

*А.Н. Домановский*

**«ВИЗАНТИЙСКИЕ ЭТЮДЫ» М. Я. СЮЗИУМОВА В РЯДУ  
РОССИЙСКИХ «VARIORUM REPRINTS»**

*Сюзюмов М. Я. Византийские этюды. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2002.*

*Нет, остались мне сны золотые,  
Их возьму в предназначенный путь.  
Византия моя, Византия,  
Как диковинно мне помянуть...*

*Александр Белецкий. Из моего прошлого.*

**A. N. Domanovsky. M. Ia. Siuziumov's «The Byzantine Etudes» in an Issue of the Russian «Variorum Reprints».**

The author reviews a reprint of the book of articles by M. Ia. Siuziumov (1893 - 1982). The edition is dedicated to the 110<sup>th</sup> birthday anniversary of this outstanding Russian byzantologist. The practice of such reprint, traditional for the international Byzantine studies, has enjoyed a wide application in Russia. The reviewed book takes its worthy place among other Russian publications of this kind, and, despite of all objections and wishes, leaves the most favorable impression.

2002 и 2003 годы были ознаменованы для российской, да и для мировой византистики двумя круглыми датами, связанными с Михаилом Яковлевичем Сюзюмовым (1893 – 1982), а именно: первая дата – с 20-летием со дня смерти и, соответственно, вторая – со 110-летием со дня рождения выдающегося исследователя Византии. Вполне своевременным в связи с этим выглядит переиздание отдельной книгой избранных статей выдающегося византиста, осуществленное его екатеринбургскими учениками, коллегами и последователями. Задуманное к столетнему юбилею ученого, это издание так и не смогло увидеть свет в 1993 г. (С. 4), и, следовательно, настоящая публикация является плодом замысла, «прожившего» в византиноведческой среде Екатеринбурга достаточно долгую жизнь – как минимум, свыше десяти лет.

Безусловно, несмотря на то, что задуманная публикация в 1993 г. не удалась, Михаил Яковлевич не был полностью обделен внима-

нием. Уже в 1973 г. к его 80-летию был издан 10-й юбилейный сборник основанного им журнала «Античная древность и средние века» (Античная древность и средние века. К 80-летию Михаила Яковлевича Сюзюмова. 1973. Вып. 10). В наше время традиционной стала «широко известная в узких кругах» византинистов ежегодная конференция «Сюзюмовские чтения», которая была на сегодняшний день проведена уже одиннадцать раз. Часты на ней (и, конечно же, далеко не только на ней) прямые либо опосредованные ссылки на идеи, высказанные и под сказанные научным наследием византиниста (Поляковская 1994: 3-7; Поляковская 1995а: 42-45; Романчук 2003: 85-86; Романчук 2003а: 36; Сайко 1995: 3-4; Сайко 1994: 7-9; Серов 1997: 46-47; см. также: Серов 1998: 9-14; и мн. др.). Прекрасным, воистину «нерукотворным» памятником исследователю стал, по справедливому замечанию Г.Г. Литаврина, основанный М.Я. Сюзюмовым центр византиноведения в

\* Ссылки на рецензируемое издание даны в тексте в круглых скобках.

Екатеринбурге (Беседа юбиляра и редактора с издателем 2003: 11). Однако, несмотря на все это, переиздание работ ученого по праву должно занять особое место в ряду мероприятий, призванных почтить его память и максимально осмыслить оставленное им научное наследие.

Здесь не место писать о значении научного наследия М.Я. Сюзюмова, и, тем более – анализировать его. Не место пересказывать его непростую научную биографию, к которой вполне применимо название автобиографической статьи другого выдающегося русского византиста – Александра Петровича Каждана – «Трудный путь в Византию» (Каждан 2003: 486-502). Обо всем этом гораздо лучше, полнее и точнее уже сказали и еще скажут коллеги и ученики Михаила Яковлевича (Пихоя 1973: 4-20; Поляковская 1988: 7-19; Романчук, Поляковская 1991: 110-115; Kazhdan 1986: 202-215; Поляковская 1993: 170-182; Поляковская 1995: 56-63; Хрущева 2000: 59-64), специальные исследования его творчества в контексте развития российской и мировой византологии (см.: Хрущева 2003), а также не иссякающие из года в год ссылки на его работы во все новых и новых исследованиях по истории империи ромеев. Наша задача много скромнее – попытаться дать оценку переизданию избранных научных трудов ученого в сборнике статей «Византийские этюды», предпринятого екатеринбургскими учениками Михаила Яковлевича.

В связи с поставленной задачей, прежде всего, отметим тот факт, что републикация журнальных статей в специально составленных сборниках понемногу перестает быть для российского византиноведения исключительным явлением. Наша не так давно общая бедная страна долгое время не могла (а во многих своих осколках не скоро и сможет) похвастаться столь полезным начинанием. Если монографии еще иногда (крайне редко) выходили все же вторым изданием, то статьи не переиздавались отдельными сборниками вообще (одновременную публикацию одной и той же работы или ее перепечатку через некоторое время в другом журнале к переизданию в сборнике приравнять нельзя). Такая ситуация вполне понятна – хватило бы денег на первое и единственное издание научной статьи, не до переизданий. В некоторых журналах, прежде всего, – в заслуженно пользующихся серьезным научным реноме, даже появились требования публиковать лишь оригинальные работы, нигде и ни под каким видом не публиковавшиеся ранее. За последние годы, однако, в России ситуация кардинально изменилась в лучшую сто-

рону: увидели свет сборники статей Я.Н. Любарского (Любарский 1999), Г.Г. Литаврина (Литаврин 1999), Е.Ч. Скржинской (Скржинская 2000), Н.В. Пигулевской (Пигулевская 2000), а также сборник «Византийская цивилизация в трудах российских ученых. 1947 – 1991» (Византийская цивилизация в трудах российских ученых. 1947 – 1991, 1999), включивший избранные статьи из «Византийского временника» за весь период советского послевоенного существования журнала.

По сути, появление целого ряда таких изданий (пусть даже осуществленных разными издательствами при безусловном, однако, лидерстве «Алетей») позволяет вести речь о зарождении традиции отечественного варианта серии «Variorum Reprints», которая давно уже заслужила справедливое благосклонное отношение у византинистов всего мира. Даже при всех отмеченных недостатках по сравнению с названной серией, таких, как, к примеру, отсутствие каких-либо указателей, облегчающих поиск необходимого материала etc. (Жаворонков 2003: 240) общая тенденция налицо. Это, несомненно, весьма отраднo, поскольку она в какой-то мере свидетельствует о значении, которое придается изучению Византии не только узко-профессиональным сообществом историков-византологов, но и более широкими кругами интеллигенции и интеллектуалов. Безусловно, во многом именно на них рассчитаны указанные книги, поскольку специалист в большинстве случаев может без особых сложностей ознакомиться и с первым оригинальным изданием той или иной статьи.

Сказанное, конечно, не уменьшает значения такого рода изданий и для профессиональных византинистов, поскольку подобного рода книги обычно собирают под одной обложкой разрозненные и разобщенные публикации, не только облегчая работу по их поиску, но и создавая некую новую сущность для объединенных в одной книге частных работ, особенно в том случае, если все они изначально сообщены какой-либо одной более-менее общей темой. По сути, при хорошем определении направленности сборника и подборе статей рождается нечто большее, нежели простое объединение изданных ранее работ – целое оказывается несводимым к механической сумме частей. Такого рода примеры мы видим и в указанных выше работах, но наиболее полно данное явление проявило себя в книгах С.П. Карпова, В.В. Кучмы и И.П. Медведева за счет того, что авторы пошли по пути не простого компонования сборника статей, но значительно перера-

ботали их, придав книге форму монографического исследования (Карпов 2000; Кучма 2001; Медведев 2001; см. также: Жаворонков 2003: 240, 241-242). Именно о такого рода книгах в своей рецензии на труд Ангелики Лайу М.В. Бибикив писал следующее: «... наибольший успех выпадает все же на долю тех изданий..., где статьи сборника тематически связаны между собой и, выстроенные в определенной логической последовательности, развивают избранную автором научную проблему, являясь как бы главами монографического исследования, тема которого вынесена на обложку книги» (Бибикив 1998: 244).

Как представляется, к глубокому нашему сожалению, «Византийские этюды» М.Я. Сюзюмова не смогли приблизиться к описанному выше типу изданий, и не только потому, что автор уже не имел возможности самостоятельно обработать свои ранее изданные статьи для придания их републикации под одной обложкой монографической формы. Даже при простой механической перепечатке избранных статей ученого редколлегии достаточно было выбрать те из них, которые максимально соотносятся между собой и, одновременно, – с основной тематикой исследований византиниста, и расположить их в определенной последовательности. Таким образом была бы (вос)создана, (ре)конструирована одна из (не)написанных Михаилом Яковлевичем при жизни монографий.

Редакционная коллегия, однако, пошла по иному пути, провозгласив своей задачей переиздать те статьи ученого, которые печатались в сборнике «Античная древность и средние века», а также работы из центральных изданий, «в которых наиболее ярко представлен его талант полемиста» (С. 4). В итоге в сборник оказались включены как статьи по сугубо византиноведческой тематике, так и общетеоретические работы, в связи с чем сами составители справедливо отмечали условность названия «Византийские этюды» (С. 2). Да и статьи по византийской тематике оказались зачастую не взаимосвязанными, объединенными под одной обложкой чисто механически.

Думается, указанных недостатков вполне можно было избежать. Во-первых, следовало отобрать статьи ученого по иным принципам, нежели малодоступность региональных изданий или (одновременно!) яркость отображения в них полемического таланта ученого, пусть даже эти труды – из центральных изданий. Нужно было просто избрать более последовательную стратегию, к примеру – переиздавать только то, что напечатано в провинции. При таком подходе не-

обходимым представляется переиздание работы, посвященной политической борьбе вокруг зрелищ в Византии IV в., справедливо названной Р.Г. Пихоей «монографией» (Сюзюмов 1952: 84-134; Пихоя 1973: 12), трудов ученого по истории предпринимательства в раннесредневековом византийском городе (Сюзюмов 1966: 2-30), изданной части кандидатской диссертации по истории иконоборчества (Сюзюмов 1948: 48-110) и так далее. В книге же были переизданы более доступные широким кругам читателей статьи из центральных византиноведческих изданий, таких, как «Византийский временник» или «Византийские очерки», тогда как многие периферийные издания составители обошли вниманием.

Однако, как представляется, гораздо более плодотворным стал бы принцип отбора статей определенной тематической направленности с последующей их правильной компоновкой. Так, весьма удачным представляется выбор общей темы, посвященной развитию раннесредневекового византийского города, его экономики и предпринимательства с последующим выходом на общезкономическую и социальную историю империи. Именно в этом случае читатель получил бы то «монографическое» издание, о котором мы говорили выше, а книга, значительно от этого выиграв, вполне бы соответствовала своему, как представляется, весьма удачному названию.

Можно привести также ряд других, менее важных, но, тем не менее, также весьма необходимых замечаний и предложений. Очевидно, что книге, как и всем российским изданиям «Variorum Reprints», значительно вредит отсутствие каких-либо указателей и комментариев (Жаворонков 2003: 240). Их наличие представляется крайне необходимым. По нашему мнению, более обоснованным было бы также поместить публикации переводов источников после всех исследований, так, как это сделано в книге Н.В. Пигулевской (Пигулевская 2000). Не помешал бы также вынесенный в конец либо в начало издания общий список «первоначальных публикаций» работ ученого (Пигулевская 2000: 756). Немаловажным было бы поместить в книге полную библиографию работ Михаила Яковлевича, подобно тому, как это сделано в книге Я.Н. Любарского (Любарский 1999: 372-379 (список составлен Н. Г. Рудиной)) или в сборнике «Мир Александра Каждана» (Курышева 2003: 538-617). Эта задача тем более облегчается наличием уже готовых таких списков-исходников (Михаил Яковлевич Сюзюмов (1893 – 1982). Список трудов М.Я. Сюзюмова 1984: 285-

288). Не лишней представляется также библиография трудов о самом исследователе.

Итак, мы начали с критики «Византийских этюдов», но, как думается, с критики в духе самого Михаила Яковлевича, который в «споре не был жесток и агрессивен, а скорее испытывал состояние удовлетворенности и вдохновения», и попытались произнести его: «А я с Вами не согласен», – тем «тоном, каким обычно говорят комплименты» (С. 14). Действительно, книга заслуживает всяческих комплиментов и похвал. Уже само ее осуществление на региональном уровне, в провинции (исключительно в плане географическом, поскольку в научном Екатеринбург ничем не уступает столичным византиноведческим центрам), где денег обычно с трудом хватает на публикацию новых исследований – значительное достижение. Оно позволяет надеяться, что данный опыт будет продолжен и улучшен в последующих изданиях подобного рода.

В связи с вышесказанным вспоминается нереализованный проект издательства «Ладомир» выпустить отдельной книгой избранные статьи А. П. Каждана, для которого Александр Петрович предлагал свои труды на русско-византийские темы (Эпистолярное наследие А.П. Каждана 2003: 478, 479). Помещенные же в «Византийских этюдах» осуществлявшиеся М.Я. Сюзюмовым публикации источников в очередной раз наводят на мысль о необходимости переиздания перевода и комментариев давно уже ставшей библиографической редкостью «Византийской книги эпарха» (Византийская книга Эпарха 1962). Безусловно, такое издание будет иметь ценность только при соответствующих уточнениях к переводу, новых комментариях, разнообразных указателях и так далее. Это – колоссальный труд. Однако, думается, объединившиеся вокруг издательства «Алетейя» российские византилисты вполне могут осуществить этот проект. К сожалению, уральским византистам он, по нашему мнению, может оказаться если не непосильным, то достаточно затруднительным. Дело в том, что в последнее время византисты Екатеринбурга отошли от раннесредневековой тематики, явно составлявшей приоритет научного творчества М.Я. Сюзюмова (Макаров 2003). Мы, конечно, далеки от того, чтобы безоговорочно разделить мнение Г.Г. Литаврина о тотальном отходе молодого поколения византистов от «капитальных проблем», об отсутствии у начинающих исследователей интереса к «важнейшим (трудным) проблемам» (Беседа юбиляра и редактора с издателем 2003: 15). Дей-

ствительно, «современное российское византиноведение характеризуется определенным затуханием серьезных, концептуально новых академических исследований» (Хрущева 2000: 7). Но, видимо, подобная ситуация закономерна – на данном этапе время глобальных обобщений сменилось исследованием частной проблематики, чтобы через некоторое время позволить науке с новонакопленными знаниями по частным вопросам вновь подняться на уровень новых концептуальных теоретических обобщений. Кроме того, стоит помнить замечание А.П. Каждана об «опасности больших тем для начинающего, еще неопытного историка» (Каждан 2003: 495). Наконец, помимо прочего, в конкретном случае уральской школы византистов, упомянутая ситуация в значительной мере связана с определенной инерцией и невозможностью без должного дистанцирования работать в той же тематической и хронологической плоскости, что и Михаил Яковлевич. Его труды на местном уровне вполне создали впечатление «исчерпанности» материала и темы. Не удивительно, что молодые екатеринбургские византилисты почти полностью отошли от экономической и социально-политической раннесредневековой тематики (Макаров 2003: 229-235).

В целом книга, несмотря на все приведенные замечания и пожелания, оставляет положительное впечатление. Самые теплые чувства вызывает предшествующая собственно работам М.Я. Сюзюмова вводная статья М.А. Поляковской «Михаил Яковлевич Сюзюмов: ученый и время» (С. 5-22), проникнутая искренней благодарностью Учителю. Оправданным (и даже, в какой-то мере, необходимым) представляется издание книги под общей маркой журнала «Античная древность и средние века», основанного Михаилом Яковлевичем. Этим же обусловлено и применение в оформлении книги основных принципов современного оформления журнала. «Этюды» же в названии работы ассоциируются с тончайшими произведениями ювелирного ремесла, мастерства или лучше сказать – искусства, шедеврами, в которые мастер вкладывает всю свою душу. Они вызывают в памяти обложку первого издания книги Г.Г. Литаврина «Как жили византийцы» с помещенном на ней изображением кузнеца-Адама, взятого с боковой стенки византийского ларца слоновой кости, хранящегося в Эрмитаже (Литаврин 1974). Этот кузнец всегда ассоциировался у нас с ювелиром, творщим свой «шедевр», как теперь название «Византийские этюды» вызывает аллюзию золотых снов о «своем» прошлом в вечно манящей Византии интерпретации М.Я. Сюзюмова...

## ЛИТЕРАТУРА

- Античная древность и средние века. К 80-летию Михаила Яковлевича Сюзюмова. 1973. Вып. 10.
- Беседа юбиляра и редактора с издателем. 2003. // *Antidoron: К 75-летию академика РАН Геннадия Григорьевича Литаврина*. СПб., с. 5-32.
- Бибииков М.В. 1998. [Рецензия] // *ВВ*, Т. 55 (80), Ч. 2, с. 244-246. – Рец. на кн.: Laiou A. *Gender, Society and Economic Life in Byzantium* (“Variorum Reprints”). Hamshire; Brookfield: Variorum, 1992. X, 339 p., portr.
- Византийская книга Эпарха. 1962. / Вступ. ст., пер., коммент. М.Я. Сюзюмова. М.,
- Византийская цивилизация в трудах российских ученых. 1947–1991. 1999. / Сост. П. И. Жавронков, Г. Г. Литаврин. – М.
- Жавронков П.И. 2003. «Византийская библиотека» издательства «Алетейя» // *ВВ*, Т. 62 (87), с. 236-242.
- Каждан А.П. 2003. Трудный путь в Византию // *Мир Александра Каждана: К 80-летию со дня рождения*. – СПб., с. 486-502 (переиздание статьи из «Одиссей. Человек в истории». М., 1992. с. 35-50)
- Карпов С.П. 2000. Латинская Романия. СПб.,
- Курышева М.А. 2003. Опыт библиографии печатных трудов Александра Петровича Каждана // *Мир Александра Каждана: К 80-летию со дня рождения*. СПб.
- Кучма В.В. 2001. Военная организация Византийской империи. СПб.
- Литаврин Г. Г. 1999. Византия и славяне (сборник статей). СПб.
- Литаврин Г.Г. 1974. Как жили византийцы. М.
- Любарский Я.Н. 1999. Византийские историки и писатели (сборник статей). СПб.,
- Макаров Д.И. 2003. О научных разработках молодых уральских византинистов за 1996–2001 гг. // *ВВ*, Т. 62 (87), с. 229-235.
- Медведев И.П. 2001. Правовая культура Византийской империи. СПб.,
- Михаил Яковлевич Сюзюмов (1893 – 1982). Список трудов М.Я. Сюзюмова. 1984. // *ВВ*, Т. 45, с. с. 285-288.
- Пигулевская Н.В. 2000. Сирийская средневековая историография. Исследования и переводы. СПб.
- Пихоя Р.Г. 1973. Михаил Яковлевич Сюзюмов (К 80-летию со дня рождения) // *АДСВ*, Вып. 10, с. 4-20.
- Поляковская М. А. 1995. М.Я. Сюзюмов: Парадоксы жизни и творчества // *Известия Уральского университета*, № 4, с. 56-63.
- Поляковская М.А. 1994. Место города в исторической судьбе Византии // *Античный и средневековый город. Тезисы докладов VII Сюзюмовских чтений (Севастополь, 25 августа – 4 сентября 1994 г.)*. Екатеринбург; Севастополь, с. 3-7
- Поляковская М.А. 1988. Оценка периода генезиса византийского феодализма в трудах М. Я. Сюзюмова (к 95-летию со дня рождения) // *Античная древность и средние века: Вопросы социального и политического развития*. Свердловск, с. 7-19.
- Поляковская М.А. 1995а. Проблема городской культуры в контексте средневековья // *Византия и Крым. Проблемы городской культуры. Тезисы докладов VIII научных Сюзюмовских чтений 25 августа – 3 сентября 1995 г. (г. Севастополь)*. Екатеринбург; с. 42-45.
- Поляковская М.А. 1993. Ученый и время: К 100-летию со дня рождения М. Я. Сюзюмова // *ВВ*, Т. 54, с. 170-182.
- Романчук А.И. 2003. Образ города – одна из причин субъективизма папы Мартина // *Кумуляция и трансляция византийской культуры: Материалы XI научных Сюзюмовских чтений 26 – 28 марта 2003 г. Екатеринбург*, с. 85-86.
- Романчук А.И. 2003а. Образ города – одна из причин субъективизма папы Мартина // *V Международная Крымская конференция по религиоведению. Культурные памятники в мировой культуре: археологический, исторический и философский аспекты. Тезисы докладов и сообщений*. Севастополь, с. 36.
- Романчук А.И., Поляковская М. А. 1991. История Византии в Уральском государственном университете // *Византиноведение в СССР: состояние и перспективы исследований*. М., с. 110-150.
- Сайко Э.В. 1995. Внутренние и внешние факторы в сложении городской культуры (в кругу византийского влияния) // *Византия и Крым. Проблемы городской культуры. Тезисы докладов VIII научных Сюзюмовских чтений 25 августа – 3 сентября 1995 г. (г. Севастополь)*. Екатеринбург; с. 3-4.
- Сайко Э.В. 1994. К проблеме обшего и особенного в развитии древнего и средневекового города // *Античный и средневековый город. Тезисы докладов VII Сюзюмовских чтений (Севастополь, 25 августа – 4 сентября 1994 г.)*. Екатеринбург; Севастополь, с. 7-9.
- Серов В.В. 1997. «Теория налогов» в Византии в работах М. Я. Сюзюмова // *Византия: кумуляция и трансляция культуры. Тезисы докладов IX Сюзюмовских чтений 24 – 27 августа 1997 г. Екатеринбург*; с. 46-47.
- Серов В.В. 1998. Теория налогов в ранней Византии (IV – VI вв.) // *Византийское государство в IV – XV вв. Центр и периферия. Тез. докл. XV Всероссийской научной сессии византинистов*. Барнаул, 29 мая – 2 июня 1998 г. – Барнаул, с. 9-14.
- Скржинская Е.И. 2000. Русь, Италия и Византия в средневековье / Подготовка текста к печати М.В. Скржинской и Н.Ф. Котляра; Вступ. ст. Н.Ф. Котляра. СПб.
- Сюзюмов М.Я. 1952. Политическая борьба вокруг зрелищ в Восточно-Римской империи IV века // *Ученые записки Уральского гос. ун-та*, Вып. 11, с. 84-134.
- Сюзюмов М.Я. 1966. Предпринимательство в византийском городе // *АДСВ*, Вып. 4, с. 2-30.
- Сюзюмов М.Я. 1948. Проблемы иконоборчества в Византии // *Ученые записки Свердловского гос. пед. ин-та*, Т. 4, с. 48-110.
- Хрущева Э.Н. 2003. Концепция византийского государства в русской византинистике последней четверти XIX – XX вв. – Автореферат на соискание ученой степени кандидата исторических наук. Екатеринбург.
- Хрущева Э.Н. 2000. Проблема истоков и эволюции византийского государства в трудах М. Я. Сюзюмова // *Орел шестого легиона. Тезисы научно-практической конференции студентов и молодых ученых Уральского государственного университета*, Вып. 2. Екатеринбург, с. 59-64.
- Эпистолярное наследие А.П. Каждана. 2003. Из писем к Е.С. Померанцевой. *Dumbarton Oaks* 15 апреля 1995 г.; *Dumbarton Oaks* 3 июня 1995 г. // *Мир Александра Каждана: К 80-летию со дня рождения*. СПб.
- Kazhdan A. 1986. *Portraits of Soviet Byzantinists*. 1: M.Ia. Siuziumov // *Byzantine Studies*, Vol. 10, p. 202-215.