

- Zhang Q., Yu, H., Barbiero M., Wang B., Gu M. (2019). Artificial neural networks enabled by nanophotonics. *Light: Science and Applications*. Volume 8, Issue 1, 1 December 2019.
- Oseev A.A.; Dudueva F.A.; Peter Karácsony; Vinichenko M.V., Makushkin S.A. (2018). The peculiarity of the ethno-social conflicts in the Russian labor market: comparative analysis of Russia, Great Britain and Germany. *Revista Espacios. Especial*. 39 (22) : 12.
- Nikiporets-Takigawa G. (2018). Youth and youth policy in the UK: Post-brexite view. *Sovremennaya Evropa*. 1 (80) : 47-58. DOI: <http://dx.doi.org/10.15211/soveurope120184758>.
- Vinichenko M. V., Frolova E. V., Kabanova E.E., Kozyrev M.S., Evstratova T.A. (2016). The youth employment problems. *Journal of Advanced Research in Law and Economics*, 7 (2) : 378-387.
- Shi Y. (2019). The Impact of Artificial Intelligence on the Accounting Industry. International Conference on Cyber Security Intelligence and Analytics. *Advances in Intelligent Systems and Computing*. 928 (2020) : 971-978.
- Catacutan Karen Joy A., Fe Rose-Anne Maramag, Mary Ann Bartolome, Rose Marie Hiquiana, Marie Jean Mendezabal. (2020). Employability Study of the Business Administration Graduates of Catholic Educational Institution. *Universal Journal of Educational Research*. 8 (1) : 156-161, <http://www.hrpub.org> DOI: 10.13189/ujer.2020.080119
- Ma JKH; Vachon TE; Cheng S. (2019). National Income, Political Freedom, and Investments in R&D and Education: A Comparative Analysis of the Second Digital Divide Among 15-Year-Old Students SOCIAL INDICATORS RESEARCH. 144 (1) : 133-166 DOI: 10.1007/s11205-018-2030-0
- Bowles Nellie (2019). Human Contact Is Now a Luxury Good. Screens used to be for the elite. Now avoiding them is a status symbol. *The New York Times*. March 23, 2019 (accessed on 11 August 2020).
- Singler B. (2017) An Introduction to Artificial Intelligence and Religion for the Religious Studies Scholar. *J Implicit Religion* 20 (3) : 215—232.
- Vinichenko M.V., Rybakova M.V., Chulanova O.L., Makushkin S.A. (2020). The social environment change under the influence of artificial intelligence the views of orthodox clergy and parishioners. *European Journal of Science and Theology*, October 2020, 16 (5) : 57-68.
- May R. *Scottish Journal of Theology*, 73 (1) (2020) : 55-71.
- Musaddique Shafi. (2018). How artificial intelligence is shaping religion in the 21st century, *CNBC*, (accessed on 27 June 2020).
- Celik M. *Journal of Religious History*, 44 (1) (2020) : 103-124.
- Prokofyeva D. *Journal for the Study of Religions and Ideologies*, 19 (55) (2020) : 158-172.
- White J.M. *Russian Review*, 79 (2) (2020) : 185-203.

«СЛАВЯНСКАЯ» СИМВОЛИКА КАК СПОСОБ СОЦИАЛИЗАЦИИ В ЯЗЫЧЕСКОЙ СУБКУЛЬТУРЕ ПОЗДНЕГО МОДЕРНА

Гайдуков А.В., Скачкова Е.Ю.

Аннотация. В работе анализируются результаты исследований, посвященных славянской символике, обеспечивающей социализацию индивиду в субкультуре славянского нового язычества. Отсутствие прописанной догматики и обрядности в родноверии позволяет отличать «своего» от «чужого» по внешним признакам, к которым относятся костюмный комплекс, элементы одежды, атрибутика, а также нанесённые на них символы, понимаемые в данной субкультуре как «славянские». Особенности узоров и их трактовки могут определить включённость

индивида в конкретное объединение и подверженность влиянию определенных идеологов. Проведённые опросы родноверов выявили наибольшую распространённость нескольких символов и их разновидностей, которые, не смотря на их новизну, не только воспринимаются как «древние» самими неоязычниками, но и массово производятся в индустрии сакральных товаров. При этом производители и продавцы также указывают на древность новой символики, формируя целевую потребительскую аудиторию для сбыта своих товаров.

Ключевые слова: славянское язычество, новое язычество, неоязычество, родноверие, славянская символика, семиотика религии, социология религии, религиозная идентичность.

«СЛАВЯНСКАЯ» СИМВОЛИКА КАК СПОСОБ СОЦИАЛИЗАЦИИ В ЯЗЫЧЕСКОЙ СУБКУЛЬТУРЕ ПОЗДНЕГО МОДЕРНА

Gaidukov A., Skachkova E.

Abstract. The paper analyzes the results of research on Slavic symbolism, which provides socialization to the individual in the subculture of Slavic neopaganism.

The absence of prescribed dogmata and rituals in Rodnoverie allows one to distinguish “in-group” from “out-group” by external features, which include a costume complex, elements of clothing, paraphernalia, as well as symbols applied to them, understood in this subculture as “Slavic”. Features of patterns and their interpretation can determine the involvement of an individual in a particular association and susceptibility to the influence of certain ideologues. The conducted polls of native believers revealed the greatest prevalence of several symbols and their varieties, which, despite their novelty, are not only perceived as “ancient” by the neo-pagans themselves, but are also massively produced in the industry of sacred goods. At the same time, manufacturers and sellers also point to the antiquity of the new symbolism, forming a target consumer audience for the sale of their goods.

Keywords: Slavic paganism, new paganism, Neopaganism, Rodnoverie (Slavic native faith), Slavic symbolism, semiotics of religion, sociology of religion, religious identity.

В современной науке не существует единого определения религиозного направления, которое тем или иным образом связано с мифологическими системами древности. Имеющиеся а научном арсенале понятия «неоязычество», «новое язычество» [2, с. 24, 25], «младоязычество» [10, с. 193], «нативизм» являются рамочными, а не содержательными и не отражают всех особенностей феномена. Данная проблема представляется весьма актуальной в связи со стремительно растущим интересом к языческому наследию в социуме позднего модерна.

Для того, чтобы сформулировать определение для данного явления, стоит уточнить, что под язычеством в широком смысле понимают

исповедания и традиции, которые невозможно или нежелательно идентифицировать с христианством и шире — с авраамическими религиями. Данный подход имеет не научное, а конфессионально-теологическое основание, в следствие чего является в большей мере негативным, идеологизированным, расплывчатым, неконкретным и дискриминационным. Однако, учитывая его укоренённость в русском языке, на основе признака преемственности можно выделить две его современные разновидности: *современное язычество* как традицию не прерывавшуюся, хотя и изменяющуюся в ответ на социальные и цивилизационные (технические) вызовы современности (например, у марийцев, удмуртов, осетин) и *новое язычество (неоязычество)* — традицию конструируемую на основе научных знаний, книжных, а не изустных знаний. В рамках данной статьи актуальным представляется сосредоточиться именно на новом язычестве, которое «воссоздает» «веру предков» на основе авторских трактовок языческого наследия и их интерпретаций, представленных в виде зафиксированной письменно теологии. Последователи нового язычества в связи с масштабными преобразованиями в нашей стране, произошедшими за последнее столетие, не могут в полной мере являться прямыми преемниками языческого наследия, сохранявшегося вплоть до середины XX века в форме двоеверия [7, с. 92] или языческо-христианского синкретизма [8, с. 87].

Помимо этого, одним из основных признаков именно неоязыческой религиозной идентичности и консолидирующим элементом его объединений является противопоставление себя христианской традиции. Таким образом, в данном случае в рамках религиозной антропологии и социологии религии может идти речь о неоязычестве как о своеобразной религиозной субкультуре [2, с. 33] общества позднего модерна. В данном исследовании обратимся к славянскому новому язычеству, часто называемом *родноверием*, и его последователям — родноверам.

Социализация неоязычника, происходящая в форме усвоения индивидом социальных и мифоритуальных норм, целей, ценностей и образцов поведения, институциализированных в конкретном неоязыческом течении или объединении, может происходить разными путями. Одним из них является принятие и использование родновером «славянской» символики. При семиотическом подходе к определению объема понятия «религия», религия предстает как код, особый, не сводимый к вербальному языку, обеспечивающий коммуникацию между человеком и миром *sacrum*'а [6, с. 33]. Таким образом, в рамках данного подхода символом может являться любой элемент семиосферы [4, с. 250], тем или иным способом кодирующий коммуникативный процесс между её полюсами — сакральным и профанным.

«Славянская символика»

Множество авторских трактовок русской религиозной традиции породили вторичную семиотизацию символов, источником которой является как этнографические и археологические данные, так и современные

интерпретации языческого наследия. Появился некий обобщенный «славянский» концепт, который транслируется на сферы разной категориальности — культуру, одежду, обряды, веру и т.д. Одним из проявлений этого процесса стал так называемая «индустрия сакральных товаров» [9, с. 11]. В начале своего развития она представляла в виде кустарных производств «славянской атрибутики» низкого качества, но впоследствии вышла на уровень известных брендов одежды, ювелирных магазинов и различных производств.

В данном исследовании под «славянской символикой» мы будем понимать не только графические знаки (орнаменты на одежде и аксессуарах), но также обрядовую одежду (рубахи и целые костюмные комплексы), её элементы (тканые пояса, «очелья» с узорами, понимаемыми как славянские), языческие обереги и украшения, а также обрядовые предметы (бубен, посох, топор) и татуировки.

Поле

Данное исследование основывается на результатах нескольких опросов [1], проведенных среди язычников разных направлений, а на также анализе рынка сакральной атрибутики:

Выборка 1 «Спас»: опрос участников народных гуляний «Славянский Спас» 22 сентября 2019 г. в Ленинградской области, 32 респондента (70% участников гуляний).

Выборка 2 «Пантеон»: 2.1 опрос посетителей сайта «Пантеон», посвященного языческой культуре, ноябрь — декабрь 2019 г., 90 респондентов; 2.2 опрос участников сообщества «Пантеон» социальной сети ВКонтакте, ноябрь — декабрь 2019 г., 120 респондентов.

Выборка 3 «Магазины»: анализ продукции и сайтов трёх самых популярных (на 2020 г.) интернет-магазинов славянской атрибутики («Мастерская Ярило», «Ведьмино счастье», «Славянский интернет-магазин») и двух ювелирных магазинов (ювелирная сеть «Sunlight», ювелирная компания «Альтаир»).

Результаты опросов

Для современных родноверов славянская символика в виде орнаментирования одежды и аксессуаров, оберегов, костюмных комплексов, отдельных элементов одежды — это маркер принадлежности как своей общине (или языческому направлению), так и ко всем культурным кодам, которые она транслирует. Данное сообщество маркирует свою мировоззренческую, этническую и вероисповедальную принадлежность посредством символики. Здесь вероисповедальная принадлежность выступает одним из признаков данной субкультуры и включает культ богов («своих», «родных») и предков, а также идеи общей созидательной направленности в противовес «чужому» [5, с. 67].

В первой выборке («Спас») две трети опрошенных подтвердили, что носят одежду, соответствующую их вере, во второй выборке («Пантеон») более половины подтвердили, что одежда у современных язычников

действительно может позиционироваться как символ религиозной идентичности.

Далее необходимо было выяснить, какие социальные события или условия могут стать поводом для маркирования своей вероисповедальной принадлежности. Участниками второй выборки («Пантеон») таковыми были названы: все обряды для 29% респондентов, повседневная жизнь в целом — для 16% («славянскую» одежду носят часто — 10%, иногда — 3%, часто — 3%), главные обряды и богослужения — для 15%. При этом по мнению 36% опрошенных «славянская» одежда не является необходимым атрибутом для демонстрации их принадлежности к субкультуре и её нормам.

Отдельная группа вопросов была посвящена анализу различных графических изображений славянских символов в виде вышивки на одежде, аксессуарах или различной атрибутике (подвески, кольца, обереги и т.п.).

Подавляющее большинство (87%) респондентов второй выборки («Пантеон») ответили, что носят особые знаки, соответствующие их вере. В том числе 62% носят подобную атрибутику постоянно в повседневной жизни, 19% — часто, 4% — на всех обрядах, а 13% не используют подобную символику (а половина из них утверждает, что их вероисповедание этого не требует).

Следующий блок вопросов позволил выявить конкретные графические символы, бытующие среди языческого сообщества. Третья часть всех названных символов связывалась респондентами со славянскими богами (это символы, известные по археологическим и этнографическим данным, так и «рожденные» авторскими интерпретациями славянской традиции в XIX-XXI вв.). Самыми популярными стали символы Велеса и Макоши, гораздо менее востребованными оказались символы Рода, Дажьбога, Перуна и Чернобога.

Особую группу составили символы, встречающиеся в исторических источниках, но претерпевших ресемантизацию («Алатырь», «Цветок папоротника», «Одолень трава», «Секира Перуна», «Молвинец», «Ладинец», «Звезда Руси»). Подобный информационный вброс с подменой значений символов, бытовавших в славянской культуре столетиями, сопровождал бурное развитие современного славянского язычества на рубеже XX-XXI вв.

Отдельно стоит выделить свастическую символику, встречающуюся в разных вариациях. Самым популярным знаком на данный момент является «коловрат», который главенствует на символическом поле «славянской традиции» и маркирует религиозную, а соответственно и социальную групповую идентичность родноверов.

Индустрия сакральных товаров

Проведённые опросы помогли выявить шесть наиболее распространенных «славянских» символов, широко представленных у субъектов рынка сакральных товаров — в магазинах соответствующей атрибутики: 1) «Алатырь», 2) символ Велеса (в двух начертаниях), 3) «Звезда Руси» / «Квадрат Сварога» / «Звезда Лады», 4) «Цветок папоротника» / «Одолень-трава», 5) «Коловрат», 6) символ Макоши. Данные символы

представлены в виде различной бижутерии и ювелирной продукции (подвески, колъе, кольца, серьги, браслеты). Производителями и продавцами делается акцент на их древнем происхождении и повсеместном использовании на протяжении многих веков в быту в виде украшений, начертаний и вышивки. Общая семантика этих символов конструируется в позитивных идеях созидания, единства, связи с родом и предками, в высокой значимости таких понятий как «род», «семья», «дом», «очаг». В ней ярко выражены «обережная» прагматика и способствование плодородию: покупателю объясняется, что данные знаки нужны для того, чтобы «человек не болел», чтобы «род процветал» и «детки рождались». Так, например, символ Макоши, являющийся графическим изображением очага, связан с такими категориями как «женщина», «земля», «природа», «очаг», между которыми ставится семантическое равенство, а также с плодородием и возможностью продолжения рода.

В то же время наблюдается совмещение символических кодов, известных по этнографическим данным, с «новоделом». Например, описание знака «Алатырь» говорит о том, что это священный камень, который находится на острове Буян (этнографический компонент), на котором Сварог высек законы мироздания (версия текстов инглингов). Символ Велеса связывается с миром хтоническим (этнографический компонент), но изображается как перевернутая А (графическое изображение головы быка, которое было предложено Велеславом (И. Черкасовым).

Подводя итоги отметим, что для современной славянской языческой символики характерна полисемантичность, связанная с такими понятиями как «бог», «божественное», «энергии», «созидание», «солнце», «род», «путь Прави» и т.п.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что на данный момент существует особое символическое поле, которое является маркером этнической и языческой (религиозно-мировоззренческой) идентичности в родноверии. Религиозная идентичность при этом является основной социальной нормой славянской языческой субкультуры и проявляется в виде принадлежности к конструируемой «славянской» традиции. Последняя, в свою очередь, включает такие культурные коды, как культ «своих» или «родных» богов и предков, сакрализация «славянской символики» и наделение её апотропейными (обережными) и продуцирующими функциями (способствующими плодородию). Использование «славянской символики», под которой понимаются графические знаки (орнаменты на одежде и аксессуарах), обрядовой одежды и её элементов, языческие обереги и украшения, а также разнообразные обрядовые предметы, является одним из способов социализации в языческой субкультуре позднего модерна.

Литература

Гайдуков А.В., Скачкова Е.Ю. Одежда и священные знаки в воззрениях современных родноверов (по материалам социологического исследования) // Знаки и знаковые системы народной культуры-2019. Материалы 4-й Международной научно-практической конференции. 29-30 ноября 2019 г. Санкт-Петербург. СПб., 2019. С. 282-293.

- Гайдуков А.В. Молодежная субкультура славянского неоязычества в Петербурге // Молодежные движения и субкультуры Санкт-Петербурга: Социология и антропологический анализ / под ред. В. Костюшева. СПб.: Институт социологии РАН СПб. Филиал; Норма, 1999. С. 25-51.
- Гайдуков А.В. Новое язычество, неоязычество, родноверие: проблема терминологии // Язычество в современной России: опыт междисциплинарного исследования. Монография / под ред. Р.В. Шиженского. Н. Новгород: Мининский Университет, Типография Поволжье, 2016. С. 24-46.
- Лотман Ю. М. Семиосфера. С.-Петербург: Искусство — СПб, 2000. 704 с.
- Прилуцкий А.М. Образ «чужого» как предмет мифологической семиотизации // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. 2015. С. 67-73.
- Прилуцкий А. М. Семиотика религии. СПб : Издательский дом «Инкери», 2007. 220 с.
- Филиппов Г.Г. К проблеме двоеверия. Историографический анализ // Вестник Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого. 2004. №27. С. 92-97.
- Хамайко Н. Древнерусское «двоеверие»: происхождение, содержание и адекватность термина // Ruthenica. — К.: Институт історії України НАН України, 2007. № 6. С. 86-114.
- Шиженский Р.В. «Родноверческий оберег»: погружение в языческую традицию XXI века / Р.В. Шиженский, Е.С. Суroveгина // Научное мнение. 2017. № 12. С.11-16.
- Шиженский Р.В. «Я язычник!» — к вопросу о самоопределении прозелитов славянского рапан-движения (на примере ярославской общины «Велесово урочище») // Народы и религии Евразии. Вып. 7. Барнаул, 2014. С. 188-200.

ПРИЧАСТИЕ В РПЦ ВО ВРЕМЯ ЭПИДЕМИИ КОРОНАВИРУСА В КОНТЕКСТЕ АНТРОПОЛОГИИ ЧИСТОТЫ

Крихтова Т.М.

Аннотация. В статье рассматривается то, как РПЦ отреагировала на введение ограничений в связи с пандемией коронавируса и как эти ограничения отразились на проведении причастия. Введенные в 2020 году меры ограничения вызвали много споров и противоречий в церковной среде. Мнения относительно соблюдения карантинных мер разделились от полного принятия до отрицания. Аргументы и действия церкви рассматриваются в статье с точки зрения антропологии чистоты — теории М. Дуглас о том, что каждая культура определяет для себя чистые и грязные вещи и процессы, основываясь не на вероятности их причинить вред здоровью, а на том, попадают ли те или иные вещи в существующие в этой культуре классификации. В статье рассматривается то, как разные представители церкви строят свои аргументы о возможности и недопустимости применения тех или иных практик. Также рассматривается то, как каждый из них строит свои аргументы и что использует в качестве наиболее сильного авторитета. Кроме того, на основе экспертных интервью с волонтерами и священниками.

Ключевые слова: Православие, коронавирус, антропология чистоты, причастие, медицина.

Статья подготовлена в рамках проекта «Парадигма христианского священства и ее трансформации в истории и современности» Лаборатории исследований церковных институций ПСТГУ при поддержке Фонда Развития ПСТГУ.



СОЦИОЛОГИЯ РЕЛИГИИ В ОБЩЕСТВЕ ПОЗДНЕГО МОДЕРНА



Сборник статей по материалам
научной конференции

№10
2021 г.

СОЦИОЛОГИЯ РЕЛИГИИ В ОБЩЕСТВЕ ПОЗДНЕГО МОДЕРНА

№ 10 2021

УЧРЕДИТЕЛИ:

Белгородский государственный национальный
исследовательский университет (Белгород)
Институт общественных наук Белграда (Белград)
Российское Общество Социологов (Москва)

ИЗДАТЕЛЬСТВО:

Белгородский государственный национальный
исследовательский университет (Белгород)

МЕСТО РАСПОЛОЖЕНИЯ РЕДАКЦИИ:

Белгородский государственный национальный
исследовательский университет (Белгород)

СВЕДЕНИЯ ОБ ИЗДАНИИ:

ISSN печатной версии: 2411-2089

РЕДАКЦИОННАЯ ПОЛИТИКА:

Данное научное издание публикует материалы ежегодной Международной научной конференции «Социология религии в обществе Позднего Модерна», проходящей в Белгородском государственном национальном исследовательском университете. Статьи, публикуемые в нём, представляют спектр актуальных теоретико-методологических и исследовательских направлений, формирующих предметное поле современной социологии религии на стыке с некоторыми смежными социогуманитарными дисциплинами. Издание предназначено для социологов-исследователей, религиоведов, философов, историков, политологов, культурологов, теологов, преподавателей и студентов социологических и религиоведческих специальностей.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Благоевич Мирко
Институт общественных наук (Белград)
Шаповалова Инна Сергеевна
Белгородский государственный национальный
исследовательский университет (Белгород)
Алейникова Светлана Михайловна
Белорусский Институт Стратегических Исследований
(Минск)
Борисов Сергей Николаевич
Белгородский государственный национальный
исследовательский университет (Белгород)
Каргина Ирина Георгиевна
Московский государственный институт
международных отношений (университет) (Москва)
Кисиленко Анастасия Владимировна Белгородский
государственный национальный исследовательский
университет (Белгород)
Кублицкая Елена Александровна
Федеральный научно-исследовательский
социологический центр РАН (Москва)
Ламажаа Чимиза Кудер-ооловна
Московский гуманитарный университет (Москва)
Лопацкий Ремир Александрович
Российское Общество Социологов (Москва)
Луцкий Роман Николаевич
Институт Европы РАН (Москва)
Рикуччи Роберта
Туринский университет (Турин)
Руткевич Елена Дмитриевна
Федеральный научно-исследовательский
социологический центр РАН (Москва)
Трофимов Сергей Викторович
Московский государственный университет
им. М.В. Ломоносова (Москва)
Чшириани Роберто
Третий Римский университет (Рим)

ОТВЕТСТВЕННЫЙ СЕКРЕТАРЬ:

Сухоруков Виктор Викторович
Лаборатория «Социология религии, культуры
и коммуникаций» (Белгород)

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР:

Лебедев Сергей Дмитриевич
Белгородский государственный национальный исследовательский университет (Белгород)

КОНТАКТНАЯ ИНФОРМАЦИЯ:

Страна: Россия
Город: Белгород
Адрес: Россия, 308015, г. Белгород, ул. Преображенская, 78
E-mail: socrelmod@yandex.ru
Телефон: +79155286899
Сайт: <https://sociologyofreligion.ru/forum/106/>

SOCIOLOGY OF RELIGION IN THE LATE MODERN SOCIETY

№ 10 2021

FOUNDERS:

*Federal State Autonomous Educational Institution
of Higher Professional Education
Belgorod State National Research University (Belgorod)
Institute of Social Sciences (Belgrade)
Russian Society of Sociologists (Moscow)*

PUBLISHING HOUSE:

*Federal State Autonomous Educational Institution
of Higher Professional Education Belgorod State National
Research University (Belgorod)*

LOCATION OF THE EDITOR:

*Federal State Autonomous Educational Institution of Higher
Professional Education Belgorod State National Research
University (Belgorod)*

PUBLIC INFORMATION:

ISSN of print version: 2411 — 2089

EDITORIAL POLICY:

*This scientific publication publishes materials of the annual
International Scientific Conference "Sociology of Religion
in the Late Modern Society", held at the Belgorod State
National Research University. The articles published
in it represent a range of current theoretical, methodological
and research directions that form the subject field of modern
sociology of religion at the junction with some related social
and humanities disciplines. The publication is intended
for sociologists, researchers, religious scholars,
philosophers, historians, political scientists, culturologists,
theologians, teachers and students of sociological and
religious studies.*

EDITORIAL BOARD:

Blagoević Mirko
Institute of Social Sciences (Belgrade)
Shapovalova I.S.
Federal State Autonomous Educational Institution
of Higher Professional Education Belgorod State National
Research University (Belgorod)
Aleinikova S.M.
Belarusian Institute for Strategic Researches (Minsk)
Borisov S.N.
Federal State Autonomous Educational Institution
of Higher Professional Education Belgorod State National
Research University (Belgorod)
Kargina I.G.
Moscow State Institute of International Relations
(University) (Moscow)
Kisilenko A.V.
Federal State Autonomous Educational Institution
of Higher Professional Education Belgorod State National
Research University (Belgorod)
Kublitskaya E.A.
Federal Center of Theoretical and Applied Sociology
of the Russian Academy of Sciences (Moscow)
Lamazhaa Ch.K.
Moscow University for the Humanities (Moscow)
Lopatkin R.A.
Russian Society of Sociologists (Moscow)
Lunkin R.N.
Institute of Europe of the Russian Academy of Sciences
(Moscow)
Ricucci Roberta
University of Turin (Turin)
Rutkevich E.D.
Federal Center of Theoretical and Applied Sociology
of the Russian Academy of Sciences (Moscow)
Trophimov S.V.
Lomonosov Moscow State University (Moscow)
Cipriani Roberto
University of Rome Three (Rome)

EXECUTIVE SECRETARY:

Sukhorukov V.V.
Laboratory "Sociology of Religion,
Culture and Communications" (Belgorod)

CHIEF EDITOR:

Lebedev S.D.

*Federal State Autonomous Educational Institution of Higher Professional Education
Belgorod State National Research University (Belgorod)*

CONTACT INFORMATION:

Russia
Belgorod
Preobrazhenskaya str. 78, Belgorod, Russia 308015
E-mail: socrelmod@yandex.ru
+79155286899
<https://sociologyofreligion.ru/forum/106/>

С О Д Е Р Ж А Н И Е

Лебедев С.Д. Ценностные контексты религии: Предисловие редактора	7
Чишриани Р. Диффузная религия ценностей	17
Теоретико-методологические вопросы	25
Кильдеев М.В. Цензура как фактор развития региональной советской социологии	25
Кузьменков В.А. Аномия как проблема социологии религии	31
Латышев Д.М. Религиозные алиментарные практики: опыт социологической концептуализации	37
Пунтус Е.А., Пупышева Т.Н. Секулярный проект эпохи модерна и проблема генерализации ценностей	44
Трофимов С.В. Доверие в религиозном дискурсе	53
Уфимцева Е.И. Трансформация понятия «обращение» в современном социологическом дискурсе	61
Эмпирические исследования	69
Богатова О.А., Долгаева Е.И. Социальное служение РПЦ в региональном социуме в восприятии воцерковленной и невоцерковленной молодёжи	69
Виниченко М.В., Рыбакова М.В. Отношение представителей различных религий к искусственному интеллекту как фактору модернизации социальной структуры современного российского общества	77
Гайдуков А.В., Скачкова Е.Ю. «Славянская» символика как способ социализации в языческой субкультуре позднего модерна	83
Крихтова Т.М. Причастие в РПЦ во время эпидемии коронавируса в контексте антропологии чистоты	89
Хареба Н.В. Религия и вера в оценках молодежи г. Белгорода	101
Шиманская О.К., Широкалова Г.С. Православная ярмарка «Узорочье» в условиях пандемии	107
Религия и политика	113
Ахмадулина С.З. Китайское движение Фалуныгун в России: сущность, причины возникновения и история развития	113
Гриценко А.С., Сухоруков В.В. Религия и политика как табуированные предметы коммуникации	119
Ковалев В.С. Российский зороастризм: проблема появления и становления	129
Толмачёв А.В. Мифология принесения жертвы всеожжения: между религией и политикой (религиоведческий взгляд)	134
Смирнов М.Ю. Трактовка ценностей в официальных документах Российской Федерации как нормативный формат дискурса о религии	142

Старичёнок В.В. Трансформация исторической памяти: константы и тенденции (на примере Республики Беларусь).....	150
Шаповалова И.С. Влияния теологического базиса на противодействие ксенофобии и экстремизму в молодежной среде: исследовательский дизайн.....	157
Религия в медиапространстве.....	166
Ардальянова А.Ю. Мечеть в дальневосточном городе: опыт контент-анализа новостных порталов.....	166
Бадмацыренов Т.Б., Бадмацыренова Е.Л. Цифровой буддизм: буддийские идеи и практики в онлайн-сообществах.....	174
Балабейкина О.А., Янковская А.А. Организация медиапространства религиозных организаций с целью воспитания экологической сознательности паствы.....	180
Зимова Н.С., Фомин Е.В. Тема «РПЦ и коронавирус» в социальных медиа.....	187
Романова А.П., Черничкин Д.А. Реклама в социальных сетях как инструмент прозелитической деятельности: опыт неопротестантских движений в России.....	197
Ценности с религией и без неё.....	210
Белова Т.П. Ценностные и социальные основания приходской жизни в малом городе.....	210
Бубликов В.В. Этническое и гражданское в национальной идентичности россиян (на примере русско-украинских биэтноров).....	218
Готовкина М.С. Методика определения ценностных ориентаций социальной группы православных верующих (на примере сестричеств г. Москвы).....	224
Дерюгин П.П., Курапов С.В., Попов Р.Е., Баннова О.С. Социологические исследования стратегий идентификационного поведения в образовательных учреждениях закрытого типа: ценностный контекст (на примере кадетов казачьих кадетских корпусов).....	229
Мчедлова Е.М. Эволюция традиционных и религиозных ценностей.....	237
Петрова И.Э. Религиозные ценности: формирование конструкта счастья в протестантских общинах.....	245
Пунченко В.Н. Трансформация ценностных ориентиров молодёжи под влиянием информационных технологий.....	252
Реутов Е.В. Ценность гражданской активности в среде молодёжи.....	259
Сапрыка В.А. Ценности населения приграничных регионов в процессе трансформации цивилизационных фронтиров.....	264
Сведения об авторах.....	270
Список аббревиатур.....	277

C O N T E N T S

Lebedev S.D. Value contexts of religion: Editor's foreword	7
Cipriani R. Diffused religion of values	17
Theoretical and methodological issues.....	25
Kildeev M. Censorship as a factor of the development of regional Soviet sociology	25
Kuzmenkov V.A. Anomie as a problem of sociology religion.....	31
Latyshev D.M. Religious alimentary practices: a sociological conceptualization experience	38
Puntus Y., Pupyshva T. Modern era secular project and the problem of generalization values	45
Trophimov S. Trust in Religious Discourse.....	54
Ufimceva E.I. Transformation of concept «conversion» in modern sociological discourse.....	61
Empirical researches	69
Bogatova O.A., Dolgaeva E.I. Social service of ROC in regional society in perception of inchurched and non-inchurched youth.....	69
Vinichenko M.V., Rybakova M.V. Attitude of representatives of different religions to artificial intelligence as a factor of modernization of the social structure of modern Russian society	77
Gaidukov A., Skachkova E. «Slavic» symbolism as a way of socialization in the pagan subculture of late modernity	84
Krihtova T. Communion of the ROC during the coronavirus epidemic in the context of the anthropology of purity	90
Khareba N.V. Religion and faith in the assessments of the youth of Belgorod	101
Shimanskaya O.K., Shirokalova G.S. Orthodox fair «Uzorochoye» in the context of the pandemic	107
Religion and politics.....	113
Akhmadulina S.Z. The chinese Falun gong movement in Russia: the essence, causes, and history of its development.....	114
Gritsenko A.S., Sukhorukov V.V. Religion and politics as taboo subjects of communication.....	119
Kovalev V.S. Russian Zoroastrianism: the problem of appearance and formation	129
Tolmachev A.V. The Mythology of the Burnt Offering: Between Religion and Politics (A Religious Perspective)	135
Smirnov M.Yu. Interpretation of values in official documents of the Russian Federation as a normative format of discourse.....	142

Starichenok V.V. Transformation of historical memory: constants and trends (on the example of the Republic of Belarus).....	150
Shapovalova I.S. Influences of the theological basis on countering xenophobia and extremism among youth: a research design	158
Religion in mediaspace	166
Ardalyanova A.Yu. Mosque in the Far East city: experience of content analysis of news portals	166
Badmatsyrenov T.B., Badmatsyrenova E.L. Digital Buddhism: Buddhist Ideas and Practices in Online Communities	175
Balabeikina O.A., Yankovskaya A.A. Organization of the media space of religious organizations aiming at increasing the ecological consciousness of the congregation	181
Zimova N.S., Fomin E.V. Topic «ROC and coronavirus» in social media.....	188
Romanova A.P., Chernichkin D.A. Advertising on social media as a tool of proselytic activities: experience of neoprotestan movements in Russia.....	198
Values with religion and without it	210
Belova T.P. The value and social foundations of parish life in the small town	210
Bublikov V. Ethnic and civil in the national identity of population in Russia (on the example of russian-ukrainian biethnors).....	219
Gotovkina M.S. Methodology for determining value orientations social group of orthodox believers (on the example of the sisters of Moscow).....	224
Deryugin P.P., Kurapov S.V., Popov R.E., Bannova O.S. Sociological research on strategies of identification behavior of young people in educational institutions: value context (on the example of cadets from the Cossack cadet corps).....	229
Mchedlova E.M. Evolution of traditional and religious values	237
Petrova I.E. Religious values: shaping the construct of happiness in protestant communities	245
Punchenko V.N. Transformation of value guidelines of youth under influence of information technologies	252
Reutov E.V. The value of civic activity among young people	259
Sapryka V.A. Values the border regions' population in the process of transformation civilizational frontiers.....	264
Information about authors.....	273
List of abbreviations	278

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Ардальянова Анна Юрьевна

кандидат социологических наук, доцент департамента социальных наук, Дальневосточный федеральный университет, Владивосток, Россия, ardalyanova.ayu@dvfu.ru

Ахмадулина Светлана Зиннатовна

кандидат исторических наук, БГУ им. Доржи Банзарова, Улан-Удэ, Россия, lana_clio@mail.ru

Бадмацыренов Тимур Баторович

доктор социологических наук, доцент, доцент кафедры политологии и социологии, директор Центра социально-политических исследований «Альтернатива», БГУ им. Доржи Банзарова, Улан-Удэ, Республика Бурятия, Россия, batorovitch@mail.ru

Бадмацыренова Елизавета Леонидовна

кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры теории и истории права и государства, БГУ им. Доржи Банзарова, Улан-Удэ, Республика Бурятия, Россия, el.leonidovna@mail.ru

Балабейкина Ольга Александровна

кандидат географических наук, доцент, доцент кафедры региональной экономики и природопользования, СПбГЭУ, Санкт-Петербург, Россия, olga8011@yandex.ru

Баннова Олеся Сергеевна

аспирант, СПбГЭТУ (ЛЭТИ), Санкт-Петербург, Россия, bannova-o@mail.ru

Белова Татьяна Павловна

кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры социологии, социальной работы и управления персоналом, Ивановский государственный университет, Иваново, Россия, trb_ivgu@mail.ru

Богатова Ольга Анатольевна

доктор социологических наук, доцент, профессор, НИУ «МГУ им. Н.П. Огарёва», Саранск, Россия, bogatovaoa@gmail.com

Бубликов Василий Валерьевич

кандидат социологических наук, доцент, доцент кафедры социальных технологий и государственной службы, НИУ «БелГУ», Белгород, Россия, v.bublikov@mail.ru

Виниченко Михаил Васильевич

доктор исторических наук, профессор, профессор гуманитарного факультета, Российский государственный социальный университет, Москва, Россия, mih-vas2006@yandex.ru

Гайдуков Алексей Викторович

кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры истории религий и теологии, РГПУ им. А.И. Герцена, президент Центра исследований и экспертиз «Этна», Санкт-Петербург, Россия, a_gaidukov@mail.ru

Скачкова Елена Юрьевна

аспирант, кафедра истории религий и теологии, РГПУ им. А.И. Герцена, Санкт-Петербург, Россия, alunaric@gmail.com

Готовкина Маргарита Сергеевна

кандидат социологических наук, НИУ «БелГУ», Белгород, Россия, gotovkina.rita@yandex.ru

Bogatova Olga Anatolyevna

Professor, Doctor of Sociology, Docent, National Research Ogarev Mordovia State University, Saransk, Russia, bogatovaoa@gmail.com

Bublikov Vasily Valerievich

NRU "BSU", Belgorod, Russia.

Chernichkin Dmitriy Alekseevich

Junior Researcher, Laboratory for the Study of Socio-Political and Cultural Dynamics of the Lower Volga Region and the Caspian Region, Astrakhan State University, Astrakhan, Russian Federation, chernichkin95@mail.ru

Cipriani Roberto

Emeritus Professor of Sociology University of Rome 3, Department of Education, Ex-president of the Italian Sociological Association, Ex-president of the Research Committee 22 "Sociology of Religion", International Sociological Association (1990-1994), rciprian@uniroma3.it

Deryugin Pavel Petrovich

Doctor of Sociological Sciences, St. Petersburg State University, Russia; St. Petersburg State Electrotechnical University "LETI" named after V.I. Ulyanov (Lenin), St. Petersburg, Russia, ppd333@rambler.ru, ORCID 0000-0002-5380-8498

Dolgaeva Evgenia Ivanovna

Assistant Professor, Candidate of Sociology, Docent, National Research Ogarev Mordovia State University, Saransk, Russia

Gaidukov Alexey Victorovich

PhD in Philosophy, Associate Professor, Associate Professor at the Department of History of Religions and Theology, The Herzen State Pedagogical University of Russia, President of the Center for Research and Expertise "Ethna", St. Petersburg, Russia, a_gaidukov@mail.ru

Gotovkina Margarita Sergeevna

Candidate of sociological sciences, NRU "BelGU", gotovkina.rita@yandex.ru

Gritsenko Anastasija Sergeevna

Entrepreneur, analyst, head of consulting company «Ciametrics», Belgorod, Russia, mail@ciametrics.ru

Khareba Natalia Victorovna

Student, Bachelor's degree, Belgorod State National Research University, Belgorod, Russia, hareba_natasha@mail.ru

Kildeyev Mansour Vilevich

Association "Union of Researchers of Modern society", director, Kazan, Russian Federation.

Kovalev Vitaly Sergeevich

Master of the second year of the direction "Religious Studies", Kazan (Volga Region) Federal University, Kazan, Russia, Tanatos-21@yandex.ru

Krihtova Tatiana Mikhailovna

Fellow researcher, Saint Tichon Orthodox University, Moscow

Kurapov Sergey Vladimirovich

Postgraduate student, St. Petersburg State University, Russia, ppd333@rambler.ru

Kuzmenkov Vladimir Alexandrovich

Lecturer of the chair social and philosophical disciplines, PhD in Philosophy, Federal State Public Educational Establishment of Higher Training «Orel Law Institute of the Ministry of the Interior of the Russian Federation named after V.V. Lukyanov», Orel, Russia, vakuzmenkov@gmail.com

Shirokalova Galina Sergeevna

Head of the Department; Leading Researcher, Doctor of Social Sciences, Professor, Nizhny Novgorod State Agricultural Academy, Nizhny Novgorod, Russia, Nizhny Novgorod State Linguistic University named after N. A. Dobrolyubov, Nizhny Novgorod, Russia, shirokalova@list.ru

Skachkova Elena Yurievna

Post-graduate student of the Department of History of Religions and Theology, The Herzen State Pedagogical University of Russia, St. Petersburg, Russia, alunatic@gmail.com

Smirnov Mikhail Yurievitch

Doctor of sociology, professor, head of the department of philosophy, Pushkin Leningrad State University, St. Petersburg, Russia, mirsnov@yandex.ru

Starichenok Valentin Vasilievich

Senior Advisor, Ph.D. in History, Associate Professor, Belarusian Institute of Strategic Research, Minsk, Republic of Belarus, starichenok@bistr.by

Sukhorukov Victor Victorovich

Administrator, Internet-portal «Sociology of religion» <https://sociologyofreligion.ru/>, Belgorod, Russia, verger@yandex.ru

Trophimov Sergei Victorovich

PhD, Associate Professor, Department of Sociology of Mass Communications, Faculty of Journalism, Lomonosov Moscow State University, Russia, svtrophimov@gmail.com

Ufimceva Ekaterina Igorevna

Associate Professor, candidate of sociology, associate Professor Saratov National Research University. N.G. Chernyshevsky, Russia, ufim75@mail.ru

Vinichenko Mikhail Vasilievich

Professor of the Faculty of Humanities, Doctor of Historical Sciences, Professor, Russian State Social University, Russia, E-mail: mih-vas2006@yandex.ru

Yankovskaya Anna Andreevna

Associate Professor in Saint-Petersburg State University of Economics, Ph.D in Economics, Saint Petersburg State University of Economics, Russia, aia777@yandex.ru