

ОБЪ УЧЕНОЙ ОБРАБОТКѢ
ГРЕКО - РИМСКАГО ПРАВА,

СЪ ОБОЗРѢНІЕМЪ
НОВѢЙШЕЙ ЕГО ЛИТЕРАТУРЫ.

ОПЫТЪ ВВЕДЕНІЯ
ВЪ ИЗУЧЕНІЕ
ВИЗАНТІЙСКОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ИСТОРИИ.

СОЧИНЕНІЕ
Августа Энгельмана.



САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

1857.

ПРОДАЕТСЯ У КОММИССИОНЕРОВЪ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУКЪ:
И. Глазунова, въ С. П. Б. и въ Москвѣ, П. Должикова, въ Кіевѣ,
Эггерса и Комп., въ С. П. Б., Энеялянда и Комп., въ Телльстѣ.
Сам. Шмидта, въ Ригѣ.

Цена 75 коп. сер.

Печатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ.
Санктпетербургъ, 20 Февраля 1857 года.

Непрежънный Секретарь *А. Миддендорфъ*.

Въ типографіи Императорской Академіи Наукъ.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

При настоящемъ положеніи *византійскихъ* *занятій*, обработываніе исторіи греко-римскаго права становится крайне необходимымъ. Изслѣдованіе юридическаго быта Византіи разъяснить многія темныя стороны ея исторіи, обнаруживъ тѣ пружины, на которыхъ держался и двигался этотъ колоссъ, въ теченіе цѣлаго тысячелѣтія. Не менѣе важно такое изслѣдованіе и для исторіи многихъ другихъ народовъ и государствъ. Говорю о тѣхъ, которые изъ Византіи получили не только первыя сѣмена образованности и просвѣщенія, но и многія начала гражданскаго устройства. Между ними первое мѣсто безспорно занимаетъ Россія. По этому для Россіи и ея исторіи разоблаченіе внутренней жизни Византіи—дѣло весьма важное. Между тѣмъ, именно въ настоящее время, когда матеріалы для исторіи византійскаго права приготовлены въ значительномъ количествѣ, почти нѣкому ихъ разработывать. Изъ западныхъ ученыхъ, прославившихся на этомъ поприщѣ съ двадцатыхъ годовъ, однихъ не стало,



другіе обратили свое вниманіе на новые предметы: почти одинъ только Цахаріэ-фонъ-Лингенталь трудится еще неутомимо. У насъ невниманіе къ предмету, столь важному и почти вовсе не обработанному, происходитъ отчасти, думаемъ мы, отъ неизвѣстности общаго хода занятій византійскимъ правомъ и результатовъ, уже достигнутыхъ или еще ожидаемыхъ. На университетскихъ лекціяхъ (сколько можно судить по печатнымъ программамъ) о греко-римскихъ законахъ, какъ предметѣ самостоятельномъ, нѣтъ и рѣчи, а безъ путеводителя не всякому удастся найтись въ литературѣ, разбросанной по множеству самыхъ различныхъ сочиненій и повременныхъ изданій. По этому, мы смѣло можемъ сказать, что настоящій трудъ вызванъ современною потребностью и надѣемся, что онъ будетъ содѣйствовать къ удовлетворенію этой потребности.

Не намъ судить, въ какой мѣрѣ достигнута нами означенная цѣль; точно также, какъ не въ нашей власти вызывать предлагаемымъ сочиненіемъ дѣятельное участіе нашихъ ученыхъ въ изслѣдованіи византійскаго права, и какъ не наше дѣло надѣлать эту книгу тѣмъ влияніемъ, какого мы желали бы ей ради успѣховъ разсматриваемой нами науки. Напраснымъ считаю также говорить о трудностяхъ, сопряженныхъ съ сочиненіями подобнаго рода вообще и съ настоящимъ въ особенности. Знатокамъ это весьма хорошо извѣстно: они не откажутъ въ справедливой оцѣнкѣ и второй (съ виду едва ли не самой неблагоприятной и труженнической, но тѣмъ не менѣе далеко не излишней) части нашего труда. А для тѣхъ, кто взялся бы

судить о дѣлѣ, не понимая его, говорить здѣсь было бы напрасно.

Для предупрежденія всякаго недоразумѣнія со стороны публики, не лишнимъ будетъ сказать нѣсколько словъ о заглавіи сочиненія. Въ немъ значитъ, что книга должна служить введеніемъ въ юридическую исторію *) *Византіи*, и между тѣмъ оно, въ то же время, очевидно, хочетъ стать подъ *греко-римское* знамя: по видимому, противорѣчіе! Историкамъ-юристамъ извѣстно, что нѣтъ! Но въ умахъ другихъ любителей просвѣщенія, какъ намъ случалось замѣчать, бродятъ объ этомъ предметѣ весьма смутныя представленія. Желая услужить имъ, докладываемъ, что оба термина употребляются здѣсь безразлично, но что второму мы отдаемъ преимущество потому, во-первыхъ, что онъ общепринятъ въ наукѣ; а принятъ онъ, во-вторыхъ, потому, что лучше всего выражаетъ характеръ обозначаемого имъ предмета. Что бы ни говорило предубѣжденіе противъ римскаго права, а намъ не обойтись безъ него ни въ теоріи, ни въ практикѣ. Оно неразрывно связано съ ново-европейскою юридическою жизнью. Мы, въ своей исторіи, также встрѣчаемся съ нимъ на каждомъ шагѣ. Оно перешло къ намъ изъ Византіи; но это не значитъ, чтобы у насъ подъ именемъ византійскимъ слѣдовало разумѣть что-то существенно различное отъ организующаго римскаго элемента на западѣ. Напротивъ, здѣсь есть сходство и связь, и гораздо больше, нежели обыкновенно полагають (какъ

*) Мимоходомъ сказать, это новый терминъ, во отвюдь не произвольный.

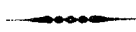
у насъ, такъ и на западѣ): Юстиніаново право само есть уже явленіе греко-римскаго міра.

Но — предисловіе не ученое разсужденіе. Пусть лучше скажетъ оно о происхожденіи выпускаемаго въ свѣтъ сочиненія. Автору его поручено было отъ III-го Отдѣленія Императорской Академіи Наукъ написать о греко-римскомъ правѣ статью, которая должна была служить продолженіемъ историко-литературныхъ статей о византизмѣ вообще, помѣщенныхъ въ II и III томахъ «Ученыхъ Записокъ» Отдѣленія. Какъ современное состояніе науки византійскаго права, такъ, въ особенности, важность его для юридической исторіи Россіи, были причиною, что предполагаемая статья разрослась въ цѣлую книгу, которая нынѣ предлагается читателямъ отдѣльно. Служа введеніемъ въ изученіе греко-римскаго права, она, со временемъ, войдетъ, какъ часть, въ составъ общаго Введенія къ византійскимъ занятіямъ, о необходимости котораго говорено въ Ученыхъ Запискахъ. Что касается сочиненій, входящихъ въ составъ обозрѣваемой нами литературы, то ни въ какой изъ нашихъ библіотекъ не находится *полнаго* ихъ собранія. Богаче всѣхъ, въ этомъ отношеніи (особенно относительно новѣйшей литературы), библіотека Академіи Наукъ. Книги, недостающія въ ней, я принужденъ былъ собирать со всѣхъ сторонъ. Между прочимъ, я могъ пользоваться значительнымъ количествомъ томовъ изъ библіотеки Дерптскаго Университета. При посредствѣ Академіи Наукъ, онѣ доставлены были ко мнѣ изъ Дерпта, съ большою готовностію, за что долгомъ считаю выразить здѣсь мою благодарность Начальству Университета.

Остается пожелать *одного* — чтобы не пришлось снова повторить приведенный ниже отзывъ одного изъ нашихъ ученыхъ о положеніи занятій византійскимъ правомъ въ нашемъ ученомъ мірѣ. Византинологія вообще ждетъ у насъ новыхъ дѣлателей. Она имѣетъ несомнѣнное право на особенное покровительство со стороны Россіи. Это едва ли для кого нѣжно еще доказывать! Но чтобъ это право перешло въ дѣло — вотъ въ чемъ настоящая нужда!

А. Э.

Санктпетербургъ,
18 февр. 1857 г.



СОДЕРЖАНІЕ.

I.

	<i>Стр.</i>
Значеніе исторіи Византіи и греко-римскаго права.	1
Очеркъ исторіи литературы греко-римскаго права.	10
Понятіе и объемъ греко-римской юридической исторіи. . . .	46
Раздѣленіе ея на періоды и характеристика каждаго изъ нихъ .	57
Главныя задачи науки греко-римскаго права въ настоящее время.	68

II.

Обозрѣніе литературы греко-римскаго права съ 1824 года. .	78
---	----

I.

Византія и ея судьбы, въ особенности развитіе внутренняго ея быта въ теченіе слишкомъ одиннадцати вѣковъ, являются предъ нашимъ взоромъ все еще въ какомъ-то полусвѣтѣ — полусвѣтѣ, нерѣдко переходящемъ въ совершенную темноту. И не мудрено! Какъ ожидать намъ ясности въ загадочныхъ дѣлахъ прошедшаго, когда мы такъ мало заботимся озарить ихъ свѣтомъ истинно-ученой исторической критики, какъ бы выжидая, не появятся ли они сами собою на какую-то историческую выставку, гдѣ бы намъ привольно было описывать ихъ въ болѣе или менѣе блестящихъ статьяхъ и повѣствованіяхъ, безъ скучнаго труда собственныхъ изслѣдованій? Но такова могла быть участь всякаго историческаго предмета: почему же именно византійская исторія столь мало обратила на себя вниманіе ученаго міра?

На западѣ Европы долго господствовало предубѣжденіе, не допускавшее въ судьбахъ Византіи никакого высшаго интереса для исторіи: это предубѣжденіе (не совсемъ искоренившееся и теперь) отозвалось въ словахъ одного знаменитаго историка, когда онъ говоритъ, что «въ Византіи исторія изображаетъ свои событія сѣрой краской на сѣромъ грунтѣ» (*ihr Grau in Grau malt*). Есть доля правды въ этихъ словахъ: съ перваго взгляда, дѣйствительно, въ про-

долженіе цѣлаго тысячелѣтія, исторія Византіи представляеть немного утѣшительныхъ явленій. Рядъ государей, пользующихся, бѣльшею частію, незавидною славою, нескончаемыя интриги царедворцевъ, своевольство сановниковъ, броженіе страстей, жестокія казни, въ высшемъ обществѣ безнравственность, прикрываемая свѣтскимъ лоскомъ и пышными фразами, въ массѣ народа вялость и слабодушіе — вотъ нѣсколько чертъ этой исторіи, которыя часто выдаются весьма рѣзко. При всемъ томъ, однако, имперія существовала цѣлое тысячелѣтіе. Старый Римъ, вмѣстѣ съ своимъ государственнымъ устройствомъ какъ будто завѣщалъ Новому (Νέα Ῥώμη) и свою долговѣчность. Самый фактъ этой тысячелѣтной жизни достоинъ вниманія. Какъ могло статься, что государство, повидимому, давно уже носившее въ нѣдрахъ своихъ зародышъ гибели и вскорѣ обнаружившее въ своей исторіи явные признаки внутренняго разложенія, — какъ могло статься, что такое государство, тѣмъ не менѣе, еще долго, долго продолжало жить и пережило много другихъ государствъ, явившихся на попрещъ исторіи послѣ него и при томъ въ полной крѣпости юныхъ силъ?! Значить, въ немъ былъ источникъ жизни, жизненное начало, дававшее ему возможность и силу устоять такъ долго среди безпрестанныхъ неустройствъ и бѣдствій, волновавшихъ и обуревавшихъ его. Христіанство, центръ этой жизни, при содѣйствіи нѣкоторыхъ другихъ элементовъ, которые далеко еще не изслѣдованы¹⁾, образовало изъ государственнаго быта, выработаннаго римскимъ міромъ, таковой фундаментъ, на которомъ имперія могла столько вѣковъ

¹⁾ Нѣсколько указаній на эти элементы читатель найдетъ въ статьѣ академика Куника: «Почему Византія остается загадкой во всемирной исторіи?», въ Учен. Зап. Имп. Акад. Н. по I и III Отд., т. II, стр. 423 — 444.

не только сама держаться, но и служить оплотомъ для другихъ.

Кромѣ этого внѣшняго значенія во всемирной исторіи, Византія имѣла и значеніе внутреннее, и притомъ въ двоякомъ отношеніи: во первыхъ, для западной Европы, и во вторыхъ, для народовъ славянскаго племени. Въ томъ и другомъ отношеніи изслѣдованіе византійской исторіи необходимо для полного уразумѣнія общаго хода новой исторіи. Съ одной стороны, главное начало новой исторіи, христіанство, именно въ Византіи ²⁾ въ первый разъ обнаруживаетъ свое вліяніе на бытъ государственный. Съ другой же стороны, не должно забывать, что Византія во многихъ отношеніяхъ является посредницею между древностью и новымъ міромъ, а равно и между Азіею и Европой. Въ особенности, много ей обязаны народы славянскіе, для которыхъ она переработала въ духъ христіанскомъ результаты, достигнутые древнимъ міромъ и собранные Римомъ въ одно цѣлое. Такимъ образомъ, она въ исторіи занимаетъ свое необходимое мѣсто.

Обще-историческое значеніе Византіи выражается и въ исторіи византійскаго права. Римское право, въ томъ видѣ, въ какомъ оно вошло въ организмъ западныхъ государствъ, уже носило на себѣ печать жизни не-римской, византійской. Такимъ образомъ, въ юридической организаціи запада участвовалъ и элементъ византійскій. Далѣе, лангобардскіе короли, вмѣстѣ съ внѣшнимъ образованіемъ, заимствовали у Византійцевъ также формы и обычаи придворной жизни, съ іерархіею должностей, титулами и пр., что не могло не оказать нѣкотораго вліянія и на государственный бытъ Лангобардовъ, а за тѣмъ, при посредствѣ ланго-

²⁾ Считаю нужнымъ замѣтить здѣсь, что исторію Византіи слѣдуетъ начинать съ Константина Великаго. Объ этомъ см. ниже.

бардскаго леннаго права, и на юридическую жизнь другихъ германскихъ народовъ. Вообще, не разъ установленія государственнаго права европейскихъ державъ въ первый разъ являлись въ Византіи и оттуда уже распространялись по западу ³⁾. Но, что важнѣе всего, въ общемъ ходѣ развитія греко-римскаго права и во многихъ отдѣльныхъ явленіяхъ этого развитія замѣчается уже присутствіе и дѣйствіе элемента, проникающаго собою всю новую исторію и обуславливающаго совершенно новое возрѣніе на право и государство, — элемента, который, въ противоположность древности, можно назвать *ново-европейскимъ* (на западѣ обозначаютъ его французскимъ терминомъ *moderne*; другіе, усматривая проявленіе этого элемента и въ жизни германской, считали его достояніемъ специально-германскимъ, а потому даже прозвали исключительнымъ именемъ *германскаго*). Всюду выступаетъ на первый планъ начало личности, чтобы завоевать себѣ свой удѣлъ и въ области права. Оно является и въ семейномъ быту, и въ жизни общественной, и во главѣ государства. Въ борьбѣ этого субъективнаго начала съ древнимъ объективизмомъ, совпадающей отчасти съ столкновеніемъ между элементами древне-римскимъ и каноническимъ (о чемъ см. ниже), мало по малу, подъ примирительнымъ вліяніемъ христіанства, проникавшаго въ самую жизнь, сглаживаются противоположныя другъ другу односторонности и предуготовляется возможность возведенія противоборствующихъ элементовъ къ высшему единству — цѣль, достиженіе которой составляетъ, въ отношеніи законодательномъ, задачу современнаго намъ міра. Въ этомъ обще-европейскомъ дѣлѣ,

³⁾ Это замѣчено еще въ прошедшемъ столѣтіи Гейслеромъ (С. Н. Geisler). См. сочиненіе его: *De antiquitatibus juris publici ex disciplina Byzantina repetendis*. Marburgi. 1779. 4.

по силамъ своимъ, участвовала и Византія. Только изъ такого общаго направленія въ развитіи права на западѣ и на востокѣ удовлетворительно объясняется поразительное сходство нѣкоторыхъ явленій въ юридической жизни того и другаго. Такъ, инныя юридическія установленія, обыкновенно почитаемыя исключительно-германскими, напримѣръ, право преимущественной покупки (*retractus*, *Näherrecht*), саксонская эманципація (*emancipatio Saxonica*) и др. ⁴), оказываются и въ Византіи; такъ называемая юридическая тавтологія, составляющая, повидимому, отличительный признакъ памятниковъ германскаго права, не безъ примѣровъ и въ документахъ греко-римскихъ (встрѣчаются, напримѣръ, выраженія: *εὐδοκεῖ, προστάσσει, θεσπίζει καὶ διορίζειται* = постановляетъ; или: *ἀναφαίρετως καὶ ἀναποσπάστως, κατὰ τὴν περίληψιν καὶ ἰσχὺν καὶ δύναμιν τοῦ ἀργυροβούλου* = по силѣ аргировула, и пр. ⁵). Въ дальнѣйшемъ развитіи Юстиніанова права, греко-римское законодательство нерѣдко доходило до тѣхъ же результатовъ (напр. въ повелѣяхъ Льва Философа), которыхъ на западѣ самостоятельно достигала юридическая наука. Подобныхъ сходныхъ чертъ можно бы было исчислить довольно много. Онѣ, въ своей совокупности, служатъ новымъ подтвержденіемъ мысли, что въ средніе вѣки развитіе и движеніе права въ обѣихъ половинахъ Европы шло по одному и тому же главному направленію. Этимъ объясняется, какъ при Фридрихѣ Барбароссѣ одна новелла Романа Лакапина, въ простомъ переводѣ, безъ всякихъ измѣненій, могла быть объявлена обязательною и для германской

⁴ См. *Zachariae, Historiae Juris Graeco-Romani delineatio*. 1839, стр. V.

⁵ См. хрисовуль, отпечатанный въ *Catalogue des manuscrits Grecs de la bibliothèque de l'Escurial*. Par E. Miller. 1848, стр. 63 — 66.

имперіи⁶⁾. Равно становится понятнымъ, на какомъ основаніи Куяцій, не впадая въ противорѣчія, лангобардское ленное право могъ пополнилъ постановленіями императоровъ византійскихъ.

Особенную важность имѣеть греко-римское право въ исторіи европейскаго востока и, въ частности, народовъ племени славянскаго. Римскому праву суждено было служить устройтельнымъ началомъ въ юридическомъ бытѣ всей почти Европы. Бóльшая часть славянскихъ народовъ получили его изъ рукъ Византійцевъ, и такимъ образомъ греко-римское право само является въ новомъ свѣтѣ.

Съ этой, возвышеннѣйшей точки зрѣнія, исторія Византіи получаетъ значеніе, гораздо важнѣе обыкновенно приписываемаго ей, и уже не можетъ быть осуждена единственно потому, что въ ней есть и темныя стороны, изъ которыхъ впрочемъ еще не одна исчезнетъ при свѣтѣ настоящей исторической критики.

Для насъ эта исторія, кромѣ общаго ученаго интереса, имѣеть еще гораздо болѣе близкое значеніе. Всѣмъ извѣстно, что византійскій элементъ игралъ весьма значительную роль какъ въ исторіи просвѣщенія нашего отечества, такъ и въ процессѣ внутренняго, гражданскаго и государственнаго, его устройства и развитія. Но степень участія этого элемента въ нашей исторіи, сила вліянія и кругъ дѣйствія его въ процессѣ нашего развитія далеко еще не изслѣдованы и не опредѣлены. Для этого, прежде всего, нужно знать, въ чемъ именно состояла сущность греко-римскаго начала вообще, какимъ духомъ проникнуты были люди, являвшіеся у насъ представителями ви-

* 6) См. De feudis libri quinque... studio Jac. Cujacii J. C. Coloniae Agripinae. MDLXXXVIII. 8., стр. 322 — 324.

зантинизма. Отвѣта на этотъ вопросъ должно искать тамъ, гдѣ византійскій духъ выражается во всей полнотѣ своей, т. е. въ судьбахъ самой имперіи и особенно въ исторіи внутренняго ея быта. Но такой исторіи пока еще не имѣется. У Лебо (*Histoire du Bas-Empire*), конечно, никто и не станетъ искать ничего подобнаго: его «Исторія» ничто иное, какъ сводъ лѣтописныхъ извѣстій, въ которомъ нерѣдко замѣтенъ недостатокъ даже самой простой (разумѣется, по нынѣшнимъ нашимъ понятіямъ) исторической критики, тѣмъ менѣе могла быть рѣчь о воспроизведеніи прошедшей жизни въ ея полнотѣ. Подобнаго воспроизведенія не найдемъ мы и въ извѣстномъ сочиненіи Гиббона. Видя въ исторіи византійской не болѣе какъ агонію прежней римской жизни, онъ и не думалъ вникнуть въ сущность византійскаго духа и быта. При томъ, «Исторія» его походитъ болѣе на прагматическое разсужденіе, нежели на изображеніе историческое. И у послѣдующихъ за тѣмъ историковъ Византія является, большею частію, только въ пассивномъ отношеніи къ развитію ново-европейской жизни въ средніе вѣка. Въ сочиненіяхъ и статьяхъ Фальмерайера хотя видно правильнѣйшее пониманіе византійскаго быта, однако и его бѣглые очерки далеко еще не удовлетворительны. Цинкейзенъ, въ введеніи въ его *Исторію Греціи* ⁷⁾, сдѣлалъ нѣсколько вѣрныхъ замѣчаній о значеніи византійской исторіи вообще; но въ историческомъ изложеніи его, по самой цѣли сочиненія, Византія стоитъ только на второмъ планѣ.

• 7) *Geschichte Griechenlands vom Anfange geschichtlicher Kunde bis auf unsere Tage* von Johann Wilhelm Zinkeisen. Erster Theil. Das Alterthum und die mittleren Zeiten bis zu dem Heerzuge König Rogers von Sicilien nach Griechenland. Leipzig 1832. 8. Замѣчанія Цинкейзена объ управленіи ахейской провинціи (стр. 710 — 714 и 792 — 803) могутъ быть употреблены съ пользою и будущимъ историкомъ византійскаго права.

Новѣйшіе труды Финлея ⁸⁾, обнимающіе собою всю византійскую исторію, хотя заслуживаютъ полнаго уваженія, однако во многихъ отношеніяхъ не удовлетворяютъ строгимъ требованіямъ современной исторической науки. Внутренній бытъ имперіи занимаетъ у него не послѣднее мѣсто; но изображеніе этого быта, представленное лишь въ общихъ чертахъ, нерѣдко основано на однихъ только предположеніяхъ, вмѣсто того, чтобы опираться на твердыхъ результатахъ спеціальныхъ изслѣдованій. Впрочемъ, какъ бы мы ни нуждались, для уразумѣнія одного изъ главныхъ элементовъ отечественной исторіи, въ болѣе глубокомъ и полномъ изслѣдованіи и раскрытіи византійской жизни во всѣхъ ея проявленіяхъ, не намъ пенять на другихъ, когда мы сами не заботимся о восполненіи ошущаемаго нами недостатка, когда мы сидимъ, сложа руки, и ждемъ, не примется ли за дѣло кто-нибудь другой. А кого же болѣе должна интересовать Византія, какъ не насъ, Русскихъ? На этомъ поприщѣ намъ слѣдовало бы менѣе всего допускать первенство другихъ ⁹⁾.

⁸⁾ History of the Byzantin Empire from 716 to 1057. By George Finlay... Edinburgh and London 1843. 8. (XII и 542 стр.).

Greece under the Romans. A Historical View of the Condition of the Greek Nation, from the Time of its Conquest by the Romans until the Extinction of the Roman Empire in the East. B. C. 146 — A. D. 717. By George Finlay... Edinb. and Lond. 1844. 8. (XXII и 534 стр.).

History of Greece, from its Conquest by the Crusadors to its Conquest by the Turks, and of the Empire of Trebizond, 1204 — 1461. By George Finlay... Edinb. and Lond. 1831. 8. (XIII и 320 стр.).

History of the Byzantin and Greek Empires from 1057 — 1453. By George Finlay... Edinb. and Lond. 1854. 8. (XII и 668 стр.).

Greece under Othoman and Venetian Domination. A. D. 1453 — 1821. By George Finlay Edinb. and London. 1856. 8.

⁹⁾ Теперь представляется прекрасный случай оказать византійской исторіи (въ обширѣйшемъ смыслѣ) заслугу, которая смѣло могла бы стать на ряду съ такими предпріятіями запада, каково, напримѣръ, полное изданіе византійскихъ историковъ. Я говорю о новомъ изданіи Дюканже-

Важность изученія греко-римскаго права, какъ необходимаго пособія къ полному уразумѣнiю нашего юридическаго быта въ историческомъ его развитiи не подлежитъ никакому сомнѣнiю. Но исторiя его только что начинается проясняться и много еще остается труда на этомъ поприщѣ — труда, обѣщающаго обильные плоды. Предпринятiе этого труда становится тѣмъ настоятельнѣе, что безъ него не будетъ у насъ полной исторiи отечественнаго права, а такая исторiя для насъ дѣло первой важности. Не смотря на то, сознание необходимости излѣдованiя византийскаго элемента въ развитiи нашей юридической жизни у насъ вовсе не такъ распространено, какъ бы слѣдовало.

ва: *Glossarium ad scriptores mediae et infimae graecitatis...* Lugduni 1688, въ листъ (XL стр., 1794, 214 и 102 столбца). При рѣдкости этого сочиненiя, уже одна простая перепечатка его привнесла бы значительную пользу; тѣмъ болѣе признательности заслужить изданiе исправленное и пополненное. (Это живо сознаютъ самые знаменитые византилисты, напр. Газе, Тафель и др.). Такое изданiе, можно сказать, составитъ эпоху въ исторiи византинологiи и чѣмъ скорѣе настанетъ эта эпоха, тѣмъ важнѣе будетъ ея значенiе. Извѣстный знатокъ средне-греческой письменности, берлинскiй профессоръ Муллахъ (см. объ немъ статью академика Куняка въ Ученыхъ Запискахъ Императорской Академiи Наукъ по I и III Отдѣленiямъ, т. II, стр. 413 — 428), въ теченiи болѣе 20-ти лѣтъ, собралъ для этой цѣли значительный матеріалъ. Но, къ сожалѣнiю, для изданiя этого матеріала, кромѣ учености и труда, требуется еще кое-чего. Всѣ переговоры Муллаха съ книгопродавцами-издателями и съ Берлинскою Академiею Наукъ остались безъ успѣха. И не мудрено! Византийскiя занятiя слишкомъ мало связаны съ живыми интересами запада, чтобы возбудить сочувствiе западной публики въ такой мѣрѣ, въ какой это нужно для успѣшнаго хода подобнаго предпрiятiя. То-ли дѣло у насъ, на Руси? *Какъ не найти у насъ отзыва этому гласу вопiющаго въ пустынь*, когда въ нашей исторiи византизизмъ является просвѣтительнымъ и образовательнымъ началомъ, — когда нашему отечеству первое христіанское государство завѣщало своей царскiй вѣнецъ, свой двуглавый орелъ! Излишнимъ счтается говорить здѣсь о той пользѣ, какую новое изданiе Дю канжа принесетъ наукамъ чисто-славянскимъ — исторiи славянскихъ языковъ и славянской письменности и наукъ славянскихъ древностей. Это весьма хорошо извѣстно нашимъ филологамъ и археологамъ.

До сихъ поръ, въ нашихъ университетахъ, сколько намъ извѣстно, еще мало обращаютъ на него вниманія: тѣмъ менѣе греко-римское право составляетъ предметъ особыхъ лекцій¹⁰⁾. Пора наверстать потерянное время удвоенною дѣятельностью! Прежде всего должно ознакомиться съ тѣмъ, что уже сдѣлано на этомъ поприщѣ. На западѣ византійскимъ правомъ занимаются не со вчерашняго дня. Воспользуемся опытомъ запада и результатами, какіе достигнуты западными учеными въ теченіе нѣсколькихъ вѣковъ. Какъ же, спрашивается, познакомился западъ съ греко-римскимъ правомъ и что сдѣлалъ онъ для обработки его?

Въ слѣдствіе паденія восточной имперіи, между прочими сокровищами греческой письменности, въ западныя бібліотеки занесено было и множество юридическихъ рукописей. Сначала на нихъ не обращали почти никакого вниманія: ученый западъ былъ слишкомъ занятъ драгоценными остатками древне-греческой образованности, чтобъ обратить свои взоры на произведенія позднѣйшаго византизма. Правда, еще Полиціанъ (Politianus, Politiano, † 1494) и Марсилій Фицинъ (Marsilius Ficinus,

Какую пользу принесетъ наукѣ новое изданіе Дюканжа, если за него примется именно Муллахъ, можно усмотрѣть, между прочимъ, изъ сравненія грамматики народнаго (ново-) греческаго языка (*lingua graeca vulgaris*), помѣщенной во главѣ Дюканжева словаря, съ новѣйшимъ грамматическимъ трудомъ Муллаха *Grammatik der Griechischen Vulgarsprache in historischer Entwicklung* von Prof. Dr. F. W. A. Mullach. Berlin. 1856. 8. (X и 406 стр.).

¹⁰⁾ Греко-римское право, т. е. римское право въ томъ видѣ, въ какомъ ему суждено было первоначально дѣйствовать на гражданскій и государственный бытъ народовъ славянскаго племени, у насъ столько же заслуживаетъ чести самостоятельнаго университетскаго преподаванія, сколько, напримѣръ, въ Германіи такъ называемые Пандекты, т. е. римское право въ томъ видѣ, какой оно получило въ германской юридической жизни. Пандекты въ этомъ смыслѣ, какъ извѣстно, составляютъ въ Германіи не послѣднюю привадежность юридическаго образованія.

Гісіно, † 1499) указали на важность нѣкоторыхъ памятниковъ греко-римскаго (свѣтскаго и каноническаго) права. Но въ строгомъ смыслѣ заниматься имъ начали лишь въ XVI столѣтіи. Впрочемъ, эти занятія имѣли цѣлью почти исключительно объясненіе и возстановленіе текста законныхъ книгъ Юстиніана. Самостоятельнаго изученія удостоились одни только памятники права каноническаго, потому что важность ихъ для запада была очевидна. Странно, что канонисты, призванные къ этому дѣлу по самому своему званію, мало въ немъ участвовали. Съ одной стороны, знаніе греческаго языка не было распространено между ними, съ другой же стороны, вниманіе ихъ почти совершенно поглощалось вопросами и требованіями практики. При такомъ направленіи канонистовъ не мудрено, что въ составляемыхъ ими печатныхъ сборникахъ каноническаго права, до начала XVII столѣтія, древнѣйшіе памятники являлись, вмѣсто греческаго подлинника, лишь въ неисправныхъ латинскихъ переводахъ. Вообще говоря, важнѣйшія заслуги по части каноническаго права приходятся на долю богослововъ и филологовъ, которые въ усердіи не уступали юристамъ.

Когда вниманіе ученыхъ разъ остановилось на юридическихъ памятникахъ и сочиненіяхъ греко-римскаго міра, то прежде всего приступлено было къ изданію и переводу главнѣйшихъ изъ нихъ. На этомъ поприщѣ, въ XVI и XVII столѣтіяхъ, наиболѣе прославились: Нѣмцы Григорій Галоандръ (Haloander, Hofmann, † 1531), Леунклавій (Leunclavius, Löwenklau, † 1593) и Фрегеръ (Freher, † 1614 ¹¹⁾ Шотландецъ Скримгеръ († 1571).

¹¹⁾ *Juris Graeco-Romani, tam canonici quam civilis, tomi duo. Johannis Leunclavii Amelburni, v. cl. studio ex variis Europae Asiaeque bibliothecis eruti, latineque redditi: nunc primum editi cura Marquardi Freheri J. C.*

Голландецъ Виглій Зейхемскій (Viglius Zuichemus, † 1577), Испанецъ Антоній Августинъ († 1586), Французы Герветъ (Hervetus, Hervet), Тилій (Tilius, Dutillet, † 1570) Бонифидій (Bonifidius, Bonnefoi, † 1574¹²), Куюцій (Cujacius, Cujas, † 1590), Христофоръ Юстель (Justellus, Justel, † 1649) и сынъ его Генрикъ Юстель († 1693), Воэль (Voellus, Voel¹³), Лаббе († 1657) Фабротъ (Fabrotus, Fabrot, † 1659), Котелерій (Cotelerius, † 1686¹⁴), Англичанинъ Беверегій (Beveregius, Beveridge,

cum ejusdem auctario, chronologia juris ab excessu Justiniani ad amissam Constantinopolin, et praefatione ad Imp. Caes. Rudolphum II. P. T. PP. A. Opus non solum juris utriusque consultis, sed omnino divinarum humanarumque rerum studiosis et tam ecclesiasticae quam politicae antiquitatis amatoribus, ob multiplicem utilitatem summe expetendum. Francofurti 1596. fol. T. I (48 и 563 стр.), Т. II (8 и 278). — Сборникъ этотъ, обличающій въ издателяхъ, къ сожалѣнью, немного критическаго таланта, отчасти все еще удерживаетъ свое значеніе, потому что изъ заключающихся въ немъ памятниковъ не всѣ изданы вновь. Содержаніе перваго тома большею частію вошло въ изданіе Ралля. См. ниже № 154.

¹²) Τοῦ ἀνατολικοῦ νομίμου βιβλίου Γ. Juris Orientalis libri III, ab Eriundo Bonifidio J. C. digesti, ac notis illustrati et nunc primum in lucem editi, cum latina interpretatione a. 1573. Excudebat Henr. Stephanus. 8.

¹³) Bibliotheca Juris Canonici veteris in duos tomos distributi: quorum unus canonum ecclesiasticorum Codices antiquos tum graecos tum latinos complectitur, subjunctis vetustissimis eorundem canonum collectoribus latinis; alter uno insigniores juris canonici veteris collectores graecos exhibet ex antiquis Codicibus manuscr. bibliothecae Christophori Justelli. Horum major nunc primum in lucem prodit cum versionibus latinis, praefationibus, notis et indicibus, opp. et stud. Guiliel. Voëlli et Henrici Justelli. Lutetiae Parisiorum 1661, два тома въ листъ. Изъ нихъ второй еще имѣетъ значеніе, хотя изданіе не отличается исправностію.

¹⁴) Ecclesiae Graecae Monumenta. T. I—III. Johannes Baptista Cotelerius Societatis Sorbonicae Theologus et Regius Linguae gr. Prof., e mss. cod. produxit in lucem, latina fecit, notis illustravit. Luteciae Parisiorum. 1678—86. 4. — Изъ отпечатанныхъ здѣсь памятниковъ отмѣтимъ сборникъ законовъ Моисеевыхъ (Ecloga legum Mosaicarum, т. I, стр. 1 — 27), номоканонъ (стр. 68 — 158) и нѣсколько мелкихъ каноническихъ статей. Изданіе Котелерія основано на довольно исправныхъ спискахъ.

† 1708¹⁵⁾ и др. Главнѣйшая заслуга этихъ ученыхъ труженниковъ состоитъ въ отысканіи и изданіи рукописей, разбросанныхъ по разнымъ библіотекамъ, какъ западнымъ, такъ и восточнымъ. Но далеко не все издатели поступали при этомъ, по крайней мѣрѣ, такъ тщательно, какъ Куяцій или Августинъ; тѣмъ менѣе у нихъ могла быть рѣчь о какихъ нибудь опредѣленныхъ правилахъ относительно критики текста. Или, лучше сказать, большинство изъ нихъ не имѣло понятія о какой бы то ни было критикѣ, а тѣ немногіе, которые, благодаря особеннымъ дарованіямъ, составляли исключеніе изъ этого общаго правила, обнаруживали свой критическій талантъ почти исключительно въ приложеніи къ памятникамъ Юстиніанова права. Самые важные греко-римскіе источники, какъ напримѣръ Василки или памятники, вошедшіе въ составъ Леунклавіева Греко-римскаго Права, изданы были съ удивительною небрежностью, и не смотря на то, издатели ихъ, Фабротъ и Леунклавій снискали себѣ громкую славу.

Недостатокъ въ твердыхъ правилахъ филологической критики не выгоденъ для науки; но еще вреднѣе отсутствіе критики исторической. Руководимые какими-то смут-

¹⁵⁾ *Guilielmi Beveregii Synodicon sive Pandectae Canonum SS. Apostolorum et Conciliorum ab Ecclesia Graeca receptorum, nec non canonicarum SS. Patrum Epistolarum, una cum scholiis antiquorum, singulis eorum annexis, et scriptis aliis huc spectantibus, quorum plurima e Bibl. Bodlej. aliorumque MSS. Codd. nunc primum edita, reliqua cum iisdem MSS. summa fide et diligentia collata. Oxonii. 1672, два тома въ листъ. Этотъ весьма рѣдкій сборникъ нынѣ вполне замѣняется изданіемъ Раля (см. ниже № 154), за исключеніемъ развѣ одного арабскаго памятника, помѣщеннаго въ подлинникѣ съ латинскимъ переводомъ, въ т. I, на стр. 681 и слѣд., подъ заглавіемъ: *Josephi Aegyptii proömia et paraphrasis in quatuor priorum generalium conciliorum canones (= Codex Canonum Ecclesiae Africanae. Christophorus Justellus ex MSS. Codd. edidit, graecam versionem adjunxit et notis illustravit. Lutetiae Parisiorum 1613. 8).**

ными представленіями о превосходствѣ текста болѣе полнаго передъ менѣе полнымъ, издатели верѣдко ни мало не задумывались, изъ разныхъ рукописей собирать въ одно цѣлое части сходныхъ, по ихъ мнѣнію, (а на дѣлѣ весьма различныхъ) памятниковъ и, кое-какъ спаивая ихъ, составлять изъ нихъ воображаемый полный текстъ. Къ числу такихъ самодѣльныхъ произведеній принадлежатъ, на примѣръ, Юстелевъ Кодексъ Каноновъ Вселенской Церкви (*Codex Canonum Ecclesiae Universae*) и Леунклавіева Эклога царей Льва и Константина. Последняя долгое время считалась настоящимъ подлинникомъ Эклоги, и только новѣйшія изслѣдованія обнаружили, что это просто компиляція самого издателя. Титулы I — X взяты изъ Эпанагоги, XX — XVII изъ т. н. Эклоги измѣненной по Прохирону (*Ecloga ad Prochiron mutata*), и только титулы XI—XIX, XXVIII и о раздѣлѣ добычи (*περὶ διαμερισμοῦ σκυλῶν*) дѣйствительно принадлежатъ къ узаконенію Льва Исаврянина и Константина Копронима.

Объ исторіи издаваемыхъ памятниковъ и ихъ содержаніи едва говорилось въ предисловіяхъ. Отдѣльныя замѣчанія встрѣчаются въ комментаріяхъ на законныя книги Юстиніана, особенно у Куяція, подавшаго столь блестящіе примѣры тому, какъ слѣдуетъ пользоваться византійскими юридическими памятниками для составленія текста Юстиніанова права; но эти замѣчанія дѣлались всегда вскользь, мимоходомъ, часто безъ всякихъ доказательствъ, вслѣдствіе чего ихъ и нельзя было проверять и они оставались втунѣ. Первое болѣе подробное сочиненіе о внѣшней исторіи византійскаго права принадлежитъ везонскому (*Vaison*) епископу Суарезу (*Suarez*, †1677). Въ своей *Notitia Basilicorum*, въ первый разъ вышедшей въ свѣтъ во главѣ Фабротова изданія Василік' (*† 1647 г.*), Суарезъ, говоря объ источникахъ Цар-

скихъ Книгъ, распространяется о многихъ юридическихъ памятникахъ до-василиконскаго періода. Впрочемъ, его сочиненіе ничто иное какъ (некритическій) сводъ замѣчаній и мнѣній другихъ ученыхъ объ этомъ предметѣ, съ нѣкоторыми дополнительными свѣдѣніями, почерпнутыми изъ рукописей. Служа авторитетомъ въ продолженіе слишкомъ столѣтія, оно содѣйствовало къ распространенію многихъ недоразумѣній и заблужденій, искорененіе которыхъ стоило не малаго труда; нѣкоторыя изъ нихъ и теперь еще не исчезли совершенно ¹⁶⁾. Слѣдующіе за тѣмъ писатели, какъ-то Як. Готофредъ, Дукъ, Пеянъ (Pauen), Гофманъ, Брунквель, Бахъ, Гейнекцій, Платнеръ и др., ограничились почти единственно повтореніемъ свѣдѣній, изложенныхъ у Суареза, и дополнили ихъ развѣ только новыми недоразумѣніями.

Исторія источниковъ каноническаго права сдѣлалась предметомъ изслѣдованій, какъ въ введеніяхъ къ ихъ изданіямъ (напр. у Юстеля, Беверегія и др.), такъ и въ отдѣльныхъ, болѣе или менѣе обширныхъ сочиненіяхъ, изъ числа которыхъ замѣчательны творенія французскаго епископа Петра Демарки (de Marca, † 1662) и его ученаго друга Стефана Балюзія (Baluzius, † 1718). Составители сочиненій, посвященныхъ внѣшней исторіи каноническаго

¹⁶⁾ Сюда относится, между прочимъ, мнѣніе о мнимой третьей редакціи Василікъ, предпринятой будто бы при императорѣ Константинѣ Багрянородномъ. Это мнѣніе, основанное, главнымъ образомъ, на словахъ Теодора Вальсамона, достаточно опровергнуто было Витте еще въ 1829 г. (Rhein. Mus. f. Jurisprudenz, т. III, стр. 37. См. еще сочиненіе Сахарія, *Αἱ βολαί*, стр. 102 и *Mortrenil, Histoire du droit Byzantin*. Т. II. 1844, стр. 72—80, гдѣ этотъ вопросъ подробно разбирается). Не смотря на то, не далѣе какъ въ 1853 и 1855 годахъ, оно еще выдавалось за несомнѣнную истину. См. Warnkönig, *Juristische Encyclopädie*. Erlangen. 1853, стр. 201 и de Muralt, *Essai de Chronographie Byzantine*. St. Pétersbourg 1855, p. 486.

права, Гергардъ Мастрихтъ (Gerhardus de Mastricht, † 1721) и Жанъ Дужа (J. Doujat, † 1686¹⁷⁾, какъ вообще, такъ и относительно источниковъ права восточной церкви, удовольствовались компиляціей матеріаловъ, собранныхъ ихъ предшественниками. Дужа и не думалъ воспользоваться рукописями Парижской Библіотеки, которая находилась у него подъ рукою (онъ былъ профессоромъ Парижскаго Университета). За то не упускалъ ихъ изъ виду бенедиктинецъ Петръ Кустанъ (Coustant), который въ своемъ разсужденіи о древнѣйшихъ каноническихъ сборникахъ (1721) коснулся и восточныхъ собраній. Гораздо болѣе замѣчательны однакожь труды братьевъ Баллерини (Ballerini), Петра и Геронима, въ особенности изслѣдованіе ихъ о древнихъ сборникахъ и собирателяхъ каноновъ до Гратіана, 1757 г.¹⁸⁾ По богатству содержанія, критическому методу при обработкѣ матеріала и истинно-ученымъ приѣмамъ изслѣдованія, сочиненія братьевъ Баллерини составляютъ эпоху въ исторіи литературы каноническаго права. Въ вышеприведенномъ изслѣдованіи авторы поставили себѣ главною задачею изслѣдованіе латинскихъ собраній каноновъ. Но первая книга, въ видѣ вступленія, разбираетъ собранія греческія, до Іоанна Схоластика — со всею подробностію, со временъ его — въ краткомъ обзорѣ. — Хотя не въ учености и не въ бо-

¹⁷⁾ Предсмертное сочиненіе Дужа, Praenotionum canonicarum libri quinque, мимоходомъ сказать, вторымъ изданіемъ вышло внутри вывѣшнихъ предѣловъ Россіи, въ Митавѣ (Mitaviae et Lipsiae 1776 — 79, два тома in 8.)

¹⁸⁾ De antiquis cum editis tum ineditis collectionibus et collectoribus canonum ad Gratianum usque, въ третьемъ томѣ изданныхъ ими сочиненій Леона Великаго (1753 — 57). Вновь оно было отпечатано въ Andr. Galandii, Sylloge dissertationum de vetustis Canonum collectionibus. Venet. 1778, въ листъ. Второе изд. Mogunt. 1790. 4.

гатствѣ собранныхъ матеріаловъ, однако въ критической ихъ обработкѣ и въ наглядности изложенія братьямъ Баллерини далеко уступаетъ другой знаменитый Италіянецъ, издатель Библіотеки Восточнаго Права ¹⁹⁾, начальникъ Ватиканской библіотеки, Ассемани. Издавъ въ 4 томахъ Восточную Библіотеку (*Bibliotheca Orientalis* ²⁰⁾), заключающую въ себѣ разборъ сирійскихъ рукописей вѣреннѣйшей ему библіотеки, Ассемани хотѣлъ приступить къ обзорѣ и анализу сирійскихъ и арабскихъ редакцій каноническихъ сборниковъ. Для удовлетворительнаго рѣшенія этой задачи слѣдовало напередъ разобрать греческіе источники, служившіе основаніемъ для этихъ сборниковъ, ихъ происхожденіе, составъ и исторію. Но даже этого предварительнаго труда Ассемани не успѣлъ окончить, теряясь въ разсужденіяхъ, совершенно чуждыхъ настоящаго предмета изслѣдованія. Въ первомъ томѣ онъ разсматриваетъ греческое собраніе правилъ соборовъ и отцовъ перкви (*Codex canonum ecclesiae graecae*), во второмъ — источники свѣтскаго права (*Codex juris civilis ecclesiae graecae*). Остальные три тома суть приложенія

¹⁹⁾ *Bibliotheca Juris Orientalis canonici et civilis, auctore Josepho Simonio Assemano, Utriusque Signaturae Referendario, Bibliothecae Vaticanae Praefecto, Sa. Basilicae S. Petri de Urbe Canonico, Sanctae Romanae et Universalis Inquisitionis Consultore et Sacrae Poenitentiariae Apostolicae Sigillatore. Liber primus. Codex canonum ecclesiae graecae. Romae. 1762. 4. (XXII и 600 стр.). Liber secundus. Codex juris civilis ecclesiae graecae. 1762. 4. (XXIV и 679 стр.). Liber tertius. Appendix ad Codicem juris canonici et civilis. Pars prima 1764. 4. (XLVIII и 619 стр.). Liber quartus. Appendix... Pars secunda. 1764. 4. (XXIV и 662 стр.). Liber quintus. Appendix... Pars tertia. 1766. 4. (XXXII и 590 стр.).*

²⁰⁾ Нѣсколько замѣчаній о каноническомъ правѣ, сдѣланныхъ Ассемани въ этомъ первомъ его сочиненіи, собраны у Шпитлера (*Gesch. des canon. Rechts. Изд. I. 1778, стр. 179 и 180. Изд. II. 1827, стр. 99. 163. 164.*)

(*appendices*) къ двумъ первымъ; между тѣмъ содержаніе ихъ касается большею частію церковной исторіи вообще, а не исторіи церковнаго права (къ послѣднему относятся почти только стр. 344 — 474 т. III, о Іоаннѣ Схоластикѣ). Недостають, слѣдовательно, изслѣдованія о соборныхъ дѣяніяхъ позднѣйшаго времени и о сочиненіяхъ византійскихъ правовѣдовъ, не говоря уже о рукописяхъ сирійскихъ и арабскихъ. — Въ самомъ изложеніи Ассемани замѣчается отсутствіе настоящей критики и стрѣго-научной методы. вмѣсто того, чтобы описать и изслѣдовать наличныя рукописи, по ихъ содержанію и составу, и отсюда уже сдѣлать выводы объ ихъ отношеніи между собою и общихъ источникахъ, онъ поступаетъ наоборотъ: основываясь на недоказанныхъ и часто весьма сомнительныхъ мнѣніяхъ о византійскихъ юридическихъ памятникахъ, онъ ищетъ имъ подтвержденія въ имѣющихся у него рукописяхъ, которыя, впадѣ или не впадѣ, подводитъ подъ принятыя имъ разъ категоріи. Не смотря однако на явный недостатокъ критическаго таланта въ авторѣ, его Библіотека Восточнаго Права до сихъ поръ все еще довольно важна, по причинѣ множества занесенныхъ въ нее свѣдѣній и выписокъ изъ ватиканскихъ рукописей. Впрочемъ пользоваться ею должно съ осторожностію уже и потому, что Ассемани не разъ увлекался недѣльностями, распространенными литературнымъ аферистомъ Пападополи²¹⁾. Сочиненіе Ассемани слѣ-

²¹⁾ Пападополи (*Nicolaus Comnenus Papadopoli*), родомъ изъ Криты, законный поборникъ Уніи, сочиненіе свое «*Praenotiones mystagogicae ex jure canonico. Patavii 1697. fol.*» написалъ изъ видовъ частію уніатскихъ, частію личныхъ. Онъ не усовѣстился выдавать за несомнѣнную истину самую безстыдную ложь, когда она годилась для его цѣли. См. *Heimbach, Аѳѣдота*, т. I, стр. 219 — 222.

лалось большою библиографическою рѣдкою (22), вслѣдствіе пожара, истребившаго вмѣстѣ съ типографіею большую часть экземпляровъ книги.

Не малую услугу оказали наукѣ византійскаго права составители каталоговъ греко-римскимъ рукописямъ важнѣйшихъ европейскихъ библиотекъ (23). Въ ряду ихъ видное мѣсто занимаютъ Ламбеціи (24), Монфоконъ, Бандинни и Гартъ (Hardt). Каталогъ богатой парижской библиотекы даетъ намъ, къ сожалѣнію, болѣе перечень, нежели описаніе рукописей (25). Какія сокровища находятся въ библиотекѣ Ватиканской, можно только догадываться изъ сочиненій Баллерини и Ассемани; каталога ея греческимъ рукописямъ не существуетъ (26).

Новую дорогу для успѣшнаго хода занятій по внѣшней исторіи византійскаго права проложилъ Рейцъ (Guilielmus Otto Reitz, † 1769). Издавая въ свѣтъ нѣкоторыя имъ открытыя книги Василікъ, Теофилову Парафразу Институту (27) и Шестокнижіе Арменула, онъ не толь-

22) Въ Россіи, сколько намъ извѣстно, находится только два полныхъ экземпляра его.

23) Они исчислены у Мортрѣля, *Hist. du droit Byz.* Т. I, Préface, р. XXXII — XLII.

24) О каталогѣ греческимъ рукописямъ Вѣнской библиотекы, составленномъ Ламбеціемъ сравн. однакожъ *Krit. Jahrb. f. D. Rechtswiss. v. Richter und Schneider.* 1839. Т. VI, вып. 11, стр. 967 и Цахаріа *Reise in den Orient.* 1840, стр. 19.

25) Хотя Мортрѣль увѣряетъ, что каталогъ этотъ составленъ тщательно (*rédigé avec exactitude*), однако, по словамъ Бинера (*De collect. cap. eccl. Graecae* 1827, стр. 4), на указанія каталога не всегда можно полагаться (*saepius erroribus turbatur*).

26) Можно надѣяться, что вынѣ доступъ къ нимъ будетъ облегченъ. Ревнивый эгоизмъ бывшаго начальника библиотекы, знаменитаго кардинала Май, въ послѣднее время едва допускалъ ученыхъ къ занятіямъ въ ней, тѣмъ менѣе позволяя имъ знакомиться съ неизвѣстными еще рукописями.

27) Θεοφίλου ἀντιγράφωνος τὰ εὐρισκόμενα. *Theophili Antecessoris Paraphrasis Graeca Institutionum Caesararum: cum notis integris P. Nannii, J.*

ко подалъ примѣръ критической обработки текста источниковъ, но въ примѣчаніяхъ, введеніяхъ и приложеніяхъ къ своимъ изданіямъ пролилъ новый свѣтъ на многіе вопросы въ исторіи византійскихъ юридическихъ памятниковъ. Братья Баллерини и Рейцъ были предвѣстниками того новаго критико-историческаго направленія въ юридической наукѣ, во главѣ котораго привыкли ставить и справедливо ставятъ славное имя Гуго (Hugo). Но при этомъ не должно забывать, что Шпитлеръ (Spittler) еще въ 1778 г. сдѣлалъ для исторіи каноническаго права то же самое, что Гуго въ 1790 году для права римскаго. Новая жизнь, пробудившаяся въ наукѣ права къ концу прошедшаго столѣтія, была необходимымъ послѣдствіемъ общаго переворота въ историческихъ наукахъ, столь тѣсно связаннаго съ именемъ Шлецера. Гуго принадлежитъ неоспоримая честь приложенія критико-историческаго начала къ обработкѣ римскаго права. Но самое направленіе лежало въ духѣ времени и находило себѣ дѣятелей и въ другихъ областяхъ знанія.

По самому свойству своему, новое направленіе ограничилось сначала критическою разработкою наличнаго матеріала. Въ этомъ духѣ написана и Шпитлерова (внѣшняя) «Исторія каноническаго права до временъ Псевдо-Исидора»²³⁾, т. е. собственно говоря, исторія канониче-

Curtii, D. Gothofredi, H. Ernestii et C. A. Fabroti ac selectis quam plurimorum eruditorum observationibus, cum editis tum ineditis. Lectionum varietates ex primariis editionibus et Pithoeano ms. inseruit, novam versionem κατὰ πόδας concinnavit, suasque animadversiones et ἐπιχρίσεις addidit Guil. Otto Reitz, J. Ctus: Qui et Fragmenta Theophilina nunc primum collecta, et titulos Graecos de V. S. ac de R. S. denno recognitos, nec non XX Excursus varii argumenti, cum Glossario Theophilino atque copiosissimis tam Rerum quam Auctorum Indicibus subjunxit. Hagae Comitum. MDCCLI. 4, въ двухъ томахъ (I XXX и 1327 стр.). Это, до сихъ поръ, лучшее изданіе Теофила.

²³⁾ (Spittler) Geschichte des canonischen Rechts bis auf die Zeiten des alschen Isidorus. 1788. 8. Вновь она издана въ 1827 г., въ первомъ томѣ

скихъ источниковъ. Шпитлеръ первый умѣлъ воспользоваться трудами Кустана (Coustant) и братьевъ Баллерини и при томъ изложилъ свой предметъ живо и умно. О греческихъ каноническихъ сборникахъ до временъ Фотія говорится у него на стр. 83 — 114 и 178 — 188; впрочемъ говорится только объ источникахъ церковнаго содержанія, — свѣтское право и его связь съ постановленіями церкви, оставлены авторомъ въ сторонѣ ²⁹⁾.

Что касается свѣтскаго византійскаго права, то примѣръ Рейца нашелъ послѣдователей лишь на попримѣръ исторіи памятниковъ. О новыхъ критическихъ изданіяхъ византійскихъ текстовъ и рѣчи не было до самыхъ двадцатыхъ годовъ нынѣшняго столѣтія. Тѣ не многія изданія, которыя появились съ половины XVIII столѣтія, какъ напримѣръ Синописисъ Пселла и сочиненіе *περὶ χρονολογίας διαστημάτων*, изданные Тейхеромъ, далеко не соответствовали требованіямъ критики. Въ разъясненіи виѣшней исторіи византійскаго права приняли дѣятельное участіе Цеперникъ ³⁰⁾, Поль ³¹⁾ и Дегенъ ³²⁾. Имъ удалось по-

полнаго собранія сочиненій Шпитлера (Ludwig Thimotheus Freiherrn von Spittler's sämtliche Werke. I Bd. Stuttgart und Tübingen. 1827. 8.), съ присоединеніемъ къ ней нѣсколькихъ печатныхъ листовъ продолженія (до XII вѣка), найденныхъ по смерти автора въ его бумагахъ.

²⁹⁾ Тамъ же. Изд. I. Предисл. стр. V; изд. II, стр. XXVI и XXVII.

³⁰⁾ D. Gaspar. Achatii Beck de Novellis Leonis Augusti et Philosophi earumque usu et auctoritate liber singularis. Praemissa est dissertatio de provida dei cura in dispensandis jurisprudentiae fatis. Adjectis animadversionibus, et mantissa commentationum ad argumentum spectantium edidit D. Carolus Frider. Zepernik. Halae. 1779. 8.

³¹⁾ Josephi Mariae Suaresii, Episcopi Vasionensis, Notitia Basilicorum, recensuit et observationibus auxit D. Christianus Fridericus Pohlius. Lipsiae 1804. 8. Въ многочисленныхъ своихъ примѣчаніяхъ, Поль подробно разсуждаетъ объ исторіи византійскихъ юридическихъ памятниковъ, во всемъ ея объемѣ. Дѣльная рецензія на это сочиненіе помѣщена была въ (Jenaer) Allgemeine Literaturzeitung 1813. Ergänzungsblätter, № 19, стр. 325.

³²⁾ Bemerkungen über das Zeitalter und die Institutionen-Paraphrase des griechischen Rechtslehrers Theophilus. Von Ph. B. Degen. Lüneburg. 1809. 8.

правильно разныя ошибки прежнихъ писателей объ этомъ предметѣ и опровергнуть нѣкоторые ложныя воззрѣнія. Между тѣмъ изслѣдователи римскаго права начали обращать свое вниманіе и на греко-римскіе юридическіе памятники, какъ на важное пособие къ возстановленію и объясненію текста законныхъ книгъ Юстиніана. Гуго († 1844), въ издаваемомъ имъ юридическомъ сборникѣ *Civilistisches Magazin*, напечаталъ въ переводѣ статью Гепфнера³³⁾ объ участи Василікъ со временъ Куяція³⁴⁾ и присоединилъ къ ней отъ себя оглавленіе Василікъ и обзорѣніе литературы Василікъ отъ Виглія до Суареза³⁵⁾. Эрбъ, въ томъ-же сборникѣ, издалъ два отрывка изъ сочиненія *περί χρυσιχών διαστημάτων*, открытыя Тихсеномъ (Tuchsen) въ библиотекѣ Эскуриала³⁶⁾. Гаубольтъ († 1824) составилъ подробной указатель къ Василікамъ³⁷⁾, въ которомъ показана соотвѣтственность главъ и статей Институтутовъ, Дигестовъ и Кодекса съ главами и статьями Василікъ и другихъ памятниковъ греко-римскаго права. И въ нѣкоторыхъ другихъ сочиненіяхъ Гаубольтъ касался византійскаго права³⁸⁾. Наконецъ Вюстеманъ из-

³³⁾ Höpfner, Praetermissa de Basilicorum libris. 1774. 4.

³⁴⁾ Hugo, Civilistisches Magazin. Bd. II. Dritte Auflage 1816. № XVIII, S. 383 — 404: Höpfner's Berichtigung gewöhnlicher Vorstellungsarten über die späteren Schicksale der Basiliken. Авторъ разсматриваетъ, главнымъ образомъ, 1) въ какомъ составѣ Василіки извѣстны были Куяцію (стр. 384 — 398) и 2) въ какомъ они издавы Фаброгомъ (стр. 398 — 402).

³⁵⁾ Тамъ же, стр. 403 — 409: Index der Basilikentitel; стр. 410 — 422: Literatur der Basiliken von Viglius bis Suaresius.

³⁶⁾ Тамъ же, т. V, стр. 245 и слѣд.

³⁷⁾ *Manuale Basilicorum, exhibens collationem Juris Justinianeum cum Jure Graeco Postjustineano, indicem auctorum recentiorum, qui libros Juris Romani e Graecis subsidiis vel emendaverunt vel interpretati sunt ac titulos Basilicorum cum jure Justiniano et reliquis monumentis juris Graeci postjustinianeum comparatos. Digessit D. Christ. Gottl. Haubold...* Lipsiae 1819. 4. (XVIII и 568 стр.).

³⁸⁾ М. пр. въ своемъ сочиненіи *Institutionum juris romani privati historico-dogmaticarum lineamenta*. Lipsiae. 1814, стр. 148 — 155.

далъ образцовый переводъ Теофиловой Парафразы Институтовъ ³⁹⁾.

Но и съ другой еще стороны возбужденъ былъ интересъ къ византійскому праву. Молодые Греки, во множествѣ посѣщавшіе западные университеты, естественно обращали вниманіе запада на судьбу своего народа подъ тяжкимъ владычествомъ Турокъ. Они не могли не коснуться и юридическаго его быта. Клонаръ написалъ статью о законахъ, которыми руководствуются Греки въ оттоманской имперіи ⁴⁰⁾. Онъ вкратцѣ излагаетъ причины, почему Турки дозволили Грекамъ въ дѣлахъ своихъ между собою вѣдаться по своимъ законамъ, на нѣсколькихъ страничкахъ обозрѣваетъ главныя эпохи виѣшней исторіи византійскаго права и наконецъ въ короткихъ словахъ даетъ кой-какія свѣдѣнія о юридическомъ бытѣ Грековъ въ Элладѣ и на островахъ Архипелага. Извѣстно, какое сочувствіе возбудило въ Европѣ возстаніе Грековъ въ 1821 году, и съ какимъ восторгомъ встрѣчена была вѣсть объ освобожденіи Элады отъ турецкаго ига. Если эллинофильство и не послужило прямымъ поводомъ къ болѣе усерднымъ занятіямъ по исторіи греко-римскаго права, то, во всякомъ случаѣ, оно и не отклоняло умовъ отъ этихъ занятій. На первый разъ, впрочемъ, главною цѣлью ихъ была польза, какую они должны были приносить наукѣ права римскаго. Съ этою цѣлью К. В. Э. Гейм-

³⁹⁾ Des Antecessor Theophilus Paraphrase der Institutionen Justinian's. Aus dem Griechischen übersetzt und mit Anmerkungen begleitet von Karl Wüstemann. 2 Bde. Berlin. 1823. 8. (375, XVI и 378 стр.). Примѣчанія, главнымъ образомъ, замѣтнованы у Рейца. Но переводъ Вюстемана во многихъ отношеніяхъ превосходитъ Рейцовъ переводъ.

⁴⁰⁾ Coup d'oeil sur la législation qui gouverne aujourd'hui les Grecs sujets de l'empire ottoman, въ парижскомъ журналѣ *Thémis ou bibl. du icte.* T. I. Paris. 1819, стр. 201 — 212.

бахъ написалъ свое разсужденіе о Василикахъ ⁴¹⁾. Чувствуя необходимость новаго критическаго изданія Василикъ, Геймбахъ прежде всего старался разъяснить себѣ и другимъ составъ и исторію этого свода законовъ. Самая мысль эта есть уже несомнѣнное слѣдствіе обнаруживавшагося тогда въ наукѣ историческаго направленія; но выполненіе мысли авторомъ не соотвѣтствовало требованіямъ этого направленія и служило новымъ доказательствомъ, что историческая метода не привилась еще вполне къ ученому образованію тогдашняго времени. Въ своемъ сочиненіи Геймбахъ идетъ по стопамъ своихъ предшественниковъ, т. е. съ одной стороны заимствуетъ у нихъ весь матеріалъ, накопившійся въ теченіи двухъ столѣтій, съ другой же стороны, ограничиваясь этимъ матеріаломъ и его повѣркою, основываетъ свое разсужденіе только на немъ, а не на самостоятельномъ изученіи источниковъ. Вслѣдствіе этого собственные выводы и замѣчанія автора являются болѣе дѣломъ случая, нежели плодомъ изслѣдованій, предпринятыхъ по твердому плану. Главная заслуга его состоитъ въ собраніи наличнаго матеріала и лучшей его сгруппировкѣ. Такимъ образомъ сочиненіе Геймбаха стоитъ на грани новой эпохи въ литературной исторіи византійскаго права: оно принадлежитъ къ этой эпохѣ по исходной мысли своей и по времени появленія, но не по методу и способу изслѣдованія. Это лучше всего окажется изъ сравненія его съ ожидаемымъ изслѣдованіемъ о Василикахъ того же автора, которое должно войти въ составъ общаемаго шестаго тома Геймбахова изданія Василикъ.

Но вполне обнаружилась плодотворная сила новаго историческаго направленія въ классическомъ сочиненіи Би-

⁴¹⁾ См. ниже въ библиографическомъ обзорѣнн № 2.

нера, Исторіи Юстиніановыхъ Новеллъ⁴²⁾. Благодаря его трудамъ, поле, совершенно, повидимому, изрытое и истощенное его предшественниками въ продолженіе слишкомъ двухъ столѣтій, вдругъ сдѣлалось поприщемъ новыхъ обильныхъ открытій. Историческая школа правовѣднія, во главѣ которой стояли Эйхгорнъ и Савиньи, однимъ изъ главныхъ условій успѣшнаго хода историко-юридическихъ занятій признала прямое обращеніе къ источникамъ. Согласно съ этимъ сознаніемъ, главное вниманіе ученыхъ сосредоточилось на рукописныхъ сокровищахъ различныхъ европейскихъ библіотекъ. Чтобы ознакомиться съ ними ближе, предприняты были ученые путешествія, имѣвшія слѣдствіемъ открытіе неизвѣстныхъ до тѣхъ поръ источниковъ, преданіе тисненію неизданныхъ, новыя критическія изданія текстовъ уже изданныхъ, и собраніе значительнаго историческаго матеріала. Путешествія эти не остались безъ плодовъ и для византійскаго права. Изъ разыскателей, обратившихъ свое вниманіе между прочимъ и на него, назовемъ Ланциолле, Блуме⁴³⁾, Витте, Биенера. Въ особенности послѣдній собралъ большой матеріалъ по части исторіи византійскихъ юридическихъ памятниковъ, матеріалъ, который только отчасти⁴⁴⁾ былъ имъ разработываемъ въ Исторіи Юстиніановыхъ Новеллъ.

⁴²⁾ См. ниже № 1.

⁴³⁾ Результаты его путешествія по Италіи изложены въ сочиненіяхъ: 1) *Iter Italicum*. Von Dr. Fr. Blume. Halle. 1824 — 36, 5 т. in 8. 2) *Bibliotheca librorum manuscriptorum italica. Indices Bibliothecarum Italiae, ex schedis Maieri Eslingensis, Haenelii Lipsiensis, Göttingii Jenensis, Car. Wittii suisque propriis congestis* Fr. Blume. Göttingae. 1834. Въ разныхъ мѣстахъ этихъ сочиненій, необходимыхъ для всякого, кто съ ученою цѣлю желаетъ посѣщать итальянскія библіотеки, говорится и о рукописяхъ византійскихъ. См. еще ниже № 33.

⁴⁴⁾ *Biener, Gesch. der Novellen Justinians*. 1824. Предисл. стр. IV, и *Zeitschr. für Rechtswiss. und Gesetzgeb. des Auslandes* т. 28, 1856 г., вып. 2, стр. 186 и слѣд.

Сочиненіе это пролило обильный свѣтъ на многія стороны греко-римской юридической исторіи ⁴⁵⁾ и послужило исходною точкою для всѣхъ явившихся послѣ него трудовъ по этой части. Занятія каноническими памятниками греко-восточной церкви навели Бинера и на славянскія Кормчія. Ближайшимъ поводомъ къ этому послужили нѣкоторыя мѣста въ извѣстномъ сочиненіи Круга о византійской хронологіи, гдѣ Кругъ сравниваетъ различныя статьи Кормчей съ постановленіями греко-римскаго права. Это видно изъ письма къ дерптскому профессору Клоссіусу, въ которомъ Бинеръ выражаетъ свои сомнѣнія относительно нѣкоторыхъ сближеній Круга ⁴⁶⁾. Желая уяснить себѣ отношеніе славянскихъ Кормчихъ къ византійскимъ каноническимъ сборникамъ, Бинеръ, при посредствѣ Клоссіуса, вступилъ въ переписку съ барономъ Розенкампомъ, вслѣдствіе чего познакомился и съ митрополитомъ Евгеніемъ ⁴⁷⁾. Полученными отъ нихъ свѣдѣніями

⁴⁵⁾ См. ниже № 1.

⁴⁶⁾ Въ письмѣ къ Клоссіусу отъ 14 Ноября 1824 г. Бинеръ пишетъ, между прочимъ, слѣдующее: «Ich bin auf die Kormczaja Kniga aufmerksam geworden durch Kруг's... Schrift Kritischer Versuch zur Aufklärung der byzantinischen Chronologie. Petb. 1810. S. 67. 148. 213. 324, (auch S. 61, 62, 133, 217) und Haubold, bei dem ich darüber anfragte, hat mir noch folgendes Citat mitgetheilt: Exposé systématique des Lois de l'Empire Russe, in Annales de législation et de jurisprudence T. I, P. II, p. 314 — 316, was ich nicht habe nachschlagen können. Gegen Kруг (см. приведенное соч. Круга стр. 67) möchte ich bemerken, dass Harmenopol und Blastares (im XIV S.) wohl zu neu sind, (Кругъ между прочимъ сказалъ, что въ Кормчихъ находятся мѣста изъ Арменопола и Властара), wenn die Slavische Uebersetzung aus dem XIII herrührt... Meine Vermuthung geht dahin, dass mehrere Schriften der griechischen Juristen benutzt sind. Alle Stellen, welche Kруг bestimmter anführt, habe ich in dem ungedruckten Prochiron Basilii aufgefunden etc. Ich bin sehr geneigt dieses Werk als eine Quelle der Kormczaja anzusehen».

⁴⁷⁾ Biener, De coll. can. eccl. graecae. 1827, стр. 6, 8, 53, 54 и пр. Rhein. Mus. f. Jurisprud. т. II. 1828, стр. 287, прим. 42, т. III. 1829, стр. 39, прим. 71.

онъ воспользовался отчасти въ сочиненіи своемъ о сборникахъ канонѣвъ греческой церкви ⁴⁸).

Изданные западными учеными въ XVI и XVII вѣкахъ памятники греко-римскаго права проникли и въ Россію. Между прочимъ, въ концѣ XVII вѣка, Леунклавіево Jus Graeco-Romanum, по желанію патріарха Никона, переведено было на славяно-русскій книжный языкъ іеромонахомъ Епифаніемъ Славеницкимъ ⁴⁹). Переводъ этотъ, оконченный въ 1653 г., т. е. въ самый годъ перваго изданія печатной Кормчей, кажется, находится въ связи съ исторіей этого изданія. Но первоначальной трудъ переводчика во время моровой язвы утратился и, по настоянію Никона, Славеницкій вторично принялся за работу. Второй переводъ его, вновь просмотрѣнный и исправленный имъ въ 1675 г., при патріархѣ Іоакимѣ, въ свѣренной рукою Епифанія копии, въ 1677 г. положенъ былъ «въ патріаршей казѣ», для удобства желающихъ читать и списывать его ⁵⁰). Любопытно было бы узнать, много ли нашлось переписчиковъ, и могли ли ихъ списки соперни-

⁴⁸) См. ниже № 9.

⁴⁹) Начало и оглавленіе этого перевода отпечатаны въ Обзор. Кормч. Кн., бар. Розенкампа. Изд. I. Москва. 1829, стр. 91 — 123 (3-го счета), и пространнѣе въ изд. II. Спб. 1839, стр. 433 — 463.

⁵⁰) См. введеніе въ переводъ Славеницкаго, у Розенкампа, изд. I, стр. 91 — 92 (3-го счета); изд. II, стр. 433 — 435. Въ концѣ этого введенія будущіе переписчики увѣщаются не сокращать и не уродовать текста. «Хотя же переписовати сію первообразную, преведенно исправленную, или уже первопреписанную съ сея, лежащую въ Патріаршей казѣ, да почтится всячески внятно писати реченія по реченіемъ: и орфографію хранити по писанному неизмѣнно и частей слова съ частями не слѣати: ниже реченій двосложныхъ и тресложныхъ разсѣпати, (яко же навыкоша неискуснѣи) и ни въ чемъ же измѣнати, ниже самоиѣнно, пачеже растлѣнно держати реченія въ чесомъ исправляти: да не како изгубивъ разумъ писавныхъ, явлено погрѣшитъ истинны». Эта заботливость о чистотѣ текста не показываетъ-ли, что патріархъ особенно дорожилъ новымъ переводомъ, ставя его гораздо выше прежнихъ, вошедшихъ въ составъ Кормчей?

чать въ общемъ употребленіи съ экземплярами печатной Кормчей. Послѣ Славеницкаго, въ продолженіе XVIII вѣка, у насъ по части византійскаго права сочиненій не явилось⁵¹⁾, развѣ отнести сюда Башилова, какъ издателя «Законовъ изъ Юстиніановыхъ книгъ»⁵²⁾. Въ началѣ нынѣшняго столѣтія, о византійскомъ элементѣ въ исторіи нашего права заговорили Карамзинъ, Г. П. Успенскій, Калайдовичъ, Строевъ и другіе, но всегда только вскользь и не вдаваясь въ подробности. Въ первый разъ сличеніе постановленій греко-римскаго права со слѣдами ихъ въ нашихъ дѣйствующихъ законахъ произведено было Коммис-

⁵¹⁾ Отъ Шледера значеніе византійскихъ законовъ для Россіи не укрылось, но онъ не посвятилъ этому предмету особаго изслѣдованія.

⁵²⁾ Судебникъ Царя и Великаго Князя Ивана Васильевича, Законы изъ Юстиніановыхъ книгъ, Указы Дополнительные къ Судебнику и Таможенный Уставъ Царя и Великаго Князя Ивана Васильевича. Въ Санктпетербургѣ. При Императорской Академіи Наукъ. 1768. 8, стр. 1 — 43 (2-го счета). Изъ какихъ греческихъ источниковъ взяты постановленія, отпечатанныя здѣсь подъ заглавіемъ: «Древніе Законы изъ Юстиніановыхъ книгъ», Башиловъ не означилъ. Предисловіе къ этому сборнику («Предисловіе книгъ законныхъ, имже годится всякое дѣло исправляти всѣмъ православнымъ княземъ») происхожденія, кажется, не греческаго, можетъ быть — болгарскаго. «Законы земледѣлнни отъ Оустьяновыхъ книгъ. О земледѣлцехъ», (стр. 2 — 16) — переводъ сборника извѣстнаго подъ названіемъ Νόμοι γεωργικοί κατ' ἐκλογὴν βιβλίων τοῦ τῆς Δείας λήξεως Ἰουστινιανῶ βασιλέως. Лучше всего онъ изданъ Геймбахомъ въ приложеніи къ Шестокнижю Арменюпула, стр. 828 — 851. (См. ниже № 151) «Заковъ о казняхъ» (стр. 17 — 31) заимствованъ, главнымъ образомъ, изъ Прохирона Василія, Льва и Константина (Zachariae, Prochiron, tit. XXXIX et XL, p. 233 — 258). Статьи «О прелюбодѣйствѣ» (стр. 32 — 34), «О раздѣленіи браковъ» (стр. 32, 34 — 37) и нѣкоторыя другія статьи о брачномъ союзѣ (стр. 37 — 38) извлечены изъ того же Прохирона (Zachariae, Prochiron, tit. XI, сарр. 17, 18, p. 79 — 80; с. 13 — 16, p. 78 — 79; с. 1 — 2, p. 72 — 73; с. 5 — 12, p. 75 — 78; tit. VII, с. 28, p. 38; tit. IV, с. 26, p. 33 — 34; tit. V, с. 4, p. 33 — 36; tit. IV, с. 27, p. 34). Наконецъ «Главы о послушѣхъ» (стр. 39 — 43) также большею частію почерпнуты изъ Прохирона (tit. XXVII, сарр. 1 — 9, 11, 13 и 22 — 31, 33, 36, p. 145 — 149, 152 — 154), съ присоединеніемъ только нѣсколькихъ статей изъ Эклоги (именно стр. 39, строк. 21 — стр. 40, строк. 9, и стр. 43, строк. 9 — 13, см. Ecloga, tit. XIV, сарр. 9 et 1 — 3, въ Zachariae, Collectio libr. juris graecorum. p. 39 и 38). Списокъ

сією Составленія Законовъ подъ начальствомъ барона Розенкампа. Ограничились впрочемъ простою отпечаткою и переводомъ соответственныхъ греко-римскихъ постановленій, заимствованныхъ изъ сборника Леунклавія ⁵³). По возложеннымъ на него служебнымъ обязанностямъ, баронъ Розенкампъ долженъ былъ ознакомиться съ Кормчими книгами и уяснить себѣ значеніе ихъ въ дѣйствующемъ законодательствѣ. Малоизвѣстность исторіи Кормчихъ и ихъ связи съ постановленіями свѣтской власти побудили его обратиться къ митрополиту Евгенію съ вопросомъ, «имѣетъ ли Кормчая книга силу и употребленіе въ гражданскихъ и уголовныхъ судахъ Россійскихъ». Въ отвѣтъ своемъ отъ 25 Января 1822 г. ⁵⁴), митрополитъ въ первый разъ изложилъ нѣкоторыя замѣчанія объ исторіи Кормчихъ, причемъ касался и греко-римскихъ ихъ источниковъ. Это письмо, кажется, было поводомъ, что Розенкампъ принялся за изслѣдованіе состава и исторіи Кормчихъ ⁵⁵). Результаты своихъ разысканій изложилъ онъ сначала въ перепискѣ съ Клоссіусомъ и Бинеромъ. Клоссіусъ ⁵⁶), извѣстный знатокъ римскаго права, бывшій тогда профессоромъ въ Дерптѣ, живо заинтересовался этимъ предметомъ и началъ самъ трудиться надъ изслѣдованіемъ о юридическихъ источникахъ Кормчей ⁵⁷), на которую указалъ ему Эверсъ. Съ цѣлію сдѣлать доступ-

прерывается на первыхъ словахъ послѣдней изъ этихъ статей. — Откуда взята статья на стр. 39, строк. 17 — 20, мнѣ неизвѣстно.

⁵³) См. Систематическій сводъ существующихъ законовъ. Право гражданское. Т. второй (безъ означенія года). Прибавл., стр. 227 — 382.

⁵⁴) См. ниже № 4.

⁵⁵) См. Библиографическіе листы, Келлена. 1825. № 31, столб. 447, и ниже № 10 и 21.

⁵⁶) См. ниже № 35.

⁵⁷) См. Ostsee-Provinzenblatt, 1825. Riga № 42, Библ. листы Келлена въ приведенномъ мѣстѣ, и Бинера De coll. cap. eccl. Gr. 1827, стр. 8. О своихъ занятіяхъ по этой части, Клоссіусъ извѣстилъ Савиньи.

нымъ для науки византійскія рукописи, которыя, какъ Клоссіусъ разсчитывалъ, должны были находиться въ разныхъ русскихъ библіотекахъ, онъ объѣзжалъ большію часть Россіи, и производилъ разысканія, кромѣ публичныхъ, и во многихъ частныхъ и монастырскихъ книгохранилищахъ. Собранныя имъ свѣдѣнія предполагалъ онъ сообщить въ описаніи своего путешествія. Сочиненіе это отчасти уже было приготовлено къ печати, когда автора постигла преждевременная смерть⁵⁸⁾. Какъ Бинеръ воспользовался содержаніемъ писемъ барона Розенкампа мы уже видѣли. Монографія его о каноническихъ сборникахъ греческой церкви⁵⁹⁾, при всей своей краткости, отличается ясностью изложенія, отчетливостью историческихъ обзорѣній и богатствомъ свѣдѣній и замѣчаній объ относящихся сюда греческихъ рукописяхъ, разбросанныхъ по разнымъ европейскимъ библіотекамъ. Два года спустя появилось сочиненіе Розенкампа, Обзорѣніе Кормчей Книги. О греческихъ каноническихъ сборникахъ мы

Вслѣдствіе этого, Бинеръ, въ вышеприведенномъ письмѣ, предложилъ Клоссіусу свое содѣйствіе въ изслѣдованіи источниковъ Кормчей.

⁵⁸⁾ Свѣдѣнія эти почерпнуты нами изъ письма покойнаго профессора Моргенштерна (Morgenstern) къ академику Кругу отъ 29 Марта 1838 года. «Vor einigen Tagen, пишетъ Моргенштернъ между прочимъ, bekam ich aus Giessen einen unerwarteten Brief vom Anwald der Halbbrüder des sel. Staatsrath's, Darmstädtischen Geheimen Justizraths Dr. Clossius... Erinnern will ich nur, dass der Verstorbene seit Jahren ein *Iter Rossicum* vorbereitet hatte, das, wie ich von ihm selbst weiss, in Leipzig erscheinen sollte: doch hat die Veränderung seines Aufenthalts im vorigen Jahre einweilen einen Stillstand in der Arbeit herbeigeführt. Diess *Iter Rossicum* sollte auf ähnliche Weise wie Blume's *Iter Italicum* detaillirte Nachrichten von sämmtlichen Bibliotheken Russlands, besonders in Hinsicht ihrer Msc. und zwar besonders mit Hinsicht auf Jurisprudenz, enthalten. Clossius hatte viel dazu gesammelt auf seinen Reisen in Russland, wo er bis in die Krym kam, auch in Klöstern. Куда, послѣ смерти Клоссіуса, пропала его рукопись, неизвѣстно. Въ бумагахъ покойнаго, по словамъ наследниковъ, ея не оказалось. Можетъ быть, она еще отыщется гдѣ нибудь.

⁵⁹⁾ См. ниже № 9.

не найдемъ здѣсь ничего новаго и многое въ изложеніи Розенкампа теперь устарѣло. За то изслѣдованія его о составѣ и исторіи Кормчихъ до сихъ поръ сохраняютъ всю свою важность. Дѣло это, въ послѣдствіи двинутое впередъ другими изслѣдователями, далеко еще не конечно и въ результатахъ своихъ, безъ сомнѣнія, принесетъ не мало пользы и познанію исторіи и состава греческихъ каноническихъ сборниковъ различныхъ редакцій. Къ сожалѣнію, сочиненіе Розенкампа далеко не отличается такою ясностью изложенія и наглядностію въ порядкѣ матеріаловъ, какъ напримѣръ выше приведенное сочиненіе Бинера ⁶⁰). Между тѣмъ, Обзоръ Кормчей Книги, по богатству заключающихся въ немъ самыхъ разнородныхъ свѣдѣній и матеріаловъ, необходимо для всякаго, кто желаетъ заниматься исторіею русскаго права, въ особенности раскрытіемъ значенія въ ней начала греко-римскаго.

Важность изслѣдованія законодательства восточной имперіи въ отношеніи къ нашему юридическому быту не укрылась и отъ Круга. Еще въ 1826 г., по случаю празднованія столѣтняго существованія Академіи Наукъ, онъ предложилъ на соисканіе назначенной имъ преміи слѣдующую задачу: «Какіе имѣются остатки самаго древняго Русскаго права, и откуда оное было почерпнуто? — Для надлежащаго на сей вопросъ отвѣта должно составить критическое изслѣдованіе, какъ въ отношеніи къ языку, такъ и въ отношеніи къ самому содержанію, всѣхъ сохранившихся донинѣ памятниковъ Русскаго права отъ начала государства до XIV столѣтія, разумѣя подъ симъ не только цѣлыя законоположенія, но и отрывки изъ оныхъ, помѣщенные въ лѣтописяхъ, или дошедшіе до насъ въ

⁶⁰) Это въ особенности должно сказать о первомъ изданіи Розенкампа, изданіе второе не находится въ продажѣ и доступно только немногимъ. См. ниже № 21 и 76.

особенныхъ спискахъ. За тѣмъ нужно сличеніе сихъ остатковъ съ законами *восточной Римской имперіи* и съ Германскими, а именно Англосаксонскими, Фризскими и Скандинавскими, для разысканія, въ какой мѣрѣ оныя могли быть *почерпнуты* изъ послѣднихъ»⁶¹⁾. Для насъ не удивительно, что на такую задачу неявилось соискательныхъ сочиненій. Она и теперь не подъ силу одному человеку, но должна разрѣшиться соединенными трудами нашихъ ученыхъ. Сочиненіе Розенкампфа, обнимавшее, говоря относительно, только весьма незначительную часть этой задачи, показало всю ея громадность. Даже простое сравненіе постановленій нашихъ законодательныхъ памятниковъ съ греко-римскими законами, тогда не могло быть сдѣлано съ успѣхомъ уже потому, что самые важные для этой цѣли памятники византійскаго права или еще вовсе не были изданы или доступны были только въ изданіяхъ весьма неисправныхъ. Однако не смотря на невозможность выполненія упомянутой задачи, предложеніе ея составляетъ любопытный фактъ въ исторіи нашей ученой литературы, потому что свидѣтельствуетъ о раннемъ сознаніи необходимости достиженія цѣли, къ которой мы все еще стремимся.

Благодаря трудамъ западныхъ ученыхъ, одно изъ препятствій на пути къ этой цѣли теперь уже болѣею частью устранено. Говорю объ изданіи византійскихъ юридическихъ памятниковъ. Еще въ 1827 году Бинеръ считалъ новое изданіе *Василикъ* дѣломъ едва ли возмож-

⁶¹⁾ Собраніе актовъ торжественнаго засѣданія Императорской Санкт-петербургской Академіи Наукъ, бывшаго по случаю празднованія столѣтняго ея существованія 29 Декабря 1826 года. СПб. 1827, стр. 54. Ср. *Krug, Forschungen*, т. I. 1848, стр. CCXXX.

нымъ ^{61а)}; но усердію и настойчивости К. В. Э. Геймбаха, не смотря на всё трудности этого предпріятія, удалось осуществить мысль, занимавшую его съ самаго начала его ученой дѣятельности. Въ лицѣ лейпцигскаго книгопродавца Барта онъ нашелъ безкорыстнаго издателя, который не только взялъ на себя всё издержки по печатанію новаго изданія *Василикъ* — изданія, не обѣщавшаго рѣшительно никакого барыша —, но еще на свой счетъ отправилъ Г. Э. Геймбаха младшаго въ Италію и Францію для сличенія тамошнихъ рукописей. Только благодаря этому путешествію, открылась возможность критическаго изданія *Василикъ*, и такимъ образомъ Бартъ вполнѣ заслуживаетъ благодарности византинологовъ ⁶²⁾. Плодомъ многолѣтнихъ трудовъ и значительныхъ пожертвованій были 5 томовъ возможно-полнаго текста *Василикъ*, съ греческими схоліями и латинскимъ переводомъ. Эта полнота, разумѣется, весьма относительна, потому что *Василики*, какъ извѣстно, дошли до насъ въ видѣ совершенно отрывочномъ, и не сохранилось ни одной рукописи, которая бы заключала въ себѣ всё книги этого свода законовъ. Но въ изданіи Геймбаха ⁶³⁾ мы найдемъ, кромѣ книгъ,

^{61а)} *Kritische Zeitschrift für Rechtswiss.* Herausgeg. von Mohl u. A. т. II, 1827, стр. 56: Da an eine neue Ausgabe der Basiliken ernsthaft nicht gedacht werden kann и пр.

⁶²⁾ Бартъ (*Johann Ambrosius Barth*) отличался рѣдкимъ безкорыстіемъ, въ отношеніи ко всемъ ученымъ предпріятіямъ, и своими изданіями оказалъ наукѣ важныя услуги. Стоило бы труда вообще изслѣдовать вліяніе правильнаго устройства книгопродавческой и издательской части на умственную жизнь народа. Въ Германіи отличная организація книжной торговли сильно содѣйствовала успѣхамъ наукъ. Недостатокъ подобной организаціи у насъ одна изъ причинъ, почему литература наша движется и перебивается, главнымъ образомъ, въ періодическихъ изданіяхъ — явленіе очевидно ненормальное. Трудно помочь бѣдѣ, если не примутся за дѣло ученнаго сословія.

⁶³⁾ О достоинствахъ и недостаткахъ этого изданія см. *Krit. Jahrb. f. D. Rechtswiss.* v. Richter und Schneider. 1842. т. V, вып. 6, стр. 489 — 494. См. ниже № 42.

известныхъ намъ въ подлинной редакціи, по крайней мѣрѣ, приблизительный текстъ многихъ изъ потерянныхъ книгъ, на сколько онъ могъ быть возстановленъ помощію другихъ источниковъ византійскаго права.

Осуществленію мысли о новомъ изданіи Василикъ отчасти, можетъ быть, содѣйствовало и основаніе греческаго королевства. Въ дѣлѣ внутренней организаціи юнаго государства едва ли не прежде всего должно было заботиться о правильномъ устройствѣ юстиціи, при чемъ, по правиламъ здраваго законодательства, казалось, слѣдовало обратить особенное вниманіе на историческое основаніе юридическаго быта Грековъ. Къ сожалѣнію, познаніе греко-римскаго права весьма мало было распространено между тамошними юристами: во всей Греціи не отыскалось и двухъ полныхъ экземпляровъ Фабротова изданія Василикъ (о рукописяхъ нѣчего и говорить). Люди, по своему общественному положенію призванные къ управленію государствомъ и къ высшимъ должностямъ, большею частію получили свое образованіе во Франціи и по этому легко увлекались и увлекаются французскимъ законодательствомъ, не смотря на частыя несообразности его съ коренными условіями греческой жизни. Впрочемъ, съ теченіемъ времени, среди греческихъ юристовъ являлись и люди, вполне понимавшіе важность памятниковъ византійскаго права въ дѣлѣ новаго законодательства⁶⁴⁾. Практическая потребность въ юридическомъ руководствѣ вызвала новогреческій переводъ Арменопула⁶⁵⁾, служившаго общимъ основаніемъ для судебныхъ рѣшеній, видоизменяемымъ мѣстными обычаями. Употребленіе Арменопула

⁶⁴⁾ См. ниже стр. 45 и № 56. 122. Ср. Heimbach, Const. Armenopuli Manuale legum. 1851, стр. V.

⁶⁵⁾ См. ниже № 40.

подтверждено было указомъ 1835 г., съ тѣмъ, чтобы руководствоваться имъ до изданія новаго уложенія ⁶⁶⁾. Все это не могло не имѣть вліянія и на обработку византійскаго права. Сами Греки мало въ ней участвовали: и въ послѣдствіи, когда вниманіе ихъ обратилось на этотъ предметъ, они почти исключительно ограничивались переводами статей и сочиненій западныхъ ученыхъ. За то послѣдніе удвоили свою дѣятельность.

Одни изъ нихъ, выставляя на первомъ планѣ юридическій бытъ нынѣшнихъ Грековъ и другихъ народовъ, принадлежавшихъ нѣкогда къ византійской имперіи, не теряли изъ виду и объясненія его историческаго происхожденія и развитія ⁶⁷⁾. Другіе, обратившись къ изученію византійскаго права, по связи его съ римскимъ законодательствомъ, продолжали труды свои на этомъ поприщѣ съ прежнею ревностію, но не уклонялись и отъ содѣйствія къ удовлетворенію требованій эллипской юридической практики и къ преобразованію греческаго законодательства. Въ особенности, Г. Э. Геймбахъ младшій († 1852), кромѣ участія въ изданіи *Василикъ*, усердно занимался разъясненіемъ исторіи византійскаго права, то издавая въ свѣтъ различныя памятники этого права, открытыя имъ во время его ученыхъ путешествій, то подробно и основательно изслѣдуя ихъ исторію, составъ и значеніе ⁶⁸⁾, то, наконецъ, трудясь надъ изданіемъ, имѣвшимъ главною цѣлью непосредственную пользу нынѣшней Греціи (*Арменопуломъ* ⁶⁹⁾.

⁶⁶⁾ См. ниже № 48.

⁶⁷⁾ См. ниже № 49. 51. 61. 129. 136. Приложеніе мысли, что настоящее коренится въ прошедшемъ, къ исторіи Греціи вообще, вызвало историческіе труды Цинкейзена и Фингеля.

⁶⁸⁾ См. ниже № 29. 37. 46. 64. 65. 67. 73. 82. 100. и 109.

⁶⁹⁾ Heimbach, Const. Armenopuli Manuale legum. 1831, стр. V. См. ниже № 131.

Съ Геймбахомъ соперничествовали Биверъ и Витте; впрочемъ не столько изданіемъ памятниковъ ⁷⁰⁾, сколько изслѣдованіемъ многихъ темныхъ вопросовъ въ ихъ исторіи ⁷¹⁾. Витте первый возвысился до сознательной мысли о самостоятельномъ, всемірно-историческомъ значеніи византійскаго права и, изображая нѣкоторыя характеристическія его черты (впрочемъ не всегда въ настоящемъ свѣтѣ) и приводя нѣсколько относящихся сюда любопытныхъ фактовъ, указалъ на внутреннюю связь его съ юридической исторіей остальной Европы ⁷²⁾. Между тѣмъ, въ ряду византинологовъ явился ученый, въ теченіе времени едва ли не больше всѣхъ содѣйствовавшій къ проясненію и успѣшной разработкѣ греко-римской юридической исторіи. Избравъ ее главнымъ предметомъ своихъ ученыхъ занятій и усвоивъ себѣ мысль Витте о самостоятельномъ ея значеніи, Эдуардъ Цахаріэ-фонъ-Лингенталь началъ дѣйствовать по зрѣло обдуманному плану. Прежде всего слѣдовало ему ознакомиться съ важнѣйшими источниками византійскаго права, скрывавшимися, большею частію, въ стѣнахъ различныхъ библіотекъ, или доступными только въ изданіяхъ не-критическихъ. Стремясь къ своей цѣли со всею энергіей твердой воли и пользуясь благопріятнымъ стеченіемъ обстоятельствъ, Цахаріэ въ продолженіе цѣлыхъ восьми лѣтъ неутомимо производилъ разысканія въ главнѣйшихъ книгохранилищахъ западной Европы, С. Петербурга и турецкой имперіи. Усердные труды его, сопряженные съ значительными издержками (одно четырнадцати-мѣсячное путеше-

⁷⁰⁾ См. ниже № 5. 82. 115.

⁷¹⁾ См. ниже № 24. 28. 41. 45. 101 и 16. 27. 42. 44. 62. 126.

⁷²⁾ Zeitschr. für geschichtl. Rechtswiss. von Savigny etc. т. VIII, вып. 2. 1833, стр. 155 — 161.

ствіе по востоку въ 1837 и 1838 годахъ⁷³⁾ обошлось ему почти въ 6,000 гульденовъ, т. е. около 3,500 руб. сер.) увѣнчались полнымъ успѣхомъ, хотя результаты ихъ и не всегда, можетъ быть, соотвѣтствовали пылкимъ ожиданіямъ⁷⁴⁾ молодаго труженика. Цахаріэ разсмотрѣлъ безчисленное множество древнихъ рукописей, раздѣлилъ ихъ на классы и опредѣлилъ ихъ значеніе и важность. При этомъ онъ не только отыскалъ списки, служившіе основаніемъ прежнихъ печатныхъ изданій различныхъ юридическихъ памятниковъ, изобличилъ, намѣренныя и ненамѣренныя, произвольныя распоряженія и промахи издателей, но и открылъ множество памятниковъ, которые давно уже считались потерянными, и снялъ копии съ нихъ, равно какъ и съ важнѣйшихъ извѣстныхъ уже юридико-византійскихъ источниковъ, нуждающихся въ критическомъ изданіи. Нѣкоторые изъ нихъ Цахаріэ издалъ еще во время своихъ разысканій въ пыли библіотекъ и напечаталъ во введеніяхъ къ нимъ результаты своихъ изслѣдованій, проливавшихъ новый свѣтъ въ особенности на исторію источниковъ до-василиконскаго періода. Когда же онъ вполне освоился съ наличнымъ богатствомъ матеріаловъ, находящихся въ осмотрѣнныхъ имъ библіотекахъ, то приступилъ къ обработкѣ исторіи источниковъ греко-римскаго права во всемъ ея объемѣ. Его Очеркъ (вышней) Исторіи Греко-римскаго Права, появившійся въ 1839 году, есть значительный шагъ впередъ въ этой наукѣ. Хотя и нельзя согласиться съ мнѣніемъ одного знаменитаго юриста, высказаннымъ вскорѣ по выходѣ упомянутаго сочиненія, будто бы послѣ этого труда изученіе византійскаго

⁷³⁾ См. ниже № 78.

⁷⁴⁾ Ср. *Krit. Jahrbüch. f. Deutsche Rechtswiss. v. Richter und Schneider*, т. VI. 1839, стр. 935 — 956.

права не представляет уже никакой трудности⁷⁵⁾, однако должно сказать, что «Очеркъ», не смотря на всю его краткость⁷⁶⁾, совершенно измѣнилъ положеніе дѣла, открывая доступъ къ этой области знанія и всѣмъ тѣмъ, кто до тѣхъ поръ по неволѣ долженъ былъ считать ее невѣдомою страню, потому что не имѣлъ возможности самъ изучать рукописи. Положивъ, такимъ образомъ, широкое основаніе самостоятельному изслѣдованію и обработкѣ византійскаго права, Сахаріэ не переставалъ трудиться въ пользу своей любимой науки. Цѣлый рядъ ученыхъ статей и изслѣдованій⁷⁷⁾ обогатилъ исторію ея источниковъ новыми результатами; критическія изданія⁷⁸⁾ сдѣлали общедоступными многіе важные памятники этой исторіи и подготовили обильный матеріалъ, разработка котораго должна повести къ исторіи византійскаго права въ полномъ смыслѣ слова, т. е. къ исторіи, не ограничивающейся однимъ только изложеніемъ происхожденія и судьбъ различныхъ законодательныхъ памятниковъ и другихъ юридическихъ источниковъ (т. н. внѣшняя исторія права), но обращающей главное свое вниманіе на раскрытіе содержания этихъ источниковъ, сохранившихъ намъ слѣды юридической жизни народа, и на воссозданіе изъ нихъ того быта, въ которомъ выражалась эта жизнь во всѣхъ ея проявленіяхъ (т. н. внутренняя исторія права)⁷⁹⁾. Пер-

⁷⁵⁾ Тамъ же стр. 1003.

⁷⁶⁾ См. ниже № 70.

⁷⁷⁾ См. ниже № 74. 78. 84. 85. 90. 102. 104. 105. 107. 108. 119. 125. 127. 138. 168.

⁷⁸⁾ См. ниже № 50. 59. 63. 72. 85. 88. 92. 95. 114. 153. 165. 169.

⁷⁹⁾ Размежеваніе исторіи права на какую-то внѣшнюю и какую-то внутреннюю (не говоря уже о сбивчивости названій) само по себѣ не очень рационально, потому что эти понятія въ томъ видѣ, въ какомъ они предлагаются къ исторіи права, вовсе не понятія координативныя: напротивъ, послѣднее изъ нихъ обнимаетъ собою и первое. Тѣмъ менѣе основательно

вый шагъ, прямо направленный къ этой цѣли, сдѣланъ Цахаріемъ же въ 1856 г.⁸⁰⁾.

Что касается исторіи греко-восточнаго каноническаго права, то имъ занимались менѣе свѣтскаго. Достаточно обработанъ былъ почти одинъ только древнѣйшій періодъ до Юстиніана (да и тотъ не вполне), трудами Газе, Дрея († 1853), Краббе, Рифеля, Бикеля и др.⁸¹⁾. Исторія источниковъ послѣдующаго времени нѣсколько пояснена была Бинеромъ⁸²⁾, Вальтеромъ (въ его руководствѣ каноническаго права, начиная съ 4 изданія, 1828 г.⁸³⁾, Цахаріею⁸⁴⁾ и Г. Э. Геймбахомъ⁸⁵⁾.

Результаты прежнихъ изслѣдованій объ исторіи византійскихъ юридическихъ источниковъ соединилъ въ одно цѣлое марсельскій адвокатъ Мортрель. Его (внѣшняя) Исторія Византійскаго Права⁸⁶⁾ составлена весьма тщательно⁸⁷⁾ и съ знаніемъ дѣла. Совмѣщая въ себѣ изложе-

подчинять т. н. внутреннюю исторію т. н. внѣшней (въ какомъ бы смыслѣ она ни понималась) и, обозначая послѣднюю общимъ именемъ исторіи права, выдавать часть за цѣлое. Однако это смѣшеніе понятій все еще въ большомъ ходу: оно отражалось и въ литературѣ византійскаго права (см. ниже № 70 и 96). Цахаріеъ, конечно, вполне понимает настоящее значеніе византійской юридической исторіи, и называя свой трудъ несоответствующимъ именемъ, сообразовался только съ тогдашней номенклатурою. Но Мортрель (т. I, стр. XX — XXII) отзывается о т. н. внутренней исторіи греко-римскаго права съ какимъ-то полу-пренебреженіемъ.

⁸⁰⁾ См. ниже № 168.

⁸¹⁾ См. ниже № 12. 18 — 20. 22. 23. 25. 30. 38. 39. 55. 155. Ср. еще Gieseler, Lehrbuch der Kirchengesch. 1 Bd. 2 Aufl. Bonn 1827. 3, §§ 66 — 68, стр. 261 — 280, §§ 89 — 91, стр. 426 — 451, §§ 113 — 115, стр. 601 — 621.

⁸²⁾ См. ниже № 9. 28. 41. 166. — ⁸³⁾ См. ниже № 118. — ⁸⁴⁾ См. ниже № 70. 78.

⁸⁵⁾ См. ниже № 67. 82. Ср. еще № 73 и статьи Копитара въ Wiener Jahrb., т. XXIII, стр. 220 — 274; т. XXV, стр. 152 — 167; т. XXXIII, стр. 290.

⁸⁶⁾ См. ниже № 96. 106. 117.

⁸⁷⁾ Этотъ отзывъ, впрочемъ, не относится къ цитатамъ, не всегда отличающимся надлежащею точностію, и не къ исправности текста въ выборкахъ изъ греческихъ памятниковъ: опечаткамъ и опискамъ въ греческихъ словахъ счета нѣтъ.

ніе содержания множества отдѣльныхъ сочиненій и статей, разбросанныхъ, отчасти, по различнымъ повременнымъ изданіямъ, — изложеніе, предпринятое съ самостоятельною критикою, — сочиненіе Мортрѣля пополнило собою замѣтный пробѣлъ въ литературѣ византійскаго права и составляетъ необходимое пособіе къ его изученію.

Новое движеніе, пробудившееся на западѣ въ наукѣ византійскаго права, проникло и въ Россію. Профессоръ Московскаго Университета Н. И. Крыловъ первый указалъ на нѣкоторыя черты, въ которыхъ обнаруживается всемірно-историческое значеніе греко-римскаго права, особенно относительно народовъ славянскихъ⁸⁸⁾. Н. В. Калачовъ и К. А. Неволинъ напечатали важныя изслѣдованія о значеніи византійскаго начала въ развитіи нашего древняго права⁸⁹⁾. Появились и другія сочиненія объ этомъ предметѣ, изъ которыхъ впрочемъ далеко не всѣ подвинули дѣло впередъ⁹⁰⁾. Въ ближайшемъ отношеніи къ Византіи находятся сочиненіе архимандрита Іоанна объ исторіи каноническаго права⁹¹⁾, трудъ замѣчательный, хотя бы и не всегда соотвѣтствовалъ всѣмъ требованіямъ историческаго изслѣдованія. Почетное мѣсто въ исторіи литературы византійскаго права займетъ и первый томъ Исторіи Россійскихъ Гражданскихъ Законовъ, по помѣщенному въ немъ изложенію греко-римскаго законодательства о союзахъ семейственныхъ⁹²⁾. К. А. Неволинъ († 1855), первый занялся болѣе подробнымъ изслѣдованіемъ самаго содержания византійскихъ юридическихъ источниковъ: его изложеніе удерживаетъ нѣкоторое значеніе и послѣ поя-

⁸⁸⁾ См. ниже № 68.

⁸⁹⁾ См. ниже № 123. 130. 131.

⁹⁰⁾ См. ниже № 47. 71. 87. 98. 103. 110. 121. 146.

⁹¹⁾ См. ниже № 149.

⁹²⁾ См. ниже № 148.

ленія новѣйшаго сочиненія Цахаріэ о томъ же предметѣ. — Всѣ вышеупомянутые труды нашихъ ученыхъ исключительно обращены были на объясненіе исторіи отечественнаго права: сочиненій, посвященныхъ прямо и непосредственно объясненію юридической жизни Византіи, не появилось. Такимъ образомъ, къ намъ все еще идутъ слова, высказанныя профессоромъ Н. И. Крыловымъ въ 1838 г. ⁹³⁾: «Наше дѣло обработать Исторію Византійскаго Права, столь важную для исторіи нашего отечественнаго законодательства. Но мы какъ будто выжидаемъ: не появится ли кто нибудь призванный къ такому трудному подвигу, который бы снялъ съ насъ обязанность и окончилъ одинъ за всѣхъ работу». «И вотъ, въ укоръ нашей робости», прибавляетъ авторъ, «уже начинаютъ появляться иностранцы и какъ бы похищаютъ нашу законную добычу».

Съ тѣхъ поръ западные ученые сдѣлали свое дѣло: болѣе или менѣе критическія изданія сдѣлали общедоступными важнѣйшіе юридико-византійскіе памятники ⁹⁴⁾; спеціальныя изслѣдованія разъяснили ихъ взаимную связь и историческую судьбу ⁹⁵⁾; вмѣстѣ съ тѣмъ прояснился и общій ходъ исторіи византійскаго права, и сдѣланъ пріступъ къ полному ея изображенію ⁹⁶⁾. Вслѣдствіе всего этого, установились твердыя и ясныя понятія о настоящемъ значеніи греко-римскаго права. Признавая вполне его важность для критики и объясненія текста Юстиніа-

⁹³⁾ Рѣчь Н. Крылова, Объ историч. значеніи римск. права въ области наукъ юридическихъ. 1838 г., стр. 28. прим. 1.

⁹⁴⁾ См. ниже № 29. 42. 43. 58. 60. 66. 67. 69. 75. 82. 89. 115. 144. 154. 156. и № указанныя въ прим. 78).

⁹⁵⁾ См. ниже, кромѣ № 70 96. 106. 117, въ особенности № 95. 102. 107. 109. 127.

⁹⁶⁾ См. ниже стр. 44.

новыхъ законныхъ книгъ⁹⁷⁾, не думаютъ однако въ этой исторической пользѣ видѣть главную цѣль его обработыванія, какъ то было прежде. Теперь уже не отказываютъ ему въ значеніи самостоятельномъ, и притомъ, не только въ смыслѣ элемента, явившагося могущественнымъ двигателемъ въ исторіи цѣлой группы народовъ, но и потому, что не могутъ не признать въ немъ одной изъ существенныхъ сферъ проявленія и развитія началъ новаго времени, смѣнившаго собою, въ средніе вѣка, устарѣлый древній міръ. Въ томъ и другомъ состоитъ всемірно-историческое значеніе византійскаго права, какъ мы его понимаемъ и какъ оно, въ немногихъ чертахъ, опредѣлено нами выше.

Между тѣмъ, именно въ настоящее время, когда наука византійскаго права съ нетерпѣніемъ ждетъ новыхъ дѣлателей, почти нѣтъ людей, обработывающихъ это богатое поле. Изъ германскихъ ученыхъ, записавшихъ свое имя въ литературной его исторіи, съ первой четверти нынѣшняго столѣтія, однихъ уже нѣтъ въ живыхъ (особенно чувствительна потеря Г. Э. Геймбаха младшаго и Бикеля), вниманіе другихъ сосредоточилось на новыхъ предметахъ, или поглощается требованіями практики (Витте, Бинеръ, Геймбахъ старшій). Впрочемъ Бинеръ не перестаетъ интересоваться наукою, къ возрожденію которой онъ со-

⁹⁷⁾ См. *Krit. Jahrb. für Deutsche Rechtswissenschaft*, von Richter und Schneider, т. VI. 1839, вып. 11, стр. 1004 — 1006, т. XII. 1842, выпускъ 6, стр. 482 — 486, и ниже № 1. 2. 13. 27. 28. 34. 37. 41. 67. 73. 82. 90. 95.

Издатели Юстиніанова Свода Законовъ (*Corp. Jur. civ. ed. f. Kriegeli, Herrmann et Osenbrüggen*) или частей его не замедлили воспользоваться этимъ пособіемъ, равно какъ не упустили его изъ виду новѣйшіе изслѣдователи римскаго права, придавая ему иногда значеніе слишкомъ преувеличенное. Особенно Василіками должно пользоваться въ этомъ отношеніи съ осторожностію, потому что редакторы ихъ подвергли постановленія, заимствованныя изъ Юстиніанова законодательства, такимъ же измѣненіямъ (интерполяціямъ), какія потерпѣли памятники древняго права подъ перомъ Трибоніана съ товарищами.

дѣйствовалъ съ такимъ блистательнымъ успѣхомъ. Свой интересъ засвидѣтельствовалъ онъ въ статьѣ о греко-римскихъ каноническихъ сборникахъ, напечатанной не далѣе какъ въ 1856 году ⁹⁸). Изъ нея, мимоходомъ сказать, оказывается, что у Бинера, отъ прежнихъ его византійскихъ занятій и разысканій въ различныхъ европейскихъ бібліотекахъ, остался еще довольно значительный матеріалъ, могущій служить къ объясненію исторической связи свѣтскаго права Византіи съ правомъ каноническимъ ⁹⁹). К. В. Э. Геймбахъ еще въ 1850 г. общалъ ученому міру изслѣдованіе о Василикахъ, которое вмѣстѣ съ указателями и словаремъ должно было закончить его изданіе Царскихъ Книгъ. Общаніе это до сихъ поръ не исполнено и, какъ слышно, едва ли вскорѣ исполнится. Того и гляди, дѣло кончится однимъ общаніемъ, потому что Геймбахъ челоуѣкъ уже не молодой. Главная причина невыгоднаго положенія этого дѣла заключается, кажется, въ томъ, что по смерти Барта, Геймбахъ не нашелъ книгопродавца-издателя, который бы взялъ на свой счетъ издержки по печатанію ожидаемаго шестаго тома. Послѣ этого не мудрено, что Геймбахъ, не видя возможности издать въ свѣтъ свой трудъ, пересталъ имъ заниматься и обратился почти исключительно къ практической дѣятельности. Одному только Сахаріэ удастся преодолѣвать всѣ препятствія, и не зная отдыха, онъ все свое время посвящаетъ на пользу избранной имъ науки. Благодаря пособію, хотя и не очень значительному, назначенному на то отъ греческаго правительства, онъ могъ издать въ послѣднее время нѣсколько важныхъ памятниковъ, и теперь готовится къ печати собраніе новеллъ и хрисовуловъ византійскихъ

⁹⁸) См. ниже № 166.

⁹⁹) См. стр. 186 статьи, указанной ниже подъ № 166.

императоровъ, заключающее въ себѣ болѣе трехъ сотъ нумеровъ. По окончаніи этого изданія онъ всѣми силами примется за обработку начатой имъ «Внутренней Исторіи Греко-римскаго Права»¹⁰⁰). Изъ появившаго въ прошедшемъ году перваго выпуска этого сочиненія, никакъ нельзя усмотрѣть, въ какомъ объемѣ Сахаріэ здѣсь понимаетъ слова «Исторія Греко-римскаго Права». Судя по частному заглавію перваго выпуска: *Erstes Buch. Personenrecht* (Книга первая. Права семейственныя), казалось бы, имѣется въ виду, на первый разъ, одна только исторія гражданского права, но этому опять противорѣчитъ общее заглавіе сочиненія. Какъ бы то ни было, во всякомъ случаѣ обработываніе исторіи греко-римскаго права *во всемъ ея объемѣ* едва ли подъ силу одному человѣку. А сотрудниковъ въ этомъ дѣлѣ на западѣ, можно сказать навѣрное, Сахаріэ не найдетъ. Въ Германіи, какъ мы видѣли, новыхъ дѣлателей на этомъ поприщѣ не появилось. Англичане вообще мало интересуются исторіею права. Изъ французскихъ юристовъ Мортрель, правда, обѣщался продолжать исторію византійскихъ юридическихъ источниковъ до новѣйшаго времени и трудиться надъ историческимъ изслѣдованіемъ ихъ содержанія, но впослѣдствіи, сколько извѣстно, отказался отъ того и другаго намѣренія. Жиро взглянулъ въ область византійскихъ занятій только-что мимоходомъ. О трудахъ другаго французскаго юриста (адвоката въ Парижѣ), который, по свидѣтельству Сахаріэ¹⁰¹), въ 1834 г. ревностно занимался греко-римскимъ правомъ, ничего неизвѣстно. Объ испанскихъ, италіянскихъ и др. ученыхъ, въ этомъ отношеніи, нечего и говорить. Въ Гре-

¹⁰⁰) См. ниже № 168.

¹⁰¹) *Krit. Jahrb. für Deutsche Rechtswiss. v. Richter und Schneider*. т. VI. 1842, вып. 6, стр. 488, прим. **).

цій между юристами господствуєть покажѣсть исключительно направленіе практическое. Безъ практической нужды не состоялось бы и собраніе каноническихъ памятниковъ Ралля и Потля. Впрочемъ въ послѣднее время и въ Греціи начали понимать необходимость историческаго изученія права, вслѣдствіе чего тамъ появились переводы нѣкоторыхъ статей и сочиненій западныхъ ученыхъ ¹⁰²⁾ и правительство считало нужнымъ, по возможности, содѣйствовать къ успѣшному ходу занятій по этой части ¹⁰³⁾. Но все же греческіе юристы до сихъ поръ дѣятельнаго участія въ обработываніи исторіи византійскаго права не принимали. Можетъ быть, объщаемое издателями Сянтагмы ¹⁰⁴⁾ изслѣдованіе о каноническихъ памятникахъ подасть, въ этомъ отношеніи, благодѣтельный примѣръ, если только вообще ему суждено будетъ появиться на Божій свѣтъ.— При такомъ положеніи занятій по части греко-римскаго права, не правда ли, что пришла пора принимать и намъ участіе въ дѣлѣ, столь тѣсно связаннымъ съ раскрытіемъ сущности нашего древняго быта въ его историческомъ развитіи, безъ котораго невозможно правильное повиманіе современнаго намъ міра?! Оно недоступно никому, кто, погруженный въ китайскомъ самодовольствіи, не знаетъ своего прошедшаго, и по тому самому не заботится о будущемъ, лежащемъ за предѣлами короткихъ часовъ текущаго дня.

Скажемъ теперъ нѣсколько словъ о нынѣшнемъ состояніи науки греко-римскаго права и о нѣкоторыхъ задачахъ и вопросахъ, на которые должно обратиться вниманіе будущихъ изслѣдователей его исторіи.

¹⁰²⁾ См. ниже № 122.

¹⁰³⁾ См. Zachariä, Innere Gesch. des Griechisch-röm. Rechts. 1836. Посвященіе.

¹⁰⁴⁾ См. ниже № 184.

Прежде всего, считаю нужнымъ опредѣлить нѣсколь-
ко точнѣе понятіе и объемъ исторіи греко-римскаго права.
По буквальному своему смыслу, выраженіе «греко-рим-
ское право» означаетъ римское право, въ томъ видѣ, какъ
оно видоизмѣнилось и развилось на греческой почвѣ. Пере-
несенное въ греческій міръ, римское право подверглось влі-
янію новыхъ началъ, дотошъ для него чуждыхъ. Въ этомъ
новомъ видѣ осуществилось оно въ самостоятельномъ го-
сударствѣ — Византіи. Византія, въ свою очередь, до-
ставшееся ей римское наслѣдство, приумноживъ его, завѣ-
щала другимъ народамъ. Такимъ образомъ, на исторію
греко-римскаго права можно смотрѣть съ тройкой точки
зрѣнія: византійской, практической и всемірно-историче-
ской. Прежде всего представляется точка зрѣнія *специа-
льно-византійская*, съ которой греко-римское право разсма-
тривается исключительно какъ право византійской импе-
ріи. Въ этомъ смыслѣ исторія его тѣсно связана съ исто-
рією имперіи и прекращается вмѣстѣ съ нею. Такъ Мор-
трѣль свою *Histoire du droit byzantin* доводитъ только до
1453 года или до взятія Константинополя Турками, и съ
своей точки зрѣнія имѣетъ на то полное право. Для него
изложеніе позднѣйшей участи греко-римскаго права не
составляетъ необходимой принадлежности византійской
юридической исторіи и можетъ быть присоединено къ
ней развѣ только въ видѣ послѣсловія. На это Сахаріэ¹⁰⁵⁾
возражаетъ, что нѣтъ достаточнаго основанія прекратить
исторію греко-римскаго права на 1453 году, потому что
и по паденіи Царяграда оно продолжало дѣйствовать ме-
ду Греками. Здѣсь замѣтны уже слѣды другаго воззрѣнія,

¹⁰⁵⁾ Krit. Zeitschr. für Rechtswissenschaft und Gesetzgebung des Auslan-
des von Mittermaier und Mohl, т. XVI. 1844, стр. 189.

названнаго нами выше, за недостаткомъ лучшаго термина, воззрѣніемъ *практическимъ*. Подъ нимъ разумѣемъ мы специально-историческую точку зрѣнія тѣхъ народовъ, которые, принадлежавъ нѣкогда къ византійской имперіи, или принявъ отъ Византійцевъ греко-римскіе законы, руководствовались ими въ своемъ юридическомъ быту и по паденіи имперіи, и отчасти продолжаютъ ими руководствоваться и въ настоящее время¹⁰⁶). Во всей своей строгости, воззрѣніе это въ исторіи греко-римскаго права должно бы было искать единственно объясненія настоящему быту того или другаго народа, оставивъ въ сторонѣ все то, что не относится прямо къ происхожденію этого быта. Оставаясь въ своей сферѣ, подобное воззрѣніе совершенно въ правѣ считать исторію византійскаго права простымъ пособіемъ для достиженія посторонней цѣли, но оно не въ правѣ оказать вліяніе на изложеніе греко-римской юридической исторіи самой по себѣ. Между тѣмъ, такое вліяніе отчасти допущено въ «Очеркѣ Исторіи Греко-римскаго Права» Цахаріэ. Въ немъ принимаются три періода: 1) греко-римскій (534 — 867); 2) византійскій (867 — 1453); 3) греческій (съ 1453 г. до настоящаго времени). Къ третьему періоду причисляется также изложеніе участи греко-римскаго права подъ латинскимъ владычествомъ, съ 1204 г. Въ послѣдствіи¹⁰⁷) Цахаріэ пояснилъ, что конечный періодъ исторіи греко-римскаго права вообще должно считать съ 1204 г. — Послѣдній отдѣлъ въ изложеніи этого періода у Цахаріэ посвященъ законодательству короля

¹⁰⁶) Сюда мы относимъ и пынѣшнихъ Грековъ. Исторія права, дѣйствующаго въ греческомъ королевствѣ, и греко-римская юридическая исторія вовсе не одно и то же. Смѣшивать ту и другую, было бы столь же неосновательно, какъ и видѣть въ Элладѣ нашихъ временъ преемницу имперіи византійской, хотя бы національное самолюбіе утверждало противное.

¹⁰⁷) См. выше прим. 103.

Оттона, и въ числѣ новѣйшихъ памятниковъ приводятся такіе, которые скорѣе могли бы быть отнесены къ французскому законодательству, нежели къ греко-римскому праву, напр. уголовное уложеніе 1835 г. (*Ποινικὸς νόμος τοῦ βασιλείου τῆς Ἑλλάδος*). Но при такомъ дѣленіи исторіи греко-римскаго права, не обращается никакого вниманія на совершенно различное его значеніе до разгрома турецкаго и послѣ того. Изъ всѣхъ составныхъ частей греко-римскаго права, какъ развилось оно въ организмѣ имперіи, продолжало жить и дѣйствовать въ народѣ, подъ турецкимъ владычествомъ, одно только право гражданское (не говоря объ уголовномъ, имѣвшемъ примѣненіе только въ весьма незначительной степени), на основаніи предоставленной Грекамъ свободы, въ дѣлахъ своихъ между собою судиться собственнымъ судомъ и по своимъ законамъ. Ясно, что при такомъ ограниченномъ значеніи греко-римскаго права въ предѣлахъ бывшей имперіи, объ исторіи его въ прежнемъ ея объемѣ, со времени турецкаго ига, не можетъ быть и рѣчи: она превращается въ исторію одного права гражданскаго. Скажемъ болѣе. Въ самомъ гражданскомъ правѣ нѣтъ уже прежняго единства: лишенное законодательнаго средоточія, оно, подъ вліяніемъ мѣстныхъ обычаевъ, подверглось самымъ различнымъ измѣненіямъ. Едва ли не въ каждой отдѣльной греческой общинѣ образовались свои мѣстные юридическіе обычаи, хотя и на общемъ греко-римскомъ фундаментѣ ¹⁰⁸⁾.

Изъ всего сказаннаго видно, что излагая исторію греко-римскаго права съ точки зрѣнія спеціально-византійской (а таково, по сущности своей, изложеніе въ «Очеркѣ»), нельзя выдавать періодъ времени турецкаго владычества

¹⁰⁸⁾ Объ обычномъ правѣ въ предѣлахъ нынѣшней Греціи смотри сочиненія, указанные ниже подъ № 49 и 51.

за существенную часть этой исторіи. Потому-то мы и не рѣшимся присоединить къ означенному періоду послѣднюю эпоху существованія византійской имперіи (1204 — 1453), какъ впоследствии предложилъ Цахаріэ (см. выше). Въ своемъ «Очеркѣ» онъ, какъ мнѣ кажется, гораздо правильнѣе отдѣлилъ отъ такъ называемой имъ «исторіи византійскаго права» (періода времени отъ 867 до 1453 г.), и включилъ въ принимаемый имъ третій періодъ, время послѣ 1204 г. только въ отношеніи къ тѣмъ областямъ, которыя, поднавъ власти Латинянъ и впоследствии Турокъ, уже болѣе не были возвращены изъ-подъ этой власти.

Съ другой стороны, какъ скоро главною задачею представляется исторія законовъ, дѣйствующихъ въ разныхъ областяхъ, принадлежавшихъ прежде къ византійскому государству (что до сихъ поръ, впрочемъ, сдѣлано только въ бѣглыхъ очеркахъ), то нѣтъ никакой надобности принимать въ такое изложеніе цѣликомъ и всю византійскую юридическую исторію; напротивъ, слѣдуетъ выбирать изъ нея только то, что можетъ имѣть отношеніе къ данному предмету.

Совершенно иной оборотъ приметъ дѣло, когда мы возвысимся до *всемирно-историческаго* воззрѣнія на греко-римское право. Разсматривая его исторію съ этой точки зрѣнія, мы тотчасъ убѣдимся, что она дѣйствительно можетъ и должна быть доведена до новѣйшихъ временъ. Но при этомъ послѣдній ея періодъ представится намъ совершенно въ иномъ видѣ и объемѣ, нежели какъ являлся онъ до сихъ поръ. О самомъ всемирно-историческомъ значеніи греко-римскаго права сказано нами нѣсколько словъ уже выше. Теперь же обратимся къ дѣленію его исторіи. Центромъ ея, и съ точки зрѣнія всемирно-исторической, должна быть признаваема та эпоха, въ которую греко-римское право могло вполне выразиться въ самостоятель-

номъ государственномъ организмѣ, — время византійской имперіи. Но съ котораго времени, спрашивается, слѣдуетъ считать начало этого государства? Одни думали найти его въ фактѣ распаденія римской имперіи на западную и восточную; другіе отыскивали его въ событіи еще болѣе вѣдшемъ — въ разрушеніи западно-римскаго государства. Гиббонъ, руководимый основною мыслію своего извѣстнаго сочиненія, окончаніемъ исторіи римской и слѣдовательно началомъ византійской поставилъ первую половину седьмаго столѣтія. Ему послѣдовало большинство историковъ. Фиялей, подѣ гнетомъ той же мысли, начинаетъ свое повѣствованіе о Византіи лишь съ воцаренія дома Исавровъ ¹⁰⁹). Этотъ взглядъ на исторію Византіи оправдываетъ онъ тѣмъ обстоятельствомъ, что съ того времени составъ имперіи ограничивается областями, въ которыхъ рѣшительно преобладалъ элементъ греческій ¹¹⁰) — доводъ, вовсе не убѣдительный! Историки-юристы привыкли вести исторію византійскаго законодательства съ Юстиніана Великаго ¹¹¹). Причины понятны. Съ одной стороны, Юстиніаново законодательство сдѣлалось общимъ достояніемъ и запада и востока Европы, вслѣдствіе чего греко-римское право послѣдующихъ временъ могло казаться побочною

¹⁰⁹) Все предыдущее время отнесено у него къ исторіи Греціи подъ римскимъ владычествомъ (Greece under the Romans), которую, начиная съ половины втораго столѣтія до Р. Х., доводитъ онъ до восьмаго столѣтія нашей эры.

¹¹⁰) Greece under the Romans. 1844, стр. 441: The period — at which the Roman empire of the East terminated, is decided by the events which confined the authority of the government to those provinces where the Greeks formed the majority of the population, or, at least, where the educated and higher classes were directly connected with the imperial administration, from the use of the Greek language, the predominance of the orthodox church, and the prevalence of Greek civilization.

¹¹¹) Этими временемъ начинаются и сочиненія Цахаріэ и Мортрѣля. См. ниже № 70 и 96.

вѣтвию, отдѣлившеюся отъ главнаго, до-юстиніановскаго, ствола. Съ другої стороны, на самое изслѣдованіе исторіи греко-римскаго права послѣдующихъ временъ западные юристы наведены были не столько собственнымъ интересомъ предмета, сколько ожидаемою отъ того пользою для объясненія памятниковъ Юстиніановыхъ. Къ утвержденію упомянутаго воззрѣнія содѣйствовалъ и языкъ, на которомъ написаны послѣ-юстиніановскіе памятники; при чемъ упущено было изъ виду, что и законы книги Юстиніана въ значительной части принадлежатъ по языку къ литературѣ греческой — и не только по языку: иное, писанное въ нихъ и по латыни, становится вполнѣ понятнымъ только въ переводѣ на греческій языкъ. — Наконецъ, новый періодъ въ исторіи права — періодъ византійскій — начинать съ Юстиніана побудило юристовъ и значеніе послѣдняго въ процессѣ развитія римскаго права. Его законодательство дѣйствительно можетъ быть разсматриваемо какъ событіе, положившее славный конецъ римской юридической исторіи. Стало-быть, съ точки зрѣнія римскаго права (а съ этой-то точки, главнымъ образомъ, и смотрѣли до сихъ поръ на исторію византійскаго права), эпоха съ Діоклетіана до Юстиніана составляетъ существенную часть его исторіи, такъ что первое движеніе права византійскаго должно быть отнесено уже къ послѣдующему за тѣмъ времени.

Въ иномъ совершенно видѣ является дѣло, когда мы его разсматриваемъ съ точки зрѣнія самостоятельной — всемірно-исторической. Главнымъ основаніемъ новаго порядка вещей, обнаруживающагося въ греко-римской жизни, какъ мы видѣли, должно почитать христіанство: призваніе христіанства въ имперіи, допущеніе его вліянія на законодательство составляетъ по этому исходную точку для историка греко-римскаго права. Что вѣкомъ Констан-

тина Великаго начинается совершенно новая эпоха въ общей исторіи законодательства, не укрылось и отъ изслѣдователей римской юридической жизни. Пухта высказалъ объ этомъ нѣсколько замѣчательныхъ словъ. Такъ какъ они могутъ послужить къ правильному пониманію исторіи греко-римскаго права и его отношенія къ праву римскому, то мы выписываемъ ихъ въ переводѣ.

«Въ глухомъ шумѣ этого времени», говоритъ Пухта ¹¹²⁾ о третьемъ столѣтіи нашей эры, «умолкаютъ послѣдніе звуки древней римской національности, которые до тѣхъ поръ еще слышались, постоянно убавляясь въ силѣ и количествѣ. Только по имени, и едва даже по имени, можетъ быть, съ того времени, рѣчь о народѣ римскомъ. Когда въ 248 году Римъ праздновалъ свое тысячелѣтіе, онъ на самомъ дѣлѣ уже пересталъ быть самовластнымъ повелителемъ обширныхъ областей государства. Сначала Италія, потомъ провинціи, совмѣщающія въ себѣ самыя различныя національности и только внѣшнимъ образомъ собранныя въ одно политическое цѣлое, начали объявлять свои притязанія на равенство съ прежнимъ «*domicilium imperii*», съ «*sarut regum*», съ «*agx omnium gentium*». Римская національность не могла уже похвалиться, что она — бьющееся сердце, живоносное начало огромнаго государственнаго тѣла, начало, подчиняющее и усвояющее себѣ всѣ другія народности. Судьба Рима и римской націи была давно рѣшена, когда при Константинѣ Первомъ, въ отдаленномъ углу провинціи, явилась новая, болѣе важная, столица — Византія; и подавно рѣшена, когда впослѣдствіи даже западные императоры изъ Рима перенесли свой

¹¹²⁾ Geschichte des Rechts bei dem römischen Volk (= *Cursus der Institutionen*, т. 1). Изд. третье. 1830, стр. 380 — 381.

престолъ въ другіе города; та римская имперія наконецъ, которая въ 476 году на западѣ пала подъ ударами варваровъ, только по какой-то принятой терминологіи еще напоминала государство римскаго народа, которое на самомъ дѣлѣ давнымъ-давно уже не существовало».

«Въ противоположность древняго міра, съ Константина начинается новое время, подготовившееся въ царствованіе Діоклетіана. Въ христіанствѣ и его дѣйстви на ви́шній бытъ заключается самая внутренняя жизнь новой исторіи, и христіанство вошло тогда въ рядъ политическихъ событий. Оно тогда уже начало обнаруживать свою исполнскую силу, подобно огню, который, долгое время таясь въ разныхъ частяхъ зданія, вспыхиваетъ наконецъ яркимъ пламенемъ надъ его кровлею».

«Въ исторіи права, въ которой надлежало бы изобразить ходъ его постепеннаго развитія всѣми народами, римское звено этой великой цѣпи мы дѣйствительно должны бы были закончить царствованіемъ Константина, или, выражаясь ближе къ дѣлу, послѣднимъ римскимъ юристомъ, въ которомъ искра древняго римскаго духа еще обнаруживала свою силу и у котораго въ дѣятельности еще сказывалась «первобытная душа Рима». Константиномъ мы должны бы были начать новую эру, въ которую римское право, оставивъ за собою могилу своего народа и творца, преобразованиемъ міра и самого себя начинаетъ новую жизнь».

«Совсѣмъ иначе представляется дѣло съ точки зрѣнія специальной исторіи римскаго права. Время, въ которомъ дальновидный взоръ усматривалъ тамъ начало новаго міра, здѣсь является концомъ, замыкающимъ прошедшее. Потакому же точно воззрѣнію смерть мы считаемъ за конецъ жизни и въ то же время видимъ въ ней рожденіе къ жизни новой».

Но говоря объ исторіи греко-римскаго права, мы именно понимаемъ ее какъ часть новой исторіи развитія человѣ-

чества: слѣдовательно, на основаніи вышесказаннаго, должны начинать ее съ Константина Великаго. Это впрочемъ не значить, чтобы греко-римскій историкъ имѣлъ право оставить безъ всякаго вниманія время до-константиновское. Напротивъ, онъ долженъ прослѣдить исторію своего предмета до самаго его зародыша, на сколько это вообще возможно. Корни же греко-римскаго права заходятъ въ глубь древности гораздо дальше четвертаго вѣка. Оно сложилось изъ двухъ главныхъ элементовъ: древне-римскаго и христіанскаго, каноническаго. Чтобы понять тотъ и другой въ ихъ сущности (а безъ такого пониманія нельзя безошибочно опредѣлить взаимнаго ихъ отношенія въ исторіи послѣдующихъ временъ), — необходимо уяснить себѣ значеніе и внутреннее развитіе этихъ двухъ элементовъ, до встрѣчи ихъ въ греко-римскомъ государствѣ. Такимъ образомъ, раскрытіе существа чисто-римскаго права съ одной стороны и каноническаго съ другой, и развитія того и другаго до ихъ соединенія въ одно цѣлое, должно составлять введеніе въ исторію греко-римскаго права, изображающую общій ходъ его постепеннаго движенія ¹¹³⁾. (Если же въ основаніе дѣленія исторіи положенъ будетъ порядокъ систематическій, то вышесказанное относится къ изложенію содержанія каждой отдѣльной главы). — Хотя Сахаріе, какъ нами уже замѣчено, въ своемъ «Очеркѣ» начинаетъ исторію греко-римскаго права со смерти Юстиніана; однако въ начатой имъ «Внутренней Исторіи» того права, благодаря вѣрному историческому такту автора, это воззрѣніе не имѣло вреднаго вліянія на самое изложеніе предмета, потому что, говоря о постановленіяхъ Юстиніанова законодательства, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ ука-

¹¹³⁾ См. ниже № 12. 15. 18. 19. 20. 25. 38. 39. 55. 73. 77. 94. 140. 154. 155. 156.

зывается и на связь ихъ съ чисто-римскимъ правомъ, въ его постепенномъ развитіи, и съ правилами, образовавшимися въ христіанской церкви.

Какъ образованіе составныхъ частей греко-римскаго права относится еще къ періоду, предшествовавшему осуществленію его въ самостоятельномъ государствѣ, такъ, съ другой стороны, въ отношеніи къ общему процессу развитія права у народовъ новаго времени, дѣйствіе его простирается гораздо далѣе историческихъ предѣловъ Византии, и само оно получаетъ значеніе особенно важное. Вліяніе Юстиніанова права на юридическій бытъ и юридическое образованіе запада всѣмъ извѣстно; но обыкновенно забываютъ, что на той формѣ, въ какой римское право досталось западу, уже въ значительной мѣрѣ отражается вліяніе греко-римскаго духа. Впрочемъ здѣсь мы имѣемъ въ виду не столько отношеніе греко-римскаго права къ западу, сколько значеніе его для востока Европы. Характеръ среднихъ вѣковъ въ юридическомъ отношеніи, и вмѣстѣ съ тѣмъ задачу, вышавшую на ихъ долю въ общемъ процессѣ развитія права, можно опредѣлить отчасти тѣмъ, что въ это время происходитъ борьба между началомъ древне-римскимъ и началомъ каноническимъ, борьба оканчивающаяся постепеннымъ ихъ примиреніемъ, которымъ обуславливалось возникновеніе новаго порядка вещей. Очищеніе общихъ разумныхъ началъ законодательства, добытыхъ древнимъ Римомъ, отъ примѣси неразумной со ершилось не вдругъ. При первой встрѣчѣ съ христіанствомъ, древнее языческое право, по выраженію Витте, «приняло крещеніе, какъ крестятся дикари въ лѣсахъ Америки», т. е. оно признавало вліяніе христіанства на внѣшній бытъ, но внутренно не проникалось еще христіанскимъ духомъ. Такъ напр., по возрѣнію христіанской церкви на существо брака, прекращеніе его по про-

изволу супруговъ не могло быть допускаемо. Вслѣдствіе этого, христіанскіе императоры за произвольный разводъ назначали строгія наказанія. Но самый бракъ, прекращенный разводомъ, уже болѣе не возстановлялся, и такимъ образомъ, древнее право произвольнаго расторженія браковъ, въ основаніи своемъ, оставалось неприкосновеннымъ. Впрочемъ иначе и быть не могло, пока еще въ самой сферѣ права не пробудилось сознаніе о томъ, на сколько основанія его были согласны съ духомъ христіанства и на сколько они пуждались въ возрожденіи. Процессъ постепеннаго проясненія этого сознанія наполняетъ собою все время среднихъ вѣковъ. На западѣ, гдѣ не было общаго законодательства, процессъ этотъ совершался, главнымъ образомъ, въ наукѣ; на востокѣ, гдѣ наука не достигла подобной высоты, надъ тою же задачею трудилось греко-римское законодательство. Не говорю, замѣтите, что Византія разрѣшила задачу (окончательное ея рѣшеніе вообще пришлось въ удѣлъ лишь новѣйшему времени): она только первая поставила вопросъ и по силамъ своимъ содѣйствовала къ его разрѣшенію. Сдѣлавъ свое дѣло, она передала достигнутые ею результаты другимъ народамъ, занявшимъ ея мѣсто на поприщѣ исторіи. Судьба греко-римскаго права въ быту тѣхъ народовъ, съ одной стороны, принадлежитъ уже къ другому періоду исторіи — періоду византійскому; но съ другой стороны, здѣсь-то именно яснѣе всего открывается настоящее значеніе греко-римскаго права. По этому общая его исторія должна заканчиваться изложеніемъ его участи въ жизни различныхъ народовъ, къ которымъ перешло греко-римское наслѣдство. Сюда относятся Славяне, Волохи, нынѣшніе Греки, Армяне, Грузины ¹¹⁴).

¹¹⁴) См. ниже № 9. 10. 17. 21. 24. 31. 32. 36. 49. 50. 51. 57. 68. 71. 72. 76. 86. 87. 97. 98. 103. 105. 120. 121. 122. 123. 129. 130. 131. 136. 141. 147. 148. 149. 164.

Что касается периодовъ исторіи греко-римскаго права, какъ права византійскаго государства. то мы отчасти согласны съ дѣленіемъ, принятымъ прежними изслѣдователями, отчасти же, на основаніи вышеизложеннаго, должны замѣнить его новымъ. Въ «Очеркѣ» Цахаріа ¹¹⁵⁾ время отъ Юстиніана до паденія имперіи разграничивается на двѣ части воцареніемъ Василія Македонянина, въ 867 г. Въ послѣдствіи ¹¹⁶⁾ Цахаріа согласился, по примѣру Мортреля, раздѣлить первый періодъ на два временя Ираклія, и вмѣстѣ съ тѣмъ предложилъ замѣнить прежній второй періодъ (867—1453) тремя новыми (867—1028, 1028—1204, 1204—1453). Мортрель, въ своей Исторіи Греко-римскаго Права ¹¹⁷⁾, принимаетъ 4 періода: 1) съ Юстина II до Ираклія (565—610); 2) съ Ираклія до Василія Македонянина (610—867); 3) съ Василія Македонянина до Константина XI (867—1028); 4) съ Романа III до взятія Константинополя (1028—1453).

Выше доказалъ я, что исторію греко-римскаго права должно начинать съ Константина Великаго. Время его развитія въ византійскомъ государствѣ я раздѣляю на три періода: *первый*, начинаясь съ Константина Великаго (312), простирается до половины седьмаго столѣтія; *второй* періодъ обнимаетъ собою пространство времени съ половины седьмаго вѣка до воцаренія дома македонскаго (867); наконецъ, періодъ *третій* заключаетъ въ себѣ шесть остальныхъ столѣтій существованія имперіи, до ея паденія подъ ударами варваровъ въ 1453 году. Посмотримъ, что составляетъ отличительный характеръ каждаго изъ этихъ периодовъ византійской юридической исторіи, и какъ

¹¹⁵⁾ См. ниже № 70.

¹¹⁶⁾ См. выше примѣч. 105.

¹¹⁷⁾ См. ниже № 96. 106. 117.

они, въ свою очередь, подраздѣляются на второстепенныя эпохи.

Въ *первый* періодъ, древнее римское право, въ которое проникъ уже элементъ азіатскій, отрѣшаясь отъ многихъ спеціально-національныхъ особенностей, и подвергаясь вліянію христіанства¹¹⁸), собирается въ одно цѣлое, какъ право византійскаго государства. Средоточіемъ этого періода и вмѣстѣ съ тѣмъ точкою разграниченія его на двѣ эпохи представляется намъ законодательство Управды-Юстиніана.

Во время Константина Великаго потомки основателей Рима давно уже перестали составлять зерно римскаго государства. Названіе Римлянъ, правда, еще существовало: его усвоили себѣ и граждане имперіи восточной, и усвоили съ полнымъ правомъ, какъ участники въ римскомъ государственномъ наслѣдствѣ. Но съ точки зрѣнія національной, рѣшительно не было въ нихъ ничего римскаго. Уже по этому одному, римское право, переселясь на новое поприще, должно было значительно измѣниться въ своемъ составѣ: въ немъ обще-юридическій элементъ (*jus gentium, naturalis ratio*), еще во время классическихъ римскихъ юристовъ достигнувъ равенства съ элементомъ національно-римскимъ (*jus civile*), теперь получилъ рѣшительный перевѣсъ надъ послѣднимъ. Съ другой стороны, христіанство, пробуждая во всемъ новую жизнь, не могло оставить безъ вниманія и быта юридическаго. Изъ глубины своей выработало оно право каноническое. То и другое — обобщеніе римскаго права и образованіе каноническаго — совершилось, по крайней мѣрѣ въ главныхъ своихъ чер-

¹¹⁸) *Essai historique sur la société civile dans le monde romain et sur sa transformation par le Christianisme* par C. Schmidt. Strasbourg et Paris, 1853. 8. Содержаніе этой книги мнѣ еще неизвѣстно.

тахъ, въ эпоху съ Константина Великаго до Юстиніана. Законодательство послѣдняго замѣчательно въ томъ и другомъ отношеніи: въ его сводахъ и отдѣльныхъ указахъ римское право, въ продолженіе полутора столѣтія уже очищенное отъ многихъ исключительно-римскихъ особенностей, приводится въ единство и еще болѣе обобщается посредствомъ различныхъ частныхъ преобразованій; право же каноническое формально признается положительнымъ закономъ, наравнѣ съ постановленіями свѣтской власти. Но при этихъ достоинствахъ, въ законодательствѣ Юстиніана становятся особенно очевидными недостатки, общіе всему первому періоду. Съ одной стороны, отрѣшая римство отъ латинской національности и, такимъ образомъ, дѣлая его способнымъ прилагаться и къ другимъ націямъ, въ то же время не понимали, что образовать крѣпкую государственную форму оно будетъ въ состояніи только тогда, когда найдетъ себѣ *соотвѣтственную* народную основу ¹¹⁹⁾, стало быть основу, различную отъ прежней латинской. Вопреки этому, господствующій классъ въ Византіи, считая себя настоящимъ потомствомъ древнихъ Римлянъ, вздумалъ искусственнымъ образомъ продлить существованіе латинской народности. Это стремленіе, между прочимъ, ясно обнаруживается въ бытѣ новой столицы, которая хотѣла напоминать древній Римъ не только своимъ названіемъ, но и нравами и обычаями, языкомъ и всѣмъ строемъ жизни. По той же причинѣ латинскій языкъ продолжалъ считаться языкомъ официальнымъ, не смотря на то, что на немъ говорила только самая незначительная часть жителей имперіи. Все это конечно не содѣйствовало къ устраненію существовавшей

¹¹⁹⁾ Говорю здѣсь о *народѣ* и *народности* въ смыслѣ ненациональномъ, но государственномъ.

уже прежде противоположности между правительствомъ и массою народонаселенія, но только заслоняло собою самую важную задачу, которую бы тогда слѣдовало разрѣшить здоровой государственной политикѣ, именно — образование, при содѣйствіи христіанства, *одной народности* изъ различныхъ націй тогдашней имперіи. Къ этому злу, съ другой стороны, присоединился еще недостатокъ: право римское и право каноническое, не смотря на взаимное ихъ соотношеніе въ государствѣ, не сливались во едино. Каждое изъ нихъ, въ своемъ развитіи, шло своимъ путемъ, отдѣльно отъ другаго. Свѣтское право принимало въ свой составъ многія постановленія каноническія (иначе и быть не могло въ христіанскомъ государствѣ), но принимало ихъ только вышнимъ образомъ, а не воспроизводило вновь изнутри себя: они оставались для него чѣмъ-то чужимъ, потому что само оно внутренно не проникалось еще духомъ христіанскимъ. Вотъ причины, въ которыхъ должно искать объясненія тому застою, съ которымъ встрѣчаемся мы въ исторіи послѣ-юстиніановской эпохи до временъ Исавровъ.

Простая остановка въ дѣйствіяхъ законодательной власти послѣ Юстиніана достаточно объяснилась бы предшествовавшимъ напряженіемъ силъ. Но дѣло въ томъ, что здѣсь рѣчь идетъ не объ одномъ бездѣйствіи законодательства, но вообще объ упадкѣ византійской, государственной и юридической, жизни. Когда кругъ римскаго права на первый разъ закончился законодательствомъ Юстиніана, необходимость посредничества между нимъ и народною жизнію едѣлаось всего настоятельнѣе. Но при не-вниманіи тогдашняго высшаго общества ко всему, что не имѣло прямаго отношенія къ центру государства, необходимость эта не была понята. Сначала, по крайней мѣрѣ относительно языка, посредничество принимали на

себя ученые юристы. Вскорѣ и ихъ не стало. Законодательство, писанное бѣльшею частію на чужомъ языкѣ и нерѣдко не согласное съ нравами, образомъ мыслей и обычаями мѣстныхъ жителей, сдѣлалось малоизвѣстнымъ. Правосудіе колебалось. Мѣстные судебные обычан, не подведенные подъ общую норму, испещряли юридическій бытъ народа. Цѣлыя части имперіи, не соединенныя съ нею внутреннею, органическою связью, дѣлались легкою добычею вѣдшихъ враговъ. Въ остальныхъ областяхъ, новыя переселенія Славянъ къ концу періода только увеличивали неопредѣленность и шаткость всего тогдашняго быта. Хотя тогда въ имперіи уже преобладалъ элементъ греческій и, въ особенности по тѣсному соотношенію съ христіанствомъ, началъ оказывать вліяніе на элементъ славянскій, но, въ государственномъ отношеніи, онъ не былъ въ силахъ, перерождая неспорченныхъ дѣтей природы въ гражданъ имперіи, самъ, въ свою очередь, переродиться подъ ихъ вліяніемъ.

При такомъ положеніи дѣль не мудрено, что во *второмъ* періодѣ (отъ воцаренія Исавровъ до восшествія на престолъ имперіи Василія Македонянина) обнаруживается всеобщее броженіе. Это самое бурное время византійской исторіи. Заселеніе имперіи новыми племенами; приносившія съ собою свои обычан, упадокъ просвѣщенія и внутренніе раздоры существенно измѣнили юридическій бытъ имперіи: возникшіе вездѣ новые обычан во многихъ отношеніяхъ вытѣснили изъ употребленія право Юстинианово, которое во всемъ своемъ объемѣ не успѣло глубоко укорениться въ народѣ. Мало того! Измѣнился весь организмъ государства — предметъ достойный спеціальнаго изслѣдованія. Законодательство Льва Исаврянина заключаетъ въ себѣ, въ зародышѣ, многія начала, которыя получили дальнѣйшее свое развитіе въ послѣдній періодъ существо-

ванія Византіи. Въ этомъ законодательствѣ (не говоря уже объ его отрывочности) было много грубаго, въ сравненіи съ Юстиніановымъ правомъ; но оно было народнѣе послѣдняго (потому что въ значительной части своей основывалось на обычаяхъ, возникшихъ на самой византійской почвѣ), а въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ и болѣе сообразно съ началами христіанства. Этимъ объясняется то обстоятельство, что и по возстановленіи Юстиніанова права въ девятомъ столѣтіи, Эклога Льва Исавра и Константина Копрошима все еще на практикѣ употреблялась, была переписываема, пополняема, сливаема съ Прохирономъ, и такимъ образомъ попала, между прочимъ; и въ наши Кормчія. Послѣдующіе законодатели изъ дома македонскаго, хотя осуждали Исавровъ, какъ еретиковъ, и на словахъ отвергали ихъ законодательство, какъ еретическое, тѣмъ не менѣе тихомолкомъ приняли безъ всякаго измѣненія не одно узаконеніе Льва III. Въ разсматриваемомъ нами періодѣ въ первый разъ обратили нѣкоторое вниманіе и на земщину (въ противоположность столицѣ) и ея интересы. Хотя смутно, однако догадывались таки, что государство не заключается въ одной столицѣ. Еще одинъ шагъ — и дошли бы до сознанія, что потребности общія правильно удовлетворяются не иначе, какъ подъ условіемъ соблюденія интересовъ особенныхъ, и что вообще задача здравой государственной политики состоятъ не въ уничтоженіи особенностей отдѣльныхъ частей государственнаго тѣла, но въ примиреніи ихъ и возведеніи къ высшему, органическому, единству. Но этого сознанія не было; какъ видно, между прочимъ, уже изъ того, что Исавры думали силою принудить своихъ подданныхъ къ принятію религіозныхъ убѣжденій императоровъ.

Въ *третій* и послѣдній періодъ (867 — 1453), византійское государство, а съ тѣмъ вмѣстѣ и византійское

право. достигаютъ высшей точки своего развитія, особенно подъ управленіемъ Дуковъ и Комниновъ, пока наконецъ имперія не изнемогла отъ постепенно усилившагося внутренняго недуга. Общій характеръ этого періода состоитъ въ соединеніи и взаимодѣйствіи двухъ направленій, обнаружившихся отдѣльно другъ отъ друга въ теченіе перваго и втораго періода — направленія, такъ сказать, отвлеченно-римскаго и направленія національно-обычнаго. Вмѣстѣ съ тѣмъ видимъ мы и большее сближеніе права свѣтскаго съ каноническимъ. Въ томъ и другомъ отношеніи примиреніе различныхъ элементовъ вослѣдовало на столько, на сколько оно вообще возможно было при особенныхъ условіяхъ византійскаго быта.

Въ третьемъ періодѣ различаемъ мы три эпохи. Первая изъ нихъ обнимаетъ собою время царствованія династіи македонской (867 — 1028). Оно ознаменовано возстановленіемъ Юстиніанова права. Василии Македонянинъ (или Славянинъ) понялъ *необходимость* реформы въ отношеніи юридическомъ; но онъ не постигалъ сущности задачи, которую слѣдовало разрѣшить. Главная заслуга его состояла въ собраніи и приведеніи въ извѣстность законовъ, какъ дѣйствовавшихъ, такъ и обветшалыхъ и отмѣненныхъ. Болѣе замѣчательно законодательство его сына, Льва Философа. Но и въ законодательныхъ трудахъ сего послѣдняго, при многихъ частныхъ преобразованіяхъ и улучшеніяхъ, замѣченъ недостатокъ настоящаго прозрѣнія въ сущность Юстиніанова права и его отношенія къ византійской жизни девятаго вѣка. Этимъ объясняются противорѣчія, встрѣчающіяся нерѣдко въ Василикахъ, напри- мѣръ, въ законахъ о наслѣдствѣ. Равно становится понятнымъ характеристическое для этой эпохи колебаніе юридической теории и практики, происходившее какъ отъ неопредѣленности отношенія василиконскаго законодатель-

ства къ стариннымъ переводамъ и обработкамъ Юстиніана права, такъ и отъ столкновенія того и другаго съ образовавшимися со временъ Юстиніана юридическими обычаями ¹²⁰).

Противорѣчія, которыя не удалось разрѣшить законодателямъ девятого и десятого вѣковъ, отчасти были устранены въ слѣдующую за тѣмъ, самую блестящую, эпоху византійской исторіи (1028 — 1204), но устранены не столько законодательствомъ, сколько практикою и самою жизнью ¹²¹). Вотъ почему изслѣдованіе юридическаго быта Византіи подъ управленіемъ Дуковъ и Комниновъ сопряжено съ особенною трудностью: до насъ дошло слишкомъ мало актовъ, помощію которыхъ можно бы было съ нѣкоторою достовѣрностью воспроизвести картину жизни тѣхъ давно минувшихъ вѣковъ ¹²²).

Послѣдняя эпоха, оканчивающая собою третій періодъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, всю исторію греко-римскаго права, какъ права византійскаго государства, простирается отъ взятія Константинополя крестоносцами до паденія имперіи подъ ударами Турокъ (1204 — 1453). Это — время постепеннаго разложенія государства и всеобщаго упадка византійской жизни. Какъ бы ни смотрѣли на послѣдній

¹²⁰) См. статью Цахаріэ въ *Krit. Zeitschr. f. Rechtswiss. u. Gesetzgeb. des Auslandes v. Mittermaier*, т. XVI. 1844, стр. 191.

¹²¹) Новое подтвержденіе истины, что право народа и государства развивается не только путемъ законодательства! Всемирная исторія права на каждой страницѣ свидѣтельствуетъ о всеобщности этой истины; но, не смотря на то, многіе все еще не хотятъ повѣять ей. Что она и въ настоящее время не потеряла своего значенія, между прочимъ, убѣдительно доказываетъ Абергъ, въ примѣненіи къ новѣйшему развитію прусскаго уголовного права (*Abegg, Die Preussische Strafgesetzgebung und die Rechtsliteratur in ihrer gegenseitigen Beziehung. 1834*). См. также «Наказъ» Императрицы Екатерины II, § 60.

¹²²) Сохранившіеся памятники того времени большею частію еще не напечатаны. См. однако объ этомъ ниже.

фактъ, положившій конецъ византійской исторіи, подобно тому, какъ послѣ представленія драмы опускается занавѣсъ, несомнѣнно то, что причины паденія Византіи лежали не столько въ событіяхъ внѣшнихъ, сколько во внутреннихъ противорѣчіяхъ византійской, государственной и гражданской, жизни. Одна изъ этихъ причинъ заключалась въ самомъ строѣ государства. Зданіе восточной имперіи воздвигнуто было на римскомъ фундаментѣ и изъ матеріала, заготовленнаго Римомъ. Однако планъ сооруженія носилъ на себѣ отпечатокъ духа вовсе не-римскаго, и сами архитекторы давно уже жили не-римскою жизнью. Но этого-то именно, съ самаго начала, не сознавалъ господствующій классъ въ Византіи. Наслѣдовалъ имя римское и гордился длинною генеалогіею и историческими воспоминаніями, связанными съ этимъ именемъ, Греки, Славяне, Азіатцы и Африканцы, повелѣвавшіе и начальствовавшіе въ имперіи, воображали себя настоящими Римлянами, между тѣмъ какъ масса народа не раздѣляла этого мнѣнія и распадалась на самыя различныя націи, соединенныя между собою одними только внѣшними узами. При такомъ положеніи дѣлъ, задача правительства состояла въ томъ, чтобы внутренно связать живые интересы различныхъ народностей, и такимъ образомъ, при содѣйствіи христіанства, образовать изъ нихъ новую гражданственность, которая бы носила въ себѣ вѣрный залогъ государственной крѣпости и долговѣчности и могла бы въ будущемъ побѣдоносно встрѣтить самый сильный напоръ внѣшнихъ враговъ. Но задача эта не была понята¹²³⁾. Главнымъ и едва ли не единственнымъ условіемъ политическаго могущества считалось внѣшнее совершенство общаго

¹²³⁾ Объясненіе сокровенныхъ причинъ этого явленія здѣсь не можетъ имѣть мѣста; а оно повело бы къ любопытнымъ результатамъ.

государственного механизма. Объ интересахъ мѣстныхъ правители Византіи заботились мало: они и не подозрѣвали, что централизація хороша только тогда, когда ей не придется въ жертву благосостояніе отдѣльныхъ областей государства. Это раздвоеніе интересовъ общихъ съ особенными и частными (последніе, большею частію, тѣснѣе связаны съ интересами особенными, нежели съ общими) рѣзко обнаруживается съ самаго начала государства и продолжается въ теченіе не только перваго періода, но всей византійской исторіи вообще. Въ немъ заключается, между прочимъ, причина превратной византійской финансовой системы ¹²⁴), которая, въ свою очередь, только увеличивала зло; изъ него же объясняется обнаруживавшееся, во многихъ отношеніяхъ, равнодушіе къ матеріальному и духовному благосостоянію народа, искусственный оффиціальныи языкъ, чуждый массѣ населенія, система наемныхъ войскъ и пр. Выше говорили мы объ отмѣченномъ нами разладѣ въ византійской жизни, какъ о характеристической чертѣ перваго періода: но это не значитъ, будто въ послѣдовавшее за тѣмъ время установилась настоящая гармонія во всемъ. Зло стало только менѣе замѣтнымъ. Многія изъ разнородныхъ частей имперіи оторваны были отъ своего цѣлага, потому что въ этомъ цѣломъ не было настоящаго органическаго единства. Вслѣдствіе этого, государство ограничено было областями, въ которыхъ давно уже имѣлъ перевѣсъ элементъ греческій. Такимъ образомъ, имперія, потерявъ значительную часть своей территоріи, за то, казалось, достигла большаго единства и со-

¹²⁴) Исторія Византіи весьма поучительна и въ этомъ отношеніи. Знаніе ея, безъ сомнѣнія, предостерегло бы, напримѣръ, прусскихъ министровъ финансовъ отъ принятія мѣръ, которыя имѣли слѣдствіемъ извѣстный кризисъ 1806 года.

средоточенности. Но въ жизни, какъ отдѣльнаго лица, такъ и народовъ и государствъ, рѣшительныя минуты невозвратны: прошло, разъ на всегда, время для образованія *крѣпкой* византійской гражданственности. Исторія вездѣ и всегда доказываетъ, что для этого недостаточно единства происхожденія или простаго однообразія нравовъ, языка и образованности: необходимо, чтобы единство народнаго (государственнаго) быта установилось отъ дружнаго содѣйствія различныхъ элементовъ. Чѣмъ больше ихъ и чѣмъ они разнообразнѣе, тѣмъ лучше для государства; лишь бы они не только вообще были способны соединяться, но и дѣйствительно со временемъ соединились въ одно органическое цѣлое, и лишь бы въ этомъ цѣломъ каждый элементъ былъ признаваемъ въ своемъ настоящемъ значеніи. Но подобнаго органическаго единства мы не находимъ въ Византіи. Можетъ быть, намъ возражать, что вѣдь, наконецъ, существовала своеобразная византійская гражданственность и народность. Согласны! Но эта гражданственность и народность доказала свою слабость уже тѣмъ, что она, хотя почитала себя греческою (или точнѣе ромейскою), однако никогда не могла вполне осилить (огречить) отдѣльно-существовавшаго славянскаго элемента, равно не могла вступить съ нимъ въ органическую связь. Стало быть, не смотря на превосходство внѣшняго образованія, въ ней не было для этого достаточной *внутренней* силы. Разрозненность отдѣльныхъ интересовъ обнаружилось тотчасъ, когда узлы, соединившіе ихъ внѣшнимъ образомъ, разорваны были крестоносцами: вездѣ возникали отдѣльныя государства, стоявшія на мѣстномъ фундаментѣ гораздо крѣпче прежней имперіи. какъ видно уже изъ того, что на первый разъ они большею частію съ успѣхомъ отстаивали свою независимость. Но, конечно, они не были бы въ силахъ долго выдерживать натискъ слишкомъ силь-

наго непріятеля, если бы даже возстановленіе имперіи и не прекратило вскорѣ самостоятельнаго движенія мѣстной жизни. Дальнѣйшее развитіе этихъ мыслей повело бы насъ слишкомъ далеко. Вообще, при изложеніи, въ предыдущемъ, общаго хода византійской юридической исторіи, цѣль моя была — указать на нѣкоторыя черты, которыхъ не должно упускать изъ виду при ближайшемъ изслѣдованіи разсматриваемаго нами предмета.

Изъ представленнаго выше (стр. 10 — 45) обзора исторіи литературы византійскаго права видно уже отчасти, что еще остается сдѣлать на этомъ поприщѣ. Исторія греко-римскихъ юридическихъ источниковъ обработана довольно удовлетворительно, особенно относительно источниковъ свѣтскихъ ¹²⁵). Здѣсь, на первый разъ, осталось немного работы. Вопросы, требующіе еще разрѣшенія, болѣею частію, довольно спеціальны. Такъ, напримѣръ, исторія Юстиниановыхъ Новеллъ и различныхъ ихъ собраний не достигло еще возможной полноты ¹²⁶). Сюда относилось бы и продолженіе собранія сохранившихся фрагментовъ неизвѣстныхъ комментаторовъ Новеллъ, начатаго Г. Э. Геймбахомъ ¹²⁷) — собранія, объшающаго довольно значительные результаты. Также могло бы быть ближе изслѣдовано отношеніе различныхъ редакцій Василікъ другъ

¹²⁵) Съ нынѣшнимъ состояніемъ изслѣдованій по этой части лучше всего можно ознакомиться при пособіи извѣстнаго сочиненія Мортреля (см. ниже № 96. 106. 117), съ присоединеніемъ къ нему нѣсколькихъ позднѣйшихъ статей Геймбаха младшаго и Цахаріа. (См. ниже № 102. 107. 109. 127.

¹²⁶) Въ дополненіе сочиненія Бинера объ этомъ предметѣ (ниже № 1) см. Mortreuil, Hist. du droit Byz., т. I, стр. 27—43; Zachariä, 'Ανεκδότα, стр. XXX и XXXI, и 189 — 206; Wiener Jahrb. т. 87, стр. 101 и слѣд.; Krit. Jahrb. f. D. RW. v. Richter u. Schneider, т. VI, 1839, стр. 971 — 972; т. XVII. 1843, стр. 224 — 235. 247. 321 — 328; т. XXI. 1847, стр. 147.

¹²⁷) Heimbach, 'Ανεκδότα, т. II, стр. 264 — 268.

къ другу ¹²⁸). Можетъ быть, повѣрка цитатъ василиконскихъ комментаторовъ поведетъ здѣсь къ окончательному выводу.

Менѣе сдѣлано для исторіи источниковъ каноническаго ¹²⁹) права. Даже въ древнѣйшемъ, до-константиновскомъ, періодѣ, не смотря на довольно многочисленную литературу ¹³⁰), есть еще спорные пункты (напр. относительно состава и времени происхожденія сборника т. н. Апостольскихъ Правилъ ¹³¹). Тѣмъ болѣе предстоитъ труда въ изслѣдованіи исторіи памятниковъ послѣдующаго времени. Между прочимъ, вопросъ о старинномъ (до-Фотіевскомъ) Номоканонѣ въ 14 главахъ и связанномъ съ нимъ Сборникѣ Церковныхъ Постановленій (*Collectio Constitutum Ecclesiasticarum*) далеко еще не рѣшенъ ¹³²). Но, вообще говоря, на этомъ поприщѣ безъ новаго пересмотра рукописей едва ли можно достигнуть твердыхъ результатовъ. Къ счастью, и у насъ, въ Россіи, есть довольно

¹²⁸) О спорныхъ вопросахъ въ этомъ отношеніи см., кромѣ II и III тома «Исторіи» Мортрѣля и приведенныхъ у него сочиненій, еще *Krit. Jahrb. f. Deutsche Rechtswiss. v. Richter u. Schneider*, т. VI. 1839, стр. 986 — 996; т. XVI. 1844, стр. 1083 — 1086; т. XXII. 1847, стр. 592 — 596 и *Wien. Jahrb.* т. 87 (1839), стр. 107, прим. 196.

¹²⁹) О различныхъ значеніяхъ слова *kanon*, въ исторической ихъ послѣдовательности (до IV вѣка), см. сочиненіе: *Zur Geschichte des Kanons. Von Dr. K. A. Sredner. Halle. 1847*, стр. 1 — 68 (извлеченіе помѣщено въ *Krit. Jahrb. f. D. RWiss.*, т. XXIV. 1848, стр. 1011 — 1013). Ср. еще *Bickell. Gesch. des Kirchen-R.* вып. I. 1843, стр. 3 — 10.

¹³⁰) См. выше прим. 81.

¹³¹) Ср. еще замѣчанія Цахарія въ *Krit. Jahrb. f. D. Rechtswiss. v. Richter u. Schneider*, т. XX. 1846, стр. 1012.

¹³²) См. *Mortreuil, Hist. du droit Byzantin*, т. I, стр. 222 — 247. *Jenaer Allgemeine Literaturzeitung*, 1844 г., стр. 1126. *Wiener Jahrb.*, т. 87 (1839), стр. 104 — 105. *Heidelb. Jahrb.* 1841, стр. 583 — 584. *Krit. Jahrb. f. D. Rechtswiss. v. Richter u. Schneider*, т. VI. 1839, стр. 982 и 983; т. XXII, 1847, стр. 855. *Krit. Zeitschr. f. Rechtswiss. d. Ausl. v. Mittermaier*. 1836, стр. 188 — 190.

значительное количество ихъ ¹³³), особенно въ московской Синодальной Библиотекѣ ¹³⁴).

Обширное поле для разысканій открывается въ исторіи содержанія тѣхъ и другихъ источниковъ, въ исторіи самаго греко-римскаго права, къ обработкѣ которой сдѣланъ приступъ лишь только весьма недавно. Это поле теперь общедоступно для всѣхъ, потому что главнѣйшіе изъ относящихся сюда памятниковъ уже изданы и представляютъ изслѣдователямъ обильный матеріалъ. Между тѣмъ, печатаются и приготавливаются къ печати новыя изданія, въ составъ которыхъ войдетъ въ особенности множество византійскихъ актовъ. Въ непродолжительномъ времени выйдеть въ свѣтъ сборникъ византійскихъ новеллъ и хрисовуловъ, печатаемый Сахаріеъ. Онъ будетъ заключать въ себѣ болѣе 300 нумеровъ. Не малое число договоровъ византійскихъ императоровъ съ италіянскими республиками и другихъ византійскихъ актовъ войдетъ въ составъ собранія источниковъ венеціанской республики, издаваемого Тафельемъ и Томасомъ ¹³⁵). Сверхъ того Тафель и Іосифъ Мюллеръ задумали планъ общаго собранія византійскихъ государственныхъ грамотъ и договоровъ (*Urkundenbuch*), въ которомъ они, кромѣ немногихъ изданныхъ уже прежде ¹³⁶) грамотъ и другихъ актовъ, полагаютъ

¹³³) См. выше прим. 58.

¹³⁴) См. каталогъ ея греческимъ рукописямъ, изданный Маттеи, подъ заглавіемъ: *Asscurata Codicum Graecorum mss. bibliothecarum Mosquensium Sanctissimae Synodi notitia et recensio. Annuente et favente Alexandro Primo Augustissimo et Potentissimo Russorum Imperatore et Autocratore Principe, literarum amantissimo et beneficentissimo, edita a Christiano Frider. de Matthaei. T. I et II. Lipsiae. 1805. 8. (372 стр.)*. Но каталогъ этотъ, какъ слышно, не полный.

¹³⁵) См. ниже № 167.

¹³⁶) Нѣсколько указаній на византійскіе акты, отвѣчанные въ различныхъ сочиненіяхъ читатель найдетъ въ бюллетенѣ вѣнской Академіи Наукъ (*Sitzungsberichte der philos.-histor. Classe der Kaiserl. Akademie der Wissenschaften. T. VII. 1851, стр. 324, прим. 1; т. IX. 1852, стр. 340*

воспользоваться документами, хранящимися въ Парижѣ, Вѣнѣ, Неаполѣ, Эскуріалѣ и пр. Впрочемъ, плану этому, имѣющему преимущественно цѣль обще-историческую, едва ли скоро суждено будетъ осуществиться. Гораздо важнѣе для исторіи греко-римскаго права собраніе актовъ аеонскихъ, заготовляемое ученымъ нашимъ путешественникомъ, архимандритомъ Порфиріемъ Успенскимъ. Архимандритъ, какъ извѣстно, въ 184 $\frac{5}{6}$ г. пробылъ на Аеонѣ съ небольшимъ 8 мѣсяцевъ и какъ нельзя лучше умѣлъ воспользоваться этимъ временемъ, чтобы переписать или вымѣтить весьма значительное число актовъ самаго разнообразнаго содержанія. Къ нимъ онъ въ послѣдствіи присоединялъ множество копій съ документовъ другихъ восточныхъ монастырей и такимъ образомъ составилъ собраніе въ высшей степени замѣчательное. Нынѣ число всѣхъ актовъ, какъ слышалъ я отъ самого собирателя, гораздо значительнѣе чѣмъ въ указателѣ, изданномъ въ 1847 году ¹³⁷⁾. Нужно ли прибавить, что изданіе ихъ будетъ драгоценнымъ приобрѣтеніемъ для науки?! Надѣмся, что оно не встрѣтитъ матеріальныхъ препятствій, къ сожалѣнію, почти неразлучныхъ съ предпріятіями подобнаго рода и объема, если они съ самаго начала не обезпечены достаточно! — Кромѣ того О. Порфирій въ Синайскомъ монастырѣ открылъ любопытную рукопись

прим. и стр. 414 — 418 прим.) и у Тафеля, *Komnenen und Normannen*. 1854, стр. XV. прим. 8. См. еще *Münchener Gelehrte Anzeigen*. 1854, Окт., стр. 116. Schönemann, *System der Diplomatik*, Т. I, стр. 269. Müller, *Historische denkmäler in den Klöstern des Athos*. 1850, стр. 10 и 22, прим. 1); Finlay, *Hist. of the Byzantine and Greek Empires from 1057 to 1453*. 1854, стр. 187, прим. 1; стр. 189, прим. 3; стр. 424, прим. 2. — Коллекцію документовъ монастыря Св. Іоанна на островѣ Патмосѣ (см. Ross, *Reisen auf den griechischen Inseln*, т. II, стр. 123 и *Description de l'île de Patmos et de l'île de Samos*. Par Guérin. Paris 1856) списалъ французскій ученый Лебарбье (Lebarbier) и въ 1856 г. представилъ свои копіи парижской Академіи Наукъ (Institut).

¹³⁷⁾ См. ниже № 132.

(письма весьма неразборчиваго), содержащую въ себѣ переписку греческихъ и болгарскихъ духовныхъ лицъ и государственныхъ сановниковъ византійской имперіи другъ съ другомъ, съ императорами и членами царскаго дома, начиная съ XI вѣка ¹³⁸). Уже изъ первыхъ 75-ти документовъ, разобранныхъ Успенскимъ, видно, что эта рукопись не только чрезвычайна важна въ отношеніи историко-политическомъ, но имѣетъ и значеніе юридическое. Архимандритъ Порфирій намѣренъ, со временемъ, издать и ее ¹³⁹).

Изъ числа другихъ памятниковъ византійской юридической жизни, о существованіи которыхъ мы знаемъ, еще не изданы ¹⁴⁰) частныя руководства къ познанію законовъ имперіи и множество мелкихъ юридическихъ статей ¹⁴¹). Многіе памятники старины, о которыхъ дошли до насъ свѣдѣнія, вѣроятно погибли безвозвратно; но иные, можетъ быть, еще отыщутся въ бібліотекѣ Ватиканской или въ восточныхъ, монастырскихъ и частныхъ, книгохранилищахъ. Хотя въ отношеніи послѣднихъ преувеличенныя ожиданія ученыхъ не оправдались ¹⁴²), однако открытія новѣйшаго времени доказываютъ, что все еще стоитъ про-

¹³⁸) См. Первое путешествіе въ Синайскій монастырь въ 1845 г. Архимандрита Порфирія Успенскаго. Спб. 1856, стр. 211 и 212.

¹³⁹) Спрашивается, въ какомъ отношеніи находится эта переписка къ другимъ коллекціямъ византійскихъ писемъ, дошедшихъ до насъ, напр., въ рукописяхъ парижской (Catal. bibl. reg. Paris. P. II, p. 237 — 240) и оксфордской (Tafel, Thessalonica, p. 521 — 530)?

¹⁴⁰) Что касается памятниковъ уже изданныхъ, то изъ нихъ Теофилова Шаффа Институтуовъ, по важности своей для Юстинианова права, стоила бы новаго критическаго изданія. См. Krit. Jahrb. f. D. Rechtswiss. v. Richter u. Schneider, т. VI. 1839, стр. 969.

¹⁴¹) Указанія на нихъ можно найти у Мортрѣля, Hist. du droit Byz. т. I — III и въ каталогахъ, исчисленныхъ тамъ-же, т. I, стр. XXXII — XLII. См. еще выше прим. 5 и 43. Biener, Gesch. d. Novellen. 1824, стр. 72, прим. 97. Krit. Jahrb. f. D. Rechtswiss. v. Richter u. Schneider, т. XXII. 1847, стр. 613 — 627.

¹⁴²) См. Krit. Jahrb. f. D. Rechtswiss. v. Richter u. Schneider, т. VI. 1839, стр. 955; т. XVI. 1844, стр. 816. прим.

изводить разысканія на востокъ. Особенно въ Константинополѣ ¹⁴³⁾ и на островѣ Кандіи (Критѣ), безъ сомнѣнія, много еще литературныхъ сокровищъ лежитъ заброшено въ пыли библіотекъ. О рукописяхъ каноническихъ ученые путешественники по востоку до сихъ поръ мало

¹⁴³⁾ Считаю не безполезнамъ отпечатать здѣсь выписку изъ составленныхъ въ XVI столѣтій каталоговъ нѣкоторыхъ константинопольскихъ библіотекъ. (Выписка эта сообщена Цахаріе въ рецензій, помѣщенной въ *Krit. Jahrb. f. D. Rechtswiss.* т. XXI. 1847, стр. 93 и 94).

I. *Ex catalogo librorum hic inde exstantium a Grammatico exhibitо, continenti libros 174 :*

43) De legibus Matthaei Blastari.

44) Aliud de legibus Johannis Zonarae.

45) Aliud Harmenopuli Constantini.

46) Aliud, sexaginta Libri Justiniani magni (Василіики?).

47) Aliud de legibus, Tadepeia (?) dictum, explicatio Johannis Metropolitae Enchaitarum Mapropadis (?).

48) Aliud de legibus Imperatoris Leonis Sapientis, Tyberii Romani Senioris Lacapani, et aliorum multorum Imperatorum, et alia multa differentia complectitur.

49) Aliud de legibus Michaelis praefecti atque judicis ad Imperatorem Michaelem Ducam filium Constantini Regis Duca dicti.

50) Aliud de legibus, antiquum et magnum scriptum.

100) Sabini Monachi Epitome omnium Synodorum Universalium et Provincialium.

101) Cyrilli Monachi Epitome explicatio in Imperiales leges (можетъ быть, Cyrilli Summa Digestorum).

106) Thalelaei Epitome et explicatio in Imperiales leges.

107) Hermopolitae (т. е. Θεοδора Ермопольскаго) explicatio et epitome in Imperiales leges.

116) Novellae omnium Imperatorum.

117) Canones Ecclesiastici omnes.

II. *Catalogus librorum R. Domini Patriarchae Constantinopolitani. Continens libros LV.*

Sabini Monachi Epitome omnium Synodorum et appellatur Liber de communibus Magnum Nomocanon (In charta bebraina).

Matthaei Lex, liber continens omnes canones Synodorum, itemque totum Nomocanon.

III. *Catalogus librorum reverendi Domini Constantini Barini. Continens libros XLV.*

Nicolai Philosophi explicatio in omnes Imperiales sive regias leges.

IV. *Catalogus librorum illustrissimi Principis Domini Antonii Cantacuseni, continens libros XLIV.*

заботились: значить, по этой части можно бы было кое-что найти и въ тѣхъ мѣстахъ, которыя неоднократно уже были посѣщаемы съ ученою цѣлью.

При изученіи греко-римскихъ юридическихъ памятниковъ представляетъ не малое затрудненіе языкъ, на которомъ они написаны. Средне-греческій языкъ еще достаточно не изслѣдованъ, ни въ лексическомъ¹⁴⁴), ни въ грам-

Liber magnus, et est Explicatio in omnes Imperiales leges, authore Georgio Sacerdote et Nomophylace sanctissimae Dei Magnae Ecclesiae (In charta bibacina).

S. Cyrilli, Alexandriae Episcopi, Lexicon, de Legibus Matthaei Blastari (In charta bebraina .

V. *Catalogus librorum illustrissimi Domini Michaelis Cantacuzeni, continens libros LVII.*

Nicolai Patriarchae Constantinopolitani de Imperatore, Principibus, Patriarcha, Episcopis et Clericis.

Можетъ быть, кому нибудь изъ нашихъ путешественниковъ удастся открыть ту или другую изъ этихъ рукописей. Въ Константинополь довольно много частныхъ библиотекъ, большею частію едва извѣстныхъ даже по имени.

¹⁴⁴) Особенно на богатую греко-римскую юридическую терминологию до сихъ поръ мало обращали вниманія. Приведеніе ея въ извѣстность какъ нельзя лучше пригодилось бы и нынѣшнимъ греческимъ юристамъ. Законы греческаго королевства испещрены теперь, верѣдко совершенно не кстати, множествомъ переводныхъ терминовъ, преимущественно французскихъ, которые какъ-то странно выглаживаются изъ-подъ греческой оболочки. Между тѣмъ, въ большей части случаевъ, давно уже существуютъ свои, греческіе, термины, гораздо болѣе приличные дѣлу: стоило бы только справиться въ источникахъ греко-римскаго права. Если въ прошедшемъ столѣтіи греческій переводчикъ Наказа Императрицы Екатерины II. Евгений Булгаръ жалется на безсиліе и несовершенство своего языка (τῆς κοινῆς ταύτης ἡμῶν διαλέκτου ἢ ἀδιαιρέια, καὶ ἡ ἀτελείότης), то, по крайней мѣрѣ, въ отношеніи языка юридическаго, онъ совершенно не правъ: виноватъ не языкъ, а переводчикъ. Не зная юридическихъ терминовъ (въ чемъ, разумеется, не юриста незначт виновтъ), онъ часто кое-какъ изворачивается посредствомъ перифразъ и описательныхъ выраженій; иногда-же, вслѣдствіе этого, переводъ его совершенно не вѣренъ. (Переводъ Булгара вышелъ подъ заглавіемъ: Εἰς ἡγήσεις τῆς Αὐτοκρατορικῆς Μεγαλειότητος Αἰκατέραιας πρὸς τὴν ἐπιταχθεῖσαν Ἐπιτροπίαν ἐπὶ τῇ ἐκδόσει τοῦ προβλήματος ἐνὸς νεαροῦ κοινῆς κώδικος, μεταφρασεύεισα εἰς τὴν κοινὴν τῶν νυν Ἑλληνῶν διάλεκτον ὑπὸ Νικολαίου Εὐγενίου Βουλγάρως. Безъ означенія года и мѣста изданія. Переводъ этого довольно рѣдкомъ. Вслѣдствіе библиографической статьи барона М. А. Корфа о переводахъ «Наказа на иностран-

матическомъ отношеніи. О весьма оцутительной потребности въ новомъ, полнѣйшемъ, средне-греческомъ словарѣ говорено нами уже выше ¹⁴⁵). Грамматики средне-греческаго (византійскаго) языка ¹⁴⁶) вовсе еще не имѣется (впрочемъ, ея мы дождемся, по видимому, едва ли не скорѣе, нежели словаря, потому что грамматика всегда найдетъ издателя). Нѣсколько сюда подходятъ грамматическіе труды Муллаха ¹⁴⁷) и Винера ¹⁴⁸), посвященные, главнымъ образомъ, двумъ періодамъ времени, смежнымъ съ періодомъ византійскимъ. Но они, какъ бы ни были полезны

ные языки, помѣщенной въ октябрск. книжкѣ Отечествен. Записокъ 1854 г. Отд. II, стр. 133—134. [см. еще дек. вѣ. того же года, Отд. II, стр. 156 и 160], до сихъ поръ отыскалось всего четыре экземпляра его). Каковъ языкъ въ другомъ греческомъ переводѣ «Наказа» (сдѣланномъ съ итальянскаго и напечатанномъ въ Венеціи, подъ заглавіемъ: *Ερμηνεία τῆς Κρατατοῦτάτης καὶ Σεβαστῆς Αἰχματερίνης Β' Αὐτοκρατορίας πασῶν τῶν Ῥωσσιῶν, πρὸς τὸ σῶμα τῶν ἐπιστάτων ὁριστομένου διὰ τῆν ἐκτέλεσιν, καὶ ἐκπλήρωσιν τοῦ συντήματος ἐνὸς νέου Κώδικος Νόμων ἅμα καὶ διατάξης ἀκριβῆς ἀποβλέπουσα τὸ αὐτὸ σῶμα τῶν ἐπιστάτων, μεταφρασεῖσα ἐκ τοῦ Ἰταλικῆ ἰδιώματος. Ἐνετίησιν. 1770. 8.*) нѣтъ неизвѣстно.

¹⁴⁵) См. прим. 9. Изданіе средне-греческаго словаря и собранія аеонскихъ актовъ — вотъ два предпріятія, которыя могли бы произвести совершенный переворотъ въ византинологіи, особенно еслибъ они состоялись теперь. Въ такомъ случаѣ, вѣкорѣ, безъ сомнѣнія, проискились бы многіе темные вопросы въ византійской исторіи! Невольно подумаешь: зачѣмъ нѣтъ уже въ живыхъ графа Н. П. Румянцова, зачѣмъ неумолимая смерть похитила Н. Н. Демидова? Они бы съ радостію приветствовали тотъ и другой планъ, всѣми силами содѣйствовали бы къ исполненію двухъ предпріятій, которыя значительно подвинутъ впередъ изслѣдованіе исторіи всего европейскаго востока, и непременно остановятъ на себѣ всеобщее вниманіе ученаго міра. См. еще письмо Тафеля въ Уч. Зап. И. Акад. Наукъ по I и III Отдѣл. Т. II, стр. 737, прим. 11.

¹⁴⁶) Первый знатокъ ново-завѣтнаго языка, Винеръ, изслѣдовалъ и влияние его на языкъ византійскихъ писателей (см. приводимую ниже, въ прим. 148, грамматику его, стр. 20, прим. 3). Изслѣдованіе это, какъ намъ извѣстно, въ рукописи почти уже кончено; но, при разстроенномъ здоровьѣ автора, оно, къ сожалѣнію, едва ли скоро будетъ въ печати.

¹⁴⁷) См. выше стр. 10, прим. 9.

¹⁴⁸) *Grammatik des neutestamentlichen Sprachidioms als sichere Grundlage der neutestamentlichen Exegese bearbeitet von Dr. Georg Benedict Winer ... 6te Auflage. Leipzig. 1838. 8. (VIII w 590 стр.)*

для византинологовъ, не могутъ однако замѣнить собою собственно византийскую грамматику. Не прійдется ли за обработку ея ктонибудь изъ нашихъ филологовъ? Материала вдоволь! Особенно пригодились бы для этой цѣли новѣйшія критическія изданія источниковъ византийскаго права.

Что касается отдѣльныхъ вѣтвей науки греко-римскаго права, то въ области права гражданскаго, какъ мы видѣли, довольно удовлетворительно обработанъ отдѣлъ о союзахъ семейственныхъ. Кое-что сдѣлано и для каноническаго права. Во всѣхъ прочихъ отношеніяхъ ничего не сдѣлано, или почти ничего. Мортрель, въ третьемъ томѣ своей «Исторіи»¹⁴⁹⁾ попытался изложить вкратцѣ исторію государственнаго права и учрежденій византийскихъ. Но онъ даетъ намъ, собственно говоря, только отдѣльные отрывки и матеріалы для такой исторіи.

Совершенно еще не изслѣдовано также вліяніе греко-римскаго права на юридическій бытъ другихъ народовъ и государствъ, кромѣ Россіи¹⁵⁰⁾. О *сербскихъ* Кормчихъ сообщено нѣсколько свѣдѣній Шафарикомъ¹⁵¹⁾. Кормчую *волошскую* описалъ Копитаръ¹⁵²⁾. Объ *армянскомъ* законодательствѣ извѣстно весьма немного¹⁵³⁾. Нѣсколько

¹⁴⁹⁾ Mortreuil, Hist. du droit Byz., т. III, стр. 31—123. Объ устройствѣ имперіи въ періодъ времени отъ Константина Великаго до Юстиніана см. Bethmann-Hollweg, Gerichtsverfassung und Process des sinkenden römischen Reichs. 1834. (= Handbuch des Civilprocesses, т. I).

¹⁵⁰⁾ См. выше прим. 88 — 92 и 114.

¹⁵¹⁾ Wiener Jahrb., Bd. 53, Anzeigblatt, стр. 34 — 42.

¹⁵²⁾ Wiener. Jahrb., т. XXV, стр. 158 — 167. — См. еще ниже № 9 и, о юридическомъ бытѣ Молдавіи и Волохиіи вообще, Göttingische Gelehrte Anzeigen. 1822, Stück 27, стр. 270 — 71, и ниже № 105. 129. 136.

¹⁵³⁾ См. ниже № 24. 74. 141. 147. 164. Нѣсколько указаній на армянскій юридическій бытъ можно найти во второмъ томѣ (стр. 278—310) Армянскихъ Древностей Инджиджя, напечатанныхъ въ 1835 г. въ Венеціи, на армянскомъ языкѣ, подъ заглавіемъ: Описание древностей армянской страны, сочиненіе викарія, вартабета Лукаса Инджиджяна... Венеція. 1835. 8. въ 3-хъ томахъ. Въ Оксфордской библіотекѣ (Cod. Arab. Roe. 26 (hodie),

болѣ доступны законы *грузинскіе*¹⁵⁴), по русскому переводу Вахтангова свода законовъ, сдѣланному въ двадцатыхъ годахъ для высшихъ присутственныхъ мѣстъ¹⁵⁵). Наконецъ, упомянемъ, что греко-римское право оказало нѣкоторое вліяніе и на законодательство *турецкое*¹⁵⁶).

Съ нынѣшнимъ состояніемъ литературы византійскаго права, во всемъ ея объемѣ, ознакомить читателей лучше всего нижеслѣдующій подробный библиографическій обзоръ¹⁵⁷), сопровождаемый, гдѣ нужно, критическими замѣчаніями. Мы исключили изъ него сочиненія о свѣтскомъ правѣ въ періодъ времени до смерти Юстиніана, потому что они достаточно извѣстны изъ руководствъ къ познанію исторіи римскаго права. Почему обзоръ нашъ начинается именно съ 1824 г., понятно изъ предложеннаго выше очерка литературной исторіи греко-римскаго права¹⁵⁸).

находится арабскій переводъ армянскаго сборника законовъ, какъ вижу я изъ сравненія выписки, сообщенной мнѣ Цахаріевъ, съ отдѣломъ армянскихъ законовъ въ грузинскомъ сводѣ законовъ. Цахаріевъ думалъ, что въ означенной рукописи содержится переводъ «Закона суднаго людемъ» (46 гл. Коричей кн.). На счетъ армянскаго законодательства ср. еще Edict. Justin. 3. — *Fontes Regum Venetiarum*. т. I. 1856, стр. 373 — 385.

¹⁵⁴) См. ниже № 17. 24. 120. 147. Нѣсколько замѣчаній о грузинскомъ законодательствѣ находится въ (русско-французскомъ) предисловіи къ грузинской Лѣтописи, изданной въ 1834 г. проф. Чубиновымъ (*Histoire de la Géorgie... Publiée en géorgien par M. Tchoubinof. 1834. 4*), на стр. XXX.

¹⁵⁵) Экземпляръ этого перевода находится въ библиотекѣ Азіатскаго Музеума Академіи Наукъ (*Class. miscell. № 1, fol.*). Извлеченія изъ него, на нѣмецкомъ языкѣ, сообщилъ баронъ Гакстгаузенъ въ своемъ «Закавказіи» (см. ниже № 164).

¹⁵⁶) См. статью Клонаря въ французскомъ журналѣ *Thémis*, т. II, стр. 293. Hammer, *Staatsverfassung des Osmanischen Reichs*, стр. 10 и слѣд. *Leipz. Literaturzeitung. 1827, № 118*. См. ниже № 24.

¹⁵⁷) Въ основаніе его нами положена была краткая (рукописная) библиографическая записка Цахаріевъ, заключающая въ себѣ 77 номеровъ.

¹⁵⁸) См. выше стр. 23. —

II.

ОБОЗРѢНІЕ ЛИТЕРАТУРЫ ГРЕКО-РИМСКАГО ПРАВА

съ 1824 года ¹⁵⁹⁾.

1) Бинера, Исторія Юстиніановыхъ Новеллъ. 1824 ¹⁶⁰⁾.

Авторъ (нынѣ заслуженный профессоръ Берлинскаго Университета) разсматриваетъ свой предметъ въ двухъ отдѣлахъ, изъ которыхъ для насъ особенно важенъ первый, заключающій въ себѣ исторію Юстиніановыхъ Новеллъ на востокѣ (стр. 1 — 222). Здѣсь мы находимъ не только (въ гл. I) подробное изслѣдованіе о числѣ этихъ новоуказныхъ статей (*νεωραι διατάξεις*, стр. 8 — 10), причинѣ ихъ изданія (стр. 10 — 13), языкѣ (стр. 13 — 21), образѣ составленія и обнародованія (стр. 21 — 37), но также исторію собиранія и обработыванія ихъ, трудами частныхъ лицъ, писавшихъ на нихъ комментаріи и дѣлавшихъ изъ нихъ извлеченія (гл. II). Самъ Юстиніанъ, какъ извѣстно, не собралъ своихъ новеллъ. Изъ составленныхъ

¹⁵⁹⁾ Сочиненія, извѣстныя намъ только по ссылкамъ или описаніямъ другихъ, обозначены звѣздочкой (*).

¹⁶⁰⁾ *Geschichte der Novellen Justinian's. Von Dr. Friedrich August Biener* Berlin. 1824. 8. (621 стр.). Бинеръ живетъ теперь въ Дрезденѣ.

при его жизни собраніяхъ, мы знаемъ о трехъ. Однимъ пользовался правоучитель Юліанъ для своего латинскаго извлеченія (*Epitome Juliani*, около 556 г.) Другое собраніе служило основаніемъ латинскому переводу Новеллъ, извѣстному подъ названіемъ *versio vulgata*. Третье собраніе наконецъ сохранилось на подлинномъ языкѣ (стр. 38 — 84). Это — такъ называемое Собраніе 168 Новеллъ (*Collectio CLXVIII Novellarum*), относящихся ко времени Тиберія II (578 — 582). Объ немъ подробно говорится у Бинера въ главѣ III (стр. 85 — 120). Четвертая глава (стр. 120 — 157) излагаетъ судьбы и значеніе Новеллъ въ системѣ свѣтскаго законодательства восточной имперіи, употребленіе ихъ правовѣдами, какъ-то: Псевдо-Евстаеіемъ, Аѳанасіемъ Схоластикомъ (см. ниже № 67), Пселломъ и пр., пока наконецъ, въ XII столѣтіи, вмѣстѣ съ законными книгами Юстиніана и Новеллы его не потеряли всякаго практическаго значенія: въ судахъ руководствовались уже рѣшительно одними только Василіками, или извлеченіями изъ нихъ. Въ главѣ пятой (стр. 157 — 222) Бинеръ разсматриваетъ значеніе Юстиніановыхъ Новеллъ въ исторіи каноническаго права греко-римской церкви. Юстиніанъ и въ исторіи церковнаго законодательства занимаетъ видное мѣсто. Онъ первый опредѣлилъ, что постановленія каноническія должны имѣть такую же обязательную силу въ государствѣ, какъ и законы свѣтской власти. Изъ его новеллъ весьма многія касаются дѣлъ церковныхъ и сохранили свое значеніе до позднѣйшаго времени. Излагая ихъ судьбы, авторъ прежде всего говоритъ объ отношеніи свѣтскаго законодательства къ постановленіямъ церкви, и потомъ уже разбираетъ различные сборники каноническіе, въ которые вносились и новеллы. Сюда относятся такъ называемыя нынѣ Собранія: 87 главъ (*Collectio LXXXVII capitulorum*), 25 главъ (*Colle-*

ctio XXV capitulorum), и Псевдо-Валсамоново Собрание Церковных Постановлений (Collectio Constitutionum Ecclesiasticarum) (см. ниже № 9), Номоканоны, известные под именами Иоанна Схоластика и Фотія, сочиненія Валсамона и Властаря. Второй Отдѣлъ книги, заключающій въ себѣ главы 6 — 9 (стр. 223 — 314), посвященъ исторіи Новеллъ на западѣ Европы.

Наконецъ, на стр. 317 — 610 помѣщены различныя приложенія: 1) обзоръ печатныхъ изданій Новеллъ (стр. 317 — 431); 2) перечень Новеллъ (стр. 431 — 486); 3) текстъ нѣкоторыхъ вновь открытыхъ Новеллъ (стр. 486 — 499); 4) хронологія Новеллъ съ обзоръ ихъ собраній (стр. 500 — 550); 5) описаніе главнѣйшихъ рукописей (стр. 551 — 578); 6) замѣчанія объ одной греческой статьѣ Кодекса (стр. 578 — 581), о древнемъ училищѣ правовѣдѣнія въ Афинахъ (стр. 581 — 582), о Новеллахъ, вошедшихъ въ составъ Василикь (стр. 582 — 584), оглавленіе Сборника 87 главъ (стр. 584 — 601), о Новеллахъ, собранныхъ въ Сборникѣ Церковныхъ Постановлений, съ указаніемъ на ссылки Фотія (стр. 601 — 604), о приложеніяхъ къ Юліанову Сокращенію (стр. 604 — 607) и наконецъ мнѣнія глоссаторовъ о сборникѣ Новеллъ называемомъ Authenticum (стр. 607 — 610).

2) Геймбаха, О происхожденіи Василикь, ихъ источникахъ и толкованіяхъ и о предпринимаемомъ новомъ ихъ изданіи. 1825 ¹⁶¹).

Изданіе Василикь Фаброта уже не соотвѣтствовало требованіямъ науки; въ особенности латинскій переводъ его слишкомъ неисправенъ. Чувствуя необходимость но-

¹⁶¹) De Basilicorum origine, fontibus, scholiis atque nova editione adornanda. Scripsit D. Carol. Guilielm. Ernest. Heimbach. Lipsiae. 1825. 8. (XII и 164 стр.).

ваго изданія (см. ниже № 41), Геймбахъ старшій (въ послѣдствіи членъ Апелляціоннаго Суда и профессоръ въ Енѣ), прежде всего старался уяснить себѣ исторію и значеніе *Василикъ* — что и составляетъ содержаніе первой половины его сочиненія (стр. 1—144). Въ основаніе своихъ изслѣдованій авторъ положилъ *Notitia Basilicorum* Суареза (см. выше стр. 14) съ примѣчаніями Поля, и пользовался сверхъ того свѣдѣніями, какія представляли ему Фабриціева *Bibliotheca Graeca*¹⁶²), замѣчанія и изслѣдованія Рейца, *Lambecii Commentarii de Bibliotheca Vindobonensi* и нѣкоторыя другія сочиненія. *Ассеманова Bibliotheca Juris Orientalis*, по рѣдкости своей, ему не была доступна; впрочемъ онъ приводитъ и ее по ссылкамъ другихъ. На Исторію Юстиніановыхъ *Новелъ* Бинера Геймбахъ могъ обратить вниманіе только въ предисловіи. Глава первая, о происхожденіи *Василикъ* (стр. 1—22), въ которой излагается прежнее мнѣніе о мимыхъ трехъ редакціяхъ этого законодательнаго сборника, въ настоящее время уже не имѣетъ значенія. Новѣйшими изслѣдованіями доказано, что было только двѣ редакціи: одна — *Василія Македонянина*, относящаяся ко времени между 883 и 886 годами, другая — *Льва Философа* (по Мортрелю около 905—911 г.). Изъ нихъ до насъ дошла только послѣдняя, подъ именемъ *Василикъ*, т. е. императорскихъ постановленій (*τὰ βασιλικὰ*, т. е. *υῦσιμα*). Между прочимъ, на стр. 16—18, Геймбахъ выражаетъ мысль, будто *Валсамонъ* и *Псевдо-Евстаѳій* пользовались новѣйшею редакціею *Василикъ*, между тѣмъ какъ *Фабротова* изданіе основано будто бы на древнѣйшей редакціи. — Въ главѣ 2 говорится объ источникахъ *Василикъ* (*fontes Basilicorum*, стр. 22—50). Глава 3 (стр. 50—64)

¹⁶²) *Fabricii Bibliothecae graecae Vol. XI... Hamburgi. 1722. 4., стр. — 124; 160—258. Vol. XII, стр. 404—482.*

разсуждаетъ о нынѣшнемъ состояніи *Василикъ* (*hodierna Basilicorum conditio*), т. е. до 1825 г. — Глава 4 (стр. 64 — 144) представляетъ изслѣдованіе о комментаріяхъ на *Василики* (*de scholiis Basilicorum*). — Во второмъ отдѣлѣ сочиненія (стр. 145 — 164) авторъ говоритъ о новомъ изданіи *Василикъ*, относительно очищенія и возстановленія текста, указанія источниковъ, перевода, схолій и указателей. На основаніи изложенныхъ здѣсь мыслей и правилъ Геймбаха тотчасъ приступилъ къ приготовленію задуманнаго имъ новаго изданія и въ 1830 г. напечаталъ проспектъ подѣ заглавіемъ: *Новое, полное, критическое изданіе Василикъ съ схоліями, предпринимаемое К. В. Э. Геймбахомъ*¹⁶³). Первый томъ самаго изданія вышелъ въ 1833 г. и съ тѣхъ поръ печатаніе продолжалось безпрерывно до 1850 г. (см. ниже №№ 47. 83. 93. 116. 143), когда изданы были въ свѣтъ послѣднія одинадцать книгъ *Василикъ*, составляющія содержаніе пятого тома. Въ шестомъ и послѣднемъ томѣ Геймбаха общааетъ помѣстить, между прочимъ, подробное историческое изслѣдованіе о *Василикахъ* (см. ниже № 143).

3) *Бинера, Объ употребленіи Василикъ Куяціемъ и о парижскихъ рукописяхъ этого свода законовъ.* (Помѣщено въ французскомъ журналѣ *Омеида*, 1825 г.¹⁶⁴).

Здѣсь напечатана, впрочемъ, не болѣе какъ первая половина статьи (о Куяціи); продолженія (о рукописяхъ) въ обѣщанномъ видѣ не воспослѣдовало. Только нѣкоторыя парижскія рукописи, именно тѣ, которыми пользовался Куяцій, разобраны Бинеромъ въ томъ же повременномъ изданіи (т. IX). въ статьѣ подѣ заглавіемъ: «Какъ доста-

¹⁶³) Eine neue, vollständige und kritische Ausgabe der Basiliken mit den Scholien, von Karl Wilhelm Ernst Heimbach. 1830.

¹⁶⁴) *Thémis ou bibliothèque du J.Cte.* T. VII. Paris. 1825, p. 165 — 187: Sur l'usage que Cujas a fait des Basiliques et sur les Mss. de ce recueil qui existent dans les bibliothèques de Paris.

лись Куяцію рукописи Василикъ, которыми онъ пользо-
вался, и что стадося съ ними съ той поры ¹⁶⁵). О другихъ
рукописяхъ ср. ниже № 6.

Статья Бинера вызвала замѣчанія Беріа-Сэн-При ¹⁶⁶)
съ прибавленіемъ описанія одной парижской рукописи Ва-
силикъ, составленнаго Лонгвилемъ ¹⁶⁷). Беріа-Сэн-При
защищаетъ Куяція отъ нѣкоторыхъ обвиненій Бинера.

4) Письмо митрополита Евгенія отъ 25 Генваря 1822 г.,
напечатанное въ Описаніи Кіевософійскаго Собора и Кіев-
ской Іерархіи. Кіевъ 1825. 4. Приложение № 42, стр.
235—244, подъ заглавіемъ: «Отвѣтъ Барону Г. А. Розен-
кампу) на вопросъ его: имѣетъ ли Кормчая Книга силу
и употребленіе въ гражданскихъ и уголовныхъ судахъ Рос-
сійскихъ?»

Авторъ, сообщая въ первый разъ историческія замѣчанія
о Кормчихъ, между прочимъ, касается и византійскихъ
источниковъ ихъ.

5) Витте, Титулъ Василикъ о различныхъ правилахъ дре-
вняго права. 1826. ¹⁶⁸).

Во введеніи издатель, нынѣ профессоръ Галльскаго
Университета, разбираетъ прежнія, далеко не полныя,
изданія титула *περὶ διαφόρων ἀρχαίου δικαίου κανόνων* (стр.
V—XX) и сообщаетъ свѣдѣнія о парижской рукописи, на
которой основано новое изданіе. Греческій текстъ (стр.
1—46) сопровождается латинскимъ переводомъ и крити-

¹⁶⁵) Тамъ-же, т. IX, стр. 321—352: Comment Cujas s'était-il procuré les manuscrits des Basiliques dont il s'est servi, et que sont devenus depuis lors ces mêmes manuscrits? Par Mr. Biener.

¹⁶⁶) Тамъ-же, т. X, стр. 161—171: Berriat-Saint-Prix, Observations sur la dissertation de Mr. Biener sur l'usage que Cujas a fait des Basiliques.

¹⁶⁷) Тамъ-же, стр. 172—209: Examen du manuscrit grec des Basiliques coté 1343, par Mr. Longueville.

¹⁶⁸) Basilicorum titulus de diversis regulis juris antiqui nunc demum integer, e Cod. Coisliniano edente Carolo Witte. Prof. Vratisl. Vratislaviae MDCCCXXXVI. 4. (XCVI и 46 стр., съ приложеніемъ снимка).

ческими примѣчаніями. Изданіе это сдѣлано такъ тщательно, что Геймбаху оставалось только перепечатать его слово въ слово.

6) Бинера, **Обозрѣніе извѣстнѣйшихъ списковъ Василикъ**. 1827. ¹⁶⁹⁾.

Описываемыя рукописи подводятся авторомъ подъ извѣстные классы, происшедшіе отъ различныхъ первоначальныхъ списковъ.

7) Гуго, **Антипапіанъ**. 1827. ¹⁷⁰⁾.

Антипапіаномъ или правильнѣе Антипапиніаномъ назывались у римскихъ правовѣдовъ 20 — 22 книги Дигестовъ, составлявшія въ училищахъ правовѣдѣнія одинъ изъ предметовъ занятій 3-го курса.

8) Критика Бинера на сочиненіе Геймбаха «**О происхожденіи Василикъ**» (см. выше № 2) и Витте изданіе титула Василикъ о различныхъ правилахъ древняго права (см. выше № 5). 1827. ¹⁷¹⁾.

Разбирая первое изъ упомянутыхъ сочиненій Бинеръ исправляетъ нѣкоторыя ошибки Геймбаха (стр. 50—52) и въ особенности опровергаетъ мнѣніе его о редакціяхъ Василикъ (см. выше № 2, стр. 81) (стр. 52 — 56), по поводу же втораго сочиненія дѣлаетъ нѣсколько литературныхъ замѣчаній (стр. 57 — 60).

9) Бинера, **О сборникахъ каноническихъ постановленій греческой церкви**. 1827. ¹⁷²⁾.

¹⁶⁹⁾ «Uebersicht der vorzüglichsten bekannten Handschriften der Basiliken» въ Hugo, *Civilistisches Magazin*, т. VI. (1827), стр. 56 — 74.

¹⁷⁰⁾ Тамъ-же, стр. 362 — 382.

¹⁷¹⁾ (Tübinger) *Kritische Zeitschrift für Rechtswissenschaft*. Herausgegeben von Mohl u. A. Bd. II, Tübingen, 1827. стр. 48 — 61.

¹⁷²⁾ *De collectionibus canonum ecclesiae graecae schediasma literarium*. Scripsit F. A. Biener... Berolini, MDCCCXXVII. 8. (6 и 82 стр.).

Во Введеніи (стр. 1 — 8) перечисляются писатели, занимавшіеся этимъ предметомъ до 1827 года, съ краткою характеристикою ихъ трудовъ. За тѣмъ, параграфъ первый разсматриваетъ древнѣйшіе сборники каноническихъ постановленій до времени Іоанна Схоластика (стр. 9—12); параграфъ второй (стр. 12—16) — Собраніе каноновъ въ 50 главахъ (*Συναγωγή κανόνων εἰς τὸν τίτλον διηρημένη*), составленное въ Антиохіи Іоанномъ Схоластикомъ бывшимъ въ послѣдствіи патріархомъ константинопольскимъ, † 578 г.). Его не должно смѣшивать съ Номоканономъ въ 50 главахъ, невѣрно приписываемымъ патріарху Іоанну. Этотъ Номоканонъ — ничто иное, какъ сводъ упомянутого Собранія съ постановленіями гражданскихъ законовъ, заимствованными, большею частію, изъ Сборника 87 главъ того же патріарха (см. выше № 1), сборника, вошедшаго въ наши Кормчія подъ заглавіемъ: Отъ свитка Божественныхъ новыхъ заповѣдей и пр. (печ. Кормч. гл. 42). — Въ §§ 3 — 7 говорится о подтвержденіи каноновъ на шестомъ вселенскомъ (въ Трулль, 691 г.) и другихъ соборахъ (стр. 16 — 21), о трудахъ патріарха Фотія (стр. 21 — 26), о законныхъ книгахъ царей Василія, Льва и Константина (стр. 26 — 29) и о сочиненіяхъ Пселла, Зонары, Валсамона, Аристіна, Арсенія, Властаря и Арменопула (стр. 29 — 39). Наконецъ, § 8 излагаетъ содержаніе Пидаліона (*πιδάλιον*) 1800 г. (стр. 39 — 43). — Вторая половина сочиненія (§§ 9—14, стр. 53—82) имѣетъ предметомъ обзоръ сборниковъ каноническаго права, составленныхъ внѣ Греціи и не на греческомъ языкѣ, въ особенности нашихъ Кормчихъ. Здѣсь авторъ основывается преимущественно на свѣдѣніяхъ, сообщенныхъ ему барономъ Розенкампомъ и митрополитомъ Евгеніемъ. § 9 описываетъ Кормчія: волошскую (*Δρεπταρε δερτῆ*), напечатанную въ 1652 г.) и сербскую (стр. 43—47). Въ

§§ 10 и 11 находимъ свѣдѣнія о древнѣйшихъ славянскихъ Номоканонахъ въ Болгаріи и Россіи (стр. 47—58), въ §§ 12 и 13 — о позднѣйшихъ русскихъ собраніяхъ и о печатной Кормчей (стр. 58—72). Послѣдній параграфъ сочиненія (§ 14, стр. 72—82) изслѣдуетъ вопросъ о происхожденіи такъ называемой грамоты императора Константина Великаго папѣ Сильвестру (*Edictum et donatio Constantini M. ad Sylvestrum*), которая въ славянскомъ переводѣ попала и въ нѣкоторыя изъ нашихъ Кормчихъ.

10) О Кормчей книгѣ. Введеніе къ сочиненію барона Г. А. Розенкампа. 1827. 4. (11 стр.)¹⁷³⁾. См. ниже № 21.)

11) Тафель, О нѣкоторыхъ сборникахъ каноническаго права Грековъ. 1827.¹⁷⁴⁾.

Описаніе двухъ Тюбингенскихъ рукописей, изъ которыхъ одна принадлежала прежде Шарду, другая Мартину Крузіусу. При этомъ, по первой изъ нихъ, сообщаются отрывки Собранія 87 главъ (*Collectio 87 capitulorum*).

12) Газе, Историческія изслѣдованія о церковномъ правѣ. Т. I, вып. 1. 1828¹⁷⁵⁾. (См. ниже № 39).

Къ нашему предмету относятся гл. 3, о древнѣйшихъ источникахъ церковнаго права (стр. 29—32), и отчасти гл. 4 (стр. 32—76), гдѣ, между прочимъ, говорится о пространствѣ духовнаго суда въ греко-римской имперіи.

13) К. В. Э. Геймбахъ, Опытъ сличенія Василікъ съ Юстиниановымъ правомъ. Выпускъ I. 1828¹⁷⁶⁾.

¹⁷³⁾ Отдѣльный оттискъ изъ 3-й книги Матеріаловъ для исторіи просвѣщенія въ Россіи, собираемыхъ Петромъ Кенпеномъ. 1827, стр. 141—150.

¹⁷⁴⁾ * Tafel, De collectionibus quibusdam juris Graecorum canonici Tubingensibus. Tubing. 1827.

¹⁷⁵⁾ C. A. Hase, De jure ecclesiastico commentarii historici... Libri primi particula prior. Lipsiae. MDCCCXXVIII. 8. (VI и 76 стр.).

¹⁷⁶⁾ Basilicorum cum jure Justiniano collatorum specimen I. Quo ad orationem pro loco in illustri Jureconsultorum Jenensium ordinē rite obtinendo

Сравниваются нѣкоторыя мѣста перваго титула первой книги Василикъ съ соотвѣтствующими мѣстами Юстиниановыхъ законныхъ книгъ и отмѣчаются варианты тѣхъ и другихъ.

14) Пардесю, Морскіе законы восточной имперіи. 1828¹⁷⁷⁾.

Кромѣ двухъ подробныхъ изслѣдованій о греко-римскомъ морскомъ правѣ (стр. 155 — 178) и о такъ называемыхъ Родосскихъ морскихъ законахъ (*Νόμος Ῥοδίων ναυτικός*, стр. 209 — 230), читатель найдетъ здѣсь сводъ дошедшихъ до насъ византійскихъ законовъ о мореплаваніи (стр. 179 — 208), въ томъ числѣ опытъ возстановленія 53 книгъ Василикъ (стр. 183 — 194), полный текстъ которой до сихъ поръ еще не найденъ. Въ той же книгѣ заключались и Родосскіе законы, изданные Пардесю по новѣйшей редакціи, на стр. 231 — 260.

15) Регенбрехтъ, О Канонахъ Апостоловъ и о сборникѣ испанской церкви. 1828¹⁷⁸⁾.

Въ первой главѣ сочиненія (стр. 3 — 87) авторъ доказываетъ, что собраніе Апостольскихъ Правилъ составлено не раньше половины 5 вѣка.

15 а) Собраніе Государственныхъ Грамотъ и Договоровъ, хранящихся въ Государственной Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ. Ч. IV. 1828, въ листъ.

На стр. 84 — 117, подъ № 27 отпечатаны въ греческомъ подлинникѣ съ современнымъ переводомъ: «Отвѣты четырехъ Вселенскихъ Патріарховъ на 25 вопросовъ о

a. d. XIX. Jul. a. C. MDCCCXXVIII habendam observatissime invitat D Carol. Guil. Ernest. Heimbach... Jenae. 8. (VI в 26 стр.).

¹⁷⁷⁾ «Droit maritime de l'empire d'Orient», въ Collection de lois maritimes... par J. M. Pardessus. T. I. Paris 1828. 4. Chap. V, p. 155 — 260.

¹⁷⁸⁾ Regenbrecht, De Canonibus Apostolorum et codice Ecclesiae Hispanae. Dissertatio juris canonici quam Illustris Jurisconsultorum ordinis auctoritate pro 1828 in eodem ritè obtinendò d. XXIII m. Decembris a. MDCCCXXVIII. h. l. g. s. publice defendet auctor M. Ed. Regenbrecht...

власти царской безпредѣльной, а патриаршей ограниченной, сочиненные по поводу предуготовляемаго суда надъ Россійскимъ Патриархомъ Никономъ; съ присоединеніемъ особливаго мнѣнія Іерусалимскаго Патриарха Нектарія, что всякой патриархъ можетъ быть судимъ и низложенъ отъ Епископовъ и Митрополитовъ. 1663, въ Маѣ. — Другой греческій документъ по дѣлу Никона см. тамъ же, на стр. 134 — 141, № 37.

16) Витте, О нѣкоторыхъ византійскихъ юридическихъ руководствахъ 9 и 10 вѣковъ. 1828 и 1829 ¹⁷⁹⁾.

Витте первый старался уяснить значеніе Эклоги, Прохирона и Эпанагоги въ исторіи византійскаго права и взаимное ихъ отношеніе другъ къ другу. Вопреки общепринятому до тѣхъ поръ мнѣнію, онъ доказалъ изъ самаго содержанія Эклоги, что она должна быть древнѣе Прохирона. Въ Эклогѣ мы замѣчаемъ вторженіе вновь образовавшихся юридическихъ обычаевъ въ область Юстиніанова права. Распространеніе вліянія этого обычнаго права было остановлено законодательствомъ Василикъ, которыя снова утвердили перевѣсъ прежнихъ началъ (Т. III, стр. 44 — 59). Объ Эпанагогѣ здѣсь въ первый разъ сообщаются подробныя свѣдѣнія (т. II, стр. 284 — 291; т. III, стр. 28 — 34, 47, 68 — 74). Окончательно рѣшить разбираемый имъ запутанный вопросъ автору не удалось единственно потому, что онъ не могъ располагать достаточнымъ рукописнымъ матеріаломъ. Болѣе достовѣрныя рукописи, нежели какими Витте могъ пользоваться, не допустили бы предположенія, будто Эклога принадлежитъ Василію Македонянину, а Прохиронъ — Льву Философу.

¹⁷⁹⁾ «Ueber einige byzantinische Rechtscompendien des IX und X Jahrhunderts. Von Professor Witte in Breslau» въ Rheinisches Museum für Jurisprudenz. Т. II (1828), стр. 273 — 291 и т. III (1829), стр. 23 — 79.

17) Броссе, 0 грузинскомъ сводѣ законовъ. 1829 ¹⁸⁰).

По описаніи списка Вахтангова свода законовъ, принадлежащаго Парижской библіотекѣ, излагается содержаніе введенія (стр. 182—185) и 7 отдѣленій свода, съ присовокупленіемъ историческихъ замѣчаній. Извлеченіе изъ этой статьи помѣщено въ *Annales de législation et de jurisprudence*, 1829, № 32 (Окт. 20) и 40 (Нояб. 28).

18) * (Дрея) Объ Апостольскихъ Постановленіяхъ. 1829 ¹⁸¹) (см. ниже № 38).

Изложивъ исторію сборника, извѣстнаго подъ названіемъ Апостольскихъ Постановленій (*Constitutiones Apostolicae, διαταγαὶ τῶν ἁγίων ἀποστόλων διὰ Κλήμεντος*) и разобравъ критически различныя объ немъ мнѣнія древнихъ и новыхъ писателей, авторъ подробно изслѣдуетъ составъ и происхожденіе этого сборника и доходитъ до такого результата, что онъ состоитъ изъ трехъ частей разновременнаго происхожденія. Первые шесть книгъ собраны, по мнѣнію Дрея, въ половинѣ третьяго вѣка, седьмая и осьмая, одна за другой, въ началѣ четвертаго, между тѣмъ какъ собраніе такъ называемыхъ Каноновъ Апостоловъ относится къ пятому вѣку. Наконецъ, разсматривается вопросъ о вставкахъ и позднѣйшемъ измѣненіи текста, и опредѣляется значеніе сего сборника вообще.

¹⁸⁰) *Nouveau Journal Asiatique*, T. III, Paris, 1829. 8., p. 177—201: «Notice du Code géorgien, manuscrit de la Bibliothèque royale, par M. Brosset». (Lu à la séance du 7 avril 1828).

¹⁸¹) * (Tübinger) *Quartalschrift für katholische Theologie*. Tübingen. 1829, выпускъ 3, стр. 397—447, вып. 4, стр. 609—723: «Ueber die apostolischen Constitutionen oder neue Untersuchungen über die Bestandtheile, Entstehung und Zusammensetzung und den kirchlichen Werth dieser alten Schrift». Съ измѣненіями и дополненіями статья эта вновь отпечатана въ сочиненіи Дрея, О Постановленіяхъ и Правилахъ Апостольскихъ. (См. ниже № 38).

19) Краббе, *О сборникѣ каноновъ извѣстныхъ подъ названіемъ Апостольскихъ*. 1829 ¹⁸²).

Обозрѣвъ литературу этого памятника (стр. 5—9), авторъ разсматриваетъ историческія свидѣтельства объ немъ вообще (стр. 9—18), старается опредѣлить время редакціи каждаго отдѣльнаго канона (стр. 18—28) и доходитъ при этомъ до того мнѣнія, что собраніе составлено не раньше конца четвертаго столѣтія.

20) Его же, *О происхожденіи и содержаніи Апостольскихъ Постановленій Климента Римскаго*. 1829 ¹⁸³).

Послѣ подробнаго историческаго изложенія различныхъ мнѣній о сборникѣ Апостольскихъ Постановленій (стр. 5—10), разбора древнихъ свидѣтельствъ объ немъ (стр. 51—92) и изслѣдованія о Климентѣ Римскомъ (стр. 96—114), авторъ подробно разсматриваетъ составъ и содержаніе сборника, и старается опредѣлить время его происхожденія (стр. 114—258). Результатъ этого изслѣдованія, появившагося одновременно съ статьею Дрея (см. № 18), тотъ, что первыя 7 книгъ собранія относятся къ половинѣ третьяго столѣтія, восьмая же прибавлена въ концѣ четвертаго вѣка составителемъ сборника Апостольскихъ Каноновъ.

21) *Обозрѣніе Коричей книги въ историческомъ видѣ*. Соч. барона Розенкампа. Издано Обществомъ Исторіи и Древностей при Императорскомъ Московскомъ Университетѣ. Москва. Въ Университетской типографіи, 1829. 8°. (Стр. VII, 154, 274 и 317). (См. ниже № 76).

¹⁸² De Codice canonum, qui apostolorum nomine circumferuntur. Dissertatio historico critica, quam... scripsit Otto Carsten Krabbe Hamburgensis. Göttingae. MDCCXXXIX. 4. (29 стр.).

¹⁸³ Ueber den Ursprung und den Inhalt der apostolischen Constitutionen des Clemens Romanus. Ein Historisch-Kritischer Versuch von Dr. Otto Krabbe. Hamburg. 1829. 8. (XVI и 272 стр.).

Въ Введеніи (стр. 1 — 19) говорится о разрядахъ собраній каноническихъ правилъ, ихъ славянскихъ переводахъ и различныхъ спискахъ Кормчей съ раздѣленіемъ ихъ на фамиліи.

Отдѣленіе первое, о греческихъ собраніяхъ предшествовавшихъ славянскому собранію правилъ св. отецъ (стр. 20 — 43), въ шести параграфахъ рассматриваетъ: 1) первыя собранія соборныхъ правилъ вообще (стр. 20 — 22); 2) распространеніе ихъ въ разныхъ переводахъ на западъ и югъ (стр. 22 — 32); 3) усовершенствованіе греческихъ собраній въ царствованіе Юстиніана (стр. 33 — 36); 4) труды патріарха Іоанна Схоластика (стр. 36 — 40); 5) канонъ или составъ правилъ св. соборовъ и св. отецъ, постановленный на шестомъ вселенскомъ соборѣ въ Трулѣ (стр. 40 — 41); 6) труды патріарха Фотія (стр. 41 — 43).

Въ Отдѣленіи второмъ (стр. 44 — 154), авторъ обращается къ переводамъ греческихъ собраній на славянскій языкъ. Прежде всего онъ сообщаетъ историческія свѣдѣнія о славянскомъ переводѣ номоканоновъ до XIII вѣка (стр. 44 — 67), объясняетъ происхожденіе названія Кормчей (стр. 67 — 71) и рассматриваетъ списки ея, составленные въ Россіи, до раздѣленія іерархіи на двѣ митрополіи (стр. 71 — 77) и послѣ того (стр. 78 — 90). Греческія статьи вошли въ Кормчію изъ различныхъ источниковъ, которые обозрѣваются на стр. 90 — 100. Они имѣли сильное вліяніе на развитіе русскаго права (стр. 100 — 109). Стр. 110 — 147 представляютъ намъ подробное изложеніе состава перваго разряда славянскаго собранія правилъ (основаннаго на Собраніи Іоанна Схоластика), при чемъ особенное вниманіе обращено на такъ называемый *Заковъ судный людемъ* (стр. 133 — 146). Наконецъ, въ послѣднемъ параграфѣ сочиненія (стр. 147 — 154), сказано нѣсколько словъ о собственно русскіихъ статьяхъ Кормчихъ.

За самымъ текстомъ сочиненія слѣдуютъ примѣчанія (стр. 1—140, 2-го счета). Для устраненія многочисленныхъ ошибокъ въ ссылкахъ на нихъ, таблица на стр. 147—149 (2-го счета) показываетъ соотвѣтственность номеровъ, помѣщенныхъ въ текстѣ съ номерами примѣчаній, впрочемъ не безъ новыхъ несообразностей. Изъ примѣчаній отмѣтимъ слѣдующія: 73-е (стр. 64—67, съ дополненіемъ на стр. 146), въ которомъ перечисляются архіепископы болгарскіе до Данила, жившаго въ первой половинѣ XIV столѣтія; 75-е (стр. 67—80), гдѣ отпечатано заглавіе кievскаго Номоканона перваго изданія, 1620 г. съ предисловіемъ Памвы Берынды, и предисловіе Петра Могилы къ третьему изданію, 1629 г.; 96-е (стр. 88—99), о постановленіи Владиміра касательно вирь; 109—110-го (стр. 106—124): оглавленіе 50 титуловъ Собранія Правиль Іоанна Схоластика на славянскомъ, греческомъ и латинскомъ языкахъ.

Стр. 151—173, 2-го счета, занимаетъ «Индексъ важнѣйшихъ предметовъ сочиненія». Стр. 175 объщаетъ четыре «палеографическія таблицы почерковъ», но самыхъ снимковъ не оказывается, по крайней мѣрѣ въ экземплярахъ, находящихся въ продажѣ здѣсь, въ С. Петербургѣ. Въ указателѣ сочиненій, которыми пользовался авторъ (стр. 177—274, того-же счета), помѣщено дополнительное изслѣдованіе о русскихъ статьяхъ, вошедшихъ въ составъ Кормчей Книги (стр. 203—268), между прочимъ о церковныхъ уставахъ Владиміра и Ярослава, о Русской Правдѣ (съ дополненіемъ на стр. 313—316, 3-го счета), о постановленіяхъ Стоглаваго собора и о Мѣрилѣ Праведномъ.

Изъ 5-ти приложений (стр. 1—312, 3-го счета) первое описываетъ Пидаліонъ (Πηδαλιον) изданный въ 1800 г. авонскими монахами Агапіемъ, Никодимомъ и Θεοδο-

ритомъ (стр. 1 — 8). Во второмъ приложеніи отпечатано оглавленіе Арменопула по новогреческому переводу Алексія Спана (стр. 9 — 38). Третье — заключаетъ въ себѣ греческое и латинское оглавленіе греко-римскаго сборника Леунклавія (Leunclavii Jus Graeco-Romanum) и перевода его на славянскій языкъ Епифаніемъ Славеницкимъ (стр. 39 — 123). — Приложение 4-е есть перечень извѣстныхъ автору «церковныхъ актовъ (соборовъ, посланій и грамотъ)», въ хронологическомъ порядкѣ (стр. 124 — 168). — Въ приложеніи пятомъ говорится о «Прохиронѣ Леона, Александра и Константина на грузинскомъ языкѣ» (стр. 169 — 186). Заглавіе это впрочемъ совершенно произвольное. О мнимомъ «Прохиронѣ Льва Мудраго, Александра и Константина» ничего не извѣстно. На Прохиронъ же Василія, Льва и Константина разсматриваемый Розенкампомъ сборникъ вовсе не похожъ. Вообще приложение 5-е у Розенкампа исполнено недоразумѣній. Сборникъ законовъ, принимаемый авторомъ за Прохиронъ, ничто иное какъ второй отдѣлъ Вахтангова свода грузинскихъ законовъ, заключающій въ себѣ законы греческіе (греко-римскіе). Основаніемъ текста этого отдѣла, по словамъ проф. Чубинова (*Histoire de la Géorgie... Par M. Tchoubinof. St.-Pét. 1854. Предисловіе, стр. XXX*) служили Шестокнижіе Арменопула и Властареву Алфавитное Собраніе (*σύνταγμα κατὰ στοιχεῖον*) каноновъ и законовъ. Последняго у меня нѣтъ подъ рукою, и я не знаю, до какой степени его можно считать источникомъ грузинскаго законодательства. Съ Шестокнижіемъ Арменопула означенный отдѣлъ Вахтангова свода дѣйствительно имѣетъ много общаго, и однимъ изъ его источниковъ былъ, безъ сомнѣнія, и Арменопуль. Но столь же несомнѣнно, мнѣ кажется, и то, что составители греческаго отдѣла грузинскаго свода законовъ пользовались еще другими греко-римскими источ-

никами. Спрашивается, не находились ли въ числѣ послѣднихъ и тѣ или другіе изъ источниковъ самаго Шестокнижія? Напримѣръ, первое предисловіе грузинскаго текста (стр. 170—172) очевидно тождественно со статьею, предпосылаемой Шестокнижію (подъ заглавіемъ: *χριστῶν προκατάστασις*). Но въ концѣ статьи грузинская редакція совершенно расходится съ греческою. За тѣмъ, какъ у Армениюла такъ и въ грузинскомъ сводѣ (стр. 172), слѣдуютъ выписки изъ постановленія Льва Философа о неправедномъ судѣ. Но выписки эти вовсе не сходны. Что касается отпечатаннаго у Розенкампа мнимаго оглавленія грузинскаго текста, то это ничто иное какъ систематическій указатель содержанія втораго отдѣла Вахтангова свода, помѣщенный въ началѣ русскаго перевода его (см. выше прим. 155). Воображаемая нумерація главъ произошла отъ недоразумѣнія: счетъ статьямъ систематическаго указателя принятъ былъ, на этотъ разъ, за нумерацію статей-самаго текста (впрочемъ, въ изданіи русскаго перевода указатель ошибочно названъ *оглавленіемъ*). Но грузинскій текстъ (и вслѣдъ за нимъ русскій переводъ) раздѣляется не на 130 главъ, какъ полагаетъ Розенкампъ, но на 420 статей.

Шестое приложение заключаетъ въ себѣ описаніе книги: «Никона Черныя горы Цандектъ» (стр. 187—208) и наконецъ, въ седьмомъ приложеніи, обозрѣвается «Сводная Кормчая» И. П. Давтева (стр. 209—312).

22) Рецензія Бикеля на сочиненіе Бивера *De collectionibus canonum ecclesiae graecae* (см. выше № 9). 1829. ¹⁸⁴⁾

Рецензентъ, между прочимъ, изслѣдуетъ вопросъ, какимъ образомъ, начиная съ XV вѣка, распространилось въ западной Европѣ знаніе византійскаго каноническаго

¹⁸⁴⁾ *Jahrbücher der gesammten juristischen Literatur, von Schunk*. T. X. 1829, стр. 144—184.

права, вслѣдствіе самостоятельнаго открытія и изданія памятниковъ этого права, независимо отъ восточныхъ собраний каноническихъ правилъ (стр. 148—163). Сверхъ того, здѣсь подробно разбираются Сокращенное Собрание Каноновъ (*καλονική σύνταξις*), приписываемое Стефану Эфесскому (стр. 164—169), и (ошибочно) такъ называемое Собрание Каноновъ (*Synopsis canonum*) Пселла (стр. 172—177).

23) Его-же статья, О шестидесятомъ правилѣ Лаодикійскаго Собора. 1830. ¹⁸⁵⁾.

Между прочимъ, дѣлается нѣсколько замѣчаній объ изданіяхъ и рукописяхъ собраний каноновъ (стр. 593—596), о древнемъ Сокращеніи Каноновъ Стефана Эфесскаго (стр. 597) и о Номоканонѣ Іоанна Схоластика и трехъ его редакціяхъ (стр. 598—600).

24) Биеръ, Извѣстіе о нѣкоторыхъ, употребляемыхъ понынѣ, сборникахъ грузинскихъ и армянскихъ законовъ. 1830. ¹⁸⁶⁾.

Послѣ нѣкоторыхъ замѣчаній о значеніи византійскаго права для нынѣшней Греціи, для народовъ славянскихъ (Кормчія книги), для Молдавіи и для Турціи (Мултека), излагается содержаніе грузинскаго свода законовъ (по Броссе и Розенкампфу) и предлагаются свѣдѣнія объ армянскихъ законахъ, сообщенныя автору барономъ Розенкампфомъ.

25) Рецензія Бикеля на сочиненія Краббе и Дрея, о сборникѣ Апостольскихъ Постановленій (см. выше № 18 и 19). 1830. ¹⁸⁷⁾.

¹⁸⁵⁾ «Zur Frage über die Aechtheit des Laodicensischen Bibelkanons. Von Dr. Joh. Wilh. Bickell», въ Theolog. Studien und Kritiken. т. II. 1830. стр. 891 и слѣд.

¹⁸⁶⁾ «Vorläufige Nachricht über einige noch jetzt geltende georgische (grusinische) und armenische Rechtssammlungen. Von Biener» въ Krit. Zeitschr. f. Rechts-Wissensch. und Gesetzgebung des Auslandes von Mittermaier und Zachariä. Т. II. 1830, № XIV, стр. 238—244.

¹⁸⁷⁾ Jahrb. der gesamt. jurist. Lit., von Schunk. Т. XV. 1830, стр. 140—150

Кромѣ различныхъ критическихъ замѣчаній, рецензентъ излагаетъ свое собственное мнѣніе о составѣ и происхожденіи 8-й книги сборника (стр. 146 — 147).

26) Шёлъ, *Исторія греческой литературы*. Перевелъ (на нѣмецкій языкъ) Пиндеръ. Т. III. 1830. ¹⁸⁸).

Глава 17-я (стр. 448—471), подъ заглавіемъ: О правовѣдѣніи при греческихъ императорахъ (*Von der Rechtsgelehrsamkeit unter den Griechischen Kaisern*), представляетъ литературное обозрѣніе византійскихъ правовѣдovъ и ихъ трудовъ до паденія имперіи, впрочемъ обозрѣніе, теперь, большею частію, уже устарѣлое.

27) Витте, *Возстановленные законы Юстиніанова Кодекса*. 1830. ¹⁸⁹).

На стр. 21—44 авторъ разсматриваетъ различные источники византійскаго права, могущіе служить пособіемъ при возстановленіи текста Кодекса (*Collectio 25 capitulorum*, *Collectio Constitutionum Ecclesiasticarum*, Номоканонъ Фотія, Василики съ ихъ схоліями, *Synopsis Basilicorum*, τὸ μικρὸν κατὰ στοιχεῖον, комментарий Валсамона на Номоканонъ Фотія, Эклогу, Прохиронъ и нѣк. др.), и сообщаетъ объ нихъ многія дѣльныя замѣчанія.

28) Бинера, *Предложенія касательно ревизіи Юстиніанова Кодекса, въ отношеніи его цѣлости*. 1830. ¹⁹⁰).

¹⁸⁸) Geschichte der Griechischen Litteratur von der frühesten mythischen Zeit bis zur Einnahme Constantinopels durch die Türken, von M. S. Fr. Schöll... Nach der zweiten Auflage aus dem Französischen übersetzt, mit Berichtigungen und Zusätzen des Verfassers, von Dr. Moritz Pinder... Dritter Band. Berlin. 1830. 8.

¹⁸⁹) Die leges resitutae des Justinianischen Codex, verzeichnet und geprüft von K. Witte. Breslau. 1830. 8. (XII и 272 стр.).

¹⁹⁰) «Vorschläge zur Revision des Justinianischen Codex in Hinsicht seiner Integrität. Von Biener» въ Zeitschrift für geschichtliche Rechtswissenschaft von Savigny, Eichhorn u. Göschen. T. VII (1831), выпуски 2 и 3 (1830), стр. 115 — 206 и 243 — 368.

Для исторіи византійскаго права въ особенности замѣчательнѣе второй отдѣлъ сочиненія (стр. 137—167), имѣющій предметомъ обзорѣніе памятниковъ, важныхъ для возстановленія текста Кодекса. Между ними первое мѣсто занимаютъ византійскіе: *Collectio XXV capitulorum* (стр. 139—140), *Collectio Constitutionum Ecclesiasticarum* (стр. 140—143), Номоканонъ Іоанна Схоластика (стр. 144), Псевдо-Евстація *περὶ χρῶνων καὶ προδεσμιῶν* (стр. 144—148), Номоканонъ Фотія (стр. 148—153), Василики съ ихъ толкователями, Извлеченіе изъ Василикъ (стр. 153—156) и въ частности, обработка первыхъ десяти книгъ, извѣстная подъ именемъ Псевдо-Θеодора Ермопольскаго (стр. 156—157), Толкованіе Валсамона на Номоканонъ Фотія (стр. 157—159), различныя ручныя книги законовъ отъ Прохирона до Властаря (стр. 159—162) и наконецъ отдѣльныя постановленія императоровъ (стр. 162—163). Обзорѣніе это отличается богатствомъ новыхъ замѣчаній о характерѣ памятниковъ, ихъ исторіи и различныхъ спискахъ. Между прочимъ, замѣчательно предложенное здѣсь новое мнѣніе о составѣ и происхожденіи Номоканона Фотія. Прежде, на основаніи двухъ предисловіій Номоканона, Бинеръ, согласно съ барономъ Розенкампомъ, принималъ двойную обработку сборника самимъ Фотіемъ¹⁹¹⁾. Но вслѣдствіе письменнаго замѣчанія Розенкампа, что то и другое предисловіе по изложенію довольно несходны и, можетъ быть, принадлежатъ различнымъ авторамъ, Бинеръ подвергъ вопросъ этотъ вторичному изслѣдованію и дошелъ до слѣдующаго результата. Въ предисловіи къ Номоканону ясно различаются двѣ половины, изъ кото-

¹⁹¹⁾ Biener, *Gesch. der Novell.* стр. 203. *De collect. cap. eccl. graec.* р. 22. 23. Розенкампа, *Обозр. Коричей Кв.* Изд. I, стр. 43; изд. II, стр. 40.

рых каждая составляет самостоятельное предисловіе (въ рукописяхъ и изданіяхъ они обыкновенно сливаются въ одно). Первое изъ нихъ (отъ словъ: *Tὰ μὲν σώματα* до словъ: *τὸν μισθὸν ἀπενέγκασθαι*) принадлежитъ неизвѣстному сочинителю, второе (*Ὁ μὲν παρὼν πρόλογος* и пр.) — Фотію. Сочинитель перваго предисловія одно лицо съ составителемъ сборника, извѣстнаго подъ названіемъ: *Collectio Constitutionum Ecclesiasticarum*. Окончивъ этотъ трудъ, онъ сочинилъ Номоканонъ въ 14 титулахъ, изъ постановленій 10 соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ (до пятаго вселенскаго, 545 или 553 г.), Правилъ Св. Апостолъ и нѣкоторыхъ посланій св. отецъ, съ подведеніемъ соотвѣтствующихъ законовъ свѣтской власти. Составленіе Номоканона Бинеръ относитъ ко времени Ираклія (629—641. По Геймбаху, *Anecdota I*, р. XLIV—XLIX, и Мортрелю, *Hist. du droit Byz. I*, р. 230, онъ относится къ послѣдней четверти VI столѣтія¹⁹²). Признавая все достоинство Номоканона въ 14-ти титулахъ, патріархъ Фотій только дополнилъ его позднѣйшими, каноническими и свѣтскими, постановленіями (какъ самъ онъ свидѣтельствуетъ во второмъ предисловіи), и въ такомъ видѣ Номоканонъ подъ названіемъ Фотіева приобрѣлъ громкую извѣстность, какою и пользовался до позднѣйшихъ временъ.

29) Г. Э. Геймбаха, *Исследования о греко-римскомъ правѣ. Ч. I. Неизвѣстнаго сочиненіе объ искахъ. 1830.*¹⁹³.

Сочиненіе Геймбаха (младшаго) состоитъ изъ Введенія (стр. 1—50) и изданія текста трактата «Объ искахъ» (*δὲ ἀκτιονίστους*), съ латинскимъ переводомъ и примѣчаніями (стр. 51—75). Въ Введеніи авторъ разсуждаетъ подробно

¹⁹²) См. выше прим. 132.

¹⁹³) *Observationum juris Graeco-romani liber primus, Anonymi librum de actionibus adhuc ineditum ex tribus codd. mss. edidit prolegomenisque intruxit Ernestus Heimbach. Lipsiae. MDCCCXXX. 8. (75 стр.).*

о спискахъ издаваемого имъ памятника (стр. 1—13), о названіи его и значеніи въ греко-римскомъ правѣ (стр. 13—18), о времени его сочиненія (стр. 19—49) и наконецъ о критическомъ изданіи текста (стр. 49—50). Разсматривая вопросъ о времени написанія трактата, Геймбахъ касается многихъ предметовъ исторіи византійскаго права вообще, и между прочимъ, говоритъ о значеніи Юстиніановыхъ законовъ послѣ изданія Василікъ, о сочиненіи περὶ ψιλῶν συμφώνων, о новеллахъ Льва Философа и пр.; самый трактатъ «Объ искахъ» здѣсь отнесенъ ко времени Льва. Впрочемъ, въ послѣдствіи, Геймбахъ дошелъ до убѣжденія, что въ сочиненіи «Объ искахъ» должно различать двѣ разновременныя части: первая оканчивается словами: ἡ ἀγωγή ἀτιμοποιὸς κατέστηκεν (р. 59. d. 14, изд. Геймбаха) и составлена, по видимому, до Василікъ. Вторая часть (отъ словъ: ἕσα παρὰ τῶν διμαζομένων, до конца, р. 59. d. 14 — р. 75. m. 45) относится уже къ послѣдующему времени (Heimbach, 'Αρχδοτα Т. I, стр. 216). Текстъ сочиненія «Объ искахъ» съ изданія Геймбаха вновь отпечатанъ въ афинскомъ журналѣ Θεμιδα, т. I, стр. 119—126.

30) Рецензія Л. на сочиненіе Бинера **В** каноническихъ сборникахъ греческой церкви (см. выше № 9). 1831. ¹⁹⁴).

Рецензентъ (Laspeyres?) дѣлаетъ нѣсколько замѣчаній о древнѣйшихъ собраніяхъ каноническихъ постановленій (стр. 244—248) и о трудахъ Фотія (стр. 249—251).

31) * Переводъ Ручной Книги Законовъ или такъ называемаго Шестикнижія, собраннаго отвсюду и сокращеннаго досто-почтеннымъ номофилактомъ и судьей въ Вессалоникѣ Кон-

¹⁹⁴) (Hallische) Allgemeine Literaturzeitung. 1831, т. II, № 111—112, стр. 242—253.

стантиномъ Арменополомъ; при чемъ прилагается и ручная книга о бракахъ, сочиненная Алексіемъ Спаномъ. Съ изданія, печатаннаго въ Венеціи въ 1766 году. Печатано при Сенатской типографіи въ 1831 году. Двѣ части, въ листъ.

Переводъ этотъ сдѣланъ не съ подлинника, но съ новогреческаго перевода изъ конца XVIII в. (Оглавленіе этого перевода отпечатано въ Обзорѣниі Кормчей Книги, барона Розенкампа. Изд. I. Прил. II, стр. 9 — 38; изд. II, стр. 359—370). По распоряженію Правительствующаго Сената, Коллегія Иностранныхъ Дѣлъ сличала русскій переводъ съ экземпляромъ Прохирона Арменопола, находящимся въ Публичной Библиотекѣ. Въ мѣстахъ, гдѣ оказалось несогласіе между подлинникомъ и новогреческимъ переводомъ, на поляхъ сдѣланы были отмѣтки, показывающія значеніе подлинника; слова же, означающія смыслъ новогреческаго перевода, напечатаны въ текстѣ косыми буквами. Впрочемъ при рѣшеніи дѣлъ (жителей Бессарабіи) принимается точное содержаніе отмѣтокъ на поляхъ.

Вторымъ изданіемъ переводъ Шестокнижія, безъ всякихъ измѣненій и подъ тѣмъ-же заглавіемъ, вышелъ въ 1854 г., при Сенатской типографіи (297 стр. въ 8-ю д. л.), съ присоединеніемъ въ концѣ грамоты Александра Маврокордата (стр. 285—297).

Первая часть перевода (кн. 1—3) была перепечатана и въ Кишневѣ, въ типографіи и вѣдженіемъ Акіма Попова. 1850. 8 (280 стр.).

32) Краткое собраніе законовъ, извлеченныхъ изъ Царскихъ Книгъ для руководства обучающихся онымъ, съ указаніемъ на книгу, титулъ, главу и параграфы Царскихъ Законовъ, въ первый разъ напечатанное, съ дозволенія его свѣтлости господаря и владѣтеля Молдавіи, Скарлата Александровича Калимахи воеводы, и съ благословенія высокопреосвя-

щеннѣйшаго митрополита Молдавіи, господина Веніамина трудами и усердіемъ молдавскаго боярина Андронакія Доница, изданное въ Яссахъ 1814 года. Печатано при Сенатской типографіи. 1831.

Книга Доница (краткое извлеченіе изъ Василикъ, въ систематическомъ порядкѣ) переведена съ молдавскаго языка и напечатана при Сенатѣ въ одно время съ Арменопуломъ. Вновь она издана, безъ перемѣнъ, въ Кишеневѣ, въ типографіи и издивеніемъ Акіма Попова. 1850. 8 (115 стр.).

33) Блуме, О мессинскомъ спискѣ Теофила. 1831. ¹⁹⁵⁾.

Описаніе этой замѣчательной рукописи.

34) К. В. Э. Геймбаха, (Текстъ нѣкоторыхъ) статей Юстиніанова Кодекса изъ 1-й книги Василикъ, по коаленовской рукописи. 1831. ¹⁹⁶⁾.

Греческій текстъ съ латинскимъ переводомъ и критическими примѣчаніями.

35) Клоссуса, Герменевтика Римскаго Права. 1831. ¹⁹⁷⁾.

На стр. 87—105 перечисляются памятники византійскаго права до паденія имперіи, съ библиографическими указаніями и обозначеніемъ изданій.

¹⁹⁵⁾ «Ueber die Messinaer Handschrift des Theophilus. Von Professor Blume» въ Zeitschrift f. geschichtl. Rechtswissensch., von Savigny u. A. T. VII (1831), стр. 370—378.

¹⁹⁶⁾ D. C. G. E. Heimbach Ordinis Jureconsultorum in Universitate Literarum Jenensi h. t. Exdecanus viro amplissimo et praenobilissimo Henrico Luden Jenensi summos in utroque jure honores die XVIII Augusti MDCCCXXXI ritu solemniter conferendos indicit. Praemissum est Constitutum IX. X. C. de paganis I, 11. e Basilicorum libro I. ad fidem Codicis ms. Coisliniани CLL. nunc Parisiensis graece et latine editarum Specimen. Jenae. 8. (30 стр.).

Изданіе это появилось и въ видѣ приложенія къ сочиненію Лудена: De furti notione secundum jus Romanum. 1831.

¹⁹⁷⁾ Clossius, Hermeneutik des Römischen Rechts. Leipzig. 1831. 8.

36) Бунге, *Юридической литературы въ Россіи. 1831.* ¹⁹⁸⁾.

Здѣсь, между прочимъ, на стр. 112 и 113 излагаются (по Розенкампу) краткія замѣчанія о Кормчихъ и ихъ византійскихъ источникахъ.

37) Геймбаха, *Неизданныя (греческія) постановленія Юстиніанова Кодекса. 1832.* ¹⁹⁹⁾.

На стр. 84—90 и 93—106 издается, по коалэновской рукописи (Cod. reg. Paris. graec. № 151), текстъ нѣкоторыхъ греческихъ статей Кодекса (на основаніи копій, снятой Геймбахомъ младшимъ).

38) Дрея, *Новыя изслѣдованія о Постановленіяхъ и Правилахъ Апостольскихъ. 1832.* ²⁰⁰⁾.

Первая часть сочиненія: о Постановленіяхъ Апостоловъ (Constitutiones Apostolorum, стр. 3—200), есть повтореніе прежней статьи автора объ этомъ предметѣ (см. выше № 18), отпечатанной здѣсь впрочемъ съ исправленіями и дополненіями (особенно касательно 8-й книги Апостольскихъ Постановленій, стр. 103 — 158). Вторая часть заключаетъ въ себѣ изслѣдованія о происхожденіи, источникахъ и содержаніи собранія Правилъ Апостоловъ (Canones Apostolorum, стр. 203—446). Между прочимъ, говорится о Синтагмѣ Іоанна Схоластика (стр. 205—209) и о редакціяхъ Правилъ въ V и VI столѣтіяхъ (стр. 418—427).

¹⁹⁸⁾ Krit. Zeitschr. f. Rechtswiss. u. Gesetzgebung des Auslandes von Mittermaier u. A. т. III (1831) № V.

¹⁹⁹⁾ «Ungedruckte Constitutionen des Justinianischen Codex aus der Coisinschen Handschrift der Basiliken. Von Prof. Heimbach in Jena», въ Zeitschr. f. geschichtl. Rechtswiss., von Savigny u. A. T. VIII (1835), выпускъ 1 (1832), стр. 81 — 131.

²⁰⁰⁾ Neue Untersuchungen über die Constitutionen und Canones der Apostel. Ein historisch-kritischer Beitrag zur Literatur der Kirchengeschichte und des Kirchenrechts von Dr. Johann Sebastian v. Drey, ord. Prof. an der Katholisch-theologischen Fakultät zu Tübingen. Tübingen. 1832. 8. (XVI и 446 стр.).

39) * Газе, Историческія изслѣдованія о церковномъ правѣ. Т. I, вып. 2. 1832 ²⁰¹). (См. выше № 12).

Въ главѣ 5 (стр. 77 и слѣд.), говорится о греческихъ собраніяхъ церковныхъ правилъ (*collectiones regularum ecclesiasticarum graecae*).

40) * Прохиронъ Арменопула. Перевелъ (на ново-греческій языкъ) К. Клонаръ. 1833. ²⁰²).

41) Бинера и Геймбаха, Предварительныя изслѣдованія для ревизіи Юстиніанова Кодекса. 1833. ²⁰³).

Отдѣльный оттискъ приведенныхъ выше (№ 28 и 37) статей съ поправками и дополненіями (стр. 221 — 236). Изъ числа послѣднихъ, въ особенности, важны замѣчанія о трехъ официальныхъ руководствахъ къ познанію законовъ (Эклогѣ, Прохиронѣ и Эпаногогѣ, стр. 224 — 226).

42) Василики. Издалъ К. В. Э. Геймбахъ. Т. I. 1833. ²⁰⁴). (См. ниже № 83. 93. 116. 143).

Изданіе это — плодъ многолѣтнихъ трудовъ К. В. Э. Геймбаха и брата его Г. Э. Геймбаха (младшаго), который собиралъ для него матеріалы въ разныхъ французскихъ и итальянскихъ бібліотекахъ. Испанскія рукописи сличалъ проф. Генель (Haenel). Въ изданіи Геймбаха

²⁰¹) * C. A. Hase, De jure ecclesiastico commentarii historici. . . Libri I, particula II. Lipsiae. 1832. 8.

²⁰²) * Πρόχειρον νόμων, τὸ λεγόμενον ἡ ἐξάβιβλος, συλλεχθεῖσα ἀπὸ ὄλουσ τῶν νόμων καὶ συνταχθεῖσα οὕτω παρὰ τοῦ πανσεβάστου Νομοφύλακος καὶ Κριτοῦ Θεσσαλονίκης τοῦ Ἀρμενοπούλου καὶ μεταφρασθεῖσα παρὰ Κ. Κλονάρη. Ἐν Ναυπλίῳ ἐκ τῆς Ἐθνικῆς Τυπογραφίας, διευθυνομένης ὑπὸ Γ. Ἀποστολίδου Κοσμητοῦ. 1833. 8.

²⁰³) Beiträge zur Revision des Justinianischen Codex. Von F. A. Biener und C. G. Heimbach. Berlin. 1833. 8. (236 и 31 стр.).

²⁰⁴) Basilicorum libri LX. Post Annibalis Fabroti curas ope cod. mss. a Gustavo Ernesto Heimbachio aliisque collatorum integriores cum scholiis edidit, editos denuo recensuit, deperditos restituit, translationem latinam et adnotationem criticam adjecit D. Carolus Guilielmus Ernestus Heimbach, Antecessor Jenensis. Tom. I. Lib. I — XII continens. Lipsiae 1833. 4. XIV и 822 стр.). Первый выпускъ этого тома появился еще въ 1832 г.

Василики являются несравненно полнѣе и исправнѣе, нежели у Фаброта, имя котораго въ продолженіе двухъ столѣтій тѣсно соединено было съ понятіемъ о Василикахъ.

Настоящій томъ Геймбахова изданія содержитъ Предисловіе (προοίμιον) Льва Философа и первыя 12 книгъ Василикъ, съ схоліями, латинскимъ переводомъ и критическими примѣчаніями.

Онъ вызвалъ подробныя рецензіи Витте (*Jahrbücher für wissenschaftliche Kritik*. Berlin 1834, № 89 — 91, стр. 748 — 768) и Дейрера (*Deurer*, въ *Heidelberger Jahrbücher der Literatur*. 1835, № 66 — 68, стр. 1051 — 1078). Первый, между прочимъ, въ дополненіе прежнихъ своихъ изслѣдованій (см. выше № 27), обращаетъ вниманіе на результаты, представленные разбираемымъ изданіемъ относительно критики текста законныхъ книгъ Юстиніана (стр. 752 — 758). Дейреръ же обстоятельно сличаетъ цѣлыя титулы и отдѣльныя постановленія Василикъ съ соотвѣтствующими статьями другихъ византійскихъ юридическихъ памятниковъ, представляющими длинный рядъ вариантовъ (въ приведенномъ мѣстѣ, стр. 1061 — 1076). Ср. еще ниже № 52 и 90.

43) А. Май, Новое собраніе древнихъ писателей. Т. VII. 1833 ²⁰⁵).

Въ третьей части этого тома, на стр. 1 — 33 отпечатаны, впрочемъ въ довольно неисправномъ видѣ, нѣкоторыя отрывки изъ такъ называемаго Типукиита (*Τιπουκίτης*, т. е. указатель къ Василикамъ).

44) Витте, О новеллахъ византійскихъ императоровъ. 1833 ²⁰⁶).

²⁰⁵) A. Mai, *Collectio nova scriptorum veterum*. T. VII. Romae. 1833. 4.

²⁰⁶) «Ueber die Novellen der byzantinischen Kaiser. Von Prof. Witte in Breslau» въ *Zeitschr. f. gesch. Rechtswiss. v. Savigny u. A.* T. VIII (1835), выпускъ 2 (1833), стр. 158 — 224.

Эта монографія въ первый разъ проясняетъ предметъ, до тѣхъ поръ почти не тронутый. Въ исторіи византійскаго законодательства поражаетъ насъ явленіе, что новеллы императоровъ почти всегда выступаютъ цѣлыми группами. Авторъ объясняетъ это явленіе и указываетъ на главнѣйшіе предметы этой отрасли законодательства (стр. 161 — 163). Византійскія новеллы дошли до насъ въ разныхъ сборникахъ и сочиненіяхъ: 1) въ видѣ прибавленій къ такъ называемому Сокращенію Василикъ (*Σύνοψις τῶν Βασιλικῶν*, или *Νέμειον κατὰ στοιχεῖον*, азбучный законникъ. Этотъ алфавитный указатель извѣстенъ подъ названіемъ *Synopsis major* въ отличіе отъ такъ называемого *Synopsis minor*, или *Μικρὸν κατὰ στοιχεῖον*). Прибавленія къ Сокращенію, въ свою очередь, по изслѣдованію Витте, приводятся къ двумъ главнымъ категоріямъ, о которыхъ см. стр. 164 — 194. 2) Въ концѣ списковъ нѣкоторыхъ другихъ юридическихъ и законныхъ книгъ также обыкновенно находимъ разныя собранія новеллъ (стр. 194—212). 3) Нѣкоторыя новеллы вошли въ самый текстъ юридическихъ сочиненій (стр. 213 — 223). 4) Наконецъ, встрѣчаются отдѣльныя новеллы въ сборникахъ самаго различнаго состава (стр. 223 — 224, ср. стр. 198 — 211). Разсматривая всѣ эти источники, Витте, между прочимъ, указываетъ, какими изъ нихъ пользовались издатели византійскихъ новеллъ: Куяцій, Бонефидій, Леунклавій, Лаббѣ.

45) Бинера, 0 новеллахъ византійскихъ императоровъ. 1833 ²⁰⁷⁾.

Авторъ, признавая въ полной мѣрѣ результаты, достигнутые Витте, дополняетъ его изслѣдованія новыми замѣчаніями.

²⁰⁷⁾ «Ueber die Novellen der byzantinischen Kaiser. Vom Geheimen Justizrath. Biener in Berlin», тамъ-же, стр. 263 — 279.

46) Геймбаха, Записки путешественника по Италіи. 1833²⁰⁸).

Путешественникъ (Геймбахъ младшій) подробно описываетъ болонскую и палатинскую рукописи Юстиниановыхъ Новеллъ, и сообщаетъ изъ нихъ различныя выписки. Съ нѣкоторыми измѣненіями и исправленіями статья эта вновь напечатана была въ *Kind, Summarium juridicum*, Т. I¹, стр. 140 — 165.

47) Рѣчь Штѣкгарта, О заслугахъ Юстинианова права въ дѣлѣ просвѣщенія человѣчества. 1834. 4.²⁰⁹).

Говоря, между прочимъ, о вліяніи римскаго права на развитіе русскаго законодательства, авторъ (бывшій профессоръ Главнаго Педагогическаго Института и Училища Правовѣднія) касается и византійскаго права (стр. 12 и 13) и въ примѣчаніи 35 (стр. 54—73), по Бинеру и Митрополиту Евгению, обозрѣваетъ вкратцѣ главнѣйшіе греко-римскіе юридическіе памятники (свѣтскіе и каноническіе) и различныя переводы ихъ на славянскій языкъ.

48) Лейпцигское изданіе Прохирона Арменопула. 1835²¹⁰).

Вмѣсто предисловія, въ началѣ изданія отпечатанъ указъ короля Оттона отъ 23 Февр. 1835 г. (περὶ πολιτικοῦ νόμου), предписывающій руководствоваться въ судахъ повсемѣстно Прохирономъ Арменопула, впредь до изданія новаго уложенія. За тѣмъ слѣдуютъ введеніе самого Арменопула (стр. ζ' — ιε'), оглавленіе (стр. ιζ' — χβ') и текстъ Прохирона (стр. 1 — 575). Все изданіе ничто иное какъ несовѣтмъ исправная перепечатка изданія Рейца, съ извлече-

²⁰⁸) «Reiseberichte aus Italien», тамъ-же, стр. 317 — 356.

²⁰⁹) H. R. Stöckhardt, De juris Justiniani in generis humani cultum insigni merito . . . Petropoli. 1834. 4.

²¹⁰) Πρόχειρον νόμων τὸ λεγόμενον ἢ ἐξαίτερος, συναθροισθὲν πάντοθεν κατ' ἐκλογὴν καὶ κατ' ἐπιτομὴν οὕτω συντεθὲν παρὰ τοῦ πανσεβάστου νομοφύλακος καὶ κριτοῦ Θεσσαλονίκης Κωνσταντίνου τοῦ Ἀρμενοπούλου. Ἐν Ἀθήναις ἐκ τῆς τυπογραφίας Ἀνδρέου Κορομηλά. 1835. 8. (κβ' и 584 стр.).

ніями изъ его примѣчаній. На послѣднихъ семи страницахъ (577 — 584) поправляются важнѣйшія опечатки.

49) Гейба, *Изображеніе юридическаго быта Грековъ подъ турецкимъ владычествомъ до пріѣзда короля Оттона I. 1835* ²¹¹).

Въ первомъ отдѣленіи (время турецкаго владычества) авторъ разсматриваетъ: 1) судоустройство и судопроизводство (стр. 5—20); 2) гражданское право (стр. 21—68); 3) право уголовное (стр. 68 — 93). Второй отдѣлъ обнимаетъ періодъ времени отъ 1821 — 1832 г. (стр. 94—164). См. ниже № 57.

50) Цахаріэ, *Отрывки греческаго перевода законовъ Ротара, короля лангобардскаго. 1835* ²¹²).

Во Введеніи (Prolegomena) авторъ подробно описываетъ рукопись, въ которой находятся, между прочимъ, издаваемые имъ отрывки (стр. 1 — 26), объясняетъ ея происхождение и дѣлаетъ историческія замѣчанія о различныхъ византійскихъ юридическихъ памятникахъ, вошедшихъ въ составъ рукописи (Прохиронъ Василія, Эклогъ Льва и Константина по двумъ редакціямъ и различныхъ отрывкахъ юридическаго содержанія, стр. 26 — 35). За тѣмъ онъ обращается къ греческому переводу Ротаровыхъ законовъ и выставляетъ причины его составленія. По мнѣнію Цахаріэ, переводъ сдѣланъ въ IX или X столѣтіи въ южной Италіи какимъ нибудь греческимъ судьей, подъ вѣдомствомъ котораго находились и Римляне (или Греки) и Лангобардцы. Появленіе такого перевода, кажется, указываетъ

²¹¹) Darstellung des Rechtszustandes in Griecheuland während der türkischen Herrschaft und bis zur Ankunft des Königs Otto I. Von Dr. Gustav Geib, ehemals königlich griechischem Ministerialrathe im Ministerium der Justiz. Heidelberg. 1835. 8. (X и 164 стр.).

²¹²) Fragmenta versionis graecae legum Rotharis Longobardorum regis. Ex codice Paris. Gr. 1384 primus edidit Carolus Eduardus Zachariae. Heidelbergae. 1835. 8. (80 стр.).

на весьма любопытный фактъ, что одна изъ характеристическихъ чертъ въ устройствѣ учрежденныхъ на развалинахъ римской имперіи германскихъ государствъ, такъ называемая система индивидуальныхъ правъ до того была обусловлена общимъ направлениемъ и обстоятельствами того времени, что она, по видимому, успѣла проникнуть даже въ предѣлы византійской имперіи. Остальную часть сочиненія Цахаріэ занимаетъ самый текстъ отрывковъ съ соответствующими статьями латинскаго подлинника (стр. 51 — 80).

См. рецензію Витте въ (Hallische) Allgemeine Literaturzeitung. 1837, стр. 457—458, гдѣ, между прочимъ, время, къ которому относится переводъ, опредѣляется ближе 984 — 1040 г. (стр. 458).

51) Шаурера, Греки. Т. I — III. 1835 ²¹³).

Въ первомъ томѣ, авторъ говоритъ, между прочимъ, и объ источникахъ права нынѣшней Греціи, подводя ихъ подъ двѣ категоріи: 1) источники общіе, т. е. римскіе, византійскіе и каноническіе (§§ 32 — 34, стр. 103 — 110); и 2) источники мѣстные, т. е. обычное право (§§ 40 — 145, стр. 122 — 379).

52) Жиро (Giraud), Рецензія на первый томъ Геймбахова изданія Василикъ. 1835 — 1836 ²¹⁴).

Послѣ нѣсколькихъ (не всегда правильныхъ) замѣчаній объ исторіи василикъ (стр. 49 — 51), рецензентъ говоритъ о пользѣ ихъ для Юстиніанова права (стр. 51 — 52), вкратцѣ обобщаетъ ихъ литературу (стр. 53 — 56) и дошедши

²¹³) Das griechische Volk in öffentlicher, kirchlicher und privatrechtlicher Beziehung vor und nach dem Freiheitskampfe bis zum Juli 1834. Von Georg Ludwig v. Maurer. Bd. 1 — 3. 1833. 8.

²¹⁴) Revue de législation et de jurisprudence par Wolowski etc. Seconde année. T. III. Oct. 1835 — Mars 1836, стр. 48 — 59 и 137 — 150.

такимъ образомъ до Геймбахова изданія Василикъ, излагаетъ его достоинства сравнительно съ изданіемъ Фаброта, и указываетъ на нѣкоторые недостатки его (стр. 56 — 59 и 137 — 150).

53) Письмо графа Склописа (Frédéric Sclopis) къ редактору *Revue de législation*, о нѣкоторыхъ новеллахъ императора Льва Философа. 1836 ²¹⁵).

Содержитъ указаніе на нѣкоторыя рукописи и изданія, въ которыхъ помѣщены пять новеллъ Льва Философа о силѣ и дѣйствіи Василикъ.

54) Широ, Неизданныя (греческія) постановленія, приписываемыя Леону Шудрому. 1836 ²¹⁶).

Изданіе двухъ изъ упомянутыхъ выше (см. предъид. №) новеллъ, съ латинскимъ переводомъ (Т. III, стр. 461 и Т. IV, стр. 147 — 148) и примѣчаніями (Т. III, стр. 461 — 465 и Т. IV, стр. 148 — 153). Греческій текстъ отпечатанъ, къ сожалѣнію, не совсѣмъ исправно.

55) Рифеля, Исторія отношеній церкви къ государству до временъ Юстиніана. 1836 ²¹⁷).

Сочиненіе это, въ значительной своей части, относится къ періоду времени, предшествовавшему началу исторіи византійскаго права. Но тѣмъ не менѣе оно вообще важно для этой исторіи, потому что излагаетъ возникновеніе и постепенное развитіе отношеній, игравшихъ весьма значительную роль въ гражданскомъ быту Византіи. Къ нашему предмету относятся слѣдующія главы: 1) О церковномъ имуществѣ (стр. 114 — 152); 2) О

²¹⁵) Тамъ-же, стр. 392 — 393.

²¹⁶) C. Giraud, *Constitutiones anecdotae Leonis Sopho (!) adscriptae*, тамъ-же, стр. 460 — 463 и т. IV, стр. 147 — 153.

²¹⁷) *Geschichtliche Darstellung des Verhältnisses zwischen Kirche und Staat von der Gründung des Christenthums bis auf Justinian I.* Von Caspar Riffel. Mainz. 1836. 8.

правахъ и преимуществахъ духовенства (стр. 153 — 179); 3) О духовномъ судѣ (стр. 180—231); 4) О полюбовномъ разбирательствѣ духовенства въ дѣлахъ мірскихъ (стр. 231 — 250); 5) О правѣ прибѣжища къ церквамъ (стр. 250 — 271).

56) Институты Теофила. По Рейцу издалъ Р(алль). 1836²¹⁸⁾.

За короткимъ предисловіемъ издателя слѣдуетъ: «Историческое изслѣдованіе о Теофилѣ» (Ἐρευνα ἱστορικῆ περὶ τοῦ Θεοφίλου), т. е. сокращенный и не всегда вѣрный переводъ статьи Милія (Jo. Henr. Mylli, Theophilus sive de Graecarum juris Institutionum earundemque auctoris historia etc. liber singularis), помѣщенной у Рейца въ приложеніи третьемъ (стр. 1038 и слѣд.). Оттискъ текста, съ отдѣльными примѣчаніями, болѣею частію заимствованными у Рейца, довольно исправенъ. Но, къ сожалѣнію, издатель, кажется, не обратилъ никакого вниманія на дополненія и поправки, находящіяся въ Рейцовомъ изданіи на стр. LXI и слѣд., в 1302 и слѣд. Въ концѣ — оглавленіе и новый указатель, основанный на Рейцовомъ Glossarium Theophilinum.

57) Критическая статья К. Е. Цахаріз по поводу сочиненія Гейба, О юридическомъ бытѣ (нынѣшней) Греціи (см. выше № 49). 1836.²¹⁹⁾

Между прочимъ, на стр. 861 — 868, изъ одной рукописи Парижской библіотеки (Cod. Paris. graec. 1391, XIV вѣка), сообщается въ нѣмецкомъ переводѣ описаніе производства бракоразводнаго дѣла, на стр. 866 — 876,

²¹⁸⁾ Θεοφίλου Ἀντικλήτορος τὰ Ἰνστιτούτα μετὰ τῶν οὐσιωδεστέρων ποικίλων γραφῶν τῶν διαφόρων χειρογράφων, καὶ τινῶν ἄλλων σημειώσεων, ἐκ τῆς ἐκδόσεως τοῦ Ρεϊτζίου, οἷς προσετέθη καὶ πίναξ ἀναλυτικὸς τῶν ἐμπεριεχομένων, ἐπιμελεῖα τοῦ Γ. Α. Ρ (ἄλλῃ).

²¹⁹⁾ Heidelbergher Jahrbücher, 1836, № 53 — 56, стр. 857 — 887.

по другой рукописи той же библиотеки, издаются въ подлинникѣ съ переводомъ нѣкоторыя формы присяги (*ὄρκω-
μοστικῆ*) и указы (*πρὸς τὰ γράματα*), относяшіеся къ должности главныхъ судей (*καθολικῶν κριτῶν*), учрежденной Андроникомъ Палеологомъ младшимъ, наконецъ, на основаніи другихъ парижскихъ рукописей, дѣлаются различныя замѣчанія о греческомъ судоустройствѣ въ средніе вѣка и о юридическихъ руководствахъ, употребляемыхъ въ Греціи во время турецкаго владычества (стр. 876 — 880).

58) * Сочиненіе (Псевдо-)Пселла о Новеллахъ Юстиніана. По бумагамъ Таннеберга издалъ Бергеръ. 1836. ²²⁰).

Геймбахъ младшій открылъ въ одной парижской рукописи статью подъ заглавіемъ: Краткое Обзорѣніе Юстиніановыхъ Новеллъ (*σύντομος διαίρεσις τῶν νεαρῶν τοῦ Ἰουστινιανοῦ*), списалъ ее, и подарилъ копію своему другу Таннебергу, который намѣревался издать ее. По смерти Таннеберга бумаги его достались Бергеру, и при пособіи ихъ (*ex literis*), послѣдній издалъ въ свѣтъ означенную статью Псевдо-Пселла, съ латинскимъ переводомъ, примѣчаніями и приложеніями. На сколько изданіе основано на трудахъ Таннеберга и на сколько въ немъ участвовалъ Бергеръ, взъ сочиненія не видно. Издаваемый ими памятникъ (короткое разсужденіе о значеніи Юстиніановыхъ Новеллъ послѣ изданія Василикъ) издатели приписываютъ Михаилу Пселлу, но безъ достаточнаго основанія, какъ доказалъ Витте въ рецензів, помѣщенной въ *Kritische Jahrbücher für deutsche Rechtswissenschaft, von Richter*, годъ 1-й (1837), выпускъ 5, стр.

²²⁰) * Pselli de Justiniani Novellis libellum graece scriptum, cum versione latina, notis atque excursibus, ex literis B. Tanneberg ed. Dr. Alb. Berger... Lips. 1836. 8. (28 стр.).

389 — 394, гдѣ поправляются и нѣкоторыя другія недо-
разумѣнія.

Въ трехъ приложеніяхъ, издаются, также при посред-
ствѣ Геймбаха, въ первомъ и третьемъ — двѣ новеллы
Юстиніана по греческой редакціи Аѳанасія Схоластика
(въ послѣднемъ мѣстѣ удачно возстановляется испорчен-
ный текстъ греческаго сокращенія 62-ой новеллы, сооб-
щенный Бинеромъ въ *Gesch. der Novellen*, стр. 561); во
второмъ — отрывокъ о Новеллахъ, очевидно переложен-
ный въ прозу изъ ямбическихъ стиховъ Пселла (извѣст-
ныхъ подъ названіемъ: *Σύνοψις τῶν νόμων*), хотя издатели
и утверждаютъ противное.

59) Цахаріэ, *Αἱ ῥοπαί* или сочиненіе о пространствахъ
времени, приписываемое обыкновенно какому-то Евстаѳію,
правовѣду константинопольскому. 1836. ²²¹).

Сочиненіе Цахаріэ раздѣляется на двѣ части: 1) из-
слѣдованіе объ издаваемомъ памятникѣ; 2) изданіе самаго
текста. Въ первой части (стр. 1 — 112), авторъ разсма-
триваетъ: а) исторію литературы сочиненія *περὶ χρόνων
διαστημάτων* (стр. 3 — 19); б) рукописи, въ которыхъ оно
встрѣчается, явные редакціи (стр. 20 — 59); в) исто-
рію сочиненія «О пространствахъ времени» (стр. 60—105).
По представленнымъ здѣсь доводамъ оказывается, что
нѣтъ никакого основанія приписать его какому-то Евста-
ѳію. Сочинено оно, по всей вѣроятности, въ періодъ вре-
мени отъ Юстиніана до Ираклія. До насъ оно дошло не

²²¹) *Αἱ ῥοπαί*, oder die Schrift über die Zeitabschnitte, welche insgemein
einem Eustathios, Antecessor zu Konstantinopel, zugeschrieben wird. Heraus-
gegeben nach der in dem Cod. bibl. Senat. Lips. I, 66 enthaltenen Recension,
mit einer rechtsgeschichtlichen Einleitung, mit einer lateinischen Ueberset-
zung, und mit Anmerkungen, von C. E. Zachariae, der Rechte Doctor und
Privatdocenten auf der Universität Heidelberg. Heidelberg. 1836. 8. (XV u
278 стр.).

въ подлинномъ видѣ; впрочемъ, въ одной парижской рукописи, сохранились отрывки древней редакціи, по всѣмъ признакамъ весьма близкой къ подлиннику. Они нанечатапы на стр. 23 — 31. Послѣ законодательной реакціи, воспослѣдовавшей при Василии Македонянинѣ въ пользу Юстиніанова права, трактатъ «О пространствахъ времени» пользовался большимъ почетомъ и часто упоминается подъ названіемъ *αὶ ῥοπαί*²²²). Къ этому времени относится вторая его редакція, вошедшая, въ XIII вѣкѣ, въ составъ приложенія къ такъ называемому Пространному Прохирону (*Prochiron auctum*). Во второй половинѣ X вѣка сочиненіе «О пространствахъ времени», въ сокращенномъ видѣ, присоединено было къ Сокращенію Василикѣ (*σύντομος τῶν βασιλικῶν*), нѣсколько позже принято въ число прибавленій къ Пространной Эпанагогѣ (*Epilogoge aucta*). Въ XI вѣкѣ оно вновь было передѣлано и болѣе соображено съ Василиками. Послѣ того встрѣчаются еще отдѣльные слѣды новыхъ сокращеній и передѣлокъ этого сочиненія.

Изслѣдуя свой спеціальнѣй предметъ, авторъ касался и многихъ другихъ вопросовъ исторіи памятниковъ византійскаго права. Такъ онъ разсуждаетъ о нѣкоторыхъ псевдонимахъ (стр. 62 — 65), о происхожденіи Василикѣ (стр. 94 — 103), о рукописяхъ и разныхъ редакціяхъ Синописа (Сокращенія Василикѣ, стр. 32 — 40), Пространной Эпанагоги (стр. 46 — 49) и Пространнаго Прохирона (стр. 52 — 56), и объ отношеніи Эклоги, Прохирона и Эпанагоги другъ къ другу (стр. 44 — 46).

Вторую часть сочиненія занимаетъ текстъ памятника,

²²² Т. е. мгновения. Названіе это произошло отъ того, что при исчисленіи различныхъ пространствъ времени авторъ началъ со мгновенія (*ροπή*). Исцель въ своемъ ποίημα νομικόν, ст. 65, говорить объ немъ: *ροπάς δ' ἐκ μί:ρους λέγουσιν ἔχει γὰρ καὶ τοὺς χρόνους.*

О греко-римск. правѣ.

изданный по списку Пространнаго Прохирона, съ латинскимъ переводомъ и примѣчаніями (стр. 115—246). (Изъ прежнихъ издателей, Шардъ напечаталъ *αὶ ῥοπαί* по сокращенной редакціи X вѣка, сохранившейся въ Синописисѣ; Куяцій, Леунклавій и Тейхеръ—по передѣлкѣ XI вѣка). Въ концѣ (стр. 247 — 278) приложены разныя сравнительныя таблицы источниковъ и указатель. — См. ниже № 62.

60) **Росса и Шмеллера, Документы, служащія къ объясненію исторіи Греціи въ средніе вѣка. 1836.** ²²³).

Отмѣтимъ хрисовуль Мануила Комнина Спасо-Преображенскому монастырю (τῆς μεταμορφώσεως) въ Віотіи (стр. 155 — 156).

61) * **Герцога, Разсужденіе о Прохиронѣ или Шестокнижій Константина Арменопула. 1837.** ²²⁴).

Здѣсь говорится объ Арменопулѣ и его сочиненіяхъ, отчасти на основаніи сказокъ Грека Пападополи (*Papadopoulos mystagogicae. 1696*), который изъ различныхъ видовъ вздумалъ распространять самыя нелѣпыя вещи и до позднѣйшихъ временъ вводилъ въ заблужденіе людей довѣрчивыхъ. Впрочемъ, авторъ не во всемъ вѣритъ Пападополи, и опровергаетъ его не разъ. Обращаясь въ частности къ Шестокнижію, Герцогъ изслѣдуетъ вопросъ объ источникахъ, какими пользовался Арменопулъ и обзрѣваетъ печатныя его изданія.

Авторъ въ послѣдствіи былъ профессоромъ въ Аѳинахъ, гдѣ и умеръ, нѣсколько лѣтъ тому назадъ.

62) **Критическая статья Витте (1837)** по поводу выше-

²²³) *Abhandlungen der I Classe der k. baier. Akad. der Wiss. II. Th., I. Abth. 1836, № V, стр. 153 — 188.*

²²⁴) * *Πραγματεία περὶ τοῦ προχείρου ἢ τῆς ἐξαβιβίου Κωνσταντίνου τοῦ Ἀρμενοπούλου παρὰ Αἰμιλίου Χέρτσου. Ἐν Μονάχῳ. 1837. 8.*

приведенныхъ сочиненій Цахаріэ (см. выше №№ 50 и 59).²²⁵⁾

Витте, между прочимъ, оспариваетъ различные выводы Цахаріэ о классификаціи списковъ византійскихъ юридическихъ руководствъ, по разнымъ редакціямъ (стр. 460—463), и приводитъ новые доводы въ защиту своего мнѣнія (см. выше № 16), о времени изданія Эклоги и Прохирона и взаимномъ ихъ отношеніи (стр. 468—475). Впрочемъ эти доводы отчасти обезсиливаются уже тѣмъ, что Витте могъ основываться только на изданіи Эклоги Лунклавія; а это изданіе, какъ впоследствии оказалось, ничто иное какъ произвольная компиляція изъ Эклоги и Эпанагоги.

63) Цахаріэ, 'Ο πρόχειρος νόμος. Прохиронъ императоровъ Василія, Константина и Леона. 1837.²²⁶⁾

Въ Введеніи (Prolegomena) авторъ подробно изслѣдуетъ вопросъ о времени составленія Эклоги, Прохирона и Эпанагоги и взаимномъ ихъ отношеніи. Принимая мнѣніе Бинера (стр. XIV. XXI—XXII), Цахаріэ обстоятельно доказываетъ и развиваетъ его, и хотя при этомъ не могло быть обращено вниманія на новѣйшія возраженія Витте (см. предыдущій №; статья Витте появилась почти одновременно съ настоящимъ изданіемъ Цахаріэ, такъ что объ ней сказано нѣсколько словъ только въ дополненіяхъ, на стр. 367), однако главные выводы Цахаріэ объ этомъ предметѣ не подлежатъ никакому сомнѣнію.

²²⁵⁾ (Hallische) Allgemeine Literatur-Zeitung. 1837, April, № 58 — 60, стр. 457 — 473.

²²⁶⁾ 'Ο πρόχειρος νόμος. Imperatorum Basilii, Constantini et Leonis Prochiron. Codd. Mss. ope nunc primum edidit, prolegomenis, annotationibus et indicibus instruxit C. E. Zachariae, J. U. D., Heidelbergensis. Accedit commentatio de bibliotheca Bodlejana ejusque codicibus ad jus graeco-romanum spectantibus. Heidelbergae. MDCCCXXXVII. 8. (CCXII и 368 стр.).

Эклога Льва и Константина есть законоположеніе Льва Исаврянина и Константина Копронима, обнародованное между 739 и 741 годомъ (стр. XL—XLIV). Цахаріэ описываетъ ее (стр. XXIII—XL, при чемъ сообщаетъ выписки текста съ латинскимъ переводомъ) и опредѣляетъ ея отношеніе къ Юстиніановымъ памятникамъ (стр. XLV—XLVI). Въ концѣ IX или началѣ X вѣка Эклога была нѣсколько передѣлана въ формальномъ отношеніи частнымъ лицомъ, которое присоединило къ ней и разныя прибавочныя статьи. Эту редакцію Цахаріэ называетъ Эклогою Частною (*Ecloga privata*, стр. XLVII—LIII).

Прохиронъ Василия, Константина и Льва (870—878) вызванъ былъ необходимостью имѣть руководство, соотвѣтствующее законодательному направленію Василия, который, какъ извѣстно, старался возстановить значеніе Юстиніанова права (стр. LIV—LXV). Новая редакція Прохирона, подъ названіемъ Эпанагоги (*ἐπαναγωγή τοῦ νόμου*), предпринята была при императорахъ Василии, Львѣ и Александрѣ около 885 года. Изданіе ея находится въ связи съ такъ называемою Ревизіею Древнихъ Законовъ (*ἀνακαθάρσις τῶν παλαιῶν νόμων*) около 884 года (стр. LXXXI—XCIV). Введеніе (*προσίμωσις*) и оглавленіе Эпанагоги отпечатаны на стр. LXVII—LXXX.

Прохиронъ и Эпанагога, подобно Эклогѣ, были обрабатываемы частными лицами для практическихъ цѣлей (стр. XV—XVII). Велѣдствіе этого являлись различныя извлеченія, передѣлки и своды: 1) извлеченіе, извѣстное мынѣ подъ названіемъ XIII главъ Эпанагоги (*Epanagoges tituli XIII*, изъ конца IX вѣка), т. е. выписка статей Эпанагоги, недостающихъ въ Прохиронѣ, въ видѣ дополненія къ послѣднему (стр. XCV—XCVII); 2) Эпанагога съ комментариемъ (*Epanagoge cum scholiis*), около 900 г. (стр. XCVII—XCVIII); 3) сводъ Эпанагоги и Прохирона (*Era-*

vagoge cum Prochiro composita), составленный около того-же времени (стр. XCIX — CIV); 4) Пространная Эпанагога (Epanagoge aucta, X или XI вѣка), т. е. Эпанагога, пополненная разными извлеченіями, при чемъ нѣкоторыя статьи выпущены, другія измѣнены (стр. CV — CXXXII: здѣсь отпечатаны, кромѣ оглавленія, начало Пространной Эпанагоги и титулъ XII); 5) Эклога, измѣненная по Прохирону (Ecloga ad Prochiron mutata), компиляція изъ Прохирона, Эпанагоги и позднѣйшей редакціи Сокращенія Законовъ въ 50 главахъ (Eritome legum [ἐκλογία νόμων τῶν ἐν ἐπιτόμῳ ἐκτελεσμένων καὶ εἰς ὃ τίτλους δετηροσμέων] mutata). Она составлена, по мнѣнію Цахаріэ, во всякомъ случаѣ не раньше начала X столѣтія, можетъ быть въ XI вѣкѣ (стр. CLI — CLIV и XVII; оглавленіе и первый титулъ на стр. CXXXIV — CLI). 6) Пространный Прохиронъ (Prochiron auctum) или Прохиронъ, пополненный, въ началѣ XIII вѣка, статьями изъ Василікъ, Эпанагоги, Сокращенія Законовъ въ 50 главахъ, Михаила Аталійскаго, Валсамона, съ присоединеніемъ отрывковъ изъ Эклоги и изъ Сокращенія Василікъ (стр. CLXXXII — CLXXXV. На стр. CLV — CLXXXI отпечатаны оглавленіе Пространнаго Прохирона, введеніе къ нему и первый титулъ). Исчисленные нами руководства находятся въ различныхъ рукописяхъ, которыя вкратцѣ описываются на стр. CLXXXVI — CCV.

За Введеніемъ слѣдуетъ изданіе Прохирона съ латинскимъ переводомъ и примѣчаніями (стр. 1 — 258).

Въ Приложеніи (стр. 259—338) находимъ статью объ исторіи и составѣ оксфордской Бодлеевской библіотеки (стр. 261—276), и подробное описаніе ея греко-римскихъ юридическихъ рукописей, числомъ 33 (стр. 276 — 338). По одной изъ нихъ, Цахаріэ напечаталъ введеніе, оглав-

ление и первый титулъ Сокращенія Законовъ (Eritome legum) въ 50 главахъ (стр. 287 — 305).

Въ концѣ сочиненія помѣщены различные указатели (стр. 341 — 366).

64) Рецензія Г. Э. Геймбаха (младшаго) на предыдущее сочиненіе. 1837. ²²⁷⁾.

Между прочимъ, Геймбахъ старается точнѣе опредѣлить время изданія Эклога Льва и Константина, относя ее къ 741 г. (стр. 1057 — 1061), и оспариваетъ мнѣніе Цахаріэ, что Прохиронъ предшествовалъ изданію такъ называемой Ревизіи Древнихъ Законовъ (*ἀνακρίσεις τῶν παλαιῶν νόμων*) (стр. 1065 — 1066).

65) Г. Э. Геймбаха, О вновь открытомъ сборникѣ Юстиніановыхъ Новеллъ. 1838. ²²⁸⁾.

Авторъ описываетъ одну рукопись миланской Амбросіевской библіотеки, открытую Витте въ 1831 г., которая кромѣ Новеллъ содержитъ въ себѣ и Собраніе Каноновъ и Номоканонъ Фотія, съ комментариемъ неизвѣстнаго (см. ниже № 126).

66) Боассонада, *Φελλός*. 1838. ²²⁹⁾.

Въ числѣ издаваемыхъ здѣсь въ первый разъ мелкихъ сочиненій Пселла находятся: 1) рѣчь о названіяхъ исковъ (*πρὸς τοὺς μαθητὰς περὶ τῶν ὀνομάτων τῶν δικῶν*, стр. 95 — 110); 2) алфавитный перечень и объясненіе замѣчательнѣйшихъ римскихъ законовъ, въ пользу учащихъ, подъ заглавіемъ: *περὶ καινῶν δογμάτων καὶ ὅρων τῶν νομικῶν ῥωμαϊστὶ λεγομένων λέξεων* (стр. 110 — 116); 3) донесеніе

²²⁷⁾ Kritische Jahrbücher für deutsche Rechtswissenschaft. Von Richter. Т. II. 1837, выпускъ 12, стр. 1031 — 1070.

²²⁸⁾ Тамъ-же, т. III. 1838, выпускъ 4, стр. 391 — 392.

²²⁹⁾ *Φελλός*. Michael Psellus de operatione daemonum cum notis Gaultmini, curante Jo. Fr. Boissonade. Accedunt inedita opuscula Pselli. 1838. 8. (XXVII и 348 стр.).

императору о совершенной у него (автора) покражѣ (περὶ τοῦ κλέμματος, οὗ πέπονθεν, стр. 117 — 120).

67) Г. Э. Геймбаха, Ἀνεκδότα (неизданные греко-римские памятники). Т. I. 1838.²²⁰⁾ (см. ниже № 82).

Издание заключаетъ въ себѣ: во первыхъ, текстъ памятниковъ съ латинскимъ переводомъ и критическими примѣчаніями; во вторыхъ, историческія изслѣдованія, въ видѣ введеній (prolegomena) къ издаваемымъ текстамъ. Въ составъ сего тома вошли слѣдующіе памятники: 1) Аѳанасія Схоластика Сокращеніе Новеллъ (стр. CI — CXII и 1 — 184), съ дополненіемъ, подъ заглавіемъ: περὶ διαφόρων ἀναγνωσμάτων (о различныхъ чтеніяхъ), напечатаннымъ издателемъ отдѣльно (стр. 191 — 198), потому что онъ невѣрно считалъ его трудомъ не Аѳанасія, но неизвѣстнаго автора; 2) отрывки изъ сочиненій о Новеллахъ Юстиніана: Θεοδора Ермопольскаго (стр. 224 — 259), Филоксена (стр. 260), Симбатія (стр. 261 — 262) и разныхъ неизвѣстныхъ писателей (стр. 264 — 268).

Аѳанасій Схоластикъ (т. е. юрисконсультъ, адвокатъ), родомъ изъ Эмисы, окончилъ свой трудъ около 572 г. (Prolegomena, стр. III — XV). Онъ излагаетъ въ 22 титулахъ содержаніе 153 новеллъ Юстиніана и Юстина (стр. XVI — XXIX). Сочиненіе Аѳанасія было въ употребленіи до XII вѣка; слѣды этого употребленія замѣтны во многихъ юридическихъ книгахъ того времени. Издатель раз-

²²⁰⁾ Ἀνεκδότα. Tomus I. Athanasii Scholastici Emiseni de novellis constitutionibus Imperatorum Justiniani Justinique commentarium, anonymique scriptoris περὶ διαφόρων ἀναγνωσμάτων, item fragmenta commentariorum a Theodoro Hermopolitano, Philoxeno, Symbatio, anonymo scriptore de novellis constitutionibus Imperatoris Justiniani conscriptorum, ex codicibus manuscriptorum, qui Bononiae, Florentiae, Lutetiae Parisiorum, Mediolani, Oxonii, Romae, Vindobonae reperiuntur, edidit, in latinum sermonem transtulit, prolegomenis, adnotatione critica, indicibus instruxit Gustavus Ernestus Heimbach Lipsiensis. Lipsiae MDCCCXXXVIII. 4. (IV, CXII и 282 стр.).

сматриваетъ въ этомъ отношеніи: 1) Собраніе 168 Новеллъ (стр. XXI—XXXII и 269—270); 2) Эклогу Льва Исаврянина и Константина Копронима (стр. XXXII—XXXIII и 270—271); 3) Прохиронъ Василия Македонянина (стр. XXXIII—XXXIX); 4) Василики (стр. XXXIX—XLIII); 5) Псевдо-Валсамоновъ сборникъ церковныхъ постановленій Юстиніана (*Collectio Constitutionum Ecclesiasticarum, συναγωγή τῶν εἰρημένων ἐν τῷ κώδικι καὶ τοῖς διγέστοις καὶ νεαραῖς διατάξεσιν περὶ ἐπισκόπων* и т. л., стр. XLIV—XLV); 6) Номоканонъ Фотія съ толкованіемъ Валсамона (стр. XLVII—LIII). О каждомъ изъ этихъ памятниковъ, его значеніи и исторіи, дѣлаются болѣе или менѣе важныя замѣчанія. Изслѣдованіе о сочиненіи Аванасія оканчивается обзорѣніемъ литературы объ немъ (стр. LIV—LV), классификаціею и рабборомъ списковъ (стр. LV—LXXXVII и 185—190) и изложеніемъ значенія Аванасія для критики Юстиніановыхъ Новеллъ (стр. LXXXVII—C).

Другое сокращеніе Новеллъ, на основаніи первоначальнаго Собранія 168 Новеллъ, съ присоединеніемъ соответствующихъ постановленій Кодекса, составилъ Феодоръ Ермопольскій, писавшій, кажется, при Тиверіи Второмъ (стр. 201—210). Издатель указываетъ на слѣды употребленія его въ разныхъ памятникахъ византійскаго права (стр. 210—222). Сюда относятся: 1) позднѣйшія редакціи Сборника 168 Новеллъ (стр. 210—211); 2) Псевдо-Евстаѳія, «О пространствахъ времени» (стр. 211); 3) Прохиронъ Василия Македонянина (стр. 211—212); 4) Василики (стр. 212—215); 5) Сокращеніе Василикъ (*Synopsis Basilicorum*, стр. 215—216); 6) сочиненіе «Объ искахъ» (стр. 216—217); 7) сочиненіе «О пекуліяхъ» (*de peculiis*, стр. 217); 8) Григорія Никейскаго толкованіе 111-ой новеллы (стр. 217 и 249); 9) толкованіе неизвѣстнаго на Номоканонъ Фотія (стр. 217); 10) Прохиронъ Арменопула (стр. 218).

Въ концѣ изданія приложены указатели предметовъ (стр. 273 — 279) и новелль (стр. 280 — 282).

Издание Геймбаха разобрано было Бухольцомъ (въ *Allg. Literatur-Zeitung*, 1839 г., № 5 и 6, стр. 33 — 47) и Сахаріэ (см. ниже № 74).

68) **Объ историческомъ значеніи Римскаго Права въ области наукъ юридическихъ.** Рѣчь, произнесенная въ торжественномъ собраніи Императорскаго Московскаго Университета Докторомъ Правъ, Ординарнымъ Профессоромъ Римскаго Права, Никитою Крыловымъ, 11-го Іюня 1838. Москва. Въ Университетской типографіи. 1838. 4. (66 стр.).

Стр. 28—48 представляютъ намъ замѣчанія о значеніи греко-римскаго права и обзоръ его исторіи; при чемъ обращается вниманіе какъ на законодательство, свѣтское и церковное, съ характеристикой главнѣйшихъ памятниковъ (стр. 37 — 43), такъ и на правовѣдѣніе и правовѣдцевъ, впрочемъ только позднѣйшихъ, Пселла, Зонару, Валсамона, Аристіна, Властара и Арменопула, (стр. 43—46). Кромѣ того говорится нѣсколько словъ о Пидаліонѣ и о Номоканонахъ волошскомъ, молдавскомъ и богемскомъ (стр. 47 — 48). Наконецъ, въ общихъ чертахъ, опредѣляется значеніе византійскаго элемента въ исторіи отечественнаго права (стр. 49 — 52).

69) **Программа Проректора Галльскаго Университета, Перница. 1839** ²³¹).

Въ предисловіи (стр. VII — X) напечатанъ въ первый разъ, по вольфенбюттельской рукописи (*Cod. Guelferbyta-*

²³¹) *Victores in certamine litterario die natali Regis ac Domini potentissimi clementissimi Friderici Guilelmi III die III m. Augusti praemiis ornatos novaque in annum MDCCCXXXIII quaestiones certaminis caussa propositas renuntiat Academiae Fridericiae Halensis cum Vitebergensi sociatae Prorector (Pernice) cum Directore et senatu. Inest codex juris municipalis Halensis saeculo decimo et quinto confectus nunc primum editus. Halis. MDCCCXXXVIII. 4.*

pus 97), текстъ византійской статьи «О степеняхъ родства» (περὶ τῆς τῶν βαρμῶν συγγενείας), встрѣчающійся довольно часто въ рукописяхъ.

.70) Цахаріэ, Очеркъ исторіи греко-римскаго права. Съ приложеніемъ неизданныхъ памятниковъ. 1839²³²). (См. ниже № 73).

Это — первый опытъ самостоятельной обработки т. н. *въпшней* исторіи византійскаго права отъ Юстиніана до новѣйшихъ временъ, впрочемъ только въ видѣ обстоятельной программы, съ ссылками на литературу и рукописи, обзорѣніями прежнихъ изслѣдованій и выписками изъ источниковъ. Тѣмъ не менѣе сочиненіе это необходимо для всякаго, кто желаетъ заниматься византійскимъ правомъ, и до сихъ поръ удерживаетъ свое значеніе, не смотря на появившійся въ послѣдствіи, болѣе подробный трудъ Мортрѣля (см. ниже № 96. 106. 117). Исторію византійскаго права (стр. 1—102) Цахаріэ раздѣляетъ на три книги: 1) отъ Юстиніана до Василя Македонянина, 534 — 867 (стр. 4 — 35); 2) отъ Василя Македонянина до взятія Константинополя Турками, 867 — 1453 (стр. 35 — 84); 3) отъ паденія имперіи до новѣйшихъ временъ, т. е. до 1838 г. (стр. 85 — 102). Въ первыхъ двухъ книгахъ, кромѣ хронологіи византійскихъ императоровъ, разсматриваются отдѣльно: а) исторія законодательства, свѣтскаго и каноническаго; б) исторія правовѣдѣнія. Въ книгѣ третьей изображается состояніе византійскаго права подъ турецкимъ владычествомъ и говорится о новѣйшихъ законодательныхъ трудахъ въ Молдавіи, Валахіи и Греціи.

Приложеніе (Appendix ineditorum, стр. 103 — 190) заключаетъ въ себѣ: I) Оглавленіе сборника эдиктовъ пре-

²³²) Historiae Juris Graeco-Romani delineatio. Cum Appendice Ineditorum. Auctore C. E. Zachariae, D. J. U. Heidelbergensi. Heidelbergae. MDCCCXXXIX. 8. (XIV и 190 стр.).

торіанскихъ префектовъ (стр. 105 — 107). II) Новеллы императоровъ: 1) Маврикія (о смертоубійствѣ, стр. 108); 2) Льва Хазара (о расторженіи брака, стр. 108 — 115); 3) Ирины (о запрещеніи третьяго брака, стр. 115—116); 4) Льва Философа (о продажѣ недвижимыхъ имуществъ, стр. 116 — 117, о правѣ преимущественной покупки, *πρότιμης*, стр. 117, и о должности публичныхъ писцовъ, *ταβουλλάριοι*, стр. 117 — 119); 5) Константина Дуки (о приданомъ, стр. 119 — 120); 6) докладъ (*ὑπομνηστικόν*) протопроэдра Константина императору Михаилу Дукѣ, о судебной присягѣ (стр. 120 — 121) и изданную вслѣдствіе того новеллу Михаила (стр. 121 — 123); 7) новеллы Алексія Комнина (о присягѣ несовершеннолѣтнихъ, стр. 123 — 129, объ одностороннемъ уничтоженіи договоровъ, стр. 130 — 131, и о свидѣтеляхъ, стр. 131 — 132); 8) Іоанна Комнина (о необращеніи приданого въ составъ наслѣдства давшаго приданое, *συνεισφορά*, стр. 133, и объ участи приданого въ случаѣ прелюбодѣянія жены, стр. 134); 9) Андроника Палеолога, (объ уничтоженіи права казны на наслѣдство епископовъ, стр. 134—136). — III) Оглавленіе в начало (до 61 главы включительно) ново-греческаго перевода второй части *Assises du royaume de Jérusalem* (*Ἀσίζα τῶν Ἱεροσολύμων*, стр. 137 — 190)²³³).

71) Историческое изложеніе Русскаго законодательства о наслѣдствѣ. Разсужденіе, писанное для полученія степени Доктора Законовѣдѣнія, Адъюнктомъ Императорскаго Санкт-

²³³) Ср. статью: *Du droit français dans l'Orient au moyen age et de la traduction des Assises de Jérusalem. Notice lue à l'Académie des sciences morales et politiques, séance du 12 Nov. 1842, par Mr. Charles Giraud, в Revue de législ. et de jurispr. par Wolowski, 1843, т. I, стр. 22—43. Paredessus, в Mémoires de l'Académie des Inscriptions, т. XII, стр. 86—97. Мелодикова, Латинскіе императоры въ Константинополѣ. Москва. 1849, стр. 43 и слѣд.*

петербургскаго Университета Николаемъ Рождественскимъ. Спб. 1839. 8. (80 стр.).

Авторъ, между прочимъ, сравниваетъ титла Прохирона съ гранями 48-й главы Кормчей Книги (стр. 5 — 8) и излагаетъ содержаніе этой главы относительно наследства по закону (стр. 8 — 15) и по завѣщанію (стр. 15 — 32), съ присоединеніемъ нѣкоторыхъ другихъ статей Кормчей.

72) Библиографическая статья Цахаріа. 1839. ²³⁴).

Между прочимъ, говорится нѣсколько словъ объ источникахъ Кормчей Книги и сообщается въ первый разъ греческій подлинникъ 47-й ея главы (О Фрязѣхъ и прочихъ латинѣхъ). Замѣчаніе Цахаріа, будто бы въ оксфордской Бодлеевской библіотекѣ находится арабскій переводъ «Закона суднаго людемъ», приписываемаго Константину В., не оправдывается. Упомянутая рукопись содержитъ въ себѣ переводъ сборника армянскихъ законовъ. См. выше, прим. 153.

73) Рецензія Г. З. Геймбаха на Исторію греко-римскаго права Цахаріа (см. выше № 70). 1839. ²³⁵).

Геймбахъ подвергаетъ сочиненіе Цахаріа обстоятельному разсмотрѣнію, при чемъ сообщаетъ многія дополненія и поправляетъ нѣкоторыя ошибки.

74) Критика Цахаріа на первый томъ Геймбаховыхъ 'Авѣхдота. 1839. ²³⁶). (См. выше № 67).

Критикъ, между прочимъ, описываетъ открытую имъ на Аѳонской горѣ (въ монастырѣ св. Лавры) рукопись Аѳанасія Схоластика и сообщаетъ изъ нея отрывки

²³⁴) Heidelbergger Jahrbücher. 1839 г. № 23 и 24, стр. 359 — 371.

²³⁵) Kritische Jahrbücher für deutsche Rechtswissenschaft von Richter und Schneider, т. VI. 1839, выпускъ 11, стр. 953 — 1006.

²³⁶) Wiener Jahrbücher der Literatur, т. 86 (1839), стр. 184 — 236, и 87 (1839), стр. 74 — 108.

(т. 86, стр. 191 — 198), на основаніи афонской и другихъ рукописей дополняетъ изслѣдованія Геймбаха объ Аванасіи (т. 86, стр. 199 — 230, т. 87, стр. 74 — 82), въ частности, доказываетъ двойную редакцію Аванасіева Сокращенія Новелль (т. 86, стр. 210 — 212, 227 — 230) и предлагаетъ свои замѣчанія о разныхъ собраніяхъ Новелль до временъ Василикъ (стр. 231 — 236). Наконецъ, Сахаріэ оспариваетъ нѣкоторыя мнѣнія Геймбаха о первыхъ византійскихъ правовѣдахъ (т. 87, стр. 98 — 101), о Сборникѣ 168 Новелль (стр. 101 — 104) и о Василікахъ (стр. 105 — 107).

75) Церковная бібліотека. Издавъ Брунсъ. Книга I. 1839. ²³⁷⁾.

Между прочимъ, здѣсь изданъ греческій текстъ: 1) Правиль св. Апостолъ (Canones Apostolorum, стр. 1 — 13); 2) Правиль первыхъ шести вселенскихъ соборовъ (стр. 14—65) и 3) шести соборовъ помѣстныхъ (анкирскаго, неокесарійскаго, лаодикійскаго, антиохійскаго, сардикскаго и гангрскаго, стр. 66 — 110). Правила собора кареагенскаго 419 г. отпечатаны на латинскомъ языкѣ подъ заглавіемъ: Codex Canonum Ecclesiae Africanae (стр. 155—202).

76) Обзорѣніе Коричей Книги въ историческомъ видѣ. Сочиненіе барона Г. А. Розенкампа. Второе тисненіе со многими переѣнами и прибавленіями. Начатое сочинителемъ, а по кончинѣ его изданное В. А. (настасевичемъ). Спб. въ типографіи Императорской Академіи Наукъ. 1839. 4. (569, 96, 12 и 44 стр., съ 4 снимками). (См. выше № 21).

²³⁷⁾ Bibliotheca Ecclesiastica, quam moderante D. Aug. Neandro adornavit Herm. Theod. Bruns. Volumen primum. Canones Apostolorum et Conciliorum saec. IV — VII. Berolini MDCCCXXXIX. 8. Также подъ заглавіемъ: Canones Apostolorum et Conciliorum saeculorum IV. V. VI. VII. Recognovit atque insignioris lectionum varietatis notationes subjunxit Herm. Theod. Bruns. Dr. Cum praefatione D. Aug. Neandri. Pars prior. Berolini. MDCCCXXXIX. 8.

Издание это было выпущено въ свѣтъ въ количествѣ не болѣе ста оттисковъ для помѣщенія въ извѣстнѣйшихъ библіотекахъ ученыхъ сословій и специалистовъ. Оно дѣйствительно во многихъ отношеніяхъ исправнѣе и полнѣе перваго изданія, которое между тѣмъ единственно доступно для большинства читателей. По этому, обозначимъ здѣсь главнѣйшія дополненія и перемѣны, отличающія новое изданіе отъ прежняго.

Въ Введеніи (стр. 1—14) дополнено обзорѣніе списковъ Кормчей (стр. 4, 7—9, 11, 12 и прим. 5 на стр. 215). Въ Отдѣленіи второмъ (стр. 41—202), на стр. 47 и 48, объясняются, подробнѣе прежняго (I изд., стр. 54, 55), слова митрополита Кирилла о новомъ переводѣ Кормчей. Стр. 50 опредѣляетъ точнѣе, въ какихъ спискахъ находятся письма болгарскаго деспота Святислава и переписчика Драгослава къ митрополиту Кириллу. На стр. 56 помѣщены начальныя слова древнѣйшаго харатейнаго московскаго (бывшаго софійскаго) списка, кирилловской фамиліи, опредѣляющія время его составленія. — Въ изложеніи плана новой Кормчей, на стр. 71 (I изд., стр. 84, 85), сдѣланы нѣкоторыя измѣненія. — На стр. 72, прим. **), авторъ замѣчаетъ, что «Просвѣтителя» Іосифа Волоколамскаго (I изд., стр. 87, прим. *) не должно смѣшивать съ другимъ сборникомъ, подъ заглавіемъ: «Литовскій Просвѣтитель», составленнымъ въ польскихъ провинціяхъ, безъ раздѣленія на главы. Экземпляръ послѣдняго (въ которомъ, между прочимъ, помѣщена очень подробная статья о «кулачномъ боѣ») находится у московскаго купца И. П. Лаптева. — На стр. 73 и 74 въ описаніи Іосифскаго, Никоновскаго и послѣдующихъ изданій Кормчей Книги, сдѣланы нѣкоторыя дополненія и поправки противъ I изд. (стр. 88—90). Значительно измѣнено и пополнено, въ главѣ о греческихъ источникахъ

Кормчей Книги, изложеніе о *Законъ градскомъ* и *Законъ Леона Мудраго* (стр. 77—79; ср. I изд., стр. 94—96), и въ главѣ о первомъ разрядѣ славянскихъ собраній правилъ — изложеніе *Закона суднаго людемъ* (стр. 105—114; ср. I изд., стр. 139—144). Къ той-же главѣ II-ое изданіе относитъ замѣчанія о трехъ въ Россіи составленныхъ собраніяхъ правилъ, дополняющихъ *Законъ судный* (см. въ изд. I, стр. 149—152) и прибавляетъ къ нимъ слѣдующія: 4) списокъ правилъ о покаяніи; 5) вопросы Кюрика; правила митрополита Іоанна, архіепископа новгородскаго Ильи и др.; 6) выписки изъ греческихъ гражданскихъ законовъ по разнымъ частямъ для Болгарь, Русскихъ, Грузиновъ, Армянъ (стр. 115—117). Въ главу 7: «О вліяніи греческихъ каноническихъ правилъ на законодательство и о собственно русскихъ статьяхъ» (стр. 117—202), изъ восьми страницъ I изданія принята только первая (147) и притомъ съ значительными измѣненіями. За то въ эту главу вошла вся статья «О Русскихъ статьяхъ Кормчей Книги», помѣщенная въ I изданіи на стр. 203—268 (2-го счета) и приумноженная различными прибавленіями и дополненіями, въ особенности: о церковныхъ уставахъ русскихъ князей (стр. 135 и 140), о спискахъ собора 1274 г. (стр. 137) и, подробнѣе всего, объ источникахъ и происхожденіи Русской Правды (стр. 145—152). На стр. 185—190 находимъ статью о каноническихъ, дозволенныхъ и запрещенныхъ, книгахъ, изъ списка 1536 г., кирилловской фамиліи. Изъ числа примѣчаній, 31-ое (стр. 234—261) представляетъ нѣкоторыя свидѣтельства о крещеніи Руси и разныя замѣчанія о происхожденіи Русовъ; 126-ое (стр. 340) сообщаетъ краткія свѣдѣнія объ армянскомъ собраніи греко-римскихъ законовъ. — Къ 7 приложеніямъ *перваго* изданія (пополненнымъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, между прочимъ, на стр. 451, 454—457,

459 — 463, 465, 509 — 516 оглавление грузинскаго Номоканона) — *второе* присоединяеть, въ приложеніи VIII, (стр. 1 — 96, 2-го счета) издание составленнаго Іоанномъ Схоластикомъ «Извлеченія 87 паратитлъ изъ Новеллъ Юстиніановыхъ», на греческомъ языкѣ съ славянскимъ переводомъ по рязанскому списку, сходному съ печатною Кормчею. Греческій текстъ, взятый изъ рукописи Публичной бібліотеки, изданъ довольно неисправно.— Затѣмъ слѣдуетъ описаніе упомянутой греческой харатейной рукописи (стр. 1 — 12, 3-го счета) и сочиненіе оканчивается указателемъ (стр. 1 — 44, особаго счета) и 4 палеографическими таблицами почерковъ.

77 Книга правилъ св. апостолъ, св. соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ и св. отецъ, на первоначальномъ еллинскомъ нарѣчїи и въ предложеніи словенорусскомъ, напечатана въ царствующемъ градѣ св. Петра, первымъ тисненіемъ, въ лѣто отъ созданія міра 7347, отъ рождества же по плоти Бога Слова 1839, индикта 12. Въ листъ. (Въ Синодальной типографіи).

Изданіе это заключаетъ въ себѣ, на греческомъ языкѣ съ славяно-русскимъ переводомъ: 1) правила св. Апостолъ, стр. 9—29 (ⲁ — ⲕⲟ); 2) правила 7-ми соборовъ вселенскихъ, стр. 33 — 143 (ⲁⲗ — ⲑⲙⲑ); 3) правила 11-ти помѣстныхъ соборовъ, стр. 147 — 295 (ⲑⲙⲗ — ⲗⲗⲉ); 4) правила св. отцовъ: Діонисія и Петра Александрійскихъ, Григорія Неокесарійскаго, Аванасія Великаго, Василія Великаго, Григорія Нисскаго, Григорія Богослова, Амфилохія Иконійскаго, Тимофея, Θεοφιλα и Кирилла Александрійскихъ, Геннадія и Тарасія Константинопольскихъ, стр. 229 — 455 (ⲗⲗⲉ — ⲩⲛⲉ).

Вторымъ тисненіемъ синодальное изданіе каноническихъ правилъ въ переводѣ, но безъ греческаго текста, вышло въ 1843 г. (379 стр. въ листъ).

78) Цахаріа, Путешествіе по востоку. 1840. ²³⁸).

Къ нашему предмету относятся сообщаемыя здѣсь свѣдѣнія о греческихъ юридическихъ рукописяхъ (въ особенности стр. 207 — 208. 221), о церковномъ судѣ (стр. 204 — 205. 292. 313) и о юридическомъ бытѣ нынѣшней Греціи (стр. 123 — 136).

79) Озенбрюггена, Замѣчанія на новое парижское изданіе Стефанова Thesaurus graecae linguae. 1846. ²³⁹).

Критикъ объясняетъ рядъ греческихъ юридическихъ терминовъ, пропущенныхъ въ упомянутомъ изданіи (столб. 132 — 141).

79^a) * Ктиториковъ или проскинитарій Спидейскаго монастыря. 1840. ²⁴⁰).

Въ числѣ отпечатанныхъ здѣсь (на стр. 99 — 119) 14-ти греческихъ документовъ монастыря находятся: 1) хрисовуль императора Іоанна Кантакузина; 2) пять сигилліоновъ патриаршихъ. См. J. Müller, Byzantinische Analecten. 1852, стр. 81 — 83 (= Sitzungsber. der phil.-hist. Classe der Wiener Akad. d. Wiss., т. IX. 1852, стр. 414 — 416).

²³⁸) Dr. E. Zachariae's, correspondirenden Mitgliedes des archäologischen Instituts zu Rom, Reise in den Orient in den Jahren 1837 und 1838. Ueber Wien, Venedig, Florenz, Rom, Neapel, Malta, Sicilien und Griechenland nach Saloniki, dem Berge Athos, Konstantinopel und Trapezunt. Mit einer Karte des Berges Athos. Heidelberg. 1840. 8. (344 стр.).

²³⁹) Osenbrüggen, «Bemerkungen über die neue Pariser Ausgabe des Thesaurus graecae linguae ab Henrico Stephano constructus», въ Zeitschr. f. Alterthumswissensch. v. Zimmermann. 1840 г., вып. 2, № 16 и 17, столб. 131 — 141. Исчисленіе объясняемыхъ здѣсь терминовъ помѣщено въ Krit. Jahrb. f. Deutsche Rechtswissensch. v. Richter und Schneider, т. VII. 1840, вып. 5, стр. 474.

²⁴⁰) * Κτиторικὸν ἢ προσκυνητήριον τῆς ἱερᾶς καὶ βασιλικῆς μονῆς τοῦ Μεγάλου Σπηλαίου, ἐξεδόθη ἐπιδιορθωθὲν ψηφῶ καὶ σπουδῇ τοῦ ἱεροῦ μοναστηρίου (παρὰ Οἰκονόμου). Аэны. 1840. 4.

80) **Шуральта**, Каталогъ греческихъ рукописей Императорской Публичной Библиотеки. 1840. ²⁴¹).

Здѣсь, въ отдѣлѣ церковнаго права (стр. 15—19), описаны рукописи: XIV, 1 (Каноны св. Апостоль), 2 (Номоканонъ въ 50 главахъ и Номоканонъ Фотія), 3 (Сборникъ 87 главъ), 4 (Сборникъ 25 главъ), 5 (Сборникъ Церковныхъ Постановлений Юстиніана); XV (Каноны св. Апостоль и св. Отцовъ и пр.); XVI, 1 (статья «О степеняхъ родства», 4 (Номоканонъ съ толкованіемъ Зонары); XVII, 1 (Syntagma canonum). Юридическая часть каталога отпечатана была и въ *Kritische Jahrb. f. deutsche Rechtswissensch. v. Richter u. Schneider*, т. X, 1841, выпускъ 10, стр. 954 — 958.

81) **Замѣчанія Вундерлиха** (Agathon Wunderlich) о такъ называемомъ Антипапанѣ. 1840. ²⁴²).

Вундерлихъ доказываетъ, что должно читать ἀντὶ Παπαιοῦ. (Ср. выше № 7 и ниже № 84 и 91).

82) **Г. Э. Геймбахъ**, 'Ανέκδοτα, Т. II, 1840. ²⁴³). (См. выше № 67).

²⁴¹) Catalogus Codicum Bibliothecae Imp. Publicae graecorum, Excell. Directoris ejusdem Bibliothecae ex auctoritate, adjuncta exemplarium scripturae lithographorum plagula. Scripsit Eduardus de Muralto... Petropoli MDCCCXL. fol. (31 стр.).

²⁴²) *Krit. Jahrb. f. deutsche Rechtswiss. v. Richter und Schneider*, т. VII. 1840, выпускъ 3, стр. 274 — 276: «Der Name Ἀντιπαπαιός war den griechischen Juristen unbekannt», съ дополненіемъ въ выпускъ 4, на стр. 380.

²⁴³) 'Ανέκδοτα, Tomus II. Justiniani Codicis Summam Perusinam Anonymique Scriptoris Collectionem vigintiquinque capitulorum, item Joannis Scholasticæ, Patriarchae Constantinopolitani, Collectionem octoginta septem capitulorum, et Συνομῶν διαίρεσιν τῶν νεαρῶν τοῦ Ἰουστινιανοῦ Novellarumque constitutionum Indicem Reginae, denique Anonymi Scriptoris de peculiaribus tractatam, ex codicibus manuscriptis, qui Bononiae, Lutetiae Parisiorum, Monachii, Persinae, Venetiis reperiuntur, edidit, graeca in latinum sermonem transtulit, prolegomenis, adnotatione critica, indice instruxit Gustavus Ernestus Heimbach, Antecessor Lipsiensis. Accedunt Novellae constitutiones Imperatorum Byzantinorum, a Carolo Witte editae. Lipsiae. MDCCCXL. 4. (LXXII и 307 стр.).

Въ этомъ (второмъ и послѣднемъ) томѣ напечатаны: 1) Такъ называемое Перузійское Сокращеніе Юстиніанова Кодекса, на латинскомъ языкѣ (*Summa Perusina*, стр. 1 — 144). 2) Собраніе Новеллъ Юстиніановыхъ въ 25 главахъ (*Collectio XXV capitulorum, διατάξεις νόμων πολιτικῶν ἐκ τῶν νεαρῶν Ἰουστινιανοῦ βασιλέως συνηγοροῦσαι καὶ ἐπικυροῦσαι τοὺς τῶν ἁγίων πατέρων ἐκκλησιαστικoὺς κανόνας*, стр. 145 — 201). 3) Собраніе 87 главъ (*Ioannis Scholastici Collectio LXXXV capitulorum, ἐκ τῶν μετὰ τὸν κώδικα θείων νεαρῶν διατάξεων τοῦ τῆς εὐσεβοῦς λήξεως Ἰουστινιανοῦ διάφοροι διατάξεις*, стр. 202 — 234). 4) Краткое Обзорѣніе Юстиніановыхъ Новеллъ (*σύντομος διαίρεσις τῶν νεαρῶν τῶν Ἰουστινιανοῦ*, стр. 234 — 237). Съ изданія Геймбаха оно вновь было перепечатано въ афинскомъ журналѣ: *Θеμιδα*, Т. II, стр. 388 — 392. 5) Указатель Юстиніановыхъ Новеллъ (*Novellarum Justiniani Index Reginae, πίναξ τῶν νεαρῶν*, стр. 237 — 246). 6) Статя «О пекуліяхъ» (*Anonymi scriptoris de peculii tractatus*, стр. 247 — 260). Къ греческому тексту послѣднихъ пяти памятниковъ присоединенъ латинскій переводъ.

Въ Введеніи (*Prolegomena*, стр. I — LXXII) Геймбахъ подробно разсуждаетъ о каждомъ памятникѣ въ отдѣльности, его содержаніи, исторіи, рукописяхъ и изданіи.

Въ дополненіе къ настоящему тому *Ἀνέκδοτα*, Витте издалъ (стр. 261 — 289) слѣдующія новеллы византийскихъ императоровъ: 1) Константина Багрянороднаго (о правѣ церкви на третью часть имущества лица, умершаго безъ прямыхъ наслѣдниковъ и безъ завѣщанія, стр. 270 — 272); 2) Романа Перваго (о продажѣ недвижныхъ имуществъ, стр. 273); 3) Романа Второго (о неустойкѣ, стр. 274 — 276); 4) Іоанна Цимисхія (о пошлвнѣ съ рабовъ, прибрѣтаемыхъ на войнѣ, стр. 276 —

277); 5) Василия II Багрянороднаго (о ярмаркахъ, стр. 278—279 — дополненіе къ новеллѣ, изданной Леунклавіемъ). 6) Хрисовулъ Никифора Вотаниата (о тѣлесныхъ наказаніяхъ, о предѣлахъ отвѣтственности сановниковъ и объ изгнанникахъ, стр. 279 — 284). 7) Начало Новеллы Алексія Комнина (о прошеніяхъ, подаваемыхъ императору, стр. 284 — 285, дополненіе къ изданію Леунклавія). 8) Хрисовулъ Мануила Комнина (о недѣйствительности прежнихъ его указовъ, несогласныхъ съ общимъ духомъ законодательства, стр. 285 — 286). 9) Его-же новелла о смертоубійствѣ (стр. 287 — 289). — Во введеніи къ изданію новеллъ (стр. 261 — 269) Витте обозрѣваетъ рукописи, въ которыхъ вообще сохранились новеллы византійскихъ императоровъ, и указываетъ, гдѣ тѣ или другія изъ этихъ новеллъ уже напечатаны. — Трудъ Витте вышелъ и отдѣльно, подъ заглавіемъ: *Imperatorum graeco-romanorum constitutiones IX. Ex codd Laurentianis, Vaticanis, Parisiensibus, Bienerianis edidit, versione latina, prolegomenis et notis instruxit Carolus Witte. Lipsiae. 1840. 4.*

Въ концѣ своего изданія Геймбахъ помѣстилъ дополненія и исправленія (*Addenda* и *Corrigenda*, стр. 290 — 291), основанныя отчасти на замѣчаньяхъ Цахаріа (см. выше № 74). Въ числѣ дополненій ко второму тому находится изданіе статьи неизвѣстнаго автора: «О содержаніи Номоканона» (*περὶ τῶν ἐν τῷ νομοκανόνῳ*), стр. 299 — 301).

Рецензія Б(ухольца) на этотъ томъ помѣщена въ (*Hallsche*) *Allgemeine Lit. Z.* 1841, *Ergänzungsblätter*, № 5—7, стр. 33 — 37 и 41 — 56. См. ниже № 85.

83) *Василики*. Издавъ Н. В. Э. Геймбахъ. Томъ II. 1840.²⁴⁴). (См. выше № 42).

²⁴⁴) *Basilicorum libri LX... edidit... C. G. E. Heimbach... Tom. II. Lib. XIII — XXIII continens. Lipsiae. 1840. 4. (XVI и 781 стр.)*

Настоящій томъ содержитъ въ себѣ книги XIII—XXIII, и въ двухъ приложеніяхъ: 1) нѣкоторыя отрывки (lib. I—XII. XVI. XVII) такъ называемаго Типукита (Τιπούκητος, указателя къ Василикамъ, стр. 742—753); 2) поправки и дополненія къ первымъ двумъ томамъ изданія (стр. 754—781).

84) **Замѣчаніе** (Цахаріэ) объ Антипапіанѣ. 1841.²⁴⁵⁾

Цахаріэ полагаетъ, что терминъ Ἀντιπαπιανός дѣйствительно существовалъ. (См. выше № 81).

85) **Критика** Цахаріэ на второй томъ Геймбаховыхъ 'Авѣдота. 1841.²⁴⁶⁾. (См. выше № 82).

Кромѣ разныхъ замѣчаній, вызванныхъ изданіемъ Геймбаха, здѣсь сообщается текстъ статьи «О долговыхъ обязательствахъ» (τραχτάτων περὶ δαυείων), съ латинскимъ переводомъ (стр. 540—552), и греческое постановленіе Родерика, короля сицилійскаго, о раздѣлѣ наслѣдства (стр. 554—555).

86) * **Новое афинское изданіе Пидаліона.** 1841.

Точнаго заглавія этого изданія и отношенія его къ лейпцигскому мнѣ неизвѣстно. О послѣднемъ см. статью Копитара въ *Wien. Jahrb.*, т. XXIII, стр. 220—274; т. XXV, стр. 152—167, *Wiener, De coll. can. eccl. gr.* 1827, стр. 39—43, и Розенкампа, *Обозрѣніе Кормчей Книги*, изд. I, стр. 60—61 (2-го счета) и 1—8 (3-го счета); изд. II, стр. 270—271 и 343—350.

87) **Домбровскаго, О вліяніи Греціи на развитіе гражданскаго образованія древней Руси.** 1841²⁴⁷⁾.

Сказавъ нѣсколько словъ о значеніи у насъ византійскаго элемента, авторъ останавливается на нѣкоторыхъ

²⁴⁵⁾ «Nachtrag über Ἀντιπαπιανός» *Krit. Jahrb. f. deutsche Rechtswiss.* v. Richter und Schneider т. IX. 1841, выпускъ 6, стр. 573; ср. т. XVI. 1844, выпускъ 9, стр. 801, гдѣ представлены доказательства.

²⁴⁶⁾ *Heidelberger Jahrb. der Liter.* 1841 г., № 34 и 35, стр. 529—555.

²⁴⁷⁾ *Журн. Мин. Нар. Пр. Ч. XXIХ.* 1841, Отд. II, стр. 1—20.

обычаяхъ константинопольскаго Двора и сравниваетъ ихъ съ обычаями при Дворѣ Іоанна III и его преемниковъ (стр. 9 — 15).

88) Цахаріэ, Папирусные фрагменты. 1842 ²⁴⁸).

На вновь открытыхъ папирусныхъ столбцахъ сохранились, между прочимъ, отрывки собранія греческихъ образцовыхъ дѣловыхъ бумагъ (изъ VI-го столѣтія), именно формъ производства извѣстныхъ дѣлъ въ городскихъ думахъ (сигіа). Упомянутые папирусные столбцы находятся въ библиотекѣ графа Шёнборна (Schönborn), въ Поммерсфельденѣ близъ Бамберга.

89) (А. Шаи), Римская Стахиологія. Т. VII. 1842 ²⁴⁹).

Большую часть этого тома (стр. 1 — 418, втораго счета) занимаетъ Номоканонъ Фотія, изданный здѣсь впрочемъ не въ первоначальномъ видѣ, но по редакціи X вѣка съ подробными выписками изъ каноническихъ постановленій. Во Введеніи (стр. XIII — XXVI) издатель рассуждаетъ о Фотіи и его трудахъ по части каноническаго права; но изложенныя здѣсь мнѣнія и выводы большею частію невѣрны, потому что авторъ не обратилъ никакого вниманія на новѣйшія изслѣдованія ученыхъ (Бинера и др.) объ этомъ предметѣ. См. рецензію Бикеля въ Neue Jenaische Allgemeine Literaturzeitung, 1844, № 282 и 283, стр. 1125 — 1130.

90) Критика Цахаріэ на т. I и II Геймбахова изданія Василікъ. 1842 ²⁵⁰). (См. выше № 42 и 83).

²⁴⁸) «Papyrusfragmente. Von Prof. Zachariae in Heidelberg» въ Zeitschrift für geschichtl. Rechtswiss. v. Savigny etc., т. XI (1842), выпускъ 3, стр. 239 — 286.

²⁴⁹) Spicilegium romanum. Tom. VII. Romae. 1842. 8.

²⁵⁰) Krit. Jahrb. f. deutsche Rechtswiss. v. Richter u. Schneider, т. XI. 1842, выпускъ 6, стр. 481 — 509.

Цахаріэ разсматривае значеніе Василікъ и ихъ схолій для критики текста и для объясненія Юстиніановыхъ законныхъ книгъ (стр. 482—486) и разбирае способы и методу Геймбаха при обработываніи ихъ, излагае при томъ и свое мнѣніе о правилахъ, при соблюденіи которыхъ можно достигнуть вѣрнѣйшаго возстановленія текста потерянныхъ книгъ Василікъ (стр. 489 — 508).

91) Вундерлиха, Еще замѣчаніе о такъ называемомъ Антипапиніанѣ. 1842 ²⁵¹).

Ученый критикъ подтверждаетъ свое прежнее мнѣніе (см. выше № 81) новыми доводами.

92) Цахаріэ, 'Авѣхдотов. Первый титулъ XVIII книги Василікъ съ древними схоліями. 1842 ²⁵²).

Введеніе, кромѣ описанія рукописи (палимпсеста) Библиотеки Гроба Господня τῆς ἀγίας τάφου, находящейся въ Иерусалимскомъ Патриаршемъ Подворьѣ въ Константинополѣ), представляетъ намъ изъ той же рукописи текстъ греческой записи о наймѣ земли (отъ 1217 г.). Одинъ изъ листовъ палимпсеста, еще до написанія стертаго въ послѣдствіи (нынѣ возстановленнаго) текста Василікъ, былъ употребленъ въ дѣло, такъ что это собственно двойной палимпсестъ. Первоначальное письмо, сколько видно изъ сохранившихся слѣдовъ, славянское (стр. IV, прим. **).

На стр. 1 — 10 (въ листѣ) текстъ поименованнаго въ заглавіи титула Василікъ изданъ въ видѣ печатнаго снимка. За тѣмъ, слѣдуетъ латинскій переводъ съ критическими примѣчаніями (стр. 11 — 28). Ср. ниже № 114.

²⁵¹) «Zweiter Nachtrag über den s. g. Antipapinian», тамъ-же, выпускъ 7, стр. 667 — 668.

²⁵²) 'Авѣхдотов. Lib. XVIII, tit. I. Basilicorum cum scholiis antiquis. Specimen Codicis. Palimpsesti Constantinopolitani bibliothecae S. Sepulcri, qui solus lib. XV — XVIII Basilicorum integros cum scholiis continet, . . . edidit, prolegomenis, versione latina et adnotationibus illustravit Carolus Eduardus Zachariae . . . Heidelbergae. MDCCCXLII. 4. (28 стр.)

93) **Василики**. Издавъ **К. В. Э. Геймбахъ**. Т. III. 1843²⁵³. Содержитъ кн. XXIV — XXXVIII включительно. (См. выше № 42 и 83).

94) **Бикелъ**, **Исторія церковнаго права**. Т. I. (выпускъ I). 1843²⁵⁴). (См. ниже № 140).

Въ настоящемъ первомъ выпускѣ перваго тома, авторъ излагаетъ результаты многолѣтнихъ своихъ изслѣдованій объ исторіи источниковъ каноническаго права до Константина Великаго (стр. 1 — 104). Къ тексту присоединены въ 7 приложеніяхъ: 1) псевдо-апостольскія сочиненія, такъ называемый Церковный Уставъ Апостоловъ (*Ordinatio Ecclesiastica Apostolorum*, стр. 107 — 132) и 2) т. н. Каноническій Законъ св. Апостоловъ (*ὄρος κανονικὸς τῶν ἀγίων ἀποστόλων*, стр. 133 — 137), въ греческомъ подлинникѣ съ нѣмецкимъ переводомъ и примѣчаніями; 3) постановленія т. н. апостольскаго собора въ Антиохіи (стр. 138 — 143), также съ переводомъ и примѣчаніями; 4) изслѣдованіе о восточныхъ (сирійскихъ, арабскихъ, эеіопскихъ) каноническихъ сборникахъ (стр. 144 — 220); 5) о восьмой книгѣ т. н. Апостольскихъ Постановленій (*Constitutiones Apostolorum*, стр. 221 — 229); 6) объ источникахъ т. н. Апостольскихъ Правилъ (*Canones Apostolorum*, стр. 230 — 238); 7) обзоръ памятниковъ, вошедшихъ въ составъ древнѣйшихъ каноническихъ сборниковъ (стр. 239 — 255).

95) **Ἀνέκδοτα**. Издавъ **Цахаріа**. 1843²⁵⁵). (См. ниже № 109).

²⁵³) *Basilicorum libri LX... edidit... C. G. E. Heimbach... Tom. III. Lib. XXIV — XXXVIII contiens. Lipsiae 1843. 4. (VIII и 786 стр.).*

²⁵⁴) *Geschichte des Kirchenrechts. Von Johann Wilhelm Bickell. Bd. I. Giessen 1843. 8. (XXXIV и 235 стр.).* См. рецензи: Якобсона, въ *(Hallische) Allgemeine Literaturzeitung*, 1844, № 188 — 192, стр. 153 и слѣд., и Цахаріа въ *Krit. Jahrb. f. D. Rechtswissensch.* т. XX, 1846, стр. 1009 — 1013.

²⁵⁵) *Ἀνέκδοτα. Theodori Scholastici breviarium Novellarum, collectio regularum juris ex Institutionibus, fragmenta brevii Codicis, a Stephano ante-*

Здѣсь въ первый разъ издаются слѣдующіе памятники:

- 1) Сокращеніе Юстиніановыхъ Новеллъ (*σύντομος διαίρεσις τῶν νεαρῶν διατάξεων*) Θεοδора Схоластика, родомъ изъ Ермополя (*Prolegomena*, стр. XXV — LVI, текстъ, стр. 1 — 165).
- 2) Юридическія правила, извлеченныя изъ Институтовъ Юстиніановыхъ (*κανόνες τῶν ἰνστιτούτων*; *Proleg.* стр. 166 — 169, текстъ, стр. 170 — 175).
- 3) Отрывки изъ Стефанова Сокращенія Кодекса (*ὁ σύντομος κῶδιξ Στεφάνου ἀντικλήσορος*; *Proleg.*, стр. 176 — 180, текстъ, стр. 181 — 184).
- 4) Приложение къ Эклогѣ (*Appendix Eclogae*, *Proleg.*, стр. 176, текстъ, стр. 184 — 195).
- 5) Отрывки сокращенія Юстиніановыхъ Новеллъ (*Proleg.*, стр. 196 — 207, текстъ, стр. 208 — 211).
- 6) Отрывки Юстиніановыхъ Новеллъ, собранныя изъ разныхъ сочиненій (*Proleg.*, стр. 211 — 212, текстъ, стр. 212 — 226).
- 7) Эдикты преторіанскихъ префектовъ (*οἱ ὑπαρχικοί τύποι*; *Proleg.*, стр. 227 — 249 и 257 — 264; текстъ, стр. 249 — 256 и 265 — 278). —

Греческій текстъ сопровождается латинскимъ переводомъ и критическими примѣчаніями.

Введенія (*Prolegomena*) къ отдѣльнымъ издаваемымъ памятникамъ посвящены изслѣдованіямъ о сочинителяхъ, значеніи и исторіи этихъ памятниковъ.

Введеніе къ Θεодору Ермопольскому, сверхъ того, содержитъ каталогъ византійскихъ юридическихъ рукописей аѳонскихъ монастырей (стр. IX — XXV) и нѣкоторыхъ

cessore compositi, appendix Eclogae, fragmenta epitomae Novellarum graecae, ab Anonymo sive Juliano confectae, fragmenta Novellarum ex variorum commentariis, edicta praefectorum praetorio. Ex bibliothecis montis Atho, nec non Bieneriana, Bodleiana, Laurentiana, Marciana, Parisiensi Regia, Vaticana et Caesarea Vindobonensi edidit, prolegomenis, versione latina et adnotationibus illustravit, indicibus instruxit Carolus Eduardus Zachariae... Lipsiae. MDCCCXLIII. 4. (LXI и 294 стр.)

Библиографическая статья Гуго объ этомъ изданіи находится въ *Göttingische gelehrte Anzeigen*, 1843, Янв., вып. 1, стр. 1 — 4.

другихъ (солунскихъ, константинопольскихъ, трапезунтскихъ) библіотекъ (примѣчаніе на стр. XIX — XXI).

Употребленіе изданія облегчается указателями предметовъ и источниковъ (стр. 279 — 294).

96) **Мортрѣля, (Вѣшняя) Исторія византійскаго права.** Т. I. 1843.²⁵⁶⁾ (См. ниже № 106 и 117).

Авторъ (адвокатъ въ Марсели), слѣдуя большею частію плану исторіи источниковъ византійскаго права, начертанному Цахаріэ (см. выше № 70), выполняетъ его весьма удачно, такъ что при помощи сочиненія Мортрѣля желающей заниматься византійскимъ правомъ совершенно можетъ обойтись безъ прежней литературы по этой части (до первой четверти нынѣшняго столѣтія) и отчасти не будетъ нуждаться и въ нѣкоторыхъ мелкихъ статьяхъ новѣйшаго времени.

Настоящій томъ содержитъ періоды: 1) Юстина II до Ираклія, 565 — 610 (стр. 1 — 322); 2) Отъ Ираклія до Василія Македонянина, 610 — 867 (стр. 323 — 419).

Въ каждомъ періодѣ авторъ разсматриваетъ источники права свѣтскаго и церковнаго и ихъ исторію, различая при томъ памятники официальные отъ неофициальныхъ и присоединяя, гдѣ это возможно, біографическія свѣдѣнія о важнѣйшихъ юристахъ того времени. — См. ниже № 102 и 104.

97) **Д. Дубенскаго, Памятники древняго русскаго права.** Москва. 1843. 8.

Въ числѣ издаваемыхъ Дубенскимъ памятниковъ находятся: 1) Узаконенія Константиновы или Законъ судный людямъ (стр. 138 — 142: Взглядъ на Узаконенія Кон-

²⁵⁶⁾ Histoire du droit byzantin ou du droit romain dans l'empire d'Orient, depuis la mort de Justinien jusqu'à la prise de Constantinople en 1453, par Jean-Anselme-Bernard Mortreuil. T. I. Paris. 1843. 8. (LII и 436 стр.)

стантиновы; стр. 143 — 200: критическое издание текста; стр. 201 — 220: примѣчанія); 2) Законъ Моисея (стр. 221 — 239, съ примѣч. на стр. 240 — 242).

98) **Н. Рождественскаго, О вліяніи греко-римскаго права на російскіе гражданскіе законы. 1843** ²⁵⁷).

Вмѣсто предполагаемаго (судя по заглавію. раскрытія значенія византійскаго начала въ исторіи русскаго гражданскаго права, авторъ, во первыхъ, разсматриваетъ (главнымъ образомъ, по Бинеру и Розенкампу, хотя этого и не сказано) греческіе юридическіе памятники, вошедшіе въ составъ печатной Кормчей (стр. 68 — 125), и во вторыхъ, излагаетъ гражданскія постановленія, содержащіяся въ печатной Кормчей (стр. 126 — 220).

99) **Отчетъ М. Шины, о его путешествіи по востоку, представленный (французскому) министру народнаго просвѣщенія. 1844** ²⁵⁸).

Въ числѣ греческихъ рукописей, собранныхъ Миною, находятся: Прохиронъ Василія въ спискѣ 1115 г., толкованіе Юстиніановыхъ Институтонъ неизвѣстнаго автора, каноническій сборникъ Властаря, Сокращеніе Новеллъ Θεодора Ермопольскаго (стр. 18, столб. 3). См. ниже № 113 и 128).

100) * **Г. Э. Геймбахъ, О происхожденіи и судьбахъ Сборника 168 Новеллъ. 1844** ²⁵⁹).

По изслѣдованіямъ Бинера (см. № 1), Сборникъ 168 Новеллъ образовался постепенно, но при Тиверіи или Мав-

²⁵⁷) Актъ въ Императорскомъ Санктпетербургскомъ Университетѣ бывшій 23 Марта 1843 года. Спб. 1843. 8. стр. 67 — 220.

²⁵⁸) *Moniteur*, 1844, № 5 (3 Janv.), стр. 17 — 19: Rapport adressé à M. le ministre de l'instruction publique par M. Munoïde Mynas, chargé d'une mission en Orient.

²⁵⁹) * De origine et fatis corporis, quod CLXVIII Novellis Constitutionibus constat. Scripsit et praelectionem aditalem d. III. Jul. a. MDCCCXLIV... habendam indicit Gustav. Ernest. Heimbach... Lipsiae. 1844. 8. (36 стр.).

рикіи существовалъ уже въ полномъ своемъ составѣ, хотя до насъ и не дошелъ въ подлинномъ видѣ; впрочемъ мы имѣемъ всѣ средства, нужныя для возстановленія этого первоначальнаго состава. Въ противоположность этому общепринятому мнѣнію, Геймбахъ старается доказать, что никогда не бывало такого первоначальнаго сборника 168 Новеллъ, который бы служилъ первообразомъ дошедшихъ до насъ (по мѣстамъ сокращенныхъ и измѣненныхъ) списковъ (венеціанскаго и флорентійскаго). По его мнѣнію, между этими списками есть только то общее, что всѣ они одинаково основаны на древнѣйшемъ Собраніи 120 Новеллъ: во всѣхъ прочихъ отношеніяхъ они составились независимо другъ отъ друга, и сходство ихъ случайное. — Противъ этого новаго мнѣнія Геймбаха тотчасъ же возстали Бинеръ и Цахаріэ (см. ниже № 101 и 108).

101) Критика Бинера на предыдущее сочиненіе. 1844 ²⁶⁰).

Критикъ разсматриваетъ доводы, на которыхъ основано мнѣніе Геймбаха, и обнаруживаетъ ихъ несостоятельность.

102) Статья Цахаріэ по поводу перваго тома Исторіи византійскаго права, Мортрѣля. 1844 ²⁶¹). (См. выше № 96).

Цахаріэ, въ дополненіе къ «Очерку Исторіи Византійскаго Права» (см. выше № 70) и въ видѣ критики на сочиненіе Мортрѣля, напечаталъ здѣсь: 1) изслѣдованіе о сочиненіяхъ юристовъ Юстиніанова вѣка вообще (стр. 795 — 802); 2) перечень замѣчательнѣйшихъ правовѣдовъ перваго періода, съ указаніемъ ихъ сочиненій (стр. 802 — 817); 3) замѣчанія о правильномъ употребленіи схолій Василякъ (стр. 818 — 821), съ тремя таблицами, облегчающими это употребленіе (стр. 821 — 828). — Ново-гре-

²⁶⁰) (Berliner) Jahrb. f. wissenschaftliche Kritik. 1844, т. II, стр. 338—360.

²⁶¹) Krit. Jahrb. f. deutsche Rechtswiss. v. Richter und Schneider, т. XVI. 1844, выпускъ 9, стр. 794 — 828.

ческой переводъ этой статьи помѣщенъ въ аѳинскомъ журналѣ: *Θεμιδα* (см. ниже № 122), т. I, стр. 189 — 224.

103) Рѣчь В. Пахмана, 0 48-ой и 49-ой главахъ Кормчей Книги. 1844 ²⁶²).

Авторъ (который, впрочемъ, не могъ пользоваться изданіемъ Прохирона Цахаріа, и, по видимому, не зналъ также приведенной выше подъ № 16 статьи Витте) старается доказать, что какъ Левъ Исаврянинъ, такъ и Левъ Философъ издали каждый по эклогѣ, изъ которыхъ первая подлинникъ 49-ой главы Кормчей Книги, а послѣдняя, будто бы, оригиналъ главы 48-ой или Закона Градскаго (стр. 4—14); за тѣмъ, разсматриваетъ вкратцѣ вопросъ о времени знакомства Русскихъ съ этими законными книгами (стр. 15—20). Въ концѣ слѣдуютъ примѣчанія (стр. 20 — 27).

104) Рецензія Цахаріа на первый томъ *Исторія византійскаго права*, Мортреля. 1844 ²⁶³). (См. выше № 96).

Послѣ нѣсколькихъ словъ о важности византійскаго права и его всемирно-историческомъ значеніи (стр. 186 — 188), рецензентъ обращается къ дѣленіямъ византійской юридической исторіи на періоды и разбираетъ дѣленіе, принятое Мортрелемъ, то соглашаясь съ нимъ, то опровергая его (стр. 189 — 191); наконецъ (стр. 198 — 201) дѣлаетъ замѣчанія о греческомъ переводѣ законовъ Ротаря, направленные противъ мнѣнія объ немъ Мортреля (*Hist. du droit Byz.*, т. I, стр. 203 — 204).

²⁶²) Рѣчи, произнесенныя въ торжественномъ собраніи Ришельевского Лицея 18-го Юля 1844 г. Одесса, 1844. 4 Vincentii Pachmanni Adjuncti et Jus Romanum docentis oratio de Nomocanonis ruthenici, qui Кормчая Книга inscribitur, capitibus XLVIII et XLIX (27 стр.).

²⁶³) *Kritische Zeitschrift für Rechtswissensch. u. Gesetzgebung des Auslandes*, von Mittermaier u. A., т. XVI. 1844, стр. 186 — 201.

105) Цахаріэ, *Источники волошскаго права*. 1844²⁶⁴⁾. Изобразивъ (по Зульцеровой *Geschichte des transalpinischen Daciens*. Bd. III. Wien. 1782), въ бѣгломъ очеркѣ, юридическій бытъ Валахіи (стр. 409 — 412), авторъ: 1) излагаетъ вкратцѣ т. н. внѣшнюю исторію волошскаго права (стр. 412 — 417); 2) разсматриваетъ содержаніе волошскаго уложенія 1817 г., съ обозначеніемъ главнѣйшихъ отступленій его отъ византійскаго права. (стр. 417 — 434).

106) *Мортрѣля, (Внѣшняя) Исторія византійскаго права*. Т. II. 1844²⁶⁵⁾. (См. выше № 96).

Предметъ настоящаго тома — третій періодъ (внѣшней) исторіи грекоримскаго права, простирающійся отъ Василія Македонянина до вступленія на престолъ Романа Аргира (867 — 1028).

107) *Критическая статья Цахаріэ по поводу предыдущаго сочиненія*. 1844²⁶⁶⁾.

Мортрѣль, вслѣдъ за Геймбахомъ (младшимъ) выразилъ мнѣніе, будто бы древнѣйшія схоліи Василіи не прибавлены къ нимъ въ послѣдствіи, но составляли существенную часть оффиціального изданія Царскихъ Книгъ, слѣдовательно, имѣли такую же обязательную силу, какъ и самый текстъ. Цахаріэ доказываетъ всю неосновательность этого мнѣнія.

108) *Критика Цахаріэ на сочиненіе Геймбаха о Сборникѣ 168 Новеллъ* (см. выше № 100). 1845²⁶⁷⁾.

Рецензентъ опровергаетъ мнѣніе Геймбаха сильными доводами.

²⁶⁴⁾ Тамъ-же, стр. 408 — 434: «Rechtsquellen in der Walachei. Von Prof. Zachariä von Lingenthal».

²⁶⁵⁾ *Histoire du droit Byzantin... par J. A. B. Mortreuil... Tome II*. Paris. 1844. 8. (511 стр.).

²⁶⁶⁾ *Krit. Jahrb. f. deutsche Rechtswiss. v. Richter und Schneider*, т. XVI. 1844, выпускъ 12, стр. 1083 — 1087.

²⁶⁷⁾ Тамъ-же, т. XVII. 1843, вып. 1, стр. 84 — 86.

109) Бритика Геймбаха: (младшаго) на Аѳѣждота Цахаріа. 1845 ²⁶⁸). (См. выше № 95).

Г. Э. Геймбахъ оспариваетъ нѣкоторыя мнѣнія издателя, между прочимъ, о древнѣйшихъ собраніяхъ Новеллъ (стр. 224 — 228 и 322 — 328), подтверждаетъ другія новыми доводами, сличаетъ варианты Новеллъ, помѣщенныхъ въ Θεодоровомъ Сокращеніи первыхъ XIII книгъ Василікъ, противъ текста его же Сокращенія Новеллъ, издавнаго Цахаріа (стр. 237 — 242), и дѣлаетъ важныя замѣчанія о содержаніи эдиктовъ преторіанскихъ префектовъ (стр. 336 — 365).

109^a) Бюшона, Историческія изслѣдованія о французскомъ княжествѣ въ Морѣѣ. Періодъ I и II. 2 тома ²⁶⁹).

На стр. LXXXI — LXXXIV (Annexe B) отпечатанъ хрисовулъ императора Андроника II, 1292 г., о правахъ монемвасійской митрополіи.

Кромѣ того, въ приложеніи ко 2-му періоду, отпечатаны слѣдующіе хрисовулы: 1) Алексія Комнина городу Пизѣ, 1112 г. (Seconde Époque. T. I. 1845. Diplomes, стр. 1 — 7, 2-го счета); 2) договоръ Мануила съ гѣмъ же городомъ (стр. 7 — 9); 3) его же договоръ съ Генуэзцами 1155 г., Окт. 12 (стр. 9 — 11); 4) договоръ Исаакія Комнина съ Пизою 1192 г. (стр. 12 — 22). Всѣ эти документы сохранились только въ современныхъ латинскихъ переводахъ.

110) Муральта, О Номоканонѣ Фотія по рукописи Императорской Публичной Библіотеки. 1845. ²⁷⁰).

²⁶⁸) Тамъ-же, выпускъ 3, стр. 219—251, выпускъ 4, стр. 318—366.

²⁶⁹) Recherches historiques sur la principauté française de Morée et ses hautes baronnies... par Buchon. I et II époques... Paris. 1845. 8., 2 тома.

²⁷⁰) Dr. Eduard von Muralt, «Aufschlüsse über den Nomokanon des Photius aus einer Handschrift der K. öff. Bibliothek in St. Petersburg», въ Krit. Jahrb. f. d. R.W. т. XVIII. 1845, выпускъ 9, стр. 834 — 839.

Нѣсколько замѣчаній о первоначальныхъ каноническихъ сборникахъ и о Номоканонѣ Фотія, съ которыми не всегда можно согласиться.

111) Шортреля, О рукописяхъ Василикъ. 1845.²⁷¹⁾.

Авторъ разсматриваетъ рукописи Парижской библіотеки съ тою цѣлю, чтобы навести изыскателей на слѣды пропавшаго полнаго манускрипта Василикъ, которымъ пользовался Куяцій, и при этомъ случаѣ описываетъ также нѣкоторыя рукописи Медицинскаго училища въ Монпелье.

112) Шаврокордата, Арменопуль и его руководство гражданскаго права. 1846²⁷²⁾.

Очеркъ жизни Арменопула, съ перечнемъ его сочиненій. Подобно Герцогу и Маврокордату отчасти еще вѣритъ сказкамъ Пападополи (см. выше № 16), хотя и нерѣдко опровергаетъ его. Въ частности, авторъ разсуждаетъ о Шестокнижии и его значеніи, источникахъ, раздѣленіи, рукописяхъ и изданіяхъ.

113) Мины, Отчетъ о путешествіи по востоку, представленный (Французскому) министру народнаго просвѣщенія. 1846²⁷³⁾. (См. ниже № 123).

На основаніи найденныхъ имъ на востокъ рукописей (см. выше № 99), авторъ статьи довольно подробно, по, къ сожалѣнію, совершенно неосновательно, разсуждаетъ

²⁷¹⁾ Revue de législation et de jurisprudence. Par Wolowski. 1843. Т. III, стр. 316 — 321.

²⁷²⁾ «Harménopule et son Manuel du droit civil. Par M. D. E. Maurocordato», въ Revue de lég. et de jurispr. Par Wolowski. 1846, т. I, стр. 193 — 204.

²⁷³⁾ «Droit Byzantin. Rapport adressé à M. le ministre de l'instruction publique par M. Minoïde-Mynas, chargé d'une mission en Orient», тамъ-же 1846, т. II, стр. 457 — 495. Новогреческій переводъ статьи Мины помѣщенъ въ аѳинскомъ журналѣ: Семида, т. II, стр. 269 — 298.

о различныхъ юридическихъ памятникахъ византійскаго права.

114) Цахаріэ, Дополненіе къ Геймбахову изданію *Василикь*. 1846²⁷⁴).

Въ изданіи Геймбаха книги XV — XVIII неполны; въ особенности, нѣтъ древнихъ схолій. По этому Цахаріэ приготовилъ новое изданіе этихъ книгъ (стр. 1 — 255), на основаніи открытаго имъ константинопольскаго палимпсеста (см. выше № 92). При изданіи схолій онъ руководствовался началами, изложенными имъ уже прежде по поводу изданія Геймбаха (см. выше № 90). При томъ же случаѣ Цахаріэ изложилъ и свои мысли о возстановленіи потерянныхъ книгъ *Василикь*. Въ настоящемъ «Дополненіи» онъ примѣняетъ ихъ къ дѣлу, издавая въ новомъ видѣ XIX книгу *Василикь* (стр. 256 — 288).

115) Витте, Неизданныя дополненія къ *Василикамъ*. 1846²⁷⁵).(См. ниже № 119).

Издаваемыхъ здѣсь по вѣнской рукописи (Cod. Vindob. jurid. graec. 3, fol. 55. 64. 65) греческихъ сокращеній нѣкоторыхъ мѣстъ Юстиніановыхъ *Дигестовъ* и *Кодекса* нельзя назвать дополненіями къ *Василикамъ* (supplementa Basilicorum) въ томъ смыслѣ, будто они заимствованы изъ *Василикь* и, слѣдовательно, снова должны быть приняты въ текстъ этого памятника. Скорѣе это могутъ быть вы-

²⁷⁴) Supplementum editionis Basilicorum Heimbachianae, lib. XV—XVIII Basilicorum cum scholiis antiquis integris, nec non lib. XIX Basilicorum, novis auxiliis restitutum, continens. Edidit, prolegomenis, versione latina et annotationibus illustravit Carolus Eduardus Zachariae a Lingenthal... Lipsiae 1846. 4. (VIII и 288 стр.).

²⁷⁵) Viro perillustri, cui suprema academiae Fridericianae cura demandata est, Ludovico Pernice, philosophiae et juris utriusque doctori rel. honorum academicorum die X Febr. MDCCCXLVI semiperfecta gratulatur C. Witte. Insunt Basilicorum supplementa inedita. Halis. 8. (X стр.). Сочиненіе это отпечатано было только въ числѣ 60 экземпляровъ.

держки изъ старинныхъ схолий на Василики, почерпнутыхъ, въ свою очередь, изъ комментарія какого нибудь юриста юстиніановскихъ временъ.

116) **Василики**. Издавъ **К. В. Э. Геймбахъ**, Т. IV. 1846²⁷⁶). (См. выше № 42. 83. 93).

Настоящій томъ заключаетъ въ себѣ книги XXXIX — XLVIII включительно.

117) **Мортрёля**, (Виѣшняя) **Исторія византійскаго права**. Т. III, 1846²⁷⁷). (См. выше № 96 и 106 и ниже № 127).

Содержаніе третьяго и послѣдняго тома сочиненія Мортрёля составляетъ періодъ времени отъ вступленія на престолъ Романа III до взятія Константинополя Турками (1028 — 1453). При помощи рукописей Парижской библіотеки, въ настоящемъ томѣ изслѣдованія автора становятся самостоятельнѣе прежняго. — Въ 1847 г. всѣ три тома «Исторіи Византійскаго Права» изданы были вмѣстѣ, съ новыми заглавными листами, которые впрочемъ отличаются отъ прежнихъ однимъ только годомъ изданія.

118) **Вальтера**, **Руководство къ изученію каноническаго права всѣхъ христіанскихъ исповѣданій**. 1846²⁷⁸).

Къ нашему предмету относится изложеніе исторіи памятниковъ каноническаго права греко-восточной церкви: 1) до первой половины V столѣтія (§§ 65 — 69, стр. 134 — 141); 2) о сборникахъ каноническихъ правилъ и свѣтскихъ законовъ до трульскаго собора (§§ 70 — 73, стр. 141 — 146) и послѣ того (§§ 74 — 80, стр. 146 — 156).

²⁷⁶) Basilicorum libri LX ... edidit ... C. G. E. Heimbach ... Tom. IV, lib. XXXIX — XLVIII continens. Lipsiae 1846. 4. (стр. VIII и 794).

²⁷⁷) Histoire du droit byzantin ... par J. A. B. Mortreuil ... Tome Troisième. Paris. 1846. 8. (308 стр.).

²⁷⁸) Lehrbuch des Kirchenrechts aller christlichen Confessionen. Von Ferdinand Walter. Zehnte verbesserte Auflage. Bonn 1846. 8.

119) Библиографическая статья Цахаріэ о сочиненіи Витте, приведенномъ выше подъ № 115. 1846²⁷⁹⁾.

Цахаріэ дополняетъ новыми свѣдѣніями и замѣчаніями описаніе одной вѣнскаго рукописи (Cod. Vindob. jur. gr. 3), сообщенное Ламбециемъ и Витте.

120) Грузинская хрестоматія, составленная Д. Чубинымъ. Ч. I, Спб. 1846. 8.

На стр. 393 — 450 (съ вариантами на стр. 451 — 455) отпечатанъ грузинскій текстъ уложенія царя Вахтанга VI. Оно состоитъ изъ 267 статей, болѣею частію, уголовного содержанія, и отчасти основано на греко-римскомъ правѣ. Уложеніе это составляетъ послѣднюю (седьмую) часть изданнаго Вахтангомъ, въ началѣ прошедшаго столѣтія, свода грузинскихъ законовъ, содержаніе котораго излагается въ Введеніи, на стр. XII и XIII.

121) Объ основаніяхъ русскаго церковнаго права. Очеркъ историческій. 1846²⁸⁰⁾.

Въ «Очеркѣ» говорится вкратцѣ о греческихъ источникахъ Кормчей Книги, и опредѣляется ихъ отношеніе къ уставамъ русскимъ и значеніе въ исторіи русскаго права.

122) Семида или обзоръніе эллинскаго законодательства, издаваемое, при содѣйствіи различныхъ правовѣдovъ, Леонидомъ Згутою²⁸¹⁾.

Въ этомъ журналѣ появляются иногда и статьи о византійскомъ правѣ, заимствованныя у западныхъ ученыхъ; объ нихъ упомянуто въ своемъ мѣстѣ. Изъ источниковъ

²⁷⁹⁾ Krit. Jahrb. für Deutsche Rechtswissenschaft von Richter und Schneider. 1846, т. XIX. стр. 371 — 373.

²⁸⁰⁾ Христіанское чтеніе, издаваемое при Санктпетербургской Духовной Академіи, 1846 годъ. Ч. IV., стр. 302 — 344 и 416 — 440.

²⁸¹⁾ Θέμισις ἢ ἐπιθεώρησις τῆς ἐλληνικῆς, πολιτικῆς, ἐμπορικῆς καὶ διοικητικῆς νομοθεσίας. Συντάσσουμένη παρὰ διαφόρων νομομαθῶν, ἐκδιδομένη δὲ παρὰ τοῦ Λεωνίδα Α. Ζγούτα. Ἐν Ἀθήναις. Τ. I в П. 1846.; т. III. 1847; т. IV. 1848. Слѣдующіе за тѣмъ томы мнѣ не были доступны.

отпечатаны здѣсь вновь, по изданію Геймбаха, статья «Объ искахъ» (Δὲ ἀχτιονίβους, т. I, стр. 119 — 126, см. выше № 29), Σύντομος διαίρεσις τῶν νεαρῶν τοῦ Ἰουστινιανοῦ (т. II, стр. 388 — 392, см. выше № 82), Μελέτη περὶ ψιλῶν συμφώνων (т. III, стр. 452 — 363) и Ἀωνύμου συγγραφῆς πραγματεία περὶ χρηματίου (т. III, стр. 412 — 455).

123) Н. Калачова, Предварительныя юридическія свѣдѣнія для полного объясненія Русской Правды. Москва. 1846. 4.

Къ нашему предмету относится рядъ замѣчаній о византийскихъ памятникахъ, перешедшихъ въ Кормчія Квиги, большею частію, въ болѣе или менѣе измѣненномъ видѣ (Отд. IV, стр. 140 — 149).

124) Теофилова Парафраза Юстиніановыхъ Институтовъ. Перевелъ на французскій языкъ Фрежье. 1847²⁸²).

Кромѣ предисловія (стр. IV — XXXIII), Фрежье предпосылаетъ своему переводу: 1) статью объ участіи Теофила въ редакціи Юстиніановыхъ Институтовъ (стр. 35 — 36), гдѣ впрочемъ нѣтъ ничего новаго; 2) нѣсколько замѣчаній о поименованныхъ на заглавномъ листѣ и нѣкоторыхъ другихъ памятникахъ и сочиненіяхъ (Notice historique sur les principaux auteurs et les principaux ouvrages cités dans les notes de la traduction, стр. 57 — 62). Нѣсколько довольно грубыхъ промаховъ ясно свидѣтельствуютъ, что авторъ не внимательно читалъ Мортреля,

²⁸²) Paraphrase grecque des Instituts de Justinien par le Professeur Théophile, traduite en français; précédée d'une introduction et de divers travaux critiques; accompagnée de notes juridiques et philologiques; conférée avec les Commentaires de Gaius, les Règles d'Ulpian, les Sentences de Paul, le Digeste et le Code, l'Ecloga des Basiliques de Lowenklaau (sic!) et le Manuel d'Harménopule; et suivie de la traduction des Fragments de Théophile et d'un Appendice philologique; par M. J. C. Frégier, Avocat à la Cour Royale d'Aix... Paris. 1847. 8. (стр. I — XXXIII и 34 — 672).

хотя часто ссылается на него. Переводъ Парафразы (стр. 69—628) не всегда надеженъ. Примѣчанія къ нему заимствованы, главнымъ образомъ, у Рейца. За Парафразой слѣдуютъ: 1) отрывки изъ Теофилова комментарія на первыя три книги Дигестовъ (стр. 629 — 644), въ греческомъ подлинникѣ съ французскимъ переводомъ и примѣчаніями; 2) нѣсколько филологическихъ замѣтокъ (*Appendice philologique*, стр. 645—656) и 3) указатель (стр. 657 — 669).

125) Библиографическая статья Цахаріэ по поводу изданія **Семиды**. (См. выше № 122). 1847²⁸³).

Между прочимъ, здѣсь сообщаются, на стр. 93 и 94, выписки изъ составленнаго въ 1578 г. каталога константинопольскихъ коллекцій книгъ.

126) Витте, **Объ одномъ амвросіевскомъ спискѣ нѣкоторыхъ греческихъ новеллъ Юстиніана**. 1847²⁸⁴). (См. выше № 65).

Описаніе одной миланской рукописи, открытой Витте въ 1831 г. На основаніи ея, Витте дѣлаетъ различныя замѣчанія о редакціяхъ Юстиніановыхъ Новеллъ.

127) Рецензія Цахаріэ на третій томъ **Исторіи византійскаго права, Мортрѣля**. 1847²⁸⁵). (См. выше № 117).

Рецензентъ, въ дополненіе къ сочиненію Мортрѣля, излагаетъ, въ сжатомъ видѣ, результаты своихъ собственныхъ изслѣдованій о виѣшней исторіи византійскаго права со временъ Василикъ, сопровождая ихъ критическими замѣчаніями на различныя выводы Мортрѣля. Въ частно-

²⁸³) *Krit. Jahrb. f. deutsche Rechtswissensch. von Schneider*, т. XXI. 1847, выпускъ 1, стр. 92 — 94.

²⁸⁴) Тамъ-же, выпускъ 2, стр. 183 — 188: «Ueber eine Ambrosianische Handschrift einiger griechischen Novellen Justinian's» и т. XXII. 1847, выпускъ 12, стр. 1119 — 1120 (Nachtrag).

²⁸⁵) Тамъ-же, выпускъ 7, стр. 581 — 638.

сти Цахарію говоритъ: 1) о новеллахъ преемниковъ Василя Македонянина (стр. 582 — 583); 2) о т. н. Сокращеніи Законовъ 920 г. (*Epitome legum de anno 920*, стр. 583 — 592); 3) о схолияхъ Василикъ (стр. 592 — 596); 4) о Евстаѳіевой «Практикѣ» (*πεῖρα*, стр. 596 — 613); 5) о частныхъ юридическихъ руководствахъ (*Enchiridia juris privata*, стр. 613 — 626); 6) о Синописѣ Законовъ Михаила Пселла (стр. 626 — 627); 7) о книгѣ Михаила Атталійскаго (*Opus Michaelis Attalensis*, стр. 627 — 628); 8) о т. н. Типукитѣ (*τιπούκειτος*, стр. 628 — 629); 9) объ Эклогѣ первыхъ 10 книгъ Василикъ (стр. 630 — 632); 10) о т. н. Меньшемъ Синописѣ (*Synopsis minor s. Liber juridicus alphabeticus, τὸ μικρὸν κατὰ στοιχεῖον*, стр. 632 — 636); 11) о Шестокнижии Арменопула (стр. 636 — 638).

128) Шортрѣля, Разборъ отчета Миноида-Мины (французскому) министру народнаго просвѣщенія. 1847²⁸⁶).

Опроверженіе различныхъ предположеній и выводовъ, изложенныхъ въ отчетѣ Мины (см. выше № 113), съ опредѣленіемъ настоящаго значенія привезенныхъ Миною юридическихъ рукописей (онѣ исчисляются на стр. 56 — 58). Греческій переводъ этой статьи см. въ аминскомъ журналѣ: *Θεμιδα*, т. III, стр. 313 — 337.

129) Вейгебаура, Каноническое право восточной церкви въ Молдавіи и Валахіи. 1847²⁸⁷).

Обозрѣвъ на нѣсколькихъ страничкахъ (стр. 495 — 501) общій ходъ такъ наз. виѣшней исторіи каноническаго права до XV вѣка, авторъ сообщаетъ нѣкоторыя свѣдѣнія

²⁸⁶) *Revue de législation et de jurisprudence*, par Wolowski etc. 1847, т. II, стр. 30 — 60: «Droit Byzantin. Examen du rapport adressé à M. le Ministre de l'instruction publique par M. Minoïde-Mynas, le 28 Février 1846».

²⁸⁷) «Das canonische Recht der morgenländischen Kirche in der Moldau und Walachei. Vom geheimen Justizrath Ritter Neigebaur», въ *Neue Jahrb. der Gesch. und Politik*, von Pölitz und Bülow. 1847, т. II, стр. 495 — 508.

о волошскихъ переводахъ каноническихъ сборниковъ (стр. 501 — 508).

130) **Н. Калачова**, **О значеніи Кормчей въ системѣ древняго русскаго права**. 1847 ²³⁸).

Вопросъ о значеніи Кормчей въ системѣ древняго русскаго права обнимаетъ собой другой, не менѣе важный, — о вліяніи византійскаго элемента на развитіе нашего юридическаго быта. Для поясненія того и другаго вопроса, авторъ 1) опредѣляетъ, въ краткомъ обзорѣ, юридическое значеніе духовенства въ Россіи до Петра Великаго (стр. 2—5), и въ частности его права въ отношеніи къ судопроизводству (стр. 5 — 10), источяки, на основаніи которыхъ оно дѣйствовало при осуществленіи этихъ правъ (стр. 10 — 12), предметы и пространство вѣдомства духовнаго суда (стр. 12 — 14) и участіе духовенства въ дѣлѣ государственнаго устройства и законодательства (стр. 14—15); 2) выводитъ, въ главныхъ чертахъ, значеніе Кормчей въ системѣ нашего права (стр. 15 — 19) и 3) предлагаетъ перечни вошедшихъ въ нее статей: а) юридическихъ, византійскихъ (стр. 19 — 21) и русскихъ (22 — 15); б) не юридическихъ, но составленныхъ или переработанныхъ въ Россіи (стр. 26 — 28). — Въ примѣчаніяхъ къ тексту (стр. 29 — 128) читатель найдетъ много важныхъ историческихъ замѣчаній и матеріаловъ. Отмѣтимъ изъ числа примѣчаній: 23-ье о практическомъ употребленіи у насъ источниковъ византійскаго права (стр. 61 — 71); 62-ое, содержащее, между прочимъ, текстъ «Правила о церковныхъ людехъ и о десятинахъ и о судѣхъ епископскихъ и о мѣрилахъ градскихъ» (стр. 122—123.) — Изъ четырехъ

²³⁸) Чтенія въ И. Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Унивѣрситетѣ. Засѣданія 25 Окт. и 29 Ноября 1847 г. I, (128 и 80 стр.), (читано 28 Февр. 1847 г.)

приложеній: въ 1-мъ помѣщено оглавленіе русскихъ статей, находящихся въ сводной Кормчей И. П. Лаптева, по указанію барона Розенкампа (стр. 3 — 6); во 2-мъ — выписки изъ новоуказныхъ статей «о убійственныхъ дѣлахъ» (стр. 6 — 10); въ 3-мъ — указъ царя Θεодора Алексѣевича 1677 г., Авг. 20, о раздачѣ помѣстьевъ и вотчинъ бѣглыхъ и ссыльныхъ преступниковъ (стр. 10 — 11); и въ 4-мъ, — статьи о святительскихъ судахъ, собранныя по повелѣнію патріарха Адріана (стр. 11 — 80).

Сочиненіе Калачова вышло и отдѣльно, въ 1850 г.; безъ всякой впрочемъ перемѣны.

131) **К. Неволина, О пространствѣ церковнаго суда въ Россіи до Петра Великаго. 1847** ²⁸⁹).

Авторъ разсматриваетъ: 1) пространство церковнаго суда въ самой Греціи, относительно дѣлъ церковныхъ (стр. 3 — 4), дѣлъ по гражданскому управленію (стр. 4 — 6), благотворительности (стр. 7 — 12), гражданского и уголовного суда надъ лицами всѣхъ состояній (стр. 12 — 18) и надъ лицами духовнаго званія (стр. 19 — 23); 2) узаконенія, служившія къ опредѣленію пространства церковнаго суда въ Россіи до Петра Великаго (стр. 75 — 151), т. е. Уставы о церковномъ судѣ Владиміра (стр. 79 — 120) и Ярослава (стр. 120 — 151); 3) дѣла, подсудныя церковной власти въ Россіи до Петра Великаго (ч. LVI, стр. 25 — 80 и 157 — 200).

132) **П. Успенскаго, Указатель актовъ, хранящихся въ обителяхъ св. горы Аѳонской. 1847** ²⁹⁰). (См. ниже № 145).

Изъ всѣхъ путешественниковъ, посѣтившихъ Аѳонскую гору, не удалось никому осмотрѣть всѣхъ рукописей и

²⁸⁹) Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, 1847 г., ч. LV, Отд. II, стр. 1 — 23 и 75 — 151; ч. LVI, Отд. II, стр. 1 — 80 и 157 — 200.

²⁹⁰) Тамъ же, ч. LV, Отд. II, стр. 24 — 74 и 169 — 200.

документовъ, но болѣе прочихъ видѣлъ и списалъ архимандритъ Порфирій Успенскій, къ которому, какъ къ лицу монашествующему, подозрительные Аеоногорцы имѣли наиболѣе довѣрія. Впрочемъ самъ Успенскій говоритъ, что ему открыты были «не всѣ, но многія сокровища поучительной древности» (стр. 26, ср. ниже № 145). Въ числѣ документовъ, внесенныхъ въ каталогъ Успенскаго, находится значительное число *пиптакіоновъ*²⁹¹⁾, *хрисовуловъ*, *сигилліоновъ*²⁹²⁾ греческихъ императоровъ и деспотовъ (стр. 39—52) и множество греческихъ юридическихъ актовъ (стр. 55—63 и 71—74). Нѣмецкій переводъ Введенія къ указателю Успенскаго (стр. 25—35) помѣщенъ въ Archiv für wissenschaftliche Kunde von Russland. Herausgeg. v. Erman, т. XII, вып. 1. 1848, стр. 3—9.

133; Дирксена, Хрисовулы византійскихъ императоровъ. 1848.²⁹³⁾

Исслѣдованіе о происхожденіи и характерѣ хрисовуловъ и ихъ различіи отъ другихъ императорскихъ постановлений, по содержанію и по формѣ. По содержанію своему, хрисовулы принадлежали къ разряду императорскихъ постановленій, извѣстныхъ подъ названіемъ *прагматическихъ санкцій* (sanctiones pragmaticae); отъ прочихъ постановленій этого разряда они отличались формою, особенно торжественною.

²⁹¹⁾ По объясненію Успенскаго: «царскія или патриаршія повелѣнія, писанныя стилемъ на дощечкахъ, покрытыхъ воскомъ или другимъ какимъ-либо клейкимъ веществомъ».

²⁹²⁾ Хрисовулы, какъ извѣстно, грамоты съ золотыми печатями; *сигилліоны* же вообще — съ свинцовыми (Усп.).

²⁹³⁾ Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften zu Berlin. Aus dem Jahre 1846. Berlin 1848. 4. Philologische und historische Abhandlungen, стр. 235 — 237: «Ueber einige, vereinzelt auf unsere Zeit gekommene, schriftliche Verfügungen der römischen Kaiser. Von H. E. Dirksen. Gelesen... am 3 Dec. 1846. Dritter Theil. Die goldenen Bullen der Byzantiner».

134) В. Григоровича, Очеркъ путешествія по европейской Турціи. Казань. 1848. 8. (1 и 214 стр.) ²⁹⁴).

Въ разныхъ мѣстахъ этого сочиненія описываются византійскія грамоты и другіе акты, хранящіеся въ аѳонскихъ монастыряхъ. Изъ документовъ, здѣсь исчисленныхъ, не всѣ помѣщены въ указателѣ Успенскаго (см. выше № 132).

135) * Дм. Авраамовича, Света гора са стране вере, художества и повестнице. Въ Бѣлградѣ. 1848.

Авторъ, между прочимъ, сообщаетъ перечень разсмотрѣнныхъ имъ аѳонскихъ актовъ (см. ниже № 145).

136) Нейгебаура, О судѣ въ Молдавіи и Валахіи. 1848. ²⁹⁵).

Статья эта состоитъ изъ двухъ частей: 1) замѣчанія объ исторіи законодательства этого края (выпускъ 2, стр. 39—88); 2) нынѣшнее судоустройство и судопроизводство (вып. 3, стр. 71—88). Не смотря на довольно поверхностное изложеніе, статья Нейгебаура не лишена интереса.

137) Э. Шиллера, Каталогъ греческимъ рукописямъ Эскуриальской библіотеки. 1848. ²⁹⁶).

Кромѣ указаній на разные рукописные юридическіе памятники, здѣсь въ первый разъ напечатаны нѣсколько грамотъ, данныхъ Монемвасіи византійскими императорами и деспотами: 1) хрисовуль Андроника I Комнина, 1284 г., авг. 12 (стр. 59—60); 2) аргировуль деспота Димитрія Палеолога, отъ февр. 1440 г. (стр. 60—61);

²⁹⁴) Отдѣльный оттискъ изъ 3 кн. Учен. Зап. Казанскаго Univ. 1848 г.

²⁹⁵) «Die Rechtsverwaltung in der Moldau und Walachei. Von Dr. Neige-
baur», въ Kritische Zeitschr. f. Rechtswiss. u. Gesetzgeb. d. Auslands von
Mittermaier u. A., т. XX. 1848, выпускъ 2, стр. 39—88, и вып. 3, стр.
71—88.— Французскій переводъ первой части статьи и сокращеніе вто-
рой части находятся въ Revue de législation et de jurisprudence par Wo-
lowski etc. 1851. т. I, стр. 81—92 и 92—95.

²⁹⁶) Catalogue des manuscrits grecs de la bibliothèque de l'Escurial par
E. Miller. Paris. MDCCCXLVIII. 4. (XXXI и 582 стр.).

3) хрисуль Андриона II Палеолога, 1301 г., юня (стр. 61—65); 4) хрисуль Мануила II Палеолога, отъ септября 1405 г. (у Миллера невѣрно: 1406) (стр. 65—66).

138) Цахаріэ, Греческія схоли веронскаго палимпсеста Юстиніанова Кодекса. 1848. ²⁹⁷⁾.

Авторъ говоритъ: 1) о греческихъ постановленіяхъ, находящихся въ этой рукописи, вообще (стр. 92—96); 2) о происхожденіи и редакціи схолий на эти постановленія (стр. 99—101); и 3) издаетъ самый текстъ схолий (стр. 102—132).

139) Дирксена, Законная книга Константина Арменопула и старинная глосса туринскаго списка Институтовъ. 1849. ²⁹⁸⁾.

Для нашей цѣли отмѣтимъ замѣчанія объ отношеніи къ Юстиціанову праву: Теофиловой Парафразы Институтовъ (стр. 157—161), Сокращенія Законовъ (Eritome legum, стр. 161—164) и Прохирона Арменопула (стр. 164—171).

140) Бикеля, Исторія церковнаго права. Т. I, выпускъ 2. По смерти автора издалъ Рёстель. 1849. ²⁹⁹⁾. (См. выше № 94).

²⁹⁷⁾ «Die griechischen Scholien der rescribirten Handschrift des Codex in der Bibliothek des Domcapitels zu Verona. Von Dr. Zachariä von Lingenthal, in Grossmehlen bei Ortrand», въ Zeitschr. f. gesch. Rechtswiss. von Savigny etc., т. XV (1850), выпускъ 1 (1848), стр. 90—132.

²⁹⁸⁾ Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften zu Berlin. Aus dem Jahre 1847. Berlin 1849. 4. Philologische und historische Abhandlungen, S. 153—186: «Das Rechtsbuch des Constantin Harmenopulus und die alte Glosse der Turiner Institutionen-Handschrift. Von H. E. Dirksen (Gelesen... am 28 Oct. 1847)».

²⁹⁹⁾ Geschichte des Kircheurechts. Von Johann Wilhelm Bickell. Ersten Bandes zweite Lieferung. Nach dem Tode des Verfassers herausgegeben von Dr. Friedrich Wilhelm Röstel. Frankfurt am Main. 1849. 8. (VI и 251 стр.).

Хотя т. н. внутренняя исторія церковнаго права, или, что тоже, исторія устройства церкви доведена здѣсь только до временъ Константина Великаго, слѣдовательно до начала византійской имперіи, но для уразумѣнія исторіи этой имперіи — государства, въ которомъ каноническій элементъ является рѣшительно преобладающимъ — необходимо знаніе тѣхъ началъ, изъ которыхъ со временемъ развилась византійская церковь.

Матеріалы для втораго періода, собранные Бикелемъ въ разныхъ библіотекахъ, по смерти его въ началѣ 1848 г., перешли въ руки Рѣстеля, который обѣщаетъ трудиться надъ продолженіемъ Исторіи Церковнаго Права.

141) Броссе, **Объ одной армянской рукописи.** 1849. ³⁰⁰).

Извѣстіе объ эчміадзинскомъ рукописномъ сборникѣ армянскихъ законовъ, съ котораго снята копія для Академіи Наукъ.

142) Тафеля, **Матеріалы для критической обработки византійской географіи.** 1849. ³⁰¹).

³⁰⁰) Rapport de M. Brosset sur un manuscrit arménien (Lu le 17 Août 1849) въ Bulletin historico-philologique de l'Académie Impériale des sciences de St. Pétersbourg. T. VI (1849), № 24 = Mélanges Asiatiques, т. I. 1852, стр. 150 — 152.

³⁰¹) Symbolarum criticarum geographiam Byzantinam illustrantium partes duae. Scripsit Theophilus Lucas Fridericus Tafel, въ Abhandl. der historischen Classe der königlich bayerischen Akad. der Wiss. Bd. V. 1849, Abth. II u. III. Сочиненія Тафеля о византійской географіи составляютъ необходимое пособіе къ будущему изслѣдованію исторіи управленія въ имперіи. Кромѣ сейчасъ приведеннаго творенія, сюда относятся еще слѣдующія:

1) De Thessalonica ejusque agro dissertatio geographica. Berol. 1839.

2) De via militari Romanorum Egnatia, qua Illyricum, Macedonia et Thracia jungebantur dissertatio geographica. Tubingae. 1842.

3) Constantinus Porphyrogenitus de provinciis regni Byzantini. Liber secundus. Europa. Accedit appendix aliorum libellorum, cum civilium tum ecclesiasticorum, veterem geographiam cum media, imprimis Byzantina, illustrantium. Tubingae. 1846.

Здѣсь, между прочимъ (стр. 14—33), отпечатанъ христовуль Алексія III. Комнина, о торговомъ договорѣ съ Венеціею, 1199 г.

143) **Василики.** Издавъ **К. В. Э. Геймбахъ.** Т. V. 1850.³⁰²). (См. выше № № 42. 83. 93 и 116).

Настоящимъ томомъ, содержащимъ книги 49 — 60 и нѣкоторыя дополненія на стр. 917 — 918, оканчивается текстъ **Василикъ.** Общѣаемый въ предисловіи (стр. VII) шестой и послѣдній томъ будетъ заключать въ себѣ историческія изслѣдованія о **Василикахъ,** описаніе рукописей, соотвѣтственность статей **Василикъ** по **Геймбахову** изданію съ статьями по изданію **Фаброта** и съ постановленіями **Юстиніановыхъ** книгъ (*Manuale Basilicorum*), словарь юридическихъ терминовъ и указатели къ схоліямъ.

144) **Табеля и Томаса, Договоръ императора Михаила Палеолога съ венеціанскою республикою 1265 г.** 1850.³⁰³).

Договоръ, предлагаемый здѣсь въ видѣ образчика изданія *Fontes Rerum Venetarum*, отпечатанъ въ греческомъ подлинникѣ (стр. 180 — 191), съ примѣчаніями и переводами: нѣмецкимъ (стр. 190 — 199) и стариннымъ латинскимъ (стр. 199 — 209).

145) **И. Мюллера, Историческіе памятники въ монастыряхъ афонскихъ.** 1850.³⁰⁴).

³⁰²) *Basilicorum libri LX... edidit... C. G. E. Heimbach... T. V, lib. XLIX — LX continens. Lipsiae. 1850. 4. (XVI и 918 стр.).*

³⁰³) «*Friedensvertrag des griechischen Kaisers Michael Paläologus mit der Republick Venedig vom J. 1265... Von G. L. F. Tafel und G. M. Thomas*», въ *Sitzungsberichte der philos.-hist. Classe der kais. oestreich. Akad. der Wiss.*, Bd. V. 1850, стр. 180 — 209.

³⁰⁴) «*Historische denkmäler in den klöstern des Athos von Josef Müller*» въ *Slavische Bibliothek, herausgegeben von Miklosich*, Bd. I, Wien. 1851, № IX, стр. 123 — 258. Сочиненіе Мюллера (бывшаго бібліотекаря Вѣнской бібліотеки, нынѣ профессора греческаго языка въ Павіи) вышло и отдѣльно, подъ тѣмъ же заглавіемъ и въ томъ же году.

На стр. 27 — 79 помѣщенъ *хронологическій* указатель хранящихся въ аѳонскихъ монастыряхъ актовъ, составленный по Успенскому (см. выше № 132) и Авраамовичу (выше № 135). Онъ можетъ быть дополненъ свѣдѣніями, сообщенными Григоровичемъ (см. выше № 134), о разсмотрѣнныхъ имъ актахъ, изъ которыхъ нѣкоторые, по видимому, укрылись отъ вниманія Успенскаго и Авраамовича.

Въ приложеніи (стр. 83—140) отпечатанъ рядъ византійскихъ актовъ. Изъ нихъ отмѣтимъ грамоту константинопольскаго патріарха Іоанна XIII, по случаю возникшаго между двумя монастырями спора о поземельномъ участкѣ (стр. 93 — 97), и сигилліоны патріарховъ: Филоея, о правахъ монастырей аѳонскихъ (стр. 116 — 119), и Антонія IV, о владѣніяхъ аѳонскаго монастыря Пандократора (тоу *Παντοκράτορος*, стр. 118 — 125).

146) **Обозрѣніе греко-римскихъ законовъ въ отношеніи къ церкви. 1850.** ³⁰⁵⁾

Греко-римское законодательство о дѣлахъ церковныхъ начинается съ эдиктовъ Константина Великаго (стр. 22—31), продолжается при Феодосіи Великомъ и его преемникахъ (379 — 527, стр. 32 — 59) и въ особенности развивается при Юстиніанѣ (стр. 161 — 197). Оканчивая свою статью краткимъ обзоромъ памятниковъ греко-римскаго права IX и X вѣковъ: Прохирона Василія (стр. 197 — 199), «Свода законовъ Льва и Константина» (стр. 199 — 200), и Царскихъ Книгъ (стр. 200—202), авторъ ошибочно считаетъ Эклогу за новую, сокращенную, редакцію Прохирона, вышедшую будто бы послѣ Эпанагоги (при чемъ, страннымъ образомъ, дѣлается ссылка на со-

³⁰⁵⁾ Журн. Мин. Н. Пр. 1850 г., ч. LXV, Отд. II, стр. 21 — 59 и 161 — 202.

чипеніе Мортрѣля), и полагаетъ, что послѣдняя внесена въ нашу Кормчую подъ именемъ «Главизнѣ Леона и Константина» (гл. 49), съ опущеніемъ только первыхъ десяти титуловъ (стр. 198, прим. 108).

147) Броссе, *Археологическое путешествіе по Грузіи и Арменіи*. 1851. ³⁰⁶).

Для насъ замѣчательно описаніе эчміадзинской рукописи XII вѣка, содержащей въ себѣ собраніе армянскихъ законовъ, заимствованныхъ отчасти у Византійцевъ, и вошедшихъ, въ свою очередь, въ грузинское законодательство (стр. 77 — 80).

148) И. Неволіна, *Исторія Россійскихъ Гражданскихъ Законовъ*. Т. I. Спб. 1851. 8.

Въ § 20 авторъ разсматриваетъ вообще значеніе у насъ греко-римскихъ законовъ, по дѣламъ семейственнымъ (стр. 45 — 53). За тѣмъ, въ каждомъ отдѣлѣ книги о союзахъ семейственныхъ, излагаетъ и постановленія византійскаго законодательства: 1) о союзѣ брачномъ, и въ частности, о правахъ и обязанностяхъ супруговъ, личныхъ (§ 23, стр. 59 — 61) и по имуществамъ (§ 32, стр. 89 — 94); объ установленіи брака, его условіяхъ (§§ 57 и 58, стр. 145—147; § 60, стр. 151—153; § 69, стр. 165—166; § 75, стр. 170; § 76, стр. 171 — 174; §§ 78 — 86, стр. 180 — 196; § 88, стр. 205 — 206) и порядкѣ совершенія (§§ 90 — 94, стр. 209 — 214), о послѣдствіяхъ незаконныхъ браковъ (§ 104, стр. 227—228; § 107, стр. 236—237) и о прекращеніи брачнаго союза (§ 110, стр. 247—252). 2) О союзѣ родителей и дѣтей, его установленіи (§ 151, стр. 311—312), возникающихъ изъ него правахъ и обязанностяхъ, личныхъ (§ 155, стр. 319 — 320) и по

³⁰⁶) *Rapports sur un Voyage archéologique dans la Géorgie et dans l'Arménie...* Par M. Brosset... St. Pétersbourg. 1831. 8. Troisième Rapport, p. 77 — 80.

имуществамъ (§ 162, стр. 339—343), и о его прекращеніи (§ 173, стр. 365). 3) Объ опекаѣ и попечительствѣ въ порядкѣ семейственномъ (§§ 190—191, стр. 399—402).

149) Опытъ курса церковнаго законовѣдѣнія архимандрита Іоанна. Томъ первый. Введеніе въ церковное законовѣдѣніе и обзорѣніе древнихъ каноническихъ источниковъ его. Раздѣлъ I. Обзорѣніе древняго, основнаго канона православной каеолической церкви: отъ I до IV вѣка. Спб. Въ типографіи Фишера. 1851. 8. (IV, VIII и 514 стр.). Раздѣлъ II. Историческое обзорѣніе основнаго канона православной каеолической церкви: отъ IV—X вѣка. Спб. 1851. 8. (II и 592 стр.).

Изложивъ, въ началѣ перваго тома, значеніе церковнаго законовѣдѣнія, авторъ обращается къ изслѣдованію постепеннаго составленія церковнаго канона, въ продолженіе первыхъ IV вѣковъ (стр. 66—78), и его исторіи съ IV—IX вѣка (стр. 79—86). За тѣмъ говоритъ о Номоканонѣ, приписываемомъ Іоанну Схоластику (стр. 86—91), о Синтагмѣ и Номоканонѣ Фотія (стр. 91—98), объ извѣстнѣйшихъ собирателяхъ и толкователяхъ церковныхъ правилъ въ XI и слѣдующихъ вѣкахъ: Пселлѣ (стр. 98—99), Валсамонѣ (стр. 99—100), Зонарѣ (стр. 101—102), Аристинѣ (стр. 102—103), Арсеніи (стр. 104), Властарѣ (стр. 104—106), Арменопулѣ (стр. 106—108), и наконецъ излагаетъ содержаніе Пидаліона (стр. 108—110). Канонъ восточной церкви распространился вскорѣ и на западѣ (стр. 111—121). Ядро первоначальнаго канона составляютъ Правила св. Апостоль (исторія ихъ излагается на стр. 122—136, содержаніе—на стр. 136—238). Къ нимъ присоединились правила св. отцевъ первыхъ вѣковъ (стр. 238—279), правила соборовъ и отцевъ четвертаго (стр. 280—514 и II, стр. 1—123), пятаго (II, стр. 123—320 и 320—324) и шестаго до осьмаго (стр. 324—550) вѣковъ, и правила соборовъ IX вѣка (стр. 551—578).

Въ концѣ второй части предлагается обзорніе дополнительныхъ статей въ древнемъ церковномъ канонѣ или постановленій мѣстныхъ греко-восточныхъ соборовъ и пастырей (стр. 579 — 592).

150) **Табеля и Томаса, Греческіе документы, относящіяся къ исторіи Рагузы (Дубровника). 1851** ³⁰⁷).

Документы эти, числомъ шесть (изъ нихъ три первые выданы деспотами византійскими, въ первой половинѣ XIII столѣтія; три послѣдніе — императоромъ Константиномъ XI и двумя изъ его братьевъ, въ 1451 г.), излагаютъ права и преимущества, предоставленныя рагузскимъ купцамъ, на основаніи договоровъ. Содержаніе ихъ означено на стр. 516—521, текстъ съ примѣчаніями отпечатанъ на стр. 524—535.

151) **Ручная Книга Законовъ или Шестокнижіе Константина Арменопула. Издавъ Г. Э. Геймбаха. 1851.** ³⁰⁸).

Послѣдній трудъ Геймбаха младшаго († 1852) обнимаетъ собою не только Прохировъ Арменопула (стр. 1—819), но и 1) добавочныя къ Шестокнижію статьи (Erimetra Hexabibli): а) постановление Константина Великаго о папѣ римскомъ (*Ἔσπισμα τοῦ μεγάλου Κωνσταντίνου περὶ τοῦ πάπα Ῥώμης*, или т. н. *donatio Constantini M.*, стр. 820—822); б) содержаніе трехъ синодальныхъ постановленій (*tres tomi synodici*, стр. 822); в) посланіе патріарха Филовея къ Арменопулу о томъ же (стр. 822—827);

³⁰⁷) Griechische Original-Urkunden zur Geschichte des Freistaates Ragusa Von G. L. F. Tafel und G. M. Thomas въ Sitzungsberichte der philos.-hist. Classe der kais. oestr. Akad. der Wiss., т. VI, 1851, стр. 507 — 537.

³⁰⁸) Constantini Armenopuli Manuale legum sive Hexabiblos cum Appendicibus et Legibus Agrariis. Ad fidem antiquorum librorum mss. editionum recensuit, scholiis, nondum editis, locupletavit, latinam Reitzii translationem correxit, notis criticis, locis parallelis, glossario illustravit Gustavus Ernestus Heimbach, Antecessor Lipsiensis. Lipsiae. MDCCCLII. 8. (XXXIII и 1003 стр.).

2) Земледѣльческіе законы Юстиніана (*νόμοι γεωργικοί κατ' ἐκλογὴν βιβλίων τοῦ τῆς Σείας λήξεως Ἰουστινιανοῦ βασιλέως*, стр. 829—851). Греческій текстъ сопровождается латинскимъ переводомъ и критическими замѣчаніями. Въ предисловіи издатель описываетъ рукописи, въ которыхъ находятся издаваемые имъ памятники (стр. V—XVI), разсматриваетъ источники, какими пользовался Арменопуль (стр. XVII—XXVIII), и при этомъ случаѣ сообщаетъ сокращенный текстъ соборнаго постановленія, состоявшагося при патриархѣ Аѳанасіи, около 1304 года (*Ἀθανασίου τοῦ χρηματίσαντος Κωνσταντινουπόλεως περίληψις τῆς νεαρᾶς*, стр. XXII—XXVII), съ позднѣйшими схоліями. На стр. 852 — 976 показана соотвѣтственность статей изданія съ статьями Юстиніановыхъ законныхъ книгъ и Василікъ (*loci paralleli*), и на стр. 977—1003 помѣщенъ словарь главнѣйшихъ юридическихъ терминовъ.

152) I. Шюллера, Документы, относящіеся къ исторіи упадка ромейской имперіи. 1851³⁰⁹⁾.

Между прочимъ, на стр. 14—17 изложено, въ главныхъ чертахъ, содержаніе торговыхъ трактатовъ трапезунтскихъ императоровъ съ Венеціею, и на стр. 17 — 19 отпечатанъ текстъ соборнаго опредѣленія 1324 г., при патриархѣ Исаѣ, о денежныхъ взносахъ со стороны епархіальныхъ начальствъ на содержаніе константинопольскаго патриаршаго двора.

• 153) Собраніе неизданныхъ греко-римскихъ юридическихъ памятниковъ. Эклога Льва и Константина, Эпанагога Василия Льва и Александра. Издалъ Цахаріэ-фонъ-Лингенталь. 1852³¹⁰⁾.

³⁰⁹⁾ «*Ürkundliche Beiträge zur Geschichte des sinkenden Römischerreiches. Von Josef Müller*», въ *Sitzungsberichte der philos.-hist. Classe der Wiener Akademie der Wissenschaften*, 1851 г., июльская кв., стр. 323 — 354.

³¹⁰⁾ *Collectio librorum juris graeco-romani ineditorum. Ecloga Leonis et Constantini, Epanagoge Basilii, Leonis et Alexandri. Edidit Carolus Eduar-*

Во Введеніяхъ къ Эклогѣ (стр. 3—8) и къ Эпаногогѣ (стр. 55—60) вкратцѣ излагается ихъ исторія, перечисляются списки, и разсматриваются различныя поздиѣишія ихъ редакціи и обработки: *Ecloga privata*, *Ecloga privata aucta*, *Ecloga ad Prochiron mutata*, *Epitome Marciana* и *Ecloga Leunclavii* (стр. 5—7); *Epanagoges tituli XIII*, *Epanagoge cum Prochiro composita*, *Prochiron Vaticanum*, *Epanagoge aucta* (стр. 57—59). Текстъ Эклоги (стр. 9—52) и Эпаногоги (стр. 61—217) изданъ со схоліями и примѣчаніями, но безъ перевода. Въ концѣ тома (стр. 218—235) есть указатели, показывающіе соотвѣтственность статей Прохирона и Эпаногоги между собою и съ статьями Юстиніановыхъ законныхъ книгъ и *Василикѣ*; но, къ сожалѣнію, относительно Эклоги подобнаго указателя нѣтъ.

Слѣдующіе выпуски собранія должны были содержать т. н. *Ἐκλογὴ νόμων* 920 г., *Πεῖρα* и *Μικρὸν κατὰ στοιχεῖον*, но за смертію книгопродавца Барта изданіе прекратилось. (См. впрочемъ ниже № 165 и 169).

154) Собраніе божественныхъ и священныхъ правилъ святыхъ и всехвалныхъ апостоловъ, священныхъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и частныхъ святыхъ отцевъ, съ весьма многими другими постановленіями касательно церковнаго устройства, съ древними толкователями и разными чтеніями, изданное Г. А. Раллемъ и Ж. Потлемъ, съ разрѣшенія Святой и Великой Христовой Церкви (т. е. константинопольскаго патріарха) и св. Синода Эллинской Церкви. Т. I и II. 1852³¹¹⁾. (См. ниже № 159. 161. 162 и 166).

*dis Zachariae a Lingenthal. Lipsiae. 1852. 8. (235 стр.). — Библиографическая статья Саксе (Sachse) объ этомъ изданіи помѣщена въ *Heidelb. Jahrb.* 1853, стр. 512 — 516.*

³¹¹⁾ *Σύνταγμα τῶν θεῶν καὶ ἱερῶν κανόνων τῶν τε ἁγίων καὶ πανευφήμων Ἀποστόλων καὶ τῶν ἱερῶν οἰκουμενικῶν καὶ τοπικῶν συνόδων καὶ τῶν κατὰ μέρος ἁγίων πατέρων, ἐκδοθὲν σὺν πλείσταις ἄλλαις τὴν ἐκκλησιαστικὴν κατὰστασιν διεπούσαις διατάξεσι, μετὰ τῶν ἀρχαίων ἐξηγητῶν, καὶ διαφόρων*

Томъ *первый* подъ заглавіемъ: Номоканонъ Фотія, патріарха константинопольскаго, со схоліями Θεοδώρα Βαλσαμονα. Приложены сокращенныя изложенія святыхъ вселенскихъ соборовъ, сочиненныя константинопольскими патріархами Германомъ и Фотиємъ, митрополитомъ родосскимъ Ниломъ и др. ³¹²).

Въ предисловіи говорится о прежнихъ изданіяхъ каноническихъ памятниковъ (стр. α—З') и о трапезунтской рукописи, на которой основано новое изданіе (стр. ι—ις) и излагается планъ настоящаго изданія (стр. ιε—ιη), при чемъ обѣщается историческое изслѣдованіе о каноническихъ сборникахъ. За стихами Βαλσαμονα (περὶ τῆς αὐτοῦ ἀμφὶ τὸν νομοκάνονα ἐξηγήσεως, и πρὸς τὸν... πατριάρχην Γεώργιον τὸν Ξιφιλῶνον, стр. 1—4), двумя предисловіями (Τὰ μὲν σώματα κτλ., стр. 5—7, и Ὁ μὲν παρὼν πρόλογος κτλ., стр. 7—9) подъ общимъ заглавіемъ: Φωτίου πατριάρχου Κωνσταντινουπόλεως εἰς τὸν νομοκάνονα πρόλογος (хотя только послѣднее изъ нихъ принадлежитъ Фотию), указателемъ источниковъ Номоканона (стр. 10—12), оглавленіемъ (стр. 13—29) и предисловіемъ Βαλσαμονα (стр. 31—33), слѣдуетъ текстъ Номоканона съ толкованіями Зонары, Аристина и Βαλσαμονα (стр. 35—335). Остальную часть перваго тома занимаютъ слѣдующія разсужденія о вселенскихъ соборахъ: 1) патріарха Германа,

ἀναγνωσμάτων, ὑπὸ Γ. Α. Ῥάλλη καὶ Μ. Πετλῆ. Ἐγκρίσει τῆς Ἁγίας καὶ Μεγάλης τοῦ Χριστοῦ Ἐκκλησίας καὶ τῆς Ἱερᾶς Συνόδου τῆς Ἐκκλησίας τῆς Ἑλλάδος. Ἀθήνησιν. Τόμ. Α' — Β'. 1832. 8. — Объявленіе издателя объ этомъ предпріятіи отпечатано было въ переводѣ П. Савваитова въ Ученыхъ Запискахъ I и III Отд. Акад. Наукъ, Т. III, выпускъ 2, стр. 251—255.

³¹²) Φωτίου πατριάρχου Κωνσταντινουπόλεως Νομοκάνων μετὰ τῶν σχολίων Θεοδώρου τοῦ Βαλσαμώνος. Τούτοις προσετέθησαν καὶ τὰ περὶ τῶν ἁγίων καὶ οἰκουμενικῶν συνόδων ὑπὸ τε Γερμανοῦ καὶ Φωτίου, τῶν πατριάρχων Κωνσταντινουπόλεως, καὶ Νείλου, μητροπολίτου Ῥόδου, κτλ. συνοπτικῶς ἱστορούμενα.

ο соборахъ и ересяхъ (πρὸς Ἄντιμον λόγος διηγηματικὸς περὶ τε τῶν ἁγίων συνόδων καὶ τῶν... αἱρέσεων, стр. 339—369); 2) неизвестнаго, ο шести вселенскихъ соборахъ (ἀδέσποτον περὶ τῶν ἐξ οἰκουμενικῶν συνόδων, стр. 370—374); 3) Φωτία, ο семи вселенскихъ соборахъ (Φωτίου, πατριάρχου Κωνσταντινουπόλεως, ἐκ τῆς πρὸς Μιχαῆλον τὸν ἄρχοντα Βουλγαρίας ἐπιστολῆς, περὶ τῶν ἑπτα οἰκουμενικῶν συνόδων, стр. 375—388); 4) Нила, ο (принимаемыхъ имъ девяти) вселенскихъ соборахъ (Νεῖλου μητροπολίτου Ῥόδου διήγησις συνοπτικὴ περὶ τῶν ἁγίων καὶ οἰκουμενικῶν συνόδων, стр. 388—395).

Томъ второй подъ заглавіемъ: Божественные и священные каноны святыхъ и всехвальныхъ апостоловъ, соборовъ вселенскихъ, никейскаго, константинопольскаго, эфесскаго, халкидонскаго, трульскаго, никейскаго II, святыхъ соборовъ, бывшихъ въ Константинополѣ въ церкви св. Апостоловъ (I и II) и у св. Софіи, съ толкованіемъ Іоанна Зонары, Θεодора Валсамона и Алексія Арстина, и съ указателемъ помѣщенныхъ во второмъ томѣ канонѣвъ, показывающимъ ихъ соотвѣтственность. 1852. ³¹³).

Какъ видно изъ самаго заглавія, въ настоящемъ томѣ помѣшены Правила Апостольскія (стр. 1—112) и правила вселенскихъ соборовъ (I-го, стр. 113—164; II-го, стр. 165—191; III-го, стр. 192—115; IV-го, стр. 216—291). Пятый (въ Константинополѣ, при Юстиніанѣ, въ 553 г.) и

³¹³) Οἱ θεῖοι καὶ ἱεροὶ κανόνες τῶν ἁγίων καὶ πανευφήμων ἀποστόλων τῶν ἐν Νικαίᾳ, ἐν Κωνσταντινουπόλει, ἐν Ἐφέσῳ, ἐν Χαλκηδόνι, ἐν τῇ Τρούλλῳ τοῦ βασιλικοῦ παλατίου, ἐν Νικαίᾳ τὸ Β', οἰκουμενικῶν συνόδων, καὶ τῶν ἁγίων ἀποστόλων πρώτης καὶ δευτέρας, καὶ τῆς ἐν τῷ τῆς ἁγίας Σοφίας, γενομένην ἱερῶν συνόδων, μετὰ τῆς ἐξηγήσεως Ἰωάννου τοῦ Ζωναρᾶ, Θεοδώρου, τοῦ Βαλσαμώνος καὶ Ἀλεξίου, τοῦ Ἀριστηνοῦ, καὶ πίνακος ἀναλυτικοῦ ἀπάντων τῶν ἐν τῷ δευτέρῳ τόμῳ κανόνων μετὰ τῆς συμφωνίας αὐτῶν. Τόμος δεύτερος. Ἀθήνησιν. 1852. 8. (IV не номер. и 732 стр.).

шестой (тамъ же, при Константинѣ Брадатомъ, 681 г.) вселенскіе соборы, какъ извѣстно, не издали постановленій о церковномъ устройствѣ. Извѣстія объ нихъ Зонары и Валсамона отпечатаны на стр. 292 — 294. На послѣдней (294) стр. сообщено и замѣчаніе тѣхъ же толкователей о такъ называемомъ шестомъ соборѣ (περὶ τῆς λεγομένης ἕκτης συνόδου) 692 г., созванномъ при Юстиніанѣ II, въ Труллѣ, для опредѣленія правилъ церковнаго устройства (*κανόνες εἰς κατάστασιν ἐκκλησιαστικὴν*). Трульскій соборъ извѣстенъ подъ названіемъ 6-го вселенскаго собора, но, служа дополненіемъ 5-го и 6-го соборовъ, 553 и 681 г., правильнѣе называется пято—шестымъ (σύνοδος πεντέκτη). Каноны его изложены на стр. 295—554. Остальную часть этого тома занимаютъ правила седьмаго вселенскаго (никейскаго II) собора, 787 г. (стр. 555 — 646), и соборовъ константинопольскихъ 861 г. (ἡ ἐν Κωνσταντινουπόλει πρώτη καὶ δεύτερα σύνοδος, стр. 647 — 704) и 866 г. (стр. 705 — 712). Въ концѣ приложенъ указатель соотвѣтственности остальныхъ каанонѣвъ (стр. 713—732).

155) Бунзена, Ипполитъ и его вѣкъ. 1852—1853.³¹⁴).

Къ нашему предмету относятся: т. I, стр. 418 — 433 и 440 — 446: двѣ статьи о греческихъ собраніяхъ т. н. Апостольскихъ Постановленій и Правилъ (*Constitutiones Apostolicae et Canones Apostolorum*); стр. 455—481: критическій обзоръ 8-ми книгъ такъ называемыхъ Апостольскихъ Постановленій; стр. 482 — 514: Апостольскія Постановленія по александрійской (коптской) редакціи³¹⁵) (на стр.

³¹⁴) Hippolytus und seine Zeit. Anfänge und Aussichten des Christenthums und der Menschheit. Von Christian Carl Josias Bunsen, Erster Band. Die Kritik. Leipzig. 1852. 8. Zweiter Band. Die Herstellung. Leipzig 1853. 8.

³¹⁵) Коптскій текстъ этой редакціи, съ англійскимъ переводомъ, издавъ въ 1848, въ Лондонѣ, подъ заглавіемъ: *The Apostolical Constitutions of*

484 — 509 помѣщены всѣ мѣста этой редакціи, несоот-
ветныя съ содержаніемъ редакціи греческой); стр. 515 —
519: о неизданной антиохійской (сирійской) редакціи;
стр. 520 — 527: о редакціи абиссинской, также неиз-
данной ³¹⁶).

Т. II, стр. 68—79: нѣмецкій переводъ Апостольскихъ
Правилъ, по римской редакціи; стр. 100—123: греческій
текстъ этой редакціи, съ латинскимъ переводомъ Діони-
сія Малаго; стр. 246 — 250: о законной книгѣ до-никей-
ской церкви (*Das Gesetzbuch der vor-nicänischen Kirche*).

156) Апостольскія Постановленія. Издавъ Илъценъ.
1853. ³¹⁷)

Полное изданіе Апостольскихъ Постановленій (*διατάχαι
τῶν ἀγίων ἀποστόλων*), основанное на критической ревизіи
прежнихъ изданій, съ сравненіемъ парижскихъ и вѣн-
скихъ рукописей. Греческій текстъ занимаетъ стр. 1 —
254. Ему предпосылаются: 1) свидѣтельства древнихъ
писателей объ издаваемомъ сборникѣ (стр. V — XII); 2)
мнѣнія объ немъ новѣйшихъ критиковъ (стр. XII — XXI);
3) разборъ прежнихъ изданій и планъ настоящаго (стр.
XXII—XXVI). Въ концѣ подробные указатели (стр. 254
— 284).

157) * Греческій журналъ: Новая Пандора (*Νέα Πανδώρα*).
Т. IV. 1853 ³¹⁸).

Canons of the Apostles in Coptic with an English Translation by Henry
Hattam. Lond. 1848. 8. (214 стр.).

³¹⁶) Ср. eme: *The Ethiopic Didascalia or the Ethiopic Version of the
Apostolical Constitutions Received in the Church of Abyssinia. With an English
Translation. Edited and Translated by Th. Pell Platt. Lond. 1834.*

³¹⁷) *Constitutiones apostolicae. Textum graecum recognovit, praefatus est,
annotationes criticas et indices subiecit Guil. Ueltzen. 1853. 8. (XXVIII и
284 стр.).*

³¹⁸) См. *Σύνταγμα κανόνων... ὑπὸ Ῥάλλη καὶ Ποτλῆ*, т. V, стр. 339,
прим. 1).

На стр. 338 и слѣд. отпечатанъ въ первый разъ хрисовуль императора Адроника Палеолога Старшаго, 1393 г., о правахъ монемвасійскаго митрополита (См. ниже № 167).

158) Н. Лавровскаго, О византійскомъ элементѣ въ языкѣ договоровъ Русскихъ съ Греками. Спб. 1853. 8. (159 стр.).

Договоры русскихъ князей съ Греками, драгоценныя памятники нашей старины, имѣютъ нѣкоторое значеніе и для исторіи права византійскаго. Сочиненіе Лавровскаго имѣетъ цѣлю содѣйствовать къ правильному ихъ пониманію. Ср. еще статьи И. И. Срезневскаго и И. Д. Бѣляева въ Извѣстіяхъ Импер. Акад. Н. по Отд. Русск. Яз. и Слов., т. I, стр. 309 — 326; т. III, стр. 257 — 295.

159) Собрание... правилъ... Издали Ралль и Потль. Т. III. 1853. ³¹⁹). (См. выше № 154). Также подъ заглавіемъ: Божественные и священные каноны помѣстныхъ соборовъ кархидонскаго, анкирскаго, неокесарійскаго, гангрскаго, антioxійскаго, лаодикійскаго, сардикійскаго, кареагенскаго и константинопольскаго при патріархѣ Нектаріи, съ толкованіемъ Іоанна Зонары, Теодора Валсамона и Алексія Аристина, и съ указателемъ соотвѣтственности всѣхъ помѣщенныхъ въ третьемъ томѣ канонѣвъ, 1853. ³²⁰).

Въ этомъ томѣ помѣщены правила поименованныхъ въ заглавіи 9 помѣстныхъ соборовъ: собора кархидонскаго (стр. 1 — 19), анкирскаго (стр. 20 — 69), неокесарій-

³¹⁹) Σύνταγμα τῶν θεῶν καὶ ἱερῶν κανόνων... ἐκδοθὲν... ὑπὸ Γ. Α. Ῥάλλη καὶ Μ. Πωτλή. Τόμος τρίτος. Ἀθήνησιν. 1853. 8. (τὴ ἢ 653 стр.).

³²⁰) Οἱ θεῶι καὶ ἱεροὶ κανόνες τῶν ἐν Καρχηδόνι, ἐν Ἀγκύρᾳ, ἐν Νεοκαισαρείᾳ, ἐν Γάγγρᾳ, ἐν Ἀντιοχείᾳ, ἐν Λαοδικείᾳ, ἐν Σαρδικῇ, ἐν Καρθαγένῃ καὶ ἐν Κωνσταντινουπόλει ἐπὶ Νεκταρίου πατριάρχου, Τοπικῶν Συνόδων, μετὰ τῆς ἐξηγήσεως Ἰωάννου τοῦ Ζωναρᾶ, Θεοδώρου τοῦ Βαλασαμῶνος καὶ Ἀλεξίου τοῦ Ἀριστηνοῦ, καὶ πίνακος ἀναλυτικοῦ ἀπὸ πάντων τῶν ἐν τῷ τρίτῳ τόμῳ κανόνων, μετὰ τῆς συμφωνίας αὐτῶν. Τόμος τρίτος. Ἀθήνησιν. 1853.

скаго (стр. 70 — 95), гангрскаго (стр. 96 — 121), антиохійскаго (стр. 122 — 170), лаодикійскаго (стр. 171 — 226), сардикійскаго (стр. 227 — 285), константинопольскаго (стр. 625 — 628).

160) Томаса, Замѣчанія о правилахъ римскаго гражданскаго судопроизводства, встрѣчаемыхъ въ договорахъ Венеціанцевъ съ Византіяцами и Франками, 1199 и 1207 гг. 1854. ³²¹).

Въ первой половинѣ статьи (стр. 20—25) излагается юридическое содержаніе хрисовула императора Алексія III, 1199 г.). (См. выше № 142 и ниже № 167).

161) Собраніе... правилъ... Издали Ралль и Потль. Т. IV. 1854. ³²²). (См. выше № 154 и 159). Также подъ заглавіемъ: Божественные и священные каноны или каноническія посланія святыхъ отцевъ, съ толкованіемъ Іоанна Зонары, Теодора Валсамона и Алексія Аристина, и съ присоединеніемъ нѣкоторыхъ другихъ каноническихъ сочиненій и пр. и указателя соотвѣтственности всѣхъ помѣщенныхъ въ четвертомъ томѣ канонѣвъ. 1854. ³²³).

Каноническими посланіями и статьями св. отцевъ: Діонисія (стр. 1—13) и Петра Александрійскихъ (стр. 14—44), Григорія Неокесарійскаго (стр. 45 — 66), Аванасія

³²¹) «Bemerkungen über die Anwendung des römischen Civilprozesses in Verträgen der Venezianer und Byzantiner, so wie der Venetianer und Franken, nach Urkunden vom J. 1199 und 1207», въ Gelehrte Anzeigen der k. bayerischen Akad. der Wiss., Bd. XXXIX. 1854. Bulletin, № 3 и 4, стр. 19 — 28.

³²²) Σύνταγμα τῶν θεῶν καὶ ἱερῶν κανόνων... ἐκδοθέν... ὑπὸ Ῥάλλη καὶ Ποτλή. Τόμος τέταρτος. Ἀθήνησιν. 1854. 8. (η' в 640 стр.).

³²³) Οἱ θεῶι καὶ ἱεροὶ κανόνες ἢ κανονικαὶ ἐπιστολαὶ τῶν ἁγίων πατέρων, μετὰ τῆς ἐξηγήσεως Ἰωάννου τοῦ Ζωναρᾶ, Θεοδώρου τοῦ Βαλσαμώνος, καὶ Ἀλεξίου τοῦ Ἀριστηνοῦ, οἷς προετέθησαν καὶ ἄλλαι τινὲς κανονικαὶ πραγματεῖαι κτλ., μετὰ πίνακος ἀπάντων τῶν ἐν τῷ τετάρτῳ τόμῳ κανόνων, καὶ τῆς συμφωνίας αὐτῶν. Τόμος τέταρτος. Ἀθήνησιν. 1854.

Великаго (стр. 67 — 87), Василя Великаго (стр. 88 — 294), Григорія Нисскаго (стр. 295 — 330), архієпископовъ александрійскихъ: Тимоея (стр. 331 — 341), Θεοφιλα (стр. 342 — 354) и Кирилла (стр. 355 — 362), Григорія Богослова (стр. 363 — 364), Амфилохія (стр. 365 — 367), и патріарховъ Геннадія (стр. 368 — 374) и Тарасія (стр. 375 — 385) — оканчивается Синтаγμα Фотія, какъ она дошла до насъ съ толкованіями знатоковъ церковнаго права. — Къ ней присоединены 7 отрывковъ изъ каноническихъ сочиненій отцевъ церкви: Василя Великаго, Іоанна Златоуста и Анастасія (стр. 386 — 392), и такъ называемое Сокращеніе Каноновъ (*ἐπιτομή* или *σύνοψις τῶν ἱερῶν κανόνων*, стр. 393 — 416). Сверхъ того въ составъ четвертаго тома вошли: 1) отвѣты патріарха Николая и константинопольскаго собора на вопросы нѣкоторыхъ монаховъ (*ἐρωτήσεις μοναχῶν τινῶν ἔξω τῆς πόλεως ἀσκουμένων καὶ ἀποκρίσεις ἐπ' αὐτῶν γενόμεναι παρὰ τῆς ἐν Κωνσταντινουπόλει ἀγίας συνόδου, ἐπὶ τῶν ἡμερῶν τοῦ ἀγιωτάτου πατριάρχου Νικολάου*), съ толкованіемъ Валсамона (стр. 417 — 426); 2) посланіе Никифора Исповѣдника (стр. 427 — 431); 3) сокращеніе каноника Іоанна Постника (стр. 432 — 446); 4) каноническіе вопросы александрійскаго патріарха Марка съ отвѣтами Валсамона (стр. 447 — 496); 5) разсужденія (*μελέται*) Θεодора Валсамона (стр. 497 — 579), Анастасія Синайскаго, патріарха антиохійскаго (стр. 580 — 584), Анастасія, епископа кесарійскаго (стр. 585 — 588), и св. Никоца (стр. 589 — 591); 6) двѣ статьи Іоанна Зонары (*περὶ τοῦ μὴ δεῖν δύο δις ἐξαδέλφους τὴν αὐτὴν ἀγαγέσθαι πρὸς γάμον*, стр. 592 — 597, и *λόγος πρὸς τοὺς τὴν φυσικὴν τῆς γονῆς ἐκροὴν μίασμα ἡγουμένους*, стр. 598 — 611). Въ концѣ тома указатель каноновъ, съ означеніемъ ихъ соотвѣтственности (стр. 613 — 635).

162) Собрание... правилъ... Издаѣя Ралль и Потль. Т. V. 1855.³²⁴). (См. выше № 154, 159, 161). Также подъ заглавiемъ: Соборныя опредѣленія и постановленія константинопольскихъ архіепископовъ и патріарховъ, новеллы византійскихъ императоровъ и отвѣты, посланія, мнѣнія, рѣшенія и разсужденія по различнымъ каноническимъ вопросамъ. 1855.³²⁵).

Содержаніе этого тома заимствовано отчасти изъ Леуцклавіева Греко-римскаго Права (Jus Graeco-roman. Т. I), отчасти же изъ нѣкоторыхъ другихъ сочиненій, поименованныхъ въ предисловіи (стр. ζ' — ιγ'). Наконецъ, нѣкоторые памятники издаются здѣсь въ первый разъ. Сюда именно принадлежатъ: 1) грамота неизвѣстнаго патріарха, о родствѣ по воспріятію отъ св. крещенія (*ἀδῆλου πατριάρχου περὶ τοῦ ἁγίου βαπτίσματος τὸ εἰς τὸν Ταρχακειώτην πατριαρχικόν*, стр. 138 — 140), въ царствованіе Юанна Палеолога (1341 — 1391); 2) грамота патріарха Нила (1378 — 1388) объ антиминосѣ (*Νεῖλου, περὶ τοῦ ἀντιμινσίου*, стр. 141 — 142); 3) греческій переводъ 11-ой новеллы Юстиніана, XIII вѣка (стр. 219 — 224); 4) новелла Василія II Багрянороднаго (975—1025), о болгарскомъ архіепископствѣ (стр. 266 — 269); 5) его-же новелла о постройкѣ церквей и богоугодныхъ заведеній, 988 г. (стр. 270), конецъ которой до сихъ поръ не былъ напечатанъ; 6) двѣ грамоты (*δρίσμός, πρόσταγμα*) Михаила Палеолога, о назначеніи дьякона Θεодора Скутарійскаго право-блюстителемъ (*δικαιοφύλαξ*), 1270 г. (стр. 326—329), и третья тому же Θεодору, назначенному митрополитомъ

³²⁴) Σύνταγμα τῶν θεῶν καὶ ἱερῶν κανόνων... ἐκδοθέν... ὑπὸ Γ. Α. Ράλλη καὶ Μ. Ποτλή. Τόμος πέμπτος. Ἀθήνησιν. 1855. 8. (15' ἢ 638 стр.).

³²⁵) Ἀποφάσεις συνοδικαὶ καὶ διατάξεις τῶν Κωνσταντινουπόλεως ἀρχιεπισκόπων καὶ πατριάρχων, εἰ δὲ νεαραὶ διατάξεις τῶν Βυζαντινῶν αὐτοκρατόρων καὶ ἀποκρίσεις, ἐπιστολαὶ, ψῆφοι, ἐπιλύσεις, καὶ ὑπομνήματα περὶ διαφορῶν κανονικῶν ὑποθέσεων. Τόμος πέμπτος. Ἀθήνησιν. 1855.

кизикійскимъ (стр. 329 — 330); 7) неизвѣстнаго императора (изъ Комниновъ или Палеологовъ) о почетныхъ правахъ синайской епархіи (стр. 331 — 332).

Прочій матеріалъ расположенъ въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) Соборныя опредѣленія и постановленія константинопольскихъ архіепископовъ и патріарховъ до новѣйшихъ временъ (стр. 1 — 185), за исключеніемъ тѣхъ, которыя цѣликомъ вошли въ сочиненія Валсамона или Властаря, и поэтому уже нашли себѣ мѣсто въ другихъ частяхъ изданія. 2) Постановленія византійскихъ императоровъ о дѣлахъ церковныхъ (*νεαραὶ διατάξεις τῶν Βυζαντινῶν αὐτοκρατόρων περὶ πραγμάτων, καὶ προνομίων καὶ ζητημάτων ἐκκλησιαστικῶν*, стр. 186 — 333). Въ собраніе это, впрочемъ, не включены новеллы, помѣщенные уже въ другихъ частяхъ изданія, равно и тѣ, которыя можно найти въ общедоступныхъ сборникахъ Юстиніановыхъ, въ Васликахъ и въ сборникѣ новеллъ Льва Философа. 3) Различныя статьи правовѣдовъ о предметахъ каноническаго права (*ἀποκρίσεις, ἐπιστολαὶ, ψῆφοι, ἐπιλύσεις, καὶ ὑπομνήματα περὶ διαφορῶν κανονικῶν ὑποθέσεων*, стр. 341 — 454). 4) Старинныя росписи епархіямъ съ опредѣленіемъ ихъ іерархическаго значенія (стр. 455—496), титулы различныхъ епархіальныхъ начальствъ въ 1396 г. (стр. 497 — 512) и росписаніе епархіальныхъ кафедръ Православной Восточной Церкви, 1855 г. (*Τάξεις τῶν ἐρώνων τῆς Ὁρθοδόξου Ἀνατολικῆς Ἐκκλησίας*, стр. 513 — 530). 5) О различныхъ духовныхъ чинахъ (*ἐκκλησιαστικὰ ἀξιώματα*, стр. 531 — 540). 6) Формы разныхъ церковныхъ бумагъ (*γράμματα ἐκκλησιαστικά*, стр. 541 — 589).

Приложеніе (*παράρτημα*) пятого тома (стр. 591—627) содержитъ нѣкоторые памятники новѣйшихъ временъ: 1) Законъ о епископствахъ, епископахъ и прочемъ клирѣ (*Νόμος περὶ ἐπισκοπῶν, καὶ ἐπισκόπων, καὶ περὶ τοῦ ὑπὸ*

τοὺς ἐπισκόπους τελοῦντος κλήρου, стр. 591—601), изданный королемъ Оттономъ, 9 июля 1852 г.; 2) Уставъ Св. Синода Эллинской Церкви (Νόμος καταστατικὸς τῆς Ἱερᾶς Συνόδου τῆς Ἐκκλησίας τῆς Ἑλλάδος), того же числа и года (стр. 602 — 613); 3) постановление (ῥφρς) константинопольскаго патріарха Кирилла, о св. крещеніи, 1756 г. (стр. 614—616); 4) окружную грамоту (ἐγκύκλιος ἐπιστολή) нынѣшняго константинопольскаго патріарха Анеима, о присягѣ, 1849 г. (стр. 617 — 627). — Въ концѣ тома указатель (стр. 628 — 638).

Шестой и послѣдній томъ Собранія Канонѡвъ будетъ заключать въ себѣ Алфавитное Собраніе Правилъ Матѡея Властаря (Σύνταγμα κατὰ στοιχεῖον) и подробный общій азбучный указатель предметовъ, съ объясненіемъ менѣе извѣстныхъ терминовъ.

163) Пѣшмана, **О Стефановой парафразѣ Дигестовъ.** 1855. ³²⁶).

Нѣсколько замѣчаній объ этой парафразѣ, съ указаніемъ, что изъ ней заимствованы схоліи на Василики, отпечатанныя въ изданіи Геймбаха безъ означенія имени схоліаста и безъ крестиковъ.

164) Барона Гакстгаузена, **Закавказье.** Т. II. 1856. ³²⁷).

Приложение В (стр. 193 — 261) подъ заглавіемъ: «О законовѣдѣніи въ Закавказьѣ» (Zur Jurisprudenz in Transkaukasien) содержитъ нѣкоторыя, впрочемъ довольно сбивчивыя, свѣдѣнія о составѣ свода законовъ Вахтанга,

³²⁶) Pöschmann, «Digestenparaphrase des Stephanus», въ *Jahrbücher der deutschen Rechtswissenschaft und Gesetzgebung*, herausgegeben von Schletter. I Bd. Erlangen. 1853, стр. 190 — 191.

³²⁷) Transkaukasia. Andeutungen über das Familien- und Gemeindeleben und die socialen Verhältnisse einiger Völker zwischen dem Schwarzen und Kaspischen Meere. Reiseerinnerungen und gesammelte Notizen von August Freiherrn von Haxthausen. 2 Theil. Leipzig. 1856. 8.

съ подробными выписками любопытнѣйшихъ постановленій. Выписки эти почерпнуты изъ русскаго перевода этого свода, напечатаннаго для высшихъ присутственныхъ мѣстъ и не поступившаго въ продажу ³²⁸). Въ него вошли и нѣкоторые судебные обычаи, собраные уже въ послѣдствіи, по повелѣнію правительства. Изъ нихъ сообщаются читателямъ выписки на стр. 232—234. По напечатаніи статьи, помѣщенной въ приложеніи В, автору доставлены были изъ Петербурга болѣе удовлетворительныя свѣдѣнія о составѣ Вахтангова свода законовъ и значеніи отдѣльныхъ его частей, и о нынѣшнемъ состояніи грузинскаго права (стр. 278—283).

165) Греко-римское право. Часть I. Евстаѳіева Практика. Издавъ Цахаріэ-фонъ-Лингенталь. 1856 ³²⁹).

Πεῖρα ἤγουν διδασκαλία ἐκ τῶν πράξεων τοῦ μεγάλου χειροῦ Εὐσταθίου τοῦ Ῥωμαίου (Practica sive doctrina ex actis magni viri Eustathii Romani) или, какъ называетъ ее Арменопуль, τὰ ῥωμαϊκὰ τοῦ μαγίστρου — важный памятникъ для уразумѣнія юридическаго быта Византіи. Она составлена въ первой половинѣ XI вѣка изъ мнѣній и рѣшеній знаменитаго юриконсульта Евстаѳіа Римскаго. Незвѣстный составитель (по замѣчанію Цахаріэ, человекъ ума не далекаго) говоритъ о Евстаѳіи какъ современникъ (стр. III—IV). Текстъ *Пиры* (стр. V—X и 1—300) изданъ съ критическими примѣчаніями, но безъ перевода. Въ концѣ тома (стр. 301—312) помѣщены указатели. Библиографическая статья Саксе (Sachse) о настоящемъ изданіи находится въ Gersdorf's Repertorium der Literatur, Jahrg. XIV, Bd. I, Heft. 6. 1856, стр. 314—317.

³²⁸) См. выше прим. 155.

³²⁹) Jus Graeco-Romanum. Pars I. Practica ex actis Eustathii Romani. Ex Cod. Laurentiano edidit C. E. Zachariae a Lingenthal... Lipsiae. MCCCXVI. 8. (X и 312 стр.).

166) **Бинера**, **Каноническое право греческой церкви**. 1856³³⁰⁾.

Въ первой половинѣ (стр. 163—185) этой статьи, написанной по поводу афинскаго изданія памятниковъ церковнаго греко-восточнаго права (см. выше № 154. 159. 161. 162.), Бинеръ разбираетъ содержаніе этого изданія, при чемъ дѣластъ различныя довольно важныя замѣчанія (въ особенности о Зонарѣ и Валсамонѣ, стр. 174—182), основанныя на изученіи каноническихъ рукописей. Еще важнѣе вторая половина статьи (стр. 186—206), заключающая въ себѣ изслѣдованіе о различныхъ редакціяхъ Синтагмы Каноновъ и Номоканона (особенно подробно разбирается вопросъ о старинномъ Номоканонѣ въ 14 главахъ, стр. 188—196) и ихъ комментаторахъ.

167) **Табеля и Томаса**, **Акты, служащіе къ поясненію древней венеціанской исторіи**. Т. I. 1856.³³¹⁾

Изъ отпечатанныхъ здѣсь документовъ, нѣкоторыя, кромѣ обще-историческаго своего значенія, не безъ важности и для исторіи византійскаго права. Сюда относятся: 1) хрисовуль императоровъ Василія II и Константина XI венеціанскимъ купцамъ, 991 г. (стр. 36—39); 2) отрывки договорной грамоты Алексія I, Мая 1082 (стр. 50—54) 3) хрисовуль Іоанна Комнина, 1126 г., подтверждающій предыдущую грамоту (стр. 96—98); 4) подтвердительная

³³⁰⁾ Das kanonische Recht der griechischen Kirche. Mitgetheilt v. Dr. Biener, въ *Krit. Zeitschr. für Rechtswiss. u. Gesetzgebung des Auslandes* v. Mittermaier u. A. T. XXVIII. 1856, вып. 2, стр. 163—206).

³³¹⁾ Urkunden zur älteren Handels- und Staatsgeschichte der Republik Venedig, mit besonderer Beziehung auf Byzanz und die Levante. Vom neunten bis zum Ausgang des fünfzehnten Jahrhunderts. Herausgegeben von Dr. G. L. Fr. Tafel und Dr. G. M. Thomas... I Theil. (814—1205) Wien. 1836. 8.—Составляетъ первый томъ XII части, втораго отдѣла — *Diplomataria et Acta — Fontes Rerum Austriacarum*. На дняхъ вышелъ второй томъ сборника; но я его еще не получилъ. Третій томъ печатается.

грамота Мануила Комнина, 1148 г. (стр. 114—124); 5) дарственная запись 1157 г. (стр. 137—139); 6) запись 1183 г. (стр. 177—178); 7) 3 льготныя грамоты императора Исаакія Венеціанца, 1187 г. (стр. 179—203); 8) его же договоръ съ Венеціею, о вознагражденіи ущерба, нанесеннаго ей при императорѣ Мануилѣ, 1189 г. (стр. 206—211); 9) жалованная грамота Алексія III Венеціанца 1199 г. (стр. 248—278. См. выше № 142 и 160). Всѣ эти документы дошли до насъ только въ современныхъ латинскихъ переводахъ.

168) **Цахаріэ-фонъ-Лингентала, Внутренняя исторія греко-римскаго права. Кн. I. Права семейственныя. 1856.** ³³²).

Безъ всякаго вступленія, авторъ прямо обращается къ изложенію первой главы, «О союзѣ брачномъ» (Eherecht, стр. 3—61). Глава вторая разсматриваетъ союзъ родителей и дѣтей (Verhältniss zwischen Eltern und Kindern стр. 62—76), третья—опеку и попечительство (Vormundschaftsrecht, стр. 77—88). При изслѣдованіи исторіи каждаго отдѣльнаго предмета, авторъ начинаетъ съ ученія объ немъ древняго римскаго права, заканчивающагося законодательствомъ Юстиніана, слѣдитъ за его движеніемъ и развитіемъ въ теченіи вѣковъ и такимъ образомъ доводитъ свое изложеніе до новѣйшихъ временъ.

169) **Греко-римское право. Часть II. Меньшій Синописисъ и Сокращеніе Законовъ. Издавъ Цахаріэ-фонъ-Лингенталь. 1856.** ³³³).

³³²) *Innere Geschichte des Griechisch-Römischen Rechts. Von D. Karl Eduard Zachariae von Lingenthal... I. Personenrecht. Leipzig. 1856. 4. (IV не нумерован. и 88 стр.).*

³³³) *Jus Graeco-Romanum. Pars II. Synopsis minor et Epitome legum. Ed. C. E. Zachariae a Lingenthal. Lipsiae. MDCCCLVI. 8. (454 стр.). Также подъ заглавіемъ: Liber juridicus alphabeticus sive Synopsis minor et Ecloga legum in epitome expositarum. Edid. etc.*

Сочиненіе, извѣстное подъ названіемъ *μικρὸν κατὰ στοιχεῖον* или *ὀμικρὸν κατὰ στοιχεῖον* (алфавитная книга законовъ) или Меньшій Синописисъ (въ отличіе отъ Синописеа или Обозрѣнія Василикъ), есть ничто иное какъ передѣлка, въ азбучномъ порядкѣ, сочиненія Михаила Атталійскаго (*ποῦτρα ὀμικρὸν*). Самостоятельное значеніе имѣютъ въ немъ только нѣкоторыя вставочныя оубъясненія и перифразы. Составленіе его, по мнѣнію Сахаріа, относится къ первымъ годамъ Іоанна Ватаца Никейскаго, около 1223 г. Кромѣ этого хронологическаго опредѣленія, во введеніи (стр. 3—8) говорится еще о рукописяхъ Синописиса. Греческій текстъ отпечатанъ съ критическими примѣчаніями (стр. 9—264).

Сокращеніе Законовъ (*Epitome legum*) или точнѣе *ἐκλογὴ νόμων τῶν ἐν ἐπιτόμῳ ἐκτετακμένων* (*Ecloga legum in epitome expositarum*) въ 50 главахъ, 920 г., памятникъ довольно важный. Во введеніи (стр. 267—275) Сахаріа описываетъ рукописи его (§§ 1 и 2) и рассматриваетъ отношеніе Сокращенія къ другимъ юридическимъ руководствамъ (§ 3), исторію его и источники (§§ 4 и 5). Самый текстъ, съ критическими примѣчаніями, занимаетъ стр. 277—431. Въ концѣ тома различныя указатели.

Примѣчаніе. Выше (стр. 27) сказано, что Славеницкій перевелъ Леунклавіево *Jus Graeco-Romanum*. Замѣтимъ здѣсь, что переводъ обнимаетъ собою *все* содержаніе подлинника (какъ можно убѣдиться изъ оглавленія, сообщеннаго Розенкампомъ)—замѣтимъ потому, что обыкновенно полагаютъ, будто Епифаній ограничился переложеніемъ одного «Сокращенія Каононовъ» Арменопуда. Недоразумѣніе это произошло вотъ какъ. Въ официальномъ предисловіи къ переводу (см. выше прим. 49) подлинникъ названъ просто «Арменопудомъ», на томъ основаніи, что начинается сочиненіемъ солунскаго правовѣда. Вслѣд-

ствіе этого въ «Словарѣ историческомъ о писателяхъ духовнаго чина» (изд. II. 1827, т. I, стр. 175) явилось не совсѣмъ ясное замѣчаніе, что Славеницкій перевелъ Сокращеніе Арменопула «со всѣми приложеніями, изданными Левнклавіемъ». Но на повѣрку выходитъ, что «Сокращеніе Каноновъ» какъ у Леунклавія, такъ и въ переводѣ Славеницкаго, не составляетъ даже и десятой части всего сборника, и мнимыя «приложенія» вовсе не оказываются чѣмъ-то въ родѣ прибавочныхъ статей. Что касается до Фамиліи Епифанія, то она пишется у насъ различно: *Славяницкій*, *Славиницкій*, *Славинецкій* и *Славеницкій*. Мы слѣдовали правописанію, принятому въ вышеприведенномъ современномъ предисловіи.

Въ дополненіе къ прим. 58 указываемъ на программу подъ заглавіемъ: *Academiae Caesareae Dorpatensis solemnium peractorum V lustrorum pridie idus decembres anni hujus MDCCCXXVII rite celebranda indicit nomine Facultatis Juridicae Decanus Waltherus Fridericus Clossius. Inest: De vetustis nonnullis membranis, in bibl. Rossicis aliisque vicinis extantibus, promulsis. Dorpati. 1827. fol., стр. I — XXXI.* — Къ сочиненіямъ, приведеннымъ въ прим. 152, прибавимъ: Ю. Венелина, Влахо-болгарскія или дако-славянскія грамоты, собранныя и объясненныя на иждивеніи Императорской Россійской Академіи. СПб. 1840. 8. (359 стр.). — Въ литературномъ Обзорѣни пропущена статья В. Григоровича, помѣщенная въ Журн. Мин. Н. Просв., Ч. LIV. 1847, Отд. II, стр. 131 — 164, подъ заглавіемъ: «Протоколы константинопольскаго патріархата XIV-го столѣтія». Описанныя въ ней византійскіе документы (содержанія весьма важнаго) принадлежатъ къ составу двухъ вѣнскихъ рукописныхъ сборниковъ. Копіи съ нихъ, снятыя I. Мюллеромъ, находятся въ рукахъ наслѣдниковъ Н. И. Надеждина. — Статьи и сочиненія, напечатанныя въ изданіяхъ вѣнской и мюнхенской Академій (выше № 60. 142. 144. 150. 152 и стр. 129) вышли также въ отдѣльныхъ оттискахъ.

I.

УКАЗАТЕЛЬ

ИМЕНЪ СОЧИНТЕЛЕЙ, ИЗДАТЕЛЕЙ И ПЕРЕВОДЧИКОВЪ.

Примѣчаніе. Числа безъ всякихъ значковъ означаютъ страницы. Звѣздочка (*) предъ числами указываетъ на примѣчанія. Числа, слѣдующія за знакомъ №, соотвѣтствуютъ нумерамъ литературнаго Обзорѣнія. Указанія на главнѣйшія изданія источниковъ напечатаны жирнымъ шрифтомъ.

А.

Августинъ, Антоній (Antonius Augustinus), 12. 13.
 Авраамовичъ, Дм., № 135.
 Анастасевичъ, В., № 76.
 Ассемани (Assemani), 17—19. 81.

Б.

Баллерини (Ballerini), 16. 20. 21.
 Балюзій (Baluzius), 15.
 Бандини (Bandini), 19.
 Бартъ (J. A. Barth), 33. 43. 163.
 Бахъ (Bach), 15.
 Башиловъ, 28.
 Беверегій (Beveregius), 12. 15.
 Бергеръ (Berger), № 58.
 Беріа-Сэн-При (Berriat-St-Prix), * 166.
 Бикель (Bickell), 39. 42. 134; № 22. 23. 25. **94.** 140.
 Бинеръ (F. A. Biener), 25. 26. 29. 30. 32. 36. 39. 42. 43. 81. 106. 115. 139; № 1. 3. 6. 8. 9. (22). 24. 28. (30). 41. 45. 101. 166.

Блуме (Fr. Blume), *43; № 33.
 Боассонадъ (Boissonade), № **66.**
 Бонифидій (Bonifidius), 12. 105; * 12.
 Броссэ (Brosset), академикъ, № 141. 147.
 Брунквель (Brunquell), 15.
 Брунсъ (H. Th. Bruns), № **75.**
 Булгаръ, Евгенийъ, * 144.
 Бунзенъ (Bunsen), № 155.
 Бунге (G. F. v. Bunge), № 36.
 Бухольцъ (A. v. Buchholtz), 121. 132.
 Бѣляевъ, И. Д., 168.
 Бюшонъ (Buchon, № **109** а).

В.

Вальтеръ (F. Walter), 39; № 118.
 Варакѳенигъ (Warnkönig), * 16.
 Виглій Зейхемскій (Viglius Zuischemus), 12.
 Винеръ (G. B. Winer), * 146. 148.
 Витте (C. Witte), 25. 36. 42. 104. 108. 111. 118. **131;** № 5. (8). 16. 27. 44. 62. 115. (119). 126.

Воэль (Voellus), 12; *13.
Вундерлихъ (A. Wunderlich),
№ 81. 91.
Вюстеманъ (Wüstemann), *39.

Г.

Газе (Hase), 39; № 12. 39.
Гакстгаузенъ (Haxthausen), ба-
ронъ. № 164.
Галоандеръ (Haloander), 11.
Гаммеръ (Hammer), *156.
Гартъ (Hardt), 19.
Гаттамъ (Hattam), *315.
Гаубольтъ (Haubold), 22; *46.
Гейбъ (G. Geib), № 49. (57).
Геймбахъ (Heimbach), К. В. Э.,
24. 33. 42. 43. 84; № 2. (8).
13. 34. 37. 41. 42. (52). 83.
(90). 93. (114). 116. 143.
Геймбахъ (младшій), Г. Э., 33. 35.
39. 42. 103. 111; № 29. 37.
46. 64. 65. 67. 73. (74). 82.
(85). 100. (101. 108). 109. 151.
Гейнекцій (Heineccius), 15.
Генель (Haenel), 103.
Гюпфнеръ (Hoerpfner), *33, 34.
Герветъ (Hervetus), 12.
Гервѣъ (Guérin), *136.
Германъ (Herrmann), *97.
Герцогъ (Herzog), № 61.
Гиббонъ (Gibbon), 7. 50.
Гизелеръ (Gieseler), *81.
Гюфманъ (Hofmann), 15.
Готофредъ (Jac. Gothofredus), 15.
Григоровичъ, В. И., 178; № 134.
Гуго (Hugo), 20. 22; № 7.

Д.

Дегенъ (Degen), *32.
Дейреръ (Deurer), 104.
Демарка (de Marca), епископъ
Петръ, 15.
Дирксенъ (Dirksen), № 133.
139.
Домбровскій, № 87.
Дрей (J. S. v. Drey), 39; № 18.
(25). 38.

Дубенскій, № 97.
Дужа (Doujat), 16.
Дукъ (Duck), 15.
Дюканжъ (Ducange), *9.

Е.

Евгеній, митрополитъ, 26. 29.
106; № 4.

Ж.

Жиро (Ch. Giraud), 44; *233;
№ 52. 54.

З.

Згута, Л., № 122.
Зульцеръ (Sulzer), 142.

И.

Ильпенъ (Ueltzen), № 156.
Инджиджъ, *153.

Й.

Йоакимъ, патриархъ, 27.
Йоаннь, архимандритъ, 40;
№ 149.

К.

Калайдовичъ, 28.
Калачовъ, Н. В., 40; № 123
130.
Карамзинъ, 28.
Киндъ (Kind), 106.
Кловаръ (Κλωάρης), 23; *156;
№ 40.
Клоссиусъ (Clossius), 26. 29. 30.
178; № 35.
Копитаръ, *85. 152.
Корфъ, баронъ М. А., *144.
Котелерій (Cotelerius), 12; *14.
Краббе (Krabbe), 39; № 19.
20. (25).
Креднеръ (Credner), *129.
Кригель (Kriegel), *97.
Кругъ (Krug), академикъ, 26.
31; *46. 58.
Крыловъ, Н. И., 40. 41; № 68.
Куникъ, академикъ, *1. 9.
Кустанъ (Coustant), 16. 21.
Куяцій (Cujacius), 12. 13. 105. 114.

Л.

- Лаббэ (Labbé), 12, 105.
 Лавровскій, Н., № 158.
 Ламбецій, (Lambecius), 81; *24.
 Ланцицолле (Lancizolle), 25.
 Л(аспейресъ, Laspeyres?), № 30.
 Лебарбье (Lebarbier), *136.
 Лебо (Lebean), 7.
 Леунклавій (Leunclavius), 11.
 13. 14. 93. 105. 114.
 Лонгвиль (Longueville), *167.

М.

- Маврокордаты, № 112.
 Май (Angelo Mai), *26; № 43. 89.
 Марка, см. Демарка.
 Мастрихтъ (Gerhardus de Mastricht), 16.
 Маттеи (C. F. de Matthaei), *134.
 Мауреръ (G. L. v. Maurer), № 51.
 Медовиковъ, *233.
 Милій (J. H. Mylius), 110.
 Миллеръ (E. Miller), № 137.
 Мина, М., № 99. 113. (128).
 Монфоковъ (Montfaucon), 19.
 Моргенштернъ (Morgenstern), *58.
 Мортрель (J. A. B. Mortreuil), 39—40, 44. 46. 57. 76. 122; *111; № 96. (102. 104). 106. (107). 111. 117. (127). 128.
 Муллахъ (Mullach), 75; *9.
 Муральтъ (E. de Muralt), *16; № 80. 110.
 Мюллеръ (Joseph Müller), 70. 129; № 145. 152.

Н.

- Неволинъ, К. А., 40; № 131. 148.
 Нейгебауръ (Neigebaur), № 129. 136.
 Наконъ, патриархъ, 27.

О.

- Озенбрюггенъ (Osenbrüggen), *97; № 79.

П.

- Пападополъ, 114. 144; *21.
 Пардесю (Pardessus), № 14; *233.
 Пахманъ, В., № 103.
 Пернисъ (Pernice), № 69.
 Пёшманъ (Pöschmann), № 163.
 Пеанъ (Payen), 15.
 Пиндеръ (Pinder), № 26.
 Платнеръ, 15.
 Платтъ (Platt), *316.
 Полизианъ (Poliziano), 10.
 Поль (Pohl), 81; *31.
 Порфирій, архимандритъ, см. Успенскій.
 Потль (Ποτλῆς), 45; № 154. 159. 161. 162. (166).
 Пухта (Puchta), 52.

Р.

- Ралль (Ράλλης), 45; № 154. 159. 161. 162. (166).
 Регенбрехтъ (E. Regenbrecht), № 15.
 Рейцъ (G. O. Reitz), 19. 20. 21. 81. 106. 110. 149; *27.
 Рёстель (Röstell), № 140.
 Рисель (Riffel), 39; № 55.
 Рождественскій, Н., № 71. 98.
 Розенкампыъ, баронъ, 26. 29. 30. 31. 83. 95. 97. 102. 139. 152; № 10. 21. 76.
 Россъ (Ross), *136; № 60.
 Румянцовъ, графъ Н. П., *145; № 15 а).

С.

- Саввантовъ, П. И., *311.
 Саввинъ, 25; *57.
 Склописъ (Fr. Sclopiis), графъ, № 53.
 Скримгеръ, 11.
 Славеницкій, Епифаній, 27. 93. 177.
 Спанъ, Алексій, 93; № 31.
 Срезневскій, И. И., 168.

Строевъ, 28.
Суарезъ (Suarez), 14. 81.

Т.

Таннебергъ (Tanneberg), № 58.
Табель (Tafel), 70; *9. 136; № 11.
142. 144. 150. 167.

Тейхеръ (Teucher), 21. 114.

Тилий (Tilius), 12.

Тихсенъ (Tuchsen), 22.

Томасъ (Thomas), 70; № 144.
150. 160. 167.

У.

Успенскій, архимандритъ Пор-
фирій, 71—72; № 132.
— Г. П., 28.

Ф.

Фабрицій (Fabricius), *162.

Фабротъ (Fabrotus), 12. 13. 80.
81. 157.

Фальмерайеръ (Fallmerayer), 7.

Финлей (Finlay), 8. 50.

Фрегеръ (Freher), 11.

Фрежье (Frégier), № 124.

Ц.

Цахаріэ-фонъ-Лингенталь (С. Е.
Zachariä von Lingenthal),
36—39. 43. 44. 49. 57. 70.
121. 138; *153. 157. 254;
№ 50. 57. 59. (62). 63.

(64). 70. 72. (73). 74. 78. 84.
85. 90. 92. 95. 102. 104. 105.
107. 108. (109). 114. 119. 125.
127. 138. 153. 165. 168.
169.

Цеперникъ (Zepernik), *30.

Цанкэйзенъ (Zinkeisen), 7.

Ч.

Чубиновъ, профессоръ, *154;
№ 120.

Ш.

Шардъ (Scharf), 114.

Шафарикъ, *151.

Шёлъ (Schöll), № 26.

Шлёперъ, 20; *51.

Шмеллеръ (Schmeller), № 60.

Шмитъ (С. Schmidt), *118.

Шпитлеръ (Spittler), 20—21;
*20

Штёкгартъ (Н. R. Stöckhardt),
№ 47.

Э.

Эверсъ, 29.

Эйхгорнъ (Eichhorn), 25.

Эрбъ (Erb), 22.

Ю.

Юстель (Iustellus), 12. 14.

Я.

Якобсонъ (Jacobson), *254.

II.

УКАЗАТЕЛЬ

НАЗВАНІЙ ЛИЦЪ И ПРЕДМЕТОВЪ.

А.

- Алексій I Комнинъ, **123. 132;**
№ 109 а). 167.
 — III, Комнинъ, *№ 142. 160.*
167.
 Амфилохій Иковійскій, 128.
170.
 Анастасій, св. отецъ, **170.**
 — Сивайскій, **170.**
 — епископъ кесарійскій, **170.**
 Андроникъ I Комнинъ, *№ 137.*
 — II Палеологъ, **123;** *№*
109. 137. 157.
 — III Палеологъ, 111
 Авѣхдота Геймбаха, *№ 67.*
 (74). **82.** (85).
 — Цахаріа, *№ 95.* (109).
 Антиминсъ, 171.
 Антипапіанъ (*Ἀντιπαπῖανός*),
№ 7. 81. 84. 91.
 Антоній IV, патриархъ, 158.
 Апостолы, см. Постановленія и
 Правила.
 Аристинъ, 85. 121; *№ 149.*
154.
 Арменюгъ, 19. 34. 85. 93. 120.
 121. 150. 160; *№ 31.*
 40. 48. 61. 139. **151.**
 Армяне, 56. 127.

- Василій Великій, 128. **170.**
 — II, Багрявородный, **132.**
171. 175.
 Армянскіе законы, *153; *№ 24*
 141. 147.
 Арсеній, 85. 160.
 Ἀσίζα τῶν Ἱερουσόλυμων, **123.**
 Атталиотъ, см. Михаилъ Атт-
 алійскій.
 Authenticum, 80.
 Аѳанасій Великій, 128. **169.**
 — патриархъ, 162.
 — Схоластикъ, 79. 112; *№*
67. 74.
 Аѳонскіе монастыри, *№ 132.*
 134. 135. 145.

Б.

- Библиотека Амвросіевская, 118.
 — Бодлеевская, 117. 124.
 Болгаре, 127. 178.
 Болгарскіе епископы, 72. 91.
 171.
 Бракъ, 123. 159. 170. 176.
В.
 Валсамонъ, 80. 81. 85. 96. 97.
 117. 120. 121. 160. **164,**
170.
 Василій Великій, 128. **170.**

- Василій II, Багрянородный, **132. 171.** 175.
 — Македонянинъ. 57. 61. 63. 81. 85. 88. 113. 116. 122. 138. 142. 150.
 Василики, 22. 24. 32—34. 43. 99. 113. 117. 120. 162;
 № 1. 2. 3. 5. 6. 8. 13. 14. 34. **42.** 43. 52. 59. **83.** 90. 92. **93.** 111. **114.** 115. **116. 148.** 146.
 Вахтагъ, см. грузинскіе законы.
 Versio vulgata Novellarum, 79.
 Византія, ея значеніе, 1—6, 8, 9.
 Византійская географія, № 142.
 — грамматика, 75. 76.
 — Дворъ, 134.
 — словарь, необходимость его, *9.
 — элементъ въ Россіи, 9. 127; № 68. 87.
 — языкъ, 74; № 79.
 Владиміръ, великій князь, 92.
 Властарь, 80. 85. 93. 97. 121. 139. 160. 173.
 Валахія, 76. 122. 142. 178; № 129.

Г.

- Геннадій Константинопольскій 128. **170.**
 Германъ, патриархъ, **164.**
 Гражданское право, № 49. 98.
 Грамматика средне-греческаго языка, 75—76.
 Греки (нынѣшніе) 56.
 Грекоримское право, его значеніе, 3—6; преподаваніе его, 10.
 — Леунклавія, 13; *11.
 — Цахарія, № 165. 169.
 Греція (нынѣшняя), 106. 107. 108. 111. 122. 129; *108.
 Григорій Богословъ, 128. **170.**
 Григорій Неожесарійскій, 128. **169.**
 — Никейскій, **120.**

- Григорій Нисскій, 128. **170.**
 Грузины, 56. 127.
 Грузинскіе законы, 93; *154. № 17. 24. **120.** 147. 164.
 — номоканонъ, 128.

Д.

- Дарственная запись, № **167.**
 Δὲ ἀπτολίβουρος, № **29.** 122.
 Дигесты, № 115.
 Дмитрій Палеологъ, деспотъ, № **137.**
 Диоклетіанъ, 51.
 Діонисій александрійскій, 128. **169.**
 Дониць, Андронакій, № **32.**
 Драгославъ, писецъ болгарскій, 126.
 Дуки, династія —, 64. 123.
 Духовенство въ Россіи, 151.
 Духовный судъ, см. церковный судъ.
 Дѣлопроизводство, № 88.

Е.

- Евстаоій, см. Псевдо-Евстаоій, *Euchiridia juris privata*, 117. 150.

З.

- Законъ градскій, 127. 141.
 — Моисея, **139;** ***14.**
 — судный людемъ, 91. 127; *153; № **97.**
 Зонара, Іоаннь, 85. 121. 130. 160. **164. 166. 170.**

И.

- Илья, архіепископъ новгородскій, 127.
 Институты, толкованіе на нихъ, № 99. См. Феодилъ.
 Ираклій, 57. 138.
 Ирина, **123.**
 Исаакій I Комнинъ, № **109 а).**
 — II Ангель, № **167.**
 Исавры, 50. 60. 61. См. Левъ.
 Исаія, патриархъ, № **152.**

- Иски, сочиненіе объ —, № 29. 122.
- Исторія византійская, 1—8.
- Исторія греко-римскаго права, ея значенія и дѣленіе, 141.
- виѣшняя и внутренняя, 38.
- Цахаріа, 37. 38. 44; № 70. 168.
- Мортрѣля, 39; № 96. 106. 117.
- Index Reginae, 131.
- І.**
- Іоакимъ, патріархъ, 27.
- Іоаннъ Златоустъ, 170.
- Кантакузинъ, № 79 а).
- Комнинъ, 123. 175.
- митрополитъ, 127.
- Постникъ, 170.
- Схоластикъ, 18. 85. 91. 102. См. Номоканонъ.
- XIII, патріархъ константинопольскій, 158.
- Цямискій, 131.
- Іосифъ Волоколамскій, 126.
- К.**
- Кандія (островъ), 73.
- Κανὼνες τῶν ἑστίτων, 137.
- Κανὼνες, см. правила.
- Канонъ (κανών), *129.
- Каноническое право, 54. 55. 60. 69; № 9. 11. 15 а).
- Каноническіе сборники, 17. 21. 76. 79; № 9. 11. 30. 94. 118.
- Каталоги, 19; *43. 134. 143; № 63. 80. 95. 137.
- Кириллъ, александрійскій, 128. 170.
- патріархъ, 173.
- митрополитъ, 126.
- Кириково вопрошаніе, 127.
- Климентъ Римскій, 90.
- Книжная торговля, *62.
- Кодексъ Юстиніана, 96. 97. 101. 102. 103. 143. 155.
- Collectio, см. собраніе.
- Комментаторы Василикъ, 69. 82.
- Новелль, 68. 78.
- Комнины, 64.
- Константинопольскія библиотеки, 73. 149.
- Константинъ В., 52—53, 57. 86. 136. 156. 158. 161.
- Багрянородный, 131.
- Дука, 123.
- XI, № 151. 167.
- протопроэдръ, 123.
- Кормчая Книга, 26. 29. 83. 84. 86. 121. 148. 159. № 10. 21. 76. 98. 103. 121. 130.
- волошская, *152; № 9.
- сводная, 94. 152.
- сербская, *151; № 9.
- Куюцкій, 82.
- Л.**
- Лангобардскіе законы, на греческомъ языкѣ, № 50.
- Лаодикийскій соборъ, 95.
- Левъ Исавръианъ, 61—62. 116. 141. См. Эклога.
- Философъ, 81. 85. 88. 104. 109. 123. 141.
- Хазаръ, 123.
- М.**
- Маврикій, императоръ, 123.
- Мануиль I Комнинъ, № 60. 82. 109 а). 167.
- II Палеологъ, № 137.
- Маркъ, патріархъ александрійскій, 170.
- Μελέτη περὶ φιλῶν συμφώνων, 99. 148.
- Μικρόν (τὸ) κατὰ στοιχείων, 96. 105. 163; № 169.
- Михаилъ Аталійскій, 147. 150. 177.
- Дука, 123.
- Палеологъ, № 144. 162.
- Молдавія, 122. 178; *152; № 129. 136.

Монемвасія, 143. 154.
 Морскіе законы, № 14.
 Мѣрило праведное, 92.

И.

Наказанія, тѣлесныя, 132.
 Наслѣдство, 123. 131. 133.
 Нектарій, патриархъ, 88.
 Неустойка, 131.
 Никифоръ Воганиатъ, 132.
 — Исповѣдникъ, 170.
 Николай, патриархъ, 170.
 Иковъ, патриархъ, 88.
 — св., 170.
 — Черныя горы, 94.
 Нилъ, 165. 171.
 Новеллы византійскихъ импера-
 раторовъ, 97; № 44. 45.
 70. 82. 127. 162.
 — Льва Философа, 5. 99. 109.
 123.
 — Юстиниана, № 1. 46. 58.
 65. 67. 82. 100. 101. 108.
 109. 126 162.
 Нѣмолι γεωργικῆι, *52; № 151.
 Номоканонъ въ 14 главахъ, 69. 98.
 — въ 50 главахъ (или Псевдо-
 Иоанна-Схоластика), 80.
 85. 95. 97. 130. 160.
 — Фотія, 80. 97. 118. 120. 130.
 № 89. 110. 149. 154.

И.

Иамва Берында, 92.
 Иѣра, 150. 163; № 165.
 Περὶ τῶν ἐν τῷ νομοκανόνι, 132.
 Περὶ τῆς τῶν βαδμῶν συγγενεί-
 ας, 130. № 69.
 Περὶ χρῆσιμῶν διαστημάτων, см.
 ροπαί.
 Петръ Александрійскій, 128.
 169.
 — Могила, 92.
 Пвдаліонъ, 85. 92. 160; № 86.
 Питтакіовы, *291; № 132

Постановленія Апостольскія
 (Constitutiones Apostoli-
 cae), № 18. 20. 23. 38.
 94. 155. 156.

Пошлины, 131.

Правила Апостольскія (Canones
 Apostolorum), *131; №
 15. 18. 19. 20. 38. 75.
 77. 80. 94. 149. 154.
 155.

— о церковныхъ людехъ, 151.
 — св. отцевъ, 17. 91. 130. 160.
 — св. соборовъ, 17. 91. 130.
 160; № 75.

Правовѣды греко-римскіе, 18.
 61. 80. 84. 119. 121.
 122. 125. 140. 146.
 160. 174.

Право преимущественной по-
 купки, см. προτίμησις.

Приданое, 123. 159.

Присяга, 123.

Продажа, 123.

Просвѣтитель, 126.

Προτίμησις, 5. 123.

Прохиронъ, Василія, Льва и
 Александра. 62. 97. 120;
 *52; № 16. 27. 41
 50. 59. 62, 63. 71. 99.
 146.

— Арменопула, см. Армено-
 пулъ.

— Ватиканскій (Prochiron Va-
 ticanium), 163.

— Пространный (Prochiron
 auctum), 113. 117. 163.

Прошенія, 132.

Псевдо-апостольскія сочиненія,
 136.

Псевдо-Валсамонъ, 80. 120.

Псевдо-Евстафій, 79. 81. 97. 120.
 № 59.

Псевдо-Пселлъ, № 58.

Псевдонимы, 113.

Пселлъ, 79. 85. 112. 121. 150.
 160; № 58. 66.

Р.

- Ревизія Древнихъ Законовъ (ανα-
κάθαρσις τῶν παλαιῶν
νόμων), 116; № 64.
- Римское право, 3. 4. 52. 54. 55.
58. 121.
- Родерихъ Сипійійскій, № 85.
- Родосскіе законы, № 14.
- Романъ I., 131.
— II., 131.
— III., 142. 146.
- Ῥωμαί (αί), 21. 22; № 59. 67.
- Ротарь, см. Лангобардскіе за-
коны.
- Русь, ея крещеніе, 127.
- Русская Правда, 92. 127.

С.

- Свидѣтели, 123.
- Святиславъ, деспотъ болгарскій,
126.
- Святительскіе суды, 152.
- Сигиліоны, *292; № 79 а. 132.
145.
- Сильвестръ, папа, 86. 161.
- Сямбагій, № 67.
- Сивнійскій монастырь, 71.
— епархія, 172.
- Синодальная библіотека (мо-
сковская), 70.
- Синописи, см. Сокращеніе.
— Меньшій, см. μικρόν κατὰ
στοιχεῖον.
- Синтагма Ралія и Потля, 45;
№ 154. 159. 161.
162. 166.
- Синтагма Фотія, см. Собраніе
Канонѡвъ.
- Σύντομος διαίρεσις τῶν νεαρῶν,
№ 82. 122. См. Тео-
доръ Ермопольскій.
- Славяне, 56. 61.
- Словарь средне-греческаго язы-
ка, *9. 144. 145.
- Смертоубійство, 123. 132.

- Соборныя опредѣленія (τόμοι
συνοδικαί), № 151.
152. 162.
- Собраніе 25 главъ (Collectio
XXV Capitulorum), 79.
96. 97. № 82.
- 87 главъ Collectio LXXXVII
Capit.), 79. 80. 85. №
82.
- Канонѡвъ въ 50 главахъ,
составленное Іоанномъ
Схоластикомъ, 85. 92.
102.
- Канонѡвъ Фотія, № 65.
149. 159. 161.
- неизданныхъ греко-рим-
скихъ памятниковъ (Col-
lectio librorum juris graeco-
romani in editorum),
Пахарію, № 153.
- 168 Новеллъ (Collectio
CLXVIII. Novellarum),
79. 80. 120; № 100,
101. 108.
- Церковныхъ Постановле-
ній (Coll. Constitutionum.
Ecclesiasticarum), 80. 96.
97. 98. 120; *132.
- Соборы вселенскіе, 85. 125.
128. 165.
— помѣстные, 125. 128.
— русскіе, 93.
— 1274 г., 127.
- Сокращеніе Василікъ (σύνο-
ψις τῶν βασιλικῶν), 96.
105. 113. 117. 118. 120.
143.
- Законовъ въ 50-ти гла-
вахъ (ἐκλογὴ νόμων),
117. 150. 155. 163; №
169.
- Канонѡвъ Пселла (Synopsis
canonum), 21. 95.
- Канонѡвъ Стефана Эфес-
скаго (κανονικὴ σύνοψις),
№ 22. 23.

Сокращеніе Кодекса, Стефана Эфесскаго, **137**.
 — Новелль, Аванасія Схоластика, № **67**. 74.
 — Новелль Теодора Ермопольскаго, № 67. **95**. 99. 109.
 — Юліаново (Epitome Juliani), 79. 80.
 Союзъ семейственный, № 148. 168.
 Спасо - Преображенскій монастырь (τῆς μεταμορφώσεως), № 60.
 Спийейскій монастырь (τοῦ Μεγάλου Σπηλαίου), № 79 а.
 Стефанъ Эфесскій, 137. 173.
 Стоглавъ, 92.
 Судопроизводство, № 49. 55. 57. 136. 160.
 Судостроительство, 187. 111.
 Summa Regusina, **131**.
 Схоліи Василикъ, 96. 140. 142. 145.

Т.

Тарасій Константинопольскій, 128. **170**.
 Тиверій II, 79.
 Тимофей Александрійскій, 128. **170**.
 Типукиъ (τιπούκειτος), № 43. **83**. 127.
 Tractatus de reculliis, № **82**.
 Трахтатовъ περί δαυείων, № **85**.
 Трапезунтскіе императоры, № 152.
 Турецкое законодательство, *156; № 24.

У.

Уголовное право, 132; № 49.

Ф.

Филоксенъ, № 67.
 Филофей, патриархъ, **158**. **161**.

Фотій, патриархъ, 85. 91. **165**. № 30. **89**. См. Номоканонъ.

Х.

Хрисовулы; 71. ***136**. 292; № **60**. **79а**. **82**. **109а**. 132. 133. 134. 135. **137**. **142**. **144**. 145. **150**. **157**. 160. **162**.
 Христіанство, 2. 51. 53. 55. 58.

Ц.

Царскія Книги, см. Василики.
 Церковные акты, 93. 172.
 — право, № 94. 12. 121. 140. 146. 149. 166. См. каноническое право.
 — суль, № 12. 55. 78. 130. 131.
 — Уставъ Апостоловъ (ὄρος κανонικῶς), № 94.
 — уставы русскихъ князей 127; № 131.

Ш.

Шестовнижіе, см. Арменопуль.

Э.

Эдикты преторіанскихъ префекторовъ, № 70. **95**. 109.
 Эклога Льва Исаврянина и Константина Копронима (Ecloga Leonis et Constantini), 62. *52; № 16. 27. 41. 50. 59. 62. 63. 64. 67. 146. **153**.
 — измѣненная по Прохирону (E. ad Prochiron mutata), 117. 163.
 — Леунклавія, 14, 163.
 — первыхъ 10-ти книгъ Василикъ, 150.
 — Частная (Ecloga privata), 116. 163.

Эклога Частная съ дополне-
ніями (Ecloga privata
aucta), 163.

Эпанагога (Epanagoge), № 16.
41. 59. 64. 146. **153.**

— въ извлеченіи (Epanagoges
tituli XIII); 116. 163.

— Пространная, (Epanagoge
aucta), 113. 116. 163.

— съ комментариемъ (E. cum
scholiis), 116.

Епитоме, см. Сокращеніе.

— Marciana, 163.

Ю.

Юліанъ, правовѣдъ, 79.

Юстиніаново право, 55. 59. 62.

63. 79. 86. 88. 99. 104.
106. 108. 116; *140.

Юстиніанъ, 50. 51. 57. 58. 59.
60. 79. 122. 128. 158.

Я.

Ярославъ I, великій князь, 92.

Ѳ.

Ѳеодоръ Алексѣевичъ, царь, 152.

— Ермонопольскій, 97; № 67.

95. 109.

— Скутарійскій, 171.

Ѳеодосій Великій, 158.

Ѳеофилъ Александрійскій, 128.

170.

Ѳеофилъ, правовѣдъ, *27. 39.

140; № 33. 56. 124. 139.

О П Е Ч А Т К И.

		Напечатано:	Должно читать:
стр. 5.	строка 23.	вѣки	вѣка.
« 21.	« 20.	Thimotheus	Timotheus.
« 39.	« 2.	Цахаріємъ	Цахаріэ.
« 69.	« 4.	кажовическаго	кажовическаго.