

Borgarting lagmannsrett - LB-2011-134310

Instans	Borgarting lagmannsrett - Kjennelse
Dato	2011-09-15
Publisert	LB-2011-134310
Stikkord	22. juli-saken. Bistandsadvokat. Felles. Flere. Straffeprosessloven § 107a annet ledd 1. punktum.
Sammendrag	Spørsmål om foreldre til en 17-åring som var drept på Utøya 22. juli skulle få hver sin bistandsadvokat. Lagmannsretten uttalte at den klare hovedregel var felles bistandsadvokat, og fant at det ikke forelå tungtveiende nok grunner til å fravike dette.
Saksgang	Oslo tingrett TOSLO-2011-127241 - Borgarting lagmannsrett LB-2011-134310 (11-134310SAK-BORG/04).
Parter	A.
Forfatter	Lagdommer Vincent Galtung, lagdommer Mary-Ann Hedlund, lagdommer Mette Trovik.

Kjennelsen gjelder spørsmål om oppnevning av bistandsadvokat for etterlatte, jf straffeprosessloven (strpl) § 107a annet ledd første punktum, i sak mot B.

C, født 0.0.1994, er blant dem som ble drept under massakren på Utøya 22. juli då.

Det er opplyst at hennes mor, som er bosatt i Sarpsborg, kort tid etter fikk advokat Harald Otterstad, Sarpsborg, oppnevnt som bistandsadvokat.

I brev av 10. august 2011 til Oslo tingrett begjærte advokat Ole Petter Drevland seg oppnevnt som bistandsadvokat for faren, A, som etter det opplyste p.t. soner en lengre dom på Ullersmo.

Oslo tingrett besluttet 17. august 2011 ikke å ta begjæringen til følge. Det ble vist til at det som hovedregel skal oppnevnes én bistandsadvokat for etterlatte etter en avdød. Tingretten presiserte at A ville få innvilget en begjæring om oppnevning av Harald Otterstad som bistandsadvokat.

Tingrettens beslutning om ikke å oppnevne advokat Drevland er anket til Borgarting lagmannsrett. Det ble også fremsatt begjæring om omgjøring overfor tingretten. Tingretten besluttet 24. august 2011 ikke å omgjøre beslutningen. Det er her blant annet opplyst at i de svært mange oppnevninger av bistandsadvokater etter massakren på Utøya er det hele tiden oppnevnt felles bistandsadvokat for foreldre som har mistet et barn.

Anken til lagmannsretten har vært stilt i bero noen tid, i påvente av avklaring av om samtlige dommere i Borgarting lagmannsrett var inhabile i saken. Høyesteretts ankeutvalg kom i kjennelse av 2. september 2011 (HR-2011-1655-U) til at dette ikke var tilfelle, og nærværende lagmannsrett kan følgelig behandle saken.

Lagmannsretten skal bemerke:

Lagmannsretten legger til grunn at også A hadde del i foreldreansvaret for datteren, jf strpl § 107a annet ledd første punktum. Han har dermed, i likhet med moren, rett til å få oppnevnt bistandsadvokat.

I anken anføres at det her foreligger et slikt særlig tilfelle at det bør oppnevnes flere bistandsadvokater, dvs. at advokat Drevland bør oppnevnes for A.

Som nevnt av tingretten heter det i forarbeidene til strpl § 107a, Ot.prp.nr.11 (2007-2008) s. 113, at det som hovedregel bør oppnevnes én bistandsadvokat for etterlatte etter en avdød. Videre heter det:

I særlige tilfeller, for eksempel hvis det er et sterkt konfliktpreget forhold... kan det oppnevnes flere advokater dersom det er behov for det.

Lagmannsretten er enig med tingretten i at den klare hovedregel må være at foreldre får *felles* bistandsadvokat. Som fremholdt av tingretten i beslutningen av 24. august d.å. gjelder dette ikke minst i en sak som den nærværende, der det allerede er oppnevnt et meget stort antall bistandsadvokater. De tunge praktiske hensyn som tilsier felles bistandsadvokat for et foreldrepar, får i en slik sak særlig vekt.

Det foreligger ingen opplysninger om at forholdet mellom foreldrene her skal være sterkt konfliktfylt. Det som fremheves i anken er særlig de vansker som ligger i at en felles bistandsadvokat for foreldrene her vil måtte ha separate møter med hver av dem, henholdsvis i Sarpsborg og på Ullersmo. Lagmannsretten ser at dette vil vanskeliggjøre arbeidet til en felles bistandsadvokat noe, men dette forhold er etter lagmannsrettens oppfatning ikke tungtveiende nok til å fravike den klare hovedregel om at det skal oppnevnes en felles bistandsadvokat for et foreldrepar.

Det er i anken også fremholdt at det er tilfeldig at det var moren - og ikke faren - som først søkte om bistandsadvokat. Lagmannsretten er i og for seg enig i at det, når det er flere etterlatte, kan være tilfeldig hvem som først søker om oppnevning av bistandsadvokat.

Men når situasjonen nå en gang er slik at det allerede er oppnevnt en bistandsadvokat, må vurderingen for søker nr. 2 ta utgangspunkt i den situasjonen som foreligger.

Videre er det i anken fremholdt at A ikke ble hørt før moren fikk oppnevnt advokat Otterstad som bistandsadvokat. Lagmannsretten forstår dette slik at han ikke var kjent med begjæringen før oppnevning var skjedd. Dette er uheldig, men heller ikke denne omstendighet kan lede til noen annen konklusjon med hensyn til spørsmålet om felles bistandsadvokat eller ikke.

Anken blir etter dette å forkaste.

Kjennelsen er enstemmig.

Slutning

Anken forkastes.