

Borgarting lagmannsrett - LB-2012-101739

Instans	Borgarting lagmannsrett - Kjennelse
Dato	2012-07-04
Publisert	LB-2012-101739
Stikkord	Salærforskriften § 7. Tvisteloven § 29-3 tredje ledd.
Sammendrag	En bistandsadvokat i 22. juli-saken fikk redusert sitt salær med 75 000 kroner. Hun anket over beslutningen, og anførte bl.a. at det forelå en saksbehandlingsfeil da tingretten ikke hadde henvist konkret til det arbeidet retten mente det ikke var grunnlag for å dekke. Lagmannsretten forkastet anken. Tingretten hadde gitt en tilstrekkelig begrunnelse for resultatet selv om tingretten ikke eksplisitt hadde vist til de arbeidsoppgaver hvor det var anvendt for mye tid. Det var det totale timetallet tingretten hadde reagert mot.
Saksgang	Oslo tingrett TOSLO-2011-123188 - Borgarting lagmannsrett LB-2012-101739 (12-101739ASK-BORG/04).
Parter	Gunn Marit Indreiten.
Forfatter	Lagdommer Lars Ole Evensen. Lagdommer Mette D. Trovik. Lagdommer Elin Holmedal.

Saken gjelder anke over tingrettens salærfastsettelse til en bistandsadvokat i forbindelse med 22. juli saken.

Advokat Gunn Marit Indreiten hadde bistandsadvokatoppdrag for to fornærmede fra Utøya, A og B. Etter å ha mottatt advokat Indreitens salæroppgave 29. mars 2012 skrev tingretten 18. april 2012 følgende brev til bistandsadvokaten:

Retten bemerker at bistandsadvokatoppdraget gjelder bistand til to fornærmede fra Utøya; A (sak nr. 11-123188ENE-OTIR/08) og B (sak nr. 11-127834ENE-OTIR/02).

Det er tidligere utbetalt følgende salær i sak 11-123188ENE-OTIR/08:

- kr 9 050 til advokat Karlsen (tidligere bistandsadvokat i perioden 01.08.11 - 26.09.11)
- kr 35 068,75 til advokat Indreiten

Det er tidligere utbetalt følgende salær i sak 11-127834-OTIR/02:

- kr 6 278,50 til advokat King (tidligere bistandsadvokat i perioden 10.08.11 - 22.09.11)
- kr 29 412,50 til advokat Indreiten

I tillegg har du fakturert fellesutgifter for de to klientene på sak nr. 11-125386ENE-OTIR/08 og du har tidligere fått utbetalt følgende salærforskudd for dette:

- kr 68 441 til advokat Indreiten. (Det var krevd salær med kr 79 753,13. Retten satte imidlertid forskuddskravet ned med kr 11 312,13).

Totalt er det følgelig allerede blitt utbetalt salær med kr 148 250,75.

For perioden fra 5. desember 2011 og frem til oppdraget ble avsluttet 19. mars 2012 har du nå krevd ytterligere salær med totalt kr 206 630,76, hvorav kr 65 240,63 gjelder bistand til A, kr 24 859,38 gjelder bistand til B og kr 116 530,75 gjelder fellesutgifter (som også innbefatter reduksjonsbeløpet på kr 11 312,13 som retten hadde satt det tidligere forskuddskravet ned med.)

For bistand under etterforskningen til de to klientene er det således krevd dekket salærutgifter med totalt kr 354 881,51.

Etter rettens vurdering fremstår salærkravet som vesentlig for høyt. Retten har behandlet et betydelig antall salær oppgaver fra bistandsadvokater i 22. julisaken. Det samlede salærkravet synes i dette tilfellet å ligge over dobbelt som høyt som flere andre bistandsadvokater med tilsvarende antall klienter har fakturert. Arbeidsmengden for bistandsadvokatene vil naturlig nok kunne variere noe i en sak som denne, herunder i forhold til behovene til de ulike klientene. Retten har gjennomgått dine timelister og redegjørelsen som er gitt i ditt brev av 30. mars 2012, herunder har retten merket seg opplysningene som er gitt i forhold til arbeid med å foreslå sakkyndige og det spesifikke arbeid som spesielt er fremhevet i forhold til A. Retten anser imidlertid at det samlede salærkrav går langt utover det som kan anses som rimelig og nødvendig arbeid med saken.

Det vises spesielt til at det er krevd dekket fellesutgifter (arbeid som gjelder begge klienter) med totalt kr 184 971,75 (kr 68 441 + kr 116 530,75). Etter rettens vurdering kan en tidsbruk av et slikt omfang ikke anses som et nødvendig arbeid i forhold til utførelsen av ditt oppdrag som bistandsadvokat. Retten vurderer å nedsette ditt salær med kr 85 000. Før retten tar endelig stilling til fastsettelsen av salæret gis du mulighet til å komme med en skriftlig uttalelse innen **30. april 2012**, jf. salærforskriften § 7 første ledd annet punktum. En eventuell uttalelse bes sendt til Oslo tingrett ved undertegnede.

I svarbrev 21. april 2012 fastholdt advokat Indreiten kravet om å få dekket salæret knyttet direkte til A og B. Når det gjaldt det som i salær oppgaven er benevnt «Felles arbeid» var advokat Indreiten enig i at påløpte timer var høyt. Hun hadde delt arbeidet under dette punkt inn i tre hovedkategorier. Den første omfatter mottatte politidokumenter, herunder tiltalebeslutningen mv. Arbeidet omfattet ca 20 timer. Det var videre anvendt ca 25 timer til å finne sakkyndige til å utrede skadevirkningene for overlevende fra Utøya. Det opplyses at dette arbeidet har gått over i «Pilotgruppens arbeid». Advokat Indreiten har forklart dette med at hun har en betydelig erfaring med voldsoffererstatning. Dette arbeidet er oppført med ca 6 timer. Til slutt er det en post som er betegnet «antall mail inn og videre formidling av dette» som er satt til 39 timer. Det anføres at timeantallet er høyt, og at det aksepteres at timetallet kan settes ned «i tråd med hva andre har fått dekket i så måte».

I et nytt brev samme dag til Oslo tingrett går advokat Indreiten tilbake på at hun har benyttet et for høyt antall timer på «fellessaken». Hun skriver her bl.a.:

I henhold til de opplysninger som ble gitt til meg av 8 advokater har de registeret rundt 90 timer på fellessaken. Enkelte hadde fordelt fellesarbeid på den enkelte fornærmede for at det ikke skulle «se så voldsomt ut».

Etter dette fastholdt hun det totale tidsforbruket og salærkravet.

Oslo tingrett fastsatt salæret til advokat Indreiten i beslutning 25. april 2012. Fra fastsettelsen hitsettes:

I ditt første svarbrev av 21. april 2012 gis det uttrykk for at salæret bør dekkes i samsvar med salær oppgavene for arbeid knyttet til hver av klientene, men at salær oppgaven knyttet til fellesarbeid kan settes noe ned til det som er i samsvar med arbeid som andre bistandsadvokater har fått dekket. Det gjøres imidlertid gjeldende at et kutt i salær oppgaven med kr 85 000 er svært urimelig og ikke i tråd med hva andre bistandsadvokater har fått dekket. I det andre svarbrevet som er datert samme dag anføres det at det heller ikke er grunnlag for å sette ned salær oppgaven knyttet til fellesarbeid, og du har i denne forbindelse vist til opplysninger som du skal ha mottatt fra andre bistandsadvokater om hva de har fakturert av fellesutgifter fra 1. januar 2012 og frem til tiltalebeslutning ble tatt ut.

Retten fastholder at det totale salærkravet fremstår som vesentlig for høyt, og at det går utover det som kan anses som et rimelig og nødvendig arbeid med saken. Bistandsoppdraget under etterforskningen gjelder bistand til to fornærmede fra Utøya. Som nevnt i rettens brev av 18. april 2012 har det tidligere blitt utbetalt forskudd på salær med totalt kr 148 250,65. Det følger av salærforskriften § 6 fjerde ledd at utbetalt forskuddsbeløp kan kreves tilbake dersom arbeidsoppgaven ikke blir godkjent eller beløpet overskrider det som er endelig godtatt. Den endelige salær fastsettingen skal foretas når oppdraget er avsluttet. For perioden fra 5. desember 2011 og frem til oppdraget ble avsluttet 19. mars 2012 har du krevd ytterligere salær med totalt kr 206 630,76, hvorav kr 65 240,63 gjelder bistand til A, kr 24 859,38 gjelder bistand til B og kr 116 530,75 gjelder fellesutgifter.

For bistand under etterforskningen til de to fornærmede er det således krevd dekket totalt kr 354 881,51. Som nevnt i rettens brev av 18. april 2012 har retten behandlet et betydelig antall salær oppgaver fra bistandsadvokater i 22. julisaken, og det samlede kravet i dette tilfellet synes å ligge over dobbelt som høyt som flere andre bistandsadvokater med tilsvarende antall klienter har fakturert. Arbeidsmengden for

bistandsadvokatene vil naturlig nok kunne variere noe i en sak som denne, herunder i forhold til behovene til de ulike klientene. Retten kan likevel ikke se at de forhold som du spesielt har fremhevet kan forsvare en slik total tidsbruk som er krevd dekket i dine salær oppgaver. Dette gjelder særlig i forhold til fellesutgifter. Som nevnt i rettens brev av 18. april 2012 er det krevd dekket fellesutgifter med totalt kr 184 971,75 (kr 68 441 + kr 116 530,75). En tidsbruk av et slikt omfang går etter rettens syn langt utover det som kan anses som et rimelig og nødvendig arbeid i forhold til utførelsen av ditt oppdrag som bistandsadvokat. Etter en samlet vurdering finner retten at totalkravet bør reduseres med kr 75 000.

Rettens salærfastsettelse innebærer etter dette at det godkjennes totalt kr 279 881,51 for bistand til de to fornærmede under etterforskningen, og retten anser da at det er tatt et romslig hensyn til de forhold som du spesielt har fremhevet.

Det synes som brevet ikke ble mottatt av advokat Indreiten idet hun etterlyste en begrunnelse i brev til tingretten 23. mai 2012. Brevet ble besvart av tingretten 30. mai 2012. Her heter det bl.a.:

Rettens begrunnelse for salærfastsettelsen under etterforskningen, hvor totalkravet ble redusert med kr 75 000, fremgår av rettens brev av 25. april 2012 som skal være sendt til deg. Ettersom du ikke virker å være kjent med innholdet i rettens brev av 25. april 2012 følger dette vedlagt nærværende brev.

Til orientering kan det opplyses at Oslo tingrett har mottatt i underkant av 800 begjæringer om oppnevning av bistandsadvokat under etterforskningen for fornærmede og etterlatte. Per 13. desember 2011 var det oppnevnt 175 bistandsadvokater (med stor variasjonsbredde i antall klienter) i 22. juli saken. Det er videre en gruppe på fire dommere i tingretten (to tingrettsdommere og to dommerfullmektiger) som har behandlet salærkravene fra bistandsadvokatene, og denne gruppen har følgelig behandlet et betydelig antall salær oppgaver.

Retten fastholder at det totale salærkravet på kr 354 881,51 går utover det som kan anses som et rimelig og nødvendig arbeid for bistand til de to fornærmede fra Utøya som du har representert under etterforskningen. Retten er fortsatt av den oppfatning at det var grunnlag for å redusere det totale salærkravet med kr 75 000, og det vises til begrunnelsen i rettens brev av 25. april 2012 som opprettholdes. Ettersom retten ikke finner grunnlag for å omgjøre salærfastsettelsen vil din anke bli oversendt Borgarting lagmannsrett for videre behandling.

Advokat Indreiten anket avgjørelsen til Borgarting lagmannsrett 7. juni 2012. Hun har anført at det ikke er grunnlag for salærnedsettelsen. Tingretten har heller ikke begrunnet hva som ikke er «rimelig og nødvendig» arbeide. Videre at retten har satt ned salæret uten en nærmere angivelse av hvilke deler av salæret som er redusert. Tingretten har godkjent et salær på 279 881,51 kroner. I tillegg kommer 21 881,25 som refererer seg til forhåndsgodkjente utgifter. Det er kun utbetalt 238 709. Det anmodes om at differansen utbetales.

Fellesarbeidet

Når det gjelder posten «Fellesarbeidet» har det blitt anvendt ca 20 timer til gjennomgang av politidokumenter og tiltalebeslutningen. Det er registret 2793 innkomne eposter. Det har vært mye viktig informasjon, herunder prosessuelle rettigheter, tiltalebeslutningen, erstatning, pilotgruppe osv

Da bistandsadvokatene har mottatt samme mengde epost ville det mest korrekte ha vært at Oslo tingrett fastsatte et fast beløp for dette arbeidet. Det er også kjent at den del bistandsadvokater har fått godtgjort for langt mere tid til eposter eller har ført eposter inn på ulike klienter for å «kamuflere» omfanget.

Det har videre vært avholdt to godkjente fellesmøter med tingretten, påtalemyndigheten og koordinerende bistandsadvokater. Det har også vært organisert befarung til Utøya. Det er i ettertid i epost fra tingretten fremkommet at enkelte har fått dette dekket. I så fall krever det en begrunnelse om dette ikke er dekket for advokat Indreitens klienter.

Det har videre medgått tid til å finne frem til sakkyndige som skulle utrede det psykiske skadeomfanget for de fornærmede i 22. juli saken. En gruppe bistandsadvokater, hvor advokat Indreiten deltok, arbeidet i to uker med å kartlegge og finne sakkyndige med erfaring fra tilsvarende katastrofer. Det er ført opp 25 timer til dette arbeidet. Dette var svært viktig for de fornærmede i saken.

Arbeid overfor den enkelte klient.

Advokat Indreiten har bistått de fornærmede og var til stede i fengslingsmøter. Dette er rimelig og nødvendig arbeid som er oppført i salær oppgaven til B.

Advokat Indreiten fikk forhåndsgodkjent et møte i Kristiansund med A som er bosatt der. Det fremstår som usikkert om arbeidet med dette møtet er satt ned. Dette er en vesentlig del av omkostningsoppgaven i forhold til andre advokater som ikke har kliner utenfor Oslo.

Det er videre sendt inn krav om voldsoffererstatning, innhentet dokumentasjon til å underbygge kravet og utbetalt forskudd.

Anførsler og påstand

En skjønsmessig avkortning av salæret, uten å henvise konkret til det arbeidet som retten mener det ikke er grunnlag for å dekke, er ikke en tilstrekkelig begrunnelse, og er en saksbehandlingsfeil. En avkortning skal kunne imøtegås og begrunnes nærmere av advokaten.

Under enhver omstendighet anføres at det ikke er grunnlag for nedsettelse av salæret i saken. Advokat Indreiten har utført det samme arbeid som andre advokater i saken. Tingretten har ikke tatt tilstrekkelig hensyn til at advokat Indreiten har utført omfattende arbeid knyttet til de sakkyndige for de fornærmedes psykiske skadefølger. Tingretten har dessuten gitt forhåndssamtykke til alle møter som krever reise og opphold. Det er urimelig at man ser bort fra det nå. Endelig anføres at advokat Indreiten har ivaretatt den erstatningsrettslige delen av oppdraget, noe som andre advokater vil gjøre senere. Det er derfor feil når tingretten sammenligner arbeidet med en generell «standard», da arbeidet er langt mer omfattende enn det standarden viser til.

Subsidiært anføres at tingrettens begrunnelse ikke gir en tilstrekkelig presis angivelse av grunnlaget for salærfastsettelsen. Høyesterett har slått fast at det gjelder en minstandard når salæret reduseres, jf Rt-1997-250. Det samme fremgår av LF 2000-84.

Det er nedlagt slik påstand:

1. Prinsipalt: Salæroppgaven tilkjennes i sin helhet.

Subsidiært: Salærfastsettelsen oppheves og hjemvises til ny behandling ved Oslo tingrett.

2. Sakens omkostninger tilkjennes.

Oslo tingrett har i oversendelsesbrev til Borgarting lagmannsrett 13. juni 2012 fremmet enkelte tilleggsbemerkinger knyttet til anken.

Det fremholdes det at det er det totale salærkravet som er redusert.

Retten redegjør videre for de utbetalinger som har funnet sted til advokat Indreiten. Det konkluderes med at retten har foretatt en korrekt utbetaling, herunder at det godkjente totalbeløpet omfatter bistand til de to fornærmede under hele etterforskningen og at totalbeløpet også inkluderer salærkravet fra tidligere oppnevnt bistandsadvokat for de to fornærmede i perioden før advokat Indreiten overtok.

Når det gjelder reisen til Kristiansund opplyser retten at:

Selv om disse utgiftene inngår i totalbeløpet på kr 279 881,50 er det ikke disse utgiftene som har ligget til grunn for rettens salærreduksjon. Det vises til begrunnelsen som er gitt i rettens brev av 25. april 2012 på side 2.....

Tingrettens utdyper sin tidligere begrunnelse for å sette ned salæret som følger:

I rettens brev av 25. april 2012 ble det for øvrig bemerket at det samlede kravet til advokat Indreiten var svært høyt sammenlignet med hva flere andre bistandsadvokater med tilsvarende antall klienter hadde fakturert i 22. juli saken.

I en sak som denne må retten nødvendigvis foreta en skjønsmessig vurdering av hva som kan anses som et rimelig og nødvendig arbeid, herunder i forhold til klientkontakt, gjennomgang av saksdokumenter, korrespondanse, kontakt med andre bistandsadvokater og annet type arbeid. For å få et best mulig erfaringsgrunnlag ble det nedsatt en gruppe på fire dommere i tingretten som har behandlet alle salærkravene fra bistandsadvokatene i 22. juli saken. Denne gruppen har følgelig behandlet et betydelig antall salæroppgaver.

Retten har vurdert og hensyntatt de arbeidsoppgaver som advokat Indreiten spesielt har fremhevet, herunder arbeidet med å oppnevne sakkyndige som skulle utrede psykisk skadeomfang for de fornærmede. Retten mener fortsatt at de forhold som advokat Indreiten har trukket frem ikke kan forsvare en slik total tidsbruk som er oppgitt i hennes oppgaver, og anser at det totale salærkravet går utover det som kan anses som et rimelig og nødvendig arbeid. Den foretatte salærreduksjon opprettholdes, og anken fra advokat Indreiten oversendes derfor lagmannsretten for videre behandling.

Advokat Indreiten har i telefax til lagmannsretten 20. juni 2012 kommentert Oslo tingrettes brev. Hun har i korthet anført:

Uklarhetens mht reduksjonen

Det fremgår relativt klart at det er det totale salærkravet som er redusert. Samtidig fremgår det at reduksjonen er begrunnet i fellesutgiftene, nemlig at fellesarbeidet overstiger rimelig og nødvendig arbeid. Det er ikke knyttet merknader til det arbeid som er utført for den enkelte fornærmede. Tingretten har begrunnet sin avgjørelse med at en gruppe dommere har behandlet salærkravene, og som følgelig har erfaring med hva som aksepteres av rimelig og nødvendig arbeide. Med dette som bakgrunn bør det kreves at tingretten gir en nærmere begrunnelse for hva som ikke dekkes, nivået av hva som dekkes til andre advokater for samme arbeid, informasjon om hvordan dette skal føres osv.

Det fremstår som uklart, uforutsigbart og umulig å kontrollere hva tingretten egentlig har ment med vurderingen av rimelig og nødvendig bistand/arbeide. Omfanget av det samlede salæret vil avhenge av antall klienter. I tillegg kommer «Fellesarbeidet». Dette innebærer at tingretten skulle ha vurdert hva som måtte ansees som et nødvendig og rimelig arbeid for posten fellesarbeidet, og deretter hva som måtte anses som nødvendig i forhold til den enkelte fornærmede, hvilket kan variere i betydelig grad.

«Fellesarbeid»

Det er registeret et timeantall på mellom 95-100 timer for perioden fra september 2011 til mars 2012. I timetallet inngår turen til Utøya og et seminar for bistandsadvokatene. Dette utgjør to dager. Dernest er det ført tid på fengslingsmøtet 14. november 2011. Av de ca 100 timene som er dekket av tingretten utgjør 21 timer på disse tre forholdene.

Fornærmede

Den enkelte fornærmede må vurderes individuelt. En av de fornærmede hadde ekstra behov for oppfølging og ivaretagelse.

Det har vært arbeid knyttet til å ivareta det erstatningsrettslige overfor Kontoret for voldsoffererstatningen. Mange advokater har ikke meldt inn krav på vegne av sine klienter. Riktignok er det nedsatt en Pilotgruppe, men dette unntar ikke advokaten fra sin plikt til å ivareta egne fornærmede. Dette arbeid er utført av advokat Indreiten, og er et arbeide andre advokater vil utføre senere.

Tingretten må også akseptere at det avholdes minst ett møte med den fornærmede. Bostedsforbeholdet var opphevet. Møte med en av de fornærmede fant sted i Kristiansund. Møtet var forhåndsgodkjent av tingretten. Når da tingretten senere trekker reiseutgifter og øvrig tidsforbruk inn i den totale vurderingen blir dette feil. I så fall skulle dette vært varslet i forkant.

Avslutning.

Tingrettens nedsettelse er ikke tilstrekkelig begrunnet og avgjørelsen bør oppheves og hjemvises til ny behandling. Det bør være likebehandling av «fellesarbeidet». Dette bør honoreres likt for samtlige bistandsadvokater. Alt utført arbeid er godt dokumentert og har vært nødvendig for å utføre oppdraget som bistandsadvokat.

Lagmannsretten bemerker:

Det foreligger til behandling en anke over tingrettens beslutning angående salærkrav fra en rettsoppnevnt bistandsadvokat. Anken behandles etter tvistelovens regler, jf rettshjelploven § 27 og salærforskriften § 13. Ifølge tvisteloven § 29-3 tredje ledd kan en beslutning bare ankes på det grunnlag at retten har bygd på en uriktig generell lovforståelse av hvilke avgjørelser retten kan treffe etter den anvendte bestemmelse, eller på at avgjørelsen er åpenbart uforsvarlig eller urimelig.

Den aktuelle rettsregel i saken - salærforskriften § 7 - lyder slik:

§ 7. Nedsettelse av salæret

Finner den salærfastsettende myndighet at det er benyttet lengre tid enn hva som er rimelig og nødvendig, skal salæret settes ned. I straffesaker og i saker etter lov om fri rettshjelp kap. III skal vedkommende som har innlevert arbeidsoppgaven, gis mulighet til å uttale seg før salæret settes ned. I straffesaker kan retten, om det finnes nødvendig, innhente sakens dokumenter for vurdering av saksforberedelsens omfang.

Når den salærfastsettende myndighet setter ned salæret, skal det gis en kort begrunnelse.

Forskriften gir anvisning på at det skal gis en «kort begrunnelse». I den generelle kommentaren til § 7 heter det bl.a. «Dersom den salærfastsettende myndighet kommer til at det er benyttet lengre tid enn hva som er rimelig og nødvendig, skal salæret settes ned».

Lagmannsretten kan ikke se at anken retter seg mot tingrettens generelle lovforståelse (tolkingen) av salærforskriften § 7. Den nærmere anvendelsen av regelen på det konkrete saksforholdet - den konkrete rettsanvendelsen - kan lagmannsretten ikke prøve, jf Schei m.fl.: Tvisteloven, side 1281.

Lagmannsretten vil likevel bemerke at den ikke kan se at det foreligger noen feil i tingrettens tolking av regelen. Lagmannsretten forstår tingrettens avgjørelse slik at tingretten har funnet at det er utført arbeid utover det som er rimelig og nødvendig, og at tingretten på denne bakgrunn har redusert salæret. Etter lagmannsrettens syn ligger det klart innenfor rammen i forskriften § 7 at den salærfastsettende myndighet foretar en slik vurdering. Tingrettens konkrete rettsanvendelse kan som nevnt ikke overprøves.

Det er videre anført at tingretten ikke har gitt en tilstrekkelig begrunnelse for sin avgjørelse. Lagmannsretten viser til at tingretten har nedsatt en egen gruppe på fire dommere som skulle avgjøre alle salærkravene fra bistandsadvokatene i 22. juli saken. Det er i begrunnelsen vist til at gruppen har et godt erfaringsgrunnlag etter å ha vurdert et betydelig antall salær oppgaver. Det fremgår at retten har vurdert og hensyntatt de arbeidsoppgaver som advokat Indreiten spesielt har fremhevet i sin begrunnelse for salærkravet, herunder arbeidet med å oppnevne sakkyndige som skulle utrede psykisk skadeomfang for de fornærmede. Tingretten mener likevel at de nevnte arbeidsoppgaver ikke kan forsvare det totale tidsforbruket. Tingrettens begrunnelse, også sett hen til den erfaring de har opparbeidet ved disse salær fastsettelsene, må anses som tilstrekkelig, selv om avgjørelsen ikke konkret viser til de arbeidsoppgaver hvor det er anvendt for mye tid.

Lagmannsretten finner etter omstendighetene ikke at beslutningen om å nedsette salæret er åpenbart uforsvarlig eller åpenbart urimelig. Lagmannsrettens kompetanse er her begrenset til en vilkårlighetskontroll, jf. Schei m.fl.: Tvisteloven, side 1281, og begrunnelsen viser at avgjørelsen ikke er vilkårlig.

Når det gjelder utregning av salærbeløpet, som advokat Indreiten har bestridt i anken, vises det til tingrettens brev 13. juni 2012 hvor beløpene gjennomgås og forklares. Advokat Indreiten har i telefax 20. juni 2012 til lagmannsretten ikke imøtegått redegjørelsen, og lagmannsretten legger til grunn at det godkjente totalbeløpet på 279 881, 51 kroner er korrekt.

Anken må etter dette forkastes.

Kjennelsen er enstemmig.

Slutning

Anken forkastes.