

Афанасьев М.Н.

История синдо-арийского рода и её отражение в Библии

ДНК-генеалогия доказала факт миграции в III тыс. до н.э. из Центральной Европы на Русскую равнину обладателей гаплотипа R1a и преемственное доминирование указанной гаплогруппы в российском населении. В предыдущих работах автора было показано, что заселившие тогда Русскую равнину люди говорили на протоиндоевропейском языке, похожем на санскрит, - благодаря этому сходству был раскрыт древний синдо-арийской субстрат русской культуры.

Тот факт, что язык мигрировавших через Среднюю Азию в Индию ведических ариев сохранил близость к протоиндоевропейскому языку населения Русской равнины, представляет собой крайне важное и перспективное открытие. Указанный факт не получил пока адекватного отражения в теоретическом языкознании, но эмпирически наблюдаем и проверяем: при посредстве санскрита мы можем понять наше самоназвание «Русь», топонимику России и ближнего зарубежья, имена древнерусских богов и иные древнерусские языковые реликты.

Поскольку происхождение Древней Руси может быть понято только в контексте древнейшей синдо-арийской истории, представляется необходимым предпринять исследование исторического пути интересующего нас предкового рода. Настоящая статья посвящена реконструкции ранней истории синдо-арийского рода, выяснению роли, которую племена синдо-арийского происхождения и культуры играли в ранней истории человечества, а также анализу Ветхого Завета как важнейшего исторического источника. Впервые в рамках современного научного знания произведена культурно-историческая идентификация рода Адама.

Ключевые слова: *происхождение индоевропейцев, протоиндоевропейский язык, ДНК-генеалогия, Библия, Адам, Ева, Авель, Сиф, Ной, Иафет.*

«И сказал Господь Бог: вот, Адам стал как один из Нас, зная добро и зло; и теперь как бы не простер он руки своей, и не взял также от дерева жизни, и не вкусил, и не стал жить вечно».

Бытие. 3:22

Почему «синдо-арийский»

Сначала объясню и обосную определение «синдо-арийский». Речь идёт о роде, племена которого с давних пор назывались то «синдами», то «ариями». Дело в том, что племена эти искони расселялись по рекам, главную из которых они называли *Синд*, что значит Река с большой буквы, а прилегающая страна звалась соответственно *Синдией* или *Синдикой*. Жители такой страны часто назывались синдами, но царско-жреческие рода синдских племён, носители родовой памяти и культуры, называли себя *ариями*, то есть «благородными» (понятия «аристократия» и «аристократ» – как раз отсюда).

Древние синдо-арийские топонимы и этнонимы зафиксированы в Малой Азии, Северном Причерноморье и на Южном Урале. Все эти Синдики или «арийские прародины» гораздо старше, чем арийская Индия, возникшая в середине II тыс. до н.э., и ещё позже возникший Иран. Таким образом, ведические арии, пересоздавшие Индию, и авестийские арии, основавшие Иран, – это довольно поздние и локальные ветви большого, очень и очень древнего рода.

Теперь задумаемся: можно ли многотысячелетний предковый род, разные ветви которого в разное время основали разные страны, именовать «древними индоиранцами»? Для этого нет никаких логических оснований! Поэтому все рассуждения о древних миграциях «индоарийских» и «протоиранских» племён являются, по сути, антиисторичными.

Нужно ли следовать дурному примеру? Рассуждая в подобном духе, мы должны были бы объявить интересующий нас (потому что наш!) предковый род ещё до переселения на Русскую равнину родом «древних русов», а все родственные племена, разошедшиеся по миру с Русской равнины во II и I тысячелетиях до н.э., – «славянами». Ну и дальше толковать о славянском происхождении Индии, Персии, Сирии и Европы от Греции до Швеции. Понятно, что ничего кроме вреда от таких спекуляций не будет. Не стоит и пробовать!

Ничуть не лучше «древних индоиранцев», заселивших пол Евразии в поисках Индии с Ираном, столь же часто гуляющие по исторической литературе «протоиндоевропейцы». Тут и вовсе невозможно понять, о ком идёт речь. Так, создатели древних империй – хетты Малой Азии, митанийские арии Ближнего Востока и авестийские арии Ирана не были ни прото-европейцами, ни прото-индийцами. А ведические арии, которые пришли в Индию, не имели отношения к генезису «индоевропейской» Европы. Кроме того, целый ряд народов Евразии, например, башкиры, балкарцы, хакасы, киргизы, родственны по мужской предковой линии русским, индоариям и персам, но говорят сегодня на тюркских языках. И наоборот, народы Западной Европы сегодня говорят на индоевропейских языках, хотя имеют мало общего с родом, потомки которого основали Древнюю Русь, арийскую Индию и Древний Иран, - у западных европейцев совсем иная родословная. В общем, определение «протоиндоевропейцы» никак не помогает понимать историю, а только запутывает читателей.

Опрокидывать в прошлое позднейшие определения – совсем не безобидное занятие, поскольку при этом рождаются исторические химеры. Следует помнить, что детей можно называть отцовским именем, но нельзя отца называть именами детей, а деда – именами внуков. К отцам и праотцам нужно относиться уважительно и величать их собственными именами. Поэтому, отслеживая исторический путь древнего рода – носителя языка и традиции, из которых со временем выросла культура индоевропейского

мира, мы будем использовать аутентичные, древние самоопределения наших предков – будем называть интересующий нас предковый род *синдо-арийским*.

Данные ДНК-генеалогии, археологии и лингвистики

Возраст рода или *гаплогруппы*, говоря языком ДНК-генеалогии, может быть рассчитан по числу снп-мутаций, отражённых в Y-хромосоме ДНК представителя данной гаплогруппы. Согласно расчётам профессора биохимии, основоположника ДНК-генеалогии А.А.Клёсова гаплогруппы R1a и R1b образовались примерно 24300 и 21300 лет назад, а коллектив YFull округляет различия и приводит датировки 22800 ± 2300 лет назад для обеих гаплогрупп (Клёсов 2016).

Местом рождения указанных родов, судя по всему, была Южная Сибирь. Об этом свидетельствует находка рядом с Байкалом костных останков (датировка 24 тысячи лет назад), которые относятся даже не к R1a или R1b, а к предковой для них обоим гаплогруппе R. И там же, на Ангаре, найдены костные останки (датировка 8500 лет назад) с гаплогруппой R1a.

Используя в отношении гаплогруппы R1a историческое определение «арии», и назвав гаплогруппу R1b условным именем «эрбины», профессор Клёсов представил свою реконструкцию доисторических миграций, расхождений и пересечений ариев и эрбинов – двух «братских» родов с общим происхождением и драматической историей взаимоотношений (Клёсов 2017).

Носители гаплогруппы R1a, двигаясь по «южной дуге», прошли через северо-западный Китай, Тибет, Иран, Анатолию и примерно 9-8 тысяч лет назад прибыли на Балканы, расселились в Европе. Гаплогруппа R1a с датировкой 7265 ± 250 лет назад найдена в Карелии, на Южном Оленьем острове. Судя по всему, взаимоотношения носителей гаплогруппы R1a со старожильскими европейскими родами были вполне мирными, ибо нет никаких следов масштабных столкновений в тот период времени. Наоборот, отсутствие фортификаций и боевого оружия в археологической культуре Винча на территории Сербии, Венгрии, Румынии и Болгарии свидетельствует о длительной эпохе мирного сосуществования в Старой Европе.

Поскольку находки костных останков с определением их гаплогруппы относительно редки, представленная реконструкция построена на ограниченном числе данных ДНК-генеалогии. Так, в Малой Азии и на Балканах гаплогруппа R1a в ископаемых останках ещё не обнаружена. Однако гипотезу Клёсова косвенно подтверждают данные лингвистики и археологии. Рассмотрим эти свидетельства.

Для времени после начала III тысячелетия до н.э. надёжно установлена взаимосвязь распространения гаплогруппы R1a и распространения индоевропейских языков. Логично предположить, что и в более раннее

время гаплогруппа R1a была носителем протоиндоевропейского языка, то есть цепь поколений людей с R1a – это и есть интересующий нас предковый синдо-арийский род. Лингвисты давно спорят о том, где и когда возник индоевропейский (ИЕ) язык (см. об этом Мэллори 1997). Самыми популярными являются следующие теории: «анатолийская» с датировкой 7000-6000 гг. до н.э. (Renfrew 1987; Cavalli-Sforza, Menozzi, Piazza 1994; Russell and Atkinson 2003), «армянская» с датировкой не позже IV тыс. до н.э. (Гамкрелидзе, Иванов 1984), «балканская» с датировкой около 5000 г. до н.э. (Горнунг 1964; Devoto 1962; Dolgopolsky 1988) и «причерноморско-прикаспийская» с датировкой около 4500-3000 гг. до н.э. (Gimbutas 1963; Gimbutas 1991; Anthony 1991; Mallory 1989; Parpola 1988).

Заметим, что все эти гипотетические «индоевропейские прародины» расположены на миграционном пути гаплогруппы R1a в реконструкции Клёсова – его гипотеза как раз интегрирует разные «прародины» и логично объясняет их множественность.

Археологи указывают на сходство культуры поселения Чатал-Хююк в южной Анатолии (VII-VI тыс. до н. э.) с балканской культурой Винча (V-IV тыс. до н. э.) и на следы появления в Европе именно в ту эпоху людей с так называемым средиземноморским антропологическим типом (Авилова 1984; Сафронов 1989; Schwidetsky, Rosing 1990; Щербинина 2017). Проявлениями анатолийско-балканского культурного трансфера являются расписная керамика, земледелие с выращиванием зерна, металлургия меди и похоронный обряд со скорченным на боку положением умерших. Последний момент особенно показателен, поскольку для более позднего времени (культура шнуровой керамики, фатьяновская, синташтинская, андроновская, срубная культуры) надёжно установлена связь скорченного на боку погребения с гаплогруппой R1a.

В то время как носители R1a из Южной Сибири прошли через Кашгар, Саяны, Иранское нагорье, Анатолию и Балканы в Центральную Европу, путь миграции носителей R1b сначала пролегал севернее: Южный Урал, Тургайская ложбина, Приаралье, Поволжье. Следы миграции рода R1b являются терсекская, суртандинская, маханджарская, ботайская, хвалынская, самарская, средневожская, ямная и ранняя катакомбная археологические культуры. На материале указанных культур установлена связь гаплогруппы R1b с обрядом погребения умерших на спине.

Похоже, что в VII-V тыс. до н.э. род носителей R1b контролировал степной коридор от Южной Сибири до Дуная. Недавно гаплогруппа R1b обнаружена в ископаемых останках на территории Латвии (нарвская археологическая культура). Таким образом, носители R1b свободно перемещались на пространстве от Волги и Кавказа до Дуная и Балтики. При этом они приходили в соприкосновение со старожильскими родами Европы и уже жившими там потомками синдо-арийского рода R1a. Насколько можно

судить по археологическим материалам, контакты носили торговый, а не военный характер.

К концу V тыс. до н.э. носители R1b двинулись на Кавказ (на Русской равнине потомки этого рода сегодня очень редки, а вот на Кавказе их много) и дальше продвинулись в Месопотамию. Как полагает Клёсов, «эрбины» могут быть основателями Шумера. В пользу такого предположения говорят два обстоятельства. Во-первых, археологи давно и уверенно толкуют о том, что те, кого принято называть шумерами, пришли в Месопотамию с севера. Во-вторых, потомками шумеров принято считать ассирийцев, а у них установлена гаплогруппа R1b.

В IV тыс. до н.э. племена «эрбинов» мигрировали с Ближнего Востока через Египет в северную Африку, а около 3000 г. до н.э. заселили Пиренейский полуостров, который стал плацдармом их последующей экспансии в Европе. За весьма короткий по историческим меркам период, примерно за 300 лет, «эрбины» покорили Западную и Центральную Европу – об этом свидетельствует быстрое распространение археологической культуры колоколовидных кубков, после чего произошла демографическая катастрофа. Данные ДНК-генеалогии говорят о том, что в конце первой половины III тыс. до н.э. произошла одновременная депопуляция коренных европейских гаплогрупп G2a, I1 и I2, а также европейских ветвей гаплогрупп R1a и E1b, что было вызвано массовой гибелью мужской части населения Старой Европы.

До сегодняшнего дня в населении стран Западной Европы преобладают потомки рода «эрбинов» (большинство мужчин имеют гаплогруппу R1b). Максимальная концентрация гаплогруппы R1b наблюдается в том числе у басков, сохранивших к тому же и своё древнее наречие, которое является реликтом неИЕ языка «эрбинов». Язык басков входит в число тех языков, которые лингвист С.А.Старостин отнёс к сино-кавказской (дене-кавказской) семье. Клёсов к дене-кавказским относит и язык древних «эрбинов», который называет также прототюркским, имея в виду, что на Востоке из языка древних «эрбинов» у определённой ветви этого рода вырос тюркский язык. А Западная Европа позже перешла на ИЕ язык, при этом в европейских, в частности, в германских языках специалисты выделяют «доИЕ субстрат». В своей книге о древнерусской Синдике я высказал предположение, что древнее название *Италия* представляет собой реликт доИЕ языка «эрбинов» – и по форме, и по сути оно близко тюркскому названию хазарской столицы *Итиль*: *et* – создавать, устраивать; *el* – племенной союз, государство.

В результате экспансии «эрбинов» европейский род R1a едва не пресёкся, пройдя «бутылочное горло» депопуляции. В первой половине III тыс. до н.э. две ветви носителей R1a перешли на восточную сторону Карпат и расселились по Восточно-Европейской равнине. Северная ветвь (субклад

R1a-Z280) укоренилась на Русской равнине, а южные синдо-арийские племена (субклад R1a-Z93) в конце III тыс. до н.э. продолжили мигрировать по разным направлениям.

Племена, ушедшие через Кавказ на юг, с начала II тыс. до н.э. известны как хетты и митаннийские арии. Те, кто ушёл на восток, создали на рубеже III-II тыс. до н.э. Синташту и Аркаим на Южном Урале и ту культуру, которая известна теперь как Бактрийско-Маргианский археологический комплекс. В середине II тыс. до н.э. синдо-арийские племена с Южного Урала, из Приаралья и Средней Азии разными потоками перешли в Индостан и на Иранское плато. Ещё один поток синдо-арийских племён проследовал в Зауралье, Алтай и достиг Китая.

Ближе к концу II тыс. до н.э. поднялась новая мощная волна миграции синдо-арийских племён с Русской равнины на Балканы и далее в восточное Средиземноморье (так называемое «нашествие народов моря»), а также началось их продвижение в Центральной Европе, где они получили известность как кельты.

Гипотезу Клёсова, построенную на данных ДНК-генеалогии, археологии и лингвистики, следует принять в качестве базовой реконструкции ранней истории синдо-арийского рода и его вечного «спарринг-партнёра» – рода носителей гаплогруппы R1b. Базовая реконструкция должна уточняться по мере выявления новых данных.

Сформулирую главный вопрос, который встаёт после ознакомления с изложенной концепцией, и без ответа на который невозможно сколько-нибудь цельное представление о древней истории человечества. Какова роль синдо-арийского рода в истории Древнего мира, имея в виду, прежде всего, неолитическую революцию (доместикация злаков, одомашнивание козы и овцы, создание земледельческо-скотоводческого хозяйства), зарождение цивилизации в Междуречье, распространение результатов неолитической революции в Египет, Хараппу, Финикию и Европу?

Попробуем ответить на этот вопрос, перечитав Библию. Ведь Библия рассказывает о происхождении человечества и о том, как из рода Адама выросли разные народы. Есть все основания рассматривать Библию не только как кладёз религиозных откровений, но и как ценный исторический источник. Поэтому необходимо выяснить, насколько соотносятся данные ДНК-генеалогии с библейским сказанием.

Возможно, нам повезёт найти в Библии синдо-арийские следы. Но важна и сама по себе попытка исторического прочтения Библии. Ибо дошедшее до нас в книгах Ветхого Завета предание о том, откуда есть пошёл род людской, и как разошёлся он по землям и странам, составляет великую загадку человеческой культуры, до сих пор не разгаданную. А вдруг в поисках следов синдо-арийского рода мы найдём нечто, что приоткроет нам тайну Ветхого Завета? Посмотрим.

Язык библейских патриархов

Принято считать, что в Библии изложена ранняя история человечества, начиная от первых, сотворённых Богом, мужчины и женщины – Адама и Евы, которые и стали родоначальниками всех людей. История человеческого рода едва не прервалась, когда почти всё потомство Адама погибло в потопе. Спаслись только праведник Ной с женой и их сыновья Сим, Хам, Иафет с жёнами, от которых произошло новое человечество.

Взгляд на человечество как потомство Адама и Евы характерен для трёх авраамических религий, что наглядно свидетельствует об их общих корнях. Однако не стоит принимать общее для христиан, иудеев и мусульман древнее предание за факт всемирной антропологии. Если бы Адам и Ева были прародителями всех людей, то их помнили бы все народы Земли, а не только народы ИЕ культуры, евреи, арабы, копты и эфиопы. Наличие именно у названных народов соответствующих мифологических преданий корреспондируется с научно-литературной традицией, согласно которой народы ИЕ и афразийской (семито-хамитской) языковых семей происходят от сыновей библейского патриарха Ноя.

Со времён античности в литературе, в том числе и в русской летописи, происхождение народов ИЕ языковой семьи связывалось с третьим сыном Ноя Иафетом. Казалось бы, раз известен первый «индоевропеец», то надо дать ИЕ этимологию его имени. Но ничего подобного: русский *Иафет*, греческий *Ἰάφεθ*, латинский *Iapheth* считались и считаются калькой с иврита: לָאֶפֶת Йёфет. Несмотря даже на очевидное тождество имени библейского *Иафета* с именем мифологического титана *Иапета*, отца Прометея.

Как было мною установлено ранее, имя Иафет/Иапет имеет древнюю синдо-арийскую этимологию, которая может быть реконструирована с помощью санскрита: *Jāna-pati* – ‘царь’. Такое прочтение имени точно соответствует царственной судьбе Иафета, которая «предсказана» в Библии устами патриарха Ноя: «*да распространит Бог Иафета, и да вселится он в шатрах Симовых; Ханаан же будет рабом ему*» (Быт. 9:27).

Прочитав библейское слово посредством санскрита, мы не только узнаём смысл имени «Иафет», но и подходим к следующим важным выводам.

Во-первых, мы получаем наглядное подтверждение того, что санскрит сохранял значительную близость к протоиндоевропейскому, то есть древнейшему синдо-арийскому языку, реликтом которого является имя Иапет/Иафет, дошедшее до нас в Библии, мифах и русской летописи.

Во-вторых, мы получаем дополнительный аргумент в пользу того, что библейский Иафет есть не что иное, как персонификация синдо-арийского рода, который в древности переселился из Передней Азии в Европу. Тем

самым мы устанавливаем соответствие библейского сюжета имеющимся у нас данным ДНК-генеалогии, археологии и лингвистики.

Это ли не подтверждение гипотез о зарождении ИЕ языковой общности на Анатолийском и Армянском нагорьях? Десять лет назад я бы так и подумал, но сегодня мы имеем данные ДНК-генеалогии, которые значительно усложняют картину. Согласно этим данным, распространение ИЕ языков связано с родом носителей гаплотипа R1a, который зародился в Южной Сибири, откуда носители R1a в очень давние времена переселились в Переднюю Азию.

А если следовать рассказу Библии, то Иафет оказался на горах Араратских, выйдя из ковчега своего отца Ноя. Надо полагать, что от отца Иафет получил и своё синдо-арийское имя – родовой эпоним. В таком случае, не логично ли считать Ноя, отца Иафета, «протоиндоевропейцем»? Верность нашего предположения подтверждает хорошо различимая синдо-арийская этимология имени «Ной», которое легко читается на санскрите: **Nāya** – “вождь, мудрость, руководство”.

Давайте, думать дальше. Если последний допотопный патриарх Ной, в десятом колене правнук Адама, имеет программное имя синдо-арийского вождя, то у нас есть основания предполагать, что весь род Адама либо та его ветвь, которая идёт от третьего адамова сына Сифа, – это и есть древний синдо-арийский род (R1a). Начнём сбор доказательств.

Первым доказательством нашей гипотезы должна быть синдо-арийская этимология имён Сифа, а также его родителей – Адама и Евы.

Общий смысл и синдо-арийская этимология имени *Сиф* раскрываются через следующие слова санскрита: **sita** – ‘белый, светлый’; **suta** – ‘сын’. Здесь важны оба смысла. Дело в том, что Ева «родила сына, и нарекла ему имя: Сиф, потому что, говорила она, Бог положил мне другое семя, вместо Авеля, которого убил Каин» (Быт. 4:25). Между тем, имя Авель имеет тот же корень, что и древнерусский, синдо-арийский теоним *Велес*: *vilas* (санскр.) – ‘блестеть’. Только Авель начинается с приставки *a-*, придающей слову значение отрицания. То есть «Авель» значит: “погасший свет”. И вот, родив ещё сына на смену Авелю, Ева заново возожгла белый свет, который будут передавать из поколения в поколение народы расходящегося по Земле синдо-арийского рода.

Имя самой Евы, полагаю, имеет более сложную этимологию. О том, какие древние синдо-арийские слова и смыслы легли в основу имени прародительницы, можно догадаться, пройдя по приведённому ниже списку санскритских слов.

Evam-ādya значит: “такой и подобный”. В Книге Бытия тема подобия применительно к появлению Евы затрагивается дважды. Сначала в рассказе о сотворении мира говорится о том, что прародители человечества – мужчина и женщина – созданы «по образу Божьему» (Быт. 1:27). Затем

следует рассказ о сотворении первого человека Адама из «праха земного», после чего обнаружилось, что «для человека не нашлось помощника, подобного ему». Тогда Господь Бог создал *«из ребра, взятого у человека, жену, и привел ее к человеку. И сказал человек: вот, это кость от костей моих и плоть от плоти моей; она будет называться женою, ибо взята от мужа»*. (Быт. 2:21-24).

Итак, Ева суть подобие Адама и подобие Божие. В талмудической традиции есть и более радикальное представление, согласно которому Адам и Ева первоначально были двумя сторонами (на иврите слово «цела», обычно понимаемое как «ребро», может также означать «бок» или «сторона») единого существа. Это первозданное человеческое существо именовалось Адам Ришон и соединяло в себе мужское и женское начала, а потом Господь разделил его на мужчину и женщину.

Отметим схожесть приведённого талмудического толкования с космогоническим мифом индуистов, в котором Брахма предстаёт единым двуполым существом, состоящим из мужской и женской половин. При сотворении мира Брахма разделил золотое яйцо на небо и землю, а самого себя – на два разнополюх существа.

Притча об адамовом ребре, рассказанная в книге Бытие, представляет собой метафору, которая, как и образ андрогина в толковании о первозданном Адаме Ришоне, подчёркивает изначальное родство прародителей: Ева с Адамом единосущны. Переведём это на более конкретный язык исторической антропологии и получим следующее сообщение: Ева принадлежала к тому же самому роду, что и Адам.

В античных мифах, которые пересказывали более древнее синдоарийское предание, аналогичная ситуация описывается через метафору брачного союза титанов с их сёстрами титанидами (Афанасьев 2017). Речь идёт не только о личной унии обожествлённых прародителей, - универсальную историческую основу приведённых мифологем составлял клановый союз, коллективные участники которого были связаны регулярными брачными обменами, формируя тем самым социальную родовую структуру (см. об этом Мосс 2011; Леви-Строс 2001).

Ещё один древний корень, из которого растёт имя Евы, можно опознать в санскритском слове *jiva* – «основы жизни; душа». Интересно также и другое санскритское слово: *āvi* – «боль, страдание, родовые схватки». Указанные смыслы как раз и определяют судьбу Евы. Заметим, что в книге Бытие специально подчёркивается отражение судьбы в имени. Так, Господь, наказывая Еву за активное участие в грехопадении, говорит ей: *«в болезни будешь рождать детей»* (Быт. 3:17). А муж Адам *«нарек имя жене своей: Ева, ибо она стала матерью всех живущих»* (Быт. 3: 21).

Если имя Евы отражает её судьбу, то и с именем Адама, вероятно, должно быть так же. Убедиться в этом совсем не трудно. Даже удивительно,

как долго фиксация внимания на иврите не позволяла учёным слышать то, о чём внятно говорит синдо-арийское имя прародителя: отрицательная приставка *a-* и корень *dam*, который на всех ИЕ языках означает одно и то же: дом, жилище. То есть *Адам* – «лишённый дома». Перед нами сжатое в одно слово, в имя собственное, сообщение об изгнании прародителя из рая.

Тут уместно обратить внимание на гностический апокриф «Ипостась Архонтов», в котором творение тела Адама из праха земного приписывается Правителям, после чего в тело человека вселился Дух и дал имя человеку: Адам, «поскольку тот двигался по земле». Это место переводят и так: «Он назвал его имя Адам, так как он был найден, двигаясь по земле» (Ипостась Архонтов, 88.16-24). В любом случае фраза показательна – она объясняет выбор имени. Но понять это мы можем лишь теперь, когда раскрыли истинную синдо-арийскую этимологию имени прародителя.

В собрании откровений «Оракулы Сивилл» (еврейско-греческий литературный памятник, созданный в первые века н.э. в Александрии), рассказывается, что Бог взял прах для творения человека со всех концов Земли и дал ему имя АДАМ, что представляет собой аббревиатуру, состоящую из названий четырёх сторон света: Ἀνατολή – восток; Δύσις – запад; Ἄρκτος – север; Μεσημβρία – юг. Это если читать по-гречески. Но поскольку в прочтении на иврите такой акроним не складывается, указанную версию считают досужим домыслом. Между тем, здесь принципиально важен не акроним, а сам посыл, интенция. Сейчас поясню.

«Стороны света» – это древний синдо-арийский концепт, определяющий эманацию света, как божественной сущности. Притом четыре главные *стороны света* образуют магический квадрат – организующую мироздание геометрическую матрицу (индуисты называют её «Васту Пуруша мандала»), которая лежит в основе синдо-арийской космогонии, архитектуры и искусства, в том числе в основе сакральной семантики главного древнерусского теонима: *Сварог Святovit* (см. об этом Фёдоров 2017; Афанасьев 2018).

Осталось добавить, что в гностическом «Апокрифе Иоанна» содержится ещё одно интересное замечание относительно первого человека, *которому дали имя Адам, что означает «отражение (e)pi/noia) света»* (Апокриф Иоанна. Часть 3. 2 (53)). То есть Адам суть отражение Божественного света. Весьма показательна, что божественную сущность *Адама* гностики определяли точно так же, как древнерусские волхвы определяли сущность *Рода – Сварога* и сына его *Дажьбога*: свет.

Как видим, в образе библейского Адама всё явственнее проступает облик древнего синдо-арийского рода. А ведь мы сделали только первые шаги. Главный интеллектуальный урожай – впереди. Чтобы собрать его, нам предстоит определить обстоятельства места и времени того, что принято называть рождением и грехопадением прародителей человечества.

Где был рай?

Прежде чем отправиться на поиски рая следует понять, что мы ищем. Что значит *рай*? Хрестоматийно известное: «И насадил Господь Бог рай в Едеме» (Быт. 2:8), - порождает понятийную путаницу. Если речь идёт о Божьем саде, то почему он зовётся «Едем»? Если «Едем» и есть Божий сад, то зачем было насаждать сад в Едеме? И зачем называть сад-Эдем либо сад в Эдеме ещё и третьим словом: «рай»? Кстати, как быть с *райским садом* – не следует ли признать такое определение тавтологичным, избыточным?

Тут нужно заметить, что «рай» – слово сугубо русское. На иврите, а также в греческом и латинском текстах Библии, сад в Эдеме называется *пардес, парадейсос, парадисус* – от др.-перс. паридеза - "то, что обнесено оградой", т.е. парк или сад (Библейская энциклопедия Брокгауза: «Рай»). А вот в русском языке слово «парадиз» воспринимается как иностранное заимствование, и в Синодальном переводе Библии вместо него уверенно используется слово «рай» – и это несмотря на авторитет Танаха и Септуагинты.

Зафиксируем лингвистическую диспозицию. В сакральных текстах на древнегреческом, древнееврейском и арамейском языках для обозначения сада почему-то использовано слово иранского, то есть ИЕ происхождения: *пардес, парадейсос*. В связи с этим возникает вопрос и в отношении названия *Едем* ('Ебѐм в Септуагинте). Считается, что это заимствование из иврита, хотя в Танахе используется слово *Eden*, что означает «наслаждение». Вообще-то, такое толкование слишком чувственно, чтобы соответствовать высокому духовному смыслу царства Божия. Наконец, в русском Синодальном переводе Библии, как и в Септуагинте, используется название *Едем*, но при этом для обозначения *сада* в Эдеме использовано слово «рай», которого нет ни в Танахе, ни в Септуагинте.

Возможность распутать эту путаницу появляется в том случае, если взять за основу гипотезу о синдо-арийском происхождении Ветхого Завета. После чего следует обратиться к санскриту, ибо язык ведических ариев, как уже отмечалось, сохранял близость к синдо-арийскому языку наших пращуров. Санскритское имя *ādi* означает 'начало', а у глагола *mā* есть значения: 'иметь место, содержаться'; кроме того слово *ādima* означает 'первый'. Теперь уже нетрудно понять, что библейское имя *Едем/Эдем* означает не что иное как: *первоначало, изначальное место*.

Книга Бытие сообщает, что Господь Бог насадил в Эдеме сад и поместил там человека, которого создал. В русском прочтении «эдемский сад» звучит как *рай* в Эдеме. С учётом древнего синдо-арийского происхождения русского языка и культуры, такое словоупотребление, вряд ли, случайно. Давайте, убедимся. На санскрите слова *rāj* и *rājya* означают соответственно: 'царствовать' и 'царствование, царство'. А русское слово *рай* синонимично выражениям «Царство Божие» и «Царствие Небесное».

Можно сделать следующий вывод. Библейская история о создании Богом рая в Эдеме и помещении там Адама с Евой есть история о рождении синдо-арийского рода. Отправляясь на поиски рая, мы будем искать изначальное синдо-арийское царство, которое возникло и существовало когда-то на самой что ни есть первой синдо-арийской прародине.

В исторической библеистике безраздельно господствует мнение, что эдемский сад располагался где-то в северной Месопотамии. Посмотрим, на чём основано такое мнение. В книге Бытие сказано, что Господь насадил рай «в Эдеме на востоке». В этих словах видят отсылку к Месопотамии, поскольку она расположена на востоке от Палестины (Еврейская энциклопедия Брокгауза и Ефрона: «Эден»). Аргумент странный: ведь Палестина попадает в поле зрения Библии лишь после того, как Авраам пришёл туда из Ура Халдейского. Если книга Бытие в начальных главах называет Месопотамию уделом Сима, а горы Араратские – причалом ковчега его отца Ноя, то не логичнее ли понимать слова «в Эдеме на востоке» как указание на восток от Месопотамии и Армянского нагорья?

Такому направлению поиска, якобы, противоречит описание рая, в котором упомянуты река Евфрат и страна Ассирия. Вот, казалось бы, ясные указатели, направляющие нас в северную Месопотамию. Однако историческая и географическая однозначность упоминаний Евфрата и Ассирии – лишь кажущаяся. Река Инд в стране Индия – общеизвестный факт географии, но, как мы уже знаем, были и другие Инды/Синды, и когда-то, например, такое название носил русский Дон. А почему с Евфратом такого не может быть? То же относится и к Ассирии. Откуда такая уверенность, что при описании рая упомянута та самая Ассирия, что возникла в середине III тыс. до н.э. в северной Месопотамии? Потому что никакой другой Ассирии и быть не могло? Пусть тот, кто возьмётся это утверждать, объяснит сначала, что означает имя «Ассирия».

Давайте, разберёмся. Прежде всего, внимательно перечитаем библейский текст: *«Из Эдема выходила река для орошения рая; и потом разделялась на четыре реки. Имя одной Фисон: она обтекает всю землю Хавила, ту, где золото; и золото той земли хорошее; там бдолах и камень оникс. Имя второй реки Гихон: она обтекает всю землю Куш. Имя третьей реки Хиддекель: она протекает пред Ассириею. Четвертая река Евфрат»* (Быт. 2:10-14).

Отметим, что приведённое описание совсем не похоже на картину Двуречья. Отождествление третьей (sic!) в перечне реки Хиддекель с рекой Тигр вошло в привычку, но остаётся бездоказательным. Точнее, основанием такого отождествления является упоминание Ассирии, однако общая картина при этом выглядит странной: главная река Фисон, от которой ответвляются Гихон, а затем якобы Тигр и Евфрат... Не удивительно, что споры вокруг идентификации райских рек длились столетиями, охватили

пространство от Нила до Инда, но так и не дали удовлетворительного результата.

А теперь посмотрим туда, куда следует. В книге Бытие сказано (Быт. 2:8) и повторено (Быт. 3:24), что Едем – на востоке. В свою очередь данные ДНК-генеалогии указывают, что синдо-арийский (R1a) род возник в Южной Сибири. Именно там можно увидеть (см. карту на рис. 1) картину, схожую с библейским описанием райских рек. Мы знаем эти реки, как Обь, Иртыш, Ишим и Тобол. Древняя синдо-арийская этимология указанных русских гидронимов была раскрыта мною ранее (Афанасьев 2017: 166-171).



Рис. 1. Реки Обь, Иртыш, Ишим и Тобол

Проведём текстологический и географический анализ, чтобы проверить нашу гипотезу. «Из Едема выходила река для орошения рая; и потом разделялась на четыре реки». Четыре взаимосвязанные реки хорошо видны на карте. В современной географии главной рекой Обско-Иртышского бассейна считается Обь, её притоком считается Иртыш, притоками которого являются Ишим и Тобол. Это вполне соответствует схеме библейского описания: главная райская река (№1) Фисон разделяется на реки (№2) Гихон, (№3) Хиддекель и (№4) Евфрат.

Река Обь образуется при слиянии алтайских рек Бия и Катунь. Бию, вытекающую из озера Телецкого (Алтын-Кёль), можно рассматривать как

начало Оби, а имя «Бия» как раз и означает: “корень; начало”. Есть основания полагать, что Алтай и Саяны являются центром прародины синдо-арийского рода. В III-II тыс. до н.э. (афанасьевская археологическая культура) Алтай стал центром добычи и обработки металлов. Именно отсюда происходит древнее определение золота – «алтын» (санскр. *alata* – ‘головня’; *taijsa* – “состоящий из света; блестящий; металлический”). Но имя «Алтай» ещё старше, ибо восходит к древнейшему конструкту человеческого сознания: жилище-убежище (санскр. *alaya* – “дом, жилище”; *tuya* – “сильный, крепкий”). Таким образом, физическая и культурная география Бии-Оби как нельзя более точно соответствует библейскому определению: «Из Едема выходила река для орошения рая».

В Библии река №1 называется Фисон. Синдо-арийскую этимологию библейского названия реконструируем с помощью санскрита: **tejas** – ‘мощь, энергия’; **san** – ‘обладать’ и ‘дарить’. Как видим, *Фисон* – вполне говорящее название для главной реки, орошающей рай.

О реке Фисон сказано следующее: «она обтекает всю землю Хавила, ту, где золото; и золото той земли хорошее; там бдолах и камень оникс». Предположу, что название *Хавила* не без искажения передаёт субстратные синдо-арийские корни **ku** (земля, страна) и **vilas** (блестеть), известные нам из санскрита, а также из древнерусских фольклорных имён *Купала* и *Вилы*. Следовательно, библейское имя *Хавила* представляет собой классический, сакральный в основе своей, синдо-арийский концепт «страна света». Из слов: «обтекает всю землю Хавила», - можно понять, что указанная страна света была обширной.

Заметим, что Бия-Обь именно что *обтекает* изрядную территорию. Притом Бия вытекает из Телецкого / Алтын, то есть «Золотого», озера и протекает по алтайским золото-ртутным рудным зонам. Так что, действительно, *золото той земли хорошее*. И камни тоже замечательные, алтайская Колывань – знаменитый на всю Россию центр камнерезного искусства. Это к вопросу о *камне ониксе*. Что же касается кустарника с ароматической смолой под названием *бдолах* (ивр. *bedolach*, аккад. *budulhu*), то зря его ищут исключительно в Африке да Индии, - полагаю, он идентичен сибирскому багульнику из семейства вересковых, который даёт эфирное масло, полезное и в парфюмерии, и в обработке мехов и кож, а также ядовитый, «пьяный» мёд. Этимологический анализ названий *бдолах* и *багульник* оставлю для специального разговора.

Идём дальше. «Имя второй реки Гихон: она обтекает всю землю Куш». Здесь мы видим два синдо-арийских реликта. Чтобы понять, что означает название реки *Гихон*, необходимо иметь в виду следующий словарный ряд санскрита: **geha** – ‘дом, жилище’; **guh** – ‘укрывать’; **goha** – ‘убежище’; **gāha** – ‘глубина, внутренняя часть’, - и добавить к тому слово **ajan** – ‘рождаться, возникать’. Характерно, что гидроним *Гихон* перекликается по

смыслу с топонимом *Куш*: санскр. *ku* – ‘земля, страна’; *uṣ* – ‘утро, рассвет; свет’. Таким образом, река Гихон в земле Куш – священная, нутряная, осевая река светлой синдо-арийской прародины.

Посмотрим, насколько подходит на такую роль Иртыш, самая длинная река-приток в мире. Истоки Иртыша находятся на восточных склонах хребта Монгольский Алтай, сегодня это граница Монголии и Уйгурского района Китая. Верхнее течение реки по-русски называется *Чёрный Иртыш*, по-тюркски *Кара-Ирцис* – названия тождественны и на первый взгляд обозначают цвет. Однако знающие люди говорят, что тюркское название имеет в виду в данном случае не просто цвет, а землю, то есть Кара-Ирцис значит: “Иртыш, начинающийся из родника (из земли)” (Географические названия мира). А ведь русское определение «чёрный» имеет точно такую же смысловую коннотацию (ср.: *чернососный, Чернобог, чернавка, чёрный передел*). Так что русское название реки – не просто перевод с тюркского: и по-русски, и по-тюркски гидроним *Чёрный/Кара* Иртыш восходит к глубокой синдо-арийской древности и явно перекликается со смыслом библейского гидронима *Гихон*.

Интересно, что Чёрный Иртыш (наряду с другими реками Рудного Алтая) впадает в проточное озеро Зайсан, а из озера выходит *Белый* Иртыш. Ранее мною было показано, что определение *Белый* в топонимике Евразии является поздним профаническим замещением исконных сакральных синдо-арийских определений *Русь/Русский* (Афанасьев 2018). Следовательно, семантика гидронима *Белый* Иртыш коррелирует с семантикой *света* в библейском, синдо-арийском по происхождению, названии земли *Куш*, которую обтекает река Гихон.

Осталось добавить, что Иртыш пересекает широтный евразийский степной коридор, простирающийся от долины Дуная до предгорий Алтая. Там, где Иртыш, спустившись с алтайских хребтов, орошает степной простор, триста лет назад был поставлен русский город *Семипалатинск*, ныне казахский Семей, а неподалёку расположена гора *Семейтау*. Указанные русские и тюркские топонимы хранят след синдо-арийской древности.

Как было показано мною ранее (Афанасьев 2017: 309-313), античный миф о дальнем походе Геракла и его жизни в *семивратных Фивах* отражает синдо-арийское предание о миграции борейского рода геракличей с Днепра на Иртыш (Семипалатинск расположен на одной широте с Киевом: 50 градусов 25' и 50 градусов 27' соответственно) на рубеже III-II тыс. до н.э. На берегах Иртыша борейи-геракличей нашли изобильные нивы (санскр. *pīva* – ‘жирный, изобилующий’), где жили, по-видимому, семиградьем либо великим станом с круговой семи-секторальной структурой, похожей на план древнего города Аркаима. Теперь понятно, что основатели тысячелетнего скифского мира устремились на восток совсем не случайно – небесная

«стрелка» Большой Медведицы указывала им путь возвращения в прародительский *Рай*.

На пути к светлой синдо-арийской прародине бореи-геракличи, будущие скифы, форсировали не одну водную преграду, что осталось в памяти как русские *тартарары* и древнегреческий *Тартар*, выходы из которого сторожили гекатонхейры Бриарей, Котт и Гиес (Афанасьев 2017: 212; 228-232). Сейчас нас интересуют не выходы из царства Аида, которые располагались в Приазовье, но спрятанный в самой глубине античного Тартара архаический *Рай* наших пращуров. Тот, кто следует с запада на восток, по пути к центру Рая встретит ещё две реки, которые в библейском описании Эдемского сада именуются Евфратом (№4) и Хиддекелем (№3). Согласно нашей гипотезе, Евфрат – это Тобол, а Хиддекель – это Ишим.

Нужно отметить, что библейский Евфрат на иврите называется короче: «Прат». Примерно также звалась и зовётся на аккадском, ассирийском, арамейском, турецком языках крупнейшая река в Западной Азии. Указанное название имеет древнее синдо-арийское происхождение и может быть понято посредством санскрита: *pratta* – *pp.* от *pradā* – ‘давать’, то есть *Pratta* означает: (Богом) данный, Дарованный.

Однако русское название реки в Эдемском саду, а также и реки в Западной Азии, не совпадает с аккадским, ассирийским, арамейским, еврейским и турецким названиями. Наше название реки длиннее: *Евфрат*. И это совсем не случайность, в чём можно убедиться опять же с помощью санскрита, где *eva* означает ‘путь’. Похоже, что авторы русского Синодального перевода Библии учитывали не только ближневосточную библейскую традицию, но и древнее русское предание, которое сохранило более полное и развёрнутое именование четвёртой райской реки: *Евфрат* – «Путь дарованный» или «Путь дарующий».

Ещё в допотопные времена название *Евфрат* было перенесено из южно-сибирской прародины синдо-арийского рода в Западную Азию, а за мощной сибирской рекой, главной водной артерией Зауралья, самым многоводным притоком Иртыша, закрепилось название *Тобол*: санскр. *toya* – ‘вода’; *bala* – “сила, мощь”.

На водоразделе между восточными притоками реки Урал и западными притоками Тобола (см. карту на рис. 2), то есть как раз на подходе с запада к древнему синдо-арийскому «раю», раскопаны городища, относящиеся к рубежу III-II тыс. до н.э. и образующие *синташтинскую* археологическую культуру (названа так по реке *Синташте*, левому притоку Тобола). В этой «стране городов» найдена древнейшая колесница, а у главного городища *Аркаим* обнаружилась круговая в плане структура, подобная колесу. Имя *Аркаим* (наивно считать его современным на том основании, что люди стали именовать городище по названию ближайшей сопки) имеет древнюю синдо-арийскую этимологию со значением: «Путь солнца», – что может быть

переведено и как «Путь колесницы». Как мы можем теперь понять, древние колесницы держали путь в Южную Сибирь, к многотысячелетним корням райского древа синдо-арийского рода.

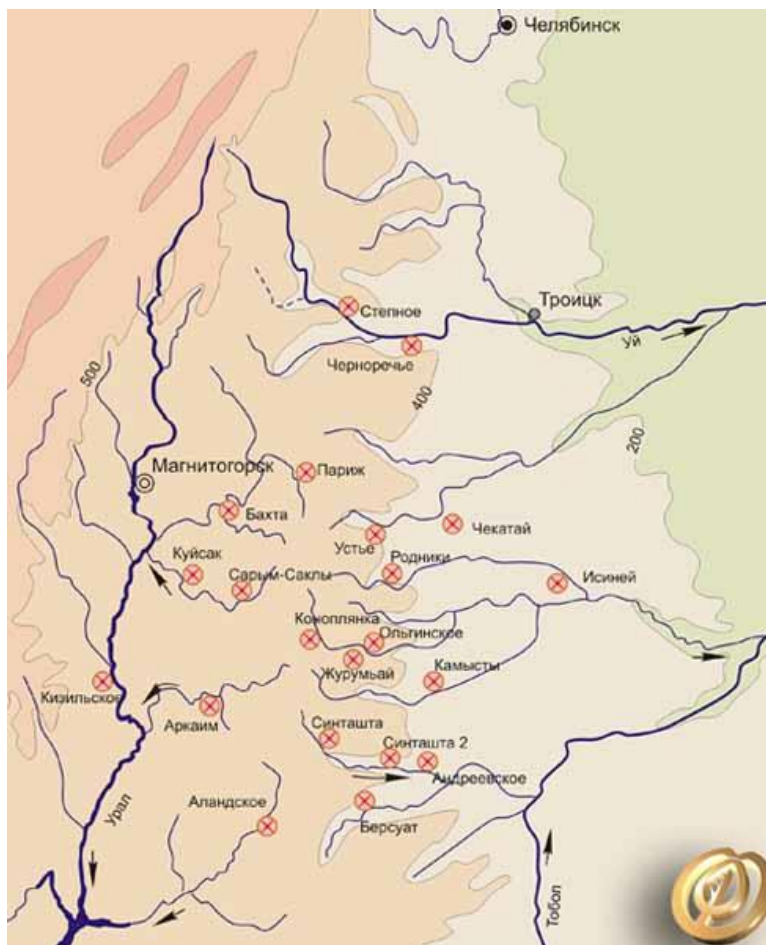


Рис. 2. Синташтинская археологическая культура: «страна городов»

Нам осталось рассмотреть ещё один, южный и самый длинный, приток Иртыша – *Ишим*, которому в библейском описании рая соответствует река №3 – *Хиддекель*. Оба названия очень красноречивы, если, конечно, раскрыть их синдо-арийскую этимологию.

Iṣ на санскрите имеет следующие значения: ‘сила, мощь’; ‘подкрепление’; ‘услаждение’. А корень *ema*, как мы уже знаем, означает ‘путь, дорога’. Таким образом, древнее синдо-арийское имя реки *Ишим* следует понимать как «Дорога жизни».

Сохранившееся в Библии название *Хиддекель*, пожалуй, ещё более интересно. Попробуем его разобрать и понять. *Heḏ* на санскрите значит ‘окружать’. Следующий корень *dik* удивителен, поскольку в зависимости от контекста может иметь разные значения: “край, область”; “страна света”, но также и “чужбина, чужая страна”. А вот исход слова *Хиддекель* трудно этимологизировать посредством санскрита, зато он очень похож на древнетюркский корень *иль* со значениями: “народ, союз племён, государство” (ср.: *Итиль* и, возможно, *Италия*). Возможно, мы видим здесь

реликт первобытного языкового синкретизма, существовавшего ещё до разделения синдо-арийского (прото ИЕ) и прототюркского языков. Собственно, где же такому реликту и быть, как не в раю?

В Библии сказано, что река Хиддекель *«протекает пред Ассириею»*. И это, конечно, большая загадка. Мы разгадаем её чуть позже, когда раскроем тайну Каина. А сейчас вспомним, что, согласно гипотезе Клёсова, из Южной Сибири на запад, то есть по направлению Обь-Иртыш-Ишим проходила древняя миграция рода носителей гаплотипа R1b. Также напомним весьма примечательное свидетельство Библии о том, что, изгнав Адама из рая, Господь Бог *«поставил на востоке у сада Едемского Херувима и пламенный меч обращающийся, чтобы охранять путь к дереву жизни»* (Быт. 3: 24).

И ведь похоже, что память о грозном страже Эдемского сада сохранилась не только в Библии. Во всяком случае «отец истории» Геродот, описывая причерноморскую Скифию и простирающиеся за нею земли, приводил рассказ жреца-поэта Аристея о том, что соседями скифов были ещё вполне дружелюбные исседоны, но *«за исседонами обитают аримаспы - одноглазые люди; за аримаспами - стерегущие золото грифы...»* (Геродот IV: 13). Нет ли связи между охраняющим путь к дереву жизни Херувимом и стерегущими золото грифами? Не имеют ли оба эти сообщения одну историческую подоснову? Посмотрим.

Библейская хронология

Как мы убедились, библейское описание рая передаёт информацию о прародине синдо-арийского рода в Южной Сибири. Возникает вопрос: когда это было? Когда Адам с Евой жили в раю и были оттуда изгнаны? Попробуем найти в Библии сведения, которые бы позволили ответить на поставленный вопрос.

Книга Бытие содержит не одно, а два сообщения относительно создания Богом человека. Сначала рассказано о том, как в шестой день творения Бог создал человека «по образу Своему», притом сразу мужчину и женщину (Быт. 1: 26-31). Следом идёт второй рассказ о создании человека «из праха земного», о помещении его в раю, в Едеме на востоке, притом сначала одного Адама, а потом уже и жены его, сотворённой из ребра мужа (Быт. 2: 7-9; 20-25).

Вполне вероятно, что указанные сообщения Библии отражают два разных акта истории человечества, которые могли не только не совпадать, но и значительно отстоять друг от друга во времени. В рамках исследования истории синдо-арийского рода нас интересуют именно насельники рая – Адам и Ева. Не похоже, чтобы они появились в Эдемском саду уже на шестой день творения. А когда?

Библия приводит родословие Адама, который, прожив сто тридцать лет, *«родил сына по подобию своему и по образу своему, и нарек ему имя:*

Сиф. Дней Адама по рождении им Сифа было восемьсот лет, и родил он сынов и дочерей. Всех же дней жизни Адамовой было девятьсот тридцать лет; и он умер». (Быт. 5: 3-5)

Далее по той же схеме: возраст патриарха при рождении наследника, срок жизни после рождения наследника и общий срок жизни, – приведена информация ещё о девяти допотопных патриархах (см. таблицу). Десятому патриарху Ною было пятьсот лет, когда он родил Сима, Хама и Иафета (Быт. 5: 32), и шестисот лет, «как потоп водный пришел на землю» (Быт. 7: 6).

Сроки жизни десяти допотопных патриархов

Адам	130 лет + 800 лет = 930 лет
Сиф	105 лет + 807 лет = 912 лет
Енос	90 лет + 815 лет = 905 лет
Каинан	70 лет + 840 лет = 910 лет
Малелеил	65 лет + 830 лет = 895 лет
Иаред	162 года + 800 лет = 962 года
Енох	65 лет + 300 лет = 365 лет
Мафусаил	187 лет + 782 года = 969 лет
Ламех	182 лет + 595 лет = 777 лет
Ной	500 лет + 450 лет = 950 лет

Из приведённых данных видно, что даже рано ушедший Енох жил около четырёх веков, то есть много больше обычной человеческой жизни, а возраст большинства патриархов и вовсе приближался к тысяче лет. Такие сведения, конечно, вызывали у людей недоверие, которое нужно было как-то снимать комментаторам-апологетами. В этой интеллектуальной среде бытовало, например, мнение, что библейское летоисчисление оперирует десятными долями года, поэтому, чтобы узнать действительный возраст патриархов, следует обозначенное число лет делить на десять (тогда, например, возраст Адама составит 93 года, а возраст Ноя – 95 лет). Указанное мнение специально рассмотрел и логически опроверг Августин Блаженный (Августин: Кн. 15. Гл. XII). Впрочем, ведь и тезис Августина о существовании в древности гигантов-долгожителей пока не нашёл подтверждения. Спор о правдоподобии сроков жизни библейских патриархов, и в частности о лишнем/нелишнем нуле при указании их возраста, весьма примечателен.

В отношении более поздних потомков Адама, упомянутых в Библии, историками давно высказывалась мысль, что Библия ведёт речь не об индивидах, но о родах и народах. Однако этот верный логический посыл никогда не был проведён последовательно, а допотопные патриархи вообще не рассматривались в таком плане. Что и не удивительно, поскольку у

историков не было общей концепции, годной для адекватного анализа и систематизации библейских данных. Сегодня такой анализ может быть проведён.

Будем исходить из того, что приведённые в Библии имена допотопных патриархов суть эпонимы, обозначающие не отдельных людей, а последовательность царских (точнее сказать, царско-жреческих) родов. Такое предположение снимает вопрос о несообразно долгих сроках жизни библейских патриархов: люди не живут от четырёх до десяти столетий, а вот народы существуют и куда более долгое время.

Но есть и другая проблема. Общая хронология библейского родословия Адама явно не соответствует нашим знаниям о древней истории человечества, основанным на данных антропологии, археологии, а теперь и данных ДНК-генеалогии. Ведь если, посмотрев возраст, в котором тот или иной библейский патриарх родил своего наследника, сложить года между рожденьями отцов и детей, получится, что от появления Адама до потопа прошло всего 1656 лет. Такой вывод выглядит тупиком. И кем бы ни считать библейских патриархов – физическими лицами или коллективными актёрами – фундаментальная проблема неконгруэнтности Библии с исторической наукой остаётся.

Попробуем найти выход. Мы знаем, что субъектный состав родословия Адама когда-то был истолкован как десять праотцов человечества, из-за чего представленная в Библии хронология выглядела неправдоподобно. Кто и когда записал сроки жизни десяти библейских патриархов, не известно. Мы знаем, что в первые века христианства шли споры вокруг библейской хронологии, и тогда выдвигалось предложение делить на десять приведённое в Библии количество лет жизни патриархов. А что если такой приём уже был реализован раньше, при составлении и переписывании Библии?

У нас есть основания предполагать, что в основе Библии лежало синдо-арийское родословие. Такое родословие, по идее, должно было бы оперировать тысячелетиями. Но оперировать тысячелетиями – всё равно что измерять вечность! Такое занятие – не для людей, а для богов и избранных ими слугителей. Тогда как общение с людьми требовало перевода на язык человеческих определений, в том числе превращения тысячелетий в сроки, более сообразные человеческому разумению. Отдельный вопрос – кто и насколько осмысленно осуществил десятикратное уменьшение исходных хронологических данных. В любом случае, если рассматривать Библию как книгу для публичного чтения, такое превращение, перевод с языка небожителей на язык людской, были совершенно необходимы. Ведь даже после десятикратного уменьшения количество лет жизни библейских патриархов выглядело неправдоподобно большим (вот некоторые и предлагали ещё раз разделить на десять).

Если наши предположения верны, следует в десять раз увеличить хронологические данные Библии, чтобы получить искомые исходные величины. В таком случае оказывается, что от появления Адама до потопы прошло шестнадцать с половиной тысячелетий. Это уже не выглядит смешно, а, наоборот, выглядит весьма интересно. Однако у нас нет пока цельной хронологической шкалы, поскольку мы не знаем, когда был потоп.

Относительно потопы в научной литературе нет даже приблизительного единства мнений. Физическая характеристика, географический масштаб и хронология легендарного события остаются предметом гаданий и споров. Заметим, что хотя сведения о потопе сохранились в разных культурах Старого и Нового света, весть о гибели почти всего человечества во вселенской катастрофе дошла до нас через древние мифы Месопотамии и Египта (см. Мифы народов мира. 2: 324-325). Притом Библия развивает именно месопотамскую, шумеро-аккадскую, традицию толкования потопы как Божьей кары и спасения избранных праведников.

Физические следы потопы можно увидеть воочию в Северной Африке, притом в самом, казалось бы, неподходящем месте – на пустынном плато Гиза, где вечный Сфинкс смотрит на великие пирамиды. Эрозия поверхности тела Сфинкса и стенок известнякового карьера возникла не из-за выветривания, а под воздействием потоков воды, ещё точнее: под воздействием дождевых потоков. Этот вывод, представленный профессором Робертом Шохом в 1993 г. на съезде Геологического общества Америки, стал весомым аргументом в пользу пересмотра датировки создания Сфинкса. Дело в том, что столь интенсивные осадки на плато Гиза выпадали до начала IV тыс. до н.э., когда климат был тёплый и такой влажный, что уровень воды в Ниле был выше на 4 метра, и Сахару покрывала не пустыня, а саванна.

В замечательной работе Грэма Хэнкока и Роберта Бьювэла на основе географического, архитектурного и астрономического анализа, включая моделирование астрономической ретроспективы, убедительно доказано, что Сфинкс (а также общий план комплекса памятников на плато Гиза) создан в 10500 году до н.э. (Хэнкок, Бьювэл 2000). Следовательно, потоп, следы которого остались на теле Сфинкса и стенках карьера, произошёл между 10500 и 4000 годами до н.э. Однако «вилка» в шесть с половиной тысячелетий чересчур широка для того, чтобы строить на ней хронологию истории. Так когда же произошёл потоп?

Полагаю, что потоп произошёл в VIII тыс. до н.э. Основания для того, чтобы так думать, следующие. Тринадцать тысяч лет назад (XI тыс. до н.э.) началось постепенное таяние ледника и повышение температуры, что в итоге привело к установлению на Земле очень тёплого и влажного климата. Влажную фазу голоцена принято называть атлантическим периодом применительно к Европе и неолитическим субплювиалом в Северной

Африке. Согласно принятым классификациям атлантический период и неолитический субплювиал начались в 7500-7300 гг. до н. э.

К концу VIII тыс. до н.э. эпохальное потепление достигло максимума (см. рис. 3: на графике палеотемператур указанный максимум обозначен цифрой 6) и закончилось таянием ледников на Севере со стоком холодной воды в Атлантику, что привело уже к двухвековому похолоданию в конце VII тыс. до н.э. (на графике указанная аномалия обозначена цифрой 5). По этой причине палеоклиматологи спорят, отсчитывать ли атлантический период со второй половины VIII тыс. до н.э. либо от 6000 гг. до н.э., когда закончилось похолодание. Но ведь аномальное похолодание произошло из-за таяния ледников при глобальном потеплении и может быть правильно понято только в этом контексте!



Рис. 3. Динамика температуры в голоцене

Температурный максимум конца VIII тыс. до н.э. и похолодание конца VII тыс. до н.э. похожи на разнонаправленные взмахи глобального климатического маятника, который постепенно приходил к равновесию голоценового послеледниковья. Притом температурный максимум конца VIII тыс. до н.э. (в отличие от трёх последующих тепловых максимумов голоцена, которые видны на графике) был крайней точкой того эпохального потепления, которое покончило с наследием вюрмского оледенения. Поэтому конец бореального и начало атлантического периодов голоцена, когда похожий на современный климат сменился более тёплым и влажным, представляет особый интерес. Именно эта смена климата в 7500-7300 гг. до н. э. может быть временем всемирного потопы.

Палеоклиматические данные следует сопоставить с данными археологии. Переход от палеолита к неолиту, связанный с более изощрённой обработкой камня, интенсификацией охоты и собирательства с зачатками неоседлого земледелия, прослеживается с XIII тыс. до н.э. в Средней и Западной Азии (поздние слои зарзийской археологической культуры, прослеживаемой с XVIII тыс. до н.э.) и Леванте (натуфийская археологическая культура). В X – IX тыс. до н.э. в регионе Плодородного полумесяца уже произошёл переход к производящему хозяйству. Археологи называют этот период истории Ближнего Востока ранним докерамическим неолитом. Открытие у подножия Тавра поселений Гёбекли-Тепе («Пупочный холм») и Невалы-Чори с древнейшими храмовыми комплексами (мегалитические округлые сооружения со скамьями вдоль стен, монолитными и покрытыми рельефом колоннами, скульптурами культовых животных) перевернуло устоявшиеся представления о раннем неолите.

Расцвет культур докерамического неолита в регионе Плодородного полумесяца приходится на VIII тыс. до н.э.: межрегиональная торговля, ремесло, монументальные общественные постройки, мегалиты, каменная скульптура, циклопические стены, упорядоченная планировка, древнейшие системы канализации. Однако климатические изменения приводят к одновременной деградации всех ведущих памятников (Абу Хурейра, Гёбекли-тепе, Джа'де эль-Мугара, Невалы Чори и др.). Примечательно, что следующее VII тысячелетие до н.э., хотя и отмечено появлением керамики, было эпохой неприметных земледельческих деревень.

Таким образом, археологические данные вполне соответствуют палеоклиматическим и позволяют предположить, что потоп произошёл во второй половине VIII тыс. до н.э. Попробуем взять этот временной интервал за основу и построить хронологическую шкалу. Если потоп произошёл в 7500-7300 гг. до н.э., а от появления Адама до потопы прошло 16560 лет (библейские данные, умноженные на десять), то, сложив, получаем, что Адам появился в Эдеме в 24060-23860 годах до нашей эры. А ведь это очень и очень близко к данным ДНК-генеалогии о «возрасте» гаплогруппы R1a! Согласно расчётам профессора Клёсова гаплогруппа R1a образовалась примерно 24300 лет назад, то есть в 22300 году до нашей эры.

С учётом всего сказанного и выясненного выше такая поразительная близость датировок, полагаю, не может быть случайным совпадением. Тем не менее, не будем спешить. Ведь реконструкция синдо-арийской подосновы библейской хронологии зиждется на догадке – предположении о том, что при составлении Библии сроки жизни патриархов были десятикратно уменьшены. Похоже на то, что наша догадка верна, но хорошо было бы проверить полученный результат с помощью каких-либо дополнительных данных. К счастью такие данные есть.

Эра Адама

Сверхточная астрономическая ориентация Сфинкса и пирамид на плато Гиза – объективный факт, осознанный нами (благодаря работе Хэнкока и Бьювэла) только сейчас, на рубеже XX и XXI веков, второго и третьего тысячелетий новой эры! Это хороший урок, который должен бы освободить нас от вредной самоуверенности и пренебрежительного отношения к прошлому. Полагаю также, что приоткрытие тайны Сфинкса не случайно произошло на рубеже веков, тысячелетий, а ещё точнее, на рубеже минувшей зодиакальной эры Рыб и наставшей зодиакальной эры Водолея. Неслучайно и при прошлой смене зодиакальных эр Овна и Рыб древнегреческий астроном Гиппарх открыл явление прецессии земной оси. Теперь уже нет сомнений: открытие прецессии во втором веке до н.э. было условным, поскольку люди (не все, конечно, а избранные) с глубокой древности хорошо знали астрономию, в том числе эффект как бы торможения при движении Земли вокруг созвездий Зодиака и, соответственно, смещения точек весеннего и осеннего равноденствий.

Поскольку наша проверка библейской хронологии будет связана с астрономическим феноменом прецессии, нужно вспомнить, в чём он заключается. Ежегодные астрономические события – весеннее равноденствие, летнее солнцестояние, осеннее равноденствие, зимнее солнцестояние – люди традиционно связывают с «прохождением» Солнца через определённые точки зодиакального круга, когда наблюдаемое с Земли светило как бы посещает «дом» соответствующих зодиакальных созвездий. При этом точку весеннего равноденствия принято считать начальной точкой зодиакального круга, а созвездие, на фоне которого наблюдается в это время Солнце, издавна называли «Столпом неба» и «Носителем».

В силу прецессии оси вращения Земли место «Носителя» и другие кардинальные точки зодиака медленно смещаются, переходя в результате от одного созвездия к другому. Тридцатиградусный сектор эклиптики, обозначаемый обычно в качестве «дома» одного из двенадцати зодиакальных созвездий, Солнце «проходит» за 2160 лет. Соответственно столько длится и эра очередного зодиакального «Носителя». Мы живём в самом начале эры Водолея, а только что закончившаяся двухтысячелетняя эра Рыб начиналась примерно за полтора века до Рождества Христова. Ей предшествовала эра Овна во временных рамках с XXIII по II вв. до н.э. Поза-поза-прошлая эра Тельца охватывала вторую половину пятого, всё четвёртое и две трети третьего тысячелетий до н.э.

План комплекса памятников на плато Гиза – отнюдь не единственное свидетельство мощи древней астрологии, которая включала и знание о прецессии. Так, небесная механика Зодиака символически обыгрывается в иконографии Керносовского идола – старейшего памятника синдо-арийской Древней Руси (см. Афанасьев 2018: глава «Керносовский идол и начало

Руси»). Идол датирован археологами первой половиной III тыс. до н.э., то есть время его создания приходится ещё на эру Тельца. Поэтому бычьи черты, которыми наделено изваяние, несут отнюдь не только сельскохозяйственный, но и астрологический смысл: идол был уподоблен Тельцу и в таком обличье символизировал «Столп неба». Подобие идола Тельцу наглядно подтверждает его археологическую датировку.

Вместе с тем, в иконографии Керносовского изваяния можно распознать сокровенную символику летнего солнцестояния в астральном «доме» Близнецов. Но такое солнцестояние наблюдалось совсем не в эру Тельца, а в эру Рыб, начало которой отстояло от времени создания Керносовского идола не меньше чем на два с половиной тысячелетия! Таким образом, волхвы Древности предсказывали и готовили приход золотого века, когда солнце в зените будет освещать вселенную из астрального «дома» Близнецов – предвечных патронов синдо-арийского жречества. Ожидание небесного царства Близнецов отразилось также в обрядовом обычае древних греков приглашать Диоскуров к богато убранным столам во время летнего солнцестояния. Обряд явно архаичный, тогда как Диоскурам ещё только предстояло стать «хозяевами» летнего солнцестояния во II веке до н.э. Древнегреческий обычай стар, но Керносовский идол всяко старше – зашифрованное в его иконографии послание об особой роли в зодиакальном концерте созвездия Близнецов-Диоскуров является древнейшим свидетельством культа Великих Волхвов, хранителей божественной синдо-арийской речи и традиции.



Рис. 4. Спор Аполлона с Платоном

На русском материале раскрыт и тот поразительный факт, что древние жрецы учитывали зодиакальные эры при ведении исторической хронологии. Яркий тому пример – загадочные изображения на дверях Троицкого собора Ипатьевского монастыря, украшенных огненным золочением и подаренных монастырю боярином Д.И.Годуновым. Не все рисунки на дверях храма можно назвать каноническими, но есть среди них и вовсе дивная сцена, где Аполлон спорит с Платоном (!) над покойником в гробу (см. рис. 4). Тут же приведено изречение: *«Аполлон не бог, но жрец, но есть бог на*

небеси и ему снити на землю и воплотиться от девы чистыя в нее же аз верую, а по моей смерти 1800 лет снити ему на землю солнце».

Не пересказывая анализа, который представлен в предыдущей книге (Афанасьев 2018), приведу лишь суть исторического сообщения. Явленный под именем Аполлона патрон касты синдо-арийских жрецов Велес ведёт спор с Перуном, скрытым под именем Платона. В сцене на вратах изображён давний спор, начавшийся за 1800 лет до начала эры Рыб (II в. до н.э.), то есть на рубеже III и II тысячелетий до н.э. Тогда в синдо-арийской Древней Руси произошёл социальный и религиозный переворот: молодой борейский род сломал многотысячелетнюю традицию царско-жреческой теократии – отсюда и «смерть Аполлона». В историческом споре с патроном бореев вещий Велес утверждает своё право первородства, а также предсказывает начало новой астральной эры, когда солнце обретёт силу в «доме» Близнецов.

Годуновы, чьей родовой обителью был Ипатьевский монастырь, вели своё родословие от исконных «светлых князей» – царственных жрецов синдо-арийской Древней Руси. Боярин Д.И.Годунов, волей и на средства которого в соборной церкви монастыря появились золочёные двери, был дядей и воспитателем жены последнего Рюриковича, царицы Ирины, и её брата – Бориса Годунова. Так что в мудрёной сцене с предсказанием Велеса-Аполлона, вынесенной прямо на соборные двери, Годуновы видели не анекдот, и не абстрактную астрологию, а исполненный исторической глубины и острой злободневности символ торжества их «русской правды».

Нам же сейчас более всего интересно то, что слова Велеса на соборных вратах и шифр Керносовского идола складываются в единое пророчество, основанное на астрономии. Переключка русских памятников, разделённых четырьмя тысячелетиями, поражает: мы пытаемся обозреть родословие, которое измерялось астрономическими эрами! А ведь веками Керносовского идола и годуновских врат отмерена лишь часть синдо-арийского родословия... И коли русские жрецы могли на основе зодиакального цикла планировать далёкое будущее и вести хронику минувших тысячелетий, то сколь великую культуру они наследовали и продолжали?!

Главным хранителем синдо-арийской культуры на протяжении тысячелетий была каста волхвов – жрецов Рода. Традиционным тотемом синдо-арийских жрецов выступал белый Единорог, который в «Голубиной книге», собрании древнерусских духовных стихов, фигурирует как волшебный *индрик-зверь*, что всем зверям отец. Белый цвет, то есть свет, (слово *индрик* объединяет *indra* - 'царь' и *rus* - 'свет') показывает, что Единорог единосущен огню – первоначально синдо-арийского мира. И рог его – тот самый, что мы видим на идолах Рода Святовита, а также в руках Великих Волхвов – близнецов Рожаниц, орошающих из рога весенние нивы и трубящих в «пламене розе» вечную память.

На небесах мифический Единорог представлен созвездием Козерога. Следовательно, зодиакальная символика культа Великих Волхвов, предвечных патронов синдо-арийского жречества, включает наряду с созвездием Близнецов ещё и созвездие Козерога. Можно предположить, что мифология Единорога/Козерога связана с эпохальным жертвоприношением Дакши, о котором сообщает ведийское предание.

Согласно ведам, владыка созданий Дакша созвал богов на торжественное жертвоприношение. Злой Рудра, не приглашённый на общий праздник, жестоко отомстил обидчикам, он превратил в жертву самого Дакшу и заменил его снесённую голову головой козла (Мифы народов мира. 1:348). Историческую подоснову ведийского мифа составляет уже упомянутый социально-религиозный переворот, случившийся в синдо-арийской Древней Руси. Начало бореиской экспансии с юга Русской равнины на рубеже III-II тыс. до н.э. зафиксировано по археологическим источникам как «импульс колесничных культур», исходящий из степей между Днестром и Доном и направленный в Поволжье, Заволжье, Южный Урал, Нижнее и Среднее Подунавье.

В результате злосчастного жертвоприношения пропал Вседержитель [Дакши] и появился козлоногий, козлорогий, козлобородый изгой Пан, чьё имя эхом окликает былую державу. Бывший владыка превратился в того, кого мы зовём «козлом отпущения» – мир перевернулся, и небо упало на землю. Однако реальность, лишённая правды, то есть воплощённая кривда, не может быть вечной. Правда в том, что бессмертный дух принесённого в жертву Отца рода воссиял в небесах звёздным Козерогом и порой нисходит на землю – тогда люди чистые духом видят ослепительно белого Единорога. Вот о чём поют калики-песнопевцы, в иных местах прославившие сатирами, и вот почему их козлиные песни мы считаем не комедией, а трагедией.

С ведийской историей о жертвоприношении Дакши, пожалуй, ясно. Но остаётся всё же вопрос, почему былой вседержитель был обращён именно в козла? Вопрос этот тем более важен, что ритуал жертвоприношения козла и миссия «козла отпущения» специально оговорены в Библии. В книге Левит – третьей книге Ветхого Завета, которая в талмудической традиции именуется «Торат коханим», то есть «Священнический устав», дано описание жертвенного обряда во времена Иерусалимского храма.

Первосвященник входил в святилище «с тельцом в жертву за грех и с овном во всеожжение», а также брал двух козлов. Первосвященник бросал «об обоих козлах жребии: один жребий для Господа, а другой жребий для отпущения». Первого из козлов закалывали в жертву за грех вместе с тельцом, их кровью окропляли и тем самым очищали скинию. Над вторым козлом первосвященник исповедовал «все беззакония сынов Израилевых и все преступления их и все грехи их», дабы возложить «их на голову козла».

Тогда «понесет козел на себе все беззакония их в землю непроходимую, и пустит он козла в пустыню» (Лев. 16: 3-10; 21-22).

Древность описанного здесь обряда, скорее всего, превосходит древность самого народа Израиля. О родословии евреев пока говорить рано, но происхождение евреев от Адама ещё никто не ставил под сомнение, а в Адаме, как видим, всё явственнее проступают черты исконного синдо-арийского рода. Так что в еврейской священнической книге Левит вполне мог быть регламентирован очень древний, синдо-арийский обряд. И очень похоже, что именно этот обряд с двумя жертвенными козлами составлял ритуальную суть того праздничного жертвоприношения, на которое, согласно арийским ведам, созвал Адитьев владыка Дакши. Другими словами, ведический миф о низложении Дакши с превращением его в козла отпущения отражает историю эпохального переворота рубежа III-II тыс. до н.э., а вот традиция, поминаемого в ведах и в Библии обряда с двумя жертвенными козлами уходит в гораздо более глубокую архаику – возможно, к самому началу синдо-арийского рода. Тем более важно понять смысл этого обряда.

Регламент обряда с двумя жертвенными козлами в книге Левит относится к числу постановлений о чистом и нечистом. Безусловно, чистым животным считалось то, на которое выпадал «жребий для Господа», - кровью этой жертвы даже очищали святилище, а мясо и шкуру сжигали. Сгорая, жертва поднималась в небо, к Господу.

И тут самое время обратиться к индоарийской «Атхарваведе» – собранию заговоров и заклинаний жрецов огня, среди которых есть заклинание на жертвоприношение козла. Вот как заклинатель обращается к жертве: «О козел, поднимись (туда), где мир благих деяний, Как вспугнутый дикий олень (?), спешащий через трудные места!». Притом преданный огню козёл сам отождествляется с огнём. Это важно, поскольку из огня родился синдо-арийский мир. Следовательно, избранный жребием и принесённый в жертву козёл олицетворяет собой божественное родовое начало. Что хорошо видно из следующих слов заклинания:

«Ступай отсюда ввысь, если ты полностью пропечен,
Из пылающего горшка на третий небосвод!
Огонь, ты произошел из огня.
Завоюй этот мир, полный света!
Козел — (это) огонь; козла также называют светом.
Говорят, что козел должен быть отдан брахману тем, кто остался в живых.
Козел, данный в этом мире тем, у кого есть вера,
Далеко прочь отбивает мрак»
(Атхарваведа. IX:5).

Судьба второго козла не столь возвышенна. На него посредством магии возлагались все грехи народа, и отягощённый людскими грехами, то есть сугубо нечистый козёл препровождался в пустыню, а по другим сведениям – на пустынную скалу, с которой и сбрасывался. Библейскую *пустыню* следует понимать не в привязке к определённому ландшафту, а более широко, как русскую *пустошь*: незаселённое и невозделанное человеком, нелюдимое место. В общем, козёл отпущения в противоположность козлу сожжения олицетворяет не возвышенное, а низкое начало человеческого рода: звериное в человеке.

Если козёл сожжения – знак Бога, то козёл отпущения – знак зверя. А вместе два жертвенных козла символически выражают противоречивую сущность человечества. В этих древнейших знаках синдо-арийской культуры угадываются позднейшие образы-полюсы христианского мировоззрения: Божий агнец Христос и Его антагонист – рогатый козлоногий дьявол. Но осмысление божественно-звериной сути людской в духе экзистенциального религиозного антагонизма произошло куда позже, а в синдо-арийской древности противоположные начала были соединены в синкретичном образе двух козлов с расходящимися по жребию судьбами.

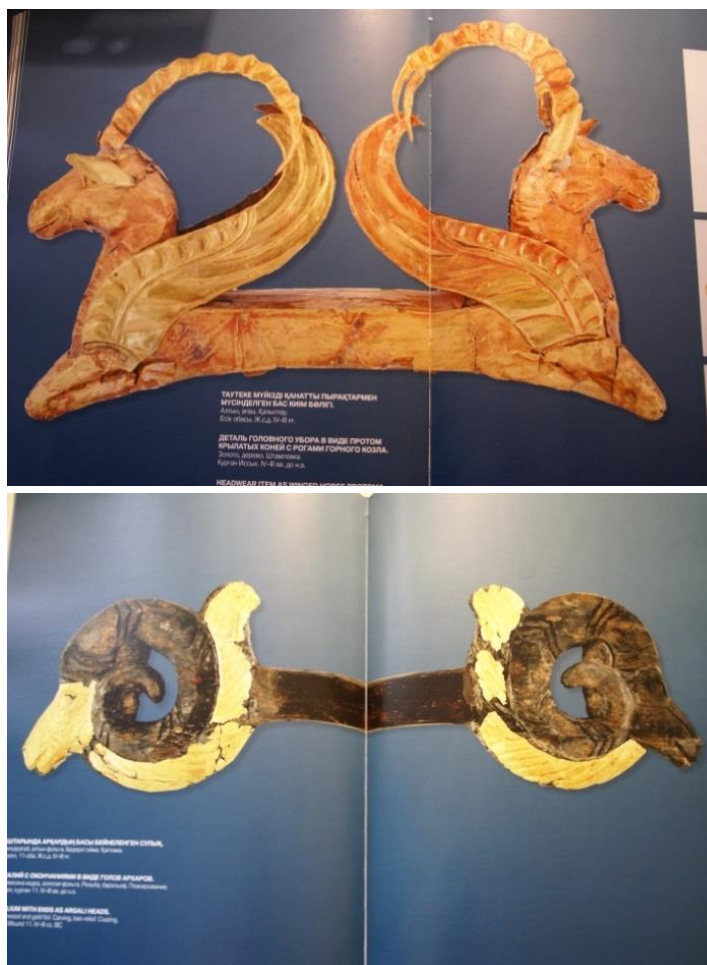


Рис. 5. Реликвии сакских курганов. Деталь головного убора в виде крылатых козерогов или коней с рогами горного козла. Курган Иссык. IV-III вв. до н.э. Псалии с окончаниями в виде голов архаров. Берел, курган 11. IV-III вв. до н.э. (Золото веков 2016)

Заметим, что соединенность противоположно устремлённых козлов-козерогов представляет собой традиционный сюжет синдо-арийского изобразительного искусства. Показательна в этом отношении орнаментация роскошного убранства всадников и коней, погребённых в сакских курганах Средней Азии (см. рис. 5). Особенно выразительна деталь аристократического головного убора в виде двух крылатых козерогов. Теперь понятно, что в этих и других подобных случаях мы видим не просто забавный изобразительный зооморфизм, но сакральную символику с религиозно-философским содержанием. Замечательный тому пример – парадное конское снаряжение из могильника Берел: сверкающее на солнце золото и накладные красные рога уподобляли задействованных в ритуале лошадей небесному козерогу (см. рис. 6).

Диалектическая мысль о двойственной природе человечества отражена не только в ритуале жертвоприношения двойни козлов и в соответствующих сюжетах традиционного искусства, но также и в двойном имени древнерусского бога *Велеса-Волоса*, который нам известен и как светлый учитель божественной речи, и как косматый «скотий бог». Имя отражает сущность. Велес-Волос, а также его последователи кудесники-волхвы, как бы расщепляя человеческую натуру, исполняли две полярно разные роли: ведунам был внят язык богов и язык зверей, и по необходимости они принимали облик то тех, то других. Вот почему оборотничество – исконный атрибут мага-волхва. Если имя *Велес* имеет в виду тот самый свет, который исходит от астрального Козерога и мифического Единорога, то имя *Волос* имеет в виду власяницу, которая уподобляла волхва козлу.

Итак, рассмотренные нами памятники и свидетельства говорят о том, что синдо-арийская религиозная традиция была связана с поясом Зодиака, притом хранившие и передававшие эту традицию волхвы особо отмечали Близнецов и Козерога в качестве своих патрональных знаков-созвездий. Логично поэтому составить карту зодиакального цикла с указанием астральных «домов» – созвездий, на которые в определённые периоды времени приходились ежегодные астрономические события: весеннее



Рис. 6. Реконструкция парадного снаряжения лошадей, обнаруженных в курганах могильника Берел (Золото веков 2016)

равноденствие, летнее солнцестояние, осеннее равноденствие и зимнее солнцестояние. Посмотрим, что дают астрономические данные для культурно-исторического анализа (см. таблицу).

Зодиакальная динамика в период с 26080 г. до н.э. по 2000 г. н.э.

Датировка зодиакальных эр	«Столпы неба» в весеннее равноденствие	Летнее солнцестояние	Осеннее равноденствие	Зимнее солнцестояние
2000 г. н.э. – 160 г. до н.э.	Рыбы	Близнецы	Дева	Стрелец
160 г. до н.э. – 2320 до н.э.	Овен (Aries)	Рак	Весы	Козерог
2320 г. до н.э. – 4480 г. до н.э.	Телец	Лев	Скорпион	Водолей
4480 г. до н.э. – 6640 г. до н.э.	Близнецы	Дева	Стрелец	Рыбы
6640 г. до н.э. – 8800 г. до н.э.	Рак	Весы	Козерог	Овен (Aries)
8800 г. до н.э. – 10960 г. до н.э.	Лев	Скорпион	Водолей	Телец
10960 г. до н.э. – 13120 г. до н.э.	Дева	Стрелец	Рыбы	Близнецы
13120 г. до н.э. – 15280 г. до н.э.	Весы	Козерог	Овен (Aries)	Рак
15280 г. до н.э. – 17440 г. до н.э.	Скорпион	Водолей	Телец	Лев
17440 до н.э. – 19600 до н.э.	Стрелец	Рыбы	Близнецы	Дева
19600 г. до н.э. – 21760 г. до н.э.	Козерог	Овен (Aries)	Рак	Весы
21760 г. до н.э. – 23920 г. до н.э.	Водолей	Телец	Лев	Скорпион
23920 г. до н.э. – 26080 г. до н.э.	Рыбы	Близнецы	Дева	Стрелец

Полученная таблица на редкость информативна. Систематизация данных по зодиакальной динамике за последние 28 тысяч лет (2 тысячи лет новой эры и 26 тысяч лет до н.э.) позволяет лучше понять ключевые символы индоевропейской культуры и даже нечто большее – наш «код истории», который на поверку оказывается именно астрономическим.

Начнём с главного. Полный цикл земной прецессии составляет около 26000 лет, то есть примерно каждые 26000 лет точки равноденствия и солнцестояния возвращаются на прежние места – происходит, так сказать, второе пришествие того или иного зодиакального «Носителя». С началом XXI века началась зодиакальная эра Водолея – на это созвездие отныне

приходится ежегодное весеннее равноденствие, а предыдущие две тысячи лет, которые мы называем новой эрой, весеннее равноденствие приходилось на созвездие Рыб. Такая же астрономическая диспозиция, именуемая эрой Рыб, наблюдалась с 26080 по 23920 годы до н.э.

Предположим, что некое человеческое сообщество начало вести свою хронологию ещё в ту далёкую эпоху, условно назовём её эрой Рыб №1. Тогда по истечении примерно 26 тысяч лет и совершении полного зодиакального цикла, при наступлении эры Рыб №2, люди неминуемо стали бы говорить о «втором пришествии» своего первого небесного «Носителя», о наступлении уже не просто новой эпохи под очередным знаком Зодиака, а Новой эры человечества. Но ведь именно так и вели себя сведущие люди на том историческом рубеже, который был отмечен рождением Христа и с которого в итоге стали отсчитывать «новую эру» человеческой истории. И если так, то понятно, почему с таким напряжённым вниманием следили в ту пору за небом волхвы во всех странах света!

А теперь вернёмся к нашим расчётам по библейской хронологии. Напомню, что установив предположительное время потопа в интервале 7500-7300 гг. до н.э., и прибавив 16560 лет, прошедшие от появления Адама до потопа (библейские данные, умноженные на десять), мы получили расчётное время появления Адама в Эдеме: 24060-23860 гг. до н.э. Как видим, рассчитанное нами время появления Адама приходится на конец эры Рыб №1! Таким образом, 24 тысячи лет до новой эры с полным основанием можно назвать эрой Адама. О чём и говорит христианская символика: череп Адама в основании Распятия. Адам в этом смысле – не только пуповинная завязь синдо-арийского рода, но всё выросшее из той завязи и жившее по «Ветхому завету» человечество, на смену которому идёт человечество «Нового завета».

Особого внимания заслуживает то обстоятельство, что в эры Рыб, то есть при появлении Адама 24 тысячи лет до н.э., а затем ещё раз с началом «новой эры», летнее солнцестояние происходило в астральном «доме» Близнецов. И как раз Близнецов рассматривали в качестве своих небесных патронов синдо-арийские волхвы, тысячелетие за тысячелетием передававшие великую традицию синдо-арийской культуры. В связи с этим проясняется стержневой смысл религиозной иконографии традиционного синдо-арийского, в том числе и древнерусского, искусства: Род и Рожаницы, Род и волшебные оборотни Близнецы-Семарглы.

Обратим также внимание на то, что за Близнецами в кругу кардинальных точек Зодиака всегда шествует Дева. С этим, между прочим, связана постоянная путаница с полом Близнецов: они то братья, то сёстры, а ещё чаще – брат с сестрой. Давайте, сравним зодиакальную диспозицию *Близнецы – Дева* с мифологической парой *Аполлон – Артемиды (Велес – Мокошь)*, а также с библейскими *Адамом и Евой*, созданной из адамова

ребра. Роль женской половины Близнецов или за Близнецами следующей Девы делает Еву ключевой фигурой в передаче культурной традиции. И как мы знаем из Библии, именно Ева по наущению некоего змея первой вкусила плод с древа познания. Похоже, что культура, передававшаяся синдо-арийскими волхвами, была старше самого синдо-арийского рода! В общем-то, это и логично, ибо ничто не появляется из ничего.

Однако как раз культурная преемственность, которая не совпадает с биологической наследственностью, уже в самом начале истории предкового рода была поставлена под вопрос в связи с гибелью Авеля. В героях начальной библейской трагедии, братьях Каине и Авеле, следует видеть не индивидов, а братские роды. Притом, по логике библейского повествования, именно род Авеля олицетворял синдо-арийскую традицию, которая оборвалась вместе с жизнью младшего сына Адама и Евы. Культурное значение той исторической трагедии очень точно подметил и подчеркнул Августин Блаженный, сформулировав знаменитую антитезу: Град Божий (церковь), как выбор Авеля, и град земной – выбор Каина.

Синдо-арийская традиция была восстановлена лишь после того как *«познал Адам еще [Еву,] жену свою, и она родила сына, и нарекла ему имя: Сиф, потому что, [говорила она,] Бог положил мне другое семя, вместо Авеля, которого убил Каин»* (Быт. 4:25). Когда родился Сиф, Адаму было 130 лет. Но, как мы уже выяснили, Адам и Сиф – эпонимы родов, и годы жизни патриархов, записанные в библейском родословии, нужно удесятить. То есть от появления Адама до рождения Сифа прошло тринадцать веков – 1300 лет. Если принять за время появления Адама в Эдеме 24000 год до н.э., то временем рождения Сифа является 22700 год до н.э. И теперь внимание: установленное нами время рождения Сифа практически точно совпадает с рассчитанным по снипам временем появления гаплогруппы R1a!

Итак, Сиф родился «вместо Авеля», родил Еноса и жил долго, - больше мы о нём ничего не знаем. А вот относительно его сына Еноса в Библии сохранилось весьма примечательное и содержательное сообщение: *«У Сифа также родился сын, и он нарек ему имя: Енос; тогда начали призывать имя Господа [Бога]»* (Быт. 4:26). Судя по всему, во времена Еноса произошла принципиально важная для всей последующей синдо-арийской истории религиозная реформа, от которой, вполне вероятно, берёт начало традиция синдо-арийской теократии.

Посмотрим, когда же это произошло. «Сиф жил сто пять лет и родил Еноса» (Быт. 5:6). То есть, с учётом реконструкции библейской хронологии, Енос родился в [24000 – 1300 – 1050 =] 21650 г. до н.э. Сопоставив эту дату с датировкой зодиакальных эр, можно убедиться в том, что установленное нами время рождения библейского патриарха Еноса приходится как раз на начало эры Козерога! Ещё одно точное совпадение подтверждает верность всей системы доказательств и полученной на их основе хронологии.

Нельзя оставить без внимания и то, что с началом эры Козерога, то есть с приходом в астральный «дом» Козерога точки весеннего равноденствия, следующая кардинальная точка Зодиака – точка летнего солнцестояния – пришла в астральный «дом» Овна. Достопамятная астральная диспозиция *Козерог – Овен*, религиозно осмысленная и освящённая, легла в основу популярнейшего сюжета ветхозаветной, герменевтической и затем христианской иконографии: Пастырь, несущий на плечах Агнца.

Чтобы лучше понять культурно-исторический смысл этой вечной иконографии, стоит обратить внимание на латинское название знака Овна: *Aries*. Название, что называется, говорящее. Таким образом, зодиакальная пара *Козерог – Овен*, отражённая в иконографии Пастыря с Агнцем, сообщает нам следующую астрологическо-историческую максиму: царство духовных пастырей определяет мощь арийского племени.

Заметим, что установленное нами по палеоклиматологическим данным вероятное время потопа – 7400-7300-е годы до н.э. – приходится на середину зодиакальной эры Рака. Эта зодиакальная эра может быть охарактеризована, как эра слабых позиций Козерога и Овна: в «доме» Козерога тогда находилась точка осеннего равноденствия, а в «доме» Овна – точка нижнего, зимнего солнцестояния.

В конце III тыс. до н.э., наоборот, началась астральная эра Овна/*Aries*: точка весеннего равноденствия перешла в зону этого созвездия. Но особенность эры Овна состоит в предельном ослаблении Козерога, в «дом» которого тогда пришла точка зимнего солнцестояния. Так вот как раз в конце III тыс. до н.э. на Русской равнине появился новый, дерзкий и агрессивный род, получивший прозвище бореев, что значило «сильнейшие» и «северные». Борей, которых в индоарийских ведах олицетворяет юный и злой Рудра – убийца Дакши, сломали великую синдо-арийскую теократическую традицию и на рубеже III-II тыс. до н.э. запустили боевую колесницу синдо-арийской экспансии: по просторам Русской равнины, дальше и дальше на Юг и Восток, а потом и на Запад Евразии.

Наследники синдо-арийской теократии – жрецы, брахманы, законоучители, волхвы всех стран света – долго ждали реванша: грядущая вторая эра Рыб обещала второе пришествие зенитной точки летнего солнцестояния в астральный «дом» Близнецов и Новую историю человечества. С приближением новой эры появились пророки, проповедники спасительных вероучений, учителя любомудрия – все они шли в народ и несли, каждый своё, слово истины. С лёгкой руки Карла Ясперса этот исторический период принято называть «осевым временем» – временем осознания трагического несовпадения сущего с должным. Так сбылись пророчества, и начался поиск смысла истории.

Как бы фантастически это ни звучало, получается, что по карте зодиакального цикла можно читать историю. Объяснение астрологического

«сценария» исторического процесса, видимо, связано с ответом на вопрос, кто и когда называл созвездия и толковал знаки Зодиака, а также с эффектом интеллектуального взрыва в ожидании начала новой эры человечества. Как бы то ни было, астрологическая зодиакальная историография, обнаруженная нами в мифах, религиозном искусстве, библейском и ведийском писаниях, свидетельствует о том, что синдо-арийское родословие велось на протяжении 24 тысяч лет до новой эры.

Сопоставив данные астрономии, палеогеографии и ДНК-генеалогии с тем, что сообщено в Библии, и проверив на библейском материале гипотезу о медленной дифференциации прото-ИЕ языковой общности и близости санскрита к прото-ИЕ языку, мы выяснили, что начало книги Бытие описывает рождение синдо-арийского рода на рубеже 25 и 24 тысячелетий до н.э. в регионе Южной Сибири, который омывают реки Обь, Иртыш, Ишим и Тобол.

Раскрытие этой информации в едва ли не самом авторитетном и досконально изученном памятнике мировой культуры – хороший пример объективности знания, которое может существовать безотносительно знающих субъектов. Как раз об этом толковал Карл Поппер, говоря о сосуществовании трёх миров: 1) мира физических тел и состояний; 2) мира субъективных сознаний и состояний сознания; 3) мира идей как возможных объектов мышления, то есть знаний, существующих без знающего субъекта.

Знание бесконечно, а мы узнаём нечто, когда готовы узнать. Всему своё время. Сегодня пришло время перечитать Библию и надкусить плод с дерева жизни.

Литература

Августин – *Блаженный Аврелий Августин*. О Граде Божьем. Русское издание на «Азбука.ру»: https://azbyka.ru/otechnik/Avrelij_Avgustin/o-grade-bozhem/

Авилова 1984 – *Авилова Л.И.* Погребальный обряд земледельческих культур энеолита юго-восточной Европы, диссерт., 1984.

Апокриф Иоанна – Апокриф Иоанна / Перевод Е.В.Афонасина // Библиотека Наг-Хаммади на русском языке. Русская апокрифическая студия. http://apokrif.fullweb.ru/nag_hammadi/ap-john_kratk.shtml

Атхарваведа – Атхарваведа (Шаунака): в 3 т. / Пер. с вед., вступ. ст., коммент. и прил. Т.Я.Елизаренковой. М.: Восточная литература, 2005.

Афанасьев 2017 – *Афанасьев М.Н.* Арии на Русской равнине. Русская Синдика в III-I тысячелетиях до н.э. М.: Книжный мир, 2017.

Афанасьев 2018 - *Афанасьев М.Н.* Родословие. Синдо-арийский субстрат русской культуры. М.: Концептуал, 2018.

Библейская энциклопедия Брокгауза – Библейская энциклопедия Брокгауза / Ринекер Ф., Майер Г. Русское издание на «Азбука.ру»: <https://azbyka.ru/otechnik/Spravochniki/biblejskaja-entsiklopedija-brokgauza/3445>

Быт. - Бытие // Библия. Синодальный перевод, 1876.

Гамкрелидзе, Иванов 1984 - *Гамкрелидзе Т.В., Иванов Вяч.Вс.* Индоевропейский язык и индоевропейцы. Реконструкция и историко-типологический анализ праязыка и протокультуры. Тбилиси, 1984.

Географические названия мира – Географические названия мира: Топонимический словарь. М: АСТ. Поспелов Е. М. 2001.

Геродот IV – *Геродот*. История. Книга IV. Мельпомена / Пер. и прим. Г.А. Стратановского, под общей редакцией С. Л. Утченко. Л.: Наука, 1972.

Горнунг 1964 - *Горнунг Б.* К вопросу об образовании индоевропейской общности. М., 1964.

Еврейская энциклопедия Брокгауза и Ефрона – Еврейская энциклопедия Брокгауза и Ефрона. СПб., 1908-1913.

Золото веков 2016 - Золото веков: каталог. Астана: Национальный музей Республики Казахстан, 2016.

Ипостась Архонтов - Ипостась Архонтов // Библиотека Наг-Хаммади на русском языке. Русская апокрифическая студия:

http://apokrif.fullweb.ru/nag_hammadi/archonts.shtml

Клёсов 2016 - *Клёсов А.А.* Ваша ДНК-генеалогия: Узнай свой род. М.: Концептуал, 2016.

Клёсов 2017 - *Клёсов А.А.* История ариев и эрбинов. Европейский Запад против европейского Востока. М.: Концептуал, 2017.

Лев. – Левит // Библия. Синодальный перевод, 1876.

Леви-Строс 2001 - *Леви-Строс К.* Структурная антропология / Пер. с фр. Вяч. Вс. Иванова. М.: ЭКСМО-Пресс, 2001.

Мифы народов мира - Мифы народов мира. Энциклопедия в 2-т. / Гл. ред. С.А. Токарев. М.: Большая Российская энциклопедия, 1997.

Мосс 2011 - *Мосс М.* Общества. Обмен. Личность. Труды по социальной антропологии / Сост., пер. с фр., предисловие, вступит, статья, комментарии А. Б. Гофмана. М.: КДУ, 2011.

Мэллори 1997 – *Мэллори Дж. П.* Индоевропейские прародины // Вестник древней истории. 1997. №1. С. 61-82. <http://www.philology.ru/linguistics3/mellory-97.htm>

Сафронов 1989 - *Сафронов В.А.* Индоевропейские прародины. Горький: Волго-вятское книжное изд-во, 1989.

Фёдоров 2017 - *Фёдоров А.Е.* Индийская космогоническая система «Васту Пуруша мандала» и точечные системы русов и ариев. // Ярга, свастика, мироворот: методологическое исследование, материалы. СПб.: Смольный институт РАО, 2017. С. 15 – 102.

Хэнкок, Бьювэл 2000 – *Хэнкок Г., Бьювэл Р.* Загадка сфинкса, или Хранитель бытия. М.: Вече, 2000. Название оригинала: Keeper of Genesis. A Quest for the Hidden Legacy of Mankind.

Щербинина 2017 - *Щербинина Е.В.* Погребальный обряд как маркер носителей Y-хромосомы // Вестник Академии ДНК-генеалогии. Volume 10, № 5 May 2017. С. 1695-1713.

Anthony 1991 - *Anthony D.* The Archaeology of Indo-European Origins // JIES 1991. 19. P. 193-222.

Gimbutas 1963 - *Gimbutas M.* The Indo-Europeans: archaeological problem. – American Anthropologist. 1963. 65: 815-836.

Gimbutas 1991 - *Gimbutas M.* Civilization of the Goddess. Harper-San. Francisco, 1991.

Mallory 1989 - *Mallory J. P.* In Search of the Indo-Europeans. L., 1989.

Cavalli-Sforza, Menozzi, Piazza 1994 - *Cavalli-Sforza L.L., Menozzi P., Piazza A.* The History and Geography of Human Genes. Princeton, 1994.

Devoto 1962 - *Devoto G.* Origini Indeeuropee. Sansoni - Firenze, 1962.

Dolgopolsky 1988 - *Dolgopolsky A.* The Indo-European Homeland and Lexical Contacts of Proto-Indo-European with other Languages // Mediterranean Language Review. 1988. 3. P. 7-31.

Parpola 1988 - *Parpola A.* The Coming of the Aryans to Iran and India and the Cultural and Ethnic Identity of the Dasas // Studia Orientalia. 1988. 64. P. 195-302.

Renfrew 1987 - *Renfrew A.* Archaeology and Language. L., 1987.

Russell and Atkinson 2003 - *Russell D. Gray and Quentin D. Atkinson.* Language-tree divergence times support the Anatolian theory of Indo-European origin // Nature. 2003. T. 426, № 6965. P. 435-439.

Schwidetsky, Rosing 1990 - *Schwidetsky I., Rosing F.W.* Vergleichend-statistische Untersuchungen zur Anthropologie von Neolithikum und Bronzezeit // Homo. 1990. 35. S. 4-45.