

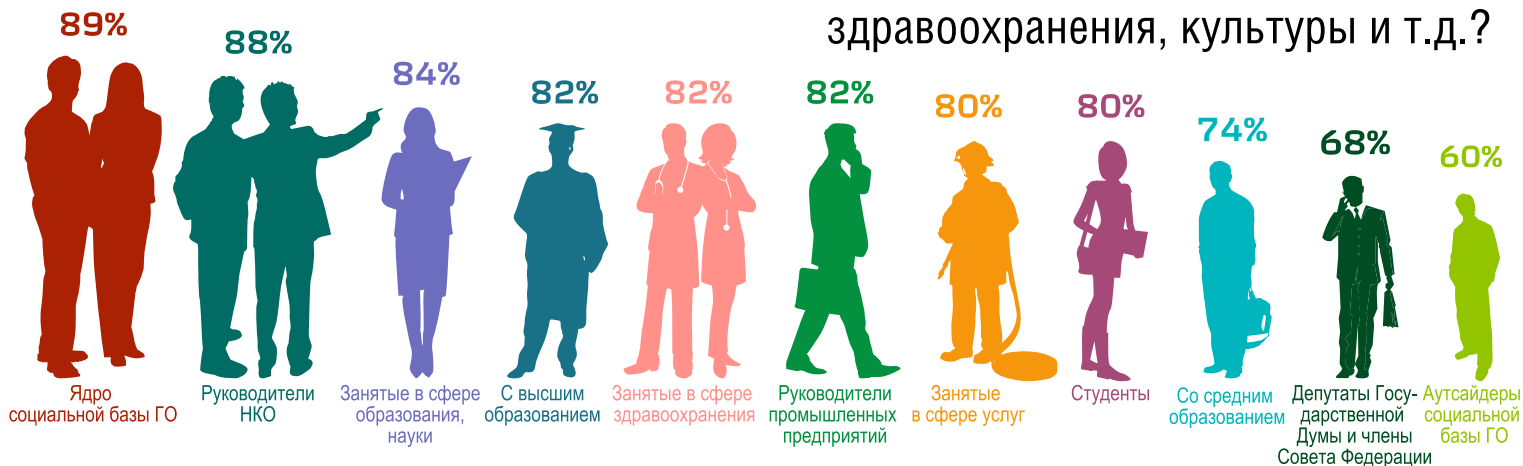


# ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ О РАЗВИТИИ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА И НЕКОММЕРЧЕСКОГО СЕКТОРА В РФ

ОКТАБРЬ  
№3 2014

## Участие НКО в решении социальных проблем в цифрах **стр. 6**

Кто считает, что общественные, некоммерческие организации и инициативы **ДОЛЖНЫ** наряду с государственными учреждениями участвовать в решении социальных проблем в сфере образования, здравоохранения, культуры и т.д.?



[www.grans.hse.ru](http://www.grans.hse.ru)

Взгляд в прошлое

стр. 13

НКО и государство:  
поле социального  
партнерства

стр. 18

Статус организаций  
общественной пользы

стр. 28



Журнал издается при участии кафедры гражданского общества МГИМО — Университета и Центра исследований гражданского общества и некоммерческого сектора Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики».

В журнале освещаются основные проблемы развития гражданского общества, практика деятельности Общественной палаты Российской Федерации и Общественных палат субъектов РФ. Актуальные темы: гражданское движение в России, политические партии и общественные организации, практика деятельности ведущих некоммерческих общественных организаций, а также деятельность института омбудсмена в России.

**Подписка на журнал**

Индексы по каталогам: «Роспечать» — 37236;

«Объединенный каталог» — 91889.

Периодичность в полугодие — 2; 48 стр.

Стоимость одного номера при подписке через редакцию — 250 руб.

**Центр редакционной подписки:**

8-800-333-28-04, (495) 617-18-88, e-mail: [podpiska@lawinfo.ru](mailto:podpiska@lawinfo.ru)

**Отдел по работе с авторами:**

(495) 953-91-08, e-mail: [avtor@lawinfo.ru](mailto:avtor@lawinfo.ru)

## Содержание

### ГЛАВНАЯ ТЕМА Участие НКО в решении социальных проблем

Участие НКО в решении социальных проблем в цифрах ..... стр. 6

Взгляд в прошлое ..... стр. 13

НКО и государство: поле социального партнерства ..... стр. 18

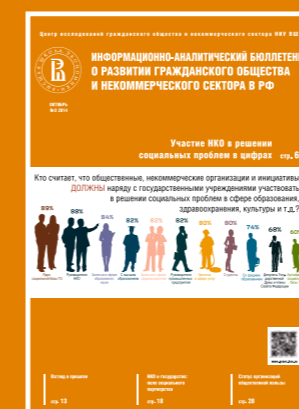
### ГЛАВНОЕ СОБЫТИЕ Отчет/Летняя школа 2014

Исследование социальных инноваций на Летней школе 2014 ..... стр. 22

### ЦентрИнформБюро НКО и закон

Статус организаций общественной пользы в европейском законодательном контексте ..... стр. 28

**ДАЙДЖЕСТ** ..... стр. 33



## ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ о развитии гражданского общества и некоммерческого сектора в РФ

Выпускается НИУ ВШЭ

**Руководитель проекта: Ирина Мерсиянова,** директор Центра исследований гражданского общества и некоммерческого сектора НИУ ВШЭ, заведующая кафедрой экономики и управления в негосударственных некоммерческих организациях департамента государственного и муниципального управления факультета социальных наук НИУ ВШЭ

**Редактор проекта: Татьяна Богословская**

**Дизайн-верстка: Мария Малашук**

Бюллетень создан для беспристрастного и достоверного информирования о важных цифрах и датах, актуальных новостях, экспертных мнениях, аналитических обзорах, анонсах и прошедших мероприятиях в жизни российского третьего сектора.

Но главная миссия состоит в том, чтобы в научно-популярной форме познакомить читателя с результатами исследований, выполненных в Центре исследований гражданского общества и некоммерческого сектора НИУ ВШЭ при поддержке Программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ.

**Основные рубрики Бюллетеня:**

- Главная тема
- Главное событие
- ЦентрИнформБюро/Новостная лента
- Дайджест/События, факты, мнения

**ВНИМАНИЕ!**

Мы готовы размещать в Бюллетене актуальные новости, которые могут быть интересны для жизни некоммерческого сообщества и демонстрируют ценный опыт решения повседневных вопросов и насущных проблем.



С электронной версией Бюллетеня можно ознакомиться на сайте Центра <http://grans.hse.ru/bulletin>

Формат 60x90<sup>1/8</sup>, бумага мелованная, печать офсетная

*Мы заботимся, чтобы каждый экземпляр нашел своего читателя*



# Введение

В последнее время правительство пытается модернизировать социальную сферу. Реформы в этой сфере ускорились, усиливается целевая ориентация бюджетных расходов, в государственный сектор постепенно проникают конкурентные начала. Однако удовлетворенность населения состоянием социальной сферы остается низкой, о чем убедительно говорят цифры (подробнее в статье «Участие НКО в решении социальных проблем в цифрах», стр. 6). Принимаемые государственными органами решения не всегда находят общественную поддержку, а главное — их явно недостаточно, чтобы быстро переломить негативные тенденции. Что же делать? Еще более наращивать расходы? Несомненно,

без этого не обойтись, но возможности увеличения финансирования не безграничны. Российская экономика, преодолев наиболее острые последствия финансово-экономического кризиса, сегодня испытывает давление экономических санкций. Значит, социальные расходы будут расти медленнее. Между тем модернизация экономики и общества настоятельно требует качественно иного состояния социальной сферы. Необходим «асимметричный ответ» на новые вызовы, не воспроизводящий привычную логику действий нашего государства в социальной сфере. Эта логика в целом укладывается в схему: «воспринимать социальные нужды обобщенно, через статистику отраслей и

распределения доходов между основными категориями граждан — решать проблемы преимущественно за счет мобилизации и перераспределения ресурсов по государственным каналам — обеспечивать целесообразное расходование средств через непосредственно подведомственные структуры». Данная схема отвечает природе планового хозяйства, и именно она, а не детали организации выплат и социальных услуг, все еще определяет «советскость» социальной сферы. На этой схеме базировались впечатляющие достижения середины XX в., но теперь она фактически исчерпана. С одной стороны, даже в плановой экономике, природе которой она соответствовала, эта схема работала

все менее результативно, а рыночной экономической среде она, в принципе, не адекватна. С другой стороны, современное общество требует гораздо тоньше настроенной и более адаптивной социальной политики, чем та, что была приемлема полвека назад. В ту пору большинство населения всерьез воспринимало активность государства в социальной сфере как «заботу правительства о благе народа», проще говоря, как «дареного коня», которому «в зубы не смотрят». Теперь же граждане все отчетливее осознают себя налогоплательщиками, которые финансируют государство, чтобы оно удовлетворяло их нужды, и все чаще видят в нем недостаточно умелого и добросовестного исполнителя своих запросов. Подобное отношение к государству имеет мало общего со стремлением к патернализму в традиционном значении слова. Ведь за требованиями большей социальной активности государства все чаще скрывается не надежда «ребенка» разжалобить скуповатого, но безоговорочно авторитетного «отца», а недовольство клиента качеством заранее оплаченного обслуживания.

Что же позволяет компенсировать подобные недостатки государства в тех странах, которые имеют основания гордиться состоянием своей социальной сферы? Это интенсивное взаимодействие государственных органов с общественными структурами при оценке нужд, не сводящихся к «средней температуре по больнице», при выборе приоритетных целей и при определении рациональных способов их достижения. Это социальная политика, представляющая собой не заботу «начальства» о пассивном, опекаемом населении, а действия, предпринимаемые государством во исполнение воли гражданского общества и совместно с ним. Это повсеместная конкуренция НКО с государственными и муниципальными учреждениями в оказании социально значимых услуг, в том числе за счет средств государственного бюджета. Это лидерство НКО в тех секторах, где особенно затруднен внешний формальный контроль и приходится полагаться на совесть людей, их личную преданность делу.

Итак, обсуждая множество подчас разрозненных и в разной степени полезных мероприятий государства по развитию социальной сферы, важно не упустить главного. Модернизация этой сферы предполагает в конечном счете принципиальную смену модели. Исходный пункт — советская модель, суть которой можно описать как максимальное огосударствление ресурсов социального развития, ответственности за его ход и управления социаль-





ными процессами. Лучшее, чего можно сегодня добиться в рамках данной модели, — это напряженно, но безнадежно тянуться к образцам полувекковой давности. Перспектива модернизации — социальное развитие, направляемое гражданским обществом с опорой на государство и в постоянном тесном сотрудничестве с ним.

Именно такой вариант адекватен тому, что называется современным социальным государством. Апелляции к этому понятию подчас подразумевают нечто совершенно иное, а именно упомянутый выше «раздувшийся советский собес», но только безгранично щедрый (независимо от состояния экономики) и невероятно эффективный (независимо от качества государственного управления). Подобные иллюзии не только наивны, но и чрезвычайно вредны. Они мешают практической реализации соответствующей нормы Конституции Российской Федерации. Единственный путь последовательного

воплощения данной нормы в жизнь предполагает переход от исчерпавшего себя государственного патернализма к общественно-государственному партнерству в постановке и решении социальных проблем. Основа социального государства — не добросердечие властей, а самоорганизация активных, альтруистически настроенных и ответственных граждан, совместно определяющих задачи госорганов, контролирующую работу этих органов и дополняющих ее разнообразной деятельностью общественных структур.

Россия находится еще в начале пути к государству подобного типа. Быстрому продвижению препятствуют не только укоренившиеся привычки и предубеждения, но и недостаток навыков сотрудничества у государственных и муниципальных органов и учреждений, с одной стороны, и НКО и социально ответственного бизнеса — с другой. Вместе с тем было бы неверно недооценивать сделанное за

последние годы (подробнее в статье «НКО и государство: поле социального партнерства», стр. 18). Однако темп движения государства навстречу НКО пока явно не отвечает потребностям сегодняшнего дня. Со своей стороны, негосударственные некоммерческие организации далеко не всегда готовы взять на себя ту роль, которую их аналоги успешно выполняют в целом ряде зарубежных стран. Общество пока не слишком доверяет негосударственным некоммерческим организациям. К сожалению, для этого имеются основания. Непрозрачность и недобросовестность отдельных НКО бросает тень на все другие. Чтобы исправить положение, очевидно, не обойтись без совершенствования законодательства, но главное, что требуется, — это более активная и ответственная



самоорганизация в среде самих НКО. Однако, говоря о проблемах, ответственность за решение которых лежит как на стороне государства, так и на стороне негосударственного некоммерческого сектора, важно видеть и истории успеха, которых на сегодня не так уж мало (подробнее в рубрике «Дайджест», стр. 33).

В наши дни российские НКО участвуют в решении многих социальных проблем, которые характерны для различных групп населения. Прежде всего это проблемы здоровья, социального сиротства, проблемы развития и качества инфраструктуры здравоохранения, образования и других социальных сфер; проблемы материального неблагополучия, незащищенности прав граждан, социальной некомпетентности и социальной реабилитации; проблемы профилактики и рецидива попадания в трудную жизненную ситуацию и т.д. Пока трудно дать статистическую оценку их вклада в решение социальных проблем, их участия в реализации социальной политики ввиду несовершенства государственного статистического учета деятельности НКО и добровольческого труда.



Очевидно, что необходимо проделать еще долгий путь, прежде чем взаимодействие органов власти и некоммерческих организаций на поле социального партнерства станет по-настоящему действенным. Осуществить переход от устаревших и неэффективных «собесовских» подходов к формированию и реализации социальной политики, адекватной характеру модернизационных процессов, возможно только при взаимной готовности государственных и общественных институтов к последовательному сотрудничеству. На сегодняшний день можно говорить о том, что российское общество готово к этому переходу, о чем однозначно говорят данные массовых опросов населения, согласно которым более половины респондентов, включая и аутсайдеров социальной базы ГО, единодушно считают, что общественные, некоммерческие организации и инициативы ДОЛЖНЫ наряду с государственными учреждениями участвовать в решении социальных проблем в сфере образования, здравоохранения, культуры и т.д.



По материалам Аналитического доклада НИУ ВШЭ «Справится ли государство в одиночку?»

# Участие НКО в решении социальных проблем в цифрах

В рамках мониторинга состояния гражданского общества Центр исследований гражданского общества и некоммерческого сектора НИУ ВШЭ изучает и представления россиян о роли НКО в решении социальных проблем общества. Мнение населения, главного потребителя предоставляемых услуг, выступает одним из инструментов анализа функционирования социальной сферы и путей ее улучшения. Традиционно социальная сфера — это сфера деятельности государства, которое отвечает за реализацию своей социальной политики. В последнее время можно говорить о возрастании роли НКО на рынке социальных услуг и заинтересованности в этом государства. Федеральным законом от 5 апреля 2010 года № 40-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ по вопросу поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций» введено понятие «социально ориентированные НКО».



*В данной статье будут охарактеризованы оценки россиян состояния отдельных отраслей социальной сферы и их представления о роли НКО в улучшении положения дел в этих отраслях, о роли НКО в решении социальных задач в нашей стране. Анализ проводился не только в социально-демографических группах, но и в типологических группах, выделенных на основе ответов на вопросы о норма-*

*тивном доверии, межличностном доверии, доверии к деятельности НКО, удовлетворенности жизнью в целом. Эмпирическую базу составили результаты всероссийского опроса городского и сельского населения России, проведенного в 43 субъектах Российской Федерации. Программа исследования разработана в Центре исследований гражданского общества и некоммерческого сектора*

НИУ ВШЭ. Сбор информации был осуществлен Фондом «Общественное мнение» при поддержке Программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ. Объем выборки составил 2000 респондентов старше 18 лет. Опрос проводился по многоступенчатой стратифицированной территориально случайной выборке, репрезентирующей население России по полу, возрасту, типу населенного пункта.

## РОЛЬ НКО В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ

По мнению только лишь 8% респондентов образование в нашей стране находится в хорошем состоянии, почти половина опрошенных (46%) убеждены, что состояние образования в стране удовлетворительное, а 40%, напротив, считают его плохим. Затруднились ответить 6% респондентов. Чаще всего считают состояние образования хорошим респонденты из городов с численностью населения более 1 млн человек (14%). Парадоксально, но москвичи чаще убеждены, что образование в стране находится в плохом состоянии, среди жителей столицы так считают чуть меньше половины — 47% (рис. 1). Можно предположить, что это связано с более высокими требованиями столичных жителей к качеству предоставляемых социальных услуг.

42% участников опроса считают, что общественные, некоммерческие организации могли бы помочь улучшить ситуацию в сфере образования, защищая права учащихся, столько же респондентов (42%) считают, что некоммерческие организации могли бы контролировать работу учреждений образования. Менее трети респондентов (28%) считают, что общественные организации могли бы оказывать образовательные услуги населению, а 23% опрошенных считают, что они могли бы заняться информированием населения о качестве работы образовательных учреждений. 17% участников опроса считают, что общественные организации могли бы привлекать денежные пожертвования, а 12% считают, что они могли бы привлекать безвозмездный труд. Убеждены в том, что общественные организации никак не могут помочь улучшить ситуацию в сфере образования 7% респондентов, а 9% затруднились ответить на вопрос.

Руководители чаще других категорий граждан по роду занятий, считают, что роль некоммерческих организаций в улучшении ситуации в образовательной сфере — оказание

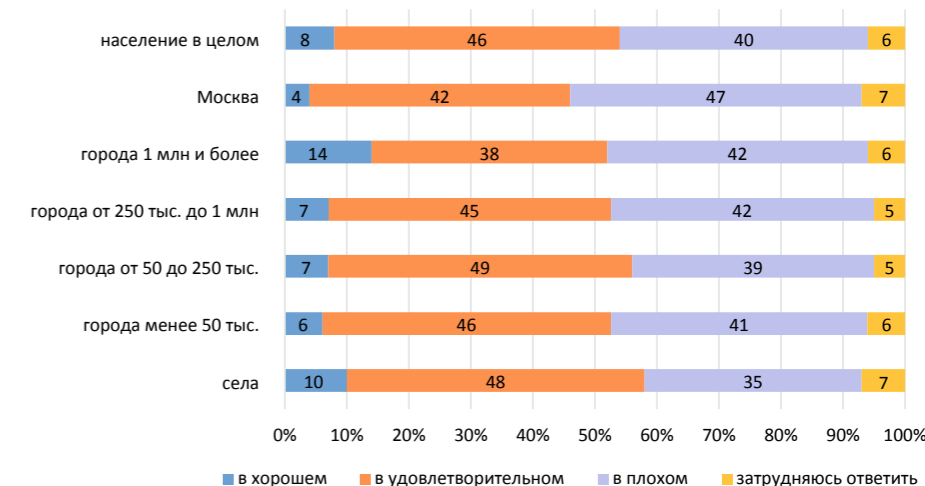


Рис. 1 Распределение ответов на вопрос: «На ваш взгляд, в каком состоянии — хорошем, удовлетворительном или плохом — находится сегодня в нашей стране образование?» в зависимости от типа населенного пункта респондента

образовательных услуг населению, такой вариант ответа выбрали 35% руководителей. Студенты, как и руководители, видят значимую роль некоммерческих организаций в оказании образовательных услуг населению (34%). Технические исполнители и служащие чаще отмечают такие варианты ответа, как привлечение денежных пожертвований (26%) и добровольного труда (20%). Идея, что некоммерческие организации могли бы заниматься защитой прав учащихся для улучшения ситуации в сфере образования, близка неработающим респондентам и студентам. Среди студентов 55% разделяют такую точку зрения, среди неработающих, и не планирующих искать работу — 50%, а среди тех, кто планирует искать работу 47%. Также респонденты, планирующие искать работу, часто (56%) отмечают контроль работы образовательных учреждений как возможный способ для некоммерческих организаций улучшить ситуацию в сфере образования (табл. 1).

Москвичи чаще жителей других городов отмечают, что для улучшения сферы образования некоммерческие организации могли бы оказывать образовательные услуги населению (43%), и привлекать добровольные денежные пожертвования (26%). Жители городов с численностью более

миллиона человек чаще видят роль некоммерческих организаций в привлечении добровольных пожертвований (29%) и добровольного безвозмездного труда (21%) (табл. 1).

## РОЛЬ НКО В СФЕРЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ

Состояние здравоохранения в стране считают хорошим лишь 5% респондентов, 41% опрошенных считают, что состояние здравоохранения удовлетворительное и 51% убеждены, что здравоохранение в стране находится в плохом состоянии. Затруднились ответить 5% респондентов. Более молодые респонденты (18–30 лет) более склонны считать состояние здравоохранения удовлетворительным (49%), в то время как участники опроса старше 45 лет чаще склонны считать его плохим — среди участников опроса в возрасте 46–60 лет 56% считают, что состояние здравоохранения в стране плохое, среди респондентов старше 60 лет таких 57%. Москвичи и жители городов с численностью менее 50 тыс. человек чаще ответили, что считают состояние здравоохранения плохим. Среди москвичей такой точки зрения придерживаются 60%, а в городах малой численности населения 57%.

По мнению участников опроса, общественные, некоммерческие органи-

Таблица 1  
данные в % от групп

Доли групп	Население в целом	Род занятий								Тип населенного пункта					
		руководители	специалисты	служащие, технические исполнители	рабочие	неработающие пенсионеры	не работают и не планируют искать работу	не работают, но ищут работу	студенты	Москва	города 1 млн и более	города от 250 тыс. до 1 млн	города от 50 до 250 тыс.	города менее 50 тыс., ППТ	села
100	100	4	15	11	27	25	5	6	5	7	11	16	19	20	26
По Вашему мнению, чем могут общественные, некоммерческие организации и инициативы в наибольшей степени помочь улучшению ситуации в сфере образования? (Карточка, не более трех ответов)															
защищать права учащихся	42	44	46	41	40	38	50	47	55	43	33	48	46	41	41
контролировать работу учреждений образования	42	44	43	38	41	40	41	56	42	33	40	36	51	38	45
активно работать в сфере образования, оказывать образовательные услуги населению	28	35	32	31	26	24	32	27	34	43	24	25	25	24	33
информировать население о качестве работы учреждений образования	23	26	22	25	24	21	22	23	18	23	18	20	26	30	19
привлечь в отрасль добровольные денежные пожертвования	17	21	16	26	14	15	14	17	21	26	29	15	17	10	16
привлечь добровольный безвозмездный труд	12	14	13	20	9	11	13	16	10	15	21	16	7	10	10
другое	1	0	1	0	0	1	0	2	0	0	0	2	1	0	1
ничем	7	4	8	9	7	7	4	4	6	5	9	5	8	7	6
затрудняюсь ответить	9	4	7	1	11	14	7	4	6	9	9	6	6	13	9

зации могли бы помочь улучшению ситуации в сфере здравоохранения различными способами. По мнению 50% опрошенных, некоммерческие организации могли бы защищать права пациентов, 40% убеждены, что они могли бы контролировать работу медицинских учреждений, по мнению 24% участников опроса, некоммерческие организации могли бы активно работать в сфере здравоохранения и оказывать медицинские услуги населению. 22% респондентов считают, что некоммерческие организации могли бы оказывать помощь, привлекая в отрасль добровольные денежные пожертвования, а 17% считают, что такие организации могли бы привлекать добровольный безвозмездный труд. Есть и те респонденты, кто

считают, что некоммерческие организации ничем не могут помочь улучшению ситуации в сфере здравоохранения – таких оказалось 7%, столько же (7%) респондентов затруднились ответить на вопрос.

Респонденты, имеющие разный род занятий, по-разному воспринимают то, как некоммерческие организации могли бы помочь в сфере здравоохранения. Руководители чаще акцентируют свое внимание на таких аспектах, как информирование населения о качестве работ медицинских учреждений (29%), привлечении пожертвований (31%) и безвозмездного труда (24%). Респонденты не работающие, но планирующие искать работу, фокусируются чаще на защите прав пациентов (61%), контроле работы

медицинских учреждений (46%) и оказании платных услуг населению (30%) (табл. 2).

Москвичи чаще, чем жители других городов, считают, что некоммерческие организации могли бы помочь улучшить ситуацию в здравоохранении, оказывая медицинские услуги населению (35%), привлекая денежные пожертвования (34%) и добровольный безвозмездный труд (23%). Жители городов с численностью более миллиона человек оказались наиболее пессимистичны – они почти в 2 раза чаще, чем в целом население, отвечали, что некоммерческие организации ничем не могут помочь улучшению ситуации в здравоохранении (7%). Жители городов с численностью от 50 до 250 тыс. человек чаще других

Таблица 2  
данные в % от групп

Доли групп	Население в целом	Род занятий								Тип населенного пункта					
		руководители	специалисты	служащие, технические исполнители	рабочие	неработающие пенсионеры	не работают и не планируют искать работу	не работают, но ищут работу	студенты	Москва	города 1 млн и более	города от 250 тыс. до 1 млн	города от 50 до 250 тыс.	города менее 50 тыс., ППТ	села
100	100	4	15	11	27	25	5	6	5	7	11	16	19	20	26
По Вашему мнению, чем могут общественные, некоммерческие организации и инициативы в наибольшей степени помочь улучшению ситуации в сфере здравоохранения? (Карточка, не более трех ответов)															
защищать права пациентов	50	50	55	48	46	49	55	61	55	47	41	54	57	53	47
контролировать работу медицинских учреждений	40	39	42	35	41	37	44	46	41	30	38	36	50	36	41
активно работать в сфере здравоохранения, оказывать медицинские услуги населению	24	25	22	25	22	25	19	30	28	35	15	17	20	21	34
информировать население о качестве работы медицинских учреждений	22	29	23	22	20	20	32	23	27	25	18	24	26	25	18
привлечь в отрасль добровольные денежные пожертвования	22	31	23	27	20	19	17	24	25	34	31	18	24	15	22
привлечь добровольный безвозмездный труд	17	24	18	24	15	16	17	12	12	23	28	19	12	13	15
другое	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0
ничем	7	5	9	9	8	7	3	4	4	6	13	5	7	6	6
затрудняюсь ответить	7	5	5	3	8	11	8	5	10	7	6	7	5	9	8

считают, что помощь некоммерческих организаций должна заключаться в защите прав пациентов (57%) и контроле работы медицинских учреждений (50%), а жители сел убеждены, что роль таких организаций в улучшении сферы здравоохранения – оказание медицинских услуг населению (34%) (табл. 2).

### РОЛЬ НКО В СФЕРЕ СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ

Одним из самых уязвимых мест социальной политики, по мнению участников опроса, является система социального обеспечения. Лишь 5% респондентов считают, что социальное обеспечение (пенсионная система, забота о малоимущих, инвалидах и т.п.) находится сегодня в хорошем

состоянии, 35% опрошенных убеждены, что состояние социального обеспечения удовлетворительное, а 53% считают его плохим. Затруднились ответить 7% респондентов. Наименее образованные респонденты чаще считают состояние социального обеспечения хорошим, среди респондентов с уровнем образования ниже среднего так считают 10%, в то время как респонденты с высшим образованием, напротив, чаще считают состояние социального обеспечения плохим – среди них 62% разделяют данную точку зрения.

По мнению более половины респондентов (58%), общественные организации могли бы в наибольшей степени помочь улучшению ситуации в области социального

обеспечения, выявляя реальные нужды социально незащищенных слоев населения и доводя их до властей, чуть меньше половины участников опроса (41%) считают, что некоммерческие организации могли бы контролировать работу учреждений социальной защиты, а 36% респондентов убеждены, что такие организации могут заняться привлечением в отрасль добровольных пожертвований. 31% участников опроса считают, что некоммерческие организации для улучшения ситуации в области социального обеспечения могут привлекать безвозмездный труд, 22% считают, что они могли бы информировать общество о качестве работы учреждений социальной защиты. 3% опрошенных считают, что неком-

Таблица 3  
данные в % от групп

Доли групп	Население в целом	Род занятий								Тип населенного пункта					
		руководители	специалисты	служащие, технические исполнители	рабочие	неработающие пенсионеры	не работают и не планируют искать работу	не работают, но ищут работу	студенты	Москва	города 1 млн и более	города от 250 тыс. до 1 млн	города от 50 до 250 тыс.	города менее 50 тыс., ПТ	села
По Вашему мнению, чем могут общественные, некоммерческие организации и инициативы в наибольшей степени помочь улучшению ситуации в области социального обеспечения (помощь малоимущим, престарелым, домам инвалидов, приютам и т.д.? (Карточка, не более трех ответов)	100	4	15	11	27	25	5	6	5	7	11	16	19	20	26
выявлять реальные нужды социально незащищенных слоев населения и доводить их до властей	58	61	59	52	58	58	61	67	58	71	55	49	63	55	62
контролировать работу учреждений социальной защиты	41	49	42	39	41	41	37	44	39	36	39	37	47	37	46
привлечь в отрасль добровольные денежные пожертвования	36	45	40	39	34	33	32	32	40	61	44	29	36	33	32
привлечь добровольный безвозмездный труд	31	40	34	36	28	28	33	33	25	43	42	28	29	30	26
информировать общество о качестве работы учреждений социальной защиты	22	26	20	23	22	22	21	24	26	15	19	31	24	26	16
другое	1	0	0	0	1	0	1	2	1	0	0	2	1	0	0
ничем	3	2	3	3	5	3	2	1	3	3	4	3	3	3	4
затрудняюсь ответить	6	1	4	7	7	7	8	6	8	1	2	8	7	8	7

мерческие организации ничем не могут помочь улучшению ситуации в области социального обеспечения, а 6% затруднились ответить на вопрос. Руководители, в отличие от других групп по роду занятий, чаще отвечали, что помощь некоммерческих организаций в улучшении социального обеспечения может заключаться в контроле работы учреждений социальной защиты (49%), привлечении денежных пожертвований (45%) и безвозмездного труда (40%). Респонденты, которые не работают, но планируют найти работу, чаще других групп выбирали ответ «выявлять реальные нужды социально незащищенных слоев населения и доводить их до властей (67%)» (табл. 3).

Москвичи и жители городов-миллионников чаще жителей других городов считают, что некоммерческие организации могли бы помочь улучшить ситуацию в сфере социального обеспечения, привлекая денежные пожертвования (61% москвичей и 44% жителей городов с численностью более 1 млн человек) и добровольный безвозмездный труд (43% москвичей и 42% жителей городов с численностью более 1 млн человек). Кроме того, москвичи чаще других групп по типу населенного пункта считают, что роль некоммерческих организаций может заключаться в выявлении нужд социально незащищенных слоев и донесении их до властей (71%) (табл. 3).

### РОЛЬ НКО В СФЕРЕ КУЛЬТУРЫ

Более позитивно респонденты оценивают состояние культуры. По мнению 13% опрошенных, состояние культуры в России сегодня хорошее, 42% придерживаются мнения, что культура находится в удовлетворительном состоянии, а 34% участников опроса убеждены, что культура в стране находится в плохом состоянии. При этом 47% респондентов в возрасте 18–30 лет считают, что ее состояние на данный момент удовлетворительное.

Отвечая на вопрос о том, чем могли бы помочь некоммерческие организации улучшению ситуации в сфере культуры, 39% респондентов отметили пункт «активно рабо-

тать в сфере культуры, оказывать услуги населению», чуть меньше участников опроса (35%) выбрали вариант «контролировать работу учреждений культуры», а 26% — «информировать население о качестве работы учреждений культуры». 24% респондентов считают, что некоммерческие организации могли бы помочь улучшению ситуации в сфере культуры, привлекая денежные пожертвования, а 17% убеждены, что привлечение безвозмездного труда со стороны общественных организаций помогло бы улучшить состояние сферы культуры. Убеждены в

том, что общественные организации никак не могут помочь улучшить ситуацию в сфере культуры 7% респондентов, а 13% затруднились ответить на вопрос.

Москвичи и жители городов-миллионников чаще, чем население в целом, считают, что некоммерческие организации могли бы помочь улучшению ситуации в сфере культуры, привлекая денежные пожертвования (37% москвичей и 33% жителей городов с численностью более 1 млн человек) и добровольный безвозмездный труд (22% москвичей и 26% жителей городов с численностью более 1 млн

человек). Кроме того, москвичи, как и жители сел, чаще других групп считают, что некоммерческие организации могли бы оказать помощь в сфере культуры, оказывая услуги населению, — так считают 51% москвичей и 44% жителей сел. Жители городов численностью от 50 до 250 тыс. человек чаще других групп считают, что общественные организации могли бы помочь улучшению ситуации в сфере культуры с помощью контроля работы учреждений культуры (43%) и информирования населения о качестве работы учреждений культуры (31%) (табл. 4).

Таблица 4  
данные в % от групп

### ОЦЕНКА ВКЛАДА НКО В РЕШЕНИЕ СОЦИАЛЬНЫХ ПРОБЛЕМ

Несмотря на то что в последнее время расходы государства на социальные цели постоянно растут, удовлетворенность населения состоянием социальной сферы остается низкой, о чем однозначно свидетельствуют данные опроса. В среднем менее 13% опрошенных полагают, что отрасли социальной сферы — образование, здравоохранение, культура, наука и социальное обеспечение — находятся в хорошем состоянии (рис. 2). Наиболее выражена озабоченность положением дел в социальном обеспечении и здравоохранении (соответственно 53 и 51% граждан уверены, что данные отрасли находятся в плохом состоянии).

Хорошо оценивают вклад некоммерческих организаций в решение социальных проблем в стране только 4% респондентов, 43% оценивают его удовлетворительно, 19% оценили вклад некоммерческих организаций в решение социальных проблем плохо и 34% затруднились ответить на вопрос (рис. 3).

Руководители чаще, чем другие группы по роду занятий, убеждены, что общественные, некоммерческие организации и инициативы должны

Доли групп	Население в целом	Тип населенного пункта					
		Москва	города 1 млн и более	города от 250 тыс. до 1 млн	города от 50 до 250 тыс.	города менее 50 тыс., ПТ	села
По Вашему мнению, чем могут общественные, некоммерческие организации и инициативы в наибольшей степени помочь улучшению ситуации в сфере культуры? (Карточка, не более трех ответов.)	100	7	11	16	19	20	26
активно работать в сфере культуры, оказывать услуги населению	39	51	32	33	39	36	44
контролировать работу учреждений культуры	35	23	34	34	43	31	37
информировать население о качестве работы учреждений культуры	26	23	25	24	31	31	21
привлечь в отрасль добровольные денежные пожертвования	24	37	33	25	22	18	21
привлечь добровольный безвозмездный труд	17	22	26	21	13	13	16
другое	1	1	0	3	1	1	0
ничем	7	7	10	6	5	6	7
затрудняюсь ответить	13	9	9	13	16	16	13

наряду с государственными учреждениями участвовать в решении социальных проблем в сфере образования, здравоохранения, культуры и т.д., среди них 85% разделяют такую точку зре-

ния. Руководители, в отличие от других групп по роду занятий, чаще хорошо оценивают вклад общественных, негосударственных некоммерческих организаций в решение социальных

проблем в нашей стране (10%), однако, намного реже оценивают его удовлетворительно (33%).

По мнению подавляющего большинства опрошенных (79%), некоммерческие организации должны наряду с государственными учреждениями участвовать в решении социальных проблем в сфере образования, здравоохранения, культуры и т.д., 8% участников опроса считают, что некоммерческие организации не должны заниматься решением социальных проблем, а 13% опрошенных затруднились ответить.

При этом респонденты, доверяющие некоммерческим организациям, чаще считают, что некоммерческие организации и инициативы должны наряду с государственными учреждениями участвовать в решении социальных проблем, среди них 85% отметили такой вариант ответа, в то время как те, кто некоммерческим организациям не доверяет, только в 74% случаев разделяют эту точку зрения.

Респонденты, доверяющие большинству людей, более позитивно оценивают вклад общественных организаций в решение социальных проблем, среди них 48% считают этот вклад удовлетворительным. Более негативно оценивают вклад общественных организаций в решение социальных проблем в стране участники опроса, не удовлетворенные своей жизнью. Среди них только 37% считают его удовлетворительным, а 24% респондентов, недовольных жизнью, плохо оценивают вклад некоммерческих организаций в решение социальных проблем.

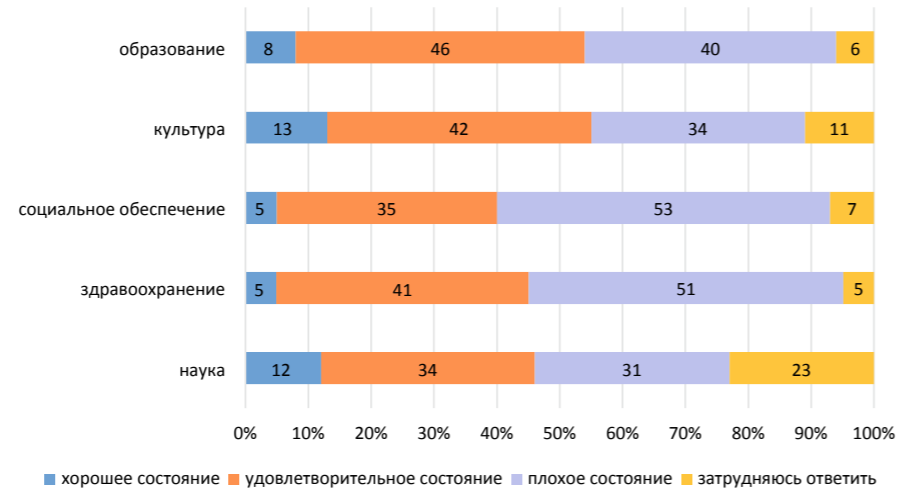


Рис. 2 Распределение ответов респондентов на вопрос: «По Вашему мнению, в каком состоянии — хорошо, удовлетворительно или плохо — находятся сегодня в нашей стране перечисленные отрасли социальной сферы?»

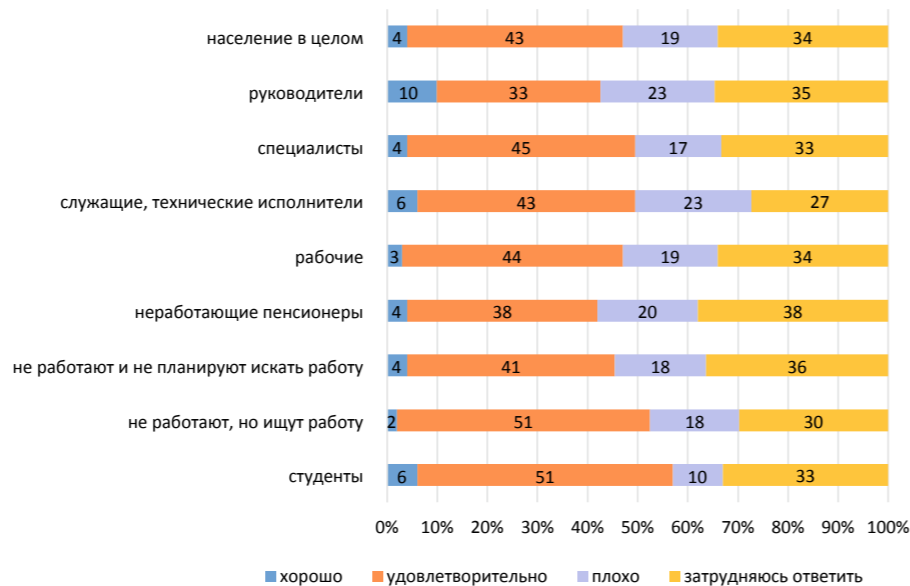


Рис. 3 Распределение ответов на вопрос: «Как Вы в целом оцениваете сегодня вклад общественных, негосударственных некоммерческих организаций в решение социальных проблем в нашей стране?» в зависимости от рода занятий респондента



# ВЗГЛЯД В ПРОШЛОЕ: опыт организации социальной защиты в дореволюционной России



Общественные организации России с момента своего возникновения на рубеже XVIII–XIX веков уделяли существенное внимание решению социальных вопросов. Наибольшую активность проявляли организации, специализировавшиеся на социальной защите. Это были, прежде всего, благотворительные общества и общества взаимопомощи. Последнее дореволюционное десятилетие XX века явилось временем расцвета благотворительных организаций и обществ взаимопомощи.





Автор:  
Анастасия ТУМАНОВА

ведущий научный сотрудник Центра исследований гражданского общества и некоммерческого сектора НИУ ВШЭ, доктор юридических наук, доктор исторических наук, профессор

К 1902 году количество организаций социальной защиты в России во много раз превышало численность объединений всех остальных групп, составляя 4672 общества. Расширялся арсенал используемых обществами методов работы, появлялись новые их модификации на региональном и национальном уровнях, увеличивалась независимость обществ от правительственной опеки.

### БЛАГОТВОРИТЕЛЬНЫЕ ОБЩЕСТВА И ИХ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

Активизацию общественной самодеятельности в области социальной защиты обуславливали интенсивно протекавшие в Российской империи начала прошлого века процессы индустриализации и урбанизации. Жители российских городов, в особенности крупных, сталкивались в своем повседневном быту с целым рядом проблем социального характера. К их числу относились детская неустроенность, бездомность, преступность.

В Москве и Петербурге их разрешением занималась отдельная группа организаций. Это образованное в феврале 1911 года под председательством супруги московского градоначальника З.Г. Рейнбот Общество призрения сирот и брошенных детей, организованное по инициативе супруги следующего московского градоначальника А.А. Адриановой Общество призрения детей, страдающих сифилисом, а также Общество «Борьба с улицей», Общество воспитания детей улицы, Общество борьбы с детской смертностью, Общество патроната над несовершеннолетними, Общество покровительства беспризорным и освобожденным из мест заключения несовершеннолетним. Алгоритм действий этих организаций был схо-

жим: на пожертвованные средства они приобретали усадьбу, в которой устраивали колонию-приют, призванный стать убежищем для брошенных или больных детей. Общественно полезный характер инициатив одной из этих организаций — Петербургского Общества борьбы с нищенством детей — газета «Биржевые ведомости» характеризовала в следующих выражениях: подбирая на улице «из растлевающей обстановки заброшенных детей и окружая их отеческой заботой, Общество борется с хулиганством и очищает столицу от лиц, потерявших здоровый трудовой путь».

Способы возвращения детей к нормальной жизни обсуждались на заседаниях Московского общества содействия религиозно-нравственному и патриотическому воспитанию детей. Общество устраивало чтения и концерты в пользу детских приютов.

Деятельность благотворительных организаций была многоплановой, включая в себя помощь бедным, социальную реабилитацию безработных путем их трудоустройства, обучение беспризорных детей и детей-сирот и др. Примером подобной многопрофильности может служить образованное в Можайске А.С. и П.С. Уваровыми Благотворительное общество, имевшее целью, по словам его учредителей, «не только «кормить и благотворить» детей, но приучать их к работе, находить

им места, помогать устройству школ, распространять между населением полезные книги и мастерства и прочее». К числу учреждений Общества принадлежали народная школа, позднее преобразованная в женскую прогимназию с правами министерской, педагогические курсы, дававшие право их выпускникам на преподавание в высших народных училищах. Девушки-подростки трудоустраивались в функционирующей при организации швейной мастерской. В периоды военных действий Можайское благотворительное общество участвовало в лечении раненых, которых подвозили сюда прямо с поля брани.

Среди благотворительных организаций, оказывавших комплексную помощь нуждающимся, начиная с единовременных пособий и заканчивая полным содержанием, особо следует отметить попечительные общества о бедных. Они представляли собой новую форму организации благотворительной работы, основанную на принципах децентрализации и индивидуализации помощи, впервые апробированных в Германии. Для создания более гибкой системы общественной помощи неимущим города разбивались на участки. Каждый из них находился в ведении участковой дамы, в обязанности которой входило подробное обследование своей территории, регистрация проживавших на ней бедняков и привлечение жертвователей. Такие организации существовали в Москве, Воронеже, Тамбове и других городах. Принцип действия участковых попечительств состоял в следующем. После регистрации прошений неимущих они подвергались серьезному

отбору. В каждом конкретном случае изучались условия жизни просителя, степень и характер его нужды, наводились справки о причинах бедственного положения. Результаты направлялись в совет Общества, который и назначал пособия. Чтобы охватить наибольшее число неимущих и исключить случаи дублирования, попечительные общества о бедных рассылали списки своих постоянных клиентов во все благотворительные заведения города.

Благотворительные организации занимали почетное положение в системе добровольных обществ дореволюционной России. Правительственные чиновники отмечали приносимую ими общественную пользу, превозносили их учредителей за моральную добродетель, субсидировали многие их начинания и председательствовали в собраниях. Многие благотворительные организации включали в свой состав чиновников губернской администрации, руководителей общественного и сословного самоуправления. Личным участием в деятельности обществ, а также содействием в организации их мероприятий представители местной бюрократии способствовали расширению сферы общественной помощи бедным и вовлечению в нее большого числа населения. Серьезным подспорьем для организаций служила поддержка земских учреждений, выражавшаяся как в форме денежных пособий, так и в обмене опытом организации общественного призрения.

Между тем предпринятая общественностью кампания по сбору средств для поддержки голодающих в



Спектакль: Дядя Ваня  
Театр: МХТ, 1899 г.  
Режиссер: Станиславский К.С.,  
Немирович-Данченко В.Ив.  
Фотограф: Шерер, Набоглиц и Ко



1911–1912 гг. натолкнулась на многочисленные преграды со стороны властей. Правительство требовало, чтобы все организации, занимавшиеся помощью голодающим, получали официальное разрешение на проведение этой работы. В ряде мест (например, в Вятской губернии) обществам под нажимом губернаторов пришлось и вовсе свернуть работу в данном направлении. Как комментировала ситуацию газета «Русское слово», правительство чинит препятствия общественной работе, «опасаясь, что под видом куска хлеба голодающие станут получать жесткий камень в смысле внедрения в их головы каких-либо революционных идей».

**ОБЩЕСТВА  
ВЗАИМОПОМОЩИ  
В СИСТЕМЕ ОРГАНИЗАЦИЙ  
СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ**

Главным направлением деятельности обществ взаимопомощи была материальная поддержка входивших в них членов, которая оказывалась в форме денежных пособий, пенсионного и медицинского обеспечения. К началу XX века такие объединения существовали практически у всех социально-профессиональных групп. Свои организации имели представители творческой интеллигенции (ученые, писатели, артисты, художники), учительство, учащиеся начальной, средней и высшей школы, врачи и средний медицинский персонал (фельдшера, акушеры, дантисты), купцы и приказчики, ремесленники, портные, булочники и др.

Организованные по профессиональному признаку, они отражали

растущее разделение труда в российской социальной и экономической сферах. Благотворительной помощи активисты этой группы организаций предпочитали взаимопомощь, когда каждый член общества вносил свой денежный вклад в общую кассу и имел в случае нужды заработанное собственным трудом право на социальное обеспечение. Помимо материальной поддержки, они занимались защитой прав своих членов, заботились об улучшении условий их труда, повышении культурно-образовательного и профессионального уровня, а также «доставлении им приятного и полезного времяпрепровождения в часы досуга устройством спектаклей, концертов и увеселительных вечеров».

Большое распространение в России получили общества вспомоществования нуждающимся учащимся. Поначалу они учреждались при отдельных учебных заведениях и были ориентированы на их воспитанников, позднее стали брать под опеку учащихся всех учебных заведений отдельного городского района, города или уезда. К 1908 году в России насчитывалось 111 организаций этого типа. Предоставляемая ими помощь выражалась во внесении платы за обучение, выдаче денежных пособий, учебной формы и литературы, снабжении неимущих пищей, а при наличии средств и жильем. Организации боролись с детским уличным нищенством, заботились о доставлении детям «здоровых удовольствий» (чтений, экскурсий), устраивали для них общежития и летние колонии.

В студенческой среде широкое развитие получили земляческие ассоциации. На рубеже XIX–XX вв. землячества действовали во всех высших учебных заведениях Российской империи, за исключением привилегированных. Их органическому укреплению в студенческой среде способствовала вопиющая бедность значительной части студенчества, обучавшейся в крупных городах. Землячества просуществовали до 1917 года, исполняя свою главную функцию органов материальной и моральной поддержки студентов-землячков, оказавшихся в чужих краях.

Организации взаимопомощи существовали и у учителей: к 1905 году 125 обществ с несколькими десятками тысяч участников. Они оказывали своим членам самые различные виды помощи (материальную, медицинскую, юридическую и др.), устраивали для них образовательные экскурсии, ходатайствовали о различных нуждах учителей, защищали их права и занимались их трудоустройством.

Среди организаций, ориентированных на творческую интеллигенцию, большой известностью пользовалась Касса взаимопомощи литераторов и ученых, образованная в 1890 году по инициативе публициста Г.К. Градовского при Обществе для пособия нуждающимся литераторам и ученым (Литературном фонде). В отличие от Литературного фонда, оказывавшего своим членам помощь в случае нужды, Касса действовала на началах взаимопомощи как страховой фонд для всех участвующих. По свидетельству

современников, Касса показала себя весьма предприимчивой и жизнеспособной, оставив спустя некоторое время позади даже своего маститого прародителя: она открывалась с капиталом в 216 рублей, а у ее патрона — Литературного фонда — тогда было около 400 тысяч рублей капитала. В 1908 году фонд выдал из своих средств на пенсии и пособия литераторам и ученым 28 тысяч рублей, а касса израсходовала свыше 41 тысячи (имев в году прихода 48 тысяч), то есть на 13 тысяч рублей более Литературного фонда.

О размахе деятельности Кассы позволяют судить имена людей, входивших в ее состав и пользовавшихся ее услугами. Среди них были известный журналист К.К. Арсеньев, историк литературы С.А. Венгеров и ученый-византинист Ф.И. Успенский, прозаик В.Г. Короленко, правоведа А.Ф. Кони, В.Д. Кузьмин-Караваев, Н.С. Таганцев.

Касса выдавала пособия и пенсии. Многие ее члены самым серьезным образом волновались вопросами о размерах выдачи на похороны.

Филантропическая деятельность и взаимопомощь занимали важное место в работе Русского театрального общества (РТО), учрежденного в 1902 году. При РТО действовали убежище для престарелых артистов, театральное справочно-статистическое бюро, выполнявшее функцию посредника при найме актеров. Под эгидой Общества были проведены всероссийские съезды сценических деятелей и деятелей народного театра, обсуждавшие вопросы материально-бытового и профессионального положения представителей артистической корпорации, осуществлялась издательская работа. В отличие от своих коллег из писательской и научной среды, РТО прожило долгую жизнь, пережив Октябрь 1917 года.

Благотворительные общества и общества взаимопомощи внесли весомый вклад в повышение материального благосостояния населения страны, а также предвосхитили многие достижения в различных областях и, что особенно важно, готовили глубинные изменения в самосознании горожан, способствуя их превращению из обывателей в свободных граждан. Общественные организации являлись основой для формирования новой городской элиты, положение которой в обществе определялось уже не ее официальным сословным статусом, а имевшимися у нее навыками общественной работы, степенью развитости у нее таких качеств, как гражданский долг и ответственность.

*Материал подготовлен в рамках проекта фундаментальных научных исследований НИУ ВШЭ в 2014 году*

**ВЗГЛЯД ИЗ ПРОШЛОГО: Москва будущего**

В 1914 году кондитерская фабрика «Эйнем» выпустила цикл почтовых открыток, на которых неизвестный художник изобразил, как будет выглядеть Москва через 200–300 лет. На оборотной стороне каждой открытки находилась краткая аннотация к рисунку. Поразительно, но взглядыываясь в эти рисунки, узнаешь очертания здания «Детского мира», построенного в 1957 году. Оно выглядело почти так же и находилось там же, где было изображено на карточке 1914 года. Очертания Лубянской площади также соответствуют современности, а метро Лубянка на открытке расположено там же, где его построили много позднее, в 1935 году, только современная станция — закрытого типа.

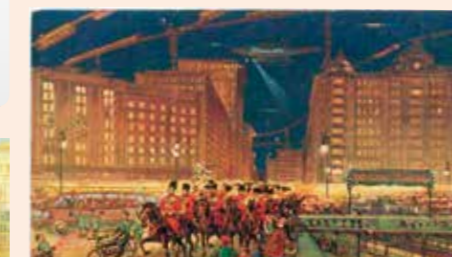


Красная площадь. «Шум крыльев, звон трамваев, рожки велосипедов, sireны автомобилей, треск моторов, крики публики. Минин и Пожарский. Тени дирижаблей.

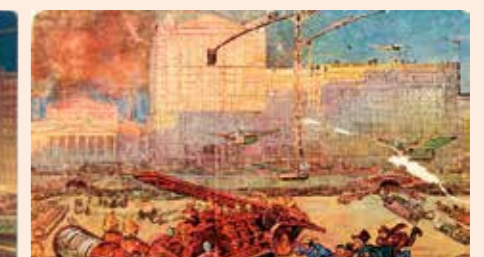
В центре — полицейский с саблей. Робкие пешеходы спасаются на Лобном месте. Так будет лет через 200».



Кремль. «Кремль все так же украшает деревянную Белокаменную и с золотыми куполами представляет феерическое зрелище. Тут же у Москворецкого моста мы видим новые огромные здания торговых предприятий, трестов, обществ, синдикатов и т.д. На фоне неба стройно скользят выгоны подвесной воздушной дороги... У пристани готов вспорхнуть легкий гидроплан».

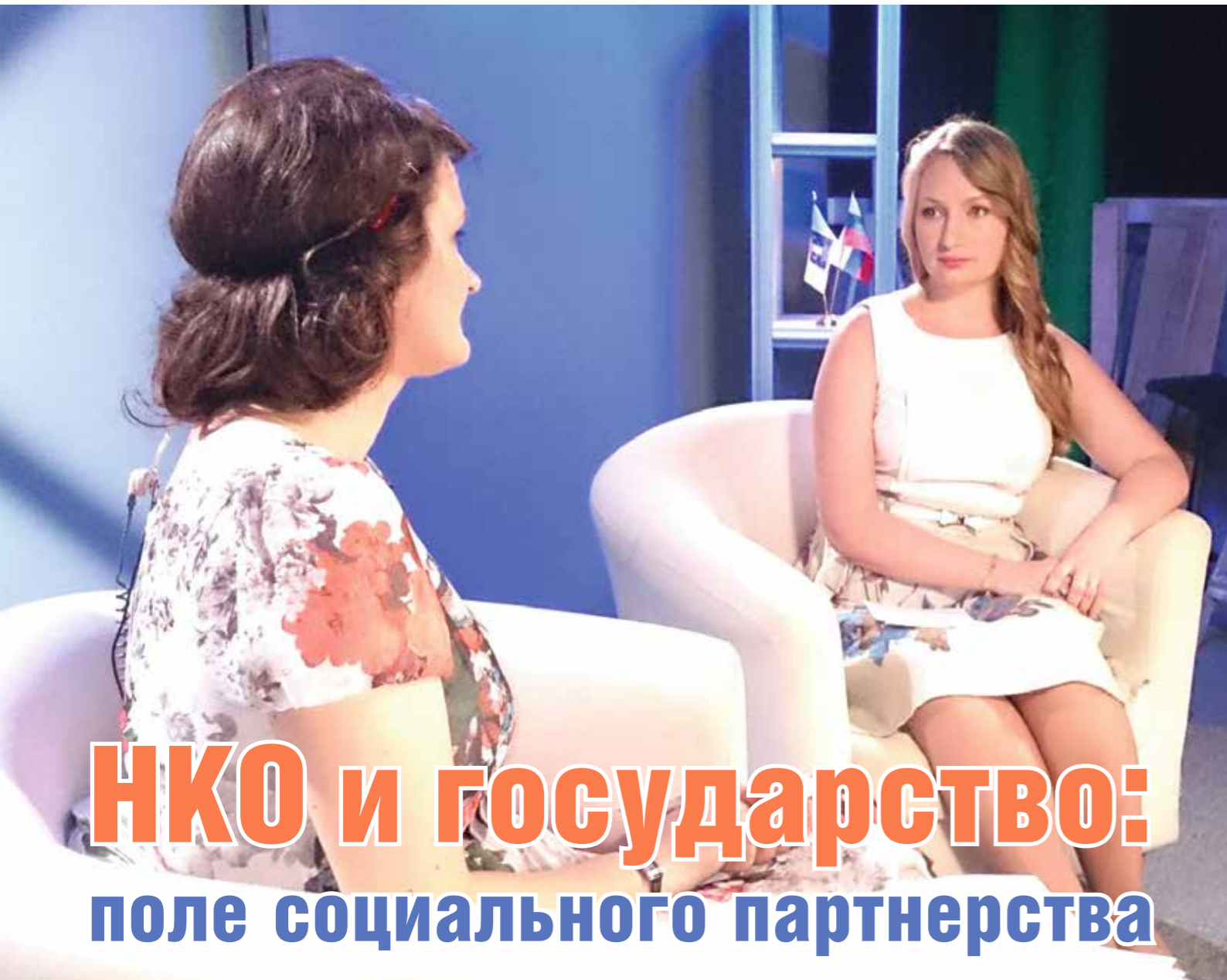


Лубянская площадь. «Синеву неба чертят четкие линии светящихся аэропланов, дирижаблей и вагонов воздушной дороги. Из-под мостовой площади вылетают длинные вагоны Московского Метрополитена, о котором при нас в 1914 году только говорили. По мосту над Метрополитеном мы видим стройный отряд доблестного русского войска, сохранивший свою яркую форму еще с наших времен. В синем воздухе замечаем товарный дирижабль Эйнем, летящий в Тулу с запасом шоколада для розничных магазинов».



Театральная площадь. «Темп жизни усилился в сто раз. Всюду молниеносное движение колесных, крылатых, пропеллерных и прочих аппаратов. Существовавший еще в 1846 году Торговый дом Мюр и Мерлиз в настоящее время разросся до баснословных размеров, причем главные отделы его соединены с воздушными железными дорогами. Из-под мостовой вылетают многочисленные моторы. Где-то вдали пожар. Мы видим автомобильную пожарную команду, которая через мгновение прекратит бедствие. На пожар же спешат бипланы, монопланы и множество воздушных пролетов».





# НКО и государство: поле социального партнерства

Традиционно социальная сфера — это, прежде всего, сфера деятельности государства, которое отвечает за реализацию социальной политики. Именно в отраслях, направленных на работу с обществом, проявляются так называемые провалы рынка, когда бизнесу просто становится неинтересно, невыгодно производить те или иные услуги для населения, и потому «вмешательство» государства логично. Однако и у самого государства могут быть провалы, которые в свою очередь неминуемо вызывают возникновение некоммерческих организаций (НКО), причем роль последних на рынке социальных услуг в развитых странах мира и в России возрастает. Взаимодействие правительства с НКО позволяет в опережающем порядке улавливать общественные настроения, расширяет возможности гармонизации жизни общества, помогает решать насущные социальные проблемы.

В нашей стране некоммерческие организации уже работают с разными социальными группами — оказывают помощь детям в трудной жизненной ситуации, пожилым людям, людям с ограниченными возможностями, с алкогольной и наркозависимостью, больным СПИДом и ВИЧ-инфицированным, военнослужащим, ветеранам, бездомным и т.д. Ввиду несовершенства государственного статистического учета деятельности НКО и добровольческого труда пока трудно дать статистическую оценку вклада третьего сектора (именно так нередко называют совокупность НКО) в решение социальных проблем, их участия в реализации социальной политики.

“

*Сегодня органы государственной власти заинтересованы в налаживании партнерских взаимовыгодных отношений с НКО*

Однако существуют и объективные препятствия при реализации потенциала социально ориентированных НКО в решении различных общественных проблем. К ним, в первую очередь, относится нехватка необходимых финансовых ресурсов, а также недостаток информации и опыта сотрудничества с НКО у органов власти, государственных и муниципальных учреждений. В то же время развитие третьего сектора невозможно без активного участия со стороны государства. Необходим не только оптимальный правовой режим для НКО, но и конкретные меры поддержки, создания полноценной инфраструктуры содействия НКО как на федеральном, так и региональном уровнях. В случае успешности реализации такой поддержки социально

ориентированные НКО могут стать недостающими элементами модернизации социальной сферы и повышения ее эффективности.

В последние годы в Российской Федерации поддержке НКО стали уделять особое внимание. Общей правовой основой их деятельности является Федеральный закон от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях».

В 2010–2013 гг. на федеральном уровне были приняты дополнительные законодательные нормы, сформировавшие благоприятные условия для деятельности некоммерческих организаций, развития благотворительности и добровольчества.

В результате реализации комплексной политики по развитию третьего сектора созданы экономические стимулы и среда для обеспечения деятельности НКО, в том числе через механизмы конкурсного предоставления социально ориентированным НКО субсидий из бюджетных источников. Такие конкурсные механизмы являются гибким инструментом создания благоприятных условий для участия НКО в решении социальных проблем.

На федеральном уровне полномочиями по оказанию содействия деятельности общероссийских некоммерческих организаций, взаимодействия с общественными объединениями и иными организациями, по поддержке социально ориентированных НКО наделено 12 федеральных министерств и еще несколько иных ведомств. При этом реализацию мероприятий в рамках государственных программ Российской Федерации, направленных в том числе на финансовую поддержку некоммерческих организаций, осуществляют только семь федеральных ведомств — Управление делами Президента Российской Федерации, Минэкономразвития России, Минздрав России (совместно с ФМБА России), Минтруд России, Минкультуры России, Минрегион России, Минкомсвязь России (совместно с Роспечатью), из которых только два первых



Автор:  
**Мария ГРОМОВА**

и.о. начальника отдела развития некоммерческого сектора экономики Департамента инновационного развития Министерства экономического развития РФ



предоставляют субсидии НКО на конкурсной основе.

Минэкономразвития России разработаны механизмы развития различных форм поддержки социально ориентированных НКО. В частности, софинансируются программы по оказанию информационной и консультационной поддержки социально ориентированным НКО. Кроме того, Министрство на конкурсной основе предоставляет субсидии из федерального бюджета субъектам Российской Федерации на реализацию региональных программ поддержки социально ориентированных НКО. Такими субсидиями региональные органы государственной власти стимулируются к расширению и повышению эффективности форм поддержки НКО, обеспечивая переход от прямого предоставления субсидий НКО к финансированию комплексных программ развития некоммерческого сектора.

“  
...Можно говорить о тенденции, когда ведущие федеральные ведомства страны понимают значимость и, самое главное, эффективность поддержки тех НКО, которые работают в сферах их приоритетной деятельности

В последнее время отмечается увеличение количества субъектов Российской Федерации, реализующих программы поддержки социально ориентированных НКО и участвующих в конкурсных отборах, опережающими темпами возрастает и объем софинансирования данных программ из средств региональных бюджетов.

В 2014 году уже принято 72 региональные программы поддержки социально ориентированных НКО, в рамках которых осуществляется финансовая, имущественная, информационная, консультационная поддержка, а также поддержка в области подготовки, переподготовки повышения квалификации работников и добровольцев социально ориентированных некоммерческих организаций. На муниципальном уровне также существуют аналогичные муниципальные программы, учитывающие местные социально-экономические, экологические, культурные и другие особенности.

Кроме того, в рамках совершенствования механизмов развития взаимодействия органов власти с социально ориентированными некоммерческими организациями рядом федеральных ведомств (Минтрудом России, Минздравом России, Минкультуры России) с участием Минэкономразвития России ведется работа по нескольким отдельным направлениям. В частности, проходит продуктивное обсуждение предложений по внесению изменений в действующее федеральное законодательство, государственные программы, планы деятельности министерств, направленных на совершенствование механизмов поддержки социально ориентированных НКО и их деятельности. Федеральными министерствами определяется перечень «пилотных площадок» в регионах в целях системного развития лучших практик деятельности некоммерческих организаций по направлениям их деятельности. Систематизируются предложения по реализации образовательных программ для работников социально ориентированных НКО и государственных и муниципальных учреждений по вопросам деятельности НКО, распространения лучшей практики их деятельности, вопросам благотворительности и добровольчества. По результатам обсуждения совершенствуются инструменты поддержки деятельности социально ориентированных НКО, а также конкурсные механизмы финансирования



социальных услуг, включая закупки для государственных и муниципальных нужд, бюджетные субсидии поставщикам услуг, в том числе в рамках государственного задания, ваучеры (целевые потребительские субсидии) по отдельным направлениям. Осуществляется информационная поддержка деятельности социально ориентированных НКО, благотворительности и добровольчества, в том числе в рамках проводимых информационных кампаний и размещаемой социальной рекламы. При отдельных общественных советах соответствующих федеральных органах исполнительной власти формируются рабочие группы по вопросам взаимодействия с социально ориентированными НКО с регулярным рассмотрением на их заседаниях соответствующих вопросов. На официальных сайтах федеральных министерств создаются разделы, посвященные взаимодействию с социально ориентированными НКО, с размещением на них информации о механизмах поддержки данных организаций, планируемых и прошедших конкурсах, деятельности создаваемых рабочих групп.

В целом, данные действия по активизации привлечения НКО в решение важных для общества задач ведут к повышению эффективности мер по реализации социальной политики государства в сфере образования, здравоохранения, науки, культуры, соци-

альной поддержки населения, охраны окружающей среды, других сферах. Однако потенциал некоммерческих организаций, в том числе участников благотворительной деятельности, значительно выше. Поэтому наряду с увеличением или хотя бы сохранени-

ем на прежнем уровне финансовой поддержки социально ориентированных НКО, необходимо более активное их привлечение к различным программам и мероприятиям, направленным на удовлетворение потребностей отдельных групп населения,

а также повсеместное распространение практики включения некоммерческих организаций в формируемые экспертные советы и рабочие группы, учет их позиций в рамках принятия соответствующих решений.

**3 июля 2014 в рамках программы Летней школы Центра исследований гражданского общества и некоммерческого сектора НИУ ВШЭ Мария Громова выступила с докладом на тему «Инструменты государственной поддержки НКО: драйвер социальных инноваций или механизм контроля?»**

Доклад был посвящен мерам Правительства РФ по поддержке социально ориентированных НКО (далее — СО НКО). Крупный блок таких мер, принятых на федеральном уровне в 2009–2013 гг., складывается в комплексный подход, представляющий серьезную инновацию в практике государственного управления в России и способный оказать стратегическое влияние на развитие существенной части российского некоммерческого сектора.

Цель пакета мер, заявленная государством, — это «активизация потенциала благотворительности и добровольчества как ресурса развития общества, способствующего формированию и распространению инновационной практики социальной деятельности, позволяющего дополнить бюджетные источники для решения социальных проблем внебюджетными средствами и привлечь в социальную сферу трудовые ресурсы добровольцев», сформулированная в Концепции содействия развитию благотворительной деятельности и добровольчества в Российской Федерации (утверждена Распоряжением Правительства Российской Федерации №1054-рп от 30.07.2009).

Эксперт рассказала о формах государственной поддержки НКО, которые определены Федеральным законом от 5 апреля 2010 г. № 40-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций», ст. 31.1, и включают в себя:

- Финансовую, имущественную, информационную, консультационную поддержку, а также поддержку в области подготовки, переподготовки и повышения квалификации работников и добровольцев.
- Предоставление льгот по уплате налогов и сборов в соответствии с законодательством о налогах и сборах.
- Размещение у СО НКО заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в порядке, предусмотренном Федеральным законом «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
- Предоставление юридическим лицам, оказывающим СО НКО материальную поддержку,

льгот по уплате налогов и сборов в соответствии с законодательством о налогах и сборах.

В докладе Марии Громовой были представлены основные федеральные программы поддержки СО НКО, в том числе программы Минэкономразвития России, т.н. «президентские гранты» для НКО и программы Минздрава и Минтруда и социального развития России. Объемы государственных средств на поддержку СО НКО по этим каналам составили, по данным эксперта, 4,8 млрд руб. в 2012 году, 8,3 млрд руб. в 2013 году и уже 9, 3 млрд руб. в 2014 году.

«Сегодня можно говорить о тенденции, когда ведущие федеральные ведомства страны понимают значимость и, самое главное, эффективность поддержки тех НКО, которые работают в сферах их приоритетной деятельности», — подчеркнула Мария Громова.

Докладчик рассказала, что Правительством РФ 10 апреля 2013 г. (Постановление № 1938п-П44) утвержден Комплекс мер, направленных на увеличение поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций на период до 2018 года. Какие меры уже реализованы?

В частности, с 1 января 2014 г. при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд СО НКО предоставляются преимущества наравне с субъектами малого предпринимательства (Федеральный закон от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ). В 2013 г. внесен ряд изменений в Федеральный закон «О бухгалтерском учете», уравнивавших субъекты малого предпринимательства и СО НКО в правах на упрощенные способы ведения бухгалтерского учета, включая упрощенную бухгалтерскую (финансовую) отчетность, а также возможность принять ведение бухгалтерского учета на себя руководителю некоммерческой организации, имеющей право применять упрощенные способы ведения бухгалтерского учета. В соответствии с Федеральным законом от 2 декабря 2013 г. № 333-ФЗ до 2018 года включительно продлено действие льготных тарифов страховых взносов для НКО, применяющих упрощенную систему налогообложения и осуществляющих в соответствии с учредительными документами деятельность в области социального обслуживания населения, научных исследований и разработок, образования, здравоохранения, культуры

и искусства (деятельность театров, библиотек, музеев и архивов) и массового спорта (за исключением профессионального).

Отвечая на вопрос аудитории, не являются ли меры господдержки способом «приручить» некоммерческие организации, эксперт отметила: — Государственная политика поддержки НКО, которая ведется с 2011 года, способствует уходу от адресной поддержки, которая помогала бы развитию каких-либо отдельных организаций. Конкурсный механизм отбора подразумевает, что любая организация может подать документы по своему проекту, и мы рассматриваем не организацию в целом, а представленный проект. И контроль государственные органы могут осуществлять только лишь в рамках этого проекта: насколько грамотно и эффективно происходит его реализация.

Участников дискуссии заинтересовала формула, по которой происходит распределение господдержки в Минэкономразвития России.

— Конкурс основан на принципах открытости и прозрачности. Нужно учитывать, что поправочный коэффициент в зависимости от места в рейтинге заявок не всегда срабатывает при распределении средств для НКО, так как они вправе запрашивать определенные суммы, поэтому главное — победить в отборочном конкурсе. Протоколы же конкурсной комиссии публикуются в открытом доступе. Также участник имеет право подать повторную заявку, после того как завершится срок действия программы, рассчитанной максимум на 2 года. Так, в конкурсе 2013 года приняло участие много победителей 2011 года, потому что это те организации, которые рекомендовали себя надежными партнерами.

Мария Громова отметила также, что, исходя из опыта работы Минэкономразвития России, некоммерческие организации часто критикуют действия власти, но редко пользуются имеющимися сегодня возможностями по обсуждению законопроектов и других документов, представленных в открытом доступе на сайте Министерства. Сегодня при каждом ведомстве созданы общественные советы, и органы государственной власти заинтересованы в налаживании партнерских взаимовыгодных отношений с НКО.



# Исследование социальных инноваций на Летней школе 2014

С 1 по 7 июля 2014 года в третий раз проходила работа Летней школы Центра исследований гражданского общества и некоммерческого сектора НИУ ВШЭ. Тема Третьей Летней Школы — «Теоретические и эмпирические исследования социальных инноваций как фактора развития гражданского общества, третьего сектора и волонтерской деятельности» — обусловлена ее высокой актуальностью. По мнению организаторов, сегодня особенно остро стоит вопрос о поиске социальных акторов, чья деятельность может быть недостающим ресурсом, который запустит механизм развития и модернизации социальной сферы «изнутри» общества, именно поэтому программа

школы была сфокусирована на роли инноваций в развитии гражданского общества, третьего сектора и волонтерской деятельности. Слушатели наряду с изучением существующих инноваций в сфере третьего сектора стремились найти новые, более эффективные решения, чем имеющиеся механизмы в государственном или коммерческом секторах.

В Летней школе наряду с опытными исследователями третьего сектора, учеными и практиками, преподавателями вузов с научными степенями и сотрудниками НКО, приняли участие аспиранты, студенты и вчерашние выпускники вузов, магистры и бакалавры, в том числе и факультета Государ-

ственного и муниципального управления и социологического факультетов НИУ ВШЭ. 30 участников из разных городов России, Беларуси, Казахстана, Украины и Голландии смогли поделиться замыслами и обменяться результатами своих научных изысканий.

На протяжении 7 дней опытные эксперты (с которыми более подробно можно познакомиться на сайте Летней школы 2014 <http://grans.hse.ru/grans-school/2014> в разделе «Эксперты») провели секционные заседания, на которых представили новейшие теоретические и практические разработки. В частности, темами занятий стали: «Понимание гражданского общества в разных культурных кон-

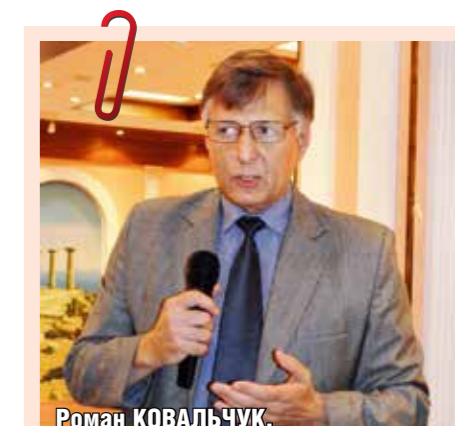
текстах», «Инновации в местном самоуправлении в России», «Социальные инновации: европейский опыт», «Многомерные измерения инновационности: проектирование измерений инноваций», «Инновации в местном самоуправлении: право на город и участие», «Инструменты государственной поддержки НКО: драйвер социальных инноваций или механизм контроля общества в России» и другие.

Директор Центра исследований гражданского общества и некоммерческого сектора НИУ ВШЭ Ирина Мерсиянова провела заседание по основополагающим понятиям гражданского общества, третьего сектора и социальных инноваций и рассказала об истории возникновения Летней школы Центра.

Задача доклада состояла в том, чтобы рассказать аудитории о подходе к проблемам социальных иннова-

ций, который используют сотрудники Центра исследований гражданского общества и некоммерческого сектора НИУ ВШЭ. Она отметила, что в Конституции РФ не дано определение понятия «Гражданское общество». Однако такие примеры встречаются на пространстве СНГ. Например, в Конституциях Эстонии и Кыргызстана определяются важнейшие обязательства государства по формированию и развитию в этих странах гражданского общества (далее — ГО).

Ирина Мерсиянова сформулировала авторское определение гражданского общества: «Понятие «Гражданское общество» мы рассматриваем как сферу человеческой деятельности за пределами семьи, государства и рынка, которая создается индивидуальными и коллективными действиями, нормами, ценностями и социальными связями и выполняет ряд специфических функций: социализи-



**Роман КОВАЛЬЧУК,**

первый советник Посольства Польши в РФ:

— Должен отметить, что очень хотел бы принять участие в этой школе, и не в роли докладчика, а... в роли студента, поскольку вопросы, связанные с развитием гражданского общества в России и, в частности, проблемы социальных инноваций представляют большой интерес, как для исследователей в Польше, так и во всем мире. Я не специалист как таковой в этой сфере, но осведомлен, как обстоит дело с практической частью в гражданском обществе в Польше: когда-то я даже выступил организатором общественной организации, фонда, и мне интересно узнать, какие нововведения появились в работе общественных объединений с тех пор.



рующую функцию; мобилизационную функцию; функцию контроля и защиты; артикуляционную функцию; сервисную функцию». Она также привела определение социальных инноваций: «Социальные инновации — это новые продукты, услуги, процедуры, практики или модели, которые отвечают социальным потребностям более эффективно, чем существующие варианты, а также создают новые социальные взаимодействия и сети». Теоретическую часть своего доклада Ирина Мерсиянова дополнила конкретными примерами сквозь призму исследований институтов и практик третьего сектора, благотворительности, прав человека. Например, согласно исследованиям, 60% россиян готовы объединяться с другими людьми, если их идеи и интересы совпадают, но меньше четверти россиян говорят, что в обществе больше согласия, чем разобщенности. При этом 58% говорят о том, что среди непосредственного окружения больше согласия и сплоченности. Приведенные цифры свидетельствуют о наличии хороших предпосылок для увеличения социальной базы ГО.

Большой интерес у слушателей вызвала лекция члена исследовательского института при колледже Мадената в Берлине, автора книги «Мировоззренческий аспект гражданственности» доктора Анаэля Лабинье «Перекаладываемая бремя?», в которой он объясняет, что значит находиться между полюсами инновационных идей и симптоматических решений.

Доктор Лабинье привел примеры «симптоматических» решений перекаладывания бремени. Простой пример подобного решения проблемы — попытка избавиться от стресса с помощью бокала вина. На какое-то время это поможет, но в отсроченном виде будет иметь побочные эффекты в виде головной боли, большей утомляемости, более того — может привести к алкогольной зависимости. Бремя за попытку такого решения проблемы переносится на более высокий уровень. Другой, более слож-



**Анжела АКАЕВОВА,**

доцент кафедры экономической теории Киевского университета управления и предпринимательства, доцент кафедры политологии Института политических и этнонациональных исследований им. И.Ф. Кураса НАН Украины (г. Киев, Украина):

— Я надеюсь, что новые навыки и умения помогут мне в написании раздела для монографии, а также диссертационного исследования. Кроме того, я работаю (по совместительству) доцентом кафедры политологии Института политических и этнонациональных исследований имени И.Ф. Кураса Национальной академии наук Украины, где провожу занятия для госслужащих, а также для депутатов и их помощников. И думаю, знания, полученные во время обучения на Летней школе, пригодятся мне в преподавательской и научной деятельности. Когда вернусь в Украину, расскажу коллегам о школе и дружеской атмосфере, встреченной здесь. — мне хотелось бы внести свой вклад в то, чтобы отношения между Россией и Украиной изменились к лучшему.

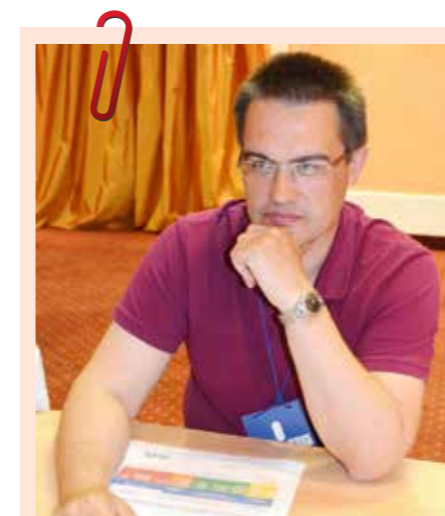
ный пример. Привлечение отдела по управлению человеческими ресурсами организации к решению проблем персонала этой организации препятствует, таким образом, менеджерам развивать их собственные навыки межличностной коммуникации.

Полезные инновационные идеи, по мнению докладчика, не должны равняться симптоматическим решениям. В первом примере альтернатива симптоматическому решению — изменить загруженность работой, соблюдать режим дня, выспаться и т.д. Во втором примере необходимо позволить менеджерам общаться с работниками компании напрямую.

«Вопрос в том, является ли социальная инновация следующим пунктом в повестке дня среди социальных практик или это всего лишь новая научная концепция, которая может исчезнуть через несколько лет? — подчеркнул докладчик. — Сегодня на первый план выдвинулась инно-

вационная составляющая социальных практик: миллионы евро Европейская комиссия вкладывает в изучение социальных инноваций, год за годом эти деньги тратились на исследования некоммерческого и неправительственного сектора. На самом деле они посвящены тем же самым социальным проблемам, но название поменялось коренным образом. Политическим кругам нужно показывать, что они предпринимают меры для решения социальных проблем общества. Если в термине «неправительственный» звучит какая-то негативная составляющая, то определение объекта исследования как «социальной инновации» имеет положительную окраску».

Сложность изучения социальных инноваций, социальных инвестиций и социального предпринимательства заключается в том, что недостаточно четко очерчены границы игроков, если рассматривать типологию, кото-



**Николай СЛАБЖАНИН,**

исполнительный директор Межрегиональной Благотворительной организации Российского комитета «Детские деревни SOS Россия»:

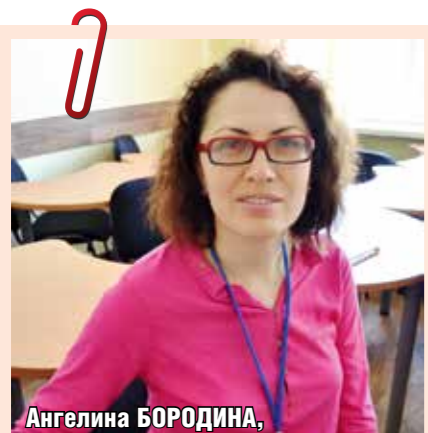
— География Летней школы Центра гражданского общества и некоммерческого сектора НИУ ВШЭ с каждым годом расширяется, и вместе с ней расширяются границы знаний. Новая география — это новый опыт, новые возможности, которые получают участники и эксперты. Хочу поблагодарить организаторов, которым уже удалось сделать проведение Летней школы важной традицией для исследователей гражданского общества. И сегодня, в день завершения школы, мы уже смотрим в будущее и надеемся на новую не менее интересную встречу с 1 по 7 июля следующего года.

рой пользуются многие социологи. В какую среду поместить социальное предпринимательство — государство, рынок или третий сектор? Скажем, экономическое предпринимательство четко укладывается в рыночную сферу, социальное же с этой точки зрения — гибридно. Для определения социальной инновации нужен широкий термин, который был бы связан и с экономикой, и с государством, и с третьим сектором. Доктор Лабинье обратила внимание аудитории, что часто думают, что социальные инновации могут решить социальные проблемы: «Я бы поспорил с этим утверждением, действительно, можно стабилизировать или улучшить ситуацию, но на 100% решить социальные проблемы нельзя. Как, например, можно искоренить бедность?»

Ева Бунд, научный сотрудник проекта TEPSEI, рассказала о подходе к исследованию и оценке социальных инноваций в рамках этого крупнейшего европейского исследовательского проекта. Аббревиатура TEPSEI означает теоретические, эмпирические и политические основы для построения социальных инноваций в Европе. Так, социальные инновации — это такие новые решения, которые отвечают социальным потребностям и одновременно создают новые или улучшенные системы взаимодействий, способствуют лучшему использованию ресурсов и созданию новых социальных возможностей. Другими словами, социальные инновации несут положительный эффект для общества и в тоже время повышают возможности самого общества к действиям. Социальная инновация, исходящая от гражданского общества, по мнению исследователей проекта, может выполнять разную роль — выполнять различные социальные функции, предоставлять различные услуги на рынке, вести к улучшению культурных функций, и самовыражения граждан, а также выполнять важную функцию представления и защиты интересов гражданского общества.

Улла Папе, сотрудник недавно созданной Международной лаборатории





**Ангелина БОРОДИНА,**

доцент кафедры прикладной и отраслевой социологии Башкирского государственного университета (г. Уфа):

— Порадовал уровень и интернациональный состав участников. В работе школы участвовали как магистранты, аспиранты, так и состоявшиеся ученые — кандидаты, доктора наук. Летняя школа стала площадкой, на которой исследователи из разных городов стран СНГ обменивались опытом, данными исследований и просто общались, что бесценно. Особо ценными и практически значимыми для участников стали лекции и консультации зарубежных и российских специалистов. Все приглашенные специалисты являлись, с одной стороны, исследователями процессов, происходящих в деятельности гражданского общества и социального партнерства власти и третьего сектора; с другой — практиками, руководителями или учредителями общественных организаций. Глобально и стратегически обогатили понимание процессов, происходящих в современном гражданском обществе, дискуссии с участием И.В. Мерсияновой и Л.И. Якобсона. Все коллективные исследовательские проекты заслуживали внимания, в подготовке каждой из групп чувствовалось серьезное, заинтересованное отношение участников.

Центра исследований гражданского общества и некоммерческого сектора НИУ ВШЭ, научный сотрудник университета Неймегена (Нидерланды) познакомила слушателей Летней школы с результатами другого международного проекта WILKO, посвященного исследованию социальных инноваций в городах Европы. Путем кросс-национальных сравнительных исследований проект исследовал, как местные системы социального обеспечения влияют на социальное неравенство и как они способствуют социальной сплоченности, обращая особое внимание на недостающее звено между инновациями на местном уровне и их успешной передаче и реализации в других условиях.

Завершила секционные заседания Летней школы дискуссия «Будущее гражданского общества и третьего сектора в России», ведущим которой выступил научный руководитель Центра исследований гражданского общества и некоммерческого сектора, первый проректор НИУ ВШЭ Лев Якобсон.

«Для меня в названии самое главное слово — дискуссия, не менее важное, чем будущее», — отметил во вступительном слове Лев Якобсон.

Первый вопрос, который предложил обсудить ведущий, связан с изменением форматов гражданского общества: «Что характерно для нынешнего этапа эволюции гражданского общества в России: позитивное развитие, стагнация, деградация, смена доминирующих факторов...» Этот вопрос — ключевой, он во многом определяет исследовательскую позицию, прежде всего российского гражданского общества. Но чаще всего исследователи затрагивают и международные процессы, и то, что происходит в третьем секторе в странах постсоветского пространства. Лев Якобсон акцентирует внимание аудитории на том, что «что гражданское общество — это то, что создаем мы сами. А государство лишь на него влияет, позитивно или негативно. И этот момент очень важно осознать — не государство его создает, и не в силах государства прекратить его существование».

Участники дискуссии из разных городов и стран СНГ высказали свои точки зрения на состояние современного гражданского общества в России (см. подробнее [http://grans.hse.ru/grans-school/2014\\_6](http://grans.hse.ru/grans-school/2014_6)).

— **Общий итог, и не точка, а множество,** — подвел итог дискуссии

Лев Якобсон — *состоит в том, что сюжет развития гражданского общества, которыми мы занимаемся, чрезвычайно интересны, и над ними еще работать и работать... Нужно помнить, гражданское общество — это то, что делаем мы сами, государство может на него влиять, позитивно или негативно, но не государство его создает. И вместе с тем — это то поле деятельности, на котором можно оказать существенное влияние как на реально идущие процессы в самом гражданском обществе, так и на качество его взаимодействия с государством. Это не значит, что мы сразу перешагнем в хорошее состояние — идет процесс развития, и я точно не знаю, каким будет это будущее, но я точно знаю, что на это будущее можно влиять, и нужно влиять!*

Но главным итогом секционных заседаний стала коллективная работа слушателей над разработкой исследовательских проектов, которые они защитили в последний день работы школы, получив дипломы первой, второй и третьей степени. В голосовании принимали участие как члены компетентного жюри, так и сами участники, которым было предоставлено право отдать один голос за каждое призовое место от группы. Интересно, что мнения относительно победителя безоговорочно совпали, а разброс баллов относительно дипломов «второй» и «третьей» степени был сравнительно небольшим.



**Сериккали АУБЕКЕРОВ,**

доцент кафедры юриспруденции и таможенного дела Западно-Казахстанского инженерно-гуманитарного университета, директор и юрист общественного объединения «Молодые исследователи» (г. Уральск, Республика Казахстан):

— Несмотря на очень плотный график Программы, я не разочаровался в своем решении стать слушателем Летней школы. Хотя мы работали за пределами университета, на выезде, считаю, что дух Высшей школы экономики присутствовал на протяжении всех дней работы школы. Сама атмосфера Летней школы располагала к самодисциплине и мобилизации, чтобы с максимальной пользой использовать полученную уникальную возможность и повысить уровень знаний в этой сфере благодаря как опытным экспертам международного уровня, с которыми очно можно встретиться только в рамках таких мероприятий, так и опыту других участников из разных стран постсоветского пространства. Каждый участник нашел здесь что-то новое для себя — те инновации, которые можно применить в своей работе. Уверен, что площадка Летней школы и в будущем станет местом встречи наиболее заинтересованных лиц в развитии гражданского общества на пространстве Евразийского сообщества.

Диплом первой степени «За лучший коллективный исследовательский проект» получили участники проекта «Инновационные механизмы социального инвестирования бизнеса (на примере социального предпринимательства)» Марина Чернышева, Анастасия Корнилова, Игорь Михеев и Камила Адгамова. Возможно, крупному бизнесу было бы интересно выступить заказчиком исследования, ведь группа отставала гипотезу о том, что инвестиции в социальное предпринимательство являются привлекательными для российского бизнеса, так как социально-ориентированный бизнес является более инновационным и вызывает большее доверие заинтересованных сторон.

Получит ли продолжение работа участников над коллективными проектами? На этот вопрос сможет ответить только время, однако, прецеденты дальнейшей успешной разработки исследовательских проектов уже случались в истории Летних школ Центра. Так, на Второй летней школе получил свое рождение двухлетний исследовательский проект «НКО как социальный лифт: Траектории индивидуальной мобильности в российском некоммерческом секторе» (грант РГНФ 14-33-01248).

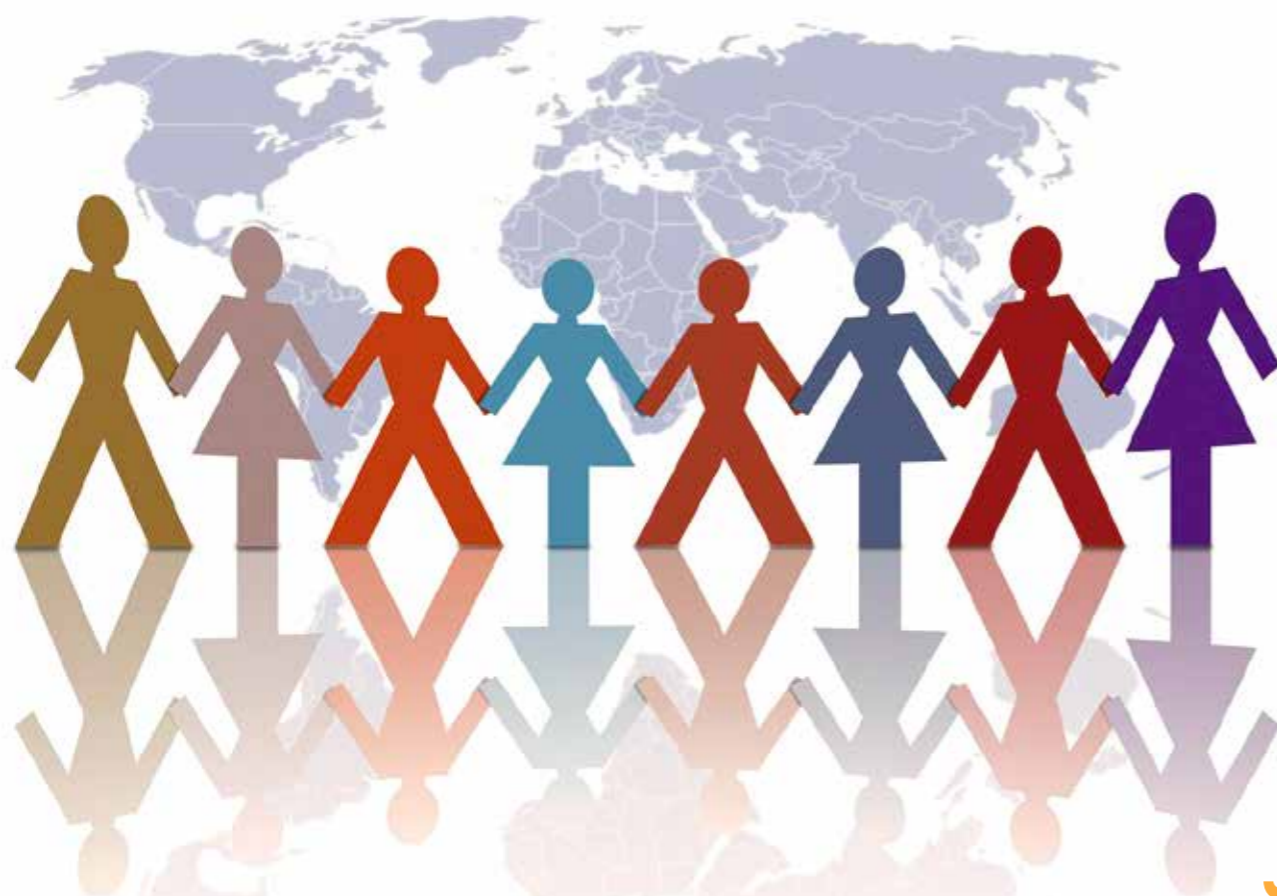
В 2014 году Летняя школа Центра исследований гражданского общества и некоммерческого сектора НИУ ВШЭ впервые прошла в формате официальной программы повышения квалификации, что является

своего рода инновацией для летних школ ВШЭ. Все слушатели с высшим образованием получили удостоверение государственного образца о повышении квалификации.



Фото: Татьяна Богословская





# СТАТУС ОРГАНИЗАЦИЙ ОБЩЕСТВЕННОЙ ПОЛЬЗЫ в европейском законодательном контексте: не только права, но и обязанности

НКО во всем мире становятся активными поставщиками на рынке социальных услуг, и это характерно для трансформации социальной сферы в глобальном масштабе. Традиционно социальная сфера входит в зону ответственности государства, которое отвечает за формирование государственной социальной политики. Социальные услуги как раз и являются одним из самых действенных инструментов этой политики.

В то же время зарубежные исследователи уже давно отмечают, что в эпоху глобализации сами по себе государственные органы во всем мире, от Соединенных Штатов Америки и Канады до Малайзии и Новой Зеландии, уже не всегда способны удачно справляться с возрастающими по масштабам и сложности социальными вызовами. Именно в ответ на общественную потребность в более гибком и эффективном подходе к решению социальных проблем возникает концепция «нового государственного управления» (New Governance), разрабатываемая ведущим американским исследователем некоммерческого сектора профессором университета Дж. Хопкинса (США) Лестером М. Саламоном. Суть «нового государственного управления» состоит в отходе от понимания государства как поставщика услуг и выдвигании новых, негосударственных субъектов, которые наряду с органами власти участвуют в решении социальных проблем и на которые общество возлагает надежды, связанные с повышением качества этих услуг.

Действительно, как показывает опыт, НКО, обладая значительным опытом поддержки небогатых групп населения, зачастую действуют более эффективно и гибко, реагируя на потребности общества. Привлекая частный капитал в форме индивидуальных и корпоративных пожертвований, они позволяют снизить избыточную социальную нагрузку на бюджет государства. Поэтому совершенно естественно, что государство стремится оказывать поддержку тем организациям, деятельность которых служит целям общественного блага. Именно такие НКО по праву являются адресатами государственной поддержки.

Однако здесь возникает вопрос скорее практического характера: кто же среди множества организаций, провозглашающих благие цели, пользуется безусловным правом на получение государственной поддержки? Отсутствие четкого, законодательно обоснованного ответа на этот вопрос потенциально открывает возможности

для коррупции, предоставляя доступ к государственным средствам тем, для кого деятельность во имя общественной пользы служит лишь прикрытием коммерческой деятельности. Вопрос о том, что считать общественной пользой от деятельности организации, лишь на первый взгляд кажется само собой разумеющимся. На деле же законодатели большинства стран Европы предпринимают немалые усилия для разработки определения общественной пользы, которое дает основания на преференции со стороны государства. Как правило, предоставляя поддержку негосударственным организациям, государство стремится развивать определенные виды деятельности, связанные с понятием общественной пользы. Часто в законах перечисляются конкретные цели и виды деятельности, за которыми государство закрепляет статус общественно полезных. В большинстве своем это виды деятельности, которые в данной стране входят в зону ответственности государства, но в то же время каждая страна выбирает те общественно полезные цели, которые отражают ее потребности, ценности и традиции. Некоторые страны исключают цели, связанные с поддержкой спорта и религиозной деятельности, другие этого не делают. Например, в налоговом законодательстве Германии к общественно полезной относится деятельность в области здравоохранения, социальной поддержки населения, защиты окружающей среды, образования, культуры, любительского спорта, науки, помощи лицам, неспособным самостоятельно ухаживать за собой, а также направленная на церковные и религиозные цели. Во Франции среди прочего к общественно полезной деятельности относится содействие любительскому спорту, искусству и охране художественного наследия, продвижение культуры Франции. Закон Великобритании о благотворительных организациях 2011 г. среди прочего включает такие цели, как защита животных, содействие укреплению обороноспособности коро-



**Дарья МИЛОСЛАВСКАЯ,**

директор российского филиала Международного центра некоммерческого права, председатель попечительского совета Некоммерческого партнерства «Юристы за гражданское общество», член Общественной палаты РФ



**Ольга ШУМБУРОВА,**

советник по правовым вопросам российского филиала Международного центра некоммерческого права, член Некоммерческого партнерства «Юристы за гражданское общество»



**Наталья ИВАНОВА,**

старший научный сотрудник Центра исследований гражданского общества и некоммерческого сектора НИУ ВШЭ, кандидат филологических наук





К сведению:

Профессор  
**Лестер М. САЛАМОН**,  
основатель и бессменный директор  
Центра изучения гражданского  
общества университета  
Джонса Хопкинса (США).  
С начала 2014 года профессор  
Саламон является научным директором  
Международной лаборатории  
исследования некоммерческого  
сектора Национального  
исследовательского университета  
«Высшая школа экономики»



левских вооруженных сил, эффективности полиции, пожарных и спасательных служб, службы экстренной медицинской помощи. В целом перечни целей общественно полезной деятельности в законодательстве европейских стран весьма обширны. Так, в Венгрии в законе об общественно полезной деятельности приводится 22 цели. Законодательство Польши перечисляет 24 вида общественно полезной деятельности. Для сравнения: в российском законодательстве о социально ориентированных организациях (сравнительный аналог европейских организаций общественной пользы) перечислены 12 видов деятельности, пользующихся поддержкой государства.

Надо сказать, что традиция законодательного определения деятельности, которая приносит общественную пользу, имеет в Европе давние корни, восходящие к Английскому статуту благотворительных целей королевы Елизаветы I (1601 году). В преамбуле к этому закону содержится перечень благотворительных дел. Государство всячески поощряло приток частных средств, направленных на деятельность, перечисленную в законе, такую как помощь бедным, уход за больными, а также увечными и покалеченными солдатами и моряками, устройство бесплатных школ и обучение сирот, содержание исправительных заведений, содействие замужеству девушек из бедных семей, строительство мостов, содержание дорог и многое другое. Как отмечают современные исследователи, два главных вопроса, поставленных еще в Английском статуте, а именно вопросы о цели благотворительной деятельности и контролирующей роли государства, и по сей день остаются наиболее дискутируемыми в законодательстве европейских стран.

Закон Великобритании о благотворительных организациях выделяет два взаимозависимых и зачастую пересекающихся аспекта, которые должны присутствовать в понятии «общественной пользы»: интересы блага и интересы общества.

Интересы блага подразумевают, что организация руководствуется исключительно благотворительными целями, и любые негативные последствия или ущерб от ее деятельности не могут перевесить приносимую организацией пользу. Интересы общества определяются целевой группой благополучателей. В соответствии с этим цель организации должна состоять в удовлетворении потребностей общества в целом или достаточной его части, и всякая частная выгода при этом может быть только случайной. Скажем, деятельность по сохранению вымирающих видов животных, и в целом природоохранная деятельность, безусловно, служат интересам всего общества. Для того чтобы организация могла получить статус благотворительной (или статус общественной пользы), в ее деятельности интересы блага должны естественным образом сочетаться с интересами общества. При этом благотворительная цель организации должна быть определяемой, поддающейся измерению и оценке.

Характерно, что в законодательстве большинства европейских стран неотъемлемым элементом общественной пользы признается широкий круг потенциальных благополучателей. Так, в Нидерландах, если организация служит интересам своих членов и в то же время занимается деятельностью на благо всего общества, она имеет право на получение статуса благотворительной при условии, что деятельность на благо общества составляет не менее 50% от общего объема деятельности. Во Франции для получения статуса благотворительной организация должна оказывать услуги большой и не принадлежащей к какой-либо конкретной категории группе лиц на территории всей страны.

В законодательстве большинства стран благотворительный статус и связанные с ним льготы напрямую зависят от того, занимается организация коммерческой деятельностью или нет. Например, в Германии и Польше налоговые льготы предоставляются организациям, которые

заниманы исключительно общественно полезной деятельностью.

“  
*Совершенно естественно, что государство стремится оказывать поддержку тем организациям, деятельность которых служит целям общественного блага.*

Признание общественной пользы не имело бы реального смысла, если бы не существовало государственной поддержки, призванной облегчить деятельность негосударственных организаций и повысить их финансовую устойчивость. Обобщая международный опыт, можно выделить два основных типа государственного финансирования организаций, чья деятельность способствует общественной пользе: прямое финансирование, то есть выделение финансовых средств из госбюджета непосредственно организации, и косвенная финансовая поддержка в виде предоставления организации льгот, в первую очередь налоговых.

В странах Европы в основном преобладает косвенная поддержка в противоположность прямому предоставлению государственных средств. Косвенная поддержка включает предоставление льгот прежде всего в виде освобождения доходов организации от налогообложения, а также создания налоговых стимулов для тех, кто делает пожертвования в пользу благотворительных организаций.

Налоговые льготы могут быть направлены как на сами благотворительные организации, так и на поощрение частных лиц и компаний, делающих пожертвования в благотворительные организации. Помимо освобождения от налогов, в той или иной форме гарантированного благотворительным организациям законодательством европейских стран, такие организации (зарегистрированные в соответствии с

законом) имеют право на получение определенной суммы отчислений от налогов физических лиц.

Так, во многих странах Европы в последние два десятилетия развивается так называемая модель «процентной филантропии» (percentage philanthropy), в рамках которой законодательство предоставляет налогоплательщику право перечислять часть уплачиваемой суммы налога на доходы физических лиц в пользу выбранной им благотворительной организации, удовлетворяющей критериям закона. При этом всю процедуру перевода средств выполняют налоговые органы. Налогоплательщик может сделать соответствующие отчисления при заполнении налоговой декларации, поставив отметку в соответствующем приложении. Первой страной, которая внедрила модель «процентной филантропии» в 1996 году стала Венгрия. За ней последовали Словакия, Польша, Румыния, Литва, Италия. Данная модель позволяет гражданам самим выбирать, на какие цели они желают отчислять процент налога на доходы физических лиц.



Однако в целом налоговые льготы и стимулы в европейских странах применяются в большей степени в интересах жертвователей, чем самих благотворительных организаций. Такие льготы могут иметь форму налогового зачета или, чаще, налогового вычета. Значительные налоговые кредиты предоставляются, например, физическим лицам, делающим благотворительные пожертвования во Франции, где при оплате налогов частные лица могут получить зачет

в объеме до 75% от суммы пожертвования.

Тем не менее вопрос о прямой корреляции между размерами налоговых льгот для частных лиц и объемом пожертвований остается открытым. В последнее время на вопрос о том, существует ли такая корреляция, некоторым исследователям приходится давать отрицательный ответ. Сравнительное исследование уровня индивидуальных пожертвований в 12 странах, проведенное британской организацией CAF (Charities Aid Foundation), пришло к парадоксальному выводу, что французы с их значительными налоговыми льготами делают меньше всего пожертвований, уступая по этому показателю соседям из Германии и Нидерландов, где льготы значительно скромнее.

Директор одной из крупнейших французских благотворительных организаций Secours Catholique Жан-Мари Дестрэ утверждает, что ситуация сохраняется неизменной с середины 90-х годов, когда были введены налоговые льготы для частных доноров: «Несмотря на весьма щедрые льготы, объем частных пожертвований не претерпел существенных изменений».

Предоставляя прямую поддержку и различные режимы благоприятствования организациям, отвечающим требованию общественной пользы, государство усиливает и контроль, прежде всего в области отчетности, прозрачности и системы управления. Цель более жесткого государственного контроля — оградить общество от возможных злоупотреблений и обеспечить эффективную связь между государственной поддержкой и деятельностью во имя общественной пользы. Каковы же те обязанности и ограничения, которые налагает статус общественной пользы?

Для обеспечения прозрачности и подотчетности организаций общественной пользы государство на законных основаниях проявляет интерес к получению необходимой ему финансовой информации, а также информации о программах. Чаще всего эта информация предоставляется

в виде ежегодных отчетов в налоговые органы, даже если организация освобождена от налогов, и ежегодных отчетов о деятельности, направляемых контролирующему министерству или ведомству. Так, благотворительные организации в Польше обязаны ежегодно подавать и размещать в публичном доступе финансовый отчет, даже тогда, как подчеркивается в законе, это обязательство не следует из нормативно-правовых актов, определяющих ведение финансовой деятельности организации. Закон о благотворительных организациях Венгрии обязывает организации готовить и публиковать на сайте отчет об общественно полезной деятельности, включая финансовый отчет, краткое описание деятельности и сведения об использовании государственной поддержки, собственных

“  
**Признание общественной пользы не имело бы реального смысла, если бы не существовало государственной поддержки, призванной облегчить деятельность негосударственных организаций и повысить их финансовую устойчивость.**

••••• фондов, субсидий, полученных из бюджета, а также размере вознаграждения, выплаченного руководству организации. Интересно, что при этом венгерское законодательство даже не обязывает благотворительные организации подавать отчет в министерство или регулирующий орган, необходимо лишь разместить его в общественном доступе. В Чешской республике предпочтительной формой предоставления общественного доступа к отчетам благотворительных организаций является публикация в прессе.

В Англии и Уэльсе существует градация требований к отчетности в зависимости от размеров благотворительной организации — от простого описания деятельности и отчета о полученных и затраченных средствах для небольших организаций до сложных и подробных форм отчетности для крупных благотворительных организаций. Порог установлен на уровне годового дохода в размере 10 000 фунтов. Организации, чей годовой доход ниже этого уровня, только предъявляют основные сведения по требованию, а превысившие порог обязаны заполнить подробную форму и послать ее Комиссии. Организации с доходом более 250 000 фунтов в год должны пройти полный аудит, выполненный квалифицированным аудитором.

В ряде стран закон предусматривает особые требования к управлению организациями, имеющими статус общественной пользы. В частности, таким организациям предписывается создавать особый, коллективный контрольный орган в дополнение к существующему руководящему органу. Такая двухуровневая система управления имеет целью обеспечить дополнительный внутренний контроль над деятельностью организации и использованием государственных средств в соответствии с ее статусом. В соответствии с этим

подходом, например, болгарский закон требует, чтобы организации общественной пользы имели высший коллективный орган и исполнительный орган. Это требование важно в основном для фондов, поскольку часто они имеют только один руководящий орган, который может состоять из одного человека. Если фонд желает получить статус организации общественной пользы, он должен иметь два руководящих органа, в том числе один коллективный. Польский закон также обязывает организации учреждать уставной коллегиальный орган, который обеспечит мониторинг и надзор за деятельностью и будет независим от совета директоров.

Кроме вышеперечисленных основных требований законы некоторых стран содержат и дополнительные критерии получения общественно полезного статуса или включения в список организаций, пользующихся налоговыми и прочими льготами. В них могут входить ограничения на ведение экономической деятельности, участие в политической активности, распределение вознаграждения руководителям и сотрудникам и др.

Так или иначе законодательство различных стран Европы последовательно отражает понимание того факта, что раскрытие надлежащей информации позволяет обществу выполнить свои контрольные функции. 🐾



## Главное — не оставаться равнодушными!

История создания Саратовской региональной общественной организации содействия в решении социальных и экологических проблем «Центр социально-правовых и природоохранных инициатив» берет свое начало с июля 2013 года, после того как один из ее учредителей стал участником Летней школы Центра исследований гражданского общества и некоммерческого сектора НИУ ВШЭ «Теоретические и эмпирические исследования третьего сектора в России и за рубежом». Именно тогда, под впечатлением от программы школы, Антон Хвостов, доцент кафедры социальной работы Института социального образования (филиала) РГСУ в г. Саратове, решил создать и зарегистрировать НКО и заняться общественной деятельностью. В итоге его усилия увенчались успехом: организация была создана 11 октября 2013 года, а к Новому 2014 году была официально зарегистрирована Управлением Министерства юстиции Российской Федерации по Саратовской области.

За год существования НКО было проделано много работы, в том числе связанной с подготовкой ежеквартальной бухгалтерской отчетности. Был создан интернет-сайт организации

<http://centre-saratov.nethouse.ru>, который постоянно обновляется новостями о проведенных мероприятиях. Члены организации не забывают и о научной работе: принимают участие в конференциях, форумах, летних школах, ведут подготовительную работу для заявок на гранты и т.п.

НКО приняла участие в организации и проведении ряда саратовских общественных акций. 20 октября 2013 года у здания Саратовской консерватории прошел «Антимеховой пикет», целью которого было привлечь внимания горожан к проблеме уничтожения животных, из шкур которых изготавливают меховые изделия. 19 апреля и 11 мая 2014 года были проведены митинги в поддержку хоккейного клуба «Кристалл» (Саратов) с требованием к областным властям сохранить в Высшей хоккейной лиге (ВХЛ) профессиональную старейшую хоккейную команду региона. 21-23 апреля 2014 года члены организации приняли участие в субботниках, на которых убрали от листьев, веток и бытового мусора придомовые территории нескольких домов.

«Ежегодно в мире 16 августа отмечается Международный день бездомных животных, — рассказывает руко-



водитель Центра Антон Хвостов. — Уже более 20 лет многие зоозащитники в этот день пытаются привлечь внимание общественности к проблемам четвероногих — в основном собак и кошек. Но, к сожалению, до сих пор подавляющее большинство обывателей — как в мире, так и России (не говоря уже о Саратовской области) — далеки от этой темы (они и об этом дне никогда не слышали). Конечно, помогать бездомным животным необходимо не раз в год, а ежедневно, но на это нужны соответствующие людские и материальные ресурсы, которых у простых смертных нет. Тем не менее активисты нашего Центра в честь этого события провели свою небольшую акцию — приготовили еду и кормили в течение трех дней несколько бродячих собак Заводского и Ленинского районов. Пусть это «капля в море», но все же — хоть какое-то реальное действие в помощь мокроносым. Главное — не оставаться равнодушными!»

В ближайших планах Центра на 2015 год — участие в научно-исследовательских и просветительских мероприятиях, а также в саратовских уличных акциях (пикетах, митингах, демонстрациях и т.д.), направленных на защиту прав людей, природы и животных. 🐾



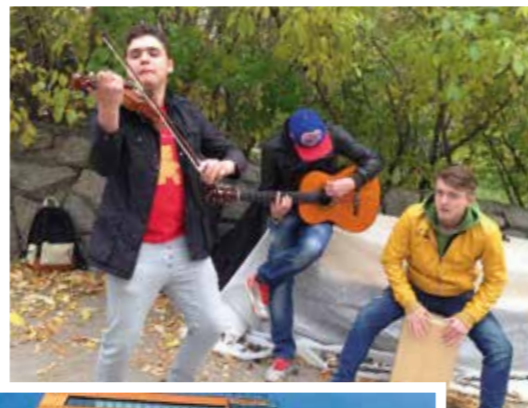
Общественный Фонд «Академгородок» (г. Новосибирск) начал свою деятельность в октябре 2009 года. Фонд объединил людей, готовых работать для развития Академгородка. В апреле 2010 года на Открытом Форуме «Будущее Академгородка» были определены основные направления работы Фонда: развитие Академгородка как научного центра, развитие общественных инициатив, экология, чистый Академгородок, культура и традиции Академгородка, безопасность, спорт и здоровый образ жизни, дети и молодежь, образование, пожилые люди, Академгородок — открытый город, развитие национальных культур, благотворительность.

В рамках этих направлений Фондом проводятся регулярные акции и мероприятия. Фонд активно взаимодействует с инициативными жителями Академгородка, которые становятся участниками Фонда, подключаются к уже реализуемым проектам Фонда либо предлагают свои новые проекты. Один из наиболее эффективных способов развития общественных инициатив — конкурсы общественных проектов. Два-три раза в год фонд проводит конкурс общественных проектов с выделением финансирования для их реализации. В целях повышения качества проектов Фонд

проводит семинары по социальному планированию и проектированию «От идеи — к проекту».

Фонд «Академгородок» занимается многими делами, но какие-то он просто инициирует, в каких-то участвует как партнер, какие-то берет полностью на себя. Представители власти активно поддерживают и помогают в организации мероприятий и акций Фонда. Помимо жителей, представителей власти и бизнеса ведется сотрудничество со многими культурными и образовательными учреждениями Академгородка, в рамках которого планируются и реализуются совместные проекты. Фонд привлекает к совместной деятельности общественные организации Академгородка, взаимодействует с другими российскими фондами местных сообществ, с ресурсными центрами, в частности, с Сибирским центром поддержки общественных инициатив.

На сайте Фонда <http://www.academfond.org/> рассказано о всех текущих инициативах с указанием статуса (текущее состояние) и степени вовлеченности Фонда в реализацию, которая может быть разной: инициация проекта, участие в организации совместно с другими партнерами, содей-



*Мы все из Академгородка. Одни здесь родились, другие приехали в молодые годы, третьи провели в Академгородке часть своей жизни, а теперь живут в другом городе или даже в другой стране. Все мы — разные, но все мы любим Академгородок и гордимся тем, что наша жизнь связана с этим удивительным местом. Мы хотим жить комфортно, безопасно и интересно. Хотим, чтобы Академгородок процветал и развивался, как современный и известный на весь мир Центр науки со своими традициями и уникальным обликом.*

*Нам хочется сохранить его необыкновенную ауру для последующих поколений, чтобы они тоже научились ценить это дорогое для нас место. И для этого нужно действовать, а не ворчать и жаловаться.*

*Фонд «Академгородок» всегда открыт для конструктивных идей и людей, готовых эти идеи превращать в дела. Мы готовы помочь в поиске партнеров и ресурсов, в разработке проектов и программ действий.*

*Мы понимаем, что задачу процветания Академгородка не решить силами небольшой группы людей за короткое время. Это общее дело жителей, местной власти и бизнеса. Мы готовы работать для того, чтобы помочь объединению усилий всех сторон.*

*Во имя общей идеи мы предлагаем видеть друг в друге прежде всего полезный для общества потенциал. Это делает нас действительно сильными и поможет превратить мечты об Академгородке в реальность!*

**Документ принят Советом учредителей фонда в качестве основной «идеологической платформы» 1 октября 2010 г.**

ствии привлечению ресурсов в проект, оказание иной поддержки проекту.

Например, в настоящее время ведется обсуждение и формирование официального мнения фонда «Академгородок» в отношении реформы РАН. Оно будет опубликовано на сайте фонда, направлено в разные, в том числе федеральные, инстанции, а также распространено в СМИ.

1 октября, в Международный день пожилых людей, Фонд «Академгородок» и Корпорация Intel объявили о старте очередного сезона Программы «Классный возраст». Программа направлена на обучение навыкам компьютерной грамотности людей старшего поколения и рассчитана на 28 часов, которые включают теоретический материал и практические занятия.

28 сентября в Академгородке состоялось открытие очередной лавочки в рамках проекта «Арт-лавочки Академгородка». Реализация проекта «Арт-лавочки Академгородка», инициированного и реализуемого с рядом партнеров, стала своеобразной визитной карточкой, приметой перемен и инновацией в архитектуре Академгородка! Это «Лавка-Шишка», которая установлена на Морском проспекте напротив Малого зала Дома ученых СО РАН. Автором проекта стала молодой архитектор София Панова. Она известна Академгородку благодаря своей победе в конкурсе на лучший фасад Дома культуры «Академия». Лавочка представляет собой металлический каркас, набитый шишками,

которые являются одними из символов Академгородка, отсюда и ее название. При необходимости старые шишки можно заменить на новые. Открытие этого нового арт-объекта приурочено к 55-летию НГУ и Второму Конгрессу выпускников. Изготовлена лавочка на средства выпускника университета, директора Института фотоники университета Астана (Великобритания) Сергея Турицына. Виртуальный каталог лавочек размещен на сайте фонда. Сейчас в Академгородке уже установлены: «Лавка-Шпартгалка» около НГУ, «Большая красная скамейка» на въезде в Академгородок, «Лавочка любви и примирения» на улице Ильича, а также «Скамейки-Деревья» около Технопарка и «Скамейки-Пеньки» около «Озера с утками».

3 сентября прошли общественные слушания о реформе РАН в общественной палате Новосибирской области. Организаторами слушаний выступили члены общественной палаты — представители Советского района Корнелий Тодышев, сотрудник ИЯФ СО РАН, и Наталья Пинус, исполнительный директор общественного фонда «Академгородок».

Фонд инициировал сбор предложений общественности по реконструкции ДК «Академия». Было собрано более 300 предложений. Лучшим был признан проект Станислава Вергасова и Софии Пановой, который был рекомендован для рассмотрения департаменту строительства и архитектуры г. Новосибирска.





Фонд поддержки детей, находящихся в трудной жизненной ситуации — уникальная некоммерческая организация. Во-первых, Фонд был учрежден Указом Президента РФ от 26 марта 2008 года № 404 «О создании Фонда поддержки детей, находящихся в трудной жизненной ситуации». Во-вторых, в отличие от большинства других социально ориентированных некоммерческих организаций (СО НКО), Фонд не работает напрямую с населением, а является грантодающей организацией. Фонд стал реальным партнером государства в реализации масштабных задач в области социальной политики, поддержки семьи и детей на всей территории Российской Федерации и на всех ее уровнях — от муниципального до федерального.

Его основная цель — осуществление финансирования мер по поддержке детей и семей с детьми, находящихся в трудной жизненной ситуации, по следующим направлениям: профилактика семейного неблагополучия и социального сиротства, социальная поддержка семей с детьми-инвалидами и социальная реабилитация детей, находящихся в конфликте с законом.

Наряду с предоставлением грантов на реализацию программ субъектов РФ, Фонд предоставляет на конкурсной основе гранты на проекты российским НКО, муниципальным образованиям, государственным и муниципальным учреждениям. Тем самым он содействует развитию межведомственной и межсекторной ко-

ординации в решении проблем детского и семейного неблагополучия, а также выработке успешных моделей построения такой работы на уровне субъектов РФ. Направление ресурсов в третий сектор позволяет НКО участвовать в проведении государственной политики, направленной на решение проблем неблагополучия детей и семей с детьми.

Грантовый конкурс помогает отобрать для последующей поддержки проекты по созданию, внедрению и распространению инновационных социальных технологий, моделей и методик, направленных на повышение качества услуг для детей и семей с детьми, находящимися в трудной жизненной ситуации, а также выявить лучшие практики работы СО НКО

для последующего анализа, обобщения и распространения Фондом поддержки детей. Фонд заинтересован в укреплении потенциала НКО и в контексте тематики конкурсов проектов оказывает им содействие в укреплении материально-технической базы и кадрового потенциала, создании новых служб.

В 2009–2013 гг. российские НКО подали 960 заявок для участия в конкурсах Фонда (25,6% от общего числа рассмотренных заявок). При этом Фонд поддержал 215 проектов НКО (34,5% от общего числа поддержанных проектов). В конкурсном отборе проектов в 2014 году приняли участие 127 НКО, 74 лучшие заявки допущены к участию во втором этапе конкурса.

Основная часть проектов реализуется на территории Сибирского, Приволжского, Центрального федеральных округов. Расширится участие в проектной деятельности НКО из регионов Северо-Кавказского, Южного, Дальневосточного федеральных округов. Большинство проектов, получивших гранты, направлены на профилактику социального сиротства, развитие семейных форм устройства детей-сирот, на социальную поддержку семей с детьми-инвалидами, содействие в их воспитании и образовании. Актуальны и эффективны проекты по ресоциализации подростков, преступивших закон. В целом в мероприятиях проектов, поддержанных Фон-

дом, было вовлечено более 135 тыс. детей и 57 тыс. семей, находящихся в трудной жизненной ситуации. Они получили психолого-педагогические, образовательные, социальные, культурно-досуговые и иные услуги.

Более 50% проектов, получивших поддержку Фонда, основаны на авторских разработках и новых подходах к решению проблем целевой группы или использовании технологий, моделей и методик, не применявшихся ранее в регионах.



Проекты НКО, поддержанные Фондом, способствуют развитию межсекторного взаимодействия и координации в решении проблем детского и семейного неблагополучия. Примером такого межсекторного взаимодействия служит ежегодная всероссийская выставка-форум «Вместе — ради детей!», которую организует Фонд поддержки детей. На этой

федеральной диалоговой площадке представляют свои наработки и обмениваются опытом и социально ориентированные НКО.

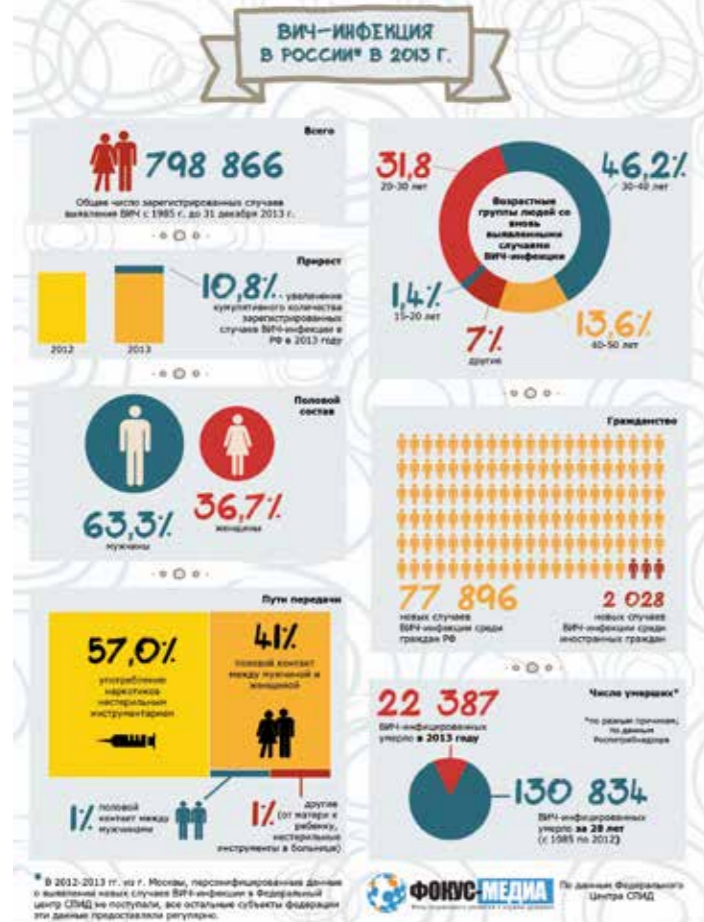
Очередная — пятая, юбилейная — выставка-форум состоялась 17–19 сентября 2014 года в Уфе (Республика Башкортостан). Для того чтобы обменяться опытом работы по поддержке семьи и детства, в столице Башкортостана собрались более 500 делегатов из 62 регионов страны. Это представители федеральных и региональных органов власти, руководители и специалисты учреждений социального обслуживания семьи и детей, социально-реабилитационных и учебно-воспитательных учреждений.

Один из важных и актуальных компонентов проектов — подготовка добровольцев и их последующее привлечение к работе с детьми и семьями с детьми. Ежегодно Фонд проводит всероссийскую акцию «Добровольцы — детям». Основной ее целью является содействие укреплению в обществе ценностей семьи, ребенка, ответственного родительства. В рамках акции силами добровольцев проводятся комплексы мероприятий: консультации для детей и родителей, работа «горячих» линий, юридическая и правовая помощь по вопросам семьи, сопровождение детей с ограниченными возможностями здоровья, социальное наставничество, проведение культурно-досуговых и спортивно-массовых мероприятий и многие другие.

Фонд открыт для сотрудничества со всеми, кто неравнодушен к судьбе детей и стремится внести свой вклад в решение их проблем. К их числу относятся социально ориентированные некоммерческие организации, аккумулирующие социально значимые инициативы. Не случайно в Экспертный совет Фонда входят лидеры известных и успешных российских НКО с многолетним опытом работы в сфере поддержки детства.

Более подробно о проектах Фонда можно ознакомиться на его сайте [www.fond-detyam.ru](http://www.fond-detyam.ru).





**МИССИЯ:** Фонд «ФОКУС-МЕДИА» помогает людям взять на себя ответственность за свою жизнь и здоровье ради создания активных и преуспевающих сообществ в России путем предоставления достоверной информации и формирования практических навыков.

Фонд социального развития и охраны здоровья «ФОКУС-МЕДИА» — российская НКО, основанная в 1996 году. В начале своей деятельности Фонд организовывал и проводил обучающие тренинги, осуществлял информационную поддержку некоммерческих организаций, работал над созданием положительного имиджа НКО. В условиях недостатка информации и самых необходимых навыков управления некоммерческими организациями его работа помогла встать на ноги многим российским НКО.

С 1998 года в ответ на эпидемию ВИЧ Фонд начал заниматься информационными кампаниями в СМИ и социальной рекламой, направленными на пропаганду безопасного сексуального поведения и профилактики ВИЧ среди молодежи, а также на изменение отношения к людям, живущим с ВИЧ. Фонд провел массовые информационные кампании: «Разумный человек — разумный выбор», «Эта мелочь защитит обоих», «Как важно быть защищенным!», «Жизнь прекрасна, когда защищена» и «ВИЧ — узнай больше!». С августа 2004 года в России стартовал проект «ГЛОБУС» (Глобальное Объединение Усилий против СПИДа), финансируемый Глобальным Фондом по борьбе со СПИДом, туберкулезом и малярией. В рамках проекта Фонд осуществил пять массовых кампаний в СМИ, и хотя кампании формально проходили в 10 регионах проекта, благодаря федеральному телевидению их увидели люди далеко за пределами проектных регионов.

Начиная с 2004 года Фонд удваивает количество сотрудников, бюджет организации каждый год увеличивается, ее структура усложняется, и Фонд начинает предоставлять гранты региональным партнерам. Сегодня в организации применяют самые современные социальные технологии: количественные и качественные исследования, семинары и тренинги, массовые и узконаправленные коммуникации, социальный маркетинг, консультирование, конференции и круглые столы, массовые мероприятия, разнообразные интернет-технологии, адвокацию и лоббирование законодательства, благоприятного для НКО. Коллектив вырос в качественном и количественном отношении, но до сих пор в организации работают те сотрудники, которые ее когда-то основали.

Количество региональных партнеров постоянно растет — сейчас их уже около сорока — больших и малых, государственных и неправительственных, городских и сельских. Многие сотрудничают с Фондом на бесплатной основе и сами добывают деньги на осуществление программ в своих регионах. Хорошим примером может служить проект dance4life, который работает в 25 регионах России.

dance4life Россия — часть международного проекта, целью которого является сохранение здоровья молодежи и профилактика социально-значимых заболеваний путем активизации молодежных сообществ. Инновационность подхода dance4life заключается в донесении профилактической информации средствами современной молодежной культуры, одним из универсальных элементов которой является танец. Огромное количество молодых людей в России уже танцует ради жизни.

Более подробно о проектах фонда «ФОКУС-МЕДИА» можно узнать на его сайте [www.focus-media.ru](http://www.focus-media.ru)



Мы вдохновляем, обучаем и вовлекаем людей в активные действия по улучшению их жизни и здоровья.

Мы уникальны тем, что стараемся осваивать эффективные современные инструменты и методы, чтобы после полученным опытом свободно поделиться с коллегами из некоммерческого сектора.

...Нам 12 лет, и наша история только начинается. Мы надеемся вписать в нее много новых славных страниц и продолжить свою традицию — быть проводником новых идей в социальной сфере и организации деятельности НКО.

*Евгения Алексеева, директор Фонда «ФОКУС-МЕДИА»*

- **dance4life** («Танцуй ради жизни») — это международное молодежное движение, защищающее право молодых на полную, достоверную, доступную информацию по сохранению репродуктивного здоровья.
- **dance4life** считает, что без участия молодежи невозможно остановить такие серьезные угрозы, как эпидемии ВИЧ-инфекции, туберкулеза, наркомании.
- Команда **dance4life** знает, что молодежная культура, включающая в себя танцы, музыку, общение в социальных сетях, вечеринки и т.д., может быть каналом распространения достоверной, правдивой информации, в которой нуждается молодежь. А также то, что молодежная культура является силой, которая вдохновляет молодежь объединить свои усилия для решения важных социальных проблем, одной из которых является защита репродуктивных прав молодых.



## Разработка и реализация программ в области гражданского образования являются одной из задач Центра исследований гражданского общества и некоммерческого сектора.

С этой целью Межрегиональным общественным фондом «Образование в третьем тысячелетии» при активном участии Центра исследований гражданского общества и некоммерческого сектора НИУ ВШЭ был реализован социально значимый проект, в рамках

которого создан цикл передач «Гражданское образование» из шести образовательных ТВ-программ. В них рассказывается о роли некоммерческих организаций в решении социальных проблем, добровольчестве, денежных пожертвованиях, самоорганизации в интернете, общественной активности молодежи и о гражданских добродетелях россиян.

В них ведущая Ирина Мерсиянова беседовала в студии с гостями, известными отечественными экспертами и общественными деятелями — Катей Бермант, Марией Громовой, Александром Татарком, Еленой Альшанской, Сергеем Нидоловым и Лизой Олескиной. Также в съемках приняли участие ведущие зарубежные и отечественные ученые, студенческая молодежь и много других интересных собеседников.

### Лев ЯКОБСОН

Термин «гражданское образование» звучит чрезвычайно скучно, занудливо, напоминая о школе, причем школе плохой, в которой детей наставляют себя правильно вести. На самом деле речь-то ведь о другом. Речь о том, чтобы целенаправленно помочь нашим гражданам овладеть современной политической культурой. Это более чем серьезный вопрос. В нашей стране десятилетиями идут споры о свободе, демократии. Причем выглядят эти споры очень часто странно. Люди говорят, что им не достает свободы, но при этом ожидают, что все их проблемы будет решать государство.

Для того чтобы в стране состоялась настоящая зрелая демократия, принципиально важно соединение бескомпромиссного отстаивания прав человека со столь же бескомпромиссным ощущением личной ответственности каждого за то, что происходит в стране. Причем ответственность эта не за то, чтобы громко крикнуть, обзвать плохими словами начальника, а за то, чтобы участвовать в решении проблем, участвовать прямо, непосредственно, что-то делая без помощи государства у себя дома, во дворе, а что-то, взаимодействуя с государством.

И вот здесь совершенно неопределима роль негосударственных некоммерческих организаций. Поскольку все мы, наверное, помним со школы слова про то, что единица — ноль. Однако единица — это все-таки не ноль. Единица — это ощутимо, но не много. Да?! Можно что-то сделать вместе. Опять же, мы так привыкли, что вместе — это государство, это начальник, который заставляет быть вместе. А в действительности быть вместе — это самоорганизация, которая институализируется с помощью некоммерческих организаций, так называемых НКО. И всему этому надо учиться. Учиться, не зазубривая некие слова, не заглядывая в конец учебника, где есть правильный ответ на задачу. А учиться овладевать практическими навыками гражданского действия.

**Резюмирую:** гражданское образование — не зубрежка слов; гражданское образование — научение действиям, вот как есть научение ремеслу. Одно дело — учить таблицу умножения, а другое — учиться действовать, например, сколотить своими руками табуретку или отыскать новую звезду на небе. Таким образом, гражданское действие — это тоже довольно сложное, важное занятие, которому надо учиться.

## «Роль НКО в решении социальных проблем»

В последние годы в нашей стране пытаются модернизировать социальную сферу. Реформы в этой области ускорились, в государственный сектор постепенно проникают конкурентные начала. Однако удовлетворенность населения состоянием социальной сферы остается низкой. Что же делать? Еще более наращивать расходы? Насколько велик этот отряд НКО, готовых прийти на помощь государству и органам местной власти? Помогают ли органы власти им в этом, оказывают ли какое-то содействие органы власти НКО в реализации их социально значимых проектов?

Об этом разговор в студии идет с Марией Громовой, исполняющей обязанности начальника отдела развития некоммерческого сектора экономики Департамента инновационного развития Минэкономразвития России.

В программе принимают участие Лев Ильич Якобсон, д.э.н., первый проректор НИУ ВШЭ, научный руководитель Центра исследований гражданского общества и некоммерческого сектора НИУ ВШЭ, и Улла Паппе, доктор философии из университета Неймегена им. Святого Радбода Утрехтского в Нидерландах.

Также в программе на примере общественной организации Республики Башкортостан «Мои года – мое богатство» отражена роль НКО в одном из особо значимых направлений – помощи пожилым. В фильме показано, как пожилые волонтеры проводят обучение в народном университете, снимают телепередачи «50+», организуют туристические походы, экологические мероприятия, работу творческих студий. Следуя за опытом украинской организации «Забота о пожилых», была введена практика волонтерства пожилых для других пожилых, находящихся в более неблагоприятных жизненных обстоятельствах. Проект «Бабушки – детям» предусматривает использование богатого педагогического потенциала пожилых людей для поддержки детей с особенностями развития и из семей в сложной жизненной ситуации.

## «Добровольчество, волонтерство»

Многие люди испытывают потребность помогать другим. Согласно результатам всероссийского опроса, проведенного Высшей школой экономики в 2014 году, 51% респондентов считают важной жизненной целью помогать как можно большему количеству людей, в том числе и незнакомым. С гостем в студии Еленой Альшанской, президентом Благотворительного фонда «Волонтеры в помощь детям-сиротам», речь шла о самом доступном и известном способе делать добро – добровольчестве или волонтерстве.

Волонтерство распространено во всем мире. В какой мере жители зарубежных стран вовлекаются в волонтерство? Кто заинтересован в первую очередь в развитии этого движения в других странах? Эти вопросы мы задали Лестеру Саламону, директору Центра исследований гражданского общества Университета им. Джонса Хопкинса, научному руководителю Международной лаборатории исследований некоммерческого сектора Центра исследований гражданского общества и некоммерческого сектора НИУ ВШЭ.

## «Гражданские добродетели россиян»

Как люди участвуют в добровольчестве, денежных пожертвованиях, объединяются для совместных действий с другими людьми, зависит от личностных качеств человека. Что такое «гражданские добродетели»? Как эти положительные качества людей связаны с ценностями гражданского общества? Что такое доверие? Как оно создается между людьми? Эти и другие вопросы обсуждались с гостем телепрограммы Александром Татарко, кандидатом психологических наук, доцентом кафедры организационной психологии Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», ведущим научным сотрудником международной научно-учебной лаборатории социокультурных исследований НИУ ВШЭ.

Заметное место среди целей объединения людей занимает необходимость решать проблемы, возникающие по месту жительства. Часто благоустройство придомовой территории, обеспечение безопасности, проведение дворовых праздников – все это делается силами территориального общественного самоуправления, которое развивается в огромном количестве российских городов и других населенных пунктов. О том, что это такое, и как развивается территориальное общественное самоуправление, рассказала Елена Шомина, доктор политических наук, профессор кафедры местного самоуправления департамента государственного и муниципального управления факультета социальных наук НИУ ВШЭ.

В нашей стране много говорится о формировании социальной базы гражданского общества. Обществу нужны люди с соответствующими добродетелями, формирование которых зависит от действий в сфере гражданского образования. Хотелось бы, чтобы гражданское просвещение было всеобщим и непрерывным, чтобы дошкольники, школьники, студенты и люди старших возрастов усваивали нормы социально ответственного поведения.

## «Денежные пожертвования»

Жертвование денег на творение блага с древних времен считалось делом благородным. Это поощрялось как нормами морали, так и религией. В дореволюционной России на деньги частных жертвователей строили дома призрения, больницы, театры и музеи. Были такие меценаты, как Козьма Солдатенков, Савва Мамонтов, Савва Морозов и др. А в России наших дней есть крупные жертвователи? И если есть, то каковы их мотивы жертвовать большие суммы денег. Что происходит в сфере филантропии, частных денежных пожертвований сегодня? Об этом разговор в студии идет с гостем Катей Бермант, директором Благотворительного фонда «Детские сердца».

О развитии новых форм филантропии рассказывает Стефан Топлер, ведущий научный сотрудник Международной лаборатории Центра исследований гражданского общества и некоммерческого сектора НИУ ВШЭ, профессор Университета им. Джорджа Мейсона. Он входит в число ведущих исследователей экономики некоммерческого сектора, является одним из основоположников методологии международных сравнительных исследований масштабов и структуры сектора и сравнительных оценок вклада НКО в ВВП более чем 40 стран мира.

Вы узнаете, сколько россиян вовлечено сегодня в краудфандинг... Раз новые формы филантропии развиваются и в нашей стране, значит, перспективы у филантропии в нашей стране есть. Будем переходить от слов к делу, ведь не зря говорят, что «лучше самая малая помощь, чем самое большое сочувствие».

## «Самоорганизация в Интернете»

Развитие информационных технологий и свободный доступ в Интернет, безусловно, сказались на том, как современный человек вовлекается в различные практики нашего общества. Российскую аудиторию интернета охарактеризовала в программе руководитель проекта «ФОМ-РУНЕТ» Фонда «Общественное мнение» Светлана Борисова.

С гостем в студии – Сергеем Нидоловым – интернет-активистом, начинателем многих хороших дел в сети, идет разговор о том, что делать, если возникла проблема, как использовать возможности Интернета на благое дело, как решить проблему недоверия посредникам в денежных пожертвованиях и др.

Своей точкой зрения о роли Интернета в гражданской активности россиян поделились в программе Анастасия Корнилова, руководитель портала городского развития «Волгоград 2.0», и Михаил Карягин, эксперт-исследователь Фонда свободы информации (Санкт-Петербург), магистрант отделения прикладной политологии НИУ ВШЭ (Санкт-Петербург).

Уже сегодня Интернет – это реальная сфера, где формируется гражданская позиция и ее выражение, это область взаимопомощи. Важно развивать навыки общественного контроля через Интернет, тогда у нас станет меньше нерадивых поставщиков социальных услуг, а качество нашей жизни будет повышаться.

## «Общественная активность молодежи»

В течение восьми–десяти лет эксперты активно говорят о новом поколении несуетской молодежи (так называемых миллениалах, играках, поколении тысячелетия). В последнее время слышатся разговоры о том, что подросла совсем новая возрастная группа – те, кому сейчас 14–18 лет. Насколько они отличаются от молодежи более старшего поколения, тех, кому сейчас не больше 30 лет? Молодежь часто называют поколением ЯЯЯ, намекая на индивидуализм, нарциссизм и даже эгоизм юношей и девушек. Насколько это справедливо? Есть ли в этом юном поколении ценности взаимопомощи, социальной активности, участия? Об этом в программе идет беседа с Лизой Олескиной, директором благотворительного фонда «Старость в радость».

Во всех программах принимали участие студенты второго курса факультета государственного и муниципального управления, которые рассказывали на своих примерах о взаимопомощи, добровольчестве, денежных пожертвованиях, о том, кто должен, по их мнению, заниматься решением социальных проблем, и что представляют собой ценности гражданского общества в нашей стране.

Традиционно молодежи приписывается активная роль в социальных изменениях. Смогут ли нынешние молодые люди поменять атмосферу в стране? Время покажет, насколько для них самих важно быть не только «поколением для себя», но и «поколением для других».

Цикл телепрограмм можно посмотреть в эфире онлайн на канале «Знание» в рубрике «Образовательные программы» [www.znanietv.ru/show/grazhdanskoe-obrazovanie](http://www.znanietv.ru/show/grazhdanskoe-obrazovanie)

Производитель – МОФ «Образование в третьем тысячелетии», 2014

При реализации проекта используются средства государственной поддержки, выделенные в качестве гранта в соответствии с распоряжением Президента Российской Федерации от 18.09.2013 № 348-рп, и на основании конкурса, проведенного Движением «Гражданское достоинство».



**Читайте в следующем номере:**

**ОТНОШЕНИЕ  
НАСЕЛЕНИЯ К НКО**