

На правах рукописи

ШРЕЙДЕР Наталья Вадимовна

**РАЗРАБОТКА ТЕСТА МНЕМИЧЕСКИХ СПОСОБНОСТЕЙ НА
ОСНОВЕ САМООЦЕНКИ**

Специальность 19.00.01 –
общая психология, психология личности, история психологии

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата психологических наук

Москва - 2009

Работа выполнена на кафедре общей и экспериментальной психологии
факультета психологии Государственного университета – Высшей школы
экономики

Научный руководитель: академик РАО, доктор психологических наук,
профессор,

Шадриков Владимир Дмитриевич

Официальные оппоненты: доктор психологических наук, профессор,
Ушаков Дмитрий Викторович;

кандидат психологических наук,
Орёл Екатерина Алексеевна

Ведущая организация: **Ярославский государственный университет
им. П.Г.Демидова**

Защита состоится 02 июня 2009 г. в 15 часов на заседании
диссертационного совета Д 212.048.03 при Государственном университете –
Высшей школе экономики по адресу: 109316, г. Москва, Волгоградский пр-т, д.
46Б, ауд.210.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Государственного
университета - Высшей школы экономики по адресу: 101990, г. Москва, ул.
Мясницкая, д. 20.

Автореферат разослан « ___ » _____ 2009 года

Ученый секретарь диссертационного совета

кандидат психологических наук, доцент _____ Молчанова О.Н.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Постановка проблемы и актуальность исследования. Характеристика науки складывается из предмета и метода. Настоящая работа посвящена разработке метода диагностики мнемических способностей. Создание научно-обоснованных методик психологической диагностики общих познавательных способностей является необходимым условием успешного решения широкого круга исследовательских и практических задач, связанных с повышением эффективности общеобразовательной и профессиональной подготовки, консультативной и коррекционно-развивающей работы практического психолога.

В структуре общих познавательных способностей важное место принадлежит способностям памяти. Обеспечивая возможность использования приобретенного опыта, память выполняет продуктивную роль в осуществлении всех других форм психической деятельности человека, является информационной основой обучаемости и интеллекта, а также необходимым условием формирования человеческой личности, обеспечения ее единства и целостности.

Психология памяти имеет длительную историю изучения. Важный вклад в разработку проблем памяти и мнемических процессов внесли зарубежные и отечественные исследователи: Ф.Бартлетт, Д.Бродбент, П.Жане, У.Найсер, Т.Рибо, Дж.Сперлинг, Д.Уотсон, З.Фрейд, Г.Эббингауз, П.П.Блонский, С.П.Бочарова, Л.С.Выготский, П.И.Зинченко, А.Н.Леонтьев, В.Я.Ляудис, С.Л.Рубинштейн, А.А.Смирнов, Л.В.Черемошкина, В.Д.Шадриков и др. Среди проблем, активно разрабатываемых учеными в области психологии памяти, важное место занимает проблема диагностики памяти. Современная мнемометрия располагает большим количеством методов и методик изучения памяти (в основном, это - классические методы напряжения памяти, удержания членов ряда, тождественности рядов, заучивания, сбережения, опосредованного запоминания и др.), разработанных в русле различных психологических школ (В.Анри, А.Бине, Д.Болдуин, К.Коффка, К.Левин, Э.Мейман, Г.Мюллер,

А.Пьерон, Э.Торндайк, В.Штерн, Ф.Шуман, Г.Эббингауз, П.П.Блонский, П.И.Зинченко, А.Н.Леонтьев, А.А.Смирнов и др.).

Проанализировав более пятидесяти методов и методик, мы выделили основные их ограничения: использование в большинстве случаев искусственного стимульного материала; ограниченное количество методик, направленных на диагностику именно свойств памяти или диагностирующих память как комплексную функцию; частое отсутствие норм и/или описания процедуры расчета нормативных показателей. Значительная часть методик в силу своей уникальности и трудоемкости малопригодны для применения в практической психодиагностике. Разнообразие используемых методик (в большинстве случаев не прошедших полноценной стандартизации и психометрической проверки) существенно затрудняет сравнительный анализ результатов и выводов эмпирических исследований, выполненных разными авторами. Проведенный нами анализ показал также, что в современной мнемометрии отсутствуют опросные методики, основанные на самонаблюдении испытуемых, хотя методики этого класса получили широкое распространение при изучении черт личности, ее мотивационно-смысловой и эмоционально-волевой сферы и являются неотъемлемым условием получения данных для построения целостного образа изучаемого конструкта в традиционном психодиагностическом трехмерном L*Q*T-измерении (L-life-data, Q-questionnaire-data, T-test-data).

Отсутствие научно-обоснованных методик для сбора информации о субъекте на основе его знаний о самом себе (Q-данных) лишает исследователей возможности построения объемного L*Q*T образа мнемических способностей (L-данные получают путем регистрации проявлений переменной в реальной жизни с привлечением экспертных оценок, T - данные – с помощью объективных тестов). Согласно же принципам психодиагностики только учет всех трех типов данных позволяет говорить о том, что проведено полное психодиагностическое обследование изучаемой характеристики.

Важность использования в научном исследовании метода самонаблюдения подчеркивал в свое время Б.М.Теплов (1952), который считал, что человек получает знания о себе принципиально теми же способами, которые доступны и исследователю, т.е. опосредствованно: по результатам деятельности, по поступкам и поведению в целом. Задача психологов – превратить этот стихийно применяемый каждым человеком опосредствованный путь познания себя в научно-обоснованный метод.

Мы разделяем точку зрения (П.Б.Фресс, Ж.Пиаже (1975); Д.И.Дубровский (1971)), согласно которой самонаблюдение для некоторых психологических исследований имеет преимущества перед «объективными» методами. В области изучения мнемических способностей в отношении методов стандартизированного самоотчета и, в частности, тестов-опросников, можно отметить следующие достоинства: 1) меньшее негативное влияние на достоверность результатов со стороны факторов, связанных с внешними условиями проведения тестирования, состоянием испытуемых, необходимостью установления продуктивного контакта между ними и экспериментатором в сравнении с «объективными» тестами; 2) экономичность, заключающаяся в возможности проведения групповых обследований, получения большого объема информации относительно индивидуальных особенностей мнемических способностей испытуемых в относительно короткие сроки; 3) более низкий уровень возможных мотивационных искажений ответов испытуемых, связанных с действием мотивации одобрения, фактора «социальной желательности» в сравнении с ситуацией изучения других способностей за счет специфики объекта самооценки: люди склонны спокойно относиться к ограничениям своей мнемической функции (но не интеллекта с его более высокой социальной значимостью) и, более того, часто склонны объяснять свои неудачи «плохой» памятью, забывчивостью.

Мы понимаем, что метод самоотчета имеет свои ограничения, их мы старались учесть при разработке настоящего теста.

Таким образом, **актуальность** темы диссертационного исследования обусловлена необходимостью разработки научно-обоснованных и эффективных методик диагностики познавательных (в том числе, мнемических) способностей, основанных на получении Q-данных, существенно расширяющих диагностические возможности психологов-исследователей и психологов-практиков.

Отсюда **цель исследования** – разработать тест мнемических способностей, основанный на получении данных самооценки.

Объект исследования – мнемические способности человека.

Предмет исследования – разработка теста самооценки уровня развития и качественных особенностей мнемических способностей человека.

Гипотеза исследования – существует принципиальная возможность диагностики мнемических способностей человека на основе данных его самооценки.

В соответствии с целью, гипотезой, объектом и предметом исследования были выдвинуты следующие **задачи исследования**:

1. Выявление на основе анализа литературы основных подходов к пониманию сущности, природы, структуры и детерминант мнемических способностей и памяти, существующих в современной отечественной и зарубежной психологической науке, а также методов их диагностики.

2. Сбор и анализ с точки зрения диагностических возможностей и ограничений методов и конкретных методик, применяемых в психологии в целях диагностики мнемических способностей и памяти для решения научно-исследовательских и практических задач.

3. Определение параметров продуктивности мнемических способностей с позиций психологической теории деятельности в соответствии с положениями теории способностей В.Д.Шадрикова и разработка перечня их «поведенческих» индикаторов для получения Q-данных о мнемических способностях человека.

4. Конструирование первичной формы многомерного теста-опросника и проведение пилотажного исследования с целью корректировки формулировок

пунктов теста-опросника в сторону повышения достоверности результатов, полученных на основе Q-данных.

5. Проведение психометрической проверки разработанного теста-опросника с определением индексов трудности и дискриминативности, а также параметров надежности и валидности.

6. Проведение стандартизации разработанного теста-опросника с разработкой нормативных показателей и таблиц их перевода в стандартные шкалы стенов и стенов.

7. Выделение возможных и наиболее часто встречающихся в выборке стандартизации вариантов сочетания отдельных параметров продуктивности мнемических способностей.

8. Структурно-уровневое изучение особенностей мнемических способностей в группах испытуемых с различным (высоким и низким) уровнем развития мнемических способностей.

Методологическую и теоретическую основу исследования составили: теоретические работы по проблеме способностей и интеллекта человека (Г.Айзенк, Дж.Гилфорд, Ч.Спирмен, Р.Стернберг, Р.Кеттелл, Т.И.Артемьева, Ю.Д.Бабаева, Д.Б.Богоявленская, А.Н.Воронин, Э.А.Голубева, В.Н.Дружинин, П.И.Зинченко, Е.П.Ильин, И.И.Ильясов, А.В.Карпов, В.А.Крутецкий, Н.С.Лейтес, А.Н.Леонтьев, В.И.Панов, С.Л.Рубинштейн, А.А.Смирнов, Б.М.Теплов, Д.В.Ушаков, М.А.Холодная, Л.В.Черемошкина, В.Д.Шадриков и др.), работы по психодиагностике и психометрике (А.Анастази, В.Штерн, В.С.Аванесов, А.А.Бодалев, Л.Ф.Бурлачук, В.К.Гайда, Ю.З.Гильбух, А.Н.Гусев, В.Н.Дружинин, Ю.М.Забродин, В.П.Захаров, В.Е.Орел, А.П.Пахомов, Г.Д.Пирьев, В.И.Похилько, В.В.Столин, Д.В.Ушаков, А.Г.Шмелев и др.), работы по изучению памяти и мнемических способностей (А.Бэддели, П.Жане, У.Найссер, Д.Норман, Д.Сперлинг, Г.Эббингауз, П.П.Блонский, С.П.Бочарова, Л.С.Выготский, Л.М.Житникова, Б.Ф.Зейгарник, П.И.Зинченко, В.П.Зинченко, Т.П.Зинченко, С.А.Изюмова, В.Я.Ляудис, В.В.Нуркова, В.В.Репкин, Г.К.Середа, А.А.Смирнов, Л.В.Черемошкина, В.Д.Шадриков и др.).

Методы и методики исследования. Для решения поставленных задач использовались: теоретический и логико-психологический анализ психолого-педагогической, психодиагностической и психометрической литературы по теме исследования; тестирование с помощью разработанного теста-опросника, методы психометрической проверки основных параметров надежности и валидности разработанного теста.

Для проверки конструктивной валидности разработанного теста использовались: «Тест общей мнемической одаренности» (ТОМО, Р.В.Пашкова, В.Д.Шадриков), модификации методики «Запоминание пар слов», субтест «Повторение цифр» Шкалы интеллекта Д.Векслера, субтест «Запоминание» Теста умственных способностей Р.Амтхауэра; метод развертывания мнемической деятельности (В.Д.Шадриков, Л.В.Черемошкина).

Для обработки результатов исследования применялись метод структурно-матричного анализа матриц интеркорреляций и методы математико-статистической обработки эмпирических данных с помощью пакетов статистических программ SPSS 12.0, Statistica 6.0.

Основные этапы исследования.

Первый этап (2005-2006гг.). Теоретический анализ литературы по теме исследования. Определение и уточнение основных подходов к пониманию сущности, природы, структуры, детерминант мнемических способностей, существующих в отечественной и зарубежной психологии. Анализ ключевых направлений в психодиагностике познавательных способностей и памяти; сбор существующих методов и методик для психологической диагностики памяти и мнемических способностей с последующей оценкой их возможностей и ограничений; определение диагностических возможностей теории способностей В.Д.Шадрикова. Построение концептуального аппарата исследования и разработка программы исследования.

Второй этап (2006-2007гг.). Разработка в соответствии с теорией способностей В.Д.Шадрикова «поведенческих» индикаторов параметров продуктивности мнемических способностей. Разработка первичной формы

теста-опросника. Коррекция формулировок пунктов теста-опросника с целью повышения достоверности результатов и выбор шкалы ответов на основе проведения пилотажного исследования.

Третий этап (2007-2008гг.) Проведение комплекса мероприятий по психометрической проверке теста-опросника и его стандартизации: айтем-анализ с определением индексов трудности и дискриминативности заданий, проверка основных видов надежности теста, оценка основных видов валидности теста, стандартизация. Структурно-уровневое изучение мнемических способностей.

Выборка испытуемых для психометрической проверки теста составила 200 человек в возрасте 16 - 50 лет, 93 мужчины и 107 женщин.

Надежность результатов исследования и достоверность сделанных на их основе выводов обеспечивалась:

1. Всесторонним теоретическим анализом проблемы исследования и, как следствие, непротиворечивостью теоретико-методологической базы исследования.

2. Соответствием структуры и содержания разработанного теста положениям теории способностей В.Д.Шадрикова.

3. Применением при разработке теста-опросника общепринятой стратегии и комплекса традиционных проверенных практикой методических и психометрических требований и процедур, повышающих объективность и диагностическую ценность тестовых методик-самоотчетов (для преодоления факторов знания, «социальной желательности», «индивидуальной тактики»): включение шкалы «лжи», комплекса отвлекающих и расслабляющих пунктов, обратных утверждений и утверждений-дублей, использование фальсифицирующей инструкции.

4. Проведением психометрической проверки и стандартизации разработанного теста-опросника.

5. Использованием комплекса методов математико-статистической обработки эмпирических данных, адекватных цели и задачам исследования, а

также применением пакета компьютерных программ статистического анализа, обеспечивающих надлежащую точность вычислений.

Научная новизна и теоретическая значимость работы заключается в следующем:

1. Результаты диссертационного исследования вносят вклад в разработку метода психологической науки, отнесенного к области психологии мнемических способностей. В исследовании впервые поставлена и решена задача разработки научно обоснованной опросной методики диагностики мнемических способностей, которая дифференцированно – с учетом основных параметров продуктивности деятельности – позволяет диагностировать уровень развития и качественные особенности мнемических способностей человека. Кроме измерения общего уровня развития мнемических способностей индивида, методика позволяет определить тип мнемических способностей испытуемого по соотношению между собой показателей отдельных параметров диагностического конструкта – скорости запоминания, прочности запоминания, точности запоминания и скорости воспроизведения. Тест заполняет лауну, образовавшуюся в результате отсутствия в общем комплексе методов, традиционно используемых при диагностике познавательных способностей, методик, направленных на получение Q-данных. Разработанная методика, таким образом, расширяет и обогащает научно-методическую базу исследовательской и диагностической деятельности психологов, а также специалистов-смежников.

2. Расширено представление о возможностях опросных методов в решении задачи измерения общих познавательных, в частности, мнемических способностей.

3. Конкретизирован алгоритм разработки тестов-опросников для диагностики познавательных способностей. Разработанная, описанная и апробированная технология создания конкретного теста-опросника может послужить основой для разработки опросных методик для измерения уровня развития и выявления качественных особенностей других познавательных

способностей, а также для проведения различных модификаций теста-опросника с целью разработки локальных норм развития мнемических способностей.

4. На основе соотношения уровней выраженности отдельных параметров продуктивности мнемических способностей разработана типология мнемических способностей индивида с указанием на частотное распределение конкретных мнемических типов в общей выборке стандартизации и в полярных группах, различающихся по уровню развития мнемических способностей.

5. Проведено структурно-уровневое изучение особенностей мнемических способностей с использованием данных, полученных в результате применения разработанного теста-опросника.

Практическая значимость работы определяется:

1. Созданием надежного и валидного теста-опросника для диагностики мнемических способностей человека. Разработанная методика может быть рекомендована для использования специалистам, осуществляющим различные исследовательские программы, требующие диагностики мнемических способностей испытуемых, и практическим психологам в качестве инструмента для решения широкого круга задач в сфере школьного, вузовского и профессионального образования, при проведении коррекционно-развивающей работы, профориентации, консультирования в различных сферах социальной практики.

2. Материалы исследования могут быть использованы при проведении лекционных, семинарских и практических занятий для студентов вузов в рамках курсов по общей и дифференциальной психологии, а также по курсу психологической диагностики.

Положения, выносимые на защиту:

1. Существует принципиальная возможность диагностики мнемических способностей человека на основе данных его самооценки.

2. Разработанный тест-опросник позволяет на основе данных самооценки измерять уровень развития и выявлять качественные особенности мнемических

способностей субъекта с учетом выраженности четырех параметров их продуктивности («Скорость запоминания», «Прочность запоминания», «Точность запоминания», «Скорость воспроизведения») и отвечает основным психометрическим требованиям: достоверность, оптимальная трудность и дискриминативность пунктов теста, ретестовая надежность, надежность по однородности, конструктивная и критериальная валидность, стандартизация и др.

3. Существуют типологические особенности проявления мнемических способностей в зависимости от индивидуальной выраженности четырех параметров, диагностируемых разработанным тестом-опросником, - скорости запоминания, прочности запоминания, точности запоминания, скорости воспроизведения.

Апробация и внедрение результатов исследования. Результаты исследования обсуждались на заседаниях кафедры общей и экспериментальной психологии ГУ-ВШЭ, на теоретических семинарах в лаборатории способностей ГУ-ВШЭ. Основные положения и результаты исследования докладывались и обсуждались на II Всероссийской (с международным участием) научно-практической конференции «Психология образования: современное состояние и перспективы» (24-25 апреля 2008, Славянский-на-Кубани государственный педагогический институт), на научно-практической конференции «Актуальные проблемы управления экономикой и социальной сферой города и региона» (28 апреля 2008, ЧФ Санкт-Петербургского государственного инженерно-экономического университета), на III Всероссийской научно-практической конференции «Современные тенденции образования взрослых» (16-17 июня 2008, Красноярский государственный педагогический университет им. В.П.Астафьева). Материалы проведенного исследования были включены в отчет по проекту фундаментального исследования «Разработка теории и методов диагностики познавательных способностей» (ЦФИ ГУ-ВШЭ).

Материалы исследования используются в учебном процессе в рамках преподавания курсов «Психология способностей», «Психодиагностика» и «Общий психологический практикум».

Структура диссертации отражает общую логику исследования и состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка и приложений. Основной текст диссертационной работы изложен на 187 страницах, содержит 22 таблицы, 12 рисунков, 19 приложений. Библиографический список содержит 396 источников, из них 41 на английском языке.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность, предмет и объект исследования, определяются цель, гипотеза, задачи, методы и методики исследования, раскрываются научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, формулируются положения, выносимые на защиту, раскрываются сведения об апробации и внедрении результатов исследования, дается краткая характеристика структуры работы.

В первой главе «Теоретические основы разработки метода диагностики мнемических способностей», содержащей четыре параграфа, дается обзор отечественных и зарубежных теоретических и эмпирических исследований по теме диссертации, характеризуется история и современное состояние психологии познавательных способностей, рассматриваются актуальные проблемы диагностики памяти и мнемических способностей.

В параграфе 1.1 «История и современное состояние проблемы познавательных способностей в отечественной и зарубежной психологии» и **параграфе 1.2** «Развитие взглядов на психологическую диагностику познавательных способностей» представлен анализ развития взглядов на проблему познавательных способностей и их диагностики в отечественной и зарубежной психологии, показана динамика взглядов на проблему памяти и мнемических способностей.

Теоретический анализ позволил установить существование разнообразных и противоречивых точек зрения относительно определения содержания понятия «способности» в различных теоретических концепциях (Г.Айзенк, Д.Векслер, Дж.Гилфорд, Р.Стернберг, Э.А.Голубева,

С.Л.Рубинштейн, Б.М.Теплов, В.Д.Шадриков и др.).Тремя основными противоречиями теории способностей являются: идеалистическое/материалистическое понимание сущности способностей; подход к способностям с позиции общего/единичного; теория наследственных/приобретенных способностей.

Зарубежные исследования по проблеме способностей условно могут быть объединены в две неравные группы: исследования, направленные на выявление компонентного состава и создание моделей способностей - факторных (Ч.Спирмен, Л.Терстоун и др.) и иерархических (Д.Векслер, Р.Кеттелл, Р.Стернберг и др.); исследования, ориентированные на создание процессуальных моделей способностей и осуществляющие поиск общей основы способностей в биологических, когнитивных и нервных процессах (М.Мори, Ф.Вернон, Г.Айзенк и др.). В зарубежной психологии, прошедшей путь от одномерного рассмотрения способностей к более системному пониманию одаренности, отсутствует единая теория способностей, а разделение способностей на общие и специальные основывается на эмпирическом выделении разнообразных факторов - проявлений специальных способностей, на основе которых формируются «составные» общие способности – интеллект, креативность, обучаемость (Г.Айзенк, Дж.Гилфорд, Е.Торренс и др.).

Фундаментальная теоретическая и практическая разработка проблемы способностей, начатая в отечественной психологии в 40-е гг. XX века (Л.С.Выготский, С.Л.Рубинштейн, Б.М.Теплов и др.), продолжается на современном этапе развития психологической науки (А.Н.Воронин, Э.А.Голубева, М.А.Холодная, В.Д.Шадриков и др.) и осуществляется, в основном, в рамках двух направлений: личностно – деятельностного (К.А.Абульханова, А.Г.Ковалев, В.А.Крутецкий и др.) и функционально – генетического (Е.П.Ильин, Н.С.Лейтес, Л.В.Черемошкина, В.Д.Шадриков и др.). С разных позиций подходят к изучению проблемы способностей исследователи, работающие в рамках теории функциональных систем

(Т.В.Зотова, О.В.Лаврик, С.Е.Мухина, Н.В.Нижегородцева, Т.Н.Соболева, Г.А.Стюхина, О.А.Таллина, С.В.Филина, Т.Х.Хасаева и др.), комплексного изучения способностей (Н.А.Аминов, Э.А.Голубева, С.А.Изюмова и др.), теории интегральной индивидуальности (Б.А.Вяткин, В.С.Мерлин, Т.М.Хрусталева и др.).

Отечественная психология способностей как теоретическая дисциплина, тяготея к «дедуктивной» логике, дает предметное и методическое знание для разработки процедур диагностики и развития способностей. Качественные особенности диагностической методики зависят от принятой автором теории способностей. «Индуктивный» способ построения научного знания, характерный для зарубежной психологии, приводит к тому, что диагностические методы оказываются первичными по отношению к разработке теоретических концепций способностей.

Поскольку традиционно в отечественной психологии способности рассматривались в отрыве от психических процессов и функций, длительное время в отечественной психологии (до работ А.А.Смирнова) не существовало самого понятия мнемических способностей, а вместо методик диагностики мнемических способностей использовались методики диагностики различных аспектов памяти, определяемой как психический процесс, психическая функция, свойство личности, система хранилищ.

В параграфе 1.3 «Методы исследования памяти и мнемических способностей: возможности и ограничения» изложена сущность и возможности основных методов исследования памяти, разработанных в русле различных психологических школ. Выявлены и описаны основные ограничения традиционного мнемометрического инструментария (см. раздел «Постановка проблемы и актуальность исследования»), показана необходимость разработки методик диагностики мнемических способностей, основанных на данных самооценки.

На современном этапе развития психология памяти имеет широкий спектр исследовательских методов, которые, несмотря на свою очевидную

исследовательскую ценность, не могут считаться собственно диагностическими вследствие отсутствия стандартизированной процедуры психометрической проверки при их создании, а также из-за отсутствия шкалы результатов, которая должна быть следствием процедуры стандартизации при разработке тестовых норм. Для ситуации, сложившейся в современной мнемометрии, характерно также отсутствие самооценочных методов, что затрудняет выявление индивидуального своеобразия мнемических способностей человека. Следовательно, в настоящее время существует потребность в разработке нового инструмента для диагностики мнемических способностей, основанного на современных подходах к проблеме познавательных способностей, позволяющего получать Q-данные о мнемических способностях человека и удовлетворяющего основным психометрическим требованиям.

В параграфе 1.4 «Теория способностей В.Д.Шадрикова как основа для создания методов диагностики мнемических способностей» изложены основные положения данной теории, определяющей способности человека с позиций системогенетического подхода, рассматривающей их в трех измерениях – индивида, субъекта деятельности, личности.

Описываемая теория построена на основе следующих допущений:

- 1) способности есть свойства функциональных систем, реализующих отдельные психические функции;
- 2) психические функции являются родовыми формами деятельности и могут быть описаны как функциональные системы деятельности.

На основе данных допущений были сформулированы положения теории, которые позволили определить способности человека в трех измерениях – индивида, субъекта деятельности, личности; раскрыть отношения между задатками и способностями, общими и специальными способностями; установить связь между способностями и психическими процессами; показать место способностей в структуре психики и определить сущность категории способностей в системе основных понятий психологии; показать механизм развития способностей, прежде всего, через освоение интеллектуальных

операций; классифицировать способности по основным психическим функциям; соотнести способности, одаренность, интеллект и талант; показать ограниченность современных процедур тестирования способностей и наметить пути их развития.

В соответствии с теорией способностей В.Д.Шадрикова мнемические способности индивида определяются как свойства функциональных систем, реализующих функции запоминания, сохранения и воспроизведения информации, которые имеют индивидуальную меру выраженности, проявляющуюся в успешности и качественном своеобразии освоения и выполнения деятельности. Поскольку способности (в частности, мнемические) могут быть определены как родовые формы деятельности (С.Л.Рубинштейн), уровень их выраженности может оцениваться по традиционным параметрам продуктивности деятельности (производительность, качество и надежность), которые, в свою очередь, применительно к мнемическим способностям определяются как индивидуальная мера выраженности традиционно выделяемых свойств памяти. Так, производительность памяти можно охарактеризовать скоростью запоминания и воспроизведения заданного количества объектов; показателем качества памяти может служить точность запоминания, т.е. соответствие актуализированного образа запомненному объекту; о надежности памяти можно судить по прочности памяти – длительности сохранения материала с последующим его воспроизведением. Перспективным представляется создание новой методики (теста-опросника) диагностики мнемических способностей с ориентировкой на показатели продуктивности мнемических способностей в соответствии с критериями эффективности деятельности.

Во второй главе «Разработка теста-опросника для диагностики мнемических способностей», состоящей из пяти параграфов, описана процедура разработки, психометрической проверки и стандартизации теста-опросника для диагностики мнемических способностей человека, а также

изложены результаты изучения индивидуально–типологических особенностей мнемических способностей.

В параграфах 2.1 – 2.4 изложены требования к психометрической проверке тестов, описана процедура психометрической проверки и стандартизации разработанного теста, включающая разработку первичной формы и психометрическую проверку теста, расчет нормативных показателей.

В соответствии с показателями продуктивности мнемических способностей, которые характеризуются выраженностью таких свойств памяти, как скорость запоминания и воспроизведения (производительность), точность (качество) и прочность (надежность) памяти была составлена первичная форма теста–опросника, содержащего 4 субтеста, каждый из которых направлен на диагностику одного из свойств памяти и характеризует соответствующий параметр продуктивности мнемических способностей. Диагностические пункты были сформулированы в форме утверждений, описывающих разнообразные суждения о проявлениях мнемических способностей на поведенческом уровне в конкретных жизненных ситуациях, и предполагали дихотомическую шкалу ответов. При составлении первичной формы теста были учтены традиционные психодиагностические требования и проведены процедуры (А.Анастази, А.А.Бодалев, Л.Ф.Бурлачук, А.Н.Гусев, В.Н.Дружинин, В.Е.Орел, В.В.Столин, Д.В.Ушаков, А.Г.Шмелев и др.), повышающие объективность и диагностическую ценность тестовых методик-самоотчетов. В тест были включены шкала «лжи», отвлекающие пункты, обратные утверждения и утверждения-дубли, использована фальсифицирующая инструкция.

На основе результатов тестирования первичной формой теста для определения пригодности каждого из пунктов методики был проведен айтем–анализ, предполагающий проверку на трудность и дискриминативность. После проверки из теста были исключены пункты-утверждения, чей индекс трудности выходил за пределы диапазона 0,16 - 0,84 и/или чей показатель дискриминативности был ниже 0,3.

Далее были определены два наиболее важных параметра надежности теста: надежность как устойчивость измерений и надежность как точность измерений. Для проверки ретестовой надежности теста респонденты были повторно протестированы (интервал составил в каждом конкретном случае от 5 до 6 месяцев) тем же тестом за вычетом вопросов, исключенных после айтем-анализа. При проверке надежности как точности измерений был использован метод расщепления и формулы Спирмена-Брауна и Кьюдера-Ричардсона. Полученные коэффициенты оказались значимыми (их значение в каждом конкретном случае оказалось большим 0,6), что свидетельствует о достаточной надежности теста.

Для измерения конструктивной валидности теста были отобраны четыре методики диагностики памяти – Тест общей мнемической одаренности (ТОМО, Р.В.Пашкова, В.Д.Шадриков), интегральные показатели которого были сопоставлены с суммарными баллами испытуемых по разработанному тесту, методика «Заучивание пар слов» (в четырех модификациях) для сопоставления ее результатов с результатами, полученными по каждому субтесту опросника, субтест «Запоминание» Теста умственных способностей (адаптированная версия теста структуры интеллекта Р.Амтхауэра) и субтест «Повторение цифровых рядов» Шкалы измерения интеллекта Векслера для вычисления коэффициентов корреляции между их результатами и результатами по разработанному тесту. Все коэффициенты корреляции попали в область 1%-ного уровня значимости, следовательно, разработанная методика отвечает требованиям психометрики по параметрам конструктивной валидности. Оценка критериальной валидности разработанного теста-опросника проводилась методом контрастных групп (проверка значимости различий баллов по отдельным субтестам методики и тесту в целом, полученных на мужской и женской выборках), а также путем вычисления коэффициентов корреляции между баллами по тесту (и отдельным субтестам) и показателями школьной успеваемости. Между мужской и женской выборкой не было обнаружено достоверных различий в выраженности свойств, диагностируемых субтестами и

тестом в целом, следовательно, тест не дифференцирует мужчин и женщин по уровню развития мнемических способностей. Другая проверка критериальной валидности проводилась на выборке из 26 учащихся 11 класса общеобразовательных школ. Было получено два значимых коэффициента корреляции Спирмена, демонстрирующих достоверность связи между скоростью запоминания и успеваемостью ($r_s = 0,43, \rho \leq 0,05$), между итоговым баллом по тесту и успеваемостью ($r_s = 0,48, \rho \leq 0,05$). Эти показатели критериальной валидности удовлетворяют психометрическим требованиям к разрабатываемым методикам.

Итоговая форма теста включает 110 собственно диагностических пунктов и отвечает всем основным психометрическим требованиям.

Перед построением шкалы оценок (норм) была проведена качественная и количественная проверка предположения о нормальном распределении полученных тестовых данных по каждому из субтестов и тесту в целом. Для качественного анализа характера эмпирических распределений было осуществлено графическое представление результатов тестирования путем составления таблиц частотного распределения и построения графиков–гистограмм. В каждом случае анализировались форма эмпирической кривой, грубые ошибки распределения, степень симметричности эмпирического распределения, характер и количество вершин. Эмпирическое распределение графически сопоставлялось с кривой теоретического нормального распределения. Уточнение результатов качественного анализа производилось посредством вычисления числовых значений асимметрии и эксцесса и сравнения полученных данных с критическими показателями, а также путем определения для каждого из пяти эмпирических распределений критерия Z Колмогорова–Смирнова. Анализ результатов позволил отнести к нормально распределенным только признак, измеряемый субтестом «Скорость воспроизведения», поэтому при разработке тестовых норм линейная стандартизация и правило трех сигм были использованы только для шкалы оценок по субтесту «Скорость воспроизведения». Остальные параметры были

подвергнуты искусственной нелинейной нормализации (нормализации «по составу») путем нелинейного преобразования первичных оценок во вторичные нормально распределенные оценки, что позволило рассчитать шкальные оценки для «сырых» баллов по каждому из субтестов и тесту в целом и составить таблицы перевода «сырых» баллов в стандартные шкалы стенов и стенов-стенаний.

Таким образом, нами был разработан тест–опросник, включающий 4 субтеста, позволяющий измерять общий уровень развития мнемических способностей конкретного субъекта, уровни развития отдельных сторон его мнемических способностей, анализировать индивидуальный «профиль» мнемических способностей испытуемого. Тест–опросник прошел традиционные процедуры психометрической проверки и стандартизации и отвечает основным психометрическим требованиям в отношении разрабатываемых психодиагностических методик (в частности, методик-самоотчетов). Следовательно, для диагностики познавательных способностей (в частности, мнемических способностей) могут использоваться тесты, основанные на получении данных самооценки.

В параграфе 2.5 «Результаты структурно-уровневого изучения мнемических способностей» изложены результаты анализа представленности в выборке различных мнемических профилей, а также описаны процедура и результаты структурно-уровневого изучения мнемических способностей в «полярных» группах.

Для каждого из 200 испытуемых был составлен мнемический профиль, затем была подсчитана частота встречаемости различных типов в выборке, а также выявлены наиболее и наименее распространенные из них. При очевидном разнообразии теоретически возможных мнемических типов (81) анализ показал, что наиболее распространенными являются следующие типы: «Низкая скорость запоминания, Средняя прочность запоминания, Средняя точность запоминания, Средняя скорость воспроизведения» (3,5%), «Средняя скорость запоминания, Средняя прочность запоминания, Средняя точность

запоминания, Низкая скорость воспроизведения» (3,5%), «Высокая скорость запоминания, Средняя прочность запоминания, Высокая точность запоминания, Средняя скорость воспроизведения» (5%), «Средняя скорость запоминания, Средняя прочность запоминания, Средняя точность запоминания, Высокая скорость воспроизведения» (6,5%), «Средняя скорость запоминания, Средняя прочность запоминания, Высокая точность запоминания, Средняя скорость воспроизведения» (7%), «Средняя скорость запоминания, Средняя прочность запоминания, Средняя точность запоминания, Средняя скорость воспроизведения» (21%). Результаты демонстрируют, с одной стороны, закономерный факт наибольшего распространения в выборке «средних» показателей каждого из параметров профиля, а с другой стороны, позволяют говорить о низкой дифференцированности значений в рамках профиля: типична отнесенность значений признаков в профиле к одному уровню или близким друг к другу уровням. Вывод подтверждается анализом наименее часто встречающихся и отсутствующих в выборке мнемических типов, к которым, прежде всего, относятся типы, содержащие в рамках одного профиля низкие значения по одним параметрам и высокие значения по другим (например, «Низкая скорость запоминания, Высокая прочность запоминания, Низкая точность запоминания, Высокая скорость воспроизведения» (0%)).

Анализ представленности мнемических типов в крайних («полярных») группах показал, что наиболее распространенными в группе с высокими показателями уровня развития мнемических способностей являются профили «Высокая скорость запоминания, Средняя прочность запоминания, Высокая точность запоминания, Средняя скорость воспроизведения» (14 %), «Средняя скорость запоминания, Высокая прочность запоминания, Средняя точность запоминания, Высокая скорость воспроизведения» (12%), «Высокая скорость запоминания, Высокая прочность запоминания, Средняя точность запоминания, Средняя скорость воспроизведения» (10%), а в группе с низкими показателями уровня развития мнемических способностей - «Средняя скорость запоминания, Средняя прочность запоминания, Средняя точность запоминания, Средняя

скорость воспроизведения» (22%), «Низкая скорость запоминания, Средняя прочность запоминания, Средняя точность запоминания, Средняя скорость воспроизведения» (10%), «Средняя скорость запоминания, Средняя прочность запоминания, Средняя точность запоминания, Низкая скорость воспроизведения» (10%). Результаты позволили сделать предположение об особенностях мнемических способностей в группах испытуемых с низким и высоким уровнем развития мнемических способностей: в группе «низких» мнемические свойства имеют приблизительно одинаковые веса и, имея низкий показатель хотя бы по одному из параметров при остальных параметрах со средним уровнем выраженности, испытуемый попадает в группу с низко развитыми мнемическими способностями. Для перехода в группу «высоких» также одинаково важны все параметры, поскольку низкая оценка даже по одному параметру существенно снижает вероятность попадания испытуемого в группу «высоких», хотя не исключает такой возможности за счет компенсации высоким уровнем развития других параметров (так, 4% в группе с высокими показателями развития мнемических способностей имеют тип «Низкая скорость запоминания, Средняя прочность запоминания, Высокая точность запоминания, Высокая скорость воспроизведения»). Возможно, начиная с определенного уровня развития мнемических способностей, отдельные мнемические свойства начинают срабатывать более интегрировано, т.е. по мере повышения уровней развития отдельных компонентов системы мнемических способностей межкомпонентные связи становятся более сильными и обеспечивают высокий уровень продуктивности мнемических способностей как эмерджентного качества. Для проверки предположения о существовании между рассматриваемыми мнемическими образованиями взаимосвязи, имеющей сложный нелинейный характер, был проведен анализ особенностей мнемических способностей в полярных группах с помощью структурно-матричного метода - метода сравнения структурограмм - по комплексу параметров: по составу «блоков» мнемических параметров в структуре мнемических способностей; по степени организованности структур

(вычислялись 3 обобщенных структурных индекса: когерентности (ИКС), дивергентности (ИДС) и организованности (ИОС)); по «базовым» компонентам структур, имеющим наибольший структурный вес, определяемый количеством и уровнем значимости связей компонента с другими компонентами структуры.

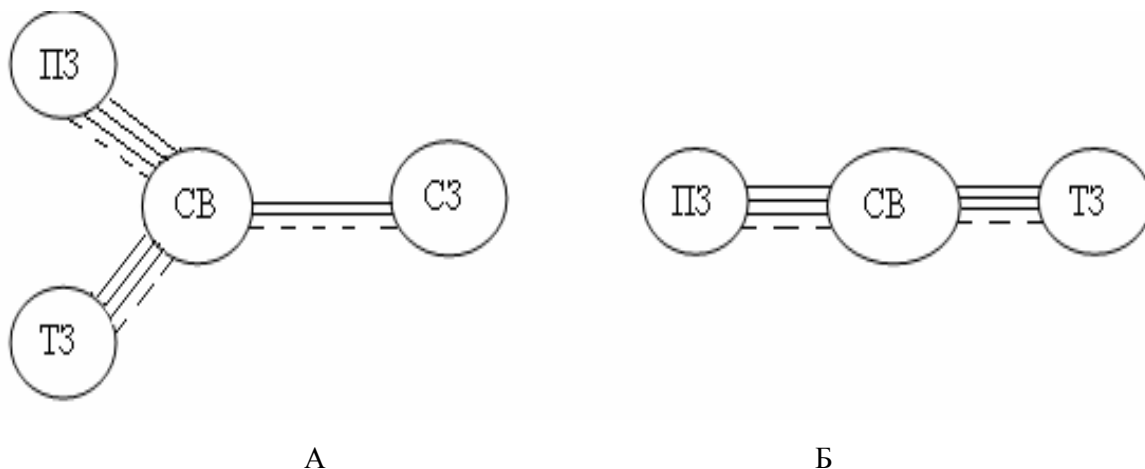


Рис. 1. Корреляционные плеяды мнемических свойств группы испытуемых с высоким уровнем развития мнемических способностей.

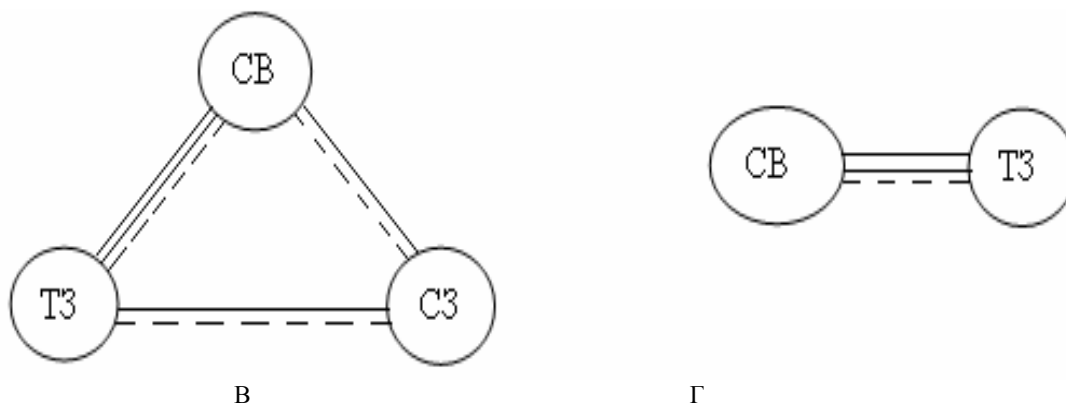


Рис. 2. Корреляционные плеяды мнемических свойств группы испытуемых с низким уровнем развития мнемических способностей

Условные обозначения: А, Г – 10%ный, Б – 5%ный, В – 20%ный уровни значимости.

Характер связи: --- - отрицательная корреляционная связь.

Уровни значимости отрицательной корреляционной связи: --- - 0,80; --- - 0,90, --- - 0,95.

Параметры мнемических способностей: СЗ – скорость запоминания; ПЗ – прочность запоминания; ТЗ – точность запоминания; СВ – скорость воспроизведения.

Структурно–уровневое изучение особенностей мнемических способностей в «полярных» группах (рис. 1, 2) показало специфику соотношения отдельных параметров мнемических способностей в зависимости от общего уровня развития последних:

а) структура мнемических способностей в группе испытуемых с высоким уровнем развития последних является более интегрированной (об этом свидетельствует количество связей в структуре на различных уровнях значимости), более гибкой (об этом свидетельствует количество элементов, включенных в структуру) и более пластичной (об этом свидетельствует характер межкомпонентных связей), чем структура мнемических способностей в группе испытуемых с низким уровнем развития последних;

б) базовым параметром в структуре мнемических способностей вне зависимости от уровня их развития является свойство скорости воспроизведения. Это может быть связано с тем, что свойство скорости воспроизведения является наиболее системной мнемической характеристикой, которая во многом зависит от других мнемических параметров.

В **заключении** диссертации обобщены результаты и сформулированы основные выводы, подтверждающие достижение поставленных перед исследованием задач, определены перспективы дальнейших исследований.

Проведенное исследование позволило сделать следующие основные **выводы**:

1. Для диагностики познавательных способностей (в частности, мнемических способностей) могут успешно использоваться методики, основанные на получении Q-данных, т.е. данных самооценки.

2. Сконструированный тест–опросник прошел традиционные процедуры психометрической проверки и стандартизации теста, включающие операционализацию теоретического определения диагностического конструкта, процедуры повышения достоверности самоотчетов испытуемых (для преодоления факторов знания, «социальной желательности», «индивидуальной тактики») - включение шкалы «лжи», комплекса отвлекающих и расслабляющих пунктов, обратных утверждений и утверждений-дублей, использование фальсифицирующей инструкции, - айтем–анализ (с определением индексов трудности и дискриминативности), проверку надежности и валидности (конструктивной и критериальной) и разработку

тестовых норм с переводом в стандартные шкалы стенов и стеноидов, а потому отвечает всем основным психометрическим требованиям в отношении разрабатываемых психодиагностических методик.

3. Тест–опросник, разработанный в рамках теории способностей В.Д.Шадрикова и состоящий из четырех относительно самостоятельных субтестов - «Скорость запоминания», «Прочность запоминания», «Точность запоминания», «Скорость воспроизведения», - позволяет измерять общий уровень развития мнемических способностей конкретного субъекта в целом и особенности отдельных сторон его мнемических способностей, анализировать индивидуальный «профиль» мнемических способностей конкретного испытуемого.

4. На основе результатов проведения разработанного теста-опросника выделены возможные и наиболее часто встречающиеся в выборке стандартизации варианты соотношения друг с другом отдельных параметров продуктивности мнемических способностей человека. Показана различная мера представленности в выборке выделенных типов, определяющих индивидуальные, характерные для каждого человека, стратегии обработки информации функциональной системой памяти, в общей выборке и в полярных группах испытуемых, дифференцированных по общему уровню развития мнемических способностей.

Структурно–уровневое изучение индивидуально–типологических особенностей мнемических способностей в «полярных» группах показало специфику соотношения отдельных параметров мнемических способностей в зависимости от общего уровня развития последних:

а) структура мнемических способностей в группе испытуемых с высоким уровнем развития последних является более интегрированной (об это свидетельствует количество связей в структуре на различных уровнях значимости), более гибкой (об этом свидетельствует количество элементов, включенных в структуру) и более пластичной (об этом свидетельствует

характер межкомпонентных связей), чем структура мнемических способностей в группе испытуемых с низким уровнем развития последних;

б) базовым параметром в структуре мнемических способностей вне зависимости от уровня их развития является свойство скорости воспроизведения. Это может быть связано с тем, что свойство скорости воспроизведения является наиболее системной мнемической характеристикой, которая во многом зависит от других мнемических параметров.

Работы, опубликованные автором в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ:

1. Шрейдер Н.В. Мнемические способности: проблемы психологической диагностики // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А.Некрасова (Научно-методический журнал, серия «Педагогика, психология, социальная работа, ювенология, социокинетика»). 2008. Т.14, №2. С.195-200. (0,5 п.л.)

Другие работы, опубликованные автором по теме диссертации:

2. Шрейдер Н.В. Проблемы психологической диагностики памяти // Психология образования: современное состояние и перспективы: Материалы II Всероссийской научно-практической конференции (с международным участием) 24-25 апреля 2008 года / Под общ.ред. Е.Ю.Пряжниковой. – Славянск-на-Кубани: Издательский центр СГПИ, 2008. С.280-282. (0,2 п.л.)

3. Шрейдер Н.В. Диагностика мнемических способностей как условие эффективной организации образования взрослых // Современные тенденции развития образования взрослых: материалы III Всероссийской научно-практической конференции. Красноярск, 16-17 июня 2008 года / ред.кол.; Г.С.Саволайнен (отв.ред.); Красноярский государственный педагогический университет им. В.П.Астафьева. – Красноярск, 2008. С.73-77. (0,2 п.л.)

4. Шрейдер Н.В. Использование психодиагностических методов в практике профессионального отбора персонала // «Актуальные проблемы управления экономической и социальной сферой города и региона»: Сборник трудов

межвузовской научно-практической конференции / Под ред. С.В.Бойко. – Череповец: ИНЖЭКОН – Череповец, 2008. С. 126-133. (0,4 п.л.)

5. Шрейдер Н.В. К вопросу о диагностике мнемических способностей // Психология индивидуальности. Материалы II Всероссийской научной конференции. Москва, 12-14 ноября 2008. С.172-176. (0,3 п.л.)

Лицензия ЛР №020832 от 15 октября 1993 г.
Подписано в печать 23 апреля 2009 г. Формат 60x84/16
Бумага офсетная. Печать офсетная.
Усл.печ.л. 1,2
Тираж 100 экз. Заказ № _____

Типография издательства ГУ-ВШЭ
125319, г. Москва, Кочновский пр-д, д.3