

## Приложение 8

### Анализ ценностных различий: количественные измерения

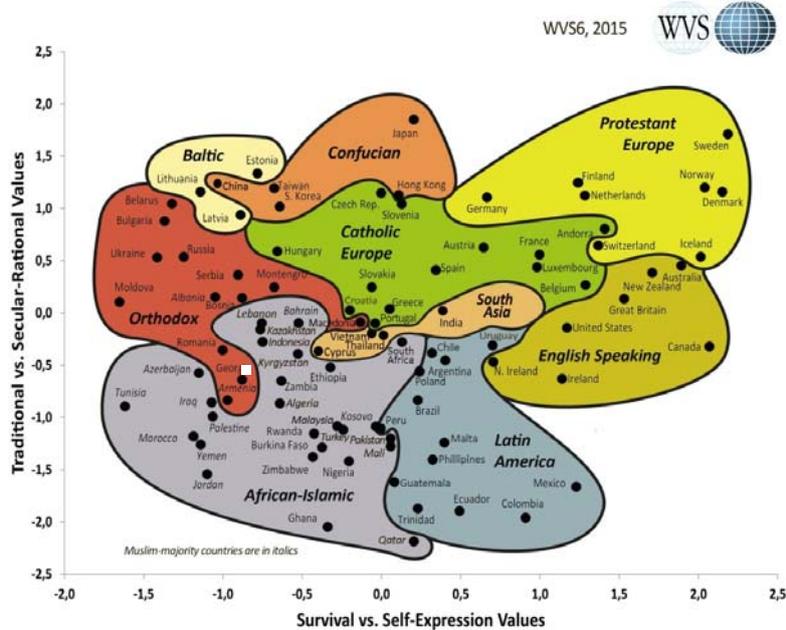
Существуют различные методы и подходы к описанию культурных особенностей системы человеческих ценностей, а также оценки их различий. Из современных подходов можно выделить теорию измерения культур Г. Хофстеда (Hofstede 1980). Хофстед предлагает анализировать культурные особенности в нескольких измерениях и оценивает эти культурные измерения через индексы ментальных ценностей. С помощью индексов ментальных ценностей можно сравнивать различные культуры и нации. В рамках методики Хофстеда выделяют 6 измерений: индекс дистанцированности от власти (power distance index); индивидуализм/коллективизм (individualism vs collectivism); индекс избегания неопределенности (uncertainty avoidance index); «мужской» и «женский» тип (masculinity vs femininity); долгосрочная/краткосрочная ориентация (long-term orientation vs short-term orientation); потакание желанием/сдержанность (indulgence vs restraint). Существует направление исследования с применением классического варианта этого подхода и для России (Латова, Латов 2001; Латов, Латова 2008; Латова 2003 и др.). На основе методики Хофстеда основан проект GLOBE, в рамках которого определяются как базовые измерения Хофстеда, так и добавленные новые измерения (House, Hanges 1999; Коорман *et al.* 1999). Альтернативная методика с использованием различных параметров измерения ценностей была предложена С. Х. Шварцем (Schwartz 2008).

Мы используем данные проекта всемирного исследования ценностей (World Values Survey – WVS) (Inglehart, Baker 2000). Его особенностью является значительное число измерений (вопросов и ответов на них) по каждому респонденту. World Values Survey (WVS) предоставляет информацию об индивидуальных ценностях по отношению к политике, экономике, религии, обществу, этических вопросах, включая касающиеся семейных и социальных отношений, субъективного счастья, удовлетворенности жизнью и многие другие.

Первая волна исследований была проведена в 1981–1984 гг. Всего на данный момент проведено шесть волн, в рамках которых опрошено более 340 тыс. респондентов из почти 100 стран. Данные каждого исследования репрезентативны на уровне страны, в каждом страновом исследовании опрашивалось не менее 1000 человек (в большинстве случаев 2000–4000). В каждой стране респонденты выбираются случайным образом «из раз-

личных административных и территориальных образований после стратификации по регионам и степени урбанизации» (Inglehart, Baker 2000: 7).

Авторы исследования на основе ответов на вопросы с помощью метода главных компонент выделили несколько наиболее важных измерений: «традиционные/секулярно-рациональные ценности», «ценности выживания/самовыражения» (Inglehart 1997: 81–98). На рис. П8.1 представлены результаты оценок этих измерений по итогам 6-й волны обследования.



**Рис. П8.1.** Карта кросс-культурных различий Инглхарта – Вельцеля, шестой волны (2010–2014)

Источник: Inglehart – Welzel Cultural Map. URL: <http://www.worldvaluessurvey.org/>.

По вертикальной оси отложены «традиционные/секулярно-рациональные ценности» (traditional vs secular-rational values), в которых заложены такие характеристики, как повиновение, национальная гордость, преклонение перед властью и авторитетом; по горизонтальной оси – «ценности выживания/самовыражения» (survival vs self-expression values). Это измерение отражает стремление к самовыражению, отстаивание своих прав, доверие к людям.

Карта кросс-культурных различий Инглхарта – Вельцеля исключительно наглядно иллюстрирует отношения различных культур и место от-

дельных стран в рамках этих культур, очень емко описывая распределение ценностей в мире. Однако при взгляде на карту кросс-культурных различий Инглхарта – Вельцеля человек естественным образом оценивает расстояние между точками на карте (характеризующее дистанцию между отдельными странами) как евклидово расстояние. Из-за особенности построения осей координат использование евклидовой метрики для оценки различий между странами может быть обманчиво. Подойдем к вопросу оценки расстояния между странами, не ограничиваясь анализом двух обобщенных измерений.

### Описание данных

Мы используем микроданные проекта «Всемирное исследование ценностей» (The World Values Survey – WVS). Панель данных WVS (WVS\_Longitudinal\_1981\_2014\_R\_v2015\_04\_18) содержит результаты ответов 341 271 респондентов. Всего в базе данных приведены данные 238 обследований, прошедших в 100 странах<sup>49</sup>. Опросы проводились волнами через определенные периоды времени: на данный момент в базе представлены результаты 6 волн опросов.

Волна WVS	Число респондентов	Число стран
1	10 307	8
2	24 558	18
3	77 129	54
4	59 030	40
5	83 975	58
6	86 272	60

В базе данных вопросы из разных волн приведены к общей классификации и нумерации, что позволяет сопоставлять ответы респондентов в разных волнах. При анализе использовались 63 переменных (ответы на 63 вопроса).

### Метрики оценки расстояния

Существуют различные способы оценки расстояния в многомерном пространстве ценностей. Мы используем расстояния между отдельными индивидами и с их помощью выстраиваем оценку расстояния между странами. Каждый индивид в нашем случае кодируется набором ответов

<sup>49</sup> Число стран мы оцениваем по переменной S003, которая содержит код страны респондента (country code) по классификации ООН. Некоторые страны претерпевают изменения, после которых им присваивают новый страновой код. В качестве отдельных стран рассматриваются: Сербия, Черногория, Сербия и Черногория, Босния (1998), Босния (2011). Если их считать как одни и те же страны, то общее число стран – 98.

(по отобраным переменным), и расстояние между индивидами должно измерять, насколько эти ответы различаются. В нашем случае каждого индивида можно представить вектором в  $N$ -мерном пространстве, где  $N$  – число отобраных переменных.

Даже в такой узкой постановке задачи существуют различные подходы. Были рассмотрены 3 варианта:

1. Евклидово расстояние.
2. L-расстояние (расстояние городских кварталов, манхэттенское расстояние).
3. Расстояние Махаланобиса.

1. Евклидово расстояние  $e_{xy}$  между векторами  $x$  и  $y$  определяется по формуле (1):

$$e = \sqrt{\sum_{i=1}^N (x_i - y_i)^2}, \quad (1)$$

то есть оценивается разница значений в каждом измерении, и квадратный корень из суммы квадратов этой разницы используется в качестве меры различия. В нашей задаче, чтобы найти наиболее близких друг к другу индивидов, нам необходимо будет сравнивать различные оценки евклидова расстояния. Так как мы допускаем пропуски по отдельным переменным, то необходимо учитывать, по скольким измерениям была получена та или иная оценка. Для этого можно использовать евклидово расстояние, усредненное на число измерений (2a):

$$\tilde{e} = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^N (x_i - y_i)^2}{N}}. \quad (2a)$$

Еще одним подходом является оценка нормализованного евклидова расстояния, когда каждое измерение нормируется на величину среднеквадратического отклонения, что позволяет учитывать вариативность в том или ином измерении:

$$\tilde{e} = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^N \frac{1}{s_i^2} (x_i - y_i)^2}{N}}, \quad (2b)$$

где  $s_i$  – среднеквадратическое отклонение в  $i$ -м измерении ( $i$ -й переменной), оцененное по всем индивидам базы данных.

Оценка евклидова расстояния предполагает ортогональность измерений, то есть независимость друг от друга отдельных переменных.

2. L-расстояние (расстояние городских кварталов, расстояние в абсолютных значениях, манхэттенское расстояние и т. п.)  $L_{xy}$  между векторами  $x$  и  $y$  определяется по формуле (3):

$$L = \sum_{i=1}^N |x_i - y_i|, \quad (3)$$

то есть оценивает суммарные значения абсолютных различий между отдельными координатами векторов<sup>50</sup>.

Как и в случае с евклидовым расстоянием, перед нами стоит проблема необходимости сопоставления L-расстояний для различного числа измерений (разных N), и мы будем использовать L-расстояние, усредненное на число измерений (4a):

$$\bar{L} = \frac{\sum_{i=1}^N |x_i - y_i|}{N}. \quad (4a)$$

Аналогично нормализованному евклидовому расстоянию, для L-расстояния также можно ввести L-метрику, нормализованную на величину среднеквадратического отклонения:

$$\bar{L} = \frac{\sum_{i=1}^N |x_i - y_i| \frac{1}{s_i}}{N}, \quad (4b)$$

где  $s_i$  – среднеквадратическое отклонение в  $i$ -м измерении ( $i$ -й переменной), оцененное по всем индивидам базы данных.

L-расстояние, в отличие от евклидова расстояния, иначе интерпретирует различия в измерениях и не «штрафует» за большие различия в отдельных измерениях, предполагая линейное накопление «различий» по всем измерениям.

Существует обобщенная метрика – расстояние Минковского, для которой L-расстояние, евклидово расстояние и ряд других метрик являются частными случаями.

3. Расстояние Махаланобиса – еще одна важная для нас метрика, которая позволяет снять ограничения евклидова расстояния об ортогональности измерения векторов. Расстояние Махаланобиса позволяет оценивать расстояние между векторами в ситуации, когда вектора являются отдельными наблюдениями из многомерной случайной величины с заданным распределением (а не в N-мерном ортогональном пространстве). Эта метрика позволяет учесть корреляции между ответами на отдельные вопросы в WVS, что оказывается важным при оценке кросс-культурного расстояния (Veegu *et al.* 2010).

Расстояние Махаланобиса определяется по формуле (5):

$$M = \sqrt{(x - y)^T S^{-1} (x - y)}, \quad (5)$$

где  $S$  – ковариационная матрица распределения, которому принадлежат вектора  $x$  и  $y$ . В случае если  $S$  является диагональной (то есть все компоненты векторов ортогональны), то расстояние Махаланобиса становится эквивалентным нормализованному евклидову расстоянию (см. формулу 2b),

<sup>50</sup> Если полученную величину нормировать на сумму всех измерений отдельных координат векторов, то получим еще одну популярную метрику Брея – Кёртиса; мы не используем эту метрику, так как абсолютные значения не несут в нашем исследовании физического смысла и нас интересует только разница между ними.

у которого отдельные измерения нормируются на среднеквадратические отклонения по этим измерениям.

Расстояние Махаланобиса также можно интерпретировать как евклидово расстояние в пространстве, определенном на собственных векторах ковариационной матрицы распределения, которому принадлежат вектора  $x$  и  $y$ . Таким образом, если определить главные компоненты для распределения, которому принадлежат вектора  $x$  и  $y$ , и вектора  $x$  и  $y$  представить через композицию  $N$  главных компонент, то евклидово расстояние между такими представлениями векторов  $x$  и  $y$  и будет расстоянием Махаланобиса между оригинальными векторами  $x$  и  $y$ .

Расстояние Махаланобиса инвариантно относительно нормировки на среднеквадратическое отклонение, так как именно эта операция и проводится, когда используется произведение с обратной ковариационной матрицей при расчете расстояния Махаланобиса.

Расстояние Махаланобиса нам также нужно будет сравнивать для различного числа измерений (переменных, для которых нет пропусков данных), для этого мы будем использовать расстояние Махаланобиса, усредненное на число измерений (см. формулу (6)):

$$\tilde{M} = \sqrt{\frac{(x-y)^T S^{-1} (x-y)}{N}}. \quad (6)$$

Оценка расстояния Махаланобиса предполагает, что нам известны параметры распределения, которому принадлежат вектора  $x$  и  $y$ .

### Выбор метрики

Ни одна из метрик не является идеальной, поэтому использовался ансамбль из метрик. В основе построения данного ансамбля лежит гипотеза, что существует некоторая идеальная метрика для оценки расстояния ценностей между индивидами, а наши частные метрики – это реализации «идеальной метрики» с некоторой ошибкой. Ошибки возникают из-за несовершенства модели, реализуемой той или иной метрикой.

Используемый ансамбль из пяти метрик (расстояния Махаланобиса, евклидова расстояния, L-расстояния, а также нормализованного евклидова расстояния и нормализованного L-расстояния) в дальнейшем будем обозначать «MELNN» или «EFA-5».

### Сравнительный анализ ценностей на примере России

В рамках исследования WVS в России проводились четыре волны обследований. В исходной базе данных WVS (из 341 271 индивидов) 8534 – из России.

Всемирное исследование ценностей (WVS) было предпринято для оценки происходящих изменений в системе ценностей. По России в WVS представлены данные, которые охватывают период в 21 год (с 1990 по 2011 г.), что позволяет анализировать временной аспект. Однако сначала проведем анализ общего среза данных (“common pool”). При таком подходе волна исследования (и соответствующий ей год) будет выступать как свойство индивида. Оценим по всем индивидам России по всем волнам структуру всех «соседей по ценностям» (в этой группе представлены индивиды из всех 99 стран).

**Табл. П8.1.** Распределения по странам среди «соседей по ценностям» (оцененных по ансамблю метрик MELNN) для России. Размер выборки «соседей по ценностям» определяется по критерию трех дисперсий

	Страна	Число индивидов во всей базе данных	Число индивидов среди «соседей по ценностям»	Доля, %	Взвешенное число среди «соседей по ценностям»	Взвешенная доля, %
1	2	3	4	5	6	7
1	Россия	8189	256 962	13,0 %	31,38	5,0 %
2	Беларусь	4551	127 627	6,4 %	28,04	4,4 %
3	Латвия	1179	28 596	1,4 %	24,25	3,8 %
4	Украина	4974	115 697	5,8 %	23,26	3,7 %
5	Литва	990	21 633	1,1 %	21,85	3,5 %
6	Эстония	2507	54 425	2,7 %	21,71	3,4 %
7	Чехия	2044	32 849	1,7 %	16,07	2,5 %
8	Сербия	2410	35 440	1,8 %	14,71	2,3 %
9	Казахстан	1500	21 558	1,1 %	14,37	2,3 %
10	Армения	3056	43 190	2,2 %	14,13	2,2 %
11	Черногория	1237	17 424	0,9 %	14,09	2,2 %
12	Словакия	1533	21 461	1,1 %	14,00	2,2 %
13	Болгария	1984	27 564	1,4 %	13,89	2,2 %
14	Молдова	2996	39 668	2,0 %	13,24	2,1 %
15	Китай	5231	63 839	3,2 %	12,20	1,9 %
16	Гонконг	2175	26 105	1,3 %	12,00	1,9 %
17	Азербайджан	2957	33 937	1,7 %	11,48	1,8 %
18	Тайвань	3155	33 907	1,7 %	10,75	1,7 %
19	Албания	1983	20 682	1,0 %	10,43	1,7 %
20	Грузия	4644	44 841	2,3 %	9,66	1,5 %
21	Сербия и Черногория	1132	10 235	0,5 %	9,04	1,4 %
22	Венгрия	1638	14 688	0,7 %	8,97	1,4 %
23	Нидерланды	2842	25 353	1,3 %	8,92	1,4 %

Продолжение табл. П8.1

1	2	3	4	5	6	7
24	Южная Корея	5965	49 180	2,5 %	8,24	1,3 %
25	Хорватия	1187	9536	0,5 %	8,03	1,3 %
26	Босния (2001)	1199	9576	0,5 %	7,99	1,3 %
27	Узбекистан	1486	11 763	0,6 %	7,92	1,3 %
28	Япония	5767	44 992	2,3 %	7,80	1,2 %
29	Испания	6206	47 736	2,4 %	7,69	1,2 %
30	Босния (1998)	799	6099	0,3 %	7,63	1,2 %
31	Киргизия	2542	19 245	1,0 %	7,57	1,2 %
32	Сингапур	3395	25 566	1,3 %	7,53	1,2 %
33	Новая Зеландия	2795	20 354	1,0 %	7,28	1,2 %
34	Франция	1000	6927	0,3 %	6,93	1,1 %
35	Польша	2922	19 857	1,0 %	6,80	1,1 %
36	Италия	998	6573	0,3 %	6,59	1,0 %
37	Румыния	4372	28 514	1,4 %	6,52	1,0 %
38	Турция	7851	47 949	2,4 %	6,11	1,0 %
39	Андорра	1001	6005	0,3 %	6,00	1,0 %
40	Македония	1975	11 768	0,6 %	5,96	0,9 %
41	Словения	3048	18 065	0,9 %	5,93	0,9 %
42	Германия	6070	35 128	1,8 %	5,79	0,9 %
43	Австралия	4875	25 092	1,3 %	5,15	0,8 %
44	Вьетнам	2429	11 048	0,6 %	4,55	0,7 %
45	Великобритания	1027	4539	0,2 %	4,42	0,7 %
46	США	6117	25 586	1,3 %	4,18	0,7 %
47	Швейцария	2422	9693	0,5 %	4,00	0,6 %
48	Финляндия	1994	7905	0,4 %	3,96	0,6 %
49	Канада	4076	15 374	0,8 %	3,77	0,6 %
50	Перу	4944	18 559	0,9 %	3,75	0,6 %
51	Кувейт	914	3418	0,2 %	3,74	0,6 %
52	Кипр	2046	7137	0,4 %	3,49	0,6 %
53	Аргентина	5333	17 840	0,9 %	3,35	0,5 %
54	Ирак	1196	3989	0,2 %	3,34	0,5 %
55	Индия	9243	29 259	1,5 %	3,17	0,5 %
56	Уругвай	2946	9289	0,5 %	3,15	0,5 %
57	Иран	4947	14 543	0,7 %	2,94	0,5 %
58	Буркина-Фасо	1404	3876	0,2 %	2,76	0,4 %
59	Тунис	1153	3179	0,2 %	2,76	0,4 %
60	Малайзия	2501	6790	0,3 %	2,71	0,4 %
61	Руанда	3031	8212	0,4 %	2,71	0,4 %
62	Марокко	3449	9306	0,5 %	2,70	0,4 %
63	Чили	5668	15 136	0,8 %	2,67	0,4 %
64	Доминикана	401	1054	0,1 %	2,63	0,4 %

Окончание табл. П8.1

1	2	3	4	5	6	7
65	Бразилия	4744	12 130	0,6 %	2,56	0,4 %
66	Норвегия	2137	5429	0,3 %	2,54	0,4 %
67	ЮАР	13 899	35 118	1,8 %	2,53	0,4 %
68	Палестина	986	2407	0,1 %	2,44	0,4 %
69	Швеция	3191	7762	0,4 %	2,43	0,4 %
70	Таиланд	2725	6344	0,3 %	2,33	0,4 %
71	Тринидад и Тобаго	1996	4639	0,2 %	2,32	0,4 %
72	Алжир	2385	5495	0,3 %	2,30	0,4 %
73	Эфиопия	1482	3203	0,2 %	2,16	0,3 %
74	Венесуэла	2392	5026	0,3 %	2,10	0,3 %
75	Ливан	1191	2473	0,1 %	2,08	0,3 %
76	Зимбабве	2501	4837	0,2 %	1,93	0,3 %
77	Сальвадор	1192	2293	0,1 %	1,92	0,3 %
78	Индонезия	2928	5557	0,3 %	1,90	0,3 %
79	Мали	1418	2654	0,1 %	1,87	0,3 %
80	Филиппины	3600	6685	0,3 %	1,86	0,3 %
81	Йемен	942	1637	0,1 %	1,74	0,3 %
82	Иордания	3577	6167	0,3 %	1,72	0,3 %
83	Мексика	8805	15 153	0,8 %	1,72	0,3 %
84	Нигерия	6749	11 405	0,6 %	1,69	0,3 %
85	Саудовская Аравия	1374	2274	0,1 %	1,66	0,3 %
86	Уганда	1002	1621	0,1 %	1,62	0,3 %
87	Пакистан	3161	5078	0,3 %	1,61	0,3 %
88	Колумбия	4493	7037	0,4 %	1,57	0,2 %
89	Катар	1055	1567	0,1 %	1,49	0,2 %
90	Замбия	1455	2110	0,1 %	1,45	0,2 %
91	Танзания	1142	1573	0,1 %	1,38	0,2 %
92	Эквадор	1201	1631	0,1 %	1,36	0,2 %
93	Бахрейн	1198	1625	0,1 %	1,36	0,2 %
94	Гана	3073	3878	0,2 %	1,26	0,2 %
95	Пуэрто-Рико	1878	2267	0,1 %	1,21	0,2 %
96	Ливия	2056	2470	0,1 %	1,20	0,2 %
97	Гватемала	1000	1125	0,1 %	1,13	0,2 %
98	Бангладеш	2972	3000	0,2 %	1,01	0,2 %
99	Египет	2993	2631	0, %	0,88	0,1 %

Ограничением метода анализа с использованием «соседей по ценностям» является ухудшение качества оценки при увеличении расстояния между группами. Однако из табл. П8.1 можно заметить, что даже с самыми удаленными по ценностям странами (нижняя часть табл. П8.1) находится зна-

чительное число (больше 1000) пересечений по «соседям по ценностям». Можно ли достоверно судить о различиях (или ранге стран) в нижней части таблицы? Чтобы ответить на этот вопрос, дополним анализ «соседей по ценностям» анализом группы с «противоположными ценностями».

### Анализ группы с «противоположными ценностями» для России

Группу «противоположных ценностей» мы определяем аналогично «соседям по ценностям», но находим ее с другого конца спектра распределения расстояний после применения ансамбля метрик MELNN. Всего для россиян в эту группу попали 4 281 324 индивида (в среднем по 522 на одного индивида из России). Минимальный размер группы с противоположными ценностями 58 индивидов, а максимальный – 1513. Можно заметить, что эта группа более многочисленна, чем «соседи по ценностям». В этой группе, как и в группе «соседей по ценностям», оказались представлены индивиды из всех 99 стран, в том числе и из России. В группе с противоположными ценностями оказались 1780 индивидов из России (21,7 % от общего числа). Примерно каждый пятый россиянин оказывается в группе с противоположными ценностями у другого индивида из России. Страновой состав группы с противоположными ценностями представлен в табл. П8.2.

**Табл. П8.2.** Распределения по странам среди группы с «противоположными ценностями» (оцененных по ансамблю метрик MELNN) для России

	Страна	Число индивидов во всей базе данных	Число индивидов с «противоположными ценностями»	Доля	Взвешенное число с «противоположными ценностями»	Взвешенная доля
1	2	3	4	5	6	7
1	Мали	1418	130 402	3,05 %	91,96	6,61 %
2	Кувейт	914	49 001	1,14 %	53,61	3,85 %
3	Индия	9243	445 608	10,41 %	48,21	3,47 %
4	Саудовская Аравия	1374	57 166	1,34 %	41,61	2,99 %
5	Андорра	1001	38 326	0,90 %	38,29	2,75 %
6	Бахрейн	1198	42 828	1,00 %	35,75	2,57 %
7	Алжир	2385	75 933	1,77 %	31,84	2,29 %
8	Мексика	8805	274 419	6,41 %	31,17	2,24 %
9	Замбия	1455	42 736	1,00 %	29,37	2,11 %
10	Германия	6070	173 193	4,05 %	28,53	2,05 %
11	ЮАР	13 899	381 769	8,92 %	27,47	1,97 %
12	Ливан	1191	31 652	0,74 %	26,58	1,91 %

Продолжение табл. П8.2

1	2	3	4	5	6	7
13	Эфиопия	1482	39 195	0,92 %	26,45	1,90 %
14	Танзания	1142	28 955	0,68 %	25,35	1,82 %
15	Швеция	3191	75 031	1,75 %	23,51	1,69 %
16	Швейцария	2422	53 496	1,25 %	22,09	1,59 %
17	Франция	1000	20 523	0,48 %	20,52	1,48 %
18	Ливия	2056	39 774	0,93 %	19,35	1,39 %
19	Малайзия	2501	48 310	1,13 %	19,32	1,39 %
20	Уругвай	2946	52 123	1,22 %	17,69	1,27 %
21	Эквадор	1201	20 187	0,47 %	16,81	1,21 %
22	Аргентина	5333	89 254	2,08 %	16,74	1,20 %
23	Турция	7851	130 350	3,04 %	16,60	1,19 %
24	Филиппины	3600	59 160	1,38 %	16,43	1,18 %
25	Черногория	1237	20 274	0,47 %	16,39	1,18 %
26	Чехия	2044	33 456	0,78 %	16,37	1,18 %
27	Таиланд	2725	43 866	1,02 %	16,10	1,16 %
28	Испания	6206	95 985	2,24 %	15,47	1,11 %
29	Кипр	2046	30 698	0,72 %	15,00	1,08 %
30	Сальвадор	1192	17 596	0,41 %	14,76	1,06 %
31	Вьетнам	2429	35 317	0,82 %	14,54	1,05 %
32	Великобритания	1027	14 844	0,35 %	14,45	1,04 %
33	Буркина-Фасо	1404	20 164	0,47 %	14,36	1,03 %
34	Бангладеш	2972	41 771	0,98 %	14,05	1,01 %
35	Иран	4947	68 110	1,59 %	13,77	0,99 %
36	Чили	5668	77 412	1,81 %	13,66	0,98 %
37	Норвегия	2137	29 039	0,68 %	13,59	0,98 %
38	Хорватия	1187	15 834	0,37 %	13,34	0,96 %
39	Доминикана	401	5232	0,12 %	13,05	0,94 %
40	Венесуэла	2392	30 417	0,71 %	12,72	0,91 %
41	Латвия	1179	14 944	0,35 %	12,68	0,91 %
42	Иордания	3577	45 152	1,05 %	12,62	0,91 %
43	Словения	3048	38 135	0,89 %	12,51	0,90 %
44	Ирак	1196	14 605	0,34 %	12,21	0,88 %
45	Сербия и Черногория	1132	13 719	0,32 %	12,12	0,87 %
46	Финляндия	1994	23 955	0,56 %	12,01	0,86 %
47	Гватемала	1000	11 913	0,28 %	11,91	0,86 %
48	Австралия	4875	57 492	1,34 %	11,79	0,85 %
49	Сингапур	3395	35 826	0,84 %	10,55	0,76 %
50	Тунис	1153	11 731	0,27 %	10,17	0,73 %
51	Нигерия	6749	66 883	1,56 %	9,91	0,71 %
52	Болгария	1984	19 540	0,46 %	9,85	0,71 %

Окончание табл. П8.2

1	2	3	4	5	6	7
53	Южная Корея	5965	58 206	1,36 %	9,76	0,70 %
54	Япония	5767	56 224	1,31 %	9,75	0,70 %
55	Венгрия	1638	15 745	0,37 %	9,61	0,69 %
56	Канада	4076	38 709	0,90 %	9,50	0,68 %
57	Катар	1055	9783	0,23 %	9,27	0,67 %
58	Индонезия	2928	26 902	0,63 %	9,19	0,66 %
59	Бразилия	4744	43 325	1,01 %	9,13	0,66 %
60	Китай	5231	47 177	1,10 %	9,02	0,65 %
61	Армения	3056	27 364	0,64 %	8,95	0,64 %
62	Словакия	1533	13 123	0,31 %	8,56	0,62 %
63	Палестина	986	8199	0,19 %	8,32	0,60 %
64	США	6117	50 272	1,17 %	8,22	0,59 %
65	Перу	4944	40 426	0,94 %	8,18	0,59 %
66	Руанда	3031	24 564	0,57 %	8,10	0,58 %
67	Пуэрто-Рико	1878	15 213	0,36 %	8,10	0,58 %
68	Марокко	3449	27 159	0,63 %	7,87	0,57 %
69	Беларусь	4551	34 862	0,81 %	7,66	0,55 %
70	Пакистан	3161	23 106	0,54 %	7,31	0,53 %
71	Колумбия	4493	32 071	0,75 %	7,14	0,51 %
72	Украина	4974	35 160	0,82 %	7,07	0,51 %
73	Македония	1975	13 298	0,31 %	6,73	0,48 %
74	Киргизия	2542	16 745	0,39 %	6,59	0,47 %
75	Новая Зеландия	2795	18 321	0,43 %	6,55	0,47 %
76	Казахстан	1500	9068	0,21 %	6,05	0,43 %
77	Йемен	942	5680	0,13 %	6,03	0,43 %
78	Гонконг	2175	13 026	0,30 %	5,99	0,43 %
79	Недерланды	2842	17 001	0,40 %	5,98	0,43 %
80	Эстония	2507	14 793	0,35 %	5,90	0,42 %
81	Азербайджан	2957	17 174	0,40 %	5,81	0,42 %
82	Зимбабве	2501	14 303	0,33 %	5,72	0,41 %
83	Сербия	2410	13 493	0,32 %	5,60	0,40 %
84	Молдова	2996	16 164	0,38 %	5,40	0,39 %
85	Гана	3073	16 302	0,38 %	5,30	0,38 %
86	Румыния	4372	22 655	0,53 %	5,18	0,37 %
87	Италия	998	5096	0,12 %	5,11	0,37 %
<b>88</b>	<b>Россия</b>	<b>8189</b>	<b>40 990</b>	<b>0,96 %</b>	<b>5,01</b>	<b>0,36 %</b>
89	Уганда	1002	4309	0,10 %	4,30	0,31 %
90	Польша	2922	11 282	0,26 %	3,86	0,28 %
91	Литва	990	3595	0,08 %	3,63	0,26 %
99	Тайвань	3155	5108	0,12 %	1,62	0,12 %

В начале табл. П8.2 представлены страны, занявшие наибольшую долю в группе с противоположными для россиян ценностями, а в конце таблицы – с наименьшими.

В число наиболее близких по ценностям к России стран попали (в порядке близости): Беларусь, Литва, Украина, Эстония, Латвия, Сербия, Казахстан, Молдова, Словакия.

В числе наиболее далеких от России оказались (в порядке удаленности): Мали, Кувейт, Индия, Саудовская Аравия, Бахрейн, Мексика, Замбия, Алжир, Андорра, Танзания.