

УДК 338(47+57)''19''
ББК 63.3(2)523-2
Т35

Фонд изучения наследия П. А. Столыпина

Издание осуществлено Фондом изучения наследия П. А. Столыпина

Перевод с французского А. А. Пешкова

Тери Э.

Т35 Экономическое преобразование России/Эдмон Тери; [пер. с фр. А. А. Пешкова]. — М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2008. — 183 с.: табл.

ISBN 978-5-8243-0985-0

Эдмон Тери (1854–1925), известный французский экономист и политический обозреватель, редактор журнала «Экономист Европы», в 1913 г. провел по поручению двух французских министров исследование состояния российской экономики. В своей книге «Экономическое преобразование России», вышедшей в 1914 г., он дает подробную картину экономического развития Российской империи в начале XX в., подкрепленную обширными статистическими данными, отмечая поразительные успехи во всех областях хозяйства страны.

Книга предназначена для специалистов по истории отечественной экономики.

УДК 338(47+57)''19''
ББК 63.3(2)523-2

ISBN 978-5-8243-0985-0

© Фонд изучения наследия
П. А. Столыпина, 2008
© Издание на русском языке, оформление.
Российская политическая
энциклопедия, 2008

Предисловие

За десять лет, в период с 1902 по 1912 г., Россия подверглась двум тяжелым испытаниям: 1) неудачная война с Японией, которая могла нанести непоправимый ущерб российским позициям на Дальнем Востоке; 2) политические волнения 1905 г., которые одно время угрожали и государственному строю, и даже национальному единству страны.

Война 1904 г. и политические волнения внутри страны, ставшие ее непосредственным итогом, стоили России — не говоря уж о человеческих жертвах — 8 млрд фр., но затруднения, которые испытывала казна, заставили правительство принимать во внимание общественное мнение, лучше распоряжаться государственными финансами, усилить контроль над расходами и, наконец, создать новые источники дохода путем энергичного поощрения национального производства, и сельскохозяйственного и промышленного.

Нет худа без добра, ибо конституционные законы и великая *аграрная реформа 1906 г.*, так же как и различные либеральные мероприятия, осуществлявшиеся в то время под влиянием событий, позволили этой великой стране не только оправиться от потрясений трех черных лет (1904–1906), но и приступить к рациональному освоению несметных природных богатств на территории, втрое превышающей территорию Европы.

Получив в мае 1913 г. от г-на Клемантеля, министра сельского хозяйства, и г-на Жозефа Тьерри, министра общественных работ, задание изучить на месте последствия *русской аграрной реформы 1906 г. и нынешнее состояние железных дорог в России*, я в ходе этой двойной миссии имел возможность внимательнейшим образом изучить причины такой быстрой экономической трансформации и именно на эти причины постараюсь, насколько возможно, пролить свет в нижеследующих главах.

Полагая, что в чужой монастырь со своим уставом не ходят, я старался воздерживаться от политических оценок нынешнего русского правительства, равно как и правительств предыдущих, но, тем не менее, должен констатировать со всей беспристрастностью,

что Россия понесла тяжелую утрату в лице Столыпина, убитого в Киеве 11 сентября 1911 г., и что она многим обязана его преемнику на посту председателя Совета министров г-ну Коковцову, который на протяжении почти десяти лет очень умело управлял министерством финансов.

Выражаю искреннюю благодарность и ему, и его замечательному сотруднику г-ну Л. Давыдову, управляющему канцелярией кредитных операций при министерстве финансов, за помощь, которую они оказали мне при выполнении моей двойной миссии.

Считая, что *аграрная реформа 1906 г.* — один из главных элементов экономического развития, свидетельства которого я собираюсь привести, не могу не упомянуть имя г-на Алексея Ермолова, старого друга Франции, бывшего министра сельского хозяйства и уделов и самого горячего приверженца этой реформы; а также г-на Кривошеина, нынешнего главноуправляющего земледелием, сумевшего расширить масштабы реформы, обеспечившего ее практическое осуществление и значительно облегчившего мой труд путем предоставления в мое распоряжение всех необходимых документов.

Наконец, простое чувство справедливости вынуждает отдать должное царю Николаю II. Этот государь, честность которого как частного лица и порядочность как главы государства никем не оспариваются, по моему мнению, сумел понять истинные мотивы катастрофы, которая постигла русскую армию в Маньчжурии.

С начала 1905 г. он демонстрировал желание пресечь злоупотребления, которые существовали тогда почти во всех ветвях государственной власти, и, пойдя на великие реформы, проводившиеся в следующем году, сумел привлечь к их осуществлению людей, способных претворять в жизнь новую политику. И ему достало энергии сохранить этих людей на их должностях, несмотря на постоянные нападки со стороны.

Масштаб развития страны определяется тремя факторами экономического порядка: 1) рост коренного населения; 2) увеличение промышленного и сельскохозяйственного производства; 3) вытекающие из этого расходы на народное просвещение и оборону.

Что касается роста населения России, последние годы имеют в этом отношении особое значение. Действительно, несмотря на кровопролитную войну 1904–1905 гг., население Российской империи увеличилось со 139,3 млн чел. в 1902 г. до 171 млн чел. в 1912 г.,

или на 31,7 млн чел. за весь период (22,7%), т. е. ежегодный прирост составлял 3,7 млн чел. (табл. 1).

Таблица 1. Население Российской империи за десятилетний период (млн чел.)

Территория	Площадь (тыс. км ²)	1902	1912	Рост в 1912		Плотность населения (чел./км ²)	
				Всего	%	1902	1912
Европейская Россия	4889	101,6	122,5	20,9	20,5	21	25
Польша	127	10,2	12,8	2,6	25,5	80	101
Финляндия	374	2,7	3,1	0,4	15,6	7	8
Кавказ	469	9,7	12,3	2,6	26,3	21	26
Средняя Азия	3489	8,8	10,7	1,9	22,0	2,5	3
Сибирь	12394	6,3	9,6	3,3	52,7	0,5	0,7
Всего	21742	139,3	171,0	31,7	22,7	6,4	8

Этот прирост тем более примечателен, что в предыдущее десятилетие — 1892–1902 гг. — он едва достиг 18,6 млн чел., или 15,4%. Точно так же и средняя плотность населения Европейской и Азиатской России в целом, составлявшая лишь 5,5 чел. на км² в 1892 г., выросла до 6,4 чел. в 1902 г. и до 8 чел. в 1912 г. Население Европы должно было достичь к концу 1912 г. примерно 455 млн чел. при средней плотности 46 чел. на км², ибо ее площадь — не включая Шпицберген и другие северные острова — равняется приблизительно 9963 тыс. км². Таким образом, по плотности населения (8 чел. на км²) Россия значительно уступает Бельгии (265 чел.), Голландии (182 чел.), Соединенному Королевству (144 чел.), Италии (121 чел.), Германии (120 чел.), Швейцарии (91 чел.), Австро-Венгрии (76 чел.), Франции (74 чел.) и т. д. Но Россию необходимо рассматривать, как молодое государство, и итоги последних десятилетий позволяют предположить, что: 1) 50 губерний Европейской России в ближайшие годы достигнут плотности населения, по меньшей мере сопоставимой с плотностью населения современной Европы; 2) необъятные и до сих пор пустынные территории южной Сибири будут заселяться так же быстро, как американский *Дальний Запад* или аргентинская *пампа*, ибо почвы там, возможно, еще более плодородны, а общие условия жизни по крайней мере так же благоприятны.

Прирост населения был повсеместным, а переписи 1897 и 1911 гг. показывают, в какой степени от него выиграли крупные города (табл. 2).

Таблица 2. Население русских городов, имевших более 100 тыс. жителей в 1911 г.

Города	Тыс. жителей		При- рост, %	Города	Тыс. жителей		При- рост, %
	1897	1911			1897	1911	
Европа				Астрахань	113	150	33
Санкт-Петербург	1265	1911	51	Тула	111	135	22
Москва	1039	1505	45	Самара	92	125	36
Варшава	638	864	35	Ростов	120	124	3
Одесса	405	498	23	Кишинев	109	121	11
Киев	247	447	81	Минск	91	111	22
Лодзь	314	404	29	Н. Новгород	90	106	18
Рига	283	328	16	Азия			
Харьков	175	224	28	Баку	112	222	98
Саратов	137	202	47	Ташкент	156	193	24
Вильно	155	188	21	Тифлис	161	192	19
Казань	130	183	41	Коканд	82	115	40
Екатеринослав	121	151	25	Томск	52	109	110

В последующих главах содержится детальное изложение истории развития сельскохозяйственного производства в последние годы. Его краткие итоги приведены в табл. 3.

Таблица 3. Производство зерновых в России (млн ц)

Продукт	В среднем в год		Средний прирост	
	1898–1902	1908–1912	Всего	%
Пшеница	117,5	161,7	44,2	37,5
Рожь	209,9	215,0	5,1	2,4
Ячмень	57,4	93,7	36,3	62,2
Овес	11,2	134,5	23,3	20,9
Кукуруза	11,9	17,2	5,3	44,8
Зерновые в целом	507,9	622,1	114,2	22,5
Картофель	250,0	329,1	79,1	31,6
Сахарная свекла	74,5	105,8	31,3	42,0

Нет нужды говорить о том, что ни одна европейская страна не достигала подобных результатов, и этот рост сельскохозяйственного производства — достигнутый без помощи дорогостоящей иностранной рабочей силы, как в Аргентине, Бразилии, Соединенных Штатах

и даже Канаде, — не только помог удовлетворить растущие потребности населения, численность которого каждый год увеличивается на 2,27% и которое благодаря повышающемуся благосостоянию питается лучше, чем в прошлом; он также позволил России значительно расширить внешние рынки сбыта и решать благодаря увеличению экспорта продуктов питания новые задачи во внешней политике.

Таблица 4. Торговля продуктами питания между Россией и другими странами (млн фр.)

Вид	В среднем по годам		Средний рост	
	1898–1902	1908–1912	Всего	%
Экспорт	1 195,6	2 315,7	1 120,1	93,7
Импорт	312,4	519,6	207,2	66,3
Излишек экспорта	883,2	1 796,1	912,9	103,4

Эта таблица сама по себе объясняет стабильность обмена и постоянно растущий внешний кредит России, ибо средний излишек годового экспорта, данные по которому в ней содержатся, достаточен для того, чтобы справиться с бременем внешнего долга и недостатком промышленности.

Различные главы, посвященные русской промышленности, покажут, что если эта отрасль национальной экономики и не продемонстрировала столь же выдающихся результатов, что и сельское хозяйство, она, тем не менее, добилась очень серьезного прогресса. И вот тому доказательство:

Таблица 5. Производство каменного угля, чугуна, железа и стали в России (тыс. т)

Продукт	В среднем по годам		Средний рост	
	1898–1902	1908–1912	Всего	%
Каменный уголь	15 086	27 043	11 957	79,3
Чугун	2 646	3 302	656	24,8
Железо и стальные полуфабрикаты	2 468	3 601	1 133	45,9
Железо и готовая сталь	1 971	3 017	1 046	53,1

Русские все еще во многом зависят от зарубежных стран в отношении металла и изделий из него, которые ввозят в основном из Германии, Англии и Австрии, но они уже сами строят свои па-

ровозы, железнодорожное оборудование, торговые и военные суда, изготавливают свое оружие и большое количество скобяных изделий: хозяйственной утвари, орудий земледелия, труб и т. д. Они пользуются для этих нужд большим количеством свинца, меди, об объемах которых дает представление официальная статистика (табл. 6).

Таблица 6. Потребление меди и свинца в России (т)

Продукт	В среднем по годам		Средний рост	
	1898–1902	1908–1912	Всего	%
Медь	21976	29077	7101	31,8
Свинец	25764	46098	20334	76,9

Среднее потребление меди и свинца на душу населения, очевидно, уступает показателям великих западноевропейских держав, но сейчас оно удвоилось по сравнению с тем, каким было еще двадцать лет назад, и здесь важно отметить как общеэкономический показатель, так и изменения среднего индивидуального потребления хлопка, сахара, кофе, чая, мяса, хлеба, алкоголя и т. д., изменения, которые мы наблюдаем в тех странах, в которых ведется скрупулезная статистика.

С точки зрения *народного просвещения* Россия долгое время была отсталой страной, в которой девять десятых сельского населения не получало никакого образования, но в последние десять лет правительство прилагало серьезные усилия для организации начального образования во всех районах империи, и, чтобы убедиться в этом, достаточно констатировать, что среднегодовые бюджетные расходы выросли с 85 млн фр. за пятилетний период 1898–1902 гг. до 219 млн фр. за период 1908–1912 гг., т. е. на 134 млн фр., или на 156,2% (табл. 7).

Точно так же расходы на *национальную оборону* (военные, морские и чрезвычайные), которые в бюджетах периода 1898–1902 гг. в среднем составляли 1 220 млн фр., выросли до 1 832 млн фр. за период 1908–1912 гг., т. е. повысились на 612 млн фр., или на 50,1%.

И этот прирост еще более заметен, если вместо того, чтобы рассматривать только средние цифры двух пятилетних периодов (1898–1902 и 1908–1912), сравнить расходы за 1902 и 1912 гг., рассматриваемые отдельно.

Именно это проясняет табл. 8.

Таблица 7. Бюджетные расходы за периоды 1898–1902 гг. и 1908–1912 гг. (млн фр.)

Статья расхода	В среднем по годам		Средний рост	
	1898–1902*	1908–1912	Всего	%
Народное просвещение	85	219	134	156,2
<i>В среднем на душу населения (фр.)</i>	0,62	1,33	0,71	107,8
Национальная оборона	1220	1832	612	50,1
<i>В среднем на душу населения (фр.)</i>	2,02	4,2	2,18	24,2

* За период 1898–1902 гг. население России в среднем составляло 135,2 млн чел., а за период 1908–1912 гг. — 163,5 млн чел.

Таблица 8. Бюджетные расходы за 1902 и 1912 гг. (млн фр.)

Статья расхода	Ежегодные расходы		Прирост	
	1902	1912	Всего	%
Народное просвещение	99	312	213	216,2
<i>В среднем на душу населения (фр.)</i>	0,69	1,82	1,13	163,8
Национальная оборона	1210	2035	825	68,2
<i>В среднем на душу населения (фр.)</i>	8,68	11,88	3,20	36,9

Таким образом, российское государство за десятилетний период приложило огромные усилия к тому, чтобы поднять уровень *народного просвещения*; оно к тому же увеличило в огромной пропорции свои военные расходы, а новые бюджетные ассигнования обычного порядка, которые приносит казне расширение экономической деятельности, позволяют государству продолжать эти усилия, ибо средства, выделенные Думой на 1913 бюджетный год, достигли: для *народного просвещения* 366 млн фр. против 312 млн фр. в 1912 г., для *национальной обороны* — 2312 млн фр. против 2035 млн фр. в 1912 году.

Таковы итоги наблюдений, которые позволяет мне представить в предисловии внимательное изучение всех составляющих сельского хозяйства, промышленности, торговли и финансов России. Те из моих читателей, которых не интересует статистика, могут этим удовлетвориться; но те, кто хочет полностью отдавать себе отчет в характере и масштабах нынешнего экономического развития этой страны, найдут в различных главах моей книги самые подробные детали.

Опираясь на результаты, полученные с начала XX в., они придут к тому выводу, что, если тенденции, наметившиеся в период с 1900 по 1912 г. в крупнейших европейских государствах, сохранятся до 1950 г., к середине нынешнего века Россия будет доминировать в Европе как с политической, так и с экономической и финансовой точек зрения.

Действительно, площадь Европейской России, включая Польшу и Финляндию, достигает 5390 тыс. км², что уже составляет 54,1% общей площади Европы (9963 тыс. км²). К этой территории — плодородность которой как минимум равна плодородности других местностей Европы, если не превышает ее, — необходимо прибавить Азиатскую Россию: Кавказ, Среднюю Азию и Сибирь, или 16352 тыс. км², добрая половина которых — не говоря уже о минеральных богатствах — представляет собой первоклассные сельскохозяйственные угодья, и для того, чтобы стать центрами крупного производства, им осталось дожидаться только путей сообщения... и людей!

А ведь сейчас уже очевидно, что не далее чем через четверть века Южную Сибирь и области Средней Азии с умеренным климатом свяжет сеть железных дорог, план строительства которых уже разработан; эта сеть будет включать в себя помимо ныне существующих путей основные магистрали и вспомогательные линии в количестве, достаточном для того, чтобы поднять на небывалую высоту экономические условия на территории, равной, возможно, всей Европе.

Что касается жителей, мне достаточно напомнить, что с 1900 по 1912 г. население Российской империи увеличилось со 135,6 млн чел. до 171,1 млн чел., что, повторяю, представляет собой рост за 12 лет на 35,5 млн чел., или на 26,2%.

За тот же период времени население Германии выросло с 56,4 млн чел. до 65,8 млн чел., т. е. всего на 16,7%. В Австро-Венгрии прирост составил всего 15,9%, в Англии — 10,7%, в Италии — 9% и во Франции — 2,1%.

Если эти тенденции сохранятся в будущем, вот каким будет население России и пяти других великих европейских держав к середине XX в. (табл. 9).

Таким образом, если тенденции, наметившиеся в период 1900–1912 гг., сохранятся в ближайшие 36 лет, численность населения России в 1948 г. будет превышать совокупную численность населения других пяти великих европейских держав.

Возможно, благодаря росту благосостояния, который повсеместно отмечается в России, рождаемость в этой стране начнет падать (это явление уже имеет место в других европейских странах), но спустя некоторое время улучшение санитарно-гигиенических условий

Таблица 9. Возможная численность населения в крупных европейских странах в 1924, 1936 и 1948 гг., исходя из данных прироста за период 1900–1912 гг. (млн чел.)

Страна	Реальная численность населения		Пропорциональный прирост в 1912, %	Возможная численность населения, исходя из данных прироста за период 1900–1912 гг.		
	1900	1912		1924	1936	1948
Россия	135,6	171,1	26,2	215,9	272,5	343,9
Германия	56,4	65,8	16,7	76,8	89,6	104,6
Австро-Венгрия	45,4	52,6	15,9	61,0	70,7	81,9
Англия	41,2	45,6	10,7	50,5	55,9	61,9
Италия	32,2	35,1	9,0	38,2	41,6	45,3
Франция	38,9	39,7	2,1	40,5	41,4	42,3
Итого для пяти держав	214,1	238,8	11,5	267,0	299,2	336,0

и ухода за детьми — до сих пор еще мало развитого в русской деревне — компенсирует снижение рождаемости и позволит славянской расе сохранять то огромное преимущество в численности, которое она уже приобрела над саксонской, англосаксонской и латинской расами.

Что бы ни было в будущем, экономические преобразования, происходящие сейчас в России, должны нас удовлетворять, поскольку они интересуют нас со многих точек зрения, и я убежден, что читатель, который осилит мою книгу до конца, полностью разделит это мнение.

Эдмон Тери
Январь 1914 г.

Глава I

Русская аграрная реформа 1906 г.

1. Происхождение крепостного права в России

Согласно русским историкам, общественная организация первых славянских племен имела характер патриархальной сельской общины, причем принцип общей собственности относился и к обрабатываемым землям, и к производству, и к потреблению.

В рамках этой общинной экономики не обязательно объединялись члены одной семьи: она допускала также людей, не связанных кровными узами, и даже представителей других племен.

Обычно такая община существовала ограниченное время — 5, 10, 15 или 20 лет — в течение которых все было общим: жилище, земли, скот, орудия труда. По истечении договора община, которая называлась также *семья*, могла распаться, и между всеми ее живыми членами имущество распределялось поровну, но она могла также сохраняться в течение неограниченного времени; именно так обычно происходило, когда *отцу*, т.е. главе семьи, удавалось сохранить целостность общины и обеспечить ей определенный достаток.

Но семьи, проживавшие в одной местности, почти всегда находились в состоянии войны, и необходимость защищать свои земли и имущество заставляла одних объединяться против других: *отец* становился, таким образом, *государем-батюшкой* и получал всю полноту власти для организации нападений и обороны и выбора дружинников, которые сражались бы под его началом. Таким образом, принцип самодержавия изначально лежал в основе русского общества.

Естественное расширение семьи и ее дробление на группы, зависящие от первичной семьи, привели к созданию патриархальной аристократии (*огнищане*), которая ни в коей мере не походила на нашу средневековую феодальную аристократию. Но к концу IX в., когда русские семьи перестали ладить между собой и призвали скандинавских князей, чтобы те ими правили, местная знать трансформировалась и слилась с военной аристократией, которую Рюрик и его братья привели с собой.

Русская аристократия стала, таким образом, *боярщиной*, т.е. феодалной знатью, на которую опирался, чтобы править своим народом и воевать с соседями, князь, сохранивший за собой имя *государя-батюшки*.

В течение первого периода собственно русской истории, который продолжался с призвания Рюрика (852) до первого монгольского нашествия (1224), князья, обосновавшиеся в Киеве, укрепляли свою мощь и заставили подданных принять православную религию, которая стала государственной и, быстро распространившись среди всех славянских племен, занимавших территорию Руси, внесла огромный вклад в дело национального единения.

Татаро-монгольское иго длилось два с половиной века; оно позволило московским князьям, которым хан, или татарский государь, поручал сбор налогов с покоренного населения, получить господствующее положение на Руси, и, когда Иван III в 1480г. освободил страну от владычества Золотой Орды, окончательно сформировалось Московское государство.

До Ивана IV Грозного (1533–1584) *боярщина* представляла собой слой знати, сходной с французскими феодалами. На вершине находился сюзерен, затем шли его вассалы, от которых зависели менее могущественные бояре, а те, в свою очередь, сами являлись сюзеренами для других бояр.

Каждый боярин был хозяином в своем уделе, где он отправлял правосудие и собирал подати, большая или меньшая часть которых шла боярину-сюзерену или князю.

Крестьяне, которых боярщина лишила почти всех земель, работали на уделах бояр, монастырей или архиепископов (богатевших за счет земель, пожертвованных им князьями или крупными боярами) и получали в обмен на два-три дня в неделю бесплатной работы на сеньора, или *барина*, право пользоваться определенным количеством земли, которая позволяла прожить им и их семьям.

Но, даже будучи лишенным земель и подсудным боярину, которому служил, крестьянин оставался свободным вплоть до московского периода, т.е. до XVI в. Он нанимался к сеньору на определенных условиях, но мог *перейти*, если господин не соблюдал условия договора, на службу к другому барину: таким образом, например, крестьяне Киевского княжества в середине XIV в. массами покидали своих слишком требовательных господ и переходили на службу к московским боярам.

В начале XVI в. Россия, уже вступившая в торговые сношения с Западной Европой, испытала на себе последствия экономической революции, которую вызвал во всех странах Старого Света приток дра-

гоценных металлов из недавно открытой Америки. Покупательная способность рубля, достигавшая в конце XV в. примерно 94 нынешних рублей, упала до 75 рублей в 1530–1540 гг. и даже до 25 рублей в 1550–1575 гг. Это обвальное падение денежного стандарта, выразившееся как в России, так и в Западной Европе соответствующим подъемом цен на товары, нанесло огромный ущерб крупным боярам, которые, почти не занимаясь своими огромными вотчинами, жили в городской роскоши и потому постоянно нуждались в наличных деньгах.

Напротив, оно оказалось выгодно средней знати, мелким господам, или *дворянам*, которые, оставаясь весь год на своих землях, почти ничего не покупали на стороне и при этом продавали урожай по гораздо более высокому, чем раньше, ценам.

Иван IV, принявший титул царя и желавший, несмотря на сопротивление боярской думы, править как самодержец, воспользовался ослаблением экономического положения своих крупных вассалов, чтобы лишить их политического могущества. Дворяне поддерживали царя в его борьбе с боярами, феодальные привилегии которых наносили ущерб их частным интересам, и неплохо поживились на этом.

При Иване IV форма правления, до этого представлявшая собой феодальную олигархию, становится *абсолютным самодержавием* в самом строгом смысле слова. Дабы угодить интересам дворян и городских купцов, на которых отныне должно было опираться самодержавие, цари постепенно отняли у крестьян право *перехода*, т. е. смены хозяина; серией указов на Руси было *узаконено* крепостничество.

Петр Великий (1689–1725), который провел столь радикальные реформы в бывшей Московии и ввел в организацию управления принципы централизации по образцу западноевропейских стран, тем не менее, усилил самодержавную царскую власть: 1) упразднив в России чин патриарха, бывшего истинным главой Русской православной церкви, и подчинив церковь Святейшему Синоду, который управлялся, по сути, самим государем; 2) провозгласив себя императором и создав постоянную армию вместо феодального ополчения, созаввавшегося прежними московскими князьями.

Чтобы лучше подчеркнуть характер этого последнего преобразования, он собственноручно начертил на указе слова, смысл которых сводился к тому, что он — государь-самодержец и отчитываться ни перед кем на свете не должен.

Но, чтобы заставить работать неповоротливую административную машину, которую Петр I создал в России, необходимо было немедленно найти большое количество чиновников и гражданских служащих, которых могло предоставить только дворянство. А ведь представители этой знати, особенно землевладельцы, нуждались

в крепостных, которые обрабатывали их поместья и сохраняли тем самым за ними то социальное положение, или *чин*, которое отводилось им в созданной Петром I иерархии. Поэтому царь-реформатор сохранил крепостное право, по этой же причине его дочь Елизавета Петровна, ставшая императрицей после низложения своего племянника Ивана VI (1741), предоставила дворянам, содействовавшим ее воцарению, право продавать крепостных.

В итоге крепостничество еще более ужесточилось, поскольку русские крепостные крестьяне, в отличие от европейских, были связаны не поземельной зависимостью. Вот уже более века они принадлежали *лично* барину, который мог их перемещать, но исключительно из одного своего поместья в другое. С появлением права продажи эксплуатация крепостных усилилась, ибо хозяин, имея возможность по собственной прихоти отделять жену от мужа, а детей от родителей, подавлял у крестьян всякую волю к сопротивлению.

Следует, тем не менее, отметить, что до середины XVIII в. эксплуатация крепостных в России была достаточно мягкой: барин требовал от своих крестьян только трех дней работы в неделю. Но начиная с царствования Елизаветы Петровны и особенно с восшествия на престол Екатерины II положение несчастных значительно ухудшилось.

Дочь Петра Великого разрешила господам продавать крепостных как скот; Екатерина Великая, императрица-философ, подруга Вольтера и Дидро, пошла еще дальше: стремясь изгладить из памяти окружающих свое скромное немецкое происхождение, гибель своего мужа Петра III и узурпацию царского трона, она подтвердила указы от 1747 и 1760 гг., по последнему из которых дворяне могли в качестве наказания ссылать своих крепостных в Сибирь, а также указом от 22 августа 1767 г. запретила крестьянам подавать жалобы на хозяев. Ослушников наказывали плетью и отправляли на рудники.

Господа, таким образом, могли обращаться со своими крепостными, как им заблагорассудится, и они вволю злоупотребляли этим правом, ибо, лишь когда до ушей государыни дошли сообщения о некоторых наиболее чудовищных зверствах, она сочла нужным вмешаться, причем тяжесть наказания была несоизмерима с преступлением.

Конец XVIII в. можно рассматривать как апогей русского крепостничества. Павел I хотя и рассматривал дворян как наиболее бдительных и полезных слуг престола, тем не менее попытался ограничить их власть над крепостными, рекомендовав своим указом не принуждать крепостных работать на барина более трех дней в неделю.

У сына Екатерины II не было времени развить свои социальные реформы, ибо он был убит в 1801 г., в результате заговора, возникшего в среде офицеров-дворян его гвардии.

У Александра I было искреннее желание облегчить участь крепостных и даже освободить их полностью, но все его начинания наткнулись на враждебность знати, опасавшейся разорения вследствие таких реформ.

При Николае I, брате и наследнике Александра I, крепостное право оставалось очень жестоким, ибо, поскольку за границей спрос на зерновые из России продолжал расти, помещики требовали от крестьян все больше и игнорировали те гуманные ограничения, которые предлагали им Павел I и Александр I. А массовые выступления крестьян против своих господ были столь частыми, что с 1825 по 1855 г., т.е. в период царствования Николая I, по официальным данным, число их достигло 556.

И только сын Николая, Александр II, несмотря на сопротивление помещного дворянства и высшего чиновничества, сумел осуществить полное освобождение русских крепостных и упразднить, на благо страны, крепостное состояние, ставшее тем более нетерпимым, что в других странах Европы народы пользовались несравненно большей свободой.

2. Отмена крепостного права в России

Падение Севастополя рассматривалось русской интеллигенцией как свидетельство безоговорочного поражения репрессивной системы, установленной Николаем I с самого начала его царствования. Галантное при Екатерине II, сентиментальное при Александре I, самодержавие, порожденное Петром Великим, при Николае стало грубым и жестоким.

«Солдат по природе и по образованию, уверенный, что к государственному управлению должны применяться слегка видоизмененные принципы казарменной муштры, считавший народ армией, которая должна обеспечивать интеллектуальный и экономический прогресс в той степени, в какой ей прикажут... даже к концу своего царствования, когда неумолимая логика событий доказала ошибочность его системы, когда его армии были разгромлены, его лучший флот уничтожен, порты заблокированы, а казна почти опустошена, он так и не признался в своей неправоте. Рассказывают, будто он сказал на смертном одре: «Мой наследник пусть делает, что захочет, но меня уже не изменить»¹.

Нет смысла строить догадки, что сделал бы *железный царь* после крымской катастрофы, но можно предположить, что его вера в пра-

¹ Mackenzie-Wallace D. La Russie. Paris, 1877.

вильность своих принципов управления пошатнулась, ибо он не рекомендовал сыну взять их на вооружение.

Александр II, хотя и не принимал непосредственного участия в государственных делах во время царствования отца, отлично знал о злоупотреблениях, которые высшие чиновники скрывали от императора; у него был мягкий, добрый характер, он не был ни фанатичным, как его отец, ни сентиментальным, как дядя Александр I; он решительно принялся за дело с искренним желанием облегчить участь своих подданных.

Сначала необходимо было закончить Крымскую войну; но сразу же после подписания Парижского договора он объявил о намерении включить Россию в общее движение, которое уже четверть века благодаря применению пара вело европейские страны по пути экономического и социального прогресса.

Сделать предстояло много: пути сообщения, торговый флот, разработка недр, эксплуатация природных ресурсов, народное просвещение, наконец, административные реформы. С чего начать? Все казалось необходимым и неотложным. Тем не менее вскоре стало очевидно, что начинать серьезные политические и социальные реформы, которых ждали все, невозможно, пока в России сохраняется крепостное право.

Царь это понимал, и в марте 1856 г., через несколько дней после заключения мира, объявил представителям московского дворянства, что у него пока нет намерения отменить крепостное право, но он считает, что нынешняя система не может оставаться неизменной и лучше отменить крепостное право сверху, чем ждать, когда оно будет отменено снизу. Он попросил собравшихся подумать, каким способом лучше этого добиться, дав задание выяснить отношение дворянства к возможной реформе.

Дворянство Московской губернии не вняло его призыву, и Александр был вынужден взять инициативу по освобождению крестьян в собственные руки, создав Главный комитет по крестьянскому делу, состоявший из высших государственных чиновников.

Слишком много времени потребовалось бы, чтобы рассказать о жарких дискуссиях, которые на протяжении пяти лет имели место в губернских комитетах и не оставили равнодушным никого в России, ибо у реформы были как убежденные сторонники, так и горячие противники. Но правительство хранило верность мудрым принципам, которые царь сформулировал в 1856 г. и которые можно резюмировать следующим образом: «Произвести освобождение крепостных с наименьшим ущербом для существующих экономических условий и превратить бывших крепостных в мелких земельных собственни-

ков. Чтобы достичь этой цели, необходимо, чтобы крепостной, став лично свободным, получил землю — способ приобретения которой и размер выкупа будут определены позже — в количестве, достаточном для него и его семьи».

19 февраля 1861 г. Манифест об освобождении крестьян был, наконец, подписан императором: по этому Манифесту освобождалось в действительности около 50 млн чел., ибо к 23 млн крепостных, принадлежавших помещикам, необходимо добавить еще 23 млн государственных крестьян, которые до указа 1861 г. находились в промежуточном положении между крепостной зависимостью и свободой, и чуть более 3 млн удельных крестьян.

Реформа основывалась на трех нижеследующих принципах:

1. после того как крепостные сразу получали гражданские права свободного сельского сословия, господская власть заменялась властью общины, или *мира*;
2. общины сохраняли занятые ими земли, но должны были заплатить помещикам выкуп, стоимость которого предстояло определить;
3. правительство империи помогало общинам посредством ссуд выкупать наделы, т. е. приобретать земли, пользователями которых являлись крестьяне.

Что касается крепостных, лично зависимых от хозяина (дворовых), закон постановлял, что они становятся полностью свободными по истечении двух лет, но без земельного надела.

Подводя количественные итоги последствий реформы, достаточно будет напомнить, что Манифестом от 19 февраля 1861 г. и последовавшими за ним «Положениями» сельским жителям даровались свобода и 109 млн десятин² земли, или 119 млн га, принадлежавших помещикам или государству.

Но реформа, которая резко изменила все условия национального сельского хозяйства, была слишком масштабной, чтобы немедленно воплотиться в жизнь. Действительно, свободный труд крестьян был делом доселе неизвестным, и никто не знал, как новые собственники земли справятся с обязательствами по отношению к своим прежним хозяевам, с учетом того, что рыночная стоимость земли достигала миллиарда рублей.

Именно эти соображения заставили правительство сделать мир, или сельскохозяйственную общину, посредником между бывшими крепостными и государством, которое принимало на себя финансовую ответственность за проведение реформы, но мир не становился собственником в строгом смысле слова. Он должен был оставаться

² Десятина равна 10 930 м².

держателем *наделов*, т.е. земель, распределенных между бывшими крепостными, только до завершения процесса выкупа, и до этого момента мир должен был распоряжаться землей, раздавать наделы во временное пользование членам коллектива и принимать участие в судьбе каждого из них. Однако сразу же после полного выкупа надела крестьянин, окончательно ставший собственником, имел право выделить свой надел из общинных земель.

Таким образом, мир, возникший одновременно с русским народом, по практическим соображениям сделали ответственным за ежегодные выплаты выкупных платежей, и вследствие этого земли, переданные освобожденным крепостным, оставались большей частью в коллективном пользовании, что шло в ущерб сельскохозяйственному производству.

Действительно, общины, в распоряжении которых находилась территория, пропорциональная количеству семей, должны были производить раздел этих земель. Никакими законами общие принципы раздела не предусматривались, и поэтому некоторые общины брали за основу количество дворов, другие – количество душ мужского населения, третьи – возраст и т.д. Но, будучи принятой двумя третями членов общины, система становилась законом для всех.

Что давали эти разделы? Официальный отчет, подводящий итоги работы российских землеустроительных комиссий с 1907 по 1911 г., это наглядно демонстрирует: «Возьмем самый простой принцип раздела, который заключается в распределении общинных земель по числу дворов. Очевидно, что ценность земли не зависит исключительно от ее количества, надо учитывать ее качество, большее или меньшее плодородие, удаленность от деревни, близость к источникам воды и путям сообщения, в конце концов, массу обстоятельств, которые невозможно учесть. Таким образом, чтобы соблюсти принцип строгого равноправия, община разделила земли на несколько зон: земли богатые, средние, посредственные и бедные. Каждый двор получил равную часть в каждой из этих зон.

Таким образом, началось бесконечное дробление земли, доведенное до пределов абсурда. Участки земли, доставшиеся одному двору, были, естественно, удалены друг от друга. В результате подобного положения какая-нибудь семья ограничивалась обработкой только тех участков, которые находились вблизи двора. Различные участки земли были рассыпаны от ближайшего к деревне пункта до мест, отстоявших от нее на множество километров; расстояния в 5–10 километров между участками считалось нормальным. Результатом этого было то, что, несмотря на нехватку земли, на границе наделов часто встречались необработанные участки.

Если в результате усиленной и продуманной работы владельцу какого-то участка удалось сделать его более плодородным, увеличить его продуктивность в результате более тщательной обработки, использования более подходящих удобрений, две трети глав семей мира могли счесть, что принадлежность этого более плодородного участка одному двору нарушает равенство в разделе общинной земли. В подобном случае приступали к новому разделу, и этот маленький участок земли, причина тяжбы, делился, в свою очередь, между всеми дворами.

Кончалось тем, что земля была разделена на столь узкие полосы, что нередко встречались отрезки шириной в два-три метра и длиной более чем в километр. Такая система раздела оказывалась, кроме всего прочего, причиной потери значительной части обрабатываемой земли. Действительно, поросшие сорняками межи, которые разделяли участки отдельных дворов, занимали все более и более значительную площадь. Таким образом, в Центральной России, например, где недостаток в обрабатываемой земле ощущался наиболее остро, седьмая часть полей терялась под пограничные межи.

Узость обрабатываемых участков, их близость к другим участкам, принадлежащим множеству хозяев, требовали выращивания однородных культур; выпас общинного скота принуждал каждую семью подчиняться общим порядкам; посев, сбор урожая должны были осуществляться в установленные дни, в течение которых все жители данной деревни выполняли одинаковые работы, если же один из них не следовал общему правилу, общинный скот причинял его участку серьезный урон. Точная установка времени посева и сбора урожая предписывала, таким образом, каждому крестьянину выращивать те же культуры, что и его соседи, и обрабатывать свой участок одновременно с ними».

Все эти разнообразные причины, усугубляемые значительным приростом сельского населения России, побуждали правительство империи дополнить великую реформу 1861 г. новой организацией села, которая, упразднив общину, создала бы в России частную собственность на землю по образцу Европы и Америки.

Таким образом, сорокапятилетний опыт выявил множество недостатков общинного землепользования.

3. Аграрная реформа 1906 г.

Указом от 30 марта 1905 г. царь Николай II создал «Особое соещение о мерах к укреплению крестьянского землевладения». И на первом отчете этого совещания, где говорилось о том, что це-

лью его работы должно быть содействие приобретению крестьянами своих наделов в частную собственность, царь собственноручно написал: «Главная задача, которую должно решить Совещение».

Исполняя волю государя, правительство принялось за работу, избрав два метода действий:

- 1) обеспечить каждому отдельному крестьянину частную собственность на участки, отведенные ему общиной, при одновременном сведении их воедино и способствовании в приобретении земель, не относящихся к наделу;
- 2) создать на местах учреждения с необходимыми техническими средствами, ответственные за размежевание, усовершенствование сельскохозяйственного инвентаря и практическое обучение сельского населения, затронутого реформой, новым методам хозяйствования.

Среди первоочередных мер самой важной была отмена указом от 3 ноября 1905 г. выкупных платежей за наделы, полученные крестьянами в 1861 г. Это означало для государственного бюджета сокращение доходов приблизительно на 80 млн р.

Указом от 4 марта 1906 г. были созданы губернские и уездные землеустроительные комиссии, ответственные за подготовку реформы и разрешение всех трудностей, с которыми ее проведение могло столкнуться на местах. Выбор населенных пунктов, где должны были создаваться комиссии, возлагался на центральную Комиссию по землеустройству, образованную указом от 23 апреля. С 1906 г. комиссия организовала 188 уездных комиссий в 33 губерниях.

Впоследствии комиссии появились во всех уездах, где крестьяне требовали размежевания, так что на 1 января 1912 г. они действовали в 452 уездах 47 из 50 губерний Европейской России. В трех прибалтийских губерниях, где аграрная реформа основывалась на иных принципах, землеустроительных комиссий не потребовалось.

Одновременно с созданием комиссий принимались и другие меры, направленные на предоставление крестьянам средств к улучшению землепользования и покупке новых земель сверх наделов. Многие годы *Крестьянский банк*, основанный в 1882 г., работал с этой целью, предоставляя крестьянам на льготных условиях ссуды на покупку земель у частных лиц. В 1895 г. банк добился права покупки поместий и их последующей перепродажи крестьянам маленькими участками; наконец, указами от 3 ноября 1905 г. и 14 октября 1906 г. были одновременно расширены его функции и улучшены в пользу крестьянства общие условия займов и ссуд.

Но не надо думать, будто крестьянин, ставший частным собственником благодаря этим постановлениям, которые указ от 9 но-

ября 1906 г., закрепленный законом от 14 июня 1910 г., окончательно ввел в силу, мог распоряжаться приобретенными таким образом землями, как ему заблагорассудится. Он мог продать их только другому крестьянину, заложить только Крестьянскому банку. И в этом случае был обязан полностью использовать ссуду на покупку земель или на улучшение уже имеющихся.

Наконец, дабы избежать скупки земель спекулянтами, тем же законом от 14 июня 1910 г. постановлялось, что никто не может приобретать слишком большое количество земли. У одной семьи было право приобретения участков максимум тридцати крестьян.

Российское правительство не довольствовалось облегчением перевода сельской коллективной собственности в частную форму; оно также предоставляло крестьянам материальную помощь и организовало сельскохозяйственное образование, посылая в село агрономов, которые консультировали крестьян и помогали им улучшать хозяйство.

Инициатива государства также проявлялась в создании образцовых хозяйств, существующих ныне во всех губерниях, машинных депо и усовершенствованных земледельческих орудий, в выведении новых пород скота и т. д.

Последствия этих разнообразных мероприятий, дополнивших великую реформу 1906 г., уже очень значительны.

Что касается, например, сельскохозяйственного образования, то, по данным «Объяснительной записки к росписи государственных доходов и расходов на 1913 год», представленной министром финансов и председателем кабинета министров России г-ном Коковцовым, число учеников сельскохозяйственных образовательных учреждений в 1911 г. составило 15 тыс. чел. против 9,3 тыс. чел. в 1907 г., а количество дипломированных специалистов сейчас превышает 2 тыс. чел. в год. Кроме того, более 300 тыс. земледельцев посещают практические курсы по ведению сельского хозяйства.

Успехи сельского хозяйства проявляются во всех формах, от крупной собственности до самых маленьких хозяйств. Импорт сельскохозяйственных машин и орудий, оценивавшийся в 1906 г. в 20,7 млн р., в 1911 г. достиг 57,5 млн р., одновременно отечественное производство этих же машин и орудий более чем утроилось в 1906–1911 гг. Его стоимость в 1911 г. оценивалась в 61,5 млн р.

Количество сельскохозяйственных обществ также более чем утроилось в 1906–1911 гг.: с 1 000 выросло до 3 700.

Сельскохозяйственных объединений, которые занимаются продажей продуктов производства и покупкой орудий труда, в 1909 г. было всего около сотни; только за последние три года создано 703 новых.

Рост числа кредитных товариществ идет еще более быстрыми темпами: на 1 января 1912 г. оно составило 7978 против 1680 в 1905 г. Если считать и наиболее скромные объединения, число сельскохозяйственных кооперативов на начало 1912 г. достигло 22 000, из них 4 200 были созданы в 1911 году.

«Объяснительная записка» г-на Коковцова, из которой мы взяли эти интересные детали, также приводит результаты дополненной последующими законами реформы 9 ноября 1906 г., которых удалось добиться на всей территории России в плане перехода от коллективной собственности к частной.

Реформа касалась прежде всего общинных земель, не подвергавшихся переделу с 1861 г. Коллективная собственность упразднялась, а держатели общинных участков становились частными собственниками земель, которые ранее находились у них лишь по праву пользования.

Что же до общинных земель, не подвергавшихся переделу с 1893 г., новый закон не выводил их напрямую из сферы общинного землепользования, но оговаривал, что все держатели названных земель имеют право обратить их в личную собственность к своей выгоде и что другие члены коллектива – вне зависимости от численности – не могут этому противиться.

То же относилось к землям, подвергавшимся переделу с 1893 г., и предусматривалось также, что вся общинная земля целиком может перейти в частную собственность, если за это выступит большинство глав семей.

Во всех этих случаях объединение полос в участок одного держателя осуществлялось по требованию заинтересованных лиц землеустроительными комиссиями, которые действовали применительно к местной специфике.

Земельным переустройством, начатым в 1906 г., была на конец 1912 г. охвачена огромная территория площадью 20 млн десятин, или 22 млн га (более $\frac{2}{5}$ территории континентальной Франции – 53 646 400 га), и на этих 20 млн сейчас более миллиона единоличных хозяйств.

За 5 лет этот переход к частной собственности обошелся российской казне в 253,65 млн фр. и потребовал участия 12 тыс. межевых инженеров и агрономов, ибо для создания личных наделов необходимо было размежевать общинные земли, составить планы раздела и юридически оформить переход земель в личную собственность, т.е. провести ряд операций, которые отпугнули бы самых горячих сторонников проведения реформы, если бы государство не взяло на себя инициативу и бремя расходов.

Потребуется еще более двадцати лет, чтобы более 130 млн га, отданных общинам в 1861 г. при освобождении крепостных, все обрели частных хозяев; точно так же пройдет много лет, прежде чем земли, уступленные государством или проданные частными лицами и распределенные Крестьянским банком, будут полностью освоены сельским населением, однако импульс уже дан, и он такой силы, что не приходится сомневаться в полном успехе реформы. Это в конечном итоге вопрос времени, необходимого на проведение кадастровых операций, которые сделало необходимыми введение частной собственности на землю.

4. Функционирование сельскохозяйственного кредита в России

До освобождения крепостных развитие сельскохозяйственного производства в России было парализовано и основным пороком социального строя на селе, и недостатком на тот момент капиталов у помещиков, владевших землями и крестьянами.

После освобождения крепостных в России возник сельскохозяйственный кредит, сначала в виде ссуд на сельскохозяйственное производство, выдаваемых *Государственным банком России*; затем, в 1882 г., учредили *Крестьянский поземельный банк*, а в 1885 – *Дворянский банк*, о котором я расскажу ниже. Наконец, с 1895 г. начал развиваться мелкий, так называемый народный, кредит, к которому чаще всего прибегает сельское население. Но в особенно заметных масштабах сельскохозяйственный кредит в России развивался начиная с аграрной реформы 1906 года.

На 1 января 1903 г. Государственный банк располагал заемными обязательствами под залог продажи товаров (почти исключительно сельскохозяйственных) на 46746 тыс. р., а на 1 января 1913 г. эта сумма достигла 128244 тыс. р.

Констатируем также, что стоимость других операций, относящихся к сельскому хозяйству, составлявшая лишь 15118 тыс. р. в 1903 г., в 1913 г. выросла до 58280 тыс. р., из которых 45077 тыс. относились к учреждениям народного кредита, а 13203 тыс. составляли собственно сельскохозяйственные ссуды.

В своей «Объяснительной записке» г-н Коковцов указывает, что невозможно установить общую сумму кредитов и ссуд, выданных Госбанком для облегчения сбыта урожая, поскольку они были разбросаны почти по всем статьям актива; например, при учете простых векселей или при выдаче ссуд зерноторговцам и помещикам; при переучете векселей в частных банках, вкладывавших часть

средств в сельскохозяйственные операции; наконец, при покупке, в момент продажи зерновых, векселей, переведенных русскими продавцами на иностранных покупателей, что значительно облегчает внутреннюю торговлю зерном.

Кроме того, поскольку кредитные операции показали выгоды, предоставляемые строительством усовершенствованных зернохранилищ с элеваторами, правительство, заручившись согласием Госбанка и представителей заинтересованных министерств и ведомств, постановило немедленно приступить к строительству в Самарской и Воронежской губерниях 13 таких зернохранилищ общей ссыпной емкостью 10 500 тыс. пудов, или 1 720 тыс. ц.

Два зернохранилища (в Грязях и Валуйках) уже функционируют, три будут достроены до конца 1913 г., а остальные в течение следующего года.

Помимо этих 13 хранилищ, построенных государством, правление Госбанка приняло решение открыть в течение четырех следующих лет 71 новое зернохранилище емкостью 48 300 тыс. пудов, или около 8 млн ц, в следующих районах: Заволжье – 23, Саратов – 26, Воронеж–Тамбов – 17, Симбирск–Пенза – 5; итого 71 зернохранилище.

Нынешнее состояние мелкого, или «народного», кредита определяется законом от 7 июня 1904 г., предусматривающим содействие государства и *земств*³ созданию народных банков.

Некоторые из этих учреждений также основаны государственными органами; другие – независимые кооперативные объединения с обязательными взносами их членов; третьи, наконец, – настоящие частные кредитные товарищества.

Народный кредит особенно быстро развивался с момента утверждения закона 1904 г., дополнявшего положения закона 1895 г.; вот официальные данные по этому поводу, полученные мною в министерстве финансов (табл. 1.1).

Таким образом, с начала января 1905 г. по 1 июля 1912 г., т. е. за семь половиной лет, количество кредитных учреждений более чем удвоилось, вкладчиков – почти учетверилось, а объем операций, ежегодно осуществляемых этими учреждениями, вырос с 300 млн фр. до 1 550 млн фр., т. е. на 1 250 млн фр., или на 417 %.

Здесь речь идет только об учреждениях народного кредита, функционирующих на всей территории империи в соответствии с за-

³ Губернские и уездные *земства* представляют собой выборные собрания, более или менее соответствующие нашим генеральным и окружным советам; но они получили в момент освобождения крестьян гораздо более широкие полномочия, превращающие их по сути в органы местного самоуправления.

Таблица 1.1. Развитие народного кредита в России

	1905, 1 января	1912, 1 июля
<i>А. Количество учреждений</i>		
Кредитные товарищества	537	7 300
Ссудно-сберегательные товарищества	894	2 859
Общинные кассы	5 382	5 178
Земские кассы	–	131
Итого	6 813	15 468*
<i>Б. Количество вкладчиков</i>		
Кредитные товарищества	181 300	4 384 300
Ссудно-сберегательные товарищества	382 900	1 553 300
Общинные кассы	1 776 200	2 129 200
Итого	2 340 400	8 066 800
<i>В. Оборот (тыс. р.)</i>		
Кредитные товарищества	5 531	218 790
Ссудно-сберегательные товарищества	55 411	247 995
Общинные кассы	51 597	74 847
Земские кассы	–	38 754
Итого	112 539	580 386

* На 1 января 1913 г. количество кредитных учреждений составляло 17 802, а вкладчиков – 9 200 тыс. чел.

коном от 7 июня 1904 г., чьи операции контролируются правительственными инспекторами, посвящающими сельчан в преимущества взаимопомощи, дающими практические советы основателям товариществ и осуществляющими контроль над их деятельностью. Прямые операции Госбанка, Дворянского банка, Крестьянского поземельного банка и таких банков, как Русский для внешней торговли, Русско-Азиатский, Петербургский международный, Азовско-Донской торговый, московские коммерческие и т. д., и т. д., не включены в вышеприведенную таблицу.

Крестьянский банк выдает ссуды под залог проданных крестьянам земель, скупает землю по наличному расчету у владельцев поместий и уделов, разбивает их на участки, а затем перепродает в кредит крестьянам. В 1906–1912 гг. банк таким образом приобрел 4 113 667 десятин земель частных лиц, 1 221 406 десятин – удельных, и 503 427 десятин оставались за банком в счет невыплаченных залогов: итого 5 838 500 десятин, оцененных банком в 514 815 448 р., или 1 372 млн фр. (215 фр. за га). Из этого количества банк продал в кредит за тот же период: 2 096 199 десятин частным лицам, 647 747 де-

сятин — общинам, и 108045 десятин были проданы по наличному расчету, переуступлены или обменены.

К этому количеству в 2851991 проданную десятину необходимо добавить: 1) 715445 фактически проданных десятин, еще не оформленных юридически на момент составления банковского отчета (август 1912 г.), из которого я черпаю эти сведения; 2) 115864 десятины, за которые уже уплачены задатки. Таким образом, можно считать, что к концу июля 1912 г. Крестьянский банк перепродал 63% купленных земель, т.е. 3683300 десятин.

За вычетом 935375 десятин, обращенных в недвижимость по разным причинам, в банке к вышеуказанной дате оставались 1219825 десятин, которые на момент, когда я пишу эти строки, должно быть, уже проданы.

Создание Крестьянского поземельного банка относится к 1882 г., и, чтобы дать примерное представление об услугах, которые он оказал помещикам, желавшим продать землю, и крестьянам, желавшим ее приобрести, мне достаточно будет воспроизвести следующую таблицу, взятую из «Сборника статистических и экономических данных о сельском хозяйстве в России» (табл. 1.2).

Таблица 1.2. Общее количество земель, проданных в кредит Крестьянским поземельным банком с 1 января 1883 г. по 1 января 1912 г.

Покупатели	Количество продаж	Площадь проданных земель (десятин)
Сельские общины	9502	2993305
Крестьянские объединения	64110	9353957
Крестьяне-единоличники	200197	2578018
Итого	273809	14925280*

* Эта площадь соответствует 16313 тыс. га, т.е. 32,2% площади возделываемых земель во Франции, которая равняется 49046 тыс. га.

Судя по этой таблице, больше всего земель покупали объединения крестьян, затем — общины и, наконец, крестьяне, ставшие частными владельцами. Но положение радикально изменилось в три последних года, 1909–1911, ибо, если мы сравним результаты этих трех лет с периодом 1899–1901 гг., вот что мы увидим (табл. 1.3).

Влияние аграрной реформы 1906 г., дополненной законом 1911 г., здесь очевидно: русская земля дробится, ибо 2218692 десятины, ставшие собственностью крестьян-единоличников в течение 1909–1911 гг., были приобретены в кредит 170587 лицами, что дает среднюю площадь в 13 десятин на покупателя.

Таблица 1.3. Общее количество земель, проданных в кредит Крестьянским поземельным банком в 1899–1901 гг. и 1909–1911 гг. (десятин)

Покупатели	1899–1901	1909–1911
Сельские общины	390 438	304 545
Крестьянские объединения	1 864 333	1 651 334
Крестьяне-единоличники	55 231	2 218 692
Итого	2 310 002	4 174 571

Если тенденции, наметившиеся в последние три года, сохранятся (а никаких причин полагать, что может быть иначе, нет), можно допустить, что через четверть века возделываемые земли Европейской России, во всяком случае Черноземья, будут разделены так же, как в основных сельскохозяйственных странах Европы.

Впрочем, есть у этой картины и оборотная сторона — быстрый рост ипотечного долга. Вот как выглядела в десятилетний промежуток общая ситуация с займами, предоставленными поземельными банками России:

Таблица 1.4. Ипотечные займы, предоставленные в России учреждениями, имеющими право на выпуск земельных облигаций (млн р.)

Банки	На 1 января	
	1903	1913
Правительственные банки:		
Крестьянский поземельный банк	324	1 242
Дворянский банк	754	940
Итого	1 078	2 182
Частные поземельные банки	897	1 309
Итого сельских займов	1 975	3 491
Городские займы	1 211	1 650
<i>Общий итог</i>	3 186	5 141

Таким образом, между 1 января 1903 г. и 1 января 1913 г. ипотечный долг в России вырос на 1 955 млн р., или 5 220 млн фр., из которых 1 516 млн р., или 4 048 млн фр., относятся к сельской собственности.

На 1 января 1912 г. сальдо залогов сельской собственности выросло до 3 318 млн р., а сальдо залогов городской недвижимости — до 1 522 млн р., или в целом до 4 840 млн р. (12 922 млн фр.). Для осуществления этих займов поземельные банки и учреждения выпустили

ли земельных облигаций на 4700 млн р., из них на 1133 млн р. было выпущено Крестьянским поземельным банком, на 744 млн р. — Дворянским банком и на 2793 млн р. — другими банками или товариществами.

В качестве эквивалента 3318 млн р. займов под сельскую собственность кредитующие учреждения имели под первым залогом 65909757 десятин земель, оцененных в 5333,434 млн р. Это означает, что банки предоставили заемщикам 63% предполагаемой стоимости их земли. Во Франции мы бы посчитали, что это много, но нельзя забывать, что в России эти 63% представляют собой лишь 51 р., или 136 фр., за га, и эта низкая цена значительно снижает кредитные риски.

Впрочем, в росте ипотечного долга на земельную собственность в России нет ничего страшного, если принять во внимание рост сельскохозяйственного производства, происходивший в тот же период.

5. Сельскохозяйственное образование в России

До аграрной реформы 1906 г. сельскохозяйственное образование в России было распространено мало. Но благодаря энергичным действиям министра земледелия г-на Кривошеина (который наряду с г-ном Коковцовым был одним из самых просвещенных и активных сотрудников г-на Столыпина и одним из самых принципиальных сторонников этой реформы) это образование было организовано очень разумно, и можно надеяться, что вскоре его уровень будет соответствовать новой обстановке.

Сельскохозяйственное образование в России в настоящее время осуществляется на трех уровнях: высшие, средние и начальные учебные заведения, практически соответствующие французскому разделению на три цикла обучения.

1. *Высшая школа.* Высшая школа готовит инженеров-агрономов. Те по большей части служат в земствах, и им в обязанность вменяется обучение сельскому хозяйству в сельской глубинке, по которой они постоянно разъезжают. Часто также инженеры-агрономы становятся преподавателями в средней школе. Некоторые управляют экспериментальными хозяйствами. Другие (но их совсем немного) трудятся в частных поместьях.

Высшие учебные заведения следует разделить на те, что созданы государством, и обязанные своим существованием частной инициативе.

а) *Государственные учреждения.* В настоящее время насчитывается четыре таких регулярно функционирующих учреждения: две

сельскохозяйственные академии — Московская и Новоалександровская (около Варшавы) и *сельскохозяйственные отделения политехнических институтов* в Риге и Киеве.

Московская сельскохозяйственная академия, которую я посетил в мае прошлого года⁴, заменила в 1894г. Петровскую академию, основанную в 1865г.; она зависит от министерства земледелия, которое ее финансирует. В ней два отделения, а помимо этого — лесной участок, опытные площадка и сельскохозяйственные станции, на которых испытываются сельскохозяйственные орудия и работают зоотехники, и т.д.

Продолжительность учебы здесь четыре года, каждый из которых заканчивается экзаменом. Преподавательский состав до 1912г. включал в себя 27 профессоров и 30 ассистентов; в настоящее время насчитывается 38 профессоров и 40 ассистентов. К вступительным экзаменам в академию допускаются только молодые люди со средним образованием или выпускники профильных учреждений — ежегодно поступают 180–200 абитуриентов; помимо этого принимаются студенты, прослушавшие университетский курс на факультете естественных наук, т.е. еще около 100 чел. в год.

Количество студентов в Академии едва достигало 200 чел. в 1895г.; до 1905г. оно не превышало 300 чел.; сейчас колеблется между 1300 и 1400 чел. Количество дипломированных специалистов, составлявшее в 1895г. 40–50 чел., сейчас около 200 чел.; таким образом, оно не выросло пропорционально количеству студентов, но это потому, что изменили порядок сдачи экзаменов и довольно большая часть студентов пользуется предоставленной им возможностью учиться более четырех лет.

Новоалександровская сельскохозяйственная академия до 1913г. зависела от министерства народного просвещения; сейчас она подчиняется министерству земледелия. Организация и учебные программы там те же, что и в Москве, количество студентов — 500 чел.

Рижский политехнический институт, основанный в 1862г., насчитывает 6 отделений, среди которых сельскохозяйственное, где обучается 300 студентов из 1800.

Киевский политехнический институт, созданный в 1898г., подчиняется министерству торговли и промышленности. На отделении сельского хозяйства обучается 600 чел.

Эти два отделения функционируют абсолютно так же, как Московская и Новоалександровская академии.

⁴ Я обязан сведениями, касающимися сельскохозяйственного образования России, д-ру Д. Н. Прянишникову, профессору Петровской сельскохозяйственной академии, который много раз присутствовал в Париже на наших научных конгрессах и согласился стать в Москве моим гидом.

Помимо этих четырех учреждений можно упомянуть еще *Новочеркасский (Донской) политехнический институт*, созданный в 1907 г. министерством торговли и включающий в себя с недавних пор сельскохозяйственное отделение.

Наконец, в настоящее время в Воронеже строят сельскохозяйственную академию, которая будет организована по образцу Московской; на строительство ее Дума выделила 3 млн р. Это учреждение будет находиться в ведении министерства земледелия, равно как и два других, строительство которых запланировано в Кишиневе (Бессарабия) и в Омске (Западная Сибирь).

б) Частные образовательные учреждения. Среди высших сельскохозяйственных учебных заведений, созданных по частной инициативе, можно в настоящее время назвать *Высшие женские сельскохозяйственные курсы* в Петербурге и Москве и *Высшие курсы совместного обучения* в Петербурге.

Высшие женские сельскохозяйственные курсы в Санкт-Петербурге (1904), или так называемые Стебутовские курсы, названы так по имени профессора Стебута, защищавшего право для женщин получать то же высшее сельскохозяйственное образование, что и мужчины. Условия приема на курсы, продолжительность и программа обучения здесь такие же, как в Московской сельскохозяйственной академии. Преподавательский состав включает 25 профессоров и приват-доцентов, не считая ассистентов. Количество студенток около 400 чел.

Высшие женские сельскохозяйственные курсы в Москве (1908), созданные княгиней Голицыной, организованы так же, как и предыдущие. Преподают здесь те же профессора, что и в Московской академии, где занятия посещают только мужчины. В 1908 г. вступительный экзамен здесь держали 30–40 абитуриенток; в 1900–1910 гг. – 50–60; в 1911 г. – 130; в 1912 г. – 380, из них 300 были приняты. Сейчас на курсах более 500 слушательниц.

Женщины-агрономы могут занимать те же должности, что и мужчины, в земствах и на опытных сельскохозяйственных станциях.

Высшие курсы совместного обучения в Санкт-Петербурге посещают примерно 1000 слушателей обоих полов. Департамент землеустройства и земледелия предоставил в их распоряжение огромный участок, на котором были организованы опытные площадки и станции.

Подобные курсы вскоре будут открыты в Саратове, Харькове и Киеве; планируется их открытие и в Тифлисе.

II. *Средние школы.* Таких школ 15, и в каждой обучается примерно 150 чел.

III. *Начальные школы.* Это школы практического обучения сельскому хозяйству: сейчас их 213, общее количество учеников – 9656 чел.

Дипломированные агрономы, закончившие высшие учебные заведения, так же как и слушательницы сельскохозяйственных курсов Петербурга и Москвы, пользуются большим спросом в земствах, которые поручают им организацию на своей территории курсов практического обучения, охотно посещаемых крестьянами-единоличниками и их детьми, или же создание опытных площадок, где жители окрестных деревень могут видеть результаты селекции семян, разумного использования сельскохозяйственных орудий и удобрений, наиболее подходящих для местных почв, которые сильно разнятся в зависимости от района.

Благодаря именно этим учителям, как оседлым, так и разъезжающим по деревням, сотни тысяч крестьян — я бы даже сказал, миллионы — научились пользоваться теми значительными преимуществами, которые дали им законы от 1906 и 1910 гг.; таким образом, они сумели улучшить свои земли и повысить урожайность в тех пропорциях, которые мы рассмотрим далее.

Но следует отдать должное также царю Николаю II и его министрам: эти результаты — их рук дело, поскольку по большей части обусловлены их упорным желанием следовать программе, намеченной указом от 30 марта 1905 г., и значительными ассигнованиями на просвещение и землеустройство в соответствии с указом от 9 ноября 1906 г. Впрочем, в доказательство этого достаточно указать размер сумм, выделенных в 1907 и 1913 гг. на учреждения сельскохозяйственного образования, на землеустройство и сельскохозяйственное производство и на поощрение промыслов (табл. 1.5).

Таблица 1.5. Кредиты, означенные в бюджете главного управления уделов на 1907 и 1913 финансовые годы (тыс. фр.)

Расходы	1907	1913	Прирост в 1913
Учреждения сельскохозяйственного образования	5201	14175	8974
Землеустройство и сельскохозяйственное производство	14585	119757	105172
Поощрение промыслов	481	5864	5383
Итого	20267	139796	119529

Эти цифры достаточно показательны и слишком хорошо иллюстрируют аграрную политику правительства Российской империи, чтобы возникла необходимость их комментировать.

Я добавлю, тем не менее, что количество обучающихся во всех сельскохозяйственных учреждениях России выросло на конец 1911 г. до 15 тыс. чел. против 9 тыс. чел. в 1907 г., а число земледельцев, посещавших практические курсы во всех уголках империи, оценивалось в 1911 г. более чем в 300 тыс. чел., в то время как в 1907 г. подобные курсы существовали лишь в нескольких уездах.

6. Рост населения и сельскохозяйственного производства в России

Аграрная реформа 1906 г. еще слишком близка к нам по времени, чтобы можно было говорить о том, какое влияние она оказала на рост народонаселения России. Тем не менее наблюдение за фактами доказывает, что в последние пять лет, с 1908 по 1912 г. включительно, это народонаселение значительно выросло по отношению к десятилетнему периоду 1898–1908 гг. И вот тому убедительный пример. Население России растет каждый год в значительной пропорции, как о том свидетельствует табл. 1.6:

Таблица 1.6. Население Российской империи в 1898, 1902, 1908 и 1912 гг. (тыс. чел.)

Регионы	1898	1902	1908	1912
Европейская Россия (50 губерний)	95060	101638	113841	122551
Польша (10 губерний)	9557	10180	11361	12776
Финляндия	2586	2716	2969	3140
Кавказ	9362	9722	10908	12288
Сибирь	5834	6272	7049	9578
Средняя Азия	8568	8792	9305	10727
Итого	130967	139320	155433	171060

Регионы	Прирост			
	1898–1908		1902–1912	
	Общий	%	Общий	%
Европейская Россия (50 губерний)	18781	19,7	20913	20,5
Польша (10 губерний)	1804	18,8	2596	25,5
Финляндия	383	14,8	424	15,6
Кавказ	1546	16,4	2566	26,3
Сибирь	1215	20,8	3306	52,7
Средняя Азия	737	8,6	1935	22,0
Итого	24466	18,6	21740	22,7

Таким образом, в течение последних десяти лет население Российской империи росло в среднем на 3174 тыс. чел. в год, в то время как в десятилетие 1898–1908 гг. этот средний прирост едва достигал 2446,6 тыс. чел.

Естественно, наибольший прирост в абсолютном отношении наблюдался в 50 губерниях Европейской России, но в течение последнего десятилетия наибольший относительный рост приходится на Сибирь, ставшую, особенно со времен русско-японской войны, настоящей землей обетованной для переселенцев. То же относится к Кавказу и особенно к Средней Азии, где правительство стремится развивать хлопководство, уже принесшее весьма удовлетворительные результаты.

При общей площади России в 21742 тыс. км² и населении 171060 тыс. чел. средняя плотность населения страны составляет 8 чел. на км². Детали в табл. 1.7.

Таблица 1.7. Территория и плотность населения России в 1912г.

Регионы	Тыс. км ²	Тыс. чел.	Чел. на км ²
Европейская Россия	4889	122551	25
Польша	127	12776	101
Финляндия	374	3140	8
Кавказ	469	12288	26
Сибирь	12394	9578	0,7
Средняя Азия	3489	10727	3
Итого	21742	171060	8

Население Европы составляло на конец 1912г. 455 млн чел., а площадь, не считая Шпицбергена и других заполярных островов, – 9963,9 тыс. км²; таким образом, средняя плотность равняется 46 чел. на км².

Страной с наибольшей плотностью населения в Европе является Бельгия (256 чел./км²). Далее следуют в порядке убывания: Голландия (182 чел./км²), Соединенное Королевство (144 чел./км²), Италия (121 чел./км²), Германия (120 чел./км²), Австрия (95 чел./км²), Швейцария (91 чел./км²), Франция (74 чел./км²), Дания (69 чел./км²), Венгрия (65 чел./км²), Сербия (61 чел./км²), Португалия (57 чел./км²), Болгария (55 чел./км²), Румыния (54 чел./км²), Греция (43 чел./км²), Испания (42 чел./км²), Швеция (12 чел./км²), Норвегия (7 чел./км²).

В настоящее время плотность населения европейской части России значительно уступает средней плотности населения Европы в целом, но нельзя забывать, что в последние тридцать лет население России возрастает значительно более быстрыми темпами, чем население любой другой страны, и что этот рост представляет сейчас более 3 млн чел. в год; если мы, с другой стороны, примем в расчет огромные плодородные территории, имеющиеся в запасе в Южной Сибири, в Туркестане и на Кавказе, то придем к заключению, что, если не случится ничего непредвиденного, население России превзойдет по численности население всех европейских стран, вместе взятых.

А пока было бы интересно выяснить, каких успехов добилось сельскохозяйственное производство в этой стране всего за десять лет.

Рассмотрим для начала площадь обрабатываемых земель в России и сравним эту площадь с французской. Данные следующих двух таблиц относятся к 1912 г. и взяты из сельскохозяйственной статистики, которая каждый год публикуется министерством земледелия Венгрии.

Таблица 1.8. Площадь обрабатываемых земель в России и Франции на 1912 г.

Обрабатываемые земли	Россия		Франция	
	Тыс. га	%	Тыс. га	%
Пахотные земли	119462	17,05	23679	48,28
Луга и пастбища	39025	5,57	10063	20,52
Леса	455233	64,97	9329	19,02
Прочее	86922	12,41	5975	12,18
Итого	700642	100	49046	100
Общая площадь (тыс. га)	2243000		53680	
% обрабатываемых земель	31,24		91,37	

Табл. 1.8 показывает, что Россия использует относительно меньшую полезную площадь своей территории, чем Франция, разумеется, меньшую, чем та, которую она будет использовать, когда ей позволят это средства сообщения и прирост населения.

Таким образом, Россия использует в качестве пахотных земель, покосов и пастбищ лишь 17,05% и 5,57% от сельскохозяйственной территории, в то время как для Франции эти показатели составляют 48,28% и 20,52%. Напротив, площадь лесов в России до сих пор составляет 64,95%, в то время как во Франции – только 19,02%.

Другие культуры имеют примерно одинаковое значение в обеих странах, но если во Франции удастся использовать 91,37% территории, то в России – лишь 31,24%.

Добавим, что в России в настоящее время на одного человека приходится 4,09 га используемой земли, в то время как во Франции этот средний показатель едва достигает 1,24 га. По отношению ко всей территории на человека в России приходится 12,76 га, а во Франции — только 1,35 га. А поскольку в России еще много целины или земель, не используемых из-за недостатка средств сообщения (это относится, например, к $\frac{4}{5}$ территории Сибири и Средней Азии), местным земледельцам еще многое предстоит сделать, чтобы улучшить способы обработки земли и добиться тех же показателей урожайности с гектара, какие мы имеем у нас, во Франции.

Однако следующие данные, которые, по видимости, свидетельствуют о превосходстве Франции, не говорят о застое или упадке российского земледелия.

Таблица 1.9. Среднегодовая урожайность зерновых на гектар в России и Франции (1912 г.)

Культуры	Россия		Франция	
	Площадь (тыс. га)	Средняя урожайность на гектар (ц)	Площадь (тыс. га)	Средняя урожайность на гектар (ц)
Пшеница	28847	6,8	6555	13,7
Рожь	29514	9,0	1212	10,8
Ячмень	11684	8,6	751	15,2
Овес	18528	8,3	3997	13,6
Кукуруза	1653	12,1	480	13,4
Картофель	4570	83,3	1498	98,0
Итого	94796	—	14493	—

Напротив, непредвзятое изучение официальных статистических данных, предоставленных мне главноуправляющим землеустройством и земледелием г-ном Кривошеиным, показывает, что за последние десять лет в выращивании всех культур были достигнуты значительные успехи.

Я могу дать тому неопровержимые доказательства.

Пшеница. Выращивание зерновых и сахарной свеклы имеет решающее значение для российской экономики; можно даже сказать, что внутренний рынок целиком отражает урожайность или неурожай этих культур, ибо покупательная способность жителей села (представляющих 85% всего населения империи) полностью зависит от количества пшеницы, ячменя, ржи, кукурузы, овса, картофеля и сахарной свеклы, которые крестьяне выращивают на своих землях.

Во всех районах империи выращиваются зерновые, но больше всего — в губерниях Европейской России, особенно в относящихся к *Черноземью*.

Плодородие чернозема, богатой гумусом почвы, слой которой достигает метра, в представлении русских, почти неистощимо. Даже без удобрений, при поверхностной вспашке, чернозем дает обильные урожаи, и это на протяжении шести, восьми и даже десяти лет подряд. Когда же урожаи становятся скудными, чернозем оставляют под паром, и через семь-восемь лет почва восстанавливается и вновь способна приносить богатые урожаи.

К Черноземью относятся следующие районы:

<i>Центр:</i>	Курск, Орел, Тула, Рязань, Тамбов, Воронеж, Саратов, Симбирск, Пенза, Казань, Нижний Новгород, Уфа	13 губерний
<i>Нижняя Волга:</i>	Самара, Оренбург, Астрахань	3 губернии
<i>Новороссия:</i>	Бессарабия, Херсон, Таврида, Екатеринослав, Область Войска Донского	5 губерний
<i>Юго-Запад:</i>	Подолия, Киев, Вольнь	3 губернии
<i>Малороссия:</i>	Харьков, Чернигов, Полтава	3 губернии
Итого		27 губерний

Посевы пшеницы в России подразделяются на озимые и яровые, но яровых выращивают больше в силу того, что на востоке — в Самарской, Казанской, Нижегородской, Саратовской губерниях и т. д. — зима иногда бывает настолько суровой, что почва промерзает на метр в глубину и все надо сеять заново. В своих статистических данных я объединяю оба сорта пшеницы, ибо они имеют одинаковую товарную стоимость.

Крупнейшими производителями зерновых являются в порядке убывания следующие десять губерний: Херсонская, Область Войска Донского, Екатеринославская, Самарская, Бессарабия, Полтавская, Таврическая, Киевская, Подольская и Тамбовская, и они же — крупнейшие производители пшеницы (табл. 1.10).

Таблица дает истинное представление об урожайности пшеницы в России в течение последних десяти лет и о том, какие реальные выгоды извлекла из этого национальная экономика. На самом деле сравнение двух лет дает немного, ибо благоприятные или неблагоприятные климатические условия могут привести к тем результатам, которые не повторятся в последующие годы. Но когда сравниваются средние пятилетние значения в десятилетнем интервале, можно быть почти полностью уверенным в том, что данные результаты соответствуют фактам.

Таблица 1.10. Производство и экспорт российской пшеницы

Годы	Производство (тыс. пудов*)	Экспорт	
		Тыс. пудов	Тыс. р.
1898	678029	117544	193525
1899	653989	107107	99263
1900	657550	116876	104280
1901	667132	138580	122730
1902	931435	186046	162226
<i>В среднем за период</i>	717627	133231	136405
В тыс. ц	117547	21823	364 млн фр.
1908	812723	89803	113064
1909	1182092	314469	384336
1910	1162046	374590	405198
1911	742738	240544	256824
1912	1036356	160942	192164
<i>В среднем за период</i>	987191	236070	270317
В тыс. ц	161702	38668	722 млн фр.
Прирост в последний период	44155	16845	358 млн фр.
%	37,5	77,1	98,3

* Пуд весит 16,38 кг.

Вышеприведенная таблица показывает, что объем среднего ежегодного производства пшеницы в России вырос между пятилетними периодами 1898–1902 гг. и 1908–1912 гг. со 117 547 тыс. ц до 161 702 тыс. ц, или на 44 155 тыс. ц (37,5%). Но она показывает также, что средние данные по экспорту выросли на 16 845 тыс. ц, или на 77,1%, что благодаря росту цен на пшеницу на внешнем рынке увеличило среднюю стоимость экспортируемой пшеницы на 358 млн фр., или на 98,3%, в сравнении с периодом 1898–1902 гг.

Рожь. Рожь является наиболее потребляемой зерновой культурой в России; русский крестьянин охотно оставляет ее для своего стола и предпочитает продавать пшеницу, которая стоит дороже. Больше всего ржи собирают в центральных губерниях, а также на Средней Волге и на Урале. Первой по урожайности идет Тамбовская губерния; далее – Вятская, Уфимская, Курская, Казанская, Саратовская, Воронежская и т. д., и т. д.

Вот как выглядели производство и экспорт ржи за два рассматриваемых периода:

Таблица 1.11. Производство и экспорт российской ржи

Годы	Производство (тыс. пудов)	Экспорт	
		Тыс. пудов	Тыс. р.
1898	1 107 297	66 914	46 840
1899	1 365 291	60 671	42 470
1900	1 401 715	93 227	65 259
1901	1 145 822	82 735	57 915
1902	1 387 009	98 221	68 755
<i>В среднем за период</i>	1 281 427	80 354	56 248
В тыс. ц	209 898	13 162	150 млн фр.
1908	1 176 488	24 911	25 999
1909	1 360 217	35 499	34 130
1910	1 308 322	40 538	29 867
1911	1 151 181	53 873	42 556
1912	1 567 733	75 230	58 679
<i>В среднем за период</i>	1 312 788	46 010	38 246
В тыс. ц	215 035	7 536	102 млн фр.
Прирост в последний период	5 135	-5 626	-48 млн фр.
%	2,4	-42,7	-32,0

Между двумя периодами среднее ежегодное производство выросло незначительно: всего на 5 137 тыс. ц, или на 2,4%, но экспорт, напротив, уменьшился на 5 626 тыс. ц, или на 42,7%. В течение периода 1908–1912 гг. внутреннее потребление, таким образом, увеличивалось каждый год на 10 753 тыс. ц, больше, чем в период 1898–1902 гг. Точно так же потребление пшеницы каждый год увеличивалось на 17 310 тыс. ц, и, как мы увидим далее, потребление ячменя — на 15 400 тыс. ц, картофеля — на 77 800 тыс. ц и т. д.

Но необходимо добавить, что за тот же период население Российской империи выросло в среднем со 135 260 тыс. чел. до 163 460 тыс. чел., т. е. на 28 200 тыс. чел., или на 21%. Русской земле надо было кормить целый новый народ, и этим объясняется все более возрастающий спрос на внутреннем рынке.

Ячмень. Эта зерновая культура, особенно распространенная в Новороссии (Екатеринославская губерния, Область Войска Донского, Херсонская, Таврическая губернии и Бессарабия), в Малороссии (Харьковская губерния), на Северном Кавказе (Кубань), имеет огромное значение для русского сельского хозяйства.

Среднее производство ячменя выросло между периодами 1898–1902 гг. и 1908–1912 гг. на 36293 тыс. ц, или на 63,2%, а его экспорт за границу – на 20959 тыс. ц, или на 153,6%. Таким образом, здесь прогресс был гораздо более значительным, чем в случае с пшеницей, среднее производство которой за тот же период выросло лишь на 36293 тыс. ц, или на 37,5%, а экспорт – на 16845 тыс. ц, или на 77,1%.

Таблица 1.12. Производство и экспорт российского ячменя

Годы	Производство (тыс. пудов)	Экспорт	
		Тыс. пудов	Тыс. р.
1898	397797	106319	58042
1899	289865	74549	44856
1900	309358	53776	33775
1901	313397	77631	47962
1902	442096	104165	64175
<i>В среднем за период</i>	350503	83288	49762
В тыс. ц	57412	13642	133 млн фр.
1908	491606	161389	132668
1909	622676	219202	165906
1910	602788	244702	158521
1911	537236	262637	214837
1912	606045	168277	152801
<i>В среднем за период</i>	572070	211241	164947
В тыс. ц	93705	34601	440 млн фр.
Прирост в последний период	36293	20959	307 млн фр.
%	63,2	153,6	230,8

Средняя ежегодная стоимость экспорта российского ячменя выросла со 133 млн фр. до 440 млн фр., что составляет чистый прирост в 307 млн фр., или 230,8%. Напомню, что для пшеницы увеличение экспорта за тот же период составляло 358 млн фр., или 98,3%.

Овес. Средний урожай овса увеличился с 679128 тыс. пудов за пятилетний период 1898–1902 гг. до 821354 тыс. пудов за период 1908–1912 гг. Это представляет собой рост на 23297 тыс. ц, или 20,9%.

Вот он в деталях по годам (табл. 1.13).

Средний ежегодный экспорт составлял за последний период 64970 тыс. пудов против 55485 тыс. пудов за предыдущий, т. е. вы-

Таблица 1.13. Производство и экспорт российского овса

Годы	Производство (тыс. пудов)	Экспорт	
		Тыс. пудов	Тыс. р.
1898	556332	25264	17952
1899	805157	28463	20047
1900	720215	80047	49726
1901	527812	80317	58511
1902	786122	63333	49810
<i>В среднем за период</i>	679128	55485	39209
В тыс. ц	111241	9088	105 млн фр.
1908	739477	29374	24526
1909	946088	74663	61763
1910	856205	83947	63698
1911	702578	85129	73255
1912	862424	51735	51762
<i>В среднем за период</i>	821354	64970	55001
В тыс. ц	134538	10642	147 млн фр.
Прирост в последний период	23297	1554	42 млн фр.
%	20,9	17,1	40

рос на 17,1%, но стоимость экспорта увеличилась на 40% (147 млн фр. против 105 млн фр.) вследствие роста цены за центнер, имевшего место в период 1908–1912 годов.

Две уральские губернии — Вятская и Пермская — производят овса больше всего, хотя и не принадлежат к Черноземью. За ними идут Тамбовская, Казанская, Уфимская губернии и т.д. Киевская губерния, находящаяся в самом центре Черноземья, дает в среднем лишь чуть более 25 млн пудов овса в год, в то время как урожай в Вятской и Пермской губерниях составляет соответственно 48478 тыс. пудов и 42292 тыс. пудов (средние данные за 1901–1910 гг.).

Кукуруза. Области выращивания кукурузы, достаточно ограниченные в России, в основном находятся в Бессарабии и Подолии: только эти две губернии обеспечивают 60% общего урожая империи. Терская область на Северном Кавказе, со своей стороны, дает приблизительно 10%; остальное поставляют центральные губернии и Польша.

Среднее производство выросло между периодами 1898–1902 гг. и 1908–1912 гг. с 72695 тыс. пудов до 105270 тыс. пудов, или на 44,8% (5336 тыс. ц).

Экспорт составляет почти половину производства, поскольку его среднегодовое значение равнялось соответственно 38431 тыс. пудов и 46763 тыс. пудов, как это следует из табл. 1.14.

Таблица 1.14. Производство и экспорт российской кукурузы

Годы	Производство (тыс. пудов)	Экспорт	
		Тыс. пудов	Тыс. р.
1898	82157	46317	23399
1899	47685	28609	14412
1900	52810	19057	10574
1901	105737	29711	17213
1902	75084	68461	41939
<i>В среднем за период</i>	72695	38431	21507
В тыс. ц	11907	6295	57 млн фр.
1908	94766	36511	28582
1909	61404	41149	31153
1910	119686	27425	19173
1911	127047	81814	57477
1912	123447	46917	37800
<i>В среднем за период</i>	105270	46763	34837
В тыс. ц	17243	7660	93 млн фр.
Прирост в последний период	5336	1365	36 млн фр.
%	44,8	21,6	63,1

Отметим, что среднегодовое значение стоимости экспорта составляло для периода 1908–1912 гг. сумму в 93 млн фр. против 57 млн фр. для предыдущего периода, т. е. увеличилось на 63%.

Подведение итогов по зерновым. В докладе о мировом производстве зерновых, опубликованном в 1912 г. графом Бебой Шереньи, министром земледелия Венгрии, приводятся статистические данные, из которых я взял следующие цифры (табл. 1.15).

Цифры, предоставленные министру австро-венгерскими консулами, как правило, превосходят данные российской официальной статистики, которыми я пользовался в предыдущих таблицах, но разница малозначительна и не влияет на выводы, которые я делаю, а, напротив, только подтверждает их.

Таким образом, министр земледелия Венгрии оценивает объем зерновых, который российский сельское хозяйство может поставить на экспорт после удовлетворения потребностей внутреннего рынка, в 154 млн ц. (табл. 1.16).

Таблица 1.15. **Мировое производство зерновых в 1912г.** (тыс. ц)

Зерновые	Мировое производство	Производство в России	%
Пшеница	1 116	222	20
Рожь	503	269	53
Ячмень	405	108	27
Овес	756	163	22
Кукуруза	1 195	24	2
Итого	3975	786	20

Таблица 1.16. **Зерновые, которые по итогам урожая 1912г. Россия может поставить на мировой рынок** (тыс. ц)

Зерновые	Ежегодное производство	Запас до сбора урожая	Итого	Потребности России	Остаток, который может быть поставлен на мировой рынок
Пшеница	222	6,0	228	170	58
Рожь	269	1,4	270	240	30
Ячмень	108	3,2	111	70	41
Овес	163	0,8	164	145	19
Кукуруза	24	0,2	24	18	6
Итого	786	11,6	797	643	154

Развитие сельскохозяйственного производства в России в последние 10 лет, таким образом, способствовало поддержанию в европейских странах-импортерах цен, которые были бы значительно выше — в ущерб потребителям этих стран, — если бы американские, аргентинские и канадские зерновые не испытывали конкуренцию со стороны российских.

Картофель. В России выращивают и потребляют много картофеля, но почти ничего не экспортируют; это показывает, что, несмотря на прогресс в производстве этой культуры между двумя рассматриваемыми периодами (увеличение на 79 118 тыс. ц, или на 31,6%), картофеля едва хватает для удовлетворения растущих потребностей страны.

Картофель выращивается в основном на западе европейской части России: в Польше, Белоруссии и Малороссии; только район Вислы поставляет более четверти всей продукции, много картофеля также в губерниях сельскохозяйственного центра.

Так же как и во Франции, в России картофель составляет важную часть питания, однако по крайней мере половина урожая уходит на виокуренные и крахмальные заводы, на корм для домашнего скота.

Таблица 1.17. Производство и экспорт российского картофеля

Годы	Производство (тыс. пудов)	Экспорт	
		Тыс. пудов	Тыс. р.
1898	1444318	3711	866
1899	1473692	2868	673
1900	1568776	2780	702
1901	1437895	2075	514
1902	1708042	1528	366
<i>В среднем за период</i>	1526545	2592	624
В тыс. ц	250048	425	1,7 млн фр.
1908	1761373	3587	1004
1909	1949702	6799	1992
1910	2183197	8837	2134
1911	1899213	18463	6103
1912	2254310	15146	5289
<i>В среднем за период</i>	2009559	10566	3304
В тыс. ц	329166	1731	8,8 млн фр.
Прирост в последний период	79118	1306	7,1 млн фр.
%	31,6	307,3	417,6

Мы видим, что, не считая временного спада в 1901 и 1911 гг., рост производства картофеля в России был постоянным с 1898 года.

Сахарная свекла. Районы Черноземья, в особенности Киевская, Подольская, Курская, Харьковская, Черниговская, Полтавская, Волынская, Воронежская, Херсонская губернии, и многие губернии Польши – в том числе Варшавская – являются по преимуществу районами производства сахарной свеклы.

Действительно, там используют интенсивные методы с рациональным применением удобрений и усовершенствованных орудий труда, по образцу Западной Европы. Так же как во Франции и Германии, сахарная свекла или картофель сажаются по очереди с пшеницей, что дает отличные результаты.

Культивирование сахарной свеклы, таким образом, быстро развивается, поскольку ее среднегодовое производство возросло на 31 323 тыс. ц, или на 42%, между двумя рассматриваемыми периодами (табл. 1.18). В течение того же промежутка экспорт сахара

Таблица 1.18. Производство сахарной свеклы и экспорт сахара из России

Годы	Производство свеклы (тыс. пудов)	Экспорт	
		Тыс. пудов	Тыс. р.
1898	369920	7294	15372
1899	455410	7757	15884
1900	396930	12531	25298
1901	504510	7830	16749
1902	548610	7992	17401
<i>В среднем за период</i>	455076	8681	18141
В тыс. ц	74541	1422	48 млн фр.
1908	516420	18228	34372
1909	423840	12514	28233
1910	805790	9089	25930
1911	826860	27695	66288
1912	658590*	17166	36384
<i>В среднем за период</i>	646300	16938	38241
В тыс. ц	105864	2774	102 млн фр.
Прирост в последний период	31323	1352	54 млн фр.
%	42	95	108,3

* Предварительные данные.

увеличился на 1352 тыс. ц, или на 95%, а в стоимостном отношении — на 54 млн фр., или на 108% .

Основным центром производства сахара в России является Киевская губерния, где в 1910–1911 сельскохозяйственном году было произведено 34573 тыс. пудов сахара-сырца из 123256 тыс. пудов (2021 тыс. т), произведенных в России. За Киевской губернией следуют: Подольская — 25926 тыс. пудов, Харьковская — 13799 тыс. пудов, Курская — 13282 тыс. пудов, Волынская — 6252 тыс. пудов, Черниговская — 4920 тыс. пудов, Полтавская — 3318 тыс. пудов и т.д. Короче говоря, из вышеуказанного количества 14 губерний Европейской России произвели 110085 тыс. пудов, остальное было произведено сахарозаводчиками Польши, в т.ч. 5620 тыс. пудов — в Варшавской губернии.

Табл. 1.18 показывает, что стоимость экспортируемого Россией сахара возросла со среднегодовых 48 млн фр. за период 1898–1902 гг. до 102 млн фр. за период 1908–1912 годов.

Табл. 1.19 показывает, на какую сумму было продано сахара на внутреннем рынке, рост здесь также значителен, поскольку указанная сумма возросла с 483 млн фр. до 800 млн фр.; цифра дается

Таблица 1.19. Потребление сахара внутри России

Сельскохозяйственные годы	Сахар, проданный внутри страны (тыс. пудов)	Среднее потребление на человека в фунтах (0,410 г)
1897–1898	32 479	10,2
1898–1899	35 105	10,9
1899–1900	37 411	11,4
1900–1901	40 091	12,0
1901–1902	42 854	12,7
<i>Среднее ежегодное значение</i>	37 588	11,44
Млн ц	6 157	4,69 кг
Стоимость в млн фр.	483	3,68 фр.
1906–1907	53 425	14,3
1907–1908	58 048	15,2
1908–1909	60 746	15,5
1909–1910	71 390	17,0
1910–1911	72 818	17,8
<i>Среднее ежегодное значение</i>	62 285	15,96
Млн ц	10 366	6,544 кг
Стоимость в млн фр.	800	5,05 фр.
<i>Прирост в последний период, %</i>	68,3	39,5

с учетом средней московской цены, 4,82 р. за пуд, или 0,785 фр. за кг, в первый период и 4,72 р. за пуд, или 0,727 фр. за кг, во второй период.

Цифры эти доказывают, следовательно, вот что: в России не только неуклонно растет производство сахара (68,3% увеличения производства за десятилетие), но и очень серьезно увеличилось личное потребление, а это свидетельствует о том, что уровень жизни трудовых сословий России повышается день ото дня.

Алкоголь. С первого января 1895 г. в России установлена государственная монополия на продажу алкогольных напитков. Государство не производит сырого спирта, оно покупает его, а затем подвергает очистке либо на своих заводах, либо на частных, но под своим контролем.

Роль государственных лабораторий ограничивается почти исключительно разбавлением очищенного спирта (т.е. добавлением дистиллированной воды в количестве, достаточном, чтобы довести его до 40 градусов), разливом в бутылки и наклеиванием этикеток.

Алкоголь, становящийся в зависимости от качества *водкой* или *монопошкой*, продается затем народу, который потребляет его в достаточно большом количестве, даже русское высшее общество пьет *водку с закусками*, подаваемыми в начале еды.

Введенная в 1895 г. сначала в четырех приуральских губерниях – Пермской, Уфимской, Оренбургской и Самарской, – монополия была распространена с 1 июля 1896 г. на *юго-западные* губернии – Бессарабскую, Волынскую, Екатеринославскую, Киевскую, Подольскую, Полтавскую, Таврическую, Херсонскую и Черниговскую, с 1 июля 1897 г. – на *северо-восточные*, с 1 июля 1898 г. – на Польшу, Петербургскую и Харьковскую губернии, в 1900 г. – на Прибалтику, и так далее до 1 июля 1904 г. С этой даты монополия существует в 65 губерниях и 10 областях, т.е. во всей империи, за исключением Закавказья, Туркестана, Приамурья, Приморья, Закаспия и Семиречья.

Что бы мы об этом ни думали, непредвзятое рассмотрение этого порядка, существующего в России в течение 18 лет, показывает, что у него есть хорошие стороны, с точки зрения не только финансовой, но и здравоохранительной.

Не стоит забывать, что монополия распространяется только на продажу алкоголя, производство же сохраняется исключительно за частной промышленностью, но находится под наблюдением акцизного надзора.

Государство устанавливает узаконенную норму выработки чистого спирта из различного сырья: картофеля, зерновых, патоки и пр. Если эта норма не выполнена, производитель платит в казну разницу; напротив, если выработка выше установленной нормы, производитель получает премию, пропорциональную выработанному излишку. Особенно большую выгоду от этих премий, размер которых поднялся в 1912 г. почти до 42 млн фр., имеют сельские винокуренные заводы.

Винная монополия в России представляет собой организацию, процветающую во всех губерниях, где она осуществляется; эта организация включает большой спиртоочистительный завод, 43 очистительных предприятия при складах монополии; 333 склада, 20 магазинов и 26 016 пунктов продажи, которыми заведуют государственные служащие.

Роль монополии ограничивается исключительно сбытом одинакового по всей империи продукта, который продается публике в минимальном количестве торговых пунктов, в минимальное количество дней и в минимальное количество часов в день. Государство не производит алкогольных напитков и, таким образом, предостав-

Таблица 1.20. Производство и экспорт российского алкоголя

Сельскохозяйственные годы	Производство (тыс. ведер в 40°*)	Экспорт	
		Тыс. ведер чистого спирта	Тыс. р.
1897–1898	74290	1898 – 1843	1741
1898–1899	73216	1899 – 573	593
1899–1900	83953	1900 – 417	512
1900–1901	86451	1901 – 411	563
1901–1902	78314	1902 – 537	1040
<i>В среднем за период</i>	79245	757	891
В тыс. гл	9747	93	2379 тыс. фр.
1906–1907	98679	1908 – 1624	3600
1907–1908	106223	1909 – 2986	5175
1908–1909	113843	1910 – 3453	5192
1909–1910	106441	1911 – 4296	7483
1910–1911	123313	1912 – 4450	8338
<i>В среднем за период</i>	109700	3344	5958
В тыс. гл	13493	411	15908 тыс. фр.
Прирост в последний период (тыс. гл)	3746	318	13529 тыс. фр.
%	38,4	331	573

* *Ведро* = 12,3 л. Ведро 40-градусного спирта = 4,92 л чистого спирта. Что касается внутреннего производства и потребления, считают в 40-градусных ведрах, для экспорта их переводят в ведра чистого спирта, умножая на 0,4.

ляет пищевым предприятиям, которым оно само лишь поставляет сырье, т.е. очищенный спирт, возможность самим производить все продукты и напитки, аналогичные тем, что выпускаются в странах, где не существует подобной монополии.

Судя по «Объяснительной записке к росписи государственных доходов и расходов», представленной г-ном Коковцовым в 1913 г., в течение 18 лет существования в России монополии (с 1895 по 1912 г.) доходы от нее поднялись до 8664 млн р. (23 132 млн фр.), а издержки, в том числе расходы 1893–1894 гг. на организационно-устройственные работы, не превысили 2446 млн р. (6542 млн фр.). Чистая прибыль, таким образом, составляет 6218 млн р. (т.е. 345 млн р. или 821 млн фр. в год); ее, однако, следует свести до 1553 млн р., если вычесть из общего дохода сумму акциза, который государственная казна получила бы при старой системе; сумма эта составила бы 4665 млн р.

Таким образом, можно сказать, что винная монополия, помимо налогов как таковых, при всех издержках принесла государственной

казне 4 146 млн фр. промышленной прибыли за все 18 лет, что составляет в среднем 230 млн фр. в год.

Однако теперь эта цифра значительно выше, т.к. в 1911 г. винная монополия дала 776748 тыс. р. прибыли при 187803 тыс. р. издержек, т.е. 588945 тыс. р. чистой прибыли против 345 млн р. в среднем за период 1895–1912 гг.; на 1913 финансовый год проект бюджета, представленный г-ном Коковцовым Думе, предполагает 789 млн р. прибыли и 206 млн р. расходов, или 583 млн р. чистой прибыли (1556 млн фр.), в которую входят и акцизы, и промышленная прибыль монополии.

Наконец, благодаря подобному режиму, который следовало бы изучить более подробно, т.к. у нас во Франции имеются о нем лишь отрывочные данные, государство почти полностью уничтожило подпольную перегонку спирта на всей территории империи и обеспечило, что касается качества потребляемого спирта, т.е. со здравоохранительной точки зрения, наиболее практичный и эффективный контроль.

Добавлю, что функционирование этой системы несколько не стеснило винокуренную промышленность в России, ибо с 1900 г. развитие производства шло по нарастающей, что показывает табл. 1.21.

Приведенные цифры показывают преимущества, которые дает монополия местному сельскому хозяйству частично благодаря количеству картофеля и зерна, потребляемому при винокурении, частично же благодаря прибылям винокуренных заводов, которые создают и непосредственно эксплуатируют сельскохозяйственные объединения. Действительно, можно заметить, что число сельских винокуренных заводов за рассматриваемый период увеличилось на 51%, в то время как количество прочих винокуренных заводов уменьшилось на 17%.

Общее потребление увеличилось на 40,7%, но в основном за счет прироста населения империи, поскольку потребление на 1 человека увеличилось всего лишь на 14,5%. В 1911 г. каждый житель России в среднем потреблял 2,76 л чистого спирта⁵, и если это результат существования монополии, то мне хотелось бы, чтобы ее немедленно ввели во Франции, ибо среднее потребление в нашей стране составляло в 1911 г. 4,04 л чистого спирта на человека.

Обычная водка в 40 градусов, единственная, которую надо принимать в расчет для России, поскольку более крепкая почти вышла

⁵ На с. 56 1-й части «Объяснительной записки к росписи государственных доходов и расходов на 1913 год» дается среднее потребление за 1911 г. – 3,001 л на человека, а на с. 120 2-й части той же записки из общего среднего потребления выводится средняя величина 2,76 л. Разница, без сомнения, объясняется тем, что среднее значение в 1-й части высчитывалось в соответствии с количеством населения на 1910 год.

Таблица 1.21. Развитие производства алкогольной продукции в России; сравнение составляющих производства между 1900–1901 и 1910–1911 сельскохозяйственными годами

Составляющие	Сельскохозяйственные годы		Разница в 1910–1911, %
	1900–1901	1910–1911	
Количество сельских винокурен	1584	2398	+51
Количество других винокуренных заводов	585	484	-17
Итого винокуренных заводов	2169	2882	+33
Использованное сырье (млн пудов)			
Картофель	105	223	+112
Зерно	41	30	-27
Патока и пр.	8	9	+12
Итого	154	262	+70
Производство алкоголя			
В тыс. ведер по 40°	86451	123887	+43,3
В тыс. гл чистого спирта	4253	6095	
Экспорт			
В тыс. ведер по 40°	411	4296	+945
В тыс. гл чистого спирта	50,6	528,4	
Внутреннее потребление			
Всего (тыс. ведер по 40°)	65793	92573	+40,7
На человека (л чистого спирта)	2,41	2,76	+14,5

из употребления, продавалась в период между 1 января 1895 г. и 1 ноября 1900 г. по 7 р. за ведро, т.е. 1,52 фр. за литр, или 3,79 фр. за литр чистого спирта. В течение этого же периода сорокаградусная водка высшего качества стоила 2, 17 фр. за литр, а чистый спирт – 5, 42 фр. за литр. Между 1 января 1900 г. и 1 января 1905 г. государство подняло цену обычной водки до 1, 65 фр. за литр и не изменило цены на водку высшего качества. Между 1 января 1905 г. и 1 октября 1908 г. обычная водка стоила 1,73 фр., обычный чистый спирт – 4,33 фр. за литр, водка высшего качества – 2,37 фр., чистый спирт высшего качества – 5,96 фр. за литр. Наконец, начиная с 1 октября 1908 г. обычная водка продавалась по 1,82 фр., обычный чистый спирт – по 4,55 фр. за литр. Цена же продукции высшего качества была повышена до 2,6 фр. за литр водки и до 6,5 фр. за литр чистого спирта. Цена на обычный алкоголь одинакова как в Петербурге и Москве, так и в самых глухих степных селениях, независимо от того, покупается он оптом или в розницу, через государственную сеть или в кабаке.

Не без основания замечено, что в странах, где существует свободная продажа алкоголя (не считая налога), он является товаром, на котором кабатчик, в зависимости от характера своего заведения, зарабатывает 25, 50 и даже 100%. В России, напротив, это пищевой продукт, приносящий наименьшую выгоду кабатчикам, и по этой причине они, как, впрочем, и государственные чиновники, не заинтересованы поощрять потребление алкоголя.

В примечании к уже цитированной записке отмечается, что монополия на спирт не уничтожила пьянства в России, как монополия на табак не уменьшила число курильщиков во Франции; но при этом достигнуты следующие результаты: исчезновение шинкарства и поддельной водки, прекращение продажи спиртного в кредит и оплаты спиртным, отсутствие всяких лазеек для подпольных самогонварения и контрабанды и, наконец, значительный рост налоговых поступлений в казну. Вот факты, к которым стоит привлечь внимание наших законодателей.

Табак. Производство табака в России достигло 1263 тыс. ц в 1911 г., его продажа на внешнем рынке принесла 7353 тыс. р. против 1453 тыс. р. затрат на его импорт, составив чистую прибыль от экспорта в 5900 тыс. р., или 15750 тыс. фр. Поскольку в этом году мировое производство составило примерно 12 млн ц, эти простые цифры показывают, что, даже если русские и курят в среднем чуть больше, чем прочие жители нашей планеты, их производство полностью удовлетворяет спрос.

Табак в России распространен очень широко. Он выращивается не только на Кавказе, в Туркестане и большинстве черноземных губерний, но также и в различных нечерноземных областях, как, например, в Сибири. Тем не менее наибольшее значение выращивание табака имеет на Кавказе, в южной части Европейской России, особенно в Крыму, в Бессарабии, в малороссийских губерниях, а также, частично, в центральных губерниях.

Табаководство в России находится в постоянном развитии, т.к. не только площади, занятые под табак, в промежутке между двумя периодами расширились на 10307 десятин, или на 18,8%, но и общая урожайность поднялась на 1456 тыс. пудов, или на 31%. К тому же урожай с десятины, который составлял лишь 74 пуда в 1901 г., дошел до 104 пудов в 1911 г., что составляет 1703 кг с десятины, или около 1560 кг с гектара.

Экспорт, который осуществляется главным образом в Финляндию, Германию, Францию и в виде сигарет в Китай, увеличился между двумя периодами на 11028 тыс. фр., или на 163%, и, возмож-

Таблица 1.22. Производство и экспорт российского табака

Годы	Засеянная площадь (десятин)	Производство табака (тыс. пудов)	Экспорт табака, сигарет и папирос (тыс. р.)
1898	62029	5188	1887
1899	47106	3932	2214
1900	47359	4254	2642
1901	50975	3783	3025
1902	66230	6446	2903
<i>В среднем за период</i>	54739	4721	2535
В других единицах	–	773 тыс. ц	6768 тыс. фр.
1908	60894	6265	6261
1909	63023	5758	6183
1910	60257	5744	6320
1911	66850	5400	7214
1912	74208	7717	7353
<i>В среднем за период</i>	65046	6177	6665
В других единицах	–	1011 тыс. ц	17796 тыс. фр.
Прирост в последний период	10307	238 тыс. ц	11028 тыс. фр.
%	18,8	30,8	162,9

но, в будущем эта цифра еще вырастет, т.к. на Кавказе и в Тавриде стремятся разводить табак высшего качества — желтый турецкий и темный американский — предназначенный в основном для экспорта, оставляя для внутреннего потребления различные сорта махорки, которую предпочитают в народе, поскольку цена на нее поистине очень скромна.

Это объясняется тем, что налоги на табак в России относительно низки. В 1907 г. они принесли казне 54 050 тыс. р., или 144 млн фр., при внутреннем потреблении около 90 млн кг, а в 1911 г., при потреблении по меньшей мере 115 млн кг, общая сумма акцизов на табак поднялась до 66 342 тыс. р., или 177 млн фр., т.е. в среднем 1 кг стоил 1,6 фр. в 1907 г. и 1,54 фр. в 1911 году.

Легкий спад, отмеченный в 1911 г., объясняется, несомненно, тем, что потребление простого табака, за который платится ничтожный налог, увеличилось с 3 783 тыс. пудов в 1907 г. до 4 516 тыс. пудов в 1911 г., в то время как потребление высокосортного курительного табака уменьшилось за эти же годы с 1 389 тыс. пудов до 1 312 тыс. пудов.

Табак перерабатывается на фабриках, из которых самые крупные расположены в губерниях юго-запада, центра, юга и северо-запада:

в Киевской губернии их 19, в Тамбовской — 16, Подольской — 14, Таврической — 10, Орловской — 9, Гродненской — 9, Виленской — 8, Херсонской — 6 и т. д.

Виноделие. Виноград следует отнести в России к второстепенным культурам, ибо, несмотря на то что официальная статистика приводит цифру в 246725 десятин, или около 270 тыс. га, занятых этой культурой, ее среднее производство не превосходит, по-видимому, 18–19 млн ведер, или 2,3–2,5 млн гл, что равняется примерно лишь 9 гл с гектара.

Эта культура сосредоточена на юге европейской части России (в Бессарабской, Таврической, Херсонской губерниях, в Области Войска Донского), на Кавказе и отчасти в Туркестане, однако лучшее вино производится в Крыму.

Красные и белые вина Крымского полуострова по всей России составляют конкуренцию нашим лучшим маркам и к тому же носят иногда их названия. Наиболее известны винодельческие предприятия на южном берегу Крыма близ Ялты.

В нескольких километрах к юго-западу от Ялты, в окрестностях Ливадии, пышной зимней резиденции императорской фамилии⁶, находятся прекрасные виноградники удельных земель, производящие знаменитое белое вино, из которого делается шампанское, охотно употребляемое в России. В Никитском саду, поблизости от виноградников Массандры и Магарыча, расположена прекрасная школа садоводства и виноградарства, насчитывающая 250–300 слушателей. Северо-восточнее, в Алуште, немецкие колонисты устроили виноградники и погреба, которые стоит посетить. Наконец, в сентябре завсегдагаи многочисленных курортов, расположенных между Байдарскими Воротами и Гурзуфом, проходят ставший очень модным в последние несколько лет курс винотерапии.

Пиво. Настоящим народным напитком для русских является чай, который пьют постоянно, дома или в специальных заведениях, *чайных* или *трактирах*. Можно даже утверждать, что каждая славянская семья имеет по крайней мере один *самовар*, и это сооружение дымит целый день.

За чаем следует род темного пива, которое хозяйки готовят, кладя ломти ржаного хлеба для закваски в бочки, наполненные на три четверти водой. Для ускорения брожения добавляют немного горячей воды, и через 3–4 дня получают напиток, отдаленно напоми-

⁶ Куплена в 1861 г. императором Александром II.

нающий английский портер, с привкусом солода, но в общем очень освежающий.

Наконец, из красных ягод вырабатывают другой сорт пива, именуемый *квасом*, имеющий легкий запах смородины; однако помимо этих домашних напитков — потребляемых в количествах, не поддающихся исчислению, — множество пивоварен изготавливают из ячменя и хмеля высококачественное пиво, которое покупает обеспеченное сословие.

Вот данные официальной статистики, позволяющие провести сравнение между 1905 и 1911 гг.:

Таблица 1.23. Производство и потребление пива в России в 1905 и 1911 гг.

Показатели	1905	1911	Прирост в 1911	
			Общий	%
Количество заводов	918	994	76	8,3
Произведенное пиво (тыс. ведер)	58280	89290	31010	53,2
В среднем на пивоварню (тыс. ведер)	65	90	25	38,4
Реальное потребление (тыс. ведер)	59343	89266	29923	50
В среднем на человека (ведер)	5,16	6,64	1,48	23,6

Поскольку импорт и экспорт (очень незначительные) были почти равны, в России, таким образом, в 1911 г. было произведено и потреблено примерно 11 млн гл пива. Лучшее из всех сортов пива — «Рижское», напоминающее «Пльзеньское».

Скот. Скотоводство занимает относительно важное место в сельском хозяйстве России. Лошади и волы действительно необходимы в хорошем земледельческом хозяйстве не только для полевых работ, но и для доставки в город или на станцию, часто удаленную на 40–50 км от хозяйства, молочных продуктов, птицы и собранного урожая.

Поскольку интенсивная культивация и рост стоимости зерновых толкали крестьян к сокращению лугов и естественных пастбищ, а мясо в течение десятка лет на внутреннем и внешнем рынке поднялось в цене, к 1908–1909 гг. последовало уменьшение поголовья рогатого скота, но усовершенствования, внесенные в производство масла и сыров, позволили извлечь максимум пользы из молочного стада, и крестьяне снова принялись заниматься разведением скота; сейчас отмечается рост поголовья, несмотря на экспорт живого скота и мяса, увеличивающийся с каждым днем.

Так представляет поголовье скота в России официальная статистика:

Таблица 1.24. **Поголовье скота за последние 15 лет в 60 губерниях европейской части России, включая Польшу (тыс. голов)**

Животные	1895	1900	1905	1910
Лошади	18226	21136	22111	23090
Крупный рогатый скот	27359	34484	33656	33616
Верблюды	121	213	209	304
Северные олени	367	350	437	462
Овцы	41441	50451	45094	41784
Козы	924	1028	978	866
Свины	10421	13163	12477	12661

Возрастает численность лошадей, крупный рогатый скот остается почти без изменений, количество верблюдов и северных оленей значительно увеличилось — очевидное доказательство развития сельского хозяйства в южных губерниях — Таврической, Херсонской и Бессарабской, где используются верблюды, и на севере европейской части России, где все еще используют северных оленей.

Рост поголовья овец, который произошел между 1895 и 1900 гг., к 1910 г. прекратился; напротив, численность свиней прогрессирует, если учесть огромное их количество, которое российское сельское хозяйство экспортирует за границу. Этот результат объясняется тем, что на корм свиньям стали употреблять отходы широко распространившегося молочного производства, а также в избытке накапливающиеся при возросшем производстве зерновых и масличных культур отруби и жмых. К тому же российская солонина начинает все выше цениться за границей, а бекон, абсолютно неизвестный в России до 1907 г., изготавливается сейчас крупными предприятиями в таких количествах, что в 1911 г. его было экспортировано 500 тыс. пудов стоимостью 4 млн р. (8200 тыс. кг. за 10680 тыс. фр., т. е. 1,30 фр. за кг).

Табл. 1.25 показывает, какое значение в России приобрел экспорт живого скота, мяса, солонины и в особенности масла за последние 5 лет. Эти цифры не позволяют сомневаться в значительности эволюции, которую претерпело русское сельское хозяйство благодаря реформе 1906 г., так подстегнувшей все отрасли производства, не исключая и промыслы, столь важные в крестьянском хозяйстве.

Наконец, добавлю, что помимо живого скота, свежего мяса, солонины и масла, как представлено в табл. 1.25, за пятилетний период 1908–1912 гг. в среднем было экспортировано на 69235 тыс. р. яиц против 33627 тыс. р. за пятилетие 1898–1902 гг. и что в 1912 г. раз-

Таблица 1.25. Экспорт скота, мяса и масла (тыс. р.)

Годы	Живой скот	Свежее мясо и солонина	Масло	Итого
1898	8980	1288	6616	16884
1899	9212	982	7056	17250
1900	8895	1198	13476	23569
1901	10453	2151	26436	39040
1902	12314	2921	28440	43675
<i>В среднем за период</i>	9971	1708	16405	28084
В тыс. фр.	26623	4560	43801	74984
1908	11991	2124	45709	59824
1909	12296	3103	48862	64261
1910	14156	5241	51294	70691
1911	18050	5957	71141	95148
1912	20530	8380	68077	96987
<i>В среднем за период</i>	15405	4961	57017	77383
В тыс. фр.	41131	13246	152235	206612
Прирост в последний период (тыс. фр.)	14508	8686	108434	131628
%	54,5	190,4	247,5	175,5

мер этого экспорта достиг 84655 тыс. р., т.е. 226 млн фр. (!) (стоимость 4 млрд яиц), эту цифру (чтобы покончить с птицей) следует дополнить экспортом на 36 млн фр. битой и живой птицы в последнее пятилетие против 30 млн фр. за предыдущий период.

Следует ли говорить, что речь здесь идет лишь о вывозе за границу, а не о продуктах, продаваемых на внутреннем рынке или потребляемых на месте; они же, очевидно, имеют несоизмеримо большую стоимость, чем экспорт.

Хлопок. Население России достигало в 1912г. приблизительно 171 млн чел., т.е. больше, чем во Франции, Германии, Англии и Бельгии, вместе взятых; это население потребляет хлопчатобумажные изделия в самых разнообразных формах, и его ежегодные потребности растут по двум причинам: 1) в связи с ростом населения; 2) в связи с ростом народного благосостояния.

В 1901г. при населении в 137 млн чел. российская хлопчатобумажная промышленность использовала 16 млн пудов хлопка-сырца, т.е. 264 тыс. т, или 1,934 кг на человека. В 1910г. использование хлопка-сырца выросло до 22 млн пудов, или 362 тыс. т: благодаря этому среднее личное потребление выросло до 2,119 кг.

Да, это подушное потребление значительно ниже того, которое наблюдается в других крупных европейских государствах (в 1911 г. для Франции оно составляло 6,3 кг), но прогресс очевиден; этот прогресс в сочетании с невероятным ростом населения позволяет предположить, что спрос на хлопок-сырец местной хлопчатобумажной промышленности — к тому же защищенной от иностранной конкуренции очень высокими тарифами — значительно вырастет в ближайшие пятнадцать лет.

Климат Европейской России не позволяет выращивать эту драгоценную культуру, но в Туркестане, окончательно присоединенном к Российской империи в 1881 г., она процветает, и, как кажется, судя по впечатлениям, полученным г-ном Кривошеиным, главноуправляющим землеустройством и земледелием, во время путешествия по Средней Азии весной 1912 г., с помощью строительства нескольких ирригационных каналов, открытия новых железнодорожных линий и поощрения иммиграции Ферганская долина, области Сырдарьи, Самарканда и Закаспийский край — которые уже более чем наполовину удовлетворяют нынешний спрос русской хлопчатобумажной промышленности — смогут в будущем обеспечивать если не все, то по крайней мере почти все запросы этой отрасли.

Хотя вопрос хлопка не связан напрямую с аграрной реформой 1906 г., мне показалось интересным его изучить, ибо он может дать нам ценные указания на тенденции экономической политики правительства Российской империи в плане сельскохозяйственного производства.

Вот как использовала хлопок-сырец местная хлопчатобумажная промышленность в последние восемь лет согласно статистическим данным, которые предоставило мне министерство земледелия (табл. 1.26).

Таким образом, за восемь лет количество хлопка-сырца, использованного в российской промышленности, увеличилось на 4086 тыс. пудов, или на 22,7%, а из 22086 тыс. пудов, потребленных в 1910 г., доля российского хлопка достигла 50,9%, в то время как в 1903 г. она едва достигала 31,7% при общем потреблении всего 18 млн пудов. Но что касается хлопка-сырца, данные российской статистики различаются в зависимости от министерства, которое их предоставляет, — земледелия или промышленности и торговли — и это, без сомнения, обусловлено тем, что одно приводит массу хлопка на месте производства, а другое — ее же по прибытии на хлопкопрядильные фабрики.

Следующие статистические данные (табл. 1.27), взятые из замечательного отчета г-на Буре, генерального консула Бельгии в Москве (являющейся крупным центром российской хлопчатобумажной промышленности), представляют проблему в несколько ином виде.

Таблица 1.26. Хлопок-сырец, использованный в хлопчатобумажной промышленности России (тыс. пудов)

Годы	Хлопок, произведенный в Туркестане	Хлопок, импортированный из-за границы	Общее количество используемого хлопка	Доля российского хлопка, %
1903	5698	12302	18000	31,7
1904	6657	11584	18241	36,5
1905	6831	9852	16683	40,9
1906	8639	9441	18080	47,8
1907	10133	9361	19494	52,0
1908	8192	12959	21151	38,7
1909	10765	10509	21274	50,6
1910	11240	10846	22086	50,9
Разница между 1903 и 1910				
Общая	+5542	-1456	+4086	
%	+97,3%	-11,8%	+22,7%	

Таблица 1.27. Потребление хлопка в России согласно данным г-на Буре, генерального консула Бельгии в России

Годы	Импортированный иностранный хлопок		Хлопок российского производства (тыс. т)	Итого потребленного хлопка (тыс. т)
	Тыс. т	Тыс. р.		
1900	167	77000	105	272
1906	164	78954	187	351
1907	177	91365	187	364
1908	237	119468	185	422
1909	182	97059	173	355
1910	196	130160	192	388
1911*	203	116788	–	–

* Данные за 1911 г. взяты из «Объяснительной записки к росписи государственных доходов и расходов на 1913 год».

Эти цифры, переведенные в пуды, немного отличаются от официальной российской статистики, но и они доказывают, что количество туркестанского хлопка, идущего на внутреннее потребление, растет быстрыми темпами.

Г-н Кривошеин, изучив на месте условия производства в Средней Азии, пришел к убеждению, что культуру хлопка здесь можно развивать двумя способами: 1) путем ирригации новых районов, способных в силу особенностей климата и почвы давать хорошие

результаты; 2) путем выращивания хлопка на уже обводненных территориях, засеянных пшеницей.

Что касается первого пункта, правительство России, по инициативе главноуправляющего земледелием, начало новые работы по ирригации в Голодной степи и Муганской долине и закрепило законами и постановлениями режим пользования водой в Туркестане, но речь идет о долгосрочных работах, которые потребуют упорства и значительных затрат. Второй пункт требует более быстрого решения. В настоящее время площадь орошаемых земель в Средней Азии распределяется следующим образом:

Таблица 1.28. Площадь и культуры орошаемых земель Туркестана (тыс. десятин)

Территории	Орошаемые земли	Земли, на которых выращиваются:		Доля хлопковых плантаций, %
		пшеница	хлопок	
Закаспийский край	100	30	28	28,0
Район Сырдарьи	640	339	29	4,5
Район Самарканда	625	272	22	3,5
Ферганская долина	890	370	300	33,7
Итого	2255	1011	379	16,8

Таким образом, из площади в 2255 тыс. десятин орошаемых земель на хлопок приходится только 379 тыс. десятин, в то время как пшеница занимает 1011 тыс. десятин, а другие культуры — остальное. Причины этой разницы в том, что в хлопководческих районах, перечисленных выше (которые, будучи самыми плодородными в Туркестане, являются и самыми населенными), зерновые, особенно пшеница, продаются гораздо дороже, и их выращивание зачастую приносит гораздо больше прибыли, чем выращивание хлопка. Напротив, в области Семиречья (занимающей север российского Туркестана между Сибирью и Монголией), где высокогорье и относительно низкие температуры не позволяют выращивать хлопок, прекрасно растет пшеница, ибо на территории, равной $\frac{4}{5}$ Франции, есть хорошо орошаемые участки, как будто природой созданные для культивирования зерновых. Согласно исследованию, проведенному в 1908 г., площадь уже засеянных земель Семиречья достигала приблизительно 600 тыс. десятин, а производство зерновых оценивалось более чем в 40 млн пудов, что намного превосходит потребности населения края, не достигающего и 1200 тыс. чел. Но средства сообщения между Семиречьем и южными и западными областями Туркестана далеки от совершенства, и торговля осуществляется

только с помощью караванов и вьючных животных, как это происходило во всем остальном Туркестане до строительства 3800 км железных дорог, которые связывают сегодня его центральные и юго-восточные районы.

Если бы по железной дороге, т. е. с наименьшими издержками, зерно Семиречья можно было перевозить в районы Сырдарьи, Самарканда, а главное – Ферганской долины, тем самым можно было бы добиться двойного результата: 1) существенно снизить цену на зерно в этих трех областях, что, поощряя выращивание хлопка, побуждало бы крестьян замещать им пшеницу и сокращать посевы зерновых; 2) создать новые рынки сбыта в Семиречье, что способствовало бы развитию сельскохозяйственного производства этой плодородной земли.

Переходя от теории к практике, правительство Российской империи инициировало создание *Общества Семиреченской железной дороги* (Восточный Туркестан), цель которого – строительство и эксплуатация железной дороги государственного значения от станции Арысь (железная дорога Ташкент–Оренбург) до города Пишпек, с ответвлением до поселка Токмак и продолжением до города Верный. И это Общество (с уставным капиталом в 5072 тыс. р., или 13542 тыс. фр.) только что (в октябре 1913 г.) выпустило во Франции первый заем в 243456 облигаций по 500 фр., или 187,5 р., представляющий номинальный капитал в 121728 тыс. фр., для строительства первой очереди этой сети. Есть все основания верить, что после введения линии в эксплуатацию, т. е. через четыре-пять лет, надежды г-на Кривошеина осуществляются и снижение цен на зерновые в районах Сырдарьи, Самарканда и Ферганы обусловит значительное распространение хлопка.

Г-н Кривошеин рассчитывает на прирост по крайней мере в 200 тыс. десятин, или на 53% по отношению к площади, в настоящее время отданной под хлопок. Если его надежды, которые вовсе не кажутся необоснованными, осуществляются, этот государственный деятель окажет огромную услугу своей стране, ибо вот какую дань заплатила Россия зарубежным странам за потребление хлопка в последние пять лет (табл. 1.29).

Таким образом, стоимость импорта хлопка в Россию возросла с 238 млн фр. в 1906 г. до 405 млн фр. в 1910 г., и в этом росте на 167 млн фр. наибольшую роль, разумеется, сыграл хлопок-сырец. Но я должен добавить, что пряжа и ткани из хлопка облагаются на границе с Россией крайне высоким налогом и что даже хлопок-сырец, несмотря на то что является сырьем, облагается пошлиной в 4 р. за пуд, или 0,65 фр. за кг.

Таблица 1.29. Суммы, выплаченные Россией иностранным державам за импорт хлопка (тыс. р.)

Годы	Хлопок-сырец	Хлопковая пряжа	Хлопчатобумажные ткани	Общая стоимость
1906	78954	6184	4147	89285
1907	91365	3183	5510	100058
1908	119468	7653	6918	134039
1909	97059	9335	8465	114859
1910	130160	10492	10927	151579

7. Продовольственный баланс России и выводы

Поскольку экономические успехи страны измеряются ростом ее производства, предыдущие цифры неоспоримо доказывают, что, несмотря на неудачную войну 1904 г. и политические волнения 1905 г., российское сельское хозяйство развивается быстрыми темпами уже в течение десяти лет, особенно после вступления в силу положений указа от 9 ноября 1906 г., согласно которым в личное владение отдавались наделы, предоставленные правительством России в момент освобождения крепостных в 1861 г. общинам.

Эта великая реформа 1906 г. — снискавшая славу царю Николаю II, Столыпину и его главным сотрудникам, среди которых на первое место следует поставить гг. Коковцова и Кривошеина, — будет завершена только через 15–20 лет, но ее проведение сразу же породило на всей территории империи надежду на лучшее будущее и вследствие этого стремление трудиться, которое все больше теряли крестьяне, принадлежавшие общине.

Указы, относящиеся к новому землеустройству, развитие сельскохозяйственного кредита и инфраструктуры и 6200 км железных дорог, введенных в эксплуатацию в 1907–1912 гг., очевидно, способствовали подъему села в России, но основным фактором этой эволюции была сама аграрная реформа, ибо именно она являлась настоящей точкой отсчета.

Мы видели в ходе нашего обследования, что в последние годы качество жизни русских крестьян серьезно улучшилось. Я бы хотел сейчас с помощью двух таблиц подкрепить доказательства этого, которые я приводил ранее (табл. 1.30, 1.31).

Таким образом, несмотря на рост населения между 1902 и 1912 гг. (32 млн чел.) и на то, что русские крестьяне — составляющие 85% населения — стали гораздо лучше жить и питаться в последние пять

Таблица 1.30. Продовольственный баланс России (млн р.)

Годы	Импорт			Экспорт			Профицит
	Продукты питания	Скот	Итого	Продукты питания	Скот	Итого	
1898	105,4	3,7	109,1	442,6	16,0	458,6	349,5
1899	108,0	4,1	112,1	328,1	16,1	344,2	232,1
1900	112,7	3,0	115,7	395,5	16,0	411,5	295,8
1901	118,4	4,0	122,4	445,2	17,8	463,0	340,6
1902	120,6	5,2	125,8	542,2	19,4	561,6	435,8
<i>В среднем за период</i>	113,0	4,0	117,0	430,7	17,1	447,8	330,8
В млн фр.	301,7	10,7	312,4	1150,0	45,6	1195,6	883,2
1908	211,4	7,8	219,2	547,9	19,9	567,8	348,6
1909	182,9	8,0	190,9	927,9	20,8	948,7	757,8
1910	191,4	10,8	202,2	933,6	24,0	957,6	755,4
1911	206,9	11,0	217,9	1017,6	26,4	1044,0	826,1
1912	140,2	2,6	142,8	788,6	30,0	818,6	675,8
<i>В среднем за период</i>	186,6	8,0	194,6	843,1	24,2	867,3	672,7
В млн фр.	498,2	21,4	519,6	2251,1	64,6	2315,7	1796,1

лет в сравнении с 1898–1902 гг., экспорт российских продуктов питания между двумя периодами вырос в среднем на 1120 млн фр., или на 39,7%, в то время как импорт тех же продуктов из-за границы вырос только на 207 млн фр., или на 66,3%.

Для периода 1898–1902 гг. продовольственный баланс России, т.е. ежегодная разность между экспортом и импортом собственно продуктов питания, выражался в чистом профиците в 883 млн фр. Что касается периода 1908–1912 гг., средний ежегодный продовольственный баланс вырос до 1796 млн фр.

Огромное преобладание экспорта продовольствия над импортом позволило России компенсировать дефицит в отношении сырья, полуфабрикатов или готовых изделий и одновременно добиться серьезного кредитного сальдо, более чем достаточного для того, чтобы выполнить все внешние финансовые обязательства. Последняя таблица не оставляет на этот счет никаких сомнений.

Именно развитие сельского хозяйства России позволило этой великой стране успешно преодолеть финансовые последствия войны 1904 г. и политических событий 1905 г., и продолжение этого развития позволит ей в будущем выполнить все, чего требуют от нее

Таблица 1.31. Внешняя торговля России. Деление на категории

Статьи	Среднее значение за период 1898–1902			Среднее значение за период 1908–1912		
	Импорт	Экспорт	Профицит или дефицит	Импорт	Экспорт	Профицит или дефицит
<i>А. В млн р.</i>						
Сырье и полуфабрикаты	313,2	257,4	–55,8	500,1	459,8	–40,3
Готовые изделия	187,2	34,4	–152,8	325,2	51,6	–273,6
Итого	500,4	291,8	–208,6	825,3	511,4	–313,9
Продовольственная продукция	113,0	430,7	+317,7	186,6	843,1	+656,5
Скот	4,0	17,1	+13,1	8,0	24,2	+16,2
Итого	117,0	447,8	+330,8	194,6	867,3	+672,7
Общий итог	617,4	739,6	+112,2	1019,9	1378,7	+358,8
<i>Б. В млн фр.</i>						
Сырье и полуфабрикаты	836,2	687,3	–148,9	1335,2	1227,6	–107,6
Готовые изделия	499,8	91,8	–408,0	868,3	137,8	–730,5
Итого	1336,0	779,1	–556,9	2203,5	1365,4	–838,1
Продовольственная продукция	301,7	1150,0	+848,3	498,2	2251,1	+1752,9
Скот	10,7	45,6	+34,9	21,4	64,6	+43,2
Итого	312,4	1195,6	+883,2	519,6	2315,7	+1796,1
Общий итог	1648,4	1974,7	+326,3	2723,1	3681,1	+958,0

ее огромная территория и необходимость защиты границ. Так пожелаем, во благо наших друзей и союзников, чтобы правительство Российской империи продолжало следовать путем, на который оно, к счастью, вступило после указа от 19 ноября 1906 года.

Глава II

Российская промышленность

1. Общий обзор

Размеры территории, разнообразие производства, богатство недр, а главное – необыкновенно быстрый рост населения просто обязывают Россию стать великой промышленной державой.

Находившаяся в зачаточном состоянии в середине прошлого века российская промышленность развилась благодаря открытию железных дорог, которые позволили с легкостью достигать богатых месторождений Кривого Рога, Северского Донца, Польши, Урала и Кавказа и разрабатывать их.

У новых стран есть то преимущество, что они немедленно пользуются успехами, достигнутыми после долгих лет опыта старыми промышленными государствами; вот почему добывающие предприятия и металлургические заводы, созданные в пустынных степях Южной России, сразу же начали работать по образцу самых лучших подобных предприятий Западной Европы, т.е. взяли на вооружение опробованные технологии и усовершенствованное оборудование.

Однако первым следствием такого положения вещей является то, что почти все предприятия, созданные в последнюю четверть века на юге, в Московской и Петербургской губерниях, в Польше, на Урале или на Кавказе, относятся к крупной промышленности.

Действительно, согласно официальному опросу 1887 г., на то время в Российской империи было 30 888 промышленных предприятий, на которых было занято 1 318 тыс. рабочих и оборот которых достигал 1 334 500 тыс. р., т.е. в среднем на один завод приходилось 43 рабочих и 43 200 р. оборота. Тот же опрос, проведенный в 1908 г., показал, что число предприятий выросло до 39 494, рабочих – до 2 668,8 тыс. чел., а общий оборот – до 4 906 500 тыс. р., что подняло среднее значение для каждого предприятия до 69 рабочих и 124 200 р. оборота.

Вследствие этого на 8 606 промышленных предприятиях, созданных в России в 1887–1908 гг., было занято в среднем 157 рабочих против среднего значения 43 в 1887 г., а средний ежегодный оборот

в 1908 г. достиг 415 тыс. р., в то время как в 1887 г. эта цифра не превышала 43200 р.

В своей крайне интересной «Объяснительной записке к росписи государственных доходов и расходов на 1913 год» г-н Коковцов анализирует другую официальную статистику, касающуюся механизации предприятий и позволяющую лучше понять явления концентрации производства. Действительно, за восемь лет количество учтенных предприятий выросло всего на 619, или на 4,9%, а количество рабочих на 215743 чел., или на 16%, но мощность оборудования возросла на 351900 л. с., или на 41,2%, а общий оборот увеличился с 2048 млн р. до 3069 млн р. (табл. 2.1).

Таблица 2.1. Российская промышленность в 1900 и 1908 гг.

Основные показатели

Показатели	1900	1908	Прирост в 1908 г.	
			Общий	%
Количество предприятий	12702	13321	619	4,9
Механические двигатели: количество	16726	20214	3488	20,8
Механические двигатели: мощность (л. с.)	853904	1205844	351900	41,2
Оборот (млн р.)	2048	3069	1021	49,8
Использованное сырье (млн р.)	1353	1956	603	44,6
Использованное топливо (млн р.)	102	119	17	16,7
Выплаченное жалование (млн р.)	278	389	111	39,9
Количество рабочих	1343279	1559022	215743	16,0
Количество рабочих на предприятие	106	117	11	10,4

Эти отличия неоспоримо показывают, что российская промышленность развивается в форме крупных заводов, и я сам, посетив некоторые из этих заводов, недавно построенные в Петербургской и Московской губерниях, в Польше и на юге России, могу засвидетельствовать, что их можно сравнить с оснащенными по последнему слову техники предприятиями крупных промышленных держав.

2. Добывающая промышленность

В России уже сейчас добываются практически все металлы: золото, серебро, платина, медь, свинец, цинк, ртуть, олово, марганец и т.д., но в последнее время наибольшее значение получила добыча железа и угля. Уголь, экономическая роль которого настолько значительна в современном обществе, в изобилии имеется в некоторых областях южной России и Польши; наиболее значительным из рос-

сийских угольных бассейнов является Донецкий, площадью примерно 25 тыс. км².

«С 1865 г., — пишет Элизе Реклю, — там обнаружили на небольшой глубине около 650 пластов угля средней мощностью 30 см, а в некоторых местах до 7 метров, состоящих из всех видов, от почти чистого антрацита до жирного угля. Бесчисленные балки, пересекающие местность, позволяют изучить состав пластов и облегчают работу шахтеров. Залежи донецкого угля, о которых впервые сообщил инженер Оливьери в 1829 г. и которые затем тщательно изучал в 1837 г. г-н Ле Плэ, долгое время не разрабатывались; во время Крымской войны у русских, лишенных английского топлива, не было даже оборудования, чтобы обеспечить себя углем, которого у них в изобилии в непосредственной близости от Азовского моря».

Северский Донец, берущий начало в Курской губернии и впадающий в Дон выше Ростова, имеет протяженность 1 100 км. Он пересекает абсолютно бесплодную степь, которую разнообразят угольные и железорудные месторождения, но где нет ни лесов, ни лугов, ни пахотной земли, а зимы очень суровы. Именно в этой некогда пустынной местности сегодня разрабатываются многочисленные месторождения угля, возводятся мощные металлургические заводы в непосредственной близости от источников сырья и проложена густая железнодорожная сеть, связывающая их с железорудными месторождениями Кривого Рога, с Доном, Волгой и северо-западом России.

Помимо Донецкого бассейна уголь добывают в польской Верхней Силезии и в Московской губернии; в Азии его начинают добывать в Сибири, на Кавказе и в некоторых областях Урала.

Табл. 2.2 продемонстрирует нам развитие русской угледобывающей промышленности за последние десять лет.

Эти цифры, взятые из «Сборника статистических данных добывающей и металлургической промышленности России» (издание 1912 г.) и из «Объяснительной записки к росписи государственных доходов и расходов на 1913 год», показывают нам, что среднее значение общей добычи угля в России увеличилось с 921 млн пудов (15086 тыс. т) за период 1898–1902 гг. до 1651 млн пудов (27043 тыс. т) за период 1908–1912 гг., т.е. на 730 млн пудов (11957 тыс. т), или на 79,3%. Но этот рост еще более заметен, если мы сравним добычу соответственно в 1902 и 1912 гг., потому что в этом случае она увеличилась на 871 млн пудов (14267 тыс. т), или на 86,6%.

Наиболее значительный рост зафиксирован в Донбассе; в Польше и в Домброве он менее значителен, но, как кажется, многого можно ожидать от месторождений, открытых в азиатской части России:

Таблица 2.2. Добыча угля (и антрацита) в России (млн пудов)

Годы	Европейская часть России				Азиатская часть России	Итого	
	Юг (Донец)	Польша и Домб-рова	Другие районы	Итого		Млн пудов	Тыс. т
1898	462	249	33	744	7	751	12301
1899	563	242	36	841	12	853	13972
1900	672	252	40	964	22	986	16151
1901	665	257	47	969	40	1009	16527
1902	655	259	45	959	46	1005	16462
В среднем за период	693	252	40	895	26	921	15086
1908	1093	339	66	1498	63	1561	25569
1909	1083	344	65	1492	71	1563	25602
1910	1019	341	60	1420	100	1520	24898
1911	1218	360	56	1634	99	1733	28387
1912	1298	394	64	1756	120	1876	30729
В среднем за период	1142	356	62	1560	91	1651	27043
Прирост в последний период							
Общий	539	104	22	665	65	730	11957
%	89,4	41,3	55,0	74,3	250,0	79,3	79,3

в районе Томска, Черемховском бассейне близ Иркутска, Забайкалье и Приморье.

В 1910г. эпидемия холеры, свирепствовавшая на юге России, спровоцировала снижение производства; напротив, в 1911 и 1912гг. спрос со стороны металлургической промышленности придал ему мощный импульс, который сохранился и в 1913г. Средняя цена выданного на-гора угля, составлявшая 8 к. за пуд в июне 1910г., последовательно повышалась до 9,12 к., 9,38 к. и 10 к. за тот же месяц 1911, 1912 и 1913 годов.

Главным центром русской нефтяной промышленности является Апшеронский полуостров (Баку), четыре основных месторождения которого (Балаханы, Сабунчи, Романы, Биби-Эйбат) дают $\frac{3}{4}$ нефти, добываемой в империи.

Добыча бакинского района, которая составляла только 116 млн пудов в 1885г., последовательно повышалась до 226 млн пудов в 1890г., 377 млн пудов в 1895г. и 600 млн пудов в 1900г. Кульми-

национной точкой стали 671 млн пудов в 1901 г., но с тех пор производство значительно снизилось, ибо в 1911 г. добыто было лишь 425 млн пудов.

В то же время мы должны указать на значительные успехи, которых удалось добиться в других, до тех пор малозначительных районах: в Грозном, Сураханах, на острове Челекен, в Святом, Майкопе и Эмбене, где производство выросло с 35 млн пудов в 1901 г. до 132 млн пудов в 1911 г. К сожалению, этот рост не компенсировал потери бакинского района, как об этом свидетельствует нижеследующая таблица:

Таблица 2.3. Добыча нефти в России (млн пудов)

Годы	Баку	Другие регионы	Общий объем добычи
1901	671	35	706
1907	476	44	520
1908	467	59	526
1909	490	72	562
1910	478	105	583
1911	425	132	557
1912	419	153	572

Уменьшение добычи на старых бакинских месторождениях — естественное явление, поскольку нефтяные залежи истощаются быстрее, чем угольные и железорудные; таким образом, недра Апшеронского полуострова, которые начали разрабатываться раньше всех, и исчерпаются прежде других. Но в непосредственной близости от Баку есть нефтяные площади, к разработке которых собираются вот-вот приступить. И на одной из них, в Сураханах, заработавшие скважины уже дали в 1911 г. 22 млн пудов нефти.

Добавим, что месторождения Грозного, расположенного на Северном Кавказе в Сунженской долине, на дороге Ростов — Баку, дававшие в 1900 г. едва 30 млн пудов, в 1911 г. дали 75 млн пудов.

Недра Южной России, Кавказа, Урала и Сибири очень богаты разного рода минералами.

Железной руды особенно много в районе Кривого Рога (Херсонская губерния), где множество мощных месторождений, открытых в середине прошлого века, содержат 50–70% чистого металла, включающего незначительные вкрапления сер и фосфора. Инженер Куткевич считал эти руды лучшими во всей России и даже превос-

ходящими уральские, но, чтобы ими пользоваться, их необходимо было связать железной дорогой с Донецким угольным бассейном, поскольку в Криворожском уезде нет лесов, которые обеспечивают функционирование уральских металлургических заводов.

Уровень добычи железной руды в настоящее время приближается к 400 млн пудов, из которых доля криворожских рудников составляет около 70%.

Следующая таблица даст нам полное представление об общей добыче металлов на рудниках Российской империи в 1902 и 1911 или 1912 годах:

Таблица 2.4. Добыча металлов в России в 1902 и 1911 или 1912гг.

Металлы	1902	1911 или 1912	Прирост в 1911 или 1912	
			Общий	%
Золото (пудов)	2060	3176 ¹	1116	54,2
Платина (пудов)	380	352 ²	28	-7,4
Серебро (пудов)	70	900 ³	830	1185,7
Медь (тыс. пудов)	538	2047 ⁴	1509	280,5
Цинк (тыс. пудов)	504	537 ⁵	33	6,5
Марганец (тыс. пудов)	32754	37288 ⁶	4534	13,8

¹ В 1911г. ² В 1911г. ³ В 1911г. ⁴ В 1912г. ⁵ В 1912г. ⁶ В 1911г.

Пуд чистого золота (16,38кг) стоит 56300 фр. В 1902г. золота в России было добыто на 115900 тыс. фр., а в 1911г. — чуть больше чем на 179 млн фр.

В 1911г. добыча чистого золота на рудниках Восточной Сибири составила 2439 пудов, на рудниках Западной Сибири — 295 пудов, а на уральских — 442 пуда. В 1912г. общая стоимость добытого золота достигла всего 145 млн фр. вследствие забастовки на Ленских приисках, которая повлекла за собой прискорбные последствия. Пересмотр взаимоотношений хозяев и рабочих золотых приисков позволит избежать подобного в будущем.

Платину в основном добывают на уральских рудниках, и ее стоимость зависит от ряда обстоятельств. Если цена золота остается неизменной в странах с твердой валютой, где оно пользуется привилегией свободной чеканки, платина — простой товар, стоимость которого, как, впрочем, любых других, на которые он обменивается, определяется золотом; вследствие этого цены на платину зависят от спроса и предложения.

В 1907г. средняя ежегодная цена на платину в России составляла 20640 р. за пуд с 83-процентным содержанием чистого металла;

в 1908 г. эта средняя цена упала до 17 184 р., но затем поднялась до 19 794 р. в 1909 г., до 23 400 р. в 1910 г. и до 36 365 р. в 1911 году.

В переводе на килограммы и франки цены 1908 и 1911 гг. выглядят следующим образом: 1908 г. — 2 798 фр. за кг; 1911 г. — 5 919 фр. за кг, т.е. за трехлетний период цена выросла на 3 121 фр. за кг, или на 112%. Добавим, что в 1911 г. цена на платину достигла 39 500 р. за пуд, или 6 430 фр. за кг, в то время как килограмм золота стоил лишь 3 437 фр.

Поскольку Россия потребляет большое количество меди, ее производство имеет огромное значение для экономики. И действительно, России приходится ввозить из-за границы то, чем не могут ее обеспечить отечественные рудники.

На протяжении многих лет добыча на отечественных рудниках и наполовину не обеспечивала спрос внутри страны; в 1902 г. производство едва достигало 538 тыс. пудов, в то время как общая масса меди, использованной в российской промышленности, превышала 1 200 тыс. пудов. Но начиная с 1906 г. удалось добиться больших успехов на Кавказе, где многочисленные акционерные общества, в том числе два французских, добывают медную руду и где объемы добычи, в настоящее время равные уральским, удвоились меньше чем за четыре года.

Следующая таблица, взятая из официальной российской статистики, заслуживает особого внимания:

Таблица 2.5. Добыча, импорт и потребление меди в России (тыс. пудов)

Годы	Добыча	Потребление	Дефицит
1907	885	1 109	224
1908	1 033	1 175	142
1909	1 134	1 296	162
1910	1 378	1 709	331
1911	1 564	1 902	338
Прирост в 1911			
Общий	679	793	114
%	76,6	71,5	50,9

В 1907–1911 гг. потребление меди в России выросло на 71,5%, но за этот же период рост ее добычи в стране достиг 76,7%. А из статистических данных «Торговой газеты» мы знаем, что добыча в 1912 г. резко выросла до 2 047 пудов, и этот рост в 3,9% за 1 год позволяет предположить, что вскоре добыча меди в России сможет удовлетворять все нужды империи и даже позволит экспортировать часть добытого металла.

Электролиз меди начался на Кавказе в 1907 г., а в 1911 г. объем производства превысил 300 тыс. пудов. В том же 1911 г. на Урале был введен в эксплуатацию второй электролизный завод, способный производить ежегодно 400 тыс. пудов, и с 1912 г. в пределах границ России производится вся необходимая ей электролизная медь. Что касается производства медных сплавов, в 1912 г. было создано несколько крупных предприятий с усовершенствованным оборудованием. Результаты их деятельности также внесли вклад в рост, достигнутый в течение этого финансового года.

Марганцевые рудники почти все находятся в Мингрелии к северу от Риони, реки, которая течет к югу от Большого Кавказского хребта с востока на запад и впадает в Черное море между Батумом и Потти.

Руд со средним содержанием марганца 50% здесь в изобилии, и добыча их относительно проста; к сожалению, стоимость марганца на-гора, достигавшая 32–35 к. за пуд в 1907 г., опустилась до 16 к. в 1909 г. и всего до 6 к. в 1911 г. При таких ценах прибыли рудников должны быть не очень значительными, но, по-видимому, усовершенствование оборудования позволит еще какое-то время извлекать доход.

Статистика, которой мы пользовались при создании первой таблицы этой главы, предоставляет нам данные по 12 категориям российской промышленности. Вот сведения, имеющие отношение к рудной промышленности:

Таблица 2.6. Российские добывающие предприятия в 1900 и 1908 гг.

Показатели	1900	1908	Разница в 1908	
			Общая	%
Количество предприятий	1591	1480	-111	-6,9
Механические двигатели: количество	2089	1774	-315	-15,1
Механические двигатели: мощность (л. с.)	38484	43514	5030	13,1
Оборот (млн р.)	81	96	15	18,5
Использованное сырье (млн р.)	17	19	2	11,7
Использованное топливо (млн р.)	17	16	-1	-5,9
Выплаченное жалование (млн р.)	26	29	3	11,5
Количество рабочих	127970	132783	4813	3,7
Количество рабочих на предприятие	80	90	10	12,5

Эта таблица имеет лишь историческую ценность, ибо дает представление только о развитии рудной промышленности в 1900–1908 гг., а ведь эта промышленность, как мы видели на примере до-

бычи угля, железной руды, золота, меди, цинка и марганца, добилась наибольших успехов как раз в 1907–1912 гг.

3. Metallургическая промышленность

Наиболее интенсивно металлургическая промышленность развивается в Донецком бассейне. И это легко объяснимо: данный регион, опутанный густой сетью железных дорог, обладает гигантскими людскими ресурсами, использует многочисленные угольные и антрацитные шахты, может без больших затрат получать руду из Криворожского бассейна и Мариуполя и отправлять свою продукцию к Днепру, Дону и Волге, т.е. в центр России, к Черному и Каспийскому морям.

Другие центры производства находятся в окрестностях Санкт-Петербурга, на берегах Балтийского моря, на Урале, в Московской губернии и Поволжье и, наконец, в Польше.

Табл. 2.7 показывает, каких успехов добились цветная и черная металлургия в России, по данным официальной статистики, в 1900–1908 гг. Отметим, тем не менее, что она совершенно не дает представления о прогрессе российской металлургии за пять последних лет, ибо в 1908–1912 гг., в период, следующий за рассмотренным в нижеприведенной таблице, производство чугуна выросло примерно на 50%, железных и стальных полуфабрикатов — на 57%, а железа и стали — на 37%. Это примерно втрое выше прироста, достигнутого в 1898–1902 годах.

Таблица 2.7. Metallургическая промышленность

Показатели	1900	1908	Разница в 1908	
			Общая	%
Количество предприятий	1804	1920	116	6,4
Механические двигатели: количество	2966	3326	360	12,1
Механические двигатели: мощность (л. с.)	167036	205509	38473	23,0
Оборот (млн р.)	374	428	54	14,4
Использованное сырье (млн р.)	211	209	-2	-0,9
Использованное топливо (млн р.)	24	24	-	-
Выплаченное жалование (млн р.)	81	93	12	14,8
Количество рабочих	240907	246630	5723	2,3
Количество рабочих на предприятие	133	128	-5	-3,7

Табл. 2.8 (данные за период 1898–1902 гг. приводятся по «Сборнику статистических данных добывающей и металлургической промышленности в России», за период 1908–1911 гг. — по «Офици-

Таблица 2.8. Успехи, достигнутые железодельной промышленностью России между периодами 1898–1902 и 1908–1912 гг. (млн пудов)

А. Чугун

Годы	Юг	Урал	Польша	Другие районы	Общее производство
1898	61,5	44,2	16,0	15,1	136,8
1899	82,6	45,2	18,8	17,1	163,7
1900	91,9	50,2	18,2	16,9	177,2
1901	92,0	48,8	19,8	12,5	173,1
1902	84,3	44,4	17,2	10,3	156,2
В среднем за период	82,4	46,6	18,0	14,4	161,4
1908	117,4	35,8	12,8	5,0	171,0
1909	122,9	34,9	13,2	4,3	175,3
1910	126,4	39,1	15,3	4,8	185,6
1911	147,7	44,9	21,2	5,3	219,1
1912	173,4	50,6	23,9	8,3	256,2
В среднем за период	137,5	41,1	17,3	5,5	201,4
Прирост в последний период					
Общий	+55,1	-5,5	-0,7	-8,9	+40,0
%	+66,9	-11,8	-3,9	-61,8	+24,8

Б. Железные и стальные полуфабрикаты

Годы	Юг	Урал	Польша	Другие районы	Общее производство
1898	47,2	36,0	18,6	29,4	131,2
1899	60,3	36,9	20,1	18,2	135,5
1900	71,4	38,2	21,5	34,1	165,2
1901	73,2	41,5	23,1	27,2	165,0
1902	69,0	40,0	19,3	27,6	155,9
В среднем за период	64,3	38,5	20,5	27,3	150,6
1908	88,6	39,6	22,0	24,6	174,8
1909	102,5	41,7	21,2	25,7	191,1
1910	114,9	45,4	24,6	31,4	216,3
1911	130,4	48,0	27,9	34,8	241,1
1912	151,9	52,1	31,8	39,1	274,9
В среднем за период	117,7	45,3	25,5	31,1	219,6
Прирост в последний период					
Общий	53,4	6,8	5,0	3,8	69,0
%	83,0	17,7	24,4	13,9	45,8

Продолжение табл. 2.8

В. Железо и сталь

Годы	Юг	Урал	Польша	Другие районы	Общее производство
1898	36,6	26,5	14,4	22,6	100,1
1899	50,4	26,9	14,4	15,6	107,3
1900	59,3	29,9	14,7	30,6	134,5
1901	64,4	29,3	17,0	26,3	137,0
1902	57,5	27,7	14,8	22,4	122,4
В среднем за период	53,6	28,1	15,1	23,5	120,3
1908	75,5	31,7	17,3	20,9	145,4
1909	89,0	33,6	17,2	20,2	160,0
1910	99,3	37,0	20,5	27,8	184,6
1911	112,7	37,2	22,6	30,2	202,7
1912	128,1	39,4	24,6	35,4	227,5
В среднем за период	100,9	35,8	20,4	26,9	184,0
Прирост в последний период					
Общий	47,3	7,7	5,3	3,4	63,7
%	88,2	27,4	35,1	14,5	53,0

альному ежегоднику министерства финансов» и за 1912 г. — по ежемесячным статистическим данным «Вестника финансов») интересна во многих отношениях. Она показывает, что во всех направлениях удалось добиться значительного успеха; к тому же не стоит думать, будто доменные печи и мартены в 1912 г. — ставшем рекордным для российской черной и цветной металлургии — выработали весь свой ресурс, ибо согласно уже цитировавшимся официальным документам ежегодная производственная мощность этих предприятий достигала 348 млн пудов чугуна, 334 млн пудов железных и стальных полуфабрикатов и 301 млн пудов железа и стали, в то время как реальный объем произведенной продукции составлял в 1912 г. 256, 275 и 227 млн пудов соответственно.

Добавим, что наличные запасы на 1 января каждого года, в 1908–1912 гг. составлявшие в среднем 37 млн пудов чугуна, 12 млн пудов железных и стальных полуфабрикатов и 23 млн пудов проката, на 1 января 1913 г. достигали лишь 27, 11 и 21 млн пудов соответственно.

Что касается доходов от эксплуатации, металлургическая промышленность России знавала разные времена. В 1896–1900 гг. ее положение было особенно благоприятным: с одной стороны, благодаря крупным государственным заказам для нужд строительства железных дорог, с другой — потому что новые заводы, которые пра-

вительство строило на юге России, начали нормально функционировать лишь с 1900 г. Но тогда под двойным воздействием нового производства и внезапного снижения спроса цена на металлический прокат и товарное железо, составлявшая в 1898–1899 гг. в среднем 153 и 177 к. за пуд, упала до 140 и 173 к. в 1900–1901 гг., затем до 85 и 129 к. в 1902–1903 годах.

Немедленно справиться с последствиями этой катастрофы помешали русско-японская война и политические события 1905 г. Цены вновь поднялись лишь в 1910 г. благодаря нескольким подряд хорошим урожаям и соглашению⁷, которое заключили между собой и соблюдали ведущие производители, объединившиеся в синдикаты. Цена за пуд, еще в 1909–1910 гг. составлявшая в среднем 95 к. для проката и 119 к. для товарного железа, поднялась соответственно до 114 и 130 к. в 1911–1912 гг., а на 1 октября 1913 г. на харьковском рынке до 146 и 144 к.

Основные предприятия черной и цветной металлургии находятся, как мы уже говорили, на юге России, и среди этих предприятий особо следует отметить:

Общество Брянского рельсопрокатного, железодельного и механического завода, основной капитал которого составлял 30 175 тыс. р. на конец 1912 г., а производство в том же году — 23 011 тыс. пудов чугуна и 17 570 тыс. пудов стали.

Донецко-Юрьевское металлургическое общество: основной капитал в 1912 г. — 22 100 тыс. р.; производство в 1911 г. — 14 652 тыс. пудов чугуна, 12 988 тыс. пудов железных полуфабрикатов и 11 597 тыс. пудов готовой продукции.

Русско-бельгийское металлургическое общество: основной капитал в 1912 г. — 20 млн р.; производство в том же году — 17 322 тыс. пудов чугуна, 16 684 тыс. пудов стали и 14 288 тыс. пудов оцинкованного железа.

Южно-Российское Днепровское металлургическое товарищество: основной капитал в 1912 г. — 15 млн р.; производство — 27 130 тыс. пудов чугуна, 19 974 тыс. пудов стали и 18 795 тыс. пудов фасонных изделий и проката.

«Русский провиданс» (Мариуполь): основной капитал в 1912 г. — 14 622 тыс. р.; производство в 1911 г. — 10 142 тыс. пудов чугуна и 9 631 тыс. пудов стали.

Таганрогское металлургическое общество: основной капитал в 1912 г. — 12 500 тыс. р.; производство в 1911 г. — 6 701 тыс. пудов чугуна, 8 099 тыс. пудов полуфабрикатов и 6 692 тыс. пудов железа и стали.

⁷ См. заключение к главе, посвященной железным дорогам.

Донецкое общество железодельного и сталелитейного производства: основной капитал в 1912 г. — 7688 тыс. р.; производство в 1911 г. — 9536 тыс. пудов чугуна, 10 161 тыс. пудов полуфабрикатов и 7154 тыс. пудов готовой продукции.

Упомянем также общество железодельного сталелитейного завода «*Гута-Банкова*» в Польше с основным капиталом 7425 тыс. р. в 1912 г., объем производства которого в 1911 и 1912 гг. остается неизвестным, а на Урале — *Камское акционерное общество сталели и железодельных заводов* с основным капиталом 6750 тыс. р., производство которого в 1911 г. составило 3544 тыс. пудов чугуна и 4398 тыс. пудов стали и т. д.

4. Текстильная промышленность

Табл. 2.9 покажет нам прогресс, достигнутый в течение последних десяти лет.

Текстильная промышленность в целом в России превосходит по объему производства и добывающую и металлургическую, вместе взятые, но крупные прядильные и ткацкие фабрики появились относительно недавно: эти предприятия начали развиваться преимущественно в последние двадцать лет.

А. Хлопок. Хлопковая промышленность удерживает пальму первенства по количеству предприятий, рабочих и обороту. Основные центры хлопчатобумажной промышленности расположены в Московской, Владимирской, Петроковской, Санкт-Петербургской, Костромской губерниях и т. д.

Количество хлопкопрядильных фабрик в настоящее время превосходит 2200, на них занято около 200 тыс. рабочих и обрабатывается

Таблица 2.9. Состояние российской текстильной промышленности на конец 1902 и 1912 гг.

Продукт	Количество рабочих		Количество предприятий		Среднее количество рабочих на предприятие	
	1902	1912	1902	1912	1902	1912
Хлопок	407 015	550 762	678	850	600	648
Шерсть	145 903	155 094	1 015	1 205	144	128
Лен, пенька, джут	68 866	100 154	395	258	174	388
Различные пряжи	34 541	42 527	396	429	94	99
Шелк	26 980	33 176	200	174	135	191
Итого	683 305	881 713	2 657	2 916	257	302

(данные на 1910 г.) более 22 млн пудов хлопка, из которых, как мы уже видели в главе, посвященной сельскому хозяйству, хлопок, собранный в азиатской части России, составляет 11 240 тыс. пудов.

Количество пряжи, поставляемой различными прядильными фабриками империи отечественному ткацкому производству, выросло с 16 млн пудов в 1906 г. до 21 млн пудов в 1911 г., и, несмотря на значительные успехи, достигнутые прядильными (число веретен которых увеличилось с 6645559 в 1900 г. до 8306372 в 1910 г.), ввоз хлопковой пряжи увеличился с 219 тыс. пудов стоимостью 7184 тыс. р. в 1906 г. до 369 тыс. пудов в 1911 г., оцененных русской таможней в 13223 тыс. р.

Что касается хлопчатобумажного производства, официальная статистика дает следующие сведения:

Таблица 2.10. Ткацкая промышленность в России в 1900–1910 гг.

Показатели	1900	1910	Прирост в 1910	
			общий	%
Количество ткацких фабрик	185	359	174	94,1
Количество механических ткацких станков	151306	213179	61873	40,9
Изготовленные ткани (тыс. пудов)	11703	17052	5349	45,7
Тканей на станок (пудов)	77	80	3	3,9

В 1911 г. производство хлопчатобумажных тканей в России превысило 18500 тыс. пудов, т.е. чуть более 3 млн ц. Развитие отечественного производства значительно снизило спрос на ввоз подобных товаров из-за границы, и импорт пряжи, еще в 1906 г. достигавший 455 тыс. пудов стоимостью 21130 тыс. р., в 1911 г. снизился до 282 тыс. пудов стоимостью 17770 тыс. р. Добавим, что, несмотря на это, экспорт российской пряжи и изделий из хлопка за границу: в Персию, Китай, Турцию, Румынию, Болгарию и Финляндию (последняя рассматривается русской таможней как иностранное государство) — значительно прогрессирует, поскольку в 1906 г. он оценивался всего в 25010 тыс. р., а в 1911 г. достиг 32505 тыс. р.

Было подсчитано, что уровень среднего потребления хлопковых тканей в России в 1911 г. достиг 1,681 кг против 1,435 кг в 1900 г. По оценкам г-на Арке, нашего торгового агента в Москве, который внимательно следит за развитием русской хлопчатобумажной промышленности, мощность ее оборудования в настоящее время превосходит 400 тыс. л. с., а общий оборот должен был в 1912 г. превысить 2,5 млрд фр.

Б. Шерсть. Производство грубой и тонкой шерсти следующим образом оценивалось в «Объяснительной записке к росписи государственных доходов и расходов на 1913 год»:

Таблица 2.11. Производство шерсти в России (тыс. пудов)

Годы	Грубая шерсть	Тонкая шерсть	Итого
1890	12200	4000	16200
1900	14600	2500	17100
1905	13400	2000	15400
1910	13400	1300	14700
1911	12800	1200	14000
1912	13500	1200	14700

Производство грубой шерсти относительно стабильно; производство тонкой шерсти заметно снижается вследствие уменьшения поголовья мериносов, поскольку российское скотоводство отдает предпочтение крупному рогатому скоту и обычным овцам, пользующимся большим спросом в мясной промышленности.

Тем не менее прядильные и ткацкие фабрики быстро развиваются, так как, по данным фабричных инспекторов, количество этих предприятий с 1902 по 1912 г. выросло с 1015 до 1205, а число рабочих — со 145903 до 155094 чел. Что касается веретен и механических станков на ткацких предприятиях, то их число в течение наблюдаемого периода каждый год увеличивалось на 15% и 6% соответственно.

Согласно уже цитировавшемуся документу, шерстяная промышленность достигла наибольших успехов в Привисленском крае и на западе страны. В Петрокове (Польша), например, на прядильнях и фабриках приняли 11,5-часовой рабочий день вместо 10-часового и непрерывный посменный график вместо одной дневной смены. На мануфактурах Белостока широко прибегают к сверхурочным рабочим часам; в Калише также перешли на две смены. Одним словом, развитие шерстяной промышленности констатируется фабричными инспекторами и подтверждается ростом ввоза шерсти-сырца и полуфабрикатов — пряжи и шерстяной нити, — который наблюдается уже двадцать лет (табл. 2.12).

Рост собранной шерсти-сырца в течение 1911 г. и неурожай в том же году немного уменьшили спрос на заграничное сырье, но, как кажется, хороший результат 1912 г. придал шерстяной промышленности новый импульс, ибо производство на суконных фабриках центральной России, немного снизившееся в 1911 г., вновь серьезно выросло.

Таблица 2.12. Шерсть-сырец и полуфабрикаты, ввезенные в Россию в 1891–1901 гг.

Периоды	Количество (тыс. пудов)	Стоимость (тыс. р.)	Средняя цена за пуд (р.)
1891–1895 (ср.)	1 125	24 406	21,69
1896–1900 (ср.)	1 422	29 402	20,68
1901–1905 (ср.)	1 998	33 462	16,75
1906–1910 (ср.)	2 798	40 177	14,36
1911	2 624	67 959	25,90

В. Лен, пенька, джут. В 1902 г. количество русских мануфактур, занимавшихся переработкой льна, пеньки и джута, составляло 395. На них было занято 68 866 рабочих, или 174 чел. на предприятие. В 1912 г. количество мануфактур снизилось до 258, но число занятых на них рабочих выросло до 100 154 чел., или 388 чел. в среднем на предприятие. Это безусловное доказательство того, что некогда семейное занятие становится крупной индустрией. В этом нет ничего удивительного, ибо, если говорить только о льне и пеньке, Россия производит этих двух видов текстильной продукции больше всех в Европе; таким образом, вполне естественно, что русские стремятся их экспортировать в виде пряжи и тканей, а не сырья: кудели, оческов, семян и т. д. Но мы должны признать, что их усилия еще не дали определенных результатов.

Тем не менее льнопрядильные предприятия растут: количество их веретен выросло с 337 тыс. в 1900 г. до 420 700 в 1911 г., а переработанного ими сырья — с 3 132 600 пудов в 1900 г. до 4 939 500 пудов в 1911 г. В течение того же года использование льна достигло в Англии 8 960 тыс. пудов, во Франции — 5 208 тыс. пудов, а в маленькой Бельгии — 3 900 тыс. пудов. В 1900–1911 гг. производство пряжи выросло с 2 042,8 тыс. пудов до 2 965,6 тыс. пудов, а ниток — со 176,3 тыс. пудов до 229,6 тыс. пудов.

Таблица 2.13. Торговля льном и пенькой между Россией и зарубежными странами (тыс. р.)

Годы	Сырье (льняные очески, джут, льняное семя и масло, отходы)		Готовая продукция (льняные, пеньковые, джутовые ткани и пряжа)	
	импорт	экспорт	импорт	экспорт
1901	298	65 812	2 436	745
1906	62	90 177	3 644	1 877
1911	406	108 068	7 816	1 357

Переработка льна и пеньки развивается более медленными темпами, чем хлопчатобумажная и шерстяная промышленность, хотя количество ткацких станков возросло в 1911 г. до 15 156 (из них 718 — с ручным приводом) против 11 001 в 1900 г. (среди них количество ручных достигало 1 374).

Приведенная табл. 2.13 доказывает, что, несмотря на изменения, которые претерпевает в настоящее время льняное производство в России, эта отрасль работает только на внутреннее потребление и излишек своей продукции Россия по-прежнему вывозит в виде сырья.

Г. Шелк. Согласно «Своду статистических данных сельскохозяйственной промышленности России», эта страна произвела в 1911 г. около 625 тыс. пудов шелковичных коконов, из которых на южную Россию (Бессарабия, Херсонщина, Область Войска Донского, Киевская губерния и Крым) приходится около 12 тыс. пудов, на Закавказье — 323 тыс. пудов и на Туркестан — 290 тыс. пудов. Этого производства объемом едва 16–18 млн р. недостаточно для удовлетворения нужд национальной промышленности, которая ввозит из-за границы значительные количества шелка-сырца, крученого шелка и шелковой пряжи (табл. 2.14).

Таблица 2.14. Импорт шелка-сырца и полуфабрикатов в Россию

Годы	Тыс. пудов	Тыс. р.
1901–1905 (ср.)	98,8	14 012
1906–1910 (ср.)	131,5	21 425
1909	131,6	21 669
1910	194,1	29 772
1911	215,5	29 162

Вышеприведенные цифры показывают, каких успехов добилась шелковая промышленность в России в последние десять лет, так как, если ввоз шелка-сырца и пряжи увеличился с 1901 по 1911 г. от 1 618 тыс. кг до 3 530 тыс. кг стоимостью соответственно 37 412 тыс. фр. и 77 863 тыс. фр., это очевидное доказательство того, что местное ткацкое производство выросло по меньшей мере в той же пропорции. И тем не менее, несмотря на значительные успехи, ввоз тканей и других изделий из шелка продолжает расти год от года (табл. 2.15).

Около 65% этого импорта (по стоимости) идет из Европы, преимущественно из Франции; остальное поставляют Персия и Китай.

Таблица 2.15. Импорт тканей и изделий из шелка в Россию

Периоды	Тыс. пудов	Тыс. р.
1896–1900 (ср.)	15,4	4 155
1901–1905 (ср.)	13,6	5 243
1906–1910 (ср.)	22,0	7 891

Центры российской шелкоткацкой промышленности находятся в Москве и Польше. Много лет назад эти ткацкие предприятия были созданы лионскими фабрикантами и до сих пор остаются в собственности потомков их основателей.

5. Прочие отрасли промышленности

Среди прочих отраслей отметим те, что заслуживают особого внимания.

А. Пищевая промышленность. В главе, посвященной сельскому хозяйству и животноводству в России, мы отметили значение основных отраслей промышленности, напрямую связанных с сельским хозяйством: сахарной, пивоваренной, табачной, винокуренной и т.д. Мы дополним эти сведения, добавив, что все без исключения категории русской пищевой промышленности переживают бурный рост.

Этот процесс следует отнести за счет роста народонаселения и среднего уровня его благосостояния.

Б. Кожевенная промышленность. Судя по сделкам, заключаемым ежегодно на Нижегородской и Ирбитской ярмарках, на которых число выделанных и полувыделанных кож, поставляемых русскими фабриками, все растет, эта отрасль развивается быстрыми темпами. Ее развитие подтверждается и отчетами фабричных инспекторов, в которых сообщается о появлении или расширении обувных фабрик в Польше, на Урале и в Оренбуржье (табл. 2.16).

Рост импорта выделанных кож и устойчивость показателей импорта готовых изделий доказывают, что изготовление изделий из кожи растет, но увеличение экспорта невыделанных кож, напротив, указывает, что дубильное производство отстает, потому что для изготовителей обуви, ремней, сбруи и других изделий из кожи нерационально пользоваться в таком количестве кожами, выделанными за границей, и потому что экспорт невыделанных кож отечественного производства в настоящее время значительно превышает по стоимости импорт.

Таблица 2.16. Торговля кожей между Россией и зарубежными странами (тыс. р.)

Годы	Выделанные кожи		Невыделанные кожи		Готовые изделия	
	импорт	экспорт	импорт	экспорт	импорт	экспорт
1901	5512	680	8814	6131	2235	345
1906	10059	1204	8426	18553	4704	638
1908	15543	960	14542	14313	5036	683
1909	17249	803	15967	22904	3845	778
1910	23153	1054	16988	16884	4268	849
1911	20861	998	17034	29114	4828	852

В. Лесная промышленность. Это одна из крупнейших отраслей промышленности в России, во всяком случае вторая по значимости экспорта после сельского хозяйства.

Это доказывает табл. 2.17.

Таблица 2.17. Экспорт леса из России

Годы	Тыс. пудов	Тыс. р.	Средняя стоимость 100 пудов
1901	255442	57274	22,42
1902	211778	55680	26,29
1903	254026	66308	26,10
1904	250433	73198	29,23
1905	270160	76867	28,45
1906	337892	98248	29,07
1907	343499	107793	31,38
1908	373398	111239	29,79
1909	423957	126575	29,85
1910	416998	138205	33,14
1911*	412796	141589	34,30

* Экспорт в 1911 г. составлял 67 615 985 ц стоимостью 378 042 630 фр. (т.е. в среднем 5,59 фр. за центнер).

В 1911 г. масса леса, перевезенного в России, оценивалась примерно в 2,5 млрд пудов, что на 80% выше показателей 1901 г. Из этой массы 1,5 млрд пудов было перевезено по рекам и каналам, на судах или сплавом, и 1 млрд пудов переправлен по железной дороге. Росту экспорта и внутренних перевозок способствовало развитие механизированных лесопилок и других деревообрабатывающих предприятий. Количество этих лесопилок и предприятий действительно

выросло с 1430 в 1900 г. до 1931 в 1910 г., а число занятых на них работников — соответственно с 73964 чел. до 100051 чел.

Несмотря на увеличение числа лесосек и складов, цена на лес, идущий на экспорт, в 1908–1911 гг. постоянно росла, и этот рост — наблюдавшийся и на внутреннем рынке — продолжался и в 1912 и, особенно, в 1913 году.

Отметим, наконец, прогресс *химической промышленности*, которая поставляет сегодня на внутренний рынок 9 млн пудов соды, 5,5 млн пудов кальцинированной соды и 14 млн пудов серной кислоты, что представляет собой рост на 60% по сравнению с 1900 г., который позволил свести почти на нет импорт этих продуктов.

Со своей стороны, *строительная промышленность* демонстрирует высокие темпы роста. За последние 10 лет в городах, даже наименее значительных, построили большое количество жилых домов, заводов, банков, школ, больниц, церквей, казарм, вокзалов, железных дорог и т. д., что повлекло за собой устойчивый рост цен на стройматериалы. Таким образом, был придан мощный импульс производству извести, штукатурки, кирпичей, цемента; на черноморских и азовских заводах производство последнего оценивалось в 1911 г. в 28 млн пудов против 14 млн пудов в 1907 г. За тот же период импорт стройматериалов увеличился с 14583 тыс. пудов до 34068 тыс. пудов.

Бумагоделательная промышленность, которой практически не существовало 20 лет назад, начала развиваться быстрыми темпами с началом использования древесной массы. Сейчас в этой отрасли насчитывается около 1500 предприятий производственной мощностью более 90 тыс. л. с., на которых заняты около 100 тыс. рабочих.

Наконец, захватывающие дух перспективы ждут *электроэнергетику*, ибо многие города, не имевшие никаких транспортных средств и даже газового освещения, сразу же переходят к электрическому освещению и использованию трамваев.

В заключение повторим, что русская промышленность бурно развивается, и все говорит за то, что это только начало.

Глава III

Внешняя торговля

1. Импорт в Россию

Сравнение основных элементов внешней торговли во времени может дать полезные указания на особенности развития экономических отношений России с другими странами и на ориентацию ее национального производства.

В течение пятилетнего периода 1898–1902 гг. Россия импортировала иностранной продукции в среднем на 617 400 тыс. р. (1 648 млн фр.), а в течение 1908–1912 гг. это среднее значение выросло до 1 019 900 тыс. р. (2 723 млн фр.), что составило прирост между двумя периодами на 402 500 тыс. р., или 1 075 млн фр., т. е. на 65,2%.

Три основные статьи российской внешней торговли внесли вклад в этот рост: ввоз продуктов питания и скота увеличился на 66,3% от среднего уровня 1898–1902 гг., промышленных изделий — на 73,7%, сырья и полуфабрикатов — на 59,7%. Но если мы сравним последний 1912 г. с 1902 г., то констатируем еще более значительный прирост, поскольку он составил для всего импорта 72,9% против 65,2% для средних значений за пятилетие (табл. 3.1).

Таким образом, Россия покупает сейчас за границей гораздо больше товаров, чем раньше, но тенденции ее экспорта показывают нам (как это уже продемонстрировало развитие сельскохозяйственного и промышленного производства), что стоимость ее импорта ниже стоимости товаров, которые она сама продает за границей.

2. Экспорт за границу и торговый баланс

Рассматривая российский экспорт в целом, мы видим из табл. 3.2, что его средняя стоимость в 1908–1912 гг. на 639 100 тыс. р., или 1 766 400 тыс. фр., превзошла среднюю стоимость в 1898–1902 гг. Пропорциональный прирост составил 86,4%, и это доказывает, что торговый баланс России между двумя периодами серьезно улучшился, ибо

Таблица 3.1. Импорт в Россию по основным категориям (млн р.)

Годы	Продукты питания и скот	Сырье и полуфабрикаты	Промышленные изделия	Итого
1898	109,1	314,1	194,3	617,5
1899	112,1	314,1	224,3	650,5
1900	115,7	320,8	189,9	626,4
1901	122,4	304,5	166,5	593,4
1902	125,8	312,6	160,8	599,2
В среднем за период	117,0	313,2	187,2	617,4
В млн фр.	312,0	836,0	500	1648
1908	219,2	434,3	259,2	912,7
1909	190,9	442,5	272,9	906,3
1910	202,2	554,4	327,8	1084,4
1911	217,9	553,2	390,6	1161,7
1912	142,8	516,3	375,4	1034,5
В среднем за период	194,6	500,1	325,2	1019,9
В млн фр.	519,6	1335,2	868,3	2723,1
Прирост в последний период				
В млн р.	77,6	186,9	138,0	402,5
В млн фр.	207,2	499,0	368,5	1074
%	66,3	59,7	73,7	65,2

пропорциональный рост стоимости импорта за этот же промежуток увеличился только на 1074700 тыс. фр., или на 65,2%.

Вот еще одна таблица, в которой этот вопрос рассматривается в другой форме (табл. 3.3).

В 1902г. превышение российского экспорта продуктов питания над импортом составило 435800 тыс. р. Десятью годами позже этот показатель достиг 675800 тыс. р. За тот же период пассивный баланс торговли сырьем и полуфабрикатами (превышение 51700 тыс. р.) трансформировался в активный (превышение 62500 тыс. р.), а превышение импорта над экспортом промышленных изделий выросло со 123 млн р. до 345,8 млн р. Другими словами, в 1912г. Россия купила за границей сырья, полуфабрикатов и промышленных изделий на 283300 тыс. р. больше, чем продала, в то время как в 1902г. эта разница составляла всего 174700 тыс. р.

Напротив, продажа продуктов питания превысила в 1912г. покупку на 675,8 млн р., в то время как в 1902г. этот излишек едва

Таблица 3.2. Экспорт из России по основным категориям (млн р.)

Годы	Продукты питания и скот	Сырье и полуфабрикаты	Промышленные изделия	Итого
1898	459,6	241,3	32,8	732,7
1899	344,2	253,0	29,8	627,0
1900	411,5	272,3	32,6	716,4
1901	463,0	259,5	39,1	761,6
1902	561,6	260,9	37,8	860,3
В среднем за период	447,8	257,4	34,4	739,6
В млн фр.	1196	687	92	1975
1908	567,8	377,7	52,8	998,3
1909	948,7	423,4	55,6	1427,7
1910	957,6	437,0	54,5	1449,1
1911	1044,0	482,0	65,4	1591,4
1912	818,6	578,8	29,6	1427,0
В среднем за период	867,3	459,8	51,6	1378,7
В млн фр.	2315,7	1227,6	137,8	3681,1
Прирост в последний период				
В млн р.	419,5	202,4	17,2	639,1
В млн фр.	1120,1	540,3	46,0	1706,4
%	93,7	78,6	50,0	86,4

Таблица 3.3. Внешняя торговля России по основным категориям (млн р.)

Статьи	1902			1912		
	Импорт	Экспорт	Разница	Импорт	Экспорт	Разница
Продукты питания и скот	125,8	561,6	+435,8	142,8	818,6	+675,8
Сырье и полуфабрикаты	312,6	260,9	-51,7	516,3	578,8	+62,5
Промышленные изделия	160,8	37,8	-123,0	375,4	29,6	-345,8
Итого	599,2	860,3	+261,1	1034,5	1427,0	+392,5

достигал 436 млн р. Таким образом, внешняя торговля России в том, что касается продуктов питания и скота, сводит баланс в свою пользу благодаря тому, что активный баланс этой категории значительно превосходит пассивный баланс двух других категорий товаров.

В 1902 г. объем внешней торговли России равнялся 1 459,5 млн р., или 3 896,9 млн фр., т.е. 10,48 р. (27,98 фр.) на душу населения. В 1912 г. сумма выросла до 2 461,5 млн р., или 6 752,2 млн фр., т.е. 14,39 р. (38,42 фр.) на душу населения. Таким образом, хотя население России выросло со 139,32 млн чел. в 1902 г. до 171 млн чел. в 1912 г., среднее значение объема внешней торговли на душу населения увеличилось на 3,91 р. (10,44 фр.), т.е. на 37,3%.

Во Франции за тот же период среднее значение объема внешней торговли на душу населения увеличилось на 70,1%, но население выросло только на 600 тыс. чел. (табл. 3.4).

**Таблица 3.4. Внешняя торговля России и Франции.
Сравнительные данные 1902 и 1912 гг.**

Показатели	1902		1912		Прирост в 1912 (%)
	Млн р.	Млн фр.	Млн р.	Млн фр.	
<i>Россия</i>					
Импорт	599,2	1 599,9	1 034,5	2 762,1	72,6
Экспорт	860,3	2 297,0	1 427,0	3 810,1	65,9
Общий объем торговли	1 459,5	3 896,9	2 461,5	6 572,2	68,7
Млн жителей	139,3		171,1		22,8
Объем торговли на душу населения (р. и фр.)	10,48 р.	27,98 фр.	14,39 р.	38,42 фр.	37,3
<i>Франция</i>					
Импорт	1 645,7	4 394,0	2 514,1	8 230,8	87,3
Экспорт	1 592,6	4 252,2	3 082,7	6 712,6	57,9
Общий объем торговли	3 238,3	8 646,2	5 596,8	14 943,4	72,8
Млн жителей	39,1		39,7		1,5
Объем торговли на душу населения (р. и фр.)	82,82 р.	221,13 фр.	140,89 р.	376,17 фр.	70,1

3. Характер внешней торговли

Очевидно, России предстоит еще многое сделать, чтобы ее внешнеторговые сношения достигли уровня крупнейших западноевропейских стран, но уже достигнутые ею за последние десять лет успехи — доброе предзнаменование на будущее.

Эти успехи основаны на постоянно действующих факторах, как то: рост населения и его благосостояния; строительство новых железных дорог; улучшение условий перевозок по суше, морю, рекам и каналам;

развитие сельскохозяйственного, добывающего и обрабатывающего производства; децентрализация коммерческого кредита, организация местных бирж, съездов, комитетов, ассоциаций торговцев, цель которых урегулировать внешнюю и внутреннюю торговлю; появление коммивояжеров нового типа, предлагающих образцы товаров местного производства на больших потребительских рынках, и т. д.

Все эти факторы продолжают оказывать свое воздействие, и через 15–20 лет российская внешняя торговля достигнет таких масштабов, которые никто и предположить не мог еще в 1901–1902 гг. Но уже сейчас было бы интересно сравнить данные по российской внешней торговле в десятилетнем интервале. Поскольку данные за 1912 г. еще неполные, мы сравним 1901 и 1911 годы (табл. 3.5, 3.6).

Таблица 3.5. **Импорт в Россию** (млн р.)

Статьи	1901	1911	Прирост в 1911	
			Общий	%
Машины	56,5	143,9	87,4	154,7
Хлопок-сырец	57,3	105,9	48,6	84,8
Необработанная шерсть	15,1	42,7	27,6	182,8
Выделанные кожи	12,5	36,4	23,9	191,2
Уголь	17,8	33,0	15,2	85,4
Каучук	16,6	27,8	11,2	67,4
Шелк-сырец	11,1	24,8	13,7	123,4
Бумага	10,5	24,4	13,9	132,4
Засоленная сельдь	10,0	21,6	11,6	116,0
Химикаты	13,1	20,4	7,3	55,7
Итого по десяти статьям	220,5	480,9	260,4	118,1

Импорт машин любого рода — кроме железнодорожных локомотивов, которые строятся в России, — вырос за 10 лет примерно на 155%, и необходимо помнить тот факт, что, несмотря на успехи национальной металлургии, русские промышленники в 1911 г. закупили за границей машин на 384 млн фр. Введение этих машин в эксплуатацию, в свою очередь, повлечет за собой рост производства, от которого в конечном итоге выиграет внешняя торговля.

Действительно, русские до сих пор наращивали вывоз только сельскохозяйственных продуктов (но в огромных масштабах, мы это уже видели, и это подтверждает вышеприведенная таблица), а ведь когда они начнут лучше эксплуатировать богатство недр и добьются удвоения или утроения угледобычи по сравнению с сегодняшним

Таблица 3.6. Экспорт из России (млн р.)

Статьи	1901	1911	Прирост в 1911	
			Общий	%
Зерновые	344,1	735,2	391,1	113,6
Древесина	57,1	141,6	84,5	147,9
Яйца	35,4	80,7	45,3	127,9
Масло	26,4	70,9	44,5	168,6
Лен	44,4	63,9	19,5	43,9
Семена масличных культур	16,7	49,0	32,3	193,4
Сахар	7,9	48,3	40,4	511,4
Жмых	16,7	34,4	17,7	105,9
Невыделанные кожи	6,6	29,5	22,9	346,9
Домашний скот	10,4	18,0	7,6	73,1
Итого по десяти статьям	565,7	1271,5	705,8	124,8

уровнем⁸, положение изменится, и они станут в первую очередь промышленниками, ибо у них есть то, чего уже нет у нас: неисчерпаемые запасы рабочей силы.

4. Торговля с другими странами

Вот список основных стран, у которых Россия покупает и которым продает товары (табл. 3.7).

Больше всего импортирует в Россию Германия: на 487,8 млн р. (1302 млн фр.) в 1911 г. против 211 млн р. в 1901 г., т. е. импорт вырос на 276,8 млн р. (739 млн фр.), или на 131,2%. Но германский рынок точно так же потребляет наибольшее количество российской продукции: зерновых, масла, яиц, древесины и т. д., и экспорт России в эту страну вырос со 178,9 млн р. в 1901 г. до 490,5 млн р. в 1911 г. (1310 млн фр.), что составляет рост на 311,6 млн р. (832 млн фр.), или на 174,2%.

Таким образом, за рассматриваемый период русско-германский торговый баланс улучшился в пользу России, поскольку в 1901 г. последняя ввезла немецких товаров на 211 млн р., а в Германию поставила лишь на 179 млн р., что составило 32 млн р. годового дефицита. В 1911 г. российский экспорт в Германию, напротив, на 2,7 млн р. превысил германский экспорт в Россию.

За Германией следует Англия: в 1911 г. она ввезла в Россию товаров на 155 млн р. против 103 млн р. в 1901 г., т. е. больше на 52 млн р.,

⁸ 28,4 млн т в 1911 г. против 16,7 млн т в 1901 г., что означает рост на 70 %.

Таблица 3.7. Внешняя торговля России.
Страны происхождения и страны назначения (млн р.)

Страна	1901	1911	Разница в 1911	
			Общая	%
<i>Страны происхождения (импорт)</i>				
Германия	211,0	487,8	276,8	131,2
Англия	103,0	155,1	52,1	50,6
Франция	27,8	56,8	29,0	104,3
Австро-Венгрия	24,9	34,3	9,4	37,8
Италия	10,2	17,6	7,4	72,5
Голландия	8,6	17,5	8,9	103,5
Турция	8,1	10,2	2,1	25,9
Дания	4,6	7,7	3,1	67,4
Бельгия	8,9	7,1	-1,8	-20,2
Испания	2,0	2,0	-	-
Другие страны	184,3	365,6	181,3	98,4
Итого	593,4	1 161,7	+568,3	+95,8
<i>Страны назначения (экспорт)</i>				
Германия	178,9	490,5	311,6	174,2
Англия	156,8	337,0	180,2	114,9
Голландия	84,7	188,8	104,1	122,9
Франция	61,2	90,8	29,6	48,4
Австро-Венгрия	30,2	67,9	37,7	124,8
Италия	37,8	52,7	14,9	39,4
Китай	9,7	25,6	15,9	163,9
Соединенные Штаты	4,0	13,5	9,5	237,5
Египет	9,8	3,2	-6,6	-67,3
Индия	9,1	-	-9,1	-100,0
Другие страны	179,4	321,4	142,0	79,2
Итого	761,6	1 591,4	+829,8	+108,9

или на 50,6%. Но в 1911г. Россия вывезла в Англию продукции на 337 млн р. против всего 157 млн р. в 1901г., или на 114,9% больше.

Это означает, что дефицит англо-русского торгового баланса, составлявший для Англии в 1901г. 53,8 млн р., увеличился в 1911г. до 181,9 млн р.

Торговля между Россией и Францией с помощью железных дорог почти невозможна, принимая во внимание расстояние (2716 км от Парижа до Санкт-Петербурга), но она могла бы с легкостью осу-

ществляться морским путем, если бы было налажено регулярное сообщение между балтийскими портами и портами северной Франции, каковое существует, например, между Марселем и Одессой. К сожалению, хотя сейчас эта возможность и обсуждается во Франции и России, в период 1901–1911 гг. такого сообщения почти не было. Тем не менее вышеприведенная таблица для нас достаточно утешительна в том смысле, что показывает рост наших поставок в Россию в указанный период на 104,3%, в то время как увеличение российского импорта во Францию составило лишь 48,4%.

По официальной российской статистике, общий объем торговли между Россией и Францией достиг в 1911 г. 393 млн фр., распределяющихся следующим образом: российский экспорт во Францию — 242 млн фр.; французский импорт в Россию — 151 млн фр.; т.е. торговый дефицит составил для Франции 91 млн фр. Однако картина меняется, если ознакомиться с французской официальной статистикой, согласно которой за тот же 1911 г. общий объем франко-русской торговли составил 494 млн фр., из них российский импорт во Францию — 432 млн фр., а французский экспорт в Россию — 62 млн фр., т.е. дефицит Франции составляет 370, а не 91 млн фр., как утверждает русская статистика.

Где же истина? В данных французской статистики по российскому импорту во Францию или в данных российской статистики по французскому импорту в Россию? В действительности ни одна страна не может проследить за вывозимыми ею товарами за пределами своих границ, и какие-то партии французских товаров, направленные в Германию или Бельгию, могут быть впоследствии переправлены в Россию без ведома нашей таможни.

Мы отлично знаем, что не все то, что мы поставляем, например, в Германию, потребляется в этой стране, но этим наши сведения и ограничиваются. Точно так же русской таможне известно количество зерна, ежегодно вывозимого из Одессы, и его средняя цена на момент отплытия судна. Однако судно, направляющееся в Неаполь, Геную или Ливерпуль, может изменить курс и разгрузить товар в Марселе. Одесская таможня не будет предупреждена ни о новом курсе корабля, ни о цене, по которой зерно будет продано в Марселе, в то время как французской таможне обязательно будет известно и о происхождении товара, и о его цене по прибытии во Францию.

Что касается товаров, поступающих в Россию, их происхождение всегда выясняется, и таможня, чтобы определить размер пошлин (особенно если они рассчитываются «ад валорем»), требует накладные, представляющие собой настоящие сертификаты происхождения. Таким образом, когда речь идет о том, чтобы определить с мак-

симально возможной точностью объемы торговых операций между двумя или несколькими государствами, благоразумнее всего пользоваться данными, которые каждое из этих государств в состоянии проконтролировать. Это не означает, что таможенная статистика той или иной страны точна лишь в отношении импорта. Цифры экспорта, рассчитываемые на основе внутренних цен, могут быть точны в целом, но по причинам, которые мы только что указали, могут иногда значительно колебаться в отношении как объема, так и стоимости товара, в зависимости от страны назначения.

Глава IV

Нынешнее состояние железных дорог в России

1. Через Россию

Площадь Европейской России, не считая Финляндию, — 5016380 км² (в т. ч. Польши — 127320 км²), приблизительно в девять раз больше размеров континентальной Франции (536464 км²).

Эта огромная территория, представляющая собой гигантскую равнину, которая простирается с запада на восток от Балтики и Вислы до Уральских гор и с севера на юг — от Северного Ледовитого океана до Черного моря, сейчас изборождена сетью железных дорог с колеей 1,524 м, геометрическим центром которой является Москва.

Путешественнику, который захотел бы добраться напрямую из Александра (германская граница) до Челябинска — первой азиатской станции и точки пересадки с линии Санкт-Петербург — Пермь — Екатеринбург — потребовалось бы, если бы он путешествовал на скоростных поездах, например на Северном или Транссибирском экспрессе, 3 часа 15 минут от Александра до Варшавы (211 км); 24 часа 14 минут от Варшавы до Москвы (1306 км) и 47 часов 40 минут от Москвы до Челябинска (2167 км). Таким образом, для того, чтобы проехать 3684 км поездом, потребовалось бы 75 часов 9 минут при средней скорости 49 км/ч: 65 км/ч от Александра до Варшавы (по европейской колее шириной 1,445 м); 54 км/ч от Варшавы до Москвы и 45 км/ч от Москвы до Челябинска.

На пассажирских поездах тот же маршрут займет примерно шесть с половиной дней, не считая остановок в Варшаве и Москве, на вокзалах которых происходит переформирование составов.

Прямое путешествие с северо-запада к юго-востоку по маршруту Выборг — Санкт-Петербург — Москва — Ростов-на-Дону — Баку протяженностью 3341 км потребовало бы 73,5 часа, не считая остановок на вокзалах Санкт-Петербурга, Москвы и Ростова. Средняя скорость движения при этом равнялась бы 45 км/ч, складываясь из следующих

составляющих: от Выборга до Санкт-Петербурга — 129 км за 2 часа 19 минут (55,5 км/ч); от Санкт-Петербурга до Москвы — 651 км за 10 часов 45 минут (60 км/ч); от Москвы до Ростова-на-Дону — 1243 км за 27 часов (46 км/ч); от Ростова до Баку — 1318 км за 32 часа 30 минут (40 км/ч).

Речь, разумеется, идет о скорых поездах, ибо на пассажирских продолжительность пребывания в вагоне увеличилась бы еще на 32 часа.

Если не считать предгорий Урала и Кавказа, эту огромную равнину пересекают лишь две небольшие возвышенности, по сути всего лишь холмы, между которыми берет начало Волга, Днепр и Дон.

Половина этой равнины, а именно северная, — это страна болот, озер и лесов, где обрабатываемые земли составляют меньшую часть общей территории. Южная половина богаче плодородными землями, хотя в ней достаточно песчаников, где в изобилии произрастают только пихта и береза. Но общим для обоих регионов является то, что почва здесь не каменная, за исключением Финляндии, Урала, Кавказа и Крыма.

Железные дороги проложены только по земле и проходят через леса, пашни и степи, но в небольших оврагах, вызванных неровностями рельефа, выявляются только слои чернозема, песка или глины и никаких скальных пород.

Бульжник, который служит средством мощения главных улиц крупных городов, ввозится с большими издержками из Финляндии, с Урала или из Крыма. Все дома, даже императорские дворцы и государственные учреждения, церкви — например, московский Кремль — построены из кирпичей, и следствием этого положения вещей является то, что в России, если можно так выразиться, нет проежных дорог.

Чтобы составить первое представление о трудностях внутреннего сообщения в этой огромной стране, мне будет достаточно напомнить, что, согласно статистическому ежегоднику России за 1911 г., на конец 1910 г. в 50 губерниях Европейской России и в 10 губерниях русской Польши было 23862 версты⁹ дорог, проезжих на всем протяжении, 4994 версты дорог, мощеных на всем протяжении, и 508700 верст проселочных дорог, становящихся непроезжими в весеннюю и осеннюю распутицу.

В то же самое время у нас во Франции: 38231 км государственных дорог; 172269 км дорог, находящихся в ведении департамента;

⁹ Верста равна 1 067 м.

75957 км дорог местного значения и 636574 км проселочных дорог всех категорий, которые доступны как для телег, так и для автомобилей в любое время года.

В Европейской России и в Польше имеются 58789 верст судоходных речек, рек и каналов, в то время как у нас во Франции лишь 11445 км, но необходимо помнить, что площадь Европейской России и Польши в 9 раз больше площади Франции и что 6 месяцев в году судоходные пути в России покрыты льдом и непригодны для передвижения.

Это сравнение показывает, что Россия в действительности для обеспечения быстрой и регулярной транспортировки товаров может рассчитывать только на железные дороги, а как показывает таблица, опубликованная тем же ежегодником, в том, что касается железных дорог, Россия значительно отстает от крупнейших стран Европы и Америки, поскольку она (Европейская Россия, Польша, Финляндия и Кавказ) располагает лишь одним километром линий, находящихся в эксплуатации, на 100 км² территории, в то время как для Сербии это соотношение составляет 1,4 км; для Болгарии — 2 км; для Румынии — 2,7 км; для Испании — 2,9 км; для Швеции — 3 км; для Италии — 5,9 км; для Венгрии — 6,3 км; для Австрии — 7,4 км; для Франции — 9,1 км; для Голландии — 9,4 км; для Германии — 11,2 км; для Англии — 11,9 км; для Швейцарии — 11,9 км и для Бельгии — 15,8 км.

Развитие сельскохозяйственного производства, улучшение эксплуатации недр, богатых самыми разными полезными ископаемыми, наконец, военная мобилизация способствовали тому, чтобы в России росла заинтересованность в расширении сети железных дорог, ибо до сих пор существуют аграрные центры, районы добывающей промышленности и крупные города, находящиеся более чем в двухстах километрах от ближайшей железнодорожной станции.

В России с железными дорогами дело обстоит гораздо хуже, чем в Северо-Американских Соединенных Штатах. Там так же мало проезжих дорог, но, несмотря на это, на 100 км² территории приходится 4,2 км железнодорожных путей.

2. Развитие железных дорог в России

Первой железнодорожной линией, построенной в России, стала линия, связывающая Санкт-Петербург с Царским Селом и Павловском (25 верст), предназначенная исключительно для пассажирских перевозок и находящаяся во владении частных лиц.

В 1842 г., когда в Европе насчитывалось уже более 6 тыс. км железных дорог (из них 573 во Франции), император Николай I,

подозрительно относившийся к новшествам, тем не менее постановил указом от 1 февраля начать строительство линии Санкт-Петербург — Москва (так называемой Николаевской железной дороги) и подчеркнул, что строительство должно осуществляться за счет средств казны, «дабы удержать постоянно в руках Правительства и на пользу общую сообщение».

По этому поводу рассказывают, будто инженеры, которым было поручено разработать маршрут трассы, вдохновлявшиеся принципами инженеров Западной Европы, обнаружили, что многие крупные города находятся на некотором отдалении от прямой Санкт-Петербург — Москва. Но конкуренция росла, и царь узнал от одного из своих приближенных, что эти инженеры и сам главноуправляющий путями сообщения и публичными зданиями испытывают постоянное давление со стороны лиц, желающих, чтобы ветка прошла через тот или иной город.

Возможно, дело обстояло и не так, но Николай все принял за чистую монету и, когда его министр явился к нему с просьбой одобрить маршрут, взял линейку, провел на карте прямую линию между двумя столицами и сказал, глядя министру в глаза: «Веди дорогу прямо».

Вот почему Новгород Великий, например, оставшийся в 60 км к югу от линии, быстро потерял большую часть своего торгового и промышленного значения; позже его связали 73-километровым ответвлением со станцией Чудово, находящейся на линии Санкт-Петербург — Москва в 118 км от Санкт-Петербурга. По первоначальному проекту, Новгород находился в 150 км пути от столицы, т. е. в 2 часах 12 минутах езды на экспрессе. Сейчас расстояние составляет 191 км, а время в пути — 8 часов.

Линия Санкт-Петербург — Москва общей протяженностью 610 верст, или 651 км, строительство которой начали в 1843 г., была введена в эксплуатацию только 1 ноября 1851 г. Расходы на ее строительство (для двух путей) оценивались в 40–50 млн р.; в действительности они достигли, включая косвенные расходы, 131 млн р. из расчета 4 фр. за рубль.

Первоначальные результаты эксплуатации не внушали оптимизма; в 1858–1862 гг. чистый ежегодный доход в среднем едва достигал 2,1 млн р., в то время как ежегодные расходы на эксплуатацию чуть ли не превышали 7 млн р. В 1868 г. линия была уступлена Главному обществу российских железных дорог, а в 1894 г. вновь возвращена государству одновременно с другими линиями, находившимися в ведении этого общества.

Равным образом в 1842 г. правительство Царства Польского после бесплодных призывов к частной инициативе предприняло строи-

тельство линии от Варшавы к австрийской границе. Эту линию ввели в эксплуатацию в 1845–1848 гг., затем в 1857 г. уступили Венско-Варшавской железнодорожной компании. Эта компания была выкуплена государством 1 января 1912 г. Изменения, касающиеся первых линий, которые я только что перечислил, свидетельствуют о тенденциях, проявлявшихся в подходе к строительству и эксплуатации российских железных дорог.

До Крымской войны линии строились и эксплуатировались государством, но с 1857 по 1881 г. государство практически не принимает участия в строительстве; им почти исключительно занимаются частные компании, которым государство оказывает поддержку в виде гарантий прибыли и выпуска облигаций. Напротив, с 1881 по 1891 г. государство отказалось от практики льгот частной промышленности; оно не только само занялось строительством большей части новых дорог, но и выкупило 6480 верст, находящихся в частном владении. С 1891 г. государство продолжает выкупать железнодорожную сеть; оно занимается строительством новых дорог, но его деятельность практически полностью сосредоточена в Азии. Что касается европейских линий, государство инициирует создание новых крупных компаний, в ведение которых передаются старые линии и строительство новых.

Наконец, последние несколько лет растет количество концессий, передаваемых крупным обществам, о которых мы только что говорили, т.е. новым компаниям. Правительство, как кажется, стремится ограничить количество линий, строящихся напрямую государством.

Прежде чем приводить детали по каждому из этих периодов, я проиллюстрирую последовательное развитие сети дорог государственного значения. Что касается местных линий, колея которых по большей части равняется 0,75 м, на начало 1912 г. их общая протяженность составляла 2257 верст (табл. 4.1).

Цифры, приведенные в таблице, и нижеследующие данные взяты из превосходного труда г-на Ковалевского «Россия в конце XIX века», официальной статистики, которую передало мне российское министерство путей сообщения, и сведений, собранных мною в Санкт-Петербурге у заинтересованных лиц.

Помимо того, на начало 1912 г. на стадии строительства находились 5832 версты, из них 4170 — в ведении государства и 1650 — в ведении частных лиц.

В 1912 г. частными лицами было представлено 37 проектов строительства новых линий общей протяженностью 4518 верст, получив-

Таблица 4.1. Линии, эксплуатируемые государством и частными компаниями в европейской и азиатской частях России, не считая финских железных дорог* и КВЖД**

Трехлетние периоды	Протяженность линий, введенных в эксплуатацию в течение периода (верст)	Протяженность линий, находящихся в эксплуатации на конец периода (верст)	Трехлетние периоды	Протяженность линий, введенных в эксплуатацию в течение периода (верст)	Протяженность линий, находящихся в эксплуатации на конец периода (верст)
1841–1843	0	25	1877–1879	2756	20782
1844–1845	235	260	1880–1882	648	21430
1847–1849	96	356	1883–1885	2386	23816
1850–1852	580	936	1886–1888	3371	27187
1853–1855	41	977	1889–1891	1202	28389
1856–1858	115	1092	1892–1894	4013	32402
1859–1861	961	2053	1895–1897	5520	37922
1862–1864	1212	3265	1898–1900	10643	48565
1865–1867	1158	4423	1901–1903	4526	53091
1868–1870	5549	9972	1904–1906	4850	57941
1871–1873	5072	15044	1907–1909	2539	60480
1874–1876	2982	18026	1910–1912	2296	62776

* Протяженность финской железнодорожной сети на 1911 г. составляла 3 479 верст.

** Протяженность КВЖД на 1911 г. составляла 1 619 верст.

ших одобрение Особой высшей комиссии для всестороннего исследования железнодорожного дела в России. Наконец, я упомянул бы, что Комиссия под председательством инженер-генерала Петрова разработала целую программу расширения железнодорожной сети, предусматривающую строительство, ни более, ни менее, 27 500 верст новых линий в пятилетний срок.

3. Период 1857–1881 гг.

После двух крупных магистралей Санкт-Петербург — Москва и Варшава — Вена принялись за строительство линии Санкт-Петербург — Варшава (1851); оно было предпринято государством, но, поскольку работы прервала Крымская война, завершение этой линии и строительство линии Москва — Нижний Новгород (в сумме 1600 верст) было переуступлено в 1857 г. Главному обществу российских

железных дорог, учрежденному с уставным капиталом 250 млн р. группой российских и французских капиталистов под руководством «Креди мобилъ»¹⁰. Это была первая крупная концессия, предоставленная частной компании.

В дальнейшем российское правительство достаточно часто предоставляло концессии; как правило, государство давало гарантии ежегодной пятипроцентной прибыли; компании, чтобы обеспечить себе необходимый капитал, почти исключительно выпускали акции. Гарантия вступала в действие только после открытия каждой линии; более того, она могла быть недостаточной, если расходы на строительство превосходили первоначальный капитал. Таким образом, большинство компаний испытывали серьезные трудности с размещением своих акций; некоторые из них не могли выполнить своих обязательств. К тому же предыдущая таблица показывает, что до 1865 г. развитие железнодорожной сети шло крайне медленно.

В марте 1865 г. линия Рязань — Козлов была уступлена г-ну Дервизу; поскольку уставный капитал, на треть обеспеченный выпуском акций и на две трети выпуском пятипроцентных облигаций с выплатой в марках, был размещен большей частью в Германии, линия быстро была введена в эксплуатацию.

Новая формула ускорила строительство железных дорог. Вскоре, чтобы облегчить выпуск облигаций компаний, государство обязалось при предоставлении каждой концессии принимать облигации заинтересованных компаний по твердому курсу (70–75 % от номинала) и предоставлять капиталы по мере потребности; выполняя эти обязательства, государство впоследствии выпускало так называемые «консолидированные» облигации, которые обрабатывались гораздо легче.

Таким образом, с 1871 по 1884 г. российское государство разместило 5-, 4,5-, и 4-процентных консолидированных облигаций на сумму 89 млн ф. ст. (2250 млн фр. или 843 млн р.). Акции компаний, созданных после 1865 г., как правило, не имели никакой гарантии, но начиная с 1871 г. государство предоставляло им в некоторых случаях временную гарантию на 15 лет.

Благодаря этим финансовым мероприятиям в 1867–1879 гг. в эксплуатацию было введено 16359 верст железных дорог государственного значения. Таким образом, в течение 12-летнего периода ежегодно вводилось в эксплуатацию 1363 версты против всего 287 за предыдущие 1855–1867 годы.

¹⁰ Общество также получило первоначально концессию на строительство линий Москва–Феодосия и Орел–Либава; из-за невозможности собрать необходимый капитал его освободили от обязательств по строительству этих линий.

4. Период 1881–1913 гг.

В 1881 г. государством было предпринято строительство Криво-рожской линии (Екатеринославская железная дорога); так начался период строительства и эксплуатации железных дорог самим государством.

К началу года 93% железнодорожной сети находилось в частном владении и лишь 7% в казенном ведении. В 1890 г. благодаря казенной постройке железных дорог и выкупу частных, о чем я буду говорить далее, доля государства составляла уже 29%, а частных компаний — 71%.

В течение всего этого 10-летнего периода не было создано ни одной новой компании; государство уступало некоторые линии частным предпринимателям, но речь шла только об уже существующих компаниях.

Напротив, с 1881 по 1891 г. государство выкупило у частных компаний 15 линий общей протяженностью 6480 верст; первыми выкупленными линиями стали Харьков — Николаев в 1881 г. и Тамбов — Саратов в 1882 г.; выкупы начали практиковаться особенно часто с 1887 г. и прекратились только в 1901 году.

Некоторые линии были выкуплены с целью сосредоточить в руках государства наиболее важные магистрали; другие — потому что давали очень благоприятные результаты и поскольку государству было выгодно использовать право выкупа в самом начале периода, предусмотренного уставом; некоторые, наконец, потому что являлись убыточными и акционеры не были заинтересованы в улучшении эксплуатации и снижении расходов, в то время как вмешательство государства позволило бы этого добиться. Государство осуществляло выкуп либо по взаимной договоренности, либо пользуясь оговорками в уставах или буквой технических требований.

Равным образом в течение этого периода была предпринята унификация тарифов: в 1889 г. правительство издало закон, в силу которого ни один тариф не мог быть утвержден без одобрения соответствующих административных органов при министерстве финансов; благодаря работе этих служб удалось создать и в 1893 г. ввести в действие общий тариф для грузоперевозок, а в 1894 г. единый пассажирский тариф. Все тарифы дифференцированы, т. е. их величина обратно пропорциональна расстоянию, и они существенно ниже тех, что существуют ныне во Франции и в крупнейших западноевропейских государствах. Но необходимо добавить, что перевозка пасса-

жиров и товаров осуществляется гораздо медленнее, чем, например, во Франции.

В 1891–1901 гг. государство продолжило политику выкупа; оно выкупило у частных компаний 15314 верст, в т. ч. сеть Главного общества российских железных дорог (1894) и сеть Юго-западных железных дорог (1895). Всего с 1891 по 1901 г. российское государство выкупило 21794 версты у 35 компаний. Стоимость выкупа можно оценить в 1931,231 млн р., к которым следует добавить 1090,3 млн р., представляющие собой сумму гарантийных долгов компаний, или 8067 млн фр.

В течение этого периода российское государство также строило новые линии как в Азии, так и в Европе; указ царя Александра III о строительстве Транссибирской магистрали датирован 17 марта 1891 г. Даты открытия основных азиатских линий были следующие:

Уссурийская железная дорога	1897
Сибирская железная дорога (Челябинск — Иркутск)	1899
Забайкальская железная дорога ¹¹ (Иркутск — граница Маньчжурии)	1901
Закаспийская (Среднеазиатская) железная дорога	1899
Ташкентская железная дорога (Оренбург — Ташкент)	1906
Общая протяженность азиатских линий, включая ветки	10262 версты.

5. Крупные частные общества

Одновременно со строительством новых линий российское правительство предоставляло новые концессии частным обществам, а также уступало некоторые из своих линий таким компаниям с целью создания однородных с точки зрения эксплуатации сетей. Так в 1891–1895 гг. появились крупные общества, которые существуют до сих пор:

¹¹ Сибирская и Забайкальская железные дороги представляют собой первые два участка Транссибирской магистрали; третий участок от Маньчжурии до Владивостока образован Китайско-Восточной железной дорогой, которая связана с Владивостоком ответвлением Уссурийской железной дороги. Этот третий участок был открыт для эксплуатации в 1903 г. Расстояние между станциями, считая от Москвы, следующие:

Европа: Москва–Батраки 988 верст; Батраки–Челябинск 1 057 верст.

Азия: Челябинск–Иркутск 3 066 верст; Иркутск–Маньчжурия 1 424 версты; Маньчжурия–Харбин 876 верст; Харбин–Владивосток 729 верст.

Европа – 2 045 верст; Азия – 6 095 верст; итого 8 140 верст, или 8 685 км.

1. Общество *Московско-Казанской железной дороги*, созданное в 1863 г. под наименованием Общество *Московско-Рязанской железной дороги*. Первоначально в его распоряжении было только 242 версты. В 1891 г. оно получило концессию на новые линии общей протяженностью 892 версты; именно тогда оно приняло нынешнее наименование. Его сеть продолжала с тех пор расширяться и составляет сейчас 2441 версту.

2. Общество *Московско-Киевско-Воронежской железной дороги*, первоначально называвшееся обществом *Курско-Киевской*, затем *Киевско-Воронежской железной дороги*, эксплуатировало в 1866–1891 гг. линии протяженностью 445 верст; в 1891 г. получило концессию на 562 версты новых линий, затем на 336 верст в 1893–1894 гг., наконец, на 511 верст в 1895 г. Его сеть с тех пор прирастала достаточно медленно и достигла на сегодняшний день 2465 верст.

3. Общество *Владикавказской железной дороги* было образовано в 1872 г. и эксплуатировало первоначально только 909 верст. С 1891 г. оно получило концессию на 316 верст новых линий, и его сеть продолжала прирастать; протяженность находящихся в эксплуатации линий достигла 2362 верст, а совсем недавно ему была передана концессия на 600 верст новых линий.

4. Общество *Рязанско-Уральской железной дороги*, созданное в 1865 г. под названием Общество *Рязанско-Козловской железной дороги*, первоначально эксплуатировало сеть протяженностью всего 700 верст. В январе 1892 г. оно получило в аренду линию Козлов — Саратов (700 верст), принадлежащую государству; помимо этого оно приобрело в концессию различные ответвления и приняло свое нынешнее наименование. Протяженность находящейся в эксплуатации сети сейчас составляет 4121 версту.

5. Общество *Юго-Западной железной дороги* было основано в 1893 г. путем слияния обществ *Козловско-Воронежско-Ростовской железной дороги* и железной дороги *Грязи — Царицын* общей протяженностью 1367 верст; одновременно оно взяло в аренду казенные линии протяженностью 665 верст; наконец, с 1893 г. получило многочисленные концессии на новые линии и в настоящее время эксплуатирует 3244 версты.

6. Общество *Московско-Виндавско-Рыбинской железной дороги* эксплуатировало в 1869–1895 гг. только линию *Рыбинск — Бологое* (280 верст); в 1895 г. оно получило от государства концессию на линию *Бологое — Псков* (336 верст) и право на эксплуатацию *Новгородской железной дороги* (156 верст). В 1897 г. получило новую концессию; в 1899 г. ему было разрешено выкупить Царскосельскую линию. В настоящее время оно эксплуатирует сеть протяженностью 2446 верст.

Вплоть до последних лет шесть обществ, о происхождении которых я только что кратко рассказал, и Общество *Варшавско-Венской железной дороги* (выкупленное государством с 1 января 1912 г.) эксплуатировали 97% сети российских железных дорог государственного значения, принадлежавших частным обществам.

Их доля впоследствии начала снижаться, ибо с 1908 г. российское правительство, как я уже упоминал, уступило довольно значительное количество линий новым обществам; большая часть этих линий еще не введена в эксплуатацию.

Я говорил выше, что в 1890 г. в казенном ведении находилось 29% железнодорожной сети; впоследствии в результате многочисленных выкупов, осуществленных в 1891–1901 гг., и активного строительства государством новых линий, особенно в Азии, доля государства к 1900 г. достигла 69,6% общей сети железных дорог государственного значения.

Эта пропорция сохранялась и в дальнейшем. На 1 января 1913 г. сеть железных дорог государственного значения распределялась следующим образом:

	Протяженность (верст)	% от общей протяженности
<i>Казенные ж/д:</i>		
В Европе	33713	53,8
В Азии	10262	16,3
Итого	43975	70,1
<i>Частные ж/д</i>		
Всего	62776*	100

* Не считая 2117 верст железных дорог местного значения.

В приведенных выше данных о протяженности казенных железных дорог учтена линия Варшава — Вена, выкупленная государством с 1 января 1912 г.: это единственный выкуп, осуществленный с 1902 г.; в последнее время Дума много раз выступала за выкуп других частных обществ, особенно Московско-Киевско-Воронежской и Московско-Казанской железных дорог, но правительство до сих пор отказывается вступить на этот путь.

6. Расходы на строительство железных дорог в России

Нижеприведенные данные официальной статистики министерства путей сообщения показывают общую сумму расходов на строи-

тельство на конец каждого финансового года и протяженность сетей, к которым относятся эти расходы; мы прибавили сюда данные о средних расходах на версту:

Государственная сеть				Частная сеть		
Положение на 31 декабря	Протяженность (верст)	Расходы на строительство (тыс. р. из расчета 2,67 фр. за р.)		Протяженность (верст)	Расходы на строительство (тыс. р. из расчета 2,67 фр. за р.)	
		Всего	В среднем на версту		Всего	В среднем на версту
1898 ¹	27332	2870289	105	13995	1455473	104
1899	30481	3009284	98,7	15841	1549971	97,8
1900	33813	3382043	100	— ²	—	—
1901	35760	3624675	101,3	16358	1524725	93,2
1907	41869	4659263	111,3	17781	1734096	97,5
1908 ³	42472	4726722	111,2	17885	1774132	99,2

¹ Цифры, относящиеся к годам до 1898-го, даны в статистике в металлических рублях стоимостью 4 фр. без каких бы то ни было указаний, которые позволили бы мне перевести их в рубли кредитными билетами; таким образом, я не привожу те цифры, которые можно было бы сравнить с данными по последующим годам, когда курс рубля равнялся 2,666 фр.

² В 1900 г., поскольку государство выкупило 2150 верст частных линий, данные счетов полностью или частично выкупленных компаний являются неполными.

³ Последний финансовый год, по которому приводятся официальные данные о расходах на строительство железных дорог.

Согласно таблице, расходы на строительство частных железных дорог уступали расходам на строительство государственных. Но необходимо принимать во внимание то, что пропорция двухпутных линий для казенных дорог (28% от общей протяженности) в 2 раза превышала пропорцию для частных сетей (13% от общей протяженности).

К концу 1908 г. официальные данные расходов на строительство железнодорожной сети России протяженностью 60357 верст, или 64400 км (как государственных, так и частных обществ), достигли суммы 6560,854 млн р., или 17517 млн фр. из расчета рубль за 2,6666 фр., согласно денежной реформе 1896 г.: это приблизительно 272 тыс. фр. на километр.

Если мы предположим, что 2419 верст, или 2581 км, на которые увеличилась железнодорожная сеть России с 31 декабря 1908 г. по 31 декабря 1912 г. (1503 версты для казенных железных дорог и 916 для частных), финансировались, исходя из цифр средних расходов на строительство на 1908 г., то получим итоговое значение $17517 + 702 = 18219$ млн фр. на 66891 км сетей, находящихся в экс-

плуатации. Но можно быть уверенным в том, что реальные расходы государства и частных компаний (как тех, которые существуют до сих пор, так и тех, что прекратили свое существование с 1842 г.) значительно превысили цифру 18219 млн фр., поскольку, что касается государства, например, дополнительные выплаты и дефицит эксплуатации большого количества линий, построенных им, не включены в итоговую сумму, тем более что многие расходы, рассматриваемые как расходы на эксплуатацию (в т.ч. улучшение дорог, вокзальных зданий, оборудования), включались в обычные статьи бюджета.

Тем самым я хочу сказать, что действительная стоимость российских железных дорог, особенно государственных, сейчас значительно превосходит расходы на строительство, приведенные в официальной статистике.

К тому же железнодорожная сеть России в своей совокупности дает очень благоприятные финансовые результаты как для государства, так и для акционеров и частных обществ, доказательства чему я немедленно приведу.

7. Эксплуатация железных дорог российскими акционерными обществами

До 1901 г. железнодорожная сеть России, эксплуатируемая частными обществами, подвергалась многочисленным перестройкам, обусловленным выкупом линий государством и передачей государственных линий частным обществам.

Чтобы дать сравнительные данные, насколько это возможно, по финансовым годам, я привел результаты эксплуатации и данные по пассажиро- и грузообороту для каждого из семи крупных железнодорожных обществ, перечисленных выше, и показал в нижеследующих таблицах (табл. 4.2, 4.3) цифры, взятые по пяти финансовым годам: 1897–1901 гг. с одной стороны и 1907–1911 гг. — с другой, поскольку окончательные результаты за 1912 финансовый год пока еще неизвестны.

Урожайность оказывает огромное влияние на товаропоток в России; изучая этот товаропоток по средним данным за пятилетку, мы получим более-менее объективные сведения.

Первая таблица показывает значительный рост перевозок, осуществленных семью крупными российскими акционерными обществами между пятилетками 1897–1901 гг. и 1907–1911 гг. Количество пассажиров, перевезенных на все расстояния, увеличилось с 15,5 млн чел. в 1897 г. до 51,4 млн чел. в 1911 г.; средняя цифра за пятилетку, которая в течение первого периода составляла 21,2 млн чел.,

Таблица 4.2. Результаты эксплуатации железных дорог семью российскими акционерными обществами*. 1897–1901 гг., 1907–1911 гг.

Перевозки

Финансовый год	Средняя протяженность (тыс. верст)	Среднее кол-во пассажиров (млн чел.)	Кол-во пассажиров на версту (млн пассажиро-верст)	Кол-во перевезенных товаров (млн пудов)	Кол-во перевезенных товаров на версту (млн пудо-верст)
1897	10,5	15,5	1808	1521	347592
1898	11,6	18,0	2047	1710	378406
1899	13,4	20,6	2400	1889	434629
1900	14,9	24,1	3039	2157	566767
1901	14,8	27,8	3297	2022	546583
В среднем за 5 финансовых лет	13,0	21,2	2518	1860	454795
1907	17,1	36,1	4053	2658	686926
1908	17,4	37,5	4128	2759	718198
1909	17,4	42,1	4772	2986	847332
1910	17,4	47,8	5416	3142	906370
1911	17,4	51,4	5713	3358	903358
В среднем за 5 финансовых лет	17,3	42,9	4816	2981	812437

* Список акционерных обществ: 1. Московско-Казанской железной дороги; 2. Московско-Киевско-Воронежской железной дороги; 3. Московско-Виндавско-Рыбинской железной дороги; 4. Рязанско-Уральской железной дороги; 5. Юго-Западной железной дороги; 6. Владикавказской железной дороги; 7. Варшавско-Венской железной дороги.

в течение последнего достигла 42,9 млн чел. На это можно возразить, что средняя протяженность железных дорог, эксплуатируемых семью обществами, выросла с 13 тыс. верст для периода 1897–1901 гг. до 17,4 тыс. верст в 1908–1911 гг. Средний рост на 4,3 тыс. верст, очевидно, во многом способствовал росту железнодорожных перевозок. Но мы отметим, что средний показатель на версту, составлявший лишь 1625 пассажиров в первый период, достиг 2479 пассажиров в последний. Таким образом, реальный рост, независимо от увеличения сети, составил 854 пассажира, или 53%.

Средние данные по пассажиро-верстам, т.е. количество верст, которые проехали все пассажиры, выросли с 2518 млн в первый период до 4816 млн во второй, и среднее значение в расчете на одну версту также выросло со 193060 до 277751 пассажиров, т.е. на 84691 пассажиро-версту, или на 44%.

Таблица 4.3. Результаты эксплуатации железных дорог семью российскими акционерными обществами. 1897–1901 гг., 1907–1911 гг.

Финансовые показатели эксплуатации

Финансовый год	Средняя протяженность эксплуатируемых дорог (верст)	Валовой доход (тыс. р.)	Расходы (тыс. р.)	Чистая прибыль (тыс. р.)	Профицит или дефицит, не считая расходов на выплаты по займам (тыс. р.)
1897	10 521	111 552	64 757	46 795	+9 706
1898	11 619	118 153	71 688	46 465	+6 737
1899	13 360	134 358	80 241	54 117	+9 073
1900	14 857	164 608	102 233	62 375	+13 039
1901	14 862	165 457	109 139	56 318	–317
В среднем за 5 финансовых лет	13 044	138 826	85 612	53 214	+7 648
Среднее значение на версту для рассматриваемого периода (р.)	–	10 489 р.	6 563 р.	3 926 р.	+586 р.
1907	17 081	219 968	160 933	59 035	?*
1908	17 370	225 488	157 694	67 794	–941
1909	17 386	259 126	157 142	101 984	+23 203
1910	17 432	283 321	169 799	123 522	+48 117
1911	17 432	292 456	162 022	130 434	+55 642
В среднем за 5 финансовых лет	17 340	256 072	159 518	96 554	+20 820
Среднее значение на версту для рассматриваемого периода (р.)	–	14 767 р.	9 199 р.	5 568 р.	+1 260 р.

* У меня недостает отчетности многих обществ за 1907 финансовый год; таким образом, я не могу привести сумму дефицита чистого дохода по отношению к расходам на займы, ибо этот показатель отсутствует в статистике. Чтобы рассчитать среднее значение за пять лет (1907–1911 гг.), я допустил, что дефицит 1907 г. равнялся среднему значению сумм, выплаченных государством по гарантийным обязательствам в течение 1907–1908 гг., или 13 717 тыс. р., и взял среднее значение для двух лет, потому что урегулирование расчетов между государством и обществами частично осуществляется в течение одного финансового года, частично — в течение следующего.

То же касается грузооборота. Количество пудов¹², перевезенных на все расстояния, составлявшее лишь 1 960 млн для периода 1897–1901 гг., равнялось 2 981 млн для периода 1907–1911 гг., и между двумя

¹² Мы уже упоминали, что пуд равняется 16,38 кг.

периодами показатель пудо-верст вырос с 454 795 млн до 812 437 млн. Из расчета на одну версту он с 35 млн поднялся до 47 млн, т.е. увеличился на 12 млн пудо-верст, или на 34%.

Таким образом, между двумя рассматриваемыми периодами железнодорожные перевозки семи крупных компаний значительно выросли. А теперь выясним, в какой степени этот рост повлиял на финансовые показатели упомянутых обществ, взятых в совокупности.

Мы находим здесь доказательство улучшения, достигнутого в эксплуатации железных дорог семью обществами между периодами 1897–1901 гг. и 1907–1911 гг. Учитывая только средние результаты на версту, данная таблица показывает, что между двумя периодами валовой доход на эксплуатируемую версту вырос на 4 278 р., или на 41%; эксплуатационные расходы — на 2 636 р., или на 40%; чистая прибыль — на 1 642 р., или на 42%; излишек прибылей (за вычетом расходов на выплату долгов и займов) вырос на 614 р. на эксплуатируемую версту, или на 105%.

Эксплуатационные расходы составляли только 58% от валового дохода в 1897 г.; они росли почти постоянно до 1901 г., когда достигли 66%. Во время русско-японской войны и последовавших за ней политических волнений уменьшение пассажирских перевозок повлекло рост коэффициента эксплуатации, достигшего в 1907 г. 73%; затем, напротив, благодаря быстрому росту грузо- и пассажирооборота коэффициент эксплуатации снизился и на 1911 г. составлял лишь 56%, т.е. был ниже, чем на начало рассматриваемого периода.

Я привел в последней колонке предыдущей таблицы данные чистой прибыли, не считая расходов на выплату по займам; цифры были взяты из усредненного значения счетов всех рассматриваемых обществ.

Можно констатировать, что на период 1897–1901 гг. излишек прибыли в среднем составлял лишь 586 р. на эксплуатируемую версту; на период 1907–1911 гг. он же, несмотря на рост, достиг лишь 1 200 р. на версту, но необходимо иметь в виду тот факт, что в 1907–1908 гг. Россия еще не оправилась от последствий революционного кризиса и баланс почти всех акционерных обществ сводился с серьезным дефицитом; в 1911 г., напротив, излишек чистой прибыли, не считая расходов на выплаты по займам, достиг в целом для семи крупных обществ 55 642 тыс. р., или 3 190 р. на версту.

Из этой суммы в 55 642 тыс. р. 9 585 тыс. р. были уплачены государству в счет гарантийного долга, а 22 086 тыс. р. — выплачены в качестве доли прибыли. Таким образом, в распоряжении обществ для выплат по акциям и в качестве резерва осталось 23 971 тыс. р.

В течение 1911 финансового года только общество Рязанско-Уральской железной дороги запросило у государства гарантий на сумму 652 тыс. р.

8. Железные дороги, эксплуатируемые государством

А. Европейская сеть

Сеть железных дорог, эксплуатируемых в Европе российским государством, составляла в течение пятилетнего периода 1897–1901 гг. в среднем 24 294 версты. Это среднее значение в период 1907–1911 гг. выросло до 32 129 верст.

Как и в случае с частными обществами, перевозки в европейские части страны, осуществляемые государством, очень серьезно выросли между двумя наблюдаемыми периодами, поскольку среднегодовое количество пассажиров на версту увеличилось с 2 463 чел. в первый период до 3 771 чел. во второй, или на 53%; что касается товаров, количество пудов на версту между теми же периодами увеличилось со 182 844 до 228 858, или на 25%.

Стоит отметить, что, в то время как частные общества увеличили валовой доход на 41%, а расходы на эксплуатацию на 40%, средний валовой доход на версту государственной сети увеличился с 14 208 р. до 17 315 р., т. е. всего на 22%, а расходы выросли на 35%.

Следствием этого явилось то, что средний доход на версту частных обществ вырос с 3 926 р. до 5 568 р., т. е. на 42%, в то время как средний доход государства между теми же периодами практически не изменился: 5 414 р. в 1897–1901 гг. и 5 416 р. в 1907–1911 годах.

Вот первая таблица, в которой подводятся итоги эксплуатации сети государственных железных дорог между двумя рассматриваемыми периодами (табл. 4.4).

Во второй таблице приводятся сравнительные данные по эксплуатации государственной сети и сети, находящейся в ведении частных обществ (табл. 4.5).

Таким образом, в России эксплуатация железных дорог государством в период 1907–1911 гг. была гораздо более дорогостоящей. Действительно, отношение расходов к валовому доходу для государственной европейской сети выросло с 62% до 69%, в то время как для частных обществ эта пропорция между двумя периодами оставалась на уровне 62%.

Все это следствие революционных событий 1905 г., заставивших государство пойти на определенные жертвы политического и соци-

Таблица 4.4. Перевозки и эксплуатация российских государственных железных дорог

Европейская сеть

Финансовые годы	Перевозки			Итоги эксплуатации (млн кредитных р.)*		
	Средняя протяженность (верст)	Количество перевезенных пассажиров (млн чел.)	Количество перевезенных товаров (млн пудов-верст)	Валовой доход	Расходы	Чистая прибыль
1897	21084	46,5	3679	305,4	179,6	125,8
1898	22675	52,5	3983	322,4	188,2	134,2
1899	23466	58,6	4291	335,3	205,2	130,1
1900	26594	67,7	5076	378,6	240,9	137,7
1901	27653	73,8	5182	384,2	254,3	129,9
В среднем за пятилетку	24294	59,8	4442	345,2	213,6	131,511
В среднем на версту	–	2463 чел.	182844 пудов	14208 р.	8794 р.	5414 р.
1907	31681	97,6	6729	509,9	389,9	120,0
1908	32025	105,5	6740	501,5	391,8	109,7
1909	32135	125,5	7255	537,8	380,9	156,9
1910	32326	124,3	7516	548,7	345,7	203,0
1911	32477	134,0	8526	597,0	343,9	253,1
В среднем за пятилетку	32129	117,4	7353	539,0	370,4	168,6
В среднем на версту	–	3771 чел.	228858 пудов	17315 р.	11899 р.	5416 р.

* Цифры, приведенные в этой таблице, и цифры, касающиеся азиатской сети, которые мы увидим позже, взяты из статистики министерства путей сообщения. Они отличаются от данных, публикуемых министерством финансов.

ального порядка, которых удалось избежать частным акционерным обществам.

Но я должен, тем не менее, констатировать, что государственной администрации за 4 года удалось овладеть ситуацией и с энергией, которой, возможно, не встретишь в других странах, взяться за сокращение эксплуатационных расходов. С 391800 тыс. р. в 1908 г. они уменьшились до 343900 тыс. р. в 1911 г., несмотря на рост в те же годы валового дохода с 501,5 млн р. до 597 млн р.

В результате коэффициент эксплуатации последовательно сокращался с 78% в 1908 г. до 71% в 1909 г., до 63% в 1910 г. и до 57,6% в 1911 г., т. е. до уровня ниже, чем в 1897 г., когда он равнялся 59%.

Таблица 4.5. Сравнительные итоги эксплуатации железных дорог государством и частными обществами (среднегодовые данные за период)

В среднем на версту	Частные компании			Государство		
	1897–1901	1907–1911	Прирост в 1907–1911, %	1897–1901	1907–1911	Прирост в 1907–1911, %
Перевезенных пассажиров	1625	2479	53	2463	3771	53
Перевезенных грузов (тыс. пудов)	143	172	20	183	229	25
Валовой доход (р.)	10489	14767	41	14208	17315	22
Расходы (р.)	6563	9199	40	8794	11899	35
Чистая прибыль (р.)	3926	5568	42	5414	5416	0

Частные общества последовали примеру государства: в течение того же периода их коэффициент эксплуатации уменьшался с 69% в 1908 г. до 61% в 1909 г., 60% в 1910 г. и 55% в 1911 году.

Б. Азиатская сеть

В 1897 г., т. е. на начало рассматриваемого периода, эту сеть едва начали вводить в эксплуатацию. Ее протяженность составляла всего 1415 верст, в которые входили участки Закаспийской, Сибирской железных дорог и Уссурийской линии. Лишь с 1902 г. эти крупные азиатские линии были окончательно открыты и начали эксплуатироваться; таким образом, период 1897–1901 гг. по определению был убыточным.

В период 1907–1911 гг. речь, напротив, шла уже о завершенной и однородной сети. Но на первые годы этого периода серьезно повлияли последствия русско-японской войны и политических событий 1905 г.; только в два последних года наблюдалась значительная чистая прибыль.

В 1897 г. на эксплуатируемых участках (1415 верст) средний валовой доход на версту составлял всего 4878 р.; в 1911 г. он достиг для всех сетей, протяженность которых равнялась 9319 верстам, среднего значения 10030 р.¹³, т. е. почти той же цифры дохода, которую получили все семь крупных обществ (10603 р. на версту).

Пассажирооборот азиатской сети в относительном значении важнее грузооборота; в 1909 г. средняя интенсивность пассажирооборо-

¹³ Все цифры таблицы относятся ко всей азиатской сети, не считая Уссурийской железной дороги, которая сейчас эксплуатируется Обществом Китайско-Восточной железной дороги и по которой у меня нет никаких данных.

Таблица 4.6. Перевозки и эксплуатация российских государственных железных дорог

Азиатская сеть

Финансовые годы	Перевозки			Итоги эксплуатации (тыс. кредитных р.)		
	Средняя протяженность (верст)	Количество перевезенных пассажиров (тыс. чел.)	Количество перевезенных товаров (тыс. пудов)	Валовой доход	Расходы	Чистая прибыль
1897	1415	263	16660	6903	4533	+2370
1898	4597	1294	64774	20043	20984	-941
1899	5701	1584	80269	24528	26122	-1594
1900	6848	2148	93230	31754	33776	-2022
1901	7476	2813	127357	40616	45413	-4797
В среднем за пятилетку	5207	1620	76458	24679	26166	-1397
В среднем на версту	–	311 чел.	14684 пуда	4757 р.	5025 р.	-268 р.
1907	9300	5578	319628	82999	104675	-21676
1908	9281	7768	328400	84557	100044	-15487
1909	9279	10372	410669	86710	93596	-6886
1910	9295	9692	395203	86244	77189	+9055
1911	9319	10918	443584	93463	77161	+15702
В среднем за пятилетку	9295	8866	379497	86795	90653	-3858
В среднем на версту	–	954 чел.	40828 пудов	9338 р.	9753 р.	-415 р.

та уже составляла 380 тыс. пассажиро-верст, превосходя показатели европейской государственной сети; эта разница должна была еще более увеличиться в 1910 и 1911 гг., но государство еще не опубликовало данные по эксплуатации своей азиатской сети за 1910 год.

Грузооборот, напротив, в 1909 г. составлял 24660 тыс. пудов, или 404 тыс. т, более чем вдвое уступая грузообороту сети Европейской России за тот же год.

Из предыдущей таблицы следует, что 1910 и 1911 гг. стали единственными двумя финансовыми годами, когда эксплуатационные расходы были ниже доходов; к тому же я должен напомнить, что цифры за 1910 и 1911 гг. являются предварительными и резкое уменьшение эксплуатационных расходов объясняется, возможно, просто тем, что некоторые расходы, например на непредвиденный ремонт, не были учтены.

В 1909 г. коэффициент эксплуатации достигал 108%; эксплуатационные расходы равнялись 10085 р. на версту, в то время как в том же году для частных компаний этот показатель составлял в среднем 9040 р., а уровень перевозок в то же время был выше почти на 40%. Но в 1910 г. благодаря резкому снижению расходов, показанному в таблице, коэффициент упал до 89%. В 1911 г., когда валовой доход значительно вырос, а расходы остались практически такими же, как в 1910 г., коэффициент снизился до 83%.

Что касается результатов эксплуатации, дефицит предыдущих лет сменило превышение доходов над расходами на 9,055 млн р. в 1910 г. и на 15,702 млн р. в 1911 году.

В России твердо верят в будущее азиатской сети, призванной развивать огромные территории, не уступающие по плодородию лучшим землям метрополии и обладающие неистощимыми недрами. В настоящее время (1913 г.) в Азии расположены следующие российские линии:

Транссибирская (азиатские линии)

	<i>Версты</i>
Челябинск — Иркутск	3066
Иркутск — Маньчжурия	1424
Маньчжурия — Харбин	876
Харбин — Владивосток	729
Ветки	215
Итого	6310

Закаспийские линии

1) Оренбург — Ташкент (через северо-восточную оконечность Аральского моря)	1736
2) К восточному побережью Каспийского моря, Баку — Красноводск (на судах)	
Красноводск — Ташкент	1748
Мерв — Кушка	294
Черняево — Андижан	306
Итого	4084
Общий итог	10394 (против 9319 в 1911 г.)

От этих линий, которые можно рассматривать, как основные магистрали, вскоре отойдут ответвления, второстепенные линии, уже отдаваемые в концессию, которые распространятся по южной Сибири и центру Туркестана.

Одним словом, в Санкт-Петербурге и Москве сейчас полагают, что через семь-восемь лет протяженность сети в Азиатской России достигнет 15–16 тыс. верст и что чистой прибыли от нее будет достаточно, чтобы покрыть все расходы на строительство.

9. Железные дороги местного значения

Первый документ, касающийся железных дорог местного значения, который есть в нашем распоряжении, — официальная статистика на 1892 г. По этому документу, протяженность линий местного значения на тот период равнялась 57 верстам¹⁴, включая 25 верст Петербургско-Царскосельской железной дороги: колея этой самой старой из всех российских железных дорог равнялась 1,6 м. Она почти исключительно занималась пассажирскими перевозками; в более поздних статистических сборниках она фигурирует в числе железных дорог то местного, то государственного значения; в 1899 г. была приобретена Обществом Московско-Виндавско-Рыбинской железной дороги и с тех пор окончательно стала частью сети государственного значения.

Другой линией местного значения, фигурирующей в статистике за 1892 г., является линия Санкт-Петербург — Ириновка (32 версты); ширина ее колеи составляла всего 0,75 м.

Развитие сети местного значения на 31 декабря каждого года было следующим: 1892 г. — 32 версты; 1894 г. — 68 верст; 1897 г. — 416 верст; 1900 г. — 1136 верст; 1903 г. — 1973 версты; 1906 г. — 2156 верст; 1909 г. — 2186 верст; 1912 г. — 2257 верст.

В период 1909–1912 гг. рост протяженности был более интенсивным, чем это отображено выше, потому что 112 верст линий, принадлежавших большей частью Обществу Волго-Бугульминской железной дороги, стали частью сети государственного значения.

Расходы на строительство сети местного значения достигли, согласно официальной статистике за 1908 г. (последние опубликованные данные), 59935 тыс. р., что соответствует среднему значению 27500 р. на версту (68815 фр. на километр).

Стоит добавить, что большая часть линий местного значения проходит через области, лишенные других видов транспорта, что их колея равна 0,75 м, а оснащение крайне скудно.

¹⁴ В то же время существовало довольно много линий с метровой колеей, включавшихся либо в государственную сеть, либо в сети частных обществ и вследствие этого не подходивших под определение линий местного значения. Необходимо к тому же напомнить, что определение «местное значение» не зависит от ширины колеи.

Нижеприведенная таблица содержит сведения, которые мне удалось собрать о результатах эксплуатации всех этих линий:

Таблица 4.7. Российские железные дороги местного значения

Результаты эксплуатации

Статья	Среднее ежегодное значение для периодов		Годы	
	1900–1901–1902	1910–1911–1912	1902	1912
Эксплуатируемая протяженность (верст)	1 416	2 070	1 783	2 117
Валовой доход (тыс. р.)	3 311	8 264	4 273	8 768
Доход на версту (р.)	2 338	3 992	2 397	4 142
Перевезенных пассажиров (тыс. чел.)	3 780	14 021	5 337	15 023
Пассажиров, перевезенных на версту (чел.)	2 669	6 773	2 993	7 096
Перевезенных товаров (тыс. пудов)	70 270	167 952	90 591	178 608
Товаров, перевезенных на версту (пудов)	49 626	81 136	50 808	84 368

Эта таблица позволяет констатировать, что пассажиро- и грузооборот и валовой доход линий местного значения рос более быстрыми темпами, чем у сети, находящейся в ведении государства и частных обществ.

Это результат того, что такие линии часто находятся в предместьях крупных городов и выигрывают от их близости, но я не знаком с финансовыми результатами их эксплуатации, поскольку официальной статистики по этому поводу не существует. Предыдущие данные взяты из технических изданий. Из них же известно, что коэффициент эксплуатации колеблется в пределах 75–82%.

10. Влияние эксплуатации российских железных дорог на бюджет государства

Из-за финансовых гарантий, предоставляемых обществам в различных формах, которые я уже упоминал, и погашения ссуд на строительство самой государственной сети российское казначейство зачастую играло значительную роль в эксплуатации железных дорог.

Цифры нижеприведенной табл. 4.8, взятые из таблицы, приложенной к бюджету 1912 г., дают примерное представление о финан-

Таблица 4.8. Расходы и доходы российского государственного бюджета, касающиеся железных дорог (тыс. р.)

Статья	Среднее ежегодное значение для периодов		Годы	
	1898–1899–1900	1908–1909–1910	1900	1910
А. Результаты эксплуатации государственной сети				
Валовой доход	352465	568792	361659	625917
Расходы	214022	429571	237074	432960
Чистый доход	+138443	+139221	+124585	+192957
Б. Гарантийные счета				
Выплаченные обществами	12577	17132	12289	25558
Выданные обществам	2772	30235	5990	19766
Сальдо казны	+9805	–13103	+6299	+5792
В. Налог на скорость	12570	22585	13723	24533
Расходы на контроль	3659	3786	3868	3797
Сальдо казны	+8911	+18799	+9855	+20736
Г. Всего доходов	157159	144917	140739	219485
Твердые отчисления	114727	136607	112264	137781
Сальдо казны	+42432	+8310	+28475	+81704
Д. Новые работы на существующих линиях и покупка нового оборудования	85204	70131	90168	65307
За вычетом сальдо	42432	8310	28475	81704
Остается в качестве излишка или дефицита	–42772	–61821	–61693	+16397

совых взаимоотношениях государства и частных обществ, но они основаны на специальных данных и не совпадают ни с цифрами частных обществ, ни со статистикой министерства путей сообщения; я, тем не менее, их привожу, поскольку, ни в чем не противореча моим предыдущим объяснениям, они дают достаточно полное представление о влиянии эксплуатации российских железных дорог на государственный бюджет.

В разделе А приводятся показатели чистого дохода от эксплуатации государственных железных дорог за три трехлетних периода — 1898–1899–1900 гг. и 1908–1909–1910 гг. и отдельно за 1900 и 1910 гг. Несмотря на огромный рост валового дохода, средний чистый доход за два рассматриваемых периода увеличился незначительно, поскольку расходы росли гораздо быстрее. Но если вместо рассмотрения средних значений за трехлетние периоды мы сравним

отдельно 1900 и 1910 гг., то придем к выводу (как и в случае с изучением эксплуатации государственной сети), что чистый доход за последний год значительно увеличился благодаря росту валового дохода и уменьшению эксплуатационных расходов.

В разделе Б приводятся, во-первых, суммы, которые государство получило от частных обществ, будь то выплаты по гарантированным им займам, погашение которых предусмотрено в статье обслуживания государственного долга, или доля государства в прибылях от линий, отданных в концессию. Во второй строчке, напротив, приводятся авансы, которые казна выдала частным обществам, будь то в виде собственно гарантий прибыли или в форме выплат по акциям и облигациям линий, включенных в государственную сеть, расчеты по выкупным платежам которых еще не завершены.

В разделе В представлены доходы от налога на скорость, которые государство получает от частных обществ, и расходы на контрольные издержки, в которые государству обходится наблюдение за эксплуатацией железных дорог вышеупомянутыми обществами.

В первой строке раздела Г суммируются прибыли, которые приносят казне предыдущие три отделения, но во второй представлены твердые отчисления, которые необходимо вычесть из этих прибылей. В твердые отчисления включены выплаты по процентам и погашение любого рода облигаций, выпускаемых государством как для собственной сети, так и для сетей частных обществ. Они прописаны в росписи расходов государства в строке государственного долга.

В последнем разделе Д указывается стоимость новых работ, осуществленных в течение года на существующих линиях (или среднее ежегодное значение для периодов), и цена покупки нового оборудования, введенного в эксплуатацию. Ясно, что строительство новых линий не входит в эту сумму, которая сама по себе должна уменьшиться за счет сальдо, оставленного в распоряжении казны предыдущими статьями. Так, например, в течение трехлетнего периода 1898–1899–1900 гг. в среднем в год новых работ было произведено и нового оборудования закуплено на 85 204 тыс. р.; поскольку средний показатель чистого сальдо казны по итогам сведения разделов А, Б, В и Г составил 42 432 тыс. р., средний ежегодный дефицит российского государства, таким образом, достиг 42 772 тыс. р.; во второй рассматриваемый период он достиг 61 821 тыс. р.

1900 г., рассматриваемый отдельно, принес аналогичный дефицит в 61 693 тыс. р., но 1910-й, как мы уже видели, отмеченный повышением доходов, снижением расходов и меньшим числом новых работ, напротив, был сведен с излишком в 16 397 тыс. р.

Возможно, те же результаты для 1911 и 1912 гг. будут еще более благоприятными для русской казны, ибо доходы частных обществ и государства значительно выросли по сравнению с 1910 годом.

Вот таблица, представленная кредитной канцелярией при министерстве финансов России, в которой указаны суммы, полученные казной от частных обществ российских железных дорог в течение каждого из последних десяти лет (табл. 4.9).

Улучшение финансовых дел российских частных железнодорожных обществ в течение десятилетнего периода 1903–1912 гг. не оказало никакого влияния на цифры первых двух колонок, ибо ежегодные выплаты, о которых в них идет речь, обусловлены прежними договорами и осуществляются, по сути, автоматически.

Иначе обстоит дело с выплатами авансов по гарантиям прибыли, которые можно осуществить только тогда, когда это позволяют результаты эксплуатации, тем более с долей государства в доходах. Можно отметить, что в 1910–1911 гг. и особенно в 1912 г. русская казна находилась в особенно благоприятном положении, ибо получила за эти три года от частных обществ 100 500 тыс. р., или 268 335 тыс. фр., в то время как за 7 лет — с 1903 по 1909 г. включительно — общая сумма этих поступлений едва достигла 85 207 тыс. р., или 227 502,69 тыс. фр.

Таблица 4.9. Суммы, выплаченные российской казне железнодорожными обществами (уступленные в концессию линии) в течение последних десяти лет (тыс. р.)

Годы	Ежегодные выплаты		Выплаты авансов по гарантиям прибыли	Участие государства в прибылях уступленных линий	Ежегодный итог
	По займам и облигациям	По капиталам, заимствованным у государства			
1903	10 000	900	900	2 400	14 200
1904	8 600	30	3 200	2 300	14 130
1905	6 700	19	5 000	3 600	15 319
1906	6 700	15	300	500	7 515
1907	6 300	30	1 100	1 000	8 430
1908	7 600	48	2 200	1 300	11 148
1909	10 200	65	2 500	1 700	14 465
1910	7 200	500	10 600	3 900	22 200
1911	8 100	1 400	9 400	19 500	38 400
1912	8 000	700	11 200	20 000	39 900
Итого	79 400	3 707	46 400	56 200	185 707

11. Стратегические линии

В России много обсуждали и обсуждают до сих пор вопрос о том, стоит ли оставить за государством строительство и эксплуатацию железных дорог или предпочтительнее обращаться к частному капиталу с оговоркой гарантии государственных интересов и государственного контроля.

В силу обстоятельств, о которых я уже упоминал, сначала преобладание получил этактистский подход под тем предлогом, что он более отвечает защите национальных интересов. Затем предпочтение отдавали частным обществам, которые, как считалось, управляются с меньшим произволом и требуют меньше общественных средств, чем государственные железные дороги. Наконец, вновь вернулись к этактизму: вопросы, касающиеся национальной обороны, встали перед Россией настолько серьезно, что там осознали, что проблема стратегических железных дорог и быстрой военной мобилизации может быть разрешена только государством.

Истина, тем не менее, как кажется, находится посередине, в рациональном применении обоих принципов, в предоставлении государству права на строительство и эксплуатацию некоторых важных магистралей государственного значения, приграничных линий и линий, носящих исключительно стратегический характер, и в передаче частным обществам линий местного или экономического значения, предназначенных для того, чтобы вдохнуть жизнь в те части метрополии или Азии, которые до сих пор лишены железных дорог, либо связать с общей сетью некоторые центры сельскохозяйственного производства или добывающей промышленности, испытывающие недостаток средств сообщения.

Благодаря именно этому принципу России, несмотря на относительную слабость своего кредита, удалось в 1895–1903 гг. построить 21 957 верст новых железных дорог.

В следующей таблице приводятся детальные данные о постройке новых линий в 1895–1903 гг. в Российской империи и рассматривается вклад, сделанный в эти годы государством и частными компаниями (табл. 4.10): отметим, что из 11 653 верст новых линий, построенных в Европе частными обществами, 9 738 относятся к старым компаниям, финансовое положение которых позволяло приобрести необходимый капитал на условиях, выгодных государству.

К сожалению, война 1904 г. приостановила положительные тенденции, ибо с 1904 по 1912 г. включительно в империи ввели в эксплуатацию лишь 8 417 верст, или 935 верст ежегодно, против 2 440 верст

Таблица 4.10. Новые линии, построенные в Российской империи в период 1895–1903 гг. (верст)

Годы	Европейская Россия		Кавказ	Сибирь	Ср. Азия	Всего
	Государственные	Частные				
1895	157	1691	38	–	–	1886
1896	517	449	–	1709	126	2801
1897	189	1402	–	346	–	1937
1898	488	1597	–	807	–	2892
1899	1032	1950	279	1005	648	4914
1900	171	1392	6	1187	–	2756
1901	339	2340	12	340	12	43
1902	694	194	167	–	–	1055
1903	10	638	–	25	–	673
Всего	3597	11653	502	5419	786	21957*

* Этот итог, включающий в себя новые линии, *построенные* в период 1895–1903 гг., на 1288 верст превосходит цифры, приведенные в таблице главы II, где речь идет о линиях, *введенных в эксплуатацию*.

за период 1895–1903 гг. Действительно, в течение периода 1904–1912 гг. в государственном бюджете отводилось 643418 тыс. р. (или в среднем ежегодно 71500 тыс. р.) на чрезвычайные издержки, связанные с улучшением старых линий, покупку нового оборудования и т.д., а на 1913 г. была затребована сумма в 110 млн р. Но эти чрезвычайные расходы, которые, очевидно, увеличивают пропускную способность ныне существующей сети, тем не менее не добавляют ни километра новых линий, и именно на это жалуются российские экономисты и государственные сановники, не без оснований утверждая, что в России нет и половины необходимой ей сети железных дорог.

Граф Витте, отец Конституции 1905 г., бывший премьер-министр, сыгравший столь значительную роль в вопросе о железных дорогах, сумел ответить на нападки противников этатизма, которых не устраивали бреши, продельваемые на протяжении 15 лет железными дорогами в государственном бюджете.

В своей речи в апреле 1910 г. граф Витте, констатируя, что после долгих лет дефицита российские железные дороги (исключая Общество КВЖД) в 1895–1900 гг. начали, наконец, давать казне прибыль, признал, что с 1901 г. вновь вернулась эпоха дефицита. Каковы причины этого изменения? Главной, если верить графу Витте, оставалось значительное число верст стратегических дорог, которые предстояло построить России.

«Будет весьма естественно, — говорил он, — что дороги, которые строились по целям политическим, и в особенности стратегическим, будут давать дефицит, ибо никто не рассчитывал, чтобы эти дороги, в особенности в первые годы и даже десятки лет, давали прибыль. В тех странах, а Россия в этом отношении стоит на первом месте, где военным и политическим мотивам в ж.-д. деле дается преимущественное значение, подчиняющее себе все прочие соображения, естественно, что не только строятся дороги стратегические, заведомо в ближайшем будущем малоодоходные или безодоходные, но, кроме того, все ж.-д. строительство и эксплуатация во всей их совокупности найдутся под главенствующей идеей удовлетворения военным нуждам. Соответственно этому стратегические соображения, в особенности с конца прошлого столетия, когда наша ж.-д. сеть вышла из дефицита, заявили свои права с особой энергией и настоятельностью... В силу тех же стратегических соображений сооружались на существовавших ранее жел. дор. вторые пути, новые станции, воинские продовольственные пункты и другие сооружения, которые коммерческими и экономическими мотивами или совсем не вызывались, или не вызывались в то время, когда сооружения эти возводились.

Указывая на этот чрезвычайно важный факт, весьма влияющий на доходность сети, я далек от мысли полагать, что он представляет явление неправильное. Напротив того, я думаю, что это явление нормальное и для блага государства, к сожалению, неизбежное. Только те сооружения, вынужденные стратегическими соображениями, я признал бы непроизводительными, которые в ту пору, когда, если чего Боже сохрани, им придется себя оправдать, окажутся бесцельными, несоответственными, а может быть, и вредными.

С 1889 г. по 1904 г. в Европейской России было разрешено к постройке и осуществлению 26 417 вер. ж. дорог. Из них я насчитал несомненно стратегических 6 108 вер., т. е. 23,1%, а политического значения, как, например, дорога в Астрахань, — 14,5%. Исчисляя дефициты, которые дают или давали эти стратегические или политические линии, становится очевидно, что если бы эти линии не строились, то настолько же уменьшилась бы и общая ж.-д. дефицитность, и это уменьшение было бы весьма существенное».

Но прежде чем прийти к этому выводу, граф Витте приводит некоторые данные, которые я счел полезным здесь воспроизвести: «Известно, что в настоящее время жел. дороги в случае войны могут иногда заменить не только укрепления, но и недостаток живой военной силы. Покуда воздухоплавание будет составлять предмет спора, жел. дор. будут служить главнейшим фактором войны, в особенности в первый ее период, а этот период является наиболее реши-

тельным и, может быть, роковым. Мы имеем в Европейской России на 1000 кв. верст 11 верст ж.-д. пути, на 100 т. жителей 40 вер. Германия на 1000 кв. верст имеет 111 вер., на 100 т. жит. 94 вер. Австро-Венгрия на 1000 кв. вер. 63 вер., а на 100 т. жит. 80 вер. То есть густота германской сети в отношении площади территории в 11 раз больше, а австро-венгерская — в 6 раз больше, чем наша. При таких условиях, и имея в виду сравнительную громадность наших пространств, не говоря о других неблагоприятных условиях, вы можете себе представить, насколько мы опаздываем в первом фазисе мобилизации войск, т. е. военного укомплектования их на местах.

Затем явится следующий период мобилизации: передвижение войск к границе. Позвольте по поводу этого периода представить лишь следующие данные. К западной границе, от нижнего Немана до Дуная (2600 вер.), выходит 13 наших ж.-д. линий (всего 18 колеи), причем из внутренних областей идет всего лишь 9 линий. А у наших соседей на ту же границу выходит 32 линии (36 колеи), т. е. вдвое больше. Количество паровозов у соседей на версту дороги значительно больше, нежели у нас. Наши воинские поезда вследствие малосильности паровозов не могут быть доведены до размера свыше 70 осей, а на германских дорогах они доходят до 100 осей. В результате наши соседи сосредоточатся на границе по крайней мере недели на две ранее нас. Вы, конечно, легко себе представляете, что может произойти за эти две недели».

Надо думать, что идеи графа Витте разделял его преемник г-н Столыпин, так же, безусловно, как и г-н Коковцов, нынешний глава правительства, и сам император. Действительно, с 1910 г., и особенно после прихода к власти г-на Коковцова (сентябрь 1911 г.), строительству железных дорог был придан новый импульс. Сейчас строится или уступлено в концессию более 7000 верст, и я полагаю, что доля стратегических линий в этой цифре как минимум не меньше той, которую указывал граф Витте на период 1889–1904 годов.

12. Нынешнее финансовое положение государственной сети железных дорог

Мы видели, что эксплуатация государственных железных дорог в настоящее время приносит казне очень значительную прибыль. Эта прибыль, которая идет в статью доходов государства, так же как и прибыль от винной монополии или от почт и телеграфов, стала еще более значительной благодаря последовательному снижению эксплуатационных расходов, которого государственной администрации удалось добиться с 1 января 1908 г. по 31 декабря 1911 г., не-

смотря на резкий рост грузо- и пассажирооборота в течение этих четырех финансовых лет.

И вот тому доказательство, взятое из росписи государственных доходов и расходов на 1913 г., представленной Государственной Думе г-ном Коковцовым, председателем Совета министров и министром финансов России (табл. 4.11).

Как показывает таблица, эксплуатационные расходы постоянно уменьшались, хотя валовой доход все время рос. Следствием этих тенденций стало то, что коэффициент эксплуатации в 1908–1911 гг. снизился с 77% до 59%, а чистый доход, напротив, вырос с 352 до 807 млн фр.

Но тут встает первый вопрос: был ли этот чистый доход, пусть даже очень значительный, достаточным для того, чтобы окупить капитал, вложенный в государственную сеть?

Эксплуатационные расходы — не единственные, которые необходимо вычитать из валового дохода для определения действительных

Таблица 4.11. Итоговые результаты эксплуатации железных дорог, принадлежащих российскому государству* (млн р.)

Годы	Валовой доход	Эксплуатационные расходы	Чистый доход	Коэффициент эксплуатации, %
1908	577,9	445,9	132,0	77
1909	620,2	435,2	185,0	70
1910	667,9	430,4	237,5	64
1911	731,5	429,0	302,5	59

* В «Объяснительной записке» (с. 212–217) поясняется, что эти цифры не совпадают с данными Государственного управления железных дорог, поскольку доходы и расходы на соответствующий финансовый год рассчитываются бухгалтерией различных линий, как если бы они целиком имели место на момент закрытия финансового года, в то время как некоторые доходы — например, обусловленные усилиями государства — не вносятся в казну или фиксируются лишь постфактум. Проходят месяцы, если не годы, прежде чем некоторые доходы, как то: на мебель, материалы, отделку — окончательно вносятся в соответствующую графу. Напротив, счета казны и бюджетные счета, которыми занимается Госконтроль, содержат лишь суммы, которые действительно были оприходованы государственной сетью с 1 января по 31 декабря того или иного финансового года. К тому же, в эксплуатационных счетах сети не содержатся некоторые доходы, которые казна, тем не менее, учитывает: например, 15-процентный налог на железнодорожные билеты, оплата провозки багажа и грузов, перевозимых ускоренным способом (более 50 млн фр. на 1911 г.). Напротив, расходы сети не включают в себя вознаграждения персоналу, пенсии и пособия, технический надзор и т.д. (около 37 млн фр. на 1911 г.), расходы, которые казна должна впоследствии вычесть из прибавочного продукта. Цифры таблицы, приведенные г-ном Коковцовым, являются результатом этих уточнений, прибавлений и вычитаний: таким образом, мы можем рассматривать их с финансовой точки зрения как абсолютно точные.

финансовых результатов деятельности любого предприятия: чтобы определить реальные результаты эксплуатации государственной сети, необходимо также учитывать выплаты по процентам и амортизационные отчисления, связанные со строительством и использованием эксплуатируемых линий, пусть даже эти суммы были предоставлены государственной казной.

В нашем случае капиталы, предоставленные государством на расходы на строительство, и выплаты по процентам происходят из двух источников:

1. Выпуск ценных бумаг (государством или частными обществами, у которых оно выкупило линии) на внутреннем или на внешних рынках.
2. Отчисления из казенных фондов.

На протяжении двадцати лет эти отчисления почти полностью осуществлялись за счет обыкновенных статей бюджета, но необходимо, тем не менее, отдавать отчет в том, что источник этих капиталов, по сути, — займы у населения.

Размеры процентных выплат и амортизации капиталов, полученных путем выпуска облигаций и государственных ценных бумаг, легко рассчитать, поскольку они составляют одну из статей государственного долга. Что касается отчислений из казны, Государственный контроль каждый год заносит в дебет теоретическую сумму из расчета 4,5% от всех капиталов, задействованных в государственной сети.

Эта бухгалтерия напоминает ту, которой пользуется французское государство в отношении ссуд, выдаваемых нашим железнодорожным компаниям в форме гарантий прибыли: с той, однако, разницей, что чисто условные ежегодные выплаты, которые Государственный контроль заносит в дебет российской государственной железнодорожной сети, не фигурируют в кредите казны и никогда не упоминаются в государственном бюджете. Данные, содержащиеся в «Объяснительной записке» 1913 г., позволяют мне свести их в следующую таблицу (табл. 4.12).

Таким образом, на конец 1911 г. капитал, вложенный в российскую государственную железнодорожную сеть, представлял в номинальном неамортизируемом капитале 5073 млн р., или 13525 млн фр., в т. ч.: А. 7146 млн фр. из поступлений от займов; Б. 6 млрд фр. из выплат казны.

С целью выплат по процентам и обслуживания долга по капиталу А государственный бюджет на 1908 г. предусматривал ежегодную выплату в 109600 тыс. р., или 4,09% от номинального капитала, остающегося в обращении.

Таблица 4.12. Строительный капитал государственной сети и ежегодные выплаты по процентам и в счет погашения долга (млн р.)

Годы (на 31 декабря)	Вложенный капитал			Выплаты по процентам и в счет погашения долга		
	А. Займы, остающиеся в обращении	Б. Ссуды казны	Всего вложено капитала	а) По займам (реальные ежегодные выплаты)	б) Казне (теоретические ежегодные выплаты)	Всего ежегодных выплат
1908	2696	2030	4726	111,9	87,5	201,6
1909	2695	2167	4962	110,5	97,5	208,0
1910	2695	2286	4981	110,5	102,9	213,3
1911	2680	2392	5073	109,6	107,7	217,2

Теоретические ежегодные выплаты b в соотношении с капиталом B из расчета в 4,5% дают круглым числом 107700 тыс. р.

Разница между чистым доходом от эксплуатации и ежегодной выплатой a (т. е. 302500 тыс. – 109600 тыс. = 192900 тыс. р., или 514 млн фр.), таким образом, представляет собой чистую прибыль, которую государство получило от своей сети в 1911 финансовом году.

Но если бы государству пришлось платить сверх того (как это пришлось бы делать частному обществу) 4,5% в качестве процентных выплат по капиталу, которые казна предоставила ему бесплатно (2392 млн \times 0,045 = 107,7 млн р.), его чистый доход за 1911 г. уменьшился бы до 85200 тыс. р.

Небольшая нижеследующая таблица покажет нам сальдо казны для каждого из четырех рассматриваемых лет, будь то простое вычитание ежегодных выплат a из чистого дохода или вычитание также теоретических ежегодных выплат b , которые государственная сеть, повторяю, не обязана выплачивать, поскольку сама передает казне все то, что превосходит ее эксплуатационные расходы, а казна напрямую занимается выплатой процентов по капиталу A , ибо этот капитал является частью государственного долга России:

Таблица 4.13. Расчет чистой прибыли государственной сети (млн р.)

Годы	Чистый доход сети	Вычитание ежегодных выплат a	Остаток	Вычитание ежегодных выплат b	Остаток
1908	132,0	111,9	20,1	89,7	-69,6
1909	185,0	110,5	74,5	97,5	-23,0
1910	237,5	110,5	127,0	102,9	+24,1
1911	302,5	109,6	192,9	107,7	+85,2

С 1908 г. государственная сеть не только занимается обслуживанием непогашенных займов, за которые несет ответственность (и которые фигурируют в государственном долге России номинальным капиталом 2680 млн р.), но и передает казне сумму расчета по долгу, которая растет каждый год.

Таким образом, отсюда можно сделать вывод — и это абсолютная правда, — что превышение валового дохода над эксплуатационными расходами упомянутой сети, т. е. ее чистый ежегодный доход, на ту же сумму уменьшает расходы по обслуживанию государственного долга (табл. 4.14).

Таблица 4.14. Государственный долг России и расходы на выплату процентов и погашение (млн р.)

Годы	Государственный долг		Чистый доход государственной сети	Сальдо казны
	В обращении на 31 декабря	Кредиты, включенные в бюджет на обслуживание долга		
1908	8851	397,6	132,0	265,6
1909	9054	395,0	185,0	210,0
1910	9030	409,0	237,5	171,5
1911	8950	399,3	302,5	96,8

Отсюда следует, что, поскольку в 1911 г. обслуживание государственного долга России достигло 399 300 тыс. р. на капитал в 8950 млн р., или 4,4614%, чистый доход от сети (302 500 тыс. р.) обеспечил обслуживание:

$$\frac{302500000}{4,4614} \times 100 = 6780 \text{ млн р.}$$

И казне пришлось иметь дело лишь с капиталом в размере:

$$\frac{96800000}{4,4614} \times 100 = 2170 \text{ млн р.}$$

Таким образом, мы приходим к выводу, что благодаря росту чистого дохода от государственной сети, достигнутому с 1908 по 1911 г. включительно, финансовая стоимость этой сети, капитализированная исходя из суммы, потраченной государством на обслуживание государственного долга, составляла 18 080 млн фр., или 75,7% государственного долга России, который на конец 1911 г. достиг суммы 23 866 млн фр.

13. Общая картина

Рискуя повториться еще раз, скажу, что в последние несколько лет в эксплуатации российских железных дорог достигнуты очень серьезные успехи, будь то дороги, принадлежащие частным обществам, или государственная сеть, ибо управляющие российскими железными дорогами имеют в своем распоряжении те средства, которых нет у нас во Франции.

Так, например, частные общества и государство, достигнув усовершенствования оборудования и повышения скорости пассажирских поездов (что повлекло за собой некоторое увеличение расходов), добились повышения пассажирских тарифов с начала 1913 г. Железнодорожные тарифы на государственных и на частных линиях одинаковы, что, между прочим, устраняет конкуренцию. Тарифы дифференцированы и понижаются пропорционально расстоянию. Пассажир 1-го класса, который некогда платил 3,6 к. (0,096 фр.) на версту в 100-верстной зоне, 3,3 к. в 200-верстной зоне и 3 к. в 300-верстной, сегодня платит на версту соответственно 3,75 к., 3,5 к. и 3,2 к. Но эти цены, несмотря на их рост, остаются ниже французских.

Следующая таблица, в которой приводятся российские тарифы на 1913 г. во французской валюте, переведенные на километр, может заинтересовать наших соотечественников (табл. 4.15).

Таблица 4.15. Пассажирские тарифы: цена за версту или за километр по зонам

Зоны	1-й класс	2-й класс	3-й класс
<i>Российские меры измерения (к. на версту)</i>			
1–100 верст	3,75	2,25	1,5
101–200 верст	3,5	2,1	1,4
201–300 верст	3,2	1,9	1,26
<i>Французские меры измерения (фр. на км)</i>			
1–107 км	0,092	0,056	0,036
108–213 км	0,087	0,052	0,034
214–320 км	0,079	0,047	0,031

Для экспрессов платят дополнительный налог, приблизительно 10%, а для получения спального места в 1-м или во 2-м классах берут нумерованную плацкарту, которая стоит, в зависимости от линий, 75 к. или 1 р. 50 к.

Наконец, за двухместное купе для одного пассажира пассажир 1-го класса заплатит за ночь 6 р. вместо 1,5 фр., но необходимо добавить еще рубль за постельные принадлежности.

Добавим, наконец, что пассажир имеет право на бесплатный провоз багажа весом в 1 пуд (16,38 кг) и что провоз багажа сверх установленной нормы, рассчитываемый из 10 российских фунтов (4,1 кг), оплачивается исходя из дальности следования.

Что касается персонала частных обществ и государственной сети, ежемесячное жалование механиков составляет 130–160 р., кочегаров — 110–130 р., плюс доплата за экономию топлива, смазки и за усердную службу.

Ежедневное жалование членов бригады составляет от 1,5 до 2,5 р.; жалование работников путей зависит от места: мне сообщали, что в провинции оно составляет 1,1–1,2 р., а в крупных городах — 1,5 р.

Железнодорожные рабочие получают пенсию пропорционально годам выслуги и жалованию за последний год; у них также есть право на еженедельный отдых. Но в России не существует профессиональных союзов железнодорожных рабочих и инженеров, ибо они формально запрещены законом. К тому же, если не считать стачки 1905 г., вызванной революцией, на российских железных дорогах никогда не было забастовок и даже попыток их организовать.

В качестве топлива паровозов, следующих по губерниям Российской империи, используются дерево, уголь или нефть. На прибалтийских и северных линиях используются дрова, заготавливаемые в лесах, которые пересекают эти линии; так же обстоит дело на Николаевской железной дороге, соединяющей Санкт-Петербург и Москву.

В области Донца и на линиях московско-варшавского направления, а также на линиях, ведущих к германской границе из Смоленска и Бреста или в малороссийском направлении, к Киеву и Одессе, пользуются донбасским или домбровским углем, но как только мы приближаемся к Волге, то видим на тендерах паровозов цистерны с нефтью, ибо этот продукт на берегах большой реки дешевле угля и дров.

Экономическое развитие России шло гораздо быстрее, чем рост производства топлива, настолько, что на протяжении уже десяти лет цены на дрова, уголь и нефть постоянно растут, к отчаянию промышленников и даже буржуазии крупных городов, расходы которых на топку почти удвоились.

Приняв во внимание пожелания промышленников и железных дорог, министр торговли и промышленности только что внес в Думу законопроект, цель которого — отменить на год (но только в пользу

железнодорожных обществ и государственных предприятий) таможенные пошлины на ввоз угля из-за границы в Россию.

Эта мера, безусловно, будет иметь большое влияние на цену на топливо в промышленных областях юга и центра, поскольку пошлина, составляющая лишь 1,5 к. на пуд (2,44 фр. на тонну) в Санкт-Петербурге и балтийских портах, повышается до 6,5 к. на пуд (10,5 фр. на тонну) в черноморских и азовских портах, где привозной уголь может с легкостью конкурировать с углем Донбасса.

Если не считать Николаевскую железную дорогу (Санкт-Петербург — Москва) и Общество Юго-западной железной дороги, которые каждый год строят пассажирские вагоны, ни у государства, ни у частных обществ нет мастерских по строительству подвижного состава, но я должен, несмотря на это, констатировать, что Россия не импортирует ни паровозов, ни пассажирских, ни товарных вагонов, поскольку во многих губерниях — особенно в центрах угледобычи и у крупных рек — есть хорошо оборудованные металлургические и механические заводы, которые в полной мере удовлетворяют все нужды частных обществ и государственной сети и могут даже экспортировать часть своей продукции.

Почти все эти общества входят в синдикат «Продвагон», который был создан в Санкт-Петербурге для регулирования производства в России и, следовательно, цен. Одиннадцать обществ, входящих в этот синдикат, добились в 1912 г. общей прибыли в 14 657 тыс. р. против 11 027 тыс. р. в 1911 г. Вот список этих обществ в порядке убывания прибыли: *Мальцовский* завод — 3 979 тыс. р.; *Брянский* завод — 3 369 тыс. р.; *Путиловский* завод — 2 341 тыс. р.; *Коломенский* завод — 1 414 тыс. р.; *Сормовский* завод — 741 тыс. р.; *Русско-Балтийский* вагоноремонтный завод — 618 тыс. р.; «*Феникс*» — 563 тыс. р.; «*Артур Коппель*» — 556 тыс. р.; *Петербургский* вагоностроительный завод — 547 тыс. р.; *Московский* вагоностроительный завод — 411 тыс. р.; «*Лильноп, Рау и Левенштейн*» — 117 тыс. р.

Напомним в заключение, что добыча угля в России, составлявшая 16,5 млн т в 1901 г., выросла более чем до 30,5 млн т в 1912 г., а добыча нефти, напротив, сократилась с 11,5 млн т в 1901 г. до 9,5 млн т в 1912 году.

С 1891 г., когда во время визита адмирала Жервэ в Кронштадт царь Александр III согласился стоя выслушать «Марсельезу» — жест, ставший отправной точкой франко-русского союза, — Россия расши-

рила сеть железных дорог государственного значения с 28389 верст (1891) до 62776 верст (1912), т. е. на 34387 верст, или на 1637 верст в год, в то время как в течение предыдущего периода той же продолжительности (1870–1891 гг.) этот рост составил всего 18417 верст, или в среднем 870 верст в год. В этот рост наибольший вклад внесли французские капиталы, и нам не на что жаловаться, ибо те наши соотечественники, которые подписались на российские железнодорожные облигации, гарантированные государством, превосходно поместили свой капитал и способствовали развитию союза, позволив России наращивать одновременно и экономическую мощь, и военный потенциал.

Предыдущие главы уже выявили огромный экономический прогресс, которого Россия добилась в течение 10 последних лет, несмотря на войну 1904–1905 гг. с Японией и политические волнения 1905–1906 гг.; сравнение результатов эксплуатации российских железных дорог в 1902 и 1912 гг. является дополнительной иллюстрацией этого прогресса (табл. 4.16).

Цифры, относящиеся к 1902 г., взяты из статистического сборника министерства путей сообщения, а относящиеся к 1912 г. были предоставлены мне по предварительным данным в Санкт-Петербурге департаментом железных дорог.

Результаты на версту рассчитываются из средней протяженности российской железнодорожной сети в течение рассматриваемых лет. Эти результаты слишком очевидны, чтобы возникала необходимость подчеркивать их экономическое значение.

При подведении итогов проведенного мною исследования финансов со всей очевидностью становится ясно, что Россия сегодня при помощи обычных бюджетных ресурсов может справиться со всеми государственными расходами внутреннего и внешнего порядка, включая новые расходы на национальную оборону (по военному и морскому ведомствам), недавно заложенные в бюджет правительством империи.

Но точно так же очевидно, что ресурсов в России (которые тоже продолжают расти: я привел этому неоспоримые доказательства) будет недостаточно для покрытия расходов на проведение в жизнь решения правительства на протяжении как минимум 20 лет ежегодно строить 2000–3000 верст железных дорог.

Таким образом, необходимо, чтобы до тех пор, пока собственные ресурсы России не заместят иностранные капиталы, французские

Таблица 4.16. Общие результаты эксплуатации железных дорог в России в 1902 и 1912 гг.

А. Государственная сеть (Европейская Россия)

	1902	1912	Прирост в 1912	
			Всего	%
Средняя протяженность линий, находящихся в эксплуатации в течение года (верст)	28829	33537	4708	16,3
Количество пассажиров (млн чел. на версту)	0,273	0,457	0,184	67,3
Количество товаров (тыс. пудов на версту)	47,1	65,4	18,3	33,8
Общие доходы (тыс. р.)	396466	700185	303719	76,6
Доходы на версту (р.)	14044	20893	6849	48,7
Общие расходы (тыс. р.)	265448	402533	137085	51,6
Расходы на версту (р.)	9403	12011	2608	27,7
Коэффициент эксплуатации	66,9	57,5	-9,40	-14,0

Б. Государственная сеть (Азиатская Россия)

	1902	1912	Прирост в 1912	
			Всего	%
Средняя протяженность линий, находящихся в эксплуатации в течение года (верст)	7764	9303	1539	19,8
Количество пассажиров (млн чел. на версту)	0,176	0,425	0,249	141,4
Количество товаров (тыс. пудов на версту)	13,7	41,2	27,5	200,7
Общие доходы (тыс. р.)	44942	121557	76615	170,4
Доходы на версту (р.)	5789	13066	7277	125,7
Общие расходы (тыс. р.)	51048	97716	46668	91,4
Расходы на версту (р.)	6575	10504	3929	59,7
Коэффициент эксплуатации	113,5	80,4	-33,1	-29,1

В. Уступленные в концессию железные дороги (частные линии)

	1902	1912	Прирост в 1912	
			Всего	%
Средняя протяженность линий, находящихся в эксплуатации в течение года (верст)	15962	18667	2705	16,9
Количество пассажиров (млн чел. на версту)	0,215	0,300	0,085	39,5
Количество товаров (тыс. пудов на версту)	34,8	55,0	20,2	58,0
Общие доходы (тыс. р.)	181507	302542	121035	66,6
Доходы на версту (р.)	11249	16496	5245	46,6
Общие расходы (тыс. р.)	118295	166736	48441	40,9
Расходы на версту (р.)	7331	9091	1760	24,0
Коэффициент эксплуатации	65,1	55,1	-10,0	-15,3

Продолжение табл. 4.16

Г. Общие результаты (государство и частные сети)

	1902	1912	Прирост в 1912	
			Всего	%
Средняя протяженность линий, находящихся в эксплуатации в течение года (верст)	52555	61507	8952	17,0
Количество пассажиров (млн чел. на версту)	0,241	0,405	0,164	68,0
Количество товаров (тыс. пудов на версту)	398,3	58,7	20,4	53,2
Общие доходы (тыс. р.)	622915	1124284	501369	80,4
Доходы на версту (р.)	11950	18384	6434	53,8
Общие расходы (тыс. р.)	434791	666985	232194	53,4
Расходы на версту (р.)	8341	10906	2565	30,7
Коэффициент эксплуатации	69,7	59,3	-10,4	-14,9

капиталисты, по крайней мере в сфере железнодорожного строительства, продолжали оказывать добрые услуги дружественному нам народу¹⁵.

¹⁵ Вот результаты за первое полугодие 1913 г. в сравнении с теми, что были достигнуты в течение соответствующего периода предыдущего года:

Валовой доход (р.)	1912	1913
Государственная сеть	362215595	383436826
Частная сеть	128066681	147101059
Линии местного значения и Ковельская и Уссурийская железные дороги	8203900	8564998
Итого	498486176	539102883
Пассажирооборот (чел.)	117694144	126342078
Грузооборот (пудов)	6890777000	7538556000

Эта сравнительная таблица показывает, что все сети добились прибавочной стоимости: для государственной сумма составила 21221231 р., для частной — 19034378 р. Общая прибавочная стоимость валового дохода выросла до 40616707 р., или 108400000 фр., что эквивалентно среднему росту на 8%: 6% для государственной сети и 15% для сети частных компаний.

Глава V

Торговый флот.

Морское и речное судоходство

1. Нынешнее состояние торгового флота

На 1 января 1901 г. российский торговый флот насчитывал 745 пароходов общим водоизмещением 364 360 т и 2 293 парусных судна общим водоизмещением 269 359 т.

Эти суда распределялись следующим образом:

Таблица 5.1. Российский торговый флот на 1 января 1901 г.

Моря	Пароходы		Парусные суда		Всего	
	Кол-во судов	Водоизмещение (т)	Кол-во судов	Водоизмещение (т)	Кол-во судов	Водоизмещение (т)
Белое	42	8396	416	24 100	458	32 496
Балтийское	126	49 258	715	31 270	841	140 528
Черное и Азовское	316	186 774	635	42 843	951	229 617
Каспийское	261	119 932	527	111 246	788	231 178
Всего	745	364 360	2 293	269 459	3 038	633 819

На 1 января 1901 г. количество русских торговых судов с паровыми двигателями уже превышало по тоннажу парусный флот, и больше всего пароходов было в портах Черного и Азовского морей, несмотря на то что объем морской торговли, осуществлявшейся через Балтику, был выше, чем на двух южных морях.

При том, что среднее водоизмещение пароходов русского торгового флота равнялось 489 т, для судов, приписанных к портам Черного и Азовского морей, этот показатель достигал 591 т, Каспийского моря — 459 т, Балтики — всего 390 т.

С 1 января 1901 г. по 1 января 1913 г. русский торговый флот пополнился 271 пароходом общим водоизмещением 122 554 т, а парусный флот потерял 12 615 т, несмотря на то что увеличился на 284 корабля.

Вот как распределялись суда на 1 января 1913 г. (табл. 5.2).

Таблица 5.2. Российский торговый флот на 1 января 1913 г.

Моря	Пароходы		Теплоходы		Парусные суда		Всего	
	Кол-во судов	Водоизмещение (тыс. т)	Кол-во судов	Водоизмещение (тыс. т)	Кол-во судов	Водоизмещение (тыс. т)	Кол-во судов	Водоизмещение (тыс. т)
Белое	70	12,2	10	361	410	22,4	490	35,0
Балтийское	243	112,9	5	323	715	72,9	963	186,1
Черное и Азовское	413	230,8	18	795	891	50,3	1322	281,9
Тихий океан	38	19,9	4	153	5	0,2	47	20,3
Каспийское	252	111,1	15	11215	556	111,0	823	233,3
Всего	1016	486,9	52	12877	2577	256,8	3645	756,6

Таким образом, в целом водоизмещение пароходов российского торгового флота с 1 января 1901 г. по 1 января 1913 г. увеличилось на 122 500 т, или на 25,8%. Но наибольший прирост наблюдался в балтийских портах, где тоннаж увеличился на 63 600 т, или на 129%.

В портах Черного и Азовского морей прирост составил всего 44 000 т, или 23%, а средний тоннаж 97 новых судов, спущенных с их верфей в 1901–1913 гг., едва достигал 454 т, в то время как средний тоннаж 117 новых балтийских пароходов достиг 543 т. Добавим к этому, что, по данным официальной российской статистики, на 1913 г. в России было 52 судна, оснащенных двигателями внутреннего сгорания, из которых особо следует отметить 15 приписанных к каспийским портам, имевших среднее водоизмещение 748 т.

Российское правительство достигло значительных успехов в развитии торгового флота благодаря поощрению пароходных предприятий, приписанных к определенным портам, строительства и покупки судов.

2. Морское судоходство

Морское судоходство играет очень важную роль в торговых сношениях России с другими странами; к сожалению, на девять десятых это судоходство осуществляется под иностранным флагом. Так, из общего грузооборота 18 163 тыс. т (ввоз и вывоз в совокупности) доля иностранных судов в 1901 г. составляла 16 265 тыс. т, а плававших под российским флагом — 1 898 тыс. т, или 10,4% (табл. 5.3).

Иностранная конкуренция существует на морях, но на Балтике она особенно ярко выражена, несмотря на все меры, принимаемые русским правительством для поощрения торгового флота. В данной

Таблица 5.3. Грузооборот российского морского судоходства в 1901 г.

Порты	Под российским флагом		Под иностранным флагом		Всего	
	Кол-во судов	Масса груза (тыс. т)	Кол-во судов	Масса груза (тыс. т)	Кол-во судов	Масса груза (тыс. т)
	<i>Ввоз</i>					
Беломорские	338	40	492	409	820	449
Балтийские	722	292	4740	3142	5462	3434
Черноморские и азовские	493	609	3454	4395	3947	5004
Тихоокеанские	69	92	287	244	356	336
Всего	1612	1033	8973	8190	10585	9223
	<i>Вывоз</i>					
Беломорские	313	37	492	410	805	447
Балтийские	717	268	4758	3179	5475	3447
Черноморские и азовские	376	440	3380	4244	3756	4684
Тихоокеанские	72	120	285	242	357	362
Всего	1478	865	8915	8075	10393	8940

таблице идет речь только о конкурентном судоходстве, поэтому каспийская морская торговля в ней не фигурирует.

Развитие сельскохозяйственного производства, добывающей и обрабатывающей промышленности и торговли в России за последние 10 лет, которое мы рассмотрели в предыдущих главах, естественно, оказало влияние на морское судоходство, как об этом свидетельствует нижеследующая табл. 5.4.

Таким образом, за 10 лет общий грузооборот морского судоходства в России (ввоз и вывоз в совокупности) вырос с 18163 тыс. т до 29843 тыс. т, т.е. на 11680 тыс. т, или на 64,3%.

В этом приросте доля судов, плавающих под российским флагом, составила лишь 1920 тыс. т, в то время как доля судов под иностранным флагом достигла 9760 тыс. т. Это доказывает, что российский торговый флот, несмотря на достигнутый прогресс, еще не в полной мере удовлетворяет нужды страны.

3. Внешняя торговля, осуществляющаяся морским путем

Изучение внешней торговли России по ее направлениям показывает значение, которое приобрел в этой торговле морской транспорт (табл. 5.5).

Таблица 5.4. Грузооборот российского морского судоходства в 1911 г.

Порты	Под российским флагом		Под иностранным флагом		Всего	
	Кол-во судов	Масса груза (тыс. т)	Кол-во судов	Масса груза (тыс. т)	Кол-во судов	Масса груза (тыс. т)
	<i>Ввоз</i>					
Беломорские	392	54	662	743	1054	797
Балтийские	1042	763	6656	5042	7698	5805
Черноморские и азовские	659	762	4090	6582	4749	7344
Тихоокеанские	251	417	474	651	725	1068
Всего	2344	1996	11882	13018	14226	15014
	<i>Вывоз</i>					
Беломорские	339	51	662	743	1001	794
Балтийские	1058	762	6671	5075	7729	5837
Черноморские и азовские	521	632	4054	6531	4575	7163
Тихоокеанские	234	377	474	658	708	1035
Всего	2152	1822	11861	13007	14013	14829

Таблица 5.5. Российская внешняя торговля в 1911 г. (тыс. р.)

Направления	Экспорт	Импорт	Общий товарооборот
Белое море	28034	4140	32174
Балтийское море	464690	382892	847582
Черное море, Европа	321310	63627	384937
Черное море, Кавказ	119766	27695	147461
Азовское море	189871	5399	195270
Прусская граница	257563	436195	693758
Австрийская граница	72071	46938	119009
Румынская граница	7041	2071	9112
Финляндия	53668	42048	95716
Азия	77397	150677	228074
Итого	1591411	1161682	2754093

Стоимостное выражение внешней торговли России достигло в 1911 г. 2753 млн р. (7350 млн фр.): из них товары на 1607 млн р. проследовали морским путем, а на 1146 млн р. — по железным дорогам через Германию, Австро-Венгрию, Румынию, Финляндию и Азию.

Что касается морских путей, пальма первенства (847582 тыс. р., из которых 464690 тыс. р. приходится на экспорт и 382892 тыс. р. —

на импорт) остается за балтийскими портами; в железнодорожном сообщении вне конкуренции — германская граница (693 758 тыс. р., из которых на импорт приходится 436 195 тыс. р., а на экспорт всего 257 563 тыс. р.).

С количественной точки зрения, морская торговля составляет более двух третей общего объема торговли: 1 562 233 тыс. пудов из общей совокупности экспорта и импорта в 2 264 929 тыс. пудов, и здесь опять-таки Балтийское море занимает первое место (692 630 тыс. пудов).

В 1912 г. российское правительство, желая привести торговые порты империи в соответствие с новыми экономическими нуждами, представило Думе законопроект о реорганизации местного управления этими портами и начале масштабной программы работ по их обустройству.

Стоимость наиболее неотложных из этих работ была оценена в 217 млн р. (579 млн фр.); Дума проголосовала за проведение этих работ в течение двух пятилеток; в ходе первой — с 1913 по 1918 г. — потребуется 90 млн р., и первое поступление в размере 18 млн р. уже предусмотрено бюджетом 1913 г.

4. Речное судоходство

В Российской империи 362 366 верст (386 645 км) рек, озер и каналов, из них 270 577 верст, или 288 706 км, сплавные или судоходные. Сплавные водоемы составляют 68%, а судоходные — 32% этого последнего показателя, но для пароходов доступны лишь 23% водной сети.

Что касается Европейской России, «Статистический ежегодник» за 1911 г. дает следующие показатели протяженности водных артерий:

Таблица 5.6. Протяженность судоходных и сплавных путей в России (верст)

	Сплавные пути	Судоходные пути	Общая протяженность
50 губерний Европейской России	26 698	55 738	82 436
10 польских губерний	1 249	3 051	4 300
Итого	27 497	58 789	86 736

Согласно исследованиям, проведенным министерством путей сообщения в 1884, 1900 и 1906 гг., речной флот Европейской России развивался следующим образом (табл. 5.7).

Таблица 5.7. Российский речной флот

Показатели	1884	1900	1906
<i>А) Пароходы</i>			
Количество	1 246	3 295	3 897
Мощность (л. с.)	72 105	165 004	192 284
Себестоимость (млн р.)	48,9	133,3	153,2
<i>Б) Другие суда</i>			
Количество	20 095	22 859	23 175
Себестоимость (млн р.)	32,1	60,6	71,5
Общая стоимость флота (млн р.)	81,0	193,9	224,7

Несмотря на большую протяженность судоходных водоемов Европейской России и на мощь ее речного флота, количество товаров, перевозимых по воде (рекам, озерам и каналам), значительно уступает грузообороту железных дорог. И вот тому доказательство:

Таблица 5.8. Перевозка товаров внутри России (млн пудов)

Годы	По воде	По ж/д	Всего	%	
				По воде	По ж/д
1902–1906 (ср.)	2 158	4 596	6 754	31,95	68,05
1907	2 198	5 248	7 446	29,51	70,49
1908	2 205	5 360	7 565	29,14	70,86
1909	2 552	5 737	8 289	30,78	69,22
1910	2 663	6 097	8 760	30,39	69,61

С периода 1902–1906 гг. по 1910 г. объемы транспортировки по воде выросли всего на 23,4%, в то время как рост объемов товаров, перевозимых по железной дороге, достиг 32,7%.

Правительство, тем не менее, ежегодно выделяет значительные суммы на содержание и усовершенствование речной транспортной сети: если в бюджетах за периоды 1901–1905 гг. и 1906–1910 гг. на эти цели выделялось в среднем лишь 12 188 тыс. р. и 14 266 тыс. р. соответственно, то в бюджетах 1911 и 1912 гг. эта статья расходов выросла до 18 976 тыс. р. и 21 889 тыс. р.

Первое место среди товаров, перевозимых по воде, занимает лес (53% общего объема), далее идут хлеб (14%), нефть и нефтепродукты (12%), соль, каменный уголь, строительные материалы и т. д.

Глава VI

Банки, деньги и кредит

1. Государственный банк

В конце правления Елизаветы Петровны (1761) Россия находилась в опасном финансовом положении; ее наследник Петр III надеялся найти средства, создав эмиссионный банк, который немедленно выпустил в обращение 5 млн р. банкнотами и ассигнациями. Петр III процарствовал всего шесть месяцев, и его жена Екатерина II, придя к власти, констатировала, что государственная казна абсолютно пуста.

«Я нашла, – писала великая императрица в своем дневнике, – сухопутную армию в Пруссии, за две трети жалования не получившую. В статс-канцелярии именные указы на выдачу семнадцати миллионов рублей не выполнены. Монетный двор со времени царя Алексея Михайловича считал денег в обращении сто миллионов, из которых сорок миллионов почитали вышедшими из империи вон. Почти все отрасли торговли были отданы частным людям в монополии. Таможни всей империи сенатом даны были на откуп за два миллиона... Блаженная памяти государыня Елизавета Петровна во время Семилетней войны искала занять два миллиона рублей в Голландии, но охотников на тот заем не явилось, следовательно, кредита, или доверия к России, не существовало. Внутри заводские и монастырские крестьяне почти все были в явном непослушании властей, и к ним начинали присоединяться местами и помещичьи...»¹⁶

Екатерина попыталась исправить ситуацию, проведя реформу некоторых административных учреждений, которые вели историю еще со времен монголо-татарского ига, и отменив привилегии, которыми пользовались некоторые закрытые общества или частные лица в ущерб государственной казне. Ей удалось таким образом немного повысить доходы государства, но этого явно не хватало на содержание двора и на внешнюю политику.

¹⁶ Валишевский К. Роман императрицы: Екатерина II, императрица всероссийская.

Где найти деньги? «Она не видела ничего хорошего в ассигнациях, – пишет К. Валишевский, – в значении которых не отдавала себе вполне ясного отчета. Но в 1769 году турецкая война заставила ее подавить в себе эти сомнения. С тех пор и было найдено орудие финансового могущества Екатерины, та волшебная сила, которая с 1769 года создавала счастье и славу великой государыни, поддерживала колоссальную работу ее царствования и давала ей средства для расточительности. За двадцать семь лет Екатерина выпустила ассигнаций на 157700000 рублей. Если прибавить к ним еще круглые суммы в 47739130 и 82457426 рублей – внешние и внутренние займы, заключенные за это же время, – то получается общий итог в 287896556 рублей, т. е. около полутора миллиардов франков государственного долга. Вот откуда Екатерина доставала деньги»¹⁷.

Ассигнации Екатерины начали обесцениваться по отношению к звонкой монете с 1786 г., но их обесценивание не шло ни в какое сравнение с тем, которому подверглись билеты Лоу, а позже ассигнаты времен Французской революции, поскольку русское общество доверяло бумаге с портретом монарха.

Граф Сегюр, посол Франции в России, писал в 1786 г. из Санкт-Петербурга: «Приехав сюда, надо забыть представление, сложившееся о финансовых операциях в других странах. В государствах Европы монарх управляет только делами, но не общественным мнением; здесь же и общественное мнение подчинено императрице; масса банковых билетов, явная невозможность обеспечить их капиталом, подделка денег, вследствие чего золотые и серебряные монеты потеряли половину своей стоимости, одним словом, все, что в другом государстве неминуемо вызвало бы банкротство и самую гибельную революцию, не возбуждает здесь даже тревоги и не подрывает доверия, и я убежден, что императрица могла бы заставить принимать, в виде монет, кусочки кожи, если бы она это приказала»¹⁸.

Одним словом, Екатерина II, а после нее ее сын Павел I и внуки Александр I и Николай I нашли в бумажных деньгах легкий способ бороться с дефицитом бюджета.

Впрочем, в России неоднократно предпринимались попытки восстановить нормальное денежное обращение, но они не имели успеха, и после Крымской войны (1856) в империи обращалось билетов по принудительному курсу на 735 млн р. Именно тогда правительство поставило вопрос о создании большого Государственного банка, статус которого был окончательно определен указом от 26 мая 1860 года.

¹⁷ Валишевский К. Роман императрицы: Екатерина II, императрица всероссийская.

¹⁸ Там же.

Основной капитал *Государственного банка*, выделенный государством, составлял 15 млн р. Вскоре он увеличился до 25 млн р. плюс 3 млн р. резервного капитала, поступающих от ежегодных доходов банка. Тем не менее и государственная задолженность, исчисляемая в бумажных деньгах, и обесценивание этих бумажных денег оставались значительными.

В 1894 г. устав банка подвергся радикальному пересмотру; одновременно русское правительство вступило на путь регулирования курса своей валюты, накапливая золотой запас в хранилищах банка и принимая меры, необходимые для сокращения долга, который был главным препятствием для возобновления платежей звонкой монетой.

Указом от 27 марта (8 апреля) 1898 г., дополнявшим указ от 3 (15) января 1897 г., осуществлялась денежная реформа, и курс рубля устанавливался на отметке 2 франка 67 сантимов. С сентября 1897 г. основы деятельности Государственного банка были изменены; введенные тогда правила действуют и поныне: находящиеся в обращении кредитные рубли в сумме до 600 млн должны как минимум наполовину обеспечиваться золотом, свыше 600 млн — полностью, так чтобы находящиеся в обращении деньги не могли превышать золотую наличность более чем на 300 млн р., причем в эту наличность включались как золото, находящееся в хранилищах банка, так и активы последнего за рубежом.

На то время в распоряжении банка были 1132 млн р. золотом плюс 13 млн р. за рубежом, а билетов в обращении находилось всего на 1012 млн р.; таким образом, обмен кредитных билетов на звонкую монету осуществлялся без малейших трудностей. Металл понемногу входил в обращение, и в первые четыре года с начала реформы более 400 млн р. золотом заменили аналогичную сумму в кредитных билетах.

На момент начала боевых действий против Японии 8 февраля 1904 г. Государственный банк располагал 742 млн р. золотом в своих хранилищах плюс 171 млн р. за рубежом. Итого 913 млн р. наличного капитала против 589 млн кредитных рублей. В день подписания Портсмутского договора 29 августа 1905 г. количество кредитных рублей увеличилось на 407 млн, а металлических — на 520 млн. Эта разница в 437 млн р., или 1166 млн фр., представляла собой минимально допустимый законом уровень. Курс рубля к концу войны равнялся $265\frac{7}{8}$, т. е. он не вышел за рамки, которые позволяли сохранять баланс между золотом и бумажными деньгами.

Если сравнить эти результаты с теми тяжкими последствиями, которые имели для финансового положения России наполеоновские войны, Крымская война или Балканская, нельзя отрицать, что в царской империи кое-что изменилось. Вместо того чтобы злоупотреб-

лять государственным банком, навязывая ему выпуск бумажных денег, дабы покрыть военные расходы, российскому правительству достало мудрости изыскать дополнительные средства, в которых оно нуждалось, через займы, и доверие, внушаемое его финансовой политикой, было таково, что не возникало необходимости устанавливать принудительный курс; билеты Госбанка постоянно подлежали возмещению, чем могли бы похвастаться немногие страны, ведущие столь тяжелую военную кампанию.

С тех пор монетные резервы банка вновь выросли, и золотой запас, который в настоящее время составляет 4 млрд фр., является вторым в мире по величине после запаса *Федерального казначейства США*, опережая *Банк Франции*.

Операции, которыми может заниматься Госбанк, включают в себя, помимо учета векселей и ссуд под залог ценных бумаг, краткосрочные займы, направленные на поощрение торговли, национальной промышленности и сельского хозяйства: ссуды под гарантию товаров, ссуды помещикам и промышленным предприятиям, направленные на повышение их оборотных средств и гарантированные залогом их недвижимого имущества, ссуды на приобретение сельскохозяйственного инвентаря, ссуды ремесленникам и мелкой промышленности, земствам, органам городского самоуправления. Банк помимо этого принимает вклады до востребования и срочные вклады и выпускает ценные бумаги. Он принимает наличный капитал от казны и государственных учреждений; стоит отметить, что казначейства империи выступают в роли посредников банка в его операциях в тех городах, где он не имеет отделений: они заменяют эти отделения.

С точки зрения управления банк, естественно, находится под руководством министра финансов. Управляющий назначается императором; он председательствует в Совете, состоящем из представителей министерства финансов и Государственного контроля. Общий надзор за операциями осуществляет Государственный совет империи.

2. Денежная реформа 1897 г. и нынешнее обращение

Это обращение включает в себя банковские билеты Госбанка, обратимые в золотую монету по условиям, предусмотренным указом от 27 марта (8 апреля) 1898 г., золотые монеты, являющиеся законным платежным средством, серебряные и медные монеты.

Мы вспоминали выше, при каких обстоятельствах осуществлялась денежная реформа в России. До 1897 г. в качестве стандарта, по крайней

Таблица 6.1. Состояние Государственного банка на конец года (млн фр.)

Годы	В монетах		Обра- щение*	Отно- шение золота к обра- щению (%)	Текущие счета и вклады частных лиц**	Портфель банка		Учет- ная ставка (%)
	Золото	Серебро				Учет вексе- лей**	Ссуды под залог движимого и личного имущества	
1880	793,6	7,8	4340,0	18	672,6	304,2	394,2	6
1883	715,2	8,7	3837,3	19	680,4	362,4	398,1	6
1885	878,4	16,8	3626,4	24	960,3	267,1	304,2	5
1890	1 110,4	20,4	3629,6	31	713,1	260,1	321,3	5
1895	2504,4	20,7	4221,2	59	651,9	594,9	624,3	4 1/2
1900	1888,5	169,3	1483,3	127	322,1	652,3	606,9	5 1/2
1905	1909,1	87,5	3220,0	59	506,1	761,9	1321,3	7
1908	2877,1	185,3	2899,2	99	402,4	565,1	760,3	5 1/2
1909	3 130,7	189,6	3 123,5	100	558,4	530,7	690,1	4 1/2
1910	3283,8	163,9	3296,1	100	761,8	705,4	1074,1	4 1/2
1911	3361,3	163,1	3541,8	95	738,3	946,8	1519,5	4 1/2
1912	3545,2	171,1	3991,1	89	750,3	1006,1	1582,8	6
1913	3996,5	157,5	4536,1	88	641,3	1469,3	1 190,0	6

* Включая с 1910 г. текущие счета государственных учреждений.

** Ссуды под векселя учитываются в общей сумме ссуд до 1910 г. и в портфеле учета векселей с 1911 г.

мере теоретически, выступало серебро; рубль имел разменную стоимость 4 фр., 10-рублевая золотая монета, называвшаяся *империал*, равнялась, таким образом, 40 фр. Указом от 1898 г. в России вводился золотой стандарт, и было принято решение, чтобы золотой рубль равнялся пятнадцатой части империала. Последний сохранял и вес, и пробу; таким образом, в рубле сейчас 774 мг чистого золота, а его действительная стоимость такова, что 3 рубля стоят ровно 8 фр. (таким образом, 1 рубль стоит 2,6666 фр.), что представляет определенные неудобства при соотношении русских золотых монет с французскими. В качестве финансовой операции валютная реформа добилась успеха, и все, кто в ней принимал участие (банкиры, заимодавцы и подписавшиеся на заем, держатели кредитов в кредитных рублях), только выиграли, но с экономической точки зрения нам кажется, что Витте явно ошибся, установив стоимость нового рубля на уровне 2,6666 фр.

Действительно, цены в России устанавливаются в рублях так же, как у нас во франках, в марках (1,234 фр.) в Германии, в кронах (1,05 фр.) в Австро-Венгрии, в кронах (1,389 фр.) в Скандинавских странах и т. д. И нет сомнения в том, что, пусть и уважая законные права

держателей займов и акций в кредитных рублях, Витте, желающий унифицировать государственный долг и видоизменить юридические основы русской денежной единицы, намного лучше послужил бы общим интересам своей страны, рассматриваемым в совокупности, установив стоимость нового стандарта на уровне ниже 2,666 фр., т.е. гораздо более соответствующем действительному экономическому положению в России в 1898 году.

Проба золотых монет составляет 900 тысячных. К ним относятся империалы (15 р.), полуимпериалы ($7\frac{1}{2}$ р.), десяти- и пятирублевые монеты. С 1886 по 1896г. было начеканено 183729030 р.; с 1897 по 1911г. объем выпуска вырос до 1324960652 р., из которых 624131168 р. перечеканены из старых русских или иностранных монет. Стоит отметить, что золотые рудники России обеспечивают ее большим количеством благородного металла, который поступает на Монетный двор.

Серебряные монеты включают монеты достоинством в 1 рубль, 50 и 25 копеек пробой 900 тысячных, количество которых ограничено 25 р. на каждого жителя империи, и монеты по 5, 10, 15 и 20 копеек пробой 500 тысячных, для которых эта сумма ограничена 4 р. С 1886 по 1911г. было начеканено на 203573692 р. первых и на 101591713 р. вторых. Что касается медных монет, наиболее мелкой из которых является четверть копейки (т.е. меньше сантима), их с 1812 по 1911г. было выпущено на 17270571 р.

Согласно статистике, опубликованной в «Объяснительной записке к росписи государственных доходов и расходов на 1913 год», денежная масса России на 1 января 1908г. и 1 ноября 1912г. распределялась следующим образом:

Таблица 6.2. Денежная масса России (млн р.)

Наименование	1 января 1908	1 ноября 1912	Прирост в 1912	
			Всего	%
Находящиеся в обращении билеты Госбанка	1155	1533	378	32,7
Золото:				
в хранилищах банка	1167	1581	413	35,4
находящееся в обращении	622	641	19	3,1
Всего	1790	2222	432	24,1
Серебро:				
в хранилищах банка	52	64	12	23,1
находящееся в обращении	120	122	2	1,7
Всего	172	186	14	8,1

Золотой запас России (хранящийся в Госбанке, включая кредитовое сальдо за границей, и находящийся в обращении в пределах страны), таким образом, вырос с 1790 млн р. (4780 млн фр.) на 1 января 1908 г. до 2222 млн р. (5932 млн фр.) на 1 ноября 1912 г., или на 432 млн р. (1153 млн фр., или 24,1%).

Что касается собственно обращения, то на 1 ноября 1912 г. его общая сумма составляла 2296 млн р. (6130 млн фр.), в т. ч. 1533 млн р. в банкнотах Госбанка, 641 млн р. золотом и 122 млн р. серебром против 1897 млн р. на 1 января 1908 г., включая 1155 млн р. банкнотами, 622 млн р. золотом и 120 млн р. серебром. Таким образом, можно утверждать, что финансовое положение России сегодня превосходно со всех точек зрения.

Принимая во внимание численность населения России и проводимые в империи, особенно с 1906 г., экономические преобразования, можно опасаться, что этого обращения будет недостаточно для нужд страны, но не стоит упускать из виду, что развитие частных банков, о которых мы еще поговорим, все более широкое распространение чеков на предъявителя и, наконец, рост безналичных расчетов значительно улучшили механизм торговли в России.

В 1906 г. в империи было всего пять расчетных палат, и сумма их расчетов не превышала в тот год 12 млрд р. В 1912 г. в главных центрах торговли империи действовали уже 32 расчетные палаты, и сумма их расчетов равнялась 31 млрд р., причем металлические монеты использовались в крайне незначительном количестве.

3. Частные банки

В главах, посвященных аграрной реформе 1906 г., мы подробно описывали механизм сельскохозяйственного и ипотечного кредита в России и особо выделили масштабы, которые приняли операции по сельскохозяйственным кредитам в этой стране в последние годы. Необходимо констатировать, что так же развивались частные торговые банки, количество и размеры которых неуклонно растут.

Действительно, количество этих банков и их отделений, которое на начало 1908 г. составляло лишь 329, к концу 1912 г. выросло до 597, а количество обществ взаимного кредита, операции которых во многом напоминают операции коммерческих банков, за тот же период увеличилось с 304 до 904. Следующая таблица, в которой приводятся данные о капитале и резервах русских кредитных институтов на начало 1908 и 1912 гг., дает представление об их развитии (табл. 6.3).

За четырехлетний период капитал и резервы русских кредитных учреждений, таким образом, выросли на 291 млн р. (777 млн фр.,

Таблица 6.3. Капитал и резервы русских кредитных обществ (млн р.)

Общества	На 1 января		Прирост в 1912	
	1908	1912	Общий	%
Акционерные банки	352	570	218	61,9
Общества взаимного кредита	55	120	65	118,2
Городские банки	48	56	8	16,7
Итого	455	746	291	64,0

или 64%). Этот рост, возможно чересчур быстрый, даже обеспокоил правительство, которое во время представления проекта бюджета на 1913г. объявило о намерении представить в Думу законопроекты, ограничивающие количество лиц, имеющих право создавать банковские дома, предписывающие учредителям вносить залог и регулярно публиковать отчеты о своих операциях.

Всего Госбанк, акционерные банки, общества взаимного кредита и городские банки на 1 января 1912г. выдали русской торговле и промышленности кредитов на сумму 3988 млн р. (10648 млн фр.) про-

Таблица 6.4. Основные операции русских финансовых обществ* (млн р.)

Наименование операции	На 1 января		Прирост в 1912	
	1908	1912	Общий	%
1. Вклады и текущие кредитные счета				
А.....	231	258	27	11,7
Б.....	1226	2502	1276	104,1
Всего	1457	2760	1303	89,4
2. Учет векселей				
А.....	280	505	225	80,4
Б.....	971	2012	1041	107,2
Всего	1251	2517	1266	101,2
3. Займы и ссуды под ценные бумаги				
А.....	148	203	55	37,2
Б.....	368	754	386	104,8
Всего	516	957	441	85,5
4. Ссуды под товары и warrants				
А.....	62	144	82	132,3
Б.....	147	370	223	151,7
Итого	209	514	305	145,9
Итого по операциям, относящимся к активу (2, 3, 4)	1976	3988	2012	101,8

* А — Госбанк России; Б — акционерные банки, общества взаимного кредита, городские банки.

тив 1976 млн р. (5276 млн фр.) на 1 января 1908г.: таким образом, за 4 года рост составил 2012 млн р. (5372 млн фр.), или 101,8%.

Это неоспоримое доказательство экономического развития, о котором говорилось в предыдущих главах. Более трех четвертей всех операций осуществляется тремя банковскими группами, головные организации которых знакомы нашим соотечественникам, ибо их акциями торгуют в Париже: это банки Санкт-Петербурга, Москвы и провинциальные.

Успех частных банков измеряется ростом количества привлеченных клиентов, и особенно ростом открытых этими клиентами вкладов и текущих кредитных счетов, которыми они пользуются для доходных операций: учет векселей, ссуды под ценные бумаги и т. д.

Во всех этих отношениях русские частные банки достигли значительного и очень быстрого прогресса. Прибавив к банкам Санкт-Петербурга и Москвы группу провинциальных банков, мы на начало 1913г. получаем общую сумму вкладов и текущих кредитных счетов 6019 млн фр., значительно превосходящую данные на 1 января 1903г. — 4315 млн фр.

Это сравнение не требует комментариев. К тому же данные нижеследующих таблиц позволят еще лучше оценить масштабы развития частных банков России за 10 лет (табл. 6.5).

Таблица 6.5. Капитал, резервы и основные операции крупных частных банков Санкт-Петербурга, Москвы и провинции (млн р.)

Банки	На 1 января 1903		
	Капитал и резервы	Вклады и текущие счета	Учет векселей и ссуды
<i>А. Санкт-Петербург:</i>			
Азовско-Донской	11,3	45,8	50,6
Волго-Камский	14,3	116,2	124,1
Русский для внешней торговли	22,3	46,2	60,6
Русский торгово-промышленный	12,1	24,4	41,2
Русско-Азиатский*	29,4	47,2	91,0
Петербургский международный	36,0	31,7	49,4
Учетный и ссудный	13,3	22,2	30,2
Частный коммерческий	13,3	11,2	17,3
Сибирский торговый	0,6	20,4	22,5
Итого	152,6	365,3	486,9
<i>Б. Москва:</i>			
Частный коммерческий	12,9	96,6	109,5
Московский учетный	5,0	15,8	28,6
Коммерческий	7,5	25,1	29,7
Соединенный**	23,3	39,0	71,4

Продолжение табл. 6.5

Банки	На 1 января 1903		
	Капитал и резервы	Вклады и текущие счета	Учет векселей и ссуды
Купеческий	—	—	—
Московский	—	—	—
И.-В. Юнкер и К°	—	—	—
Итого	48,7	176,5	239,2
<i>В. Провинция</i>	62,2	96,4	155,6
Общий итог:			
В млн р.	263,5	638,2	881,7
В млн фр.	703,6	1704,0	2354,1

Банки	На 1 января 1913		
	Капитал и резервы	Вклады и текущие счета	Учет векселей и ссуды
<i>А. Санкт-Петербург:</i>			
Азовско-Донской	60,0	182,9	250,9
Волго-Камский	31,0	242,9	269,5
Русский для внешней торговли	65,5	206,0	233,2
Русский торгово-промышленный	44,1	179,4	247,5
Русско-Азиатский*.	66,8	340,2	340,3
Петербургский международный	72,0	237,9	246,6
Учетный и ссудный	26,7	60,9	83,5
Частный коммерческий	31,6	44,1	62,9
Сибирский торговый	30,0	132,9	152,8
Итого	427,7	1627,2	1887,2
<i>Б. Москва:</i>			
Частный коммерческий	28,8	150,2	191,5
Московский учетный	8,0	31,1	41,9
Коммерческий	11,3	31,0	41,9
Соединенный**	34,4	106,2	178,7
Купеческий	5,0	18,7	32,7
Московский	20,0	30,2	44,5
И.-В. Юнкер и К°	20,8	45,8	72,4
Итого	128,3	413,2	603,6
<i>В. Провинция</i>	112,5	213,9	295,9
Общий итог:			
В млн р.	668,5	2254,3	2786,7
В млн фр.	1784,9	6019,0	7440,5

* Русско-Азиатский банк был основан в марте 1910 г. путем слияния Русско-Китайского банка и Северного банка, существовавших с 1903 г.

** Соединенный банк в Москве возник путем слияния в конце 1908 г. трех московских банков, существовавших в 1903 г.

В группе петербургских банков следует в первую очередь назвать *Русско-Азиатский банк*, цифра вкладов и текущих кредитных счетов которого выросла со 126 млн фр. на 1 января 1903 г. до 908 млн фр. на 1 января 1913 г.: рост за 10 лет составил 782 млн фр. Далее идут *Петербургский международный банк*, у которого наибольшие размеры капитала и резервов и сумма вкладов и текущих счетов которого увеличилась на 550 млн фр.; *Русский банк для внешней торговли* с ростом на 427 млн фр. и *Волго-Камский* с ростом на 338 млн фр. и т. д.

Что касается группы московских банков, *Соединенный банк*, созданный в 1910 г. по образцу нашего *Соединенного парижского банка* в результате слияния *Южно-Русского промышленного банка*, *Орловского коммерческого банка* и *Московского международного торгового банка*, сохраняет пальму первенства с ростом вкладов и текущих кредитных счетов примерно на 180 млн фр.

4. Справка об основных частных банках России

Азовско-Донской торговый банк (местонахождение администрации: Санкт-Петербург, ул. Морская, 5). Русское акционерное общество, основано 24 июня 1871 г. Основной капитал 3 млн р., представленный 12 тыс. акций по номинальной цене 250 р., был сокращен в 1883 г. до 2 млн р. в 8 тыс. акций по 250 р. и последовательно повышался до: 3 млн р. в 1891 г. путем выпуска 4 тыс. акций по 312 р. 50 к.; 4 млн р. в 1893 г. путем выпуска 4 тыс. акций по 333 р.; 7,5 млн р. в 1895 г. путем выпуска 10 тыс. акций по 500 р.; 10 млн р. в 1903 г. путем выпуска 10 тыс. акций по 450 р.; 15 млн р. в 1906 г. путем выпуска 20 тыс. акций по 410 р.; 20 млн р. в 1908 г. путем выпуска 40 тыс. акций по 487 р. 50 к.; 40 млн р. в 1912 г. путем выпуска 40 тыс. акций по 515 р. Капитал, таким образом, в настоящее время составляет 40 млн р.; общее собрание акционеров 6 (19) апреля 1913 г. разрешило совету повысить его до 60 млн р. Курс акций в Санкт-Петербурге на конец года: 1908 – 514 р.; 1909 – 547 р.; 1910 – 595 р.; 1911 – 593 р.; 1912 – 583 р.; 30 июня 1913 – 585 р.; конец 1913 – 591,5 р.

Волго-Камский торговый банк (местонахождение администрации: Санкт-Петербург, Невский пр., 38). Русское акционерное общество, основано 7 июля 1870 г. Основной капитал 6 млн р., представленный 24 тыс. акций по номинальной цене 250 р., последовательно повышался до: 8 млн р. в 1873 г. путем выпуска 8 тыс. акций; 8,35 млн р. в 1877 г. путем выпуска 1,4 тыс. акций; 10 млн р. в 1888 г. путем выпуска 6,6 тыс. акций; 12 млн р. в 1903 г. путем выпуска 8 тыс.

акций; 15 млн р. в 1909 г. путем выпуска 12 тыс. акций по 525 р.; 18 млн р. в 1911 г. путем выпуска 12 тыс. акций по 775 р. Курс акций в Санкт-Петербурге на конец года: 1908 – 785 р.; 1909 – 882,5 р.; 1910 – 1045 р.; 1911 – 1012 р.; 1912 – 960 р.; 30 июня 1913 – 885 р.; конец 1913 – 877,5 р.

Русский банк для внешней торговли (местонахождение администрации: Санкт-Петербург, ул. Морская, 32). Русское акционерное общество, основано 16 июня 1871 г. Основной капитал 7,5 млн р., представленный 30 тыс. акций по номинальной цене 250 р., последовательно повышался до: 20 млн р. в 1881 г. путем выпуска 50 тыс. акций по 260 р.; 30 млн р. в 1907 г. путем выпуска 40 тыс. акций по 317 р.; 40 млн р. в 1910 г. путем выпуска 40 тыс. акций по 355 р.; 50 млн р. в 1911 г. путем выпуска 40 тыс. акций по 360 р. Курс акций в Санкт-Петербурге на конец года: 1908 – 339 р.; 1909 – 403 р.; 1910 – 431,5 р.; 1911 – 406 р.; 1912 – 386,5 р.; 30 июня 1913 – 373 р.; конец 1913 – 386,5 р.

Торгово-промышленный банк (местонахождение администрации: Санкт-Петербург, ул. Большая Конюшенная, 27). Русское акционерное общество, основано 12 июня 1890 г. Основной капитал 5 млн р., представленный 20 тыс. акций по номинальной цене 250 р., последовательно повышался до: 7,5 млн р. в 1895 г. путем выпуска 10 тыс. акций; 10 млн р. в 1898 г. путем выпуска 10 тыс. акций; 12,5 млн р. в 1907 г. путем выпуска 10 тыс. акций; 15 млн р. в 1908 г. путем выпуска 10 тыс. акций по 260 р.; 20 млн р. в 1910 г. путем выпуска 20 тыс. акций по 325 р.; 35 млн р. в 1912 г. путем выпуска 40 тыс. акций по 330 р. Курс акций в Санкт-Петербурге на конец года: 1908 – 282 р.; 1909 – 321 р.; 1910 – 379 р.; 1911 – 352 р.; 1912 – 342 р.; 30 июня 1913 – 336 р.; конец 1913 – 333 р.

Русско-Азиатский банк (местонахождение администрации: Санкт-Петербург, ул. Морская, 5). Русское акционерное общество, основано под названием *Русско-Китайский банк* 9 апреля 1896 г. Основной капитал 9 млн р., представленный 48 тыс. акций по номинальной цене 187 р. 50 к., последовательно повышался до: 11,25 млн р. в 1898 г. путем выпуска 12 тыс. акций по 214 р.; 15 млн р. в 1904 г. путем выпуска 20 тыс. акций по 215 р. По решению общего собрания от 6 марта 1910 г., которое постановило трансформировать *Русско-Китайский банк* в *Русско-Азиатский банк* путем поглощения *Северного банка*, был установлен капитал 35 млн р. в 186 666 акциях по 187,5 р., из них 162 332 акции были распределены между акционерами Северного банка и Русско-Азиатского банка, а именно: 93 332 –

в обмен на 66666 акций Северного банка по 375 р. из расчета 7 акций Русско-Азиатского банка за 5 акций Северного банка; 60000 – в обмен на 80000 акций Русско-Китайского банка по 187,5 р. из расчета 3 акции и 4 бонусы Русско-Азиатского банка за 4 акции Русско-Китайского банка; 9000 – в обмен на 16000 по 125 шанхайских таэлей из расчета 9 акций и 12 бонусов Русско-Азиатского банка за 16 акций в таэлях; дополнительно в ноябре 1910 г. было выпущено 24334 акции в монетах по цене 745 фр., распространяемых по подписке среди $\frac{3}{4}$ акционеров Русско-Китайского банка. Наконец, по решению общего собрания от 27 февраля 1912 г., акционерный капитал вырос до 45 млн р. путем выпуска 53333 новых акций по цене 187,5 р. или 750 р., распространяемых по подписке среди $\frac{3}{4}$ акционеров. Курс акций в Санкт-Петербурге на конец года (в ноябре 1910 г. – 300 р.): 1910 – 301,5 р.; 1911 – 285 р.; 1912 – 280 р.; 30 июня 1913 – 289 р.; конец 1913 – 271 р.

Петербургский международный банк (местонахождение администрации: Санкт-Петербург, Невский пр., 25). Русское акционерное общество, основано 28 мая 1869 г. Основной капитал 5 млн р., представленный 20 тыс. акций по номинальной цене 250 р., погашаемых на 60%, вырос в 1878 г. до 30 млн р. путем выпуска 100 тыс. акций, погашаемых на 40%; был сокращен в 1878 г. до 13 млн р. в 52 тыс. полностью погашаемых акций по 250 р.; затем последовательно повышался до: 18 млн р. в 1895 г. путем выпуска 20 тыс. акций по 490 р.; 24 млн р. в 1898 г. путем выпуска 24 тыс. акций по 525 р.; 30 млн р. в 1909 г. путем выпуска 24 тыс. акций по 340 р.; 36 млн р. в 1910 г. путем выпуска 24 тыс. акций по 390 р.; 48 млн р. в 1911 г. путем выпуска 48 тыс. акций по 455 р. Курс акций в Санкт-Петербурге на конец года: 1908 – 336 р.; 1909 – 433 р.; 1910 – 536 р.; 1911 – 547 р.; 1912 – 510 р.; 30 июня 1913 – 494 р.; конец 1913 – 498 р.

Санкт-Петербургский учетный и ссудный банк (местонахождение администрации: Санкт-Петербург, Невский пр., 30). Русское акционерное общество, основано 1 августа 1869 г. Основной капитал 5 млн р., представленный 20 тыс. акций по номинальной цене 250 р., последовательно повышался до: 10 млн р. в 1872 г. путем выпуска 20 тыс. акций; 15 млн р. в 1910 г. путем выпуска 20 тыс. акций по 410 р.; 20 млн р. (нынешний показатель) в августе 1912 г. путем выпуска 20 тыс. акций по 425 р. Общее собрание акционеров 17 (30) апреля 1912 г. разрешило совету повысить капитал до 30 млн р. Курс акций в Санкт-Петербурге на конец года: 1908 – 390 р.; 1909 – 462 р.; 1910 – 521 р.; 1911 – 535 р.; 1912 – 493 р.; 30 июня 1913 – 468 р.; конец 1913 – 470 р.

Петербургский частный коммерческий банк (местонахождение администрации: Санкт-Петербург, Невский пр., 1). Русское акционерное общество, основано 1 ноября 1864 г. Основной капитал в 5 млн р., представленный 20 тыс. акций по номинальной цене 250 р., был повышен в 1895 г. до 7,5 млн р. путем выпуска 10 тыс. акций и в 1898 г. до 10 млн р. путем выпуска 10 тыс. акций; затем снижен в 1907 г. до 8 млн р. путем снижения номинальной стоимости акций с 250 до 200 р. Увеличение капитала на 4 млн р., предпринятое в 1909 г., провалилось: в 1910 г. капитал сократили до 2 млн р. путем обмена 40 тыс. акций по 200 р. на 10 тыс. новых акций той же номинальной стоимостью. Затем капитал последовательно повышался до: 12 млн р. в 1910 г. путем выпуска 50 тыс. акций; 20 млн р. в 1911 г. путем выпуска 40 тыс. акций по 231,5 р.; 30 млн р. в 1912 г. путем выпуска 50 тыс. акций по 238,75 р. Курс акций в Санкт-Петербурге на конец года: 1908 – 36 р.; 1909 – 70 р.; 1910 – 235,5 р.; 1911 – 282 р.; 1912 – 256 р.; 30 июня 1913 – 270 р.; конец 1913 – 243 р.

Сибирский торговый банк (местонахождение администрации: Санкт-Петербург, Невский пр., 44). Русское акционерное общество, основано 28 июня 1872 г. Основной капитал 2,4 млн р., представленный 9,6 тыс. акций по номинальной цене 250 р., последовательно повышался до: 4 млн р. в 1905 г. путем выпуска 6,4 тыс. акций по 400 р.; 7 млн р. в 1907 г. путем выпуска 12 тыс. акций по 410 р.; 10 млн р. в 1909 г. путем выпуска 12 тыс. акций по 425 р.; 12,5 млн р. в 1910 г. путем выпуска 10 тыс. акций по 470 р.; 20 млн р. в 1912 г. путем выпуска 30 тыс. акций по 517 р. Курс акций в Санкт-Петербурге на конец года: 1908 – 524 р.; 1909 – 567 р.; 1910 – 609 р.; 1911 – 627 р.; 1912 – 583 р.; 30 июня 1913 – 570 р.; конец 1913 – 591,5 р.

Московский частный коммерческий банк (местонахождение администрации: Москва). Этот банк ранее был отделением Петербургского частного коммерческого банка. 11 февраля 1912 г. он был преобразован в независимое акционерное общество с основным капиталом 5 млн р., представленным 20 тыс. акций по цене 250 р. Состоявшееся в тот же день общее собрание акционеров разрешило совету повысить капитал до 15 млн р. Акции этого общества начали котироваться в Москве только с 17 апреля 1913 г. Курс акций в Москве: конец 1913 – 313 р.

Московский учетный банк (местонахождение администрации: Москва, Гостинный двор). Русское акционерное общество, основано 8 января 1870 г. Основной капитал 2 млн р., представленный 10 тыс.

акций по номинальной цене 200 р., последовательно повышался до: 3 млн р. в 1872 г. путем выпуска 5 тыс. акций; 4 млн р. в 1887 г. путем выпуска 5 тыс. акций; 6 млн р. в 1910 г. путем выпуска 10 тыс. акций по 295 р. Курс акций в Москве на конец года: 1908 – 280 р.; 1909 – 295 р.; 1910 – 340 р.; 1911 – 325 р.; 1912 – 317 р.; 30 июня 1913 – 307 р.

Московский коммерческий банк (местонахождение администрации: Москва, Ильинка). Русское акционерное общество, основано 1 декабря 1871 г. Основной капитал в 2 млн р., представленный 10 тыс. акций по номинальной цене 200 р., последовательно повышался до: 5 млн р. в 1873 г. путем выпуска 15 тыс. акций по 200 р.; 7,5 млн р. в сентябре 1912 г. путем выпуска 12,5 тыс. акций по 310 р. Капитал может быть повышен до 10 млн р. Курс акций в Москве на конец года: 1908 – 321 р.; 1909 – 343 р.; 1910 – 372 р.; 1911 – 378 р.; 1912 – 375 р.; 30 июня 1913 – 343 р.

Соединенный банк (местонахождение администрации: Москва, Кузнецкий мост). Русское акционерное общество, созданное 31 декабря 1908 г. путем слияния Южно-Русского промышленного банка, Московского международного торгового банка и Орловского коммерческого банка. Основной капитал составлял 7,5 млн р., разделенных на 37,5 тыс. акций по 200 р., которые были распределены между тремя слившимися банками пропорционально их долям. Капитал последовательно повышался до: 15 млн р. в 1910 г. путем выпуска 37,5 тыс. акций по 220 р.; 22,5 млн р. в 1911 г. путем выпуска 37,5 тыс. акций по 257 р.; 30 млн р. в 1912 г. путем выпуска 37,5 тыс. акций по 263 р. Курс акций в Москве на конец года: 1910 – 309 р.; 1911 – 301 р.; 1912 – 282 р.; 30 июня 1913 – 280 р.; конец 1913 – 279 р.

Московский купеческий банк (местонахождение администрации: Москва, Ильинка). Русское акционерное общество, созданное 1 января 1866 г. До 1911 г. это учреждение во Франции неверно называли *Московский частный коммерческий банк (Купеческий)*. Основной капитал в 1,26 млн р. последовательно повышался до: 3,01 млн р. в 1868 г. путем создания 350 паев; 5 млн р. в 1869 г. путем создания 398 паев; 10 млн р. в 1898 г. путем заимствования из резервного капитала, который в конце 1908 г. вырос до 10,8 млн р. Номинальная стоимость нынешней тысячи паев выросла с 5 тыс. до 10 тыс. р. В апреле 1912 г. капитал вырос до 15 млн р. (нынешний показатель) путем создания 1000 паев по 10 тыс. р., распространяемых по стоимости 9650 р. Курс в Санкт-Петербурге (паи по 10 тыс. р.) на конец года: 1908 – 22,5 тыс. р.; 1910 – 23,3 тыс. р.; 1911 – 23,5 тыс. р.; 1912 – 23 тыс. р.; 30 июня 1913 – 23 тыс. р.

Московский банк (местонахождение администрации: Москва, Биржевая площадь). Русское акционерное общество, созданное 1 января 1912 г. Этот банк был создан на основе московского *Банкирского дома братьев Рябушинских* и его 14 отделений в России. Капитал, установленный на уровне 5 млн р., разделенных на 20 тыс. акций по 250 р., в мае 1912 г. был повышен до 10 млн р. путем выпуска 20 тыс. акций по 253 р. и до 20 млн р. (нынешний показатель) к концу 1912 г. путем выпуска 40 тыс. акций по 253 р. Общее собрание акционеров, состоявшееся 6 мая 1913 г., разрешило совету повысить капитал до 25 млн р. Акции этого учреждения котируются в Москве только с 19 июня 1913 г. Курс в Москве: 30 июня 1913 – 285 р.

Коммерческий банк «И.-В. Юнкер и К°» (местонахождение администрации: Москва, Кузнецкий мост). Русское акционерное общество, созданное 13 мая 1873 г. под названием *Псковский коммерческий банк* с капиталом 500 тыс. р., разделенным на 2 тыс. акций по 250 р., повышенным в 1876 г. до 750 тыс. р. путем выпуска 1 тыс. акций и в 1896 г. до 1,25 млн р. путем выпуска 2 тыс. акций. В 1912 г. Псковский коммерческий банк слился с *Банкирским домом «И.-В. Юнкер и К°»* и принял название *Коммерческий банк «И.-В. Юнкер и К°»*. Со времени слияния капитал вырос до 10 млн р. путем выпуска 38,3 тыс. акций по 250 р., распространяемых по цене 350,5 р., и до 15 млн р. в 1913 г. (нынешний показатель). Акции котируются в Санкт-Петербурге, но торгуют ими крайне редко.

5. Сберегательные кассы

Вклады и текущие кредитные счета частных банков страны, как правило, рассматриваются как оборотный капитал местных торговли и промышленности или же как финансовая наличность клиентов банка. Их источником могут стать займы или взятые за границей кредиты, и их рост не обязательно влечет за собой такой же рост общественного благосостояния.

Напротив, средства, поступающие в сберегательные кассы, свидетельствуют о развитии народного благосостояния, ибо представляют собой первый уровень богатства для рабочих классов, и этого первого уровня можно достичь только в период экономического роста.

Рост вкладов в русских сберкассах зависит от урожайности, а мы показывали в главах, посвященных аграрной реформе 1906 г., какое значение имеет сельскохозяйственное производство для всей экономики страны. Несмотря на это, размеры денежных вкладов и вкладов в ценных бумагах в сберегательных кассах неуклонно росли.

Таким образом, две нижеследующие таблицы представляют значительный интерес (табл. 6.6, 6.7).

Таблица 6.6. Остатки вкладов в русских сберегательных кассах на 31 декабря указанного года (млн р.)

31 декабря	В деньгах	В ценных бумагах
1898	537,3	56,0
1899	6083,0	71,6
1900	661,9	90,0
1901	723,3	110,0
1902	784,0	136,1
В среднем за период	663,0	92,7
1908	1207,6	269,5
1909	1282,9	279,3
1910	1396,9	286,9
1911	1503,0	299,7
1912	1594,8	318,3
В среднем за период	1397,0	290,7
Рост по отношению к предыдущему периоду:		
в млн р.	734,0	198,0
в млн фр.	1959,8	528,6
%	110,7	113,6

Таблица 6.7. Распределение вкладов русских сберегательных касс по категориям вкладчиков (млн р.)

Профессии вкладчиков	На 1 января		Прирост в 1912	
	1908	1912	Общий	%
Помещики, сельскохозяйственные рабочие	324,1	430,3	106,2	32,8
Фабричные рабочие, слуги	230,9	320,7	89,8	38,9
Представители торговых профессий	114,6	139,8	25,2	22,0
Чиновники, служащие, духовные лица и т. д.	390,4	495,1	104,7	26,8
Представители свободных профессий	89,2	117,1	27,9	31,3
Итого	1 149,2	1 503,0	353,8	30,8

Приведенные цифры показывают, что от экономического подъема России, особенно после *аграрной реформы 1906 г.*, больше всего выиграли сельские жители; суммы, находящиеся в сберегательных кассах, представляют собой, очевидно, лишь часть доходов, полученных и от роста сельскохозяйственного производства, и от повышения стоимости поместий.

Глава VII

Государственные финансы

1. Немного истории

Война 1812–1815 гг. с Францией стоила России около 600 млн р. чрезвычайных расходов, из которых 100 млн р. были получены в виде взносов частных лиц деньгами или натурою, 153 млн р. — путем займа, осуществленного *Ссудным банком*, и 259 млн р. путем выпуска ассигнаций или государственных банковских билетов.

Чрезвычайные расходы Крымской войны (составившие 1855 млн фр. для Англии, 1660 млн фр. для Франции, 343 млн фр. для Австрии, 642 млн фр. для Сардинии и Турции, т.е. 4500 млн фр. для всех пяти союзников) достигли в России 4 млрд фр. А мы видели в предыдущей главе, что к концу 1856 г. государственных казначейских билетов циркулировало в империи по принудительному курсу на сумму не менее 735 млн р.

Война 1877–1878 гг. с Турцией повлекла для России чрезвычайные расходы на сумму 1076 млн р., а расходы на последнюю войну с Японией (1904–1905 гг.) оцениваются нашим выдающимся коллегой Артуром Рафаловичем в 2370 млн р., или 6333 млн фр.

С 1883 по 1903 г. российские министры финансов, среди которых стоит упомянуть гг. Бунге, Вышнеградского и Витте, пытались оздоровить денежное обращение, улучшить бюджетный режим государства и пополнить казну. Они преуспели в этом начинании, поскольку в 1902 г. доходы выросли до 1905 млн р., или на 86,7%, по сравнению с 1892 г.; но можно было опасаться того, что огромные расходы и экономическая депрессия, которую должна была спровоцировать новая война, сведут на нет эти превосходные результаты и от денежной реформы 1897 г. не останется ничего или почти ничего.

К счастью для России, г-н Коковцов, ставший министром финансов в 1904 г. (т.е. в начале военных действий), оказался на высоте положения, благодаря энергичным мерам, которые он сумел своевременно принять, и при финансовой поддержке Франции Россия смогла прой-

ти без особого ущерба для своего кредита и без серьезного обесценивания денежного стандарта и испытания войной с Японией, и еще более серьезные политические потрясения 1905–1906 годов.

Для покрытия чрезвычайных расходов, вызванных войной с Японией, сначала воспользовались 1028 млн фр. запасов казны и пятипроцентными бонами казны на сумму 1302 млн фр., которые были погашены в 1906–1908 гг.; затем провели пять кредитных операций, позволивших восстановить казну, находившуюся в плачевном положении к началу 1906 г., и к концу 1908 г. вернуть российские финансы в абсолютно нормальное состояние. Добавим, что с тех пор ситуация только улучшалась.

В табл. 7.1 дается детальное описание этих операций.

Таблица 7.1. Займы, осуществленные в России в связи с войной 1904–1905 гг. (млн фр.)

Вид	Полученная сумма	Номинальная стоимость	Выпускной курс
1905 4,5%	539,4	618,1	87,3
1-й внутренний 5%	503,0	534,0	94,2
2-й внутренний 5%	508,4	534,0	95,2
1906 5%	1880,5	2252,7	83,5
1909 4,5%	1174,8	1401,7	83,8
Итого	4606,1	5340,5	86,2

До появления в 1906 г. «Основных государственных законов» государственный бюджет напрямую направлялся императору министром финансов, а затем передавался на рассмотрение Государственному совету, все члены которого назначались государем. Но решения Государственного совета, носящего совещательный характер, ни к чему не обязывали правительство.

Сейчас в силу «Основных государственных законов» законодательная власть осуществляется царем совместно с Государственным советом (1-я палата), который состоит из 98 членов, выбираемых губернскими земскими собраниями на 9 лет и каждые три года обновляющихся на треть, и из членов, назначаемых царем, число которых не должно превышать число избранных собраниями, и Государственной Думой (2-я палата), насчитывающей 442 члена, избираемых каждые пять лет на основе всеобщего голосования губерниями и крупными городами. Дума и избираемые члены Государственного совета могут быть распущены до истечения срока их полномочий царским указом, который одновременно выносит решение о проведении новых выборов и назначает их дату.

Следовательно, годовой государственный бюджет обсуждается Государственным советом и Думой, но эта законодательная процедура регулярно осуществляется только начиная с третьей Думы, избранной в 1907 г., ибо первые две были распущены, не успев вотировать бюджет.

Таким образом, период 1908–1912 гг. очень интересен для изучения в том смысле, что представляет собой первый пятилетний период российского конституционного режима, в ходе которого завершилась ликвидация финансовых последствий русско-японской войны и проводилась в жизнь *аграрная реформа 1906 г.*, первые результаты которой мы продемонстрировали выше.

2. Период 1898–1902 гг.

Чтобы лучше оценить финансовые итоги пятилетки 1908–1912 гг., необходимо сравнить их с итогами (очень впечатляющими) периода 1898–1902 гг., в ходе которого денежная реформа 1897 г. была окончательно оформлена указом от 27 марта (8 апреля) 1898 г., установившим курс рубля на уровне 2,666 фр., т.е. на уровне двух третей бывшего паритета.

Вот основные составляющие этого периода (табл. 7.2).

Таким образом, с 1898 по 1902 г. обыкновенные доходы выросли на 320 млн р. (854 млн фр., 20,2%), т.е. их средний ежегодный рост составлял 64 млн р., или 171 млн фр.

Все категории доходов без исключения внесли вклад в этот рост. Но наибольший обеспечили винная монополия (132 млн р.) и доходы от государственных железных дорог (60 млн р.). Необходимо отметить, что имел место рост в 29 млн р. в графе прямых налогов, 15 млн р. — гербовые сборы, 22 млн р. — пошлина на сахар, 8 млн р. — на табак, 100 млн р. — почта, телеграф, телефон, что является неоспоримым свидетельством благоприятного экономического положения.

Чрезвычайные доходы принесли за этот период 870 млн р., или 174 млн р. в среднем ежегодно, из них три четверти доставили займы, но мы сейчас увидим, что чрезвычайные расходы в период 1898–1902 гг. на выкуп и строительство железных дорог и на погашение прежних долгов значительно превысили сумму, полученную при помощи займов в течение рассматриваемого периода.

В течение этого же периода общие обыкновенные военно-морские расходы выросли с 370 млн р. (988 млн фр.) до 443 млн р. (1 183 млн фр.), т.е. на 73 млн р., или 195 млн фр. Но те же чрезвычайные расходы уменьшились на 80 млн р., что в конечном итоге привело к снижению расходов на оборону до 7 млн р.

Таблица 7.2. Доходы за период 1898–1902 гг. (млн р.)

	1898	1899	1900	1901	1902	В среднем за 1898– 1902
	Обыкновенные доходы					
Прямые налоги	104	121	132	131	133	124
Таможенные сборы:	219	219	204	220	225	217
сахар	59	68	63	72	81	68
табак	37	39	41	46	45	42
Гербовые сборы и т. д.	86	96	88	95	101	93
Винная монополия	392	421	435	476	524	450
Почта, телеграф, телефон	45	47	50	52	55	50
Государственные железные дороги	348	348	362	379	408	369
Лес	42	48	56	57	58	52
Фонды, средства казны	16	17	19	17	20	18
Разное	237	249	254	254	255	250
Итого	1585	1673	1704	1799	1905	1733
	Чрезвычайные доходы					
Средства казны	82	–	88	–	29	40
Займы и пр.	88	184	33	164	202	134
Итого	170	184	121	164	231	174
	Итого в целом					
В млн р.	1755	1857	1825	1963	2136	1907
В млн фр.	4686	4958	4873	5241	5703	5092

Наибольший рост отмечался в министерствах путей сообщения и финансов (181 и 521 млн р.). Источниками этого роста были для министерства путей сообщения расширение железнодорожной сети, для министерства финансов — распространение винной монополии на все губернии европейской территории России (табл. 7.3).

В целом финансовое положение России в период 1898–1902 гг. оставалось прекрасным, правда, государственный долг увеличился на 528 млн р. вследствие покупки железнодорожных товариществ, о чем мы уже говорили, но эти 528 млн р. обошлись казне лишь в ежегодные взносы в 16,8 тыс. р. (разница между расходами на обслуживание государственного долга в 1898 и в 1902 гг.) благодаря выгодному размещению займа, который тогдашний министр финансов Витте смог реализовать с помощью Парижа.

Таблица 7.3. Расходы за период 1898–1902 гг. (млн р.)

	1898	1899	1900	1901	1902	В среднем за 1898–1902
	Обыкновенные расходы					
Министерство императорского двора	13	13	13	13	18	14
Высшие государственные органы	3	3	3	3	4	3
Святейший Синод	20	21	24	24	28	23
Государственный долг	274	276	267	277	290	277
Основные министерства:						
Военное	303	334	332	335	343	329
Морское	67	84	88	93	100	87
Финансов	214	237	281	308	335	275
Путей сообщения	265	288	323	389	446	342
Внутренних дел	80	82	87	88	94	86
Земледелия и государственных имуществ	36	37	41	41	43	40
Народного просвещения	27	29	34	33	37	32
Юстиции	42	45	46	46	47	45
Прочие	14	15	16	15	17	16
Итого	1358	1464	1555	1665	1802	1569
	Чрезвычайные расходы					
Железные дороги	114	103	103	37	156	103
Национальная оборона	90	–	62	44	10	41
Досрочное погашение долга	139	150	50	–	–	68
Другие расходы	71	69	119	128	199	117
Итого	414	322	334	209	365	329
	Общий итог					
В млн р.	1772	1786	1889	1874	2167	1898
В млн фр.	4731	4769	5044	5004	5786	5067

3. Период 1908–1912 гг.

Этот период характеризуют три фактора: 1) ликвидация финансового кризиса, спровоцированного войной с Японией и политическими волнениями 1905 г.; 2) нормальное функционирование нового конституционного режима России; 3) осуществление *аграрной реформы 1906 г.* Эти три фактора имели огромное влияние на государственный бюджет, в чем легко убедиться.

Уже в 1908 г. наблюдался значительный рост по сравнению с пятилеткой 1898–1902 гг., и нижеследующие цифры демонстрируют (идет ли речь о прямых налогах, уровне потребления или о продуктах государственных монополий), что все категории обычных доходов очень быстро растут.

Среди доходов, объединенных под рубрикой «прочие», упомянем рост доли государственных доходов от частных железных дорог (19044 тыс. р.), ежегодные поступления от железнодорожных частных обществ (8230 тыс. р.), доход от государственных заводов, магазинов, технических учреждений (5549 тыс. р.), новый налог на папиросную бумагу (4465 тыс. р.), спички (2306 тыс. р.) (табл. 7.4).

В 1908 и 1909 гг. были произведены два важных займа: первый для покрытия военных расходов и погашения выпущенных в 1904 г. пятипроцентных обязательств Казначейства; второй – же-

Таблица 7.4. Доходы за период 1908–1912 гг. (млн р.)

	1908	1909	1910	1911	1912*	В среднем за 1908–1912
	Обыкновенные доходы					
Прямые налоги	194	199	216	224	243	215
Таможенные сборы:	279	274	301	328	327	302
сахар	94	107	127	123	128	116
табак	56	45	51	66	73	58
Гербовые сборы и т. д.	137	152	170	190	199	170
Винная монополия	748	759	811	851	874	809
Почта, телеграф, телефон	80	88	95	103	110	95
Государственные пути сообщения	512	568	626	708	742	631
Лес	61	64	78	80	85	72
Фонды, средства казны	30	32	38	35	32	33
Прочие	227	238	274	244	291	255
Итого	2418	2526	2781	2952	3104	2756
	Чрезвычайные доходы					
Свободные средства казначейства	6	–	–	–	–	1
Займы и пр.	201	163	24	2	2	79
Итого	207	163	24	2	2	80
	Общий итог					
В млн р.	2625	2689	2805	2954	3106	2836
В млн фр.	7069	7180	7489	7887	8293	7572

* Предварительная оценка.

лезнодорожный. Однако эти займы увеличили бремя государственной задолженности лишь на 6900 тыс. р. благодаря 252 млн р., полученным в результате досрочного погашения долгов в течение последних пяти лет.

Расходы, имеющие отношение к государственной задолженности, выросли в течение этого периода лишь на 7 млн р.; железнодорожные уменьшились на 20 млн р., несмотря на значительный рост сети

Таблица 7.5. Расходы за период 1908–1912 гг. (млн р.)

	1908	1909	1910	1911	1912*	В среднем за 1908–1912
	Обыкновенные расходы					
Министерство императорского двора	18	16	17	17	16	17
Высшие государственные учреждения	8	8	9	8	8	8
Святейший Синод	30	32	34	37	40	35
Государственный долг	398	395	409	399	405	401
Основные министерства:						
Военное	463	473	485	498	493	482
Морское	93	92	113	121	159	116
Финансов	433	460	409	403	427	426
Путей сообщения	571	552	537	543	554	551
Внутренних дел	147	156	160	168	172	161
Земледелия и государственных имуществ	58	71	86	103	117	87
Народного просвещения	53	64	80	98	117	82
Юстиции	65	74	76	79	83	75
Прочие	51	58	58	62	78	62
Итого	2388	2451	2473	2536	2669	2503
	Чрезвычайные расходы					
Железные дороги	60	60	63	96	71	70
Национальная оборона	122	83	55	68	110	88
Погашение долга	33	–	5	45	149	50
Другие расходы	34	13	1	101	2	30
Итого	269	156	124	310	332	238
	Общий итог					
В млн р.	2657	2607	2697	2846	3001	2741
В млн фр.	7094	6961	6934	7599	8013	7319

* Предварительная оценка.

государственных железных дорог, а расходы министерства финансов, включающие в себя издержки винной монополии, доходы от которой все время растут, немного уменьшились (табл. 7.5).

Напротив, расходы на национальную оборону, которые в 1908 г. составляли 463 млн р. для военного министерства и 93 млн р. для морского, плюс 122 млн р. чрезвычайных расходов для обоих министерств, или в целом 678 млн р. (1 810 млн фр.), выросли в 1912 г. до 762 млн р. (2 035 млн фр.), из которых 493 млн р. составляют расходы военного министерства, 159 млн р. — морского и 110 млн р. — чрезвычайные. Стоит отметить рост расходов на народное просвещение, следствие либерализации режима, инициированной русским правительством с 1906 г., и расходов, относящихся к сельскому хозяйству и государственным имуществам, что вызвано и проведением *аграрной реформы 1906 г.*, и более рациональной, а следовательно, более производительной эксплуатацией государственных уделов.

4. Сравнение двух периодов

В 1892–1902 гг., когда г-н Витте возглавлял министерство финансов, в России осуществлялись экономические и финансовые реформы, подготовившие рост промышленности и сельского хозяйства, наблюдающийся сейчас в этой великой стране.

Среди этих реформ особо отметим создание винной монополии, урегулирование денежного обращения, реорганизацию Госбанка, унификацию государственной задолженности путем конверсии наиболее обременительных займов, выкуп железных дорог и их развитие в Европейской России, постройку первых участков Транссибирской магистрали и КВЖД и, наконец, сбалансированный бюджет.

Однако г-ну Витте обстоятельства благоприятствовали, ему не пришлось столкнуться ни со злополучной войной с Японией, ни с революционными потрясениями 1905 г., спровоцировавшими ужасный финансовый кризис в России, а г-ну Коковцову принадлежит великая заслуга в триумфальном преодолении всех трудностей, вызванных этими двумя событиями, восстановлении государственных финансов и кредита¹⁹ и в осуществлении великой аграрной реформы 1906 г., о блестящих результатах которой мы уже говорили.

¹⁹ На 1 января 1905 г. резервы российского Казначейства, т. е. кредитное сальдо за вычетом всех обязательств, составили круглым числом 62 млн р.; на 1 января 1906 г. кредитное сальдо уступило место отрицательному сальдо приблизительно в 158 млн р. Резервы вновь появились начиная с 1909 г.; они достигли 107 млн р. на 1 января 1910 г., 333 млн р. на 1 января 1911 г. и 477 млн р. на 1 января 1912 г.

Таблица 7.6. Сравнение бюджетных доходов в России

Обыкновенные доходы	В среднем за пятилетку (млн р.)		Прирост в 1908–1912			
	1898–1902	1908–1912	Млн р.	Млн фр.	%	
Прямые налоги	124	215	91	243	73,4	
Таможенный сбор:	217	302	85	227	39,2	
сахар	68	116	48	128	70,6	
табак	42	58	16	43	38,1	
Гербовые сборы и т. д.	93	170	77	206	82,8	
Винная монополия	450	809	359	959	79,8	
Почта, телефон, телеграф	50	95	45	120	90,0	
Государственные железные дороги	369	631	262	700	71,0	
Лес	52	72	20	53	38,4	
Фонды, средства казны	18	33	15	40	83,3	
Прочие	250	255	5	13	2,0	
Всего	1733	2756	1023	2732	59,0	
На человека*	р.	12,8	16,9	4,1	–	32,0
	фр.	34,2	45,1	–	10,9	32,0

* Население России в 1898–1902 гг. составляло в среднем 135 млн чел., в 1908–1912 гг. — 163 млн чел.

Если сравнивать данные бюджета по двум годам, взятым отдельно, рискуешь не получить истинную картину финансового положения государства по причине особых обстоятельств, которые могут случайно повлиять на государственные доходы или расходы, но результаты, полученные при сравнении средних пятилетних значений по всем категориям обыкновенных доходов и расходов, дают столь высокую степень достоверности, что ими можно пользоваться без всяких колебаний.

Из вышеприведенной таблицы следует, что между двумя соответствующими периодами сумма прямых налогов выросла на 91 млн р., или на 73,4%, и этот рост был бы еще более значительным, если бы мы сравнивали не средние значения по двум пятилеткам, а результаты 1902 и 1912 гг. (110 млн р. прироста).

В качестве прямых налогов имеются в виду: налоги с частных лиц, поземельный и лесной, сумма которых выросла с 45 млн р. в 1901 г. до 70 млн р. в 1911 г.; налог на торговлю и промышленность (69 млн р. в 1901 г. и 126 млн р. — в 1911 г.); налог на доход от ценных бумаг (17 млн р. в 1901 г. и 29 млн р. в 1911 г.).

Средний доход от таможенных сборов увеличился на 85 млн р., или на 39,2%, в чем нет ничего удивительного, если принять в расчет рост народонаселения и его благосостояния в указанный период.

Рост благосостояния подчеркивается увеличением доходов от сбора налога на сахар на 70,6% (расчет налогообложения остался прежним), в то время как население не выросло и на 21%. Впрочем, мы знаем, что среднее ежегодное потребление сахара в России в 1910–1911 гг. достигло 17,8 фунтов против 12 фунтов в 1900–1901 годах.

Рост доходов от гербовых сборов, от налога на переход права собственности и т.д. — верный показатель экономического и финансового развития. Средний показатель по этой статье вырос на 77 млн р., или на 82,8%, но с 1901 по 1911 г. доходы от гербовых сборов и регистрации увеличились с 42 до 93 млн р.; от налога на переход права собственности (продажа собственности, дарение, наследование и т.д.) — с 23 до 45 млн р.; налог на скорые пассажирские и товарные перевозки — с 15 до 28 млн р. и т.д.

То же касается почты, телеграфа и телефона, средние доходы от которых между двумя периодами выросли на 45 млн р., или на 90% (103 млн р. в 1911 г. против 52 млн р. в 1901 г.).

Наибольший рост доходов дают винная монополия и налог на водку. Среднее пятилетнее значение, действительно, выросло с 450 млн р. в 1898–1902 гг. до 809 млн р. в 1908–1912 гг., т.е. доходы увеличились на 359 млн р. (959 млн фр.), или на 79,8%. Если брать отдельно 1901 и 1911 гг., среднее значение составляло соответственно 476 и 831 млн р.

Отметим, наконец, значительное улучшение эксплуатации сети государственных железных дорог, которые принесли казне средний ежегодный доход 631 млн р. за период 1908–1912 гг. против 369 млн р. за соответствующий предыдущий период (годовые результаты: 379 млн р. в 1901 г. и 708 млн р. в 1911 г.).

В целом, средние обыкновенные доходы в период между двумя пятилетками выросли на 1,25 млрд р. (2,732 млрд фр.), или на 59%; благодаря росту населения России средний рост на человека составил всего 4,1 р. (10,9 фр.), или 32%. Мы были бы счастливы констатировать подобные результаты во Франции.

Пятилетний период 1908–1912 гг. был гораздо более успешным, чем соответствующий период 1898–1902 гг.; внимательное изучение сельскохозяйственного и промышленного производства, показателей внешней торговли, сухопутного и морского сообщения и банковских дел не оставляет в этом никакого сомнения. Приведенное сравнение на основании данных бюджета по двум периодам предоставляет последнее этому доказательство (табл. 7.7).

Предыдущие объяснения подтвердили разницу между средними значениями по двум периодам. Действительно, рост расходов на императорский двор и высшие государственные учреждения обусловлен

Таблица 7.7. Сравнение бюджетных расходов в России

Обыкновенные расходы	В среднем за пятилетку (млн р.)		Прирост в 1908–1912			
	1898–1902	1908–1912	В млн р.	В млн фр.	%	
Министерство императорского двора	14	17	3	8	21,4	
Высшие государственные учреждения	3	8	5	13	166,7	
Святейший Синод	23	35	12	32	52,2	
Государственный долг	277	401	124	331	44,8	
Основные министерства:						
Военное	329	482	153	409	46,5	
Морское	87	116	29	78	33,3	
Финансов	275	426	151	403	54,8	
Путей сообщения	342	551	209	558	51,1	
Внутренних дел	86	161	75	200	87,2	
Земледелия и государственных имуществ	40	87	47	125	117,5	
Народного просвещения	32	82	50	134	156,3	
Юстиции	45	75	30	80	66,6	
Прочие	16	62	46	123	287,5	
Итого	1569	2503	934	2494	59,5	
На человека	р.	11,6	15,4	3,8	–	32,8
	фр.	31,0	41,1	–	10,1	32,8

введением конституционного режима в 1906г., рост расходов Святейшего Синода — следствие развития народного просвещения, религиозного в рамках православного образования, светского в рамках министерства народного просвещения; отметим, что расходы последнего в промежутке между двумя периодами выросли на 50 млн р., или на 156,3%, в то время как расходы Святейшего Синода увеличились всего на 12 млн р., или на 52,3%.

5. Расходы на военные нужды

Ежегодные расходы на покрытие государственной задолженности выросли с 277 млн р. за период 1898–1902 гг. до 401 млн р. за период 1908–1912 гг., т. е. на 124 млн р. (331 млн фр.), или на 44,8%. Причиной тому почти исключительно война с Японией, которая обошлась России в 2370 млн р., или 6328 млн фр.

Не возвращаясь к тому, о чем мы уже говорили относительно роста расходов на национальную оборону, констатирую, что их среднее зна-

чение за последний пятилетний период выросло, включая 88 млн р. чрезвычайных расходов, до 686 млн р. (1832 млн фр.) против 457 млн р. (1220 млн фр.), из которых 41 млн р. являются собой чрезвычайные расходы, в период 1898–1902 гг. Это представляет средний рост на 50%, динамика которого в 1912–1913 гг. выглядела следующим образом:

Таблица 7.8. Расходы на военные нужды в бюджете России (млн р.)

Характер расходов	1901	1911	1912	1913*
	<i>Исполнено</i>		<i>Выделено</i>	
Военные	335	498	493	546
Морские	93	121	159	230
Чрезвычайные	44	68	110	90
Всего	472	687	762	866
Млн фр.	1260	1834	2035	2312
В среднем на человека** (фр.)	9,20	10,98	11,90	13,21

* «Объяснительная записка к росписи государственных доходов и расходов на 1913 год».

** Официальная численность населения Российской империи: 1901 – 137462 тыс. чел.; 1911 – 167003 тыс. чел.; 1912 – 171060 тыс. чел.; 1913 – 174560 тыс. чел.

Рост расходов министерства финансов объясняется ростом издержек и на сбор налогов, и на функционирование винной монополии, одновременно с которым, впрочем, наблюдался общий рост доходов. Мы видели в главе, посвященной аграрной реформе 1906 г., что в течение 18 лет функционирования этой монополии в России валовой доход от нее достиг 8664 млн р. (23132 млн фр.), а расходы, включая организационные издержки, не превысили 2446 млн р. (6542 млн фр.). Чистый доход государства составил не менее 6218 млн р. (16602 млн фр.), или 345 млн р. (921 млн фр.) чистыми в год.

В 1912 г. монополия принесла 760 млн р. против 195 млн р. расходов, дав казне чистый доход в 565 млн р., или 1509 млн фр.

Бюджеты предполагают также чрезвычайные расходы и доходы, о которых мы уже говорили, изучая ежегодные результаты периодов 1898–1902 гг. и 1908–1912 гг., и которые мы должны точно так же рассмотреть в виде средних значений для каждого из обоих периодов.

Чрезвычайные расходы покрываются излишками обычного бюджета, резервами казначейства, случайными незначительными доходами и займом, когда резервов казначейства не хватает для покрытия дефицита.

Рост суммы государственного долга России с 31 декабря 1902 г. по 31 декабря 1912 г. и причины, которые спровоцировали этот рост, позволят, таким образом, нам составить точное представление о нынешнем состоянии бюджета этой страны.

Но прежде чем приступить к изучению этого государственного долга, было бы интересно ознакомиться с нижеследующей таблицей:

Таблица 7.9. Сравнение чрезвычайных доходов и расходов в бюджете России

Статья	Средние значения по пятилеткам (млн р.)		Разница в 1908–1912		
	1898–1902	1908–1912	Млн р.	Млн фр.	%
	Чрезвычайные доходы				
Свободные средства казначейства	40	1	-39	-104	-97,5
Займы и пр.	134	78	-56	-150	-41,8
Итого	174	79	-95	-254	-54,6
	Чрезвычайные расходы				
Железные дороги	103	70	-33	-88	-32,0
Национальная оборона	41	88	+47	+125	+114,6
Досрочное погашение долга	68	50	-18	-48	-26,5
Другие расходы	117	30	-87	-232	-74,4
Итого	329	238	-91	-243	-27,7
Чрезвычайный дефицит	155	159	+4	+11	+2,6
Обычные доходы	1733	2756	+1023	+2732	+59,0
Обычные расходы	1569	2503	+934	+2494	+59,5
Остаток	164	253	+89	+238	+54,3

6. Государственный долг России

На 31 декабря 1902 г., когда операции по займам и конверсиям, связанные с денежной реформой 1897 г., и выкуп железных дорог, продолжавшийся около 20 лет, были завершены, а строительство Транссибирской магистрали и других азиатских линий подошло к концу, государственный долг России составлял 6629 млн р., включая 3049 млн р., исчисленных в золотых рублях достоинством $\frac{1}{10}$ империала (тип А) и 3580 млн р., исчисленных в кредитных билетах достоинством $\frac{1}{15}$ империала (тип Б).

Уже в это время, несмотря на сохранявшееся теоретическое разделение, оба типа долга практически объединились, ибо, во испол-

нение принципов уже упомянутой денежной реформы, часть, выраженная в звонкой монете, т.е. в старых рублях, стоивших 4 фр. золотом, конвертировалась в новые рубли, курс которых был установлен в 2,666 фр. из расчета 15 новых рублей за 10 старых.

Рассчитанный во франках государственный долг России на 31 декабря 1912г. имел круглым числом следующую номинальную стоимость:

$$6629 \text{ млн} \times 2,67 \text{ фр.} = 17699 \text{ млн фр.}$$

Ежегодное обслуживание долга требовало 264,6 млн р. на выплаты по процентам и 25,5 млн р. на погашение, т.е. 4,38% от общей суммы.

Российский долг за вычетом издержек на его погашение в 1903г. увеличился всего на 7 млн р. против 155 млн р. годом ранее; война с Японией, продолжавшаяся с 7 февраля 1904г. (передача японского ультиматума российскому правительству) по 29 августа 1905г. (подписание Портсмутского мира) потребовала с 1905 по 1909г. пяти консолидированных займов, о которых мы говорили в начале этой главы и сумма которых достигла 2 млрд р.²⁰; дефицит покрывался за счет резервов казначейства и обычного бюджета.

В табл. 7.10 приводятся разделение на типы, общая сумма консолидированного долга России на 31 декабря каждого года и сумма займов и погашений, осуществлявшихся в течение года; она показывает нам, что этот долг достиг максимума к концу 1909г. и что с тех пор регулярные или досрочные погашения превышали новые выпуски.

В бюджете 1902г. сумма кредитов, открытых для обслуживания государственного долга, составляла 375,662 млн р. для собственно процентов и 27,893 млн р. на погашение, или 4,56% от номинального капитала против 4,38% в 1912 финансовом году.

Эта разница объясняется тем, что займы, произведенные российским правительством в период 1904–1905гг., выпускались по следующему курсу: 4,5-процентный 1905г. — 87,3%; 5-процентный внутренний 1905г. — 94,2% и 95,2%; 5-процентный внешний 1906г. — 83%; 4,5-процентный 1909г. — 83,8%. Эти займы будут позже конвертированы (когда условия кредита в России это позволят), как это уже

²⁰ Наш коллега Артур Рафалович установил, что война с Японией обошлась России с 1904 по 1910г. в сумму 6 333 млн фр., или приблизительно 2 370 млн р. Эта гигантская сумма расходовалась следующими ведомствами: военное министерство — 4 150 млн фр.; морское — 576 млн фр.; финансов — 625 млн фр.; путей сообщения — 561 млн фр.; другие министерства — 421 млн фр. Из расходов военного министерства только на интендантскую службу и пехоту ушло 2 587 млн фр.; на артиллерию — 380 млн фр.; на инженерные войска — 294 млн фр.; на мобилизацию — 245 млн фр. и т. д.

Таблица 7.10. Номинальный капитал консолидированного государственного долга России на конец года (млн р.)

Годы	Типы долга		Общая сумма на 31 декабря	Чистая разница по итогам года
	А $\frac{1}{10}$ империяла	Б $\frac{1}{15}$ империяла		
1902	3049	3580	6629	+155
1903	3034	3602	6636	+7
1904	3019	4047	7066	+430
1905	3006	4676	7682	+616
1906	2993	5564	8557	+875
1907	2978	5679	8657	+100
1908	2964	5872	8836	+179
1909	2948	6091	9039	+203
1910	2930	6084	9014	-25
1911	2867	6075	8942	-72
1912	2878	5964	8842	-100
1912 — в млн фр.	7684	15924	23608	-267

было с высокодоходными займами, сделанными до 1890г., т.е. до выхода французских капиталистов на фондовый рынок России.

7. Заключение

Подводя итоги, отметим, что с 31 декабря 1902г. по 31 декабря 1912г. рост консолидированного государственного долга России составил 2213 млн р., а рост процентных выплат и погашения этого долга — 111,6 млн р. Но нельзя забывать, что в течение того же периода сеть железных дорог в европейской части России увеличилась на 4708 верст, а в азиатской на 1539 верст, т.е. всего на 6247 верст, и что чистые доходы, которые принесла казне эксплуатация железных дорог, также значительно выросли.

Так, чистый доход от государственных железных дорог вырос в 1902–1912гг. на 196581 тыс. р., в то время как расходы на обслуживание государственного долга за тот же период увеличились только на 111600 тыс. р. (табл. 7.11).

Напомним нашим читателям то, о чем мы уже рассказывали в параграфе «Нынешнее финансовое положение государственной сети железных дорог»: чистый доход от железных дорог, достигнув 302500 тыс. р. в 1911г. (вышеприведенные цифры представляют собой предварительную оценку для 1912г.), уже составляет $\frac{3}{4}$ от ежегодных процентных выплат и погашения государственного долга России.

**Таблица 7.11. Государственные железные дороги.
Эксплуатация в 1902 и 1912 гг.**

Показатели	1902	1912	Прирост в 1912	
			Всего	%
Протяженность эксплуатируемых ж/д (верст)				
Европа	28829	33537	4708	16,3
Азия	7764	9303	1539	19,8
Итого	36593	42840	6247	17,1
Валовой доход (млн р.)				
Европа	396466	700185	303719	75,6
Азия	44942	121557	76615	170,4
Итого	441408	821742	380334	86,2
Общие расходы (млн р.)				
Европа	265448	402533	137085	51,6
Азия	51048	97716	46688	91,4
Итого	316496	500249	183753	58,1
Чистый доход от всей сети ж/д (млн р.)	124912	321493	196581	157,3

Но разве у российского государства нет других обязательств помимо тех, что проистекают из его консолидированного долга?

Как и у всех великих европейских держав, у России помимо консолидированного долга есть особые долги, которые она обязалась выплатить в более или менее отдаленном будущем, и обязательства, которые она должна выполнить путем краткосрочных и долгосрочных платежей звонкою монетой на внутреннем и внешнем рынках. Но в противовес этим долгам и обязательствам она обладает свободными средствами и внебюджетными резервами, которые может реализовать в более или менее краткие сроки.

Государственный контроль каждый год тщательно проверяет сумму, находящуюся на 1 января в распоряжении министерства финансов: будь то хранилище Госбанка или государственное учреждение, пользующееся государственным кредитом. Равным образом он учитывает суммы, подлежащие погашению в определенные сроки из внебюджетных доходов. Из полученной таким образом общей суммы кредита Госконтроль вычитает все обязательства, все открытые и еще не использованные кредиты, одним словом, все то, что казначейству предстоит выплатить в течение года.

Разность между активом и пассивом представляет собой свободные средства казначейства в том случае, если она в конечном итоге остается положительной, или дефицит казначейства, если подле-

жащие выплатам суммы превышают те, которые оно должно получить.

На практике, за исключением нескольких наиболее неблагоприятных лет, у казначейства всегда оставались свободные средства, и часто довольно значительные.

Вот их суммы на 1 января пяти последних лет:

Таблица 7.12. Свободные средства казначейства (на 1 января)

Годы	Млн р.	Разница по отношению к предыдущему финансовому году
1909	1,9	—
1910	107,4	+105,5
1911	333,0	+225,6
1912	477,0	+144,0
1913*	450,0	-27,0

* Оценка.

В 1908 г. обязательства казначейства весьма значительно превосходили сумму, которое оно должно было получить, и потребовался заем для того, чтобы справиться с дефицитом. Если бы не этот заем, дефицит казначейства на начало 1909 г. составлял бы 188 700 тыс. р. вместо 1900 тыс. р. свободных средств, указанных в таблице.

Но с 1 января 1909 г. рост обычных доходов оставлял казначейство с таким излишком, что оно смогло, не прибегая ни к каким займам, справиться с чрезвычайными расходами, составлявшими в 1910, 1911 и 1912 гг. более 700 млн р. (в т. ч. 149 млн р. в 1912 г. на выплату старых долгов); несмотря на эти огромные отчисления, на 1 января 1913 г. свободные средства превысили 450 млн р.

Одним словом, экономическое и финансовое положение России в настоящее время превосходно, но ее правительство может еще более его улучшить.

В конце «Объяснительной записки к росписи государственных доходов и расходов на 1913 год» г-н Коковцов писал:

«Подводя итоги, министр финансов не может не выразить убежденности в том, что для того, чтобы еще более повысить экономический уровень, достигнутый Россией, ей необходимы всего лишь — учитывая величину ее еще столь мало эксплуатируемых природных богатств, обещающих неисчислимые ресурсы в будущем, — внутренний и внешний мир, развитие интеллектуальной культуры, распространение просвещения и труд ее огромного народонаселения в различных отраслях промышленности, науки и техники. Только

на этих условиях и посредством усилий, предпринятых всеми классами населения, Россия может обеспечить себе устойчивое материальное процветание и занять среди других великих держав место, которое ей принадлежит по праву в силу народных качеств и изобилия природных ресурсов».

Мы приходим к таким же заключениям, ибо г-н Коковцов, который, помимо поста председателя Совета министров, занятого им после смерти Столыпина (сентябрь 1911г.), вот уже десять лет возглавляет министерство финансов, гораздо более компетентен, чем мы, в вопросах будущего России: смело продолжив дело, начатое Столыпиным, он, по сути, один из главных архитекторов великого экономического преобразования, которое происходит сейчас в этой прекрасной стране.

Приложения

Финансовый рынок России

На протяжении последних лет произошли серьезные изменения в форме и качестве подачи экономических и финансовых сведений, которые каждый год публикуются различными ведомствами российского правительства. Объяснительная записка, которую министр финансов России начал каждый год прикладывать к своему проекту бюджета и в которой превосходно подытоживаются данные, полученные от различных ведомств, дает очень точное представление об общем положении страны с экономической и финансовой точек зрения.

Правительство к тому же, как кажется, не пренебрегает ни одной возможностью для публикаций такого рода, тем более ценных, что они позволяют за границей получать все новые данные о великой стране, о которой в течение довольно долгого времени у нас были лишь смутные сведения. Кроме того, они, наряду с быстрым прогрессом, достигнутым в освоении природных богатств, позволяют понять мощь еще дремлющих сил обширной империи.

В этой связи мы не можем не поздравить нынешнего директора канцелярии кредитных операций министерства финансов г-на Давыдова за пришедшую ему счастливую мысль опубликовать в форме предельно ясных таблиц и диаграмм, которые он объединил в одном томе, массу сведений, касающихся финансового рынка России. Экономисты и финансисты, безусловно, будут признательны ему за это новшество, которое значительно облегчит их исследования.

К сожалению, этот том был уже готов к печати, когда к нам поступили эти статистические сведения, которые мы были бы счастливы использовать. Тем не менее мы находим полезным воспользоваться несколькими нижеследующими таблицами, которые послужат иллюстрацией или дополнением к некоторым из предыдущих глав.

Таблица 1. Активы казначейства в России и за границей (млн р.)

На 1 января	Текущий счет в Госбанке или Монетном дворе и текущий счет иностранного отделения Госбанка	Казначейство и иностранное отделение	Итого
1908	155	102	257
1909	216	194	410
1910	180	302	482
1911	381	410	791
1912	556	413	969
1913	532	428	960

Таблица 2. Суммы золотом или билетами, подлежащими оплате золотом, принадлежащие Госбанку и императорскому казначейству (млн р.)

	На 1 января 1908	На 1 января 1913
В России		
Золото в слитках и монетой, билеты иностранных банков, казначейств, монеты, ценности	945,2	1 328,4
За границей		
Императорское казначейство и иностранное отделение	103,9	428,4
Госбанк	216,5	222,6
Итого	1 265,6	1 979,4

Таблица 3. Рост и распределение золотого запаса России (млн р.)

Годы (1 января)	В России	За границей	Всего
1908	945	320	1265
1909	1081	200	1281
1910	1177	517	1694
1911	1233	579	1812
1912	1260	587	1847
1913	1328	651	1979

Таблица 4. Колебания количества кредитных билетов, находящихся в обращении в России, золотого резерва и эмиссионной способности (млн р.)

Годы (1 января)	Кредитные билеты, находящиеся в обращении	Золотые резервы	Эмиссионная способность Госбанка
1908	1 154,8	1 169,1	314,3
1909	1 087,1	1 220,1	433,0
1910	1 173,8	1 414,6	540,8
1911	1 234,5	1 450,3	515,8
1912	1 326,5	1 436,2	409,7
1913	1 493,8	1 550,2	356,4

Таблица 5. Сравнительные данные по выпуску банкнот и золотым резервам главных эмиссионных банков на 1 января 1913 г. (млн р.)

Банк	Золото	Банкноты
Государственный банк России	1 550	1 494
Банк Франции	1 193	2 196
Императорский банк Германии	411	930
Банк Англии	331	263

Таблица 6. Денежное обращение в России (млн р.)

Годы (1 января)	Золото	Серебро пробой 0,900	Кредитные билеты	Всего
1908	622,4	119,6	1 154,7	1 896,7
1909	561,1	110,5	1 087,1	1 758,7
1910	580,9	112,5	1 173,8	1 867,2
1911	641,7	115,9	1 234,5	1 992,1
1912	649,7	117,8	1 327,0	2 094,5
1913	629,3	120,7	1 493,8	2 243,8

Таблица 7. Сравнительные данные официальной учетной ставки в России, Германии, Англии и Франции на 1 января 1908–1913 гг.

Годы (1 января)	Санкт-Петербург	Берлин	Лондон	Париж
1908	7,50	7,50	7	4
1909	5,50	4	2,50	3
1910	4,50	5	4	3
1911	4,50	5	4,50	3
1912	4,50	5	4	3,50
1913	6	6	5	4

Таблица 8. Учетно-ссудные операции российских кредитных учреждений (млн р.)

Кредитные учреждения	На 1 января					На 1 июля 1912
	1908	1909	1910	1911	1912	
Госбанк	566	502	466	667	924	689
Коммерческие банки	1162	1261	1547	2078	2397	2501
Общества взаимного кредита	271	316	369	506	683	748
Городские банки	139	144	149	162	187	187
Мелкие кредитные учреждения	148	175	213	279	375	484
Итого	2286	2398	2744	3692	4566	4609

Таблица 9. Состояние вкладов и текущих счетов в российских кредитных учреждениях (млн р.)

Кредитные учреждения	На 1 января					На 1 июля 1912
	1908	1909	1910	1911	1912	
Госбанк	231	210	274	261	258	240
Коммерческие банки	898	1060	1395	1709	1865	2118
Общества взаимного кредита	229	271	329	406	487	526
Городские банки	112	116	129	146	153	153
Мелкие кредитные учреждения	95	113	144	199	276	340
Итого	1565	1770	2271	2721	3039	3377

Таблица 10. Вклады в сберегательных кассах России (млн р.)

Годы	Денежные	В ценных бумагах	Итого
1908 (1 марта)	1158,9	259,2	1418,1
1909 –"	1204,2	276,2	1480,4
1910 –"	1294,8	282,4	1577,2
1911 –"	1401,9	292,0	1693,9
1912 –"	1508,1	307,7	1815,8
1912 (1 ноября)	1534,8	315,8	1850,6

Таблица 11. Количество учреждений мелкого кредита на 1 января 1908–1913 гг.

Учреждение	1908	1910	1913
Кредитные ассоциации	1913	3605	7974
Учреждения крестьянского кредитования	4909	4531	4809
Ссудно-учетные общества	1168	1786	3019
Земские кассы	15	55	104

Количество участников учреждений мелкого кредита также быстро выросло: с 3423 на 1 января 1908 г. до 3988 в 1909 г., 4644 в 1910 г., 5578 в 1911 г., 6878 в 1912 г. и 8726 в 1913 г.

Таблица 12. Общий баланс обществ взаимного кредита в России (млн р.)

Статья	На 1 января		На 1 июля 1912
	1908	1912	
<i>Актив</i>			
Монеты	23,1	57,7	53,0
Ценные бумаги	16,1	20,5	21,0
Учет векселей за двумя подписями	158,4	458,8	513,5
Учет векселей за одной подписью с особыми гарантиями	27,6	46,6	49,4
Ссуды под ценные бумаги, товары и драгоценности	16,7	26,0	25,2
Ссуды на предъявителя	70,0	155,9	64,4
Корреспондентские счета	10,3	55,5	58,6
	6,7	25,5	23,7
Другие статьи актива	14,3	52,3	53,2
Итого	343,2	898,8	962,0
<i>Пассив</i>			
Оборотные капиталы	55,0	120,0	133,9
Резервы			
Другие капиталы			
Вклады	229,1	487,5	525,7
Переучет векселей и повторные заклады	25,3	126,6	138,9
Корреспондентские счета	7,0	26,0	23,9
	7,7	70,6	79,3
Другие статьи пассива	19,1	68,1	50,4
Итого	343,2	898,8	962,0

Таблица 13. **Общий баланс российских коммерческих банков** (млн р.)

Статья	На 1 января		На 1 июля 1912
	1908	1912	
<i>Актив</i>			
Ссуды под товары	136	339	225
Ссуды под ценные бумаги	301	646	736
Учет векселей и ссуды под векселя	725	1412	1540
Ценные бумаги, принадлежащие банку	119	247	292
Касса и текущие счета	95	138	157
Корреспондентские счета	339	657	747
	92	160	166
Другие статьи актива	532	881	814
Итого	2339	4480	4677
<i>Пассив</i>			
Капиталы банков	352	570	671
Вклады и текущие счета	898	1865	2118
Переучет векселей и повторные заклады	103	275	194
Корреспондентские счета	378	648	701
	138	303	317
Другие статьи пассива	470	819	676
Итого	2339	4480	4677

Таблица 14. **Основные статьи баланса учреждений мелкого кредита на 1 января 1908–1913 гг.** (млн р.)

Операции	1908	1910	1913
Средства, принадлежащие собственно соответствующим учреждениям	57,5	74,9	121,6
Вклады	95,4	144,3	340,0
Займы	15,0	24,9	98,8
Различные статьи пассива	2,4	3,0	11,4
Выплаченные ссуды	148,4	213,0	483,8

Содержание

Предисловие	5
<i>Глава I. Русская аграрная реформа 1906 г.</i>	14
1. Происхождение крепостного права в России	14
2. Отмена крепостного права в России	18
3. Аграрная реформа 1906 г.	22
4. Функционирование сельскохозяйственного кредита в России	26
5. Сельскохозяйственное образование в России.	31
6. Рост населения и сельскохозяйственного производства в России	35
7. Продовольственный баланс России и выводы	63
<i>Глава II. Российская промышленность</i>	66
1. Общий обзор	66
2. Добывающая промышленность	67
3. Металлургическая промышленность	74
4. Текстильная промышленность	78
5. Прочие отрасли промышленности	83
<i>Глава III. Внешняя торговля.</i>	86
1. Импорт в Россию	86
2. Экспорт за границу и торговый баланс	86
3. Характер внешней торговли	89
4. Торговля с другими странами.	91
<i>Глава IV. Нынешнее состояние железных дорог в России.</i> ..	95
1. Через Россию.	95
2. Развитие железных дорог в России	97
3. Период 1857–1881 гг.	100
4. Период 1881–1913 гг.	102
5. Крупные частные общества	103
6. Расходы на строительство железных дорог в России.	105
7. Эксплуатация железных дорог российскими акционерными обществами	107

8. Железные дороги, эксплуатируемые государством	111
9. Железные дороги местного значения	116
10. Влияние эксплуатации российских железных дорог на бюджет государства	117
11. Стратегические линии	121
12. Нынешнее финансовое положение государственной сети железных дорог	124
13. Общая картина	129
<i>Глава V. Торговый флот. Морское и речное судоходство . . .</i>	<i>135</i>
1. Нынешнее состояние торгового флота	135
2. Морское судоходство	136
3. Внешняя торговля, осуществляющаяся морским путем	137
4. Речное судоходство	139
<i>Глава VI. Банки, деньги и кредит</i>	<i>141</i>
1. Государственный банк	141
2. Денежная реформа 1897 г. и нынешнее обращение	144
3. Частные банки	147
4. Справка об основных частных банках России	151
5. Сберегательные кассы	156
<i>Глава VII. Государственные финансы</i>	<i>158</i>
1. Немного истории	158
2. Период 1898–1902 гг.	160
3. Период 1908–1912 гг.	162
4. Сравнение двух периодов	165
5. Расходы на военные нужды	168
6. Государственный долг России	170
7. Заключение	172
<i>Приложения. Финансовый рынок России</i>	<i>176</i>

Научное издание

Тери Эдмон

Экономическое преобразование России

Художественный редактор *А. К. Сорокин*

Редактор *Л. Ю. Пантина*

Художественное оформление *А. Ю. Никулин*

Компьютерная верстка *А. В. Егорова*

ЛР № 066009 от 22.07.1998. Подписано в печать 15.04.2008

Формат 60×90/16. Бумага офсетная № 1. Печать офсетная.

Усл. печ. л. 11,5. Тираж 1000 экз. Заказ № .

Издательство «Российская политическая энциклопедия»
(РОССПЭН)

117393, Москва, ул. Профсоюзная, д. 82

Тел. 334-81-87 (дирекция)

Тел./факс: 334-82-42 (отдел реализации)