

**МЕХАНИСТИЧЕСКИЕ
ОБЩЕСТВЕННЫЕ МОДЕЛИ А. КЕТЛЕ И Г. Ч. КЭРИ:
СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ**

И. И. Комиссаров

*Московский государственный технический университет
имени Н. Э. Баумана*

Поступила в редакцию 14 ноября 2015 г.

Аннотация: *в статье произведен сравнительный анализ двух механистических моделей социальной действительности А. Кетле и Г. Ч. Кэри. Показано, что данные модели являются принципиальными противоположностями в рамках одного и того же подхода к общественному устройству. Выявлен факт гетерогенности человеческих общностей у А. Кетле и факт их гомогенности у Г. Ч. Кэри.*

Ключевые слова: *механистическая модель, Кетле, Кэри, гетерогенность, гомогенность.*

Abstract: *the article provides a comparative analysis of the two mechanistic models of social reality whose authors were A. Quetelet and H. Ch. Carey. It is shown that these models are fundamentally opposed to each other within the framework of the same approach to social reality. The fact of heterogeneity of human communities within the A. Quetelet model is revealed, so is the fact of their homogeneity within the H. Ch. Carey model.*

Key words: *mechanistic model, Quetelet, Carey, heterogeneity, homogeneity.*

Исследовательский интерес к моделированию общественной жизни постоянно поддерживался как развитием новых идей, так и постоянной реконструкцией и модификацией уже существующих представлений. Моделирование того или иного объекта исследования, а в нашем случае этим объектом является человеческое общество, может предполагать использование так называемых внешних аналогий [1, р. 203–205]. Пытаясь проникнуть в сущность интересующего явления, исследователи нередко прибегают к помощи вспомогательной области знания для того, чтобы обогатить имеющиеся представления об интересующем объекте исследования новыми интерпретациями, основанными на аналоговом соответствии между объектом исследования и объектом вспомогательной области [2, с. 9]. Так, Г. Спенсер представил модель социального организма, которая вбирает в себя аналогии, существующие между человеческим обществом и реальным живым существом [3, с. 265–306]. Нас же в рамках данной статьи будет интересовать другая общественная модель, которая также основывается на внешних аналогиях, но в нашем случае эти аналогии опираются на вспомогательные объекты физических наук.

Проанализируем и сравним между собой механистические модели общественного устройства и развития, которые разрабатывались та-

кими разносторонними учеными, какими были Адольф Кетле и Генри Чарльз Кэри. Кетле известен научной общественности как бельгийский математик и астроном, а Кэри – как американский экономист, однако представлениям этих двух ученых об обществе, к сожалению, уделяется мало внимания как в рамках социальной философии, так и в рамках истории философии. В отношении социальной философии, мы бы хотели обратить внимание на то, что в исследованиях, затрагивающих механистический подход, основное внимание уделяется самому подходу как таковому, тогда как его частные проявления, например в форме тех же общественных моделей, сконструированных конкретными исследователями, как правило, не рассматриваются [4]. В случае истории философии мы просто не можем проигнорировать тот факт, что взгляды этих мыслителей по отношению к человеческому обществу до сих пор не систематизированы и не проанализированы в соотношении друг с другом. Данная работа призвана как раз и заполнить получившийся пробел.

Итак, первым интересующим нас исследователем, который продвигал механистические представления об обществе, был Адольф Кетле.

Общество у Кетле – это агрегация индивидов. Индивид – это тело, которое раздирается между двумя физическими силами – силами притяжения и силами отталкивания, или же между силами симпатии и эгоизма. С одной стороны, индивид нуждается в расположении и поддержке со стороны других индивидов, с другой – личные интересы заставляют индивида держаться от других людей подальше.

Однако индивиды не могут жить изолированно друг от друга, отдавая приоритет силам отталкивания. Кетле пишет: «В таком состоянии антагонизма, притягательные силы, побуждающие людей соединяться между собою, одерживают обыкновенно верх, и отсюда вытекают различные виды комбинаций» [5, с. 147]. Самой простой комбинацией является семья, тогда как самой сложной и наивысшей – нация (или народ), которая не обязательно совпадает с такой комбинацией, как государство. Последнее обстоятельство доказывается примерами из истории, свидетельствующими о единстве одной нации на фоне раздробленных государственных границ, как в случае античной Греции или Священной Римской империи, германской нации.

Притягательные силы, порождающие высшие комбинации, основываются на единении людей между собой, которое имеет место в отношении общего происхождения, общих нравов, языка, религии, исторических воспоминаний, территории, врагов и потребности во взаимной поддержке.

Таким образом, «нация есть тело, состоящее из однородных элементов, действующих единодушно и проникнутых одним и тем же жизненным принципом» [5, с. 148]. Такое представление наводит на мысль, что нации образуются главным образом в результате действия силы притяжения, которая последовательно через череду союзов, начиная от самого примитивного минуя промежуточные союзы, в конечном счете, приводит к самому наивысшему образованию. Например, такой сценарий мог

иметь место при образовании Киевской Руси через объединения союзов и суперсоюзов племен восточных славян.

В то же время нация может быть образована не только в результате последовательных объединений, но и благодаря столкновению двух народов – покорителей и покоренных. В этом случае будет иметь место образование нации из элементов двух разных типов, которым суждено со временем перемешаться и образовать однородные элементы, на чем и будет основываться новая единая нация. В ходе такого процесса общественной диффузии те или другие индивиды начинают жертвовать частью своей индивидуальности в пользу целой нарождающейся нации и в итоге приходят к заключению общественного договора, который ими не осознается, заключается не в буквальном смысле слова.

Можно провести параллель с заключением общественного договора у Томаса Гоббса [6], где индивиды отдавали часть своей свободы в пользу государства. Кроме того, Кетле говорит и о естественном состоянии, к которому индивиды приближаются, находясь без реализации общественного договора, и об инстинкте самосохранения, заставляющем индивидов жертвовать частью своей свободы в пользу большей комбинации людей, что снова свидетельствует в пользу того, что Кетле при изложении своей версии механистической модели вдохновлялся сочинениями Гоббса [5, с. 151, 155, 156].

После заключения договора индивиды довольствуются тем, что вправе спокойно распоряжаться оставшейся у них свободой и имуществом, а это впоследствии приводит к усилению эгоистических настроений, что, в свою очередь, может привести к победе сил отталкивания над силами притяжения и, в конце концов, к распаду нации.

Стоит сказать, что Кетле не является абсолютным последователем механистического подхода, иногда он высказывается и в терминах, близких другим типам моделей общественного устройства и развития, а именно органицистским версиям. Общество, которое проходит через стадии объединения и распада, также уподобляется организму: «Тело это, рождается, развивается, переходит через различные фазы органических существ и подобно им платит свою дань смерти» [5, с. 148].

Теперь обратимся к версии механистической модели, описывающей общественное устройство, механициста Генри Чарльза Кэри [7].

Как для Кетле, так и для Кэри общество представляет собой совокупность отдельных тел, или атомов, и можно сказать, что в основе обеих моделей лежит сила притяжения, которая заставляет людей быть вместе, а тем самым и находиться в самом обществе. Однако основание силы притяжения у Кетле лежит в единообразии отдельных элементов, входящих в данное общество, тогда как Кэри представляет себе эту основу исходя из разнообразия, неоднородности тех же отдельных элементов. Иными словами, если у Кетле подобное притягивается к подобному, то у Кэри разные элементы притягиваются друг другу так же, как это делают разно заряженные частицы.

Что нужно для того, чтобы мы были вправе говорить, что имеющаяся перед нами совокупность людей могла называться обществом? Для этого достаточно располагать двумя людьми, которые по каким-то причинам нуждаются друг в друге в силу своих различий и которые вследствие этого вынуждены взаимодействовать между собой посредством обмена. Этот обмен, выраженный в любой форме, экономической или информационной, сможет в итоге скомпенсировать различия или недостатки индивидов, участников обмена. Кэри в этой связи говорит, что при таких условиях мы имеем право называть обществом даже вымышленный мир Робинзона Крузо и Пятницы [7, р. 198–200].

Модель Кетле для Кэри не смогла бы отобразить общественное устройство, поскольку Кэри предписывает однородным элементам бездействие, или отсутствие движения. Однородным элементам нет нужды обмениваться между собой и поэтому им не нужно оказывать друг на друга воздействие в виде движения, а это для Кэри равнозначно отсутствию общества. В связи с этим он проводит аналогию с атомами кислорода, помещенными в специальную колбу без других каких-либо атомов, находящимися без движения. Однако, как только в эту колбу помещают атомы других химических элементов, то все эти элементы сразу же начинают взаимодействовать друг с другом.

Итак, только при наличии существенных различий у элементов последние в состоянии прийти в движение, которое, в свою очередь, влечет за собой к обмену, что ведет к созданию общественной комбинации.

Тем не менее между социальным и физическим миром имеется одно существенное различие. Трудно представить, что атомы обладают способностью к прогрессу, тогда как человеческое сообщество в течение веков, по мнению Кэри, в основном прогрессировало. Общественный прогресс состоит в том, что индивиды с течением времени все в большей степени дифференцируются, в обществе становится все больше различий, а это ведет к интенсификации обмена посредством движения. Таким образом, рост количества взаимодействий между индивидами означает для Кэри прогресс. Регресс в обществе тоже возможен, и он будет выражаться соответствующим образом в уменьшении количества взаимодействий между индивидами [7, р. 199–200].

Какой итог можно подвести нашим рассуждениям, касающимся механистических моделей Кетле и Кэри? Мы видим, что рассматриваемые модели в определенном отношении представляют собой противоположности.

Кетле исходит из однородности отдельных индивидов-элементов, составляющих модель, тогда как Кэри основывается на их принципиальной неодинаковости. По-разному понимая для своих моделей основу – отдельные элементы, исследователи приходят к разному пониманию всего целого – отдельных обществ, составляющих все человечество. Поскольку общества Кетле основываются на единстве отдельных людей, входящих в данные общества, то эти общества между собой ничего об-

щего не имеют. Отдельные элементы, взятые из двух разных обществ, будут иметь между собой принципиальные различия в языке, религии и в отношении других факторов, а это означает для Кетле, что силы отталкивания между данными элементами, превосходящие силы притяжения, не позволяют данным элементам создать нацию, или общество. По сути, ученый отстаивает культурное своеобразие отдельных обществ по отношению друг к другу.

Кэри, соответственно, занимает противоположную позицию. Поскольку в основе модели Кэри лежат индивиды, принципиально между собой различающиеся, то такая модель не позволяет говорить о принципиальном культурном своеобразии достаточно крупных конгломераций индивидов. Все индивиды во всех обществах однородны в своей неоднородности, и, если взять из двух крупных общественных конгломераций отдельных индивидов, то такие индивиды смогут образовать новое общество ничем не хуже, чем те, из которых они были взяты. То есть модель Кэри предполагает культурную однородность всех крупных обществ между собой, у него фактически нет представления об отдельных культурах, которые бы имели между собой принципиальные различия.

Таким образом, мы вправе заметить, что если субъект исследования исходит из признания существенного несходства, характерного для всей человеческой природы, то в результате получаем модель гомогенного общества. В таком обществе между людьми нет существенных, принципиальных отличий, поскольку в основе лежат экономические отношения, по своей сути не знающие никаких культурных отличий и границ. Все люди имеют ряд материальных потребностей, а значит, при акцентировании внимания на этом аспекте никаких различий между людьми не существует. Данное обстоятельство характерно для механистической модели Кэри. Недаром этот исследователь придавал такое большое значение экономическим факторам.

Напротив, если исследователь исходит из определенного сходства, существующего между определенной группой индивидов, то в итоге он приходит к существованию принципиальных различий между крупными общественными объединениями. Под различиями в такой модели в первую очередь имеют в виду культурные факторы: язык, религия, культура, обычай. Человеческое общество представляется в таком свете разделенным между гетерогенными культурами, границы которых весьма герметичны. Это видно в связи с механистической моделью Кетле.

В заключение отметим: анализ механистических моделей А. Кетле и Г. Ч. Кэри показал, что данные модели представляют собой принципиальные противоположности в рамках одного и того же подхода к обществу.

Литература

1. *Achinstein P.* Concepts of science / P. Achinstein. – Baltimore : John Hopkins University Press, 1968. – 266 p.
2. *Штофф В. А.* Моделирование и философия / В. А. Штофф. – М. ; Л. : Наука, 1966. – 302 с.

3. *Спенсер Г.* Опыты научные, политические и философские / Г. Спенсер. – Минск : Современный литератор, 1999. – 1408 с.
4. *Вахитов Р. Р.* Механицизм и органицизм : от классического к постклассическому пониманию природы и общества / Р. Р. Вахитов. – Режим доступа: <http://nevmenandr.net/vaxitov/mechanicus.php>
5. *Кетле А.* Социальная система и законы, ею управляющие / А. Кетле. – М. : ЛИБРОКОМ, 2012. – 314 с.
6. *Гоббс Т.* Левиафан / Т. Гоббс. – М. : Мысль, 2001. – 478 с.
7. *Carey H. C.* Principles of social science. Vol. 1 / H. C. Carey. – Philadelphia : J. B. Lippincott & co, 1858. – 474 p.

Московский государственный технический университет имени Н. Э. Баумана

Комиссаров И. И., аспирант кафедры философии

E-mail: ivanlotrov@list.ru

Тел.: 8-953-336-69-75

Moscow State Technical University named after N. E. Bauman

Komissarov I. I., Post-graduate Student of the Philosophy Department

E-mail: ivanlotrov@list.ru

Tel.: 8-953-336-69-75