

Т. Н. ИВАНОВА, А. Н. ЗАРУБИН

Н. И. КАРЕЕВ И П. Н. АРДАШЕВ

К ПУБЛИКАЦИИ ЗАБЫТОГО НЕКРОЛОГА*

В статье проанализированы взаимоотношения двух историков – Н. И. Кареева и П. Н. Ардашева. Авторы пришли к выводу, что Кареев оказал определенное влияние на научное становление Ардашева. Впервые публикуется некролог Н. И. Кареева, посвященный П. Н. Ардашеву.

Ключевые слова: П. Н. Ардашев, Н. И. Кареев, некролог П. Н. Ардашеву, русская историография всеобщей истории.

Проблема изучения и типологии научных коммуникаций вызывает в современной науке повышенный интерес¹. Трансляция идей, роль научных сообществ и влияние личных взаимоотношений ученых – все это можно проследить на примере многолетних связей Н. И. Кареева, названного В. П. Бузескулом «старшиной русских историков», и его младшего коллеги П. Н. Ардашева.

В фонде Е. В. Тарле в Архиве Российской Академии наук хранится никогда не публиковавшийся некролог Н. И. Кареева на П. Н. Ардашева². Чтобы понять условия его появления необходимо охарактеризовать историю взаимоотношений двух ученых.

Кареев и Ардашев учились в Московском университете и оба считали своим учителем В. И. Герье. Но Кареев окончил университет в 1873 г. и ко времени поступления туда Ардашева (1885) был уже маститым ученым, профессором Санкт-Петербургского университета. Однако генетически интерес обоих ученых к истории Великой французской революции восходит к занятиям в семинаре Герье, у которого, по словам Кареева, «была особая методологическая строгость, “школившая” лиц, у него занимавшихся»³. Оба историка, оставленные в университете своим учителем для подготовки к профес-

* Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках проекта № 10-03-00183а («Ученый-историк П. Н. Ардашев в системе научных коммуникаций «русской исторической школы» конца XIX – начала XX в.»).

¹ См.: *Алеврас Н. Н.* 2004. С. 366–372; *Сидненко Т. И.* 2006. С. 108–121; *Сидорова Л. А.* 2008. С. 129–138 и другие.

² АРАН. Ф. 627. Оп. 5. Ед. хр. 50. 4 л.

³ *Кареев Н. И.* 1922. С. 156–157.

сорскому званию, собирали материал для своих магистерских диссертаций во французских архивах и библиотеках. Сохранившаяся переписка позволяет сравнить их характеристики парижских библиотек и архивов в письмах к Герье⁴. И Кареев, и Ардашев, защитив магистерские диссертации в Московском университете, вынуждены были искать профессорство вне стен *alma mater*.

Обоих ученых можно причислить к школе Герье как узкому научному сообществу, которое институционализировалось вокруг профессора и его семинара. Но эта школа эволюционно перетекала в более широкое научное сообщество, формировавшееся в последней четверти XIX в. – «русскую историческую школу», к представителям которой можно отнести и Кареева, и Ардашева.

Личное общение двух ученых начинается в 1892 г., когда Ардашев был избран в действительные члены созданного при Санкт-Петербургском университете Исторического общества, председателем которого был Н. И. Кареев⁵. В эти годы Ардашев неоднократно посещал дом Кареева в Санкт-Петербурге, в том числе во время болезни последнего в 1898 г.⁶ Именно Ардашеву Герье доверил непростую миссию: сообщить больному Карееву о смерти в Москве его друга и коллеги М. С. Корелина⁷.

Кареев, несомненно, сыграл определенную роль в научном становлении Ардашева. Фундаментальные исследования Кареева по истории Великой французской революции были для Ардашева источником знаний и примером для подражания. Кареев помогал молодому коллеге публиковать статьи в престижных изданиях. Так, например, Кареев разместил в «Историческом обозрении» рецензию Ардашева на словарь французской революции Бурсина и Шаламеля⁸.

⁴ Кареев особое внимание уделил изучению крестьянских наказов, многие из которых уже были опубликованы и потому меньше использовал архивный материал. «Очень его уж много, а времени у меня мало», – пишет он Герье 13 февраля 1878 г. (НИОР РГБ. Ф. 70. К. 46. Ед. хр. 5. Л. 8). Вероятно, эти опасения возникли у Кареева из-за крайней запущенности фондов Национального архива в Париже. Ардашев работу в Национальном архиве начал с составления «инвентаря» (своеобразной описи), что позволило ему в дальнейшем полнее использовать материалы архива (НИОР РГБ. Ф. 70. К. 36. Ед. хр. 47. Л. 15), причем ценность его диссертации в немалой степени определялась вовлечением в научный оборот новых архивных источников.

⁵ РГИА. Ф. 889. Оп. 1. Ед. хр. 70. Л. 67.

⁶ НИОР РГБ. Ф. 70. К. 36. Ед. хр. 48. Л. 27. См. также: РГИА. Ф. 889. Оп. 1. Ед. хр. 132. Л. 85 об.

⁷ НИОР РГБ. Ф. 70. К. 36. Ед. хр. 48. Л. 28.

⁸ РГИА. Ф. 889. Оп. 1. Ед. хр. 117. Л. 16. См.: *Ардашев П.* 1892. С. 249-259.

Возможно, что именно при поддержке Кареева переработка этой рецензии Ардашева появилась в следующем году во французском журнале *Revue historique*⁹. Кареев также способствовал публикации в редактируемой им вместе с И. В. Лучицким исторической коллекции «История Европы по эпохам и странам в средние века и новое время» работы Ардашева «Абсолютная монархия на Западе»¹⁰. Позже он привлек Ардашева к работе в энциклопедическом словаре Брокгауза-Ефрона, для которого последним были написаны ряд статей.

Кроме того, Кареев информировал французских историков о трудах Ардашева. Он публиковал письменные отзывы на труды Ардашева во французских периодических изданиях, делал доклады на собраниях французских историков. 13 января 1902 г. Кареев выступил в Колледже общественных наук с докладом «Французская революция в русской исторической науке», в котором подробно рассказал и об исследовании Ардашева о провинциальных интендантах¹¹.

Перед защитой магистерской диссертации Ардашев присылал Карееву для ознакомления оттиски своей работы «Провинциальная администрация во Франция в последнюю пору старого порядка. 1774–1789. Провинциальные интенданты» (из Журнала министерства народного просвещения). Кареев очень интересовался содержанием данного труда и 28 октября 1899 г. писал Ардашеву: «Вы мне давали отдельные оттиски из Ж.М.Н.П., и я хотел иметь продолжение. Теперь Вы мне прислали листы книги, и я спешу поблагодарить Вас за Вашу любезность. Пожалуйста присылайте и впредь»¹².

В письмах к Карееву Ардашев признавался, что творчество последнего оказало на него большое влияние. Так, в письме от 16 ноября 1904 г., Ардашев, поздравляя Кареева с 25-летием академической деятельности, писал: «не бывши Вашим слушателем, я однако с гордостью могу считать себя Вашим учеником, так как Ваши печатные работы заинтересовали меня еще на студенческой скамье, и вместе с лекциями моих ближайших учителей – Вл[адимира] Ив[ановича] Герье, Павл[а] Гавр[иловича] Виноградова и Вас[илия] Ос[иповича] Ключевского, послужили к пробуждению во мне интереса к исторической науке. Вряд ли, впрочем, нужно говорить об этом, так как в

⁹ *Ardacheff P.* P. 390-395.

¹⁰ *Ардашев П. Н.* 1902.

¹¹ *Karëiev N.* 1902. P. 321–345.

¹² РГИА. Ф. 889. Оп. 1. Ед. хр. 117. Л. 17. См. также: НИОР РГБ. Ф. 119. К. 46. Ед.хр. 3. Л. 1.

некоторых из моих печатных работ Вы не могли не заметить следы Вашего заочного, но тем не менее глубокого влияния»¹³.

Кареев высоко оценивал творчество Ардашева, признавая его видным специалистом по истории Старого порядка. По поводу «Абсолютной монархии на Западе» ученик Кареева А.М. Ону писал Ардашеву: «Слышал, что Вы написали небольшой очерк в одну историческую коллекцию, Кареев ее хвалит»¹⁴. Кареев многократно рецензировал «Провинциальную администрацию во Франции» в российских и французских периодических изданиях. Он назвал эту книгу крупным вкладом в историческую науку и считал, что по разнообразию содержания она «могла бы претендовать, пожалуй, на право быть названной целою энциклопедией в отношении старого порядка...»¹⁵. Вступительную часть, представлявшую собой анализ источников и литературы, Кареев назвал вполне самостоятельным историографическим очерком: «Этот очерк нельзя не рекомендовать каждому, кто приступает к изучению эпохи, но вместе с тем очерк имеет большую ценность также и для специалистов, которые найдут в ней массу справочного материала»¹⁶. По мнению Кареева, Ардашев своим трудом внес много нового в изучении старого порядка, устранив целый ряд недоразумений и внося множество поправок в исследования Токвиля и других историков. В то же время Кареев отмечал некоторые недостатки труда Ардашева, в частности, «слишком категорическое» отношение к «чистоте» и «правдивости» административной переписки интендантов с генеральным контролером.

По мнению Кареева, Ардашев слишком мало и редко использовал в своей работе материалы наказов 1789 года. Ардашев, действительно, заявлял, что указы представляют для его задачи второстепенный интерес. Зная о том, что в наказах нашло отражение сильное недовольство интендантами, Ардашев объяснял это недовольство прежде всего ненавистью крестьян к фискальному гнѣту и недоброжелательностью местного судейского сословия к интендантам. Кареев считал, что недовольство интендантами, отразившееся в наказах, не сводится только к перечисленным Ардашевым причинам¹⁷.

¹³ НИОР РГБ. Ф. 119. П. 15. Ед. хр. 44. Л. 2-3.

¹⁴ РГИА. Ф. 889. Оп. 1. Ед. хр. 168. Л. 12 об.

¹⁵ Отзыв о сочинении проф. П. Н. Ардашева... 1911. С. 53 (далее в сносках – Отзыв...). Рукопись этого отзыва Кареева хранится в Санкт-Петербургском филиале Архива РАН: ПФ РАН. Ф. 2. Оп. 5. Ед. хр. 53. Л. 1-42.

¹⁶ Отзыв... С. 26.

¹⁷ Там же. С. 39.

Кареев считал, что общая оценка провинциального интендантства и состояния предреволюционной Франции у Ардашева «грешит... излишним оптимизмом»¹⁸, а описанная Ардашевым «общая картина экономического и интеллектуального преуспеяния Франции как-то мало дает предчувствовать взрыв 1789 г.»¹⁹. Однако общие выводы и некоторые положения Ардашева Кареев оценивал высоко и использовал в своих трудах. Так, влияние работ Ардашева можно заметить в книгах «Западноевропейская абсолютная монархия XVI, XVII и XVIII веков» и «Великая французская революция»²⁰. Кареев писал: «Справедливость требует указать еще на то, что лично я очень многим воспользовался из книги проф. Ардашева в своей книге «Западноевропейская абсолютная монархия XVI, XVII и XVIII веков»²¹.

Несмотря на взаимное уважение, между Кареевым и Ардашевым не сложились близкие, дружеские отношения, возможно, из-за разницы в возрасте, отсутствия длительных непосредственных контактов и различия в политических взглядах, которые ярко проявились в годы первой русской революции. Несмотря на это, взаимная симпатия, несомненно, присутствовала. После Февральской революции 1917 года, когда остро встал вопрос реформирования системы образования, Кареев хотел найти в Ардашеве единомышленника по организации особого координационного органа для разработки вопросов преподавания истории в высшей школе. Основные свои идеи Кареев изложил в присланном Ардашеву письме. Последний признавал актуальность идей Кареева и давал свое согласие на участие в работе координационного органа в случае его создания²².

После прихода к власти большевиков в 1917 г. судьбы двух ученых сложились различно. Кареев после долгих и мучительных поисков смог приспособиться к существованию в новом обществе. Ардашев, по свидетельству его племянницы Ю. Л. Стритт, испытал большой душевный кризис и до конца жизни сожалел о том, что не уехал за границу. После революции он потерял семью, испытывал материальные лишения, что привело к проблемам с алкоголем²³. В университетах в эти годы шла реорганизация, и Ардашев переезжает из Киева в Симферополь, затем в Витебск, где и умирает.

¹⁸ Там же. С. 25.

¹⁹ Там же. С. 54.

²⁰ См.: Кареев Н. И. 1908. С. 124-125, 153-155, 171-173; Он же. 2003. С. 26-27.

²¹ Отзыв... С. 25.

²² НИОР РГБ. Ф. 119. П. 15. Ед. хр. 44. Л. 4-5.

²³ РО ИРЛИ РАН. Р. 1. Оп. 25. Ед. хр. 139. Л. 2, 6.

В перипетиях постреволюционных лет сведения о нем и его судьбе в большой науке были противоречивыми. Так, в «Советской исторической энциклопедии» и в книге В. П. Бузескула датой смерти Ардашева назван 1922 год, а в «Большой Советской энциклопедии» – 1923 год²⁴. Ни одно из этих изданий не упоминает о его работе в Витебске. Однако, судя по публикуемому ниже документу, Кареев был хорошо осведомлен о переездах Ардашева. Здесь мы допускаем три версии точных сведений Кареева о последних годах жизни Ардашева. Во-первых, возможно, в эти годы между ними существовала переписка, не дошедшая до нас. Во-вторых, вероятно, Кареев имел сведения от Н. М. Гутьяра, находившегося в переписке с племянницей П. Н. Ардашева Ю. Л. Стритт. В-третьих, вполне возможно, что Н. И. Кареев получил сведения от С. Ф. Платонова, которому Н. М. Гутьяр прислал письма Ю. Л. Стритт о последних годах жизни Ардашева²⁵. В то время как во французской прессе появилась заметка о смерти Ардашева, написанная одним из редакторов «La Révolution française» Ноелем Шаравеем²⁶, в отечественной академической прессе некрологов об Ардашове опубликовано не было, но, судя по имеющимся у нас материалам, они готовились к печати.

В фонде Е. В. Тарле в Архиве Российской Академии наук в одной папке хранятся два неопубликованных некролога на Ардашева. Первый из них – это черновая рукопись, написанная рукой Кареева. Второй некролог представляет собой машинописную копию с подписью чернилами в конце некролога – «Димитрий Петров»²⁷. Возможно, второй машинописный некролог был написан учеником П. Н. Ардашева Д. К. Петровым, оставленным при кафедре всеобщей истории Киевского университета для приготовления к профессорскому званию²⁸. Можно предположить, что этот некролог был прислан Карееву самим Д. К. Петровым. Содержание двух некрологов несколько различно, хотя, конечно, в основных фактах они повторяют друг друга. В некрологе Петрова, более обширном по объему, помимо биографических и оценочных сведений, дан анализ основных работ Ардашева. Таким образом, можно сделать вывод, что в 1925–1926 гг. готовились публикации некрологов на Ардашева.

²⁴ Бузескул В. П. 1931. С. 7; Вебер Б. Г. 1961. Стб. 716; Ардашев, Павел Николаевич... 1970. С. 183.

²⁵ ОР РНБ. Ф. 585. Оп. 1. Ед. хр. 2762. Л. 35-35 об.

²⁶ Charavay N. 1924. P. 288.

²⁷ АРАН. Ф. 627. Оп. 5. Ед. хр. 77. 5 л.

²⁸ Alma Mater... 2001. С. 179.

Некрологи не были опубликованы, на наш взгляд, по идеологически причинам. По своим политическим взглядам Ардашев представлялся советской власти «неблагонадежным», к тому же в эти годы положение самого Кареева в связи с гонениями на буржуазную профессию было шатким. Вопрос о том, почему эти некрологи оказались в архиве Е. В. Тарле, и имел ли он отношение к готовящейся публикации, требует дальнейшего исследования.

В связи с тем, что в основных чертах некрологи повторяют друг друга, мы сочли целесообразным опубликовать только некролог, написанный рукой Кареева, который подводит своеобразный итог отношениям двух ученых²⁹.

П. Н. АРДАШЕВ

Русская историческая наука понесла новую утрату в лице Павла Николаевича Ардашева, скончавшегося в Витебске летом 1924 года в исходе пятого десятилетия своей жизни³⁰.

П. Н. Ардашев родился в 1865 году и учился в Московском университете, в котором занимался, главным образом, под руководством профессора Герье. Еще на студенческой скамье он написал исследование под заглавием «Переписка Цицерона, как источник для истории Юлия Цезаря», напечатанное в 1890 году³¹. Выдержав по окончании курса магистерский экзамен, он получил заграничную командировку для работы над магистерской дис-

²⁹ Предлагаемый текст представляет собой черновой вариант, написанный черными чернилами на двойном листе с обеих сторон (4 страницы) с зачеркиваниями и вставками на полях. На полях первого листа карандашом приведены подсчеты и комментарии: «180 строк по 25 букв. В статье менее 2 стр.» Далее арифметические подсчеты столбиком: «180*25» и «40000/16». Можно предположить, что эти подсчеты, написанные рукой Кареева, относятся к некрологу, что свидетельствует о его намерении опубликовать его. Окончательной авторской правки не было, так как имеются несогласования в тексте в связи с зачеркиванием некоторых фрагментов, пропуски в годах издания книг, которые Кареев хотел уточнить. Зачеркнутый им текст дан в треугольных скобках – \triangleleft , вставки Кареева и восстановленные нами сокращения – в квадратных скобках – []. В некрологе имеются небольшие фактические неточности относительно биографии Ардашева. Они оговорены нами в комментариях.

³⁰ Ю. Л. Стритт (Ардашева) писала, что П. Н. Ардашев скончался в июне 1924 г. от сердечных припадков (РО ИРЛИ РАН. Р. 1. Оп. 25. Ед. хр. 139. Л. 3).

³¹ Работу «Переписка Цицерона, как источник для истории Юлия Цезаря от начала столкновения последнего с сенатом до его смерти» Ардашев написал на втором курсе в 1887 г. в ходе работы в семинаре В. И. Герье. На университетском конкурсе студенческих работ 1888 г. это сочинение Ардашева было удостоено золотой медали, а 1890 г. напечатано в Учёных записках Московского университета (См.: ЦИАМ. Ф. 418. Оп. 476. Ед. хр. 345. Л. 2, 7.).

сертацией. Результатом его двухлетнего пребывания во Франции (1896–1898), где он занимался в парижских и некоторых провинциальных архивах и библиотеках, был трехтомный его труд «Провинциальная администрация во Франции в последнюю пору старого порядка». За первый том этого обширного исследования (1900) он получил магистерскую степень, за вторую – докторскую³², а третий том, вышедший в свет в 1903 г., представляет собой приложение, состоящее из <...> документов на французском языке³³. Часть этого труда в 1909 году появилась и во французском переводе («Les intendants de province sous Louis XVI»), что сделало имя Ардашева достаточно известным среди французских историков³⁴. Преподавательскую деятельность он начал в Петербургском и Новороссийском университетах, в последние годы прошлого столетия, в звании приват-доцента³⁵, а в 1901 году занял кафедру в Киевском ун[иверсите]те³⁶. В последние годы жизни он преподавал, с перерывами, в Симферополе³⁷ и Витебске³⁸.

Кроме указанных трудов, П. Н. Ардашев издал еще несколько других, каковы: «Абсолютная монархия на Западе» [1902]³⁹, вошедшая в брошюно-эфроновскую серию «История Западной Европы по эпохам и странам» под ред[акцией] Кареева и Лучицкого; перевод «Похвалы Глупости» Эразма Роттердамского (1902 и еще издания 1903 и 1910-х гг.); «Месяц во французской

³² 19 февраля 1901 г. в Московском университете состоялась защита магистерской диссертации Ардашева (ЦИАМ. Ф. 418. Оп. 476. Ед. хр. 28. Л. 5.), после чего определением университетского Совета 24 марта 1901 г. он был утверждён в степени магистра всеобщей истории (См.: ЦГИА СПб. Ф. 14. Оп. 1. Д. 10020. Л. 9). В 1906 г. в Санкт-Петербургском университете состоялась защита докторской диссертации Ардашева «Провинциальная администрация во Франции в последнюю пору старого порядка (1774–1789) Провинциальные интенданты. Том II». В степени доктора исторических наук Ардашев был утверждён 18 мая 1906 г (ЦГИА СПб. Ф. 14. Оп. 1. Д. 10020. Л. 10).

³³ *Ardascheff P.* [1903].

³⁴ *Ardascheff P.* 1909.

³⁵ Ардашев преподавал в Санкт-Петербургском университете в течение января 1899 г. (См.: ЦГИА СПб. Ф. 14. Оп. 2. Д. 1316. Л. 8). С февраля 1899 г. Ардашев стал работать приват-доцентом историко-филологического факультета Новороссийского университета.

³⁶ Неточно: в конце августа 1901 г. Ардашев стал работать на кафедре новой истории не Киевского, а Юрьевского университета. 29 августа 1903 г. Ардашев был назначен экстраординарным профессором кафедры всеобщей истории Киевского университета Святого Владимира.

³⁷ 27 мая 1920 г. Ардашев был избран профессором кафедры всеобщей истории Таврического (с января 1921 г. – Крымского) университета в Симферополе (См.: Ардашев Павел Николаевич... 2007. С. 15).

³⁸ С декабря 1923 г. по июнь 1924 г. Ардашев преподавал в качестве профессора по новой истории в Витебском педагогическом институте (См.: РГИА. Ф. 889. Оп. 1. Ед. хр. 70. Л. 94).

³⁹ Данные цифры написаны в виде вставки на полях.

провинции» (1903); «О прогрессе в исторической науке» (1904, вступительная лекция); «Администрация и общественное мнение во Франции перед революцией» (1905); «История Западной Европы в новейшее время» (1910; в дополнение к «Лекциям всемирной истории» Петрова) [брошюры о Тэне⁴⁰, об А. М. Ону⁴¹]⁴² и мн[огое] др[угое] в виде журнальных <статей> статей в русских и французских периодических изданиях и ряд статей в «Энциклопедическом словаре» Брокгауза-Ефрона⁴³.

Главное значение Ардашева покоится на двух его диссертациях, заслуживших лестные отзывы и в русской, и во французской научной критике, как солидное исследование с громадной эрудицией автора и множеством нового внесенного им в науку⁴⁴. В общей сложности Ардашев работал над своей темой около десяти лет, перерыв массу старопечатного и архивного материала. Наша Академия Наук увенчала труд Ардашева одной из макарьевских премий по отзыву, который был ею поручен пишущему эти строки (см. «Отчет о [XIII]⁴⁵ присуждении премий митрополита Макария» (1910)⁴⁶ <и был положен в основу моих суждений об Ардашеве в книгах «Работы русских ученых по истории французской революции»⁴⁷ [(19..)]⁴⁸, «Французская революция в трудах русских ученых»⁴⁹ (19..) и «Изучение Французской революции вне Франции» (III том «Историков Французской революции», 1925)⁵⁰, где я имел возможность отметить и похвальные отзывы о труде со стороны французских ученых. Например, > Знаменитый Дарест писал в «Journal des Savants» (1901) о исследовании Ардашева как о «самом полном труде, какой только был издан о данном предмете и за который французы должны быть благодарны автору»⁵¹.

Как университетский преподаватель, П[авел] Н[иколаевич] оставил нескольких учеников, которые в его киевском семинарии изучали указы 1789 года, издавши о них <несколько> четыре небольшие исследования,

⁴⁰ Ардашев П. Н. 1910.

⁴¹ Ардашев П. Н. 1909.

⁴² Данный текст написан в виде вставки на полях.

⁴³ Ардашев П. Цельтес. 1903. С. 932; Он же. Чакрабон. 1903. С. 379; Он же. Штаты провинциальные 1903. С. 875-879; Он же. Эразм Роттердамский. 1904. С. 943-947.

⁴⁴ Основные рецензии см.: К. А. 1901. С. 764-769; О. Н. У. 1901. С. 99-105; П. В. 1906. С. 646-648; П. К. 1906. С. 299-301; G. K. 1901. P. 557-564; *Barthelemy E.* 1909. P. 700-701; *Febvre L.* 1910. P. 247-248; *Rhodes W. E.* 1910. P. 369-371.

⁴⁵ Данная цифра написана в виде вставки на полях.

⁴⁶ Отзыв... С. 23-64.

⁴⁷ Кареев Н. И. 1904. С. 76-80.

⁴⁸ Данная цифра написана в виде вставки на полях.

⁴⁹ Кареев Н. И. 1912. С. 24-37.

⁵⁰ Кареев Н. И. 1925. С. 203-209.

⁵¹ *Dareste R.* 1901. P. 401.

напечатанные в Киевских «Университетских Известиях» за второе десятилетие текущего столетия. На этих <...> работах учеников Ардашева (Н. И. Никифоров, П. К. Григорьева⁵², Д. К. Петров)⁵³ отразились вполне строгие научные приемы учителя. При той энергии, которую проявлял покойный в своей исследовательской и преподавательской деятельности, от него можно было ожидать ещё многого для нашей исторической науки.

Н. Кареев.

БИБЛИОГРАФИЯ

- Алеврас Н. Н.* Образы историков в их переписке // Диалог со временем: альманах интеллектуальной истории. 2004. Вып. 12. С. 366-372.
- Ардашев П.* Новое пособие по истории французской революции: E. Boursin et A. Challamel. Dictionnaire de la Révolution Française: Institutions, hommes et faits, Paris, Jouvet et C-ie. 1892 // Историческое Обозрение. 1892. Т. 5. С. 249-259.
- Ардашев, Павел Николаевич // Большая Советская энциклопедия / Гл. ред. А. М. Прохоров. 3-е изд. М.: Советская энциклопедия, 1970. С. 183.
- Ардашев Павел Николаевич (1865–1924) // Профессора Таврического национального университета имени В. И. Вернадского / Сост.: В. Г. Ена, В. В. Бобков. Киев: Либідь, 2007. С. 15.
- Ардашев П.* Цельтес // Энциклопедический Словарь Ф. А. Брокгауза и И. А. Ефрона. СПб.: Тип-я «Брокгауз-Ефрон», 1903. Т. XXXVII. С. 932.
- Ардашев П.* Чакрабон // Энциклопедический Словарь Ф. А. Брокгауза и И. А. Ефрона. СПб.: Тип-я «Брокгауз-Ефрон», 1903. Т. XXXVIII. С. 379.
- Ардашев П.* Штаты провинциальные // Энциклопедический Словарь Ф. А. Брокгауза и И. А. Ефрона. СПб.: Тип-я «Брокгауз-Ефрон», 1903. Т. XXXIX. С. 875-879.
- Ардашев П.* Эразм Роттердамский // Энциклопедический Словарь Ф. А. Брокгауза и И. А. Ефрона. СПб.: Тип-я «Брокгауз-Ефрон», 1904. Т. XL. С. 943-947.
- Ардашев П. Н.* Абсолютная монархия на Западе: история Европы по эпохам и странам в средние века и новое время. СПб.: Тип-я «Брокгауз-Ефрон», 1902. 263 с.
- Ардашев П. Н.* Несколько слов по поводу книги проф. Олара о Тэне. Киев: Тип-я Имп. Ун-та Св. Владимира, 1910. 8 с.
- Ардашев П. Н.* Разбор книги А. Ону «Выборы 1789 года во Франции и наказания третьего сословия с точки зрения их соответствия истинному настроению страны» (СПб., 1908). СПб.: Сенатская тип-я, 1909. 33 с.
- Бузескул В. П.* Всеобщая история и её представители в России в XIX и начале XX века. Л.: Изд-во АН СССР, 1931. Ч. 2. 223 с.
- Вебер Б. Г.* Ардашев, Павел Николаевич (1865–1922) // Советской исторической энциклопедии. М.: Советская энциклопедия, 1961. Т. 1. Стб. 716.
- Дело Императорского Санкт-Петербургского университета. Ардашев П. Н. О допущении его к защите диссертации «Провинциальная администрация во Франции

⁵² Кареев неверно указывает инициалы ученицы Ардашева И. К. Григорьевой.

⁵³ См.: *Никифоров Н. И., Руткевич Н. П., Евстафьев В. Н.* 1911; *Петров Д. К.* 1915; Суд во Франции при старом порядке... 1914.

- в последнюю пору старого порядка» (началось 1906 г.) // Центральный государственный исторический архив г. Санкт-Петербурга (ЦГИА СПб.). Ф. 14. Оп. 1. Д. 10020. Л. 9.
- Дело историко-филологического факультета императорского Московского университета. О темах на соискание медали в 1888 году и о награждении таковыми // Центральный государственный исторический архив г. Москвы (ЦИАМ). Ф. 418. Оп. 476. Ед. хр. 345. Л. 2, 7.
- Дело Совета Императорского Санкт-Петербургского университета. О допущении магистранта Ардашева на чтение лекций в звании приват-доцента (началось 30 ноября 1898 г.) // ЦГИА СПб. Ф. 14. Оп. 2. Д. 1316. 8 л.
- К. А. Павел Ардашев. Провинциальная администрация во Франции в последнюю пору старого порядка. Историческое исследование преимущественно по архивным данным. Т. I. СПб., 1900 // Исторический вестник. 1901. Май. С. 764-769.
- Кареев Н. П. Н. Ардашев [Некролог] // Архив Российской Академии наук (РАН). Ф. 627. Оп. 5. Ед. хр. 50. 4 л.
- Кареев Н. И. Великая французская революция. М.: ГПИИБ, 2003. 487 с.
- Кареев Н. И. Западноевропейская абсолютная монархия XVI, XVII и XVIII веков: общая характеристика бюрократического государства и сословного общества «старого порядка». СПб.: Тип-я М.М. Стасюлевича, 1908. 452 с.
- Кареев Н. И. Изучение французской революции вне Франции Л.: Колос, 1925. 306 с.
- Кареев Н. И. Памяти двух историков // *Анналы*. 1922. № 1. С. 155-174.
- Кареев Н. И. Работы русских учёных по истории французской революции СПб: Тип-я Шредера, 1904. 80 с.
- Кареев Н. И. Эпоха французской революции в трудах русских ученых за последние десять лет (1902–1911) // *Историческое обозрение*. 1912. Т. 17. С. 12-126.
- Личные документы П. Н. Ардашева // Российский государственный исторический архив (РГИА). Ф. 889. Оп. 1. Ед. хр. 70. Л. 67.
- Никифоров Н. И., Руткевич Н. П., Евстафьев В. Н. Наказы третьего сословия Аррасского бальяжа в 1789 г. / Отв. ред. П. Н. Ардашев. Киев: Тип-я Имп. Ун-та Св. Владимира, 1911. VIII, 176 с.
- О. Н. У. Павел Ардашев. Провинциальная администрация во Франции в последнюю пору старого порядка (1774–1789). СПб., 1900. Т. I // *Мир Божий*. 1901. Май. С. 99-105.
- Отзыв Н. И. Кареева о сочинении проф. П. Н. Ардашева «Провинциальная администрация во Франция в последнюю пору старого порядка» // Санкт-Петербургский филиал Архива Российской Академии наук (ПФА РАН). Ф. 2. Оп. 5. Ед. хр. 53. 42 л.
- Отзыв о сочинении проф. П. Н. Ардашева: Провинциальная администрация во Франция в последнюю пору старого порядка. 1774–1789. Провинциальные интенданты. Историческое исследование преимущественно по архивным данным, Т. 1. СПб, 1900. Т. 2, Киев, 1906, составленный проф. Н. И. Кареевым // Отчет о тринадцатом присуждении Императорской Академией наук премий митрополита Макария в 1909 году. По историко-филологическому отделению. СПб.: Тип-я Имп. Академии наук, 1911. С. 23-64.

- П. В. Павел Ардашев. Провинциальная администрация во Франции в последнюю пору старого порядка. Провинциальные интенданты. Т. II. // Исторический вестник. 1906. Май. С. 646-648.*
- П. К. Проф. П. Ардашев. Провинциальные интенданты. 3 тома. Т. I. СПб., 1900. XVI + 658 стр. Т. II. Киев. 1906. XXI + 733 стр. Т. III. Youriev. XI + 554 стр. // Журнал Министерства юстиции. 1906. № 10. С. 299-301.*
- Переписка П. Н. Ардашева с редакциями, издательствами, типографиями, в том числе с Н. И. Кареевым (1897–1907) // РГИА. Ф. 889. Оп. 1. Ед. хр. 117. Л. 16-21.*
- Петров Д. П. Н. Ардашев [Некролог] // АРАН. Ф. 627. Оп. 5. Ед. хр. 77.*
- Петров Д. К. Ликвидация сеньориального режима во Фракции по документам, изданным Саньяком и Кароном. Киев: Тип-я Имп. Ун-та Св. Владимира, 1915. 160 с.*
- Письма А. М. Ону к П. Н. Ардашеву // РГИА. Ф. 889. Оп. 1. Ед. хр. 168. Л. 12-12 об.*
- Письма Н. И. Кареева к В. И. Герье (1873–1879) // Научно-исследовательский отдел рукописей Российской государственной библиотеки (НИОР РГБ). Ф. 70. К. 46. Ед. хр. 5. 26 л.*
- Письма П. Н. Ардашева к В. И. Герье (1890–1897) // НИОР РГБ. Ф. 70. К. 36. Ед. хр. 47. 43 л.*
- Письма П. Н. Ардашева к В. И. Герье (1898–1899) // НИОР РГБ. Ф. 70. К. 36. Ед. хр. 48. 31 л.*
- Письма П. Н. Ардашева к родителям и родственникам // РГИА. Ф. 889. Оп. 1. Ед. хр. 132. Л. 85 об.*
- Письмо Н. М. Гутьяра С. Ф. Платонову // Отдел рукописей Российской национальной библиотеки (ОР РНБ). Ф. 585. Оп. 1. Ед. хр. 2762. Л. 35-35 об.*
- Письмо П. Н. Ардашева к Н. И. Карееву (1900 г) // НИОР РГБ. Ф. 119. К. 46. Ед. хр. 3. 1 л.*
- Письмо П. Н. Ардашева к Н. И. Карееву (1904, 1910, 1917 гг.) // НИОР РГБ. Ф. 119. П. 15. Ед. хр. 44-46. 5 л.*
- Письмо Ю. Л. Стритт (Ардашевой) к Н. М. Гутьяру // Рукописный отдел Института русской литературы Российской Академии наук (РО ИРЛИ РАН). Р. 1. Оп. 25. Ед. хр. 139. 10 л.*
- Протоколы заседаний историко-филологического факультета Императорского Московского университета // ЦИАМ. Ф. 418. Оп. 476. Ед. хр. 28. Л. 5.*
- Сидненко Т. И. Межличностные коммуникации историков как отражение процессов внутренней социализации: по материалам эпистолярного наследия либеральных историков конца XIX – начала XX в. // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. 2, История. 2006. № 4. С. 108–121.*
- Сидорова Л. А. Межличностные коммуникации трех поколений советских историков // Отечественная история. 2008. № 2. С. 129-138.*
- Суд во Франции при старом порядке по наказам третьего сословия Санского бальяжа. Сочинение слушательницы Высших Женских Курсов в Киеве И. К. Григорьевой, под ред. и с предисловием проф. П. Н. Ардашева // Minerva. Вып. 3. Киев: Тип-я Т. Г. Мейнанадера, 1914. VI, 115 с.*
- Alma Mater: Університет св. Володимира напередодні та в добу Української революції (1917–1920). Матеріали, документи, спогади / упоряд. В. А. Короткий, В. І. Ульяновський. Київ: Прайм, 2001. Кн. 2. 704 с.*

- Ardascheff P. E.* Boursin et A. Challamel. Dictionnaire de la Révolution Française: Institutions, hommes et faits, Paris, Jouvett et C-ie. 1893 // Revue historique. 1893. janvier-avril. T. 51. P. 390-395.
- Ardascheff P.* Les Intendants de province sous Louis XVI. Etude historique principalement d'après les documents inédits par Paul Ardascheff, professeur d'histoire générale à l'Université Imperiale de Kiev. Tome III. Appendice. Première partie. Pièces justificatives. Youriev: K. Mattisen, [1903]. 554 p.
- Ardascheff P.* Les Intendants de province sous Louis XVI. Traduit de russe, sous la direction de l'auteur, par Louis Jousserandot. Paris: Félix Alcan, 1909. 488 p.
- Barthelemy E.* Paul Ardascheff. Les Intendants de Province sous Louis XVI; Alcan, 10 fr. // Mercure de France. 1909. № 2. T. 77, No. 280. P. 700-701.
- Charavay N.* // La Révolution française: revue historique. 1924 T. 77. P. 288.
- Darest R.* L'Administration provincial en France pendant les dernières années de l'ancien régime (1774-1789). Les intendants des provinces, etude historique principalement d'après les documents inédits, par Paul Ardascheff, professeur d'histoire à l'Université d'Odessa. T.I^{er}. Saint-Petersbourg, 1900 (en russe) // Journal des Savants. 1901. Juillet. P. 401-410.
- Febvre L.* Les Intendants de province sous Louis XVI, traduit du russe sous la direction de l'auteur par L. Jousserandot, Paris, Alcan, 1909, XX-488 pp. in-8 // Revue de synthèse historique. 1910. Octobre. Tome 21-2. P. 247-248.
- G. K.* Une thèse russe sur les intendants // La Révolution française. 1901. janvier-juin. P. 557-564.
- Karëiev N.* La révolution français dans la science historique russe // La Révolution française. 1902. Avril. P. 321-345.
- Rhodes W. E.* Les Intendants de Province sous Louis XVI by Paul Ardascheff, Louis Jousserandot // The English Historical Review. 1910. April. Vol. 25, No. 98. P. 369-371.

*Подготовка публикации и примечаний
Т. Н. Ивановой и А. Н. Зарубина*

Иванова Татьяна Николаевна, кандидат исторических наук, профессор, зав. кафедрой истории и культуры зарубежных стран Чувашского государственного университета им. И. Н. Ульянова; tivanovan@mail.ru.

Зарубин Андрей Николаевич, аспирант кафедры истории и культуры зарубежных стран Чувашского государственного университета им. И. Н. Ульянова; a_zarubin85@mail.ru.