

Генеральному прокурору Российской Федерации
Чайке Юрию Яковлевичу

125993, ГСП-3, Россия, Москва ул. Б. Дмитровка,
15а

От гражданина США Джемисона Рида
Файерстоуна, зарегистрированного по адресу:

Копия: Председателю Совета при Президенте
Российской Федерации по содействию развитию
институтов гражданского общества и правам
человека Памфиловой Э.А.

103132, Москва, Старая пл., д.4

14 декабря 2009 года

ЗАЯВЛЕНИЕ

Я, Джемисон Рид Файерстоун, гражданин США, обращаюсь к Вам в связи с проводимой Генеральной прокуратурой по поручению Президента РФ проверкой обстоятельств гибели 16 ноября 2009 года в СИЗО «Матросская Тишина» (ФБУ ИЗ-77/1) гражданина РФ Магнитского Сергея Леонидовича. Магнитский С.Л. в течение 11 месяцев содержался под стражей по ходатайству следователя СК при МВД РФ Сильченко О.Ф., расследовавшего уголовное дело №153123.

Обстоятельства гибели Магнитского С.Л. вызывают обоснованное беспокойство. Магнитский С.Л. был лишен в тюрьме необходимой медицинской помощи. Условия его содержания в изоляторе последовательно ухудшались после того, как он отказывался лжесвидетельствовать в отношении себя и других лиц, несмотря на давление со стороны следствия. Его смерть произошла при невыясненных и подозрительных обстоятельствах. На его теле при похоронах были обнаружены следы насилия.

В связи с этим прошу при осуществлении проверки обстоятельств гибели С.Л. Магнитского обратить внимание на следующие обстоятельства.

1. В своих показаниях от 5 июня 2008 года и 7 октября 2008 года по уголовному делу №374015 и от 13 октября 2009 по уголовному делу №153123 года С.Л. Магнитский заявил об известных ему обстоятельствах кражи компаний, ранее принадлежавших Фонду Эрмитаж («Махаон», «Парфенион», «Рилэнд»), и их дальнейшего использования с целью хищения 5,4 миллиарда рублей из бюджета РФ путем организации незаконного возврата налогов. В этих показаниях он указал на имевшуюся, по его мнению, причастность к данным преступлениям ряда сотрудников ГУВД по г. Москве, в том числе, оперуполномоченного Кузнецова А.К. и следователя Карпова П.А., а также других лиц – адвокатов Павлова А.А., Майоровой Ю.М., Мальцевой Е.К., граждан Маркелова В.А., Курочкина В.Н., Хлебникова В.Г.

2. 24 ноября 2008 года, то есть непосредственно после дачи свидетельских показаний против Кузнецова А.К. и Карпова П.А., Магнитский С.Л. был задержан в рамках расследования уголовного дела № 153123 сотрудниками Кузнецова А.К., который

в течение всего времени расследования данного уголовного дела неизменно входил в состав следственной группы.

3. Следственная группа под руководством следователя Сильченко О.Ф., в состав которой входил Кузнецов А.К., осуществляла одновременно расследования двух дел: № 152979 по факту хищения 5,4 миллиарда бюджетных средств и № 153123 об уклонении от уплаты налогов, в рамках которого Магнитский С.Л. был задержан сотрудниками Кузнецова А.К.

4. Таким образом, Магнитский С.Л. фактически находился в течение 11 месяцев в тюрьме на положении заложника Кузнецова А.К., против которого он давал свидетельские показания, о чем он неоднократно заявлял в своих жалобах и выступлениях в суде. При этом во время содержания Магнитского С.Л. под стражей членами следственной группы на него оказывалось психическое и физическое воздействие с целью получения от него необходимых следствию заведомо ложных показаний.

5. Обвинение, предъявленное С.Л. Магнитскому следствием, было незаконным и необоснованным, также как незаконным и необоснованным было заключение его под стражу. Магнитский не мог быть субъектом инкриминируемого ему преступления по следующим причинам:

а) Магнитский С.Л. не был ни собственником, ни руководителем, ни бухгалтером ООО «Сатурн Инвестментс» и ООО «Дальняя степь» в 2001 году и не подписывал налоговую декларацию по налогу на прибыль за 2001 год, в которую, по мнению следствия, им были внесены недостоверные сведения.

б) Магнитский С.Л. не мог заниматься наймом инвалидов в ООО «Сатурн Инвестментс» и ООО «Дальняя степь» в 1999 – 2001 годах, поскольку никогда не посещал Калмыкию до 2002 года, когда он участвовал в рассмотрении дела в суде в г. Элиста в качестве юридического представителя указанных компаний.

в) Магнитский С.Л. не мог выплачивать компенсацию инвалидам в офисе компании «Файерстоун Данкен» наличными деньгами, поскольку инвалиды получали официальную заработную плату путем перевода средств на банковские счета, что подтверждается сохранившимися платежными документами.

г) ООО «Дальняя степь» и ООО «Сатурн Инвестментс» не совершали налоговых правонарушений. Эти компании неоднократно проверялись налоговыми органами, уголовное дело по данным обвинениям было прекращено в 2005 году следователем Нусхиновым в связи с отсутствием состава преступления, и было снова возобновлено 27 февраля 2008 года после визита в Элисту следователя Карпова П.А. и сотрудников Кузнецова А.К. в ответ на жалобу Фонда «Эрмитаж» о краже его компаний.

6. Магнитский С.Л. был заключен под стражу на основании фальсифицированных документов сотрудниками правоохранительных органов документов. Обстоятельства фальсификации этих документов очевидны и не вызывают никакого сомнения:

- он не оформлял визу в Великобританию, что подтверждается официальным ответом Посольства этой страны;

- он не бронировал билет в Киев, сведения о бронировании фальсифицированы, **указываемый** следствием билет должен был быть выкуплен до 22 ноября 2008 года, в то время как Сергей Магнитский билет не приобретал и находился дома 24 ноября 2008 года;

- он не мог, находясь в г. Москве, оказывать влияние на свидетелей, проживающих в Элисте, поскольку согласно представленным следствием документам был в Элисте только один раз, в 2002 году, за шесть лет до ареста;

- его заграничный паспорт был изъят при обыске до его ареста, в связи с чем любые ссылки на возможность уехать из РФ не имеют под собой никаких оснований.

7. В рамках уголовного дела №153123 следователем Сильченко фальсифицировались доказательства. С целью сокрытия следов фальсификации он дважды с нарушением закона выделял уголовное дело в отношении Магнитского С.Л. в отдельное производство. При этом для «выделенного дела» против Магнитского С.Л. следователь Сильченко О.Ф. изготавливал так называемые «заверенные копии» документов (доказательств по делу), оригиналы которых в уголовном деле 153123 отсутствовали, и аутентичность которых вызывала явные сомнения. Более того, само по себе выделение уголовного дела в отношении Магнитского С.Л. и направление его в суд с копиями незначительной части собранных по делу доказательств являлось грубейшим нарушением уголовно-процессуального законодательства.

8. Процессуальные нарушения, допущенные следствием, не позволяли в дальнейшем на законных основаниях содержать Магнитского С.Л. под стражей. Выделив уголовное дело против Магнитского С.Л. в отдельное производство своим постановлением от 16 октября 2009 года, следователь Сильченко О.Ф. не назначил следственную группу для расследования данного преступления, заявив адвокатам Магнитского С.Л., что в этом нет необходимости. После того, как адвокаты Магнитского С.Л. обжаловали эти действия следователя он задним числом (16 октября 2009 года) изготовил постановление о назначении следственной группы и изготовил поддельные документы о том, что данное постановление было объявлено Магнитскому 16 октября 2009 года. В действительности, 16 октября 2009 следственные действия с Магнитским С.Л. осуществлял следователь Грицай, который объявил ему только постановление о выделении в отношении него уголовного дела в отдельное производство. В данном постановлении ни слова не говорилось о том, что для расследования дела в отношении Магнитского была назначена следственная группа.

Принимая во внимание изложенные выше обстоятельства, прошу Вас в рамках проводимой по поручению Президента РФ проверки обстоятельств гибели Магнитского:

1. Истребовать уголовные дела №153123, 311578 и №152979 у Следственного комитета при МВД РФ;

2. Истребовать уголовное дело №374015 у Следственного отдела СЗАО Следственного управления по г. Москве Следственного комитета при Прокуратуре РФ;

3. Проверить обоснованность предъявленного Магнитскому С.Л. обвинения с учетом обстоятельств, изложенных в его показаниях от 5 июня 2008 года, 7 октября 2008 года и 13 октября 2009 года;

4. Проверить факты фальсификации следователем Сильченко О.Ф. доказательств по уголовным делам №153123 и 311578;

5. Проверить законность выделения уголовного дела № 311578 в отношении Магнитского в отдельное производство;

6. Проверить факты фальсификации сотрудниками МВД РФ документов, которые были положены в основу ареста Магнитского;

7. Проверить факты фальсификации следователем Сильченко О.Ф. постановления о назначении следственной группы для расследования выделенного уголовного дела в отношении Магнитского С.Л.;

8. Проверить законность и обоснованность многочисленных переводов Магнитского из одного изолятора в другой и из одной камеры в другую, создание ему бесчеловечных условий, грубое нарушение его прав, установить, кем именно отдавались сотрудникам ФСИН соответствующие инструкции;

9. Возбудить уголовное дело по фактам фальсификации сотрудниками МВД РФ доказательств по уголовному делу и документов, которые были положены в основу избрания Магнитскому С.Л. меры пресечения в виде заключения под стражу.

.....*Damir Fireston*.....
Джемисон Рид Файерстоун

Приложения:

1. Текст показаний Магнитского от 13 октября 2009 года на 10 листах;
2. Протокол допроса Магнитского от 5 июня 2008 года на 10 листах;
3. Объяснения Магнитского от 7 октября 2008 года на 7 листах;
4. Жалоба адвоката Магнитского Харитонов Д.В. от 11 сентября 2009 года на 7 листах;

Расшифровка свидетельских показаний Магнитского С.Л., данных во время предъявления обвинения в окончательной редакции 16 октября 2009 года.

(Оригинал документа находится в материалах дела, копия не была предоставлена следствием).

1. Сначала было сделано заявление о том, что следствие не проинформировало МАГНИТСКОГО С.Л. об основаниях предъявленного обвинения, как того требует конвенция. При этом под основаниями мы понимаем доказательства, на которых основывался следователь, вынося постановление о привлечении в качестве обвиняемого.

2. После этого МАГНИТСКИЙ С.Л. заявил, что предъявление ему нового обвинения в момент окончания следствия фактически лишает его права на осуществление защиты.

3. Затем МАГНИТСКИЙ С.Л. сделал заявление в целом об уголовном преследовании следующего содержания:

«Осуществляемое в отношении меня уголовное преследование направлено не на достижение целей установленных ст.6 УПК РФ, а является репрессивной мерой, целью которой является наказание меня за помощь, которую я оказывал своему клиенту в отношении расследования обстоятельств похищения принадлежащих клиенту ООО «Рилэнд», «Махаон» и «Парфенион».

В ходе оказания мною помощи клиенту мне стало известно о возможной причастности к хищению сотрудников МВД РФ, а так же о том, что похищенные компании впоследствии были использованы злоумышленниками для хищения из государственной казны суммы налогов в размере 5,4 млрд.рублей, ранее уплаченных указанными обществами в то время, когда они контролировались моим клиентом.

Так, мне известно, что весной 2007 года о/у УНП при ГУВД по г.Москве Кузнецов по телефону связывался с моим клиентом и предлагал решить какие-то проблемы, которые он обещал урегулировать, если ему предоставят то, о чем он просит. Получив отказ в том К. организовал возбуждение уголовного дела по надуманным основаниям, проведение обысков в офис Hermitage и Firestone Dunken, в ходе которых сотрудникам, которые их проводили, были вручены списки юр.лиц, контролировавшихся клиентом, но не имеющих отношения к организации ООО «Камея», в отношении деятельности которой было возбуждено уголовное дело. В этих списках были и наименования впоследствии

похищенных компаний. В ходе обысков были изъяты оригиналы всех учредительных и регистрационных документов, без которых невозможна перерегистрация юридического лица, оригиналы печатей и другие документы компаний.

Непосредственно после изъятия указанных документов и печатей злоумышленниками началась деятельность по перерегистрации ООО «Рилэнда», «Махаона», «Парфениона» на подставных лиц, которыми впоследствии были сфабрикованы подложные документы с помощью которых в арбитражных судах г.Москвы, Казани и Санкт-Петербурга были получены судебные решения, позволившие злоумышленникам потребовать возврата из бюджета ранее уплаченных указанными обществами налогов, суммы которых впоследствии были расхищены злоумышленниками.

Я считаю, что именно сфабрикованное по инициативе Кузнецова уголовное дело позволило изъять учредительные и регистрационные документы похищенных обществ и лишить правомерных собственников контроля за обществами. Именно Кузнецов фактически определял ход расследования, он самостоятельно вызывал свидетелей на допросы, используя предоставляемые ему подписанные следователем Карповым бланки повесток. Он же фактически определял, какие вопросы нужно задавать свидетелям во время допросов, сам проводил допрос свидетеля Сандакова в присутствии следователя, который только печатал протокол, рассылал запросы в банки и депозитарии с целью отыскать активы, принадлежащие компаниям, которые были похищены, но которые в то время не проходили ни по одному уголовному делу.

Этот же о/у Кузнецов осуществлял оперативное сопровождение по делу №374015, возбужденному СК при Прокуратуре РФ по факту хищения компаний. Им же осуществлялось оперативное сопровождение по уголовному делу по которому я привлечен в качестве обвиняемого, и я считаю, что уголовное преследование меня является мстью со стороны указанного лица за то, что во время встреч со следователем СО ЮАО СК при Прокуратуре РФ Гордиевским я сообщил ему об указанных обстоятельствах и высказал мнение о том, что Кузнецова следовало бы допросить об обстоятельствах похищения «Рилэнда», «Махаона», «Парфениона», а не позволять ему осуществлять оперативное сопровождение дела, расследуемого Гордиевским.

О прямой личной заинтересованности Кузнецова в осуществлении моего незаконного уголовного преследования говорит и то, что практически все документы, которые были сфабрикованы для оправдания моего заключения и содержания под стражей были составлены сотрудниками УНП, являющимися

подчиненными Кузнецову: Дрогановым, Кречетовым, Топчинским, и сфабрикованы, очевидно, по указанию Кузнецова.

Так, член следственной группы Кречетов А.А. представил в суд на рассмотрение ходатайства следствия об избрании в отношении меня меры пресечения два рапорта с содержащимися в них заведомо ложными сведениями о том, что он, якобы, пытался вручить мне повестки, но, якобы не мог меня найти и оставлял повестки в почтовом ящике. Таким образом, Кречетов А.А. создал ложное доказательство того, что я, якобы уклонялся от явки к следователю.

Тот же самый Кречетов А.А. изготовил рапорт, который был представлен в тот же суд, о том, что я, якобы, при проведении обыска у меня в квартире, всячески препятствовал проведению этого следственного действия, якобы пытался скрыть некоторые предметы и документы, обнаруженные и изъятые в результате обыска. Лживость этого рапорта подтверждается протоколом обыска, в котором пять его участников, включая самого Кречетова А.А., указали, что никаких замечаний по проведению этого следственного действия они не имеют.

Член следственной группы Дроганов А.О. специально для заседания суда, на котором было рассмотрено ходатайство о продлении срока моего содержания под стражей, изготовил рапорт, датированный 01 декабря 2008 года. В этом рапорте он изложил заведомо ложные сведения о том, что он, якобы, располагает оперативной информацией о том, что я, находясь в ИВС, якобы, дал указания через своего адвоката сообщникам выехать в Элисту, где угрозами или подкупом заставить работников-инвалидов подать заявления против сотрудников милиции, после чего вывезти инвалидов за границу якобы для лечения. Все, что было изложено в этом рапорте, в том числе указанная дата его изготовления, - абсолютная и очевидная ложь, используемая с целью дискредитировать меня и создать не соответствующие действительности ложные основания для обоснования моего ареста.

Я считаю, что Кузнецов и другие вступившие с ним в сговор сотрудники правоохранительных органов могли быть причастны к хищению ООО «Рилэнд», «Махаон», «Парфенион», и последующему хищению 5,4 млрд.рублей из бюджета описанным выше образом, и были крайне заинтересованы в пресечении моей деятельности, связанной с помощью моему клиенту в расследовании обстоятельств, связанных с уголовными преступлениями, что и

послужило причиной для осуществления моего незаконного уголовного преследования, осуществляемого следователем Сильченко.

Я считаю, что при участии следователя Сильченко О.Ф., или с его молчаливого согласия для меня были созданы бесчеловечные и унижающие достоинство, присущее человеческой личности, условия содержания в следственном изоляторе.

За время содержания под стражей меня пять раз переводили в четыре разных места содержания под стражей. Я устал считать камеры, в которые меня несчетное количество раз переводили. Мне не предоставляется медицинская помощь. Неоднократно по надуманным и необоснованным причинам запрещаются свидания с матерью и женой, телефонные разговоры с моими несовершеннолетними детьми. Во время содержания под стражей мне создавали ситуации, в результате которых я лишался еженедельного права пользоваться душем, смотреть телевизор, иметь холодильник, и просто жить в нормальных условиях, насколько они могут быть нормальными в следственном изоляторе.

Я уверен, что мне намеренно создаются такие невыносимые условия с ведома следствия. Я уверен, что единственной возможностью прекратить все эти издевательства надо мной, это согласиться с надуманными обвинениями, оговорить себя и других лиц.

Я не доверяю следствию, считаю всех членов следственной группы исполнителями чьего-то преступного заказа.

Я не признаю за собой никакой вины, я не совершал никаких преступлений, в том числе тех, которые мне инкриминированы в постановлении следствия о привлечении меня в качестве обвиняемого от 07 октября 2009 года».

4. После этого в протоколе было указано, что к нему МАГНИТСКИЙ С.Л. прилагает подготовленное им заявление по существу предъявленного обвинения следующего содержания:

«По существу предъявленного мне обвинения хочу заявить следующее:

1. Я не договаривался ни с Главой представительства компании «Эрмитаж Кэпитал Менеджмент Лимитед» Уильямом Феликсом Браудером, ни с какими-либо иными лицами о совместном совершении действий, направленных на уклонение от уплаты налогов с организаций-налогоплательщиков ООО «Дальняя Степь» и ООО «Сатурн Инвестментс» путем включения в налоговые декларации заведомо ложных сведений, группой лиц по предварительному сговору в особо

крупном размере. Более того, я встречался с Уильямом Феликсом Браудером не более четырех раз за все время нашего знакомства, каждый раз мы практически не общались и никогда не обсуждали с ним ни одного вопроса деятельности компаний «Дальняя степь» и «Сатурн Инвестментс», тем более мы не обсуждали вопросы исчисления и уплаты налогов.

2. Я не организовывал совершение каких-либо преступлений, в том числе не разрабатывал схему приобретения акций крупнейших российских акционерных обществ, их последующей продажи и незаконного обогащения путем уклонения от уплаты налогов.
3. Я не имел никакого отношения к регистрации и постановке на налоговый учет ООО «Дальняя Степь» и ООО «Сатурн Инвестментс». Сами по себе данные действия не образуют никакого состава преступления.
4. Я никогда не осуществлял фактического руководства и управления деятельностью указанных юридических лиц:
 - а. я не принимал никаких решений относительно текущей хозяйственной деятельности этих Обществ, в том числе заключения ими договоров, распоряжения имуществом, найма сотрудников, каких-либо иных вопросов, относящихся к компетенции единоличного исполнительного органа этих обществ;
 - б. я не руководил действиями Браудера У.Ф., который являлся директором этих обществ, не давал ему никаких указаний относительно деятельности ООО «Дальняя Степь» и ООО «Сатурн Инвестментс», в том числе относительно привлечения этими Обществами денежных средств, их инвестирования в акции, реализации приобретенных акций, найма сотрудников;
 - с. я не руководил действиями сотрудников этих Обществ, в том числе не издавал никаких приказов, распоряжений, не давал им никаких указаний.
5. Я не получал просьбы или указания от Уильяма Феликса Браудера, равно как и от любых иных лиц, о разработке плана совершения преступления – уклонения от уплаты налогов ООО «Дальняя Степь» и ООО «Сатурн Инвестментс» и никогда такого плана не разрабатывал. О существовании такого плана мне ничего не известно.

6. Я не принимал никакого участия в назначении Браудера У.Ф. на должность генерального директора ООО «Дальняя Степь» и ООО «Сатурн Инвестментс», не договаривался о его назначении на эту должность ни с ним самим, ни с иными лицами. Я также не давал никому указаний назначить Браудера У.Ф. на эту должность. О том, что Браудер У.Ф. являлся в какой-то период генеральным директором ООО «Дальняя Степь» и ООО «Сатурн Инвестментс» мне было известно, поскольку осенью 2002 года я оказывал правовую помощь в ведении процесса одним из этих обществ в Арбитражном Суде Калмыкии.
7. Я не организовывал ведение бухгалтерского учета ООО «Дальняя Степь» и ООО «Сатурн Инвестментс» неустановленными лицами. Я также не исполнял обязанности главного бухгалтера Обществ.
8. Я не подыскивал на территории Республики Калмыкия лиц, имеющих инвалидность, для включения их в штат ООО «Дальняя Степь» и ООО «Сатурн Инвестментс».
9. Мне известно что ООО «Дальняя Степь» и ООО «Сатурн Инвестментс» осуществляли фактическую деятельность на территории Республики Калмыкия, соответствовали всем критериям инвестирования, на законных основаниях приняли на работу лиц, имеющих инвалидность, а потому законно воспользовались в 2001 году льготами по уплате налога на прибыль.
10. Я не договаривался ни с Браудером У.Ф., ни с какими-либо иными лицами о включении в налоговую декларацию и иные бухгалтерские документы ООО «Дальняя Степь» и ООО «Сатурн Инвестментс» заведомо ложных сведений. Мне известно что ООО «Дальняя Степь» и ООО «Сатурн Инвестментс» в 2001 году законно воспользовались льготой по уплате налога на прибыль, поскольку в их штате работало более 50 процентов лиц, имеющих инвалидность и указанные юридические лица соответствовали всем требованиям, предъявляемым к компаниям, осуществляющим инвестиции в экономику Республики Калмыкия. Утверждать подобное мне дает право тот факт, что ООО «Дальняя Степь» и ООО «Сатурн Инвестментс» получили соответствующие сертификаты и были внесены в реестр предприятий, осуществляющих инвестиции в Республику Калмыкию.
11. Я не обеспечивал оформление первичных и бухгалтерских документов с заведомо ложными сведениями о работе в ООО «Дальняя Степь» и ООО «Сатурн Инвестментс».
12. Я не предлагал Ванькаеву или Цедееву, за вознаграждение, найти инвалидов для включения их в штат ООО «Дальняя Степь» и ООО «Сатурн Инвестментс», а также не мог сообщать им о каких-то своих

намерениях относительно работы указанных лиц в указанных компаниях и исчислении ими налогов. С Цедеевым я познакомился после осени 2002 года когда я прибыл в Элисту для участия в судебном заседании и ранее мы знакомы не были. К этому моменту все работники - инвалиды уже числились в штатах ООО «Дальняя Степь» и ООО «Сатурн Инвестментс» и работали. С Бяткиевым я также познакомился в конце 2002 года в Элисте.

13. Я не разрабатывал трудовые договоры и штатное расписание ООО «Дальняя Степь» и ООО «Сатурн Инвестментс» и не давал кому-либо указаний делать это, а также не обеспечивал подписание указанных документов.
14. Из документов ООО «Дальняя Степь» и ООО «Сатурн Инвестментс», к которым я имел доступ, мне известно, что работники-инвалиды в соответствии с заключенными трудовыми договорами выполняли необходимую работу и для осуществления этой работы им не требовалось предоставления рабочих мест. В соответствии с трудовым договором работники-инвалиды выполняли работу на дому. Каким именно образом они выполняли эту работу мне неизвестно, но соответствующие отчеты, которые они обязаны были готовить, я видел при подготовке к судебным делам. За выполняемую работу они получали заработную плату, а не «вознаграждение за фиктивное трудоустройство на работу», как это утверждает следствие. Заработная плата в размере 5 минимальных размеров оплаты труда перечислялась на личные счета работников-инвалидов в указанные ими банки.
15. Я не организовывал подписание неустановленными лицами трудовых книжек и иных документов от имени Браудера У.Ф. и не использовал копии личных документов работников-инвалидов, в том числе подтверждающие инвалидность, трудовые договоры и штатное расписание для составления и ведения бухгалтерской, налоговой отчетности и обоснования применения ставки налога на прибыль в размере 5,5% вместо 11 % в 2001 году.
16. Во второй половине 2002 года при подготовке к судебным заседаниям по делам ООО «Дальняя Степь» и ООО «Сатурн Инвестментс», я внес недостающие сведения о номере приказа о приеме на работу в уже имевшуюся запись в трудовую книжку одного из сотрудников-инвалидов, т.к. в этой записи вопреки установленным нормам отсутствовало основание принятия на работу. Заполнение трудовой книжки о приеме на работу я не производил.

17. Я не направлял заявление о регистрации ООО «Дальняя Степь» и ООО «Сатурн Инвестментс» в качестве организаций, осуществляющих инвестиции, также как я не направлял и платежные поручения № 63 и № 65. Вопреки утверждению следствия о том, что регистрация в Министерстве инвестиционной политики имела своей целью уклонение от уплаты налогов, я считаю, что указанные действия строго соответствуют требованиям законодательства и необходимы для законного использования льгот налогоплательщиком, в соответствии с законом, предоставляющим налоговые льготы.
18. Утверждение следствия о том, что оферта не содержала существенных условий договора по осуществлению инвестиций, является ложным. Более того, само следствие в постановлении о привлечении меня в качестве обвиняемого утверждает, что ООО «Дальняя Степь» и ООО «Сатурн Инвестментс» были внесены в реестр юридических лиц, осуществляющих инвестиционную деятельность. Это подтверждает то, что ООО «Дальняя Степь» и ООО «Сатурн Инвестментс» осуществили все необходимые действия для того, чтобы считаться предприятиями, осуществляющими инвестиции в экономику Республики Калмыкия и, соответственно, пользоваться предоставляемыми законом налоговыми льготами. Утверждение о том, что оферта и распоряжение предусматривали заключение инвестиционного договора и дополнительного соглашения не соответствует действительности., т.к. ни оферта, ни распоряжение на дату рассматриваемых событий таких требований не содержали, сам инвестиционный договор был заключен конклюдентными действиями ООО «Дальняя Степь» и ООО «Сатурн Инвестментс», а именно акцептом оферты путем направления платежа в сумме и в сроки, указанные в оферте. Этот вопрос уже детально рассматривался следственными органами. Так, в постановлении о прекращении уголовного дела от 5 мая 2005 г., вынесенном старшим следователем СЧ СУ при МВД Республики Калмыкия Нусхиновым Д.Д., указано «В соответствии с письмом Министерства инвестиционной политики РК №236-РИ от 23.03.2000 г. и сертификатом Муниципального фонда поддержки малого предпринимательства и развития конкуренции г. Элиты №614 от 06.05.1998 г. ООО «Дальняя Степь» внесено в реестр в качестве предприятия, осуществляющего инвестиции в развитие экономики РК, заключило договор с ОАО «КБЦ» путем акцепта публичной оферты от 19.03.1999 г.... Также ООО «Дальняя степь» в период 1999 – 2001 г.г. согласно оферты от 19.03.1999 г. произвело ежеквартальные денежные перечисления в размере, эквивалентном 300 долларов США... ООО «Дальняя степь» не заключало официального договора или

дополнительного соглашения, однако действовавший на данный период Закон РК №12-11-3 от 12.03.1999 г. «О налоговых льготах предприятиям, осуществляющим инвестиции в экономику РК» не предусматривал обязательного его наличия, в принятом позднее аналогичном Законе РК ...указан дополнительный критерий... Однако введенный упомянутый дополнительный критерий не может распространяться на предшествующий период...» Следователь Сильченко О.Ф. не мог не знать об этих существенных обстоятельствах, в связи с чем считаю, что им осуществляется привлечение к уголовной ответственности заведомо невиновного лица.

19. Ни с ведома Браудера У.Ф., ни совместно с иными лицами, ни по собственной инициативе и лично я не составлял «расчет (налоговую декларацию) налога от фактической прибыли за 2001 год), т.е. бухгалтерский документ, служащий основанием для исчисления и уплаты налогов и сборов, для ООО «Дальняя Степь» и ООО «Сатурн Инвестментс». Я также не вносил в указанные документы какие-либо сведения, тем более, заведомо ложные.
20. Я не организовывал подписание налоговых деклараций ООО «Дальняя Степь» и ООО «Сатурн Инвестментс» кем-либо от имени У.Ф. Браудера, и их предоставление 29 марта 2009 года в налоговую инспекцию.
21. Детально ознакомившись с документами ООО «Дальняя Степь» и ООО «Сатурн Инвестментс» в 2002-2003 годах в рамках ведения арбитражного дела я пришел к убеждению, которое разделяю и в настоящее время, о том, что указанные компании совершили все необходимые действия для того, чтобы соответствовать критериям предприятий, осуществляющих инвестиции и использовать налоговые льготы в соответствии с законодательством Республики Калмыкия. Эти обстоятельства подтверждены включением компаний в соответствующий реестр, а также выездными налоговыми проверками за 2000-2002 год.
22. Ознакомившись в ходе подготовке к спору с налоговой осенью 2002 с документами по трудоустройству инвалидов, я пришел к выводу, что инвалиды были приняты на работу в Общества в соответствии с требованиями действующего законодательства, на законных основания, и составляли не менее 50% среднесписочной численности работников Обществ. В этой связи применение Обществами льготы по налогу на прибыль, предусмотренной ч. 2 ст. 6 Закона РФ «О налоге на прибыль предприятий», было абсолютно законным. Выводы следствия о фиктивном трудоустройстве инвалидов на работу в Общества не соответствуют ни фактическим обстоятельствам, ни положениям

законодательства. Документы с инвалидами были оформлены надлежащим образом, в соответствии с требованиями действующего законодательства: с каждым инвалидом был подписан трудовой договор, директором Обществ, Браудером, был издан приказ о приеме на работу, с которым каждый работник был ознакомлен. От инвалидов были получены заявления о том, что работа в Обществах для них является основным местом работы. Данное обстоятельство было отражено в трудовых договорах с инвалидами. Инвалиды были наняты в качестве сотрудников аналитического отдела для работы на дому, что также соответствовало законодательству. Работа на дому не требовала от работодателя создания рабочих мест. В представленные инвалидами трудовые книжки были внесены записи о приеме их на работу, а для лиц, которые представили справки о том, что до поступления в ООО «Дальняя Степь» и ООО «Сатурн Инвестментс» они не имели трудового стажа, были в соответствии с законодательством заведены новые трудовые книжки. Работники-инвалиды получали предусмотренную трудовым договором заработную плату, которая перечислялась на банковские счета, ими самими указанные. В назначениях платежа в платежных поручениях было указано, что это заработная плата. Работники-инвалиды выполняли работу, которая полностью удовлетворяла работодателя в период с 1998 по 2004 года, т.е. и до и после того, как в 2001 году ООО «Дальняя Степь» и ООО «Сатурн Инвестментс» воспользовались предоставленной законом льготой по уплате налога на прибыль. Их работа заключалась в том, что они отслеживали изменения в законодательстве Республики Калмыкия и, в случае необходимости, писали отчеты.

23. То, что деятельность Обществ была направлена на получение прибыли («обогащение»), вполне соответствует целям коммерческих организаций.
24. Действующее в 2001 году законодательство РФ не запрещало Обществам пользоваться установленными налоговыми льготами, в том числе, вести свою деятельность таким образом, чтобы соответствовать тем налоговым льготам, которыми Общества желали воспользоваться».

ПРОТОКОЛ
допроса свидетеля

10

г. Москва

«05» июня 2008 г.

Допрос начал в 16 ч 20 мин
Допрос окончен в 19 ч 30 мин

Следователь по ОВД следственного отдела по ЮАО СУ СК прокуратуры РФ по г. Москве юрист 1 класса Гордиенский С.Е., в помещении служебного кабинета № 29 в соответствии со ст. 189 и 190 (191) УПК РФ допросил по уголовному делу № 374015 в качестве свидетеля:

1. Фамилия, имя, отчество: Магнитский Сергей Леонидович
2. Дата рождения: 08.04.1972 г.р.
3. Место рождения: г.Одесса Украинской ССР
4. Место жительства и (или) регистрации: г. Москва, ул.Покровка, д.20/1, кв.43, тел.8-916-675-84-75
5. Гражданство: РФ
6. Образование: высшее
7. Семейное положение: женат
8. Место работы или учебы: аудитор ЗАО «Файерстоун Данкен»
9. Отношение к воинской обязанности: военнообязанный
10. Наличие судимости: не судим
11. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность свидетеля: 45 05 633943, выдан о/м ОВД Басманного р-на г.Москвы 15.05.2003 г.
12. Иные данные о личности свидетеля: в НД и ПНД со слов на учете не состоит

Свидетель

Иные участвующие лица адвокат Харитонов Дмитрий Валерьевич, удостоверение 6075, выдано 24.04.03 ГУ МЮ России по г.Москве МКА «Гриднев и Партнеры» ордер № 48

Участвующим лицам объявлено и применены технических средств
не применялись

Перед началом допроса мне разъяснены права и обязанности свидетеля, предусмотренные частью четвертой ст. 56 УПК РФ:

1) отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п.4 ст.5 УПК РФ. При согласии дати показания я предупрежден о том, что мои показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае моего последующего отказа от этих показаний;

- 2) давать показания на родном языке или языке, которым я владею;
- 3) пользоваться помощью переводчика бесплатно;
- 4) заявлять отвод переводчику, участвующему в допросе;
- 5) заявлять ходатайства и приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда;
- 6) являться на допрос с адвокатом в соответствии с частью пятой ст.189 УПК РФ;
- 7) ходатайствовать о применении мер безопасности, предусмотренных частью третьей ст.11 УПК РФ.

Об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний по ст.308 УК РФ и за дачу заведомо ложных показаний по ст.307 УК РФ предупрежден

Свидетель

По существу уголовного дела могу показать следующее:

По роду своей профессиональной деятельности я занимаюсь оказанием консультационных услуг по вопросам российского права. В течение последних нескольких лет в числе моих клиентов были компании: ООО «Камея», ООО «Парфенион», ООО «Рилэнд» и в помещениях филиала Файерстоун Данкен (СиАйЭс) Лимитед по адресу: город Москва, ул. Краснопролетарская, дом 30, строение 1, где я с ними работал. Эти документы и печати оказывал этим обществам юридические услуги по договорам, заключенным с ними. В помещениях филиала также хранились легализованные копии учредительных документов участников обществ, которыми были юридические лица-резиденты Республики Кипр «Глендора Холдингз Лимитед» (Glendora Holdings Limited), владеющая 100% акций российской компании ООО «Рилэнд» и ООО «Парфенион», а также «Коне Холдингз Лимитед» (Kone Holdings Limited), владеющей 100% акций ООО «Махаон». Директором ООО «Махаон» с 1 декабря 2005 года является Пол Ренч, директором ООО «Парфенион» с 26 июля 2006 года является Мартин Джон Уилсон, он же является директором ООО «Рилэнд» с 1 декабря 2005 года.

ООО «Камея», ООО «Парфенион», ООО «Рилэнд» и ООО «Махаон» в 2006 году продали значительные пакеты акций ОАО «Газпром», которые ими были приобретены в предыдущие годы. В результате продажи указанных акций компании получили значительные суммы прибыли, налог с которых был заплачен в феврале – апреле 2006 года по ставкам и в сроки установленные Российским налоговым законодательством. После уплаты налога оставшаяся прибыль была распределена в пользу участников российских ООО, которыми, как я уже сказал, были кипрские компании.

Суммы уплаченных налогов были значительными, что, по-видимому, вызвало интерес органов милиции. Насколько я помню, в мае 2006 милиция запрашивала копии банковских документов указанных компаний из банков. Со слов генерального директора ООО «Камея» Черкасов И.С. мне известно, что в конце мая 2006 года сотрудник УНП при ГУВД по г. Москве Кузнецов А.К. пытался связаться запросить первичную документацию по компании Камея и ряд других ООО. Поскольку Черкасов И.С. еще в начале 2006 года уехал из России для работы Великобритании, а директора других компаний являлись иностранными гражданами, компания уполномочила моего знакомого Сандакова А.А. встретиться с Кузнецовым А.К. дать необходимые объяснения. Сандаков оказывает юридические услуги, и имел доверенность на совершение каких-то действий от имени иностранных участников обществ.

Сандаков встречался с Кузнецовым А.К. в начале или середине лета 2006 года. Со слов Сандакова я знаю, что Кузнецов А.К. интересовался деятельностью указанных ООО показывал Сандакову банковские выписки и еще какие-то документы, задавал вопросы о том откуда поступали денежные средства, куда направлялись, как уплачивались налоги и по каким ставкам.

Утром 4 июня 2007 года мне позвонил Джемисон Файерстоун, который сообщил мне, что в помещениях филиала Файерстоун Данкен (СиАйЭс) Лимитед проводится обыск силами около 30 сотрудников милиции. Через несколько минут мне позвонили из филиала Эрмитаж Кэпит Сервисез Лимитед и сообщили, что в офисе их филиала также производится обыск возглавляет его Кузнецов А.К.. Я сообщил о проходящем обыске адвокату компании Файерстоун Данкен (СиАйЭс) Лимитед А.Морозову. Морозов прибыл в офис компании Файерстоун Данкен (СиАйЭс) Лимитед, однако он не был допущен в помещения филиала и не смог присутствовать при обыске.

Из копии протокола обыска мне известно, что обыск был проведен в рамках уголовного дела возбужденного в связи с деятельностью ООО «Камея», также в копии протокола было указано что перед началом обыска было предложено выдать документы ООО «Камея», однако, со слов моих коллег, которые присутствовали во время обыска в помещениях Файерстоун Данкен (СиАйЭс) Лимитед, мне известно, что у сотрудников милиции были списки с названиями около 20 компаний, в том числе ООО «Рилэнд», ООО «Парфенион» и ООО «Махаон», и они изымали все документы, которые касались компаний из их списков.

Из копии протокола обыска мне известно, что сотрудниками милиции были изъяты отдельные документы и папки с документами, в которых находились учредительные документы ООО «Камея» по которой был назначен обыск, а также ООО «Парфенион», ООО «Рилэнд» и др.

«Махаон», и печати указанных организаций. Кроме того, были изъяты папки с легализованными копиями некоторых кипрских участников указанных компаний. В самом протоколе не указано, какие именно документы были изъяты, указаны только названия папок, в которых эти документы хранились, лишь некоторые документы ООО «Рилэнд», которые находились, как я понимаю, не в папке, а просто на столе, были подробно перечислены в описи. Тем не менее, я могу подтвердить, что в изъятых папках, с которыми мне также приходилось работать, находились оригиналы последних версий уставов ООО «Камея», ООО «Парфенион», ООО «Рилэнд» и ООО «Махаон», оригиналы свидетельств о постановке на налоговый учет, оригиналы свидетельства о государственной регистрации юридического лица, оригиналы протоколов собраний и решений единственных участников общества, оригиналы легализованных сертификатов, подтверждающих резидентство участников компаний и некоторые другие документы. После обыска ни одного из указанных документов перечисленных общества в офисе компании не осталось.

В ходе обыска также были изъяты компьютеры, принадлежавшие Файерстоун Данкен (СвАЙЭс) Лимитед, в том числе серверы и рабочие станции, на которых в электронной форме находились документы ООО «Камея», ООО «Парфенион», ООО «Рилэнд» и ООО «Махаон», в том числе, тексты уставов, доверенностей, протоколов собраний участников, и некоторых других документов. По моему мнению, которое у меня сложилось после изучения полученной утвержденного ООО «Плутон», вполне вероятно, что именно электронные файлы, которые находились изъятых у компании Файерстоун Данкен (СвАЙЭс) Лимитед в ходе обыска компьютерах, были использованы для составления этой новой редакции устава, так как текст этой новой редакции практически идентичен тому, который содержался в указанных файлах, был выработан клиентами с учетом их индивидуальных особенностей и был весьма специфичен. В тексте новой редакции устава ООО «Рилэнд», о которой идет речь, даже были повторены орфографические и стилистические ошибки, допущенные при первоначальном составлении документов.

Вечером в день обыска или на следующий день я беседовал с Черкасовым И.С. по телефону, и он сказал мне, что Кузнецов А.К. присутствовал при обыске в офисе филиала Эрмитаж Кэпитал (Раша) Сервисез Лимитед и заявил кому-то коллег Черкасова И.С., которые присутствовали при обыске, что надо было встречаться, когда им предлагали, тогда бы ничего такого не произошло.

В июле или августе 2007 года следователь Карпов П.А., которому передали следствие по делу ООО «Камея» вызывал на допрос Сандакова. По какой-то причине Сандаков не смог явиться к нему в назначенное время, и однажды, когда я находился в офисе филиала Файерстоун Данкен (СвАЙЭс) Лимитед, туда явился Кузнецов А.К. для того, чтобы вручить Сандакову новую повестку, или осуществить его принудительный привод на допрос. Увидев меня, Кузнецов А.К. сказал, что мне он тоже вручит повестку, мы прошли в комнату для переговоров, Кузнецов достал из папки пачку бланков повесток, уже подписанных Карповым П.А. скрепленных какой-то печатью, по-моему, печатью ГСУ. Используя эти бланки Кузнецов А.К. выписал повестку Сандакову, мне и еще, кажется, Гужевой Л.А., и вручил мне эти повестки.

Со слов Сандакова мне известно, что когда он с адвокатом прибыл на допрос в ГСУ ГУВ, Москвы к следователю Карпову П.А., в кабинете находились Карпов П.А. и Кузнецов А.И. Допрос вел Кузнецов А.К., а следователь лишь записывал вопросы и ответы.

Адвокат Файерстоун Данкен (СвАЙЭс) Лимитед и представителями компании неоднократно обращались к следователю Карпову П.А. с просьбами вернуть изъятые документы, которые относятся к расследуемому Карповым П.А. делу, однако выдача документов постоянно затягивалась, так как Карпов П.А. ссылаясь на большой объем документов, на то, что требуется значительное время для того, чтобы закончить их осмотр. Первая, незначительная часть документов была возвращена 05 и 14 октября 2007 года, все остальные документы в настоящее время не выданы, документы и печати ООО «Махаон», ООО «Парфенион» и ООО «Рилэнд» от Карпова получены так и не были до настоящего времени.

По поводу изготовления дубликатов печатей ООО «Махаон», ООО «Парфенион» и ООО «Рилэнд» могу пояснить следующее.

Несмотря на факт изъятия печатей при обыске в июне 2007 года компаниям было необходимо продолжать сдавать бухгалтерскую и налоговую отчетность компаний в органы ФНС

государственной статистики, причем в соответствии с нормативными документами такая отчетность должна скрепляться печатями компаний. Поскольку до наступления сроков подачи этой отчетности (а они приходились на июль 2007 года в отношении отчетности за второй квартал 2007 года) возможность получить от ГСУ изъятые оригиналы печатей представлялась маловероятной, после консультации с юристами представителями компаний было принято решение изготовить дубликаты печатей. Дубликаты были заказаны в одной из коммерческих фирм, занимающихся изготовлением печатей и штампов, и были изготовлены по имеющимся образцам оттисков первоначальных печатей на различных документах и их копиях, которые были предоставлены представителями компаний. В какой конкретно компании были изготовлены печати ООО «Махаон», ООО «Парфенион» и ООО «Рилэнд» точно сказать не могу, так как тот же период были заказаны печати большого числа других обществ, оригиналы которых были изъятые при обыске, и по которым также необходимо было готовить бухгалтерскую отчетность. Было заказано и изготовлено около 25-30 печатей. По этой причине точно сказать, какие из них и где были изготовлены в настоящее время невозможно. После изготовления печати ООО «Махаон», ООО «Парфенион» и ООО «Рилэнд» находились в офисе компании Файерстоун Данкен. Генеральные директора каждой из компаний, дубликаты печатей которых были изготовлены, издали приказы о начале использования новых печатей. Указанные приказы были доставлены в офис компании Файерстоун Данкен курьерской службой доставки, скорее всего DHL.

Вопрос следователя: можете ли Вы предоставить приказы от директоров об изготовлении дубликатов печатей?

Ответ: я в настоящий момент не могу, т.к. не знаю где они, но если они необходимы я свяжусь с директорами компаний и документы будут предоставлены.

В отношении обстоятельств, при которых мне стало известно о том, что ООО «Парфенион», ООО «Рилэнд» и ООО «Махаон» были похищены у их законных владельцев могу показать следующее.

В связи с тем, что Файерстоун Данкен (СИАВЭС) Лимитед осуществляло юридическое бухгалтерское сопровождение деятельности ООО «Парфенион», ООО «Рилэнд» и ООО «Махаон», представители Файерстоун Данкен (СИАВЭС) Лимитед периодически проверяли, получали всю корреспонденцию приходящую в адрес вышеуказанных обществ. В середине октября 2007 года при очередной проверке корреспонденции, которая направлялась в юридические адреса Старошпировский пер., д. 13 стр. 2, 6-й этаж и Москва, ул. Образцова, д. 19, стр. 9, по которым зарегистрированы ООО «Парфенион», ООО «Рилэнд» и ООО «Махаон» выяснилось, что на адрес в Старошпировском переулке были доставлены несколько писем, которых находились судебные определения о назначении Арбитражным судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области судебных заседаний по искам ЗАО «Логос Плюс», также копии самих исков, предъявленных ООО «Парфенион», ООО «Рилэнд» и ООО «Махаон». Это выяснилось 16 октября 2007 года. Из этих писем, а также из информации которую я в тот же день получил на сайте суда, мне стало известно, что ЗАО «Логос Плюс» подало иски на суммы от нескольких миллионов до почти двух миллиардов рублей указанным компаниям, ссылаясь на якобы заключенные ими договоры поставки ценных бумаг в 2005 году, причем по некоторым искам к тому времени были уже приняты решения, в том числе о взыскании в пользу ЗАО «Логос Плюс» 1,7 миллиардов рублей с ООО «Махаон» и 7 миллиардов рублей с ООО «Рилэнд».

Мне достаточно хорошо была известна деятельность всех трех компаний, однако я ничего не знал об их отношениях с ЗАО «Логос Плюс», поэтому мне было удивительно узнать о том, что эта компания предъявила такие огромные иски. Кроме того, сразу же выяснилось, что подача и рассмотрение указанных исков связано с мошенническими действиями, поскольку, как следовало из решений Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 3 и 7 сентября 2007 года, в заседаниях этого суда участвовали представитель ОС «Махаон» Майорова Ю.М. и представитель ООО «Рилэнд» Павлов А.А., которые представляли доверенности от указанных обществ, датированные 24 августа 2007 года. Это означало, что доверенности были поддельными, так как печати обществ были изъятые и находились в ГСУ при ГУВД по городу Москве.

14
Я сразу же сообщил об этих документах и сведениях Черкасову И.С. и Клейнеру В.Г. — работает и работал в тот период в Лондонском офисе компании Эрмитаж Кэпитал. Они были возмущены и попросили немедленно получить выписки из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Камея», ООО «Парфенион», ООО «Рилэнд» и ООО «Махаон» и некоторых других компаний. Эти выписки были получены 18 октября 2008 года и из них следовало, что ООО «Парфенион», ООО «Рилэнд» и ООО «Махаон» 11 сентября 2007 года и 20 сентября 2007 года были перерегистрированы по новым юридическим адресам в г. Москве. Новым единственным участником, взамен законных кипрских участников, оказалось зарегистрировано некое ООО «Плутоно» из Казани. Новыми генеральными директорами были назначены: в ООО «Махаон» Хлебников В.Г., в ООО «Парфенион» Маржолов В.А. в ООО «Рилэнд» Курочкин В.Н.

Я сообщил об указанных обстоятельствах Черкасову И.С. и Клейнеру В.Г. Они подтвердили мне, что никаких сделок с долгами в компаниях их кипрские участники не совершали, никаких новых директоров не назначали, решений об изменении адресов или учредительных документов не принимали. Для того, чтобы выяснить, кто произвел незаконную перерегистрацию компаний, попросили меня организовать получение из налоговых инспекций № 10 и № 15, где должны стоять на налоговом учете ООО «Парфенион», ООО «Рилэнд» и ООО «Махаон», и из налоговых инспекций № 25 и № 28, куда они были незаконно переведены, копии новых уставов обществ, а также документов, на основании которых в данные ЕГРЮЛ были внесены изменения.

В тот же день, 18 октября 2008 года, мне были доставлены письма с судебными определениями и исковыми заявлениями, адресованные на ул. Образцова, д. 19, стр. 9, аналогичные тем, что были получены 16 октября 2008 года из почтового отделения, обслуживающего адрес: г. Москва, Старопименовский пер., д. 13 стр. 2, 6-й этаж.

Тогда же я проверил на сайте ФНС РФ адреса, на которые были перерегистрированы три общества, оказалось, что это адреса массовой регистрации, по которым зарегистрировано 30 и 109 организаций.

25 октября 2008 года из ИФНС № 25 по г. Москве была получена копия устава ООО «Рилэнд», утвержденная 09.09.2007 года ООО «Плутоно». При рассмотрении текста этой копии стало ясно, что он полностью идентичен тексту предыдущей редакции устава ООО «Рилэнд», который хранился в электронном виде на компьютерах, изъятых в ходе обыска в филиале Файерстоун Данкен (СиАйЭс) Лимитед, о чем я упомянул выше.

Вопрос следователя: что вы можете пояснить по поводу доверенностей выписанных от имени ООО «Парфенион», ООО «Рилэнд» и ООО «Махаон» адвокату Хайретдинову Э.М. от 17.10.2007?

Ответ: В отношении доверенностей, выданных от имени ООО «Парфенион», ООО «Рилэнд» и ООО «Махаон» адвокату Хайретдинову Э.М. могу пояснить следующее.

16 октября 2007 года, во вторник, стало известно об исках, предъявленных ООО «Парфенион», ООО «Рилэнд» и ООО «Махаон» в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области. Кроме того, стало известно, что ближайшее заседание суда по одному из дел было назначено на утро 22 октября 2007 года, то есть на понедельник следующей недели. В связи с этим возникла срочная необходимость отправить представителя на эти заседания. Поскольку адвокат Хайретдинов Э.М. уже к тому времени представлял интересы генерального директора ООО «Камея» Черкасова И.С., последний договорился с ним, чтобы адвокат представлял интересы и этих трех компаний, а именно ООО «Парфенион», ООО «Рилэнд» и ООО «Махаон». 17 октября 2007 года Черкасов сообщил мне о том, что генеральные директора этих трех компаний Пол Рэнч и Мартин Уилсон подписали доверенности и направили их на адрес филиала Файерстоун Данкен (СиАйЭс) Лимитед в Москве курьерской службой DHL. У меня сохранилась копия квитанции № 395 1055 102 DHL, которым были направлены доверенности. В квитанции указано, что документ был отправлен 17 октября 2007 года с острова Гернси, отправителем указан М. Уилсон HSBC Management (GSY). Копия квитанции в случае необходимости будет предоставлена.

Я думаю, что проекты текстов доверенностей на адвоката Хайретдинова Э.М. были подготовлены Клейнсом В.А., Черкасовым И.С. или иными русскоязычными сотрудниками офиса, переправлены ими Полу Рэнчу и Мартину Уилсону, подписаны последними и отправлены ими на адрес Файерстоун Данкен в Москве. После того, как доверенности, подписанные директорами Полом Рэнчем и Мартином Уилсоном, поступили в Файерстоун

15
Данкен, они были скреплены печатями-дубликатами изготовленными после изъятия оригинальных печатей, хранившимися в офисе Файерстоун Данкен, и переданы адвокату Хайретдинову Э.М. В настоящее время утверждать что-то более конкретное сложно по прошествии времени, но обычно документы, подписанные директорами компаний в 2007 - 2008 годах оформлялись именно таким образом.

Я вполне уверен в том, что доверенности адвокату Хайретдинову Э.М., датированные 17 октября 2007 года, выданные от имени ООО «Парфеннон», ООО «Рилэнд» и ООО «Махаон», были подписаны Полом Ренчем и Мартином Уилсоном на острове Гернси, потому что это подтверждается квитанцией к пакету DHL № 3951055102 от 17 октября 2007 года, отправленному с острова Гернси. Кроме того, на квитанции указано, что отправителем является один из директоров, а именно М. Уилсон, с Гернси же обычно также DHL поступали и другие документы, подписанные Мартином Уилсоном и Полом Ренчем. Обычно пакеты DHL с Гернси доставляются в Москву на следующий день после отправления или через день. Доверенности были составлены на русском языке, как я понимаю, для того, чтобы не тратить время на нотариальное удостоверение перевода с английского языка. Кроме того, доверенности выписаны от имени российских компаний, которые обязаны делопроизводством вести на русском языке в соответствии с Законом «О языках».

Апостиль является средством, заменяющим легализацию иностранных официальных документов. Доверенности являются коммерческими, а не официальными документами, поэтому обязательной легализацией или подтверждения апостилем не требуют.

Печати на доверенностях были проставлены, скорее всего, мною, потому что, насколько я помню, в октябре 2007 года печати хранились у меня, так как именно в октябре подается бухгалтерская и налоговая отчетность за 3 квартал, а компания Файерстоун Данкен подавала эту отчетность именно в это время.

Точно сказать, когда были подписаны указанные доверенности, я не могу, но, судя по всему, они были подписаны 17 октября 2007 года и в тот же день были отправлены в Москву, что подтверждается квитанцией DHL № 3951055102 от 17 октября 2007 года.

В ноябре и декабре 2007 года к следователю Карпову П.А. ездил несколько раз представитель Файерстоун Данкен (СиАйЭс) Лимитед Елин В.Ю. которому Карпов выдавал документы и печати, которые были изъятые в ходе обыска 04 июня 2007 года. Со слов Елина В.Ю. мне известно, что Карпов П.А. был готов выдать также документы и печати ООО «Парфеннон», ООО «Рилэнд» и ООО «Махаон», однако Клейнер В.Г. и Черкасов И.С. просили печати у Карпова не получать до разрешения вопроса о возбуждении уголовного дела по фактам незаконной перерегистрации компаний и подачей исков, основанных на сфальсифицированных доказательствах и доверенностях, а документы получать только под подробную опись с указанием каждого передаваемого документа. В результате эти печати и документы остались у Карпова П.А. У него же остались и изъятые в ходе обыска компьютеры, которые он сначала вроде бы готов был отдать, но потом, ссылаясь на необходимость их передачи в качестве вещественных доказательств, для расследования дела № 374015, выдать отказался.

14 или 15 января 2008 года со мной по телефону связался Клейнер В.Г. Он высказал опасения в том, что лица, осуществившие незаконную перерегистрацию ООО «Парфеннон», ООО «Рилэнд» и ООО «Махаон», могут попытаться ликвидировать эти компании, чтобы в ход ликвидации уничтожить документы, изобличающие их, и попросил меня заказать выписки из ЕГРЮЛ, чтобы проверить, не находятся ли компании в стадии ликвидации. Я проверил статус компаний на сайте ФНС РФ и выяснил, что 09 или 14 января 2008 года были поданы документы на внесение изменений в учредительные документы всех трех компаний. Об этом незамедлительно сообщил Клейнеру В.Г., после чего по его просьбе попросил курьера Дмитриеву, Зайцева и Гаврикова заказать выписки и копии учредительных документов всех трех компаний. ИФНС № 25 17 января 2008 года письмом 06-05/90 сообщила, что не может представить копии учредительных документов, поскольку регистрационное дело ООО «Рилэнд» было изъято СО при УВД по Даниловскому району ЮАО г. Москвы по уголовному делу № 225589. Как мне потом стало известно от адвоката Хайретдинова Э.М., это уголовное дело было возбуждено по заявлению одного из подставных директоров, назначенных лицами похитившими три этих компании, причем заявление иконы было о том, что кто-то пытается незаконно изменить адрес компании и похитить ее теперь уже у него, нового директора. Ми представляется весьма странным то, что, как мне стало известно из полученных впоследствии копий выписок ЕГРЮЛ, перерегистрация ООО «Рилэнд» по новому адресу произошла только

18 января 2008 года, а еще до того, как это случилось лже-руководитель ООО «Рилэнд» уже знал об этом, успел написать заявление о возбуждении уголовного дела по этому факту. СО при УВД по Даниловскому району успела такое уголовное дело возбудить и изъять по нему документы. В ИФНС № 28, в которую за выписками из ЕГРЮЛ обратились 25 января 2008, сначала вообще отказывалась принимать заявления, и только после настойчивых просьб 30 января согласилась принять заявления, а 31 января выдала письма без номеров и без дат о том, что ООО «Махаон» и ООО «Парфеннон» на учете в инспекции не состоят.

МИФНС № 46, куда также обращались за выписками 22 января 2008 года, отказалась принимать заявления на их выдачу, мотивировав отказ тем, что незадолго до этого были зарегистрированы изменения в учредительные документы всех трех компаний.

Тем не менее, от инспектора ИФНС № 28 Филиппа Алексеевича стало известно, что компании перевели в г. Новочеркасск Ростовской области. Я попросил знакомого мне юриста Кожухова А.В., проживающего в Ростове-на-Дону, получить выписки из Межрайонной инспекции ФНС №13 по Ростовской области, куда были переведены все три компании. Это Кожухову сделать не удалось из-за того, что, по его словам, вначале должностные лица инспекции незаконно требовали, чтобы у него были доверенности от всех трех компаний, потом, когда такие доверенности он получил, выписки выдавать отказывались без объяснения причин. Кожухов пытался решить вопрос с получением выписок через Управление ФНС по Ростовской области, обжаловал там действия МИФНС №13, насколько мне известно, Управление дало МИФНС №13 указание выдать выписки, однако это указание так и не было выполнено.

В конце марта 2008 года от Клейнера В.Г. мне стало известно, что он обнаружил на сайте ФНС РФ информацию о том, что все три общества 07 марта 2008 года снова были перерегистрированы, в результате чего в реестре появились записи о том, что в них был назначен новый директор Старова Римма Михайловна, новый участник компания Компани "БОЙЛИ СИСТЕМС ЛТД" и все три компании были переведены в Химки.

26 марта 2008 года я организовал подачу запросов на получение выписок из Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 13 по Московской области, однако выписки получить не удалось, так как инспекция ответила, что регистрационное дело туда еще не поступило.

18 марта 2008 года в офисе Файерстоун Данкен (СиАйЭс) Лимитед была доставлена повестка о вызове на допрос к следователю СЧ при ГУ МВД РФ по ЦФО Будило Н.Н. директоров ООО «Парфеннон», ООО «Рилэнд» и ООО «Махаон» Ренча и Уилсона, а также ряда лиц сотрудничавших с указанными компаниями и Файерстоун Данкен (СиАйЭс) Лимитед. С 01 апреля 2008 года аналогичные повестки стали поступать на домашние адреса указанных лиц причем повестки, датированные 02 апреля 2008 года, все подписаны не следователем, Кузнецовым А.К.

В конце марта 2008 года я ознакомился с копиями материалов арбитражных дел которые велись и продолжают вестись против ООО «Парфеннон», ООО «Рилэнд» и ООО «Махаон», а также их действительных участников, компаний Конне Холдингз Лимитед Глендора Холдингз Лимитед в арбитражных судах в Москве и Казани. Из указанных материалов мне стало известно, что еще 02 июля 2007 года неким Пововым В.Д. использованием, как я предполагаю, фальшивых печатей указанных иностранных компаний с их имени был подан иск, в результате рассмотрения которого судом было принят их определение, которым на основе решения третейского суда при ООО «Детокс» от 15 июля 2007 года № 12 признано право ООО «Плутон» на 100% доли в уставных капиталах ООО «Парфеннон», ООО «Рилэнд» и ООО «Махаон» и выдан исполнительный лист.

03 апреля 2008 года в газете «Коммерсантъ» была опубликована статья, в которой со ссылкой на правоохранительные органы сообщалось, что ООО «Парфеннон», ООО «Рилэнд» и ООО «Махаон» якобы использовали в «схемах ухода от налогов» и что по этим фактам были возбуждены уголовные дела. Вскоре многим моим знакомым, чьи фамилии могут упоминаться в доверенностях, выданных указанными компаниями, начали поступать повестки с вызовами на допрос к следователю СЧ ГУ МВД России по ЦФО Будило Н.Н. Все эти повестки были выписаны 02 апреля 2008 года подполковником Кузнецовым А.К. на бланке УНП ГУВД по г. Москве и скреплены печатью этого учреждения. Судя по номерам повесток которые я видел, всего было выписано около 15 таких повесток. Мне известно, что следователь Будило Н.Н. провел допросы нескольких лиц, вызванных этими повестками, потом допросы прекратились в связи с тем, что уголовное дело было истребовано СК МВД РФ.

Мне также известно, что компания "БОЙЛИ СИСТЕМС ЛТД", интересы которой по доверенности представляет адвокат Николаев Ю.Н., которая незаконно приобрела у ООО «Плуто» доли в ООО «Парфенион», ООО «Рилэнд» и ООО «Махаон», немедленно после приобретения подала иск в Арбитражный суд Казани, требуя признать договор между компаниями "БОЙЛИ СИСТЕМС ЛТД" и ООО «Плуто» недействительным. Компания "БОЙЛИ СИСТЕМС ЛТД" также требует признать недействительным договоры между ООО «Плуто» и Коне Холдингз Лимитед, на которые ООО «Плуто» якобы ссылается, как на основания приобретения долей в ООО «Парфенион», ООО «Рилэнд» и ООО «Махаон». Это представляется мне весьма странным, поскольку, как мне удалось выяснить, сама компания "БОЙЛИ СИСТЕМС ЛТД" была в списке компаний, предлагаемых к продаже поставщиком оффшорных компаний G.S.L. Law & Consulting (г. Москва, ул. Красная Пресня, 24, деловой центр, седьмой этаж, тел. 234-3833) на странице www.lawserve.ru/news/shelf.phtml еще 26 января 2008 года, то есть выглядит так, что компания "БОЙЛИ СИСТЕМС ЛТД" была приобретена кем-то специально для совершения 08 февраля 2008 года сделки с долями ООО «Парфенион», ООО «Рилэнд» и ООО «Махаон». То, что уже 13 февраля 2008 года, то есть на третий рабочий день после заключенной сделки, "БОЙЛИ СИСТЕМС ЛТД" подала иск в арбитражный суд в Казани указывает на то, что, возможно, само приобретение долей ООО «Парфенион», ООО «Рилэнд» и ООО «Махаон» было совершено только лишь для того, чтобы немедленно обжаловать предыдущие сделки, так как представляется маловероятным, что за столь короткий срок "БОЙЛИ СИСТЕМС ЛТД" могла не только узнать незаконности приобретения компаний ООО «Плуто», но и нанять адвоката, подготовить исковое заявление и подать его в другом городе в канцелярию суда. Все это выглядит так, как если бы "БОЙЛИ СИСТЕМС ЛТД" приобретала компании у ООО «Плуто» после того, как о хищении компаний стало известно действительным собственникам, только с целью организовать через суд перерегистрацию похищенных компаний обратно на Коне Холдингз Лимитед и Глендора Холдингз Лимитед чтобы все выглядело так, как если хищения не было, или как если бы ущерб действительным собственникам не был нанесен. В пользу этого говорит и то, что адвокат компании "БОЙЛИ СИСТЕМС ЛТД" Николаев Ю.Н. на пресс-конференции, которую он созвал 09 апреля 2008 года не смог пояснить журналистам, кому принадлежит компания "БОЙЛИ СИСТЕМС ЛТД" в какой стране находится офис компании, ведет ли компания "БОЙЛИ СИСТЕМС ЛТД" какую-либо деятельность помимо приобретения долей в ООО «Парфенион», ООО «Рилэнд» и ООО «Махаон».

Таким образом, вышеизложенные события объективно свидетельствуют о том, что в 2007 году при возможном использовании материалов и сведений, изъятых при обыске в рамках расследования уголовного дела в отношении генерального директора ООО «Камей» Черкасов И.С., было совершено хищение трех обществ: ООО «Парфенион», ООО «Махаон» и ООО «Рилэнд» со всеми их активами. Произошло это с применением подложных документов представленных в Казани, Москве и Санкт-Петербурге при подаче документов на перерегистрацию в налоговые органы, при подаче исков в Арбитражный суд г. Санкт-Петербурга, Москвы и Казани. Затем, как я полагаю, неизвестные лица активно стали уничтожать улики их противоправной деятельности, перерегистрируя многократно указанные общества в различных налоговых инспекциях, в которых одно за другим регистрационные дела компаний исчезали со всеми оригиналами поддельных документов, сведениями о нотариусах удостоверяющих подложные документы и участниках похищения указанных обществ. Так, по некоторым искам, поданным от ЗАО «Логос Плюс» в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области, судьи Русакова Л.Г. и Муха Т.М. объективно подошли к рассмотрению явно подложных исков, и вынесли Определения о возвращении искового заявления, так как документы, приложенные к исковому заявлению, представлены в виде ксерокопий, неправильно указан адрес отправки искового заявления ответчику и не представлена подлинная или надлежащим образом заверенная доверенность на лицо подписавшее исковое заявление. Однако, несмотря на то, что указанные нарушения имели место и в других делах, по принятым к производству искам, производство по другим делам было продолжено, а по некоторым даже завершено принятием решений в пользу заявителей. В том числе судья Орлова Е.А. по иску ЗАО «Логос Плюс» к ООО «Парфенион» приняла решение о взыскании с ответчика в пользу истца 2 800 000 рублей и 25 000 рублей госпошлины, судья Кузнецов М.В. по иску ЗАО «Логос Плюс» к ООО «Рилэнд» вынес решение о взыскании с ответчика в пользу истца 7 557 838 000 рублей и 100 000 рублей

госпошлины, судья Алексеев С.Н. по иску ЗАО «Логос Плюс» к ООО «Махаон» ¹⁸ вынес решение о взыскании с ответчика в пользу истца 1 669 479 000 рублей и 100 000 рублей госпошлины. Вышестоящий суд отменил все эти решения, отправил дела на новое рассмотрение в Арбитражный суд г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области, где по всем искам были внесены единственно правильные решения, - все они были оставлены без рассмотрения, так как исковые заявления подписаны от имени лица, использовавшего поддельный паспорт.

Также как мне кажется имеется связь следователя Будило Н.Н. с адвокатом Николаевым Ю.Н., представляющим компанию «БОЙЛИ СИСТЕМС ЛТД». По одному из находящихся в его производстве уголовных дел, 28 марта 2008 года, в конце рабочего дня и конце рабочей недели, в пятницу, следователь Будило Н.Н. провел выемку копий предположительно «фальсифицированных» документов у Маркелова В.А., который, как я понимаю, является подозреваемым по настоящему уголовному делу, расследуемому здесь, а через выходные, в понедельник 31 марта 2008 года в 10 часов утра в Арбитражном суде Республики Татарстан г. Казань представитель компании «БОЙЛИ СИСТЕМС ЛТД» адвокат Николаев Ю.Н. заявляет письменное ходатайство об истребовании документов, выданных Маркеловым В.А. 28 марта 2008 года по уголовному делу следователю Будило Н.Н. Непонятно, как, мог об этих документах знать Николаев Ю.Н., не будучи связанным со следователем Будило Н.Н.

Вопрос следователя: связывает ли вас что-либо с П.Ренчем и М.Уилсоном?

Ответ: лично с П.Ренчем и М.Уилсоном я не встречался, мне известен их адрес на о.Гернси есть лишь переписка между ними.

Вопрос следователя: представляли ли вы ранее интересы ООО «Парфенион», ООО «Махаон» и ООО «Рилэнд» ранее, имеется ли у Вас какая либо финансовая зависимость от указанных организаций (заработная плата, договорные отношения и т.д.)?

Ответ: у меня могли быть доверенности на представление интересов от указанных компаний т.к. я мог представлять их интересы. В финансовых взаимоотношениях с организациями я и состоял.

Вопрос следователя знакомы ли Вам Знайкин Иван Геннадьевич, Зайцев Ярослав Михайлович, Боква Людмила Борисовна, Черкасов Иван Сергеевич, что Вас связывает если вы знаете указанных людей?

Ответ: со всеми этими лицами я знаком с ними меня связывает моя профессиональная деятельность как индивидуального предпринимателя, которым я являюсь.

Вопрос следователя: П.Ренча подал от своего имени как от директора HSBC Management (Guernsey) Limited (Великобритания) управляющей компании Glendora Holdings Limited (Кипр) владеющей 100 % акций российской компании ООО «Рилэнд» и управляющей компании Global (Russia) Administration которая управляет Kone Holdings Limited (Кипр) владеющей 100 % акции российских компаний ООО «Парфенион» и ООО «Махаон» заявлен о хищении указанных ООО, чем это в настоящий момент подтверждается?

Ответ: мне не известно какими документами подтверждается что П.Ренч является директором HSBC Management (Guernsey) Limited (Великобритания) и отношения HSBC Management (Guernsey) Limited (Великобритания) с Glendora Holdings Limited (Кипр) и Kone Holdings Limited (Кипр). В случае необходимости я могу у него запросить копии документов подтверждающих их взаимоотношения.

Вопрос следователя: как вы можете пояснить то, что никто из представителей Московского офиса банка HSBC не представляет интересы указанных ООО «Рилэнд», «Махаон» и «Парфенион»?

Ответ: Насколько мне известно, Московский офис банка не был связан с деятельностью этих компаний, кроме только ведения счетов указанных организаций. Как я доверяю HSBC Management (Guernsey) Limited (Великобритания) является отдельным юридическим лицом не имеет отношения к банку HSBC в Москве.

19
Вопрос следователя: Вам что либо известно про штатную численность работников ООО «Махаон», «Парфенион» и «Рилэнд»?

Ответ: в указанных фирмах кроме директоров, последние 3 года, иных работников не было. Указанные фирмы использовались как инструмент для инвестиций в российский ценные бумаги.

Вопрос следователя: кто открывал счета фирм ООО «Парфенион», «Махаон» и «Рилэнд» в Московском банке HSBC, кто сейчас распоряжается расчетными счетами указанных ООО, на кого из сотрудников указанных ООО оформлялись банковские карточки с образцами подписей?

Ответ: до 30 мая 2007 года карточки были оформлены на генеральных директоров Пола Ренча и Мартина Уилсона, насколько мне известно в Москве банковские карточки П.Ренчем и М.Уилсоном не подписывались, скорее всего они были заверены у Консула РФ в Лондоне. Кем подписанные банковские карточки находятся в банке сейчас мне не известно.

Вопрос следователя: известно ли Вам, кто по данным базы ЕГРЮЛ является собственником - участником ООО «Парфенион», «Махаон» и «Рилэнд»?

Ответ: мне известно, что по данным ЕГРЮЛ единственным участником этих ООО числится компания «БОЙЛИ СИСТЕМС ЛИМИТЕД»

Вопрос следователя: на момент смены собственников компании какое имущество было у ООО «Парфенион», «Махаон» и «Рилэнд», чем это можно подтвердить?

Ответ: на момент как я считаю незаконной перерегистрации указанных ООО в сентябре 2007 года имущество указанных 3-х компаний насколько мне известно составляли остатки денежных средств на расчетных счетах организаций в банке. Точную сумму я назвать не могу. Это можно подтвердить лишь выписками из банка или бухгалтерской отчетностью за 2-й и 3-й кварталы 2007 года.

Свидетель

Перед началом, в ходе либо по окончании допроса свидетеля от участвующих лиц свидетеля Магнитского С.Л. и защитника Харитонов Д.В. заявления не поступили
Содержание заявлений: _____

Свидетель

Иные участвующие лица:

Протокол прочитан молча

Замечания к протоколу не поступили

Свидетель

Иные участвующие лица:

Следователь по ОВД

ОБЪЯСНЕНИЕ

«07» октября 2008 г.

с «10» час «05» мин
по «12» час «25» мин

Следователь по ОВД СО по ЮАО СУ СК при прокуратуре РФ по г.Москве
мест 1 класса Гордиевский С.Е., в соответствии со ст. 38 УПК РФ, в помещении-
кабинетном каб. № 29 получил объяснение:

Фамилия, имя, отчество: Магнитский Сергей Леонидович

Дата рождения: 08.04.1972 г.р.

Место рождения: г.Одесса Украинской ССР

Место жительства и (или) регистрации: г. Москва, ул.Покровка, д.20.1, кв.43,
8-916-675-84-75

Гражданство: РФ

Образование: высшее

Семейное положение: женат

Место работы или учебы: аудитор ЗАО «Файерстоун Данкен»

Отношение к воинской обязанности: военнообязанный

Наличие судимости: не судим

Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность: 45 05 633943, выдан о.м.
ВД Басманного р-на г.Москвы 15.05.2003 г.

Иные данные о личности: в НД и ПНД со слов на учете не состоит

В соответствии со ст. 51 Конституции РФ Магнитскому С.Л. разъяснено, что
он имеет право не свидетельствовать против себя, своего супруга, своих близких
родственников.

При получении объяснения присутствует адвокат Морозов Александр Геннадиевич,
№ 7304 от 06.07.2004, регистрационный № 77.7336 ордер № 87

По существу заданных мне вопросов могу пояснить следующее:
Как представитель компаний «Глендора Холдингз Лимитед» (Glendora
Holdings Limited) и «Коне Холдингз Лимитед» (Kone Holdings Limited), которые
являются участниками ООО «Парфенион», «Махаон» и «Рилэнд» я готов ответить на
интересующие вопросы, касающиеся доверенностей адвоката Хайретдинова Э.М.,
выданных ему от имени ООО «Парфенион», ООО «Махаон» и ООО «Рилэнд» за
подписями директоров П.Ренча и М.Д.Уилсона, датированных 17.10.2007, также в

311
...ствительности этих доверенностей и законности изготовления печатей, которые
...на них проставлены.

...зи с этим я подтверждаю свои свидетельские показания, данные 05.06.2008 по
...у № 374015 в отношении обстоятельства выдачи доверенностей адвокату
...ретдинову Э.М. от имени ООО «Парфенион», ООО «Махаон» и ООО «Рилэнд»,
...рованных 17.10.2007.

В дополнение к указанным показаниям я подтверждаю, что на дату
...ставления доверенностей, выданных Хайретдинову Э.М. от имени ООО
...рфенион», ООО «Махаон» и ООО «Рилэнд» 17.10.2007, было ничего не известно
...том, что ООО «Парфенион», «Махаон» и «Рилэнд» были незаконно
...регистрированы и в государственный реестр были внесены незаконные записи о
...значении новых генеральных директоров этих компаний.

...го же время, из документов, полученных с официального сайта Арбитражного
...да города Санкт-Петербурга и Ленинградской области (www.spb.arbitr.ru)
...10.2007 и 17.10.2007 (копии на 6 листах прилагаю к объяснению), было видно, что
...имени ООО «Парфенион», ООО «Махаон» и ООО «Рилэнд» в суде выступают
...да, использующие сфальсифицированные доверенности, а именно: от имени ООО
...рфенион» выступает Мальцева Е. А. по доверенности, датированной 10.09.2007,
...имени ООО «Махаон» - Майоров Ю.М по доверенности, датированной
...08.2007, от имени ООО «Рилэнд» - Павлов А.А. по доверенности, датированной
...08.2007. Мне было известно, что такие доверенности не могли быть выданы
...стоящими директорами компаний и не могли быть скреплены печатями компаний
...тому, что первоначально изготовленные печати находились в ГСУ при ГУВД
...Москвы, а их дубликаты находились в офисе компании «Файерстоун Данкен» и не
...пользовались для того, чтобы скреплять ими какие-либо доверенности. Кроме
...го, было очевидно, что Мальцева Е.А., Майоров Ю.М и Павлов А.А. действуют
...кровенно не в интересах ООО «Парфенион», ООО «Махаон» и ООО «Рилэнд»,
...сколько вместо того, чтобы защищать интересы компаний, исследовать
...казательства, представленные истцами, возражать против доводов истцов и
...ровергать их, эти лжепредставители признали иски в полном объеме и без всяких
...ворок, на что указывают тексты решений, вынесенных Арбитражным судом
...рода Санкт-Петербурга и Ленинградской области в сентябре 2007 года.

...их впоследствии выяснилось, доверенности, указанные в распечатках с сайта
...рбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, не могли
...законно выданы Маркеловым, Хлебниковым и Курочкиным в те дни, которые
...азаны, как даты выдачи доверенностей, поскольку Маркелов, Хлебников и
...урочкин были незаконно назначены Маркеловым директорами ООО «Парфенион»,
...ООО «Махаон» и ООО «Рилэнд», только в сентябре 2007 года, а доверенности
...Мальцевой Е.А., Майорова Ю.М и Павлова А.А. были выданы до их назначения, а
...менно:

...Документы на перерегистрацию ООО «Парфенион» были поданы Маркеловым
...17.09.2007, зарегистрированы МИФНС № 46 по г.Москве 20.09.2007, а доверенность
...Мальцевой Е.А. датирована 10.09.2007, то есть за неделю до указанных дат.
...Документы на перерегистрацию ООО «Махаон» были поданы Хлебниковым
...06.09.2007, зарегистрированы МИФНС № 46 по г.Москве 11.09.2007, а доверенность
...Майорову Ю.М. датирована 24.08.2007, то есть, как минимум, за две недели до
...указанных дат;

...
...
...
...
...


112

менты на перерегистрацию ООО «Рилэнд» были поданы Маркеловым 09.2007, зарегистрированы 11.09.2007, а доверенность Павлову А.А. датирована 17.10.2007, то есть, как минимум, за две недели до указанных дат.

О «Махаон» и ООО «Рилэнд» реализуется мошенническая схема, связанная с представителями компаний, и что компании нуждаются в правовой защите, которая могла быть обеспечена лишь при условии представления и защиты интересов компаний представителем, назначенным действительными директорами компаний, а не лицами, которые, очевидно, были заинтересованы в реализации преступной схемы, направленной на искусственное создание задолженностей у ООО «Парфенион», ООО «Махаон» и ООО «Рилэнд» и закрепления этих задолженностей с помощью судебных решений, основанных на представлении в суд сфальсифицированных доказательств.

Известно, что адвокат Хайретдинов действительно использовал доверенности, выданные ему ООО «Парфенион», ООО «Махаон» и ООО «Рилэнд» 17.10.2007 для защиты законных интересов компаний. Адвокатом Хайретдиновым были поданы апелляционные жалобы, по результатам рассмотрения которых ФАС СЗО 19.02.2008, 01.02.2008 и 05.02.2008 были отменены ранее принятые незаконные решения о признании задолженности ООО «Парфенион», ООО «Махаон» и ООО «Рилэнд» перед ЗАО «Логос Плюс» (копии постановлений на 8 листах прилагаются к объяснению). Кроме того, благодаря действиям адвоката Хайретдинова, направленным на изобличение преступного замысла лиц, организовавших подачу фальшивых заявлений к ООО «Парфенион», ООО «Махаон» и ООО «Рилэнд» в арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области, удалось установить, что исковые заявления поданы несуществующим лицом по подложной доверенности. Об этом свидетельствует полученное адвокатом Хайретдиновым от Э.М. письмо УФМС по Ярославской области № 1/вх19992 от 26.12.2007 (копия на 1 листе прилагается), которым подтверждено, что паспорт лица, действовавшего от имени истцов и подписавшего исковые заявления, этому лицу не выдавался, а был утерян в 2005 году. Именно это обстоятельство легло в основу решений по пересмотру арбитражных дел, которые были вынесены Арбитражным судом Санкт-Петербурга и Ленинградской области 11.06.2008, 17.04.2008 и 05.05.2008 (копии определений суда на 7 листах прилагаются к объяснению).

Этим же обстоятельством обосновывается и определение арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24 марта 2008 года (копия на 3 листах прилагается к объяснению) по делу, в котором адвокат Хайретдинов Э.М., представляя интересы ООО «Парфенион» и осуществляя их защиту по указанной доверенности, добился оставления без рассмотрения еще одного заявления, поданного ЗАО «Логос Плюс» против ООО «Парфенион». Обращает на себя внимание то, что в заседании по указанному делу участвовал представитель ООО «Парфенион» Мисюкевич по доверенности, подписанной Маркеловым, причем Мисюкевич действовала явно вопреки интересам ООО «Парфенион», возражала против ходатайства об оставлении заявления ЗАО «Логос Плюс» без рассмотрения, пыталась затянуть процесс, ходатайствуя об отложении судебного разбирательства. Несмотря на это суд принял процессуальные полномочия адвоката Хайретдинова Э.М., основанные на указанной доверенности, приобщил к материалам дела



28
представленные Хайретдиновым Э.М. доказательства и удовлетворил заявленное им
требование. Считаю, что в таких условиях, когда из вступившего в силу судебного
решения следует признание полномочий Хайретдинова Э.М. на основании доверенности
17.10.2007, ставить под вопрос действительность указанной доверенности
совершенно необоснованно.

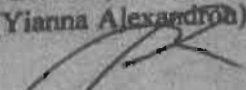
Хотел бы также обратить внимание на то, что как указано в упомянутом выше
письме УФМС по Ярославской области, оно является ответом на запрос адвоката
Хайретдинова Э.М., датированный 24.10.2008 года, то есть сразу же после
заявления фактов противоправных действий, связанных подачей исков ЗАО «Логос
Сервис», и после получения соответствующих полномочий от действительных
директоров ООО «Парфенион», ООО «Махаон» и ООО «Рилэнд» адвокат
Хайретдинов Э.М. предпринял действия, необходимые для изобличения
преступников и отмены незаконных решений, которые им удалось получить в
арбитражном суде Санкт-Петербурга и Ленинградской области в сентябре 2007 года.

Все изложенное свидетельствует о том, что доверенности, выданные адвокату
Хайретдинову от имени ООО «Парфенион», ООО «Махаон» и ООО «Рилэнд»
17.10.2007, были выданы действительными директорами указанных компаний,
идентифицировано и добросовестно использовались адвокатом Хайретдиновым для
защиты законных интересов компаний, для отмены незаконно вынесенных по
фальсифицированным документам судебных решений и последующего
изобличения состоявшегося хищения бюджетных денежных средств в размере
превышающим 5 (пять) миллиардов рублей, совершенного, очевидно, той же
группой лиц, которая использовала незаконную перерегистрацию ООО
«Парфенион», ООО «Махаон» и ООО «Рилэнд» и подачу исков к этим компаниям,
как инструмент для совершения хищения денег из государственного бюджета.

В отношении генеральных директоров ООО «Парфенион», ООО «Махаон» и
ООО «Рилэнд» я желал бы дать следующие объяснения.

Ст. 8 ГК РФ, ст. 21 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. N 14-ФЗ «Об
обществах с ограниченной ответственностью» предусмотрено, что права на доли в
уставном капитале общества с ограниченной ответственностью возникают на
основании договора, а не на основании записей в ЕГРЮЛ. В соответствии со ст. 1
Федерального закона от 8 августа 2001 г. N 129-ФЗ «О государственной регистрации
юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» записи в ЕГРЮЛ являются
результатами внесения в реестр сведений о юридических лицах, но сами по себе они не
создают и не порождают прав на доли в их уставных капиталах. Таким образом, незаконное
внесение сведений об участниках ООО «Парфенион», ООО «Махаон» и ООО
«Рилэнд», совершенное по заявлениям Маркелова, Хлебникова и Курочкина в
сентябре 2007 года, по моему мнению, не означает того, что права на доли в
указанных обществах перешли к ООО «Плутон», а означает лишь то, что в
результате действий Маркелова, Хлебникова и Курочкина данные о правах на доли в
указанных обществах, содержащиеся в ЕГРЮЛ, оказались недостоверными.
Действительными участниками ООО «Парфенион», ООО «Махаон» и ООО
«Рилэнд» по моему мнению, и в настоящее время являются компании «Глендора
Холдингз Лимитед» (Glendora Holdings Limited) и «Коне Холдингз Лимитед» (Kone
Holdings Limited).

Это подтверждается свидетельскими показаниями поданными директорами
компаний «Глендора Холдингз Лимитед» (Glendora Holdings Limited) и «Коне
Холдингз Лимитед» (Kone Holdings Limited) Янной Александру (Yianna Alexandrou)



214


Христаллой Аргириду (Chrystalla Argyridou), 05.06.2008 Департаменту полиции Республики Кипр. В своих показаниях директора указывают (п. 8.3, п. 8.4 показаний Янны Александру, п. 8.1, п. 8.2 показаний Христаллы Аргириду, копии свидетельских показаний на 6 и 5 листах на английском языке прилагаются), что они никогда не выдавали доверенностей Гасанову, который, как мне известно, незаконно списал от имени компаний «Глендора Холдингз Лимитед» (Glendora Holdings Limited) и «Коне Холдингз Лимитед» (Kone Holdings Limited) договоры с ООО «Плутон» о продаже ООО «Парфенион», ООО «Махаон» и ООО «Рилэнд». Нелогичные заявления были сделаны Янной Александру и Христаллой Аргириду 04.2008 (копии заявлений на 6 листах и 6 листах соответственно прилагаются с переводом).

Следовательно как я считаю, у Гасанова отсутствовали полномочия действовать от имени компаний «Глендора Холдингз Лимитед» (Glendora Holdings Limited) и «Коне Холдингз Лимитед» (Kone Holdings Limited), и по заключенным им от имени указанных компаний договорам с ООО «Плутон» в силу п. 1 ст. 183 ГК РФ права и обязанности возникли не у этих компаний, а у самого Гасанова, то есть компании «Глендора Холдингз Лимитед» (Glendora Holdings Limited) и «Коне Холдингз Лимитед» как были, так и до сих пор остаются действительными собственниками акций в уставных капиталах ООО «Парфенион», ООО «Махаон» и ООО «Рилэнд».

В соответствии с п. 1 ст. 40 Федерального закона от 08 февраля 1998 г. N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», «единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор, президент и другие) избирается общим собранием участников общества». Поскольку законными участниками ООО «Парфенион», ООО «Махаон» и ООО «Рилэнд» являются «Глендора Холдингз Лимитед» (Glendora Holdings Limited) и «Коне Холдингз Лимитед» (Kone Holdings Limited), поэтому только эти компании могли назначить своих генеральных директоров ООО «Парфенион», ООО «Махаон» и ООО «Рилэнд». Из указанных выше свидетельских показаний директоров компаний «Глендора Холдингз Лимитед» (Glendora Holdings Limited) и «Коне Холдингз Лимитед» (Kone Holdings Limited) следует, что они никогда не назначали Маркелова, Себникова и Курочкина генеральными директорами ООО «Парфенион», ООО «Махаон» и ООО «Рилэнд» и что директора подтверждают, что генеральными директорами указанных обществ продолжают являться Мартин Уилсон и Пол Ренч (п. 5 показаний Янны Александру, п. 5 показаний Христаллы Аргириду документы на английском языке).

На основании изложенного я считаю, что Мартин Уилсон 17 октября 2007 года являлся и по настоящее время является действительным генеральным директором ООО «Парфенион» и ООО «Рилэнд», и что Пол Ренч 17 октября 2007 года являлся и по настоящее время является действительным генеральным директором ООО «Махаон».

В отношении использования при изготовлении доверенностей, дубликатов печатей компаний хочу обратить внимание на следующее: несмотря на то, что первоначально изготовленные печати ООО «Парфенион», ООО «Махаон» и ООО «Рилэнд» были изъяты сотрудниками ГСУ при ГУВД г. Москва 04.06.2007, изъятие печатей не прекращает деятельность юридического лица и не лишает юридическое лицо прав и обязанностей, предусмотренных российским законодательством. К таким правам относится изготовление печатей по решению исполнительного органа юридического лица, а к обязанностям – предоставление бухгалтерской и налоговой



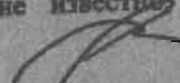
215

ответственности в налоговые органы, причем в соответствии с существующими правилами такая отчетность подписывается исполнительным органом организации и скрепляется ее печатью. Поэтому изготовление новых печатей взамен утраченных являлось не только правом, но и обязанностью юридического лица, поскольку неизготовление печатей неизбежно привело бы к нарушению российского законодательства. Новые печати взамен изъятых сотрудниками ГСУ при ГУВД г. Москвы 04.06.2007 были изготовлены в конце июня - начале июля 2007. С этого момента только новые печати являлись действительными печатями указанных организаций. Эти печати впервые были использованы в июле 2007 года для скрепления ими бухгалтерской, налоговой и статистической отчетности, подписанной генеральными директорами ООО «Парфенион», ООО «Махаон» и ООО «Рилэнд» Полом Ренчем и Мартином Уилсоном (копии отчетности, поданной в налоговые органы на 23 листах, 28 листах и 20 листах соответственно прилагаются). Это обстоятельство может быть легко проверено путем обращения в налоговые органы, органы статистики и органы фонда социального страхования, в которых ООО «Парфенион», ООО «Махаон» и ООО «Рилэнд» состояли на учете в июле 2007 года.

Указанные обстоятельства подтверждаются письменным заявлением, сделанным Мартином Уилсоном 06.10.2008 (копия аффидавита на английском языке на одном листе прилагается). В этом заявлении Мартин Уилсон подтверждает, что с 11.12.2005 и до настоящего времени он является генеральным директором ООО «Рилэнд» и с 26.07.2006 и до настоящего времени он является генеральным директором ООО «Парфенион», подтверждает, что 15.06.2007 он распорядился об изготовлении дубликатов печатей, изъятых 04.06.2007 органами ГУВД г. Москвы, и что дубликаты официальной датой начала использования новых печатей является 13.07.2007 и 27.06.2007 соответственно. Заявление Мартина Уилсона также подтверждает, что печати впервые были использованы для скрепления ими отчетности указанных организаций, поданной в ИФНС №№ 10 и 15 гор. Москвы, в Московское отделение Госкомстата и отделения №№ 13 и 19 Фонда социального страхования в июле 2007 года. Кроме того, Мартин Уилсон подтверждает указанные выше обстоятельства, связанные с подписанием им доверенности адвоката Хайретдинова Э.М. от 17.10.2007, направлением ее с острова Гернси пакетом DHL в адрес «Файерстоун Данкен» с поручением передать ее адвокату Хайретдинову Э.М. Я ожидаю получение оригинала указанного заявления Мартина Уилсона, а также аналогичного заявления Пола Ренча о печати и доверенности, выданной от имени ООО «Махаон», в течение ближайшей недели. Если в этом возникнет необходимость, я готов предоставить нотариальные копии указанных заявлений, как только будут выполнены их переводы на русский язык.

Вопрос следователя: поясните, где изготавливались «дубликаты» печатей ООО «Махаон», «Парфенион» и «Рилэнд», имеются ли документы подтверждающие их изготовление, где в настоящий момент находятся «дубликаты» печатей 3-х организаций, используются ли они для ведения отчетности ООО «Махаон», «Парфенион» и «Рилэнд», кто давал указания на изготовление дубликатов печатей и имеется ли на то документальное подтверждение?

Ответ: мне не известно точно где были изготовлены дубликаты печатей указанных организаций, и у меня нет документов подтверждающих их изготовление. Где в настоящее время находятся дубликаты указанных печатей мне не известно.



216

используются ли они в настоящее время я не знаю. Я предполагаю, что они использовались в июле 2008 года для скрепления ими бухгалтерской и налоговой отчетности от организаций «Махаон», «Парфенион» и «Рилэнд». Указания на изготовление дубликатов печатей давали директора организаций П.Ренч и М.Д.Уилсон, что подтверждается заявлением М.Д.Уилсона от 06.10.2008 года копия которого на английском языке прилагается к объяснению. Давались ли письменные указания на изготовление дубликатов после изъятия печатей в ходе проведения обыска 04.06.2007 я точно не помню, но думаю что давались, однако письменного подтверждения этому я представить не могу. Я подтверждаю что в июне-июле 2007 года директорами П.Ренчем и М.Д.Уилсоном были изданы приказы о начале использования дубликатов печатей ООО «Махаон», «Парфенион» и «Рилэнд», копии указанных приказов я предоставляю в течение недели.

В связи с изложенным я рассматриваю саму постановку вопроса о действительности доверенностей, выданных адвокату Хайретдинову Э.М. ООО «Парфенион», ООО «Махаон» и ООО «Рилэнд» 17.10.2007, как провокацию, направленную на дискредитацию законной адвокатской деятельности адвоката Хайретдинова, как имеющую цель дать возможность уйти от ответственности лицам, действия которых были разоблачены в результате действий адвоката Хайретдинова на основании указанных доверенностей.

С моих слов записано верно, мною прочитано,
дополнений не имею. К объяснению прилагаю
Мои документы, указанные в протоколе

При объяснении присутствовали: С.Е. Гордиевский, М.Д. Морозов

Объяснение получил
следователь по ОВД

С.Е. Гордиевский

КОПИЯ ВЕРНА
Составлена в соответствии с требованиями
Федерального закона от 25.07.2002 № 48-ФЗ
Управление Следственного Департамента
Федерального Службы по расследованию
преступлений ГИП по городу Москве

ГЕНЕРАЛЬНАЯ ПРОКУРАТУРА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Ф. №4

Москва, Россия, ГПС-3, 125993, Б. Дмитровка, 15а.

110909 № *ОМ - 10248*

Ваше обращение *примето в ОД*

направлено *М ОД*

О принятом решении Вам сообщат.

Прокурор управления (отдела)

Мешков



ПОЧТОВАЯ КАРТОЧКА

Сурьяна
984-56-56

Куда *Москва*
1-й Советский пер
91

Кому *адвокату Карбоневу*

Индекс предприятия связи места назначения

Индекс предприятия связи и адрес отправителя

**Генеральному прокурору Российской Федерации
Действительному государственному советнику юстиции
Господину Чайке Ю.Я.**

**Копия: Начальнику Следственного комитета при МВД Российской Федерации
Господину Аничину Алексею Васильевичу**

**Копия: Старшему следователю по особо важным делам Следственного комитета при МВД России майору юстиции
Сильченко Олегу Федоровичу**

**Адвоката Московской коллегии адвокатов «Гриднев и партнеры» Харитонов Д.В.
г. Москва, 1-й Голутвинский переулок, д.1,
ОДЦ «Домус», офис № 9, тел. 739-2523**

ЖАЛОБА

В производстве старшего следователя по особо важным делам Следственного комитета при МВД РФ майора юстиции Сильченко О.Ф. находится уголовное дело №153123, по которому Магнитскому С.Л. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 199 УК РФ.

С момента предъявления обвинения 25 ноября 2008 года Магнитский С.Л. не признает себя виновным в совершении этого преступления, так как никаких налоговых нарушений и преступлений он не совершал. Уголовное преследование, развернутое против него, по своей сути является расправой.

Защита неоднократно обращалась с ходатайствами и жалобами о том, что следствие по этому уголовному делу ведется с многочисленными нарушениями закона, заявляла отвод следователям, которые допускали нарушение закона. Действия должностных лиц, допускаявших нарушения, многократно обжаловались вышестоящему руководству и в суд.

Магнитский С.Л. и защита неоднократно указывали, что обосновать выдвинутое против него обвинение невозможно, так как никаких противоправных поступков он не совершал, а документы, собранные следствием, свидетельствуют о его невиновности. Экспертные заключения,

изготовленные заинтересованными ведомственными экспертами из МВД, содержат явно натянутые, не объективные выводы в угоду обвинению. Если по этому уголовному делу суждено состояться судебному разбирательству, то во время допросов этих экспертов стороной защиты они не смогут их обосновать.

Осознавая несостоятельность своих претензий, следствие фактически организовало оказание на Магнитского С.Л. физического и психологического давления, целью которого является подавление его воли с последующим понуждением к самооговору и оговору других лиц.

Вряд ли можно вспомнить в практике случай, когда заключенному за 9 месяцев пребывания под стражей поменяли три следственных изолятора и несчетное количество камер. После каждого перевода в новую камеру, и тем более, в новый следственный изолятор, Магнитский С.Л. лишался возможности пользоваться частью вещей, переданных родственниками. Каждый перевод в новое помещение влечет за собой необходимость организации быта, установления отношений с новыми лицами, содержащимися в камерах. Кроме того, как правило, в результате каждого из переводов Магнитский С.Л. оказывался в более плохих условиях. В последней камере, в которой в результате очередного перевода содержится Магнитский С.Л., отсутствует горячая вода, нет холодильника и телевизора.

Магнитский С.Л. неоднократно обжаловал допускаемые администрацией следственного изолятора нарушения своих прав:

1. не проведение первичного медицинского осмотра и санитарной обработки при поступлении в СИЗО;
2. не оказание медицинской помощи, что выразилось в том, что впервые он попал на прием к врачу только спустя 30 дней после обращения с письменным заявлением об этом, в не проведении назначенного ему ранее медицинского обследования и планового оперативного лечения;
3. содержание в камерах сборного отделения после участия в судебных заседаниях в бесчеловечных условиях в камерах площадью 20-22 м² до 70-80 человек могут удерживаться по 3-4 часа, в том числе в ночное время.
4. другие жалобы на несоответствие условий содержания в СИЗО Правилам внутреннего распорядка СИЗО УИС.

Большинство жалоб и заявлений Магнитского С.Л. были оставлены без удовлетворения администрацией СИЗО, либо вообще не были рассмотрены.

Так, 31 августа 2009 г. Магнитский С.Л. написал, и на следующий день через администрацию СИЗО подал, адресованную в УФСИН по г. Москве жалобу на то, что в СИЗО не обеспечивается ежедневный прием предложений, жалоб и заявлений от обвиняемых и в камеры не подается горячая водопроводная вода, несмотря на то, что все камеры оборудованы системой горячего водоснабжения.

В тот же день, то есть 01 сентября 2009 г. Магнитский С.Л. был переведен из камеры №267, где до этого содержался с 25 июля 2009 г., в камеру №59, что привело к значительному ухудшению условий его содержания, а именно:

- 1) в камере № 59 не соблюдается установленная ст.23 Федерального закона от 15/07/1995 № 103-ФЗ норма санитарной площади в размере четырех квадратных метров на человека. Площадь камеры составляет примерно 8,2 квадратных метра, при этом в ней содержится 4 человека;
- 2) оборудование камеры не соответствует п.42 Правил внутреннего распорядка СИЗО УИС, утвержденным приказом Минюста РФ от 14.10.2005 №189, а именно:

- камера не оборудована столом и скамейками с числом посадочных мест по количеству лиц, содержащихся в камере, за имеющимся в камере столом может разместиться только один человек;
- в камере нет полки для туалетных принадлежностей, зеркала, вмонтированного в стену, радиоприемника, телевизора, холодильника;

3. оборудование камеры не соответствует современным санитарно-гигиеническим требованиям:

- напольная чаша туалета не отделена от помещения камеры какой-либо перегородкой. Чтобы исключить возможность пользоваться туалетом на виду у всех, заключенным приходится устраивать ширму из выданного постельного белья, пользоваться которым по назначению после этого, конечно, невозможно;
- единственные в камере электрические розетки расположены прямо над напольной чашей туалета, в связи с чем готовить горячие напитки приходится в отхожем месте;
- напольная чаша туалета в камере установлена вплотную к стене, а площадка под ней настолько мала, что каждое пользование туалетом превращается в мучение, требующее определенной акробатической сноровки;
- в камеру не подается горячая водопроводная вода. Горячая вода для стирки и гигиенических целей, кипяченая вода для питья в камере СИЗО не выдается, администрация ссылается на то, что заключенные могут приобретать в магазине СИЗО чайники и кипятильники, чтобы греть воду, однако, не у всех заключенных такая возможность есть. Так, у находившихся в камере № 59 заключенных, когда туда был помещен Магнитский С.Л., не было ни исправного кипятильника, ни чайника. Да и сам он, после прибытия в СИЗО провел 6 дней без доступа к кипяченой воде, поскольку хранившийся на складе личных вещей кипятильник в

течение этого времени ему не выдавался, несмотря на неоднократные письменные и устные заявления об этом.

Значительное ухудшение условий содержания Магнитского С.Л. расценивается им как форма преследования, в том числе, и со стороны администрации СИЗО в связи с жалобами на условия содержания. Такое преследование прямо запрещено ст.6 ФЗ от 02.05.2006 «О порядке рассмотрения обращений граждан», является незаконным и нарушающим права, предусмотренные ст.33, 21 Конституции РФ, ст.4,17,21,23 ФЗ от 15.07.1995 «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений».

В силу ст. 32 Закона Российской Федерации «О прокуратуре Российской Федерации» предметом прокурорского надзора являются соблюдение установленных законодательством Российской Федерации прав и обязанностей задержанных, заключенных под стражу. Статья 33 указанного закона определяет, что при осуществлении надзора за исполнением законов прокурор вправе посещать в любое время органы и учреждения, в том числе места предварительного заключения, опрашивать заключенных под стражу, требовать от администрации создания условий, обеспечивающих права заключенных под стражу.

С учетом изложенного, на основании ст. ст. 123-124 и ст. 126 УПК РФ, прошу:

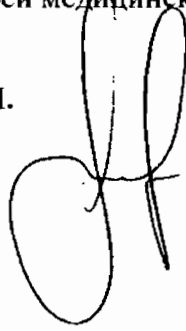
1. Проверить описанные в настоящей жалобе обстоятельства и опросить Магнитского Сергея Леонидовича о нарушениях, допускаемых в отношении него в ФБУ ИЗ-77/2 УФСИН России по г. Москве. Опросить других заключенных, содержащихся совместно с Магнитским С.Л. в камерах № 267 и № 59, а также доставлявшихся совместно со ним из ФБУ ИЗ-77/2 УФСИН России по г. Москве в Тверской районный суд г. Москвы для участия в судебных заседаниях 06, 10 и 18 августа 2009 г.
2. Проверить законность неоднократных переводов Магнитского С.Л. из одного следственного изолятора в другой.
3. Обязать администрацию СИЗО создать условия, обеспечивающие Магнитскому С.Л. реализацию прав, для чего прошу истребовать у ФБУ ИЗ-77/2 УФСИН России по г. Москве и у УФСИН России по г. Москве копию текста его жалобы от 31 августа 2009 г. и сведения о ее подаче и направлении адресату;
4. Истребовать из ФБУ ИЗ-77/2 УФСИН России по г. Москве сведения о регистрации в журнале в порядке п.92, 93 Правил внутреннего распорядка моих заявлений и жалоб, копии указанных заявлений и жалоб, сведения о данных на эти заявления и жалобы ответах, сведения о назначенном

Магнитскому С.Л. медицинском обследовании и лечении, медицинских осмотрах, содержащиеся в моей медицинской амбулаторной карте.

Защитник Магнитского С.Л.

Адвокат

11.09.09



Д.В. Харитонов

Всего прошнуровано и
пронумеровано 42 листов

Samir Firoze
ФАЙРСТОУН, Д.Р.