

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г.Москва

14 мая 2009 года

Судья Тверского районного суда г.Москвы Ухналева С.В., с участием прокурора отдела управления Генеральной прокуратуры РФ Сивожелеза В.А., защитника обвиняемого Магнитского С.Л. – адвоката Орешниковой Е.А., при секретаре Виноградовой Е.Б., а также с участием члена следственной группы по делу – следователя Сапуновой М.О., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу обвиняемого Магнитского С.Л. в порядке ст. 125 УПК РФ на незаконность и необоснованность действий следователя СК при МВД России Сильченко О.Ф., связанных с отказом в удовлетворении ходатайства обвиняемого о допуске защитника,

установил:

В производстве следователя по ОВД СК при МВД России Сильченко О.Ф. находится уголовное дело № 153123, в рамках которого Магнитскому С.Л. предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ст. 199 ч.2 п.п. «а,б» УК РФ.

25.01.2009 года Магнитский С.Л. обратился в Тверской районный суд г.Москвы с ходатайством, в котором просил допустить к участию в производстве по уголовному делу № 153123 наряду с адвокатами в качестве защитника его супругу Жарикову Н.В.

29.01.2009 года Тверским районным судом г.Москвы указанное ходатайство направлено для рассмотрения руководителю следственной группы по делу № 153123 – следователю Сильченко О.Ф.

Указанное ходатайство, поступившее в СК при МВД России 03.03.2009 года, было передано следователю Сильченко О.Ф. для рассмотрения через руководство следственного органа 10.03.2009 года.

13.03.2009 года постановлением следователя Сильченко О.Ф. в удовлетворении ходатайства обвиняемого отказано со ссылкой на то, что по смыслу и содержанию положений ч.2 ст. 49 УПК РФ в качестве защитников на стороне подозреваемых и обвиняемых на стадии предварительного следствия допускаются только адвокаты, а так называемые субсидиарные защитники из числа близких родственников или иных лиц могут участвовать при производстве по делу наряду с адвокатами лишь в суде, поскольку допускаются к участию в процессе по определению или постановлению суда.

О результатах рассмотрения ходатайства Магнитский С.Л. и его защитники-адвокаты письменно уведомлены следователем Сильченко О.Ф. 18.03.2009 года.

Обвиняемый Магнитский С.Л. обратился в суд с жалобой, в которой указывает, что следователь рассмотрел его ходатайство, поступившее в СК при МВД России 03.03.2009 года, с нарушением сроков, предусмотренных ст. 121 УПК РФ, при этом является лицом, не уполномоченным законом на рассмотрение подобных ходатайств, поскольку согласно ч.2 ст. 49 УПК РФ разрешать его должен суд, мотивировка отказа в удовлетворении ходатайства, использованная следователем Сильченко О.Ф., не соответствует содержанию ст. 29 УПК РФ и ч.2 ст. 49 УПК РФ, которые не ограничивают полномочия суда по решению вопроса о допуске к участию в производстве по уголовному делу в качестве защитников близких родственников обвиняемого и существование для них возможности такого участия какой-либо определенной стадией процесса. В этой связи Магнитский С.Л. просит признать незаконными и необоснованными, нарушающими конституционное право обвиняемого на защиту, действия следователя СК при

МВД России Сильченко О.Ф., связанные с рассмотрением ходатайства о допуске к участию в процессе в качестве защитника Жариковой Н.В. и отказом в его удовлетворении.

В судебном заседании защитник обвиняемого – адвокат Орешникова Е.А. жалобу и изложенные в ней доводы поддержала.

Член следственной группы Сапунова М.О. и прокурор в судебном заседании просили отказать в удовлетворении жалобы, поскольку заявитель и защитник произвольно расширительно толкуют положения ст.ст. 29 и 49 УПК РФ, анализ которых следователь Сильченко О.Ф. правильно дал в тексте своего постановления, вынесенного без нарушения сроков, предусмотренных ст. 121 УПК РФ.

Изучив доводы жалобы, исследовав письменные материалы дела, заслушав участников процесса, суд приходит к следующему.

Постановление от 13.03.2009 года вынесено надлежащим должностным лицом, в чьем производстве находится уголовное дело, и по своей форме и содержанию отвечает требованиям закона, предъявляемым к подобного рода постановлениям, в том числе, содержит оценку доводов заявителя и мотивировку принятого решения.

Ходатайство обвиняемого от 25.01.2009 года, поступившее в СК при МВД России 03.03.2009 года, было передано непосредственно следователю Сильченко О.Ф. на рассмотрение 10.03.2009 года, а потому было им рассмотрено 13.03.2009 года без нарушения сроков, установленных ст. 121 УПК РФ.

Рассмотрение ходатайства обвиняемого следователем, но не судом, отвечает требованиям ч.2 ст. 29 УПК РФ, содержащей перечень исключительных правомочий суда, в том числе, применительно к стадии досудебного производства по делу, в который решение вопроса о допуске к участию по делу на стадии предварительного следствия защитника не входит.

В этой связи положения ч.2 ст. 49 УПК РФ в том виде, в каком они сформулированы в действующей редакции уголовно-процессуального закона, не предоставляют суду права в форме определения или постановления разрешать вопрос о допуске к участию в процессе в качестве защитника наряду с адвокатом иного лица, в том числе, из круга близких родственников субъекта, обвиняемого в совершении преступления, по делу, находящемуся в производстве следственного органа.

Иное же толкование вышеперечисленных норма закона, которым пользуются заявитель и его защитник, противоречит не только единой правоприменительной практике, сформированной на уровне высшего органа судебной власти, но и общим принципам уголовного судопроизводства, основанным на процессуальной самостоятельности лиц, в чьем производстве находится уголовное дело на разных стадиях процесса.

Таким образом, полагая, что мотивировка отказа следователем в удовлетворении ходатайства обвиняемого отвечает содержанию и смыслу уголовно-процессуального закона, учитывая и иные изложенные выше установленные в ходе судебного разбирательства обстоятельства, суд не находит оснований для признания обжалуемых действий следователя Сильченко О.Ф. незаконными и необоснованными, соответственно, считает, что ими конституционные права заявителя не нарушены, а потому оставляет жалобу обвиняемого без удовлетворения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 123, 125 УПК РФ, суд постановил:

Жалобу обвиняемого Магнитского С.Л. в порядке ст. 125 УПК РФ на незаконность и необоснованность действий следователя СК при МВД России Сильченко О.Ф., связанных с отказом в удовлетворении ходатайства обвиняемого о допуске защитника – оставить без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Мосгорсуд в десятидневный срок со дня вынесения.

Судья: *приписка*



приписка
Сильченко
О.Ф.
Сильченко