



Банк России



2019 ГОД

**ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ СТАДИИ
КРЕДИТНОГО ЦИКЛА И ПОРЯДКЕ
УСТАНОВЛЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ
АНТИЦИКЛИЧЕСКОЙ
НАДБАВКИ К КАПИТАЛУ**

Доклад для общественных консультаций

Москва
2019

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	2
1. Международный опыт использования контрциклического буфера	3
2. Порядок принятия решений о значении национальной антициклической надбавки в Банке России	6
3. Направления совершенствования методов оценки фазы кредитного цикла.....	12
3.1. Альтернативные подходы к определению фазы кредитного цикла в разных странах.....	12
3.2. Направления совершенствования методов оценки фазы кредитного цикла в Банке России	16
Приложение. Примеры принятия решения об установлении национальной антициклической надбавки в разных странах	21

Материал подготовлен Департаментом финансовой стабильности.

Комментарии, включая ответы на поставленные в докладе вопросы, а также предложения и замечания просим направлять до 19 июля 2019 г. включительно по электронному адресу kavalenyah@cbr.ru.

Статистические данные, использованные в материале, а также методические комментарии публикуются на сайте Банка России.

При использовании материалов выпуска ссылка на Банк России обязательна.

Фото на обложке: Shutterstock.com

107016, Москва, ул. Неглинная, 12

Официальный сайт Банка России: www.cbr.ru

© Центральный банк Российской Федерации, 2019

ВВЕДЕНИЕ

Международный кризис 2007–2008 гг. выявил целый ряд проблем в регулировании кредитных организаций как в отдельных странах, так и в глобальном контексте. В числе этих проблем – отсутствие контрциклического регулирования финансовых организаций, прежде всего банков. Несмотря на благоприятную ситуацию в 2000-х гг. в мире (быстрый рост глобальной экономики, низкий уровень инфляции, повышение фондовых индексов и т.д.), крупнейшие банки не только не нарастили достаточность капитала, но в основном сократили его запас. В результате кредитные организации оказались не готовы к убыткам, возникшим в негативной фазе кредитного цикла, и потребовались существенные расходы на их спасение со стороны налогоплательщиков. В глобальном контексте реализация рисков в одной стране привела к реализации рисков в других странах, запустив сетевой эффект.

Для купирования указанных угроз лидеры «Группы-20» в ноябре 2008 г. на саммите в Вашингтоне приняли решение о реализации реформы финансового регулирования, в том числе в целях снижения проциклическости в регуляторной политике и повышения эффективности регулирования в течение экономического цикла.

Базельский комитет по банковскому надзору (БКБН) в декабре 2010 г. опубликовал финальный документ, содержащий рекомендации по повышению устойчивости банков и банковских систем, который известен как Базель III. Для снижения проциклическости регулирования БКБН предлагает использовать такой инструмент, как антициклическая надбавка (АН)¹. В каждой стране устанавливается свой уровень АН, а кредитные организации

рассчитывают итоговую величину надбавки, взвешивая кредитные требования к различным юрисдикциям по величине надбавок, установленных в этих юрисдикциях.

Для определения момента ввода антициклической надбавки БКБН предложил использовать подход, базирующийся на показателе кредитного гэпа, который рассчитывается как разница между текущим значением показателя «Долг/ВВП» и его долгосрочным трендом. В случае если величина кредитного гэпа превышает 2 п.п., рекомендуется устанавливать положительное значение АН.

Предложенный БКБН подход обладает рядом недостатков, ключевой из них – его неприменимость в странах с развивающимися рынками, для которых характерны структурные сдвиги в развитии экономики и финансового сектора. После структурных сдвигов часто возникает ситуация, когда фактически наблюдается кредитный бум, а значения кредитного гэпа при этом принимают отрицательные значения.

Данный доклад ставит целью представить возможные альтернативные подходы к определению фазы кредитного цикла. В разделе 1 приводится опыт стран, введших положительное значение АН в последние годы. В разделе 2 рассматривается перечень показателей, которыми руководствуется Банк России при принятии решения о значении национальной АН. В разделе 3 приводится обзор альтернативных подходов БКБН моделей, используемых для определения фазы кредитного цикла иностранными регуляторами, и рассматриваются подходы к определению фазы кредитного цикла, разработанные Банком России.

¹ Антициклическая надбавка является надбавкой к нормативу достаточности капитала. На банк, не выполняющий требование по формированию антициклической надбавки, накладывается ограничение на распределение прибыли. Это позволяет накапливать буферы капитала из прибыли банка.

1. МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ КОНТРЦИКЛИЧЕСКОГО БУФЕРА

В 2010 г. БКБН опубликовал руководство для национальных органов с описанием процедуры установления национальной антициклической надбавки (Guidance for national authorities operating the countercyclical capital buffer, December 2010). Данный документ описывает перечень рекомендуемых индикаторов, использование которых может быть целесообразным для введения и определения размера АН. Основным индикатором, сигнализирующим о необходимости установления или повышения АН, является показатель кредитного гэпа. Он рассчитывается как разница между значением показателя «Долг/ВВП» и его долгосрочным трендом. Для выделения из временного ряда долгосрочного тренда предлагается использовать односторонний фильтр Ходрика – Прескотта с параметром $\lambda = 400000$. Односторонний фильтр предполагает, что к временному ряду тренда на новую отчетную дату добавляется только одна новая точка, а предыдущие значения остаются неизменными. Данная процедура позволяет сохранять исторические значения кредитного гэпа, чтобы их регулярный пересмотр не влиял на решения национальных органов о величине АН. Использование параметра $\lambda = 400\ 000$ указывает на то, что тренд слабо меняется во времени при изменении значений исходного ряда. БКБН предлагает линейно повышать значение АН от 0 до 2,5% активов, взвешенных по риску, при росте значений кредитного гэпа от 2 до 10 процентных пунктов.

БКБН указывает, что кредитный гэп – это лишь один из возможных индикаторов, которые могут сигнализировать о накоплении системных рисков. В связи с этим регуляторам рекомендуется использовать также другие показатели для оценки рисков, например динамику цен на различные виды активов, условия кредитования, реальные темпы роста ВВП, способность нефинансовых организаций исполнять долговые обязательства.

Кроме того, национальные органы могут разрабатывать свои подходы к оценке показателя кредитного гэпа, которые лучше отражают процесс накопления системных рисков.

В то же время ряд стран заявляет о том, что в нейтральных условиях их целью является поддержание значения АН на уровне 1%. Такой политики придерживаются [Великобритания](#), [Литва](#), [Ирландия](#). В этом случае снижение буфера до 0% может стать стимулирующей мерой в условиях нежелательного падения кредитования.

Обзор зарубежной практики показал, что кредитный гэп не используется как безусловный ориентир при установлении уровня АН. Во многих странах в период после глобального финансового кризиса кредитный гэп стал отрицательным. При этом в ряде стран даже в условиях значительного роста кредитования ожидается сохранение его отрицательных значений на протяжении нескольких лет. В некоторых странах значения кредитного гэпа достигают почти -80 п.п. (Ирландия), в то же время национальные регуляторы пришли к выводу о наличии циклических рисков и приняли решение об установлении положительного значения АН. Так, в Болгарии при кредитном гэпе на уровне -42,7 п.п. в сентябре 2018 г. АН была повышена до 0,5%, в Исландии кредитный гэп в мае 2018 г. составил -76,9 п.п., а АН была увеличена до 1,75%, в Ирландии при кредитном гэпе на уровне -77 п.п. в июле 2018 г. было принято решение об увеличении АН до 1%. Положительная АН при отрицательном кредитном гэпе установлена также в Великобритании, Дании, Литве, Норвегии и Чехии. Практически на нулевом уровне находится кредитный гэп в Люксембурге (-0,2 п.п.) и Словакии (0% – стандартный кредитный гэп и 0,25% – национальный кредитный гэп, рассчитанный с учетом кредитования только национальных заемщиков), АН в этих странах также больше нуля. Отличная от нуля АН

ОПЫТ УСТАНОВЛЕНИЯ НАДБАВОК В СТРАНАХ*

Табл. 1

Страна	Значение АН, %	Дата активации	Отношение кредитования к ВВП, %	Кредитный гэп, п.п.	Причины введения	
Болгария	0,50	01.10.2019	100,60	-42,7	+	Ускорение кредитования физических лиц Ускорение кредитования нефинансовых компаний Рост цен на недвижимость
Великобритания	1	28.11.2018	149,80	-16,5	+	Ускорение кредитования физических лиц Ускорение кредитования нефинансовых компаний Рост цен на недвижимость
Гонконг	2,50	01.01.2019	244,90	19,3	+	Ускорение кредитования физических лиц Ускорение кредитования нефинансовых компаний Рост цен на недвижимость
Дания	1	30.09.2019	225,45	-31,7	+	Ускорение кредитования физических лиц Ускорение кредитования нефинансовых компаний Рост цен на недвижимость
Исландия	1,75	15.05.2019	163,30	-76,9	+	Ускорение кредитования физических лиц Ускорение кредитования нефинансовых компаний Рост цен на недвижимость
Ирландия	1	05.07.2019	91 ВНД; 241 ВВП	-77 -87	+	Ускорение кредитования физических лиц Ускорение кредитования нефинансовых компаний Рост цен на недвижимость
Литва	1	30.06.2019	64,90	-12,2	+	Ускорение кредитования физических лиц Ускорение кредитования нефинансовых компаний Рост цен на недвижимость
Люксембург	0,25	01.01.2020	104,70	-0,2	+	Ускорение кредитования физических лиц Ускорение кредитования нефинансовых компаний Рост цен на недвижимость
Норвегия	2,50	31.12.2019	199,70	-4,86	+	Ускорение кредитования физических лиц Ускорение кредитования нефинансовых компаний Рост цен на недвижимость
Словакия	1,50	01.08.2019	98,50	3,87	+	Ускорение кредитования физических лиц Ускорение кредитования нефинансовых компаний Рост цен на недвижимость
Франция	0,50	01.04.2020	133,30	2,9	+	Ускорение кредитования физических лиц Ускорение кредитования нефинансовых компаний Рост цен на недвижимость
Чехия	1,75	01.01.2020	89,20	-2,2	+	Ускорение кредитования физических лиц Ускорение кредитования нефинансовых компаний Рост цен на недвижимость
Швеция	2,50	01.01.2020	158,70	2,34	+	Ускорение кредитования физических лиц Ускорение кредитования нефинансовых компаний Рост цен на недвижимость

* Подробное описание причин введения контрциклического буфера в указанных странах приведено в Приложении.

при положительном кредитном гэпе введена в Гонконге, Франции, Швеции.

Европейский совет по системным рискам (ESRB) **отмечает**, что кредитный гэп не всегда является надежным ориентиром для определения уровня АН. Европейским странам ESRB рекомендует использовать другие подходы к расчету кредитного гэпа (например, использовать разные параметры для сглажива-

ния тренда, включать разные составляющие в показатель кредитования). В своих методиках принятия решений о величине АН некоторые страны учитывают также особенности рынка/экономики. Например, Монетарное управление Гонконга (НКМА) дополнительно анализирует ситуацию на рынке недвижимости (темпы роста цен на недвижимость, отношение цены на недвижимость к дохо-

ду и прочее), уровень долговой нагрузки нефинансового сектора, макроэкономические дисбалансы, внешние факторы. Во Франции оцениваются динамика задолженности нефинансовых организаций, цены на недвижимость и динамика финансовых, макроэкономических и монетарных индикаторов. Некоторые страны используют собственные индикаторы. Так, в Словакии строится композитный индикатор Cusclogam, который учитывает ряд факторов, например национальный кредитный гэп (кредитование только национальных заемщиков), рост кредитования, неработающие кредиты (NPL), задолженность домохозяйств и частных нефинансовых компаний, рост цен на недвижимость, уровень безработицы и прочие показатели (подроб-

нее о методике – см. в разделе 3). Великобритания и Норвегия при определении размера АН руководствуются результатами стресс-тестирования. Оно позволяет определить расходование буферов и капитала банков на покрытие убытков в связи с реализацией рисков в рамках различных сценариев. В стресс-тестировании, проведенном в 2018 г., Великобритания учла также риски, связанные с выходом из ЕС.

Отказ регуляторов от использования в качестве ключевого ориентира базельского гэпа может указывать на его низкую эффективность или некорректную калибровку.

В таблице 1 представлен краткий обзор оснований введения положительной АН в ряде стран.

2. ПОРЯДОК ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ О ЗНАЧЕНИИ НАЦИОНАЛЬНОЙ АНТИЦИКЛИЧЕСКОЙ НАДБАВКИ В БАНКЕ РОССИИ

Банк России располагает набором инструментов для проведения политики контрциклического регулирования. Кроме определенных Базелем III надбавок поддержания достаточности капитала, надбавки за систем-

ную значимость, антициклической надбавки, также применяются надбавки к коэффициентам риска для определенных видов активов. Надбавки к коэффициентам риска позволяют накапливать буферы капитала и ограничивать

ИНДИКАТОРЫ КРЕДИТНОГО ЦИКЛА (%)

Табл. 2

	Индикатор	Минимум с 2008 года	Максимум с 2008 года	Предыдущее значение (годом ранее)	Последнее значение (на 01.01.2019)
Показатели деятельности банковского сектора					
1	Показатели достаточности капитала				
	– совокупного капитала (Н1.0) ¹	12,0	21,8	14,8	14,4
	– базового капитала (Н1.1) ¹	8,5	11,6	10,5	10,4
	– основного капитала (Н1.2) ¹	8,6	12,2	10,8	11,0
2	Кредиты/ВВП	35,4	51,0	45,8	46,6
Условия кредитования					
3	Темпы прироста кредитов нефинансовым организациям				
	– в рублях, годовые	-2,1	61,6	5,8	12,9
	– в рублях, квартальные	-2,2	12,8	-0,2	3,1
	– в рублях, месячные	-2,2	5,0	-0,8	0,4
	– в иностранной валюте, годовые ²	-14,4	70,6	-0,6	-11,1
	– в иностранной валюте, квартальные ²	-10,8	15,3	3,3	-7,5
	– в иностранной валюте, месячные ²	-6,2	5,6	3,6	-2,0
4	Доля кредитов нефинансовым организациям в иностранной валюте	22,5	41,0	29,9	28,8
5	Доля просроченной задолженности по кредитам нефинансовым организациям				
	– в рублях	1,1	9,3	8,2	7,8
	– в иностранной валюте	0,4	5,5	2,3	2,6
6	Доля кредитов нефинансовым организациям IV–V категорий качества	3,5	12,7	12,0	12,2
7	Темпы прироста кредитов физическим лицам				
	– годовые ²	-12,6	61,1	13,3	22,7
	– квартальные ²	-5,2	12,6	4,5	5,2
	– месячные ²	-1,9	4,5	1,5	1,1
8	Доля просроченной задолженности по кредитам физическим лицам	3,2	8,6	6,9	5,1
9	Доля ссуд с просроченной задолженностью свыше 90 дней				
	– жилищные (в т.ч. ипотечные жилищные) ссуды	1,3	6,2	2,1	1,6
	– необеспеченные потребительские ссуды (кроме жилищных ссуд и автокредитов)	4,9	17,7	12,8	9,1
Кредитные гэпы					
10	Кредитный гэп (широкое определение кредитного предложения)	-11,2	8,7	-7,5	-7,1
11	Кредитный гэп (узкое определение кредитного предложения)	-6,5	2,7	-5,3	-4,4
12	Кредитный гэп (узкое определение кредитного предложения нефинансовым организациям)	-4,9	3,3	-4,6	-4,3
13	Кредитный гэп (кредиты, предоставленные физическим лицам)	-2,0	1,6	-1,3	-0,3

¹ С исключением организаций, проходящих процедуру финансового оздоровления.

² С исключением валютной переоценки.

Примечание. Все расчеты приведены по банкам, действующим на 1 января 2019 г., включая ранее реорганизованные банки.

риски в отдельных сегментах кредитования, не влияя на другие сегменты. В настоящее время надбавки к коэффициентам риска применяются к необеспеченным потребительским кредитам, ипотечным кредитам, кредитам юридическим лицам в иностранной валюте, вложениям в долговые ценные бумаги, номинированные в иностранной валюте. Антициклическая надбавка устанавливается в тех случаях, когда рост кредитной активности наблюдается во всех основных сегментах кредитования, а применение указанных выше макропруденциальных инструментов не приводит к достижению желаемых целей.

При принятии решения об антициклической надбавке Банк России рассматривает широкий комплекс показателей, характеризующих динамику долговой нагрузки частного сектора в целом, кредитную активность в отдельных сегментах кредитования, стандарты кредитования, уровень кредитных рисков в портфелях банков, динамику нормативов достаточности капитала и практику распределения кредитными организациями прибыли, а также принимает во внимание действие других макропруденциальных мер.

Динамика долговой нагрузки частного сектора

Долговая нагрузка частного сектора, который включает в себя нефинансовые организации и население, отражает уровень закредитованности экономики и рассчитыва-

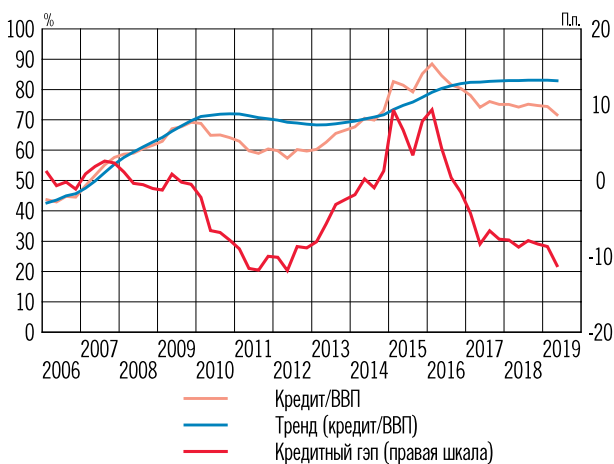
ется как отношение обязательств субъектов экономики к ВВП. Банк России, как и большинство центральных банков, оценивает долговую нагрузку в широком и узком определении. Широкое определение долговой нагрузки включает в себя ссудную задолженность физических лиц по кредитам банков, а также внутренний и внешний долг компаний с учетом обязательств по долговым ценным бумагам. В узкое определение долговой нагрузки включается задолженность населения по кредитам банков, а также обязательства компаний по кредитам российских банков и по вложениям российских банков в долговые ценные бумаги компаний.

На рисунке 1 видно, что в России долговая нагрузка в широком и узком определении с середины 2017 г. остается практически неизменной. Это обусловлено двумя разнонаправленными тенденциями: ростом кредитования населения и нефинансовых организаций в рублях и снижением задолженности компаний по внешнему долгу в условиях ограничительных мер отдельных стран, а также снижением задолженности компаний в иностранной валюте по внутренним кредитам. Так как существенная часть обязательств компаний номинирована в иностранной валюте, показатель долговой нагрузки подвержен колебаниям вследствие курсовой переоценки. Кроме того, при структурных сдвигах (например, при новом равновесном значении цен на нефть) меняется равновесный уровень

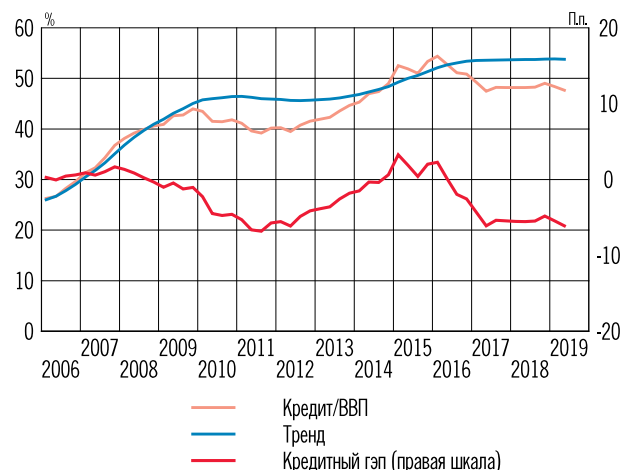
ДИНАМИКА ДОЛГОВОЙ НАГРУЗКИ

Рис. 1

(а) В широком определении



(б) В узком определении



показателя «Долг/ВВП». При этом текущая методология не учитывает наличия структурных сдвигов, а трендовая компонента слишком медленно подстраивается под новые значения показателя. Это затрудняет использование предложенного БКБН подхода.

Кредитная активность в отдельных сегментах, стандарты кредитования, уровень кредитных рисков

Так как риски могут накапливаться в отдельных сегментах кредитования, Банк России осуществляет мониторинг кредитной активности, стандартов кредитования и реализованных рисков в разрезе различных типов кредитов. Мониторинг рисков проводится в сегменте корпоративного, ипотечного и необеспеченного потребительского кредитования.

Оценка динамики кредитной активности производится с помощью приведенных к годовому выражению темпов роста ссудной задолженности за последние три месяца и их сравнения с фактическими годовыми темпами прироста. При устранении сезонности из месячных темпов прироста используется подход ARIMAX12. Приведенные к годовому выражению темпы роста ссудной задолженности являются опережающим показателем кредитной активности.

В связи с высокой долей валютного банковского кредитования и значительным внешним корпоративным долгом уровень

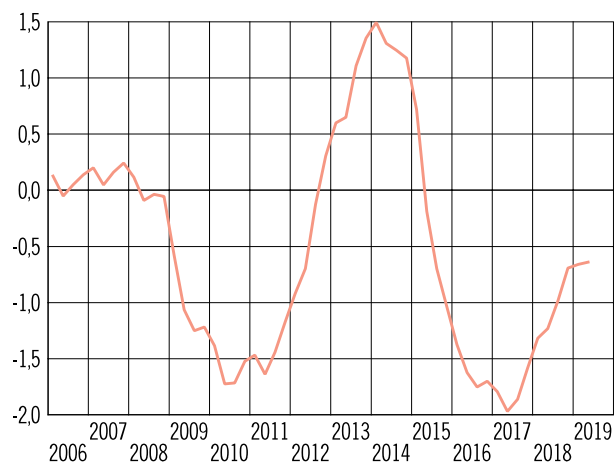
долговой нагрузки экономики в широком и узком определении чувствителен к колебаниям курса рубля. В индикативных целях Банк России осуществляет расчет кредитных гэпов на основе фиксированного курса рубля, а также отдельно по обязательствам физических и юридических лиц, номинированным в рублях. На рисунке 2 видно, что кредитование физических лиц в 2019 г. будет превосходить долгосрочный тренд. Для ограничения проциклических рисков в данном сегменте Банк России с 2017 г. принимает макропрudenциальные меры, повышая коэффициенты риска по необеспеченным потребительским кредитам и ипотечным кредитам с небольшим первоначальным взносом.

Мировой опыт показывает, что банки склонны смягчать стандарты кредитования в восходящей фазе кредитного цикла. В связи с этим Банк России проводит опрос крупнейших банков с целью мониторинга долговой нагрузки заемщиков – физических лиц по предоставляемым банками кредитам (показатель «Платеж/доход»), а также требований к первоначальному взносу по ипотечным кредитам (рис. 3а), так как кредиты с небольшим первоначальным взносом характеризуются повышенным уровнем кредитного риска заемщика. В рамках опроса банки рассчитывают совокупный платеж заемщика по всем кредитам данного банка. При этом заемщик может иметь задолженность по кредитам дру-

ДИНАМИКА КРЕДИТНОГО ГЭПА

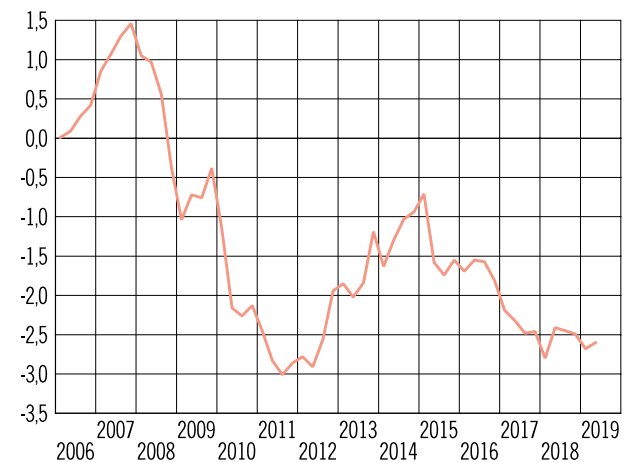
Рис. 2

(а) Кредитный гэп по рублевым обязательствам физических лиц перед кредитными организациями (п.п.)



Источник: расчеты Банка России.

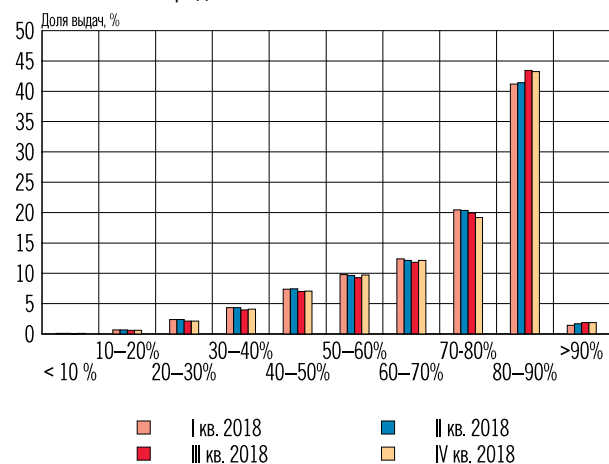
(б) Кредитный гэп по рублевым обязательствам нефинансовых организаций перед кредитными организациями (п.п.)



ОТДЕЛЬНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ, ХАРАКТЕРИЗУЮЩИЕ РИСКИ В СЕКТОРЕ КРЕДИТОВАНИЯ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ

Рис. 3

(а) Распределение предоставленных ипотечных кредитов по показателю «Кредит/залог»

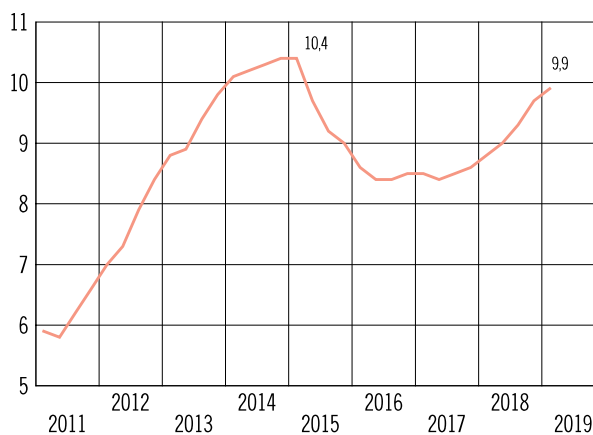


Источник: расчеты Банка России.

гих банков. С 01.10.2019 кредитные организации будут обязаны рассчитывать показатель долговой нагрузки с учетом задолженности физического лица по всем кредитам (займам) перед всеми кредиторами¹, что в том числе позволит усовершенствовать мониторинг рисков.

Для оценки чувствительности кредитных портфелей банков к фазе кредитного цикла также проводится расчет индикатора долговой нагрузки населения на макроуровне (рис. 3б). При данном подходе плановый платеж по всем кредитам населения² соотносится с располагаемыми доходами населения. Показатель характеризует долговую нагрузку населения. Данный индикатор учитывает в том числе динамику ставок в экономике и сроков кредитования. В 2018 г. банки исчерпали возможности по дальнейшему снижению ставок по потребительским кредитам, в связи с этим компенсирующее влияние данного фактора на долговую нагрузку было ограниченным и рост долговой нагрузки в значительной мере определялся темпами роста ссудной задолженности. Рост индикатора долговой нагрузки может наблюдаться даже при сохранении банками стандартов кредитования на микроуровне – из-за увели-

(б) Долговая нагрузка по кредитам физических лиц (отношение платежа к располагаемому денежному доходу) (%)



чения проникновения кредитования, то есть роста числа людей, имеющих кредит.

Показатель долговой нагрузки и первоначальный взнос по ипотечному кредиту являются важными факторами кредитного риска заемщика, но не исчерпывающими. В связи с тем что кредитный риск зависит от большого числа факторов, необходимо проводить мониторинг качества кредитных портфелей банков. Увеличение стоимости риска в фазе роста кредитного цикла свидетельствует о необходимости применения макропруденциальных мер как для ограничения практики более рискованного кредитования, так и для накопления банками буферов капитала с целью покрытия будущих потерь.

Для оценки величины реализовавшегося риска проводится анализ на уровне кредитного портфеля в целом на основе банковской отчетности и по поколениям кредитов на основе информации бюро кредитных историй. Для оценки кредитного риска по портфелю в целом анализируются доля «плохих» ссуд³ и скорость, с которой она изменяется (с корректировкой на списания и продажу ссудной задолженности). По кредитам нефинансовых организаций проводится оценка изменения резервов на возможные потери по ссудам (РВПС) за счет пересмотра рас-

¹ Методика расчета показателя долговой нагрузки установлена Указанием Банка России № 4892-У от 31.08.2018 (см. Приложение).

² Drehmann M., Juselius M. Do debt service costs affect macroeconomic and financial stability? 2012.

³ «Плохие» ссуды физическим лицам – кредиты с длительностью просроченной задолженности более 90 дней. «Плохие» ссуды нефинансовым организациям – ссуды IV–V категорий качества.

четного резерва в разрезе видов экономической деятельности, что отражает изменение кредитного риска заемщиков. При этом исключается влияние на динамику РВПС таких факторов, как амортизация ссудной задолженности, выдача новых кредитов, списание и продажа кредитов.

Динамика нормативов достаточности капитала банковского сектора

Реализация существенной части кредитных рисков, накопившихся в восходящей фазе кредитного цикла, происходит в периоды спада экономической активности. В связи с этим важно, чтобы прибыль, которую банки получают в периоды кредитной экспансии, аккумулировалась в составе капитала для покрытия будущих потерь. Например, в период 2011–2012 гг. кредитный гэп не достигал критического значения, однако ускоренная кредитная активность сопровождалась быстрым снижением норматива достаточности капитала, что ограничивало возможности банков по абсорбированию будущих потерь.

Для мониторинга данного процесса Банк России анализирует динамику показателей достаточности капитала как по банковскому сектору в целом, так и по отдельным банкам. Кроме того, учитывается влияние действующих макропруденциальных мер на динамику нормативов достаточности капитала. Надбавки к коэффициентам риска «связывают»

часть капитала кредитных организаций, позволяя банкам сформировать дополнительные буферы для покрытия будущих потерь по ссудам. В связи с этим если риски в отдельных сегментах кредитования могут быть компенсированы накоплением буферов капитала по соответствующим кредитным требованиям, то введение антициклической надбавки может быть нецелесообразным.

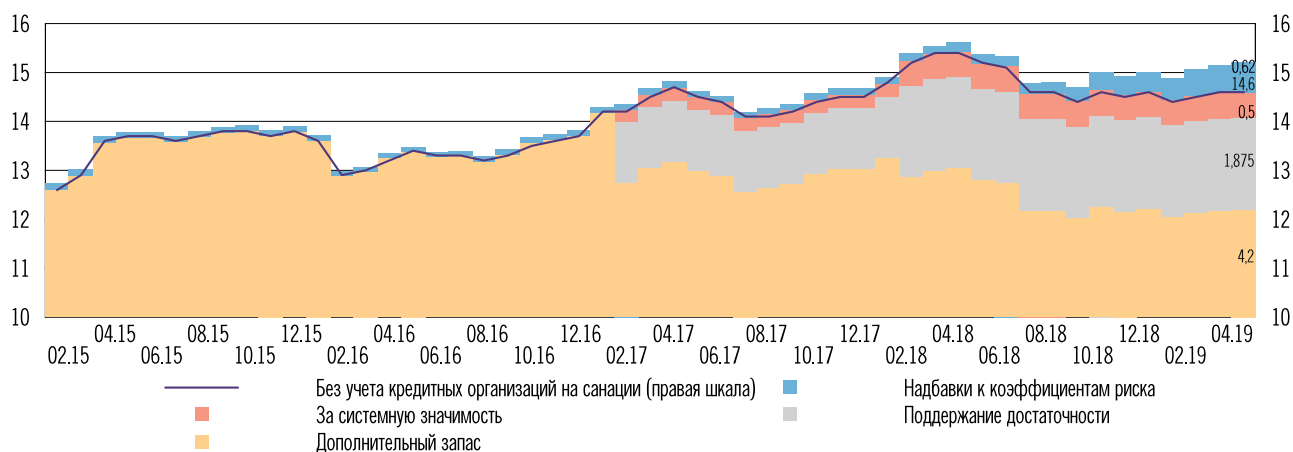
Учет результатов макропруденциального стресс-тестирования

Еще одним инструментом для определения необходимости введения антициклической надбавки и калибровки ее значения является стресс-тестирование банковского сектора. Его результаты позволяют оценить, является ли текущий запас капитала кредитных организаций достаточным для покрытия убытков в случае реализации циклического стрессового сценария. В качестве критерия достаточности капитала по итогам стресс-теста может быть использовано минимальное значение нормативов достаточности капитала. Если запаса капитала недостаточно для покрытия убытков, то это может являться сигналом для необходимого увеличения капитала банковского сектора, в том числе за счет антициклической надбавки.

Банк России проводит стресс-тестирование банковской системы методом

ДИНАМИКА ДОСТАТОЧНОСТИ КАПИТАЛА БАНКОВСКОГО СЕКТОРА
(БЕЗ УЧЕТА САНИРУЕМЫХ БАНКОВ НА 01.02.2019)

Рис. 4



bottom-up, а также макропруденциальное стресс-тестирование финансовой системы методом top-down. Макропруденциальный стресс-тест позволяет оценить устойчивость банковской системы с учетом финансового положения небанковских финансовых организаций, входящих в банковскую группу, а также с учетом возникших требований и обязательств между различными банковскими группами, которые могут быть источником эффекта «заражения» / сетевого эффекта в случае реализации шока. Кроме того, макропруденциальный стресс-тест может учитывать эффекты обратной связи от ухудшения финансового состояния участников рынка на снижение экономической активности.

В случае существенного снижения достаточности капитала банков по результатам стресс-тестирования может быть сделан вывод о необходимости введения АН. Однако это целесообразно не во всех случаях, важно оценить, за счет каких факторов наблюдается это снижение. Снижение достаточности капитала в результате реализации стрессового сценария может наблюдаться у банков с выраженной специализацией в отдельных секторах кредитного рынка: потребительском, ипотечном или кредитовании отдельных отраслей экономики (например, строитель-

ства). В данных сегментах могут наблюдаться периоды ускоренного кредитования с последующим кредитным сжатием в случае стресса. При этом у банков может изначально быть большой излишек капитала, то есть введение надбавки не повлияет на создание ими буферов. В связи с этим эффективным механизмом формирования дополнительных буферов капитала для таких банков является установление макропруденциальных надбавок к коэффициентам риска по отдельным типам активов или использование других инструментов, направленных на ограничение кредитования.

Банк России анализирует широкий перечень показателей, характеризующих фазу кредитного цикла. В случае накопления рисков в отдельных сегментах кредитования используются макропруденциальные инструменты, которые позволяют банкам накапливать соответствующие буферы капитала, а также сдерживают избыточный рост кредитной активности. При этом данные меры не влияют на те сегменты, где рост кредитования носит восстановительный характер. Применение АН может быть целесообразно в случае одновременного роста кредитной активности во всех сегментах кредитования темпами, значительно опережающими рост экономической активности.

3. НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ МЕТОДОВ ОЦЕНКИ ФАЗЫ КРЕДИТНОГО ЦИКЛА

Как было показано в разделе 1, многие центральные банки столкнулись в своей практике с неприменимостью стандартной базельской методологии определения фазы кредитного цикла на основе показателя кредитного гэпа. В большинстве стран это связано со структурными сдвигами в экономике, которым предшествовал кредитный бум. В связи с этим многие регуляторы исследовали вопрос об альтернативных моделях оценки фазы кредитного цикла и размера антициклической надбавки. Выработанные подходы можно разбить на три типа:

1. Оценка циклической компоненты различных показателей, в том числе кредитного гэпа или его трансформаций, с использованием альтернативных статистических фильтров.

2. Модели раннего предупреждения.

3. Стресс-тесты банковской системы.

Первые два подхода могут быть использованы для определения необходимого момента введения АН. Третий подход может как свидетельствовать о необходимости введения АН, так и определять ее размер.

3.1. Альтернативные подходы к определению фазы кредитного цикла в разных странах

Оценка циклической компоненты кредитного гэпа

В Ирландии, как и во многих других странах в период с 2000 по 2007 г., происходил кредитный бум, за которым последовал структурный сдвиг. Вследствие этого тренд показателя «Долг/ВВП», рассчитанный с помощью фильтра Ходрика – Прескотта, подвергается сильному смещению и приводит к длительным периодам отрицательных значений кредитного гэпа. Банк Ирландии указывает на то, что циклическая динамика кре-

дитной активности существенно зависит от динамики цен на недвижимость и от спреда ставок между ирландскими и немецкими облигациями. Данные факторы должны учитываться при выделении циклической компоненты показателя «Долг/ВВП».

В связи с этим в работе Банка Ирландии (Measuring and mitigating cyclical systemic risk in Ireland: The application of the countercyclical capital buffer, 2018) предлагается использовать полуструктурную модель (semi-structural model) для выделения трендовой и циклической компонент, калибровка которой основывается на решении задачи фильтра Калмана. Вместо показателя «Долг/ВВП» используется показатель «Долг/ВНД» (валовой национальный доход), так как ВНД лучше отражает экономическую активность в Ирландии.

Уравнения фильтра Калмана записываются в следующем виде:

$$\begin{aligned} y_t &= \tau_t + c_t \quad (1), \\ \tau_t &= \tau_{t-1} + v_t \quad (2), \\ c_t &= \mu + \theta_1 c_{t-1} + \theta_2 c_{t-2} + \gamma_1 AUX1_{t-1} + \gamma_2 AUX1_{t-2} \\ &+ \beta_1 AUX2_{t-1} + \beta_2 AUX2_{t-2} + u_t \quad (3). \end{aligned}$$

Первое уравнение постулирует, что динамика показателя «Долг/ВНД» (y_t) состоит из трендовой (τ_t) и циклической компонент (c_t). Второе уравнение указывает на то, что трендовая компонента сохраняет предыдущее значение (τ_{t-1}) и изменяется только под влиянием шоков (v_t). Третье уравнение связывает изменения в циклической компоненте с ее предыдущими значениями с лагом в один (c_{t-1}) и два (c_{t-2}) квартала и набором макрофакторов, которые отвечают за циклические процессы в экономике. Для Ирландии такими переменными выступают спред доходностей 10-летних государственных облигаций по отношению к немецким облигациям ($AUX1$) и отклонение цен на недвижимость от равновесных значений ($AUX2$). По мнению авторов, этот подход лучше отражает развитие ирландской экономики и точнее определяет периоды смены фазы кредитного цикла.

Модели раннего предупреждения

Модели раннего предупреждения также используются центральными банками для определения фазы кредитного цикла. Сигнал в данной модели указывает на рост проциклических рисков и их возможную последующую реализацию. Сигнальный индикатор строится как взвешенный из набора заранее установленного перечня показателей. Веса устанавливаются либо равными, либо определяются на основе регрессии исходных показателей на бинарную переменную, отвечающую за наличие (отсутствие) кризиса.

Одна из таких моделей реализована в работе Банка Финляндии (*Evaluating Indicators for Use in Setting the Countercyclical Capital Buffer*, 2018). На основе перечня индикаторов, который был опубликован ESRB в 2018 г., отбираются показатели, наилучшим образом отражающие накопление системных рисков. Калибровка модели осуществляется на данных стран еврозоны и наблюдавшихся в них кризисах. Модель сигнализирует о росте рисков за три года до их возможной реализации.

ESRB предлагает использовать вспомогательные индикаторы для измерения следующих категорий риска:

- 1) кредитного роста;
- 2) долговой нагрузки частного сектора;
- 3) отклонения цен на недвижимость от равновесного уровня;
- 4) внешних дисбалансов;
- 5) недооценки возможных рисков;
- 6) финансовой устойчивости банковского сектора.

В результате были отобраны следующие индикаторы раннего предупреждения для каждой из указанных категорий риска:

1. Для измерения кредитного роста авторы предлагают два индикатора: темпы роста кредитования в реальных ценах и кредит/ВВП.

2. Для определения уровня долговой нагрузки домохозяйств и нефинансовых организаций используются стандартные индикаторы DTI (отношение суммарного долга к доходу) и DSTI (отношение платежей по кре-

дитам к доходу), рассчитанные на макроуровне. Эти индикаторы были признаны полезными для предсказания финансовых кризисов.

3. Для оценки избыточного роста цен на недвижимость используется следующий набор показателей: изменение цен на жилую и коммерческую недвижимость в реальном выражении, отношение стоимости жилой недвижимости к арендным ставкам, отношение стоимости жилой недвижимости к доходам населения. Сочетание ускоренного роста ипотечного кредитования и роста цен на недвижимость считается угрожающим финансовой стабильности.

4. Для определения внешних дисбалансов анализируется, в какой мере кредитование финансируется за счет иностранного капитала. Для оценки такого дисбаланса авторы рассматривают дефицит текущего счета (отношение текущего счета к ВВП), дефицит счета капитала, отношение портфельных инвестиций к ВВП и прочих инвестиций к ВВП. Также рассматривается отношение трансграничных кредитов к ВВП. Не рассматриваются такие показатели, как доля экспорта в ВВП, условия торговли и завышение обменного курса, которые иногда оказываются статистически значимыми предикторами валютных кризисов.

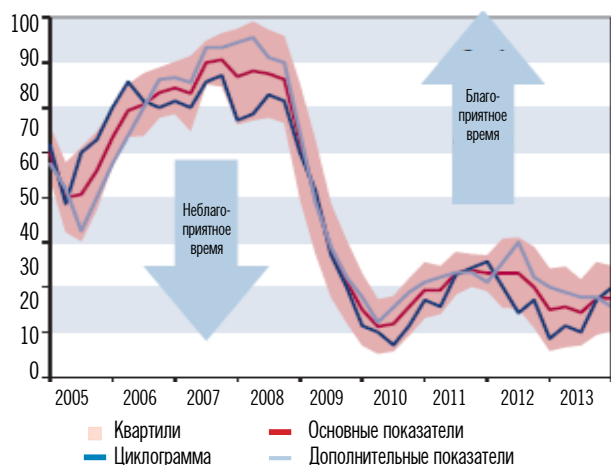
5. Для измерения потенциальной недооценки рынком рисков используются следующие показатели: индекс фондового рынка, волатильность фондового рынка, коэффициент дивидендной доходности, отношение рыночной цены акции к доходу (P/E), отношение рыночной цены акции к ее балансовой учетной стоимости (P/B), премии за риск по высокодоходным корпоративным облигациям, долгосрочные и краткосрочные процентные ставки двух основных экономик (США и Германии), маржа по розничному и корпоративному кредитным портфелям.

6. Для измерения финансовой устойчивости банковского сектора отобраны следующие показатели: отношение совокупных активов банковского сектора к ВВП, коэффициент левереджа, установленный БКБН, отношение кредитов к депозитам, отношение непрофильных обязательств к сово-

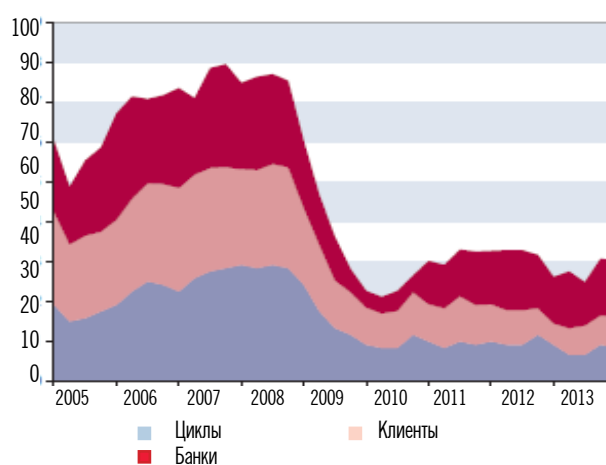
ЦИКЛОГРАММА БАНКА СЛОВАКИИ И ВКЛАД В ЕЕ ДИНАМИКУ ОТДЕЛЬНЫХ ФАКТОРОВ

Рис. 5

(а) Циклограмма



(б) Циклограмма: три основные компоненты

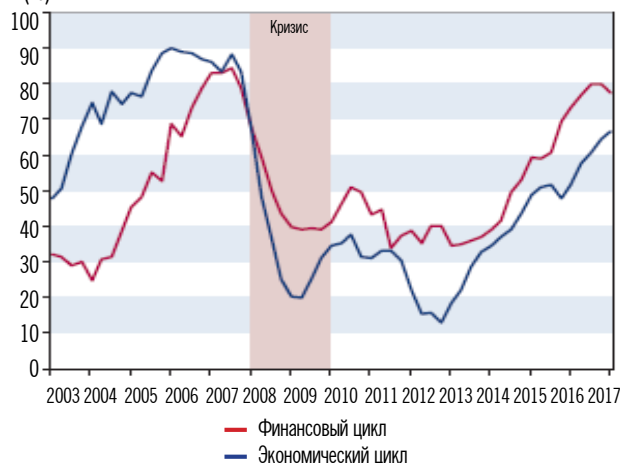


Источник: Банк Словакии.

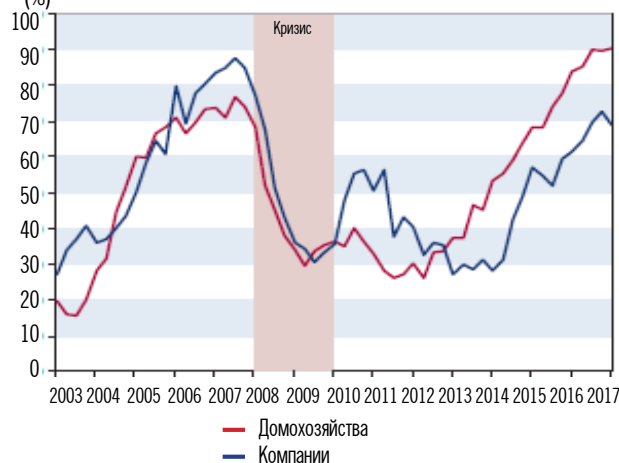
«ЦИКЛОГРАММА +» БАНКА СЛОВАКИИ

Рис. 6

(а) Декомпозиция: финансовый и экономический циклы, (%)



(б) Декомпозиция: домохозяйства и компании, (%)



Источник: Банк Словакии.

купным активам или ВВП¹, коэффициенты ликвидности.

Альтернативой модели раннего предупреждения, основанной на сигналах от отдельных индикаторов, может являться подход, предложенный Банком Словакии (Follow-up on CCyB in Slovakia: build-up, calibration and release, 2018) и используемый Европейским центральным банком. Для определения фазы кредитного цикла Банк Словакии использует циклограмму – агрегат 14 показателей из 6 категорий риска ESRB. Каждый из показателей нормируется, и строится историческое распределение его значений. Текущему

значению показателя ставится в соответствие число от 1 до 9 в зависимости от того, в какой перцентиль исторического распределения он попадает. Затем рассчитывается среднее значений по всем показателям.

Пример динамики циклограммы для Словакии и вклада отдельных компонент приведен на рисунке 5.

В 2018 г. Банк Словакии доработал методологию, отобрал 23 показателя и сформировал из них агрегат «Циклограмма+». В отличие от обычной циклограммы он позволяет выделять разные типы циклов: финансовый и экономический, а также разделять влияние кредитования домохозяйств и нефинансовых организаций (рисунок 6).

¹ Непрофильными обязательствами называется разница между совокупными активами банковского сектора и депозитами, капиталом, резервами.

ПОКАЗАТЕЛИ КРЕДИТНОГО ЦИКЛА
ЕВРОПЕЙСКОГО ЦЕНТРАЛЬНОГО БАНКА

Табл. 3

№	Показатель	Вес, %
1	Изменение показателя «Долг/ВВП» за два года	36
2	Рост долга в широком определении за два года (в реальном выражении)	5
3	Изменения значений показателя коэффициента обслуживания долга за два года	5
4	Отношение стоимости жилой недвижимости к доходам населения	17
5	Рост цен на акции в реальном выражении за три года	17
6	Отношение текущего счета платежного баланса к ВВП	20

Европейский центральный банк (ЕЦБ) использует аналогичную схему для построения индикатора d-SRI (domestic cyclical systemic risk indicator) (Anticipating the bust: a new cyclical systemic risk indicator to assess the likelihood and severity of financial crises, 2018). Отличие заключается в том, что ЕЦБ берет всего шесть показателей, но с наиболее высоким уровнем прогностической силы. Показатели отбираются из списка индикаторов, предложенного ESRB, – по одному показателю из каждой группы (см. опыт Банка Финляндии). Отобранные показатели нормализуются, и из них формируется агрегат с использованием отдельного веса для каждого показателя. Веса показателей определяются на основе панельной регрессии между отобранными показателями и индикаторами, сигнализирующими о кризисе для стран ЕС. Ниже приведен список отобранных показателей и соответствующие им веса.

Модели раннего предупреждения, основанные на построении сводного индикатора из отдельных показателей, уязвимы к структурным сдвигам в экономике. После структурных сдвигов динамика и волатильность исходных показателей могут существенно отличаться от исторических, что приведет к изменению амплитуды колебаний сводного индикатора и снизит его прогностическую способность.

Отдельной задачей является выбор стран со схожей структурой экономики для построения моделей раннего предупреждения на основе статистики кризисов в разных странах. Игнорирование данного факта может привести к тому, что один и тот же показатель для разных стран будет иметь разный

сигнальный уровень. Модель раннего предупреждения усредняет данные уровни. Полученный таким образом сводный индикатор даст смещенную оценку роста рисков.

**Стресс-тестирование
банковской системы**

Одним из возможных подходов к оценке необходимости введения АН и определения ее размера является стресс-тестирование. Данный подход используется, например, Банком Англии. В стресс-тестировании в 2018 г. участвовало семь крупнейших банковских групп. В периметр консолидации включались инвестиционные банки, но не входили страховые компании. Оценка достаточности капитала на покрытие потерь проводилась по значениям нормативов достаточности капитала (совокупного и основного) и коэффициенту леввереджа. Кроме того, банки должны были применять подход к оценке кредитных рисков, установленный МСФО 9. Горизонт стресс-тестирования составлял пять лет.

По результатам стресс-тестирования Банк Англии в первую очередь определяет уровень системного воздействия. Если потери банков превышают суммарный уровень работающих в банковской системе буферов, то орган макроprudенциального регулирования Банка Англии принимает решение о том, следует ли повышать уровень макроprudенциальных надбавок, в том числе и АН, и на сколько. После того как системные надбавки установлены, орган микроprudенциального регулирования (PRA) оценивает качество портфелей банков и устанавливает индивидуальные буферы банкам, показавшим плохие результаты в стресс-тесте.

Дополнительным к регуляторному стресс-тесту является рыночный стресс-тест, предложенный в работе Банка Канады (Calibrating the Magnitude of the Countercyclical Capital Buffer Using Market-Based Stress Tests, 2018). По его результатам предлагается определять размер АН. Данный подход не требует большого количества детальных данных по заемщикам банка и вложениям банка в активы. Капитал банков оценивается по рыночным ценам на акции и изменяется в соответствии с их динамикой. В стрессе наблюдается

снижение цен на акции банков, что приводит к снижению их капитала. АН формируется в периоды роста цен на акции, который, как правило, наблюдается в периоды роста кредитной активности. АН предлагается устанавливать на таком уровне, чтобы банки с доверительной вероятностью в 95% не нарушали минимальное значение норматива достаточности капитала даже после шока, который происходит один раз в 10 лет. В качестве шока используется снижение цен акций банков за шесть месяцев, которое трансформируется в снижение достаточности капитала банков.

Предложенная методика откалибрована на опыте шести стран с развитым уровнем экономики. Предполагаемые значения надбавки находятся в диапазоне от 1,4 до 1,7% совокупных (не взвешенных по риску) активов банка. Дополнительные расчеты для России показывают, что значение надбавки должно находиться в диапазоне от 1,5 до 1,8% активов, взвешенных по риску.

У данного подхода есть и недостатки. Некоторые факторы, влияющие на рыночные цены акций банков (например, уровень премии за глобальный риск), могут не влиять на оценку стабильности кредитных организаций. Регуляторный стресс-тест, в отличие от рыночного, может давать более точную оценку потерь, так как опирается на конфиденциальную детальную информацию. За счет этого, в частности, можно точнее оценить вклад различных каналов в распространение риска: кредитование банками общих заемщиков, сетевые эффекты и т.д.

Применение данной методологии для российской банковской системы может быть также затруднительно ввиду следующих обстоятельств:

1. Небольшое количество банков, чьи акции котируются на бирже.

2. Учет в цене акций премии за риск, связанный с ограничениями, введенными отдельными странами на привлечение средств рядом российских банков.

3. Модель рыночного стресс-теста разработана и откалибрована на опыте банковских секторов развитых стран, что требует ее

адаптации для стран с развивающимися экономиками.

Исторический рыночный шок, использующийся для калибровки модели, может включать в себя снижение цен на акции из-за низкой ликвидности фондового рынка в периоды кризиса или из-за «горячих продаж», что не отражает реализации системных кредитных рисков, для покрытия которых формируется антициклическая надбавка².

3.2. Направления совершенствования методов оценки фазы кредитного цикла в Банке России

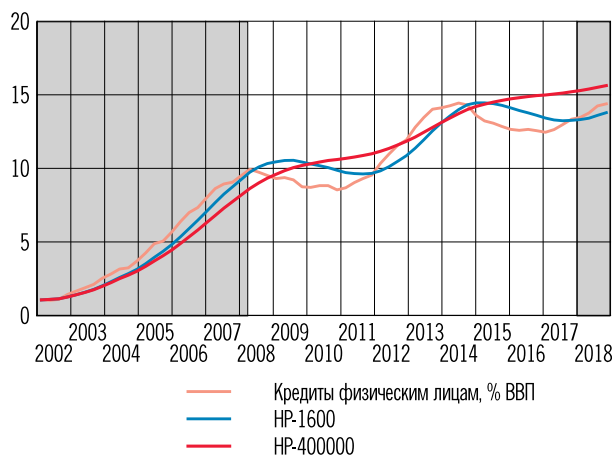
1. Изменение методологии оценки циклической и трендовой компонент

Предложенная БКБН методика расчета кредитного гэпа предполагает использование одностороннего фильтра Ходрика – Прескотта (НР-фильтра), осуществляющего разложение временного ряда y_t на трендовую g_t и циклическую c_t компоненты на основе минимизации следующего функционала:

$$\left\{ \sum_{t=1}^T c_t^2 + \lambda * \sum_{t=1}^T [(g_t - g_{t-1}) - (g_{t-1} - g_{t-2})]^2 \right\} \rightarrow \min$$

ТРЕНДОВАЯ КОМПОНЕНТА КРЕДИТОВ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ (% ВВП) В 2000–2019 ГГ. НА ОСНОВЕ ОДНОСТОРОННЕГО НР-ФИЛЬТРА

Рис. 7

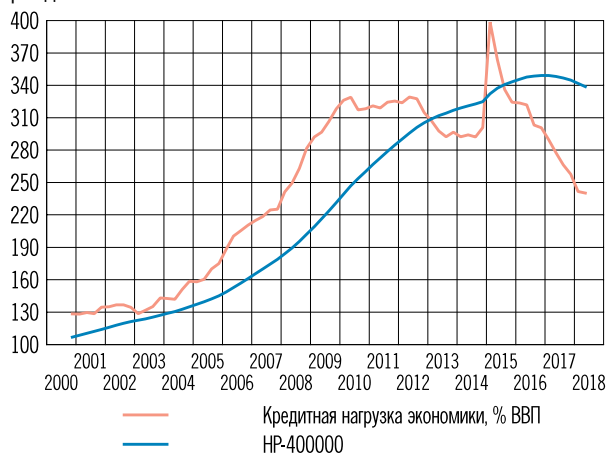
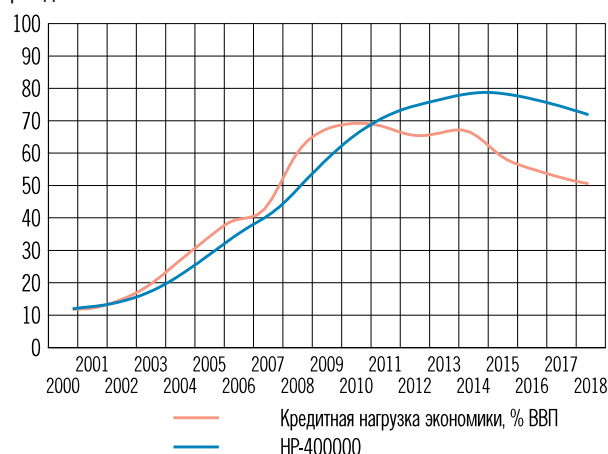


Источник: расчеты Банка России.

² В соответствии с Принципом 1, указанным в Руководстве БКБН для национальных органов по формированию АН, цель установления надбавки – покрытие будущих потерь, вызванных накоплением рисков в периоды избыточного кредитного роста.

ЦИКЛИЧЕСКАЯ ДЕКОМПОЗИЦИЯ ДОЛГОВОЙ НАГРУЗКИ ЭКОНОМИКИ ИРЛАНДИИ И БОЛГАРИИ НА ОСНОВЕ ФИЛЬТРА HP-400000

Рис. 8

(а) Кредитная нагрузка Ирландии в широком определении, % ВВП
Трендовая компонента на основе HP-400000(б) Кредитная нагрузка Болгарии в узком определении, % ВВП
Трендовая компонента на основе HP-400000

Источник: расчеты Банка России.

По построению HP-фильтра параметр λ «штрафует» за наличие у трендовой компоненты ускорения (второй производной). БКБН предлагает использовать значение $\lambda = 400000$, что делает тренд невосприимчивым к изменению динамики исходного показателя «Долг/ВВП». При этом равновесный уровень долговой нагрузки может меняться в условиях структурных сдвигов или при изменении фундаментальных факторов, оказывающих влияние на экономическое развитие. Это может приводить к неверной идентификации периодов «кредитного бума» либо «недостатка кредитования» в случае наличия у исходного временного ряда ускорения, обусловленного фундаментальными или структурными факторами. К структурным факторам для России можно отнести, например, экономические ограничения, введенные рядом стран; к фундаментальным – изменение уровня цен на нефть.

Так, неспособность фильтра HP-400000 оперативно подстраивать трендовую компоненту приводит к тому, что «перегрев» на рынке кредитования физических лиц идентифицируется только в середине 2013 г., в то время как избыточный кредитный рост наблюдался уже в 2012 году.

Аналогичный эффект запаздывания фильтра HP-400000 был зафиксирован для многих стран, развитие которых характеризовалось эффектом низкой базы, например, для

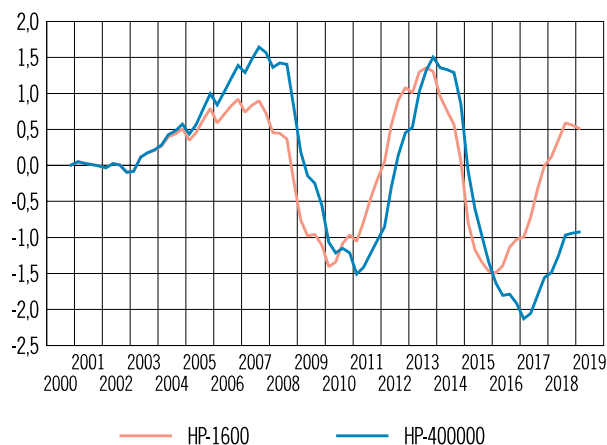
Ирландии, Болгарии и других (см. раздел 1, Приложение).

Учитывая, что с момента принятия решения об увеличении АН до момента ее формирования банками проходит не менее шести месяцев, использование HP-фильтра в текущей методологии существенно снижает оперативность проведения макропрudenциальной политики.

Для нивелирования указанных выше недостатков HP-фильтра Банк России предполагает использовать значение параметра $\lambda = 1600$. Выделение циклической компоненты с помощью фильтра HP-1600 указывает

ЦИКЛИЧЕСКАЯ КОМПОНЕНТА ПОКАЗАТЕЛЯ «РУБЛЕВЫЕ КРЕДИТЫ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ/ВВП» НА ОСНОВЕ ФИЛЬТРА HP-1600 И HP-400000

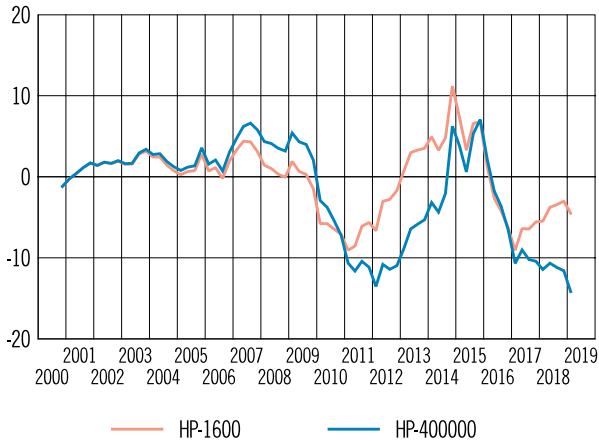
Рис. 9



Источник: расчеты Банка России.

ЦИКЛИЧЕСКАЯ КОМПОНЕНТА ДОЛГОВОЙ НАГРУЗКИ ЭКОНОМИКИ В ШИРОКОМ ОПРЕДЕЛЕНИИ* НА ОСНОВЕ ФИЛЬТРА HP-1600 И HP-400000

Рис. 10



* Банковские кредиты физическим лицам и нефинансовым организациям, выпущенные долговые обязательства и внешний долг нефинансового сектора. Рассчитано по кредитным организациям, действующим на последнюю отчетную дату, с учетом ранее реорганизованных.
Источник: расчеты Банка России.

на начало «перегрева» в сегменте кредитования физических лиц в начале 2012 г. с пиком в конце 2013 г., а также в конце 2017 г., когда Банк России начал повышать коэффициенты риска по необеспеченным потребительским кредитам для ограничения рисков в данном сегменте (рисунок 9). При этом динамика циклической компоненты показателя «Долг/ВВП» для долга в широком определении остается отрицательной (рисунок 10), так

как рост рублевого кредитования субъектов экономики частично компенсируется снижением задолженности компаний по внешнему и внутреннему долгу в иностранной валюте.

2. Учет фактора депозитной обеспеченности кредитования

Рост кредитов физическим лицам за счет нетто-привлечения средств юридических лиц свидетельствует о дисбалансе в банковской системе. Для учета данных рисков в сегменте кредитования физических лиц используется показатель «Кредиты/депозиты». Так как долг домохозяйств России по кредитам в 2001 г. составлял менее 15% депозитов физических лиц, то использование данного показателя возможно только с 2008 г. – после достижения им зоны устойчивых значений (60–80%).

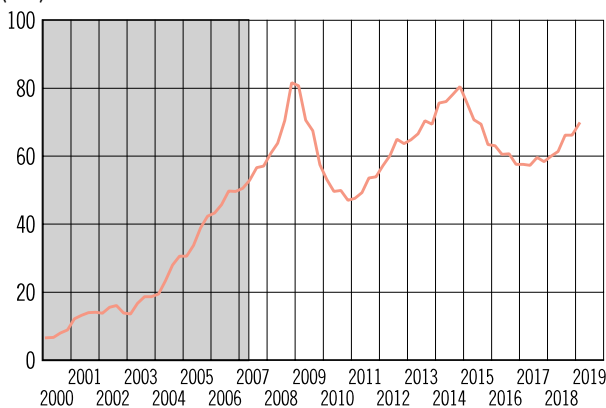
Фильтр HP-1600 идентифицирует стадии перегрева рынка кредитования физических лиц в период с середины 2012 г. по декабрь 2014 г. и начало нового цикла с декабря 2017 года. Этот показатель может быть использован как один из индикаторов фазы кредитного цикла в сегменте кредитования физических лиц.

Значение показателя «Кредиты/депозиты» для большинства европейских стран лежит в интервале 60–90%.

ДЕКОМПОЗИЦИЯ ДИНАМИКИ ПОКАЗАТЕЛЯ ОТНОШЕНИЯ РУБЛЕВЫХ КРЕДИТОВ К ДЕПОЗИТАМ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ

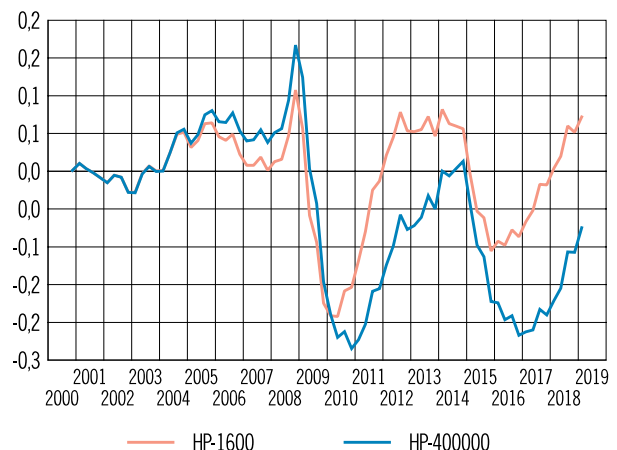
Рис. 11

(а) Динамика отношения кредитов физических лиц к депозитам (LTD)

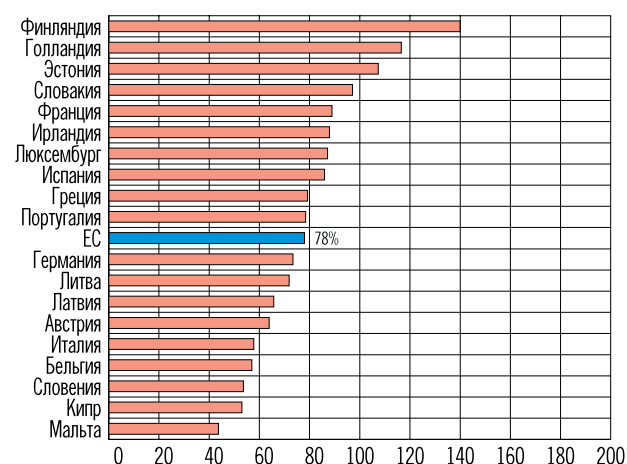


Источник: расчеты Банка России.

(б) Циклическая компонента показателя LTD



ЗНАЧЕНИЕ ПОКАЗАТЕЛЯ «КРЕДИТЫ/ДЕПОЗИТЫ» ПО ГРУППЕ ЕВРОПЕЙСКИХ СТРАН НА 01.02.2019 *Рис. 12*



Источник: расчеты Банка России.

3. Циклограмма

Для России был проведен расчет циклограммы на основе 11 показателей, характеризующих состояние кредитного рынка, при этом их динамика в 2010–2018 гг. определялась циклическими, а не структурными факторами. Например, процентная маржа, отношение стоимости недвижимости к средней зарплате и уровень безработицы имеют доминирующую трендовую составляющую³, что обеспечивает их монотонное снижение на протяжении 2010–2019 годов. При стабилизации данных показателей на новых долгосрочных равновесных уровнях они могут быть включены в расчет совокупного индекса.

Отдельно были сгруппированы показатели и построены циклограммы по нефинансовым организациям и домохозяйствам.

Циклограмма для сегмента кредитования физических лиц показала высокую чувствительность к кредитному циклу. Амплитуда колебаний индикаторов кредитования домохозяйств существенна – около 60%, что связано с согласованной динамикой ряда показателей, входящих в ее состав.

Начало кредитного бума в сегменте потребительского кредитования (значение индек-

³ За 2010–2019 гг. процентная маржа по кредитам физическим лицам снизилась с 13 до 7%, стоимость метра жилой недвижимости на первичном рынке – с 2,5 до 1,4 средних зарплат, а уровень безработицы – с 9 до 5%.

КОМПОНЕНТЫ ЦИКЛОГРАММЫ ПО КРЕДИТАМ ФИЗИЧЕСКИМ ЛИЦАМ, ИСКЛЮЧЕННЫЕ ПРИ РАСЧЕТЕ *Рис. 13*



Источник: расчеты Банка России.

са свыше 60%) идентифицируется в II квартале 2013 г., что согласуется с экспертными оценками.

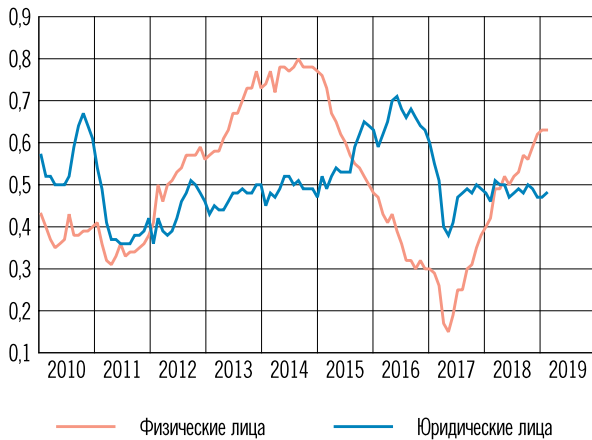
Циклограмма в части кредитования физических лиц может быть использована как индикативный показатель для определения стадии кредитного цикла.

Динамика циклограммы по кредитованию юридических лиц отражает отсутствие после 2008 г. существенных колебаний в темпах роста ссудной задолженности как по кре-

ПЕРЕЧЕНЬ ПОКАЗАТЕЛЕЙ, ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ДЛЯ ПОСТРОЕНИЯ ЦИКЛОГРАММЫ *Табл. 4*

Группа показателей	Показатель
Рынок кредитования	кредитный гэп по обязательствам физических лиц перед банками
	кредитный гэп по обязательствам нефинансовых организаций перед банками
	темпы роста ссудной задолженности физических лиц
	темпы роста ссудной задолженности нефинансовых организаций
Аппетит к риску	доля неработающих кредитов нефинансовых организаций
	прирост РВПС, % задолженности по необеспеченным кредитам
	прирост РВПС, % задолженности по ипотечным кредитам
Долговая нагрузка	прирост РВПС, % задолженности по кредитам юридических лиц
	коэффициент обслуживания долга домохозяйств
Макроэкономические показатели	доля ипотечных кредитов с первоначальным взносом менее 20% в выдачах банков
	дефицит текущего счета, % ВВП

ЦИКЛОГРАММЫ ПО КРЕДИТАМ ФИЗИЧЕСКИМ И ЮРИДИЧЕСКИМ ЛИЦАМ, РАССЧИТАННЫЕ ДЛЯ РОССИИ *Рис. 14*



Источник: расчеты Банка России.

дитам в рублях, так и в иностранной валюте. Низкая амплитуда колебаний циклограммы (менее 20%) вызвана разнонаправленной динамикой образующих компонент. При этом в их динамике отсутствует долгосрочная трендовая составляющая, что позволяет использовать циклограмму юридических лиц для оценки состояния сектора.

Анализ применения альтернативных методик выделения кредитных циклов позволяет сделать следующие выводы:

1. Для оценки стадии кредитного цикла целесообразно использовать ряд показателей, характеризующих ситуацию в отдельных сегментах кредитования.

2. Рассмотренные альтернативные показатели фиксируют перегрев на рынке кредитования физических лиц в период 2012–2014 годов.

3. Индикаторы, рекомендуемые для количественной оценки стадии кредитного цикла в сегменте физических лиц (фильтр НР-1600, гэп показателя «Кредиты/депози-

КОМПОНЕНТЫ ЦИКЛОГРАММЫ, ХАРАКТЕРИЗУЮЩИЕ РЫНОК КРЕДИТОВАНИЯ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ *Рис. 15*



Источник: расчеты Банка России.

КОМПОНЕНТЫ ЦИКЛОГРАММЫ, ХАРАКТЕРИЗУЮЩИЕ РЫНОК КРЕДИТОВАНИЯ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ *Рис. 16*



Источник: расчеты Банка России.

ты», циклограмма), в настоящее время находятся на значениях, соответствующих середине 2013 года.

4. Согласно проанализированным показателям кредитование юридических лиц находится вблизи равновесных уровней.

ПРИЛОЖЕНИЕ. ПРИМЕРЫ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЯ ОБ УСТАНОВЛЕНИИ НАЦИОНАЛЬНОЙ АНТИЦИКЛИЧЕСКОЙ НАДБАВКИ В РАЗНЫХ СТРАНАХ

Болгария

Значение буфера, %	Дата принятия решения	Дата вступления в силу
0	12.12.2015	12.12.2015
0,50	26.09.2018	01.10.2019

Решение о повышении АН принято Национальным банком Болгарии **26.09.2018**.

Обоснование. Несмотря на то, что *отношение кредитования к ВВП составляло 100,6%, а его кредитный гэп был отрицательным (-42,7 п.п.)*, Национальный банк Болгарии принял решение о повышении АН, исходя из других показателей. Так, во внимание были приняты оживление экономической активности и быстрый рост кредитования (особенно в сегменте жилищного кредитования – **9,9%**), который способствовал росту цен на жилую недвижимость, свидетельствующие о фазе подъема кредитного цикла. Быстрый рост кредитования может способствовать появлению циклических рисков в случае будущего увеличения процентных ставок или спада экономической активности. Это, в свою очередь, повлечет за собой падение уровня обслуживания долга заемщиками и рост NPL.

Великобритания

Значение буфера, %	Дата принятия решения	Дата вступления в силу
0	17.06.2014	26.06.2014
0,5	23.03.2016	29.03.2017
0	05.07.2016	05.07.2016
0,5	27.06.2017	27.06.2018
1,0	28.11.2017	28.11.2018

1. Решение о первом повышении *контрициклического буфера* капитала (КЦБК) в Великобритании было принято Комитетом по финансовой политике (FPC) в **марте 2016 года**.

Обоснование. По мнению FPC, несмотря на улучшение положения банков с ноября 2015 г., инвесторы ожидали снижения прибыльности банков. Кроме того, отмечалось усиление ряда внутренних (связанных с относительно высоким уровнем долговой нагрузки домохозяйств) и внешних (нормализация денежно-кредитной политики в США, потоки капитала из развивающихся стран, переоценка стоимости активов) угроз финансовой стабильности. При этом риски банковского сектора в целом оценивались на стандартном уровне. FPC заключил, что хотя описанная ситуация подразумевала установку АН на уровне 1%, однако, исходя из необходимости поэтапного внедрения, было принято решение поднять уровень буфера до 0,5%.

На момент принятия решения *отношение объема выданных кредитов частному нефинансовому сектору к ВВП составляло 143,2%; кредитный гэп* равнялся -24,4 процентного пункта.

2. *Последнее повышение АН* в Великобритании было утверждено в **ноябре 2017 года**.

Обоснование. По оценкам FPC, внутренние риски в Великобритании оставались на стандартном уровне. При оценке принимались во внимание быстрый рост кредитования, снижение стандартов выдачи ипотечных кредитов и повышение числа домохозяйств с высоким уровнем задолженности. Также учитывались риски высокого уровня задолженности банков Великобритании перед нерезидентами, переоценки активов и недобросовестного поведения.

На решение об увеличении АН повлияли итоги стресс-теста по циклическому сценарию, учитывающему возможные негативные последствия от выхода Великобритании из состава ЕС. В частности, негативные из-

менения в торговой политике, логистические трудности, изменения потоков мигрантов.

Комбинация реализации рисков Brexit с глобальными рисками диктовала повышение АН выше 1%, однако маловероятная одновременная реализация всех рисков и наличие предыдущих заявлений Банка Англии о постепенном повышении АН до уровня 1% предопределили текущее состояние буфера.

На момент принятия решения *отношение объема выданных кредитов к ВВП* составляло 149,8%; *кредитный гэп* составлял -16,5 процентного пункта.

Гонконг

Значение буфера, %	Дата принятия решения	Дата вступления в силу
0,625	27.01.2015	01.01.2016
1,250	14.01.2016	01.01.2017
1,875	27.01.2017	01.01.2018
2,500	10.01.2018	01.01.2019

1. Контрциклический буфер капитала был введен в Гонконге в 2015 г. (со сроком внедрения до 01.01.2016).

Обоснование. Существенные величины *кредитного гэпа* (32,8 п.п.) и гэпа между отношением цены на недвижимость к арендной плате и его долгосрочным трендом (14,2 п.п.) свидетельствовали о том, что в текущих условиях было возможно внедрить максимальное значение АН – 2,5%. Кроме вышеупомянутых индикаторов рассматривались и *другие*, характеризующие банковский сектор (например, рост кредитования, левередж, отношение кредитов к депозитам и т.д.), сектор недвижимости (темпы роста цен на недвижимость, отношение цены на недвижимость к доходу и т.д.), уровень долговой нагрузки нефинансового сектора, макроэкономические дисбалансы, внешние факторы. Высокий уровень данных индикаторов (в частности, коэффициент задолженности домохозяйств к ВВП, коэффициент долга к капиталу корпораций, а также ожидание повышения курса доллара США) также указывал на необходимость установления АН на уровне 2,5%. Тем не менее для соблюдения принципов поэтапности внедрения был утвержден перво-

начальный уровень АН 0,625% (по методике БКБН это максимально возможная величина для первого внедрения буфера на тот момент).

Отношение кредитования частного нефинансового сектора к ВВП в конце 2014 г. составляло 224%.

2. В январе 2018 г. Монетарное управление Гонконга (НКМА) приняло решение о повышении буфера до 2,5%.

Обоснование. Помимо *кредитного гэпа* (19,3 п.п.) был принят во внимание гэп между отношением цены на недвижимость к арендной плате и его долгосрочным трендом (8,3 п.п.). Величины данных индикаторов свидетельствуют о повышенных рисках в экономике Гонконга. В соответствии с Руководством по АН БКБН при таком показателе кредитного гэпа размер буфера должен составить 2,25%. Однако НКМА также учитывает уровень левереджа банков, корпораций и домохозяйств, способность обслуживать долг, доходность и условия привлечения средств в банковском секторе, а также макроэкономическую обстановку. Рост кредитования превысил 15%. Отношение долга домохозяйств к ВВП в II квартале 2018 г. достигало уровня 71,2% ВВП. Исходя из совокупности этих показателей, значение АН было решено установить на уровне 2,5%.

Отношение кредитования частного нефинансового сектора к ВВП в конце 2017 г. составляло 244,9%.

Дания

Значение буфера, %	Дата принятия решения	Дата вступления в силу
0	20.01.2015	01.01.2016
0,5	14.03.2018	31.03.2019
1,0	24.09.2018	30.09.2019

Решение о повышении АН до 1% принято 24.09.2018 Министерством промышленности, бизнеса и финансов в соответствии с *рекомендацией* Совета по системным рискам Дании.

Обоснование. Экономика Дании находится в стадии подъема – финансовые институты оценивают риски как находящиеся на низ-

ком уровне, поэтому их склонность к риску растет. Цены и активность на рынках жилой и коммерческой недвижимости в последние годы сильно выросли. Зафиксированы признаки увеличения рисков кредитования для банков, в течение длительного периода отмечается снижение стандартов кредитования корпоративных клиентов. Хотя общий рост кредитования является невысоким, темпы роста различаются в различных регионах страны, в различных отраслях и по различным заемщикам.

Низкий уровень процентных ставок в сочетании с экономическим подъемом, ростом цен на активы и усилением конкуренции за заемщиков (в особенности за корпоративных клиентов) могут привести к быстрому росту кредитного риска. Это усугубляется высоким уровнем совокупного кредитования.

Соотношение кредитования частного нефинансового сектора и ВВП составило 225,45%, а кредитный гэп равнялся -31,72 процентного пункта.

Исландия

Значение буфера, %	Дата принятия решения	Дата вступления в силу
1,00	01.03.2016	01.03.2017
1,25	01.11.2016	01.11.2017
1,75	15.05.2018	15.05.2019

1. Контрциклический буфер капитала был установлен в Исландии 01.03.2016 сразу на уровне 1%.

Обоснование. Управление по финансовому надзору Исландии **отмечает**, что кредитный гэп дает неверный сигнал для небольших волатильных экономик. В Исландии отмечался продолжительный рост цен на недвижимость и заработной платы. В связи с этим было принято решение внедрить КЦКБ на уровне 1%.

Отношение кредитования к ВВП составляло на дату принятия решения 170%, кредитный гэп равнялся -50 процентных пунктов.

2. В мае 2018 г. АН был повышен до **1,75%**. Рост кредитования превысил рост ВВП в 2017 г., отмечался рост цен как на жилую, так и на коммерческую недвижимость. Отношение кредитования к ВВП составляло

на дату принятия решения 163,3%¹, кредитный гэп равнялся -76,9 процентного пункта.

Ирландия

Значение буфера, %	Дата принятия решения	Дата вступления в силу
0	08.12.2015	01.01.2016
1,00	05.07.2018	05.07.2019

Решение о повышении АН принято Центральным банком Ирландии **05.07.2018**.

Обоснование. Высокая волатильность экономики усугубляется высоким уровнем NPL на балансах банков и растущей задолженностью домохозяйств. В период с августа 2017 г. по август 2018 г. цены на жилую недвижимость увеличились на 13% (по сравнению с 9,5% в аналогичном предыдущем периоде). При этом цены на недвижимость приблизились к значению, соответствующему фундаментальным показателям, поэтому их дальнейший рост будет создавать риски. Кредитный гэп, хотя и остается негативным, имеет траекторию увеличения. Продолжается значительный рост ипотечного кредитования. Дополнительным риском является выход Великобритании из ЕС.

Так как стандартное измерение кредитного гэпа не подходит для Ирландии вследствие кредитного бума середины 2000-х годов, Центральный банк Ирландии использует скорректированное значение. В таком измерении соотношение кредитов и ВНД составило 91% (241% при использовании стандартного подхода), а кредитный гэп составил -77 п.п. (-87 п.п. при использовании стандартного подхода).

Литва

Значение буфера, %	Дата принятия решения	Дата вступления в силу
0	19.06.2015	30.06.2015
0,5	20.12.2017	31.12.2018
1,0	20.06.2018	30.06.2019

¹ В период между вторым и третьим повышением АН в стране произошло вначале снижение отношения кредитования к ВВП (до 157% в апреле 2017 г.), а затем возобновился его рост.

1. С 31.12.2018 вступило в силу значение контрциклического буфера в размере 0,5%.

Обоснование. Решение было принято с целью формирования дополнительного капитала для обеспечения большей устойчивости организаций к внезапным системным рискам и внешним экономическим шокам в будущем. Текущие макроэкономические условия характеризовались ростом экономики и объемов кредитования, подъемом активности на рынке недвижимости и положительной динамикой в прибыльности банков.

Отношение кредитования частного нефинансового сектора к ВВП составляло на момент принятия решения 64%, кредитный гэп равнялся -13,7 процентного пункта.

В III квартале 2017 г. объем кредитования частного нефинансового сектора продолжал увеличиваться, ситуация в других сегментах оставалась неоднозначной:

- отмечалось ускорение роста ипотечного кредитования до 8,2%;
- рост портфеля кредитов предприятиям, увеличившись к середине 2017 г. на более чем 7%, в сентябре упал до 6,3%;
- доля кредитов строительным компаниям и компаниям сектора недвижимости упала;
- доля кредитования компаний, занимающихся торговлей, производством и административной деятельностью, увеличилась.

Опрос банков показал, что в условиях роста экономики и инвестиций корпоративное кредитование в ближайшем будущем может возрасти.

Годовой рост цен на недвижимость по данным за II квартал 2017 г. (10,2%) оставался на таком же высоком уровне, как и в I квартале 2017 года. Увеличение цен на недвижимость в течение первого полугодия 2017 г. позволило им приблизиться к уровню, соответствующему фундаментальным показателям.

2. Последнее повышение АН было утверждено 20.06.2018.

Обоснование. Данное решение было принято в связи с продолжающимся ростом объемов кредитования, высоким уровнем активности на рынке недвижимости и с учетом

устойчивого финансового положения банков. В конце 2017 г., когда принималось решение об увеличении АН, Банк Литвы отмечал возможность дальнейшего увеличения АН до 1% в случае, если динамика на рынке останется неизменной. Продолжали расти объемы кредитования частного нефинансового сектора (6,9% за год на конец апреля 2018 г.). Объем вновь выданных кредитов возрос в том же периоде на 12,8%. Существенным драйвером роста стало увеличение ипотечного кредитования (8%). Рост кредитования частных компаний был устойчивым, но его темпы отличались волатильностью. Динамика кредитного роста объясняется низкими процентными ставками, ростом доходов домохозяйств и улучшением ожиданий бизнеса и домохозяйств. В I квартале 2018 г. был зафиксирован годовой рост цен на недвижимость на уровне 6,9%.

Отношение кредитования частного нефинансового сектора к ВВП составляло на момент принятия решения 64,9%, кредитный гэп равнялся -12,2 процентного пункта.

Люксембург

Значение буфера, %	Дата принятия решения	Дата вступления в силу
0	30.11.2015	01.01.2016
0,25	31.12.2018	01.01.2020

Нулевой КЦБК был введен Комиссией по надзору за финансовым сектором Люксембурга в 2015 г. (со сроком внедрения до 01.01.2016). С 2020 г. вступает в силу АН, равный 0,25%.

Обоснование. Индикаторы показывают, что кредитный гэп стремительно возрастает и приближается к уровню 2 п.п., при котором рекомендовано активировать АН. Продолжительный рост объемов кредитования оценивается как несущий высокий уровень риска в среднесрочной перспективе, поэтому он представляет собой циклическую уязвимость, нарастание которой необходимо предотвратить на раннем этапе.

Другие показатели, такие как динамика объема кредитов и высокая стоимость недвижимости, указывают на наличие системных рисков, связанных с чрезмерным ростом

кредитования. В соответствии с анализом, проведенным Центральным банком и Комиссией по надзору за финансовым сектором Люксембурга, дальнейший рост кредитования может стать потенциальным источником системного риска. Вместе с тем в данном исследовании отмечается, что банковская система остается устойчивой.

Отношение объема выданных частному нефинансовому сектору кредитов к ВВП составило 104,7% в III квартале 2018 г.; величина кредитного гэпа равнялась -0,2 процентного пункта.

В связи с вышеперечисленным размер АН был пересмотрен в сторону увеличения – до 0,25%.

Норвегия

Значение буфера, %	Дата принятия решения	Дата вступления в силу
1,00	12.12.2013	30.06.2015
1,50	18.06.2015	30.06.2016
2,00	15.12.2016	31.12.2017
2,50	13.12.2018	31.12.2019

1. Решение об установлении положительного контрциклического буфера в Норвегии было принято Министерством финансов Норвегии с учетом мнения Центрального банка в декабре 2013 года.

Обоснование. Несмотря на то, что в течение нескольких кварталов, предшествовавших решению о повышении АН, рост долга домашних хозяйств замедлился, он по-прежнему опережал рост доходов. Продолжающийся рост DTI был признан одной из уязвимостей финансовой системы. Отмечалось продолжение роста стоимости жилья. Также имелись свидетельства снижения банками стандартов выдачи ипотечных кредитов.

На момент принятия решения отношение объема выданных частному нефинансовому сектору кредитов к ВВП составляло 200%; кредитный гэп составлял 5 процентных пунктов.

2. В декабре 2018 г. было принято решение о повышении АН до 2,5%.

Обоснование. В 2018 г. риски финансовой стабильности в Норвегии увеличились, в основном из-за роста цен на коммерческую недвижимость. Стресс-тест 2018 г. показал, что

норвежским банкам придется полностью израсходовать АН, а также часть других надбавок в случае реализации рисков на рынке коммерческой недвижимости.

На момент принятия решения отношение объема выданных частному нефинансовому сектору кредитов к ВВП составляло 199,7%; кредитный гэп равнялся -4,86 процентного пункта.

Словакия

Значение буфера, %	Дата принятия решения	Дата вступления в силу
0	07.10.2014	01.11.2014
0,50	26.07.2016	01.08.2017
1,25	10.07.2017	01.08.2018
1,50	03.07.2018	01.08.2019

1. В июле 2016 г. Национальный банк Словакии принял решение об установлении с 01.08.2017 АН в размере 0,5%.

Обоснование. Решение об увеличении контрциклического буфера было принято в качестве превентивной меры предотвращения реализации рисков в будущем. В конце 2015 г. Национальный банк Словакии упомянул, что решение об установлении ненулевого АН будет зависеть от динамики роста кредитования. Установление АН основывалось на данных по значению кредитного гэпа, индикатора Cyslogram², леввереджа. Значение (стандартного) кредитного гэпа составило 0 п.п. на конец марта 2016 г.; значение национального кредитного гэпа на ту же дату – 0,25 процентного пункта. Отношение объема выданных частному нефинансовому сектору кредитов к ВВП составляло 84,1%.

Банковское кредитование (как домохозяйств, так и предприятий) увеличивалось в I квартале 2016 г., годовой рост составил 10,4%. Рост кредитования отразился на уровне задолженности домохозяйств, который увеличился в I квартале 2016 г. на 0,5 п.п., до 35,8% ВВП. Годовое увеличение объема

² Cyslogram – композитный индикатор, который учитывает ряд факторов, таких как национальный кредитный гэп (кредитование только национальных заемщиков), рост кредитования, неработающие кредиты (NPL), задолженность домохозяйств и частных нефинансовых компаний, рост цен на недвижимость, уровень безработицы и прочие.

кредитов нефинансовому сектору составило 7,5% по данным за I квартал 2017 г. (9% в предыдущем квартале). Рост кредитования во многом объяснялся увеличением объема инвестиционных кредитов (40% от совокупного объема кредитов, выданных нефинансовому сектору), который был зафиксирован как наибольший за пять лет. Индикатор Cuslogram указывал на постепенный перегрев экономики, так как он продолжал расти в I квартале 2016 г., однако более сдержанно по сравнению с IV кварталом 2015 года. В дополнение к росту кредитования домохозяйств и предприятий и уровня неработающих активов также увеличивались цены на жилье. Индикатор Cuslogram достиг наивысшего уровня за послекризисный период.

2. С 01.08.2019 значение АН будет увеличено до **1,5%**.

Обоснование. Повышение значения АН связано с увеличением объема кредитования (домохозяйств и предприятий), который оставался одним из самых высоких в Европе. По данным за I квартал 2018 г. годовой рост кредитования приблизился к двузначным показателям. Кроме того, соотношение задолженности нефинансового сектора к ВВП выросло в I квартале до 59,8%, что было одним из наибольших среди стран Восточной Европы. Показатель Cuslogram оставался высоким и приближался к значениям, которые были зарегистрированы в 2008 году.

Значение (стандартного) *кредитного гэта* на конец марта 2018 г. составило 3,87 п.п., национального кредитного гэта – 5,12 п.п. (упало за квартал на 0,7 б.п.). *Отношение объема выданных частному нефинансовому сектору кредитов к ВВП* составило 98,5%.

Франция

Значение буфера, %	Дата принятия решения	Дата вступления в силу
0	30.12.2015	01.01.2016
0,25	29.06.2018	01.07.2019
0,50	03.04.2019	02.04.2020

Полномочия по установлению КЦБК закреплены за Высшим советом по финансовой стабильности (ВСФС). Величина КЦБК определяется на основе исследований, проводи-

мых Банком Франции, с учетом соотношения уровня долговой нагрузки к ВВП, кредитного гэта, а также экспертных мнений.

1. С 2016 г. был введен нулевой КЦБК. В I квартале 2015 г. *кредитный гэт* был равен **5,6** процентного пункта. *Отношение объема выданных частному нефинансовому сектору кредитов к ВВП* на момент установления нулевого буфера составляло 92,4%. В марте 2018 г. размер КЦБК был пересмотрен в сторону увеличения – до 0,25% (с 01.07.2019).

Обоснование. Мониторинг индикаторов (динамика задолженности нефинансовых организаций, цены на недвижимость и динамика финансовых, макроэкономических и монетарных индикаторов) подтвердил наличие значительных системных рисков. На заседании 11.06.2018 ВСФС отметил, что *задолженность нефинансового частного сектора достигла 130,2% ВВП* в IV квартале 2017 г. (из них 58,4% приходилось на домашние хозяйства, 71,8% – на нефинансовые организации). Уровень задолженности во Франции превысил средний уровень по еврозоне. Для нефинансовых организаций рост задолженности вызван ростом как рыночного, так и банковского кредитования (+5,1% в год по состоянию на апрель 2018 г.). Рост кредитования был характерен для компаний разных масштабов. В связи с этим 11.05.2018 были внедрены макропруденциальные меры, нацеленные на ограничение кредитования системно значимыми банками Франции закредитованных нефинансовых организаций – резидентов Франции до уровня 5% от уставного капитала. Кредиты домашним хозяйствам также за год выросли на 5,7% (по данным за апрель 2018 г.). Цены на недвижимость выросли в течение IV квартала 2017 г. на 3,9%, данная динамика объясняется облегчением условий выдачи кредитов.

На момент повышения КЦБК *отношение объема выданных частному нефинансовому сектору кредитов к ВВП* составило **130,2%**, величина *кредитного гэта* в IV квартале 2017 г. была равна 3,8 процентного пункта.

2. В апреле 2019 г. ВСФС сообщил об увеличении КЦБК до 0,5% с 02.04.2020. Согласно опубликованному [пресс-релизу](#), *кредитный гэт*, который учитывался при уста-

новлении величины буфера, равнялся 2,9 п.п. (по данным на III квартал 2018 г.). Кредитование частного нефинансового сектора к ВВП оставалось высоким и составляло 133,3% (по данным на III квартал 2018 г.) (из них 59,2% приходилось на домашние хозяйства и 74,1% – на нефинансовые корпорации). Задолженность нефинансовых компаний возросла на 6% по сравнению с предыдущим годом, темпы роста задолженности домашних хозяйств составили 5,5% (основным драйвером была ипотека). Отмечались высокие темпы кредитования малых и средних предприятий: в 2018 г. оно выросло на 6,3%.

Чехия

Значение буфера, %	Дата принятия решения	Дата вступления в силу
0	28.08.2014	01.10.2015
0,50	03.12.2015	01.01.2017
1,00	25.05.2017	01.07.2018
1,25	06.12.2017	01.01.2019
1,50	17.05.2018	01.07.2019
1,75	29.11.2018	01.01.2020

1. Решение об активации КЦБК было принято Национальным банком Чешской республики в декабре 2015 г.: с 01.01.2017 он должен был составлять 0,5%. Отношение кредитования частного нефинансового сектора к ВВП составляло на момент принятия решения 75,6%, кредитный гэп равнялся 3,1 процентного пункта.

Обоснование. Рынок кредитования в Чехии характеризовался высокими темпами роста, в особенности в отдельных секторах. В сентябре 2015 г. темпы роста кредитования нефинансовых корпораций составили 10,8% (существенно выше среднегодового значения за 10 лет), домашних хозяйств – 7% (ниже среднегодового значения за 10 лет). Выдача новых кредитов в нефинансовом корпоративном секторе была умеренной и составила 4,4%, в то время как выдача новых кредитов домохозяйствам возросла на 13,8% (в особенности отмечался рост выдачи новых ипотечных кредитов). Помимо кредитного гэпа в повышении АН Национальный банк Чехии учел увеличение отношения задолженности домашних хозяйств к доходу, снижение стандартов кредитования, рост цен на жи-

лую недвижимость, вызванный ростом объемов ипотечного кредитования. Фактором риска также являлось восстановление экономики в условиях низких процентных ставок, при котором инвесторы были оптимистично настроены относительно вложений на рынок недвижимости (жилой и коммерческой).

2. Последнее повышение АН произошло в конце 2018 г. – до уровня 1,75%. При этом отношение кредитования частного нефинансового сектора к ВВП составляло 89,2%, кредитный гэп равнялся -2,2 процентного пункта.

Обоснование. При принятии решения Национальный банк Чехии учитывал сохраняющиеся высокие темпы роста ипотечного кредитования домашних хозяйств, увеличение объема вновь выданных кредитов, а также рост необеспеченного потребительского кредитования и кредитования нефинансовых корпораций. Несмотря на повышение процентных ставок, условия кредитования все еще остаются мягкими. Этот фактор, а также низкое предложение на рынке первичного жилья стимулируют рост цен на недвижимость (выше среднегодового значения в долгосрочном периоде). Отмечается чрезмерно оптимистичное восприятие банками кредитного риска (выраженное снижением резервов на покрытие убытков).

Швеция

Значение буфера, %	Дата принятия решения	Дата вступления в силу
1,0	08.09.2014	13.09.2015
1,5	22.06.2015	27.06.2016
2,0	14.03.2016	19.03.2017
2,5	18.09.2018	01.01.2020

1. Контрциклический буфер капитала был введен в Швеции начиная с 13.09.2015 на уровне 1%.

Обоснование. Причиной установления отличного от нуля АН являлся повышенный рост кредитования (выше темпов роста ВВП). На момент установления АН отношение совокупного кредитования частного нефинансового сектора к ВВП составляло в Швеции 151,3% (исторический максимум на 2014 г.). Также отмечалось, что развитие общей задолженности частного сектора в Швеции в основном

было обусловлено заимствованием со стороны домашних хозяйств (для них также характерно высокое отношение задолженности домашних хозяйств к располагаемому доходу – 175%). После финансового кризиса темпы роста кредитования домашних хозяйств и юридических лиц снизились: в 2013 г. совокупное кредитование выросло почти на 4% по сравнению почти с 12% в 2007 г. (когда кредитная экспансия 2000-х гг. была близка к своему пику). Кредитование корпоративного сектора демонстрировало в 2000–2013 гг. повышенную волатильность, что может являться сигналом его процикличности. *Кредитный гэп*, который учитывался при установлении АН, составлял 6 процентных пунктов.

Дальнейшее повышение уровня АН, которое Швеция проводила в 2015, 2016 и 2018 гг., было связано с продолжающимся ростом кредитования (см. далее).

2. *Последнее повышение* АН было объявлено в **сентябре 2018 г.**: начиная с 19.09.2019 АН составит 2,5%.

Обоснование. В качестве причин увеличения АН отмечается повышенный уровень рисков в связи с низким уровнем процентных ставок и риск-премий. Такая конъюнктура стимулирует рост аппетита к риску. В качестве фактора, указывающего на увеличение уровня рисков, отмечаются повышенные темпы роста кредитования нефинансовых компаний и домохозяйств: в течение последних пяти кварталов средний уровень данного показателя составил 7,7% (в 2016 г., когда буфер был поднят до 2%, средние темпы роста такого кредитования составляли 6,4%).

Отношение кредитования к ВВП на момент повышения буфера составляло почти 158,7% (увеличение с 2016 г. на 8 п.п.). При этом основная доля кредитов приходится на кредитование домохозяйств, однако после повышения АН до 2% в 2016 г. доля таких кредитов немного снизилась. *Кредитный гэп* составил 2,34 п.п., однако Комиссия отмечает, что кредитному гэпу в расчете величины буфера присвоен низкий вес и помимо него используются прочие индикаторы и рекомендации ESRB.

Оценка влияния увеличения АН. Предполагается, что увеличение буфера приведет

к повышению устойчивости банковской системы и будет способствовать большей стабильности финансовой системы Швеции. По оценкам Комиссии, увеличение КБЦБ с 2 до 2,5% может повлечь рост ставки ипотеки на 0,01–0,015 б.п., если вся стоимость привлечения дополнительного финансирования будет перенесена на заемщиков. Такое увеличение процентной ставки будет только незначительно влиять на стоимость заимствования домашних хозяйств и, соответственно, на их спрос на кредиты. Влияние повышения АН на ставку кредитования для нефинансовых компаний также оценивается как незначительное.

Швейцария

Значение АН для сектора жилой недвижимости	Дата принятия решения	Дата вступления в силу
1,00	13.02.2013	30.09.2013
2,00	Январь 2014	30.06.2014

1. *Первоначальное* установление КЦБК на уровне 1% для сектора жилой недвижимости произошло в феврале 2013 года. Данное решение было принято в связи с рядом факторов. В 2011–2013 гг. отмечался рост дисбалансов на рынке недвижимости и ипотечном рынке (основные риски для швейцарских банков, ориентированных на внутренний рынок); в определенных сегментах и в ряде регионов Швейцарии рынок недвижимости демонстрировал признаки перегрева. Для ипотечного рынка и рынка недвижимости был характерен быстрый рост, одной из причин которого являлись низкие процентные ставки. Рост объема непогашенной ипотечной задолженности перед швейцарскими банками, ориентированными на внутренний рынок, в 2012 г. составил 5%. В связи с тем, что доля этой категории банков в ипотечном кредитовании составляла около 65%, а также с замедлением роста швейцарской экономики возник существенный рост *отношения объема ипотечных кредитов к ВВП* – до 142,7% (отношение совокупного кредитования к ВВП в конце 2012 г. составляло 158,4%). *Кредитный гэп* (по совокупному кредитованию нефинан-

сового сектора) составлял на конец 2012 г. 15,2 процентного пункта.

С 2011 г. Служба по надзору за финансовыми рынками Швейцарии (FINMA) проводит стресс-тестирование ипотечных портфелей банков с целью определить размер возможных убытков в случае кризиса на рынке недвижимости. В рамках стресс-тестов определяются размеры возможных убытков в результате изменения ключевых экономических параметров (процентные ставки, безработица, цены на недвижимость, ВВП). По результатам стресс-тестирования (2012 г.) общий объем возможных потерь для ипотечного портфеля за пятилетний период при реализации сценария рецессии составлял от 2 до 4% объема ипотечного кредитования. В случае реализации более экстремального сценария (падение цен на недвижимость в ряде регионов на 30–40%) было установлено, что потенциальные потери могут превысить 5%.

Оценка влияния. В 2015 г. эксперты БМР выпустили доклад, содержащий оценку эффектов от введения АН на уровне 1%. В целом введение буфера способствовало достижению желаемого эффекта – сдвига ипотечного кредитования от менее к более устойчивым банкам, однако более строгие требования к капиталу не дестимулировали менее финансово устойчивые банки осуществлять ипотечное кредитование с высоким уровнем риска. Было также отмечено, что АН изменяет состав предложения на рынке ипотеки, поскольку относительно стесненные в капитале и специализирующиеся на выдаче ипотечных кредитов банки поднимают проценты по кредитам в большей степени, чем их конкуренты.

2. В 2014 г. Федеральный совет Швейцарии *повысил значение контрциклического буфера* для сектора жилой недвижимости с 1 до 2%. В 2014 г. в еврозоне наблюдался слабый экономический рост, европейский банковский сектор оставался относительно уязвимым. Кроме того, длительный период низких процентных ставок являлся фактором возникновения рисков для финансовой стабильности. Продолжение периода низких процентных ставок могло привести к росту существующих дисбалансов и к формирова-

нию новых, например на рынке ценных бумаг и рынке недвижимости. Ипотечный рынок характеризовался неопределенностью, при этом в 2014 г. было отмечено небольшое снижение темпов роста ипотечного кредитования. В то же время низкие процентные ставки по-прежнему были основным фактором, способствовавшим росту рынка недвижимости. В 2013 г. было отмечено нарастание рисков, связанных с медленной амортизацией ипотечных кредитов. Отмечались риски платежеспособности заемщиков, включая возможный дефолт.

На январь 2014 г., когда было принято решение об увеличении АН, показатель совокупного кредитования частного нефинансового сектора к ВВП Швейцарии составлял 223,7%, отношение объема ипотечных кредитов к ВВП – около 110%.

Кредитный зазор (по совокупному кредитованию нефинансового сектора) на конец 2013 г. составлял 11,7 процентного пункта.

Оценка эффективности. FINMA отмечает, что в результате мер, принятых в 2013–2014 гг.³, произошло снижение темпов роста цен на недвижимость (хотя цены, а также уровень ипотечной задолженности остались на исторически высоком уровне). FINMA планирует продолжить стресс-тестирование портфелей ипотечных кредитов; с учетом его результатов возможно принятие дополнительных мер (таким образом, секторальный буфер устанавливается с учетом результатов стресс-тестов).

³ Помимо повышения АН в 2013 г. FINMA увеличила с 75 до 100% коэффициенты риска для ипотечных кредитов, значение LTV которых превышает 80%.