

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВЕННО-КОНФЕССИОНАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ПРАВА

**Дисфорическая ненависть
журналиста газеты
«Московский комсомолец»
Сергея Бычкова к
Русской Православной Церкви**

Сборник материалов

**Москва
2008**

ББК 67.410

Дисфорическая ненависть журналиста газеты «Московский комсомолец» Сергея Бычкова к Русской Православной Церкви: Сборник материалов / Сост. д.ю.н. И.В. Понкин. – М.: Институт государственно-конфессиональных отношений и права, 2008. – 248 с.

Сборник посвящен важнейшему для нормального развития демократического общества вопросу соотношения свободы слова и правомерных ограничений злоупотребления этой свободой. Данная тема раскрыта на примере детального анализа многочисленных злоупотреблений свободой слова и свободой массовой информации в публикациях журналиста газеты «Московский комсомолец» С.С. Бычкова, исследования использованных им некорректных, в том числе манипулятивных методов.

Сборник адресован журналистам, редакторам, издателям, адвокатам, экспертам, работникам правоохранительных органов, а также широкому кругу читателей. Одновременно сборник будет интересен студентам и преподавателям российских вузов – как юридических, так и филологических специальностей.

© Авторы, 2006–2007.

**ЮРИДИКО-ЛИНГВИСТИЧЕСКОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДОКТОРА
ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК И.В. ПОНКИНА ОТ 09.09.2007
ПО СОДЕРЖАНИЮ И НАПРАВЛЕННОСТИ ПУБЛИКАЦИЙ
ЖУРНАЛИСТА С.С. БЫЧКОВА**

Вводная часть.

Настоящее заключение выполнено по запросу некоммерческого партнерства «Адвокатское бюро профессора М. Кузнецова» Московской городской коллегии адвокатов от 20.03.2007, в соответствии со статьей 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31.05.2002 № 63-ФЗ.

Данные об эксперте.

Понкин Игорь Владиславович – доктор юридических наук, председатель Правления Института государственно-конфессиональных отношений и права (стаж научной деятельности – 16 лет, стаж экспертной деятельности – 7 лет).

На исследование представлены следующие материалы (публикации С. Бычкова в газете «Московский комсомолец»¹):

1. Бычков С.С. Игры с прошлым: можно ли в раю фантики бросать? // Московский комсомолец. – 26.10.1995.
2. Бычков С.С. Обнагленцы // Московский комсомолец. – 28.12.1995.
3. Бычков С.С. «Тоталитарные секты» и православные борцы с ними // Московский комсомолец. – 13.03.1996.
4. Бычков С.С. Нет повести печальнее на свете // Московский комсомолец. – 08.09.1996.
5. Бычков С.С. Плюс сплошная канонизация // Московский комсомолец. – 29.09.1996.
6. Бычков С.С. Дело – табак // Московский комсомолец. – 03.10.1996.
7. Бычков С.С. Бунташный монастырь в «красном поясе» // Московский комсомолец. – 16.10.1996.
8. Бычков С.С. Сутяжная страсть епископа // Московский комсомолец. – 30.10.1996.
9. Бычков С.С. Кривосудие на проспекте Сахарова // Московский комсомолец. – 11.11.1996.
10. Бычков С.С. Чертов ладан // Московский комсомолец. – 14.11.1996.

¹ Тексты публикаций для исследования представлены в электронном виде. Публикации, указанные в перечне за №№ 166–178, представлены дополнительно запросами некоммерческого партнерства «Адвокатское бюро профессора М. Кузнецова» от 15.05.2007 и от 25.08.2007.

11. Бычков С.С. Кто дышит в затылок Патриарху? // Московский комсомолец. – 25.12.1996.
12. Бычков С.С. Синод читает «МК» // Московский комсомолец. – 28.12.1996.
13. Бычков С.С. «Табачный» митрополит. Дело митрополита Кирилла живет и побеждает // Московский комсомолец. – 18.02.1997.
14. Бычков С.С. Церковь Христова вечно юнеет // Московский комсомолец. – 22.02.1997.
15. Бычков С.С. Похищение «красного епископа» // Московский комсомолец. – 12.03.1997.
16. Бычков С.С. Облом у «красного» епископа // Московский комсомолец. – 15.04.1997.
17. Бычков С.С. Раскрашенные тени забытых предков // Московский комсомолец. – 16.04.1997.
18. Бычков С.С. Сегодня открылось очередное заседание Священного Синода Русской Православной Церкви // Московский комсомолец. – 17.04.1997.
19. Бычков С.С. Священники с большой дороги. Анафема прокурору // Московский комсомолец. – 07.06.1997.
20. Бычков С.С. Торжествующий сутяга // Московский комсомолец. – 17.06.1997.
21. Бычков С.С. Сердце Патриарха // Московский комсомолец. – 25.06.1997.
22. Бычков С.С. «Чистый» облом. Как митрополит чуть не поссорил Бориса с Биллом // Московский комсомолец. – 24.07.1997.
23. Бычков С.С. Митрополит Кирилл опять перемудрил // Московский комсомолец. – 29.07.1997.
24. Бычков С.С. Сказки Чистого переулка, или жизнь Арсения // Московский комсомолец. – 31.07.1997.
25. Бычков С.С. День ангела Бориса // Московский комсомолец. – 07.08.1997.
26. Бычков С.С. Избиение младенцев. Новый смертный грех для святых отцов // Московский комсомолец. – 25.08.1997.
27. Бычков С.С. Кириллица. Опять двойка! // Московский комсомолец. – 28.08.1997.
28. Бычков С.С. Фимиам. Патриарх табачных льгот. Митрополит Курилл в интерьере стаи // Московский комсомолец. – 05.09.1997.
29. Бычков С.С. Фимиам. Обер-прокуратор всея Руси. Митрополитбюро просит огня // Московский комсомолец. – 09.10.1997.
30. Бычков С.С. Карликовые инквизиторы. Винцент Шаргунов жаждет крови православных священников // Московский комсомолец. – 16.10.1997.
31. Бычков С.С. Как ваше «Слово» отзовется? // Московский комсомолец. – 02.12.1997.
32. Бычков С.С. Дай миллиард! Священник Винцент Шаргунов обижен на «МК» // Московский комсомолец. – 06.01.1998.
33. Бычков С.С. Митрополит вербует чекистов // Московский комсомолец. – 26.02.1998.

34. Бычков С.С. Могила неизвестного императора // Московский комсомолец. – 28.02.1998.
35. Бычков С.С. О черном монахе замолвите слово // Московский комсомолец. – 13.03.1998.
36. Бычков С.С. Свары да розни. Митрополичий грех любоначалаия // Московский комсомолец. – 17.03.1998.
37. Бычков С.С. Митрополит на торжище // Московский комсомолец. – 07.04.1998.
38. Бычков С.С. Отречение. Обойденные крикуны // Московский комсомолец. – 08.04.1998.
39. Бычков С.С. Отречение // Московский комсомолец. – 08.04.1998.
40. Бычков С.С. Без копоты и чада. Краснодарские старания // Московский комсомолец. – 09.07.1998.
41. Бычков С.С. Ставки Патриарха // Московский комсомолец. – 29.07.1998.
42. Бычков С.С. Верую // Московский комсомолец. – 07.10.1998.
43. Бычков С.С. Маэстро церковной интриги // Московский комсомолец. – 15.10.1998.
44. Бычков С.С. Алмазный мой Кирилл. Табачный митрополит оказался вдобавок бриллиантовым // Московский комсомолец. – 26.02.1999.
45. Бычков С.С. Бремя Патриарха. Владыка Гундяев подсел на колеса // Московский комсомолец. – 16.07.1999.
46. Бычков С.С. Продвинутый Ганаба // Московский комсомолец. – 17.07.1999.
47. Бычков С.С. Синод против соборности // Московский комсомолец. – 22.07.1999.
48. Бычков С.С. Синод против Собора. Тайная вечеря по-новорусски // Московский комсомолец. – 20.08.1999.
49. Бычков С.С. Воительница из Переделкина // Московский комсомолец. – 10.12.1999.
50. Бычков С.С. Полный плюрализм. Православные геи против Михаила Меня // Московский комсомолец. – 28.12.1999.
51. Бычков С.С. Свержение Феофана // Московский комсомолец. – 31.12.1999.
52. Бычков С.С. Сокрушение прихода. К благоустроению духовенства // Московский комсомолец. – 31.01.2000.
53. Бычков С.С. Бурсацкие страдания. Как разрушить духовные школы // Московский комсомолец. – 21.02.2000.
54. Бычков С.С. Голубой канал для митрополита. И рыбку съесть – и шесть, шесть, шесть... // Московский комсомолец. – 28.03.2000.
55. Бычков С.С. Узник Дамаска // Московский комсомолец. – 29.04.2000.
56. Бычков С.С. Аэро Папа. Восхождение на Ватиканский холм // Московский комсомолец. – 18.05.2000.
57. Бычков С.С. Крест Патриарха. Преодоление второй русской Смуты // Московский комсомолец. – 09.06.2000.

58. Бычков С.С. Бриллиантовые запонки митрополита. Бунт на семинарском корабле // Московский комсомолец. – 05.07.2000.
59. Бычков С.С. Покушение с негодными средствами. Всех граждан не пустили в Кремль // Московский комсомолец. – 06.07.2000.
60. Бычков С.С. Большое православие. Сблизить алтарь с нефом // Московский комсомолец. – 13.07.2000.
61. Бычков С.С. Меняем Поместный на Архиерейский. Собор подкрался незаметно // Московский комсомолец. – 18.07.2000.
62. Бычков С.С. Красные ключи от рая. Благочестиво жить не запретишь // Московский комсомолец. – 28.09.2000.
63. Бычков С.С. Вознесение Феофана // Московский комсомолец. – 10.10.2000.
64. Бычков С.С. Колпаков А.А. Потемкинский приход. Голубым везде у нас дорога // Московский комсомолец. – 19.10.2000.
65. Бычков С.С. КИРИЛЛиада. Мой друг уехал в Магадан // Московский комсомолец. – 25.11.2000.
66. Бычков С.С. Роман без героя. Олигархи выходят из тени // Московский комсомолец. – 28.12.2000.
67. Бычков С.С. Невеста и чудовище. Церковь стала «корпорацией публичного права» // Московский комсомолец. – 01.02.2001.
68. Бычков С.С. Демографическая дыра. Встреча для отмыва глаз // Московский комсомолец. – 20.03.2001.
69. Бычков С.С. Как обустроить Москву. Результаты патриаршей ревизии // Московский комсомолец. – 29.03.2001.
70. Бычков С.С. Православное старчество. Не всякий старец, кто стар // Московский комсомолец. – 13.04.2001.
71. Бычков С.С. В России Папу не ждут. Зато в Москве гостит архиепископ Афинский // Московский комсомолец. – 08.05.2001.
72. Бычков С.С. Православные соединяются // Московский комсомолец. – 15.05.2001.
73. Бычков С.С. Спор славян. Папа приезжает в Киев // Московский комсомолец. – 17.05.2001.
74. Бычков С.С. Митрополит из табакерки. Как-никак, а без Гундяева никак! // Московский комсомолец. – 25.05.2001.
75. Бычков С.С. Бедный Арсик. Проект под кодовым названием «Живоносный источник» // Московский комсомолец. – 12.07.2001.
76. Бычков С.С. Грозовой Синод. Голубые несут потери // Московский комсомолец. – 19.07.2001.
77. Бычков С.С. Бенефис владыки Гундяева. Митрополит Кирилл решил все же заняться дипломатией // Московский комсомолец. – 07.08.2001.
78. Бычков С.С. Саратовские страдания. Два медведя в одной берлоге не живут // Московский комсомолец. – 13.08.2001.
79. Бычков С.С. Чудеса владыки Евлогия // Московский комсомолец. – 13.08.2001.
80. Бычков С.С. Синод, возмутивший народ // Московский комсомолец. – 12.10.2001.

81. Бычков С.С. Раздоры в Ипатьеве // Московский комсомолец. – 29.11.2001.
82. Бычков С.С. Собор свалился как снег на голову. Всемирный русский стал ещё и народным // Московский комсомолец. – 15.12.2001.
83. Бычков С.С. Высочайшее паломничество. По древним городам и весям // Московский комсомолец. – 09.01.2002.
84. Бычков С.С. «МК» помог сиротам. Детей погибших в Чечне десантников в Москве встретил праздник // Московский комсомолец. – 12.01.2002.
85. Бычков С.С. Здоровье патриарха // Московский комсомолец. – 17.01.2002.
86. Бычков С.С. Кто боится Римского Папу? // Московский комсомолец. – 22.01.2002.
87. Бычков С.С. Поднебесная теснота. Православные проспали «католический» скандал // Московский комсомолец. – 20.02.2002.
88. Бычков С.С. Небесно-голубой Радонеж. Как недавно хоронили ультра-православие // Московский комсомолец. – 20.03.2002.
89. Бычков С., Дубянский И. Прозелитические страсти. Хроника пикирующего скандала // Московский комсомолец. – 23.04.2002.
90. Бычков С.С. Гундяеведение. Секреты церковных сношений // Московский комсомолец. – 11.09.2002.
91. Бычков С.С. Гундяев всех обсчитал. Мусульман и иудеев просят не беспокоиться // Московский комсомолец. – 24.10.2002.
92. Бычков С.С. Сердце Патриарха болело за заложников. А в это время «наследники» уже делили его престол // Московский комсомолец. – 31.10.2002.
93. Бычков С.С. Боже, от царя храни. Грозного и Распутина хотят причислить к лику святых // Московский комсомолец. – 16.12.2002.
94. Бычков С.С. Всемирный гундяевский собор. Вера и труд экономику перетрут // Московский комсомолец. – 17.12.2002.
95. Бычков С.С. Кукольная болезнь владыки Епифанова. Борьба за патриаршее наследие в разгаре // Московский комсомолец. – 24.12.2002.
96. Бычков С.С. Синод назначил епископов // Московский комсомолец. – 30.12.2002.
97. Бычков С.С. Молитвенник всяя Руси. Сквозь войны и концлагеря // Московский комсомолец. – 25.02.2003.
98. Бычков С.С. «Табачный» остался без крыши // Московский комсомолец. – 17.03.2003.
99. Бычков С.С. Патриарх взбодрился // Московский комсомолец. – 25.04.2003.
100. Бычков С.С. Орденосный самбист. «Табачный» рвется к престолу // Московский комсомолец. – 08.05.2003.
101. Бычков С.С. Осень патриарха. После беседы с «табачным» митрополитом Алексий II оказался в больнице // Московский комсомолец. – 15.05.2003.
102. Бычков С.С. Православная Замятня. Кадры разрушают все // Московский комсомолец. – 06.06.2003.

103. Бычков С.С. Могильщики. Как два епископа закопали Духовную академию // Московский комсомолец. – 26.06.2003.

104. Бычков С.С. Не дождалось. Слухи о параличе патриарха оказались сильно преувеличены // Московский комсомолец. – 17.07.2003.

105. Бычков С.С. Царская могила. Чьи останки захоронены в Петропавловском соборе? // Московский комсомолец. – 17.07.2003.

106. Бычков С.С. Ушел человек-легенда // Московский комсомолец. – 07.08.2003.

107. Бычков С.С. Миротворец Назарбаев // Московский комсомолец. – 26.09.2003.

108. Бычков С.С. Дионисия и Михаил. Нижний пытается стать Содомом // Московский комсомолец. – 26.09.2003.

109. Бычков С.С. Видны уши «табачного». Мудреватый наш Кирилл // Московский комсомолец. – 08.10.2003.

110. Бычков С.С. Сатана там правит бал. Где президентские миллионы? // Московский комсомолец. – 28.11.2003.

111. Бычков С.С. Шалишь, Гундяев! Кольцо вокруг патриарха замкнулось // Московский комсомолец. – 13.01.2004.

112. Бычков С.С. Крест Саддама // Московский комсомолец. – 30.01.2004.

113. Бычков С.С. Восьмой, но не вселенский. Быть может, даже не Собор // Московский комсомолец. – 05.02.2004.

114. Бычков С.С. Стучите, граждане, стучите! Почему патриарх и папа никак не встретятся // Московский комсомолец. – 27.02.2004.

115. Бычков С.С. Рывок к патриаршему престолу. Кадровая революция владыки Гундяева // Московский комсомолец. – 20.04.2004.

116. Бычков С.С. Без прорыва. Православные вроде бы договорились // Московский комсомолец. – 28.05.2004.

117. Бычков С.С. Прощание с Тихвинской. Москву опять обидели // Московский комсомолец. – 28.06.2004.

118. Бычков С.С. Тихвинская спасла Питер. Митрополит Кирилл – в депрессии // Московский комсомолец. – 20.07.2004.

119. Бычков С.С., Банников А. Святое сердце бьется ровно. Патриарху сделали «ельцинскую» операцию // Московский комсомолец. – 22.07.2004.

120. Бычков С.С. Где прячут Патриарха? Святейший не благословил олимпийцев // Московский комсомолец. – 27.07.2004.

121. Бычков С.С. Олимпийские молитвы. Кто станет духовником российских спортсменов? // Московский комсомолец. – 09.08.2004.

122. Бычков С.С. Коммуналка по-монастырски. Наместницам Бога лампочка Ильича – до лампочки // Московский комсомолец. – 22.09.2004.

123. Бычков С.С. Крестный ход конем. На Архиерейский собор РПЦ не пригласили Зарубежную церковь // Московский комсомолец. – 04.10.2004.

124. Бычков С.С. Дедовщина под сутаной. «Смута разлилась повсюду» // Московский комсомолец. – 06.10.2004.

125. Бычков С.С. Епископский беспредел. О бедном священнике замолвите слово // Московский комсомолец. – 09.11.2004.

126. Бычков С.С. Заблудшие пастыри. Золотой телец в православии // Московский комсомолец. – 09.11.2004.
127. Бычков С.С. Монастырь в горах Кавказа. Феофан пошел в народ // Московский комсомолец. – 26.11.2004.
128. Бычков С.С. Смута в Синоде. Митрополит Кирилл в ущербе // Московский комсомолец. – 24.12.2004.
129. Бычков С.С. Претендент упал. Но не отжался // Московский комсомолец. – 09.03.2005.
130. Бычков С.С. Могильщик экуменизма. Митрополит Кирилл едет хоронить Папу // Московский комсомолец. – 08.04.2005.
131. Бычков С.С. Синодальные страдания. Кто поедет поздравлять нового Папу? // Московский комсомолец. – 21.04.2005.
132. Бычков С.С. Святогробский скандал. В Иерусалиме смещают патриарха // Московский комсомолец. – 26.05.2005.
133. Бычков С.С. Кирилловская невезуха. Гундяева не взяли в США // Московский комсомолец. – 19.09.2005.
134. Бычков С.С. Безутешный Феофилакт. Служение золотому тельцу в разгаре // Московский комсомолец. – 23.09.2005.
135. Бычков С.С. Митрополит в отстойнике. Гундяева опять не взяли // Московский комсомолец. – 06.10.2005.
136. Бычков С.С. Кирилл прячется за березой. Под митрополитом зашаталось кресло // Московский комсомолец. – 18.11.2005.
137. Бычков С.С. Диссидент Гундяев. Почему Райс не посоветовалась с Кириллом? // Московский комсомолец. – 02.12.2005.
138. Бычков С.С. Православные стяжатели. Нечистый в Чистом переулке // Московский комсомолец. – 13.12.2005.
139. Бычков С.С. Кирилл открыл ящик Пандоры. Почему церковная дипломатия терпит крах // Московский комсомолец. – 22.12.2005.
140. Бычков С.С. Шведов вновь побили. Но в этот раз на Синоде // Московский комсомолец. – 29.12.2005.
141. Бычков С.С. Лакомая обитель. В монастыре разгораются страсти из-за недвижимости // Московский комсомолец. – 17.02.2006
142. Бычков С.С. Митрополитик мирового масштаба. Кирилл Гундяев призывает идти своим путем // Московский комсомолец. – 06.04.2006.
143. Бычков С.С. Гуляй, Вася, вдоль собора. Митрополит Гундяев отделяет православных от России // Московский комсомолец. – 10.05.2006.
144. Бычков С.С. Не в гордыне наша сила. Владыка Марк взорвал атмосферу собора // Московский комсомолец. – 12.05.2006.
145. Бычков С.С. Американский собор разрушил забор, разделявший Русскую православную церковь и ее зарубежную «сестру» // Московский комсомолец. – 13.05.2006.
146. Бычков С.С. Право славное решение. Русская церковь как никогда близка к единству // Московский комсомолец. – 18.05.2006.
147. Бычков С.С. Зарубежные прогулки с Гундяевым. Епископ Василий все же решил уйти к грекам // Московский комсомолец. – 23.05.2006.

148. Бычков С.С. Православные ушли по-английски. А митрополит Гундяев действует по-березовски // Московский комсомолец. – 20.06.2006.
149. Бычков С.С. Туфта по-гундяевски. Саммит, на который никто не приехал // Московский комсомолец. – 03.07.2006.
150. Бычков С.С. Откровения зампреда. «Мы не играем в пепси-колу» // Московский комсомолец. – 14.07.2006.
151. Бычков С.С. Синод приголубил новых епископов. Почти все вновь назначенные иерархи РПЦ – нетрадиционной ориентации // Московский комсомолец. – 21.07.2006.
152. Бычков С.С. Несытое око владыки Арсения. Столичную обитель разорили епископы // Московский комсомолец. – 27.07.2006.
153. Бычков С.С. Он ещё не покойник. Кадровый кризис владыки Гундяева // Московский комсомолец. – 29.08.2006.
154. Бычков С.С. Гениальный сыщик. Митрополиту Кириллу помощь не нужна // Московский комсомолец. – 14.09.2006.
155. Бычков С.С. Папа едет в Стамбул. А патриарх принимает кардиналов // Московский комсомолец. – 05.10.2006.
156. Бычков С.С. Держись, туманный Альбион! Владыка Гундяев спустился с Олимпа // Московский комсомолец. – 18.10.2006.
157. Бычков С.С. Гундяев в прыжке. До Петербурга рукой подать // Московский комсомолец. – 27.10.2006.
158. Бычков С.С. Митрополит-разрушитель. Владыка Гундяев как зеркало русского бизнеса // Московский комсомолец. – 20.11.2006.
159. Бычков С.С. Папа едет к Патриарху. Рушатся преграды между Римом и Константинополем // Московский комсомолец. – 28.11.2006.
160. Бычков С.С. Отставлен епископ-чекист. Польская церковь освобождается от сексотов // Московский комсомолец. – 17.01.2007.
161. Бычков С.С. Прихожанам староста – не радость. Православные верующие пожаловались в «МК» // Московский комсомолец. – 13.02.2007.
162. Бычков С.С. Пост принял. 78 – это не возраст // Московский комсомолец. – 22.02.2007.
163. Бычков С.С. Владыка динамит. Всемирный русский собор начался со скандала // Московский комсомолец. – 06.03.2007.
164. Бычков С.С. Раздор. Соборян не допустили к кубышке. Борец с бедностью Кирилл «сломался» в Швейцарии // Московский комсомолец. – 09.03.2007.
165. Бычков С.С. Спор и собор // Московский комсомолец. – 19.03.2007.
166. Бычков С.С. Синод меняет небесных покровителей. И «сдает» православные приходы за границей // Московский комсомолец. – 30.03.2007.
167. Бычков С.С. Свечегасы православия. Сколько стоит место епископа? // Московский комсомолец. – 12.04.2007.
168. Бычков С.С. Митрополит, день космонавтики, реформы // Московский комсомолец. – 16.04.2007.
169. Бычков С.С. Чудотворец Илиан. Гей-парад в Наро-Фоминске // Московский комсомолец. – 19.04.2007.

170. Бычков С.С. Зачем поминали Патриарха. Сегодня Алексей II должен служить в Покровском монастыре // Московский комсомолец. – 02.05.2007.

171. Бычков С.С. Уврачевание раскола. В Москву возвращается Зарубежная церковь // Московский комсомолец. – 14.05.2007.

172. Бычков С.С. Папу ждут в Москве. Встреча Алексия II и Бенедикта XVI все же состоится? // Московский комсомолец. – 26.06.2007.

173. Бычков С.С. Карательный Синод. Как накажут опального епископа Динамита? // Московский комсомолец. – 16.07.2007.

174. Бычков С.С. Оранжевый сектовед. Неужели не корысти ради? // Московский комсомолец. – 20.07.2007.

175. Бычков С.С. Патриарх вернулся к алтарю. Сегодня он освятит колокола для Гарварда // Московский комсомолец. – 24.07.2007.

176. Бычков С.С. «Российские деньги надо запретить!» Православный священник усмотрел кощунство в монетах и купюрах // Московский комсомолец. – 17.08.2007.

177. Бычков С.С. Нерешительный Синод. Что патриарх скажет европейцам? // Московский комсомолец. – 21.08.2007.

178. Бычков С. Синод не тронул «мятежника». Епископ Диомид может пока спать спокойно // Московский комсомолец. – 23.08.2007.

Представлены также следующие материалы:

1. Журналист Сергей Бычков: РПЦ опасно передавать музейные ценности // Метафрасис. – 06–12.04.1998. – № 5; Русская мысль. – 02–08.04.1998.

2. Бычков С.С. Огневые восьмидесятые (глава из «Книги воспоминаний») // <http://www.portal-credo.ru/site/?act=lib&id=1518>. – 25.09.2006.

3. Обозреватель газеты «Московский комсомолец» Сергей Бычков: «Вероятно, это зондирование возможного расклада сил в случае действительной смерти Патриарха Алексия II» // <http://portal-credo.ru/site/?act=authority&id=742>. – 30.04.2007.

4. Из переписки главного редактора. Директор В. Пацюков // Московский комсомолец. – 19.03.1996.

5. Чаплин В.А. Ошибся? Нет, солгал // Московский комсомолец. – 19.03.2007.

Перед экспертом поставлены следующие вопросы:

1. Каковы содержание и особенности слов и выражений, использованных С. Бычковым для названий своих публикаций? Можно ли оценить названия каких-либо публикаций С. Быčkova как оскорбительные для конкретных лиц?

2. Имеются ли основания для этической оценки каких-либо публикаций С. Быčkova как написанных в стиле доносов?

3. Имеются ли в публикациях С. Быčkova указания на использование слухов, иных непроверенных или неподдающихся проверке сведений, а также предвзятых мнений в качестве источников информации для приводимых им утверждений и оценок?

4. Использованы ли в публикациях С. Бычкова оскорбительные сравнения священнослужителей Русской Православной Церкви с негативно воспринимаемыми в обществе литературными персонажами или историческими личностями и событиями?

5. Использованы ли в публикациях С. Бычкова слова и выражения иных (помимо лексической системы литературного русского языка) лексико-семантических систем, социально-маркированных и стилистически сниженных по отношению к общепринятым литературным нормам русского языка? Если да, то какова цель использования С. Бычковым таких слов и выражений?

6. Использована ли в публикациях С. Бычкова вульгарная и иная культурно-сниженная лексика? Если да, то какова цель использования С. Бычковым такой лексики?

7. Использована ли в публикациях С. Бычкова для характеристики священнослужителей Русской Православной Церкви и их деятельности специфическая лексика, в том числе ненормативная, непосредственно относящаяся к криминальному жаргону? Если да, то какова цель использования С. Бычковым такой лексики?

8. Использована ли в публикациях С. Бычкова для характеристики священнослужителей и структур Русской Православной Церкви или их деятельности ненормативная лексика, имеющая отношение к результатам физиологических отклонений человеческого организма? Если да, то какова цель использования С. Бычковым такой лексики?

9. Использованы ли в публикациях С. Бычкова для характеристики священнослужителей Русской Православной Церкви или их действий окказиональные (специально сконструированные автором) инвективные слова и выражения? Если да, то какова цель использования С. Бычковым таких слов и выражений?

10. Использованы ли в публикациях С. Бычкова для характеристики священнослужителей Русской Православной Церкви или их действий семантические метафоры, связанные с мифологией сатанизма? Если да, то какова направленность таких метафор и какова цель их использования С. Бычковым?

11. Использованы ли в публикациях С. Бычкова для характеристики священнослужителей Русской Православной Церкви или их действий зоосемантические метафоры? Если да, то какова направленность таких метафор и какова цель их использования С. Бычковым?

12. Использован ли в публикациях С. Бычкова приём наделения священнослужителей Русской Православной Церкви прозвищами? Если да, то каков характер этих прозвищ и какова цель использования С. Бычковым такого приёма?

13. Использован ли в публикациях С. Бычкова приём злого высмеивания конкретных священнослужителей Русской Православной Церкви? Если да, то какова цель использования С. Бычковым такого приёма?

14. Использован ли в публикациях С. Бычкова приём наклеивания конкретным священнослужителям и структурам Русской Православной

Церкви ярлыков позорных, позорящих или вызывающих отвращение? Если да, то какова цель использования такого приёма?

15. Имеются ли основания для оценки каких-либо публикаций С. Бычкова как выражающих злорадство или издевательскую насмешку над заболеваниями или недомоганиями священнослужителей Русской Православной Церкви?

16. Использован ли в публикациях С. Бычкова приём оценок или сравнений внешности священнослужителей Русской Православной Церкви? Если да, то какова направленность таких оценок и сравнений и какова цель использования С. Бычковым такого приёма?

17. Использована ли в публикациях С. Бычкова тема трагедий, вызванных террористическими актами, для манипулирования чувствами читателей с целью дискредитации священнослужителей Русской Православной Церкви, возбуждения к ним неприязненного, враждебного отношения?

18. Используются ли в публикациях С. Бычкова неэтичные, в том числе манипулятивные, приёмы полемики?

19. Имеются ли основания для оценки каких-либо публикаций С. Бычкова как направленных на дискредитацию Русской Православной Церкви в целом?

20. Имеются ли основания для оценки каких-либо публикаций С. Бычкова как направленных на дискредитацию Патриарха Московского и всея Руси Алексия II?

21. Имеются ли основания для оценки каких-либо публикаций С. Бычкова как направленных на дискредитацию Священного Синода Русской Православной Церкви?

22. Имеются ли основания для оценки каких-либо публикаций С. Бычкова как направленных на формирование мнения читателей о существующем в Русской Православной Церкви кризисе, широкой распространенности в ней внутренних конфликтов, интриг и скандалов?

23. Имеются ли основания для оценки каких-либо публикаций С. Бычкова как направленных на возбуждение недоверия, неприязненных, нетерпимых и враждебных отношений, конфликтов между Патриархом Московским и всея Руси Алексием II и другими священнослужителями Русской Православной Церкви?

24. Имеются ли основания для оценки каких-либо публикаций С. Бычкова как направленных на возбуждение недоверия, неприязненных, нетерпимых и враждебных отношений, конфликтов между священнослужителями, между структурными подразделениями Русской Православной Церкви?

25. Имеются ли основания для оценки каких-либо публикаций С. Бычкова как направленных на возбуждение недоверия, неприязненных, нетерпимых и враждебных отношений, конфликтов внутри структурных подразделений Русской Православной Церкви?

26. Имеются ли основания для оценки каких-либо публикаций С. Бычкова как направленных на возбуждение недоверия, неприязненных, нетерпимых и враждебных отношений, конфликтов между Русской Православной Церковью и другими религиозными организациями?

27. Имеются ли основания для оценки каких-либо публикаций С. Бычкова как направленных на возбуждение недоверия, неприязненных, нетерпимых и враждебных отношений, конфликтов между представителями государственной власти и Русской Православной Церковью?

28. Имеются ли основания для оценки каких-либо публикаций С. Бычкова как направленных на возбуждение недоверия, неприязненного и нетерпимого отношения значительной части российского общества к Русской Православной Церкви?

29. Имеются ли основания для оценки каких-либо публикаций С. Бычкова как попыток грубого вмешательства С. Бычкова во внутренние дела Русской Православной Церкви?

30. Использован ли в публикациях С. Бычкова приём наклеивания конкретным священнослужителям Русской Православной Церкви ярлыков сборщиков компромата и шантажистов? Если да, то какова цель использования С. Бычковым такого приёма?

31. Использован ли в публикациях С. Бычкова приём наклеивания конкретным священнослужителям Русской Православной Церкви ярлыков безнравственных и порочных людей? Если да, то какова цель использования С. Бычковым такого приёма?

32. Использован ли в публикациях С. Бычкова приём наклеивания конкретным священнослужителям Русской Православной Церкви ярлыка гомосексуалистов? Если да, то какова цель использования С. Бычковым такого приёма?

33. Использован ли в публикациях С. Бычкова приём наклеивания конкретным священнослужителям Русской Православной Церкви ярлыков сотрудников или агентов органов госбезопасности советского периода? Если да, то какова цель использования С. Бычковым такого приёма?

34. Использован ли в публикациях С. Бычкова приём наклеивания конкретным священнослужителям Русской Православной Церкви ярлыков членов партийной номенклатуры Коммунистической партии Советского Союза или лиц, сотрудничавших с ней? Если да, то какова цель использования

С. Бычковым такого приёма?

35. Использован ли в публикациях С. Бычкова приём наклеивания конкретным священнослужителям Русской Православной Церкви ярлыков лиц, обладающих криминальными наклонностями или связанных с криминальными сообществами? Если да, то какова цель использования С. Бычковым такого приёма?

36. Использован ли в публикациях С. Бычкова приём наклеивания конкретным священнослужителям Русской Православной Церкви ярлыка лиц, совершивших финансово-экономические злоупотребления и правонарушения? Если да, то какова цель использования С. Бычковым такого приёма?

37. Имеются ли основания для оценки каких-либо публикаций С. Бычкова как направленных на формирование ложного представления о кризисе богословского образования в Русской Православной Церкви и на формирование негативного отношения в обществе к такому образованию?

38. Использован ли в публикациях С. Бычкова приём наклеивания конкретным священнослужителям Русской Православной Церкви ярлыка малообразованных людей? Если да, то какова цель использования С. Бычковым такого приёма?

39. Использован ли в публикациях С. Бычкова приём наклеивания конкретным священнослужителям Русской Православной Церкви ярлыков малокультурных или бездарных людей? Если да, то какова цель использования С. Бычковым такого приёма?

40. Какие лица, организации, структурные подразделения и инициативы Русской Православной Церкви в публикациях С. Бычкова явились объектами дискредитации посредством ёрнического высмеивания, оскорблений, ложных обвинений и иных некорректных приёмов?

41. Какова степень доказательности оценок и обвинений, сделанных С. Бычковым в его статьях в отношении священнослужителей Русской Православной Церкви?

42. Содержатся ли в публикациях С. Бычкова взаимоисключающие утверждения?

43. Содержатся ли в публикациях С. Бычкова высказывания, направленные на дискредитацию и нанесение ущерба репутации Отдела внешних церковных связей Русской Православной Церкви?

44. Содержатся ли в публикациях С. Бычкова высказывания, направленные на дискредитацию средств массовой информации православной направленности, издательской деятельности Русской Православной Церкви?

45. Содержатся ли в публикациях С. Бычкова высказывания, направленные на дискредитацию и нанесение ущерба репутации Всемирного русского народного собора?

46. Как может быть оценено отношение С. Бычкова к защите священнослужителями Русской Православной Церкви своих прав в судебном порядке, выраженное в его публикациях?

47. Имеются ли основания для оценки публикаций С. Бычкова как направленных на формирование в общественном сознании определенного стереотипа архиерея Русской Православной Церкви? Если да, то что это за стереотип?

48. Какова общая тональность представленных для исследования публикаций С. Бычкова?

49. Как может быть оценено, в целом, личное отношение С. Бычкова к Русской Православной Церкви, выраженное в его публикациях?

50. Имеются ли основания для оценки журналистской деятельности С. Бычкова в части его публикаций, посвященных Русской Православной Церкви и ее священнослужителям, как целенаправленной публичной деятельности по дискредитации Русской Православной Церкви по мотиву религиозной нетерпимости и личной неприязни к конкретным священнослужителям?

51. Имеются ли основания для оценки журналистской деятельности С. Бычкова в части, касающейся Русской Православной

Церкви, ее структурных подразделений и священнослужителей, как экстремистской?

52. Имеются ли основания для оценки заявлений С. Бычкова о своей самоидентификации в качестве православного христианина как ложных?

При производстве заключения были использованы методы текстологического, лингвосемантического и юридико-лингвистического анализа.

Время производства экспертизы: 10 марта 2007 г. – 09 сентября 2007 г.

Основная часть.

Предметом исследования явились содержание и смысловая направленность представленных публикаций С.С. Бычкова с точки зрения текстологической, лингвосемантической и юридико-лингвистической оценки в рамках поставленных перед экспертом вопросов.

При подготовке настоящего заключения было проведено исследование 181 публикации и выступления С. Бычкова, из них 178 – в газете «Московский комсомолец»². Проведенный анализ представленных работ С. Бычкова, указанных в вышеприведенном перечне его публикаций за №№ 21, 62, 71, 97, 117, 162, не выявил в этих публикациях каких-либо оснований для положительного ответа на какой-либо из поставленных перед экспертом вопросов.

Проведенное исследование остальных 175 публикаций С. Бычкова позволяет дать утвердительные ответы на поставленные перед экспертом вопросы. Используемое далее обозначение «публикации С. Бычкова» относится именно к этой группе его статей. При ответе на каждый из поставленных перед экспертом вопросов была использована соответствующая совокупность публикаций С. Бычкова, содержание которых позволяет дать ответ на данный вопрос. Ссылки на статьи даны в текстах ответов.

1. Каковы содержание и особенности слов и выражений, использованных С. Бычковым для названий своих публикаций? Можно ли оценить названия каких-либо публикаций С. Бычкова как оскорбительные для конкретных лиц?

Присвоение публикациям оскорбительных для определенных лиц, групп, общностей названий – характерный признак порочащих, дискредитирующих материалов, сознательно направленных автором на достижение дискредитирующего, порочащего эффекта.

Анализ названий представленных публикаций С. Бычкова выявляет активное использование в них жаргонной, негативно

² Тираж указанной газеты составляет свыше двух миллионов экземпляров, но многочисленные перепечатки статей С. Бычкова в интернет-СМИ обеспечивают ему читательскую аудиторию, много большую по численности.

маркированной, бранной, вульгарно инвективной³, культурно-сниженной, пренебрежительной лексики и других средств выражения, обуславливающих оскорбительный характер этих названий по отношению к лицам и порочащий характер по отношению к организациям, о которых говорится в этих статьях.

Выявляется стремление С. Бычкова специально присваивать своим публикациям названия, максимально эпатажные для читательской аудитории и оскорбительные для лиц, которым посвящены его статьи: «*Епископский беспредел*»⁴; «*Гундяеведение*»⁵; «*Туфта по-гундяевски*»⁶; «*Митрополит-разрушитель. Владыка Гундяев как зеркало русского бизнеса*»⁷; «*Митрополит в отстойнике*»⁸; «*Свары да розни. Митрополичий грех любоначала*»⁹; «*Кукольная болезнь владыки Епифанова*»¹⁰; «*Митрополитик мирового масштаба*»¹¹; «*Митрополит на торжище*»¹²; «*Смута в Синоде. Митрополит Кирилл в ущербе*»¹³; «*Заблудшие пастыри. Золотой телец в православии*»¹⁴; «*Митрополит из табакерки. Как-никак, а без Гундяева никак!*»¹⁵; «*Свечегасы православия*»¹⁶; «*Карательный Синод. Как накажут опального епископа Динамита?*»¹⁷; «*Видны уши “табачного”. Мудреватый наш Кирилл*»¹⁸;

³ Инвектива – [лат. *investiva (oratio)* бранная (речь)] – резкое выступление против кого-либо, чего-либо, обличение, оскорбительная речь (Современный словарь иностранных слов. – 2-е изд., стер. – М.: Русский язык, 1999. – С. 233). Инвективная лексика (инвектива от лат. *investivus (oratio)* – бранный, ругательный) – в лингвистике: нецензурный, бранный; полный выпадов, резкий, обвинительный гневный (о словах) (Как провести лингвистическую экспертизу спорного текста? Памятка для судей, юристов СМИ, адвокатов, прокуроров, следователей, дознавателей и экспертов / Под ред. проф. М.В. Горбаневского. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Юридический Мир, 2006. – С. 47).

⁴ Бычков С.С. Епископский беспредел. О бедном священнике замолвите слово // Московский комсомолец. – 09.11.2004.

⁵ Бычков С.С. Гундяеведение. Секреты церковных сношений // Московский комсомолец. – 11.09.2002.

⁶ Бычков С.С. Туфта по-гундяевски. Саммит, на который никто не приехал // Московский комсомолец. – 03.07.2006.

⁷ Бычков С.С. Митрополит-разрушитель. Владыка Гундяев как зеркало русского бизнеса // Московский комсомолец. – 20.11.2006.

⁸ Бычков С.С. Митрополит в отстойнике. Гундяева опять не взяли // Московский комсомолец. – 06.10.2005.

⁹ Бычков С.С. Свары да розни. Митрополичий грех любоначала // Московский комсомолец. – 17.03.1998.

¹⁰ Бычков С.С. Кукольная болезнь владыки Епифанова. Борьба за патриаршее наследие в разгаре // Московский комсомолец. – 24.12.2002.

¹¹ Бычков С.С. Митрополитик мирового масштаба. Кирилл Гундяев призывает идти своим путем // Московский комсомолец. – 06.04.2006.

¹² Бычков С.С. Митрополит на торжище // Московский комсомолец. – 07.04.1998.

¹³ Бычков С.С. Смута в Синоде. Митрополит Кирилл в ущербе // Московский комсомолец. – 24.12.2004.

¹⁴ Бычков С.С. Заблудшие пастыри. Золотой телец в православии // Московский комсомолец. – 09.11.2004.

¹⁵ Бычков С.С. Митрополит из табакерки. Как-никак, а без Гундяева никак! // Московский комсомолец. – 25.05.2001.

¹⁶ Бычков С.С. Свечегасы православия. Сколько стоит место епископа? // Московский комсомолец. – 12.04.2007.

¹⁷ Бычков С.С. Карательный Синод. Как накажут опального епископа Динамита? // Московский комсомолец. – 16.07.2007.

«Карликовые инквизиторы. Винцент Шаргунов жаждет крови православных священников»¹⁹.

Большинство из рассматриваемых в настоящем исследовании статей С. Бычкова обладает подобными негативно маркированными, ёрническими или прямо оскорбительными названиями.

Анализ содержания и направленности названий представленных публикаций С. Бычкова позволяет выявить интенции²⁰ С. Бычкова в таком формулировании их названий. Такой анализ определенно показывает, что в названиях многих публикаций С. Бычкова заложен существенный негативный, инвективный потенциал.

Анализ названий публикаций С. Бычкова выявляет, что их использованием он преследует следующие взаимосвязанные цели:

- эпатировать читателя заголовком статьи и через это привлечь его внимание к содержанию самой статьи;
- вложить в заголовок самостоятельный порочащий смысл, чтобы даже в случае отказа читателя ознакомиться с содержанием статьи в его сознании отложился и закрепился инвективный смысл заголовка;
- оскорбить адресата (адресатов) статьи, нанести ущерб их чести и достоинству, поставить их в унижительное положение;
- задать определенный резко негативный тон самой статье.

Так, в статье «*Епископский беспредел*»²¹ негативный тон и негативная направленность статьи задаются использованием в заголовке лексемы²² «беспредел». Эта лексема имеет ярко выраженную экспрессивную окраску с отрицательной коннотацией²³, которая устойчиво ассоциируется в языковом сознании современного российского жителя, читателя с представлением о полном беззаконии и преступной, криминальной среде.

¹⁸ Бычков С.С. Видны уши «табачного». Мудреватый наш Кирилл // Московский комсомолец. – 08.10.2003.

¹⁹ Бычков С.С. Карликовые инквизиторы. Винцент Шаргунов жаждет крови православных священников // Московский комсомолец. – 16.10.1997.

²⁰ Интенция – [лат. intentio – стремление] – направленность сознания, мышления на какой-либо предмет; намерение, цель (Современный словарь иностранных слов. – 2-е изд., стер. – М.: Русский язык, 1999. – С. 241).

²¹ Бычков С.С. Епископский беспредел. О бедном священнике замолвите слово // Московский комсомолец. – 09.11.2004.

²² Лексема – [греч. lexis слово, выражение] – лингв. единица словарного состава языка; в одну лексему объединяются разные парадигматические формы одного слова и разные смысловые варианты слова, зависящие от контекста, в котором оно употребляется (Современный словарь иностранных слов. – 2-е изд., стер. – М.: Русский язык, 1999. – С. 336).

²³ Коннотация – тип лексической информации, сопутствующей значению слова; компонент (компоненты) смысла слова: эмоциональный, оценочный, ассоциативный, стилистический. Этот компонент (компоненты) сопровождает, дополняет основное значение слова. Коннотативные компоненты в основном субъективны и зависят от многих факторов, например от уровня образованности носителя языка, от его мировосприятия и мировоззрения (Как провести лингвистическую экспертизу спорного текста? Памятка для судей, юристов СМИ, адвокатов, прокуроров, следователей, дознавателей и экспертов / Под ред. проф. М.В. Горбаневского. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Юридический Мир, 2006. – С.49).

Именно на такой смысл указывают представленные в толковых словарях разъяснения смысла этой лексемы:

«Беспредел – отсутствие каких-либо норм, правил, законов в общественной, политической, экономической и т.п. жизни, во взаимоотношениях между людьми. Синонимы: беззаконие, вакханалия, вольница, разгул»²⁴;

«Беспредел. 1. Грубое нарушение всяческих норм, полное беззаконие, произвол. 2. Наглый террор в среде заключенных-уголовников. 3. То же, что дедовщина»²⁵;

«Беспредел. 1. Непристойное, вызывающее поведение, разгул. 2. Беззаконие, самодурство, тотальное бесправие. 3. Преступление с применением жестокого физического насилия. 4. Группировка воров, отошедших от воровских традиций и обычаев»²⁶;

«Беспредел. Разговорно-сниженное. 1. Отсутствие правил, законов, ограничивающих чей-либо произвол. Правовой беспредел. 2. Произвол, беззаконие. В городе творится беспредел // О поступках, цинично попирающих чьи-либо законные права»²⁷;

«Беспредел – анархия, безначалие, вседозволенность, крушение существующих норм поведения»²⁸.

Тем самым, С. Бычков формирует ложные представления о том, что действия описываемых им священнослужителей Русской Православной Церкви могут быть охарактеризованы как беззаконие, вакханалия, произвол.

Кроме того, использованием этого словосочетания С. Бычков формирует представления читателей о Русской Православной Церкви как об организации, состояние которой может быть охарактеризовано как вакханалия, сравнимо с преступной средой, где творятся полные беззаконие, произвол и тотальное бесправие. Тем самым, С. Бычков формирует в сознании читателей желаемые им выводы о том, что в Русской Православной Церкви не соблюдается, игнорируется церковное каноническое право, а потому Церковью она уже не может считаться и называться. С. Бычков, формируя в сознании читателей заведомо ложные представления о Русской Православной Церкви.

В данном случае С. Бычков использует манипулятивный приём наклеивания ярлыка, когда священнослужителям приписывается при помощи слова «беспредел» с изначальной отрицательной коннотацией, наклеивается своего рода ярлык, вызывающий у читателей ассоциации с

²⁴ Толковый словарь русского языка конца XX века. Языковые изменения. – Санкт-Петербург: Фолио-пресс, 1998. – С. 83–84.

²⁵ Квеселевич Д.И. Толковый словарь ненормативной лексики русского языка. – М.: Астрель; АСТ, 2005. – С. 38.

²⁶ Мокиенко В.М., Никитина Т.Г. Большой словарь русского жаргона. – Санкт-Петербург: Норинт, 2000. – С. 60.

²⁷ Современный толковый словарь русского языка / Автор проекта и гл. ред. докт. филол. наук С.А. Кузнецов / Институт лингвистических исследований РАН. – СПб.: Норинт, 2001. – 960 с. – С. 41.

²⁸ Елистратов В.С. Толковый словарь русского сленга. – М.: Аст-Пресс Книга», 2005. – С. 39.

явлениями из криминальной среды. Аналогичный приём наклеивания ярлыков использован С. Бычковым и в других названиях его статей.

В публикации «*Туфта по-гундяевски*»²⁹ заголовок этой статьи так же задает негативный тон. Для этого в названии статьи используется ненормативная лексема «туфта», относящаяся к криминальному жаргону и имеющая ярко выраженную экспрессивную окраску с отрицательной коннотацией, устойчиво ассоциирующаяся в языковом сознании российских читателей с представлениями об обмане, мошенничестве, о чем-то поддельном.

«Толковый словарь ненормативной лексики русского языка» Д.И. Квеселевича дает такое толкование указанной лексеме: «*Туфта – 1. Пустая болтовня. 2. Враньё, обман, очковтирательство. 3. Подделка, что-либо дешёвое, низкого качества, выдаваемое за ценное*»³⁰.

Согласно «Толковому словарю русского жаргона»:

«*Туфта – 1. Поддельный кусок мануфактуры. 2. Подделка. 3. Обман. 4. Заведомо ложные, завышенные показатели в официальном отчете. 5. Работа, сделанная для видимости. 6. Чепуха, ерунда. 7. Игра в карты без денег*»³¹.

В «Толковом словаре русского сленга» В.С. Елистратова приведено следующее толкование: «*Туфта – 1. Ложь, халтура, подделка, «липа». 2. Ерунда, чушь, ахинея, пустая болтовня*»³².

Следовательно, используя лексему «туфта» в соединении с лексемой «по-гундяевски», С. Бычков формирует у читателей мнение о существовании некоей особой лжи, подделки, автором или источником которой является митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл (Гундяев). Тем самым, С. Бычков, по существу, необоснованно формирует образ митрополита Кирилла как лжеца, очковтирателя, то есть порочит его, умаляет его человеческое достоинство и унижает его честь.

Достоинство личности – это сопровождающееся положительной самооценкой лица отражение его качества в собственном сознании; ощущение и сознание человеком своей ценности (значимости) как человека вообще, как конкретной личности (личное достоинство), как представителя определенной социальной группы или общности (конкретно-социальная ценность; например, профессиональное достоинство), ценности самой этой общности (например, национальное достоинство)³³.

²⁹ Бычков С.С. Туфта по-гундяевски. Саммит, на который никто не приехал // Московский комсомолец. – 03.07.2006.

³⁰ Квеселевич Д.И. Толковый словарь ненормативной лексики русского языка. – М.: Астрель; АСТ, 2005. – С. 865.

³¹ Грачёв М.А. Толковый словарь русского жаргона. Серия «Словарная классика». – М.: Юнвес, 2006. – С. 580–581.

³² Елистратов В.С. Толковый словарь русского сленга. – М.: Аст-Пресс Книга», 2005. – С. 417.

³³ Как провести лингвистическую экспертизу спорного текста? Памятка для судей, юристов СМИ, адвокатов, прокуроров, следователей, дознавателей и экспертов / Под ред. проф. М.В. Горбаневского. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Юридический Мир, 2006. – С. 47.

Честь – общественная оценка личности, определенная мера духовных, социальных качеств личности, является важнейшим нематериальным благом человека наряду с его жизнью, свободой, здоровьем. Понятие честь включает три аспекта: а) характеристика самой личности (качества лица); нравственное достоинство человека, доблесть, честность, благородство души и чистая совесть; б) общественная оценка личности (отражение качеств лица в общественном сознании). Понятие чести изначально предполагает наличие положительной оценки; в) общественная оценка, принятая самой личностью, способность человека оценивать свои поступки, действовать в нравственной жизни в соответствии с принятыми в обществе моральными нормами, правилами и требованиями. Унижение чести предполагает, что адресат ощущает изменение (или считает потенциально возможным изменение) общественного мнения о себе. Это сознательная дискредитация человека в общественном мнении³⁴.

Оскорбительным является название статьи С. Бычкова «*Кукольная болезнь владыки Епифанова*»³⁵. В силу специфичности особой внутрицерковной лексики лишь ничтожно малое число читателей поймёт, что С. Бычков мог иметь в виду слово «куколь» – головной убор Патриарха, что таким названием своей статьи С. Бычков намекает на существующие, в его представлении, притязания архиепископа Арсения на замещение должности Патриарха Московского и всея Руси.

Не исключено, что для части читателей словосочетание «кукольная болезнь» будет ассоциироваться с заболеванием, каким-то образом связанным с сорняком, поскольку в «Словаре русского языка» С.И. Ожегова приводится единственное толкование значения данного слова: «*Куколь – травяное растение – сорняк с тёмно-розовыми цветками и ядовитыми семенами*»³⁶.

В сознании же большинства читателей газеты «Московский комсомолец», ознакомившихся с названием упомянутой статьи, но не ставших читать ее текст, использованное С. Бычковым словосочетание «*Кукольная болезнь владыки Епифанова*» будет индуцировать ложные представления о существовании у архиепископа Арсения какого-то заболевания, симптомы или последствия которого могут быть охарактеризованы с использованием слова «кукла». Общеупотребительное значение слова «кукольная» и опубликованные в толковых словарях толкования подводят именно к такому пониманию читателями смысла этого словосочетания: «*Кукольный – 1. Предназначенный для кукол. 2. Похожий на куклу; такой как у куклы.*

³⁴ Как провести лингвистическую экспертизу спорного текста? Памятка для судей, юристов СМИ, адвокатов, прокуроров, следователей, дознавателей и экспертов / Под ред. проф. М.В. Горбаневского. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Юридический Мир, 2006. – С. 54

³⁵ Бычков С.С. Кукольная болезнь владыки Епифанова. Борьба за патриаршее наследие в разгаре // Московский комсомолец. – 24.12.2002.

³⁶ Ожегов С.И. Словарь русского языка: Ок. 60 000 слов и фразеологических выражений / С.И. Ожегов; Под общ. ред. проф. Л.И. Скворцова. – 25-е изд., испр. и доп. – М.: Оникс; Мир и Образование, 2007. – С. 412.

Кукольная внешность. 3. Маленький, меньше обычного размера. Ручки у нее были кукольные. 4. Неестественный, безжизненный»³⁷.

Все это, очевидно, не имеет никакого отношения к действительности, но является эффективным порочащим приёмом.

Для тех же, кто бегло ознакомился со статьей, даже содержащиеся в тексте самой этой статьи разъяснения С. Бычкова: «*Мечта о патриаршем куколе (в просторечии – кукольная болезнь) обуяла многих*»³⁸ – мало что проясняют для читательской аудитории, малосведущей или несведущей в тонкостях специализированной церковной лексики.

В статье «*Митрополит в отстойнике*»³⁹ негативный тон статьи задается использованием лексемы «отстойник».

Имеющиеся в толковых словарях русского языка толкования: «*Отстойник – бассейн или резервуар, в котором, отстаиваясь, очищается жидкость*»⁴⁰; «*Отстойник – бассейн или резервуар для очищения жидкости путём отстаивания*»⁴¹ – не являются адекватными применительно к ситуации использования этого слова С. Бычковым для названия своей статьи.

Анализ словосочетания «*Митрополит в отстойнике*» в его контексте и культурном дискурсе позволяет выявить интенции С. Бычкова в использовании этого словосочетания. Такой анализ совершенно определенно показывает, что в данном словосочетании слово «отстойник» использовано в его ненормативном значении и несет в себе существенный инвективный смысл.

«Толковый словарь ненормативной лексики русского языка» Д.И. Квеселевича дает лексеме «отстойник» толкование как «*временного убежища скрывающегося преступника*» или как квартиры для сбора проституток в ожидании своих сутенеров⁴².

И в том, и в другом значении использование слова «отстойник» для характеристики положения или действий митрополита Кирилла является оскорблением, унижением его чести и умалением его достоинства.

Оскорбительным для митрополита Кирилла является и название другой статьи С. Бычкова: «*Видны уши “табачного”. Мудреватый наш*

³⁷ Современный толковый словарь русского языка / Автор проекта и гл. ред. докт. филол. наук С.А. Кузнецов / Институт лингвистических исследований РАН. – СПб.: Норинт, 2001. – С. 306.

³⁸ Бычков С.С. Кукольная болезнь владыки Епифанова. Борьба за патриаршее наследие в разгаре // Московский комсомолец. – 24.12.2002.

³⁹ Бычков С.С. Митрополит в отстойнике. Гундяева опять не взяли // Московский комсомолец. – 06.10.2005.

⁴⁰ Ожегов С.И. Словарь русского языка: Ок. 60 000 слов и фразеологических выражений / С.И. Ожегов; Под общ. ред. проф. Л.И. Скворцова. – 25-е изд., испр. и доп. – М.: Оникс; Мир и Образование, 2007. – С. 639.

⁴¹ Современный толковый словарь русского языка / Автор проекта и гл. ред. докт. филол. наук С.А. Кузнецов / Институт лингвистических исследований РАН. – СПб.: Норинт, 2001. – 960 с. – С. 483.

⁴² Квеселевич Д.И. Толковый словарь ненормативной лексики русского языка. – М.: Астрель; АСТ, 2005. – С. 561–562.

*Кирилл*⁴³. В этом названии использовано слово «мудреватый», являющееся ёрническим производным (оказиональным) от слов «мудрить» и «мудровать» – «1. Хитрить, прибегать к уловкам, крючкотворству и т.д. для достижения какой-либо цели. 2. Заставлять кого-либо исполнять свои прихоти, измываться над кем-либо»⁴⁴.

Таким образом, используя в названии публикации слово «мудреватый», имеющее выраженную экспрессивную окраску с отрицательной коннотацией, применительно к митрополиту Кириллу, С. Бычков формирует негативные представления читателей об этом священнослужителе, занимающемся, по смыслу сказанного С. Бычковым, хитростями, крючкотворством, либо как о человеке, заставляющем исполнять свои прихоти, измывающимся над людьми. Все это, очевидно, не имеет никакого отношения к действительности (тем более, учитывая голословность таких оценок С. Бычковым митрополита Кирилла), но является эффективным манипулятивным приёмом наклеивания ярлыка. Указанное оскорбительное выражение дополнительно усиливается С. Бычковым путём использования в этом же названии инвективного выражения «*Видны уши “табачного”*»⁴⁵.

Для названий ряда своих публикаций С. Бычков использует лексемы и метафоры⁴⁶, призванные сформировать представления читателей о конкретных священнослужителях Русской Православной Церкви как о ничтожных людях: «*Митрополитик мирового масштаба*»⁴⁷; «*Карликовые инквизиторы*»⁴⁸ и др.

Так, в названии «*Митрополитик мирового масштаба*»⁴⁹ слово «митрополитик» имеет ярко выраженную экспрессивную окраску с отрицательной коннотацией, которая в языковом сознании читателя «Московского комсомольца» ассоциируется с ничтожным, мелким по своим деловым, душевным и духовным качествам, недостойным человеком, который необоснованно выражает притязания на влияние в мировом масштабе (на это указывает использованное словосочетание «мирового масштаба»). Поэтому использование указанного выражения в

⁴³ Бычков С.С. Видны уши «табачного». Мудреватый наш Кирилл // Московский комсомолец. – 08.10.2003.

⁴⁴ Квеселевич Д.И. Толковый словарь ненормативной лексики русского языка. – М.: Астрель; АСТ, 2005. – С. 445.

⁴⁵ «Табачный» – оскорбительное прозвище, которым С. Бычков наделил митрополита Кирилла. См. ниже.

⁴⁶ Метафора – оборот речи, заключающий скрытое уподобление, образное сближение слов на базе их переносного значения (Современный словарь иностранных слов. – 2-е изд., стер. – М.: Русский язык, 1999. – С. 375). В стратегии дискредитации метафора играет существенную роль, так как через перенос характеристик с одного объекта (предмета, лица) на другой, сходный с первым в каком-либо отношении, позволяет охарактеризовать последний, выразить к нему отношение.

⁴⁷ Бычков С.С. Митрополитик мирового масштаба. Кирилл Гундяев призывает идти своим путем // Московский комсомолец. – 06.04.2006.

⁴⁸ Бычков С.С. Карликовые инквизиторы. Винцент Шаргунов жаждет крови православных священников // Московский комсомолец. – 16.10.1997.

⁴⁹ Бычков С.С. Митрополитик мирового масштаба. Кирилл Гундяев призывает идти своим путем // Московский комсомолец. – 06.04.2006.

отношении митрополита Кирилла (равно как и любого другого митрополита) является оскорбительным.

Следует отметить, что ряду публикаций С. Бычков дает названия, крайне неуважительные не только по отношению к священнослужителям Русской Православной Церкви, но и к органам судебной власти. Например: «*Кривосудие*⁵⁰ на проспекте Сахарова»⁵¹.

Вывод по вопросу № 1.

В названиях множества статей С. Быčkova использована жаргонная, негативно маркированная, бранная, вульгарно инвективная, культурно-сниженная, пренебрежительная лексика, иные средства выражения, обуславливающие оскорбительный характер этих названий.

Имеются необходимые и достаточные основания для оценки названий многочисленного ряда публикаций С. Быčkova⁵² как оскорбительных для конкретных лиц, чьи фамилии или имена использованы или имеются в виду в этих названиях.

Кроме того, использованием таких названий своих статей С. Бычков преследует цели эпатировать читателя заголовком статьи, через это привлечь его внимание к содержанию самой статьи, вложить в заголовок самостоятельный порочащий смысл, чтобы даже в случае отказа читателя ознакомиться с содержанием статьи в его сознании отложился и закрепился инвективный смысл заголовка и, тем самым, задать определенный резко негативный тон самой статье.

2. Имеются ли основания для этической оценки каких-либо публикаций С. Быčkova как написанных в стиле доносов?

Анализ представленных публикаций С. Быčkova выявляет использование в них специфической лексики, характерной именно для доносов, а не для статей, содержащих обоснованную критику.

Слово «доносчик» (см. толкования в словарях С.И. Ожегова⁵³, В.И. Даля⁵⁴ и др.) употребляется в отношении лица, доводящего, доносящего до потребителей (властей, читателей и др.) различными способами, тайно или публично некоторую информацию о другом лице (группе лиц), содержащую их обвинения (обоснованные или необоснованные) в совершении противоправных действий, общественно опасных или предосудительных, противоречащих требованиям общественной морали поступков или информации, которая может послужить основанием для таких обвинений и, тем самым, нанести ущерб интересам, репутации данного лица (группы лиц).

⁵⁰ Здесь и далее выделения полужирным в тексте цитат – авт. настоящего заключения.

⁵¹ Бычков С.С. Кривосудие на проспекте Сахарова // Московский комсомолец. – 11.11.1996.

⁵² Здесь и далее в выводах по ответам на поставленные вопросы дополнительно не указываются соответствующие публикации, уже указанные в тексте ответа на вопрос.

⁵³ Ожегов С.И. Словарь русского языка: Ок. 60 000 слов и фразеологических выражений / С.И. Ожегов; Под общ. ред. проф. Л.И. Скворцова. – 25-е изд., испр. и доп. – М.: Оникс; Мир и Образование, 2007. – С. 229.

⁵⁴ Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка: В 4 т. [репринтное воспроизведение издания 1903–1909 гг.]. – М., 1994.

Прежде всего, основания для такой оценки дает использование С. Бычковым характерных отсылок: «*злые языки утверждают*», «*как утверждают злые языки...*», «*славен в узких кругах*», «*ни для кого не секрет*», «*наблюдатели уже назвали*», «*знающие люди утверждают*», «*замечено, что*», «*наблюдатели считают*», «*говорят*», «*стало известно из конфиденциальных источников*» и другие многочисленные обезличенные отсылки к информированности и мнениям неких неопределенных, анонимных лиц.

Процитируем несколько таких высказываний С. Быčkoва, в которых он использует указанные выражения:

«... **как утверждают злые языки**, митрополит Кирилл приобрел в собственность два самолета (один, шестиместный, для полетов в Смоленск, другой, лайнер, для зарубежных поездок)»⁵⁵;

«**Злые языки утверждают**, что архиепископ не брезгует ничем»⁵⁶;

«**Злые языки утверждают**, что на пачках будет напечатано: “Московская Патриархия предупреждает: курение – грех!”»⁵⁷;

«Сегодня в храме хозяйничает не настоятель, а староста – Татьяна Михайлова. **Злые языки поговаривают**, что она приходится какой-то дальней родственницей солнцевскому Михасю»⁵⁸;

«**Злые языки утверждают**, что и лексика употреблялась нецерковная...»⁵⁹;

«А если говорить о награждении за “уникальную и научную” (так выразился владыка Гундяев) реставрацию собора, то помимо протокольных дипломатов награждались в основном “свои люди”. В первую очередь господин Берменьев, **как утверждают злые американские языки**, муж владыки Меркурия»⁶⁰;

«Вторая страсть владыки – томные и порочные юноши. **Говорят, что у него едва ли не самая богатая коллекция в Русской церкви**»⁶¹;

«**Как нам стало известно из конфиденциальных источников**, отдел может быть расформирован, а митрополит Кирилл – отстранен от управления им»⁶²;

«Сейчас в церковных кругах распространяется версия...»⁶³.

Аналогичны по своей смысловой нагрузке ссылки на остающихся анонимными, неперсонифицируемых С. Бычковым «церковных остряков»,

⁵⁵ Бычков С.С. Кто дышит в затылок Патриарху? // Московский комсомолец. – 25.12.1996.

⁵⁶ Бычков С.С. Сказки Чистого переуллка, или жизнь Арсения // Московский комсомолец. – 31.07.1997.

⁵⁷ Бычков С.С. Чертов ладан // Московский комсомолец. – 14.11.1996.

⁵⁸ Бычков С.С. Воительница из Переделкина // Московский комсомолец. – 10.12.1999.

⁵⁹ Бычков С.С. «Табачный» митрополит. Дело митрополита Кирилла живет и побеждает // Московский комсомолец. – 18.02.1997.

⁶⁰ Бычков С.С. Сатана там правит бал. Где президентские миллионы? // Московский комсомолец. – 28.11.2003.

⁶¹ Бычков С.С. Кукольная болезнь владыки Епифанова. Борьба за патриаршее наследие в разгаре // Московский комсомолец. – 24.12.2002.

⁶² Бычков С.С. Дело – табак // Московский комсомолец. – 03.10.1996.

⁶³ Бычков С.С. Зачем поминали Патриарха. Сегодня Алексей II должен служить в Покровском монастыре // Московский комсомолец. – 02.05.2007.

«знающих людей» и «наблюдателей», а также использование выражения «ни для кого не секрет»:

«Недаром **церковные остряки прозвали** его Митрополитбюро»⁶⁴;

«**Знающие люди утверждают**, что ему, конечно, далеко до владыки Гундяева, но по количеству и разнообразию денежных купюр он явно на втором месте после “табачного”»⁶⁵;

«Взбешенный владыка Гундяев увез опального Меркурия с собой уже на следующий день в Россию. **Знающие люди утверждают**, что вряд ли он вернется в США»⁶⁶;

«**Наблюдатели уже назвали** этот Синод... “звездопадом”. Стоило бы добавить, что звездопад этот почти сплошь “голубой”»⁶⁷;

«**Ни для кого не секрет**, что ОВЦС долгие годы владычества коммунистов был ширмой для работы различных отечественных спецслужб»⁶⁸;

«**Не секрет**, что Священный Синод – структура куда более консервативная и неповоротливая, чем ЦК КПСС»⁶⁹;

«**Ни для кого не секрет**, что московская недвижимость приносит баснословные доходы. Архиепископ Арсений, который до лета прошлого года фактически исполнял обязанности управляющего делами РПЦ, успел прибрать к рукам немало особняков»⁷⁰.

Отсутствие конкретики в ссылках на источники дает основания считать недостоверным изложенное С. Бычковым в тех текстовых информационных блоках, в которых присутствуют такие ссылки, существенно снижает уровень излагаемого материала, доводя его до домыслов, беспочвенных предположений, не характерных для аргументированного критического осмысления и разбора.

Культурно-сниженной лексикой, воздействующей преимущественно на эмоциональную сферу читателей и способствующей снижению критичности их восприятия, С. Бычков замещает аргументацию выдвигаемых им в адрес конкретных священнослужителей обвинений в совершении предосудительных поступков и правонарушений.

С. Бычков не ограничивается высказываниями, которые по форме могут быть оценены как доносы. Выявлен ряд высказываний С. Быčkова, которые могут быть этически оценены как доносы также по их содержанию.

⁶⁴ Бычков С.С. Бремя Патриарха. Владыка Гундяев подсел на колеса // Московский комсомолец. – 16.07.1999.

⁶⁵ Бычков С.С. Кукольная болезнь владыки Епифанова. Борьба за патриаршее наследие в разгаре // Московский комсомолец. – 24.12.2002.

⁶⁶ Бычков С.С. Сатана там правит бал. Где президентские миллионы? // Московский комсомолец. – 28.11.2003.

⁶⁷ Бычков С.С. Синод приголубил новых епископов. Почти все вновь назначенные иерархи РПЦ – нетрадиционной ориентации // Московский комсомолец. – 21.07.2006.

⁶⁸ Бычков С.С. Сегодня открылось очередное заседание Священного Синода Русской Православной Церкви // Московский комсомолец. – 17.04.1997.

⁶⁹ Бычков С.С. Бремя Патриарха. Владыка Гундяев подсел на колеса // Московский комсомолец. – 16.07.1999.

⁷⁰ Бычков С.С. Сказки Чистого переулка, или жизнь Арсения // Московский комсомолец. – 31.07.1997.

Процитируем одно из таких высказываний С. Бычкова:

«Во время судебного процесса “Бычков против Чаплина”, благодаря инициативе зампреда митрополита Кирилла Всеволода Чаплина, всплыли интересные подробности о жизни одной из самых закрытых структур Русской церкви – ОВЦС. Оказалось, что по-прежнему ключевую роль в жизни отдела играет секретный сотрудник, завербованный КГБ ещё в советские времена, известный под оперативным псевдонимом Михайлов. Пока остается неизвестным: знает ли о деятельности Михайлова патриарх? Известно только одно: в отличие от польского епископа Вельгуса сексот Михайлов не собирается подавать в отставку. Он активно участвует в переговорах с католиками, определяя внешнюю политику Русской церкви»⁷¹.

Обоснованно оценивать данное высказывание С. Бычкова как «донос» Патриарху на митрополита Кирилла, так как именно руководитель Отдела внешних церковных связей играет ключевую роль в деятельности этого подразделения Русской Православной Церкви.

Приведем ещё примеры таких «доносов»:

«Стало ясно, что митрополиту Кириллу (Гундяеву) заниматься дипломатией недосу»⁷²;

«Пока митрополит Кирилл (Гундяев) небезуспешно продолжает интриговать против митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского Владимира (Котлярова), патриарх выполняет за него необходимую дипломатическую работу»⁷³.

Высказывание С. Бычкова: *«...владыка Меркурий сумел ... поссориться с иерархами РПЦЗ... До сих пор, несмотря на подписание акта о воссоединении, он не поминает за литургией митрополита Лавра, главу РПЦЗ»⁷⁴* имеются все основания оценивать как донос православной общественности и Русской Православной Церкви Заграницей на епископа Меркурия.

Характерно, что при наличии в статьях С. Бычкова множества высказываний, которые могут быть этически оценены как «доносы», он сам многократно голословно публично (через газету) обвиняет в доносительстве архиереев Русской Православной Церкви, не приводя никаких доказательств этих обвинений и необоснованно интерпретируя их письма, обращения и заявления как «доносы»:

«И, наконец, последняя страсть владыки Епифанова – коллекционирование компромата на собратьев и писание доносов. Тут он, без сомнения, первенствует»⁷⁵;

⁷¹ Бычков С.С. Отставлен епископ-чекист. Польская церковь освобождается от сексотов // Московский комсомолец. – 17.01.2007.

⁷² Бычков С.С. Без прорыва. Православные вроде бы договорились // Московский комсомолец. – 28.05.2004.

⁷³ Бычков С.С. Папа едет в Стамбул. А патриарх принимает кардиналов // Московский комсомолец. – 05.10.2006.

⁷⁴ Бычков С.С. Карательный Синод. Как накажут опального епископа Динамита? // Московский комсомолец. – 16.07.2007.

⁷⁵ Бычков С.С. Кукольная болезнь владыки Епифанова. Борьба за патриаршее наследие в разгаре // Московский комсомолец. – 24.12.2002.

«Архиепископ Псковский и Великолукский Евсевий направил специальные послания, **написанные в жанре доноса...**»⁷⁶;

«А началось все с того, что церковника Ивана Андреевича Ашуркова, известного в патриархийных и других кругах **под псевдонимом архимандрит Феофан**, направили в Аргентину... Оказавшись в Аргентине,... Иван Андреевич **уже тиснул донос в Священный Синод**»⁷⁷.

В приведенных цитатах следует отметить используемую самим С. Бычковым характерную для стиля доносов лексику.

Выявленное в публикациях С. Бычкова частое обращение к теме будто бы осуществления церковными деятелями доносов и, одновременно, многочисленные высказывания самого С. Бычкова, которые как по форме, так и по содержанию могут быть оценены как написанные в стиле доносов, могут свидетельствовать о вероятной обусловленности такой ситуации работой механизма психологической самозащиты сознания и подсознания С. Бычкова. Этот механизм может проявляться и выражаться в том, что С. Бычков, возможно, подсознательно вытесняет из своих воспоминаний какие-то психотравматические события его прошлого, пытается их заместить при помощи указанных высказываний, посредством переноса каких-то им совершенных поступков на других людей.

Вывод по вопросу № 2.

Да. Анализ целого ряда публикаций С. Бычкова выявляет их характерные лексические и стилевые особенности, присущие стилю доносов и дающие основания этически оценивать их как «доносы».

3. Имеются ли в публикациях С. Бычкова указания на использование слухов, иных непроверенных или неподдающихся проверке сведений, а также предвзятых мнений в качестве источников информации для приводимых им утверждений и оценок?

Анализ представленных публикаций С. Бычкова выявляет наличие в них прямых указаний на то, что им были использованы различного рода слухи, иные непроверенные данные, а также заведомо предвзятые субъективные мнения отдельных лиц в качестве источников информации для его публикаций и содержащихся в них обвинений в адрес священнослужителей Русской Православной Церкви:

«**Ходят слухи**, что на его место прочат одного из его заместителей, который усиленно подсиживает его»⁷⁸;

«... **по Москве прокатился слух**, что якобы соборяне потребовали от патриарха немедленно уволить митрополита Смоленского и Калининградского Кирилла (Гундяева)»⁷⁹;

⁷⁶ Бычков С., Дубянский И. Прозелитические страсти. Хроника пикирующего скандала // Московский комсомолец. – 23.04.2002.

⁷⁷ Бычков С.С. Алмазный мой Кирилл. Табачный митрополит оказался вдобавок бриллиантовым // Московский комсомолец. – 26.02.1999.

⁷⁸ Бычков С.С. Кирилловская невезуха. Гундяева не взяли в США // Московский комсомолец. – 19.09.2005.

⁷⁹ Бычков С.С. Американский собор разрушил забор, разделявший Русскую православную церковь и ее зарубежную «сестру» // Московский комсомолец. – 13.05.2006.

«Летом этого года в печать просочились слухи о том, что Русская Православная Церковь обратилась к президенту Б.Н. Ельцину с просьбой выделить ей 650000 тонн нефти и разрешить ее беспошлинный экспорт»⁸⁰;

«**А тут прошел слух**, что митрополит Санкт-Петербургский и Ладожский Владимир (Котляров), под которого который год неустанно роет Гундяев, зашатался и вот-вот рухнет»⁸¹;

«Как нам объяснили в ОВЦС, **все слухи** о том, что якобы в гостинице наконец-то будет обустроен первый в Москве легальный дом терпимости, не имеют под собой никаких оснований»⁸²;

«Хотя Отдел внешних церковных связей решительно **отвергает слухи** о скорой встрече Папы Римского Бенедикта XVI со Святейшим Патриархом Московским и всея Руси Алексием II, она все же может произойти уже этим летом»⁸³;

«Все это породило множество **слухов...**»⁸⁴;

«**Смутные слухи волновали сердца православных** – больше всего надеялись москвичи, что архиепископ Арсений (Епифанов), управляющий московскими приходами, наконец-то покинет Первопрестольную»⁸⁵.

Характерны ссылки самого С. Бычкова как на источник информации даже не на слухи, а на «смутные слухи».

Другим типичным для С. Бычкова источником являются предвзятые по отношению к Русской Православной Церкви высказывания бывшего партийного функционера, ранее возглавлявшего государственный орган, занимавшийся, по существу, подавлением свободы вероисповедания: «Десять лет назад бывший председатель Комитета по делам религий Константин Харчев в одном из интервью поделился своими наблюдениями за синодалами: «...На основании опыта своего общения со многими священниками я пришел к выводу, что в бездуховном обществе... верхушке Церкви чрезвычайно трудно сохранить свое нравственное здоровье. Я думаю также, что есть священнослужители, которые вообще хотели бы обойтись без перестройки в государственно-церковных отношениях». **Как бы ни относиться к бывшему министру, но невозможно не согласиться с его выводами. Они не устарели и сегодня**», – комментирует С. Бычков⁸⁶.

⁸⁰ Бычков С.С. Кто дышит в затылок Патриарху? // Московский комсомолец. – 25.12.1996.

⁸¹ Бычков С.С. Гундяев в прыжке. До Петербурга рукой подать // Московский комсомолец. – 27.10.2006.

⁸² Бычков С.С. Сокрушение прихода. К благоустроению духовенства // Московский комсомолец. – 31.01.2000.

⁸³ Бычков С.С. Папу ждут в Москве. Встреча Алексия II и Бенедикта XVI все же состоится? // Московский комсомолец. – 26.06.2007.

⁸⁴ Бычков С.С. Патриарх вернулся к алтарю. Сегодня он освятит колокола для Гарварда // Московский комсомолец. – 24.07.2007.

⁸⁵ Бычков С.С. Синод, возмущивший народ // Московский комсомолец. – 12.10.2001.

⁸⁶ Бычков С.С. О черном монахе замолвите слово // Московский комсомолец. – 13.03.1998.

Предвзятое мнение, субъективные оценки человека, посвятившего десятки лет жизни борьбе с Русской Православной Церковью, С. Бычков приводит в качестве авторитетного для оценки нравственного состояния ее руководства. Осуществляя манипуляцию посредством подмены факта мнением, С. Бычков выдает желаемое бывшим коммунистическим функционером состояние общества, которое он стремился достичь своей деятельностью, за объективную картину духовного состояния российского общества, а его домыслы о нравственном состоянии архиереев Русской Православной Церкви – за действительное положение дел.

Ещё одним источником информации С. Бычков заявляет «письма читателей»: *«Религиозная проблематика волнует наших читателей не меньше, чем проблемы экономики. Полоса “Верую”, выходящая раз в месяц, не в состоянии опубликовать даже краткие отклики на письма читателей. Но все они свидетельствуют о тяжелейшем кризисе, в котором находится сегодня Русская Православная Церковь»*⁸⁷.

Анализ такого рода подборок «писем читателей» показывает явную тенденциозность их подбора. Подавляющее большинство содержит жесткие порочащие высказывания в адрес Русской Православной Церкви и ее священнослужителей.

Публикуемые в указанной рубрике газеты «Московский комсомолец» письма, преимущественно, людей, крайне нетерпимо относящихся к Русской Православной Церкви, С. Бычков выдает за мнение большинства читателей, за значимую позицию по церковным вопросам. Хотя очевидно, что совершенно необъективны такого рода оценки, равно как несостоятельны попытки представить такие оценки в качестве объективных.

Вывод по вопросу № 3.

Да. В целом ряде публикаций С. Быčkova выявлены его прямые указания на использование им слухов, иных непроверенных или неподдающихся проверке сведений и предвзятых мнений в качестве источников информации для приводимых в его публикациях утверждений и оценок в отношении Русской Православной Церкви и ее священнослужителей.

4. Использованы ли в публикациях С. Быčkova оскорбительные сравнения священнослужителей Русской Православной Церкви с негативно воспринимаемыми в обществе литературными персонажами или историческими личностями и событиями?

В ряде публикаций С. Быčkova выявлено использование в них оскорбительных сравнений священнослужителей Русской Православной Церкви с негативно воспринимаемыми в обществе литературными персонажами и историческими личностями и событиями.

В частности, С. Бычков обвиняет протоиерея Всеволода Чаплина в том, что *«для него учителем остается»* министр пропаганды гитлеровской Германии Геббельс: *«Это не была голая, бесстыдная ложь,*

⁸⁷ Бычков С.С. Фимиам. Обер-прокуратор всея Руси. Митрополитбюро просит огня // Московский комсомолец. – 09.10.1997.

наподобие той, которой пользуется сегодня священник Всеволод Чаплин. Для него учителем остается министр нацистской пропаганды Геббельс, который любил говаривать, что “чем чудовищнее многократно повторенная ложь, тем ей более охотно верят люди”»⁸⁸.

Очевидно, что данное высказывание о священнике не соответствует действительности и представляет собой явное оскорбление. В процитированном высказывании С. Бычков не только приписывает протоиерею Всеволоду Чаплину использование пропагандистских методов идеологов гитлеровской Германии, но и прямо заявляет, что протоиерей Всеволод Чаплин сам считает своим учителем Геббельса. Данное утверждение голословно приписано С. Бычковым самому протоиерею Всеволоду Чаплину как его мнение о себе самом, как его идентификация себя в качестве ученика Геббельса. На это указывает словосочетание «*для него...*».

С. Бычков не приводит никаких подтверждений сказанного, реализует приём наклеивания протоиерею Всеволоду Чаплину ярлыка идеологического ученика одного из главных идеологов нацизма гитлеровской Германии. Используя этот приём, С. Бычков индуцирует желаемые им крайне негативные ассоциации и эмоции у читателей, поскольку очевидно, что у абсолютного большинства населения историческая память о прошедшей Великой Отечественной войне вызывает закономерное крайне негативное отношение к Геббельсу. Тем самым, С. Бычков стремится оскорбить указанного священнослужителя, поставить его в унижительное положение, подорвать его авторитет, нанести ущерб его чести и достоинству, возбудить в российском обществе недоверие и негативное, неприязненное, враждебное отношение к этому священнослужителю.

С. Бычков приписывает митрополиту Кириллу восприятие им одиозного литературного персонажа Остапа Бендера в качестве одного из своих учителей, по существу, заявляет об идентификации митрополитом Кириллом себя в качестве ученика О. Бендера: «*Владыка Гундяев пытается переложить вину с больной головы на здоровую... Не мог владыка не процитировать одного из своих учителей – Остапа Бендера*»⁸⁹.

С. Бычков не приводит никаких подтверждений сказанного, реализует приём наклеивания митрополиту Кириллу ярлыка. Используя этот приём, С. Бычков индуцирует у читателей крайне негативные ассоциации митрополита Кирилла с известным аферистом, мошенником – негативным литературным персонажем произведений Ильфа и Петрова. Согласно указанным литературным произведениям, О. Бендер был одержим жадной наживы, манипулировал людьми, организовывал всевозможные аферы. Используя сравнение митрополита Кирилла с О. Бендером, С. Бычков формирует в сознании читателей создаваемый им

⁸⁸ Сергей Бычков. Огневые восьмидесятые (глава из «Книги воспоминаний») // <http://www.portal-credo.ru/site/?act=lib&id=1518>. – 25.09.2006.

⁸⁹ Бычков С.С. Бенефис владыки Гундяева. Митрополит Кирилл решил все же заняться дипломатией // Московский комсомолец. – 07.08.2001.

ложный образ митрополита Кирилла – как человека, занимающегося исключительно бизнесом, устраивающего ради наживы аферы, манипулирующего людьми. Используемая здесь С. Бычковым аллюзия подталкивает читателя к выводу: митрополит Кирилл действует не по правилам, мошенничает, предпочитает действовать с использованием обмана, манипуляций или силы. Образ Остапа Бендера традиционно используется в российском политическом и культурном дискурсах для обвинений в нечистоплотности, нечестности, авантюристике. Кроме того, тем самым, С. Бычков стремится оскорбить указанного священнослужителя, поставить его в унижительное положение, подорвать его авторитет, нанести ущерб его чести и достоинству, возбудить в российском обществе недоверие и негативное, неприязненное, враждебное отношение к этому священнослужителю.

Церковную деятельность архиепископа Арсения Истринского в Москве С. Бычков оскорбительно, издевательски сравнивает с «монгольским игом»: *«Его правление давно **сравнивают с монгольским игом, опустошавшим столицу**»*⁹⁰.

Очевидно, что данное высказывание не соответствует действительности, представляет собой явное оскорбление. Ссылка на неопределенный круг лиц является здесь стилистическим приёмом, направленным на снятие с себя ответственности за авторские высказывания порочающего характера.

С. Бычков не приводит никаких подтверждений сказанного, реализует приём наклеивания архиепископу Истринскому Арсению ярлыка опустошившего столицу монгольского завоевателя, приписывая ему соответствующие негативные характеристики, свойственные монгольским завоевателям Руси (XIII–XIV вв.) – убийцам, мародерам-грабителям и т.д., формирует мнение читателей о деятельности указанного священнослужителя как «опустошающей» Москву, сопоставимой по своим последствиям с геноцидом, осуществлявшимся несколько веков назад монгольскими завоевателями.

Тем самым, С. Бычков стремится оскорбить указанного священнослужителя, поставить его в унижительное положение, подорвать его авторитет, нанести ущерб его чести и достоинству, возбудить в российском обществе недоверие и негативное, неприязненное, враждебное отношение к этому священнослужителю.

Оскорбительным для упоминаемых священнослужителей Русской Православной Церкви является и следующее высказывание С. Быčkova: *«**На роль Иуды сватают двух представителей РПЦ – митрополита Гундяева и романиста, игумена Экономцева**»*⁹¹. В этом высказывании С. Бычков оскорбительно сравнивает, даже в определенной мере отождествляет указанных православных священнослужителей с отрицательным и однозначно негативно воспринимаемым в христианстве историческим (библейским) персонажем.

⁹⁰ Бычков С.С. Синод, возмущивший народ // Московский комсомолец. – 12.10.2001.

⁹¹ Бычков С.С. Покушение с негодными средствами. Всех граждан не пустили в Кремль // Московский комсомолец. – 06.07.2000.

В общеупотребительном значении слово «иуда», как и имя Иуда (в том числе, в контексте использования этого имени С. Бычковым), ассоциируется с предателем, изменником, по имени апостола Иуды, предавшего, согласно Евангелиям, Иисуса Христа⁹².

Использование С. Бычковым такого сравнения направлено на формирование мнения читателей о митрополите Кирилле и игумене Иоанне как о людях, предавших Христа (христианскую веру), позволяет распространить на них черты характера Иуды, наклеить им ярлык предателей и изменников.

С. Бычков не приводит никаких подтверждений высказанных им обвинений. Следовательно, используя сравнение с Иудой, С. Бычков стремится жестоко оскорбить указанных священнослужителей, поставить их в унижительное положение, подорвать их авторитет, нанести ущерб их чести и достоинству, спровоцировать недоверие и негативное, неприязненное, враждебное отношение читателей к указанным священнослужителям.

В публикациях С. Быčkova имеются и другие высказывания, подтверждающие обоснованность утвердительного ответа на данный вопрос.

Вывод по вопросу № 4.

Да. В ряде публикаций С. Быčkova использованы оскорбительные сравнения священнослужителей Русской Православной Церкви и их деятельности с негативно воспринимаемыми в обществе литературными персонажами, а также историческими личностями и событиями.

5. Используются ли в публикациях С. Быčkova слова и выражения иных (помимо лексической системы литературного русского языка) лексико-семантических систем, социально-маркированных и стилистически сниженных по отношению к общепринятым литературным нормам русского языка? Если да, то какова цель использования С. Бычковым таких слов и выражений?

Ответ по вопросу № 5.

Анализ представленных публикаций С. Быčkova выявляет использование в них слов и выражений иных (помимо лексической системы литературного русского языка) лексико-семантическим систем, социально-маркированных и стилистически сниженных по отношению к общепринятым литературным нормам русского языка, а именно:

- вульгарная и иная культурно-сниженная лексика;
- специфическая лексика, в том числе ненормативная, непосредственно относящаяся к криминальному жаргону;
- ненормативная лексика, имеющая отношение к результатам физиологических отправления человеческого организма;
- окказиональные (специально сконструированные автором) инвективные слова и выражения;

⁹² Ожегов С.И. Словарь русского языка: Ок. 60 000 слов и фразеологических выражений / С.И. Ожегов; Под общ. ред. проф. Л.И. Скворцова. – 25-е изд., испр. и доп. – М.: Оникс; Мир и Образование, 2007. – С. 343; Квеселевич Д.И. Толковый словарь ненормативной лексики русского языка. – М.: Астрель; АСТ, 2005. – С. 311.

- семантические метафоры, связанные с религиозным сатанизмом;
- зоосемантические метафоры.

Подробная аргументация по каждой из вышеуказанных групп приведена ниже в рамках ответов на соответствующие вопросы.

Такие слова и выражения использованы С. Бычковым с целью оскорбления и дискредитации священнослужителей Русской Православной Церкви, унижения их чести и умаления их достоинства, а также индуцирования в российском обществе недоверия, неприязни и ненависти к ним.

6. Использована ли в публикациях С. Бычкова вульгарная и иная культурно-сниженная лексика? Если да, то какова цель использования С. Бычковым такой лексики?

Одной из существенных отличительных особенностей статей С. Бычкова является их культурно-сниженный стиль, использование в них вульгарной, культурно-сниженной лексики.

Приведем для примера несколько высказываний С. Бычкова, содержащих такую лексику⁹³.

В частности, С. Бычков пишет: «*Один из главных персоналий нынешнего собрания – “белый и пушистый” митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл (Гундяев), негласно вошедший в число основных политтехнологов “Единой России”, – получил накануне Собора в подарок натуральную свинью от епископа Анадырского и Чукотского Диомида*»⁹⁴;

Помимо использования С. Бычковым культурно-сниженного выражения «*получить в подарок натуральную свинью*», в приведенной цитате следует выделить адресованную С. Бычковым митрополиту Кириллу характеристику «*белый и пушистый*». Анализ процитированной метафоры в ее контексте и культурном дискурсе позволяет выявить и реконструировать интенции С. Бычкова в ее использовании. Такой анализ совершенно определенно показывает, что в данную метафору заложен инвективный потенциал. Негативный смысл метафоры усиливается за счет кавычек – традиционно используемого сигнала скрытой иронии и издевки. Эта закавыченная метафора несет в себе смысл негативной оценки митрополита Кирилла, формирует пренебрежение к нему.

Характерно следующее высказывание С. Бычкова: «*Измученный ритуальными танцами главы Отдела внешних церковных связей митрополита Кирилла (Гундяева), кардинал объявил...*»⁹⁵.

Использование для характеристики действий православного священнослужителя метафоры «*ритуальные танцы*» равносильно приписыванию ему приверженности язычеству, отступления от

⁹³ Культурно-сниженные лексемы в тексте ответа на данный вопрос выделены полужирным шрифтом, – прим. авт. настоящего заключения.

⁹⁴ Бычков С.С. Владыка динамит. Всемирный русский собор начался со скандала // Московский комсомолец. – 06.03.2007.

⁹⁵ Бычков С.С. Папа едет к Патриарху. Рушатся преграды между Римом и Константинополем // Московский комсомолец. – 28.11.2006.

православного христианства, совершения языческих ритуальных действий, то есть в однозначно осуждаемых Русской Православной Церковью деяниях. Ритуальные танцы не существуют в качестве обряда, ритуала в Православной Церкви, в христианстве. С. Бычков пишет о «ритуальных танцах» применительно к митрополиту Кириллу именно в связи с его деятельностью в сане митрополита Русской Православной Церкви и в качестве руководителя синодального Отдела внешних церковных связей. Поэтому указанная метафора вполне может быть воспринята митрополитом Кириллом как обидная. Кроме того, использование С. Бычковым такого сравнения направлено на понижение уровня восприятия читателями митрополита Кирилла, как лица, не заслуживающего к себе уважительного отношения, на разрушение уважительного отношения к нему в российском обществе.

Процитируем ещё несколько высказываний С. Быčkoва, включающих вульгарную или иную культурно-сниженную лексику.

«Процесс был увенчан присутствием “красного” епископа Бронницкого Тихона, который должен был бы заниматься изданием духовной литературы, но предпочитает шататься по судам»⁹⁶;

*«Не утихли **истошные вопли** московских и зарубежных **крикунов**, которые сочли себя обиженными и обойденными»⁹⁷.*

*«Шведам на этот раз **наваляли** по полной программе»⁹⁸;*

*«Его ректор – священник Владимир Воробьев – получил задание **распатронить** МДА^{99, 100};*

*«Один из наиболее заметных талантов владыки Гундяева (не считая его **вулканического дара зашибать сумасшедшие бабки**) – умение манипулировать людьми»¹⁰¹;*

*«Все равно полтора миллиона долларов придется **ухайдакать** только на выборы. А потом интронизация – ещё полмиллиона надо **бухнуть**»¹⁰²;*

*«...решил воплотить в жизнь свой давний замысел – расширить число постоянных членов до 13 человек и **задвинуть** Климента»¹⁰³;*

*«**Вляпался** в ряд скандалов зампред владыки Гундяева, его верный оруженосец Чаплин»¹⁰⁴.*

⁹⁶ Бычков С.С. Торжествующий сутяга // Московский комсомолец. – 17.06.1997.

⁹⁷ Бычков С.С. Отречение. Обойденные крикуны // Московский комсомолец. – 08.04.1998.

⁹⁸ Бычков С.С. Шведов вновь побили. Но в этот раз на Синоде // Московский комсомолец. – 29.12.2005.

⁹⁹ МДА – Московская духовная академия, – прим. авт. настоящего заключения.

¹⁰⁰ Бычков С.С. Могильщики. Как два епископа закопали Духовную академию // Московский комсомолец. – 26.06.2003.

¹⁰¹ Бычков С.С. Гундяеведение. Секреты церковных сношений // Московский комсомолец. – 11.09.2002.

¹⁰² Бычков С.С. Голубой канал для митрополита. И рыбку съесть – и шесть, шесть, шесть... // Московский комсомолец. – 28.03.2000.

¹⁰³ Бычков С.С. Смута в Синоде. Митрополит Кирилл в ущербе // Московский комсомолец. – 24.12.2004.

¹⁰⁴ Бычков С.С. Гундяев в прыжке. До Петербурга рукой подать // Московский комсомолец. – 27.10.2006.

Характерны названия статей С. Бычкова – «*Митрополит в отстойнике*»¹⁰⁵; «*Кирилловская невезуха*»¹⁰⁶; «*Гуляй, Вася, вдоль собора*»¹⁰⁷.

«Толковый словарь ненормативной лексики русского языка» Д.И. Квеселевича и «Толковый словарь русского сленга» В.С. Елистратова относят лексемы «*распатронить*», «*ухайдакать*», «*бухнуть*», «*навалить*», «*невезуха*», «*зашибать*» к ненормативной лексике и дает им следующие толкования:

«*Распатронить* – 1. Распаковать, разворошить, разобрать на части. 2. Дать нагоняй кому-либо; резко раскритиковать, разругать кого-либо. 3. Расправиться, разделаться с кем-либо»¹⁰⁸;

«*Ухайдакать* – 1. Убить кого-либо. 2. Распить, прикончить бутылку спиртного. 3. Разбить, поломать что-либо»¹⁰⁹;

«*Ухайдаковать, ухайдакать* – утомлять, доводить до ручки; губить, убивать»¹¹⁰;

«*Бухнуть* – 1. Сказать что-либо сгоряча, не подумав; сболтнуть лишнее. 2. Вложить во что-либо несоразмерно большое количество чего-либо»¹¹¹;

«*Навалить* – 1. Набросать, повалить в большом количестве. 2. То же, что навалить (испражниться)»¹¹².

«*Невезуха* – ряд неудач, невезение»¹¹³;

«*Зашибать* – 1. Зарабатывать, наживать. 2. Выпивать, пьянствовать»¹¹⁴.

Слову «отстойник», как уже было показано выше, «Толковый словарь ненормативной лексики русского языка» Д.И. Квеселевича дает толкование как «*временного убежища скрывающегося преступника*» или квартиры для сбора проституток в ожидании своих сутенеров¹¹⁵.

Применительно к митрополиту Калужскому и Боровскому Клименту С. Бычков использует взятую из просторечного обихода, низкую по стилю метафору «оказался по уши в грязи»: «*Основной конкурент митрополита Кирилла оказался по уши в грязи*»¹¹⁶.

¹⁰⁵ Бычков С.С. Митрополит в отстойнике. Гундяева опять не взяли // Московский комсомолец. – 06.10.2005.

¹⁰⁶ Бычков С.С. Кирилловская невезуха. Гундяева не взяли в США // Московский комсомолец. – 19.09.2005.

¹⁰⁷ Бычков С.С. Гуляй, Вася, вдоль собора. Митрополит Гундяев отделяет православных от России // Московский комсомолец. – 10.05.2006.

¹⁰⁸ Квеселевич Д.И. Толковый словарь ненормативной лексики русского языка. – М.: Астрель; АСТ, 2005. – С. 731–732.

¹⁰⁹ Там же. – С. 892.

¹¹⁰ Елистратов В.С. Толковый словарь русского сленга. – М.: Аст-Пресс Книга», 2005. – С. 428.

¹¹¹ Квеселевич Д.И. Толковый словарь ненормативной лексики русского языка. – М.: Астрель; АСТ, 2005. – С. 66.

¹¹² Там же. – С. 456.

¹¹³ Там же. – С. 490.

¹¹⁴ Там же. – С. 286.

¹¹⁵ Там же. – С. 561–562.

¹¹⁶ Бычков С.С. Свечегасы православия. Сколько стоит место епископа? // Московский комсомолец. – 12.04.2007.

Исследование контекста указанной лексики выявляет сознательный характер ее использования С. Бычковым. Многочисленные этически некорректные оценки и сравнения в его статьях направлены на усиление психологического воздействия на читателя с целью формирования в общественном сознании негативного восприятия митрополита Кирилла, иных священнослужителей Русской Православной Церкви, также свидетельствуют о явном неуважении С. Бычкова к читателям газеты «Московский комсомолец», о его нежелании выражать свои мысли этически корректным образом.

Сниженный культурный уровень статей С. Бычкова подтверждается также подчеркнuto небрежным их стилем. Его публикации характеризуются многочисленными нарушениями правил русского языка.

В этом смысле характерны следующие высказывания С. Бычкова:

«Один из главных персоналий нынешнего собрания»¹¹⁷.

*«Управляющий делами Московского патриархата митрополит Калужский и Боровский Климент (Капалин) **сосредотачивает вокруг патриарха** все более серьезные **функции**»¹¹⁸.* Невозможно сосредоточить функции вокруг кого бы то ни было. Приведенные и иные высказывания С. Бычкова также свидетельствуют о недостаточной грамотности С. Бычкова, либо о сознательном нарушении им правил русского языка.

Вывод по вопросу № 6.

Да. В ряде публикаций С. Бычкова выявлены многочисленные случаи использования им вульгарной, культурно-сниженной лексики. Выявлена цель ее использования С. Бычковым – усиление психологического воздействия на читателей с целью формирования их негативного восприятия священнослужителей Русской Православной Церкви, а также для оскорбления ряда православных священнослужителей.

7. Использована ли в публикациях С. Бычкова для характеристики священнослужителей Русской Православной Церкви и их деятельности специфическая лексика, в том числе ненормативная, непосредственно относящаяся к криминальному жаргону? Если да, то какова цель использования С. Бычковым такой лексики?

Анализ публикаций С. Бычкова выявляет использование им в них специфической лексики, имеющей непосредственное отношение к криминальному, т.н. «блатному», лагерному жаргону. Указанная лексика использована с целью оскорбления и дискредитации священнослужителей Русской Православной Церкви, для варьирования и усиления порочащих и оскорбительных оценок в адрес священнослужителей и структур Русской Православной Церкви.

¹¹⁷ Бычков С.С. Владыка динамит. Всемирный русский собор начался со скандала // Московский комсомолец. – 06.03.2007.

¹¹⁸ Бычков С.С. Папа едет в Стамбул. А патриарх принимает кардиналов // Московский комсомолец. – 05.10.2006.

В частности, выявлены высказывания С. Бычкова, содержащие такую лексику («*туфта*», «*облом*», «*беспредел*», «*братва*», «*кликуха*», «*опускать*» и др.). Часть таких выражений была заимствована молодежным сленгом и нередко встречается в культурно-сниженной обиходной речи представителей асоциальных групп, существенно отличающейся от литературной речи и характеризующейся публицистически сниженной семантической ролью.

Приведем примеры высказываний С. Бычкова, содержащих такую лексику:

«*Быть может, митрополит Кирилл забыл основной закон “братвы” и не поделился с братьями по коммерческой стае?*»¹¹⁹;

«*В кризисные ситуации власть в России всегда обращалась к Церкви и получала необходимую духовную помощь. Сегодня вместо поддержки власть получает “туфту” – имитацию бурной деятельности. То, чем в совершенстве владеет владыка Гундяев*»¹²⁰;

«*Но ложь и туфта по-прежнему для ОВЦС – норма жизни*»¹²¹;

«*Зато освоен “Интернет”. Но те, кто пожелает ознакомиться, что же содержит в себе “окно” Издательского совета, открыв его, увидит девственную пустоту. Опять туфта*»¹²²;

«*Самый крупный облом – недавний срыв встречи Святейшего Патриарха Московского и Всея Руси Алексия II с папой римским Иоанном Павлом II*»¹²³;

«*Если кандидат давал согласие работать на КГБ, то получал “зеленую” улицу и соответственно кликуху. Молодой епископ Кирилл получил кличку Михайлов и тут же, вскоре после хиротонии, поехал служить в Женеву*»¹²⁴.

Согласно «Толковому словарю русского жаргона» М.А. Грачёва, лексема «облом» имеет следующие значения: избиение; неудача; полоса неудач, наркотическая абстиненция¹²⁵.

Характерно оскорбительное использование С. Бычковым в отношении митрополита Кирилла слова «опускать»: «*На самом деле письмо владыки Гундяева проникнуто жгучей диссидентской обидой. Мало того что его опускают в России, так ещё и в США*»¹²⁶.

Согласно «Толковому словарю русского жаргона» М.А. Грачёва: «*Опускание – процесс насильственных позорящих*

¹¹⁹ Бычков С.С. «Чистый» облом. Как митрополит чуть не поссорил Бориса с Биллом // Московский комсомолец. – 24.07.1997.

¹²⁰ Бычков С.С. Туфта по-гундяевски. Саммит, на который никто не приехал // Московский комсомолец. – 03.07.2006.

¹²¹ Бычков С.С. Откровения зампреда. «Мы не играем в пепси-колу» // Московский комсомолец. – 14.07.2006.

¹²² Бычков С.С. Похищение «красного епископа» // Московский комсомолец. – 12.03.1997.

¹²³ Бычков С.С. «Чистый» облом. Как митрополит чуть не поссорил Бориса с Биллом // Московский комсомолец. – 24.07.1997.

¹²⁴ Бычков С.С. Демографическая дыра. Встреча для отмыва глаз // Московский комсомолец. – 20.03.2001.

¹²⁵ Грачёв М.А. Толковый словарь русского жаргона. Серия «Словарная классика». – М.: Юнвес, 2006. – С. 382.

¹²⁶ Бычков С.С. Диссидент Гундяев. Почему Райс не посоветовалась с Кириллом? // Московский комсомолец. – 02.12.2005.

действий с преступником (заключённым), ставящий его на низшую ступень криминальной лестницы. Опустить – совершить с осуждённым насильственный половой акт или позорящие его действия»¹²⁷.

Согласно «Толковому словарю русского сленга» В.С. Елистратова: «Опускать – 1. Склонить к мужеложеству. 2. Оскорбить, унижить (чаще о публичном оскорблении)»¹²⁸.

Более того, С. Бычков самостоятельно и осознанно делает отсылку к криминальному, лагерному жаргону: «*Единственное, в чем преуспел епископ Тихон, – в том, что ещё недавно на лагерном жаргоне называли “знать туфту”*»¹²⁹, апеллируя к этому жаргону как к наилучшему средству выражения своих мыслей и эмоций, складывающихся по поводу церковной жизни, в частности – по поводу деятельности указанного епископа.

Из этого же ряда использованное С. Бычковым слово «крутой» применительно к митрополиту Кириллу (как приписываемая ему сегодняшняя характеристика) и архиепископу Арсению (как приписываемое ему стремление): «*Архиепископ Арсений, стремясь перещеголять самого крутого митрополита Кирилла*»¹³⁰.

Характерны даже названия статей С. Быčkова – «*Туфта по-гундяевски*»¹³¹; «*Облом у “красного” епископа*»¹³²; «*“Чистый” облом*»¹³³; «*Епископский беспредел*»¹³⁴, и др.

Указанная лексика, использованная С. Бычковым в его статьях, относится к криминальному жаргону и является разновидностью инвективной лексики.

Употребление в публикациях С. Быčkова криминального жаргона направлено на усиление психологического воздействия на читателя с целью формирования негативного восприятия митрополита Кирилла, иных священнослужителей Русской Православной Церкви, ставших объектами инвективных высказываний С. Быčkова.

Использование указанной лексики также свидетельствует о явном неуважении журналиста С. Быčkова к читателям газеты «Московский комсомолец», о его сознательном нежелании выражать свои мысли этически корректно.

Вывод по вопросу № 7.

Да. В ряде публикаций С. Быčkова выявлено использование им специфической лексики, в том числе ненормативной, непосредственно

¹²⁷ Грачёв М.А. Толковый словарь русского жаргона. Серия «Словарная классика». – М.: Юнвес, 2006. – С. 392.

¹²⁸ Елистратов В.С. Толковый словарь русского сленга. – М.: Аст-Пресс Книга», 2005. – С. 264.

¹²⁹ Бычков С.С. Похищение «красного епископа» // Московский комсомолец. – 12.03.1997.

¹³⁰ Бычков С.С. Сказки Чистого переуллка, или жизнь Арсения // Московский комсомолец. – 31.07.1997.

¹³¹ Бычков С.С. Туфта по-гундяевски. Саммит, на который никто не приехал // Московский комсомолец. – 03.07.2006.

¹³² Бычков С.С. Облом у «красного» епископа // Московский комсомолец. – 15.04.1997.

¹³³ Бычков С.С. «Чистый» облом. Как митрополит чуть не поссорил Бориса с Биллом // Московский комсомолец. – 24.07.1997.

¹³⁴ Бычков С.С. Епископский беспредел. О бедном священнике замолвите слово // Московский комсомолец. – 09.11.2004.

относящейся к криминальному жаргону. Выявлена цель использования С. Бычковым такой лексики – оскорбить священнослужителей Русской Православной Церкви, поставить их в унижительное положение, подорвать их авторитет, нанести ущерб их чести и достоинству, возбудить в российском обществе недоверие к этим священнослужителям и к Русской Православной Церкви в целом.

8. Использована ли в публикациях С. Бычкова для характеристики священнослужителей и структур Русской Православной Церкви или их деятельности ненормативная лексика, имеющая отношение к результатам физиологических отправления человеческого организма? Если да, то какова цель использования С. Бычковым такой лексики?

Анализ публикаций С. Бычкова выявляет использование им для характеристики священнослужителей и структур Русской Православной Церкви и их деятельности ненормативной лексики, имеющей отношение к результатам физиологических отправления человеческого организма. Использованные С. Бычковым слова и выражения не являются матерными, но, по существу, могут быть отнесены к относительно мягким формам обсценных слов и выражений.

Обсценная лексика (ненормативная, табуированная лексика, нецензурные выражения, мат, непечатная брань) – от англ. *obscene* (непристойный, грязный, бесстыдный), которое, в свою очередь, восходит к лат. *obscepus* (отвратительный, непристойный, неприличный) – сегмент бранной лексики, включающий грубейшие (похабные, непристойно мерзкие, вульгарные) бранные выражения¹³⁵. Принято разделять понятия ненормативной лексики (мат) и обсценной лексики¹³⁶.

В частности, С. Бычков активно использует такое обсценное, провокационное выражение, как «*плевок в лицо*».

Стремясь гипертрофировать значение имеющихся разногласий между Русской Православной Церковью и Русской Православной Церковью Заграницей, искусственно представить их в виде непримиримых конфликтов, С. Бычков заявляет: «... *зарубежные епископы не будут принимать участие в соборе даже как наблюдатели. Это, конечно, плевок в лицо собратьям*»¹³⁷.

Метафоричное выражение «*плевок в лицо*» имеет отношение к процессу и результатам физиологического функционирования человеческого организма – выработке слюны и ее выделению (в данном случае посредством выбрасывания, выплёвывания).

¹³⁵ Как провести лингвистическую экспертизу спорного текста? Памятка для судей, юристов СМИ, адвокатов, прокуроров, следователей, дознавателей и экспертов / Под ред. проф. М.В. Горбаневского. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Юридический Мир, 2006. – С. 50–51.

¹³⁶ Обсценная лексика // <http://add.in.ua/censorship>.

¹³⁷ Бычков С.С. Крестный ход конем. На Архиерейский собор РПЦ не пригласили Зарубежную церковь // Московский комсомолец. – 04.10.2004.

Согласно «Современному толковому словарю русского языка», плевков – это «выбрасывание, удаление слюны, мокроты в один приём, сопровождаемое характерным звуком; выплюнутый сгусток слюны»¹³⁸.

Анализ выражений «плевков в лицо», «плевков в лицо собратьям», «получило очередной плевков» в их контексте и культурном дискурсе позволяет выявить интенции С. Бычкова в его использовании таких выражений. Такой анализ совершенно определенно показывает, что указанные выражения, при некоторой возможной диффузности их значений в других случаях их использования, в данном случае нет никаких оснований оценивать и характеризовать как экспрессивно-эмоциональные. Это именно грубейшая бранная лексика. Кроме того, такой анализ показывает, что использование С. Бычковым указанной лексики преследует цель принудительно индуцировать, добиться у представителей Русской Православной Церкви Заграницей интроекции¹³⁹ ощущения, что им нанесено такое оскорбление, которое не может быть прощено и забыто, что они получили «плевков в лицо». Тем самым, С. Бычков стремится спровоцировать, возбудить конфликт и вражду между Русской Православной Церковью и Русской Православной Церковью Заграницей.

Приведем ещё несколько высказываний С. Бычкова, в которых использовано указанное или родственное по смыслу выражение:

*«**Правительство, которое содержит синодалов за свой счет (вернее, за счет нищающего народа), получило очередной плевков**»*¹⁴⁰;

*«Подобный шаг главы ОВЦС – **плевков в лицо** двум православным митрополитам, которые трудятся в Казахстане и в Средней Азии»*¹⁴¹;

*«Сегодня главным гонителем Бога стало само **священноначалие. Наплевавшее на народ, втянувшееся в темные игры большого бизнеса, оно спешит не отстать от времени**»*¹⁴².

Частное и без необходимых на то оснований использование С. Бычковым слова «плевков» и глагола «плевать» подтверждает вывод о сознательной оскорбительной направленности таких его высказываний.

Помимо показанного выше, С. Бычков использует такое крайне некорректное, провокационное выражение, как: «**бросить ком грязи в лицо**»: «*“МК” неоднократно писал о воровстве и нечистоплотности митрополита Кирилла. Патриарх ни разу не ответил ни на одну нашу публикацию. Сегодня ком грязи брошен ему в лицо. Брошен не посторонними людьми, а теми, кто каждый день бывает в его резиденции и ест с ним за одним столом*»¹⁴³.

¹³⁸ Современный толковый словарь русского языка / Автор проекта и гл. ред. докт. филол. наук С.А. Кузнецов / Институт лингвистических исследований РАН. – СПб.: Норинт, 2001. – С. 530.

¹³⁹ Интроекция – [лат. intro внутрь + jacere бросать; класть] – включение индивидом в свой внутренний мир воспринимаемых им взглядов, мотивов и установок других людей уже как своих взглядов, мотивов и установок (Современный словарь иностранных слов. – 2-е изд., стер. – М.: Русский язык, 1999. – С. 244).

¹⁴⁰ Бычков С.С. Могила неизвестного императора // Московский комсомолец. – 28.02.1998.

¹⁴¹ Бычков С.С. Миротворец Назарбаев // Московский комсомолец. – 26.09.2003.

¹⁴² Бычков С.С. Верую // Московский комсомолец. – 07.10.1998.

¹⁴³ Бычков С.С. Маэстро церковной интриги // Московский комсомолец. – 15.10.1998.

В приведенной цитате слово «грязь» является синонимом слова «нечистота» в переносном смысле, представляет собой в контексте приведенного высказывания С. Бычкова жесткое оскорбление. Поскольку те действия, которые С. Бычков оценивает как «бросить ком грязи в лицо», нет реальных оснований так оценивать, то оскорблением здесь являются не указанные действия, а именно высказывание С. Бычкова, которое носит самостоятельный инвективный смысл.

С. Бычков употребляет являющееся в контексте изложения непристойным, обценным выражение *«гнойный нарыв на теле»* для негативной, уничижительной характеристики Отдела внешних церковных связей Русской Православной Церкви, делая это с целью дискредитации указанной организации в сознании читателей: *«Но ложь и туфта по-прежнему для ОВЦС – норма жизни. В отличие от других синодальных отделов, которых в новое демократическое время расплодилось множество, ОВЦС остается действенной олигархической структурой в Русской церкви. И незаживающим гнойным нарывом на ее теле»*¹⁴⁴.

Использованное С. Бычковым выражение *«гнойный нарыв»* обладает инвективной обценной семантикой, однозначно связанной с целенаправленным оскорблением, равно как обладают такой же семантикой составляющие это выражение слова «гнойный» и «нарыв».

Согласно «Словарю русского языка» С.И. Ожегова, нарыв – это нагноение ткани в организме, гнойник¹⁴⁵. Используя тавтологию «гнойный нарыв» (по существу – «гнойное нагноение»), С. Бычков, тем самым, усиливает инвективный потенциал выражения.

Называние С. Бычковым Отдела внешних церковных связей Русской Православной Церкви *«незаживающим гнойным нарывом на ее теле»* является порочащим, дает достаточные основания для подачи указанной организацией иска о защите своей деловой репутации.

Указанная употребляемая С. Бычковым лексика имеет в контексте изложения крайне оскорбительный характер и совершенно недопустима в СМИ, в публичной цивилизованной дискуссии. Публичное высказывание подобного рода оценок не может быть оправдано свободой слова.

Указанная лексика использована С. Бычковым с целью оскорбления священнослужителей Русской Православной Церкви и дискредитации ее структур, для варьирования и усиления порочащих и оскорбительных оценок. Учитывая, что указанная лексика обладает существенным провокационным потенциалом, имеются необходимые и достаточные основания для вывода о намеренном ее использовании С. Бычковым для возбуждения вражды (см. ответы на вопросы ниже).

Вывод по вопросу № 8.

Да. В ряде публикаций С. Бычкова выявлено использование им для характеристики священнослужителей и структур Русской

¹⁴⁴ Бычков С.С. Откровения зампреда. «Мы не играем в пепси-колу» // Московский комсомолец. – 14.07.2006.

¹⁴⁵ Ожегов С.И. Словарь русского языка: Ок. 60 000 слов и фразеологических выражений / С.И. Ожегов; Под общ. ред. проф. Л.И. Скворцова. – 25-е изд., испр. и доп. – М.: Оникс; Мир и Образование, 2007. – С. 514.

Православной Церкви и их деятельности ненормативной лексики, имеющей отношение к результатам физиологических отправлений человеческого организма. Выявлена цель использования С. Бычковым такой лексики – оскорбить священнослужителей Русской Православной Церкви, поставить их в унижительное положение, подорвать их авторитет, нанести ущерб их чести и достоинству, спровоцировать конфликты внутри Русской Православной Церкви, возбудить среди верующих других религиозных организаций и в российском обществе, в целом, недоверие и негативное, неприязненное, враждебное отношение к этим священнослужителям и к Русской Православной Церкви в целом.

9. Используются ли в публикациях С. Бычкова для характеристики священнослужителей Русской Православной Церкви или их действий окказиональные (специально сконструированные автором) инвективные слова и выражения? Если да, то какова цель использования С. Бычковым таких слов и выражений?

Окказиональный – [лат. occasionalis случайный] – лингв. значение, не соответствующее общепринятому употреблению, носящее индивидуальный характер, обусловленное специфическим контекстом¹⁴⁶. Окказиональные (специально создаваемые) инвективные слова и выражения – каламбурные образования, направленные на унижение или оскорбление адресата, в том числе посредством необоснованного приписывания адресату негативных характеристик.

Анализ публикаций С. Бычкова выявляет в них систематическое использование окказиональных инвективных словообразований для характеристики священнослужителей Русской Православной Церкви.

Анализ содержания и контекста указанных словообразований позволяет сделать вывод об их использовании с целью оскорбления, унижения чести и умаления достоинства священнослужителей Русской Православной Церкви, а также для варьирования и усиления порочащих и оскорбительных оценок в адрес священнослужителей и структур Русской Православной Церкви.

Так, в ряде публикаций С. Бычков уничижительно называет некоторых священников Русской Православной Церкви «обнагленцами» (частично отождествляя это слово с известным понятием «обновленец»):

*«... значительная часть московских священников и епископов сегодня ощущает себя **наследниками обнагленцев**, полагая, что это единственно верный путь развития Русской Церкви... **Современные обнагленцы**, как и их предшественники, считают, что Церковь не в состоянии существовать самостоятельно... Одним из оплотов обнагленцев стал Сретенский храм на Лубянке. Иеромонах Тихон Шевкунов, один из наиболее энергичных издателей, наряду с бывшим пресс-секретарем покойного митрополита Иоанна Снычева Константином Душеновым является **идеологом нынешних обнагленцев**»¹⁴⁷.*

¹⁴⁶ Современный словарь иностранных слов. – 2-е изд., стер. – М.: Русский язык, 1999. – С. 420.

¹⁴⁷ Бычков С.С. Обнагленцы // Московский комсомолец. – 28.12.1995.

В 1920–1930-е гг. слово «обнагленец» (производное от слова «обновленец») использовалось в церковной среде, но тогда оно носило иное значение, отличающееся от значения, которое ему придает С. Бычков.

Окказиональная лексема «обнагленец» имеет ярко выраженную экспрессивную окраску с отрицательной коннотацией, которая устойчиво ассоциируется в языковом сознании подавляющего большинства современных российских жителей, читателей с представлениями не об обновленцах 20-х годов прошлого века, а о наглых, безнравственных людях, наглецах.

Согласно «Словарю русского языка» С.И. Ожегова, наглец – наглый человек; наглый – крайне нахальный, дерзко-бесстыдный¹⁴⁸.

Следовательно, использованная С. Бычковым окказиональная лексема «обнагленец» обладает инвективной, пейоративной¹⁴⁹ семантикой, однозначно связанной с целенаправленным оскорблением, унижением чести и умалением достоинства священнослужителей, в отношении которых С. Бычков использует эту лексему.

С. Бычков осуществляет навешивание ярлыков посредством использования окказиональных слов. Так, для уничижительной характеристики митрополита Крутицкого и Коломенского Ювеналия С. Бычков использует придуманное им слово «*мудрополит*»¹⁵⁰ (искажение слова «митрополит»). Аналогично, С. Бычков уничижительно называет митрополита Кирилла «*мудреватый*»¹⁵¹. Оба окказиональных слова – «*мудрополит*» и «*мудреватый*» призваны негативно охарактеризовать указанных священнослужителей, сформировать о них мнение читательской аудитории как о неких ловкачах, стремящихся обманывать окружающих.

В названии статьи «*Митрополит Кирилл в интерьере стаи*»¹⁵² С. Бычков намеренно искажает имя митрополита Кирилла, намекая на причастность его к торговле табачными изделиями, сообщения о которой распространяются самим же С. Бычковым.

Вывод по вопросу № 9.

Да. В ряде публикаций С. Быčkoва выявлено использование им окказиональных (специально создаваемых) инвективных словообразований. Выявлена цель использования С. Бычковым таких словообразований – оскорбить священнослужителей Русской Православной Церкви, поставить их в уничижительное положение, подорвать их авторитет, нанести ущерб их чести и достоинству, возбудить в

¹⁴⁸ Ожегов С.И. Словарь русского языка: Ок. 60 000 слов и фразеологических выражений / С.И. Ожегов; Под общ. ред. проф. Л.И. Скворцова. – 25-е изд., испр. и доп. – М.: Оникс; Мир и Образование, 2007. – С. 493.

¹⁴⁹ Пейоративный [лат. *peior* худший] – уничижительный (Современный словарь иностранных слов. – 2-е изд., стер. – М.: Русский язык, 1999. – С. 452).

¹⁵⁰ Бычков С.С. Царская могила. Чьи останки захоронены в Петропавловском соборе? // Московский комсомолец. – 17.07.2003.

¹⁵¹ Бычков С.С. Видны уши «табачного». Мудреватый наш Кирилл // Московский комсомолец. – 08.10.2003.

¹⁵² Бычков С.С. Фимиам. Патриарх табачных льгот. Митрополит Кирилл в интерьере стаи // Московский комсомолец. – 05.09.1997.

российском обществе недоверие и неприязненно негативное, враждебное отношение к этим священнослужителям и к Русской Православной Церкви в целом.

10. Использованы ли в публикациях С. Бычкова для характеристики священнослужителей Русской Православной Церкви или их действий семантические метафоры, связанные с мифологией сатанизма? Если да, то какова направленность таких метафор и какова цель их использования С. Бычковым?

Анализ представленных публикаций С. Бычкова выявляет, что он активно использует для характеристики священнослужителей Русской Православной Церкви или их действий семантические метафоры, связанные с мифологией сатанизма.

В частности, С. Бычков систематически жестко порочит митрополита Кирилла, откровенно его демонизирует в сознании читателей, в общественном мнении. С. Бычков заявляет, что якобы в православном сообществе митрополита Кирилла воспринимают как некую «тёмную силу» («нечистую силу»), об избавлении от которой нужно и можно только молиться, молиться всем многомиллионным городом, но спасти от которой все равно, по смыслу статьи С. Бычкова, может только чудо: **«Православный Петербург, который с ужасом с конца мая ожидал второго пришествия митрополита Смоленского и Калининградского Кирилла (Гундяева) уже в качестве правящего архиерея, облегченно вздохнул. Все приписывают произошедшее чудотворной иконе Тихвинской Божией Матери, которая более двух недель находилась в Петербурге. Об избавлении стольного града от владыки Гундяева молились маститые священники, настоятели питерских соборов, профессора духовной академии. Их молитва была настолько горячей, что была услышана»**¹⁵³.

Для православного священнослужителя такие оценки являются особо оскорбительными.

Формируемые негативные оценки С. Бычков подкрепляет использованием различного рода метафор негативного содержания и направленности, призванных усилить формируемый С. Бычковым в сознании читателей негативный образ митрополита Кирилла:

«Замечено, что в последние дни августа земля буквально горит под ногами митрополита Кирилла»¹⁵⁴;

«...на вид – обычная табакерка для нюхательного табака. Нажимаешь кнопку, а из нее выскакивает чёртик, с рогами и хвостом... И какой проблемы ни коснись в Русской церкви – тут же как чёртик из табакерки выскакивает владыка Гундяев»¹⁵⁵.

Анализ последней из процитированных метафор в ее контексте и культурном дискурсе позволяет выявить и реконструировать интенции

¹⁵³ Бычков С.С. Тихвинская спасла Питер. Митрополит Кирилл – в депрессии // Московский комсомолец. – 20.07.2004.

¹⁵⁴ Бычков С.С. Кириллица. Опять двойка! // Московский комсомолец. – 28.08.1997.

¹⁵⁵ Бычков С.С. Митрополит из табакерки. Как-никак, а без Гундяева никак! // Московский комсомолец. – 25.05.2001.

С. Бычкова в использовании данной метафоры. Такой анализ совершенно определенно показывает, что в данную метафору заложен существенный инвективный потенциал. Данный фразеологический оборот здесь использован в 2 смыслах – как в общеупотребительном (просторечное – неожиданно выскакивает, появляется), так и, учитывая общую направленность статей на дискредитацию митрополита Кирилла и специфику этой направленности, в смысле сравнения митрополита Кирилла с чёртом. Подобного рода высказывания являются крайне оскорбительными для православного священнослужителя, порочат его в глазах верующих, в части российского общества.

В этом же смысле следует рассматривать используемое С. Бычковым при характеристике митрополита Кирилла выражения «бес попутал»: «*Да бес попутал: решил митрополит расширить сферу деятельности...*»¹⁵⁶.

Нескольким своим статьям, посвященным митрополиту Кириллу, С. Бычков дал весьма характерные названия – «*Сатана там правит бал*»¹⁵⁷; «*Чёртов ладан*»¹⁵⁸; «*И рыбку съест – и шесть, шесть, шесть...*»¹⁵⁹ (намек на религиозно-мистическое значение «трех шестерок» в сознании христиан).

Сюда же можно отнести танатизацию¹⁶⁰ С. Бычковым образов православных священнослужителей. Характерны названия статей С. Бычкова – «*Могильщики. Как два епископа закопали Духовную академию*»¹⁶¹; «*Могильщик экуменизма*»¹⁶².

Характерна вызывающая специфические ассоциации лексика («мрак» и т.п.), используемая С. Бычковым для описания обыденных событий церковной жизни: «*Покрыто мраком – о чем они беседовали*»¹⁶³. Отдельно использование слова «мрак» не несет в себе негативной семантической нагрузки, однако рассматриваемое в контексте вышеприведенных высказываний С. Бычкова и, тем более, в контексте осуществляемой С. Бычковым информационно-пропагандистской кампании по дискредитации митрополита Кирилла, это слово усиливает наклеиваемый им указанному священнослужителю ярлык «нечистой силы», чёрта, способствует формированию подозрительности и неприязненного отношения к этому священнослужителю.

Формируемый негативный образ митрополита Кирилла С. Бычков усиливает своими оскорбительными комментариями относительно

¹⁵⁶ Бычков С.С. Голубой канал для митрополита. И рыбку съест – и шесть, шесть, шесть... // Московский комсомолец. – 28.03.2000.

¹⁵⁷ Бычков С.С. Сатана там правит бал. Где президентские миллионы? // Московский комсомолец. – 28.11.2003.

¹⁵⁸ Бычков С.С. Чёртов ладан // Московский комсомолец. – 14.11.1996.

¹⁵⁹ Бычков С.С. Голубой канал для митрополита. И рыбку съест – и шесть, шесть, шесть... // Московский комсомолец. – 28.03.2000.

¹⁶⁰ От греч. танатос – олицетворение смерти.

¹⁶¹ Бычков С.С. Могильщики. Как два епископа закопали Духовную академию // Московский комсомолец. – 26.06.2003.

¹⁶² Бычков С.С. Могильщик экуменизма. Митрополит Кирилл едет хоронить Папу // Московский комсомолец. – 08.04.2005.

¹⁶³ Бычков С.С. Осень патриарха. После беседы с «табачным» митрополитом Алексий II оказался в больнице // Московский комсомолец. – 15.05.2003.

мироточения икон в храмах, связывая это явление с уничижительной оценкой митрополита Кирилла и его выступлений на телевидении:

«А то вдруг наткнешься на ежесубботнюю проповедь митрополита Смоленского и Калининградского Кирилла, у которого в храмах иконы плачут, а он об этом с восторгом многомиллионной аудитории рассказывает. Поневоле задумаешься: а почему они плачут?»¹⁶⁴;

«Достаточно послушать субботние передачи, которые ведет на ТВ митрополит Кирилл, чтобы понять, – не случайно плачут иконы в Смоленской епархии!»¹⁶⁵.

Приведенные ёрнические высказывания направлены на закрепление формируемого С. Бычковым крайне негативного образа митрополита Кирилла как представителя не Церкви, а, напротив, «нечистой силы».

Митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл – не единственный, кого С. Бычков оскорбляет и порочит, используя оскорбительные метафоры, по смыслу связанные с религиозным сатанизмом.

Так, статье, направленной на дискредитацию архиепископа Истринского Арсения, С. Бычков дал такое название: **«Нечистый в Чистом переулке»¹⁶⁶**.

С. Бычков называет ряд авторитетных священников **«столпами московского мракобесия»**: **«Почетные места в бригаде занимают три столпа московского мракобесия: священники Владимир Воробьев, Аркадий Шатов и Дмитрий Смирнов»¹⁶⁷**. Учитывая, что в восприятии православных верующих смысл слова «мракобесие» неразрывно связан с приверженностью религиозному сатанизму или, по меньшей мере, антихристианским верованиям, такие оценки являются оскорблениями, дискредитацией указанных лиц.

Прочитируем высказывание С. Быčkова, где он именует игуменью Крестовоздвиженского монастыря **«царицей тьмы»**: **«Крестовоздвиженский монастырь приткнулся на границе двух подмосковных районов – Ленинского и Домодедовского... К концу 90-х годов монастырь отгородился от центра забором, но все коммуникации остались общими... Вмешалась районная администрация и вынесла решение, чтобы с 20 августа старики были подключены к электросети. Новая игуменья Екатерина игнорирует это решение... Старики планируют организовать акцию протеста в муниципалитете с плакатом: “Екатерина – царица тьмы!”»¹⁶⁸.**

¹⁶⁴ Бычков С.С. Игры с прошлым: можно ли в раю фантики бросать? // Московский комсомолец. – 26.10.1995.

¹⁶⁵ Бычков С.С. Обнагленцы // Московский комсомолец. – 28.12.1995.

¹⁶⁶ Бычков С.С. Православные стяжатели. Нечистый в Чистом переулке // Московский комсомолец. – 13.12.2005.

¹⁶⁷ Бычков С.С. Сказки Чистого переулка, или жизнь Арсения // Московский комсомолец. – 31.07.1997.

¹⁶⁸ Бычков С.С. Коммуналка по-монастырски. Наместницам Бога лампочка Ильича – до лампочки // Московский комсомолец. – 22.09.2004.

Очевидно, что отсылки к намерениям стариков – это стилистический приём, прикрывающий авторство С. Бычкова в отношении этого некорректного, оскорбительного сравнения.

Прочитируем ещё высказывания С. Бычкова, где использованы оскорбительные метафоры, связанные с мифологией сатанизма:

*«И все же надо отдать должное митрополиту Кириллу – он преодолел депрессию. И достойным образом подготовился к заседанию Священного Синода: решил воплотить в жизнь свой давний замысел – расширить число постоянных членов до 13 человек и задвинуть Климентя. **Чтобы была в Синоде чертова дюжина!**»¹⁶⁹,*

*«Итак, **рога и копыта** бывшего пресс-секретаря прорезались вновь...»¹⁷⁰.*

Многочисленные порочащие оценки С. Бычковым священнослужителей и церковнослужителей Русской Православной Церкви как «*чертей*», «*цариц тьмы*», «*мракобесов*» и т.п. направлены на дискредитацию не только указанных лиц, но и всей Русской Православной Церкви в целом.

Вывод по вопросу № 10.

Да. В ряде публикаций С. Бычкова выявлено использование им оскорбительных семантических метафор, связанных с мифологией сатанизма. Выявлена цель использования С. Бычковым таких метафор – оскорбить священнослужителей Русской Православной Церкви, поставить их в унижительное положение, подорвать их авторитет, нанести ущерб их чести и достоинству, возбудить в российском обществе недоверие и негативное, неприязненное, враждебное отношение к этим священнослужителям и к Русской Православной Церкви в целом.

11. Используются ли в публикациях С. Бычкова для характеристики священнослужителей Русской Православной Церкви или их действий зоосемантические метафоры? Если да, то какова направленность таких метафор и какова цель их использования С. Бычковым?

Зоосемантические метафоры – метафоры, отсылающие к названиям и образам животных или птиц, с целью особой смысловой (в частности – негативной) характеристики тех или иных действий дискредитируемых им лиц, формирования в сознании читателей негативных образов таких лиц.

Анализ публикаций С. Бычкова выявляет использование в них негативных зоосемантических метафор, оскорбительных для адресатов таких метафор. Анализ содержания и контекста использования указанных метафор позволяет сделать вывод об их использовании с целью оскорбления, унижения чести и умаления достоинства священнослужителей Русской Православной Церкви, для их дискредитации, а также для варьирования и усиления порочащих и

¹⁶⁹ Бычков С.С. Смута в Синоде. Митрополит Кирилл в ущербе // Московский комсомолец. – 24.12.2004.

¹⁷⁰ Бычков С.С. Бунташный монастырь в «красном поясе» // Московский комсомолец. – 16.10.1996.

оскорбительных оценок в адрес священнослужителей и структур Русской Православной Церкви.

Так, С. Бычков многократно оскорбительно сравнивает митрополита Кирилла с попугаем, «выдергивающим свои перья»:

«Увлеченный процессом выдергивания перьев из собственного хвоста (этот процесс в Отделе Внешних Церковных Сношений Русской Православной Церкви почему-то называется реформированием), митрополит Кирилл не заметил, как уничтожил самый важный отдел – коммуникаций»¹⁷¹;

«...митрополита Смоленского и Калининградского Кирилла... Как рассказали... ещё недавно столь преданные владыке сотрудники, – они никогда прежде не видели его в таком нервном состоянии. По их словам, он напоминал попугая, который выщипывает собственные перья»¹⁷².

Очевидно, что отсылки к устным заявлениям анонимных, неопределенных лиц – это стилистический приём, прикрывающий авторство С. Бычкова в отношении этого некорректного, оскорбительного сравнения.

Оскорбительные сравнения митрополита Кирилла с птицами выявлены и в других публикациях С. Бычкова: **«Владыка Гундяев давно оторвался не только от отечественной почвы и парит, яко орел, в поднебесье»¹⁷³**. Здесь – сравнение с орлом, оторвавшимся от земли (в смысле – «оторвался от реальности»). Эта мысль С. Бычкова излагается им в некорректной форме, несущей оскорбительный, высмеивающий характер.

Сюда же обоснованно отнести оценки С. Бычковым решений Священного Синода как «всегда написанных на птичьем языке»: **«Решение, вынесенное Священным Синодом, написано, как всегда, на птичьем языке и нуждается в переводе на русский»¹⁷⁴.**

Крайне оскорбительным и выражено дисфорическим¹⁷⁵ является сравнение С. Бычковым в статье **«Карательный Синод. Как накажут опального епископа Динамита?»** процессов внутрицерковного правотворчества в Русской Православной Церкви и осуществляющего его Священного Синода со скотным двором: **«В притче английского писателя Джорджа Орвелла “Скотский хутор” свиньи, свергнувшие власть людей, придумывают новые 7 заповедей. Их пишут на стене**

¹⁷¹ Бычков С.С. Кириллица. Опять двойка! // Московский комсомолец. – 28.08.1997.

¹⁷² Бычков С.С. Избиение младенцев. Новый смертный грех для святых отцов // Московский комсомолец. – 25.08.1997.

¹⁷³ Бычков С.С. Зарубежные прогулки с Гундяевым. Епископ Василий все же решил уйти к грекам // Московский комсомолец. – 23.05.2006.

¹⁷⁴ Бычков С.С. Могила неизвестного императора // Московский комсомолец. – 28.02.1998.

¹⁷⁵ Здесь и далее в настоящем заключении «дисфорический» – характеризующийся особой нетерпимостью и непереносимостью, основанной на этих чувствах и установках злобой. От слова «дисфория» [дис... – приставка, сообщающая понятию, к которому прилагается, отрицательный или противоположный смысл, + греч. рһεῖν – переносить] – расстройство настроения, характеризующееся раздраженным злобно-тоскливым состоянием, с раздражительностью, доходящей до взрывов гнева с агрессивностью (Современный словарь иностранных слов. – 2-е изд., стер. – М.: Русский язык, 1999. – С. 208, 204).

хозяйского дома. Но по мере развития событий заповеди все время меняются. Животные недоумевают, каждый раз читая поутру новую редакцию заповедей. Когда хряк Наполеон опился виски, то к заповеди «Животные не должны пить спиртного» **придворный хряк Крикун добавил пару слов: «сверх меры».** **Нечто подобное наблюдается и с Уставом Русской православной церкви.** За 17 лет, прошедших со дня последнего Поместного собора, один из постоянных членов митрополитбюро что-то дописывает и меняет»¹⁷⁶.

Анализ процитированной метафоры про «скотный двор» (поскольку она взята именно из этого произведения Дж. Оруэлла) в ее контексте и культурном дискурсе, с выявлением и реконструкцией интенций С. Бычкова позволяет сделать вывод, что С. Бычков оскорбительно сравнивает Священный Синод Русской Православной Церкви со скотным двором (через сравнение с персонажами произведения Дж. Оруэлла «Скотный двор») и, одновременно, с сообществом «скотов» (сравнение со «скотским хутором»), либо с местом проживания или пребывания людей, находящимся в «скотском» состоянии, либо с местом, находящимся в «скотском» состоянии. Процесс совершенствования Устава Русской Православной Церкви С. Бычков сравнивает с тем, как в указанной притче Дж. Оруэлла свиньи едят свои заповеди.

Устоявшийся русский перевод названия произведения Джорджа Оруэлла, на которое ссылается в приведенной цитате С. Бычков, – «Скотный двор». Между словосочетаниями «Скотный двор» (в оригинале произведения) и «Скотский хутор» (в версии С. Бычкова) существует огромная смысловая разница. Используя такую терминологическую подмену, С. Бычков стремится усилить оскорбительный характер своего высказывания. Выражение «скотский хутор» – от слова «скотство», то есть подчеркивает наличие низменных качеств тех, кто находится в этом месте.

Согласно «Словарю русского языка» С.И. Ожегова, слово «скотный» относится к четвероногим сельскохозяйственным животным (скотный двор – место для скота), тогда как слово «скотский» имеет совершенно иное значение, характеризует личные качества или действия грубого, подлого человека – «скота» (просторечное, презрительное, бранное)¹⁷⁷.

Согласно этому же словарю, хутор – это: 1) обособленный земельный участок с усадьбой владельца; 2) На Украине, на Дону и на Кубани: крестьянский посёлок, обычно небольшой¹⁷⁸.

Скот (животные) не может являться и не может считаться владельцем земли и размещенных на ней жилищ (строений), даже если и захватит таковые (что и описано в произведении

¹⁷⁶ Бычков С.С. Карательный Синод. Как накажут опального епископа Динамита? // Московский комсомолец. – 16.07.2007.

¹⁷⁷ Ожегов С.И. Словарь русского языка: Ок. 60 000 слов и фразеологических выражений / С.И. Ожегов; Под общ. ред. проф. Л.И. Скворцова. – 25-е изд., испр. и доп. – М.: Оникс; Мир и Образование, 2007. – С. 972.

¹⁷⁸ Ожегов С.И. Словарь русского языка: Ок. 60 000 слов и фразеологических выражений / С.И. Ожегов; Под общ. ред. проф. Л.И. Скворцова. – 25-е изд., испр. и доп. – М.: Оникс; Мир и Образование, 2007. – С. 1166.

Дж. Оруэлла), а слово «скотский» не означает принадлежности хутора скоту (животным). Следовательно словосочетание «скотский хутор» нет никаких оснований толковать как хутор, названный так потому, что там живут животные (скот). Поэтому в словосочетании «скотский хутор» слово «скотский» несет в себе смысл, не имеющий отношения к животным, относится к бранной лексике, характеризует общность людей, находящихся в «скотском» состоянии.

Толковые словари дают следующие толкования словам «скотский», «скот», «скотство»:

«*Скотский – низменный, нечистоплотный, грубый, тупой*»¹⁷⁹;

«*Скот – грубый, низкий, подлый человек; употребляется как бранное слово*»¹⁸⁰;

«*Скотский – неопрятный, грязный, грубый*»¹⁸¹;

«*Скотство – скотский поступок (прост. презр.)*»¹⁸².

Следовательно, сделанное С. Бычковым сравнение Священного Синода Русской Православной Церкви со «скотским хутором» в отношении правотворчества, которое он вправе осуществлять согласно Уставу Русской Православной Церкви, по своему смыслу, является сравнением Священного Синода с сообществом людей, нечистоплотных, тупых, низких, либо с местом проживания или пребывания людей, находящемся в «скотском» состоянии, а правотворческой деятельности членов Священного Синода – с написанием заповедей свиньями. Такое публичное высказывание С. Бычкова в газете «Московский комсомолец» наносит ущерб репутации и авторитету Священного Синода Русской Православной Церкви и его членов, порочит их.

Анализ представленной выше цитаты, произведенный во взаимосвязи с далее приведенной С. Бычковым в его статье¹⁸³ информацией о действиях митрополита Смоленского и Калининградского Кирилла, позволяет сделать вывод о том, что митрополит Кирилл сравнивается С. Бычковым с «*придворным хряком Крикуном*»¹⁸⁴ (на это, в частности, совершенно определенно указывает использованное С. Бычковым словосочетание «*Нечто подобное наблюдается и с Уставом Русской православной церкви*»¹⁸⁵ – при том, что про вносимые в Устав изменения С. Бычков пишет в непосредственной связи с действиями митрополита Кирилла). Выявляется цель использования С. Бычковым данного некорректного приёма – предельно жёстко оскорбить митрополита

¹⁷⁹ Квеселевич Д.И. Толковый словарь ненормативной лексики русского языка. – М.: Астрель; АСТ, 2005. – С. 783.

¹⁸⁰ Там же.

¹⁸¹ Лопатин В.В., Лопатина Л.Е. Русский толковый словарь. – 6-е изд., стереотип. – М.: Русский язык, 2000. – С. 633.

¹⁸² Там же.

¹⁸³ Бычков С.С. Карательный Синод. Как накажут опального епископа Динамита? // Московский комсомолец. – 16.07.2007.

¹⁸⁴ Хряк – самец свиньи (Ожегов С.И. Словарь русского языка: Ок. 60 000 слов и фразеологических выражений / С.И. Ожегов; Под общ. ред. проф. Л.И. Скворцова. – 25-е изд., испр. и доп. – М.: Оникс; Мир и Образование, 2007. – С.1165).

¹⁸⁵ Бычков С.С. Карательный Синод. Как накажут опального епископа Динамита? // Московский комсомолец. – 16.07.2007.

Кирилла, максимально унижить его честь и умалить его достоинство, поставить его в унижительное положение, подорвать его авторитет, дисфорически высмеять этого священнослужителя.

Не менее оскорбительным является сравнение С. Бычковым митрополита Кирилла с домашним животным – «зажравшимся котом Васькой»: *«В церковных ровно год развивается вялотекущий скандал с продажами льготных сигарет Отделом внешних церковных сношений. Восьмой год он возглавляется митрополитом Калининградским и Смоленским Кириллом (Гундяевым). Повар, то бишь Священный Синод, вежливо корит зажравшегося кота Ваську, а тот как ни в чем не бывало заглатывает ворованное»*¹⁸⁶.

Воздействие данной зоосемантической метафоры усиливается использованием С. Бычковым оскорбительного слова «зажравшийся». И в данном случае выявляется цель использования С. Бычковым данного некорректного приёма – предельно жёстко оскорбить митрополита Кирилла, максимально унижить его честь и умалить его достоинство, поставить его в унижительное положение, подорвать его авторитет, дисфорически высмеять этого священнослужителя.

Использование С. Бычковым оскорбительных зоосемантических метафор представляет собой грубейшее нарушение принципов журналистской этики и российского законодательства.

Вывод по вопросу № 11.

Да. В ряде публикаций С. Бычкова выявлено использование им негативных зоосемантических метафор. Выявлена цель использования С. Бычковым таких метафор – оскорбить священнослужителей Русской Православной Церкви, поставить их в унижительное положение, дисфорически высмеять их, подорвать их авторитет, нанести ущерб их чести и достоинству, возбудить в российском обществе недоверие и негативное, неприязненное, враждебное отношение к этим священнослужителям и к Русской Православной Церкви в целом.

12. Использован ли в публикациях С. Бычкова приём наделения священнослужителей Русской Православной Церкви прозвищами? Если да, то каков характер этих прозвищ и какова цель использования С. Бычковым такого приёма?

Анализ представленных публикаций С. Бычкова выявляет использование им такого некорректного, неэтичного полемического приёма, как наделение им архиереев Русской Православной Церкви ёрническими, вульгарными, оскорбительными или откровенно издевательскими прозвищами.

В частности, С. Бычков дал следующие прозвища, в том числе основанные на уничижительном искажении имен священнослужителей:

митрополиту Кириллу – «*владыка Гундяев*»¹⁸⁷, «*табачный митрополит*»¹⁸⁸, «*табачный*»¹⁸⁹, «*табачно-бриллиантовый*

¹⁸⁶ Бычков С.С. Фимиам. Патриарх табачных льгот. Митрополит Кирилл в интерьере стаи // Московский комсомолец. – 05.09.1997.

¹⁸⁷ Бычков С.С. Бремя Патриарха. Владыка Гундяев подсел на колеса // Московский комсомолец. – 16.07.1999; Бычков С.С. Митрополит из табакерки. Как-никак, а без

митрополит»¹⁹⁰, «краболовный митрополит»¹⁹¹, «табачное»
 преосвященство»¹⁹², «Владыка Мидас»¹⁹³, «митрополит Кирилл»¹⁹⁴ и
 «терминатор»¹⁹⁵,
 архиепископу Истринскому Арсению – «Арсик»¹⁹⁶ и
 «патриаршик»¹⁹⁷ (здесь уменьшительно-ласкательные формы
 используются С. Бычковым для издёвки);
 митрополиту Крутицкому и Коломенскому Ювеналию –
 «символический мудрополит»¹⁹⁸;

Гундяева никак! // Московский комсомолец. – 25.05.2001; Бычков С.С. Держись, туманный Альбион! Владыка Гундяев спустился с Олимпа // Московский комсомолец. – 18.10.2006. Учитывая, что в Христианской Церкви священнослужителя общепринято именовать по имени с добавлением указания его сана (в данном случае слово «владыка» является обращением к архиерею), словосочетание «владыка Гундяев» является некорректным, представляя собой пейоративное ёрничество, как если бы президента России в газете называли «президент Вова».

¹⁸⁸ Бычков С.С. «Табачный» митрополит. Дело митрополита Кирилла живет и побеждает // Московский комсомолец. – 18.02.1997; Бычков С.С. Митрополит Кирилл опять перемудрил // Московский комсомолец. – 29.07.1997; Бычков С.С. Избиение младенцев. Новый смертный грех для святых отцов // Московский комсомолец. – 25.08.1997; Бычков С.С. Фимиам. Патриарх табачных льгот. Митрополит Кирилл в интерьере стаи // Московский комсомолец. – 05.09.1997; Бычков С.С. Бремя Патриарха. Владыка Гундяев подсел на колеса // Московский комсомолец. – 16.07.1999; Бычков С.С. Роман без героя. Олигархи выходят из тени // Московский комсомолец. – 28.12.2000; Бычков С.С. Высочайшее паломничество. По древним городам и весям // Московский комсомолец. – 09.01.2002; Бычков С.С. Кто боится Римского Папу? // Московский комсомолец. – 22.01.2002; Бычков С.С. Заблудшие пастыри. Золотой телец в православии // Московский комсомолец. – 09.11.2004.

¹⁸⁹ Бычков С.С. Кукольная болезнь владыки Епифанова. Борьба за патриаршее наследие в разгаре // Московский комсомолец. – 24.12.2002; Бычков С.С. Синод назначил епископов // Московский комсомолец. – 30.12.2002; Бычков С.С. «Табачный» остался без крыши // Московский комсомолец. – 17.03.2003; Бычков С.С. Орденосный самбист. «Табачный» рвется к престолу // Московский комсомолец. – 08.05.2003; Бычков С.С. Не дождалось. Слухи о параличе патриарха оказались сильно преувеличены // Московский комсомолец. – 17.07.2003; Бычков С.С. Миротворец Назарбаев // Московский комсомолец. – 26.09.2003.

¹⁹⁰ Бычков С.С. Алмазный мой Кирилл. Табачный митрополит оказался вдобавок бриллиантовым // Московский комсомолец. – 26.02.1999.

¹⁹¹ Бычков С.С. Голубой канал для митрополита. И рыбку съесть – и шесть, шесть, шесть... // Московский комсомолец. – 28.03.2000.

¹⁹² Бычков С.С. Гундяеведение. Секреты церковных сношений // Московский комсомолец. – 11.09.2002.

¹⁹³ Бычков С.С. Митрополит из табакерки. Как-никак, а без Гундяева никак! // Московский комсомолец. – 25.05.2001.

¹⁹⁴ Бычков С.С. Фимиам. Патриарх табачных льгот. Митрополит Кирилл в интерьере стаи // Московский комсомолец. – 05.09.1997.

¹⁹⁵ Бычков С.С. Видны уши «табачного». Мудреватый наш Кирилл // Московский комсомолец. – 08.10.2003.

¹⁹⁶ Бычков С.С. Бедный Арсик. Проект под кодовым названием «Живоносный источник» // Московский комсомолец. – 12.07.2001.

¹⁹⁷ Бычков С.С. Кукольная болезнь владыки Епифанова. Борьба за патриаршее наследие в разгаре // Московский комсомолец. – 24.12.2002.

¹⁹⁸ Бычков С.С. Царская могила. Чьи останки захоронены в Петропавловском соборе? // Московский комсомолец. – 17.07.2003.

архиепископу Костромскому и Галичскому Александру – «*Святой источник*»¹⁹⁹ (по названию минеральной воды, производимой в Костромской области);

епископу Ставропольскому и Владикавказскому Феофану – «*владыка Хитрован*»²⁰⁰;

епископу Чукотскому и Анадырскому Диомиду – «*владыка Динамит*»²⁰¹.

Такой приём в научной литературе квалифицируется как «игра на понижение»²⁰². Этот приём используется С. Бычковым для существенного понижения уровня восприятия читателями авторитетных священнослужителей Русской Православной Церкви – как лиц, несерьезных, не заслуживающих к себе уважительного отношения, для разрушения уважительного отношения к ним в российском обществе, для их дискредитации.

Наделяя священнослужителей Русской Православной Церкви прозвищами, как это принято в дворовых и криминальных группах, С. Бычков обозначает этих священнослужителей посредством каких-то одних выразительных деталей, соответствующим образом давая характеристику их личности, их деловых и нравственных качеств.

С. Бычков, грубо нарушающий, тем самым, полемический принцип уважения оппонента, использует этот приём для оскорбления указанных священнослужителей Русской Православной Церкви, умаления их достоинства и унижения их чести.

В этом же ключе следует рассматривать и намеренное искажение С. Бычковым названий церковных структур или структур, в деятельности которых принимает участие Русская Православная Церковь, по существу – наделение их прозвищами.

На достижение цели порочения, нанесения вреда репутации Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета (ранее носил название Православный Свято-Тихоновский богословский институт) направлено намеренное ёрническое искажение С. Бычковым названия этого авторитетного церковного вуза:

«Не так давно ректор Свято-Воробьевского богословского института...»²⁰³;

«В 90-е годы продолжилось раздельное сосуществование Церкви и общества. Наиболее яркий тому пример – деятельность Свято-Воробьевского богословского института...»²⁰⁴.

¹⁹⁹ Бычков С.С. О черном монахе замолвите слово // Московский комсомолец. – 13.03.1998; Бычков С.С. Раздоры в Ипатьеве // Московский комсомолец. – 29.11.2001.

²⁰⁰ Бычков С.С. Православная Замятня. Кадры разрушают все // Московский комсомолец. – 06.06.2003.

²⁰¹ Бычков С.С. Владыка динамит. Всемирный русский собор начался со скандала // Московский комсомолец. – 06.03.2007; Бычков С.С. Карательный Синод. Как накажут опального епископа Динамита? // Московский комсомолец. – 16.07.2007.

²⁰² Larson Ch.U. Persuasion: reception and responsibility. – Belmont (Ca.): Wadsworth Publishing Company, 1995.

²⁰³ Бычков С.С. Игры с прошлым: можно ли в раю фантики бросать? // Московский комсомолец. – 26.10.1995.

В приведенных высказываниях С. Бычков издевательски называет указанный вуз «Свято-Воробьевским», намеренно искажая его действительное наименование, ёрнически называя его по фамилии ректора – протоиерея Владимира Воробьева. Правильное название на тот момент – Православный Свято-Тихоновский богословский институт, и это не могло не быть известно С. Бычкову, позиционирующему себя в качестве специалиста по внутрицерковной жизни, хотя бы уже потому, что православным вузам может присваиваться имя (но не фамилия) какого-либо святого, а никаких «святых Воробьев» никогда не существовало и существовать не могло, поскольку не существует человеческого имени (не клички, а имени) Воробей.

Аналогично, С. Бычков намеренно искажает название Всемирного русского народного собора, называя его «*Всемирным гундяевским собором*»²⁰⁵ или «*Всемирным Русским Гундяевским собором*»²⁰⁶.

В этом же ключе необходимо рассматривать оскорбительное название С. Бычковым Священного Синода Русской Православной Церкви как «митрополитбюро»: «*Недаром церковные остряки прозвали его Митрополитбюро*»²⁰⁷.

Многочисленное использование данного некорректного полемического приёма явным образом показывает суть сознательно осуществляемой С. Бычковым информационной кампании по дискредитации священнослужителей Русской Православной Церкви. Не может быть и речи об обоснованной критике со стороны С. Быčkova, это – очевидные оскорбительные ругательства, брань в адрес священнослужителей Русской Православной Церкви.

Вывод по вопросу № 12.

Да. В ряде публикаций С. Быčkova выявлено использование им приёма наделения священнослужителей Русской Православной Церкви прозвищами, имеющими ёрнический, оскорбительный или откровенно издевательский характер. Указанный приём использован С. Бычковым в целях существенного понижения уровня восприятия читателями авторитетных священнослужителей Русской Православной Церкви как не заслуживающих к себе уважительного отношения, для оскорбления и дискредитации указанных священнослужителей Русской Православной Церкви, умаления их достоинства и унижения их чести, для возбуждения в российском обществе недоверия и неуважительного, негативного отношения к этим священнослужителям.

²⁰⁴ Бычков С.С. Раскрашенные тени забытых предков // Московский комсомолец. – 16.04.1997.

²⁰⁵ Бычков С.С. Всемирный гундяевский собор. Вера и труд экономику перетрут // Московский комсомолец. – 17.12.2002.

²⁰⁶ Бычков С.С. Всемирный гундяевский собор. Вера и труд экономику перетрут // Московский комсомолец. – 17.12.2002.

²⁰⁷ Бычков С.С. Бремя Патриарха. Владыка Гундяев подсел на колеса // Московский комсомолец. – 16.07.1999; Бычков С.С. Карательный Синод. Как накажут опального епископа Динамита? // Московский комсомолец. – 16.07.2007.

13. Использован ли в публикациях С. Бычкова приём злого высмеивания конкретных священнослужителей Русской Православной Церкви? Если да, то какова цель использования С. Бычковым такого приёма?

Анализ представленных публикаций С. Бычкова выявляет многократное и имеющее исключительно негативные направленность и характер использование им приёма дисфорического (крайне нетерпимого, неприязненно злого) и даже издевательского высмеивания конкретных священнослужителей Русской Православной Церкви.

Для этого С. Бычков использует как непосредственно текстовые конструкции, призванные сформировать ложный комичный образ того или иного священнослужителя, так и приём приписывания священнослужителям и церковнослужителям Русской Православной Церкви насмешек над одним из них.

Так, указанный приём был использован С. Бычковым для того, чтобы опорочить и оскорбить епископа Ставропольского и Владикавказского Феофана.

Используя ложные утверждения, С. Бычков неприязненно высмеивает епископа Феофана, издеваясь и оскорбляя, формируя в сознании читателей образ этого священнослужителя как некоего глупца, который может публично высказать любую нелепицу. Например, С. Бычков пишет: *«Накануне было решено принять Кодекс чести российского капиталиста... В кулуарах горячий и молодой епископ Владикавказский и Чеченский Феофан (Ашурков) предложил во главу угла поставить широко известный тезис: “Деньги не пахнут!” Но старшие товарищи вовремя одернули его. В конце концов Кодекс переименовали в Свод нравственных правил и принципов в экономике»*²⁰⁸.

В других статьях С. Бычков формирует ложный образ епископа (на тот момент – архимандрита) Феофана как лица, настолько комичного, что, по смыслу статьи С. Бычкова, окружающие монахи Русской Православной Церкви смеялись над ним, с трудом сдерживали хохот: *«...отец Феофан ... замаливал грехи при Троице-Сергиевой Лавре. Держался весьма смиренно, хотя монахи с трудом сдерживали хохот, видя его согбенную фигуру»*²⁰⁹.

Тем самым, С. Бычков дисфорически и издевательски высмеивает указанного священнослужителя, дискредитирует, оскорбляет и унижает его, подрывает его авторитет, наносит ущерб его чести и достоинству.

Для высмеивания и представления в негативном свете тех или иных аспектов деятельности Русской Православной Церкви и ее священнослужителей С. Бычков активно использует выражения: *«дело доходит до смешного»*²¹⁰, *«но самое смешное»*²¹¹ и т.п.

²⁰⁸ Бычков С.С. Восьмой, но не вселенский. Быть может, даже не Собор // Московский комсомолец. – 05.02.2004.

²⁰⁹ Бычков С.С. О черном монахе замолвите слово // Московский комсомолец. – 13.03.1998.

²¹⁰ Бычков С.С. Гениальный сыщик. Митрополиту Кириллу помощь не нужна // Московский комсомолец. – 14.09.2006.

²¹¹ Бычков С.С. Диссидент Гундяев. Почему Райс не посоветовалась с Кириллом? // Московский комсомолец. – 02.12.2005.

Вывод по вопросу № 13.

Да. В ряде публикаций С. Бычкова выявлено использование им для дискредитации священнослужителей и церковнослужителей Русской Православной Церкви приёма их дисфорического высмеивания. Выявлена цель использования С. Бычковым такого приёма – оскорбить священнослужителей Русской Православной Церкви, поставить их в унижительное положение, подорвать их авторитет, нанести ущерб их чести и достоинству, возбудить в российском обществе недоверие и негативное, неприязненное, враждебное отношение к этим священнослужителям и к Русской Православной Церкви в целом.

14. Использован ли в публикациях С. Бычкова приём наклеивания конкретным священнослужителям и структурам Русской Православной Церкви ярлыков позорных, позорящих или вызывающих отвращение? Если да, то какова цель использования такого приёма?

Анализ представленных публикаций С. Бычкова выявляет, что С. Бычков, действительно, использует выражения, формирующие в сознании читателей ложный, оскорбительный образ священнослужителей и структур Русской Православной Церкви как «позорных», «позорящих», «вызывающих отвращение», наклеивающие им такие ярлыки.

Приведем несколько примеров высказываний С. Бычкова, реализующих данный некорректный, оскорбительный для адресатов приём:

«В нарушение предписаний Священного Писания и церковной традиции епископ Тихон судится у мирских людей, позоря Церковь»²¹²;

«Неудивительно, что для православных здание, в котором располагался ОБЦС, стало символом позора»²¹³;

«На протяжении почти полувека ОБЦС позорил звание православного христианина, вызывая в церковных людях отвращение. Думалось, что после крушения коммунизма рухнет и эта позорная структура, которая стала послушным орудием политики российских коммунистов»²¹⁴.

«А началось все с того, что церковника Ивана Андреевича Ашуркова, известного в патриархийных и других кругах под псевдонимом архимандрит Феофан, направили в Аргентину... Оказавшись в Аргентине, Иван Ашурков решил, что его час пробил и пора подумать о дальнейшей карьере... Иван Андреевич принялся бурно интриговать, дабы свалить конкурента... К тому времени Иван Андреевич уже тиснул донос в Священный Синод. Результат превзошел все ожидания – Ивана Ашуркова с позором отозвали в Россию»²¹⁵.

²¹² Бычков С.С. Кривосудие на проспекте Сахарова // Московский комсомолец. – 11.11.1996.

²¹³ Бычков С.С. «Табачный» остался без крыши // Московский комсомолец. – 17.03.2003.

²¹⁴ Бычков С.С. Шалишь, Гундяев! Кольцо вокруг патриарха замкнулось // Московский комсомолец. – 13.01.2004.

²¹⁵ Бычков С.С. Алмазный мой Кирилл. Табачный митрополит оказался вдобавок бриллиантовым // Московский комсомолец. – 26.02.1999.

При этом С. Бычков не приводит никаких подтверждений, что указанные лица позорят Русскую Православную Церковь, равно как не приводит никаких доказательств, что Отдел внешних церковных связей когда-то покрыл себя позором настолько, что теперь воспринимается православными верующими как «*символ позора*», «*позорящий Церковь*», «*позорная структура*», «*вызывающий отвращение*».

Отсутствие убедительной и конкретной аргументации дает основания считать недостоверными утверждения С. Быčkова, существенно снижает уровень излагаемого материала, доводя его до домыслов, беспочвенных предположений, не характерных для аргументированного критического осмысления и разбора. В данном случае реализован приём подмены факта мнением.

Вывод по вопросу № 14.

Да. Имеются необходимые и достаточные основания для того, чтобы оценить ряд публикаций С. Быčkова как безосновательно и ложно позорящих ряд священнослужителей и структур Русской Православной Церкви, наклеивающих им ярлыки позорных, позорящих или вызывающих отвращение. Выявлена цель использования С. Бычковым такого приёма – оскорбить священнослужителей Русской Православной Церкви, поставить их в унижительное положение, подорвать их авторитет, нанести ущерб их чести и достоинству, возбудить в российском обществе недоверие и негативное, неприязненное, враждебное отношение к этим священнослужителям и к Русской Православной Церкви в целом.

15. Имеются ли основания для оценки каких-либо публикаций С. Быčkова как выражающих злорадство или издевательскую насмешку над заболеваниями или недомоганиями священнослужителей Русской Православной Церкви?

Анализ представленных публикаций С. Быčkова выявляет, что ряд из них содержит высказывания С. Быčkова, глумящиеся²¹⁶, выражающие злорадство, издевательскую насмешку над заболеваниями или недомоганиями священнослужителей Русской Православной Церкви.

Даже болезнь Патриарха С. Бычков превращает в повод для дискредитации Отдела внешних церковных связей Русской Православной Церкви и ее священнослужителей:

«Спустя два года после перенесенного инсульта состояние здоровья Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II вновь оказалось в центре внимания. После самых разноречивых публикаций в прессе спичрайтер патриарха священник Всеволод Чаплин выступил с весьма туманными объяснениями. Возникает ощущение, что или патриарх серьезно болен, или Отдел внешних церковных связей сознательно спекулирует на его здоровье... С каким-то садистическим удовлетворением в пресс-релизе сообщается: "В результате перегрузки у его святейшества возникла сердечная аритмия, для преодоления которой врачами было действительно

²¹⁶ Глумиться – издеваться (Ожегов С.И. Словарь русского языка: Ок. 60 000 слов и фразеологических выражений / С.И. Ожегов; Под общ. ред. проф. Л.И. Скворцова. – 25-е изд., испр. и доп. – М.: Оникс; Мир и Образование, 2007. – С. 175).

рекомендовано воздержаться от запланированных поездок в епархии и пройти диагностическо-лечебный курс. Пока остается в силе рекомендация врачей иметь кратковременный отдых и в течение некоторого времени воздержаться от насыщенной программы». Впервые четко зафиксировано противостояние между ОВЦС и лечащими врачами патриарха... Странным диссонансом звучат строки пресс-релиза ОВЦС: «Сейчас состояние здоровья святейшего патриарха стабильно, нормальный ритм сердца восстановился. Его святейшество находится на отдыхе в санаторных условиях». Чаплин сознательно скрывает от верующих, где сейчас находится патриарх. Непонятно – он в России или за рубежом? ... ОВЦС ещё раз продемонстрировал полную беспомощность. Непонятно, чего боятся церковные дипломаты?»²¹⁷.

Следует отметить, что использование С. Бычковым в выше приведенном высказывании таких словосочетаний с негативным смысловым содержанием, как: «сознательно спекулирует на его здоровье», «странным диссонансом звучат», «саdistическое удовлетворение», «полная беспомощность», «сознательно скрывает от верующих», носит сугубо манипулятивный характер, свидетельствует о том, что у С. Быčkova отсутствуют какие-либо конкретные, подкрепленные убедительными фактами или документами подтверждения высказываемых им обвинений и негативных оценок. Употребление указанных словосочетаний подменяет в статьях С. Быčkova доказательства сказанного им. Указанные высказывания обоснованно оценить как порочащие лиц, в отношении которых они сделаны С. Бычковым.

Анализ содержащихся в статьях С. Быčkova многочисленных манипуляций информацией о состоянии здоровья Патриарха Алексия II²¹⁸ выявляет, что в мотивации С. Быčkova к написанию таких статей отсутствует сколько-нибудь искренняя озабоченность здоровьем

²¹⁷ Бычков С.С. Где прячут Патриарха? Святейший не благословил олимпийцев // Московский комсомолец. – 27.07.2004.

²¹⁸ Бычков С.С. Ставки Патриарха // Московский комсомолец. – 29.07.1998; Бычков С.С. Здоровье патриарха // Московский комсомолец. – 17.01.2002; Бычков С.С. Сердце Патриарха болело за заложников. А в это время «наследники» уже делили его престол // Московский комсомолец. – 31.10.2002; Бычков С.С. Кукольная болезнь владыки Епифанова. Борьба за патриаршее наследие в разгаре // Московский комсомолец. – 24.12.2002; Бычков С.С. Патриарх взбодрился // Московский комсомолец. – 25.04.2003; Бычков С.С. Осень патриарха. После беседы с «табачным» митрополитом Алексей II оказался в больнице // Московский комсомолец. – 15.05.2003; Бычков С.С. Православная замятня. Кадры разрушают всё // Московский комсомолец. – 06.06.2003; Бычков С.С. Не дождались. Слухи о параличе патриарха оказались сильно преувеличены // Московский комсомолец. – 17.07.2003; Бычков С.С., Банников А. Святое сердце бьется ровно. Патриарху сделали «ельцинскую» операцию // Московский комсомолец. – 22.07.2004; Бычков С.С. Где прячут Патриарха? Святейший не благословил олимпийцев // Московский комсомолец. – 27.07.2004; Бычков С.С. Православные стяжатели. Нечистый в Чистом переулке // Московский комсомолец. – 13.12.2005; Бычков С.С. Не в гордыне наша сила. Владыка Марк взорвал атмосферу собора // Московский комсомолец. – 12.05.2006; Бычков С.С. Зачем поминали Патриарха. Сегодня Алексей II должен служить в Покровском монастыре // Московский комсомолец. – 02.05.2007; Бычков С.С. Патриарх вернулся к алтарю. Сегодня он освятит колокола для Гарварда // Московский комсомолец. – 24.07.2007; и мн. др.

Патриарха. Напротив, в таких публикациях С. Бычкова выявляются ёрничество, смакование и крайне неэтичное, доходящее до цинизма использование им слухов о состоянии здоровья Патриарха. Тем самым С. Бычков формирует мнение читателей о неспособности Патриарха управлять Русской Православной Церковью, не подтверждая такое предвзятое мнение никакой убедительной аргументацией.

Крайне аморальным, особенно циничным является утверждение С. Бычкова о том, что Патриарх сам распространяет слухи о своем здоровье: *«Сейчас в церковных кругах распространяется версия, что патриарх сознательно допустил распространение информации о резком ухудшении своего здоровья, чтобы посмотреть, как будет реагировать его ближайшее окружение. Но для тех, кто хорошо знает Алексия II, эта версия вряд ли приемлема»*²¹⁹. Очередная отсылка к анонимным церковным кругам – это стилистический приём, прикрывающий авторство С. Бычкова в отношении этого некорректного, оскорбительного высказывания. Распространяя подобные «версии», С. Бычков ни уточняет их авторство, ни опровергает их, вследствие чего сам выступает их автором. Заявления С. Бычкова, по существу, основываются не на фактах, а на его собственных домыслах и ложных высказываниях.

В частности, факт недомогания или болезни Патриарха С. Бычков цинично использует для того, чтобы спровоцировать конфликт между ним и митрополитом Кириллом:

*«74-летний патриарх перенес прошлой осенью инсульт. После этого в острую стадию перешла борьба за патриарший престол. Наибольшую активность проявил митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл, более известный как “табачный”. Сегодня он считается самым перспективным кандидатом. 12 июля в Смоленске “табачный” провел тайное заседание... “Табачный” конфиденциально сообщил, что борьба за патриарший престол вступила в заключительную стадию»*²²⁰;

*«Но сердце 74-летнего предстоятеля РПЦ не вынесло горечи московской трагедии. Возникла угроза инсульта... Но пока в Астрахани врачи боролись за жизнь патриарха, в столице уже началась возня вокруг патриаршего престола. Председатель Отдела внешних церковных связей РПЦ митрополит Калининградский и Смоленский Кирилл (Гундяев), считающий себя наиболее вероятным преемником патриарха Алексия II, даже поспешил озвучить... свои претензии»*²²¹;

«Интрига с очередным исчезновением Патриарха Московского и всея Руси Алексия II завершилась вчера, когда он прилетел из Швейцарии. Аналитики гадали – почему патриарх отменил на июль все визиты и приёмы, которые планируются Отделом внешних церковных связей минимум за полгода? Не секрет, что здоровье 78-

²¹⁹ Бычков С.С. Зачем поминали Патриарха. Сегодня Алексей II должен служить в Покровском монастыре // Московский комсомолец. – 02.05.2007.

²²⁰ Бычков С.С. Не дождалось. Слухи о параличе патриарха оказались сильно преувеличены // Московский комсомолец. – 17.07.2003.

²²¹ Бычков С.С. Сердце Патриарха болело за заложников. А в это время «наследники» уже делили его престол // Московский комсомолец. – 31.10.2002.

летнего патриарха плохо справляется с теми перегрузками, которые обрушивает на него ОВЦС»²²².

«В конце марта митрополит Кирилл (Гундяев) добился аудиенции у патриарха. Покрыто мраком – о чем они беседовали. Но на следующий день патриарх оказался в больнице и провел там две недели... Накануне опять целый день “табачный” обрабатывал Святейшего. После крайне непопулярных решений, принятых Синодом, патриарх вновь оказался в больнице»²²³.

По существу, С. Бычков намекает на то, что якобы митрополит Кирилл намеренно довел Патриарха до резкого ухудшения состояния здоровья, а затем С. Бычков усиливает это обвинение его повторением.

Особенно циничными, крайне аморальными выглядят рассуждения С. Быčkова по поводу якобы состоявшейся смерти ныне живого Патриарха Московского и всея Руси Алексия II.

С. Бычков ложно вменяет священнослужителям Костромской епархии то, что они поминали живого Патриарха как усопшего: **«А в Костромской епархии, по сведениям “МК”, с 27 апреля Алексия II... поминали как усопшего»²²⁴.** Характерно название статьи С. Быčkова – **«Зачем поминали Патриарха»²²⁵.**

Никаких подтверждений сказанного С. Бычков не приводит. Это дает основания считать указанные его утверждения ложными. В данном случае реализован приём подмены факта мнением.

Прочитируем ещё одно высказывание С. Быčkова на эту тему:

«Вообще появление этой информации в интернет-газете “Мк.Ру” связано с некоторым недоразумением, вызванным тем, что в ней работают недостаточно подготовленные и компетентные молодые сотрудники. Сначала появилась информация о двух клинических смертях Патриарха Алексия II, но потом слово “клиническая” исчезло ввиду того, что выпускающие не совсем четко представляют себе разницу между понятиями “клиническая смерть” и смерть “физическая”, т.е. окончательная. Эта информация, естественно, вызвала вполне оправданный интерес, и всполошила и общество, и официальных лиц. ...я расцениваю это как сознательную дезинформацию каких-то внутрицерковных сил, заинтересованных в дестабилизации ситуации внутри РПЦ МП. Может быть, это и зондирование возможного расклада сил в случае действительной смерти Патриарха Алексия II, которая не исключена в виду его действительно нестабильного состояния здоровья»²²⁶.

²²² Бычков С.С. Патриарх вернулся к алтарю. Сегодня он освятит колокола для Гарварда // Московский комсомолец. – 24.07.2007.

²²³ Бычков С.С. Осень патриарха. После беседы с «табачным» митрополитом Алексей II оказался в больнице // Московский комсомолец. – 15.05.2003.

²²⁴ Бычков С.С. Зачем поминали Патриарха. Сегодня Алексей II должен служить в Покровском монастыре // Московский комсомолец. – 02.05.2007.

²²⁵ Бычков С.С. Зачем поминали Патриарха. Сегодня Алексей II должен служить в Покровском монастыре // Московский комсомолец. – 02.05.2007.

²²⁶ Обозреватель газеты «Московский комсомолец» Сергей Бычков: «Вероятно, это зондирование возможного расклада сил в случае действительной смерти Патриарха Алексия II» // <http://portal-credo.ru/site/?act=authority&id=742>. – 30.04.2007.

Целесообразно привести также неэтичные, недопустимые в средствах массовой информации, являющиеся грубейшим нарушением журналистской этики высказывания С. Бычкова о травме митрополита Кирилла, в которых этот факт использован для дискредитации митрополита Кирилла:

«Не понимаю, зачем зампреду потчевать нас сказками, что якобы владыка Гундяев, крепкий, спортивный человек, гуляет по скользким тротуарам Москвы и так неудачно падает, что ломает именно правую ключицу? Право, безответственное сочинение. ... мы побеседовали с грузчиками ВИП-зала международного аэровокзала "Шереметьево", которые знают Гундяева как отца родного. Они засвидетельствовали, что по возвращении из загранкомандировки в середине февраля владыка вышел в зал в необычном виде. Правая рука была на перевязи, а заветный кейс владыка сжимал левой рукой... Зачем же понадобилось господам Гундяеву и Чаплину громоздить столько лжи вокруг столь банальных событий?»²²⁷;

«Митрополит Кирилл сторонился не только соборян... Из близкого юридического окружения нам стало известно, что на масленицу 60-летний митрополит по обычаю решил покататься на горных лыжах в любимой Швейцарии. В результате неудачного спуска он сломал правую ключицу и теперь лишен возможности не только благословлять, но и совершать богослужение. Но борьбе с роскошью в России перелом ключицы помешать не смог»²²⁸.

В процитированной статье факт перелома ключицы митрополитом Кириллом С. Бычков цинично использует для его дискредитации, играя на противопоставлении темы Всемирного русского народного собора («борьба с бедностью») дорогому, недоступному для большей части населения страны виду отдыха (катание на горных лыжах в Швейцарии, являющееся в восприятии значительной части российских граждан признаком роскоши и богатства), приписываемому С. Бычковым митрополиту Кириллу в качестве «обычного» вида отдыха по время масленицы. При этом С. Бычков не приводит никаких доказательств того, что митрополит Кирилл действительно катался в этот период на лыжах в Швейцарии и именно тогда получил травму.

Манипулятивный и явно ёрнический характер носит акцентирование С. Бычковым внимания читателей на том, что перелом произошел именно с правой ключицей (как если бы обычно если и ломались у людей ключицы, то только в абсолютном большинстве – левые).

В представленных публикациях С. Бычкова выявлены следующие циничные и непристойные, являющиеся жестким вызовом общественной нравственности его высказывания, где он смакует факты болезни митрополита Кирилла, издевательски их используя для того, чтобы опорочить его в глазах читателей:

²²⁷ Бычков С.С. Спор и собор // Московский комсомолец. – 19.03.2007.

²²⁸ Бычков С.С. Раздор. Соборян не допустили к кубышке. Борец с бедностью Кирилл «сломался» в Швейцарии // Московский комсомолец. – 09.03.2007.

*«Вчера после лечения из Швейцарии в Москву возвратился митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл. Внезапная болезнь сразила его 25 февраля... В этот день в резиденции патриарха в Даниловском монастыре собираются самые различные гости... **Каково же было изумление гостей, когда они узрели чьи-то ноги, обутые в добротные английские полуботинки, возлежащие на чемоданах. Второе, что увидели приглашенные, – не менее добротные брюки. И в последнюю очередь разглядели владельца сей добротной одежды. На чемоданах лежал без чувств претендент на патриарший престол, митрополит Кирилл (Гундяев)...** Это несомненный успех патриарха и его команды. Достигнутый, между прочим, без какого-либо участия митрополита Смоленского и Калининградского Кирилла. Быть может, именно эти события повергли неудачливого претендента в глубокий обморок? Все-таки он сравнительно с другими членами “митрополитбюро” молод... А, к примеру, постоянным членам Синода – митрополитам Филарету, Ювеналию и Киевскому Владимиру – в этом году исполняется по 70 лет. Питерскому митрополиту Владимиру в мае исполнится 76. **И никто из них на именинах в обморок не падает. Это не первый обморок владыки Гундяева. Видимо, молодой митрополит серьезно страдает нарушениями мозгового кровообращения. После того как владыку привели с трудом в чувство и подняли, он на следующий же день улетел в Швейцарию. Лечиться он предпочитает в любимой горной стране. Отечественным врачам не доверяет. Что же повергло владыку Гундяева на пол в столь знаменательный день?»**²²⁹.*

Приведенное высказывание С. Бычкова представляет собой по форме и по содержанию издевательскую насмешку над заболевшим человеком, циничное ёрничанье, унижающее честь и умаляющее достоинство митрополита Кирилла. Это высказывание С. Бычкова содержит плохо скрытое злорадство по поводу болезни и обморока митрополита Кирилла. С. Бычков смакует подробности обморока. Абсолютно некорректными являются в приведенной цитате некомпетентные попытки С. Бычкова ставить медицинский диагноз митрополиту Кириллу, не обладая медицинским образованием.

Кроме того, безнравственные характеристики, крайне негативные личностные качества С. Бычков приписывает гостям резиденции Патриарха. Любой психически и нравственно нормальный человек при виде упавшего в обморок человека не замедлит оказать или вызвать медицинскую помощь, но никак не станет разглядывать на лежащем сначала ботинки, а затем брюки, оценивая их качество и место производства.

Характерно вульгарное, оскорбительное название и другой статьи С. Бычкова, посвященной травме, полученной митрополитом Кириллом, – *«Борец с бедностью Кирилл “сломался” в Швейцарии»*²³⁰. В этом названии С. Бычков уничижительно описывает травму

²²⁹ Бычков С.С. Претендент упал. Но не отжался // Московский комсомолец. – 09.03.2005.

²³⁰ Бычков С.С. Раздор. Соборян не допустили к кубышке. Борец с бедностью Кирилл «сломался» в Швейцарии // Московский комсомолец. – 09.03.2007.

пренебрежительным словом «сломался» (как своего рода поломку бытовой техники), проявляя тем самым свое неуважительное и неприязненное отношение к митрополиту Кириллу. У слова «сломаться» есть и другое значение. Оно используется в сленговой лексике и означает, что человек не выдержал психологически. Однако в данном случае это выражение использовано не в переносном, а в буквальном смысле. Учитывая, что это слово используется для характеристики физического недуга митрополита Кирилла, его следует расценивать как несущее ярко выраженный экспрессивно-негативный смысл, как употребленное с целью намеренной дисфорической насмешки над нездоровьем митрополита Кирилла, унижения его чести и умаления его достоинства.

Ёрническим, безнравственным является комментарий С. Бычкова к использованной в этой же его статье фотографии митрополита Кирилла: *«Держать крест со сломанной ключицей он ещё может, но не совершать богослужения»*²³¹.

В статьях С. Бычкова многократно публикуются слухи и домыслы о пребывании митрополита Кирилла в депрессивном состоянии:

*«Один из замов владыки Гундяева сообщил, что был поражен депрессивным состоянием своего шефа, которому пришлось пережить на Синоде шок»*²³²;

*«По сообщениям из близкого круга владыки Гундяева, он находится в состоянии тяжелой депрессии и в качестве лечения прибегает к “русскому лекарству”»*²³³.

Характерно имеющее непосредственное отношение к обсуждаемой теме название статьи С. Бычкова *«Тихвинская спасла Питер. Митрополит Кирилл – в депрессии»*²³⁴.

Подобным же образом С. Бычков ёрничает, издевательски насмехается над недомоганиями других лиц.

В нижеследующем высказывании С. Бычков манипулирует информацией о противопоказанности сильной жары для здоровья архиепископа Арсения Истринского: *«Самая большая проблема возникает у русских православных. Кто сможет освободить их на время соревнований от поста? Предполагалось, что на Олимпийские игры будет отправлен как духовник российской команды архиепископ Истринский Арсений (Епифанов). Но владыка Арсений страшно боится жары»*²³⁵. С. Бычков необоснованно интерпретирует вполне характерное для немолодого уже человека состояние здоровья как фактор, затрудняющий успешное выступление российской олимпийской сборной.

²³¹ Бычков С.С. Раздор. Соборян не допустили к кубышке. Борец с бедностью Кирилл «сломался» в Швейцарии // Московский комсомолец. – 09.03.2007.

²³² Бычков С.С. Синод приглубил новых епископов. Почти все вновь назначенные иерархи РПЦ – нетрадиционной ориентации // Московский комсомолец. – 21.07.2006.

²³³ Бычков С.С. Кирилловская невезуха. Гундяева не взяли в США // Московский комсомолец. – 19.09.2005.

²³⁴ Бычков С.С. Тихвинская спасла Питер. Митрополит Кирилл – в депрессии // Московский комсомолец. – 20.07.2004.

²³⁵ Бычков С.С. Олимпийские молитвы. Кто станет духовником российских спортсменов? // Московский комсомолец. – 09.08.2004.

Вывод по вопросу № 15.

Да. Имеются необходимые и достаточные основания для того, чтобы оценить ряд публикаций С. Бычкова как выражающих злорадство и издевательскую насмешку над заболеваниями или недомоганиями священнослужителей Русской Православной Церкви.

16. Использован ли в публикациях С. Бычкова приём оценок или сравнений внешности священнослужителей Русской Православной Церкви? Если да, то какова направленность таких оценок и сравнений и какова цель использования С. Бычковым такого приёма?

Анализ представленных публикаций С. Бычкова выявляет в ряде публикаций С. Бычкова использование им приёма оценок и сравнений внешности священнослужителей Русской Православной Церкви. Неэтично переходя на личности, С. Бычков наклеивает ярлыки, связанные со внешностью того или иного священнослужителя. Этот приём заключается в поиске характерной детали, черты характера или внешности объекта, отрицательная оценка которых по принципу расширения переносится и на всю личность в целом.

В частности, С. Бычков уничижительно сравнивает внешность протоиерея Валентина Асмуса с «отставным Робинзоном Крузо»: «...**смахивающий на отставного Робинзона Крузо протоиерей Валентин Асмус**»²³⁶.

Использование С. Бычковым приёма литературной аллюзии, выражающегося в сравнении им внешности протоиерея Валентина Асмуса с внешним обликом указанного литературного героя, направлено на унижение и оскорбление указанного священнослужителя. Известно, что Робинзон Крузо, по сюжету литературного произведения, жил на необитаемом острове, где у него не было возможности опрятно стричься и бриться (или приводить бороду в порядок), а одевался он в то, что ему удавалось самому сшить из шкур одомашненных животных. То есть, при общей положительной оценке Робинзона Крузо, этот герой, мысленно перемещенный в наше время, внешне выглядел бы как человек, одетый так, как это свойственно опустившимся людям, лицам без определенного места жительства, либо как крайне экстравагантный персонаж. Поэтому использование С. Бычковым указанного сравнения позволяет ему индуцировать желаемые им ассоциации в сознании читателей: им внушается образ протоиерея Валентина Асмуса как неопрятного, не следящего за своим внешним видом, либо одевающегося и постигающегося крайне экстравагантно, эпатазирующе в современных социокультурных условиях. Оскорбительный характер такого сравнения усиливается

С. Бычковым за счет использования слов «отставной» и «смахивающий».

В итоге через внушение читателям неприглядных оценок внешности упомянутого лица читатели подводятся к мысли о соответствующих его личностных качествах.

²³⁶ Бычков С.С. Сказки Чистого переуллка, или жизнь Арсения // Московский комсомолец. – 31.07.1997.

В публикациях С. Бычкова выявлены и другие случаи использования приёма некорректных оценок и сравнений внешности священнослужителей Русской Православной Церкви.

В ответе на данный вопрос уместно также указать и на такой использовавшийся С. Бычковым приём, как намеренная подмена фотоизображения. Так, в статье «Православный священник усмотрел кощунство в монетах и купюрах»²³⁷ С. Бычков вместо изображения критикуемого им протоиерея Вячеслава Пушкарёва опубликовал фото протоиерея Владимира Воробьева, ректора Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета, неоднократно становившегося ранее объектом инвектив в статьях С. Бычкова. Содержащаяся на фотографии надпись: «*Вячеслав Пушкарёв – справа*» указывает на протоиерея Владимира Воробьева, как раз и стоящего справа на фотографии. Анализ, в целом, информационной кампании, осуществляемой С. Бычковым в целях дискредитации Русской Православной Церкви, даёт основания считать, что такая подмена явилась результатом не нечаянной ошибки, а намеренных действий. Использованием такого приёма С. Бычков подкрепляет формируемый им ложный образ протоиерея Владимира Воробьева как «мракобеса»²³⁸, поскольку указанный священнослужитель, в отличие от протоиерея Вячеслава Пушкарёва, является внешне узнаваемым значительным кругом читателей, из которых лишь малая часть может помнить его настоящую фамилию.

Вывод по вопросу № 16.

Да. В ряде публикаций С. Бычкова выявлено использование им приёма оценок и сравнений внешности священнослужителей Русской Православной Церкви.

Указанный приём использован С. Бычковым в целях существенного понижения уровня восприятия читателями авторитетных священнослужителей Русской Православной Церкви как не заслуживающих к себе уважительного отношения, для оскорбления и дискредитации указанных священнослужителей Русской Православной Церкви, умаления их достоинства и унижения их чести, для возбуждения в российском обществе недоверия и неуважительного, негативного отношения к этим священнослужителям.

²³⁷ Бычков С.С. «Российские деньги надо запретить!» Православный священник усмотрел кощунство в монетах и купюрах // Московский комсомолец. – 17.08.2007.

²³⁸ Бычков С.С. Игры с прошлым: можно ли в раю фантики бросать? // Московский комсомолец. – 26.10.1995; Бычков С.С. Сказки Чистого переуллка, или жизнь Арсения // Московский комсомолец. – 31.07.1997.

17. Использована ли в публикациях С. Бычкова тема трагедий, вызванных террористическими актами, для манипулирования чувствами читателей с целью дискредитации священнослужителей Русской Православной Церкви, возбуждения к ним неприязненного, враждебного отношения?

Анализ представленных публикаций С. Бычкова выявляет неоднократное использование им темы трагедий, вызванных террористическими актами, для манипулирования чувствами читателей с целью дискредитации священнослужителей Русской Православной Церкви, возбуждения к ним враждебного отношения.

Рассмотрим, например, как трагедия, связанная с захватом террористами заложников в Москве и гибелью части заложников, среди которых были дети, происшедшая в развлекательном центре на Дубровке в 2002 году, была использована С. Бычковым для манипулирования чувствами читателей с целью дискредитации священнослужителей Русской Православной Церкви:

*«Вернувшись 23 октября из зарубежной поездки, Святейший Патриарх Московский и всея Руси Алексий II узнал о трагедии в Москве. На следующий же день в Ново-Иерусалимском Крестовоздвиженском монастыре им был отслужен молебен об освобождении невинных заложников... Но сердце 74-летнего предстоятеля РПЦ не вынесло горечи **московской трагедии**. Возникла угроза инсульта... Но пока в Астрахани врачи боролись за жизнь патриарха, в столице уже **началась возня вокруг патриаршего престола**. Председатель Отдела внешних церковных связей РПЦ митрополит Калининградский и Смоленский Кирилл (Гундяев), считающий себя наиболее вероятным преемником патриарха Алексия II, даже поспешил озвучить... свои претензии. **В то время когда Россия скорбит о погибших заложниках, “табачный” митрополит спешит во что бы то ни стало напомнить о себе**. Где он был в страшные октябрьские дни? Ни один из **церковных краснобаев**: ни он, ни архиепископ Истринский Арсений, ведающий московскими приходами, – не только не приехал в оперативный штаб или к зданию ДК, но и в эти трагические дни не отважился даже выступить по телевидению. А ведь и заложники, и те, кто их спасал, быть может, как никогда, нуждались в духовной поддержке»²³⁹.*

В процитированном тексте С. Бычков цинично и ложно обвиняет двух православных архиереев в равнодушном отношении к заложникам, захваченным террористами в развлекательном центре, никак не аргументируя, не подтверждая свои утверждения. Учитывая, что гибель детей всегда вызывает особо обостренную эмоциональную реакцию общества, С. Бычков преподносит события так, как будто бы архиепископа Арсения или митрополита Кирилла попросили выступить по телевидению, а они не пожелали этого сделать. В действительности, как указывает сам же С. Бычков, Патриарх от лица Русской Православной Церкви выразил моральную поддержку заложников и осуждение действий террористов. Кроме того, в приведенной цитате содержатся не подкрепленные

²³⁹ Бычков С.С. Сердце Патриарха болело за заложников. А в это время «наследники» уже делили его престол // Московский комсомолец. – 31.10.2002.

доказательствами утверждения С. Бычкова о том, что, якобы, митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл считал себя наиболее вероятным преемником Патриарха Алексия II, озвучивал указанные претензии, спешил «во что бы то ни стало напомнить о себе», даже используя трагедию заложников как повод. Никаких подтверждений сказанного С. Бычков не приводит. Это дает основания считать указанные его утверждения ложными. В данном случае реализован приём подмены факта мнением. Эти ложные утверждения, очевидно, направлены на дискредитацию указанных лиц.

С. Бычков в процитированном высказывании цинично использует трагическое событие и горе людей, пострадавших от террористических актов, для формирования негативного, неприязненного отношения к священнослужителям Русской Православной Церкви.

В другой статье С. Бычков, цинично манипулируя чувствами женщин, потерявших своих детей в результате террористического акта в Беслане, крайне безнравственно и безосновательно связывает епископа Ставропольского и Владикавказского Феофана с уходом нескольких из этих женщин в секту Г. Грабового: «Сокрушительный провал претерпел и его верный сподвижник, епископ Ставропольский и Чеченский²⁴⁰ Феофан (Ашурков). **Его безудержная миссионерская деятельность среди матерей Беслана привела к тому, что они отвернулись от Русской церкви. Зато в свои объятия их принял сектант Григорий Грабовой**»²⁴¹.

В приведенном высказывании С. Бычков логически некорректно устанавливает причинно-следственную связь и заявляет, что якобы именно деятельность епископа Феофана привела к тому, что некоторые матери детей, погибших в результате террористического акта, «отвернулись» от Русской Православной Церкви и ушли в секту Г. Грабового. То есть С. Бычков обвиняет епископа Феофана в том, что он настолько дискредитирует Русскую Православную Церковь в глазах верующих, что они вынуждены уйти в секту.

Следовательно, С. Бычков использует для дискредитации Русской Православной Церкви любой повод – и когда православные архиереи принимают непосредственное участие в работе с пострадавшими от террористических актов, и когда не принимают такого участия. Это подтверждает выводы о необъективности его критики в адрес Русской Православной Церкви и ее священнослужителей.

Вывод по вопросу № 17.

Да. В публикациях С. Бычкова выявлено циничное использование им темы трагедий, вызванных террористическими актами, для манипулирования чувствами читателей с целью дискредитации священнослужителей Русской Православной Церкви, возбуждения к ним неприязненного, враждебного отношения.

²⁴⁰ Имеется ввиду епископ Ставропольский и Владикавказский Феофан. С. Бычков намеренно искажает наименование архиерейской кафедры.

²⁴¹ Бычков С.С. Митрополит в отстойнике. Гундяева опять не взяли // Московский комсомолец. – 06.10.2005.

18. Использованы ли в публикациях С. Бычкова неэтичные, в том числе манипулятивные, приёмы полемики?

Дополнительно к сказанному в рамках ответов на другие поставленные вопросы имеются основания дополнить следующее.

Манипулирование – вид скрытого коммуникативного воздействия адресанта на адресата (на его знания, представления, отношения, интенции) с целью изменить его намерения в нужном для адресанта направлении вопреки интересам адресата²⁴². Языковое манипулирование – разновидность речевого воздействия, скрытое воздействие путем сознательного и целенаправленного использования тех или иных особенностей устройства и употребления языка на реципиента (группу индивидов), совершаемое в интересах воздействующей стороны, с целью скрытого внедрения в сознание и подсознание адресата идей, образов, ассоциаций, стереотипов, целей, желаний, намерений, отношений или установок, которые не совпадают с имеющимися у адресата в данный момент и которые могут полностью, причем незаметно для человека, изменить его отношение к миру. В основе языкового манипулирования лежат психологические и психолингвистические механизмы, вынуждающие адресата некритично воспринимать речевые сообщения, способствующие возникновению в его сознании определенных иллюзий и заблуждений, провоцирующие его на совершение выгодных для манипулятора поступков²⁴³.

Анализ публикаций С. Бычкова выявляет в них многочисленные случаи использования крайне неэтичных, в том числе приёмов манипулирования сознанием читателей.

Использование С. Бычковым манипулятивных приёмов направлено на то, чтобы добиться некритичного восприятия, рецепции²⁴⁴ и интроекции читателями транслируемых им ложных представлений и установок в отношении Русской Православной Церкви и ее священнослужителей.

Так, С. Бычков пишет: *«Во время судебного процесса “Бычков против Чаплина”, благодаря инициативе зампреда митрополита Кирилла Всеволода Чаплина, всплыли интересные подробности о жизни одной из самых закрытых структур Русской церкви – ОВЦС. Оказалось, что по-прежнему ключевую роль в жизни отдела играет секретный сотрудник, завербованный КГБ ещё в советские времена, известный под оперативным псевдонимом Михайлов. Пока остается неизвестным: знает ли о деятельности Михайлова патриарх? Известно только одно ... сексот Михайлов не собирается*

²⁴² Пирогова Ю.К. Информационная безопасность и языковое манипулирование в рекламном дискурсе // Информационная и психологическая безопасность в СМИ: в 2 т. Т. 1. Телевизионные и рекламные коммуникации / Под ред. А.И. Донцова, Л.В. Матвеевой, А.И. Подольского. – М.: Аспект Пресс, 2002. – С. 251.

²⁴³ Васильев А.Д. Некоторые манипулятивные приёмы в текстах телевизионных новостей // Политическая лингвистика. – Вып. 20. – Екатеринбург, 2006. – С. 95–115; Быкова О.Н. Языковое манипулирование // Теоретические и прикладные аспекты речевого общения. Вып. 1 (8). – Красноярск-Ачинск, 1999.

²⁴⁴ Рецепция – заимствование, восприятие, принятие для себя.

подавать в отставку. Он активно участвует в переговорах с католиками, определяя внешнюю политику Русской церкви»²⁴⁵.

В приведенной цитате реализован манипулятивный приём подмены факта мнением. Кроме того, С. Бычков конструирует информационное сообщение из отдельных, не связанных между собой, домыслов и искаженных трактовок фактов и слов. В результате получается такой смысл высказывания, из которого следует, что будто бы именно по инициативе и благодаря стараниям протоиерея Всеволода Чаплина на суде «всплыли» какие-то подтверждения сказанного С. Бычковым в вышеприведенной цитате.

Высказывание С. Быčkova: **«Митрополит Кирилл сторонился не только соборян... Из близкого юридического окружения нам стало известно, что на масленицу 60-летний митрополит по обычаю решил покататься на горных лыжах в любимой Швейцарии. В результате неудачного спуска он сломал правую ключицу и теперь лишен возможности не только благословлять, но и совершать богослужение. Но борьбе с роскошью в России перелом ключицы помешать не смог»²⁴⁶**, помимо крайней его неэтичности, реализует манипулятивный приём атрибуции. Суть этого приёма в том, что читательской аудитории навязывается предвзятое, не соответствующее действительности мнение о наличии причинно-следственного отношения – связи между травмой и отдыхом в Швейцарии, хотя нет и не приводится никаких оснований для такого утверждения. Ссылки на анонимных грузчиков как источников информации являются неубедительными и несостоятельными аргументами.

Выше уже было показано, как С. Бычков использовал тему трагедий, вызванных террористическими актами, в целях манипулирования чувствами читателей для дискредитации священнослужителей Русской Православной Церкви.

С. Бычков манипулирует чувствами читателей, эксплуатируя тему детских приютов, сознательно провоцируя необоснованное возмущение читателей, вводимых им в заблуждение. В частности, он обвиняет без каких-либо доказательств архиепископа Истринского Арсения в разрушении детского приюта:

«Тогда несытое око владыки Арсения пало на Марфо-Мариинскую обитель... Центром обители стал детский приют. Сюда собирались не только дети-сироты, но и дети из неблагополучных семей. Кроме общеобразовательных дисциплин дети занимались хоровым и сольным пением, были созданы музыкальные ансамбли. Дети пели в храме. Занимались бальными танцами, поскольку многие из них страдали сколиозом. Слава о необычной обители переросла границы России...»

²⁴⁵ Бычков С.С. Отставлен епископ-чекист. Польская церковь освобождается от сексотов // Московский комсомолец. – 17.01.2007.

²⁴⁶ Бычков С.С. Раздор. Соборян не допустили к кубышке. Борец с бедностью Кирилл «сломался» в Швейцарии // Московский комсомолец. – 09.03.2007.

Зато как бревно в глазу обитель была для владыки Арсения. Переворот был совершен в начале этого года»²⁴⁷.

Никаких подтверждений сказанного С. Бычков не приводит. Отсутствие убедительной и конкретной аргументации сказанного дает основания считать недостоверными эти утверждения С. Быčkова, существенно снижает уровень излагаемого материала, доводя его до домыслов, беспочвенных предположений, не характерных для аргументированного критического осмысления и разбора. В данном случае реализован приём подмены факта мнением.

В разрушении другого детского приюта С. Бычков столь же голословно обвиняет протоиерея Димитрия Смирнова²⁴⁸.

С. Бычков искаженно и предвзято, необъективно освещает реально существовавшие конфликты, чрезмерно преувеличивая их масштаб и последствия, фальсифицирует информацию о таких конфликтах, подменяя факты собственными субъективными суждениями и домыслами.

С. Бычков приписывает священнослужителям Русской Православной Церкви установление абсурдных запретов: *«Можно, конечно, рискнуть и включить телевизор... но боязно: а вдруг батюшка отлучит от Церкви? Это вполне реальная угроза. Не так давно ректор Свято-Воробьевского богословского института взял да и отлучил от Церкви мою знакомую за то, что она опубликовала статью в нашей газете»²⁴⁹.*

Приведенное утверждение С. Быčkова направлено на дискредитацию указанного священнослужителя, не имеющего, по церковному праву, полномочий отлучать человека от Церкви, что способствует формированию реакционного образа Русской Православной Церкви, в целом.

Манипуляция использована и в следующем высказывании С. Быčkова:

«Замечено, что в последние дни августа земля буквально горит под ногами митрополита Кирилла. В своей телепередаче "Слово пастыря" он вдруг отказался от пышных речей и последнюю посвятил обзору писем. Оказалось, что его передача очень нужна, и без его светской болтовни нам никак не прожить»²⁵⁰.

Называя выступление священнослужителя в телепередаче «светской болтовней», С. Бычков стремится понизить уровень восприятия читателями как самой передачи, так и ее ведущего митрополита Кирилла.

В приведенной цитате читателям навязывается мнение о якобы существующем единстве их и его мнения и отношения к телепередаче как к «светской болтовне» («нам никак не прожить»). С. Бычков

²⁴⁷ Бычков С.С. Несытое око владыки Арсения. Столичную обитель разорили епископы // Московский комсомолец. – 27.07.2006.

²⁴⁸ Бычков С.С. Заблудшие пастыри. Золотой телец в православии // Московский комсомолец. – 09.11.2004.

²⁴⁹ Бычков С.С. Игры с прошлым: можно ли в раю фантики бросать? // Московский комсомолец. – 26.10.1995.

²⁵⁰ Бычков С.С. Кириллица. Опять двойка! // Московский комсомолец. – 28.08.1997.

необоснованно и некорректно экстраполирует свое негативное отношение к митрополиту на всех читателей газеты.

Такое отождествление своей субъективной позиции с мнением неопределенного круга читателей «Московского комсомольца», безапелляционный и бездоказательный расширительный перенос на читателей своего предвзятого восприятия тех или иных людей, событий достаточно характерны для статей С. Бычкова.

Так, в комментарии к статье протоиерея Всеволода Чаплина, размещенном в одной с ней номере газеты, С. Бычков заявляет: «*Ознакомившись с посланием зампреда Отдела внешних церковных связей РПЦ Чаплина, в очередной раз удивился его отношению к простому народу и журналистам*»²⁵¹. Критическая статья протоиерея Всеволода Чаплина, касавшаяся исключительно С. Бычкова и его негативной публицистики о Русской Православной Церкви, необоснованно подается как неуважительное отношение ко всем журналистам, хотя в комментируемой С. Бычковым статье протоиерея Всеволода Чаплина²⁵² речь шла не о журналистах вообще, а исключительно о С. Бычкове.

Таким образом, С. Бычков безосновательно приписывает свои негативные оценки неограниченному кругу журналистов, а вызванное этими его нападкаmi ответное критическое выступление в отношении С. Бычкова он экстраполирует на неограниченный круг журналистов.

Столь же безосновательно в приведенной цитате приписывание С. Бычковым протоиерею Всеволоду Чаплину негативного отношения к «простому народу».

Крайне некорректный и манипулятивный характер носит следующее высказывание С. Бычкова: «*Как нам объяснили в ОБЦС, все слухи о том, что якобы в гостинице наконец-то будет обустроен первый в Москве легальный дом терпимости, не имеют под собой никаких оснований. Гостиница "Университетская" благодаря инициативе и полной опеке ОБЦС станет первым приютом для детей-сирот, которых только в Москве насчитывается уже около 100000*»²⁵³.

Обустройство «легального дома терпимости» в принадлежащей Русской Православной Церкви гостинице является невозможным в принципе. Это не может не быть известно журналисту С. Бычкову, маскирующему собственные авторские утверждения под «слухи». Но и перепрофилирование гостиницы под приют для детей-сирот не планировалось, что так же не могло не быть известно С. Бычкову. Приписывая планы создания приюта для детей-сирот Отделу внешних церковных связей («как нам объяснили в ОБЦС»), С. Бычков сознательно провоцирует последующее возмущение читателей «Московского комсомольца», когда они узнают, что указанная гостиница не стала приютом для детей.

Анализ статей С. Бычкова показывает, что практически любой повод, факт, предположение или вымысел он использует для

²⁵¹ Бычков С.С. Спор и собор // Московский комсомолец. – 19.03.2007.

²⁵² Чаплин В.А. Ошибся? Нет, солгал // Московский комсомолец. – 19.03.2007.

²⁵³ Бычков С.С. Сокрушение прихода. К благоустройству духовенства // Московский комсомолец. – 31.01.2000.

информационной борьбы с Русской православной Церковью, для создания негативного образа ее священнослужителей.

Даже совершенно не имеющие прямого отношения факты С. Бычков использует для того, чтобы опорочить какого-либо священнослужителя.

Например, С. Бычков пишет: *«Назарбаеву удалось сделать то, что за долгие годы не удалось сделать владыке Гундяеву. Видимо, за эти “внешнеполитические успехи” митрополит Кирилл получил столь высокую награду к своему 60-летию. Ему был вручен орден за заслуги перед Отечеством, но только II степени»*²⁵⁴.

В приведенной цитате факт награждения митрополита Кирилла государственным орденом С. Бычков превращает в повод для его пейоративной критики – ёрничает, что наградили орденом, но «только II степени». Известно, что степени ордена предусмотрены для их последовательного вручения. Такова практика в России и за рубежом. Но С. Бычков строит свое высказывание таким образом, что по смыслу статьи митрополит Кирилл словно бы оказался недостоин ордена I степени. Кроме того, в этом высказывании содержится оскорбительный намек на незаслуженность награждения (приведенное в кавычках словосочетание «внешнеполитические успехи»).

Приведем ещё один пример использования С. Бычковым манипуляции: *«Ближайшее окружение патриарха – архиепископ Арсений и епископ Тихон Бронницкий давно уже работают заодно с митрополитом Кириллом. Последнее скандальное событие с клириком храма Всех Святых иеромонахом Амвросием Носовым, где настоятелем епископ Тихон, ещё больше сплотило двух владык. Суд над юношей Денисом Ковалевым, к которому с гомосексуальными домогательствами приставал отец Амвросий, перенесен на декабрь из-за того, что пресса проявила огромный интерес к этому делу»*²⁵⁵.

В процитированном высказывании С. Быčkova использована логическая манипуляция, направленная на создание ложного представления о том, что будто бы митрополит Кирилл и архиепископ Арсений имели какое-то отношение к сексуальным домогательствам Амвросия. С. Бычков намеренно соединяет сведения о двух абсолютно отдельных и разноплановых событиях – о сотрудничестве двух архиереев и о сексуальных домогательствах третьего лица, в результате получается желаемое С. Бычковым формирование не соответствующего действительности представления читателей об указанных архиереях.

С. Бычков использует в данном случае метод конструирования сообщения из обрывков информации, каждый из которых ложью не является, но «склеенные» вместе в единое сообщение они превращаются в информацию, не соответствующую действительности.

В многих публикациях С. Быčkova использован манипулятивный приём подмены тезиса. Так, в статье «Православный священник усмотрел

²⁵⁴ Бычков С.С. Папа едет к Патриарху. Рухаются преграды между Римом и Константинополем // Московский комсомолец. – 28.11.2006.

²⁵⁵ Бычков С.С. Фимиа. Обер-прокуратор всея Руси. Митрополитбюро просит огня // Московский комсомолец. – 09.10.1997.

кошунство в монетах и купюрах»²⁵⁶ С. Бычков необоснованно сводит дискуссию о некорректности использования изображений православных храмов, православной религиозной атрибутики на денежных купюрах и этикетках бутылок с алкогольными напитками к требованию запрета российских денег, приписываемому С. Бычковым иркутскому православному священнослужителю, хотя даже в цитируемых С. Бычковым словах этого священнослужителя такое требование не содержится и не следует из них.

В ответе на данный вопрос процитирована и проанализирована лишь часть высказываний С. Быčkova, в которых использованы манипулятивные и другие этически некорректные приёмы. Подобные приёмы дополнительно рассмотрены при ответах на другие вопросы настоящего заключения.

Такие приёмы обычно называются «грязными», а их использование является грубейшим нарушением журналистской этики.

Вывод по вопросу № 18.

Да. В значительном количестве публикаций С. Быčkova выявлено многократное использование им неэтичных, в том числе манипулятивных, приёмов полемики, направленных на формирование негативного отношения читателей к Русской Православной Церкви и ее священнослужителям, способствующих некритичному восприятию, рецепции и интроекции продуцируемых и транслируемых С. Бычковым слухов, домыслов, ложных утверждений.

19. Имеются ли основания для оценки каких-либо публикаций С. Быčkova как направленных на дискредитацию Русской Православной Церкви в целом?

Анализ публикаций С. Быčkova выявляет его действительное отношение к Русской Православной Церкви и позволяет сделать вывод о том, что главным предметом его статей являются не столько отдельные священнослужители и церковнослужители Русской Православной Церкви, сколько Русская Православная Церковь в целом и ее Предстоятель – Патриарх Московский и всея Руси Алексий II.

С. Бычков формирует ложный, крайне оскорбительный образ Русской Православной Церкви как *«закрытого ордена, извергающего из себя все живое»*, как организации, руководство которой (по смыслу его статей – за редким исключением) является *«главным гонителем Бога»* и *«наплевало на народ»*: *«Сегодня главным гонителем Бога стало само священноначалие. Наплевавшее на народ, втянувшееся в темные игры большого бизнеса, оно спешит не отстать от времени, катастрофически теряя набранные в начале 90-х очки. Носители всех мирских пороков, “господа епископат”, за исключением немногих честных архипастырей, яростно сопротивляются критике, превращая церковь в некий закрытый орден, извергающий из себя все живое»*²⁵⁷.

²⁵⁶ Бычков С.С. «Российские деньги надо запретить!» Православный священник усмотрел кошунство в монетах и купюрах // Московский комсомолец. – 17.08.2007.

²⁵⁷ Бычков С.С. Верую // Московский комсомолец. – 07.10.1998.

В своих публикациях С. Бычков оскорбительно сравнивает Русскую Православную Церковь с «затхлым мирком» и «гетто», заявляет, что Русская Православная Церковь предпочитает в них оставаться:

«...Гундяев навязал Собору убогий, провокационный по сути документ. Подобное произведение могло родиться только в замкнутом, затхлом мирке»²⁵⁸,

«Сегодня Русская православная церковь... по-прежнему предпочитает оставаться в затхлом мирке “гетто”, в которое было загнано атеистической властью в советский период»²⁵⁹.

Характерна уничижительная, оскорбительная лексика, используемая С. Бычковым для оценок состояния Русской Православной Церкви («замкнутый, затхлый мирок», «гетто»), которая, по мнению С. Быčkoва, отражает сегодняшнее состояние Русской Православной Церкви. Причем, по смыслу статей С. Быčkoва, это – сознательный выбор Русской Православной Церкви.

Тем самым, С. Бычков навязывает читателям свои негативные представления о Русской Православной Церкви и о ее предстоятеле – Патриархе Московском и всея Руси Алексие II, который, по смыслу статей С. Быčkoва, довел Русскую Православную Церковь до состояния «затхлого и замкнутого» мирка, «гетто», либо не потрудился вывести Русскую Православную Церковь из такого состояния.

С. Бычков так же голословно и оскорбительно заявляет, что внутрицерковная жизнь Русской Православной Церкви является «застоявшейся и затхлой», представляет собой «гетто», лишенное свободы: **«...основная часть духовенства и прихожан РПЦЗ, проживающих в США, способна привнести в застоявшуюся и затхлую жизнь РПЦ воздух подлинной свободы... Открытость к нуждам прихожан, желание идти на диалог с российским обществом, а не прятаться в гетто – эти качества могут быть привнесены духовенством и прихожанами РПЦЗ»²⁶⁰.**

С. Бычков формирует в сознании читателей ложный образ Русской Православной Церкви как организации, преимущественно состоящей из неумных, неэнергичных, «отягощенных пороками» людей:

«На протяжении 70 лет власть стремилась ограничить приток в Церковь умных и энергичных людей. Более того, в церковную среду внедрялись люди, отягощенные всяческими пороками»²⁶¹;

«Епископы Русской православной церкви сегодня часто не соответствуют высокому назначению... Епископов надзирающий за

²⁵⁸ Бычков С.С. Невеста и чудовище. Церковь стала «корпорацией публичного права» // Московский комсомолец. – 01.02.2001.

²⁵⁹ Бычков С.С. Бурсацкие страдания. Как разрушить духовные школы // Московский комсомолец. – 21.02.2000.

²⁶⁰ Бычков С.С. Уврачевание раскола. В Москву возвращается Зарубежная церковь // Московский комсомолец. – 14.05.2007.

²⁶¹ Бычков С.С. Бунташный монастырь в «красном поясе» // Московский комсомолец. – 16.10.1996.

Церковью орган – Совет по делам религий – выбирал чаще всего из нравственно порочных людей»²⁶²;

«На протяжении 70 лет власть стремилась ограничить приток в Церковь умных и энергичных людей. Более того, в церковную среду внедрялись люди, отягощенные всяческими пороками»²⁶³;

«...верхушка Церкви продолжает пребывать в тяжких грехах и в лихоимстве... Гомосексуализм, лихоимство, поборы, пьянство – все эти пороки лишь отталкивают наших сограждан от веры, от Церкви»²⁶⁴.

Тем самым, С. Бычков формирует искаженный, негативный образ Русской Православной Церкви, в руководстве которой, по смыслу его статей, находятся, преимущественно, нравственно-порочные, аморальные люди.

Более того, С. Бычков утверждает, что Русская Православная Церковь «нуждается» в людях, «не обремененных совестью»: *«Московскому патриархату требовались грамотные люди, свободно владеющие иностранными языками и не обремененные совестью»²⁶⁵.*

Никаких подтверждений сказанного С. Бычков не приводит. Отсутствие убедительной и конкретной аргументации сказанного дает основания считать недостоверными эти утверждения С. Быčkova, существенно снижает уровень излагаемого материала, доводя его до домыслов, беспочвенных предположений, не характерных для аргументированного критического осмысления и разбора. В данном случае реализован приём подмены факта мнением.

С. Бычков в ряде своих статей внушает читателям мнение о том, что якобы в советское время практически все архиереи Русской Православной Церкви назначались органами государственной безопасности или структурами ЦК КПСС:

«Епископов надзирающий за Церковью орган – Совет по делам религий – выбирал чаще всего из нравственно порочных людей»²⁶⁶;

«Сопrotивление синодалов, большинство из которых было поставлено Советом по делам религий ещё в советское время, настолько велико...»²⁶⁷.

Учитывая, что Патриарх и большая часть архиереев Русской Православной Церкви рукополагались в советское время, подобного рода высказывания порочат Русскую Православную Церковь в целом.

²⁶² Бычков С.С. Епископский беспредел. О бедном священнике замолвите слово // Московский комсомолец. – 09.11.2004.

²⁶³ Бычков С.С. Бунташный монастырь в «красном поясе» // Московский комсомолец. – 16.10.1996.

²⁶⁴ Бычков С.С. Фимиаи. Обер-прокуратор всея Руси. Митрополитбюро просит огня // Московский комсомолец. – 09.10.1997.

²⁶⁵ Бычков С.С. Оранжевый сектовед. Неужели не корысти ради? // Московский комсомолец. – 20.07.2007.

²⁶⁶ Бычков С.С. Епископский беспредел. О бедном священнике замолвите слово // Московский комсомолец. – 09.11.2004.

²⁶⁷ Бычков С.С. Крест Патриарха. Преодоление второй русской Смуты // Московский комсомолец. – 09.06.2000.

С. Бычков иносказательно заявляет, что архиереи Русской Православной Церкви разрушают, уничтожают («гасят») православное христианство: *«Наши предки полушутливо, полупрезрительно называли свечегасами пономарей или церковных старост. В их обязанности входило гасить свечи после богослужения. Сегодня гасят свечи Православия ... архиереи»*²⁶⁸.

С. Бычков формирует мнение читателей о том, что Русская Православная Церковь не в состоянии осуществлять миссионерскую деятельность, обвиняет ее в вырождении, «мертвости», бюрократичности, по существу – в неспособности быть Церковью (в христианском понимании), формирует ложные представления читателей о том, что Русская Православная Церковь «больна», скована параличом, «скована симптомом болезни», отторгает «здоровые общины»:

*«Русская Церковь до сих пор не в состоянии взять на себя исполнение миссионерской деятельности, завещанной Господом Иисусом Христом»*²⁶⁹;

*«Церковь, отстаивающая лишь собственные привилегии и претендующая на особое отношение со стороны государства, вряд ли способна стать, по слову Христа, подлинной “солью земли”»*²⁷⁰;

*«Вирус бюрократизма и сегодня процветает в Русской Церкви»*²⁷¹;

*«Известно, что само православное молодежное движение существует более 10 лет и возглавляется удачливым бизнесменом, архиепископом Костромским и Галичским Александром. Но в последнее время оно бюрократизировалось и омертвело»*²⁷²;

*«Это опасный симптом болезни, до сих пор скрывающей Русскую Церковь»*²⁷³;

*«Больная Церковь отторгает здоровые общины, выталкивая их в раскол»*²⁷⁴;

*«...слово теперь за Русской церковью. Сумеет ли она преодолеть паралич, сковавший ее...?»*²⁷⁵.

С. Бычков формирует среди читателей «Московского комсомольца» мнение о том, что Русская Православная Церковь является фактически закрытой для большинства граждан организацией: *«Для подавляющего большинства наших сограждан Русская Православная*

²⁶⁸ Бычков С.С. Свечегасы православия. Сколько стоит место епископа? // Московский комсомолец. – 12.04.2007.

²⁶⁹ Бычков С.С. Обнагленцы // Московский комсомолец. – 28.12.1995.

²⁷⁰ Бычков С.С. Митрополит Кирилл опять перемудрил. Отцы и сети // Московский комсомолец. – 29.07.1997.

²⁷¹ Бычков С.С. Игры с прошлым: можно ли в раю фантики бросать? // Московский комсомолец. – 26.10.1995.

²⁷² Бычков С.С. Православные соединяются // Московский комсомолец. – 15.05.2001.

²⁷³ Бычков С.С. «Тоталитарные секты» и православные борцы с ними // Московский комсомолец. – 13.03.1996.

²⁷⁴ Бычков С.С. Сказки Чистого переуллка, или жизнь Арсения // Московский комсомолец. – 31.07.1997.

²⁷⁵ Бычков С.С. Право славное решение. Русская церковь как никогда близка к единству // Московский комсомолец. – 18.05.2006.

Церковь была и остается чем-то вроде заповедной зоны, вход в которую разрешен не каждому»²⁷⁶.

По словам С. Бычкова, в Русской Православной Церкви невозможно добиться справедливости, не найти «здоровых сил» и невозможно ничего изменить к лучшему:

«...бессмысленно добиваться справедливости в нашей Церкви»²⁷⁷;

«Но Патриарх не нашел здоровых сил в Церкви, чтобы освободиться от сребролюбивых епископов»²⁷⁸;

«Подобное может происходить только во времена жесточайшего церковного кризиса. Многие православные давно утратили веру в то, что можно хоть что-то изменить в нашей Церкви»²⁷⁹.

Данные негативные оценочные суждения С. Бычкова адресованы непосредственно Патриарху Московскому и всея Руси, как предстоятелю Русской Православной Церкви, ответственному за Церковь.

Никаких подтверждений сказанного С. Бычков не приводит. Отсутствие убедительной и конкретной аргументации сказанного дает основания считать недостоверными эти утверждения С. Бычкова, существенно снижает уровень излагаемого материала, доводя его до домыслов, беспочвенных предположений, не характерных для аргументированного критического осмысления и разбора. В данном случае реализован приём подмены факта мнением.

С. Бычков приписывает свою предвзятую субъективную оценку неопределенному кругу священников, заявляя: **«...значительная часть московских священников и епископов сегодня... считают, что Церковь не в состоянии существовать самостоятельно. Они безумно страшатся, что Церковь погибнет без медвежьих объятий государства. В их сознании укоренилась мысль, что только государственная Церковь способна выжить в стремительно меняющемся мире. Господь наш Иисус Христос для них только символ, способный возродить патриотизм и заодно СССР»²⁸⁰.** И в этом высказывании С. Бычкова использован приём подмены факта мнением.

С. Бычков публично заявляет, что Отдел внешних церковных связей Русской Православной Церкви укомплектован исключительно гомосексуалистами: **«В США был назначен викарий Гундяева – епископ Меркурий (Иванов). Статный, холеный красавец, с нетрадиционной сексуальной ориентацией (ничего не поделаешь – других в ОВЦС**

²⁷⁶ Бычков С.С. Сказки Чистого переуллка, или жизнь Арсения // Московский комсомолец. – 31.07.1997.

²⁷⁷ Бычков С.С. Чудотворец Илиан. Гей-парад в Наро-Фоминске // Московский комсомолец. – 19.04.2007.

²⁷⁸ Бычков С.С. День ангела Бориса // Московский комсомолец. – 07.08.1997.

²⁷⁹ Бычков С.С. Православные стяжатели. Нечистый в Чистом переулке // Московский комсомолец. – 13.12.2005.

²⁸⁰ Бычков С.С. Обнагленцы // Московский комсомолец. – 28.12.1995.

нет!)»²⁸¹. Учитывая негативное отношение вероучения Русской Православной Церкви к гомосексуализму, установленное церковным каноническим правом требование немедленного лишения сана священнослужителя, замеченного в гомосексуализме, заявление о том, что в указанном синодальном отделе принципиально нет ни одного человека с нормальной сексуальной ориентацией, является дискредитацией не только Отдела внешних церковных связей и Русской Православной Церкви в целом.

С. Бычков формирует представления читателей о торговле внутри Русской Православной Церкви должностями, епископскими санами:

*«И вот тут-то произошло то, о чем заранее подумал много лет назад пронциательный владыка Гундяев. Епископ Петр по простоте душевной попросил слова. Ему дали высказаться. Но он задал только один вопрос, повергший членов Синода в онемение: “А кто мне вернет 400 тысяч евро, которые я заплатил за епископскую хиротонию?” Самообладание сохранил только патриарх. Он спросил **обнаглевшего епископа**: “А кому вы заплатили эту сумму?” **Тот, преданно взглянув на митрополита Кирилла, без запинки ответил**: “Управляющему делами, митрополиту Клименту (Капалину)”. Изумленный патриарх решил уточнить: “А сколько это будет в долларах?” Епископ Петр, искушенный в математике, мгновенно ответил: “520 тысяч”... На этом заседание Синода закрыли»²⁸².*

В приведенной цитате С. Бычков порочит Русскую Православную Церковь не только своими голословными утверждениями о якобы имеющей место в ней торговле епископскими хиротониями и кафедрами, но и тем, что формирует у читателя ложное мнение о такой ситуации, складывающейся в Русской Православной Церкви, когда высокопоставленные священнослужители не брезгают использовать крайне неэтичные, аморальные методы для сведения счетов друг с другом, устраивают провокации, направленные на дискредитацию своих коллег в глазах Патриарха. Этим же заявлением С. Бычков формирует ложное мнение о том, что якобы именно митрополит Кирилл подговорил епископа Петра публично заявить о том, что он дал взятку митрополиту Калужскому и Боровскому Клименту.

Такими своими высказываниями С. Бычков дискредитирует Русскую Православную Церковь.

О том, что главной целью дискредитации являются не отдельные архиереи, а вся Русская Православная Церковь, свидетельствуют содержание, направленность, используемая лексика, общее количество и частота выхода в свет статей С. Быčkoва, систематически порочащих многих священнослужителей и церковнослужителей Русской Православной Церкви и ее структурные подразделения.

Об этой цели журналиста С. Быčkoва свидетельствуют также его негативные высказывания в отношении православного христианства в

²⁸¹ Бычков С.С. Сатана там правит бал. Где президентские миллионы? // Московский комсомолец. – 28.11.2003.

²⁸² Бычков С.С. Свечегасы православия. Сколько стоит место епископа? // Московский комсомолец. – 12.04.2007.

целом, которое он называет «больным»: «*Больное православие. Это проблемы не только Русской церкви*»²⁸³. Характерно также название одной из статей С. Бычкова – «*Больное православие*»²⁸⁴.

Вывод по вопросу № 19.

Да. Имеются необходимые и достаточные основания для оценки ряда публикаций С. Бычкова как направленных на дискредитацию Русской Православной Церкви. В публикациях С. Бычкова содержится множество высказываний, обладающих признаками заведомо ложных утверждений, клеветы, дискредитирующих Русскую Православную Церковь и наносящих ущерб ее авторитету и репутации в российском обществе, грубо нарушающих права граждан, явно и намеренно наносящих вред их чести и достоинству, умышленно их порочащих²⁸⁵.

20. Имеются ли основания для оценки каких-либо публикаций С. Бычкова как направленных на дискредитацию Патриарха Московского и всея Руси Алексия II?

В нескольких публикациях С. Бычкова выявлено его стремление сформировать у читателей впечатление того, что он ведет борьбу за нравственный облик церковного священноначалия, желая очистить Русскую Православную Церковь от негативных явлений, что он не смешивает деятельность Патриарха Московского и всея Руси Алексия II с деятельностью некоторых безнравственных и коррумпированных (по содержанию статей С. Бычкова) архиереев: «*Хочу признаться – я никогда не испытывал наслаждения, занимаясь расследованием похощений табачного митрополита. Более того, прекрасно понимал, что табачные аферы позорят Русскую Церковь, подрывают Ее авторитет. Поэтому не хотелось знакомить широкую аудиторию с полным объемом похощений и подвигов митрополита*»²⁸⁶.

Однако анализ содержания и направленности представленных публикаций С. Бычкова дает необходимые и достаточные основания для того, чтобы оценить его такие его публичные заявления как ложные, являющиеся демагогическим прикрытием для его целенаправленной деятельности по систематической дискредитации Русской Православной Церкви.

С. Бычков в своих статьях дискредитирует многих священнослужителей и церковнослужителей Русской Православной Церкви, формируя своими ложными утверждениями не соответствующее действительности представление читателей о Русской Православной Церкви как о сообществе людей, в большинстве своем (по смыслу статей С. Бычкова), аморальных, лицемерных, как об организации, в которой широко распространены самые безнравственные поступки и даже

²⁸³ Бычков С.С. Безутешный Феофилакт. Служение золотому тельцу в разгаре // Московский комсомолец. – 23.09.2005.

²⁸⁴ Бычков С.С. Больное православие. Сблизить алтарь с нефом // Московский комсомолец. – 13.07.2000.

²⁸⁵ Подробнее по этой части вывода см. в ответах на другие вопросы в рамках настоящего заключения.

²⁸⁶ Бычков С.С. Фимиам. Патриарх табачных льгот. Митрополит Курилл в интерьере стаи // Московский комсомолец. – 05.09.1997.

преступления, тем самым, продуцируя и транслируя на читательскую аудиторию свои утверждения о логической связи такого положения дел с предстоятелем Русской Православной Церкви – Патриархом Московским и всея Руси Алексием II.

В этом контексте отдельные положительные высказывания С. Бычкова в адрес Патриарха, противопоставляемого С. Бычковым большинству архиереев Русской Православной Церкви, выступают как приём прикрытия фактической направленности статей. Очевидно, что церковная и, шире, общественная оценка деятельности Патриарха не может быть дана отдельно от оценки нравственного состояния и деятельности Русской Православной Церкви в целом. Понятно, что Патриарх не может не нести ответственность за состояние Церкви и деятельность епископата. Следовательно, дискредитируя большое количество архиереев Русской Православной Церкви, С. Бычков, тем самым, дискредитирует и ее предстоятеля – Патриарха Московского и всея Руси Алексия II, подвергает сомнению его способность руководить ею в соответствии с высокими нравственными нормами православного христианства. При этом количество прямых положительных высказываний в его адрес в статьях С. Бычкова не имеет значения.

Приведем ещё две цитаты, показывающие действительную цель публикаций С. Бычкова:

«Владыка Гундяев... проявил недюжинную смекалку и начал скупать архивные документы. Сконцентрировав мощную базу компромата, в том числе и на патриарха, он в течение последних 10 лет ловко манипулирует документами... Когда же его пытается урезонить патриарх, вдруг неожиданно в СМИ попадают какие-то бумаги, мараящие репутацию Святейшего»²⁸⁷;

«Митрополит Кирилл – наиболее яркая фигура не только среди членов Синода... Тесная дружба с Березовским также принесла свои плоды – владыка располагает компроматом не только на весь епископат, но даже на патриарха, и изредка сбрасывает его в прессу»²⁸⁸.

Этими утверждениями С. Бычков формирует мнение читателей о том, что будто бы существуют какие-то документы, часть которых попала к митрополиту Кириллу и опубликование которых может дискредитировать Патриарха Алексия II в связи с совершенными им в прошлом поступками. Тем самым С. Бычков порочит Патриарха Московского и всея Руси Алексия II, формируя не соответствующее действительности мнение о том, что в прошлом Патриарх совершал такие негативные поступки, что информация о них сегодня может его скомпрометировать, нанести урон его репутации («замарать» ее).

Приведенная цитата – не единственный некорректный намек С. Бычкова на «запятнанность» репутации Патриарха Алексия II. Своим высказыванием: **«...ещё одно пятно на репутацию Святейшего**

²⁸⁷ Бычков С.С. Митрополит из табакерки. Как-никак, а без Гундяева никак! // Московский комсомолец. – 25.05.2001.

²⁸⁸ Бычков С.С. Синод против Собора. Тайная вечеря по-новорусски // Московский комсомолец. – 20.08.1999.

посадил архиепископ Арсений с бригадой»²⁸⁹ С. Бычков формирует представления читателей, что якобы репутация Патриарха «запятнана», причем неоднократно, на что указывает словосочетание «ещё одно пятно».

С. Бычков своим утверждением: «...о злоупотреблениях архиепископа Арсения, который умудрился за 10 лет превратить столицу в **духовную пустыню**»²⁹⁰, по существу, дискредитирует, порочит Патриарха, поскольку Москва является епархией Патриарха Московского и всея Руси, и если его епархия превратилась в «духовную пустыню», то отвечает за это, в первую очередь, Патриарх.

Крайне оскорбительные оценки Патриарху Алексию II С. Бычков дал в статье «*Карательный Синод. Как накажут опального епископа Динамита?*» с неубедительной ссылкой на предвзятое мнение малоизвестного лица: «*Ну что вот наш патриарх? Говорит с трудом, едва ли не косноязычно, словно кашу манную жуёт. Литовец, не та ментальность. Огня нет, страсти, темперамента, удали*»²⁹¹.

Очевидно, что отсылки к устному заявлению анонимного или малоизвестного лица – это стилистический приём, прикрывающий авторство С. Быčkova в отношении этого некорректного, оскорбительного сравнения. И одновременно, это – манипулятивный приём снабжения непроверяемыми фактами.

Но даже если это заимствованное высказывание, транслируя такие оскорбительные оценки на массовую читательскую аудиторию, С. Бычков принимает на себя часть ответственности за сказанное в адрес Патриарха, за пропаганду такого отношения к предстоятелю Русской Православной Церкви.

Вывод по вопросу № 20.

Да. Имеются необходимые и достаточные основания для оценки ряда публикаций С. Быčkova как направленных на дискредитацию Патриарха Московского и всея Руси Алексия II.

21. Имеются ли основания для оценки каких-либо публикаций С. Быčkova как направленных на дискредитацию Священного Синода Русской Православной Церкви?

Анализ публикаций С. Быčkova выявляет его многочисленные высказывания, непосредственно порочащие Священный Синод Русской Православной Церкви, направленные на его дискредитацию.

С. Бычков оскорбительно называет Священный Синод «*мельничным жерновом, висящим на шее Патриарха и Русской Церкви*», «*панически боящимся демократизации*» и т.д.:

*«Не секрет, что **Священный Синод** – структура куда более консервативная и неповоротливая, чем ЦК КПСС. Недаром церковные*

²⁸⁹ Бычков С.С. Сказки Чистого переулка, или жизнь Арсения // Московский комсомолец. – 31.07.1997.

²⁹⁰ Бычков С.С. Как обустроить Москву. Результаты патриаршей ревизии // Московский комсомолец. – 29.03.2001.

²⁹¹ Бычков С.С. Карательный Синод. Как накажут опального епископа Динамита? // Московский комсомолец. – 16.07.2007.

остряки прозвали его Митрополитбюро. Порою создается впечатление, что оно **мельничным жерновом висит на шее патриарха и Русской Церкви**»²⁹²;

«**Панический страх Священного синода перед демократизацией церковной жизни побудил синодалов в очередной раз нарушить Устав РПЦ**»²⁹³.

Своим высказыванием: «**Митрополит Кирилл – наиболее яркая фигура не только среди членов Синода... Прекрасно зная слабые стороны синодалов, он умело манипулирует ими... Слабые головы туманит его наглость и красноречие**»²⁹⁴ С. Бычков, по существу, оскорбительно заявляет, что у членов Священного Синода «слабые головы».

С. Бычков утверждает, что решения, выносимые Священным Синодом, всегда «написаны на птичьем языке»: «**Решение, вынесенное Священным Синодом, написано, как всегда, на птичьем языке и нуждается в переводе на русский**»²⁹⁵.

Как уже было показано выше, крайне оскорбительным и выражено дисфорическим является сравнение С. Бычковым в его статье «**Карательный Синод. Как накажут опального епископа Динамита?**»²⁹⁶ внутрицерковного правотворчества в Русской Православной Церкви и осуществляющего его Священного Синода со скотным двором и даже с сообществом людей, находящихся в «скотском состоянии» («скотский хутор» – см. Ответ на вопрос № 11). Такое сравнение – явная дискредитация С. Бычковым Священного Синода Русской Православной Церкви, нанесение ущерба его репутации и авторитету.

Помимо того, С. Бычков публично заявляет, что большинство членов Священного Синода является гомосексуалистами:

«...отрадно осознавать, что митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл, в отличие от большинства коллег по Синоду, вполне традиционно сексуально ориентирован»²⁹⁷;

«Многие ключевые посты в Русской церкви, включая Священный синод, отданы представителям “голубых”»²⁹⁸.

Цель наклеивания ярлыка гомосексуалистов на членов Священного Синода Русской Православной Церкви – оскорбить указанных лиц, поставить их в унижительное положение, подорвать их авторитет, нанести ущерб их чести и достоинству, возбудить в российском обществе недоверие и негативное, неприязненное и враждебное отношение к этим

²⁹² Бычков С.С. Бремя Патриарха. Владыка Гундяев подсел на колеса // Московский комсомолец. – 16.07.1999.

²⁹³ Бычков С.С. Синод против соборности // Московский комсомолец. – 22.07.1999.

²⁹⁴ Бычков С.С. Синод против Собора. Тайная вечеря по-новорусски // Московский комсомолец. – 20.08.1999.

²⁹⁵ Бычков С.С. Могила неизвестного императора // Московский комсомолец. – 28.02.1998.

²⁹⁶ Бычков С.С. Карательный Синод. Как накажут опального епископа Динамита? // Московский комсомолец. – 16.07.2007.

²⁹⁷ Бычков С.С. Голубой канал для митрополита. И рыбку съест – и шесть, шесть, шесть... // Московский комсомолец. – 28.03.2000.

²⁹⁸ Бычков С.С. Демографическая дыра. Встреча для отмыва глаз // Московский комсомолец. – 20.03.2001.

священнослужителям, тем самым, дискредитировать Священный Синод Русской Православной Церкви, нанести ущерб его репутации и Русской Православной Церкви в целом.

С. Бычков также заявляет, что большая часть членов Священного Синода якобы была поставлена советскими идеологическими структурами: *«Сопrotивление синодалов, большинство из которых было поставлено Советом по делам религий ещё в советское время, настолько велико...»*²⁹⁹.

Характерны названия статей С. Быčkova – *«Синод против соборности»*³⁰⁰; *«Синод против Собора»*³⁰¹; *«Карательный Синод»*³⁰², призванные усилить формируемое им негативное отношение читателей к Священному Синоду Русской Православной Церкви.

В ответах на другие вопросы в рамках настоящего заключения приведены примеры порочения С. Бычковым конкретных членов Священного Синода, что в итоге так же направлено на дискредитацию Священного Синода, в целом.

Вывод по вопросу № 21.

Да. Имеются необходимые и достаточные основания для оценки ряда публикаций С. Быčkova как направленных на дискредитацию Священного Синода Русской Православной Церкви.

22. Имеются ли основания для оценки каких-либо публикаций С. Быčkova как направленных на формирование мнения читателей о существующем в Русской Православной Церкви кризисе, широкой распространенности в ней внутренних конфликтов, интриг и скандалов?

Анализ содержания и направленности публикаций С. Быčkova позволяет сделать вывод о том, что в целом ряде статей он стремится целенаправленно сформировать мнение читателей о якобы существующем в Русской Православной Церкви «тяжелейшем кризисе», что прямо способствует ее дискредитации в российском обществе:

*«Сегодня Русская Церковь переживает тяжелейший кризис»*³⁰³;

*«Русская Церковь находится в состоянии тяжелейшего кризиса – только этим обстоятельством объясняется, что митрополит Кирилл продолжает оставаться у кормила церковной власти»*³⁰⁴;

«Полоса “Верую”, выходящая раз в месяц, не в состоянии опубликовать даже краткие отклики на письма читателей. Но все они

²⁹⁹ Бычков С.С. Крест Патриарха. Преодоление второй русской Смуты // Московский комсомолец. – 09.06.2000.

³⁰⁰ Бычков С.С. Синод против соборности // Московский комсомолец. – 22.07.1999.

³⁰¹ Бычков С.С. Синод против Собора. Тайная вечеря по-новорусски // Московский комсомолец. – 20.08.1999.

³⁰² Бычков С.С. Карательный Синод. Как накажут опального епископа Динамита? // Московский комсомолец. – 16.07.2007.

³⁰³ Бычков С.С. Обнагленцы // Московский комсомолец. – 28.12.1995.

³⁰⁴ Бычков С.С. Митрополит на торжище // Московский комсомолец. – 07.04.1998.

свидетельствуют о **тяжелейшем кризисе, в котором находится сегодня Русская Православная Церковь**»³⁰⁵;

«Подобное может происходить только во времена **жесточайшего церковного кризиса. Многие православные давно утратили веру в то, что можно хоть что-то изменить в нашей Церкви**»³⁰⁶;

«Давайте посмотрим на проблему шире: в каком состоянии находится сама Русская Православная Церковь? **В тяжелейшем кризисе, в первую очередь духовном и нравственном**»³⁰⁷.

Все эти ложные оценки направлены на порочение не только Русской Православной Церкви, но и ее Предстоятеля – Патриарха Московского и всея Руси Алексия II.

С. Бычков утверждает, что внутри Русской Православной Церкви между ее священнослужителями ведется борьба, которая осуществляется безнравственными средствами, принимает «уродливые формы», угрожает «расколами»:

«Если и в этот раз митрополиту Ювеналию удастся навязать свое решение Синоду, **возникает угроза реального раскола внутри Церкви... пассивность епископата может привести к непредсказуемым последствиям**»³⁰⁸;

«...развернулась **подковерная борьба**»³⁰⁹;

«Под корою внешнего благочиния жизнь кипит в нашей Церкви. Идет борьба. Конечно, печально, что порой **она принимает такие уродливые формы**»³¹⁰.

Многочисленные, без приведения каких-либо доказательств, утверждения С. Быčkoва о якобы сотрясающих Русскую Православную Церковь скандалах, «раздраях», «смутах», «раздорах» и даже «бунтах» подтверждают вывод об общей направленности многих его публикаций на дискредитацию священноначалия Русской Православной Церкви и Русской Православной Церкви в целом:

«**Русскую церковь сотрясают громкие скандалы**»³¹¹;

«...встал на заседании Священного Синода 10 и 11 октября. Мы можем только догадываться, что произошло на этом заседании. Скорее всего произошло нечто экстраординарное, что на светском языке мы могли бы назвать скандалом... Остается предположить, что на Синоде произошло нечто, напоминающее бунт»³¹²;

³⁰⁵ Бычков С.С. Фимиам. Обер-прокуратор всея Руси. Митрополитбюро просит огня // Московский комсомолец. – 09.10.1997.

³⁰⁶ Бычков С.С. Православные стяжатели. Нечистый в Чистом переулке // Московский комсомолец. – 13.12.2005.

³⁰⁷ Цит. по: Журналист Сергей Бычков: РПЦ опасно передавать музейные ценности // Метафрасис. – 6–12.04.1998. – № 5; Русская мысль. – 02–08.04.1998.

³⁰⁸ Бычков С.С. Плюс сплошная канонизация // Московский комсомолец. – 29.09.1996.

³⁰⁹ Бычков С.С. Маэстро церковной интриги // Московский комсомолец. – 15.10.1998.

³¹⁰ Бычков С.С. Свечегасы православия. Сколько стоит место епископа? // Московский комсомолец. – 12.04.2007.

³¹¹ Бычков С.С. Синод против соборности // Московский комсомолец. – 22.07.1999.

³¹² Бычков С.С. Кто дышит в затылок Патриарху? // Московский комсомолец. – 25.12.1996.

«Архиерейский собор Русской православной церкви не обошелся без скандалов... Смута разлилась и в самой церкви»³¹³;

«Печально, что наступление новой эпохи православные встречают смутами, скандалами и кучей неразрешенных проблем»³¹⁴;

«...отец Шевкунов... Вместе с диаконом Андреем Кураевым он сумел посеять смуту в крупнейших монастырях России»³¹⁵;

«Печально, что, когда весь мир празднует избрание нового Папы, в нашем Синоде опять раздрай»³¹⁶;

«Наиболее рьяным оказался вновь владыка Гундяев, который в прямом смысле "завалил" внешнюю политику Русской церкви... Затем митрополит вынужден был впервые за 10 лет посетить Украину. Но его приезд, в отличие от Папы, породил лишь новые раздоры»³¹⁷;

«Архиепископ Калужский и Боровский Климент, правая рука скандально известного табачного митрополита Гундяева»³¹⁸;

«Год начался со скандалов. Непонятно, что делать с мятежным епископом Чукотским и Анадырским Диомидом»³¹⁹;

«Закончилось очередное заседание Священного синода Русской церкви. По итогам двое священнослужителей "наказаны", но епископа Чукотского и Анадырского Диоида, выступившего со скандальными открытыми письмами, решили не трогать»³²⁰;

«...весна принесла ряд скандалов, умело подготовленных незаменимыми соратниками – митрополитами Кириллом и Ювеналием»³²¹;

«Третий член группировки – митрополит Санкт-Петербургский и Ладожский Владимир... Скандалы постоянно сопровождают служение митрополита Владимира»³²²;

«Вляпался в ряд скандалов зампред владыки Гундяева, его верный оруженосец Чаплин»³²³;

«Митрополит Санкт-Петербургский и Новгородский Владимир (Котляров), к которому зывали студенты, известен не только

³¹³ Бычков С.С. Дедовщина под сутаной. «Смута разлилась повсюду» // Московский комсомолец. – 06.10.2004.

³¹⁴ Бычков С.С. Меняем Поместный на Архиерейский. Собор подкрался незаметно // Московский комсомолец. – 18.07.2000.

³¹⁵ Бычков С.С. Бурсацкие страдания. Как разрушить духовные школы // Московский комсомолец. – 21.02.2000.

³¹⁶ Бычков С.С. Синодальные страдания. Кто поедет поздравлять нового Папу? // Московский комсомолец. – 21.04.2005.

³¹⁷ Бычков С.С. Синод, возмутивший народ // Московский комсомолец. – 12.10.2001.

³¹⁸ Бычков С.С. Высочайшее паломничество. По древним городам и весям // Московский комсомолец. – 09.01.2002.

³¹⁹ Бычков С.С. Нерешительный Синод. Что патриарх скажет европейцам? // Московский комсомолец. – 21.08.2007.

³²⁰ Бычков С. Синод не тронул «мятежника». Епископ Диомид может пока спать спокойно // Московский комсомолец. – 23.08.2007.

³²¹ Бычков С.С. Ставки Патриарха // Московский комсомолец. – 29.07.1998.

³²² Бычков С.С. Синод против Собора. Тайная вечеря по-новорусски // Московский комсомолец. – 20.08.1999.

³²³ Бычков С.С. Гундяев в прыжке. До Петербурга рукой подать // Московский комсомолец. – 27.10.2006.

скандалами, которые сопровождают его постоянно, но и страстью к роскоши»³²⁴,

«Печально, что, пока разворачиваются интриги и дрязги, православные англичане спешно покидают те храмы, в которых служат московские священники. Где нет мира, там нет Христа»³²⁵,

«...предстоятель Церкви – патриарх. Вокруг него – Священный Синод. Синодалы уверяют, что никакое противостояние здесь просто невозможно. Но совершенно об обратном говорят последние выборы патриарха. А некоторые уже готовятся к новым выборам. Значит, опять противостояние, опять интриги?»³²⁶.

Отсутствие убедительной и конкретной аргументации сказанного дает основания считать недостоверными эти утверждения С. Бычкова, существенно снижает уровень излагаемого материала, доводя его до домыслов, беспочвенных предположений, не характерных для аргументированного критического осмысления и разбора. В данном случае реализован приём подмены факта мнением.

Характерны названия статей С. Бычкова: «*Всемирный русский собор начался со скандала*»³²⁷; «*Свары да розни*»³²⁸; «*Смута в Синоде*»³²⁹; «*Маэстро церковной интриги*»³³⁰; «*Как разрушить духовные школы*»³³¹; «*Сокрушение прихода*»³³²; «*Столичную обитель разорили епископы*»³³³ и др., свидетельствующие о намерении С. Бычкова создать у читателей негативный образ современной жизни в Русской Православной Церкви.

Приведенные высказывания С. Бычкова свидетельствуют о целенаправленном публичном распространении информации, без каких-либо доказательств, о якобы имеющих место негативных явлениях в Русской Православной Церкви, противоречащих нормам нравственности.

Анализ представленных публикаций С. Бычкова также выявляет его многочисленные утверждения о якобы имеющих место в Русской Православной Церкви бесконечных заговорах, интригах, дрязгах, «раздраях», «паучьих сетях», расставляемых одними архиереями другим:

³²⁴ Бычков С.С. Бриллиантовые запонки митрополита. Бунт на семинарском корабле // Московский комсомолец. – 05.07.2000.

³²⁵ Бычков С.С. Держись, туманный Альбион! Владыка Гундяев спустился с Олимпа // Московский комсомолец. – 18.10.2006.

³²⁶ Бычков С.С. Бремя Патриарха. Владыка Гундяев подсел на колеса // Московский комсомолец. – 16.07.1999.

³²⁷ Бычков С.С. Владыка динамит. Всемирный русский собор начался со скандала // Московский комсомолец. – 06.03.2007.

³²⁸ Бычков С.С. Свары да розни. Митрополичий грех любоначалия // Московский комсомолец. – 17.03.1998.

³²⁹ Бычков С.С. Смута в Синоде. Митрополит Кирилл в ущербе // Московский комсомолец. – 24.12.2004.

³³⁰ Бычков С.С. Маэстро церковной интриги // Московский комсомолец. – 15.10.1998.

³³¹ Бычков С.С. Бурсацкие страдания. Как разрушить духовные школы // Московский комсомолец. – 21.02.2000.

³³² Бычков С.С. Сокрушение прихода. К благоустроению духовенства // Московский комсомолец. – 31.01.2000.

³³³ Бычков С.С. Несытое око владыки Арсения. Столичную обитель разорили епископы // Московский комсомолец. – 27.07.2006.

«Скорее всего, председательствуя на очередном заседании Священного синода, патриарх вновь разведет противоборствующие стороны по своим углам. Он прекрасно осведомлен о кукольных притязаниях владыки Епифанова. Может статься, что, как **хороший хозяин, патриарх на Синоде выметет паучьи сети “союзников”**»³³⁴;

«10 апреля мы узнаем, сумели ли синодалы выкарабкаться из ловушки, в которую их загнал митрополит Ювеналий»³³⁵.

«**Самым рьяным и одиозным кандидатом** является митрополит Калининградский и Смоленский Кирилл (Гундяев). **Его ненавидит** наиболее близкий к патриарху архиепископ Истринский Арсений (Епифанов). Именно между ними, несмотря на то, что архиепископ Арсений не имеет никаких шансов на патриарший престол»³³⁶;

«...владыка Гундяев только усугублял давнюю вражду. Не обладая дипломатическими талантами, он умудрился утопить острую проблему в интригах и дрызгах»³³⁷;

«...владыка Гундяев активно занялся интригами и яростной саморекламой»³³⁸;

«Ходят слухи, что на его место прочат одного из его заместителей, который усиленно подсиживает его»³³⁹;

«...митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл (Гундяев)... получил накануне Собора в подарок натуральную свинью от епископа Анадырского и Чукотского Диомида»³⁴⁰;

«А то недавно умудрился священник Всеволод Чаплин “подставить” патриарха на переговорах с новым лидером Палестины Аббасом»³⁴¹;

«А тут, на горе, глава Отдела внешних церковных связей митрополит Кирилл (Гундяев) прислал в Англию молодого викарного епископа Илариона (Алфеева). Тот развернул интриги, да с такой мощью, что митрополит Антоний потребовал, чтобы его убрали из Англии... Удаленный епископ Иларион продолжал плести интриги уже из Вены даже после смерти митрополита Антония»³⁴²;

³³⁴ Бычков С.С. Кукольная болезнь владыки Епифанова. Борьба за патриаршее наследие в разгаре // Московский комсомолец. – 24.12.2002.

³³⁵ Бычков С.С. Отречение. Обойденные крикуны // Московский комсомолец. – 08.04.1998.

³³⁶ Бычков С.С. Маэстро церковной интриги // Московский комсомолец. – 15.10.1998.

³³⁷ Бычков С.С. Спор славян. Папа приезжает в Киев // Московский комсомолец. – 17.05.2001.

³³⁸ Бычков С.С. Гениальный сыщик. Митрополиту Кириллу помощь не нужна // Московский комсомолец. – 14.09.2006.

³³⁹ Бычков С.С. Кирилловская невезуха. Гундяева не взяли в США // Московский комсомолец. – 19.09.2005.

³⁴⁰ Бычков С.С. Владыка динамит. Всемирный русский собор начался со скандала // Московский комсомолец. – 06.03.2007.

³⁴¹ Бычков С.С. Претендент упал. Но не отжался // Московский комсомолец. – 09.03.2005.

³⁴² Бычков С.С. Держись, туманный Альбион! Владыка Гундяев спустился с Олимпа // Московский комсомолец. – 18.10.2006.

«Изгнанный из Англии епископ Илларион (Алфеев) решил наказать непокорных православных англичан и в течение нескольких лет активно интриговал против них»³⁴³;

«Гундяев ... направил в Лондон викарным епископом своего человека – Илариона (Алфеева)... Материальные претензии Илариона были с негодованием отвергнуты. Тогда молодой епископ **развернул раскольническую деятельность** – начал ссорить между собой духовенство и руководство приходов. Дело дошло до патриарха, и **Илариона со скандалом выпроводили из Англии**. Кирилл нашел теплое место для питомца – Иларион обосновался в Вене, **продолжая вести подрывную деятельность в Англии**»³⁴⁴;

«Для **византийской атмосферы, царящей среди членов “митрополитбюро”, в которой плетутся православные интриги, это в порядке вещей**»³⁴⁵;

«...определенные церковные круги **сознательно “запустили” дезинформацию, стремясь дестабилизировать ситуацию внутри РПЦ**»³⁴⁶.

С. Бычков для характеристики взаимоотношений между архиереями использует слова «подкоп» и «рыть»:

«**Владыка Климент вынужден сам обороняться от подкопов владыки Арсения**»³⁴⁷;

«**А тут прошел слух, что митрополит Санкт-Петербургский и Ладожский Владимир (Котляров), под которого который год неустанно роет Гундяев, зашатался и вот-вот рухнет**»³⁴⁸.

Никаких подтверждений сказанного С. Бычков не приводит. Отсутствие убедительной и конкретной аргументации сказанного дает основания считать недостоверными эти утверждения С. Быčkova, существенно снижает уровень излагаемого материала, доводя его до домыслов, беспочвенных предположений, не характерных для аргументированного критического осмысления и разбора. В данном случае реализован приём подмены факта мнением.

В целом для всех представленных публикаций С. Быčkova и, в особенности, для рассматриваемых в рамках ответа на данный вопрос следует отметить явно выраженную особенность этих публикаций – отсутствие убедительных доказательств по существу высказываемой критики, которые С. Бычков замещает яркими, эпатазирующими гиперболами, метафорами, чрезмерным использованием превосходных

³⁴³ Бычков С.С. Зарубежные прогулки с Гундяевым. Епископ Василий все же решил уйти к грекам // Московский комсомолец. – 23.05.2006.

³⁴⁴ Бычков С.С. Гуляй, Вася, вдоль собора. Митрополит Гундяев отделяет православных от России // Московский комсомолец. – 10.05.2006.

³⁴⁵ Бычков С.С. Могильщик экуменизма. Митрополит Кирилл едет хоронить Папу // Московский комсомолец. – 08.04.2005.

³⁴⁶ Бычков С.С. Зачем поминали Патриарха. Сегодня Алексей II должен служить в Покровском монастыре // Московский комсомолец. – 02.05.2007.

³⁴⁷ Бычков С.С. Несытое око владыки Арсения. Столичную обитель разорили епископы // Московский комсомолец. – 27.07.2006.

³⁴⁸ Бычков С.С. Гундяев в прыжке. До Петербурга рукой подать // Московский комсомолец. – 27.10.2006.

степеней, уничижительной инвективной лексики, рассчитанной на эмоциональное воздействие на читателя. Такие приёмы позволяют ему маскировать отсутствие доказательств высказываемых им несоответствующих действительности утверждений.

Следовательно, описываемые С. Бычковым конфликты в Русской Православной Церкви в том виде, в каком он подает информацию об этом, не получают в его статьях никаких подтверждений и являются лишь бездоказательными высказываниями. Отсутствие убедительной и конкретной аргументации сказанного дает основания считать недостоверными эти утверждения С. Бычкова, существенно снижает уровень излагаемого материала, доводя его до домыслов, беспочвенных предположений, не характерных для аргументированного критического осмысления и разбора.

Таковыми публикациями С. Бычков последовательно формирует ложное мнение читателей о Русской Православной Церкви как об организации, в которой интриги и прочие непорядочные, безнравственные поступки являются весьма распространенными и типичными явлениями.

В приведенных выше высказываниях С. Бычкова явно выражена их направленность на дискредитацию архиереев и других священнослужителей Русской Православной Церкви, на провоцирование недоверия, подозрений, негативного отношения читателей газеты «Московский комсомолец» к Русской Православной Церкви. Причем инвективный, порочащий, по существу – пропагандистский, характер таких публикаций С. Бычков стремится прикрыть утверждениями о его тревоге по поводу состояния церковной жизни. Такие высказывания С. Бычкова свидетельствуют о его профессиональной недобросовестности как журналиста, его предвзятом негативном отношении к лицам, о которых он пишет, о намеренном стремлении опорочить Русскую Православную Церковь.

Использование С. Бычковым газеты «Московский комсомолец», имеющей тираж свыше двух миллионов экземпляров, позволяет ему публично транслировать оскорбления, ложные и провокационные утверждения на широкую аудиторию, формируя у общественности не соответствующие действительности, искаженные представления о Русской Православной Церкви.

Вывод по вопросу № 22.

Да. Имеются необходимые и достаточные основания для того, чтобы оценить ряд публикаций С. Бычкова как направленных на формирование мнения читателей «Московского комсомольца» и общественности о существующем в Русской Православной Церкви кризисе, широкой распространенности в ней внутренних конфликтов, интриг и скандалов.

23. Имеются ли основания для оценки каких-либо публикаций С. Бычкова как направленных на возбуждение недоверия, неприязненных, нетерпимых и враждебных отношений, конфликтов между Патриархом Московским и всея Руси Алексием II и другими священнослужителями Русской Православной Церкви?

Анализ публикаций С. Бычкова выявляет в них высказывания, направленные на возбуждение недоверия, неприязненных, нетерпимых и враждебных отношений, конфликтов между Предстоятелем Русской Православной Церкви Патриархом Московским и всея Руси Алексием II и другими архиереями Русской Православной Церкви, на дискредитацию их в глазах Патриарха.

Наиболее ярким примером явно провокационного заявления С. Бычкова является следующее: **«МК» неоднократно писал о воровстве и нечистоплотности митрополита Кирилла. Патриарх ни разу не ответил ни на одну нашу публикацию. Сегодня ком грязи брошен ему в лицо. Брошен не посторонними людьми, а теми, кто каждый день бывает в его резиденции и ест с ним за одним столом»**³⁴⁹.

Анализ приведенного высказывания С. Бычкова показывает, что его использование преследует цель принудительно индуцировать, добиться у Патриарха Московского и всея Руси Алексия II восприятия и интроекции³⁵⁰ ощущения, что ему нанесено такое оскорбление, которое не может быть прощено и забыто, что ему бросили «ком грязи» в лицо. Тем самым, С. Бычков стремится спровоцировать, возбудить конфликт и вражду между Патриархом и митрополитом Кириллом.

Использование С. Бычковым в этом высказывании оскорбительной лексики направлено на то, чтобы спровоцировать, возбудить неприязненные отношения, конфликты между Патриархом и митрополитом Кириллом, которого С. Бычков обвиняет в совершении преступлений. Следует отметить, что не подкрепленные конкретными и исчерпывающими доказательствами такие обвинения представляют собой клевету.

С. Бычков многократно в своих статьях утверждает, что якобы митрополит Кирилл предпринимает усилия для того, чтобы поскорее занять место Патриарха:

«Возникает ощущение, что митрополит Кирилл уже готов к выборам патриарха, на которых рассчитывает победить»³⁵¹;

«Других претендентов на патриарший престол, кроме себя, митрополит не видит. Срочно понадобятся деньги на выборы. Сегодня в Русской Церкви 150 епископов. Митрополитам придется дать тысяч по 100 долларов, епископам можно и по 50, чтобы правильно проголосовали, – рассуждал владыка Гундяев. Меньше не возьмут. Все равно полтора миллиона долларов придется ухайдакать только на

³⁴⁹ Бычков С.С. Маэстро церковной интриги // Московский комсомолец. – 15.10.1998.

³⁵⁰ Интроекция – [лат. intro внутрь + jacere бросать; класть] – включение индивидом в свой внутренний мир воспринимаемых им взглядов, мотивов и установок других людей уже как своих взглядов, мотивов и установок (Современный словарь иностранных слов. – 2-е изд., стер. – М.: Русский язык, 1999. – С. 244).

³⁵¹ Бычков С.С. Кто дышит в затылок Патриарху? // Московский комсомолец. – 25.12.1996.

выборы. А потом интронизация – ещё полмиллиона надо бухнуть. Одних зарубежных патриархов содержать придется в течение месяца»³⁵²;

«Кто же в нашей отчизне и за ее рубежами не знает великого и непревзойденного говоруна митрополита Смоленского и Калининградского Кирилла (Гундяева)? ... Нынче он затеял многоходовую интригу, которая, по его мнению, должна возвести его на патриарший престол»³⁵³;

«Это ещё раз подтверждает справедливость мнений о том, что рвущийся к патриаршему престолу митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл (Гундяев) окончательно и бесповоротно выпал из числа возможных претендентов»³⁵⁴;

«И митрополит Кирилл давно и активно начал готовиться к грядущим выборам патриарха, хотя Святейший Патриарх Московский и всея Руси Алексей II, недавно отметивший свое 70-летие, бодр и полон сил. Но Кирилл, видно, думает иначе»³⁵⁵;

«Несмотря на то что Святейший патриарх Московский и всея Руси Алексей II ещё бодр и полон сил, борьба за престол вступила в решающую фазу»³⁵⁶;

«Встал вопрос о преемнике. Озаботилось и государство. Когда патриарх выздоровел, этот вопрос был поставлен перед ним не только Гундяевым, но и высшими чиновниками Администрации Президента. Под напором с разных сторон патриарх должен был сделать выбор... Кольцо вокруг патриарха замкнулось»³⁵⁷;

«Председатель Отдела внешних церковных связей РПЦ митрополит Калининградский и Смоленский Кирилл (Гундяев), считающий себя наиболее вероятным преемником патриарха Алексия II, даже поспешил озвучить... свои претензии. В то время когда Россия скорбит о погибших заложниках, «табачный» митрополит спешит во что бы то ни стало напомнить о себе»³⁵⁸;

«Митрополит Кирилл спит и видит себя патриархом всея Руси. Остается надеяться только на то, что долготерпеливый Господь не допустит этого»³⁵⁹;

«Но пока митрополит Кирилл занят другим. Он постоянно зазывает к себе в Смоленск украинских епископов. Что тоже странно.

³⁵² Бычков С.С. Голубой канал для митрополита. И рыбку съесть – и шесть, шесть, шесть... // Московский комсомолец. – 28.03.2000.

³⁵³ Бычков С.С. Видны уши «табачного». Мудреватый наш Кирилл // Московский комсомолец. – 08.10.2003.

³⁵⁴ Бычков С.С., Банников А. Святое сердце бьется ровно. Патриарху сделали «ельцинскую» операцию // Московский комсомолец. – 22.07.2004.

³⁵⁵ Бычков С.С. Бремя Патриарха. Владыка Гундяев подсел на колеса // Московский комсомолец. – 16.07.1999.

³⁵⁶ Бычков С.С. Орденосный самбист. «Табачный» рвется к престолу // Московский комсомолец. – 08.05.2003.

³⁵⁷ Бычков С.С. Шалишь, Гундяев! Кольцо вокруг патриарха замкнулось // Московский комсомолец. – 13.01.2004.

³⁵⁸ Бычков С.С. Сердце Патриарха болело за заложников. А в это время «наследники» уже делили его престол // Московский комсомолец. – 31.10.2002.

³⁵⁹ Бычков С.С. Карательный Синод. Как накажут опального епископа Динамита? // Московский комсомолец. – 16.07.2007.

Если он хочет, чтобы весь украинский епископат навещал его..., стоило бы, согласно церковным канонам, обратиться к экзарху Украины, митрополиту Владимиру (Сабодану). Приглашать епископов к себе без его ведома и обещать им, что в том случае, если они поддержат его на предстоящих выборах, он обязательно дарует Украинской церкви независимость, не совсем этично. Пока жив патриарх, о каких выборах может идти речь? И потом – основная заслуга Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II заключается в том, что он сумел сохранить единую Православную церковь на постсоветском пространстве. Стоит ли разрушать то, что было достигнуто такими невероятными усилиями? Недавно мне пришлось беседовать с одним из российских епископов, входящих в узкий круг владыки Кирилла. Он здраво заметил: “Конечно, митрополит Кирилл достоин стать патриархом. Он умен, богат, у него большие связи не только в церковном мире... Одно печально – митрополит очень беспокойный человек. Как только станет патриархом – стариков отправит за штат, а на их места свою молодежь поставит. Остальных же епископов начнет гонять с места на место”»³⁶⁰.

Процитированным высказыванием С. Бычков формирует ложное мнение читателей о том, что вопрос о замещении митрополитом Кириллом места Патриарха Московского и всея Руси уже решен не правовым путем, нагнетает эмоции по поводу последствий этого – внушает, что приход митрополита Кирилла к власти в Русской Православной Церкви приведет к ее разрушению и к созданию для епархиальных архиереев совершенно невыносимых условий для продолжения церковного служения. Таким высказыванием С. Бычков стремится спровоцировать недоверие, неприязненное и враждебное отношение архиереев Русской Православной Церкви, прежде всего – Патриарха Алексия II, к митрополиту Кириллу.

Никаких подтверждений сказанного С. Бычков не приводит. Отсутствие убедительной и конкретной аргументации сказанного дает основания считать недостоверными эти утверждения С. Быčkova, существенно снижает уровень излагаемого материала, доводя его до домыслов, беспочвенных предположений, не характерных для аргументированного критического осмысления и разбора. И в данном случае реализован приём подмены факта мнением.

Характерные названия статей С. Быčkova – «*Кто дышит в затылок Патриарху?*»³⁶¹; «*Рывок к патриаршему престолу*»³⁶² – выражают их суть, способствуют формированию мнения читателей о якобы активно ведущейся внутри Русской Православной Церкви борьбе за место Патриарха.

Грубейшим образом нарушая этические нормы, нормы журналистской этики, С. Бычков даже факт недомогания или болезни

³⁶⁰ Бычков С.С. Нерешительный Синод. Что патриарх скажет европейцам? // Московский комсомолец. – 21.08.2007.

³⁶¹ Бычков С.С. Кто дышит в затылок Патриарху? // Московский комсомолец. – 25.12.1996.

³⁶² Бычков С.С. Рывок к патриаршему престолу. Кадровая революция владыки Гундяева // Московский комсомолец. – 20.04.2004.

Патриарха использует для того, чтобы спровоцировать конфликт между Патриархом и митрополитом Кириллом. Для этой цели С. Бычков проводит мысль, что митрополит Кирилл прямо заинтересован в смерти Патриарха Алексия II, чтобы поскорее занять его место, с нетерпением ждет этого события:

«“Табачный” засутился. Пока православные молятся о здоровье Святейшего, он спешно начал расчищать путь к патриаршему престолу»³⁶³.

«74-летний патриарх перенес прошлой осенью инсульт. После этого в острую стадию перешла борьба за патриарший престол. Наибольшую активность проявил митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл, более известный как “табачный”... 12 июля в Смоленске “табачный” провел тайное заседание... “Табачный” конфиденциально сообщил, что борьба за патриарший престол вступила в заключительную стадию»³⁶⁴,

«Возникает ощущение, что митрополит Кирилл уже готов к выборам патриарха, на которых рассчитывает победить... На пути к патриаршему престолу остается только одно небольшое препятствие – святейший патриарх Московский и всея Руси Алексий II. Несмотря на то, что в феврале будущего года готовится встретить свое 68-летие, он бодр, здоров и не собирается умирать»³⁶⁵,

«Митрополит Кирилл решил изменить ситуацию. Пункт 13 раздела IV гласит: “В случае кончины патриарха Московского и всея Руси, его ухода на покой, нахождения под церковным судом или иной причины, делающей невозможным исполнение им патриаршей должности, Священный синод под председательством старейшего по хиротонии постоянного члена Священного синода немедленно избирает из числа своих постоянных членов Местоблюстителя патриаршего престола”. Иная причина – это болезнь, хотя 11-й пункт Устава гласит, что “сан патриарха является пожизненным”. Выходит, что лучше патриарху не болеть, а то ведь заждавшийся митрополит может сделать “немедленно”»³⁶⁶.

С. Бычков даже приписывает митрополиту совершенно безнравственное заявление о желании поскорее подготовиться к смерти Патриарха: *«Глава ОВЦС... Перед отъездом в Рим в узком кругу владыка высказался вполне определенно о цели поездки: “Хочу обогатиться опытом. Важно увидеть, как в XXI веке следует хоронить предстоятеля”»³⁶⁷.* Очевидно, что таких слов митрополит Кирилл сказать не мог.

³⁶³ Бычков С.С. Православная Замятня. Кадры разрушают все // Московский комсомолец. – 06.06.2003.

³⁶⁴ Бычков С.С. Не дождалось. Слухи о параличе патриарха оказались сильно преувеличены // Московский комсомолец. – 17.07.2003.

³⁶⁵ Бычков С.С. Кто дышит в затылок Патриарху? // Московский комсомолец. – 25.12.1996.

³⁶⁶ Бычков С.С. Нерешительный Синод. Что патриарх скажет европейцам? // Московский комсомолец. – 21.08.2007.

³⁶⁷ Бычков С.С. Могильщик экуменизма. Митрополит Кирилл едет хоронить Папу // Московский комсомолец. – 08.04.2005

Утверждения аналогичной смысловой направленности содержатся во многих статьях С. Бычкова. Например, внушение читателям ложного мнения о том, что якобы именно митрополит Кирилл повинен в ухудшении здоровья Патриарха:

«В конце марта митрополит Кирилл (Гундяев) добился аудиенции у патриарха. Покрыто мраком – о чем они беседовали. Но на следующий день патриарх оказался в больнице и провел там две недели»³⁶⁸;

«Не секрет, что здоровье 78-летнего патриарха плохо справляется с теми перегрузками, которые обрушивает на него ОВЦС»³⁶⁹.

Следует отметить, что названия ряда статей С. Бычкова несут в себе существенный провокационный потенциал. В этом смысле весьма характерны названия статей С. Бычкова **«После беседы с “табачным” митрополитом Алексий II оказался в больнице»³⁷⁰**; **«Сердце Патриарха болело за заложников. А в это время “наследники” уже делили его престол»³⁷¹**; **«Не дождались. Слухи о параличе патриарха оказались сильно преувеличены»³⁷²**.

Последнее из приведенных названий статей С. Бычкова призвано внушить читателям, что якобы в Русской Православной Церкви группа священнослужителей с нетерпением ждет смерти Патриарха. Тем самым, опосредованно, дискредитируется Русская Православная Церковь, руководство которой, по смыслу статей С. Бычкова, столь безнравственно.

Причем С. Бычков, цинично манипулируя темой здоровья Патриарха, обвиняет в подобном отношении к нему Отдел внешних церковных связей: *«Возникает ощущение, что или патриарх серьезно болен, или Отдел внешних церковных связей сознательно спекулирует на его здоровье»³⁷³.*

Аналогичные притязания на должность Главы Русской Православной Церкви при живом ещё действующем Патриархе С. Бычков столь же голословно приписывает архиепископу Арсению Истринскому: *«Как только стало известно, что Святейший патриарх Московский и Всея Руси Алексий II серьезно болен, в церковной среде начались склоки. Мечта о патриаршем куколе (в просторечии – кукольная болезнь) обуяла многих. Особого напряжения борьба за патриарший престол достигла в Чистом переулке, где находится*

³⁶⁸ Бычков С.С. Осень патриарха. После беседы с «табачным» митрополитом Алексий II оказался в больнице // Московский комсомолец. – 15.05.2003.

³⁶⁹ Бычков С.С. Патриарх вернулся к алтарю. Сегодня он освятит колокола для Гарварда // Московский комсомолец. – 24.07.2007.

³⁷⁰ Бычков С.С. Осень патриарха. После беседы с «табачным» митрополитом Алексий II оказался в больнице // Московский комсомолец. – 15.05.2003.

³⁷¹ Бычков С.С. Сердце Патриарха болело за заложников. А в это время «наследники» уже делили его престол // Московский комсомолец. – 31.10.2002.

³⁷² Бычков С.С. Не дождались. Слухи о параличе патриарха оказались сильно преувеличены // Московский комсомолец. – 17.07.2003.

³⁷³ Бычков С.С. Где прячут Патриарха? Святейший не благословил олимпийцев // Московский комсомолец. – 27.07.2004.

резиденция патриарха. Там же размещается и викарий патриарха, архиепископ Истринский Арсений (Епифанов), которого в дни болезни патриарха близкие стали любовно называть «патриаршиком»³⁷⁴.

Ссылка на неких «близких» в окружении архиепископа Арсения – это стилистический приём, прикрывающий авторство С. Бычкова в отношении этого некорректного, оскорбительного высказывания.

В этом же ключе следует рассматривать высказывание С. Бычкова, провоцирующее конфликт между Патриархом и архиепископом Истринским Арсением: «...ещё одно пятно на репутацию Святейшего посадил архиепископ Арсений с бригадой»³⁷⁵.

Провоцируя конфликт между Патриархом и другими священнослужителями Русской Православной Церкви, С. Бычков заявляет, что они не выполняют свои должностные обязанности, перекадывая их на Патриарха:

«Стало ясно, что митрополиту Кириллу (Гундяеву) заниматься дипломатией недосу»³⁷⁶;

«Пока митрополит Кирилл (Гундяев) безуспешно продолжает интриговать против митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского Владимира (Котлярова), патриарх выполняет за него необходимую дипломатическую работу»³⁷⁷;

«Бизнес, интриги, мечты о патриаршем престоле мешают Гундяеву работать»³⁷⁸.

С. Бычков формирует ложные представления читателей о том, что якобы некоторые священнослужители своими действиями сознательно наносят ущерб репутации, авторитету Патриарха, «подставляют» его:

«А то недавно умудрился священник Всеволод Чаплин “подставить” патриарха на переговорах с новым лидером Палестины Аббасом»³⁷⁹;

«Последнее заявление отца Всеволода можно расценивать как попытку торпедировать соглашения, которые были достигнуты на встрече патриарха Алексия II и кардинала Каспера»³⁸⁰;

«Страстное желание опустить патриарха до своего уровня – с блеском была достигнута двумя митрополитами. Поначалу митрополит Ювеналий... “подставил” патриарха. Митрополит

³⁷⁴ Бычков С.С. Кукольная болезнь владыки Епифанова. Борьба за патриаршее наследие в разгаре // Московский комсомолец. – 24.12.2002.

³⁷⁵ Бычков С.С. Сказки Чистого переулка, или жизнь Арсения // Московский комсомолец. – 31.07.1997.

³⁷⁶ Бычков С.С. Без прорыва. Православные вроде бы договорились // Московский комсомолец. – 28.05.2004.

³⁷⁷ Бычков С.С. Папа едет в Стамбул. А патриарх принимает кардиналов // Московский комсомолец. – 05.10.2006.

³⁷⁸ Бычков С.С. Кто боится Римского Папу? // Московский комсомолец. – 22.01.2002.

³⁷⁹ Бычков С.С. Претендент упал. Но не отжался // Московский комсомолец. – 09.03.2005.

³⁸⁰ Бычков С.С. Стучите, граждане, стучите! Почему патриарх и папа никак не встретятся // Московский комсомолец. – 27.02.2004.

Кирилл (Гундяев) внес свою лепту в дело подрыва авторитета патриарха»³⁸¹.

С. Бычков заявляет, что ряд священнослужителей стремится манипулировать Патриархом:

«... приведет к полной блокаде патриарха – около него останутся только люди “табачного”: шеф протокола протодиакон Владимир Назаркин, спичрайтер священник Всеволод Чаплин и бойкий референт рассчитывают обрести полный контроль над стареющим патриархом и диктовать ему свою коммерческую волю»³⁸².

С. Бычков вменяет митрополиту Кириллу организацию прослушивания телефонов в резиденции Патриарха и даже сбор компромата на Патриарха, шантаж его этим компроматом. Тем самым, С. Бычков провоцирует недоверие, неприязненное, враждебное отношение Патриарха к митрополиту Кириллу:

«Владыка Гундяев... проявил недюжинную смекалку и начал скупать архивные документы. Сконцентрировав мощную базу компромата, в том числе и на патриарха, он в течение последних 10 лет ловко манипулирует документами, затыкая рот излишне ретивым епископам. Когда же его пытается урезонить патриарх, вдруг неожиданно в СМИ попадают какие-то бумаги, маражущие репутацию Святейшего»³⁸³.

«...митрополит Кирилл давно уже сосредоточил в своих руках колоссальную власть. Все телефоны в резиденции патриарха в Чистом переулке прослушиваются»³⁸⁴.

Никаких подтверждений сказанного С. Бычков не приводит. Отсутствие убедительной и конкретной аргументации сказанного дает основания считать недостоверными эти утверждения С. Быčkова, существенно снижает уровень излагаемого материала, доводя его до домыслов, беспочвенных предположений, не характерных для аргументированного критического осмысления и разбора. В данном случае реализован приём подмены факта мнением.

Но поскольку С. Бычков не приводит никаких доказательств (прямых или косвенных) вышеприведенных утверждений об организации митрополитом Кириллом (по смысловому контексту цитаты) прослушивания телефонов в резиденции Патриарха и о шантаже им Патриарха, обоснованно считать указанные заявления С. Быčkова не соответствующими действительности и заведомо ложными, обладающими признаками клеветы.

Содержащиеся в статьях С. Быčkова многочисленные не соответствующие действительности утверждения, по сути – доносы

³⁸¹ Бычков С.С. Ставки Патриарха // Московский комсомолец. – 29.07.1998.

³⁸² Бычков С.С. Видны уши «табачного». Мудреватый наш Кирилл // Московский комсомолец. – 08.10.2003.

³⁸³ Бычков С.С. Митрополит из табакерки. Как-никак, а без Гундяева никак! // Московский комсомолец. – 25.05.2001.

³⁸⁴ Бычков С.С. Фимиам. Обер-прокуратор всея Руси. Митрополитбюро просит огня // Московский комсомолец. – 09.10.1997.

Патриарху на других архиереев Русской Православной Церкви, об их неблагоприятных поступках или о ненадлежащем, по мнению С. Бычкова, исполнении ими своих должностных обязанностей, также направлены на провоцирование недоверия, неприязни и конфликтов между Патриархом и этими архиереями.

Вывод по вопросу № 23.

Да. Имеются необходимые и достаточные основания для того, чтобы оценить ряд публикаций С. Бычкова как направленных на возбуждение недоверия, неприязненных, нетерпимых и враждебных отношений, конфликтов между Патриархом Московским и всея Руси и другими священнослужителями Русской Православной Церкви.

24. Имеются ли основания для оценки каких-либо публикаций С. Бычкова как направленных на возбуждение недоверия, неприязненных, нетерпимых и враждебных отношений, конфликтов между священнослужителями, между структурными подразделениями Русской Православной Церкви?

Анализ представленных публикаций С. Бычкова выявляет наличие в них многочисленных высказываний, направленных на возбуждение недоверия, неприязненных, нетерпимых и враждебных отношений, конфликтов:

- среди значительного числа православных верующих (мирян) по отношению к священнослужителям Русской Православной Церкви;
- между священнослужителями Русской Православной Церкви.

В публикациях С. Бычкова выявлено использование им специальных приёмов, особых слов и выражений, направленных на провоцирование недоверия, вражды и скандалов между архиереями Русской Православной Церкви, в частности – между митрополитом Смоленским и Калининградским Кириллом и архиепископом Истринским Арсением³⁸⁵, между митрополитом Калужским и Боровским Климентом и архиепископом Истринским Арсением³⁸⁶, между митрополитом Смоленским и Калининградским Кириллом и митрополитом Калужским и Боровским Климентом³⁸⁷, между другими архиереями.

В ряде публикаций С. Бычкова содержатся утверждения о якобы существующих между архиереями Русской Православной Церкви конфликтах, борьбе и интригах, сопровождающих их деятельность, при этом указанные утверждения провоцируют или способствуют провоцированию недоверия и конфликтов между священнослужителями

³⁸⁵ См., например: Бычков С.С. Маэстро церковной интриги // Московский комсомолец. – 15.10.1998; Бычков С.С. Гениальный сыщик. Митрополиту Кириллу помощь не нужна // Московский комсомолец. – 14.09.2006.

³⁸⁶ См., например: Бычков С.С. Митрополит в отстойнике. Гундяева опять не взяли // Московский комсомолец. – 06.10.2005; Бычков С.С. Кирилл прячется за березой. Под митрополитом зашаталось кресло // Московский комсомолец. – 18.11.2005; Бычков С.С. Несытое око владыки Арсения. Столичную обитель разорили епископы // Московский комсомолец. – 27.07.2006.

³⁸⁷ См., например: Бычков С.С. Свечегасы православия. Сколько стоит место епископа? // Московский комсомолец. – 12.04.2007.

Русской Православной Церкви и формируют негативный образ Русской Православной Церкви в глазах общественности.

Приведем некоторые из таких утверждений:

«Табачные и алкогольные скандалы митрополита Кирилла подорвали его авторитет и на международной арене. И все же он сохранил свои позиции в Синоде. Прекрасно зная слабые стороны синодалов, он умело манипулирует ими»³⁸⁸,

«И это при том, что митрополит Кирилл 16 лет исполняет в Русской церкви обязанности министра иностранных дел. Точечный удар нанес ему архиепископ Истринский Арсений, которому в прошедшее воскресенье патриарх доверил встречать во “Внуково” прах генерала Деникина и философа Ильина... На ведущее место выходит ранее незаметный архиепископ Истринский Арсений, успешно оттесняющий управляющего делами – митрополита Климента. Владыке Арсению удалось окружить управделами своими людьми, которые умело компрометируют его»³⁸⁹.

«... митрополит Калининградский и Смоленский Кирилл (Гундяев). Его ненавидит наиболее близкий к патриарху архиепископ Истринский Арсений (Епифанов). Именно между ними, несмотря на то, что архиепископ Арсений не имеет никаких шансов на патриарший престол, развернулась подковерная борьба»³⁹⁰;

«Архиепископ Сергей известен как деятельный, дальновидный политик. После очередного провала дипломатии “табачного” митрополита очевидно, что церковная политика должна осуществляться другим епископом»³⁹¹;

«Подобный шаг главы ОВЦС – плевок в лицо двум православным митрополитам, которые трудятся в Казахстане и в Средней Азии»³⁹².

«Священник Диваков свято хранит верность Арсению, тихонько подтачивая позиции Климента»³⁹³;

«Важно другое: если митрополит Кирилл (Гундяев) так усиленно копает под митрополита Климента (Капалина), значит, не правы те, которые говорят о застое в Русской Церкви»³⁹⁴;

«И вот тут-то произошло то, о чем заранее подумал много лет назад проницательный владыка Гундяев. Епископ Петр по простоте душевной попросил слова. Ему дали высказаться. Но он задал только один вопрос, повергший членов Синода в онемение: “А кто мне

³⁸⁸ Бычков С.С. Синод против Собора. Тайная вечеря по-новорусски // Московский комсомолец. – 20.08.1999.

³⁸⁹ Бычков С.С. Митрополит в отстойнике. Гундяева опять не взяли // Московский комсомолец. – 06.10.2005.

³⁹⁰ Бычков С.С. Маэстро церковной интриги // Московский комсомолец. – 15.10.1998.

³⁹¹ Бычков С.С. Митрополит Кирилл опять перемудрил. Отцы и сети // Московский комсомолец. – 29.07.1997.

³⁹² Бычков С.С. Миротворец Назарбаев // Московский комсомолец. – 26.09.2003.

³⁹³ Бычков С.С. Кирилл прячется за березой. Под митрополитом зашаталось кресло // Московский комсомолец. – 18.11.2005.

³⁹⁴ Бычков С.С. Свечегасы православия. Сколько стоит место епископа? // Московский комсомолец. – 12.04.2007.

вернет 400 тысяч евро, которые я заплатил за епископскую хиротонию?» Самообладание сохранил только патриарх. **Он спросил обнаглевшего епископа:** “А кому вы заплатили эту сумму?” **Тот, преданно взглянув на митрополита Кирилла, без запинки ответил:** “Управляющему делами, митрополиту Клименту (Капалину)”. Изумленный патриарх решил уточнить: “А сколько это будет в долларах?” Епископ Петр, искушенный в математике, мгновенно ответил: “520 тысяч”. Ни у кого не возникло вопроса – откуда у простого молдавского епископа такие деньги. На этом заседание Синода закрыли»³⁹⁵;

«...митрополиту Кириллу (Гундяеву) заниматься дипломатией недосуг – он готовит очередное заседание Синода, на котором **надеется отправить на пенсию Санкт-Петербургского митрополита Владимира, чтобы занять его место**»³⁹⁶;

«С тонущего корабля Гундяева уже сбежал ближайший сотрудник – епископ Ставропольский Феофан. Другие замы перевозносят архиепископа Истринского Арсения, называя его самым достойным и уважаемым. Похоже, что на ближайшем заседании Синода 7 октября может встать вопрос о смещении нынешнего председателя ОВЦС»³⁹⁷;

«Уже подобраны претенденты на место неудачливого церковного министра иностранных дел. Первый – викарный епископ Арсений (Епифанов). Второй – епископ Ставропольский Феофан (Ашурков). **Оба уже засучили рукава**»³⁹⁸.

Последнее из приведенных высказываний С. Бычкова является подменой факта мнением и призвано акцентировать внимание читателей и главного адресата данного текста – митрополита Кирилла – на придуманной С. Бычковым конфликтной ситуации, навязать мнение о прямом участии указанных архиереев в подготовке снятия митрополита Кирилла с занимаемой должности.

Следует также отметить провоцирующий характер лексики в нижеследующих высказываниях С. Бычкова:

«А тут прошел слух, что **митрополит Санкт-Петербургский и Ладожский Владимир (Котляров), под которого который год неустанно роет Гундяев, зашатался и вот-вот рухнет**»³⁹⁹;

«Пока **митрополит Кирилл (Гундяев) небезуспешно продолжает интриговать против митрополита Санкт-**

³⁹⁵ Бычков С.С. Свечегасы православия. Сколько стоит место епископа? // Московский комсомолец. – 12.04.2007.

³⁹⁶ Бычков С.С. Без прорыва. Православные вроде бы договорились // Московский комсомолец. – 28.05.2004.

³⁹⁷ Бычков С.С. Он ещё не покойник. Кадровый кризис владыки Гундяева // Московский комсомолец. – 29.08.2006.

³⁹⁸ Бычков С.С. Гениальный сыщик. Митрополиту Кириллу помощь не нужна // Московский комсомолец. – 14.09.2006.

³⁹⁹ Бычков С.С. Гундяев в прыжке. До Петербурга рукой подать // Московский комсомолец. – 27.10.2006.

Петербургского и Ладожского Владимира (Котлярова), патриарх выполняет за него необходимую дипломатическую работу»⁴⁰⁰,

«Последний год его жизни был омрачен происками епископа Илариона, ставленника митрополита Гундяева, который приложил немало усилий, чтобы расколоть Сурожскую епархию»⁴⁰¹;

«Владыка Климент вынужден сам обороняться от подкопов владыки Арсения»⁴⁰²,

«Бизнес, интриги, мечты о патриаршем престоле мешают Гундяеву работать»⁴⁰³,

«Впрочем, митрополиту Кириллу не впервой работать на раскол...»⁴⁰⁴.

Процитированными высказываниями С. Бычков формирует мнение читателей, что якобы митрополит Кирилл и ряд других священнослужителей большую часть времени занимают сведением счетов между собой, «подсиживанием» друг друга, а не церковными делами.

С. Бычков приписывает митрополиту Кириллу то, что якобы он «жестко расправляется» с конкурентами: «Он не терпит конкурентов и жестко расправляется с ними»⁴⁰⁵. С. Бычков приписывает этому митрополиту уничтожение издательского и учебного синодальных отделов Русской Православной Церкви: «Не упомянуты Издательский и Учебный отделы, которые в советское время были не менее мощными и организованными структурами. Но оба были разгромлены “табачным” и митрополитбюро ещё в начале 90-х»⁴⁰⁶.

Буквально дословно это утверждение повторяется С. Бычковым в статье «Митрополит-разрушитель»⁴⁰⁷. Тем самым, С. Бычков, реализуя манипулятивный приём подмены факта мнением, усиливает его эффект применением другого манипулятивного приёма – многократного повторения одних и тех же внушений.

Как следует из приведенных выше высказываний С. Быčkova, многие архиереи Русской Православной Церкви «подтачивают позиции» друг друга, наносят «точечные удары», «топят обсуждения в интригах и дрязгах», «бросают друг другу в лицо комья грязи», компрометируют друг друга – такие образы священнослужителей Русской Православной Церкви формирует С. Бычков в сознании и представлении читателей. Этими и подобными описаниями

⁴⁰⁰ Бычков С.С. Папа едет в Стамбул. А патриарх принимает кардиналов // Московский комсомолец. – 05.10.2006.

⁴⁰¹ Бычков С.С. Ушел человек-легенда // Московский комсомолец. – 07.08.2003.

⁴⁰² Бычков С.С. Несытое око владыки Арсения. Столичную обитель разорили епископы // Московский комсомолец. – 27.07.2006.

⁴⁰³ Бычков С.С. Кто боится Римского Папу? // Московский комсомолец. – 22.01.2002.

⁴⁰⁴ Бычков С.С. Карательный Синод. Как накажут опального епископа Динамита? // Московский комсомолец. – 16.07.2007.

⁴⁰⁵ Бычков С.С. Митрополит-разрушитель. Владыка Гундяев как зеркало русского бизнеса // Московский комсомолец. – 20.11.2006.

⁴⁰⁶ Бычков С.С. Православная Замятня. Кадры разрушают все // Московский комсомолец. – 06.06.2003.

⁴⁰⁷ Бычков С.С. Митрополит-разрушитель. Владыка Гундяев как зеркало русского бизнеса // Московский комсомолец. – 20.11.2006.

С. Бычков последовательно формирует у читателей не соответствующий действительности, крайне неприглядный образ внутрицерковной жизни.

С. Бычков вменяет митрополиту Кириллу подготовку раскола в Русской Православной Церкви, приписывает ему намерение скомпрометировать членов Священного Синода Русской Православной Церкви и даже осуществить в Русской Православной Церкви раскол: *«...митрополит Кирилл получил серьезное предупреждение на предыдущем Синоде. ... здесь, в России, он угрожает синодалам громкими разоблачениями, намекая на “чемоданы” с компроматом. А то грозит, что может уйти в раскол, если его посмеют сместить с поста председателя ОВЦС, и увести за собой две епархии»*⁴⁰⁸.

Очевидно, что такими высказываниями С. Бычков провоцирует крайне негативное отношение среди части православных верующих к митрополиту Кириллу.

С. Бычков искусственно и провокационно противопоставляет священников, служащих в Москве, и православных священников из других регионов, неоднократно порочит в своих статьях московских священников в глазах других священнослужителей, а также других читателей:

*«...московское духовенство не в силах отказаться от бешеных прибылей»*⁴⁰⁹;

*«Московское духовенство жирует. Бедствуют священники в деревнях и селах»*⁴¹⁰.

С. Бычков здесь манипулирует чувствами читателей, не приводя объективной, достоверной информации о материальной обеспеченности в других регионах, включая сельские приходы. С. Бычков посредством использования специальных языковых средств *«духовенство жирует»*, *«бедствуют священники»* формирует негативное и неприязненное отношение читателей к проживающим и служащим в Москве священнослужителям Русской Православной Церкви.

Вывод по вопросу № 24.

Да. Имеются необходимые и достаточные основания для оценки большинства из представленных для исследования публикаций С. Быčkova как направленных на провоцирование недоверия, неприязненных, нетерпимых и враждебных отношений, конфликтов между священнослужителями, между структурными подразделениями Русской Православной Церкви. С. Бычков посредством таких действий также формирует негативное, нетерпимое отношение всего общества к православным священнослужителям.

⁴⁰⁸ Бычков С.С. Гениальный сыщик. Митрополиту Кириллу помощь не нужна // Московский комсомолец. – 14.09.2006.

⁴⁰⁹ Бычков С.С. Прихожанам староста – не радость. Православные верующие пожаловались в «МК» // Московский комсомолец. – 13.02.2007.

⁴¹⁰ Бычков С.С. Заблудшие пастыри. Золотой телец в православии // Московский комсомолец. – 09.11.2004.

25. Имеются ли основания для оценки каких-либо публикаций С. Бычкова как направленных на возбуждение недоверия, неприязненных, нетерпимых и враждебных отношений, конфликтов внутри структурных подразделений Русской Православной Церкви?

Анализ публикаций С. Бычкова выявляет наличие во многих из них высказываний, направленных на возбуждение недоверия, неприязненных, нетерпимых и враждебных отношений, конфликтов внутри структурных подразделений Русской Православной Церкви.

Для этого, в частности, С. Бычков использует следующий приём – заявляет, что того или иного архиерея «подставляет» или компрометирует кто-либо из его подчиненных.

Например, С. Бычков заявляет, что митрополита Кирилла «подставляет» его подчиненный протоиерей Всеволод Чаплин: *«Митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл (Гундяев) взволнован не на шутку... Подставил его верный Чаплин...»*⁴¹¹.

Никаких подтверждений сказанного С. Бычков не приводит. Это дает основания считать указанные его утверждения ложными. В данном случае реализован приём подмены факта мнением. Читатели «Московского комсомольца» дезинформируются, вводятся С. Бычковым в заблуждение относительно характера отношений между митрополитом Кириллом и протоиереем Всеволодом Чаплиным. Очевидно, что такое заявление провоцирует недоверие и конфликты между этими священнослужителями.

Характерным крайне неэтичным приёмом С. Бычкова является стремление вызвать в церковных структурах недоверие между их сотрудниками, поиски среди них лиц, якобы сотрудничающих с журналистом С. Бычковым и поставляющих ему информацию:

*«Многие мои друзья, и поныне трудящиеся в Издательском совете, говорили с тревогой...»*⁴¹²;

*«Как нам сообщили наши источники в Отделе внешних церковных сношений...»*⁴¹³;

*«Как рассказали... ещё недавно столь преданные владыке сотрудники...»*⁴¹⁴;

*«Источники в ОВЦС утверждали, что владыку Гундяева ждет назначение на одну из вдовствующих кафедр»*⁴¹⁵;

*«Наши источники в ОВЦС утверждают, что переговоры вновь... происходят помимо церковного “министра иностранных дел”, митрополита Смоленского и Калининградского Кирилла (Гундяева)»*⁴¹⁶;

*«Наши источники в ОВЦС напоминают, что...»*⁴¹⁷;

⁴¹¹ Бычков С.С. Гундяев в прыжке. До Петербурга рукой подать // Московский комсомолец. – 27.10.2006.

⁴¹² Бычков С.С. Похищение «красного епископа» // Московский комсомолец. – 12.03.1997.

⁴¹³ Бычков С.С. Грозовой Синод. Голубые несут потери // Московский комсомолец. – 19.07.2001.

⁴¹⁴ Бычков С.С. Избиение младенцев. Новый смертный грех для святых отцов // Московский комсомолец. – 25.08.1997.

⁴¹⁵ Бычков С.С. Синод, возмущивший народ // Московский комсомолец. – 12.10.2001.

⁴¹⁶ Бычков С.С. Папу ждут в Москве. Встреча Алексия II и Бенедикта XVI все же состоится? // Московский комсомолец. – 26.06.2007.

«Как нам сообщили в ОВЦС, количество чемоданов у архимандрита настолько велико, что в Дамаск он прибудет не раньше января 2001 года»⁴¹⁸;

«Наши источники в ОВЦС напоминают...»⁴¹⁹;

«Наши источники в Отделе внешних церковных связей ознакомили нас со статистикой, которой пользуется митрополит»⁴²⁰;

«На этом же Синоде, как нам сообщили наши источники в ОВЦС, будет решаться не только судьба Санкт-Петербургских духовных школ»⁴²¹;

«Митрополит Кирилл сторонился не только соборян... Из близкого юридического окружения нам стало известно...»⁴²².

Относительно последней из приведенных цитат следует отметить, что достаточно небольшое число юристов работает в Русской Православной Церкви или сотрудничает с ней. Такими высказываниями С. Бычков возбуждает недоверие и негативное, неприязненное отношение к «юридическому окружению» митрополита Кирилла.

Периодическое упоминание С. Бычковым о своих, якобы, имеющих в церковных структурах информаторах, во-первых, отчасти придает его ложным утверждениям или транслируемым слухам видимость правдивой информации, полученной «из первых рук», а во-вторых – вносит раздор в коллективы синодальных отделов, в отношения между людьми.

Вывод по вопросу № 25.

Да. Имеются необходимые и достаточные основания для того, чтобы оценить ряд публикаций С. Быčkova как направленных на возбуждение недоверия, неприязненных, нетерпимых и враждебных отношений, конфликтов внутри структурных подразделений Русской Православной Церкви.

⁴¹⁷ Бычков С.С. Кукольная болезнь владыки Епифанова. Борьба за патриаршее наследие в разгаре // Московский комсомолец. – 24.12.2002.

⁴¹⁸ Бычков С.С. Сокрушение прихода. К благоустроению духовенства // Московский комсомолец. – 31.01.2000.

⁴¹⁹ Бычков С.С. Кукольная болезнь владыки Епифанова. Борьба за патриаршее наследие в разгаре // Московский комсомолец. – 24.12.2002.

⁴²⁰ Бычков С.С. Гундяев всех обсчитал. Мусульман и иудеев просят не беспокоиться // Московский комсомолец. – 24.10.2002.

⁴²¹ Бычков С.С. Карательный Синод. Как накажут опального епископа Динамита? // Московский комсомолец. – 16.07.2007.

⁴²² Бычков С.С. Раздор. Соборян не допустили к кубышке. Борец с бедностью Кирилл «сломался» в Швейцарии // Московский комсомолец. – 09.03.2007.

26. Имеются ли основания для оценки каких-либо публикаций С. Бычкова как направленных на возбуждение недоверия, неприязненных, нетерпимых и враждебных отношений, конфликтов между Русской Православной Церковью и другими религиозными организациями?

Анализ публикаций С. Бычкова выявляет его высказывания, направленные на возбуждение недоверия и негативного отношения к Русской Православной Церкви и ее епископату со стороны представителей других христианских конфессий и других религий.

В публикациях С. Бычкова содержатся утверждения, способствующие возникновению конфликтов между Русской Православной Церковью и Русской Православной Церковью Заграницей: *«И тут вдруг оказывается, что Отдел внешних церковных связей “забыл” прислать приглашение на собор не только митрополиту Лавру, предстоятелю Зарубежной церкви, но и епископам, которые активно участвовали в переговорном процессе! То есть зарубежные епископы не будут принимать участие в соборе даже как наблюдатели. Это, конечно, плевок в лицо собратьям»*⁴²³.

Провоцирующий характер использования такой лексики подробно показан при ответе на вопрос № 8 настоящего заключения.

Отделу внешних церковных связей, возглавляемому митрополитом Кириллом, приписывается действие, фактически враждебное Русской Православной Церкви Заграницей и этически недопустимо и безосновательно оцениваемое им как «плевок в лицо», что создает крайне негативное впечатление об этом отделе и о митрополите Кирилле у читателей и, особенно, у представителей Русской Православной Церкви Заграницей.

Использование такой провокационной лексики, не говоря уже о не соответствующей действительности сути утверждения, свидетельствует о целенаправленном стремлении С. Бычкова возбудить недоверие и конфликты. В культуре народов России оскорбление в виде плевок в лицо (фактически) или оцениваемое иносказательно как таковое является крайне уничижительным для человеческого достоинства.

С. Бычков обвиняет митрополита Кирилла в целенаправленной деятельности по воспрепятствованию улучшению отношений между Русской Православной Церковью и Римской католической церковью, в возбуждении вражды к католикам:

*«А борьба с Папой – дело всей жизни. Не приведи Бог, патриарх все же встретится с Папой. Это будет полный крах политики Гундяева как епископа и дипломата»*⁴²⁴;

*«Поэтому в заявлении Гундяева звучат угрозы католикам... Ради сиюминутных выгод вновь принесена в жертву возможность общего христианского свидетельства разделенному человечеству»*⁴²⁵;

⁴²³ Бычков С.С. Крестный ход конем. На Архиерейский собор РПЦ не пригласили Зарубежную церковь // Московский комсомолец. – 04.10.2004.

⁴²⁴ Бычков С.С. Кто боится Римского Папу? // Московский комсомолец. – 22.01.2002.

⁴²⁵ Бычков С.С. Поднебесная теснота. Православные проспали «католический» скандал // Московский комсомолец. – 20.02.2002.

«Папа Римский Иоанн-Павел II... Ему так и не удалось наладить отношения с Русской Православной Церковью. Его намечавшаяся встреча со Святейшим Патриархом Московским и всея Руси Алексием II в Вене в 1997 году была сорвана благодаря проискам председателя Отдела внешних церковных сношений, митрополита Смоленского и Калининградского Кирилла (Гундяева)»⁴²⁶,

«Быть может, монополизация митрополитом Кириллом общения с католиками и есть та причина, по которой он столь длительное время противится встрече двух предстоятелей Католической и Православной церквей»⁴²⁷.

Деятельность Русской Православной Церкви во взаимоотношениях с католиками представляется С. Бычковым как «сокрушительно провальная»: «Визит Бенедикта XVI означает очередной сокрушительный провал внешней политики РПЦ»⁴²⁸.

Никаких подтверждений сказанного С. Бычков не приводит. Это дает основания считать указанные его утверждения ложными. В данном случае реализован приём подмены факта мнением.

Вывод по вопросу № 26.

Да. Имеются необходимые и достаточные основания для того, чтобы оценить ряд публикаций С. Бычкова как направленных на возбуждение недоверия, неприязненных, нетерпимых и враждебных отношений, конфликтов между Русской Православной Церковью и другими религиозными организациями.

27. Имеются ли основания для оценки каких-либо публикаций С. Бычкова как направленных на возбуждение недоверия, неприязненных, нетерпимых и враждебных отношений, конфликтов между представителями государственной власти и Русской Православной Церковью?

Анализ представленных публикаций С. Бычкова выявляет наличие многочисленных негативных, уничижительных оценок сотрудничества Церкви и государства, например, урегулирование вопроса с пенсиями священнослужителям: «Наиболее выдающееся достижение соборика – подписание соглашения между патриархом и председателем Пенсионного фонда России Михаилом Зурабовым. Согласно этому документу, отныне все священнослужители будут получать пенсию в полном объеме, как и прочие граждане. Как это согласовать с Законом о свободе совести, который гласит, что в России Церковь отделена от государства, пока неизвестно»⁴²⁹. Следует отметить, что, в действительности, указанное соглашение не противоречит Федеральному закону

⁴²⁶ Бычков С.С. Аэро Папа. Восхождение на Ватиканский холм // Московский комсомолец. – 18.05.2000.

⁴²⁷ Бычков С.С. Папу ждут в Москве. Встреча Алексия II и Бенедикта XVI все же состоится? // Московский комсомолец. – 26.06.2007.

⁴²⁸ Бычков С.С. Папа едет к Патриарху. Рушатся преграды между Римом и Константинополем // Московский комсомолец. – 28.11.2006.

⁴²⁹ Бычков С.С. Восьмой, но не вселенский. Быть может, даже не Собор // Московский комсомолец. – 05.02.2004.

«О свободе совести и о религиозных объединениях». С. Бычков вместе со своей правовой некомпетентностью проявляет нетерпимость к священнослужителям Русской Православной Церкви, заявляет об отсутствии у них прав на пенсионное обеспечение только лишь в связи с их религиозной принадлежностью, что явно противоречит конституционному принципу равноправия граждан.

Провоцирование недоверия и конфликтов между Русской Православной Церковью и представителями государственной власти С. Бычков осуществляет и следующим публичным заявлением: **«Митрополит Кирилл, готовивший и лоббировавший новый закон, вкуче с коммунистами сумел столкнуть президента и Патриарха. В этом ему деятельно помогало и ближайшее окружение Патриарха»**⁴³⁰.

С. Бычков заявляет, что священноначалие Русской Православной Церкви противопоставило себя властям и даже народу: **«...священноначалие Русской церкви противопоставило себя не только власти и лично президенту, но и желанию народа»**⁴³¹.

В другой публикации С. Бычков необоснованно вменяет двум архиереям возбуждение конфронтации верующих граждан с правительственной комиссией: **«Но они предпочитают конфронтацию, восстанавливая православных против правительственной комиссии и ее экспертов»**⁴³².

Приедем ещё одну цитату из статьи 2007 года: **«Столь жесткой критики со стороны церковных иерархов в адрес президента и правительства не звучало со времени Ивана Грозного»**⁴³³. Здесь С. Бычков абсолютно бездоказательно пишет о жесткой критике в адрес Президента Российской Федерации на XI Всемирном русском народном собрании в 2007 году, которой, в действительности, не было.

В лексической форме, провоцирующей недоверие и конфликт власти и Русской Православной Церкви, С. Бычков в стиле доноса заявляет, что Церковь не поддерживает власть надлежащим, по его мнению, образом: **«Накануне встречи “Большой восьмерки” власть рассчитывает на поддержку Русской церкви. В кризисные ситуации власть в России всегда обращалась к Церкви и получала необходимую духовную помощь. Сегодня вместо поддержки власть получает “туфту” – имитацию бурной деятельности»**⁴³⁴.

Многие статьи С. Быčkova содержат высказывания, формирующие в российском обществе мнения о якобы существующих конфликтах между Русской Православной Церковью и государством. Например, С. Бычков пишет: **«Провалы Отдела внешних церковных связей стали раздражать не только МИД, но и Администрацию Президента. Обнаружилось, что**

⁴³⁰ Бычков С.С. День ангела Бориса // Московский комсомолец. – 07.08.1997.

⁴³¹ Бычков С.С. Отречение // Московский комсомолец. – 08.04.1998.

⁴³² Бычков С.С. Свары да розни. Митрополичий грех любоначалия // Московский комсомолец. – 17.03.1998.

⁴³³ Бычков С.С. Раздор. Соборян не допустили к кубышке. Борец с бедностью Кирилл «сломался» в Швейцарии // Московский комсомолец. – 09.03.2007.

⁴³⁴ Бычков С.С. Туфта по-гундяевски. Саммит, на который никто не приехал // Московский комсомолец. – 03.07.2006.

ОВЦС, и прежде всего его шефу, нельзя доверить даже организацию международных форумов в России»⁴³⁵.

Следует отметить высказываемое С. Бычковым обвинение в адрес митрополита Кирилла в попытке спровоцировать недоверие и неприязнь в отношениях президентов США и России⁴³⁶.

Вместо каких-либо фактических доказательств и подтверждений своих утверждений о конфликте власти и Русской Православной Церкви С. Бычков приводит выражения, явно рассчитанные на эмоциональное воздействие на читателей, используя инвективную лексику:

«Правительство, которое содержит синодалов за свой счет (вернее, за счет нищающего народа), получило очередной плевок»⁴³⁷.

Из того же ряда заявления С. Быčkoва о якобы имевшей место поддержке православными архиереями коммунистов на выборах Президента России в 1996 году: **«Епископ Тихон – единственный из когорты митрополита Иоанна, который продолжал служить верой и правдой “красным” даже в напряженнейшее время выборов президента... судьба “красного” епископа решена – он получает одну из отдаленных епархий, где продолжит пропаганду “вечно живых” идей»⁴³⁸.**

С. Бычков не приводит никаких фактических подтверждений того, что указанный архиерей «служил верой и правдой» коммунистам («красным» – по самоназванию в советский период) и пропагандировал их идеологию. Приведенные заявления С. Быčkoва носят оскорбительный характер, являются унижением чести и достоинства епископа Тихона, поскольку пропаганда коммунистической идеологии священнослужителем Русской Православной Церкви, претерпевшей значительные репрессии от представителей указанной идеологии в XX веке, этически несовместима с церковным служением.

Можно квалифицировать как публичный донос С. Быčkoва и следующие его заявления о якобы существующих связях митрополита Кирилла с Борисом Березовским:

«Поначалу владыку Кирилла деятельно поддержал Березовский»⁴³⁹;

«Ещё в начале ноября владыка Гундяев инспектировал российские приходы на юге Франции, навестив на даче своего давнего друга и партнера Бориса Березовского»⁴⁴⁰;

«Память покойного бизнесмена почтила некрологом карманная газета владыки Гундяева, созданная им с давним соратником, Борисом Березовским, – “НГ-Религия”»⁴⁴¹;

⁴³⁵ Бычков С.С. Он ещё не покойник. Кадровый кризис владыки Гундяева // Московский комсомолец. – 29.08.2006.

⁴³⁶ Бычков С.С. «Чистый» облом. Как митрополит чуть не поссорил Бориса с Биллом // Московский комсомолец. – 24.07.1997.

⁴³⁷ Бычков С.С. Могила неизвестного императора // Московский комсомолец. – 28.02.1998.

⁴³⁸ Бычков С.С. Нет повести печальнее на свете // Московский комсомолец. – 08.09.1996.

⁴³⁹ Бычков С.С. Роман без героя. Олигархи выходят из тени // Московский комсомолец. – 28.12.2000.

⁴⁴⁰ Бычков С.С. Кирилл открыл ящик Пандоры. Почему церковная дипломатия терпит крах // Московский комсомолец. – 22.12.2005.

«Ежегодная ассамблея Сурожской епархии под председательством архиепископа Корсунского Иннокентия прошла 17 июня в православном кафедральном соборе Успения Божией Матери и Всех Святых в Лондоне... На ассамблее преобладали сторонники большого друга и партнера по бизнесу владыки Гундяева – Бориса Березовского»⁴⁴²,

«Видимо, не случайно в начале ноября на Лазурном Берегу произошла конспиративная встреча двух деловых партнеров – митрополита Кирилла и некоего Платона Еленина, более известного как Борис Березовский... О чем шла беседа у владыки Гундяева и опального олигарха, мы никогда не узнаем. Но произошло чудо – по возвращении в Россию владыка Гундяев вновь был востребован. Патриарх взял его с собой в ответственную поездку в Молдавию»⁴⁴³.

Названия статей С. Бычкова – «А митрополит Гундяев действует по-березовски»⁴⁴⁴, «Кирилл прячется за березой»⁴⁴⁵ – отражают заинтересованность и стремление автора связать в восприятии читателей митрополита Кирилла с негативным персонажем в политической жизни России.

Процитированные утверждения С. Бычкова не содержат никаких фактических подтверждений содержащейся в них информации о том, что Б. Березовский является партнером и другом митрополита Кирилла, что сам митрополит воспринимает Б. Березовского в качестве друга, проводит с ним конспиративные встречи. Очевидно, что проверить и подтвердить достоверность сказанного невозможно. Высказывания С. Бычкова о проведении митрополитом Кириллом конспиративных встреч с Борисом Березовским с целью укрепления собственного положения в Церкви направлены на формирование не соответствующих действительности представлений об определяющем влиянии Б. Березовского на деятельность и кадровую политику Русской Православной Церкви, о его возможностях решать любые кадровые вопросы в этой организации, оказывать настолько определяющее влияние на принятие Патриархом решений, что «происходит чудо», и Патриарх сразу «взял в поездку» митрополита Кирилла. Никакими фактическими данными эти заявления С. Бычкова, порочащие и наносящие моральный вред священнослужителям Русской Православной Церкви, не подтверждаются.

Учитывая, что Б. Березовский неоднократно в 2004–2007 гг. заявлял в СМИ о своей финансировании организаций, ведущих борьбу за смену действующей власти в Российской Федерации, утверждения С.

⁴⁴¹ Бычков С.С. КИРИЛЛИада. Мой друг уехал в Магадан // Московский комсомолец. – 25.11.2000.

⁴⁴² Бычков С.С. Православные ушли по-английски. А митрополит Гундяев действует по-березовски // Московский комсомолец. – 20.06.2006.

⁴⁴³ Бычков С.С. Кирилл прячется за березой. Под митрополитом зашаталось кресло // Московский комсомолец. – 18.11.2005.

⁴⁴⁴ Бычков С.С. Православные ушли по-английски. А митрополит Гундяев действует по-березовски // Московский комсомолец. – 20.06.2006.

⁴⁴⁵ Бычков С.С. Кирилл прячется за березой. Под митрополитом зашаталось кресло // Московский комсомолец. – 18.11.2005.

Бычкова о поддержке Б. Березовским митрополита Кирилла обоснованно признать провоцирующими недоверие и конфликты между представителями государственной власти и Русской Православной Церковью.

Вывод по вопросу № 27.

Да. Имеются необходимые и достаточные основания для того, чтобы оценить ряд публикаций С. Бычкова как направленных на возбуждение недоверия, неприязненных, нетерпимых и враждебных отношений, конфликтов между представителями государственной власти и Русской Православной Церковью.

28. Имеются ли основания для оценки каких-либо публикаций С. Бычкова как направленных на возбуждение недоверия, неприязненного и нетерпимого отношения значительной части российского общества к Русской Православной Церкви?

Анализ представленных публикаций С. Бычкова выявляет целенаправленное возбуждение им недоверия, неприязненного и нетерпимого отношения значительной части общества к Русской Православной Церкви.

Помимо показанной в рамках ответов на другие вопросы деятельности С. Бычкова по дискредитации Русской Православной Церкви, ее священнослужителей и структурных подразделений, этот журналист использует приём наклеивания ярлыка купающихся в роскоши за счет находящегося в нищете народа:

«Табачные и алкогольные льготы, сыпавшиеся, как дождь с неба, на митрополита Кирилла и его команду, предоставили возможность церковным чиновникам купаться в роскоши»⁴⁴⁶;

«...московское духовенство не в силах отказаться от бешеных прибылей»⁴⁴⁷;

«Московское духовенство жирует»⁴⁴⁸;

«... митрополиту Кириллу ... Понятно, что до Швейцарии гораздо ближе и она роднее сердцу митрополита»⁴⁴⁹;

«Митрополит Кирилл... на масленицу... по обычаю решил покататься на горных лыжах в любимой Швейцарии»⁴⁵⁰;

«Не каждого гостя владыка Гундяев стал бы угощать на собственной вилле в Швейцарии»⁴⁵¹.

⁴⁴⁶ Бычков С.С. Могила неизвестного императора // Московский комсомолец. – 28.02.1998.

⁴⁴⁷ Бычков С.С. Прихожанам староста – не радость. Православные верующие пожаловались в «МК» // Московский комсомолец. – 13.02.2007.

⁴⁴⁸ Бычков С.С. Заблудшие пастыри. Золотой телец в православии // Московский комсомолец. – 09.11.2004.

⁴⁴⁹ Бычков С.С. Нерешительный Синод. Что патриарх скажет европейцам? // Московский комсомолец. – 21.08.2007.

⁴⁵⁰ Бычков С.С. Раздор. Соборян не допустили к кубышке. Борец с бедностью Кирилл «спомался» в Швейцарии // Московский комсомолец. – 09.03.2007.

⁴⁵¹ Бычков С.С. Голубой канал для митрополита. И рыбку съест – и шесть, шесть, шесть... // Московский комсомолец. – 28.03.2000.

Учитывая, что существенная часть российского общества живет за чертой или на грани бедности, эти высказывания С. Бычков направлены на то, чтобы вызвать раздражение у этой части общества.

При этом С. Бычков голословно пишет о том, что Правительство Российской Федерации якобы содержит (то есть финансово и материально обеспечивает) Священный Синод Русской Православной Церкви и всех членов Священного Синода, получая в ответ «плевки: **«Правительство, которое содержит синодалов за свой счет (вернее, за счет нищающего народа), получило очередной плевко»**⁴⁵².

С. Бычков формирует мнение и о таком же отношении Русской Православной Церкви к народу:

*«Ознакомившись с посланием зампреда Отдела внешних церковных связей РПЦ Чаплина, в очередной раз удивился его отношению к простому народу»*⁴⁵³;

*«Сегодня главным гонителем Бога стало само священноначалие. Наплевавшее на народ, втянувшееся в темные игры большого бизнеса, оно спешит не отстать от времени»*⁴⁵⁴.

С. Бычков использует этот приём для индуцирования негативного, неприязненного, нетерпимого отношения значительной части российского общества к Русской Православной Церкви.

Вывод по вопросу № 28.

Да. Имеются необходимые и достаточные основания для того, чтобы оценить ряд публикаций С. Быčkova как направленных на возбуждение недоверия, неприязненного и нетерпимого отношения значительной части российского общества к Русской Православной Церкви.

29. Имеются ли основания для оценки каких-либо публикаций С. Быčkova как попыток грубого вмешательства С. Быčkova во внутренние дела Русской Православной Церкви?

Анализ представленных публикаций С. Быčkova выявляет многочисленные его высказывания, которые могут быть оценены как его грубое вмешательство во внутренние дела Русской Православной Церкви, в том числе следующие его требования и провокационные заявления:

- требования «пересмотреть структуру» Русской Православной Церкви;
- требования уволить с занимаемых церковных должностей тех или иных священнослужителей;
- требования ликвидировать некоторые структурные подразделения Русской Православной Церкви, голословные заявления о невозможности их существования;
- голословные заявления о некомпетентности тех или иных архиереев;
- требования удалить (перевести) из Москвы тех или иных священнослужителей Русской Православной Церкви;

⁴⁵² Бычков С.С. Могила неизвестного императора // Московский комсомолец. – 28.02.1998.

⁴⁵³ Бычков С.С. Спор и собор // Московский комсомолец. – 19.03.2007.

⁴⁵⁴ Бычков С.С. Верую // Московский комсомолец. – 07.10.1998.

• требования реформировать богослужения, в том числе изменить язык церковных богослужений в храмах Русской Православной Церкви Московского Патриархата на Украине.

Так, в публикациях С. Бычкова содержатся необоснованные заявления о том, что некоторые структурные подразделения Русской Православной Церкви «не имеют права на существование»: *«...выяснилось, что **Издательский совет учрежден с грубыми юридическими нарушениями и вообще не имеет права на существование**»*⁴⁵⁵.

Следует отметить, что никаких аргументов, подтверждающих это утверждение С. Бычкова, не приводится. Более того, журналист отказывает организации в праве на существование, то есть, по существу, подвергает сомнению возможность и право Русской Православной Церкви учреждать свои структуры.

В отношении другого синодального отдела – Отдела внешних церковных связей – С. Бычков, по существу, заявляет, что его необходимо расформировать:

*«Вопрос в том, сможет ли преемник митрополита Кирилла исправить положение дел в ОВЦС? Быть может, **проще создать новую, более действенную структуру, которая позволит сохранить собранное предшественниками?**»*⁴⁵⁶;

*«**На протяжении почти полувека ОВЦС позорил звание православного христианина, вызывая в церковных людях отвращение. Думалось, что после крушения коммунизма рухнет и эта позорная структура, которая стала послушным орудием политики российских коммунистов**»*⁴⁵⁷;

*«**Как нам стало известно из конфиденциальных источников, отдел может быть расформирован**»*⁴⁵⁸.

С. Бычков публикует противоречащие друг другу высказывания. Если Отдел внешних церковных связей Русской Православной Церкви, по его словам, более полувека «позорил» Русскую Православную Церковь, то что тогда нужно сохранять («сохранить собранное предшественниками»)?

Все остальные синодальные отделы Русской Православной Церкви С. Бычков вообще оскорбительно называет «фикцией» и «мертворожденными», в грубой форме выражает неудовлетворенность по поводу того, что синодальных отделов «расплодилось множество»:

*«**Все остальные синодальные отделы – мертворожденные структуры**»*⁴⁵⁹;

*«**Владыка Гундяев на самом деле является “крестным отцом” почти всех синодальных структур. А они, в свою очередь, – фундаментом и опорой будущего патриарха. Это ничего, что***

⁴⁵⁵ Бычков С.С. Облом у «красного» епископа // Московский комсомолец. – 15.04.1997.

⁴⁵⁶ Бычков С.С. Гениальный сыщик. Митрополиту Кириллу помощь не нужна // Московский комсомолец. – 14.09.2006.

⁴⁵⁷ Бычков С.С. Шалишь, Гундяев! Кольцо вокруг патриарха замкнулось // Московский комсомолец. – 13.01.2004.

⁴⁵⁸ Бычков С.С. Дело – табак // Московский комсомолец. – 03.10.1996.

⁴⁵⁹ Бычков С.С. Смута в Синоде. Митрополит Кирилл в ущербе // Московский комсомолец. – 24.12.2004.

подавляющее большинство – фикция, чисто бюрократические структуры, создающие видимость бурной деятельности»⁴⁶⁰;

«В отличие от других синодальных отделов, которых в новое демократическое время расплодилось множество, ОБЦС остается действенной олигархической структурой в Русской церкви»⁴⁶¹.

С. Бычков подвергает публичным нападкам, в целом, структуру Русской Православной Церкви: *«Вертикаль православной власти» была выстроена сразу после крушения СССР. И с того момента не подвергалась пересмотру»⁴⁶².*

С. Бычков заявляет о вредности Священного Синода для Русской Православной Церкви, делает некорректные намеки на необходимость его ликвидации: *«Не секрет, что Священный Синод – структура куда более консервативная и неповоротливая, чем ЦК КПСС. Недаром церковные остряки прозвали его Митрополитбюро. Порою создается впечатление, что оно мельничным жерновом висит на шее патриарха и Русской Церкви»⁴⁶³.*

Очевидно, что подобного рода требования, в том числе выраженные иносказательно или в виде вопросов, необоснованны, являются грубым вмешательством во внутренние дела Русской Православной Церкви.

Ещё одним приёмом, используемым С. Бычковым, является многократное наклеивание ярлыка некомпетентного человека митрополиту Кириллу, публикация завуалированных требований освободить митрополита Кирилла от занимаемой должности, многочисленные повторы заявлений о якобы скорой отставке митрополита Кирилла, сопровождаемых домыслами и заведомо ложными утверждениями:

«Как нам стало известно из конфиденциальных источников, отдел может быть расформирован, а митрополит Кирилл – отстранен от управления им»⁴⁶⁴.

«После очередного провала дипломатии “табачного” митрополита очевидно, что церковная политика должна осуществляться другим епископом»⁴⁶⁵.

«...возможность смещения с поста председателя отдела внешних церковных сношений скандально известного митрополита Смоленского и Калининградского Кирилла (Гундяева)»⁴⁶⁶;

⁴⁶⁰ Бычков С.С. Православная Замятня. Кадры разрушают все // Московский комсомолец. – 06.06.2003.

⁴⁶¹ Бычков С.С. Откровения зампреда. «Мы не играем в пепси-колу» // Московский комсомолец. – 14.07.2006.

⁴⁶² Бычков С.С. Крестный ход конем. На Архиерейский собор РПЦ не пригласили Зарубежную церковь // Московский комсомолец. – 04.10.2004.

⁴⁶³ Бычков С.С. Бремя Патриарха. Владыка Гундяев подсел на колеса // Московский комсомолец. – 16.07.1999.

⁴⁶⁴ Бычков С.С. Дело – табак // Московский комсомолец. – 03.10.1996.

⁴⁶⁵ Бычков С.С. Митрополит Кирилл опять перемудрил // Московский комсомолец. – 29.07.1997.

⁴⁶⁶ Бычков С.С. Синод читает «МК» // Московский комсомолец. – 28.12.1996.

«Провалы в области внешней и внутренней политики митрополита Кирилла заставляют задуматься о проблеме его соответствия занимаемой должности... Святейший Патриарх Московский и всея Руси Алексей II всерьез обеспокоен кризисом церковной дипломатии. Идет поиск подходящей кандидатуры на пост председателя ОВЦС. Видимо, 17-летнее пребывание владыки Гундяева на посту министра иностранных дел Русской церкви близится к логическому завершению»⁴⁶⁷;

«Ясно, что табачный митрополит не в состоянии успешно осуществлять дипломатическую деятельность. Поэтому православным необходимо срочно подыскивать более подходящего епископа»⁴⁶⁸;

«Наиболее рьяным оказался вновь владыка Гундяев, который в прямом смысле "завалил" внешнюю политику Русской церкви»⁴⁶⁹;

«Видимо, пора владыке Гундяеву на покой. Да и время пенсионное пришло – в этом году 20 ноября ему исполняется 60 лет»⁴⁷⁰;

«Странные дела происходят в русской церкви. Церковный министр иностранных дел митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл (Гундяев) практически отстранен от дел. Ходят слухи, что на его место прочат одного из его заместителей, который усиленно подсиживает его»⁴⁷¹;

«Тем временем по Москве прокатился слух, что якобы соборяне потребовали от патриарха немедленно уволить митрополита Смоленского и Калининградского Кирилла (Гундяева)»⁴⁷²;

«Когда же многострадальная Русская церковь сможет вздохнуть полной грудью, проводив предпринимателя и "дипломата" Кирилла на заслуженный отдых?»⁴⁷³;

«Начиная с 60-х годов все привыкли к тому, что есть в Церкви только один Отдел, который выступает от лица Церкви (хотя его на это никто не уполномочивал), открывать и закрывать приходы, торговать и продавать. Но в последнее время позиции главы Отдела внешних церковных связей митрополита Кирилла зашатались»⁴⁷⁴;

⁴⁶⁷ Бычков С.С. Кирилл открыл ящик Пандоры. Почему церковная дипломатия терпит крах // Московский комсомолец. – 22.12.2005.

⁴⁶⁸ Бычков С.С. Поднебесная теснота. Православные проспали «католический» скандал // Московский комсомолец. – 20.02.2002.

⁴⁶⁹ Бычков С.С. Синод, возмутивший народ // Московский комсомолец. – 12.10.2001.

⁴⁷⁰ Бычков С.С. Гуляй, Вася, вдоль собора. Митрополит Гундяев отделяет православных от России // Московский комсомолец. – 10.05.2006.

⁴⁷¹ Бычков С.С. Кирилловская невезуха. Гундяева не взяли в США // Московский комсомолец. – 19.09.2005.

⁴⁷² Бычков С.С. Американский собор разрушил забор, разделявший Русскую православную церковь и ее зарубежную «сестру» // Московский комсомолец. – 13.05.2006.

⁴⁷³ Бычков С.С. Тихвинская спасла Питер. Митрополит Кирилл – в депрессии // Московский комсомолец. – 20.07.2004.

⁴⁷⁴ Бычков С.С. Кирилл прячется за березой. Под митрополитом зашаталось кресло // Московский комсомолец. – 18.11.2005.

«Похоже, что на ближайшем заседании Синода 7 октября может встать вопрос о смещении нынешнего председателя ОВЦС»⁴⁷⁵.

Такими высказываниями С. Бычков стремится оказать воздействие на кадровую политику Русской Православной Церкви, вмешаться в ее внутренние дела.

Кроме того, многократное повторение (в разных вариациях) в публикациях С. Бычкова безосновательных и заведомо ложных, пренебрежительных и оскорбительных по содержанию и форме высказываний свидетельствует о личном крайне неприязненном отношении С. Бычкова к митрополиту Кириллу, представляет собой манипуляцию сознанием читателей, вводимых им в заблуждение, в целях формирования негативного образа указанного священнослужителя.

Следует отметить, что митрополит Кирилл – не единственный священнослужитель Русской Православной Церкви, о необходимости освобождения от занимаемой должности которого С. Бычков многократно и методично повторяет в своих статьях.

С. Бычков обвиняет митрополита Крутицкого и Коломенского Ювеналия в некомпетентности, в том, что он не разбирается в церковной жизни: *«Его старинный друг и сподвижник – митрополит Крутицкий и Коломенский Ювеналий (Поярков). Этот епископ ни одного дня не служил на приходе. Он знает о проблемах и нуждах духовенства только понаслышке...»⁴⁷⁶.*

Никаких подтверждений сказанного С. Бычков не приводит. Это дает основания считать указанные его утверждения ложными. В данном случае реализован приём подмены факта мнением. Очевидно, что такого рода обвинения С. Бычкова являются оскорбительными и порочащими.

В своих публикациях С. Бычков пытался оказать давление на Священный Синод Русской Православной Церкви с целью побудить к снятию с занимаемой церковной должности архиепископа Истринского Арсения: *«На прошлой неделе завершилось очередное заседание Священного синода Русской православной церкви. Смутные слухи волновали сердца православных – больше всего надеялись москвичи, что архиепископ Арсений (Епифанов), управляющий московскими приходами, наконец-то покинет Первопрестольную. Его правление давно сравнивают с монгольским игом, опустошавшим столицу»⁴⁷⁷.* Очевидно, что ссылка на неких неопределенных москвичей, которые разделяли бы надежды и требования С. Бычкова, – лишь некорректный полемический приём. Отметим также некорректное название статьи – *«Синод, возмутивший народ»*, не соответствующее действительности, а по форме являющееся пропагандистским.

Проведенный анализ показывает, что экстраполяция, приписывание собственных воззрений всему или большей части «народа»,

⁴⁷⁵ Бычков С.С. Он ещё не покойник. Кадровый кризис владыки Гундяева // Московский комсомолец. – 29.08.2006.

⁴⁷⁶ Бычков С.С. Синод против Собора. Тайная вечеря по-новорусски // Московский комсомолец. – 20.08.1999.

⁴⁷⁷ Бычков С.С. Синод, возмутивший народ // Московский комсомолец. – 12.10.2001.

значительным группам москвичей, петербуржцев, православных верующих – это характерный приём, систематически используемый С. Бычковым в его публикациях.

Процитируем утверждение С. Бычкова о «несоответствии занимаемой должности» митрополита Ювеналия: «...я не уверен, что митрополиты Кирилл или Ювеналий останутся на своих кафедрах. В течение последних месяцев их действия дискредитируют Русскую Церковь в глазах не только российского общества, но и всего мира. Первое их деяние – лоббирование дискриминационного по своей сути нового Закона о свободе совести»⁴⁷⁸.

Не ограничиваясь требованиями о снятии с занимаемых должностей конкретных священнослужителей Русской Православной Церкви, С. Бычков заявляет о том, что вообще значительная часть епископата Русской Православной Церкви не соответствует предъявляемым к епископам требованиям: «Епископы Русской православной церкви сегодня часто не соответствуют высокому назначению»⁴⁷⁹.

В одной из своих публикаций С. Бычков заявил о некомпетентности ныне покойного Патриарха Московского и всея Руси Пимена (Извекова):

*«У многих на памяти последние годы жизни патриарха Пимена (Извекова)... В годы его болезни делами Церкви вершили фавориты и временщики»*⁴⁸⁰,

По смыслу приведенного высказывания, Патриарх Пимен был марионеткой в руках фаворитов и временщиков.

Никаких подтверждений сказанного С. Бычков не приводит. Отсутствие убедительной и конкретной аргументации сказанного дает основания считать недостоверными эти утверждения С. Бычкова, существенно снижает уровень излагаемого материала, доводя его до домыслов, беспочвенных предположений, не характерных для аргументированного критического осмысления и разбора. В данном случае реализован приём подмены факта мнением.

С. Бычков заявляет о некой «давно назревшей реформе» богослужения: «И грядущий Поместный собор скорее всего не будет посвящен лишь выборам патриарха. Скорее всего на соборе будут рассмотрены давно назревшая реформа богослужения»⁴⁸¹. В частности, С. Бычков предъявляет Церкви претензии, что она осуществляет богослужения «не на том языке», по сути, требуя его изменить: «Если Украина стала независимым государством и государственным языком

⁴⁷⁸ Бычков С.С. Свары да розни. Митрополичий грех любоначала // Московский комсомолец. – 17.03.1998.

⁴⁷⁹ Бычков С.С. Епископский беспредел. О бедном священнике замолвите слово // Московский комсомолец. – 09.11.2004.

⁴⁸⁰ Бычков С.С. Нерешительный Синод. Что патриарх скажет европейцам? // Московский комсомолец. – 21.08.2007.

⁴⁸¹ Бычков С.С. Орденосный самбист. «Табачный» рвется к престолу // Московский комсомолец. – 08.05.2003.

стал украинский, то почему богослужение в храмах Московского патриархата продолжается на церковно-славянском?»⁴⁸².

С. Бычков заявляет о том, что Церковь должна «очиститься»: «Стоит ли после этого спорить о том, необходимо ли очищение Русской церкви?»⁴⁸³. Посредством таких манипулятивных, провокационных вопросов С. Бычков внедряет в сознание читателей предвзятое мнение о действительной необходимости «очищения» Русской Православной Церкви.

Вывод по вопросу № 29.

Да. Имеются необходимые и достаточные основания для того, чтобы оценить ряд публикаций С. Быčkova как представляющих собой попытки грубого вмешательства во внутренние дела Русской Православной Церкви.

30. Использован ли в публикациях С. Быčkova приём наклеивания конкретным священнослужителям Русской Православной Церкви ярлыков сборщиков компромата и шантажистов? Если да, то какова цель использования С. Бычковым такого приёма?

Анализ представленных публикаций С. Быčkova выявляет многочисленные приписывания священнослужителям Русской Православной Церкви сбора компромата друг на друга, взаимного шантажа этим компроматом и опубликования его в СМИ с целью порочения друг друга, сведения счетов:

«И, наконец, последняя страсть владыки Епифанова – коллекционирование компромата на собратьев и писание доносов. Тут он, без сомнения, первенствует»⁴⁸⁴;

«...владыка Гундяев прочно держит в руках массу компромата на православный епископат. Многие епископы знают об этом и трепещут»⁴⁸⁵;

«Митрополит Кирилл – наиболее яркая фигура не только среди членов Синода... Тесная дружба с Березовским также принесла свои плоды – владыка располагает компроматом не только на весь епископат, но даже на патриарха, и изредка сбрасывает его в прессу»⁴⁸⁶;

«Митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл (Гундяев) в 90-е годы активно коллекционировал не только американские банкноты, но и архивные материалы Совета по делам религий. Стоило кому-либо из епископов слегка покритиковать всесильного митрополита, как в

⁴⁸² Бычков С.С. Бенефис владыки Гундяева. Митрополит Кирилл решил все же заняться дипломатией // Московский комсомолец. – 07.08.2001.

⁴⁸³ Бычков С.С. Отставлен епископ-чекист. Польская церковь освобождается от секотов // Московский комсомолец. – 17.01.2007.

⁴⁸⁴ Бычков С.С. Кукольная болезнь владыки Епифанова. Борьба за патриаршее наследие в разгаре // Московский комсомолец. – 24.12.2002.

⁴⁸⁵ Бычков С.С. Орденосный самбист. «Табачный» рвется к престолу // Московский комсомолец. – 08.05.2003.

⁴⁸⁶ Бычков С.С. Синод против Собора. Тайная вечеря по-новорусски // Московский комсомолец. – 20.08.1999.

печать тут же просачивалась информация, что критик Гундяева активно сотрудничал с КГБ... А здесь, в России, он угрожает синодалам громкими разоблачениями, намекая на “чемоданы” с компроматом»⁴⁸⁷;

«Владыка Гундяев... проявил недюжинную смекалку и начал скупать архивные документы. Сконцентрировав мощную базу компромата, в том числе и на патриарха, он в течение последних 10 лет ловко манипулирует документами, затыкая рот излишне ретивым епископам. Когда же его пытается урезонить патриарх, вдруг неожиданно в СМИ попадают какие-то бумаги, марающие репутацию Святейшего... Гундяев боится мирян. А вот епископами манипулирует вполне умело. Кого припугнет компроматом, кому всучит тысяч по 100 баксов»⁴⁸⁸.

Высказывая ложные обвинения в адрес некоторых архиереев в том, что они, якобы, собирают компромат на других архиереев Русской Православной Церкви, С. Бычков, тем самым, провоцирует их недоверие и негативное, неприязненное отношение к тем архиереям, которым он приписывает это занятие, возбуждая посредством такого приёма конфликты и вражду. Одновременно, С. Бычков, публикуя такие высказывания, порочит неопределенный круг православных священнослужителей, а также Русскую Православную Церковь, в целом, и ее Предстоятеля – Патриарха Московского и всея Руси Алексия II, формируя не соответствующее действительности мнение о том, что, во-первых, в прошлом Патриарх совершал поступки, информация о которых сегодня может его скомпрометировать, «замарать» его репутацию, а во-вторых – что Патриарх не в состоянии навести порядок в Русской Православной Церкви, где почти весь епископат, по смыслу статей С. Быčkova, дискредитировал себя.

Вывод по вопросу № 30.

Да. В ряде публикаций С. Быčkova выявлено использование им манипулятивного приёма наклеивания конкретным священнослужителям Русской Православной Церкви ярлыков сборщиков компромата и шантажистов. Цель использования С. Бычковым этого приёма – оскорбить указанных священнослужителей, подорвать их авторитет, нанести ущерб их чести и достоинству, возбудить среди других священнослужителей Русской Православной Церкви и в российском обществе недоверие и негативное, неприязненное, враждебное отношение к этим священнослужителям, дискредитировать их.

⁴⁸⁷ Бычков С.С. Гениальный сыщик. Митрополиту Кириллу помощь не нужна // Московский комсомолец. – 14.09.2006.

⁴⁸⁸ Бычков С.С. Митрополит из табакерки. Как-никак, а без Гундяева никак! // Московский комсомолец. – 25.05.2001.

31. Использован ли в публикациях С. Бычкова приём наклеивания конкретным священнослужителям Русской Православной Церкви ярлыков безнравственных и порочных людей? Если да, то какова цель использования С. Бычковым такого приёма?

Анализ публикаций С. Бычкова выявляет использование им манипулятивного приёма наклеивания конкретным священнослужителям Русской Православной Церкви ярлыков безнравственных и порочных людей.

С. Бычков выстраивает в своих публикациях множество синонимичных вариативных рядов понятий, негативно характеризующих и оценивающих различные черты, качества личности тех или иных священнослужителей Русской Православной Церкви, либо характеризующих их поступки, вменяющих им в вину совершение множества безнравственных поступков, соответствующим образом формируя мнение читателей о нравственном облике этих священнослужителей.

Каждое такое обвинение, как показывает их анализ в представленных для исследования публикациях С. Бычкова, никак не обосновано, базируется на подменах, недостоверных слухах или манипуляциях. Для эмоционального воздействия на читателей С. Бычков целенаправленно использует в своих статьях слова с ярко выраженной негативной окраской, составляющей основной смысл их употребления, а также вульгарную и бранную лексику, нанося ущерб чести и достоинству упоминаемых в этих статьях лиц.

С. Бычков обвиняет большинство епископов Русской Православной Церкви в «порочности»:

*«Епископы Русской православной церкви сегодня часто не соответствуют высокому назначению... **Епископов надзирающий за Церковью орган – Совет по делам религий – выбирал чаще всего из нравственно порочных людей**»⁴⁸⁹;*

«На протяжении 70 лет власть стремилась ограничить приток в Церковь умных и энергичных людей. Более того, в церковную среду внедрялись люди, отягощенные всяческими пороками»⁴⁹⁰;

«...верхушка Церкви продолжает пребывать в тяжких грехах и в лихоимстве... Гомосексуализм, лихоимство, поборы, пьянство – все эти пороки лишь отталкивают наших сограждан от веры, от Церкви»⁴⁹¹;

«Печально, что русский епископат, призванный быть солью и светом, участвует в политических играх отнюдь не лучшего качества»⁴⁹².

⁴⁸⁹ Бычков С.С. Епископский беспредел. О бедном священнике замолвите слово // Московский комсомолец. – 09.11.2004.

⁴⁹⁰ Бычков С.С. Бунташный монастырь в «красном поясе» // Московский комсомолец. – 16.10.1996.

⁴⁹¹ Бычков С.С. Фимиам. Обер-прокуратор всея Руси. Митрополитбюро просит огня // Московский комсомолец. – 09.10.1997.

⁴⁹² Бычков С.С. Отречение. Обойденные крикуны // Московский комсомолец. – 08.04.1998.

С. Бычков оценивает ряд священнослужителей Русской Православной Церкви как настолько плохих людей, что даже «трудно решить, кто из них хуже»:

*«Пока известно, что Гундяев рассматривает кандидатуры двух «преемников» – Игнатия, ректора Смоленской семинарии, и Елисея (Ганабы), сотрудника ОВЦС. **Трудно решить, кто из них хуже**»⁴⁹³.*

Более того, С. Бычков формирует мнение читателей, что Русская Православная Церковь нуждалась в людях, «не обремененных совестливостью»: *«Московскому патриархату требовались грамотные люди, свободно владеющие иностранными языками и не обремененные совестливостью»⁴⁹⁴.*

С. Бычков заявляет, что архиереи Русской Православной Церкви «гасят» православное христианство: *«Наши предки полушутливо, полупрезрительно называли свечегасами пономарей или церковных старост. В их обязанности входило гасить свечи после богослужения. **Сегодня гасят свечи Православия ... архиереи**»⁴⁹⁵.*

Здесь иносказательно выражена оценка православных архиереев как намеренно разрушающих православное христианство, Русскую православную Церковь.

Никаких подтверждений сказанного С. Бычков не приводит. Это дает основания считать указанные его утверждения ложными. В данном случае реализован приём подмены факта мнением.

Однозначно оскорбительными для священнослужителей Русской Православной Церкви следует признать слова С. Быčkova о том, что значительная часть архиереев Русской Православной Церкви «наплевала на народ», устраивает гонения на Бога, «извергает из себя все живое», является «носителем всех мирских пороков»:

*«Сегодня **главным гонителем Бога стало само священноначалие. Наплевавшее на народ, втянувшееся в темные игры большого бизнеса, оно спешит не отстать от времени, катастрофически теряя набранные в начале 90-х очки. Носители всех мирских пороков, “господа епископат”, за исключением немногих честных архипастырей, яростно сопротивляются критике, превращая церковь в некий закрытый орден, извергающий из себя все живое**»⁴⁹⁶.*

Не менее оскорбительно заявление С. Быčkova о том, что якобы Русская Православная Церковь превращена в «некий закрытый орден, извергающий из себя все живое».

Никаких подтверждений сказанного С. Быčkova не приводит. Это дает основания считать указанные его утверждения ложными. В данном случае реализован приём подмены факта мнением.

⁴⁹³ Бычков С.С. Синодальные страдания. Кто поедет поздравлять нового Папу? // Московский комсомолец. – 21.04.2005.

⁴⁹⁴ Бычков С.С. Оранжевый сектовед. Неужели не корысти ради? // Московский комсомолец. – 20.07.2007.

⁴⁹⁵ Бычков С.С. Свечегасы православия. Сколько стоит место епископа? // Московский комсомолец. – 12.04.2007.

⁴⁹⁶ Бычков С.С. Верую // Московский комсомолец. – 07.10.1998.

Особенно часто в публикациях С. Бычкова подвергаются дискредитации митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл и архиепископ Истринский Арсений, а также ряд других священнослужителей и церковнослужителей Русской Православной Церкви.

Имя и образ митрополита Кирилла С. Бычков постоянно стремится связать в сознании читателей со скандалами, интригами, с моральной нечистоплотностью и даже воровством:

«Самое странное в сложившейся ситуации, что человек, призванный проводить церковную политику (ОВЦС – аналог светского МИДа), митрополит Кирилл прославился тем, что напрочь провалил церковную дипломатию»⁴⁹⁷;

«Герой всех скандалов Русской церкви – бессменный глава Отдела внешних церковных связей митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл (Гундяев)!... Понятно, что при таком обилии интересов ему некогда заниматься церковными проблемами»⁴⁹⁸;

«“МК” неоднократно писал о воровстве и нечистоплотности митрополита Кирилла»⁴⁹⁹;

При этом С. Бычков, фактически возбуждающий своими статьями недоверие, неприязнь, вражду и конфликты (см. ответы на вопросы в рамках настоящего заключения), инвертирует ситуацию и обвиняет в возбуждении (усугублении) вражды митрополита Кирилла: *«Прошедшие 10 лет владыка Гундяев только усугублял давнюю вражду. Не обладая дипломатическими талантами, он умудрился утопить острую проблему в интригах и дрязгах»⁵⁰⁰.*

С. Бычков не приводит никаких доказательств таких своих заявлений, и они остаются голословными обвинениями, явной бранью в адрес митрополита Кирилла.

Приведем ещё одну цитату: *«Митрополит Кирилл сторонился не только соборян. Его охрана не подпускала к нему даже прихожан, пытавшихся взять благословение у идеолога РПЦ. Из близкого юридического окружения нам стало известно, что на масленицу 60-летний митрополит по обычаю решил покататься на горных лыжах в любимой Швейцарии. В результате неудачного спуска он сломал правую ключицу и теперь лишен возможности не только благословлять, но и совершать богослужение. Но борьбе с роскошью в России перелом ключицы помешать не смог»⁵⁰¹.* В статье, цитата из которой приведена выше, С. Бычков противопоставляет тему XI Всемирного русского народного собора – борьбу с бедностью – высказываниям о развлечениях и отдыхе митрополита Кирилла в Швейцарии (в восприятии подавляющего

⁴⁹⁷ Бычков С.С. «Чистый» облом. Как митрополит чуть не поссорил Бориса с Биллом // Московский комсомолец. – 24.07.1997.

⁴⁹⁸ Бычков С.С. Гуляй, Вася, вдоль собора. Митрополит Гундяев отделяет православных от России // Московский комсомолец. – 10.05.2006.

⁴⁹⁹ Бычков С.С. Маэстро церковной интриги // Московский комсомолец. – 15.10.1998.

⁵⁰⁰ Бычков С.С. Спор славян. Папа приезжает в Киев // Московский комсомолец. – 17.05.2001.

⁵⁰¹ Бычков С.С. Раздор. Соборян не допустили к кубышке. Борец с бедностью Кирилл «сломался» в Швейцарии // Московский комсомолец. – 09.03.2007.

большинства российских граждан является признаком роскоши и богатства). Таким способом С. Бычков создает образ митрополита Кирилла, предающегося излишествам роскоши и при этом лицемерно рассуждающего о бедности.

В публикациях С. Быčkова использовано множество инвективных слов и выражений для характеристики митрополита Кирилла:

«Самым рьяным и одиозным кандидатом является митрополит Калининградский и Смоленский Кирилл (Гундяев). Его ненавидит наиболее близкий к патриарху архиепископ Истринский Арсений (Епифанов). Именно между ними, несмотря на то, что архиепископ Арсений не имеет никаких шансов на патриарший престол, развернулась подковерная борьба»⁵⁰².

С. Бычков дает ёрнические оценки документа, подготовленного в Отделе внешних церковных связей Русской Православной Церкви, высказывая при этом ложные утверждения о епископе Ставропольском и Владикавказском Феофане: *«И все же без скандала не обошлось. Накануне было решено принять Кодекс чести российского капиталиста... В кулуарах горячий и молодой епископ Владикавказский и Чеченский Феофан (Ашурков) предложил во главу угла поставить широко известный тезис: "Деньги не пахнут!" Но старшие товарищи вовремя одернули его. В конце концов Кодекс переименовали в Свод нравственных правил и принципов в экономике»*⁵⁰³.

Реализуя в приведенной цитате манипулятивные приёмы подмены факта мнением и доведения до абсурда, С. Бычков формирует ложный и оскорбительный образ епископа Феофана как человека алчного и неумного, способного публично сказать любую глупость, высказываться невпопад.

В отношении епископа Феофана С. Бычков во многих своих публикациях использует какие-либо из следующих уничижительных словосочетаний: *«один из самых скандально известных»*, *«с подмоченной репутацией»*, *«наиболее одиозная фигура»*, *«печально известный»*:

«Митрополит Кирилл (Гундяев) ... направил в Англию для переговоров со Всемирным банком человека с подмоченной репутацией, известного своими финансовыми махинациями архимандрита Феофана (Ашуркова)»⁵⁰⁴,

«В результате на минувшем Синоде владыке Кириллу пришлось пожертвовать наиболее одиозной фигурой – своим первым заместителем, архимандритом Феофаном Ашурковым»⁵⁰⁵;

«Владыка Гундяев не мытьем, так катаньем доказывал собратьям, какой прекрасный и деловой получится из архимандрита

⁵⁰² Бычков С.С. Маэстро церковной интриги // Московский комсомолец. – 15.10.1998.

⁵⁰³ Бычков С.С. Восьмой, но не вселенский. Быть может, даже не Собор // Московский комсомолец. – 05.02.2004.

⁵⁰⁴ Бычков С.С. Ставки Патриарха // Московский комсомолец. – 29.07.1998.

⁵⁰⁵ Бычков С.С. Свержение Феофана // Московский комсомолец. – 31.12.1999.

*Ашуркова епископ. Все прекрасно знали скандальные похождения архимандрита»*⁵⁰⁶;

*«Митрополит Кирилл все же настоял на своем и добился на последнем заседании Синода возведения в сан епископа **одного из самых скандально известных монахов – Феофана Ашуркова»***⁵⁰⁷;

*«Сверхпредприимчивый и неразборчивый в средствах архимандрит Ашурков, несмотря на личную преданность “табачному” митрополиту, стал в Москве из-за своих коммерческих проделок притчей во языцех»*⁵⁰⁸;

*«...громогласно заявил недавно в Москве епископ Ставропольский и Владикавказский Феофан (Ашурков). Полгода назад скандально известный своими похождениями епископ выступил с экстравагантной идеей...»*⁵⁰⁹;

*«...делегация Русской церкви, в составе которой находился скандально известный своими похождениями епископ Феофан (Ашурков)»*⁵¹⁰;

*«Во главе делегации Русской православной церкви – ставленник “табачного”, печально известный делец епископ Феофан (Ашурков)»*⁵¹¹.

Никаких подтверждений сказанного С. Бычков не приводит. Отсутствие убедительной и конкретной аргументации сказанного дает основания считать недостоверными эти утверждения С. Быčkova, существенно снижает уровень излагаемого материала, доводя его до домыслов, беспочвенных предположений, не характерных для аргументированного критического осмысления и разбора. В данном случае реализован приём подмены факта мнением.

В одной из своих статей С. Бычков обвинил епископа Феофана в нарушении монашеских запретов, приведшем к беременности одной из монахинь: *«Послужной список архимандрита Феофана невелик и связан в основном с Отделом внешних церковных сношений... В Иерусалиме отец Феофан долго не задержался – одна из монахинь женской Горненской обители забеременела. Скандал разразился неопишувемый – духовник вылетел, как пробка из бутылки шампанского, и приземлился в Загорске, где владел неплохим домом. Года два или три он замаливал грехи при Троице-Сергиевой Лавре. Держался весьма смиренно, хотя монахи с трудом сдерживали хохот, видя его согбенную фигуру»*⁵¹². При этом С. Бычков не приводит никаких подтверждений сказанного. Домыслы и слухи, выраженные в оскорбительной форме, С. Бычков подает как факты, пороча епископа Феофана.

⁵⁰⁶ Бычков С.С. КИРИЛЛИада. Мой друг уехал в Магадан // Московский комсомолец. – 25.11.2000.

⁵⁰⁷ Бычков С.С. Вознесение Феофана // Московский комсомолец. – 10.10.2000.

⁵⁰⁸ Бычков С.С. Узник Дамаска // Московский комсомолец. – 29.04.2000.

⁵⁰⁹ Бычков С.С. Монастырь в горах Кавказа. Феофан пошел в народ // Московский комсомолец. – 26.11.2004.

⁵¹⁰ Бычков С.С. Крест Саддама // Московский комсомолец. – 30.01.2004.

⁵¹¹ Бычков С.С. Миротворец Назарбаев // Московский комсомолец. – 26.09.2003.

⁵¹² Бычков С.С. О черном монахе замолвите слово // Московский комсомолец. – 13.03.1998.

Протоиерея Владимира Силовьева С. Бычков оскорбительно называет «*сквалыжистым*»⁵¹³. Архиепископа Бронницкого Тихона (ныне – епископ Новосибирский и Бердский Тихон) С. Бычков оскорбительно называет «*сутяжным*»⁵¹⁴. Священника Бориса Развеева С. Бычков оскорбительно называет «*уфимским стукачом*»⁵¹⁵. Митрополита Рижского и всея Латвии Александра и архиепископа Казанского и Татарстанского Анастасия С. Бычков оскорбительно называет «*наиболее одиозными епископами*»⁵¹⁶.

С. Бычков выдумывает совершенно абсурдные обвинения, типа приписывания митрополиту Кириллу употребление в пищу в период Великого поста копченой свинины, холодной телятины и запеченного гуся:

«Несмотря на то, что шел Великий пост, стол у владыки был богато сервирован. Среди закусок стояла и холодная телятина, и копченая свинина. На второе немолодая, но красивая женщина подала запеченного гуся с яблоками. Гость не удержался и спросил: “А как же Великий пост?” Владыка прищурился, посмотрел в окно, полюбовался видом заснеженных Альп и неспешно ответил: “Мы ведь с вами путешествующие. Поэтому освобождаемся от поста. Попробуйте-ка лучше бордо десятилетней выдержки”. После сытного обеда гость устроился поудобнее у пылающего камина и закурил сигару. “А меня не угостите?” – вкрадчиво обратился к гостю владыка. Гость протянул хозяину сигару, но от очередного вопроса воздержался. Не каждого гостя владыка Гундяев стал бы угощать на собственной вилле в Швейцарии»⁵¹⁷.

С. Бычков не приводит и, скорее всего, не имеет никаких доказательств выше изложенного. Здесь он использует манипулятивный приём снабжения информацией о непроверяемых фактах.

С. Бычков пользуется тем, что данные утверждения из-за особенностей российского законодательства, затруднительно оспорить в судебном порядке. Вопрос о том, как у кого был сервирован стол, – не предмет судебного спора. Использованием подобных приёмов С. Бычков формирует ложное представление о православных архиереях как о лицемерных, безнравственных людях, которые учат правилам христианской жизни, но сами их не соблюдают.

Отдельно следует отметить оскорбительные, порочащие домыслы и намёки С. Быčkova относительно злоупотребления алкоголем тех или иных архиереев.

Процитируем, например, такое высказывание С. Быčkova в адрес епископа Тихона Бронницкого, которого он иносказательно обличает в пристрастии к водке: «*На исходе второй на Погодинской появился*

⁵¹³ Бычков С.С. Небесно-голубой Радонеж. Как недавно хоронили ультра-православие // Московский комсомолец. – 20.03.2002.

⁵¹⁴ Бычков С.С. Облом у «красного» епископа // Московский комсомолец. – 15.04.1997.

⁵¹⁵ Бычков С.С. Отставлен епископ-чекист. Польская церковь освобождается от сексотов // Московский комсомолец. – 17.01.2007.

⁵¹⁶ Бычков С.С. Грозовой Синод. Голубые несут потери // Московский комсомолец. – 19.07.2001.

⁵¹⁷ Бычков С.С. Голубой канал для митрополита. И рыбку съесть – и шесть, шесть, шесть... // Московский комсомолец. – 28.03.2000.

исхудававший, озабоченный епископ Тихон. Сотрудники со страхом ждали очередного разгона. Но с председателем что-то произошло: он не объявлял выговоров, не вызывал своих адвокатов, в очередной раз проигравших очередной процесс... Многие мои друзья, и поныне трудящиеся в Издательском совете, говорили с тревогой, что с их начальником происходит что-то неладное. Неожиданно он стал рано приходить на работу. Почти отказался от привычного употребления водки... Все это вызывает неподдельную тревогу у сотрудников»⁵¹⁸.

В данном высказывании С. Бычков формирует представления читателей о том, что якобы архиепископ Тихон настолько злоупотребляет водкой, что его отказ от нее вызывает «неподдельную тревогу у его сотрудников, которые воспринимают эту ситуацию как происшествие («что-то неладное»).

С. Бычков однозначно понятным намеком заявляет о пристрастии к водке и митрополита Кирилла, заявляя, что якобы он лечится этим алкогольным напитком: *«По сообщениям из близкого круга владыки Гундяева, он находится в состоянии тяжелой депрессии и в качестве лечения прибегает к “русскому лекарству”»⁵¹⁹*. Здесь выражение «русское лекарство» является фразеологизмом и приведено в качестве синонима слову «водка».

Оскорбительный и порочащий характер носят обвинения С. Бычковым ряда священнослужителей в «младостарчестве». С. Бычков безосновательно и бездоказательно приписывает им негативные качества, наклеивает на них ярлыки «младостарцев»:

«К сожалению, в последние дни появилось немало так называемых младостарцев. В Москве известна плеяда младостарцев, которые пытаются подражать старцам, не имея необходимых дарований. Священники Аркадий Шатов, Владимир Воробьев, Дмитрий Смирнов, Сергей Правдолюбов безуспешно пытаются подражать старцам. Увы, это скорее карикатура. Неоднократно Святейший Патриарх Московский и всея Руси Алексий II пытался урезонить пылких младостарцев. Однако их поддерживает ещё один младостарец – архиепископ Истринский Арсений»⁵²⁰;

«В Москве немало приходов, в которых священники, или, как их называют в церковной среде, “младостарцы”, типа Владимира Воробьева или Аркадия Шатова требуют от своих прихожан беспрекословного подчинения»⁵²¹.

Слово «младостарец» С. Бычков использует в смысле приписывания священнослужителям качества авторитарности, требования ими беспрекословного повиновения их указаниям. Никаких подтверждений

⁵¹⁸ Бычков С.С. Похищение «красного епископа» // Московский комсомолец. – 12.03.1997.

⁵¹⁹ Бычков С.С. Кирилловская невезуха. Гундяева не взяли в США // Московский комсомолец. – 19.09.2005.

⁵²⁰ Бычков С.С. Православное старчество. Не всякий старец, кто стар // Московский комсомолец. – 13.04.2001.

⁵²¹ Бычков С.С. «Тоталитарные секты» и православные борцы с ними // Московский комсомолец. – 13.03.1996.

сказанного С. Бычков не приводит. Это дает основания считать указанные его утверждения ложными. Данные утверждения С. Быčkова не имеют отношения к действительному положению дел, представляют собой использование манипулятивного метода наклеивания ярлыков.

Ссылка С. Быčkова в подтверждение своих высказываний на «церковную среду» в приведенной цитате является несостоятельной.

Вывод по вопросу № 31.

Да. В значительном количестве публикаций С. Быčkова выявлено использование им манипулятивного приёма наклеивания ряду священнослужителей Русской Православной Церкви ярлыков безнравственных и порочных людей. Цель использования С. Бычковым этого приёма – публично оскорбить указанных священнослужителей, поставить их в унижительное положение, подорвать их авторитет, нанести ущерб их чести и достоинству, возбудить в российском обществе недоверие и негативное, неприязненное, враждебное к ним отношение.

32. Использован ли в публикациях С. Быčkова приём наклеивания конкретным священнослужителям Русской Православной Церкви ярлыка гомосексуалистов? Если да, то какова цель использования С. Бычковым такого приёма?

Анализ публикаций С. Быčkова выявляет использование им манипулятивного приёма наклеивания конкретным священнослужителям Русской Православной Церкви ярлыка гомосексуалистов. Такие голословные обвинения являются в целом ряде из представленных публикаций С. Быčkова одной из идейных (тематических) доминант осуществляемой им, по сути, пропагандистской работы по систематической дискредитации Русской Православной Церкви и ее священнослужителей.

При этом такие свои обвинения С. Бычков не подкрепляет никакими доказательствами, подменяя их логическими и смысловыми манипуляциями или откровенными домыслами.

С. Бычков настойчиво внедряет в сознание читателей мнение о том, что якобы гомосексуализм стал широко распространенным и обычным явлением в Русской Православной Церкви:

«...гомосексуализм в лоне Русской церкви стал сегодня чем-то вполне нормальным и обычным. Педерастия поразила и монашество, и епископат. Если среди семи постоянных членов Священного синода – высшего органа управления – трое педерастов, что говорить о епархиальных епископах? Голубое лобби в русском православии набрало огромную силу»⁵²²;

«...гомосексуализм стал одним из наиболее распространенных пороков в Русской Православной Церкви»⁵²³;

⁵²² Бычков С.С. Дионисия и Михаил. Нижний пытается стать Содомом // Московский комсомолец. – 26.09.2003.

⁵²³ Бычков С.С. Полный плюрализм. Православные геи против Михаила Меня // Московский комсомолец. – 28.12.1999.

«Многие ключевые посты в Русской церкви, включая Священный синод, отданы представителям “голубых”»⁵²⁴;

«Наиболее остро перед Священным синодом стоит проблема гомосексуализма, все глубже распространяющегося среди епископата и духовенства»⁵²⁵;

«2000-й, юбилейный год выдался тяжелым для Русской церкви. Да и в течение предшествующих лет Церковь сотрясали скандалы, связанные с коммерцией и сексуальными похождениями епископов»⁵²⁶;

«...“голубизной” охвачена чуть ли не половина епископата РПЦ. Поставленная в свое время стараниями КГБ на поток педерастия в семинарской среде дала шумную поросль к началу 90-х. Между солидными людьми с панагиями на шеях разыгрывались нешуточные любовные драмы. Их романы с келейниками, иподьяконами становились притчей во языцех пока что только в церковной среде»⁵²⁷;

«Зная о том, что нетрадиционные сексуальные отношения, как зараза, распространяются среди духовенства и епископата Русской церкви, можно только догадываться, о чем умалчивают в своем обращении студенты»⁵²⁸;

«Шведские гомосексуалисты почему-то крайне раздражили наших синодалов. Можно подумать, что этой проблемы не существует среди духовенства и епископата Русской церкви»⁵²⁹.

В приведенных выше цитатах С. Бычков ложное обвинение в гомосексуализме необоснованно экстраполирует на неограниченный круг лиц – «многих членов Церкви».

С. Бычков утверждает, что такая ситуация, якобы, воспринимается «многими членами Церкви» как «нечто само собой разумеющееся»: **«Один из страшных грехов, решительно осуждаемый Священным Писанием, гомосексуализм, стал настолько распространенным в Русской Церкви, что воспринимается многими членами Церкви как нечто само собой разумеющееся»**⁵³⁰.

С. Бычков многократно делает оскорбительные заявления, заведомо ложно, прямо или посредством намеков обвиняя конкретных архиереев Русской Православной Церкви в гомосексуализме:

«А “патриаршик”... так и останется скандальным лидером православного “голубого” лобби»⁵³¹;

⁵²⁴ Бычков С.С. Демографическая дыра. Встреча для отмыва глаз // Московский комсомолец. – 20.03.2001.

⁵²⁵ Бычков С.С. Синод против соборности // Московский комсомолец. – 22.07.1999.

⁵²⁶ Бычков С.С. Меняем Поместный на Архиерейский. Собор подкрался незаметно // Московский комсомолец. – 18.07.2000.

⁵²⁷ Бычков С.С. Колпаков А.А. Потемкинский приход. Голубым везде у нас дорога // Московский комсомолец. – 19.10.2000.

⁵²⁸ Бычков С.С. Бриллиантовые запонки митрополита. Бунт на семинарском корабле // Московский комсомолец. – 05.07.2000.

⁵²⁹ Бычков С.С. Шведов вновь побили. Но в этот раз на Синоде // Московский комсомолец. – 29.12.2005.

⁵³⁰ Бычков С.С. Сокрушение прихода. К благоустроению духовенства // Московский комсомолец. – 31.01.2000.

⁵³¹ Бычков С.С. Кукольная болезнь владыки Епифанова. Борьба за патриаршее наследие в разгаре // Московский комсомолец. – 24.12.2002.

«Излечен из монастыря епископ Аркадий, прославившийся “голубыми” подвигами в Томске и оттуда отправленный на покой. Отныне он возглавит Сахалинскую епархию»⁵³²;

«Скандалы, связанные с похождениями епископов-гомосексуалистов, давно сотрясают Русскую церковь... Как нам сообщили наши источники в Отделе внешних церковных сношений, очередными жертвами среди голубых должны стать ещё два епископа – Латвийский Александр и Казанский Анастасий. Это наиболее одиозные епископы, неоднократно попадавшие в громкие скандалы. Причем архиепископ Александр Латвийский не так давно умудрился засветиться в правительственном педофильском скандале»⁵³³;

«... представителям “голубых”. Трудно представить, как чувствуют себя священники, к примеру, исламского Татарстана. Глава епархии весьма равнодушен к крепким мужикам, один из которых умудрился засадить нож в горло владыке»⁵³⁴;

«В 1993 году в Москве возник Центр мученика Ириней Лионского, который возглавил некий Александр Дворкин... “Оранжевого сектоведа” (хотя есть мнение, что он другого цвета – голубого)»⁵³⁵;

«... славен в узких кругах как страстный коллекционер... Вторая страсть владыки – томные и порочные юноши. Говорят, что у него едва ли не самая богатая коллекция в Русской церкви»⁵³⁶.

Ссылки С. Бычкова в подкрепление сделанных им обвинений в гомосексуализме в адрес священнослужителей Русской Православной Церкви на неопределенных, анонимных лиц, именуемых С. Бычковым «узкими кругами», «источниками» и т.п., некорректна и неубедительна, свидетельствует о реальном отсутствии у него каких-либо доказательств его утверждений.

В приведенных выше цитатах С. Бычков не только необоснованно приписывает конкретным архиереям порок, но и преследует цель дискредитировать Русскую Православную Церковь в целом. Из сказанного С. Бычковым следует, что в Русской Православной Церкви будто бы действует организованное сообщество гомосексуалистов (даже «голубое лобби»), и что в этом сообществе имеются коллекционеры юношей-педерастов, соревнующиеся в том, у кого такая коллекция больше.

Никаких подтверждений сказанного С. Бычков не приводит. Отсутствие убедительной и конкретной аргументации сказанного дает основания считать недостоверными эти утверждения С. Бычкова, существенно снижает уровень излагаемого материала, доводя его до домыслов, беспочвенных предположений, не характерных для

⁵³² Бычков С.С. Свержение Феофана // Московский комсомолец. – 31.12.1999.

⁵³³ Бычков С.С. Грозовой Синод. Голубые несут потери // Московский комсомолец. – 19.07.2001.

⁵³⁴ Бычков С.С. Демографическая дыра. Встреча для отмыва глаз // Московский комсомолец. – 20.03.2001.

⁵³⁵ Бычков С.С. Оранжевый сектовед. Неужели не корысти ради? // Московский комсомолец. – 20.07.2007.

⁵³⁶ Бычков С.С. Кукольная болезнь владыки Епифанова. Борьба за патриаршее наследие в разгаре // Московский комсомолец. – 24.12.2002.

аргументированного критического осмысления и разбора. В данном случае реализованы манипулятивные приёмы подмены факта мнением и наклеивания ярлыков.

«Наблюдатели уже назвали этот Синод “звездопадом”. Стоило бы добавить, что звездопад этот почти сплошь “голубой”. Среди новых епископов лишь один не придерживается нетрадиционной сексуальной ориентации»⁵³⁷.

В процитированном фрагменте статьи С. Бычкова использованы некорректные журналистские приёмы в целях защиты себя от судебных исков. В частности, в отношении последней из приведенных выше цитат отметим очевидность того, что одновременно все упомянутые возведенные в сан епископы в суд на С. Бычкова не подадут. А если даже кто-то из них и сделает это, то будет представлен С. Бычковым как раз тем самым исключением – *«лишь одним, не придерживающимся нетрадиционной сексуальной ориентации»*.

Наиболее ярким примером использования С. Бычковым манипуляций для дискредитации священнослужителей и церковнослужителей Русской Православной Церкви посредством необоснованного, ложного обвинения их в гомосексуализме, является следующее высказывание:

«Мень был одним из разработчиков “Закона об организации оборота сексуальной продукции”, который запрещал торговлю и распространение порнографии в общественных местах, близ школ, средних и высших учебных заведений. Был в этом законе ещё один немаловажный пункт – он начисто запрещал пропаганду лесбиянства и гомосексуализма. Это вызвало яростное сопротивление сексуальных меньшинств. Диакон Кураев поддержал протест геев, несмотря на то что наш супердемократичный президент наложил вето на закон... Весьма странно, что преподаватель богословской школы защищает гомосексуалистов. Юный диакон, несмотря на запрет Священного Синода, вмешивается в политику и заявляет, что Подмоскovie не нужен такой вице-губернатор – борец с половыми извращениями. А какой нужен?»⁵³⁸.

В действительности, законопроект, о котором здесь идет речь, не создавал действенных правовых преград обороту порнографии и пропаганде гомосексуализма. Именно поэтому упомянутый законопроект подвергся обоснованной критике экспертного сообщества, а Президент России обоснованно наложил на этот закон вето. С. Бычков искажает ситуацию, ложно представляя ее как протесты неких «православных геев», к числу которых он голословно относит диакона Андрея Кураева только лишь на основании того, что тот выступил против указанного законопроекта. М. Мень никогда сколько-нибудь значимо не занимался противодействием пропаганде гомосексуализма, по крайней мере – публично. Поэтому процитированное высказывание С. Бычкова, равно как

⁵³⁷ Бычков С.С. Синод приглубил новых епископов. Почти все вновь назначенные иерархи РПЦ – нетрадиционной ориентации // Московский комсомолец. – 21.07.2006.

⁵³⁸ Бычков С.С. Полный плюрализм. Православные геи против Михаила Меня // Московский комсомолец. – 28.12.1999.

и постановка вопроса о том, какой нужен вице-губернатор Подмоскovie, в указанном выше контексте является манипуляцией.

Приведем ещё один пример использования С. Бычковым некорректного приёма. С. Бычков обвиняет православного архиерея в гомосексуализме, ссылаясь на то, что на каком-то интернет-сайте гомосексуалистов, который С. Бычков не называет, этого архиерея «*признали за своего*», и там «*появились описания его художеств*»⁵³⁹. Намеренная акция лиц гомосексуальной ориентации против критикующей их Русской Православной Церкви с целью опорочить этого архиерея, распространить дезинформацию о нем выдвигается С. Бычковым за убедительные доказательства его причастности к сообществу гомосексуалистов, хотя очевидно, что доказательствами такие «описания» служить не могут. Общеизвестен приём идеологов гомосексуализма отвечать на критику в их адрес тем, что они публично объявляют критикующего гомосексуалистом. Поэтому такие ссылки С. Быčkova на интернет-сайты гомосексуалистов очевидно некорректны, характеризуют его самого.

В целях дискредитации священнослужителей Русской Православной Церкви посредством наклеивания на них ярлыков гомосексуалистов С. Бычков многократно использует характерные семантические метафоры: «*даже не “голубой”, а “синюшный”*»⁵⁴⁰; «*стали подобием Содома и Гоморры*»⁵⁴¹; «*филиалы Содома*»⁵⁴².

*«На последнем заседании Священного синода митрополит Кирилл (Гундяев) “пробил” хиротонию вяземского игумена Игнатия (Пунина). Он хорошо известен в среде смоленских гомосексуалистов под кличкой Пуфик. Другого, даже не “голубого”, а “синюшного” епископа Меркурия, которому недавно Госдеп США не продлил визу, Гундяев все же вновь направил в США»*⁵⁴³;

*«Митрополит Ювеналий известен в церковных кругах нетрадиционной сексуальной ориентацией... Митрополиты Филарет и Владимир (Сабодан) не только ровесники... Обоих роднит нетрадиционная сексуальная ориентация... Обоих владык роднит ещё одно: под их управлением самые крупные монастыри – Киево-Печерская лавра и Жировицкий монастырь – стали подобием Содома и Гоморры. В них мирно сосуществуют “голубые семьи”, прикрытые монашеским одеянием»*⁵⁴⁴;

⁵³⁹ Бычков С.С. Несытое око владыки Арсения. Столичную обитель разорили епископы // Московский комсомолец. – 27.07.2006.

⁵⁴⁰ Бычков С.С. Святогробский скандал. В Иерусалиме смещают патриарха // Московский комсомолец. – 26.05.2005.

⁵⁴¹ Бычков С.С. Синод против Собора. Тайная вечеря по-новорусски // Московский комсомолец. – 20.08.1999.

⁵⁴² Бычков С.С. Синод против Собора. Тайная вечеря по-новорусски // Московский комсомолец. – 20.08.1999.

⁵⁴³ Бычков С.С. Святогробский скандал. В Иерусалиме смещают патриарха // Московский комсомолец. – 26.05.2005.

⁵⁴⁴ Бычков С.С. Синод против Собора. Тайная вечеря по-новорусски // Московский комсомолец. – 20.08.1999.

«...архиепископ Евсевий... После этого карьера Евсевия развивалась стремительно. Два года в Воронеже, затем снова в **Троице-Сергиевой лавре** – но уже на руководящих постах. Сначала как благочинный, а затем – наместник лавры. **До сих пор там с ужасом вспоминают нынешнего владыку. Это был расцвет педерастии в монастыре»**⁵⁴⁵;

«Свой пост председателя ОВЦС, благодаря которому он является членом Священного синода, он передает ещё одному верному сподвижнику – епископу Феофану (Ашуркову). “МК” неоднократно писал о подвигах сребролюбивого и любвеобильного владыки. За год он так умудрился разуделать семинарию, что **местные остряки предлагают переименовать ее в ССГ – Ставропольскую Содом и Гоморру»**⁵⁴⁶;

«Митрополит Ювеналий известен в церковных кругах нетрадиционной сексуальной ориентацией. Ряд мужских монастырей в Подмоскovie уже превратился в **филиалы Содомы»**⁵⁴⁷.

Никаких подтверждений сказанного С. Бычков не приводит. Отсутствие убедительной и конкретной аргументации сказанного дает основания считать недостоверными эти утверждения С. Быčkova, существенно снижает уровень излагаемого материала, доводя его до домыслов, беспочвенных предположений, не характерных для аргументированного критического осмысления и разбора. В данном случае реализован приём подмены факта мнением.

Использованными вышеуказанными семантическими метафорами С. Бычков подменяет доказательства сказанного им. Этой же цели служат использованные С. Бычковым словосочетания «хорошо известен в среде гомосексуалистов», «хорошо известен в церковной среде». В данном случае использован манипулятивный приём снабжения непроверяемыми фактами. Отсылки к устным заявлениям анонимных, неопределенных лиц – это стилистический приём, прикрывающий авторство С. Быčkova в отношении этих некорректных, оскорбительных высказываний.

С. Бычков приписывает митрополиту Кириллу «мощную поддержку» им гомосексуалистов в целях манипулирования ими:

«Активно поддерживал голубых и митрополит Калининградский и Смоленский Кирилл (Гундяев), которого никак нельзя отнести к епископам нетрадиционной сексуальной ориентации. Но как опытный интриган он понимает, что **управлять и манипулировать голубыми епископами гораздо легче. Именно поэтому он всегда оказывает им мощную поддержку»**⁵⁴⁸.

При этом С. Бычков заявляет, что в Отделе внешних церковных связей Русской Православной Церкви трудятся одни лишь гомосексуалисты: «В США был назначен викарий Гундяева – епископ

⁵⁴⁵ Бычков С.С. Епископский беспредел. О бедном священнике замолвите слово // Московский комсомолец. – 09.11.2004.

⁵⁴⁶ Бычков С.С. Рынок к патриаршему престолу. Кадровая революция владыки Гундяева // Московский комсомолец. – 20.04.2004.

⁵⁴⁷ Бычков С.С. Синод против Собора. Тайная вечеря по-новорусски // Московский комсомолец. – 20.08.1999.

⁵⁴⁸ Бычков С.С. Грозовой Синод. Голубые несут потери // Московский комсомолец. – 19.07.2001.

Меркурий (Иванов). Статный, холеный красавец, с нетрадиционной сексуальной ориентацией (ничего не поделаешь – других в ОВЦС нет!)»⁵⁴⁹.

Очевидно, что утверждение в скобках в приведенной цитате является прямым указанием С. Бычкова на нетрадиционную сексуальную ориентацию всех, без исключения, лиц, работающих в Отделе внешних церковных связей.

Никаких подтверждений сказанного С. Бычков не приводит. Отсутствие убедительной и конкретной аргументации сказанного дает основания считать недостоверными эти утверждения С. Бычкова, существенно снижает уровень излагаемого материала, доводя его до домыслов, беспочвенных предположений, не характерных для аргументированного критического осмысления и разбора. В данном случае реализован приём подмены факта мнением.

Используя приём наклеивания конкретным священнослужителям Русской Православной Церкви ярлыка гомосексуалистов, усиливая его использованием других манипулятивных приёмов, С. Бычков преследует цель добиться некритичного восприятия, рецепции и интроекции читателями транслируемых им ложных представлений о массовом характере гомосексуализма среди священнослужителей Русской Православной Церкви, сформировать в сознании читателей крайне негативный образ Русской Православной Церкви как организации, в которой широко распространены сексуальные извращения, что, очевидно, не соответствует действительности, является заведомой ложью.

Учитывая негативное отношение христианства к гомосексуализму, ложное обвинение в гомосексуализме – пороке, несовместимом с положением архиерея и священника в Церкви и с нормами жизни православного христианина-мирянина, представляет собой жесткое оскорбление, порочащее лицо, которому оно адресовано, наносящее существенный ущерб его чести и достоинству.

Необоснованные обвинения конкретных священнослужителей Русской Православной Церкви в гомосексуализме также могут быть оценены как клеветнические.

Анализ приведенных высказываний С. Бычкова позволяет сделать вывод об их обусловленности и мотивированности не заботой об очищении Русской Православной Церкви от отдельных священнослужителей с таким пороком, а противоположными целями. Напротив, С. Бычков всячески раздувает эту проблему и гипертрофирует, необоснованно и клеветнически распространяет единичные сведения о случаях такого порока среди священнослужителей на значительную часть подвергаемых им критике священнослужителей Русской Православной Церкви.

Следует также отметить, что столь частое обращение С. Бычкова в его статьях к теме гомосексуализма, столь явное смакование вымышленных подробностей гомосексуальных отношений отражает явно нездоровый и гипертрофированный интерес С. Бычкова к этой теме.

⁵⁴⁹ Бычков С.С. Сатана там правит бал. Где президентские миллионы? // Московский комсомолец. – 28.11.2003.

Вывод по вопросу № 32.

Да. Во многих публикациях С. Бычкова выявлено многократное использование им манипулятивного приёма наклеивания ярлыка гомосексуалистов ряду священнослужителей Русской Православной Церкви и даже на неопределенный круг архиереев и других священнослужителей Русской Православной Церкви. Цель использования С. Бычковым этого приёма – оскорбить указанных священнослужителей, поставить их в унижительное положение, подорвать их авторитет, нанести ущерб их чести и достоинству, возбудить в российском обществе недоверие и негативное, неприязненное, враждебное отношение к этим священнослужителям, и через это – дискредитировать Русскую Православную Церковь.

33. Использован ли в публикациях С. Бычкова приём наклеивания конкретным священнослужителям Русской Православной Церкви ярлыков сотрудников или агентов органов госбезопасности советского периода? Если да, то какова цель использования С. Бычковым такого приёма?

Анализ публикаций С. Бычкова выявляет многократное использование им манипулятивного приёма наклеивания конкретным священнослужителям Русской Православной Церкви ярлыков сотрудников или агентов органов госбезопасности, действовавших в советский период.

Используя приём наклеивания конкретным священнослужителям Русской Православной Церкви ярлыка сотрудников или агентов органов госбезопасности в советский период, С. Бычков преследует цель добиться не критичного восприятия, рецепции и интроекции читателями транслируемых на них ложных представлений о массовом характере работы священнослужителей Русской Православной Церкви в прошлом на органы госбезопасности в качестве агентов или штатных сотрудников под прикрытием.

С. Бычков необоснованно распространяет сведения о единичных таких случаях на неограниченный круг или на значительное количество архиереев и других священнослужителей Русской Православной Церкви, манипулируя слухами и домыслами на этот счет, возбуждает недоверие и негативное, неприязненное отношение части общества к Русской Православной Церкви и ее священнослужителям, формирует их искаженные образы в сознании читателей.

Использование С. Бычковым намеков, обмолвок, смысловых подмен, а также грубых и безосновательных аналогий и отождествлений, применение известного и эффективного рычага воздействия – страха перед репрессивными органами, ещё оставшегося в памяти части старшего поколения россиян, – служит средствами манипуляции сознанием читателей и прямо направлено на дискредитацию Русской Православной Церкви и ее священнослужителей.

Так, С. Бычков пишет: *«Во время судебного процесса “Бычков против Чаплина”, благодаря инициативе зампреда митрополита Кирилла Всеволода Чаплина, всплыли интересные подробности о жизни одной из самых закрытых структур Русской церкви – ОВЦС. Оказалось,*

что по-прежнему ключевую роль в жизни отдела играет секретный сотрудник, завербованный КГБ ещё в советские времена, известный под оперативным псевдонимом Михайлов. Пока остается неизвестным: знает ли о деятельности Михайлова патриарх? Известно только одно ... сексот Михайлов не собирается подавать в отставку. Он активно участвует в переговорах с католиками, определяя внешнюю политику Русской церкви»⁵⁵⁰.

Посредством использования в процитированном выше высказывании особой лексики, построения самого высказывания С. Бычков намеком формирует мысль о том, что указанный «Михайлов» – будто бы и есть руководитель Отдела внешних церковных связей Русской Православной Церкви митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл. Поскольку определяют внешнюю политику в Русской Православной Церкви два человека – Патриарх Московский и всея Руси Алексий II и митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл, а участвует в переговорах с католиками митрополит Кирилл.

Отметим, что никаких убедительных, конкретных доказательств этого отождествления С. Бычков не приводит. Отсутствие убедительной и конкретной аргументации сказанного дает основания считать недостоверными эти утверждения С. Быčkova, существенно снижает уровень излагаемого материала, доводя его до домыслов, беспочвенных предположений, не характерных для аргументированного критического осмысления и разбора. В данном случае реализован приём подмены факта мнением.

В более ранней публикации С. Бычков прямо и без ссылок на какие-либо подтверждающие материалы заявлял, что якобы митрополит Кирилл – это агент органов государственной безопасности по кличке «Михайлов»: *«Место председателя в 1989 году занял один из близких соратников митрополита Никодима (Ротова) – архиепископ Смоленский и Калининградский Кирилл (Гундяев). Его кандидатура утверждалась прежде всего в ЦК КПСС и только после этого – Священным синодом. Такой уж был тогда порядок. Выбор коммунистов не был случайным. 43-летний архиепископ Кирилл (агентурная кличка – Михайлов) носом чуял все колебания генеральной линии ЦК КПСС. Пост председателя ОВЦС давал огромные возможности – он вошел в высшую иерархию Церкви, став постоянным членом Священного синода. Отныне он, самый молодой, мог претендовать на высший пост в Церкви – из постоянных членов Священного синода выдвигается патриарх. Вплоть до крушения коммунизма владыка Гундяев верой и правдой служил боготорческой власти»⁵⁵¹.*

Причем С. Бычков утверждает, что митрополит Кирилл самостоятельно выбрал для себя оперативную кличку:

«Выяснилось, что при вербовке органами КГБ духовенство само выбирало себе клички. Скромный тогда епископ Кирилл (Гундяев) выбрал

⁵⁵⁰ Бычков С.С. Отставлен епископ-чекист. Польская церковь освобождается от сексотов // Московский комсомолец. – 17.01.2007.

⁵⁵¹ Бычков С.С. Шалишь, Гундяев! Кольцо вокруг патриарха замкнулось // Московский комсомолец. – 13.01.2004.

скромную кличку – Михайлов. Активно продолжает трудиться в ОВЦС агент Огнев. Самое печальное – эти агенты до сих пор продолжают разрушительную работу против Русской церкви изнутри»⁵⁵²;

«Если кандидат давал согласие работать на КГБ, то получал “зеленую” улицу и соответственно кликуху. Молодой епископ Кирилл получил кличку Михайлов и тут же, вскоре после хиротонии, поехал служить в Женеву»⁵⁵³.

Аналогично, С. Бычков намекает на сотрудничество с органами госбезопасности епископа (тогда – монаха) Феофана: «...добился на последнем заседании Синода возведения в сан епископа одного из самых скандально известных монахов – Феофана Ашуркова. Он всегда назначался в страны, с которыми у СССР не было дипломатических отношений»⁵⁵⁴.

Более того, С. Бычков приписывает епископу Феофану публичные признания в этом:

«Поэтому Ашурков исполнял, как потом с гордостью признавался, деликатные поручения внешней разведки»⁵⁵⁵.

Характерна используемая С. Бычковым лексика.

Так, С. Бычков со ссылкой на другое лицо приводит оскорбительные утверждения о том, что архиереи Русской Православной Церкви «пресмыкались» перед богоборческой властью: «Впрочем, секретарь зарубежного синода епископ Манхэттенский Гавриил заявил, что восстановлению евхаристического общения препятствует не только “забывчивость” ОВЦС, но и ряд других серьезных преград. В том числе прежде пресмыкание российских иерархов перед богоборческой властью»⁵⁵⁶.

Согласно «Словарю русского языка» С.И. Ожегова, пресмыкаться – означает раболепствовать, подличать⁵⁵⁷. Никаких доказательств своего утверждения о том, что «русские иерархи» (по смыслу статьи – архиереи Русской Православной Церкви) раболепствовали, подличали, пресмыкались перед богоборческой властью, С. Бычков не приводит.

Анализ содержания и направленности процитированного высказывания С. Быčkova в культурном дискурсе позволяет выявить его интенции. Такой анализ определенно показывает, что это высказывание и, в особенности, указанная лексема «пресмыкание», несут в себе негативный, инвективный потенциал, направлены на оскорбление

⁵⁵² Бычков С.С. Гениальный сыщик. Митрополиту Кириллу помощь не нужна // Московский комсомолец. – 14.09.2006.

⁵⁵³ Бычков С.С. Демографическая дыра. Встреча для отмыва глаз // Московский комсомолец. – 20.03.2001.

⁵⁵⁴ Бычков С.С. Вознесение Феофана // Московский комсомолец. – 10.10.2000.

⁵⁵⁵ Бычков С.С. Православная Замятня. Кадры разрушают все // Московский комсомолец. – 06.06.2003.

⁵⁵⁶ Бычков С.С. Крестный ход конем. На Архиерейский собор РПЦ не пригласили Зарубежную церковь // Московский комсомолец. – 04.10.2004.

⁵⁵⁷ Ожегов С.И. Словарь русского языка: Ок. 60 000 слов и фразеологических выражений / С.И. Ожегов; Под общ. ред. проф. Л.И. Скворцова. – 25-е изд., испр. и доп. – М.: Оникс; Мир и Образование, 2007. – С. 781. Исключая толкование, относящееся к змеям, ящерицам и т.д.

неопределенного круга священнослужителей Русской Православной Церкви.

Продолжая эту тему, С. Бычков публикует ложные утверждения о систематической работе Отдела внешних церковных связей Русской Православной Церкви в прошлом на органы государственной безопасности: **«Сотрудники ОВЦС тесно работали не только с дипломатами, но прежде всего должны были сотрудничать с контрразведкой и порой выполнять щекотливые поручения. Хотя Церковь формально была отделена от богоборческого государства»**⁵⁵⁸.

С. Бычков публикует ложные утверждения о якобы имеющем место слиянии церковных структур со спецслужбами в настоящее время:

«Ни для кого не секрет, что ОВЦС долгие годы владычества коммунистов был ширмой для работы различных отечественных спецслужб. Многие из контрразведчиков так и осели в стенах Даниловского монастыря, где располагается резиденция ОВЦС. Что после реорганизации произойдет с ними..., которые кормились щедротами митрополита Кирилла?»⁵⁵⁹.

Характерно название одной из статей С. Быčkova – **«Митрополит вербует чекистов»**⁵⁶⁰.

Приведем ещё цитату из ряда подобных ложных обвинений в адрес священнослужителей Русской Православной Церкви:

«...Свято-Тихоновский богословский институт, созданный при МГУ... А его ректор Владимир Воробьев – личность весьма интересная. Может, например, сказать в речи по торжественному случаю: “Церковь может гордиться сотрудничеством с органами государственной безопасности”»⁵⁶¹.

Здесь выражение «может сказать» по форме является пропозицией, выражающей субъективное мнение, предположение, выраженное вербально (лексема «может») и интонационно (судя по контексту – интонация неуверенности, сомнения). По своему содержанию оно может быть истолковано как выражение опасения или предположения. Указанное выражение – некорректный стилистический приём. Приписывая протоиерею Владимиру Воробьеву такие абсурдные высказывания, С. Бычков порочит его честь и достоинство.

Либо приведенное высказывание С. Быčkova представляет собой утверждение о том, что протоиерей Владимир Воробьев способен сделать указанное заявление о возможности гордиться сотрудничеством Русской Православной Церкви с органами госбезопасности, поскольку делал такое заявление (или подобное ему) ранее.

В обоих случаях приведенное выше высказывание С. Быčkova относительно такого сотрудничества, голословно приписанное им

⁵⁵⁸ Бычков С.С. Шалишь, Гундяев! Кольцо вокруг патриарха замкнулось // Московский комсомолец. – 13.01.2004.

⁵⁵⁹ Бычков С.С. Сегодня открылось очередное заседание Священного Синода Русской Православной Церкви // Московский комсомолец. – 17.04.1997.

⁵⁶⁰ Бычков С.С. Митрополит вербует чекистов // Московский комсомолец. – 26.02.1998.

⁵⁶¹ Бычков С.С. Боже, от царя храни. Грозного и Распутина хотят причислить к лику святых // Московский комсомолец. – 16.12.2002.

протоиерею Владимиру Воробьеву, использовано с целью его оскорбления и дискредитации, унижения его чести и умаления его достоинства, дискредитации Русской Православной Церкви в целом.

Прочитируем ещё высказывания С. Бычкова, намекающие на сотрудничество священнослужителя с органами госбезопасности: *«Послужной список архимандрита Феофана невелик и связан в основном с Отделом внешних церковных сношений. После окончания Московской духовной академии Иван Ашурков решил посвятить свою жизнь монашеству. В начале 80-х он подвизался при офисе Троице-Сергиевой Лавры – принимал знатных гостей и иностранцев. Думаю, что не надо объяснять, кому в те большевистские годы доверялось работать с иностранцами»*⁵⁶².

Именно на такого рода ложных реконструкциях или явно ложных посылах, домыслах, субъективных оценках, не основанных на фактах и документах, С. Бычков выстраивает обвинения православных священнослужителей в работе на органы госбезопасности в советский период.

Распространение домыслов о работе многих священнослужителей Русской Православной Церкви в советский период на органы госбезопасности в качестве агентов или штатных сотрудников под прикрытием является одной из основных тем в осуществляемой С. Бычковым кампании по дискредитации Русской Православной Церкви.

Вывод по вопросу № 33.

Да. В ряде публикаций С. Бычкова выявлено многократное использование им манипулятивного приёма наклеивания конкретным священнослужителям Русской Православной Церкви ярлыков сотрудников или агентов органов госбезопасности советского периода. Цель использования С. Бычковым этого приёма – оскорбить указанных священнослужителей, подорвать их авторитет, нанести ущерб их чести и достоинству, возбудить в российском обществе недоверие и негативное, неприязненное, враждебное отношение к ним.

34. Использован ли в публикациях С. Бычкова приём наклеивания конкретным священнослужителям Русской Православной Церкви ярлыков членов партийной номенклатуры Коммунистической партии Советского Союза или лиц, сотрудничавших с ней? Если да, то какова цель использования С. Бычковым такого приёма?

Анализ публикаций С. Бычкова выявляет многократное использование им манипулятивного приёма наклеивания ряду священнослужителей Русской Православной Церкви ярлыков членов партийной номенклатуры Коммунистической партии Советского Союза или лиц, сотрудничавших с ней.

Ложное, этически некорректное сравнение и отождествление С. Бычковым православных священнослужителей с партийной

⁵⁶² Бычков С.С. О черном монахе замолвите слово // Московский комсомолец. – 13.03.1998.

коммунистической номенклатурой времен СССР является одной из тем многократного повторения одних и тех же обвинений:

*«После упразднения Совета в 1991 году религиозные объединения оказались предоставленными самим себе. Стали как бы сиротами. Особенно неуютно чувствовали себя **православные епископы**, члены Священного Синода. **Со сталинских времен они были приравнены к партийной номенклатуре** и привыкли пользоваться всеми земными благами»⁵⁶³;*

*«Архиерейский собор Русской православной церкви не обошелся без скандалов – и это несмотря на то, что один из молодых митрополитов посетовал “МК”: **собор все больше напоминает съезды КПСС**»⁵⁶⁴;*

«Отдел внешних церковных связей РПЦ все больше напоминает Идеологический отдел ЦК КПСС. А митрополит Кирилл (Гундяев) – Михаила Суслова»⁵⁶⁵;

*«Не секрет, что **Священный Синод** – структура куда более консервативная и неповоротливая, чем ЦК КПСС. Недаром церковные остряки прозвали его Митрополитбюро»⁵⁶⁶.*

С. Бычков формирует мнение читателей об обусловленности внутренних проблем Русской Православной Церкви и, по смыслу статей С. Бычкова, порочности ряда ее священнослужителей тем, что многие архиереи Русской Православной Церкви рукополагались в советское время:

*«**Епископы Русской православной церкви сегодня часто не соответствуют высокому назначению. Большинство из них возводилось в сан в советское время и только с санкции партийных чиновников. Согласно православным канонам, такое рукоположение не может считаться действительным... Епископов надзирающий за Церковью орган – Совет по делам религий – выбирал чаще всего из нравственно порочных людей**»⁵⁶⁷;*

«Сопrotивление синодалов, большинство из которых было поставлено Советом по делам религий ещё в советское время, настолько велико»⁵⁶⁸;

*«Вирус бюрократизма и сегодня процветает в Русской Церкви, потому что **большинство епископата рукополагалось во время расцвета коммунистической идеи**»⁵⁶⁹.*

⁵⁶³ Бычков С.С. Фимиам. Обер-прокуратор всея Руси. Митрополитбюро просит огня // Московский комсомолец. – 09.10.1997.

⁵⁶⁴ Бычков С.С. Дедовщина под сутаной. «Смута разлилась повсюду» // Московский комсомолец. – 06.10.2004.

⁵⁶⁵ Бычков С.С. Спор и собор // Московский комсомолец. – 19.03.2007.

⁵⁶⁶ Бычков С.С. Бремя Патриарха. Владыка Гундяев подсел на колеса // Московский комсомолец. – 16.07.1999.

⁵⁶⁷ Бычков С.С. Епископский беспредел. О бедном священнике замолвите слово // Московский комсомолец. – 09.11.2004.

⁵⁶⁸ Бычков С.С. Крест Патриарха. Преодоление второй русской Смуты // Московский комсомолец. – 09.06.2000.

⁵⁶⁹ Бычков С.С. Игры с прошлым: можно ли в раю фантики бросать? // Московский комсомолец. – 26.10.1995.

Приведенные цитаты содержат подмену фактов мнениями, высказываемыми С. Бычковым. Это касается и оценок состояния Русской Православной Церкви и условий рукоположения ее священнослужителей в советское время.

Утверждение о том, что большинство епископов не соответствует «высокому назначению», является необоснованным, ложным. Также ложным является утверждение о том, что епископами становились не в соответствии с порядком, установленным каноническим церковным правом, а по указаниям Совета по делам религий, который подбирал кандидатуры из числа нравственно порочных людей. Характерно использование слов «большинство» и «часто». В приведенном высказывании С. Бычкова содержится, по существу, утверждение о том, что многие архиереи Русской Православной Церкви, возведенные в сан в советское время, являлись «нравственно порочными людьми».

В одной из своих публикаций С. Бычков, по существу, заявляет, что в Русской Православной Церкви корпус архиереев был изначально сформирован из людей, не верных заветам Христа: *«Дело в том, что в 1943 году после встречи Сталина с тремя митрополитами был заключен конкордат между Церковью и безбожным государством. Сталин милостиво разрешил Русской Церкви существовать на законных основаниях. Но где было взять епископов? Верные заветам Христа или были расстреляны, или сидели в лагерях. Тогда митрополит Сергей принял в лоно Церкви оставшихся обновленческих епископов и священников. Так яд обнагленчества проник в Русскую Церковь»*⁵⁷⁰.

С. Бычков без каких-либо доказательств заявляет, что Отдел внешних церковных связей Русской Православной Церкви и его руководитель митрополит Кирилл были «послушным орудием политики коммунистов», «служили богоборческой власти»:

*«На протяжении почти полувека ОВЦС позорил звание православного христианина, вызывая в церковных людях отвращение. Думалось, что после крушения коммунизма рухнет и эта позорная структура, которая стала послушным орудием политики российских коммунистов»*⁵⁷¹;

*«Вплоть до крушения коммунизма владыка Гундяев верой и правдой служил богоборческой власти»*⁵⁷².

В статье «Карательный Синод. Как накажут опального епископа Динамита?» С. Бычков оскорбительно называет митрополита Кирилла *«настоящим русским одержимым революционером»*⁵⁷³.

Никаких подтверждений сказанного С. Бычков не приводит. Отсутствие убедительной и конкретной аргументации сказанного дает

⁵⁷⁰ Бычков С.С. Обнагленцы // Московский комсомолец. – 28.12.1995.

⁵⁷¹ Бычков С.С. Шалишь, Гундяев! Кольцо вокруг патриарха замкнулось // Московский комсомолец. – 13.01.2004.

⁵⁷² Бычков С.С. Шалишь, Гундяев! Кольцо вокруг патриарха замкнулось // Московский комсомолец. – 13.01.2004.

⁵⁷³ Бычков С.С. Карательный Синод. Как накажут опального епископа Динамита? // Московский комсомолец. – 16.07.2007.

основания считать недостоверными эти утверждения С. Бычкова, существенно снижает уровень излагаемого материала, доводя его до домыслов, беспочвенных предположений, не характерных для аргументированного критического осмысления и разбора. В данном случае реализован приём подмены факта мнением.

В следующей цитате С. Бычков осуществляет подмену фактов мнением, необъективными оценками сбежавшего за границу бывшего сотрудника КГБ: *«Полковник КГБ Константин Преображенский, ныне живущий в США, утверждает: “Все советские епископы назначены государством. Точнее говоря, КГБ. Потому что епископ – это руководитель областного масштаба. Руководителей областного масштаба у нас утверждал ЦК КПСС, его Идеологический отдел...”*⁵⁷⁴.

Оценки со стороны указанного лица не могут считаться надежным и достоверным доказательством, поскольку основываются на логически несостоятельном суждении: епископ – руководитель областного масштаба, а руководителей областного масштаба назначали партийно-идеологические структуры КПСС. Такой вывод неверен в силу нарушения причинно-следственной связи, поскольку епископы в советское время не были государственными руководителями областного масштаба. Процитированные заявления С. Бычкова относительно событий советского периода являются явно предвзятыми, не основанными на объективных, подтверждаемых фактами данных, представляют собой домыслы. В данном случае реализован приём подмены факта мнением.

Ложные высказывания С. Бычкова, сравнивающие или отождествляющие Русскую Православную Церковь с идеологическими советскими органами, оскорбляют религиозные чувства и унижают достоинство православных верующих, проводя необоснованные и оскорбительные аналогии и связи между Русской Православной Церковью и коммунистическими идеологическими структурами, принимавшими активное участие в осуществлении репрессий в отношении верующих.

Вывод по вопросу № 34.

Да. Во многих публикациях С. Бычкова выявлено использование им манипулятивного приёма наклеивания конкретным священнослужителям Русской Православной Церкви ярлыков членов партийной номенклатуры Коммунистической партии Советского Союза или лиц, сотрудничавших с ней. Цель использования С. Бычковым этого приёма – оскорбить указанных священнослужителей, подорвать их авторитет, нанести ущерб их чести и достоинству, возбудить в российском обществе недоверие и негативное, неприязненное, враждебное отношение к этим священнослужителям.

⁵⁷⁴ Бычков С.С. Гениальный сыщик. Митрополиту Кириллу помощь не нужна // Московский комсомолец. – 14.09.2006.

35. Использован ли в публикациях С. Бычкова приём наклеивания конкретным священнослужителям Русской Православной Церкви ярлыков лиц, обладающих криминальными наклонностями или связанных с криминальными сообществами? Если да, то какова цель использования С. Бычковым такого приёма?

В качестве одного из основных направлений в своей деятельности по дискредитации Русской Православной Церкви С. Бычков избрал обвинения священнослужителей и церковнослужителей, целых синодальных отделов в связях с криминальным миром. Во множестве публикаций С. Бычкова выявлены сделанные им обвиняющие намеки и прямые заведомо ложные обвинения православных архиереев в наличии криминальных наклонностей и в связях с криминалитетом.

Таковыми обвинениями С. Бычков формирует крайне негативный образ Русской Православной Церкви как некоей организации, связанной с преступным сообществом: *«Источники в МВД утверждают, что это лишь первый звонок, свидетельствующий о **срацивании Отдела внешних церковных сношений Русской Православной Церкви с криминальными структурами**»*⁵⁷⁵.

Используемые С. Бычковым отсылки к «источникам в МВД» – это некорректный стилистический приём с целью избежать неблагоприятных последствий возможных судебных исков. Очевидно, что отсылки к устным заявлениям анонимных, неопределённых лиц – это стилистический приём, прикрывающий авторство С. Бычкова в отношении этого некорректного, оскорбительного сравнения.

Никаких подтверждений сказанного С. Бычков не приводит. Отсутствие убедительной и конкретной аргументации сказанного даёт основания считать недостоверными эти утверждения С. Бычкова, существенно снижает уровень излагаемого материала, доводя его до домыслов, беспочвенных предположений, не характерных для аргументированного критического осмысления и разбора. В данном случае реализован приём подмены факта мнением.

Приведем для примера обвинение С. Бычковым епископа Ставропольского и Владикавказского Феофана (Ашуркова) в связях с криминалитетом и в безнравственности:

*«Наконец, в 2000 году “табачный” все же возвел неугомонного Ашуркова в генералы – он стал епископом... Православные наградили епископа почетным званием – “владыка Хитрован”... В конце прошлого года серьезно занемог патриарх. “Табачный” засутился. Пока православные молятся о здоровье Святейшего, он спешно начал расчищать путь к патриаршему престолу. Понадобился Феофан... А вдруг, **предстоит договариваться не только с епископатом, а с чиновниками, бизнесменами и криминалитетом? Для этого-то и нужен Феофан. Он никакой работой не брезгует**»*⁵⁷⁶.

Епископ Феофан здесь оскорбительно и заведомо ложно представлен как беспринципный человек, который не побрезгует ничем,

⁵⁷⁵ Бычков С.С. Как ваше «Слово» отзовется? // Московский комсомолец. – 02.12.1997.

⁵⁷⁶ Бычков С.С. Православная Замятня. Кадры разрушают все // Московский комсомолец. – 06.06.2003.

никакой «работой», в том числе и контактами с криминалитетом (по смыслу цитаты – этот епископ является подходящим лицом для ведения дел с криминальными сообществами).

Никаких подтверждений сказанного С. Бычков не приводит. Это дает основания считать указанные его утверждения ложными. В данном случае реализован приём подмены факта мнением.

В приведенной цитате ссылка на неких «православных», которые якобы «наградили» епископа Феофана оскорбительным «званием», является стилистическим приёмом, использованным журналистом для того, чтобы обезопасить себя от ответственности за сказанное. Очевидно, что отсылки к устным заявлениям анонимных, неопределенных лиц – это стилистический приём, прикрывающий авторство С. Быčkova в отношении этого некорректного, оскорбительного сравнения.

В других публикациях С. Бычков уже прямо заявляет, что епископ Феофан (на тот момент – архимандрит) «неразборчив в средствах», занимается «грязной работой», «отмывкой денег»:

«В результате на минувшем Синоде владыке Кириллу пришлось пожертвовать наиболее одиозной фигурой – своим первым заместителем, архимандритом Феофаном Ашурковым. Вся “грязная” работа по отмывке табачных и иных “левых” денег ложилась на его плечи»⁵⁷⁷.

«Сверхпредприимчивый и неразборчивый в средствах архимандрит Ашурков»⁵⁷⁸.

Согласно одной из статей С. Быčkova, обстановка в Отделе внешних церковных связей Русской Православной Церкви напоминает бандитскую среду: *«Затем владыка Гундяев решил заняться разбором полетов... Был вызван на ковер епископ Венский Иларион (Алфеев). Делясь своими впечатлениями после беседы с митрополитом, интеллигентный и благовоспитанный епископ Иларион вспомнил сцены из знаменитого сериала “Бандитский Петербург”»⁵⁷⁹.*

С. Бычков утверждает о существовании деловых контактов архиепископа Истринского Арсения с криминалитетом («братвой»): *«Архиепископ Арсений, который до лета прошлого года фактически исполнял обязанности управляющего делами РПЦ, успел прибрать к рукам немало особняков, сдавая их в субаренду банкам и всевозможной братве»⁵⁸⁰.*

Никаких подтверждений сказанного С. Бычков не приводит. Это дает основания считать указанные его утверждения ложными. В данном случае реализован приём подмены факта мнением.

Приведем ещё одно ложное утверждение С. Быčkova на ту же тему:

⁵⁷⁷ Бычков С.С. Свержение Феофана // Московский комсомолец. – 31.12.1999.

⁵⁷⁸ Бычков С.С. Узник Дамаска // Московский комсомолец. – 29.04.2000.

⁵⁷⁹ Бычков С.С. Он ещё не покойник. Кадровый кризис владыки Гундяева // Московский комсомолец. – 29.08.2006.

⁵⁸⁰ Бычков С.С. Сказки Чистого переулка, или жизнь Арсения // Московский комсомолец. – 31.07.1997.

«Постепенно архиепископ Арсений сформировал свою бригаду (нынче без бригады никуда!). В церковных кругах она именуется “Чистой”, поскольку базируется на территории патриаршей резиденции в Чистом переулке. В ней есть свой “авторитет” и особо приближенные: епископ Бронницкий Тихон, глава Издательского совета...; заведующий патриаршей канцелярией священник Владимир Диваков; глава параллельной издательской структуры, базирующейся в Даниловском монастыре, Елена Шульгина и **духовный вождь лубянских националистов** – игумен Тихон Шевкунов. Почетные места в бригаде занимают три столпа московского мракобесия: священники Владимир Воробьев, Аркадий Шатов и Дмитрий Смирнов»⁵⁸¹.

В приведенной цитате явно содержатся намеки на создание преступной группы (очевидно, что здесь речь идет не о бригаде разнорабочих), именно на такой смысл указывают и слова в скобках о том, что «нынче без бригады никуда», и употребление слова «авторитет», пусть даже, в кавычках.

Применительно к митрополиту Кириллу С. Бычков использует слово «стая» и «братва», которые также призваны сформировать мнение о том, что якобы митрополит Кирилл связан с криминалом: «*Быть может, митрополит Кирилл забыл основной закон “братвы” и не поделился с собратьями по коммерческой стае?*»⁵⁸². Характерно название другой статьи С. Быčkova «*Митрополит Кирилл⁵⁸³ в интерьере стаи*»⁵⁸⁴.

В этом смысле также характерны названия, которые С. Бычков дает своим публикациям. Например: «*Священники с большой дороги*»⁵⁸⁵ – перефразирование известного выражения «разбойники с большой дороги» (в русском языке нет схожих устойчивых выражений, с другой, нежели слово «разбойник», составной частью этой фразы).

Вывод по вопросу № 35.

Да. В ряде публикаций С. Быčkova выявлено использование им манипулятивного приёма наклеивания конкретным священнослужителям Русской Православной Церкви ярлыков лиц, обладающих криминальными наклонностями или связанных с криминальными сообществами. Цель использования С. Бычковым этого приёма – оскорбить указанных священнослужителей, поставить их в унижительное положение, подорвать их авторитет, нанести ущерб их чести и достоинству, возбудить в российском обществе недоверие и негативное, неприязненное, враждебное отношение к этим священнослужителям, а также дискредитировать Русскую Православную Церковь в целом.

⁵⁸¹ Бычков С.С. Сказки Чистого переуллка, или жизнь Арсения // Московский комсомолец. – 31.07.1997.

⁵⁸² Бычков С.С. «Чистый» облом. Как митрополит чуть не поссорил Бориса с Биллом // Московский комсомолец. – 24.07.1997.

⁵⁸³ Намеренное искажение С. Бычковым имени Кирилл.

⁵⁸⁴ Бычков С.С. Фимиам. Патриарх табачных льгот. Митрополит Кирилл в интерьере стаи // Московский комсомолец. – 05.09.1997.

⁵⁸⁵ Бычков С.С. Священники с большой дороги. Анафема прокурору // Московский комсомолец. – 07.06.1997.

36. Использован ли в публикациях С. Бычкова приём наклеивания конкретным священнослужителям Русской Православной Церкви ярлыка лиц, совершивших финансово-экономические злоупотребления и правонарушения? Если да, то какова цель использования С. Бычковым такого приёма?

Анализ публикаций С. Бычкова выявляет активное использование им манипулятивного приёма наклеивания ряду священнослужителей Русской Православной Церкви ярлыков лиц, совершивших финансово-экономические злоупотребления и правонарушения.

Голословные или явно ложные обвинения представителей Русской Православной Церкви в финансово-экономических злоупотреблениях и правонарушениях, даже – преступлениях, в «сребролюбии» и взяточничестве – постоянно используемый С. Бычковым приём.

При этом никаких подтверждений сказанного С. Бычков не приводит. Это дает основания считать указанные его утверждения ложными. В данном случае реализован приём подмены факта мнением.

Отсутствие аргументов по существу обсуждаемых вопросов С. Бычков замещает использованием в большом количестве крайне оскорбительной, инвективной лексики, воздействующей на эмоциональное восприятие читателей.

«И под мудрым руководством митрополита Кирилла Отдел внешних церковных связей стал полноправным субъектом рыночной экономики. Чем он только не занимался эти годы – нефтью, алмазами, табаком, туризмом, иконами! Не надо путать, прикрывая торгашеский отдел именем Русской церкви»⁵⁸⁶;

«“МК” упрекают в том, что мы подрываем уважение к Церкви. Не надо путать Божий дар с яичницей! Когда митрополит Кирилл заявляет: “в своей хозяйственной деятельности Церковь должна стать полноправным субъектом рыночной экономики”, то это говорит торгаш, а не епископ Русской Православной Церкви! Никто не уполномочивал его от лица Церкви утверждать, что храм надо превратить в рынок... Русская Церковь находится в состоянии тяжелейшего кризиса – только этим обстоятельством объясняется, что митрополит Кирилл продолжает оставаться у кормила церковной власти»⁵⁸⁷;

«Герой всех скандалов Русской церкви – бессменный глава Отдела внешних церковных связей митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл (Гундяев)! ... он страстно занимается коллекционированием денежных знаков и акций “Газпрома”, обожает Швейцарию и успешно занимается бизнесом. Понятно, что при таком обилии интересов ему некогда заниматься церковными проблемами»⁵⁸⁸;

⁵⁸⁶ Бычков С.С. Митрополит-разрушитель. Владыка Гундяев как зеркало русского бизнеса // Московский комсомолец. – 20.11.2006.

⁵⁸⁷ Бычков С.С. Митрополит на торжище // Московский комсомолец. – 07.04.1998.

⁵⁸⁸ Бычков С.С. Гуляй, Вася, вдоль собора. Митрополит Гундяев отделяет православных от России // Московский комсомолец. – 10.05.2006.

«**Жажда наживы обуяла православных.** Первым подал пример печально известный “табачный” митрополит Кирилл (Гундяев)... Нажившись в середине 90-х на торговле сигаретами и став одним из самых богатых людей России, он подал пример остальному духовенству. Сколачивать капиталы ринулись и другие»⁵⁸⁹;

«На все упреки оставшихся прихожан по поводу творимого беззакония отец Вячеслав ссылался на то, что такова воля архиепископа Калужского и Боровского Климента. (Чтобы объяснить, кто он и чем руководствуется, надо вспомнить митрополита Кирилла (Гундяева) – главу отдела внешних церковных сношений, о табачных аферах которого мы неоднократно рассказывали. **Торговал табаком митрополит не в одиночку – ему активно помогли его заместители. Самым добросовестным помощником владыки Гундяева и был архиепископ Калужский и Боровский Климент (Капалин).** Именно ему выпала честь возглавлять так называемый Гуманитарный штаб ОБЦС, через который в Россию поступали иностранные сигареты)»⁵⁹⁰;

«Для подавляющего большинства наших сограждан Русская Православная Церковь была и остается чем-то вроде заповедной зоны, вход в которую разрешен не каждому... В заповедной зоне **в последние годы развернулось социалистическое соревнование – кто больше накопит “зеленых”.** По данным московской таможни, рекордсменом признан митрополит Калининградский и Смоленский Кирилл (Гундяев). За прошлый год он чуть-чуть не дотянул до 100 миллионов долларов. На втором месте по праву стоит архиепископ Костромской и Галичский Александр. Пока остается тайной, сколько миллионов баксов он сделал на воде, которую почему-то именуют “Святым источником”»⁵⁹¹;

«...архимандрит Феофан (Ашурков), первый заместитель владыки Гундяева. (Сегодня Русская Церковь привлекает отечественных бизнесменов. И не только возможными льготами.) Он охотно устраивает аудиенции у патриарха, подписывает многочисленные прошения в правительство, хлопчет о церковных наградах. Естественно, не безвозмездно»⁵⁹²;

«Мы попытались выяснить, когда митрополит Кирилл начал заниматься табачным бизнесом, сколько заработал и кто помогал ему. Это самые животрепещущие вопросы, которые волнуют наших читателей. Отвечаем – льготные поставки табачных изделий под крышей ОБЦС начались в 1994 году и продолжаются доньше. **За это время митрополит Кирилл заработал около 580 миллионов долларов.** Где деньги? Куплена вилла в Берне (Швейцария), земля в

⁵⁸⁹ Бычков С.С. Заблудшие пастыри. Золотой телец в православии // Московский комсомолец. – 09.11.2004.

⁵⁹⁰ Бычков С.С. Сокрушение прихода. К благоустроению духовенства // Московский комсомолец. – 31.01.2000.

⁵⁹¹ Бычков С.С. Сказки Чистого переулка, или жизнь Арсения // Московский комсомолец. – 31.07.1997.

⁵⁹² Бычков С.С. Бремя Патриарха. Владыка Гундяев подсел на колеса // Московский комсомолец. – 16.07.1999.

Лозанне (Швейцария), дорогая квартира в Иерусалиме, в самом престижном районе. Завод под Дюссельдорфом по производству водки и безалкогольных напитков и ещё несколько небольших производств в Германии»⁵⁹³;

*«Состояние Гундяева **перевалило за миллиард долларов**»⁵⁹⁴;*

*«... наибольших успехов митрополит Кирилл достиг на коммерческом поприще. По данным московской таможни, за прошедший год он заработал на торговле табаком **75,5 млн. долларов**. Быть может, митрополит Кирилл забыл основной закон “братья” и не поделился с братьями по коммерческой стае?»⁵⁹⁵;*

*«...поражаешься **хитроумию** епископа Тихона. Все нормально, издательская деятельность процветает, **но доходы Патриархии с издательской деятельности упали за год в 2,5 раза**»⁵⁹⁶.*

Известно, что в качестве показателя успешности издательских программ Русской Православной Церкви, в большинстве своем не преследующих целей получения прибыли, не может использоваться уровень доходов. Практически вся просветительская и иная социально значимая деятельность религиозных организаций (не только Русской Православной Церкви, но и католиков, протестантов, др. религиозных организаций) всегда убыточна и требует привлечения спонсорской помощи.

Утверждения С. Бычкова о личных доходах священнослужителей, основанные на введении в заблуждение читателей, являются заведомо ложными. Используемая при этом крайне оскорбительная лексика свидетельствует о том, что именно негативное, неприязненное отношение С. Бычкова к Русской Православной Церкви движет им в написании множества негативных статей о священнослужителях и церковнослужителях Русской Православной Церкви, а вовсе не озабоченность проблемами внутри нее, как С. Бычков сам голословно утверждает: *«Хочу признаться – я никогда не испытывал наслаждения, занимаясь расследованием походов табачного митрополита. Более того, прекрасно понимал, что табачные аферы позорят Русскую Церковь, подрывают Ее авторитет. Поэтому не хотелось знакомить широкую аудиторию с полным объемом походов и подвигов митрополита»⁵⁹⁷.*

В приведенных выше цитатах содержатся конкретные и серьезные обвинения, в частности, в том, что «по данным московской таможни» митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл «заработал на торговле табаком» 75,5 млн. долларов США. Однако в данном случае С. Бычков прибегает к сознательной подмене – он относит какие-то деньги

⁵⁹³ Бычков С.С. Фимам. Патриарх табачных льгот. Митрополит Кирилл в интерьере стаи // Московский комсомолец. – 05.09.1997.

⁵⁹⁴ Бычков С.С. Безутешный Феофилакт. Служение золотому тельцу в разгаре // Московский комсомолец. – 23.09.2005.

⁵⁹⁵ Бычков С.С. «Чистый» облом. Как митрополит чуть не поссорил Бориса с Биллом // Московский комсомолец. – 24.07.1997.

⁵⁹⁶ Бычков С.С. Похищение «красного епископа» // Московский комсомолец. – 12.03.1997.

⁵⁹⁷ Бычков С.С. Фимам. Патриарх табачных льгот. Митрополит Кирилл в интерьере стаи // Московский комсомолец. – 05.09.1997.

(если они вообще реально существовали), имеющие отношение к Русской Православной Церкви, ее структурным подразделениям или связанным с нею организациям, на счет личных заработков митрополита Кирилла. Этот же приём используется С. Бычковым для дискредитации архиепископа Костромского и Галичского Александра и других архиереев – как пишет С. Бычков, все они «сделали» деньги, но по контексту цитаты определенно понятно, что он вменяет им присвоение этих денег. С. Бычков не приводит никаких документально подтвержденных доказательств, во-первых, наличия этих денег в указанных количествах и, во-вторых, самое главное – того, что все эти архиереи присвоили их.

Учитывая, что значительная часть населения страны имеет относительно низкие доходы, приписывание С. Бычковым указанным архиереям присвоения крупных денежных сумм оказывает сильное воздействие на читателей, значительная часть из них не может не возмутиться по поводу формируемой С. Бычковым в их сознании ложной картины.

«В 1989 году ОБЦС возглавил митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл Гундяев. С начала 90-х годов именно он определяет внешнюю экономическую политику церкви. Ему удалось превратить Даниловский монастырь в центр экономических махинаций. Именно здесь, на территории Даниловского монастыря, складировались миллионы пачек сигарет, которые под видом гуманитарной помощи поступали в Москву. Отсюда они распространялись по всей России, возвращаясь в виде золотых ручейков, которые оседали в карманах “табачного”. Здесь владыка Гундяев принимал католических епископов. Здесь он выкачивал из различных католических фондов помощь: за 10 лет – не менее 20 миллионов долларов»⁵⁹⁸.

«Ровно 4 года назад в “МК” появилась первая статья, повествующая о подвигах митрополита Калининградского и Смоленского Кирилла (Гундяева)... Бизнес-архиерей засветился в самых различных сферах экономики – на протяжении 6 лет он успешно экспортирует в Россию американские сигареты, построил сыроваренный заводик в Рязанской области, умудрился принять участие в строительстве автомобильного завода по сборке “БМВ”, подмял под себя высотную гостиницу “Университетская” в Москве. И это далеко не все. Табачный митрополит стал одним из самых богатых людей в России... Митрополит Кирилл принял в этой афере активное участие...»⁵⁹⁹.

«Вот только куда зовет россиян сладкоречивый митрополит, пока непонятно. Непонятно и то обстоятельство, почему владыка Гундяев владеет виллой в Швейцарии (там же хранятся его миллионы) и коттеджем в Финляндии?»⁶⁰⁰

⁵⁹⁸ Бычков С.С. «Табачный» остался без крыши // Московский комсомолец. – 17.03.2003.

⁵⁹⁹ Бычков С.С. Роман без героя. Олигархи выходят из тени // Московский комсомолец. – 28.12.2000.

⁶⁰⁰ Бычков С.С. Митрополитик мирового масштаба. Кирилл Гундяев призывает идти своим путем // Московский комсомолец. – 06.04.2006.

«Игумен Тихон известен также как бизнесмен, торгующий на территории монастыря модной джинсой»⁶⁰¹.

Утверждения С. Бычкова о том, что Даниловский монастырь – это «центр экономических махинаций», что митрополит Кирилл непосредственно принимал участие в «аферах», присваивал себе деньги из католических фондов и т.д., не получают никакого подтверждения в статьях С. Бычкова, что существенно снижает уровень излагаемого материала, доводя его до домыслов, беспочвенных предположений, не характерных для аргументированного критического осмысления и разбора.

С. Бычков многократно публично и безосновательно обвиняет митрополита Кирилла, других священнослужителей Церкви в совершении уголовных преступлений – во взяточничестве, в воровстве, в присвоении значительных денежных средств.

Протицируем, например, заявление С. Бычкова: *«Свою дипломатическую карьеру в 1989 году владыка Гундяев начал с того, что чрезвычайно ловкой интригой свел на нет работу четырехсторонней комиссии на Западной Украине. Результаты интриги не заставили долго ждать – Русская Церковь навсегда лишилась трех епархий... Вот только никак не удосужится этот самый “синклит” отчитаться и поведать своей пастве, какие и за что были получены “огромные денежные суммы” от римо-католиков... С таким министром иностранных дел Русской Церкви терять уже нечего!»⁶⁰².*

Никаких подтверждений сказанного С. Бычков не приводит. Отсутствие убедительной и конкретной аргументации сказанного дает основания считать недостоверными эти утверждения С. Бычкова, существенно снижает уровень излагаемого материала, доводя его до домыслов, беспочвенных предположений, не характерных для аргументированного критического осмысления и разбора. В данном случае реализован приём подмены факта мнением. Протицированные высказывания – результат намеренного стремления опорочить, оболгать указанного архиерея.

С. Бычков оскорбительно называет ряд архиереев Русской Православной Церкви «нынешними стяжателями»:

«В банке “Пересвет” представлены нынешние стяжатели: митрополит Кирилл (Гундяев) – он представляет и ОВЦС, и свою епархию, архиепископ Калужский и Боровской Климент (Капалин) – первый его заместитель по ОВЦС, архиепископ Костромской и Галичский Александр (Могилев), председатель Всецерковного православного молодежного движения, более известный под кличкой “Святой источник”»⁶⁰³.

Архиепископу Арсению С. Бычков голословно вменяет вообще любые нарушения, происшедшие в каком бы то ни было московском храме

⁶⁰¹ Бычков С.С. Нет повести печальнее на свете // Московский комсомолец. – 08.09.1996.

⁶⁰² Бычков С.С. Гундяеведение. Секреты церковных сношений // Московский комсомолец. – 11.09.2002.

⁶⁰³ Бычков С.С. О черном монахе замолвите слово // Московский комсомолец. – 13.03.1998.

(либо придуманные С. Бычковым): «В “МК” пришло письмо от прихожан и духовенства храма Живоначальной Троицы на Пятницком кладбище, живо описывающее безобразия, которые творятся в этом старинном и даже в советские годы не закрывавшемся приходе... Здесь уже не первый год хозяйствует староста – некий Владимир Беспальченко. Настоятель – отец Порфирий Дьячек лишен какой-либо возможности контролировать финансовые поступления. А они в кладбищенском храме немалые... Беспальченко не скрывает, что основную выручку скрывает благодаря попустительству владыки Арсения (Епифанова), “чтобы поменьше платить налогов”... Постоянные прихожане храма тают, как снег этой зимой. Видя, как благочестивый казначей щедро тратит немалые суммы на кормежку кошек и собак, а духовенство нищенствует, они покидают храм. Многократно они обращались с жалобами к архиепископу Арсению. Пустые хлопоты! Владыку Беспальченко не обижает»⁶⁰⁴.

И эти свои утверждения С. Бычков никак не подтверждает фактически. По существу, в приведенных цитатах реализован манипулятивный приём подмены факта мнением.

Свидетельством ложности вышеприведенных обвинений С. Быčkova в адрес священнослужителей Русской Православной Церкви в совершении ими финансово-экономических злоупотреблений и правонарушений являются:

- практически полное отсутствие аргументации, фактически подтверждающей, доказывающей эти обвинения;

- использование С. Бычковым манипулятивных приёмов, чтобы добиться видимости достоверности сообщаемой им информации, а через это – добиться некритичного восприятия, рецепции и интроекции читателями сообщаемой им информации о якобы имевших место фактах указанных злоупотреблений и правонарушений;

- неконкретность, размытость изложения обвинений.

С. Бычков не формулирует внятно и четко свои обвинения, представляя их в форме домыслов, трансляции слухов, необоснованно используя приём экстраполяции, иные неэтичные приёмы.

Обвиняя ряд священнослужителей Русской Православной Церкви в совершении ими финансово-экономических злоупотреблений и правонарушений, С. Бычков не только дискредитирует указанных лиц, но и возбуждает неприязненное, враждебное отношение значительной части российского общества к Русской Православной Церкви и ее священнослужителям.

Вывод по вопросу № 36.

Да. Во многих публикациях С. Быčkova выявлено использование им манипулятивного приёма наклеивания конкретным священнослужителям Русской Православной Церкви ярлыка лиц, совершивших финансово-экономические злоупотребления и правонарушения. Цель использования С. Бычковым этого приёма – оскорбить указанных священнослужителей,

⁶⁰⁴ Бычков С.С. Прихожанам староста – не радость. Православные верующие пожаловались в «МК» // Московский комсомолец. – 13.02.2007.

подорвать их авторитет, нанести ущерб их чести и достоинству, возбудить в российском обществе недоверие и негативное, неприязненное, враждебное отношение к этим священнослужителям, а также дискредитировать Русскую Православную Церковь в целом.

37. Имеются ли основания для оценки каких-либо публикаций С. Бычкова как направленных на формирование ложного представления о кризисе богословского образования в Русской Православной Церкви и на формирование негативного отношения в обществе к такому образованию?

Анализ представленных публикаций С. Бычкова выявляет выраженное в целом ряде их крайне негативное отношение С. Бычкова к духовному образованию в Русской Православной Церкви, содержащиеся в них ложные утверждения о «полном разрушении» богословского (духовного) образования в Русской Православной Церкви, а также голословных обвинений ряда архиереев и священников в стремлении развалить церковные духовные школы:

«А Жора уехал в Ленинград с митрополитом Алексием (Ридигером) и стал его секретарем. В 1989 году под давлением правящего владыки принял все-таки монашество и вскоре стал епископом Арсением. А в 1995 году и Валера стал епископом Евгением и даже возгласил московские духовные школы. Кроме дружбы их объединяла общая ненависть к духовным школам... Теперь архиепископ Арсений стал правой рукой патриарха и Свято-Тихоновский институт находится под его полным контролем. Его ректор – священник Владимир Воробьев – получил задание распатронить МДА⁶⁰⁵, поставив ее под полный контроль владыки Арсения... Реформа проведена под туманным лозунгом стандартизации духовного образования. Друзья считают, что только государственная аккредитация поставит семинарские и академические дипломы в один ряд с дипломами высших учебных заведений, признаваемых государством. Уже сформировано руководство обновленной академии. В нем все те же знакомые до боли лица – ректор Евгений, священники Воробьев, Козлов и Вигилянский, а также некто Волков. Сменен ученый секретарь МДА. Вряд ли найдется место старым профессорам, отдавшим всю жизнь академии. Неужели в Русской церкви не найдется епископа или священника, который поднимет голос в защиту академии? Большая часть епископов училась в академии. А ведь ей через два года исполнится 320 лет! Как может образованец Воробьев, не имеющий даже степени кандидата богословия, поднять уровень духовного образования? Или неудавшийся журналист Вигилянский, который не проучился ни одного года в семинарии? Один из профессоров академии с изумлением заметил по поводу реформы: “Как же надо ненавидеть духовные школы, чтобы учинить такое!”»⁶⁰⁶.

⁶⁰⁵ Московская духовная академия, – прим. авт. настоящего заключения.

⁶⁰⁶ Бычков С.С. Могильщики. Как два епископа закопали Духовную академию // Московский комсомолец. – 26.06.2003.

С. Бычков не приводит никаких подтверждений, доказательств сказанного. Ссылка на какого-то анонимного «профессора академии», который что-то «заметил», неубедительна и неконкретна, является основным и единственным аргументом, приводимым С. Бычковым в обоснование своих негативных оценок, дискредитирующих проводимое совершенствование церковного образования. Но такой аргумент не может быть признан убедительным.

Очевидно, что отсылки к устным заявлениям анонимных, неопределенных лиц – это стилистический приём, прикрывающий авторство С. Бычкова в отношении этого некорректного, оскорбительного высказывания.

В приведенной цитате голословные высказывания С. Бычкова о якобы имеющей место «ненависти» архиепископа Евгения Верейского, архиепископа Арсения Истринского и протоиерея Владимира Воробьева к духовным школам и о том, что они стремятся нанести непоправимый ущерб («распатронить», «поставить под полный контроль») Московской духовной академии, могут быть квалифицированы как клевета в адрес указанных лиц.

С. Бычков не является специалистом в области образования, следовательно, он не компетентен квалифицированно оценить качество, содержание и направленность реформы церковного образования, а его оценки не являются и не могут считаться авторитетными и значимыми. Прочитанные утверждения С. Бычкова порочат реформы богословского образования в Русской Православной Церкви, наносят ущерб чести и достоинству вышеназванных священнослужителей Русской Православной Церкви.

Приведем ещё подобные высказывания С. Бычкова:

«Сегодня в области духовного образования в России ситуация плачевная»⁶⁰⁷;

«Да трудно, наверное, митрополиту разглядеть проблемы образования в блеске своих знаменитых бриллиантовых запонок»⁶⁰⁸;

«Последние 6 лет обязанности председателя учебного комитета исполняет епископ Верейский Евгений (Решетников), ректор московских духовных школ. Ему 43 года. Он вырос и возмужал в стенах академии. Был заместителем ректора по хозяйственной работе, затем инспектором. Короткое время возглавлял Ставропольскую духовную семинарию. Винить одного лишь владыку Евгения в полном развале духовного образования было бы неверно. Но от личности ректора зависит очень многое»⁶⁰⁹.

Публичные заявления С. Бычкова о «плачевной ситуации» и «полном развале» богословского образования в Русской Православной Церкви (при полном отсутствии каких-либо доказательств сказанного)

⁶⁰⁷ Бычков С.С. Бедный Арсик. Проект под кодовым названием «Живоносный источник» // Московский комсомолец. – 12.07.2001.

⁶⁰⁸ Бычков С.С. Бриллиантовые запонок митрополита. Бунт на семинарском корабле // Московский комсомолец. – 05.07.2000.

⁶⁰⁹ Бычков С.С. Бурсацкие страдания. Как разрушить духовные школы // Московский комсомолец. – 21.02.2000.

обоснованно оценить как ложные, направленные на возбуждение конфликтов между церковными деятелями, занимающимися вопросами богословского образования.

Такой вывод подтверждается тем, что объектом для систематически высказываемых инвектив С. Бычкова стал один из известных, авторитетных вузов Русской Православной Церкви – Православный Свято-Тихоновский богословский институт (ныне – Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет):

«В 90-е годы продолжилось раздельное сосуществование Церкви и общества. Наиболее яркий тому пример – деятельность Свято-Воробьевского⁶¹⁰ богословского института при МГУ. Он задумывался как миссионерский институт в средоточии талантливой российской молодежи. Открывалось огромное поле деятельности. Но духовенство института предпочло замкнуться. Внутри МГУ возникло ещё одно гетто, в которое принимаются путем строжайшего отбора только “свои” люди. Естественно, что ни о каком миссионерстве речи не идет»⁶¹¹.

В приведенном высказывании С. Бычкова содержится множество ложных утверждений – о том, что Православный Свято-Тихоновский богословский институт (ПСТБИ) создан при Московском государственном университете им. М.В. Ломоносова, что ПСТБИ является «гетто», что это «гетто» – «ещё одно», что в этот вуз принимаются только «свои» люди.

Утверждение С. Бычкова о том, что Православный Свято-Тихоновский богословский институт был учрежден при Московском государственном университете, да ещё в виде «гетто», представляет собой манипуляцию, призванную спровоцировать возмущение читателей, которому также способствует ложное сообщение о том, что указанный вуз назван по фамилии его ректора.

Приведем ещё пример оскорбительного, уничижительного высказывания С. Бычкова: *«Взять хотя бы московский Сретенский монастырь... завалил все книжные магазины макулатурой, которую пытается выдать за богословие»⁶¹².*

С. Бычков, не являющийся специалистом в области образования и некомпетентный, судя по его статьям, в этой области, публично дает категоричные оценки, касающиеся состояния богословского образования в Русской Православной Церкви. Очевидно, что оценки С. Бычкова, учитывая сказанное, имеют ничтожное значение, но, публично заявленные в газете с тиражом более 2 миллионов экземпляров, обладают определенным целенаправленным влиянием на мнение читателей, способствуют дискредитации Русской Православной Церкви.

⁶¹⁰ Бычков намеренно искажает название вуза, ёрнически называя его по фамилии ректора. См. выше.

⁶¹¹ Бычков С.С. Раскрашенные тени забытых предков // Московский комсомолец. – 16.04.1997.

⁶¹² Бычков С.С. Бурсацкие страдания. Как разрушить духовные школы // Московский комсомолец. – 21.02.2000.

Вывод по вопросу № 37.

Да. Имеются необходимые и достаточные основания для того, чтобы оценить ряд публикаций С. Бычкова как направленных на формирование ложных представлений о кризисе богословского образования в Русской Православной Церкви, на дискредитацию Русской Православной Церкви, ее учреждений и священнослужителей, провоцирование конфликтов внутри Русской Православной Церкви, на возбуждение недоверия и негативного отношения части российского общества к ней.

38. Использован ли в публикациях С. Бычкова приём наклеивания конкретным священнослужителем Русской Православной Церкви ярлыка малообразованных людей? Если да, то какова цель использования С. Бычковым такого приёма?

В представленных публикациях С. Бычкова выявлено использование им манипулятивного приёма наклеивания ряду священнослужителей Русской Православной Церкви ярлыка малообразованных людей («недоучек»). Такие оценки носят крайне оскорбительный характер.

Так, С. Бычков оскорбительно и необоснованно называет архиепископа Истринского Арсения «недоучкой»: «...*епископа Истринского Арсения Епифанова, недоучку*»⁶¹³.

К протоиерею Владимиру Вигилянскому С. Бычков высказывает претензии по поводу того, что тот не учился в семинарии:

*«Или неудавшийся журналист Вигилянский, который не проучился ни одного года в семинарии?»*⁶¹⁴.

Одного из наиболее авторитетных деятелей в области церковного образования, а также взаимоотношений государства и религиозных организаций в сфере образования – ректора Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета протоиерея Владимира Воробьева С. Бычков оскорбительно и пренебрежительно называет словом «образованец»: *«Как может образованец Воробьев, не имеющий даже степени кандидата богословия, поднять уровень духовного образования?»*⁶¹⁵.

Учитывая, что протоиерей Владимир Воробьев – авторитетный в России богослов и специалист в области организации высшего профессионального образования, имеющий множество опубликованных научных трудов в этих областях научного знания, окончил физический факультет Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова и имеет ученую степень кандидата физико-математических наук (по государственной системе аттестации научных работников), является почетным доктором богословия Свято-Сергиевского

⁶¹³ Бычков С.С. Сказки Чистого переулка, или жизнь Арсения // Московский комсомолец. – 31.07.1997.

⁶¹⁴ Бычков С.С. Могильщики. Как два епископа закопали Духовную академию // Московский комсомолец. – 26.06.2003.

⁶¹⁵ Бычков С.С. Могильщики. Как два епископа закопали Духовную академию // Московский комсомолец. – 26.06.2003.

богословского института (Париж) и профессором богословия (по внутрицерковной системе ученых званий)⁶¹⁶, процитированное высказывание С. Бычкова в адрес протоиерея Владимира Воробьева обоснованно оценить как ложное и порочащее указанного священнослужителя, унижающее его честь и умаляющее его достоинство.

С. Бычков не является специалистом в области образования, тем более – в области богословского образования, его публикации по образовательной теме показывают его некомпетентность в этих вопросах. Следовательно, значимость предвзятых и некомпетентных оценок С. Бычковым профессионализма протоиерея Владимира Воробьева ничтожна, они никак не соотносятся с действительным положением и не получают в статьях С. Бычкова никаких фактических подтверждений.

Приведем ещё одно высказывание С. Бычкова на эту тему: *«Осенью этого года отметил 10-летие своего существования Свято-Тихоновский богословский институт, созданный для укрепления и углубления богословского образования в Москве при МГУ. Он полностью подконтролен владыке Епифанову. Ректор – священник Владимир Воробьев – даже не кандидат богословия, зато безмерно предан владыке Арсению»*⁶¹⁷.

Следует отметить, что Православный Свято-Тихоновский богословский институт (ныне – Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет) осуществляет высшее профессиональное образование по многим специальностям и направлениям подготовки, не только по богословию. Поэтому ректор ПСТБИ (ПСТГУ) не обязательно должен быть кандидатом именно богословия⁶¹⁸.

С. Бычков формирует представление читателей о протоиерее Владимире Воробьеве как о недостаточно профессионально подготовленном, некомпетентном человеке, преданность которого архиепископу Истринскому Арсению противопоставляется наличию ученой степени в богословии, что совершенно этически некорректно. При этом вновь никаких подтверждений сказанного С. Бычков не приводит.

Вывод по вопросу № 38.

Да. В ряде публикаций С. Бычкова выявлено использование им манипулятивного приёма наклеивания конкретным священнослужителям Русской Православной Церкви ярлыка малообразованных людей. Цель использования С. Бычковым этого приёма – оскорбить указанных священнослужителей, поставить их в унижительное положение, подорвать их авторитет, нанести ущерб их чести и достоинству, возбудить в российском обществе недоверие и неуважительное, негативное отношение к этим священнослужителям.

⁶¹⁶ Информация об этом общедоступна, в частности, неоднократно публиковалась в СМИ, размещена на интернет-сайте Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета.

⁶¹⁷ Бычков С.С. Кукольная болезнь владыки Епифанова. Борьба за патриаршее наследие в разгаре // Московский комсомолец. – 24.12.2002.

⁶¹⁸ При том, что нынешний ректор является доктором богословия, – прим. авт. настоящего заключения.

39. Использован ли в публикациях С. Бычкова приём наклеивания конкретным священнослужителям Русской Православной Церкви ярлыков малокультурных или бездарных людей? Если да, то какова цель использования С. Бычковым такого приёма?

В представленных публикациях С. Бычкова выявлено использование им манипулятивного приёма наклеивания конкретным священнослужителям Русской Православной Церкви ярлыков малокультурных или бездарных людей.

Так, С. Бычков заявляет: *«Давайте посмотрим на проблему шире: в каком состоянии находится сама Русская Православная Церковь? В тяжелейшем кризисе, в первую очередь духовном и нравственном. Что происходит с памятниками культуры, которые уже получены Церковью? Тут не только музейщики содрогнутся. Мне лично непонятна агрессивная позиция Церкви, требующей передать все ценности ей, у нее нет квалифицированных культурных кадров»*⁶¹⁹.

Для создания негативного образа Русской Православной Церкви в приведенной цитате использованы характерные слова и выражения: «содрогнутся», «агрессивная позиция Церкви».

С. Бычков не приводит никаких подтверждений сказанного, в том числе его утверждения о том, что у Церкви «нет квалифицированных культурных кадров». Это дает основания считать указанные его утверждения ложными. В данном случае реализован приём подмены факта мнением.

С. Бычков обвинил Церковь в «агрессивности» только на основании того, что она требует передать ей то, что он абстрактно называет «ценностями», а фактически это – церковные здания, иконы, утварь и т.п., т.е. все то, что принадлежало Церкви и было после 1917 г. незаконно и насильно отнято у Церкви (при этом многие верующие пострадали).

Процитированное выше утверждение С. Бычкова является заведомой ложью, направленной на дискредитацию Русской Православной Церкви, и может быть оценено и воспринято как оскорбляющее религиозные чувства православных граждан.

С. Бычков приписывает митрополиту Смоленскому и Калининградскому Кириллу полное равнодушие к проблемам культурной жизни общества: *«...Кирилл, которому проблемы культуры даром не нужны...»*⁶²⁰.

Это публичное утверждение С. Бычкова направлено на то, чтобы опорочить митрополита Кирилла, унижить его честь и достоинство как человека, нанести вред его репутации как должностного лица Русской Православной Церкви. С. Бычков здесь данным высказыванием опосредованно порочит и Русскую Православную Церковь, где человек, которому «проблемы культуры даром не нужны», может занимать

⁶¹⁹ Цит. по: Журналист Сергей Бычков: РПЦ опасно передавать музейные ценности // Метафрасис. – 06–12.04.1998. – № 5; Русская мысль. – 02–08.04.1998.

⁶²⁰ Бычков С.С. Туфта по-гундяевски. Саммит, на который никто не приехал // Московский комсомолец. – 03.07.2006.

должность председателя синодального Отдела внешних церковных связей.

Процитируем ещё одно высказывание С. Бычкова, направленное на дискредитацию митрополита Кирилла:

*«Затем владыка Гундяев решил заняться разбором полетов... Был вызван на ковер епископ Венский Иларион (Алфеев). Делясь своими впечатлениями после беседы с митрополитом, **интеллигентный и благовоспитанный епископ Иларион вспомнил сцены из знаменитого сериала “Бандитский Петербург”**. И долго удивлялся, что все-таки остался жив. Хотя окружение владыки Гундяева смотрит на епископа Венского как на покойника»⁶²¹.*

В этом высказывании С. Бычкова епископ Иларион – «интеллигентный и благовоспитанный» – намеренно противопоставляется митрополиту Кириллу. Это сделано с целью формирования у читателя ложного мнения об этом митрополите как о полной противоположности в этом отношении епископу Илариону, то есть как о неинтеллигентном, некультурном и невоспитанном человеке, более того – представляющем угрозу для жизни своих подчиненных.

Все эти утверждения С. Бычкова никак не доказываются и, очевидно, не соответствуют действительности.

С. Бычков использует в отношении участников Всемирного русского народного собора оскорбительное слово «маргиналы», в целом, характеризует их как праздную публику: *«**Соберутся маргиналы, пошумят, вкусно покушают, попьют и разойдутся до следующего, восьмого по счету Всемирного Русского Гундяевского собора**»⁶²².*

Про епископа Елисея С. Бычков оскорбительно пишет, что тот не в состоянии нормально (без труда и понятно для окружающих) изъясняться на русском языке: *«...он послал епископа Елисея (Ганабу), который не только не говорит по-английски, но по-русски изъясняется с трудом»⁶²³.*

Процитируем высказывание С. Бычкова, оценивающее как «малокультурного» другого священнослужителя Русской Православной Церкви – протоиерея Димитрия Смирнова: *«**Обязанности председателя Отдела по взаимодействию с армией и МВД временно поручено исполнять московскому священнику Димитрию Смирнову... Сам отец Димитрий, человек малокультурный, с фельдфебельским подходом к жизни, вполне отвечает своему новому назначению**»⁶²⁴.*

Характерно также следующее высказывание С. Бычкова: *«**Нынешние монахи при слове “культура” хватаются за колья**»⁶²⁵,* направленное на формирование у читателей представлений о монахах

⁶²¹ Бычков С.С. Он ещё не покойник. Кадровый кризис владыки Гундяева // Московский комсомолец. – 29.08.2006.

⁶²² Бычков С.С. Всемирный гундяевский собор. Вера и труд экономику перетрут // Московский комсомолец. – 17.12.2002.

⁶²³ Бычков С.С. Синод меняет небесных покровителей. И «сдает» православные приходы за границы // Московский комсомолец. – 30.03.2007.

⁶²⁴ Бычков С.С. Грозовой Синод. Голубые несут потери // Московский комсомолец. – 19.07.2001.

⁶²⁵ Бычков С.С. Без копоти и чада. Краснодарские старания // Московский комсомолец. – 09.07.1998.

Русской Православной Церкви как о бескультурных и агрессивно относящихся к культуре.

С. Бычков формирует в сознании читателей представления о том, что большая часть священнослужителей Русской Православной Церкви, включая архиереев, не обладает дарованиями и талантами, тем самым, С. Бычков дает негативные характеристики их личным и профессиональным качествам.

Процитируем для примера несколько таких высказываний С. Быčkova:

«В Москве известна плеяда младостарцев, которые *пытаются подражать старцам, не имея необходимых дарований*. Священники Аркадий Шатов, Владимир Воробьев, Дмитрий Смирнов, Сергей Правдолюбов безуспешно пытаются подражать старцам. Увы, это скорее карикатура»⁶²⁶,

«...владыка Гундяев только усугублял давнюю вражду. Не обладая дипломатическими талантами, он умудрился утопить острую проблему в интригах и дрязгах»⁶²⁷;

«Архимандрит Елисей (Ганаба), которого готовят новым епископом для Англии, славен своей преданностью владыке Гундяеву. Иными талантами он свыше не отмечен»⁶²⁸;

«Архимандрит Елисей прославился... уникальной бесталанностью»⁶²⁹.

Публичные заявления С. Быčkova об отсутствии дипломатических талантов у указанных священнослужителей являются оскорблениями, унижением их чести и умалением их достоинства.

В контексте сказанного имеет значение оценка С. Быčkova со стороны деятелей культуры, которые прямо уличали его во лжи, оскорблениях, написании порочащих, клеветнических статей. Так, директор музея «Мураново» напрямую обвинил С. Быčkova во лжи и оскорблениях: *«В Вашей газете была опубликована заметка некоего Сергея Быčkova “Светлый путь Худлита”. Поскольку речь в ней в основном идет не о “Худлите”, а о музее “Мураново”, позвольте по поводу этого весьма странного выступления заметить следующее. Бывший директор музея Петров А.Н. не “раскатывал по бревнышку” дом Тютчева, не строил хоздворы и роскошные бани. Он ушел из музея до начала реставрационных работ, начавшихся в 1986 году. Именно тогда начались кропотливые и ювелирные работы по восстановлению главного дома усадьбы, целого ряда хозяйственных построек, в том числе и прачечной Баратынского. Автор заметки именуется по незнанию “роскошной личной баней Петрова”. Правда, в восстановленном памятнике ещё никто не имел и не будет иметь*

⁶²⁶ Бычков С.С. Православное старчество. Не всякий старец, кто стар // Московский комсомолец. – 13.04.2001.

⁶²⁷ Бычков С.С. Спор славян. Папа приезжает в Киев // Московский комсомолец. – 17.05.2001.

⁶²⁸ Бычков С.С. Держись, туманный Альбион! Владыка Гундяев спустился с Олимпа // Московский комсомолец. – 18.10.2006.

⁶²⁹ Бычков С.С. Продвинутой Ганаба // Московский комсомолец. – 17.07.1999.

счастья попариться. Судя по всему, неисполнимость желания попариться в прачечной Баратынского и побудила автора статьи написать подобную **кляузу**... Можно было бы не обращать внимания на **грубый пасквиль** автора, но **прямое оскорбление** как самих музейщиков, так и реставраторов, многие годы жизни отдавших на восстановление замечательной усадьбы и ее фондов, не позволяют промолчать. Более того, также и тысячи добровольцев, по призыву "МК" приехавших в усадьбу на помощь реставраторам, оказались **замаранными грязью, излившуюся селевым потоком на всех и на вся»**⁶³⁰.

Вывод по вопросу № 39.

Да. В ряде публикаций С. Бычкова выявлено использование им манипулятивного приёма наклеивания конкретным священнослужителям Русской Православной Церкви ярлыков малокультурных или бездарных людей.

Цель использования С. Бычковым этого приёма – оскорбить указанных священнослужителей, поставить их в унижительное положение, подорвать их авторитет, нанести ущерб их чести и достоинству, возбудить в российском обществе недоверие и неуважительное, негативное отношение к этим священнослужителям.

40. Какие лица, организации, структурные подразделения и инициативы Русской Православной Церкви в публикациях С. Бычкова явились объектами дискредитации посредством ёрнического высмеивания, оскорблений, ложных обвинений и иных некорректных приёмов?

Ответ на вопрос № 40.

Анализ представленных публикаций С. Бычкова выявляет, что объектами дискредитации посредством ёрнического высмеивания, оскорблений, ложных обвинений, иных некорректных приёмов в указанных публикациях являются следующие лица, а также организации, подразделения, инициативы Русской Православной Церкви⁶³¹:

- Русская Православная Церковь в целом и Патриарх Московский и всея Руси Алексей II⁶³²;

⁶³⁰ Из переписки главного редактора. Директор В. Пацюков // Московский комсомолец. – 19.03.1996.

⁶³¹ Указаны не все лица и организации. В отношении ниже перечисленных лиц и организаций С. Бычков использует различные наборы приёмов ёрнического высмеивания, либо оскорблений, либо ложных обвинений и иных форм дискредитации, либо клеветы. Более подробный анализ см. в рамках вышеприведенных ответов на поставленные вопросы. Ниже перечислены для примера лишь некоторые публикации С. Бычкова, в которых обсуждаемые лица и организации были подвергнуты систематической дискредитации.

⁶³² Бычков С.С. Обнагленцы // Московский комсомолец. – 28.12.1995; Бычков С.С. Митрополит Кирилл опять перемудрил. Отцы и сети // Московский комсомолец. – 29.07.1997; Бычков С.С. Сказки Чистого переулка, или жизнь Арсения // Московский комсомолец. – 31.07.1997; Бычков С.С. Митрополит на торжище // Московский комсомолец. – 07.04.1998; Журналист Сергей Бычков: РПЦ опасно передавать музейные ценности // Метафрасис. – 6–12.04.1998. – № 5; Русская мысль. – 02–08.04.1998; Бычков С.С. Верую // Московский комсомолец. – 07.10.1998; Бычков С.С. Маэстро церковной

- ныне покойный Патриарх Московский и всея Руси Пимен (Извеков)⁶³³;
- Священный Синод Русской Православной Церкви⁶³⁴;
- Отдел внешних церковных связей Русской Православной Церкви (ранее – Отдел внешних церковных сношений)⁶³⁵;
- Издательский совет Русской Православной Церкви⁶³⁶;
- остальные синодальные отделы Русской Православной Церкви⁶³⁷;
- неопределенный круг архиереев Русской Православной Церкви⁶³⁸;
- митрополит Калужский и Боровский Климент⁶³⁹;

интриги // Московский комсомолец. – 15.10.1998; Бычков С.С. Бурсацкие страдания. Как разрушить духовные школы // Московский комсомолец. – 21.02.2000; Бычков С.С. Невеста и чудовище. Церковь стала «корпорацией публичного права» // Московский комсомолец. – 01.02.2001; Бычков С.С. Митрополит из табакерки. Как-никак, а без Гундяева никак! // Московский комсомолец. – 25.05.2001; Бычков С.С. Православные стяжатели. Нечистый в Чистом переулке // Московский комсомолец. – 13.12.2005; Бычков С.С. Карательный Синод. Как накажут опального епископа Динамита? // Московский комсомолец. – 16.07.2007; Бычков С.С. Оранжевый сектовед. Неужели не корысти ради? // Московский комсомолец. – 20.07.2007.

⁶³³ Бычков С.С. Нерешительный Синод. Что патриарх скажет европейцам? // Московский комсомолец. – 21.08.2007.

⁶³⁴ Бычков С.С. Могила неизвестного императора // Московский комсомолец. – 28.02.1998; Бычков С.С. Бремя Патриарха. Владыка Гундяев подсел на колеса // Московский комсомолец. – 16.07.1999; Бычков С.С. Синод против Собора. Тайная вечеря по-новорусски // Московский комсомолец. – 20.08.1999; Бычков С.С. Синод против соборности // Московский комсомолец. – 22.07.1999; Бычков С.С. Голубой канал для митрополита. И рыбку съесть – и шесть, шесть, шесть... // Московский комсомолец. – 28.03.2000; Бычков С.С. Крест Патриарха. Преодоление второй русской Смуты // Московский комсомолец. – 09.06.2000; Бычков С.С. Карательный Синод. Как накажут опального епископа Динамита? // Московский комсомолец. – 16.07.2007.

⁶³⁵ Бычков С.С. Как ваше «Слово» отзовется? // Московский комсомолец. – 02.12.1997; Бычков С.С. Сатана там правит бал. Где президентские миллионы? // Московский комсомолец. – 28.11.2003; Бычков С.С. Где прячут Патриарха? Святейший не благословил олимпийцев // Московский комсомолец. – 27.07.2004; Бычков С.С. Откровения зампреда. «Мы не играем в пепси-колу» // Московский комсомолец. – 14.07.2006; Бычков С.С. Гениальный сыщик. Митрополиту Кириллу помощь не нужна // Московский комсомолец. – 14.09.2006; Бычков С.С. Митрополит-разрушитель. Владыка Гундяев как зеркало русского бизнеса // Московский комсомолец. – 20.11.2006.

⁶³⁶ Бычков С.С. Нет повести печальнее на свете // Московский комсомолец. – 08.09.1996; Бычков С.С. Облом у «красного» епископа // Московский комсомолец. – 15.04.1997.

⁶³⁷ Бычков С.С. Смута в Синоде. Митрополит Кирилл в ущербе // Московский комсомолец. – 24.12.2004.

⁶³⁸ Бычков С.С. Бунташный монастырь в «красном поясе» // Московский комсомолец. – 16.10.1996; Бычков С.С. День ангела Бориса // Московский комсомолец. – 07.08.1997; Бычков С.С. Верую // Московский комсомолец. – 07.10.1998; Бычков С.С. Епископский беспредел. О бедном священнике замолвите слово // Московский комсомолец. – 09.11.2004; Бычков С.С. Свечегасы православия. Сколько стоит место епископа? // Московский комсомолец. – 12.04.2007.

⁶³⁹ Бычков С.С. Церковь Христова вечно юнеет // Московский комсомолец. – 22.02.1997; Бычков С.С. О черном монахе замолвите слово // Московский комсомолец. – 13.03.1998; Бычков С.С. Бремя Патриарха. Владыка Гундяев подсел на колеса // Московский комсомолец. – 16.07.1999; Бычков С.С. Сокрушение прихода. К благоустройению духовенства // Московский комсомолец. – 31.01.2000; Бычков С.С. Высочайшее паломничество. По древним городам и весям // Московский комсомолец. – 09.01.2002;

- митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл⁶⁴⁰;
- митрополит Минский и Слуцкий Филарет⁶⁴¹;
- митрополит Санкт-Петербургский и Ладожский Владимир⁶⁴²;
- митрополит Киевский и всея Украины Владимир⁶⁴³;
- митрополит Крутицкий и Коломенский Ювеналий⁶⁴⁴;
- митрополит Рижский и всея Латвии Александр⁶⁴⁵;
- архиепископ Истринский Арсений⁶⁴⁶;

Бычков С.С. Свечегасы православия. Сколько стоит место епископа? // Московский комсомолец. – 12.04.2007.

⁶⁴⁰ Бычков С.С. Дело – табак // Московский комсомолец. – 03.10.1996; Бычков С.С. Избиение младенцев. Новый смертный грех для святых отцов // Московский комсомолец. – 25.08.1997; Бычков С.С. Кириллица. Опять двойка! // Московский комсомолец. – 28.08.1997; Бычков С.С. Маэстро церковной интриги // Московский комсомолец. – 15.10.1998; Бычков С.С. Бурсацкие страдания. Как разрушить духовные школы // Московский комсомолец. – 21.02.2000; Бычков С.С. Спор славян. Папа приезжает в Киев // Московский комсомолец. – 17.05.2001; Бычков С.С. Гундяеведение. Секреты церковных сношений // Московский комсомолец. – 11.09.2002; Бычков С.С. Миротворец Назарбаев // Московский комсомолец. – 26.09.2003; Бычков С.С. Тихвинская спасла Питер. Митрополит Кирилл – в депрессии // Московский комсомолец. – 20.07.2004; Бычков С.С. Претендент упал. Но не отжался // Московский комсомолец. – 09.03.2005; Бычков С.С. Гуляй, Вася, вдоль собора. Митрополит Гундяев отделяет православных от России // Московский комсомолец. – 10.05.2006; Бычков С.С. Туфта по-гундяевски. Саммит, на который никто не приехал // Московский комсомолец. – 03.07.2006; Бычков С.С. Несытое око владыки Арсения. Столичную обитель разорили епископы // Московский комсомолец. – 27.07.2006; Бычков С.С. Гениальный сыщик. Митрополиту Кириллу помощь не нужна // Московский комсомолец. – 14.09.2006; Бычков С.С. Митрополит-разрушитель. Владыка Гундяев как зеркало русского бизнеса // Московский комсомолец. – 20.11.2006; Бычков С.С. Папа едет к Патриарху. Рушатся преграды между Римом и Константинополем // Московский комсомолец. – 28.11.2006; Бычков С.С. Отставлен епископ-чекист. Польская церковь освобождается от сексотов // Московский комсомолец. – 17.01.2007; Бычков С.С. Карательный Синод. Как накажут опального епископа Динамита? // Московский комсомолец. – 16.07.2007, и мн. др.

⁶⁴¹ Бычков С.С. Синод против Собора. Тайная вечеря по-новорусски // Московский комсомолец. – 20.08.1999.

⁶⁴² Бычков С.С. Синод против Собора. Тайная вечеря по-новорусски // Московский комсомолец. – 20.08.1999; Бычков С.С. Бриллиантовые запонки митрополита. Бунт на семинарском корабле // Московский комсомолец. – 05.07.2000.

⁶⁴³ Бычков С.С. Синод против Собора. Тайная вечеря по-новорусски // Московский комсомолец. – 20.08.1999.

⁶⁴⁴ Бычков С.С. Свары да розни. Митрополичий грех любоначала // Московский комсомолец. – 17.03.1998; Бычков С.С. Синод против Собора. Тайная вечеря по-новорусски // Московский комсомолец. – 20.08.1999; Бычков С.С. Царская могила. Чьи останки захоронены в Петропавловском соборе? // Московский комсомолец. – 17.07.2003.

⁶⁴⁵ Бычков С.С. Грозовой Синод. Голубые несут потери // Московский комсомолец. – 19.07.2001.

⁶⁴⁶ Бычков С.С. Сказки Чистого переулка, или жизнь Арсения // Московский комсомолец. – 31.07.1997; Бычков С.С. Фимиам. Ober-прокуратор всея Руси. Митрополитбюро просит огня // Московский комсомолец. – 09.10.1997; Бычков С.С. Бурсацкие страдания. Как разрушить духовные школы // Московский комсомолец. – 21.02.2000; Бычков С.С. Бедный Арсик. Проект под кодовым названием «Живоносный источник» // Московский комсомолец. – 12.07.2001; Бычков С.С. Синод, возмутивший народ // Московский комсомолец. – 12.10.2001; Бычков С.С. Сердце Патриарха болело за заложников. А в это время «наследники» уже делили его престол // Московский комсомолец. – 31.10.2002; Бычков С.С. Кукольная болезнь владыки Епифанова. Борьба за патриаршее наследие в разгаре // Московский комсомолец. – 24.12.2002; Бычков С.С. Могильщики. Как два

- архиепископ Костромской и Галичский Александр⁶⁴⁷;
- архиепископ Верейский Евгений⁶⁴⁸;
- архиепископ Псковский и Великолукский Евсевий⁶⁴⁹;
- архиепископ Владимирский и Суздальский Евлогий⁶⁵⁰;
- архиепископ Бронницкий Тихон (в настоящее время – архиепископ Новосибирский и Бердский)⁶⁵¹;
- архиепископ Казанский и Татарстанский Анастасий⁶⁵²;
- епископ Ставропольский и Владикавказский Феофан⁶⁵³;
- епископ Венский Иларион (Алфеев)⁶⁵⁴;

епископа закопали Духовную академию // Московский комсомолец. – 26.06.2003; Бычков С.С. Православные стяжатели. Нечистый в Чистом переулке // Московский комсомолец. – 13.12.2005; Бычков С.С. Несытое око владыки Арсения. Столичную обитель разорили епископы // Московский комсомолец. – 27.07.2006.

⁶⁴⁷ Бычков С.С. Сказки Чистого переулка, или жизнь Арсения // Московский комсомолец. – 31.07.1997; Бычков С.С. О черном монахе замолвите слово // Московский комсомолец. – 13.03.1998; Бычков С.С. Бремя Патриарха. Владыка Гундяев подсел на колеса // Московский комсомолец. – 16.07.1999; Бычков С.С. Православные соединяются // Московский комсомолец. – 15.05.2001.

⁶⁴⁸ Бычков С.С. Бурсацкие страдания. Как разрушить духовные школы // Московский комсомолец. – 21.02.2000; Бычков С.С. Могильщики. Как два епископа закопали Духовную академию // Московский комсомолец. – 26.06.2003.

⁶⁴⁹ Бычков С., Дубянский И. Прозелитические страсти. Хроника пикирующего скандала // Московский комсомолец. – 23.04.2002.

⁶⁵⁰ Бычков С.С. Чудеса владыки Евлогия // Московский комсомолец. – 13.08.2001.

⁶⁵¹ Бычков С.С. Нет повести печальнее на свете // Московский комсомолец. – 08.09.1996; Бычков С.С. Сутяжная страсть епископа // Московский комсомолец. – 30.10.1996; Бычков С.С. Кривосудие на проспекте Сахарова // Московский комсомолец. – 11.11.1996; Бычков С.С. Похищение «красного епископа» // Московский комсомолец. – 12.03.1997; Бычков С.С. Облом у «красного» епископа // Московский комсомолец. – 15.04.1997; Бычков С.С. Фимиаи. Обер-прокуратор всея Руси. Митрополитбюро просит огня // Московский комсомолец. – 09.10.1997.

⁶⁵² Бычков С.С. Грозовой Синод. Голубые несут потери // Московский комсомолец. – 19.07.2001.

⁶⁵³ Бычков С.С. О черном монахе замолвите слово // Московский комсомолец. – 13.03.1998; Бычков С.С. Алмазный мой Кирилл. Табачный митрополит оказался вдобавок бриллиантовым // Московский комсомолец. – 26.02.1999; Бычков С.С. Бремя Патриарха. Владыка Гундяев подсел на колеса // Московский комсомолец. – 16.07.1999; Бычков С.С. Свержение Феофана // Московский комсомолец. – 31.12.1999; Бычков С.С. Сокрушение прихода. К благоустроению духовенства // Московский комсомолец. – 31.01.2000; Бычков С.С. Узник Дамаска // Московский комсомолец. – 29.04.2000; Бычков С.С. Вознесение Феофана // Московский комсомолец. – 10.10.2000; Бычков С.С. Православная Замятня. Кадры разрушают все // Московский комсомолец. – 06.06.2003; Бычков С.С. Миротворец Назарбаев // Московский комсомолец. – 26.09.2003; Бычков С.С. Шалишь, Гундяев! Кольцо вокруг патриарха замкнулось // Московский комсомолец. – 13.01.2004; Бычков С.С. Крест Саддама // Московский комсомолец. – 30.01.2004; Бычков С.С. Восьмой, но не вселенский. Быть может, даже не Собор // Московский комсомолец. – 05.02.2004; Бычков С.С. Рывок к патриаршему престолу. Кадровая революция владыки Гундяева // Московский комсомолец. – 20.04.2004; Бычков С.С. Митрополит в отстойнике. Гундяева опять не взяли // Московский комсомолец. – 06.10.2005; Бычков С.С. Он ещё не покойник. Кадровый кризис владыки Гундяева // Московский комсомолец. – 29.08.2006; Бычков С.С. Гениальный сыщик. Митрополиту Кириллу помощь не нужна // Московский комсомолец. – 14.09.2006.

⁶⁵⁴ Бычков С.С. Ушел человек-легенда // Московский комсомолец. – 07.08.2003; Бычков С.С. Гуляй, Вася, вдоль собора. Митрополит Гундяев отделяет православных от России // Московский комсомолец. – 10.05.2006; Бычков С.С. Зарубежные прогулки с Гундяевым.

- епископ Орехово-Зуевский Алексий⁶⁵⁵;
- епископ Аркадий (Афонин)⁶⁵⁶;
- епископ Елисей (Ганаба)⁶⁵⁷;
- епископ Чукотский и Анадырский Диомид⁶⁵⁸;
- епископ Меркурий⁶⁵⁹;
- протоиерей Всеволод Чаплин⁶⁶⁰;
- протоиерей Владимир Диваков⁶⁶¹;
- протоиерей Владимир Воробьев⁶⁶²;
- протоиерей Аркадий Шатов⁶⁶³;
- протоиерей Александр Шаргунов⁶⁶⁴;

Епископ Василий все же решил уйти к грекам // Московский комсомолец. – 23.05.2006; Бычков С.С. Держись, туманный Альбион! Владыка Гундяев спустился с Олимпа // Московский комсомолец. – 18.10.2006; Бычков С.С. Карательный Синод. Как накажут опального епископа Динамита? // Московский комсомолец. – 16.07.2007.

⁶⁵⁵ Бычков С.С. Лакомая обитель. В монастыре разгораются страсти из-за недвижимости // Московский комсомолец. – 17.02.2006

⁶⁵⁶ Бычков С.С. Свержение Феофана // Московский комсомолец. – 31.12.1999.

⁶⁵⁷ Бычков С.С. Продвинутой Ганаба // Московский комсомолец. – 17.07.1999; Бычков С.С. Держись, туманный Альбион! Владыка Гундяев спустился с Олимпа // Московский комсомолец. – 18.10.2006; Бычков С.С. Синод меняет небесных покровителей. И «сдает» православные приходы за границей // Московский комсомолец. – 30.03.2007.

⁶⁵⁸ Бычков С.С. Владыка динамит. Всемирный русский собор начался со скандала // Московский комсомолец. – 06.03.2007; Бычков С.С. Карательный Синод. Как накажут опального епископа Динамита? // Московский комсомолец. – 16.07.2007.

⁶⁵⁹ Бычков С.С. Святогробский скандал. В Иерусалиме смещают патриарха // Московский комсомолец. – 26.05.2005.

⁶⁶⁰ Бычков С.С. Стучите, граждане, стучите! Почему патриарх и папа никак не встретятся // Московский комсомолец. – 27.02.2004; Бычков С.С. Претендент упал. Но не отжался // Московский комсомолец. – 09.03.2005; Сергей Бычков. Огневые восьмидесятые (глава из «Книги воспоминаний») // <http://www.portal-credo.ru/site/?act=lib&id=1518>. – 25.09.2006; Бычков С.С. Гундяев в прыжке. До Петербурга рукой подать // Московский комсомолец. – 27.10.2006; Бычков С.С. Отставлен епископ-чекист. Польская церковь освобождается от сексотов // Московский комсомолец. – 17.01.2007; Бычков С.С. Спор и собор // Московский комсомолец. – 19.03.2007.

⁶⁶¹ Бычков С.С. Сказки Чистого переуллка, или жизнь Арсения // Московский комсомолец. – 31.07.1997; Бычков С.С. Кирилл прячется за березой. Под митрополитом зашаталось кресло // Московский комсомолец. – 18.11.2005.

⁶⁶² Бычков С.С. Игры с прошлым: можно ли в раю фантики бросать? // Московский комсомолец. – 26.10.1995; Бычков С.С. Обнагленцы // Московский комсомолец. – 28.12.1995; Бычков С.С. «Тоталитарные секты» и православные борцы с ними // Московский комсомолец. – 13.03.1996; Бычков С.С. Раскрашенные тени забытых предков // Московский комсомолец. – 16.04.1997; Бычков С.С. Сказки Чистого переуллка, или жизнь Арсения // Московский комсомолец. – 31.07.1997; Бычков С.С. Боже, от царя храни. Грозного и Распутина хотят причислить к лику святых // Московский комсомолец. – 16.12.2002; Бычков С.С. Кукольная болезнь владыки Епифанова. Борьба за патриаршее наследие в разгаре // Московский комсомолец. – 24.12.2002; Бычков С.С. Могильщики. Как два епископа закопали Духовную академию // Московский комсомолец. – 26.06.2003.

⁶⁶³ Бычков С.С. «Тоталитарные секты» и православные борцы с ними // Московский комсомолец. – 13.03.1996; Бычков С.С. Сказки Чистого переуллка, или жизнь Арсения // Московский комсомолец. – 31.07.1997.

⁶⁶⁴ Бычков С.С. Обнагленцы // Московский комсомолец. – 28.12.1995; Бычков С.С. Бунташный монастырь в «красном поясе» // Московский комсомолец. – 16.10.1996; Бычков С.С. Карликовые инквизиторы. Винцент Шаргунов жаждет крови православных священников // Московский комсомолец. – 16.10.1997; Бычков С.С. Дай миллиард! Священник Винцент Шаргунов обижен на «МК» // Московский комсомолец. – 06.01.1998.

- протоиерей Владимир Вигилянский⁶⁶⁵;
- протоиерей Владислав Цыпин⁶⁶⁶;
- протоиерей Владимир Силовьев⁶⁶⁷;
- протоиерей Валентин Асмус⁶⁶⁸;
- архимандрит Тихон (Шевкунов)⁶⁶⁹;
- игумен Феофилакт (Безукладников)⁶⁷⁰;
- протодиакон Владимир Назаркин⁶⁷¹;
- диакон Андрей Кураев⁶⁷²;
- Троице-Сергиева лавра⁶⁷³;
- Киево-Печерская лавра⁶⁷⁴;
- православное молодежное движение⁶⁷⁵;
- Всемирный русский народный собор⁶⁷⁶.

41. Какова степень доказательности оценок и обвинений, сделанных С. Бычковым в его статьях в отношении священнослужителей Русской Православной Церкви?

Анализ представленных публикаций С. Бычкова выявляет практически полное отсутствие каких-либо доказательств, фактических подтверждений оценок и обвинений, адресованных в его статьях священнослужителям Русской Православной Церкви.

При этом выявляется чрезмерная категоричность, неконкретность, размытость таких оценок и обвинений. С. Бычков не формулирует внятно и четко свои обвинения, представляя их в форме домыслов, трансляции слухов, необоснованно используя приём экстраполяции, иные неэтичные полемические и откровенно манипулятивные приёмы.

⁶⁶⁵ Бычков С.С. Могильщики. Как два епископа закопали Духовную академию // Московский комсомолец. – 26.06.2003.

⁶⁶⁶ Бычков С.С. Обнагленцы // Московский комсомолец. – 28.12.1995.

⁶⁶⁷ Бычков С.С. Небесно-голубой Радонеж. Как недавно хоронили ультра-православие // Московский комсомолец. – 20.03.2002.

⁶⁶⁸ Бычков С.С. Сказки Чистого переуллка, или жизнь Арсения // Московский комсомолец. – 31.07.1997.

⁶⁶⁹ Бычков С.С. Обнагленцы // Московский комсомолец. – 28.12.1995; Бычков С.С. Нет повести печальнее на свете // Московский комсомолец. – 08.09.1996; Бычков С.С. Бурсацкие страдания. Как разрушить духовные школы // Московский комсомолец. – 21.02.2000.

⁶⁷⁰ Бычков С.С. Безутешный Феофилакт. Служение золотому тельцу в разгаре // Московский комсомолец. – 23.09.2005.

⁶⁷¹ Бычков С.С. Видны уши «табачного». Мудреватый наш Кирилл // Московский комсомолец. – 08.10.2003.

⁶⁷² Бычков С.С. Полный плюрализм. Православные геи против Михаила Меня // Московский комсомолец. – 28.12.1999; Бычков С.С. Бурсацкие страдания. Как разрушить духовные школы // Московский комсомолец. – 21.02.2000.

⁶⁷³ Бычков С.С. Епископский беспредел. О бедном священнике замолвите слово // Московский комсомолец. – 09.11.2004.

⁶⁷⁴ Бычков С.С. Синод против Собора. Тайная вечеря по-новорусски // Московский комсомолец. – 20.08.1999.

⁶⁷⁵ Бычков С.С. Православные соединяются // Московский комсомолец. – 15.05.2001.

⁶⁷⁶ Бычков С.С. Всемирный гундяевский собор. Вера и труд экономику перетрут // Московский комсомолец. – 17.12.2002.

Отсутствие сколь бы то ни было убедительных аргументов, в том числе доказательств, по существу высказываемой критики, С. Бычков замещает яркими, эпатазирующими гиперболами, метафорами, чрезмерным использованием превосходных степеней, культурно-сниженной или пейоративной инвективной лексики, рассчитанной на эмоциональное воздействие на читателя, а также использованием различных манипулятивных приёмов, чтобы добиться видимости достоверности сообщаемой им информации, а через это – добиться не критичного восприятия, рецепции и интроекции читателями сообщаемой им информации. Такие приёмы позволяют С. Бычкову маскировать отсутствие доказательств высказываемых им несоответствующих действительности утверждений.

Из всех объектов инвектив в статьях С. Быčkova за 1995–2007 гг. наиболее часто и жестко порочению и оскорблениям подвергался митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл. По существу, вся журналистская деятельность С. Быčkova в указанный период времени в газете «Московский комсомолец» была связана с осуществлением им системной кампании по методичной дискредитации митрополита Кирилла.

Поэтому именно на примере митрополита Кирилла целесообразно показать суть публикуемых С. Бычковым негативных характеристик в адрес указанного лица, выявить степень доказательности оценок и обвинений, адресованных С. Бычковым в его статьях священнослужителям Русской Православной Церкви.

Практически все даваемые С. Бычковым характеристики митрополита Кирилла носят чрезмерно эмоционально (негативно) маркированный, бранный и, одновременно, совершенно голословный, вплоть до абсурдного, характер⁶⁷⁷:

- бросает комья грязи в лицо Патриарху⁶⁷⁸;
- делает плевки в лицо православным митрополитам из Казахстана и Средней Азии⁶⁷⁹ и плевки в лицо представителям Русской Православной Церкви Заграницей⁶⁸⁰;
- возглавляет «*незаживающий гнойный нарыв*» на теле Русской Православной Церкви и сам входит в состав этого «*незаживающего гнойного нарыва*»⁶⁸¹;
- под его ногами земля буквально горит⁶⁸²;
- выскакивает как чёртик из табакерки⁶⁸³;
- его приезда верующие ожидают с ужасом, сравнимым с ужасом перед нечистой силой, верующие молятся об избавлении их города от него⁶⁸⁴;

⁶⁷⁷ Данный перечень является неполным.

⁶⁷⁸ Бычков С.С. Маэстро церковной интриги // Московский комсомолец. – 15.10.1998.

⁶⁷⁹ Бычков С.С. Миротворец Назарбаев // Московский комсомолец. – 26.09.2003.

⁶⁸⁰ Бычков С.С. Крестный ход конем. На Архиерейский собор РПЦ не пригласили Зарубежную церковь // Московский комсомолец. – 04.10.2004.

⁶⁸¹ Бычков С.С. Откровения зампреда. «Мы не играем в пепси-колу» // Московский комсомолец. – 14.07.2006.

⁶⁸² Бычков С.С. Кириллица. Опять двойка! // Московский комсомолец. – 28.08.1997.

⁶⁸³ Бычков С.С. Митрополит из табакерки. Как-никак, а без Гундяева никак! // Московский комсомолец. – 25.05.2001.

- от его деятельности плачут иконы⁶⁸⁵;
- вор⁶⁸⁶;
- нечистоплотен⁶⁸⁷;
- ему некогда заниматься церковными проблемами⁶⁸⁸;
- напрочь провалил церковную дипломатию⁶⁸⁹;
- не обладает дипломатическими талантами⁶⁹⁰;
- разрушитель⁶⁹¹;
- оказывает «мощную поддержку» гомосексуалистам⁶⁹²;
- является секретным сотрудником, известным под оперативным псевдонимом Михайлов и завербованным КГБ ещё в советское время⁶⁹³;
- порой выполнял щекотливые поручения контрразведки⁶⁹⁴;
- является «*одержимым революционером*»⁶⁹⁵;
- кормит своими щедротами многих контрразведчиков, «осевших» в стенах Даниловского монастыря⁶⁹⁶;
- вплоть до крушения коммунизма верой и правдой служил богоборческой власти⁶⁹⁷;
- имитирует бурную деятельность и дает властям вместо поддержки «туфту», которой владеет в совершенстве⁶⁹⁸;
- ему проблемы культуры даром не нужны⁶⁹⁹;
- осуществляет ритуальные танцы⁷⁰⁰;

⁶⁸⁴ Бычков С.С. Тихвинская спасла Питер. Митрополит Кирилл – в депрессии // Московский комсомолец. – 20.07.2004.

⁶⁸⁵ Бычков С.С. Игры с прошлым: можно ли в раю фантики бросать? // Московский комсомолец. – 26.10.1995; Бычков С.С. Обнагленцы // Московский комсомолец. – 28.12.1995.

⁶⁸⁶ Бычков С.С. Маэстро церковной интриги // Московский комсомолец. – 15.10.1998.

⁶⁸⁷ Бычков С.С. Маэстро церковной интриги // Московский комсомолец. – 15.10.1998.

⁶⁸⁸ Бычков С.С. Гуляй, Вася, вдоль собора. Митрополит Гундяев отделяет православных от России // Московский комсомолец. – 10.05.2006.

⁶⁸⁹ Бычков С.С. «Чистый» облом. Как митрополит чуть не поссорил Бориса с Биллом // Московский комсомолец. – 24.07.1997.

⁶⁹⁰ Бычков С.С. Спор славян. Папа приезжает в Киев // Московский комсомолец. – 17.05.2001.

⁶⁹¹ Бычков С.С. Митрополит-разрушитель. Владыка Гундяев как зеркало русского бизнеса // Московский комсомолец. – 20.11.2006.

⁶⁹² Бычков С.С. Грозовой Синод. Голубые несут потери // Московский комсомолец. – 19.07.2001.

⁶⁹³ Бычков С.С. Шалишь, Гундяев! Кольцо вокруг патриарха замкнулось // Московский комсомолец. – 13.01.2004; Бычков С.С. Отставлен епископ-чекист. Польская церковь освобождается от сексотов // Московский комсомолец. – 17.01.2007.

⁶⁹⁴ Бычков С.С. Шалишь, Гундяев! Кольцо вокруг патриарха замкнулось // Московский комсомолец. – 13.01.2004.

⁶⁹⁵ Бычков С.С. Карательный Синод. Как накажут опального епископа Динамита? // Московский комсомолец. – 16.07.2007.

⁶⁹⁶ Бычков С.С. Сегодня открылось очередное заседание Священного Синода Русской Православной Церкви // Московский комсомолец. – 17.04.1997.

⁶⁹⁷ Бычков С.С. Шалишь, Гундяев! Кольцо вокруг патриарха замкнулось // Московский комсомолец. – 13.01.2004.

⁶⁹⁸ Бычков С.С. Туфта по-гундяевски. Саммит, на который никто не приехал // Московский комсомолец. – 03.07.2006.

⁶⁹⁹ Бычков С.С. Туфта по-гундяевски. Саммит, на который никто не приехал // Московский комсомолец. – 03.07.2006.

- является краснобаем и обладает умением менять свои убеждения как перчатки⁷⁰¹;
- подобен попугаю, выдергивающему перья из собственного хвоста⁷⁰²;
- все, к чему он ни прикасается, обращается в труху⁷⁰³;
- его общение с людьми напоминает сцены из сериала «Бандитский Петербург», на его собеседников после таких сцен смотрят как на покойников⁷⁰⁴;
- срывает Отдел внешних церковных сношений Русской Православной Церкви с криминальными структурами⁷⁰⁵;
- считает себя преемником Патриарха, с нетерпением ждет его смерти, готовится к ней, спекулирует на здоровье Патриарха⁷⁰⁶, для этого «закрывает кольца» вокруг Патриарха⁷⁰⁷;
- навязывает Русской Православной Церкви убогие, провокационные по сути документы, рожденные в замкнутом, затхлом мире⁷⁰⁸;
- сконцентрировал мощную базу компромата, в том числе и на Патриарха, обладает и ловко манипулирует документами, мараящими репутацию Патриарха и других архиереев⁷⁰⁹;
- организовал прослушивание телефонов в резиденции Патриарха в Чистом переулке⁷¹⁰;

⁷⁰⁰ Бычков С.С. Папа едет к Патриарху. Рушатся преграды между Римом и Константинополем // Московский комсомолец. – 28.11.2006.

⁷⁰¹ Бычков С.С. Митрополит, день космонавтики, реформы // Московский комсомолец. – 16.04.2007.

⁷⁰² Бычков С.С. Избиение младенцев. Новый смертный грех для святых отцов // Московский комсомолец. – 25.08.1997; Бычков С.С. Кириллица. Опять двойка! // Московский комсомолец. – 28.08.1997.

⁷⁰³ Бычков С.С. Видны уши «табачного». Мудреватый наш Кирилл // Московский комсомолец. – 08.10.2003.

⁷⁰⁴ Бычков С.С. Он ещё не покойник. Кадровый кризис владыки Гундяева // Московский комсомолец. – 29.08.2006.

⁷⁰⁵ Бычков С.С. Как ваше «Слово» отзовется? // Московский комсомолец. – 02.12.1997.

⁷⁰⁶ Бычков С.С. Сердце Патриарха болело за заложников. А в это время «наследники» уже делили его престол // Московский комсомолец. – 31.10.2002; Бычков С.С. Осень патриарха. После беседы с «табачным» митрополитом Алексей II оказался в больнице // Московский комсомолец. – 15.05.2003; Бычков С.С. Не дождалось. Слухи о параличе патриарха оказались сильно преувеличены // Московский комсомолец. – 17.07.2003; Бычков С.С. Шалишь, Гундяев! Кольцо вокруг патриарха замкнулось // Московский комсомолец. – 13.01.2004; Бычков С.С. Где прячут Патриарха? Святейший не благословил олимпийцев // Московский комсомолец. – 27.07.2004.

⁷⁰⁷ Бычков С.С. Шалишь, Гундяев! Кольцо вокруг патриарха замкнулось // Московский комсомолец. – 13.01.2004; Бычков С.С. Кирилл прячется за березой. Под митрополитом зашаталось кресло // Московский комсомолец. – 18.11.2005.

⁷⁰⁸ Бычков С.С. Невеста и чудовище. Церковь стала «корпорацией публичного права» // Московский комсомолец. – 01.02.2001.

⁷⁰⁹ Бычков С.С. Митрополит из табакерки. Как-никак, а без Гундяева никак! // Московский комсомолец. – 25.05.2001; Бычков С.С. Гениальный сыщик. Митрополиту Кириллу помощь не нужна // Московский комсомолец. – 14.09.2006.

⁷¹⁰ Бычков С.С. Фимиам. Обер-прокуратор всея Руси. Митрополитбюро просит огня // Московский комсомолец. – 09.10.1997.

- разгромил в начале 1990-х годов Издательский и Учебный отделы Русской Православной Церкви⁷¹¹;
- в качестве лечения прибегает к водке⁷¹²;
- не терпит конкурентов и жестко расправляется с ними⁷¹³;
- является героем всех скандалов Русской Православной Церкви⁷¹⁴;
- опытный интриган⁷¹⁵;
- самый рьяный и одиозный⁷¹⁶;
- стал фарисеем буквально во всем⁷¹⁷;
- боится мирян⁷¹⁸ и безумно боится Поместного собора⁷¹⁹;
- усугубляет вражду, топит острые проблемы в интригах и дрязгах⁷²⁰;
- грозит, что может уйти в раскол, если его посмеют сместить с поста председателя Отдела внешних церковных связей Русской Православной Церкви и увести за собой две епархии⁷²¹;
- сталкивает между собой Президента России и Патриарха Московского и всея Руси⁷²²;
- противопоставляет себя власти, лично Президенту России и «желанию народа»⁷²³;
- ему нельзя доверить даже организацию международных форумов в России⁷²⁴;
- в Великий пост не постится, а ест холодную телятину, копченую свинину и запеченных гусей с яблоками⁷²⁵;
- обладает умением манипулировать людьми⁷²⁶ и втягивает почтенных людей в аферы⁷²⁷;

⁷¹¹ Бычков С.С. Митрополит-разрушитель. Владыка Гундяев как зеркало русского бизнеса // Московский комсомолец. – 20.11.2006.

⁷¹² Бычков С.С. Кирилловская невезуха. Гундяева не взяли в США // Московский комсомолец. – 19.09.2005.

⁷¹³ Бычков С.С. Митрополит-разрушитель. Владыка Гундяев как зеркало русского бизнеса // Московский комсомолец. – 20.11.2006.

⁷¹⁴ Бычков С.С. Гуляй, Вася, вдоль собора. Митрополит Гундяев отделяет православных от России // Московский комсомолец. – 10.05.2006.

⁷¹⁵ Бычков С.С. Грозовой Синод. Голубые несут потери // Московский комсомолец. – 19.07.2001.

⁷¹⁶ Бычков С.С. Маэстро церковной интриги // Московский комсомолец. – 15.10.1998.

⁷¹⁷ Бычков С.С. Фимиам. Обер-прокуратор всея Руси. Митрополитбюро просит огня // Московский комсомолец. – 09.10.1997.

⁷¹⁸ Бычков С.С. Митрополит из табакерки. Как-никак, а без Гундяева никак! // Московский комсомолец. – 25.05.2001.

⁷¹⁹ Бычков С.С. Синод против Собора. Тайная вечеря по-новорусски // Московский комсомолец. – 20.08.1999.

⁷²⁰ Бычков С.С. Спор славян. Папа приезжает в Киев // Московский комсомолец. – 17.05.2001.

⁷²¹ Бычков С.С. Гениальный сыщик. Митрополиту Кириллу помощь не нужна // Московский комсомолец. – 14.09.2006.

⁷²² Бычков С.С. День ангела Бориса // Московский комсомолец. – 07.08.1997.

⁷²³ Бычков С.С. Отречение // Московский комсомолец. – 08.04.1998.

⁷²⁴ Бычков С.С. Он ещё не покойник. Кадровый кризис владыки Гундяева // Московский комсомолец. – 29.08.2006.

⁷²⁵ Бычков С.С. Голубой канал для митрополита. И рыбку съесть – и шесть, шесть, шесть... // Московский комсомолец. – 28.03.2000.

- благодаря ему даже появился новый термин – «церковный олигарх»; и сам он является церковным олигархом⁷²⁸;
- обладает «вулканическим даром зашибать сумасшедшие бабки»⁷²⁹;
- превратил храм в рынок⁷³⁰;
- является зеркалом русского бизнеса⁷³¹;
- торгаш, а не епископ Русской Православной Церкви⁷³²;
- превратил Даниловский монастырь в центр экономических махинаций⁷³³;
- фантастически скуп⁷³⁴, невероятно скуп⁷³⁵, обладает плюшкинской скупостью⁷³⁶;
- является «православным шоуменом, которому не дают покоя лавры Глеба Павловского»⁷³⁷.

Показанное выше значительное разнообразие средств порочения митрополита Кирилла, использованное С. Бычковым в его информационной кампании, начиная с нелепых выдумок и придирок и заканчивая откровенной клеветой, обусловлено не столько весьма развитыми воображением и фантазией С. Бычкова, сколько действительными целями этой информационной кампании.

Очевидно, что процитированные выше адресованные С. Бычковым митрополиту Смоленскому и Калининградскому Кириллу характеристики и утверждения никак не могут оцениваться как аргументированная, обоснованная критика, не являются таковой, а, напротив, представляют собой запредельно жесткое и при этом исключительно голословное порочение, дисфорическую оскорбительную ругань, заведомо ложные обвинения. Все использованные С. Бычковым средства и приёмы направлены на оскорбление и дискредитацию митрополита Кирилла, на унижение его чести и умаление его достоинства.

⁷²⁶ Бычков С.С. Гундяеведение. Секреты церковных сношений // Московский комсомолец. – 11.09.2002.

⁷²⁷ Бычков С.С. Голубой канал для митрополита. И рыбку съесть – и шесть, шесть, шесть... // Московский комсомолец. – 28.03.2000.

⁷²⁸ Бычков С.С. Бенефис владыки Гундяева. Митрополит Кирилл решил все же заняться дипломатией // Московский комсомолец. – 07.08.2001.

⁷²⁹ Бычков С.С. Гундяеведение. Секреты церковных сношений // Московский комсомолец. – 11.09.2002.

⁷³⁰ Бычков С.С. Митрополит на торжище // Московский комсомолец. – 07.04.1998.

⁷³¹ Бычков С.С. Митрополит-разрушитель. Владыка Гундяев как зеркало русского бизнеса // Московский комсомолец. – 20.11.2006.

⁷³² Бычков С.С. Митрополит на торжище // Московский комсомолец. – 07.04.1998.

⁷³³ Бычков С.С. «Табачный» остался без крыши // Московский комсомолец. – 17.03.2003.

⁷³⁴ Бычков С.С. Синод против Собора. Тайная вечеря по-новорусски // Московский комсомолец. – 20.08.1999.

⁷³⁵ Бычков С.С. Орденосный самбист. «Табачный» рвется к престолу // Московский комсомолец. – 08.05.2003.

⁷³⁶ Бычков С.С. Голубой канал для митрополита. И рыбку съесть – и шесть, шесть, шесть... // Московский комсомолец. – 28.03.2000.

⁷³⁷ Бычков С.С. Собор свалился как снег на голову. Всемирный русский стал ещё и народным // Московский комсомолец. – 15.12.2001.

Одно лишь ёрническое, уничижительное выражение «*владыка Гундяев*» в оскорбительном контексте было использовано С. Бычковым более чем в 50 своих публикациях.

В качестве ещё одного подтверждения бездоказательности, бранного, предвзято негативного и эмоционально маркированного характера сделанных С. Бычковым оценок и обвинений в отношении священнослужителей Русской Православной Церкви, целесообразно привести следующую совокупность характеристик и оценок, сделанных С. Бычковым в его публикациях в отношении епископа Ставропольского и Владикавказского Феофана:

- известен в патриархийных и других кругах под псевдонимом архимандрит Феофан⁷³⁸ и под кличкой «*владыка Хитрован*»⁷³⁹;
- вызывает еле скрываемый хохот монахов⁷⁴⁰;
- назначение его руководителем делегации Русской Православной Церкви на форуме мировых религий является «*плевком в лицо*» православным митрополитам из Казахстана и Средней Азии⁷⁴¹;
- его деятельность приводит к тому, что люди отворачиваются от Русской Православной Церкви и уходят в секту Григория Грабового⁷⁴²;
- он так умудрился «*разуделать семинарию*», что «*местные остряки предлагают переименовать ее в ССГ – Ставропольскую Содом и Гоморру*»⁷⁴³;
- занимается подсиживанием своих начальников⁷⁴⁴, не только сбежал с тонущего корабля митрополита Кирилла⁷⁴⁵, но и засучил рукава, чтобы занять его место⁷⁴⁶;
- время от времени принимается бурно интриговать и даже тискает доносы⁷⁴⁷;
- является сребролюбивым⁷⁴⁸, руководствуется принципом «*деньги не пахнут*»⁷⁴⁹;

⁷³⁸ Бычков С.С. Алмазный мой Кирилл. Табачный митрополит оказался вдобавок бриллиантовым // Московский комсомолец. – 26.02.1999.

⁷³⁹ Бычков С.С. Православная Замятня. Кадры разрушают все // Московский комсомолец. – 06.06.2003.

⁷⁴⁰ Бычков С.С. О черном монахе замолвите слово // Московский комсомолец. – 13.03.1998.

⁷⁴¹ Бычков С.С. Миротворец Назарбаев // Московский комсомолец. – 26.09.2003.

⁷⁴² Бычков С.С. Митрополит в отстойнике. Гундяева опять не взяли // Московский комсомолец. – 06.10.2005.

⁷⁴³ Бычков С.С. Рывок к патриаршему престолу. Кадровая революция владыки Гундяева // Московский комсомолец. – 20.04.2004.

⁷⁴⁴ Бычков С.С. Православная Замятня. Кадры разрушают все // Московский комсомолец. – 06.06.2003.

⁷⁴⁵ Бычков С.С. Он ещё не покойник. Кадровый кризис владыки Гундяева // Московский комсомолец. – 29.08.2006.

⁷⁴⁶ Бычков С.С. Гениальный сыщик. Митрополиту Кириллу помощь не нужна // Московский комсомолец. – 14.09.2006.

⁷⁴⁷ Бычков С.С. Алмазный мой Кирилл. Табачный митрополит оказался вдобавок бриллиантовым // Московский комсомолец. – 26.02.1999.

⁷⁴⁸ Бычков С.С. О черном монахе замолвите слово // Московский комсомолец. – 13.03.1998; Бычков С.С. Рывок к патриаршему престолу. Кадровая революция владыки Гундяева // Московский комсомолец. – 20.04.2004.

- является «скандально известным»⁷⁵⁰, «с подмоченной репутацией»⁷⁵¹, «наиболее одиозной фигурой»⁷⁵², «печально известным»⁷⁵³, известен «скандальными похождениями»⁷⁵⁴;
- неразборчив в средствах⁷⁵⁵, никакой работой не брезгует, включая отношения с криминалитетом⁷⁵⁶;
- занимается аферами⁷⁵⁷, известен своими финансовыми махинациями⁷⁵⁸;
- на его плечи ложилась вся «грязная» работа по отмывке табачных и иных «левых» денег⁷⁵⁹;
- большая часть алкогольно-сигаретных льгот проходила через него⁷⁶⁰;
- как дипломат он оказался полностью профнепригодным, зато финансовые проблемы он разрешает с легкостью⁷⁶¹;
- будучи священнослужителем, он исполнял деликатные поручения внешней разведки⁷⁶²;
- за взятки он охотно устраивает аудиенции у патриарха, подписывает многочисленные прошения в правительство, хлопочет о церковных наградах⁷⁶³;
- характеризуется «скопидомством»⁷⁶⁴;
- является любвеобильным⁷⁶⁵, благодаря ему одна из монахинь женской Горненской обители забеременела⁷⁶⁶;

⁷⁴⁹ Бычков С.С. Восьмой, но не вселенский. Быть может, даже не Собор // Московский комсомолец. – 05.02.2004.

⁷⁵⁰ Бычков С.С. Сокрушение прихода. К благоустроению духовенства // Московский комсомолец. – 31.01.2000; Бычков С.С. Вознесение Феофана // Московский комсомолец. – 10.10.2000; Бычков С.С. Шалишь, Гундяев! Кольцо вокруг патриарха замкнулось // Московский комсомолец. – 13.01.2004; Бычков С.С. Крест Саддама // Московский комсомолец. – 30.01.2004; Бычков С.С. Монастырь в горах Кавказа. Феофан пошел в народ // Московский комсомолец. – 26.11.2004.

⁷⁵¹ Бычков С.С. Ставки Патриарха // Московский комсомолец. – 29.07.1998.

⁷⁵² Бычков С.С. Свержение Феофана // Московский комсомолец. – 31.12.1999.

⁷⁵³ Бычков С.С. Миротворец Назарбаев // Московский комсомолец. – 26.09.2003.

⁷⁵⁴ Бычков С.С. КИРИЛЛИада. Мой друг уехал в Магадан // Московский комсомолец. – 25.11.2000.

⁷⁵⁵ Бычков С.С. Узник Дамаска // Московский комсомолец. – 29.04.2000.

⁷⁵⁶ Бычков С.С. Православная Замятня. Кадры разрушают все // Московский комсомолец. – 06.06.2003.

⁷⁵⁷ Бычков С.С. Православная Замятня. Кадры разрушают все // Московский комсомолец. – 06.06.2003.

⁷⁵⁸ Бычков С.С. Ставки Патриарха // Московский комсомолец. – 29.07.1998.

⁷⁵⁹ Бычков С.С. Свержение Феофана // Московский комсомолец. – 31.12.1999.

⁷⁶⁰ Бычков С.С. О черном монахе замолвите слово // Московский комсомолец. – 13.03.1998.

⁷⁶¹ Бычков С.С. О черном монахе замолвите слово // Московский комсомолец. – 13.03.1998; Бычков С.С. Митрополит из табакерки. Как-никак, а без Гундяева никак! // Московский комсомолец. – 25.05.2001.

⁷⁶² Бычков С.С. Православная Замятня. Кадры разрушают все // Московский комсомолец. – 06.06.2003.

⁷⁶³ Бычков С.С. Бремя Патриарха. Владыка Гундяев подсел на колеса // Московский комсомолец. – 16.07.1999.

⁷⁶⁴ Бычков С.С. О черном монахе замолвите слово // Московский комсомолец. – 13.03.1998.

• его рукоположение в епископа может быть некоторым образом сравнимо с ситуацией, когда нечестивый римский император Калигула ввел своего коня в сенат⁷⁶⁷.

Очевидно, что процитированные выше адресованные С. Бычковым епископу Ставропольскому и Владикавказскому Феофану характеристики и утверждения никак не могут оцениваться как аргументированная, обоснованная критика, не являются таковой, а, напротив, представляют собой за пределами жесткое и при этом исключительно голословное порочение, дисфорическую оскорбительную ругань, заведомо ложные обвинения. Все использованные С. Бычковым средства и приёмы направлены на оскорбление и дискредитацию названного священнослужителя, на унижение его чести и умаление его достоинства.

Обо всех персонажах своих статей С. Бычков пишет именно в таком ключе.

Вывод по вопросу № 41.

Степень доказательности оценок и обвинений, сделанных С. Бычковым в его статьях в отношении священнослужителей Русской Православной Церкви, стремится к нулю.

42. Содержатся ли в публикациях С. Быčkova взаимоисключающие утверждения?

Анализ представленных публикаций С. Быčkova выявляет наличие в них множества его взаимопротиворечащих, взаимоисключающих утверждений.

Наиболее ярким примером является следующая пара высказываний С. Быčkova:

«Активно поддерживал голубых и митрополит Калининградский и Смоленский Кирилл (Гундяев), которого никак нельзя отнести к епископам нетрадиционной сексуальной ориентации»⁷⁶⁸;

«В США был назначен викарий Гундяева – епископ Меркурий (Иванов). Статный, холёный красавец, с нетрадиционной сексуальной ориентацией (ничего не поделаешь – других в ОВЦС нет!)»⁷⁶⁹.

Очевидно, что в Отделе внешних церковных связей работают не только статные, холёные красавцы, следовательно,

В контексте всего предложения фраза в скобках является утверждением о нетрадиционной сексуальной ориентации всех

⁷⁶⁵ Бычков С.С. О черном монахе замолвите слово // Московский комсомолец. – 13.03.1998; Бычков С.С. Рывок к патриаршему престолу. Кадровая революция владыки Гундяева // Московский комсомолец. – 20.04.2004.

⁷⁶⁶ Бычков С.С. О черном монахе замолвите слово // Московский комсомолец. – 13.03.1998.

⁷⁶⁷ Бычков С.С. КИРИЛЛИАДА. Мой друг уехал в Магадан // Московский комсомолец. – 25.11.2000.

⁷⁶⁸ Бычков С.С. Грозовой Синод. Голубые несут потери // Московский комсомолец. – 19.07.2001.

⁷⁶⁹ Бычков С.С. Сатана там правит бал. Где президентские миллионы? // Московский комсомолец. – 28.11.2003.

сотрудников Отдела внешних церковных связей, включая и митрополита Кирилла.

Приведенные высказывания С. Бычкова противоречат друг другу, являются взаимоисключающими. Митрополит Кирилл возглавляет ОВЦС, где, по смыслу сказанного С. Бычковым⁷⁷⁰, трудятся исключительно гомосексуалисты (на это четко указывает словосочетание: «*других в ОВЦС нет*»), но при этом митрополита Кирилла, как заявляет С. Бычков⁷⁷¹, «*никак нельзя отнести к епископам нетрадиционной сексуальной ориентации*».

Подобного рода противоречий в представленных публикациях С. Бычкова выявлено большое количество. Чтобы существенно не перегружать текст заключения другие выявленные пары противоречивых, взаимоисключающих утверждений С. Бычкова в настоящем заключении не приводятся.

Систематическая публикация С. Бычковым противоречивых заявлений свидетельствует о преднамеренно порочащем характере осуществляемой им информационной кампании.

Вывод по вопросу № 42.

Да. В представленных публикациях С. Бычкова выявлены его взаимоисключающие утверждения.

43. Содержатся ли в публикациях С. Бычкова высказывания, направленные на дискредитацию и нанесение ущерба репутации Отдела внешних церковных связей Русской Православной Церкви?

Анализ представленных публикаций С. Бычкова выявляет систематически осуществляемые им попытки дискредитировать Отдел внешних церковных связей Русской Православной Церкви Московского Патриархата.

С. Бычков для характеристики Отдела внешних церковных связей активно использует инвективную, в том числе обценную, лексику, в частности, употребляет крайне оскорбительное выражение «*гнойный нарыв на теле*» Русской Православной Церкви для негативной, порочащей характеристики Отдела внешних церковных связей Русской Православной Церкви, делая это с целью дискредитации указанной организации в сознании читателей: «*Но ложь и туфта по-прежнему для ОВЦС – норма жизни. В отличие от других синодальных отделов, которых в новое демократическое время расплодилось множество, ОВЦС остается действенной олигархической структурой в Русской церкви. И незаживающим гнойным нарывом на ее теле*»⁷⁷².

С. Бычков всемерно стремится связать представление об этой организации в сознании читателей с понятиями «позор», «отвращение»,

⁷⁷⁰ Бычков С.С. Сатана там правит бал. Где президентские миллионы? // Московский комсомолец. – 28.11.2003.

⁷⁷¹ Бычков С.С. Грозовой Синод. Голубые несут потери // Московский комсомолец. – 19.07.2001.

⁷⁷² Бычков С.С. Откровения зампреда. «Мы не играем в пепси-колу» // Московский комсомолец. – 14.07.2006.

заявляя, что Отдел внешних церковных связей «позорит» Русскую Православную Церковь, православное христианство:

«Неудивительно, что для православных здание, в котором располагался ОВЦС, стало символом позора»⁷⁷³;

«В нарушение предписаний Священного Писания и церковной традиции епископ Тихон судится у мирских людей, позоря Церковь»⁷⁷⁴;

«На протяжении почти полувека ОВЦС позорил звание православного христианина, вызывая в церковных людях отвращение. Думалось, что после крушения коммунизма рухнет и эта позорная структура, которая стала послушным орудием политики российских коммунистов»⁷⁷⁵.

При этом С. Бычков не приводит никаких доказательств того, что Отдел внешних церковных связей Русской Православной Церкви является «позорной структурой», «вызывает в церковных людях отвращение», «позорит звание христианина»⁷⁷⁶, «стал символом позора». С. Бычков не приводит никаких фактических подтверждений своих оценок, не ссылается на мнения конкретных экспертов, специалистов, журналистов, государственных, религиозных и общественных деятелей.

Отсутствие убедительной и конкретной аргументации сказанного дает основания считать недостоверными эти утверждения С. Быčkова, существенно снижает уровень излагаемого материала, доводя его до домыслов, беспочвенных предположений, не характерных для аргументированного критического осмысления и разбора. В данном случае реализован приём подмены факта мнением.

Рассмотрим заявление С. Быčkова о том, что Отдел внешних церковных связей укомплектован исключительно гомосексуалистами: *«В США был назначен викарий Гундяева – епископ Меркурий (Иванов). Статный, холеный красавец, с нетрадиционной сексуальной ориентацией (ничего не подделаешь – других в ОВЦС нет!)»⁷⁷⁷.* Как уже указывалось выше, учитывая негативное отношение Русской Православной Церкви к гомосексуализму и установленное церковным каноническим правом требование немедленного лишения сана священнослужителя, замеченного в занятии гомосексуализмом, заявления С. Быčkова о том, что в целом синодальном отделе Русской Православной Церкви принципиально нет ни одного гетеросексуала, следует признать попыткой дискредитировать не только Отдел внешних церковных связей, но и всю Русскую Православную Церковь в целом.

Также, в целях дискредитации, подрыва репутации Отдела внешних церковных связей Русской Православной Церкви С. Бычков формирует в сознании читателей мнение о том, что указанный отдел в

⁷⁷³ Бычков С.С. «Табачный» остался без крыши // Московский комсомолец. – 17.03.2003.

⁷⁷⁴ Бычков С.С. Кривосудие на проспекте Сахарова // Московский комсомолец. – 11.11.1996.

⁷⁷⁵ Бычков С.С. Шалишь, Гундяев! Кольцо вокруг патриарха замкнулось // Московский комсомолец. – 13.01.2004.

⁷⁷⁶ Организация, в отличие от личности, не может ни носить, ни позорить звание христианина, – прим. авт. настоящего заключения.

⁷⁷⁷ Бычков С.С. Сатана там правит бал. Где президентские миллионы? // Московский комсомолец. – 28.11.2003.

прошлом работал на органы государственной безопасности, а в самом отделе работали и продолжают работать сотрудники органов госбезопасности:

«Выяснилось, что при вербовке органами КГБ духовенство само выбирало себе клички. Скромный тогда епископ Кирилл (Гундяев) выбрал скромную кличку – Михайлов. Активно продолжает трудиться в ОВЦС агент Огнев. Самое печальное – эти агенты до сих пор продолжают разрушительную работу против Русской церкви изнутри»⁷⁷⁸;

«Сотрудники ОВЦС тесно работали не только с дипломатами, но прежде всего должны были сотрудничать с контрразведкой и порой выполнять щекотливые поручения. Хотя Церковь формально была отделена от богоборческого государства»⁷⁷⁹.

«Ни для кого не секрет, что ОВЦС долгие годы владычества коммунистов был ширмой для работы различных отечественных спецслужб. Многие из контрразведчиков так и осели в стенах Даниловского монастыря, где располагается резиденция ОВЦС. Что после реорганизации произойдет с ними..., которые кормились щедротами митрополита Кирилла?»⁷⁸⁰.

Никаких подтверждений сказанного С. Бычков не приводит. Отсутствие убедительной и конкретной аргументации сказанного дает основания считать недостоверными эти утверждения С. Бычкова, существенно снижает уровень излагаемого материала, доводя его до домыслов, беспочвенных предположений, не характерных для аргументированного критического осмысления и разбора. В данном случае реализован приём подмены факта мнением.

Вывод по вопросу № 43.

Да. В публикациях С. Бычкова содержатся высказывания, направленные на дискредитацию и нанесение ущерба репутации Отдела внешних церковных связей Русской Православной Церкви.

44. Содержатся ли в публикациях С. Бычкова высказывания, направленные на дискредитацию средств массовой информации православной направленности, издательской деятельности Русской Православной Церкви?

Анализ представленных публикаций С. Бычкова выявляет его четко выраженное неприязненное отношение к православным средствам массовой информации.

В частности, С. Бычков высказывает оскорбительные, порочащие оценки к газетам «Радонеж» и «Православная Москва» в связи с тем, что они учреждены православными священнослужителями и что в них публикуются материалы православных священнослужителей, иных православных граждан. Не высказывая обоснованных претензий по

⁷⁷⁸ Бычков С.С. Гениальный сыщик. Митрополиту Кириллу помощь не нужна // Московский комсомолец. – 14.09.2006.

⁷⁷⁹ Бычков С.С. Шалишь, Гундяев! Кольцо вокруг патриарха замкнулось // Московский комсомолец. – 13.01.2004.

⁷⁸⁰ Бычков С.С. Сегодня открылось очередное заседание Священного Синода Русской Православной Церкви // Московский комсомолец. – 17.04.1997.

существо к газете «Радонеж», С. Бычков выражает раздражение по поводу того, что она – «грязно-зеленого цвета»: *«Архиепископ Арсений, стремясь переиздавать самого крутого митрополита Кирилла, завел для собственных нужд две газетки. Одну – черного цвета, “Православную Москву”, в которой предпочтительно публикуются мажорные статьи, а другую – грязно-зеленую, “Радонеж”, в которой публикуются явно погромные»*⁷⁸¹. Обвинение указанной газеты в том, что она публикует «погромные» статьи, не соответствует действительности, является ложным, может явиться основанием для отставания указанной газетой своей деловой репутации в судебном порядке.

К газете «Православная Москва» С. Бычков предъявляет претензии по поводу ее «мрачности»⁷⁸², выражает недовольство тем, что она «черного цвета»⁷⁸³.

В публикациях С. Быčkova содержатся оскорбительные оценки в отношении издаваемой православными издательствами литературы, в частности в отношении переиздаваемых книг авторов, живших и писавших в дореволюционный период: *«Издаются в основном брошюры ... каких-то дореволюционных, посыпанных нафталином авторов, забытых ещё в начале нашего столетия, духовная значимость которых весьма и весьма сомнительна»*⁷⁸⁴.

В приведенной цитате крайне негативное, подчеркнуто пренебрежительное, оскорбительное отношение к православным авторам реализуется посредством использования следующих формулировок: «духовная значимость весьма сомнительна», «посыпанные нафталином авторы», «забытых ещё в начале нашего столетия», с целью формирования в сознании читателей представлений о сомнительной ценности трудов этих авторов.

Такие оскорбительные оценки С. Бычков высказывает не только в отношении дореволюционных авторов.

Приведем пример использования жестко инвективной лексики при характеристике С. Бычковым современного церковного документа «Основы социальной концепции Русской Православной Церкви»: *«На мой взгляд, талантливый церковный манипулятор Гундяев навязал Собору убогий, провокационный по сути документ. Подобное произведение могло родиться только в замкнутом, затхлом мире»*⁷⁸⁵.

В процитированном высказывании С. Бычков не рассматривает само содержание документа, не приводит никакой аргументированной критики его положений. В приведенной цитате, с учетом контекста, содержится оскорбительное высказывание, унижающее честь и

⁷⁸¹ Бычков С.С. Сказки Чистого переулка, или жизнь Арсения // Московский комсомолец. – 31.07.1997.

⁷⁸² Бычков С.С. «Тоталитарные секты» и православные борцы с ними // Московский комсомолец. – 13.03.1996.

⁷⁸³ Бычков С.С. Сказки Чистого переулка, или жизнь Арсения // Московский комсомолец. – 31.07.1997.

⁷⁸⁴ Бычков С.С. Обнагленцы // Московский комсомолец. – 28.12.1995.

⁷⁸⁵ Бычков С.С. Невеста и чудовище. Церковь стала «корпорацией публичного права» // Московский комсомолец. – 01.02.2001.

достоинство упомянутого в нем лица, а также репутацию Русской Православной Церкви.

Вывод по вопросу № 44.

Да. В ряде публикаций С. Бычкова содержатся высказывания, направленные на дискредитацию средств массовой информации православной направленности, а также издательской деятельности Русской Православной Церкви.

45. Содержатся ли в публикациях С. Бычкова высказывания, направленные на дискредитацию и нанесение ущерба репутации Всемирного русского народного собора?

Анализ представленных публикаций С. Бычкова выявляет, что ряд из них направлен на порочение Всемирного русского народного собора.

Ряд статей С. Бычкова⁷⁸⁶ направлен на дискредитацию, подрыв репутации Всемирного русского народного собора, на существенное понижение его авторитетности в восприятии российского общества, на формирование у читательской аудитории мнения о том, что Всемирный русский народный собор является незначительным мероприятием, недостойным внимания серьезных людей и СМИ.

В частности, для этого С. Бычков намеренно ёрнически искажает название Всемирного русского народного собора, называя его «*Всемирным гундяевским собором*»⁷⁸⁷ или «*Всемирным Русским Гундяевским собором*»⁷⁸⁸.

С. Бычков оскорбляет участников Всемирного русского народного собора, используя в отношении них оскорбительное слово «маргиналы»: «*Соберутся маргиналы, пошумят, вкусно покушают, попьют и разойдутся до следующего, восьмого по счету Всемирного Русского Гундяевского собора*»⁷⁸⁹.

Толковый словарь дает следующее толкование смысла слова «маргинал»: «*Маргинал – человек, оказавшийся вне своей социальной среды; опустившийся, изгой*»⁷⁹⁰.

Используя слово «маргинал» для характеристики всех участников Всемирного русского народного собора, С. Бычков, тем самым, порочит их,

⁷⁸⁶ Бычков С.С. Всемирный гундяевский собор. Вера и труд экономисту перетрут // Московский комсомолец. – 17.12.2002; Бычков С.С. Владыка динамит. Всемирный русский собор начался со скандала // Московский комсомолец. – 06.03.2007; Бычков С.С. Раздор. Соборян не допустили к кубышке. Борец с бедностью Кирилл «сломался» в Швейцарии // Московский комсомолец. – 09.03.2007; Бычков С.С. Спор и собор // Московский комсомолец. – 19.03.2007.

⁷⁸⁷ Бычков С.С. Всемирный гундяевский собор. Вера и труд экономисту перетрут // Московский комсомолец. – 17.12.2002.

⁷⁸⁸ Бычков С.С. Всемирный гундяевский собор. Вера и труд экономисту перетрут // Московский комсомолец. – 17.12.2002.

⁷⁸⁹ Бычков С.С. Всемирный гундяевский собор. Вера и труд экономисту перетрут // Московский комсомолец. – 17.12.2002.

⁷⁹⁰ Дополнения к «Словарю» от А до Я / Составитель Л.И. Скворцов // Ожегов С.И. Словарь русского языка: Ок. 60 000 слов и фразеологических выражений / С.И. Ожегов; Под общ. ред. проф. Л.И. Скворцова. – 25-е изд., испр. и доп. – М.: Оникс; Мир и Образование, 2007. – С. 1264.

унижает их честь и умаляет их достоинство, а также дискредитирует непосредственно сам Всемирный русский народный собор.

Вывод по вопросу № 45.

Да. В публикациях С. Бычкова содержатся высказывания, направленные на нанесение ущерба репутации Всемирного русского народного собора.

46. Как может быть оценено отношение С. Бычкова к защите священнослужителями Русской Православной Церкви своих прав в судебном порядке, выраженное в его публикациях?

Анализ публикаций С. Бычкова выявляет, что его раздражение и возмущение по поводу попыток представителей Церкви отстаивать свои нарушенные права в судебном порядке.

Приведем для примера следующее высказывание С. Бычкова:

*«На них обрушил свой гнев епископ Тихон Бронницкий, председатель Издательского совета Московского патриархата. Нарушая церковные традиции, предписывающие все конфликты, возникающие внутри Церкви, решать полюбовно, не прибегая к светской власти, он подал иск в Арбитражный суд. Арбитражный суд г. Москвы отказал в иске епископу Тихону. ... он вновь обратился в суд. Теперь уже в Федеральный арбитражный ... с кассационной жалобой... Теперь его не устраивают не только конкуренты, но и незаконное, с его точки зрения, решение судьи Пушкаревой. Видимо, епископ Тихон намекает Федеральному суду на известную русскую поговорку: **“Закон, что дышло – куда повернул, туда и вышло”**»⁷⁹¹.*

С. Бычков здесь реализацию законного права на обращение в суд с кассационной жалобой необоснованно представляет как неуважение епископа Тихона к суду и законам Российской Федерации, реализуя в данном случае манипулятивный приём подмены факта мнением.

«Председательствующая, судья Черпухина, ни на мгновение не усомнилась в праве епископа Тихона на получение компенсации в размере 300 миллионов рублей. Поэтому, презрев статью 14 Конституции РФ, которая (напоминаем судьям Федерального арбитражного суда) гласит, что Церковь в России отделена от государства, суд отменил решение первой инстанции и направил дело на новое рассмотрение! Вправе ли светский суд любой инстанции решать церковные вопросы?»⁷⁹².

Приведенное утверждение С. Бычкова юридически несостоятельно, логически противоречиво, содержит подмены. Предмет указанного судебного спора (авторские права на церковный календарь) имел отношение исключительно к авторскому праву, регулируемому гражданским правом, авторским правом), церковное право к этой ситуации отношения не имеет, так же как и принцип светскости государства.

⁷⁹¹ Бычков С.С. Сутяжная страсть епископа // Московский комсомолец. – 30.10.1996.

⁷⁹² Бычков С.С. Кривосудие на проспекте Сахарова // Московский комсомолец. – 11.11.1996.

Приведем ещё высказывание С. Бычкова, где он подачу иска в суд на его газету отождествляет с сумасшествием: «*В июне крыша поехала не только у Шаргунова, который так обиделся на "МК", что даже подал в суд на газету*»⁷⁹³. Выражение «поехала крыша» используется в смысле указания на психическое заболевание или отклонение, что С. Бычков связывает с подачей судебного иска против газеты «Московский комсомолец».

Вывод по вопросу № 46.

Отношение С. Бычкова к защите священнослужителями Русской Православной Церкви своих прав в судебном порядке, выраженное в его публикациях, является достаточно негативным.

47. Имеются ли основания для оценки публикаций С. Бычкова как направленных на формирование в общественном сознании определенного стереотипа архиерея Русской Православной Церкви? Если да, то что это за стереотип?

Ответ на вопрос № 47.

Анализ представленных статей С. Бычкова выявляет, что посредством их публикации С. Бычков формирует комплекс стереотипов, определяющих или радикально меняющих отношение читателей к архиереям Русской Православной Церкви или/и определяющих отношение к ним как к носителям определенных качеств, приписываемых им С. Бычковым.

К числу таких стереотипов православного священника, формируемых в сознании читателей С. Бычковым, как было выявлено в процессе анализа его публикаций, относятся⁷⁹⁴:

- духовное «омертвление», отступление от православия, дискредитация Церкви своим поведением⁷⁹⁵;
- гомосексуализм⁷⁹⁶;
- склонность к скандалам, совершению безнравственных поступков по отношению к другим священнослужителям Русской Православной Церкви⁷⁹⁷;

⁷⁹³ Бычков С.С. Бунташный монастырь в «красном поясе» // Московский комсомолец. – 16.10.1996.

⁷⁹⁴ Перечислены для примера лишь некоторые публикации С. Бычкова, формирующие указанные стереотипы.

⁷⁹⁵ Бычков С.С. День ангела Бориса // Московский комсомолец. – 07.08.1997; Бычков С.С. Православные соединяются // Московский комсомолец. – 15.05.2001; Бычков С.С. Свечегасы православия. Сколько стоит место епископа? // Московский комсомолец. – 12.04.2007.

⁷⁹⁶ Бычков С.С. Фимиам. Обер-прокуратор всея Руси. Митрополитбюро просит огня // Московский комсомолец. – 09.10.1997; Бычков С.С. Синод против соборности // Московский комсомолец. – 22.07.1999; Бычков С.С. Полный плюрализм. Православные геи против Михаила Меня // Московский комсомолец. – 28.12.1999; Бычков С.С. Колпаков А.А. Потемкинский приход. Голубым везде у нас дорога // Московский комсомолец. – 19.10.2000; Бычков С.С. Демографическая дыра. Встреча для отмыва глаз // Московский комсомолец. – 20.03.2001; Бычков С.С. Дионисия и Михаил. Нижний пытается стать Содомом // Московский комсомолец. – 26.09.2003.

- сребролюбие, поборы с верующих⁷⁹⁸;
- крайние степени порочности, аморальности⁷⁹⁹;
- пьянство⁸⁰⁰;
- отсутствие совести⁸⁰¹;
- равнодушие к народу⁸⁰²;
- связь с криминалитетом и наличие криминальных наклонностей⁸⁰³;
- совершение финансово-экономических махинаций и правонарушений, даже преступлений⁸⁰⁴;
- низкий культурный и образовательный уровень⁸⁰⁵.

⁷⁹⁷ Бычков С.С. Меняем Поместный на Архиерейский. Собор подкрался незаметно // Московский комсомолец. – 18.07.2000; Бычков С.С. Свечегасы православия. Сколько стоит место епископа? // Московский комсомолец. – 12.04.2007.

⁷⁹⁸ Бычков С.С. День ангела Бориса // Московский комсомолец. – 07.08.1997; Бычков С.С. Фимиам. Обер-прокуратор всея Руси. Митрополитбюро просит огня // Московский комсомолец. – 09.10.1997; Бычков С.С. Могила неизвестного императора // Московский комсомолец. – 28.02.1998; Бычков С.С. Заблудшие пастыри. Золотой телец в православии // Московский комсомолец. – 09.11.2004; Бычков С.С. Прихожанам староста – не радость. Православные верующие пожаловались в «МК» // Московский комсомолец. – 13.02.2007.

⁷⁹⁹ Бычков С.С. Бунташный монастырь в «красном поясе» // Московский комсомолец. – 16.10.1996; Бычков С.С. Верую // Московский комсомолец. – 07.10.1998; Бычков С.С. Епископский беспредел. О бедном священнике замолвите слово // Московский комсомолец. – 09.11.2004.

⁸⁰⁰ Бычков С.С. Похищение «красного епископа» // Московский комсомолец. – 12.03.1997; Бычков С.С. Фимиам. Обер-прокуратор всея Руси. Митрополитбюро просит огня // Московский комсомолец. – 09.10.1997; Бычков С.С. Кирилловская невезуха. Гундяева не взяли в США // Московский комсомолец. – 19.09.2005.

⁸⁰¹ Бычков С.С. Оранжевый сектовед. Неужели не корысти ради? // Московский комсомолец. – 20.07.2007.

⁸⁰² Бычков С.С. Верую // Московский комсомолец. – 07.10.1998.

⁸⁰³ Бычков С.С. Сказки Чистого переулка, или жизнь Арсения // Московский комсомолец. – 31.07.1997; Бычков С.С. Как ваше «Слово» отзовется? // Московский комсомолец. – 02.12.1997.

⁸⁰⁴ Бычков С.С. Заблудшие пастыри. Золотой телец в православии // Московский комсомолец. – 09.11.2004.

⁸⁰⁵ Бычков С.С. Сказки Чистого переулка, или жизнь Арсения // Московский комсомолец. – 31.07.1997; Бычков С.С. Без копоты и чада. Краснодарские старания // Московский комсомолец. – 09.07.1998; Бычков С.С. Кукольная болезнь владыки Епифанова. Борьба за патриаршее наследие в разгаре // Московский комсомолец. – 24.12.2002; Бычков С.С. Могильщики. Как два епископа закопали Духовную академию // Московский комсомолец. – 26.06.2003.

48. Какова общая тональность представленных для исследования публикаций С. Бычкова?

Ответ на вопрос № 48.

Общая тональность подавляющего большинства из представленных публикаций С. Бычкова – выражено минорная. Она создается, преимущественно, посредством набора используемых автором средств выражения, прежде всего – посредством массивного использования им эмоционально-оценочных слов и выражений с пейоративной⁸⁰⁶, дисфорической⁸⁰⁷ окрашенностью, формирующей у читательской аудитории общее крайне негативное ощущение, настроение безысходности, беспросветности и бессилия при восприятии создаваемых С. Бычковым образов Русской Православной Церкви и ее священнослужителей, а также за счет использования автором спектра манипулятивных приёмов, авторской манеры изложения в целом.

Анализ представленных публикаций С. Бычкова выявляет использование в них приёмов и средств языковой агрессии, проявляющейся в перенасыщенности, чрезмерной экспансии в текстах этих публикаций языковых аномалий, инвективной⁸⁰⁸ и ненормативной лексики (бранной, с установкой на грубое оскорбление), негативно, дисфорически маркированных слов и выражений, вызывающе оскорбительных и пейоративных высказываний, в существенном превышении пределов огрубления и вульгаризации газетно-публицистической речи, в массивном использовании некорректных приёмов (наклеивания ярлыков и др.).

Такая тональность обусловлена непосредственно целями, преследуемыми С. Бычковым, а также его личным отношением к Русской Православной Церкви и ее священнослужителям.

Указанные свойства текстов публикаций С. Бычкова обусловлены их целью, заключающейся не в передаче какой-либо информации, а в провоцировании у читателя немедленной отрицательной реакции (то есть в своего рода эмоциональном ударе), и формируют особую ситуацию конфликтности, объективно и намеренно направлены на возбуждение конфликтов и вражды.

⁸⁰⁶ Пейоративный [лат. *reior* худший] – уничижительный (Современный словарь иностранных слов. – 2-е изд., стер. – М.: Русский язык, 1999. – С. 452).

⁸⁰⁷ Дисфорический – характеризующийся особой нетерпимостью и непереносимостью, основанной на этих чувствах и установках злобой.

⁸⁰⁸ Инвектива – [лат. *investiva* (*oratio*) бранная (речь)] – резкое выступление против кого-либо, чего-либо, обличение, оскорбительная речь (Современный словарь иностранных слов. – 2-е изд., стер. – М.: Русский язык, 1999. – С. 233).

49. Как может быть оценено, в целом, личное отношение С. Бычкова к Русской Православной Церкви, выраженное в его публикациях?

Ответ на вопрос № 49.

Проведенный в настоящем исследовании в рамках ответов на поставленные вопросы анализ публикаций С. Бычкова дает необходимые и достаточные основания для того, чтобы, в целом, оценить и охарактеризовать⁸⁰⁹ выраженное в публикациях С. Бычкова его личное отношение к Русской Православной Церкви как крайне нетерпимое, дисфорическое, пейоративное, многократно перерастающее в откровенную ненависть, местами даже – в избирательно мизантропское⁸¹⁰ отношение, как основанное на таком отношении стремление С. Бычкова перманентно, настойчиво и системно порочить, дискредитировать Русскую Православную Церковь и ее священнослужителей, возбуждать вражду и конфликты внутри Русской Православной Церкви и возбуждать нетерпимость, неприязнь и вражду в российском обществе в отношении к Русской Православной Церкви и ее священнослужителям.

При этом анализ публикаций С. Бычкова в рамках ответов на вопросы настоящего заключения позволяет утверждать о полном отсутствии оснований допускать, что причинами такого отношения могли бы явиться какие-то заблуждения С. Бычкова или его конфабуляция⁸¹¹. Речь идет именно об информированном осознанном отношении С. Бычкова к Русской Православной Церкви и ее священнослужителям и об основанной на этом намеренной и целенаправленной его деятельности.

50. Имеются ли основания для оценки журналистской деятельности С. Бычкова в части его публикаций, посвященных Русской Православной Церкви и ее священнослужителям, как целенаправленной публичной деятельности по дискредитации Русской Православной Церкви по мотиву религиозной нетерпимости и личной неприязни к конкретным священнослужителям?

Анализ представленных публикаций С. Бычкова в рамках поставленных перед экспертами вопросов в совокупности дает необходимые и достаточные основания для однозначного вывода о том, что основным мотивом осуществляемой С. Бычковым многолетней и масштабной кампании по дискредитации Русской Православной Церкви является его религиозная ненависть и нетерпимость к Русской Православной Церкви и православному христианству. Сопутствующим мотивом написания С. Бычковым указанных публикаций является его личное крайне неприязненное отношение к ряду конкретных священнослужителей Русской Православной Церкви, ставшим адресатами его обвинений и оскорблений.

⁸⁰⁹ Детальные обоснования см. в рамках ответов на соответствующие вопросы.

⁸¹⁰ Мизантропия – [гр. *misanthrōpía*] – ненависть к людям, отчуждение от них, человеконенавистничество (Современный словарь иностранных слов. – 2-е изд., стер. – М.: Русский язык, 1999. – С. 379).

⁸¹¹ Конфабуляция – вера в собственные ложные идеи.

Этот вывод подтверждается наличием в представленных публикациях многочисленных высказываний С. Бычкова, являющихся заведомо ложными и оскорбительными, наносящих существенный ущерб чести и достоинству лиц и деловой репутации организаций, ставших объектами нападок С. Бычкова, а также использованием в этих публикациях некорректных, этически недопустимых «грязных», в том числе манипулятивных, приемов, направленных на дискредитацию Русской Православной Церкви, на создание ее искаженного, заведомо ложного и крайне негативного образа в сознании читателей «Московского комсомольца».

Вывод по вопросу № 50.

Да. Имеются необходимые и достаточные основания для оценки журналистской деятельности С. Бычкова в части его публикаций в газете «Московский комсомолец» и других СМИ (перепечатки статей из «Московского комсомольца»), посвященных Русской Православной Церкви и ее священнослужителям, как осуществления целенаправленной кампании по дискредитации Русской Православной Церкви по мотиву религиозной нетерпимости и личной неприязни к конкретным священнослужителям.

51. Имеются ли основания для оценки журналистской деятельности С. Бычкова в части, касающейся Русской Православной Церкви, ее структурных подразделений и священнослужителей, как экстремистской?

В части написания и публикации целого ряда из представленных для исследования публикаций журналистская деятельность С. Бычкова в части, касающейся Русской Православной Церкви, ее структурных подразделений и священнослужителей, учитывая все, сказанное выше, может быть обоснованно оценена как экстремистская.

Как было показано выше при ответах на вопросы настоящего исследования, выявленное при анализе публикаций С. Бычкова его стремление методично и жестко, на протяжении длительного времени дискредитировать, порочить Русскую Православную Церковь, ее священнослужителей и церковнослужителей свидетельствует об осуществлении С. Бычковым сознательной и целенаправленной пропагандистской деятельности под прикрытием журналистского статуса.

Вывод по вопросу № 51.

Да. Имеются необходимые и достаточные основания для оценки журналистской деятельности С. Бычкова в части, касающейся Русской Православной Церкви, ее структурных подразделений и священнослужителей, как экстремистской.

52. Имеются ли основания для оценки заявлений С. Бычкова о своей самоидентификации в качестве православного христианина как ложных?

Согласно законодательству Российской Федерации, гражданин сам определяет свое отношение к той или иной религии. Поэтому С. Бычков вправе называть себя православным, буддистом, иудаистом, индуистом и т.д., по своему усмотрению. Вместе с тем, православные верующие могут и вправе не признавать С. Бычкова православным христианином, учитывая осуществляемую им многолетнюю кампанию по дискредитации Русской Православной Церкви и ее священнослужителей.

Автор настоящего заключения не обладает полнотой информации, дающей исчерпывающие основания для адекватной и точной оценки вероисповедания С. Бычкова, чтобы дать категорический, однозначный ответ на данный вопрос, однако анализ представленных публикаций С. Бычкова выявляет ряд его высказываний, дающих значимые основания усомниться в верности его самоидентификации как православного.

О ложности такой публичной самоидентификации С. Бычкова убедительно свидетельствует его приверженность оккультно-религиозным суевериям и предрассудкам («астрологии»): *«Приехал владыка и храм таки освятил. Но испорченных отношений с губернатором исправить не удалось – по гороскопу губернатор “жасминовый” Скорпион»*⁸¹².

Такой вывод подтверждается также характерным высказыванием С. Бычкова, выявляющим его приверженность оккультно-религиозным суевериям и предрассудкам относительно календаря: *«Дети сразу отправились в Олимпийский центр и после завтрака приняли участие в лыжных соревнованиях, катались на лошадях (ведь этот год – Лошади!), заправски гоняли на снегоходах»*⁸¹³.

Имеющим прямое значение для оценки заявлений С. Бычкова о самоидентификации себя как православного является следующий его текст, где он выражает категорическое неприятие использования слова «секта» в отношении сект: *«...так называемыми “тоталитарными сектами”. Сам термин настойчиво внедряется в наше сознание как нечто реально существующее... По мнению петербуржцев, в “тоталитарных сектах” люди “занимаются напряженной ежедневной работой по служению и изучению многочисленных материалов секты”. Если перевести все эти признаки на привычный язык православного человека, то члены сект... изучают Священное Писание (поскольку пламенные петербуржцы в “тоталитарные секты” зачислили “Свидетелей Иеговы”,... “Семью”, “Церковь Христа”). То есть занимаются всем тем, к чему нас призывает Православная Церковь. Почему же Петербургский центр считает эти христианские конфессии “тоталитарными”?»*⁸¹⁴.

⁸¹² Бычков С.С. Саратовские страдания. Два медведя в одной берлоге не живут // Московский комсомолец. – 13.08.2001.

⁸¹³ Бычков С.С. «МК» помог сиротам. Детей погибших в Чечне десантников в Москве встретил праздник // Московский комсомолец. – 12.01.2002.

⁸¹⁴ Бычков С.С. «Тоталитарные секты» и православные борцы с ними // Московский комсомолец. – 13.03.1996.

Члены экстремистского религиозного объединения «Семья», основанного Дэвидом Бергом, неоднократно привлекались в зарубежных странах к уголовной ответственности за совершение преступлений в отношении несовершеннолетних (педофилия, изнасилования, развращение несовершеннолетних, жестокое обращение с детьми и пр.). Это религиозное объединение, равно как и характеризующееся возбуждением религиозной вражды религиозное объединение «Свидетели Иеговы», вероучение которого не имеет никакого отношения к христианству (во всяком случае не более, чем оккультно-религиозное вероучение Е. Блаватской, в котором тоже упоминается имя Иисуса Христа), С. Бычков называет христианскими конфессиями, что оскорбительно для верующих христиан.

Основанием считать ложной самоидентификацию С. Бычкова в качестве православного христианина является также факт того, что С. Бычков, в целом, положительно оценивает факт ухода «многих тысяч» россиян из Русской Православной Церкви (которой С. Бычков приписывает всевозможные пороки) в религиозные секты: *«Гомосексуализм, лихоимство, поборы, пьянство – все эти пороки лишь отталкивают наших сограждан от веры, от Церкви. Неудивительно, что заезжие проповедники пользуются такой популярностью. Раньше не было возможности сравнить. Теперь благодаря демократии она появилась. Многие тысячи россиян выбирают протестантизм, экзотические религии Востока и Запада»*⁸¹⁵.

Сделанный вывод подтверждается и заявлениями С. Бычкова о недопустимости использования слова «секта», его стремлением всячески обелить это явление, внушить точку зрения, что будто бы большинство сект социализировалось и не представляет социальной опасности: *«... не смущал тот факт, что никто из философов или богословов так и не определил: кого считать сектантами и что такое секта? Более того, он ввел понятие “тоталитарная секта”. Сегодня в цивилизованном мире религиозные организации и группы, которые отличаются от традиционных Церквей, называют “новыми религиозными движениями”. Вначале их воспринимали несколько настороженно, но за последние двадцать лет отношение к ним смягчилось. Большинство из них социализировалось и вполне адекватно вписалось в современное общество»*⁸¹⁶.

Вывод по вопросу № 52.

Да. В публикациях С. Бычкова содержатся высказывания, дающие достаточно убедительные основания сомневаться в истинности заявлений С. Бычкова о своей самоидентификации в качестве православного верующего.

Доктор юридических наук И.В. Понкин

© И.В. Понкин, 2007

⁸¹⁵ Бычков С.С. Фимиам. Обер-прокуратор всея Руси. Митрополитбюро просит огня // Московский комсомолец. – 09.10.1997.

⁸¹⁶ Бычков С.С. Оранжевый сектовед. Неужели не корысти ради? // Московский комсомолец. – 20.07.2007.

Понкин И.В. «Посланник пустоты» против Церкви. Размышления и оценки, не вошедшие в текст юридико-лингвистического заключения⁸¹⁷

Заниматься изучением публикаций журналиста «Московского комсомольца» Сергея Бычкова – неблагоприятное дело. Данте Алигьери как-то сказал, имея в виду подобных: «Они не стоят слов: взгляни – и пройди мимо». Но количество наполненных ложью и ненавистью к Русской Православной Церкви публикаций С. Бычкова и накал ненависти к ее священнослужителям в его статьях уже давно зашкалили все мыслимые пределы. Ненависть С. Бычкова к православию и Церкви приобрела такие масштабы и столь неэтичные и даже абсурдные формы выражения, что уже не только полностью определяет содержание и направленность его журналистской деятельности, но и создает, и в дальнейшем будет создавать ему постоянные проблемы, связанные с отстаиванием гражданами, которых оболгал или опорочил С. Бычков, своих нарушенных прав в суде. Именно поэтому возникла необходимость исследования и детальной оценки содержания и направленности его публикаций за прошедшие годы.

В процессе подготовки развернутого юридико-лингвистического заключения по 175 публикациям С. Бычкова в рамках поставленных 52 вопросов (см. сборник «Язык ненависти и вражды в публикациях журналиста газеты “Московский комсомолец” Сергея Бычкова»; там же много более полная подборка цитат из статей Бычкова) возник ряд мыслей, которые я не мог отразить в указанном заключении в силу специфичности его жанра и формата. И ниже я хотел бы этими мыслями поделиться, поскольку формат журнальной статьи дает больше возможностей.

В известной детской сказке про таракана, абсурдным образом нагнавшего страху на сонм зверей, больших его в размерах на многие порядки, как нельзя более ярко отражается ситуация вокруг длительной кампании злобного шельмования С. Бычковым Русской Православной Церкви, ее организаций и священнослужителей. Разумеется, мы не сравниваем Сергея Бычкова с главным «геройчиком» сказки «Тараканище». Но определенные параллели в ситуациях налицо. Какой-то журналист, возомнивший себя честью и совестью, судьей Русской Православной Церкви, буквально запугал огромное количество архиереев и других православных священнослужителей. Запугал настолько, что несколько из них начали с ним сотрудничать, лишь бы самим не стать объектом его нападков, совершенно не понимая, что явились лишь очередными объектами его манипуляций и инструментами в его кампании по дискредитации Русской Православной Церкви.

Среди православных священнослужителей из уст в уста передают случай, когда во время застолья в присутствии многочисленных гостей

⁸¹⁷ Русская линия (<http://rusk.ru/st.php?idar=112261>). – 04.12.2007.

один архимандрит, развернув выпуск газеты «Московский комсомолец» и читая очередные нападки Бычкова на митрополита Кирилла, ехидно молвил: «Как это вот Бычков тонко поддел митрополита Кирилла! Так здорово! Как он красиво написал...». Молвил с гаденькой усмешкой до тех пор, пока внезапно для себя не обнаружил в этой же статье бычковские гадости непосредственно про себя. Тогда выражение лица и тон полярно изменились. И с криком: «Какая гадость!», с выражением на лице, как будто отбрасывает от себя жабу, кинул прочь смятую газету...

13 лет, за самым редким исключением, почти никто не брался указать Бычкову его место. И отнюдь не соображения о том, что не стоит обращать внимание на клеветника и злобствующего ненавистника Церкви, во многих случаях двигали людьми, которых упорно порочил Бычков, и их окружением, хотя была и такая мотивация. Главным мотивом отказа от противодействия экстремистской деятельности Бычкова был страх: если я выступлю против, то завтра Бычков опубликует в двухмиллионной газете какую-нибудь гадость про меня. «Уходи-ка ты отсюда, как бы ни было нам худо...», – говорилось в известной сказке про таракана.

С. Бычков на протяжении 13 лет и по сей день ведет безобразную кампанию дискредитации Русской Православной Церкви и авторитетных ее служителей, провоцирования в российском обществе нетерпимости к Русской Православной Церкви. Для достижения этой своей цели С. Бычков использует любые, самые безнравственные способы и средства, основными из которых являются ложь, навет, клевета, оскорбление. Никто из российских журналистов не сравнится с Бычковым по степени цинизма и массивности деятельности, направленной на то, чтобы всячески дискредитировать Русскую Православную Церковь, ее Предстоятеля и ее священнослужителей.

Итальянская журналистка Ориана Фаллачи в своей книге «Ярость и гордость» говорила о типе людей «без идей и качеств»: «Это наглые пиявки, постоянно призраивающиеся в тени тех, кто на свету. Это посланники пустоты. Их журналистика скучна». С. Бычков избрал для себя едва ли ни самый лучший предмет «призраивания», очень удобный для «желто-коричневой» журналистики в современной России. Он «присосался» к иерархии Русской Православной Церкви.

Для человека, по нашему убеждению, не способного к какой-либо конструктивной деятельности и к тому же безнравственного, это был беспроигрышный вариант. Церковь в России – категория вечная. Интерес к жизни духовенства, тем более – высшей церковной иерархии, людей, известных в Церкви и обществе, никогда не пропадет. Теперь весь вопрос, что писать о них. Можно выбрать разные варианты, но С. Бычков выбрал то, что, видимо, оказалось самым близким для его природы, – гадости. Темы, проблемы, лица, обстоятельства и т. д. – ничто не имеет значения, или, вернее, имеет только то значение, какую именно гадость, ложь, навет можно связать с ними. Почти нет таких недостатков, мерзостей, даже преступлений, которые С. Бычков ложно ни связывал бы с архиереями, с руководством Русской Православной Церкви. Фактически, все такие обвинения – либо откровенное вранье, либо основано на подменах и

слухах, или абсурдны, или просто пошлы и мелочны, как почти все, что пишет С. Бычков.

Нагнетание истерии, фальсификация, подмены, манипуляции – это типичные приемы С. Бычкова в отношении церковных деятелей.

Упорное стремление как можно более подло и гадко очернить, всячески опорочить Церковь и церковных деятелей вовсе не ново. Как почти ничто не является новым и в публикациях С. Бычкова, которые, как представляется, – просто плохие копии с «шедевров антиправославной ненависти» Е. Ярославского, Л. Троцкого и В. Ульянова-Ленина.

Защитивший докторскую диссертацию по истории такого «качества», что факт ее успешной защиты вызвал массовые протесты огромного количества авторитетных историков, такую диссертацию, во многих главах которой объем цитат превалирует над объемом собственных мыслей Бычкова, а те редкие мысли, что все-таки иногда встречаются являются весьма сомнительными, Бычков прикрывается полученной степенью от обвинений в предвзятости.

Во многих случаях, люди, которых он опорочил за все это время, не привлекали его к суду, просто старались не замечать его наветов и оскорблений, как старались не замечать многих других лживых, безнравственных журналистов (типа Михаила Тульского, Александра Солдатова, Михаила Ситникова или Владимира Ойвина), или не считали необходимым связываться с такой недостойной личностью. Однако безнаказанность делала его все более разнузданным, и теперь пришло время дать его противоправной и асоциальной журналистской деятельности более широкую общественную оценку, в которой настоящее обсуждение деятельности С. Бычкова должно стать лишь одним из первых.

К сожалению, по многим наиболее ярким (в смысле возможности выявления содержащихся в них клеветы, оскорблений, порочения чести и достоинства) публикациям уже не представляется возможным привлечь С. Бычкова к уголовной или гражданско-правовой ответственности просто за истечением срока давности наступления юридической ответственности за совершенные правонарушения. Но, тем не менее, нравственная и правовая оценка этих публикаций (даже вышедших 10–12 лет назад) позволяет обеспечить в будущем, при отстаивании гражданами своих нарушенных С. Бычковым прав и защите опороченных С. Бычковым их чести и достоинства убедительные доказательства того, что ложь, оскорбления, клеветнические измышления, подмены, манипуляции, возбуждение ненависти к Русской Православной Церкви – все это является принципиальной мировоззренческой позицией С. Бычкова, его сознательной и умышленной деятельностью под прикрытием журналистского статуса.

Основными объектами очернительской кампании, ведущейся С. Бычковым, является церковные деятели, широко известные своей общественной активностью, инициативностью, трудами и, главное, стойким исповеданием православного христианства. Но опорочив и обоглав многих деятелей Русской Православной Церкви, многие церковные учреждения и организации, социально значимые инициативы и

действия, С. Бычков, фактически, нанес моральный ущерб всем православным христианам в России. Его действия направлены на возбуждение вражды ко многим известным православным иерархам, священнослужителям, церковным учреждениям и, как следствие, фактически, возбуждают вражду ко всей Русской Православной Церкви.

Православным людям в нашей стране пора уже не только защищаться от наглых притязаний хамов, но и начинать самим привлекать их к ответственности. И поэтому приведенные ниже размышления о публичных выступлениях С. Быčkova могут стать полезным материалом для возможного инициирования в будущем судебных исков, проведения процессов, на которых С. Бычкову придется фактически доказывать свои очередные лживые оценки и наветы. А в случае неспособности их доказать – компенсировать нанесенный им вред и получать соответствующие общественные и судебные оценки своих действий – как ложных обвинений, клеветы, оскорблений, доносов, возбуждения вражды к людям на почве ненависти и нетерпимости к ним в связи с их религиозной принадлежностью.

Прежде всего, следует отметить хамскую манеру С. Быčkova давать такие названия своим публикациям, которые содержали бы оскорбления Церкви, служителей Церкви, тех, о ком он пишет. С. Бычков старается называть свои публикации как можно более гадко, чтобы если статью его читать не станут, так хотя бы заголовком статьи вымазать грязью: «Гундяеведение»⁸¹⁸, «Туфта по-гундяевски»⁸¹⁹, «Митрополит в отстойнике»⁸²⁰, «Свары да розни. Митрополичий грех любоначала»⁸²¹, «Кукольная болезнь владыки Епифанова»⁸²², «Митрополитик мирового масштаба»⁸²³, «Митрополит на торжище»⁸²⁴, «Смута в Синоде. Митрополит Кирилл в ущербе»⁸²⁵, «Митрополит из табакерки. Как-никак, а без Гундяева никак!»⁸²⁶.

Специфична используемая С. Бычковым в его статьях лексика, свидетельствующая об ограниченности лексикона С. Быčkova, видимо, неспособного выразить свои мысли нормальным русским языком.

Обращает на себя внимание приверженность и особо трепетное отношение С. Быčkova к «приблатненному», криминальному жаргону:

⁸¹⁸ Бычков С.С. Гундяеведение. Секреты церковных сношений // Московский комсомолец, 11.09.2002.

⁸¹⁹ Бычков С.С. Туфта по-гундяевски. Саммит, на который никто не приехал // Московский комсомолец, 03.07.2006.

⁸²⁰ Бычков С.С. Митрополит в отстойнике. Гундяева опять не взяли // Московский комсомолец, 06.10.2005.

⁸²¹ Бычков С.С. Свары да розни. Митрополичий грех любоначала // Московский комсомолец, 17.03.1998.

⁸²² Бычков С.С. Кукольная болезнь владыки Епифанова. Борьба за патриаршее наследие в разгаре // Московский комсомолец, 24.12.2002.

⁸²³ Бычков С.С. Митрополитик мирового масштаба. Кирилл Гундяев призывает идти своим путем // Московский комсомолец, 06.04.2006.

⁸²⁴ Бычков С.С. Митрополит на торжище // Московский комсомолец, 07.04.1998.

⁸²⁵ Бычков С.С. Смута в Синоде. Митрополит Кирилл в ущербе // Московский комсомолец, 24.12.2004.

⁸²⁶ Бычков С.С. Митрополит из табакерки. Как-никак, а без Гундяева никак! // Московский комсомолец, 25.05.2001.

«В кризисные ситуации власть в России всегда обращалась к Церкви и получала необходимую духовную помощь. Сегодня вместо поддержки власть получает “туфту” – имитацию бурной деятельности. То, чем в совершенстве владеет владыка Гундяев»⁸²⁷;

«Единственное, в чем преуспел епископ Тихон, – в том, что еще недавно на лагерном жаргоне называли “знать туфту”»⁸²⁸;

«Но ложь и туфта по-прежнему для ОВЦС – норма жизни»⁸²⁹.

Использование пониженной лексики и блатного, лагерного жаргона, к которому С. Бычков испытывает, судя по его публикациям, особое влечение, часто его употребляет, является характерным признаком его принадлежности к маргинальной, интеллектуально и духовно пониженной части общества. Следует отметить, что такая ситуация не является новой. Бандиты-революционеры, часть которых стала позднее активистами воинствующего атеизма, погромщиками церквей, и прочее «дно общества» еще с предреволюционных времен ненавидели Церковь и православных христиан.

Будучи сам «доносчиком» (в этическом смысле), что было подтверждено в декабре 2006 г. решением Преображенского суда города Москвы, С. Бычков обвиняет в доносах православных священнослужителей:

«Архиепископ Псковский и Великолукский Евсевий направил специальные послания, написанные в жанре доноса...»⁸³⁰;

«А началось все с того, что церковника Ивана Андреевича Ашуркова, известного в патриархийных и других кругах под псевдонимом архимандрит Феофан, направили в Аргентину... Оказавшись в Аргентине, Иван Ашурков решил, что его час пробил и пора подумать о дальнейшей карьере... Иван Андреевич принялся бурно интриговать, дабы свалить конкурента... К тому времени Иван Андреевич уже тиснул донос в Священный Синод»⁸³¹.

Основным объектом нападок С. Быčkova стал митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл. Применительно к митрополиту Кириллу С. Бычков использует весь спектр чрезвычайно хамской, злобной лексики, выявляющей его патологическую ненависть и нетерпимость к митрополиту Кириллу. Здесь и – «земля горит под ногами», и «выдергивает перья из собственного хвоста»⁸³², «напоминал попугая, который выщипывает собственные перья»⁸³³.

⁸²⁷ Бычков С.С. Туфта по-гундяевски. Саммит, на который никто не приехал // Московский комсомолец, 03.07.2006.

⁸²⁸ Бычков С.С. Похищение «красного епископа» // Московский комсомолец, 12.03.1997.

⁸²⁹ Бычков С.С. Откровения зампреда. «Мы не играем в пепси-колу» // Московский комсомолец, 14.07.2006.

⁸³⁰ Бычков С., Дубянский И. Прозелитические страсти. Хроника пикирующего скандала // Московский комсомолец, 23.04.2002.

⁸³¹ Бычков С.С. Алмазный мой Кирилл. Табачный митрополит оказался вдобавок бриллиантовым // Московский комсомолец, 26.02.1999.

⁸³² Бычков С.С. Кириллица. Опять двойка! // Московский комсомолец, 28.08.1997; Бычков С.С. Избиение младенцев. Новый смертный грех для святых отцов // Московский комсомолец, 25.08.1997.

⁸³³ Бычков С.С. Избиение младенцев. Новый смертный грех для святых отцов // Московский комсомолец, 25.08.1997.

Начнем с самого «невинного». Например, С. Бычков беспочвенно обвинял митрополита Смоленского и Калининградского Кирилла в равнодушии к культуре: «...Кирилл, которому проблемы культуры даром не нужны...»⁸³⁴.

Это – ложное обвинение, не имеющее под собой никаких реальных оснований. Хотя бы уже потому, что религия – часть культуры, а утверждать, что митрополит Кирилл никак не интересуется религией, наверно, не станет даже С. Бычков.

Видимо, С. Бычков имеет в виду какую-то особенную «культуру бычковых», которая никак не связана с религией, Церковью. В России, действительно, имеется некая такая «культура», наподобие колонии паразитов, устроившихся на живом организме и питающихся его жизненными соками. К этой «культуре паразитов» можно отнести и самого С. Бычкова, и тех, кто печатает его пасквилы. «Проблемы» этой «культуры» даром не нужны любому нормальному человеку. Но от лица представителей этой псевдокультуры постоянно слышатся протесты против возврата культурных ценностей религиозного назначения законным владельцам.

В 1998 г. такими сетованиями отметился и С. Бычков на «круглом столе» «Музеи и музейные фонды России в период культурного кризиса»: *«Давайте посмотрим на проблему шире: в каком состоянии находится сама Русская Православная Церковь? В тяжелейшем кризисе, в первую очередь духовном и нравственном. Что происходит с памятниками культуры, которые уже получены Церковью? Тут не только музейщики содрогнутся. Мне лично непонятна агрессивная позиция Церкви, требующей передать все ценности ей, у нее нет квалифицированных культурных кадров»*⁸³⁵.

С. Бычков обвиняет Церковь в «агрессивности» только потому, что она требует передать ей ранее отобранные у нее издания, иные ценности. Совершенно очевидно, что у С. Бычкова нет никаких доказательств утверждения о том, что у Церкви «нет квалифицированных культурных кадров».

Ложь, что Церковь находилась в кризисе в 1998 г. В кризисе тогда оказалась российская экономика стараниями антироссийских реформаторов, а Церковь в то время с трудами, но успешно возрождалась. И о каком нравственном и духовном кризисе Церкви могла идти речь? Да еще и «тяжелейшем».

В большинстве бычковских статей на религиозную тематику – яд и ложь. Как «порождение ехидны», по словам Писания, во всем видит зло, потому что в сердце его ненависть и зло, так и С. Бычков.

С. Бычков целенаправленно ведет пропагандистскую кампанию, направленную на нагнетание напряженности вокруг Русской Православной Церкви, многократно заявляя о якобы имеющих место в Русской Православной Церкви бесконечных заговорах, интригах, дрязгах,

⁸³⁴ Бычков С.С. Туфта по-гундяевски. Саммит, на который никто не приехал // Московский комсомолец, 03.07.2006.

⁸³⁵ Цит. по: Журналист Сергей Бычков: РПЦ опасно передавать музейные ценности // Метафрасис. – 6–12.04.1998. – № 5; Русская мысль. – 2–8.04.1998.

«раздраях», «паучьих сетях», расставляемых одними архиереями другим. По смыслу статей С. Бычкова, Русская Православная Церковь погрязла в скандалах, заговорах и интригах, а священнослужители Русской Православной Церкви занимаются только тем, что делают друг другу одни лишь гадости, все одновременно плетут интриги:

«Русскую церковь сотрясают громкие скандалы»⁸³⁶;

«Архиерейский собор Русской православной церкви не обошелся без скандалов... Смута разлилась и в самой церкви»⁸³⁷;

«Ходят слухи, что на его место прочат одного из его заместителей, который усиленно подсиживает его»⁸³⁸;

«...митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл (Гундяев)... получил накануне Собора в подарок натуральную свинью от епископа Анадырского и Чукотского Диомида»⁸³⁹;

«Печально, что, пока разворачиваются интриги и дрязги, православные англичане спешно покидают те храмы, в которых служат московские священники»⁸⁴⁰;

«...владыка Гундяев активно занялся интригами и яростной саморекламой»⁸⁴¹;

«Для византийской атмосферы, царящей среди членов "митрополитбюро", в которой плетутся православные интриги, это в порядке вещей»⁸⁴².

«Скорее всего, председательствуя на очередном заседании Священного синода, патриарх вновь разведет противоборствующие стороны по своим углам. Он прекрасно осведомлен о кукольных притязаниях владыки Епифанова. Может статься, что, как хороший хозяин, патриарх на Синоде выметет паучьи сети "союзников"»⁸⁴³;

«А тут, на горе, глава Отдела внешних церковных связей митрополит Кирилл (Гундяев) прислал в Англию молодого викарного епископа Илариона (Алфеева). Тот развернул интриги, да с такой мощью, что митрополит Антоний потребовал, чтобы его убрали из Англии... Удаленный епископ Иларион продолжал плести интриги уже из Вены даже после смерти митрополита Антония»⁸⁴⁴;

⁸³⁶ Бычков С.С. Синод против соборности // Московский комсомолец, 22.07.1999.

⁸³⁷ Бычков С.С. Дедовщина под сутаной. «Смута разлилась повсюду» // Московский комсомолец, 06.10.2004.

⁸³⁸ Бычков С.С. Кирилловская невезуха. Гундяева не взяли в США // Московский комсомолец, 19.09.2005.

⁸³⁹ Бычков С.С. Владыка динамит. Всемирный русский собор начался со скандала // Московский комсомолец, 06.03.2007.

⁸⁴⁰ Бычков С.С. Держись, туманный Альбион! Владыка Гундяев спустился с Олимпа // Московский комсомолец, 18.10.2006.

⁸⁴¹ Бычков С.С. Гениальный сыщик. Митрополиту Кириллу помощь не нужна // Московский комсомолец, 14.09.2006.

⁸⁴² Бычков С.С. Могильщик экуменизма. Митрополит Кирилл едет хоронить Папу // Московский комсомолец, 08.04.2005.

⁸⁴³ Бычков С.С. Кукольная болезнь владыки Епифанова. Борьба за патриаршее наследие в разгаре // Московский комсомолец, 24.12.2002.

⁸⁴⁴ Бычков С.С. Держись, туманный Альбион! Владыка Гундяев спустился с Олимпа // Московский комсомолец, 18.10.2006.

«10 апреля мы узнаем, сумели ли синодалы выкарабкаться из ловушки, в которую их загнал митрополит Ювеналий»⁸⁴⁵.

«Синодалы высекли самих себя»⁸⁴⁶,

«Самым рьяным и одиозным кандидатом является митрополит Калининградский и Смоленский Кирилл (Гундяев). Его ненавидит наиболее близкий к патриарху архиепископ Истринский Арсений (Епифанов). Именно между ними, несмотря на то, что архиепископ Арсений не имеет никаких шансов на патриарший престол»⁸⁴⁷.

С. Бычков всячески пытается навязать точку зрения о том, что будто бы Русская Православная Церковь живет одними скандалами и склоками, более того, в руководстве Церкви это воспринимается как «в порядке вещей».

С. Бычков пишет: *«И все же без скандала не обошлось. Накануне было решено принять Кодекс чести российского капиталиста... В кулуарах горячий и молодой епископ Владикавказский и Чеченский Феофан (Ашурков) предложил во главу угла поставить широко известный тезис: "Деньги не пахнут!" Но старшие товарищи вовремя одернули его. В конце концов Кодекс переименовали в Свод нравственных правил и принципов в экономике»⁸⁴⁸.*

Здесь ложь буквальном во всем. Вранье, что епископ Феофан говорил такие слова, что его одернули коллеги. И опять везде бесконечные сплошные скандалы. Явно просматривается заказной характер гипертрофированной подачи информации о «скандалах» в Русской Православной Церкви.

По смыслу статей С. Быčkoва, Русская Православная Церковь выродилась, утратила способность исполнять заветы Господа: *«Русская Церковь до сих пор не в состоянии взять на себя исполнение миссионерской деятельности, завещанной Господом Иисусом Христом»⁸⁴⁹,* – заявляет С. Бычков. Гипертрофированное самомнение и неприязненное отношение к Русской Православной Церкви понуждают С. Быčkoва писать откровенный вздор. Как будто не было многовековой истории миссионерской деятельности Русской Церкви! Как будто сейчас никто в Церкви не занимается миссионерством!

С. Бычков пишет: *«Публикации "МК", посвященные церковной тематике, вызывают неоднозначные отклики не только среди высшего епископата, но и среди коллег-журналистов. Оценивая наши публикации, коллеги из НТВ говорят о том, что мы критикуем Церковь... Это происходит от безграмотности – тяжелого наследия недавнего советского прошлого. Журналисты путают Божий дар с яичницей. Церковь Христова – Божественный организм, в котором есть различные органы: глава – Христос, руки, ноги, сердце и другие, не*

⁸⁴⁵ Бычков С.С. Отречение. Обойденные крикуны // Московский комсомолец, 08.04.1998.

⁸⁴⁶ Бычков С.С. Свары да розни. Митрополичий грех любоначала // Московский комсомолец, 17.03.1998.

⁸⁴⁷ Бычков С.С. Маэстро церковной интриги // Московский комсомолец, 15.10.1998.

⁸⁴⁸ Бычков С.С. Восьмой, но не вселенский. Быть может, даже не Собор // Московский комсомолец, 05.02.2004.

⁸⁴⁹ Бычков С.С. Обнагленцы // Московский комсомолец, 28.12.1995.

менее необходимые части. Духовенство и миряне являются важнейшими частями единого организма. Напротив, епископы, даже если они принадлежат к высшему епископату, могут оставаться из-за своих грехов вне Церкви»⁸⁵⁰.

Характерно даже название статьи: «Свары да розни. Митрополичий грех любоначала!» Грех любоначала назван «митрополичьим», т.е. принадлежащим, свойственным митрополитам. Понятно, что многие журналисты, в том числе даже из бульварных изданий, считают такие нападки С. Бычкова на Церковь и духовенство явно неадекватными, болезненными, за гранью допустимого в приличном обществе. Кроме того, С. Бычков, умничая здесь перед своими читателями (которые, вероятно, в церковной жизни понимают не больше, чем он сам), договорился до того, что епископы у него – не духовенство. Епископы могут оставаться из-за грехов вне Церкви, а не епископы – священники и миряне, что ли, могут спокойно грешить и при этом оставаться в Церкви? Человек, ненавидящий Церковь, сочиняет и выдает за объективные исследования свои бредовые рассуждения об устройстве Церкви Христовой – большой абсурд трудно себе представить.

Характерной чертой С. Бычкова, судя по его статьям, является то, что С. Бычков постоянно лезет туда, куда его не звали, нахально вмешивается во внутренние дела Русской Православной Церкви, не имеющие к нему совершенно никакого отношения, хамски вмешивается в дела людей, обществ, народов, к которым он никоим образом не относится, пытается поучать, командовать, нахально навязывает свое мнение посторонним людям.

Ненависть и нетерпимость к Русской Православной Церкви приобретают уже такие формы и масштабы, что С. Бычков не может остановиться в своем стремлении вмешиваться в ее внутренние дела, навязывать свое никому в Церкви не нужное мнение по поводу внутренней жизни Церкви:

«Издательский совет... вообще не имеет права на существование»⁸⁵¹.

«Вопрос в том, сможет ли преемник митрополита Кирилла исправить положение дел в ОВЦС? Быть может, проще создать новую, более действенную структуру, которая позволит сохранить собранное предшественниками?»⁸⁵².

«На протяжении почти полувека ОВЦС позорил звание православного христианина, вызывая в церковных людях отвращение. Думалось, что после крушения коммунизма рухнет и эта позорная структура, которая стала послушным орудием политики российских коммунистов»⁸⁵³.

⁸⁵⁰ Бычков С.С. Свары да розни. Митрополичий грех любоначала // Московский комсомолец, 17.03.1998.

⁸⁵¹ Бычков С.С. Облом у «красного» епископа // Московский комсомолец, 15.04.1997.

⁸⁵² Бычков С.С. Гениальный сыщик. Митрополиту Кириллу помощь не нужна // Московский комсомолец, 14.09.2006.

⁸⁵³ Бычков С.С. Шалишь, Гундяев! Кольцо вокруг патриарха замкнулось // Московский комсомолец, 13.01.2004.

Бычков даже требует разогнать Священный Синод: *«Не секрет, что Священный Синод – структура куда более консервативная и неповоротливая, чем ЦК КПСС. Недаром церковные остряки прозвали его Митрополитбюро. Порою создается впечатление, что оно мельничным жерновом висит на шее патриарха и Русской Церкви»*⁸⁵⁴.

В других публикациях С. Бычков заявляет о необходимости смещения с занимаемой должности митрополита Кирилла:

*«После очередного провала дипломатии “табачного” митрополита очевидно, что церковная политика должна осуществляться другим епископом»*⁸⁵⁵;

*«Святейший Патриарх Московский и всея Руси Алексей II всерьез обеспокоен кризисом церковной дипломатии. Идет поиск подходящей кандидатуры на пост председателя ОВЦС. Видимо, 17-летнее пребывание владыки Гундяева на посту министра иностранных дел Русской церкви близится к логическому завершению»*⁸⁵⁶.

С. Бычков в своем злобствовании договаривается уже до того, что «выносит служебное несоответствие» большей части епископов Русской Православной Церкви: *«Епископы Русской православной церкви сегодня часто не соответствуют высокому назначению»*⁸⁵⁷.

В публикациях С. Быčkova видны попытки посеять рознь между Русской Православной Церковью и Русской Православной Церковью Заграницей: *«И тут вдруг оказывается, что Отдел внешних церковных связей “забыл” прислать приглашение на собор не только митрополиту Лавру, предстоятелю Зарубежной церкви, но и епископам, которые активно участвовали в переговорном процессе! То есть зарубежные епископы не будут принимать участие в соборе даже как наблюдатели. Это, конечно, плевок в лицо собратьям»*⁸⁵⁸. Если уж говорить о «плевах в лицо», то так, скорее, можно оценить подавляющее большинство антицерковных выпадов С. Быčkova, настолько они переполнены ненавистью и проклятиями.

В своей пропагандистской, очернительской деятельности С. Бычков не брезгует ничем, используя крайне неэтичные, запредельные по своему цинизму и хамству грязные приёмы, немислимые для нормальных журналистов и обычно называемые «грязными» приёмами.

С. Бычков не гнушается ничем, даже болезни архиереев цинично использует для их дискредитации, для издевательств над ними: *«Вчера после лечения из Швейцарии в Москву возвратился митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл. Внезапная болезнь сразила его 25 февраля... В этот день в резиденции патриарха в Даниловском*

⁸⁵⁴ Бычков С.С. Бремя Патриарха. Владыка Гундяев подсел на колеса // Московский комсомолец, 16.07.1999.

⁸⁵⁵ Бычков С.С. Митрополит Кирилл опять перемудрил // Московский комсомолец, 29.07.1997.

⁸⁵⁶ Бычков С.С. Кирилл открыл ящик Пандоры. Почему церковная дипломатия терпит крах // Московский комсомолец, 22.12.2005.

⁸⁵⁷ Бычков С.С. Епископский беспредел. О бедном священнике замолвите слово // Московский комсомолец, 09.11.2004.

⁸⁵⁸ Бычков С.С. Крестный ход конем. На Архиерейский собор РПЦ не пригласили Зарубежную церковь // Московский комсомолец, 04.10.2004.

монастыре собираются самые различные гости... Каково же было изумление гостей, когда они узрели чьи-то ноги, обутые в добротные английские полуботинки, возлежащие на чемоданах. Второе, что увидели приглашенные, – не менее добротные брюки. И в последнюю очередь разглядели владельца сей добротной одежды. На чемоданах лежал без чувств претендент на патриарший престол, митрополит Кирилл (Гундяев)... Это несомненный успех патриарха и его команды. Достигнутый, между прочим, без какого-либо участия митрополита Смоленского и Калининградского Кирилла. Быть может, именно эти события повергли неудачливого претендента в глубокий обморок? Все-таки он сравнительно с другими членами “митрополитбюро” молод... А, к примеру, постоянным членам Синода – митрополитам Филарету, Ювеналию и Киевскому Владимиру – в этом году исполняется по 70 лет. Питерскому митрополиту Владимиру в мае исполнится 76. И никто из них на именинах в обморок не падает. Это не первый обморок владыки Гундяева. Видимо, молодой митрополит серьезно страдает нарушениями мозгового кровообращения. После того как владыку привели с трудом в чувство и подняли, он на следующий же день улетел в Швейцарию. Лечиться он предпочитает в любимой горной стране. Отечественным врачам не доверяет. Что же повергло владыку Гундяева на пол в столь знаменательный день?»⁸⁵⁹

Комментировать приведенное вопиющее высказывание С. Бычкова нет необходимости. Низкое, подлое глумление, откровенное издевательство над заболевшим человеком свидетельствует о полной атрофии нравственных регуляторов С. Бычкова.

А вот как С. Бычков использует болезнь Патриарха в качестве повода для нападок на церковные структуры, для нагнетания истерии по поводу мнимых противостояний в Русской Православной Церкви:

*«Спустя два года после перенесенного инсульта состояние здоровья Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II вновь оказалось в центре внимания. После самых разноречивых публикаций в прессе спичрайтер патриарха священник Всеволод Чаплин выступил с весьма туманными объяснениями. **Возникает ощущение, что или патриарх серьезно болен, или Отдел внешних церковных связей сознательно спекулирует на его здоровье... С каким-то садистическим удовлетворением в пресс-релизе сообщается: “В результате перегрузки у его святейшества возникла сердечная аритмия, для преодоления которой врачами было настоятельно рекомендовано воздержаться от запланированных поездок в епархии и пройти диагностическо-лечебный курс. Пока остается в силе рекомендация врачей иметь кратковременный отдых и в течение некоторого времени воздержаться от насыщенной программы”. Впервые четко зафиксировано противостояние между ОВЦС и лечащими врачами патриарха... Странным диссонансом звучат строки пресс-релиза ОВЦС: “Сейчас состояние здоровья святейшего патриарха стабильно, нормальный ритм сердца восстановился. Его***

⁸⁵⁹ Бычков С.С. Претендент упал. Но не отжался // Московский комсомолец, 09.03.2005.

святейшество находится на отдыхе в санаторных условиях”. Чаплин сознательно скрывает от верующих, где сейчас находится патриарх. Непонятно – он в России или за рубежом? ... ОБЦС еще раз продемонстрировал полную беспомощность. Непонятно, чего боятся церковные дипломаты?»⁸⁶⁰

«Сознательно спекулирует на его здоровье», «саdistическое удовлетворение», «полная беспомощность», «сознательно скрывает от верующих» – все это блестящие образчики «черного пиара» и, одновременно, антихристианской и антицерковной пропаганды, корреспондирующие по своему стилю и содержанию антицерковной пропаганде воинствующих атеистов 20–30-х годов прошлого века.

Совсем уже запредельным, вопиюще хамским явилось кликушествование С. Бычкова по поводу мнимой смерти Патриарха Алексия II, приписывание священнослужителям Костромской епархии поминания живого Патриарха как умершего: «А в Костромской епархии, по сведениям “МК”, с 27 апреля Алексия II... поминали как усопшего»⁸⁶¹.

Еще цитата: «Вообще появление этой информации в интернет-газете “Мк.Ру” связано с некоторым недоразумением, вызванным тем, что в ней работают недостаточно подготовленные и компетентные молодые сотрудники. Сначала появилась информация о двух клинических смертях Патриарха Алексия II, но потом слово “клиническая” исчезло ввиду того, что выпускающие не совсем четко представляют себе разницу между понятиями “клиническая смерть” и смерть “физическая”, т.е. окончательная. Эта информация, естественно, вызвала вполне оправданный интерес, и всполошила и общество, и официальных лиц. ...я расцениваю это как сознательную дезинформацию каких-то внутрицерковных сил, заинтересованных в дестабилизации ситуации внутри РПЦ МП. Может быть, это и зондирование возможного расклада сил в случае действительной смерти Патриарха Алексия II, которая не исключена в виду его действительно нестабильного состояния здоровья»⁸⁶².

А вот как С. Бычков спекулировал на трагедии захвата заложников в центре на Дубровке:

«Вернувшись 23 октября из зарубежной поездки, Святейший Патриарх Московский и всея Руси Алексий II узнал о трагедии в Москве. На следующий же день в Ново-Иерусалимском Крестовоздвиженском монастыре им был отслужен молебен об освобождении невинных заложников... Но сердце 74-летнего предстоятеля РПЦ не вынесло горечи московской трагедии. Возникла угроза инсульта... Но пока в Астрахани врачи боролись за жизнь патриарха, в столице уже началась возня вокруг патриаршего престола. Председатель Отдела внешних

⁸⁶⁰ Бычков С.С. Где прячут Патриарха? Святейший не благословил олимпийцев // Московский комсомолец, 27.07.2004.

⁸⁶¹ Бычков С.С. Зачем поминали Патриарха. Сегодня Алексий II должен служить в Покровском монастыре // Московский комсомолец, 02.05.2007.

⁸⁶² Обозреватель газеты «Московский комсомолец» Сергей Бычков: «Вероятно, это зондирование возможного расклада сил в случае действительной смерти Патриарха Алексия II» // <http://portal-credo.ru/site/?act=authority&id=742>. – 30.04.2007.

церковных связей РПЦ митрополит Калининградский и Смоленский Кирилл (Гундяев), считающий себя наиболее вероятным преемником патриарха Алексия II, даже поспешил озвучить... свои претензии. В то время когда Россия скорбит о погибших заложниках, “табачный” митрополит спешит во что бы то ни стало напомнить о себе. Где он был в страшные октябрьские дни? Ни один из церковных краснобаев: ни он, ни архиепископ Истринский Арсений, ведающий московскими приходами, – не только не приехал в оперативный штаб или к зданию ДК, но и в эти трагические дни не отважился даже выступить по телевидению. А ведь и заложники, и те, кто их спасал, быть может, как никогда, нуждались в духовной поддержке»⁸⁶³.

Все это – очевидная ложь С. Бычкова, очередные его злобствования. Как будто бы этих архиереев позвали на телевидение, а они смалодушничили. Именно так представляет все С. Бычков. Можно подумать, что в часы кризиса сам С. Бычков штурмовал логово террористов или оказывал психологическую помощь родственникам заложников! Но если бы архиереи даже и сами попросили о выступлении по телевидению, С. Бычков тут же обвинил бы их в саморекламе, «пиаре» на крови.

С. Бычков во многих своих статьях стремится создать, навязать читателю впечатление о якобы имеющем место «кризисе» в Церкви: *«Русская Церковь находится в состоянии тяжелейшего кризиса – только этим обстоятельством объясняется, что митрополит Кирилл продолжает оставаться у кормила церковной власти»⁸⁶⁴.*

Понятно, что возрождение Церкви для ее ненавистников – это, в определенном смысле, кризис. Но зачем валить с большой головы на здоровую? Наблюдая возрождение Церкви, что как раз можно доказать с фактами в руках, такие типы могли, действительно, «содрогаться» (характерная терминология С. Бычкова). Что же касается «квалифицированных культурных кадров», то образцом такого кадра, видимо, С. Бычков считает себя и подобных себе. Но никакой мало-мальски культурный человек не будет писать такие гадости, какие пишет С. Бычков. Так каким это образом С. Бычков, будучи сам, судя по его статьям, бескультурным, ведущим себя по-хамски, может судить о том, кому надо передавать наши культурные ценности? Это все равно, как если бы известный блудник рассуждал о том, как лучше выдать замуж приличную девушку.

Насколько сам С. Бычков, действительно, имеет отношение к культуре, можно судить, например, по такому факту. Директор известного музея «Мураново», в связи с очередным лживым опусом С. Бычкова, написал по месту его работы (крайне маловероятно, чтобы в «Московском комсомольце» был еще какой-то другой Сергей Бычков) возмущенное письмо, где прямо и обоснованно обвинял С. Бычкова во лжи: *«В Вашей газете была опубликована заметка некоего Сергея Бычкова “Светлый путь Худлита”. Поскольку речь в ней в основном идет не о “Худлите”, а*

⁸⁶³ Бычков С.С. Сердце Патриарха болело за заложников. А в это время «наследники» уже делили его престол // Московский комсомолец, 31.10.2002.

⁸⁶⁴ Бычков С.С. Митрополит на торжище // Московский комсомолец, 07.04.1998.

о музее “Мураново”, позвольте по поводу этого весьма странного выступления заметить следующее. Бывший директор музея Петров А.Н. не “раскатывал по бревнышку” дом Тютчева, не строил хоздворы и роскошные бани. Он ушел из музея до начала реставрационных работ, начавшихся в 1986 году. Именно тогда начались кропотливые и ювелирные работы по восстановлению главного дома усадьбы, целого ряда хозяйственных построек, в том числе и прачечной Баратынского. Автор заметки именуется по незнанию “роскошной личной баней Петрова”. Правда, в восстановленном памятнике еще никто не имел и не будет иметь счастья попариться. Судя по всему, неисполнимость желания попариться в прачечной Баратынского и побудила автора статьи написать подобную клевету... Можно было бы не обращать внимания на грубый пасквиль автора, но прямое оскорбление как самих музейщиков, так и реставраторов, многие годы жизни отдавших на восстановление замечательной усадьбы и ее фондов, не позволяют промолчать. Более того, также и тысячи добровольцев, по призыву “МК” приезжавших в усадьбу на помощь реставраторам, оказались замаранными грязью, излившуюся селевым потоком на всех и на вся»⁸⁶⁵.

С. Бычков умудрился испортить даже пиаровскую инициативу своего родного издания. Похоже, что поток бычковой лжи уже не может быть сдержан ничем. Он изливается на всех и вся, как свидетельствуют об этом деятели культуры. Но, все-таки, в первую очередь на – Церковь, православное священство и любые инициативы православных в общественной жизни – будь то образование, издательское дело, просветительство и т. д. То есть все то, что расширяет влияние Церкви в российском обществе и потому просто бесит С. Бычкова и ему подобных.

С. Бычков не гнушается никакой ложью. Например, распространяет выдумки о странных запретах на верующих, якобы налагаемых некоторыми авторитетными священниками, в том числе, протоиереем Владимиром Воробьевым: «Можно, конечно, рискнуть и включить телевизор – иногда патриарх выступает перед народом, – но боязно: а вдруг батюшка отлучит от Церкви? Это вполне реальная угроза. Не так давно ректор Свято-Воробьевского богословского института взял да и отлучил от Церкви мою знакомую за то, что она опубликовала статью в нашей газете»⁸⁶⁶.

Здесь – изощренная форма издевательства и очередная манипуляция. Правильное название на тот момент – Православный Свято-Тихоновский богословский институт, и это не могло не быть известно С. Бычкову. Но это он так глумится – называет вуз по фамилии ректора.

Процитированное утверждение не соответствует действительности, является ложным. Русская Православная Церковь не устанавливала запретов просмотра телевидения. Критические оценки тех или иных безнравственных телепередач и показываемых по телевидению фильмов нет никаких оснований оценивать как наложение запретов

⁸⁶⁵ Из переписки главного редактора. Директор В. Пацюков // Московский комсомолец, 19.03.1996.

⁸⁶⁶ Бычков С.С. Игры с прошлым: можно ли в раю фантики бросать? // Московский комсомолец, 26.10.1995. – № 205.

просмотра телевидения вообще. Речь если и шла, то об аморальных передачах, пропагандирующих, даже навязывающих безнравственность, сексуальные извращения, насилие, беспорядочные и безответственные сексуальные отношения, прочие пороки. Но подобные оценки некоторым образцам телепродукции не раз давались и в газете «Московский комсомолец» (см., например, серию публикаций А. Минкина). Эту позицию высказывали российские протестанты, иудаисты, мусульмане, буддисты. Даже сам С. Бычков как-то писал о разрушительной роли современного российского телевидения⁸⁶⁷. Но нет, С. Бычкову нужно все перевернуть. Вот так, легко, взял да и отлучил. Очередной абсурд в расчете на своего не особо разбирающегося в этих вопросах читателя для того, чтобы он и дальше оставался таким и не думал идти к «злым» священникам в церковь. Не отлучает Русская Православная Церковь и за, сам по себе, факт опубликования статьи в газете «Московский комсомолец». Кроме того, священник не вправе произвольно отлучать от Церкви, и протоиерей Владимир Воробьев никого не отлучал от Церкви. Это – ложное утверждение С. Быčkова.

С. Бычков постоянно использует в своих статьях совершенно хамскую лексику, направленную не только на то, чтобы опорочить людей, но и всячески унижить их:

«По мере публикаций на страницах “МК” данных о табачных махинациях... митрополита Смоленского и Калининградского Кирилла, принесших ему баснословный долларовый доход, возрастал и гнев самого оппонента... Как рассказали... еще недавно столь преданные владыке сотрудники, – они никогда прежде не видели его в таком нервном состоянии. По их словам, он напоминал попугая, который выщипывает собственные перья...»⁸⁶⁸.

Ясно, что этот хамский оборот про попугая – детище С. Быčkова, просто спрятавшегося за неназванных им якобы бывших сотрудников ОВЦС. Это вообще стиль С. Быčkова, презревшего нормы цивилизованной журналистики.

«Увлеченный процессом выдергивания перьев из собственного хвоста (этот процесс в Отделе Внешних Церковных Сношений Русской Православной Церкви почему-то называется реформированием), митрополит Кирилл не заметил, как уничтожил самый важный отдел – коммуникаций... Замечено, что в последние дни августа земля буквально горит под ногами митрополита Кирилла. В своей телепередаче “Слово пастыря” он вдруг отказался от пышных речей и последнюю посвятил обзору писем. Оказалось, что его передача очень нужна, и без его светской болтовни нам никак не прожить»⁸⁶⁹.

Сплошное хамство – «земля горит под ногами», «выдергивает перья из собственного хвоста». Нет никаких «мы» с Бычковым у подавляющего большинства читателей «Московского комсомольца»,

⁸⁶⁷ Бычков С.С. Раскрашенные тени забытых предков // Московский комсомолец, 16.04.1997.

⁸⁶⁸ Бычков С.С. Избиение младенцев. Новый смертный грех для святых отцов // Московский комсомолец, 25.08.1997.

⁸⁶⁹ Бычков С.С. Кириллица. Опять двойка! // Московский комсомолец, 28.08.1997.

читающих эту газету не из-за его статей. Проживет ли непосредственно сам С. Бычков без выступлений митрополита Кирилла, не имеет никакого значения.

«Орнитологическая тема», видимо, настолько близка С. Бычкову, что он уже не может остановиться в своей злобной ругани: *«Владыка Гундяев давно оторвался не только от отечественной почвы и парит, яко орел, в поднебесье»*⁸⁷⁰.

Высказывая ложные обвинения митрополита Кирилла в том, что он, якобы, собирает компромат вообще на всех архиереев Русской Православной Церкви, С. Бычков, тем самым, индуцирует их негативное, спровоцированное враждебное отношение к митрополиту Кириллу, сеет рознь и взаимные подозрения: *«Митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл (Гундяев) в 90-е годы активно коллекционировал не только американские банкноты, но и архивные материалы Совета по делам религий. Стоило кому-либо из епископов слегка покритиковать всесильного митрополита, как в печать тут же просачивалась информация, что критик Гундяева активно сотрудничал с КГБ... А здесь, в России, он угрожает синодалам громкими разоблачениями, намекая на “чемоданы” с компроматом»*⁸⁷¹.

Характерно особо циничное безосновательное публичное обвинение митрополита Кирилла в организации дискредитирующих архиереев кампаний в СМИ по поводу их якобы сотрудничества в прошлом с органами безопасности, в то время, как именно С. Бычков и является одним из наиболее активных инициаторов этой перманентной порочащей кампании в адрес архиереев Русской Православной Церкви.

Более того, С. Бычков обвиняет митрополита Кирилла в том, что он якобы был агентом госбезопасности, основывая эти свои обвинения в его адрес на слухах, домыслах и откровенной лжи:

*«Место председателя в 1989 году занял один из близких соратников митрополита Никодима (Ротова) – архиепископ Смоленский и Калининградский Кирилл (Гундяев). Его кандидатура утверждалась прежде всего в ЦК КПСС и только после этого – Священным синодом. Такой уж был тогда порядок. Выбор коммунистов не был случайным. 43-летний архиепископ Кирилл (агентурная кличка – Михайлов) носом чуюл все колебания генеральной линии ЦК КПСС. Пост председателя ОВЦС давал огромные возможности – он вошел в высшую иерархию Церкви, став постоянным членом Священного синода. Отныне он, самый молодой, мог претендовать на высший пост в Церкви – из постоянных членов Священного синода выдвигается патриарх. Вплоть до крушения коммунизма владыка Гундяев верой и правдой служил богоборческой власти»*⁸⁷².

⁸⁷⁰ Бычков С.С. Зарубежные прогулки с Гундяевым. Епископ Василий все же решил уйти к грекам // Московский комсомолец, 23.05.2006.

⁸⁷¹ Бычков С.С. Гениальный сыщик. Митрополиту Кириллу помощь не нужна // Московский комсомолец, 14.09.2006.

⁸⁷² Бычков С.С. Шалишь, Гундяев! Кольцо вокруг патриарха замкнулось // Московский комсомолец, 13.01.2004.

Даже если бы в КГБ СССР митрополита Кирилла и наделили бы оперативным псевдонимом (кличкой), чему С. Бычков не приводит никаких подтверждений, кроме голословных высказываний каких-то лиц, якобы видевших какие-то ксерокопии каких-то сомнительных бумаг, то из этого факта вовсе не следует, что митрополит Кирилл сотрудничал с КГБ СССР, поскольку оперативными кличками сотрудники КГБ наделяли любые объекты оперативного наблюдения, разработки, помимо воли этих людей. Из факта наделения оперативной кличкой совершенно не следовало, что человек добровольно работал на органы госбезопасности. Например, в ходе оперативного наблюдения священник Александр Мень был наделен кличкой «Миссионер», хотя указанный священник об этом не знал, с сотрудниками КГБ СССР не сотрудничал.

Еще цитата: *«Во время судебного процесса “Бычков против Чаплина”, благодаря инициативе зампреда митрополита Кирилла Всеволода Чаплина, всплыли интересные подробности о жизни одной из самых закрытых структур Русской церкви – ОВЦС. Оказалось, что по-прежнему ключевую роль в жизни отдела играет секретный сотрудник, завербованный КГБ ещё в советские времена, известный под оперативным псевдонимом Михайлов. Пока остается неизвестным: знает ли о деятельности Михайлова патриарх? Известно только одно ... сексот Михайлов не собирается подавать в отставку. Он активно участвует в переговорах с католиками, определяя внешнюю политику Русской церкви»*⁸⁷³.

В действительности, во время указанного судебного заседания никаких значимых документов, подтверждающих эти слова С. Быčkова представлено не было. Были лишь голословные утверждения свидетелей со стороны С. Быčkова Л. Пономарева и Г. Якунина, которые рассказывали, что они якобы видели в архивах КГБ СССР какие-то документы (вспомнить точные атрибуты которых они не смогли), в которых говорилось об оперативной разработке сотрудниками КГБ некоего церковного деятеля, которого наделили оперативным псевдонимом «Михайлов». Следует отметить тот факт, что и Л. Пономарев и Г. Якунин ранее неоднократно проявляли публично крайне негативное отношение к Русской Православной Церкви, поэтому их слова по этим вопросам не могут быть признаны заслуживающими доверия.

Из этого же ряда обвинения митрополита Кирилла чуть не в сепаратном сговоре с Борисом Березовским против власти: *«Видимо, не случайно в начале ноября на Лазурном Берегу произошла конспиративная встреча двух деловых партнеров – митрополита Кирилла и некоего Платона Еленина, более известного как Борис Березовский... О чем шла беседа у владыки Гундяева и опального олигарха, мы никогда не узнаем. Но произошло чудо – по возвращении в Россию владыка Гундяев вновь был востребован. Патриарх взял его с собой в ответственную поездку в Молдавию»*⁸⁷⁴.

⁸⁷³ Бычков С.С. Отставлен епископ-чекист. Польская церковь освобождается от сексотов // Московский комсомолец, 17.01.2007.

⁸⁷⁴ Бычков С.С. Кирилл прячется за березой. Под митрополитом зашаталось кресло // Московский комсомолец, 18.11.2005.

С. Бычков даже названия статей – «А митрополит Гундяев действует по-березовски»⁸⁷⁵, «Кирилл прячется за березой»⁸⁷⁶ – использует для дискредитации митрополита Кирилла.

Как проверить утверждения о том, что Березовский «поддержал» митрополита Кирилла и что Березовский – его «партнер по бизнесу» и «друг»? У самого Березовского спросить? Уж он-то ответит!

Иначе говоря, никакими фактическими данными эти оскорбительные заявления в статьях С. Быčkова, наносящие моральный вред священнослужителям Церкви, не подтверждаются. Расчет здесь именно на моральный эффект: пусть ложь, но люди прочитают, и, как говорится, осадок останется...

Еще мелочная (и столь же надуманная) инвектива – С. Бычков вменяет православным архиереям использование «нецерковной» (видимо, имеется в виду нецензурная) лексики: «На заседании Священного Синода 11 октября прошлого года, когда впервые встал вопрос о широкомасштабной торговле сигаретами подведомственного ему Отдела внешних церковных сношений, митрополит повел себя неклассически. Злые языки утверждают, что и лексика употреблялась нецерковная...»⁸⁷⁷. Видимо, в сознании С. Быčkова, если уж порочить, так по всем статьям.

Приведем еще цитату из статьи С. Быčkова: «Столь жесткой критики со стороны церковных иерархов в адрес президента и правительства не звучало со времени Ивана Грозного»⁸⁷⁸. Понятно, что во времена Иоанна Грозного не было возможности критиковать президента и правительство просто в силу отсутствия в то время этих институтов. С другой стороны, Русская Православная Церковь неизмеримо более жестко критиковала советскую власть в первой половине XX века.

В своих статьях С. Бычков неоднократно заявляет об отсутствии у митрополита Кирилла талантов:

«...владыка Гундяев только усугублял давнюю вражду. Не обладая дипломатическими талантами, он умудрился утопить острую проблему в интригах и дрызгах»⁸⁷⁹.

Очевидно, что не С. Бычкову здесь оценивать, имеет или не имеет митрополит необходимые таланты, поскольку сам он по своему образу жизни и деятельности он сам не имеет никакого отношения к Церкви. Кроме того, С. Бычков не может знать и не компетентен оценивать, имеют или не имеют указанные лица необходимые для выполнения тех или иных служебных обязанностей или вообще какие бы то ни было таланты.

⁸⁷⁵ Бычков С.С. Православные ушли по-английски. А митрополит Гундяев действует по-березовски // Московский комсомолец, 20.06.2006.

⁸⁷⁶ Бычков С.С. Кирилл прячется за березой. Под митрополитом зашаталось кресло // Московский комсомолец, 18.11.2005.

⁸⁷⁷ Бычков С.С. «Табачный» митрополит. Дело митрополита Кирилла живет и побеждает // Московский комсомолец, 18.02.1997.

⁸⁷⁸ Бычков С.С. Раздор. Соборян не допустили к кубышке. Борец с бедностью Кирилл «сломался» в Швейцарии // Московский комсомолец, 09.03.2007.

⁸⁷⁹ Бычков С.С. Спор славян. Папа приезжает в Киев // Московский комсомолец, 17.05.2001.

А вот как С. Бычков порочит епископа Феофана: *«Наконец, в 2000 году “табачный” все же возвел неугомонного Ашуркова в генералы – он стал епископом... Православные наградили епископа почетным званием – “владыка Хитрован”... В конце прошлого года серьезно занемог патриарх. “Табачный” засуетился. Пока православные молятся о здоровье Святейшего, он спешно начал расчищать путь к патриаршему престолу. Понадобился Феофан... А вдруг, предстоит договариваться не только с епископатом, а с чиновниками, бизнесменами и криминалитетом? Для этого-то и нужен Феофан. Он никакой работой не брезгует»⁸⁸⁰.*

Здесь что ни слово – то гнусность. Какие такие «православные наградили...»? Нормальный православный человек С. Бычкову даже руки не подаст, тем более, никогда не будет обсуждать с ним любые церковные дела. Все такие «сведения» С. Бычков может черпать только от таких же типов, как и он сам. И цена им соответственная.

Альбер Камю когда-то написал: «Чувство абсурдности поджидает нас на каждом шагу». В случае с «желто-коричневым творчеством» С. Быčkova мы как раз и имеем дело с прямым и полновесным воплощением процитированного афоризма Альбера Камю.

В своей пропагандистской, очернительской деятельности С. Бычков не брезгует ничем. С. Бычков постоянно публикует стенания по поводу того, что будто бы религиозные деятели озабочены лишь наживой, стяжанием материальных средств, берут взятки:

«“МК” упрекают в том, что мы подрываем уважение к Церкви. Не надо путать Божий дар с яичницей! Когда митрополит Кирилл заявляет: “в своей хозяйственной деятельности Церковь должна стать полноправным субъектом рыночной экономики”, то это говорит торгош, а не епископ Русской Православной Церкви! Никто не уполномочивал его от лица Церкви утверждать, что храм надо превратить в рынок... Русская Церковь находится в состоянии тяжелейшего кризиса – только этим обстоятельством объясняется, что митрополит Кирилл продолжает оставаться у кормила церковной власти»⁸⁸¹;

«Герой всех скандалов Русской церкви – бессменный глава Отдела внешних церковных связей митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл (Гундяев)! ... он страстно занимается коллекционированием денежных знаков и акций “Газпрома”, обожает Швейцарию и успешно занимается бизнесом. Понятно, что при таком обилии интересов ему некогда заниматься церковными проблемами»⁸⁸²;

«Жажда наживы обуяла православных. Первым подал пример печально известный “табачный” митрополит Кирилл (Гундяев)... Нажившись в середине 90-х на торговле сигаретами и став одним из

⁸⁸⁰ Бычков С.С. Православная Замятня. Кадры разрушают все // Московский комсомолец, 06.06.2003.

⁸⁸¹ Бычков С.С. Митрополит на торжище // Московский комсомолец, 07.04.1998.

⁸⁸² Бычков С.С. Гуляй, Вася, вдоль собора. Митрополит Гундяев отделяет православных от России // Московский комсомолец, 10.05.2006.

самых богатых людей России, он подал пример остальному духовенству. Сколачивать капиталы ринулись и другие»⁸⁸³.

«В 1989 году ОБЦС возглавил митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл Гундяев. С начала 90-х годов именно он определяет внешнюю экономическую политику церкви. Ему удалось превратить Даниловский монастырь в центр экономических махинаций. Именно здесь, на территории Даниловского монастыря, складировались миллионы пачек сигарет, которые под видом гуманитарной помощи поступали в Москву. Отсюда они распространялись по всей России, возвращаясь в виде золотых ручейков, которые оседали в карманах «табачного». Здесь владыка Гундяев принимал католических епископов. Здесь он выкачивал из различных католических фондов помощь: за 10 лет – не менее 20 миллионов долларов»⁸⁸⁴.

«Ровно 4 года назад в «МК» появилась первая статья, повествующая о подвигах митрополита Калининградского и Смоленского Кирилла (Гундяева)... Бизнес-архиерей засветился в самых различных сферах экономики – на протяжении 6 лет он успешно экспортирует в Россию американские сигареты, построил сыроваренный заводик в Рязанской области, умудрился принять участие в строительстве автомобильного завода по сборке «БМВ», подмял под себя высотную гостиницу «Университетская» в Москве. И это далеко не все. Табачный митрополит стал одним из самых богатых людей в России... Митрополит Кирилл принял в этой афере активное участие...»⁸⁸⁵.

«Вот только куда зовет россиян сладкоречивый митрополит, пока непонятно. Непонятно и то обстоятельство, почему владыка Гундяев владеет виллой в Швейцарии (там же хранятся его миллионы) и коттеджем в Финляндии? Если западные ценности так нехороши и если он такой пламенный патриот, почему бы ему не прикупить домик на Чукотке?»⁸⁸⁶

«Игумен Тихон известен также как бизнесмен, торгующий на территории монастыря модной джинсой»⁸⁸⁷.

Все здесь наполнено циничной ложью. Ложь, что Даниловский монастырь – «центр экономических махинаций». Ложь про «карманы», про «выкачки» в «карманы» православных священнослужителей из католических фондов и т.д. Ложь, что митрополит Кирилл лично «экспортирует в Россию американские сигареты». Ложь и про участие в каких-то «аферах», и про торговлю «джинсой». Все – ложь, если тщательно разбираться в ситуациях, вспомнить, например, кто и почему поставил Церковь перед выбором: или не получить от государства ничего на восстановление порушенных самим же государством храмов или

⁸⁸³ Бычков С.С. Заблудшие пастыри. Золотой телец в православии // Московский комсомолец, 09.11.2004.

⁸⁸⁴ Бычков С.С. «Табачный» остался без крыши // Московский комсомолец, 17.03.2003.

⁸⁸⁵ Бычков С.С. Роман без героя. Олигархи выходят из тени // Московский комсомолец, 28.12.2000.

⁸⁸⁶ Бычков С.С. Митрополитик мирового масштаба. Кирилл Гундяев призывает идти своим путем // Московский комсомолец, 06.04.2006.

⁸⁸⁷ Бычков С.С. Нет повести печальнее на свете // Московский комсомолец, 08.09.1996.

получить, но только за счет особых правил для некоторых внешнеторговых операций. Это было время, когда у государства хронически не доставало средств, фактически оно было разворовано тем же самым желто-коричневым сообществом. А чтобы отвлечь внимание населения, нагнеталась и нагнетается истерия вокруг мнимого обогащения «церковников».

Известно, что желто-коричневая пресса, представителем которой, по нашему глубокому убеждению, и является С. Бычков, в России испытывает особенное влечение к материальным ценностям, деньгам. Вероятно, и С. Бычкова, как ее, по нашему убеждению, представителя, особенно раздражает, что Русская Православная Церковь (как, видимо, и другие крупнейшие религиозные организации) в нашей стране может сегодня иметь какие-то материальные ценности, ресурсы. Для таких типов это особенно возмутительно и непонятно после того, как их «духовные отцы» разворовали все церковные ценности после большевистского переворота и ограбили все церкви. Не имея возможности реально помешать церковному возрождению, С. Бычков занимается намеренной систематической и массивной дискредитацией Русской Православной Церкви в глазах людей, намеренно возбуждая неприязнь и вражду к ее служителям, к ее руководству.

Особо возмутительны попытки С. Бычкова представить епископат и авторитетных священников Русской Православной Церкви (за самым редким исключением, что называется, не делающим погоды) как оголтелое сборище гомосексуалистов. Статьи С. Бычкова навязывают именно такую точку зрения – ложную точку зрения, не соответствующую действительности.

«А “патриаршик” хоть и не избавится от кукольной болезни, так и останется скандальным лидером православного “голубого” лобби»⁸⁸⁸;

«Один из страшных грехов, решительно осуждаемый Священным Писанием, гомосексуализм, стал настолько распространенным в Русской Церкви, что воспринимается многими членами Церкви как нечто само собой разумеющееся»⁸⁸⁹;

«Скандалы, связанные с похождениями епископов-гомосексуалистов, давно сотрясают Русскую церковь... Как нам сообщили наши источники в Отделе внешних церковных сношений, очередными жертвами среди голубых должны стать еще два епископа – Латвийский Александр и Казанский Анастасий. Это наиболее одиозные епископы, неоднократно попадавшие в громкие скандалы. Причем архиепископ Александр Латвийский не так давно умудрился засветиться в правительственном педофильском скандале»⁸⁹⁰.

К сожалению, имеются отдельные православные церковнослужители, страдающие гомосексуализмом. Бычков здесь вовсе

⁸⁸⁸ Бычков С.С. Кукольная болезнь владыки Епифанова. Борьба за патриаршее наследие в разгаре // Московский комсомолец, 24.12.2002.

⁸⁸⁹ Бычков С.С. Сокрушение прихода. К благоустроению духовенства // Московский комсомолец, 31.01.2000.

⁸⁹⁰ Бычков С.С. Грозной Синод. Голубые несут потери // Московский комсомолец, 19.07.2001.

спекулирует на этой проблеме, гипертрофируя масштабы распространения этого порока.

Отметим характерную очень высокую степень осведомленности С. Бычкова относительно слухов и кличек в гомосексуальной среде, более того – в региональных сообществах гомосексуалистов:

«Митрополит Ювеналий известен в церковных кругах нетрадиционной сексуальной ориентацией... Митрополиты Филарет и Владимир (Сабодан) не только ровесники... Обоих роднит нетрадиционная сексуальная ориентация... Обоих владык роднит еще одно: под их управлением самые крупные монастыри – Киево-Печерская лавра и Жировицкий монастырь – стали подобием Содома и Гоморры. В них мирно сосуществуют “голубые семьи”, прикрытые монашеским одеянием»⁸⁹¹;

«...архиепископ Евсевий... После этого карьера Евсевия развивалась стремительно. Два года в Воронеже, затем снова в Троице-Сергиевой лавре – но уже на руководящих постах. Сначала как благочинный, а затем – наместник лавры. До сих пор там с ужасом вспоминают нынешнего владыку. Это был расцвет педерастии в монастыре»⁸⁹².

С. Бычков сам не может определиться, когда же у него был «расцвет педерастии» в Русской Православной Церкви – прямо сейчас или десятилетия назад.

Такие обвинения С. Бычкова являются клеветническими, представляют собой оскорбления.

Своими публикациями он представляет историю Русской Православной Церкви (по крайней мере, в последние 20 лет) как историю пороков.

Русская Православная Церковь (кстати, и другие традиционные религиозные конфессии) учит о том, что это – грех, и грех, который не дает возможности человеку считать себя членом Церкви: «Или не знаете, что неправедные Царства Божия не наследуют? Не обманывайтесь: ни блудники, ни идолослужители, ни прелюбодеи, ни малакии, ни мужеложники, ни воры, ни лихоимцы, ни пьяницы, ни злоречивые, ни хищники – Царства Божия не наследуют» (1 Коринф, 6.9-10).

Такое же отношение к содомскому греху было заявлено и в Основах социальной концепции Русской Православной Церкви. Поэтому и ныне Русская Православная Церковь вместе с российскими протестантами, иудаистами и мусульманами – сейчас едва ли не главная преграда распространению в российском обществе этого порока. Говорить о таком масштабном распространении этого порока в Русской Православной Церкви, как это изображает С. Бычков, нет никаких оснований. Это его обычная ложь, в стиле желто-коричневой журналистики, как в той поговорке, когда вор громче всех кричит: «Держи вора!». Так что никто и не удивится, увидев самого С. Бычкова на каком-

⁸⁹¹ Бычков С.С. Синод против Собора. Тайная вечеря по-новорусски // Московский комсомолец, 20.08.1999.

⁸⁹² Бычков С.С. Епископский беспредел. О бедном священнике замолвите слово // Московский комсомолец, 09.11.2004.

нибудь митинге сторонников парадов педерастов, и не поверит, что тот выступает в защиту гражданских свобод, а не свободы педерастии. Вообще же обвинения в педерастии от бульварного журналиста просто смешны. Среди его коллег по желто-коричневой журналистике педерастия как раз воспринимается вполне терпимо, считается там нормальным образом жизни. И особая приверженность С. Бычкова к теме гомосексуализма наводит нас на печальные мысли о его собственных несовместимых с христианством пристрастиях.

Крещендо хамства С. Бычкова выражается в его отождествлении отдельных представителей Церкви с нацистами только потому, что эти церковные деятели «посмели» возмущаться хамскими на них нападениями со стороны С. Бычкова. Например, С. Бычков заявляет: *«Материалы в течение многих лет собирались сотрудниками “церковного отдела” КГБ. Затем они подверглись обработке, чтобы вполне соответствовать жанру политического доноса. Этот жанр был отточен еще в конце 20-х годов и успешно действовал вплоть до крушения СССР. Это не была голая, бесстыдная ложь, наподобие той, которой пользуется сегодня священник Всеволод Чаплин. Для него учителем остается министр нацистской пропаганды Геббельс, который любил говаривать, что “чем чудовищнее многократно повторенная ложь, тем ей более охотно верят люди”»*,⁸⁹³.

Что касается обвинения официального представителя Русской Православной Церкви в том, что «для него учителем остается министр нацистской пропаганды Геббельс», то протоиерей Всеволод Чаплин имеет достаточные основания для подачи в суд иска о защите чести и достоинства, а С. Бычкову следует готовиться подтверждать сказанное в суде.

Чтобы побольше унижить, оскорбить православных священников, С. Бычков занимается словообразованием, выдумывая всякие оскорбительные эпитеты, например слово «обнагленец» (применительно к сегодняшней церковной жизни). С. Бычков произвольно относит некоторых православных священников к «младостарцам», в других оскорбительно называет их же «обнагленцами»:

«... значительная часть московских священников и епископов сегодня ощущает себя наследниками обнагленцев, полагая, что это единственно верный путь развития Русской Церкви... Современные обнагленцы, как и их предшественники, считают, что Церковь не в состоянии существовать самостоятельно... Одним из оплотов обнагленцев стал Сретенский храм на Лубянке. Иеромонах Тихон Шевкунов, один из наиболее энергичных издателей, наряду с бывшим пресс-секретарем покойного митрополита Иоанна Снычева Константином Душеновым является идеологом нынешних обнагленцев. Оба предпочитают оставаться в тени, выставляя на первый план московское духовенство, – то Александра Шаргунова, то Владимира

⁸⁹³ Сергей Бычков. Огневые восьмидесятые (глава из «Книги воспоминаний») // <http://www.portal-credo.ru/site/?act=lib&id=1518>. – 25.09.2006.

Воробьева, то Владислава Цыпина, то пресловутое общество «Радонеж»»⁸⁹⁴.

Отметим также, что если С. Бычков не придумывает какую-то конкретную оскорбительную ложь про людей, то все равно насыщает свой текст бранными выражениями или фразами с выраженной негативной смысловой направленностью: «оплот обнагленцев», «идеологи обнагленцев», «пресловутое общество». Он просто кипит злостью, старается испачкать грязью все, чего касается, о чем говорит.

*«Сталин милостиво разрешил Русской Церкви существовать на законных основаниях. Но где было взять епископов? Верные заветам Христа или были расстреляны, или сидели в лагерях. Тогда митрополит Сергей принял в лоно Церкви оставшихся обновленческих епископов и священников. Так яд обнагленчества проник в Русскую Церковь. Поэтому значительная часть московских священников и епископов сегодня ощущает себя наследниками обнагленцев, полагая, что это единственно верный путь развития Русской Церкви... Современные обнагленцы, как и их предшественники, считают, что Церковь не в состоянии существовать самостоятельно. Они безумно страшатся, что Церковь погибнет без медвежьих объятий государства. В их сознании укоренилась мысль, что только государственная Церковь способна выжить в стремительно меняющемся мире. Господь наш Иисус Христос для них только символ, способный возродить патриотизм и заодно СССР... Одним из оплотов обнагленцев стал Сретенский храм на Лубянке. Иеромонах Тихон Шевкунов, один из наиболее энергичных издателей, наряду с бывшим пресс-секретарем покойного митрополита Иоанна Снычева Константином Душеновым является идеологом нынешних обнагленцев. Оба предпочитают оставаться в тени, выставляя на первый план московское духовенство, – то Александра Шаргунова, то Владимира Воробьева, то Владислава Цыпина»*⁸⁹⁵.

Тезис о том, что указанные священники «считают, что Церковь не в состоянии существовать самостоятельно», – очередная наглая ложь, навет С. Быčkова.

Свобода слова и «свобода» хамства и оскорблений – не одно и то же.

С. Бычков заявляет: *«Президент Борис Ельцин обещал оказать существенную поддержку юбилейному изданию, приуроченному к 2000-летию Рождества Христова. Но замысел издания фундаментальной "Православной энциклопедии" находится под угрозой срыва. Как нам объяснили в администрации президента, смущение Главного правового управления вызвала формулировка: "...к 2000-летию Рождества Христова". Главные юристы президента предположили, что если оставить эту формулировку в указе президента, то большинство российских граждан, почитающих себя атеистами и отрицающих историческое существование Христа, решат, что отныне указом*

⁸⁹⁴ Бычков С.С. Обнагленцы // Московский комсомолец, 28.12.1995.

⁸⁹⁵ Бычков С.С. Обнагленцы // Московский комсомолец, 28.12.1995.

президента велено считать это событие действительно свершившимся»⁸⁹⁶.

Мало того, что Бычков где-то «откопал» «большинство» атеистов среди российских граждан, так еще и записал их именно в отрицающих историческое существование Христа. Не просто неверующие, а активно отрицающие! Да еще утверждает, что таковых будто бы большинство.

«Криминальный навет» является одной из основных идеологических доминант диффамационной кампании, осуществляемой С. Бычковым в отношении Русской Православной Церкви. Постоянные обвинения в связях с криминалитетом как прием порочения церковных структур очень часто встречаются в статьях С. Быčkova «Источники в МВД утверждают, что это лишь первый звонок, свидетельствующий о сращивании Отдела внешних церковных сношений Русской Православной Церкви с криминальными структурами»⁸⁹⁷.

Еще цитата из публикации С. Быčkova, где он сравнивает архиереев с криминальной бригадой: «Постепенно архиепископ Арсений сформировал свою бригаду (нынче без бригады никуда!). В церковных кругах она именуется "Чистой", поскольку базируется на территории патриаршей резиденции в Чистом переулке. В ней есть свой "авторитет" и особо приближенные: епископ Бронницкий Тихон, глава Издательского совета, обладатель 10 тысяч квадратных метров московской недвижимости; заведующий патриаршей канцелярией священник Владимир Диваков; глава параллельной издательской структуры, базирующейся в Даниловском монастыре, Елена Шульгина и духовный вождь лубянских националистов – игумен Тихон Шевкунов. Почетные места в бригаде занимают три столпа московского мракобесия: священники Владимир Воробьев, Аркадий Шатов и Дмитрий Смирнов»⁸⁹⁸. Ясно, что все это – ложь. И про «столпов мракобесия», и про «лубянских националистов» и про «бригаду» с «бригадиром».

Здесь С. Бычков оскорбляет ряд православных священников, хамски называя их «столпами московского мракобесия». Заметим, что все настоящие мракобесы, типа С. Быčkova, которые, действительно, «мрачно беснуются» против верующих христиан, еще с революционных времен любят обвинять христиан, верующих именно в мракобесии, вешать на них такой ярлык. Эти люди даже не в состоянии придумать какое-то свое яркое определение для тех, против кого они воинствуют. Воровато используют терминологию, понятия противной им стороны.

Следует также отметить выраженную русофобскую направленность публикаций С. Быčkova. Это в России почти всегда идет рука об руку: ненависть к Церкви и русофобия. Духовный последователь реальных погромщиков русского народа обвиняет православные издания в экстремистской деятельности (уголовном преступлении) – пропаганде погромов, антиобщественных действий и насилия над людьми по признаку

⁸⁹⁶ Бычков С.С. Опаска Помнят, понимаешь! Сдан в типографию 9-й, последний том "Истории Русской Церкви" // Московский комсомолец, 04.06.1997.

⁸⁹⁷ Бычков С.С. Как ваше «Слово» отзовется? // Московский комсомолец, 02.12.1997.

⁸⁹⁸ Бычков С.С. Сказки Чистого переулка, или жизнь Арсения // Московский комсомолец, 31.07.1997.

религиозной или этнической принадлежности, а священников – в национализме. История уже давно все расставила по местам, и ныне обвинения православных в агрессивном национализме и «погромах» звучат только от духовных последователей действительных погромщиков России первой половины XX века, объективное расследование преступлений которых еще впереди. А ныне информационным «погромщиком» является сам С. Бычков.

Следует понимать, что С. Бычков основной целью своей деятельности по дискредитации избрал не столько отдельных архиереев, а всю Русскую Православную Церковь в целом.

Например, С. Бычков хамски называет Русскую Православную Церковь «замкнутым, затхлым мирком»⁸⁹⁹. Можно так подумать, что будто бы сообщество желчных единомышленников стареющего бульварного писака – открытый и благоухающий мир?! Человек полностью оторвался от реальности, своё местечко видится ему чуть ли не Вселенной. Можно представить, как тоскует С. Бычков по тем временам, когда незаконная власть громила Церковь, когда любая пакость о христианстве приветствовалась и оплачивалась властями.

С. Бычков целенаправленно, годами сеет рознь и возбуждает вражду не только к Церкви, но и пытается возбудить вражду в Церкви, среди служителей Церкви, православных христиан.

Например, С. Бычков пишет: «“МК” неоднократно писал о воровстве и нечистоплотности митрополита Кирилла. Патриарх ни разу не ответил ни на одну нашу публикацию. Сегодня ком грязи брошен ему в лицо. Брошен не посторонними людьми, а теми, кто каждый день бывает в его резиденции и ест с ним за одним столом»⁹⁰⁰.

Похожее на маниакальное стремление опорочить, измазать грязью все, связанное с Русской Православной Церковью доводит С. Бычкова до совсем уже явного абсурда. В частности, он пишет: «Архиепископ Арсений, стремясь перещеголять самого крутого митрополита Кирилла, завел для собственных нужд две газетки. Одну – черного цвета, “Православную Москву”, в которой предпочтительно публикуются мажорные статьи, а другую – грязно-зеленую, “Радонеж”, в которой публикуются явно погромные. Негласный главный редактор и цензор – архиепископ Арсений. Все статьи проходят строжайшую цензуру»⁹⁰¹.

Не имея оснований для какой-либо убедительной аргументированной критики, предметных претензий по существу в адрес газет «Радонеж» и «Православная Москва», он ругается просто так, огульно, за их цвет – «грязно-зеленая» газета «Радонеж». К газете

⁸⁹⁹ Бычков С.С. Бурсацкие страдания. Как разрушить духовные школы // Московский комсомолец, 21.02.2000; Бычков С.С. Невеста и чудовище. Церковь стала «корпорацией публичного права» // Московский комсомолец, 01.02.2001.

⁹⁰⁰ Бычков С.С. Маэстро церковной интриги // Московский комсомолец, 15.10.1998.

⁹⁰¹ Бычков С.С. Сказки Чистого переулка, или жизнь Арсения // Московский комсомолец, 31.07.1997.

«Православная Москва» С. Бычков предъявляет претензии по поводу ее «мрачности»⁹⁰², ему не нравится, что она «черного цвета»⁹⁰³.

Это, действительно, существенно на фоне его родной желто-коричневой публицистики. Православные в понимании бычковых будут «виноваты» всегда. Даже за цветовые и графические особенности их газет.

С. Бычков выражал и другие такого же рода абсурдные и злобные претензии к издаваемой православными издательствами печатной продукции, в частности в отношении переиздаваемых авторов: *«Издаются в основном брошюры ... каких-то дореволюционных, посыпанных нафталином авторов, забытых еще в начале нашего столетия, духовная значимость которых весьма и весьма сомнительна»*⁹⁰⁴.

В приведенной цитате выражено крайне неуважительное, оскорбительное отношение к православным авторам дореволюционного времени. Все – грязное, «нафталиновое», мрачное, затхлое, мракобесное. Других определений в адрес церковных писателей, деятелей у С. Быčkova практически не находится. И он не разъясняет здесь, что его оценка духовной значимости этих писателей прямо обусловлена принципиально разной духовностью Церкви, церковных авторов и антицеркви, злобного антихристианского сборища, представителем которого, на наш взгляд, вполне можно считать С. Быčkova.

С. Бычкову претит восстановление влияния православного христианского образования в нашем обществе, его возвращение в систему российского национального образования в целом. Отсюда – его многочисленные нападки на систему православного духовного образования:

*«Да трудно, наверно, митрополиту разглядеть проблемы образования в блеске своих знаменитых бриллиантовых запонок»*⁹⁰⁵;

*«Сегодня в области духовного образования в России ситуация плачевная»*⁹⁰⁶;

«А Жора уехал в Ленинград с митрополитом Алексием (Ридигером) и стал его секретарем. В 1989 году под давлением правящего владыки принял все-таки монашество и вскоре стал епископом Арсением. А в 1995 году и Валера стал епископом Евгением и даже возглавил московские духовные школы. Кроме дружбы их объединяла общая ненависть к духовным школам... Теперь архиепископ Арсений стал правой рукой патриарха и Свято-Тихоновский институт находится под его полным контролем. Его ректор – священник Владимир Воробьев – получил задание распатронить МДА, поставив ее под полный контроль владыки Арсения... Реформа проведена под

⁹⁰² Бычков С.С. «Тоталитарные секты» и православные борцы с ними // Московский комсомолец, 13.03.1996.

⁹⁰³ Бычков С.С. Сказки Чистого переулка, или жизнь Арсения // Московский комсомолец, 31.07.1997.

⁹⁰⁴ Бычков С.С. Обнагленцы // Московский комсомолец, 28.12.1995.

⁹⁰⁵ Бычков С.С. Бриллиантовые запонок митрополита. Бунт на семинарском корабле // Московский комсомолец, 05.07.2000.

⁹⁰⁶ Бычков С.С. Бедный Арсик. Проект под кодовым названием «Живоносный источник» // Московский комсомолец, 12.07.2001.

туманным лозунгом стандартизации духовного образования... Уже сформировано руководство обновленной академии. В нем все те же знакомые до боли лица – ректор Евгений, священники Воробьев, Козлов и Вигилянский, а также некто Волков. Сменен ученый секретарь МДА. Вряд ли найдется место старым профессорам, отдавшим всю жизнь академии. Неужели в Русской церкви не найдется епископа или священника, который поднимет голос в защиту академии? ... Как может образованец Воробьев, не имеющий даже степени кандидата богословия, поднять уровень духовного образования? Или неудавшийся журналист Вигилянский, который не проучился ни одного года в семинарии? Один из профессоров академии с изумлением заметил по поводу реформы: “Как же надо ненавидеть духовные школы, чтобы учинить такое!”»⁹⁰⁷.

И опять никаких внятных доказательств высказываемых злобных наветов! Так практически во всех статьях С. Бычкова – сплошное голословное злобствование, никакой аргументации по подавляющему большинству обвинений в адрес церковных деятелей и церковных структур. Кто-то что-то сказал, где-то какие-то слухи, какие-то злые языки... И прочий абсурд вместо доказательств.

Что касается термина «образованец», то, в действительности, все наоборот. Образованцами называли как раз представителей части той самой местечковой псевдоинтеллигенции, которая дорвалась до власти в нашем обществе после большевистского переворота и совершенного большевиками геноцида русских деятелей культуры. Сегодня как раз люди, подобные С. Бычкову, из его среды, и являются типичными представителями «образованщины».

Особо гадким нападкам С. Бычкова подвергается Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет (ранее – Православный Свято-Тихоновский богословский институт), возглавляемый упомянутым протоиереем Владимиром Воробьевым:

«В 90-е годы продолжилось раздельное сосуществование Церкви и общества. Наиболее яркий тому пример – деятельность Свято-Воробьевского богословского института при МГУ. Он задумывался как миссионерский институт в средоточии талантливой российской молодежи. Открывалось огромное поле деятельности. Но духовенство института предпочло замкнуться. Внутри МГУ возникло еще одно гетто, в которое принимаются путем строжайшего отбора только “свои” люди. Естественно, что ни о каком миссионерстве речи не идет»»⁹⁰⁸.

Слова про ПСТГУ при МГУ – провокация, нацеленная на то, чтобы вызвать негативные эмоции читателей «Московского комсомольца»: мол, насоздавали при МГУ всяких там контор, да еще поназывали их своими собственными именами.

⁹⁰⁷ Бычков С.С. Могильщики. Как два епископа закопали Духовную академию // Московский комсомолец, 26.06.2003.

⁹⁰⁸ Бычков С.С. Раскрашенные тени забытых предков // Московский комсомолец, 16.04.1997.

Очевидно, что у С. Быкова нет и не может быть никаких доказательств того, что внутри МГУ возникло какое-то «гетто», да еще и «очередное гетто» – по прямому смыслу цитаты С. Быков заявляет, что это уже не первое «гетто» (у него без кавычек), а «еще одно». Какие же есть предыдущие «гетто»? Налицо и глумление над жителями реальных гетто, существовавших в прошлом, и ложное обвинение руководства МГУ в дискриминации, действиях, несовместимых со статусом государственного вуза.

Здесь же снова намеренное оскорбительное искажение названия православного вуза.

Ложь, что в 1990-е годы продолжилось раздельное сосуществование Церкви и общества. Не было этого никогда, даже в кровавые десятилетия разгула воинствующих ненавистников Церкви, «духовных учителей» С. Быкова. Ложь про замкнутость руководства института, ложь про гетто. Но это если говорить о российском обществе, а не о желто-коричневом сброде. От этого сообщества действительно можно замкнуться, его представителям не место в любом приличном заведении. Таких, как С. Быков, действительно, следует на версту не подпускать к церковным учреждениям, вообще никак не общаться с ними.

Еще цитата: *«Осенью этого года отметил 10-летие своего существования Свято-Тихоновский богословский институт, созданный для укрепления и углубления богословского образования в Москве при МГУ. Он полностью подконтролен владыке Епифанову. Ректор – священник Владимир Воробьев – даже не кандидат богословия, зато безмерно предан владыке Арсению»*⁹⁰⁹.

С. Быков будто бы и не знает, что ПСТБИ (сейчас – ПСТГУ) готовит студентов по многим специальностям, а вовсе не только будущих богословов. И что ректор ПСТГУ протоиерей Владимир Воробьев имеет светскую ученую степень кандидата физико-математических наук и церковную ученую степень доктора богословия. Преданность архиепископу Арсению здесь выставляется как нечто ужасное, противопоставляется наличию ученой степени в богословии. Рисуетесь эдакий антикультурный тандем священнослужителей, не способных заниматься богословием. Как будто сам С. Быков разбирается в богословии и в том, кто может заниматься этим самым богословием, а кто не может! Это далеко не единственный случай, когда С. Быков изображал из себя знатока богословия и богословов.

Или следующее заявление С. Быкова: *«С отделом тесно сотрудничает Свято-Тихоновский богословский институт, созданный при МГУ. Преподаватели института готовят материалы и выдвигают “кандидатуры” будущих российских святых»*⁹¹⁰.

Высказывание С. Быкова о «выдвижении “кандидатур” будущих российских святых» направлено на формирование ложного мнения о том,

⁹⁰⁹ Быков С.С. Кукольная болезнь владыки Епифанова. Борьба за патриаршее наследие в разгаре // Московский комсомолец, 24.12.2002.

⁹¹⁰ Быков С.С. Боже, от царя храни. Грозного и Распутина хотят причислить к лику святых // Московский комсомолец, 16.12.2002.

что якобы отбор и выдвижение кандидатур «будущих российских святых» осуществляется в произвольном порядке. Понятно, что этот вопрос не входит в компетенцию просто каких-то преподавателей, пусть даже, богословского института.

Важнейшим источником, из которого С. Бычков черпает информацию для своих статей, как он сам же и пишет, являются «слухи» (в большинстве своем произведенные самим же С. Бычковым), а порою даже – «смутные слухи»:

«Смутные слухи волновали сердца православных – больше всего надеялись москвичи, что архиепископ Арсений (Епифанов), управляющий московскими приходами, наконец-то покинет Первопрестольную»⁹¹¹;

«... по Москве прокатился слух, что якобы соборяне потребовали от патриарха немедленно уволить митрополита Смоленского и Калининградского Кирилла (Гундяева)»⁹¹²;

«Летом этого года в печать просочились слухи о том, что Русская Православная Церковь обратилась к президенту Б.Н. Ельцину с просьбой выделить ей 650000 тонн нефти и разрешить ее беспрошленный экспорт»⁹¹³;

«А тут прошел слух, что митрополит Санкт-Петербургский и Ладожский Владимир (Котляров), под которого который год неустанно роет Гундяев, зашатался и вот-вот рухнет»⁹¹⁴.

При всем этом С. Бычков пишет расчетливо, стремясь обезопасить себя от возможных судебных исков: *«Хочу признаться – я никогда не испытывал наслаждения, занимаясь расследованием походов табачного митрополита. Более того, прекрасно понимал, что табачные аферы позорят Русскую Церковь, подрывают Ее авторитет. Поэтому не хотелось знакомить широкую аудиторию с полным объемом походов и подвигов митрополита»⁹¹⁵.* Но от этого суть его публикаций не меняется. В приведенной цитате ясно просматривается своего рода шантаж митрополита Кирилла: мол, если будет закономерная реакция на уже опубликованные С. Бычковым наветы, то появятся новые.

Совершенно очевидно, что нет никаких оснований верить его «смутным» утверждениям о его страданиях и переживаниях за состояние Русской Православной Церкви как причине появления его статей. Совершенно очевидно, что это просто прикрытие реальной мотивации бычковского фонтанирования ненавистью и проклятиями в адрес Русской Православной Церкви. Истинная причина в том, что для людей, подобных С. Бычкову, из его среды, пытающихся изобразить из себя культурную элиту российского общества, нестерпима сама мысль, что восстановление настоящей отечественной интеллигенции, национального и православного культурного слоя людей неотделимо от возрастания влияния христианских

⁹¹¹ Бычков С.С. Синод, возмутивший народ // Московский комсомолец, 12.10.2001.

⁹¹² Бычков С.С. Американский собор разрушил забор, разделявший Русскую православную церковь и ее зарубежную «сестру» // Московский комсомолец, 13.05.2006.

⁹¹³ Бычков С.С. Кто дышит в затылок Патриарху? // Московский комсомолец, 25.12.1996.

⁹¹⁴ Бычков С.С. Гундяев в прыжке. До Петербурга рукой подать // Московский комсомолец, 27.10.2006.

⁹¹⁵ Бычков С.С. Фимиаи. Патриарх табачных льгот // Московский комсомолец, 05.09.1997.

ценностей в российском обществе. И все это вызывает дикую злобу бычковых, чувствующих, что у них уходит почва из под ног. Что они теряют свое положение в обществе, поскольку совершенно чужды и враждебны подлинной русской культуре и образованию. Им остается только тешить малокультурные и необразованные слои общества (минимизация численности которых со временем очевидна) всякой глупостью, низкопробной развлекаловкой и похабщиной. И злобствовать на людей, занимающихся тем, чем они заниматься просто не способны.

Приведем еще цитату из статьи С. Бычкова: *«Дело в том, что в 1943 году после встречи Сталина с тремя митрополитами был заключен конкордат между Церковью и безбожным государством. Сталин милостиво разрешил Русской Церкви существовать на законных основаниях. Но где было взять епископов? Верные заветам Христа или были расстреляны, или сидели в лагерях. Тогда митрополит Сергей принял в лоно Церкви оставшихся обновленческих епископов и священников. Так яд обнагленчества проник в Русскую Церковь»*⁹¹⁶.

Не было никакого конкордата, это общеизвестно, и это не может не быть известно С. Бычкову, который просто лжет. И яд обновленчества проник в Церковь еще до революции через лжепастырей, которые возвысились в церковной иерархии на волне либертаристской пропаганды, при негласной поддержке своих желто-коричневых духовных братьев в органах власти. Именно они и разлагали Церковь изнутри. То же самое мы видим и сейчас в деятельности современных обновленцев.

С. Бычков лжет практически в каждой своей статье. Он уже, видимо, просто не может без лжи.

Вот он лжет по поводу ситуации на Украине: *«Московский патриархат не признает главенства патриарха Филарета, который в 1992 году Русской Церковью был лишен сана. Тем не менее подавляющее большинство православных приходов на Украине признает своим духовным лидером именно Филарета»*⁹¹⁷. Конечно, ни о каком даже большинстве, не то чтобы «подавляющем большинстве», не может быть и речи. Такие оценки просто не соответствуют действительности.

С. Бычков не только натравливает народ на Церковь, но и одновременно на наш народ, Россию натравливает Запад, мировое сообщество.

«Если на Поместном соборе российские христиане решат вернуться к решениям Собора 1917–1918 гг. и реанимируют выборность епископата и духовенства, то я не уверен, что митрополиты Кирилл или Ювеналий останутся на своих кафедрах. В течение последних месяцев их действия дискредитируют Русскую Церковь в глазах не только российского общества, но и всего мира. Первое их деяние – лоббирование дискриминационного по своей сути нового Закона о свободе совести. Оба митрополита являются членами Совета по взаимодействию с религиозными организациями при

⁹¹⁶ Бычков С.С. Обнагленцы // Московский комсомолец, 28.12.1995.

⁹¹⁷ Бычков С.С. ВВП встретится с Папой Римским. О чем Путин будет говорить с Бенедиктом XVI? // Московский комсомолец, 13.03.2007.

Президенте РФ. Они уверяли президентских чиновников и юристов, что новый Закон оградит Церковь от “посягательств” зарубежных миссионеров и сплотит российских христиан. На самом деле Закон явился яблоком раздора между российскими христианами. Запад отреагировал жестко – приостановлены инвестиции и ведется международное наблюдение за тем, как новый Закон претворяется в жизнь»⁹¹⁸.

«Запад» отреагировал стараниями подобных С. Бычкову местных желто-коричневых пропагандистов. Собственно, Западу до этого дела нет, это волнует только ненавистников России и Русской Православной Церкви, в том числе на Западе. И сказки С. Бычкова про «инвестиции» вызывают недоумение. Это мы даем инвестиции Западу, а не они нам – сотни миллиардов долларов США были вывезены из России за последние 15 лет.

Одним из поводов для оскорбительных высказываний С. Бычкова явилась известная история с лжеостанками царской семьи. Как и другие ненавистники Церкви, С. Бычков принял самое активное участие в той грандиозной провокации (оплаченной, кстати, и нашими деньгами как налогоплательщиков, из бюджетных средств), которая была устроена, чтобы продлить жизнь давней лжи об обстоятельствах убийства царской семьи.

Сначала, как водится, он выступал вообще против канонизации царской семьи:

«Как стало известно из достоверных источников, Комиссия по канонизации при Священном Синоде, возглавляемая митрополитом Крутицким и Коломенским Ювеналием, завершила работу по рассмотрению житий членов императорской семьи. Митрополит Ювеналий еще в конце 80-х годов неоднократно заявлял, что приложит все усилия для причисления к лику святых последнего императора Николая II. На протяжении шести лет он много раз пытался навязать Священному Синоду канонизацию царя, в самый критический для России час отрешившегося от престола и свергнувшего тем самым в пучину бедствий... Значительная часть духовенства Русской Церкви выступает против этой канонизации. Но пассивность епископата может привести к непредсказуемым последствиям»⁹¹⁹.

Здесь и глумление над чувствами верующих, почитающих русского царя, и ёрничанье над канонизацией, и попытки манипулировать общественным мнением. Какая значительная часть духовенства выступала против? Время уже все расставило по местам в отношении к царской семье. Никаких непредсказуемых последствий не случилось, кроме одного и предсказуемого – ложь и подлость ругателей Церкви и ненавистников русского царя стали очевидными.

Затем С. Бычков принялся навязывать и ошибочную, вредную для Церкви позицию по поводу необходимости перезахоронения лже-царских останков:

⁹¹⁸ Бычков С.С. Свары да розни. Митрополичий грех любоначала // Московский комсомолец, 17.03.1998.

⁹¹⁹ Бычков С.С. Плюс сплошная канонизация // Московский комсомолец, 29.09.1996.

«Второй подвиг друзей-митрополитов – противостояние в деле захоронения останков императорской семьи, расстрелянной большевиками в 1918 году. Выступая в телепрограмме “Слово пастыря” (ее спонсирует Фонд православного телевидения, исполнительный директор которого – генерал-майор КГБ в отставке Валерий Лебедев) 14 марта, митрополит Кирилл заявил: “У Церкви нет средств, чтобы определить – чьи это останки!”. Это вдвойне странно, поскольку митрополит Кирилл – самый богатый епископ Русской Церкви. ... он заработал на сигаретно-алкогольных льготах почти полтора миллиарда долларов! Полагаю, что митрополит Кирилл вполне мог бы провести за свой счет независимую экспертизу! Речь идет о страстном желании двух друзей-митрополитов – Кирилла и Ювеналия – во что бы то ни стало причислить к лику святых последнего российского императора. Но они предпочитают конфронтацию, восстанавливая православных против правительственной комиссии и ее экспертов... Священный Синод, пошедший на поводу у митрополита Ювеналия в вопросе о захоронении царских останков, повторил подвиг унтер-офицерской вдовы. Синодалы высекли самих себя. Церемония захоронения состоится. Но примет ли участие в этом важном государственном акте Святейший Патриарх Московский и всея Руси Алексий II? Или епископат Русской Церкви вновь отторгнет себя от российского народа и не примет участия в этом всероссийском покаянном акте? Кто же тогда будет отпевать царские останки? Зарубежные миссионеры? Или православные раскольники?»⁹²⁰.

Причисление последнего русского императора к лику святых С. Бычков представляет чуть ни возбуждением массовой вражды, хотя очевидно, что против выступали люди, в подавляющем большинстве своем не имевшие никакого отношения к Русской Православной Церкви (бычковы, коммунисты и пр.), а следовательно, не имевшие никакого права навязывать свою точку зрения, требовать ее учета при принятии решения по указанному вопросу.

А это, действительно, был подвиг – в условиях развязанного либертаристской прессой беспрецедентного давления не признать предъявленные людям останки каких-то несчастных людей (такая фальсификация, сама по себе, была глумлением над мертвыми) подлинными останками царской семьи. Понятна в связи с этим и злоба махинаторов, которую и выражает в истеричной манере С. Бычков, как будто он сам один из них. В этой бессильной злобе он опять подвергает злым нападкам митрополита Кирилла.

В этой провокации участвовала горстка людей – самих махинаторов и тех, кто по разным причинам не мог не участвовать в нем, вынужден был это сделать. Может быть, там были и люди, искренне поверившие в эту махинацию. Но таких не могло быть много и не было много – после достаточно четкого и ясного отмежевания Церкви от этого кощунства. Вновь отторгли себя от российского народа как раз все те, кто был причастен к этой махинации, они оказались у «разбитого корыта». У

⁹²⁰ Бычков С.С. Свары да розни. Митрополичий грех любоначала // Московский комсомолец, 17.03.1998.

священноначалия Русской Православной Церкви хватило мужества, даже при беспрецедентном давлении с разных сторон, не согласиться с этим обманом. И истеричные статьи С. Бычкова, пожалуй, только помогли в этом. Ведь если такие люди, как С. Бычков, так страдали по поводу необходимости признания тех останков царскими, это был самый верный признак того, чтобы не признать их таковыми.

Ёрнических издевательств и насмешек С. Бычкова над религиозными чувствами верующих в его публикациях не счесть.

Вот пример наветов и ложных заявлений С. Бычкова на эту тему: «С отделом тесно сотрудничает Свято-Тихоновский богословский институт, созданный при МГУ. Преподаватели института готовят материалы и выдвигают “кандидатуры” будущих российских святых»⁹²¹.

Слова о «выдвижении “кандидатур” будущих российских святых» – это циничное глумление над памятью исповедников и священномучеников российских, причиняющее глубокие нравственные страдания всем православным христианам. Такими фразами С. Бычков навязывает читателям впечатление, что будто бы сидит в ПСТГУ некая бригада политехнологов, которые, совсем как на выборах (в сознании многих граждан – не вполне демократических), ведут отбор кандидатур, то ли произвольно, как попало, то ли из каких-то меркантильных соображений.

А что еще может писать «духовный потомок послереволюционных образованцев», наблюдая, как русское общество восстанавливает свои духовные основы, прославляет тех, кто был уничтожен антихристианской властью? Понятно, как это выводит из себя ненавистников Церкви и России. Заставляет русофобствовать, оскорблять историческую и культурную память, национальное достоинство русского православного народа (название статьи – «Боже, от царя храни»). И толкает их к единственному, что у них сегодня осталось – прокричать погромче хоть какую-то гадость и ругань, оскорбление, ложь. В этом отношении его, по нашему убеждению, можно буквально отнести к «сборищу сатанинскому», «воинствующему» против православных христиан.

Фактически, множество православных людей не признает С. Бычкова православным христианином (учитывая его постоянные наветы и оскорбления в адрес представителей Русской Православной Церкви), и все эти многочисленные злобные нападки С. Бычкова могут восприниматься православными гражданами как унижение их человеческого достоинства по признаку отношения к религии, как возбуждение религиозной вражды к Русской Православной Церкви и к православным верующим.

Для понимания истинной мотивации С. Бычкова в его продолжительной кампании по дискредитации Русской Православной Церкви очень важно следующее его признание, где он протестует против употребления слова «секта» (эдакая претензия на цензуру): «*Центр апологетических исследований призывает нас вместе с ними бороться с так называемыми “тоталитарными сектами”*. Сам термин

⁹²¹ Бычков С.С. Боже, от царя храни. Грозного и Распутина хотят причислить к лику святых // Московский комсомолец, 16.12.2002.

настойчиво внедряется в наше сознание как нечто реально существующее... По мнению петербуржцев, в "тоталитарных сектах" люди "занимаются напряженной ежедневной работой по служению и изучению многочисленных материалов секты". Если перевести все эти признаки на привычный язык православного человека, то члены сект... изучают Священное Писание (поскольку пламенные петербуржцы в "тоталитарные секты" зачислили "Свидетелей Иеговы",... "Семью", "Церковь Христа"). То есть занимаются всем тем, к чему нас призывает Православная Церковь. Почему же Петербургский центр считает эти христианские конфессии "тоталитарными"?»⁹²².

С. Бычков не понимает отличия понятия от реального явления или события. Термин «секта» реально существует (независимо от отношения к этому С. Бычкова), и совершенно неправомерно вводить идеологическую цензуру, отрицая возможность и право иметь и высказывать критические оценки деятельности религиозных объединений, систематически нарушающих права и свободы человека, пропагандирующих и возбуждающих религиозную ненависть и вражду. Что касается спорного понятия «тоталитарная секта», то о нем можно спорить, однако не используя подмены и ложь, когда С. Бычков невинно удивляется, почему это их называют тоталитарными, если они только занимаются работой по служению и изучению «материалов секты». Понятно, что они занимаются не только этим, а кроме того, эти их «материалы» не имеют отношения к Писанию, содержат сознательные искажения его текстов, что было, например, доказано экспертами на судебном процессе против иеговистов в Москве. И делается это для запугивания людей, введения их в заблуждение и для получения руководством сект выгод, в том числе материальных. Изображать из себя дурачка, не понимающего того, о чем говорили критики сект, конечно, можно, но лучше это делать в частном порядке, не вводя в заблуждение читателей и одновременно не пытаясь представить глупцами критиков сект, вроде бы те запрещают сектантам изучать Библию.

И о ком тут заботится С. Бычков? Педофилическая секта «Семья» Дэвида Берга, неоднократно подвергавшаяся на Западе уголовным преследованиям за совершение сексуальных преступлений в отношении несовершеннолетних в восприятии С. Бычкова – христианская конфессия. То же касается иеговистов, воспитывающих у своих членов неприязнь к гражданскому обществу и ненависть к христианам, распространяющих ложные обвинения в адрес Церкви и христиан. Тем они и предпочтительны для С. Бычкова. *«Русская Церковь до сих пор не в состоянии взять на себя исполнение миссионерской деятельности, завещанной Господом Иисусом Христом»⁹²³*, – заявляет С. Бычков. Надо думать, что педофилическую секту «Семья» Д. Берга С. Бычков считает способной исполнить эту миссию?

Поэтому вполне ожидаемо, что С. Бычков выражает неподдельную радость от того, что «многие тысячи» россиян уходят из православия в

⁹²² Бычков С.С. «Тоталитарные секты» и православные борцы с ними // Московский комсомолец, 13.03.1996.

⁹²³ Бычков С.С. Обнагленцы // Московский комсомолец, 28.12.1995.

религиозные секты: «Гомосексуализм, лихоимство, поборы, пьянство – все эти пороки лишь отталкивают наших сограждан от веры, от Церкви. Неудивительно, что заезжие проповедники пользуются такой популярностью. Раньше не было возможности сравнить. Теперь благодаря демократии она появилась. Многие тысячи россиян выбирают протестантизм, экзотические религии Востока и Запада»⁹²⁴.

Очевидно, что человек, высказывающий ксенофобские, нетерпимые, агрессивные публичные оценки в адрес православных священнослужителей, не может претендовать на отсутствие адекватных ответных действий и оценок со стороны православных людей, которые составляют абсолютное большинство населения России.

Делая мишенью священников, тем более – епископов, С. Бычков, вероятно, рассчитывал на то, что как православные христиане и как монахи они не будут отвечать на личные оскорбления. Так и было ранее.

Однако ныне С. Бычков оказывается перед весьма неприятной перспективой отвечать в судах за свои наветы, ложь и оскорбительные злобствования. И объяснять обоснованность своих нападок С. Бычкову будет все более и более затруднительно.

Даже приведенный в настоящей статье (тем более в приведенном в начале сборника заключении) анализ его высказываний, публичных выступлений позволяет сделать вывод, что написанного и сказанного С. Бычковым к настоящему времени вполне достаточно, чтобы при последующих рецидивах этой деятельности дать исчерпывающую возможность обосновать в суде систематический характер и умышленность его деятельности, проявляющейся в его публикациях в газете «Московский комсомолец» и направленной на нанесение ущерба чести и достоинства многих служителей Русской Православной Церкви, а равно на порочение Русской Православной Церкви в целом и на возбуждение религиозной вражды в российском обществе.

В самопредставлении С. Бычкова указывается: «Люблю гулять в лесу, собирать грибы и почтовые марки»⁹²⁵. Представляется, что в самопредставлении С. Бычкова упущено самое существенное, ему следовало бы добавить – «люблю лгать, собирать и публично распространять грязные слухи, гадости и наветы». «Порождения ехиднины! как вы можете говорить доброе, будучи злы? Ибо от избытка сердца говорят уста. Добрый человек из доброго сокровища выносит доброе, а злой человек из злого сокровища выносит злое. Говорю же вам, что за всякое праздное слово, какое скажут люди, дадут они ответ в день суда» (Матф. 12, 34-36).

⁹²⁴ Бычков С.С. Фимиам. Обер-прокуратор всея Руси. Митрополитбюро просит огня // Московский комсомолец, 09.10.1997.

⁹²⁵ <http://www.mk.ru/bychkov.asp>.

**Заключение комиссии экспертов от 21 ноября 2006 г.
в гражданском процессе по иску С.С. Бычкова
к В.А. Чаплину⁹²⁶**

Основания производства заключения.

Настоящее заключение выполнено по запросу НП «Адвокатское бюро профессора М. Кузнецова» Московской городской коллегии адвокатов в соответствии со статьей 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31.05.2002 № 63-ФЗ.

Данные об экспертах.

Комиссия в следующем составе:

Троицкий Всеволод Юрьевич – доктор филологических наук, главный научный сотрудник Института мировой литературы им. А.М. Горького Российской академии наук, профессор (стаж научной деятельности – 50 лет, стаж экспертной деятельности – 15 лет);

Вдовиченко Андрей Викторович – кандидат филологических наук, научный сотрудник сектора теоретического языкознания Института языкознания Российской академии наук (стаж научной деятельности – 10 лет, стаж экспертной деятельности – 2 года);

Понкин Игорь Владиславович – доктор юридических наук, председатель Правления РОО «Институт государственно-конфессиональных отношений и права» (стаж научной деятельности – 16 лет, стаж экспертной деятельности – 6 лет),

провела лингво-семантическое и текстологическое исследование представленных материалов.

Перед экспертами поставлены следующие вопросы:

1. Содержатся ли в представленных для рассмотрения публикациях С.С. Бычкова выражения и словосочетания, которые дают действительные основания оценить их как своеобразные доносы? Если да, то может ли быть обосновано наличием в публикациях С.С. Бычкова таких выражений и словосочетаний употребление В.А. Чаплиным в отношении него слова «*доносчик*» и высказывания «*свои доносы он оформляет в виде статей*»?

2. Имеет ли слово «*сумасшедший*» в употребленном В.А. Чаплиным применительно к С.С. Бычкову словосочетании «*сумасшедший доносчик*», учитывая содержание статей С.С. Бычкова, основное значение (психически больной человек) и потому самостоятельный, отдельный от контекста порочащий смысл?

⁹²⁶ Судебное решение в итоге было вынесено в пользу В.А. Чаплина.

3. Имеет ли употребленное В.А. Чаплиным применительно к С.С. Бычкову словосочетание «человек, душевно больной», учитывая содержание статей С.С. Быčkова, порочащий смысл как указание или намек на психическое заболевание С.С. Быčkова?

4. Несет ли в себе употребленное В.А. Чаплиным применительно к С.С. Бычкову словосочетание «вымещает личную скорбь шизофренического плана», учитывая содержание статей С.С. Быčkова, порочащий смысл, связанный с намеком или указанием на психическое заболевание С.С. Быčkова?

При производстве заключения были использованы методы текстологического, лексического, лингво-семантического и логического анализа.

Время производства экспертизы: 26 октября – 21 ноября 2006 г.

На исследование представлены следующие публикации С.С. Быčkова:

1. Бычков С.С. Кукольная болезнь владыки Епифанова. Борьба за патриаршее наследие в разгаре // Московский комсомолец. – 24.12.2002.
2. Бычков С.С. Как обустроить Москву. Результаты патриаршей ревизии // Московский комсомолец. – 29.03.2001.
3. Бычков С.С. Православная замятня. Кадры разрушают все // Московский комсомолец. – 06.06.2003.
4. Бычков С.С. Туфта по-гундяевски. Саммит, на который никто не приехал // Московский комсомолец. – 03.07.2006.
5. Бычков С.С. Бурсацкие страдания. Как разрушить духовные школы // Московский комсомолец. – 21.02.2000.
6. Бычков С.С. «Табачный» остался без крыши // Московский комсомолец. – 17.03.2003.
7. Бычков С.С. Гундяеведение. Секреты церковных сношений // Московский комсомолец. – 11.09.2002.
8. Бычков С.С. «Табачный» митрополит. Дело митрополита Кирилла живет и побеждает // Московский комсомолец. – 18.02.1997.
9. Бычков С.С. Спор славян. Папа приезжает в Киев // Московский комсомолец. – 17.05.2001.
10. Бычков С.С. Роман без героя. Олигархи выходят из тени // Московский комсомолец. – 28.12.2000.
11. Бычков С.С. Голубой канал для митрополита // Московский комсомолец. – 28.03.2000.
12. Бычков С.С. Синод приголубил новых епископов. Почти все вновь назначенные иерархи РПЦ – нетрадиционной ориентации // Московский комсомолец. – 21.07.2006.
13. Бычков С.С. Нет повести печальнее на свете // Московский комсомолец. – 08.09.1996.
14. Бычков С.С. Синод против Собора. Тайная вечеря по-новорусски // Московский комсомолец. – 20.08.1999.

15. Бычков С.С. Могильщики. Как два епископа закопали Духовную академию // Московский комсомолец. – 26.06.2003.

16. Бычков С.С. Алмазный мой Кирилл. Табачный митрополит оказался вдобавок бриллиантовым // Московский комсомолец. – 26.02.1999.

Исследование.

Предметом исследования явились содержание и смысловая направленность представленных публикаций С.С. Бычкова с точки зрения лингво-семантической и текстологической оценки в рамках поставленных перед экспертами вопросов, а также предметное содержание и смысл обозначенных в поставленных вопросах слов и выражений, высказанных В.А. Чаплиным в адрес С.С. Бычкова.

Вопрос 1. Содержатся ли в представленных для рассмотрения публикациях С.С. Бычкова выражения и словосочетания, которые дают действительные основания оценить их как своеобразные доносы? Если да, то может ли быть обосновано наличием в публикациях С.С. Бычкова таких выражений и словосочетаний употребление В.А. Чаплиным в отношении него слова «доносчик» и высказывания «свои доносы он оформляет в виде статей»?

Слово «доносчик» имеет два продуктивных значения: 1) человек, сообщающий нечто по долгу службы и обязанности, проводник информации; 2) выступает как оценочное слово этического плана, обозначающее человека, доводящего, доносящего до какого-либо адресата (лиц, властей, читателей, общественности и др.) информацию неэтичного содержания или в неэтичной форме.

Судя по формулировке первого вопроса, речь не идет об обвинении В.А. Чаплиным С.С. Бычкова в данном случае в совершении ложного доноса в уголовно-правовом смысле.

Слово «доносчик» (см. толкования в словарях С.И. Ожегова⁹²⁷, В.И. Даля⁹²⁸ и др.) употребляется в отношении лица, доводящего, доносящего до потребителей (властей, читателей и др.) различными способами, тайно или публично некоторую информацию о другом лице (группе лиц), содержащую их обвинения (обоснованные или необоснованные) в совершении противоправных действий, общественно опасных или предосудительных, противоречащих требованиям общественной морали поступков или информации, которая может послужить основанием для таких обвинений и, тем самым, нанести ущерб интересам, репутации данного лица (группы лиц).

Использование слова «доносчик» закономерно и допустимо в отношении любого лица, действующего указанным образом. Заметим, что оценка такого действия (доноса) будет зависеть от того, кто именно и в

⁹²⁷ Ожегов С.И. Словарь русского языка / Под ред. члена-корр. АН СССР Н.Ю. Шведовой. – 21-е издание, перераб. и дополн. – М.: Русский язык, 1989.

⁹²⁸ Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка: В 4 т. [репринтное воспроизведение издания 1903–1909 гг.]. – М., 1994.

каких условиях дает эту оценку. Так, сообщение в правоохранительные органы о факте убийства человека и виновном в его совершении может быть воспринято и оценено преступником как «донос», хотя очевидно, что такое сообщение не может оцениваться как аморальный поступок. Таким образом, слово «доносчик» выступает как оценочное, субъективное, его смысл (предметное значение) зависит как от конкретного события и обстоятельств употребления, так и от его интерпретации разными субъектами, то есть от истолкования и раскрытия его содержания, смысла разными людьми, различными образом вовлеченными или причастными к данному конкретному событию.

Анализ представленных публикаций С.С. Бычкова позволяет выделить в них словосочетания и выражения, которые по своим содержанию и форме могли бы быть оценены как своеобразные доносы, поскольку они содержат голословные утверждения, обвинения, не имеющие причинно-следственных связей с приводимыми в статьях С.С. Бычкова фактами и выраженные посредством инвективной и культурно пониженной лексики, которая может быть воспринята и оценена читателем публикаций как крайне некорректная, оскорбительная, вызывающая протест провокация («донос» в неэтичной форме).

Рассмотрим ряд фрагментов публикаций С.С. Бычкова для того, чтобы оценить обоснованность примененных в отношении него В.А. Чаплиным слов и выражений.

«Владыка Епифанов славен в узких кругах как страстный коллекционер. Первая страсть – коллекционирование банкнот. Знающие люди утверждают, что ему, конечно, далеко до владыки Гундяева, но по количеству и разнообразию денежных купюр он явно на втором месте после "табачного". Раз в месяц в Чистый переулоч направляются настоятели московских храмов с целлофановыми пакетами в руках. Зная страсть владыки, они несут ему банкноты... Вторая страсть владыки – томные и порочные юноши. Говорят, что у него едва ли не самая богатая коллекция в Русской церкви... Скорее всего, председательствуя на очередном заседании Священного синода, патриарх вновь разведет противоборствующие стороны по своим углам. Он прекрасно осведомлен о кукольных притязаниях владыки Епифанова. Может статься, что, как хороший хозяин, патриарх на Синоде выметет паучьи сети "союзников". А "патриаршик" хоть и не избавится от кукольной болезни, так и останется скандальным лидером православного "голубого" лобби.»⁹²⁹

«...раз в месяц в Чистый переулоч к архиепископу Арсению тянется нескончаемый людской поток с тугими пакетами. Это приходят старосты и настоятели – несут дань... »⁹³⁰

«Взять хотя бы московский Сретенский монастырь: он открыл в Интернете свой сайт, завалил все книжные магазины макулатурой,

⁹²⁹ Бычков С.С. Кукольная болезнь владыки Епифанова. Борьба за патриаршее наследие в разгаре // Московский комсомолец. – 24.12.2002.

⁹³⁰ Бычков С.С. Как обустроить Москву. Результаты патриаршей ревизии // Московский комсомолец. – 29.03.2001.

которую пытается выдать за богословие... Но и архиепископ Арсений (Епифанов) – не бедный. Поборы, которыми он обложил московское духовенство, приносят ему немалые доходы. К примеру, священник с московской пропиской, служащий в провинции, должен выложить 20 тысяч “зеленых”. Только в этом случае он может рассчитывать на место в московском храме. А уж если какой-нибудь бедный монах очень хочет стать епископом, то это стоит не меньше 100 тысяч тех же “зеленых”.»⁹³¹

В приведенных высказываниях С.С. Бычков, в сущности, делает оскорбительные заявления-доносы⁹³² на архиепископа Арсения Истринского, голословно обвиняя его во взяточничестве, коррумпированности, в лидерстве в «голубом лобби» и пр.

«Наконец, в 2000 году “табачный” все же возвел неугомонного Ашуркова в генералы – он стал епископом... Православные наградили епископа почетным званием – “владыка Хитрован”... В конце прошлого года серьезно занемог патриарх. “Табачный” засуетился. Пока православные молятся о здоровье Святейшего, он спешно начал расчищать путь к патриаршему престолу. Понадобился Феофан... А вдруг, предстоит договариваться не только с епископатом, а с чиновниками, бизнесменами и криминалитетом? Для этого-то и нужен Феофан. Он никакой работой не брезгует.»⁹³³

В приведенной цитате из статьи С.С. Быčkoва содержатся выражения и словосочетания, которые могут быть оценены как донос общественности на епископа Феофана, содержащий обвинения его в связях с криминалитетом, в безнравственности. Здесь же присутствуют выражения и словосочетания, которые могут быть оценены как донос Патриарху на митрополита Кирилла.

«...Кирилл, которому проблемы культуры даром не нужны... Накануне встречи “Большой восьмерки” власть рассчитывает на поддержку Русской церкви. В кризисные ситуации власть в России всегда обращалась к Церкви и получала необходимую духовную помощь. Сегодня вместо поддержки власть получает “туфту” – имитацию бурной деятельности.»⁹³⁴

Приведенная цитата может быть оценена как заявление-донос С.С. Быčkoва органам государственной власти на митрополита Кирилла в том, что он не поддерживает власти надлежащим, по мнению С.С. Быčkoва, образом, и как донос общественности на полное равнодушие митрополита Кирилла к проблемам культуры.

«В 1989 году ОВЦС возглавил митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл Гундяев. С начала 90-х годов именно он определяет внешнюю экономическую политику церкви. Ему удалось

⁹³¹ Бычков С.С. Бурсацкие страдания. Как разрушить духовные школы // Московский комсомолец. – 21.02.2000.

⁹³² Предметом настоящего заключения не является оценка ложности или обоснованности указанного или цитируемых ниже заявлений С.С. Быčkoва.

⁹³³ Бычков С.С. Православная Замятня. Кадры разрушают все // Московский комсомолец. – 06.06.2003.

⁹³⁴ Бычков С.С. Туфта по-гундяевски. Саммит, на который никто не приехал // Московский комсомолец. – 03.07.2006.

превратить Даниловский монастырь в центр экономических махинаций. Именно здесь, на территории Даниловского монастыря, складировались миллионы пачек сигарет, которые под видом гуманитарной помощи поступали в Москву. Отсюда они распространялись по всей России, возвращаясь в виде золотых ручейков, которые **оседали в карманах “табачного”**. Здесь владыка Гундяев принимал католических епископов. Здесь он выкачивал из различных католических фондов помощь: за 10 лет – не менее 20 миллионов долларов.»⁹³⁵

«Свою дипломатическую карьеру в 1989 году владыка Гундяев начал с того, что чрезвычайно ловкой интригой свел на нет работу четырехсторонней комиссии на Западной Украине. Результаты интриги не заставили долго ждать – Русская Церковь навсегда лишилась трех епархий... Вот только никак не удосужится этот самый “синклит” отчитаться и поведать своей пастве, какие и за что были получены “огромные денежные суммы” от римо-католиков... С таким министром иностранных дел Русской Церкви терять уже нечего!»⁹³⁶

«Прошедшие 10 лет владыка Гундяев **только усугублял давнюю вражду.** Не обладая дипломатическими талантами, он **умудрился утопить острую проблему в интригах и дрязгах.**»⁹³⁷

«Ровно 4 года назад в “МК” появилась первая статья, повествующая о подвигах митрополита Калининградского и Смоленского Кирилла (Гундяева)... **Бизнес-архиерей** засветился в самых различных сферах экономики – на протяжении 6 лет он успешно **экспортирует в Россию американские сигареты, построил сыроваренный заводик в Рязанской области, умудрился принять участие в строительстве автомобильного завода по сборке “БМВ”, подмял под себя высотную гостиницу “Университетская” в Москве.** И это далеко не все. **Табачный митрополит** стал одним из самых богатых людей в России... Митрополит Кирилл принял в этой афере активное участие... Понятно, что торговать американскими сигаретами, поступающими в Россию под видом гуманитарной помощи, принимать участие в рискованных аферах нельзя, если за тобой нет мощной поддержки сверху. **Поначалу владыку Кирилла деятельно поддержал Березовский.**»⁹³⁸

«**Несмотря на то, что шел Великий пост, стол у владыки был богато сервирован.** Среди закусок стояла и холодная телятина, и копченая свинина. На второе немолодая, но красивая женщина подала запеченного гуся с яблоками. Гость не удержался и спросил: “А как же Великий пост?” Владыка прищурился, посмотрел в окно, полюбовался видом заснеженных Альп и неспешно ответил: “Мы ведь с вами

⁹³⁵ Бычков С.С. «Табачный» остался без крыши // Московский комсомолец. – 17.03.2003.

⁹³⁶ Бычков С.С. Гундяеведение. Секреты церковных сношений // Московский комсомолец. – 11.09.2002.

⁹³⁷ Бычков С.С. Спор славян. Папа приезжает в Киев // Московский комсомолец. – 17.05.2001.

⁹³⁸ Бычков С.С. Роман без героя. Олигархи выходят из тени // Московский комсомолец. – 28.12.2000.

путешествующие. Поэтому освобождаемся от поста. Попробуйте-ка лучше бордо десятилетней выдержки”. После сытного обеда гость устроился поудобнее у пылающего камина и закурил сигару. “А меня не угостите?” – вкрадчиво обратился к гостю владыка. Гость протянул хозяину сигару, но от очередного вопроса воздержался. Не каждого гостя владыка Гундяев стал бы угощать на собственной вилле в Швейцарии.»⁹³⁹

В вышеприведенных цитатах из публикаций С.С. Бычкова содержатся выражения и словосочетания, которые вполне могут быть оценены как доносы на митрополита Кирилла, адресованные другим священнослужителям Русской Православной Церкви, общественности, органам государственной власти.

«Наблюдатели уже назвали этот Синод “звездопадом”. Стоило бы добавить, что звездопад этот почти сплошь “голубой”. Среди новых епископов лишь один не придерживается нетрадиционной сексуальной ориентации... Накануне Гундяев попытался переложить ответственность за провал Саммита международных религиозных лидеров на плечи патриарха. Он утверждал, что якобы сам Святейший патриарх готовил этот саммит. Но эта попытка не удалась... Внутрицерковные наблюдатели считают, что на самом деле победу на этом Синоде одержал архиепископ Истринский Арсений, викарий патриарха в столице. ...он тем не менее сумел провести близких ему по сексуальной ориентации монахов на епископские кафедры.»⁹⁴⁰

«На заседании Священного Синода 11 октября прошлого года, когда впервые встал вопрос о широкомасштабной торговле сигаретами подведомственного ему Отдела внешних церковных сношений, митрополит повел себя неклассически. Злые языки утверждают, что и лексика употреблялась нецерковная...»⁹⁴¹

В вышеприведенных цитатах из публикаций С.С. Бычкова содержатся выражения и словосочетания, которые могут быть оценены как доносы на указанных в них архиереев.

«Епископ Тихон – единственный из когорты митрополита Иоанна, который продолжал служить верой и правдой “красным” даже в напряженнейшее время выборов президента. Такая стойкость была наконец замечена Священным Синодом. Как стало известно, судьба “красного” епископа решена – он получает одну из отдаленных епархий, где продолжит пропаганду “вечно живых” идей. На его место прочат игумена Сретенского монастыря Тихона Шевкунова... Игумен Тихон известен также как бизнесмен, торгующий на территории монастыря модной джинсой.»⁹⁴²

⁹³⁹ Бычков С.С. Голубой канал для митрополита // Московский комсомолец. – 28.03.2000.

⁹⁴⁰ Бычков С.С. Синод пригласил новых епископов. Почти все вновь назначенные иерархи РПЦ – нетрадиционной ориентации // Московский комсомолец. – 21.07.2006.

⁹⁴¹ Бычков С.С. «Табачный» митрополит. Дело митрополита Кирилла живет и побеждает // Московский комсомолец. – 18.02.1997.

⁹⁴² Бычков С.С. Нет новости печальнее на свете // Московский комсомолец. – 08.09.1996.

В данном высказывании С.С. Бычкова содержатся выражения и словосочетания, которые могут быть оценены как донос властям на епископа Тихона и игумена Тихона Шевкунова по поводу, якобы, поддержки ими коммунистов, оппозиционных нынешнему режиму, а также как донос общественности на игумена Тихона Шевкунова по поводу, якобы, имеющей место его торговли «джинсой» на территории монастыря.

«Его старинный друг и сподвижник – митрополит Крутицкий и Коломенский Ювеналий (Полярков). Этот епископ ни одного дня не служил на приходе. Он знает о проблемах и нуждах духовенства только понаслышке... Митрополит Ювеналий известен в церковных кругах нетрадиционной сексуальной ориентацией... Митрополиты Филарет и Владимир (Сабодан) не только ровесники... Обоих роднит нетрадиционная сексуальная ориентация... Обоих владык роднит еще одно: под их управлением самые крупные монастыри – Киево-Печерская лавра и Жировицкий монастырь – стали подобием Содома и Гоморры. В них мирно сосуществуют “голубые семьи”, прикрытые монашеским одеянием.»⁹⁴³

«А Жора уехал в Ленинград с митрополитом Алексием (Ридигером) и стал его секретарем. В 1989 году под давлением правящего владыки принял все-таки монашество и вскоре стал епископом Арсением. А в 1995 году и Валера стал епископом Евгением и даже возглавил московские духовные школы. Кроме дружбы их объединяла общая ненависть к духовным школам... Два друга-епископа тихо провели через "митрополитбюро" свою реформу. Теперь архиепископ Арсений стал правой рукой патриарха и Свято-Тихоновский институт находится под его полным контролем. Его ректор – священник Владимир Воробьев – получил задание распатронить МДА (Московская духовная академия, – прим. авт. заключения), поставив ее под полный контроль владыки Арсения.»⁹⁴⁴

В данном высказывании С.С. Бычкова содержатся выражения и словосочетания, которые могут быть оценены как доносы на архиепископа Евгения Верейского, архиепископа Арсения Истринского и священника Владимира Воробьева по поводу их «ненависти к духовным школам» и по поводу того, что они, якобы, стремятся нанести непоправимый ущерб Московской духовной академии. Поскольку С.С. Бычков не является специалистом в области образования, тем более – духовного образования, его оценки не могут считаться авторитетными и значимыми, зато, учитывая их оскорбительность, могут быть оценены как своеобразные доносы церковной общественности на указанных архиереев и священника.

⁹⁴³ Бычков С.С. Синод против Собора. Тайная вечеря по-новорусски // Московский комсомолец. – 20.08.1999.

⁹⁴⁴ Бычков С.С. Могильщики. Как два епископа закопали Духовную академию // Московский комсомолец. – 26.06.2003.

«И, наконец, последняя страсть владыки Епифанова – коллекционирование компромата на собратьев и писание доносов. Тут он, без сомнения, первенствует»⁹⁴⁵.

В приведенном высказывании С.С. Бычков делает оскорбительные заявления-доносы на архиепископа Арсения Истринского, голословно обвиняя его в «писании доносов», причем в таком их написании, которое, по смыслу слов С.С. Быčkova отличается особо крупными масштабами.

«Архиепископ Псковский и Великолукский Евсевий направил специальные послания, написанные в жанре доноса...»

В данном высказывании С.С. Бычков так же прямо обвиняет, либо оценивает действия указанного архиепископа Евсевия как донос.

Еще пример, когда в своих публикациях С.С. Бычков утверждает, что те или иные православные архиереи занимаются доносами:

*«А началось все с того, что церковника Ивана Андреевича Ашуркова, известного в патриархийных и других кругах под псевдонимом архимандрит Феофан, направили в Аргентину... Оказавшись в Аргентине, Иван Ашурков решил, что его час пробил и пора подумать о дальнейшей карьере... Иван Андреевич **принялся бурно интриговать**, дабы свалить конкурента... К тому времени Иван Андреевич **уже тиснул донос** в Священный Синод. Результат превзошел все ожидания – Ивана Ашуркова с позором отозвали в Россию.»⁹⁴⁶*

Следовательно, С.С. Бычков считает для себя возможным использование слова «донос» в качестве этической оценки. И это следует обязательно учитывать при оценке высказываний В.А. Чаплина в адрес самого С.С. Быčkova.

Вышеприведенные цитаты из статей С.С. Быčkova содержат оскорбительную лексику, могут быть оценены и могли быть оценены, в том числе и В.А. Чаплиным, как своеобразные доносы:

1) органам государственной власти на отдельных священнослужителей (по смыслу статей: берут взятки, занимаются махинациями, связаны с оппозиционными властям лицами, в частности, с Березовским и коммунистами, противопоставляют себя властям и т.п.);

2) общественности на православных священнослужителей и церковных служителей (по смыслу статей: не соблюдают церковные посты, занимаются взяточничеством, воровством, гомосексуализмом, связаны с криминалитетом и т.п.);

3) Патриарху на митрополита Кирилла, других архиереев и священников Русской Православной Церкви.

Используемая при этом С.С. Бычковым лексика характерна именно для доносов, а не для критических статей: «злые языки утверждают», «славен в узких кругах», «наблюдатели уже назвали», «знающие люди утверждают», «замечено, что», «наблюдатели считают» и т.п. –

⁹⁴⁵ Бычков С.С. Кукольная болезнь владыки Епифанова. Борьба за патриаршее наследие в разгаре // Московский комсомолец. – 24.12.2002.

⁹⁴⁶ Бычков С.С. Алмазный мой Кирилл. Табачный митрополит оказался вдобавок бриллиантовым // Московский комсомолец. – 26.02.1999.

многочисленные обезличенные отсылки к информированности и мнениям неких остающихся не названными лиц.

Таким образом, приведенные выдержки из публикаций С.С. Бычкова показывают, что их содержание является достаточным для того, чтобы, реализуя свободу слова, давать этические оценки публикациям С.С. Бычкова и ему самому как автору этих публикаций, в том числе жесткие этические оценки, с использованием экспрессивной лексики, включая и слово «доносчик».

С.С. Бычков использует обвинительные и оскорбительные выражения, которые могут быть оценены читателями как доносы, голословные или основанные на домыслах. Именно как такого рода доносы могут быть оценены, в частности, утверждения о якобы имевших место нарушениях митрополитом Кириллом церковного поста, о, якобы, засилье гомосексуалистов в церковных структурах, обвинения конкретных архиереев в гомосексуализме или в «ненависти к духовным школам», иные подобные бездоказательные заявления С.С. Бычкова, не находящиеся в текстах его публикаций каких бы то ни было убедительных обоснований.

Неоднократное голословное приписывание С.С. Бычковым руководителю Отдела внешних церковных связей Русской Православной Церкви митрополиту Смоленскому и Калининградскому Кириллу, архиепископу Истринскому Арсению, другим священнослужителям Русской Православной Церкви аморализма, безнравственных и даже незаконных действий, их обвинения (голословные) в разного рода этически неприемлемых проступках, использование при этом С.С. Бычковым инвективной и культурно пониженной лексики – все это дает основания для этической оценки публикаций С.С. Бычкова как содержащих своеобразные доносы, а самого С.С. Бычкова как доносчика в рамках поля общественной дискуссии, где вполне допустимы такие жесткие, эмоционально негативные оценки.

Следует отметить, что жесткость и экспрессивность оценок В.А. Чаплина в адрес С.С. Бычкова, в том числе связанная с употреблением в отношении него слова *доносчик* и высказывания «*свои доносы он оформляет в виде статей*», совершенно очевидно, спровоцирована самим С.С. Бычковым, который постоянно широко использует в своих статьях грубые, оскорбительные слова и сам прямо обвиняет других лиц в совершении ими доносов.

Выводы по вопросу № 1. В представленных для исследования вышеуказанных публикациях С.С. Бычкова содержится целый ряд выражений и словосочетаний, которые вполне дают основания оценить их как содержащие доносы, либо являющиеся доносами. Следовательно, употребление В.А. Чаплиным в отношении С.С. Бычкова оценочного слова *доносчик* и оценочного высказывания «*свои доносы он оформляет в виде статей*» обосновано самим фактом наличия такого рода выражений и словосочетаний в публикациях С.С. Бычкова.

Вопрос 2. Имеет ли слово «сумасшедший» в употребленном В.А. Чаплиным применительно к С.С. Бычкову словосочетании «сумасшедший доносчик», учитывая содержание статей С.С. Быčkова, основное значение (психически больной человек) и потому самостоятельный, отдельный от контекста порочащий смысл?

Определяющим является контекст, в котором употреблено то или иное слово, словосочетание или предложение, значение имеют также цели, которые преследует человек, употребляющий эти слова и выражения, высказывающий свои оценки и суждения.

Выражение «сумасшедший доносчик» следует рассматривать в связи с контекстом, в котором оно употреблено. В противном случае (абстрагируясь от контекста), сочетание «сумасшедший доносчик» представляет собой сочетание несовместимых по смыслу и лексическому значению понятий.

Характеристики «сумасшедший» и «доносчик», рассматриваемые отдельно, но применяемые одновременно к одному и тому же человеку, логически и содержательно несовместимы, внутренне противоречат друг другу, если разделять эти слова и рассматривать их смысл по отдельности, вне контекста. «Сумасшедший человек» (в смысле: больной психически, умственно ущербный, несостоятельный и т. п.) не может восприниматься как доносчик, в точном смысле этого слова, так как он не дает отчета себе в своих действиях, не контролирует своих действий. С другой стороны, доносчик – это человек, осознанно делающий (направляющий, публично заявляющий и т.п.) доносы, то есть человек, находящийся в здравом рассудке. Следовательно, интерпретация словосочетания «сумасшедший доносчик», при которой смысл составляющих его слов берется и выявляется буквально и отдельно, вне контекста, превращается в абсурдную.

Неверно вычленять из словосочетания «сумасшедший доносчик» составляющие его слова и толковать их в отдельности от контекста и давать им отдельную оценку (в смысле: оскорбительны ли, соответствуют ли действительности). Словосочетание «сумасшедший доносчик» следует понимать и рассматривать как единое, цельное смысловое выражение, а не как механическое сложение отдельных слов «сумасшедший» и «доносчик».

В рассматриваемом словосочетании слово «сумасшедший» не означает указания или намек на психическое заболевание или психическую неменяемость лица, относительно которого это выражение использовано, а обозначает из ряда вон выходящую степень того или иного качества или особую неординарность объекта.

Для пояснения, в качестве примера приведем выражения «сумасшедшая скорость», «сумасшедшая гонка», «сумасшедший объем работы», «сумасшедшая жара», «сумасшедший ливень», «сумасшедшие деньги», «сумасшедший успех», «сумасшедшие цены».

Очевидно, что в указанных выражениях прилагательное «сумасшедший» («сумасшедшая») обозначает превосходную степень сравнения, указание на исключительный по величине, силе, степени

проявления, чрезвычайный характер явления, действия и т.д., либо обозначает существенный эмоциональный накал в оценке объективных событий, факторов или характеристик, высшую степень экспрессивности в их оценке. Указания или намеки на психическое заболевание здесь отсутствуют.

Словосочетание «сумасшедшая гонка» обозначает гонку (транспортных средств), характеризующуюся огромными скоростями либо иными параметрами, привносящими фактор высокой динамики, напряженности, экспрессии в эту гонку, но никак не означает гонку сумасшедших (психически больных) лиц.

Словосочетание «сумасшедшая скорость» означает чрезвычайно высокую скорость, но никак не скорость, развиваемую психически больным лицом.

Словосочетание «сумасшедший объем работы» обозначает гигантский, предельно огромный для одного человека (группы людей, коллектива и т.д.) объем работы, возможно даже – невыполнимый для них. Но толковать это словосочетание как объем работ, выполненный сумасшедшими или предназначенными для выполнения ими, совершенно не обосновано.

В словосочетаниях «сумасшедшая жара» и «сумасшедший ливень» прилагательное «сумасшедший» является оценочной характеристикой этих погодных явлений, указывая на очень сильный, экстремальный их характер.

В словосочетаниях «сумасшедшие деньги» и «сумасшедший успех» прилагательное «сумасшедший» так же является оценочной характеристикой, причем выраженной, очевидно, в позитивном ключе, экспрессивно, эмоционально указывая на результат, превосходящий ожидания.

В словосочетании «сумасшедшие цены» прилагательное «сумасшедшие» так же не имеет никакого отношения к психическим заболеваниям, оценивая цены как запредельно высокие, неоправданно завышенные. И в данном случае прилагательное употреблено не в прямом, а в переносном значении.

Изложенное выше, собственно, общеизвестно, поскольку практически все толковые словари русского языка дают несколько значений слову «сумасшедший», никогда не ограничиваясь только одним значением, которое указывает на сумасшествие или связывает действия или оценки того или иного лица с психическим заболеванием или психической неполноценностью. В разговорной речи часто используется слово «сумасшедший» в смысле указания на чрезвычайный, особенный, исключительный по величине, силе, степени проявления характер вещи, явления, действий, с которым оно совместно употреблено. Классика тоже дает нам подобные примеры. Например: «... *этот сумасшедший странствующий рыцарь – самое нравственное существо в мире...*» (И.С. Тургенев «Гамлет и Дон-Кихот»).

Далее, Словарь русского языка С.И. Ожегова приводит, в том числе, такое значение слова «сумасшедший»: «Перен. Крайний, исключительный (по величине, степени) (разг.). *Сумасшедший успех.*

Сумасшедшая скорость. Сумасшедшие деньги (очень большие). Как сумасшедший (разг.) – очень сильно. Хохочет как сумасшедший. Ветер дует как сумасшедший»⁹⁴⁷.

Новый словарь русского языка Т.Ф. Ефремовой в качестве одного из значений слова «сумасшедший» приводит: «Перен. разг. Чрезвычайный, исключительный по величине, силе, степени проявления»⁹⁴⁸.

Аналогичное толкование имеется среди нескольких приведенных в Толковом словаре русского языка под ред. Д.Н. Ушакова: «Крайний, исключительный (по величине, степени и т.п.; разг.). *Сумасшедшая храбрость. Сумасшедшая езда. Сумасшедшая выдумка»⁹⁴⁹.*

Современный толковый словарь русского языка под ред. докт. филол. наук С.А. Кузнецова среди значений слова «сумасшедший» дает и такие: «Утративший способность здраво рассуждать, поступающий необдуманно, безрассудно. *Сумасшедшие болельщики. Лишенный здравого смысла, безрассудный, безумный. Сумасшедшие планы»⁹⁵⁰.*

Имеется несколько исключений. В сочетании только с однохарактерным существительным (существительным того же содержательного плана) смысл выражения «сумасшедший» будет усиливаться, а не изменяться полностью, как показано выше. Например, в тавтологическом выражении «сумасшедший идиот» слово «сумасшедший», действительно, означает психически больного человека, усиливая смысл слова «идиот». Аналогично, в совокупности с нейтральными словами «человек», «мужчина», «женщина», «больной» и некоторыми их синонимами прилагательное «сумасшедший» будет означать психически больного, сумасшедшего человека. В большинстве же случаев, при разнохарактерных по содержанию словах в качестве второй части словосочетания «сумасшедший...» слово «сумасшедший» всегда будет иметь иной смысл – лежащий в диапазоне от несколько иного до кардинально отличного от понятия психически больного человека.

Под выражением «сумасшедший доносчик», используемым в разговорной речи, естественно, понимается экспрессивная реакция, эмоциональная оценка говорящего в отношении какого-либо лица. Экспрессия (повышенная степень эмоциональности) может расцениваться в данном случае как вполне естественное проявление ответной реакции на крайне некорректные, чрезмерно жесткие, оскорбительные, несправедливые выражения.

⁹⁴⁷ Ожегов С.И. Словарь русского языка / Под ред. члена-корр. АН СССР Н.Ю. Шведовой. – 21-е издание, перераб. и дополн. – М.: Русский язык, 1989. – С. 778.

⁹⁴⁸ Ефремова Т.Ф. Новый словарь русского языка: толково-словообразовательный. Свыше 136000 словарных статей. Около 250 000 семантических единиц. – Т. II «П–Я». – 2-е издание, стереотип. – М.: Русский язык, 2001. – С. 728.

⁹⁴⁹ Толковый словарь русского языка / Под ред. Д.Н. Ушакова. – Т. IV «С – Ящурный». – М.: Астрель; АСТ, 2000. – С. 590.

⁹⁵⁰ Современный толковый словарь русского языка / Автор проекта и гл. ред. докт. филол. наук С.А. Кузнецов / Институт лингвистических исследований РАН. – СПб.: Норинт, 2001. – С. 809.

Словосочетание «сумасшедший доносчик» по своему смыслу означает человека, который сделал доносы, чрезвычайные и исключительные по количеству, содержанию и форме, с точки зрения произнесшего это словосочетание по ношению к автору доносов. Это слово выражает эмоциональное отношение говорящего и не содержит прямую негативную характеристику лица как психически больного человека. Причем использование этого словосочетания может быть обусловлено как чрезмерно большим количеством публикаций-доносов, не имеющих прецедентов среди других отечественных журналистов, так и беспрецедентно агрессивным содержанием и формой таких публикаций. Основаниями для гиперболизированной оценки человека как «сумасшедшего доносчика» вполне могли стать несколько публикаций (или даже одна), оцененных критиком как чрезвычайно возмутительные, крайне оскорбительные и, с этической точки зрения, недопустимые для цивилизованной журналистики, и при этом дающие основания оценить их как своеобразные доносы.

Выводы по вопросу № 2. Слово «сумасшедший» в употребленном В.А. Чаплиным применительно к С.С. Бычкову словосочетании «сумасшедший доносчик» не несет в себе самостоятельного, отдельного от контекста порочащего смысла, означающего указание или намек на психически больного человека. Слово «*доносчик*» сохраняет в указанном выражении свой первоначальный и основной смысл (человек, который сделал донос или занимается доносами⁹⁵¹), тогда как прилагательное «сумасшедший» использовано в этом словосочетании именно и только как оценочное в смысле указания на чрезвычайное, исключительное по величине, силе и степени проявления качество характеристики, к которой относится это прилагательное («доносчик» – лицо, делающее заявления, являющиеся с точки зрения В.А. Чаплина «доносами», в чрезвычайно неэтичных, провокационных, оскорбительных, по его же, В.А. Чаплина, мнению, формах). В данном словосочетании слово «сумасшедший» не означает сумасшедшего человека, не содержит указаний или намеков на психическое нездоровье, никак не может толковаться в этом значении, не вызывает никаких подобных ассоциаций.

Вопрос 3. Имеет ли употребленное В.А. Чаплиным применительно к С.С. Бычкову словосочетание «человек, душевно больной», учитывая содержание статей С.С. Быčkова, порочащий смысл как указание или намек на психическое заболевание С.С. Быčkова?

Словосочетание «человек, душевно больной» представляет собой стилистический прием (так называемое изобразительно-выразительное средство), акцентирующий нужный В.А. Чаплину смысл, выражающий определенный эмоционально-экспрессивный акцент. Смысл этого

⁹⁵¹ Современный толковый словарь русского языка / Автор проекта и гл. ред. докт. филол. наук С.А. Кузнецов / Институт лингвистических исследований РАН. – СПб.: Норинт, 2001. – С. 170.

словосочетания должен определяться, исходя из контекста и условий сказанного В.А. Чаплиным в адрес С.С. Бычкова.

Недостаточность представленной информации не позволяет дать точную оценку, и здесь целесообразно уточнить у самого В.А. Чаплина, какой именно смысл он вкладывал, когда произносил в адрес С.С. Бычкова выражение *«человек, душевно больной»* – как указание на психическое заболевание или как выражение православным священником сострадания к безнравственному, на взгляд В.А. Чаплина, поведению С.С. Бычкова.

При этом, однако, следует учитывать, что В.А. Чаплин по роду своей основной профессиональной деятельности является священнослужителем Русской Православной Церкви. Для священника и нерелигиозного человека, по крайней мере, не являющегося последователем Русской Православной Церкви, понимание слова *«душа»* может различаться, равно как и понимание смысла словосочетания *«человек, душевно больной»*. Для православного священника смысл словосочетания *«человек, душевно больной»* связан не с психическим заболеванием этого человека, а с состоянием его души, с его нравственным, духовным состоянием, с точки зрения православного христианского вероучения. По логике вещей, В.А. Чаплин вкладывал в данное выражение именно духовный смысл, основанный на православном миропонимании, а не смысл, характеризующий психическое здоровье С.С. Бычкова.

Именно о таком понимании, вложенном В.А. Чаплиным в адресованное им С.С. Бычкову названное словосочетание, свидетельствует слово *«человек»*, предваряющее словосочетание *«душевно больной»* и указывающее на уважительное, в сущности, сострадательное (в данном контексте) отношение В.А. Чаплина к С.С. Бычкову. На это же указывает и тот факт, что в исследуемом словосочетании использованы два слова – *«душевно»* и *«больной»*, а не одно слово *«душевнобольной»*.

Выводы по вопросу № 3. Употребленное В.А. Чаплиным применительно к С.С. Бычкову словосочетание *«человек, душевно больной»*, с большой вероятностью, не несет в себе порочащий смысл, не содержит в себе указания или намека на психическое заболевание С.С. Бычкова. Разъяснить действительный смысл этого своего высказывания может лишь сам В.А. Чаплин. В любом случае, это словосочетание выражает личное мнение – оценку В.А. Чаплиным С.С. Бычкова, которую невозможно проверить на соответствие действительности, поскольку: 1) эта оценка касается души, является описанием духовного состояния человека, то есть относится к области теологического спора; 2) эта оценка представляет собой оценочное суждение; 3) отсутствуют объективные инструментальные критерии, по которым можно было бы достоверно определить меру здоровья человеческой души в ее христианском понимании, вообще выявить болезнь души (в православном понимании этого выражения как духовной болезни).

Вопрос 4. Несет ли в себе употребленное В.А. Чаплиным применительно к С.С. Бычкову словосочетание «вымещает личную скорбь шизофренического плана», учитывая содержание статей С.С. Бычкова, порочащий смысл, связанный с намеком или указанием на психическое заболевание С.С. Бычкова?

Следует разграничивать утверждения о фактах, в том числе информацию, не соответствующую действительности, и оценочные суждения (в том числе использующие эмоциональные средства выражения), которые нельзя проверить на соответствие действительности.

Высказывание В.А. Чаплина «*вымещает личную скорбь шизофренического плана*» не может подлежать проверке на соответствие действительности, поскольку представляет собой оценочное суждение. Кроме того, так же отсутствуют объективные критерии, по которым можно было бы определить наличие или отсутствие скорби у С.С. Бычкова (в понимании

В.А. Чаплина) в настоящее время или в какой-то момент в прошлом, а равно характер («план») этой «скорби».

Употребленное В.А. Чаплиным применительно к С.С. Бычкову высказывание «*вымещает личную скорбь шизофренического плана*» представляет собой лексическое сочетание, которое хотя и является экспрессивным и содержит в себе негативную оценку, но не направлено на оскорбление или унижение адресата, то есть С.С. Бычкова.

Очевидно, что, употребляя данное выражение, В.А. Чаплин использовал приемы иносказания и некоторой гиперболизации (преувеличения). К гиперболизации, включая гиперболизацию образов, как к известному литературному приему, неоднократно обращались классики и современные представители русской и зарубежной литературы, чтобы подчеркнуть какие-то отрицательные качества конкретного человека, указывая на его недостатки и слабые стороны (как правило, стороны характера).

Право на использование журналистами, публицистами, другими лицами гиперболы, иных литературных приемов бесспорно.

Свобода выражения мнений, включая оценочные суждения, выраженные в виде гиперболы, в том числе в жесткой или даже утрированной форме, защищена статьей 10 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. Европейский суд по правам человека неоднократно высказывал позицию о том, что защита журналиста⁹⁵² от диффамационного иска не должна пониматься как необходимость доказывания буквального, абсолютно точного соответствия действительности распространенных сведений. В частности, в решении по делу «Де Аэс и Жизельс против Бельгии» от 24.02.1997 Европейский суд по правам человека выразил позицию, что «свобода

⁹⁵² Здесь следует учитывать, что В.А. Чаплин, помимо священнической и общественной деятельности, активно занимается также и журналистикой, публицистикой, широко публикуется в российских СМИ, периодических научных изданиях, выступает на радио и телевидении.

журналистов включает обращение к некоторой дозе преувеличения и даже провокации».

Допускаем, что некоторые использованные В.А. Чаплиным средства эмоционально-художественного выражения могут взывать у С.С. Бычкова негативные эмоции, но принцип свободы слова предполагает допустимость критики, даже если эта критика не нравится критикуемому. Европейский суд по правам человека неоднократно указывал, что статья 10 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод при условии соблюдения требований п. 2 этой статьи «применяется не только по отношению к «информации» или «идеям», которые благоприятно воспринимаются в обществе либо рассматриваются как безобидные или не достойные внимания, но также и в отношении тех, которые шокируют, обижают или вызывают обеспокоенность у государства или части населения. Таковы требования плюрализма, толерантности и либерализма, без которых нет демократического общества» (пункт 49 Решение по делу «Институт Отто-Премингер против Австрии» от 20.09.1994).

В деле «Далбан против Румынии» (1999) Европейский суд по правам человека заявил, что «понятие «журналистская свобода» также позволяет прибегать к некоторому преувеличению и даже провокативности», отметив, что «представляется неприемлемым, чтобы журналиста лишали возможности высказывать критические мнения, даже если он не может доказать их истинность». В Решении по делу «Торгеирсон против Исландии» (1992) Европейский суд по правам человека заявил, что хотя статьи, написанные журналистом, и содержали очень резкие выражения, тем не менее, это не может считаться чрезмерным, если принять во внимание их цель.⁹⁵³

Употребленное В.А. Чаплиным по отношению к «скорби» С.С. Бычкова (которую, по мнению В.А. Чаплина, «вымещает» С.С. Бычков) выражение «*шизофренический план*» не может толковаться как указывающее на психическое заболевание самого С.С. Бычкова, поскольку, во-первых, использовано не в отношении личности С.С. Бычкова. А во-вторых, выражение «шизофрения» происходит от греческого *schizō* (раскалываю, дроблю, разделяю) и *phrēn* (сердце, душа, ум, рассудок)⁹⁵⁴. То есть выражение «шизофренический план» вполне может пониматься как оценка В.А. Чаплиным тех или иных публикаций С.С. Бычкова как содержащих непримиримые внутренние противоречия, гиперболизированным описанием чего явилось выражение «скорбь шизофренического плана».

Кроме того, анализируемое высказывание В.А. Чаплина может быть вызвано его попыткой описать то упорство, с которым С.С. Бычков пытается на протяжении длительного времени дискредитировать представителей Русской Православной Церкви.

⁹⁵³ Цит. по: Маковой М., Чефранова Е.А. Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод. Статья 10. Право на свободу выражения своего мнения. Прецеденты и комментарии. – М.: Российская академия правосудия, 2001. – С. 12–13.

⁹⁵⁴ Современный словарь иностранных слов. – 2-е изд., стер. – М.: Русский язык, 1999. – С. 689.

Выводы по вопросу № 4.

Употребленное В.А. Чаплиным применительно к С.С. Бычкову словосочетание «*вымещает личную скорбь шизофренического плана*» является гиперболой и иносказанием и не несет в себе порочащего смысла как указания или намека на психическое заболевание С.С. Быčkoвa. Данное высказывание, носящее оценочный характер, является субъективным мнением, которое невозможно проверить на соответствие действительности.

Председатель Комиссии:

Доктор филологических наук, главный научный сотрудник
Института мировой литературы им. А.М. Горького РАН, профессор
В.Ю. Троицкий

Члены Комиссии:

Кандидат филологических наук, научный сотрудник сектора
теоретического языкознания Института языкознания Российской академии
наук А.В. Вдовиченко

Доктор юридических наук, председатель Правления РОО
«Институт государственно-конфессиональных отношений и права»
И.В. Понкин

КОНГРЕСС ЕВРЕЙСКИХ
РЕЛИГИОЗНЫХ
ОРГАНИЗАЦИЙ И
ОБЪЕДИНЕНИЙ В
РОССИИ
КЕРООР
101000, Москва,
Большой Спасский переулок, стр. 10
А. 10
t: (095) 740-1218, ф. 624-4301
office@keroor.ru



UNITED RUSSIAN
SYNAGOGUE

KEROOR
10 Bolshoy Spasskiy pereulok str.,
Moscow 101000
Tel: (095) 740-1218 Fax 624-4301
office@keroor.ru

Открытое обращение к главному редактору газеты «Московский комсомолец» П. Гусеву

Конгресс еврейских религиозных организаций и объединений в России считает необходимым обратиться к главному редактору газеты «Московский комсомолец» Павлу Гусеву с просьбой прекратить многолетние безобразные нападки на наших православных собратьев – священнослужителей Русской Православной Церкви. Мы имеем в виду оскорбительные статьи журналиста Сергея Бычкова. Его непристойные нападки, осуществляемые в противоречащей общественной нравственности, бранной форме, оскорбляют не только отдельных церковных деятелей, они оскорбительны и унижительны для всех читателей.

Неплохая, в общем-то, газета превращается стараниями Сергея Бычкова в отхожую яму. Все эти фразы Сергея Бычкова про «плевки», «комья грязи», «гнойные нарывы», «голубые бодяги», поверьте, очень неприятно читать. Читатель после ознакомления с переполненными злобной руганью и непристойными выражениями сочинениями Сергея Бычкова сам себя чувствует испачканным с головы до ног.

Довольно уже порочить, поливать грязью Русскую Православную Церковь, натравливать на нее представителей других религий и нерелигиозной части российского общества. Это, мягко говоря, очень даже бесполезно для межрелигиозного мира и социальной стабильности в нашей стране.

Между прочим, и российские евреи тоже претерпели от язвительного творчества Сергея Бычкова. Его неуместные

манипуляции темой евреев вызывают неприятные чувства неповокости.

Например, Сергей Бычков пишет о журналисте Никифорове: «Особенно выделялся некий рыжий юноша явно семитского вида, но с православной косичкой. ...на самом деле больше всего от этой печальной истории пострадал именно он – главный редактор всей это голубой бодяги»¹.

Ну, какое отношение имеет семитский или, наоборот, не семитский вид, вообще национальная принадлежность журналиста Никифорова к обсуждению Сергеем Бычковым деятельности православного общества «Радонеж»? Характерен уничижительный лексический ряд – семитского вида юноша возглавляет «голубую бодягу»...

А как Вам такое ёрничество: «Известный герой, Сирано де Бержерак, страдал из-за непомерной длины своего носа. Впрочем, герой советского графа Алексея Толстого, любимец детей Буратино, подвергался насмешкам из-за того же. Почему же Макашов или Кондратенко в своих аналитических исследованиях забыли причислить этих двух популярных персонажей к евреям?»²?

Деревянная кукла-мальчик Буратино не был мальчиком с длинным еврейским носом. У него просто был деревянный длинный нос. У евреев не бывает таких носов. Сирано де Бержерак тоже не был евреем. И вообще чрезмерно длинный нос, как у Буратино или как у де Бержерака, отнюдь не является отличительной чертой еврейского народа. Все эти выдумки Сергея Быčkova просто оскорбительны для евреев. Макашова вполне можно критиковать, не втыкая шпильки евреям.

Или такие непристойные выпады: «Иначе как антисемитской акцией не назовешь закрытие синагоги на Поклонной горе. Пикантность ситуации в том, что закрыли ее... сами же евреи из Российского еврейского конгресса. Подобная "трагедия" на филевской земле имела место в 1947 году, когда "отец народов" закрыл синагогу в Кунцево "за нерентабельность". Нынешний предлог более замысловатый: "в связи с необходимостью поддержания высокого уровня безопасности здания". Нового здания, заметим! На самом деле все проще: лишенный своего бывшего президента Владимира

¹ Бычков С. Небесно-голубой Радонеж // Московский комсомолец, 20.01.2002.

² Бычков С. А если Буратино был евреем? // Московский комсомолец, 11.08.1999.

Гусинского, РЕК сильно "просел" в деньгах³. Технические сложности Сергей Бычков называет антисемитской акцией самих же евреев. Ему всюду грезятся скандалы. Скандалы не только у православных, но и у евреев. А каково заглавие статьи Сергея Бычкова – «Шумел скандальчик»!

Уважаемый Павел Николаевич, мы обращаемся к Вам как к члену Общественной палаты Российской Федерации, поддержите межрелигиозный мир в нашей стране, пожалуйста, прекратите отныне публиковать желчные сочинения Сергея Бычкова.

Председатель КЕРООР раввин Зиновий Коган

29.08.2007



³ Бычков С., Колтаков А. Шумел скандальчик // Московский комсомолец, 12.07.2001.



РОССИЙСКАЯ ДРЕВЛЕПРАВОСЛАВНО-КАФОЛИЧЕСКАЯ ЦЕРКОВЬ
(старообрядцы-федосеевцы)

РОССИЙСКИЙ СОВЕТ

107061, г. Москва
ул. Преображенский вал д. 17
тел: 161-04-43 факс 161-67-75
e-mail: rdkc@yandex.ru

вст. № 75-7 от 7.08.2007

Заявление

Российская Древлеправославно-кафолическая церковь считает себя обязанной заявить о переполнении чаши терпения российских старообрядцев ксенофобскими статьями журналиста газеты «Московский комсомолец» С.С. Бычкова.

Мы очень сожалеем, что не сделали этого много раньше, и теперь призываем все здоровые демократические силы российского общества дать этическую оценку хамским и ксенофобским выходкам, бесконечным злобствованиям С. Бычкова в адрес Русской Православной Церкви и христианства.

Бычковская кампания разжигания ненависти, кампания поливания грязью авторитетных церковных и общественных деятелей беспрецедентна.

Ознакомление с публикациями С.С. Бычкова в газете «Московский комсомолец» за период с 1996 по 2007 гг., направленными на дискредитацию митрополита Смоленского и Калининградского Кирилла, позволяет сделать вывод о беспрецедентности этой информационной кампании по масштабам, целенаправленности, частоте

использования инвективной лексики, бездоказательности и степени оскорбительности обвинений в адрес митрополита Кирилла. Фактически никто в постсоветской России не становился объектом столь массированных, длительных, системных и злобных, крайне незтичных публичных нападок, как митрополит Кирилл со стороны С.С. Бычкова. Объектом бычковских инсинуаций стали и многие другие авторитетные епископы и священники Русской Православной Церкви, пользующиеся уважением и среди российских старообрядцев.

Мы знаем этих людей, доверяем им, сотрудничаем с ними, поэтому и не можем принять обвинения в их адрес со стороны скандального журналиста.

То, что С.С. Бычков называет себя православным, не должно никого вводить в заблуждение. В его статьях содержится лишь примитивная злобная ругань, все его рассуждения по данному вопросу направлены на дискредитацию Церкви, ее учреждений и священнослужителей, стравливание людей, провоцирование недоверия, конфликтов, вражды. Сила ненависти С. Бычкова к Русской Православной Церкви и христианству, проявляемая им в его статьях, дает нам основания предполагать, что его вероисповедание относится, скорее, к религиозному сатанизму, а никак не к христианству.

Российская Древлеправославно-кафолическая церковь заявляет свой публичный протест против ксенофобской журналистской деятельности С.С. Бычкова, цинично поправшего принципы журналистской этики и общечеловеческой нравственности. Потoki хамства, лжи, манипуляций и ненависти должны быть незамедлительно прекращены.

Ксенофобская журналистская деятельность С.С. Бычкова должна получить нравственную оценку российского общества. Мы считаем необходимым и обращаемся с предложением вынести обсуждение

ксенофобских статей и провокационной, нагнетающей ненависть к Русской Православной Церкви деятельности С.С. Бычкова в газете «Московский комсомолец» на Комиссию Общественной палаты Российской Федерации по вопросам толерантности и свободы совести, пригласив на заслушивание члена Общественной палаты, главного редактора «Московского комсомольца» П.Н. Гусева.

Помимо общественной оценки, провокационная деятельность С.С. Бычкова должна получить правовую оценку со стороны органов прокуратуры, поскольку в высшей степени возмутительно молчание правоохранительных органов в условиях, когда С.С. Бычков в статье «Карательный Синод» открыто уподобляет авторитетных архиереев Русской Православной Церкви свиньям, сравнивает их со скотами, когда он во множестве других своих статей допускает иные оскорбительные и направленные на возбуждение вражды высказывания.

Мы призываем всех нравственных людей России отказаться от покупки и чтения газеты «Московский комсомолец» до тех пор, пока в этой газете не прекратят публиковать злобствующие опусы С.С. Бычкова, позорящего российскую журналистику.

Исполнительный секретарь



Миролюбов И.И.

Заявление

Наша религиозная организация с неподдельным удивлением изучает якобы наши многочисленные устные и письменные заявления на интернет-сайте «Портал-Кредо», особенно в статье некоего В. Ойвина «Как уж на сковородке. Директор РОО "Институт государственно-конфессиональных отношений и права" Игорь Понкин называет автора "Портала-Credo.Ru" лжецом, но при этом совершает нечто очень похожее на подлог». Автор статьи В. Ойвин совершает не нечто «похожее» на подлог, а просто подлог. Осмелимся предположить, что настоящие авторы этих фиктивных дебатов уже и фиктивные аудиозаписи сработали? Или специальную нарезку аудиозаписей? К нам, действительно, обращались с вопросами по нашей позиции, но суть наших ответов была иной, чем нам приписано. Статья В. Ойвина необъективна, искажает нашу реальную позицию, является лживой.

Мы подтверждаем реальность существования и текст наших заявлений № 45-7 от 07.08.2007 (относительно С. Бычкова; аутентичная фотокопия опубликована в сборнике «Язык ненависти и вражды в публикациях журналиста газеты "Московский комсомолец" Сергея Бычкова») и № 17-07 от 08.09.2007 (относительно антидемократического законопроекта; текст опубликован на сайте www.state-religion.ru).

Мы допускаем, что сайту «Портал-Кредо» и хотелось бы, чтобы у нас была устойчивая неприязнь и нетерпимость к новообрядцам, к РПЦ Московского Патриархата. Хотя мы не разделяем вероучение новообрядцев, мы хорошо помним, что аналогичные «кредовцы» в начале XX века сумели посеять жесткую рознь в России, в том числе между новообрядцами и старообрядцами. Этим воспользовались в 1917 году большевики, что привело в конечном итоге к массовому физическому истреблению русских людей – и новообрядцев, и старообрядцев. Сегодня речь идет о тех же носителях тех же идеологий неприязни к христианству. Наша хорошая историческая память (а не какая-то приписываемая нам внезапная и особая любовь к новообрядцам), а также наше нормальное отношение к российским гражданам – верующим других конфессий, в том числе верующим РПЦ Московского Патриархата, и побудили нас дать нравственную оценку статьям С. Бычкова. Мы понимаем, что завтра может поступить «заказ» «ойвинным» с «бычковыми» и на старообрядцев.

Именно мирских форм сотрудничества с новообрядцами касалась формулировка: «Объектом бычковских инсинуаций стали и многие другие авторитетные епископы и священники Русской Православной Церкви, пользующиеся уважением среди российских старообрядцев. Мы знаем этих людей, доверяем им, сотрудничаем с ними». Но сайту «Портал-Кредо» обязательно нужно было все извратить. И вообще, не сайту «Портал-Кредо» указывать нам, чего писать, а чего не писать, кого уважать, а кого не уважать. Размещенная на этом сайте статья «Старообрядцы в качестве объекта манипуляции, и скользкий субъект антикультизма» представляется нам хамской и обидной. Мы допускаем, что главный редактор сайта А. Солдатов спит и видит себя главным кукловодом российских религиозных организаций (еще со времен выпуска бюллетеня «Вертоград-Информ»), но с нами этот фокус не пройдет. Несмотря и на то, что, согласно оскорбительной статье некоего А. Езерова, наша организация такая маленькая («архиминоритарная. Слово-то какое нашли!). Когда сайт «Портал-Кредо» выдает за авторитетную православную новообрядческую церковь секту из 10 маргиналов, «рукоположенных» педофилами или оккультистами, ни о какой «архиминоритарности» отчего-то не говорится. Одним словом, вся эта скользкая псевдожурналистская «солдафонщина» очень дурно пахнет.

Нелепо и смехотворно выглядят притязания редакции сайта «Портал-Кредо» выдавать свой ресурс за беспристрастный, правозащитный и толерантный. Ничего этого там нет даже близко. Вопиющие предвзятость и тенденциозность подборки выставляемых материалов, систематическая публикация антирусских и антиправославных выпадов,



откровенной лжи, рекламы и информационного прикрытия асоциальных сект, антихристианских ксенофобов-перфомансистов и апологетов педерастии – вот, по нашему убеждению, суть этого сайта. Факт особого накала истерики на сайте А. Солдатова «Портал-Кредо» в связи с тем, что кто-то посмел критиковать Сергея Бычкова, настолько показателен, что даже и комментариев никаких не требует, зато и подтверждает единые духовные основы деятельности Бычкова и редакции сайта «Портал-Кредо».

По И.И. Миролубову поясняем. Данное лицо не имеет никакого отношения к сотруднику ОБЦС, «притягиваемому за уши» сайтом «Портал-Кредо» к ситуации. Этот человек, действительно, уже ушел от нас, но на момент подготовки и подписания заявления № 45-7 от 07.08.2007 еще исполнял обязанности по должности исполнительного секретаря Российского совета Российской Древлеправославной кафолической церкви, такая должность есть. Он был принят на нее временно, хотя и не являлся широко известным активистом даже среди старообрядцев. Он просто временно выполнял технические обязанности. Это – всё, что мы считаем нужным сообщить непосредственно по этому человеку, поскольку опасаемся за его безопасность в связи с особо злобной нетерпимостью, проявленной к его заявлению.

13 октября 2007 г.

Помощник управляющего делами,
исполнительный секретарь
Российского совета Российской Древлеправославной
кафолической церкви (старопоморцев-федосеевцев)

Мизведов Сениарий Анастольевич



Содержание

Юридикo-лингвистическое заключение доктора юридических наук И.В. Понкина от 09.09.2007 по содержанию и направленности публикаций журналиста С.С. Бычкова	3
Понкин И.В. «Посланник пустоты» против Церкви. Размышления и оценки, не вошедшие в текст юридикo-лингвистического заключения	185
Заключение комиссии экспертов от 21 ноября 2006 г. в гражданском процессе по иску С.С. Бычкова к В.А. Чаплину	221
Открытое обращение председателя Конгресса еврейских религиозных организаций и объединений в России З.Л. Когана от 29.08.2007 к главному редактору газеты «Московский комсомолец» П. Гусеву	239
Заявление Российской Древлеправославной кафолической церкви (старообрядцев-федосеевцев) от 07.08.2007	242
Заявление Российской Древлеправославной кафолической церкви (старообрядцев-федосеевцев) от 13.10.2007	245

Научно-практическое издание

**Дисфорическая ненависть
журналиста газеты
«Московский комсомолец»
Сергея Бычкова
к Русской Православной Церкви**

Сборник материалов

Составитель доктор юридических наук И.В. Понкин

**Haine du journaliste du journal
«Moskovsky kommsomolets»
Serguey Bychkov
contre Eglise Orthodoxe Russe**

Recueil des documents

Подписано в печать 12.05.2008.
Формат 60x90/16
Гарнитура «Arial». Бумага офсетная №1.
Усл. печ. л. 14.

Тираж 250 экз. Заказ № 168.
Отпечатано в ООО «Ваш полиграфический партнер»
г. Москва, Ильменский проезд, д. 1