



Ügyszám: NAIH-4952-29/2012/H.
Ügyintéző:

Tárgy: eljárás megszüntetése

V É G Z É S

A Panaszolt I. és Panaszolt II. ... szám alatti lakosok (a továbbiakban: Panaszoltak) által végzett adatkezelés ügyében, hivatalból indult adatvédelmi hatósági eljárást

m e g s z ü n t e t e m.

E döntés ellen közigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs, de a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, azonban a Hatósághoz benyújtandó kérelemmel lehet kérni annak bírósági felülvizsgálatát. A bíróság a kérelmet közigazgatási nemperes eljárásban bírálja el, amely során a bíróság a feleket a szükségeshez képest meghallgathatja. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 10 000 Ft.

I N D O K O L Á S

A Hatóság Panaszos I., Panaszos II. és Panaszos III. (a továbbiakban: Panaszosok) panaszbejelentése alapján arról értesült, hogy a Panaszoltak a ... szám alatti – osztatlan közös tulajdonban lévő – ingatlanon az érintettek hozzájárulása nélkül térfelügyelő kamerákat szereltek fel és üzemeltetnek.

Az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint az ... szám alatti ingatlan tulajdonosai 1/2 – 1/2 arányban a panasz egyik előterjesztője, Panaszos I. valamint Panaszolt II. A panasz másik két előterjesztője Panaszos II. és Panaszos III., lányuk Panaszos I. tulajdonrészében/lakrészében lakik. A kamerákat a másik tulajdonrészben lakó Panaszolt II. élettársa, Panaszolt I. szerelte fel.

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 38. § (3) bekezdés a) pontja alapján vizsgálati eljárás indult. A Hatóság megkeresésére Panaszolt I. 2012. június hó 11. napján kelt levelében válaszolt. Álláspontja szerint a Panaszosok jogosulatlanul használják az ingatlan egy részét. Nyilatkozatában vitatta az adatrögzítés tényét, azonban válaszbeadványához csatolta a ...-i Rendőrkapitányság által kiadott határozatot, mely megállapította a kamerák felszerelésének tényét és annak pontos helyét, valamint tartalmazza Panaszolt I. azon nyilatkozatát, mely szerint azokat vagyonszabadsági célból építette ki. E határozat szerint a kamerarendszer osztatlan közös tulajdonban lévő udvaron került kiépítésre, nem pedig másnak a lakásában, magánszférájában. Magántitok jogosulatlan megismerése bűncselekményének megállapításához szükséges több tényállási elem is hiányzott, ezért e vonatkozásban eljárás indítására a rendőrség határozata szerint nem volt lehetőség.

A Panaszosok a Hatósághoz eljuttatott nyilatkozatukban vitatták, hogy a Panaszoltak vagyonvédelmi célból szerelték volna fel a kamerákat, állításuk szerint kifejezetten a családjuk mozgását figyelik és rögzítik velük. Határozottan tiltakoztak az ellen, hogy a lakásuk ajtaját és a kaputól odavezető utat a Panaszoltak megfigyeljék, és a felvételeket rögzítsék, kezeljék. Tájékoztatták a Hatóságot arról, hogy az eljárás során a Panaszoltak tájékoztató táblát helyeztek el a kamerázásról.

A Hatóság a vizsgálati eljárás lezárását követően döntött az adatvédelmi hatósági eljárás megindításáról az Infotv. 60. § (1) bekezdése alapján. Az eljárás megindításáról a Hatóság Panaszolt I-t értesítette, egyben számára nyilatkozattételi jogot biztosított a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 51. §-a alapján, valamint értesítette arról, hogy 2012. október hó 1. napján helyszíni szemlét tart a ... szám alatti ingatlanon.

A kitűzött időpontban megtartott helyszíni szemlén a Hatóság képviselőin kívül az ügyfelek közül Panaszolt I. volt jelen, aki kezdetben az együttműködést megtagadta, később viszont az ingatlanba és a lakásba a Hatóság képviselőit beengedte. Az ügyféli jogok és kötelezettségekről szóló tájékoztatás megtörtént. Megállapításra került, hogy a ... és ... utcák sarkán található ház külső, az említett utcák felé eső homlokzatán a tetőszerkezetre csavarozva két kamera került elhelyezésre. A felszerelt kamerák infra LED-es CCTV analóg kamerák, melyek a két utcafronti homlokzatra és az előkertre vannak irányítva. Mindkét kamera felszerelési magassága 2,8 m. Panaszolt I. a lakásban megmutatta a kamerák felől érkező vezetékeket és a laptopot, melyhez csatlakoztak ezek korábban. Állítása szerint azonban a kamerák képet nem közvetítenek, nem üzemelnek, csupán álkamerák, de üzemben kívüli állapotukban is betöltik elrettentő funkciójukat, ezért hagyta továbbra is őket a ház homlokzatán. Az állítások valóságtartalmáról a Hatóság képviselői meggyőződni nem tudtak, mivel nem fértek hozzá a számítógépeken alkalmazott programokhoz, az azokon tárolt fájlokhoz. Bár a tényállás tisztázása érdekében fontos lett volna a rendszer működésének teljes körű feltárása, ebben azonban a Panaszolt nem működött közre.

Az ügyfelek között birtokvédelmi eljárás is volt folyamatban. Ezzel kapcsolatban Panaszolt I. 2012. október 2. napján kelt levelének mellékleteként megküldte a ... Megyei Kormányhivatal végzését. Ennek értelmében a Kormányhivatal nem tartotta megalapozottnak ... Város Önkormányzat Jegyzőjének a birtokvédelmi eljárás megszüntetésére vonatkozó döntése elleni fellebbezés tekintettel arra, hogy a felek között a birtokláshoz való jogosultság is vitás, ennek vizsgálata pedig olyan jogi kérdés, melynek eldöntése nem jegyzői hatáskör.

Tekintettel arra, hogy a 2012. október hó 9. napján megtartott helyszíni szemlén a Panaszoltak nem megfelelő közreműködése miatt kevés bizonyíték került feltárásra, ezért a tényállás további tisztázása érdekében az ügyben érintett ingatlanon újabb helyszíni ellenőrzés megtartásáról döntött a Hatóság. A szemletárgy birtokosainak előzetes értesítésére a Ket. 57. § (2) bekezdése értelmében azért nem került sor, mert az előzetes értesítéssel tartott szemlére a szemletárgy birtokosa oly módon felkészülhetne, hogy a kamerákat felvétel készítésére ideiglenesen alkalmatlanná tenné. A szemle megtartásáról a 2013. február hó 11. napján lefolytatott helyszíni ellenőrzésen, szemlén jelenlévő Panaszolt I. ügyfelet a Hatóság képviselője a NAIH-4952-23/2012/H. ügyiratszámú végzés helyszínen történő átadásával tájékoztatta. A ház homlokzatára felszerelt kamerákról szabad szemmel is meg lehetett állapítani, hogy áram alatt vannak, ugyanis az esti órákban megtartott szemlén az infra megvilágításuk működött. A Panaszolt a Hatóság ügyintézőit az ingatlan területére beengedve megmutatta a kamerákba vezető, illetve az abból érkező vezetékeket, majd pedig a padlásterről a lakórészbe vezető kábeleket is. Egyértelműen megállapítható, hogy a két felszerelt kamera kizárólag tápfeszültséget kap két sodrott érpáras 8 eres vezetéken keresztül, melyet egy 12V 1,5A-es tápegység szolgáltat. Video jel kimeneteik nincsenek bekötve, így kép megjelenítésére,

illetve rögzítésre nincs mód, a helyszínen semmilyen olyan eszköz nem volt fellelhető, ami csak ideiglenesen is ezekre alkalmas lenne.

A Hatóság 2013. február 13. napján kelt, NAIH-4952-26/2012/H. ügyiratszámú végzésével, melyhez csatolásra került a fenti ellenőrzésről felvett NAIH-4952-24/2012/H. ügyiratszámú jegyzőkönyv, felhívta a Panaszosokat, hogy amennyiben a jegyzőkönyvben foglaltakra nyilatkozatot kívánnak tenni, úgy azt a végzés kézhezvételétől számított 8 napon belül küldjék meg.

A Panaszosok 2012. február hó 28. napján kelt levelükben sérelmezték a határozat visszavonását, valamint a második helyszíni szemle megállapításait, véleményük szerint azért nem találtak a Hatóság képviselői a kamerák üzemelésére, rögzítésére utaló nyomot, mert Panaszolt I. fel tudott készülni és ideiglenesen üzemképtelenné tette a kamerarendszert. A részükre megküldött fényképekből azt a következtetést vonták le, hogy „a kamerák be vannak kötve az áramba fekete kábellel, de van vastagabb fehér kábel is, ami szintén a kamerákból jön a padlástérbe, ami a kép tanúsága szerint videokábel”. Véleményük szerint egyértelmű, hogy a Panaszoltak az általuk vásárolt és felszerelt drága kamerákat kifejezetten megfigyelésre használják, nem álkameraként. Állításuk szerint 2013. február 19-én a ...-i Városi Bíróságon Panaszolt I. ellen folyamatban lévő perben a Panaszolt I. vállalta a kamerák által rögzített felvételek e-mailben történt megküldését a bíróság részére állításai igazolására, amiből a Panaszosok arra következtetnek, hogy a Panaszolt I. még mindig rögzít a felszerelt kamerákkal. A Panaszosok véleménye szerint a kamerák üzemkész állapotban vannak, bármikor megfigyelésre alkalmasak, azokat a Panaszoltak ellenőrizhetetlenül üzemeltethetik, így ragaszkodnak a ... utca felőli oldalon, hozzájárulásuk nélkül elhelyezett kamera leszereléséhez.

A 2013. február hó 11. napján lefolytatott helyszíni ellenőrzésen fentiek szerint az került megállapításra, hogy a Panaszoltak a korábbi kamerarendszert jelenleg már nem üzemeltetik, a kamerák kép közvetítésére, rögzítésre jelen állapotukban nem alkalmasak. A Panaszosok részére is megküldött felvételeken látható fekete vezeték valóban a tápfeszültséget biztosítja a kameráknak. A képen látható, a padlástérről a tető felé futó fehér vezetékek közül a vastagabb az antenna kábel, a másik két fehér kábel, melyek az átkötés helyétől felfelé két irányba ágaznak, valóban videokábelek, azonban azok nincsenek tovább vezetve, nincsenek sehova bekötve, így kép megjelenítésére, illetve rögzítésre nem teszik alkalmassá a kamerákat. A hatósági ellenőrzésről való előzetes értesítés mellőzése éppen azt szolgálta, hogy a Panaszoltak ne tudják a kamerákat felvétel készítésére ideiglenesen alkalmatlanná tenni, melyet a Hatóság álláspontja szerint az ellenőrzés módjával el is ért. Így tekintettel arra, hogy a fentiekben leírt tapasztalatok alapján a kamerák kép megjelenítésére, illetve rögzítésre nem voltak alkalmasak, a Hatóság megállapította, hogy a Panaszoltak a vizsgálat időpontjában személyes adatot nem kezelnek.

A fentieknek megfelelően a Hatóság – tekintettel arra, hogy a hivatalból indult eljárás jogsértést nem tárt fel – a Ket. 31. § (1) bekezdés j) pontja alapján megszünteti az eljárást.

Mindazonáltal a Hatóság rámutat arra, hogy a jog nem támogatja az egyének információs önrendelkezési jogával kapcsolatos megfélemlítést. Az eljárás arra az eredményre vezetett, hogy jogellenes adatkezelés miatt a Panaszolt fél nem marasztalható el, hiszen jelenleg nem történik adatkezelés, a Hatóság azonban nem tartja tisztességesnek az olyan eljárást, amikor mást abban a tudatban tartanak, hogy őt kamerás megfigyelés alatt tartják. Ezt erősíti meg a BDT2009. 1963. számú bírósági döntés, melyben a bíróság megállapítja, hogy a magánlakás sérthetlenségéhez fűződő alapjog sérelmét jelenti, ha valaki abban a fenyegetettségben él, hogy más személy róla a saját lakásában, illetve kertjében hozzájárulása nélkül kép- vagy hangfelvételt készíthet, így a nem működő, de kisebb munkával működésbe hozható kamera elhelyezése ezért a magánlakáshoz való jog megsértésének minősül, melynek megállapítása a bíróság hatáskörébe tartozik, a Hatóság e vonatkozásban nem járhat el.

A Hatóság jelen döntésének meghozatalakor adatkezelés hiányában a fenti körülményeket figyelembe venni azonban nem tudta, annak elbírálására birtokvédelmi eljárás keretében a jegyző, egyébként pedig a bíróság rendelkezik hatáskörrel.

Jelen végzés a Ket. 73/A. § (3) bekezdése alapján a közlés napján jogerőre emelkedik.

E végzés a Ket. 71. § (1) bekezdésén és a 72. § (1) és (2) bekezdésén alapul, a fellebbezést a Ket. 100. § (1) bekezdés d) pontja zárja ki.

A végzés bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 100. § (2) bekezdése és 109. §-a biztosítja. A bírósági felülvizsgálat során a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról és az egyes közigazgatási nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról szóló 2005. évi XVII. törvény rendelkezései az irányadók, mely törvény 4. §-a alapján a Fővárosi Törvényszék illetékességét a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban: Pp.) 326. § (7) bekezdése alapján állapítottam meg.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtásának idejét a 2005. évi XVII. törvény 3. §-a, helyét a Pp. 330.§ (2) és (3) bekezdése határozza meg.

Az illeték mértékéről és az illetékfeljegyzési jogról való tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. §-ának (7), 59. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdésének r) pontján alapul.

A hatósági eljárás kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztam.

A Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességi területét az Infotv. szabályozza.

Budapest, 2013. március „18. „.

dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár