



Ügyszám: NAIH-5844-13/2012/H.

Tárgy: eljárás megszüntetése

V É G Z É S

A szám alatti lakos (a továbbiakban: Panaszolt) által végzett adatkezelés ügyében, hivatalból indult adatvédelmi hatósági eljárást

m e g s z ü n t e t e m.

E döntés a közlése napján jogerőre emelkedik, ellene jogorvoslatnak helye nincs.

I N D O K O L Á S

Panaszbeadvány érkezett a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz (a továbbiakban: Hatóság), melyben a bejelentő előadta, hogy a Panaszolt a ... szám alatti ingatlanon a közös tulajdonban álló ingatlan megfigyelésére kamerát szerelt fel a bejelentő, mint tulajdonostárs hozzájárulása nélkül, és a kamera felvételei rögzítésre is kerülnek.

Fentiek alapján a Hatóság az információs önrendelkezési jogról és információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 38. § (3) bekezdés a) pontja alapján vizsgálatot indított, mely során NAIH-4619-2/2012/V. számon tájékoztatás adására szólította fel a Panaszoltat, azonban a küldemény „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza, így a jogsértés orvoslására nem kerülhetett sor. A Hatóság az Infotv. 58. § (1)-(2) és 60. § (1) bekezdése alapján 2012. október hó 16. napján adatvédelmi hatósági eljárást indított. Az eljárás megindításáról a Hatóság a Panaszoltat és a bejelentőt értesítette, s egyben számukra nyilatkozattételi jogot biztosított a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 51. §-a alapján. A Panaszolt sem a fenti leveleket, sem a kézbesítési vélelem beállításáról szóló értesítést nem vette át, azok „nem kereste” jelzéssel érkeztek vissza.

A Hatóság belföldi jogsegély keretében megkereste a ... Körzeti Földhivatalt, adjanak tájékoztatást arról, hogy az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint az eljárással érintett ingatlan társasházként, vagy közös tulajdonú ingatlanként van-e bejegyezve. A ... Körzeti Földhivatal 2012. október hó 31. napján levele szerint az eljárással érintett, ... hrsz-ú ingatlan társasház volt, megszüntetésére a ... számú földhivatali határozattal került sor.

Tekintettel arra, hogy a tényállás további tisztázására volt szükség, a Hatóság NAIH-5844-5/2012. ügyiratszámú végzésével felhívta a bejelentőt, hogy küldje meg panaszbeadványában jelzett, a tényállás felderítését segítő dokumentumokat (birtokvédelmi eljárás során hozott döntést, Panaszolt említett, a kamerázás folytatásáról szóló nyilatkozatát és az erről felvett jegyzőkönyvet) másolatban.

A panaszos fenti kérésnek 2012. december 5. napján küldött e-mailjében tett eleget, nyilatkozatához – melyben sorra vette a kamera felszerelésétől eltelt időszakban történt eljárási cselekményeket – csatolta a kért dokumentumokat, továbbá az ingatlan nem hiteles tulajdoni lapját, helyszínrajzot és fényképeket. Ezekből megállapítható volt, hogy az ügyben ... Önkormányzat jegyzője, mint hatáskörrel és

illetékességgel rendelkező hatóság birtokvédelmi hatósági eljárást folytatott le a panaszos kérelme alapján, melyet határozattal le is zárt. A határozat végrehajtására vonatkozó kérelem elutasítását a beadványozó fellebbezése alapján ... Kormányhivatala megsemmisítette és a végrehajtás tekintetében új eljárás lefolytatását rendelte el, mely jelenleg is folyamatban van.

A Ket. 23. § (1) és (2) bekezdése értelmében, ha ugyanabban az ügyben több hatóság állapítja meg hatáskörét és illetékességét, az érdekelt hatóságok kötelesek egymás között megkísérelni a vita eldöntését. Az egyeztetést annak a hatóságnak kell kezdeményeznie, amelyiknél az eljárás később indult meg.

Tekintettel arra, hogy a jegyző és a Hatóság által vizsgált tevékenység, az eljárások tárgya – nevezetesen a kamera működtetése, az általa megvalósított jogsértés vizsgálata – megegyezik, megállapítható a pozitív hatásköri összeütközés.

Eleget téve a Ket. 23. § (2) bekezdésének a Hatóság 2013. január hó 17. napján kelt, NAIH-5844-8/2012/H. ügyiratszámú levelében kezdeményezte az egyeztetési eljárás lefolytatását. Ebben tekintettel arra, hogy a birtokvédelmi hatósági eljárás indult meg korábban, a tényállás felderítésre került, melynek érdekében több helyszíni vizsgálatra is sor került, valamint az ügyben a jegyző már határozatot hozott, majd új eljárás indult, a Hatóság célszerűnek tartotta a jegyző előtt folyamatban lévő birtokvédelmi eljárás lefolytatását és az adatvédelmi hatósági eljárás megszüntetését.

... Önkormányzatának 2013. február hó 14. napján kelt válaszlevelében részletesen ismertette az előtte folyamatban lévő eljárást, továbbá az adatvédelmi hatósági eljárás megszüntetése ellen kifogást nem emelt, a folyamatban lévő birtokvédelmi hatósági ügy folytatásáról tájékoztatta a Hatóságot.

A fentieknek megfelelően a Hatóság – tekintettel arra, hogy az egyeztetés eredményre vezetett – a Ket. 23. § (5) bekezdése értelmében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Jelen végzés a Ket. 73/A. § (3) bekezdése alapján a közlés napján jogerőre emelkedik.

E végzés a Ket. 71. § (1) bekezdésén és a 72. § (1) és (2) bekezdésén alapul, a jogorvoslati lehetőség kizárása a Ket. 23. § (5) bekezdésén alakul.

A hatósági eljárás kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezttem.

A Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességi területét az Infotv. szabályozza.

Budapest, 2013. március „11. „.

dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár