



Ügyszám: NAIH/2017/6160/H.
Előzmény: (NAIH/2016/437/H.)
Ügyintéző:

Tárgy: Termékbemutatók adatkezelése

HATÁROZAT

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) a **BAYERN LINE PROMOTION KFT** „f.a.” (székhely: 6400 Kiskunhalas Széchenyi utca 24.) (a továbbiakban: Bayern Line Promotion Kft.) fenti számú ügyében az alábbi döntéseket hozza:

1) A Hatóság **megállapítja** a Bayern Line Promotion Kft. által 2013. április 2. napjától 2016. január 1. napjáig **folytatott adatkezelésének jogellenességét**, mivel nem nyújtott megfelelő előzetes tájékoztatást a termékbemutatókra meghívottak részére, és így jogalap nélkül kezelte e személyek személyes adatait. A Hatóság egyúttal **megtiltja** a személyes adatok jogellenes kezelését és elrendeli, hogy a Bayern Line Promotion Kft. a jövőbeni adatkezelése(i) során nyújtson megfelelő előzetes tájékoztatást az érintettek számára, egyértelműen megjelölve az adatkezelés célját és körülményeit, biztosítva ezzel a megfelelő jogalapot. Ehhez a Hatóság javasolja a honlapján elérhető előzetes tájékoztatás adatvédelmi követelményeiről szóló ajánlásában¹ foglaltak figyelembe vételét.

2) A Hatóság továbbá a Bayern Line Promotion Kft.-t

2.000.000 forint, azaz Kettőmillió forint adatvédelmi bírság

megfizetésére kötelezi.

A bírságot a határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül a Hatóság központosított bevételek beszedési célelszámolási forintszámlája (10032000-01040425-00000000 Központosított beszedési számla IBAN: HU83 1003 2000 0104 0425 0000 0000) javára kell megfizetni. Az összegek átutalásakor a NAIH/2017/6160/H. BÍRS. számra kell hivatkozni.

Amennyiben a Bayern Line Promotion Kft. a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Hatóság elrendeli a határozat végrehajtását, a bírság és a késedelmi pótlék adók módjára történő behajtását.

A késedelmi pótlék összegét a Hatóság előirányzat-felhasználási forintszámlája (10032000-00319425-00000000 Előirányzat-felhasználási keretszámla IBAN: HU30 1003 2000 0031 9425 0000 0000) javára kell megfizetni.

4) A Hatóság egyidejűleg elrendeli jelen határozat Bayern Line Promotion Kft. és az adatkezelésében érintett egyéb adatkezelők és adatfeldolgozók azonosító adataival való nyilvánosságra hozatalát a Hatóság honlapján.

¹ Az ajánlás az alábbi linkről érhető el: <http://naih.hu/files/tajekoztato-ajanlas-v-2015-10-09.pdf>

A hatósági eljárás kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről a Hatóság nem rendelkezett.

A Hatóság döntése ellen közigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs, de a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, azonban a Hatósághoz benyújtandó keresettel lehet kérni annak bírósági felülvizsgálatát. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jogos.

INDOKOLÁS

I. Előzmények

Panaszbeadvány érkezett a Hatósághoz, melyben a panaszos a Dórika 2009 Kft. és a Bayern Line Promotion Kft. (korábbi cégnev: Diamond Medical Kft.) termékbemutatókhoz kapcsolódó adatkezelését kifogásolta. A panaszos szerint telefonszámán kéretlen hívással keresték meg azért, hogy ingyenes egészségügyi vizsgálatra, illetve termékbemutatóra hívják meg. A rendezvényre történt megérkezéskor be kellett mutatnia személyazonosító igazolványát, nyugdíjas igazolványát, míg a nyugdíja összegét igazoló szelvényét lemásolták. A panaszos elmondása szerint a szervezők arról tájékoztatták, hogy az iratok másolása az ajándék átadása miatt szükséges, illetve azért, hogy az ajándék átadását igazolni tudják. Valójában azonban az igazolt dokumentumok alapján áruvásárlás történt, amihez a [...] (a továbbiakban: [...Bank]) nyújtott hitelt.

A panaszbeadvány nyomán a Hatóság az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 52. § (1) bekezdése alapján vizsgálati eljárást indított a Dórika 2009 Kft. és a Bayern Line Promotion Kft. adatkezelését érintően.

A vizsgálati eljárás során a két cég nyilatkozata alapján a Hatóság az alábbi információkról szerzett tudomást:

A Dórika 2009 Kft. tevékenységi köre az általa forgalmazott termékek alvállalkozókon keresztül történő értékesítésére terjedt ki. Ennek a tevékenységnek a folytatásához egyrészt rendezvényszervezői feladatok ellátásával bízta meg a Bayern Line Promotion Kft.-t 2013. április 2. napján, másrészt további cégekkel kötött szerződéseket, amelyek feladata a termékek tényleges értékesítése volt.

Ebben a folyamatban tehát a Bayern Line Promotion Kft. rendezvényszervezői feladatokat látott el. A megbízási szerződés alapján a megbízott Bayern Line Promotion Kft. feladatát képezte a Dórika 2009 Kft. által előre megjelölt városban és időben, a rendezvény megfelelő helyszínéül szolgáló helyiségek lefoglalása, a rendezvényre ügyfelek meghívása telefonon keresztül, a meghívók legyártatása, továbbá a meghívók jelentkezők részére postai úton történő megküldése. A Dórika 2009 Kft. a rendezvényre történt meghíváshoz nem rendelkezett adatbázissal, az ezzel kapcsolatos összes feladatot a Bayern Line Promotion Kft. látta el. A Bayern Line Promotion Kft. a részvételi szándékukat jelző személyeket tartalmazó vendéglistát azonban az előadást megelőzően megküldte a Dórika 2009 Kft. részére.

A Dórika 2009 Kft. termékeket értékesítő alvállalkozói – az előadás megkezdése előtt – névsor szerinti ellenőrzést tartottak. Ehhez a megjelenteknek személyi igazolványukat is fel kellett mutatniuk, igazolva azt, hogy valóban szerepelnek a vendéglistán. Erre az ellenőrzésre a cégek nyilatkozata szerint azért volt szükség, mert az előadások helyszínéül szolgáló helyiségek befogadóképessége korlátozott volt, és a Dórika 2009 Kft. csak így biztosíthatta a tényleges jelentkezők számára a részvételt. Az ellenőrzést követően a vendéglista megsemmisítésre került.

Az előadások során az alvállalkozók a termékekről, azok élettani hatásairól nyújtottak tájékoztatást, valamint a vételárról. Ez utóbbival kapcsolatban, ha valaki kedvezményes vásárlási lehetőséggel kívánt élni, azonban a vételárat egy összegben és készpénzben nem tudta teljesíteni, úgy a [...] Banktól tudott hitelt igényelni. A hitelszerződés feltételeiről, részleteiről szóban és írásban is tájékoztatást nyújtottak az alvállalkozók.

Továbbá, mivel a hitel folyósításának elengedhetetlen feltétele volt a bank részére történő személyazonosító igazolvány, adóigazolvány, nyugdíjas igazolvány, valamint a nyugdíj összegét igazoló szelvény másolatának megküldése, a Dórika 2009 Kft. alvállalkozói ezen iratokról másolatokat készítettek, mely másolatokat azonban a Dórika 2009 Kft nem tartotta meg, hanem továbbküldte a [...] Bank részére. Ehhez a vásárló az áruvásárlási szerződés aláírásával hozzájárulását adta.

A rendezvény meghívója szerint a rendezvényen tárgyi ajándékcsomag átadására is sor került minden megjelent részére, melyet az előadást követően át is adtak a vendégek számára. Ehhez semmilyen személyes adatot nem kértek, illetve nem rögzítettek. A bemutatón megjelent vendégekről nyilvántartást nem vezettek, kizárólag azon személyek személyes adatait rögzítették, akik áruvásárlási szerződést kívántak kötni. A konkrét panasszal kapcsolatban a cég azt nyilatkozta, hogy a panaszos áruvásárlási szerződést kötött, a vételárat azonban nem tudta egy összegben és készpénzben megfizetni, ezért hitelszerződés megkötésére is sor került. Az okmányai lemásolása nem a tárgyi csomag átadása, hanem a hitel elbírálása miatt történt.

Továbbá a Dórika 2009 Kft. által megküldött, az alvállalkozókkal kötött szerződések alapján az adott szerződő fél, alvállalkozó feladata a Dórika 2009 Kft. nevében, az általa előre egyeztetett helyen és időpontban, az általa átadott árjegyzék alapján, a termékeinek kizárólagos értékesítése volt, termékbemutató előadások keretében. A szerződő fél minden esetben a Dórika 2009 Kft. utasításai szerint és érdekének megfelelően volt köteles eljárni, illetve a termékbemutató előadások során csak olyan tartalmú tájékoztatást adhatott a vendégeknek, amely a szerződő felek részére szervezett oktatáson elhangzottakkal teljes egészében megegyezett, annak maradéktalanul megfelelt. A Dórika 2009 Kft. pedig – többek között – arra vállalt kötelezettséget, hogy a termékbemutatóhoz a szükséges feltételeket, illetve magukat a termékeket, valamint a termékértékesítésekhez szükséges szerződéseket, dokumentumokat az alvállalkozók részére biztosítja.

A Bayern Line Promotion Kft. termékbemutatókra az ügyfeleket call centeren keresztül hívta meg, majd a hívás során jelentkezők számára a meghívót legyártatta és kipostázta. A Bayern Line Promotion Kft a telefonhívások lebonyolítására a 2015. január 2-án kelt megbízási szerződésben call centerként az SC Crystal Growing Srl nevű román céget bízta meg, ezen időszakot megelőzően a hívásokat a cég saját maga bonyolította le. A cég a termékbemutató rendezvények megtartásában azonban nem vett részt. A Bayern Line Promotion Kft. nyilatkozata szerint adatbázissal nem rendelkezett, így személyes adatokat sem kezelt, illetve nem is tartott nyilván. Az adott termékbemutató előtt a Dórika 2009 Kft. részére egy vendéglistát küldtek meg, amelyre a telefonon történt előzetes egyeztetés során pozitív visszajelzést adó személyek kerültek feltüntetésre. Az előadás megkezdése előtti ellenőrzést követően ez a vendéglista

megsemmisítésre került. A Bayern Line Promotion Kft. 2015. április 27-én kelt nyilatkozata szerint tevékenysége ellátása körében sem alvállalkozókat, sem ügynököket nem vett igénybe, az éves bevételük 259.284.000,-Ft.

A vizsgálati eljárás során a Bayern Line Promotion Kft. a Hatóság egyik munkatársát, annak titkosított magántelefonszámán kereste meg azért, hogy termékbemutatóra hívja meg 2015. május 8. napjára [...] szám alatti székhelyére. A Hatóság munkatársa a telefonhívás során arról kapott tájékoztatást, hogy a termékbemutatóra egy személyt vihet magával, akinek a nevét is be kellett diktálnia. Továbbá a termékbemutatóra szóló meghívólevél postázása érdekében szükséges volt megadnia a lakcímét is. A telefonhívás során elhangzott az is, hogy a termékbemutatót a Bayern Line Promotion Kft. szervezi.

A tényállás feltárása érdekében a termékbemutatót részt vettek a Hatóság munkatársai, és megállapították, hogy a termékbemutatót nem a Bayern Line Promotion Kft., hanem a Quantum Medical Kft. tartotta.

A Hatóság munkatársai a rendezvényről jegyzőkönyvet készítettek, és a tényállás feltárása érdekében kérdésekkel fordultak a Quantum Medical Kft. rendezvényen jelenlévő ügyvezetőjéhez.

A rendezvényen a Hatóság munkatársai az alábbiakat tapasztalták:

A rendezvényre való beléptetés egy úgynevezett vendéglista ellenőrzésével történt. A meghívott személynek a személyazonosságát személyazonosító okmányának felmutatásával kellett igazolnia, a vele érkező másik személynek azonban elegendő volt a nevének egyeztetése érdekében egyéb iratot (például adóigazolvány) bemutatnia. A belépéskor a meghívót le kellett adnia minden meghívottnak. A rendezvény során adatlapok kitöltésére, egészségügyi adatok gyűjtésére nem került sor, csupán bemondás alapján három jelentkező személy utóneve, illetve egészségügyi adata került felírásra egy táblára, azonban ezeket az adatokat utólag törölték.

A Hatóság munkatársainak kérdéseire a Quantum Medical Kft. ügyvezetője azt nyilatkozta, hogy a beléptetéshez használt vendéglistát a rendezvény napján elektronikus úton kapták meg a Dórika 2009 Kft.-től. Az ügyvezető nyilatkozata szerint a listának a meghívottak beazonosításán túl további szerepe az volt, hogy a rendezvény végén az ajándékot kapó vendég aláírásával igazolja az ajándék átvételének tényét. A rendezvény végén azonban a listát, illetve a meghívókat is megsemmisítették. Az ügyvezető azt a tájékoztatást nyújtotta továbbá, hogy – mint ahogyan máskor is – a termékbemutatót a Quantum Medical Kft. a Dórika 2009 Kft. megbízásából, annak ügynökeként tartotta meg. A meghívott személyeket a Bayern Line Promotion Kft. választotta ki, amely cég a meghívottak listáját továbbította a Dórika 2009 Kft. részére. A Dórika 2009 Kft. pedig ezt követően küldte meg a listát a rendezvény napján a Quantum Medical Kft. részére.

A Quantum Medical Kft. ügyvezetője továbbá arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy számszaki adatot kellett szolgáltatniuk a Bayern Line Promotion Kft. részére arról, hogy a meghívottak közül hány személy jelent meg, és a résztvevők közül hányan vették át a tárgyi ajándékot, illetve elmondta azt is, hogy az a személy, aki vásárolni kívánt valamilyen terméket, a szerződést a Dórika 2009 Kft.-vel kötötte meg. A panaszos a Hatóság rendelkezésére bocsátotta az áruvásárlási szerződést, illetve a részletfizetés lehetőségére tekintettel a [...] Bank hitelszerződés megkötésére vonatkozó általános tájékoztatóját.

A Hatóság a termékbemutatót tapasztaltak alapján a tényállás hatékonyabb felderítése érdekében a vizsgálati eljárások lezárása és hivatalból mindhárom cég – a Dórika 2009 Kft., a Bayern Line

Promotion Kft. és a Quantum Medical Kft. – ellen külön-külön adatvédelmi hatósági eljárás megindítása mellett döntött.

A vizsgálat 2012. január 1. napjától az eljárás befejezéséig terjedő időszak adatkezelési tevékenységére vonatkozott.

A Hatóság az Infotv. 71. § (2) bekezdése értelmében a Dórika 2009. Kft. és a Quantum Medical Kft. adatkezelése ügyében indult eljárások során beszerzett adatokat, tudomására hozott tényeket a jelen adatvédelmi hatósági eljárás során is felhasználhatta.

II. Az eljárás menete, a tényállás tisztázása:

A Hatóság az eljárás megindításáról a NAIH/2015/3712/2/H. ügyszámú levelében értesítette a Bayern Line Promotion Kft.-t, egyidejűleg a tényállás tisztázása érdekében, NAIH/2015/3712/3/H. számú végzésében felhívta arra, hogy adjon választ a Hatóság által feltett adatkezelési kérdésekre és küldje meg a választát alátámasztó okiratokat.

A Bayern Line Promotion Kft. képviselőjében eljáró személy válaszelevelében az alábbi tájékoztatást nyújtotta:

A cég 2015. január 2. napját megelőzően a telefonkönyvből véletlenszerűen választotta ki a lehetséges meghívottakat. A meghívottak nevén, lakcímén és telefonszámán kívül más személyes adat nem jutott a tudomásukra. Ezeket az adatokat cégük nem tárolta és továbbította. A meghívás/telefonhívás során tárgyalási sablont nem használtak. A Dórika 2009 Kft. szóban jelölte meg az előadás helyszínéül szolgáló városokat, illetve azon paramétereket, amelyek a helyiségek kiválasztásához szükségesek. Tevékenységük ellátására ezenkívül más utasítást nem adott. Tevékenységük ellátása során az SC Crystal Growing Srl-el állt szerződéses jogviszonyban. Nevezett cég a pozitív visszajelentzők nevét és címét tartalmazó vendéglistán kívül más személyes adatot cégük részére nem adott ki, az adatok forrásáról nincs tudomásuk. Ezen lista került a Dórika 2009 Kft. részére továbbításra, illetve cégük ez alapján küldte ki a meghívókat. A 2012., 2013. és 2014. évben megszervezett előadások számáról cégük nem tud, mivel ilyen jellegű nyilvántartást nem vezetnek.

A Bayern Line Promotion Kft. válaszait áttekintve a tényállás további tisztázása érdekében a Hatóság NAIH/2015/3712/5/H. számon újabb végzést bocsátott ki, melyben felhívta a céget arra, hogy adjon választ a Hatóság által feltett további adatkezelési kérdésekre és küldje meg a választát alátámasztó okiratokat.

A Bayern Line Promotion Kft. válaszelevelében arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy cégük személyes adatokat nem tárol. A pozitív visszajelentző személyek neve és lakcíme csupán a vendéglistára kerül felvezetésre. Mivel a vendéglistát az ellenőrzés után megsemmisítették, illetve azokról adatokat cégük nem tárolt, így a meghívásuk során adatkezelési tájékoztatást nem nyújtottak.

Az eljárás ideje alatt a Hatóság egyik munkatársa jelezte, hogy 2015. májusában a Bayern Line Promotion Kft.-től termékbemutató rendezvényre a nem nyilvános privát mobiltelefonszámán meghívást kapott. A hívó fél azt mondta, hogy a rendezvényre magával vihet egy 40. életévét betöltött személyt. Részvételük esetén jogosulttá válnak egy 20-20 ezer forintos ajándékra is. A telefonhívás során az is elhangzott, hogy a termékbemutatót a Diamond Medical Kft. szervezi, (ez a cégnév a Bayern Line Promotion Kft. korábbi cégneve volt). A névre szóló meghívó kiküldéséhez a lakcíme közzétételét kérték. A másik résztvevő nevének későbbi közzététele céljából egy későbbi

időpontban hívta vissza őt a telefonáló. A hívó fél a telefonbeszélgetések során adatkezelési tájékoztatásban nem részesítette.

A Hatóság a tényállás tisztázása érdekében az adatkezelés során keletkezett nyilvántartások, ügyfeladatbázis megvizsgálása, valamint az adatkezelés folyamatának áttekintése céljából helyszíni szemle megtartását tartotta szükségesnek, az ügyfelek előzetes értesítésének mellőzésével, mert az előzetes értesítés a szemle eredményességét veszélyeztette volna. A szemlére 2015. október 15. napján, a [...] szám alatti épületében tartott termékbemutató előadás keretében került sor.

A rendezvényt a Dórika 2009 Kft. megbízásából a Sápiker Kft. tartotta. A Hatóság munkatársainak kérdéseire a Sápiker Kft. ügyvezetője az alábbi tájékoztatást adta:

A résztvevők ellenőrzése során a vendégeknek a meghívójuk felmutatását követően alá kellett írniuk a vendéglistát. Ezt a listát a Dórika 2009 Kft. küldte meg a Sápiker Kft. részére a rendezvényt megelőző nap estéjén, vagy a rendezvény napjának reggelén. A listát – melyen a megjelenteknek csupán az aláírása szerepelt – a termékbemutatót követően meg kellett semmisíteni. A lista összeállításáról, annak tárolásáról, továbbításáról, illetve arról, hogy ki hívta meg a vendégeket kinek a nevében, a Sápiker Kft. ügyvezetőjének nem volt tudomása.

A bemutatók során állapotfelmérésre nem került sor, így egészségügyi adatokat sem rögzítettek. A bemutatókon csak a termékeket ismertették. Ha valakinek adatkezeléssel kapcsolatos kérdése merült fel, az a [...] -es telefonszámon érdeklődhetett. E számnak a tulajdonosa azonban nem volt ismert. A Sápiker Kft. ügyvezetője azt nyilatkozta továbbá, hogy nem volt tudomása, hol található az adatkezelés, valamint az iratok tárolásának a helye. Nekik annyi volt a feladatuk, hogy kinyomtaszák a vendéglistát, azonosítsák a megjelenteket és ellenőrizték, hogy szerepelnek-e a listán, és rendelkeznek-e meghívóval. A meghívók begyűjtésére azonban nem került sor. Ezt követően, ha a megjelentek szerepeltek a listán, azt aláírták velük, és a nap végén megsemmisítették. Arra a kérdésre vonatkozóan, hogy hogyan tájékoztatták a vendégeket az Infotv. 20. §-ában foglaltakról, a Sápiker Kft. ügyvezetője azt nyilatkozta, hogy a résztvevői listán szereplő tájékoztatást olvasták fel.

A helyszíni szemléről és a helyszíni szemlén készült jegyzőkönyvbe való betekintés lehetőségéről a Hatóság NAIH/2015/3712/11/H ügyszámon értesítette a Bayern Line Promotion Kft.-t.

A Hatóság Bayern Line Promotion Kft. kis- és középvállalkozói minőségének megállapítása és a call center tevékenységének ellenőrzése érdekében NAIH/2015/3712/9/H. ügyszámon belföldi jogsegély iránti kérelemmel fordult a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Foglalkoztatási Főosztályához.

A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Foglalkoztatási Főosztálya BKN/02/1998-2/2015. ügyiratszámú jogsegélyében arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy *„a Kft. 2015-ben 42 fő foglalkoztatottat jelentett be. A foglalkoztatottak munkaköre a bejelentett FEOR kód alapján ügyfélkapcsolati foglalkozások, ügyfélszolgálati tevékenységek”*.

A Hatóság Bayern Line Promotion Kft. által megbízott romániai székhelyű SC Crystal Growing Srl. tevékenységének, az adatkezelésben betöltött szerepének tisztázása céljából NAIH/2015/3712/12/H. ügyszámon nemzetközi jogsegély iránti kérelemmel fordult a román adatvédelmi biztoshoz.

A párhuzamosan folyó NAIH/2015/3711/H. ügyszámon folyó adatvédelmi hatósági eljárás során 2015. október 20-án kelt levelében a Dórika 2009 Kft. azt közölte, hogy *„társaságunk részére*

rendezvényszervezői tevékenységet a Bayern Line Promotion Kft. (volt Diamond Medical Kft.) végzi. A Bayern Line Promotion Kft. a saját nevében hívja meg az embereket az előadásra. Társaságunk nem jelöli meg a meghívandó személyeket, azt a Bayern Line Promotion Kft. maga választja ki”.

A román adatvédelmi biztos 28422/23/11/2015. számú válaszlevelében a jogsegélyéhez a Diamond Medical Kft. és az SC Crystal Growing Srl. által kötött megbízási szerződés másolatát kérte. A Hatóság a kérést NAIH/2016/437/1/H. ügyszámon teljesítette, majd NAIH/2016/437/2/H. ügyiratszámom újabb tényállás tisztázó végzést intézett a céghez. A végzésre nem érkezett válasz, ezért a Hatóság ismételt kibocsátotta tényállás tisztázó végzést.

A Pest Megyei Kormányhivatal PE/001/00750-1/2016. ügyiratszámom megküldte egy állampolgár panaszbejelentését, mely a Bayern Line Promotion Kft. adatkezelését kifogásolta.

A román adatvédelmi hatóságtól 2016. május 31. napján érkezett meg a jogsegélykérelemre adott válasz a Hatósághoz. A jogsegély szerint a román hatóság megvizsgálta a SC Crystal Growing Srl. tevékenységét, meghallgatta a cég igazgatóját is. A cég igazgatója azt nyilatkozta, hogy 2015. márciusa óta dolgozik a vállalkozásnál, call center-es tevékenységet nem végzett és 2015. augusztusa óta ő az egyedüli alkalmazott a gazdasági társaságnál, igazgatói státusszal. 2015. augusztusa óta a cég semmilyen tevékenységet nem folytat.

A jogsegély azt is rögzítette, hogy a cég igazgatója által elmondottak szerint a cég call-center tevékenységet folytatott, melynek során, Magyarországon élő magánszemélyeket hívott fel telefonon és a Bayern Line Promotion Kft. által szervezett, Magyarországon megtartandó rendezvényekre invitálta őket. Az adatbázis, mely a felhívandó magyar személyek személyes adatait tartalmazta az „USH System” elnevezésű szoftver egy Magyarországon bejegyzett vállalkozásnak az adatbázisa volt, melyet interneten továbbítottak az SC Crystal Growing Srl. részére. A SC Crystal Growing Srl. alkalmazottai által folytatott telefonhívásokat a Bayern Line Promotion Kft. rögzítette. Az első telefonhívások során a felhívott személyek részvételi nyilatkozatát kérték, majd részükre meghívót is postáztak. Azon személyek adatai, akik azt nyilatkozták, hogy nem kívánnak részt venni a rendezvényen, törlésre kerültek. Cégük az adatok törléséről az érintettek részére nem adott tájékoztatást.

A jogsegélyben foglaltak alapján a tényállás pontos feltárása érdekében a Hatóság további kérdések megválaszolását tartotta indokoltnak, ezért NAIH/2016/437/7/H. ügyiratszámom végzésben a Bayern Line Promotion Kft. ügyvezetőjét személyes meghallgatásra idézte. Tekintettel arra, hogy az ügyvezető az igazoltan kézbesített idézésnek nem tett eleget és távolmaradásának okát utólag sem igazolta, a Hatóság a cég ügyvezetőjét NAIH/2016/437/9/H ügyiratszámú végzésében eljárási bírsággal sújtotta. A Hatóság a tényállás megállapítás érdekében a Hatóság a NAIH/2016/437/9/H ügyiratszámú végzésében a vizsgált adatkezelésre vonatkozóan írásbeli tájékoztatást kért a cégtől. A felhívás teljesítési határideje eredménytelenül telt le, ezért a Hatóság NAIH/2016/437/10/H ügyiratszámom ismételt felhívást bocsátott ki, szintén eredménytelenül.

A Hatóság megállapította, hogy a végzésben megszabott határidőn belül a cégvezető az eljárási bírságot sem fizette be, ezért NAIH/2016/437/11. ügyiratszámú végzésében az önkormányzati adóhatóság útján megindította az eljárási bírság behajtásának végrehajtását. Az önkormányzati adóhatóság 2016. december 2-án tájékoztatta a Hatóságot az eljárási bírság behajtásának tényéről.

A Dóríka 2009 Kft. ügyvezetője 2016. szeptember 23-án kelt levelében azt közölte a Hatósággal, hogy a korábbi partnercégekkel, így többek között a Bayern Line Promotion Kft.-vel is 2015. december 15. napjával szüntette meg szerződéses jogviszonyát, és 2016. január 1. napjától semmilyen árubemutatóval egybekötött termékértékesítési tevékenységet nem folytat.

Mindemellett a tényállás tisztázása érdekében a Hatóság a 2015. október 15. napján, a Vasas Művészegyüttes Alapítvány 1085 Budapest, Kőfaragó u. 12. szám alatti épületében tartott helyszíni szemle során átvett, október 12. és 15. napja közötti időszakban tartandó termékbemutatókhoz kapcsolódó vendéglistákon szereplő személyek közül nyolcvanháromnak postai levelet küldött, melyben adatkezelési kérdésekkel fordult e személyekhez. A Hatósághoz visszaérkezett huszonegy válaszevél alapján a válaszadók közül tizenöt fő jelent meg ezen időszakban valamely rendezvényen, és e személyek közül kettő nyilatkozott úgy, hogy vásárolt terméket. A huszonegy fő közül egy jelölte meg a Dóríka 2009 Kft.-t mint meghívó céget, három személy a Bayern Line Promotion Kft.-t, míg a további tizenhét fő nem tudott választ adni a hívó fél személyére. Arra a kérdésre vonatkozóan, hogy a telefonon keresztül történt meghívás során volt-e tájékoztatásnyújtás arról, hogy honnan tudták meg az érintettek személyes adatait, egy fő kivételével – akit arról tájékoztatták, hogy telefonkönyvből sorsolták ki a számát – mindenki azt válaszolta, hogy erről nem kaptak tájékoztatást. Nyolc fő nyilatkozta azt, hogy a hívás során személyes adatok megadására volt szükség, mint például név, születési dátum, lakcím, telefonszám, egy esetben pedig arra kérdeztek rá, hogy az érintettnek van-e egészségügyi problémája. A megkérdezettek közül öt fő azt nyilatkozta, hogy a termékbemutatóra megérkezve személyazonosító igazolványt kellett bemutatni, míg három fő azt a tájékoztatást adta, hogy általánosságban személyes adatok, illetve név, lakcím megadására volt szükség. A válaszadók közül továbbá egy fő nyilatkozta azt, hogy a hitelnyújtással kapcsolatban tájékoztatást kapott.

A tényállás tisztázása során továbbá az eljárásban résztvevő cégek a Hatóság rendelkezésére bocsátották a 2015. év 19., 20., 40., 41. és 43. hetében tervezett termékbemutatók helyszíneit és időpontjait tartalmazó listákat. A Hatóság a listákon szereplő, a termékbemutatók helyszínét biztosító szervezetek megkereste annak érdekében, hogy megtudja, kinek a nevében került sor a helyszínek, termék lefoglalására, ki tartotta meg a termékbemutatót, illetve hogy a Dóríka 2009 Kft. és a Bayern Line Promotion Kft. a 2012-2015 közötti időszakban évente hány alkalomra bérelt termet rendezvény tartása céljából. A Hatósághoz huszonnégy levél érkezett, valamennyi válasz szerint a termékbemutatókhoz a terembérlést a Bayern Line Kft. intézte, a bérleti szerződést e céggel kötötték meg. Így a megküldött válaszlevelek alapján a 2012-2015 közötti időszakban a Bayern Line Promotion Kft. összesen 186 terembérlési szerződést kötött meg.

III. Az eljárás során a Hatóság által megvizsgált dokumentumok:

- 1) A Dóríka 2009 Kft. és a Diamond Medical Kft. által 2013. április 2-án kötött megbízási szerződés másolata. A 2013. szeptember 12-én kelt szerződés módosítás másolata. A 2014. február 3-án kelt szerződés kiegészítés másolata. A 2015. január 5-én kelt szerződés módosítás II. másolata.
- 2) Diamond Medical Kft. és az SC Crystal Growing Srl. által 2015. január 2-án kötött megbízási szerződés másolata.
- 3) Egy panaszos által becsatolt, és a Hatóság egyik munkatársának a Bayern Line Promotion Kft. által postázott meghívó levél másolata.
- 4) A 2015. év 19., 20., 40., 41. és 43. hetében tervezett termékbemutatók helyszíneit és időpontjait tartalmazó listák.
- 5) 2015. október 12. és 15. napja között megtartott termékbemutató rendezvények vendéglistái (négy darab)

- 6) A vendéglistákon szereplő személyek részére a Hatóság által megküldött tájékoztatáskérő levelekre érkezett válaszok (huszonegy darab)
- 7) A rendezvény helyszínét biztosító szervezetek által megküldött válaszlevelek (huszonhárom darab)

IV. Az ügyben alkalmazandó jogszabályi előírások:

- 1) A személyes adatok feldolgozása vonatkozásában az egyének védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról szóló 1995. október 24-i 95/46/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (a továbbiakban: Adatvédelmi Irányelv).
- 2) Az információs önrendelkezési jogról és információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.).
- 3) A vizsgált megbízási szerződések megkötésének, illetve a szerződés módosítások egy részének időpontjában (és azt követően 2014. március 15-ig) hatályban volt Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: régi Ptk.) és a 2014. március 15-én hatályba lépett, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: új Ptk.).
- 4) A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.).
- 5) A kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Kkv.tv.).
- 6) A Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban: Pp.).

V. Megállapítások:

V. 1. A termékbemutatók általános jellemzői

Az árubemutatóval egybekötött termékértékesítési tevékenység a hagyományostól eltérő kereskedelmi formák egyike, ahol az ügyletkötés természetéből adódóan a vásárlók több tekintetben is (fogyasztói jogok érvényesülése, tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat elleni védelem és a személyes adataik kezelése vonatkozásában biztosított) fokozott védelmet igényelnek.

Meglehetősen elterjedt gyakorlatnak mondható, hogy az árubemutatót szervező vállalkozások rendezvényeiket egészségnapként, szűrővizsgálatként, ingyenes állapotfelmérésként (pl. bőr- és íriszdiagnosztikai vizsgálatok, kockázatelemzés) hirdetik meg. Ezeken a rendezvényeken az egészséges életmódról tartott előadásokkal próbálják meggyőzni az érintetteket a bemutatott termékek nélkülözhetetlenségéről és igyekeznek rábírnivalókat azok megvásárlására. Az egészségnapok jellemző célcsoportja az idősebb korosztály, akik egy kifejezetten sérülékeny fogyasztói kört alkotnak, hiszen fokozottan érzékenyek minden olyan új termékre, terápiás lehetőségekre, amely állapotuk javulását, tüneteik enyhítését és gyógyulást ígér, ezért akár erejüket meghaladó kiadásokra is hajlandóak.

A termékbemutatókon résztvevőkhöz a Hatóság tapasztalatai szerint több úton jutnak el: telefonon, interneten, levélben, nyomtatott sajtóban megjelentetett hirdetésekben űrlap elhelyezésével és szórólapokat osztogatva.

A terméket értékesítő társaságok általában alvállalkozóikkal, ügynökeikkel együtt, egymás között felosztva a feladatokat határozzák meg az adatkezelés célját (például termékértékesítés, direkt

marketing), valamint annak egész folyamatát, ők hozzák meg az adatkezelésre vonatkozó döntéseket, szerzik be továbbá a kapcsolatfelvételhez szükséges adatbázisokat és építik ki sajátjukat. Valamennyi ilyen cég adatkezelőnek minősülhet és viselnie kell az ezzel járó felelősséget. Gyakori, hogy egy adatkezelési folyamatban több vállalkozás is részt vesz és előfordul, hogy az éppen használandó cégnevet váltogatják. Nehezíti az ügyek tisztázását, hogy sokszor nem is egy cégről – adatkezelőről – van szó, hanem cégcsoportról vagy bonyolult szerződéses kapcsolatban álló vállalkozásokról, ahol az egyik cég a termékbeszerző, a számlakiállító, a másik cég működteti a call centert, beszervezi az embereket a rendezvényre, és további alvállalkozók, illetve az ő ügynökeik tartják magukat az „előadásokat”.

Mindebből adódóan a jelen ügyben vizsgálendő volt, hogy az Infotv. 3. § 9. pontja értelmében a Bayern Line Promotion Kft. adatkezelőnek vagy adatfeldolgozónak minősült-e. A megbízó Dórika 2009 Kft. és a további megbízottainak adatkezelését a Hatóság külön adatvédelmi hatósági eljárásban vizsgálta.

V. 2. Az adatkezelői és az adatfeldolgozói tevékenység elhatárolása

2.1. A Hatóság a termékbemutatóban résztvevő cégek esetében az adatkezelői és adatfeldolgozói minőség megállapításakor irányadónak tekinti az Adatvédelmi Irányelv 29. cikke alapján létrehozott Adatvédelmi Munkacsoportnak (a továbbiakban: Adatvédelmi Munkacsoport)² az „adatkezelő” és az „adatfeldolgozó” fogalmáról szóló 1/2010. számú véleményét³.

Az 1/2010. számú vélemény III.1.a) pontja kifejti, hogy *„az adatkezelői minőség elsősorban annak a ténybeli körülménynek a következménye, hogy egy jogalany úgy döntött, hogy a saját céljaira személyes adatokat dolgoz fel.”*

Az Infotv. és az 1/2010. számú vélemény értelmében az a fél minden esetben adatkezelőnek minősül, aki az adatkezelés vagy adatfeldolgozás célját meghatározza, de facto ezt a döntést meghozza. Az 1/2010. számú vélemény szerint nem önmagában a szabályzatban vagy a szerződésben használt fogalmak alapján kell megítélni a szerepeket, hanem a tényleges tevékenység alapján. A vélemény szerint továbbá vizsgálendő a domináns fél szerepe, illetve az érintettek előtti ismertsége, valamint az érintetteknek erre az ismertségre alapozott ésszerű elvárásai.

Az adatfeldolgozói feladatokat jelentő úgynevezett technikai feladatok fogalmát az Infotv. nem fejti ki. A Hatóság állandó gyakorlata szerint a technikai feladatok is az adatkezelés körébe tartozó műveleteket ölelnek fel, így leggyakrabban a személyes adatok felhasználását (például levelek postázása érdekében az ügyfelek címadatának felhasználása) vagy tárolását (például tárhely szolgáltatás az adatkezelő által kezelt adatok tekintetében), de ilyen érdemi döntést nem igénylő technikai műveletnek minősül az adatrögzítés és az archiválás is.

Az Infotv. 10. § (3) bekezdése egyértelműen kimondja, hogy az adatfeldolgozó az adatkezelést érintő érdemi döntést nem hozhat. Általában az adatfeldolgozás lényeges részleteit szabályozza az írásbeli megállapodás, azonban az adatfeldolgozó technikai feladatai ellátása körében hozhat

² Az Adatvédelmi Munkacsoport az adatvédelemmel, valamint a magánélet védelmével kapcsolatos kérdésekkel foglalkozó, független európai tanácsadó szerv.

³ Az 1/2010. számú vélemény az alábbi linkről érhető el:
http://ec.europa.eu/justice/policies/privacy/docs/wpdocs/2010/wp169_hu.pdf

bizonyos döntéseket. Ugyanakkor, amennyiben az adatfeldolgozónak a technikai feladat végrehajtását érintő döntése kihat az adatkezelés valamelyik lényeges körülményére, akkor e döntése vonatkozásában már nem adatfeldolgozónak, hanem adatkezelőnek kell tekintetni, függetlenül attól, hogy az adatfeldolgozására vonatkozó írásbeli szerződés milyen megkötéseket tartalmazott.

A törvény általánosságban határozza meg az adatkezelő fogalmát, amelynek a célja az, hogy a felelősséget oda helyezze, ahol a tényleges befolyás található, és így ez inkább ténybeli, mint formális elemzésen alapul. Azt, hogy konkrét esetben ki minősül adatkezelőnek, csak az adott eset körülményeinek alapos mérlegelésével lehet eldönteni.

Nem szükséges, hogy valamennyi érdemi döntést egyetlen adatkezelő hozza meg, minthogy az Infotv. egyértelműen lehetővé teszi azt, hogy egy adatkezelésben több adatkezelő is részt vegyen.

A Hatóság a vizsgálati eljárása keretében lefolytatott helyszíni vizsgálatán tapasztaltakból, valamint az adatvédelmi hatósági eljárás keretében a tényállás tisztázása során a Hatóság birtokába jutott dokumentumokból, szerződésekből, nyilatkozatokból és a helyszíni szemlén tapasztaltakból az alábbi megállapításokat teszi:

2.2. A megbízó Dórika 2009 Kft., illetve a jelen adatvédelmi hatósági eljárásban vizsgált Bayern Line Promotion Kft. és a SC Crystal Growing Srl. között szoros együttműködés állt fenn.

A Dórika 2009 Kft. az általa forgalmazott termékeket alvállalkozókon keresztül értékesítette, termékbemutató rendezvények keretében. A Dórika 2009 Kft. a rendezvények szervezésével kapcsolatos feladatokra a Bayern Line Promotion Kft.-t bízta meg. A Bayern Line Promotion Kft.-nek a megbízási szerződés értelmében a Dórika 2009 Kft. által előre meghatározott városban és időpontban a rendezvény megtartására alkalmas helyiséget kellett lefoglalnia és terembérleti szerződést kötnie, a rendezvényre vendégeket kellett meghívnia telefonon keresztül, majd a meghívottak részére meghívókat kellett készíttetnie, illetve azokat részükre postáznia is kellett. A megbízási szerződés adatkezelési utasításokat nem tartalmazott.

A Dórika 2009 Kft. a vizsgálati eljárás során 2015. április 30-án kelt levelében arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy *„az előadást megelőzően a részvételi szándékukat jelző személyeket tartalmazó vendéglistát megbízottunk részünkre továbbítja.”*

2.3. A Bayern Line Promotion Kft. (előző cégneven: Diamond Medical Kft.) 2015. szeptember 24-én kelt levelében a vizsgálati eljárás során azt nyilatkozta, hogy 2015. január 2. napját megelőzően a telefonkönyvből véletlenszerűen választotta ki a lehetséges meghívottakat. A meghívottak nevén, lakcímén és telefonszámán kívül más személyes adat nem jutott a tudomásukra. Ezeket az adatokat cégük nem tárolta és továbbította. A meghívás/telefonhívás során tárgyalási sablont nem használtak.

A Kötelezett a vizsgálati eljárás során 2015. október 20-án kelt levelében a Hatóság felhívására a 2015. január 2. napját megelőző időszak vonatkozásában az ügyfelek meghívásáról azt közölte, hogy *„társaságunk személyes adatokat nem tárolt. A pozitív visszajelentkező személyek neve és lakcíme csupán a vendéglistára került felvezetésre. Mivel a vendéglistát az ellenőrzés után megsemmisítették, illetve azokról adatokat társaságunk nem tárolt, így a meghívásunk során adatkezelési tájékoztatást nem nyújtottunk.”*

Az Irányelv tartalmi elemeit értelmezi a 29. cikke által létrehozott adatvédelmi munkacsoport az „adatkezelő” és az „adatfeldolgozó” fogalmáról szóló 1/2010. számú véleménye (a továbbiakban:

1/2010. számú Vélemény), melynek a III.1.a) pontja kifejti, hogy *„az adatkezelői minőség elsősorban annak a ténybeli körülménynek a következménye, hogy egy jogalany úgy döntött, hogy a saját céljaira személyes adatokat dolgoz fel.”*

Az Infotv. 3. § 9. és 10. pontja alapján, mind az adatkezelői minőség, mind pedig az adatkezelési tevékenység megvalósult akkor, amikor a telefonkönyvből felhívott és részvételi szándékot jelző személyek nevét és lakcímét a vendéglistára felvezették, mert az érintettektől felvett személyes adatok vendéglistán gyűjtése/rögzítése és a vendéglista továbbítása is adatkezelésnek tekintendő.

A fenti nyilatkozat alapján a Kötelezett adatkezelői minősége a 2015. január 2. napját megelőző időszak tekintetében egyértelműen megállapítható az Infotv. és az Irányelv nevezett rendelkezései alapján.

2.4. A Bayern Line Promotion Kft. és az SC Crystal Growing Srl. által 2015. január 2-án kötött megbízási szerződés 1. és 2. pontja szerint SC Crystal Growing Srl. feladatát képezte a *„Megbízó által előre kijelölt időpontra és helyszínre call-centeren keresztül történő ügyfelek meghívása.”* A megbízottnak a saját adatbázisból kellett dolgoznia, melyet sem a megbízó, sem harmadik fél részére nem adhatott át. A megbízottnak a tevékenységét a magyar adatvédelmi előírások betartásával kellett végeznie.

A Hatóság a román adatvédelmi biztos által nyújtott jogsegélyből megállapította, hogy a SC Crystal Growing Srl a megbízója helyett és nevében folytatott call-center tevékenységet, melynek során, Magyarországon élő magánszemélyeket hívott fel telefonon és invitált a Bayern Line Promotion Kft. által szervezett rendezvényekre. Az adatbázis, mely a felhívandó magyar személyek személyes adatait tartalmazta a megbízási szerződésben foglaltakkal ellentétben nem az SC Crystal Growing Srl., hanem egy Magyarországon bejegyzett vállalkozásnak az adatbázisa volt, melyet interneten továbbítottak az SC Crystal Growing Srl. részére. A SC Crystal Growing Srl. alkalmazottai által folytatott telefonhívásokat a Bayern Line Promotion Kft. rögzítette.

Az Infotv. 3. § 2. pontja alapján személyes adat a hang, valamint a hangfelvétel. Az emberi hang a személyiség megnyilvánulása, amely alapján azonosítható, és amelyből következtetések vonhatóak le rá nézve. A hang rögzítése által szükségszerűen adatkezelés valósul meg, tehát a telefonbeszélgetések rögzítése során a Bayern Line Promotion Kft. adatkezelési tevékenységet végzett. Ilyen feladat a Dórika 2009 Kft.-vel 2013. április 2-án kötött és többször módosított megbízási szerződésében nem szerepelt, tehát erről az adatkezelésről a Bayern Line Promotion Kft. önállóan döntött, mely döntés az önálló adatkezelői minőségére utal.

A Bayern Line Promotion Kft. Hatósággal való együttműködését az eljárás során megszakította, ezért hangfelvételek és telefonos meghívási sablonok hiányában a cégek nyilatkozataiban előadottakat, a telefonon végzett adatkezelés körülményeit a Hatóságnak minden kétséget kizáróan nem volt lehetősége tisztázni.

Az Infotv. 3. § 9. pontja alapján adatkezelésnek minősült az a művelet is, amelynek során a Bayern Line Promotion Kft. megbízottja egy harmadik személytől átvett adatbázisból kiválasztott és felhívott fél személyes adatait (név, cím és a hívott fél által magával vinni kívánt résztvevő neve) rögzítette. A Bayern Line Promotion Kft. a megbízottja által összeállított vendéglistát megküldte a Dórika 2009 Kft. részére.

Az első telefonhívások során részvételi nyilatkozatot tett személyek részére meghívót postáztak. Azon személyek adatai, akik a meghívó kézhezvétele után, a második telefonhívás során azt nyilatkozták, hogy nem kívánnak részt venni a rendezvényen a listáról törlésre kerültek. Az SC Crystal Growing Srl. nyilatkozata szerint cégük az adatok törléséről az érintettek részére nem adott tájékoztatást.

A Dórika 2009 Kft.-vel kötött megbízási szerződés a meghívandók kiválasztására, a kiválasztottak adatainak kezelésére, a meghívó levél tartalmára vonatkozó utasításokat nem tartalmaz. A meghívók kiküldését a Dórika 2009 Kft. tevékenységének eredményessége indokolta, azonban a Bayern Line Promotion Kft. saját belátása szerint küldte ki a megbízottja által gyűjtött adatok alapján összeállított listán szereplő érintettek számára, így az együttes adatkezelés során önállóan hozott meg egyes döntéseket. Ezért az Infotv. 3. § 9. pontjában foglaltaknak megfelelően a Bayern Line Promotion Kft. és a Dórika 2009 Kft. együttes adatkezelést valósított meg a meghívók kiküldése alkalmával.

A fenti tények alapján a Kötelezett adatkezelői minősége a 2015. január 2. napját követő időszak tekintetében is egyértelműen megállapítható az Infotv. és az Irányelv nevezett rendelkezései alapján.

2.5. A Bayern Line Promotion Kft. adatkezelői minőségét erősíti az 1/2010. számú vélemény azon kitétele, mely szerint vizsgálendő a domináns fél a jogviszonyban, az érintettek előtti ismertsége, valamint az érintetteknek erre az ismertségre alapozott ésszerű elvárásai.

A tényállás tisztázása érdekében a Hatóság a 2015. október 15. napján, a [...] szám alatti épületében tartott helyszíni szemle során átvett, október 12. és 15. napja közötti időszakban tartandó termékbemutatókhoz kapcsolódó vendéglistákon szereplő személyek közül nyolcvanháromnak postai levelet küldött, melyben adatkezelési kérdésekkel fordult en személyekhez. A Hatósághoz visszaérkezett huszonegy válaszlevél alapján a válaszadók közül egy jelölte meg a Dórika 2009 Kft-t, mint meghívó céget, három személy a Bayern Line Promotion Kft-t, míg a további tizenhét fő nem tudott választ adni a hívó fél személyére. Arra a kérdésre vonatkozóan, hogy a telefonon keresztül történt meghívás során volt-e tájékoztatásnyújtás arról, hogy honnan tudták meg az érintettek személyes adatait, egy fő kivételével – akit arról tájékoztatták, hogy telefonkönyvből sorsolták ki a számát – mindenki azt válaszolta, hogy erről nem kaptak tájékoztatást.

Mindemellett vélelmezhető, hogy a termékbemutatóra meghívott személyek adatkezelőnek nem a Dórika 2009 Kft.-t, hanem Bayern Line Promotion Kft. gondolták, tekintettel arra, hogy a résztvevőknek küldött meghívó levelek borítékán feladóként és a meghívó levelek fejlécében is a Bayern Line Promotion Kft. neve szerepelt. Emellett a meghívó levelek szövege is a Bayern Line Promotion Kft. adatkezelői szerepére utalt azzal, hogy *„Telefonos egyeztetés alapján meghívtuk Önt cégünk gálaműsorára. Számítógépes sorsolásunkon az Ön telefonszáma azon szerencsések egyike,..”*. *„Még egyszer megkeressük Önt, hogy a gálánkon való részvételt megerősítse, melynek során a gálaműsoron résztvevők számát is egyeztessük.”* *„Mivel gálánk szponzoraink által szervezett rendezvény, ezért csak meghívó levéllel rendelkező 40 év feletti személyek vehetnek részt.”*

2.6. a 2.1.-2.5. pontban leírtakat figyelembe véve a Hatóság álláspontja szerint – tekintetbe véve a két cég közötti megbízási szerződés tartalmát – a rendezvények szervezésével kapcsolatos eljárást, a meghívási folyamatot a Bayern Line Promotion Kft. önállóan alakította ki. A

Dórika 2009 Kft.-nek ebben a feladatban csupán a termékbemutató tartásához megfelelő helyszín kiválasztásában volt szerepe, így bár ezen adatkezelés is a Dórika 2009 Kft. érdekeit szolgálta, az adatkezelés részleteire nem volt ráhatása, az azokkal kapcsolatos döntéseket a Bayern Line Promotion Kft. – szintén, mint adatkezelő – hozta meg.

Mindezek alapján a Hatóság az Infotv. és az Adatvédelmi Irányelv rendelkezései alapján megállapítja, hogy a Bayern Line Promotion Kft. az Infotv. 3. § 9. pontja szerinti adatkezelőnek, míg a SC Crystal Growing Srl. az Infotv. 3. § 18. pontja szerinti adatfeldolgozónak minősült.

A SC Crystal Growing Srl, mint adatfeldolgozó az Infotv. rendelkezései alapján korlátozott felelősséggel tartozott az adatkezeléssel kapcsolatos kötelezettségek teljesítéséért. Így adatfeldolgozóként alapvetően nem felelt az adatkezelési alapelvekért, az érintetti jogok betartásáért, valamint az adatkezelésre vonatkozó előzetes tájékoztatásért, hiszen ezen kötelezettségek betartása az adatkezelőt terhelték. Az adatfeldolgozónak alapvetően az adatbiztonsági intézkedések tekintetében van önálló, adatkezelőtől független felelőssége, e vonatkozásban azonban a Hatóság nem állapított meg jogsértést az SC Crystal Growing Srl. részéről.

V.3. Tájékoztatási kötelezettség és az adatkezelés jogalapja

A termékbemutatók tartásával foglalkozó cégek adatkezelésének jogalapja törvényi felhatalmazás hiányában az érintett hozzájárulása lehet. Az érintett hozzájárulására alapozott adatkezelés előfeltétele az érintett megfelelő tájékoztatása, és a tájékoztatás ismeretében megadott hozzájárulás. A Hatóság álláspontja és állandó gyakorlata szerint a hozzájárulás egyik legfontosabb fogalmi elemének tekinthető az, hogy a hozzájárulás megfelelő tájékoztatáson alapuljon. Az Infotv. 3. § 7. pontja szerint ugyanis a hozzájárulás az érintett akaratának olyan önkéntes és határozott kinyilvánítása, amelynek megfelelő tájékoztatáson kell alapulnia.

Az adatkezelőre mind az Infotv. 14. § a) pontja, mind a 20. § (2) bekezdése tájékoztatási kötelezettséget ró, melynek a Kötelezett általi megfelelését az alábbi pontban tekinti át a Hatóság:

3.1. Az Infotv. 20. § (2) bekezdése rendelkezik az adatkezelő előzetes tájékoztatási kötelezettségéről, ennek értelmében az adatkezelés megkezdése előtt egyértelműen és részletesen tájékoztatni kell az érintettet az adatai kezelésével kapcsolatos minden tényről, így különösen az adatkezelés céljáról és jogalapjáról, az adatkezelésre és az adatfeldolgozásra jogosult személyéről, az adatkezelés időtartamáról, arról, ha az érintett személyes adatait az adatkezelő a 6. § (5) bekezdése alapján kezeli, illetve arról, hogy kik ismerhetik meg az adatokat. A tájékoztatásnak ki kell terjednie az érintett adatkezeléssel kapcsolatos jogaira és jogorvoslati lehetőségeire is.

Tekintettel kell lenni továbbá arra is, hogy az Infotv. 20. § (2) bekezdése alapvetően egy példálózó felsorolást tartalmaz. A jogalkotó azt írja elő az adatkezelőknek, hogy az adatok „kezelésével kapcsolatos minden tényről” nyújtsanak tájékoztatást, majd az „így különösen” fordulatot követően kiemeli azokat a körülményeket, amelyeket a legfontosabbnak ítél meg. A Hatóság szerint az előzetes tájékoztatás elemeit az Infotv. 15. § (1) bekezdése alapján további követelményekkel kell kiegészíteni. Az Infotv. 15. §-a az érintettnek azon jogát szabályozza, amikor az adatkezelés megkezdését követően szeretne tájékoztatást kérni a személyes adatainak kezeléséről. Az Infotv. 15. § (1) bekezdése és az Infotv. 20. § (2) bekezdése között bár átfedés van, azonban az Infotv. 15. § (1) bekezdése több olyan körülményt is felsorol, amely nem található meg az Infotv. 20. § (2)

bekezdésében: a kezelt adatok köre, az adatok forrása, az adatfeldolgozó neve, címe és az adatkezeléssel összefüggő tevékenysége.

Az adatkezelőknek tehát az Infotv. 20. § (2) bekezdésének alapulvételével – és az Infotv. 15. § (1) bekezdésének és egyéb, speciális tájékoztatási kötelezettségek figyelembe vételével – egy olyan előzetes tájékoztatást kell biztosítani, amelyen keresztül az adatalanyok felismerhetik azt, hogy az adatkezelés milyen hatással járhat a magánszférájukra.

Az adatvédelmi hatósági eljárása során a Hatóság azt állapította meg, hogy a vizsgálat alá vont cégnek nincsen adatvédelmi szabályzata, sem adatkezelési tájékoztatója.

A Kötelezett a vizsgálati eljárás során 2015. október 20-án kelt levelében a Hatóság felhívására a 2015. január 2. napját megelőző időszak vonatkozásában az ügyfelek meghívásáról azt közölte, *„Mivel a vendéglistát az ellenőrzés után megsemmisítették, illetve azokról adatokat társaságunk nem tárolt, így a meghívásunk során adatkezelési tájékoztatást nem nyújtottunk.”*

A nemzetközi jogsegélyben foglaltak szerint azon személyek adatai, akik azt nyilatkozták, hogy nem kívánnak részt venni a rendezvényen, törlésre kerültek. Az SC Crystal Growing Srl. az adatok törléséről az érintettek részére nem adott tájékoztatást.

3.2. A Hatóság rendelkezésére álló meghívó levelek alapján megállapítható volt az is, hogy azokon sem szerepelt adatkezelési tájékoztatás.

3.3. A Bayern Line Promotion Kft. Hatósággal való együttműködését az eljárás során megszakította, ezért hangfelvételek és telefonos meghívási sablonok hiányában a cég és a meghatalmazottja által előadottakat, a hangfelvételek rögzítésének körülményeit a Hatóságnak nem volt lehetősége tisztázni.

Az eljárás ideje alatt a Hatóság egyik munkatársa jelezte, hogy 2015. májusában a Bayern Line Promotion Kft.-től termékbemutató rendezvényre a nem nyilvános privát mobiltelefonszámán meghívást kapott. A hívó fél a telefonbeszélgetések során adatkezelési tájékoztatásban nem részesítette.

4.4. A 4.1. -4.3. pontban írtakat összegezve megállapítható, hogy a Bayern Line Promotion Kft. a megbízottja/adatfeldolgozója közreműködésével gyűjtött személyes adatok felvétele, rögzítése során nem tett eleget az Infotv. 3. § 7. pontjában, valamint 20. § (2) bekezdésében foglaltaknak, amikor nem tájékoztatta megfelelően az érintetteket sem a telefonos első kapcsolatfelvétel során, sem a különféle meghívókon elhelyezett információkkal. Abban az esetben, ha az adatkezelő a személyes adatokat az érintett hozzájárulása alapján kezeli, a hozzájárulásnak egyértelmű és részletes tájékoztatáson kell alapulnia, ezzel szemben a Bayern Line Promotion Kft. gyakorlata alapján ez nem valósult meg.

Mindezek alapján megállapítható, hogy a Bayern Line Promotion Kft. nem teljesítette az előzetes tájékoztatási kötelezettségét, mely egyben a hozzájárulás egyik alapfeltétele, megsértve ezzel az Infotv. 3. § 7. pontját, az Infotv. 5. § (1) bekezdésének a) pontját és az Infotv. 20. § (1)-(2) bekezdését.

Ennek megfelelően szólította fel a Hatóság a megfelelő tájékoztatás adására a határozat rendelkező részében a Bayern Line Promotion Kft-t.

V. 4. Az érintettek köre

A Dórka 2009 Kft., a Bayern Line Promotion Kft. képviselőiben eljáró személyek nyilatkozatai, valamint a belföldi jogsegélyeljárás eredményeként, illetve a helyszíni szemlén, továbbá a vizsgálati eljárás során tartott helyszíni vizsgálaton tapasztaltak, és az eljárás során tett megkeresések alapján az érintettek számát az alábbi táblázatban szereplő adatok szemléltetik.

A Hatóság rendelkezésére bocsátott listák szerint, melyek a tervezett termékbemutatókat tartalmazták a 2015. évben, az alábbi információkat tartalmazták: ezen év 19. hetében 15, a 20. héten 15, a 40. héten 15, a 41. héten 14, míg a 43. héten 12 bemutató tartását tervezték. Ez alapján elmondható, hogy átlagban 14 bemutatót tartottak egy héten.

A Hatóság rendelkezésére bocsátott vendéglisták alapján 2015. május 8. napján 90 fő, október 12. napján 80 fő, október 13. napján 78 fő, október 14. napján 79 fő, október 15. napján 83 fő nevét, rögzítették a vendéglistákon, többségüket lakcímmel együtt. Azzal kapcsolatban, hogy ezen személyek közül pontosan hányan jelentek meg a rendezvényeken, a Hatóság a nyilatkozatokat és a helyszíni szemlén és vizsgálaton tapasztaltakat vette alapul. Ez alapján a nyilatkozatok szerint átlagban 15 fő jelent meg a termékbemutatókon, míg azon rendezvényen, ahol a Hatóság munkatársai is részt vettek, 28 és 25 fő jelent meg.

Mindezek alapján 2013. április 2. napjától 2015. december 31. napjáig a rendezvényeken résztvevő érintettek száma összességében az alábbiak szerint becsülhető, a nyilatkozatban említett 15 fős átlagléltszámhoz viszonyítva:

	Bemutatók száma (db)	Bemutatón résztvevők száma (fő)
Hetente	14	300 (14*215)
Havonta	56	840
Évente	672	10.080

Mindezen számszaki adat mellett a Hatóság 2015. október 12. és 15. napja között megtartott termékbemutató rendezvények vendéglistáin szereplő nyolcvanhárom személynek megküldött kérdésekre adott huszonegy válaszadó közül tizenöt fő jelent meg valamely, a fenti időszakban tartott rendezvényen, és ezen személyek közül kettő nyilatkozott úgy, hogy vásárolt terméket.

A fent kifejtettek szerint a nyilatkozó érintettek közül egy főt tájékoztatták arról, hogy telefonkönyvből ismerték meg személyes adatait, a további húsz fő nem kapott semmilyen tájékoztatást. Nyolc fő nyilatkozta azt, hogy a telefonhívás során további személyes adatok megadását kérték, mint például név, születési dátum, lakcím, telefonszám, egy esetben pedig arra kérdeztek rá, hogy az érintettnek van-e egészségügyi problémája.

A fenti adatok alapján a termékbemutatókon résztvevő érintettek száma évente körülbelül 10.080 fő volt a vizsgált időszakban, mely a 2013. április 2. napjától 2015. december 31. napjáig tartó több, mint három éves időszak során közel 30.240 főt jelenthetett. Ezen kalkulált értékeket a nyilatkozatok, helyszíni vizsgálatok alapján lehetett megállapítani. Arra vonatkozóan, hogy hány szerződést kötöttek a kérdéses időszakban, a Hatóság rendelkezésére nem áll információ, azonban a Hatóság eljárására szempontjából ennek nincs jelentősége. A Hatóság úgy értékelte, hogy a rendelkezésére álló információk szerint az érintettek csupán az áruvásárlási szerződés szerinti,

illetve a hitelnyújtásról szóló tájékoztatást kaphatták meg, melyek egyike sem felelt az Infotv. követelményeinek. Ez a körülmény pedig független attól, hogy végül történt-e szerződéskötés.

Mindezek alapján megállapítható, hogy a vizsgált időszak alatt jelentős számú, 43.200 fős érintetti kör nem kapott tájékoztatást a termékbemutató során arról, hogy milyen módon kezelik személyes adataikat a bemutatóval, szerződéskötéssel, illetve hitelnyújtással összefüggésben.

Figyelembe veendő továbbá a Hatóság megkereséseire a bemutatókhoz szükséges termet biztosító szervezetektől érkezett huszonhárom válaszevél, melyek szerint e huszonhárom szervezetnél összesen 186 termékbemutató rendezvényre került sor a vizsgált időszakban.

VI. Alkalmazott szankció és indokolása

A Hatóság a tényállás tisztázása során megállapította, hogy a Bayern Line Promotion Kft. a 2013. április 2. napjától 2015. december 31. napjáig tartó – a termékbemutató szervezési tevékenységének ideje alatti – időszakban nem tett eleget az adatalanyokkal szemben fennálló előzetes tájékoztatási kötelezettségének, megsértve ezzel az Infotv. 3. § 7. pontját, az Infotv. 5. § (1) bekezdésének a) pontját és az Infotv. 20. § (1)-(2) bekezdését.

Fentiekre tekintettel a Hatóság az Infotv. 60. § (1) bekezdésének a) és d) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és jelen határozatban megállapította a személyes adatok jogellenes kezelését, és elrendelte, hogy a Bayern Line Promotion Kft. az esetleges jövőbeni adatkezelése(i) során nyújtson megfelelő előzetes tájékoztatást az érintettek számára.

Az eljárás indításakor hatályos Infotv. 61. § (1) bekezdésének g) pontja értelmében a Hatóság az Infotv. 61. § (3) bekezdése szerinti, százezertől tízmillió forintig terjedő bírság kiszabására jogosult jogellenes adatkezelés megállapítása esetén.

Abban a kérdésben, hogy jogosult-e a Hatóság adatvédelmi bírság kiszabása, figyelembe kellett vennie a Kkv. tv. szabályait. A Kkv. tv. 12/A. §-ában foglalt feltételek fennállásának vizsgálata során a Hatóság azt tisztázta, hogy a Kötelezett kis- és középvállalkozásnak (a továbbiakban: kkv.) minősül-e vagy sem, és korábban adatvédelmi szabályszegés miatt elmarasztalta-e már a Hatóság.

A Kkv. tv. 4. §-a szerint, ha egy vállalkozás foglalkoztatottainak száma 250 fő vagy annál több, akkor nagyvállalkozásnak minősül. A Bayern Line Promotion Kft. cégnyilvántartásban elérhető 2015. évre vonatkozó egyszerűsített éves beszámolója szerint: a foglalkoztatottak átlagos létszáma 22 fő volt.

Ha a vállalkozás a foglalkoztatotti létszáma alapján kkv-nak minősülne, de 50 millió eurót vagy ennek megfelelő forintösszeget meghaladó éves nettó árbevétele és 43 millió eurót vagy ennek megfelelő forintösszeget meghaladó mérlegfőösszeg mellett már nagyvállalkozásnak számít. A Bayern Line Promotion Kft. 2015. április 27-én kelt nyilatkozata szerint az éves bevételük 259.284 eFt forint volt. A cég közzétett cégbeszámolója szerint a 2013. évi nettó árbevétele: 374.859 eFt, a 2014. évi nettó árbevétele: 259.261 eFt, a 2015. évi nettó árbevétele 83.933 eFt. volt.

Mindezen nyilvánosan elérhető információk alapján a Bayern Line Promotion Kft. kkv-nak minősül. Továbbá korábban adatvédelmi szabályszegés miatt a Hatóság nem marasztalta el a céget.

Mindezek alapján a Hatóság nem lenne jogosult bírság kiszabására. Ugyanakkor a Kkv. tv. 12/A. § (2) bekezdése alapján *„Nincs lehetőség a bírságtól való eltekintésre, ha*

a) a jogsértés emberi életet, testi épséget vagy egészséget sért vagy veszélyeztet,

b) a bírság kiszabásának alapjául szolgáló tényállás megvalósulásával környezetkárosodás következett be,

c) a tizennyolcadik életévüket be nem töltött személyek védelmét célzó jogszabályi rendelkezés megsértésére került sor, vagy

d) a jogsértésre a személyeknek koruk, hiszékenységük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatott, egyértelműen azonosítható csoportjához tartozó személlyel szemben került sor,

e) a vállalkozás megsérti a békéltető testületi eljárásban fennálló, a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 29. § (11) bekezdésében meghatározott együttműködési kötelezettségét.”

A Kötelezett olyan termékeit próbálja értékesíteni partnercégei segítségével, a termékbemutató, egészségmegőrző rendezvényeken – jellemzően idősebb személyek részére – amelyeket akként hirdet, hogy javítják az egészségi állapotot.

Ezt támasztják alá a Hatóságnak a termékbemutató rendezvények tartásának helyszínét biztosító szervezeteknek küldött megkereséseire, valamint a termékbemutatókon részt vett személyeknek megküldött kérdéseire küldött válaszlevelek, melyek szerint egészségügyi előadás miatt foglaltak terméket, ahol a vendégek között nyugdíjas, „szemmel láthatóan beteg emberek” voltak jelen, de volt köztük mozgáskorlátozott és hallássérült személy is.

Tekintettel arra, hogy a termékbemutatókra a Bayern Line Promotion Kft. jellemzően idős személyeket hívott meg, akik koruk miatt kiszolgáltatottabbak és egészségi állapotuk miatt egyben fogékonyabbak és hiszékenyebbek ezen egészségi állapotot javító termékekért hirdetett eszközök iránt, a Kkv. tv. 12/A. § (2) bekezdésének d) pontja alapján a Hatóság – bár a Bayern Line Promotion Kft. kkv-nak minősül – jogosult bírság kiszabására.

Abban a kérdésben, hogy indokolt-e adatvédelmi bírság kiszabása, a Hatóság az Infotv. 61. § (4) bekezdése alapján mérlegelte az ügy összes körülményét, és azok alapján szükségesnek tartotta bírság kiszabását.

A bírság összegét a Hatóság jogszabályon alapuló mérlegelési jogkörében eljárva határozta meg, melynek során a következőket vette figyelembe:

- A vizsgált időszakban az adatkezeléssel érintettek száma több mint 30.240 fő, akiknek az elektronikus adatbázisban megtalálhatóak az adatai.
- A Hatóság jelentős súlyú jogsértésként értékelte azt, hogy a Bayern Line Promotion Kft. nem tett eleget előzetes tájékoztatási kötelezettségének, mely a hozzájárulásnak, mint jogalapnak a feltétele, ebből következően pedig jogalap nélkül kezelte a hangfelvételeket és a vendéglistán szereplő adatokat.
- A jogsértés ismétlődő jellegét mutatja, hogy a Bayern Line Promotion Kft. az ország egész területére kiterjedően rendszeresen végezte tevékenységét a 2013. április 2. napjától 2015. december 31. napjáig terjedő időszakban.
- A bírság kiszabása során a Hatóság figyelembe vette a Bayern Line Promotion Kft. gazdasági súlyát, illetve azt, hogy a cég megbízójának új ügyvezetője arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy a korábbi partnercégekkel, 2015. december 15. napjával megszüntette a Dórka 2009 Kft. megbízási szerződéseit.

VII. Eljárási szabályok:

Jelen határozat a Ket. 71. § (1) bekezdésén és a 72. § (1) bekezdésén alapul. A határozat a Ket. 73/A. § (3) bekezdése alapján a közlés napján jogerőre emelkedik. A fellebbezés jogát a Ket. 100. § (1) bekezdésének d) pontja zárja ki.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 100.§ (2) bekezdése biztosítja, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékességét a Pp. 326. § (7) bekezdésén alapul. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Pp. 330. § (2) és (3) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésén alapul.

A pénzfizetési kötelezettség önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a Ket. 129. §-a szerint a kötelezett szabad rendelkezése alatt álló, pénzügyi intézménynél kezelt összeget kell végrehajtás alá vonni.

A késedelmi pótlék mértékéről szóló tájékoztatás a Ket. 132. § (2) bekezdésében és az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 165. § (2) bekezdésében foglaltakon alapul. Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 42. § (3) bekezdése szerint a jogerősen kiszabott és meg nem fizetett bírság, valamint a meg nem fizetett bírság miatt jogerősen kiszabott és meg nem fizetett késedelmi pótlék köztartozásnak minősül, és adók módjára kell behajtani.

A bírságot a megfelelő számlaszámra megfizetni a pénzforgalom lebonyolításáról szóló 18/2009. (VIII. 6.) MNB rendelet (a továbbiakban: MNB rendelet) 25. § a) pontjának aa) alpontjában (átutalás), b) pontjának bb) alpontjában (készpénzbefizetés fizetési számlára), c) pontjának ca) alpontjában (készpénzáttutalás) felsorolt fizetési módok formájában lehet. A kötelezettség teljesítése során irányadó az MNB rendelet VI. fejezete, azzal a kitételrel, hogy a Hatóság épületében nincs lehetőség a bírságösszeg befizetésére.

A Ket. 74. §-a alapján a Bayern Line Promotion Kft. a teljesítési határidő lejárta előtt benyújtott kérelmében annak igazolásával kérheti a Hatóságtól a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene.

A határidő lejárta után a Bayern Line Promotion Kft. – feltéve, hogy a végrehajtást még nem indították meg – az igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt. Ha a Hatóság elutasítja az igazolási kérelmet és a fizetési kedvezmény iránti kérelmet, egyidejűleg dönt a végrehajtás megindításáról is.

Amennyiben részletfizetésre vonatkozó kérelmet kíván előterjeszteni, úgy az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 28. § (1) bekezdésére tekintettel illetéket kell fizetni, mivel a fizetési könnyítésre vonatkozó eljárás nem tartozik a 33. § (2) bekezdésében foglalt alkotmányos jogok érvényesítése okán illetékmentes eljárások körébe. Az Itv. 29. § (1) bekezdés szerint a kérelemre indult elsőfokú eljárás illetéke 3000 Ft, melyet a kérelem betérjesztésével egyidejűleg kell leróni.

Az illeték mértékéről és az illetékfeljegyzési jogról való tájékoztatás az Itv. 43. §-ának (3) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdésének h) pontján alapul.

A Ket. 127. § (2) bekezdése szerint „Az elsőfokú hatóság megindítja a végrehajtást, ha megállapította, hogy a végrehajtható döntésben elrendelt kötelezettség teljesítése határidőre nem vagy csak részben, vagy nem az előírásoknak megfelelően történt”.

A Ket. 134. § d) pontja értelmében, ha a végrehajtás meghatározott cselekmény elvégzésére vagy meghatározott magatartásra (a továbbiakban együtt: meghatározott cselekmény) irányul, a teljesítés elmaradása esetén a végrehajtást foganatosító szerv, ha a teljesítés elmaradása a kötelezettnek felróható, a kötelezettel szemben vagyoni helyzete és jövedelmi viszonyai vizsgálata nélkül eljárási bírságot szabhat ki.

Az adatvédelmi hatósági eljárásban az Infotv. 60. § (5) bekezdésében meghatározott, ügyintézési határidő több mint 1 évvel került túllépésére, figyelembe véve, hogy a tényállás tisztázásához szükséges adatok beszerzésére irányult felhívásoktól azok teljesítéséig terjedő idő – beleértve a külföldi jogsegélyeljárás időtartamát is – az eljárási határidőbe nem számít bele.

A Ket. 134. § d) pontja értelmében, ha a végrehajtás meghatározott cselekmény elvégzésére vagy meghatározott magatartásra irányul, a teljesítés elmaradása esetén a végrehajtást foganatosító szerv, ha a teljesítés elmaradása a kötelezettnek felróható, a kötelezettel szemben vagyoni helyzete és jövedelmi viszonyai vizsgálata nélkül eljárási bírságot szabhat ki.

Jelen határozat nem tanúsítja a Bayern Line Promotion Kft. által végzett adatkezelés jogszerűségét azon kérdésekben, melyek vizsgálatára az adatvédelmi hatósági eljárás során nem került sor, és nem tanúsítja az eljárás során megküldött szabályzatok teljes körű megfelelőségét sem.

A Hatóság a határozatnak a honlapján történő nyilvánosságra hozatalát a nagy számú érintett jogainak védelme érdekében, az Infotv. 61. § (2) bekezdése alapján rendelte el.

A Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességi területét az Infotv. szabályozza

Budapest, 2017. december 19.

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár