



Ügyszám: NAIH/2015/1228/25/H.

Tárgy: az SCnetwork Magyarország
Kft. adatkezelése

Ügyintéző: [...]

HATÁROZAT

Az SCnetwork Magyarország Kft.-t (a továbbiakban: Kötelezett) (székhelye: 1191 Budapest, Üllői út 206. B. ép. 1. lház. 4. em. 440.) által folytatott jogellenes adatkezelést megtiltom azáltal, hogy elrendelem adatkezelési gyakorlatának alábbiak szerinti átalakítását:

- nyújtson előzetes tájékoztatást az www.scnetwork.com/hu alatti internetes oldalán regisztráló érintetteknek, továbbá az adatkezelési szabályzatát a szükséges mértékben módosítsa a hatályos jogszabályi rendelkezéseknek és a jelen határozatban foglaltaknak megfelelően;**
- tájékoztassa a már regisztrált felhasználókat arról, hogy hogyan módosult az adatkezelés, valamint kérje az összes regisztrált hozzájárulását, illetve hozzájárulásának megerősítését.**

Kötelezem továbbá az általa végzett jogellenes adatkezelés miatt

**2.000.000 Ft, azaz Kétmillió forint
adatvédelmi bírság**

megfizetésére.

A bírságot a határozat jogerőre emelkedését követő **15 napon** belül a *Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság központosított bevételek beszédése célelszámolási forintszámlája (10032000-00319425-30006009)* javára kell megfizetni. Az összeg átutalásakor kérem hivatkozzon a NAIH/2015/1228. BÍRS. számra.

Egyidejűleg elrendelem jelen határozat azonosító adatokkal való nyilvánosságra hozatalát a Hatóság honlapján.

A határozat végrehajtásáról és ennek módjáról, annak kézhezvételétől számított **30 napon belül értesítse** a Hatóságot.

E döntés ellen közigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs, de a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, azonban a Hatósághoz benyújtandó keresettel lehet kérni annak bírósági felülvizsgálatát. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülök számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jogos.

A bírság meg nem fizetése esetén a kiszabott összeget a befizetési határidő utolsó napját követő naptól késedelmi pótlék terheli, melynek mértéke a mindenkor érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A meg nem fizetett bírság és késedelmi pótlék köztartozásnak minősül, melynek behajtása adók módjára történik.

INDOKOLÁS

I. Az eljárás menete:

I.1. A vizsgálat tárgya:

A Kötelezettre vonatkozóan 2013. január 21. napján érkezett bejelentés a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz (a továbbiakban: Hatóság), melyben a panaszos előadta, hogy álláspontja szerint a Kötelezett hivatalos weboldalán történő regisztráció során kitöltendő mezők között indokolatlanul túlzott mértékű adatkör szerepelt.

A Hatóság NAIH-174/2013/V. ügyszámon vizsgálati eljárást folytatott a Kötelezett ellen, azonban a vizsgált adatkezelő a 2013. április 4-én kelt NAIH-174-4/2013/V. számú állásfoglalásban foglaltakat – a Hatóság által küldött, 2013. szeptember 16. napján kelt NAIH-174-6/2013/V., továbbá a 2014. május 28. napján kelt NAIH-174-8/2013/V. számú ismételt felszólításokban foglaltak ellenére is – csupán részben teljesítette, mivel azok megküldését követően mindössze a születési dátum vonatkozásában módosította a regisztrációs adatlapot oly módon, hogy ezen mezőt az addig kötelezően kitöltendő helyett szabadon megadhatóvá tette. Ezen túlmenően a Kötelezett a Hatóság felszólításában foglaltakat – így többek között az adatkezelési tájékoztató hiányosságai megszüntetése érdekében előírtakat - nem hajtotta végre, illetve erről tájékoztatást nem adott.

Mindezekre tekintettel a Hatóság a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében 2015. március 9. napján az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 60. § (1) bekezdése alapján hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indított.

A vizsgálat tárgya a Kötelezett www.scnetwork.com/hu internetes honlapján regisztrált érintettek személyes adataival összefüggő adatkezelési gyakorlata volt. Az adatvédelmi hatósági eljárás megindításáról történő értesítés értelmében a Kötelezettnek az érintettek Kötelezett weboldalán történő regisztrációjához kapcsolódó adatkezelési gyakorlatát és a személyes adatok védelméhez fűződő jog érvényesülését vizsgálta. A vizsgált időszak 2013 januárjától az ügyet lezáró döntésig terjedő időszak adatkezelési tevékenységére vonatkozott.

A Hatóság megtekintette a Kötelezett hivatalos internetes oldalát, melynek tanúsága szerint a később részletezendő multi-level marketing (MLM) rendszer tagjainak száma 2015. február 26. napján 279.574 fő volt.

I.2. Helyszíni vizsgálat:

Az adatkezelés során keletkezett nyilvántartások, ügyfeladatbázis megvizsgálása és az adatkezelés folyamatának áttekintése érdekében a Hatóság helyszíni szemle lefolytatását tartotta szükségesnek a Kötelezett 1191 Budapest, Üllői út 206. B. ép. 1. lház 4. em. 442. szám alatti telephelyén, amelyen ügyfélszolgálati irodát üzemeltet. A helyszíni szemle megtartására – a Kötelezett időpont-módosítási kérelmének figyelembevételével – 2015. április 30. napján került sor.

A helyszíni szemlén a Kötelezett előadta, hogy a cégcsoport első tagja Szerbiában alakult Shopping Center Serbia néven 2010-ben, Pausic Robert ügyvezetésével. Az elmondottak szerint a cégcsoport jelenleg 14 országban működik. Magyarországon 2012-től működik az SCnetwork Magyarország Kft. Az SCnet World ezt követően alakult meg Bulgáriában, amely

jelenleg a központja a franchise rendszerként működő cégcsoportnak. A cégcsoport fő profilja törzsvásárlói rendszer működtetése.

A Kötelezett nyilatkozatában foglaltak szerint [...] az SCnet rendszer egy nemzetközi vásárlói közösség, melynek része [...] bármely országból licencszerződést kötő társaság. Minden országban, amely a nemzetközi rendszerhez csatlakozik, ezen licencszerződés megkötésével, a rendszer adott országbeli működtetésére külön, az SCnet World (Bulgaria)-tól társasági jogilag, adójogilag független gazdasági társaság alakul és a Kötelezett is ilyen, a magyarországi rendszer működtetésére létrehozott gazdasági társaság.

A rögzített személyes adatok vonatkozásában a Kötelezett arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy a regisztráció során önkéntesen történik a személyes adatok megadása. A személyazonosító igazolvány szám rögzítése azért szükséges, mert termékpartnerek előtt annak alapján azonosítható be az érintett, ezt figyeli a rendszer. A regisztrálók személyes webirodával rendelkeznek, amely ID-számmal és jelszóval védett.

A regisztrált tagok száma kapcsán a Kötelezett úgy nyilatkozott, hogy összesen kb. 290.000 regisztrált személy szerepel a központi adatbázisban, ebből hozzávetőlegesen 28.000 regisztrált van Magyarországon. A magyar oldalon, magyar állandó lakcímmel rendelkezők által regisztrált törzsvásárlók körét öleli fel ez a 28.000 körüli szám. A tagok létszámát a Hatóság kérésére a Kötelezett 2015. május 15-én kelt levelében akként pontosította, hogy a jelenleg Magyarországon regisztrált kb. 28.000 fő törzsvásárlóból 4.160 fő nem magyarországi lakóhellyel rendelkező regisztrált. E helyen megjegyzendő, hogy a Hatóság azon kérdésére, hogy a vizsgált időszak kezdetén, vagyis 2013. január 1-jén hány fő volt a Magyarországon regisztrált érintettek száma, a Hatóság a NAIH/2015/1228/14/H. számú végzésben ismételtlen feltett kérdésére sem kapott választ a Kötelezettől.

A Hatóság képviselőjének kérdésére a Kötelezett elmondta továbbá, hogy a társaság szervezője az Amerikai Egyesült Államokban van, tudomása szerint Arizonában. A Hatóság a helyszíni szemle alkalmával ennek pontosítását kérte, melynek a Kötelezett 2015. május 15-én kelt levelében tett eleget. A Kötelezett ezen válaszlevelében a szerver pontos fizikai helyeként a [...] alatti címet jelölte meg.

Hozzáférési jogosultságok tekintetében a Kötelezett úgy nyilatkozott, hogy mind a jelenleg működő 14 ország felhasználóinak adatait az amerikai szerveren tárolják. Rendszergazdaként Robert Pausic, a Kötelezett ügyvezetője rendelkezik a kulccsal (jelszóval, valamint hozzáférési jogosultságokkal). A rendszer üzemeltetéséhez egyéb informatikai céget nem alkalmaznak, a helyi adminisztrációs feladatokat az informatikai munkatárs végzi. Az előadottak értelmében a Kötelezett informatikai rendszerében egy adminfelület van, melyen az alkalmazottak egységes jogosultságokkal rendelkeznek. A Kötelezett elmondása szerint jelenleg alkalmazottként 5 fő, továbbá az értékesítési igazgató dolgozik a társaságnál. Az alkalmazottak közül pusztán a postázást, egyéb külső tevékenységet folytató alkalmazott nem rendelkezik hozzáférési jogosultsággal a rendszerhez. A rendszergazda biztosít hozzáférést az irodai alkalmazottaknak a saját webirodájukon, ehhez titoktartási nyilatkozatot kell aláírniuk.

A Hatóság képviselőjének kérdésére a Kötelezett képviselője előadta, hogy a Kötelezett hivatalos weboldalán elhelyezett „Adatvédelmi NYILATKOZAT” elnevezésű dokumentum az „Általános Szerződési Feltételekkel” együtt a kezdetektől fent van a honlap alján, ezeket a dokumentumokat nyilatkozata megtétele napjáig nem módosították.

A Kötelezett a helyszíni szemle során elmondta továbbá, hogy a honlapjukat módosították a Hatóság vizsgálati eljárása során kiadott állásfoglalása alapján. A regisztrációs eljárás

keretében bizonyos adatokon változtattak, kizárólag a honlapon a nyilatkozat megtételének időpontjában is kötelezően kitöltendő adatként feltüntetett információk a kötelezően megadandó adatok.

A Hatóság képviselőjének azon feltett kérdésére, miszerint hogyan történik a személyes adatok felvétele abban az esetben, ha valaki más személyt szeretne regisztrálni, a Kötelezett azt a választ adta, hogy nem lehetséges más személy regisztrálása, beléptetése a rendszerbe. Hozzátette, a regisztrációs eljárás során ajánló rendszer működik, a regisztrációs felületen az ajánló ID száma kerül feltüntetésre, vagyis az új felhasználó kitölti a felületet az ajánlója ID számának felhasználásával. A „regisztráljon másokat” felhívás ebben a multi-level marketing (MLM) rendszerként működő törzsvásárlói rendszerben azt jelenti, hogy ajánlja tovább a rendszert.

A helyszíni szemle alkalmával megállapítást nyert, hogy – a regisztrációs felület bal alsó sarkában elhelyezett útmutatóval megegyezően – az ott csillaggal kitöltendő mezők kitöltése kötelező, azok elmaradása esetén a Kötelezett rendszerébe regisztrálni nem lehetséges. A két csillaggal jelölt mező közül – szintén az útmutatónak megfelelően – az egyik kitöltése kötelező a sikeres regisztráció érdekében.

A csillaggal jelölt kötelezően kitöltendő mezők a következők voltak: vezetéknev, keresztnév; lakcím; irányítószám; helység; felhasználónév; e-mail cím; személyazonosító igazolvány szám; jelszó; jelszó megerősítése; mobiltelefonszám. A két csillaggal jelölt rovatok pedig az ajánló ID-száma és ajánló mobiltelefonszáma voltak. A fentiekben túlmenően a születési idő, ország, megjegyzés vagy üzenet, valamint magánszemély/jogi személy mezők szerepeltek a regisztrációs felületen, ezen adatok vonatkozásában azonban kötelező kitöltésre utaló csillag jelzés nem szerepelt.

A Kötelezett által bemutatottak szerint alkalmazott informatikai rendszerbe a Kötelezett alkalmazottjaként belépve egy, a felhasználók szerkesztésére alkalmas felülethez férnek hozzá, amelyen a regisztráltak nevét, címét – közterület elnevezése és számozása, város –, e-mail címét, profitáló pozícióját tartalmazó lista tekinthető meg, amely listából valamely sort szűrőpróbaszerűen kiválasztva láthatóvá válik a regisztrált felhasználó neve, címe – közterület elnevezése és számozása, irányítószám, ország, valamint város –, e-mail címe, születési ideje, admin szintje, aktív státusza; személyazonosító igazolvány száma; mobil telefonszáma; magánszemély státusza; ajánlója ID-je; igényelt-e a felhasználó automatikus újbóli befektetést; nemzetközi státusza.

A regisztrációs folyamat során az adatok kitöltését követően egy felugró ablak jelenik meg, melyen az alábbi szöveg olvasható: *„Erkölcsei és büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy az általam megadott adatok amelyekkel az SCnet® rendszerbe csatlakozom, valós és igazi adatok. Szintén kijelentem, hogy a rendszerbe, a jelen honlapon található ÁSZF és mellékletei ismeretében, annak rendelkezéseit elfogadva az alul beírt személy, a későbbiekben AJÁNLO segítségével, vagy ajánlása után csatlakozom: [ajánló neve, ID száma]. Elfogadom, hogy e regisztráció megerősítése után nem kérhetem az ajánlóm megváltoztatását, vagy a jövőben nem léphetek be újra a rendszerbe másik ajánló személyen keresztül. A webirodámhoz tartozó felhasználónév és jelszó harmadik személynek történő megadása esetén a felelősséget ÉN vállalom”.*

Mindazonáltal, a regisztrációs eljárás folyamatában adatvédelmi tárgyú tájékoztatásra semmilyen utalás nem szerepelt, annak megismerése után történt elfogadtatására semmilyen formában nem került sor.

I.3. További tényállás tisztázás:

A Hatóság 2015. március 10-én kelt NAIH/2015/1228/2/H. számon kiadott végzésével a tényállás tisztázása érdekében felhívta a Kötelezettet a feltett kérdések 15 napon belüli írásbeli megválaszolására.

A tényállás tisztázó végzést a Kötelezett 2015. március 12. napján átvette, azonban a megadott határidőben nem érkezett válaszlevél. A Kötelezett első ízben 2015. április 16-i keltezéssel juttatott el levelet a Hatósághoz, amely érdemi választ még ekkor sem tartalmazott, hanem a tényállás tisztázása érdekében teendő nyilatkozat megtételéhez a korábbi eljárásban keletkezett iratanyagba történő iratbetekintési jog gyakorlása iránti kérelmét foglalta magában. Az iratbetekintési jog gyakorlására 2015. május 12. napján került sor.

A Kötelezett a Hatóság tényállás tisztázó végzésére érdemi válaszokat a korábban említett, 2015. május 15-én kelt nyilatkozatában adott.

A Hatóság azon kérdésére, melyben kérte a Kötelezettet, hogy ismertesse, mely informatikai rendszerben, milyen adatbázisban, mely szoftver felhasználásával tartják nyilván a regisztráltak adatait, a Kötelezett azt a választ adta, hogy az általa használt számítástechnikai rendszer nem a Kötelezett tulajdona. A Kötelezett társaságba a rendszer használati joga apportként került be.

Az SCnet cégcsoport aktív tagjainak felsorolása tekintetében a Kötelezett válaszlevelében nyolc társaságot¹ ismertetett.

A Hatóság végzésben foglalt azon kérdésére, miszerint a Kötelezett www.scnetwork.com/hu alatti weboldalán a regisztráció során megadandó személyes adatok közül melyik adat milyen jogalapon és milyen célból kerül rögzítésre, a Kötelezett arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy a megadandó személyes adatok kizárólag a törzsvásárlói rendszer nyújtotta kedvezmények jogszerű igénybe vétele érdekében kerülnek kezelésre. Nyilatkozata szerint a név, a lakcím és a személyazonosító igazolvány számának megadása a vásárlásokkor kiállított utalvány felhasználásakor, azonosítás végett kerül felvételre, míg a lakcím megadása azért is szükséges, mert a rendszeren keresztül rendelt termékpartneri utalványok erre a címre kerülnek kipostázásra.

Az előadottak értelmében a születési hely és idő megadása a duplikált regisztráció kiszűrése céljából szükséges. Az e-mail címet és mobiltelefonszámot a Kötelezett kizárólag a törzsvásárlóval való kapcsolattartás céljából rögzíti. Az e-mail cím megadása továbbá azért szükséges, mert a rendszerben generált online utalványok erre az e-mail címre kerülnek megküldésre. Felhasználónév felvétele azért szükséges, mert a törzsvásárló által megadott felhasználónév egyediesíti a saját webirodáját.

A Kötelezett nyilatkozatában foglaltak szerint továbbá az ajánló ID száma vagy mobilszáma (ezek közül csak az egyik megadása kötelező) felvételére azért kerül sor, hogy az MLM

¹ Szerbia a Shopping Center Network Serbia AD Beograd üzemeltetésében, Ausztria a Shopping Center Network SCN Austria GmbH üzemeltetésében, Bulgária az SCnet International Ltd. üzemeltetésében, Moldova az S.C. Shopping Center Network SRL üzemeltetésében, Románia az S.C. Shopping Center Network SRL üzemeltetésében, Oroszország, Macedónia, valamint Magyarország.

rendszer sajátossága nyomon követhető legyen, tehát a regisztráció az ajánló, korábban már regisztrált félhez kapcsolódva lehetséges.

A 2015. június 19. napján kelt, a tényállás további tisztázására irányuló végzésében a Hatóság 15 napos határidő kifizetésével fogalmazta meg az ez ideig tudomására jutott információk ismeretében felmerült kérdéseit. Tekintettel arra, hogy a Kötelezettől 2015. július 27. napjáig nem érkezett válaszevél, ezért a Hatóság 2015. július 27. napján kelt NAIH/2015/1228/18/H. számú végzésében ismételten felhívta a Kötelezettet arra, hogy a tényállás további tisztázása érdekében a kézhezvételtől számított 8 napon belül tegyen eleget a végzésben foglaltaknak.

Az eltelt időben a Kötelezett a Hatóságoz 2015. július 10-én érkezett levelében arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy elkészített egy, az Infotv. rendelkezéseinek megfelelő új adatvédelmi tájékoztatót, amelyet a Kötelezett saját honlapjára is feltöltött. A Kötelezett előadása szerint az adatvédelmi tájékoztató elfogadására az önkéntes adatszolgáltatáshoz történő hozzájárulásra szolgáló felhasználói beleegyezés, a törzsvásárlói regisztrációs űrlap kitöltésekor megjelenő – külön erre a célra szolgáló – felületen kerül megadásra. Nyilatkozata értelmében a regisztrációs adatlap kitöltését követően, a regisztráció megerősítésekor és a rendszerbe történő beküldése előtt, külön felugró ablakban a változtatások eredményeként az alábbi szöveg jelenik meg: „A Társaság adatvédelmi tájékoztatójában foglaltakat elolvastam, megismertem és megértettem, továbbá önkéntes regisztrációmmal, a Társaság adatkezelési elveit elfogadom, az általam önként megadott személyes adatok kezeléséhez hozzájárulok”.

A Kötelezett a NAIH/2015/1228/14/H. számú további tényállás tisztázó végzésben foglalt nyilatkozatok megtételére 2015. július 23. napján kelt levelében 15 napos válaszadási határidő-hosszabbítás iránti kérelemmel fordult a Hatósághoz, amelyet a Hatóság engedélyezett.

A Hatóság által megfogalmazott további tényállás tisztázását szolgáló kérdésekre a Kötelezett 2015. augusztus 12-én érkezett levelében válaszul előadta, hogy az SCnet World programozója, egyben a rendszer rendszergazdája a Kötelezett ügyvezetője, Robert Pausic. Az informatikai rendszerrel kapcsolatos valamennyi rendszergazdai jogosultságból fakadó, az informatikai rendszerhez történő hozzáférésre kizárólag az ügyvezetőnek Robert Pausicnak van joga. Jogosultságai kiterjednek az informatikai rendszerben végrehajtható informatikai változtatásokra.

A Kötelezett az adattárolásra szolgáló szerver fizikai helyeként a [...] webhosting szolgáltató társaság vonatkozásában úgy nyilatkozott, hogy az csatlakozott a Bizottság által 2000. július 26-án elfogadott – a 95/46/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv alapján, az Egyesült Államok Kereskedelmi Minisztériuma által kiadott biztonságos kikötő adatvédelmi elvek által biztosított védelem megfelelőségéről és az ezzel kapcsolatos gyakran felvetődő kérdésekről szóló – 2000/520/EK határozatban meghatározott biztonságos kikötő (a továbbiakban: Safe Harbour) egyezményhez.

A Hatóság az eljárás lefolytatása során megtekintette a <http://www.export.gov/safeharbor/> internetes honlapon elérhető Safe Harbour listát, amelyen azonban a [...] webhosting szolgáltató társaság nem volt fellelhető.

A Hatóság azon feltett kérdésére, hogy a Kötelezett tulajdonosi köre milyen hozzáféréssel rendelkezik az adatbázishoz, illetve a Kötelezett társasági szerződésében megnevezett, az egyes tagok által nem pénzbeli hozzájárulásként a Kötelezett rendelkezésére bocsátott [...] elnevezésű informatikai rendszerhez és milyen adatkezelési műveletek elvégzésére van jogosultságuk, a Kötelezett nyilatkozatában arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy a tulajdonosi kör az adatbázishoz, továbbá a szerverhez, illetve az a feletti jogosultságokhoz külön hozzáféréssel nem rendelkezik. Elmondása szerint, amennyiben a tulajdonosok közül bárki a

Kötelezett törzsvásárlója is egyben, úgy az adott személy – mint bármely más, üzletrész-tulajdonjoggal nem rendelkező törzsvásárló – kizárólag saját webirodájához fér hozzá.

A Hatóság azon kérdésére, miszerint miért elengedhetetlenül szükséges a Kötelezett weboldalán regisztráló érintettek személyazonosító igazolvány számának rögzítése, a Kötelezett azt közölte a Hatósággal, hogy a törzsvásárlók személyazonosító igazolvány számának önkéntes megadása és a rendszerben történő rögzítése teszi kizárólag lehetővé azt, hogy a webirodából a törzsvásárló által keletkeztetett, névre szóló vásárlási utalvány felhasználásakor az utalvánnyal más nevében visszaélni ne lehessen, azt csak a törzsvásárló használhassa fel vásárlására akként, hogy az utalványon szereplő személyazonosító igazolvány szám a jogosult törzsvásárlónál lévő személyazonosító igazolvány számmal megegyezik. Ezen igazolási folyamatot a termékpartnerek a törzsvásárlók vásárlásakor elvégzik. A Kötelezett állítása szerint a személyazonosító igazolvány számának felhasználása kizárólag ezt a célt szolgálja, egyéb célra az nem kerül felhasználásra.

A Hatóság azon további kérdésére, hogy milyen hozzáférési jogosultsága van az [...] SCnet World (Bulgaria), illetve a Shopping Center Network Serbia AD Beograd-nak az adatbázishoz és az informatikai rendszerhez, a Kötelezett azt a választ adta, hogy tudomása szerint nevezett társaságok az adatbázishoz és az informatikai rendszerhez nem rendelkeznek hozzáféréssel.

Mindezeken túlmenően a Kötelezett nyilatkozata értelmében az adatkezelés szempontjából adatkezelő az SCnetwork Magyarország Kft. Kötelezett, míg álláspontja szerint a társaság külön adatfeldolgozót nem vesz igénybe.

II. Az eljárás során a Hatóság által megvizsgált dokumentumok:

II.1.1. A www.scnetwork.com/hu mint az SCnetwork Magyarország Kft. mint Kötelezett internetes honlapja, különös tekintettel az ott elhelyezett regisztrációs felületre, valamint a főoldal alján „Adatvédelmi NYILATKOZAT” elnevezés alatt elhelyezett dokumentum (2015. február 26-i állapot):

A fenti dokumentum a Kötelezett hivatalos internetes oldalán, a honlap alján elhelyezett „Adatvédelmi Nyilatkozat” linkre kattintva a vizsgált időszak kezdetétől 2015 júniusáig változatlan tartalommal volt elérhető. Ezen tájékoztatásban a személyes adatok kezelése kapcsán az alábbiak szerepeltek: a weboldalon *„fellelhetőek olyan szolgáltatások is, melyek igénybevételéhez szükség van az Ön regisztrációjára és azonosítására. Ezen esetekben az Ön által megadott adatokat társaságunk szigorúan bizalmasan kezeli és gondoskodik arról, hogy azokhoz illetéktelen személyek ne férhessenek hozzá”.*

II.1.2. A Kötelezett internetes honlapján, a főoldal alján elhelyezett, 2015. június 15-i keltezésű „Adatvédelmi Tájékoztató” című dokumentum.

II.2. Egyéb dokumentumok:

- Próbaregisztáció képernyőképei (2015. április 30-i állapot)
- Adminisztratív felületen termékpartneri referensek rögzítése és listázása képernyőkép (2015. április 30-i állapot)
- Adminisztratív felületen regisztrált törzsvásárlók szerkesztőfelülete és listázása képernyőkép
- Titoktartási nyilatkozat másolat (amely minden munkatársra nézve ugyanazon formaszöveg)
- Munkaszerződés-módosítás másolat

- SCnetwork Magyarország Kft. „Társasági Szerződés” másolat
- Rendelkezési nyilatkozat másolat
- Vásárlási utalvány képernyőképe
- Prezentációfüzet
- Licencszerződés.

III. Az ügyben alkalmazandó jogszabályi előírások:

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 3. § 2. pontja szerint *személyes adat: az érintettel kapcsolatba hozható adat - különösen az érintett neve, azonosító jele, valamint egy vagy több fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára jellemző ismeret -, valamint az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés;*

9. pontja szerint *adatkezelő: az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy amely önállóan vagy másokkal együtt az adatok kezelésének célját meghatározza, az adatkezelésre (beleértve a felhasznált eszközt) vonatkozó döntéseket meghozza és végrehajtja, vagy az adatfeldolgozóval végrehajtatja;*

7. pontban foglaltak szerint *hozzájárulás: az érintett akaratának önkéntes és határozott kinyilvánítása, amely megfelelő tájékoztatáson alapul, és amellyel félreérthetetlen beleegyezését adja a rá vonatkozó személyes adatok - teljes körű vagy egyes műveletekre kiterjedő - kezeléséhez;*

A 10. pont szerint *adatkezelés: az alkalmazott eljárástól függetlenül az adatokon végzett bármely művelet vagy a műveletek összessége, így különösen gyűjtése, felvétele, rögzítése, rendszerezése, tárolása, megváltoztatása, felhasználása, lekérdezése, továbbítása, nyilvánosságra hozatala, összehangolása vagy összekapcsolása, zárolása, törlése és megsemmisítése, valamint az adatok további felhasználásának megakadályozása, fénykép-, hang- vagy képfelvétel készítése, valamint a személy azonosítására alkalmas fizikai jellemzők (pl. ujj- vagy tenyérnyomat, DNS-minta, íriszkép) rögzítése;*

13. adattörlés: az adatok felismerhetetlenné tétele oly módon, hogy a helyreállításuk többé nem lehetséges;

17. adatfeldolgozás: az adatkezelési műveletekhez kapcsolódó technikai feladatok elvégzése, függetlenül a műveletek végrehajtásához alkalmazott módszertől és eszköztől, valamint az alkalmazás helyétől, feltéve hogy a technikai feladatot az adatokon végzik;

Az Infotv. 5. § (1) bekezdése szerint *személyes adat akkor kezelhető, ha*

a) ahhoz az érintett hozzájárul, vagy

b) azt törvény vagy - törvény felhatalmazása alapján, az abban meghatározott körben - helyi önkormányzat rendelete közérdeken alapuló célból elrendeli.

Az Infotv. 4. §-a szerint személyes adat kizárólag meghatározott célból, jog gyakorlása és kötelezettség teljesítése érdekében kezelhető. Az adatkezelésnek minden szakaszában meg kell felelnie az adatkezelés céljának, az adatok felvételének és kezelésének tisztességesnek és törvényesnek kell lennie.

Az Infotv. külföldi adattovábbításra vonatkozó szabályai az alábbiak szerint rendelkeznek: az Infotv. 8. § (1) bekezdése alapján *személyes adatot e törvény hatálya alá tartozó adatkezelő*

vagy adatfeldolgozó harmadik országban adatkezelést folytató adatkezelő részére akkor továbbíthat, vagy harmadik országban adatfeldolgozást végző adatfeldolgozó részére akkor adhat át, ha

a) ahhoz az érintett kifejezetten hozzájárult, vagy

b) az adatkezelésnek az 5. §-ban, illetve a 6. §-ban előírt feltételei teljesülnek, és - a 6. § (2) bekezdésében foglalt esetet kivéve - a harmadik országban az átadott adatok kezelése, valamint feldolgozása során biztosított a személyes adatok megfelelő szintű védelme.

Az Infotv. 8. § (2) bekezdése kimondja, hogy a személyes adatok megfelelő szintű védelme akkor biztosított, ha

a) az Európai Unió kötelező jogi aktusa azt megállapítja, vagy

b) a harmadik ország és Magyarország között az érintetteknek a 14. §-ban foglalt jogai érvényesítésére, a jogorvoslati jog biztosítására, valamint az adatkezelés, illetve az adatfeldolgozás független ellenőrzésére vonatkozó garanciális szabályokat tartalmazó nemzetközi szerződés van hatályban.

Az Infotv. 8. § (3)-(4) bekezdései tartalmazzák továbbá, hogy a személyes adatok a nemzetközi jogsegélyről, az adóügyi információcseréről, valamint a kettős adóztatás elkerüléséről szóló nemzetközi szerződés végrehajtása érdekében, a nemzetközi szerződésben meghatározott célból, feltételekkel és adatkörben - a (2) bekezdésben meghatározott feltételek hiányában is - továbbíthatók harmadik országba. Az EGT-államba irányuló adattovábbítást úgy kell tekinteni, mintha Magyarország területén belüli adattovábbításra kerülné sor.

A 10. § (3) bekezdése alapján az adatfeldolgozó az adatkezelést érintő érdemi döntést nem hozhat, a tudomására jutott személyes adatokat kizárólag az adatkezelő rendelkezései szerint dolgozhatja fel, saját célra adatfeldolgozást nem végezhet, továbbá a személyes adatokat az adatkezelő rendelkezései szerint köteles tárolni és megőrizni.

A 10. § (4) bekezdése alapján az adatfeldolgozásra vonatkozó szerződést írásba kell foglalni. Az adatfeldolgozással nem bízható meg olyan szervezet, amely a feldolgozandó személyes adatokat felhasználó üzleti tevékenységben érdekelt.

A 14. § c) pontja szerint az érintett kérelmezheti az adatkezelőnél személyes adatainak - a kötelező adatkezelés kivételével - törlését vagy zárolását. A 17. § (2) bekezdés b) pontja szerint a személyes adatot törölni kell, ha az érintett - a 14. § c) pontjában foglaltak szerint - kéri.

A 15. § (2) bekezdése értelmében az adatkezelő az adattovábbítás jogszerűségének ellenőrzése, valamint az érintett tájékoztatása céljából adattovábbítási nyilvántartást vezet, amely tartalmazza az általa kezelt személyes adatok továbbításának időpontját, az adattovábbítás jogalapját és címzettjét, a továbbított személyes adatok körének meghatározását, valamint az adatkezelést előíró jogszabályban meghatározott egyéb adatokat.

A 18. § (1) bekezdése alapján a helyesbítésről, a zárolásról, a megjelölésről és a törlésről az érintettet, továbbá mindazokat értesíteni kell, akiknek korábban az adatot adatkezelés céljára továbbították. Az Infotv. 18. § (2) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy ha az adatkezelő az érintett helyesbítés, zárolás vagy törlés iránti kérelmét nem teljesíti, a kérelem kézhezvételét követő 30 napon belül írásban közli a helyesbítés, zárolás vagy törlés iránti kérelem elutasításának ténybeli és jogi indokait. A helyesbítés, törlés vagy zárolás iránti kérelem elutasítása esetén az adatkezelő tájékoztatja az érintettet a bírósági jogorvoslat, továbbá a Hatósághoz fordulás lehetőségéről.

A 20. § (2) bekezdése szerint az érintettet az adatkezelés megkezdése előtt egyértelműen és részletesen tájékoztatni kell az adatai kezelésével kapcsolatos minden tényről, így különösen az adatkezelés céljáról és jogalapjáról, az adatkezelésre és az adatfeldolgozásra jogosult

személyéről, az adatkezelés időtartamáról, arról, ha az érintett személyes adatait az adatkezelő a 6. § (5) bekezdése alapján kezeli, illetve arról, hogy kik ismerhetik meg az adatokat. A tájékoztatásnak ki kell terjednie az érintett adatkezeléssel kapcsolatos jogaira és jogorvoslati lehetőségeire is.

IV. A Hatóság megállapításai

A Kötelezett adatkezelőnek minősül, minthogy a <http://www.schnetworld.com/hu/> alatti internetes honlapon elérhető hivatalos oldalán történő regisztráló során személyes adatokat gyűjt, azokat tárolja és felhasználja. Ennek megfelelően a Kötelezettnek mint adatkezelőnek kötelezettsége az érintetteket személyes adatai kezelésével kapcsolatos körülményekről előzetesen tájékoztatni.

IV.1. Előzetes tájékoztatás vizsgálata

IV.1.1 A Kötelezett nemzetközi szinten is működő – multi-level marketing típusú – törzsvásárlói rendszerében akkor vehet részt az érintett, ha a <http://www.schnetworld.com/hu/> oldal regisztrációs felületén megjelölt adatok kitöltésével tagként csatlakozik a Kötelezett rendszeréhez.

A Hatóság vizsgálata alá vont dokumentációból kiolvashatóan az adatkezelés jogalapja az érintett hozzájárulása, mindazonáltal a regisztráció során a vizsgált időszak 2013. január 1-jétől 2015 júniusáig tartó szakasza vonatkozásában megállapítható, hogy a regisztráció során a rendszer semmilyen formában nem követelte meg az „Adatvédelmi NYILATKOZAT” című dokumentum elfogadását.

Az Infotv. 3. § 7. pontja kimondja, hogy hozzájárulás az érintett akaratának önkéntes és határozott kinyilvánítása, amely megfelelő tájékoztatáson alapul, és amellyel félreérthetetlen beleegyezését adja a rá vonatkozó személyes adat – teljes körű vagy egyes műveletekre kiterjedő – kezeléséhez. Az érintett adatkezeléshez adott hozzájárulásának tehát határozottnak és félreérthetetlennek kell lennie. Ennek alapján az adatkezelőknek olyan megoldást kell a hozzájárulás beszerzése tekintetében alkalmazniuk, amelynek nyomán egyértelmű hozzájárulást adhatnak az érintettek. Ennek hiányában ugyanis a Kötelezett információs erőfölénybe kerül az érintettekkel szemben, megnehezítve az érintetteket megillető jogok gyakorlását.

Az Adatvédelmi Munkacsoport a hozzájárulás fogalom-meghatározásáról szóló 15/2011. számú véleményében számos olyan megállapítást tett, amelyek irányadóak az Infotv. alkalmazása szempontjából is, így többek között kimondta, hogy fontos a tájékoztatás elérhetősége és láthatósága: *„az információt közvetlenül az egyénekhez kell eljuttatni. Az nem elég, ha az információ elérhető valahol. [...] A tájékoztatásnak jól láthatónak (betűtípus és betűméret), feltűnőnek és minden részletre kiterjedőnek kell lennie”.*

Az információs társadalom jelenlegi, magas szintű környezetében ezért alapvetően elvárható az is, hogy az adatkezelési tájékoztató folyamatosan elérhető és megtekinthető legyen (így például az érintett az adatkezelő honlapján keresztül meg tudja tekinteni). A tájékoztatót a honlap nyitóoldalán szükséges elérhetővé tenni. Emellett a tájékoztatót a legfontosabb adatkezelési lépések mindegyikénél megismerhetővé kell tenni, így például egy regisztráció esetében a személyes adatok kitöltése előtt, valamint annak folyamata során a további lépéseknél.

Egy hozzájáruláson alapuló adatkezelés feltárása során különös gondossággal kell megvizsgálni, hogy eleget tett-e az adatkezelő az Infotv. 20. §-ban előírt előzetes tájékoztatási kötelezettségének, azaz egyértelműen és részletesen tájékoztatta-e az érintetteket az adataik kezelésével kapcsolatos minden tényről, így különösen az adatkezelés céljáról és jogalapjáról, az

adatkezelésre és az adatfeldolgozásra jogosult személyéről, az adatkezelés időtartamáról, arról, ha az érintett személyes adatait az adatkezelő az Infotv. 6. § (5) bekezdése alapján kezeli, illetve, hogy kik ismerhetik meg az adatokat, valamint hogy milyen jogaik és jogorvoslati lehetőségeik vannak az adatalanyoknak.

Az adatkezelés céljáról adott tájékoztatás áttekintése során kiemelkedő jelentőséggel bír a célhoz kötöttség elve érvényesülésének vizsgálata. A célhoz kötöttség elvének vizsgálata során a Hatóság követendőnek tartja az Alkotmánybíróság 15/1991. (IV.13.) határozatában foglaltakat, amely szerint: *„az információs önrendelkezési jog gyakorlásának feltétele és egyben legfontosabb garanciája a célhoz kötöttség. Ez azt jelenti, hogy személyes adatot kezelni csak pontosan meghatározott és jogszerű célra szabad. Az adatkezelésnek minden szakaszában meg kell felelnie a bejelentett és közhitelűen rögzített célnak. Az adatkezelés célját úgy kell az érintettel közölni, hogy az megítélhesse az adatkezelés hatását a jogaira nézve, és megalapozottan dönthessen az adatkiadásáról, továbbá, hogy a céltól eltérő felhasználás esetén élhessen a jogaival. Ugyanezért az adatkezelés céljának megváltozásáról is értesíteni kell az érintettet. Az érintett beleegyezése nélkül az új célú kezelés csak akkor jogszerű, ha azt meghatározott adatra és kezelőre nézve törvény kifejezetten megengedi.”*

A Hatóság továbbá irányadónak tekinti az Adatvédelmi Munkacsoportnak a célhoz kötöttségről szóló 3/2013. számú véleményének megállapításait. A vélemény szerint *„az Irányelv értelmében a cél rögzítésének előzetesnek kell lennie, és arra nem kerülhet sor később, mint ahogy az adatok felvételre kerülnek. [...] Az adatkezelési célt világosan, egyértelműen és érthetően fel kell tárni az adatalany részére, oly módon, hogy az mindenki számára érthető legyen. Ez hozzájárul ahhoz, hogy az adatkezelés átlátható legyen és megfeleljen az adatalany jogos várakozásának, melynek keretében az tájékozott döntést hozhat.”*

A Hatóság az eljárás során megállapította, hogy a vizsgált időszak kezdetétől 2015 júniusáig terjedő időszakban a Kötelezett honlapján, a főoldal alján fellelhető „Adatvédelmi NYILATKOZAT” elnevezésű dokumentum a Kötelezett nem adott semmilyen tájékoztatást az adatkezelés céljáról, a személyes adatok rögzítésével összefüggésben csupán annyit tartalmazott, hogy *„[...] weboldalunkon [azonban] fellelhetőek olyan szolgáltatások is, melyek igénybevételéhez szükség van az Ön regisztrációjára és azonosítására”.*

Az Adatvédelmi Munkacsoportnak a célhoz kötöttségről szóló 3/2013. számú véleménye értelmében *„a célhoz kötöttséggel szorosan összefügg az átláthatóság elve, ami előre láthatóságot jelent és biztosítja az adatalany rendelkezését adatai felett. Az előre láthatóság alapján az adatalany tudomással bír arról, hogy adatai miként kerülnek kezelésre, ami (jog)biztonságot teremt mind az adatalany, mind pedig az adatkezelő részére. Az előre láthatóság ezt meghaladóan figyelembe veszi az adatalany jogos várakozását az adatkezeléssel kapcsolatosan.”*

A Hatóság a célhoz kötött adatkezelés vizsgálata eredményeként azt is megállapította, hogy az „Adatvédelmi NYILATKOZAT” megfogalmazása és a Kötelezett által kialakított gyakorlat az Adatvédelmi Munkacsoport véleményében kifejtett előreláthatóságot nem biztosította az érintettek számára.

A megfelelő tájékoztatás körében a Kötelezett elmulasztotta egyértelműen és kifejezetten megjelölni adatkezelésre vonatkozó szabályzatában az adatfeldolgozó személyét is.

Mindemellett nem volt egyértelmű az adatkezelő megnevezése sem, mivel a Kötelezett <http://www.scnetwork.com/hu/> alatti honlapján elhelyezett „Általános Szerződési Feltételek” című dokumentumban az alábbi bevezető szöveg került elhelyezésre: *„a jelen Általános*

Szerződési Feltételek – továbbiakban ÁSZF – az SCnetwork Magyarország Kft. [...] (a továbbiakban: SCnet) és az SCnet-cégcsoport által közösen üzemeltetett Nemzetközi Törzsvásárlói Közösség (a továbbiakban: SCnet-rendszer) működését szabályozzák. [...] Az SCnet és az SCnet-cégcsoport - a rendszer üzemeltetői”.

Mindazonáltal az adatvédelmi hatósági eljárás során a Kötelezett által tett nyilatkozat szerint a cégcsoport Kötelezetten kívüli többi tagjának és tulajdonosi körének az adatokhoz nincsen hozzáférése. Ennek következtében a Hatóság kizárólag az SCnetwork Magyarország Kft. mint Kötelezett vonatkozásában tesz megállapításokat.

Az adatkezelő személye tekintetében a Hatóság gyakorlata szerint továbbá minimálisan az adatkezelő nevét és elérhetőségét (mind postai-, mind pedig elektronikus címet) kell megjelölni, a Kötelezett azonban ezen információkat nem tüntette fel. Az adatkezelőnek olyan e-mail címet szükséges választania, amelynek levélforgalmát az adatkezelő munkavállalója rendszeresen figyeli, ellenőrzi és gondoskodik azok érdemben történő megválaszolásáról. A tájékoztatóban továbbá fel kell tüntetni az adatkezelő honlapjának címét, mivel az adatkezelési tájékoztató folyamatos elérhetőségét ezen keresztül lehet a legegyszerűbben biztosítani, így az érintettek bármikor könnyen és egyszerűen felvilágosítást kaphatnak, hogy személyes adataikat milyen adatkezelési körülmények mellett kezelik.

Nem tett eleget a Kötelezett az Infotv. 20. § (2) bekezdésében előírt előzetes tájékoztatási kötelezettségének azáltal sem, hogy nem tájékoztatta az érintetteket az adatkezelés időtartamáról, a személyes adataik kezelésének szabályait tartalmazó hatályos jogszabályról – az Infotv. helyett a személyes adatok vonatkozásában jogszabályi hivatkozásként a 2011. december 31-én hatályát veszített a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvényt jelölte meg –, hallgatott továbbá az adatfeldolgozó igénybeviteléről, továbbá az érintetti jogokról és jogérvényesítési lehetőségekről.

Mindezek alapján a Hatóság megállapította, hogy a Kötelezett a vizsgált időszak kezdetétől, 2013. január 1-jétől 2015 júniusig terjedő időszakban nem teljesítette az előzetes tájékoztatás Infotv. 20. § (2) bekezdésében meghatározott alapvető követelményeit, amely jogszabálysértő mulasztások következtében a Kötelezett honlapján regisztráló érintettek nem voltak abban a helyzetben, hogy tájékozott döntést tudjanak hozni személyes adataik kezelése kapcsán.

IV.1.2. A Kötelezettnek a Hatósághoz 2015. július 10. napján érkezett levelében úgy nyilatkozott, hogy elkészítettek egy új adatvédelmi tájékoztatót, amelyet a Kötelezett a saját honlapjára is feltöltött.

Hivatkozott levelében a Kötelezett azt a további tájékoztatást adta, hogy *„az adatvédelmi tájékoztató és az önkéntes adatszolgáltatáshoz történő hozzájárulásra szolgáló felhasználói beleegyezés, a törzsvásárlói regisztrációs űrlap kitöltésekor megjelenő – külön erre a célra szolgáló – felületen kerül megadásra. A regisztrációs űrlap kitöltését követően, a regisztráció megerősítésekor és a rendszerbe történő beküldése előtt, külön felugró ablakban az alábbi szöveg jelenik meg: A Társaság adatvédelmi tájékoztatójában foglaltakat elolvastam, megismertem és megértettem, továbbá önkéntes regisztrációmmal, a Társaság adatkezelési elveit elfogadom, az általam önként megadott személyes adatok kezeléséhez hozzájárulok”.*

Noha a Kötelezett az adatvédelmi hatósági eljárás lefolytatásának időtartama alatt a honlapon „Adatvédelmi NYILATKOZAT” menüpont alatt új adatkezelési tájékoztatót helyezett el, a Hatóság az új szabályzatot, valamint a Kötelezett honlapján regisztráló érintettek személyes adataival összefüggő módosított adatkezelési gyakorlatát jelen határozat meghozatala során –

az alább ismertetetteken túlmenően – részleteiben nem vizsgálta, mivel regisztrációs hozzáférés – ajánló ID-ja vagy mobiltelefonszáma – hiányában nem tudott meggyőződni a regisztráció teljes folyamatáról.

Az új szabályzatot, valamint a módosított regisztrációs eljárás menetének az adatvédelmi szabályoknak való megfelelését részleteiben a Hatóság a határozat végrehajtásának szakaszában tudja megvizsgálni és értékelni.

Mindazonáltal a Hatóság a Kötelezett módosított adatkezelési gyakorlatával kapcsolatban regisztrációs hozzáférés hiányában is megállapította, hogy az új adatkezelési tájékoztató továbbra is csupán a lap alján „Adatvédelmi NYILATKOZAT” elnevezéssel, került elhelyezésre, míg az a regisztrációs űrlap személyes adatokkal való kitöltésre szolgáló felületén továbbra sem érhető el közvetlenül. A regisztrációs felületen nem került elhelyezésre az adatvédelmi tájékoztató elfogadására és az önkéntes adatszolgáltatáshoz történő hozzájárulásra szolgáló felhasználói beleegyezés megadására hivatott külön felület.

A megtekintett regisztrációs űrlapon a regisztrálni kívánó érintettek személyes adatai megadását megelőzően, illetve annak kitöltése során, a „submit” gomb megnyomásával történő továbblépésig a Kötelezett semmilyen formában nem nyújt tájékoztatást a személyes adatok kezelésével összefüggésben.

A Hatóság mindezek alapján megállapította, hogy a Kötelezett azon eljárásával, melynek során a regisztrálni kívánó érintett a regisztrációs felület személyes adatokkal történő kitöltésének megkezdését megelőzően a regisztrációs felületen nem nyújt tájékoztatást az érintettek személyes adatai kezelésének Infotv. 20. § szerinti körülményeiről, továbbra is az előzetes tájékoztatás követelményébe ütközően jár el.

Amint azt a Hatóság a IV.1.1. pontban részletesen kifejtette, a Kötelezettnek az adatvédelmi tájékoztatóhoz közvetlen hozzáférést kell továbbá biztosítania a legfontosabb adatkezelési lépések mindegyikénél, így például egy regisztráció esetében a személyes adatok kitöltése előtt, és nem elegendő, ha a tájékoztató valahol elérhető (pl. a honlap nyitóoldalan).

A Hatóság ez alapján nem tartja elfogadhatónak a Kötelezett által előadottak szerint folytatott gyakorlatot, miszerint a regisztrációs eljárásnak nem a kezdetén, hanem egy későbbi szakaszában, a regisztrációs űrlap kitöltését követően felugró ablakban kéri az érintettek hozzájárulását személyes adataik kezeléséhez oly módon, hogy azt megelőzően, a regisztrációs eljárás kezdetén az arra szolgáló felületen nem volt közvetlenül elérhető az adatkezelési tájékoztató.

A Hatóság megállapításain túlmenően a Hatóság az adatvédelmi tájékoztató elfogadására és az önkéntes adatszolgáltatáshoz történő hozzájárulásra szolgáló felhasználói beleegyezés megadása kapcsán a Kötelezett tájékoztatása céljából kiemeli, hogy nem tekinthető határozottnak a hozzájárulás abban az esetben, ha nem tevőleges, aktív magatartást kíván meg az adatkezelő azáltal, hogy a jelölőnégyzet előre ki van pipálva, így nem igényli a regisztráló megfontolását tekintetben, hogy a hozzájárulást a pipa elhelyezésével megadja-e. Ennek következtében a Hatóság álláspontja szerint szükséges, hogy az internetes felületen történő regisztrációkor az adatkezelési tájékoztató megismerésére vonatkozóan a jelölőnégyzet kipipálásakor biztosítsák az érintett tevőleges magatartásának lehetőségét.

IV.1.3. Kezelt adatok

IV.1.3.1. A Kötelezett honlapján elérhető regisztrációs felület megtekintése során a Hatóság észlelte, hogy a Kötelezett honlapján jelenleg elérhető, 2015. június 15-i keltezésű „Adatvédelmi Tájékoztató” című dokumentumban hivatkozott „születési hely” a felületen egyáltalán nem szerepel kitöltendő mezőként, míg a „születési idő” mező mellett nem szerepel a kötelezően kitöltendő mezőt jelölő „*” megjelölés, melynek következtében a Kötelezett által 2015. júniusában elkészített „Adatvédelmi Tájékoztató”-ban foglalt egyes információk nem felelnek meg a regisztrációs felületen tapasztaltaknak.

A Hatóság téves tájékoztatást tapasztalt az „Adatvédelmi Tájékoztató” III. 3.1. pontjában leírtak körében is, mely szerint *„az Adatkezelés során az érintett döntése és hozzájárulása alapján a Társaság az alábbi adatokat kezeli a regisztrációkor: Érintett által a regisztrációkor megadott név, lakcím, személyi igazolványszám, születési idő, e-mail cím. Ezen túlmenően a Társaság kapcsolódóan kezelheti az alábbi adatokat: név, felhasználónév, lakcím, telefonszám, ajánló személyi igazolvány száma vagy mobilszáma”*. Ezzel szemben a regisztrációs felületen kitöltendő mezők és a Kötelezett nyilatkozatainak figyelembevételével egyértelműen megállapítható, hogy az ajánló személyi igazolvány száma nem, – hanem kizárólag annak ID száma (vagy mobiltelefonszáma) – kerül felvételre a regisztráció során.

IV.1.3.2. A Kötelezett által kezelt adatkörrel kapcsolatban egyebekben a Hatóság megállapította, hogy az megfelel a célhoz kötött adatkezelés elvének, így ebben a tekintetben jogsértés nem állapítható meg.

IV.1.4. További megállapítások

IV.1.4.1. A Hatóság a 2015. június 15-i keltezésű, „Adatvédelmi Tájékoztató” elnevezésű dokumentum vizsgálata során megállapította, hogy annak IX. fejezete 9.1. pontjában leírtak ellentétben állnak az V. fejezet 5.4. pontban írtakkal, melyben a Kötelezett külön is megjelöli az adatfeldolgozó személyét és elérhetőségét.

IV.1.4.2. Nem megfelelő továbbá a Kötelezett adatkezelése, illetőleg az általa nyújtott tájékoztatás a 2015. június 15-i keltezésű „Adatvédelmi Tájékoztató”-ban az adatkezelés időtartama tekintetében abban az esetben, amennyiben az érintett kéri személyes adatainak törlését. Erre az esetre ugyanis a Kötelezett tájékoztatójában úgy rendelkezett, hogy *„a törlés időpontja az érintett törlési igényének beérkezésétől számított 30. munkanap”*. A Hatóság álláspontja szerint az Infotv. 18. § (2) bekezdésének megszövegezéséből az következik, hogy az adatkezelő még abban az is köteles a törlés megtagadásának ténybeli és jogi indokáról az érintettet írásban tájékoztatni, amennyiben a törlés iránti kérelmet nem teljesíti. Amennyiben pedig ilyen ok nem áll fenn, a Hatóság álláspontja szerint az adatkezelőnek a törlés iránti kérelem beérkezését követően haladéktalanul – az Infotv. hivatkozott szakaszában megfogalmazott határidőn belül pedig feltétlenül – eleget kell tennie.

IV. 1.4.3. Figyelembe véve a Kötelezett által a jelen határozat I.3. pontjában leírtakat, miszerint az adattárolásra szolgáló szerver fizikai helyeként megjelölt [...] webhosting szolgáltató társaság csatlakozott a Safe Harbour egyezményhez, a Hatóság megállapítja, hogy a nyilatkozattétel időpontjában az Infotv. követelményei teljesültek.

A Hatóság felhívja a Kötelezett figyelmét az Európai Unió Bírósága által a C-362/14. számú Maximilian Schrems kontra Data Protection Commissioner ügyben 2015. október 6-án meghozott ítéletében foglaltakra, miszerint a Safe Harbour egyezmény érvénytelen. A meghozott ítélet következtében a Hatóság megállapítja, hogy a Kötelezettnek kötelezettsége a személyes adatoknak az Infotv. 8. § (2) bekezdésében meghatározott megfelelő szintű védelmét más módon biztosítani. A Hatóság lényegesnek tartja ehelyütt kiemelni, hogy mivel a

Kötelezett nyilatkozattételének időpontjában az Infotv.-ben előírtak teljesültek, a jelen határozatban megállapított bírság összegét az időközben megváltozott jogi környezet nem befolyásolja.

IV. Alkalmazott szankció és indokolása

1. A Hatóság a tényállás tisztázása során megállapította, hogy a Kötelezett nem tett eleget az adataival szemben fennálló tájékoztatási kötelezettségének, súlyosan megsértve ezzel az Infotv. 20. § (1)-(2) bekezdését.

Noha a Kötelezett a Hatóság eljárásának ideje alatt a korábban hivatkozott új – 2015. június 15-i keltezésű – adatkezelési tájékoztató honlapján történő elhelyezése révén tett lépéseket a jogszerű adatkezelés érdekében, a Hatóság azt jelen eljárás keretei között érdemben nem vizsgálta. Az új szabályzatot a Hatóság a határozat végrehajtásának szakaszában tudja figyelembe venni és értékelni.

Fentiekre tekintettel a Hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és jelen határozatban a Kötelezettet adatvédelmi bírság megfizetésére kötelezte, továbbá felszólította az adatkezelési gyakorlata Infotv.-ben foglaltaknak megfelelő átalakítására.

Az Infotv. 61. § (1) bekezdésének f) pontja értelmében a Hatóság az Infotv. 61. § (3) bekezdése szerinti, százezer forinttól tízmillió forintig – a 2015. október 1-jét követően indult eljárásokban húszmillió forintig – terjedő bírság kiszabására jogosult jogellenes adatkezelés megállapítása esetén.

A bírság összegét a Hatóság jogszabályon alapuló mérlegelési jogkörében eljárva az Infotv. 61. § (4) bekezdése alapján határozta meg. Kiszabása során figyelembe vette az ügy összes körülményét, így elsősorban a következőket:

a) a jogsértéssel érintettek körének nagysága:

- 28.000 magyar nyelven regisztrált természetes személy, amelyből körülbelül 4.160 nem magyarországi lakhellyel rendelkező regisztrált

b) a megállapított jogsértések folyamatos jellegűek és a tájékoztatási kötelezettség nem teljesítése súlyos jogsértésnek tekintendő

c) A Hatóság továbbá a bírság összegének meghatározásakor tekintettel volt a Kötelezett gazdasági helyzetére

Éves beszámoló szerint	2013. év	2014. év
Értékesítésből származó nettó árbevétel	124.131.000 Ft	230.156.000 Ft

A jogellenes adatkezelés bírsággal sújtásának további oka a prevenció, a Kötelezett újabb jogsértéstől való visszatartása.

A bírság kiszabásánál enyhítő körülményként értékelte a Hatóság, hogy a Kötelezett az adatvédelmi hatósági eljárás vizsgálatának lefolytatása során egy új – 2015. június 15-i keltezésű – adatvédelmi tájékoztatót helyezett el a honlapján.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2015. szeptember 21. Az adatvédelmi hatósági eljárásban az Infotv. 60. § (5) bekezdésében meghatározott ügyintézési határidőt 65 nappal lépte túl, melynek oka a pontos tényállás felderítésének nehézsége volt.

Az Infotv. 61. § (2) bekezdése alapján a határozat Hatóság honlapján történő nyilvánosságra hozatalát az adatalanyok érdekeinek védelme érdekében rendelem el.

A Ket. 73/A. § (3) bekezdése alapján a közlés napján jogerőre emelkedik. A fellebbezést a Ket. 100. § (1) bekezdésének d) pontja zárja ki. A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 100. § (2) bekezdése biztosítja, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékességét a polgári perrendtartásáról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban: Pp.) 326. § (7) bekezdése alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Pp. 330. § (2) és (3) bekezdése határozza meg.

A pénzfizetési kötelezettség önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a Ket. 129. §-a szerint a kötelezett szabad rendelkezése alatt álló, pénzügyi intézménynél kezelt összeget kell végrehajtás alá vonni.

A késedelmi pótlék mértéke a Ket. 132. § (2) bekezdése alapján minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Késedelmi pótlékot a teljesítési határidő utolsó napját követő naptól kell felszámítani. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Hatóság elrendeli a határozat végrehajtását, a bírság és a késedelmi pótlék adók módjára történő behajtását.

A bírságot a megfelelő számlaszámra megfizetni a pénzforgalom lebonyolításáról szóló 18/2009. (VIII. 6.) MNB rendelet (a továbbiakban: MNB rendelet) 25. § a) pontjának aa) alpontjában (átutalás), b) pontjának bb) alpontjában (készpénzbefizetés fizetési számlára), c) pontjának ca) alpontjában (készpénzáttalás) felsorolt fizetési módok formájában lehet. A kötelezettség teljesítése során irányadó az MNB rendelet VI. fejezete, azzal a kitételrel, hogy a Hatóság épületében nincs lehetőség a bírságösszeg befizetésére.

A késedelmi pótlék mértékéről szóló tájékoztatásom az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 165. § (2) bekezdésében foglaltakon alapul. Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 42. § (3) bekezdése szerint a jogerősen kiszabott és meg nem fizetett bírság, valamint a meg nem fizetett bírság miatt jogerősen kiszabott és meg nem fizetett késedelmi pótlék köztartozásnak minősül, és adók módjára kell behajtani.

A Ket. 74. §-a alapján a Kötelezett a teljesítési határidő lejárta előtt benyújtott kérelmében annak igazolásával kérheti a Hatóságtól a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene.

A határidő lejárta után az ügyfél - feltéve, hogy a végrehajtást még nem indították meg - az igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt. Ha a Hatóság elutasítja az igazolási kérelmet és a fizetési kedvezmény iránti kérelmet, egyidejűleg dönt a végrehajtás megindításáról is.

Amennyiben részletfizetésre vonatkozó kérelmet kíván előterjeszteni, úgy az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 28. § (1) bekezdésére tekintettel illetéket kell fizetni, mivel a fizetési könnyítésre vonatkozó eljárás nem tartozik a 33. § (2) bekezdésében foglalt alkotmányos jogok érvényesítése okán illetékmentes eljárások körébe. Az Itv. 29. § (1)

bekezdés szerint a kérelemre indult elsőfokú eljárás illetéke 3000 Ft, melyet a kérelem betérjesztésével egyidejűleg kell leróni.

Az illeték mértékéről és az illetékfeljegyzési jogról való tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. §-ának (3) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdésének h) pontján alapul.

A Ket. 127. § (2) bekezdése szerint „Az elsőfokú hatóság megindítja a végrehajtást, ha megállapította, hogy a végrehajtható döntésben elrendelt kötelezettség teljesítése határidőre nem vagy csak részben, vagy nem az előírásoknak megfelelően történt”.

A Ket. 134. § d) pontja értelmében, ha a végrehajtás meghatározott cselekmény elvégzésére vagy meghatározott magatartásra irányul, a teljesítés elmaradása esetén a végrehajtást fogantató szerv, ha a teljesítés elmaradása a kötelezettnek felróható, a kötelezettel szemben vagyoni helyzete és jövedelmi viszonyai vizsgálata nélkül eljárási bírságot szabhat ki.

A Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességi területét az Infotv. szabályozza.

Budapest, 2015. november 25.

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár

