



Ügyszám: NAIH/2020/3232/4.
Ügintéző: [...]

Der Hamburgische Beauftragte für Datenschutz- und Informationsfreiheit

IMI-rendszeren keresztül kézbesítendő

Tisztelt Címzett!

Panasz érkezett a hamburgi adatvédelmi hatósághoz, mely szerint egy meg nem nevezett panaszos az [...] (a továbbiakban: Kft.) adatkezelését kifogásolta. A panasz szerint a Kft. közzétette a panaszos e-mail címét a [...] weboldalon (a továbbiakban: weboldal), melynek következtében a panaszos nagyszámú kéretlen e-mailt kapott. A panasz szerint továbbá a weboldal forráskódja számos más társasághoz kapcsolódó e-mail címet is tartalmazott, a panaszos feltételezte, hogy az említett társaságok hozzájárulása is hiányzott. A panaszos előadta még, hogy a Kft. több hasonló weboldalt is működtet (ennél pontosabb megjelölést a panasz nem tartalmazott), amelyen számos e-mail cím jelenik meg.

A hamburgi adatvédelmi hatóság IMI-114383 számon az általános adatvédelmi rendelet¹ 56. cikke szerinti, a fő- és érintett adatvédelmi hatóságok azonosítására szolgáló eljárásban fő felügyeleti hatóságként jelölte meg a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságot (a továbbiakban: Hatóság). A Hatóság ezen eljárásban jelezte egyetértését, mivel egy bárki számára hozzáférhető domain-nyilvántartás² adatai alapján az volt megállapítható, hogy 2020. április 1. napján a weboldal regisztrált használója a Kft. volt. Mivel a magyar Cégjegyzék adatai szerint a Kft. valóban Magyarországon, [...] székhelyen bejegyzett gazdasági társaság, a társaság székhelyére (feltételezett tevékenységi központjára) tekintettel a magyar Hatóság valószínűsítette, hogy fő felügyeleti hatóság a GDPR 56. cikk (1) bekezdése értelmében.

Ezt követően a Hatóságnál a GDPR 57. cikk (1) bekezdés f) pontja, valamint az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 38. § (3) bekezdés a) pontja alapján vizsgálat indult.

A vizsgálat során a Hatóság több alkalommal megtekintette a weboldalt, és erről oldalmentést is készített (először tehát 2020. április 1-jén), a weboldalon ekkor az a tájékoztatás volt olvasható, hogy a weboldal karbantartás alatt áll, ugyanakkor egyidejűleg a weboldalon valóban számos elektronikus levelezési cím volt feltüntetve, köztük olyanok is, amelyek valószínűsíthetően valós természetes személyek e-mail címei. Ezen túlmenően a weboldalon az a tájékoztatás is olvasható volt, hogy ezek az e-mail címek ún. spamcsapdák ún. spambotok (azaz kéretlen reklámüzeneteket küldő, vagy kéretlen reklámokat elhelyező programok) számára, amennyiben valaki elektronikus levelet küld ezekre a címekre, a küldő e-mail címe spam-listára kerül („*These are spam traps to spam bots. Do not send any e-mails to them otherwise your address will be added to spam lists.*”)

A Hatóság 2020. május 13-án IMI-125264 számon a GDPR 61. cikke szerinti kölcsönös segítségnyújtási eljárásban megkereste a hamburgi adatvédelmi hatóságot, kérve, hogy a hamburgi hatóság töltsen fel az IMI-rendszerbe az ügyben benyújtott panaszt, és amennyiben rendelkezésére áll,

¹ Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2016/679 rendelete (2016. április 27.) a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről (a továbbiakban: GDPR)

² <https://onlinenic.com/en/Domains/whois>

ennek angol nyelvű fordítását. A megkeresés oka – amint ezt a Hatóság elő is adta – az volt, hogy a Hatóság tisztázni kívánta, hogy a panaszos a Kft. adatkezelését általánosságban, vagy csak a saját egyedi ügye vonatkozásában kifogásolja-e. Arra történő hivatkozással, hogy a weboldal ekkor már karbantartás alatt állt a fentiek szerint, a Hatóság be kívánta szerezni a panaszos nyilatkozatát arra nézve is, fenntartja-e, vagy adott esetben visszavonja-e a panaszát (nem volt ugyanis megállapítható, hogy pontosan mely időpont szerinti tartalmat kifogásolja a panaszos). A Hatóság megkeresésének teljesítésére 2020. június 13-áig állt nyitva a határidő, azonban – mivel arra a hamburgi hatóság nem reagált - a Hatóság 2020. június 26-án e-mailben emlékeztetőt küldött a gdpr@dateschutz.hamburg.de címre. A hamburgi hatóság 2020. július 16. napján IMI-138412 számon létrehozott Case Register bejegyzésében arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy az általuk fogadott panaszt benyújtó bejelentő nem kívánja személyes adatainak Magyarországra történő továbbítását [a Hatóság számára], és a hamburgi társhatóságnak nincs módja megítélni azt, hogy a bejelentő közvetlenül érintett-e, mivel a bejelentő e-mail címe nem szerepel a Weboldal forráskódjában olvasható e-mail címek között. Azonban, mivel a forráskódban több mint 2900 .de kiterjesztésű e-mail cím volt feltüntetve, közöttük olyan is, amelyek személyes adatokat is tartalmaznak (<keresztnev>.<vezetőnév>@domain.de) a hamburgi hatóság álláspontja szerint mielőbb el kell távolítani ezeket az e-mail címeket a honlapról. A hamburgi hatóságnak sem volt tudomása arról, hogy milyen célt szolgálhatott több ezer e-mail cím feltüntetése a Weboldalon.

Ezt követően a Hatóság a tényállás feltárása érdekében 2020. augusztus 6-án megkereséssel fordult a Kft-hez, a következő kérdésekre kért választ

1. Kérte, hogy a Kft. ismertesse tevékenységét a [...] weboldallal kapcsolatban.
2. A Kft. hozta, hozzá-e meg a weboldal tartalmával, elérhetőségével, a weboldalon feltüntetett személyes adatokkal, így különösen elektronikus levelezési címekkel kapcsolatos döntéseket, illetőleg határozta, határozza-e meg az ott feltüntetett személyes adatok kezelésének célját: azaz a Kft. tekintendő-e adatkezelőnek a weboldallal kapcsolatban? Nemleges válasz esetén adjon tájékoztatást az adatkezelő szervezet (személy) megnevezéséről (nevéről), postai és elektronikus elérhetőségéről!
3. Mi(k) a weboldalon hozzáférhető személyes adatok forrása(i), mi ezen személyes adatok kezelésének a GDPR 6. cikk (1) bekezdése szerinti jogalapja, mi az adatkezelés célja, mennyi ideig kezelik ezen személyes adatokat?
4. Hogyan biztosították, biztosítják a weboldalon olvasható elektronikus levelezési címeket használó érintettek GDPR 12-14. cikk szerinti tájékoztatását?
5. Hogyan biztosították, biztosítják a GDPR III. fejezete szerinti, ún. érintetti jogok érvényesülését a weboldalon hozzáférhető személyes adatokkal kapcsolatban?

A Hatóság a fentiekén túl kérte a Kft-t, hogy tájékoztassa a Hatóságot minden olyan tényről és körülményről, melynek a Kft. megítélése szerint jelentősége lehet.

A Kft. válasza 2020. szeptember 8-án érkezett a Hatósághoz, a feltett kérdésekre azok sorrendjében a következő választ adta:

1. A Kft-nek az érintett domainről nincsen tudomása, azzal nem a Kft. rendelkezik. A Kft. előadása szerint az adott domain-szolgáltatónál soha nem foglalt domaint, de a későbbiekben, a Hatóság megkeresése során igen, és a Kft. tapasztalatai szerint nem történik semmiféle ellenőrzés a domain-regisztráló személyét illetően. A Kft. tájékoztatása szerint affiliate-partnerei sem regisztrálták a Weboldalt Kft. nevére.
- 2-3-4-5. A Kft. a weboldalon található tartalmat nyilatkozata szerint nem ismeri, a Hatóság megkeresésében továbbított e-mail címeket nem kezeli (a Hatóság megkereséséhez mellékelte a megkeresés időpontjában a Weboldalon olvasható tartalmat).

A Hatóság ezután ismét megtekintette a weboldalt, melynek 2020. december 1-ei állapota szerint a korábbi – a GDPR 56. cikke szerinti eljárás idején olvasható tartalom eltávolításra került (ld. csatolt képernyőmentés); a fentiekben említett, bárki által megtekinthető, nyilvános domain-nyilvántartás 2020.

december 1-ei állapota szerint használója jelenleg egy másik magyarországi városhoz, [...]hoz köthető magánszemély, [...], aki a Cégjegyzék adatai szerint nem tagja vagy vezető tisztségviselője a Kft-nek.

A Hatóság rendelkezésére álló információk alapján az adatkezelő személye nem volt azonosítható, így a Hatóság álláspontja szerint nem állapítható meg, hogy a Hatóság az ügyben fő felügyeleti hatóságként joghatósággal rendelkezne a GDPR 56. cikk (1) bekezdése értelmében. Mivel a Hatóságnak a tényállás feltárására tett erőfeszítései eredménytelenek maradtak, és a Hatóságnak a tényállás további tisztázására nincs módja, továbbá a Weboldalon kifogásolt tartalom már nem érhető el, a Hatóság az eljárást lezártnak tekinti.

Budapest, 2020. december „ ”

Üdvözlettel:

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár