

„ХОРОВОЕ □ □ □ □

И

□ РЕГЕНТСКОЕ ДѢЛО“

№ 12.

Декабрь.

1909 г.

С. В. Смоленскій

и его послѣднее „учительство“.

Это «послѣднее учительство» покойнаго профессора выпало на долю Московскихъ Рег.-Учит. Курсовъ лѣтомъ текущаго года. Оно связано съ такими характерными, а больше того,—съ трогательными подробностями, что невольно просится быть записаннымъ и отмѣченнымъ, какъ интересная и дорогая „страничка“ изъ жизни этого человѣка...

Съ большимъ чувствомъ смущенія и неловкости писалъ я,—по долгу Завѣдующаго Курсами,—предложеніе Степану Васильевичу взять на себя чтеніе по Исторіи церк. пѣнія въ Россіи. Это смущеніе было вызвано тѣмъ, что гонораръ за трудъ, могъ быть данъ по истинѣ „грошевый“, и кому-же... Не трудно понять, что чувство неловкости было резоннымъ и вполне естественнымъ. Приходило въ голову опасеніе получить отказъ со стороны Степана Васильевича также и по другимъ причинамъ, въ числѣ которыхъ его недомоганія и усталость отъ постоянныхъ работъ могли считаться не послѣдними. Но со слѣдующей же почтой Степанъ Васильевичъ отвѣчалъ, что предложеніе охотно принимаетъ, *не взирая ни на что...* Это значило, что онъ согласенъ пріѣхать въ Москву на 7—8 дней, прочесть не менѣе 18-ти часовъ, потратиться на дорогу, и проживаніе и проч. — а получить—54 р.! Тутъ же имъ было обѣщано составить для Курсовъ подробный конспектъ будущихъ лекцій, отпечатать ихъ съ тѣмъ, чтобы раздать затѣмъ гг. слушателямъ. За этимъ первымъ пие-

момъ послѣдовалъ рядъ другихъ, гдѣ Ст. В-чъ обнаруживалъ такую великую заинтересованность устройствомъ Курсовъ, точно рѣчь шла, какъ говорится, о жизни и смерти его самого.. Свой пріѣздъ на Курсы Ст. В-чъ пріурочилъ ко времени 2-го Съѣзда. Явился онъ въ Москву полубольной, только что слегка оправившейся отъ инфлюэнцы, которая не покидала его почти всю послѣднюю зиму. Жаловался на глухоту, на общую слабость. Проговаривался и о томъ, что онъ боится не сѣмѣть заинтересовать своимъ чтеніемъ курсистовъ,—вообще нервничалъ.

Говоря по правдѣ, было жестокостью радоваться его пріѣзду: онъ—словъ нѣтъ!—былъ желаннымъ для Курсовъ, но для самого Ст. В-ча предстоящій трудъ былъ просто подвигомъ, на который не многіе рѣшились-бы! Но на это Ст. В-чъ отвѣчалъ одно: «я долженъ работать, ибо еще могу, хочу и рвусь работать»...

Первая лекція должна была состояться утромъ 22 Юня. Лекція эта не состоялась, т. к. за день до того Ст. В-чъ простудился и слегъ. Извѣщая объ этомъ, онъ просилъ меня навѣдать его. Когда я пришелъ къ нему, меня прямо испугалъ видъ больного; онъ былъ слабъ и блѣденъ, какъ умирающій. Начался разговоръ, и не взирая на мою уклончивость, рѣчь шла не о чемъ другомъ, какъ о Курсахъ и о томъ, какъ «послѣ завтра» онъ—Ст. В-чъ—начнетъ свои лекціи. Черезъ 3 дня, я снова былъ у него. Ст. В-чъ, кряхтя и отчаянно кашляя, поднялся съ постели, и перешелъ въ гостинную, чтобы условиться со мной о подробностяхъ „завтрашней“ лекціи. Я протестовалъ, но совершенно безуспѣшно. На слѣдующій день въ 12 ч. Ст. В-чъ дѣйствительно пріѣхалъ на Курсы; съ помощью швейцара и моей, одѣтый въ теплое пальто и въ шляпѣ, съ великимъ трудомъ и медленностью поднялся онъ въ залъ; 10 минутъ отдыхалъ, а затѣмъ побрелъ на каѳедру. Слушатели были прямо подавлены его страдальческимъ видомъ, и тихо-тихо заняли свои мѣста. Было жутко... Ст. В-чъ, слабымъ голосомъ, началъ съ признанія,—что онъ явился-де узнать и испытать свои силы, читать самага курса сегодня не предполагаетъ; а ограничится небольшимъ вступленіемъ въ него... Лицо было неподвижно и блѣдно, голосъ тихій, къ тому же часто прерываемый удушливымъ кашлемъ.

„Вступленіе“ оказалось довольно длиннымъ. Вдругъ Ст. В-чъ повеселѣвшимъ тономъ заявляетъ, что послѣ 10-ти минутнаго перерыва онъ продолжитъ чтеніе, и именно чтеніе „Курса“. Превращеніе было такъ неожиданно, и въ тоже время такъ

явно и рѣшительно, что пришлось согласиться, хотя внутри шевелилась мысль, что „напрасно это, не слѣдовало“... Во второй половинѣ своей лекціи Ст. В-чъ удивилъ контрастомъ между тѣмъ, *что* и *какъ* онъ говорилъ и тѣмъ, какимъ оставался его внѣшній видъ. Мертвенно-блѣдное лицо, кашель—прежніе, но рѣчь и мысли — вполне здороваго, сильнаго человѣка. Аудитория, встрѣтившая Ст. В-ча въ почтительной тишинѣ, полной сочувствія и жалости къ его болѣзненному состоянію,—теперь разилась бодростью лектора, а порою даже разражалась дружнымъ смѣхомъ на мѣткій юморъ нѣкоторыхъ выраженій Ст. В-ча. Часъ прошелъ незамѣтно. Лекція окончена; всѣ уходятъ, оживленно разговаривая, а Ст. В-чъ —теперь уже въ третій разъ измѣнившись,—обезсиленный, шопотомъ просить дать ему „отдохнуть“ предъ возвращеніемъ на квартиру. На утро—та же картина пріѣзда и входа въ залъ,—но, съ перваго-же слова, живая рѣчь, пересыпанная анекдотами и шутливо-мѣткими замѣчаніями, вызывающими неудержимый хохотъ. И такъ—изо дня въ день, всю недѣлю... Во всѣхъ этихъ превращеніяхъ ярко бросалась въ глаза черта „прирожденнаго“ профессора: онъ, какъ боевой конь, заслышавъ кличъ, сразу воспрянувъ духомъ, рвался въ дѣло, обнаруживая всѣмъ своимъ существомъ,—что годы и болѣзнь для него не существуютъ, разъ рѣчь идетъ о томъ, чѣмъ и дышалъ и жилъ онъ каждый мигъ своего бытія. Слушая Ст. В-ча, нельзя было не забывать порою о его состояніи: весь складъ его рѣчи, и самый предметъ ея увлекали и захватывали невольно. Съ сожалѣніемъ думалось, почему онъ, Ст. В-чъ, доселѣ не издалъ своихъ лекцій по Исторіи русскаго пѣнія? Это большая, невыразимая потеря для пѣвческаго и музыкальнаго міра! Его бесѣды по исторіи были интересны прежде всего въ томъ отношеніи, что онѣ были лишены сухости и протокольности историческаго матеріала. Каждая мелочь церковнаго искусства у Ст. В-ча была связана съ предварительной характеристикой цѣлой эпохи во всѣхъ ея подробностяхъ; «былая жизнь» вставала предъ глазами, какъ живая, — а Ст. В-чъ умѣлъ показать и доказать, какъ вся эта «жизнь» клала свой отпечатокъ на наше искусство, отражаясь въ немъ, какъ въ зеркалѣ. За какой-нибудь «ентой громогласной» видѣлась фигура пѣвца, обстановка древне-русскихъ храмовъ, и проч.—и сѣдая старина начинала казаться близкой и ясной въ своей поэтической дымкѣ. Картины, образы, характеры отжившей поры—въ обрисовкѣ Ст. В-ча,—пріобрѣтали свойство привлекать къ себѣ все наше вниманіе и сочувствіе, а вмѣстѣ съ тѣмъ росла и любовь къ тому художественному твор-

честву, въ которомъ отлилась эта пора съ ея неуловимыми для слова деталями. Во время вставленный историческій анекдотъ, образная передача какой-либо сцены, вскрытіе того процесса мыслей, который сопровождалъ то или иное изобрѣтеніе въ нашей церковно-пѣвческой «мудрости»—все это сообщало лекціи Ст. В-ча необыкновенную яркость, силу и увлекательность. Становилось ясно для каждаго, что въ нашей церковной музыкѣ скрыта „душа народа“, что это — такимъ образомъ—не простой наборъ мелодій, отъ котораго наше время уже ушло далеко, не просто «любопытное» для историка наслѣдство, не реликвія, утратившая значеніе и свою приложимость къ живой потребности. Нѣтъ! Вся масса знаменныхъ роспѣвовъ—это поэма души народной, скрижалъ думъ, чувствъ и превыспренныхъ хотѣній этого народа, и притомъ народа своеобразнаго, по-своему глубокаго, крайне-даровитаго, хотя и неразвитаго. Далѣе Ст. В-чъ показывалъ, что всѣ черты эти отнюдь не отжили, не исчезли,—наоборотъ, онѣ, будучи доселѣ неиспользованными, сохранили всю свою живучесть, и способны дать самый пышный ростокъ, если ихъ съумѣть должнымъ образомъ посѣять и взлелѣять. Слушая эти рѣчи, дышавшія глубочайшей убѣжденностью и продуманностью,—невольнo вѣрилось, что все это—великая правда. И зарождалась въ тайнѣ души рѣшимость—вложить впредь и свою лепту въ дѣло возрожденія дорогаго наслѣдства русскаго пѣснотворчества. Думалось также и то, что этого пѣснотворчества не понять безъ исторіи; кропотливый теоретическій анализъ—недостаточенъ для того, ибо онъ сухъ и одностороненъ, а главное—лишенъ жизненнаго нерва, ключъ къ которому только въ рукахъ исторіи. И становилось ясно, что изучать ее надо, знать ее необходимо, если и вправду хочешь считать себя работникомъ на поприщѣ церк.-пѣвч. дѣла. А заключительнымъ аккордомъ всѣхъ этихъ мыслей и переживаній являлось чувство самой теплой благодарности и признательности и къ тому человеку, который всколыхнулъ въѣ эти мысли, далъ имъ толчокъ, пицу и содержаніе. Это послѣднее чувство волной охватывало все существо,—и явно - больного лектора жаль было отпускать, хотѣлось, чтобы онъ продолжалъ говорить... Такъ невольнo, по „винѣ“ дивнаго Ст. В-ча, слушатель его, самъ того не сознавая, эгоистично пилъ его послѣдніе соки...

А. Никольскій.

Компетентный контроль.

Еще разъ позволяю себѣ вернуться къ этому интересному вопросу, не нашедшему себѣ достаточной поддержки на второмъ регентскомъ съѣздѣ. Не имѣя подробнаго отчета о трудахъ съѣзда, я не знаю, какія пренія происходили по этому вопросу на съѣздѣ, и по какимъ соображеніямъ мысль о „компетентномъ контролѣ“ оказалась неприемлемой.

Оставаясь убѣжденнымъ сторонникомъ этой мысли, я въ данной замѣткѣ намѣренъ привести конкретный случай, могущій, по моему мнѣнію, наглядно и ярко иллюстрировать необходимость для регентовъ такого института, какимъ мнѣ представляется „компетентный контроль“.

Въ Баку съ недавняго времени должность регента при соборѣ стала выборной. Избирателями являются причтъ и прихожане собора, интересующіеся пѣніемъ. Первымъ такимъ регентомъ „по выбору“ явился г. Мясниковъ, вступившій въ должность около трехъ лѣтъ тому назадъ.

Дѣло шло хорошо и спокойно до послѣдняго времени. Г. Мясниковъ добросовѣстно относился къ своему дѣлу, старался объ увеличеніи репертуара, о качественномъ его улучшеніи и чутко прислушивался къ голосу общественнаго мнѣнія, охотно идя навстрѣчу музыкальнымъ вкусамъ и требованіямъ прихожанъ.

Не всегда можно было согласиться съ нимъ въ выборѣ пьесъ для богослужебнаго репертуара, но зато съ увѣренностію можно сказать, что прихожане собора въ громадномъ большинствѣ всегда оставались довольны пѣніемъ соборнаго хора, а слѣдовательно и регентомъ.

Но вотъ въ послѣднее время въ публикѣ начали циркулировать слухи, что нѣкоторые изъ вліятельныхъ прихожанъ недовольны постановкой хорового пѣнія, что противъ регента ведется весьма энергичная агитація, и эту агитацію стали связывать съ именемъ одного учителя пѣнія, обучавшагося въ капеллѣ и претендующаго на занятіе должности соборнаго регента.

Слухи подтвердились. Въ одной изъ мѣстныхъ газетъ появилось объявленіе отъ соборнаго причта, приглашающее прихожанъ собраться въ школѣ послѣ обѣдни въ воскресенье 1-го Ноября для обсуждения вопросовъ, касающихся хора.

Народу собралось много, болѣе 200 человекъ. Какъ и слѣдовало

ожидать, громадное большинство было на сторонѣ регента, такъ что до открытія еще засѣданія, изъ частныхъ бесѣдъ было ясно, что небольшая группа, составлявшая оппозицію, останется безъ поддержки. Ясно это было и для самой оппозиціи, вслѣдствіе чего съ ея стороны не послѣдовало на этомъ собраніи даже и самого „запроса“ о регентѣ и постановкѣ хора.

Положеніе получилось немножко комичное: собраться-то собрались, а зачѣмъ и для чего—пришлось кое-какъ выяснять уже на собраніи. Вопросъ о регентѣ и постановкѣ хора, какъ я уже говорилъ, почти и не поднимался. Поговорили о необходимости улучшить хоръ въ смыслѣ его количественнаго состава и, какъ водится, выбрали для этого комиссію изъ прихожанъ. Права, обязанности и функціи этой комиссіи, разумѣется, не выяснены, да и невозможно ихъ выяснить. Несомнѣнно лишь одно, что она помимо чисто экономическихъ вопросовъ, связанныхъ съ хоровымъ дѣломъ, пожелаетъ вмѣшиваться и въ музыкальную сторону дѣла. Что можетъ получиться изъ этого—предугадать не трудно.

Интересно еще то, кто попалъ въ эту комиссію. Выборы производились самымъ примитивнымъ образомъ—безъ подачи записокъ и безъ балотировки, просто выкрикиваніемъ болѣе или менѣе извѣстныхъ, а скорѣе первыхъ, подъ руку попавшихся, фамилій. Одинъ изъ избранныхъ, человѣкъ интеллигентный, прямо заявилъ, что онъ не компетентенъ въ музыкальномъ дѣлѣ; другой, тоже интеллигентъ, весьма серьезно и скромно заявилъ собранію, что при всей его любви къ церковному пѣнію, онъ никакъ не можетъ правильно пропѣть „Господи, помилуй!“ И тѣмъ не менѣе оба они состоятъ въ комиссіи. Въ концѣ концовъ самымъ музыкальнымъ, и слѣдовательно и самымъ компетентнымъ, членомъ комиссіи, является нѣкій г. Г., не такъ давно самъ принимавшій участіе въ соборномъ хорѣ въ качествѣ пѣвца.

Раздавались на этомъ собраніи голоса также и за то, чтобы въ комиссію были приглашены и спеціалисты—регенты; были даже и записаны двѣ фамиліи, чего, впрочемъ, навѣрное утверждать не могу; быть можетъ подъ чьимъ-либо давленіемъ ихъ не занесли въ протоколъ собранія.

Признаться, положеніе этихъ двухъ регентовъ въ качествѣ судей и оцѣнщиковъ дѣятельности своего собрата было-бы весьма и весьма щекотливое; положеніе-же г. Мясникова, какъ подсудимаго, и еще того хуже. Все зависѣло-бы, значить, отъ добросовѣстности и порядочности попавшихъ въ комиссію коллегъ—спеціалистовъ. Безъ нихъ-же комиссія эта явится послушнымъ орудіемъ въ рукахъ настоятеля собора.

Но такъ или иначе, а дѣло на этотъ разъ окончилось для г. Мясникова благополучно: а вѣдь могло быть и хуже...

Вотъ тутъ-то и напрашивается сама собой мысль о такой компетентной инстанціи, къ которой регентъ могъ-бы обратиться за содѣйствіемъ въ случаяхъ, аналогичныхъ съ вышеописаннымъ. Вѣдь въ положеніи г. Мясникова каждый изъ насъ можетъ очутиться. Всегда и вездѣ можетъ сплотиться кучка людей, которымъ не понравится фізіономія регента, или его пѣніе. Начнется агитація, направленная противъ музыкальнаго авторитета регента, даже противъ его добраго имени, какъ музыкальнаго дѣятеля, и широкая публика, не знакомая съ истинной подкладкой дѣла, окажется сбитой съ толку и можетъ не поддержать даже хорошаго регента. Регентъ-же въ такомъ случаѣ окажется въ безпомощномъ положеніи.

Наоборотъ, если-бы у насъ существовалъ институтъ, о которомъ я говорю, то какъ регентъ, такъ и прихожане имѣли-бы возможность обратиться къ компетентному, на то уполномоченному лицу, которое въ качествѣ спеціалиста сумѣло-бы дать справедливую оцѣнку регентскаго труда и достигнутыхъ результатовъ, а въ качествѣ лица не заинтересованнаго, стоящаго внѣ мѣстныхъ, обывательскихъ дрызгъ и сплетенъ нашло-бы возможность выяснить настоящую подкладку часто возникающихъ конфликтовъ и осложненій въ регентской практикѣ и оградить регента отъ случайныхъ, часто въ высшей степени несправедливыхъ, притязаній причта и прихожанъ.

Такую именно обстановку мы видимъ въ дѣлѣ народнаго образованія. Школы открываются на средства городовъ, земствъ и даже отдѣльныхъ лицъ. Они—эти города, земства и отдѣльныя лица—даютъ средства на содержаніе школъ и преподавательскаго персонала, заботятся объ ихъ процвѣтаніи, могутъ даже въ извѣстныхъ рамкахъ вносить въ дѣло свою собственную инициативу, но все же главное руководство и наблюденіе за ходомъ дѣла и порядкомъ обученія находится въ рукахъ спеціалистовъ — педагоговъ, въ лицѣ дирекціи народныхъ училищъ, и ни одинъ учитель не можетъ быть уволенъ или перемѣщенъ земствомъ безъ согласія дирекціи. Не будь этого, учителю всегда пришлось-бы испытывать всѣ прелести холопской зависимости отъ волостнаго старшины, писаря, сельскаго старосты, батюшки, торговца, и другихъ вліятельныхъ лицъ, которыя при желаніи всегда могли-бы повліять на сельскій сходъ и получить отъ него тотъ или иной, желательный имъ, приговоръ.

Раньше это и случалось весьма часто; вопросъ этотъ имѣетъ свою литературу и во второй половинѣ прошлаго столѣтія служилъ темой для массы беллетристическихъ произведеній. Но теперь, слава Богу, съ упорядоченіемъ дѣла о немъ почти не слышно.

Слѣдуетъ и намъ, регентамъ, позаботиться о томъ, чтобы отдѣльныя личности, не имѣющія ничего общаго съ музыкой, а также и группы лицъ, случайно попавшія подъ ихъ вліяніе, не имѣли рѣшающаго значенія въ судьбѣ регентовъ и вообще церковнаго пѣнія.

Ө. Владимірскій.

По духовнымъ концертамъ.

Впечатлѣнія.

Постъ — обычное время для духовныхъ концертовъ; за двѣ съ небольшимъ недѣли состоялось четыре духовныхъ концерта: 21 ноября концертъ Сампсоніевскаго народнаго хора; 1 декабря—Кружка любителей церковнаго пѣнія при Братствѣ Пресв. Богородицы; 2 декабря Хора Придворной Пѣвческой Капеллы, и 6 декабря Хора «500» Церковно-Пѣвческаго Общества.

Конечно, такое обиліе концертовъ отозвалось на посѣщаемости ихъ публикой. Такъ напр. даже концертъ Придворной Капеллы не собралъ полнаго зала, а это жаль: именно этотъ концертъ и явился выдающимся среди другихъ какъ по свѣжести программы, такъ и по качеству исполненія. Съ него и начну дѣлиться впечатлѣніями.

Программа этого концерта состояла изъ 10 №№—1. *Херувимская пѣснь* № 3 г. Богданова. 2. — *«Нынѣ отпущаеши»* № 1. г. Кастальскаго, 3. *«Достойно есть»* кн. А. А. Оболенской.—4. *«Се женихъ»* г. Носкова.—5. *«Милость мира»*, и *«Тебе поемъ»* г. Черепнина. — 6. *«Внуши Боже»* г. Гречанинова.—7. *«Кто сія пронцающая»* (концертъ изъ Вѣнчанія) г. Кастальскаго.—8. *«Господи воззвахъ»* и *догматикъ 2 гласа*—г. П. Чеснокова.—9. *«Благообразный Иосифъ»*—Лотти и 10. *«Во царствіи Твоемъ»* г. А. Чеснокова. Большинство изъ этихъ нумеровъ Капелла исполнила впервые, нѣкоторые же изъ нихъ явились новинками и для Петербурга. Интересъ и свѣжесть программы потому вполне ясны. Капелла, давно не дававшая концертовъ съ такой новой программой, заслуживаетъ самой искренней признательности.

Симпатичнымъ произведеніемъ является „Се женихъ“ г. Носкова, начинающаго автора, имя котораго на программахъ духовныхъ концертовъ встрѣчается, кажется, впервые. Звучно написанное, достаточно выдержанное, произведеніе это хотя и не вполне оригинально, но свидѣтельствуетъ о несомнѣнной серьезности стремленій молодого ав-

тора. Если и встрѣчаются заимствования и подражанія, то только такимъ авторамъ, подражать которымъ не грѣхъ со стороны начинающаго композитора (Кастальскій, Гречаниновъ). Болѣе опредѣленный отзывъ о г. Носковѣ отложимъ до слѣдующихъ его выступлений,— начало-же общающее.

Произведенія двухъ братьевъ П. и А. Чесноковыхъ особенно заинтересовали публику. Старшій изъ нихъ, П. Чесноковъ, является и болѣе опредѣлившимся въ духовной музыкѣ, и болѣе извѣстнымъ; младшій — А. Чесноковъ—менѣе опредѣлившійся, еще ищущій себя, какъ духовнаго композитора, менѣе извѣстенъ. Трудно по исполненнымъ произведеніямъ рѣшить, кто изъ нихъ талантливѣе, — но несомнѣнно, что талантомъ ни одинъ изъ нихъ не обиженъ. Думается мнѣ: А. Чесноковъ болѣе красоченъ и музыкально интересенъ, а П. Чесноковъ — болѣе строенъ и опытенъ въ хоровомъ искусствѣ. „Господи возвахъ“ и догматикъ 2-го гласа П. Чеснокова прелестно звучать въ хорѣ, но таковъ-ли долженъ быть стиль гармонизаціи знаменнаго распѣва, — это очень спорный вопросъ. Скорѣе это—обработка, подходящая къ современной мелодіи, нежели къ знаменному распѣву; не чувствуется здѣсь глубокой и трогательной старины. Въ качествѣ реставраціи эта работа—врядъ-ли удачна.

«Во царствіи Твоемъ»—А. Чеснокова—произведеніе интересное, но болѣе чѣмъ трудно написанное для громаднаго 8-голоснаго хора и тенора — декламатора. Начиная съ достаточно извѣстнаго и очень удачнаго опыта А. Гречанинова въ „Вѣрую“ № 2, такія произведенія съ музыкально-декламирующимъ какимъ-либо голосомъ (большею частью — теноромъ) стали появляться все чаще и чаще; заразился этимъ примѣромъ и г-нъ А. Чесноковъ, но далъ вещь слабую именно со стороны декламации. Въ этомъ произведеніи авторъ очевидно, хотѣлъ дать картину нагорной проповѣди Спасителя. Звуковая картина удалась; но въ ней напрасно искать внутренняго соотвѣтствія съ величіемъ и въ тоже время идеальной простотой нагорной проповѣди. Къ чему этотъ ложный пафосъ и драматизмъ?! Во всякомъ-же случаѣ — произведеніе А. Чеснокова, свѣжее по замыслу и талантливое въ музыкальномъ отношеніи, не могло не оставить сильнаго и глубокаго впечатлѣнія въ слушателяхъ.

«Кто сія проникающая»—А. Кастальскаго—(концертъ изъ „Вѣнчанія“) полнѣйшая противоположность всѣмъ „свадебнымъ концертамъ“. Радостно-торжественная музыка, которой привыкли встрѣчать жениха и невѣсту въ церкви, здѣсь совершенно отсутствуетъ: это — мягкая и мало торжественная вещь повѣствовательнаго характера. Останутся-ли довольны женихи и невѣсты такимъ „концертомъ»!

«Внуши Боже», произведеніе изъ болѣе слабыхъ у Гречанинова, эффектно звучитъ въ хорѣ, но утомляетъ нѣкоторымъ однообразіемъ приемовъ письма. Все же, эта вещь даровитаго автора слушается съ большимъ интересомъ, не смотря даже на явныя длинноты. — Херувимская пѣснь № 3—Богданова, „Достойно есть“—кн. А. А. Оболенской,—написаны въ стилѣ добраго стараго времени; красиво прозвучали въ хорѣ. «Нынѣ отпускаеши» № 1 Кастальскаго прошло мало замѣтнымъ и не произвело надлежащаго впечатлѣнія изъ-за неподходящаго солиста-баса. Два номера католической церковной музыки—Stucifixus—Лотти (композиторъ 2-й Венеціанской школы), передѣланное на текстъ „Благообразный Іосифъ“ и „Hostias“ изъ Реквіема гр. А. Д. Шереметева (исполненъ сверхъ программы), произвели впечатлѣніе своей звучностью и понравились слушателямъ.

* * *

Переходя къ программѣ 1-го историческаго концерта, даннаго Кружкомъ Любителей церковнаго пѣнія при Братствѣ Пресв. Богородицы, должно замѣтить, что въ этой программѣ болѣе жалкой дѣйствительности, чѣмъ интересной и поучительной „исторіи“ нашего церковнаго пѣнія. Разсчетъ на вкусы къ такимъ композиціямъ, какъ композиціи Веделя, Сарти и т. д., оказался вѣрнымъ—залъ былъ почти полонъ. Но устроителямъ концерта, если они искренно хотѣли дать серьезный историческій концертъ, слѣдовало-бы не считаться съ низменными вкусами публики, а дать истинно-цѣнный историческій матеріалъ. Богатѣйшая эпоха творчества русскихъ композиторовъ конца XVII и XVIII в. не можетъ быть по значительности сравнена съ эпохой творчества итальянцевъ. Если для показанія послѣдней удѣлено въ программѣ три мѣста, то первой необходимо-бы было удѣлить не менѣе трехъ концертовъ. Еще непонятнѣе появленіе въ сжатой исторической программѣ имени іеромонаха Виктора; оно совсѣмъ не изъ тѣхъ, которыя могутъ быть занесены на страницы исторіи церковнаго пѣнія въ положительномъ значеніи. Для чего было знакомить публику съ его нелѣпыми произведеніями? Остается пожелать, если Кружокъ намѣренъ продолжать свои историческіе концерты, чтобы программы ихъ составлялись болѣе сообразно съ значеніемъ того или другого композитора для характеристики эпохи.

* * *

XVIII очередной концертъ СПб. Церковно-Пѣвческаго Общества (500 человекъ) состоялся подъ управленіемъ опытнаго регента И. Я. Тернова, съумѣвшаго покорить громадную армію пѣвцовъ и достаточно удачно провести концертъ. Но интересъ къ такимъ концер-

тамъ громадъ, очевидно, упаль, такъ какъ залъ Дворянскаго Собранія былъ далеко не полонъ. Какъ новинка, такіе концерты нѣсколько лѣтъ тому назадъ были дѣйствительно интересны; теперь-же приходится предпочесть хоръ съ малымъ количествомъ голосовъ, но могущій дать болѣе тонкое исполненіе. Какъ бы ни былъ опытенъ руководитель такого хора, но онъ не въ состояніи достигъ того мастерства исполненія, какого онъ болѣе легко достигаетъ при малочисленномъ хорѣ. Если прибавить къ тому же, что такой хоръ собирается только разъ—два въ годъ для подобныхъ концертовъ, то еще понятнѣй становится трудность извлеченія изъ него нюансовъ. Я уже не говорю, что каждый хоръ изъ входящихъ въ составъ «500» можетъ имѣть свою особую постановку, свою манеру исполненія. Все это, и плюсь къ тому — трудность собиранія такой массы на спѣвки, а потому и невозможность сдѣлать достаточное количество ихъ, говоритъ за то, что такіе концерты Церковно-Пѣвческаго Общества лучше бы замѣнить отдѣльными концертами болѣе видныхъ хоровъ изъ входящихъ въ эту большую семью. Это и съ матеріальной стороны было бы выгоднѣе, а про художественную и говорить нечего. Большинство любителей духовнаго пѣнія скорѣе пойдутъ слушать отдѣльные хоры Архангельскаго, Александро-Невской Лавры (митрополичій) и др., чѣмъ концертъ хора 500, зная, что отъ пѣнія этихъ хоровъ они получаютъ большее эстетическое наслажденіе, чѣмъ отъ пѣнія 500.

Программа отчетнаго концерта 6 декабря состояла изъ одиннадцати №№ 1. *Царю небесный*—г. Д. Соловьева.—2. *Кондакъ св. ап. Маттію*—г. М. Ипполитова Иванова. 3. *Хвалите имя Господне*—г. В. Самсоненко. 4. *Иже херувимы*—г. Е. Азѣва.—5. *Свѣте тихій*—П. Чайковскаго.—6. *Самъ единъ еси безсмертный*—г. А. Кастальскаго.—7. *Тебе одѣющагося*—прот. П. Турчанинова.—8. *Виждь мою скорбь*—А. Львова.—9. *Господи спаси благочестивыя и Кресту Твоему*—г. П. Чеснокова.—10. *Хвалите имя Господне*—г. А. Гречанинова и 11. *Небеса повѣдаютъ славу Божию*—двухорный концертъ Д. Бортнянскаго. Болѣе сильное впечатлѣніе осталось отъ дивнаго произведенія А. Кастальскаго „Самъ единъ еси безсмертный“. И исполненъ этотъ хоръ былъ очень хорошо. Понравилась также «Херувимская» Е. С. Азѣва, красиво звучащая въ хорѣ.

* * *

Концертъ Сампсоніевскаго Народнаго хора, состоявшійся 21-го ноября въ залѣ Сампсоніевскаго Христіанскаго Братства, совершенно не можетъ идти въ сравненіе съ тремя вышеперечисленными концертами. Нашумѣвшій своими аршинными рекламами композиторовъ—гг. Гольтисона, Компанейскаго, Лисицына и Архангельскаго, концертъ

хотя и собралъ много публики, но воочію убѣдилъ, по какому обидно-гибельному пути хотять вести эти господа хоровое искусство и духовную музыку. Чѣмъ, какъ не жалкой пародіей назвать выступленіе г. Компанейскаго въ роли дирижера. Не лучше-ли г. Компанейскому оставить мечту о славѣ дирижера, ибо «вѣдь не всѣмъ дается по десяти талантовъ»—справедливо пишетъ одинъ изъ критиковъ по поводу этого концерта *) Странно, какъ г. Архангельскій позволилъ поставить свое, европейски-извѣстное, имя хорового дирижера рядомъ съ указанными дирижерами—на-часъ; хотя—положимъ, онъ въ дирижированіи по болѣзни участія не принялъ. Что касается программы концерта, то она „ясно“ обнаружила скрытую цѣль во чтобы-то ни стало пристегнуть гг. Компанейскаго, Лисицына и Гольтисона къ новому направленію въ духовной музыкѣ, сливъ ихъ имена съ именами Кастаньского, Гречанинова, П. Чеснокова, А. Никольскаго и др. московскихъ композиторовъ. Не могу не согласиться со словами того-же лица, выдержки котораго я только, что привелъ, что между ними и москвичами—дистанція огромнаго размѣра.

Очень мѣтко характеризуетъ тотъ-же г. І. З.—каждаго изъ этихъ авторовъ. «Для насъ осталось совершенно непонятнымъ, въ чемъ собственно выражается на практикѣ здѣсь «новое направленіе» — пишетъ онъ о «Достойно есть» г. Компанейскаго. «Правда, по одному произведенію еще нельзя судить о характерѣ композитора, но, во всякомъ случаѣ, такой, болѣе чѣмъ заурядной, сентиментальностью, рекламировать себя не удобно». Это о г. Компанейскомъ. А вотъ выдержка изъ его словъ о г. Гольтисонѣ—«Здѣсь (по поводу «Воскресеніе Христово видѣвшее») текстъ священнаго пѣснопѣнія, собственно, не играетъ никакой роли; онъ, глубоко оскорбленный музыкой, молчитъ; и уже въ силу одного этого молчанія, не можетъ быть рѣчи о какомъ либо серьезномъ вліяніи на душу просто слушающихъ, не говоря уже о молящихся, если бы, избави Богъ, такія произведенія исполнялись въ церкви; тогда храмъ, какъ мѣсто для бесѣды съ Богомъ души человѣка, потерялъ бы всякое значеніе и обратился бы въ мѣсто для пріятнаго времяпрепровожденія». Эта выдержка несомнѣнно свидѣтельствуетъ о томъ, что г. Гольтисону надо бросить мысль о сочиненіи духовной музыки, т. к. очевидно его непониманіе ея. Къ тому-же и музыкально-теоретическихъ познаній у него несомнѣнно очень мало. О томъ свидѣтельствуютъ его духовно-музыкальныя сочиненія, которыя не ушли далѣе правильныхъ работъ по курсу II-й гармоніи.

*) Рус. Муз. Газета. 1909 г. № 49.

Очень интересень отзывъ г. І. З. и о пр. Лисицынѣ, хотя и не безъ примѣси легкой шутки и нѣкоторого желанія высмѣять его. «Протоіерей Лисицынъ, дѣйствительно, *истинный представитель новыхъ идей и новаго вѣяннн*; онъ насквозь проникнуть какимъ-то особымъ реализмомъ въ музыкѣ; онъ готовъ, кажется, передѣлать самую природу. На словахъ «достоинъ еси» («Свѣте тихій»), и далѣе, онъ такъ увлекся подражаніемъ перезвону колоколовъ и забрался въ такія музыкальныя дебри, что пришлось хору остановиться и снова передавать ему тонъ, чтобы войти въ прежнее русло спокойствія со словъ «Сыне Божій».

Въ заключеніе остается пожалѣть, что такимъ дѣломъ, какъ увѣковѣченіе памяти композиторовъ Бортнянскаго, Львова и Турчанинова, г.г. Компанейскій, Лисицынъ и Гольтисонъ стараются пользоваться какъ рекламой для себя. Это обидно для памяти «тріады»! Неужели въ Комитетѣ не нашлось лицъ, которыя-бы могли воспротивиться подобному концерту? Выступленіе-же г.г. Компанейскаго, Лисицына и Гольтисона въ качествѣ композиторовъ и дирижеровъ—на ряду съ Кастальскимъ, Гречаниновымъ, Чесноковымъ П. и др., напомнило выступленіе г. Гольтисона въ брошюрѣ, изданной комитетомъ, съ его позорной статьёй о пр. Турчаниновѣ.

М—ій.

ОТЧЕТЪ

о лѣтнихъ Регентско-Учительскихъ Курсахъ въ г. Москвѣ.

(Окончаніе).

Опытъ Курсовъ перваго семестра чрезвычайно богатъ наблюденіями и выводами, которыми слѣдуетъ воспользоваться для дальнѣйшаго улучшенія въ постановкѣ дѣла. Вотъ краткій сводъ тѣхъ пожеланій, которыя намѣчены къ ближайшему исполненію.

1) Вступительный экзаменъ необходимо организовать возможно опредѣленнѣе и серьезнѣе. Въ предварительныхъ оповѣщеніяхъ объ открытіи Курсовъ д. б. указано совершенно точно и ясно — а) *по какимъ предметамъ* будутъ произведены испытанія, б) *какія знанія* по теоріи и навыки въ пѣніи (нотномъ и церковномъ) требуются для зачисленія на І, ІІ, и ІІІ курсы, съ *указаніемъ учебниковъ*, по которымъ слѣдуетъ готовиться. Это дастъ возможность распредѣлить слушателей по курсовымъ группамъ

болѣе или менѣе строго и точно, и дастъ болѣе однородный кадръ слушателей для каждаго курса, чѣмъ это было въ отчетномъ году.

2) Вопросъ объ окончательномъ испытаніи также требуетъ полной опредѣленности своего рѣшенія. Необходимо притомъ объявить его обязательнымъ, а не предоставлять его усмотрѣнію самихъ слушателей, какъ это пришлось допустить въ этотъ разъ.

3) Свидѣтельства д. б. узаконены въ 3-хъ видахъ: а) простое *удостовереніе о прослушаніи программы* даннаго курса, когда проявленная на окончательномъ испытаніи успѣшность будетъ признана не удовлетворяющей извѣстнымъ требованіямъ; б) настоящее *Свидѣтельство* объ окончаніи соотвѣтствующаго курса для лицъ, вполнѣ удовлетворяющихъ поставленнымъ требованіямъ, и наконецъ—в) *Аттестатъ* для оканчивающихъ III курсъ, но выдаваемый при условіи сдачи экзаменовъ по *всѣмъ* предметамъ курсовой программы (въ видѣ испытанія по соотвѣтствующимъ предметамъ одновременно и вмѣстѣ со слушателями I и II курсовъ). Въ противномъ случаѣ, т. е. при сдачѣ испытанія *лишь по программѣ III курса*, — выдавать *Свидѣтельство* объ окончаніи этого курса, а не *Аттестатъ*. Эти условія д. б. заранѣе всѣмъ извѣстны.

4) Выяснить съ полной опредѣленностью вопросъ о числѣ часовъ для каждаго предмета и на каждомъ курсѣ. *Теорія, церк. пѣніе и постановка голоса* нуждаются въ увеличеніи времени для себя.

5) Росписаніе уроковъ желательно составить для каждаго курса свое, особое, безъ отношенія къ другимъ курсамъ, для чего крайне необходимо—

6) усилить штатъ преподавателей, не сосредоточивая въ однихъ рукахъ чрезмѣрно-большого количества занятій (напр., не болѣе 3—4 час. ежедн.).

7) Плату надо поставить въ зависимость отъ числа предметовъ, изучаемыхъ на каждомъ курсѣ. Справедливость требуетъ, чтобы эта плата со слушателей I курса, гдѣ всего 4 предмета, не была одинаковой съ платой для III курса, на которомъ читается вдвое большее число предметовъ.

Завѣдующій Курсами А. Никольскій.

Рождественскій кантъ XVII в.

1. Днесъ Хри-сто — во ро - жде — ні — е

ве - се-лим-ся здѣ, бла-го-дать ве-здѣ.

Хва-лы Бо - гу пѣ - ти нач-немъ по о - ной звѣ - здѣ.

2. Ангелъ пастыремъ возвѣстилъ
Нарожденнаго
Бога нашего.
Царь же Иродъ ся взбѣсилъ,—
Младенцевъ побилъ.
3. Били, сѣкли, ругалися,
Яко убійцы
Злы разбойницы.
Кричатъ дѣтки,
Плачутъ матки,
Якъ насмертницы.
4. Отъ персей ихъ отрывали,
Разсѣкали ихъ,
И топтали ихъ.

Съ матерьми ся попросали,
Жалостно плакали.

5. Матки руки заламають,
Волосы деруть
И обмирають.
Въ небо гласы простирають,
Сердечне ревутъ.
6. Тамо слезы проливали
Жалостны матки,
Се бо ихъ дѣтки
Лежатъ, аки баранкове,
На полѣ снопки.

Сообщ. А. Преображенскій.

Хроника.

Въ полугодовой день кончины (18—20 января 1910 г.) С. В. Смоленскаго въ Москвѣ предполагается устройство духовнаго концерта въ память этого церковно-пѣвческаго дѣятеля. Первое отдѣленіе концерта составятъ сочиненія покойнаго, а второе—сочиненія, посвященныя его памяти.

Концертъ будетъ исполненъ Синодальнымъ хоромъ въ большемъ залѣ Консерваторіи. Предъ началомъ концерта свящ. Д. Аллемановъ въ чтеніи дастъ общую характеристику личности и дѣятельности Ст. В-ча.

Ко дню концерта предполагается выпускъ книги о Смоленскомъ. (Личныя воспоминанія, статьи и т. п., для напечатанія въ этой книгѣ, адресуются: Москва, Брюсовъ пер., д. Казанскаго собора, прот. В. М. Металлову).

На сборъ отъ концерта будутъ устроены: бюстъ Смоленскаго (для поставленія въ концертномъ залѣ Синод. учил.), доска надъ дверью Синод. библіотеки нотно-богослужебныхъ рукописей, собранныхъ покойнымъ, съ надписью: „библіотека нотно-богослужебныхъ рукоп. имени С. В. Смоленскаго“, и, въ зависимости отъ средствъ,—стипендіи его имени въ Синод. училищѣ.

✠ 15/16 октября утвержденъ Св. Синодомъ новый уставъ Одесскаго Епархіальнаго Свято-Андреевскаго Братства. Между прочимъ Братство заботится о благолѣпнн церковнаго богослуженія, о поддержаніи и улучшеніи церковнаго пѣнія въ приходскихъ сельскихъ церквахъ разными мѣрами поощренія, въ особенности-же распространеніемъ лучшихъ и наиболѣе соотвѣтствующихъ какъ духу богослуженія православной церкви, такъ и силамъ приходскихъ, особенно сельскихъ, хоровъ, церковно-музыкальныхъ произведеній, а также устраиваетъ духовные концерты.

✠ Регентъ хора церкви Экспедиціи Заготовленія Государственныхъ Бумагъ Александръ Ѳедоровъ награжденъ медалью на Станиславской лентѣ. *Quisnam alter?*

✠ 15 ноября въ храмѣ Воскресенія послѣ духовной бесѣды со-

стоялось общее народное пѣніе церковныхъ пѣснопѣній.

✠ 28 ноября въ Большомъ залѣ Консерваторіи отпразднованъ 35-лѣтній юбилей дѣятельности извѣстнаго хормейстера, дирижера и композитора Г. А. Казаченко. Концертъ состоялъ изъ его произведеній и былъ исполненъ лучшими оперными силами; принималъ участіе и хоръ Императорской Русской Оперы. Юбиларъ былъ привѣтствуемъ множествомъ депутацій отъ различныхъ музыкальныхъ и педагогическихъ учреждений.

✠ Изъ отвѣтовъ редакціи „Церковныхъ Вѣдомостей“: Въ дѣйствующихъ по духовно-учебному вѣдомству постановленіяхъ нѣтъ основанія къ увольненію изъ духовно-учебныхъ заведеній такихъ воспитанниковъ, которые, по за свидѣтельствваніи врача, будутъ признаны совершенно неспособны-

ми къ пѣнію. На основаніи опредѣленія Св. Синода 13—27 февр. 1902 г. въ выпускныхъ свидѣтельствахъ таковыхъ воспитанниковъ выставляется баллъ по теоріи и исторіи церковнаго пѣнія, причѣмъ отмѣчается объ ихъ неспособности къ пѣнію.

✧ Состоялись духовные концерты—21 ноября Самсоніевскаго Народнаго хора, съ отчисленіемъ части сбора въ фондъ на памятникъ духовнымъ композиторамъ—Бортнянскому, Турчанинову и Львову.—1 декабря—хора Кружка любителей церковнаго пѣнія при Братствѣ Пресв. Богородицы, подъ управленіемъ А. Н. Николова.—2 декабря хора Придворной Пѣвческой Капеллы,—въ пользу вдовъ и сиротъ придворныхъ пѣвчихъ.—6 декабря соединенныхъ С.-Петер-

бургскихъ хоровъ Церковно-пѣвческаго Благотворительнаго Общества, подъ управленіемъ И. Я. Тернова.

✧ 22 ноября состоялся концертъ хора В. В. Пѣвцовой въ залѣ Городской Думы съ благотворительной цѣлью.

Намъ особенно понравились хоры «Колядка» Н. О. Соловьева, «Надъ неприступной кругизной» — А. Т. Гречанинова, «Дары весны» А. А. Тарутина. Хоръ имѣлъ хорошій успѣхъ у публики, наполнившей залъ; нѣкоторые хоры были повторены.

✧ Слѣдуетъ отмѣтить состоявшіеся въ концѣ ноября и началѣ декабря два концерта Капеллы В. Завадскаго — съ интересной программой изъ хоровыхъ произведений преимущественно русскихъ авторовъ.

Корреспонденціи.

Тифлисъ.

Открытіе церковно-пѣвческаго общества.

1-го Ноября состоялось торжественное открытіе мѣстнаго церковно-пѣвческаго общества, главными инициаторами котораго являются И. Г. Руденко, В. И. Дановскій, Б. И. Дановскій, М. П. Колотилинъ, и др. мѣстные регенты.

Уставъ Общества былъ утвержденъ 7 сентября с. г., выборы членовъ Правленія состоялись 6-го октября, торжественное-же официальное открытіе было назначено на 1-е ноября, въ помѣщеніи школы при Кукинской Александро-Невской церкви.

Къ назначенному времени (2 ч. дня) въ оградѣ церкви собралась масса любителей церковнаго пѣнія и другой публики, среди которой были представители и чиновнаго, и военнаго, и рабочаго міра. Ровно въ 2 ч. дня въ церковь изволилъ прибыть Намѣстникъ Его Императорскаго Величества на Кавказѣ графъ И. И. Воронцовъ-Дашковъ съ супругой, въ сопровожденіи начальствующихъ лицъ, встрѣченные председателемъ О-ва И. Г. Руденко, настоятелемъ и ктитормъ цер-

кви. Молебенъ совершалъ Управляющій Грузинскимъ Экзархатомъ, преосвященный Григорій, Епископъ Бакинскій, прибывшій въ церковь нѣсколько раньше. Передъ началомъ молебна Преосвященный произнесъ слово, въ которомъ выяснилъ значеніе церковнаго пѣнія въ православномъ богослуженіи и вліяніе его на душу молящихся, замѣтивъ при этомъ, что церковное пѣніе, помимо своей гармоничности и общей музыкальности, должно отвѣчать условіямъ особаго церковнаго стиля. Совѣтуя молодымъ неопытнымъ регентамъ не увлекаться духовно-музыкальными сочиненіями свѣтскаго характера, преосвященный указалъ, какъ на примѣръ подобныхъ сочиненій, на концерты Веделея, которые не должны быть исполняемы въ церкви, ибо не соответвуютъ строгости, величію и благолѣпію православнаго богослуженія. Молебенъ пѣлъ только-что организованый хоръ ц.-пѣвческаго общества (составленный изъ всѣхъ соединенныхъ мѣстныхъ церковныхъ хоровъ), въ числѣ около 200 членовъкъ подъ управленіемъ В. И. Дановскаго. Небывалый въ Тифлисъ, по количеству пѣвцовъ, хоръ при-

влекъ въ храмъ огромную массу народа, наполнившую не только самую церковь, но и церковный дворъ. По окончаніи молебствія, графъ-Намѣстникъ съ супругой, преосвященный Григорій и всѣ почетные гости были приглашены въ помѣщеніе школы на первое торжественное засѣданіе Общества. При входѣ въ залъ, Ихъ Сіятельства были встрѣчены Правленіемъ Общества, во главѣ съ предѣдателемъ, поднесшимъ Ея Сіятельству букетъ живыхъ цвѣтовъ. Графъ живо интересовался дѣлами Общества: „хорошее, очень хорошее дѣло затѣяли вы“ — говорилъ графъ — Намѣстникъ, обращаясь къ членамъ Правленія, — „дай Богъ вамъ полного успѣха; *можете всегда рассчитывать на мою постоянную поддержку въ вашемъ добромъ дѣлѣ*“. Попросивъ, затѣмъ, подписной листъ, Ихъ Сіятельства изволили пожертвовать на нужды Общества 200 руб., а преосвященный Григорій — 25 р. Затѣмъ Намѣстникъ объявилъ Общество открытымъ, послѣ чего секретаремъ Общества, Н. И. Усейновымъ, была прочитана краткая исторія учрежденія Общества. (По почину гг. Руденко и Давидовскаго, въ ноябрѣ прошлаго года было создано регентское собраніе, на которомъ и было постановлено, посовѣтовавшись съ гг. пѣвчими, возбудить ходатайство объ утвержденіи соответствующаго устава, составленнаго по образцу одноименныхъ обществъ въ г.г. Петербургѣ и Ставрополѣ-Кавказскомъ. По 1-е ноября въ дѣйствительные члены о-ва записалось 54 человѣка, въ члены соребнователи — 16 человѣкъ). По прочтеніи отчета, К. С. Цхомелидзе въ краткой, но чрезвычайно содержательной, поэтической рѣчи, привѣтствовала открытіе Общества отъ имени Комитета мѣстнаго общества музыкальныхъ дѣятелей. Послѣ этого, предѣдатель благодарилъ отъ имени Правленія всѣхъ почтившихъ скромное торжество своимъ присутствіемъ, особенно же Ихъ Сіятельства и Преосвященнаго за ихъ симпатичное отношеніе къ скромному начинанію и щедрія пожертвованія, а также настоятеля церкви св. А. Рааумовскаго за горячее участіе и предоставленіе бесплатнаго помѣшенія для общихъ собраній. Въ заключеніе хоромъ

былъ исполненъ гимнъ «Божѣ Царя Храни!»!, покрытый несмолкаемыми кликами «Ура!» Ихъ Сіятельства и Преосвященный Григорій, еще разъ пожелавъ молодому о-ву успѣха, отбыли, при восторженныхъ кликахъ толпы.

Нельзя не подчеркнуть такого въ высшей степени доброжелательнаго отношенія къ скромному начинанію мѣстныхъ тружениковъ на церковно-пѣвческомъ поприщѣ графа-Намѣстника Кавказскаго и его супруги. Присутствіе ихъ на открытіи Общества и любезныя слова имѣютъ большое моральное значеніе и служатъ залогомъ того, что Общество не заглохнетъ, а, при интенсивной и дружной работѣ всѣхъ его членовъ, принесетъ хорошіе плоды. Надежды эти подкрѣпляются не менѣе доброжелательнымъ отношеніемъ къ дѣламъ Общества и Преосвященнаго Григорія. Есть основанія предполагать, что молодое общество встрѣтитъ сочувствіе и со стороны мѣстныхъ общественныхъ круговъ. Трудно только ожидать такового отъ духовенства; симптомы этого мы замѣчаемъ въ томъ фактѣ, что мѣстное духовенство блистательно отсутствовало на торжественномъ открытіи Общества: несмотря на то, что каждому лицу изъ многочисленнаго мѣстнаго духовенства было послано официальное приглашеніе отъ Правленія, никто изъ нихъ, за исключеніемъ трехъ четырехъ человѣкъ, не удостоилъ открытіе Общества своимъ присутствіемъ. Не подтверждаетъ ли лишній разъ этотъ печальный фактъ равнодушное, а иногда и враждебное отношеніе къ церковно-пѣвческому дѣлу тѣхъ, кого, напротивъ, больше всѣхъ долженъ бы интересовалъ этотъ важный въ жизни церкви вопросъ?!

фуга.

Песчаное.

Дѣло огромной важности.

Инициаторъ «Русско-Национальнаго хорового Общества» въ г. Семипалатинскѣ, архимандритъ Киприанъ, интересуясь пѣвческимъ дѣломъ, обратилъ вниманіе на замѣтку «Что упускаетъ изъ виду наше духовенство» г. Е. Позднякова,

напечатанную въ журналѣ «Баянъ» за текущей глѣ въ № 3 и въ «Омскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ» словами г. Позднякова о. архимандритъ повѣствуетъ духовенству, какъ нѣкій о. Петръ обратился за литургіей къ горсточкѣ людей съ грозно-обличительнымъ словомъ за то, что изъ пяти тысячъ прихожанъ къ литургіи пришло только лишь пятьдесятъ человекъ; о томъ, что «запугиваніе адомъ отходитъ уже въ область преданій», и что «нужно поставить церковное богослуженіе на такую высоту, чтобы оно не нуждалось ни въ какихъ постороннихъ побудительныхъ мѣраxъ, а дѣйствовало бы самовластно силою истинно-Божественныхъ началъ, царящихъ въ силѣ слова, звука и красокъ. Что стоитъ только ввести въ храмъ хорошей хоръ пѣвчихъ, и дѣло какъ по волшебству пойдетъ на ладъ, а тогда уже не потребуются ни какихъ принудительныхъ мѣръ: народъ самъ пойдетъ молиться. Если бы духовенство не упустило изъ виду главный факторъ религіознаго воздѣйствія на душу молящихся—художественное хоровое церковное пѣніе, мы не были бы современниками того упадка нравственнаго склада, который явился прямымъ слѣдствіемъ религіознаго охлаждения».

Приведа вышеозначенныя цитаты, отецъ архимандритъ далѣе съ грустью добавляетъ, что «Семипалатинское хоровое общество возникновеніемъ своимъ имѣло въ виду прийти на помощь именно этому большому вопросу церковной жизни Омской епархіи. Ближайшая его цѣль.—упорядоченіе церковнопѣвческаго дѣла прежде всего въ г. Семипалатинскѣ, а затѣмъ за предѣлами его. Объ этомъ сказано и въ уставѣ Общества (§ 2, 5, 9, 57 и 58). Но общество, можетъ быть только по началу, развивается довольно медленно».

Отклика, поддержки и единенія оно не встрѣтило съ той стороны, откуда болѣе всего разсчитывало. Малочисленность дѣятелей не позволяетъ расширить дѣятельность. А дѣло огромной важности! Неужели его постигнетъ участь, какой подвергается большинство общественныхъ начинаній? Слишкомъ грустно было бы въ этомъ убѣдиться.

И такъ „отклика, поддержки и единенія общество не встрѣтило съ той стороны, откуда болѣе всего разсчитывало».

Этими словами о. архимандритъ, кажется, намекаетъ на индифферентное отношеніе къ новому обществу духовенства Омской епархіи, но—намеки эти такъ и останутся гласомъ вопіющаго въ пустынѣ. И вотъ почему. Во первыхъ, духовенство этой епархіи имѣетъ слишкомъ узкое понятіе о церковномъ пѣніи, (исключеніе—не въ счетъ). И по этому оно не хочетъ вѣрить, что факторомъ религіознаго воздѣйствія на душу молящихся можетъ быть художественное хоровое церковное пѣніе. Во вторыхъ, чтобы оказать поддержку какому бы то ни было благому начинанію, необходима затрата хоть небольшихъ матеріальныхъ средствъ, а послѣдняго то духовенство наше боится какъ огня... Слѣдовательно разсчитывать на его поддержку ни въ какомъ случаѣ нельзя.

Мнѣ одинъ разъ въ жизни пришлось обратиться къ батюшкѣ съ просьбой: не пожертвуетъ ли онъ хоть сколько нибудь на устройство памятника духовнымъ композиторамъ Бортнянскому, Турчанинову и Львову. И что же получилъ я въ отвѣтъ? А вотъ что: батюшка „пожертвовалъ“ мнѣ лично, вмѣсто разсчитываемаго рубля, такую „распеканцію“, что очень и очень долго придется помнить ее.

По словамъ батюшки «всѣ эти памятники—затѣя отдѣльныхъ личностей, занимающихся по столицамъ ничего нелѣпаніемъ» и проч. и проч.

Горько было на душѣ и до слезъ обидно за такое мнѣніе представителя церкви о столь благомъ дѣлѣ, какъ увѣковѣченіе дорогой памяти великихъ церковныхъ композиторовъ, произведеніями которыхъ не разъ, должно быть, восторгался и самъ «батюшка»?...

Отъ подобныхъ батюшекъ, а ихъ въ Омской епархіи огромное большинство, какая-же можетъ быть поддержка столь симпатичному учрежденію архимандрита Киріана, какъ «Русско-національное хоровое общество»?

Что же касается регентовъ здѣшней епархіи, то о нихъ и говорить нечего. Во первыхъ, изъ нихъ ничтожное количество (о ихъ регент-

ской эрудиции и трудоспособности я умалчиваю), во вторых—о томъ, что творится въ церковно-пѣвческой жизни, какъ мѣстной епархіи, такъ и всей Россіи, эти регента, съ увѣренностью можно сказать, совершенно ничего не знаютъ.

При такихъ обстоятельствахъ трудно рассчитывать на расширеніе церковно-пѣвческихъ общественныхъ начинаній. Слишкомъ ужъ въѣлась инертность въ духовенство нашей епархіи. А одинъ въ полѣ не воинъ.

Къ такимъ воинамъ можно отнести и уважаемаго архимандрита Киприана. Онъ частенько помѣшаетъ небольшія статьи о церковномъ пѣніи въ мѣстныхъ Епарх. Вѣд., видимо желая этимъ пробудить сознание духовенства, но откликовъ совершенно не слышно. Очевидно, духовенство безразлично относится къ пѣнію. Въ общемъ же отбѣшительнаго очень мало.

А дѣло-то огромной важности.

С. Ө. Тавлуевъ.

Пермь.

29 ноября въ зданіи Маріинской женской Гимназіи состоялся духовный концертъ Богородицкаго хора въ пользу бѣдныхъ г. Перми. Были исполнены сочиненія Гречанинова (Благослови душе моя Господа. Волною морскою), Чеснокова, (Хвалите имя Господне. Высшую небесь), Львовскаго и др.

Ростовъ на Дону.

12 ноября состоялся концертъ хора пѣвчихъ Никольской церкви. Въ программѣ имена — Витошинскаго, Е. М. (Господи воззвахъ 1 гл.), Кастальскаго (Свѣте тихій № 3), Гречанинова. (Хвалите имя Господне. Внуши Боже), Чеснокова. (Милость мира и Тебе поемъ, Ор. 10. № 3) и др.

Москва.

Въ воскресенье 1 ноября въ Большомъ залѣ Консерваторіи состоялся IV старообрядческой концертъ Богородскаго Морозоваго хора любителей знаменнаго крюковаго пѣнія.

Новыя книги и музыкальныя сочиненія.

Чесноковъ, П. ор. 20. Прокимны Вечерни (дневные) Ц. 30 к. 2. Прокимны Утрени. Ц. 40 к. 3. „Всякое дыханіе“. Ц. 30 к. 4. „Святъ Господь“. Ц. 30 к. 5. Прокимны Литургіи. Ц. 30 к.—8-ми гласовъ Большого Знаменнаго распѣва. Изданіе П. Юргенсона въ Москвѣ.

Переложенія прокимновъ и экзапостиларія являются 20 ор. г. Чеснокова и принадлежатъ тому счастливому періоду въ его творчествѣ, когда почти все, что выходило изъ подъ его пера, составляло цѣнный вкладъ въ нашу духовно-музыкальную литературу. Глубокое проникновеніе въ духъ древнихъ церковныхъ мелодій, ясная, чистая и красивая гармонія, великолѣпное знаніе хора и умѣнье использовать его эффекты,—вотъ достоинства г. Чеснокова, какъ композитора, не чуждыя и переложеніямъ прокимновъ. Не можемъ не выразить сожалѣнія, что г. Чесноковъ въ послѣднихъ своихъ трудахъ какъ-бы теряетъ эти великолѣпныя качества, уклоняясь на путь погони за излишнимъ реализмомъ, соединеннымъ съ итальянской слащавостью, такъ не свойственными строю нашего церковнаго богослуженія. (См. „На рѣкахъ Вавилонскихъ“, „Ангель вопіаше“ и проч.). Но быть можетъ это явленіе случайное и временное? Въ такомъ случаѣ скорѣйшее возвращеніе г. Чеснокова на «путь правый» составитъ истинный праздникъ для нашей церковно-пѣвческой литературы.

Возвращаясь опять къ прокимнамъ, должно замѣтить, что болѣе удавшимися гласами по гармонизаціи слѣдуетъ признать—1, 3 и 6 гласы.

Менѣе удавшимися 2-й и 5-й гласы, особенно 2-й, благодаря неумѣстному хроматизму (во 2-мъ и 5-мъ гл.) и италянизированному окончанію (2-й гл.). Суха гармонизація 3-го гласа.

Странно видѣть сходную гармонизацію 2-го и 5-го гласовъ, что совершенно не соотвѣтствуетъ сложившейся теоріи парныхъ гласовъ. По этой теоріи 2-му гласу долженъ-бы быть соотвѣтствовать 6-й, а не 5-й гласъ.

Всѣ прокимны — Вечерни, Утрени и Литургіи, «Всякое дыханіе» и «Святъ Господь» въ каждомъ гласѣ гармонизированы одинаково. Написаны не трудно, но для исполненія требуется большой хоръ — ввиду не рѣдкаго дѣленія голосовъ на двѣ партіи. 1-й гласъ написанъ только для дискантовъ и теноровъ.

Д. Н.

Н. Толстяковъ. Сочиненія: «Ангель вопіаше» и «Свѣтися, свѣтися» (ц. 40 к.) «Нынѣ отпускаши» (ц. 30 к.); переложенія: Архангельскій гласъ Тріо и хоръ. Знам. расп. (40 к.), Богородице Дѣво. Греческаго распѣва (20 к.), Возбранной воеводѣ, Греч. расп. (30 к.).

Г. Н. Толстяковъ принадлежитъ къ композиторамъ, группирующимся въ Москвѣ около А. Д. Кастальскаго.

Несомнѣнно музыкально образованный и талантливый, г. Н. Толстяковъ еще не успѣлъ вылиться какъ композиторъ въ величину опредѣленную. Но это станетъ совершенно понятнымъ, если мы обратимъ вниманіе на то, что перечисленныя выше произведенія г. Толстякова помѣчены только ор. 2-мъ. Поэтому мы не будемъ входить пока въ подробную оцѣнку произведеній г. Толстякова, а подождемъ болѣе зрѣлыхъ его работъ. Для подтвержденія же высказываемаго нами о г. Толстяковѣ мнѣнія, какъ о композиторѣ неопредѣлившимся, достаточно указать на его «Нынѣ отпускаши». Прекрасно задуманное и очень хорошо выполненное въ началѣ и въ концѣ, въ средней своей части это сочиненіе представляетъ рядъ совершенно неидущихъ къ данному произведенію аккордовъ, а на словѣ «людей», къ тому-же и плохо сдѣланную модуляцію. Лучше другихъ вещей «Возбранной воеводѣ», Греческаго распѣва и «Богородице Дѣво» на мелодіи Греческаго распѣва; гармонизованы просто и удобно для небольшого хора, въ стилѣ Кастальскаго. Подражаніе въ гармонизаціи А. Д. Кастальскому мы отнюдь не ставимъ въ упрекъ молодому композитору, такъ какъ умѣлое подражаніе такому отличному образцу рекомендуетъ хорошій музыкальный вкусъ г. Н. Толстякова.

П. Гуськовъ. «Святый Боже» и Херувимская пѣснь для смѣшаннаго хора.

Обѣ вещи совершенно примитивны по музыкальному содержанію и рѣшительно никакого интереса не представляютъ. И за такія произведенія, составляющія «собственность автора», г. Гуськовъ не постѣснялся назначить цѣну по 60 к. за каждую партитуру.

Сокальскій В. Пѣсни для мужскаго хора. I. Молитва. Ц. 30 к., II. Вставай во мракѣ спящій братъ. Ц. 50 к., III. Пѣснь о подвигѣ. Ц. 40 к.

Этой серіи сочиненій г. Сокальскій далъ общее названіе — «Въ Св. Ночь» взявъ эпиграфомъ слова... «На землѣ миръ, въ челоуѣкахъ благоволеніе».

Дивныя слова настраиваютъ мысль челоуѣческую въ сторону полнаго душевнаго покоя и отрѣшенія на время «Святой Ночи» отъ всѣхъ дрягъ и мелочей житейскихъ, которыхъ въ жизни людской болѣе, чѣмъ достаточно. Съ такимъ же настроеніемъ подходили мы къ разсмотрѣнію сочиненій г. Сокальскаго, но... развѣ можно считать музыкальной иллюстраціей чувства покоя и примиренія съ мелкой, окружающей нашу жизнь, дѣйстви-

тельностью, — постоянную навязчивую имитацию изъ 4—8 нотъ? Намъ кажется такой приемъ скорѣе бы подошелъ для музыкальной иллюстраціи... скуки. Скука, скука и скука вообще разлита въ достаточномъ количествѣ во всѣхъ трехъ пѣсняхъ г. Сокальскаго, — такая скука, что если въ «Святую Ночь» начать пѣть сочиненія г. Сокальскаго, то мысль наша къ концу первой же пѣсни рискуетъ направиться въ одну сторону, — какъ бы скорѣе добраться до теплой постели. Этого-ли г. Сокальскій хотѣлъ добиться своими иллюстраціями «покоя» и «благоволенія»? **Д. К.**

Н. Ладухинъ. «Какъ здоровъ, да молодъ». Тріо для двухъ теноровъ и баса. Парт. Ц. 30 к. Изд. Юргенсона.

Не сложная и не глубокая по музыкальному содержанию вещьца на слова А. В. Кольцова, написанная для 2-хъ теноровъ и баса съ аккомпаниментомъ фортепiano. Музыкальное изложение не противорѣчитъ содержанию текста, гармонія ясная и правильная.

Панченко, С. ор. 53. Четыре хора для женскихъ голосовъ.—1) Нищій, 2) Весной, 3) Осенній день, 4) Майскій день. Партитура каждаго № по 30 к. Изд. П. Юргенсона въ Москвѣ.

Это что-то вродѣ хоровой сюиты на времена года, если счесть «Нищаго» за олицетвореніе зимы. Болѣе удачнымъ надо признать 1-й № (Нищій—на извѣстныхъ слова Лермонтова). Съ настроеніемъ написанный, онъ хорошо иллюстрируетъ текстъ. Неудаченъ № 3—Осенній день («Гдѣ добрый серпъ гулялъ» — слова Ѳ Тютчева). Нѣтъ поэзіи, нѣтъ настроенія и нѣтъ сліянія текста съ музыкой. Дѣланная музыка и жесткая гармонія во многихъ мѣстахъ усугубляютъ непріятное впечатлѣніе. Очень бросается въ глаза и нескладная форма на заключительномъ органномъ пунктѣ. Кстати, интересно знать, въ какой тональности написанъ этотъ хоръ? Въ первыхъ 2-хъ страницахъ совершенно нѣтъ яснаго указанія на D-dur, въ которомъ, очевидно, считаетъ авторъ написаннымъ хоръ, судя по послѣдней—3-й страницѣ.

Изъ двухъ остальныхъ хоровъ лучше № 2—Весной («Ужъ верба вся пушистая раскинулась кругомъ» — слова А. Фета) простой, мало-выразительный хоръ. № 4-й—Майскій день («Сіяетъ солнце, воды блещутъ»... слова Ѳ. Тютчева)—тяжелый и неудобно написанный хоръ. Особенно тяжела партія 2-хъ альтовъ, почти все время вращающаяся въ предѣлахъ нотъ: до 1-й октавы и си, ля и соль—малой. **Буки.**

Лисицынъ, М. прот. ор. 6. № 1. Слава и нынѣ. Единородный Сыне. Ц. 30 к. № 2. Милость мира. Ц. 30 к. № 3. Отче нашъ. Ц. 20 к. № 4. Въ память вѣчную. Ц. 30 к. Всѣ 4 №№ для однороднаго четырехголоснаго хора. Изд. П. Юргенсона въ Москвѣ.

Эти 4 №№ совершенно разочаровываютъ въ творческихъ способностяхъ о. Лисицына. Сухость, гармоническая неловкость, отсутствие живой мысли, потуги на серьезность—что хотѣлъ сказать этими произведеніями о. Лисицынъ? Полнѣйшая неопредѣленность стиля, — здѣсь и итальянщина, и нѣмецкій хоралъ и обороты народной русской музыкальной рѣчи.— Какъ можно причислять о. Лисицына къ композиторамъ новаго направленія! Самая беззастѣнчивая реклама не въ состояніи убѣдить въ томъ! Проигрывая эти произведенія, убѣждаешься что напр.—самыя простыя и естественныя гармоническія явленія у него такъ путанно изложены и приводятъ его къ такимъ результатамъ, что невольно вызываютъ смѣхъ. Осо-

бенно неприятно дѣйствуетъ полнѣйшее неумѣние логично модулировать. Куда, напримѣръ, стремится о. Лисицынъ, въ слѣдующемъ:

и во вѣ-ки вѣ-ковъ, а — минь. Е-ди-но — род — ный

и т. д.

Если здѣсь модуляція въ a-mol (къ доминантѣ ея на слогъ (а) *минь*), чтобы дальше со словъ «Единородный» — начать въ d-moll, то какъ объяснить это прескверное переченье аккорда на слогъ—а—во 2-мъ тактѣ?

Или, что это за тональность—въ слѣдующихъ перечашихъ аккордахъ.

и т. д.

Въ энгармонической модуляціи на словахъ—«Христе Боже» (Единородный Сыне) ясно видно, что у Лисицына очень смутное представление и о внезапной модуляціи. Зачѣмъ дѣлать такія модуляціи, когда нѣтъ на то необходимыхъ знаній? Такихъ гармоническихъ недочетовъ у о. Лисицына немало. Особенно это замѣтно въ «Единородный Сыне».

Лучше другихъ №№ изъ 4-хъ №№, ор. 6,—№ 2. Милость мира, хотя послѣдняя фраза въ «Тебе поемъ» (9 заключительныхъ тактовъ) вызываетъ досадное чувство беззастѣнчивой копией того-же произведенія П. И. Чайковскаго и на тѣхъ-же словахъ.

У о. Лисицына:

и мо-лим-ти-ся, и
нашъ, и мо лим-ти-ся, Бо-же нашъ, и мо-лим-ти-ся, и
нашъ,

*) Транспонировано изъ a-moll въ e-moll.

мо лим ти ся

Бо — же, Бо—же нашъ, Бо—же нашъ.

у Чайковского:

и мо — лим — ти — ся,

Бо—же нашъ, Бо—же нашъ, Бо — же нашъ.

Азь.

Содержаніе:

Никольскій, А. С. В. Смоленскій и его послѣднее учительство.—**Владимірскій, Ѳ.** Компетентный контроль.—**М—скій.** По духовнымъ концертамъ.—**Отчетъ** о лѣтнихъ рег.-учит. курсахъ въ Москвѣ.—**Преображенскій, А.** Рождественскій кантъ XVII в.—**Хроника.**—**Корреспонденціи** (Тифлисъ, Песчаное, Пермь, Ростовъ на Д., Москва).—**Новыя книги и муз. сочиненія** Чесноковъ, П., Толстяковъ, Н., Гуськовъ, П., Сокальскій, В., Ладухинъ, Н., Панченко, С., Лисицынъ, М.

ПРИЛОЖЕНІЯ: **Петровъ-Бояриновъ, П.** Херувимская пѣснь, F—dur. Для смѣш. хора. Оглавленіе за 1909 г. Подписной бланкъ на 1910 г.

Редакторъ-Издатель **П. А. Петровъ.**

Типографія „Труженикъ“, Вознесенскій пр., № 6.

1909 годъ.

„ХОРОВОЕ И РЕГЕНТСКОЕ ДѢЛО“.

О Г Л А В Л Е Н І Е

Статьи, очерки, замѣтки и пр.

	СТР.
А. Знаменіе времени	16
Аллемановъ, Д. свящ. Къ кончинѣ С. В. Смоленскаго	173
Вишинъ, Е. Духовенство и церковная музыка	102
Владимірскій, Ѡ. Одинъ изъ вопросовъ	41
— Компетентный контроль	299
Вниманію хоровъ дѣятелей. 1. Уставъ Всероссійскаго О-ва хоровыхъ дѣятелей въ Москвѣ. 2. Уставъ Кассы Взаимопомощи	253
Второй съѣздъ хоровыхъ дѣятелей въ Москвѣ	175
Второй съѣздъ хоровыхъ дѣятелей и Регентско-Учительскіе Курсы въ г. Москвѣ	81
Высочайшее повелѣніе	1
Гречаниновъ, А. Гдѣ и какъ пробивать брешь	3
Двѣ докладныя записки Комиссіи по исполненію порученій 2 Всероссійскаго Съѣзда хоровыхъ дѣятелей	272
Заринъ, Д. Что такое музыкальный слухъ	183 и 219
Зипаловъ, Н. Что сооружать композиторамъ Бортнянскому, Львову и Турчанинову. Письмо въ редакцію	138
Изъ рѣчи несказанной на 2 Регентскомъ Съѣздѣ	215
Казанскій, К. Изъ жизни	52 и 132
Коптяевъ, А. Судьба хора	242
Л—ъ. Современныя темы	147
Мансимовъ, Д. Мой первый дебютъ. Изъ записной книжки регента	154
Мироновъ, І. свящ. Нуженъ-ли приходскимъ священникамъ регентскій Съѣздъ	194
М—скій. По духовнымъ концертамъ	302
Народное пѣніе въ храмѣ	249
Нето. Инертно ли русское регентство?	53
— Снова объ Обществѣ	80
Никольскій, А. О церковности духовно-музыкальныхъ сочиненій	74
— Регентскій Съѣздъ	121
— Отчетъ о лѣтнихъ Регентско-Учительскихъ Курсахъ въ гор. Москвѣ	226, 250, 281 и 307
— О церковности духовной музыки	263
— С. В. Смоленскій и его послѣднее учительство	295
Н—ій, А. Духовные концерты и ихъ задачи	97
— Къ кончинѣ С. В. Смоленскаго	174
— С. В. Смоленскій и Регентскіе Съѣзды	239
— Справочно-рекомендательное бюро Общества Взаимопомощи регентовъ церковныхъ хоровъ	19
Никонианецъ. И все это изъ за пѣнія	145
Н. К. Подумать бы	270
— Гдѣ-же тормазъ?	49
— Къ вопросамъ церковнаго пѣнія	124

II

	СТР.
Н. К. О второмъ Съѣздѣ хоровыхъ дѣятелей. Впечатлѣнія	191
— Въ добрый часъ. О лѣтнихъ курсахъ	196
— Замѣтки регента 13, 44, 76, 109, 137, 222 и 244	244
Новый журналъ	1
О памятникѣ духовнымъ композиторамъ и письмо въ Редакцію «Читателя»	70
Отъ Завѣдывающаго Московскими лѣтними Регентско-Учительскими Курсами	198
Отъ Правленія Общества Взаимопомощи регентовъ церковн. хор.	288
Отъ редакціи. Къ кончинѣ С. В. Смоленскаго	168
Отчетъ Общества Взаимопомощи регентовъ церк. хор. за 1908 г.	199
Петровъ, А. Къ кончинѣ С. В. Смоленскаго	174
Преображенскій, А. Къ кончинѣ С. В. Смоленскаго	168
— Кн. В. Ѳ. Одоевскій—Львову о несиметричномъ ритмѣ	39
— Рождественскій кантъ XVII в.	309
Регентское Училище С. В. Смоленскаго въ 1908/9 уч. году	197
Сельскій священникъ. Голосъ сельскаго священника	150
Смоленскій, Ст. О Регентскомъ Училищѣ въ г. СПб. 33 и 105	
— О памятникѣ Бортиянскому, Турчанинову и Львову въ СПб.	65
— О 1-мъ Всероссійскомъ въ Москвѣ Регентскомъ Съѣздѣ	8
Фуга. Доля пѣвчихъ	86
— Между прочимъ. По поводу сочиненій нѣкот. горе-композиторовъ	279
Членъ О-ва В. р. ц. х. «Сама себя раба бьетъ». Замѣтка	134

Отъ Общества «Музыкально-Теоретическая Библиотека въ Москвѣ»	56
Отъ Редакціи 145, 214, 262 и 294	294
Письмо по поводу смерти регента В. Морозова	61
Н. А. В. Къ свѣдѣнію г.г. регентовъ	164
Письмо въ редакцію свящ. Д. Аллеманова	209
Почтовый ящикъ 64 и 96	96

Х р о н и к а.

Страницы: 23, 55, 89, 111, 140, 160, 206, 233, 260, 289 и 310	310
---	-----

К о р р е с п о н д е н ц и и.

	СТР.
Отъ редакціи г.г. Корреспондентамъ	24
Архангельскъ 26, 91 и 142	142
Баку	234
Велебицы, Новг. г.	208
Воронежъ	116
Елисаветградъ	60
Кіевъ	91
Коломна, Моск. г.	117
Кромь, Орл. г.	61
Локотцы, с-	143
Москва 25, 57, 90, 112, 141, 290 и 314	314
Новгородъ 28, 57, 115 и 208	208
Пенза	28
Пермь 161 и 314	314

III

	СТР.
Песчаное, Семипалат. Обл.	312
Петрозаводскъ	118
Ржевъ, Твер. г.	116
Ростовъ на Дону	314
Самара	119
Саратовъ	208
Семипалатинскъ	61
Тамбовъ	27, 98 и 141
Тифлисъ	58, 115, 161, 207, 292 и 311
Томскъ	116
Уфа	286
Харьковъ	291
Царицынъ	143

Новыя изданія, полученныя въ Редакціи для отзыва.

Страницы: 28, 93, 119, 143, 163, 209, 237 и 261

Отзѣвы о новыхъ книгахъ и музыкальныхъ сочиненіяхъ.

	СТР.
Гречаниновъ, А. Ор. 44. № 1. 2. Милость мира. Блажени яже избралъ	29
Гуськовъ, П. Св. Боже и Херувимская пѣснь	315
Дзбановскій, А. Хоровое пѣніе. Сборникъ для смѣш. хора	64
Калинниковъ, В. Отче нашъ. Достойно есть № 2	144
— На старомъ курганѣ. Утромъ зорька	29
Кастальскій, А. 1 Стихиры св. Кириллу и Меодію. 2. Стихиры на Вознесеніе Господне. 3. Стихиры св. ап. Петру и Павлу	30
— Пещное дѣйство. Для хора и баса	262
— Вѣрую № 1. 2. 3.	293
Кашкинъ, Н. и Никольскій, А. Начальный учебникъ хорового пѣнія	94
Ковинъ, Н. Курсъ теории хорового церк. пѣнія	119 и 144
Кониусъ, М. Музыкальная хрестоматія. Ч. I—II	212
Ладухинъ, Н. Три ключа. Для смѣшаннаго хора	144
— Какъ здоровъ, да молодъ	316
Лисицынъ, М., прот. Ор. 6, № 1—4. Слава и нынѣ. Единородный. Милость мира, и др.	316
Никольскій, А см. выше Кашкинъ.	
— Каталогъ—указатель духовно-музык. сочиненій	212
— Ор. 31. Литургія для смѣшаннаго хора	292
— Духовно-музык. сочиненія для смѣш. хора. Ор. 17. № 1. Благослови душе моя. № 2. Нынѣ отпускаеши. № 3. Хвалите имя Господне.—Ор. 19. Псалмы царя Давида. №№ 1, 2, 3.—Ор 24. № 1. Доколѣ Господи. № 2. Да воскреснетъ Богъ	120
Обиходъ нотнаго церк. пѣнія для женскихъ гол. Ч. I. Всенощное Бдѣніе	143
— одноголосный по напѣву Валаамскаго монастыря	165
Панченко, С. Ор. 47. Пѣніе изъ Парастаса. Для смѣш. хора	30
— Ор. 54. № 1. Благослови душе моя Господа. № 2. Слава. Единородный Сыне. № 3. Во царствіи Твоемъ. № 4. Милость мира	261
— Ор. 53. Четыре хора для женскихъ голосовъ	316
Протопоповъ, С. прот. О художественномъ элементѣ въ прав. церков. пѣніи. Замѣтка	238
Римскій-Корсаковъ, Н. Лѣтопись моей музыкальной жизни	120
Riesemann, O. Die Notationen des alt—Russischen Kirchengesanges	62

IV

	СТР.
Смирновъ, П. Наглядная схематическая таблица тоновъ, задаваемыхъ 1) на Всеношномъ бдѣнїи и 2) на Литургїи	144
Сокальскій, В. Пѣсни для мужского хора	315
Соколовъ, Н. И. Дух. муз. сочиненїя. 22 №№	213
Субботинъ, Н. свящ. Руководство къ изученїю Устава богослуженїя.	62
Танѣевъ, С. Ор. 23. Ночи. Три терцета. Ор. 24. Два квартета. Ор. 25 Съ озера вѣтъ	211
Толстяковъ, Н. Ор. 1. Благослови душе моя Господа. Блаженъ мужъ. Свѣте тихій. Хвалите имя Господне. Воскресенїе Христово видѣвше	164
— соч. Ангелъ вопіяше. Свѣтися, свѣтися. Нынѣ отпускаеши. Переложенїя—Архангельскій гласъ и др.	315
Черткова, А. Сѣять. Сборникъ 30 пѣсенъ и гимновъ	237
Чесноковъ, П. Ор. 21. Пѣснопѣнїя Всеношнаго бдѣнїя.	237
— Ор. 17. Господи возвахъ. Да исправится. 8-ми гласовъ Кїев- скаго напѣва. Ор. 19. Богъ Господь. Воскресные тропари 8-ми гласовъ	63
— Прокимны. Ор. 20.	314
Шимановскій, М. 1, 2, 3. Херувимская пѣснь. 4, 5. Нынѣ отпускаеши. 6. Съ нами Богъ. 7. Архангельскій гласъ	261

Музыкальныя приложенїя.

1. Смоленскій, С. Великій прокименъ на Рождество Христово, Пасху и Троицынъ день—Кто Богъ велій. Для смѣш. хора.
2. Настальскій, А. Первопрестольницы Россїи—тропарь на 5 окт. знамен. расп. гл. 4-й. Для смѣшаннаго хора.
3. Глинскій, С. Исповѣдайтеся Господеви. Для смѣшаннаго хора.
4. — Гимнъ Н. В. Гоголю. Для дѣтскаго одноголоснаго или двухголоснаго хора, съ сопровожденїемъ фортепїано или фисгармонїи.
5. Толстяковъ, П. Отъ юности моя. Для смѣшаннаго хора.
6. Смоленскій, С. Хвалите имя Господне. Древняго распѣва.
7. Извѣновъ, Г. свящ. «Богъ Господь» и «Благообразный Іосифъ». Болгарскаго распѣва. Для смѣшаннаго хора.
8. Петровъ-Бояриновъ, П. Херувимская пѣснь. F-dur, для смѣшаннаго хора.



№ II Д-13249

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1910 ГОДЪ.

ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ СТАРООБРЯДСКИЙ ЖУРНАЛЪ

(ВТОРОЙ ГОДЪ ИЗДАНИЯ)

„ЦЕРКОВНОЕ ПѢНІЕ“

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА

ОТДѢЛЫ: I. Церковное пѣніе, II. Историческій, III. Народное образование, IV. Хроника, V. Библиографія, Отвѣты редакціи, Корреспонденціи и мн. др.

Въ 1910 году въ журналѣ будутъ помѣщаться портреты видныхъ дѣятелей въ области крюкового пѣнія и много снимковъ съ разныхъ крюковыхъ рукописей. „Церковное Пѣніе“ въ наступающемъ 1910 году будетъ выходить аккуратно, каждаго 20-го числа отъ 3 до 6 печатныхъ листовъ каждый выпускъ.

Годовые подписчики получаютъ **бесплатное приложение „АЗБУКА ДЕМЕСТВЕННАЯ“** съ разводомъ на общепонятные крюки.

Сотрудники журнала:

Старообрядческіе Епископы: *Михаилъ Канадскій* (бывшій архимандритъ) и *Иннокентій Нижегородскій* и *Костромской*, протоіерей о. *Левъ Демисовъ*, свящ. о. *Г. Карабиновичъ*, свящ. о. *В. Плотниковъ*, діаконъ *Ф. Гусликовъ*, *В. Е. Макаровъ*, *Н. Д. Зенинъ*, *И. В. Галкинъ*, *С. П. Мельгуновъ*, *Я. А. Богатенко*, *П. В. Цвѣтковъ*, *Г. Поморецъ*, *Е. Т. Постоловъ*, *С. И. Быстровъ*, *Л. В. Быстровъ*, *И. Ф. Пучковъ*, *Л. Ф. Калашниковъ* и другіе.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА ЖУРНАЛА НА ГОДЪ **ТРИ РУБ.**
НА ПОЛГОДА **1 Р. 75 К.** НА МѢСЯЦЪ **40 К.**

Гг. подписчикамъ на 1910 годъ мы нашли возможнымъ за особую доплату три рубля пятьдесятъ (3 р. 50 коп.) съ пересылкой, по ихъ выбору, дать одно изъ слѣдующихъ приложений:

Приложение № 1.	Приложение № 2.	Приложение № 3.
Полный церковный обиходъ.	Обѣдница, Октай и Азбука.	Ирмосы (полные).

Подписываясь на журналъ «Церковное Пѣніе» на 1910 годъ, **НЕ ЗАБУДЬТЕ** указать № приложения Вами избранный. Цѣна всѣхъ трехъ приложений одинакова, но книги не одинаковы.

Желающіе получить приложения по всѣмъ тремъ номерамъ платятъ десять (10) рублей за всѣ.

Въ отдѣльной продажѣ стоимость всѣхъ этихъ книгъ безъ пересылки будетъ такова:

Обѣдница 4 р. Октай 1 р. 50 к. Азбука Л. Калашникова 2-е изданіе исправленное и дополненное 1 р. 25 к. Обиходъ 6 р. Ирмосы 6 р.

Приложенія высылаются въ слѣдующемъ порядкѣ: № 1-й въ Январѣ, т. е. съ № 1 журнала, № 2-й въ февралѣ со 2 № журнала, № 3 въ декабрѣ съ послѣднимъ № журнала.

Адресовать: **Кіевъ, Подоль, Набережно-Никольская, № 9, Контора редакціи журнала „Церковное Пѣніе“.**

1154.
С. Копытский
12
11

Изданы новыя духовно-музыкальныя пѣснопѣнія

В. САМСОНЕНКО

регента капеллы С. П. Елисеѣва

въ С.-Петербургѣ.

Свѣте тихій . . . гол. 30 к., парт. 35 к.	Отъ юности моя парт. 40 к.
Взбранной воеводѣ > 30 > > 35 >	Великое славословіе > 50 >
Молитву пророку . . > 30 > > 35 >	Хвалите имя Господне > 40 >
Херувимская пѣснь (м. х. тріо) > 30 >	Архангельскій гласъ (тріо Д. А. Т.) > 40 >
> (м. х. квар.) > 30 >	Величить душа моя Господа
Душе моя > 35 >	(хоръ и тріо. Д. 1, Д. 2, А.) . . > 45 >
Милость мира № 1 (ге маж.) > 40 >	Милость мира № 2 (а маж.) . . > 50 >
Помышляю день отрашный . . > 45 >	Милость мира № 3 (а мин.) . . > 50 >

Пѣсы не трудны, отличаются простотой голосоведенія и гармоніи, ясной мелодіей—удобоисполнимы большими и малыми хорами.

Пріобрѣтать можно у автора: С.-Петербургѣ, Б. Охта, и въ музыкальных магазинахъ Юргенсона. Выписывающіе отъ автора за пересылку не платятъ. На дняхъ выйдетъ изъ печат. «Вѣрую».

Продолжается пріемъ учащихся на 2-е полугодіе

— ВЪ —

Регентское училище и Музыкальную школу

учр. С. В. СМОЛЕНСКИМЪ.

Пески. Мытнинская улица, д. № 5, кв. 1—2.

Занятія происходятъ по вечерамъ отъ 4 час. Начало занятій—7 января. Справки и пріемъ прошеній по пон., вт., четв. и пятн., въ помѣщеніи Училища отъ 5 до 8 часовъ вечера.

Корреспонденціи просятъ адресовать въ С.-Петерб., Мойка, 20, кв. 3. П. А. ПЕТРОВУ. Завѣдывающій Регентскимъ Училищемъ и Музыкальной Школой П. А. ПЕТРОВЪ.

МАГАЗИНЪ РОЯЛЕЙ и ПИАНИНО

А. И. Гергенсъ и Тенновъ.

Золотая медаль за Всеросс. Выставку „Музык. Миръ“ 1906/7 г.

А. И. Гергенсъ бывшій техникъ Придворной Фортепіанной Фабрики К. Бехштейнъ, въ Берлинѣ. Собственныя издѣлія признаны Императорской Консерваторіей и др. мѣстными авторитетами.

Магазинъ и Контора: СПБ., Пет. Стор., Большой пр., № 9. Фабрика: СПБ., Пет. Стор., Мал. Бѣлозерская, 7. 12



21.09.12030

90

с гл.

2	1909
1691	w1-12

Воробей и
пешингелек

гено

10.05.89	муж	58205
27	10.05.89	91818
1.10.89		—
3.10.89	муж	91818
9.10.89	муж	91883
10.10.89	муж	91818
11.10.89	муж	91883
12.10.89		—
13.10.89	муж	91883
3.11.89	муж	54393
26.11.89	муж	15798

Материал по теме: Азбука певческая <https://azbyka.ru/kliros/>

РНБ РЖФ

2
1691

1909

✓ 1-12

Фонд