

Мартъ 1910 г.



## СКРИПКИ

въ 10, 12, 15, 20, 25, 30, 40,  
50, 75, 100 руб. и дор.  
Дешевыя въ 3, 4, 5, 6 и  
8 руб.

## ВІОЛОНЧЕЛИ

въ 35, 50, 75, 100,  
150, 200, 250 р. и дор.  
Дешевыя въ 18  
и 25 руб.



## КОРНЕТЫ

въ 15, 20, 25, 30, 55, 65, 80,  
110, 150 и 250 руб.

## ФЛЕЙТЫ

въ 8, 12, 16, 25, 35, 40, 55,  
65, 80, 90, 135 и 250 руб.

**АЛЬТЫ, КОНТРАБАСЫ, ТРУБЫ, ВАЛЬТГОРНЫ, КЛАРНЕТЫ,  
БАРАБАНЫ** и всѣ другіе инструменты для орнестра и для дома.

Иллюстрированный преисъ-курантъ высылается по требованію.

# Юлій Генрихъ ЦИММЕРМАНЪ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ,  
Морская, 34.

МОСКВА,  
Кузнецкій мостъ.

РИГА,  
Сарайная, 15.

Изъ конт. Редакціи журн. „Хоровое и Регентское Дѣло“  
высылаются слѣдующія изданія

## С. В. СМОЛЕНСКАГО.

1. Курсъ хорового церковнаго пѣнія. Часть I. изд. 6-е.  
Цѣна — р. 75 к.
2. Тоже часть II. . . . . » 1 » — »
- Духовно-музыкальныя сочиненія и переложенія  
въ партитурахъ.
3. Стихиры Пасхи . . . . . Цѣна 75 коп.
4. «Хвалите имя Господне» . . . . . » 20 »
5. Ектеніи «Буди имя Господне» . . . . . » 40 »

# „ХОРОВОЕ □ □ □ □ И РЕГЕНТСКОЕ ДЪЛО“

№ 3.

Мартъ.

1910 г.

Рукописи, присылаемые въ Редацію должны быть подписаны авторомъ, съ указаніемъ точнаго адреса. Рукописи безъ обозначенія размѣра гонорара считаются бесплатными. На отвѣтъ и обратную пересылку рукописей просить прилагать почт. марки.

Журналъ выходитъ ежемѣсячно въ размѣрѣ 16—32 стр. in 8°. За годъ подписчики получаютъ не менѣе шести №№ муз. приложений Цѣна 2 р. 50 к. съ дост. и пер. Разрочка не допускается. За перемѣну адреса 25 коп. Адресъ редакціи, С.-Петербургъ, Мойка 20, кв. 3.

## О русской хоровой церковно-пѣвческой литературѣ съ половины XVI вѣка до начала вліянія пріѣзжихъ итальянцевъ.

(Продолженіе).

Какое море новостей ожидаетъ будущихъ изслѣдователей бывшаго русскаго искусства, можно видѣть хотя-бы изъ перечня того, что удалось мнѣ вписать въ каталоги библіотеки Московскаго Синодальнаго Училища церковнаго пѣнія. \*)

Конечно никакой одинокій собиратель, въ томъ числѣ и я, не можетъ утверждать, что ему удалось собрать не только все, но даже хотя-бы и ббльшую часть существующаго. Кто знаетъ, что еще могутъ дать будущіе поиски въ нашихъ рукописяхъ! До сихъ поръ всякіе чердаки, подвалы, чуланы въ церквахъ на колокольняхъ кормятъ мышей рукописями; въ архивахъ консисторій, въ башняхъ монастырскихъ оградъ, въ кладовыхъ архіерейскихъ домовъ, въ церковныхъ ризницахъ и библіотекахъ—

\*) Каталоги эти слѣдующіе:

1) Знаменные (крюковые) духовные стихи, покаяльны, бесѣдны и воинскіе—XVI, XVII и XVIII в. Въ этомъ же каталогѣ включены и раскольничьи крюковые стихи. Собрано—175 стиховъ.

2) Нотные духовные стихи, относящіяся къ вышеупомянутой «Кіевской» литературѣ—собраны лишь въ числѣ 80 №.

3) Знаменные, путевыя и демественныя партитуры XVII вѣка. Въ этомъ каталогѣ собрано пѣснопѣній на 1 голосъ (т. е. съ подразумеваемымъ къ пѣнію наизусть другимъ общеизвѣстнымъ напѣвомъ)—45 сочиненій, на 2 голоса—55 №, на 3 голоса—145 № и на 4 голоса—55, всего до 300 №.

вотъ гдѣ до сихъ поръ безцѣльно и безпризорно валяются, а часто безслѣдно гибнуть драгоцѣнныя для насъ рукописи, утрата которыхъ совершенно незамѣнима.

Особенно было бы дорого для науки и для будущаго искусства собрать въ одно мѣсто и издать старинныя музыкально-теоретическія трактаты, которыхъ у насъ было очень немало и по которымъ можно, какъ кажется, со всею ясностью прослѣдить историческій ходъ развитія у насъ художественной мысли и пѣвческой педагогики. У насъ не изданы до сихъ поръ даже такія капитальныя сочиненія, какъ „Кокизы, или ключъ къ Казанскому знамени“, „Грамматика Мусикійскаго пѣнія“ Дилецкаго, „Мусикія“ діакона Іоанникія Коренева, Ключъ Тихона Макарьевскаго, „Указъ о Зарембахъ“, „Сказаніе о согласнѣйшихъ подмѣткахъ“, „Наука всеа Мусикіи“ и т. п. Все это сочиненія капитальныя.

\* \* \*

Въ моемъ очеркѣ „О древне-русскихъ пѣвческихъ нотаціяхъ“ я сказалъ о Казанскомъ знамени слѣдующее: „попытокъ къ установленію точнаго чтенія и анализа оригинальныхъ, несомнѣнно существующихъ мелодій Казанскаго знамени сдѣлано еще не было; Кокизы (т. е. Ключъ къ Казанскому знамени) бывшія у меня въ рукахъ, всегда казались мнѣ просто транспозиціею обыкновеннаго знаменнаго распѣва, изложеннаго въ верхней киноварной строкѣ Казанскимъ, а въ черной, нижней, обычнымъ знаменнымъ письмомъ“.

#### Каталоги нотные:

- 4) Оды, канты, вирши и псалмы на 3 голоса. Собрано до 350 №.
  - 5) Трехголосные концерты и «Службы Божіи»—до 260 №.
  - 6) 8-голосныя малыя композиціи и гармонизаціи древнихъ распѣвовъ—до 280 №.
  - 7) 8-голосныя «Службы Божіи» и концерты—до 23 №.
  - 8) 12-голосныя мелкія сочиненія и «Службы Божіи»—до 65 №.
  - 9) 12-голосные концерты—до 550 №.
  - 10) 16, 24 и 48-голосныя «Службы Божіи» и другія композиціи всякаго рода—до 34 №.
  - 11) Хоровые трезвоны на разное число голосовъ—всего 55 службъ, въ которыхъ свыше 500 пѣснопѣній.
- Тематическій указатель переложеній Праздниковъ и Октоиха на разное число голосовъ и во всѣхъ найденныхъ редакціяхъ.
- 12) Списокъ партитуръ, составленныхъ съ голосовыхъ партій.
  - 13) Авторскій списокъ, съ показаніемъ ихъ сочиненій.
  - 14) Каталогъ свѣтскихъ пѣсенъ на 1 и 3 голоса,—собрано до 190 №.



Теперь, 4 года спустя, я не только сознаюсь въ бывшей частичной ошибочности моего сужденія, но и рѣшаюсь заявить о найденномъ мною несомнѣнно заключающемся въ Кокизахъ Казанскаго знамени древнѣйшемъ у насъ полномъ практическомъ курсѣ русскаго контрапункта. Ближайшее разсмотрѣніе нотаций, понимавшихся прежде за существовавшія отдѣльно, подъ названіями „Путевая“, „Казанская“, „Демественная“, нынѣ приводитъ къ заключенію, что эти нотации вовсе не различны между собою, а составляютъ одну систему, разнѣ примѣняемую къ одногласному (демественному пѣнію), двухголосному (—путь къ знамени, или къ деместву), и къ хоровому — контрапунктическому—(Казанская система).

Объясненія мои по этому вполне спеціальному и трудному вопросу будутъ возможно кратки.

Основаніемъ къ такому заявленію моему, значеніе котораго должно быть понятно музыкантамъ-теоретикамъ, служатъ слѣдующія наблюденія:

Еще 20 лѣтъ тому назадъ, для составленнаго мною тогда Описанія Соловецкихъ рукописей Казанской Д. Академіи, я напечатала снимокъ 2-хъ страницъ изъ „Согласника“ или книги „Кокизы“ сирѣчь ключъ Каз. знамени. Но только недавно спала пелена съ глазъ моихъ, когда я взглядѣлся въ разнообразіе толкованій попѣвки „Мережа“ т. е. самой любимой, распространенной и оригинальной мелодіи 2-го и 6-го гласовъ. Эта попѣвка имѣетъ никогда неизмѣняющійся конецъ и чрезвычайно разнообразныя приставныя начала, которыми дѣлаются спайки этой попѣвки съ предъидущими пѣвчими строками. Въ музыкальномъ предложеніи «Мережа» имѣетъ значеніе какъ бы сказуемаго, осмысливающего бывшее передъ тѣмъ подлежащее, ибо въ знаменномъ распѣвѣ Мережею всегда оканчиваются только отдѣльныя музыкальныя части пѣснопѣній. Мережи употребляются преимущественно въ стихирахъ.

Тутъ, въ одну изъ счастливыхъ минутъ моей жизни, я замѣтила 8 разночтеній въ красныхъ строкахъ (Кокизы всегда писались въ два цвѣта для двухъ строкъ—красный и черный) Казанскаго знамени, толкующихъ возможность разнообразнаго художественнаго сопровожденія къ данному, неизмѣняемому «cantus firmus», т. е. основной мелодіи этой Мережи въ черныхъ строкахъ знаменнаго распѣва.

Дальнѣйшія изслѣдованія внезапно блеснувшей догадки не оставили никакого сомнѣнія, что наконецъ найдена тропинка къ констатированію древняго русскаго контрапункта, какъ русскаго

изображенія еще въ половинѣ XVI вѣка. Эти контрапункты, т. е. добавочныя, самостоятельныя мелодіи къ знаменному распѣву, оказались отчасти подголосками, которые открылъ 26 лѣтъ назадъ Ю. К. Мельгуновъ, въ «Русскихъ народныхъ пѣсняхъ», записанныхъ со словъ народа». Пока можно сказать, что теоретически еще разъ совпали здѣсь напѣвы—народный и церковный.

Догадка моя могла бы показаться поверхностною, если бы она не подтвердилась еще съ двухъ разныхъ и также неожиданныхъ сторонъ. Мнѣ всегда казались загадочными разныя напѣвы, во главѣ которыхъ именно съ 2-й половины XVI вѣка стали появляться названія «произволь», или «верхъ къ пути», «инъ путь противу столпового знамени», или «инъ переводъ—знамя противу демества», и т. под. Ближайшее разсмотрѣніе такихъ изложеній, иногда обозначенныхъ ( $\frac{1}{10}$ ) напоминало мало-понятное указаніе, что этотъ знаменитый въ свое время Троицкій головщикъ, онъ же «роspѣвщикъ и творецъ», былъ такъ плодovitъ и искусенъ, что могъ составлять на одинъ и тотъ же текстъ будто бы до 17 «инъ переводовъ» и «произволовъ» на одинъ и тотъ же текстъ. По счастливой случайности въ тѣхъ же моихъ Соловецкихъ снимкахъ нашлась стихира Логгина «Благовѣствуетъ Гавріиль», озаглавленная «инъ переводъ—знамя противу демества». Чтеніе этой композиціи Логгина, при сопоставленіи съ демественнымъ распѣвомъ того же текста не оставляетъ сомнѣній въ контрапунктномъ значеніи сочиненія Логгина. Это есть именно такой случай, повторяющійся, какъ увидимъ далѣе и въ 4-хъ-голосныхъ переложеніяхъ Октоиха, когда данный основной напѣвъ предполагается до того общеизвѣстнымъ, что его не пишутъ, а приводится только новое сопровожденіе его, какъ въ данномъ случаѣ у Логгина «инъ переводъ—знамя противу демества».

Но у меня есть и еще доказательство вѣрности моей догадки: «Мережа», давшая мысль объ изобрѣтеніи и систематическомъ изложеніи курса русскаго контрапункта пѣвцами XVI вѣка, какъ сказано, чаще всего употребляется въ напѣвахъ стихирь. Такъ какъ Казанское знамя, какъ новость—было всетаки труднѣе къ усвоенію, чѣмъ общеизвѣстное знаменное письмо, то понятно, что многіе пѣвцы предпочли изложеніе хоровыхъ партитуръ именно съ помощью этой общеизвѣстной знаменной нотаци, а не съ помощью нотирования Казанскимъ знаменемъ. И вотъ оказывается, что и въ знаменныхъ партитурахъ повторены Казанскіе контрапункты.

Позднѣе были составлены у насъ 3-хъ-голосные знаменныя Праздники и Обиходъ, т. е. нѣчто гораздо большее, чѣмъ тѣ 300 №№, которые зарегистрированы мною въ каталогѣ.

Какъ именно писалось это первое у насъ хоровое пѣніе—показываетъ знаменная 3-хъ-голосная партитура «На рѣкахъ Вавилонскихъ» и демественная партитура Литургіи на 2 голоса. Изъ первой видно, что средняя красная строка «путь» (cantus firmus) имѣетъ около себя два контрапунктирующие голоса—вверху—«верхъ», а внизу—«низъ», по которымъ пѣли такъ наз. «вершники» и «нижники». Напр. и сейчасъ въ составѣ такъ наз. «монастырскаго хора»—какъ то и у старообрядцевъ, до сихъ поръ же, «нижники»—басы, а «вершники»—альты, при «установщикахъ» или «путникахъ» тенорахъ.

«Праздники» въ 3-хъ-голосной партитурѣ, конечно, должны содержать въ себѣ не одну сотню случаевъ столь употребительной въ нихъ попѣвки, какъ «Мережа». Я еще не провѣрилъ моей догадки по всей этой книгѣ, но и здѣсь контрапунктическое изложеніе должно будетъ только подтвердиться.

(Продолженіе слѣдуетъ).

С. Смоленскій.

## О старомъ и новомъ направленіяхъ.

*Редакція даетъ мѣсто статьѣ г. К-яра въ предположеніи, что содержаніе ея вызоветъ отповѣдь со стороны лицъ, вполнѣ сознательно и съ наименьшей основательностью отдающихъ предпочтеніе т. н. новому направленію. Раскѣять смутныя понятія объ исключительности того или иного направленія, равно какъ объ отношеніи одного къ другому, необходимо.*

Приблизительно лѣтъ 15-ть тому назадъ въ Россіи народилось „новое“ направленіе въ церковной музыкѣ, рѣзко порвавшее со всѣмъ „добрымъ старымъ“ матеріаломъ, которымъ питалась церковь Россійская болѣе ста лѣтъ.

Люди, неудовлитворившіе свой вкусъ, свое чувство религиозное, даже чувство національное тѣмъ, что имѣли, начали искать новые пути. Нашлось нѣсколько фанатиковъ (въ хорошемъ смыслѣ), нѣсколько человѣкъ горячо преданныхъ дѣлу, искренно полюбившихъ его, искренно считавшихъ необходимымъ и единственно вѣрнымъ, энергично пропагандировавшихъ, на-

конецъ, талантливыхъ—и такимъ образомъ возникло *новое* направление.

Новое направление прежде всего объявило все, существовавшее прежде, отжившимъ свое время и несоотвѣтственно, неудовлетворительно выполняющимъ задачи церковнаго искусства.

Въ этой замѣткѣ намъ хотѣлось обратить вниманіе на тотъ фактъ: насколько правы столь рѣшительно отрицавшіе труды цѣлыхъ поколѣній (признавая развѣ только историческій интересъ за немногими)—и имѣли ли они основаніе такъ поступить.

Мы рискнемъ сказать, что „новое направление“ вовсе не заслуживаетъ исключительнаго вниманія, что и старое, накопленное за долго, имѣетъ такое же право на существованіе, развѣ оно приноситъ религіозное удовлетвореніе многимъ людямъ. Не касаясь чисто-исторической заслуги старой итальянской школы\*), которой обязано своимъ образованіемъ новое искусство и изъ которой оно преемственно вышло,—мы скажемъ, что и сама по себѣ, по своимъ качествамъ эта школа имѣетъ до сихъ поръ громадное значеніе и не только внѣшнее.

Все нежизненное, не имѣющее почвы, возникшее принудительно, неестественно—умираетъ чрезвычайно быстро, не оставляя за собою никакого слѣда. Здѣсь же мы видимъ какъ развѣ обратное: необычайную живучесть, проявляющуюся и до сихъ поръ, и въ настоящее время притягивающую къ себѣ неослабное вниманіе многихъ, подавляющаго большинства. Не безъ причины же цѣлыя поколѣнія воспитывались на этой школѣ, вполне удовлетворялись ею и находили прекрасной. Ставятъ большимъ упрекомъ, чуть ли не главнымъ,—что она не соотвѣтствуетъ духу русскому, русской церкви, чужда намъ.

Но—искусство, гдѣ бы ни было, каково бы ни было—всегда свободно. Оно не имѣетъ національности. Прекрасное—прекрасно независимо отъ того, чье оно и откуда появилось. Чтутъ, уважаютъ и преклоняются передъ художниками во всѣхъ отрасляхъ не за то, что они „наши“, написали что либо въ извѣстномъ духѣ, направленіи, не за то, что они родились, жили и писали въ опредѣленномъ мѣстѣ государствѣ, странѣ. А за то, что они создали дѣйствительно необходимое и нужное *всѣмъ*. Это общеизвѣстно и это мы видимъ во всей жизни.

Нельзя ли эту, такъ сказать, „интернаціональность“ распространить въ частности и на церковно-музыкальное искусство?

\*) Пользуясь терминомъ „итальянская“ школа, „итальянщина“—я разумѣю подъ этимъ названіемъ вообще все старое, разнящееся съ новымъ направлениемъ, искусство безъ различія школъ и направленій.



Нельзя ли принять этот критерій для опредѣленія и сужденія о достоинствѣ и нужности извѣстнаго произведенія?

Не все ли равно въ какихъ формахъ, образцахъ вылилось у художника его религіозное чувство, которое онъ инстинктивно хотѣлъ запечатлѣть и передать другимъ? Не все ли равно, если русскій Бортнянскій написалъ „Тебе Бога хвалимъ“, пользуясь иностранными формами, — и можно ли сказать, что „Реквиемъ“ Моцарта не имѣетъ значенія и неприемлемъ для исполненія въ Русской церкви?

Произведено нужное впечатлѣніе и выражена требуемая мысль — это главное, а остальное неважно. Зачѣмъ непременно требовать, чтобы въ основаніе было положено, скажемъ для примѣра, древнее русское пѣніе, всѣ эти знаменныя, греческія и другіе распѣвы и напѣвы (а въ новомъ направленіи это требованіе преимущественно), создававшіеся въ младенческую пору русско-церковнаго искусства, когда оно со всѣхъ сторонъ было подъ вліяніемъ чужеземцевъ. И можно ли считать ихъ чисто русскими и принимать за образецъ безъ всякой провѣрки и критики, преклоняясь предъ древностью. (Не буду уже говорить о томъ, насколько они въ вѣрномъ видѣ дошли до насъ и какія измѣненія въ хорошую и дурную сторону претерпѣли.)

Говорятъ—они церковны. Но вѣдь эта церковность только въ томъ, что они неизмѣнно изъ столѣтія въ столѣтіе сохраняются (въ какой неприкосновенности—было сказано выше) и освящены долготѣйшей практикой. И что такое церковность? Церковно ли пѣніе ирмосовъ Пасхальныхъ (обычнаго распѣва), такъ похожихъ на „камаринскаго“ — и почему не церковна задушевнѣйшая пѣсня „Возлѣ рѣчки“ или „Ой не ходы Грыццо“, если дать церковный текстъ?

Церковность — понятіе очень условное. Въ общепринятомъ мнѣніи, неправильномъ и вульгарномъ, церковность—это издавна установившійся шаблонъ, смыслъ котораго въ томъ, чтобы въ церковномъ пѣніи, употребляющемся въ церкви, не было ничего похожаго на свѣтскія пѣсни, музыку. Нѣтъ надобности вдаваться въ подробности и пояснять, что это совершенно не такъ. Истинная церковность—въ соотвѣтствіи духа, текста, настроенія религіознаго съ духомъ музыки. Выражено искренно, достаточно полно чувство, нашло себѣ откликъ въ сердцѣ молящагося, заставило его отрѣшиться отъ житейскихъ заботъ („житейскаго попеченія“) и проникнуться духомъ молитвы, заставило его пережить иллюстрируемое извѣстное евангельское событіе — это церковно. Поэтому, не могу считать строго церковнымъ „Господи

возвахъ“ обычного распѣва, распѣваемое такъ же, какъ, „Богъ Господь“. Въ *первыхъ* — мольба, просьба; въ *вторыхъ* — радостное ожиданіе и прославленіе Бога. Или, во многихъ Херувимскихъ, преимущественно монастырскихъ напѣвовъ, — часто невысокихъ по музыкѣ, однако же разрабатываемыхъ „новыми дѣятелями“, — гдѣ сохранена, такъ сказать, куплетная форма, и, поэтому, „уже херувимы тайно образующе“ поется такъ же, какъ *Яко до Царя вѣхъ подымаемъ*“.

Говорятъ, въ произведеніяхъ „итальянской“ школы и нѣтъ, именно, церковности. Ложный пафосъ, напыщенность, полнѣйшее пренебреженіе къ тексту — вотъ будто бы отличительные признаки ея. Но, если всмотрѣться внимательно (говорю, конечно, про настоящія сочиненія, а не про безчисленные подражанія, которыхъ много вездѣ и которыя не имѣютъ значенія), увидимъ, что истинная церковность по вышеприведенному опредѣленію въ нихъ есть въ весьма высокой степени. Я лично, напр., ставлю высоко сочиненія Веделя, не смотря на ихъ примитивность, внѣшнее однообразіе, кажущуюся бѣдность выраженія съ нынѣшней точки зрѣнія. Они искренни. Это главное и первое.

Въ чемъ же отличается отъ этой школы новое направленіе, какія данныя у него на первенство и презрѣніе къ предшествовавшему?

Ярче всего оно выражается въ обращеніи или, отчасти, въ возвращеніи къ своему русскому національному чувству, стремленіи (столь естественномъ) уйти изъ рабства чужеземнаго и доказать богатство своего, родного. Схватились за старину, за гипнотизированные нѣсколькими яркими сторонниками ея, ея историками и панегиристами. Начались реформы, переработка міросозерцанія, горячность, увлеченіе, въ которомъ было много душевнаго подъема, но мало критики. Конечно, нельзя огуломъ отрицать все художественное значеніе, въ частности, старинныхъ напѣвовъ. Высокія красоты, прочувствованность, умиленность, сила ихъ, общепризнаны. Но не всѣхъ же. И потому, какъ это всегда и всюду бываетъ, явились за немногими истинными талантами толпы подражателей, вольныхъ и невольныхъ (т. е., незамѣтно для себя увлеченныхъ), знающихъ и незнающихъ, у которыхъ часто не доставало умѣнья отнестись къ данному явленію критически, объективно, безпристрастно и добросовѣстно; толпы людей, затемнившихъ и засорившихъ чистое и свѣтлое теченіе святого дѣла, рѣки божественности восхваленія Бога. А онѣ то, эти толпы, съ своею стадностью, неразборчивостью больше всѣхъ яро и свирѣпо порывали съ прошлымъ, втаптывая

въ грязь то, что еще вчера имъ казалось великимъ, непреложнымъ. Онѣ то и возстаютъ, главнымъ образомъ, противъ стараго искусства, объявляя его несостоятельнымъ и отжившимъ и предписывая свои законы.

А дальше они разбились на кружки, взаимно непримиримые, враждующіе между собою, отрицая право другихъ на то, что дѣлаютъ сами,—и въ общемъ шумѣ, личныхъ дразгахъ совершенно забыли и то великое дѣло обновленія и возвеличенія церкви Божіей, подъ знамя котораго они встали и которое должно объединить всѣхъ.

Истинные же работники, дѣятели, стоятъ въ сторонѣ. Они неуклонно идутъ по пути обновленія (настоящаго) дух. муз. искусства, проводятъ свои убѣжденія и, обладая широтою взгляда, терпимостью, художественнымъ чувствомъ — они, конечно, признаютъ право на существованіе для всякаго направленія искусства, полагая, что, если что живетъ, стало быть должно и можетъ жить.

Въ истинной церкви „нѣтъ эллинъ или іудей“, нѣтъ и не должно быть различія и пренебреженія разныхъ школъ.

„Хвалите имя Господне“, но —помните, что „Всякое дыханіе да хвалить Господа“.

А. Н-яръ.

---

## Семень Николаевичъ Кругликовъ

(† 9 февраля с. г.)

На протяженіи двухъ съ небольшимъ лѣтъ Московское Синодальное училище хоронитъ уже *третьяго* директора: въ ноябрѣ 1907 г.—В. С. Орлова, въ Іюль прошлаго года—Ст. В. Смоленскаго, а теперь—Семена Николаевича Кругликова. Тяжела была потеря первыхъ двухъ, создавшихъ это училище и возведшихъ его на небывалую высоту! Нельзя обойти молчаніемъ и послѣдняго.

Духовно-пѣвческій міръ, за исключеніемъ небольшого круга лицъ, мало зналъ покойнаго С. Н-ча, и то едва-ли не съ того дня, когда 2 года назадъ онъ былъ назначенъ на мѣсто директора С-го хора и училища. С. Н-чъ былъ болѣе извѣстенъ въ средѣ свѣтскихъ музыкантовъ, артистовъ, пѣвцовъ, пѣвицъ, и дирижеровъ, какъ серьезный музыкальный критикъ и рецензентъ. Въ этомъ отношеніи, С. Н-чъ былъ крупнымъ и весьма вліятель-

нымъ человѣкомъ. Къ слову его всегда чутко прислушивались, отзывами въ печати интересовались, съ ними считались и дорожили ими. Это былъ человѣкъ образованный, съ широкой эрудиціей въ области музыкальной литературы, чуткій и разборчивый въ художественныхъ качествахъ произведеній и ихъ исполненія,—любезный, мягкій и доступный въ обращеніи, веселый и остроумный въ бесѣдѣ, умный и осторожный въ дѣлахъ. Рядомъ съ журнальной дѣятельностью, которой С. Н-чъ отдавался въ теченіи всей своей жизни, онъ много поработалъ и на педагогическомъ поприщѣ, въ качествѣ профессора гармоніи въ Моск. Филармоническомъ училищѣ, а въ 1898—1901 г.г.—и директора тамъ же. Среди своихъ учениковъ онъ былъ очень популяренъ, подкупая ихъ веселостью нрава, товарищеской доступностью, остроуміемъ шутокъ въ связи съ вполне серьезнымъ отношеніемъ къ дѣлу и занятіями. Его друзья, многочисленные ученики и почитатели, несомнѣнно, съ болью въ сердцѣ узнають о его кончинѣ, и помянуть его добрымъ словомъ.

Въ свое время назначеніе С. Н-ча директоромъ Синодальнаго училища многихъ очень удивило, такъ какъ большинству не было извѣстно—имѣлъ-ли онъ какое-либо отношеніе къ духовной музыкѣ, и зналъ-ли ее настолько, чтобы стоять во главѣ дѣла. Въ дѣйствительности же, С. Н-чъ имѣлъ связь съ духовно-пѣвческимъ міромъ, долго и непрерывно ее поддерживая. Въ 1894 г. онъ былъ приглашенъ С. В. Смоленскимъ въ преподаватели С-наго училища по гармоніи, и съ этого момента силою вещей сблизился—и какъ музыкантъ—педагогъ, и какъ критикъ—съ тѣми задачами, которыя въ то время энергично преслѣдовались синодальнымъ хоромъ и училищемъ, подъ мощнымъ руководствомъ С. В. Смоленскаго и В. С. Орлова. вмѣстѣ съ тѣмъ С. Н-чъ вошелъ въ составъ Наблюдательнаго Совѣта при училищѣ, въ качествѣ непремѣннаго члена. Здѣсь ему пришлось коснуться уже не только одного С-наго хора, но и хоровъ всей Москвы, и даже больше—войти широко въ курсъ интересовъ, связанныхъ съ общей жизнью духовно-пѣвческаго міра. Последнее вытекало изъ обязанности его, какъ цензора дух. муз. сочиненій \*). За 10—12 лѣтъ, какіе провелъ С. Н-чъ около этого дѣла, чрезъ

\*) Дѣло въ томъ, что Духовно-цензурный Комитетъ имѣетъ обыкновеніе представляемая въ цензуру сочиненія пересылать на предварительный просмотръ въ Наблюдательный Совѣтъ С-наго училища, и свое „дозволяется“ даетъ по соображенію съ тѣми отзывами, какіе дѣлаетъ этотъ Совѣтъ. Въ этомъ смыслѣ здѣсь и говорится о „цензорствѣ“ С. Н. Кругликова.



его руки прошла масса сочиненій. Изъ нихъ добрая половина, въ виду явной и вопіющей безграмотности и музыкальной безвкусицы, была совсѣмъ забракована, а другая—была поправлена настолько, чтобы получить достаточно-приличный видъ, прежде чѣмъ выйти на свѣтъ Божій изъ-подъ типографскаго станка. Так. обр., С. Н-чъ внесъ свою лепту въ дѣло оздоровленія нашей бѣдной и скудной дух. муз. литературы, и тѣмъ самымъ заслужилъ признательность всѣхъ, кому ясна важность и необходимость такого оздоровленія.

Директорство С. Н-ча въ Синод. училищѣ совпало съ значительнымъ ухудшеніемъ въ состояніи его собственнаго здоровья, благодаря чему онъ не могъ проявить ни должной энергіи въ работѣ, ни замѣтной инициативы въ такомъ живомъ дѣлѣ, какъ училище и хоръ. Впрочемъ, при немъ училище фактически приступило къ частичному преобразованію своему въ высшее церковно-пѣвческое учрежденіе, согласно проекту, выработанному при В. С. Орловѣ. Результаты этого курса дадутъ себя чувствовать чрезъ нѣкоторое число лѣтъ, и тогда можно будетъ судить о томъ, что значило наблюдаемое теперь „затишье“ въ жизни училища, и дѣйствительно-ли оно пробавляется лишь одними „прежними соками“, не освѣжаемое ничѣмъ и никѣмъ. Въ последнее время С. Н-чъ цѣлые полгода былъ прикованъ къ постели, жестоко страдая отъ припадковъ грудной жабы, подагры и отъ склероза кровеносныхъ сосудовъ, пока не умеръ въ ночь съ 8 на 9 февраля. Миръ его праху!

А. Никольскій.

---

## ИЗЪ ЖИЗНИ.

Суждены намъ благіе порывы... но свершить ничего не дано!— Эта мысль напрашивается послѣ прочтенія написанной г. Ф. Б. статьи въ защиту народныхъ хоровъ. Статья напечатана въ Прибавленіяхъ къ Церковнымъ Вѣдомостямъ (№ 9) и воспроизводится нами здѣсь цѣликомъ. По нашему мнѣнію она—сплошное и жестокое обвиненіе нашего духовенства за нерадѣніе къ дѣлу церковнаго пѣнія. Обратите вниманіе на слова: «И вотъ мы вопіемъ къ власти, винимъ свѣтское общество, говоримъ о своемъ безсиліи и опускаемъ руки. А у насъ подъ рукой могучія средства». Больно читать эту статью, когда знаешь, какъ относится наше духовенство, и особенно духовная власть, къ хорошему дѣлу! Больно сознавать, что могущественное средство народнаго просвѣщенія (въ широкомъ смыслѣ этого слова), т. е. хорвое

пѣніе—почти совершенно игнорируется именно тѣми, кто—по всѣмъ соображеніямъ—долженъ былъ-бы уцѣпиться за него, какъ въ цѣляхъ культурныхъ, такъ даже и въ цѣляхъ узко-утилитарныхъ. Когда настанутъ лучшіе дни—и не видно. Между тѣмъ, вѣдь пѣніе—это пища народная, безъ которой онъ терпитъ голодную нужду!.. Но—слово автору.

„Дадите имъ вы ясти“.—Песчаный пустынный берегъ Генисаретскаго озера близъ Виесаиды Юліи покрытъ многочисленной толпой; народъ тѣснится къ Спасителю, какъ овцы, не имущія пастыря. День уже склонился къ вечеру, а толпы народа, забывъ о пищѣ и ночлегѣ, не покидаютъ Учителя. Апостолы приступили къ Господу и просятъ Его отпустить голодный народъ въ ближайшія селенія достать пищи. «Дадите имъ вы ясти», слышится твердый и властный голосъ Божественнаго Учителя.—Апостолы въ полномъ недоумѣніи, гдѣ же взять пищи, вѣдь одного хлѣба пришлось бы купить для нихъ больше, чѣмъ на двѣсти динаріевъ (свыше 50 руб.), а у насъ всего только пять хлѣбовъ и двѣ рыбы?

Какъ напоминаютъ эти недолгія минуты растерянности и недоумѣнія учениковъ Господнихъ современное состояніе нашихъ дѣлателей на нивѣ Божіей. Гдѣ намъ взять средствъ и силъ,—слышимъ мы почти ежедневно,—остановить разрушительный потокъ отрицательныхъ и развращающихъ народъ вліяній, который съ такою силою ворвался даже въ отдаленные углы деревни? Разверзлись «хляби» небесныя, и день и ночь идутъ разрушительные ливни. Сѣется и растетъ невѣріе, ширится и ломится со всѣхъ сторонъ сектантская и инославная пропаганда, рушатся православные устои деревни; молодежь развращена и своевольна, родительскій авторитетъ палъ, человѣческая жизнь не цѣнится ни во что, всюду пьянство и развратъ! И вотъ мы вопіемъ къ власти, винимъ свѣтское общество, говоримъ о своемъ безсиліи и опускаемъ руки. А у насъ подъ рукою могучія средства для борьбы съ врагомъ. Допустимъ, что бездѣйствуетъ власть, пусть идетъ на насъ и на народъ грознымъ походомъ невѣріе образованнаго общества, пусть бесплодна и пустынна кругомъ насъ почва, и самимъ намъ негдѣ добыть хлѣба насущнаго, но у насъ есть тѣ двѣ рыбы и пять хлѣбовъ, которыми мы можемъ, по благодати Божіей, насытить окружающую толпу, не отпуская ее искать хлѣба по окрестнымъ селеніямъ. Это—наше богослуженіе,—эта благодатная и многообильная трапеза Божія. И къ намъ и для насъ, а не къ однимъ смущеннымъ апостоламъ относится божественное повелѣніе: «Вы дадите имъ ясти». И мы должны не колеблясь исполнить повелѣніе Господне.

Эти мысли, отрадные и въ то же время тревожныя, тѣснились въ головѣ, когда подъ глубокимъ впечатлѣніемъ пѣнія народнаго хора

мы выходили изъ Исаакіевскаго собора по окончаніи поздней литургіи 21-го февраля. Какое величественное, захватывающее, неотразимое вліяніе этой могучей волны, объединяющей всѣхъ въ живое религиозное единство чувствъ!—Солея около праваго клироса полна народа, яблока негдѣ, какъ говорится, бросить и во всемъ огромномъ соборѣ, но тамъ преобладаетъ простой народъ, здѣсь, ближе къ алтарю, представители образованнаго общества.—Вотъ поднялся на высокую кафедру посреди храма священникъ (о. Михаилъ Дубенскій), и по данному имъ знаку ближайшая къ кафедрѣ лѣвая половина собора, гдѣ сконцентрировались участники народныхъ хоровъ, запѣла дружнымъ и стройнымъ хоромъ.—Казалось первое время, что правая сторона собора какъ-то холодно, безучастно относится къ пѣнію. На солеѣ интеллигентные богомольцы съ недоумѣніемъ переглядываются, вытягиваютъ шеи и становятся на носки, чтобы чрезъ головы другихъ разсмотрѣть, откуда выросъ этотъ хоръ и кто имъ править. Но вотъ запѣли Символъ вѣры!—Пѣніе дѣлалось все болѣе могучимъ, захватывая весь соборъ. Холодная первое время толпа случайныхъ богомольцевъ правой стороны теперь не молчала, а тоже пѣла, хотя и не такъ дружно и смѣло, какъ привычные пѣвцы народныхъ хоровъ. Сначала не смѣло и не рѣшительно, но стали подпѣвать и кругомъ меня на солеѣ. Мой сосѣдъ, низенькій господинъ, обернулся и съ недоумѣніемъ посмотрѣлъ на стоявшаго позади офицера, который вдругъ густымъ басомъ сталъ подпѣвать; но офицеръ уже не былъ одинокъ, гдѣ-то позади слышался тенорокъ, рядомъ кто-то тянулъ баритономъ, откуда-то близко слышался неувѣренный женскій голосъ. Когда запѣли «Достойно», къ моему удивленію я замѣтилъ, что вмѣстѣ съ другими пѣлъ уже и этотъ низенькій господинъ, съ такимъ недоумѣніемъ отнесшійся къ попыткѣ офицера пристать къ общему хору.

Что-то сильное, захватывающее и объединяющее съ народомъ, чувствовалось въ этомъ всенародномъ пѣніи. Какое-то бурное дыханіе религиознаго чувства, способное разрушить всякій холодъ, заставить противъ воли слиться во единомъ чувствѣ со всѣми, чувствовалось здѣсь. Когда народный хоръ замолкалъ и начиналъ пѣть хоръ Исаакіевскій, появлялось чувство досады, хотѣлось скорѣе опять услышать общій хоръ. И какимъ маленькимъ, слабенькимъ, холоднымъ, никого не трогающимъ казалось это пѣніе Исаакіевскаго хора въ промежуткахъ между общенароднымъ пѣніемъ!

Народные хоры—какое это могучее средство объединенія молящихся въ живое единое цѣлое, какъ оно роднитъ и организуетъ массы! Спросите, пойдетъ ли хоть одинъ участникъ народнаго хора на сектантскія радѣнія; конечно, нѣтъ, ибо онъ уже любитъ храмъ, гдѣ онъ является дѣятельнымъ участникомъ служенія. Мы плачемся

на нашу бѣдность, неимѣніе средствъ для просвѣтительныхъ изданій, необходимыхъ для борьбы съ сектантствомъ и всякаго рода иновѣріемъ, говоримъ о неустроенности прихода, какъ препятствіи для пастырской дѣятельности. Но вѣдь для того, чтобы завести народное пѣніе,—это могучее средство религіознаго объединенія около храма Божія, не нужно ни средствъ, ни содѣйствія властей, ни сложныхъ приходскихъ организацій,—нужно только приложить руки къ этому дѣлу, не пожалѣть труда. А приложили мы ихъ? Попытки устроить народное пѣніе дѣлались, видимо, во многихъ мѣстахъ. Но начало всегда трудно; первыя неудачи приводили обычно къ разочарованію, и благое дѣло не доводилось до конца. Изъ многихъ храмовъ столицы хорошо организованные народные хоры существуютъ только при пяти-шести приходоухъ! Изъ 500 приходоухъ сельскихъ какой-либо епархіи они существуютъ, дай Богъ, при десяти, двадцати, рѣдко гдѣ больше! А жалы! И грустно и больно! «Дадите вы имъ ясти»,—слышится повелѣніе Господне! Такъ дайте же, пастыри православные, имъ хоть тѣ двѣ рыбы и пять хлѣбовъ, которые есть у васъ, и, можетъ быть, Богъ поможетъ напитать ими тѣхъ, кто требуетъ отъ васъ пищи духовной.

---

## Петербургскіе церковные хоры.

(Продолженіе).

15. Хоръ церкви *св. Маріи Магдалины* (М. Охта) состоитъ изъ 9 чел. (диск. 3, альт. 2, тен. 2 и бас. 2). Хоромъ управляетъ (3 года) В. Ф. Арсеньевъ, а предшественникомъ его былъ Д. С. Бубновъ. Въ началѣ пѣли любители безвозмездно, теперь же изъ отпускаемыхъ церковныхъ суммъ (130 р. мѣс.) плата пѣвцамъ производится слѣдующая: взрослымъ отъ 7 до 20 р., а дѣтямъ отъ 3 до 7 руб. въ мѣсяць.

Исполняются сочиненія: Архангельскаго, Бортянскаго, Ипполитова - Иванова, Львова, Львовскаго, Фатѣева и Чайковскаго.

16. *Митрополичій* хоръ Александрo-Невской лавры состоитъ изъ 100 чел. профессиональныхъ пѣвцовъ. По партіямъ они распредѣляются слѣдующимъ образомъ: 35 диск., 30 альт., 16 тен. и столько же басовъ.

Дискантовую и альтовую партіи исполняютъ мальчики, содержащіеся въ лаврѣ на полномъ пансіонѣ.



Взрослые же обеспечены столомъ и квартирою, но никакимъ денежнымъ окладомъ со стороны лавры не пользуются; въ этомъ отношеніи подспорьемъ служить исключительно доходная статья, Регентомъ состоитъ съ 1894 г. И. Я. Терновъ, а его помощниками И. В. Семеновъ и М. А. Лагуновъ.

Обширный и разнообразный репертуаръ обнимаетъ собою весь историческій періодъ отъ Галуши до композиторовъ послѣдняго времени всѣхъ направленій.

17. Хоръ ц. *Преображенскаго Синодальнаго Подворья* основанъ около 20 лѣтъ назадъ (рег. И. Ивановъ), когда эта церковь, изъ вѣдѣнія оберъ-священника, перешла въ св. Синодъ и была переименована въ Преображенское Синодальное Подворье.

Съ 1901 г. этотъ хоръ, пѣвшій подъ управл. покойнаго П. А. Кузнецова, былъ смѣшаннымъ (мужч. и женщ.). Въ 1903 г. онъ перешелъ къ В. М. Пронину и вслѣдствіе желанія архіеписк. Николая, живущаго въ этомъ подворьѣ, хоръ преобразовался въ мужской (съ 1905 г.) и состоитъ теперь всего изъ 8 чел., преимущественно чиновниковъ.

Содержаніе отпускается св. Синодомъ въ размѣрѣ 1230 руб. въ годъ, причемъ пѣвцы получаютъ отъ 6 до 18 руб., а регентъ—30—32 руб. въ мѣсяцъ.

Въ репертуаръ входяхъ переложенія для мужскихъ голосовъ: Архангельскаго, Бортнянскаго, Гольтисона, Львова, Панченко, Рубца, Чайковского и др.

Въ настоящее время, за неимѣніемъ старосты, обязанности смотрителя церкви исполняетъ, не безъ вліянія на репертуаръ хора, чиновникъ св. Синода Г. А. Черниковъ.

18. Хоръ *Придворной Пѣвческой Капеллы* ведетъ свое начало отъ Государевыхъ пѣвчихъ дьяковъ (съ XV вѣка). \*) Въ концѣ XVIII в. первый ея директоръ Д. С. Бортнянскій не только улучшилъ матеріальное положеніе капеллы, но и возвысилъ ея художественный уровень. Послѣ него во главѣ капеллы стояли: Ѳ. П. Львовъ (1825—1837), А. Ѳ. Львовъ (1837—1861), Н. И. Бахметевъ, (1861—1883), М. А. Балакиревъ (1883—1895), А. С. Аренскій (1895—1901), С. В. Смоленскій (1901—1903) и Н. С. Кленовскій (1903—1906).

Съ 1901 г. начальникомъ капеллы состоитъ гр. А. Д. Шереметевъ, а помощникомъ начальника — проф. Н. Ѳ. Соловьевъ.

\*) Желаящимъ ознакомиться съ исторіей развитія придв. пѣвч. кап. предлагаю извѣстный трудъ Д. В. Разумовскаго: „Патріаршіе пѣвчіе дьяки и подьяки и Государевы пѣвчіе дьяки“.

Количество хора достигаетъ 128 чел., изъ котораго: взрослыхъ пѣвчихъ 36 чел. и 2 уставщика \*), мальчиковъ штатныхъ (поющихъ въ хорѣ) — 60 чел., нештатныхъ (частью поющихъ, частью подготовляющихся) — 30 чел.

Всѣ мальчики обязаны обучаться въ регентскихъ классахъ, учрежденныхъ въ 1908 г. вмѣсто прежнихъ, нынѣ закрытыхъ для постороннихъ лицъ.

Въ настоящее время (послѣ Е. С. Азѣва и С. А. Смирнова) регентомъ капеллы состоитъ П. А. Богдановъ, и при немъ 3 помощника. Изъ средствъ, отпускаемыхъ министерствомъ Императорскаго Двора на содержаніе капеллы, годовое жалованье пѣвцамъ и руководителямъ распредѣляется слѣдующимъ образомъ.

Регенту — 2250 руб. + квартирн. 750 р. (кромѣ командировочныхъ), помощнику около 2½ тыс. руб. (съ кварт.), уставщикамъ по 1200 руб. + кварт. 450 руб.; взрослымъ пѣвцамъ: по I раз. (12 чел.) по 1000 руб. + кварт. 450 р. и наградн. 166 руб., по II разр. (12 чел.) по 900 р. + кварт. 450 р. и нагр. 150 р., по III разр. (12 чел.) по 750 р. + кварт. 450 р. и нагр. 125 р.

Хоръ дѣлится обыкновенно на три части: а) хоръ малой церкви поетъ при Государѣ Императорѣ (Царское село), б) хоръ средней церкви — при вдовствующей Государынѣ Императрицѣ (Гатчино) и в) хоръ большой церкви — въ Зимнемъ Дворцѣ (СПБ.).

Что касается репертуара, то онъ, слѣдую традиціямъ, ограничивается большею частью придворными композиторами старой школы (Галуппи, Сарти, Бортиянскій, Львовъ, Бахметевъ, Ломакинъ и т. п.).

Впрочемъ, въ послѣдніе годы, хоръ не мало мѣста удѣляетъ особенно въ своихъ концертахъ и новѣйшимъ авторамъ, какъ напр. Гречанинову, Ипполитову-Иванову, Кастальскому, и проч.

19. Народный хоръ церкви преп. Самсона Страннопримца (бывш. Антоніевскій) поетъ съ 1907 г. подъ управл. А. И. Ильштремъ. Разумѣется, количество его, какъ любительскаго хора, не ограничено, оно колеблется приблизительно между 30—40 чел.

Репертуаръ состоитъ изъ сочиненій Архангельскаго, Бортиянскаго, Виноградова, Львова, Смоленскаго, Турчанинова, Фатѣва, Чайковскаго и друг.

(Продолженіе слѣдуетъ).

\*) Уставщикъ, собственно, не имѣетъ теперь того назначенія, какое имѣлъ напр. при своемъ появленіи. Въ настоящее время это — опытный пѣвецъ, опора хористовъ, основательно знающій не только церковное пѣніе, но и уставъ.

## Къ свѣдѣнію г.г. членовъ Общества Взаимопомощи и II Съѣзда.

26-го февраля состоялось *совмѣстное засѣданіе* Правленія Общества Взаимопомощи регентовъ церковныхъ хоровъ и Комиссіи II Съѣзда. Предметомъ обсуждения были вопросы: 1) объ изданіи трудовъ 2-го Съѣзда; 2) созывѣ III Съѣзда и 3) анкетѣ. Затянувшійся въ своемъ рѣшеніи вопросъ объ изданіи трудовъ II Съѣзда теперь направленъ слѣдующимъ образомъ. *Труды будутъ изданы* не позднѣе 1-го Апрѣля сего года въ ограниченномъ количествѣ (не болѣе 500 экземпляровъ съ платой 25 к. безъ пересылки). Общая редакція поручена секретарю II (и I) Съѣзда, А. Л. Маслову. Напечатаны будутъ доклады и пренія съ нѣкоторыми сокращеніями, при чемъ эти *сокращенія въ докладахъ* будутъ произведены съ согласія самихъ авторовъ и подъ ихъ наблюденіемъ, а *въ преніяхъ*—въ зависимости отъ большей или меньшей существенности высказанныхъ въ нихъ мнѣній и взглядовъ.

Нѣкоторые доклады рѣшено печатать въ извлеченіи, а не полностью. Главный мотивъ къ такимъ сокращеніямъ—это стремленіе удешевить изданіе. Печатать же полностью весь матеріалъ, въ виду его объема, было признано невыгоднымъ: изданіе должно бы обойтись черезчуръ дорого, а надѣяться на большой спросъ трудовъ (судя по опыту съ изданіемъ трудовъ 1-го Съѣзда) нѣтъ надежды, и Общество, сужающее денегъ на изданіе, могло бы потерпѣть значительный убытокъ. Желающіе имѣть труды II съѣзда благоволятъ подписываться, адресуя требованія на имя А-ндра Леонт. Маслова— *Палашевскій переулокъ, д. Ельчинскаго*.

Относительно III-го Съѣзда было рѣшено, что Комиссія II Съѣзда съ участіемъ предсѣдателя этого Съѣзда, Н. Р. Кочетова, должна выработать подробную программу вопросовъ, могущихъ стать предметомъ занятій Съѣзда, и планъ его созыва, представить проектъ въ Правленіе Общества, которое и возбудитъ отъ своего лица соотвѣтствующія ходатайства предъ властями.

Третьимъ вопросомъ, какъ выше указано, была анкета.

Надо сказать, что у Правленія Общества имѣется уже чрезвычайно обильный матеріалъ, собранный въ теченіи 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> года (черезъ консисторіи и благочинныхъ) почти отовсюду, и содержащій въ себѣ свѣдѣнія о церковныхъ хорахъ, ихъ численномъ составѣ, имени и званіи регентовъ, съ адресами тѣхъ мѣстностей, гдѣ находится тотъ или иной хоръ. Этотъ матеріалъ, при всей его обильности, конечно, не доста-

точень, такъ какъ въ немъ нѣтъ указаній относительно школьнаго пѣнія, репертуара, пособій, источниковъ существованія, отношеній начальства; недостаточны и свѣдѣнія о самихъ регентахъ ихъ образованіи и матеріальномъ положеніи, объ условіяхъ, въ какихъ происходятъ ихъ занятія со школой и хоромъ и т. п. Всѣ эти недостающія данныя имѣютъ быть добыты анкетой, которую должна предпринять Комиссія II Съѣзда, въ силу одного изъ постановленій этого Съѣзда. Въ засѣданіи 26 февраля рѣшено — выдать изъ кассы Общества въ распоряженіе Комиссіи 30 р. на печатаніе и разсылку опросныхъ листовъ съ текстомъ, выработаннымъ Комиссіей; а матеріаль, ранѣе собранный, передать въ ту-же Комиссію для ознакомленія съ нимъ и для обработки, какую Комиссія признаетъ нужной и возможной.

Сообщилъ А. Н-ій.

### Отъ завѣдующаго лѣтними Регентско-учительскими курсами.

I. *Подробныя и полныя программы курсовъ лѣтомъ 1910 г., съ указаніемъ: а) необходимыхъ учебниковъ и пособій, б) условій вступительнаго, переводнаго и выпускнаго экзаменовъ, и в) лицъ педагогическаго персонала, а также свѣдѣнія, касательно квартирнаго вопроса и размѣровъ тѣхъ денежныхъ затратъ, кои предстоятъ будущимъ слушателямъ курсовъ* — имѣютъ быть **выработаны въ окончательной формѣ и напечатаны къ концу марта.** Лицъ, имѣющихъ въ виду затребовать справки относительно указанныхъ условій, прошу обращаться ко мнѣ *не ранѣе 1-го числа апрѣля.* Тѣхъ же, кто уже успѣлъ получить отъ меня отвѣты на разные запросы по курсамъ, также прошу *возобновить* наведеніе справокъ въ указанное время. Необходимо прилагать марку для отвѣта.

II. Въ прошломъ 1909 г. около половины слушателей явились на курсы ко дню ихъ открытія, или даже 2—3-мя днями позднѣе, не только *не приславъ установленнаго взноса къ назначенному сроку,* но и *не сдѣлавъ заблаговременно заявленія* о своемъ намѣреніи быть на курсахъ. Поэтому, рѣшимость Общества открыть курсы, не смотря на то, что за 2 недѣли до начала занятій еще не было того числа слушателей, при которомъ курсы могутъ считаться матеріально-обезпеченными, — заключала въ себѣ большую долю риска. Кромѣ того, неожиданный наплывъ слушателей въ день открытія создалъ массу затрудненій и спѣшныхъ перемѣнъ въ



намѣченномъ планѣ занятій въ устройствѣ общежитія и проч. Администрація курсовъ твердо рѣшила въ текущемъ году не рисковать матеріальной стороною дѣла, не подвергаться всѣмъ случайностямъ, могущимъ произойти отъ ломки строго-обдуманнаго плана въ организаціи курсовой жизни, и заявляетъ слѣдующее.

Помѣщеніе, занятое въ Синодальномъ училищѣ, численность педагогическаго персонала, а также всякія смѣты *строго согласованы съ намѣченнымъ комплектомъ слушателей*. Слѣд., курсы могутъ и не состояться, если къ 1-му іюня число курсистовъ, *сдѣлавшихъ взносы, не будетъ равно тому количеству, при которомъ возможно веденіе дѣла безъ всякаго матеріальнаго риска*. Съ другой стороны, если къ 1-му іюня будетъ ясно, что число слушателей замѣтно превышаетъ предположенный комплектъ, то подыскать дополнительное помѣщеніе и усилить личный составъ г.г. лекторовъ въ теченіи 10-ти дней, оставшихся до открытія, будетъ возможно. Въ противномъ случаѣ отказъ въ приѣмъ сверхкомплектнымъ будетъ неизбѣженъ.

Въ виду этого администрація Курсовъ проситъ дѣлать заявленія и присылать взносы *никакъ не позднѣ послѣднихъ чиселъ (28-31) мая мѣсяца*, и заранѣе снимаетъ съ себя отвѣтственность за исходъ могущихъ возникнуть усложненій въ устройствѣ Курсовъ, налаженіи занятій и препонъ къ приѣму запоздавшихъ.

На настоящее предупрежденіе просятъ обратить серьезное вниманіе, и озаботиться *точнымъ соблюденіемъ срока* для подачи заявленій о присылкѣ взносовъ.

А. Никольскій.

---

## Корреспонденціи.

### Москва.

24 и 25 февраля въ залѣ Синодальнаго училища происходило годовичное собраніе вновь образованнаго Общества хоровыхъ пѣвцовъ г. Москвы. Обсужденію дѣлъ предшествовали доклады, прочитанные: г. Заринимъ — о будущемъ хороваго пѣвца — и предсѣдателемъ О-ва, П. В. Петерсонъ — о дѣятельности П-нія за истекшій срокъ и видахъ его на предстоящую работу молодого Общества. Собраніе оставило въ высшей степени пріятное впечатлѣніе — во первыхъ, порядкомъ

и полной подготовленностью всего, что касалось докладовъ и веденія дѣлъ, — во 2-хъ — бодростью настроенія членовъ, видимо одушевленныхъ надеждами на свое Общество и пользу отъ него. Общество — какъ можно судить по нѣкоторымъ даннымъ — образовалось изъ лицъ, которымъ особенно тяжель «хозяйскій» режимъ хоросодержателей и регентовъ; всѣ дѣйствія этихъ послѣднихъ подвергались весьма рѣзкой критикѣ и упрекамъ. Говорилось о несомвѣстности интересовъ, преслѣдуемыхъ обществами регентовъ съ одной стороны и

пѣвцовъ—съ другой, а также и о томъ, что пѣвцы никогда не войдутъ членами въ эти регентскія общества, не смотря ни на какія зазыванія. Такимъ образомъ здѣсь мы сталкиваемся съ той частью хоровыхъ пѣвцовъ, которая рѣшительнѣйшимъ образомъ отмежевается отъ своихъ «хозяевъ» и ихъ организаций, имѣя, очевидно, свои основанія на то. Съ другой стороны, какъ извѣстно, имѣется другая группа пѣвцовъ, которая сѣтуетъ на общество регентовъ (Общество Взаимопомощи регентовъ церковныхъ хоръ) именно за то, что оно исключаетъ изъ своей среды простыхъ пѣвцовъ, тѣсно замыкаясь въ свою касту, и не хочетъ раздвинуть устава своего общества включеніемъ параграфа о пѣвцахъ. Такая же группировка наблюдалась не такъ давно (въ Іюль истекшаго года) и среди регентовъ, когда обсуждался на годичномъ собраніи Общества Взаимопомощи указанный вопросъ о приѣмѣ пѣвцовъ. Мнѣнія раздѣлились, и Общество Взаимопомощи утвердило проектъ новаго своего устава съ *исключеніемъ* внесеннаго было параграфа о пѣвцахъ. А чрезъ день послѣ этого сѣзды вынесъ резолюцію о необходимости создать Общество хоровыхъ дѣятелей, гдѣ бы не существовало никакого раздѣленія членовъ на регентовъ и пѣвцовъ и была бы проведена идея общности ихъ дѣла и взаимныхъ интересовъ.

Все это наводитъ на мысль, что судя по настроеніямъ, наблюдаемымъ въ настоящее время среди хоровыхъ дѣятелей вообще, должны существовать *три типа* обществъ: а) однихъ регентовъ, б) однихъ пѣвцовъ и в) тѣхъ и другихъ вмѣстѣ. Придетъ время, эти разрозненныя общества поймутъ единство своихъ дѣлъ и интересовъ, и сольются; но пока—каждое теченіе въ правѣ искать соотвѣтствующей себѣ формы выраженія, и пусть находитъ и осуществляетъ ее.

А. Н.ій.

Въ Воскресенье 21 февраля, въ Большомъ залѣ Консерваторіи состоялся обычный ежегодный концертъ Русскаго хороваго Общества, подъ управленіемъ М. М. Ипполитова-Иванова. Исполнено 10 хоръвъ:

«Грозовая туча» и «Тишь» Ц. Кюи, «Альпы» С. Танѣва, «Солнце встаетъ» В. Калининкова, «Осень» Гречанинова, «Когда два сердца разобьются» Ф. Кенемана, изъ «Еврейскихъ пѣсенъ» Ю. Энгеля, «Ходитъ Спесь» В. Золотарева, «Звонили звоны» А. Никольскаго и «Гимнъ солнцу» Фг. Шанюи. Хвалить самое исполненіе не приходится, такъ какъ въ немъ отсутствовали главныя достоинства хороваго ансамбля—звучность и стройность. Ихъ впрочемъ до извѣстной степени искупали твердость выучки, какую хоръ Общества не всегда въ прежнее время проявлялъ. Внѣшній успѣхъ концертъ однако имѣлъ.

Изъ исполнѣннхъ достовѣрныхъ источниковъ сообщаютъ, что на должность директора Московскаго Синодальнаго училища церковнаго пѣнія назначается регентъ Синодальнаго хора А. Д. Кастальскій.—Его мѣсто въ хорѣ, по всей вѣроятности, перейдетъ къ Н. М. Данилину.

Вмѣсто С. Н. Кругликова, занимавшаго мѣсто члена—цензора духовно музыкальныхъ сочиненій въ Наблюдательномъ Совѣтѣ при Синодальномъ училищѣ, кандидатами выставляются—священникъ В. М. Металловъ, Н. Р. Кочетовъ и В. С. Калининковъ.

О. Металловъ оставляетъ преподаваніе исторіи церковнаго пѣнія въ Московской Консерваторіи.

На предстоящіе лѣтніе Регентско-Учительскіе курсы въ Москвѣ вновь приглашаются лекторами—по классу хороваго и регентскаго дѣла—П. Г. Чесноковъ, и по классу постановки голоса—г.г. Лосевъ и Макаренко.

## Новгородъ.

Пріятно отмѣтить,—что общенародное пѣніе прививается въ нашемъ городѣ, увлекая очень многихъ. Результатъ на лицо—въ воскресенье 31-го января, во время архіерейскаго служенія, въ продолженіи всей литургіи пѣлъ общенародный хоръ (начиналь пѣнопѣнія о. Веніаминъ), который и справился съ своей задачей довольно удачно.

### Псковъ.

21-го февраля состоялся концертъ Псковскаго Общества Хороваго пѣнія. Концертъ былъ посвященъ русской пѣснѣ. Особенно удачно было исполненіе хора — «Буря мглою небо кроетъ» — А. Даргомыжскаго. Дирижировавшій хоромъ М. Ф. Гривскій — умѣло и съ большимъ пониманіемъ дѣла провѣлъ хоровые №№. Многіе хоры по просьбѣ публики были повторены. Въ концертѣ Общества принялъ участіе одинъ изъ Петербургскихъ вокальныхъ квартетовъ (г.г. Ивановъ, Добровъ, Гольтисонъ и Троицкій), исполнившій квартеты: А. Даргомыжскаго. — «Въ полночь лѣшій», А. Бородина — «Серенада четырехъ кавалеровъ одной дамѣ» и др.

### Тифлисъ.

Въ декабрѣ прошлаго года общее собраніе мѣстнаго „церковно-пѣвческаго общества“ единогласно постановило избрать почетными членами Общества Ихъ Сіятельство, Намѣстника Е. И. В. на Кавказѣ графа Иллариона Ивановича и супругу его статсъ-даму графиню Елизавету Андреевну Воронцовыхъ - Дашковыхъ, а также преосвященнаго епископа Бакинскаго Григорія за ихъ благожелательное отношеніе къ цѣлямъ Общества и щедрыя пожертвованія на его нужды. Такое же постановленіе состоялось на общемъ собраніи въ февралѣ сего года объ избраніи въ почетные члены Высокопреосвященнаго Иннокентія, Экзарха Грузіи.

### Ставрополь—Кавказскій.

Наше Церковно-пѣвческое Общество, послѣ долгой спячки, заявило, наконецъ, о своемъ существованіи общедоступнымъ концертомъ 21-го февраля этого года. Въ программу вошли народныя пѣсни въ гармонизаціи Архангельскаго, Беневскаго, Лядова, Римскаго—Корсакова, сочиненія Гречанинова и Шиглева. Соединенный хоръ (изъ архіерейскихъ и соборныхъ пѣвчихъ, всего 75 человѣкъ) подъ управленіемъ регента архіерейскаго хора К. К. Пигрова звучалъ великолепно и вызвалъ у публики, переполнившей неудобный для концер-

та залъ бѣоскопа, положительный восторгъ. Особенно произвели сильное впечатлѣніе и вызвали цѣлую бурю аплодисментовъ „Приди ты немощный“ — Шиглева, „Снѣжки бѣлыя“ и „Изъ-подъ камешка“ — Беневскаго, „Хмѣль“ — Гречанинова, „Айвополѣ“ — Р. Корсакова и „Соловейко“ — Архангельскаго. Хору по настоящему требованію публики пришлось многое повторить и спѣть сверхъ программы. Изъ №№, спѣтыхъ сверхъ программы, особенно мило была исполнена народная пѣсенка въ гармонизаціи Лядова „Ой ни заря-ль моя“ дѣтскимъ и женскимъ хоромъ. Довольная публика съ энтузіазмомъ встрѣчала и проводжала организатора концерта — г. Пигрова, и искрено выражала ему свою признательность по русски: „благодаримъ“, „спасибо“, „молодецъ“ и т. п.

Къ слову сказать. Г. Пигровъ за 1½ года своего пребыванія въ Ставрополѣ (при матеріальной поддержкѣ ктитора Андреевской церкви Ив. Пр. Меснянкина — большого любителя пѣнія) создалъ у насъ великолѣпный церковный хоръ и первый началъ систематически знакомить нашу публику, воспитанную на Веделѣ, Дегтяревѣ и др., съ переложеніями древнихъ напѣвовъ, произведеніями Гречанинова и Кастаньскаго, которыя онъ исполняетъ съ особеннымъ мастерствомъ. Художественное и тщательное исполненіе какъ простѣйшихъ, такъ и сложныхъ церковныхъ пѣснопѣній привлекаетъ въ храмъ всегда массу любителей *настоящаго* церковнаго пѣнія и вызываетъ неподдѣльный восторгъ... **X-T-ий.**

На этой же недѣлѣ, 24-го февраля, ставропольцы получили еще и другое удовольствіе. Въ мѣстной мужской гимназіи учениками при участіи ученицъ женскихъ гимназій была исполнена дѣтская опера „Красный Цвѣточекъ“. Текстъ Клавдіи Лукашевичъ, а музыка учителя пѣнія въ мужской гимназіи В. Д. Беневскаго. Опера отъ начала и до конца написана въ русскомъ духѣ и прошла съ большимъ успѣхомъ. Огромнѣйшій гимназическій залъ былъ переполненъ публикой и не могъ вмѣстить всѣхъ желающихъ...

## Новыя книги и музыкальныя сочиненія.

Отчетъ Екатеринодарскаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Музыкальнаго Общества и состоящихъ при немъ Музыкальныхъ классовъ за 1908—09 г. Екатеринодаръ. 1909.

Михалевъ, I. священникъ. Сборникъ церковныхъ пѣснопѣній въ святой и великій Пятокъ и Субботу страстной недѣли. Цѣна 1 руб. Изданіе Перм. губериск.

Комитета попечит. о народной трезвости. Пермь 1910.

Народнопѣвческое дѣло въ Пермской губерніи. Отчетъ руководителя по устройству хоровъ Пермскаго попечительства о народной трезвости съ 1896 по 1908 г. Пермь 1909.

Отчетъ о дѣятельности Пермскаго попечительства о народной трезвости за 1907 г. Пермь 1910.

**Сахновскій, Ю.** Ор. 2. Два хора для смѣшанныхъ голосовъ. № 1.—Ковыль. Цѣна 50 к. № 2—Али-Бей Цѣна 50 к.

Несмотря на то, что хоры эти помѣчены Ор. 2, они должны быть отнесены къ выдающимся въ хоровой литературѣ. Особенно хорошъ первый изъ нихъ—„Ковыль“, написанный на поэтичный текстъ И. Бунина („Что шумить, звенить передъ зарею“). Въ немъ много настроенія, образности—создается незабываемая картина русской безмолвной степи, гдѣ гуляетъ буйный и тоскливый вѣтеръ и шуршитъ сонливый ковыль. Трудно сказать, что въ немъ сдѣлано лучше:—первая-ли часть,—трогательная по простотѣ и подкупающая роднымъ намъ характеромъ музыки, написанная подъ несомнѣннымъ влияніемъ хора поселенъ изъ „Игоря“, средняя-ли (alla marcia),—картинная музыка которой очень эффектна и выигрышна для хора, унисонное-ли обращеніе (Maestoso) всего хора къ степному орлу и вѣтру буйному или заключеніе („Безмолвна степь...“), построенное лишь на двухъ только аккордахъ.—Все великолѣпно и чаруетъ превосходной музыкой и своей полной слитностью съ текстомъ. Хоръ „Али-Бей“ значительно слабѣе „Ковыля“. Характерны первыя три его страницы. Менѣе значительны остальные, хотя и умѣло сдѣланныя. Хоры трудны для исполненія и требуютъ большихъ исполнительскихъ силъ, но работа надъ такими вещами доставитъ истинное удовольствіе всякому художнику—руководителю хора. Настоятельно рекомендуемъ всѣмъ любителямъ хорового искусства познакомиться съ хорами г. Сахновскаго, особенно съ „Ковылёмъ“.

**Шипулинъ, Г.** «Другъ юности».—20-ть трехголосныхъ дѣтскихъ пѣсенъ. Цѣна 60 коп. Собственность автора.

Настоящій сборникъ обращаетъ на себя вниманіе превосходнымъ подборомъ текстовъ, взятыхъ у Лермонтова, Жуковскаго, Никитина, Плещеева, Полонскаго и у другихъ отечественныхъ нашихъ поэтовъ. Музыкальная же сторона сборника не можетъ идти въ сравненіе съ литературной, такъ-какъ почти всѣ хоры довольно примитивны по музыкѣ, хотя и вполне грамотны. Написаны хоры не трудно, но для исполненія 3-го голоса требуются низкіе альты (очень часты ноты—соль и ля малой октавы). Сборникъ можетъ-быть пригоденъ для 4-хъ классныхъ училищъ, прогимназій, младшихъ классовъ гимназій и т. п.

Буи.

Редакторъ-Издатель **П. А. Петровъ.**

Типографія «Труженикъ», Вознесенскій пр., № 6.



Продолжается подписка на 1910 годъ

(7-й годъ изданія).

на музыкально-литературный журналъ

# „МУЗЫКА ГИТАРИСТА“

ВЫХОДЯЩІЙ ЕЖЕМЪСЯЧНО ВЪ 2-хъ ИЗДАНИЯХЪ.

Въ наступившемъ 1910 году, какъ и въ предыдущіе 6 лѣтъ «Музыка Гитариста» будетъ имѣть своею задачей знакомить любителей гитары съ лучшими произведеніями прежнихъ и современныхъ гитарныхъ композиторовъ, способствовать распространенію гитары и ея усовершенствованію, и правдиво освѣщать всѣ явленія музыкальной жизни Россіи и заграницы, касающіяся гитары и гитаристовъ.

Въ 1910 году подписчики „Музыка Гитариста“ получатъ:

**12** литературныхъ номеровъ, въ которыхъ, между прочимъ, будутъ печататься рассказы изъ музыкальной жизни, статьи по исторіи музыки и музыкальныхъ инструментовъ, бесѣды по музыкальному самообразованію, критика, библиографія и прочее. Полный переводъ журнала союза гитаристовъ «Другъ Гитары», выходящаго въ горахъ Мюнхенѣ 6 разъ въ годъ.

Въ 1910 году предположены къ печатанію слѣдующія статьи: Теорія гитарной техники, Стар. Гитар. Историческіе очерки о гитарѣ, Бирната. Воспоминанія гитариста, Макарова. Мысли о музыкѣ великихъ музыкантовъ, собр. Ла-Мара. О ногтевомъ способѣ игры на гитарѣ, ст. Зейферта. О ритмѣ, мелодіи и гармоніи, ст. Кюффера. Школа модуляцій, съ нотными примѣрами Вольфарта и мног. друг.

**12** нотныхъ номеровъ, не менѣе 6 страницъ большого нотнаго формата каждый, что составитъ въ годъ 72 страницы нотъ избранной музыки для одной и двухъ гитаръ, дуэты для гитары со скрипкою, мандолиною и роялю, трио, романсы для пѣнія съ аккомпаниментомъ гитары и проч.

Въ портфель редакціи имѣются неизданныя пьесы: Сихръ, Александрова, Макарова, Моркова, Мертца, Петоллети и друг.

Между другими будутъ напечатаны: Вальсы Бетховена, переложенные для гитары съ изданія для рояля, по рукописямъ Бетховена найденнымъ въ 1908 году. Соната для гитары Молитора. Кандальный маршъ сибирскихъ каторжниковъ. Вальсъ Терпигоревой «Тоска о прошломъ» и проч.

## БЕЗПЛАТНЫЯ ПРЕМІИ:

Семиструнные гитары хорошей заграничной работы, цѣнностью по 50 руб., получаютъ подписчики, уплатившіе единовременно подписную плату 6 руб. и подписка которыхъ по редакціонной книгѣ, при порядковой записи, окажется подъ №№ 100, 200, 300, 400, 500, 600, 700, 800, 900 и т. д.

Въ журналѣ принимаютъ участіе многіе извѣстные гитаристы.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:** съ доставкою и пересылкою 6 руб. въ годъ. На  $\frac{1}{2}$  года—4 руб. На 3 мѣсяца—2 руб. На 1 мѣсяць—1 руб.

Принимается отдѣльная подписка на литературный отдѣлъ «Музыка Гитариста»—2 руб. въ годъ съ пересылкою.

Подписка принимается въ главной конторѣ журнала „Музыка Гитариста“ гор. Тюмень, Тобольской губ.

Редакторъ-Издатель А. М. Афромеѣвъ.

Нашъ музыкальный органъ всесторонне освѣщаетъ музыкальную жизнь и мѣръ трудящихся на музыкальномъ поприщѣ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1910 ГОДЪ на ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

## „МУЗЫКА И ЖИЗНЬ“

III-й годъ изданія

съ нотными приложениями (для пѣн. соло, хора, ф-п. и друг. INSTR.). Въ Литер. отдѣлѣ, кромѣ статей по вопросамъ текущей муз. жизни, научныхъ и педагогическихъ, предположены статьи по музык. самообразованію и специально народнопѣвческой отдѣлѣ.

Въ 1910 году, между прочимъ, будутъ печататься слѣдующія крупныя статьи: Восточная музыка—Д. Аранчіева; Принципы развитія фортепьянной техники—А. Зоре (перев.); Географическое распространеніе музыкальныхъ инструментовъ на земномъ шарѣ—А. Маслова; О струнно-инструментальной музыкѣ въ православной церкви—В. Уварова-Надина; Музыка въ произведеніяхъ русскихъ писателей—В. Пасхалова; О дирижированіи (хор. и оркестр.)—А. Маслова; кромѣ того годовые подписчики получаютъ бесплатно книгу «Завѣты М. П. Мусогогорскаго» М. А. Олениной д'Альгеймъ (перев. съ франц. В. И. Гречаниновой), а подписавшіеся на годъ до 1-го іюля получаютъ въ видѣ преміи Новый сборникъ дѣтск. пѣсенъ (для школы и дома, — въ лучшихъ переложеніяхъ на 1, 2 и 3 гол., частью съ акк. фортеп.). Въ журналѣ принимаютъ участіе лучшія музыкальныя силы.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: 3 р. 50 к. на годъ, на 1/2 года 2 р. Отдѣльный номеръ высылается за 40 коп. (марками), наложен. платежомъ на 15 коп. дороже.

Издатель Н. Д. Алексѣевъ.

Издатель А. М. Масловъ.

Редакція: МОСКВА, Тверская, Бол. Козихинскій, д. № 11/13.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1910 ГОДЪ  
НА ЖУРНАЛЪ

## „МУЗЫКАЛЬНЫЙ ТРУЖЕНИКЪ“

(ЧЕТВЕРТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ),

посвящаемый жизни и труду оркестровыхъ музыкантовъ, дирижеровъ, пѣвицъ и пѣвцовъ, военныхъ капельмейстеровъ, регентовъ и пѣвчихъ церковныхъ хоровъ, педагоговъ, музыкальныхъ учебныхъ заведеній, учительницъ и учителей сольнаго хорового пѣнія, хористокъ и хористовъ, солистовъ, на различныхъ инструментовъ, дѣятелей оркестроваго, хорового и камернаго исполненія, музыкально-инструментальнаго и нотнаго производства.

Въ каждомъ № журнала на 1910 г.; передовыя статьи, біографіи и характеристики музыкальныхъ дѣятелей и ихъ портреты, статьи по профессиональнымъ и музыкальнымъ вопросамъ, музыкальныя обзоренія, бібліографія, корреспонденція, вѣсти отовсюду, справочныя свѣдѣнія.

Въ журналѣ печатаются рисунки и иллюстраціи.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА СЪ ДОСТАВКОЙ И ПЕРЕСЫЛКОЙ: на одинъ годъ—3 р., полгода—2 р. и три мѣсяца—1 р. 50 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ—въ музыкал. магазинахъ П. Юргенсона (Неглинный проѣздъ) В Бессель и К° (Петровка, 14) въ нотн. магазинѣ «Россійскаго Музыкальнаго Издательства» (Кузнецкій Мостъ, д. Джамгарова); въ Петербургѣ—въ музыкальномъ магазинѣ І. Юргенсона (Морская, 9).

Иногородніе обращаются непосредственно въ контору.

РЕДАКЦІЯ И КОНТОРА: Москва, Каретный рядъ, домъ Тишенинова, кв. 26.

Редакторъ-Издатель И. В. ЛИПАЕВЪ.

ЗНЬ И

АЛЬ

тр.),  
Зни,  
бра-

ныя  
ной  
ыхъ  
ной  
еде-  
(.)—  
За-  
ре-  
мій  
ихъ  
ча-

ръ  
ке.

# СВѢТЕ ТИХІЙ.

для смѣшан. хора.

Муз. С. ГЛИНСКАГО.

Спокойно.

Сопрано.  
Альтъ.

Теноръ.  
Басъ.

Свѣ - те ти - хій свя - ты - я

сла - вы без - смерт - на - го От - ца не -

бес - на - го, свя - та - го бла - жен - на - го, І - и -

су - се Хри - сте, при - шед - ше на за - падъ соли -

ца, ви - дѣв - ше свѣтъ ве - чер - ній, по -

емь От - ца, Сы - на, и Свя - та - го Ду - х

Бо - га. До - сто - инъ е - си во ъся вре -

на пѣть бы - ти гла - сы пре - по - до - бны - ми,

Сы - не Бо - жій, жи - вотъ да - яй: тѣм же

міръ Тя сла - вить, міръ Тя сла - вить.



Продолжается подписка на 1910-й годъ,

== 2-й годъ изданія, ==

**„ХОРОВОЕ и РЕГЕНТСКОЕ ДѢЛО“.**

Журналъ, посвященный вопросамъ церковнаго и свѣтскаго хорового пѣнія. Кромѣ 12 тетрадей текста (in 8° отъ 16 до 32 стр. каждая) подписчики втеченіе года получаютъ не менѣе шести №№ музыкальныхъ приложений—духовныхъ и свѣтскихъ хоровъ современныхъ композиторовъ.

Подписная цѣна за журналъ со всеми приложениями  
ДВА руб. 50 коп. въ годъ. Разсрочка не допускается.

Адресъ Редакціи: СПБ., Мойка 20, кв. 3.

ТОЛЬКО ЧТО ПОСТУПИЛО ВЪ ПРОДАЖУ

== Новое изданіе ==

**А. ЧЕСНОКОВЪ.**

**УЧЕБНИКЪ ЭЛЕМЕНТАРНОЙ ТЕОРИИ МУЗЫКИ.**

8°, стр. 53, съ нотными примѣрами въ текстѣ.

Цѣна 60 коп.

Можно выписывать изъ Конторы Редакціи „Хоровое и Регентское Дѣло“. Пересылка заказн. бандеролью—16 коп. налог. платеж. 23 коп.

Главный складъ изданія у автора—Мойка, 20.

НОВОЕ ИЗДАНИЕ ЖУРНАЛА  
„Хоровое и Регентское Дѣло“  
НИКОЛЬСКИЙ, А.  
Ор. 31.  
ЛИТУРГІЯ  
СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТА  
для смѣшаннаго хора.

- |   |  |
|---|--|
| 1. Ектенія великая.                             | 8. Херувимская пѣснь.                          |
| 2. Благослови душе моя<br>Господа.              | 9. Ектенія просит. Отца<br>и Сына.             |
| 3. Слава и ныне. Едино-<br>родный Сыне.         | 10. Символь вѣры.                              |
| 4. Блаженны.                                    | 11. Милость мира.                              |
| 5. Приидите поклонимся.                         | 12. Достойно есть. Ектенія.                    |
| 6. Господи спаси благоче-<br>стивыя. Трисвятое. | 13. Молитва Господня.                          |
| 7. Ектенія послѣ Еван-<br>гелія.                | 14. Причастенъ — Хвалите<br>Господа съ небесь. |
|   | 15 а—г. По явленіи св.<br>даровъ.              |

Только въ партитурахъ, цѣна 1 руб. 50 коп.  
Для выписывающихъ изъ Редакціи журнала—  
пересылка бесплатно. Для подписчиковъ журнала  
—цѣна 1 р. 30 к. съ пересылкою наложеннымъ  
платежемъ—для всѣхъ дороже на 25 коп.

Адресъ редакціи СПБ. Мойка 20, кв. 3-4.

СОДЕРЖАНІЕ

Смоленскій, Ст. О русской хоровой литературѣ съ половины XVI в.—  
Н-яръ, А. О старомъ и новомъ направленіяхъ.—Никольскій, А. С. Н.  
Кругликовъ (некрологъ).—Изъ жизни.—Петербургскіе церковные хо-  
ры.—Нъ свѣдѣнію гг. членовъ О-ва взаимопомощи и II Съѣзда.—Ни-  
кольскій, А. Отъ завѣдующаго лѣтними Рег. Учит. Курсами.—Коррес-  
понденціи (Москва, Новгородъ, Псковъ, Тифлисъ и др.)—Новыя кни-  
ги и муз. сочиненія—(Сахновскій, Шипулинъ).—Объявленія.  
ПРИЛОЖЕНІЕ. Глинскій, С. Свѣте тихій, для 4-хъ гол. смѣш. хора.