

Т О С



ТЕРРИТОРИАЛЬНОЕ ОБЩЕСТВЕННОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ

как

сфера реализации благотворительной деятельности россиян



Благотворительная деятельность реализуется в различных сферах социальной жизни – в образовании, охране здоровья и медицине, охране природы и экологии, помощи социально уязвимым слоям населения, физкультуре и спорта, культуры и искусства, научных исследований и многих других. Существуют сферы, наиболее близкие к повседневной жизни людей, непосредственно связанные с реализацией интересов территорий их проживания и формирующие фундамент их качества жизни. В них благотворительная деятельность реализуется на уровне системы самоорганизации граждан по месту жительства. Базовым институтом этой системы является территориальное общественное самоуправление (ТОС).

Актив жилищной самоорганизации в лице старших по подъездам и по домам обладает существенными благотворительными ресурсами¹. Во-первых, они являются носителями добровольческих ресурсов. Как показывают результаты опроса старших по подъездам (домам), в среднем им приходится тратить 10 часов в месяц на работу в этом качестве, на работу с жителями.



**МЕРСИЯНОВА
Ирина
Владимировна,**
кандидат
социологических
наук, директор
Центра исследований
гражданского
общества
и некоммерческого
сектора
Национального
исследовательского
университета
«Высшая школа
экономики»,
эксперт МАГ.

При этом четверть из них тратит 3 часа и меньше, но также четверть тратит 30 часов и более. В течение последнего десятилетия в российских муниципальных образованиях стала внедряться практика материального стимулирования их деятельности, когда хорошо работающие члены актива ТОС получают небольшую денежную премию за счет средств местного бюджета, или когда им предоставляются льготы по оплате жилищно-коммунальных услуг. Однако это не лишает их, на наш взгляд, статуса добровольцев, поскольку это материальное стимулирование в минимальной степени отвечает их реальным трудовым затратам на своем общественном посту. Данное стимулирование стоит рассматривать как признание со стороны органов власти их заслуг по решению тех вопросов ЖКХ, которые ежедневно призваны решать муниципальных службы.

Во-вторых, старшие по подъездам и по домам привлекают дополнительные денежные средства на решение местных проблем. Трети старших приходилось за последний год тратить свои денежные средства на общественную работу по ме-

сту жительства. В среднем эти траты составляют 500 руб., но при этом четверть из тех, кто тратит, вложили суммы от 1,5 тыс. руб. и более. Кроме того, примерно половина опрошенных привлекала денежные средства в виде пожертвований от коммерческих структур, а также в виде субсидий органов власти, от местных жителей. Судя по результатам опроса, в среднем это 10 тыс. руб., при этом четверть привлекла менее 4,5 тыс. руб., но также есть 10% тех, кто привлек более 40 тыс. руб.

В-третьих, через каналы ТОС привлекаются серьезные ресурсы добровольческого труда для участия в мероприятиях по благоустройству территорий, субботниках. Также добровольцы организуют праздники двора, конкурсы и другие культурные массовые мероприятия по месту жительства. Более четверти россиян (27%) участвовали в 2009 г. в субботниках, мероприятиях по благоустройству подъезда, двора, города (села, поселка)². Это наиболее характерно для респондентов от 30 до 45 лет (30% против 27% в среднем) и от 46 до 60 лет (31%). Также эту позицию чаще, чем в среднем, отмечают респонденты со-

¹ *Результаты социологического опроса старших по подъезду (дому), проведенного в 26 городах России с населением от 100 тыс. человек. Было опрошено 400 человек. Исследование проведено Центром исследований гражданского общества и некоммерческого сектора в рамках мониторинга состояния гражданского общества по программе фундаментальных исследований НИУ ВШЭ. Сбор эмпирической информации осуществлен Фондом «Общественное мнение».*

средним специальным (29%) и высшим (31%) образованием, наемные работники (31%), а также респонденты с высоким доходом (30%). Участие в субботниках наиболее характерно для жителей сел и малых городов. Жители больших городов и мегаполисов уже реже, чем в среднем по стране, говорят о своем участии в субботниках и прочих мероприятиях по благоустройству. Показатели участия местного населения в обсуждаемом виде деятельности существенно дифференцированы по субъектам Российской Федерации (см. рис. 1) и находятся в интервале от 4–8% в республике Ингушетия, Краснодарском крае, Томской и Белгородской областях до 56–59% участников субботников и других мероприятий по благоустройству в Ивановской и Костромской областях.

Почти каждый пятый россиянин (18%) участвовал за последний год в собраниях жильцов дома или подъезда. Это наиболее характерно для респондентов от 46 до 60 лет (23% против 18% в среднем) и старше (22%). Также эту позицию чаще, чем в среднем, отмечают респонденты с высшим образованием (23%), наемные работники

Рисунок 1. Доля респондентов, которым приходилось за последний год участвовать в субботниках, мероприятиях по благоустройству подъезда, двора (села, поселка)

(20%), неработающие пенсионеры (21%), респонденты с доходами от 4 до 7 тыс. руб. и более (по 21%). Участие в собраниях жильцов наиболее характерно для жителей малых городов и сел. Субъекты РФ существенно различаются по показателям участия населения в собраниях жильцов дома или подъезда: от значений, близких к нулевым (в республике Ингушетия, в Чеченской республике, в Чукотском автономном округе и др.), до 48% в Ивановской области. Возможно, высокие показатели участия населения в собраниях по месту жительства связаны в некоторых субъектах РФ с деятельностью по созданию и функционированию товариществ собственников жилья (они являются элементами системы жилищной самоорганизации граждан, но к территориальному общественному самоуправлению непосредственно не относятся).

Часто бывает, что нерешенные проблемы по месту жительства создают базу для объединения людей, для коллективных действий на благо других людей. О том, что у них не было проблем по месту жительства за последние 2–3 года, заявила практически треть респондентов². Остальные отмечали те или иные проблемы благоустройства: чаще сетовали на грязь в подъезде, во дворе (24%); отсутствие или плохое освещение придомовой территории, в подъезде (22%); плохое отопление (21%); плохое благоустройство придомовой территории (20%); перебои с водоснабжением и отсутствие горячей воды (по 17%); ветхое состояние дома (16%). Каждый шестой (15%) ответил, что ему досаждали подростковые компании и другие сборища.

Зафиксированы определенные различия в восприятии проблем по месту жительства в зависимости от некоторых социально-демографических и типологических характеристик. Так, например, самыми неблагоустроенными с точки зрения жителей выглядят города менее 50 тыс. жителей и поселки городского типа. Это не удивительно, если иметь в виду, что экономика населенных пунктов этого типа испытывает в последние годы наибольшие трудности. Антиподом малых городов выглядит Москва, где жители чаще, чем в среднем, говорят об отсутствии проблем. Распределение ответов на этот вопрос показывает также, что те или иные характеристики респондентов делают актуальными разные проблемы. Например,

² Результаты мега-опросов населения по технологии Гео-рейтинга, проведенных НИУ ВШЭ и Фондом «Общественное мнение» в 2009 г. Объем выборки в каждом субъекте РФ – 500 человек, общий объем выборки – 41500 тыс. человек.

бедные люди чаще живут в ветхих домах и жалуются именно на это обстоятельство. Людей из возрастной когорты 31–45 лет чаще остальных беспокоило плохое благоустройство придомовой территории, поскольку люди именно этого возраста чаще имеют несовершеннолетних детей, которым нужны благоустроенные места для прогулок.

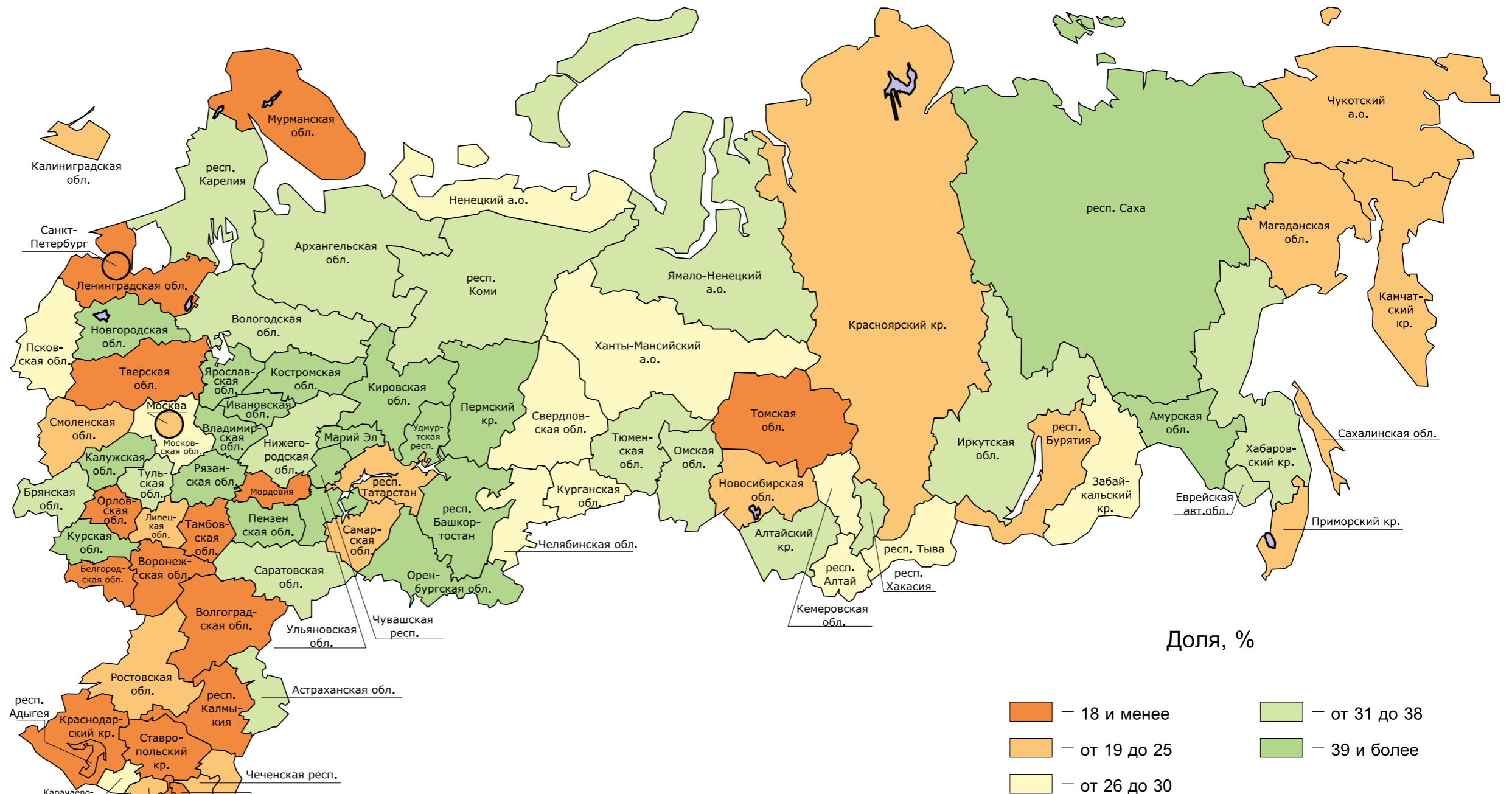
Иерархия проблем, которые, по мнению опрошенных, волнуют их соседей, в целом совпадает с иерархией собственных проблем, а это значит, что существует (по крайней мере, на уровне субъективного восприятия) объективная основа

если не для совместных действий, то хотя бы для коммуникации, обсуждения этих проблем самими жителями. Здесь можно, пожалуй, зафиксировать лишь одно, но весьма существенное несоответствие. Представители высокоресурсных групп (богатые, образованные, молодые, живущие в больших городах), в большей степени, чем их бедные, малообразованные и пожилые сограждане готовы к различным формам кооперации. Но они же реже испытывают проблемы по месту жительства. Кроме того, в последние годы все более явным становится процесс сегментации городского пространства на бедные и

³ Результаты всероссийского репрезентативного опроса населения, проведенного Центром исследований гражданского общества и некоммерческого сектора НИУ ВШЭ и Фондом «Общественное мнение» в рамках мониторинга состояния гражданского общества (N = 2000, 2009).

богатые кварталы; ощутима сегментация и на бедные и богатые города.

Люди с активной жизненной позицией в меньшинстве – эта закономерность проявилась и в наших данных. Так, две трети респондентов (67%) признались, что им не приходилось за последние 2–3 года объединяться со своими соседями для решения подобных проблем. Ответили, что приходилось, но проблему решить не удалось 16%. Практически столько же оказалось и тех, у кого это получилось (15%). Самые молодые респонденты чаще заявляли, что за последние 2–3 года не объединялись с другими для решения местных проблем (75%).





О том, что им не приходилось действовать сообща для решения местных проблем, чаще говорили жители Москвы, городов с населением 1 млн человек и более, а также жители сел (80, 73 и 72% соответственно). Самыми способными к коллективным действиям, хотя и не всегда эффективными, оказались жители малых городов и поселков городского типа (вероятно из-за более плотных коммуникаций с соседями и более широкой основы для коллективных действий по месту жительства). Сказали, что они объединялись с соседями для решения общих проблем, 42% жителей этих типов населенных пунктов. И половина из них (21%) сообщила, что их действия были успешными. Люди, допускающие для себя возможность принять участие в каких-либо акциях протеста, чаще прочих отвечали, что объединяться с соседями им приходилось, но проблему решить не удалось (21%). Подобный ответ чаще дают и те, кому приходилось обращаться в государственные или муниципальные социальные учреждения, службы для решения проблем (26%), а также те, кому довелось лично помогать другим людям в решении трудностей, возникших у них в связи с экономическим кризисом (22%).

Таким образом, теоретически решить те или иные проблемы по месту жительства легче сообща. Но, как показывают данные опроса, опыт совместных действий для решения проблем по месту жительства есть у немногих. Был такой опыт менее чем у трети опрошенных. Примерно у половины из этой трети этот опыт был неудачным, что, как показывают многочисленные исследования коллективных действий, и будет затруднять кооперацию и стимулировать недовольство и протестные настроения в

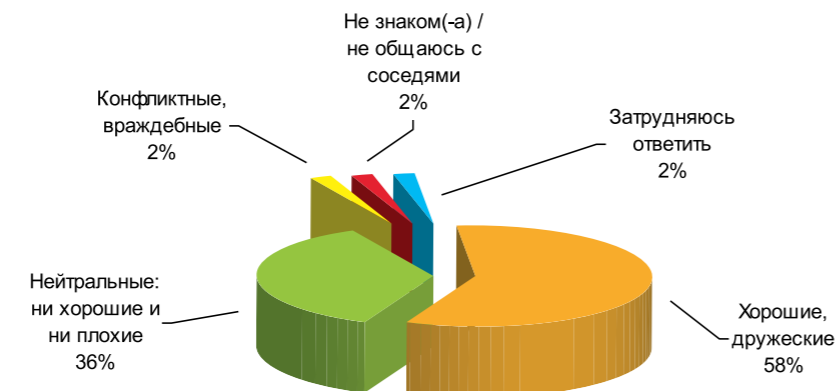


Рисунок 2. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Как бы Вы в целом оценили отношения со своими соседями?» (% опрошенных) ▲

⁴ См., напр.: Штейнберг И.Е. Реальная практика выживания сельской семьи: сетевые ресурсы // Кто и куда стремится вести Россию? / под ред. Т.И.Заславской. М., 2001. С. 183–189; Пилиховский А., Столбов В. Неформальная кооперация в сельских общинах (на примере Польши, России, Болгарии) // Социологические исследования. 2000. № 1. С. 34–36; Скотт Дж. Моральная экономика деревни // Неформальная экономика. Россия и мир / под ред. Т. Шанина. М., 1999. С. 541–544; Виноградский В.Г. Российский крестьянский двор: социологический преданализ // Социологические исследования. 2006. № 7. С. 54–60; Фадеева О.П. Межсемейная сеть: механизмы взаимоподдержки в российском селе // Неформальная экономика... С. 183–218; Shanin T. Russia as a «Developing Society». The Roots of Otherness: Russia's Turn of the Century. Yale, 1985

будущем. Люди, допускающие для себя возможность принять участие в каких-либо акциях протеста, чаще прочих отвечают, что объединяться с соседями им приходилось, но проблему решить не удалось.

Следует отметить, что потенциал соседских отношений, соседских социальных сетей в нашей стране изучен очень слабо. Вернее сказать, соседские отношения на селе, крестьянские социальные взаимодействия, взаимопомощь, обмен, кооперация, формирующие сеть защиты сельчан от кризисных явлений и обеспечивающие минимальное благосостояние сельского сообщества, изучены достаточно подробно в нашей стране⁴. По словам Теодора Шанина, «интересы богатых и бедных в каждой из деревень значительно отличались, но общность судьбы или конфликта, при столкновении лицом к лицу с силами природы, государством, помещиками и даже рынком обеспечивали затем сильные, и в целом все пересиливающие причины для кооперации и взаимной поддержки. Опыт веков научил селян тому, что такое единство необходимо для выживания большинства из них»⁵. Указываются следующие причины высокой развитости самоорганизации на селе: общая территория, близость соседей, экономически неблагоприятные условия, дефициты социальных и экономических благ и ресурсов, историко-культурные особенности. В литературе анализируются различные практики самоорганизации сельчан – для оказания материальной помощи, организации торговли, проведения сельскохозяйственных и строительных работ и т.п., но практически не встречается анализ самоорганизации сельчан по вопросам, напрямую не связанным с экономическим благосостоянием домохозяйства – для защиты гражданских прав, выстраивания взаимоотношений с местной администрацией и др. «нехозяйственным» вопросам.

Потенциал соседских сетей в условиях городской среды пока слабо изучен. Предстоит осмыслить эмпирически установ-

ленные факты и уточнить теоретическое обоснование роли соседских взаимоотношений в развитии территориального общественного самоуправления. Результаты исследования показали⁶, что более половины (58%) опрошенных имеют хорошие, дружеские отношения с ближайшими соседями, при этом чаще всего такие взаимоотношения складываются у малоимущих (69%) респондентов, жителей села (67%) и у людей в возрасте 55 лет и старше (66%). Несколько меньше, но тоже ощутимая доля опрошенных (36%) характеризует свои отношения с соседями как нейтральные: не хорошие и не плохие. Заметим, что такое наблюдается чаще среди жителей многонаселенных городов — Москвы (55%) и других мегаполисов (46%). Высокообразованные граждане (45%) также характеризуют свои отношения с соседями как нейтральные (см. рис. 2).

Территориальное общественное самоуправление как институциональная форма развертывания добровольческой активности россиян должно укрепиться, поднять свой авторитет среди населения, чтобы стать центром добровольчества по месту жительства, элементом инфраструктуры гражданского образования, катализатором благотворительной деятельности граждан по месту жительства. Этот статус позволит ТОС укрепить субъектную роль в реализации социальной политики. Однако общественная активность граждан не является основным условием для успешного развития территориального общественного са-



моуправления. Оно нуждается в создании и поддержании благоприятных условий. Основная роль в этом деле приписывается органам местного самоуправления.

В июле 2009 г. Правительством РФ была одобрена Концепция содействия развитию благотворительной деятельности и план действий по ее реализации в 2009–2010 гг. Проект данной концепции разрабатывался Министерством экономического развития



К сведению:

Опубликован аналитический доклад «Справится ли государство в одиночку? О роли НКО в решении социальных проблем», подготовленный коллективом Центра исследований гражданского общества и некоммерческого сектора Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики». Доклад посвящен модернизации институтов социальной политики на основе общественно-государственного партнерства, поиску для социальной сферы

смешанных, гибких институциональных форм с участием государства, местного самоуправления, структур гражданского общества и семьи. В докладе освещаются концептуальные основы преобразований социальной сферы, зарубежный опыт, лучшие российские практики.

В основу доклада положены исследования, проведенные в рамках программы фундаментальных исследований Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики». Данные основываются на материалах мониторинга состояния российского гражданского общества, осуществляемого НИУ ВШЭ в сотрудничестве с рядом ведущих социологических центров страны.

С текстом доклада можно ознакомиться на сайте Высшей школы экономики: http://www.hse.ru/news/hse_pubs/28223913.html.

⁵ Шанин Т. Революция как момент истины. М., 1997. С. 275
⁶ Мерсиянова И.В., Якобсон Л.И. Практики филантропии в России: вовлеченность и отношение к ним населения. М., 2009. С. 32–33

РФ совместно с другими министерствами при участии общественных и экспертных структур. В концепции среди мер поддержки благотворительности на региональном и местном уровнях отмечена необходимость обеспечения развития инфраструктуры содействия благотворительной и добровольческой деятельности граждан по месту жительства, в том числе на базе организаций территориального общественного самоуправления. Эти обстоятельства активизируют новые ожидания заинтересованных сторон в отношении развития ТОС и могут способствовать формированию новых требований со стороны общества к качеству данного института, новым ожиданиям относительно его роли в повышении качества жизни россиян.

