

ДЕЛО

26

феврала

Над подготовкой Части 1 Доклада «Реконструкция и правовой анализ событий 26 февраля 2014 года у здания Верховной Рады Автономной Республики Крым в г. Симферополь» работали представители 6 организаций из 4 стран:

- Кирилл Коротеев** – Правозащитный центр «Мемориал», Россия
- Роман Мартыновский** – Региональный центр прав человека, Украина
- Сергей Остаф** – Ресурсный центр по правам человека (CReDO), Молдова
- Вадим Пивоваров** – Ассоциация украинских мониторов по соблюдению прав человека в деятельности правоохранительных органов, Украина
- Ольга Саломатова** – Хельсинкский фонд по правам человека, Польша
- Дарья Свиридова** – Украинский Хельсинкский союз по правам человека, Украина
- Александр Седов** – Украинский Хельсинкский союз по правам человека, Украина
- Сергей Швец** – Ассоциация украинских мониторов по соблюдению прав человека в деятельности правоохранительных органов, Украина
- Владимир Яворский** – независимый эксперт в сфере свободы мирных собраний, Украина-Беларусь

**«Доклад Международной экспертной группы. «Дело 26 февраля». Часть 1. Реконструкция и правовой анализ событий 26 февраля 2014 года у здания Верховной Рады Автономной Республики Крым в г. Симферополь» / Под общей ред.: Р. Мартыновский, Д. Свиридова. – Киев, 2017. - 98 с.**

В данном Докладе представлены результаты работы Международной экспертной группы по так называемому «делу 26 февраля», а именно: реконструкция, правовой анализ событий, происшедших 26 февраля 2014 года у здания Верховной Рады Автономной Республики Крым в г. Симферополь, и их последствий. В этот день погибли два человека и несколько человек получили телесные повреждения во время проведения двух митингов, организованных партией «Русское Единство» и Меджлисом крымскотатарского народа. Доклад также содержит выводы и рекомендации экспертной группы, адресованные властям Украины и Российской Федерации, неправительственным и международным организациям. Доклад будет полезен всем, кто интересуется проблематикой соблюдения международных стандартов прав человека.

ДОКЛАД  
Международной экспертной группы

# «ДЕЛО 26 ФЕВРАЛЯ»

**Часть 1.** Реконструкция и правовой анализ событий  
26 февраля 2014 года у здания Верховной Рады  
Автономной Республики Крым в г. Симферополь



## ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ СОКРАЩЕНИЯ

<b>АРК, АР Крым</b>	Автономная Республика Крым
<b>БДИПЧ</b>	Бюро по демократическим институтам и правам человека
<b>ВР АРК, ВР АР Крым</b>	Верховная Рада Автономной Республики Крым
<b>ВРУ</b>	Верховная Рада Украины
<b>ЕКПЧ, Конвенция</b>	Конвенция о защите прав человека и основных свобод
<b>ЕС</b>	Европейский Союз
<b>ЕСПЧ</b>	Европейский суд по правам человека
<b>МВД</b>	Министерство внутренних дел
<b>«Народное ополчение»</b>	«Народное ополчение Крыма», «самооборона» Крыма
<b>ОБСЕ</b>	Организация по Безопасности и Сотрудничеству в Европе
<b>ООН</b>	Организация Объединённых Наций
<b>РФ</b>	Российская Федерация
<b>СБУ</b>	Служба безопасности Украины
<b>СМИ</b>	Средства массовой информации
<b>СССР</b>	Союз Советских Социалистических Республик
<b>УК</b>	Уголовный кодекс
<b>УПК</b>	Уголовно-процессуальный кодекс
<b>ФЗ</b>	Федеральный закон
<b>ФКЗ</b>	Федеральный конституционный закон

# СОДЕРЖАНИЕ

<b>Используемые сокращения</b> .....	<b>04</b>
<b>Введение</b> .....	<b>07</b>
<b>Методология исследования</b> .....	<b>10</b>
<b>Раздел 1. Реконструкция и анализ событий 26 февраля 2014 года</b> .....	<b>12</b>
<b>1.1. Общее описание и предпосылки событий</b> .....	<b>12</b>
<b>1.2. Ключевые лица и группы, принимавшие участие в событиях</b> .....	<b>16</b>
<b>1.3. Реконструкция событий 26 февраля 2014 года</b> .....	<b>26</b>
<b>Эпизод 1. Сбор участников митинга, обозначение позиций (08.00-11.10)</b> .....	<b>26</b>
<b>Эпизод 2. Первые столкновения (11.10-13.00)</b> .....	<b>33</b>
<b>Эпизод 3. Обострение ситуации – противостояния во внутреннем дворе перед зданием Верховной Рады АРК (13.00-15.00)</b> .....	<b>43</b>
<b>Эпизод 4. Кульминация: начало внеочередной сессии ВР АРК, пик накала ситуации во внутреннем дворе. Обострение конфликта, занятие внутреннего двора участниками «проукраинского» митинга, проникновение в здание ВР АРК (15.10-15.50)</b> .....	<b>50</b>
<b>Эпизод 5. Частичный уход участников митинга из внутреннего двора перед ВР АРК, занятие позиций во внутреннем дворе пророссийскими активистами (15.50-17.00)</b> .....	<b>59</b>
<b>Раздел 2. Расследование событий 26 февраля 2014 года</b> .....	<b>63</b>
<b>2.1. Расследование событий правоохрнительными органами Украины</b> .....	<b>63</b>
<b>2.2. Уголовное преследование отдельных участников событий в рамках законодательства Российской Федерации</b> .....	<b>65</b>
<b>2.3. Процедуры, связанные с квалификацией и защитой прав А. Чийгоза в связи с уголовным преследованием по факту событий 26 февраля</b> .....	<b>71</b>
<b>Раздел 3. Правовой анализ событий 26 февраля 2014 года</b> .....	<b>72</b>
<b>3.1. Вопросы юрисдикции, соблюдение принципа «наказание исключительно на основании закона»</b> .....	<b>72</b>
<b>3.2. Правовое регулирование свободы мирных собраний</b> .....	<b>78</b>
<b>3.2.1. Организация мирных собраний</b> .....	<b>78</b>
<b>3.2.2. «Мирный» характер собраний и обязательство «соблюдать общественный порядок»</b> .....	<b>81</b>
<b>3.2.3. Позитивные обязательства государства, правовое регулирование действий милиции</b> .....	<b>84</b>
<b>3.2.4. Квалификация событий, ответственность организаторов и участников собрания</b> ...	<b>89</b>
<b>Общие выводы и рекомендации</b> .....	<b>94</b>



## ВВЕДЕНИЕ

**ДАННЫЙ ДОКУМЕНТ** является первой частью Доклада Международной экспертной группы по «делу 26 февраля» и представляет собой реконструкцию и правовой анализ событий, происшедших 26 февраля 2014 года у здания Верховной Рады Автономной Республики Крым в г. Симферополь, когда состоялись два митинга, организованные партией «Русское Единство» и Меджлисом крымскотатарского народа.

Причиной проведения митингов послужило решение Председателя ВР АРК Владимира Константинова о проведении внеочередной сессии, включающей возможное рассмотрение вопроса о статусе Крымского полуострова.

Митинги сопровождались противостояниями, в ходе которых возникла давка, два человека погибли и часть людей получили телесные повреждения. Впоследствии правоохранительными органами Украины были открыты уголовные производства по фактам гибели людей и телесным повреждениям.

Дальнейшим событиям, произошедшим в Крыму, Парламентской Ассамблеей Совета Европы, Парламентской Ассамблеей ОБСЕ, структурами ООН, Офисом Прокурора Международного уголовного суда<sup>1</sup> дана оценка, как оккупации и последующей незаконной аннексии Крымского полуострова.

Не вызывает сомнений тот факт, что с 21 марта 2014 года Российская Федерация осуществляет над территорией Крымского полуострова все формы эффективного контроля<sup>2</sup>. В связи с фактической сменой юрисдикции в Крыму с украинского права на российское законодательство с весны 2014 года, указанные выше уголовные производства были продолжены правоохранительными органами Крыма, созданными после аннексии, и перекалфицированы по законодательству РФ. Начиная с января 2015 года в Крыму расследование этих событий проводилось в рамках уголовного производства по факту организации и участия в массовых беспорядках (ст. 212 УК РФ). Обвинение в рамках данного дела было предъявлено группе крымских татар<sup>3</sup>.

Последствия событий 26 февраля под стенами ВР АРК в г. Симферополь и их влияние на права человека послужили предпосылками создания и работы Международной экспертной группы.

**МЕЖДУНАРОДНАЯ ЭКСПЕРТНАЯ ГРУППА** была сформирована на основании решения, принятого в декабре 2015 года организациями гражданского общества из трех стран (Молдова, Польша, Украина). Решение о создании группы принималось следующими организациями: Региональный центр прав человека; Ресурсный центр по правам человека (CReDO); Украинский Хельсинкский союз по правам человека; Хельсинкский фонд по правам человека.

<sup>1</sup> Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН от 27 марта 2014 года [http://www.un.org/ga/search/view\\_doc.asp?symbol=A/RES/68/262&referer=/english/&Lang=R](http://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/RES/68/262&referer=/english/&Lang=R)

<http://www.ohchr.org/EN/Countries/ENACARRegion/Pages/UARports.aspx>

Резолюция Парламентской Ассамблеи Совета Европы – 1988 (2014)1 <https://goo.gl/O13sIQ>

Резолюция Парламентской ассамблеи ОБСЕ «Продолжение очевидно грубых и непоправимых нарушений РФ обязательств в рамках ОБСЕ и международно-правовых норм» <https://goo.gl/f9QOqD> <http://www.osce.org/ru/odihr/180601?download=true>

Ежегодный доклад Прокурора Международного уголовного суда от 14 ноября 2016 года [https://www.icc-cpi.int/iccdocs/otp/161114-otp-repPE\\_ENG.pdf](https://www.icc-cpi.int/iccdocs/otp/161114-otp-repPE_ENG.pdf)

<https://www.icc-cpi.int/iccdocs/otp/161114-otp-rep-PE-Ukraine.pdf>

<sup>2</sup> <https://rg.ru/2014/03/22/krim-site-dok.html>

<http://kremlin.ru/events/president/news/20605>

<sup>3</sup> В связи с тем, что ключевым обвиняемым по делу является Ахтем Чийгоз (обвинение в организации массовых беспорядков, ч. 1 ст. 212 УК РФ), который с момента предъявления обвинения 29.01.2015 года находится под стражей, а также по причине того, что в его деле аккумулируется большинство документов и материалов по событиям 26.02.2014 года, именно данному делу в Докладе уделяется особое внимание.

Экспертная группа была **создана с целью:**

- сбора и систематизации информации, исследования и реконструкции событий 26 февраля 2014 года (подготовки, организации и проведения двух митингов на площади у Верховной Рады АРК в г. Симферополь);
- подготовки правового анализа указанных событий и их последствий на соответствие международным нормам в области прав человека, в сравнении с передовой практикой регулирования организации и проведения мирных собраний;
- проведения анализа и оценки соблюдения принципов и стандартов международного права в связи с началом уголовного преследования лиц, участвовавших в событиях 26 февраля 2014 года;
- разработки рекомендаций по результатам анализа и оценки событий 26 февраля 2014 года, в том числе заинтересованным сторонам и международным структурам;
- презентация и продвижение основных выводов и рекомендаций Доклада на национальном и международном уровнях.

**Результатами достижения** указанных целей работы группы являются:

- 1) Часть 1 Доклада Международной экспертной группы «Реконструкция и правовой анализ событий 26 февраля 2014 года у здания Верховной Рады Автономной Республики Крым в г. Симферополь».
- 2) Часть 2 Доклада «Соблюдение права на справедливое судебное разбирательство в деле по событиям 26 февраля 2014 года у здания Верховной Рады Автономной Республики Крым в г. Симферополь».
- 3) Частичное или полное выполнение рекомендаций экспертной группы органами власти Украины и Российской Федерации.

В Международную экспертную группу по подготовке Части 1 Доклада «Реконструкция и правовой анализ событий 26 февраля 2014 года у здания Верховной Рады Автономной Республики Крым в г. Симферополь» вошли представители 6 организаций из 4 стран:

- Ассоциация украинских мониторов по соблюдению прав человека в деятельности правоохранительных органов<sup>4</sup>, Украина
- Региональный центр прав человека<sup>5</sup>, Украина
- Ресурсный центр по правам человека (CReDO)<sup>6</sup>, Молдова
- Правозащитный центр «Мемориал»<sup>7</sup>, Россия
- Украинский Хельсинкский союз по правам человека<sup>8</sup>, Украина
- Хельсинкский фонд по правам человека<sup>9</sup>, Польша

Содержательно работа над докладом поддерживалась организациями–членами международной платформы «Гражданская солидарность»<sup>10</sup>.

В работе группы принимали участие правозащитники, юристы, практикующие адвокаты, представители академического сообщества, бывшие сотрудники правоохранительных органов. В группу были рекомендованы специалисты с опытом работы на национальном и международном уровне в сферах международного права прав человека, свободы мирных собраний, уголовного и уголовно-процессуального права, деятельности правоохранительных органов, медиа.

<sup>4</sup> <http://umdpl.info>

<sup>5</sup> <http://rchr.org.ua>

<sup>6</sup> <http://www.credo.md>

<sup>7</sup> <http://www.memo.ru>

<sup>8</sup> <http://helsinki.org.ua>

<sup>9</sup> <http://www.hfhr.pl/en/>

<sup>10</sup> The Civic Solidarity Platform <http://civicsolidarity.org>

Работа над подготовкой Части 1 Доклада велась в течение 12 месяцев. Было проведено пять общих очных встреч международной экспертной группы (не менее 3 дней каждая), множество индивидуальных встреч в подгруппах, в перерывах между которыми проводились индивидуальные исследования и анализ.

Работа группы **основывалась на принципах** верховенства права, компетентности, обоснованности, всесторонней оценки фактов, защиты источников информации, добровольности, независимости, объективности, беспристрастности, совместности принятия решений, гласности целей и результатов работы группы.

Для целей Части 1 Доклада использовалась нейтральная терминология, а также понятия и определения, употребляемые в документах международных организаций (структуры ООН, Совет Европы, ОБСЕ). В Докладе не оценивается политическая ситуация до и после аннексии Крымского полуострова, анализ основывается на принципах и стандартах международного права.

Доклад рассчитан на представителей неправительственных организаций, дипломатических структур и миссий, государственных органов, научных кругов, средств массовой информации и широкую общественность.

#### **Выводы и рекомендации доклада адресуются:**

- **Органам государственной власти, в том числе правоохранительным органам Украины и Российской Федерации** – для проведения эффективного расследования событий; исправления ситуации с нарушениями норм международного права и международных стандартов прав человека; улучшения практики обеспечения общественной безопасности во время мирных собраний; системных изменений и улучшения законодательства в сфере мирных собраний (в части позитивных обязательств государства).
- **Неправительственным и международным организациям** (структурам ООН, Совета Европы, Европейского Союза, др.) – для получения информации о событиях и их последствиях, формирования отношения к событиям, с целью защиты и восстановления нарушенных прав человека.
- **Средствам массовой информации** – для полного, всестороннего информирования широкой общественности о событиях.

Экспертная группа **выражает благодарность** всем, кто оказал помощь и поддержку при сборе материалов и подготовке данного Доклада. Особая благодарность телеканалу «ATR», информационному агентству «Крым.Реалии», «Радио Свобода» и «Громадське ТВ», журналисту Станиславу Юрченко за предоставленные для изучения авторские видео и фото материалы. Экспертам Вячеславу Навроцкому и Иренеушу Каминскому за подготовленные и предоставленные экспертной группе правовые заключения.

# МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

## ГРУППА ПОСТАВИЛА ПЕРЕД СОБОЙ СЛЕДУЮЩИЕ ЗАДАЧИ:

- а) ответить на такие исследовательские вопросы:
  - имели ли место факты «массовых беспорядков» во время событий 26 февраля 2014 года у здания ВР АРК в понимании международного права и национального законодательства?
  - были ли выполнены позитивные обязательства государства по обеспечению безопасности и общественного порядка во время анализируемых событий?
  - к чьей юрисдикции относятся вопросы квалификации последствий событий 26 февраля, привлечения к ответственности виновных лиц и защиты прав пострадавших?
- б) осуществить анализ правовой квалификации событий 26 февраля 2014 года как правоохранительными органами Украины, так и созданными в Крыму, после аннексии полуострова, на соответствие международным нормам и национальному законодательству?

С этой целью группа использовала следующие методы по сбору и анализу информации, с учетом указанных ограничений.

## СБОР ИНФОРМАЦИИ

Экспертная группа провела комплексную работу по сбору и систематизации большого объема релевантной информации о событиях 26 февраля 2014 года в виде:

- 1) *Видео и фотоматериалов.* Сбор информации происходил из доступных группе источников: различных СМИ, сети Интернет, частных архивов, в том числе предоставленных на условиях конфиденциальности либо не распространения. Всего было собрано видеоматериалов суммарной длительностью более 14 часов (661 файл, общим объемом 112 Гбайт из более чем 50 независимых друг от друга источников), а также около 1200 фотографий.
- 2) *Интервью и письменных показаний.* Интервью в устной и письменной форме брались у непосредственных свидетелей и участников событий. Сбор свидетельских показаний был проведён опытными интервьюерами в соответствии с принципами сбора фактов<sup>11</sup>.
- 3) *Статей и письменных материалов.* Проведен поиск письменных материалов и статей, связанных с событиями 26 февраля 2014 года, опубликованных информационными агентствами, журналистами, фрилансерами (более 20 различных СМИ).
- 4) *Законодательства,* украинского и российского, в сфере свободы мирных собраний, уголовного и уголовно-процессуального, административного права.
- 5) *Материалов уголовных дел,* связанных с событиями 26 февраля, добровольно предоставленных сторонами для изучения экспертной группой. А именно дел, находящихся в производстве правоохранительных органов Украины и Крыма, созданных после аннексии.
- 6) *Других источников информации,* в том числе ответов официальных органов власти, документов международных структур, информации с официальных сайтов органов власти Украины, России и де-факто властей Крыма, международных организаций.

## АНАЛИЗ ИНФОРМАЦИИ

В работе группа использовала многоступенчатый анализ массива доступной информации. Собранная информация и факты были систематизированы и проанализированы с целью формирования достоверной картины о событиях, получения релевантных доказательств, подтверждения или опровержения гипотез, выводов. При сборе информации был применен принцип использования нескольких источников для проверки фактов и гипотез (принцип перекрестной проверки)<sup>12</sup>.

<sup>11</sup> [http://www.ibanet.org/Fact\\_Finding\\_Guidelines.aspx](http://www.ibanet.org/Fact_Finding_Guidelines.aspx)

<sup>12</sup> Подробная таблица собранной информации находится у экспертной группы.

Выводы были сделаны на основании согласия всех членов экспертной команды с учетом информации и материалов, собранных отдельными членами команды и впоследствии рассмотренных и одобренных всеми членами группы.

Методы и виды анализа:

I. *Реконструкция событий.* Восстановление последовательности событий 26 февраля 2014 года и предшествующих им, с указанием времени проведения всех мероприятий, участвующих групп и людей, а также их позиционирования и действий. При этом в хронологии событий были выделены эпизоды с обозначенными ролью и действиями всех вовлеченных сторон, и получено понимание динамики событий 26 февраля.

II. *Анализ причинно-следственных связей* между реконструированными действиями, отдельными эпизодами и лицами/группами. Одной из задач этого вида анализа было выявление спусковых механизмов, которые приводили к изменению ситуации (накаляли, обостряли, либо успокаивали, способствовали поддержанию общественного порядка) и оценки имели ли место отдельные элементы «массовых беспорядков».

III. *Оценка действий милиции на соответствие стандартам.* Детальная оценка поведения сотрудников правоохранительных органов, связанных с событиями 26 февраля 2014 года на их соответствие лучшим практикам, а также стандартам поведения, закрепленным в передовых международных документах.

IV. *Сравнительный анализ украинского и российского законодательства и правоприменительной практики* на соответствие международному праву и стандартам прав человека.

V. *Идентификация отдельных лиц/групп и анализ их действий.* Проведена персонификация присутствия и действий конкретных лиц и групп, их вклад и роль в событии в каждый конкретный момент времени, а также их потенциальное влияние на возможное изменение ситуации.

#### **ОГРАНИЧЕНИЯ МЕТОДОЛОГИИ:**

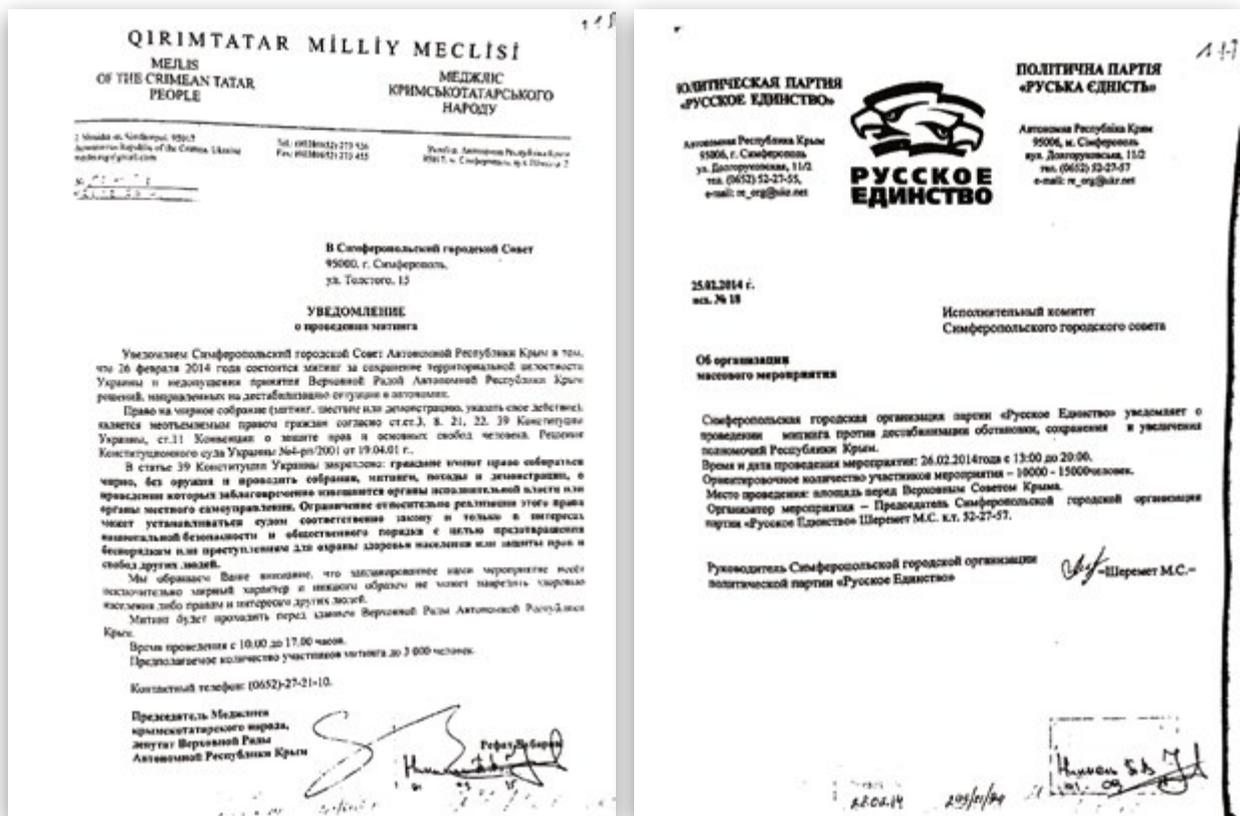
1) Поиск и сбор информации ограничился публичными источниками и материалами, добровольно предоставленными участниками, наблюдателями и сторонами событий. Сбор информации и материалов, использованных при подготовке Доклада, проводился до осени 2016 года.

2) Доклад не содержит анализа всех последствий событий 26 февраля 2014 года перед зданием ВР АРК, в том числе отдельных нарушений прав человека, международного права и национального законодательства.

# РАЗДЕЛ 1. РЕКОНСТРУКЦИЯ И АНАЛИЗ СОБЫТИЙ 26 ФЕВРАЛЯ 2014 ГОДА

## 1.1. Общее описание и предпосылки событий

26 февраля 2014 года под стенами Верховной Рады Автономной Республики Крым в г. Симферополь прошло два митинга, организованных партией «Русское Единство» и Меджлисом крымскотатарского народа. Партия «Русское Единство» инициировала митинг с целью выступить «*против дестабилизации обстановки, сохранения и увеличения полномочий Республики Крым*». Меджлис инициировал митинг с целью «*недопущения принятия ВР АРК решений, направленных на дестабилизацию ситуации в автономии*»<sup>13</sup>.



Причиной проведения двух митингов в одно и то же время под стенами Верховной Рады Крыма 26 февраля 2014 года послужило решение Председателя ВР АРК Владимира Константинова о проведении внеочередной сессии в указанный день<sup>14</sup>.

Митинг, заявленный Меджлисом крымскотатарского народа под стенами ВР АРК начался около 10 часов утра. Участники митинга партии «Русское Единство» начали собираться в том же месте раньше заявленного времени, а именно с 9 часов утра. Во время противостояния митингующих погибли два человека, ряд людей получили повреждения разной степени тяжести.

Внеочередная сессия ВР АРК 26 февраля так и не состоялась по причине отсутствия кворума. На сессию пришли 49 депутатов из 100.

Митингу 26 февраля перед ВР АРК предшествовал ряд событий: мирные акции Евромайдан и Автомайдан против действий существующей власти (с ноября 2013 года), силовые разгоны митингующих, административные преследования гражданских активистов, принятие «законов 16 янва-

<sup>13</sup> Цитаты из официальных уведомлений о проведении митинга партии «Русское Единство» и Меджлиса крымскотатарского народа.

<sup>14</sup> <http://news.allcrimea.net/news/2014/2/25/deputaty-verhovnoi-rady-kryma-sobirajutsya-na-vneocherednuju-sessiju-5818/>

ря»<sup>15</sup> и другое. Обострение этих событий произошло 19-22 февраля 2014 года в столице Украины: расстрелы протестующих граждан на Майдане Независимости в г. Киеве, бегство из страны Президента Украины Виктора Януковича, приход к власти оппозиционных политических сил (смена руководства Верховной Рады Украины, Кабинета Министров Украины, силовых структур).

В этот период существенно активизировались пророссийские политические силы Крымского полуострова («Русский блок», «Партия регионов» и др.), в результате чего нарастало противостояние активных представителей проукраинских и пророссийских настроений и сил. Этому способствовало и ранее принятое 22 января 2014 года ВР АРК заявление «О политической ситуации»<sup>16</sup>, которое не помогало снятию напряжения в обществе и деэскалации конфликта, а фактически усиливало разделение населения по политическим взглядам<sup>17</sup>.

ВР АРК не было опубликовано обращений к населению полуострова о примирении, поиску взаимопонимания в сложившейся общественно-политической ситуации в регионе и стране. Тогда как, 23 февраля 2014 года новоизбранный председатель Верховной Рады Украины Александр Турчинов сделал обращение к народу Украины о прекращении противостояния и содействии сохранению целостности страны, возвращении к демократическому и европейскому пути развития<sup>18</sup>.

Усилению пророссийских настроений и росту противостояния в обществе также способствовал визит спикера ВР АРК Владимира Константинова 20 февраля 2014 года в г. Москву, во время которого он заявил о возможности рассмотрения вопроса о выходе Крыма из состава Украины в случае отставки В.Ф. Януковича с поста Президента Украины<sup>19</sup>.

С 20 февраля 2014 года на территории Крыма зафиксировано активное передвижение российских войск в разных городах полуострова. Такое изменение дислокации войск не было официально согласовано с компетентными органами Украины в установленном порядке<sup>20</sup>. Так, например, 25 февраля примерно в 17 часов два российских военных автомобиля «Урал» с военными въехали и расположились на территории одного из санаториев в г. Ялта<sup>21</sup>.

21 февраля 2014 года на совещании партии «Русское Единство», которую возглавлял Сергей Аксенов, было принято решение о формировании полка «Народного ополчения» (показания Корниенко О.И., том 9, лист дела 133<sup>22</sup>). Уже 23 февраля 2014 года под зданием ВР АРК было объявлено о создании полка «Народного ополчения», полк был разбит на роты, назначены командиры рот и началась запись добровольцев<sup>23</sup>. Всего было создано 17 так называемых рот, в которые входило более 3,5 тысяч человек (показания Куликова С.Д. заместителя командира полка «Народного ополчения», т. 8, л.д. 32). Данное парамилитарное формирование было создано в нарушение законодательства Украины<sup>24</sup>.

Активность проявляли и представители политических и гражданских сил Крыма с проукраинской позицией, выступавших за целостность и территориальное единство Украины. Среди них

<sup>15</sup> <http://www.osce.org/odihr/111370?download=true>

<sup>16</sup> <http://crimea.gov.ru/act/11551>

<sup>17</sup> Цитата из текста заявления ВР АРК от 22.01.2014 года: «Если этот преступный сценарий будет реализован, Крым и крымчане окажутся перед угрозой насильственной майданизации и утраты всех завоеваний автономии и ее статуса. Нас будут заставлять отречься от многовековой общей истории с Россией, забыть русский язык, жить с клеймом «жид», «москаль», «чужинец» и под нацистские лозунги предать подвиг наших отцов и дедов, победивших фашизм. Опираясь на волю избравших нас крымчан, заявляем, что мы не отдадим Крым экстремистам и неонацистам, стремящимся ценой раскола страны и крови ее граждан захватить власть в Украине! Крымчане никогда не будут участвовать в нелегитимных выборах, не признают их результаты и не будут жить в «бандеровской» Украине! Мы полны решимости защитить исторический выбор, сделанный 23 года назад на Всекрымском референдуме по вопросу воссоздания Автономной Республики Крым!»

<sup>18</sup> <http://www.rada.gov.ua/news/Povidomlennya/88092.html>

<sup>19</sup> [http://www.gazeta.ru/politics/2014/02/20\\_a\\_5918729.shtml](http://www.gazeta.ru/politics/2014/02/20_a_5918729.shtml)

<sup>20</sup> Соглашением между Украиной и РФ о статусе и условиях пребывания Черноморского флота РФ на территории Украины (от 28.05.1997 года) и Соглашения между РФ и Украиной по вопросам пребывания Черноморского флота РФ на территории Украины (от 21.04.2010 года).

<sup>21</sup> [https://www.youtube.com/watch?v=7N9y\\_QJl2SU](https://www.youtube.com/watch?v=7N9y_QJl2SU)

<sup>22</sup> Здесь и далее указаны номера тома и листы уголовного дела № 2015417109 в отношении Ахтема Чийгоза (используемое сокращение далее: том – т.; лист дела – л.д.)

<sup>23</sup> <https://www.youtube.com/watch?v=Do6oRjUqrN8>

<sup>24</sup> Статья 260 Уголовного Кодекса Украины, Закон Украины «Об участии граждан в охране общественного порядка и государственной границы».

Меджлис крымскотатарского народа, активисты инициативы «Евромайдан-Крым», представители всеукраинских политических партий «Батьківщина» и «Свобода», участники движения «ультрас» футбольного клуба «Таврия», другие.

23 февраля 2014 года на площади им. В.И. Ленина в г. Симферополь оппозиционные политические и гражданские проукраинские активисты собрали на митинг несколько тысяч человек. Глава Меджлиса Рефат Чубаров на митинге призвал в ближайшее время снести памятник В.И. Ленину и заявил о необходимости роспуска ВР АРК<sup>25</sup>.

В ночь с 24 на 25 февраля 2014 года в Крым прибыла делегация представителей Государственной думы РФ во главе с Леонидом Слуцким (глава комитета Госдумы РФ по Содружеству независимых государств). Встречали делегацию депутаты ВР АРК от партии «Русское Единство» Сергей Аксенов и Сергей Цеков. Непосредственно в аэропорту г. Симферополь Слуцкий сделал заявление: «...что касается присоединения Крыма к России, в том случае, если это будет позиция референдума или Верховного Совета Крыма, мы будем эту ситуацию изучать, и изучать достаточно быстро. Крымчане заявят о своем решении и, наверное, мы сумеем вместе найти здравый смысл и практические шаги по его реализации»<sup>26</sup>.

25 февраля 2014 года около 400 пророссийских активистов заблокировали здание ВР АРК. Они выдвинули требования спикеру ВР АРК Владимиру Константинову о проведении внеочередной сессии с целью принятия решения о проведении референдума о независимости Крыма. В 15:00 часов в тот же день Владимир Константинов вышел к митингующим и сообщил, что на 26 февраля планируется проведение внеочередной сессии с повесткой дня, которая будет зависеть от решения Верховной Рады Украины о проведении внеочередных выборов в парламент АРК<sup>27</sup>.

Данное заявление спикера Верховной Рады АРК и события, предшествовавшие ему, указывали на то, что в повестку внеочередной сессии парламента Крыма 26 февраля 2014 года может быть включен вопрос о проведении референдума о статусе Крыма. По этим же причинам площадь у здания ВР АРК рассматривалась всеми сторонами, как наиболее целесообразное место проведения митинга для высказывания своей позиции в отношении возможного изменения статуса Крымского полуострова.

25 февраля 2014 года представителем партии «Русское Единство» в Исполнительный комитет г. Симферополя было подано уведомление о проведении 26 февраля митинга на площади перед зданием ВР АРК.



В нем указывалось ориентировочное количество участников в 10-15 тысяч человек, и время проведения митинга с 13:00 до 20:00 часов. Уведомление подписал председатель симферопольской организации партии Михаил Шеремет<sup>28</sup>. В тот же день в Крыму появились листовки с призывом приходить на митинг 26 февраля с 12:00 до 18:00 часов под зданием ВР АРК.

После появления информации о проведении вне-

<sup>25</sup> <http://www.segodnya.ua/regions/krym/medzhlis-potreboval-raspustit-krymskiy-parlament-i-snesti-pamyatnik-leninu--498143.html>

<sup>26</sup> [https://www.youtube.com/watch?v=w0Nt\\_KiHOkQ](https://www.youtube.com/watch?v=w0Nt_KiHOkQ)

<sup>27</sup> <http://www.radiosvoboda.org/content/article/25276654.html>

<sup>28</sup> С 23 февраля 2014 года М. Шеремет одновременно являлся командиром 1-й роты «Народного ополчения».

очередной сессии ВР АРК, на заседании Президиума Меджлиса крымскотатарского народа было принято решение о проведении митинга 26 февраля в 11:00 часов возле здания Верховной Рады АРК<sup>29</sup>. По окончании заседания председатель Меджлиса крымскотатарского народа Рефат Чубаров и его заместитель Заур Смирнов уведомили правоохранителей о месте и времени проведения митинга во время личной встречи с ними<sup>30</sup>. В 09:15 часов 26 февраля в местный орган власти представителями Меджлиса было подано уведомление о проведении митинга, подписанное Р. Чубаровым. В уведомлении сообщалось о проведении митинга с 10:00 до 17:00 часов, предполагаемое количество участников до 3000 человек.

Сотрудники правоохранительных органов были проинформированы о планируемых митингах, что подтверждается расчетом сил и средств МВД, задействованных на мероприятии (т. 4, л.д. 120) и показаниями Грицай В.Н. (на момент событий – начальник Управления общественной безопасности Главного Управления МВД Украины в АРК).

Вечером 25 февраля 2014 года глава регионального Меджлиса г. Алушта Энвер Арпатлы обратился к руководителю общественного движения «Евромайдан-Крым» Андрею Щекуну с просьбой собрать к 10:00 часам 26 февраля под зданием ВР АРК как можно больше сторонников движения<sup>31</sup>.

Вечером 25 февраля 2014 года руководитель партии «Русское Единство» Сергей Аксенов, узнав о том, что Меджлис крымскотатарского народа будет проводить митинг, принял решение о привлечении парамилитарного формирования «Народное ополчение Крыма» для «охраны» здания ВР АРК во время митинга (показания Аксёнова С.В., т. 11, л.д. 3).

Из показаний одного из членов «Народного ополчения»: «...От командира роты поступило сообщение, что возможно у здания Верховной Рады 26 февраля будет проходить митинг крымскотатарского народа, выступающих против присоединения Республики Крым к России, и нашей роте необходимо прибыть к 8-9 часам к указанному зданию. От командира роты нам поступило указание оказывать помощь сотрудникам милиции...» (т. 9, л.д. 19).

Анализ указанных выше фактов свидетельствовал о высоком уровне напряжения в обществе в конце февраля 2014 года, что требовало особых мер и внимания со стороны органов местной власти и правоохранительных органов Крыма. В частности, по обеспечению безопасности и общественного порядка во время проведения 26 февраля перед зданием ВР АРК митингов с противоположными целями.

<sup>29</sup> Информация из интервью с Р. Чубаровым от 04 июня 2016 года.

<sup>30</sup> <http://goo.gl/QhFX4C>

<sup>31</sup> Информация из интервью с А. Щекуну от 13 января 2016 года.

## 1.2. Ключевые лица и группы, принимавшие участие в событиях

Движения, организации, структуры

### МЕДЖЛИС КРЫМСКОТАТАРСКОГО НАРОДА<sup>32</sup>

Создан в 1991 году как исполнительный орган Курултая<sup>33</sup> крымскотатарского народа. Состав Меджлиса избирается Курултаем из числа его делегатов. Срок полномочий состава Курултая – 5 лет. Меджлис крымскотатарского народа является в период между сессиями Курултая единым высшим полномочным представительным исполнительным органом крымскотатарского народа. Меджлис крымскотатарского народа состоит из 33 человек, включая Председателя Меджлиса. В Крыму также действуют региональные Меджлисы, например, Бахчисарайский или Алуштинский. С октября 2013 года работает текущий Меджлис и Курултай. В феврале 2014 года председателем Меджлиса крымскотатарского народа был депутат ВР АРК Рефат Чубаров, заместители Нариман Джелал, Ахтем Чийгоз, Заур Смирнов, Айдер Аджимамбетов и Аслан Омер Кырымлы.



Постановлением ВРУ от 20 марта 2014 года Украина официально признала Меджлис крымскотатарского народа, как исполнительный орган Курултая крымскотатарского народа, и Курултай как высший представительский орган крымскотатарского народа<sup>34</sup>.

29 сентября 2016 года Верховный суд РФ отклонил апелляционную жалобу Меджлиса на решение Верховного суда, созданного на территории Крыма, который признал Меджлис экстремистской организацией и запретил его деятельность<sup>35</sup>.

Решением прокурора Республики Крым о приостановлении деятельности общественного объединения от 12 апреля 2016 года Меджлис крымскотатарского народа включен в перечень общественных и религиозных объединений, деятельность которых приостановлена в связи с осуществлением ими экстремистской деятельности<sup>36</sup>.

Меджлис поддерживал участников акции протеста, происходившей на Майдане в г. Киев<sup>37</sup>. На митинге 26 февраля 2014 года его представители выступали с проукраинскими лозунгами.

<sup>32</sup> <http://qtmm.org/>

<sup>33</sup> Конгресс избираемых представителей крымскотатарского народа <http://goo.gl/Gd8g73>

<sup>34</sup> <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/1140-18>

<sup>35</sup> [http://memohrc.org/sites/all/themes/memo/templates/pdf.php?pdf=/sites/default/files/kopiya\\_reshenie\\_o\\_priznanii\\_krymskogo\\_mezhdlisa\\_ekstremistskoy\\_organizaciyey.pdf](http://memohrc.org/sites/all/themes/memo/templates/pdf.php?pdf=/sites/default/files/kopiya_reshenie_o_priznanii_krymskogo_mezhdlisa_ekstremistskoy_organizaciyey.pdf)  
[http://www.vsrfr.ru/stor\\_pdf.php?id=1487872](http://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=1487872)

<sup>36</sup> [http://minjust.ru/nko/perechen\\_priostanovleni](http://minjust.ru/nko/perechen_priostanovleni)

<sup>37</sup> <http://vesti-ukr.com/krym/34921-medzhlis-na-mitinge-potreboval-otmenit-diktatorskie-zakony>

## ПАРТИЯ «РУССКОЕ ЕДИНСТВО»<sup>38</sup>

Партия «Русское Единство» была основана в 2008 году под названием «Авангард». С августа 2010 года партия стала именоваться «Русское Единство». Партию возглавил Сергей Аксёнов. На выборах в ВР АРК в 2010 году партия набрала 4,02 % голосов, заняв пятое место. В результате «Русское Единство» получило 3 мандата из 100. Депутатами Верховной Рады АРК от «Русского Единства» стали Сергей Аксёнов, Сергей Цеков и Сергей Шувайников.



«Русское Единство» – партия, официально ставящая своей задачей «защищать свое культурное и духовное пространство: свой русский язык, свое историческое наследие и свое русское будущее. Сохранять и распространять свое культурное влияние в Крыму – составной и неотъемлемой части Русского Православного Мира»<sup>39</sup>.

Из-за противоположных политических взглядов между представителями Меджлиса и «Русского Единства» неоднократно возникали конфликты<sup>40</sup>.

30 апреля 2014 года решением Окружного административного суда г. Киев была запрещена деятельность Политической партии «Русское Единство», зарегистрированной в Министерстве юстиции Украины 28.10.2008 года (свидетельство №162-п.п.)<sup>41</sup>, в связи с действиями, направленными на изменение конституционного строя насильственным путем, нарушение суверенитета и территориальной целостности Украины, незаконный захват государственной власти. Указанное решение вступило в силу 4 сентября 2014 года.

На митинге 26 февраля 2014 года представители «Русского Единства» были организаторами собрания с пророссийскими лозунгами.

## «НАРОДНОЕ ОПОЛЧЕНИЕ КРЫМА» («САМООБОРОНА КРЫМА») <sup>42</sup>

21 февраля 2014 года на совещании партии «Русское Единство» было принято решение о создании полка «Народного ополчения». Полк сформирован 23 февраля 2014 года, в его состав вошли 17 рот и более 3500 человек. Задачей ополчения заявлена «охрана общественного порядка и недопущение провокаций». Партия «Русское Единство» и «Народное ополчение» фактически подчинялись непосредственно Сергею Аксенову.

Из интервью Сергея Аксенова от 24 февраля 2014 года: «Мы создаем батальоны быстрого реагирования и готовы встретить майдановцев. Если от Рады будут исходить открыто русофобские инициативы, то наше сопротивление может вылиться в такие уличные протесты, что майдан спокойным местом покажется»<sup>43</sup>.

К месту проведения митинга 26 февраля представители «Народного ополчения» прибыли около 9:00 часов утра, выделялись черно-оранжевой «георгиевской» лентой, повязанной на плече.

Данное парамилитарное формирование было создано в нарушение законодательства Украины<sup>44</sup>.

<sup>38</sup> <http://www.ruscrimea.ru/>

<sup>39</sup> <http://www.ruscrimea.ru/news.php?point=819>

<sup>40</sup> <http://old.kr-eho.info/index.php?name=News&op=article&sid=10671>

[http://www.2000.ua/v-nomere/derzhava/ukraina\\_derzhava/nadir-bekirov-v-sovremennoj-ukraine-u-nas-net-sojuznikov\\_arhiv\\_art.htm](http://www.2000.ua/v-nomere/derzhava/ukraina_derzhava/nadir-bekirov-v-sovremennoj-ukraine-u-nas-net-sojuznikov_arhiv_art.htm)

<sup>41</sup> <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/38550801>

<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/40430979>

<sup>42</sup> <http://narodnoe-opolchenie.ru/>

<sup>43</sup> <http://izvestia.ru/news/566501>

<sup>44</sup> Статья 260 Уголовного Кодекса Украины, Закон Украины «Об участии граждан в охране общественного порядка и государственной границы».

Впоследствии после аннексии Крыма Государственным Советом Крыма был принят Закон Республики Крым от 17 июня 2014 года №22-ЗРК «О Народном ополчении - народной дружине Республики Крым»<sup>45</sup>, который легализовал указанные формирования.

На митинге 26 февраля 2014 года выступали в поддержку «пророссийской» части митинга.



#### **ДВИЖЕНИЕ ФУТБОЛЬНЫХ ФАНАТОВ «УЛЬТРАС» ФУТБОЛЬНОГО КЛУБА «ТАВРИЯ»**

Сообщество фанатов симферопольского футбольного клуба «Таврия» поддержало участников акции на Майдане в г. Киев и выступило с проукраинской позицией.



На митинг 26 февраля 2014 прибыли около 11:00 часов в количестве около 30 человек с «черно-красным» флагом. На лицах были марлевые повязки или шарфы. Вероятно, именно их принимали за представителей национально-освободительного движения «Правый сектор»<sup>46</sup>.

На митинге 26 февраля 2014 года выступали с проукраинскими лозунгами.

<sup>45</sup> <https://rg.ru/2014/07/09/krim-zakon22-reg-dok.html>

<sup>46</sup> <http://pravyysektor.info/about.html>

## ПРЕДСТАВИТЕЛИ ИНИЦИАТИВЫ «ЕВРОМАЙДАН-КРЫМ» И ДРУГИЕ ПРОУКРАИНСКИЕ АКТИВИСТЫ

Со стороны «проукраинского» митинга, заявленного Меджлисом крымскотатарского народа, выступали активисты общественной инициативы «Евромайдан-Крым», которые с начала протестов на Майдане в г. Киев проводили в Крыму мирные акции в поддержку идей Майдана. Координатор инициативы «Евромайдан-Крым» Андрей Щекун.

На митинг 26 февраля 2014 года прибыли около 10:00 часов по просьбе руководителя регионального Меджлиса г. Алушта Энвера Арпатлы, в количестве до шестисот человек, при себе имели флаги Украины и три мегафона.



## ПРОРОССИЙСКИЕ АКТИВИСТЫ

Участники «пророссийского» митинга, заявленного партией «Русское Единство», выступавшие в поддержку референдума о статусе Крыма.

Наиболее активными участниками этой части митинга были представители казачьих организаций, действующих в Крыму и группы людей, состоящие преимущественно из мужчин, приехавших на митинг из г. Севастополя, г. Евпатория. Основное отличие казачьих организаций Крыма от «Народной самообороны» в том, что они действовали в Крыму задолго до

событий 26 февраля 2014 года. Занимали радикально пророссийскую позицию<sup>47</sup>. Одним из руководителей казачьего движения Крыма был Сергей Шувайников депутат ВР АРК от партии «Русское Единство».



#### СОТРУДНИКИ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ (СТРУКТУРЫ МВД И СБ УКРАИНЫ В КРЫМУ)

Согласно официальному документу Главного Симферопольского управления МВД Украины в АРК «Расчет сил и средств, задействованных на мероприятии» (т. 9, л.д. 120-121), для охраны общественного порядка 26 февраля 2014 года были задействованы сотрудники правоохранительных органов в количестве 551 человек. В их составе были представители подразделений МВД Украины из различных районов Крыма. Старшим сил МВД, задействованных на мероприятии, был назначен начальник Симферопольского городского управления МВД полковник Игорь Рыбальченко. Кроме него в организации охраны общественного порядка во время митинга 26 февраля в силу должностных обязанностей фигурируют: Валерий Радченко (начальник ГУ МВД Украины в АРК), Александр Кузнецов (заместитель начальника ГУ МВД Украины в АРК – начальник милиции общественной безопасности), Валерий Грицай (начальник Управления общественной безопасности ГУ МВД Украины в АРК), Игорь Мамотенко (полковник милиции, начальник отдела общественной безопасности Симферопольского городского управления МВД Украины в АР Крым).

Согласно расстановке сил, непосредственно у входа в здание ВР АРК располагалось 100 сотрудников правоохранительных органов. Из них 90 человек располагались в цепочке и 10 человек в патрулировании. 100 человек располагались на улице Жуковского, 100 – на улице Серова, 100 – в сквере Победы. 100 человек находились в резерве (т. 9, л.д. 120-121).

Сотрудники МВД Украины, находясь на митинге, ориентировочно до 14:00 часов не имели шлемов, бронежилетов, дубинок и иного специального оборудования. После 14:00 часов на видео с митинга стали появляться сотрудники МВД в оцеплении с дубинками на поясе. После 15:40 на видео, снятом внутри здания, видны сотрудники МВД в шлемах, с щитами, в бронежилетах. В течении всего митинга во дворе перед зданием ВР АРК и внутри здания сотрудники МВД вели себя пассивно, спецсредства не применяли.

<sup>47</sup> <http://www.kp.ru/daily/25723/2715116/>

Кроме того, предположительно на территории перед зданием ВР АРК 26 февраля 2014 года находились и сотрудники СБУ в АРК, в связи с их должностными обязанностями в обеспечении безопасности (на момент событий руководитель СБУ в АРК Геннадий Калачов).



#### ИНЫЕ ЛИЦА, НЕ УЧАСТНИКИ МИТИНГА

Люди (прохожие), оказавшиеся возле здания Верховной Рады АРК, наблюдавшие за происходящим короткий или длительный промежуток времени без цели участия в митинге и выражения своей позиции.

#### ПРЕДСТАВИТЕЛИ СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ, НАБЛЮДАТЕЛИ

Журналисты и представители средств массовой информации начали прибывать на площадь ориентировочно с 9 часов утра. Были представлены крымские («Телерадиокомпания ИТВ», «Аргументы Недели – Крым», телеканал «ATR»), украинские («Новый канал», телеканал «Интер», телеканал «Украина», «Espresso.TV», «Громадське», другие), российские («LifeNews», «Новая газета») и иные иностранные СМИ (телерадиовещательная корпорация BBC, телерадиовещательная компания CBC Canada, телеканал British Channel 4)<sup>48</sup>.

Согласно доступной для анализа информации, не имеется данных о присутствии на митинге 26 февраля 2014 года в качестве независимых наблюдателей представителей правозащитных организаций и инициатив (региональных, национальных или международных).



<sup>48</sup> СМИ и журналисты, которые были идентифицированы по результатам анализа видеоматериалов.

## Ключевые персоналии

### РЕФАТ ЧУБАРОВ



Украинский общественно-политический деятель. С мая 2009 года президент Всемирного конгресса крымских татар. С ноября 2010 года депутат ВР АРК 6-го созыва, возглавлял партийный список Народного Руха Украины. С ноября 2013 года является председателем Меджлиса крымскотатарского народа. Подал заявку на проведение митинга от лица Меджлиса крымскотатарского народа. С 15 мая 2015 года народный депутат Украины. С июля 2014 года запрещен въезд на территорию РФ на 5 лет. В 2015 году, со слов прокурора Крыма Н. Поклонской, в отношении Рефата Чубарова Следственным отделом управления ФСБ России возбуждено уголовное дело по ст. 280.1 (публичные призывы к осуществлению действий, направленных на нарушение территориальной целостности РФ)<sup>49</sup>.

### СЕРГЕЙ АКСЕНОВ



Крымский общественно-политический деятель. С 2008 года лидер партии «Русское Единство», образованной путем слияния «Русской общины Крыма» под руководством Сергея Цекова, «Гражданского актива Крыма», Всекрымского движения «Русское Единство» под руководством С. Аксёнова, и ряда других организаций. С декабря 2010 года Депутат ВР АРК 6-го созыва от партии «Русское Единство». 27 февраля 2014 года решением ВР АРК назначен на должность Председателя Совета министров АРК. 09 октября 2014 года избран Главой Республики Крым.

03 июня 2014 года решением Окружного административного суда г. Киев решение ВР АРК от 27 февраля 2014 года было признано противоправным и отменено<sup>50</sup>. С февраля-марта 2014 года Главным следственным управлением СБУ начато уголовное производство в отношении депутата ВР АРК Сергея Аксенова по ч. 1 ст. 109 Уголовного кодекса Украины (действия, направленные на насильственное изменение или свержение конституционного строя или на захват государственной власти)<sup>51</sup>.

Свидетель по уголовному делу № 2015417109 о массовых беспорядках 26 февраля 2014 года.

### АХТЕМ ЧИЙГОЗ



Крымский общественно-политический деятель. С 2008 года заместитель председателя Меджлиса крымскотатарского народа. Председатель Бахчисарайского районного Меджлиса. Являлся депутатом Бахчисарайского районного совета. С января 2015 года находится под стражей в связи с обвинением в организации массовых беспорядков во время событий 26 февраля 2014 года (ст. 212 УК РФ). Уголовное преследование осуществляется в рамках дела № 2015417109 правоохранительными органами, созданными в Крыму после аннексии полуострова.

<sup>49</sup> [http://lb.ua/news/2015/05/29/306613\\_krimu\\_zaveli\\_delo\\_glavu\\_medzhliisa.html](http://lb.ua/news/2015/05/29/306613_krimu_zaveli_delo_glavu_medzhliisa.html)

<sup>50</sup> <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/39703430>

<sup>51</sup> [http://www.gp.gov.ua/ua/news.html?\\_m=publications&\\_c=view&\\_t=rec&id=135126&s=print](http://www.gp.gov.ua/ua/news.html?_m=publications&_c=view&_t=rec&id=135126&s=print)

## ЭНВЕР АРПАТЛЫ



Председатель Алуштинского районного Меджлиса. Председатель молодежной общественной организации «Янъыкъъувет». Осенью 2013 года на выборах председателя Меджлиса поддерживал заместителя главы Меджлиса Ремзи Ильясова, который являлся главным конкурентом Рефата Чубарова на должность главы Меджлиса. После аннексии Крыма некоторое время занимал должность заместителя главы администрации г. Алушта.

Свидетель по уголовному делу № 2015417109 о массовых беспорядках 26 февраля 2014 года.

## АНДРЕЙ СЕНЧЕНКО



Народный депутат Верховной Рады Украины V, VI, VII созывов (с 2006 по 2014 год) от Всеукраинского объединения «Батьківщина», глава его Крымской республиканской организации. В конце февраля 2014 года прибыл в Крым в качестве представителя исполняющего обязанности Президента Украины, главы Верховной Рады Украины Александра Турчинова. Присутствовал на митинге 26 февраля, выступал перед участниками митинга с гарантиями безопасности от новой центральной украинской власти.

## ВЛАДИМИР КОНСТАНТИНОВ



Депутат Верховной Рады АР Крым 3-го (1998–2002 годы), 5-го (2006–2010 годы) и 6-го (с 2010 года) созывов. Член политической партии «Партия регионов». С апреля 2010 года первый заместитель председателя Крымской республиканской организации «Партия регионов». С февраля 2014 года председатель Крымской республиканской организации «Партия регионов». С марта 2010 года Председатель Верховной Рады АР Крым. Инициатор проведения внеочередной сессии ВР АРК 26 февраля 2014 года. С 19 сентября 2014 года – депутат Государственного Совета Республики Крым первого созыва. Председатель Государственного Совета Республики Крым.

С февраля-марта 2014 года Главным следственным управлением СБУ начато уголовное производство в отношении председателя ВР АРК Владимира Константинова по ч. 1 ст. 109 Уголовного кодекса Украины (действия, направленные на насильственное изменение или свержение конституционного строя или на захват государственной власти)<sup>52</sup>.

<sup>52</sup> [http://www.gp.gov.ua/ua/news.html?\\_m=publications&\\_c=view&\\_t=rec&id=135126&s=print](http://www.gp.gov.ua/ua/news.html?_m=publications&_c=view&_t=rec&id=135126&s=print)

## МИХАИЛ ШЕРЕМЕТ



тельными (п. 4. Резолюции ПАСЕ № 2132)<sup>53</sup>.

С ноября 2009 года по июнь 2011 года – заместитель директора, ОАО «Симферопольский авторемонтный завод им. Куйбышева». С июня 2011 года по март 2014 года руководитель Симферопольской партийной организации «Русское Единство». С 23 февраля 2014 года командир 1-й роты и один из организаторов и командующих «Народным ополчением Крыма». Подал заявку от партии «Русское Единство» и принимал участие в митинге 26 февраля 2014 года. С 20 марта 2014 года вице-премьер Крыма, курирующий силовые органы. С 5 октября 2016 года депутат Государственной Думы РФ от Крыма. Резолюцией ПАСЕ № 2132 (2016) выборы в Госдуму РФ от 18 сентября 2016 года в части депутатов от Крыма осуждаются и признаны недействительными.

## ВАЛЕРИЙ РАДЧЕНКО



либо информация о Радченко Валерии Владимировиче отсутствует, поскольку в трудовых отношениях с МВД Украины он не пребывает.

В январе 2012 года переведен на должность первого заместителя начальника Главного управления МВД Украины в АР Крым. С февраля 2013 года начальник Управления МВД в Севастополе. 27 ноября 2013 года назначен на должность начальника ГУ МВД Украины в АР Крым. На момент событий 26 февраля 2014 года генерал-майор милиции. По информации из открытых источников 1 марта 2014 года Министр МВД Украины удовлетворил рапорт об увольнении В. Радченко с должности начальника ГУ МВД Украины в АР Крым<sup>54</sup>. На 30 сентября 2014 года в открытых источниках фигурирует в качестве кандидата на должность заместителя городского головы г. Славянск, Донецкой области.

Согласно ответа МВД Украины от 16 сентября 2016 года

## АЛЕКСАНДР КУЗНЕЦОВ



<sup>53</sup> <http://assembly.coe.int/nw/xml/XRef/Xref-XML2HTML-EN.asp?fileid=23166&lang=en>

<sup>54</sup> <https://www.npu.gov.ua/uk/publish/article/990279>

<sup>55</sup> <http://www.segodnya.ua/ukraine/mvd-naznachilo-zamnachalnika-upravleniya-v-zaporozhskoy-oblasti-kuznecova-vmesto-vasilenko-519793.html>

## ВАЛЕРИЙ ГРИЦАЙ



В феврале 2014 года начальник Управления общественной безопасности Главного управления МВД Украины в Крыму. После аннексии Крымского полуострова занимает должность начальника Управления организации охраны общественного порядка и взаимодействия с органами исполнительной власти субъектов РФ и органами местного самоуправления МВД по Республике Крым.

Согласно ответа МВД Украины от 16 сентября 2016 года какая-либо информация о Грицай Валерии Николаевиче отсутствует, поскольку в трудовых отношениях с МВД Украины он не пребывает.

Свидетель по уголовному делу № 2015417109 о массовых беспорядках 26 февраля 2014 года.

## ИГОРЬ РЫБАЛЬЧЕНКО



С февраля 2014 года начальник Симферопольского городского управления ГУМВД Украины в АР Крым, полковник милиции. Согласно официальному документу Главного Симферопольского управления МВД Украины в АРК «Расчет сил и средств, задействованных на мероприятии» на 26 февраля 2014 года был назначен старшим сил МВД, задействованных на мероприятии.

По информации из открытых источников с июля по ноябрь 2014 года занимал должность и.о. начальника Славянской милиции<sup>56</sup>.

Согласно ответа МВД Украины от 16 сентября 2016 года какая-либо информация о Рыбальченко Игоре Ивановиче отсутствует, поскольку в трудовых отношениях с МВД Украины он не пребывает.

## ИГОРЬ МОМОТЕНКО

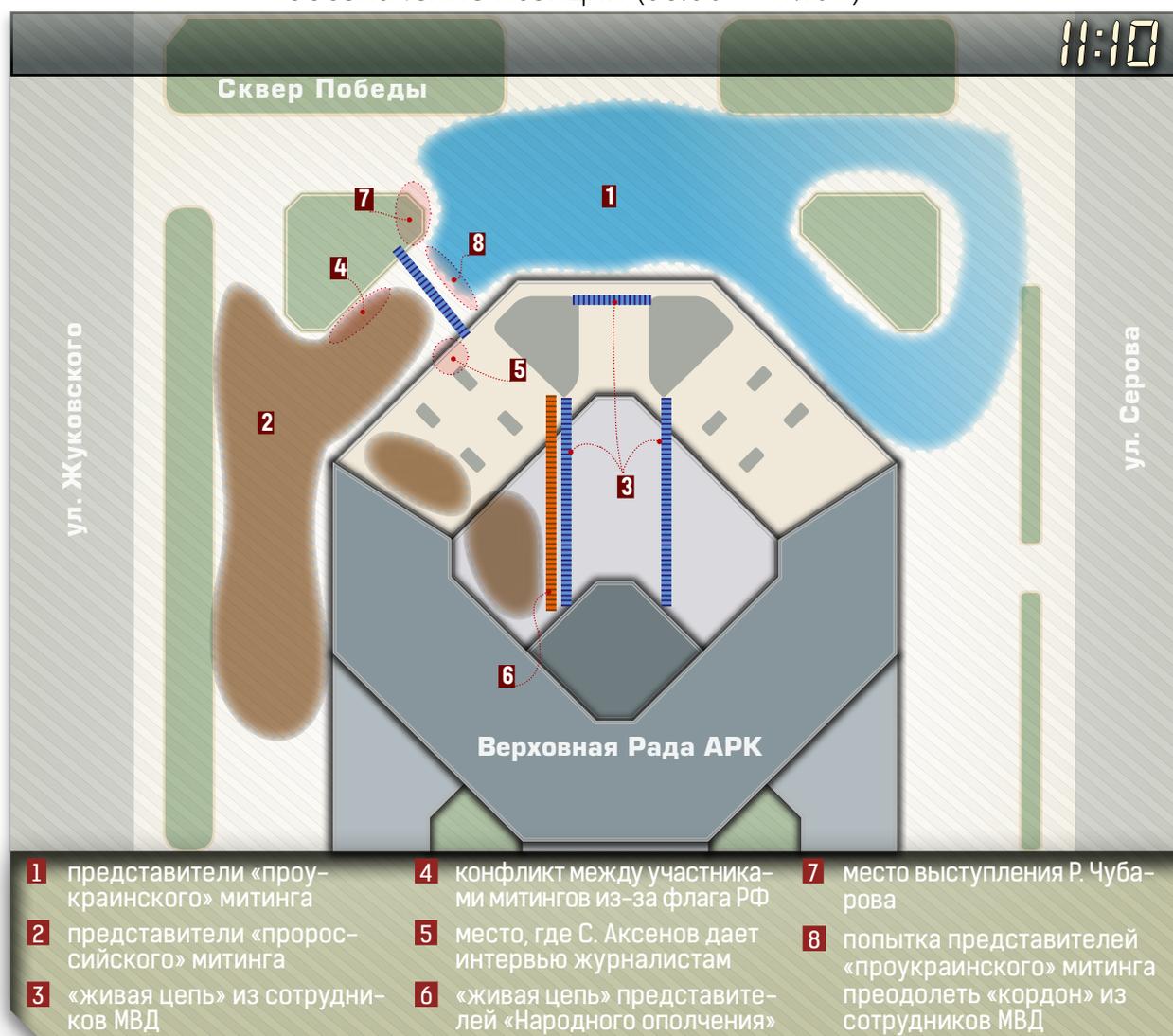


На февраль 2014 года начальник отдела общественной безопасности Симферопольского городского управления МВД Украины в АР Крым. Принимал участие в переговорах по вопросу организации безопасности на митинге 26 февраля 2014 года с Энвером Арпатлы (от участников митинга, заявленного Меджлисом крымскотатарского народа) и Денисом Голобородько (от участников митинга, заявленного партией «Русское Единство»). После аннексии полуострова занимает должность заместителя начальника полиции МВД РФ по Республике Крым.

<sup>56</sup> <http://www.pravda.com.ua/articles/2014/07/21/7032574/>

### 1.3. Реконструкция событий 26 февраля 2014 года<sup>57</sup>

#### **Эпизод 1** Сбор участников митинга, обозначение позиций (08:00 – 11:10<sup>58</sup>)



#### **КЛЮЧЕВЫЕ ЛИЦА И ГРУППЫ:**

1. Представители «проукраинского» митинга<sup>59</sup> – до 2000 человек.
2. Представители «Народного ополчения» - около 300 человек.
3. Сотрудники правоохранительных органов – 550 человек (100 человек во внутреннем дворе и 100 человек в оцеплении со стороны сквера Победы).
4. Участники движения «ультрас» ФК «Таврия» - около 30 человек<sup>60</sup>.
5. Рефат Чубаров.
6. Энвер Арпатлы.
7. Игорь Момотенко.

<sup>57</sup> Реконструкция базируется исключительно на основании фактов и материалов, которые имелись в распоряжении группы. Допускается незначительная корректировка реконструкции в будущем, в случае получения новых материалов.

<sup>58</sup> При указании времени в тексте Доклада используется 24-часовой формат исчисления времени. Поскольку при реконструкции событий учитывалось множество источников, в которых использовались различные часовые пояса и формат времени, возможна определенная погрешность в указании времени эпизодов. Данное обстоятельство существенно не могло повлиять на восстановленную группой последовательность событий.

<sup>59</sup> Здесь и далее в описании эпизодов - представители инициативы «Евромайдан-Крым», представители Меджлиса и крымскотатарского народа, другие проукраинские активисты.

<sup>60</sup> Являлись участниками «проукраинского» митинга.

07:30-10:00	<p>Прибывают сотрудники МВД из различных районов Крыма. В течении этого периода они находятся рядом с ВР АРК в ожидании команды на построение (т.10, л.д. 113).</p> <p>С 9.00 прибывают члены «Народного ополчения». Командиры рот вечером 25 февраля сообщили своим подчиненным, что «у здания ВР АРК будет проходить митинг крымскотатарского народа, выступающих против присоединения Крыма к России, и нужно прибыть к 8-9 часам 26/02/2014 к этому зданию» (т.9 л.д 19). От командиров рот поступило указание оказывать помощь сотрудникам МВД.</p>
10:00-10:40	<p>Со стороны ул. Серова прибывают представители крымскотатарской общины, представители Меджлиса и проукраинские активисты. Прибывающие участники несут украинские и крымскотатарские флаги (тарак-тамга).</p>
10:30	<p>Около 100 сотрудников МВД строятся в цепь перед входом в здание ВР АРК.</p>
10:35	<p>Представители «Народного ополчения» выстраиваются в цепь во внутреннем дворе перед зданием ВР АРК, справа от расположения сотрудников МВД.</p>
10:40	<p>Энвер Арпатлы (как представитель Меджлиса), представитель «пророссийского» митинга Денис Голобородько и начальник отдела общественной безопасности Главного управления МВД г. Симферополь Игорь Момотенко договариваются избегать провокаций, а также о выделении от каждой из сторон ответственных за соблюдение порядка.</p> <p><b>Голобородько:</b> Я конечно не могу сказать за всех тех кретинов, которые здесь будут кричать «Севастополь! Крым! Россия!» и так далее. У большинства тех людей есть четкая позиция: расширить права нашей автономии. Там, где мы потом между собой всегда сможем договориться без всяких посредников, да исключительно за расширение прав автономии. Мы здесь между собой всегда договоримся, вы знаете об этом и мы знаем. Нам между собой всегда проще договориться и найти общий язык. Давайте выступим вместе за расширение прав автономии.</p> <p><b>Арпатлы:</b> Да, я согласен. Смотрите теперь нашу позицию, давайте в первую очередь выработаем то, что никто, никакое государство, никакие люди не имеют прав на то, чтобы посягнуть на территориальную целостность Украины. Каждый из нас - это гражданин Украины. Это первое.</p> <p>Второе, вот тут приезжают из других государств и говорят: мы будем давать паспорта, мы будем защищать граждан своей страны. Кому хочется получить паспорт другой страны, он берет свой паспорт и едет. Мало того, готовы каждому, кто из вас хочет выехать, готовы еще и билет купить. Вот наши вопросы. Если вы хотите, чтобы я объяснил этим людям нашу позицию, я готов сейчас встать и громко, без рупора всем объяснить, что мы только за то, чтобы был мир, спокойствие, и целостность Украины.</p> <p>Мы здесь стоим за то, чтобы Крым был частью Украины, чтоб никто не посягал здесь.</p> <p><b>Голобородько:</b> Да, за целостность, то что там есть люди, которые профессионально это объявляют, это одно. Но есть люди, которые думают своей головой, и не ведутся на эти лозунги. Да, целостность Украины, целостность Украины, подождите секундочку, уважаемый. Какая действующая власть Украины?</p> <p><b>Арпатлы:</b> Которая сейчас есть. Изберут. Кто мешал вам в тот момент избирать легитимную власть? Сегодня вы увидели действие. Все, нету сегодня, все это понимают. Это не вооруженный переворот.</p> <p><b>Голобородько:</b> А какой?</p> <p><b>Арпатлы:</b> Это действующая Верховная Рада. В большинстве своем сейчас голосует.</p> <p><b>Голобородько:</b> Да! Вот мы сейчас с вами выйдем на площадь с автоматами, будем стоять, и вы нас будете называть действующей Верховной Радой?</p> <p><b>Арпатлы:</b> Ни в коем случае. Если Верховная Рада будет нас поддерживать, это будет легитимная власть.</p> <p><b>Голобородько:</b> Разговор о том, чтобы, во-первых, Верховный совет взял на себя ответственность обеспечения меры и порядка здесь в Крыму. Пройдут выборы, будет новая</p>

вертикаль власти, выборы признают все, вопросов нет. На данный момент вы должны учитывать то, что многие люди не признают той власти, которая вооруженным путем пришла в Киеве. С этим надо считаться. Мы же живем на одной земле, давайте понимать друг друга.

У нас есть легитимно избранный орган, наш Верховный совет. Давайте поддержим его, давайте выдвинем общее какое-то требование. Давайте. Вот сейчас тот самый момент, когда мы можем вместе выступить за расширение прав нашей автономии, когда мы сами можем между собой решать все вопросы. По восстановлению прав депортированных, по языкам и так далее. Никто не против, чтобы крымскотатарский язык был государственным в Крыму.

**Арпатлы:** Значит, ребята, смотрите внимательно, что такое децентрализация власти мне хорошо известно. Мы тоже выступаем за нее, но в условиях Крыма каждый должен понимать, что есть четкое требование Меджлиса и крымскотатарского народа, что при формировании и разработке законов должен участвовать и учитываться фактор того, что здесь есть коренное население. Оно есть, и вы все должны это понимать. Вот потому мы здесь и стоим.

**Голобородько:** Хорошо. А я коренное население? Вот давай сразу.

**Арпатлы:** Давай мы не будем переходить в историю.

**Голобородько:** Я тут родился, и мы все тут коренное население.

**Арпатлы:** Еще раз объясняю, чего мы стоим. За территориальную целостность Украины. Первое. За то, чтобы никто не посягал на территорию АРК, чтобы никто не заявлял, что здесь есть русская автономия, еще какая-то автономия.

**Голобородько:** У нас есть общая наша автономия. Давайте выступим за расширение прав этой автономии.

**Арпатлы:** Мы не можем сейчас выступать за расширение. Мы можем сейчас говорить о том, что возможна децентрализация власти в Украине. И к этому придут. И тут не надо на отдельные лозунги заявлять. Для этого и будут, по любому, на Верховной Раде рассмотрены законопроекты, которые позволят в дальнейшем это все воплотить в жизнь. Это понятно, это шаг вперед эволюционный – децентрализация. Таким образом и мы получим большие, расширенные права.

**Мужчина рядом с Голобородько:** Давайте еще обговорим порядок проведения сегодняшнего митинга.

**Арпатлы:** Я призываю просто никого не провоцировать. Потому что на фоне вчерашних заявлений, российских флагов на фоне АРК это всех будоражит. В том числе и меня, и моих соотечественников, и моих друзей, вне зависимости от национальности.

**Голобородько:** Тогда давайте вы будете отдавать себе отчет, что крики «Героям Слава», они тоже очень провоцируют, тех людей, которые здесь полили своей кровью эту землю. У вас есть в этом сомнение, что это тоже провокация.

**Арпатлы:** Это история уже. Нас это не возмущает.

**Голобородько:** А нас возмущает, давайте слышать друг друга.

**Момотенко:** Уважаемый, смотрите, давайте уйдем от того, что будут провокационные возгласы с одной стороны, и с другой стороны. Там будут «Героям Слава», а там будут «Россия» кричать. Давайте просто выработаем схему.

**Арпатлы:** Да как Россия, если мне уже человек говорит, что они за то, чтобы целостность Украины сохранить. Какая Россия?

**Момотенко:** Послушай сюда, просто будут люди кричать. Он тебе сразу сказал, что он не может за всех ответить, потому что основная масса людей хотят так. Но будут провокационные возгласы. Давайте просто не обращайтесь на них внимание. Не надо радикально обращать на них внимание. Все равно они будут, мы от этого не уйдем. Просто в этот момент надо удерживать людей.

**Арпатлы:** Гарантию, что не будет направленной провокации с нашей стороны мы можем дать. Если кто-то не может ее дать... В том, что мы не можем говорить лозунгов, которые будут приводить к каким-то межэтническим и межконфессиональным конфликтам, мы тоже гарантируем, что их нет и не будет. У нас будут только требования





10:40	<p>по территориальной целостности. Других требований мы здесь не выдвигаем. И чтобы Верховная Рада сегодня не заседала в таком порядке, как она планирует заседать.</p> <p><b>Момотенко:</b> А почему вам сейчас не взять, и не объединиться вместе?</p> <p><b>Арпатлы:</b> Так мы и так не против друг друга!</p> <p><b>Момотенко:</b> Давайте обменяемся телефонами, после митинга встретимся и обозначим совместную позицию. Мы - одно общество, крымское. Договорились?</p> <p><b>Момотенко:</b> С той стороны будут стоять люди, которые будут обеспечивать порядок, и с вашей стороны будут стоять. Самое главное, не допустить провокации и не повестись на них.</p> <p><b>Арпатлы:</b> Люди, которые стоят в буфере, все будут обозначены ленточками, т.к. это будет понятно. Никаких проблем там не будет<sup>61</sup>.</p>
11:00	<p>Прибытие представителей ультрас ФК «Таврия», около 30 человек. С собой они принесли черно-красный флаг «Правого сектора»<sup>62</sup>.</p>
11:10	<p>Перед участниками митинга выступает Рефат Чубаров<sup>63</sup>. Долгое время участники не могут найти мегафон для выступлений. Кто-то из участников митинга передает мегафон для выступления Чубарову.</p> <p>Рядом с Чубаровым находятся Энвер Арпатлы (активно руководит участниками митинга, кричит «Слава Украине!», «Героям Слава!», «Аллах Акбар!»), Заур Смирнов и Ахтем Чийгоз (оба жестами призывают толпу не кричать и слушать выступающих). Рядом с выступающими находится Муфтий (Аблаев Эмиралли).</p> <p>Рефат Чубаров заявляет: «Мы вчера их предупредили, не назначайте сессию, не взрывайте ситуацию в Крыму... Константинов и президиум должны объявить, что ни сегодня, ни в какие другие дни не будет сессии, на которой будет рассматриваться вопрос связанный со статусом Крыма... Константинов сегодня самое главное препятствие для стабилизации ситуации в Крыму... мы пришли сюда, чтобы остановить катастрофу...».</p> <p>Участники митинга кричат «Банду геть!», «Крым – Украина!», «Украина!».</p>

#### ВЫВОДЫ ПО ЭПИЗОДУ:

Общая атмосфера мирная. Изолированная попытка<sup>64</sup> продвижения группы крымских татар в сторону внутреннего двора ВР АРК. В эпизоде проявился один из организаторов митинга (Р. Чубаров). Участники митингов обозначили свои позиции. Отсутствие мегафона и звуковой аппаратуры указывает на недостаточную организацию митинга. Это существенно ослабляло возможности доносить выступающими и организаторами информацию до участников, координировать действия участников митинга. Визуально не идентифицировались лица, отвечающие за порядок в «проукраинской» и «пророссийской» частях митинга.

Около 100 сотрудников милиции (из 550 присутствующих) оцепили территорию внутреннего двора перед входом в здание ВР АРК. Небольшая группа сотрудников выделена для разделения митингующих во внешнем дворе перед зданием ВР АРК. Сотрудники правоохранительных органов также были без мегафона и иной звуковой аппаратуры, либо не использовали ее.

Представители «Народного ополчения» прибыли на площадь перед зданием ВР АРК, где заняли правую сторону внутреннего двора, выстроившись в цепь перед сотрудниками МВД, фактически взяв на себя роль по обеспечению порядка.

Произошла коммуникация между представителями двух митингов и сотрудником правоохранительных органов с целью организовать и скоординировать действия по обеспечению безопасности.

Месторасположение А. Чийгоза фиксируется во время выступления Р. Чубарова - находится позади него и пытается жестами призвать митингующих к тишине.

<sup>61</sup> Расшифровка переговоров Э. Арпатлы, Д. Голобородько и И. Момотенко, зафиксированных на видео, представленном телеканалом АТР.

<sup>62</sup> <https://www.youtube.com/watch?v=SEX1cEO-BSs>

<sup>63</sup> Зона 7, схема «ситуация на 11:10»

<sup>64</sup> Зона 8, схема «ситуация на 11:10»



## Эпизод 2 Первые столкновения (11:10-13:00)



### КЛЮЧЕВЫЕ ЛИЦА И ГРУППЫ:

1. Представители «проукраинского» митинга – около 3000-4000 человек.
2. Представители «Народного ополчения» - около 500 человек.
3. Пророссийские активисты - около 1500 человек.
4. Сотрудники правоохранительных органов – около 100 человек во внутреннем дворе перед входом в здание ВР АРК, и около 100 человек в оцеплении со стороны сквера Победы во внешнем дворе около здания ВР АРК.
5. Андрей Сенченко.
6. Сергей Аксенов.
7. Рефат Чубаров.
8. Энвер Арпатлы.
9. Ахтем Чийгоз.

11:10	Сразу за оцеплением сотрудников МВД <sup>65</sup> , со стороны «пророссийского» митинга, во внешнем дворе, появляется представитель «Народного ополчения» Юрий Дорожкин с большим флагом РФ.
11:15	Выступление Чубарова (см. эпизод 1) прерывается, поскольку рядом на расстоянии 4-5 метров <sup>66</sup> группа крымских татар делает попытку прорвать цепь сотрудников МВД. Р. Чубаров, А. Чийгоз и другие представители Меджлиса встают между проукраинскими митингующими и сотрудниками МВД с призывами успокоиться. Напряжение на некоторое время уменьшается.
11:15–11:20	Во внешнем дворе перед зданием ВР АРК появляется Сергей Аксёнов, который даёт интервью нескольким журналистам. В частности, он сообщает: <i>«государство Украина, если оно не будет выступать угнетателем русских, и не будут дурные законы пытаться вносить русофобские, то у нас будет все нормально, все спокойно... у нас нет сегодня никаких сепаратистских лозунгов...»</i> <sup>67</sup> .
11:20	Сергей Аксёнов вынужден прервать интервью из-за потасовки участников митинга, которая разворачивается в непосредственной близости от него <sup>68</sup> . Причиной драки послужила попытка проукраинских активистов, обошедших оцепление МВД, отобрать российский флаг у Юрия Дорожкина (т. 11, л.д. 187), часть представителей «Народного ополчения» вступилась за Дорожкина, завязалась драка. Сотрудники МВД, Сергей Аксёнов и так называемые «ротные командиры» «Народного ополчения» быстро разняли стороны и ликвидировали конфликт <sup>69</sup> .
11:25	Проукраинские активисты по ограждению чаши фонтана продвинулись ближе к ул. Жуковского. Предположительно в ответ на это представители «Народного ополчения» выстроились в дополнительную цепь, преграждая вход во внутренний двор ВР АРК. Со стороны расположения «проукраинского» митинга звучат лозунги «Крым – Украина!», «Могилев, вон из Крыма!» <sup>70</sup> . Со стороны расположения пророссийских участников митинга звучат лозунги «Россия!».
11:30–11:35	Выступает народный депутат ВРУ от политической партии «Батьківщина» Андрей Сенченко <sup>71</sup> : <i>«... я приехал сюда как представитель Турчинова, исполняющего обязанности Президента... меня просили передать крымчанам и всем, кто стоит здесь, что в Крыму крымская власть будет состоять только из крымчан... (аплодисменты участников митинга, лозунги «Украина!») ... никто не собирается вместо «макевских» завозить «львовских» или «киевских». Наша задача - сохранить мир и спокойствие в Крыму».</i>
11:25–11:40	Представители ультрас ФК «Таврия», активисты с флагом «Правого сектора», участники «проукраинского» митинга продвинулись вглубь внутреннего двора перед зданием ВР АРК. Представители Меджлиса (в том числе, А. Чийгоз, Э. Арпатлы) находятся перед оцеплением МВД, слева от входа в ВР АРК <sup>72</sup> . Они формируют «живую цепь» из участников между «проукраинской» частью митинга и сотрудниками МВД. На руках отдельных участников со стороны «проукраинской» части митинга, видны повязки синего цвета, предположительно обозначающие ответственных за порядок. Со стороны митингующих слышны крики «Крым - не Россия!», «Аллах Акбар!», «Банду геть!», «Долой флаг России!».

<sup>65</sup> Зона 2, схема «ситуация на 11:10»

<sup>66</sup> Зона 2, схема «ситуация на 11:10»

<sup>67</sup> <https://www.youtube.com/watch?v=m19tXurNCtE>

<sup>68</sup> Зона 4, схема «ситуация на 11:20»

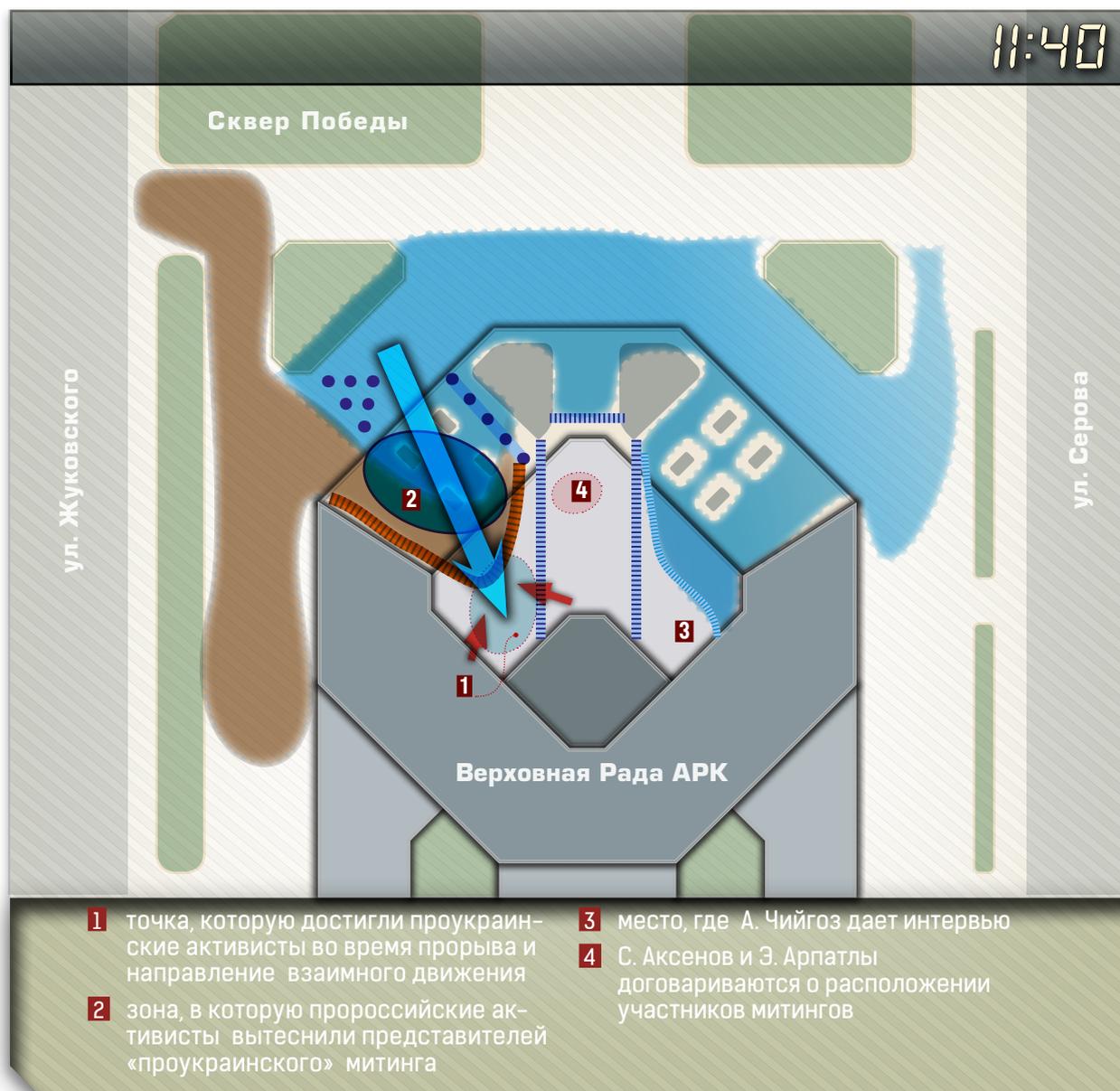
<sup>69</sup> <https://www.youtube.com/watch?v=LoyXqPiTeJk>

<sup>70</sup> Зона 1, схема «ситуация на 11:35»

<sup>71</sup> Зона 2, схема «ситуация на 11:35»

<sup>72</sup> Зона 3, схема «ситуация на 11:35»





11:40

Участники «проукраинского» митинга обошли оцепление МВД, расположенное во внешнем дворе перед зданием ВР АРК, прорвали внешнее оцепление из представителей «Народного ополчения», и попытались занять часть внутреннего двора справа от оцепления МВД<sup>73</sup>.

11:41

Представители «Народного ополчения», члены партии «Русское Единство», часть оцепления МВД выталкивают проукраинских активистов из правой части внутреннего двора под колонны<sup>74</sup>.

Среди митингующих, выталкиваемых проукраинских активистов, видно Сергея Аксёнова, который пытается руководить пророссийскими митингующими.

Р. Чубаров, А. Чийгоз и другие представители Меджлиса в этот момент находились с противоположной стороны внутреннего двора ВР АРК, слева от оцепления МВД.

Прорыв проукраинских активистов убрал кордон милиции во внешнем дворе. Сотрудники милиции остались только во внутреннем дворе возле входа в здание ВР АРК.

Изменилось расположение сторон участников собрания на площади внутри двора ВР АРК<sup>75</sup>.

<sup>73</sup> Зона 1, схема «ситуация на 11:40», видео <https://www.youtube.com/watch?v=gcST0tUTHPw> (00:00-00:20)

<sup>74</sup> Зона 2, схема «ситуация на 11:40», видео <https://www.youtube.com/watch?v=gcST0tUTHPw> (с 00:20)

<sup>75</sup> Зона 2, схема «ситуация на 12:30»





11:40	Из Севастополя выехали 4 автобуса с пророссийскими активистами, с целью поддержки митингующих перед зданием ВР АРК в г. Симферополь <sup>76</sup> .
11:50	Заместитель начальника – начальник милиции общественной безопасности Симферопольского ГУ МВД Украины в АРК Коржов Д.П. сообщает в интервью телеканалу АТР: «...мы пришли обеспечивать мирную акцию мирных граждан...». В ответ на вопрос журналиста он сообщил, что на площади нет и не будет представителей спецподразделения «Беркут».
12:00	<p>Количество пророссийских активистов увеличивается ориентировочно до 1000 человек. Лозунги митингующих: «Я - русский, хочу жить в Украине!», «Я - гражданин Украины!», «Могилева на нары!», «Крым - не Россия!», «Крым - Россия!», «Россия!».</p> <p>Справа от входа в здание ВР АРК расположена «живая цепь» из представителей «Народного ополчения», все ее участники с георгиевскими ленточками.</p> <p>Расстояние между кордоном милиции и проукраинскими активистами (слева от входа в здание) около одного метра. Кордон милиции со стороны пророссийских активистов стоит вплотную к представителям «Народного ополчения».</p> <p>На видео телеканала АТР зафиксированы интервью с участниками «пророссийского» митинга, которые не могут сформулировать цель участия в собрании и занимаемую позицию, путают флаги РФ и Крыма.</p>
12:08	<p>А. Чийгоз дает интервью телеканалу АТР<sup>77</sup>:</p> <p><b>Журналист:</b> «Расскажите, что сейчас происходит в парламенте. Переговоры идут?»</p> <p><b>Чийгоз:</b> <i>Скорей всего не переговоры, я бы их не назвал переговорами. Потому что Чубаров туда пошел требовать, чтобы эту сессию отменили. Мы здесь будем находиться до тех пор, пока сессия... Т.е. есть угроза проведения сессии. Мы не позволим принять те подлые решения, которые сейчас Константинов и его банда приготовили.</i></p> <p><b>Журналист:</b> <i>Как Вы смотрите на то, что ВР Украины хочет распустить крымский парламент?</i></p> <p><b>Чийгоз:</b> <i>Я думаю, что это первая необходимость, которую сейчас, чтобы остановить сепаратизм в Украине, это вот эти решения.</i></p> <p><b>Журналист:</b> <i>Какие-либо активные действия со стороны Меджлиса будут?</i></p> <p><b>Чийгоз:</b> <i>Активные действия наши заключаются в том, чтобы показать позицию крымскотатарского народа, что здесь есть коренной народ, и мы не позволим нарушать целостность Украины и заявлять от имени народов всех в Крыму, какой-то банде, кучке провокаторов.</i></p> <p><b>Журналист:</b> <i>По вашим данным, сколько здесь участников?</i></p> <p><b>Чийгоз:</b> <i>Я знаю, что часа полтора назад здесь было более 10 тысяч, но сейчас мне сказали, еще колонна подсоединилась и регионы еще прибывают.</i></p> <p><b>Журналист:</b> <i>Время сессии было 3 часа. До этого времени будете стоять?</i></p> <p><b>Чийгоз:</b> <i>Будем стоять!»</i></p>
12:10	<p>Э. Арпатлы и С. Аксёнов обсуждают возможное расположение митингующих относительно друг друга. Сотрудники МВД не принимают участия в обсуждении. Полная расшифровка диалога, зафиксированного на видео телеканала АТР, ниже<sup>78</sup>:</p> <p><b>Арпатлы:</b> <i>«Вот сейчас стоит здесь 10 тысяч. Мы не можем двигаться никак. Мы можем только предложить тебе встать ровненько, боком.</i></p> <p><b>Аксенов:</b> <i>Но у нас люди прибывают!</i></p> <p><b>Арпатлы:</b> <i>Дослушай, не перебивай! Мы стоим. У тебя есть два часа, и у нас есть два часа. Одинаковое время до двух часов. Возможно, сейчас привезут технику, выступит Рефат Чубаров.</i></p> <p><b>Аксенов:</b> <i>И мы технику приведем!</i></p> <p><b>Арпатлы:</b> <i>Слушай! Вы как депутаты скажите, что сессии сегодня не будет.</i></p>

<sup>76</sup> <http://sevstory.ru/2016/03/pishem-istoriyu-russkoj-vesny-3.html>  
<http://www.8692.ru/news/483754>, <https://www.youtube.com/watch?v=aT-ndm0yFY8>

<sup>77</sup> Зона 3, схема «ситуация на 11:35»

<sup>78</sup> Зона 4, схема «ситуация на 11:40», доступное в сети Интернет видео части диалога <https://www.youtube.com/watch?v=yElR6LGl2sI>

12:10	<p><b>Аксенов:</b> Я не знаю, будет ли она еще.</p> <p><b>Арпатлы:</b> А вот вы не должны ее проводить! И тогда эти люди откуда разойдутся. Но тогда ты будешь понимать, что мы своим людям дадим команду, и они спокойно... Ты меня дослушай, не надо меня перебивать. И тогда ты, спокойненько, со своими людьми становишься на наше место, на площадь, уже в отсутствии нас, и ведешь свой митинг со своими идеологиями и призывами. Но сейчас я считаю так, чтобы не допустить никакого конфликта между нами, чтобы из-за наших действий не пострадали люди, мы должны сделать следующим образом. Вот этот кордон, который ни к чему нас не обязывает, он должен просто подвинуться. Я тебе гарантирую, что сейчас мои активисты четко всем дадут команду. Мы сместимся немножко в эту сторону, кордон перенесем. И люди встанут спокойненько. Потом на 2 часа, если у тебя люди начнут прибывать с той стороны, ты даешь команду своим, как собирались с левого крыла.</p> <p><b>Аксенов:</b> Так у меня уже прибывают ребята!</p> <p><b>Арпатлы:</b> Так вот они пускай прибывают так и туда. Я тебе гарантирую, что мы выставим такой кордон, что туда никто лезть не будет. К двум часам этот митинг уже закончится.</p> <p><b>Аксенов:</b> Та не закончится! Будет сессия...</p> <p><b>Арпатлы:</b> Да не будет сессии! Ты приложишь все усилия!</p> <p><b>Аксенов:</b> Если не будет, это будет другая ситуация.</p> <p><b>Арпатлы:</b> Так собирайтесь. Там места очень много. Я тебе делаю нормальное рациональное предложение.</p> <p><b>Мужчина в кепке:</b> Давай знімай оцепление! Я своїх людей стримую і вони стримують. І давай нормально домовлятися.</p> <p><b>Аксенов:</b> Мы ничего не снимаем, мы стоим все на месте, ребята.</p> <p><b>Мужчина в кепке:</b> Давай знімай оцепление!</p> <p>Кто-то из представителей «пророссийского» митинга: Не получится так, Сережа, давай сейчас просто...</p> <p><b>Арпатлы:</b> Послушай сюда еще раз! У меня четкое предложение. Надо поговорить, надо сотрудников милиции пригласить, давай их дернем и поговорим. Идемте говорить отдельно еще. Все, для камер хватит, наговорили».</p>
12:20	<p>Во внутреннем дворе перед зданием ВР АРК, справа от входа, представители «пророссийской» части митинга развернули большой флаг РФ<sup>79</sup>.</p>
12:25	<p>Рефат Чубаров под козырьком центрального входа в здание ВР АРК дает интервью (видео телеканала АТР)<sup>80</sup>, в котором сообщает, что он требует от В. Константинова принятия решения о переносе даты сессии. Он также говорит о том, что Константинов пошел думать и советоваться со своей фракцией. По мнению Р. Чубарова глава ВР АРК не понимает всей серьезности сложившейся ситуации.</p>
12:30–12:50	<p>Проукраинские активисты осуществляют вытеснение сотрудников МВД и продвигаются в направлении внутреннего двора у здания ВР АРК<sup>81</sup>.</p> <p>В этот период представители «Народного ополчения» и пророссийские активисты занимают позиции позади оцепления из сотрудников МВД во внутреннем дворе, что предположительно стало реакцией на вытеснение сотрудников правоохранительных органов<sup>82</sup>.</p>
12:45	<p>Прибывают первые автобусы с активистами из г. Севастополь, которые присоединяются к «пророссийской» части митинга.</p> <p>По информации из СМИ, в г. Симферополь зафиксированы колонны автомобилей с крымской символикой и флагами АРК, которые сигнализируют и двигаются по улицам центральной части Симферополя<sup>83</sup>.</p>

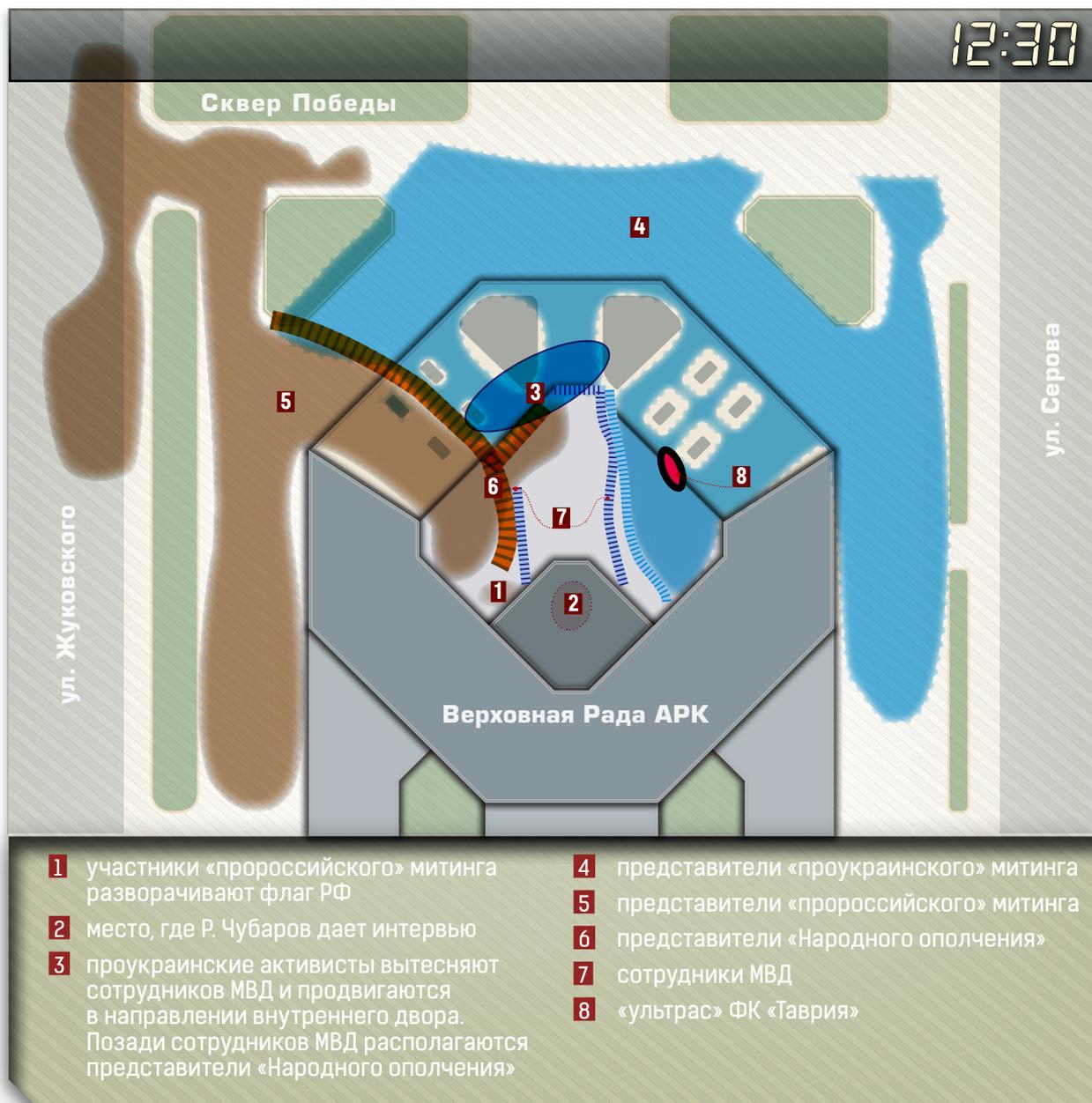
<sup>79</sup> Зона 1, схема «ситуация на 12:30»

<sup>80</sup> Зона 2, схема «ситуация на 12:30»

<sup>81</sup> Зона 3, схема «ситуация на 12:30»

<sup>82</sup> Зона 3, схема «ситуация на 12:30» <https://www.youtube.com/watch?v=d5zBF3nu5pQ> (2:27-2:32)

<sup>83</sup> <http://an-crimea.ru/page/news/58076>



12:55–13:05

Участники «проукраинского» митинга создали коридор в своей части митинга, и предложили представителям «Народного ополчения» покинуть внутренний двор перед зданием ВР АРК. Представители «Народного ополчения» отказались покидать площадь (информация подтверждается из открытых СМИ и видео телеканала АТР).

Сотрудники МВД полностью сняли оцепление между митингующими. Расположение сотрудников МВД во внутреннем дворе наблюдается только у центрального входа в здание<sup>84</sup>.

Согласно показаний одного из потерпевших в деле №2015417109, так как представители «Народного ополчения» пришли помогать защищать вход в здание, они были разочарованы уходом милиции (т. 10, л.д. 81)<sup>85</sup>.

<sup>84</sup> <http://www.3652.ru/news/483644>

<http://www.segodaya.ua/politics/pnews/miliciya-ushla-iz-pod-parlamenta-v-krymu-gde-prohodyat-dva-mitinga--498884>

<http://www.novayagazeta.ru/news/319354.html> (минус 2 часа с учетом разницы во времени) <https://slon.ru/fast/world/eks-prezidenty-ukrainy-obvinili-rossiyu-v-porytkakh-raskolot-ukrainu-1062497.xhtml> (минус 2 часа с учетом разницы во времени)

<sup>85</sup> Схема «ситуация на 13:00»

#### **ВЫВОДЫ ПО ЭПИЗОДУ:**

Общая атмосфера митингов мирная. Несколько изолированных случаев конфликтов и потасовок между участниками митинга. Смена локаций и диспозиций участников митингов, в основном изменения в части локации «пророссийского» митинга.

Проукраинские активисты занимают часть внутреннего двора со стороны локации «пророссийского» митинга, вытесняют сотрудников МВД ближе к центральному входу в здание ВР АРК.

Нарастает напряжение между двумя группами участников митингов (выражается в том числе в лозунгах, появлении российских флагов и флагов «Правого сектора»).

Зафиксировано появление одного из представителей организаторов митинга – С. Аксенова, который активно руководит «пророссийским» митингом. Э. Арпатлы и С. Аксенов ведут переговоры по вопросам расположения участников двух митингов, а также по вопросу обеспечения порядка и безопасности на митинге. Участия сотрудников МВД в указанных переговорах не наблюдается.

А. Чийгоз замечен наряду с другими представителями Меджлиса крымскотатарского народа в построении «живой цепи», разграничивающей проукраинских активистов и сотрудников МВД. Кроме того, дает интервью телеканалу АТР, где высказывает позицию в поддержку территориальной целостности Украины и необходимости роспуска крымского парламента.

## ЭПИЗОД 3

Обострение ситуации – противостояния во внутреннем дворе перед зданием Верховной Рады АРК (13:00-15:00)



### КЛЮЧЕВЫЕ ЛИЦА И ГРУППЫ:

1. Представители «проукраинского» митинга – до 7000 человек.
2. Представители «Народного ополчения» - до 500 человек.
3. Пророссийские активисты - около 5000 человек.
  - 3.1 Активисты из Севастополя около 1000 человек.
  - 3.2 Активисты из Евпатории около 400 человек.
4. Сотрудники правоохранительных органов – около 100 человек у входа в ВР АРК.

13:05	Под козырьком у входа в здание ВР АРК появилась звуковая аппаратура (колонки, микрофон, усилители) <sup>86</sup> .
13:15	<p>К центральному входу в здание ВР АРК со стороны больших колонн по центру площади участники митинга несут на плечах пожилого мужчину с украинским и крымскотатарским флагами. Его пытаются пронести через «живую цепь» из представителей «Народного ополчения», однако это не удается, в пропуске последние им отказывают.</p> <p>Представители «пророссийского» и «проукраинского» митингов находятся вплотную друг к другу. Физических столкновений нет. Имеют место словесные конфликты и споры на политической почве о принадлежности Крыма и целях митингов.</p>
13:25–13:30	<p>Р. Чубаров и С. Аксенов под козырьком центрального входа в здание ВР АРК с использованием звуковой аппаратуры призывают митингующих не поддаваться на провокации. Рядом с ними находятся З. Смирнов, Э. Арпатлы, А. Чийгоз, З. Смедляев, отдельные депутаты ВР АРК.</p> <p>Призывы Р. Чубарова и С. Аксенова временно снимают напряжение в толпе митингующих. Сообщив, что уходят на переговоры с В. Константиновым, они обещают вернуться через час. Уходя, еще раз обращаются к митингующим с просьбой воздержаться от конфликтов.</p> <p>С момента ухода сотрудников МВД с «разделительного кордона» между митингующими, участники собраний своими силами пытаются организовать коридоры. Однако создаваемые коридоры и пространство между митингующими достаточно быстро вновь заполняется людьми.</p>
13:30–13:40	<p>Отдельные участники митинга дают интервью журналисту АТР, отвечая на вопрос, почему они находятся на площади перед ВР АРК.</p> <p>Участники «пророссийского» митинга отвечают: «Вы что, телевизор не смотрите? «Правый сектор» хотел запретить русский язык»; «Мы здесь стоим за «Беркут», за Россию».</p> <p>Участники «проукраинского» митинга отвечают: «Мы против проведения чрезвычайной сессии. Крым - это Крым, это не Россия»; «Мы стоим за то, чтобы Крым остался в составе Украины».</p>
14:00	Со стороны ул. Жуковского прибывает вторая колонна активистов из г. Севастополь в поддержку «пророссийского» митинга. У всех на одежде прикреплены георгиевские ленточки, некоторые идут с флагами в руках <sup>87</sup> . Ориентировочно в это же время, в поддержку «пророссийского» митинга прибывает колонна из Евпатории в составе около 400 человек <sup>88</sup> .
14:05–14:20	Во внутреннем дворе перед зданием ВР АРК, на линии соприкосновения участников двух митингов, между ними происходят постоянные словесные перепалки и локальные драки/стычки.
14:20	Пророссийские активисты пытаются поднять большой флаг РФ, но это не удается <sup>89</sup> .
14:30–14:40	<p>Р. Чубаров и С. Аксенов призывают митингующих создать коридор, а милицию зайти внутрь коридора и не давать ему сомкнуться<sup>90</sup>. С этой целью, они сами проходят через толпу создавая коридор.</p> <p>Участники митинга призывают милицию занять позицию между представителями двух митингов.</p>

<sup>86</sup> <http://an-crimea.ru/page/news/58076/>  
<http://www.novayagazeta.ru/news/319354.html> (минус 2 часа с учетом разницы во времени)

<sup>87</sup> <http://investigator.org.ua/news/119888/>  
<http://an-crimea.ru/page/news/58076/>

<sup>88</sup> <https://www.youtube.com/watch?v=VBsBG-laJnc> (06:50-07:00)

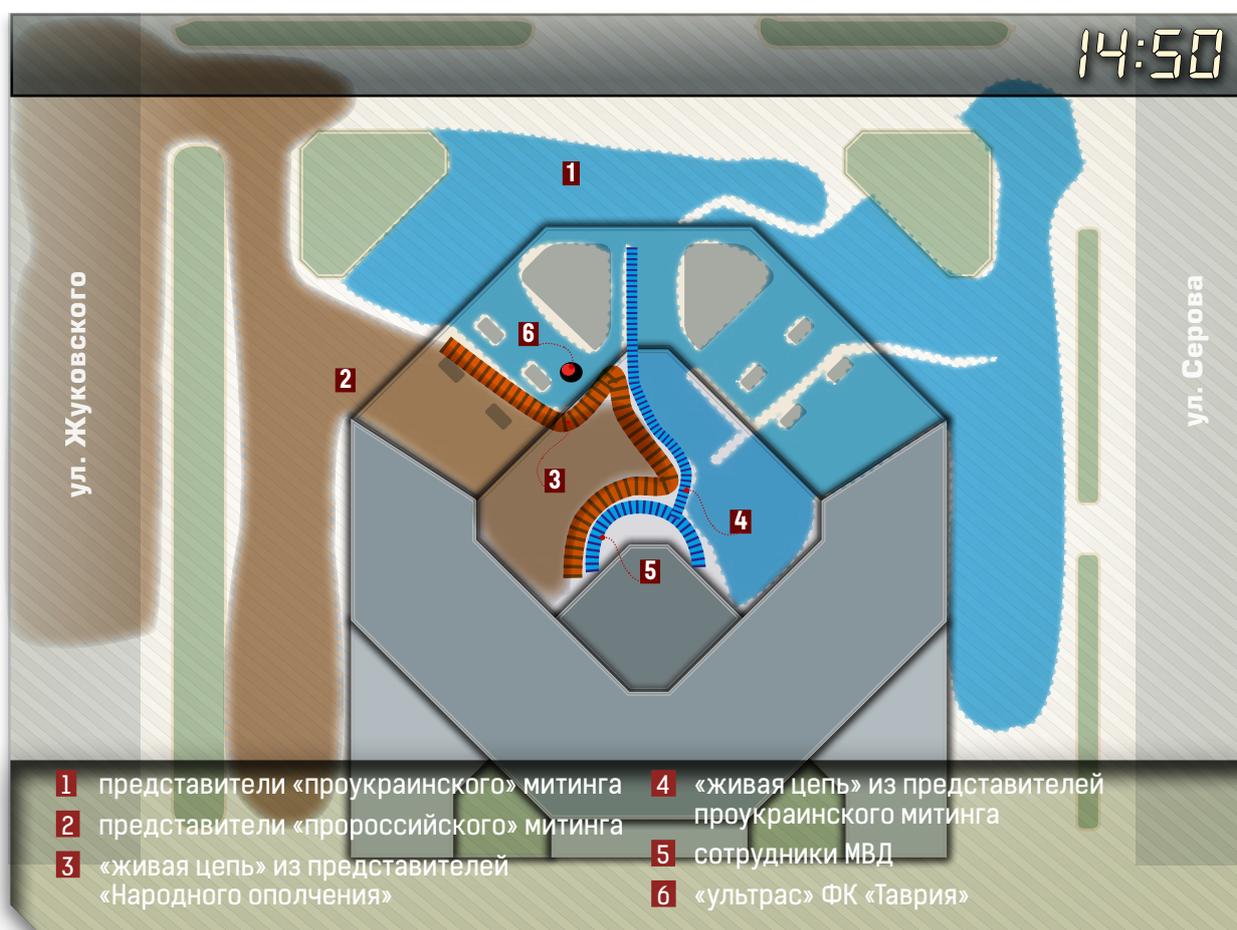
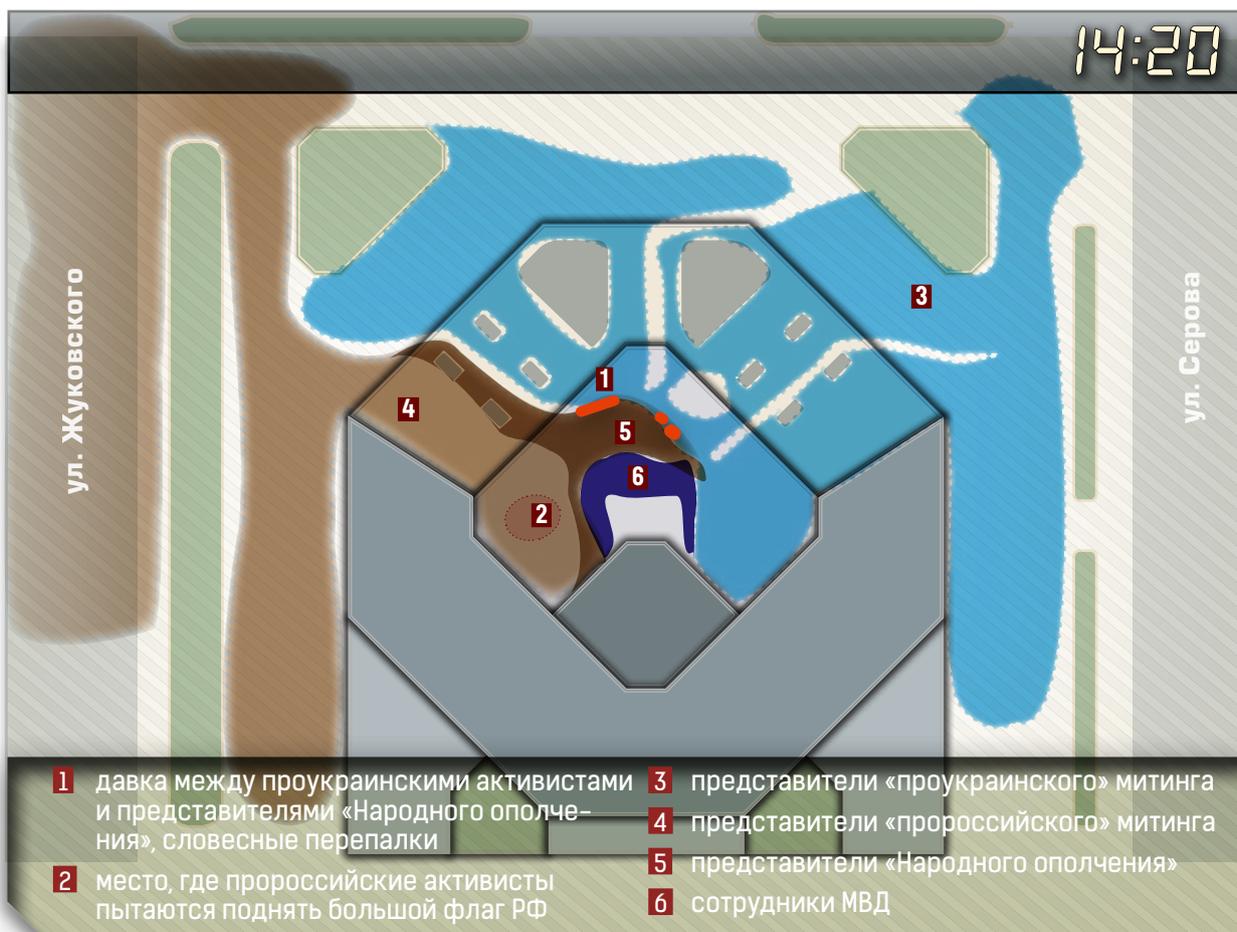
<sup>89</sup> Зона 1, схема «ситуация на 14:20» <http://www.novayagazeta.ru/news/319354.html>

<sup>90</sup> <https://news.pn/ru/public/9775>









14:30–14:40	Сотрудники МВД проходят от центрального входа в здание ВР АРК цепью, по одному человеку, через центр площади, вдоль всего внутреннего двора ВР АРК, выстраиваясь между двумя группами участников митинга (лицом к представителям «Народного ополчения» и спиной к участникам «проукраинской» части митинга). Сотрудники МВД имеют в наличии спецсредства (дубинки). Присутствие сотрудников милиции на линии соприкосновения митингующих снижает накал противостояния участников <sup>91</sup> .
14:45	Со стороны пророссийских митингующих звучат призывы убрать «Флаг Бендеры» (речь о черно-красном флаге «Правого сектора»). Проукраинские активисты, в свою очередь, требуют убрать российские флаги <sup>92</sup> . Выступление активиста, представившегося Бекир Гани, под козырьком центрального входа в ВР АРК: «... Ни о каком присоединении, речи не будет... Геть макеевскую банду!». В конце выступления к нему сзади подходит А. Чийгоз, содержание их разговора не слышно <sup>93</sup> .
14:50	Перепалка между пророссийскими и проукраинскими митингующими под козырьком у центрального входа в ВР АРК, с участием С. Аксенова. Один из пророссийских митингующих задает вопрос С. Аксенову: «Понимаете ли вы, что к власти пришли нацисты?». На что С. Аксенов ответил: «... Мы все понимаем, я не хочу крови» <sup>94</sup> .
15:00	С. Аксенов и Р. Чубаров покидают площадь и уходят на заседание внеочередной сессии в здание ВР АРК. Со всех сторон во внутреннем дворе звучат крики митингующих. Участники «проукраинского» митинга держат в руках плакаты с лозунгами: «Крым - не Россия!», «Героям слава!», «Украина!», видна растяжка на крымскотатарском языке «Bizim tek bir davamiz bar – vatan davasi» <sup>95</sup> . Участники «пророссийского» митинга, в свою очередь, держат в руках плакаты с лозунгами: «Слава героям «Беркута!», «Беркут», «Россия!», «Фашизм не пройдет!», «Крым - Россия», видна растяжка с текстом: «Нацистам как нация мы с Вами не нужны!». В толпе виден флаг «Правого сектора», на одном древке вместе с крымскотатарским флагом. Во внутреннем дворе виднеется не менее трех флагов РФ, флаги партии «Русское Единство», Андреевский флаг, флаги Крыма, флаги г. Севастополь, г. Евпатория, украинские и крымскотатарские флаги.

#### ВЫВОДЫ ПО ЭПИЗодУ:

Общая атмосфера напряженная, но сдержанная. В периоды, когда сотрудники МВД покидали «кордоны» между группами митингующих, наблюдались обострения локальных конфликтов между участниками «пророссийского» и «проукраинского» митингов. Р. Чубаров и С. Аксенов с помощью звуковой аппаратуры призывали людей к спокойствию, к организации коридоров, а также призывали милицию предпринять действия по разграничению двух митингов. А. Чийгоз зафиксирован несколько раз на видео рядом с выступающими под козырьком центрального входа в ВР АРК.

<sup>91</sup> <http://an-crimea.ru/page/news/58076/>

<sup>92</sup> Схема «ситуация на 14:50»

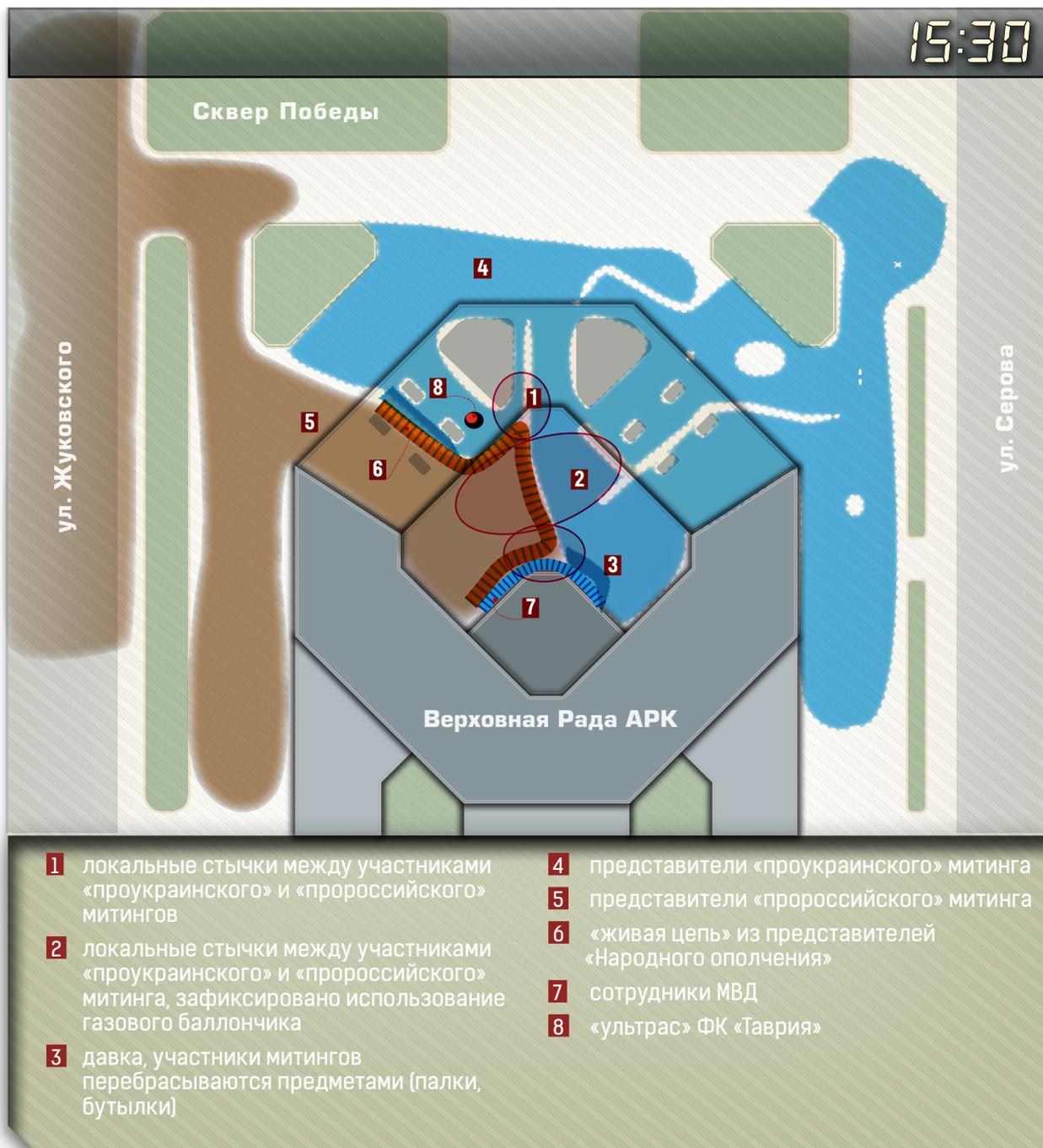
<sup>93</sup> <https://www.youtube.com/watch?v=nASsJE2MR7Y> (3:55-4:30)

<sup>94</sup> <https://www.youtube.com/watch?v=he6QXLiXVHc> <https://www.youtube.com/watch?v=nASsJE2MR7Y> (5:04-7:00)

<sup>95</sup> Перевод на русский «У нас только одна борьба, это борьба за Родину».

## ЭПИЗОД 4

Кульминация: начало внеочередной сессии ВР АРК, пик накала ситуации во внутреннем дворе. Обострение конфликта, занятие внутреннего двора участниками «проукраинского» митинга, проникновение в задние ВР АРК (15:10-15:50)



### КЛЮЧЕВЫЕ ЛИЦА И ГРУППЫ:

1. Представители «проукраинского» митинга – до 7000 человек.
2. Представители «Народного ополчения» - до 500 человек.
3. Пророссийские активисты - около 5000 человек.
4. Сотрудники МВД – около 100 человек у входа в ВР АРК и сотрудники МВД, находящиеся внутри здания ВР АРК (визуально количество идентифицировать невозможно).

## Событие 1

На площади перед зданием ВР АРК

15:10	<p>«Коридор» между митингующими, в котором находились сотрудники милиции, сомкнулся и правоохранители перемешались с толпой митингующих<sup>96</sup>.</p> <p>Предположительно пророссийский блогер Сергей Веселовский под козырьком перед центральным входом в ВР АРК, в микрофон требует убрать флаг «Правого сектора» - «Требую немедленно, в целях недопущения провокаций, убрать нацистский черно-красный флаг!». В ответ Эскендер Набиев в микрофон требует убрать российские флаги. Завязывается спор, флаги остаются на месте<sup>97</sup>.</p>
15:10	<p>Организованное оцепление милиции находится только у входа в здание ВР АРК. Слышны крики из толпы митингующих: «Украина!», «Россия!» крики в мегафон: «Прекрати кидать!», «Открываем среднюю площадку!», «Коридор мира!», «Люди, прекратите драться!», «Остановитесь! Пропустите коридор», «Открывайте коридор! Пропустите для врачей», «Пропустите врачей!», «Шаг назад!», «Открываем коридор!».</p> <p>По всей линии соприкосновения митингующих продолжаются локальные конфликты - стычки и драки кратковременного характера, которые прекращают сами участники митингов.</p>
15:15–15:25	<p>С помощью призывов к митингующим через мегафон, удается организовывать коридор для медиков<sup>98</sup>. Во внутреннем дворе, на месте расположения участников «проукраинского» митинга в течении пяти минут создано не менее 3-х коридоров шириной до 1,5 метров.</p> <p>Лозунги митингующих: «Крым - не Россия!», «Слава Украине! Героям Слава!». В толпе митингующих виден коммунистический флаг.</p> <p>Мужчина рассказывает журналисту телеканала АТР, что кто-то из участников митинга распылял что-то из баллончика<sup>99</sup>.</p>
15:30	<p>По линии соприкосновения митингующих начинается давка. В мегафон раздаются призывы беречь аппаратуру, призывы к митингующим («Джават не дави», «Люди стойте», «Люди успокойтесь», «Дайте коридор медикам», «Остановитесь», «Дайте коридор, этим мы ничего не решим», «Одумайтесь, крымчане», «Все мы жалеть будем потом»)<sup>100</sup>.</p>
15:35–15:40	<p>На видео среди митингующих зафиксирован человек с битой. Мужчина со стороны центральных дверей в здание ВР АРК распыляет газ из маленького баллончика в направлении центра площади, где находятся митингующие. Через пару минут зафиксировано второе распыление газа со стороны «пророссийского» митинга в сторону проукраинских митингующих<sup>101</sup>. Предположительно в связи с распылением вещества из газового баллончика, освобождается пространство диаметром 1,5-2 метра у центрального входа в здание ВР АРК, начинается потасовка, которая длится около минуты, зафиксировано использование палки и древка участниками с обеих сторон<sup>102</sup>.</p>

<sup>96</sup> Схема «ситуация на 15:10»

<sup>97</sup> <https://www.youtube.com/watch?v=nASsJE2MR7Y> (13:10-15:00)

<https://www.youtube.com/watch?v=0xLR1b69NcY> (2:38-2:43)

<sup>98</sup> <https://www.youtube.com/watch?v=nASsJE2MR7Y> (17:00-21:00) <https://www.youtube.com/watch?v=0xLR1b69NcY> (0:44-4:34)

<sup>99</sup> <https://www.youtube.com/watch?v=nASsJE2MR7Y> (17:00-21:00) <https://www.youtube.com/watch?v=0xLR1b69NcY> (0:44-4:34)

<sup>100</sup> <https://slon.ru/fast/world/eks-prezidenty-ukrainy-obvinili-rossiyu-v-popytkakh-raskolot-ukrainu-1062497.xhtml>

<http://www.kommersant.ru/doc/2416976> (минус 2 часа)

<http://www.novayagazeta.ru/news/319354.html> (минус 2 часа)

<http://an-crimea.ru/page/news/58076/>

<https://www.youtube.com/watch?v=0xLR1b69NcY> (с 4:37)

<https://www.youtube.com/watch?v=nASsJE2MR7Y> (с 24:54)

<sup>101</sup> Зона 2, схема «ситуация на 15:30»

<sup>102</sup> <https://www.youtube.com/watch?v=0xLR1b69NcY> (с 07:44)

<https://www.youtube.com/watch?v=nASsJE2MR7Y> (с 28:54)

15:35–15:40

Милиция не вмешивается и остается под козырьком у центрального входа в здание ВР АРК.

Основная давка фиксируется по линии соприкосновения митингующих в центре внутреннего двора перед зданием ВР АРК. Фактически образовался «котел» с правой части внутреннего двора, где находится пророссийская часть митинга, там же фиксируется основная давка<sup>103</sup>.

Проукраинские активисты в это же время вдоль центрального входа проходят к боковой двери в здание ВР АРК<sup>104</sup>, которую охраняют представители «Народного ополчения». Перед дверью завязывается стычка, предположительно участников «проукраинского» митинга с представителями «Народного ополчения».

Скандирование среди митингующих «Украина!».

Концентрация людей во внутреннем дворе перед ВР АРК снижается, становится свободнее, люди свободно перемещаются, аплодируют.

В это время в здании ВР АРК

15:10

В. Константинов заявляет, что на внеочередной сессии ВР АРК зарегистрировано 49 депутатов. Поскольку отсутствует кворум, В. Константинов объявляет о перерыве на один час.

Р. Чубаров обращается к депутатам: «... Я сейчас выйду к этим людям, мне нечего им сказать. Я боюсь к ним выходить, потому что они ждут, что у вас наконец-то возобладал разум. Давайте мы проведем депутатское собрание... Не уходите от ответственности».

15:25

Р. Чубаров «Он (прим. авт. - В. Константинов), что хочет, чтобы там кровь пролилась? Мы с Аксеновым там еле останавливаем людей... Давайте передвинем на несколько дней сессию, чтобы эти люди разошлись. Чтобы они разошлись, надо, чтобы сессии не было»<sup>105</sup>.

## Событие 2

В здании ВР АРК

15:40

Группа из участников митинга начинает активно продвигаться через боковую входную дверь в здание ВР АРК. Дверь открыта и люди входят в здание, разбирая баррикады (на улицу выносят стул, деревянную лестницу, крышку от стола).

Баррикады из мебели, которую сваливали в кучу, соорудили в районе прохода находящиеся в холле ВР АРК сотрудники МВД Украины<sup>106</sup>.

Группа проукраинских митингующих проходит в здание, навстречу входящим предположительно распыляют газ. Кто-то кричит «газ», люди выбегают<sup>107</sup>. Из здания доносится крик «Поднимите забрала... у кого свитера, поднимите вверх». Часть людей проходят дальше в здание. В коридоре стоят сотрудники правоохранительных органов, экипированные спецсредствами, в том числе, щитами.

В холл ВР АРК заходят люди около 10 человек, крики «Аллаху Акбар!», «В отставку!». Перед ними выходит мужчина в гражданском. Он ведет переговоры с участниками митинга, которые вошли в здание.

Сотрудники правоохранительных структур делают «коридор» для митингующих, пропускающая дальше, предположительно к холлу у центрального входа в здание ВР АРК.

Основная группа попавших внутрь участников митинга останавливается на первом этаже в холле ВР АРК. Люди спорят, некоторые на высоких тонах говорят с присутствующими в холле депутатами ВР АРК, с представителем Президента Украины в Крыму В. Плакидой (фразы, которые звучат: «Здесь не будет России», «Константинова сюда», «Всех в отставку», «Мы тебя выбрали») <sup>108</sup>.

<sup>103</sup> Зона 2-3, схема «ситуация на 15:30»

<sup>104</sup> Зона 1, схема «ситуация на 15:42»

<sup>105</sup> [https://www.youtube.com/watch?v=alr\\_AAb5lrg](https://www.youtube.com/watch?v=alr_AAb5lrg) (15:48-17:22)

<sup>106</sup> Показания в суде по делу Ахтема Чийгоза свидетеля Асанова Марлена Усеиновича 16 ноября 2016 года.

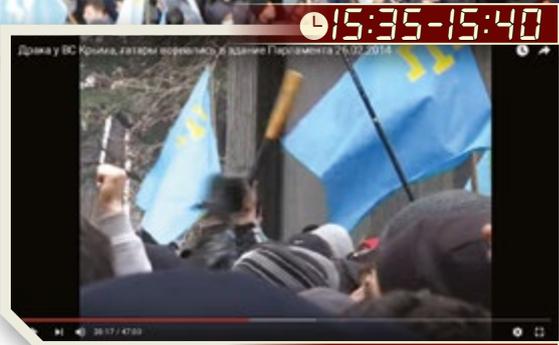
<sup>107</sup> <https://www.youtube.com/watch?v=nASsJE2MR7Y> (36:00-36:07)

<sup>108</sup> [https://www.youtube.com/watch?v=alr\\_AAb5lrg](https://www.youtube.com/watch?v=alr_AAb5lrg) (17:25-20:32);

<https://www.youtube.com/watch?v=nASsJE2MR7Y> (34:55-42:18)



15:15-15:25



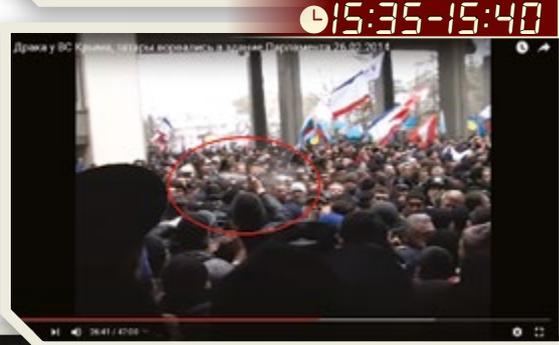
15:35-15:40

Драка у ВС Криму, газлом ворвались в здание Парламента 25.02.2014



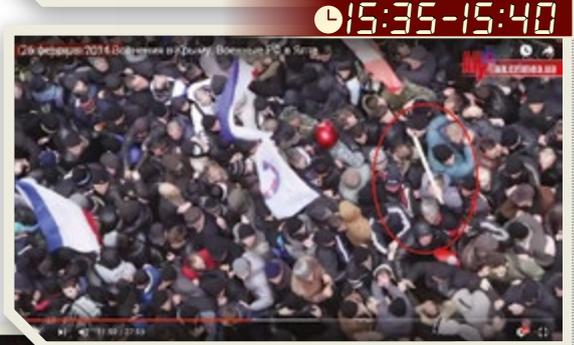
15:35-15:40

26 февраля 2014 Волнения в Крыму. Военный РФ в Ялте



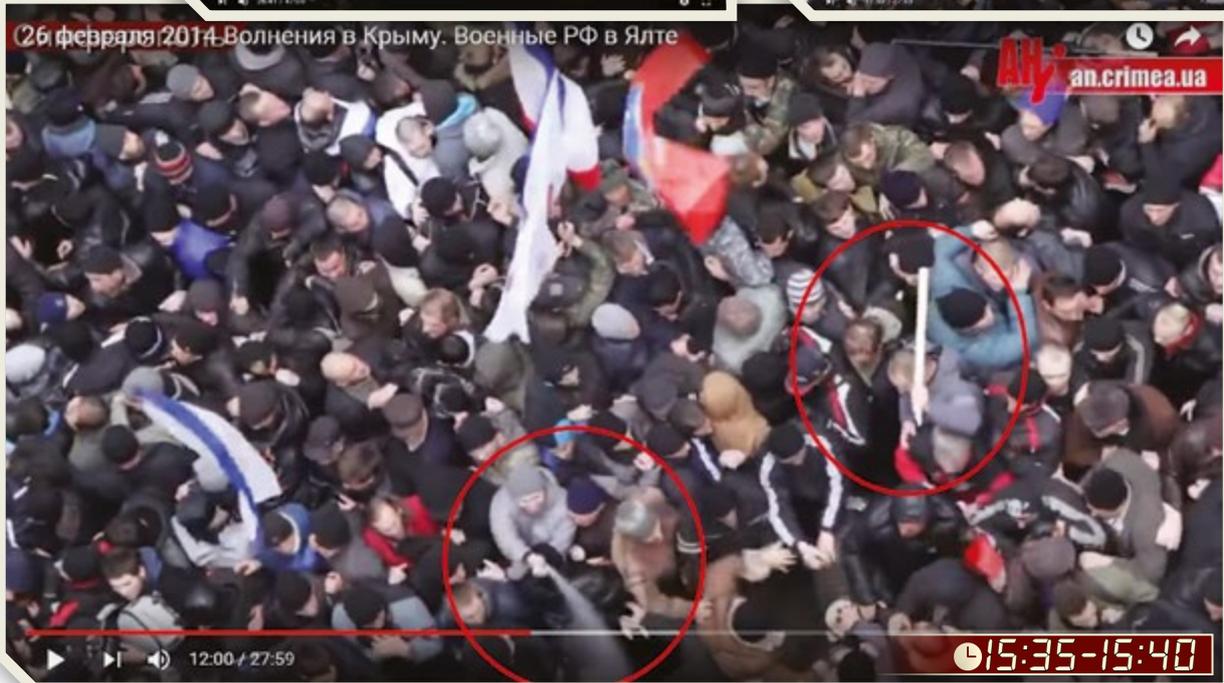
15:35-15:40

Драка у ВС Криму, газсы ворвались в здание Парламента 25.02.2014



15:35-15:40

26 февраля 2014 Волнения в Крыму. Военный РФ в Ялте



26 февраля 2014 Волнения в Крыму. Военные РФ в Ялте

an.crimea.ua

12:00 / 27:59

15:35-15:40



В холле присутствует агрессивный мужчина, который кричит и использует нецензурную речь (не идентифицирован).

Здесь же много журналистов. Также там находится Р. Чубаров, который на камеры отвечает на вопросы людей.

Далее расшифровка интервью Р. Чубарова<sup>109</sup>:

*«Поняли некоторые депутаты, мы их за это благодарим. Хотя бы только за то, что они поняли, что открыть сессию - это будет катастрофа. И они не пришли. В зале собралось только 49 депутатов. Каждый голосовал сам за себя, я сам контролировал. Константинов объявил перерыв на один час. Я, Сенченко, мой коллега Пилунский, мы обратились к тем, кто в зале, чтобы они не расходились. Мы им объяснили, что нельзя регистрироваться, нельзя начинать сессию. Некоторые из них поняли, что нельзя начинать сессию. Этого осознания не было бы, если бы не было этих людей с достоинством на улице. Поэтому Константинов минут через 30-40 пришел и сказал, что поскольку депутаты не могут приехать, то сессии сегодня не будет.*

*Как будем завтра работать, как будем вести переговоры, я лично знаю одно – все, о чем мы будем говорить, все принципиальные моменты мы должны сделать публичными для крымского общества».*

15:40

Позже в холле ВР АРК интервью дает С. Аксенов. Далее расшифровка его интервью, взятого из материалов, предоставленных телекомпанией «Крым.Реалии»:

**С. Аксенов:** *«Межнациональное спокойствие, мы хотим, чтобы крымчане вместе строили свой дом. А сегодня вот десятка провокаторов с одной и другой стороны. В каждой толпе были такие, которые разогревали ситуацию, которая начиналась мирно и должна была закончиться мирно. Вы посмотрите, что произошло. Вообще неприемлемая ситуация».*

**Журналист:** *«Кто привел людей из Севастополя?»*

**С. Аксенов:** *«Я не знаю. Здесь многие ехали из тех вот, кто вчера здесь были группы провокационные, которые пытались людей настроить, что кто-то едет сюда кого-то резать. Я выходил к людям, выступал: «Никого нет. Не возбуждайте ситуацию, сюда никто не едет, здесь только крымчане (в своих показаниях (т. 11, л.д. 3) он сообщает, что это он привлек представителей «Народного ополчения» «для противостояния приехавшим боевикам правого сектора»). Если мы договоримся, мы и крымские татары, здесь будет тихо, спокойно, здесь будет мир. И сегодня если бы не было провокаторов с обеих сторон...»*

## Событие 3

Во внешнем дворе здания ВР АРК

Основная давка участников митинга с центра внутреннего двора перемещается во внешний двор у здания ВР АРК.

Участники «пророссийского» митинга покидают внутренний двор через относительно узкий участок между стеной здания ВР АРК справа и первым рядом колонн<sup>110</sup>, выходя в направлении ул. Жуковского, где уже плотно расположены участники митингов и иные лица.

Пророссийские активисты, перемещаясь во внешний двор, упираются в клумбы и ограждение фонтана<sup>111</sup>.

15:40

Участники митинга и иные лица, стоящие на ограждении фонтана, вытаскивают людей из толпы, движущейся со стороны внутреннего двора во внешний по узкому проходу. Участники «проукраинского» митинга также частично выходят на улицу вместе с движущейся толпой.

В обе стороны летят бутылки, палки, иные предметы<sup>112</sup>.

Предположительно в этом месте и в это время происходит основная давка участников митинга, в ходе которой наибольшим образом могли пострадать люди, в том числе не участники собраний (проходившие мимо, наблюдающие за событиями со стороны).

<sup>109</sup> <https://www.youtube.com/watch?v=nASsJE2MR7Y> (42:18-44:00)

<sup>110</sup> Зона 2, схема «ситуация на 15:42»

<sup>111</sup> Зона 3, схема «ситуация на 15:42»

<sup>112</sup> <https://www.youtube.com/watch?v=hyzXKODC6QY>

## Событие 4

Гипотеза о возможных обстоятельствах получения телесных повреждений Корневой В.Д. и Постным И.А.

15:20–15:45

В ходе митингов два человека получили травмы, повлекшие смерть. А именно граждане Украины Постный И.А., 16.04.1992 года рождения, и Корнева В.Д., 16.10.1946 года рождения.

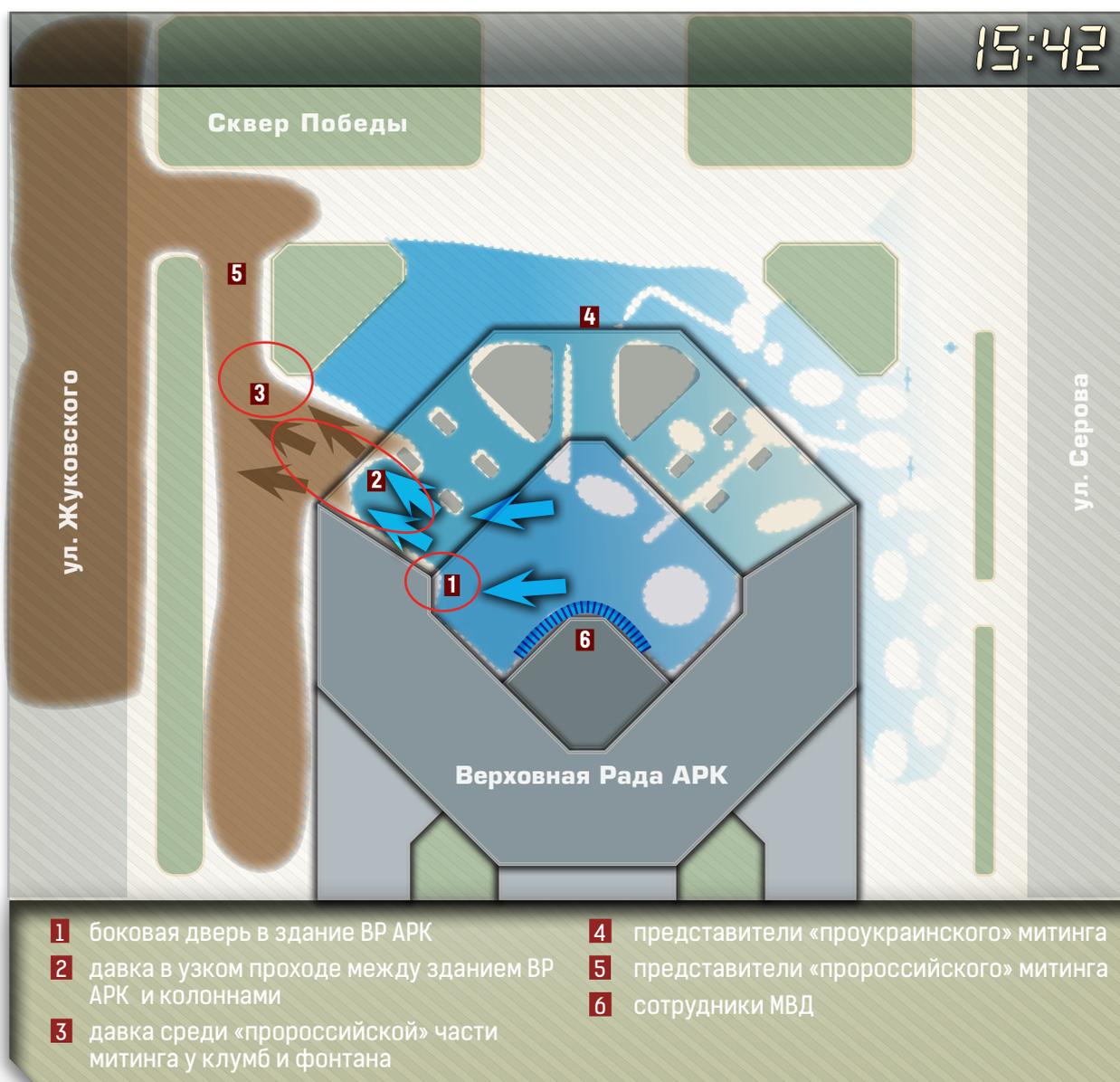
По показаниям Леонтьева В., супруга погибшей Корневой В.Д., они с женой пришли прогуляться на площадь перед ВР АРК, где он оставил ее на 15-20 минут со своим знакомым А. Мельниковым.

Корнева В.Д. и А. Мельников решили зайти во внутренний двор перед зданием ВР АРК, где А. Мельников потерял Корневу из виду.

Около 15.45 Леонтьев В., по его словам, пытался связаться с женой по телефону, однако она не отвечала.

Около 16:00 Леонтьеву В. с телефона жены позвонил врач реанимации городской больницы № 6 г. Симферополя и попросил приехать в больницу для опознания жены (т. 10, л.д. 16).

Согласно материалам уголовного дела № 2015417109, около 16:00 у здания ВР АРК, в ходе возникшей давки Корневой В.Д. были причинены многочисленные телесные повреждения<sup>113</sup>, в результате которых наступила смерть (т. 1, л.д. 24; т. 3, л.д. 89).



<sup>113</sup> В том числе, повреждения брюшной полости, грудной клетки, закрытая черепно-мозговая травма, перелом 5 и 7 ребра, кровоизлияние в мозг, разрыв печени и селезенки, перелом левой лопатки, травматический шок и др.



Согласно материалам уголовного дела, не установлено причин, побудивших второго погибшего Постного И.А. прибыть под здание ВР АРК и подробностей обстоятельств, приведших к получению травм несовместимых с жизнью. Согласно материалам дела, около 16:00 у здания ВР АРК, в ходе возникшей давки Постному И.А. были причинены многочисленные телесные повреждения<sup>114</sup>, в результате которых наступила смерть (т. 3, л.д. 22-23, 108).

Оценивая указанные обстоятельства, можно предположить, что около 16:00 наиболее вероятной причиной получения подобных повреждений могла стать давка участников митинга и иных лиц, которая произошла в относительно узком участке между стеной здания ВР АРК справа и первым рядом колонн в направлении ул. Жуковского или у клумб около фонтана во внешнем дворе ВР АРК<sup>115</sup>. До 15:40 митинги занимали сравнительно статичные позиции. Движения масс людей наблюдались только в период с 15:35 до 15:45.

Из показаний пострадавших по делу видно, что наибольшая вероятность получить травмы такого рода, в том числе и для погибших, существовала в момент, когда люди спотыкались о бетонную клумбу, падали на землю, наклонялись, пытались поднять других людей, или падали по другим причинам, после чего на них сверху наступали другие (т. 9, л.д. 66, 86, 127).

15:20–15:45



<http://www.kommersant.ru/gallery/2416976#id=992323>

### ВЫВОДЫ ПО ЭПИЗОДУ:

В указанный период времени зафиксированы самые напряженные моменты и стычки между митингующими. Именно в этот промежуток времени происходили существенные смены локаций разных сторон митингующих, в ходе которых, в том числе, произошла давка участников собраний и иных лиц, в относительно узком участке между стеной здания ВР АРК справа и первым рядом колонн в направлении ул. Жуковского во внешнем дворе ВР АРК.

Даже в самые острые моменты со стороны митингующих не зафиксировано призывов к штурму или насилию.

Не зафиксировано никакой активности сотрудников МВД во внутреннем и внешнем дворах перед зданием ВР АРК, либо действий по предотвращению давки и конфликтов.

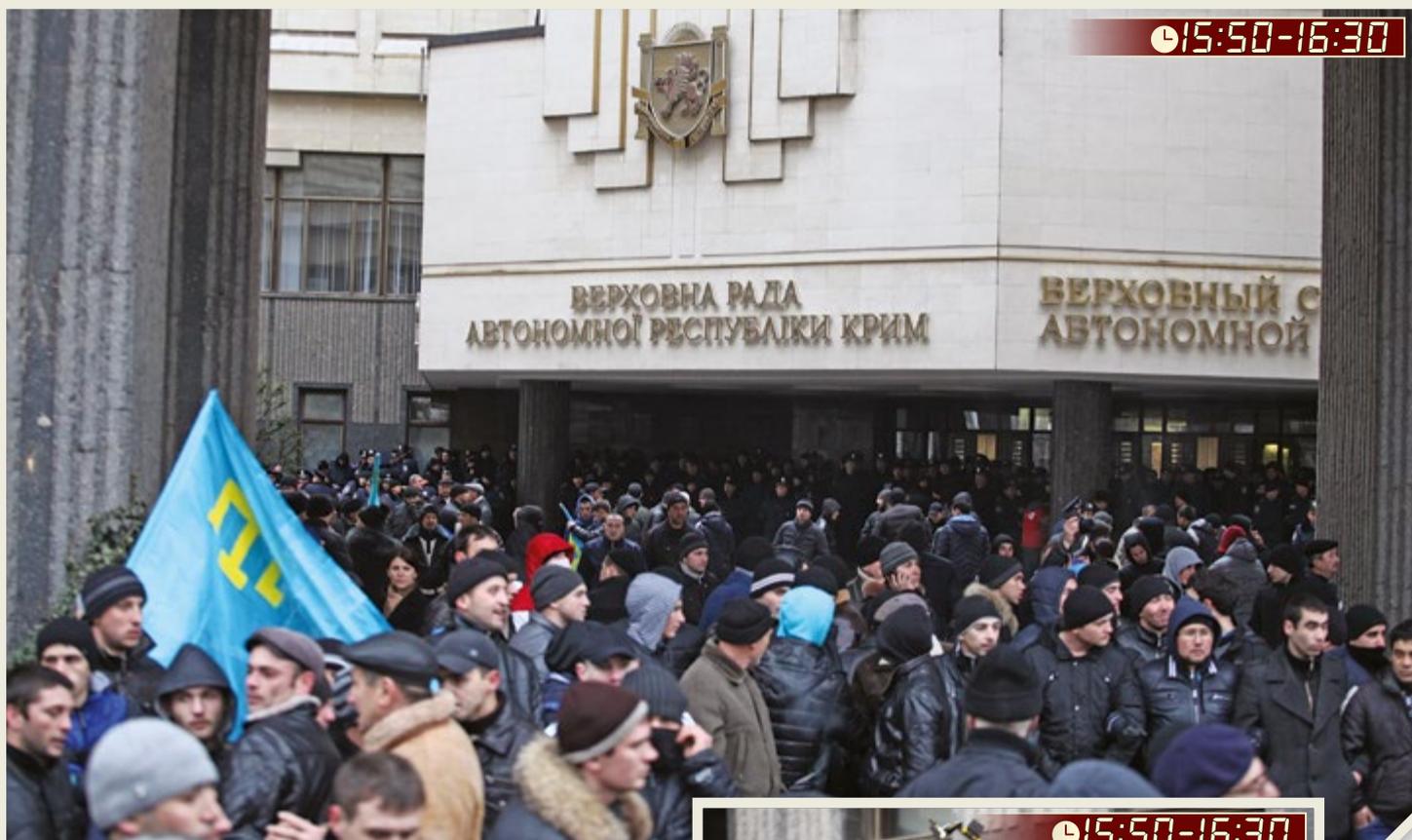
В данном эпизоде согласно источникам, которые есть в распоряжении экспертной группы, А. Чийгоз не виден в группе лиц, активно меняющих локацию, либо проходящих внутрь здания ВР АРК. Нет информации и свидетельств о том, что он руководит какими-либо процессами во внутреннем дворе ВР АРК. Указанная информация может говорить об отсутствии причинно-следственной связи между действиями А. Чийгоза и гибелью людей.

<sup>114</sup> В том числе, ушиб головного мозга, перелом костей носа, субарахноидальное кровоизлияние, множественные ушибы конечностей, верхнего пояса туловища, закрытая травма грудной клетки, двухсторонние множественные закрытые переломы ребер, перелом ключицы, ушиб легких и сердца, др.

<sup>115</sup> Зоны 2 и 3, схема «ситуация на 15:42»

## ЭПИЗОД 5

Частичный уход участников митинга из внутреннего двора перед ВР АРК, занятие позиций во внутреннем дворе пророссийскими активистами (15:50-17:00)





#### КЛЮЧЕВЫЕ ЛИЦА И ГРУППЫ:

1. Представители «проукраинского» митинга – от 7000 в начале эпизода до нескольких десятков человек.
2. Представители «Народного ополчения» - от 500 человек в начале эпизода до нескольких десятков человек.
3. Пророссийские активисты - от 5000 в начале эпизода до нескольких сотен человек.
4. Сотрудники правоохранительных органов – около 50 человек у входа в ВР АРК и сотрудники МВД внутри здания ВР АРК.

16:10

К протестующим выходит Р. Чубаров и призывает их покинуть площадь перед ВР АРК. Рядом с ним находится А. Сенченко, Э. Арпатлы, А. Чийгоз, депутаты ВР АРК.

Р. Чубаров с микрофоном обратился к митингующим: «... Я хочу поблагодарить наших русских соседей, русских друзей, тех у которых проснулось достоинство, вы понимаете, что в Крыму не может быть доминанты одной культуры, одного языка, одной религии. Мы все равные и мы сделаем, чтобы это в Крыму было во всех сферах нашей жизни ... Уважаемые друзья, очень организованно, несмотря на то, что тут бывают и провокаторы, их мало ... мы направляемся организованно домой ... Мы говорим всем ..., что Крым победил».

А. Сенченко: «... Наша задача не дать сейчас провокаторам не только здесь, а в наших городах и поселках устроить провокацию, поэтому огромная просьба, люди разных национальностей должны вместе охранять мечети, церкви, синагоги от провокаторов. Мы найдем формулу формирования крымской власти так, чтобы она была сбалансирована, понимается людьми...»<sup>116</sup>.

В ответ звучат лозунги митингующих «Крым – Украина!», «Банду геть!». Внутренний двор перед ВР АРК визуально заполнен участниками «проукраинского» митинга.

16:10

Участники «проукраинского» митинга расходятся из внутреннего двора ВР АРК, их количество во внутреннем дворе уменьшается до нескольких сотен человек.

Несколько человек во внутреннем дворе сжигают флаг партии «Русское Единство», бумажные листовки, мусор, бутылки.

Во внутреннем дворе обнаружены пустые садовые баллоны для опрыскивания растений. Под колоннадой у стены здания ВР АРК справа, где в течении всего события находились участники «пророссийского» митинга, обнаружены стеклянные банки с вином, пустые пластиковые бутылки, одноразовые стаканчики, металлический прут, несколько деревянных черенков от лопат.

Несколько человек во внешнем дворе перед зданием ВР АРК, где ранее была основная давка, разбирают остатки разбитых бетонных клумб у фонтана и бросают их обломки в фонтан.

<sup>116</sup> Расшифровка видео, предоставленного телеканалом АТР.

16:15–16:25	<p>На парапете фонтана справа во внешнем дворе у здания ВР АРК находятся Э. Арпатлы, С. Аксенов, и другие активисты, которые с использованием мегафона пытаются призвать митингующих во внешнем дворе (где еще несколько минут назад была давка и перебрасывание бутылок) к спокойствию и необходимости разойтись. Люди держат флаги РФ, Крыма и Севастополя.</p> <p>Расшифровка видео выступления С. Аксенова: «... <i>Спокойствие. От того как мы себя будем вести... зависит обстановка в Крыму...</i>».</p> <p>Расшифровка видео выступления Э. Арпатлы: «... <i>Согласовывали со мной эти действия. Также теперь я прошу согласовано со мной, я прошу, ответственно прошу, надо закончить это мероприятие. Нам кровь не нужна. Мы все, что должны были добиться, совместно добились. Нету Верховного Совета, нет никаких решений</i>».</p> <p>Шум толпы заглушает слова выступающих. Митингующие скандируют «Крым - мир».</p> <p>В этот период времени во внешнем дворе в месте, где ранее была зафиксирована сильная давка, появляется несколько десятков сотрудников МВД, которые располагаются между активистами двух митингов.</p>
16:30	<p>Практически все участники «проукраинского» митинга покидают места проведения собраний у здания ВР АРК. Внутренний двор перед входом в здание заполняют участники «пророссийского» митинга, скандирующие: «Референдум!». В руках они держат флаги Крыма и РФ.</p> <p>У входа в здание все также находятся сотрудники МВД<sup>117</sup>.</p>

#### ВЫВОДЫ ПО ЭПИЗОДУ:

Общее напряжение снизилось, атмосфера стабилизировалась. После информации, что сессия ВР АРК в этот день не состоится, участники «проукраинского» митинга снизили активность и начали расходиться с места проведения митингов. Участники «пророссийского» митинга оставались во внешнем дворе вдоль улицы Жуковского, не проявляя открытой агрессии по отношению к оставшимся небольшим группам проукраинских митингующих. Лидеры митингов (Р. Чубаров, С. Аксенов, Э. Арпатлы) обратились к митингующим с призывом покинуть место проведения собраний, и напомнили о необходимости сохранить мир и избежать конфликтов. На площади перед зданием ВР АРК остаются только пророссийские митингующие и сотрудники МВД.

<sup>117</sup> Реконструкция ограничивается временем до 17 часов в связи с тем, что дальнейшие события перед зданием ВР АРК не повлияли на юридическую оценку событий в рамках Доклада, а также не рассматриваются в рамках уголовного разбирательства по «делу 26 февраля».

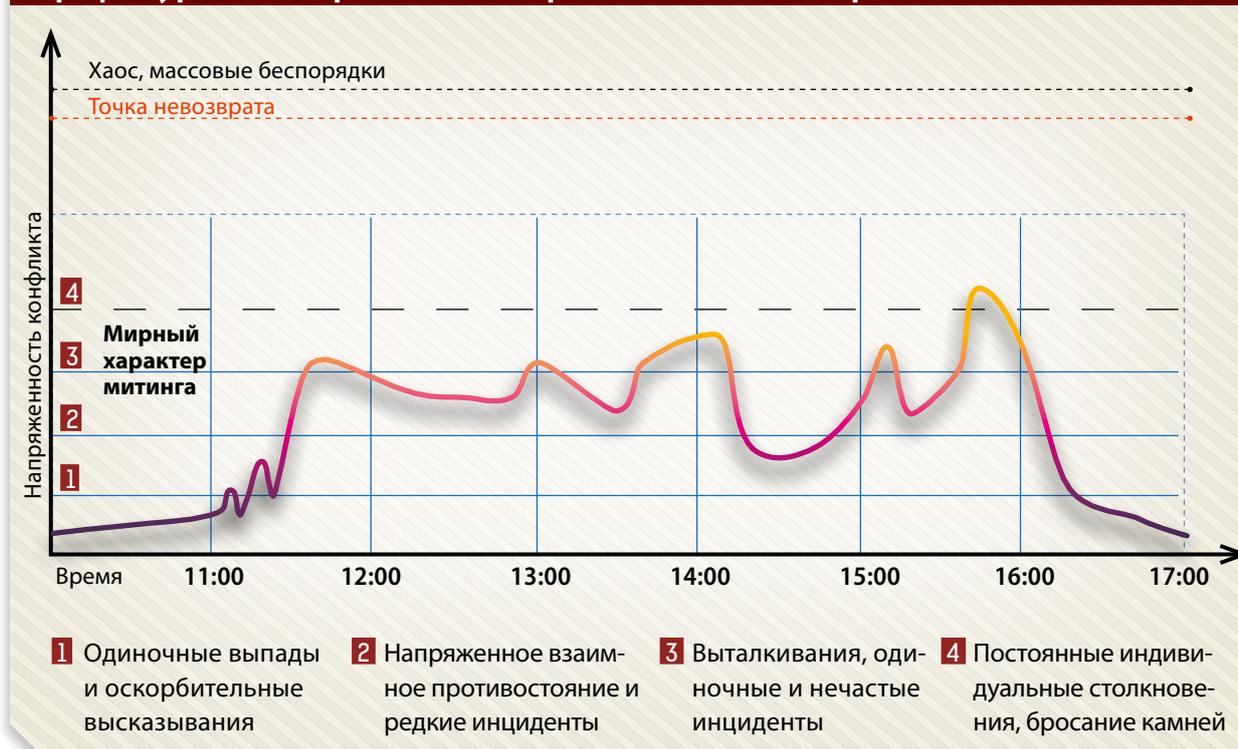
С дальнейшим развитием событий можно ознакомиться в многочисленных открытых источниках.

Например: <http://an-crimea.ru/page/news/58076>

[http://helsinki.org.ua/wp-content/uploads/2016/05/PeninsulaFear\\_Book.pdf](http://helsinki.org.ua/wp-content/uploads/2016/05/PeninsulaFear_Book.pdf)

<http://www.kommersant.ru/doc/2416976>

## График уровня напряженности противостояния по времени



Указанный график представляет собой схематическое изображение представленной экспертами эволюции напряженности во время митингов 26 февраля 2014 года с учетом реконструкции событий, подготовленной группой экспертов.

**ГОРИЗОНТАЛЬНАЯ ОСЬ** представляет собой время проведения собрания, а также разделение всего хода митингов по эпизодам.

**ВЕРТИКАЛЬНАЯ ОСЬ** представлена несколькими уровнями интенсивности и напряжения. Верхний предел напряженности - это массовые беспорядки, которые определены в Докладе как систематическое проявление насилия, имеющее умышленную направленность и поддерживаемое определенными силами, сопровождаемое разгонами и многочисленными инцидентами физического насилия. При этом отсутствуют силы и факторы, которые могут остановить проявления насилия. Ниже находится так называемая точка невозврата, когда массовые беспорядки уже невозможно успокоить или контролировать их.

Посередине оси проходит линия, где мирные собрания переходят в немирные. При этом существует разница между немирными демонстрациями и массовыми беспорядками. Немирный характер демонстраций еще не означает, что существует умысел в проявлении насилия и существует систематическое проявление насилия.

Графически все, что находится ниже уровня мирного характера может иметь проявления:

- 1) Одиночных выпадов и оскорбительных высказываний.
- 2) Напряженных взаимных противостояний и редких инцидентов.
- 3) Выталкиваний, одиночных и нечастых инцидентов.
- 4) Постоянных индивидуальных столкновений, бросания предметов и камней.

Это различные этапы элементов ограниченного насилия, проявляющегося спонтанно и изолированно. Все эти проявления могут быть успокоены и нейтрализованы действиями по контролю собрания при сотрудничестве организаторов, отдельных лиц, а также сотрудниками милиции.

Если соотнести указанный график с эпизодами согласно реконструкции митингов 26 февраля, наблюдаем, что в некоторых эпизодах присутствует определенный уровень напряженности, когда замечаются элементы 1 и 2. В других - наблюдаются элементы напряженности 3 и 4.

Лишь в один момент в ходе собраний можно говорить о всплеске противостояния на уровне линии мирного характера собрания, однако в достаточно короткое время ситуация вернулась в мирное русло усилиями организаторов и участников собраний, даже без участия милиции.

## РАЗДЕЛ 2. Расследование событий 26 февраля 2014 года

### 2.1. Расследование событий правоохранительными органами Украины

Принимая во внимание последствия проведения 26 февраля 2014 года у стен Верховной Рады АР Крым двух параллельных мероприятий с противоположными лозунгами и целями, перед государственными органами Украины встала задача по выполнению позитивного обязательства относительно расследования указанных событий с точки зрения установления лиц, виновных в причинении смерти и телесных повреждений отдельным участникам митингов и сотрудникам милиции, обеспечивавших безопасность во время их проведения. Действия органов милиции, в свою очередь, следовало оценить с точки зрения надлежащего выполнения ими обязательств по обеспечению безопасности и соблюдению порядка во время проведения митингов.

Следует отметить, что расследование указанных обстоятельств было начато оперативно, однако в последующем возможности правоохранительных органов Украины по проведению эффективно расследования были в значительной степени ограничены самим фактом аннексии Крыма, в результате чего первоначально собранные материалы и доказательства оказались в распоряжении созданных на территории Крыма Российской Федерацией правоохранительных органов.

#### Расследование в Крыму правоохранительными органами Украины

**26.02.2014 г.** по поручению исполняющего обязанности начальника следственного отдела Центрального районного отдела Главного управления МВД Украины в АР Крым (далее – СО ЦО ГУ МВД Украины в АР Крым) майора милиции Григоренко Н.В. начато досудебное расследование по факту смерти Корневой Валентины Даниловны, 04.10.1946 года рождения (предварительная правовая квалификация - убийство по неосторожности - ч. 1 ст. 119 УК Украины). 26.02.2014 г. следователем СО ЦО ГУ МВД Украины в АР Крым лейтенантом милиции Мамиконяном Э.А. сведения об указанном уголовном правонарушении внесены в ЕРДР<sup>117</sup> под № 12014010390000717<sup>118</sup>.

**26.02.2014 г.** по поручению майора Григоренко Н.В. начато досудебное расследование по факту смерти Постного<sup>119</sup> Игоря Андреевича, 16.04.1992 года рождения (предварительная правовая квалификация - умышленное тяжкое телесное повреждение, повлекшее смерть потерпевшего - ч. 2 ст. 121 УК Украины). 26.02.2014 г. следователем Мамиконяном Э.А. сведения об указанном уголовном правонарушении внесены в ЕРДР под № 12014010390000718<sup>120</sup>.

**26.02.2014 г.** по поручению майора Григоренко Н.В. начато также досудебное расследование по фактам умышленного причинения телесных повреждений средней тяжести в восьми уголовных производствах (предварительная правовая квалификация – ч.1 ст. 122 УК Украины):

- № 12014010390000719 (потерпевший Погорелов В.В.);
- № 12014010390000720 (потерпевший Облятиев Р.М.);
- № 12014010390000721 (потерпевший Курбединов Э.Ю.);

<sup>117</sup> Единый реестр досудебных расследований Украины.

<sup>118</sup> Далее – уголовное производство № 12014010390000717.

<sup>119</sup> В материалах уголовных производств встречается различное написание фамилии Постный – Посный, По-станый, Пісний. Авторы используют вариант написания фамилии, соответствующий паспортным данным матери погибшего.

<sup>120</sup> Далее – уголовное производство № 12014010390000718.

- № 12014010390000722 (потерпевший Пономаренко Е.П.);
- № 12014010390000723 (потерпевший Бажанов Р.Р.);
- № 12014010390000724 (потерпевший Кобелев В.В.);
- № 12014010390000725 (потерпевший Ерохин И.И.);
- № 12014010390000726 (потерпевший Файтеев В.Д.)

Сведения об указанных уголовных правонарушениях в этот же день были внесены в ЕРДР следователем Э.А. Мамиконяном под указанными выше номерами.

**20.03.2014 г.** постановлениями следователя Э.А. Мамиконяна уголовные производства №№ 12014010390000719 - 12014010390000726 были закрыты<sup>121</sup> в связи с отсутствием в действиях состава уголовного правонарушения.

### Расследование правоохранительными органами Украины на материковой части

27.04.2014 года вступил в силу Закон Украины «Об обеспечении прав и свобод граждан и правовой режим на временно оккупированной территории Украины». Согласно ч. 2 ст. 12 указанного Закона, материалы досудебного расследования в отношении преступлений, уголовные производства по которым находились на тот момент на стадии досудебного следствия, следовало передать органам досудебного следствия, определенным Генеральной прокуратурой Украины.

На основании приказа и.о. Генерального прокурора Украины от 12.06.2014 г. № 33ш, прокуратура АР Крым была временно передислоцирована в г. Киев<sup>122</sup>.

Согласно официальной информации, предоставленной прокуратурой АР Крым, по состоянию на июнь 2016 года в ЕРДР в связи с событиями 26 февраля 2014 года на площади перед ВР АРК зарегистрированы такие уголовные производства, открытые в тот же день:

- №12014010390000717 - по факту убийства по неосторожности Корневой Валентины Даниловны (по признакам уголовного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК Украины);
- №12014010390000718 - по факту нанесения умышленных тяжких телесных повреждений, повлекших смерть Постного Игоря Андреевича (по признакам уголовного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 121 УК Украины);
- №№12014010390000719 - 12014010390000726 по фактам нанесения телесных повреждений средней тяжести потерпевшим Погорелову В.В., Облятиеву Р.М., Курбединову Э.Ю., Пономаренко Е.П., Бажанову Р.Р., Кобелеву В.В., Ерохину И.И., Файтееву В.Д.

Прокуратурой АР Крым внесены сведения в ЕРДР под № 42016010000000091 по признакам уголовного преступления, предусмотренного ст. 340 УК Украины, по факту незаконного препятствования 26 февраля 2014 года проведению митинга в поддержку территориальной целостности Украины под зданием Верховной Рады АР Крым.

Также прокуратурой АРК внесены сведения в ЕРДР под № 42016010000000295 по факту ненадлежащего исполнения своих служебных обязанностей работниками органов внутренних дел, которые обеспечивали охрану общественного порядка 26 февраля 2014 года около здания ВР АРК по признакам уголовного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 367 УК Украины.

В настоящее время процессуальное руководство в указанных уголовных производствах осуществляется прокуратурой АР Крым.

Информацией об иных уголовных производствах, связанных с событиями 26 февраля 2014 года на площади ВР АРК группа экспертов не располагает.

<sup>121</sup> 01 сентября 2014 года заместитель прокурора Республики Крым Кузнецов В.В. вынес постановление об отмене указанных постановлений следователя Мамиконяна Э.А. от 20 марта 2014 года и направлении материалов в следственный орган для решения вопроса об уголовном преследовании. 22 января 2015 года прокурор «Республики Крым» Н. Поклонская вынесла постановление о направлении материалов в орган дознания в отношении председателя Меджлиса крымскотатарского народа Р. Чубарова и его заместителя А. Чийгоза для решения вопроса об уголовном преследовании по ч. 1 ст. 212 УК РФ.

<sup>122</sup> <http://ark.gp.gov.ua/ua/info.html>

## 2.2. Уголовное преследование отдельных участников событий в рамках законодательства Российской Федерации

После аннексии территории Крыма, на полуострове на основании ФКЗ №6 от 21 марта 2014 года<sup>123</sup> были созданы органы прокуратуры Республики Крым, органы внутренних дел и суды Российской Федерации.

В распоряжении указанных правоохранительных органов Крыма оказались все материалы и доказательства по делу 26 февраля, собранные украинскими правоохранительными органами. Летом 2014 года были приняты решения о возбуждении уголовных дел по признакам преступлений, предусмотренных ч. 1 и ч. 2 ст. 212 УК РФ (организация массовых беспорядков и участие в массовых беспорядках), а также по фактам смерти Корневой В.Д. и Постного И.А. в ходе событий 26 февраля 2014 года у здания ВР АРК.

В рамках указанных уголовных производств было предъявлено обвинение девяти участникам собраний 26 февраля 2014 года, а именно: Ахтему Чийгозу, Али Асанову, Мустафе Дегерменджи, Эскендеру Кантемирову, Эскендеру Эмирвалиеву, Арсену Юнусову, Эскендеру Небиеву, Таляту Юнусову, Асану Чарухову<sup>124</sup>.

В отношении шестерых обвиняемых на момент подготовки данного отчета идет судебное следствие. В отношении еще двоих обвиняемых судами, созданными в Крыму, были вынесены приговоры (Талят Юнусов – 28.12.2015 г. осужден «Центральным районным судом города Симферополя» к 3 годам и 6 месяцам лишения свободы условно; Небиев Эскендер – 12.10.2015 г. осужден «Центральным районным судом города Симферополя» к 2 годам и 6 месяцам лишения свободы условно). При этом приговоры по указанным делам не влекут правовых последствий в делах остальных обвиняемых<sup>125</sup>.

**27.06.2014 г.** старший следователь «следственного отдела по Центральному району города Симферополя Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Крым» (далее «ГСУ СК РФ по РК») старший лейтенант юстиции Кочетов И.В. возбудил два самостоятельных уголовных дела по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 109 УК РФ, по факту причинения 26 февраля 2014 года смерти по неосторожности Корневой В.Д. (дело № 2014467091) и Постному И.А. (дело № 2014467092).

**27.11.2014 г.** на основании постановления следователя Кочетова И.В. предварительное следствие по уголовным делам № 2014467091 и № 2014467092 было приостановлено на основании п.1 ч.1 ст. 208 УПК РФ («лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено»).

**26.12.2014 г.** постановлениями «прокурора Республики Крым» Н. Поклонской решения о приостановлении предварительного следствия по указанным уголовным делам были отменены и материалы дел направлены в «следственный отдел по Центральному району города Симферополя ГСУ СК РФ по РК».

**19.01.2015 г.** производства по указанным уголовным делам были возобновлены, дела повторно приняты к производству следователем Кочетовым И.В. В этот же день исполняющим

<sup>123</sup> [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_160618/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_160618/)

<sup>124</sup> Местонахождение А. Чарухова следственным органам, созданным РФ на территории Крыма, в настоящее время не известно.

<sup>125</sup> Рассмотрение уголовных дел Т. Юнусова и Э. Небиева судами, созданными в Крыму после аннексии, проходило по специальной процедуре, в соответствии с главами 40, 40.1 УПК РФ, без исследования и оценки доказательств, собранных по делу. По смыслу ст. ст. 90, 316 УПК РФ, приговоры судов в отношении Т. Юнусова и Э. Небиева не могут предрешать виновность лиц, не участвовавших в рассмотрении указанных уголовных дел. В связи с этим, отдельного внимания указанным приговорам в данной части Доклада не уделяется.

обязанности руководителя «следственного отдела по Центральному району города Симферополя ГСУ СК РФ по РК» подполковником юстиции Черненко П.Г. было принято решение о соединении дел в одно производство с присвоением делу общего № 2014467091. В этот же день заместитель руководителя «ГСУ СК РФ по РК» полковник юстиции Архангельский В.В. постановил передать дело следователю по особо важным делам «1-го следственного отдела управления по расследованию особо важных дел ГСУ СК РФ по РК» капитану юстиции Азизову Б.Р.

**28.01.2015 г.** следователем Азизовым Б.Р. было принято решение о возбуждении уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных ч. 1 и ч. 2 ст. 212 УК РФ, по факту организации массовых беспорядков и участия в массовых беспорядках 26 февраля 2014 года возле здания Верховной Рады Автономной Республики Крым (дело № 2015417003).

**28.01.2015 г.** руководителем «1-го следственного отдела управления по расследованию особо важных дел ГСУ СК РФ по РК» полковником юстиции Францишко Б.В. принято решение о соединении уголовных дел № 2014467091 и № 2015417003 в одно производство (делу присвоен № 2014467091). Дело было передано в производство следователю Азизову Б.Р.

**30.01.2015 г.** постановлением следователя Азизова Б.Р. действия неустановленных лиц, причастных к смерти Корневой В.Д. и Постного И.А. в ходе массовых беспорядков, пере-квалифицированы с ч. 1 ст. 109 на ч. 4 ст. 111 УК РФ.

**06.02.2015 г.** полковник юстиции Архангельский В.В. постановил продлить срок предварительного следствия по уголовному делу на 3 месяца, а всего до 9 месяцев, то есть, до 19.05.2015 г.

**12.05.2015 г.** полковником юстиции Архангельским В.В. срок предварительного следствия по уголовному делу был продлен на 3 месяца, а всего до 12 месяцев, то есть до 19.08.2015 г.

**30.07.2015 г.** заместителем председателя Следственного комитета РФ, генерал-полковником юстиции Лавренко А.В, срок предварительного следствия по уголовному делу продлен на 3 месяца, а всего до 15 месяцев, то есть до 19.11.2015 г.

**10.08.2015 г.** полковник юстиции Францишко Б.В. принял решение о передаче дела от следователя Азизова Б.Р. следователю по особо важным делам «1-го следственного отдела управления по расследованию особо важных дел ГСУ СК РФ по РК» старшему лейтенанту юстиции Никкелю П.В.

**01.09.2015 г.** следователь Никкель П.В. постановил выделить из уголовного дела № 2014467091 уголовное дело в отношении Ахтема Чийгоза, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 212 УК РФ, Али Асанова, Эскендера Кантемирова, Мустафы Дегерменджи, Эскендера Эмирвалиева и Арсена Юнусова, обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 212 УК РФ. Выделенному уголовному делу был присвоен № 2015417109.

**20.07.2016 г.** постановлением судьи «Верховного Суда Республики Крым» Зинькова В.И. дела разъединены - материалы уголовного дела в отношении Али Асанова, Мустафы Дегерменджи, Эскендера Кантемирова, Эскендера Эмирвалиева, Арсена Юнусова были выделены в отдельное производство и направлены «по подсудности» в «Центральный районный суд города Симферополя».

**02.08.2016 г.** в отношении Ахтема Чийгоза «Верховный Суд Республики Крым» (судья Зиньков В.И.) продолжил рассмотрение уголовного дела.

**13.09.2016 г.** «Верховный Суд Республики Крым» (в составе судей Капустиной Л.П., Латынина Ю.А., Погребняка С.Н.) оставил решение судьи «Верховного Суда Республики Крым» Зинькова В.И. без изменений.

**03.10.2016 г.** в «Центральном районном суде города Симферополя» началось рассмотрение выделенного в отдельное производство уголовного дела в отношении Али Асанова, Мустафы Дегерменджи, Эскендера Кантемирова, Эскендера Эмирвалиева, Арсена Юнусова.

### Хронология в отношении отдельных участников

**Ахтем Чийгоз** .....  
*Задержан 29.01.2015 г. следователем Азизовым Б.Р.*

**29.01.2015 г.** предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 212 УК РФ.

**29.01.2015 г.** судья «Киевского районного суда города Симферополя» Можелянский В.А. избрал меру пресечения в виде заключения под стражу до 19.02.2015 г. Срок содержания под стражей многократно продлевался, в последний раз – до 08.04.2017 г.

**28.08.2015 г.** предъявлено уточненное обвинение в порядке ст. 175 УПК РФ в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 212 УК РФ.

**01.09.2015 г.** обвиняемый и его защитники Лесовой А.В., Курбединов Э.М. и Зубарев А.В. уведомлены об окончании следственных действий.

**24.12.2015 г.** начато рассмотрение уголовного дела в «Верховном Суде Республики Крым».

**15.02.2016 г.** определением указанного суда уголовное дело возвращено прокурору для устранения недостатков, препятствующих его рассмотрению судом. Мера пресечения в отношении А. Чийгоза и остальных обвиняемых оставлена без изменений.

**15.04.2016 г.** предъявлено повторное обвинение в порядке ст. 175 УПК РФ в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 212 УК РФ.

**20.07.2016 г.** начато новое судебное рассмотрение уголовного дела в «Верховном Суде Республики Крым». Суд принял решение о выделении из уголовного дела материалов в отношении Али Асанова, Мустафы Дегерменджи, Эскендера Кантемирова, Эскендера Эмирвалиева, Арсена Юнусова, обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 212 УК РФ, в отдельное производство и направлении его «по подсудности» в «Центральный районный суд города Симферополя».

**02.08.2016 г.** «Верховный Суд Республики Крым» в составе судьи Зинькова В.И. продолжил рассмотрение уголовного дела в отношении Ахтема Чийгоза.

**Али Асанов** .....  
*Задержан 15.04.2015 г. в 22 часа 40 минут следователем Никкелем П.В.*

**17.04.2015 г.** предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 212 УК РФ.

**17.04.2015 г.** судья «Киевского районного суда города Симферополь» Рубе Т.А. избрала меру пресечения в виде заключения под стражу. Срок содержания под стражей многократно продлевался, в последний раз – до 07.04.2017 г.

**31.08.2015 г.** предъявлено уточненное обвинение в порядке ст. 175 УПК РФ в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 212 УК РФ.

**03.09.2015 г.** обвиняемый и его защитник Кателин А.В. уведомлены об окончании следственных действий.

**24.12.2015 г.** начато рассмотрение уголовного дела в «Верховном Суде Республики Крым».

**15.02.2016 г.** определением указанного суда уголовное дело возвращено прокурору для устранения недостатков, препятствующих его рассмотрению судом. Мера пресечения в виде содержания под стражей оставлена без изменений.

**03.10.2016 г.** в «Центральном районном суде города Симферополя» началось слушание уголовного дела, выделенного в отдельное производство.

**Мустафа Дегерменджи** .....  
*Задержан 07.05.2015 г. следователем Никкелем П.В.*

**08.05.2015 г.** предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 212 УК РФ.

**08.05.2015 г.** судья «Киевского районного суда города Симферополя» Белоусов М.Н. избрал меру пресечения в виде заключения под стражу сроком на 2 месяца. Срок содержания под стражей многократно продлевался, в последний раз – до 07.04.2017 г.

**28.08.2015 г.** предъявлено уточненное обвинение в порядке ст. 175 УПК РФ в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 212 УК РФ.

**03.09.2015 г.** обвиняемый и его защитник Солодков А.Е. уведомлены об окончании следственных действий.

**24.12.2015 г.** начато рассмотрение уголовного дела в «Верховном Суде Республики Крым».

**15.02.2016 г.** определением указанного суда уголовное дело возвращено прокурору для устранения недостатков, препятствующих его рассмотрению судом. Мера пресечения в виде содержания под стражей оставлена без изменений.

**03.10.2016 г.** в «Центральном районном суде города Симферополя» началось слушание уголовного дела, выделенного в отдельное производство.

**Эскендер Кантемиров** .....

**06.02.2015 г.** проведено его опознание потерпевшим Бербенцом С.А, как человека, который нанес ему удар рукой по голове.

**06.02.2015 г.** написано заявление о явке с повинной.

**07.02.2015 г.** в 00 часов 15 минут задержан следователем Никкелем П.В.

**08.02.2015 г.** предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 212 УК РФ.

**08.02.2015 г.** «Киевским районным судом города Симферополя» избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком на 2 месяца до 06.04.2015 г. включительно.

**06.04.2015 г.** мера пресечения в виде содержания под стражей изменена на личное поручительство Эскендера Билялова, советника полномочного представителя президента РФ в «Крымском федеральном округе».

**27.08.2015 г.** предъявлено уточненное обвинение в порядке ст. 175 УПК РФ в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 212 УК РФ.

**01.09.2015 г.** обвиняемый и его защитник Азаматов А.Б. уведомлены об окончании следственных действий.

**24.12.2015 г.** начато рассмотрение уголовного дела в «Верховном Суде Республики Крым».

**15.02.2016 г.** определением указанного суда уголовное дело возвращено прокурору для устранения недостатков, препятствующих его рассмотрению судом. Мера пресечения в виде личного поручительства оставлена без изменений.

**03.10.2016 г.** в «Центральном районном суде города Симферополя» началось слушание уголовного дела, выделенного в отдельное производство.

**Эскендер Эмирвалиев** .....

*Задержан 18.02.2015 г. в 22 часа 25 минут следователем Никкелем П.В.*

**19.02.2015 г.** предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 212 УК РФ.

**20.02.2015 г.** судьей «Киевского районного суда города Симферополя» А.А. Тихопой избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком на два месяца.

**16.04.2015 г.** мера пресечения в виде содержания под стражей изменена на личное поручительство Ремзи Ильясова, заместителя «председателя Государственного совета РК».

**28.08.2015 г.** предъявлено уточненное обвинение в порядке ст. 175 УПК РФ в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 212 УК РФ.

**03.09.2015 г.** обвиняемый и его защитник Омельченко Т.В. уведомлены об окончании следственных действий.

**24.12.2015 г.** начато рассмотрение уголовного дела в «Верховном Суде Республики Крым».

**15.02.2016 г.** определением указанного суда уголовное дело возвращено прокурору для устранения недостатков, препятствующих его рассмотрению судом. Мера пресечения в виде личного поручительства оставлена без изменений.

**03.10.2016 г.** в «Центральном районном суде города Симферополя» началось слушание уголовного дела, выделенного в отдельное производство.

**Арсен Юнусов** .....

**25.06.2015 г.** написано заявление о явке с повинной.

**25.06.2015 г.** избрана мера пресечения в виде личного поручительства Аблаева Эмиралы, муфтия Крыма.

**02.07.2015 г.** предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 212 УК РФ.

**26.08.2015 г.** предъявлено уточненное обвинение в порядке ст. 175 УПК РФ в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 212 УК РФ.

**02.09.2015 г.** обвиняемый и его защитник Темишев Д.М. уведомлены об окончании следственных действий.

**24.12.2015 г.** начато рассмотрение уголовного дела в «Верховном Суде Республики Крым».

**15.02.2016 г.** определением указанного суда уголовное дело возвращено прокурору для устранения недостатков, препятствующих его рассмотрению судом. Мера пресечения в виде личного поручительства оставлена без изменений.

**03.10.2016 г.** в «Центральном районном суде города Симферополя» началось слушание уголовного дела, выделенного в отдельное производство.

## 2.3. Процедуры, связанные с квалификацией и защитой прав А. Чийгоза в связи с уголовным преследованием по факту событий 26 февраля

---

**30.01.2015 г.** прокуратурой АР Крым в ЕРДР под № 42015010000000001 внесены сведения об уголовном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 146 УК Украины (незаконное лишение свободы или похищение человека), по факту незаконного лишения свободы 29.01.2015 года на территории АР Крым А. Чийгоза<sup>126</sup>.

По информации прокуратуры АР Крым, уголовных производств по подозрению А. Чийгоза в совершении каких-либо уголовных правонарушений, в производстве прокуратуры АР Крым, а также Следственного отдела ГУ МВД Украины в АР Крым не имеется, в связи с чем А. Чийгоз в национальном или международном розыске не числится.

**26.08.2015 г.** в Европейский суд по правам человека Украиной подано межгосударственное заявления «Украина против России (IV)», во время подготовки которого прокуратура АР Крым уведомила Правительственного уполномоченного по делам ЕСПЧ о факте незаконного задержания 29.01.2015 г. на территории АР Крым заместителя председателя Меджлиса крымскотатарского народа А. Чийгоза за якобы организацию и участие в массовых беспорядках 26.02.2014 г. у стен Верховной Рады АР Крым. Информация о незаконном лишении свободы А. Чийгоза была приобщена к указанному межгосударственному заявлению в качестве примера нарушения прав человека со стороны РФ и созданных ею на территории Крыма органов власти.

**В мае 2016 г.** стороной защиты А. Чийгоза была подана жалоба в ЕСПЧ по факту его незаконного лишения свободы и политически мотивированного уголовного преследования со стороны органов власти, созданных РФ на территории Крыма (№ 34556/16 *Chuygoz v. Ukraine and Russia*).

<sup>126</sup> Правоохранительными органами Украины факт лишения свободы А. Чийгоза на основании решений судов, созданных в Крыму после аннексии, квалифицируется как уголовное правонарушение.

## РАЗДЕЛ 3. Правовой анализ событий 26 февраля 2014 года<sup>127</sup>

### 3.1. Вопросы юрисдикции, соблюдение принципа «наказание исключительно на основании закона»

В классических принципах, касающихся применения уголовного закона, используется критерий территориальности, исходя из которого, национальное право применяется в отношении всех лиц, находящихся на данной территории независимо от их гражданства<sup>128</sup>. Хотя данный критерий и является основным, национальное право может ссылаться также на другие основания для его применения, например, гражданство данной страны (государство сохраняет юрисдикцию в отношении своих граждан независимо от места их пребывания и совершения деяния, за которое может наступать юридическая ответственность). Кроме того, внутреннее право многих государств предусматривает положение, согласно которому нормы национального права применяются также в отношении лиц, совершивших противоправные деяния в отношении граждан этого государства. В таком случае не имеет значения ни место совершения противоправных деяний, ни гражданство обвиняемого. Наконец, существует также понятие универсальной юрисдикции, когда определенные деяния (международные преступления) преследуются независимо от того, кто и где их совершил.

#### Краткое описание юридических проблем в «деле 26 февраля»<sup>129</sup>

Бывшие ранее предметом рассмотрения ЕСПЧ жалобы касались права, применяемого или вновь созданного на части территории государства, на которой возникло непризнанное образование (например, Приднестровье<sup>130</sup>, Северный Кипр<sup>131</sup>). Такое применяемое право было правом государства, от которого отделилось непризнанное образование, или новым правом, созданным его де-факто властями. Юридическая ситуация Крыма является особой, поскольку:

а) имела место аннексия - насильственное присоединение части территории одного государства (Украины) к территории другого государства (России)<sup>132</sup>, в результате которой Российская Федерация распространила на аннексированную территорию собственное законодательство;

<sup>127</sup> Раздел подготовлен в партнерстве с Иренеушем Цезари Камински - польским юристом, доцентом кафедры юридических наук, преподавателем, доцентом Института правовых наук Польской академии наук, специалистом в области международного публичного права и европейского права. С 2014 года судья ad hoc Европейского суда по правам человека (2014-2016 гг.). <https://www.ncn.gov.pl/o-ncn/rada-ncn/struktura-rady/ireneusz-kaminski>

<sup>128</sup> Исключение могут составлять ситуации, связанные с особенностями привлечения к уголовной ответственности дипломатических представителей иностранных государств (см., например, ч.4 ст. 6 УК Украины).

<sup>129</sup> Уголовное дело в отношении Чийгоза Ахтема Зейтуллаевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 212 УК РФ, Кантемирова Эскендера Эльдаровича, Эмирвалиева Эскендера Эмирасановича, Дегерменджи Мустафы Бекировича, Асанова Али Ахмедовича и Юнусова Арсена Назимовича, обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 212 УК РФ.

<sup>130</sup> «Приднестровская Молдавская Республика»

<sup>131</sup> «Турецкая Республика Северного Кипра»

<sup>132</sup> 27 марта 2014 года Генеральная Ассамблея ООН приняла резолюцию A/RES/68/262, в которой подтверждается суверенитет, территориальная целостность Украины в ее международно-признанных границах и не признание законности какого бы то ни было изменения статуса Автономной Республики Крым и города Севастополя <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N13/455/19/PDF/N1345519.pdf?OpenElement>

б) международным сообществом данная ситуация рассматривается как продолжающаяся оккупация<sup>133</sup>, возлагающая на Российскую Федерацию ряд обязанностей в соответствии с нормами международного гуманитарного права<sup>134</sup>.

В любом случае, независимо от оценки законности включения Крыма в состав Российской Федерации с позиции международного права, очевидно, что до момента такого включения, на территории Крыма действовало украинское законодательство.

Исходя из вышеописанных принципов, российское право могло применяться к деяниям, имевшим место в Крыму 26 февраля 2014 года, только в том случае, если имело место хотя бы одно из следующих условий: а) деяние было совершено российским гражданином, либо б) преступление было совершено против российских граждан или с) против интересов Российской Федерации.

Следует отметить, что вопросы, связанные с осуществлением на территории Крыма и города Севастополя «российской уголовной юрисдикции» Федеральным конституционным законом от 21 марта 2014 года № 6-ФКЗ<sup>135</sup> не были регламентированы.

Осуществление уголовного судопроизводства на территории Крыма по правилам, установленным уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации, основывается на положениях статьи 1 Федерального закона Российской Федерации № 91-ФЗ «О применении положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя»<sup>136</sup>, вступившего в силу 5 мая 2014 года (далее Закон № 91-ФЗ).

Статья 2 указанного Закона № 91-ФЗ предусматривает, что «преступность и наказуемость деяний, совершенных на территориях Республики Крым и города Севастополя до 18 марта 2014 года, определяются на основании уголовного законодательства Российской Федерации»<sup>137</sup>.

Статья 3 Закона № 91-ФЗ определяет, что «материалы, по которым досудебное расследование деяний, содержащих признаки преступлений, на 18 марта 2014 года не было завершено (независимо от гражданства лица, подозреваемого в совершении преступления), передаются прокурору для определения вида уголовного преследования и подследственности в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом РФ».

Статья 10 Закона № 91-ФЗ устанавливает, что его (Закона) действие «распространяется на правоотношения, связанные с деяниями, совершенными на территориях Республики Крым и города Севастополя до 18 марта 2014 года».

Сама возможность применения положений указанного Закона к правоотношениям, связанным с расследованием «дела 26 февраля» вызывает обоснованные сомнения в силу того,

<sup>133</sup> Резолюция 2016/2556(RSP) Европейского парламента «Положение в области прав человека в Крыму, в частности, крымских татар» от 04 февраля 2016 года <https://goo.gl/HJcuQo>  
Резолюция 2133 (2016) ПАСЕ «Средства правовой защиты в случаях нарушения прав человека на территориях Украины, находящихся вне контроля ее властей» от 12 октября 2016 года <https://goo.gl/YrdAJ2>  
Резолюция A/RES/71/205 ГА ООН «Положение в области прав человека в Автономной Республике Крым и городе Севастополь (Украина)» от 19 декабря 2016 года <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N16/419/47/PDF/N1641947.pdf?OpenElement>  
Ежегодный доклад Прокурора Международного уголовного суда от 14 ноября 2016 года [https://www.icc-cpi.int/iccdocs/otp/161114-otr-gerPE\\_ENG.pdf](https://www.icc-cpi.int/iccdocs/otp/161114-otr-gerPE_ENG.pdf)

<sup>134</sup> В первую очередь, речь идет о Женевской конвенции (IV) о защите гражданского населения во время войны, 12 августа 1949 года [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/geneva\\_civilian.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/geneva_civilian.shtml)

<sup>135</sup> «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя».

<sup>136</sup> <http://ivo.garant.ru/#/document/70648922/paragraph/1:2>

<sup>137</sup> Именно на положения указанной статьи ссылается обвинение в постановлении от 15 апреля 2016 года о привлечении Ахтема Чийгоза в качестве обвиняемого: «Учитывая, что в соответствии со ст. 2 Федерального закона № 91-ФЗ от 05.05.2014 «О применении положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя», преступность и наказуемость деяний, совершенных на территориях Республики Крым и города Севастополя, определяются на основании уголовного законодательства Российской Федерации, а в соответствии со ст. 10 указанного Федерального закона, его действие распространяется на правоотношения, связанные с деяниями, совершенными на территориях Республики Крым и города Севастополя до 18 марта 2014 года, Чийгоз А.З. подлежит привлечению к уголовной ответственности».

что УПК РФ прямо указывает на то, что порядок уголовного судопроизводства на территории Российской Федерации устанавливается настоящим Кодексом, основанным на Конституции Российской Федерации (ч.1 ст.1)<sup>138</sup>.

Таким образом, Кодекс не предусматривает возможность определения оснований и порядка проведения расследования иначе как самим Кодексом. В то же время, никаких изменений в связи с распространением юрисдикции РФ на события, имевшие место на территории Украины до 18 марта 2014 года в УПК РФ внесено не было.

*Исходя из этого, проведение расследования и осуществление судебного преследования фигурантов «дела 26 февраля» на основании положений Закона № 91-ФЗ противоречит, в первую очередь, закрепленным в статье 1 УПК РФ принципам уголовного судопроизводства.*

## Относительно действия уголовно-процессуального закона в пространстве

Статья 2 УПК РФ устанавливает:

«1. Производство по уголовному делу **на территории Российской Федерации** независимо от места совершения преступления ведется в соответствии с настоящим Кодексом, если международным договором Российской Федерации не установлено иное...»<sup>139</sup>.

Исходя из указанных законодательных положений, общий принцип действия уголовно-процессуального закона в пространстве таков: при производстве по делу **на территории РФ**, применяется российский уголовно-процессуальный закон.

Данный принцип *опирается на общепризнанный международно-правовой принцип суверенного равенства государств. Обратной стороной последнего является международный принцип невмешательства государств во внутренние дела друг друга.* Этот принцип означает, среди прочего, что **ни одно государство не вправе издавать законы либо производить действия, распространяющие свою судебную юрисдикцию на территорию других государств без согласия последних**<sup>140</sup>.

Генеральная Ассамблея ООН в Резолюции A/RES/68/262 от 27 марта 2014 года подтвердила свою приверженность суверенитету, политической независимости, единству и территориальной целостности Украины в ее международно-признанных границах (п.2) и подчеркнула, что референдум, проведенный в Автономной Республике Крым и городе Севастополе 16 марта 2014 года, не имел законной силы и не может быть основой для любого изменения статуса Автономной Республики Крым или города Севастополя (п.5)<sup>141</sup>.

Таким образом, Крым и город Севастополь продолжают оставаться территорией Украины, что исключает возможность проведения Российской Федерацией на данной территории каких-либо процессуальных действий без согласия уполномоченных властей Украины и в порядке, определенном международным договором, стороной которого являются Российская Федерация и Украина<sup>142</sup>.

Процессуальные действия в ходе проводимого в Крыму следственными органами РФ расследования событий 26 февраля 2014 года, имевших место на территории Украины, и продолжающееся судебное разбирательство не основаны, таким образом, ни на положениях УПК РФ, ни на нормах международного права<sup>143</sup>.

<sup>138</sup> [http://base.garant.ru/12125178/1/#block\\_1100#ixzz3yipuZKjd](http://base.garant.ru/12125178/1/#block_1100#ixzz3yipuZKjd)

<sup>139</sup> [http://base.garant.ru/12125178/1/#block\\_1100](http://base.garant.ru/12125178/1/#block_1100)

<sup>140</sup> <http://upkod.ru/chast-1/razdel-1/glava-1/st-2-upk-rf/kommentarii>

<sup>141</sup> <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N13/455/17/PDF/N1345517.pdf?OpenElement>

<sup>142</sup> Применительно к данной ситуации речь может идти о Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 22.01.1993 г. ([http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5942/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5942/))

<sup>143</sup> Поскольку Российская Федерация не признает факта оккупации и последующей аннексии Крыма, она не может в обоснование своих действий ссылаться на положения статей 64-67 Женевской конвенции (IV) о защите гражданского населения во время войны.

## Относительно ретроспективности применения уголовного закона

Распространение действия российского уголовного закона на деяния, которые имели место до аннексии Крымского полуострова<sup>144</sup> означает ретроактивное действие (обратную силу), что противоречит одному из основных принципов уголовного судопроизводства, признаваемых в международном праве – наказание исключительно на основании закона. Применительно к «делу 26 февраля» это следует рассматривать как нарушение принципа правовой определенности и верховенства права в целом (наказание без законных оснований).

Статья 7 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод требует, чтобы законодательство, являющееся основанием для привлечения к уголовной ответственности, было надлежащего качества. Данный термин включает в себя запрет применения обратной силы в уголовном праве. Принцип недопустимости ретроактивного применения уголовного закона во вред обвиняемому неоднократно назывался Европейским судом по правам человека в числе основополагающих принципов уголовного судопроизводства (см., например, решения Суда по делу *М. против Германии* (M. v. Germany) от 17.12.2009 года, жалоба № 19359/04; или решение по делу *Коккинакис против Греции* (Kokkinakis v. Greece) от 25.05.1993 года, жалоба № 14307/88).

## Относительно действия уголовно-процессуального закона по кругу лиц

Часть 1 статьи 3 УПК РФ устанавливает:

«1. Производство по уголовным делам о преступлениях, **совершенных иностранными гражданами или лицами без гражданства на территории Российской Федерации**, ведется в соответствии с правилами настоящего Кодекса»<sup>145</sup>.

Из текста данной статьи следует, что юрисдикция Российской Федерации в отношении иностранных граждан и лиц без гражданства ограничивается исключительно территорией Российской Федерации<sup>146</sup>.

При этом, иностранным гражданином признается физическое лицо, не являющееся гражданином РФ и имеющее доказательства наличия гражданства (подданства) иностранного государства. Все обвиняемые по делу и на момент совершения действий, рассматриваемых органами следствия как преступление, и на момент рассмотрения дела судом, были и остаются гражданами Украины, что признается и в тексте обвинительного заключения.

Применение принципа экстерриториальной юрисдикции в данной ситуации представляется невозможным в силу того, что преступления, в совершении которых обвиняются граждане Украины, не относятся ни к военным преступлениям, ни к преступлениям против человечности, а также не подпадают ни под одну из Конвенций о пресечении преступлений<sup>147</sup>.

## Действие уголовного закона в отношении иностранных граждан, совершивших преступления вне пределов Российской Федерации

Часть 3 статьи 12 Уголовного кодекса РФ устанавливает:

«3. Иностранные граждане и лица без гражданства, не проживающие постоянно в Российской Федерации, совершившие преступление вне пределов Российской Федерации, подлежат уголовной ответственности по настоящему Кодексу в случаях, если преступление направлено против интересов Российской Федерации либо гражданина Российской Федерации или посто-

<sup>144</sup> При отсутствии хотя бы одного из следующих оснований: российского гражданства обвиняемых или потерпевших, или наличия законного интереса РФ.

<sup>145</sup> [http://base.garant.ru/12125178/1/#block\\_1100](http://base.garant.ru/12125178/1/#block_1100)

<sup>146</sup> Исключения могут составлять ситуации, связанные с осуществлением универсальной юрисдикции, о чем шла речь выше.

<sup>147</sup> См., например, Конвенцию о пресечении преступлений апартеида и наказании за него 30.11.1973 г., Европейскую конвенцию о борьбе с терроризмом 27.01.1977 г. и т.п.

янно проживающего в Российской Федерации лица без гражданства, а также в случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации, если иностранные граждане и лица без гражданства, не проживающие постоянно в Российской Федерации, не были осуждены в иностранном государстве и привлекаются к уголовной ответственности на территории Российской Федерации<sup>148</sup>.

Обвиняемые по делу на момент событий, имевших место 26 февраля 2014 года на территории Украины, являлись гражданами Украины. Другие участники этих событий, признанные потерпевшими по делу, также являлись гражданами Украины, проживавшими на территории Автономной Республики Крым и города Севастополя<sup>149</sup>.

Поскольку события имели место на территории суверенного государства Украина и касались вопросов внутривластного устройства страны, любые ссылки на то, что «преступление направлено против интересов Российской Федерации» являются ничтожными. Признание интереса Российской Федерации в порядке и условиях проведения массового мероприятия, имевшего целью сохранение территориальной целостности Украины, означало бы вмешательство РФ во внутренние дела суверенного государства, что противоречит общепризнанным международным принципам и *не может считаться законным интересом РФ*<sup>150</sup>.

Следует обратить внимание на то, что ст. 2 Федерального закона РФ № 91-ФЗ «О применении положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя», по сути, устанавливает дополнительные правила действия уголовного закона в пространстве и по кругу лиц для территории Крыма и г. Севастополя, что противоречит положениям статьи 12 УК РФ.

В настоящем деле обвиняемые фактически привлекаются к уголовной ответственности за преступления, **объектом которых являлись интересы Украины**. Статья 294 УК Украины, которая предусматривает уголовную ответственность за организацию и участие в массовых беспорядках относится к преступлениям **против общественного порядка Украины**. В обвинительном заключении в отношении всех обвиняемых по «делу 26 февраля» прямо указано, что они обвиняются в нарушении статьи 39 Конституции Украины, определяющей порядок реализации права на мирное собрание.

По сути, в деянии, в совершении которого обвиняются граждане Украины, отсутствуют признаки состава преступления, которое представляет собой нарушение положений российских нормативных правовых актов (в части организации и проведения митингов и демонстраций).

## К вопросу о гражданстве лиц, привлекаемых к уголовной ответственности по «делу 26 февраля»

Общим для обвинения и защиты является тот факт, что на момент совершения инкриминируемых обвиняемым действий, все они являлись только гражданами Украины. Согласно обвинительному заключению, органы следствия исходят из того, что в силу положений Федерального конституционного закона № 6-ФКЗ от 21 марта 2014 года «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов - Республи-

<sup>148</sup> [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_36927/5a8b153333736374c4a89895676da9f091b7f14d/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_36927/5a8b153333736374c4a89895676da9f091b7f14d/)

<sup>149</sup> Если согласиться с позицией обвинения, что среди более 80 потерпевших есть два гражданина РФ на момент 26.02.2014 года (Куликов С.Д. и Ивкин А.В.), то в этом случае юрисдикция РФ ограничивается только тем вредом, который нанесен этим конкретным гражданам. При этом стоит отметить, что в отношении указанных граждан в деле отсутствуют доказательства получения ими телесных повреждений, за медицинской помощью после митинга они не обращались.

<sup>150</sup> Следует отметить, что понятие «законного интереса РФ» четко не определено ни в ее законодательстве, ни в судебной практике. Привлечение лица к уголовной ответственности на основании данного термина может вызывать обоснованные сомнения в предсказуемости закона, как составляющей принципа правовой определенности и верховенства права в целом (см., например, решение ЕСПЧ по делу Василияускас против Литвы (Vasiliauskas v. Lithuania), от 20.10.2015 года, жалоба № 35343/05; по делу Сорос против Франции (Soros v. France) от 6.10.2011 года, жалоба № 504425/06).

ки Крым и города федерального значения Севастополя», все обвиняемые признаются гражданами Российской Федерации на момент проведения процессуальных действий и рассмотрения дела в суде.

Согласно ст. 11 Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации», гражданство РФ приобретает: а) по рождению; б) в результате приема в гражданство РФ; в) в результате восстановления в гражданстве РФ; г) по иным основаниям, предусмотренным настоящим Федеральным законом или международным договором РФ<sup>151</sup>.

Ни одно из перечисленных положений не может служить основанием для вывода о возникновении у обвиняемых по «делу 26 февраля» граждан Украины гражданства Российской Федерации.

Федеральный конституционный закон от 21 марта 2014 года № 6-ФКЗ<sup>152</sup>, которым все граждане Украины, проживавшие на территории Крыма и города Севастополя по состоянию на 18 марта 2014 года, автоматически признаны гражданами Российской Федерации, противоречит статье 11 Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации».

Ссылка в п. «г» статьи 11 Закона «О гражданстве РФ» на международный договор РФ, не может рассматриваться как основание для приобретения обвиняемыми гражданства РФ, ввиду того, что Договор о принятии Республики Крым в состав России от 18 марта 2014 года, не является международным договором в понимании Венской конвенции о праве международных договоров (23 мая 1969 года), поскольку «Республика Крым» не была суверенным государством на момент его подписания, и не являлась субъектом международного права.

### Ясность и понятность обвинения

Согласно п. 3 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления имеет как минимум следующие права ... «быть незамедлительно и подробно уведомленным на понятном ему языке **о характере и основании** предъявленного ему обвинения».

В то же время, содержание обвинений, предъявленных фигурантам «дела 26 февраля» не соответствует данным принципам. Обвинение ограничивается общими фразами, не содержит указаний на роль каждого из обвиняемых в совершении преступления. После изложения государственным обвинителем предъявленного обвинения в судебном заседании, подсудимые заявляли о том, что им не понятно обвинение и просили конкретизировать его.

Учитывая тот факт, что события 26 февраля 2014 года имели место на территории Украины, у Российской Федерации отсутствует юрисдикция в отношении расследования данных событий и привлечения граждан Украины к уголовной ответственности по обвинению в совершении уголовного преступления.

Указанные юридические проблемы, в сочетании с немотивированным избирательным подходом де-факто властей Крыма в вопросах привлечения к ответственности организаторов и участников двух митингов, в ходе проведения которых, по мнению органов следствия, имели место массовые беспорядки, и в частности, тот факт, что на скамье подсудимых находятся только представители крымскотатарского народа, бывшие участниками «проукраинского» митинга, выступавшего за сохранение территориальной целостности Украины, свидетельствуют **о политически мотивированном характере уголовного преследования А. Чийгоза, и иных лиц, привлеченных Российской Федерацией в качестве обвиняемых по «делу 26 февраля».**

<sup>151</sup> [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_36927/5a8b153333736374c4a89895676da9f091b7f14d/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_36927/5a8b153333736374c4a89895676da9f091b7f14d/)

<sup>152</sup> «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя»

## 3.2. Правовое регулирование свободы мирных собраний<sup>153</sup>

В контексте оценки событий 26 февраля 2014 года на площади перед зданием ВР АР Крым, важен анализ законодательства, которое регулирует свободу мирных собраний в Украине, а также правовая оценка поведения милиции и последующих действий властей Украины и Российской Федерации. В этом контексте выделяются ключевые моменты, обеспечивающие условия для реализации права на свободу мирных собраний. Обе страны являются участниками Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. Статья 11 Конвенции гарантирует каждому право на свободу мирных собраний. В соответствии с пунктом 2 данной статьи: «Осуществление этих прав не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, в целях предотвращения беспорядков и преступлений, для охраны здоровья и нравственности или защиты прав и свобод других лиц...»

При анализе этих положений следовало принимать во внимание существующие прецедентные решения Европейского суда по правам человека и Комитета ООН по правам человека, положения Руководящих принципов по свободе мирных собраний БДИПЧ ОБСЕ и Венецианской комиссии (издание 2-ое)<sup>154</sup>.

### 3.2.1. Организация мирных собраний

Любые ограничения свободы собраний должны быть основаны на положениях закона и соответствовать европейским и международным инструментам в области прав человека. В этом отношении чрезвычайно важную роль играет четко сформулированное законодательство, позволяющее определить пределы допустимых полномочий властей. Сам закон должен соответствовать международным стандартам в области прав человека и быть достаточно конкретным, с тем чтобы дать возможность каждому лицу определить, является ли его поведение нарушением закона и какими могут быть наиболее вероятные последствия такого поведения.

Применительно к рассматриваемым событиям, важно проанализировать процедуру организации собрания и возможные последствия ее нарушения.

Международное право в области прав человека не требует, чтобы в национальном законодательстве содержалось требование подачи предварительного уведомления о собрании. Действительно, в открытом обществе многие типы собраний не требуют какого-либо вида государственного регулирования. Поэтому предварительное уведомление должно требоваться лишь в тех случаях, когда его цель заключается в предоставлении государственным органам возможности провести подготовку, необходимую для содействия свободе собрания, и организовать охрану общественного порядка, общественной безопасности, прав и свобод других лиц. Любое положение законодательства по этому вопросу может требовать от организатора собрания подачи уведомления о намерениях, а не просьбы о разрешении.

Процесс подачи уведомления не следует делать обременительным или бюрократичным. Срок подачи предварительного уведомления не должен быть слишком далек от даты собрания, однако следует оставлять достаточное время до заявленной даты, чтобы соответствующие органы власти имели возможность провести подготовку к мероприятию в соответствии с их позитивными обязательствами, а также чтобы имелась возможность подать срочную жалобу в суд (и получить постановление суда) в случае оспаривания законности какого-либо ограничения.

<sup>153</sup> В данном разделе авторами не приводится анализ российского законодательства применительно к событиям подготовки и проведения митингов 26 февраля 2014 года в г. Симферополь (АР Крым), в связи с тем, что факт действия украинского законодательства в указанное время и на указанной территории не подвергается сомнению ни одной из сторон.

<sup>154</sup> <http://www.osce.org/ru/odihr/83237?download=true>

Если власти сразу не выдвигают каких-либо возражений в отношении уведомления о проведении публичного собрания, то организаторам собрания следует предоставить возможность провести запланированное мероприятие в соответствии с указанными в этом уведомлении условиями и без какого-либо ограничения.

## Законодательство Украины

В Украине отсутствует четкое и предсказуемое правовое регулирование в сфере свободы мирных собраний. В соответствии со ст. 39 Конституции Украины:

«1. Граждане имеют право собираться мирно, без оружия и проводить собрания, митинги, шествия и демонстрации, о проведении которых заблаговременно извещаются органы исполнительной власти или органы местного самоуправления.

2. Ограничение относительно реализации этого права может устанавливаться судом в соответствии с законом и только в интересах национальной безопасности и общественного порядка – с целью предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья населения или защиты прав и свобод других людей».

Специального закона, который бы регулировал вопросы реализации свободы мирных собраний, в Украине не имеется, что создает проблемы в применении ограничений мирных собраний «в соответствии с законом».

На практике суды, местные власти и правоохранительные органы часто использовали Указ Президиума Верховного Совета СССР № 9306-XI от 28 июля 1988 года «О порядке организации и проведения собраний, митингов, уличных шествий и демонстраций в СССР»<sup>155</sup> до того момента, пока он был признан неконституционным 8 сентября 2016 года Конституционным судом Украины<sup>156</sup>.

Постановлением Верховной Рады Украины от 12 сентября 1991 года № 1545-XII было определено, что до принятия соответствующих актов законодательства Украины на территории республики будут применяться акты законодательства СССР по вопросам, не урегулированным законодательством Украины, при условии, что они не противоречат Конституции Украины и законам Украины. Таким образом, поскольку не было четкого решения о признании этого Указа противоречащим Конституции Украины, а также не было решения об утрате им силы, то многие органы власти его применяли, несмотря на очевидное противоречие Конституции.

В частности, в отличие от статьи 39 Конституции, Указ устанавливает разрешительный, а не уведомительный характер реализации свободы мирных собраний и требует, чтобы цель собраний отвечала Конституции СССР, которая давно утратила силу. Кроме того, в соответствии с законодательством СССР Указы Президиума Верховного Совета имели временный характер и действовали на период между сессиями Верховного Совета СССР. К тому же пункт 1 статьи 92 Конституции устанавливает, что исключительно законами Украины определяются права и свободы человека и гражданина, гарантии этих прав и свобод. Часть вторая статьи 39 Конституции определяет, что исключительно законами устанавливаются ограничения в отношении реализации права на проведение мирных собраний. Указ Президиума Верховного Совета СССР не является Законом Украины и поэтому не может не только устанавливать дополнительные ограничения в реализации права на мирные собрания, но и в целом регулировать вопросы, связанные с реализацией этого права.

Данная позиция подтверждается и Решением Конституционного Суда Украины от 19 апреля 2001 года<sup>157</sup>. Давая официальное толкование статьи 39 Конституции, Суд подтвердил, что Указ Президиума ВС СССР не действует в Украине и постановил, что «определение конкретных сроков заблаговремен-

<sup>155</sup> Доступен на украинском: [http://search.ligazakon.ua/l\\_doc2.nsf/link1/PC889306.html](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/PC889306.html)

<sup>156</sup> См. Решение Конституционного суда Украины от 8 сентября 2016 года на украинском языке: <http://www.ccu.gov.ua/sites/default/files/docs/6-pn.pdf>

<sup>157</sup> Решение Конституционного суда Украины по делу по конституционному представлению Министерства внутренних дел Украины относительно официального толкования положения части первой статьи 39 Конституции Украины о заблаговременном извещении органов исполнительной власти или органов местного самоуправления о проведении собраний, митингов, шествий и демонстраций (дело относительно заблаговременного извещения о мирных собраниях) <http://legislationline.org/ru/documents/action/popup/id/14429>

ного извещения с учетом особенностей форм мирных собраний, их массовости, места, времени проведения и тому подобное является предметом законодательного регулирования». Конституционный Суд согласился с тезисом конституционного представления Министерства внутренних дел Украины, что «конкретного срока, в течение которого необходимо уведомить органы исполнительной власти или органы местного самоуправления о проведении указанных акций, действующим законодательством Украины не установлено». В то же время, Суд указал на существующее в Конституции Украины положение, согласно которому ее нормы имеют прямое действие. Они применяются непосредственно, т.е. независимо от того, приняты ли в их развитие соответствующие законы или иные нормативно-правовые акты (часть третья статьи 8 Конституции).

И хотя Суд в своем решении ни словом не упомянул об установленном Указом 10-дневном сроке для оповещения о предстоящем собрании, данное положение продолжало использоваться как органами местной власти, так и судами.

О правовой неопределенности и непредсказуемости правового регулирования свободы мирных собраний в Украине свидетельствует и противоречивая судебная практика. В одних решениях национальные суды применяли Указ, в других - не вспоминали и не использовали установленные Указом ограничения, а в третьих даже прямо указывали, что Указ утратил свою силу и не может применяться к данным правоотношениям.

Именно эту проблему, как основную, определил Европейский суд по правам человека. Сначала в решении от 11 апреля 2013 года в деле Веренцов против Украины<sup>158</sup>, а затем в решении от 14 ноября 2013 года в деле Шмушкович против Украины<sup>159</sup>, ЕСПЧ установил нарушение права на свободу мирных собраний, поскольку в Украине отсутствует предсказуемое и четкое законодательство в этой сфере.

Конфликт позиций относительно необходимости применения Указа и отрицания возможности такого применения усугубляется органами власти, которые на местном уровне часто принимают собственные акты, регулирующие свободу мирных собраний, хотя это также прямо противоречит Конституции. Чаще всего положения таких местных актов дублируют положения Указа Президиума ВС СССР, в частности, ними устанавливается срок уведомления в 10 дней, а также вводятся дополнительные ограничения для проведения собраний<sup>160</sup>.

Хотя в соответствии с Конституцией, срок уведомления не установлен, он должен быть достаточным, чтобы власти в необходимых случаях могли подготовиться к проведению такого собрания. Способ, которым нужно уведомить органы власти о проведении мирного собрания, законодательством не определен.

Конституция Украины не предусматривает «спонтанные» мирные собрания, которые бы проводились без уведомления органов власти. Т.е. для проведения любого вида мирного собрания, независимо от количества участников, необходимо подать уведомление в местный орган власти.

Любое ограничение мирного собрания возможно только на основании решения суда.

## Основные выводы, применительно к событиям 26 февраля 2014 года

25 февраля 2014 года Президиум Верховной Рады АРК принял решение о созыве внеочередного заседания, начало которого было запланировано на 26 февраля в 15:00.

Симферопольская городская организация политической партии «Русское Единство» 25 февраля письмом уведомила Симферопольский городской совет о проведении 26 февраля с 13.00 до 20.00 митинга «против дестабилизации обстановки, сохранения и увеличения полномочий Республики Крым». Проведение митинга, с участием 10-15 тысяч человек, было запланировано

<sup>158</sup> Решение доступно на английском языке здесь: <http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/pages/search.aspx?i=001-118393>

<sup>159</sup> Решение доступно на английском языке здесь: <http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/pages/search.aspx?i=001-128050>

<sup>160</sup> Например, Симферопольский городской совет 25 февраля 2011 года принял решение №250 «О Порядке организации и проведения массовых мероприятий в г. Симферополе». Однако это решение было отменено Железнодорожным районным судом города Симферополя 14 ноября 2011 года. Севастопольский апелляционный административный суд подтвердил это решение 11 апреля 2012 года.

перед зданием Верховной Рады АРК.

Меджлис крымскотатарского народа 26 февраля в 9.15 уведомил о проведении с 10.00 до 17.00 митинга «за сохранение территориальной целостности Украины и недопущения принятия Верховной Радой АРК решений, направленных на дестабилизацию ситуации в автономии». Митинг, с участием до 3 тысяч человек, планировалось провести также перед зданием Верховной Рады АРК.

Такое решение было принято на заседании Меджлиса крымскотатарского народа вечером 25 февраля 2014 года. После заседания Меджлиса, Рефат Чубаров и его заместитель Заур Смирнов встретились с представителями правоохранительных органов и обсудили вопросы разделения сотрудниками правоохранительных органов мест проведения двух митингов.

Таким образом, МВД АР Крым было уведомлено о предстоящих собраниях. Милиция также знала о том, что они будут проходить одновременно, на одном и том же месте, что участники митингов имели различные взгляды. Эти обстоятельства сами по себе могли оцениваться как предпосылки к возможным конфликтам.

Рассматривая эти события, можно прийти к следующим выводам:

- 1) стороны уведомили органы власти о проведении собраний в соответствии с международными стандартами. Нет никаких сомнений, что органы власти знали о предстоящих собраниях<sup>161</sup>;
- 2) у органов власти было достаточно времени для подготовки к собранию, о чем свидетельствует тот факт, что они успели провести совместную встречу с организаторами обоих собраний, определив и разграничив места проведения митингов;
- 3) следует учесть, что перед зданием ВР АРК массовые мероприятия проходили достаточно часто, поэтому уровень готовности власти не должен вызывать сомнений;
- 4) очевидно позитивным является предварительная координация организаторами митингов своих действий с органами власти;
- 5) поскольку законодательство Украины не указывает способа подачи уведомления, можно утверждать, что организаторы выполнили требования законодательства Украины об организации мирных собраний в части предварительного уведомления;
- 6) от органов власти не поступило никаких официальных возражений по поводу проведения мирных собраний, место их проведения было согласовано, также были согласованы места расположения двух митингов (с противоположными целями и требованиями), которые частично пересеклись во времени и месте;
- 7) оба мирных собрания не были запрещены или ограничены в судебном порядке в соответствии с законодательством Украины.

### 3.2.2. «Мирный» характер собраний и обязательство «соблюдать общественный порядок»

Защите подлежат только мирные собрания. Собрание следует определять как мирное, если его организаторы имеют мирные намерения и собрание имеет ненасильственный характер.

Термин «мирное» следует распространить и на такое поведение, которое может раздражать или обижать других лиц, и даже на такое поведение, которое временно препятствует, затрудняет или создает помехи действиям третьих лиц<sup>162</sup>.

Перечень действий, которые признаются «насильственными», должен толковаться очень узко, однако в качестве исключения может быть распространен за пределы чисто физического насилия и включать негуманное и унижающее достоинство обращение или намеренное запугивание либо иное агрессивное воздействие на не имеющую возможности покинуть место собрания аудиторию.

Европейский суд по правам человека отметил, что «человек не лишается права на свободу мирных собраний в результате отдельной вспышки насилия или других наказуемых деяний, совершен-

<sup>161</sup> При этом стоит отметить, что оба собрания можно было бы квалифицировать как «стихийные», то есть такие, которые в соответствии с международными стандартами могли проходить и без уведомления.

<sup>162</sup> См., Руководящие принципы по свободе мирных собраний (п.1.3) и п.п. 25-28 пояснительной записки к ним.

ных в ходе мероприятия другими лицами, если данный человек сохраняет мирные намерения или поведение»<sup>163</sup>.

Статья 11 ЕКПЧ защищает только право на «мирные» собрания. Возможность насильственных контрдемонстраций или присоединения к демонстрации экстремистов с насильственными намерениями, не являющихся членами «ассоциации-организатора», не устраняет этого права<sup>164</sup>. Ни гипотетический риск общественных беспорядков, ни присутствие враждебно настроенной публики не являются законными основаниями для запрета мирного собрания<sup>165</sup>. С любыми единичными вспышками насилия следует справляться посредством последующего ареста и судебного преследования, а не путем предварительного запрета<sup>166</sup>.

Такой подход не охватывает демонстрации, организаторы и участники которых имеют насильственные намерения<sup>167</sup>. Тем не менее, даже если имеется реальный риск того, что проведение массовой акции может привести к беспорядкам в результате событий, находящихся вне контроля ее организаторов, такая акция не выходит за рамки статьи 11, но любые ограничения, налагаемые на проведение такой акции, должны соответствовать требованиям статьи 11 § 2 ЕКПЧ<sup>168</sup>.

В определенных обстоятельствах собрание, которое его организаторы намерены провести как мирное, все же может быть запрещено на законных основаниях, связанных с необходимостью соблюдать общественный порядок<sup>169</sup>. Такие ограничения следует применять лишь при наличии свидетельств того, что участники такого собрания с достаточной степенью вероятности сами будут прибегать или будут подстрекать других к прямым противоправным действиям, приводящим к нарушению порядка. Такой подход призван распространять меры защиты на спорные высказывания, вызывающие активное возражение со стороны других общественных групп, а также на политическую критику, даже если она может вызвать враждебную реакцию со стороны других лиц.

Вопрос о том, является ли определенное поведение намеренным подстрекательством к насилию, должен быть рассмотрен применительно к конкретным обстоятельствам<sup>170</sup>. Определенные трудности возникают в том случае, когда высказываемое послание касается противоправных действий, или когда оно может быть истолковано как подстрекающее других к совершению насильственных, но противоправных действий. Выражение поддержки противоправным действиям во многих случаях можно отличить от нарушения общественного порядка и поэтому, к нему не следует применять ограничения, основанные на необходимости охраны общественного порядка. Критерием вновь должно быть наличие неизбежной угрозы насилия.

Поэтому любое собрание следует считать мирным, если его организаторы открыто заявили о своих мирных намерениях, и именно так и следует относиться к данному мероприятию, за исключением тех случаев, когда имеются убедительные и очевидные свидетельства того, что сами организаторы или участники этого конкретного мероприятия намерены использовать, поддерживать или провоцировать насильственные действия.

Если собрание удовлетворяет указанному основному критерию мирного характера, это приводит к возникновению у государственных органов власти позитивных обязательств, связанных с

<sup>163</sup> См. решение ЕСПЧ по делу *Ezelin v. France* (Эзелин против Франции), no11800/85, 26.04.1991 г., а также решение по делу *Ziliberberg v. Moldova* (Зилиберберг против Молдовы), no 61821/00, 01.02.2005 г.

<sup>164</sup> См. *Christians against Racism and Fascism v. the United Kingdom*, no 8440/78, D.R. 21, p. 153.

<sup>165</sup> См. решение ЕСПЧ *Makhmudov v. Russia* (Махмудов против России), 2007 г.

<sup>166</sup> См. *Stankov and the United Macedonian Organisation Ilinden v. Bulgaria* (Станков и Объединенная Македонская организация «Илинден» против Болгарии), 2001 г., п. 94.

<sup>167</sup> См. *Stankov and the United Macedonian Organisation Ilinden v. Bulgaria*, nos. 29221/95 and 29225/95, § 77, ECHR 2001 IX, и *Galstyan v. Armenia*, no. 26986/03, § 101, 15 November 2007.

<sup>168</sup> См. *Schwabe and M.G. v. Germany*, nos. 8080/08 and 8577/08, § 103, ECHR 2011.

<sup>169</sup> См. *Christian Democratic People's Party v. Moldova* (Христианская демократическая народная партия против Молдовы) No.2, 2010, п. 23: «Власти обязаны доказать, что организаторы демонстрации намеревались применять насилие».

<sup>170</sup> В деле *Incal v. Turkey* (Инкал против Турции), 1998 г. Европейский суд признал, что привлечение заявителя к ответственности за участие в подготовке политической листовки, призывавшей население курдской национальности объединяться и «создавать районные комитеты на основе народной силы», явилось нарушением права заявителя на свободу слова, гарантируемую статьей 10. Если рассматривать листовку в контексте, то в ней нельзя было усмотреть подстрекательство к применению насилия, разжиганию розни или враждебности между гражданами.

правом на свободу мирных собраний. Следует отметить, что собрания, которые прошли эту первоначальную проверку на мирный характер (и, таким образом, при отсутствии доказательств в пользу противного, заслуживают защиты) все же могут быть законным образом ограничены на основании обязательств по охране общественного порядка и на других законных основаниях.

## Законодательство Украины

В соответствии с Конституцией Украины защите подлежат только «мирные» собрания. Участники собрания должны быть без оружия (огнестрельного, пневматического, холодного и иного, согласно законодательства Украины).

Законодательство не наделяет организаторов обязанностью следить за порядком. Эта функция полностью возлагается на правоохранительные органы, которые обязаны реагировать на каждое правонарушение.

Правоохранительные органы не вправе временно или полностью прекратить мирное собрание, поскольку оно может быть прекращено только на основании решения суда. Однако правоохранительные органы могут остановить собрание, если оно утратило свой мирный характер.

## Основные выводы, применительно к событиям 26 февраля 2014 года

Оценивая события 26 февраля 2014 года у Верховной Рады АР Крым, можно утверждать, что в целом собрания имели мирный характер.

Отсутствуют какие-либо доказательства того, что, готовя митинги, организаторы планировали насильственные действия. Публичные заявления организаторов не содержали призывов к насилию или вражде. Участники митинга не использовали оружие. Хотя на видео с места проведения событий заметны люди с палками, удилицами в качестве древка для флага, их использование не является использованием оружия в понимании законодательства Украины<sup>171</sup>.

В определенные моменты собрания эмоции участников накалялись, что вызывало отдельные драки и столкновения, временами давку людей. В том числе, локальные драки возникали, когда милиция уходила с линии разграничения митингов. Но тот факт, что в ходе митингов имели место акты насилия, не может сам по себе быть достаточным для того, чтобы прийти к выводу, что его организаторы имели насильственные намерения<sup>172</sup>. Чтобы обвинять митингующих в организации массовых беспорядков, нужно иметь убедительные доказательства о насильственных целях с их стороны.

Организаторы перед началом и во время собрания постоянно напоминали участникам о необходимости соблюдения порядка и недопущения столкновений. Участники митингов самостоятельно и с участием милиции неоднократно создавали коридор между двумя митингами, а также предпринимали попытки прекращать локальные драки и столкновения. В большей части случаев им это удавалось без вмешательства со стороны правоохранительных органов.

Согласно проанализированным экспертной группой материалам, в ходе собрания ни организаторы, ни А. Чийгоз не призывали участников к каким-либо насильственным действиям.

Следует подчеркнуть, что насилие во время собраний возникало между отдельными его участниками, но не по отношению к милиции.

<sup>171</sup> См. <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/z0637-98>, <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/en/2471-12>

<sup>172</sup> См. *Gün and Others v. Turkey*, no. 8029/07, § 50, 18 June 2013.

### 3.2.3. Позитивные обязательства государства, правовое регулирование действий милиции

Право на мирные собрания предполагает наличие у государства позитивных обязательств по обеспечению их безопасного проведения<sup>173</sup>. Можно предположить, что проведение двух собраний, частично пересекающихся во времени и месте, с противоположными целями, требуют от государства большего внимания к выполнению таких позитивных обязательств. Участники такого рода собраний, которые, в том числе, намерены выразить свое несогласие со взглядами, выраженными в ходе другого собрания, должны уважать право других на проведение своего митинга.

Руководящие принципы по свободе мирных собраний (издание 2-ое), требуют от государства особого внимания при обеспечении проведения и охраны параллельных собраний (или контрдемонстраций). Государство должно выполнить эту обязанность по отношению к каждому из собраний, особенно при наличии конфликта интересов, включая несогласие участников одного собрания с другим.

Государственные органы должны задействовать достаточные силы по охране правопорядка, чтобы способствовать, насколько это возможно, проведению таких связанных друг с другом одновременных собраний в пределах взаимной «видимости и слышимости».

Важнейшей обязанностью государства является создание необходимых механизмов и процедур, позволяющих обеспечить реальное осуществление свободы собраний без чрезмерного бюрократического регулирования. В частности, государство всегда должно стремиться способствовать проведению мирных собраний в предпочтительных для их организаторов местах, защищать эти собрания, а также должно обеспечить отсутствие помех при распространении в обществе информации о предстоящих собраниях.

У государства имеется позитивная обязанность принимать необходимые разумные меры, позволяющие проводить мирные собрания без опасений, что их участники могут подвергнуться физическому насилию. Органы охраны правопорядка должны также защищать участников мирного собрания от любого лица или группы лиц (в том числе от агентов-provokаторов и участников другого собрания, несогласных с данным собранием), которые пытаются каким-либо способом сорвать данное собрание или затруднить его проведение.

Демонстрация может раздражать или оскорблять людей, выступающих против идей или требований, которые она стремится продвигать. Однако, участники должны иметь возможность проводить демонстрацию, не опасаясь, что они подвергнутся физическому насилию со стороны своих оппонентов. Действительно, обеспечение эффективной свободы проведения мирных собраний не может сводиться лишь к обязанности государства воздерживаться от вмешательства: чисто негативная концепция роли государства противоречит предмету и цели статьи 11 ЕКПЧ. Как и статья 8 ЕКПЧ, статья 11 ЕКПЧ иногда требует принятия позитивных мер даже в сфере отношений между физическими лицами, если это необходимо<sup>174</sup>.

Когда люди действуют таким образом, что это подрывает права третьих лиц по статье 11 ЕКПЧ, то для обеспечения их защиты может потребоваться вмешательство национальных властей в отношении между этими людьми. Это может включать необходимость активных полицейских мер для обеспечения этих прав и, кроме того, влечет за собой обязательство расследовать инциденты с применением насилия, влияющие на осуществление этих прав<sup>175</sup>.

Несмотря на то, что в обязанности государств-участников Конвенции входит принятие разумных и надлежащих мер для обеспечения мирного характера проводимых в соответствии с законом демонстраций, они не могут дать абсолютных гарантий в этом отношении, хотя и располагают

<sup>173</sup> См. пункты 2.2., 3.5., 4.3., 4.4. Руководящих принципов по свободе мирных собраний (издание 2-ое), 2010 год, <http://www.osce.org/ru/odihr/83237?download=true>

<sup>174</sup> См. решение ЕСПЧ по делу Платформа «Врачи за жизнь» против Австрии (Plattform «Ärzte für das Leben» v. Austria), Series A no. 139, 21.06.1988, § 32.

<sup>175</sup> См. Ouranio Toxo and Others v. Greece, no. 74989/01, § 43, ECHR 2005 X.

широкими полномочиями при выборе такого рода мер<sup>176</sup>. В этой области статья 11 ЕКПЧ «обязывает государства принимать меры, но не обязывает их получать определенные результаты»<sup>177</sup>.

Позитивные действия государства не ограничиваются мерами, которые нужно предпринять для защиты участников собраний во время их проведения, но также требуют проведение в последующем эффективного расследования в отношении всех лиц, совершавших насилие.

## Законодательство Украины<sup>178</sup>

Правоохранительные органы во время собраний действуют в соответствии с общими положениями Закона «О милиции»<sup>179</sup> и Устава патрульно-постовой службы. Законодательство не содержит каких-либо специальных норм, которые бы предусматривали реализацию позитивных обязательств государства со стороны правоохранительных органов.

Согласно Закону Украины «О милиции», Положению о Министерстве внутренних дел Украины, утвержденному Указом Президента Украины от 6 апреля 2011 года, которые во время исследуемых событий действовали на территории АР Крым, выполнение задач по обеспечению правопорядка и общественной безопасности во время мирных собраний было возложено на органы и подразделения МВД Украины.

В соответствии со статьями 2, 10 Закона Украины «О милиции», милиция обязана обеспечивать безопасность граждан, дорожного движения и общественного порядка, предотвращать правонарушения и пресекать их.

Для выполнения возложенных обязанностей, статьёй 11 указанного Закона милиция наделена достаточными полномочиями, в частности, ей предоставляется право:

- временно ограничивать или запрещать доступ граждан на отдельные участки местности или объекты;
- требовать от граждан и должностных лиц, нарушающих общественный порядок, прекращения правонарушений, а в случае невыполнения установленных требований применять предусмотренные указанным законом меры принуждения и тому подобное.

Указанное означает, что основная задача милиции во время мирных собраний заключается в том, чтобы обеспечить реализацию прав граждан на мирные собрания и не допустить нарушений права на жизнь и здоровье, честь и достоинство, личную неприкосновенность.

## Организация действий милиции по обеспечению общественной безопасности на митингах 26 февраля 2014 года

Имеющиеся материалы и сведения в достаточной мере указывают на то, что руководством ГУ МВД Украины в АР Крым 26 февраля 2014 года при охране общественного порядка не было задействовано достаточно ресурсов, необходимых для защиты участников собраний, проводившихся оппонентами одновременно.

В частности, Расчетом сил и средств, задействованных для охраны общественного порядка 26 февраля с 10.00 до 20.00 на площади перед ВР АР Крым во время проведения обоих митингов заявленной численностью 13-18 тысяч человек было предусмотрено привлечение всего 551 работника милиции, из них:

- 50 работников батальона патрульной службы;
- 91 работник территориальных райотделов милиции города Симферополя;

<sup>176</sup> См. решение ЕСПЧ по делу Платформа «Врачи за жизнь» против Австрии (Plattform «Ärzte für das Leben» v. Austria), Series A no. 139, 21.06.1988, § 34.

<sup>177</sup> См., Plattform «Ärzte für das Leben» v. Austria, 21 июня 1988 года, § 34, Series A no. 139.

<sup>178</sup> Анализ приведен на основании законодательства, действовавшего момент событий 26 февраля 2014 года.

<sup>179</sup> С 07.11.2015 г. в Украине действует новый закон «О Национальной полиции».

- 10 работников ГАИ<sup>180</sup>;
- 300 работников территориальных райотделов милиции АРК, расположенных за пределами города Симферополя;
- 100 работников милиции резерва ГУ МВД АРК.

**Согласно дислокации:**

- 100 работников милиции должны были быть расположены со стороны входа в помещение ВР АРК (90 работников – цепочка, 10 – патрулирование);
- 100 работников милиции должны были быть расположены со стороны ул. Серова (90 работников – цепочка, 10 – патрулирование);
- 100 работников милиции должны были быть расположены со стороны сквера Победы (90 работников – цепочка, 10 – патрулирование);
- 100 работников милиции резерва должны были находиться в автобусах на ул. Горького, Серова и Жуковского до отдельного распоряжения;
- 10 работников ГАИ должны были находиться в районе проведения мероприятия.

Имеющиеся документы и сведения не дают ответа на вопрос, где должны были дислоцироваться еще 141 работник милиции, предусмотренных Расчетом сил и средств. Такие обстоятельства указывают на то, что расчет составлен формально, без цели его выполнения.

Кроме того, из имеющихся материалов следует, что на месте событий находилось не более 200 работников милиции, подавляющее большинство из которых собралось у входа в помещение ВР АРК вместо выполнения задач, направленных на обеспечение общественного порядка и безопасности митингующих и лиц, не являющихся участниками собраний (которые также пострадали во время митингов).

У работников милиции, которые находились на месте собраний, отсутствовали специальные средства в объеме, необходимом для защиты участников митингов. Кроме визуальной фиксации отсутствия надлежащих спецсредств, об этом в 11:50 в интервью телеканалу «ATR» заявил подполковник милиции Коржов Дмитрий Павлович, заместитель начальника – начальник милиции общественной безопасности Симферопольского ГУ МВД Украины в АРК. Он, в частности, отметил, что у работников милиции нет спецсредств, так как они пришли контролировать мирную акцию.

Государство обязано обеспечивать общественную безопасность, и эта обязанность ни при каких обстоятельствах не может быть передана или делегирована организатору того или иного собрания, или участникам/группе участников. Однако, проведенная реконструкция событий указывает на то, что данный принцип был нарушен. Фактически функции по обеспечению общественной безопасности выполняли представители «Народного ополчения»<sup>181</sup>, которые выстраивались в цепь около работников милиции, преграждали доступ во двор ВР АРК и т.п., а также отдельные участники и организаторы собраний, которые создавали коридоры, добивались возвращения сотрудников милиции и разграничения участников двух митингов и т.п. Причину, по которой это произошло, установить в ходе подготовки Доклада не представилось возможным. Очевидным является тот факт, что милиция самоустранилась от выполнения ими обязанностей по обеспечению общественной безопасности.

Во время охраны общественного порядка при проведении демонстраций важно соблюдать принцип недискриминации, который заключается в том, что уровень ограничений (в случае их применения) к участникам контрастроженных собраний должен быть равноценным<sup>182</sup>. Проведенная реконструкция событий указывает на то, что этот принцип также был нарушен. Об этом свидетельствуют, в частности, совместные действия милиции и участников «пророссийского» собрания. Так, например, около 11.40 работники милиции вместе с представителями «Народного ополчения» и участниками «пророссийского» собрания выталкивали проукраинских активистов со двора ВР АР Крым под колонны.

На основе описанного выше, экспертная группа приходит к выводу, что с целью предотвраще-

<sup>180</sup> Государственной автомобильной инспекции.

<sup>181</sup> Представители «народного ополчения» при этом фактически являлись участниками одного из собраний.

<sup>182</sup> П. 33, 104 пояснительной записки к Руководящим принципам по свободе мирных собраний.

ния возможной эскалации событий, оценки потенциальных рисков, сотрудникам правоохранительных органов изначально следовало быть готовыми к поступательному применению мер специального реагирования, исходя из принципа пропорциональности<sup>183</sup>, чего сделано не было.

При этом в Украине на указанный период времени существовали ведомственные акты, предусматривающие возможность введения таких мер специального реагирования<sup>184</sup>, в том числе:

- приведение в готовность региональных и межрегиональных сводных отрядов;
- установление постоянного мониторинга (выявление, наблюдение, оценка и прогнозирование) за событиями, которые могут привести к возникновению экстремальных ситуаций;
- своевременное перекрытие нарядами милиции мест возможного обострения оперативной обстановки;
- немедленное блокирование места происшествия, предупреждение о применении силы и специальных средств для принятия мер по пресечению групповых нарушений общественного порядка и задержанию активных участников;
- осуществление отвода автотранспорта и граждан от места групповых нарушений, по заранее определенным маршрутам, с целью обеспечения их безопасности;
- немедленную отправку в органы внутренних дел выявленных и задержанных организаторов и активных участников групповых нарушений общественного порядка, недопущение дальнейшего роста количества участников противоправных действий;
- оказание экстренной медицинской помощи пострадавшим и их эвакуацию.

Кроме того, 18 сентября 2013 года на базе воинской части №3009 в Симферополе проходили учения подразделений крымской милиции и военнослужащих внутренних войск МВД Украины в количестве более 500 человек, по отработке тактических приемов при проведении массовых мероприятий, в том числе при возникновении нарушений общественного порядка и попытке захвата административного здания<sup>185</sup>. При этом, по учебной легенде, на одного митингующего фактически приходилось более 2-х сотрудников милиции. Командующим учениями был полковник милиции Валерий Грицай - начальник Управления общественной безопасности Главного управления МВД Украины в АРК, который 26 февраля 2014 года в силу должностных обязанностей был ответственным за обеспечение общественной безопасности при проведении собраний перед зданием ВР АРК. Указанное также является подтверждением того, что подразделения крымской милиции были подготовлены к выполнению задач по обеспечению общественной безопасности во время массовых мероприятий.

Следует дополнительно подчеркнуть, что в Украине отсутствует соответствующее международным стандартам прав человека предсказуемое и четкое законодательство, регулирующее свободу мирных собраний, включая вопросы порядка их проведения, обеспечения безопасности и адекватной реакции при ситуациях, требующих от правоохранительных органов мер специального реагирования<sup>186</sup>.

Кроме того, у экспертной группы отсутствует информация о полном перечне существующих документов, регламентирующих действия правоохранительных органов по обеспечению общественного порядка и безопасности во время мирных собраний, а также доступ к ним.

Лучшие практики, на которых могла бы основываться работа милиции, в настоящий момент обобщены в Руководстве БДИПЧ ОБСЕ «Права человека и обеспечение правопорядка во время публичных собраний»<sup>187</sup>.

<sup>183</sup> Принцип 2.4., параграф 39-45 Руководящих принципов по свободе мирных собраний (издание 2-е).

<sup>184</sup> Инструкция, утвержденная приказом МВД Украины от 28.04.2009 года № 181, о введении плана «Волна», регламентированного приказом МВД Украины от 11.11.2003 года № 1345 «Об утверждении Руководства о действиях органов, подразделений внутренних дел высших учебных заведений МВД Украины по ликвидации массовых беспорядков».

<sup>185</sup> <http://topnews.pl.ua/incident/2013/09/20/2279.html>

<sup>186</sup> Указанные проблемы в том числе поднимались в решении ЕСПЧ Веренцов против Украины (Заявление № 20372/11).

<sup>187</sup> <http://www.osce.org/ru/odihr/247656?download=true>

## Основные выводы, применительно к событиям 26 февраля 2014 года

Мирные собрания, заявленные партией «Русское Единство» и Меджлисом крымскотатарского народа на 26 февраля 2014 года, по сути своей были двумя демонстрациями с противоположными целями и требованиями, которые частично пересеклись во времени и месте.

Стороны уведомили органы власти о проведении указанных мероприятий. С представителями милиции и местных властей были проведены переговоры по разграничению мест проведения двух собраний. То есть, нет никаких сомнений, что стороны добросовестно сотрудничали с властями с целью проведения мирного собрания.

Органы власти не обеспечили безопасности участников собраний в рамках выполнения позитивных обязательств государства. Основная задача милиции по обеспечению реализации прав граждан на мирные собрания и защиты права на жизнь и здоровье, честь и достоинство, неприкосновенность, не была выполнена.

Просчёты на стадии подготовки к охране общественного порядка во время организации мирных собраний и дальнейшая бездеятельность во время их проведения, особенно при возникновении столкновений, когда не были приняты меры и не использованы имеющиеся средства для сохранения жизни и здоровья граждан, приводят к выводу о неудовлетворительных действиях милиции. В результате, указанные просчеты и бездеятельность милиции можно рассматривать как одну из ключевых причин трагических последствий событий у здания ВР АРК 26 февраля 2014 года<sup>188</sup>.

Анализ событий показывает, что основные столкновения между участниками собраний возникли в моменты, когда милиция снимала разграничительный кордон между участниками, состоящий из работников милиции. Почему это происходило точно установить невозможно, однако ответственность за такие действия лежит исключительно на милиции.

Бросается в глаза неподготовленность работников милиции к конфликтному собранию. Было очевидно, что между участниками собраний могут быть противостояния из-за накалившейся политической обстановки. На протяжении всего собрания милиция не использовала поэтапного применения адекватных мер реагирования. Никаких средств защиты милицией на митинге не использовалось, при этом сотрудники в полной экипировке находились в здании парламента, а не среди митингующих. В целом, тактика действий милиции была достаточно пассивной и в основном сводилась к наблюдению за событиями. В частности, милиция практически не задерживала зачинщиков драк и провокаторов, не применяла тактики разграничения участников собрания. На протяжении всего собрания милиция ни разу не обратилась к участникам собрания напрямую.

Таким образом, можно говорить о том, что государство не выполнило своих позитивных обязательств по обеспечению общественного порядка во время проведения мирных собраний.

При этом позитивные обязательства органов власти не заканчиваются с окончанием собраний, а обязывают государство провести эффективное расследование правонарушений, совершенных в ходе проведения митингов. Во время собрания 26 февраля 2014 года погибли два человека, и некоторые участники получили разного рода телесные повреждения. В этой связи у правоохранительных органов Украины возникли обязательства по проведению эффективного расследования всех таких случаев. Объективное выяснение всех обстоятельств и установление степени вины каждого из причастных к рассматриваемым событиям возможно лишь в ходе официального расследования правоохранительными органами Украины.

<sup>188</sup> Можно предположить, что в исследуемом случае, как минимум имели место действия, образующие формальный состав преступления, предусмотренного частью 2 статьи 367 Уголовного кодекса Украины - служебная халатность, то есть ненадлежащее исполнение должностным лицом своих служебных обязанностей вследствие недобросовестного отношения к ним, причинившее существенный вред охраняемым законом правам и интересам отдельных граждан, или государственным либо общественным интересам, или интересам отдельных юридических лиц, повлекшее тяжкие последствия. <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2341-14/print1433748073263040>

### 3.2.4. Квалификация событий, ответственность организаторов и участников собрания<sup>189</sup>

Согласно Руководящих принципов по свободе мирных собраний, организаторов собраний не следует привлекать к ответственности за невыполнение ими своих обязанностей при условии, что они прилагают разумные усилия к их выполнению.

На организаторов не следует возлагать ответственность за действия отдельных участников или распорядителей, которые не выполняют полученные инструкции. Организаторов собраний не следует привлекать к ответственности за действия отдельных участников собрания, лиц, не участвовавших в собрании, или за действия провокаторов. Более того, «если собрание перерастает в серьезные публичные беспорядки, то ответственность за ограничение причиняемого ущерба лежит на государстве, а не на организаторах собрания или распорядителях. Ни при каких условиях организаторов законного и мирного собрания не следует привлекать к ответственности за то, что собрание причинило ущерб другим лицам»<sup>190</sup>. Напротив, сами участники должны нести персональную ответственность за любое правонарушение с их стороны или за невыполнение законных требований сотрудников правоохранительных органов.

Согласно законодательства Украины и Российской Федерации ответственность за определенные правонарушения, совершенные во время собраний, установлена соответственно в Уголовном кодексе (ст. 294 УК Украины и ст. 212 УК РФ) и Кодексе об административных правонарушениях (ст. 185 КоАП Украины и ст. 20.2 КоАП РФ).

Одним из последствий событий 26 февраля 2014 года стало привлечение правоохранительными органами Крыма, созданными Российской Федерацией после аннексии, к уголовной ответственности за организацию и участие в массовых беспорядках участников «проукраинского» митинга, в частности:

- Чийгоза Ахтема Зейтуллаевича (предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 212 УК РФ);
- Кантемирова Эскендера Эльдаровича, Эмирвалиева Эскендера Эмирасановича, Дегерменджи Мустафы Бекировича, Асанова Али Ахмедовича, Юнусова Арсена Назимовича (всем пятерым предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 212 УК РФ);
- Небиева Эскендера Бекировича, Юнусова Талыта Асановича (оба признаны виновными и осуждены за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 212 УК РФ).

Детальный анализ соответствующих положений статьи 212 Уголовного кодекса РФ и определения «массовые беспорядки» ранее был подготовлен Международной экспертной комиссией по оценке событий на Болотной площади в Москве 6 мая 2012 года<sup>191</sup>. В Докладе Комиссии, в частности, отмечено следующее:

*«Предел применения статьи 212 должен, таким образом, включать насильственные действия как часть действий, совершаемых значительным кругом лиц.*

...

*Однако фраза «массовые беспорядки» не может быть интерпретирована как «публичные действия, во время которых происходит какое-либо насилие, нарушение порядка или поведение, склонное к мятежу».*

...

*В случае отсутствия продолжительных и последовательных насильственных действий, с вовлечением одних и тех же лиц, любые отдельные инциденты, происходящие в течение опреде-*

<sup>189</sup> Последствия событий 26 февраля 2014 года послужили основаниями для возбуждения уголовных дел изначально украинскими правоохранительными органами, а в последствии и правоохранительными органами Крыма, созданными после аннексии (на основе российского законодательства). В этой связи в данном пункте представлен анализ и украинского, и российского законодательства.

<sup>190</sup> См. пояснительную записку к Руководящим принципам по свободе мирных собраний, п. 197-198.

<sup>191</sup> [http://6maycommission.org/sites/default/files/book\\_boloto\\_2014\\_ru\\_0.pdf](http://6maycommission.org/sites/default/files/book_boloto_2014_ru_0.pdf)

ленного отрезка времени, не могут быть расценены как «массовые беспорядки» с применением статьи 212, но должны рассматриваться именно как отдельные инциденты.

В дополнение к определенному количеству вовлеченных лиц, и продолжительному/ последовательному характеру совершаемых действий, оценка также должна строиться на анализе степени совершаемого насилия, необходимой для достижения пределов, за которыми начинаются «массовые беспорядки».

...

Таким образом, предел степени насилия, необходимой для определения событий как «массовых беспорядков», наступает только в том случае, если причиненные повреждения, направленность насилия находятся на «верхней ступени» шкалы и возникает обоснованное опасение за жизнь и безопасность третьих лиц» (раздел IV Доклада).

«Суд должен быть уверен, что для каждого обвиняемого существуют убедительные и очевидные доказательства по каждому отдельному эпизоду, который может быть расценен как «участие в массовых беспорядках» или «организация массовых беспорядков» или «призывы к массовым беспорядкам» (раздел 4.1. Доклада).

Авторы настоящего Доклада согласны с приведенной выше позицией.

Реконструкция и анализ событий 26 февраля 2014 года, а также детальный правовой анализ, приведенный выше, позволяют утверждать, что на площади перед ВР АРК проходили два параллельных митинга с противоположными лозунгами, которые не содержали признаков массовых беспорядков.

Кроме того, ниже приводятся выдержки из Заключения специалиста в области уголовного права Навроцкого В.А.<sup>192</sup>, подготовленного на запрос экспертной группы в части обвинения А. Чийгоза в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 212 УК РФ (организация массовых беспорядков).

Экспертная группа соглашается с выводами указанного заключения<sup>193</sup>.

## Вопрос 2. Есть ли признаки состава преступления «Массовые беспорядки» в действиях Чийгоза Ахтема?

Ответ на этот вопрос предполагает анализ элементов и признаков состава соответствующего преступления. Состав преступления – это совокупность (система) признаков, закрепленных в соответствующих статьях Общей и Особенной частей УК. Решение вопроса о наличии или отсутствии признаков состава преступления «Массовые беспорядки» (ст. 294 УК Украины) существенно упрощается в связи с тем, что диспозиция этой статьи очень близка по содержанию к диспозиции статьи «Массовые беспорядки» (ст. 212 УК РФ), нарушение которой было инкриминировано Чийгозу Ахтему, в соответствии с постановлением о привлечении в качестве обвиняемого от 15 апреля 2016 года, вынесенного по уголовному делу №2015417109.

Состав любого преступления включает четыре элемента:

- 1) объект преступления;
- 2) объективную сторону преступления;
- 3) субъект преступления;
- 4) субъективную сторону преступления.

<sup>192</sup> Навроцкий Вячеслав Александрович - доктор юридических наук, член-корреспондент Национальной академии правовых наук Украины, профессор кафедры теории права и прав человека Украинского католического университета. Один из ведущих украинских юристов в области уголовного права, имеющий сорокалетний опыт преподавания в Львовском государственном университете внутренних дел, Львовском национальном университете им. И. Франко и за рубежом. Автор около 200 научных и учебно-методических работ, в том числе пособий «Уголовное право Украины», «Основы уголовно-правовой квалификации».

<sup>193</sup> С полным текстом Заключения можно ознакомиться на сайте Украинского Хельсинкского союза по правам человека по ссылке <http://helsinki.org.ua/vysnovok-fahivtsya-v-haluzi-kryminalnoho-prava-schodo-obvynuvachennya-chyjhoza-ahtema/>

Каждый из них характеризуется соответствующим количеством признаков. Представляется, что в данном заключении нет нужды останавливаться на очевидных вещах и характеризовать каждый из признаков состава преступления, устанавливать его наличие или доказывать отсутствие такого признака. Достаточно остановиться именно на тех признаках, которые являются ключевыми для обвинения, которое инкриминируется Чийгозу Ахтему. К ним относятся, прежде всего, признаки объективной стороны – деяния и причинная связь между деянием и последствиями, которые наступили.

Деяние, которое является обязательным признаком объективной стороны преступления «Массовые беспорядки» заключается в организации действий большого количества людей (толпы, массы), которые применяют насилие, погромы, поджоги и другие аналогичные действия. В данном случае не вызывает сомнения, что группа людей, состоящая из нескольких тысяч участников, представляла собой соответствующую массу. Не вызывает сомнения и то, что отдельные участники такой группы совершали деяния в виде насилия. Это видно и по результатам, и следует из просмотра многочисленных видеоматериалов.

Вместе с тем, организация массовых беспорядков как преступное, общественно опасное деяние, которое является признаком состава рассматриваемого преступления, заключается в определенных конкретных ... действиях. Организация – в общепринятом понимании, это действия, которые привели к возникновению массовых беспорядков или руководство действиями соответствующей группы лиц. Это объединение людей для участия в массовых беспорядках, руководство толпой, подстрекательство к совершению действий, представляющих собой массовые беспорядки, провокационные действия, совершенные с целью вызвать соответствующее поведение больших групп людей. Способы организации массовых беспорядков могут быть различными (выступление на митингах, произнесение соответствующих обращений, разработка планов по подстрекательству толпы, распределение ролей среди отдельных участников массовых беспорядков и т.д.). Организация массовых беспорядков предполагает соответствующий контакт (устный, письменный, через средства связи, через других лиц) с другими людьми – участниками массовой группы, фактическими исполнителями действий, которые заключаются в насилии, погромах и тому подобное.

Представляется, что следствие не привело не только достаточных, но и вообще никаких данных, которые бы указывали на совершение Чийгозом Ахтемом соответствующих действий.

Наиболее полно действия Чийгоза Ахтема в ходе проведения митинга характеризует Председатель партии «Русское Единство» – организатор и руководитель «противоположного» митинга С. Аксенов, который был допрошен в качестве свидетеля (т. 11, л.д. 2-8).

Он дает показания, которые, видимо по мнению С. Аксенова и следователя, должны указывать на то, что граждане Р. Чубаров и А. Чийгоз осуществляли организаторские действия и руководили участниками митинга, в том числе руководили применением насилия. В частности, в материалах дела зафиксированы такие показания Аксенова:

*«Запланированный митинг сторонников партии «Русское единство» носил исключительно мирный характер, применение любого физического насилия нашими сторонниками ... исключалось» (т. 11, л.д. 3). Вместе с тем признает: «нами были привлечены участники ранее созданной «самообороны Крыма»; «наличие у них гражданского огнестрельного оружия»; «у сотрудников «самообороны» имелись средства защиты, в том числе щиты, каски, наколенники, черенки от лопат», «вся указанная экипировка находилась в автобусах поблизости от площади» (т. 11, л.д. 4-5);*

*«По поведению массы сторонников «Меджлиса» было очевидно, что их действиями руководили Чийгоз А. и Чубаров Р., которые находились в центре событий и отдавали устные распоряжения другим сторонникам «Меджлиса» о их расположении на площади и конкретном поведении в ходе митинга». Кроме того, они выступали перед множеством своих сторонников с устными призывами захвата зданий ВР АРК и воспрепятствованию сессии ВС<sup>194</sup> АРК» (т. 11, л.д. 5);*

*«Таким образом, для меня было очевидно, что массами сторонников «Меджлиса» и «правого сектора» управлял Чубаров Р., Чийгоз А. и указанный мною мужчина по имени Сергей. При*

<sup>194</sup> Верховный Совет – так именуют Верховную Раду представители де-факто властей аннексированного Крыма.

высказывании Сергеем угроз насилем Чубаров Р. и Чийгоз А. находились рядом и поддерживали его, что свидетельствовало о их едином сговоре и согласованности их действий, а также полной поддержке Чубаровым Р. и Чийгозом А. угроз насилем, высказанных Сергеем» (т. 11, л.д. 5);

«Я слышал, что Чубаров Р. и Чийгоз А., находясь вместе с Сергеем, на крымскотатарском языке отдавали команды своим сторонникам, управляя их действиями и перемещениями» (т. 11, л.д. 6);

«От лидеров сторонников «Меджлиса» Чубарова и Чийгоза вновь на крымскотатарском языке стали звучать еще более резкие по тону призывы толпы к активным действиям» (т. 11, л.д. 7);

«В дальнейшем, после очередных призывов на крымскотатарском языке...» (т. 11, л.д. 6);

«Они ворвались в здание ВС АРК, где стали уничтожать имущество ВС АРК...» (т. 11, л.д. 8);

«По ситуации было очевидно, что сторонники «Меджлиса» выполняли поставленную перед ними Чубаровым и Чийгозом силовую задачу в виде физического захвата здания ВС АРК по аналогии с событиями в Киеве, то есть все эти действия носили организованный характер и выполнялись по указанию Чубарова и Чийгоза» (т. 11, л.д. 8);

«Факт управления Чубаровым и Чийгозом физическим насилем и повреждением имущества подтверждается их фактическими действиями. Так, непосредственно после произошедшего прорыва сторонников «Меджлиса» в здание ВС АРК, Чубаров и Чийгоз лично проследовали в здание вслед за своими сторонниками. Находясь в здании, Чубаров и Чийгоз не пытались никак остановить толпу своих сторонников и их противозаконные силовые действия, не пытались их успокоить, а наоборот управляли их действиями путем подачи команд на крымскотатарском языке» (т. 11, л.д. 8).

Оценивая показания Аксенова С. важно принять во внимание следующее:

1) он не смог указать никакой конкретной фразы Чубарова Р. и Чийгоза А., которая бы свидетельствовала об их призывах к совершению противоправных действий;

2) не указано, на каком именно расстоянии от Чубарова Р. и Чийгоза А. находился Аксенов С. и мог ли он услышать и разобрать содержание высказываний;

3) во всех случаях, кроме одного, не приведены данные, на каком языке Чубаров Р. и Чийгоз А. обращались к своим сторонникам, и владеет ли этим языком и в какой мере Аксенов С. (уроженец Молдовы, русский по национальности);

4) в показаниях неоднократно упоминается некий Сергей – глава группы «Правого сектора», который не был крымским татаринном. О представителях этой организации указывается как о приезжих. Однако отмечается, что команды всем им давались на крымскотатарском языке;

5) его высказывания содержат не ссылки на факты, а оценочные суждения («по поведению ... было очевидно», «для меня было очевидно», «По ситуации было очевидно»), высказанные в категоричной форме;

6) показания противоречат имеющимся в деле показаниям других лиц, согласно которым Чубаров Р. пытался успокоить своих сторонников и развести их от мест столкновений;

7) не указано, где находился Аксенов С. в отдельные моменты митинга, и мог ли он видеть ряд событий, в частности, прорыв в помещение Верховной Рады;

8) следователь не задал ни одного уточняющего вопроса данному свидетелю.

В целом, оценка материалов дела показывает, что в нем нет данных, которые бы указывали на то, что Чийгоз Ахтем выступал организатором массовых беспорядков, руководил их осуществлением. Это дает основание для вывода, что в его поведении до митинга и во время его проведения отсутствуют такие признаки состава инкриминируемого преступления как общественно-опасное деяние и причинная связь между деянием и последствиями (ущербом от массовых беспорядков).

Отсутствие же хотя бы одного обязательного признака состава преступления свидетельствует и об отсутствии состава преступления в целом.

**Вывод:** Признаки состава преступления «Массовые беспорядки» (ст. 294 УК Украины) или «Массовые беспорядки» (ст. 212 УК РФ) в поведении Чийгоза Ахтема отсутствуют.

**Вопрос 3.** Есть ли в действиях Чийгоза Ахтема, которые были предметом расследования по уголовному делу №2015417109, признаки каких-то других составов преступлений, предусмотренных законодательством, действовавшим на месте и во время совершения соответствующих действий?

Признаков каких-либо других уголовно наказуемых деяний в поведении Чийгоза Ахтема в материалах расследования уголовного дела №2015417109 не усматривается.

Также анализ обвинения и хода дела по обвинению Ахтема Чийгоза в организации массовых беспорядков проведен Правозащитным центром «Мемориал». В результате указанного анализа, ПЦ «Мемориал» были сделаны выводы, что расследование дела ведётся с грубым нарушением международного и российского права; дело имеет признаки фальсификации доказательств и намеренной неверной квалификации состава преступления; обвиняемые по «делу 26 февраля» лишены свободы избирательно по сравнению с другими лицами. На основании данных выводов А. Чийгоз был признан политическим заключенным. С полным текстом анализа можно ознакомиться на сайте ПЦ «Мемориал»<sup>195</sup>.

Основные выводы, применительно к событиям 26 февраля 2014 года

Митинги, заявленные партией «Русское Единство» и Меджлисом крымскотатарского народа на 26 февраля 2014 года, по сути своей были двумя собраниями с противоположными целями и требованиями, которые частично пересеклись во времени и месте. Реконструкция этих событий и детальный правовой анализ позволяют утверждать, что они не содержали признаков массовых беспорядков.

В поведении Ахтема Чийгоза и других обвиняемых по «делу 26 февраля» отсутствуют признаки состава преступления «Массовые беспорядки» (по ст. 294 УК Украины или ст. 212 УК РФ). Признаков каких-либо иных уголовно наказуемых деяний в поведении Ахтема Чийгоза из материалов уголовного дела №2015417109 не усматривается.

<sup>195</sup> <http://memohrc.org/special-projects/chiygoz-ahtem-zeytullaevich>

## Общие выводы и рекомендации

### Основные выводы

В части реконструкции и анализа событий 26 февраля 2014 года.

(1) До 15 часов дня 26 февраля 2014 года общая атмосфера митингов была мирная. Имели место несколько изолированных случаев стычек и конфликтов между участниками, происходили смены локаций участников двух митингов. В среде митингующих появлялись лозунги «Крым - Россия», флаги РФ и флаг «Правого сектора», что способствовало кратковременным обострениям ситуации и возникновению локальных конфликтов.

Сотрудники милиции проводили переговоры о соблюдении порядка с организаторами митингов. Представителями правоохранительных органов на непродолжительное время был установлен разделительный «кордон» между митингующими во внутреннем дворе перед зданием. Впоследствии милиция покинула двор и переместилась к центральному входу в здание ВР АРК. Участники и организаторы митинга самостоятельно с помощью звуковой аппаратуры призывали людей на площади к спокойствию, к организации коридоров для вывода людей, призывали милицию к помощи в обеспечении безопасности.

(2) С 15 до 16 часов наблюдалось обострение конфликта и давка среди участников митингов, отдельные стычки и драки среди митингующих, в том числе с использованием различных предметов (древка от флагов, бутылки, др.). Предположительно в данный период были нанесены телесные повреждения большинству пострадавших по делу, а также погибли двое людей в результате давки. В указанный период обострения событий на площади перед ВР АРК не зафиксировано призывов со стороны митингующих к агрессивному поведению и беспорядкам. Также не зафиксировано призывов к митингующим о соблюдении общественного порядка со стороны правоохранительных органов, которые в этот период времени по большей части бездействовали.

(3) Около 16 часов, после информирования митингующих о том, что внеочередная сессия ВР АРК проводиться не будет, участники «проукраинского» митинга стали покидать площадь. Пророссийские митингующие оставались за пределами площади, однако не проявляли открытой агрессии. Общая атмосфера у здания ВР АРК после 16 часов носила в целом мирный характер.

(4) Анализ событий показывает, что основные столкновения между участниками собраний возникали в моменты, когда милиция снимала разграничительный «кордон» между митингующими, состоящий из работников милиции. Достоверную причину таких решений установить не представляется возможным, однако ответственность за такие действия, безусловно, лежит на правоохранительных органах.

(5) На основании изученных источников информации можно прийти к выводу, что фактически роль организаторов и руководителей митингов выполняли Сергей Аксенов (со стороны «пророссийского» митинга), Рефат Чубаров и Энвер Арпатлы (со стороны «проукраинского» митинга).

(6) На протяжении всего митинга Ахтем Чийгоз не проявлял себя как организатор либо руководитель митинга. Его имени нет в заявке на проведение митинга, он не выступал с призывами и обращениями к участникам митингов. Согласно имеющегося в распоряжении группы видео, в одном из эпизодов А. Чийгоз замечен на ряду с другими представителями Меджлиса крымскотатарского народа в построении «живой цепи», разграничивающей проукраинских активистов и сотрудников МВД. Во время отдельных выступлений организаторов митингов находился позади, пытался жестами призвать митингующих к тишине. Указанные обстоятельства не дают оснований для вывода о наличии причинно-следственной связи между действиями А. Чийгоза и гибелью людей во время митингов.

В части юрисдикции, а также соблюдения принципа «наказание исключительно на основании закона».

(1) На территории АР Крым Российская Федерация не в праве осуществлять какие-либо процессуальные действия по факту событий 26 февраля 2014 года у здания ВР АРК, без согласия уполномоченных властей Украины, и иначе как в порядке, определенном международным договором, стороной которого являются Российская Федерация и Украина.

(2) Распространение действия российского уголовного закона на деяния, которые имели место до аннексии Крымского полуострова означает ретроактивное действие (обратную силу), что противоречит одному из основных принципов уголовного судопроизводства, признаваемому в международном праве – «наказание исключительно на основании закона».

(3) Применение Российской Федерацией принципа экстерриториальной юрисдикции в «деле 26 февраля» представляется невозможным в силу того, что преступления, в совершении которых обвиняются граждане Украины (Ахтем Чийгоз и другие), не относятся ни к военным преступлениям, ни к преступлениям против человечности, а также не подпадают ни под одну из Конвенций о пресечении преступлений.

(4) Обвиняемые в «деле 26 февраля» привлекаются к уголовной ответственности за преступления, объектом которых являлись интересы Украины (организация и участие в массовых беспорядках относится к преступлениям против общественного порядка). По сути, в деянии, в совершении которого обвиняются граждане Украины, отсутствуют признаки состава преступления, которое представляют собой нарушение положений российских нормативно-правовых актов.

(5) Существующие юридические проблемы, в сочетании с немотивированным избирательным подходом де-факто властей Крыма в вопросах привлечения к ответственности организаторов и участников двух митингов (среди обвиняемых только участники «проукраинского» митинга), свидетельствуют о политически мотивированном характере уголовного преследования Российской Федерацией А. Чийгоза и иных лиц.

В части правового регулирования свободы мирных собраний.

(1) Анализ украинского законодательства в сочетании с практикой ЕСПЧ в отношении Украины, подтверждает отсутствие соответствующего международным стандартам прав человека предсказуемого и четкого законодательства, регулирующего свободу мирных собраний. При этом, существовавшая в Украине на момент событий административная и судебная практика требовала от организаторов митинга лишь заблаговременного уведомления о его целях, времени и месте проведения, предполагаемом количестве участников.

(2) Органы власти были заранее проинформированы о планируемых митингах и имели достаточное время для подготовки к собраниям и обеспечению их безопасного проведения. От органов власти не поступило официальных возражений по поводу проведения мирных собраний. Перечисленное дает основание утверждать, что предварительная организация собраний проходила в соответствии с международным правом и законодательством Украины.

(3) Оценивая события 26 февраля 2014 года, можно утверждать, что в целом собрания были мирными. Отсутствуют какие-либо доказательства того, что, готовя митинг, организаторы планировали насильственные действия. Публичные заявления организаторов и руководителей собраний не содержали призывов к насилию или вражде. Участники митингов не использовали оружие в понимании законодательства Украины. Тот факт, что в ходе митингов имели место акты насилия, не может сам по себе быть достаточным для того, чтобы прийти к выводу, что его организаторы имели насильственные намерения. Отсутствуют убедительные доказательства для обвинения митингующих в организации массовых беспорядков и наличии насильственных целей с их стороны.

В части действий и ответственности милиции и других органов власти.

(1) Органы власти, будучи своевременно проинформированными о планируемых двух митингах, должны были обеспечить безопасность их участников в рамках выполнения позитивных обязательств государства.

(2) Просчёты на стадии подготовки охраны общественного порядка во время организации мирных собраний и дальнейшая бездеятельность милиции во время их проведения, особенно при возникновении столкновений, когда не были приняты меры и не использованы имеющиеся средства для сохранения жизни и здоровья граждан, приводят к выводу о неадекватных действиях милиции. В целом тактика поведения милиции была достаточно пассивной, в основном сводилась к наблюдению за событиями. В результате указанные просчеты и бездеятельность привели к трагическим последствиям.

(3) Бросается в глаза неподготовленность работников милиции к конфликтному собранию. Было очевидно, что между участниками собраний могут быть противостояния из-за накалившейся политической обстановки. На протяжении всего собрания милиция не использовала поэтапного применения адекватных мер реагирования. Никаких средств защиты милицией на митинге не применялось, при этом сотрудники в полной экипировке находились в здании ВР АРК.

(4) Позитивные обязательства органов власти не заканчиваются с окончанием собраний, а обязывают государство провести эффективное расследование правонарушений. Во время собраний погибли два человека, отдельные участники получили телесные повреждения. Правоохранительные органы Украины были обязаны провести расследование всех таких случаев, дать оценку действиям/бездействиям сотрудников правоохранительных органов, отвечающих за безопасность собраний, и сделать все возможное для привлечения виновных к ответственности.

В части ответственности организаторов и участников собраний, квалификации событий 26 февраля 2014 года.

(1) Митинги, заявленные Меджлисом крымскотатарского народа и партией «Русское Единство» на 26 февраля 2014 года, по сути своей были двумя собраниями с противоположными целями и требованиями, которые частично пересеклись во времени и месте. Реконструкция событий и детальный правовой анализ позволяют утверждать, что указанные митинги на площади перед ВР АРК не содержали признаков массовых беспорядков.

(2) Реконструкция событий и оценка материалов дела №2015417109 свидетельствует об отсутствии данных о наличии в действиях Ахтема Чийгоза признаков состава преступления «Массовые беспорядки» (ст. 294 УК Украины) или «Массовые беспорядки» (ст. 212 УК РФ), а также признаков каких-либо иных уголовно наказуемых деяний.

В части политически мотивированного преследования А. Чийгоза и других обвиняемых по уголовному делу № 2015417109.

Об избирательном характере правосудия и политически мотивированном уголовном преследовании А. Чийгоза и других обвиняемых, свидетельствует следующее:

(1) привлечение к ответственности по уголовному делу № 2015417109 исключительно участников «проукраинского» митинга, представителей крымскотатарского народа;

(2) отсутствие юрисдикции и правовых оснований у РФ для расследования событий 26 февраля 2014 года, как согласно международного права, так и национального законодательства.

Кроме того, большинство потерпевших, заявленных в уголовном деле № 2015417109, принадлежат к участникам «пророссийского» митинга, представителям «Народного ополчения» и сотрудникам правоохранительных органов. Среди потерпевших отсутствуют участники «проукраинского» митинга.

## Рекомендации

Государственным органам Украины:

- (1) Провести эффективное расследование:
  - а) фактов смерти и нанесения телесных повреждений во время событий 26 февраля 2014 года перед зданием ВР АРК в г. Симферополь;
  - б) неправомερных действий/бездействия сотрудников милиции Украины в части позитивных обязательств и обеспечения безопасности во время проведения митингов 26 февраля 2014 года, привлечь виновных к ответственности.
- (2) Привести в соответствие с международными стандартами прав человека национальное законодательство, регулирующее свободу мирных собраний, включая вопросы порядка их проведения, обеспечения безопасности и адекватной реакции при ситуациях, требующих от правоохранительных органов мер специального реагирования, опираясь на лучшие практики обобщенные в Руководстве БДИПЧ ОБСЕ Права человека и обеспечение правопорядка во время публичных собраний.
- (3) Предпринять все необходимые действия, предусмотренные международным правом и национальным законодательством для защиты и восстановления прав лиц, нарушенных в результате их немотивированного уголовного преследования за участие в мирных собраниях 26 февраля 2014 года.

Государственным органам Российской Федерации:

- (1) Прекратить политически мотивированное уголовное преследование участников событий 26 февраля 2014 года, включая Ахтема Чийгоза, Мустафу Дегерменджи, Али Асанова, Арсена Юнусова, Эскендера Кантемирова, Эскендера Эмирвалиева.
- (2) В части защиты прав Ахтема Чийгоза, Мустафы Дегерменджи, Али Асанова и других лиц, преследуемых в рамках дела №2015417109:
  - освободить из-под ареста Ахтема Чийгоза, Мустафу Дегерменджи и Али Асанова, которые лишены свободы в рамках производства по данному уголовному делу;
  - восстановить в правах и провести адекватную компенсацию за время незаконного лишения свободы всем обвиняемым по делу №2015417109, которым на разный период времени избиралась мера пресечения в виде ареста;
  - провести эффективное и публичное расследование фактов незаконного лишения свободы и уголовного преследования лиц по данному делу правоохранительными органами Крыма, созданными после аннексии полуострова.
- (3) Отменить нормы российского законодательства, которые позволяют ретроспективное применение уголовного законодательства РФ на территории Крыма, как несоответствующие принципам и стандартам национального и международного права.

Международным организациям и структурам (ООН, Совета Европы, Европейского Союза, другим):

- (1) Разработать и принять резолюцию о защите прав человека и восстановлении прав лиц, которые пострадали от политически мотивированного уголовного преследования в связи с событиями 26 февраля 2014 года в г. Симферополь.
- (2) Осуществлять системный контроль и мониторинг ситуации по соблюдению прав человека, эффективному расследованию событий 26 февраля 2014 года и прекращению практики политически мотивированного уголовного преследования участников данных событий.

Средствам массовой информации:

Всесторонне и объективно освещать последствия событий 26 февраля 2014 года в г. Симферополь, с целью общественного контроля за ходом расследования по «делу 26 февраля».

Над подготовкой Части 1 Доклада «Реконструкция и правовой анализ событий 26 февраля 2014 года у здания Верховной Рады Автономной Республики Крым в г. Симферополь» работали представители 6 организаций из 4 стран



Ассоциация украинских мониторов по соблюдению прав человека в деятельности правоохранительных органов, Украина



Региональный центр прав человека, Украина



Украинский Хельсинский союз по правам человека, Украина



Хельсинский фонд по правам человека, Польша



Ресурсный центр по правам человека (CReDO), Молдова



Правозащитный центр «Мемориал», Россия

Киев 2017