

TA DOKUMENT JE **IZBOR ODZIVOV JAVNOSTI**, KI NASLAVLJAJO VARUHA PRAVIC GLEDALCEV IN POSLUŠALCEV, IN JE NAMENJEN ZA OBVEŠČANJE UREDNIKOV OZIROMA UREDNIŠTEV RTV SLOVENIJA TER SEZNANJANJE OBČINSTVA Z OBRAVNAVO NJIHOVIH ODZIVOV. VSEBINE ALI DELOV VSEBIN NI DOVOLJENO UPORABLJATI V NOBENEM DRUGEM KONTEKSTU.

---

## MESEČNO POROČILO O ODZIVIH OBČINSTVA

# JUNIJ 2024

Povzetek odzivov in odgovorov z izbranimi poudarki, mnenja in priporočila, statistika

---

Objava na spletnem naslovu [www.rtv slo.si/varuh](http://www.rtv slo.si/varuh): 15. 7. 2024

Končna redakcija: 15. 7. 2024

Pripravile: Marica Uršič Zupan, Katja Karlin Musulin in Mirjana Bijelić

---

### Poudarki v odzivih in odgovorih ter mnenja in priporočila za junij 2024

Junija je varuhinja prejela 212 odzivov občinstva, kar je nekoliko več kot maja, za dobro petino več kot junija lani (174 odzivov) in skoraj enako kot v rekordnem letu 2022. Število odzivov torej kaže nadpovprečno odzivanje občinstva.

Odzivi so bili zelo razpršeni in razporejeni precej drugače kot sicer. Izrazito pod večmesečnim povprečjem je bil delež odzivov na Informativni program TV Slovenija. Nanj se je odzvalo samo 23 gledalcev. Med odzivi je bilo največ kritičnih mnenj o posameznih programih, oddajah in voditeljih; Petra Marc pa je prejela dve pohvali za feljtonsko oddajo Panika vzhoda. Prišli sta tudi dve pritožbi, obe upravičeni: manjši zdrs v večernih Poročilih 16. junija o povabilu Rusiji na konferenco je opazilo in priznalo že uredništvo, pri oddaji Koda pa je varuhinja med presojo ugotovila kršitev poklicnih meril, saj uredništvo na šest hudih očitkov nekdanje zaposlene Medicorju ni pridobilo odziva Medicorja.

Drugo kršitev poklicnih meril je varuhinja ugotovila pri presoji prispevka na MMC-ju. Pripravila ga je novinarka, ki sodeluje tudi z Radiem Študent, v njem pa povzela očitke Radia Študent vodstvu ŠOU. Zato je varuhinja ugotovila nasprotje interesov in dvom v nepristranskost poročanja. Upravičenih je bilo tudi nekaj pritožb zaradi nepravilnih ali manjkajočih podnapisov in napačne vremenske slike na TV Slovenija. Pri večini drugih pritožb, skupaj jih je bilo kar 33, pa je varuhinja ugotovila, da kršitev programskih standardov ali poklicnih meril ni bilo.

Nadpovprečno število odzivov, kar 20, je junija prejel Športni program TV Slovenija, največ seveda zaradi Evropskega prvenstva v nogometu. Gledalci so pričakovali, da bo TV Slovenija prenašala vse tekme, ker pa je prenašala samo tekme slovenske reprezentance in po eno tekmo na dan, so bili prve dni prvenstva, ko je bilo na sporedu več tekem, gledalci razočarani. Varuhinja je vsem odgovorila s pojasnilom uredništva in z razmislekom za širši družbeni angažma, ki bi omogočil, da bi gledalci na javni TV lahko spremljali vse pomembne tekme.

Veliko kritičnih odzivov je bilo junija tudi na oglasne oddaje, največ na TV-prodajo, dva sta bila na radijske oglasne oddaje. Gledalce motijo vsebine oglasnih oddaj, njihovo prepogosto predvajanje, pri radijskih pa tudi slaba označitev takšne oddaje med predvajanjem.

Pri programu Prvega programa Radia Slovenija sta bila dva poslušalca kritična tudi do zmanjšanja števila premiernih oddaj in krajšega oziroma ukinjenega nočnega programa.

Na TV Slovenija je bilo veliko odzivov na Kulturni in umetniški program. Med njimi je bilo kar pet pohval za neposredni prenos koncerta Praške filharmonije iz Cankarjevega doma. Trije gledalci pa so bili razočarani, ker TV Slovenija letos ni prenašala 53. tabora slovenskih pevskih zborov v Šentvidu pri Stični, temveč je po njem pripravila samo reportažo.

Med odzivi na MMC so spet prevladovali uporabniki, ki so se pritoževali zaradi moderiranja. Varuhinja je večino zavrnila kot neutemeljene, prav tako še dve pritožbi nad novinarskimi vsebinami.

O rabi jezika junija ni bilo večjih pritožb ali pripomb, najzanimivejša je bila glede pozdrava »Dober večer« pred začetkom Dnevnika: naj se povsem prilagaja dolžini svetlega dela dneva in letnemu času ali tudi bontonu, ki temu sledi le deloma?

## Kazalo vsebine

TELEVIZIJA SLOVENIJA.....	5
I.    INFORMATIVNI PROGRAM.....	5
Poročila ob 22h, 16. 6.: »Rusija na konferenco ni bila povabljena« .....	5
Koda: Zdravniške napake, 22. 6.: »Pričakoval bi še mnenje obtožene strani, česar ni bilo« .....	5
Mednarodna obzorja: Pohvali oddaji Panika vzhoda, 13. 6. ....	7
II.   KULTURNI IN UMETNIŠKI PROGRAM .....	7
Zakaj ni bilo prenosa 53. tabora slovenskih pevskih zborov v Šentvidu pri Stični? .....	7
Slavnostni koncert ob 30-letnici Zavoda sv. Stanislava: nedostopnost posnetka koncerta .....	8
Pobuda: »Spet potrebujemo Profesora Baltazarja« .....	9
Pohvale za prenos koncerta Praške filharmonije, 7. 6. ....	10
III.  RAZVEDRILNI PROGRAM .....	11
Pobuda: Še kakšen kviz .....	11
IV.  ŠPORTNI PROGRAM .....	12
Evropsko prvenstvo v nogometu: »Štiri leta se čaka in vi predvajate samo eno tekmo na dan« ...	12
»Izogibanje hitri hoji v programih TV Slovenija« .....	14
»Zakaj ste pri predvajanju dirke izpustili Lendavo?.....	15
»Nadaljevanja kajakaškega Corse ni bilo niti na MMC-ju« .....	15
Mnenje o komentatorju Dirke po Sloveniji .....	15
V.    SPLOŠNO .....	16
Mnenja.....	16
RADIO SLOVENIJA .....	16
I.    RADIO PRVI .....	16
Razkošje v glavi, 8. 6.: »Protest zaradi kršitve volilnega molka« .....	16
Preveč ponovitev .....	18
Mnenje o nočnem programu.....	19
II.   RADIO SPLOŠNO.....	19
Pohvala radijskim oddajam in pobuda ustvarjalcem.....	19
MMC.....	20
I.    NOVINARSKÉ VSEBINE .....	20
»Nekorektno poročanje o napadu na policista v Mannheimu« .....	20
»Odziv na članek o ŠOU v Ljubljani« .....	21
Očitki intervjuju s Petro Marc: »Smatram, da je članek napisan enostransko« .....	25
II.   UPORABNIŠKE VSEBINE.....	27
»Zelo jezen uporabnik MMC-ja« .....	27
»Neučinkovito moderiranje neprimernih komentarjev na MMC«.....	28
Onemogočeno komentiranje pod novico o sprejemanju novega zakona o LGBT .....	30
Pomotoma označena možnost komentiranja izven delovnega časa.....	30

III.	STORITVE .....	31
	Zakaj prihaja do zamud pri dostavi plošč Tomaža Pengova Odpotovanja?.....	31
RTV SLOVENIJA .....		32
I.	JEZIKOVNA KULTURA .....	32
	Dnevnik: Je ob 18.57 primerno pozdraviti gledalce z »Dober večer«? .....	32
	»Statistike prvega polčasa tekme SLO-DAN v hrvaščini« .....	33
	Mnenje o uporabi besede "gužva" .....	35
II.	OGLAŠEVANJE .....	35
	Spet o moteči TV-prodaji .....	35
	»Na HRT so med kvizom samo kratke reklame« .....	37
	»Na radiu, če začneš poslušati na sredini, ne veš, da gre za oglas« .....	38
III.	TEHNIČNE ZADEVE .....	39
	Dnevnik, 10. 6.: Tehnične težave pri vremenski napovedi .....	39
	»Katastrofalno poslabšanje podnapisov pri informativnem programu« .....	40
	Oddaja Potepanja-- Barangolások, 25. 6., brez podnapisov.....	42
IV.	SPLOŠNO .....	43
	Neodzivnost odgovornih urednikov glede predloga vprašanj na soočenjih pred volitvami v Evropski parlament .....	43
	Poročanje o letalski protitočni obrambi: »V prispevkih mnenja stroke o neučinkovitosti nikoli ne navedete« .....	46
	Pobuda: več pogovorov o tem, kako preprečiti nestrpnost, nasilje ... ..	48
	Pohvala za ozaveščanje javnosti .....	48
STATISTIKA .....		49

# TELEVIZIJA SLOVENIJA

## I. INFORMATIVNI PROGRAM

### Poročila ob 22h, 16. 6.: »Rusija na konferenco ni bila povabljena«

Gledalka **M. T.** se je pritožila nad informacijo, objavljeno v [Poročilih ob 22h](#), 16. junija:

*»V oddaji Poročila (ob 22.05) v nedeljo, 16. 6. 2024, me je zmotila informacija, da je Rusija zavrnila udeležbo na konferenci za Ukrajino v Švici. To se mi zdi manipulacija. Rusija na konferenco ni bila povabljena. /.../«*

Urednica Uredništva dnevnoinformativnih oddaj TV Slovenija **Maša Tomažin Hladen**

Hvala za opozorilo. Res je šlo za napako in se zanjo opravičujemo.

#### ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM

Menim, da je urednica primerno priznala napako in se zanjo opravičila.

Popraviti napako za nazaj ni mogoče, glede na pojasnilo pa upam, da bo vaše opozorilo vplivalo na še pozornejše delo uredništva.

### Koda: Zdravniške napake, 22. 6: »Pričakoval bi še mnenje obtožene strani, česar ni bilo«

Gledalec **M. T.** se je odzval na [prispevek](#) v oddaji Koda, 22. junija, z naslovom Zdravniške napake:

*»Kot srčni bolnik, član Društva na srcu operiranih in dolgoletni pacient MC Medicor, sem z olajšanjem sprejel informacijo, da je MC Medicor odpravil očitane nepravilnosti in znova začel s programom operacij na odprtem srcu. Poglavitne nepravilnosti, ki so bile očitane vodstvu tega tretjega slovenskega kardiovaskularnega centra, so bile torej odpravljene, je poročalo slovensko časopisje. Že pred časom je o vsem tem slovensko javnost podrobneje seznanila izvršna direktorica akad. prof. dr. Marjeta Zorc v oddaji Intervju TV Slovenija. Strokovni nadzor pristojnih organov in ustanov zaradi očitanih domnevnih nepravilnosti pri operaciji starejše gospe oktobra lani po prijavi njunih hčera, pa še ni končan. Upajmo, da bo kmalu. Ko sem si torej oddahnil, pa je kot strela z jasnega odjeknila oddaja Koda na TV Slovenija v petek, 22. junija 2024, ki jo je vodila Ines Kočar. Prvi del oddaje, ki je govorila o zdravniških napakah, je bil vnovič namenjen očitkom na rovaš MC Medicor in njenega vodstva. V bistvu so bile ponovljene domneve, o katerih je že pred časom po prijavi v dnevnoinformativnih oddajah poročala tudi TV Slovenija. Pravzaprav čisto ponavljanje domnev, nič novega, razen dodatnih novih dvomom oz. obtožb nekdanje uslužbenke MC Medicor o domnevnih napakah, ki naj bi jih vodstvo ustanove skrivalo (več bolnikov kot postelj, 12 operacij na dan, zavajanje Zdravstvene zavarovalnice z napačnimi podatki, delo sester brez licenc in celo oseb, ki naj bi bile po poklicu natararice in šivilje ...). Zelo težke besede. Kot bolnik in v tem primeru tudi gledalec, bi pri tem pričakoval še mnenje obtožene strani, torej vodstva MC Medicor, česar ni bilo. V nadaljevanju so sicer bili zgolj objavljeni deli oz. odlomki iz oddaje Intervju, v katerem je gostovala akad. prof. dr. Marjeta Zorc, izvršna*

*direktorica MC Medicor. To je bilo edino novinarsko uredniško korektno in objektivno, ostali del oddaje pa zelo, zelo enostranski in neuravnotežen. Slišali oz. videli smo zgolj eno plat medalje, zato bodo najbrž zaradi zaščite dobrega imena posegli po pravnih sredstvih - sploh, ker je pravna pisarna Čeferin avtorici posredovala točne in relevantne informacije.*

*Gospa varuhinja, to me je globoko prizadelo (še bolj pa zagotovo obtoženo dr. Zorčevo, predano in srčno zdravnico ter osebje njene ustanove) in zato vas prosim, da naj se v bodoče pri tako občutljivih temah, kot so zdravniške napake, objektivno in argumentirano prikažeta obe plati medalje. Tega res ni bilo. Tudi ne sprejemam navedb, da nekdo ne želi biti imenovan - zakaj ne, če ima za obtožbe v rokah argumente, se mu ni treba ničesar bati in se skrivati v anonimnosti. To delajo slabiči. Če pa želi nagajati, po krivem obtoževati ali se celo maščevati zaradi lastnih napak in nepravilnosti, pa je zavržno dejanje. Pričakujem, da boste v skladu z vašimi pristojnostmi ukrepali, da se kaj takšnega več ne ponovi.«*

#### Urednica oddaje Ines Kočar

Oddajo Koda, ki je bila na sporedu 22. 6., smo namenili domnevnim zdravniškim napakam in primeru smrti bolnice v Medicorju, ker smo pridobili kar nekaj novih informacij o opravljenem nadzoru Zbornice zdravstvene in babiške nege, o odločitvi ministrstva, da vendarle odredi sistemski nadzor, predvsem pa pričanje zaposlene o številnih nepravilnostih v Medicorjevih zdravstvenih centrih. Ne gre le za iskanje bližnjic pri popolnjevanju velike kadrovske stiske, s katero se ubadajo vse zdravstvene ustanove v državi, temveč tudi za obtožbe, ki med drugim nakazujejo na zlorabo proračunskih sredstev. Res je, zaposlena se zaradi strahu pred povračilnimi ukrepi ni želela izpostaviti pred kamero. Da stoji za svojimi besedami pa priča dejstvo, da je osebno pričala na Komisiji za preprečevanje korupcije, o domnevnih nepravilnostih, ki jih je navedla, jo je že zaslišala tudi policija. Seveda smo v oddaji, v kateri si vedno prizadevamo prikazati obe plati medalje, dali možnost, da se o obtožbah izjasni tudi profesor Zorčeva ali drugi predstavniki Medicorja, pa te možnosti niso izkoristili. V njihovem imenu je z nami komunicirala odvetnica, njena pojasnila pa smo obširno vključili v prispevek. Zato zavračam kritike, da je bil prispevek oziroma celotna oddaja nekorektna in neobjektivna. Sam Medicor pa ima številne možnosti pritožbe. Doslej se na uredništvo oddaje ni obrnil.

#### ODGOVOR VARUHINJE Z MNENJEM IN PRIPOROČILOM

Urednica oddaje je primerno utemeljila povod, zaradi katerega je posvetila 10 minut dolg prispevek izolskemu centru Medicor. Povod za oddajo je bil izredni nadzor, ki so ga v tednu pred oddajo v Medicorju opravili predstavniki zbornice zdravstvene in babiške nege. Vendar je bilo nadzoru in zbornici namenjenih le nekaj sekund prispevka, glavnina pa je bila namenjena očitkom glede dela Medicorja. Prve, javnosti že znane, je nanizala ena od dveh hčera pokojnice, ki je pred časom umrla v Medicorju, druge pa nekdanja zaposlena. Glede očitkov hčera je urednica oddaje pridobila in objavila odzive Medicorja (večinoma prek odvetnice, nekaj tudi iz izjav prof. dr. Metke Zorc v oddaji Intervju).

Ni pa pridobila odziva Medicorja glede v oddaji objavljenih šestih hudih očitkov nekdanje zaposlene: da bolnika operira en kirurg, podpisan pa je drugi; da uradno pri bolniku opravijo ene preiskave, zdravstveni zavarovalnici pa zaračunavajo druge, dražje; da ponoči včasih

prenoči več bolnikov, kot je postelj; da zahtevne obremenitvene teste srca opravljajo ljudje, ki imajo inšpekcijsko odločbo o prepovedi samostojnega dela; da dela medicinske sestre opravljajo natararica, šivilja in trgovka ter da ne operirajo preveč rizičnih in prestarih pacientov, da ne bi imeli slabih rezultatov.

V oddaji je bil sicer odziv odvetnice na očitek nekdanje zaposlene, vendar na nek drug očitek, ne pa na teh novih šest očitkov.

S tem je urednica kršila Poklicna merila in načela novinarske etike v programih RTV Slovenija v točkah:

### **1.3 Preverjanje dejstev**

v delu, ki pravi: *»Novinarji in uredniki RTV Slovenija morajo spoštovati temeljno profesionalno pravilo, da je treba vse podatke pred objavo preveriti«;*

### **1.8 Pravičnost**

v delu, ki pravi: *»/.../ Osebam, ki so bile v naših programih osebno napadene ali kritizirane, je treba v najkrajšem možnem času oz. v naslednji oddaji omogočiti odgovor«;*

### **2.3 Uravnoteženost sporočanja**

v delu: *»/.../ Če je le mogoče, mora novinar za določen prispevek ali oddajo najti predstavnike vseh vpletenih (prizadetih) strani ali nazorov. Če tega ne more, mora to poslušalcem in gledalcem sporočiti na preprost in neposreden način«.*

Uredništvu zato **priporočam razpravo o doslednejšem spoštovanju navedenih točk Poklicnih meril.**

Strinjam se z vami, da mora RTV Slovenija, ki mora biti zgled profesionalnega novinarstva, dosledno spoštovati programske standarde in poklicna merila tudi tako, da objektivno in argumentirano prikaže »obe plati medalje« (ali več, če jih je več). To velja tako za občutljivo temo zdravniških napak, kot tudi za mnoge druge vsebine.

## **Mednarodna obzorja: Pohvali oddaji Panika vzhoda, 13. 6.**

*»Pohvalil bi Petro Marc za oddajo z naslovom [Panika vzhoda](#), TVS 1, četrtek zvečer (op. a.: 13. 6.). Čisti presežek za TVS! Bravo!« (K. E.)*

*»Spoštovana gospa Petra Marc, vse priznanje vam in celotni ekipi za dokumentarno oddajo "Panika vzhoda". Z veliko pohvalo - Cum laude! Bi si pa želel, ne dvomim, da tudi sami, da nikoli ne bi bilo potrebe za tovrsten obisk vseh držav iz oddaje.« (M. B.)*

## **II. KULTURNI IN UMETNIŠKI PROGRAM**

### **Zakaj ni bilo prenosa 53. tabora slovenskih pevskih zborov v Šentvidu pri Stični?**

Varuhinja je prejela 3odzive, ker TV Slovenija letos ni prenašala tabora slovenskih pevskih zborov, ki je bil 15. in 16. junija v Šentvidu pri Stični. Povzemamo odzive:

»Danes sva z ženo gledala prenos iz Šentvida pri Stični. Bil je 53. tabor zborovskega petja. Bila sva presenečena, da je prenos prenašal /.../ in ne RTV SLO. A se tako goji in ohranja slovensko kulturo? Mar ni to vaša, tudi vaša naloga. /.../ Skrb za nacionalni interes, kamor spadata tudi slovenski jezik in slovenska pesem, morata biti na prvem mestu vašega uredništva. /.../« (L. in B. B.)

»Zanima me, zakaj letos ni bilo prenosa tabora slovenskih pevskih zborov Šentvid pri Stični? O sobotni paradi ponosa en kup video prispevkov. O taboru slovenskih in zamejskih zborov pa niti enega video prispevka. /.../« (S. K.)

»Včeraj, 16. 6. 2024, sem bil zelo žalosten in razočaran, ker ni bilo prenosa vsakoletnega srečanja pevskih zborov v Šentvidu pri Stični. Zanima me, zakaj ste odklonili vsakoletno sodelovanje z organizatorjem osrednjega pevskega dogodka v Sloveniji. /.../ Ker gre za osrednji zborovski dogodek v Sloveniji, je res škoda, da vaše TV ni bilo tam. /.../« (M. K.)

V. d. urednika Uredništva glasbenih in baletnih oddaj TV Slovenija Daniel Celarec

Letošnjega Tabora slovenskih pevskih zborov v Šentvidu pri Stični žal res nismo prenašali, in sicer zaradi finančnih omejitev, s katerimi se soočamo v letošnjem letu. Na taboru smo letos posneli reportažo, ki bo na sporedu v nedeljo, 30. junija, ob 13.25 na prvem programu TV Slovenija.

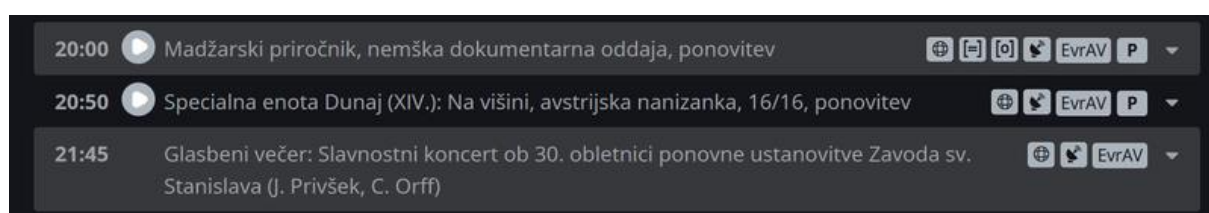
#### ODGOVOR VARUHINJE Z MNENJEM IN PRIPOROČILOM

V. d. urednika uredništva je pojasnil razloge in napovedal reportažo, kar pa seveda nikakor ni isto kot neposredni prenos. Če prav razberem iz [arhiva](#) rtslo.si, je RTV Slovenija pripravila prenos tabora vsako leto od leta 2014 dalje. Letos ga žal ni. Z vašo pripombo bom seznanila pristojne. Upam, da bodo vaše mnenje upoštevali tudi pri načrtovanju snemanj v letu 2025 oziroma pri pripravi Programsko-produkcijskega načrta RTV Slovenija za leto 2025. Varuhinja bom za pripravo PPN 2025 zapisala **priporočilo, da Kulturni in umetniški program poskuša uvrstiti med snemanja tudi tabor pevskih zborov in druge dogodke s področja domače glasbene ustvarjalnosti.**

## Slavnostni koncert ob 30-letnici Zavoda sv. Stanislava: nedostopnost posnetka koncerta

Gledalec J. je izrazil nezadovoljstvo, ker si, kot je napisal, ni mogel ogledati posnetka slavnostnega koncerta ob 30. obletnici ponovne ustanovitve Zavoda sv. Stanislava:

»V ponedeljek, 3. 6. 2024, je bil ob 21.45 na TV Slovenija 2 predvajan Glasbeni večer (J. Privšek, C. Orff):





Že iz sporeda je razvidno, da se posnetka ne da pogledati za nazaj, čeprav je po mojem vedenju to lastna produkcija RTV Slovenija (lahko pa gledamo neke tuje dokumentarne oddaje in nanizanke istega dne). Posnetka tudi nisem našel nikjer v razpoložljivem RTV-arhivu.

Menim, da imamo državljani pravico do vidnosti tega posnetka in prosim za obrazložitev, zakaj temu ni tako, oziroma da v najkrajšem možnem času poskrbite, da bo posnetek viden vsem državljanom.

Gre morda za diskriminacijo katoliškega zavoda?»

V. d. urednika Uredništva glasbenih in baletnih oddaj TV Slovenija Daniel Celarec

Hvala za vaše mnenje. Z veseljem smo letos obeležili visoko obletnico Zavoda sv. Stanislava s posnetkom slavnostnega koncerta v Gallusovi dvorani Cankarjevega doma. Posebnost koncerta je bila, da je bila na sporedu tudi znamenita skladba Carmina Burana skladatelja Carla Orffa, skladba, ki je avtorsko zaščitena in za katero smo, da smo jo lahko posneli in predvajali, plačali visoko finančno nadomestilo. Za arhiviranje te skladbe v našem spletnem arhivu bi morali plačati dodatno, zelo visoko finančno nadomestilo, zato se za to nismo odločili. Smo se pa odločili, da bomo jeseni oddajo ponovili, saj je premierno predvajanje oddaje meseca junija naletelo na zelo lep in velik odziv naših gledalcev.

 ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM

Iz odgovora je razvidno, da nikakor ni šlo za diskriminacijo Zavoda sv. Stanislava, temveč za zapleteno področje avtorskih pravic, ki RTV Slovenija zelo otežuje predvajanje mnogih vsebin, v katerih kot avtorji sodelujejo zunanji ustvarjalci. Ti namreč lahko zahtevajo za avtorske pravice visoke finančne odškodnine ali pa ne dovolijo javnega predvajanja. To velja tudi za mnoge druge vsebine, zato je v arhivih RTV Slovenija veliko zanimivih in kakovostnih vsebin, do katerih javnost nima dostopa prav zaradi avtorskih pravic nekaterih avtorjev.

Kot je zapisal v. d. urednika uredništva, pa bodo posnetek koncerta jeseni še enkrat ponovili.

## Pobuda: »Spet potrebujemo Profesorja Baltazarja«

»Na vas se obračam s prošnjo, da bi v redni program uvrstili tudi starejše risanke, kot na primer: Lolek in Bolek, Smrkci, Mali leteči medvedki, Palček Smuk, Medved Bojan, Gustav, A je to, Krtek. Vse, kar je "stare", ni kar slabo, kajne?« (M. F.)

Urednica Uredništva otroškega in mladinskega programa TV Slovenija Martina Peštaj

Najlepša hvala za vaše pismo. Veseli nas, da imate lepe spomine na risanke, ki smo jih včasih predvajali, to si želimo prav za vsako generacijo otrok.

Predvajanje tujih risank v našem programu pa ima določene zakonitosti. Risanke, žal, niso naša last in če jih želimo predvajati, moramo odkupiti licenco za predvajanje. Pri starejših risankah je to pogosto težava: na trgu ni več distributerja, ki bi pravice prodajal ali pa je risanka tehnološko tako zastarela, da ni več uporabna. Občasno se producenti odločijo, da katero izmed teh risank obnovijo in jo vrnejo v življenje. Zato se nenehno trudimo in iščemo stare, nekoč priljubljene risanke, ki jih nato predvajamo v rednih terminih oddaj za otroke – trenutno je to prav Profesor Baltazar!

Res pa je tudi, da odzivi nanje niso vedno takšni, kot bi morda pričakovali: vsaka generacija otrok ima namreč svoje najljubše risanke in prav zaradi tradicije Živ žava se še vedno (in morda zaradi velike množice risank, ki je prisotna na trgu, še bolj) trudimo, da premišljeno in strokovno iščemo in predvajamo najkakovostnejše risanke trenutne svetovne produkcije. Odzivi današnjih otrok in njihovih staršev nam kažejo, da smo na pravi poti.

Še naprej se bomo trudili, da ob dobrih novih risankah ponudimo tudi kakšne dobre stare risanke.

## ODGOVOR VARUHINJE

Zahvaljujem se vam za zanimivo pobudo. Upam, da ste s pojasnilom urednice zadovoljni, čeprav kaže, da je predvajanje starih risank težje, kot si predstavljamo gledalke in gledalci.

Nekaj risank Profesor Baltazar je tudi še v arhivu RTV Slovenija [tukaj](#).

## Pohvale za prenos koncerta Praške filharmonije, 7. 6.

Varuhinja je prejela 5 pisnih odzivov na neposredni prenos (7. 6. 2024 ob 20.05 na TV SLO 1) koncerta Zlatega abonmaja iz Cankarjevega doma, na katerem je nastopila Praška filharmonija. Povzemamo odzive:

*»Rada bi Vam čestitala za prelep dogodek, ki ste ga predvajali z direktnim prenosom iz Gallusove dvorane. Upam, da bo takih prenosov koncertov še več, saj je popularna klasična glasba prav gotovo dostopna tudi širšemu krogu gledalcev. Izjemen pianist z Rahmaninovom in druge skladbe so bile prava poslastica in taka vsebina bi morala biti stalna naloga nacionalne TV. Čimprej prave umetnosti na spored 1. programa.« (A. in I. D.)*

*»Sem ravnateljica ene od zasebnih glasbenih šol, vpisanih v razvid MIZŠ. V petek sem si ogledala koncert Zlatega abonmaja CD, saj trenutno zaradi porodniške odsotnosti na koncerte "v živo" ne morem. Na tej točki bi se rada posebej zahvalila in pozdravila tovrstne iniciative! Koncert je bil predvajan odlično (vem, da so tudi s tehničnega vidika koncerti klasične glasbe izredno zahtevni za predvajanje v živo), komentatorka strokovna; super scenarij, ki glasbo še bolj približa publiki (razlaga solista, kaj bomo poslušali) in video vložki Vltave so celoten koncert še nadgradili.*

*Sami smo novico o koncertu z veseljem delili med starše vseh naših otrok (cca 400 staršev) in z veseljem bomo takšne projekte podpirali tudi v bodoče! Hvala za korak v smeri, kako približati klasično glasbo širši publiki in iskrene čestitke vsem ustvarjalcem oddaje!» (L. P.)*

*»Z izrednim veseljem smo si ogledali vaš prenos koncerta Praških filharmonikov. Ob tem smo bili ponosni nanje, na solista, na vas, pa tudi nase. Celó - kolikor je to pač mogoče, naj nas vendarle ne zanese preveč - na Slovenijo.*

*Prenos sodi med vsebine, ki jih - vsaj nekateri - pričakujemo od javnega servisa.*

*Večkrat nekoliko presenečajo sklicevanja na gledanost v povezavi z javnim zavodom: kot seveda zagotovo veste, imamo gledalci za streženje osnovnejšim delom naših možganov na izbiro 349*

pretežno komercialnih programov. (Kje so že časi, ko so Pink Floyd v Nobody Home naivno zapeli "I got 13 channels of shit on the TV to choose from"?)

Vaša hiša lahko to preseže. In je pravzaprav to tudi dolžna. Celo redno presegati. S tem prenosom ste svojo dolžnost vsaj v danem trenutku izjemno uspešno izpolnili.

Bravo, iskrene čestitke! Čestitke pa seveda tudi - in predvsem - celotni produkcijski ekipi (v oči je padla vloga gospoda Daniela Celarca) in uredništvu. Pohvale trenutnemu vodstvu - tam vsem, ki tako ali drugače niso skušali preprečiti izvedbe.« (M. W.)

»V petek zvečer sem na prvem programu TV Slovenija gledal in poslušal prenos koncerta Zlatega abonmaja Praške filharmonije iz CD. Čudovita izvedba in še lepša realizacija, ki me je navdušila. Za vse prikazano iskrene čestitke. Vse je bilo tako usklajeno.

Vltava in kasneje Dvorakova simfonija Iz novega sveta sta bili tako lepo usklajeni v prikazovanju detajlov in vsebini, da jih lahko primerjam z Mezzovimi prenosi. Enkratno.

Še enkrat iskrene čestitke za to čudovito realizacijo, z željo, da bi koncerte Zlatega abonmaja tudi v bodoče prenašali.« (A. A.)

»Moram čestitati TV Slovenija za prekrasen prenos in ponovitev prenosa koncerta Praške filharmonije. Čudovit prenos, obenem zelo dober dokumentarec in lep preplet zgodb in glasbe. Še več tovrstnih oddaj si želim, res užitek za oči in ušesa. Hvala vsem ustvarjalcem.« (K. G.)

V. d. urednika Uredništva glasbenih in baletnih oddaj TV Slovenija Daniel Celarec

Zahvaljujemo se gledalcem za lepe odzive na naš prenos Praške filharmonije iz Cankarjevega doma. Televizija Slovenija je ponovno postala največja koncertna dvorana in je priljubljeno klasično glasbo v vrhunski izvedbi predstavila našim gledalcem. Glede na veliko število zelo dobrih odzivov na naš prenos se bomo potrudili, da z neposrednimi prenosi klasične glasbe nadaljujemo tudi v prihodnje. Poslanstvo Televizije Slovenija je priprava programa za vse skupine gledalcev, poslanstvo Uredništva glasbenih in baletnih oddaj pa je ustvarjanje unikatnih vsebin s področja glasbe in baleta, ki na drugih televizijah v slovenskem prostoru niso prisotne.

#### ODGOVOR VARUHINJE

Najlepše se vam zahvaljujem, da ste si vzeli čas in izrazili pohvalo koncertu, predvsem pa pomenu takšnih vsebin na javni TV Slovenija za širšo javnost. Mnogi namreč iz takšnih in drugačnih razlogov ne morejo prisluhniti koncertu v živo, Televizija Slovenija pa ga je pripeljala v mnoge domove po Sloveniji.

### III. RAZVEDRILNI PROGRAM

#### Pobuda: Še kakšen kviz

»Pogrešam še kak kviz ali zabavne igre. Nisem edina. Saj gledamo oddajo Vem!, pa bi lahko še kaj pripravili.« (J. K.)

## ODGOVOR VARUHNJE

Zahvaljujem se vam za poslano pobudo. Brez vaših osebnih podatkov sem jo posredovala odgovornemu uredniku Razvedrilnega programa TV Slovenija **Mariu Galuniču**, ki se je zanjo tudi zahvalil. Verjamem, da bo v pomoč pri načrtovanju oddaj v letu 2025, ki pravkar poteka. Kvizi so res med gledalkami in gledalci zelo priljubljeni. Poleg tega skrbijo tudi za miselno telovadbo, kar je dokazano koristno za zdravje možganov in za blaženje demence in mnogih podobnih bolezni, povezanih z delovanjem možganov.

## IV. ŠPORTNI PROGRAM

### Evropsko prvenstvo v nogometu: »Štiri leta se čaka in vi predvajate samo eno tekmo na dan«

Varuhinja je prejela 9 pisnih pritožb gledalke in gledalcev zaradi prenosa zgolj ene tekme Evropskega prvenstva v nogometu 2024 na dan; eden od odzivov je prišel še v juliju, a ga zaradi celovitosti omenjamo že tukaj. Vse odzive je posredovala odgovornemu uredniku Športnega programa TV Slovenija in ga prosila tudi za pojasnilo o zatemnitvi programa in vladnem seznamu tekem, ki jih mora prenašati televizija z najmanj 75-odstotno pokritostjo Slovenije. Povzemamo nekaj odzivov:

*»Kako je možno, da na naši nacionalni TV, ki jo seveda tudi financiramo, ni prenosov vseh tekem EURA 2024, tako, kot je to na drugih TV v Avstriji, Hrvaški, Albaniji, Srbiji ... in, predvidevam, tudi v Nemčiji itd.? Dobiš občutek, kot da nekdo, ki "dela" program, ne ve, kaj ljudje v tem kaotičnem času, ko prevladujejo novice o vojnah in drugih grozotah, potrebujejo, da na to malo pozabijo. Da o promociji športa sploh ne govorim! Še to bi dodal. Koliko prenosov raznih športov je, ki niso na taki ravni, pa so na TV. Če pomislim na prenos iz Hale Tivoli - UFC borbe.« (S. Č.)*

*»Kot strastni oboževalec nogometa sem ogorčen nad vašim programom na programu TV SLO 2. Štiri leta se čaka na evropsko prvenstvo in vi predvajate samo eno tekmo na dan. Pa to je katastrofa. Prosim predvajajte vse tekme na evropskem prvenstvu in mi polepšajte to nogometno evforijo.« (L. G.)*

*»Zakaj je tako malo prenosov tekem z Eura 2024? Ne vem, koliko časa se je napovedovalo evropsko prvenstvo, sedaj pa lahko spremljamo le kanček tega dogodka. Ne gre samo za slovensko reprezentanco, gre za dogodek v širšem smislu. Ljudje so besni in razočarani. /.../« (M. Š.)*

*»Pritožujem se zaradi prenosa tekem evropskega prvenstva v nogometu. RTV SLO prenaša eno tekmo na dan od štirih, ki so. V tem trenutku je recimo tekma Anglija - Srbija, ki je RTV SLO ne prenaša. Vseeno pa morajo operaterji zatemniti tuje programe, kjer bi si to tekmo lahko ogledali. Naša televizija torej ne prenaša, vseeno pa onemogoča ogled tekme drugje. To se mi zdi v nasprotju z mojimi pravicami in s plačevanjem televizije in operaterja. /.../« (A. K.)*

Odgovorni urednik Športnega programa TV Slovenija Gregor Peternel

RTV Slovenija se je potegovala za pridobitev pravic vseh tekem EP, a naša ponudba, pripravljena v skladu s finančnimi zmogljivostmi RTV Slovenija, za to ni bila dovolj visoka. Glede na naše finančne zmogljivosti smo na koncu izpogajali eno tekmo na dan. Vrednost pravic EP v nogometu je izjemno visoka, vrednost je višja od vseh ostalih.

#### Seznam pomembnih dogodkov

Seznam vsebuje športne dogodke, ki morajo biti dostopni na neplačljivih programih, ki morajo hkrati imeti dovolj veliko pokritost, dosegati morajo vsaj 75 % prebivalcev.

V primeru EP v nogometu seznam predvideva manj tekem, kot jih za Euro 2024 zagotavljajo pravice TV Slovenija, saj so na seznamu v primeru evropskega prvenstva v nogometu vse tekme slovenske reprezentance oziroma 10 tekem po izbiri, če Slovenija ni na tekmovanju. TV Slovenija ima pravice za prenos ene tekme dnevno, skupaj pa za 22 tekem.

Vsak večer ob približno 23.15 pa so na sporedu TV Slovenija še vrhunci vseh tekem dneva.

#### Zatemnjevanje programa

RTV Slovenija pravice za prenose športnih dogodkov pridobiva za področje Slovenije in s tem tudi obveznost, da omeji prenašanje tekem na svojih programih v tujini, kjer imajo ekskluzivne pravice druge televizije, ki so jih pridobile za tisto državo. Enako velja za tuje televizije, ki svoje programe oddajajo pri nas, a nimajo pridobljenih pravic za Slovenijo. O tem morajo obvestiti operaterje, ki v svojih sistemih oddajajo njihove programe, in zahtevati, da jih v času tekem zatemnijo. **RTV Slovenija ne zatemnjuje ostalih programov, niti nima dostopa do njih.**

Programe Radia in Televizije Slovenija pa lahko poslušalci in gledalci spremljajo tudi izven Slovenije, znotraj meja Evropske unije, in sicer na računalnikih, tablicah in telefonih, prek naše spletne aplikacije RTV 365, potrebna je zgolj registracija na naši spletni strani.

Tako lahko gledalci spremljajo tudi vsebine evropskega prvenstva v nogometu, kolesarske dirke po Franciji in olimpijskih iger, za katere imamo sicer pravice samo za Slovenijo, a jih je z registracijo na naši spletni strani mogoče spremljati tudi v tujini na območju EU.

Nekaj dodatnih pojasnil je na spletni strani rtslo.si

<https://www.rtslo.si/uporaba/uporabniski-racun-rtvslo-si/455921>.

Dodatna pojasnila najdete tudi v pogovoru v Odmevih, dostopen je na

<https://www.rtslo.si/rtv365/arhiv/175053849?s=mmc>.

#### ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM

Menim, da je odgovorni urednik podrobno pojasnil razloge za omejeno število prenosov, pa tudi pravila, zaradi katerih so nekateri tuji programi zatemnjeni.

Kot varuhinja na težave s športnimi prenosi opozarjam že dve leti. Vendar je težava širša in je ne more rešiti sama RTV Slovenija. Menim, da je potreben širši angažma, morda tudi pri mednarodnih športnih zvezah, ki prodajajo pravice za TV-prenose. Te večkrat govorijo o svoji družbeni odgovornosti, pri prodaji TV-pravic pa je zadnja leta vse bolj v ospredju denarni iztržek, saj cene TV-pravic skokovito naraščajo.

## »Izogibanje hitri hoji v programih TV Slovenija«

Gledalec in poslušalec D. K. je v odzivu napisal, da je na Televiziji Slovenija hitra hoja »edini finale, ki se odpravi z levo roko«. Navajamo odziv:

*»Kolikor vem, je med prvimi nalogami zavoda RTV Slovenija tudi izobraževanje gledalcev, pa čeprav o manj komercialnih vsebinah. TV Slovenija kar dobro pokriva atletske dogodke kar se tiče velikih tekmovanj, tako tudi trenutno prvenstvo v Rimu. A glej ga, na sporedu je bilo eno redkih final prvega dneva, in reporterji so spet večurno tekmovanje deklet v hitri hoji odpravili z zdrdranjem prvih treh mest. No, in po tem drdranju nadaljevanje prenosa in reporterja na dolgo in široko kažete neke kvalifikacije, daleč manj pomembne od finala. Tak isti odnos se ponavlja iz tekmovanja v tekmovanje, to ni prvič. Vedno je hoja edini finale, ki se odpravi z levo roko. Pa ni treba prenašati 20 km hoje v živo v celoti. Lahko se pripravi 5 do 10-minutni posnetek, predstavi glavne favoritke in natančno gledalcem opiše samo 2 pravili, ki jih spremljajo sodniki. Lahko povabite tudi slov. legendo Fabia Ruzziera. Tudi zaradi takega odnosa TV je stanje hitre hoje pri nas katastrofalno. Mladi in stari se ne odločajo za ta šport, saj ga ni na TV, pa je lahko v prilagojeni obliki, brez gibanja bokov in kolen, naporen, a bolj zdrav šport za široke množice v mestih od teka. Na slovenskem državnem prvenstvu nastopa 5 tekmovalcev v vseh kategorijah. Pa si pogledjte dobitnike medalj na zadnjih olimpijadah, hoja je bila skoraj edini šport, kjer so Evropejci dobivali na srednje in dolge proge medalje, se pravi, da je še kako lahko primerna tudi za prebivalce Slovenije. Prvenstvo še traja, kmalu bodo tudi olimpijske igre; če ne sedaj, prosim ukrepajte, da vsaj hojo na OI tudi vidimo in ne samo kot po radiu v besedi.«*

Odgovorni urednik Športnega programa TV Slovenija Gregor Peternel

Naš prvi cilj na igrah je v živo ali z najmanjšim zamikom pokazati vse slovenske nastope. Olimpijske igre so tudi promocija športa, zato želimo gledalcem v prenosih in posnetkih ponuditi čim več različnih športnih panog. Odločitev zanje je v naši uredniški presoji. Vidim pa, da je v sporedu 1. avgusta ob 7:25 tudi hoja.

### ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM

Zahvaljujem se vam za poslano opozorilo in pobudo. Odgovor odgovornega urednika kaže, da je vaše pismo pozorno prebral in tudi pojasnil, da je pri mednarodnih športnih dogodkih, kjer je hkrati na sporedu več disciplin, pri odločanju o tem, kateri disciplini dati prednost, pomembno merilo nastop slovenskih športnikov. Za nacionalno TV je to primerno merilo. Naslednje merilo glede prenosov športnih disciplin, v katerih ne nastopajo slovenski športniki, pa je, kot je zapisal odgovorni urednik, »gledalcem v prenosih in posnetkih ponuditi čim več različnih športnih panog«. To je skladno z Zakonom o RTV Slovenija, s programskimi standardi in poklicnimi merili ter z letnimi programsko-produkcijskimi načrti. RTV Slovenija je dolžna spodbujati šport, poleg najpomembnejših in najodmevnejših športnih dogodkov pa spremljati tudi manj odmevne in manj množične športne dogodke in panoge. Pri uredniških presojah uredniki upoštevajo še mnoga druga merila, tudi posredno pomembnost ali zanimivost za Slovenijo.

Glede prenosa hoje na letošnjih olimpijskih iger pa ste zagotovo veseli odgovora, da bo na sporedu 1. avgusta ob 7.25 tudi hitra hoja.

## »Zakaj ste pri predvajanju dirke izpustili Lendavo?»

Gledalca **L. N.** je zanimalo, zakaj niso prenašali dela Dirke po Sloveniji iz Lendave:

*»Danes (op. a.: 12. 6. 2024) se je začela kolesarska dirka po Sloveniji ob 11.15. iz Murske Sobote, na TV SLO2 pa se je začela predvajati šele ob 13.30. Zanima me, zakaj ste pri predvajanju dirke izpustili del kraja, kjer je dirka potekala, natančneje Lendavo? /.../ Prosim za pojasnilo.«*

Odgovorni urednik Športnega programa TV Slovenija **Gregor Peternel**

Tak je bil dogovor z organizatorjem. S prenosom vsak dan pokrivamo zadnji dve uri dirke.

## »Nadaljevanja kajakaškega Corse ni bilo niti na MMC-ju«

Gledalec in uporabnik **P. V.** je izrazil nezadovoljstvo, ker si 16. junija ni mogel ogledati celotnega kajakaškega prenosa:

*»Danes sem gledal kajak Corsa na TV SLO 2 Ta (op. a.: prenos) je bil prekinjen zaradi kolesarske dirke po Sloveniji. Nadaljevanja kajakaškega Corse ni bilo niti na MMC-ju.«*

Odgovorni urednik Športnega programa TV Slovenija **Gregor Peternel**

Glede na plan je načrtovano nadaljevanje prenosa na kanalu MMC. Zakaj in ali do tega res ni prišlo, pa lahko pojasnijo na MMC.

Odgovorna urednica Uredništva za nove medije **Ksenja Tratnik**

Smo preverili. Uporabnik se moti, prenos je bil na MMC TV. Posnetek je v arhivu in ima logo MMC TV.

## ODGOVOR VARUHINJE

Hvala za poslano vprašanje oziroma opozorilo. Morda na spletni strani rtslo.si (MMC) ob predvajanju prenosa niste našli prave vstopne točke za prenos. Posnetki prenosa tekme, o kateri ste pisali, so v arhivu dostopni [tukaj](#).

## Mnenje o komentatorju Dirke po Sloveniji

*»Posredujem mnenje o strokovnem komentatorju Dirke po Sloveniji: Kot uporabnica pričakujem, da pridobim pravilne informacije, npr. o imenih ekip in kolesarjev in krajih, skozi katere vozijo tekmovalci. Pohvalno, da je med komentatorji tudi oseba, kot je Martin Hvastja; približno ob navedenem času je kar dvakrat - zelo diskretno - popravil kolega Tomaža Kovšco, ki je kar po domače poimenoval ekipo Pierre Bagutte, Ljutomersko-ormoško gorice pa preimenoval kar v lendavske. Dlakocepljenje, boste rekli. No, podobnih "cvetk" je preveč, da bi jih popisovali mi, laiki. Upam, da je v športnem uredništvu profesionalec, ki bo gospodu Kovšci povedal, da je pač treba narediti domačo nalogo, preden sedeš pred mikrofonom.« (I. R.)*



## V. SPLOŠNO

### Mnenja

#### *Kritika informativnemu, pohvala dokumentarnemu programu*

»Moja pritožba gre na Informativni program TV Slovenija. Po "prevzemu" RTV-ja je stvar zelo enobarvna. Gledam vse medije in jih spremljam in si ustvarim svoje mnenje. V nedeljo (op. a.: 23. 6.) je bila na Primorskem spominska maša, a je niste niti z besedo omenili. Bil je v Tedniku prispevek o tem, kako so šli goloroki pred tanke sicer, drugega pa nič. Evropske volitve so pokazale, da je volilno telo razdeljeno in vsi plačujemo, zato bi bilo prav, da je TV uravnotežena. Prej so imeli Utrip Martič, Pašek, Možina ... mnogo jih je bilo, zelo mešani so bili, zdaj pa je Utrip večinoma samo enoumje /.../. Dajte prosim bolj uravnoteženo. Pohvalil bi izbor filmov, dokumentarni program. Informativni program pa je preveč enostransko usmerjen. Udinjati se vsakodnevni politiki je hudo.« (V. P.)

#### *O programu TV Slovenija in ponovitvah*

»Kulturni in umetniški program, Sedmi pečat: pogrešam filme ob sobotah zvečer. Bili so zelo izbrani, kakovostni. Včasih težki, a res izbrani. Menim, da bi morala televizija to zagotoviti. Če nima dovolj denarja, bi se moral zvišati RTV-prispevek. Je res nizek. Ker mnogi sploh ne gledajo več RTV, ker je veliko ponovitev (ni več Jokerja, kviza Vem! ...). Ko gledalec gre, se težko vrne. In še - Dobro jutro danes: bila sta dva komentatorja, menim, da ni bilo primerno, da je en komentator imenoval predsednika vlade "naš fant".« (I. S.)

## RADIO SLOVENIJA

### I. RADIO PRVI

#### **Razkošje v glavi, 8. 6.: »Protest zaradi kršitve volilnega molka«**

Poslušalec je v odzivu napisal, da je bil v oddaji [Razkošje v glavi](#), v kateri so 8. junija gostili pisateljico in prevajalko Manko Kremenšek Križman, kršen volilni molk:

»RTVS je v soboto, 8. 6. 2024, kršila volilni molk z oddajo Razkošje v glavi ob 16.30, v kateri je gostja Manka Kremenšek Križman zagovarjala evtanazijo. Protestiram, pričakujem opravičilo in pojasnilo ter interni postopek.« (D. Č.)

Odgovorni urednik Radia Prvi Danijel Poslek

Na Prvem programu smo zaznali, da je bil del pogovora z gostjo v oddaji Razkošje v glavi usmerjen na temo evtanazije. Ta del pogovora s pisateljico se je navezoval na njeno zadnje delo, a menimo, da gostja z bežno izraženo lastno podporo evtanaziji poslušalcev ni nagovarjala k



določeni odločitvi. V oddaji se namreč niti v enem delu ni izrekla o tem, ali podpira predlagano zakonsko ureditev.

Smo pa v uredništvu opravili razpravo o tovrstnih dilemah in bomo v prihodnje v izogib napačno razumljenim stališčem tovrstne pogovore umeščali zunaj terminov, ki bi lahko vzbujali dvom glede spoštovanja volilnega molka.

#### ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM IN PRIPOROČILOM

V arhivu oddaj Prvega programa sem pozorno poslušala pogovor z Manko Kremenšek Križman v oddaji [Razkošje v glavi](#). Res je, kot trdite, proti koncu oddaje (čas 26' 16" - 26' 20") gostja na vprašanje novinarke, ali je starost lahko tudi lepa, odgovori: *»Ja, veste ... Ko razmišljam o očetu ..., pa o tem romanu ... Jaz sem absolutno zagovornik evtanazije. Starost je lahko lepa, če si opravilno sposoben. Če pa si povsem odvisen od drugih ljudi, če ...«*.

Najprej vam sporočam, da je za ugotavljanje kršitev volilnega molka oziroma za nadzor nad izvajanjem določb o volilni kampanji v medijih pristojen [Inšpektorat Republike Slovenije za kulturo in medije](#). Inšpektorat lahko v primeru ugotovljenih kršitev izreka tudi globe in druge ukrepe.

Varuhinja takšnih pristojnosti nimam, si pa prizadevam, da RTV Slovenija v vseh programih dosledno spoštuje vse zakone in pravilnike. [Zakon o volilni in referendumski kampanji](#) glede volilnega molka podrobno določa v poglavju II, kjer v času 24 ur pred glasovanjem in do zaprtja volišč medijem dosledno prepoveduje objavo raziskav javnega mnenja in anket, drugih podrobnosti pa ne navaja. Tudi Zakon o medijih in Zakon o RTV Slovenija podrobno o primeru, kot ga navajate, ne določata. Pravilnik o poklicnih merilih in načelih novinarske etike v programih RTV Slovenija dodatno podrobno določa gostovanja udeležencev volilnih in referendumskih kampanj, ne določa pa gostovanja drugih oseb. Formalno zato s to izjavo ni bila kršena nobena zakonska določba, niti točka pravilnika.

Je pa seveda namen vse zakonodaje in vseh pravilnikov pravično, pošteno, nepristransko in celovito obveščanje državljanov ter spoštovanje volilnega molka z namenom, da lahko volivci v miru premislijo o referendumskih vprašanjih. Tudi izrekanje znanih ali manj znanih oseb o vsebinah, povezanih z referendumskimi vprašanji, seveda lahko zmoti ta čas za razmislek. Zato je primeren odgovor odgovornega urednika, da bodo v prihodnje vse podobne vsebine umeščali zunaj časa volilnega molka.

Vaša pritožba bo tako še okrepila ravnanja programskih ustvarjalcev v prid poštenega umeščanja oddaj v čas volilnega molka.

Na podlagi vaše pripombe bom podala tudi priporočilo, da se v novih Poklicnih in etičnih merilih RTV Slovenija, ki so že v pripravi, podrobneje določi tudi, da v času volilnega molka v programskih vsebinah RTV Slovenija niso zaželeni gostje ali vsebine, ki bi se kakor koli vsebinsko povezovali z volilnimi ali referendumskimi vprašanji.

## Preveč ponovitev

Poslušalec F. J. se je pritožil nad večjim številom ponovitev na Prvem:

*»Trenutno se predvaja ponovitev Četrtkovega večera, zjutraj je ponovitev Duhovne misli, prek noči so same ponovitve; včasih sem ob 22-ih poslušal Zrcalo dneva, zdaj je v treh minutah vsega konec. In še več je teh ponovitev prek dneva. Četrtkov večer je bil zasnovan kot predstavitev novih viž, vsak teden kaj novega. Zdaj se samo ponavlja. Ali ni denarja ali so ustvarjalci nesposobni kaj novega predstaviti, ali je važno, da se nekaj predvaja. Kot rednega poslušalca me to res moti, in resno večkrat prestavim na lokalno postajo, ker so bolj zanimivi, verjemite, da z manj ljudi in denarja ustvarijo bolj poslušljiv program.«*

### Odgovorni urednik Radia Prvi Danijel Poslek

V nočnem programu smo spremembo v smeri dodatnih ponovitev napovedali in uresničili z novim programsko produkcijskim načrtom. Nekaj več ponovitev je tudi v preostalem programu, ker trenutno predvajamo poletno programsko shemo. S septembrom se v večino sheme vrnejo premierne oddaje, tudi tiste, ki jih poleti ni.

Vse skupaj ni posledica nesposobnosti nikogar, vendarle pa na podobo sheme vplivajo tudi kadrovske in finančne razmere.

Pri Duhovni misli, ki jo pripravlja Uredništvo za verstva programa Ars, je sicer že nekaj časa uveljavljeno, da se nekatere oddaje ponovijo, so pa premierne na sporedu trikrat tedensko, ob nedeljah in praznikih.

### ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM

Odgovor odgovornega urednika kaže, da je povečan delež ponovitev na programu Prvega posledica več razlogov. Prvi je poletna shema, ki vsako leto nekoliko okrni premierno število oddaj. Drugi pa je Programsko-produkcijski načrt za leto 2024, ki je posledica varčevanja na RTV Slovenija, zlasti pri variabilnih stroških.

Zato sem na osnutek PPN 23. decembra lani, ko ga je Svet RTV Slovenija potrjeval, podala več pripomb. Dostopne so [tukaj](#). Med drugim sem tedaj opozorila: »Pri večini uredništev se pozna trud, da bi z manj denarja naredili več. Vendar je tudi očitno, da vsa uredništva pri tem niso v enakem položaju, ker niso vsa enako odvisna od variabilnih stroškov. In tu se kažejo težave, ki pomenijo tudi kršenje pravic gledalcev in poslušalcev, to je, da jim javna RTV nudi zakonsko predpisane informativne, kulturne, izobraževalne, razvedrilne in druge vsebine. V tem PPN-ju so ostale v skoraj enakem obsegu informativne vsebine (ki so se verjetno celo povečale, če sem uvrstimo še novo oddajo Športnega programa TV Slovenija, ki po vsebini sodi v Informativni program), zelo pa so se zmanjšale vsebine drugih treh področij. Najbolj usodno pri radijskem programu Ars, ki je bil očitno primoran za tretjino ali celo polovico zmanjšati najbolj ustvarjalne avtorske vsebine: literarne oddaje, premierne radijske igre, literarne večere, duhovno misel, umetnostno kritiko. Vse to še posebej skrbi iz dveh razlogov: ker se je število teh oddaj in vsebin že zelo zmanjšalo v prejšnjih letih in ker so to žanri, formati in oblike ustvarjalnosti, ki jih ne goji skoraj noben drug medij v Sloveniji in je zato z javnega in nacionalnega vidika še toliko pomembnejše, da obstanejo vsaj na javni RTV.«

Z dodatnim varčevanjem, notranjimi prerazporeditvami ter dodatnim financiranjem RTV Slovenija se krčenje oddaj v letu 2024 na srečo ni izpeljalo v tolikšni meri, kot je predvideval eden od »varčevalnih« predlogov Programsko-produkcijskega načrta. Tako je število premierno predvajanih oddaj Duhova misel ostalo enako kot v zadnjih letih, to je tri nove oddaje na teden, medtem ko je »varčevalni« PPN predvideval samo 6 novih oddaj na mesec, torej polovico manj. Lani in predlani sem prejela veliko pripomb gledalcev TV Slovenija, da v poletnih mesecih na TV Slovenija prevladujejo ponovitve. Ker to najbolj prizadene najbolj ranljive skupine in najbolj zvesto občinstvo (starejše, bolne, invalide, osamljene, socialno šibke), sem že v Priporočilih za PPN 2024 zapisala, naj TV Slovenija načrtuje pripravo vsebin tako, da bo poleti na sporedu manj ponovitev in več premiernega programa. Letos se bo na TV Slovenija to udejanjilo, pri Radiu Slovenija pa žal še ne. Če bo tudi na Radiu Slovenija program poleti močno okrnjen, bom podobno priporočilo poslala tudi vodstvu Radia Slovenija, Upam pa, da na vseh šestih programih Radia Slovenija (Prvi, Val 202, Ars, Radio Koper, Radio Maribor in Radio Si) kljub temu v vsakem delu dneva najdete kaj zanimivega zase.

## Mnenje o nočnem programu

*»Imam pripombo na radio Prvi: zakaj so ukinili ali zmanjšali nočni program? Veliko nas je, ki ponoči delamo ali ne moremo spati in smo ga zelo radi poslušali, ker je poseben program. Ima posebno težo, poseben čar; marsikdo se je v njem izpovedal, kdo je povedal kako šalo ... Nočni program je kot terapija, ki jo danes zelo rabimo. In nacionalni radio, ki ga plačujemo vsi, bi moral to "terapijo" izvajati še naprej /.../.« (L. K.)*

## II. RADIO SPLOŠNO

### Pohvala radijskim oddajam in pobuda ustvarjalcem

Poslušalka, gledalka in bralka **V. K.** je ob gostovanju varuhinje in odgovornega urednika Prvega v oddaji [Svetovalni servis, 13. 6.](#), poslala pohvalo in pobudo:

*»Na Prvem, Valu 202, Arsu .... imate čudovite oddaje, vsebine, izobraževanje, glasbo, vsega po malem, in ja, potrebna je stalna budna spremljava in vpeljevanje novosti. Morda pa bi poslušalcem predstavili, koliko truda je potrebno, da se oddaje sestavijo, pripravijo /.../ In res, čeprav poslušalci kritizirajo rabo slovenskega jezika, ste dobri, vrhunski. Naj poslušajo komercialne radie /.../. Na TV pa bo potrebno narediti še veliko, da se bodo približali Prvemu, Valu, Arsu.*

*MMC RTV: všeč so mi podkasti ... krasno, da si ogledaš še kaj pozneje ...*

*Z veseljem vas poslušamo še naprej ... in na nove oddaje, vsebine.«*

### ODGOVOR VARUHINJE

Zahvaljujem se vam za vse zapisane misli. Glede zaostajanja TV Slovenija v rabi slovenskega jezika za radijskimi novinarji in napovedovalci se strinjam z vami, lani sem na to tudi opozorila

vodstvo in Svet RTV Slovenija. Zagotovili so, da bodo uvedli dodatno govorno izobraževanje za televizijske novinarje in voditelje. V prihodnje nameravam preveriti, kako to poteka.

Če boste imeli še kakšno vprašanje, pripombo, pritožbo ... na kar koli na RTV Slovenija, se lahko obrnete tudi neposredno name. Zelo vesela sem odzivov, ki prepoznavajo kakovost in opozarjajo na napake in pomanjkljivosti.

## MMC

### I. NOVINARSKÉ VSEBINE

#### »Nekorektno poročanje o napadu na policista v Mannheimu«

»G. Vasev je v članku "[Umrl je policist, ki je bil v petek v Mannheimu ranjen z nožem](#)" izpustil bistven podatek, in sicer o tem, kdo je bil napadalec. G. Vasev v članku poroča o tem, da so policisti posredovali na protiislamskem shodu desničarjev, kjer je prišlo do napada z več ranjenimi. G. Vasev pa je, nenavadno, izpustil podatek, da je bil napadalec Afganistanec. Zaradi opustitve si bralec bodisi ne more razložiti, kaj se je zgodilo, bodisi domneva, da je napad izvedel kak "skrajni desničar". Gre najmanj za slabo novinarstvo in slabo urednikovanje./.../« (A. H.)

Odgovorna urednica Uredništva za nove medije Ksenja Tratnik

Kot je navedeno v članku, je vir Reuters.

Tole je izvirna novica, v njej podatka o poreklu napadalca ni bilo:

FRANKFURT, June 2 (Reuters) - A 29-year-old policeman [stabbed on Friday](#) in the German city of Mannheim during an attack on a right-wing demonstration has died, authorities said on Sunday.

The attack was carried out by a 25-year old man with a knife, who severely injured six individuals, according to police in the German state of Baden Wuerttemberg, where Mannheim is located.

"He stabbed the police officer several times in the head," the police statement said, adding the officer underwent emergency surgery immediately after the attack and was placed in an induced coma but succumbed to his injuries on Sunday.

Police shot and wounded the attacker.

A livestream broadcast from central Mannheim on Friday had shown anti-Islam activist Michael Stuerzenberger preparing to address a small crowd at an event by the Pax Europa Movement.

#### ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM

Ali so navedli poreklo napadalca, sem preverila tudi v nekaterih drugih slovenskih medijih (STA, Delo, N1 ...). Večinoma nikjer ni bilo navedeno, da je bil napadalec Afganistanec. Sem pa podatek o tem, da je bil napadalec Afganistanec, zasledila v nekaterih (a redkih) tujih medijih. Strinjam se z vami, da bi v tem primeru podatek pomagal bralcem, da bi hitreje in bolje razumeli vse okoliščine dogodka. Vendar pa glede na pojasnilo uredništva, da besedilo ni avtorski članek

uredništva, temveč povzetek po agenciji Reuters, uredništvu ne moremo očitati slabega novinarstva, niti namerne nenatančnosti ali celo zavajanja. To bi lahko očitali kvečjemu agenciji Reuters.

### »Odziv na članek o ŠOU v Ljubljani«

PR ekipa Študentske organizacije Univerze v Ljubljani je na urednike MMC-ja naslovila dopis, v katerem se je pritožila nad člankom, objavljenem na spletni strani rtslo.si 11. junija, s prošnjo za objavo odziva v istem članku. V zadnjem dopisu, ki so ga naslovili na odgovorno urednico Uredništva za nove medije, so celotno komunikacijo z MMC-jem posredovali tudi varuhinji, s prošnjo za presojo konflikta interesov in nepristranskosti avtorice članka. Povzemamo korespondenco:

*»Na vašem spletnem portalu smo zasledili članek, ki se neposredno navezuje na delovanje Študentske organizacije Univerze v Ljubljani ([povezava](#)). Žalosti nas, da nas pred objavo navedb Radija Študent o naši organizaciji niste na kakršenkoli način kontaktirali in niti poskusili pridobiti nasprotnega stališča, temveč ste nekritično sledili enostranskim navedbam posameznikov, ki odkrito nasprotujejo kakovostnemu delovanju ŠOU v Ljubljani. V nadaljevanju vam pošiljamo odziv na te navedbe, za katerega vas prosimo, da ga objavite v celoti. Prosimo vas tudi za ime in priimek avtorja predmetnega članka, ki se je podpisal s kratico T. L. Š. /.../«*

Novinarka/urednica na MMC-ju **Tanja Kozorog Blatnik** je odgovorila: *»Vaš odziv smo dodali v članek.«*

Na poziv PR ekipe ŠOU v Ljubljani, da sporočijo še polno ime avtorja članka, so z **MMC-ja** odgovorili: *»Imena vseh naših novinarjev so navedena na naši spletni strani.«*

Odziv PR ekipe ŠOU v Ljubljani:

*»/.../ Po preverbi podatkov o avtorju prispevka smo ugotovili, da gre za Tajo Lesjak Šilak, ki je v preteklosti delovala na Radiu Študent, o čemer se lahko prepričate na povezavi: <https://radiostudent.si/ljudje/taja-lesjak-silak?page=1>. Vljudno vas prosimo, da nam v najkrajšem možnem času posredujete pojasnilo odgovornega urednika, zakaj je bila izdelava prispevka o odnosu med Radijem Študent in Študentsko organizacijo Univerze v Ljubljani zaupana prav novinarki, ki je neposredno povezana z Radijem Študent, saj to že samo po sebi ustvarja videz pristranskosti novinarkinega dela, s tem pa krni ugled in legitimnost Radiotelevizije Slovenija.«*

Odgovorna urednica Uredništva za nove medije **Ksenja Tratnik**

Taja Lesjak Šilak je od januarja 2024 redno zaposlena na RTV Slovenija, njeno sodelovanje na Radiu Študent je potekalo s kulturnim in glasbenim uredništvom in ni poročala o tematikah, povezanih z vašo organizacijo.

Odziv PR ekipe ŠOU v Ljubljani:

*»Hvala lepa za hiter odgovor, ki pa je žal zavajajoč, zato vas vljudno prosimo za dodatna pojasnila. Taja Lesjak Šilak je po javno dostopnih podatkih zadnji prispevek za Radio Študent pripravila dne 8. 6. 2024, torej pred 4 dnevi. O tem se lahko prepričate na povezavi: <https://radiostudent.si/glasba/razsirjamo-obzorja/in-memoriyam-duanne-eddy>. Podatek o tem, na katerem uredništvu je omenjena novinarka delovala, je povsem brezpredmeten, saj je problematično to, da je neposredno osebno povezana z enim od akterjev v prispevku, izdelavo katerega ste ji zaupali. V pričakovanju natančnega pojasnila vas lepo pozdravljamo.«*

Odgovorna urednica Uredništva za nove medije Ksenja Tratnik

V katerem uredništvu in kakšne prispevke je kolegica delala, ni brezpredmetno, ampak bistveno. In na podlagi tega tudi lahko presojamo o morebitnih konfliktnih interesov. Uredniško smo presodili, da v tem primeru konflikta interesov ni.

Odziv PR ekipe ŠOU v Ljubljani:

*»Hvala za odziv. Z vami se ne moremo strinjati, prav tako pa je vaše mnenje v nasprotju z razlago, ki jo je javno objavila Komisija za preprečevanje korupcije, o kateri se lahko prepričate na povezavi: <https://www.kpk-rs.si/sl/instituti/nasprotje-interesov>. KPK tako pravi, da se za poslovne stike štejejo tudi stiki med sodelavci, ki so omejeni izključno na službeno komunikacijo in ne dosegajo ravni osebnih stikov. Nadalje se šteje, da je v poslovnem razmerju (stiku) z določenim subjektom tudi oseba, ki je pri tem subjektu zaposlena oziroma opravlja dela oziroma funkcije na podlagi pogodbe, zakona, statuta, članstva itd.*

*Uredniško ste tako presodili, da ni konflikta interesov, da vaša sodelavka poroča o delovanju svojih (trenutnih!) sodelavcev na drugem mediju, za katerega dela poleg zaposlitve na RTV Slovenija.*

*Žalosti nas, da se zaradi nepremišljenih potez ustvarja videz pristranskosti Javnega zavoda RTV Slovenija, s katerim smo do sedaj vedno tvorno sodelovali in ki bi moral postavljati standarde profesionalnega novinarskega poročanja ter delovati kot zgled akterjem v slovenskem medijskem prostoru, namesto tega pa je v konkretnem primeru postal orodje za zasledovanje parcialnih interesov dotične novinarkin in njenih kolegov na Radiu Študent.*

*To sporočilo naslavljamo tudi na Varuhinjo pravic gledalcev, ki jo vljudno naprošamo, da to obravnava kot pritožbo zaradi nekorrektne izbire novinarkin, konflikta interesov ter pristranskega poročanja novinarkin Taje Lesjak Šilak. Na tem mestu ponovno poudarjamo, da nas novinarka ni kontaktirala pred objavo prispevka in ni poskusila pridobiti nasprotnega stališča, ki smo ga tako lahko podali šele, ko so nas člani naše organizacije obvestili o članku na vašem spletnem portalu. Prepričani smo, da je novinarka (in uredništvo) s tem ravnala v direktnem nasprotju s Kodeksom novinarjev Slovenije in drugimi akti, ki urejajo delovanje novinarjev v okviru Javnega zavoda RTV Slovenija.«*

 **ODGOVOR VARUHINJE Z MNENJEM IN PRIPOROČILOM**

Pritožbo ste poslali hkrati tudi odgovorni urednici Uredništva za nove medije **Ksenji Tratnik**, od katere ste v prejšnjih dopisovanjih že prejeli nekaj pojasnil. Za to pritožbo sem jo posebej prosila

še za dodatni odziv, zlasti o spoštovanju Poklicnih meril glede preverjanja dejstev in glede nepristranskosti. Odgovorila je:

"Vir novice je bila STA <https://sta.si/3310981/radio-student-sou-v-ljubljani-prepoveduje-snemanje-sej-studentskega-zbora?q=%C5%A1ou>.

*Prispevek je po viru pripravila kolegica, ki je bila takrat na urniku. Kadrovska slika je taka, da v redakciji ne dela hkrati 10 novinarjev notranje politike, temveč dela eden ali dva in vsi pokrivajo vsa področja.*

*Kot je razvidno iz prejšnjih odgovorov, je bila uredniška presoja, da ne gre za konflikt interesov in da Taja Šilak lahko pripravi novico, ob tem še enkrat poudarjam, vir novice je bila STA. Narava spletnega novinarstva in način dela je tak, da se novice sprotno dopolnjujejo, na kar so uporabniki navajeni, to pa je označeno tudi s časovnimi posegi (spreminjanje ure).*

*Novico je z odzivom ŠOU-a, ki so ga poslali isti dan, dopolnila kolegica Tanja Kozorog Blatnik (T. K. B. je navedeno med avtorji novice): <https://www.rtvlo.si/slovenija/radio-student-ljubljanski-sou-prepoveduje-snemanje-sej-studentskega-zbora-sou-blatenje/711427>.«*

Po prejemu dodatnega odgovora odgovorne urednice na vašo pritožbo odgovarjam:

**Vaše pritožbe zaradi nekorektne izbire novinarke, konflikta interesov in dvoma v nepristranskost poročanja so upravičene.**

Poklicna merila in načela novinarske etike v programih RTV Slovenija v točki 21 Navzkrižni osebni interesi, pravice in dolžnosti navajajo:

*»Novinarji, uredniki in drugi ustvarjalci radijskih in televizijskih programov s svojim javnim in političnim delovanjem, z dejavnostmi v prostem času, z zasebnimi posli in finančnimi interesi ne smejo zlorabiti položaja v RTV Slovenija, škodovati natančnosti, nepristranskosti in verodostojnosti programov RTV Slovenija, ogroziti ugleda in dobrega imena posameznikov ali celotnega javnega zavoda ter zaupanja poslušalcev in gledalcev v vsebino programov RTV Slovenija.« /.../*

V točki 21.1, ki opredeljuje navzkrižne interese pri poslovnem in programskem sodelovanju, pa med drugim piše:

*»Delavci RTV Slovenija v svojem prostem času ne smejo sodelovati s konkurenčnimi podjetji enake dejavnosti, če bi s tem škodovali ugledu in interesom RTV Slovenija. Pri tem so mišljene konkurenčne radijske in TV-postaje, skupine in podjetja za radijsko in TV-produkcijo, za računalniški in programski inženiring, založniška podjetja, tiskovne agencije ter arhivske in dokumentacijske službe.«*

V nadaljevanju je naštetih nekaj izjem (da delavec nastopa kot intervjuvanec ali da predstavlja svoje umetniško, publicistično ali znanstveno delo), vendar nobena ne velja za novinarko T. L. Š.

Iz korespondence med ŠOU in Uredništvom za nove medije je razvidno, da je novinarka T. L. Š. od januarja 2024 zaposlena na RTV Slovenija, sočasno pa kot novinarka redno sodeluje tudi z Radiem Študent. Pri tem z vidika konflikta interesov ni pomembno, s katerim uredništvom na Radiu Študent sodeluje, saj konflikt interesov izvira iz tega, da novinarka sodeluje z organizacijo, o kateri je pripravila novinarski prispevek. Že samo sodelovanje s to organizacijo ustvarja dvom



v nepristranost novinarka o tej organizaciji in s tem v verodostojnost programov RTV Slovenija. Zato je presoja Uredništva za nove medije, da v tem primeru ni šlo za konflikt interesov, napačna.

Ugotavljam torej, da je v tem primeru prišlo do kršitve Poklicnih meril in načel novinarske etike v programih RTV Slovenija v točki 21 Navzkrižni osebni interesi, pravice in dolžnosti, pa tudi v točkah

**1.7 Neodvisnost**, kjer med drugim piše:

*»Novinarji RTV Slovenija /.../ pri poslušalcih in gledalcih v ničemer ne smejo ustvarjati občutka, da so pristranski oziroma da je njihova profesionalna integriteta okrnjena,« in*

**1.2 Nepristranskost**, kjer med drugim piše:

*»/.../ Uravnoreženo je treba sporočiti ali predstavljati bistvena dejstva in stališča ter ohranjati nepristransko in etično razmerje do vseh oseb, ustanov, tem in dogodkov.*

*Izogniti se je treba vsemu, kar lahko spodbudi upravičeno domnevo, da je novinar ali javni zavod pristranski ali pod vplivom neke skupine za pritisk, ne glede na to, ali je ta ideološka, politična, finančna, socialna, verska ali kulturniška. /.../«*

Kršitev je nastala na strani novinarka, ki bi se morala zaradi sodelovanja z Radiem Študent sama odreči pisanju članka, četudi povzetka po agencijskem poročilu, saj tudi povzemanje ni povsem **nevtrarno**; avtorjevo povzemanje po drugem viru med drugim vpliva tudi na to, katere dele izvirnega besedila bo vključil v končno besedilo, zato tu lahko nastane dvom v nepristranskost in neodvisnost. **Kršitev je nastala tudi na strani uredništva, ki naloge ni dodelilo drugemu novinarju**; če takrat drugega novinarja ni bilo na voljo, **bi lahko z objavo tudi počakalo**, saj ni šlo za vsebino, ki bi morala biti objavljena takoj. Uredništvo tudi na opozorilo ŠOU napake ni priznalo, temveč je v odgovoru napačno presodilo, da konflikta interesov ni, med drugim celo z netočno navedbo, da je novinarka sodelovala (v preteklosti) z Radiem Študent, čeprav je iz javno dostopnih podatkov <https://radiostudent.si/ljudje/taja-lesjak-silak> razvidno, da je novinarka redno sodelovala z Radiem Študent tudi v času pritožbe ŠOU in v času odgovora uredništva.

V navedenem primeru pa **ni prišlo do kršitve Poklicnih meril in načel novinarske etike v programih RTV Slovenija v točkah:**

**1.3 Preverjanje dejstev**, kjer med drugim piše:

*»Novinarji in uredniki RTV Slovenija morajo spoštovati temeljno profesionalno pravilo, da je treba vse podatke pred objavo preveriti./.../«,*

**1.4 Verodostojnost**, kjer med drugim piše:

*»/.../ Poročila morajo poslušalcem in gledalcem ponuditi dovolj vsestranskih informacij o nekem dogodku ali temi, da bodo lahko oblikovali svoj pogled na določeno zadevo. /.../«,*

**2.3 Uravnorežena sporočanja**

*»Programi RTV Slovenija, ki obravnavajo vprašanja javnega interesa, o katerih obstajajo v javnosti različna stališča, morajo zagotoviti enakovredno in enakomerno predstavitev najširšega možnega izbora stališč o določeni zadevi. Enakovrednost in enakomernost v tem kontekstu pomenita nepristranskost in razumen obseg, upoštevajoč težo posameznih stališč ali mnenj, njihovo pomembnost ali možno pomembnost.*



Če je le mogoče, mora novinar za določen prispevek ali oddajo najti predstavnike vseh vpletenih (prizadetih) strani ali nazorov. Če tega ne more, mora to poslušalcem in gledalcem sporočiti na preprost in neposreden način.«,

### 2.3.1 Uravnoveženost sporočanja v posamezni oddaji

»V posamezni oddaji, ki obravnava za večino sporno temo, je treba predstaviti najširši možen obseg stališč in mnenj o tej temi. Z nepristransko držo novinarja/voditelja je treba poslušalcem in gledalcem omogočiti, da si o zadevi sami oblikujejo sodbo, ki bo temeljila na predstavljenih dejstvih.« in

### 2.3.2 Uravnoveženost sporočanja v nizu oddaj:

»Posamezne oddaje v nizu oddaj o določeni temi ali skupini sorodnih tem lahko izražajo posamična stališča in mnenja, vendar mora niz oddaj zagotoviti uravnoveženo predstavitev različnih stališč in mnenj o obravnavanih temah. Namera o zagotovitvi uravnoveženosti v takem nizu oddaj mora biti poslušalcem in gledalcem teh oddaj predstavljena vnaprej in nedvoumno.«

Novinarka in uredništvo sta v prvem besedilu povzela poročilo STA z novinarske konference sodelavcev Radia Študent, v katerem ni bilo odziva ŠOU. V besedilu tudi ni bilo navedbe, da so poskušali pridobiti odziv ŠOU ali da bodo to storili. **Ne glede na to, da je šlo za povzetek besedila STA, bi uredništvo seveda lahko samoiniciativno povprašalo za odziv ŠOU ali to napovedalo. Da tega ni storilo, bi lahko šteli za kršitev, vendar glede na naravo dela MMC-ja, kjer se besedila pogosto dopolnjujejo sproti, lahko to označimo le kot manjši odmik od spoštovanja točk 1.3. in 2.3.1.** Odziv ŠOU so objavili takoj, ko so ga prejeli, glede na naveden čas sprememb besedila še isti dan, in z njim smiselno dopolnili prvo besedilo.

Zaradi ugotovljenih kršitev **Uredništvu za nove medije priporočam interno razpravo o doslednem spoštovanju Poklicnih meril in načel novinarske etike v programih RTV Slovenija v točkah 21 (Navzkrižni interesi, pravice in dolžnosti), 1.7 (Neodvisnost) in 1.2 (Nepristranskost).**

## Očitki intervjuju s Petro Marc: »Smatram, da je članek napisan enostransko«

Bralec in uporabnik **T. W.** se je pritožil nad [člankom](#), objavljenim na MMC-ju 12. junija. V odzivu je med drugim napisal, da se članek bere kot »propagandni pamflet, ki nagovarja ljudi k vojni oz. izpostavlja Rusijo kot agresorja, ki ogroža Evropo«:

»Danes (op. a.: 12. 6. 2024) je bil na MMC RTV SLO objavljen članek novinarko Anje P. Jerič, z naslovom [Petra Marc: Na vzhodu EU-ja se tudi civilno prebivalstvo pripravlja na morebitno rusko invazijo](#). Članek, ki vključuje podatke o avtorici in okoliščinah snemanja reportaže, vsebuje tudi intervju z avtorico. Tako kot mnogi uporabniki MMC-ja danes, ki smo članek prebrali in jih je veliko to tudi komentiralo v komentarjih pod člankom, smatram, da je članek napisan enostransko, kot da bi brali propagandni pamflet, ki nagovarja ljudi k vojni oz. izpostavlja Rusijo kot agresorja, ki ogroža Evropo. Čeprav dejanja Rusije kot tudi same izjave ruskega predsednika ves čas zanikajo možnost kakršne koli agresije proti narodom ali državam.

Ne glede na ta dejstva, duh članka kaže neko popolnoma drugačno sliko. Nikakor ne oporekam avtoričini pravici do lastnega mnenja, da ne bo pomote. Vendar to ni mnenjska stran temveč

gre za novinarski prispevek. Ki ni v skladu s statutom vaše hiše, ker ne vključuje transparentne predstavitve dejstev z obeh polov.

V komentarju, ki sem ga želel objaviti in je bil cenzuriran, sem v skladu z novinarsko etiko in statutom RTV SLO pozval odgovornega urednika, da predstavi dejstva, in sicer: Kdo je financiral izdelavo dokumentarca? Kdo je plačal in organiziral pot novinarja? Katera mednarodna organizacija ali država je bila sponzor tega dokumentarca? Prosim, da mi v skladu z vašim statutom priskrbite te informacije. Smatram tudi, da je v primeru takih enostranskih prispevkov tak podatek nujen higienik in mora biti naveden ob sami objavi.«

#### Odgovorna urednica Uredništva za nove medije Ksenja Tratnik

Kolegica, ki je pripravila pogovor s Petro Marc, z vprašanji ni sugerirala njenih odgovorov, vprašanja so bila čisto nevtralna.

Na odgovore Petre Marc pa ni imela vpliva. Kar se tiče vsebine oddaje, ki jo je pripravila Petra Marc, pa nisem pravi naslovnik.

»Kdo je financiral izdelavo dokumentarca? Kdo je plačal in organiziral pot novinarja? Katera mednarodna organizacija ali država je bila sponzor tega dokumentarca? To informacijo prosim, da mi v skladu z vašim statutom priskrbite. Smatram tudi, da je v primeru takih enostranskih prispevkov tak podatek nujen higienik in mora biti naveden ob sami objavi.«

Na ta vprašanja ne moremo podati odgovora.

#### ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM

Glede financiranja dokumentarca v odjavni špici piše, da je dokumentarec delo RTV Slovenija, Informativnega programa TV Slovenija. Če imate dvome v financiranje dokumentarca, se obrnite na Službo za komuniciranje RTV Slovenija na [pr@rtvslo.si](mailto:pr@rtvslo.si). Varuhinja za take podatke nisem pristojna.

**Glede novinarskega prispevka varuhinja menim, da nikakor ni napisan enostransko, niti mu ne moremo očitati, da je propagandni pamflet.** Prav tako v ničemer ne nagovarja ljudi k vojni. Res pa je, da izpostavlja Rusijo kot agresorja, ki ogroža Evropo. Vendar iz intervjuja ne moremo razbrati, da bi to bilo mnenje avtorice članka, niti osebno mnenje intervjuvanke. Intervjuvanka na začetku pove, da je bil »Panika vzhoda« delovni naslov dokumentarca, delovna hipoteza, ki jo je postavila glede na njene dotedanje stike z mnogimi ljudmi iz vzhodne Evrope. Povedala je tudi, da bi naslov spremenila, če bi se med pripravljanjem dokumentarca izkazalo, da hipoteze (izjave) ne držijo, da se torej v vzhodnih državah ne bojijo Rusije. Kot je povedala, so mnogi sogovorniki te strahove potrdili, da se torej dejansko bojijo Rusije kot agresorja, ki ogroža njihove države.

Intervjuvanka, avtorica dokumentarca, bi sicer lahko izražala tudi svoja osebna mnenja, saj je intervjuvancem to dovoljeno, to je ena od značilnosti žanra intervju. Vendar intervjuvanka Petra Marc v intervjuju tega ni počela, temveč je le povzela izjave in mnenja tistih, ki jih je med pripravo dokumentarca spraševala, ali na vzhodu Evrope res čutijo paniko zaradi Rusije.

Tudi vaš očitek, da »to ni mnenjska stran, temveč gre za novinarski prispevek, ki ni v skladu z statutom vaše hiše, ker ne vključuje transparentne predstavitve dejstev z obeh polov,« ni utemeljen. Intervju je po novinarski teoriji žanr, ki predstavi izjave in mnenja samo enega

sogovornika, intervjuvanca. »Oba pola« ali več polov predstavljajo okrogle mize, polemične oddaje, soočenja in drugi žanri, s katerimi uredništva predstavljajo večplastne teme. V primeru intervjuja z avtorico dokumentarca ni »drugega pola«, zato je tudi izbira žanra intervju primerna.

Vaša utemeljitev, da dejanja Rusije in izjave ruskega predsednika ves čas zanikajo možnost kakršnekoli agresije proti narodom ali državam pa ne ustrezajo dejstvom, saj je Rusija že drugič (prvič leta 2014, drugič leta 2022) napadla Ukrajino in ukrajinski narod.

Komentar, ki ste ga želeli objaviti, ni bil »cenzuriran«, ker administratorji nad komentarji ne izvajajo cenzure, temveč nadzor, ali so napisani skladno s priporočili. Zakaj točno ga niso objavili, lahko osebno vprašate administratorje. Iz napisanega sklepam, da ste morda kršili točko 7, ki pravi: »7. Strinjam se, da bom poizvedbe ali komentarje na posege administratorjev pošiljal prek zasebnih sporočil, saj ne spadajo v javno debato in se preostalih uporabnikov ne tičejo.«

Menim torej, da je bil intervju pripravljen v skladu z vsemi poklicnimi merili in etičnimi načeli ter s programskimi standardi.

## II. UPORABNIŠKE VSEBINE

### »Zelo jezen uporabnik MMC-ja«

Uporabnik **B. M.** je v odzivu varuhinji izrazil vidno nezadovoljstvo zaradi še enega v vrsti neobjavljenih komentarjev. Podpisal se je z »Zelo jezen uporabnik MMC-ja«.

#### ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM

Ker ste mi poslali več vprašanj in nekatera tudi na MMC-forum, sem prosila odgovorno urednico MMC-ja **Ksenjo Tratnik** za pojasnilo. Odgovorila je:

»Vodja moderatorjev je uporabniku /.../ odgovoril:

»Uporabnik /.../ je objavil komentar

'Napovedan porast podpore skrajni desnici bo sledil "mainstreamizaciji" njenih idej "[i]V Kanado na primer ne prideš kar tako. [/i] Kakor kdo. Nekateri z določenim političnim pedigreejem so več kakor dobrodošli.'

V pravilih je navedeno:

9. Pri pisanju sporočil bom poskušal jasno izraziti svoje mnenje, da ga bodo souporabniki pravilno razumeli. Nekateri stavki v pisani besedi mnogokrat ne učinkujejo enako kot v govoru, zato bom pozoren na jasnost sporočil in komentarjev. Razumem in se strinjam, da vulgarni ali drugače neprimerni komentarji, uporabniška imena in uporabniške slike (avatarji) niso dovoljeni, zato jih ne bom uporabljal.

Komentarjev, ki niso vsebinsko povezani s temo prispevka, ne objavimo.«

To pojasnilo vodje moderatorjev je primerno. Ker ste mi tudi v juniju poslali veliko odzivov, a večinoma nepopolne, vas prosim, da dosledno pošljete vsako prošnjo za pojasnilo administratorjem in hkrati meni v vednost, pri čemer naj bo jasno razvidno, pod katerim

člankom ste želeli objaviti komentar in kaj je vaš komentar. Če od administratorjev ne prejmete odgovora, me čez dva dni na to opomnite, da jih bom pozvala k odgovoru. Prav tako me lahko opozorite, če s pojasnilom niste zadovoljni.

## »Neučinkovito moderiranje neprimernih komentarjev na MMC«

Uporabnik **K. Č.** je v odzivu napisal, da je moderiranje »rasističnih, antisemitskih, agresivno nacionalističnih ... komentarjev« na MMC-ju neučinkovito:

*»Moja pritožba se nanaša na problematiko rasističnih, antisemitskih, agresivno nacionalističnih in drugače neprimernih komentarjev na MMC-ju ter neučinkovito moderiranje teh. Administratorji se pri svojem delu več kot očitno (in pogosto precej površno) osredotočajo na posamezne komentarje in pogosto odstranjujejo tiste, ki opozarjajo na rasizem, dopuščajo pa komentarje, ki sami po sebi niso sporni, a jih je potrebno obravnavati v danem kontekstu.*

*Primer takšnega komentarja: To bo tekma Turčija proti Albaniji. (# 23. junij 2024 ob 19:01)*

*Naveden komentar je bil objavljen pod novico o [nogometni tekmi med Nemčijo in Švico](#) in se nanaša na nacionalno poreklo nekaterih igralcev obeh ekip, kar je v nasprotju z Unescovo Deklaracijo o načelu strpnosti iz leta 1995. Čeprav sem ga večkrat prijavil kot neprimerne, je ta še vedno objavljen, medtem ko so mojega (Se ti kolca po Arijcih? Na srečo nismo v 30. letih prejšnjega stoletja!) odstranili. To me je spodbudilo k prebiranju drugih komentarjev tega in še enega drugega uporabnika /.../*

*Opozoril bi na nujnost uvedbe boljših sistemskih rešitev za moderiranje komentarjev. Trenutno se namreč preveč odgovornosti prelaga na uporabnike, da sami prijavljamo neprimerne komentarje, kar se kaže tudi v številu odstranjenih komentarjev pod novicami, ki naj bi bile predhodno moderirane.*

*Moderiranje bi bilo veliko učinkovitejše, če bi administratorji v primeru hude kršitve pravil preverili avtorjev profil in bi, v kolikor se je podobna očitna kršitev pojavila večkrat, ukrepali proti njemu z uvedbo predmoderacije ali ukinitvijo uporabniškega računa. Ne vem, po koliko prijavah in kako pogosto se zdaj to zgodi, menim pa, da se prerediti. Z drugimi besedami - namesto da odstranjujete rasistične in agresivno nacionalistične komentarje, onemogočite komentiranje rasistom in agresivnim nacionalistom. Na ta način bodo imeli tudi administratorji precej manj dela in bodo lahko tega opravljali veliko kakovostnejše. /.../«*

### ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM

Zahvaljujem se vam za obširen dopis. Nekatere vaše trditve pa so precej pavšalne in zanje niste predložili utemeljitev ali pa ne držijo.

Moderatorji vsak dan pregledajo na tisoče komentarjev in odstranijo več deset neprimernih komentarjev.

Komentarje pod besedili brez predmoderacije odstranijo naknadno, po objavi – ti so edini, kjer uporabniki, če sproti spremljate vse objavljene komentarje, lahko vidite, kakšni komentarji so odstranjeni. Vendar je tudi to praktično nemogoče, ker je besedil s komentarji zelo veliko, komentarjev pa še veliko več, zato en sam uporabnik ne more imeti realnega vpogleda v umaknjene komentarje, da bi lahko podal oceno o primernosti ali neprimernosti umikanja komentarjev. To bi bilo možno samo s strokovno analizo večjega števila umaknjenih komentarjev, upošteva pri tem seveda tudi besedila, na katera so se komentarji nanašali.

Neobjavljenih komentarjev pod besedili s predmoderiranimi komentarji uporabniki ne vidite, ker moderatorji najprej pregledajo vse napisane (in še neobjavljene komentarje) in šele nato objavijo primerne. Glede meril umikanja teh komentarjev torej uporabniki ne morete presojeti, ali so primerna ali ne.

Zato je **vaša trditev »administratorji se pri svojem delu več kot očitno (in pogosto precej površno) osredotočajo na posamezne komentarje in pogosto odstranjujejo tiste, ki opozarjajo na rasizem, dopuščajo pa komentarje, ki sami po sebi niso sporni, a jih je potrebno obravnavati v danem kontekstu,« neutemeljena.**

Glede vašega opozorila na »nujnost uvedbe boljših sistemskih rešitev za moderiranje komentarjev,« ker da se trenutno »preveč odgovornosti prelaga na uporabnike, da sami prijavljamo neprimerne komentarje, kar se kaže tudi v številu odstranjenih komentarjev pod novicami, ki naj bi bile predhodno moderirane,« pa odgovarjam:

Niste napisali, koliko komentarjev je naknadno, po opozorilih uporabnikov, odstranjenih pod besedili z moderiranimi komentarji. Nekaj jih zagotovo še ostane in jih moderatorji po opozorilu še odstranijo, saj nobeno delo ne more biti opravljeno brez napake, opozorilo uporabnikov pa lahko moderatorja spomni na vidik, na katerega sam ni bil pozoren. Včasih je moderatorjem dobrodošlo uporabniško dožemanje vsebine. **Če je po predmoderaciji naknadno odstranjenih zelo veliko komentarjev, bi to lahko bilo problematično. Vendar tega v dopisu niste podkrepili s številom odstranjenih komentarjev.**

Glede vaše pobude, da bi bilo moderiranje »veliko učinkovitejše, če bi administratorji v primeru hude kršitve pravil preverili avtorjev profil in bi, v kolikor se je podobna očitna kršitev pojavila večkrat, ukrepali proti njemu z uvedbo predmoderacije ali ukinitvijo uporabniškega računa,« pa odgovarjam, da je brezpredmetna, ker administratorji to že počnejo. Administratorji v primeru več zaporednih (niti ne nujno zelo hudih) kršitev uvedejo nadzor uporabniškega imena, kar pomeni, da vse komentarje tega uporabnika pred objavo pregledajo, ne glede na to, ali jih želi objaviti pod besedili s predmoderacijo ali pod besedili brez predmoderacije. V primeru, da uporabnik, ki je pod nadzorom, spoštuje pravila, nadzor ukinejo, če nadaljuje s kršitvami, pa po opozorilu uporabniku onemogočijo nadaljnje komentiranje oziroma uporabniško ime blokirajo. To, kar ste predlagali, torej že deluje. Kar nekaj uporabnikov je že blokiranih, še več pod nadzorom. Nekateri se obračajo tudi name. Tistim pod nadzorom svetujem dosledno spoštovanje pravil komentiranja.

**Menim torej, da moderatorji opravljajo svoje delo zavzeto in strokovno in veliko prispevajo k temu, da RTV Slovenija na spletnem mestu rtvslo.si omogoča pod besedili izražanje mnenj, pa tudi številnih zanimivih in tehtnih vsebin. S tem omogoča javno razpravo številnih uporabnikov, kar je vsekakor v duhu pluralne in demokratične družbe.** Najlažje bi bilo, kot so to storili mnogi portali, zapreti komentiranje, vendar RTV Slovenija oziroma njena enota MMC vztraja pri moderiranem komentiranju. Tudi varuhinja kot zastopnica uporabnikov možnost komentiranja podpiram, saj podpiram demokratično izmenjavo mnenj in informacij, podpiram pa tudi, da je to moderirano.

## Onemogočeno komentiranje pod novico o sprejemanju novega zakona o LGBT

Uporabnik **M. K.** se je z vprašanji glede zaprtja komentiranja pod člankom o zakonu o LGBT v Gruziji najprej obrnil na MMC-forum, ker pa ni prejel odgovora, je vprašanje naslovil še na varuhinjo:

*»Zakaj je povsem onemogočeno komentiranje pod novico o sprejemanju novega zakona proti LGBT? Običajno se predmoderira komentarje v občutljivih temah. Tu pa je onemogočeno.*

*<https://www.rtvsl.si/svet/evropa/gruzijska-vlada-predlagala-zakonodajo-proti-skupnosti-lgbt/710729>. Zakaj novica ni odprta za komentiranje? Kaj je razlog?»*

### ODGOVOR VARUHINJE Z MNENJEM IN PRIPOROČILOM

Za pojasnilo sem prosila odgovorno urednico Uredništva za nove medije **Ksenjo Tratnik**. Odgovorila je: *»Pri omenjeni novici je šlo za nenamerno napako, ko je novinar označil namesto predmoderacije zaprto komentiranje.«*

Na moje dodatno vprašanje, ali so vam osebno odgovorili na vaše vprašanje in ali so po vašem dopisu nenamerno napako odpravili in odprli komentiranje s predmoderacijo, pa je odgovorila: *»Po mojih informacijah uporabniku ni nihče odgovoril. Novico pa smo odprli za predmoderacijo.«*

Glede na odgovor je šlo za **nenamerno napako**, ki so jo po vašem obvestilu odpravili in **komentiranje omogočili**. Pod novico sicer ni nobenega komentarja.

**Ker vam niso odgovorili, bom uredništvu priporočila razpravo o tem, da na spoštljiva, vsebinska in sicer primerna vprašanja ali opozorila uporabnikov odgovorijo.**

## Pomotoma označena možnost komentiranja izven delovnega časa

Uporabnik **K. Č.** se je pritožil, ker je bilo pod [člankom](#) o evropskem prvenstvu v nogometu, objavljenim na MMC-ju 16. junija, možno komentiranje tudi izven delovnega časa:

*»Moja pritožba se nanaša na neprimerne komentarje pod člankom [Kek: Poljub sreče nas je nagradil za vse opravljeno delo](#). Običajno je komentiranje pod članki zaradi zagotavljanja višjih standardov razprave v času odsotnosti moderiranja med 22.00 in 7.00 onemogočeno. Zakaj so članki o EP v nogometu izjeme? Videti je, da ste v tem konkretnem primeru običajen čas moderiranja podaljšali za eno uro, torej do 23.00. Čeprav je bila do takrat prijavljena (in posledično odstranjena) že cela množica neprimernih komentarjev, ste možnost komentiranja kljub odsotnosti moderacije dopustili še naprej, naknadne neprimerne komentarje pa ste, predvidevam, odstranili šele zgodaj zjutraj. /.../ Glede na to, da se je Euro 2024 šele dobro začel, močno upam, da boste sprejeli potrebne ukrepe in v nadaljevanju prvenstva resnično poskušali zagotavljati višje standarde razprave, kot se to za javni medijski servis tudi spodobi.«*

### Odgovorna urednica Uredništva za nove medije **Ksenja Tratnik**

Če je bilo moč pod navedenim člankom komentiranje izven delovnega časa, je bila to izjema, saj sicer velja, da ponoči komentiranje ni omogočeno. Novinar je pomotoma označil možnost komentiranja izven delovnega časa.



## ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM

Odgovorna urednica je pojasnila razlog za pomotoma vključeno možnost objavljanja komentarjev. Pregledala sem objavljene komentarje, ki so ostali po moderaciji, in teh ni več. Torej so moderatorji primerno opravili svoje delo in vse neprimerne komentarje umaknili. Žal so bili zaradi nenamerne napake ti neprimerni komentarji nekaj ur vidni. Po drugi strani pa se je prav ob tej nenamerni napaki pokazalo, kako zelo pomembno je delo moderatorjev – najmanj iz dveh vidikov. Prvi je, da zagotavljajo piscem in bralcem komentarjev (ki vas je zelo veliko), da lahko pišete in prebirate komentarje v urejenem spletnem okolju, brez nevarnosti za žaljive, nevsebinske in sicer neprimerne komentarje. Drugi vidik moderiranja komentarjev je, da sploh omogoča komentiranje. Mnogo spletnih portalov te možnosti sploh ne dopušča, ker terja moderiranje veliko dela in ljudi. RTV Slovenija komentiranje omogoča in skrbi za ustrezno moderiranje. Varuhinja sicer prejemam precej pritožb in pripomb zaradi neprimerne moderiranja, vendar so izjemno redke upravičene.

### III. STORITVE

#### Zakaj prihaja do zamud pri dostavi plošč Tomaža Pengova Odpotovanja?

Varuhinjo je poklicala uporabnica **V. J.** zaradi zadnje plošče Tomaža Pengova Odpotovanja, ki jo je naročila prek Založbe kakovostnih programov RTV Slovenija:

*»Rada bi dobila zadnjo ploščo od Tomaža Pengova in sem na ZKP že prejšnji teden nakazala denar, vendar še do danes nisem prejela plošče. Zanima me, ali se je kaj posebnega zgodilo? Kličem na ZKP, pa se nihče ne javi. Deluje, kot da je telefon zaseden in se nimam s kom pogovoriti, zato kličem vas, če lahko pridobite to informacijo.«*

#### Vodja založniške dejavnosti ZKP RTV Slovenija Mojca Menart

V obdelavi naročil v spletni trgovini smo vezani na potrditve plačil s strani finančno računovodske službe, za spletno trgovino in digitalno distribucijo imamo samo enega sodelavca. Od ponedeljkevega (op. a.: 10. 6.) izida plošče Odpotovanja mu je telefon dobesedno pregorel, naročil je bilo po sto na dan, tudi poštna dostava zdaj traja kar nekaj dni. Trudimo se po maksimalnih močeh, tudi preostala majhna ZKP ekipa pomaga pri odpremi, a vse to so razlogi, da gospa izjemno iskane plošče še ni prejela.

#### Sodelavec v založniške dejavnosti ZKP RTV Slovenija

Naročilo je bilo poslano v ponedeljek in po sledenju pošiljke je gospa včeraj (op. a.: 12. 6.) že sprejela naročilo na domačem naslovu.

# RTV SLOVENIJA

## I. JEZIKOVNA KULTURA

### Dnevnik: Je ob 18.57 primerno pozdraviti gledalce z »Dober večer«?

Gledalcu G. H. se zdi neprimerno, da voditelj v poletnem času ob 18.57, ko sije sonce in je dan, pozdravi z »Dober večer«. V enem od odzivov je opozoril na to, da je ob 18.57 voditelj pozdravil »Dober večer«, voditelj/ica Slovenske kronike pa kasneje, ob 19.20, »Dober dan«.

#### ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM

Vašo pripombo sem poslala uredništvu Informativnega programa TV Slovenija. Ob tem sem uredništvo prosila še za splošno pojasnilo, ali imajo glede pozdravov v večernem času kakšna priporočila glede na letni čas, ali sledijo bontonu ipd.

Odgovorila je urednica dnevnoinformativnih oddaj TV Slovenija **Maša Tomažin Hladen**:

*»Pravila, kdaj voditelj pozdravi dober večer ali dober dan, nimamo, se bomo pogovorili tudi z lektorji. Hvala za opozorilo.«*

Menim, da je vaše opozorilo naletelo na primeren odziv in bodo v uredništvu temu posvetili več pozornosti.

Na spletni strani Ministrstva za izobraževanje <https://www.portalosv.si/funkcionalna-pismenost/medosebno-sporazumevanje/pozdravljanje/> sem našla naslednja priporočila:

Kako pozdravljamo in se poslavljamo v različnih obdobjih dneva?

KDAJ?	KAKO POZDRAVLJAMO?	KAKO SE POSLAVLJAMO?
od 1. ure ponoči do 8. ure zjutraj	Dobro jutro	Nasvidenje
V zimskem času: od 8. ure do 18. ure V poletnem času: od 8. ure do 20. ure	Dober dan	Nasvidenje
od 18./20. ure do 1. ure ponoči	Dober večer	Nasvidenje/Lahko noč

Tema, o kateri pišete, torej ni enoznačna in ni vezana samo na svetli del dneva, saj bi sicer morali pozimi že ob 17. uri pozdraviti »dober večer«, poleti pa še ob 21. uri »dober dan. Uradna priporočila bontona ne predvidevajo tolikšnega prilagajanja pozdravljanja, temveč krajši gibljivi del pozdravljanja z »dober dan« in »dober večer«, med 18. in 20. uro. Torej samo dve uri in ne štiri ali celo več, kolikor je v našem podnebnem pasu razlika med svetlim delom dneva pozimi in poleti.

Ker je »gibljivi« večerni čas na TV Slovenija ravno čas Dnevnika, Slovenske kronike in Športa, ko lahko gledalci v eni uri trikrat slišimo pozdrav voditeljev, je seveda primerno, da so ti pozdravi kolikor se da usklajeni, da torej gledalci ne slišite najprej »dober večer«, pol ure kasneje pa »dober dan«.

Težje je jasneje določiti, do kdaj v letu velja »poletni« pozdrav. Tega podrobneje ne določa niti bonton. Vsekakor ne more biti glavno merilo poletni letni čas, saj se to ne ujema z obdobjem



najdaljšega dela dneva. Če bi kot glavno merilo upoštevali dolžino svetlega dela dneva, bi morali pozdravljati z »dober dan« že v drugi polovici pomladi, ko je dan že zelo dolg, in prenehati v drugi polovici poletja, saj se svetli del dneva podaljšuje od pomladnega enakonočja do poletnega solsticija 21. junija, potem pa se začne kmalu krajšati.

Pravila pozdravljanja torej ne morejo biti zelo natančna za vse dele leta in vse dele dneva, temveč so v dobršni meri prepuščena tudi bontonu urednikov in voditeljev.

Varuhinja je mnenje in razmislek glede bontona in drugih vidikov pozdravljanja poslala tudi Lektorski koordinaciji RTV Slovenija. Odgovorili so:

V imenu Lektorske koordinacije Rok Dovjak

Strinjamo se z vašo ugotovitvijo, da je raba pozdravov »Dober dan« in »Dober večer« v različnih delih leta različna in odvisna tudi od bontona urednikov in voditeljev. Lektorji DIO pri pozdravljanju sicer v kar največji meri upoštevajo sonce, torej pozdravljajo z »Dober dan« pred sončnim zahodom, z »Dober večer« pa po njem – težavno je le obdobje, ko sonce zaide malo po 19. uri, saj bi bilo takrat še mogoče uporabiti pozdrav »Dober dan«.

Da je bilo v Dnevniku uporabljeno »Dober večer«, v Slovenski kroniki pa »Dober dan«, se res ne bi smelo zgoditi. Domnevam, da sta bila pozdrava neusklajena, ker jih lektor ni popravil, to pa se je zgodilo, ker urnika ni mogoče izvesti s stalno ekipo, ki bi lektorirala zgolj osrednje informativne oddaje, ampak je nujna pomoč lektorice, ki primarno pregledujejo druge vrste besedil in so glede pozdrava zato zaupale presoji urednika oz. voditelja.

Da bi se izognili takšni neusklajenosti, so v uredništvu že predlagali »poletni« pozdrav »Pozdravljeni«.

### »Statistike prvega polčasa tekme SLO-DAN v hrvaščini«

Dva gledalca sta se pritožila, ker je bila statistika prvega polčasa nogometne tekme med Slovenijo in Dansko, objavljena na spletni strani rtslo.si, v hrvaškem jeziku. Navajamo primer odziva:

*»Močno me je zmotilo, da so bile statistike prvega polčasa tekme SLO-DAN v hrvaščini. Od javnega servisa, ki naj bi ščitil in vzdrževal slovensko kulturno dediščino in nacionalno identiteto, se mi to zdi nesprejemljivo. Prilagam screenshot.« (E. S.)*



Odgovorni urednik Športnega programa TV Slovenija Gregor Peternel

Na naši spletni strani so zapisi v slovenskem jeziku.

Odgovorna urednica Uredništva za nove medije Ksenja Tratnik

Ponudnik analitike Sofa je poslal napačno datoteko, in sicer v napačnem jeziku, ki so jo med tekmo Slovenije v vsej gneči kolegi dodali v novico, a že po nekaj minutah, ko so ugotovili napako, tudi odstranili. Za neljubo in nenamerno napako se opravičujemo.

#### ODGOVOR VARUHIJNE Z MNENJEM

Hvala za opozorilo, ki je pomagalo razjasniti, kje se je napaka zgodila in kako dolgo je bila vidna. Iz odgovorov je razvidno, da je do napake res prišlo, da pa so jo v uredništvu MMC-ja hitro opazili in tudi odpravili. Sicer pa se strinjam z vami, da mora javni zavod RTV Slovenija ohranjati in varovati narodno identiteto, med njenimi pomembnimi dejavniki je seveda tudi slovenski jezik. To je tudi ena od nalog javne službe, zapisanih v Zakonu o RTV Slovenija. Varuhinja

posvečam skrbi za pravilno in izbornu slovenščino na RTV Slovenija veliko pozornosti, podobno pa velja za večino programskih ustvarjalcev. Žal se neljube napake kljub temu dogajajo. Zato je pomembno, da so programski ustvarjalci pri delu pozorni in morebitne napake hitro odkrijejo in odpravijo, ob vsaki pa tudi preverijo, ali je možno izboljšati sistem, da se v prihodnje ne bi več ponovila.

## Mnenje o uporabi besede "gužva"

Poslušalka in gledalka **O. K.** je v odzivu sporočila, da jo moti uporaba besede "gužva" tako na Radiu kot tudi na TV Slovenija:

*»Neskončno me moti, da se vse povprek uporablja (tako na radiu kot televiziji) beseda "gužva" namesto lepe slovenske besede "gneča". Zelo zelo si želim, da tega ne bi več slišala v javnih občilih. /.../«.*

## II. OGLAŠEVANJE

Varuhinja je prejela **9** odzivov gledalk in gledalcev glede oglasnih oddaj. 7 se jih je pritožilo na TV-prodajo, 2 pa na oglasno oddajo na Valu 202. V nadaljevanju povzemamo nekatere odzive.

### Spet o moteči TV-prodaji

*»Z veseljem plačujem RTV-naročnino, saj je tako televizijski kot radijski program kvaliteten. Kljub temu pa me je danes zmotilo, da je bilo oglaševanje tako na prvem kot na drugem programu ob 14.25 namenjeno podjetju Biostile d. o. o. Verjamem, da RTV za svoje poslovanje potrebuje oglaševalski denar, vendar je to javna televizija in v tem smislu tudi odgovorna vsem nam. Nič nimam proti podjetju, ki ga oglašujete, vendar se mi zdi vse skupaj vseeno malo pretirano in neokusno, glede na to, da so prejeli že kar nekaj kazni zaradi oglaševanja svojih izdelkov. Skratka, z veseljem bom še naprej gledal oddaje, ki nas na pravi način ozaveščajo o našem zdravju.« (B. P.)*

*»To, da reklamirate, milo rečeno, sporne izdelke (Biostile ...) bi še nekako sprejel, če ne bi bili javna TV (torej z nekim poslanstvom?), sodu pa izbije dno izjava, da s tem ne kršite nobenih predpisov? Ste že kdaj slišali za moralo in etiko? /.../« (M. L.)*

*»Na spletnem portalu N1info sem zasledil zanimiv članek o »zimzeleni«, medijsko zelo agresivni blagovni znamki »Biostile« /.../ Očitno, sodeč po članku na N1 (so pa korektno zapisali, da tudi sami niso brez oglaševalskega greha!), nisem edini zaznal te pre-pogostosti. Ste vendar nacionalna, javna RTV, oglasov pa imate skoraj toliko, kot vam konkurenčna komercialna POP TV. Razumem, da imate finančno podhranjenost. Razumem, da finančno dihate na škrge. Čudno pa je, kajne, da ne zdajšnja leva vlada ne prejšnja desna vlada, niti v zadnjih 10 letih predhodne leve vlade, nimajo (niso imele) posluha za dvig zakonsko obveznega prispevka!? Pač po analogiji, imaš v hiši ali v stanovanju električni priključek, sledi avtomatična zaveza za plačilo RTV-*

*prispevka. Preprost logičen sklep tega ne-dviga torej tiči tudi v vas samih, v RTV hiši (TV, radio, spletni MMC). Nočem poenostavljati, toda kot v vsaki hiši, se najprej začne čistiti pred lastnim pragom. Gledanost vam (RTV SLO) močno upada. Teško bo pridobiti nazaj te »prebežnike« med gledalci, poslušalci, bralci spletnih vsebin. Zelo me čudi, da vam tudi zdaj bližja, leva vlada, noče prisluhniti!« (M. B.)*

*»Vplivajte na izbris Herte Kosmina z vseh možnih programov, ker se mi televizija že /.../. Kadarkoli, kjerkoli odpre kanal, "ona". /.../« (S. M.)*

*»Zasledila sem, da tudi na vaši/naši televiziji že nekaj časa predvajate reklamna sporočila podjetja Biostile. Bi mogoče lahko razmislili, da ustavite predvajanje, saj gre za zavajanje ljudi.« (L. J.)*

*»Koliko prihodkov ima RTV Slovenija s podjetjem Biostile, če jo že moramo kar naprej poslušati in gledati? Vlada bi morala zagotoviti financiranje RTV Slovenija, da bi TV-prodajo lahko ukinila.« (A. G.)*

#### Skupen odziv vodstva TV Slovenija in Službe za trženje TV-programov in oddaj

Televizijsko prodajno okno je ena od oblik oglaševanja na javni televiziji, ki je zakonsko opredeljena in je že več let del sporeda Televizije Slovenija. Televizijska prodajna okna je TV Slovenija v svoje sporede vključevala tudi, ko je bila v bistveno boljši finančni kondiciji. Prav gotovo si nobeno programsko vodstvo v sporedu ne želi televizijske prodaje, v času, ko stabilno financiranje RTV Slovenija ni zagotovljeno, pa smo za produkcijo programa primorani na trgu pridobivati vedno več sredstev. Samo za ilustracijo – prihodki iz TV-prodaje letošnjega leta so višji od letošnjega proračuna celotnega Razvedrilnega programa.

V zvezi s televizijskimi prodajnimi okni podjetja Biostile pa dodatno pojasnjujemo: RTV Slovenija ni bila seznanjena z odločbami Zdravstvenega inšpektorata RS, saj so naslovljene izključno in direktno na naročnika oglasa. Ko smo izvedeli, da odločbe obstajajo, je vodstvo Televizije Slovenija v okviru instituta dostopa do informacij javnega značaja od Zdravstvenega inšpektorata RS nemudoma zahtevalo vpogled v pravnomočne odločbe, ki so bile v zadnjih treh letih izdane zoper naročnika omenjenih oglasov. Hkrati smo vsa televizijska prodajna okna v naših programih še dodatno označili (bolj kot nam to nalaga zakonodaja) in jih opremili z dodatnimi napisi, ki gledalce veš čas še dodatno obveščajo, da gre za prodajno okno.

Po pregledu odločb je Služba za trženje TV-programov in oddaj naročnika pozvala, naj vsa televizijska prodajna okna, v katerih so uporabljene trditve, ki so predmet odločb, nemudoma umakne ali pa jih korigira v skladu z odločbami. Po zagotovilih Službe za trženje TV-programov in oddaj v sporedu Televizije Slovenija trenutno ni prodajnih oken, v katerih bi bili izdelki promovirani v nasprotju z nam znanimi odločbami Zdravstvenega inšpektorata RS.

Iz pridobljenih odločb pa izhaja, da se ne nanašajo le na trditve, izrečene v televizijskih prodajnih oknih, zato je morebitne nadaljnje poslovne odločitve v zvezi z načini oglaševanja in oglaševalci treba sprejemati širše, torej na nivoju Uprave RTV Slovenija.

## ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM

Odgovor vodstva pojasnjuje finančno-etični in profesionalni primež, v katerega je ujeta TV Slovenija zaradi nestabilnega financiranja. To je peha v pridobivanje prihodkov iz oglaševanja, čeprav to krni programski čas, namenjen informativnim, izobraževalnim, kulturnim, športnim in drugim vsebinam v interesu javnosti. TV Slovenija sicer dosledno spoštuje [Zakon o avdiovizualnih medijskih storitvah](#), ki v šestem poglavju določa televizijsko oglaševanje in televizijsko prodajo, za TV Slovenija še strožje kot za druge televizijske programe. Na drugih TV-programih lahko skupni obseg televizijskega oglaševanja in televizijske prodaje v televizijskem programu dosega do 20 odstotkov časa med 6. in 18. uro ter med 18. in 24. uro, na TV Slovenija pa četrtno manj, do 15 odstotkov časa med 6. in 18. uro ter med 18. in 24. uro. Poleg tega v času med 18. in 23. uro v posameznem televizijskem programu Radiotelevizije Slovenija ni dovoljeno predvajanje TV-prodajnih oken. TV Slovenija poleg tega ne sme prekinjati programskih enot, kot so na primer celovečerni ali televizijski filmi (razen serijskih filmov, nanizank in razvedrilnih oddaj), dnevnoinformativnih oddaj in oddaj, ki imajo kulturni, umetniški, znanstveni ali izobraževalni značaj, s televizijskim oglaševanjem in televizijsko prodajo, ne glede na dolžino trajanja posamezne programske enote iz tega člena. Za komercialne TV-programe te omejitve ne veljajo.

Kljub temu je na TV Slovenija oglasov in TV-prodajnih oken veliko in so za gledalke in gledalce moteči. O tem pričajo tako vaš kot tudi drugi odzivi gledalcev, ki prihajajo praktično vsak mesec. RTV Slovenija ima glede tega precej omejene možnosti. Od oglaševalcev lahko zahteva, da spoštujejo vse zakone in tudi Pravilnik o poklicnih merilih in načelih novinarske etike v programih RTV Slovenija, ki podrobneje določa pravila oglaševanja. Ne more pa preverjati resničnosti vseh trditev ali kršitev posamezne področne zakonodaje (denimo o prehranskih dopolnilih), za katere so pristojne inšpekcijske službe. Žal tudi sistem inšpekcijskega nadzora ne vključuje samodejnega obveščanja medija, v katerem je inšpekcija zaznala kršitev, kot je tudi pojasnjeno v odgovoru.

Vsekakor menim, da bi področje oglaševanje in TV-prodajnih oken terjalo več širših družbenih razprav in sistemskih ukrepov, od podrobnejše pravne ureditve posameznih področij in medijskega opismenjevanja občinstva o pasteh oglasnih sporočil in TV-prodaje do financiranja RTV Slovenija, vključno s tem, ali naj se RTV Slovenija sploh financira tudi z oglaševanjem in prodajnimi okni in, če da, kolikšen naj bo ta delež.

Upam, da bodo tudi vse bolj množični odzivi gledalk in gledalcev RTV Slovenija spodbudili to javno razpravo in za njo seveda tudi ustrezne ukrepe. O tem bom poročala tudi pristojnim komisijam Sveta RTV Slovenija.

### »Na HRT so med kvizom samo kratke reklame«

*»Danes po 9. uri ste bili na radiu v živo. Pridružujem se mnenju poslušalke, ki meni, da so reklame za Biostile od ga. Kosmina nepotrebne in zavajajoče. Kot nacionalna RTV bi morali biti bolj selektivni. Da ne govorimo o EPP bloku na TV, ki je najdaljši od vseh RTV-hiš med oddajami, na nacionalni ali komercialni hiši. V jutranjem programu Dobro jutro je reklam skoraj toliko kot programa, tako da ga sploh več ne gledam. Prav tako pa tudi oddaje gledam za nazaj prav zaradi*

*EPP blokov, da zaradi predolgih reklam ne pozabim, kaj spremljam. Moji starši se pritožujejo, saj so 90 +, da zaradi reklam težko spremljajo kviz z Mariem, da so na HRT med kvizom samo kratke reklame. Na drugem programu pa pretežni del programa zasedajo napovedniki. Samo da zapolnite program, ne vem, če to sploh kdo spremlja. Hvala za odgovor, upam, da boste začeli upoštevati mnenja poslušalcev in gledalcev, saj ste tukaj zaradi nas.» (L. J.)*

Poleg skupnega odziva vodstva TV Slovenija in Službe za trženje TV-programov in oddaj ter odgovora varuhinje z mnenjem (oboje je objavljeno zgoraj), je varuhinja gledalki posredovala še odgovor vodje Službe za trženje TV-programov in oddaj.

Vodja Služba za trženje TV-programov in oddaj Andrej Tekavec

RTV Slovenija se poleg RTV-prispevka financira tudi iz drugih virov, eden od njih je oglaševanje. RTV Slovenija svojim naročnikom ponuja osem radijskih programov, sedem televizijskih programov in spletni portal. Z zakonom so določene tudi številne obveznosti RTV Slovenija, prihodki od oglaševanja pa omogočajo, da se na naših programih predvajajo tudi vsebine, ki jih sicer zgolj iz RTV-prispevka ne bi bilo mogoče financirati.

Novela zakona o avdiovizualnih medijskih storitvah za TV Slovenija določa, da obseg televizijskega oglaševanja v televizijskem programu ne sme preseči 15 odstotkov časa med 6. in 18. uro ter 15 odstotkov časa med 18. in 24. uro. Za razliko od TV Slovenija imajo konkurenčne televizije za oglaševanje na voljo 20 odstotkov časa med 6. in 18. uro ter 20 odstotkov časa med 18. in 24. uro. Ne bo torej držalo, da ima TV Slovenija daljše oglasne bloke kot komercialne televizije, tudi ne, da je v oddaji Dobro jutro več oglasov kot programa, saj je – kot pojasnjeno zgoraj – oglasni prostor na TV Slovenija jasno omejen z zakonom.

V zvezi s primerjavo s HRT pa le na kratko pojasnjujemo, da HRT iz naslova prispevka pridobi občutno več sredstev kot RTV Slovenija, saj je število naročnikov bistveno večje, posledično je program TV Slovenija bolj odvisen od tržnih prihodkov, še posebej v času, ko stabilno financiranje ni zagotovljeno. Kakovostna televizijska produkcija pa je stroškovno enako zahtevna – ne glede na to, ali se ustvarja za manjši (slovenski) ali večji (hrvaški) trg.

### **»Na radiu, če začneš poslušati na sredini, ne veš, da gre za oglas«**

*»Na Valu 202 sem slišal zavajajoč oglas za Biostile z neko Hertto Kosmina. Vsi vemo, da gre za plačan oglas. Na televiziji je to vsaj ves čas lahko označeno kot oglas, na radiu pa, če začneš poslušati na sredini, ne veš, da gre za oglas. Oddaja je, kot da gre za strokovno oddajo, čeprav je veliko zavajanja ... Lahko bi razmislili na RTV SLO o kakem internem aktu, ki bi prepovedoval oglase, ki so evidentno, dokazljivo in namensko zavajanje.« (M. K.)*

*»Sem redna poslušalka vašega programa že (najmanj) 20 let. Program mi je všeč, dokler ne slišim glasu gospe Kosmina. Ob tem /.../ glasu seveda takoj preklopim na drug program. Kako je možno, da še zmeraj poslušamo dotično gospo, če:*

*Herta Kosmina, "zvezdnica" oglasnih oddaj za prehranska dopolnila Biostile, je zelo uspešna prodajalka. Prihodki podjetja Biostile, katerega solastnica je, so se od leta 2019 že vsaj početrili. Tudi dobiček iz poslovanja vsako leto raste. In to kljub temu, da mora podjetje redno*

*plačevati kazni, ki jim jih zaradi zavajajočega oglaševanja izreče zdravstveni inšpektorat. /.../ Škoda, da zaradi Herte izgubljate poslušalce.» (N. V.)*

#### V. d. odgovornega urednika Vala 202 Nejc Jemec

Oglasna oddaja je kot oglasna vsebina označena na začetku in ob koncu predvajanja. Podobno torej, kakor so označeni tudi oglasni bloki. Pri presojanju o (ne)primernosti se lahko opremo na veljavne zakonske predpise in interne akte RTV Slovenija. Skladno s prodajnimi pogoji za oglaševanje v programih, RTV Slovenija ne prevzema odgovornosti za vsebino oglasov ter resničnost trditev v njih. Odgovornost za to v celoti prevzema naročnik. Sicer lahko RTV Slovenija zavrne oglas, če je njegova vsebina v nasprotju z veljavnim zakonom o medijih in zakonom o avdiovizualnih medijskih storitvah, zakonom o varstvu potrošnikov in drugimi zakoni oziroma podzakonskimi akti, ki urejajo področje trženja in oglaševanja, vendar pa mora biti nasprotje s predpisi dokazano oz. določeno s strani pristojnega organa. RTV Slovenija ne more presojati skladnosti vsebine oglasov, npr. na področju zdravja, kjer ima pristojnost nadzora zdravstveni inšpektorat. Kot javni zavod zagotavljamo enake pogoje oglaševanja vsem naročnikom ter skrbimo, da je tudi oglaševanje v skladu s programskimi načeli RTV Slovenija. Vsako dokazano kršitev teh načel obravnavamo resno, predvsem pa delujemo tudi preventivno in vsakega naročnika pozovemo k umiku ali spremembi oglasa, če zaznamo, da bi lahko prišlo do kršitve zakonskih predpisov ali programskih standardov, kar smo naredili tudi tokrat.

#### ODGOVOR VARUHNJE Z MNENJEM

V. d. odgovornega urednika je podrobno pojasnil možnosti za zavrnitev objave oglasa oziroma oglasne oddaje. Razumem vašo nejevoljo zaradi oglasnih oddaj. Niste edini, ki ste se obrnili na varuhinjo z mnenjem, da vas oglasne oddaje odvrtačajo od poslušanja programov Radia Slovenija. Podobno kot pri TV-prodaji bi bila tudi pri radijskih oglasnih oddajah primerna in potrebna širša javna razprava in javna razprava odločevalcev (na ravni države, ki je ustanoviteljica RTV Slovenija) o oglaševanju v programih RTV Slovenija.

Glede označevanja oglasne oddaje bi bilo seveda zelo primerno, če bi tudi Radio Slovenija našel možnost označevanja oglasne oddaje ves čas njenega trajanja. TV Slovenija je to storila in sedaj ves čas trajanja oglasne oddaje gledalce na to opozarja napis na zaslonu. Pri radijski oglasni oddaji rešitev z napisom seveda ni možna, morda pa se vendar najde kakšen način za jasnejše ločevanje oglasne oddaje tudi med njenim predvajanjem.

### III. TEHNIČNE ZADEVE

#### Dnevnik, 10. 6.: Tehnične težave pri vremenski napovedi

*»Današnja vremenska napoved 10. 6. v Dnevniku in animacija za 7. 6. Bravo vsa čast vam. Res ste najboljši.« (G. H.)*





Urednica Uredništva dnevnoinformativnih oddaj TV Slovenija Maša Tomažin Hladen

Težava je bila s sistemom, zato nova grafika ni bila naložena.

#### ☰ DODATNO POJASNILO VARUHNJE

Očitno je šlo še za eno v vrsti težav, ki jih od konca marca povzročata nov produkcijski sistem. V uredništvu napake popisujejo in s tehničnimi vodji sproti odpravljajo. Varuhinja vse pritožbe zbira in obravnava kot kršitev programskih standardov, saj so te tehnične težave pogosto razlog za vsebinske programske napake, torej razlog za kršitev programskih standardov. Vse napake objavim tudi v mesečnih poročilih, ki so dostopna [tukaj](#), vsak mesec po objavi mesečnega poročila nanje opozorim tudi na kolegiju direktorice TV Slovenija in na seji Komisije sveta RTV Slovenija za programske standarde. Opažene težave praviloma odpravijo, napakam tudi prilagajajo delovni proces, se pa pojavljajo nove. A upam, da jih bo sčasoma vendarle vse manj.

#### »Katastrofalno poslabšanje podnapisov pri informativnem programu«

*»Zadnje čase opažam katastrofalno poslabšanje podnapisov pri informativnem programu - ne mislim na prevode, ampak na spremno besedilo k prispevku. V prilogi pošiljam nekaj primerov, se pa zadeva ponavlja večkrat dnevno, pogosto celo večkrat v isti oddaji. Zadnji s predsednico ter tisti s Prodijem sta nekoliko za šalo, šlo je za samo za zakasnitev, kar ni tako hudo kot pri ostalih.*

*Precej primerov bi rešili že z nekim avtomatskim preverjanjem črkovanja, že npr. MS Word bi ujel precej napak (seveda za ta namen ne uporabljate Worda, ampak navajam kot primer), nekaj pa je popolnih kiksov, kot npr. Ursula, ki naj bi bila vodja reaktorja? To bi povprečno razgledan človek moral opaziti, da nekaj ni prav. Skratka, tovrstne napake ne pritičejo javni RTV, včasih se to ni dogajalo oz. je bilo izjemno redko.« (J. P.)*





V. d. producenta Informativnega programa TV Slovenija Andrew Tom Tomanič

Težav s podnaslavljanjem je vedno manj, seveda se iščejo rešitve za težave in pa kombinacija podnaslavljanja v režiji in v montaži, odvisno od časovne komponente nastanka prispevka. Sistem postaja stabilnejši ravno z odpravo napak in pričakujem, da bo tovrstnih težav vedno manj in da bodo izzvenele. Ob tem pa seveda ne smemo pozabiti tudi človeške komponente, saj je bil prehod iz enega sistema dela v drug sistem precej zahteven in se še vedno dogajajo tudi nenamerne človeške napake, za kar se gledalcem seveda opravičujemo in jih prosimo za razumevanje.

Urednica Uredništva dnevnoinformativnih oddaj TV Slovenija Maša Tomažin Hladen

Gledalcu hvala za opozorilo in precejšen izbor napak, o katerih bom obvestila sodelavce. Z novim sistemom smo uvedli nekatere spremembe, kdaj pa gre tudi samo za človeško napako, za katero se opravičujemo in bomo še bolj pozorni, da bo takšnih primerov čim manj.

#### DODATNO POJASNILO VARUHNJE S PRIPOROČILOM

Odgovoroma dodajam, da se je število napak pri podnapisih povečalo konec marca letos, ko so tudi v Informativnem programu TV Slovenija zamenjali dotedanji redakcijski in produkcijski sistem z novim, ki je drugačen, kompleksnejši in v nekaterih delih počasnejši. To je eden od razlogov, da so se v primerih mnogih prvin, ki oblikujejo končni izdelek na zaslonu, občasno pojavljale napake zaradi časovnega zamika ene od prvin končnega izdelka, v tem primeru podnapisa. Ni šlo torej za to, da bi avtor prispevka napačno podpisal predsednico Evropske komisije, temveč za to, da se je drugi del podnapisa »sprožil« kasneje, kot bi se moral, torej ob napačnem prvem delu, v primeru predsednice države pa sta se oba dela podnapisa predvajala pri napačni sliki.

Te težave vsi sodelujoči sproti zaznavajo in odpravljajo oziroma prilagajajo delovne postopke lastnostim novega produkcijskega sistema. Nekaj napak pa se ob vsaki menjavi produkcijskega sistema pojavi zaradi privajanja zaposlenih na vse podrobnosti novega sistema. Tudi te počasi izzvenevajo. Zato upam, da je napak s podnapisi že manj, sčasoma bi morale izzveneti oziroma se zgoditi res le še izjemoma.

Za manjkajoče ali zamenjane črke v podnapisih (Marcon, življejsko, Ratsko, do ponedeljk ...) pa ni kriv nov produkcijski sistem, temveč programski ustvarjalci. Torej gre za človeške napake, ki se smejo zgoditi res samo izjemoma, zato bom **uredništvu priporočila še večjo skrbnost in dodatno naknadno preverjanje pravilnosti zapisa.**

## Oddaja Potepanja-- Barangolások, 25. 6., brez podnapisov

Varuhinjo je poklical gledalec A. K. in povedal:

*»Včeraj (op. a.: 25. 6.) sem na Televiziji Slovenija 1 želel gledati oddajo Potepanja, pa je bila brez podnapisov. Čez kakšno uro pa je ista oddaja na TV Maribor imela podnapise.«*

Še pred klicem gledalca je varuhinji poslala pojasnilo odgovorna urednica TV-programa za madžarsko narodno skupnost Mirjana Magyar Lovrić, zato je varuhinja že ob klicu gledalcu pojasnila nastale težave:

Odgovorna urednica TV program za madžarsko narodno skupnost Mirjana Magyar Lovrić

Danes (op. a.: 25. 6.) je bila na TVS 1 predvajana oddaja Potepanja – Barangolások brez podnapisov. Takoj sem urgirala na Predvajanje TV-programov, kjer so mi odgovorili, da je oddaja, ki smo jo poslali iz Lendave, brez podnapisov. Takoj sem šla preverit tudi v Maribor, kjer naj bi bila oddaja na sporedu danes ob 16.20, tudi tam mi na zajemu pravijo, da oddaja nima podnapisov.

Resnično ne vem, kako je do take napake lahko prišlo, bom pa vsekakor raziskala, saj smo v zvezi z dotično oddajo že včeraj spraševali v Ljubljano, ali je z njo vse v redu.

Zavedam se, da smo s predvajanjem brez podnaslovov kršili zakon in da bomo zaradi tega imeli veliko nevšečnosti in tudi negativnih odzivov. Za napako se vsem gledalcem, sodelavcem in varuhinji že vnaprej opravičujem.

Ker je gledalec varuhinji zatrdil, da je imela oddaja Potepanja na TV Maribor vse slovenske podnapise, tako kot običajno, je varuhinja pridobila še pojasnilo glede tega:

Odgovorna urednica TV program za madžarsko narodno skupnost Mirjana Magyar Lovrić

Na TV Maribor je gledalec podnapise videl zato, ker sem v izogib dodatnim nevšečnostim TV Maribor naročila, naj predvajajo oddajo prejšnjega tedna.

## IV. SPLOŠNO

### Neodzivnost odgovornih urednikov glede predloga vprašanj na soočenjih pred volitvami v Evropski parlament

J. P. je v imenu skupine društev, civilnih iniciativ in političnih strank na varuhinjo naslovil pritožbo glede neodzivnosti odgovornih urednikov:

*»V imenu skupine društev, civilnih iniciativ in treh političnih strank vam pošiljam pritožbo in predlog v skladu s Pravilnikom o delovanju varuha pravic gledalcev, poslušalcev in bralcev ter uporabnikov programskih vsebin RTV Slovenija.*

*Dne 14. maja sem v imenu skupine organizacij na naslov ga. Fijavž, g. Posleka in kasneje še na naslov ga. Gobec in ga. Rijavec poslal predlog glede vprašanj na soočenjih pred volitvami v Evropski parlament. Ga. Gobec se je edina odzvala in predlog posredovala ga. Rijavec, za kar si zasluži našo pohvalo. Žal pa nobenega odgovora nisem prejel od ostalih treh naslovnikov, pri čemer naj omenim, da je ga Rijavec predlog prejela celo dvakrat, saj smo ga kasneje nekoliko dodelali. Zaradi navedene neodzivnosti vlagam pritožbo, saj predlagatelji menimo, da takšen odnos in ignoriranje skupine državljanov ni utemeljen. Menimo, da je to v nasprotju s poslanstvom RTV Slovenija, predvsem 1. in 4. členom Zakona o RTV Slovenija in s predpisi, ki urejajo delovanje vaše ustanove.*

*Glede na dejstvo, da je ta pritožba oz. predlog poslana v imenu širšega kroga državljanov in je s tem izpolnjen kriterij prisotnosti velikega javnega interesa predlagamo, da ga v skladu z 11. členom pravilnika obravnavate prednostno in v skladu z 12. členom izdate o svojih ugotovitvah tudi poročilo.*

*Kot dokazilo vam prilagam zadnji dopis ga. Rijavec z dne 3. 6., katerega vsebina naj hkrati velja kot predlog za soočenja pred naslednjimi volitvami in tudi kot predlog vsebin, ki bi jih javni medijski servis RTV Slovenija moral (po našem mnenju) redno obravnavati v svojih oddajah.*

*Priloga:*

## ZADEVA: Predvolilna soočenja na RTV Slovenija

Pred kratkim je RTV Slovenija objavila anketo glede zadovoljstva z vašim programom, kar načeloma pozdravljamo in razumemo kot signal, da vam naše mnenje ni nepomembno in da nas državljane vabite k soustvarjanju programa nacionalne medijske hiše. V omenjeni anketi je bilo možno podati odgovore na vaša vprašanja, ne pa tudi napisati predloga ali komentarja izven okvirov vprašalnika. S to pobudo želimo vašo anketo nadgraditi v pomembnem trenutku bližajočih se volitev v evropski parlament in vam posredovati svoje mnenje, kaj lahko kot medijska hiša naredite, da bi pridobili naše zaupanje v javni servis in zanimanje za vaš program predvolilnih soočenj.

Verjamemo, da boste uresničili svoje javno poslanstvo in uveljavili programske standarde, v katerih ste zapisali: "RTV Slovenija si prizadeva za celovito ponudbo informacij, usmerjeno v raznolikost interesov najširše javnosti." Zato vam v nadaljevanju posredujemo vprašanja in teme, na podlagi katerih se bomo odločali na evropskih volitvah. Prosimo vas, da predstavnikom kandidatnih list zastavite vprašanja iz naslednjih tematskih področij:

1. Uvajanje novega pandemskega sporazuma in spremembe Mednarodnega zdravstvenega pravilnika WHO - International Health Regulations (2005).
2. Z vnašanjem 307 novih ali spremenjenih amandmajev v pravilnik (IHR), bi le ta postal zakonsko obvezujoč za vse članice WHO. Z njim se uvaja popolni nadzor nad informacijami in podeljuje neomejena moč odločanja generalnemu direktorju WHO (trenutno Tedros). Po mnenju nekaterih priznanih mednarodnih pravnih strokovnjakov, bi bila s tem ogrožena suverenost nacionalnih držav in temeljnih človekovih pravic, na primer pravica do odločanja glede posegov v lastno telo. (<https://twitter.com/bmz9453/status/1496102543163809792>).
3. Ali je kandidatom znano, da se pred morebitno zlorabo navedenega pravilnika s strani mednarodnih centrov moči, država lahko zavaruje izključno z izrecno pisno zavrnitvijo tega pravilnika in novega pandemskega sporazuma?
4. Analiza ukrepov vlade RS in EU (t. i. komisije) ob pandemiji; analiza ravnanja predsednice EU komisije Ursule von der Leyen, ki jo zaradi netransparentnega pogajanja ob nakupu cepiv in brisanja SMS sporočil preiskuje tudi evropsko tožilstvo.
5. Vprašanja demokracije v EU ob dejstvu, da evropske komisije ne volimo državljani neposredno, čeprav ima komisija dejansko vlogo evropske vlade.
6. Vprašanje vpletanja EU in RS v vojno med Rusijo in Ukrajino, povečevanje varnostnega tveganja in vpliv sankcij na gospodarstvo EU.
7. Vprašanje podpore zelenemu prehodu: katere usmeritve EU in RS so dejansko namenjene ohranjanju okolja, kateri pa škodujejo okolju in gospodarstvu.
8. Vprašanje politike EU in RS do migracij, nezakonitih prebežnikov; vpliva na kulturo in demografijo.
9. Odnos do promocije idej skupnosti LGBTQ+ in javno financiranje Parade ponosa.
10. Vprašanje o sprejemljivosti vnašanja idej transspolnosti v šolske programe.
11. Vprašanje o testiranju poslancev v EU in RS na prepovedane droge.



12. *Vprašanje o sprejemljivosti tajnih programov v EU in RS, predvsem sejanja oblakov in spreminjanje vremena s pomočjo geoinženiriga.*
13. *Mnenje kandidatov do uvajanja tehnologije 5G v luči načela previdnosti in opozoril o dolgoročnih vplivih na zdravje.*
14. *Mnenje kandidatov o regulatornem poseganju Evropske komisije v nacionalno prehransko samozadostnost preko regulacije na področju kmetijstva: Ali se s temi posegi ogroža prehranska varnost v RS in drugih državah članicah?*
15. *Kako v EU in RS zagotoviti, da bodo odločitve političnih predstavnikov temeljile na neodvisni znanosti in ne na znanosti, sponzorirani s strani mednarodnih centrov moči.*

*To so torej področja in tematika, za katere vas kot del slovenske javnosti pozivamo, da jih vključite v predvolilna soočenja, če je možno, pa tudi v druge dnevnoinformativne in izobraževalne programe. Pri tem je še posebej pomembno upoštevanje vaših visokih profesionalnih načel, neodvisnosti in uravnoteženosti, ko jih imate zapisane v pravilnikih. V tem pogledu vas še posebej spodbujamo, da v imenu politične ali druge domnevne korektnosti ne spregledate mnenj in strokovnjakov, ki niso usklajeni z uradno politiko in usmeritvam evropskih in slovenskih oblasti. Niti kadar jih vplivne skupine poskušajo diskreditirati z nejasno publico teorije o zaroti.*

*Civilna iniciativa slovenskih pravnikov*

*Civilna iniciativa Trznice ne damo*

*Civilna iniciativa za elektromagnetna sevanja*

*skupina Odgovoren za zdravje*

*gibanje Goiniciativa Goriške*

*gibanje Povezani Primorci*

*Društvo za zaščito človeka in njegovih pravic*

*Društvo Zdrava izbira*

*Društvo indijsko slovenskega prijateljstva*

*politična stranka Za zdravo družbo*

*politična stranka Resnica*

*politična stranka Nič od tega«*

## ODGOVOR VARUJINJE Z MNENJEM

Zahvaljujem se vam za poslano pritožbo glede neodzivnosti urednikov.

Glede odzivanja pristojnih urednikov na RTV Slovenija velja pravilo, da so za stike z občinstvom odgovorni in pristojni odgovorni uredniki posameznih uredništev, njihovi elektronski naslovi oziroma stiki so objavljeni [tukaj](#). Ostali uredniki in uredništva objavljajo stike po lastni presoji, javna objava ni obvezna. Odgovorni uredniki so tisti, ki morajo odgovore poiskati pri »nižjih« urednikih ali avtorjih.

Kot navajate v dopisu, ste se obrnili na dve uredništvu: uredništvo Informativnega programa TV Slovenija (IP TV) in na uredništvo Prvega programa Radia Slovenija. Dopis za prvo uredništvo ste poslali trem osebam, prejeli pa odgovor T. Gobec, ki vam je odgovorila, da je vaš dopis poslala

urednici projekta evropskih volitev Nataši Rijavec Bartha. Glede IP TV je torej vaš dopis prišel v roke pravi osebi, od uredništva ste prejeli tudi odgovor, da ga je prejela prava oseba.

Ker od Prvega niste prejeli odgovora, sem za pojasnilo prosila odgovornega urednika **Danijela Posleka**. Ob tem sem ga prosila še, da pojasni, na koliko in kakšne dopise odgovarja in na katere ne. Odgovoril je:

*»Vedno smo odprti za predloge poslušalk in poslušalcev in jih nato v skladu z uredniško politiko upoštevamo. V določeni meri pa tega ne moremo storiti in dopis v prilogi je ravno tak. Pod njega so namreč podpisani tudi organizatorji (pred)volilne kampanje in bi naše upoštevanje njihovih sugestij lahko pomenilo pristransko obravnavo teme ali sogovornikov.*

*Splah v volilni kampanji so pravila za obravnavo organizatorjev kampanje zelo jasna in tudi v tem primeru nismo imeli nobene dileme ali dopis upoštevati ali ne.«*

Odgovorni urednik je pojasnil razlog za neodzivnost na vaše pobude. Tudi varuhinja menim, da so predlogi poslušalcev in gledalcev ter uporabnikov vsebin RTV Slovenija dobrodošli, ne smejo pa posegati v neodvisnost uredništev in programskih ustvarjalcev, niti v uzakonjena pravila ravnanja v času volilne ali referendumске kampanje. Ta zelo podrobno določajo [Zakon o RTV Slovenija](#) v 12. členu, [Zakon o volilni in referendumski kampanji](#), [Zakon o medijih](#) ter [Poklicna merila in načela novinarske etike v programih RTV Slovenija](#) v točki 3. Za razliko od večine drugih medijev je RTV Slovenija dolžna omogočiti predstavitev vsem strankam na volitvah in vsem prijavljenim v referendumsko kampanjo. Mora pa pri tem še posebej skrbeti za nepristranskost pri vodenju soočenj in tudi v drugih oddajah ali prispevkih ter za neodvisnost pri vsebinskih zasnovah oddaj. To med drugim pomeni tudi, da nihče od sodelujočih v volilni ali referendumski kampanji ne sme vplivati na uredniške odločitve. Sugeriranje vprašanj je lahko oblika pritiska na uredniško neodvisnost.

Zato v tem primeru **ravnanje odgovornih urednikov ni bilo v nasprotju s poslanstvom 1. in 4. člena Zakona o RTV Slovenija in drugih predpisov.**

Če bi vaš dopis obravnavala po hitrem postopku, bi s tem tudi sama, s posredovanjem vašega dopisa uredništvom, lahko vplivala na uredniško neodvisnost. Zato sem ga obravnavala šele po koncu volilne in referendumске kampanje, po rednem postopku.

## **Poročanje o letalski protitočni obrambi: »V prispevkih mnenja stroke o neučinkovitosti nikoli ne navedete«**

Gledalka **A. Z. K.** se je pritožila nad prispevki, objavljenimi na Radiu in TV Slovenija, ki se nanašajo na letalsko protitočno obrambo:

*»Sem redna gledalka vaših informativnih oddaj in vašemu poročanju načeloma zaupam. Opažam pa, da vsako leto vztrajno, nazadnje v oddaji Slovenska kronika z dne 29. 5. 2024, poročate o pomembnosti t. i. letalske protitočne obrambe, za katero ne obstaja enotna strokovna podlaga, da bi bila učinkovita v svojem namenu, kljub temu pa država za to vsako leto troši davkoplačevalski denar. V prispevkih mnenja stroke o neučinkovitosti nikoli ne navedete, temveč vedno nekritično podajate le izjave izvajalca, ki je seveda zainteresiran za pridobitev davkoplačevalskega denarja.*

Tudi na vaših spletnih straneh poročate na enak način: <https://www.rtv slo.si/radio-maribor/protitocna-obramba-bo-od-jutri-znova-v-pripravljenosti/671825>. / .../

Sama sem o tej temi povprašala prijateljico meteorologinjo, zaposleno na ARSO, ki je potrdila, da zanesljivih dokazov o učinkovitosti metode ni. Prosim za objektivno in kritično poročanje tudi o tej temi.«

Urednica Uredništva dnevnoinformativnih oddaj TV Slovenija Maša Tomažin Hladen

V oddaji Slovenska kronika smo objavili vest in izjavo o protitočni obrambi. Objavili smo vest o tem, da dogovor o financiranju tovrstne obrambe še ni sklenjen.

Nismo se osredotočali na za ali proti tovrstni obrambi.

Ko bomo delali prispevek, bomo vanj vsekakor vključili tudi strokovna mnenja, ki se nanašajo na nedelovanje tovrstne obrambe.

V. d. odgovornega urednika Radia Maribor Danijel Poslek

Tema protitočne obrambe je bila v programih Radia Maribor večkrat obravnavana tudi z vidika njene učinkovitosti, tako da se ne morem strinjati z oceno, da gre za nekritično podajanje izjav. Hkrati opozarjam, da se pripomba sicer nanaša na približno leto dni star članek.

#### ODGOVOR VARUHIJE Z MNENJEM IN PRIPOROČILOM

Glede prispevka v [Slovenski kroniki](#) je urednica pojasnila, da gre za kratko vest, ki se je nanašala samo na pogodbo o financiranju protitočne obrambe. Prispevek je res predstavil samo stališče izvajalca protitočne obrambe. Ta je izrekel nekaj očitkov oziroma dvomov o vsoti denarja, ki naj bi bil letos na voljo za protitočno obrambo. Zato bi v prispevku, skladno s programskimi standardi natančnosti, nepristranskosti in celovitosti ter Poklicnimi merili in načeli novinarske etike v programih RTV Slovenija morali predstaviti še informacijo države (ministrstva za kmetijstvo) in občin, ki sofinancirajo protitočno obrambo. Če to ni bilo možno v tem prispevku, bi moral(a) avtor(ica) na manjkajočo informacijo opozoriti in jo pridobiti za eno od naslednjih oddaj Slovenske kronike. V tem delu zato ugotavljam **odmik od Programskih standardov in od Poklicnih meril in načel novinarske etike v programih RTV Slovenija**. Uredništvo bom zato priporočila notranjo razpravo o spoštovanju Programskih standardov in Poklicnih načel glede celovitosti, še posebej o tem, da vsakič, ko objavijo očitek na račun ustanove, podjetja, države ali posameznika, poskušajo že za isto oddajo pridobiti odziv tistega, na katerega se očitek nanaša, ali pa javnost seznaniti, da bodo odziv pridobili v najkrajšem možnem času.

Vsebinski poudarek prispevka v Slovenski kroniki pa ni bil (ne)učinkovitost letalske protitočne obrambe, zato bi bilo pridobivanje izjave o neučinkovitosti protitočne obrambe nepotrebno in celo neprimerno, saj bi v tem primeru potrebovali tudi izjavo o njeni učinkovitosti. **Zato v tem primeru nisem ugotovila kršitve ali odmika od programskih standardov.**

Tak prispevek tudi ne bil sodil v Slovensko kroniko, temveč v katero od splošnejših dnevnoinformativnih ali informativnih oddaj. V nekaterih drugih oddajah in prispevkih je RTV Slovenija že obravnavala tudi pomisleke stroke o učinkovitosti letalske protitočne zaščite. Med drugim:



- MMC 15. 5. 2024: <https://www.rtvlo.si/slovenija/preberite-tudi/odbor-dz-ja-za-sistemske-resitve-na-podrocju-protitocne-zascite-in-zascite-zemljisc/708397>;

- Radio Maribor 28. 6. 2023: <https://www.rtvlo.si/okolje/letalska-obramba-pred-toco-lahko-le-delno-prepreci-nevihte-ki-so-nedavno-povzrocale-veliko-skodo/676436>.

Prispevek Radia Maribor, 28. 6. 2023, je tako dopolnil prispevek z dne 14. 6. 2023, ki ste ga priložili v povezavi. Ta prispevek je sicer star že leto dni. Skladno s pravilnikom o delovanju varuha načeloma presojam le vsebine, objavljene v mesecu dni pred oddajo odziva. Ker pa se vaša pritožba nanaša na daljše časovno obdobje, sem upoštevala tudi tega, skupaj z drugimi prispevki, objavljenimi na RTV Slovenija v zadnjih letih. Med njimi jih je res največ o letnih pogodbah o izvajanju protitočne obrambe, nekaj pa jih je obravnavalo tudi druge oblike zaščite kmetijskih pridelkov pred točo in pomanjkanje dokazov o učinkovitosti letalske protitočne obrambe. Vaš dopis sta prebrala oba pristojna odgovorna urednika in morda pripravijo še kakšno daljšo oddajo ali prispevek ter celovito predstavijo letalsko protitočno obrambo.

## Pobuda: več pogovorov o tem, kako preprečiti nestrpnost, nasilje ...

*»Toliko je slabega, nasilja med mladimi, nasilja nasploh, nestrpnosti je veliko ... Rada bi, da bi bilo na RTV več oddaj o tem, kako to preprečiti, zakaj prihaja do tega, kultiviranih pogovorov o teh temah. Rada bi tudi, da RTV predstavi tudi primere dobre prakse, mlade, ki so pridni in uspešni, ki so lahko zgled. Pa malo več pozornosti podeželju, kmetom, pridelavi hrane bi lahko dali.« (D. V.)*

## Pohvala za ozaveščanje javnosti

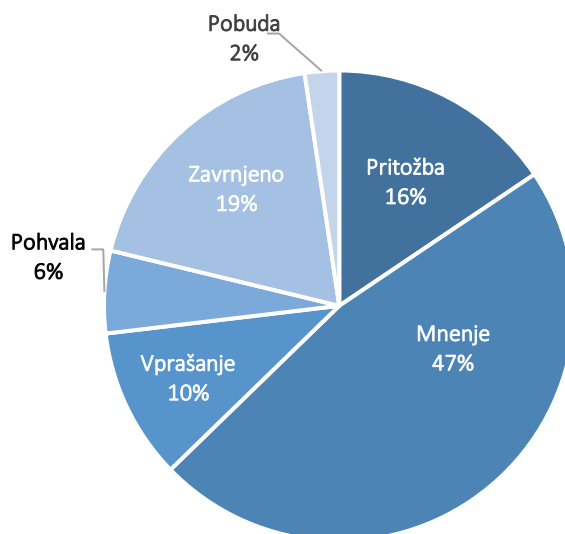
*»Tako nacionalni RTV SLO kot vladi RS gre pohvala ozaveščanja javnosti prek medijskih opozoril, glede velikokrat prehitrih prstov (marsikoga izmed nas) na socialnih omrežjih: potrebna je (bila) aktualna tema zdajšnje medijske akcije za preprečevanje širjenja dezinformacij. Posledice zapisanih/izrečenih besed so lahko ubijajoče, ubijajoče za duha, za srce prizadetega. Skupaj lahko preprečimo marsikatero zlobno besedo. Nemalokrat beseda zaboli bolj kot udarec roke. Ko stopimo skupaj, Slovenci resnično zmoremo - vse!« (M. B.)*

## STATISTIKA

Naziv OE	JUNIJ 2024	MAJ 2024	JUNIJ 2023
<b>PPE TELEVIZIJA SLOVENIJA</b>			
<b>SKUPAJ</b>	<b>63</b>	<b>90</b>	<b>53</b>
Informativni program	23	46	27
Kulturno umetniški program	12	11	6
Razvedrilni program	4	12	4
Športni program	20	4	1
Program plus	0	0	0
TV Koper/Capodistria	0	0	1
TV Maribor	0	0	0
Ostalo	3	17	14
<b>PPE RADIO SLOVENIJA</b>			
<b>SKUPAJ</b>	<b>12</b>	<b>3</b>	<b>10</b>
Radio Prvi	9	1	9
Val 202	1	1	0
Ars	0	1	1
Radio Koper	0	0	0
Radio Maribor	0	0	0
Radio SI	0	0	0
Ostalo	2	0	0
<b>RTV - PROGRAMI ZA NARODNI SKUPNOSTI</b>			
<b>SKUPAJ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
TV Capodistria	0	0	0
Radio Capodistria	0	0	0
TV studio Lendava	0	0	0
Pomurski madžarski radio (MMR)	0	0	0
<b>PPE MMC</b>			
<b>SKUPAJ</b>	<b>44</b>	<b>45</b>	<b>28</b>
Novinarske vsebine	7	14	4
Uporabniške vsebine	36	31	24
Storitve	1	0	0
<b>RTV SLOVENIJA</b>			
<b>SKUPAJ</b>	<b>91</b>	<b>62</b>	<b>83</b>
Jezikovna kultura	5	7	4
Oglaševanje	12	6	1
Dostopnost in prilagojeni programi	0	6	1
RTV-prispevek	9	2	3
Tehnične zadeve	13	6	3
RTV SLO - splošno	12	11	4
Svet RTV Slovenija	0	0	12
Varuhinja	2	2	3
Ostalo	1	2	2
Zavrnjena obravnava	40	20	50
<b>VSI ODZIVI</b>	<b>212</b>	<b>200</b>	<b>174</b>

## Statistika po vrsti odziva

SKUPAJ	<u>212</u>
Pritožba	33
Mnenje	100
Vprašanje	22
Pohvala	12
Pobuda	5
Zavrnjeno	40



SKUPAJ	<u>212</u>
Elektronska pošta	156
Spletni obrazec	26
Pismo	3
Telefon	27

