



Новые управленцы в вузах? Волна смены ректоров в 2015-2017 гг.

Дарья Геращенко, Катерина Губа

Центр институционального анализа науки и образования

Европейский университет в Санкт-Петербурге



Основной вопрос

Какова роли лидера в развитии университета?

Имеет ли значение фигура ректора для запуска изменений в университете?



Две эмпирические стратегии

I Действительно ли изменился пул ректоров и вузы стали возглавлять управленцы нового типа?

II Меняется ли результативность университета вместе с приходом нового ректора?



Первая стратегия

I Действительно ли изменился пул ректоров и вузы стали возглавлять управленцы нового типа?



Мировой контекст

New public management (Reed 2002; Boer & Goedegebuure 2009; Trowler 2002; Meek 2003; Ferlie et al. 2008)

Стратегические изменения - как неотъемлемая часть трансформации университетов.

Запуск изменений требует изменений во внутренних структурах управления.

Большую роль играет лидер -- нужно увеличить полномочия и привлечь новых управленцев.



Мировой контекст

“Universities were in this way receiving the message that omnipotent leaders, preferably from the outside, would be necessary in order to shake up dormant and lethargic academic institutions” (Engwall 2014).



Исследование новых ректоров

Engwall, Lars. 2014. “The Recruitment of University Top Leaders: Politics, Communities and Markets in Interaction.” *Scandinavian Journal of Management* 30 (3): 332–43.

Breakwell, Glynis M., and Michelle Y. Tytherleigh. 2008. “UK University Leaders at the Turn of the 21st Century: Changing Patterns in their Socio-Demographic Characteristics.” *Higher Education* 56 (1): 109–27.



Российский контекст

Изменение процедуры замещения ректора – к демократическим выборам добавлена возможность назначения ректора учредителем.

Назначение дает возможность усилить руководство университета.

(Rozovsky, 1990): *“This is crucial because academic elections tend to result in weak leadership. What professors in their right minds would vote for a dean advocating cuts in their subjects?”*



Действительно ли появились управленцы нового типа?



ОСНОВНЫЕ ВОПРОСЫ

Стало ли Министерство играть большую роль в назначении ректора?

Стало ли Министерство назначать чаще внешних управленцев – тех, кто ранее не работал в вузе, и мог бы иметь больше пространства для преобразований?

Произошла ли смена ректоров в отстающих вузах или, наоборот, кадрами укрепили позиции вузов, у которых были хорошие шансы на рывок?

Как ректоров стало больше - ученых из традиционно сильных областей российских наук, или, наоборот, среди ректоров стало больше менеджеров и экономистов?

Превосходят ли новые ректоры по своим научным заслугам ушедших со своих постов ректоров?



СТРАТЕГИЯ СБОРА ДАННЫХ

Мы сравнили две группы ректоров – новых ректоров, которые возглавили университеты в период с 2015 по 2017 гг. (197 случаев), и старых ректоров, которые покинули свой пост.

Информация для сравнения включает биографические данные, характеристики возглавляемых вузов, специализацию защищенных степеней и публикационные показатели по данным Российского индекса научного цитирования.



РЕКТОРЫ СТАЛИ НАЗНАЧАТЬСЯ, НО ЧАЩЕ ИЗБИРАЮТСЯ

Треть новых ректоров появилась через процедуру назначения ректора учредителем, в остальных случаях проходили выборы.

При этом демократичность процедуры не всегда означает конкурентность выборов – чаще всего на пост претендует один-два кандидата, а в половине случаев окончательное голосование проходит только по одной кандидатуре.

После прохождения комиссии количество кандидатов во всех вузах не превышало 3 человек.



СМЕНА РЕКТОРА НЕ СВЯЗАНА С ЭФФЕКТИВНОСТЬЮ ВУЗА

- Смена руководства произошла в 197 вузах, что составляет 20,5% вузов.
- Большая часть вузов, в которых произошла смена ректора – государственные (68,5%).
- Ректоры менялись как в эффективных, так и в менее эффективных вузах. В 58,5% случаев в вузах, которые хотя бы раз признавались неэффективными, ректор не сменился.
- Среди самых сильных вузов (НИУ, федеральные, проект 5-100), которых всего 45 в нашей выборке, в 14 вузах сменился ректор (31,1%).



Инбридинг стал встречаться чаще

- Среди ушедших ректоров доля инбридинга - 15,4%, среди новых ректоров – 38,7%.
- Среди ушедших ректоров, 65,1% человека ранее работали в вузе, который они возглавляют; среди новых ректоров доля та же.
- У учредителя нет предпочтения назначать внешних ректоров чаще, чем внутренних.



Ректоров-естественников стало меньше

Сравнение двух корпусов показывает, что среди новых ректоров ученых со специализацией в естественных науках стало меньше (при этом они и прежде не составляли большинство).

Среди наиболее распространенных областей новых ректоров – гуманитарные, социальные и экономические, науки о жизни и медицина



Новые ректоры по публикационным показателям не превосходят ушедших ректоров

Входит ли в 10% ученых	Ушедшие ректоры	Новые ректоры
Не входит	131 (66,5%)	157 (79,7%)
Входит в список по РИНЦу	13 (6,6%)	10 (5%)
Входит в список по ядру РИНЦа	9 (4,6%)	9 (4,6%)
Входит и в списки РИНЦ и в ядро РИНЦ	44 (22,3%)	21 (10,7%)
Всего	197 (100%)	197 (100%)



Вопрос для дискуссии

Как можно объяснить, что ректоры в целом не сильно изменились при всей риторике смены руководства?



Вторая стратегия

Меняется ли результативность университета вместе с приходом нового ректора?

Нарратив NPM



Кто является университетским лидером в соответствии с NPM?

- Объективный и справедливый «перераспределитель» ресурсов;
- Независим от области своей научной специализации;
- Нанят выполнить определенные задачи; заинтересован в том, чтобы покинуть организацию в лучшем состоянии, чем до прихода на должность;
- Считает работу своей настоящей профессией.



Гипотеза H1a

H1a: Существует статистически значимая положительная связь между академическими успехами ректора и будущими научными успехами университета в целом.



NPM и внешние ректоры

Внешние ректоры это те, которые были наняты извне, т.е. они не работали в университете прежде и не являются его выпускниками. Они:

- В меньшей степени связаны контрактами и менее подвержены влиянию внутриуниверситетских коалиций;
- Привносят новые модели внутриорганизационной коммуникации;
- В большей степени способны (чем внутренние ректоры) инициировать организационные изменения.



Гипотеза H1b

H1b: Статистически значимая положительная связь между академическими успехами ректора и будущими научными успехами университета в целом будет обнаружена только для ректоров, рекрутированных извне.

Политическая модель



- Формальная власть ограничена внутриорганизационными коалициями групп интересов;
- Борьба групп интересов за ограниченные ресурсы;
- Подразделения организации заинтересованы в лоббировании своих кандидатов на пост лидера для продвижения своих интересов.

Ректор с точки зрения политической модели:

- Политик, субъективно распределяющий ресурсы в пользу конкретных подразделений;
- Склонен поощрять конкретные подразделения (особенно если есть стимулы – работа после ректорства);
- Глубоко интегрирован в университетское сообщество;
- Ставит свои и интересы подразделения выше интересов всего университета.



Гипотезы H2a и H2b

H2a: Существует статистически значимая положительная связь между академическими успехами ректора и будущими научными успехами университета в научной области, в которой ректор специализируется.

H2b: Эффект связи между академическими успехами ректора и будущими научными успехами университета в научной области, в которой ректор специализируется, будет особенно заметен для внутренних ректоров.



Данные и метод анализа

- Библиографические данные о ректорах (официальные сайты университетов, личные страницы ректоров, другие открытые источники);
- Публикационные данные для ректоров и университетов за период 2010-2019, скачанные из РИНЦ (951 университет (частные и государственные), 949 ректоров).

После сокращения выборки: 574 университетов и ректоров ~ 4100 наблюдений.
Метод: панельная регрессия со случайными эффектами.

Ключевые переменные



Зависимая: Комплексный балл публикационной результативности (КБПР), опубликованный РИНЦ (1 модель: *'КБПР 2010-2019'*; 2 модель: *'КБПР по областям знаний 2010-2019'*).

Независимая: *'p-score 2010-2019'* как численная мера академических достижений ректора. $P\text{-score} = \text{число цитирований ректора} / \text{порог цитирований для области}$, т.е. нормализация по области.

Контрольные: *'пол ректора'*, *'продолжительность срока'*, *'специализация ректора'*, *'год первой публикации'*, *'число авторов в университете'*, *'участие университета в проекте 5-100'*, *'год основания вуза'*, *'тип университета'*.



Результаты: описательные статистики

- Распределение университетов: 44% частные, 56% государственные;
- Крупнейшие типы: технические 22%, классические 16%, силовые и спортивные 13%;
- Смена ректора произошла в 20% вузов: 37% в государственных, 19% в частных;
- Средняя продолжительность срока = 8.7 лет, для тех, кто сейчас ректор = 10.1;
- 33% ректоров выдающиеся ученые (они среди top 10% ученых в своей области по числу цитирований);
- 22.6% публикуются чаще в среднем чем top 10% их коллег в своей области;
- 13.1% цитируются чаще;
- 17.4% имеют более высокий Хирш Индекс в среднем чем их коллеги из top 10%.



Результаты: Модель 1

Спецификация 1: анализ связи между 'p-score' и 'КБПР' 2010-2019.

Результат: нет статистически значимой связи между переменными. Гипотеза H1a не нашла подтверждения.

Спецификация 2: анализ связи между 'p-score' и 'КБПР' 2010-2019, *контролируя является ли ректор внешним.*

Результат: нет статистически значимой связи между переменными. Гипотеза H1b не нашла подтверждения.

Результаты устойчивы при тестировании модели на кросс-секционных данных.



Результаты: Модель 2

Спецификация 1: анализ связи между интеракцией 'p-score'*'специализацией ректора' и 'КБПР' в научной области за период 2010-2019.

Результат: существует статически значимая положительная связь между переменными для некоторых научных областей (физика, технические, социальные и сельскохозяйственные науки, медицина). Гипотеза H2a частично подтвердилась.

Спецификация 2: анализ связи между интеракцией 'p-score'*'специализацией ректора' и 'КБПР' в научной области за период 2010-2019, *контролируя является ли ректор внутренним.*

Результат: существует статически значимая положительная связь между переменными для некоторых научных областей (физика, технические, социальные и сельскохозяйственные науки, медицина). Гипотеза H2a частично подтвердилась.



Ключевые выводы

Академические достижения ректора значимы для некоторых научных областей в отличие от общей продуктивности университета в научной сфере -> **NPM гипотеза не подтвердилась;**

Парадоксально, но быть политиком, который ставит интересы подразделения выше интересов университета в целом, оказывается более продуктивной стратегией управления университетом для достижения научных успехов;



СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ

Исследования ЦИАНО: ciase.ru