



Российская Академия Наук

Отделение историко-филологических наук

Ю.М. Батулин

**КОНСТИТУЦИЯ РОССИИ:
ИСТОРИЯ И БУДУЩЕЕ**

Москва
2019

УДК 342.4
ББК 66.1
Б28

Конституция России: история и будущее / Батурин Ю.М. – М.: РАН. 2019.
– 58 с.

ISBN 978-5-907036-61-1

ISBN 978-5-907036-61-1

© Батурин Ю.М., 2019

СОДЕРЖАНИЕ

МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЕ ПРЕДУВЕДОМЛЕНИЕ	4
Как пишется история	4
Физический смысл истории	4
Событие в турбулентном потоке истории	8
Замечание о форме. Интрига и случай	10
ПРОЛОГ. К точке ветвления	12
ПАРОД. Под началом «корифея» Б.Н. Ельцина	15
ЭПИСОДИЙ ПЕРВЫЙ. Завязка	16
Стасим первый	16
ЭПИСОДИЙ ВТОРОЙ. Проекты и траектории	17
Стасим второй	19
ЭПИСОДИЙ ТРЕТИЙ. Несостоявшийся кризис	20
Стасим третий	22
ЭПИСОДИЙ ЧЕТВЕРТЫЙ. Мартовский кризис	23
Стасим четвертый	24
ЭПИСОДИЙ ПЯТЫЙ. Кульминация	26
Стасим пятый	29
ЭПИСОДИЙ ШЕСТОЙ. Пора ломать фабулу	30
Стасим шестой	33
ЭПИСОДИЙ СЕДЬМОЙ. Развязка и неожиданность	34
ЭКСОД. Под маской случая	37
ЭПИЛОГ. О будущем конституции	39
Ресурс стабильности конституции	39
Конституция как событие на границе хаоса и государственного порядка ..	41
Конституционные реформы и время	43
Участки риска на эволюционной траектории	46
Конституционализм: между долженствующим и существующим	54

МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЕ ПРЕДУВЕДОМЛЕНИЕ

Как пишется история

Историческая реальность формируется и движется из прошлого в будущее, порождая огромное количество информации. Зафиксировать всю ее невозможно, да и не нужно, потому что бóльшая ее часть представляет собой «шум истории». Но сложность в том, что именно в этом «шуме» кроются события, которые, определяя ход истории, прикрываются маской случая.

Описывая происходящее, летописец выбирает только ту информацию, которую считает ценной. Ценность информации зависит от целей летописца. У разных «Несторов» цели могут существенно отличаться и к тому же меняться со временем¹. Кроме того, каждый «Нестор» видит события со своего угла зрения: исторического, юридического, экономического, социологического, поэтического и др. Так мы получаем **историю как упрощение первого уровня**: конечный набор образов реальности, увиденных под разными ракурсами и отличающихся от самой реальности, как шарж (пусть и дружеский) от фотопортрета.

Впоследствии другие исследователи, которые не были непосредственными действующими лицами описываемого фрагмента реальности, каждый по-своему воспринимают оставленные для них образы и предлагают свое их осмысление читателю, получающему уже даже не образ реальности, а **упрощение второго уровня** – одну из проекций образа реальности.

Со временем из запомненных и описанных событий оставляют лишь значимые с позиций эпохи, власти и историков, то есть происходит **упрощение третьего уровня** – сжатие исторического отображения.

Таким образом, история – это сильно сжатая проекция образа реальности.

Такова же и история российской Конституции 1993 года.

Ниже предлагается еще одна версия упрощенной истории Конституции Российской Федерации. Ее особенность – абсолютно нетрадиционный ракурс рассмотрения. Мы посмотрим на историю Конституции с точки зрения физики. Казалось бы, эти понятия – физика и история – вполне самостоятельны и достаточно далеки друг от друга. Могут ли они «работать» совместно?

Физический смысл истории

Многим физикам, как и историкам или в широком смысле – гуманитариям, их поля деятельности представляется вполне замкнутыми, независимыми и достаточно полными по отдельности. Классические физики, или в широком смысле представители «точного знания», в своей повседневной

¹См.: *Валянский С.*, Калужный Д. Другая история науки. От Аристотеля до Ньютона. – М.: «Вече», с. 15.

жизни и практической деятельности, казалось бы, не нуждаются в специальных знаниях истории, и наоборот – историки не нуждаются в специальных знаниях по физике (по крайней мере, такое представление входит в базис современной науки, начиная с эпохи Возрождения). В крайнем случае, при желании, для одних физическая, а для других историческая картина мира может быть непротиворечиво спроецирована на противоположную сферу знания с помощью неких нестрогих, но «вполне достаточных» для понимания актуальных проблем, моделей. Можно, например, с большой долей натяжки, считать, что самая простая физическая модель истории содержится, хотя и в неявной и чрезвычайно концентрированной форме, в уравнении Шредингера или в модели странного аттрактора Лоренца, а самая простая версия физической картины мира – в космогонических мифах о возникновении мира и вселенной из хаоса или в античной картине мира (Демокрит, Эпикур, Лукреций).

Любой последующий шаг в раскрытии неразрешенных на сегодняшний день исторических и физических проблем требует обновления и уточнения по отдельности физической и исторической картины мира. Задача оказывается состоящей в равной мере как в расширении сферы приложений знаний точных, так и гуманитарных наук. Иначе – речь пойдет о «физической истории» Конституции России 1993 года.

Все изучаемые (за исключением утопий) социально-экономические и политико-правовые системы априори считаются существующими. Но как именно они возникли, историки, социологи, экономисты отвечают по-своему. Вместе с тем тот факт, что все эти системы естественным образом эволюционировали до того, как пришли в изучаемое состояние, остаётся в тени. А.О. Смирнов сделал попытку объяснить траекторию российской истории с точки зрения социальной «термодинамики». С самого начала автор делает принципиально важное замечание: «Как правило, не учитывается то обстоятельство, что все социальные и политические процессы происходят не просто в обществе, но в естественной среде... Из-за игнорирования естественных (природных) механизмов поведения человеческих общностей потерпели фиаско многие экономические, политические и культурные проекты – от экспорта революций до экспорта демократии и рыночной экономики»². Это очень верное суждение. Но как учесть «естественные механизмы»? На качественном уровне анализа может помочь метод аналогий, который позволяет использовать достижения одной науки для прогресса другой. Нобелевский лауреат Илья Пригожин утверждает, что «основой нового описания природы служит термодинамика»³. В какой-то мере суждение научного авторитета предопределило и наш подход.

²Смирнов А. О социальной «термодинамике» в российской истории // Сравнительное конституционное обозрение. 2010. №2 (75). С. 146–147.

³Пригожин И., Кондепуди Д. Современная термодинамика: От тепловых двигателей до диссипативных структур. М.: Мир, 2009. С. 13.

При исследовании сложных систем, таких как страна в целом, возникают задачи как количественного, так и качественного характера, причём вес последних возрастает, поскольку применение количественных методов становится затруднительным ввиду огромных объёмов численных данных и проблемы использования приближённых моделей, в которых ряд факторов неизбежно не учитывается. К задачам качественного исследования относятся вопросы стабильности в широком её понимании. Для строгого анализа требуется перейти к научному понятию, описывающему стабильность, а именно – «устойчивость».

Формальный аппарат анализа устойчивости успешно применяется в изучении экономических, биологических систем, военных действий, процессов разоружения и т. д. Но несмотря на выразительность понятия «устойчивость», оно обладает качеством, затрудняющим анализ. Заметим, что процесс, являющийся устойчивым в смысле выбранного свойства по отношению к определённой группе возмущений, в общем случае может оказаться неустойчивым, если для исследования будет выбрано другое его свойство. Это заставляет искать, в том числе и с помощью аналогий, метод анализа, не связанный прямо с понятием устойчивости (стабильности), но описывающий процесс с учётом возмущений, взятых в целом.

Более общим базовым понятием, через которое выражаются характеристики, с помощью которых можно найти ответы на поставленные вопросы, является концепт энергии системы. Так, А.В. Смирнов в упомянутой выше статье использует следующую терминологию: «социальная энергия», «энергия масс», «энергетический заряд», «энергетический потенциал», «энергетический уровень»⁴. Но можно вместо энергетического представления перейти в тесно с ним связанное и из него преобразуемое энтропийное представление. Если энергию системы принять за базисный ресурс (о ресурсном подходе – ниже), то можно ввести «температуру» системы – параметр, прямо зависящий от энергии и являющийся мерой «разогрева социального пространства» по А.В. Смирнову⁵, и далее легко связать с энтропией как функцией состояния системы. Можно, наоборот, принять за базисный ресурс энтропию. Оба представления имеют свои преимущества и недостатки при решении различных вопросов. Выбор между ними достаточно субъективен. В настоящей работе мы будем использовать энтропийное представление с целью остаться в понятийной области, использованной в более ранней статье о Конституции России 1993 года⁶. Выбранный подход требует ввести понятия «стационарность», «нестационарность», «равновесность», «неравновесность», «необратимость» и др.

⁴Смирнов А.В. Указ. соч. С. 152, 154–155.

⁵Там же. С. 152.

⁶См.: Батурина Ю. Конституция России – событие на границе хаоса и порядка // Сравнительное конституционное обозрение. 2008. №6 (67). С. 43–56.

Неизменяющееся во времени состояние системы называется стационарным состоянием. Очевидно, что наша страна, за три с лишним десятилетия прошедшая качественно различные состояния, включая смену государственного строя, в этом смысле система нестационарная. Процессы, протекающие в нестационарной стране, могут быть обратимыми и необратимыми в зависимости от того, возможно или невозможно её возвращение в одно из пройденных состояний без изменений в окружающей среде. В большинстве случаев процессы, которые переживает страна, следует отнести к необратимым. При необратимых изменениях не только нельзя пройти в обратном направлении те состояния, которые страна прошла в прямом направлении, но, более того, не существует никакого обходного пути, который позволил бы вернуть систему в начальное состояние. (Поэтому вряд ли реализуемо предложение судьи Конституционного Суда России Т.Г. Морщаковой начать конституционную реформу с устранения «плохого наследия», ликвидации последствий, проведённых властью контрреформ⁷ – попытка пройти хотя бы часть пути «обратно».) Любые состояния, которые будет переживать в дальнейшем страна, наша или иная, будут для неё новыми. Необратимые процессы порождают энтропию; более того, при необратимом процессе полная энтропия системы возрастает. Но необратимость не тождественна тенденции к беспорядку. Необратимые процессы порождают и беспорядок, и порядок, последний – вдали от равновесия. То есть в целом тенденция отнюдь не песимистична. Но важно стараться предусмотреть опасные ситуации.

Эволюция произвольного состояния системы к состоянию равновесия (состоянию с максимальной энтропией) происходит в результате необратимых процессов. В состоянии равновесия эти процессы прекращаются. Таким образом, неравновесное состояние можно определить, как такое состояние, в котором необратимые процессы вынуждают систему эволюционировать к состоянию равновесия. Но не только. Вдали от равновесия система может перейти в новое состояние и под влиянием внутренних флуктуаций (малых возмущений), причём это новое состояние может быть и упорядоченным⁸. Параметрам неравновесных процессов может быть придан смысл методами статистической физики, что позволяет применять их и в феноменологических моделях. В зависимости от стационарности или нестационарности, равновесности или неравновесности идущие процессы могут находиться в указанных в таблице 1 режимах.

Режим I означает, что страна изучается на отдельном коротком отрезке времени при неизменных условиях (бесконечно медленный переход от одного состояния к другому, квазистационарность). Режим II может быть рассмотрен при исследовании того, что происходит «здесь и сейчас» (то есть

⁷См.: Основы конституционного строя России: двадцать лет развития / под ред. А. Н. Медушевского. М.: Институт права и публичной политики, 2013. С. 337.

⁸См.: Пригожин И., Кондепуди Д. Указ. соч. С. 20, 405.

также в пределах бесконечной «медленности»), если мы обнаружили, что запас устойчивости исчерпан. Наиболее важными для нашего исследования оказываются режимы III (запас устойчивости не выработан полностью) и IV (запас устойчивости выработан).

Табл. 1. Возможные режимы развития системы (страны)

	Стационарность (неизменность состояния во времени)	Нестационарность (изменяемость состояний во времени)
Равновесность (неизменность, т.е. отсутствие градиентов параметров состояния)	I Рассмотрение состояния страны на малых периодах времени вблизи равновесия и неизменности параметров при отсутствии внешних воздействующих на систему процессов (квазистационарность)	III В эволюции на продолжительном отрезке времени необратимые процессы вынуждают страну эволюционировать к тому или иному состоянию равновесия при неизменности параметров
Неравновесность (изменяемость параметров состояния)	II Рассмотрение состояния страны на малом отрезке времени близ точки потери равновесия при восполнении рассеиваемой энергии так, что параметры состояния остаются близки исходным	IV В эволюции на продолжительном отрезке времени необратимые процессы уводят страну далеко от равновесия. В линейном режиме стабильность может сохраняться. Альтернатива – переход в нелинейный режим

Событие в турбулентном потоке истории

В синергетической парадигме в основе идеи события лежит понятие бифуркации. Один из основоположников синергетики И. Пригожин объясняет: «Эти бифуркации появляются в особых точках, где траектория, по которой движется система, разделяется на «ветви». Все ветви равновозможны, но только одна из них будет осуществлена. Обычно наблюдается не единственная бифуркация, а целая последовательность бифуркаций»⁹. Понятие бифуркации появилось для описания ситуации, когда пути движения раздваиваются. На самом деле, жизнь предлагает, как правило, не столь простой, бинарный выбор, а выявляет гораздо большее, вообще говоря, неопределенное число путей в будущее. С.П. Курдюмов предложил говорить в таких случаях о полифуркации¹⁰.

С традиционной точки зрения, любой процесс в своем развитии проходит столько состояний, сколько мы захотим перечислить, при условии, что можем достаточно точно указать соответствующие временные интервалы.

⁹Пригожин И. Кость еще не брошена. – В кн.: Синергетическая парадигма. Нелинейное мышление в науке и искусстве. – М.: «Прогресс-Традиция», 2002. С.17.

¹⁰См.: Каган М.С. Синергетическая парадигма – диалектика общего и особенного в методологии познания разных сфер бытия. – В кн.: Синергетическая парадигма. С.47.

Но не все эти состояния представляют собой события в строгом смысле слова. Например, «положение Луны за десять миллионов лет не является событием, поскольку это положение можно вычислить с помощью уравнений Ньютона»¹¹. То же самое можно сказать о лунных и солнечных затмениях, о выполнении приказов в строго административной системе и о многом другом. Если вы утром привычно открываете интернет и смотрите новости, это – не событие («не-событие»). Событием станет, если доступа к интернету вдруг не окажется. Большая часть такого рода состояний процесса продолжает предыдущие настолько предсказуемым образом, что мы можем рассматривать их как не-события¹².

В этой связи интересна постановка вопроса об отношении «история» – «событие» у Аристотеля в его размышлениях о фабуле трагических повествований. Он отмечает, что объем фабулы должен быть таким, что в его пределах «при непрерывном следовании событий по вероятности или необходимости может произойти перемена от несчастья к счастью или от счастья к несчастью»¹³. Да и эпизодии у него должны следовать друг за другом «по законам вероятности или необходимости»¹⁴.

Если говорить о процессе разработки и принятия Конституции Российской Федерации 1993 года, то полный набор соответствующих событий и не-событий в нашем понимании можно найти в скрупулезно составленной Н.В. Варламовой хронологической схеме¹⁵. Нас здесь будут интересовать лишь самые существенные события.

Новая Конституция России могла быть принята по-разному и в различные сроки. Она могла основываться на других концепциях, иметь иное нормативное содержание. Страна проходила ряд точек ветвления, и «ветви», по которой шел политический процесс, были результатом действия множества факторов, таких, как неэффективная экономика, отсутствие плюрализма, личные амбиции и стремление к власти ряда политических фигур, готовность к насилию других и т.д., что и определило последовательность событий.

Каждое будущее событие, то есть выбор «ветви», по какой будет двигаться система после полифуркации, предопределяют флуктуации на микроструктурном уровне (то, что называют случаем). Таким образом, событие означает некоторое изменение, которое включает в себя случайность (событие либо происходит, либо нет). Согласно И. Пригожину, событие представляет собой возникновение новой структуры после прохождения бифуркации (полифуркации), а флуктуации являются следствием индивидуальных

¹¹Пригожин И. Будущее не задано. – В кн.: Человек перед лицом неопределенности. – Москва–Ижевск, Институт компьютерных исследований, 2003. С. 19.

¹²См.: Батурин Ю. Конституционные этюды. – М., Институт права и публичной политики, 2008. С. 21–43.

¹³Аристотель. Об искусстве поэзии (Поэтика). – М.: 1957. С. 64.

¹⁴Там же. С.73.

¹⁵Варламова Н.В. Конституционный процесс в России (1990–1993 гг.) – М.: Центр конституционных исследований Московского общественного научного фонда, 1998.

действий. Для простоты терминологии вместо понятия «полифуркация» иногда будем говорить просто о точке ветвления траекторий, или коротко – «точка ветвления».

Рассмотрим историю создания действующей Конституции России под физическим углом зрения через каскад важнейших событий, каждое из которых создавало точки ветвления будущего.

Возможно, историки и юристы найдут, что в предлагаемой работе слишком много физических понятий, и гораздо проще было бы изложить результаты на традиционном языке. Может быть, при этом даже увеличилось бы число тех, кто прочитает публикацию, но при этом не появились бы те несколько заинтересованных читателей, у которых проводимые аналогии непременно вызовут новые вопросы, ассоциации и идеи. Автор будет считать свою цель достигнутой, если ему удастся показать, хотя бы для части аудитории, что и в исторических и конституционно-правовых исследованиях можно найти и использовать эффективные, значимые для истории и юридической теории физические подходы.

Замечание о форме. Интрига и случай

Выбранный подход побуждает к использованию своеобразных, внешне порой противоречивых форм изложения и аргументов. Так, будучи ориентированной на полярные среды читателей, работа вынуждает с одной стороны к некоторому упрощению языка, например, физики в историческом контексте, а с другой – к усложнению изложения истории и права с помощью физического инструментария. Второй «жертвой» совмещения «несовместимых» естественнонаучного и гуманитарного подходов к проблеме становится логика повествования. Поскольку историки и юристы не слишком привычны к изложению физических теорий, для их удобства (и, возможно, удовольствия) изложение ведется по схеме классической трагедии. Ведь трагедия и была одним из способов отображения реальности (иногда – мифа) по вполне строгим, устоявшимся правилам.

Поистине великолепные образцы трагедии интриги и случая создал в конце своего творческого пути Еврипид. С тех пор жизнь не раз с успехом пользовалась его моделью.

Содержание пьесы было зрителям заранее неизвестно, поэтому начиналась трагедия монологом или диалогом, сообщавшим зрителю предысторию разыгрываемой ситуации. Эта начальная сцена называлась «пролог». Затем на «оркестру» вступал хор с «корифеем» (предводителем) во главе. Выход хора в начале драмы отмечался «пародом». У Еврипида роль хора по сравнению с трагедиями его предшественников сильно сокращается. Вместо хора – непосредственного участника действия, носителя философской мысли и выразителя «гласа народного», каким он почти всегда был у Эсхила и часто у Софокла, хор у Еврипида нередко присоединяется к действию по совершен-

но случайному признаку. Корифей иногда подавал реплики актерам, остальные «хоревты» только пели и плясали. Действие представляло собой чередование сцен – «эпизодиев» с песнями хора – «стасимами». Заключительная сцена называлась «эксод» («исход» в переводе И. Анненского).

Опишем вкратце структуру и фабулу нашей «исторической трагедии» так, как это делают в театральных программках.

В прологе участвуют союзные республики СССР, Съезд народных депутатов РСФСР, созданная им Конституционная комиссия, ее председатель Б.Н. Ельцин и его заместитель Р.И. Хасбулатов. Из их диалога выясняется, что Республике срочно нужна конституционная реформа. За прологом следует парод: хор (народные депутаты и другие российские политики во главе с «корифеем» Б.Н. Ельциным) стройно, хотя и весьма эмоционально, требует большей самостоятельности от союзных властей, призывает расширить за счет последних свои полномочия и в связи с этим выражает уверенность в необходимости внесения в действующую Конституцию поправок в соответствии с Декларацией о государственном суверенитете РСФСР.

Эпизодий первый является следующей ступенью драмы: Съезд создает новое действующее лицо – должность Президента. Тот, кого граждане вскоре изберут на этот пост прямым голосованием, станет ключевой для развития сюжета фигурой. Одновременно Съезд оформляет свое «право на всемогущество». Хоревты поют и пляшут.

Эпизодий второй углубляет драму. Граждане избирают Президента России. Тем временем делается попытка государственного переворота и смещения Президента СССР. Президент России спасает его и становится сильнейшим действующим лицом в драме, кроме «всемогущего» Съезда народных депутатов. (Президент СССР вместе с Советским Союзом уходят со сцены.) Проекты Конституции множатся. «Корифеем» становится Р.И. Хасбулатов. В общий энтузиазм хоревтов влетают редкие пессимистические сольные партии.

Эпизодий третий почти дает разрешение драмы, чтобы тут же еще более углубить ее. Президент Ельцин делает попытку изменить соотношение сил – своих и Съезда, но ему это не удается. Заключается соглашение о перемирии. Четко проявляется основная линия противостояния: Президент – «корифей». Тем не менее, успехом является назначение референдума по основным положениям новой Конституции. Следует стасим третий, полный драматизма.

Эпизодий четвертый симметричен третьему. Теперь уже «корифей» отказывается как от политического компромисса, так и от референдума по Конституции и разрывает соглашение с Президентом. Президент делает вторую попытку овладеть ситуацией и обращается к народу, что едва не заканчивается его импичментом. Назначается референдум, но не о новой Конституции. Стасим четвертый отрицает упущенную возможность признать Конституцию.

Эпизодий пятый – драматическая кульминация. Результаты референдума благоприятны для Президента, он оглашает свой проект Конституции и созывает Конституционное совещание. «Корифей» теряет инициативу. Стасим пятый повествует о Конституции как о реальной задаче дня, а не абстрактной проблеме.

Эпизодий шестой готовит третью пробу сил между Президентом и «корифеем». Зритель уже ожидает развязку. Стасим шестой трагичен – предчувствие краха власти.

Эпизодий седьмой подводит к принятию Конституции.

И тем не менее эксод, благодаря не только интриге, но и случаю, оказывается более чем неожиданным.

Теперь читатель приглашается к переживанию и осмыслению с позиции физики краткой истории создания Конституции Российской Федерации. Как представляется, предлагаемая читателю версия отнюдь не хуже получивших широкое хождение публицистических и (или) политизированных вариантов описания недавнего минувшего. Но надо понимать, что на самом деле, действительность много протяженнее и сложнее.

ПРОЛОГ. К точке ветвления

Можно с уверенностью сказать, что в 1988 году содержание пьесы, которой предстояло разыграться на сцене, сегодня обезличенно называемой постсоветским пространством, было неизвестно ни действующим лицам, ни тем, кто предпочел оставаться зрителем.

Событие 1. «Эстонский детонатор»

Начало цепочке событий, которые привели к созданию и принятию Конституции России 1993 года, следует искать в годах перестройки, еще во времена Советского Союза.

Запустил процесс, который в сложившихся политических и экономических условиях повел к распаду СССР, Верховный Совет Эстонской ССР. 16 ноября 1988 года им были приняты Декларация о суверенитете Эстонской ССР, закон о внесении изменений и дополнений в Конституцию Эстонской ССР и резолюция «О Союзном договоре» (см. схему 1).

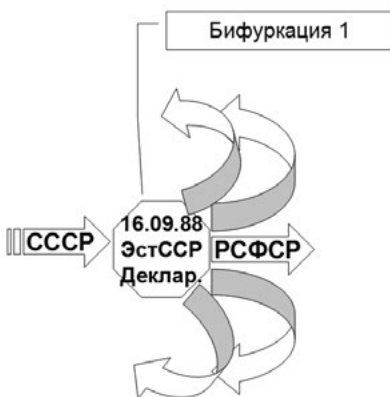
Отсутствие адекватной в системном смысле реакции верховной власти СССР на открытое нарушение Конституции СССР (было только констатировано нарушение Конституции, но не предпринято практических мер) быстро стало уводить страну от равновесного состояния (режим II, а затем – III)¹⁶. Покатилась волна деклараций о суверенитете союзных республик:

¹⁶См.: Станкевич З. История крушения СССР. Политико-правовые аспекты. – М.: Издательство Московского университета, 2001. С. 85–87.

Литовская ССР (26 мая 1989 г.), Латвийская ССР (28 июля 1989 г.), Азербайджанская ССР (23 сентября 1989 г.), Грузинская ССР (18 ноября 1989 г.) и, наконец, Декларация о государственном суверенитете Российской Советской Федеративной Республики, принятая I Съездом народных депутатов РСФСР 12 июня 1990 г. После РСФСР процесс принял нарастающий характер. Всего четыре с небольшим месяца потребовалось, чтобы остальные союзные республики также приняли декларации о суверенитете: Узбекская ССР (20 июня), Молдавская ССР (23 июня), Украинская ССР (16 июля), Белорусская ССР (27 июля), Туркменская ССР (22 августа), Армянская ССР (23 августа), Таджикская ССР (24 августа), Казахская ССР (25 октября), Киргизская ССР (27 октября).

Схема 1

Бифуркация 1 «Эстонский детонатор»



Изменение свойств метасистемы (СССР) - начальное событие процесса, приведшего к созданию Конституции РФ 1993 г.

Отмеченное изменение свойств метасистемы (СССР) можно считать начальным событием процесса (точнее, его конституционной составляющей, вне экономических политических, межнациональных его аспектов), приведшего к созданию Конституции Российской Федерации 1993 года.

Событие 2. Длющийся выбор

Перехода с уровня метасистемы (СССР) на уровень рассматриваемой системы (России), можно сузить календарную привязку следующего события: 12–16 июня

1990 г. Предполагалось, что Декларация 12 июня 1990 года станет основой для будущей Конституции РСФСР. Уже 16 июня 1990 года первый Съезд народных депутатов РСФСР принял постановление «Об образовании Конституционной комиссии». Председателем Комиссии, насчитывающей 102 члена, стал Б.Н. Ельцин, его заместителем Р.И. Хасбулатов. 22 июня

Съезд определил следующий порядок работы над проектом Конституции:

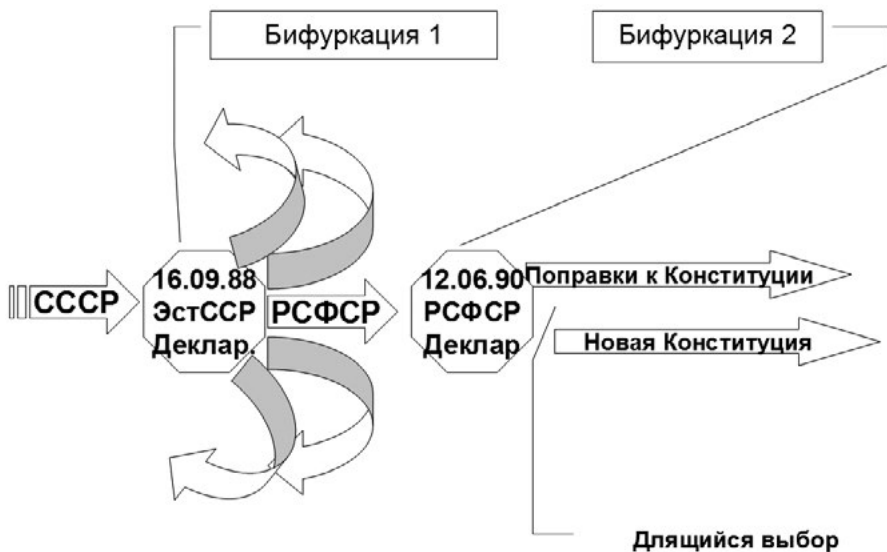
- не позднее сентября 1990 года принять закон о референдуме;
- вынести на референдум основные принципы проекта новой Конституции;
- с учетом итогов референдума подготовить проект для обсуждения на Съезде народных депутатов в январе 1991 года;
- не позднее, чем за месяц до созыва Съезда опубликовать проект.

Важно отметить, что с принятием Декларации 12 июня 1990 года начала развиваться системная неустойчивость, которая и привела к точке ветвления. Рассмотрим ее микроструктуру (см. схему 2).

Схема 2

Бифуркация 2

Декларация о государственном суверенитете РСФСР



В соответствии с графиком, установленным Съездом, в ноябре 1990 года был опубликован первый вариант проекта Конституции, подготовленный Конституционной комиссией. Ситуация полностью прогнозируемая, а потому в нашей концептуальной схеме рассматривается как не-событие. Одновременно с проектом Конституционной комиссии был опубликован и альтернативный вариант, разработанный по инициативе народного депутата Ю.М. Слободкина. В те годы выдвижение альтернативных проектов законов становилось делом не только обычным, но и престижным, так что и такая ситуация вполне ожидалась. На этом примере двух не-событий мы и завершим упоминание состояний такого рода. Далее будем перечислять лишь события в смысле данного выше определения.

ПАРОД. Под началом «корифея» Б.Н. Ельцина

Конституционная реформа пошла по пути параллельного решения двух задач: работа над проектом новой Конституции и внесение изменений в действующую Конституцию 1978 года. (Надо отметить, что изменения в Конституцию стали вноситься еще до Декларации о суверенитете от 12 июня 1990 года – в октябре 1989 и мае 1990 года). Большинство отдавали предпочтение стратегии поправок, но не было препятствий и для разработки новой Конституции. На начальном этапе оба процесса не мешали друг другу, да и в рамках каждого из них не возникало особых противоречий между участниками. Как союзники действовали до поры законодательная и исполнительная власть.

Нормы Конституции 1978 года были приведены в соответствие с Декларацией о государственном суверенитете РСФСР, скорректированы с учетом многообразия и равноправия форм собственности. Комитет конституционного надзора был заменен Конституционным Судом. Правда, процесс шел непросто, иногда противоречиво. Так, уже после прекращения СССР, упоминания о нем были убраны из Конституции, но не отовсюду, поскольку поправки об их исключении не получили требуемого большинства голосов.

Параллельно разрабатывался проект новой Конституции России. Но он пока не мог дать ответ на многие вопросы (президентская или парламентская республика – предлагались оба варианта, федеративное устройство было прописано неопределенно и т.п.). Но работа продолжалась.

Рассмотрим микроструктуру точки ветвления.

Действующие лица как государственные (Съезд, Верховный Совет, депутаты), протопартии и даже граждане. Например, свой проект Конституции предложил А.Д. Сахаров¹⁷. Учитывая его высокий авторитет, даже после его смерти нельзя было исключать и «сахаровской конституционной траектории». (Во всяком случае, хорошо известен факт рассмотрения Верховным Советом, наряду с официальным, альтернативного проекта закона «О печати и других средствах массовой информации», разработанного тремя независимыми специалистами, причем принят был именно альтернативный проект.)¹⁸

Важно отметить, что с принятием Декларации 12 июня 1990 года начала развиваться системная неустойчивость, которая и привела к точке ветвления. Сначала точка ветвления зародилась именно как бифуркация: появились начатки двух траекторий – корректировка действующей Конституции и подготовка новой Конституции. Через какой-то микропериод в

¹⁷Текст проекта см.: Сахаров А. Горький, Москва, далее везде. – Нью-Йорк, Издательство имени Чехова, 1990. С. 263–271.

¹⁸См. подробнее: Федотов М.А. Право массовой информации в Российской Федерации. – М.: «Международные отношения». С. 55–61, 68–72.

масштабе развития соответствующей неустойчивости ожидался выход на одну из них. (Такая ситуация называется дилеммой выбором из нескольких готовых к реализации возможностей). В пользу какой траектории произойдет перевес зависело от всплесков бурной политической жизни того времени. Развитие неустойчивостей всегда содержит в себе элемент непредсказуемости.

ЭПИСОДИЙ ПЕРВЫЙ. Завязка

Как сложилась драматическая завязка конституционной реформы?

По итогам референдума 17 марта 1991 года 24 апреля был принят Закон «О Президенте РСФСР», а 24 мая в действующую Конституцию был встроена институт Президента. Тем же законом от 24 мая расширились права Съезда и Верховного Совета. Съезд при этом отрывался от схемы разделения властей, провозглашенной 12 июня 1990 года Декларацией о государственном суверенитете РСФСР: «Разделение законодательной, исполнительной и судебной властей является важнейшим принципом функционирования РСФСР как правового государства».

Часть 2 статьи 104 Конституции РСФСР 1978 года получила следующую редакцию: «Съезд народных депутатов РСФСР правомочен принять к своему рассмотрению и решить любой вопрос, отнесенный к ведению РСФСР». Это означало, что Съезд народных депутатов получил право решать судьбу всех других государственных институтов, принимать к рассмотрению вопросы из их ведения, принимать и толковать законы. Тем самым были заложены юридические основы соперничества главных персонажей политической сцены¹⁹.

Стасим первый:

«Оглядываясь в майские дни 1990 года, теперь уже такие далекие, я думаю: кто принес на первый Съезд народных депутатов РСФСР идею о разработке новой Конституции новой России. Б. Ельцин? И хотя в предвыборном выступлении Бориса Николаевича предложение выйти к концу 1990 года на референдум с основными принципами новой Конституции содержалось, я не стал бы приписывать авторство только ему...».

(И.В. Федосеев, секретарь Конституционной комиссии Российской Федерации)²⁰.

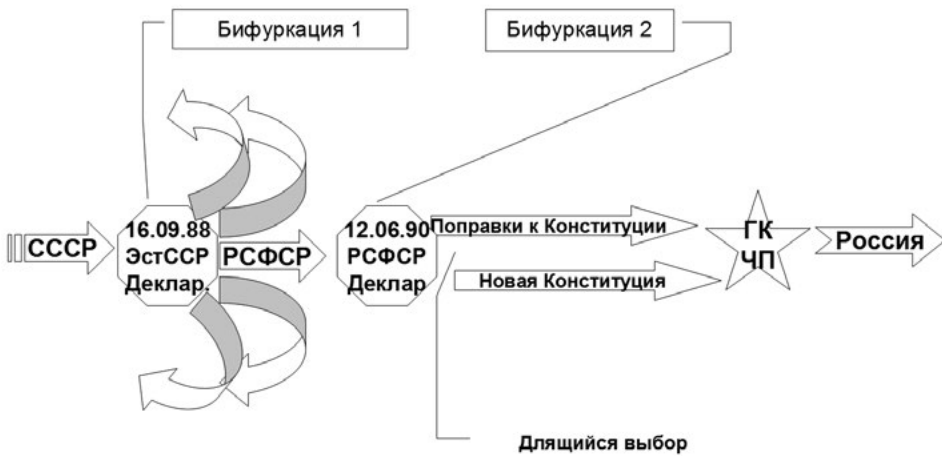
¹⁹См. подробнее: Шаблинский И.Г. Пределы власти. Борьба за российскую конституционную реформу (1989–1995). – М.: Центр конституционных исследований Московского общественного научного фонда, 1997. С. 32–50.

²⁰Федосеев И.В. С уважением к гражданину, с любовью к России. – «Конституционный вестник». 1992, №11. С. 5.

Длящийся выбор затянулся. Это значит, что обе возможные траектории в чем-то не отвечали условию реализуемости, должны были проявиться и иные пути. Наконец, несколько юридических действий, по форме мало отличающихся от многих других, по содержанию оказались достаточными, чтобы подготовить превращение бифуркации в точку ветвления с множественными траекториями. Нужен был лишь толчок, и он случился, да еще какой – попытка государственного переворота (см. схему 3), известная под названием ГКЧП!

Схема 3

Длящийся выбор и ГКЧП



ЭПИСОДИЙ ВТОРОЙ. Проекты и траектории

Ровно через год после принятия Декларации о государственном суверенитете, день в день, был избран первый Президент России Б.Н. Ельцин. В августе последовала попытка государственного переворота и отстранения от власти Президента СССР. Результатом явилось резкое ослабление союзной власти и столь же резкое усиление российской власти. Все эти события не позволили председателю Конституционной комиссии ни разу присутствовать на ее заседании. Тем не менее, в октябре 1991 года был опубликован уточненный проект новой Конституции. Самой Конституционной комиссии придан статус постоянно действующего органа. Что же касается действующей Конституции, в нее за 1991 год было внесено 29 поправок. Диспропорции в распределении властных полномочий значительно усиливались в течение 1992 года (было принято около 300 конституционных поправок). Длящийся выбор продолжался (см. схему 4).

Схема 4

Длящийся выбор



В начале 1992 года Конституционная комиссия по статусу была приравнена к постоянной комиссии палаты, комитету Верховного Совета. 19 марта 1992 года Верховный Совет предложил продолжить доработку проекта новой Конституции, а 4 апреля 1992 года одобрил проект и решил внести его на рассмотрение шестого Съезда народных депутатов

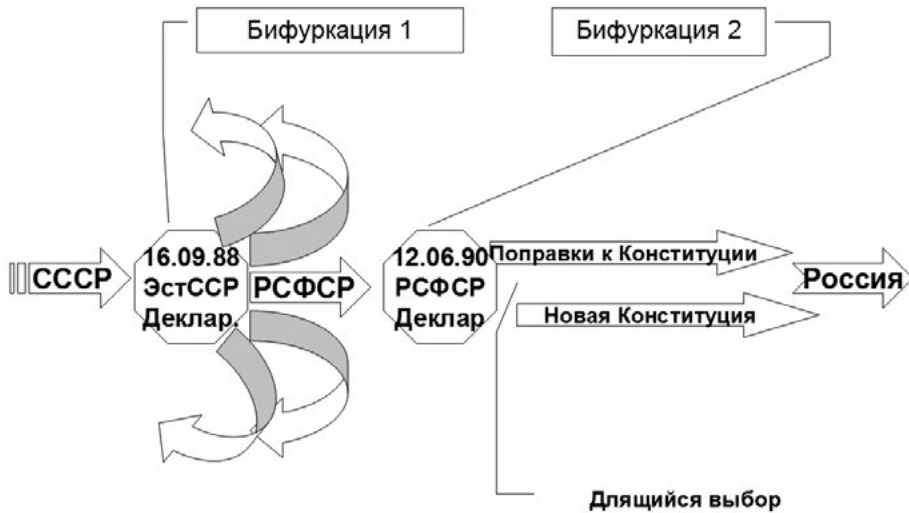
Весной появились и несколько альтернативных проектов. Фракции «Коммунисты России» и «Отчизна» официально внесли свой проект Конституции в Верховный Совет, и он был направлен в Конституционную комиссию, комиссии палат и комитеты Верховного Совета. Остальные проекты не стали официальными, несмотря на то что один из них был подготовлен группой под руководством С.М. Шахрая по поручению Президента Б.Н. Ельцина, недовольного вариантом Конституционной комиссии. Проект назывался почему-то «Вариант «0»». По подсчетам специалистов Конституционной комиссии, он на 70% состоял из текста официального проекта. «Ясно, все это не от злого умысла. Если босс дает команду: «Через неделю Конституция должна лежать на столе!», поневоле потянешься к тому, что два года уже вымучивалось и обкатывалось коллегами»²¹. Проект С.М. Шахрая предусматривал учреждение в России президентской республики американского образца. На американскую модель был ориентирован и проект Конституционно-демократической и Российской Христианско-демократической партий. В проекте Российского движения демократических реформ (авторы С.С. Алексеев и А.А. Собчак) предлагалась система парламентской респу-

²¹Алюшин А., Шаблинский И. Вариант «0» группы С.Шахрая: «Поспешно испеченный блин»? – «Конституционный вестник», 1992, №11. С. 25–26.

блики с несколько усиленным президентом. С этого момента вопрос о форме правления становится центральным в процессе конституционной реформы. (Упростим иллюстрацию 4, чтобы продолжить изображение процесса в наглядном виде – см. схему 5).

Схема 5

Упрощение схемы



18 апреля 1992 года VI Съезд народных депутатов своим постановлением одобрил основные положения проекта Конституционной комиссии. Начались многочисленные согласования, в результате которых была предложена парламентская республика со слабым президентом, что, естественно, не могло понравиться Б.Н. Ельцину. Впрочем, к проекту предъявлялись и серьезные претензии с точки зрения юридической техники. Тем не менее, 9 декабря 1992 года VII Съезд народных депутатов предписал Конституционной комиссии доработать проект, Верховному Совету – в феврале–марте завершить постатейное рассмотрение проекта, затем опубликовать в печати и вынести на Съезд.

Стасим второй:

«Новую Конституцию в обозримый период принять не удастся... Перед лицом неспособного выполнить свои функции парламента Президент вынесет на референдум проект Конституции в жестком варианте, предусматривающий дисбаланс в пользу исполнительной власти и досрочный роспуск Съезда народных депутатов РСФСР. Этот сценарий может иметь два равно опасных исхода: поражение президентской инициативы (а вме-

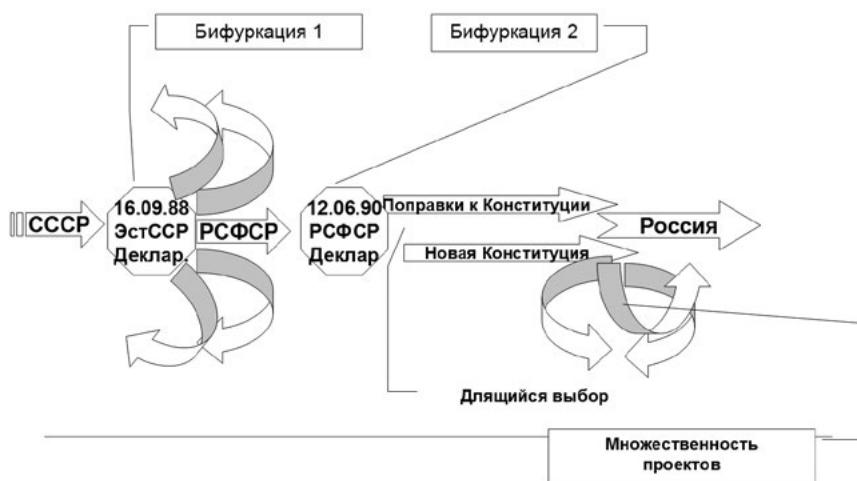
сте с ней – и той, вероятно, немалой части демократических сил, которая решится ее поддержать), либо серьезное унижение не просто данного парламента, а парламентаризма в России».

(В.Л. Шейнис, заместитель Ответственного секретаря Конституционной комиссии Российской Федерации)²².

Появились признаки зарождения теперь уже нескольких траекторий, соответствующих появляющимся проектам. Но еще сохраняется возможность реализации и первой траектории с действующей Конституцией. И опять, на первый взгляд, кажется, что, скорее всего, развитие пойдет по тому пути, на котором прилагаются основные усилия, то есть осуществится вариант с официальным проектом (см. схему б). Правда, хорошо чувствующие ситуацию специалисты давали и иные прогнозы. Но нет пророка в своем отечестве, тем более рискующего прогнозировать неустойчивость, подчиняющуюся необычным законам.

Схема 6

Зарождение пучка траекторий



ЭПИСОДИЙ ТРЕТИЙ. Несостоявшийся кризис

Событие 3. Декабрьский предкризис 1992 года

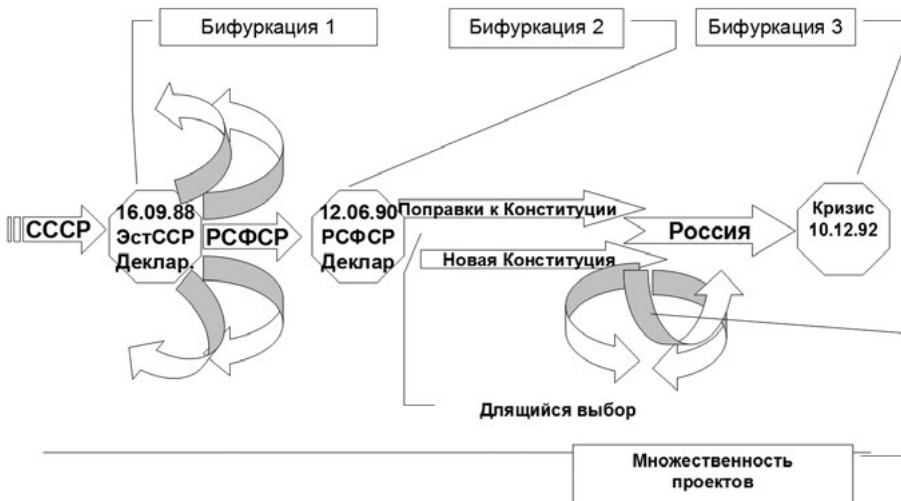
10 декабря 1992 года произошло неожиданное событие: Президент выступил с Обращением к гражданам России, в котором утверждал, что Вер-

²²«Конституционный вестник», 1991, №8. С. 38.

ховный Совет начал наступление на преобразования в стране и стремится расправиться с Президентом и Правительством. Он призвал граждан высказаться о том, какой курс они поддерживают, и предложил Съезду назначить на январь 1993 года референдум. В ответном Обращении к российскому народу VII Съезд народных депутатов заявил, что Президентом предпринята попытка нарушить конституционный баланс исполнительной и законодательной властей. Председатель Конституционного Суда В.Д. Зорькин, выступив посредником, предложил провести взаимные консультации, в результате которых 12 декабря появилось постановление Съезда «О стабилизации конституционного строя Российской Федерации». На 11 апреля 1993 года назначался всероссийский референдум по основным положениям новой Конституции. Проект основных положений предлагалось опубликовать не позднее 31 марта 1993 года, но согласованный вариант основных положений так и не появился. Вместо них в марте 1993 года появился еще один альтернативный проект Конституции (авторы А.А. Мишин и Ю.И. Скуратов), предусматривавший президентскую республику, близкую к американскому образцу. 13 марта 1993 года VIII (внеочередной) Съезд народных депутатов признал нецелесообразным проведение референдума, назначенного им же тремя месяцами ранее, иначе говоря, разорвал свое соглашение с Президентом, выработанное с целью разрешения кризиса.

Схема 7

Бифуркация 3 Декабрьский кризис 1992 года



В декабре 1992 года произошло еще одно микрособытие, особенно не замеченное на фоне начинающегося кризиса: статья 121-6 действовавшей Конституции была дополнена словами «...в противном случае они прекра-

щаются немедленно». Автоматическое прекращение полномочий Президента, избранного гражданами непосредственно, конечно же, противоречило принципу народовластия.

Стасим третий:

«Новая Конституция все не принимается, и исподволь происходит девальвация конституционного строя. Напоминает ли все ныне происходящее стабильность конституционного строя? Об этом приходится только мечтать... Символично, что известный жаркий спор с рукоприкладством на седьмом Съезде был вызван как раз поправками, которые – по мнению части депутатов – изменяют основы конституционного строя России. Раздававшиеся крики и (редкие) глухие удары стали лучшим свидетельством: Конституция должна быть защищена от произвольного желания законодателя с легкостью поменять любое не понравившееся ему положение, в том числе – основополагающее».

(О.Г. Румянцев, Ответственный секретарь Конституционной комиссии Российской Федерации)²³.

Кто подтолкнул Б.Н. Ельцина к Обращению и идее референдума? Свидетели тех событий частично ответили на вопрос²⁴, но лишь частично, ибо там же буквально в двух строках отмечается, что еще 2 декабря, на следующий день после открытия Съезда Б.Н. Ельцин дал устное поручение подготовить «максимально жесткое» Обращение Президента «К гражданам России»²⁵.

Конечно, не исключено, что к этому подвел Б.Н. Ельцина, рефлексивно управляя его мотивами, Р.И. Хасбулатов, как описывают те же авторы²⁶. Но может быть и совсем простая причина: один человек, всего один совет... Если это так, советчика мы пока не знаем. Во всяком случае, воздействие на систему оказалось не катастрофичным. Посреднику удалось вернуть ее в состояние прежней степени относительной устойчивости с потенциальной возможностью реализации нескольких траекторий.

Поправкой к статье 121-6, разумеется, не ограничиваются микрособытия, которые в ситуации неустойчивости существенно влияли на выбор траектории развития. Ее выбор здесь обусловлен желанием показать, что существование неустойчивости можно рассматривать как результат флуктуации, которая сначала была локализована в малой части системы, а затем распространилась и привела к новому макроскопическому состоянию²⁷.

²³Румянцев О. Конституционный кризис в Российской Федерации и возможный выход из него. – «Конституционный вестник», 1993, №15. С. 7–8.

²⁴Эпоха Ельцина. – М.: «Вагриус», 2001. С. 249–250.

²⁵Там же. С. 247.

²⁶Там же. С. 244–246.

²⁷См.: Пригожин И., Стенгерс И. Порядок из хаоса. Новый диалог человека с природой. – М.: Прогресс, 1986. С. 236–237.

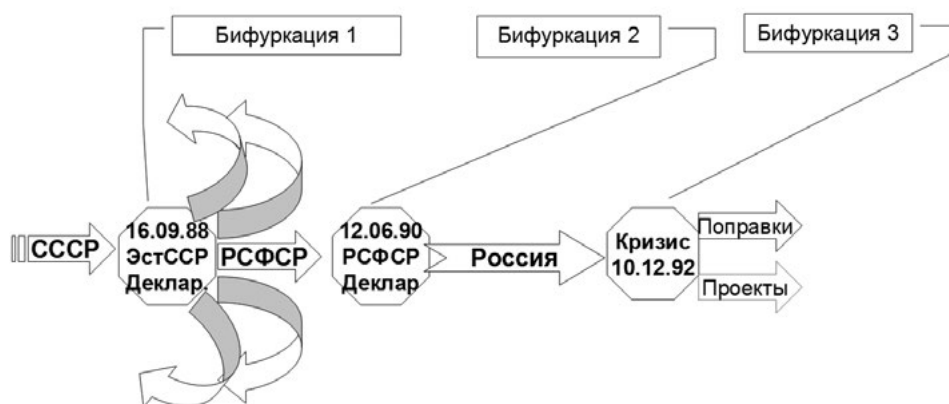
Итак, система власти в России к 1993 году стала существенно неустойчивой (режим IV). Прямым следствием этого стала потеря устойчивости состояния всей огромной страны, сползание ее в хаос.

ЭПИСОДИЙ ЧЕТВЕРТЫЙ. Мартовский кризис

Для дальнейшего отслеживания развивающегося процесса вновь упростим картину событий (см. схему 8).

Схема 8

Упрощение схемы



Событие 4. Мартовский кризис и Конституционное совещание

20 марта 1993 года Президент Б.Н. Ельцин выступил по телевидению с Обращением к гражданам России. Он сообщил, что подписал Указ «Об особом порядке управления страной до преодоления кризиса власти» (на самом деле, тогда это еще не было сделано), которым назначил на 25 апреля голосование о доверии Президенту и вице-президенту РФ. Одновременно должно было проводиться голосование по проекту новой Конституции. Любые решения Съезда и Верховного Совета, направленные на отмену или приостановление указов и распоряжений Президента и постановлений Правительства, объявлялись не имеющими юридической силы. Верховный Совет 21 марта расценил Обращение Президента как покушение на конституционные основы российской государственности. Конституционный Суд 23 марта признал Обращение Президента не соответствующим Конституции. Президент направил 24 марта Верховному Совету Послание «О конституционности», в котором, в частности писал:

«Конституционное состояние страны сегодня весьма шаткое... Нет ответа и на самый главный вопрос: с точки зрения правовой справедливости»

вости или справедливости права – какова конституционность Конституции?.. Готов предложить проект новой Конституции... Голосование по новой Конституции пройдет 25 апреля 1993 года... Не исключаю, что новая Конституция впоследствии будет дополнена и утверждена Конституционной ассамблеей или новым федеральным парламентом»²⁸.

«Шаткость конституционности», «распад конституционности» и другие понятия из Послания Президента сформулированы почти на языке физики. Речь идет о переходе к хаосу, страшному своей неуправляемостью. Никакие физические и иные теоретические соображения о возникновении в беспорядке нового порядка не могут служить путеводной нитью для ответственных государственных деятелей. Президент признается, что не знает ответа на вопрос, как долго будет длиться «конституционный переходный период», каким будет «переходный конституционный порядок», это «мостик между прошлым и будущим». Почва уходит из-под опор – использованная в Послании метафора близящегося крушения, хаоса. Но в Послании чувствуется подспудная уверенность в близости «острова» стабильности – «становления конституционализма», которое должно привести к «конституционной стабильности».

В таких далеко не равновесных условиях даже малое ошибочное действие может иметь значительные последствия и тем более опасными становятся действия неправовые, намекая на шаги своего оппонента Р.И. Хасбулатова и Съезда.

На IX (внеочередном) Съезде народных депутатов 28 марта 1993 года была предпринята попытка отрешения от должности Президента РФ, но голосов не хватило. На следующий день было принято постановление о референдуме, на который выносились вопросы о доверии Президенту, о курсе, который проводят Президент и Правительство, о необходимости досрочных выборов Президента и депутатов, но не о новой Конституции. Более того, вынесение на референдум других вопросов запрещалось (см. схему 9). Неустойчивость значительно усилилась попыткой импичмента.

Сократился состав действующих лиц. Конституционный процесс перешел почти исключительно в плоскость борьбы исполнительной и законодательной властей, причем было весьма вероятно, что одна из властных структур или даже обе в результате принятия Конституции претерпят существенную трансформацию, что означало схождение со сцены вполне конкретных политиков.

Стасим четвертый:

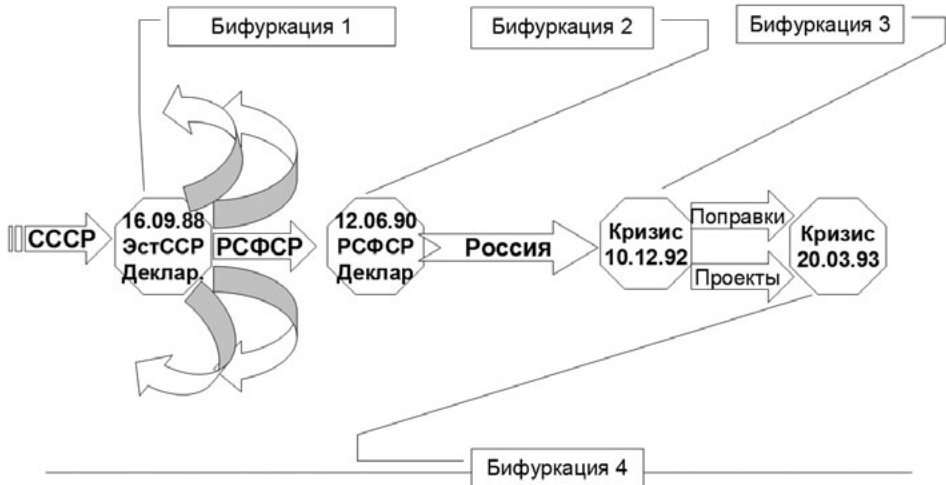
«Вопрос: 20 и 27 марта 1993 года Вы не высказались в поддержку предложений Президента РФ о вынесении на референдум проекта Конституции, подготовленного Конституционной комиссией. Не считаете ли Вы сегодня это упущенной возможностью?»

²⁸Известия, 1993, 25 марта.

Ответ: Прежде всего хочу сказать, что никто из нас не был гарантирован от того, что вместо проекта Конституционной комиссии на референдуме не появился бы так называемый «президентский проект»... Думаю, что наоборот, удалось предотвратить нежелательное развитие событий, которое могло только нанести непоправимый ущерб демократическим процессам в стране... Какая-либо спешка в отношении Конституции просто недопустима, ибо мы должны создать документ не на год, а, по крайней мере, на десятилетия и сохранить государственность России. (А.В. Руцкой, вице-президент России)²⁹.

Схема 9

Бифуркация 4 Мартовский кризис 1993 года



Одним из излюбленных приемов Еврипида в организации сюжета является столкновение двух противников, отстаивающих противоположные взгляды по различным общественным или нравственным вопросам посредством состязания в речах, часто приобретающего в пьесе чуть ли не самостоятельное значение, – *агона*³⁰. С этого момента и далее агоны регулярно встречаются как в виде политических речей, так и посланий.

²⁹Руцкой А. Какая-либо спешка в отношении Конституции просто недопустима... – «Конституционный вестник», 1993, №16. С. 129–130.

³⁰История всемирной литературы в девяти томах. Том первый. – М.: «Наука», 1983. С. 369.

ЭПИСОДИЙ ПЯТЫЙ. Кульминация

На встрече с российскими и иностранными журналистами 14 апреля 1993 года Президент Б.Н. Ельцин сообщил, что по его поручению подготовлен проект новой Конституции РФ, и действительно, 24 апреля, ровно накануне референдума, основные принципы президентского проекта были опубликованы. Что же произошло за эти две недели после несостоявшегося импичмента?

Прежде Б.Н. Ельцин не раз встречался с экономистами, финансистами, бизнесменами, но никогда – с юристами. Первая такая встреча прошла в Кремле 8 апреля 1993 года. По всей видимости, Б.Н. Ельцин, не интересовавшийся до этого правом, посчитал, что для разрешения кризиса можно попробовать воспользоваться новым для него инструментом – юридическим. Первым вопросом, который поставил Президент на встрече, были возможные результаты референдума, вторым – Конституция. Следующую встречу он назначил на 28 апреля.

Референдум 25 апреля 1993 года прошел успешно для Президента. Через три дня, по своему графику, Президент вновь встретился с юристами:

«Б. Ельцин. Проект Конституции получился. На мой взгляд, не юриста, с политической точки зрения хороший проект получился. Нашими общими усилиями. Не будем говорить, кто меньше усилий приложил, кто больше. Факт тот, что действительно проект Конституции получился.

Сейчас стоит вопрос, как с наименьшими издержками принять ее и не тянуть. Если мы ее в таком виде, с какими-то замечаниями с мест сумеем принять, это будет действительно настоящая победа...

...Неделю на то, чтобы обобщить замечания. А вот дальше... Дальше – это вы подскажите, что дальше...

С. Алексеев. Поскольку мне пришлось вместе с моим коллегой Сергеем Михайловичем [Шахраем] готовить проект Конституции, я, во-первых, всех присутствующих коллег и друзей должен сердечно поблагодарить за участие. А во-вторых, сказать, что мы с максимальной полнотой стремились интегрировать все предложения, но что не интегрируется, то не интегрируется. И наконец, извиниться за то, что не все было принято...

А. Мишин. Есть такое соображение. Тот документ, который лежит, – это не проект Конституции, это проект проекта Конституции. Поэтому заниматься сейчас его вылизыванием не надо... Если право принятия Конституции переходит к народу, возникает вопрос – как?.. Здесь нужна конституционная политическая корректность. Я думаю, у Вас сейчас одно оружие – это хорошо продуманная серия указов, направленных на одну цель»³¹.

³¹Цит. по: Эпоха Ельцина. С. 328–330.

На следующий день, 29 апреля Б.Н. Ельцин выступал на совещании руководителей республик в составе Российской Федерации, глав администраций краев, областей, автономных образований, городов Москвы и Санкт-Петербурга. Импровизируя, он проверил реакцию аудитории на понятие «Конституционное собрание» и, уловив неодобрительный отклик, перешел к более мягкой форме: «Конституционное совещание». К способу его формирования он подошел весьма гибко, предложив выдвинуть по два представителя от каждого субъекта федерации: «...*Вы сами решите, как их назначить, избрать, делегировать. Это ваше дело. Это могут быть представители исполнительной и законодательной власти. Может быть, вы решите иначе, но главное, чтобы это совещание было работоспособным – в смысле работы над проектом Конституции. Лучше, если среди ваших представителей будут, в том числе, юристы, экономисты, управленцы. Но это на ваше усмотрение. Я со своей стороны направляю на это совещание известных в России высококвалифицированных юристов-профессионалов. И хорошо бы к концу мая – началу июня уже иметь согласованный вариант проекта Конституции Российской Федерации*»³².

Верховный Совет отреагировал мгновенно, приняв в тот же день постановление «О завершении работы над проектом Конституции Российской Федерации». Имелся в виду проект, давно уже разрабатывавшийся Конституционной комиссией Съезда народных депутатов, но застывший почти без движения. Особенность ситуации состояла в том, что председателем Конституционной комиссии был тоже Б.Н. Ельцин. Поэтому первым пунктом постановления стояло: «Конституционной комиссии совместно с Советом Республики и Советом Национальностей Верховного Совета Российской Федерации завершить до 20 мая 1993 года доработку и согласование с Президентом Российской Федерации проекта основных положений новой Конституции Российской Федерации...»³³.

Постановлением устанавливался и график работы над проектом. Поскольку счет уже пошел на дни, приведем его:

- 25 мая 1993 года – парламентские слушания;
- до 10 июня получить замечания и предложения;
- до 30 июня доработать проект с учетом всех замечаний и предложений;
- до 10 октября Верховному Совету завершить постатейное рассмотрение проекта;
- не позднее 15 октября опубликовать доработанный проект;
- 17 ноября 1993 года созвать Съезд народных депутатов для рассмотрения и принятия новой Конституции.

³²Цит. по: Эпоха Ельцина. С. 331.

³³Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации, 1993, № 19. Ст.698.

Б.Н. Ельцин взял более высокий темп.

На следующий день, 30 апреля в газете «Известия» был опубликован проект Конституции, о котором говорилось на совещании с юристами 28 апреля. Он сильно отличался и от ранее считавшегося президентским «Варианта «0», и от проекта Конституционной комиссии. Предусматривалась смешанная форма правления с сильным президентом и ослабленным парламентом.

12 мая Б.Н. Ельцин подписывает указ с названием, почти точно воспроизводящим название постановления Верховного Совета – «О мерах по завершению подготовки Конституции Российской Федерации». Этим указом созыв Конституционного совещания назначался на 5 июня 1993 года. В тот же день распоряжением Президента был утвержден состав рабочей комиссии по доработке проекта Конституции. В группу вошли 42 человека под председательством самого Б.Н. Ельцина.

20 мая – указ, определивший состав и задачи Конституционного совещания, «О созыве Конституционного совещания и завершении подготовки проекта Конституции Российской Федерации».

26 мая распоряжением Президента образована оперативная группа по анализу и обобщению предложений и замечаний по проекту Конституции.

2 июня – указ Президента «О порядке работы Конституционного совещания», утвержден регламент его работы. Определены сроки работы Конституционного совещания – с 5 по 16 июня 1993 года.

3 июня Президент назначил своего представителя, а также представителя Правительства для участия в Конституционном совещании. В тот же день было принято постановление Верховного Совета «Об участии официального представителя Верховного Совета Российской Федерации в работе Конституционного совещания». Официальным представителем избран Председатель Верховного Совета Р.И. Хасбулатов.

4 июня Верховный Совет постановляет не позднее 30 июня согласовать с Президентом основные положения проекта новой Конституции, причем учесть предложения созываемого Президентом Конституционного совещания. Одновременно Верховный Совет поправил себя по срокам – 17 ноября Съезд должен принять проект лишь в первом чтении.

5 июня в Кремле открылось Конституционное совещание (по спискам число участников 762, прибыли 692).

16 июня 1993 года Президент указом «Об организации дальнейшей работы Конституционного совещания» продлевает его работу до 25 июня – в этот день рабочая комиссия должна представить президенту текст проекта. Реально работа Конституционного совещания продолжалась и в начале июля.

12 июля проект Конституции РФ одобрен Конституционным совещанием. С проектом Конституционной комиссии он совпадал широким перечнем социальных прав.

За месяц с небольшим был выработан проект Конституции, по которой Президент становился главой государства с широкими полномочиями в сфере исполнительной власти. Проект интегрировал в значительной степени целые разделы из проекта Конституционной комиссии. Но как принять его?

На следующий день Президент уехал в отпуск и думать. Одновременно он поручил выработать соответствующий план группе своих помощников и советников. Вскоре он этот план получил. План включал список неотложных мероприятий, их последовательность и перечень необходимых документов. После одобрения Президентом план решили сделать ежедневно корректируемым в зависимости от менявшейся политической ситуации и происходивших событий. Ежедневно утром на стол Президента ложился уточненный вариант по состоянию на вечер предыдущего дня. Получилось нечто вроде гибкого сетевого графика, который получил название «Перечень неотложных мероприятий по обеспечению ближайшего этапа политической и конституционной реформы».

24 июля Президент, следуя плану, издает указ «О порядке согласования проекта Конституции Российской Федерации».

Стасим пятый:

«Не будет преувеличением сказать, что за помощью к своему народу ведущие политики обращаются вовсе не от хорошей жизни. Как правило, это случается тогда, когда исчерпаны все другие возможности разрешения сложных политических и правовых вопросов... Все федеральные органы государственной власти морально и юридически связаны результатами референдума. Исходя из итогов референдума, Президент и Верховный Совет должны скорректировать свои взаимоотношения, сделать согласованные шаги по преодолению кризиса власти в России. Очевидно, что наиболее адекватным способом нормализации взаимодействия исполнительной и законодательной властей является выработка сбалансированных конституционных механизмов. Поэтому естественно, что в нынешних условиях на первый план выдвигается конституционный вопрос. Принятие новой Конституции Российской Федерации – это не абстрактная задача выработки идеального текста Конституции «на века», как это представлялось многим из нас в 1990 году, когда мы только начинали работу над новой Конституцией России, это реальная задача сегодняшнего дня».

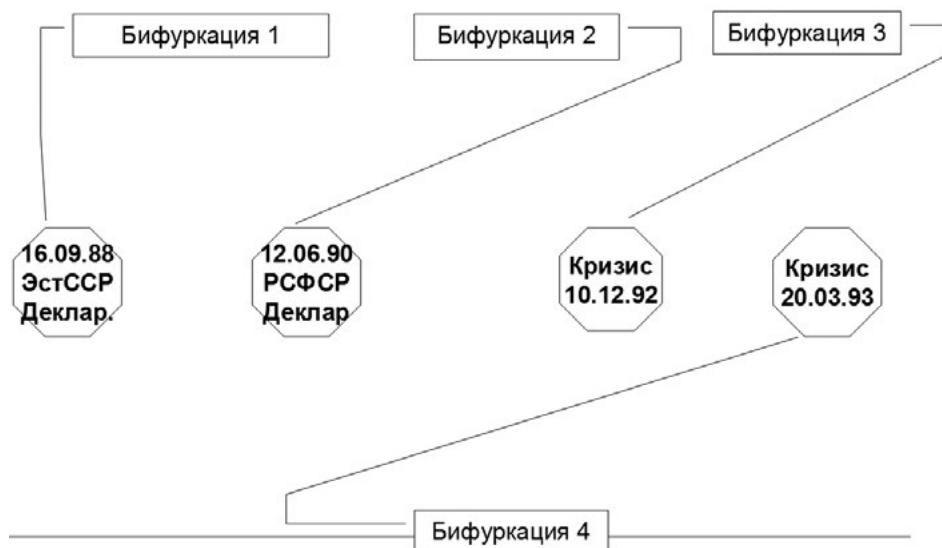
(Н.Т. Рябов, заместитель Председателя Верховного Совета России)³⁴.

³⁴Рябов Н. От референдума к Конституции гражданского согласия. – «Конституционный вестник», 1993, №16. С. 117–118.

Время становится значимым фактором (действующим лицом!). Горизонт событий расширяется. Чтобы охватить его, вновь упростим картину событий (см. схему 10).

Схема 10

Упрощение схемы



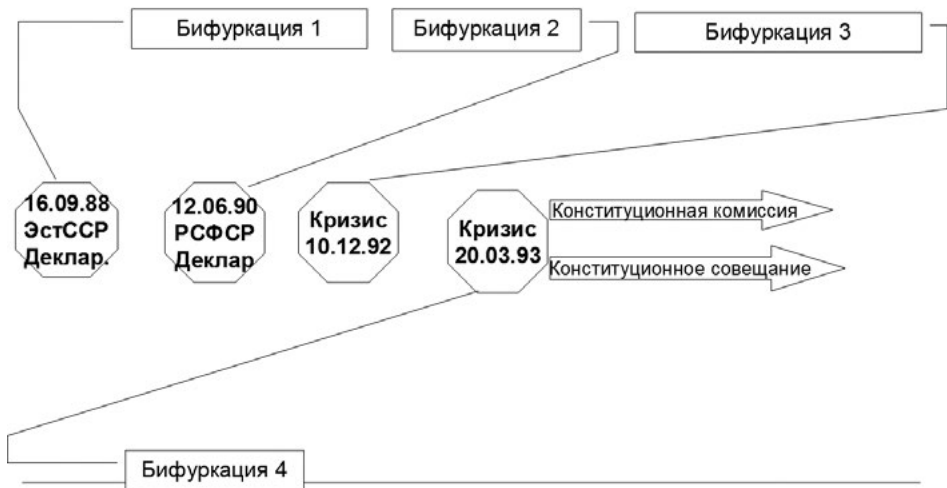
Ельцин занял уникальную позицию, возглавив сразу обе противоборствующие тенденции. Это давало ему уникальные шансы для выведения процесса на заранее заданную траекторию развития. Здесь нет бифуркации (президентская и парламентская траектории) – Ельцин контролирует обе квазитраектории (см. схему 11), хотя, как мы помним, уже появились и существуют потенциально начатки и других путей развития. Но Ельцин уехал в отпуск (как когда-то перед решающим моментом уехал в отпуск М.С. Горбачев – Форос). При изменении горизонта событий нельзя менять их темп, ситуация начинает развиваться еще быстрее, и контроль теряется. Пока Ельцин был в отпуске, точка ветвления, наконец, была пройдена.

ЭПИСОДИЙ ШЕСТОЙ. Пора ломать фабулу

В начале августа 1993 года комитет Верховного Совета по конституционному законодательству разработал проект закона об изменениях и дополнениях действующей Конституции, который предусматривал резкое ограничение полномочий Президента: из его компетенции изымалось назначение и освобождение от должности министров, он утрачивал статус Верховного

Схема 11

Две квазитраектории



Главкомандующего Вооруженными Силами и т.д. Законопроект предполагалось принять 17 ноября, точно в день, когда должна быть представлена и Конституция (см. эпизодию пятую). Тем самым косвенно раскрывались и планы по проекту Конституционной комиссии. «В сущности, подобные новшества подводили к мысли: а зачем в таком случае вообще нужна должность Президента? Она в конституционной схеме... выглядела, безусловно, лишней»³⁵.

Б.Н.Ельцин тоже терял терпение. На заседании Президентского совета в узком составе 10 августа он сказал:

*«Ситуация более-менее ясна. Нерешенность вопроса о Конституции и о выборах выводит нас на силовые методы. В целом мы определились по времени: август – предстартовый, сентябрь – политическое наступление. Что конкретно? Что делать с Верховным Советом? Горлом его не возьмешь! Меня со всех сторон подталкивают на силовые методы...»*³⁶.

По ходу обсуждения встал общий юридический вопрос: как очертить рамки легитимности при выходе из тупиковой политической ситуации? Вопрос было решено переадресовать юристам, совещание Президента с которыми было назначено на 17 августа. Говоря о возможности принятия новой Конституции, члены Президентского совета отметили серьезную проблему. В регионах обсуждали два проекта Конституции – Конституционного совещания и Конституционной комиссии. Существование двух этих текстов не-

³⁵Шаблинский И.Г., указ. раб., С. 150.

³⁶Цит. по: Эпоха Ельцина. С. 345.

возможно было опровергнуть утверждениями (формально правильными), что Конституционное совещание интегрировало оба проекта. На местах говорили: «Согласуйте сначала у себя, наверху, а потом присылайте нам». Отсюда были сформулированы еще два юридических вопроса:

- как юридически зафиксировать объединение текстов?
- как при этом избежать «дурной бесконечности» в попытках улучшить проект?

12 августа Президент провел встречу с руководителями СМИ. Там он повторил уже для всех высказанный два дня назад тезис:

«По всему видно, что настоящая политическая схватка наступит в сентябре. Август – время артподготовки...»³⁷.

Что же было в «Перечне неотложных мероприятий» Ельцина на сентябрь? Вот выдержка из него по состоянию на август:

«...6 сентября – формирование распоряжением Президента Рабочей группы Конституционной комиссии.

6–15 сентября – заседание Рабочей группы Конституционной комиссии.

15 сентября – учредительное заседание Совета Федерации.

16 сентября – заседание Конституционной комиссии.

17 сентября – пленарное заседание Конституционного совещания.

18 сентября – обсуждение на совместном заседании рабочих групп Конституционного совещания и Конституционной комиссии проектов закона о федеральных органах государственной власти и закона о выборах.

21 сентября – совместное заседание Конституционного совещания и Конституционной комиссии.

22 сентября – послание Президента Верховному Совету»³⁸.

По крайней мере, начало этого плана, хотя и с некоторым опозданием, было выполнено.

30 августа руководство администрации Президента провело встречу с секретарем Конституционной комиссии Съезда, после чего на заседании Верховного Совета 3 сентября был вынесен проект постановления, в котором Р.И. Хасбулатову поручалось провести с Президентом консультации по дальнейшему продвижению конституционной реформы. Одновременно Президенту предлагалось провести консультации с делегацией Верховного Совета.

6 сентября Президенту было доложено о подготовленной ситуации, к записке был приложен проект распоряжения о Рабочей группе конституционной комиссии. Б.Н. Ельцин прочитал и сделал на записке пометку «Переговорить». Следовательно, он уже сильно сомневался, следует ли идти на какие-либо совместные с Верховным Советом шаги. Тем не менее 8 сентября распоряжение вышло (было подписано накануне): Рабочей группе было дано время до 15 сентября, чтобы представить предложения по выработке

³⁷Там же.

³⁸Там же, с. 336.

согласованного проекта Конституции. 14 сентября Рабочая группа в своем заключении признала, что проект Конституции РФ, одобренный Конституционным совещанием, представляет собой серьезно проработанный документ, как концептуально, так и текстуально, и имеет много общего с проектом Конституции РФ, подготовленным Конституционной комиссией, поэтому общность указанных проектов позволяет выработать на их основе единый согласованный проект Конституции РФ.

Но было уже поздно.

Стасим шестой:

«Сейчас мы видим, насколько нерешенность конституционных вопросов подрывает основы государственной власти. Особенно это видно по результатам VI, VII, VIII, IX Съездов народных депутатов. Положения нынешней Конституции абсолютно противоречивы, и в ней сегодня каждый находит то, что ему нужно, интересно. Поэтому трудно принимать законы, которые не противоречили бы Конституции. Скажем, мы не можем принимать гражданский кодекс потому, что в Конституции противоречиво положение о собственности. Там можно найти все, что угодно. Такая лоскутная противоречивость Конституции с каждым днем приближает нас к краху власти».

(Л.Б. Волков, член Конституционной комиссии Российской Федерации)³⁹.

«Подготовленный и принятый Конституционным совещанием документ – это лишь задача-минимум. Теперь надо определиться, как принимать Конституцию, обсудить процедуры и принципы избирательного законодательства. Нынешний Съезд народных депутатов, конечно же, способен принять новый проект Конституции, но, как мы понимаем, не примет его».

(С.М. Шахрай, вице-премьер Российской Федерации)⁴⁰.

После прохождения точки ветвления квазитраектории двух проектов так и продолжали сосуществовать, несмотря на формальное интегрирование двух текстов. Это было вызвано тем, что уникальное положение Ельцина, возглавляющего обе структуры, готовящие проекты, имело и существенный минус: Ельцин не мог сделать проект Конституционной комиссии исчезнувшим. Он сам волей-неволей заставлял обе квазитраектории идти рядом.

Что делать? Консультации уже вряд ли могли помочь, потому что точка ветвления все же пройдена. Ельцин это понял и попытался «перескочить» на новую траекторию. Исследователи обращают внимание на следующую

³⁹ Волков Л. Противоречивость Конституции с каждым днем приближает нас к краху власти... – «Конституционное совещание», 1993, №2. С. 9.

⁴⁰ Участники Совещания о ходе конституционной реформы. – «Конституционное совещание», 1993, №1. С. 54.

иногда «сосуществование в рамках бытия реализованных и нереализованных возможностей... Зачастую при ддящемся выборе сохраняется возможность возврата в точку бифуркации...»⁴¹. Но возврат далеко не всегда возможен. В своей попытке «перескочить» Ельцин создал новую бифуркацию, и история пошла по совершенно не планируемому пути. Попытка «перескока» была явно не спонтанной: «Мы определились...» (кто – «мы?»), «август предстартовый...» Значит, «определились» в июле, скорее всего, – в отпуске на Валдае. «Подталкивают на силовые методы» (кто?)...

ЭПИСОДИЙ СЕДЬМОЙ. Развязка и неожиданность

Событие 5. Указ № 1400

С 7 по 11 сентября у Президента была запланирована «работа с документами». Он сидел на подмосковной даче и думал, почти не отвлекаясь. Встречи были сведены к минимуму:

7 сентября – встреча с Е.И. Шапошниковым, телефонный разговор с Президентом США У. Клинтонем, подписал распоряжение о Рабочей группе Конституционной комиссии (приезжал в Кремль).

8 сентября – в графике ничего нет, в Кремль не приезжал.

9 сентября – встречи с президентом Национального резервного банка США Дж. Корриганом и премьером Турции Т. Чиллер (приезжал в Кремль).

10 сентября – встреча на даче с лечившими его раньше испанскими хирургами (в Кремль не приезжал).

11 сентября – интервью прессе в рамках традиционного в то время «Вопроса Президенту», в Кремль не приезжал.

Предположительно 9 сентября, как он сам описывает в своих «Записках президента», он нажал кнопку прямой связи со своим первым помощником, попросил его подняться в кабинет и дал поручение готовить указ, который вскоре получил номер 1400⁴². Выходит, решение было принято, скорее всего, 8 сентября. В «Записках...» он пишет коротко: «Начало сентября. Я принял решение»⁴³.

21 сентября 1993 года выходит указ Президента РФ №1400 «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации» (см. схему 12).

Далее – череда чрезвычайных событий: Конституционный Суд выносит заключение о неконституционности Указа 1400, Верховный Совет расценивает действия Президента как государственный переворот и прекращает полномочия Президента Ельцина... Тем временем, уже 24 сентября Пре-

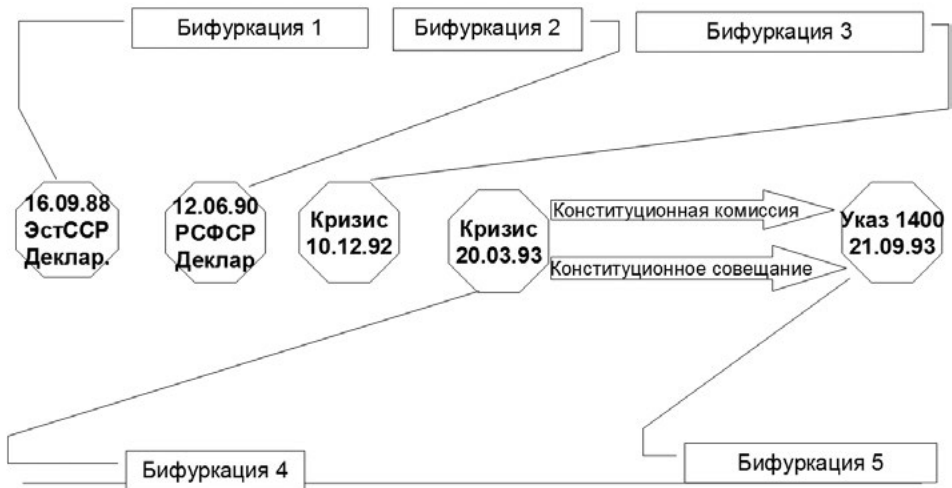
⁴¹Модестов С.А. Бытие несвершившегося. – М.: Московский общественный научный фонд, ООО «Издательский центр научных и учебных программ», 2000. С. 35.

⁴²См.: Ельцин Б.Н. Записки президента. – М.: 1994. С. 348.

⁴³Там же. С. 347.

Схема 12

Бифуркация 5 Указ 1400



зидент принимает Распоряжение «Об образовании Общественной палаты Конституционного совещания».

События приобретают еще более экстраординарный характер, в Москве вводится чрезвычайное положение, вооруженные столкновения у Белого дома, жертвы... И тем не менее выходят распоряжения Президента: 11 октября – «Об образовании Государственной палаты Конституционного совещания», 15 октября – «О проведении всенародного голосования по проекту Конституции Российской Федерации», 5 ноября – «О завершении работы над проектом Конституции Российской Федерации», 6 ноября – «О проекте Конституции Российской Федерации, представляемом на всенародное голосование». Проект Конституции опубликован 10 ноября. Через месяц, 12 декабря 1993 года Конституция была принята всенародным голосованием. Участвовали 54,8% граждан с правом голоса, из них за принятие Конституции высказались 58,4%, против – 41,6%. Три с половиной года, 42 месяца или 168 недель длилась эта драматическая история рождения новой российской Конституции. Развязка ее оказалась поистине неожиданной, как и положено в классической трагедии.

Итак, с 8 до 22 сентября существенное влияние начинают оказывать микрособытия. В результате некоторого микрособытия X (к нему мы вернемся чуть позже) Ельцин принимает решение о силовом разрешении кризиса. Другое, обозначенное нами как «121-6-дек.92» (см. эпизодий третий), в ночь с 21 на 22 сентября 1993 года непосредственно обусловило ход развития ситуации на ближайшие 13 дней. В результате применения статьи 121-6

появился «президент-дублер», за ним – «силовики-дублеры» и т.д. Другими словами, произошло удвоение действующих персонажей. На выходе из точки ветвления они шагнули в разных направлениях и как бы перестали юридически существовать друг для друга в едином историческом пространстве, все еще продолжая политическую схватку. Реализоваться могла только одна траектория, что и произошло.

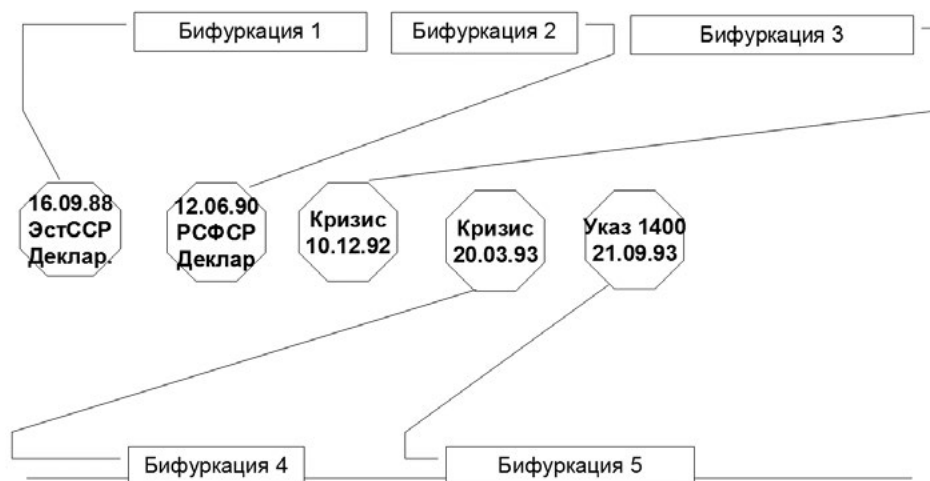
Спустя два дня после указа 1400 Председатель Конституционного Суда В.Д. Зорькин в своем «нулевом варианте»: возвращение сторон на исходные позиции по состоянию на 20 час. 00 мин. 21 сентября (время объявления указа 1400), по сути, пытался вернуться в точку ветвления, но это было уже невозможно, так как ситуация длящегося выбора давно завершилась.

Событие 6. Конституция России 1993 года

Подходя к искомому событию, еще раз проведем упрощение наших диаграмм – см. схему 13).

Схема 13

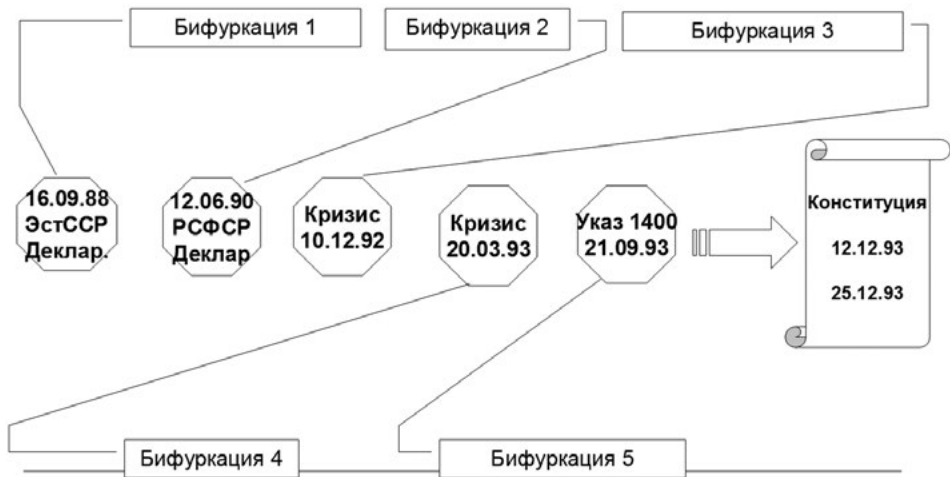
Упрощение схемы



Теперь мы наглядно можем представить каскад бифуркаций (полифуркаций), приведший к появлению Конституции России 1993 года. Принятие Конституции как событие представляет собой возникновение новой структуры после прохождения ряда неустойчивостей и точек ветвления. История новой Конституции России – сочетание необходимости и случайности. Как следствие, сама Конституция – сложная система с элементами хаоса (беспорядка).

Схема 14

Принятие Конституции



ЭКСОД. Под маской случая

Итак, мы видим, что развязка трагедии не оправдывает ожидания, сформулированные вопросами, поставленными в отправной точке процесса. Трагедии разрешают логические проблемы совершенно особым способом.

По Аристотелю, развязка должна быть одновременно и непредвиденной, и необходимой. В размышлениях Аристотеля о характере трагических повествований она зависит от соотношения «история–событие»⁴⁴.

Интересно, что у Еврипида концовки «Альцесты», «Андромахи», «Вакханок», «Елены» и «Медеи» одинаковы, и, наверное, не случайно:

«καί τα δοκίθεντ ουκ ετελεσθη
των δαδοκητων πορν ηρε θεος»

Подстрочный перевод этого греческого стиха выглядит следующим образом:

«То, что мы ожидаем, не приходит к концу.
К неожиданному путь – это находка бога»⁴⁵.

В первой фразе отмечается, что предполагаемый конец действия оказывается недостижимым.

Во второй фразе указывается, что за неожиданными событиями – рука бога (богов).

⁴⁴Пао С. Развязка интриги: событие и неожиданность. – В кн.: Человек перед лицом неопределенности. С. 157–158.

⁴⁵Там же. С. 164.

Поскольку наше исследование не носит литературоведческого характера, ограничимся сравнением лишь двух из указанных трагедий. Иннокентий Анненский переводит концовки по-разному, хотя общий для них смысл сохраняется:

Концовка «Елены» выглядит следующим образом:

«Хор (покидая оркестру)
Воли небесной различны явленья,
Люди не могут ее угадать:
Многого ждем мы, чему не свершиться,
Бог же укажет нежданному путь...
Так эта кончилась драма».

Концовка «Алькесты» в первой строке совпадает с предыдущим стихом, далее – небольшие отличия:

«Воли небесной различны явленья:
Смертный не может ее угадать.
Много проходит бесследно надежд,
Многое боги нежданно дают,
Драме ж на этом и славу поют...»⁴⁶.

Итак, неожиданное событие, влекущее за собой развязку интриги, подразумевает вмешательство божественных (или дьявольских) сил. Назовем такую силу «демоном», не вкладывая сюда никаких оценок – ни отрицательных, ни положительных. Теперь введем в число действующих лиц процесса подготовки Конституции РФ «Демона» Ельцина. Он, конечно, абсолютно не тождествен самому Б.Н. Ельцину, не является его внутренним «я», побуждавшим Президента России к тем или иным действиям, и под таким псевдонимом не скрывается ни один из его сотрудников.

«Демон» Ельцина – всего лишь воображаемое существо, которое в ситуации полифуркации под влиянием микрофлуктуаций «выбирает» ту или иную «ветвь» дальнейшего движения. «Демон» Ельцина будет у нас выполнять такую же благородную научную функцию, необходимую для мысленного эксперимента, как и, например, «демон» Максвелла в физике.

Применительно к процессу подготовки новой Конституции «демон» Ельцина мог сработать в двух случаях:

1) с 13 по 25 июля 1993 года (отпуск на Валдае):

«Демон» Ельцина раскрывает ситуацию, связанную с изменением горизонта событий.

2) с 6 по 9 сентября («работа с документами» на подмосковной даче):

«Демон» Ельцина попытался перескочить на другую траекторию вне точки ветвления.

⁴⁶Еврипид. Трагедии. Перевод И. Анненского. В двух томах. «Литературные памятники». – М.: «Наука», «Ладомир», 1999. («Алькеста» – т.1; «Елена» – т.2).

Теоретически «демон» Ельцина мог выбрать один из трех сценариев, приводящих к данному эксоду:

а) «Демон» помог Б.Н. Ельцину принять решение о силовом решении в период валдайского отпуска. Тогда все остальные действия Президента в рамках подготовки проекта Конституции были всего лишь хорошо выполненной маскировкой, а сам он оказался великим актером.

б) «Демон» помог Б.Н. Ельцину принять такое решение с 6 по 9 сентября. Тогда Президент в качестве мер секретности ограничился лишь привлечением предельно узкого круга лиц для подготовки к его осуществлению. В этом случае он не играл. Более того, отменил назначенную на 17 сентября встречу с группой членов Конституционного Суда, сказав своим помощникам вполне откровенно: «Не хочу быть обманщиком»⁴⁷.

в) «Демон» Ельцина сделал две попытки – в июле (ее не хватило) и в сентябре.

Третий сценарий представляется наиболее правдоподобным.

Вывод: исследователям, ставящим своей целью установить ключевые события истории российской Конституции 1993 года, целесообразно сосредоточить усилия на максимально детальном изучении 17 дней жизни Президента России в июле и сентябре 1993 года: с кем встречался, что писал, какие пометки делал и т. д., и т. п., чтобы установить микрособытие X. Кроме того, важен психологический профиль Б.Н. Ельцина, сложившийся к описываемому времени, его актерские возможности.

Несколько по-своему переводя Еврипида, заключим:

Демон укажет нежданному путь...

Так эта кончилась драма.

ЭПИЛОГ. О будущем Конституции

Ресурс стабильности Конституции

Меняющаяся объективная реальность жизни страны, когда приходит время, отражается в очередной её конституции. Есть две крайние формы такого отражения: зафиксировать в конституции текущее состояние либо определить в этом документе будущее, к которому следует стремиться. На практике, конституция обычно даёт смешанное отражение, в котором текущее состояние переплетено с поставленными целями. В зависимости от соотношения первого и второго конституция может предстать во множестве вариантов.

Каждая конституция обладает определённым потенциалом (ресурсом) стабильности, то есть возможностью внутренних регуляторов поддерживать стабильность в обществе и государстве. В конституции-целеполагании

⁴⁷Цит. по: Эпоха Ельцина. С. 356.

потенциал стабильности выше, но ниже «порог срыва» в неустойчивое состояние из-за несоответствия между декларированным состоянием и *status quo*. В конституции, фиксирующей достигнутое состояние, «порог срыва» выше, но ресурс стабильности расходуется быстрее.

Положения Конституции Российской Федерации 1993 года закрепили результат противоборства политических сил, достигнутый к концу года её принятия. Но многие конституционные установления остаются далёкими целями: «правовое государство» (пункт 1 статьи 1), «социальное государство» (пункт 1 статьи 7), «человек, его права и свободы являются высшей ценностью» (статья 2) и др. Таким образом, этот документ – преимущественно конституция-целеполагание, образ желаемого будущего. Можно ли утверждать, что ресурса стабильности Конституции России 1993 года хватит на весь долгий период вплоть до того знаменательного дня, когда все провозглашённые Конституцией идеи окажутся претворёнными в жизнь? Разумеется, нет.

Группа экспертов Института права и публичной политики под руководством А.Н. Медушевского провела анализ дисфункций, несоответствий, противоречий и сбоев конституционно-правового регулирования, их причин и динамики развития. Их объём оказался немалым. Здесь и диспропорция между конституционно-правовым и институциональным регулированием, и вмешательство исполнительной власти в деятельность судов (на что, в частности, обратил внимание в своём заявлении от 25 апреля 2006 года Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации) и многое другое⁴⁸. Если указанные дисфункции и рассогласования между ожиданиями общества и их нормативным выражением будут накапливаться, превратятся в разрыв между действительностью и ценностями Конституции, то в какой-то момент она перестанет восприниматься как действующий «договор о правилах», принятых в стране, и тогда «порог срыва» может быть преодолен в любой момент.

Современный взгляд на конституцию состоит в том, что она не только устанавливает цели, но и представляет собой «механизм, необходимый для построения нового социального порядка, то есть не что иное, как инструмент управления социальными трансформациями»⁴⁹. Возникающие обратные связи между этим «инструментом трансформаций» и собственно трансформациями – последовательностью изменений состояния системы – пока ещё недостаточно изучены. И это заставляет с особой осторожностью относиться к трате ресурса устойчивости.

Под устойчивостью (стабильностью) функционирования (применения) конституции будем подразумевать способность сохранять то или иное свой-

⁴⁸См. подробнее: Основы конституционного строя России: двадцать лет развития / под ред. А.Н.Медушевского. С. 112–117, 280–312.

⁴⁹Шахрай С.М. О Конституции. М.: Наука, 2013. С. 10–11.

ство правоприменения конституционных норм в условиях действия возмущений, вносимых правоприменителем или средой применения, либо вследствие неопределённости некоторых конституент (например, семантических параметров норм). Повторим, что понятие устойчивости, которое мы рассматриваем, относится не к конституции как таковой, а к какому-нибудь из свойств её функционирования.

При подготовке конституции её создатели не могли не задаваться вопросом: насколько реальный процесс её применения будет соответствовать задуманному? Качество конституции можно оценивать при помощи задаваемого набора характеристик, таких как эффективность правоприменения, стабильность, устойчивость, адаптивность, определённость формулировок, полнота (непробельность), неизбыточность, непротиворечивость и т. д. Будем различать устойчивость конституции как функции от интенсивности потока поправок и устойчивость функционирования конституции, от которой зависит и стабильность в стране.

Российская Конституция 1993 года действует уже более четверти века. Каков запас её стабильности? Не пришло ли время поменять её на новую? Это актуальные вопросы, и весьма желательно получить на них аргументированные ответы. Для ответа на поставленные вопросы важными оказываются (см. табл. 1) режимы III (ресурс конституции не выработан полностью) и IV (ресурс выработан). К концу второго десятилетия XXI века Россия вышла из режима III (поправки в Конституцию начались), и когда-нибудь придётся решать вопрос о том, что будет происходить со страной, когда она перейдет в состояние IV. Возможно, потребуется и замена Конституции 1993 года. И другой, более актуальный вопрос: что будет происходить со страной, если на пути между состоянием III и состоянием IV попытаться произвести замену Конституции на новую?

Конституция как событие на границе хаоса и государственного порядка

Из названия данного подраздела отнюдь не следует, что конституции отделяют периоды государственного хаоса (смуты) от периодов порядка (не эквивалентно диктатуре). Суть в следующем.

Мы выяснили, что политические (государственные) системы могут находиться как в равновесии или вблизи равновесия, так и вдали от равновесия. В системах, находящихся вдали от равновесия, рано или поздно начинаются процессы самореформирования (самоорганизции) и возникновения порядка.

Порядок – не следствие конституции. Напротив, конституция – продукт упорядочения системы вдали от равновесия. Именно поэтому мы и обозначили конституцию как политико-правовую конструкцию, возникающую на границе хаоса и порядка.

Есть и другой смысл этой границы.

Конституция – упорядоченная система норм, но в силу своей сложности она благодаря случайностям потенциально порождает беспорядок. Беспорядок возникает через противоречия и неопределенность. Противоречия снимаются длительной тщательной обработкой (при подготовке действующей Конституции РФ Конституционная комиссия работала более трех лет, Конституционное совещание около полугода). Неопределенности выявляются в другом масштабе времени, по мере выявления их снимает Конституционный Суд.

Наконец, третий, не менее важный смысл указанной границы.

Множество конституционных норм связаны друг с другом определенным образом (взаимодействуют). Конституция, как сложная система, способна уравнивать порядок и хаос. Если конституция создана такой, что оказывается точкой равновесия (находящейся на границе хаоса и порядка), то она обладает рядом свойств:

- зависимость от случайности вдали от равновесия;
- зависимость от течения собственного времени государства; слишком быстрые изменения в конституции не дают проявиться ее адаптивным свойствам и сталкивают систему в хаос;
- адаптивность (благодаря ей многое можно изменить в государственном строе, ничего не меняя в конституции (примером тому – Совет Федерации; выборы и назначение губернаторов в России).

Высокая адаптивность – не обязательно позитивное качество. Так, вынесенное в 1996 году при Президенте Б.Н. Ельцине решение Конституционного Суда о несоответствии Конституции РФ, ее статье 10, положений Устава Алтайского края, не обеспечивающих право граждан участвовать в управлении делами государства, в частности, в выборах Главы исполнительной власти края, на поверку оказалось вполне сочетаемым с отменой выборов глав администраций и губернаторов Президентом В.В. Путиным. Такая адаптивность создает противоречивость конституционного поля, то есть условия для быстрого роста беспорядка (создания хаоса).

Другая сторона адаптивности – условия, в которых проводятся конституционные реформы. В периоды, характеризующиеся режимами I и III (см. табл.1) изменения в конституционном регулировании делать сравнительно несложно. Иное дело – в периоды с режимами типа II и особенно – IV. Как найти точку опоры в условиях чрезвычайно быстро меняющейся ситуации, неустойчивых общественных отношений, неустановившегося нового и запутанного старого законодательства? И могут ли вообще уложиться в систему конституции правовые положения, возникающие в моменты кризиса государственности, слома политического строя, формирования нового порядка без ясного плана, а как результирующая векторов напора различных политических сил? Не стоит ли подождать, пока все эти преобразования не кристаллизуются в устойчивые общественные отношения, и лишь тог-

да конструировать юридические, конституционные нормы для их регулирования? Трудности усугубляются тем, что чем больше в правовой норме элементов изменчивости, тем, казалось бы, меньше потребность в ее тщательном юридическом анализе. Не будет ли такой анализ натяжкой, лишь затуманивающей природу исследуемой государственности?

Это серьезные вопросы, но сами по себе они все же не являются возражениями против конституционного законотворчества в неравновесные, нестационарные периоды. Право консервативно, в хорошем смысле этого слова, но оно не является чем-то застывшим и неподвижным. Абсолютно логичной системности, отсутствия пробелов мы не найдем даже в цивилистике. Тем более безнадежно было бы искать совершенный порядок в конституционном праве. А самое главное – в неравновесных, нестационарных состояниях конституции создаются, в первую очередь, благодаря логике событий, а не законодателя.

Все сложные системы демонстрируют свойство, которое физики и математики называют аттракторами. Аттракторы – состояния, в которые, в конечном счете, система приходит в зависимости от своих свойств. Например, качающийся маятник рано или поздно остановится в точке равновесия. В определенном смысле аттракторами можно считать мировоззрение, правосознание, чувство принадлежности к единой стране (национально-государственная идентификация, патриотизм и т.д.). Взаимодействие множества таких аттракторов приводит к фиксации равновесного состояния, базовое описание которого и содержится в Конституции.

Проекты Конституции – паттерны, возникающие в хаосе. Их взаимодействие в областях притяжения перечисленных аттракторов, выражается в той или иной последовательности событий и, в конце концов, приводит к принятию Конституции вполне определенного содержания или к конституционным реформам.

Конституционные реформы и время

Конституционные реформы связаны с направленностью, длительностью, темпом и ритмом протекания политического процесса, что требует учитывать в политическом анализе не только физическое (календарное) время, но и собственное время государства, взятого как развивающаяся система.

Мера длительности процессов в собственном системном времени меняется в ходе развития и является величиной относительной. Отсчет в нем ведется не в годах или десятилетиях. Единицы собственного системного времени соотносятся не с абсолютными хронологическими масштабами, а с крупными изменениями свойств системы⁵⁰.

⁵⁰См.: Батурин Ю. Конституционные этюды. – М.: Институт права и публичной политики, 2008. С. 45–49.

Собственное время политической системы (взятой в узком смысле как совокупность институтов), сведя ее для простоты к основному институту – государству, назовем политическим временем. Правовой системе свойственно свое, правовое время.

Вообще говоря, темпоральные ритмы государства и права не совпадают. Право в большей или меньшей степени проявляется в конституции, законах и иных нормативных актах. Конституция должна действовать достаточно долго в смысле времени календарного. Повороты же государственной политики значительно более часты.

Темпы политического и правового времени оказываются, как правило, разными даже для хронологически равных периодов: иногда оно течет «быстрее» (революции, перестройка, периоды интенсивного законотворчества), иногда медленнее (времена спокойного развития, так называемый период застоя, периоды законодательного штиля).

В соответствии с этим в жизни государств можно выделить два вида периодов.

Первый вид – этап равновесного развития, когда после каждого управляющего воздействия системе (стране) дается время успокоиться, то есть прийти к равновесию, и только после этого, оценив результат, осуществлять следующее управляющее воздействие.

Второй – этап неравновесного развития, при котором системе (стране) не дается времени на успокоение или, как говорят, на релаксацию. В такие периоды рассогласования политического и правового времени особенно заметны и наиболее ярко отражаются в конституциях.

В периоды с режимами I и III собственное время государства «застывает», события не отличаются друг от друга. Только, когда система начинает вести себя достаточно случайным образом, может появиться разница между прошлым и будущим.

Развитие вблизи равновесия осуществляется без кризисов, эволюционно. Иное дело – период неравновесного развития. Для него характерны бурный характер течения событий (турбулентность), нелинейность, возможна неустойчивость. Нелинейность ведет ветвлению путей развития, бифуркациям, а неустойчивость приводит к кризисам – экономическим, политическим, социальным, а также их комбинациям. Вдали от равновесия, в турбулентном историческом потоке даже малое событие (которое мы, не зная его причин, называем случайностью) может приводить к значительным последствиям.

Политическое время проявляется через случайность. Многие отмечали, что у М.С. Горбачева не было плана перестройки. Но именно это и ввело элемент случайности в развитие, прекратило застой и создало возможность будущего.

Рассмотрим несколько примеров того, как «малые» события (флуктуации на микроструктурном уровне) влияют на «большие» процессы в отдаленном времени.

8 ноября 1993 года президент Б.Н. Ельцин, просматривая проект Конституции перед его публикацией для вынесения на всенародное голосование, собственноручно внес в него ряд поправок, которые в контексте нашего рассмотрения как раз и являются такими «малыми» событиями.

Одним из важнейших вопросов государственного устройства России и актуальной сегодня является проблема взаимоотношений между Президентом и Правительством, соотношения их ролей в сфере исполнительной власти. Доктринальные взгляды на этот счет различаются. В комментарии к Конституции РФ, подготовленном Институтом законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации утверждается, что в отличие от прежней Конституции по действующей Конституции России «Президент России перестает быть главой исполнительной власти. Согласно ст.110 Конституции исполнительная власть осуществляется теперь Правительством. Заметим, что Председатель Правительства, а не Президент определяет основные направления деятельности Правительства и организует его работу (ст.113)». Другие правоведы толкуют те же статьи Конституции иначе: «В Конституции России не указан высший орган исполнительной власти, но его подсказывает логика президентских полномочий. Согласно п.«б» ст. 83 Конституции, Президент имеет право председательствовать на заседаниях Правительства. Правительство же согласно формулировке ч.1 ст.110 Конституции, только осуществляет исполнительную власть Российской Федерации, но при этом Правительство не называется высшим органом исполнительной власти». Комплекс полномочий Президента показывает «его фактическое положение главы высшего органа исполнительной власти».

Президент Б.Н. Ельцин также вписал в проект Конституции (см. иллюстрацию 1. Поправка Б.Н. Ельцина к ст. 83) полномочие председательствовать на заседании Правительства. Безусловно, оно подчёркивает роль Президента как главы исполнительной власти.

Другой своей личной поправкой Президент получил неоспоримую возможность издавать нормативные указы (см. иллюстрацию 2. Поправка Б.Н. Ельцина к ст. 115). Причем Конституция не ограничивает право Президента перечнем вопросов, по которым он полномочен осуществлять нормативное регулирование.

Поправкой в ст.6 проекта Конституции (вычеркнув одну фразу) Президент Б.Н. Ельцин создал неопределенность в будущем соотношении федеральной и республиканской регламентации вопросов гражданства (см. иллюстрацию 3. Поправка Б.Н. Ельцина к ст. 6). Видимо, он интерпретировал упоминание о гражданстве республики наряду с гражданством Российской Федерации как установление в России двойного гражданства, но не как два уровня правовых связей человека – с федеративным государством и его субъектом – в рамках единого, общего для всех, российского гражданства. В то же время необходимо отметить, что вычеркнутая Б.Н. Ельциным фраза

оставалась в проекте Конституции последним «бастионом» республиканского гражданства. В ходе трудных дискуссий из других статей проекта Конституции (о статусе субъектов Федерации, о предметах совместного ведения Федерации и ее субъектов) упоминания о республиканском гражданстве были изъяты. Впрочем, это объяснялось политической ситуацией в сфере федеративных отношений.

Возникшую неопределенность пришлось снимать Конституционному Суду по делу о проверке конституционности положений статей 74 (часть первая) и 90 Конституции Республики Хакасия, согласно которым депутатом Верховного Совета Республики Хакасия может быть избран гражданин Республики Хакасия, постоянно проживающий в Республике Хакасия не менее пяти лет, а Председателем Правительства Республики Хакасия может быть избран гражданин Республики Хакасия, проживающий в Республике Хакасия не менее семи лет до выборов. Интересно, что заявителем был сам Президент России Б.Н. Ельцин. Конституционный Суд признал указанные положения Конституции Республики Хакасия, устанавливающие требования о сроке проживания, не соответствующими Конституции Российской Федерации.

Участки риска на эволюционной траектории

Будем рассматривать страну как динамическую систему сложной природы, для которой введено понятие состояния как совокупности большого количества параметров, совершающую изменения (эволюцию) из выбранного начального состояния во времени в некоторую заданную точку (траектория системы). Параметрами страны как динамической системы являются, например, площадь территории, количество субъектов федерации, имеющих собственные подсистемы управления, численность населения, валовой внутренний продукт, государственный бюджет, численность вооружённых сил, протяжённость железных дорог и многие другие постоянные и переменные величины. Страна состоит из множества подсистем, большинство из которых находится в состоянии локального равновесия, описываемом моделями равновесных процессов. Таким образом, можно говорить о локальной и общей направленности эволюционных процессов. Вблизи равновесия даже неравновесное нестационарное состояние, если оно находится в линейном режиме, может оставаться стабильным. Эту стабильность обеспечивает локальное равновесие таких критически важных подсистем, как конституция, как назвали авторы одной из монографий, «повышенную юридическую стабильность»⁵¹.

Конституция-целеполагание, метафорически говоря, – это модель (и даже в разных смыслах – программа) «полёта самолёта», закладываемая

⁵¹Двадцать лет Конституции Российской Федерации: монография / отв. ред. А. Г. Лисицын-Светланов. М.: Норма, 2013. С. 19.

в автопилот. Эта программа находится в равновесии (по отношению ко всей стране – в локальном равновесии). Корректировка программы или её замена означают удаление от локального равновесия и соответствуют внесению изменений или принятию новой конституции. Корректировать или менять конституцию – означает отпустить систему по эволюционной траектории, уводящей от равновесия (на время оставить самолёт без автопилота). На каких участках траектории такие манипуляции с программой достаточно безопасны, а когда чреваты потерей стабильности – вопрос, на который важно дать ответ.

В Конституцию России 1993 года уже внесены несколько поправок, причём две из них, касающиеся изменения срока полномочий президента и депутатов Государственной Думы, принятые в 2008 году, вносят новые гармоник в темпоральный ритм политико-правовой системы страны, который легко мог сбиться и при дальнейшем отклонении траектории движения страны в историческом пространстве увести далеко от равновесия. Этого не произошло, но удивительно, что об этом совсем не думали, принимая поправку без серьёзного обсуждения, как нечто совершенно рядовое. Более того, даже упоминаемая выше группа экспертов Института права и публичной политики назвала это изменение «ничтожно малозначимым»⁵².

Система, оказавшаяся вдали от равновесия, переходит в нелинейный режим, при этом она не обязана находиться в стационарном состоянии и может проявлять очень сложное поведение, а судьба её зависит иногда от очень малых факторов (флуктуаций), часто выходящих за пределы возможности их контроля человеком. Именно этот режим и представляет наибольший интерес, особенно для анализа опасных участков. Физик и популяризатор науки Ю.А. Данилов так писал о нелинейности: «Современную физику, наряду со многими отличающимися её от физики прошлого эпитетами, несомненно, можно именовать и нелинейной. Причём это название отмечает не столько черту, одну из характеристик науки, сколько отражает её переход на новую – нелинейную ступень познания. Использование нелинейных математических моделей позволяет объединить и описать большой круг разрозненных явлений, обнажить их глубинную сущность»⁵³.

Итак, модель страны будет описываться весьма нетривиальной системой нелинейных уравнений, которые мы не будем пытаться решать количественно, а проанализируем качественно их «термодинамическое» представление. Конституция – тоже модель страны, но выраженная на ином языке – языке конституционных норм. Текст конституции – суть «уравнения» состояний страны, перехода из одного состояния в другое, процесса. Но как справедливо заметил С. М. Шахрай, «вряд ли слова, из которых составлены... кон-

⁵²Основы конституционного строя России: двадцать лет развития / под ред. А. Н. Медушевского. С. 333.

⁵³Данилов Ю.А. Прекрасный мир науки: сборник статей / под общ. ред. В. И. Санюка, Д. И. Трубецкого. М.: Прогресс-Традиция, 2008. С. 159.

ституции, обладают особой магической силой, способной поменять мир путём произнесения вслух правильных конституционных формул»⁵⁴. Поэтому будет правильным рассмотреть поведение конституционной модели через оптику более операциональной «термодинамической» модели.

Обе модели оказываются связанными друг с другом следующим образом (рис. 1): когда «термодинамическая» модель приближается к режиму IV, это соответствует эволюции страны далеко от состояния, где поддерживается локальное равновесие конституции. Задача состоит в том, чтобы по ряду признаков «термодинамической модели» (параметров состояния страны) попытаться понять, не находится ли она в зоне риска, когда менять конституцию опасно.

Можно было поставить вопрос о немедленной замене Конституции РСФСР 1978 года после принятия 12 июня 1990 года Декларации о государственном суверенитете РСФСР. Но было принято более мудрое решение – создать Конституционную комиссию и тщательно готовить новую конституцию. «Можно сожалеть о срыве принятия новой Конституции в 1991–1992 годах, что дало бы совсем иной старт национальному развитию», – пишет О.Г. Румянцев, ответственный секретарь Конституционной комиссии 1990–1993 годов⁵⁵. Но не исключено и иное: именно потому, что не поторопились с принятием новой конституции сразу после распада Советского Союза, удалось миновать участок риска.

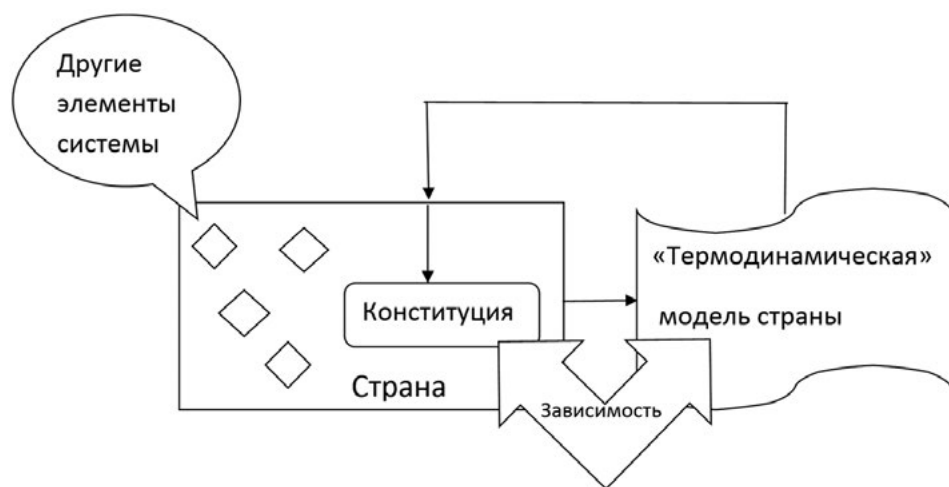


Рис. 1. Логика рассмотрения страны и её моделей во взаимосвязи

⁵⁴Шахрай С.М. Указ. соч. С. 12.

⁵⁵Румянцев О.Г. Конституция Десятого третьего. История явления. (Документальная поэма в семи частях от Ответственного секретаря Конституционной комиссии 1990–1993 годов). М.: ЗАО «Библиотечка РГ», 2013. С. 290.

Механизмы поддержания стабильности

Сведем все виды ресурсов, имеющих хождение в обществе и государстве, – экономических, финансовых, юридических, человеческих, интеллектуальных, духовных и других – к двум обобщенным группам ресурсов (а по сути, к одному базовому ресурсу – энтропийному): а) низкоэнтропийным и б) высокоэнтропийным ресурсам. Энтропия (от греч. *ἐντροπία* – «превращение», «эволюция») как функция состояния является обобщенным выражением многочисленных процессных аномалий и накопления дисфункций, коротко говоря, – мерой диссипации социальной энергии.

К низкоэнтропийным ресурсам относятся, например, любая деятельность, способствующая накоплению национального богатства, сырье, новейшие технологии, научно-технические идеи, образовательный ресурс, финансовые вложения, качественные продукты производства, объединяющие идеи, культурные достижения, духовная энергия, правильная организация работы и т.д. Напротив, к высокоэнтропийным ресурсам можно отнести непроизводительную деятельность, производство и использование устаревшей техники, экспорт сырьевых ресурсов, сдачу территории, вывоз капитала, деятельность, направленную на разобщение людей, производство некачественных товаров, социальное расслоение, безответственность, отсутствие дисциплины, преступность (включая коррупцию), стяжательство, накопление отходов и т.п.

Ресурсный метаболизм – обобщающее понятие, охватывающее обмен экономическими ресурсами, социальными, юридическими, духовными, психологическими и иными ресурсами. Поддерживать «правильный» характер обмена трудно. Постепенно накапливаются различного рода рассогласования. Таково несоответствие между запретом цензуры в Конституции (п.5 ст.29) и возникновением «мягкой цензуры» в виде неформального распространения рекомендаций редакциям СМИ государственными органами, отказ государственных организаций, составляющих инфраструктуру СМИ, в предоставлении услуг независимым или оппозиционным редакциям (например, отказ доставлять подписчикам оппозиционные газеты), ограничения в предоставлении нелояльным СМИ информации и рекламы (от которой зависит само существование многих редакций), злоупотребление государственными субсидиями и монопольными услугами, использование материальной зависимости редакций от государства для постановки прессе задач того или иного рода, использование государственного протекционизма исключительно для «правильных» изданий, манипулирование конкурсами на лицензирование вещателей, внеправовое давление со стороны влиятельных чиновников и политиков, вплоть до прямого вмешательства в редакционную политику или содержание отдельных публикаций и передач и т.д.⁵⁶

⁵⁶См.: Рихтер А.Г. Свобода массовой информации в постсоветском пространстве. – М.: Издательство «ВК», 2007. С. 19–34.

Конституция России признает идеологическое и политической многообразии (п.п.1 и 3 ст.13). Однако многообразие способствует росту энтропии системы, что требует компенсации низкоэнтропийными ресурсами. То же касается и всего комплекса конституционных норм, гарантирующих демократические свободы. Демократия означает разнообразие идей, политических взглядов, новых форм экономической жизни, культурного плюрализма (мультикультурализма). Как и в случае с идеологическим и политическим многообразием, развитая демократия производит значительное количество энтропии. Поэтому демократия может существовать только в условиях достаточного и постоянно пополняемого запаса низкоэнтропийных ресурсов, в первую очередь богатой экономики.

Обмен и перераспределение ресурсов должны обеспечивать компенсацию нарастающей энтропии низкоэнтропийными ресурсами, причем запас управляемости и стабильности создается перекомпенсацией энтропии, в свою очередь, зависящей от скорости производства низкоэнтропийных ресурсов.

Таким образом, вопрос о стабильности (локальном равновесии) конституции оказывается связанным с проблемой поддержания стабильности государства, а та, в свою очередь, сводится в нашем рассмотрении к вопросу о разнице между уровнем низкоэнтропийных ресурсов, обеспечивающим потенциал стабильности на текущий момент, и минимальным уровнем стабильности, который может поддерживаться экономикой, политикой, правом и идеологией.

У государства всегда есть, как минимум, три не исключаящих друг друга механизма пополнения низкоэнтропийных ресурсов:

- экономический – привлечение новых источников доходов, благодаря укреплению единства экономического пространства, свободному перемещению товаров, услуг и финансовых средств, поддержке конкуренции и свободе экономической деятельности (ст.8 Конституции России);

- административно-командного управления (см. гл 4 Конституции России);

- идейно-интеллектуальный – привлечение новых интеллектуальных (низкоэнтропийных) ресурсов (ст.44 Конституции России).

Экономическая стратегия России уже столкнулась с нежеланием других стран инвестировать в нее, прежде всего, потому, что неразумно и опасно для капитала вкладываться в страну, чьи граждане («олигархи») вывозят свой капитал за границу, где он и работает на «заграницу». Как следствие, новые рабочие места не создаются, заработная плата не растет, уровень жизни ухудшается, низкоэнтропийный продукт не производится.

Администрирование приводит к укреплению властной вертикали, что совершенно логично, когда экономическая стратегия не работает. Законодательно урезаются социальные обязательства государства и ужесточается режим найма, увольнения и труда работников с целью принудительно-го извлечения максимальной прибыли при наложенных ограничениях на

социальные затраты. Административное управление при своем усилении переходит в командное управление и закономерно в тоталитарную систему.

Идейная стратегия, предполагает наличие новых (низкоэнтропийных) идей, которые сплотили бы общество, подняли его энтузиазм, как было в 1920-х – 1930-х гг., либо могли бы послужить основой интеллектуально-го рефлексивного управления, либо рождали бы все новые и новые идеи (наука).

Среди низкоэнтропийных ресурсов есть «долгоживущие», они энтропию не повышают, но и не понижают. В первую очередь, к ним относится этика: такие понятия как память предков, передавших нам любовь и уважение к Отечеству, веру в добро и справедливость» (преамбула Конституции), «достоинство» (ст.21), «честь» и «доброе имя» (ст.23 Конституции России), а также совесть, порядочность, семейные ценности и другие, хотя и меняют свое содержание, но крайне медленно. Именно стойкостью этических понятий объясняется включение их в российские законы и даже в Конституцию. Они низкоэнтропийны и более надежны в остове системы, чем политические (партийные, идеологические) идеи, с течением времени стремящиеся к дивергентности интерпретаций, т.е. повышающие энтропию системы. Точно также религии стремятся сохранять неизменными свои догмы, т.е. они также низкоэнтропийны. Кроме того, религия поддерживает важные нравственные нормы, и в этом смысле смыкается с низкоэнтропийным этическим ресурсом. Однако расчет на религию в конституционном строительстве опасен, так как Россия – государство светское (ст. 14 Конституции), и нагнетаемое противопоставление практики конституционной норме неминуемо приведет к серьезному расколованию в работе всей системы (страны). В силу того, что право по природе своей консервативно, к «долгоживущим» ресурсам можно отнести и правосознание. Но и оно постепенно увеличивает число допустимых сознанием способов поведения (т.е. увеличивая энтропию правосознания), вовлекая в них и преступные.

Для правильного понимания сути любой идеи необходимо обладать знаниями и высоким уровнем интеллекта. Это говорит о важной роли просвещения (ст.43 Конституции России) и противоречит практической направленности процесса реформ образования, приводящих к его упрощению и обеднению. В результате соотношение числа людей с высоким интеллектом и числа людей, понимающих суть искаженно, изменяется не в пользу низкоэнтропийного ресурса.

В наименьшей степени стремятся к размыванию (минимум энтропийности ресурса) научные идеи, а среди них – математические, естественно-научные и технические идеи. У гуманитарных и общественных наук потенциал роста энтропии ресурса выше, ибо разброс мнений относительно того или иного события или тезиса достаточно широк, что можно интерпретировать как рост вероятности их искаженных реализаций. Как правило, искажению подвергаются не утверждения точных наук, а, например, идеи

социального устройства, которые часто намеренно вводят в конституции. Но наука – не просто низкоэнтропийный ресурс. Наука постоянно производит новое, то есть постоянно создает ресурс антиэнтропийный, создает возможности компенсации естественного роста энтропии. Поэтому наука, в первую очередь, должна интересовать руководителей страны, которые стремятся удержать ее в зоне стабильности.

Поразительно, но правительство не видит (не понимает) этого достаточно очевидного способа повышения конституционного потенциала стабильности: в максимально возможных масштабах приступить к производству самого низкоэнтропийного продукта – научных исследований. И не только не видят, но и, наоборот, стараются минимизировать научную сферу, придумливая губительные для науки реформы.

Дисфункции метаболизма

Несоответствие в темпах указанных видов метаболизма также ведет к его нарушению – разбалансировке, сбоям и нарастанию неустойчивости конституционного процесса. Растет социальная напряженность, недовольство населения, Все большая часть населения перестает ориентироваться в деформированном пространстве личного (семейного) и даже профессионального бытия. Все чаще возникают случаи отклоняющегося поведения – преступность, бытовая несдержанность, гражданские протесты, причем отнюдь не только политические. Социологи, кроме них, фиксируют протесты предпринимателей, протесты в образовательной сфере, протесты ученых против реформы (сокращения) науки, экологические протесты, пенсионные протесты, бытовые и другие протесты⁵⁷. Государство использует для восстановления текущего процесса силовые ресурсы (отчасти также пораженные перечисленными видами отклонений) – сначала эффективно, а затем все менее и менее успешно, потому что на людей перестают действовать демонстрируемые властью репрессивные образцы. Люди все больше начинают руководствоваться личными эгоистическими интересами. Происходит раскачка системы.

Смена конституции – отнюдь не только замена одного юридического документа другим, это сложный процесс, выпускающий из-под контроля часть системных связей и стимулирующий поиск альтернативных путей развития. Без запаса конституционного потенциала стабильности на это можно решиться только в крайних обстоятельствах, например, при необходимости выхода из революционной ситуации. Даже в благополучных условиях неустойчивость при запуске процесса смены конституции возрастает.

⁵⁷См., например: *Лалетин И.Н.* Гражданские протесты в российском обществе в условиях трансформации: формирование и социальная динамика. Диссертация на соискание ученой степени кандидата социологических наук. – Ростов-на-Дону, 2013. Научная библиотека диссертаций и авторефератов disserCat <http://www.dissercat.com/content/grazhdanskie-protesty-v-rossiiskom-obshchestve-v-usloviyakh-transformatsii-formirovanie-i-so#ixzz52LJHVXhI>

В неустойчивом режиме система (страна) впадает в турбулентное состояние и постепенно входит в область бифуркации (правильнее – полифуркации, потому что в ней не два ростка возможных траекторий, а целый пучок), то есть сложного спонтанного процесса выбора дальнейшего пути развития. В процессе развития полифуркации система под влиянием ряда флуктуаций (малых воздействий) либо сваливается в революционный режим (крайний случай), либо выходит из нее с меньшим количеством потрясений. В терминах математической теории катастроф скачок управляемого параметра (срыв режима) может произойти (хотя и не обязательно) в какой-то момент при вполне благополучном, плавном изменении управляющего параметра. Управляющий параметр – скорость компенсации энтропии. И, не ровен час, она окажется недостаточной.

Осторожнее на нелинейностях!

Таким образом, становится понятным чего не надо делать, чтобы сохранять ресурс стабильности конституции.

Не надо стимулировать рост высокоэнтропийных ресурсов, энтропия и так нарастает весьма быстро.

Не надо, вопреки естественным законам, сокращать низкоэнтропийные ресурсы (наука, образование и др.), которые способны компенсировать лавину нарастающей энтропии.

И, наконец, следует иметь в виду, что опасно менять конституцию, когда страна со слабой экономикой (основной механизм, способный производством низкоэнтропийных ресурсов обеспечивать стабильность) находится в зоне риска. Смена конституции неминуемо будет сопровождаться приведением в соответствие производства высокоэнтропийных и низкоэнтропийных ресурсов, а это значит, что массив демократических норм будет, безусловно, уменьшен, поскольку в зоне риска сворачивание демократии повышает стабильность государства. Между тем, запас ресурса стабильности Конституции России 1993 года пока еще позволяет сохранять демократические конституционные нормы в неприкосновенности. Одновременно, что значительно опаснее, при смене конституции вновь возникнет вопрос о статусе субъектов федерации (ст. 5 Конституции), и может самопроизвольно запуститься процесс разбегания субъектов федерации, как это произошло в 1991 году в Советском Союзе при попытке заменить союзный договор 1922 года новым Союзным договором⁵⁸, поскольку центробежный процесс представляет собой еще один механизм поддержания устойчивости (путем изменения соотношения низкоэнтропийных и высокоэнтропийных ресурсов) в подсистемах при исчерпании конституционного потенциала стабильности.

⁵⁸См.: Батурин Ю.М. Конец эпохи. О проекте Союзного договора 1991 года. – В кн.: Труды отделения историко-филологических наук РАН. 2016. – М.: «Наука», 2017. С. 296–316.

Когда читаешь многочисленные книги по истории создания Конституции России 1993 года, невольно замечаешь обилие указаний на минувшие развилки истории: если бы тогда поступили иначе, то и конституция была бы другой, и жизнь лучше. Сегодня, когда на волне нового подъема интереса к ней тут и там слышишь предложения, что требуется изменить в ее нормах, а иногда и кардинальные – принять новую конституцию, хочется предостеречь: осторожно, мир нелинеен; в нем даже такие простые действия, как замена в документе высшего государственного уровня одних слов другими, могут вызвать совершенно непредусмотренные серьезные последствия («эффект бабочки»). Не лучше ли выводы из анализа альтернативной истории (изучение которой, безусловно, полезно) обратить из ретроспективы в перспективу, чтобы изучать возможные совершаемые, пусть и по неосторожности ошибки до того, как они стали реальностью? Именно для того, чтобы убедить в этой простой мысли читателя, автор ушел из мира классических юридических текстов и конструкций в мир нелинейной физики.

Конституционализм: между долженствующим и существующим

Идеальные представления о конституционализме исторически были сформированы в рамках подхода, при котором должный порядок отделен от реальности, неизбежно содержащей беспорядок. На самом деле, бытование Конституции – не идеальный процесс. Реальность чаще всего неустойчива и полна беспорядка. Она существенно отличается от стройной и красивой теории. Как писал С.А. Котляревский, «в современных “сумерках парламентарного строя” простая и прозрачная схема Монтескье может казаться странным оптическим обманом»⁵⁹.

Это приводит к необходимости создания новой конституционной теории, которая должна включать в себя представления о неравновесности как самой конституции, так и ее действия.

Традиционное конституционное право, например, интересуется ответ на вопрос: при каком распределении правомочий разделение властей будет разумным, рациональным, оптимальным с точки зрения некоторого критерия, а в наших терминах – равновесным?

Неравновесная конституционная теория будет интересоваться другим: какие политические, экономические, социальные и иные условия привели бы к равновесию властей? И, соответственно, формулировать конституционные нормы применительно к этим условиям.

⁵⁹Котляревский С.А. Юридические предпосылки русских Основных Законов. – М., Типография Г.Лиснера и Д.Собко, 1912. С. 10.

4. Порядок выборов Президента Российской Федерации определяется федеральным законом.

Статья 82

1. При вступлении в должность Президент Российской Федерации приносит народу следующую присягу:

"Клянусь при осуществлении полномочий Президента Российской Федерации уважать и охранять права и свободы человека и гражданина, соблюдать и защищать Конституцию Российской Федерации, защищать суверенитет и независимость, безопасность и целостность государства, верно служить народу".

2. Присяга приносится в торжественной обстановке в присутствии членов Совета Федерации, депутатов Государственной Думы и судей Конституционного Суда Российской Федерации.

Статья 83

Президент Российской Федерации:

а) назначает с согласия Государственной Думы Председателя Правительства Российской Федерации;

б) принимает решение об отставке Правительства Российской Федерации;

в) представляет Государственной Думе кандидатуру для назначения на должность Председателя Центрального банка Российской Федерации; ставит перед Государственной Думой вопрос об освобождении от должности Председателя Центрального банка Российской Федерации;

г) по предложению Председателя Правительства Российской Федерации назначает на должность и освобождает от должности

д) имеет право председательствовать на заседаниях Правительства Российской Федерации;

Иллюстрация 1. Поправка Б.Н. Ельцина к ст. 83

д) осуществляет меры по обеспечению обороны страны, государственной безопасности, реализации внешней политики Российской Федерации;

е) осуществляет меры по обеспечению законности, прав и свобод граждан, охране собственности и общественного порядка, борьбе с преступностью;

ж) осуществляет иные полномочия, возложенные на него Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, указами Президента Российской Федерации.

2. Порядок деятельности Правительства Российской Федерации определяется федеральным конституционным законом.

Статья 115

1. На основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных законов, ~~указов~~ ^{и указов} Президента Российской Федерации Правительство Российской Федерации издает постановления и распоряжения, обеспечивает их исполнение.

2. Постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации обязательны к исполнению в Российской Федерации.

3. Постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации в случае их противоречия Конституции Российской Федерации, федеральным законам и указам Президента Российской Федерации могут быть отменены Президентом Российской Федерации.

Статья 116

Перед вновь избранным Президентом Российской Федерации Правительство Российской Федерации слагает свои полномочия .

Статья 6

1. Гражданство Российской Федерации приобретается и прекращается в соответствии с федеральным законом, является единым и равным независимо от оснований приобретения.

2. Каждый гражданин Российской Федерации обладает на ее территории всеми правами и свободами и несет равные обязанности, предусмотренные Конституцией Российской Федерации. ~~Гражданин Российской Федерации обладает всеми правами гражданина республики, на территории которой он проживает~~

3. Гражданин Российской Федерации не может быть лишен своего гражданства или права изменить его.

Статья 7

1. Российская Федерация - социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека.

2. В Российской Федерации охраняются труд и здоровье людей, устанавливается гарантированный минимальный размер оплаты труда, обеспечивается государственная поддержка семьи, материнства, отцовства и детства, инвалидов и пожилых граждан, развивается система социальных служб, устанавливаются государственные пенсии, пособия и иные гарантии социальной защиты.

Статья 8

1. В Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

Ю.М. Батулин

Конституция России: история и будущее

Подписано в печать 15.11.2019

Формат 60x84 1/8

Гарнитура Times

Усл.-п. л. 6,5. Уч.-изд. л. 2,9

Тираж 50 экз.

Издатель – Российская академия наук

Публикуется в авторской редакции

Верстка и печать – УНИД РАН

Отпечатано в экспериментальной цифровой типографии РАН

Издается по решению Научно-издательского совета

Российской академии наук (НИСО РАН)

и распространяется бесплатно