

«Высшая школа экономики»

Студенческий совет факультета права

**ПРОТОКОЛ №21062020/12ССФП
ЗАСЕДАНИЯ СТУДЕНЧЕСКОГО СОВЕТА**

Место проведения заседания:

Интернет

Число избранных членов Студенческого совета составляет 11 (одиннадцать) человек.

Дата проведения заседания:

21 июня 2020 года

Число присутствующих членов Студенческого совета составляет 10 (десять) человек.

Время проведения заседания:

12:00-14:00

В заседании участвовали: Вавилов Д. С., Вишневская Э. А., Захарова Е. А., Карпычев Б. А., Лазарев Д. А., Лантух В. Н., Лычагин И. С., Мятин Д. Д., Салихов Р. Р., Хандкаров Ю. С. – члены Студенческого совета

В заседании присутствовали:

члены Рабочей группы по разработке Кодекса этики студентов НИУ ВШЭ – Асланов Р. С., Вакатова Е. А., Торубаров И. С.

студенты факультета права – Гранкина М. П., Русанов С. С.

Заседание Студенческого совета правомочно, поскольку в нём участвует более $\frac{1}{2}$ избранных членов Студенческого совета (имеется кворум).

Заседание вела Председатель Студенческого совета факультета права Э. А. Вишневская

Протокол заседания и подсчёт голосов вел Секретарь Студенческого совета факультета права Р. Р. Салихов

Повестка дня

1. Выступление членов Рабочей группы по разработке Кодекса Этики студентов НИУ ВШЭ (далее – Кодекса, Кодекса Этики, Этического кодекса)

Слушали: Е. А. Вакатову – о том, что Кодекс разрабатывался по инициативе администрации НИУ ВШЭ с целью закрепления основных принципов поведения студентов НИУ ВШЭ, нарушение Кодекса влечёт дисциплинарную ответственность только в том случае, если оно является нарушением Правил внутреннего распорядка обучающихся, Кодекс нужен для урегулирования конфликтов (например, в случаях выкладывания преподавателем студенческих работ с ироничными комментариями). Также Е. А. Вакатова, отметила, что Кодекс не может быть применён во вред студентам, он состоит из разделов, соответствующих принципам Декларии ценностей, в разделах статьи отсортированы по строгости.

Асланова Р. С. – о том, что сейчас не существует нерепрессивных способов разрешения межличностных конфликтов в НИУ ВШЭ, и Этический кодекс создаётся в целях создания такого способа.

Выступали: Э. А. Вишневская – с благодарностью к выступающим за объяснение необходимости и смысла Кодекса этики.

Решили:

Приступить к обсуждению анонимно высказанных мнений студентов факультета права относительно Кодекса этики.

2. Об обсуждении анонимно высказанных мнений студентов факультета права относительно Кодекса этики

Слушали: Р. Р. Салихова, зачитавшего анонимно высказанные мнения студентов факультета права относительно Кодекса этики.

2.1. «Сама инициатива такого кодекса - посягательство на свободу мнения учащихся, нарушение ПВТР и попросту навязывание этических норм, разделяемых далеко не всеми студентами»

2.2. «кодекс не нужен»

2.3. «Как мне кажется, к кодексу этики полностью применима точка зрения Родиона Бельковича, высказанная по поводу создания кодекса этики научно-педагогических сотрудников: <https://www.hse.ru/our/news/366630244.html> "единственным по-настоящему правильным решением в сложившейся

ситуации я считаю прекращение этого проекта". Не хотелось бы, чтобы "несмотря на стремительно сжимающуюся сферу автономии в современном обществе, ВШЭ остается оазисом академической и человеческой свободы".»

2.4. «Друзья, не буду повторяться, обратите внимание на точку зрения Р.Ю. Бельковича по поводу Кодекса. В частности, на аргумент о том, может ли от лица каждого студента приниматься такой "общественный договор", обладающий потенциально санкционным эффектом к тем, кто не разделял его ценности. И даже если бы порядок был другим (принятие не через СС, а через голосование всех студентов), может ли большинство навязывать свою точку зрения на этические категории меньшинству? Вряд ли на это кто-то обратит внимание, кроме братьев юристов да философов»

2.5. «Ни проект, ни кодекс не нужен. Смысл в кодексах без санкций? А устанавливать санкции за содержащиеся в данном кодексе положения - бред. Так что смысла в этом кодексе нет.»

2.6. Удивительно, что проекты Кодексов этики (как студентов, так и сотрудников) были предоставлены на обсуждение сразу содержательно. Не было проведено массового опроса о потребности студентов в каком-либо кодексе. А необходимость такого документа легко может быть подвергнута сомнению. Кодекс носит скорее декларативный характер (уподобляясь печальному примеру поправок в Конституцию РФ). Кроме того, использование местоимения "мы" ужасно. Кто - мы? Студенческое сообщество? Видимо, под студенческим сообществом понимаются студенты, лицеисты, аспиранты и другие обучающиеся университета. Однако Кодекс нарушает свои же положения. Как можно декларировать одной из ценностей свободу, когда абитуриент (получается, будущий лицеист, студент, аспирант), поступая в НИУ ВШЭ с целью приобретения знаний, обязывается исполнять Кодекс Этики? Когда обучающиеся студенты не согласны с нормами, содержащимися в Кодексе, вынуждены его будут исполнять? Когда сам Кодекс не будет вынесен на студенческое голосование? Таким образом, в само существование Кодекса заложен внутренний неразрешимый конфликт, а его создание бессмысленно и абсурдно.

2.7. «эти пафосные формулировки типа "мы" - не мы, я нет, чо делать будете...? + есть нормативные акты которые независимо от конвенциональности имеют силу, а акт мало того что силы не имеет, так ещё и я с ним в части не согласен, ну и че толку. о каком единодушии в этических вопросах может идти речь? это не 500 человек коммуны»

2.8. «Норм жили без этого кодекса Нахрена он нужен»

Выступали:

2.1. Э. А. Вишневская с тем, что следует разъяснить студентам сущность Этического кодекса.

Д. Д. Мятин о том, что следует разъяснить студентам цель Кодекса, о том, что многие студенты не знакомы ни с текстом, ни с общей фабулой Кодекса, о том, что при создании обзора нужно обратить внимание на то, что следует объяснить цель Кодекса, зачем он нужен и почему он принимается именно сейчас.

Е. А. Вакатова о том, что при разработке члены Рабочей группы максимально пытались вызвать общественную дискуссию, получить информацию о мнении студентов относительно норм Кодекса, информировали об Этическом кодексе по различным каналам связи, о том, что были обсуждения, на которых каждый желающий мог задать вопрос, о том, что могут быть и иные пути информирования студентов.

В. Н. Лантух о том, что следует информировать о сущности Этического кодекса первокурсников через кураторов, поскольку старшее поколение студентов (особенно выпускники) не интересуются сущностью Кодекса.

Е. А. Вакатова согласилась с данной позицией.

Э. А. Вишневская о том, что её огорчает безуспешность информирования Рабочей группой студентов о сущности Этического кодекса и предлагает Рабочей группе составить материал о сущности Этического кодекса, который могут распространить студенческие советы факультетов.

Д. Д. Мятин о том, что при распространении информации о Кодексе следует учитывать то, что СМИ публикуют информацию при наличии инфоповода.

2.2. Э. А. Вишневская о том, что эту тему обсуждали только что, и следует перейти к следующему мнению.

2.3. Е. А. Вакатова о том, что не следует сравнивать, поскольку Кодекс этики научно-педагогических работников, в отличие от Кодекса этики студентов НИУ ВШЭ, предусматривает дисциплинарную ответственность за его нарушение.

Э. А. Вишневская согласилась с этим мнением.

2.4. Д. С. Вавилов о том, что вопрос «большинство/не большинство» не уместен, поскольку на этом заседании многие не присутствуют, и тем самым соглашаются с тем, что большинство навязывает им своё мнение.

С. С. Русанов о том, что Кодекс принимается не на один год, а на неопределённый срок, и многие потенциальные студенты просто не могут участвовать в его обсуждении, поскольку ещё не приступили к обучению в НИУ ВШЭ. Также С. С. Русанов задал вопрос о том, как Кодекс принимался в других вузах.

Д. С. Вавилов и Р. С. Асланов о том, что в большинстве других вузов такие кодексы просто принимаются администрацией.

Э. А. Вишневская выступила о том, что, вступая в определённую группу, люди принимают правила, действующие в данной группе.

Р. С. Асланов о том, что по такой логике не должна действовать и Конституция Российской Федерации.

Д. С. Вавилов и Э. А. Вишневская согласились с мнением Р. С. Асланова.

В. Н. Лантух о том, что Кодекс позволяет доступнее разъяснить новым студентам этические правила, действующие в университете.

С. С. Русанов о том, что «право – это совокупность неочевидных правил», а очевидные правила – это этика, и этика в связи с этим не нуждается в закреплении в определённом акте, а Кодекс, по его мнению, представляет всего лишь свод правил, а этика должна идти именно от самоощущения студентов. **Р. С. Асланов** о том, что

В. Н. Лантух о том, что Кодекс действительно облегчит возможность урегулирования различных конфликтов, возникающих в процессе деятельности студенческого совета, в том числе конфликтов с преподавателями.

С. С. Русанов о том, что эффекта от Кодекса может не быть, поскольку интереса к нему со стороны студентов очень мало.

Е. А. Вакатова о том, что новые студенты хорошо воспринимают всё новое, и поэтому первокурсники, по её мнению, спокойно примут этические правила, объяснённые кураторами.

Д. С. Вавилов о том, что студенты, тем не менее, смогут использовать Кодекс в случае необходимости.

Р. С. Асланов о том, что на базе Кодекса можно привязать нормы Правил внутреннего распорядка обучающихся к этическим принципам, например, внести в данный акт принцип защиты заявителя, закреплённый в Кодексе

2.5. Э. А. Вишневская о том, что членам Рабочей группы следует ещё раз объяснить, в чём смысл акта без санкции.

Р. С. Асланов о том, что Кодекс – это как раз способ урегулировать конфликты без неблагоприятных дисциплинарных последствий.

И. С. Торубаров о том, что существует «наша логика» и «логика администрации». «Логика администрации» - 95% студентов не читают, например, Положение о промежуточной аттестации и текущем контроле успеваемости студентов, а Кодекс этики студентов НИУ ВШЭ нужен как раз для того, чтобы разъяснить правила, содержащиеся в локальных актах, более понятным языком. «Наша логика» - нужно ввести механизм, дополняющий дисциплинарный механизм, для решения определённых проблем, санкции будут, но их надо адекватно доработать.

Д. Д. Мятин о том, что даже в случае непрописанности санкционной части в самом Кодексе Кодекс будет полезен в плане того, что студенты смогут понимать, какое поведение ценится в университете. Документ не должен быть с сильной системой санкций, тем более, что в нём есть абстрактные нормы.

И. С. Торубаров о том, что Концепция правоприменения предполагает создание Этической комиссии, состоящей на паритетных началах из представителей администрации, научно-педагогических работников и студентов, имеющей полномочия на осуждение неэтичных поступков.

Р. С. Асланов о том, что существующие дисциплинарные комиссии однобоко рассматривают дела о дисциплинарных проступках, и Этическая комиссия позволит учитывать

2.6. Э. А. Вишневская с вопросом к С. С. Русанову о том, является ли это его позицией.

С. С. Русанов дал отрицательный ответ.

И. С. Торубаров о том, что Кодекс не столько жёсткий акт, сколько ориентир в том, каких правил поведения следует придерживаться, Кодекс – ориентир развития и общий документ, понятие свободы в него заложено и разумно ограничивается свободой других. Использование общего местоимения осмыслено, поскольку в отношении сотрудников в двух диаметрально противоположных случаях (дело Х. Гусейнова и дело О. Матвейчева) уже выносились одинаковые решения Этической комиссией, а свобода не может не иметь ограничений.

2.7. Р. С. Асланов о том, что эту тему мы уже обсуждали.

И. С. Торубаров о том, что Кодекс имеет поддержку и со стороны студентов, и со стороны администрации, а Рабочая группа общается с представителями обеих сторон, чтобы их мнения относительно этических норм сходились.

2.8. Э. А. Вишневская о том, что Рабочей группе действительно стоит заострить внимание на разъяснении студентам смысла и сущности Этического кодекса.

С. С. Русанов о том, что все восемь ответов имеют негативную форму, поэтому тактика пропаганды Кодекса заключается в описании конкретных ситуаций (возможно, не существовавших в реальности), показывающих, что с Кодексом лучше, чем без Кодекса, отдельный упор – на Этическую комиссию и рассмотрение споров, девять человек – это слишком большой состав.

Р. С. Асланов согласился с мнениями Э. А. Вишневской и С. С. Русанова.

Решили:

Перейти к обсуждению мнений членов Студенческого совета факультета права.

3. Обсуждение мнений членов Студенческого совета факультета права

Слушали: Э. А. Вишневскую о том, что следует обсудить мнения членов Студенческого совета факультета права, желающих высказаться по теме.

Выступали: Д. Д. Мятин о том, что Кодекс закрепляет нормы поведения, не всегда очевидные для всех студентов и сотрудников, ключевой вопрос – этические нормы следует изложить в более простой форме и на конкретных примерах для студентов, не вовлечённых в студенческую жизнь и имеющих слабые

представления о ценностях университета, и до его принятия следует разъяснять студентам о кодексе

Д. С. Вавилов о том, что с Кодексом этики студентов НИУ ВШЭ ответственность студентов за нарушение норм будет смягчаться. ВШЭ – международный университет, строящийся на определённых принципах, и многие международные университеты имеют этические кодексы, так что наличие Кодекса этики будет полезно для репутации НИУ ВШЭ. И летние каникулы – это хорошее время для информирования студентов о Кодексе

Решили:

Сформулировать позицию Студенческого совета факультета права, направленную на отложение рассмотрения вопроса о принятии или отклонения Кодекса этики и утвердить её голосованием

4. Утверждение позиции Студенческого совета факультета права относительно Кодекса этики студентов НИУ ВШЭ

Слушали: Р. Р. Салихова, предложившего утвердить голосованием позицию Студенческого совета факультета права относительно Кодекса этики студентов НИУ ВШЭ следующего содержания:

«В результате обсуждения Кодекса этики студентов НИУ ВШЭ (далее - Кодекса) и в связи с решением Студенческого совета НИУ ВШЭ об отложении голосования по принятию Кодекса Студенческий совет факультета права на данном этапе воздерживается от высказывания мнения относительно его принятия, замечаний и предложений к нему.

Студенческий совет факультета права считает, что мнение о Кодексе следует высказать после его доработки, дополнительных обсуждений со студентами факультета права и дополнительного разъяснения студентам сущности Кодекса и цели его существования, в том числе на конкретных примерах, ближе к новой дате его обсуждения Студенческим советом НИУ ВШЭ и Учёным советом НИУ ВШЭ»

Голосовали открытым голосованием:

За – 10 (Д. С. Вавилов, Э. А. Вишневская, Е. А. Захарова, Б. А. Карпычев, Д. А. Лазарев, В. Н. Лантух, И. С. Лычагин, Д. Д. Мятин, Р. Р. Салихов, Ю. С. Хандкаров);

Против – 0;

Воздержались – 0;

Решили:

Утвердить предложенную Р. Р. Салиховым позицию Студенческого совета факультета права относительно Кодекса этики студентов НИУ ВШЭ.

Председатель

Э. А. Вишневская

Секретарь

Р. Р. Салихов