

*Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования «Национальный исследовательский университет*

**«Высшая школа экономики»**

## **Студенческий совет факультета права**

### **ПРОТОКОЛ №08012021/ИССФП ЗАСЕДАНИЯ СТУДЕНЧЕСКОГО СОВЕТА**

**Место проведения заседания:**

Интернет

Число избранных членов Студенческого совета составляет 7 (семь) человек.

**Дата проведения заседания:**

8 января 2021 года

Число присутствующих членов Студенческого совета составляет 7 (семь) человек.

**Время проведения заседания:**

17:00-19:20

В заседании участвовали: Морозов Д. А., Мятин Д. Д., Нугманова Д. И., Салихов Р. Р., Слепнев Г. М., Хандкаров Ю. С., Черкашин И. А. – члены Студенческого совета

Здоровцев П. А. – представитель Избирательной комиссии студенческого самоуправления (далее – ИКСС)

Заседание Студенческого совета правомочно, поскольку в нём участвует более  $\frac{1}{2}$  избранных членов Студенческого совета (имеется кворум).

Заседание вели Председатель Студенческого совета факультета права Д. Д. Мятин и представитель ИКСС П. А. Здоровцев

Протокол заседания и подсчёт голосов вели Секретарь Студенческого совета факультета права Р. Р. Салихов и представитель ИКСС П. А. Здоровцев

## Повестка дня

### 1. Об избрании Председателя Студенческого совета факультета права

**Слушали: П. А. Здоровцева** – о необходимости избрания Председателя Студенческого совета факультета права.

**Выступали: Д. Д. Мятин, Р. Р. Салихов, И. А. Черкашин** – с выдвижением своих кандидатур на пост Председателя Студенческого совета факультета права;

**Г. М. Слепнев** – с вопросом к Д. Д. Мятину;

**Д. И. Нугманова, Г. М. Слепнев** – с вопросами к Р. Р. Салихову;

**Д. А. Морозов, Р. Р. Салихов** – с вопросами к И. А. Черкашину.

**Голосовали открытым голосованием:**

За Д. Д. Мятин – 2 (Д. И. Нугманова, Ю. С. Хандкаров);

За Р. Р. Салихова – 3 (Д. А. Морозов, Р. Р. Салихов, Г. М. Слепнев);

За И. А. Черкашина – 2 (Д. Д. Мятин, И. А. Черкашин);

Против всех кандидатур – 0;

Воздержались – 0.

**Выступали: П. А. Здоровцев** – о том, что следует провести второй тур, в который проходит Р. Р. Салихов, предложено переголосовать по поводу кандидатур Д. Д. Мятин и И. А. Черкашина. Также как альтернативный вариант предложено провести второй тур с тремя кандидатурами. Предложено провести голосование за наиболее оптимальный вариант.

**Голосовали открытым голосованием:**

За второй тур с тремя кандидатурами – 0;

За переголосование по поводу кандидатур Д. Д. Мятин и И. А. Черкашина – 7 (Д. А. Морозов, Д. Д. Мятин, Д. И. Нугманова, Р. Р. Салихов, Г. М. Слепнев, Ю. С. Хандкаров, И. А. Черкашин).

**Выступали: П. А. Здоровцев** – с предложением провести переголосование по поводу кандидатур Д. Д. Мятин и И. А. Черкашина, в котором могут участвовать члены Студенческого совета факультета права, не голосовавшие за Р. Р. Салихова в первом туре.

**Голосовали открытым голосованием:**

За Д. Д. Мятин – 3 (Д. Д. Мятин, Д. И. Нугманова, Ю. С. Хандкаров);

За И. А. Черкашина – 1 (И. А. Черкашин);

**Выступали: П. А. Здоровцев** – о том, что во второй тур прошли Д. Д. Мятин и Р. Р. Салихов.

**Голосовали открытым голосованием:**

За Д. Д. Мятин – 4 (Д. Д. Мятин, Д. И. Нугманова, Ю. С. Хандкаров, И. А. Черкашин);

За Р. Р. Салихова – 3 (Д. А. Морозов, Р. Р. Салихов, Г. М. Слепнев);

Против всех кандидатур – 0;

Воздержались – 0.

**Решили:**

Назначить Д. Д. Мятин Председателем Студенческого совета факультета права, возложить на него дальнейшее ведение заседания.

## **2. О комитетах Студенческого совета факультета права**

**Слушали: Д. Д. Мятин** – о том, что следует решить, насколько целесообразно создавать те или иные комитеты.

**Выступали: Р. Р. Салихов** – с рассказом о деятельности Академического комитета и с мнением о том, что данный комитет необходимо сохранить.

**Г. М. Слепнев** – с вопросом о том, почему решением конфликтных ситуаций во время обучения занимается именно Академический комитет, а не Правовой, поскольку в данных вопросах затрагиваются положения локальных актов НИУ ВШЭ.

**Д. Д. Мятин** – с ответом о том, что Правовой комитет и Академический комитет имеет сходства по своей сфере деятельности, однако Правовой комитет занимается непосредственно правовыми вопросами, например, составлением апелляций и присутствием на апелляционных комиссиях, а деятельность Академического комитета носит более системный характер, направленный на решение проблем.

**И. А. Черкашин** – с вопросом о том, какой текущей деятельностью занимается Академический комитет, и с мнением о том, что решение проблем, связанных с обучением – это ситуация *ad hoc*, и для этого достаточно создания комиссии.

**Р. Р. Салихов** – с ответом о том, что текущая деятельность Академического комитета заключается именно в решении проблемных ситуаций, связанных с обучением, поскольку многие студенты не знают положений соответствующих локальных нормативных актов, также в качестве перспективных направлений планируется проведение мониторинга студенческой оценки преподавания в целях выявления системных проблем, а также поддержка студенческой науки.

**И. А. Черкашин** – о том, что он не понимает, почему это считается текущими проблемами, и с мнением о том, что незнание правовой информации связано с вопросами информирования, не касающегося обучения.

**Д. А. Морозов** – о том, что комитет на постоянной основе может решать такие проблемы по обращениям студентов, и не приходится каждый раз решением Студенческого совета, принимаемым на голосовании, создавать комиссии; комитет также занимается информированием студентов по вопросам, связанным с обучением.

**И. А. Черкашин** – о том, что он поддерживает создание комитета, потому что он работает с обращениями.

**Д. Д. Мятин** – о том, что на уровне Студенческого совета НИУ ВШЭ действует Комитет по качеству образования, и академические комитеты на факультетах также помогают данному комитету делать работу по повышению качества

образования. Предложено провести голосование по поводу целесообразности продолжения деятельности Академического комитета в 2021 году.

**Голосовали открытым голосованием:**

За продолжение деятельности Академического комитета в 2021 году – 7 (Д. А. Морозов, Д. Д. Мятин, Д. И. Нугманова, Р. Р. Салихов, Г. М. Слепнев, Ю. С. Хандкаров, И. А. Черкашин);

Против продолжения деятельности Академического комитета в 2021 году – 0;

Воздержались – 0.

**Выступали:** Д. Д. Мятин – о том, что Правовой комитет занимается непосредственно процедурами апелляции и обжалования.

**И. А. Черкашин** – о том, что данный комитет целесообразно оставить.

**Ю. С. Хандкаров** – о том, что Правовой комитет также работает по обращениям студентов и занимается толкованием нормативных актов.

**Д. А. Морозов** – с вопросом о том, как локальный студенческий совет участвует в процедуре рассмотрения материалов о дисциплинарных проступках обучающихся.

**Д. Д. Мятин** – с ответом о том, что голосование по вопросу применения мер дисциплинарного взыскания к студентам проводится среди всех членов Студенческого совета факультета права, по результатам голосования принимается позиция Студенческого совета факультета права.

**Д. А. Морозов** – с уточняющим вопросом о том, принимает ли Правовой комитет Студенческого совета факультета права участие в дисциплинарном производстве.

**Д. Д. Мятин** – с отрицательным ответом, а также с уточнением о том, что функционал Правового комитета Студенческого совета факультета права заключается чисто в апелляциях и обжалованиях. Предложено провести голосование по поводу целесообразности продолжения деятельности Правового комитета в 2021 году.

**Голосовали открытым голосованием:**

За продолжение деятельности Правового комитета в 2021 году – 7 (Д. А. Морозов, Д. Д. Мятин, Д. И. Нугманова, Р. Р. Салихов, Г. М. Слепнев, Ю. С. Хандкаров, И. А. Черкашин);

Против продолжения деятельности Правового комитета в 2021 году – 0;

Воздержались – 0.

**Выступали:** Д. Д. Мятин – о том, что Информационный комитет отвечает за всё информирование и предложением провести голосование по поводу целесообразности продолжения деятельности Информационного комитета в 2021 году.

Д. И. Нугманова – о том, что Информационный комитет однозначно должен действовать.

**Голосовали открытым голосованием:**

За продолжение деятельности Информационного комитета в 2021 году – 7 (Д. А. Морозов, Д. Д. Мятин, Д. И. Нугманова, Р. Р. Салихов, Г. М. Слепнев, Ю. С. Хандкаров, И. А. Черкашин);

Против продолжения деятельности Информационного комитета в 2021 году – 0;

Воздержались – 0.

**Выступали:** Д. Д. Мятин – с рассказом о деятельности Социального комитета, о том, что его деятельность достаточно широкая, и с запросом мнения относительно оставления комитета в текущем виде либо его разделения.

Г. М. Слепнев – о том, что его следует оставить.

Д. А. Морозов – с поддержкой позиции Г. М. Слепнева и о том, что следует сузить сферу деятельности Социального комитета, ограничив его вопросами инфраструктуры.

Д. Д. Мятин – о том, что именно инфраструктурные вопросы делают сферу деятельности Социального комитета широкой.

**И. А. Черкашин** – с вопросом о том, чем конкретно занимается Социальный комитет.

**Д. Д. Мятин** – с ответом о том, что деятельность Социального комитета включает в себя работы по внутреннему двору, обеспечение работы с поставщиком питания, обсуждение нового содержания блюд и меню, работа по установлению дополнительной сети Wi-Fi, работа с вендинговыми автоматами. Предложено провести голосование по поводу целесообразности наличия Социального комитета в 2021 году.

**Голосовали открытым голосованием:**

За продолжение деятельности Социального комитета в 2021 году – 7 (Д. А. Морозов, Д. Д. Мятин, Д. И. Нугманова, Р. Р. Салихов, Г. М. Слепнев, Ю. С. Хандкаров, И. А. Черкашин);

Против продолжения деятельности Социального комитета в 2021 году – 0;

Воздержались – 0.

**Выступали: Г. М. Слепнев** – о том, что Социальный комитет должен плотно взаимодействовать с Информационным комитетом, чтобы его деятельность плотно освещалась.

**Д. Д. Мятин** – с согласием с данной мыслью, и о том, что следует создать отдельный Научный комитет, занимающийся вопросами науки, в том числе вопросами доступа к справочно-правовым системам, базам российской и зарубежной периодики, работой по вопросам учебного ассистентства и научных конференций.

**Д. А. Морозов** – с предложением отнести данные вопросы к компетенции Академического комитета.

**И. А. Черкашин** – с вопросом о том, как Студенческий совет факультета права может влиять на вопросы доступа к справочно-правовым системам и базам периодики.

**Ю. С. Хандкаров** – с ответом о том, что влияние может осуществляться путём ведения переговоров с администрацией, донесения до неё соответствующих

потребностей студентов и отслеживания того, как администрация справляется с данными проектами.

**И. А. Черкашин** – с поддержкой позиции Д. А. Морозова и о том, что данные вопросы связаны с деньгами, и это придаёт дополнительную сложность решению данных вопросов.

**Г. М. Слепнев** – с предложением о том, чтобы каждый комитет взаимодействовал с определённой частью администрации.

**Д. Д. Мятин** – о том, что это удобно сделать, потому что администрация разделилась по своим полномочиям примерно так же, как и комитеты Студенческого совета факультета права.

**Г. М. Слепнев** – о том, что лучше, чтобы с одними и теми же представителями администрации взаимодействовал только Социальный комитет, а не Научный.

**И. А. Черкашин** – о том, что такие вопросы следует решать уже в процессе деятельности, и что в этом заседании их сложно будет решить.

**Д. Д. Мятин** – с предложением провести голосование по поводу целесообразности создания Научного комитета.

#### **Голосовали открытым голосованием:**

За создание Научного комитета – 2 (Д. Д. Мятин, Ю. С. Хандкаров);

Против создания Научного комитета и за отнесение вопросов, касающихся его деятельности, к компетенции Академического комитета – 4 (Д. А. Морозов, Д. И. Нугманова, Р. Р. Салихов, И. А. Черкашин);

Воздержались – 1 (Г. М. Слепнев).

**Выступали:** Д. Д. Мятин – с предложением выдвигать инициативы о создании иных комитетов.

**Р. Р. Салихов** – с предложением обсудить этот вопрос через месяц, поскольку необходимость создания иных комитетов будет понятна по мере функционирования созыва.

**Решили:**

Продолжить деятельность Академического, Информационного, Правового и Социального комитетов в 2021 году. Не создавать Научный комитет, а вопросы, связанные с наукой, отнести к компетенции Академического комитета.

**3. О назначении Заместителя Председателя Студенческого совета факультета права**

**Слушали:** Д. Д. Мятин – о том, что следует назначить Заместителя Председателя Студенческого совета факультета права. Предложено провести голосование, по итогам которого будет определена кандидатура, подлежащая утверждению Студенческого совета факультета права.

**Выступали:** Д. А. Морозов и Р. Р. Салихов – с выдвижением своих кандидатур.

**Голосовали открытым голосованием:**

За Д. А. Морозова – 5 (Д. А. Морозов, Д. Д. Мятин, Д. И. Нугманова, Ю. С. Хандкаров, И. А. Черкашин);

За Р. Р. Салихова – 2 (Р. Р. Салихов, Г. М. Слепнев);

Воздержались – 0.

**Выступали:** Д. Д. Мятин – с предложением к Студенческому совету факультета права утвердить кандидатуру Д. А. Морозова на должность Заместителя Председателя Студенческого совета факультета права.

**Голосовали открытым голосованием:**

За утверждение кандидатуры Д. А. Морозова – 5 (Д. А. Морозов, Д. Д. Мятин, Д. И. Нугманова, Ю. С. Хандкаров, И. А. Черкашин);

Против утверждения кандидатуры Д. А. Морозова – 2 (Р. Р. Салихов, Г. М. Слепнев);

Воздержались – 0.

**Решили:**

Назначить Д. А. Морозова Заместителем Председателя Студенческого совета факультета права.

**4. Об избрании руководителей комитетов**

**Слушали:** Д. Д. Мятин – о необходимости избрания руководителей комитетов.

**Выступали:** Д. И. Нугманова – с выдвижением своей кандидатуры на должность руководителя Информационного комитета;

Г. М. Слепнев – с выдвижением своей кандидатуры на должность руководителя Правового и Академического комитетов.

Р. Р. Салихов – с выдвижением своей кандидатуры на должность руководителя Академического комитета;

Ю. С. Хандкаров – с выдвижением своей кандидатуры на должность руководителя Правового комитета.

Г. М. Слепнев – с отзывом своей кандидатуры на должность руководителя Академического и Правового комитетов и с выражением желания быть заместителем руководителя Правового комитета.

Д. Д. Мятин – с выдвижением своей кандидатуры на должность временно исполняющего обязанности руководителя Социального комитета. Предложено провести голосование по поводу избрания руководителей Информационного, Правового и Академического комитетов, а также принять решение о назначении Д. Д. Мятин временно исполняющим обязанности руководителя Социального комитета.

**Голосовали открытым голосованием по вопросу избрания руководителя Информационного комитета:**

За Д. И. Нугманову – 7 (Д. А. Морозов, Д. Д. Мятин, Д. И. Нугманова, Р. Р. Салихов, Г. М. Слепнев, Ю. С. Хандкаров, И. А. Черкашин);

Против Д. И. Нугмановой – 0;

Воздержались – 0.

**Голосовали открытым голосованием по вопросу избрания руководителя  
Правового комитета:**

За Ю. С. Хандкарова – 7 (Д. А. Морозов, Д. Д. Мятин, Д. И. Нугманова, Р. Р. Салихов, Г. М. Слепнев, Ю. С. Хандкаров, И. А. Черкашин);

Против Ю. С. Хандкарова – 0;

Воздержались – 0.

**Голосовали открытым голосованием по вопросу избрания руководителя  
Академического комитета:**

За Р. Р. Салихова – 6 (Д. А. Морозов, Д. Д. Мятин, Д. И. Нугманова, Г. М. Слепнев, Ю. С. Хандкаров, И. А. Черкашин);

Против Р. Р. Салихова – 0;

Воздержались – 1 (Р. Р. Салихов).

**Решили:**

Назначить Р. Р. Салихова руководителем Академического комитета, Д. И. Нугманову – руководителем Информационного комитета, Ю. С. Хандкарова – руководителем Правового комитета, Д. Д. Мятин – временно исполняющим обязанности руководителя Социального комитета.

## **5. О назначении Секретаря Студенческого совета факультета права**

**Слушали:** Д. Д. Мятин, сообщившего о необходимости назначения Секретаря Студенческого совета факультета права.

**Выступали:** Д. Д. Мятин и Ю. С. Хандкаров – с выдвижением кандидатуры Р. Р. Салихова;

Р. Р. Салихов – с подтверждением выдвижения.

**Голосовали открытым голосованием:**

За Р. Р. Салихова – 6 (Д. А. Морозов, Д. Д. Мятин, Д. И. Нугманова, Г. М. Слепнев, Ю. С. Хандкаров, И. А. Черкашин);

Против Р. Р. Салихова – 1 (Р. Р. Салихов);

Воздержались – 0.

**Решили:**

Назначить Р. Р. Салихова Секретарём Студенческого совета факультета права, возложить на него ответственность за дальнейшее ведение протокола заседания и за дальнейший подсчёт голосов.

**6. Об определении делегата в Студенческий совет НИУ ВШЭ от Студенческого совета факультета права**

**Слушали:** Д. Д. Мятин – о том, что он готов передать свой мандат в Студенческом совете НИУ ВШЭ другому члену Студенческого совета факультета права, если сочтёт, что их мотивация заслуживает передачи им мандата.

**Выступали:** Д. А. Морозов, Р. Р. Салихов, Г. М. Слепнев – с выдвижением своих кандидатур.

Д. Д. Мятин – о том, что он сначала планирует сам быть делегатом в Студенческий совет НИУ ВШЭ, а потом передать свой мандат исходя из того, как каждый желающий будет работать в новом созыве.

И. А. Черкашин – о том, что более справедливым будет выдвинуть этот вопрос на голосование.

П. А. Здоровцев – о том, что у Председателя Студенческого совета факультета права нет обязанности передавать свой мандат другим членам совета.

И. А. Черкашин – о том, что в Положении о Студенческом совете НИУ ВШЭ об этом не сказано, а сказано, что делегатом может быть Председатель, а может быть иное лицо.

П. А. Здоровцев – о том, что Председатель не изъявлял желания передать свой мандат, и что он может оставить право быть делегатом за собой.

**И. А. Черкашин** – с вопросом к Д. Д. Мятину о том, намерен ли он выставлять вопрос на голосование.

**Д. Д. Мятин** – с ответом о том, что он готов поставить вопрос на голосование, но решение будет принимать самостоятельно, а голосование будет нести консультативный характер. Предложено провести голосование по вопросу выражения консультативного мнения о том, кто должен быть делегатом – Председатель или другой член Студенческого совета факультета права.

**Голосовали открытым голосованием:**

За выдвижение в Студенческий совет НИУ ВШЭ Председателя Студенческого совета факультета права – 2 (Р. Р. Салихов, Ю. С. Хандкаров);

За выдвижение в Студенческий совет НИУ ВШЭ иного члена Студенческого совета факультета права – 4 (Д. А. Морозов, Д. И. Нугманова, Г. М. Слепнев, И. А. Черкашин);

Воздержались – 1 (Д. Д. Мятин).

**Выступали:** **Д. Д. Мятин** – с предложением провести консультативное голосование по поводу определения члена Студенческого совета факультета права, подлежащего выдвижению в Студенческий совет НИУ ВШЭ.

**Голосовали открытым голосованием:**

За Д. А. Морозова – 3 (Д. А. Морозов, Д. И. Нугманова, И. А. Черкашин);

За Р. Р. Салихова – 2 (Д. Д. Мятин, Р. Р. Салихов);

За Г. М. Слепнева – 1 (Г. М. Слепнев);

Против всех кандидатур – 0;

Воздержались – 1 (Ю. С. Хандкаров).

**Выступали:** **Д. Д. Мятин** – о том, что он затрудняется с принятием решения.

**Р. Р. Салихов** – о том, что Председатель Студенческого совета факультета права должен быть знаком с основными лицами, связанными со Студенческим советом НИУ ВШЭ, поэтому ему следует хотя бы некоторое время самому быть делегатом.

**И. А. Черкашин** – о том, что Студенческий совет факультета права уже принял обязательное для всех членов, в том числе для Председателя, решение о том, что делегатом в Студенческий совет НИУ ВШЭ будет другой член Студенческого совета факультета права.

**П. А. Здоровцев** – о том, что это было консультативное голосование, и не нужно давить на Председателя результатами этого голосования.

**И. А. Черкашин** – о том, что это было обязательное для всех членов Студенческого совета решение, а не выражение консультативного мнения.

**Д. Д. Мятин** – о том, что он принимает решение быть делегатом в Студенческий совет НИУ ВШЭ, а с 1 марта 2021 года передать свой мандат Д. А. Морозову.

**Д. А. Морозов** – о том, что он согласен с таким решением и считает его компромиссным.

**П. А. Здоровцев** – с вопросом о том, почему именно до 1 марта.

**Д. Д. Мятин** – с ответом о том, что такой срок достаточен для необходимого ознакомления с работой Студенческого совета НИУ ВШЭ.

**И. А. Черкашин** – о том, что такое решение нарушает нормативные акты, регулирующие деятельность Студенческого совета НИУ ВШЭ.

**Ю. С. Хандкаров** – с напоминанием о том, что это было консультативное голосование, которое Д. Д. Мятин не был обязан проводить.

**Д. Д. Мятин** – о том, что ему необходимы полномочия члена Студенческого совета НИУ ВШЭ для ознакомления с его деятельностью, а потом он намерен передать свой мандат Д. А. Морозову.

**И. А. Черкашин** – с вопросом о том, почему Д. Д. Мятин не может войти в Студенческий совет НИУ ВШЭ вместе с Д. А. Морозовым.

**П. А. Здоровцев** – с ответом о том, что от Студенческого совета факультета права может быть только один делегат в Студенческий совет НИУ ВШЭ.

**И. А. Черкашин** – с предложением о том, чтобы было два представителя, при этом Д. Д. Мятин – без права голоса.

**П. А. Здоровцев** – о том, что заседания Студенческого совета НИУ ВШЭ открыты, с его деятельностью может ознакомиться любой желающий, но от Студенческого совета факультета права в качестве члена Студенческого совета НИУ ВШЭ может быть выдвинут только один член. Принятие решения Председателем о том, что он первое время будет делегатом – это его право, и это соответствует правовым актам университета.

**И. А. Черкашин** – о том, что правовые акты не запрещают выносить на голосование Студенческого совета вопрос о назначении делегата.

**П. А. Здоровцев** – с повторным объяснением своей позиции.

**И. А. Черкашин** – с вопросом о том, в каком документе указано о том, что решения Студенческого совета факультета права могут быть консультативными.

**П. А. Здоровцев и И. А. Черкашин** – со своими позициями, возникшими в ходе обсуждения вопроса об обязательности итогов голосований по данному вопросу, плавно перешедшего в обвинения в адрес ИКСС.

**Г. М. Слепнев** – с призывом прекратить данный разговор.

**Д. Д. Мятин** – с повторением озвученного решения.

**И. А. Черкашин** – с вопросом к Секретарю о том, какое решение будет отражено в протоколе.

**Р. Р. Салихов** – о том, что будет отражено решение в редакции, предложенной Д. Д. Мятиным, поскольку для немедленного выдвижения Д. А. Морозова в Студенческий совет НИУ ВШЭ нет необходимого в силу пункта 3.1.1 Положения о Студенческом совете НИУ ВШЭ представления Председателя Студенческого совета факультета права, однако планируется подробно изложить в протоколе позицию всех выступавших на заседании.

**Д. Д. Мятин** – о том, что решение принято.

**Г. М. Слепнев** – с вопросом о возможности закрепления особого мнения.

**Д. Д. Мятин** – с утвердительным ответом.

**Решили:**

До 1 марта 2021 года выдвинуть делегатом в Студенческий совет НИУ ВШЭ **Д. Д. Мятин**, а с 1 марта 2021 года – **Д. А. Морозова**.

- 7. Об определении позиции Студенческого совета факультета права по поводу нарушения тайны голосования со стороны ИКСС во время выборов в Студенческие советы факультетов, общежитий, в Совет Объединения иностранных студентов, в Совет аспирантов, выборов Уполномоченного по правам студентов и аспирантов НИУ ВШЭ (далее – Выборы), а также во время референдума по вопросу принятия Кодекса этики обучающихся НИУ ВШЭ (далее – Референдум)**

**Слушали: И. А. Черкашина** – о том, что следует принять решение, содержанием которого является проведение расследования по вопросу наличия утечек в ходе проведения Выборов и Референдума, по итогам расследования следует составить отчет, подлежащий утверждению Студенческим советом факультета права и дальнейшей публикации. Возглавить работы по расследованию готов **И. А. Черкашин**.

**Выступали: Д. Д. Мятин** – с вопросом о том, какие шаги будет включать в себя расследование

**И. А. Черкашин** – с ответом о том, что в ходе расследования будут собраны и изложены все факты, относящиеся к данному делу. Желаящие могут предложить свою позицию по оценке этих фактов.

**Д. Д. Мятин** – с вопросом о мнениях остальных участников.

**Г. М. Слепнев** – о том, что решением Студенческого совета факультета права должно быть вынесено мнение по поводу рассылки кандидатам на Выборах списков непроголосовавших студентов. Расследование, предложенное **И. А. Черкашиным**, может проводиться не Студенческим советом факультета права, однако Студенческий совет должен проводить его освещение.

**Д. А. Морозов** – с поддержкой предложения Г. М. Слепнева о вынесении позиции по поводу нарушения тайны голосования.

**Д. И. Нугманова** – с вопросом к Д. А. Морозову по поводу того, планируется ли выносить мнение от имени Студенческого совета факультета права или от имени всего факультета права.

**Д. А. Морозов** – о том, что необходимо вынести мнение от имени Студенческого совета факультета права как представительного органа.

**Д. Д. Мятин** – о том, что следует по этому вопросу прилагать особые мнения.

**Д. И. Нугманова** – о том, что существует инициативная группа, занимающаяся подобным расследованием, и о том, что можно к ней присоединиться.

**Г. М. Слепнев** – что сначала необходимо определиться с мнением Студенческого совета факультета права по поводу наличия или отсутствия нарушения тайны голосования.

**И. А. Черкашин** – о том, что правильнее будет не проводить расследование, а выразить свою позицию либо сейчас, либо после проведения расследования иными лицами.

**Д. Д. Мятин** – с вопросом о том, нужно ли во время этого заседания выносить что-либо на голосование.

**Д. А. Морозов и Д. Д. Мятин** – о том, что следует вынести на голосование вопрос о том, считает ли Студенческий совет факультета права рассылку кандидатам на Выборах списка проголосовавших (далее – Рассылку) нарушением тайны голосования (далее – Нарушением).

#### **Голосовали открытым голосованием:**

За признание факта Рассылки Нарушением – 4 (Д. А. Морозов, Д. И. Нугманова, Г. М. Слепнев, И. А. Черкашин);

Против признания факта Рассылки Нарушением – 0;

Воздержались – 3 (Д. Д. Мятин, Р. Р. Салихов, Ю. С. Хандкаров).

**Выступали:** Д. Д. Мятин – о том, что это является нарушением общих правил, связанных с избирательным правом, но не является нарушением локальных нормативных актов НИУ ВШЭ.

**П. А. Здоровцев** – о том, что можно инициировать изменения в локальные документы, и о том, что утверждения следует делать максимально корректно.

**И. А. Черкашин** – о том, что позиция об отсутствии нарушений локальных нормативных актов нерелевантна, поскольку общие принципы права нарушены.

**Д. Д. Мятин** – о том, что голосование было о признании факта Рассылки Нарушением, и решением Студенческого совета факультета права было выражено мнение о том, что факт Рассылки был Нарушением.

**Решили:**

Признать факт рассылки кандидатам в члены Студенческих советов факультетов, общежитий, Совета Объединения иностранных студентов, Совета аспирантов списков проголосовавших избирателей, нарушением тайны голосования.

**8. О решении вопроса о локальном омбудсмене**

**Слушали:** Д. А. Морозова – о том, что у него есть желание выдвинуть вопрос о назначении локального омбудсмена, но это сделать целесообразно на следующем заседании.

**Выступали:** Д. Д. Мятин – о том, что следует провести голосование о том, стоит ли решать этот вопрос на данном заседании.

**Голосовали открытым голосованием:**

За решение этого вопроса на этом заседании – 0;

Против решения этого вопроса на этом заседании – 6 (Д. А. Морозов, Д. Д. Мятин, Д. И. Нугманова, Р. Р. Салихов, Г. М. Слепнев, Ю. С. Хандкаров);

Воздержались – 1 (И. А. Черкашин).

**Решили:**

Отложить рассмотрение вопроса о локальном омбудсмене. Возложить на Д. А. Морозова ответственность за сбор практики функционирования института локального омбудсмена в иных подразделениях НИУ ВШЭ

## **9. О назначении заместителей руководителей комитетов**

**Слушали: Г. М. Слепнева** – о том, что следует провести публичное назначение заместителей руководителей комитетов;

**Выступали: Д. Д. Мятин** – о том, что он согласен с данной мыслью и предложением провести голосование по вопросу утверждения Г. М. Слепнева в качестве заместителя руководителя Правового комитета, а И. А. Черкашина – в качестве заместителя руководителя Информационного комитета.

**Р. Р. Салихов** – о том, что он будет воздерживаться от принятия решений по данному вопросу, поскольку назначение заместителей является исключительной компетенцией Ю. С. Хандкарова и Д. И. Нугмановой как руководителей соответствующих комитетов.

**Голосовали открытым голосованием по вопросу утверждения кандидатуры Г. М. Слепнева в качестве заместителя руководителя Правового комитета:**

За – 6 (Д. А. Морозов, Д. Д. Мятин, Д. И. Нугманова, Г. М. Слепнев, Ю. С. Хандкаров, И. А. Черкашин);

Против – 0;

Воздержались – 1 (Р. Р. Салихов).

**Голосовали открытым голосованием по вопросу утверждения кандидатуры И. А. Черкашина в качестве заместителя руководителя Информационного комитета:**

За – 6 (Д. А. Морозов, Д. Д. Мятин, Д. И. Нугманова, Г. М. Слепнев, Ю. С. Хандкаров, И. А. Черкашин);

Против – 0;

Воздержались – 1 (Р. Р. Салихов).

**Выступали: Р. Р. Салихов** – с вопросом о том, надо ли будет освобождать заместителей от занимаемой должности решением Студенческого совета факультета права.

**Д. Д. Мятин** – с ответом о том, что этот вопрос будет решаться по мере возникновения.

**Решили:**

Назначить И. А. Черкашина заместителем руководителя Информационного комитета, а Г. М. Слепнева – заместителем руководителя Правового комитета.

#### **10. О порядке работы с рабочей группой Студенческого совета факультета права**

**Слушали: Р. Р. Салихова** – о том, что в рабочей группе остаётся много бывших членов Студенческого совета факультета права, и предлагается три варианта решения проблемы: Председатель исключает из существующей группы бывших членов Студенческого совета факультета права и включает новых; создаётся новая рабочая группа; голосования и обсуждения проходят непосредственно в чате.

**Выступали: Д. Д. Мятин** – о том, что существующая рабочая группа ценна как сборник практики прошлых лет, и её следует оставить.

**Решили:**

Возложить на Р. Р. Салихова как на Секретаря Студенческого совета факультета права ответственность за администрирование рабочей группы и включение в неё впервые избранных членов Студенческого совета факультета права.

Председатель

\_\_\_\_\_

Д. Д. Мятин

Секретарь

\_\_\_\_\_

Р. Р. Салихов