

*Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Национальный исследовательский университет*

«Высшая школа экономики»

Студенческий совет факультета права

**ПРОТОКОЛ №13062021/34ССФП
ЗАСЕДАНИЯ СТУДЕНЧЕСКОГО СОВЕТА**

Место проведения заседания:

Интернет

Число избранных членов Студенческого совета составляет 7 (семь) человек.

Дата проведения заседания:

13 июня 2021 года

Число присутствующих членов Студенческого совета составляет 6 (шесть) человек.

В заседании участвовали: Морозов Д. А., Мятин Д. Д., Нугманова Д. И., Салихов Р. Р., Хандкаров Ю. С., Черкашин И. А. – члены Студенческого совета.

В заседании присутствовали: К. А. Ковалёв – руководитель Правового комитета Студенческого совета НИУ ВШЭ, студент факультета права; М. Е. Солнцева – Уполномоченная по правам студентов ОП по направлению «Частное право и теория права», студент факультета права.

Заседание Студенческого совета правомочно, поскольку в нём участвует более $\frac{1}{2}$ избранных членов Студенческого совета (имеется кворум).

Заседание вёл Председатель Студенческого совета Даниил Дмитриевич Мятин

Протокол заседания и подсчёт голосов вёл Секретарь Студенческого совета Рашид Радикович Салихов

Повестка дня

1. Отчёт анализа наложения на студентов дисциплинарных взысканий

Слушали: Д. И. Нугманову – о том, что она совместно с Уполномоченными по правам студентов ОП провела анализ учёта руководством факультета права мнения Студенческого совета НИУ ВШЭ при наложении дисциплинарных взысканий: опрашивались студенты факультета права, привлечённые к дисциплинарной ответственности. Мнение Студенческого совета НИУ ВШЭ учитывалось лишь в нескольких случаях. При этом некоторым студентам ничего не говорили по поводу решения о применении в отношении них дисциплинарных взысканий.

Выступали: Д. Д. Мятин – с вопросом о том, были ли студенты, которым сообщалось о том, что в отношении них не применяется дисциплинарное взыскание.

Д. И. Нугманова – о том, что таких студентов не было.

Д. Д. Мятин – о том, что следовало бы сообщать студентам о том, что к ним не применяется дисциплинарное взыскание.

Д. И. Нугманова – о том, что, возможно, к таким студентам применили дисциплинарное взыскание, но их забыли об этом оповестить.

Д. Д. Мятин – о том, что были случаи, когда позиция руководства факультета права по делам о применении дисциплинарных взысканий была нестабильной: например, в одном из дел декан и его заместитель сначала считали, что в действиях студента есть плагиат, а потом они сообщали о том, что не видят в действиях студента плагиата.

Д. И. Нугманова – о том, что интересно узнать, кто принимает решение о том, чтобы разрешить студенту загрузить ВКР в LMS.

К. А. Ковалёв – о том, что следует обсудить с учебными офисами возможность уведомления органов студенческого самоуправления об изменении позиции руководства факультета по дисциплинарным делам.

Д. Д. Мятин – о том, что эти высказывания как раз касаются дела, в котором во время голосования изменилась позиция руководства факультета права, и об этом

было сообщено только учебному офису; органы студенческого самоуправления об этом узнали только от самого студента.

Д. И. Нугманова – о том, что был случай, когда в отношении студента рекомендовали отчисление за непрохождение студенческой оценки преподавания, но в итоге ему был назначен выговор.

Д. Д. Мятин – о том, что ему кажется, что от этой ситуации в мире радовался бы по меньшей мере **И. А. Черкашин**.

Д. И. Нугманова – о том, что она надеется на то, что на факультете права не применяют отчисление за непрохождение студенческой оценки преподавания. Также она сообщила, что в Школе кураторов НИУ ВШЭ ей разъяснили, что за повторное непрохождение студенческой оценки преподавания копят замечания, а выговор не назначается. Это утверждение не соответствует действительности.

Д. Д. Мятин – о том, что такую информацию сообщают студенты других факультетов, где, действительно, не назначается выговор за непрохождение студенческой оценки преподавания. На факультете права выговор за данный дисциплинарный проступок назначается.

Д. И. Нугманова – о том, что на факультетах, где за непрохождение студенческой оценки преподавания не назначается выговор, классные деканы.

Д. Д. Мятин – с вопросом к **Д. И. Нугмановой** о том, верно ли он понимает, что во время проведения анализа Уполномоченные по правам студентов ОП опрашивали студентов, а **Д. И. Нугманова** фиксировала ответы.

Д. И. Нугманова – с утвердительным ответом.

М. Е. Солнцева – о том, что **Д. И. Нугманова** также повторно опрашивала студентов.

Д. И. Нугманова – о том, что был случай, когда при опросе одного из студентов о том, какое дисциплинарное взыскание было к нему применено за непрохождение студенческой оценки преподавания, он сообщил, что его отчислили по другой причине.

Д. Д. Мятин – о том, что в этом случае не особо важно, какое дисциплинарное взыскание применили к студенту за непрохождение студенческой оценки

преподавания. Д. Д. Мятин отметил, что работу, проведённую Д. И. Нугмановой совместно с Уполномоченными по правам студентов ОП, следует продолжать. Он выразил благодарность Д. И. Нугмановой, М. Е. Солнцевой и А. А. Широковой за проделанную работу.

Решили:

Принять отчёт к сведению. Выразить благодарность Д. И. Нугмановой, М. Е. Солнцевой и А. А. Широковой за проделанную работу по анализу учёта руководством факультета права мнения Студенческого совета НИУ ВШЭ при наложении дисциплинарных взысканий.

2. Отчёт о деятельности Академического комитета

Слушали: Р. Р. Салихова – с отчётом о деятельности Академического комитета за период с 28 апреля 2021 года по 13 июня 2021 года. Основные направления работы комитета – поддержка студентов, проходящих государственную итоговую аттестацию (совместно с Правовым комитетом и Уполномоченными по правам студентов ОП), работа, связанная с решением проблемы инфляции оценок (совместно с Информационным комитетом, а также со всем остальным составом Студенческого совета). Планируется в июне обсудить с заместителем декана факультета права по учебной работе С. В. Янкевичем дальнейшее взаимодействие по проблемам, обозначенным им на заседании 2 июня 2021 года.

Выступали: И. А. Черкашин – с вопросом к Р. Р. Салихову о том, имеется ли связанное с введением Мэром Москвы новых ограничений решение руководства факультета права по поводу определения формата (оффлайн/онлайн) занятий и экзаменов в неделю с 14 июня 2021 года по 20 июня 2021 года.

Р. Р. Салихов – о том, что коммуникацию с руководством факультета по поводу новых ограничений вёл исключительно Председатель Студенческого совета.

Д. Д. Мятин – о том, что в случае необходимости преподаватель может попросить декана о разрешении провести занятие или экзамен в оффлайн-формате, при этом следует соблюдать установленные ограничения. Полный запрет на проведение учебных занятий и экзаменов в оффлайн-формате отсутствует, однако есть необходимость оповещения руководства факультета о проведении занятий и экзаменов в этом формате.

И. А. Черкашин – с вопросом о том, имеется ли официальный приказ по этому поводу.

Д. Д. Мятин – о том, что приказ по факультету должен появиться 14 июня 2021 года, но оповестить руководство факультета об оффлайн-формате следует как можно раньше.

Д. Д. Мятин – с вопросом к Р. Р. Салихову о том, будет ли модернизироваться взаимодействие с Правовым комитетом Студенческого совета НИУ ВШЭ.

Р. Р. Салихов – с уточняющим вопросом о том, касается ли это взаимодействия с Правовым комитетом Студенческого совета НИУ ВШЭ в качестве секретаря Студенческого совета факультета права НИУ ВШЭ.

Д. Д. Мятин – о том, что это касается взаимодействия и в качестве руководителя Академического комитета.

Р. Р. Салихов – о том, что вследствие специфики деятельности Академического комитета взаимодействие в качестве руководителя Академического комитета имеется преимущественно с Комитетом по качеству образования Студенческого совета НИУ ВШЭ, реже – с Научным комитетом Студенческого совета НИУ ВШЭ, необходимость взаимодействия руководителя Академического комитета с Правовым комитетом Студенческого совета НИУ ВШЭ отсутствует. Р. Р. Салихов пока не видит точек роста в своём взаимодействии с Правовым комитетом Студенческого совета НИУ ВШЭ в качестве секретаря Студенческого совета факультета права НИУ ВШЭ.

Д. Д. Мятин – о том, что речь идёт скорее не о точках роста, а о точках развития: коммуникация в целом идёт хорошо, но точки развития вполне можно находить. Он выразил благодарность Р. Р. Салихову и Д. И. Нугмановой за активную работу по выражению позиции Студенческого совета по вопросу борьбы с инфляцией оценок, отметив, что Студенческий совет в этом деле показал перед руководством факультета свою способность выполнять поставленные задачи в срок. Также была выражена благодарность Р. Р. Салихову за его работу в качестве секретаря Студенческого совета и руководителя Академического комитета.

Решили:

Принять отчёт к сведению. Выразить благодарность Д. И. Нугмановой и Р. Р. Салихову за активную работу по вопросу борьбы с инфляцией оценок.

3. О деятельности Студенческого совета в период летних каникул

Слушали: Р. Р. Салихова – о том, что предлагается следующий порядок деятельности Студенческого совета в период летних каникул, с 1 июля 2021 года по 31 августа 2021 года. Порядок работы комитетов определяется руководителями комитетов. Плановые очные заседания не будут проводиться, а в 15 августа 2021 года планируется согласование даты, времени и повестки заседания, проводимого по плану в сентябре 2021 года. Предлагается все вопросы по утверждению позиций решить до 30 июня 2021 года. Заочные заседания по вопросу определения студентов, подлежащих переводу на вакантное бюджетное место, обязательно должны быть проведены при необходимости. Что касается заочных заседаний, посвящённых применению дисциплинарных взысканий, тут следует предложить должностным лицам, направившим материалы, рассмотреть их в сентябре 2021 года, после летних каникул. Следует продолжить работу по обращениям, а также по экстренным ситуациям (включая, при необходимости, проведение внеплановых очных заседаний).

Выступали: К. А. Ковалёв – с вопросом о том, будет ли направлена до 30 июня 2021 года исправленная версия Положения о Студенческом совете факультета права НИУ ВШЭ.

Р. Р. Салихов – о том, что это можно сделать как в июне, так и в сентябре. Р. Р. Салихов задал К. А. Ковалёву вопрос о том, какой вариант для него удобнее.

К. А. Ковалёв – о том, что для него скорость не важна, важно лишь качество.

Д. Д. Мятин – о том, что он полностью согласен с предложением Р. Р. Салихова о порядке работы Студенческого совета в период летних каникул.

Р. Р. Салихов – о том, что он забыл отметить, что работа делегата в Студенческий совет НИУ ВШЭ существенно не изменяется: он выполняет ту же функцию, кроме участия в плановых очных заседаниях.

Решили:

Принять предложенный Р. Р. Салиховым порядок деятельности Студенческого совета в период летних каникул.

4. Отчёт Уполномоченной по правам студентов по направлению «Частное право и теория права»

Слушали: М. Е. Солнцева – с отчётом о своей деятельности в качестве Уполномоченной по правам студентов ОП по направлению «Частное право и теория права» в период с момента избрания на должность и до 13 июня 2021 года. Она работала по апелляции у одного из студентов (в итоге оценка за государственный экзамен по направлению подготовки была повышена на 1 балл, с 7 до 8), а также по плагиату у одного из студентов (здесь студенту помочь не удалось, поскольку факт плагиата был очевиден), а также по проблеме отсутствия критериев оценивания в программе учебной дисциплины по английскому языку у студентов первого курса бакалавриата образовательной программы «Юриспруденция: частное право». Она выразила благодарность Р. С. Асланову, Р. Р. Салихову, К. А. Ковалёву, Д. И. Нугмановой, а также остальным членам Студенческого совета.

Выступали: Д. Д. Мятин – с вопросом, ощущает ли М. Е. Солнцева определённое удовлетворение, удовольствие с эмоциональной точки зрения от своей работы в качестве Уполномоченной по правам студентов ОП.

М. Е. Солнцева – с утвердительным ответом. Она отметила, что обращений поступает достаточно мало, и преимущественно от знакомых с М. Е. Солнцовой студентов.

Д. Д. Мятин – о том, что отсутствие большого количества обращений к М. Е. Солнцовой – это норма, поскольку студенты ещё не привыкли к институту Уполномоченных по правам студентов ОП. То, что к М. Е. Солнцовой обращаются преимущественно знакомые с ней студенты – это тоже норма, поскольку должность Уполномоченного по правам студентов ОП имеет личностное наполнение. Д. Д. Мятин выразил благодарность М. Е. Солнцовой за работу.

5. Заслушивание отчёта Уполномоченной по правам студентов ОП по направлению «Юриспруденция»

Слушали: Р. Р. Салихова – о том, что А. А. Широбокова, Уполномоченная по правам студентов ОП по направлению «Юриспруденция», не смогла присутствовать на данном заседании, но составила письменный отчёт (*Приложение №1 к протоколу – примечание Секретаря Студенческого совета*). Р. Р. Салихов зачитал этот отчёт.

Выступали: Д. Д. Мятин – о том, что следует отметить дело А. С. Семенцова и дело о сдаче сессии экстерном, поскольку они связаны с разъяснением

определённой информации студентам. Д. Д. Мятин выразил благодарность М. Е. Солнцевой и А. А. Широковой за отчёты и проделанную работу.

6. Разное

Слушали: Д. Д. Мятин – о том, что в период с 14 июня 2021 года по 20 июня 2021 года занятия и экзамены проводятся преимущественно в дистанционном формате; вполне возможно, что будет принято решение о проведении практик в дистанционном формате. Следует обратить внимание на проблемы, связанные с сессией, а также на проблемы, связанные с практикой. С 14 июня 2021 года учебный офис возвращается к дистанционной работе.

Выступали: Р. Р. Салихов – с вопросом о том, что будет со студентами, проходящими практику в местах, где её дистанционная организация невозможна (например, суды и Следственный комитет Российской Федерации), если будет приказ по университету о проведении практик в дистанционном формате.

Д. Д. Мятин – о том, что формат проведения практики при самостоятельном поиске её места определяется руководством по месту прохождения практики самостоятельно; что касается случаев поиска места практики университетом, то в случае вынесения приказа о проведении практики в дистанционном формате в таких местах, где практика будет оффлайн (те же суды и Следственный комитет Российской Федерации), студенты будут проходить практику лишь в случае своего согласия на оффлайн-практику.

Р. Р. Салихов – с вопросом о том, будет ли в этом случае издан новый приказ о закреплении за студентами мест практики.

Д. Д. Мятин – с ответом о том, что новый приказ, скорее всего, в этом случае будет.

Слушали: И. А. Черкашина – о том, что ему не нравится ситуация, когда студентов, проходящих государственную итоговую аттестацию, не знакомят с протоколами ГЭК; это мешает им полноценно защищать свою позицию на заседаниях апелляционных комиссий.

Д. Д. Мятин – с выражением согласия с мыслью И. А. Черкашина.

И. А. Черкашин – о том, что по результатам рассмотрения апелляций не рассматривается вариант изменения оценки без повторного проведения

государственного аттестационного испытания, и это – проблема, нуждающаяся в исправлении.

Д. Д. Мятин – о том, что обычно изменяется оценка при проведении письменного экзамена либо при наличии записи устного экзамена.

Р. Р. Салихов – о том, что по решению председателя апелляционной комиссии в результате апелляции на результаты государственного экзамена возможно изменение оценки без проведения повторного государственного экзамена. Р. Р. Салихов считает, что эта норма является оправданной, однако целесообразно применение этой нормы и при устном экзамене с записью.

И. А. Черкашин – с благодарностью за выражение своего мнения, и о том, что он планирует думать о дальнейших действиях по поводу этих проблем.

Слушали: Д. И. Нугманову – с вопросом о том, был ли «кринж» при выборе курсов.

Выступали: И. А. Черкашин – с утвердительным ответом, а также о том, что это «такой трэшник».

Д. И. Нугманова – о том, что на один из курсов было вообще невозможно записаться.

И. А. Черкашин – о том, что во время выбора курсов первой группой студентов система вообще не запускалась.

Д. И. Нугманова – о том, что отсутствует информация по новым курсам.

И. А. Черкашин – о том, что список курсов по выбору не был известен заранее.

Д. Д. Мятин – о том, что учебные офисы магистратуры не были готовы знакомить студентов со списком курсов по выбору, кроме того, из-за большого количества магистерских программ было достаточно трудоёмко обрабатывать информацию о курсах по выбору. На втором и третьем курсе бакалавриата система работала со сбоями во время выбора первой группой студентов, однако техподдержка по обращениям оперативно исправляла эти неполадки, и во время выбора предметов второй группой студентов всё было уже в порядке.

Ю. С. Хандкаров – о том, может ли Студенческий совет защитить права студентов, у которых были проблемы при выборе курсов.

Д. Д. Мятин – с утвердительным ответом, фактически есть случаи решения проблем студентов. Насчёт выбора по кумулятивному рейтингу – это общеуниверситетское решение, направленное на то, чтобы система справлялась с количеством студентов, одновременно выбирающих курсы.

Ю. С. Хандкаров – с вопросом о том, была ли возможность группировать студентов по текущему рейтингу.

Д. Д. Мятин – о том, что такой возможности не было, поскольку текущий рейтинг высчитывается тяжелее, чем кумулятивный.

Р. Р. Салихов – о том, что на курс «Академическое письмо на английском языке» было всего три места для студентов третьего курса бакалавриата образовательной программы «Юриспруденция».

Д. Д. Мятин – с уточняющим вопросом о том, были ли это именно три свободных места.

Р. Р. Салихов – с ответом о том, что это были три места, заложенные на весь курс.

Д. Д. Мятин – о том, что, по его мнению, это только техническая ошибка.

Р. Р. Салихов – с вопросом о том, означает ли это, что выбор этого курса возможен в сентябре 2021 года.

Д. Д. Мятин – с утвердительным ответом.

Слушали: Р. Р. Салихова – о том, что следует обсудить просвещение новых первокурсников относительно деятельности системы студенческого самоуправления, а также их набор в комитеты Студенческого совета.

Выступали: Д. Д. Мятин – о том, что разъяснительная работа по этому вопросу уже ведётся как Информационным комитетом, так и кураторами. Следует также смотреть на студентов, которые наиболее активны и заинтересованы в работе системы студенческого самоуправления.

Р. Р. Салихов – о том, что действительно следует сделать именно так.

Слушали: Д. И. Нугманову – с вопросом о том, заработает ли столовая к сентябрю 2021 года.

Выступали: Д. Д. Мятин – с утвердительным ответом, а также о том, что сейчас идёт чехарда с операторами питания.

Д. И. Нугманова – с вопросом о том, какой оператор питания выбран.

Д. Д. Мятин – о том, что выбранный оператор питания – «Брусника»,

Решили:

Завершить заседание.

Председатель

Д. Д. Мятин

Секретарь

Р. Р. Салихов

За период, пройденный с назначения на должность и настоящего дня, было принято две заявки от студентов 1 курса и 4 курса ОП «Юриспруденция», также в процессе находится систематизация ранее полученных студентами обеих образовательных программ дисциплинарных взысканий в общую таблицу для отслеживания что было совершено, что рекомендовал ССФП, ПравКом, декан, и какие впоследствии санкции были назначены.

В ходе деятельности, не могу не отметить, общеуниверситетского уполномоченного по правам студентов — Руслана Асланова — поскольку он неоднократно способствовал разъяснению сложившихся практик по помощи студентам в различных ситуациях. Так, в частности, дело по плагиату в ВКР более чем на 30%, и последующее отчисление студента 4 курса — Александра Семенцова — Руслан посодействовал разрешению спора, так как провел разъяснительную беседу со студентом после моего, контраргумента в дискуссии с Семенцовым, что система **Антиплагиат** служит для выявления именно *плагиата*, а не сторонних заимствований, как на это указывал г-н Семенцов. Еще раз благодарность Руслану за совместно проделанную работу.

Следующее, не менее увлекательное дело, касалось студента 1 курса (выразил желание остаться анонимным), который изъявил желание запустить процедуру «ускоренного обучения» (в т.ч. с Приказом об образовании НИУ ВШЭ), или иначе говоря экстерном сдать 2 курс, чтобы по происшествию летней сессии 20/21 быть на 3 курсе. Желание студента мотивировалось тем фактом, что два года после окончания школы в 2018 году он провел в год в армии России как военнообязанный, а год в подготовке к поступлению на факультет Права ВШЭ, соответственно. Однако, после содействия тов-ща Морозова и Дианы Нугмановой по поиску нужных документов по гарантии возможности экстерном сдать курс, желание студента испарилось по личного рода причинам. Подчеркну, что данный кейс довольно-таки неординарный, и спасибо Даниле и Диане за помощь в решении, а также готовность Даниила Мятин в поддержке на всех возможных этапах.