



Тем, что эта книга дошла до Вас, мы обязаны в первую очередь библиотекарям, которые долгие годы бережно хранили её. Сотрудники Google оцифровали её в рамках проекта, цель которого – сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Эта книга находится в общественном достоянии. В общих чертах, юридически, книга передаётся в общественное достояние, когда истекает срок действия имущественных авторских прав на неё, а также если правообладатель сам передал её в общественное достояние или не заявил на неё авторских прав. Такие книги – это ключ к прошлому, к сокровищам нашей истории и культуры, и к знаниям, которые зачастую нигде больше не найдёшь.

В этой цифровой копии мы оставили без изменений все рукописные пометки, которые были в оригинальном издании. Пускай они будут напоминанием о всех тех руках, через которые прошла эта книга – автора, издателя, библиотекаря и предыдущих читателей – чтобы наконец попасть в Ваши.

Правила пользования

Мы гордимся нашим сотрудничеством с библиотеками, в рамках которого мы оцифровываем книги в общественном достоянии и делаем их доступными для всех. Эти книги принадлежат всему человечеству, а мы – лишь их хранители. Тем не менее, оцифровка книг и поддержка этого проекта стоят немало, и поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые меры, чтобы предотвратить коммерческое использование этих книг. Одна из них – это технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас:

- **Не использовать файлы в коммерческих целях.** Мы разработали программу Поиска по книгам Google для всех пользователей, поэтому, пожалуйста, используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- **Не отправлять автоматические запросы.** Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого рода. Если Вам требуется доступ к большим объёмам текстов для исследований в области машинного перевода, оптического распознавания текста, или в других похожих целях, свяжитесь с нами. Для этих целей мы настоятельно рекомендуем использовать исключительно материалы в общественном достоянии.
- **Не удалять логотипы и другие атрибуты Google из файлов.** Изображения в каждом файле помечены логотипами Google для того, чтобы рассказать читателям о нашем проекте и помочь им найти дополнительные материалы. Не удаляйте их.
- **Соблюдать законы Вашей и других стран.** В конечном итоге, именно Вы несёте полную ответственность за Ваши действия – поэтому, пожалуйста, убедитесь, что Вы не нарушаете соответствующие законы Вашей или других стран. Имейте в виду, что даже если книга более не находится под защитой авторских прав в США, то это ещё совсем не значит, что её можно распространять в других странах. К сожалению, законодательство в сфере интеллектуальной собственности очень разнообразно, и не существует универсального способа определить, как разрешено использовать книгу в конкретной стране. Не рассчитывайте на то, что если книга появилась в поиске по книгам Google, то её можно использовать где и как угодно. Наказание за нарушение авторских прав может оказаться очень серьёзным.

О программе

Наша миссия – организовать информацию во всём мире и сделать её доступной и полезной для всех. Поиск по книгам Google помогает пользователям найти книги со всего света, а авторам и издателям – новых читателей. Чтобы произвести поиск по этой книге в полнотекстовом режиме, откройте страницу <http://books.google.com>.

HDI

HL 1RRO T

HD

A7

Malyshev, K.

Kurs grazhd. sudoproizvodstva

T. 3



HARVARD LAW LIBRARY

Received Jul. 18, 1922

20

КУРСЪ ГРАЖДАНСКАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.

СОЧИНЕНІЕ

КРОНИДА МАЛЫШЕВА

ДОЦЕНТА С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

ТОМЪ ТРЕТІЙ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія М. М. Стасюлевича, Вас. Остр., 2 л., 7.

1879

К У Р С Ъ
ГРАЖДАНСКАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.

СОЧИНЕНІЕ

КРОНИДА МАЛЫШЕВА

ДОЦЕНТА С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

ТОМЪ ТРЕТІЙ.

v. 3

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія М. М. Стасюлевича, Вас. О., 2 л., 7.

1879

Digitized by Google

ROS

MAL



JUL 18 1899

О Г Л А В Л Е Н І Е.

Предисловіе	СТР. ХІ
-----------------------	------------

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Особенныя формы производства.

Общій обзоръ, § 124	1
-------------------------------	---

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Сокращенныя производства.

Общія понятія о сокращенныхъ производствахъ, § 125	4
--	---

I, Формально-сокращенныя производства и II, матеріально-сокращенныя производства.

I. Производство въ мировыхъ судахъ.

Учрежденіе мировыхъ судовъ, § 126.	8
--	---

I. Въ Англіи и Сѣв. Америкѣ	—
II. Французская группа мировыхъ судовъ.	13
III. Германская группа	16
IV. Введеніе мировыхъ учреждений въ Россіи	18

Система мировыхъ судовъ; инстанціи; отношенія къ другимъ судебнымъ установленіямъ, § 127.	20
---	----

Составъ и внутреннее устройство мировыхъ судовъ, § 128	24
--	----

Составъ мировыхъ създовъ; періодичность засѣданій; два типа създовъ	25
Выборный и срочный характеръ службы мировыхъ судей	27
Условія выборовъ	29
Мѣсто и время дѣятельности мирового суда	30

	стр.
Засѣданія мировыхъ съѣздовъ	32
Канцеларія мировыхъ судовъ	33
Судебныя пристава	36
Вѣдомство мировыхъ судовъ, § 129	39
Кругъ вѣдомства по дѣламъ спорнымъ	—
Дѣла слѣдующія особому порядку производства	41
I. Дѣла охранительнаго судопроизводства	—
а) Дѣла по охраненію наслѣдствъ	42
б) Дѣла опекунскія	43
в) Дѣла нотаріальныя и крѣпостныя	45
г) Охранительныя мѣры по обезпеченію искомъ и доказательствъ	47
II. Дѣла исполнительныя	—
III. Административныя дѣла	50
Производство въ первой инстанціи мирового суда, § 130.	51
Нормы производства	—
Общія понятія и правила системы процесса	52
а) Начало процесса	54
б) Изслѣдованіе дѣла	56
в) Окончаніе процесса	57
г) Процессъ исполненія	59
д) Способы обжалованія	—
Производство въ мировыхъ съѣздахъ, § 131	61
I. Общій порядокъ дѣлопроизводства	—
II. Апелляціонное производство:	
а) Установленіе процесса	63
б) Изслѣдованіе дѣла	65
в) Окончаніе процесса	66
III. Производство по частнымъ жалобамъ и по просьбамъ объ отъѣзѣ	—
Особенныя производства въ мировыхъ судахъ, § 132	67
II. Производство въ волостныхъ судахъ.	
Учрежденіе волостныхъ судовъ, § 133	68
Историческій очеркъ судебныхъ учрежденій для сельскаго населенія	—
Крестьянскіе суды въ Остзейскомъ краѣ	72
Освобожденіе крестьянъ во внутреннихъ губерніяхъ Россіи и учрежденіе волостныхъ судовъ	75
Крестьянскіе суды въ Польскомъ краѣ; развитіе гминныхъ судовъ; связь ихъ съ мировыми судебными установленіями	76
Участковые суды въ Финляндіи	79
Сельскіе суды; мѣстные отъѣздки и обычаи	81

	стр.
Предметы вѣдомства волостныхъ судовъ, § 134	82
Мѣстныя различія въ отношеніи сословности суда и подсудности по роду дѣлъ: волостные суды внутреннихъ губерній и Остзейскаго края	—
Городскіе суды Финляндіи и гминные суды Польскаго края	84
Практическое значеніе начала сословности	85
Изъятіе дѣлъ, по самому роду ихъ, изъ вѣдомства волостного суда.	86
I. Дѣла о недвижимыхъ имуществвахъ	87
• II. Ограниченія по цѣвѣ иска	91
III. Дѣла особенныхъ порядковъ производства:	
а) Дѣла охранительнаго производства	92
Посмертная ликвидація наслѣдствъ	—
Опекунскія дѣла	94
Нотаріальныя и крѣпостныя дѣла	95
б) Дѣла исполнительныя	—
в) Дѣла административныя, полицейскія и уголовныя	96
Составъ волостныхъ судовъ; мѣсто и время засѣданій; территориальная и личная подсудность; инстанціи, § 135	101
Изолированное положеніе волостныхъ судовъ въ центральныхъ губерніяхъ Россіи	—
Составъ суда	102
Назначеніе судей на должность	105
Срокъ службы	107
Судебныя засѣданія; время и мѣсто ихъ	108
Дѣятельность внѣ засѣданій:	
Распорядительная и исполнительная дѣятельность; канцелярія; отношеніе къ административной власти	111
Служебное положеніе, права и обязанности судей; возмездность и безвозмездность службы	116
Инстанціи; мѣсто волостныхъ судовъ въ системѣ судебныхъ установленій	119
Территориальная и личная подсудность	121
Порядокъ производства, § 136	126
I. Нормы производства	—
II. Общая теорія процесса	127
а) Стороны	—
б) Предметъ процесса: искъ, защита, доказательства, случайныя требованія	128
в) Основныя начала процесса: устность, гласность, состязательное начало	132
Общія формы сношеній въ процессѣ	133
Время дѣйствій въ процессѣ: назначеніе засѣданій и сроковъ; послѣдствія неявки	134
III. Ходъ производства	136
IV. Процессъ исполненія	139
Основанія принудительнаго взыскапія	—
Исполнительные органы	140

	стр.
Предметъ исполненіи; способы и источники взыскапія	143
Законный рангъ между взыскапіями	145
Личные способы взыскапія	146
Процессъ обжалованія, § 137	147
А. Въ губерніяхъ польскихъ, остзейскихъ и финляндскихъ:	
I. Апелляціонный процессъ	—
II. Ревизионное производство	153
III. Производство по частнымъ жалобамъ	157
Б. Въ коренныхъ губерніяхъ Россіи:	
Просьбы объ отиѣвѣ	159
Частныя жалобы	168
Особенныя производства въ волостныхъ судахъ, § 138.	169
III. Сокращенныя производства въ окружныхъ судахъ.	
Виды сокращеннаго производства и общая ихъ характеристика; историческій очеркъ формально-сокращеннаго судопроизводства, § 139.	170
а) Общій порядокъ сокращеннаго производства	—
Вопросъ о дѣленіи судопроизводства на обыкновенное и сокращенное; историческое развитіе его на западѣ Европы	173
Въ Россіи	177
б) Сокращенный процессъ по документамъ (документное производство)	181
По уставу 20 ноября 1864 г.	—
Исполнительный порядокъ взыскапіи по актамъ крѣпостнымъ и нотаріальнымъ	184
Исковое сокращенное производство по документамъ на западѣ Европы	189
1) Французскій типъ	190
2) Германскій типъ	191
в) Производство по частнымъ прошеніямъ	195
Случай примѣненія этого производства	—
Характеристическія черты его; подсудность	196
Единовѣчныя распоряженія по частнымъ прошеніямъ	197
Ходъ производства	199
IV. Производство въ коммерческихъ судахъ.	
Учрежденіе коммерческихъ судовъ, § 140	201
I. Историческій очеркъ торговой юрисдикціи; средневѣковыя итальянскіе города.	202

	стр.
II. Коммерческіе суды во Франціи, Италиі, Бельгіи	205
III. Въ Германіи и Австріи	207
Новые судебные уставы Германіи	209
Новые проекты въ Австріи	211
IV. Англія и другія государства, не имѣющія особыхъ коммерческихъ судовъ	212
V. Торговые суды въ Россіи; древнѣйшій періодъ	215
XVII и XVIII столѣтія	216
Учрежденіе коммерческихъ судовъ въ XIX столѣтіи	218
Судебная реформа	219
Предположенія и проекты комиссій	221
Предметы вѣдомства коммерческихъ судовъ, § 141.	222
A. Дѣла охранительно-полицейскія:	—
1) Дѣла регистраціонныя	224
2) Скрѣпы торговыхъ и маклерскихъ книгъ	226
3) Осмотры, засвидѣтельствованія и разрѣшенія по перевозкѣ, закладу и продажѣ товаровъ	227
4) Охранительныя распоряженія по дѣламъ товариществъ	228
5) Охранительныя мѣры по морской торговлѣ	—
6) Дѣла по охраненію наслѣдствъ	230
7) Дѣла о торговой несостоятельности	—
B. Исковыя дѣла.	232
Основанія особой подсудности торговыхъ дѣлъ; отношеніе ихъ къ источникамъ права	—
Отношеніе къ существу дѣлъ	235
Историческое основаніе сословной юрисдикціи	—
Понятія о торговомъ промышлѣ и торговой промышленности; виды торговли; торговныя сдѣлки и операціи	236
Безусловно-торговныя сдѣлки; относительно или условно-торговныя сдѣлки	237
Историческіе и процессуальные мотивы торговой юрисдикціи	240
Составъ и внутреннее устройство коммерческихъ судовъ; террито- риальная и личная подсудность; инстанціи, § 142	241
Мѣсто коммерч. судовъ въ системѣ судебныхъ установленій; два типа коммерч. судовъ—самостоятельныя суды и отдѣленія об- щнихъ гражданскихъ судовъ	—
Территориальный кругъ вѣдомства коммерч. судовъ	244
Составъ ихъ	245
Условія и порядокъ выборовъ	246
Значеніе выборнаго начала и сословнаго характера службы	247
Смѣшанный или соединенный составъ коммерч. судовъ; право го- лоса членовъ изъ купечества	250
Канцеларія коммерч. суда; присяжные пристава, стряпчие и по- печатели	254
Засѣданія коммерч. судовъ	255

	стр.
Подчиненность въ порядкѣ инстанцій; новыя предположенія комисіи	256
Порядокъ производства, § 143	261
Нормы производства.	—
Общая теорія процесса.	—
Органы процесса; стороны	262
Предметъ процесса: иски, защита, доказательства	263
Случайныя требованія и частныя вопросы по производству	270
Основные начала и общія формы процесса	271
Ходъ производства:	
а) Начало процесса	274
б) Ислѣдованіе дѣла	—
1) Сокращенный порядокъ по законамъ Франціи и другихъ государствъ	275
2) Итальянскій уставъ	277
3) Новые судебныя уставы Германіи	279
4) Австрія и Англія	281
5) Русскій Уставъ Торговый; двѣ формы производства: словесная расправа и письменное производство	282
Примѣненіе ихъ въ практикѣ коммерч. судовъ	284
Предположенія по сему предмету новаго проекта устава торговаго судопроизводства	285
Отзывы судебныхъ мѣстъ на этотъ проектъ	287
Порядокъ судопроизводства по торговымъ дѣламъ въ Варшавскомъ округѣ	291
в) Окончаніе процесса; судебныя рѣшенія или рѣшительныя опредѣленія вообще и заочныя рѣшенія въ особенности.	292
г) Процессъ исполненія	298
д) Процессъ обжалованія	299
Апелляціонное производство по Уставу Торговому; частныя жалобы	—
Процессъ обжалованія въ губерніяхъ Остзейскихъ и Польскихъ	301

V. Производство о временныхъ охранительныхъ мѣрахъ въ теченіи процесса.

Общія основанія и виды временныхъ охранительныхъ мѣръ въ теченіи процесса, § 144	305
Принципъ временныхъ мѣръ и матеріально-сокращеннаго судопроизводства	—
Содержаніе и виды временныхъ мѣръ:	
I. Мѣры обезпеченія правъ	307
Основанія для обезпеченія искомъ	310
Способы обезпеченія	315

	стр.
II. Другія охранительныя мѣры	325
Охраненіе или возстановленіе фактическаго состоянія или нарушеннаго владѣнія; предварительное осуществленіе права; вопросы охранительнаго судопроизводства. . .	—
Подсудность и порядокъ производства, § 145.	328
I. Дѣла о защитѣ владѣнія	—
Историко-сравнительный очеркъ	—
Подсудность	333
Право иска о защитѣ владѣнія: иски объ охраненіи и о возвратѣ владѣнія	334
Порядокъ производства	343
II. Дѣла объ обезпеченіи исковыхъ правъ	350
Подсудность и порядокъ производства.	
III. Производство о другихъ временныхъ мѣрахъ	357
VI. Приказы и напоминательное производство.	
Значеніе и виды судебныхъ приказовъ и напоминательное производство въ особенности, § 146	357
Распоряженія, управляющія ходомъ судебныхъ дѣлъ; охранительныя распоряженія; исполнительныя или безусловныя приказы, приказы условныя или напоминанія	358
Цѣль условныхъ приказовъ и напоминательнаго производства	362
Кругъ дѣлъ напоминательнаго производства	364
Подсудность	365
Просьба о выдачѣ приказа	366
Распоряженіе суда	367
Врученіе приказа и дальнѣйшее производство	370
VII. Исполнительный процессъ.	
Историческое развитіе исполнительнаго процесса и современныя его основанія, формы и порядокъ производства, § 147	373
I. Исполнительный процессъ у римлянъ и въ средневѣковой Италіи	—
II. Исполнительный процессъ во Франціи	391
Процессъ исполненія по нотаріальнымъ актамъ.	—
Исковое сокращенное судопроизводство по актамъ частнымъ.	394
Арестный процессъ	395
Долговыя взысканія въ Швейцаріи	396
III. Исполнительный процессъ въ Германіи	397
Древнѣйшая форма долговой расправы	—
Приказы и чисто-исполнительный процессъ взысканій по документамъ публичнымъ	401
Исковое сокращенное судопроизводство по документамъ (Executivprocess, Urkundenprocess)	403

IV. Исполнительный процессъ въ другихъ странахъ западной Европы	404
V. Русское законодательство	—
1. Остзейскаго края	405
2. Финляндіи	410
3. Коренной Россіи	—
Исполнительный порядокъ взысканій по закладнымъ	412
Полицейскія взысканія по долговымъ обязательствамъ	413
Судебная реформа	415

VIII. Вексельный процессъ.

Исторія и современное состояніе вексельнаго процесса, § 148.	416
Понятіе о вексельныхъ искахъ	—
Историческое развитіе вексельнаго процесса	418
I. Во Франціи, Италіи, Голландіи, Австріи, Англіи	419
II. Въ Германіи	422
III. Въ Россіи	428
1. Въ Остзейскомъ край, Финляндіи и Польшѣ	—
2. Въ коренныхъ губерніяхъ Россіи	433
а) Полицейскій порядокъ вексельныхъ взысканій	434
б) Вексельный порядокъ судопроизводства въ коммерческихъ судахъ	436
в) Сокращенное судопроизводство по Уставу 20 ноября 1864 года	443
г) Предположенія комисіи министерства юстиціи по проекту устава торговаго судопроизводства; отзывы судебной практики и качества	444

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Судебныя и административныя учрежденія, дѣлопроизводство коихъ изложено въ настоящемъ томѣ Курса, остались ббльшею частію въ сторонѣ отъ судебной реформы 1864 года, или, хотя и затро-нуты судебными уставами, но подверглись въ послѣдствіи существеннымъ измѣненіямъ. Таковы мировые и гминные суды въ томъ видѣ, какъ они выработаны положеніемъ 1875 года для польскаго края и новыми проектами для губерній остзейскихъ; волостные и коммерческіе суды и соотвѣтствующія имъ учрежденія западныхъ окраинъ Россіи; полицейскія установленія, сохранившія въ разныхъ мѣстностяхъ право взысканій по долговымъ обязательствамъ и т. п. Нѣкоторыя изъ этихъ учрежденій образуютъ основную почву народнаго быта, въ которую до сего времени не проникли корни новыхъ судебныхъ установленій; другія означаютъ внѣшнія границы, на коихъ остановилась судебная реформа, и указываютъ дальнѣйшее вѣроятное ея направленіе. Рядъ новыхъ узаконеній, офиціальныхъ работъ, изданныхъ правительственными комиссіями, а равно и частныхъ отзывовъ и предположеній, высказанныхъ въ литературѣ, свидѣтельствуетъ о живомъ и дѣятельномъ вниманіи какъ правительства, такъ и общества къ этой области правосудія. И дѣйствительно, надлежащее устройство судебныхъ учрежденій среди массы сельскаго, промышленнаго и торговаго населенія и въ мелкихъ уѣздныхъ городахъ, съ точнымъ опредѣленіемъ ихъ мѣста въ общей системѣ судебныхъ установленій и съ развитіемъ по возможности общаго типа низшихъ судебныхъ инстанцій, имѣетъ значеніе первостепенной, во всѣхъ отношеніяхъ, государственной и общественной потребности.

Оставаясь вѣрнымъ практической цѣли Курса, авторъ сосредоточилъ главное вниманіе на дѣйствующемъ нынѣ законодательствѣ, на судебной практикѣ и другихъ положительныхъ матеріалахъ исторіи и сравнительнаго правовѣдѣнія, желая выработать систематическую теорію изложенныхъ здѣсь формъ судебныхъ учрежденій и процесса, съ сохраненіемъ основныхъ началъ устава 20 ноября вездѣ, гдѣ уклоненіе отъ нихъ не имѣетъ достаточнаго юридическаго основанія. Дѣйствующее законодательство страны принято здѣсь въ точномъ государственномъ смыслѣ слова, именно изложены сравнительно съ законами коренныхъ губерній мѣстные законы Финляндіи, Остзейскаго и Польскаго края и другія мѣстныя особенности. Наиболѣе сомнительныя и спорныя формы сокращеннаго судопроизводства изслѣдованы подробно, съ историко-сравнительной, и съ догматической стороны, съ указаніемъ источниковъ и пособій. — Къ этой главной, собственно-юридической системѣ понятій, вслѣдствіе переходнаго состоянія изучаемой области предметовъ, авторъ счелъ долгомъ присоединить, болѣею частию въ видѣ примѣчаній, разнородный матеріалъ официальныхъ работъ комиссій и частныхъ отзывовъ и предположеній и, по мѣрѣ возможности, оцѣнить ихъ и свести къ опредѣленнымъ заключеніямъ.

Во время печатанія Курса, указомъ правительствующаго сената 22 декабря 1878 года признано, что опредѣленія уѣздныхъ присутствій, послѣдовавшія по жалобамъ на рѣшенія волостныхъ судовъ, не подлежатъ дальнѣйшему обжалованію въ губернскихъ присутствіяхъ и въ сенатѣ (Собр. Узав. 1868 г., № 933). Этотъ замѣчательный указъ, отступающій отъ принятой до сего времени практики, долженъ быть означенъ на стр. 167 настоящаго тома.

1879 года 11 апрѣля.

К. М.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Особенныя формы производства.

§ 124. **Общій обзор** ¹⁾. Особенныя формы гражданского судопроизводства являются въ системѣ процесса исключеніями изъ общихъ началъ теоріи. Если общая теорія процесса оказывается почему-либо непримѣнимою или не вполне опредѣлительною въ отношеніи какого-нибудь рода гражданскихъ дѣлъ, то для него развиваются особыя правила и вслѣдствіе того, на ряду съ общею системою процесса, возникаютъ особенныя формы производства. Къ общей теоріи онѣ относятся или какъ прямыя изыятія, вовсе отъ нея независимыя и управляемыя своею особою системою понятій и правилъ, или какъ дополненія и видоизмѣненія общей системы въ примѣненіи ея къ особому роду дѣлъ.

¹⁾ Pothier, т. 13, стр. 76 ss. Boitard, 12 изд., т. 1. § 591—684; т. 2, § 811 ss., 1066 ss. Франц. C. de pr. art. 1 ss. (de la justice de paix), 404 ss. (matières sommaires), 414 ss. (tribunaux de commerce), 812 ss. (procédures diverses), C. de com. 487 ss. (faillites et banqueroutes). Итал. C. di pr. 1 ss. (conciliazione e compromesso), 389 ss. (proced. sommario), 393 ss. (tribunali di commercio), 415 ss. (pretori), 448 (conciliatori), 778 ss. (vari procedimenti speciali). C. di com. 543 ss. (fallimento). Вавар. Укр. § 499 ff. (Ordentliches Verfahren vor den Handels- und Einzelengerichten), 539 ff. (ausserordentliches Verfahren), 1173 ff. (Gant). Герман. Укр. § 456 ff. (Verf. vor den Amtsgerichten), 555 ff. (Urkunden- u. Wechselpr.), 568 ff. (Ehe- u. Entmündigungssachen), 628 ff. (Mahnverfahren), 823 ff. (Aufgebotsverfahren), 857 ff. (Schiedsrichterliches Verfahren) и Конкуп. уставъ.—Прус. G. O. тит. 26—52. Reusch u. Marcnowski, die ausserordentlichen Prozesse der Preuss. Allg. G. O. 1868. Koch, preuss. Civilprozess 1856, § 385 ff. Heffter, preuss. Prozess, § 182 ff. и System, 2 изд. 1842, § 400 ff. Endemann, § 260 ff. Schmid, Hb., т. III. Mittermaier, т. 2, 4 изд. 1840. Martin Lehrb. 13 изд. § 236 ff. Briegleb, Einleitung in die Theorie der summarischen Prozesse, 1859. Bayer, Theorie der summarischen Prozesse, 7 изд. 1859. Osterloch, die summar. bürg. Prozesse nach sächs. Rechte, 1 изд. 1845, 3 изд. 1857. Menger, System, § 1—7. Schenk, der österr. summar. Prozess, 1864. Австр. проектъ 1876 г. § 451 ff., 574 ff.—Biener, systema processus jud. 1835, т. 2, стр. 99 ss. Gönner, Hb. т. 4, изд. 2, 1806. Lickefett vollst. Erörterung sämtlicher summarischer Prozesse, 1795—1796, въ 3 ч. Danz, Grundsätze der summar. Prozesse, 3 изд. 1806. Claproth, Einleitung in sämtliche summ. Prozesse, 4 изд. 1794. Grolman, Theorie des gerichtl. Verfahrens, 3 изд., 1810, § 221 ff. Süptitz, Lehrb. des summ. Processes, 1807.

Въ логическомъ порядкѣ идей каждое исключеніе указываетъ на неточность или неполноту и недостаточное развитіе общихъ правилъ. Дробленіе процесса на особенныя формы происходитъ обыкновенно оттого, что общая система гражданскаго судопроизводства еще не сложилась или недостаточно разработана. Явленіе это стоитъ въ связи съ постепеннымъ историческимъ развитіемъ законодательства, практики и науки, съ судоустройствомъ страны и съ характеромъ образующейся мало по малу общей системы процесса. Способность обобщенія не во всё вѣка одинакова. Процессъ у каждаго народа развивается въ началѣ казуистическимъ путемъ практики, развивается особнякомъ въ разныхъ мѣстностяхъ, сословіяхъ или классахъ населенія и судахъ; отсюда образуется дробленіе его по внѣшнимъ масштабамъ, по различію мѣстностей, сословіи, судовъ и казусовъ судебной практики. Сама законодательная власть слѣдуетъ практическому ходу исторіи и дробить процессъ еще болѣе, издавая отдѣльные указы, грамоты и уставы для разныхъ судовъ, сословіи, дѣлъ и мѣстностей. Общая теорія права и процесса и кодификація законодательства создаются медленно, а пока общая система понятій и законовъ слаба, кругозоръ практики узокъ и боится обобщенія: каждый судъ стоитъ за свои обычаи, каждый край и слой населенія—за свои особые порядки и льготы, для каждаго рода дѣлъ образуются особыя формы. Чѣмъ болѣе дробленія въ судоустройствѣ, чѣмъ слабѣе кодификація и теорія матеріальнаго права, чѣмъ неудовлетворительнѣе общая система процесса, тѣмъ болѣе будетъ разныхъ изъятій и особенныхъ формъ производства; и наоборотъ, если общая система процесса отличается гибкостью и широтою построенія, подъ нее подойдетъ большая масса дѣлъ и во многихъ изъятіяхъ не будетъ надобности.

Образцомъ этого историческаго дробленія процесса можетъ служить нашъ Сводъ Законовъ о судопроизводствѣ. Сначала помѣщены въ немъ статьи о безспорныхъ полицейскихъ взысканіяхъ, которыя уже сами по себѣ составляютъ исключеніе изъ общихъ правилъ судебного производства (ст. 1—152, т. X, ч. 2). Затѣмъ изложена какъ бы общая система процесса (ст. 153—655) въ томъ ея видѣ, какъ она развилась канцелярскою практикою XVIII и XIX столѣтій и отдѣльными узаконеніями правительства, система тяжелая, письменная, которая на практикѣ должна была вести къ большимъ проволочкамъ и хлопотамъ. Далѣе идутъ особыя правила или изъятія; они раздѣлены на четыре главныхъ и 16 особенныхъ родовъ тяжбъ и исковъ ²⁾ (ст. 656—1125), за которыми слѣдуютъ еще дальнѣйшія изъятія и мѣстныя особенности (ст. 1126—1240 о примирительномъ разбирательствѣ, ст. 1241—1724 о судопроизводствѣ въ Сибири и т. д.). Мало того, вторая часть X тома Свода Зак. далеко не обнимала собою всѣхъ особенныхъ формъ гражданскаго процесса, существовавшихъ у насъ до судебной реформы; такъ, уставъ судопроизводства въ коммерческихъ судахъ помѣщенъ особо во 2 части XI тома, а для

²⁾ Къ четыремъ главнымъ родамъ отнесены: дѣла вочинныя, дѣла казны, дѣла по договорнымъ обязательствамъ и дѣла объ обидахъ, ущербахъ, завладѣніи и убыткахъ (ст. 656—773); въ особеннымъ родамъ—дѣла крѣпостныхъ по искамъ о свободѣ, дѣла брачныя, удѣльнаго вѣдомства, церкви, общества, межевныя, государственныхъ крестьянъ, половниковъ, колонистовъ, удѣльныхъ крестьянъ, иностранцевъ, дѣла о неторговой несостоятельности и посредническихъ комиссіяхъ, о правѣ литературной и музыкальной собственности, о привилегіяхъ и судъ по формѣ, установленный указомъ 1728 года (ст. 775—1125).

отдѣльных мѣстностей—Финляндіи, Остзейскаго края и Польши—существовали особые мѣстные законы.

При судебной реформѣ это дробленіе признано было существеннымъ недостаткомъ нашего судопроизводства ³⁾ и, на мѣсто прежнихъ многочисленныхъ дѣлений его, установлены болѣе общія и естественныя дѣленія порядковъ судопроизводства. Однако и новый Уставъ, на ряду съ общими формами процесса, допускаетъ изыатія и особенныя формы. Подобное явленіе можно замѣтить и въ другихъ современныхъ законодательствахъ: если сравнить ихъ со старинными законами по гражданскому судопроизводству, то въ нихъ видно значительное упрощеніе ⁴⁾, объясняемое успѣхами науки и кодификаціи, однако и тамъ, кромѣ общихъ формъ процесса, допускаются особенныя формы. Въ самой природѣ судебныхъ дѣлъ есть такія существенныя различія, которыхъ ни одно законодательство не можетъ устранить или игнорировать, потому что простота, однообразіе и отвлеченность правилъ о судопроизводствѣ еще не исчерпываютъ всѣхъ задачъ правосудія ⁵⁾. Организацию процесса только тогда можно считать вполне удовлетворительною, когда она ведетъ къ дѣйствительному охраненію правъ при всѣхъ возможныхъ случаяхъ тревоги гражданскихъ отношеній, когда она приспособлена, въ своихъ формахъ и обрядахъ, къ разнообразнымъ свойствамъ судебныхъ дѣлъ, и для каждой ихъ группы заключаетъ въ себѣ надлежащую систему или порядкомъ разсмотрѣнія и разрѣшенія ⁶⁾.

I. По Уставу гражд. суд. общія формы процесса приспособлены именно къ различію судебныхъ дѣлъ: для дѣлъ малоцѣнныхъ и простыхъ установлены особый порядокъ—мировое судопроизводство; для болѣе важныхъ и трудныхъ дѣлъ, поступающихъ въ окружныя суды, установлены три порядка—обыкновенное, расчетное и сокращенное производство. По мысли Устава, нормальнымъ порядкомъ производства въ окружныхъ судахъ служить обыкновенный порядокъ, съ предварительнымъ обмѣномъ бумагъ между сторонами, дополняемый по дѣламъ, гдѣ нужна повѣрка счетовъ и цифръ, особымъ расчетнымъ производствомъ. О томъ и другомъ порядкѣ мы уже говорили подробно въ своемъ мѣстѣ ⁷⁾. Затѣмъ всѣ другія формы процесса, допускаемыя Уставомъ, можно назвать сокращенными (*summarische Prozesse, matières sommaires*). Кромѣ мирового судопроизводства и сокращеннаго въ окружныхъ судахъ, сюда относятся еще не вошедшія въ Уставъ производства торговыхъ дѣлъ въ коммерческихъ судахъ и крестьянскихъ дѣлъ въ особыхъ крестьянскихъ судахъ, а также особія производства взысканій по документамъ и векселямъ и особый порядокъ производства по частнымъ прошеніямъ. Всю эту группу сокращенныхъ производствъ необходимо разсмотрѣть съ особеннымъ вниманіемъ, потому что по отношенію къ ней возникаютъ крупныя спорныя

³⁾ Журн. Соед. Д-въ Гос. Совѣта 1862 г. объ основныхъ началахъ судебной реформы, стр. 46.

⁴⁾ Срав., наприм., новыя германскія уставы 1876 г. съ прусскимъ *Allgem. G. Ord.* и новый австрійскій проектъ 1876 г. съ нынѣ дѣйствующимъ въ Австріи собраніемъ законовъ, изданныхъ въ разное время, начиная съ XVIII столѣтія. Особенно мѣстное дробленіе процесса на западѣ Европы почти вездѣ уже исчезло или прекращается на будущее время (кромѣ Швейцаріи, Австріи и Великобританіи).

⁵⁾ *Mittermaier*, стр. 3.

⁶⁾ *Gönnér*, § 4.

⁷⁾ См. т. 1, § 78.

законности и правильности рѣшенія, обращеннаго къ исполненію, не принимаются въ исполнительномъ порядкѣ. Они должны быть предъявлены въ общемъ исковомъ порядкѣ и, если окажутся основательными, судъ можетъ отмѣнить или измѣнить рѣшеніе нижней инстанціи и постановить объ остановкѣ или о поворотѣ взысканія. Дѣятельность судебного пристава и распоряженія суда по исполненію рѣшеній не всегда приводятъ къ окончательному состоянію отношеній между сторонами. Цѣль ихъ — немедленно удовлетворить взыскателя въ тѣхъ правахъ, какія формально принадлежатъ ему по исполнительному листу, несмотря на то, что должникъ можетъ еще вести споръ объ этихъ правахъ въ апелляціонной или кассационной инстанціи и можетъ добиться отмѣны рѣшенія. Поэтому исполнительный процессъ сопровождается иногда только временнымъ и условнымъ состояніемъ вещей, которое въ случаѣ отмѣны рѣшенія будетъ подлежать также отмѣнѣ или измѣненію.—Нѣкоторыя законодательства допускаютъ исполнительный процессъ не только на основаніи судебныхъ рѣшеній, но признаютъ исполнительную силу и за нотаріальными или крѣпостными актами договоровъ и обязательствъ ³⁾. Кроме того, въ нѣкоторыхъ странахъ Европы существуетъ еще особое материально-сокращенное производство по документамъ и по векселямъ въ особенности (Urkunden-und Wechselprocess). Права кредитора, основанныя на документахъ, обыкновенно ясны, опредѣленны и безспорны; выдавъ на себя долговой документъ, должникъ тѣмъ самымъ призналъ эти права въ извѣстной суммѣ и на извѣстный срокъ. Если подлинность документа не подвергается сомнѣнію и должникъ не представилъ письменныхъ доказательствъ платежа или отсрочки долга, то остается только приудить его къ платежу. Кредиторъ, обезпечившій себя документомъ, по наступленіи срока имѣетъ право на немедленное удовлетвореніе по точному буквальному смыслу обязательства. Если бы должникъ, въ свою очередь, имѣлъ противъ кредитора какіе-нибудь встрѣчные иски или возраженія, которыя могли бы затянуть дѣло, то законъ, въ видахъ ускоренія долговой расправы, можетъ выдѣлить этотъ усложняющій дѣло матеріалъ ad separatum, т.-е. предоставить должнику сначала уплатить долгъ по безспорному документу, а потомъ заявлять свои иски и претензіи къ кредитору „отъ дѣла сего особо“, въ общемъ исковомъ порядкѣ. Для того, чтобы документъ могъ служить основаніемъ этой ускоренной долговой расправы, законъ долженъ требовать отъ него извѣстныхъ формальныхъ условий, наприм., долженъ постановить, что вексель только тогда принимается ко взысканію въ особомъ безспорномъ порядкѣ, когда онъ совершенъ въ законной формѣ и не утратилъ силы вексельнаго права. Если эти формальныя условія не исполнены, то кредиторъ въ безспорномъ порядкѣ получить отказъ, но сохранить право предъявить свой искъ въ общемъ исковомъ порядкѣ. Такой сокращенный процессъ по векселямъ существуетъ и у насъ въ Россіи, а въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ еще не введена судебная реформа, онъ допускается и по другимъ безспорнымъ документамъ.

На ряду съ исполнительнымъ процессомъ можно поставить то производство, которое возникаетъ по поводу обезпеченія исковъ и вообще охранительныхъ временныхъ мѣръ въ процессѣ ⁴⁾. Средства обезпеченія исковъ, какъ мы видѣли, отчасти тѣ же самыя, какъ и средства взысканія, именно

³⁾ Т. II, § 89.

⁴⁾ Справ. т. I, § 71.

арестъ движимаго имущества, запрещеніе на имущество недвижимое и т. д. По поводу ихъ могутъ возникать подобныя же споры, какъ и въ исполнительномъ процессѣ. Для нихъ существуетъ особое производство по частнымъ прошеніямъ (и исполнительный процессъ, какъ замѣчено выше, есть также частное производство ⁵⁾). Сюда относится, напримѣръ, производство по наложенію охранительнаго ареста (Arrestprocess) или для принятія другихъ охранительныхъ временныхъ мѣръ (Vorsichts- oder einstweilige Verfügungen). Просьбы объ этомъ предметѣ, какъ извѣстно ⁶⁾, могутъ выступать въ процессѣ не только въ формѣ частныхъ случайныхъ требованій, въ теченіи производства по главному дѣлу, но могутъ быть предъявлены и въ видѣ самостоятельныхъ отдѣльныхъ требованій, еще прежде чѣмъ предъявленъ главный искъ — о признаніи и удовлетвореніи права по существу. Производство объ обезпеченіи права можетъ быть совершенно самостоятельнымъ процессомъ, но всегда имѣетъ характеръ матеріально-сокращеннаго производства: право, обезпеченія котораго требуетъ проситель, разсматривается въ этомъ частномъ производствѣ лишь настолько, насколько это нужно, чтобы судить о вѣроятной опасности просителя, какъ основаніи для охранительныхъ мѣръ. Если искъ prima facie представляется достовѣрнымъ, судъ можетъ постановить объ обезпеченіи его (Уст. 591); это опредѣленіе не мѣшаетъ суду, по разсмотрѣнн дѣла въ общемъ исковомъ порядкѣ, признать тотъ же искъ неосновательнымъ, отмѣнить принятую мѣру обезпеченія и присудить отвѣтчику понесенныя отъ нея убытки (Уст. 601). Вопросъ объ обезпеченіи часто не терпитъ отлагательства и законъ дозволяетъ предсѣдателю суда разрѣшать его въ такихъ случаяхъ собственною властью, не дожидаясь открытія судебного засѣданія (Уст. 598). Если предсѣдатель найдетъ просьбу объ обезпеченіи заслуживающею немедленнаго удовлетворенія, онъ выдаетъ просителю приказъ на имя судебного пристава и въ первое затѣмъ засѣданіе заявляетъ о томъ суду, отъ котораго зависить утвердить или измѣнить это распоряженіе (Уст. 599, 600).

На западѣ Европы это производство по приказамъ (Mandatsprocess, Mahnverfahren) развито гораздо болѣе, чѣмъ у насъ, въ Россіи. Иностранныя законодательства принимаютъ во вниманіе, что большинство исковыхъ судебныхъ дѣлъ совершенно безспорно между сторонами и доходитъ до суда потому только, что должникъ не платитъ долга по доброй волѣ, хотя и не споритъ, что долженъ. Въ такихъ случаяхъ напрасно было бы открывать формальный процессъ для изслѣдованія спорныхъ отношеній между сторонами, вызывать отвѣтчика, заставлять его писать составительныя бумаги, назначать устное состязаніе сторонъ и т. д. Если отвѣтчикъ не имѣетъ спора противъ иска, то вся эта процедура оказывается совершенно излишнею. И вотъ для того, чтобы обойти ее во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ отвѣтчикъ не желаетъ спорить противъ иска, законодательства западной Европы даютъ суду право выдавать истцу, по безспорнымъ дѣламъ, условный приказъ платежа (mandatum de solvendo), которымъ должникъ обязывается или уплатить долгъ не позже извѣстнаго срока, или заявить суду споръ противъ требованій истца; если спора не заявлено, то по истеченіи назначеннаго срока приказъ получаетъ исполнительную силу. Такого производства въ нашемъ Уставѣ нѣтъ, но есть

⁵⁾ Т. II, § 96.

⁶⁾ Т. I, § 71.

предположеніе ввести его въ проектъ новаго устава торговаго судопроизводства, а потому мы считаемъ полезнымъ разсмотрѣть его подробно.

Отличительныя признака матеріально сокращенныхъ производствъ замѣчаются, кромѣ того, въ разныхъ видахъ охранительнаго судопроизводства, наприм., по охраненію наслѣдствъ, по дѣламъ нотаріальнымъ, конкурснымъ и т. п. Требования заинтересованныхъ лицъ повѣряются въ этихъ формахъ процесса только *prima facie*, а возникающіе притомъ споры выдѣляются въ общій исковой порядокъ, существующій параллельно съ охранительнымъ. Мы разсмотримъ эту группу охранительныхъ производствъ въ особомъ отдѣлѣ, а теперь остановимся на другихъ перечисленныхъ выше формахъ сокращеннаго процесса и, прежде всего, на формально-сокращенныхъ производствахъ.

1. Производство въ мировыхъ судахъ ¹⁾.

§ 126. Учрежденіе мировыхъ судовъ. Мировые суды извѣстны на Западѣ съ давняго времени. Значеніе ихъ въ системѣ судебныхъ установленій не вездѣ одинаково; въ самомъ устройствѣ ихъ, въ опредѣленіи предметовъ вѣдомства и власти замѣчаются различія.

I. Съ глубокой древности существуетъ это учрежденіе въ Англіи, откуда перешло и въ другія страны англійской колонизаціи ²⁾. На почвѣ

¹⁾ Желѣзниковъ, Настольная книга для мировыхъ судей. Спб. 1865. 3 изд. 1869 г. (разборъ въ Ж. М. Ю. 1865 г. № 10, въ Отеч. Зап. 1865 г. № 24, въ Голосѣ 1865 г. № 270). Зеновичъ, Званіе мирового судопроизводства и нотаріальной части, доп. изд. 1873 (критику см. въ Ж. Гр. и Угол. Права 1874 г. № 2, П. М.). Тихоновъ, Волостной судъ и мировой судья въ крестьянскихъ селеніяхъ. Ковно, 1872 г., 2 изд. 1873 г. (рецензія въ Суд. В. 1872 г., № 206). Табашниковъ, Необходимость въ некоторой реформы въ мир. учр. (Суд. В. 1876 г., № 147 и слѣд.). Ознобихинъ, предсѣд. тамбовскаго сѣзда: Мировой сѣздъ, настольная справочная книга для членовъ мирового сѣзда, Спб. 1877. Плющикъ-Плющевскій, Обзоръ дѣятельности мировыхъ судебныхъ учрежденій за время отъ ихъ открытія до 1 января 1867 г., въ Ж. М. Юст. 1867 г. № 2.

Наказы мир. сѣздовъ: с.-петербургскаго 1866 г., въ Суд. В. № 52, нов. изд. 1873.— Боровскаго, въ Суд. В. 1867 г. №№ 110 и 112. Харьковскаго въ Суд. В. 1868 г. № 92—94 Курскаго, *ibid.* №106. Богучарскаго, *ibid.* №№ 182—3. Московскаго, 1876 г. (Суд. В. 1876 г. № 249).

А. Соколовъ, Судебныя мировыя учрежденія и судопроизводство ихъ, 2 ч. (82+87 стр.), М. 1865 (разборъ въ Ж. М. Ю. 1865 г. № 6). Максимовъ, о мировыхъ судьяхъ и ихъ сѣздахъ, справочная книга, Спб. 1865 (разборъ въ Ж. М. Ю. 1865 г., № 4). Карташовъ, для всѣхъ необходимая справочная книжка о мировыхъ суд. установленіяхъ, о векселяхъ и о нотар. части. Спб. 1868 г. (рец. въ Суд. В. 1869 г., № 55). Ланге, Настольная книга для мир. судей, изд. 2, М. 1868 г. (рец. *ibid.* № 107). А. Е. Носъ, Мировой судья въ Москвѣ, очерки разбирательства у мировыхъ судей, М. 1869 г. (рец. въ Суд. В. 1869 г. № 21). Никитинъ, Замѣтки и наблюденія (Суд. В. 1870 г. №№ 329, 339). Корякинъ, Мировые судьи и мировые посредники (*ibid.* 1872 г., № 70). Петровский, Сборникъ гражд. и угол. дѣлъ спб. мир. учр. 1874.

²⁾ Archbold, Justice of the peace, т. 1 и 2, изд. 6, 1859, т. 3 (poor law) 11 изд. 1863 with supplement to 1863, т. 4, 1855. Его же, Quarter Sessions practice, 3 изд. 1869. Arnold, Summary of the duties of a justice of the peace out of sessions, 1860. Burn, Justice of the peace and parish officer, 5 т., 30 изд. 1869. Jervis Acts, regulating the duties of justices of the peace out of sessions, 3 ed. 1868. Oke, Magisterial Synopsis, 10 изд., 2 т., 1868. Его же, Magisterial Formulist, 4 ed. 1868. Handy Book for justices of the peace, by a Devonshire justice, Lond. 1877, Reeves and Turner.

Англии оно выросло своеобразно: мировой судъ является тамъ главнымъ органомъ земскаго самоуправленія ³⁾ и принадлежитъ многочисленному сословію мировыхъ судей ⁴⁾, которое служитъ безвозмездно ⁵⁾ и пополняется въ установленномъ порядкѣ ⁶⁾ изъ среды мѣстныхъ землевладельцевъ и капиталистовъ, удовлетворяющихъ условіямъ ценза ⁷⁾. Мировые судьи въ каждомъ графствѣ дѣйствуютъ или однолично, какъ органы мѣстной полиціи ⁸⁾, или сообща, въ такъ-называемыхъ малыхъ, специальныхъ ⁹⁾ и общихъ сѣздахъ ¹⁰⁾; но вся эта дѣятельность отно-

Snowden, Magistrates Assistant, 6 ed. 1866. Stone, Practice of petty sessions, 7 ed. 1863. Leeming a. Cross, quarter sessions practice, 2 ed. 1872. Barclay, Digest of the law of Scotland for Justices of the peace, 3 ed. Edinb. 1865. Davis, County Court Practice, 4 ed. 1871, и Suppl. County Courts Rules 1875 a. 1876. Heywood, Jurisdiction and Practice of the County Courts, 2 ed. 1876. Wetherfield, the County Court Statutes 1846—1875. Harrington, County Courts considered with a view to a reform of local courts of justice. Lond. 1876. Pollock, Practice of the County Courts, Lond. 1876.—Изъ Сѣв. Амер.: New York Code § 52 ff. Const. VI, § 18. Massach. Statutes v^o Justices of the peace. Cowen, Justices of the peace, N. York, 1870, 2 vol. Benedict, N. York Justice, 5 ed. Alb. 1871. Mc. Call, N. York Justice, 3 ed. Alb. 1866. Wait, Law and Practice in justices courts, county courts etc., 2 vol. 2 ed. Alb. 1867. Swan, Ohio Justice, 8 ed. Cincin. 1866. Stanton, Kentucky Justice, 2 ed. Cincin. 1862. Bennet, Vermont Justice, Burlington, 1864. Mc. Kinney, Pennsylvania justice of the peace, 2 vol. 1861.

³⁾ Кн. Васильчиковъ, О самоуправленіи, т. I, 1869, стр. 79 ff. Зарудный, Общественный бытъ Англии 1865, стр. 76 ff. Gneist, Rechtsstaat 1872, engl. Verwaltungsrecht, 2 изд., 2 т., 1867 г. и др. Fischel, Verfassung Englands, стр. 265 ff., 334 ff.

⁴⁾ На 52 графства Англии съ Валлисомъ считаются теперь лицъ, внесенныхъ въ списки мировыхъ судей, болѣе 18,000 и въ томъ числѣ дѣйствительныхъ, т.-е. утвержденныхъ въ должности и принесшихъ присягу до 10,000 (вмѣстѣ съ городскими судьями, которыхъ насчитываютъ до 1,300).

⁵⁾ О безвозмездности: кн. Васильчиковъ, l. cit.

⁶⁾ Blackstone, by Kerr, т. 1, стр. 344 ff., т. 4, стр. 311 ff. Въ старину мировые судьи были выборные, но судъ былъ владѣльческой или общинный (courts leet), пока земство еще не окрепло. Со временъ Эдуарда III мировые судьи назначаются королемъ. Впрочемъ, король, по докладу лорда-канцлера, только утверждаетъ (сколько требуется) кандидатовъ по списку, составленному въ каждомъ графствѣ вѣрными членами мирового сѣзда (custos rotulorum), лордомъ-намѣстникомъ. Въ этотъ списокъ вносятся каждый мѣстный джентльменъ изъ землевладельцевъ, купцовъ и другихъ капиталистовъ, удовлетворяющій условіямъ ценза. Мировые судьи служатъ безсрочно и увольняются отъ службы лордомъ-канцлеромъ.

⁷⁾ Цензъ въ настоящее время 100 фунтовъ чистаго дохода съ недвижимаго имущества, находящагося, хотя отчасти, въ предѣлахъ графства.

⁸⁾ Arnold и Blackstone, l. cit. Какъ охранитель мира, custos s. conservator pacis, каждый мировой судья имѣетъ право распорядиться о личномъ задержаніи преступника, застигнутаго in flagranti, или отдать его на поруки, право забирать пищцы, преслѣдующихъ милостивно, разгонять опасныя сходки, прекращать драки, требовать surety of the peace отъ людей опасныхъ и поручительство въ добромъ поведеніи отъ людей безпорядочныхъ, шатающихся по ночамъ и т. п. Нижшіе чины полиціи обязаны въ точности исполнять распоряженія судьи.

⁹⁾ Petty Sessions (см. Stone's Practice of petty sessions) и Special Sessions состоятъ изъ двухъ и болѣе судей мѣстечка или округа (district), на которые подраздѣляется каждое графство. Въ petty sessions разбираются дѣла о мелкихъ

сится или къ области мѣстнаго земскаго самоуправленія и административнаго судопроизводства ¹¹⁾, или къ области уголовно-полицейскаго судопроизводства ¹²⁾. Впрочемъ въ этомъ послѣднемъ отношеніи принципъ безвозмездной службы оказался на практикѣ несостоятельнымъ и потому на первое время въ городахъ учреждены особые полицейскіе суды, изъ судей, получающихъ жалованье ¹³⁾. Что же касается гражданскаго судопроизводства, то въ городахъ уже давно устроены были постоянные суды для мелкихъ гражданскихъ дѣлъ ¹⁴⁾, а съ 1846 года введены особые единоличныя суды въ графствахъ (County-Courts), члены которыхъ назначаются и увольняются лордомъ-канцлеромъ и получаютъ жалованье отъ казны ¹⁵⁾. На каждый судъ полагается по одному секретарю и по приставу съ помощниками, но въ видахъ экономіи одинъ судья назначается на нѣсколько судовъ ¹⁶⁾, по которымъ и раздѣляется для засѣданій въ установленныя

проступкахъ и полицейскихъ правонарушеніяхъ, какъ въ первой инстанціи судей; жалобы на эти приговоры поступаютъ въ мировой сѣздъ графства (quarter sessions). Кроме того, къ вѣдомству petty и special sessions относятся нѣкоторыя административныя дѣла мѣстнаго самоуправленія, наприм., они разбираютъ, въ первой инстанціи, жалобы на неравномѣрность раскладки налога по общественному призванію, выдаютъ дозволенія свидѣтельства на продажу питей, повѣряютъ счета должностныхъ лицъ приходскаго общества и т. п. Всѣхъ малыхъ сѣздовъ считается теперь 980; при каждомъ состоитъ клеркъ, какъ постоянный органъ суда, а сами судьи сѣзжаются только въ назначенные сроки для засѣданій. О производствѣ ихъ см. ст. Фойницкаго, Вильо суммарномъ мировомъ судопроизводствѣ въ Англій, Суд. В. 1872 г., №№ 74—76.

¹⁰⁾ Quarter Sessions или General County Sessions — сѣзды мировыхъ судей дѣла графства — собираются въ установленные сроки четыре раза въ годъ. Они составляютъ апелляціонную инстанцію въ отношеніи отдѣльныхъ мировыхъ судей и малыхъ сѣздовъ. Кроме того, они же завѣдываютъ дѣлами земскаго самоуправления (подобно нашимъ земскимъ собраніямъ), утверждаютъ разныя смѣты и раскладки налоговъ, выбираютъ исправниковъ (главныхъ констеблей), смотрителей мѣръ и вѣсовъ, мостовъ, тюремъ и проч. и разбираютъ жалобы административнаго свойства. На эти сѣзды пріѣзжаютъ, кроме того, судьи изъ центральныхъ лондонскихъ судовъ и, подъ предсѣдательствомъ ихъ, производится здѣсь судъ присяжныхъ. Предсѣдателемъ мирового сѣзда считается лордъ-намѣстникъ графства (онъ же хранитель архива, custos rotulorum), или особый предсѣдатель, избираемый судьями. Постоянный органъ сѣзда есть мировой секретарь; онъ назначается лордомъ-намѣстникомъ и получаетъ огромное жалованье, до 13,000 р.

¹¹⁾ Pann, die Verwaltungs-Justiz, 1876, стр. 195 ff. См. ниже, отд. 3.

¹²⁾ Blackstone, т. IV, стр. 312 ff.

¹³⁾ Snowden, Magistrates Assistant. 1866.

¹⁴⁾ Таковы суды меровъ (Mayor's Courts), шерифовъ (Sheriff's Courts), суды для взысканія мелкихъ долговъ (Courts for the Recovery of Small Debts) и т. п. Повведеніи графскихъ судей, многіе прежніе суды въ городахъ и мѣстечкахъ были закрыты и въ 1867 году постановлено, что съ тѣхъ поръ ни одинъ искъ, подлежащій вѣдомству графскаго суда, не можетъ быть предъявленъ въ другихъ мѣстныхъ судахъ (Davis, стр. 6, 108 ff).

¹⁵⁾ Ценза никакого не требуется; мало того, если графскій судья записанъ въ комиссію мировыхъ судей графства, то онъ имѣетъ безъ ценза всѣ права мирового судьи (Davis, стр. 85 ff).

¹⁶⁾ Графскихъ судовъ теперь считается 521, а судей 60, такъ что на одного судью приходится, среднимъ числомъ, болѣе 8 судовъ, а нѣкоторые изъ нихъ имѣютъ въ своемъ завѣдываніи до 12 судовъ или конторъ (offices); при каждой такой конторѣ или

росписаніемъ дни. Графскій судъ—это спеціальнй мировой судъ для гражданскихъ дѣлъ. Кругъ вѣдомства этихъ судовъ сначала былъ довольно ограниченнй, но постепенно расширенъ ¹⁷⁾. Жалобы на ихъ рѣшенія поступаютъ въ центральный лондонскій судъ.—Англійская система судоустройства, въ основныхъ ея чертахъ, перенесена была, между прочимъ, въ Сѣверную Америку, но, подъ вліяніемъ федеративнаго республиканскаго быта, потерпѣла тамъ разныя болѣе или менѣе существенныя измѣненія ¹⁸⁾. Учрежденіе мировыхъ судей существуетъ въ каждомъ штатѣ, съ чисто земскимъ или мѣстнымъ характеромъ. Государственная власть союза вовсе не вмѣшивается въ устройство мѣстныхъ судовъ вообще и мировыхъ въ особенности ¹⁹⁾; каждое земство организуетъ ихъ по

камерѣ состоятъ секретарь, назначаемый изъ атторнеевъ самимъ судьей, но съ утверженіемъ министра юстиціи. Онъ получаетъ содержаніе изъ судебныхъ сборовъ по таксѣ. Правительство оставило за собою право назначать секретарямъ постоянный окладъ жалованья, не свыше 700 фунтовъ, съ тѣмъ, чтобы судебныя сборы поступали потомъ въ казну или уменьшались по соразмѣрности. До 1871 года оно воспользовалось этимъ правомъ въ 15 судахъ (Davis, стр. 101). Пристава (high bailiffs) также кормятся доходами по таксѣ, впрелъ до времени, а самъ судья получаетъ опредѣленное жалованье (1,500 фунтовъ). Таксу см. у Davis, стр. 17 ff.

¹⁷⁾ Сначала имъ поручено было разбирать только личныя иски по договорамъ, убыткамъ и о движимости, цѣною до 20 ф. ст., но потомъ эта норма повышена до 50 ф., а дѣла канцлерской юрисдикціи (по опекамъ, раздѣламъ между товарищами, наследниками и т. п.) отнесены къ ихъ вѣдомству до 500 ф., дѣла объ утвержденіи завѣщаній, назначеніи опекуновъ къ наследству и т. п. до 200 ф., дѣла адмиралтейскія по морскимъ аваріямъ и транспортировкѣ до 300 ф., по спасенію судна или груза до 1,000 ф., дѣла конкурсная безъ ограниченія цѣны. Разныя административныя возмездія (таможенныхъ штрафовъ, повинностей, издержекъ полиціи по очисткѣ нечистотъ на счетъ виновнаго лица и т. п.) обыкновенно могутъ быть предъявлены какъ у мировыхъ судей, такъ и въ County Courts. Davis, ч. 1, гл. 2.

¹⁸⁾ Въ каждомъ штатѣ существуетъ своя, совершенно самостоятельная, система судебныхъ установленій, обыкновенно: 1) одинъ верховнй апелляціонный и кассационный судъ, supreme court of errors and appeals; 2) одинъ или нѣсколько окружныхъ судовъ (superior courts), члены которыхъ дѣйствуютъ въ видѣ комиссій или единолично, вмѣстѣ съ присяжными, въ городахъ и въ уѣздахъ, и составляютъ такимъ образомъ различныя суды—уголовно-ассвнй судъ (Court of Oyer and Terminer), мировой сѣздъ графства и гражданскій судъ первой степени для болѣе важныхъ гражданскихъ дѣлъ (County Court, или Quarter Sessions, или Common Pleas Court); впрочемъ, въ нѣкоторыхъ штатахъ эти комиссіи или временныя отдѣленія превратились въ особые суды; кромѣ того, изъ нихъ же составляются, по крайней мѣрѣ въ главныхъ городахъ, опекунскіе и охранительныя суды и нотаріальныя архивы; 3) мировые суды, дѣйствующіе въ своихъ участкахъ, а по большимъ городамъ соединенные въ постоянный полицейскій судъ; иногда у мировыхъ судей есть свой мировой сѣздъ—County Court.—На ряду съ этою системою земскихъ судовъ, правительство цѣлаго союза содержитъ въ штатахъ свою систему судовъ—областные суды (Circuit Courts) и окружныя суды (District Courts); но ихъ вѣдомство, вмѣстѣ съ центральнымъ верховнымъ судомъ въ Вашингтонѣ (supreme court of the United States) и съ сенатомъ, распространяется только на весьма немногіе роды дѣлъ, опредѣляемые общимъ законодательствомъ союза, наприм., на дѣла морскаго права, конкурсная и междуштатныя. О союзныхъ судахъ см. Kent, Comment., т. I, стр. 304 ff. и Conkling, treatise on the organisation etc. of Courts of the Un. States, 5 ed. Alb. 1871.

¹⁹⁾ Мировыя судыяи не могутъ быть лица, состояща на службѣ въ союзныхъ судахъ.

своему; отсюда происходит большое разнообразіе. Въ однихъ штатахъ мировые судьи назначаются земскимъ губернаторомъ въ его совѣтъ, иногда изъ кандидатовъ, выбранныхъ общимъ земскимъ собраніемъ штата ²⁰⁾; въ другихъ выбираются мѣстными городскими думами или избирателями каждаго округа и участка, по принадлежности ²¹⁾. Время службы также различно: въ однихъ мѣстахъ они служатъ безсрочно, въ другихъ на срокъ болѣе или менѣе продолжительный ²²⁾. Что касается предметовъ вѣдомства, то каждый мировой судья считается охранителемъ мира и спокойствія и въ этомъ отношеніи на немъ лежатъ нѣкоторыя полицейскія обязанности ²³⁾; затѣмъ, въ каждомъ штатѣ, они разбираютъ малоцѣнные или требующія безотлагательнаго рѣшенія гражданскія дѣла ²⁴⁾; уголовныя дѣла о мелкихъ проступкахъ и правонарушеніяхъ отнесены къ ихъ вѣдомству не вездѣ; иногда для того назначаются изъ ихъ среды особые судьи ²⁵⁾. Въ большихъ городахъ существуютъ постоянныя полицейскіе суды, члены которыхъ опредѣляются и смѣняются въ томъ же порядкѣ, какъ мировые судьи, и разбираютъ какъ гражданскія, такъ и уголовно-полицейскія дѣла ²⁶⁾. Для охранительнаго судопроизводства по дѣламъ опекунскимъ, наслѣдственнымъ, крѣпостнымъ и т. п., въ городахъ и мѣстечкахъ есть также особые суды и архивы, замѣщаемые или мировыми судьями, или членами высшихъ судовъ ²⁷⁾. Мировые судьи по-

²⁰⁾ Delaware, Massachussets, New Hampshire, North Carolina (губернаторъ рекомендуетъ, земское собраніе утверждаетъ), South Carolina (избираются земскимъ собраніемъ).

²¹⁾ N. York, New-Jersey, Pennsylvania, Connecticut, Vermont, Wisconsin, Rhode Island, Georgia, Maryland, Virginia, Kentucky, Louisiana. Вакансіи, открывающіяся въ промежуткѣ между выборами, въ нѣкоторыхъ штатахъ замѣщаются временно губернаторомъ.

²²⁾ Безсрочно: New Hampshire (назначаются губернаторомъ на 5 лѣтъ, но могутъ быть оставлены на службѣ и долѣе), Massachusetts (назначаются губернаторомъ на 7 лѣтъ, но могутъ быть оставлены и долѣе; trial justices, заведывающіе уголовными дѣлами, по новому закону назначаются на три года), Maine (также), Delaware, North and South Carolina. Десять лѣтъ для образованныхъ юристовъ и пять лѣтъ для необразованныхъ (associates): Pennsylvania. Пять лѣтъ: New Jersey. Четыре года: New York, Virginia, Georgia, Kentucky. Два года: Wisconsin, Louisiana. Одинъ годъ: Maryland, Rhode Island, Vermont, Connecticut. Понятно, что вездѣ могутъ быть оставлены на службѣ новыми выборами.

²³⁾ Какъ въ Англіи. Срав. выше, стр. 9, прим. 8.

²⁴⁾ Обыкновенною нормою подсудности личныхъ исковъ можно считать 100 долларовъ (Massach., Delaware, Pensylv., North Carol., N. Jersey, Maryl., Vermont., Louisiana, Ohio, N. Mexico и др.), но въ нѣкоторыхъ штатахъ опредѣлена еще цѣна исковъ, рѣшаемыхъ мировыми судьями окончательно и исключительно (N. York 60 долл., Massach. 20 долл.), а наибольшая цѣна исковъ, рѣшаемыхъ неокончательно, повышена (N. York и California до 200 долл.). Дѣла о правѣ собственности на имущества недвижимыя не подлежатъ ихъ вѣдомству.

²⁵⁾ Наприм., въ Массачусетцѣ такъ-называемые trial justices (Massa. Stat. гл. 120, s. 33, 36).

²⁶⁾ Такъ въ штатахъ: Massachusetts, New Hampshire, N. York, Maine, Rhode Island (courts of magistrates).

²⁷⁾ Orphants Courts (въ штатахъ: Delaware, Maryl., N. Jersey, Pennsylv.), Probate Courts (въ шт.: Connecticut, Rhode Island, Massa., Ohio, Maine, Vermont и др.), Subrogates Courts (N. York, California), Courts of Ordinary (въ шт.: Georgia, South Caro-

лучаютъ жалованье, сборы по таксѣ ²⁸⁾ и не рѣдко занимаютъ еще нотаріальными дѣлами; выбираютъ они чаще всего изъ адвокатовъ, оставившихъ практику ²⁹⁾, или изъ нотаріусовъ. Жалобы на нихъ поступаютъ въ высшіе суды, которые состоятъ изъ нѣсколькихъ членовъ, имѣющихъ періодическія засѣданія какъ въ главномъ городѣ суда, такъ и въ уѣздахъ ³⁰⁾ (counties); обыкновенно тутъ же, въ особыхъ засѣданіяхъ съ присяжными, изслѣдуются и важныя уголовныя дѣла, тѣмъ болѣе, что и гражданскія дѣла по требованію сторонъ разбираются, какъ въ Англии, съ участіемъ присяжныхъ.

II. Въ концѣ XVIII столѣтія учрежденіе мировыхъ судей введено было и во Франціи ³¹⁾, а отсюда распространилось и въ другія страны

ліна). См. ниже, въ ученіи объ охранительномъ судопроизводствѣ, отд. 2. Въ нѣкоторыхъ штатахъ есть еще особые примирительные суды для третейскаго разбора дѣлъ по обоюдному согласію сторонъ (tribunals of conciliation въ Wisconsin).

²⁸⁾ См. таксу въ Massach. Stat. гл. 157, в. 2. N. York Code §§ 59, 371.

²⁹⁾ Соединять занятія судьи и адвоката или стряпчаго не дозволяется.

³⁰⁾ Устройство апелляціонной инстанціи для мировыхъ судей представляетъ разныя мѣстные отличія. Въ каждомъ уѣздѣ и большомъ городѣ засѣдаетъ особый судъ (County Court, Court of quarter sessions, Superior Court въ особыхъ засѣданіяхъ для county, Common Pleas Court въ особыхъ засѣданіяхъ и т. п.), большую частію періодическими сессіями (разъ въ мѣсяцъ, четыре съѣзда въ годъ и т. п.). Этотъ судъ составляется или изъ членовъ окружнаго суда въ качествѣ временнаго отдѣленія, или особыхъ судей, избираемыхъ иногда мировыми судьями изъ своей среды, иногда особыми народными выборами, или изъ председателя (по выбору мировыхъ судей или общаго земскаго собранія) и изъ двухъ, трехъ или пяти мировыхъ судей по очереди (въ такомъ случаѣ они сѣзжаются для засѣданій и получаютъ за этотъ трудъ особое вознагражденіе per diem).

³¹⁾ Meyer, *Esprit, origine et progrès des institutions judiciaires*, 1823, т. 4, стр. 365 ss. Lavielle, *Études*, 1862, р. 29—92. Bordeaux, *Philos.*, 1857, р. 143 ss., 282 ss., 391 ss. Boncenne, *Introd.*, р. 265 ss. Yvernès, *Statistique internat., l'admin. de la justice*, 1876, р. 384 ss., 430 ss., 601 ss. Leconte, *tr. de la compétence et de la proc. des justices de paix en matière civile*, 1875. Gislain, *Code des justices de paix 1876. Ségéral*, то же, 2 ed., 1875. Bourbeau, *de la justice de paix*, 1863 (7-й томъ de Boncenne *Theorie de la proc. civ.*). Marc-Deffaux, Foucher, Masson, *Commentaires de la loi du 25 mai 1838*. Augier, *Encyclopédie des justices de paix*, 6 vol. 1833—1838. Biret, *Nouveau manuel des justices de paix*, par Levasseur. Ero же, *Recueil de la jurispr. et des attributions des justices de paix*, 2 vol. 2 ed. 1839. Ero же, *procédure complète des justices de paix*, 4 ed. Lépine, *Code des just. de paix*, 2 ed. 1839. Baudouin, *Code special de la justice de paix*, 1841. Bard-Guyon, *Code des justices de paix*, 1846. Benech. *tr. des justices de paix*, 2 vol. Foulan, *Manuel des justices de paix*, par Levasseur, nouv. ed. 2 vol. Augier et Leignadier, *Formulaire des tribunaux de paix*, 1847. Henrion de Pansay, *Oeuvres judic. (justices de paix и compétence)* 1843. Levasseur, *Manuel des just. de paix*, ed. par Toussaint 1846. Carou, *de la jurisdiction civile des juges de paix*, 2 ed. 2 vol. 1843. Brossard, *tr. de la jurid. civ. des juges de paix*, 1843. Daubenton, *Manuel des juges de paix*, 2 ed. Lonchamp, *Dict. des justices de paix*, 3 ed. 1852, *Formulaire d'actes* 1840. Cère, *Manuel de juge de paix*, 1853. Curasson, *tr. de la compétence des juges de paix*, 3 ed. 1854, 4 ed. 1877. Maire, *de la justice de paix*, 1859. Martin, *Les justices de paix*, 1859. Allain, *Manuel des juges de paix*, 3 ed. 3 vol. 1866, 4 ed. 1875. Bioche, *Dict. des juges de paix*, 3 vol. 1866—1868. Dieuzaide, *de la compétence des juges de paix*, 1864. Guilbon, *roze*, 1864. Pougard, *Guide de justices de paix*, 1865. Noeuvelglise, *Des enquêtes administratives*, 1865. Couturier, *Formulaire de la*

континентальной Европы. По закону 24 августа 1790 г., ихъ служба была выборною и срочною, при нихъ состояли также выборные ассессоры, по два при каждомъ участкѣ ³²⁾. Но короткій двухлѣтній срокъ службы вскорѣ найденъ былъ неудобнымъ и продолженъ до 10 лѣтъ ³³⁾, а въ послѣдствіи мировые судьи стали назначаться отъ правительства и потеряли несмѣняемость ³⁴⁾; ассессоры были отмѣнены, а вмѣсто ихъ положено имѣть добавочныхъ судей для исполненія должности въ случаѣ болѣзни или отлучки мирового судьи ³⁵⁾; канцелярская часть, въ началѣ совершенно безпорядочная, была устроена постепенно ³⁶⁾, вмѣстѣ съ опре-

procédure des justices de paix, 1867. Salin, de l'importance des justices de paix en France, 1865. Jay, Traité de la compétence des juges de paix, 2 ed. 1864. Ero же, Dict. des justices de paix, 2 ed. 1859, 4 vol. Ero же, Manuel des greffiers des justices de paix, 2 ed. 1861; traité des scellés, 2 ed. 1854; tr. des conseils de famille, des tuteurs etc. 3 ed. 1854; formules à l'usage des justices de paix, 2 ed. 1865; Annales et Journal des justices de paix, съ 1850; Bulletin des lois des justice de paix, depuis 1563 jusqu'au 1852, 2 vol. 1852. Jay et Guilbon, Bulletin spécial des décisions des justices de paix, съ 1859. Jay et Girardot, des tarifs et de la taxe des actes des justices de paix, 1866. Jay fils, Agenda des justices de paix, ed. 1862. Journal spécial des justices de paix, fondé par de Foulan, continué depuis 1846 par Galisset, 46 vol. по 1865 г. Bost, Encyclop. des justices de paix, 3 ed. 2 vol. 1863—1864; Le Correspondant des greffiers de just. de paix, съ 1867 г.; Le Correspondant des justices de paix, revue mensuelle de législation, de jurispr. et de doctrine, съ 1851 г. Bost et Guilbon, Recueil général des jugemens des juges de paix, 1843. Formules générales à l'usage des juges et des greffiers des justices de paix, publiées par la direction du Recueil des justices de paix, avec la collaboration de M. Cranney, 1875.

³²⁾ Какъ juge de paix, такъ и prud'hommes assesseurs, по закону 24 авг. 1790 г., выбирались въ ассамблеи примары.

³³⁾ Senatus-consulte 16 therm. an X.

³⁴⁾ По указу сената 16 therm. X года они назначались консуломъ, въ послѣдствіи императоромъ, а по констат. 4 іюня 1814 г. — королемъ, потомъ императоромъ по довлѣду министра юстиціи на основаніи рекомендаціи предсѣдателей и прокуроровъ окружныхъ судовъ и палаты. За франко-прусскою войною 1870 г. возникли разныя предположенія, до сихъ поръ еще не получившія силы закона; по проекту комиссіи національнаго собранія, предполагается допускать въ должности мирового судьи только послѣ пятилѣтней практикѣ въ званіи добавочнаго судьи (suppléant), адвоката, нотариуса, стряпчача или секретаря окружнаго или коммерческаго суда, и только по выдержаніи экзамена въ особой комиссіи изъ предсѣдателя, прокурора и адвоката окружнаго суда; въ этихъ комиссіяхъ составляются списки кандидатовъ, утверждаемыхъ потомъ, по представленію суда, министромъ юстиціи и главою исполнительной власти (art. 2 ss., 14 ss.). Принципъ смѣняемости мировыхъ судей выраженъ былъ въ основномъ законѣ 4 іюня 1814 г. Теперь предполагается нѣсколько упрочить ихъ положеніе, такъ чтобы они увольнялись или по суду, или съ согласія особой комиссіи изъ предсѣдателей и членовъ окружнаго суда (projet de la loi sur l'organ. jud. art. 17, 55. De-Clergy, Réorganisation judiciaire, 1871. Jules Favre, de la réforme judiciaire, 1877, стр. 25 ss.).

³⁵⁾ Loi du 29 vent. an IX. Ср. loi du 16 vent. an XII.

³⁶⁾ По закону 24 авг. 1790 г. при мировомъ судѣ не полагалось особаго секретаря, но уже въ слѣдующемъ году законъ 27 марта 1791 г. обязалъ каждаго мирового судью имѣть greffier, присутствіе котораго, по зак. 26 frim. an IV и Code de proc. art. 1040, необходимо при всѣхъ судебныхъ дѣйствіяхъ, которыя удостоверяются составленіемъ протокола. По закону 28 flor. X года art. 3, greffiers мировыхъ судей назначались консуломъ, въ послѣдствіи министромъ юстиціи съ высочайшаго утвержденія, они представляютъ

дѣленіемъ порядка дѣлопроизводства и отчетности ³⁷⁾. Кругъ вѣдомства мировыхъ судей во Франціи довольно разнообразенъ и послѣдующее законодательство значительно расширило его; имъ подлежатъ, во-первыхъ, спорныя гражданскія дѣла, малоцѣбныя и безотлагательныя ³⁸⁾, затѣмъ дѣла примирительнаго разбирательства ³⁹⁾ и охранительнаго порядка ⁴⁰⁾; кромѣ того, мировой судья въ своемъ участкѣ держитъ полицейскій судъ по мелкимъ проступкамъ и правонарушеніямъ ⁴¹⁾, участвуетъ въ предварительныхъ дознаніяхъ и слѣдствіяхъ по дѣламъ уголовнымъ ⁴²⁾ и обязанъ исполнять разныя порученія судовъ и правительства въ своей мѣстности ⁴³⁾. Жалобы на нихъ поступають въ окружной судъ ⁴⁴⁾. По образцу Франціи устроены мировыя учрежденія въ Бельгіи ⁴⁵⁾, на Рей-

залогъ къ обезпеченію исправной службы. Въ пользу ихъ установлены сборы по таксѣ (см. Rivière, tarifs 1877); помощники секретаря, если онѣ найдутъ ихъ нужными, состоятъ на его содержаніи (ук. 28 фог. ап X, art. 4). Впослѣдствіи введены обязательныя ежемѣсячныя ревизіи канцеляріи мировымъ судьей съ увѣдомленіемъ прокурора (орд. 17 іюля 1825 г.) и установлены подробныя правила отчетности.

³⁷⁾ Порядокъ судопроизводства у мировыхъ судей определенъ былъ закономъ 26 окт. 1790 г., правила котораго, съ немногими, болѣею частію, редакціонными измѣненіями, вошли потомъ въ Code de proc. и составили первую книгу его. — По зак. 24 авг. 1790 г. мировой судья дѣйствуетъ въ своемъ участкѣ (canton), изъ котораго можетъ отлучаться не иначе, какъ съ надлежащаго дозволенія; подробныя правила объ этомъ предметѣ изданы 28 фог. X года. Тогда же постановлено было, что въ большихъ городахъ, гдѣ нѣтъ нѣсколькихъ мировыхъ судей, учреждается одинъ только tribunal de police (art. 12), въ которомъ мировые судьи засѣдаютъ по очереди (§ 13), а гдѣ болѣе четырехъ мировыхъ судей, тамъ онѣ могутъ быть раздѣлены на отдѣленія (§ 16).

³⁸⁾ По зак. 24 авг. 1790 г. они рѣшала окончательно до 50 франковъ, на правѣ апелліаціи до 100 фр. Впослѣдствіи, закономъ 25 мая 1838 г., эта норма была повышена вдвое (до 100 и до 200 fr.); кромѣ того, нѣкоторыя безотлагательныя дѣла, по спорамъ пробѣжающихъ и т. п., разбираются ими на правѣ апелліаціи до 1,500 fr., а нѣкоторыя другія, по найму, потравамъ, завладѣніямъ и т. п., даже безъ ограниченія цѣны (см. зак. 1838 г. и позднѣйшіе въ Lois Usuelles par Rivière).

³⁹⁾ См. т. I, § 79 и ниже, отд. 5.

⁴⁰⁾ См. ниже, отд. 2. Дѣлами конкурсными мировые судьи во Франціи не завѣдываютъ и даже въ исполнительномъ процессѣ участіе ихъ незначительно. См. т. II, § 92.

⁴¹⁾ Code d'instr. crim 137 ss. въ ред. 1873 г.

⁴²⁾ Code d'instr. 9, 16, 48, 49, 53, 83—85.

⁴³⁾ Такъ, по порученію судовъ, производятся допросы свидѣтелей (C. de proc. 255. Cass. 8 марта, 1852), доставляются повѣстки (C. de proc. art. 4) и т. п. По порученію правительства производятся дознанія о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ, enquêtes de commodo et incommodo (Leconte, § 1783 ss.).

⁴⁴⁾ C. de pr. 16, 17, 31, 404, 443 ss. Code d'instr. 174.

⁴⁵⁾ Бельг. законы, въ особенности loi sur la compétence 25 марта 1841 г. и loi sur l'organisation judiciaire 18 іюня 1869 г., см. въ изд. Delebecque et Hoffman, Cinq Code en vigueur en Belgique. Мировые судьи, по одному для cadaго участка, назначаются здѣсь королемъ (притомъ изъ докторовъ права), равно какъ и два suppléants и greffier; въ большихъ городахъ, раздѣленныхъ на нѣсколько участковъ, учреждается одинъ полицейскій судъ, въ которомъ мировые судьи присутствуютъ по очереди. Предметы вѣдомства определены такъ же, какъ во Франціи, и жалобы на мировыхъ судей поступають также въ окружной судъ. См. Jacob, Manuel des greffiers des justices de paix, 1859.

нѣ ⁴⁶⁾, въ разныхъ кантонахъ Швейцаріи ⁴⁷⁾ и у насъ, въ польскомъ краѣ ⁴⁸⁾. Особенное развитіе получили они въ Италіи ⁴⁹⁾, гдѣ въ вѣдомству ихъ отнесены довольно крупныя дѣла, цѣною до 1,500 лиръ или франковъ, и самый судъ раздѣленъ на двѣ степени: преторовъ и особыхъ судей—примирителей ⁵⁰⁾.

III. Въ государствахъ германской группы ⁵¹⁾ издавна существуютъ единоличныя суды для дѣлъ малоцѣнныхъ и безотлагательныхъ, извѣстные подъ названіемъ участковыхъ судовъ (Amtsgerichte, въ Австріи—Ve-

⁴⁶⁾ Норма подсудности по цѣнѣ иска на Рейнѣ была повышена: въ Рейнской Баваріи до 100, потомъ до 150 флор., въ Рейнгессенѣ до 500 фл., въ Рейнской Пруссіи до 100 талеровъ. См. Ladenburg, Gutachten въ Verhandl. IV Juristentages, т. I, стр. 151. Barth, Commentar zur Bayer. Civilprocessord., т. I, стр. 176 ff. Yvercès, Statistique, p. 185 ss.

⁴⁷⁾ Въ Женевѣ они введены, на мѣсто прежнихъ аудиторомъ и единоличныхъ распоряженій председателя окружнаго суда, закономъ 30 ноября 1842 г. (Schaub et Brocher, loi sur la proc. du canton de Genève, 3 ed. 1870, стр. 665 ss.), а окончательно организованы закономъ 4 марта 1848 г. и наказомъ 30 марта того же года (ibid. стр. 679 ss.).

⁴⁸⁾ Сборн. постанов. Ц. Польскаго, Вѣд. Юстиціи, т. VI, стр. 58 ff., т. VII и VIII.

⁴⁹⁾ Dona, Manuale pratico dei pretori, Venez. 1871. Gallini, il massimario dei pretori, Torino, 1875. Burri, istruzioni per le preture, Mil. 1866. Gagliardi, delle conoscenze eccezionali dei pretori, Nap. 1870. Casorati, pretori e loro attribuzioni въ Arch. Giur. III, p. 541—591. Rosmini, i codici, т. 1 и 2, 1870. Mattiolo, Elementi di diritto giudiziario, т. 1, Tor. 1875, стр. 123—223. Saredo, Istituzioni di procedura civ., т. 1 и 2, 1874—1876. Его же, procedimento in camera di consiglio, 1874. Rossi, Manuale del giudice conciliatore, Piacenza. Neri, l'istituzione dei giudice conciliatori, Tor. 1866. Scamuzzi, Manuale teorico-pratico dei giudici conciliatori, 2 ed. Mil. 1864.

⁵⁰⁾ Примирители (conciliatori) рѣшаютъ окончательно дѣла цѣною не свыше 30 лиръ; рѣшенія ихъ подлежатъ обжалованію у претора, но только по вопросу о неподсудности или нарушеніи предѣловъ вѣдомства и власти (C. di proc. 70, 83, 456—459). Преторъ разсматриваетъ дѣла цѣною отъ 30 до 1500 лиръ, на правѣ апелляціи въ окружной (C. di proc. 71, 84) или въ коммерческой судъ (ibid. 85), смотря по роду дѣла.

⁵¹⁾ Fecht, Gerichtsverfassungen der deutschen Staaten, Erlang. 1868. Deutscher Gerichtsverfassungsentwurf, 1874 г., мотивы, стр. 14 ff., 36 ff. Verhandl. der Reichsjustizkommission, 1 Lesung, стр. 9 ff., 2 Lesung, стр. 14 ff. Герм. укрежд. суд. уст. 1876 г., § 22 ff. Ганновер. законы объ Amtsgericht'ахъ у Leonhardt, Justizgesetzgebung, т. 1, о судопр. Civilprocessordnung, § 375 ff. Ольденб. уставъ 204, 308, 315. Брауншв. 149 ff. и Justizorganisationsgesetze, 2 т. Braunsch. 1850 г. Бавар. 499 ff. (Schmitt, § 46 ff., 387 ff.). Прус. зак. 2 янв. 1849 über die Organisation der Gerichte, § 20 и 21. друпіе см. въ Grotefend's Gesetzsammlung. Heffter, preuss. Civilprozess, § 16, 172 ff. Koch, § 388. Австр. зак. 14 сент. 1852 г., 11 июля 1868 г. объ учрежденіи Bezirks-Einzel-Gerichte, Civiljurisdictionsnorm, §§ 15, 37, 46, 55, 69, 77, 83, 87, 91, 92, зак. 16 нояб. 1858 г. § 1 и друпіе см. въ Manz'sche Sammlung. зак. 27 апр. 1873 г. о сокращенномъ судопроизводствѣ по мелкимъ дѣламъ (Bagatellverfahren) въ изд. Kaserer, т. 8. Справ. Ullmann, das Bagatellverfahren, 2 изд. 1873 г. Австр. проектъ уст. гр. суд. 1876, §§ 3 ff., 13 ff., 16 ff., 451 ff., 475 ff., 575, 590, 608, 621 ff., 631 ff., 662, 674. Glaser, über Friedensgerichte und das Verfahren in geringfügigen Rechtssachen (1859) въ его Kleine Schriften, т. 2, стр. 307—350. Pape, Bemerkungen über Einzelrichter, 1859. Rathmann, der Einzelrichter, 1872. Pfafferoth, zur Frage der Amtsgerichte, Berl., 1876.

zirksgerichte и т. п.). Эти суды состоятъ часто изъ двухъ и болѣе членовъ, но каждый судья рѣшаетъ дѣла отдѣльно и самостоятельно, или въ своемъ участкѣ, или въ особой камерѣ для извѣстнаго рода дѣлъ, такъ что судъ дѣлится на отдѣленія или по роду дѣлъ (полицейское, гражданское, опекуное, ипотечное и т. п.), или по участкамъ и по числу судей ⁵²⁾; но каждый членъ представляетъ собою цѣлый судъ и жалобы на него идутъ не къ товарищамъ его по службѣ, а въ высшій по порядку коллегіальный судъ ⁵³⁾. Въ Пруссіи, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ участковыхъ судовъ, изъ коллегіальныхъ судовъ первой инстанціи отряжаются особые комиссары для единоличнаго рѣшенія маловажныхъ дѣлъ въ особомъ отдѣленіи суда и на мѣстахъ въ уѣздѣ ⁵⁴⁾. Впрочемъ, новое учрежденіе 1876 года вводитъ участковые суды на всемъ пространствѣ Германіи ⁵⁵⁾. Участковые судьи назначаются пожизненно послѣ трехлѣтняго стажа и двухъ судебныхъ экзаменовъ ⁵⁶⁾, признаются несмѣняемыми ⁵⁷⁾ и завѣдываютъ довольно разнообразными дѣлами ⁵⁸⁾, подъ конт-

⁵²⁾ См. подробную инструкцію Ганнов. М. Юст. 8 апр. 1858, у Леонгардта, Justizgesetzgebung, т. 1, стр. 70 ff.

⁵³⁾ Ганнов. уст. 400 въ ред. 1859 г., 393 (когда дѣло идетъ менѣе, чѣмъ о 10 талерахъ, то вмѣсто апелляціи допускаются только жалобы на нарушеніе предѣловъ вѣдомства и власти или на неподсудность дѣла). Бавар. уст. 696, 685 (ниже 25 гульд. апелляція не допускается). Ольденб.—246, 238 (независимо отъ цѣны). Браунш.—220. Австр. зак. 11 іюня 1868 г. § 6, указъ 14 сент. 1852 г. § 6, Allg. G. O. § 252 ff., Civiljurisd. Norm § 93.

⁵⁴⁾ Прусскіе коллегіальные суды 1-й инстанціи (именно 237 Kreisgericht'овъ и 5 Stadtgericht'овъ) дѣлятся обыкновенно на два отдѣленія, къ первому относятся спорныя гражданскія и уголовныя дѣла, а ко второму — дѣла судебного управленія, опекунскія, по охраненію наслѣдствъ и т. п. Въ первомъ отдѣленіи отводится особая камера для мелкихъ дѣлъ (Bagatellsachen, до 50 талеровъ) и сюда отряжается особый членъ (Bagatellrichter) съ канцеляріею; кромѣ того, въ разныхъ пунктахъ уѣзда устроятся подобныя же камеры и для нихъ назначаются, изъ членовъ того же суда, особые комиссары (Kreisgericht полагается 1 на уѣздъ, среднимъ числомъ на 50,000 населенія, но сверхъ того, полагается въ уѣздѣ одна камера, среднимъ числомъ, на 7,500 душъ населенія, такъ что теперь этихъ комиссій считаютъ 432). Для болѣе важныхъ дѣлъ иногда отправляются въ уѣздъ коллегіальныя депутаціи изъ трехъ членовъ суда съ канцеляріею; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ они превратились уже въ постоянныя суды, въ другихъ — остаются періодическими. Мѣсть судебныхъ засѣданій въ уѣздахъ считаютъ теперь 320. См. Grotefend, Samml., I, стр. 804. Yvernès, Statistique, стр. 178 ss.

⁵⁵⁾ Герм. учр. 22 ff.

⁵⁶⁾ Ibid., § 2 ff.

⁵⁷⁾ Ibid., § 8.

⁵⁸⁾ По гражданскимъ спорнымъ дѣламъ обыкновенно нормою подсудности по цѣнѣ иска считаются 300 марокъ, но многія дѣла, наприм., по квартирному найму, между хозяевами и рабочими, извозчиками и проѣзжающими и разныя другія, отнесены къ ихъ вѣдомству независимо отъ цѣны иска (Учр. 23, 24. Уставъ Гр. Суд. 629, 684, 799), между прочимъ, исполненіе рѣшеній (Уст. 684) и конкурсныя дѣла (Конк. Уст. 1876 г. § 64). Кромѣ того, при участковомъ судѣ учреждается судъ шофеновъ, изъ судьи какъ председателя и двухъ шофеновъ по избирательному списку мѣстнаго общества, для разбора дѣлъ о мелкихъ проступкахъ (Учр. 25 ff.); дагѣ, судья принимаетъ еще участіе въ предварительныхъ слѣдствіяхъ по уголовнымъ дѣламъ (Уст. Угол. Суд. 183) и на немъ же будутъ лежать дѣла охранительнаго судопроизводства.

ролемъ коллегіальныхъ судовъ первой инстанціи ⁵⁹). Такъ же это и въ Австріи ⁶⁰).

IV. У насъ въ Россіи введеніе мировыхъ учреждений совпадаетъ съ освобожденіемъ народа отъ крѣпостной зависимости. Положеніями 19 февраля 1861 года образованы, какъ извѣстно, мировыя по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія, именно мировые посредники и уѣздные мировые сѣзды, подчиненные губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіямъ. Имъ поручено было привести реформу въ исполненіе, опредѣлить новое устройство крестьянскаго быта и поземельныя отношенія крестьянъ къ помѣщикамъ, въ полюбовномъ и распорядительномъ порядкѣ ⁶¹), и контролировать на первое время дѣятельность волостныхъ и сельскихъ управленій ⁶²). Кромѣ того, къ ихъ же вѣдомству отнесенъ былъ разборъ недоразумѣній, споровъ и жалобъ между крестьянами и помѣщиками ⁶³). Съ этой цѣлью уѣзды, населенныя временно-обязанными крестьянами, раздѣлены были на мировые участки и въ каждомъ участкѣ состоялъ особый мировой посредникъ, избираемый по списку изъ мѣстныхъ дворянъ-землевладѣльцевъ ⁶⁴). Нѣкоторые дѣла судебно-полицейскаго разбирательства, цѣною до 30 руб., разрѣшались имъ окончательно; вообще же на дѣйствія мировыхъ посредниковъ можно было приносить жалобы въ уѣздный мировой сѣздъ, какъ вторую инстанцію ⁶⁵). Этотъ сѣздъ состоялъ подъ предѣлательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства, изъ всѣхъ мировыхъ посредниковъ въ уѣздѣ и одного члена отъ правительства для контроля ⁶⁶), такъ что посредники и другіе члены

⁵⁹) Герм. учр. суд. уст. 71, 72.

⁶⁰) Коллегіальные суды первой инстанціи (15 *Landsgericht*'овъ въ главныхъ городахъ провинцій и 46 *Kreisgericht*'овъ въ другихъ, уѣздныхъ городахъ) уже издавна отряжаютъ изъ своей среды въ большихъ городахъ особыя единоличныя делегаціи (*städtisch delegirte Bezirksgerichte*), изъ одного судьи и потребнаго запаса канцелярскихъ чиновниковъ, для разбора мелкихъ гражданскихъ (до 500 *fl.*) и безотлагательныхъ дѣлъ, по охраненію наслѣдствъ изъ движимости, защитѣ владѣнія, по опискѣ, засвидѣтельствуванію подписей, совершенію духовныхъ завѣщаній и т. п. Такихъ отдѣльныхъ городскихъ делегацій считаютъ теперь 37. Кромѣ того, по разнымъ пунктамъ уѣздовъ заведены особые участковые суды (*Bezirksgerichte*), которыхъ считается въ настоящее время 824 (*Yvernès, Statistique, p. 120 s.*); они состоятъ также изъ одного судьи и секретаря. По проекту 1876 г. къ ихъ вѣдомству относятся споры не свыше 300 *fl.* и дѣла безотлагательныя (§ 20), на правѣ апелляціи въ коллегіальный судъ первой инстанціи (§ 4, 575).

⁶¹) Полож. о губ. и уѣзд. по крест. дѣламъ учр., ст. 26 и 27, 107, 129.

⁶²) *Ibid.* 24, 27 п. II; общ. полож. о крест. 127, 128. Полож. о выкупѣ, ст. 129 и слѣд.

⁶³) Полож. о крест. учрежд. 24, 31, 32, 35.

⁶⁴) Тамъ же, ст. 2 и слѣд. Списокъ составлялся дворянскимъ собраніемъ (ст. 12 и 13), а назначеніе по списку предоставлено было губернаторамъ съ утвержденія 1-го д-та сената (ст. 14).

⁶⁵) Тамъ же, ст. 32, 106, 110.

⁶⁶) Ст. 97 и слѣд. Членовъ отъ правительства полагалось отъ 2 до 4 на губернію, они назначались изъ мѣстныхъ чиновниковъ губернаторомъ и получали на жалованье и разъѣзды по 1,500 р. (ст. 101 и 103). Служба посредниковъ считалась, напротивъ, безвозмездною, хотя на содержаніе канцелярій и на разъѣзды и имъ выдавалось по 1,500 р. въ годъ (ст. 22).

сѣзжались періодически въ назначенное время и мѣсто для засѣданія на сѣздѣ⁶⁷⁾. Въ положеніяхъ 19 февраля даны были подробныя правила для дѣятельности этихъ учреждений и въ особенности для разбора спорныхъ гражданскихъ дѣлъ, правила, основанныя на началахъ устности и гласности производства⁶⁸⁾. Ко времени судебной реформы эта система мировыхъ учреждений уже находилась въ дѣйстви и, выполнивъ большую часть возложенныхъ на нее работъ и надеждъ правительства, пользовалась живымъ сочувствіемъ общества. Поэтому, когда обсуждались основныя положенія судебного преобразования, мировыя по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія послужили готовымъ образцомъ для новой, земской системы мировыхъ судовъ⁶⁹⁾; генетическую связь между ними можно прослѣдить во всѣхъ подробностяхъ ихъ устройства. Учрежденныя уставомъ 20 ноября 1864 года мировыя судебныя установленія—мировые судьи и сѣзды ихъ—во многихъ отношеніяхъ оказываются простымъ снимкомъ съ мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учреждений. Съ этой точки зрѣнія они обсуживались и въ законодательномъ процессѣ судебной реформы⁷⁰⁾ и многія правила положеній 19 февраля вошли буквально въ судебныя уставы.

Въ настоящее время мировыя по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія принадлежатъ уже исторіи. Исполнивъ порученное имъ дѣло, они были потомъ закрыты и, на мѣсто посредниковъ и сѣздовъ ихъ, образованы въ 1874 году особыя по крестьянскимъ дѣламъ присутствія—губернскія и уѣздныя—съ непременными членами этихъ присутствій⁷¹⁾, которыя въ общей системѣ государственныхъ установленій въ губерніяхъ и уѣздахъ составляютъ какъ бы особыя при земскихъ управахъ комиссіи по крестьянскимъ дѣламъ, существующія до тѣхъ поръ, пока эти дѣла требуютъ особаго управленія и контроля⁷²⁾. Не подлежитъ сомнѣнію, что это—учрежденія временныя, которыя съ теченіемъ времени должны слиться съ общими органами земскаго управленія. Между тѣмъ образованные вновь мировые суды, стольже несомнѣнно, суть учрежденія постоянныя, они должны приспособиться прочно къ мѣстнымъ потребностямъ правосудія и войти въ общій строй судебной организаци. На первыхъ порахъ по введеніи судебной реформы слышалось довольно много

⁶⁷⁾ Время и мѣсто собранія сѣздовъ опредѣлялись по взаимному соглашенію членовъ сѣзда (ст. 98 прим.).

⁶⁸⁾ Ст. 36—96, 111—122, 130—132 *ibid.* и Прилож.

⁶⁹⁾ Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ готовилось одновременно съ судебными уставами и издано, какъ извѣстно, въ началѣ 1864 года. См. ст. Корякина, Мировые судьи и мировые посредники, въ Суд. В. 1872 г. № 70.

⁷⁰⁾ Мысль объ учрежденіи мировыхъ судей выражена была впервые въ проектѣ положенія о судопроизводствѣ, составленномъ во второмъ отдѣленіи собственной Е. В. И. канцеляріи и внесенномъ въ государственный совѣтъ 15 апр. 1860 г., причѣмъ указывалось именно на то, что съ приведеніемъ въ дѣйствіе положеній о крестьянахъ должность мировыхъ посредниковъ будетъ мало по малу упраздниться и многія изъ лицъ, которыя окажутся способными при исполненіи этихъ должностей, могутъ быть избраны въ мировые судьи (см. Учр. Суд. Уст., изд. госуд. канц., стр. II). Этотъ расчетъ постоянно имѣлся въ виду государственнаго совѣта, какъ видно изъ его журналовъ (см., наприм., Журн. соед. д-въ объ основ. началахъ судеб. преобраз., стр. 39 и др.).

⁷¹⁾ Зак. 27 іюня 1874 г. (П. С. З. № 53678).

⁷²⁾ См. о нихъ ниже въ отдѣлѣ о судопроизводствѣ по дѣламъ административнымъ (разд. 3) и о крестьянскихъ судахъ (§ 133).

жалобъ на разныя неудобства и недостатки въ устройствѣ нашей мировой юстиціи и предположеній о новомъ ея преобразованіи. Нельзя сказать, чтобы эти жалобы и предположенія всегда были основательны и коренились въ дѣйствительныхъ порокахъ закона. При оцѣнкѣ ихъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что судебныя уставы, организовавшіе въ общихъ началахъ цѣлую отрасль государственнаго управленія, при осуществленіи ихъ на практикѣ необходимо должны были вызвать громадную потребность въ приспособительныхъ и исполнительныхъ работахъ разнаго рода, какъ со стороны самой судебной практики, такъ и правительства, земства, законодательства и науки, и эти работы въ настоящее время еще далеко не кончены; отсюда и происходитъ большая часть жалобъ и предположеній. Особенно важенъ здѣсь недостатокъ научной систематизаціи предмета, потому что безъ нея и земская, и правительственная, и судебная практика имѣютъ наклонность тянуть врознь, не рѣдко сами того не сознавая.

§ 127. Система мировыхъ судовъ; инстанціи; отношенія къ другимъ судебнымъ установленіямъ ¹⁾. Вліяніе Положеній 19 февраля 1861 года, какъ прецедента судебной реформы, отразилось прежде всего на системѣ мировыхъ судовъ. Мировыя по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія, которымъ поручено было совершенно новое и особенное дѣло въ государственной жизни, какъ извѣстно, были обособлены отъ другихъ, общихъ государственныхъ установленій, губернскихъ и уѣздныхъ, и составляли отдѣльную, замкнутую систему, подчиненную непосредственно центральнымъ столичнымъ установленіямъ. При судебной реформѣ такая же постановка дана была новымъ мировымъ судамъ. Имѣлось въ виду создать изъ нихъ суды особенныя, завѣдывающіе мелкими и безотлагательными дѣлами каждой мѣстности, суды земскіе, замѣщаемые по выборамъ изъ землевладѣльцевъ, особенно изъ лицъ, оказавшихся способными въ должности мировыхъ посредниковъ, суды близкіе къ населенію, дешевыя и простыя, освобожденные отъ всякихъ пошлинъ и сложныхъ формальностей производства, обязанные прежде всего склонять стороны къ миру и оканчивать дѣла полюбовно, распространяя на всѣ сословія дѣйствіе мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учреждений, а въ случаяхъ, когда мировое соглашеніе не можетъ быть достигнуто, рѣшать дѣла по совѣсти и по мѣстнымъ обычаямъ. Они должны были составить противоположность общихъ окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ, которые предполагалось учредить для дѣлъ болѣе важныхъ и трудныхъ только въ главныхъ городахъ страны, замѣщая ихъ отъ правительства образованными юристами практиками, которые бы разрѣшали дѣла по всѣмъ формальностямъ положительныхъ законовъ ²⁾. На основаніи этой мысли отвергнуто было предложеніе подчинить мировыхъ судей, въ апелляціонномъ порядкѣ, окружнымъ судамъ ³⁾, и взамѣнъ того образована особая для ми-

¹⁾ Срав. т. 1, § 13.

²⁾ Журн. соед. д-въ гос. совѣта 28 апр.—30 іюля 1862 г., № 65, стр. 18—24, 809 и слѣд.

³⁾ Тамъ же, стр. 25—37. Этого предложенія держалось, въ соединенныхъ департаментахъ государственнаго совѣта, большинство членовъ, именно восемь противъ трехъ. Но такъ какъ окружныя суды предполагалось вводить только постепенно, насколько позволятъ средства государственнаго казначейства, и учреждать ихъ по одному на нѣсколько уѣздовъ, то предложеніе это впоследствии признано было непрактичнымъ и оставлено.

ровыхъ судей вторая инстанція—мировыя сѣзды, подчиненныя въ кассаціонномъ порядкѣ непосредственно сенату (Учр. 12, 51, 64). Такое обособленіе казалось тѣмъ болѣе удобнымъ, что здѣсь не приходилось „заводить ничего новаго; предстояло только воспользоваться готовыми учрежденіями, которыя, благодаря практичности и вѣрности своего основанія, уже успѣли приобрѣсти въ короткое время и достаточную твердость, и сочувствіе, и уваженіе со стороны общества, воспользоваться мировыми учрежденіями по крестьянскому дѣлу, которыя ко времени введенія судебной реформы должны были исполнить большую часть возложенныхъ на нихъ обязанностей“ ⁴⁾. Мировыя судьи должны были замѣнить мировыхъ посредниковъ, а сѣзды мировыхъ судей — подобныя же сѣзды посредниковъ по крестьянскому дѣлу, изъ среды которыхъ предполагалось взять на первое время и людей для работы въ новыхъ судебныхныхъ установленіяхъ ⁵⁾. Этотъ практическій расчетъ, соотвѣтствовавшій потребностямъ времени, встрѣченъ былъ съ одобреніемъ ⁶⁾, и принятая въ основныхъ положеніяхъ система мировыхъ судовъ сохранена была со всею строгостію при окончательной редакціи уставовъ, причемъ, какъ уже упомянуто выше, многія статьи Положеній 19 февраля 1861 года внесены буквально въ текстъ судебныхъ уставовъ. Предложеніе учредить, вмѣсто сѣздовъ, въ большихъ, по крайней мѣрѣ въ столичныхъ, городахъ постоянныя городскія суды ⁷⁾ было отвергнуто и основной типъ посредническихъ сѣздовъ по крестьянскимъ дѣламъ, во всей его чистотѣ, перенесенъ на новую почву—земскихъ мировыхъ судовъ.

Таково историческое происхожденіе системы мировыхъ судебныхъ учреждений. Всматриваясь въ основанія, которыя привели къ обособленію ея отъ общихъ судовъ, нельзя не замѣтить, что почти всѣ они имѣютъ характеръ временной, переходной, или же внѣшней, не касающейся существа дѣла. Ни одно изъ нихъ не мѣшаетъ смотрѣть на мировыя сѣзды какъ на особыя мировыя отдѣленія окружныхъ судовъ, отдѣленія, въ которыхъ сосредоточенъ ближайшій надзоръ за мировыми судьями ⁸⁾. Въ самихъ судебныхъ уставахъ есть слѣды этой мысли: всѣ члены мировыхъ сѣздовъ, по правамъ и преимуществамъ службы, сравнены съ членами окружныхъ судовъ (Учр. 71) и, подобно имъ, подчиняются въ дисциплинарномъ порядкѣ судебнымъ палатамъ (Учр. 264, 270); почетныя мировыя судьи, званіе которыхъ введено преимущественно для службы въ сѣздахъ, приглашаются въ тоже время въ засѣданія окружнаго суда въ случаѣ надобности пополнить его присутствіе (Учр. 48); съ другой стороны, на сѣздѣ присутствуетъ товарищъ прокурора окружнаго суда (Учр. 58). Мало того, при введеніи судебныхъ уставовъ

⁴⁾ Тамъ же, стр. 37—45.

⁵⁾ Тамъ же, стр. 39 и 40.

⁶⁾ Мнѣніе трехъ членовъ соединенныхъ д-въ государственнаго совѣта, какъ болѣе практическое по условіямъ времени, принято было Государемъ Императоромъ, и въ заключеніяхъ сенаторовъ на основныя положенія поданы въ пользу этой мѣры 21 голосъ, а противъ нея высказались только два сенатора и оберъ-прокуроръ (Замѣч., стр. 1, 5, 26, 48).

⁷⁾ Замѣч. Мин. Юстиц., стр. 16 и слѣд.

⁸⁾ Содержаніе мировыхъ судовъ на счетъ земства и выборный характеръ службъ въ этихъ учрежденіяхъ, съ логической точки зрѣнія, суть обстоятельства внѣшнія, обнаруживающія, правда, существенное вліяніе на составъ, направленіе и обстановку суда, но не мѣшающія ему стоять въ органической связи съ другими судебными учрежденіями.

въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, именно въ Закавказскомъ краѣ, особыхъ мировыхъ сѣздовъ не учреждено, а мировые судьи подчинены непосредственно окружнымъ судамъ (Уст. Гр. Суд. 1, прил. III по прод. 1868 г., п. 6), въ другихъ мѣстахъ, именно въ Остзейскомъ краѣ, есть также подобныя предположенія ⁹⁾. Еще важнѣе то обстоятельство, что во время составленія и изданія судебныхъ уставовъ окончательно обсуждена была одна только группа дѣлъ, поручаемыхъ мировымъ учрежденіямъ, только спорныя дѣла, по отношенію къ которымъ приняты въ уставахъ нормы подсудности по роду дѣлъ и по цѣнѣ исковъ проводятъ рѣзкое различіе между мировыми и общими судами. Но въ послѣдствіи обращено было вниманіе на цѣлый рядъ другихъ, особенныхъ производствъ, въ кругу которыхъ уже нельзя выдержать совершеннаго раздвоенія между этими учрежденіями, а полезно, напротивъ того, нѣкоторыя дѣла этого рода поручить на одинаковыхъ правахъ и окружному суду, и мировымъ сѣздамъ въ тѣхъ городахъ, гдѣ нѣтъ окружнаго суда. Таковы, напримѣръ, дѣла нотаріальныхъ архивовъ или крѣпостныя дѣла; не подлежитъ сомнѣнію, что въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ окружныхъ судовъ, они рано или поздно поручены будутъ мировымъ сѣздамъ, въ качествѣ отдѣленій окружнаго суда. Периодическій характеръ сѣздовъ съ теченіемъ времени естественно будетъ сглаживаться; по закону онъ вовсе не обязателенъ, и теперь уже въ большихъ городахъ, гдѣ много дѣлъ, мировые сѣзды фактически превратились въ постоянные суды. Указанная нами систематика мировыхъ учреждений въ ряду другихъ судебныхъ мѣстъ сама по себѣ не вводитъ ничего новаго, но она можетъ имѣть значеніе для дальнѣйшаго развитія законодательной и земской практики. Между прочимъ, въ связи съ нею стоитъ вопросъ о кассационной инстанціи для мировыхъ сѣздовъ.

На основаніи судебныхъ уставовъ, мировые сѣзды подчинены въ кассационномъ порядкѣ непосредственно правительствующему сенату (Учр. 64. Уст. Гражд. Суд. 189. Уст. Угол. Суд. 176). Такое сосредоточеніе кассационнаго надзора признавалось необходимымъ для руководства мировыхъ судовъ въ однообразномъ толкованіи и примѣненіи закона ¹⁰⁾. И

⁹⁾ Запѣч. генералъ-губернатора о примѣненіи Основ. полож. къ Прибалт. краю, стр. 8 и слѣд. Объяснит. записка къ проекту учр. мировыхъ суд. уст. въ Прибалт. краѣ 1876 г., стр. 3 и слѣд. См. ниже въ отдѣлѣ о мѣстныхъ особенностяхъ гражд. судопроизводства, разд. VII. Приведенные въ этихъ Запискахъ доводы противъ учрежденія мировыхъ сѣздовъ основываются, очевидно, на недоразумѣніи; записки представляютъ ихъ непремѣнно периодическими сѣздами и непремѣнно всѣхъ участковыхъ судей, тогда какъ по закону они могутъ быть и постоянными судами, имѣющими даже ежедневныя засѣданія, и законъ вовсе не обязываетъ всѣхъ участковыхъ мировыхъ судей оставлять свои участки для засѣданій на сѣздѣ, а ставитъ только то правило, что въ засѣданіяхъ сѣзда должны участвовать не менѣе трехъ мировыхъ судей, считая въ томъ числѣ предсѣдателя, непремѣннаго члена и почетныхъ судей (Учр. 56), которымъ, за ихъ трудъ на сѣздѣ, земство можетъ назначать и вознагражденіе, какъ добавочнымъ судьямъ. Единственный практической доводъ Записокъ касается изъятія мировыхъ судовъ отъ кассационнаго надзора сената.

¹⁰⁾ Первоначально предполагалось подавать въ сенатъ просьбы объ отиѣнѣ даже окончательныхъ рѣшеній мировыхъ судей, по дѣламъ цѣною ниже 30 руб., но въ послѣдствіи это предположеніе оставлено, отвергнута также и мысль о передачѣ кассационнаго надзора за сѣздами судебнымъ палатамъ и надворъ за мировыми учрежденіями въ кассационномъ порядкѣ раздѣленъ между сѣздами и сенатомъ (См. Объяснит. зап. 1863 г.,

дѣйствительно, оно оказалось на практикѣ въ высшей степени полезнымъ. Только въ нѣкоторыхъ слишкомъ отдаленныхъ мѣстностяхъ, именно въ Закавказьѣ, допущено было отступленіе отъ этого порядка, такъ что высшею кассационною инстанціей по дѣламъ мирового судопроизводства служить тамъ судебная палата ¹¹⁾. Подобныя же предположенія возникали и въ другихъ мѣстахъ ¹²⁾ и, по поводу обремененія сената дѣлами, высказывались даже по отношенію ко всѣмъ губерніямъ Россіи, гдѣ введена судебная реформа ¹³⁾. Послѣдовавшее недавно усиленіе штатовъ кассационныхъ департаментовъ сената, по всей вѣроятности, отдалить осуществленіе этихъ предположеній еще на долгое время. Но осуществленіе ихъ не представляетъ ничего невозможнаго, за исключеніемъ разнѣ тѣхъ мѣстностей, которыя вслѣдствіе особенностей ихъ быта и матеріальнаго права требуютъ центральнаго и гласнаго кассационнаго надзора въ видахъ постепеннаго сближенія мѣстныхъ отраслей права посредствомъ ученой разработки судебныхъ матеріаловъ.

Отношеніе мировыхъ судей и сѣздовъ къ волостнымъ судамъ определено въ уставахъ съ сохраненіемъ началъ крестьянскаго самоуправленія и самосуда, признанныхъ Положеніями 19 февраля 1861 года. Волостной судъ рѣшаетъ вѣрныя ему дѣла между крестьянами окончательно и безапелляционно (Полож. о крест. 96, 109 и 110) и не находится ни въ какой зависимости отъ мировыхъ судебныхъ учрежденій ¹⁴⁾; послѣднія стоятъ внѣ всякой связи съ волостными судами. Вопросъ объ органическомъ соединеніи ихъ возбужденъ былъ только впоследствии ¹⁵⁾ и при введеніи судебныхъ уставовъ въ польскомъ краѣ сдѣлана была попытка разрѣшить его на практикѣ ¹⁶⁾. Богатые матеріалы, собранные

ч. 1, стр. 96 и слѣд., проектъ комиссіи, ст. 131 и 132 и Журн. 1864 г. № 44, стр. 10 и слѣд.).

¹¹⁾ Правила о примѣненіи Уст. Гр. Суд. къ Закавказ. краю (прія. III къ ст. 1 Уст.), ст. 6 и 8.

¹²⁾ Именно въ Остзейскихъ губерніяхъ. Замѣч. генераль-губернатора о примѣн. основ. пол., стр. 11 и слѣд. Объяснит. Зап. къ проекту учрежд. мир. суд. уст., стр. 5 и слѣд. За послѣдовавшимъ уже введеніемъ общаго городского положенія въ этомъ краѣ, по всей вѣроятности, и судебные уставы будутъ введены здѣсь въ полномъ объемѣ, съ примѣчаниями къ отдѣльнымъ статьямъ, какъ это сдѣлано въ примѣненіи къ польскимъ губерніямъ.

¹³⁾ См. ст. Арсеньева, Реформа касс. суда и касс. производства, въ Журн. Гр. и Уг. Права, 1876, кн. 4.

¹⁴⁾ Закономъ 14 февр. 1866 г. сѣздамъ мировыхъ посредниковъ предоставлено право отмены рѣшеній и приговоровъ волостныхъ судовъ въ кассационномъ порядкѣ (Полож. о крест. 109, по Прод. 1868 г.), но сѣздамъ мировыхъ судей такого права не дано (см. ст. В. Р. въ Суд. В. 1875 г. № 38).

¹⁵⁾ При обсужденіи основныхъ началъ судебного преобразованія положено было сохранить волостные суды въ прежнемъ видѣ, но крайней мѣрѣ на первый разъ (Журн. соед. д-въ, № 65, стр. 20). Впослѣдствіи, какъ извѣстно, учреждена была для изслѣдованія волостныхъ судовъ особая комиссія, теперь уже издавшая свои труды въ печати.

¹⁶⁾ По положенію о примѣненіи Суд. Уст. къ варшавскому судебному округу, мировые судьи учреждены только въ городахъ (ст. 5), они назначаются министромъ юстиціи по сношенію съ мѣстнымъ генераль-губернаторомъ, какъ и предсѣдатель мирового сѣзда, исполняющій въ то же время обязанности непрѣмнаго члена (ст. 33 и 46). По волостямъ или гминямъ мѣсто мировыхъ судей занимаютъ гминные суды, состоящіе изъ одного гминнаго судьи, какъ предсѣдателя, и не менѣе трехъ лавниковъ или засѣдате-

особою о волостныхъ судахъ комиссіею подъ предсѣдательствомъ сенатора Любоцинскаго ¹⁷⁾, даютъ теперь возможность приступить къ постепенному сліянію этихъ сословныхъ судовъ съ мировыми учреждениями. Изъ совокупности данныхъ, добытыхъ комиссіею, вытекаетъ, какъ увидимъ ниже ¹⁸⁾, то заключеніе, что въ волостяхъ, непосредственно доступныхъ дѣйствию мировыхъ судей, они могли бы съ большою пользою для правосудія и для самихъ крестьянъ занять мѣсто предсѣдателей волостныхъ судовъ и, въ такомъ случаѣ, эти послѣдніе могутъ быть совершенно слиты съ мировыми судами первой инстанціи ¹⁹⁾.

§ 128. Составъ и внутреннее устройство мировыхъ судовъ ¹⁾. Объ этомъ предметѣ мы уже говорили подробно въ общемъ ученіи объ органахъ процесса и ограничимся теперь лишь немногими замѣчаніями. На основаніи судебныхъ уставовъ, первая и вторая инстанціи мирового суда состоятъ изъ однихъ и тѣхъ же судей; мировой сѣздъ есть не что иное, какъ собраніе тѣхъ самыхъ судей, которые, каждый отдѣльно, составляютъ первую инстанцію мирового суда (Учр. 15 и 17). При такомъ составѣ сѣздовъ, они естественно должны быть судами періодическими во всѣхъ тѣхъ округахъ, гдѣ число мировыхъ судей не столь велико, чтобы съ установленіемъ очереди между ними возможно было устроить постоянныя засѣданія на сѣздѣ. Такой періодическій характеръ они дѣйствительно и получили на практикѣ въ большей части уѣздовъ, собираясь разъ въ мѣсяцъ или много два раза. Съ первыхъ же дней по введеніи судебной реформы послышались жалобы на разныя неудобства, связанныя съ этимъ порядкомъ вещей, на затрудненія судей, отвлекаемыхъ засѣданіями сѣзда отъ своихъ дѣлъ по участкамъ, на уклоненіе ихъ подъ разными предлогами отъ поѣздокъ на эти засѣданія, вслѣдствіе чего сессія сѣзда не рѣдко объявлялась несостоявшеюся и вызванныя на сѣздъ частныя лица, тяжущіеся, обвинители, свидѣтели, потерявъ время и деньги на проѣздъ и на прожительство въ городѣ, должны были разѣзжаться по домамъ, за десятки верстъ отъ города ²⁾. Слышались жалобы на торопливость въ разбирательствѣ дѣлъ на сѣздахъ, на

лей; весь составъ гминнаго суда избирается на три года мѣстнымъ населеніемъ волости или гмины (ст. 9 и слѣд.). Предметы вѣдомства мировыхъ и гминныхъ судовъ тѣ же самыя (ст. 74 и слѣд., 86, 115 и слѣд., 128), причемъ норма уголовной ихъ власти оставлена почти та же, какъ въ центральныхъ губерніяхъ, а норма гражданской подсудности понижена вдвое (какъ мировые судьи, такъ и гминные суды рѣшаютъ дѣла по искамъ цѣною не свыше 250 р. и окончателно до 30 р.). Затѣмъ, мировой сѣздъ въ каждомъ округѣ составляется, подъ предсѣдательствомъ особо назначеннаго предсѣдателя, изъ городскихъ мировыхъ судей и изъ гминныхъ судей или предсѣдателей гминныхъ судовъ; городскіе мировые судьи считаются постоянными членами засѣданій сѣзда, а гминные судьи присутствуютъ здѣсь по очереди (ст. 7).

¹⁷⁾ Труды комиссіи по преобразованію волостныхъ судовъ, 7 томовъ, 1873 г.

¹⁸⁾ См. § 133.

¹⁹⁾ Объ отношеніи мировыхъ судовъ къ коммерческимъ см. ниже § 140. О взаимныхъ сношеніяхъ судовъ, см. т. I, § 24.

¹⁾ Ср. т. I, § 16 и слѣд.

²⁾ Суд. В. 1869 г. №№ 187, 198 (изъ Дмитрова), 213 (Малолосл.), 246 (изъ Острова), 247 (изъ Екатеринослава), 1870 г. №№ 167 (изъ Чистополя), 62 (Ефрем.), 128 (изъ Алексина), 1872 г. №№ 72 (изъ Самары), 124 (Елисаветграда), 128, 137, 174 (чембарскій сѣздъ), 104 (ст. Симановскаго), 156 (Семеновскій уѣздъ, вмѣсто 12 засѣданій въ году, имѣлъ четыре),

беспорядокъ въ дѣлахъ и въ канцелярской части ³⁾, на медленность производства ⁴⁾ и т. п. Выборный характеръ и срочность службы мировыхъ судей играли тутъ также свою роль: случилось нерѣдко, что прежніе судьи уже отслужили свой срокъ, а новые выборы не состоялись или почему-нибудь не утверждены сенатомъ; наступало своего рода междуцарствіе, и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ сѣздъ не собирався по три и по четыре мѣсяца сряду ⁵⁾. Мало-по-малу, однако, практика стала приспособляться къ потребностямъ жизни. Обозначилось два рода сѣздовъ: сѣзды большихъ, особенно столичныхъ, городовъ и сѣзды малосильные въ уѣздныхъ городахъ, округи которыхъ иногда растянуты на значительномъ пространствѣ и судьи живутъ за добрую сотню верстъ отъ города. Первый типъ сѣздовъ довольно скоро усвоилъ себѣ характеръ постояннаго городского суда, члены котораго живутъ въ городѣ и чередуются между собою для засѣданій ⁶⁾. Очередное распредѣленіе занятій мировыхъ судей, между дѣятельностью ихъ по участкамъ и на сѣздѣ, оказалось, впрочемъ, не совсѣмъ удобнымъ, и потому въ большихъ городахъ стали избирать особыхъ предсѣдателей и непремѣнныхъ членовъ сѣзда, передавая ихъ участки другимъ, добавочнымъ, мировымъ судьямъ ⁷⁾. Разборъ дѣлъ въ большихъ городахъ непремѣнно по участкамъ, въ помѣщеніяхъ, нанимаемыхъ каждымъ мировымъ судьей отъ себя, представляетъ также значительныя неудобства ⁸⁾, и одна изъ ближайшихъ задачъ городского управленія въ столицахъ состоитъ въ томъ, чтобы устроить отдѣльныя камеры для судей въ самомъ зданіи сѣзда ⁹⁾. Съ другой стороны, уста-

163 (изъ Магарьева), 1874 г. № 96 (вѣдомость о несостоявшихся сѣздахъ), 1875 г. №№ 122 (изъ Самары), 210 (Францесонъ, о Черниковскомъ округѣ), 224, 240 (Ново-московскъ Екат. губ.—3 мѣсяца не было сѣзда), 1876 г. № 238 (Трубчевскъ: четыре мѣсяца нѣтъ сѣзда) и друг.

³⁾ Суд. В. 1872 г. №№ 105, 156, 169. 1875 г. №№ 122, 132, 171, 210, 224 и др.

⁴⁾ Суд. В. 1875 г. № 122.

⁵⁾ Суд. В. 1869 г. №№ 246, 247. 1870 г. № 167. 1872 г. №№ 156, 176. 1875 г. № 240. 1876 г. №№ 238, 260. Для предупрежденія подобныхъ случаевъ постановлено, чтобы земскія собранія и думы избирали участковыхъ судей въ большемъ числѣ, чѣмъ сколько требуется (Учр. 40 прим. по прод. 1868 г.).

⁶⁾ Въ Петербургѣ столичный сѣздъ раздѣляется на 5 отдѣленій, составъ которыхъ и дни засѣданія опредѣляются мировыми судьями по окончаніи выборовъ и въ началѣ каждаго года (Наказъ, 61, 62).

⁷⁾ Уст. Гражд. Суд. 16, доп. по прод. 1869 и 1871 гг. Докладъ комиссіи слб. думъ въ Суд. В. 1869 г. № 120.

⁸⁾ На этотъ предметъ уже обращено вниманіе особою комиссіею слб. думъ (Суд. В. 1869 №№ 89 и 126. 1875 г. №№ 165, 127). Къ тому же результату сводятся предложенія московскаго купечества 1869 г. (Суд. В. № 41) и промышленнаго сѣзда 1872 года (Замѣч. моск. коммерч. суда на проектъ Уст. Торг. Суд., стр. 212; замѣч. слб. биржеваго купечества, стр. 326, московск., стр. 248 къ ст. 225, стр. 243 къ ст. 230), чтобы дозволено было подавать прошенія о взысаніи по векселямъ прямо въ мировой сѣздъ для распредѣленія этихъ просьбъ между мировыми судьями.

⁹⁾ Такое устройство существуетъ во многихъ странахъ на Западѣ, такъ что зданіе суда дѣлится на камеры для отдѣльныхъ судей, для предсѣдателя, для разныхъ специальныхъ отдѣленій, и залы для коллегіальныхъ засѣданій. Въ большихъ городахъ Европы и Америки камеры единоличныхъ судей обыкновенно сосредоточиваются въ одномъ полицейскомъ или городскомъ судѣ. Отдѣльныя камеры въ квартирахъ судей содержатся иногда и въ большихъ городахъ, но болѣе для нотаріальной практики.

новившееся сначала, въ большихъ городахъ, дѣленіе сѣздовъ на столичные и уѣздные также нельзя назвать удачнымъ ¹⁰⁾; тѣ и другіе естественно должны слиться и составить одинъ постоянный городской и уѣздный судъ, въ которомъ бы и сельскіе мировые судьи заставляли по очереди, опредѣленной росписаніемъ, притомъ такъ, чтобы центръ тяжести суда второй инстанціи лежалъ на городскихъ судьяхъ, а судьи уѣздные по возможности рѣже отвлекались отъ своихъ участковъ поѣздками въ городъ ¹¹⁾. Однимъ словомъ, въ большихъ городахъ мировые сѣзды уже сформировались по типу постоянныхъ судовъ и въ будущемъ слѣдуетъ ожидать только дальнѣйшаго развитія этого типа въ деталяхъ ¹²⁾. Что касается мелкихъ уѣздныхъ городовъ, то замѣненіе состава сѣздовъ здѣсь и до сихъ поръ еще не организовано. Предсѣдатели сѣзда выбираются не рѣдко изъ лицъ, живущихъ не въ городѣ, а въ своихъ имѣніяхъ, въ деревнѣ ¹³⁾, и даже непрѣмный членъ берется иногда изъ такихъ же лицъ и посѣщаетъ городъ только наѣздомъ ¹⁴⁾. Уѣздныя земства, наученныя опытомъ не состоявшихся сѣздовъ, стали въ послѣдніе годы выбирать, для предупрежденія подобныхъ случаевъ, цѣлые десятки почетныхъ мировыхъ судей, изъ мѣстныхъ куницовъ, медиковъ, отставныхъ офицеровъ и т. п. ¹⁵⁾. Но и эта мѣра помогаетъ не вполнѣ, потому что, хотя присутствіе на сѣздѣ почетныхъ судей различнаго званія, образованія и опыта жизни можетъ быть весьма полезно для правосудія, не только по уголовнымъ ¹⁶⁾, но и по гражданскимъ дѣламъ, особенно торговымъ ¹⁷⁾, охранительнымъ и т. п. ¹⁸⁾, но они есте-

¹⁰⁾ О спб. уѣздомъ сѣздѣ см. Суд. В. 1869 г. № 187. О московскомъ дѣленіи города и уѣзда на два округа, Суд. В. 1866 г. №№ 45, 78, 83; 1867 г. №№ 1, 17, 18, 29, 149; 1868 г. №№ 243, 256; 1869 г. № 281.

¹¹⁾ О предположеніяхъ замѣнить сѣзды въ большихъ городахъ постоянными судами, см. Суд. В. 1876 г. №№ 99, 102, 119 и слѣд., 148. Они высказывались еще при обсужденіи судебной реформы (Замѣч. М. Юст. на проектъ учр. суд. мѣстъ, стр. 16 и 17. Замѣч. сенатора Зурова, стр. 26).

¹²⁾ Расходы по содержанію земства могутъ быть распределены между городомъ и земствомъ по соглашенію.

¹³⁾ Суд. В. 1869 г. № 198.

¹⁴⁾ Факты этого рода составляютъ, конечно, исключеніе. Они совершенно непримиримы съ характеромъ должности непрѣмнаго члена (см. ст. Лихачева Объ обязанностяхъ непрѣмнаго члена, въ Суд. В. 1869 г. №№ 84 и слѣд.).

¹⁵⁾ Такъ, въ новомосковск. округѣ (Екатер. губ.) въ 1875 г. выбрано 25 почетныхъ мировыхъ судей (Суд. В. 1875 г. № 224), въ Москвѣ 47 (ibid. 1872 г. № 22).

¹⁶⁾ По уголовнымъ дѣламъ они замѣняютъ на сѣздахъ шофеновъ, которые теперь вводятся въ Германію. Англійскіе мировые сѣзды, завыдѣвающіе въ настоящее время уголовно-полицейскими и административными дѣлами, состоятъ, какъ извѣстно, также изъ почетныхъ судей, не получающихъ жалованья.

¹⁷⁾ См. ниже, § 140. Купеческое сословіе, какъ у насъ въ Россіи, такъ и на Западѣ, постоянно высказывается за приглашеніе опытныхъ коммерсантовъ въ судебныя засѣданія по торговымъ дѣламъ.

¹⁸⁾ Нельзя согласиться съ мнѣніемъ о бесполезности учрежденія почетныхъ мировыхъ судей, хотя это мнѣніе высказывается нерѣдко. Оно происходитъ оттого, что отъ почетныхъ судей требуютъ иногда такихъ услугъ, которыхъ они не могутъ дать, и возлагаютъ на нихъ такія надежды, которыхъ они не могутъ удовлетворить. Почетный мировой судья въ первой инстанціи можетъ быть полезенъ только какъ органъ общественной безопасности или полиціи; его роль, какъ судьи, разбирающаго дѣла въ первой ин-

ственно имѣютъ значеніе только почетныхъ засѣдателей, выслушивающихъ дѣла и участвующихъ въ постановленіи приговора. По разъясненіямъ сената, они обязаны присутствовать на сѣздѣ, если живутъ въ томъ же городѣ ¹⁹⁾. Но обыкновенно нельзя возлагать на нихъ никакихъ канцелярскихъ или распорядительныхъ работъ и вообще всѣ текущія работы должны лежать на возмездномъ трудѣ. Изъ мелкихъ уѣздныхъ городовъ именно и слышится болѣе всего жалобъ на организацію, данную мировымъ сѣздамъ Уставами 20 ноября. Въ дѣйствительности же обвинять тутъ законъ не за что; онъ поручаетъ приспособленіе мировыхъ судовъ къ мѣстности ближайшему усмотрѣнію земства и мѣстной практики; никто не мѣшаетъ земству просить о раздѣленіи даже незначительнаго уѣзднаго города на столько участковъ, чтобы имѣть на сѣздѣ достаточное количество рабочихъ рукъ и призывать сюда сельскихъ мировыхъ судей только изрѣдка по установленной очереди ²⁰⁾. Постановить здѣсь какія-либо общія нормы въ законѣ невозможно, потому что условія разныхъ мѣстностей, число дѣлъ и людей, средства земства и т. п. въ высшей степени разнообразны ²¹⁾.

Выборный и срочный характеръ службы мировыхъ судей также успѣлъ уже проявиться на практикѣ и свои хоронія, и дурныя стороны. Частыя смѣны судей какъ по участкамъ, такъ и въ сѣздахъ влекутъ за собою значительныя затрудненія ²²⁾, которыя, впрочемъ, обще-

станціи, зависятъ отъ соглашенія сторонъ, а такіе случаи всегда будутъ рѣдки. Настоящая почва для судебной дѣятельности почетныхъ судей есть мировой сѣздъ и участіе ихъ въ засѣданіяхъ сѣзда, безъ сомнѣнія, весьма полезно какъ въ видахъ контроля и сближенія суда съ обществомъ, такъ и для правильности судебныхъ рѣшеній (срав. въ сколько словъ о значеніи и должности почетныхъ мировыхъ судей въ Суд. В. 1870 г. № 274, и отзывы о дѣятельности въ Суд. В. 1869 г. № 246, 1870 г. № 201, 1872 г. № 145, 1875 г. №№ 141, 224, 125).

¹⁹⁾ Суд. В. 1860 г. № 213 д. Мурышкина.

²⁰⁾ Какое число судей необходимо для того, чтобы поддерживать безостановочный ходъ дѣла на сѣздѣ, это зависитъ отъ мѣстныхъ условій. Вообще говоря, желательно имѣть въ составѣ сѣзда трехъ лицъ, постоянно живущихъ въ городѣ, именно председателя, непремѣннаго члена и еще одного судью, чтобы вопросы, требующіе коллегіальнаго обсужденія, могли быть разрѣшаемы во всякое время (Учр. 56).

²¹⁾ Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ количество работы сѣздовъ довольно незначительно; наприм., гадачскій сѣздъ (Полт. губ.) собирается разъ въ мѣсяцъ на 3, на 4 дня и успѣваетъ кончить въ это время всѣ накопившіяся дѣла (Суд. В. 1876 г. № 195), тогда какъ сѣзды петербургскій, московскій и одесскій засѣдаютъ почти ежедневно, не менѣе 4 разъ въ недѣлю, и въ нѣсколькихъ отдѣленіяхъ.

²²⁾ Составъ мирового суда у насъ крайне подвиженъ и непроченъ. Въ газетахъ то и дѣло встрѣчаются извѣстія о смѣнѣ судей: изъ Орлова пишутъ, что председатели сѣзда мѣняются тамъ черезъ полгода, участковые судьи также смѣнены (Суд. В. 1876 г. № 60). Въ Крапивнѣ вотъ уже два мѣсяца въ городскомъ участкѣ нѣтъ судьи (Суд. В. 1875 г. № 221). Въ Лубнахъ, послѣ забаллотирования непремѣннаго члена и участковаго судьи, наступило междоусобице (ibid). Въ Новочеркасскѣ выборы запоздали и сенатъ многихъ не утвердилъ по недостатку ценза и по другимъ причинамъ,—опять междоусобице (ibid. № 38). Въ Екатеринбургѣ изъ пяти судей троехъ уже нѣтъ (Суд. В. 1869 г. № 258). Въ Кишиневѣ не досчитываются половины судей (ibid. 1872 г. № 217). Въ Каширѣ перемѣнились и председатель сѣзда, и другіе судьи (ib. № 172). Въ Москвѣ избрано 24 лица, 14 прежнихъ, 10 новыхъ (ib. № 22). Такія извѣстія до того примелькались, что на нихъ рѣдко кто обратитъ вниманіе. И не только отъ выборовъ зависитъ

ство терпѣть въ видахъ своего вліянія на судъ, участія въ немъ и надзора за его дѣятельностью ²³⁾, На западѣ Европы, какъ мы видѣли, мировые судьи вездѣ назначаются отъ правительства, съ участіемъ самихъ судовъ въ дѣлѣ избранія ²⁴⁾, и служатъ безсрочно; выборное начало въ мировомъ судѣ существуетъ только для уголовныхъ дѣлъ ²⁵⁾. И у насъ, при введеніи судебной реформы въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, допущены уклоненія отъ этого начала; именно, тамъ, гдѣ не введены еще земскія учрежденія, назначеніе судей оставлено въ рукахъ правительства ²⁶⁾. Въ печати нѣкоторые отдѣльные голоса высказываются за полную отмѣну выборовъ ²⁷⁾, другіе — за продолженіе срока службы ²⁸⁾. Не подлежитъ

это броженіе въ составѣ суда. Многие уходятъ, не дослуживъ срока или отказываются отъ новой баллотировки, потому что ищутъ болѣе прочной карьеры. Трехлѣтняя служба, особенно въ деревнѣ, подъ страхомъ забаллотированія, никоимъ образомъ не можетъ успокоить должностное лицо, особенно семейное, и сосредоточить на себѣ всю его любовь и всѣ цѣли его жизни. Отсюда повсемѣстная жалоба, что въ нашихъ мировыхъ судахъ нѣтъ однообразной практики (Суд. В. 1872 г. № 104), нѣтъ порядка въ дѣлахъ, нѣтъ свѣдѣній, приобретаемыхъ долготѣмъ опытомъ; самые участки постоянно мѣняются, какъ и обычаи дѣлопроизводства.

²³⁾ Вообще говоря, гдѣ мировые судьи выбираются изъ образованныхъ пристовъ, особенно въ столицахъ и большихъ губернскихъ городахъ, общество совершенно довольноно ихъ судомъ; но, мало того, земство дорожить мировымъ институтомъ повсемѣстно и, безъ сомнѣнія, устроить его съ теченіемъ времени лучше, чѣмъ могло бы это сдѣлать министерство юстиціи. Съ другой стороны, изъ западныхъ губерній, гдѣ судьи назначаются пожизненно правительствомъ, слышатся заявленія, что никакія ревизіи не могутъ замѣнить живаго земскаго контроля (Суд. В. 1875 г. № 127: трехлѣтіе мирового института въ западномъ краѣ, 1873 г. № 1873 г. № 270 изъ Подол. губ.)

²⁴⁾ См. выше, стр. 14, прим. 34 ff. Даже въ республикахъ не вездѣ допускается исключеніе изъ этого правила (о Франціи см. стр. 14, прим. 34. О Сѣв. Америкѣ, стр. 12, прим.).

²⁵⁾ О германскихъ судахъ шюфеновъ см. выше, стр. 17, прим. 58, Почетные мировые судьи Англій, по существу также выборные, завѣдываютъ дѣлами уголовно-полицейскими и земскою администраціею (см. стр. 10).

²⁶⁾ Такъ, въ западно-русскомъ краѣ, впродъ до введенія земскихъ учрежденій, участковые судьи назначаются министромъ юстиціи безсрочно, а председатели сѣздовъ и почетные мировые судьи на три года, по избирательнымъ спискамъ, составленнымъ на мѣстѣ, или и изъ другихъ лицъ (Прил. III къ ст. 1 Учр. Суд. Уст., ст. 6 и слѣд. по прод. 1872 г.). Въ Закарпатскомъ краѣ всѣ должностныя лица судебного вѣдомства опредѣляются правительствомъ; мировые судьи и ихъ помощники, которые тамъ исполняютъ и обязанности судебныхъ слѣдователей, утверждаются намѣстникомъ края (тамъ же, Прил. V, ст. 13 и 14). Въ польскихъ губерніяхъ, вслѣдствіе сліянія тамъ мировыхъ и крестьянскихъ судовъ, система назначеній отъ правительства соединена съ выборною: городскіе мировые судьи и председатель мирового сѣзда (онъ же непремѣнный членъ) назначаются тамъ министромъ юстиціи и служатъ безсрочно (Полож. 33, 46), а гминные судьи и главники избираются гминнымъ сходомъ на три года (Полож. 9). Кромѣ того, можно замѣтить еще, что правительство же назначаетъ мировыхъ судей, по ст. 38 Учр. Суд. Уст. въ тѣхъ глухихъ уѣздахъ Россіи, гдѣ земство не въ состояніи найти людей на эту службу (наприм., объ Олонецкой губ. см. Суд. В. 1869 г. № 15, 1870 г. № 183, 1875 г. № 242).

²⁷⁾ Табашниковъ въ Суд. В. 1876 г. № 147.

²⁸⁾ Обнинскій, Къ вопросу о мировомъ институтѣ (Суд. В. 1867 г. № 116), предлагаетъ продолжить срокъ до 6 лѣтъ. По слухамъ, вопросъ этотъ возбуждался и въ ин-

сомнѣнію, что система, принятая на западѣ Европы, даетъ судамъ болѣе прочности и самостоятельности, но смыслъ ея заключается не въ произвольномъ назначеніи отъ правительства, а въ судебныхъ экзаменахъ и въ назначеніи по экзаменаціонному списку; къмъ назначаются судьи изъ этого списка — министромъ ли по представленію суда, или земствомъ — дѣло довольно безразличное (последній способъ еще лучше). По всей вѣроятности, и у насъ для выбора участковыхъ судей и непремѣнныхъ членовъ сѣзда, а тѣмъ болѣе для предсѣдателей сѣздовъ и волостныхъ мировыхъ судовъ, съ теченіемъ времени установится подобный же порядокъ²⁹⁾; выборы же почетныхъ судей и членовъ волостныхъ мировыхъ судовъ останутся, какъ теперь, срочными³⁰⁾. Определенныя судебными уставами условия для выбора въ мировые судьи (Учр. 19 и слѣд.) выражаютъ собою извѣстное желаніе правительства привлечь на эту службу опытныхъ мировыхъ посредниковъ по крестьянскому дѣлу. Отъ посредниковъ также не требовалось ни специально-юридическаго, ни вообще высшаго образованія, за то требовался повемельный цензъ (Пол. о Крест. Учр. 6 и 7), и это последнее требованіе, въ примѣненіи къ посредникамъ, было вполне справедливо, потому что вести практически и безобидно для сторонъ крестьянское дѣло могли только лица, собственнымъ опытомъ знакомыя съ помѣщичьимъ и крестьянскимъ хозяйствомъ и заинтересованныя въ мѣстномъ землевладѣніи. Дѣло мирового суда нѣсколько иное, это уже дѣло правосудія, а не полюбовной разверстки и ликвидаціи. Мировой судъ есть охранитель сложной системы законодательства и права въ столкновеніяхъ ея съ нарушеніями разнаго рода, а потому первое его условіе есть знаніе закона или юридическое образованіе³¹⁾. Съ основательнымъ изученіемъ права обыкновенно стоитъ въ связи и высокое нравственное направленіе; оно обеспечивается въ составѣ суда хорошимъ окладомъ жалованья и пенсіею, прочностью службы, гласностью, отвѣтственностью въ дисциплинарномъ, уголовномъ и гражданскомъ порядкѣ, системою обжалованія и другими гарантіями судоустройства и процесса.

нистерствъ юстиціи, причемъ многіе высказывались за безсрочность службъ мировыхъ судей (Суд. В. 1874 г. № 70). Противъ продолженія сроковъ Мариничъ, *ibid.* № 135, К. (*ibid.* № 112), редакция Суд. В. (*ibid.* № 249).

²⁹⁾ Мы разумѣемъ здѣсь земскіе (или правительственныя) безсрочныя выборы для замѣщенія открывающихся вакансій, изъ лицъ, имѣющихъ юридическіе аттестаты и удостоившихся, послѣ трехлѣтней судебной практики, свои позванія на испытаніи въ особой комиссіи изъ представителей мѣстнаго судебного сословія и городского и земскаго общества. Такой порядокъ могъ бы повести къ образованію особыхъ кандидатовъ при мировыхъ сѣздахъ и къ постепенному переходу срочныхъ мировыхъ судей въ болѣе солидное положеніе. вмѣстѣ съ тѣмъ возможно было бы свести къ этой общей системѣ гминные суды Польши, герадскіе суды Финляндіи, приходскіе и волостныя суды Остзейскаго края и другія мѣстныя учрежденія и положить такимъ образомъ необходимую основу для единообразнаго развитія права и правосудія на всемъ пространствѣ Россіи.

³⁰⁾ Измѣнять существующій порядокъ выбора почетныхъ мировыхъ судей, намъ кажется, нѣтъ основанія. О членахъ волостныхъ судовъ см. ниже, § 133 ff. Давно уже высказывается потребность отмѣнить сословный характеръ волости вообще и волостнаго суда въ особенности (Еремѣевъ, Земская волость, Каз. 1874. Евг. Марковъ, въ Собр. Соч. 1877 г. Мир. судья въ Суд. В. 1870 г. № 343).

³¹⁾ См. т. I, § 17, стр. 96 ff. (2-е изд.). По статистическимъ даннымъ 1875 г. считалось у насъ мировыхъ судей домашняго воспитанія 738 (177 участъ., 561 почетн.), изъ кадетскихъ корпусовъ 580 (221 уч., 359 почетн.), изъ школн гвардейскихъ подпрапор-

Поземельный цензъ въ этомъ дѣлѣ не есть *conditio sine qua non*, онъ только стѣсняетъ кругъ избираемыхъ лицъ и самъ по себѣ не даетъ ручательства въ юридической годности владѣльца. Нигдѣ на Западѣ его не требуется, по крайней мѣрѣ отъ судей по гражданскимъ дѣламъ. Сolidное хозяйственное положеніе можетъ быть важно развѣ для тѣхъ судей, которые играютъ на судѣ роль присяжныхъ, каковы почетные судьи на сѣздахъ и члены сельскихъ судовъ,—важно потому, что отъ нихъ, по самой ихъ многочисленности и по разнообразію ихъ собственныхъ занятій, нельзя требовать спеціального юридическаго образованія ³²⁾. Условіе ценза для мировыхъ судей вызываетъ у насъ на практикѣ постоянныя затрудненія и жалобы ³³⁾, и нерѣдко обходится какъ земствомъ ³⁴⁾, такъ и правительствомъ ³⁵⁾. Самый процессъ выборовъ и у насъ, какъ вездѣ, сопровождается нѣкоторою агитаціею, иногда даже въ газетахъ, предварительными соглашеніями, образованіемъ партій и т. п. ³⁶⁾. Явленія совершенно естественныя; различные ходы, употребляемые при назначеніяхъ въ канцелярскомъ порядкѣ, вообще говоря, отнюдь не лучше этихъ общественныхъ движеній и заискиваній предъ избирателями.

Мѣсто и время дѣятельности мирового суда опредѣлены въ Уставахъ также подъ влияніемъ Положеній 19 февраля 1861 года. Мировые посредники по крестьянскимъ дѣламъ жили обыкновенно въ своихъ имѣніяхъ, особыхъ камеръ не имѣли, а разбирали дѣла или у себя дома, или въ другихъ селеніяхъ своего участка, принимая просьбы вездѣ и во всякое время (Пол. о Кр. Учр. 36, 37). Требовалось только, чтобы посредникъ жилъ въ своемъ участкѣ, за исключеніемъ времени засѣданій на сѣздѣ. Число и границы участковъ опредѣлялись уѣзднымъ дворянскимъ собраніемъ (ст. 2), а время и мѣсто собранія сѣздовъ — са-

щикомъ 308 (51 уч., 257 поч.), изъ гимназій 585 (314 поч., 171 уч.), изъ уѣздныхъ училищъ 195 (123 поч., 72 уч.), изъ дворянскаго полка 62 (30 поч., 32 уч.) и т. д. Изъ университетовъ: сиб. 219, моск. 452, харьк. 292, каз. 181, Св. Влад. 182, повор. 92, дерпт., варш. и виленск. 126, иностр. 35, учил. прав. 81, александр. лицей 68, другихъ лицеевъ 142.—Всѣхъ мировыхъ судей считалось до 7,000 (Суд. В. 1875 г. № 124).

³²⁾ Такъ это принято и въ отношеніи шофеновъ въ Германіи и почетныхъ мировыхъ судей въ Англій. См. также полож. о введ. Суд. Уст. въ варш. округѣ, ст. 10, и указъ 19 февр. 1861 г., ст. 66 и 67 (П. С. З. № 40610).

³³⁾ Суд. В. 1867 г. № 43, 1869 г. № 92, 1870 г. №№ 9, 292, 1871 г. №№ 67 и 183, 1872 г. №№ 179, 170, 176, 1874 г. №№ 253, 260, 249, 1875 г. 70, 149, 160, 1876 г. №№ 205, 147 и слѣд. Въ прѣжнее время наши дворяне-землевлдѣльцы получали обыкновенно военное или общее, часто домашнее образованіе. Оттого теперь многіе мировые судьи не имѣютъ у насъ юридическаго образованія. См. Суд. В. 1869 г. № 160: председатель сѣзда—офицеръ башкирскаго войска. 1870 г. № 297: ротмистръ.

³⁴⁾ На основаніи 34 ст. учр. суд. уст., особенно въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ мало дворянъ-землевлдѣльцевъ. Такъ, по введеніи мирового института въ Вятской губ., считалось въ 1870 г. на 48 судей 42 не имѣющихъ ценза (см. корресп. Пьянкова въ Суд. В. 1870 г., № 292).

³⁵⁾ Срав. выше, прим. 26. Иногда законъ обходится еще тѣмъ, что кандидаты на выборы пріобрѣтаютъ фиктивный цензъ (Суд. В. 1876 г. № 206; 1874 г. №№ 264, 248, 253).

³⁶⁾ Суд. В. 1869 г. №№ 51, 70, 96, 258; 1870 г. № 72, 1872 г. №№ 51, 72, 81, 193, 145, 176; 1875 г. №№ 63, 149, 150, 210; 1876 г. № 257. Рѣшенія мирового судьи естественно возбуждаютъ противъ него то тогъ, то другой классъ населенія (Суд. В. 1874 г. № 210, изъ сѣверо-западнаго края).

ними членами съѣзда (ст. 98 прим.). По роду своихъ занятій, посредники часто должны были вести кочевую жизнь, переѣзжая изъ одного селенія въ другое для полюбовнаго устройства дѣлъ, для суда и расправы. Ни о какихъ официальныхъ канцеляріяхъ, архивахъ и т. п. принадлежностяхъ ностояннаго суда не было рѣчи; посреднику только отпущалась опредѣленная сумма на наемъ писмоводителя и разсылнаго, на бумагу, разѣзды и другіе расходы, въ безотчетное его распоряженіе (ст. 22). По этому же типу образованы и новыя мировыя суды. Каждый мировой округъ дѣлится на участки по особому росписанію, которое можетъ измѣниться по указанію опыта и по ходатайству земства или думы ³⁷⁾ (Учр. 104). Выборы судей на весь округъ производится за разъ и потомъ, на общемъ собраніи выбранныхъ судей, производится распределеніе участковъ между участковыми судьями (Учр. 35). Каждый участковый судья долженъ избрать себѣ мѣстопробываніе въ отвѣденномъ ему участкѣ, съ согласія съѣзда, и находится здѣсь безотлучно, за исключеніемъ времени засѣданій на съѣздѣ (Учр. 15, 41, 42), по просьбѣ обязанъ принимать вездѣ, а въ случаѣ надобности и разбирать дѣла на мѣстахъ, гдѣ они возникли (Учр. 41). Объ особой камерѣ суда законъ вовсе не упоминаетъ. На практикѣ установился такой порядокъ, что при раздѣлѣ участковъ каждый судья беретъ себѣ тотъ участокъ, гдѣ онъ живетъ, и затѣмъ разбираетъ дѣла въ своемъ имѣніи, у себя на дому; если же не имѣетъ своего дома въ участкѣ, то нанимаетъ здѣсь квартиру и заводитъ камеру въ дому какого-нибудь мѣстнаго обывателя. Этотъ порядокъ вещей вполне согласенъ съ буквою закона, а между тѣмъ онъ въ высшей степени неудобенъ и ненормаленъ съ точки зрѣнія теоріи судоустройства и процесса. Очевидно прежде всего, что при такихъ условіяхъ мѣсто нахождения суда должно постоянно измѣняться, не только при каждой смѣнѣ судьи, но и при перемѣнѣ имъ квартиры или помѣщенія для камеры: сегодня судъ здѣсь, завтра тамъ, потомъ переѣхалъ въ другое селеніе и т. д. Затѣмъ, частное имѣніе судьи можетъ лежать гдѣ-нибудь въ концѣ участка, въ глухомъ, одинокомъ мѣстѣ, не дающемъ пристанища для публики ³⁸⁾. И вообще приспособить частный домъ или квартиру къ помѣщенію суда не всегда возможно; здѣсь встрѣчаются самыя разнообразныя неудобства ³⁹⁾. Изъ-за этого камеральнаго вопроса слышится не мало жалобъ на мировыя суды и, по обыкновенію, во всѣхъ

³⁷⁾ Въ первые годы по введеніи судебной реформы, число мировыхъ участковъ, естественно, мѣнялся довольно часто. Такъ, въ Петербургѣ сначала было 28 участковъ, потомъ 35, затѣмъ особою комиссіею думы предложено опять 28, потомъ 30 и, наконецъ, 26. Въ Москвѣ сначала 11, потомъ 23, теперь 22. Въ Одессѣ сначала 7, потомъ 10, 14, 12 и 16. Земства уѣздныхъ городовъ также нерѣдко мѣняли число участковъ, съ разрѣшенія 1 д-та сената (Полож. о введ. Суд. Уст., 27, 29. Ук. сен. 8 ноября 1873 г.).

³⁸⁾ Суд. В. 1876 г. № 186, 1867 г. № 269.

³⁹⁾ Ср. выше, стр. 25 прим. 8. Суд. В. 1875 г. № 231 (изъ Рѣзвицы), 127, 165 (Спб.), 18 (изъ Бобринца). 1872 г. № 216 (изъ Екатеринослава). 1869 г. №№ 89 и 126 (комиссія Спб. думы). Помѣщенія съѣздовъ въ наемныхъ квартирахъ иногда также весьма неудобны; вся эта часть улучшается мало-по-малу (Суд. В. 1870 г. № 49, 249. 1872 г. №№ 47, 128). Нормальный порядокъ есть помѣщеніе съѣзда въ особомъ земскомъ зданіи, съ приспособленіемъ для него, если возможно, зданій прежнихъ присутственныхъ мѣстъ, а въ городахъ, гдѣ есть окружный судъ, помѣщеніе того и другаго въ одномъ зданіи.

неудобствах суда винять прежде всего законъ. Но законъ тутъ въ дѣйствительности не виноватъ: земство можетъ устроить самыя роскошныя камеры для мировыхъ судей, попеченіе о которыхъ законъ поручилъ заботливости самого общества. И по этому вопросу слѣдуетъ различать два типа мировыхъ судовъ—городскіе и сельскіе. Въ городахъ удобнѣе всего устроить камеры для судей въ общемъ зданіи сѣзда, а если городъ слишкомъ обширенъ, то при полицейскихъ частяхъ его, по возможности сосредоточивая судъ и избѣгая напраснаго дробленія ⁴⁰⁾. Что же касается уѣздовъ, то, раздѣливъ ихъ на мировыя участки, слѣдуетъ выбрать въ каждомъ участкѣ самое центральное и многолюдное селеніе и устроить здѣсь земскую камеру суда, если возможно, въ зданіи волостнаго правленія, или отдѣльно отъ него ⁴¹⁾. На практикѣ нѣкоторые мировыя судьи уже теперь иногда держатъ судъ при волостныхъ правленіяхъ, а нѣкоторые даже разъѣзжаютъ по волостямъ періодически и открываютъ засѣданія въ мѣстныхъ правленіяхъ ⁴²⁾. Такой порядокъ довольно удобенъ какъ для сторонъ, такъ и для свидѣтелей, особенно если участокъ судьи слишкомъ великъ: одному судѣй пріѣхать изъ села въ село гораздо проще, чѣмъ десяткамъ лицъ имѣющихъ до него дѣло ⁴³⁾. Необходимо при этомъ соблюдать установленный наказами порядокъ въ отношеніи времени засѣданій, выставляя у дверей камеры росписание дней и часовъ присутствія и вывѣшивая очередной списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ разбору ⁴⁴⁾.

Засѣданія мировыхъ сѣздовъ, опредѣленные въ Судебныхъ Уставахъ по образцу сѣздовъ мировыхъ посредниковъ, имѣютъ по закону періодическій характеръ. Извѣстно, что даже по крестьянскимъ дѣламъ такой способъ дѣятельности учрежденій второй инстанціи признанъ вообще неудобнымъ ⁴⁵⁾ и сѣзды мировыхъ посредниковъ замѣнены въ 1874

⁴⁰⁾ Существующее устройство въ столицахъ 22 и 26 мировыхъ судовъ слѣдуетъ считать очевидно излишнимъ дробленіемъ суда. Бывшій председатель сл.б. сѣзда О. И. Квнстъ предлагалъ раздѣлить весь Петербургъ на 12 участковъ, но и эта цифра, намъ кажется, слишкомъ высока. Соединяя камеры нѣсколькихъ судей въ общихъ зданіяхъ, можно устроить гораздо меньшее число судовъ и достигнуть, въ одно и то же время, улучшенія камеръ, экономіи въ расходахъ, улучшенія канцелярій, общезвѣстности суда для публики, удобства для самихъ судей, для повѣренныхъ, приставовъ, и большаго однородія и надежности судебной практики.

⁴¹⁾ По извѣстіямъ С. В. (1873 г. № 278), въ министерствѣ юстиціи, уже нѣсколько лѣтъ тому назадъ, возбужденъ вопросъ объ измѣненіи ст. 41 Учр. Суд. Уст. въ томъ смыслѣ, чтобы мѣстопробываніе судей въ участкахъ опредѣлялось земскими собраніями, а не самими судьями съ согласія сѣзда. Но намъ кажется, что земство и теперь имѣетъ право устроить постоянныя камеры для мирового суда тамъ, гдѣ пойдетъ болѣе удобнымъ для себя; кто не желаетъ отправлять судъ въ указанномъ мѣстѣ, тотъ пусть не баллотировъ въ участковыя судьи и живетъ гдѣ ему угодно.

⁴²⁾ Суд. В. 1875 г. №№ 224, 231. 1872 г. № 216.

⁴³⁾ О разъѣздахъ англійскихъ судей графства см. выше, стр. 10.

⁴⁴⁾ См. т. I, стр. 106. Объ Одесс. Наказѣ см. Суд. В. 1875 г. № 19. Предположеніе опредѣлять число и время засѣданій каждого мирового судьи закономъ (Суд. В. 1875 г. № 224) едва ли осуществимо; это—дѣло наказовъ. См. еще Суд. В. 1875 г. № 205.

⁴⁵⁾ Англійскія Quarter Sessions собираются, правда, періодически, но они заглядываютъ уголовно-полицейскими дѣлами и земскимъ управленіемъ; ихъ дѣятельность дополняется постоянными управами и комитетами разнаго рода (boards и committees).

году уѣздными по крестьянскимъ дѣламъ присутствіями, которыя засѣдаютъ въ теченіи года постоянно, въ дни, назначаемые ими самими, смотря по числу дѣлъ и по указаніямъ опыта ⁴⁶⁾. Въ сѣздахъ мировыхъ судей періодичность собраній представляетъ еще болѣе важныя неудобства ⁴⁷⁾ и сама жизнь старается обойти ее, устроивъ по возможности непрерывный рядъ засѣданій во второй инстанціи мирового суда. Судебные Уставы въ сущности не мѣшаютъ этому развитію. Засѣданія сѣздовъ, по закону, могутъ быть срочныя и особыя; время и мѣсто открытія срочныхъ сѣздовъ опредѣляются уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, а въ столицахъ думою (Учр. 52), особые же сѣзды созываются, въ случаѣ надобности, предсѣдателемъ (Учр. 54). Если въ городѣ живетъ достаточное число участковыхъ судей, считая ту же предсѣдателя и непрѣмѣннаго члена сѣзда и, сверхъ того, выбраны еще почетные и запасные судьи, то ничто не мѣшаетъ земству или думѣ назначить для сѣздовъ непрерывный рядъ засѣданій, разъ въ недѣлю и болѣе. Въ большихъ городахъ такой порядокъ установился уже давно ⁴⁸⁾, но онъ возможенъ и въ другихъ городахъ, если земство согласится содержать въ городѣ достаточное число членовъ сѣзда ⁴⁹⁾. Судьи уѣздные, дѣйствующие по волостямъ, могутъ посѣщать сѣздъ по очереди (Учр. 35, п. 3, 56).

Канцелярія мировыхъ судовъ образована въ Уставахъ также подъ вліяніемъ Положеній 19 февраля. Подобно мировымъ посредникамъ, мировой судья нанимаетъ себѣ письмоводителя и разсылнаго на счетъ получаемаго имъ содержанія ⁵⁰⁾ (Учр. 44), а при мировыхъ сѣздахъ

См. Кн. Васильчикова, О самоуправленіи, I, стр. 93 ff. Периодическіе сѣзды по гражданскимъ судебнымъ дѣламъ существуютъ только въ Сѣв. Америкѣ, особенно въ штатахъ съ рѣдкимъ населеніемъ (см. выше, стр. 13, прим. 30).

⁴⁶⁾ Зак. 27 іюня 1874 г. ст. 10 (П. С. З. №№ 53, 678).

⁴⁷⁾ Ср. т. I, § 76, стр. 370, 372. Т. II, § 92, стр. 84 и слѣд., § 110, стр. 224, 232 и слѣд. Т. III, § 128, стр. 24. Суд. В. 1869 г. №№ 187, 198. 1870 г. № 167. Въ 1869 г. Вечерняя Газета, изъ-за этихъ неудобствъ, предлагала даже вовсе отиѣнить мировые сѣзды (противъ этого см. Суд. В. 1869 г. № 223).

⁴⁸⁾ См. выше, стр. 25 прим. 6.

⁴⁹⁾ Первый департаментъ сената не имѣетъ интереса мѣшать увеличенію числа мировыхъ судей въ городѣ, а слѣдитъ только за тѣмъ, чтобы число мировыхъ участковъ въ уѣздѣ было достаточно для отправленія правосудія (Полож. о введ. Суд. Уст., ст. 26—29).

⁵⁰⁾ Въ Уставахъ не опредѣлено, какая часть содержанія мирового судьи составляетъ его жалованье и какая назначается на канцелярскіе расходы и на квартиру (См. прил. къ ст. 238 Учр. Суд. Уст.). Весь окладъ отдается ему въ безотчетное распоряженіе. Земскимъ собраніямъ и думамъ предоставлено увеличивать этотъ окладъ, въ уваженіе дороговизны или по другимъ мѣстнымъ причинамъ, причемъ они могутъ назначать и особые оклады на канцелярію. Если устроены будутъ постоянныя помѣщенія для мировыхъ судовъ на счетъ земства и состоящимъ при нихъ письмоводителямъ предоставлены права государственной службѣ съ опредѣленными отъ земства окладами жалованья, то въ канцелярскомъ дѣлѣ мировыхъ судей будетъ болѣе порядка, чѣмъ теперь. Въ западномъ краѣ, гдѣ судьи назначаются отъ правительства, министерство юстиціи постепенно проводитъ эти мѣры; см. циркул. м. юст. предсѣдателямъ сѣздовъ въ 9 зап. губ. 25 апр. 1872 г. № 6910 въ Суд. В. 1872 г. № 49, о причисленіи къ департаменту министерства юстиціи письмоводителей, окончившихъ курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, и перед. ст. № 51. М. Д.—скій, о письмоводителяхъ мир. судей, въ Суд. В. 1876 г.,

предсѣдатели ихъ опредѣляютъ секретарей и помощниковъ секретарей, на содержаніе которыхъ отпускается особая сумма ⁵¹⁾ (Учр. 59). Канцеляріи сѣздовъ въ большихъ городахъ уже устроились довольно прочно, хотя и здѣсь имъ еще многого не достаетъ ⁵²⁾; изъ мелкихъ же уѣздныхъ городовъ слышатся иногда жалобы на безпорядокъ въ дѣлахъ, показывающія, что канцелярская часть еще не организована тамъ надлежащимъ образомъ ⁵³⁾. Положеніе участковыхъ судей оказывается въ этомъ отношеніи еще болѣе затруднительнымъ: при срочности ихъ службы и отсутствіи постоянныхъ помѣщеній для суда, канцелярія ихъ не можетъ быть прочною; иногда для этой карьеры нѣтъ и запаса людей на мѣстѣ, особенно въ селеніяхъ ⁵⁴⁾. Письмоводители нанимаются на время и не имѣютъ правъ государственной службы; нерѣдко судья остается совсѣмъ безъ канцеляріи, переписывая самъ повѣстки, копии и другія бумаги. Письма въ мировомъ судѣ довольно много, какъ по судебнымъ дѣламъ, такъ и по отчетности ⁵⁵⁾; устность процесса сокращаетъ пере-

№ 203, предлагаетъ командировать къ мировымъ судьямъ помощниковъ секретаря мирового сѣзда, предоставивъ имъ права государственной службы. Срав. М. А. Казб., *ibid.*, № 209.—О распредѣленіи оклада мир. судей въ зап. губ. на содержаніе и расходы по должности см. указъ 25 апр. 1875 г. (П. С. З. № 54624), зак. 18 дек. 1873 г. (№ 52906) и 23 апр. 1874 г. (№ 53420).

⁵¹⁾ По опредѣленію земства или думы. По правамъ службъ секретари сѣздовъ сравнены съ секретарями окружныхъ судовъ, положеніе помощниковъ также почти одинаково (Прим. къ ст. 238 Учр. Суд. Уст.).

⁵²⁾ Думы столицъ, нужно отдать имъ честь, не жалѣютъ средствъ для этой цѣли; расходы по этой статьѣ постепенно возрастаютъ. Такъ, въ Москвѣ еще недавно, 24 февраля 1876 г., прибавлено на канцелярію сѣзда 1,320 руб. (Суд. В. 1876 г. № 60). Въ Петербургѣ первоначально ассигнованная на этотъ предметъ сумма (6,000 р.) была уже въ 1867 г. удвоена, а въ 1869 г. доведена до 23,500 р. (Суд. В. 1869 г. №№ 114, 126).

⁵³⁾ См. записку предсѣдателя петрозаводскаго сѣзда въ Суд. В. 1874 г. № 247. Мнѣніе другаго предсѣдателя, г. Обнинскаго, который предлагалъ ограничить въ этомъ отношеніи произволъ земскихъ собраній, назначивъ обязательный для земства minimum содержанія на канцелярію сѣздовъ, въ Суд. В. 1869 г. № 116. Иногда, за недостаткомъ земскихъ средствъ, почетные судьи дѣлаютъ складчину на содержаніе канцеляріи (Суд. В. 1875 г. № 132) или предсѣдатель уславляетъ ее на собственный счетъ (Суд. В. 1872 г. № 156). Секретари сѣздовъ, получая незначительное жалованье, кормятся иногда посторонними работами, напримѣръ, даютъ уроки (Суд. В. 1872 г. № 105). См. еще Суд. В. 1875 г. №№ 132, 210, 224. Мѣшковскій, о секретаряхъ мировыхъ сѣздовъ и перед. ст. *ibid.* № 171.

⁵⁴⁾ Суд. В. 1872 г. № 169. Та же газета сообщаетъ слухъ, что въ административныхъ сферахъ есть предположеніе допускать на мѣста писмоводителей мировыхъ судей только лицъ кончившихъ курсъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ (1875 г. № 180). При гминныхъ судахъ въ польскомъ краѣ состоитъ особый писарь, назначаемый, по представленію гминнаго суда, предсѣдателемъ сѣзда (Полож. 23). Въ Закавказскомъ краѣ при мировомъ судѣ полагаются одинъ или нѣсколько помощниковъ, судебныхъ приставовъ и переводчиковъ, а также секретарь и, въ случаѣ надобности, помощникъ секретаря; сверхъ того, въ распоряженіе мирового судьи назначается потребная сумма для найма канцелярскихъ чиновниковъ и разсыльныхъ и для другихъ канцелярскихъ расходовъ (Полож., ст. 4).

⁵⁵⁾ См. т. I, § 21 и 22 (стр. 121) о дѣлопроизводствѣ и отчетности, § 72 (стр. 349 и слѣд.) о протоколахъ, § 24 о сношеніяхъ, § 74 о составительномъ началѣ, § 75 о формахъ сношеній, § 79 о мировыхъ сдѣлахъ, § 80 (стр. 411 и слѣд.) объ изложеніи рѣ-

писку только по веденію протоколовъ засѣданія, остальная же часть письменной работы не зависитъ отъ начала устности судопроизводства. На западѣ Европы, гдѣ мировые судьи служатъ безсрочно и отправляютъ судъ въ казенныхъ зданіяхъ, канцелярская часть суда устроена вообще солиднѣе, чѣмъ у насъ; при каждомъ судѣ состоитъ тамъ секретаря, занимающій оффиціальное положеніе; его присутствіе считается необходимымъ при всѣхъ дѣйствіяхъ суда, удостоверяемыхъ протоколомъ⁵⁶⁾; онъ получаетъ доходъ изъ канцелярскихъ сборовъ по таксѣ⁵⁷⁾ или жалованье по окладу⁵⁸⁾; здѣсь же, напримѣръ въ германскихъ участковыхъ

швейцарскій; т. II, 82 (стр. 24 и слѣд.), § 86 (стр. 59), § 87 (стр. 61), § 88, 93 (стр. 95 и слѣд.), 96, 113. — А. Нѣсколько словъ объ отчетности и настоящихъ реестрахъ мировыхъ судей въ Суд. В. 1875 г. № 92. Формы вѣдомостей для мировыхъ судей, составл. Баршевскимъ, отзывъ П. М. въ Суд. В. 1868 г. № 16. О счетоводствѣ и отчетности Суд. В. 1868 г. № 146. Колоссовскій, по поводу новыхъ правилъ объ этомъ предметѣ (Суд. В. 1869 г. № 176). Самыя правила денежной отчетности изложены подробно въ указѣ сената 21 сент. 1871 г. (П. С. З. № 49972), дополненномъ указами 16 окт. 1872 г. (П. С. З. № 51408), 18 мая 1873 г. (П. С. З. № 52299) и 18 іюля 1874 г. (П. С. З. № 53741). Правила взиманія судебныхъ сборовъ въ 9 зап. губ., въ указѣ 19 авг. 1874 г. (П. С. З. № 53828). Законъ о судебныхъ сборахъ въ мировыхъ судахъ 1877 г. въ Собр. Уз. № 671, іюн. 2.

⁵⁶⁾ См. выше, стр. 10, прим. 16, стр. 14, прим. 36. Франц. законы и литература о greffiers указаны выше, стр. 13, прим. 31. Англійскіе, см. въ соч. Davis'a и Wetherfield'a, указ. выше, стр. 9, прим. 2. Massach. Stat. гл. 121 (clerks of the courts) и 157 (fees). Ганноверскій наказъ, § 24 ff. у Леонгардта. Австрійскій наказъ 1853 г. § 244—255 въ изд. Манца. Прусскій наказъ судамъ первой инстанціи—Geschäfts-Regulativ für die Gerichte erster Instanz, въ изд. 1869 г. Berl., и Geschäfts-Reglement für die Subaltern-Bureaus der Königl. Gerichte, 2 изд. Berl. 1869. Герм. Учр. Суд. Уст. 154. Герм. Уст. Гр. Суд. 124, 125, 133, 167, 243, 287, 329, 376, 408, 476. Герм. Конк. Уст. 103, 104, 112, 127, 128.

⁵⁷⁾ Француз. такса см. у Rivière Codes Français, Tarifs, изд. 1877 г. Бельг. (тоже, что во Франціи) у Delebecque et Hofman, Codes. Англ. у Davis'a, стр. 17 ff. Massach. Statutes, гл. 157, в. 3. Женев. Rèlem. 30 марта 1848 г., ст. 35 и слѣд. Всѣ эти таксы довольно высоки и сложны, такъ что секретари мировыхъ судей должны имѣть значительный доходъ.

⁵⁸⁾ Во Франціи greffiers мировыхъ судей, кромѣ сборовъ по таксѣ, получаютъ и жалованье по окладу, впрочемъ, незначительное. Недавно этотъ окладъ увеличенъ (зак. 16 нояб. 1875 г.). Такой же порядокъ принятъ въ Женевѣ (Schaub-Brocher, такса, стр. 735), Бельгій и въ нѣкоторыхъ другихъ странахъ. Въ Англійи см. выше, стр. 10 прим. 16. Въ Германіи и Австріи они получаютъ жалованье и канцелярскіе сборы, а судебныя пошлины обращаются въ казну. Въ нѣкоторыхъ штатахъ Сѣв. Америки введеть подобный же порядокъ въ County Courts, соответствующихъ нашимъ сѣздамъ, хотя опредѣленные сборы поступаютъ въ пользу канцеляріи и въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ секретарю положено жалованье. N. York Code § 312, 66, 132. Massa. Stat., гл. 121 в. 23 ff. (клеркъ получаетъ опредѣленный окладъ и сверхъ того половину излишка судебныхъ сборовъ, насколько они превышаютъ этотъ окладъ; другая половина идетъ въ казну); напротивъ, у мировыхъ судей clerks pro tempore получаютъ жалованье по усмотрѣнію судьи (Massa. Stat., гл. 121, в. 27) и сборы идутъ въ пользу мирового судьи (ib., гл. 157, в. 2: fees of justices of the peace); но тамъ, гдѣ мировые судьи образуютъ полицейскій, городской и т. п. судъ первой инстанціи съ организованною канцеляріею, въ пользу секретаря полагаются особые сборы по таксѣ, до цифры оклада вполнѣ, а свыше оклада половина (ibid., в. 3).

судахъ, работаютъ кандидаты на судебныя должности и самый судъ состоитъ большею частію изъ нѣсколькихъ членовъ и отдѣленій ⁵⁹⁾.

При мировыхъ сѣздахъ, кромѣ канцеляріи, у насъ имѣются особые пристава ⁶⁰⁾ (Учр. 60 и слѣд.), хотя рѣшенія, приговоры и распоряженія мировыхъ судовъ исполняются до сихъ поръ обыкновенно полиціею или волостнымъ и сельскимъ начальствомъ (Учр. 63 по Прод. 1872 г. Уст. Гр. Суд. 158. Уст. Угол. Суд. 189, 191). На западѣ Европы и эта исполнительная часть въ мировыхъ судахъ устроена прочнѣе; тамъ при каждомъ мировомъ судѣ состоятъ судебныя пристава, получающіе опредѣленное жалованье и сборы по таксѣ ⁶¹⁾. У насъ подобный порядокъ введенъ только въ немногихъ мѣстахъ; такъ, въ Петербургѣ въ распоряженіе каждаго участковаго судьи отряжаются два пристава, состоящіе при сѣздѣ, одинъ для исполнительныхъ дѣлъ, другой для охранительныхъ ⁶²⁾. Они получаютъ жалованье и сборы по таксѣ ⁶³⁾. Въ нѣкото-

⁵⁹⁾ Ганов. наказъ, § 2, 25 ff.

⁶⁰⁾ Число приставовъ при сѣздѣ и количество содержанія ихъ опредѣляются земскимъ собраніемъ, а въ столицахъ думою, отъ которыхъ зависятъ также и назначеніе имъ вознагражденія по таксѣ (Учр. 61 и доп. по прод. 1868 и 1871 гг.). Законъ требуетъ, чтобы это вознагражденіе было во всякомъ случаѣ ниже таксы общихъ судовъ (ibid.), но пока особой таксы для нихъ не составлено, они руководятся естественно общою таксою, издавшею 1866 года 16 іюня для приставовъ судебной палаты (П. С. З. № 43362). Особыя таксы изданы для приставовъ мировыхъ сѣздовъ Области Войска Донскаго 24 мая 1871 г. (П. С. З. № 49658), распространенная и на многіе сѣзды въ западн. губерніяхъ (зак. 9 іюня 1873 г. П. С. З. № 52357 и Собр. Уз. № 61), Ковенскаго 5 окт. 1873 г. (С. Уз. № 88), Витебскаго и Лидскаго 21 окт. 1873 г. (ib. № 92), Овручскаго 18 дек. 1873 г. (С. Уз. 1874 г. № 5), Черниковскаго 26 янв. 1874 г. (ib. № 16), Звенигородскаго 13 апр. 1874 г. (ib. № 39), Липовецкаго 10 апр. 1874 г. (ib. № 42), Свенцянскаго 11 нояб. 1874 г. (ib. № 100). Въ Москвѣ особая такса введена думою съ 1 марта 1875 г. (см. Журн. Моск. сѣзда 26 апр. 1875 г.).

⁶¹⁾ Судебные пристава мировыхъ (участковыхъ) и окружныхъ (коллегіальныхъ) судовъ образуютъ на западѣ Европы одинъ корпусъ, распределяемый по участкамъ окружными судами (какъ второи инстанцію для участковыхъ судей); они исполняютъ какъ рѣшенія и приказы окружныхъ судовъ и судебныхъ слѣдователей, такъ и мировыхъ судей и полицейскихъ судовъ, изъ этихъ судей составленныхъ. Франц. законы объ *huissiers* и таксы см. у Ривьера, особенно декретъ 14 іюня 1813 г., § 2, 15—19 (по зак. 28 фог. ап X, art. 15, при каждомъ мировомъ судѣ или полицейскомъ судѣ должны состоять пристава). Бельг. у *Delebecque*. Женев. з. 20 іюня 1834 г., § 18 ss. и таксу 12 нояб. 1869 г. см. въ изд. *Schaub-Brocher*, I. cit., стр. 715, 736 ss. Итал. *Ordinamento giud.*, ст. 4, 6, 8, 76 ss. (ср. *Mattirolo*, I, p. 351 ss.). Ганнов. у Леонгардта, I, стр. 84 ff., особенно §§ 62 и 63. Герм. Учр. 155, 156. Герм. Уст. Гр. Суд. 675—685, 712, 716, 722—723, 725, 730, 732, 751, 771, 777, 790, 791. При *County Courts* въ Англіи состоитъ *High Bailiff*, въ случаѣ необходимости, съ помощниками, обыкновенно по одному приставу на каждый судъ. Онъ получаетъ опредѣленное жалованье и доходы по таксѣ; назначается онъ самимъ судьей, но можетъ быть уволенъ и лордомъ-канцлеромъ (министромъ юстиціи). Законы и таксы см. у *Davis'a*, стр. 17—24, 104 ff. Въ Сѣв. Америкѣ судебныя рѣшенія и порученія исполняются шерифами; см. о нихъ *Massach. Stat.* гл. 18, таксу ихъ, *ib.*, гл. 157, в. 4.

⁶²⁾ Распределеніе приставовъ по участкамъ и по специальностямъ производится предсѣдателемъ сѣзда (Наказъ, § 136). Въ настоящее время на долю каждаго пристава, исполнительнаго и охранительнаго, приходится обыкновенно по два участка (см. Юрид. Календарь на 1877 г. Острогорскаго, Справ. часть, стр. 170).

рых мѣстностяхъ правительство уже сдѣлало попытку провести учрежденіе судебныхъ приставовъ далѣе города, въ глубь уѣздовъ, назначивъ особыхъ приставовъ при мировыхъ судьяхъ⁶⁴); не подлежатъ сомнѣнію, что это направленіе и есть вѣрное, и что ему должны слѣдовать и земскія собранія въ устройствѣ этого дѣла. Институтъ судебныхъ приставовъ, по самому существу его дѣятельности, есть учрежденіе мѣстное. Въ старину бывало, правда, что московскіе пристава разъѣзжали во всѣ концы Россіи, чтобы накладывать пристава на тяжущихся и ставить ихъ въ московскіе приказы⁶⁵), но такой порядокъ очевидно не нормаленъ и повлекъ за собою, какъ извѣстно, отмѣну самаго учрежденія приставовъ, съ передачею ихъ дѣлъ общей полиціи. При судебной реформѣ установлено было раздѣленіе судовъ мировыхъ и общихъ и вмѣстѣ съ тѣмъ допущено въ Уставахъ раздробленіе исполнительныхъ судебныхъ органовъ на два сословія—судебныхъ приставовъ при общихъ и при мировыхъ судахъ,— хотя въ основаніи устройства исполнительной власти всегда лежитъ начало единства и цѣльной систематической организаціи. Рѣшенія общихъ судовъ часто исполняются въ уѣздахъ, гдѣ нѣтъ окружнаго суда, а есть только мировой съѣздъ; они должны исполняться здѣсь приставами съѣзда, какъ особаго отдѣленія окружнаго суда, потому что нѣтъ надобности содержать напрасно два корпуса приставовъ и слѣдуетъ по возможности освободить отъ судебныхъ дѣлъ общую полицію, имѣющую много другихъ разнообразныхъ обязанностей; пристава окружнаго суда, отряжаемые въ такіе уѣзды, должны приписываться къ мѣстному съѣзду⁶⁶). Сословіе приставовъ естественно дѣлится только на два класса—городскихъ и сельскихъ приставовъ. Первые суть тѣ, которымъ отведено мѣсто жительства въ городѣ; только въ большихъ городахъ, гдѣ много дѣла, возможно спеціализировать ихъ, распредѣляя между общими и мировыми судами; въ мелкихъ же городахъ слѣдуетъ держаться того начала, что съѣздъ есть отдѣленіе окружнаго суда, и сливать исполнительныхъ органовъ въ одно сословіе⁶⁷). Съ другой стороны, городскіе пристава вообще оказываются почти совершенно непригодными для исполнительныхъ и охранительныхъ дѣйствій по волостямъ, потому что при

⁶³) См. докладъ комиссіи Слб. Думы въ Суд. В. 1869 г. № 121 и ст. Никитина *ibid.*, 155, 159, срав. еще № 114.

⁶⁴) Такъ, въ Закавказскомъ краѣ при мировомъ судѣ полагается, какъ уже упомянуто, одинъ или нѣсколько помощниковъ и приставовъ (Полож. ст. 4). Эта мѣра дала тамъ возможность связать съ мировыми судами слѣдственную часть по дѣламъ уголовнымъ, такъ что обязанности судебныхъ слѣдователей возлагаются тамъ на мировыхъ судей и ихъ помощниковъ (Полож. ст. 5). Въ остальныхъ губерніяхъ такое сліяніе едва ли возможно: у слѣдователей слишкомъ много своихъ совершенно особенныхъ дѣлъ, для которыхъ должны быть назначаемы и особые лица. Но чѣмъ прочіе устроены будутъ мировой судъ въ селеніяхъ, тѣмъ болѣе опоры въ немъ найдутъ для себя и судебные слѣдователи.

⁶⁵) См. т. II, § 91, стр. 71, примѣч. 3.

⁶⁶) Срав. Учр. 305, п. 2, 306 и 62. Строго говоря, окружные суды и не должны бы содержаться приставами въ такихъ уѣздахъ, а каждый приставъ мѣстнаго съѣзда долженъ считаться приставомъ мѣстнаго отдѣленія окружнаго суда. Содержаніе приставовъ, какъ спеціальныхъ судебныхъ органовъ полиціи, относится ближе всего къ обязанностямъ земства.

⁶⁷) Т. II, § 91, стр. 76 и 77. Франц. декретъ 14 іюня 1813 г. § 2 и Гавнов. наказъ 8 апр. 1859 г. §§ 62, 63.

разъѣздахъ ихъ путевыя издержки легли бы тяжелымъ бременемъ на частныхъ лицъ ⁶⁸). Въ селеніяхъ, при мировомъ судѣ, должны состоять особые пристава, приписанные, какъ сословіе, къ сѣзду, но подчиненные непосредственно мировому судѣ и обязанные исполнять въ его участкѣ рѣшенія и приказы какъ мировыхъ, такъ и общихъ судовъ ⁶⁹). Въ настоящее время, пока сословіе судебныхъ приставовъ еще не успѣло развиться, рѣшенія тѣхъ и другихъ судовъ, какъ уже упомянуто, исполняются болѣею частію полиціею и волостнымъ или сельскимъ начальствомъ; но такой порядокъ, какъ доказано опытомъ, не совсѣмъ удобенъ, потому что волостное и сельское начальство имѣетъ у насъ сословный характеръ и, кромѣ того, общіе органы полицейскаго управления, занятые своими дѣлами, не охотно берутся за исполненіе судебныхъ порученій, хотя они и получаютъ за то вознагражденіе ⁷⁰) и подчинены въ этомъ отношеніи судебной власти ⁷¹) (Учр. 63 по прод. 1872 г.). Дѣло въ томъ, что это подчиненіе и контроль надъ ними не могутъ быть столь же дѣйствительными, какъ надзоръ суда за своими собственными органами, а при слабомъ контролѣ вознагражденіе, слѣдующее по таксъ и вообще незначительное, легко замѣнить вознагражденіемъ за поблажку или бездѣятельность. Доставка повѣстокъ и другихъ бумагъ при этомъ порядкѣ также не вполне обезпечена ⁷²).

⁶⁸) См. Суд. В. 1875 г. № 288 о баснословныхъ начетахъ прогонныхъ и суточныхъ денегъ приставами Ковенской губерніи, и № 137: циркуляръ Мин. Юст. 8 іюня № 1875 г. № 8789. Суд. В. 1869 г. № 124 (о расходахъ на путевыя издержки приставовъ въ отчетѣ Воронежскаго суда). Бѣловъ, *ibid.*, 1875 г. № 51. На западѣ Европы въ однихъ странахъ исполненіемъ рѣшеній вообще завѣдываютъ участковые суды (см. т. II, § 92, стр. 84), а въ другихъ, гдѣ разрѣшеніе споровъ и жалобъ по исполненію сосредоточено въ коллегіальныхъ окружныхъ судахъ, принято за правило, что пристава окружныхъ судовъ распределяются по мировымъ участкамъ (Франц. з. 14 іюня 1813 г. § 16—19), и что ни одинъ приставъ, командированный въ отъѣздъ, не можетъ получить вознагражденія болѣе, чѣмъ за одинъ сутки (Фр. Code de proc. 62).

⁶⁹) Т. II, стр. 77, 86 и 87.

⁷⁰) См. циркул. М. Юст. 8 іюня 1875 г. № 8788, по вопросу о вознагражденіи чиновъ полиціи и судебныхъ приставовъ за исполнительныя ихъ дѣйствія въ случаяхъ, означенныхъ въ ст. 189 Уст. Угол. Суд. (Суд. В. 1875 г. № 137, ср. №№ 221, 263, 265) и ст. А., о порядкѣ приведенія въ исполненіе приговоровъ мировыхъ установленій по дѣламъ о нарушеніи уставовъ казеннаго управления (Суд. В. 1875 г. № 133).

⁷¹) Суд. В. 1870 г. № 242. Чины полиціи командированы въ распоряженіе суда ихъ начальствомъ, наприм., исправникомъ, по требованію председателя сѣзда или мирового судьи (Учр. 310), хотя отдѣльныя порученія суда, по доставленію повѣстокъ и т. п., могутъ быть обращаемы судомъ и непосредственно къ мѣстнымъ чинамъ полиціи (Общ. Собр. Кас. Д. 1872 г. №№ 13 и 20).

⁷²) См. ст. Бѣлова, О порядкѣ врученія повѣстокъ сторонамъ, вызываемымъ по гражданскимъ дѣламъ въ сѣздѣ мировыхъ судей.—Повѣстки лицамъ, живущимъ въ отъѣздѣ, отправляются обыкновенно по почтѣ мѣстному волостному или сельскому начальству или полиціи, которая обязана вручить ихъ по адресу и возвратитъ второй экземпляръ повѣстки въ судъ (Общ. Собр. Кас. Д. 1872 г. № 13). На практикѣ отсюда происходятъ постоянныя упущенія, проволочки и безпорядки, которые сопровождаются отсрочками засѣданій, новыми вызовами или кассациею рѣшеній. Въ западной Европѣ доставленіе повѣстокъ поручается или мѣстнымъ приставамъ участковыхъ судовъ, или же непосредственно почтовому вѣдомству, которое обязывается особою отчетностью по дѣламъ этого рода (см. Женева, наказъ 30 марта 1848 г., art. 12—32, въ изд. Schaub-Brocher, I. cit., стр.

§ 129. **Вѣдомство мировыхъ судовъ** ¹⁾. Кругъ вѣдомства мировыхъ судовъ по спорнымъ гражданскимъ и уголовнымъ ²⁾ дѣламъ въ Россіи довольно широкъ, сравнительно съ иностранными законодательствами. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ коммерческихъ судовъ, вѣдомству мировыхъ судей подлежатъ всѣ личные иски по обязательствамъ и договорамъ и о движимости цѣною до 500 руб. (Учр. 29), въ Закавказскомъ краѣ даже до 2,000 руб. (Прил. къ ст. 1 Уст. по Прод, 1868 г.); только въ польскихъ губерніяхъ эта норма понижена на половину, до 250 руб. (Полож. 115). Въ большихъ городахъ, гдѣ существуютъ особые коммерческіе суды, они завѣдываютъ, какъ мы видѣли, торговыми дѣлами цѣною свыше 150 руб., такъ что на долю мировыхъ судей остаются только другіе гражданскіе споры, за изъятіемъ дѣлъ торговой подсудности ³⁾. Иски о правѣ собственности и другихъ вещныхъ правахъ на иму-

686—688. Прус. зак. 20 сент. 1862 г. въ Grotendorf's Samml. о бесплатной доставкѣ по почтѣ судебныхъ повѣстокъ, копій рѣшеній и т. п., и зак. 5 мая 1898 г., § 3., d., о Postinsinuationsdokumente). Въ Англіи повѣстки лицамъ, живущимъ въ другомъ часткѣ, доставляются по почтѣ франкированными письмомъ секретаря суда на имя пристава мѣстнаго суда графства, который обязанъ вручать ихъ и увѣдомить о врученіи (Davis, стр. 61, 162); особые правила о доставленіи повѣстокъ присяжнымъ по почтѣ см. въ Britishch Postal Guide, № 66 (1872 г.), § 40.

¹⁾ Т. I, §§ 25 и 26.

²⁾ Уголовная власть мировыхъ судей также весьма велика; ихъ вѣдомству подлежатъ проступки, за которые въ законѣ полагаются штрафы до 300 р., арестъ до 3 мѣсяцевъ и заключеніе въ тюрьмѣ до одного года. Въ этихъ предѣлахъ имъ подсудны и разныя нарушенія уставовъ казеннаго управленія, а также о повинностяхъ и о торговлѣ (Уст. Угол. Суд. 33 и примѣч.). Эта обширная власть единоличнаго суда находитъ себѣ коррективъ въ апелляціонныхъ отзывкахъ и въ рассмотрѣніи дѣлъ, во второй инстанціи, мировымъ съѣздомъ, въ засѣданіяхъ котораго принимаютъ участіе и почетные судьи. Кроме того, она ограничивается изъятіями, указанными въ ст. 34 Уст. Угол. Суд. и ст. 181 Уст. о наказ., на основаніи которыхъ, между прочимъ, сохраняется власть крестьянскихъ судовъ надъ сельскими обывателями (см. объ этомъ сочиненіе Тихонова, Волостной судъ и мировой судья въ крест. селеніяхъ, 2 изд. 1878 г.) и исключаются изъ вѣдомства мировыхъ судей дѣла о кражахъ, мошенничествахъ и присвоеніи или растратѣ чужаго имущества, когда эти преступленія совершены дворянами, священнослужителями, монашествующими или почетными гражданами. Такимъ образомъ власть мирового судьи въ селеніяхъ и волостяхъ болѣе ограничена, чѣмъ въ городскихъ часткахъ, и это явленіе совершенно естественно: въ городахъ самыя камеры мировыхъ судей могутъ быть устроены въ общемъ здавіи, обжалованіе приговоровъ и коррективъ коллегіальнаго суда съѣздовъ здѣсь гораздо доступнѣе, чѣмъ въ селеніяхъ. Напротивъ, по волостямъ, если уголовную власть мирового судьи надъ сельскими обывателями уравнивать съ правами его надъ мѣщанскимъ городскимъ сословіемъ, нужно искать для нея другаго, мѣстнаго корректива. Въ губерніяхъ царства Польскаго правительство уже сдѣлало попытку въ этомъ родѣ, соединивъ гминные суды съ мировыми учрежденіями и предоставивъ въ помощь гминному судѣ, члену мирового съѣзда, особыхъ выборныхъ засѣдателей (лавниковъ), образующихъ вмѣстѣ съ нимъ коллегіальный гминный судъ. По всей вѣроятности, подобная же мѣра проведена будетъ съ теченіемъ времени и въ другихъ губерніяхъ Россіи. Мы уже упомянули выше, что предсѣдатель такого мѣстнаго суда долженъ назначаться земствомъ изъ образованныхъ юристовъ и притомъ безсрочно.

³⁾ См. т. I, § 27. Вопросъ о торговыхъ судахъ изслѣдованъ подробно уже послѣ изданія Судебныхъ Уставовъ. Многіе отзывы на составленный особою комиссіею проектъ устава торговаго судопроизводства даны въ томъ смыслѣ, что учрежденіе самостоя-

щества недвижимыя также изъяты изъ вѣдомства мировыхъ судей и предоставлены окружнымъ судамъ (Уст. 31 п. 1 и 202). Это ограниченіе стоитъ въ связи съ принятою у насъ системою укрѣпленія правъ на недвижимыя имущества (Нотар. Пол. 42, 66, 154) и оказалось бы весьма неудобнымъ на практикѣ ⁴⁾, если истолковать его въ смыслѣ безусловнаго изъятія. На самомъ дѣлѣ оно имѣетъ только тотъ смыслъ, что рѣшенія мировыхъ судей о недвижимомъ имуществѣ окончательно не укрѣпляютъ вещныхъ правъ на это имущество и не устраняютъ возможности иска о нихъ въ окружномъ судѣ. Но въ видѣ провизорной защиты владѣнія, искомъ о правахъ участія и разныхъ личныхъ исковъ, связанныхъ съ недвижимымъ имуществомъ, дѣла этого рода, какъ мы видѣли, подлежатъ вѣдомству мировыхъ судовъ ⁵⁾ (Уст. 29). Власть эта, при надлежащемъ устройствѣ крѣпостныхъ дѣлъ, можетъ быть вполне достаточна для охраненія мѣстныхъ вотчинныхъ отношеній. Особья ограниченія установлены по дѣламъ казеннаго управленія ⁶⁾ и крестьянскихъ судовъ: иски между сельскими обывателями, подлежащіе вѣдомству ихъ собственныхъ судовъ, могутъ подлежать разбору мирового судьи только по взаимному согласію сторонъ (Уст. 31 п. 3), т.-е. когда истецъ предъявить такой искъ у мирового судьи и отвѣтчикъ не будетъ спорить о подсудности дѣла ⁷⁾. При такихъ условіяхъ мировой судъ можетъ разбирать, напримѣръ, и дѣла о недвижимыхъ имуществахъ въ чертѣ крестьянскаго надѣла ⁸⁾. Въ губерніяхъ польскаго края, вслѣдствіе сліянія тамъ мировыхъ учреждений съ крестьянскими, сельскіе суды гминъ разсматриваютъ дѣла сельскихъ обывателей на одинаковыхъ правахъ съ городскими мировыми судами (Полож. 115).

Спорныя дѣла, вмѣстѣ съ случайными требованіями и частными вопросами, возникающими при разсмотрѣніи ихъ ⁹⁾, составляютъ одинъ

тельныхъ коммерческихъ судовъ не имѣетъ для себя достаточнаго основанія, что слѣдуетъ смотрѣть на нихъ какъ на отдѣленія окружнаго суда и, согласно съ тѣмъ, предоставить разборъ дѣлъ до 500 р. по цѣнѣ иска мировымъ судьямъ, а остальные отнести къ вѣдомству общихъ окружныхъ судовъ или ихъ торговыхъ отдѣленій (см. отзывы Калуж. окр. суда, стр. 117 къ ст. 77. Ржевскаго окр. суда, стр. 120. Одесскаго, стр. 141 и слѣд. Великолукскаго, стр. 86. Казанскаго, стр. 158. Сибирскаго, стр. 176, 179. Келновскаго, стр. 286. Казанск. суд. палаты, стр. 2, 8 и 38. Саратовской суд. палаты, стр. 68. Москов. суд. палаты, стр. 40—42 и проектъ ея, ст. 68 и слѣд. Харьк. суд. палаты, стр. 205 и слѣд. Спб. окр. суда, стр. 335 и слѣд. Саратовскаго, стр. 187. Воронежскаго, стр. 305. Сумскаго, стр. 195, 197 и мног. др.).

⁴⁾ Цвѣлинскій, о ст. 31 Уст. Гр. Суд. въ Суд. В. 1869 г. № 106.

⁵⁾ См. т. I, § 26. Наприм., иски о платежѣ по закладнымъ (рѣш. Кал. окр. суда въ Суд. В. 1868 г. № 134. Юренивъ, въ Суд. В. 1869 г. №№ 128, 174. Contra князь Волконскій, *ibid.*, № 160), по найму и арендѣ недвижимыхъ имущества и т. п.

⁶⁾ Дѣла, связанныя съ интересомъ казеннаго управленія, подлежатъ вѣдомству мировыхъ судей только въ уголовномъ и посессорномъ порядкѣ, но вопросамъ о восстановленіи нарушеннаго владѣнія (Уст. Угол. Суд. 33 прим. 1 и 2. Уст. Гр. Суд. 31 п. 2). Но дѣла земскихъ учреждений относятся къ ихъ вѣдомству на тѣхъ же основаніяхъ, какъ дѣла частныхъ лицъ (опред. Полтавск. съѣзда въ Суд. В. 1870 г. № 157).

⁷⁾ 72 г. кас. №№ 724, 739, 896. 73 г. кас. 14 февр. по д. Зубова. 75 г. кас. № 618, д. Хоружаго. См. т. I, стр. 155 (изд. 2).

⁸⁾ 75 г. кас. № 788, д. Матвѣева.

⁹⁾ Вообще говоря, подсудность судебныхъ дѣлъ опредѣляется предметомъ иска, а не тѣми вопросами, которые представляются къ разрѣшенію при обсужденіи дѣлъ (75 г.

только элементъ вѣдомства мировыхъ судовъ. Мы не останавливаемся на немъ подробно, потому что уже изложили этотъ предметъ въ общемъ ученіи объ органахъ процесса и о подсудности ¹⁰⁾. Но, кромѣ того, имъ подлежатъ еще нѣкоторыя дѣла, слѣдующія особому порядку производства. Сюда относятся именно:

I. Дѣла охранительнаго судопроизводства. Они требуютъ, въ болѣе части случаевъ, суда ближайшаго къ заинтересованнымъ лицамъ и потому поручаются обыкновенно судамъ низшей инстанціи. Охранительное производство построено на началахъ безспорнаго, матеріально-сокращеннаго процесса; на ряду съ нимъ существуетъ общій исковой порядокъ судопроизводства и опредѣленія или распоряженія суда въ охранительномъ порядкѣ не устанавливаютъ окончательнаго состоянія гражданскихъ отношеній, а, въ случаѣ спора, могутъ быть пересмотрѣны и отмѣнены или измѣнены въ общемъ искомомъ порядкѣ. На этомъ основаніи возможно отнести ихъ къ вѣдомству единоличныхъ органовъ судебной власти, независимо отъ цѣны и рода интересовъ, съ ними связанныхъ. Такъ это мы дѣйствительно и находимъ какъ на Западѣ, такъ и у насъ, въ Россіи, хотя по новости и недостаточному еще развитію мировыхъ учреждений, особенно въ нашихъ селеніяхъ и уѣздахъ, кругъ вѣдомства ихъ въ этомъ отношеніи еще не успѣлъ у насъ опредѣлиться

кас. № 384, д. Андреева). Поэтому частные вопросы гражданского права, возникающіе при разсмотрѣніи дѣла у мирового судьи, разрѣшаются тѣмъ же судьей, хотя бы, въ видѣ самостоятельныхъ исковъ они не подлежали его вѣдомству. Такими, напримѣръ, являются вопросы объ усномъ (75 г. кас. № 384), о томъ, есть ли отвѣтчикъ наследникъ должника или нѣтъ и обязанъ ли отвѣчать въ качествѣ наследника за долги наследодателя (74 г. кас. 28 нояб. д. Ишкова съ Сорококозловымъ) и т. п.—О подсудности вступившихъ исковъ см. т. I, стр. 143 (изд. 2). Объ уголовныхъ обстоятельствахъ, открывающихся при разсмотрѣніи гражданского дѣла, т. I, стр. 35 и слѣд. Споры о подлогѣ актовъ не подлежатъ вѣдомству мирового суда и, въ случаѣ заявленія ихъ, передаются прокурору окружнаго суда, а производство и разрѣшеніе дѣла въ мировомъ судѣ приостанавливаются, если они зависятъ отъ рѣшенія вопроса о подлогѣ, т. е. если документъ и споръ о немъ имѣютъ существенное значеніе въ дѣлѣ (Уст. 8 и 110. 69 г. кас. № 591, д. Батгиныхъ, № 770, д. Воронина, 1870 г. № 1446, 71 г. кас. № 399, д. Черныяского, 1874 г. кас. 13 нояб. и 11 дек., д. дер. Марѣиной). Напротивъ, заявленія сомнѣній въ подлинности актовъ разбираются самимъ мировымъ судьей (Уст. 107—109). См. касательное производство о подлогѣ Суд. В. 1866 г. №№ 78, 80, 83; 1867 г. № 19 (Моск. суд. пал.), №№ 43, 47, 100, 125, 142, 284; 1868 г. №№ 117, 190; 1869 г. №№ 6, 71, 115, 270; 1870 г. №№ 118, 202 (Воронеж. окр. суда). Если нѣтъ прямого обвиненія опредѣленнаго лица въ совершеніи подлога или прокуроръ не признаетъ возможнымъ дать дѣлу уголовный ходъ (сен. рѣш. въ Юр. В. 1873 г., окт. и нояб., стр. 23), то вопросъ о подлогѣ разсматривается въ гражданскомъ отдѣленіи окружнаго суда (постан. Тульск. окр. суда въ Суд. В. 1867 г. № 125) и затѣмъ самое дѣло, безъ разсмотрѣнія его по существу, возвращается въ мировой судъ (опред. Спб. окр. суда, *ibid.*, № 47), если не найдено основанія направить его въ уголовному порядку (Кур. окр. судъ въ Суд. В. 1869 г. № 71). См. Указатель Шимановскаго, стр. 298 ff., §§ 1544—1571, и Сводъ Думамевскаго, т. II, §§ 939—974, 62.

¹⁰⁾ Т. I, §§ 26, 30—35. Мировымъ судамъ подлежатъ, какъ мы видѣли, и такія дѣла, гдѣ мѣсто жительства отвѣтчика неизвѣстно или не можетъ быть указано истцомъ (Т. I, стр. 379, прим. 1. Опред. Спб. суд. палаты въ Суд. В. 1873 г. № 224. *Contra* Спб. съѣздъ въ первые годы его дѣятельности, Суд. В. 1867 г. № 255 и Муравьевъ въ Суд. В. 1872 г. № 75).

окончательно. Къ вѣдомству мировыхъ судей, въ этой группѣ дѣлъ, принадлежать:

а) Дѣла по охраненію наслѣдствъ. Законъ поручаетъ ихъ мировымъ судьямъ независимо отъ рода и цѣны имущества, какое находится въ наслѣдственной массѣ (Уст. 1401 и слѣд.). Самое производство состоитъ только изъ временныхъ мѣръ по охраненію, ликвидаціи и добровольной разверсткѣ наслѣдства, а для окончательнаго разрѣшенія споровъ, на ряду съ нимъ, остается открытымъ для сторонъ общій исковой порядокъ процесса (Уст. 1408). Мировой судья производитъ въ случаѣ надобности публикацію объ открытіи наслѣдства ¹¹⁾, съ вызовомъ лицъ, имѣющихъ на него какія-либо права (Уст. 1401, 1402), распоряжается объ опечатаніи, описи и сбереженіи имущества ¹²⁾ (Уст. 1403), оставляя его во владѣніи наличныхъ наслѣдниковъ или, если ихъ нѣтъ на лицо, поручая сбереженіе его особому хранителю или попечителю массы ¹³⁾ (Уст. 1009, 1016 и слѣд.); принимаетъ мѣры къ назначенію опекуновъ надъ оставшимися малолѣтними сиротами ¹⁴⁾ (Уст. 1404. Зак. Гражд. 225 и слѣд.); разрѣшаетъ наслѣдникамъ или временному управляющему продолженіе торговли наслѣдодателя ¹⁵⁾ (Уст. Торг. 171); позволяетъ немедленную продажу вещей глѣбныхъ, подлежащихъ скорой порчѣ ¹⁶⁾ (Уст. 971), и производить полюбовный раздѣлъ наслѣдства между явившимися участниками или сторонами ¹⁷⁾ (Уст. 1422. Зак. Гражд. 1317). Правила о всѣхъ этихъ предметахъ въ нашемъ законодательствѣ развиты довольно

¹¹⁾ Уст. объ особ. произв. въ Варш. суд. округѣ, ст. 36.

¹²⁾ Варш. Уст. Особ. Произв., ст. 87 и слѣд. Франц. C. de proc. 907 ss. Итал. 847 ss. (прегортъ, а гдѣ его нѣтъ, conciliatori). См. Mattiolo, I, p. 224 ss. Женев. зак. 30 нояб. 1842, § 91. Австр. Jurisdictionsnorm, §§ 77 (Bezirksgericht) и 78 (если наслѣдство состоитъ изъ недвижимыхъ имуществъ или цѣнность его особенно значительна, то производствомъ по охраненію и распределенію его завѣдываетъ коллегіальный судъ первой инстанціи).

¹³⁾ Варш. Уст. Особ. Произв., ст. 87 и слѣд. Франц. C. de proc., 914 п. 10. Итал. 855, п. 10.

¹⁴⁾ Варш. Уст. Особ. Произв., ст. 18 и слѣд. Польск. Гражд. Улож. 348 и слѣд., 364 ff., 369, 372 и слѣд. Код. Напол. 389 ss., 397 ss., 402 ss., 405, 406 ss. Итал. C. civ. 241 ss., 248, 249 ss., 251 ss. C. di proc. 812 ss. Mattiolo, I, p. 221 ss. Женев. зак. о миров. судьяхъ 30 нояб. 1842 г. ст. 91 ss. Австр. Jurisd.-Norm. § 83 (назначеніе опекуна или попечителя къ несовершеннолѣтнимъ предоставлено участковымъ судамъ — Bezirksgerichte).

¹⁵⁾ Въ тѣхъ городахъ, гдѣ учреждены особые коммерческіе суды, охраненіе и распределеніе наслѣдства послѣ лицъ, производившихъ торговлю, относятся къ ихъ вѣдомству (Уст. Торг. 154—177).

¹⁶⁾ 1869 г. кас. № 649, д. Бурицаго.

¹⁷⁾ Non obstant 1408 и 1409 ст. Уст. Гр. Суд. Мировой судья распоряжается не только о производствѣ опечатанія, но и о снятіи печатей и о передачѣ наслѣдства тѣмъ лицамъ, которыя въ бесспорномъ порядкѣ производства окажутся имѣющими на него право. Въ указанныхъ статьяхъ Устава выражено только то правило, что опредѣленія и распоряженія мирового судьи по предметамъ этого рода не лишаютъ сторонъ права, въ случаѣ спора, искать явнго, окончательнаго, опредѣленія ихъ отношеній въ общемъ исковомъ порядкѣ, по общимъ правиламъ исковой подсудности. — Явка духовныхъ завѣщаній на утвержденіе суда, къ удѣленію, отдѣлена у насъ отъ охранительнаго производства у мировыхъ судей и отнесена къ вѣдомству окружныхъ судовъ (X, 1, 1012 врип. н. 16 по прод. 1871 г. Указъ о введ. Суд. Уст. въ Закавказ. краѣ 9 дек. 1867 г. п. 13).

слабо¹⁸⁾ и на практикѣ получили примѣненіе только въ городахъ, гдѣ мировые судьи располагаютъ достаточнымъ запасомъ исполнительныхъ силъ—приставовъ и полиціи. Въ уѣздахъ, между крестьянскимъ населеніемъ, дѣлами о семейныхъ раздѣлахъ, опекахъ и попечительствахъ завѣдываютъ сельскіе сходы, съ участіемъ, въ случаѣ спора, волостныхъ судовъ¹⁹⁾ (Полож. о крест. 51 п. 4 и 5, 96, 98); охраненіе же наслѣдствъ въ уѣздахъ, какъ и въ городахъ, лежитъ на обязанности мировыхъ судей (Уст. 1401 и слѣд.), но выполнять эту задачу при недостаткѣ судебныхъ приставовъ и обширности уѣздныхъ мировыхъ участковъ довольно трудно²⁰⁾, а потому, если принимаются какія-нибудь охранительныя мѣры по наслѣдствамъ въ нашихъ селеніяхъ, то обыкновенно только мѣстными волостными и сельскими властями²¹⁾. Въ польскомъ краѣ, гдѣ мировыя учрежденія соединены съ волостными судами гминь, охраненіе наслѣдствъ въ уѣздахъ получило болѣе правильное устройство, которое послужить, вѣроятно, образцомъ и для другихъ губерній Россіи: охранительныя мѣры принимаются здѣсь по распоряженіямъ предсѣдателя гминнаго суда, какъ въ городахъ по распоряженіямъ мировыхъ судей, и на основаніи общей системы правилъ, изложенныхъ въ законѣ²²⁾.

б) Дѣла опекунскія. Учрежденіе опеки надъ малолѣтними сиротами, остающимися по смерти главы семейства, тѣсно связано съ охраненіемъ наслѣдствъ и поручается естественно тѣмъ же судамъ, которые

¹⁸⁾ Болѣе подробныя правила изложены въ Уставѣ объ особихъ производствахъ для Варшавскаго судебного округа, 19 февр. 1875 г. (П. С. З. № 54401, стр. 172 и слѣд.), заимствованномъ изъ французскаго Code de proc. civile. См. также Bunge, Entwurf, § 471 ff.

¹⁹⁾ Въ нашихъ селахъ, какъ показываютъ крестьяне, обыкновенно никакихъ мѣръ къ охраненію наслѣдства не принимается и опека надъ сиротами назначается рѣдко и не вездѣ (Труды Комиссіи о вол. судахъ, I, стр. 77, 134, 293, II, 3, 124, 143, 256, 284, 407, 441, 453, III, 195, 201, 315, 319, 368, 382, 404, 454, V, 48, 52, 60, 120). Разрѣшеніе семейныхъ раздѣловъ у крестьянъ, назначеніе опекуновъ и попечителей и повѣрка ихъ дѣйствій относятся по закону къ вѣдомству сельскаго схода (Полож. о крест. ст. 51 п. 4 и 5), а въ волостной судъ поступаютъ только спорныя дѣла этого рода (Полож. о крест. 96, 98).

²⁰⁾ По общимъ правиламъ судебныхъ уставовъ, мировой судья можетъ поручать исполненіе охранительныхъ мѣръ, за недостаткомъ судебныхъ приставовъ, въ городахъ полиціи, а въ уѣздахъ, волостному или сельскому начальству съ повѣстными (Учр. 310, 311. Уст. Гр. Суд. 158).

²¹⁾ Въ случаѣ смерти лица, имущество котораго подлежитъ опекѣ, сельскій староста съ писаремъ и повѣстными производитъ опись имуществу и сдаетъ его вмѣстѣ съ оставшимися малолѣтними сиротами опекуну, избранному сельскимъ сходомъ (Труды Комиссіи о вол. судахъ, I, стр. 48, 59, 85, 102, 124, 224, 241, II, 26, 42, 54, 389, 414, 430, III, 129, 145, IV, 69, 96, 106, 113, 118, 143, 174, 183, 211, 266, 271). Въ другихъ волостяхъ заведенъ такой порядокъ, что о смерти домохозяина, имущество котораго подлежитъ опекѣ, сельскій староста доноситъ волостному правленію и потомъ уже старшина съ писаремъ и повѣстными производитъ опись и сдаетъ имущество опекуну, названному сельскимъ сходомъ (Труды, I, 204, 212, 456, 542, 561, 573, 580, 606, 614, 642, 666, 676, 696, 727, 752, II, 459, 464, 471, 479, 604, III, 32, 51, 58, 68, 75, 79, 85, 92, 301, 323, 326, 330, 338, 357, 397, 411, 441, 448, IV, 252, 257), причемъ къ производству описи и оцѣнки приглашаются иногда волостные судьи, живущіе въ томъ селеніи (IV, 296, 306, 316, 488).

²²⁾ Варш. Уст. Особ. Произв., ст. 36, 37, 41, 42, 57, 62, 77 ff., 87 ff., 92 ff.

завѣдываютъ охранительными мѣрами по наслѣдствамъ. Такъ это принято на Западѣ ²³⁾ и у насъ въ губерніяхъ польскаго края, гдѣ мировые и гминные судьи и члены гминныхъ судовъ (лавники) считаются предсѣдателями семейныхъ совѣтовъ, которымъ предоставлено по закону наблюденіе за опекою надъ малолѣтними ²⁴⁾. Въ закавказскомъ краѣ дѣла

²³⁾ Во Франціи, Бельгіи, Италіи и другихъ странахъ, гдѣ судебныя учрежденія устроены по французскому образцу, опекунами дѣлами надъ малолѣтними завѣдываютъ мировые судьи (въ Италіи—преторы), при помощи семейныхъ совѣтовъ, которые ими созываются и дѣйствуютъ подъ ихъ предсѣдательствомъ и подъ общимъ контролемъ окружнаго суда (С. Napol. 389 ss., 397 ss., 402 ss., 405, 406 ss. и С. de pr. 882 ss. Итал. С. civ. 241 ss., 248, 249 ss., 251 ss. С. di proc. 812 ss. Женев. зак. 30 нояб. 1842 г., ст. 91 ss.). Другія законодательства поручаютъ завѣдываніе опекунами дѣлами мѣстной общественной и земской власти, отчасти взаимно суда и семьи (Цюрих. Гр. Улож. § 320 ff.: Gemeinderath и Bezirksrath; Баден. Гр. Улож. § 406 ff.: Ortsvorsteher какъ предсѣдатель семейнаго совѣта; Любек. Опек. Уставъ 11 окт. 1820 г.: бургомистръ и 6 членовъ думы; Rhode Island: probate court held by the town councils). Наконецъ, третья система, наиболѣе удовлетворительная съ теоретической и практической точки зрѣнія, состоитъ въ соединеніи всѣхъ этихъ элементовъ суда, общества и семьи или рода, такъ что завѣдываніе опекунами дѣлами поручается суду, какъ представителю государственной власти, обыкновенно суду единоличному подъ апелляціоннымъ надзоромъ коллегіальнаго суда, но въ помощь единоличному судѣ избираются обществомъ особые совѣтники или засѣдатели и составленный такимъ образомъ опекунскій судъ, при выборѣ опекуновъ и разрѣшеніи другихъ вопросовъ по опекунскому управленію, выслушиваетъ мнѣнія родственниковъ малолѣтняго. По этой системѣ устроены опекунскія учрежденія въ большей части Германіи, въ Австріи и въ Сѣверной Америкѣ (Прус. Vorm. Ord. 1875 г. § 1: das Vormundschaftsgericht wird von Einzelrichtern, Friedensrichtern, Amtsrichtern, Gerichtscommissariatenverwaltet, § 52: при опекунскомъ судѣ въ каждомъ обществѣ состоятъ выборные отъ общества совѣтники по сиротскимъ дѣламъ—Waisenrâthe, которые служатъ безвозмездно, § 55: судъ обязанъ выслушивать мнѣніе родственниковъ и свойственниковъ малолѣтняго.—О другихъ подобныхъ комбинаціяхъ въ разныхъ мѣстностяхъ Германіи см. въ мотивахъ къ прус. проекту опек. устава, allgem. Erlâuter., и въ над. Steinitz'a, preuss. Vorm. Ord., Einleitung, стр. 19 ff.—Австр. Гр. Улож. § 199, распор. М. Юст. 5 февр. 1855 г. и Jurisd.-Norm. § 83: опекою надъ малолѣтними завѣдываютъ единоличные участковые суды—Bezirksgerichte, при которыхъ состоятъ выборные отъ общества сиротскіе комитеты—Waisencomités).—Въ Англіи опекою завѣдывали въ старое время церковные суды, а съ конца 17 столѣтія судъ канцлера; впослѣдствіи многія дѣла этого рода, какъ тѣсно связанныя съ охраненіемъ наслѣдствъ и утвержденіемъ завѣщаній, перешли въ Probate Court (См. Williams, law of executors and administrators, 6 ed., т. 1, стр. 461 ff. Blackstone by Kerr, т. 1, стр. 490 ff. Kent, т. II, стр. 241 ff. Schouler, on domestic relations, Bost. 1870, стр. 390 ff.), а въ настоящее время въ Лондонѣ сосредоточены въ охранительныхъ отдѣленіяхъ суда первой инстанціи, Supreme Court (Probate и Chancery Divisions). Въ провинціяхъ опекунскія дѣла по имуществомъ цѣною до 500 фунтовъ предоставлены вѣдомству графскихъ судовъ, а свыше этой суммы съ разрѣшенія центрального суда (28—29 Vict. с. 99, в. 1 и 8. Davis, стр. 47). Въ Шотландіи завѣдываютъ ими мировые сѣзды—Courts of Sessions. Въ штатахъ Сѣв. Америки также или сѣзды мировыхъ судей, или особые суды (Probate Courts, Orphan's Courts, Surrogate's Courts, Ordinary's Courts), состоящіе изъ выборныхъ судей, подъ апелляціоннымъ надзоромъ высшаго суда (Supreme Court, С. of Chancery и т. п.).

²⁴⁾ Губе, Гражд. законы губ. Ц. Польскаго, 1877 г., стр. 153, прим. къ ст. 374 Гражд. Улож.—Варш. Уст. Особ. Произв., ст. 18 и слѣд.—По дѣламъ крестьянъ, му-

этого рода переданы также мировымъ судьямъ (Ук. 9 дек. 1867 г. п. 12); въ другихъ же мѣстностяхъ Россіи опекунскія учрежденія имѣютъ до сихъ поръ сословное устройство и отдѣлены отъ мирового суда, какъ учрежденія государственнаго и земскаго ²⁵). Это обособленіе опекунскихъ дѣлъ отъ производства по охраненію наслѣдствъ представляетъ на практикѣ разныя неудобства, но устранить его возможно только съ упроченіемъ мировыхъ судебныхъ установленій и соединеніемъ ихъ съ волостными судами въ одну общую систему государственно-земскаго суда ²⁶). Въ настоящее время мировыя учрежденія стоятъ въ сторонѣ отъ этихъ дѣлъ ²⁷) и, въ случаѣ надобности въ назначеніи опекуна, усмотрѣнной при производствѣ какого-нибудь охранительнаго или исковаго дѣла, только сообщаютъ о томъ подлежащему опекунскому учрежденію или предоставляютъ самимъ сторонамъ просить объ этомъ предметѣ ²⁸). По дѣламъ опеки надъ безумными и сумасшедшими, мировые судьи приглашаются въ составъ комиссій, которыя свидѣтельствуютъ этихъ лицъ (X, 1, 368 пр. 4, 372 пр. 2, 378).

в) Дѣла нотаріальныя и крѣпостныя. Они организованы въ разныхъ странахъ различно и, въ особенности, нотаріальныя учрежденія бѣльшею частію отдѣлены отъ судебныхъ ²⁹), какъ это сдѣлано и въ Россіи послѣ судебной реформы (Нот. Пол. ст. 1). Но тамъ, гдѣ нѣтъ особыхъ нотаріусовъ, мировые судьи исполняютъ ихъ обязанности по засвидѣствованію актовъ ³⁰) (ibid., ст. 2). Эта роль мирового суда, какъ ближайшаго органа судебной власти, со временемъ должна значительно развиться, когда для него заведены будутъ постоянныя камеры и учрежденіе мировыхъ судей соединено будетъ съ волостными судами. При во-

щество которыхъ состоятъ изъ поземельныхъ участковъ, подходящихъ подъ дѣйствіе указовъ 19 февр. 1864 г. и по дѣламъ всѣхъ прочихъ жителей гмины, безъ различія сословій, если недвижимое имущество ихъ не превышаетъ одной улолки съ обыкновенными хозяйственными строениями, а движимое не достигаетъ 1,500 р., предсѣдателями семейныхъ совѣтовъ считаются лавники и жалобы на нихъ поступаютъ въ гминный судъ, а въ опредѣленія гминнаго суда въ мировой сѣздъ. По другимъ дѣламъ предсѣдательствуетъ въ семейномъ совѣтѣ мировой судья и жалобы на него поступаютъ въ окружной судъ, а отсюда въ судебную палату.

²⁵) Дворянскія опеки по дѣламъ потомственныхъ дворянъ (X, I, 233), сиротскіе суды по дѣламъ личныхъ дворянъ и городскихъ обывателей (X, I, 234, 238), духовное начальство въ своемъ вѣдомствѣ (X, I, 236, 252), сельскіе сходы и мѣстное начальство по дѣламъ крестьянъ (Полож. о Крест. 51 п. 4) и т. д.

²⁶) См. ниже, отд. 2

²⁷) Жалобы на дворянскія опеки и городскіе сиротскіе суды приносятся въ окружной судъ и судебную палату (зак. 17 февр. и 11 окт. 1869 г.), на духовныя и крестьянскія начальства—вышему начальству и т. д.

²⁸) Уст. 752, 960—962, 1404. Учр. Суд. Уст. 186 и слѣд. Ср. Варш. Уст. Особ. Произв. 63, 96 и слѣд., 18 и слѣд.

²⁹) См. ниже, отд. 2.

³⁰) Въ варшавскомъ округѣ нотаріусы состоятъ при ипотечныхъ канцеларіяхъ окружныхъ судовъ и мировыхъ судей, а гдѣ нѣтъ нотаріусовъ, тамъ мировые судьи и гминные суды свидѣтельствуютъ частные акты по сдѣлкамъ цѣною до 500 руб., довѣренности, мировыя и третейскія записи (Правила о примѣн. Нотар. Пол. къ Варш. Окр., ст. 2 и 3), но не дозволяется совершать у нихъ акты крѣпостные или ипотечные, акты о правахъ состоянія и объ отношеніяхъ между супругами, даренія и завѣщанія (ibid. ст. 4).

лостных правленіяхъ уже теперь ведутся книги для записи актовъ и сдѣлокъ всякаго рода на суммы не свыше 300 руб. (Полож. о крест. 91), и, если это дѣло поставить подъ контроль мирового суда волости, то можно его расширить и дать ему болѣе правильную организацію³¹⁾. На западѣ Европы и крѣпостныя отдѣленія устроены во многихъ мѣстностяхъ при участковыхъ или мировыхъ судахъ³²⁾, потому что и крѣпостныя дѣла требуютъ учрежденій ближайшихъ къ заинтересованнымъ лицамъ, и они, подобно другимъ дѣламъ безспорной юрисдикціи, основаны на началахъ матеріально-сокращеннаго производства и могутъ быть поручены, безъ всякаго опасенія, единоличнымъ органамъ власти³³⁾. У насъ этотъ порядокъ существуетъ въ губерніяхъ польскаго края, гдѣ при мировыхъ судахъ учреждены уѣздныя крѣпостныя или ипотечныя

³¹⁾ Ограниченіе по цѣнѣ актовъ можетъ быть отмѣнено и, кромѣ того, можно поручить мировымъ судамъ волостей засвидѣтельствованіе духовныхъ завѣщаній, распоряженій родителей о назначеніи опекуновъ дѣтямъ и т. п., какъ это сдѣлано во Франціи (С. Napol., 392, 398, 477 ss., 985), Австріи (Jurisd.-Norm. § 92) и другихъ странахъ. Въ Сѣв. Америкѣ засвидѣтельствованіе каждаго акта можетъ быть сдѣлано мировымъ судьей, нотариусомъ, меромъ, у commissioner of deeds или въ любомъ мѣстномъ судѣ, а затѣмъ, если онъ подлежитъ обращенію въ крѣпостной актъ, то вносятся въ книги крѣпостныхъ отдѣленій, учрежденныхъ по одному, по два и по три на уѣздъ—County (N. Y. C. Code 512, 517. Massa. Stat. гл. X, в. 9, гл. 17. в. 82 ff.).

³²⁾ Такъ, въ Ганноверѣ, при амтгерихтахъ (Bav. Nan. Hypothekenrecht, стр. 38 ff.), въ Австріи при Bezirksgerecht'ахъ для крестьянскихъ имѣній и для городскихъ, въ тѣхъ городахъ, гдѣ нѣтъ коллегіальнаго суда первой инстанціи (Jurisd. Norm. § 49); книги же помѣстныхъ или дворянскихъ имѣній, горныхъ заводовъ и желѣзныхъ дорогъ ведутся въ крѣпостныхъ отдѣленіяхъ при коллегіальныхъ судахъ (Ehner, österr. Nup. R., I, стр. 23 ff.). Въ Пруссіи крѣпостныя отдѣленія учреждены при каждомъ городскомъ или уѣздномъ судѣ и при каждой постоянной депутаціи уѣзднаго суда (Grundbuchord. 5 мая 1872 г., § 20 ff.); по новой же системѣ германскаго судоустройства будутъ состоять, по всей вѣроятности, и при участковыхъ судахъ, какъ въ Ганноверѣ.

³³⁾ На единоличномъ началѣ устроены крѣпостныя отдѣленія почти вездѣ, за немногими только исключеніями. Такъ, въ Пруссіи, по новому уставу о крѣпостныхъ книгахъ 1872 г., Grundbuchamt состоитъ изъ 1 Grundbuchrichter, 1 Buchführer и потребнаго числа писцовъ и служителей (прежнее устройство крѣпостныхъ отдѣленій въ Пруссіи было коллегіальное; о неудобствахъ его см. мотивы къ проекту новаго устава въ бумагахъ Прусской палаты господъ 1871—1872 г. № 8, стр. 163 ff. и Förster, preuss. Grundbuchrecht, 1872 г., стр. 36 ff.). Въ Австріи Grundbuchamt изъ 1 председателя и потребнаго числа Grundbuchführer (Ehner, l. cit.). Во Франціи, Бельгійи и другихъ странахъ французской системы—Bureau de conservation des hypothèques изъ 1 préposé (онъ же conservateur des hypothèques и сборщикъ пошлинъ съ enregistrement, состоящій въ вѣдомствѣ министерства финансовъ) и канцелярія (Puchelt, das Rheinisch-Franz. Privilegien—und Hypothekenrecht, I, стр. 171 ff., 177 ff. Бельг. зак. 16 дек. 1851 г., ст. 82. С. civ. 2146, 2148. Итал. Гр. Улож. 2073). Въ Сѣв. Америкѣ register of deeds, а гдѣ нѣтъ его—clerk of the county, и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ commissioner of deeds (N. Y. C. Code, § 512, 517. Massa. St. гл. 10 в. 9, гл. 17 в. 82 ff.). Коллегіальное устройство существуетъ въ Виртембергѣ (Römer Würt. Unterpfindrecht 1876 г., стр. 91 ff.), Ваденѣ (Heinsheimer, в. Deut. Hypothekenrecht v. Meibom, т. 7, стр. 196 ff.), у насъ въ остзейскихъ губерніяхъ (Сводъ Остз. Зак., т. I, ст. 311 п. 9, 347, 458 п. 30, 498 п. 6, 501 п. 7, 503, 643 п. 21—26, 720, 857 п. 13 и 14, 884, 1014 п. 33, 1076 п. 6, 1078 п. 3, 1230 п. 13, 1333 п. 2 и 12, 1425 п. 11).

отдѣленія ³⁴). Что же касается другихъ губерній, то крѣпостныя дѣла сосредоточены теперь въ нотаріальныхъ архивахъ окружныхъ судовъ (Нотар. Полож. 42 ff.). Но эта централизація, для тѣхъ уѣздовъ, гдѣ нѣтъ окружнаго суда, оказывается весьма неудобною и рано или поздно придется завести здѣсь крѣпостныя отдѣленія при мировыхъ сѣздахъ или участковыхъ судахъ ³⁵).

г) Охранительныя мѣры по обезпеченію исковъ и доказательствъ. Онѣ оказываются иногда нужными еще прежде предъявленія иска о признаніи и удовлетвореніи права по существу ³⁶) и сами по себѣ имѣютъ характеръ мѣстныхъ, т.-е. должны быть приняты тамъ, гдѣ находится имущество, подлежащее аресту, осмотру, экспертизѣ и т. п. Поэтому иностраннаго законодательства обыкновенно поручаютъ ихъ мировымъ судамъ, какъ ближайшимъ органамъ судебной власти ³⁷). Въ нашемъ законѣ нѣтъ особыхъ правилъ объ этомъ предметѣ и охранительныя мѣры принимаются иногда на практикѣ полиціею, вмѣсто суда ³⁸). Но такъ какъ требованіе объ охраненіи есть особое право гражданское, то по общему началу, выраженному въ ст. 1 Устава Гражд. Суд., споръ о немъ подлежитъ разрѣшенію судебныхъ установленій, а такъ какъ интересъ просителя въ дѣлахъ этого рода обыкновенно не можетъ быть въ точности оцѣненъ, то они должны быть отнесены къ вѣдомству мирового судьи (Уст. 29 п. 2). Наприм., если прибылъ на мѣсто грузъ товаровъ или кладей и адресатъ не принимаетъ этого груза, то по требованію вощиковъ мировой судья можетъ назначить осмотръ доставленной клады съ понятными и свѣдущими людьми и констатировать состояніе ея протоколомъ осмотра (Уст. 119 и слѣд.), копія котораго можетъ быть выдана сторонамъ за установленную канцелярскую плату ³⁹) (Уст. 201).

II. Дѣла исполнительныя. Какъ уже замѣчено выше, дѣла этого рода особенно нуждаются въ судѣ ближайшемъ къ той мѣстности, гдѣ лежатъ источники взыскапія или средства исполненія. Вслѣдствіе того,

³⁴) Полож. о приѣзж. Суд. Уст. къ Варш. Окр., ст. 68—73. Прав. о введ. въ дѣйствіе этого Полож., ст. 53—58. Присутствіе уѣзднаго ипотечнаго отдѣленія состоитъ изъ мирового судьи, секретаря и нотаріуса или присяжнаго повѣреннаго, или кандидата на судебныя должности (Полож., ст. 71). Жалобы на рѣшенія ипотечныхъ отдѣленій при мировыхъ судахъ разсматриваются окружнымъ судомъ (Правила, ст. 58).

³⁵) По проекту Положенія объ укрѣпленіи правъ на недвижимое имѣніе, внесенному министромъ юстиціи въ государственный совѣтъ въ 1876 г., предполагается учредить крѣпостныя отдѣленія при окружныхъ судахъ и при мировыхъ сѣздахъ; послѣднія для имѣній, цѣнность которыхъ не превышаетъ 1,000 руб. (ст. 14). Можно замѣтить кстати, что распределеніе имѣній по цѣнности между уѣздными и окружными отдѣленіями, какъ вамъ кажется, не можетъ быть принято, а слѣдуетъ распределить ихъ исключительно по мѣсту нахожденія.

³⁶) Т. I, § 69—71.

³⁷) Герм. Проектъ Уст. Гр. Суд. 74 г., § 744, 765, 430, Герм. Уст. 448, 799, 828 (Sicherung des Beweises, Arrest u. einstweilige Verfügungen). Ганнов. Уст. 245, 510, 520. Бавар. 348, 618, 620. Бад. 517, 600, 627. Ольденб. 153 п. 2, 308, 315. Женев. зак. 30 нояб. 1842 г., § 83 ss. Австр. Пр. 1876 г., § 328. По ст. 726 Итал. C. di com., принимаются временныя мѣры по поводу споровъ, возникающихъ на торжкахъ и ярмаркахъ (Mattirolo, I, p. 227).

³⁸) См. т. I, стр. 326, 331, 333.

³⁹) Суд. В. 1870 г., № 334.

на западъ Европы, судебныя пристава распределяются обыкновенно по мировымъ участкамъ и здѣсь же сосредоточивается какъ надзоръ за отдѣльными исполнительными дѣйствіями приставовъ⁴⁰⁾, такъ и конкурсное производство, по-крайней-мѣрѣ въ тѣхъ странахъ, гдѣ участковымъ судамъ дано особенно прочное устройство⁴¹⁾; кромѣ того, они исполняютъ разныя порученія другихъ судовъ, наприм. производить, по порученію, допросы свидѣтелей, мѣстные осмотры и т. п.⁴²⁾ Въ Россіи и мировой институтъ, и учрежденіе судебныхъ приставовъ настолько новы, что до сихъ поръ еще не успѣли упрочиться и развиты свою исполнительную дѣятельность. Конкурсныя дѣла не подлежатъ вѣдомству мировыхъ судей⁴³⁾; предположенія о передачѣ имъ этихъ дѣлъ высказываются и у насъ съ разныхъ сторонъ, весьма компетентными лицами⁴⁴⁾, но осуществить ихъ возможно только со введеніемъ ббльшей осѣдлости, постоянства и прочности въ устройство мирового суда и съ развитіемъ исполнительныхъ его силъ⁴⁵⁾. Надзоръ за исполненіемъ рѣшеній, какъ мы видѣли⁴⁶⁾, распределенъ между различными системами судебныхъ установленій, тогда какъ иностранныя законодательства стараются сосредоточить его въ одномъ родѣ судовъ. У насъ подобная мѣра принята въ Закавказскомъ краѣ, гдѣ

⁴⁰⁾ См. т. II, стр. 84, прим. 2. Женев. Уст. 418, 419, 424, 466, 467, 697, 703, 731—736 и зак. 30 нояб. 1842 г., ст. 89.

⁴¹⁾ Томъ II, стр. 84, прим. 1. Герм. Конв. Уст. 64. По Итал. Торг. Улож., преторы присутствуютъ при опечатаніи, описи и оцѣнкѣ имущества несостоятельнаго должника (ст. 549, 562, 563, 676, 578, 587. Mattiolo, I, p. 227).

⁴²⁾ Франц. С. de proc. 255. Cass. 8 марта 1852 г. Женев. зак. 30 нояб. 1842 г., ст. 89, и Женев. Уст. Гр. Суд. 225, 338, 349. Герм. Учр. Суд. Уст., §§ 157, 158 ff., 167. Австр. Пр. 1876 г. §§ 67, 394, 408, 409.

⁴³⁾ Они отнесены къ вѣдомству окружныхъ судовъ (Уст. 223 прилож. п. 2, по прод. 1867 г.), а дѣла о торговой несостоятельности — къ вѣдомству коммерческихъ судовъ, гдѣ такіе суды существуютъ (*ibid.*, п. 1 примѣч. и Уст. Торг. 1855, 1858 по прод. 1863 г.).

⁴⁴⁾ По проекту главныхъ основаній конкурснаго устава, обнародованному въ 1869 г. вторымъ отдѣленіемъ собственной Е. И. В. канцеляріи, для производства дѣлъ о торговой несостоятельности въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ коммерческихъ судовъ, предполагается учредить при окружныхъ судахъ особыя смѣшанныя присутствія изъ членовъ суда и лицъ торговаго сословія по избранію мѣстнаго купечества, а въ тѣхъ городахъ, гдѣ нѣтъ ни коммерческаго, ни окружнаго суда, имѣть особыя судебныя присутствія подъ предсѣдательствомъ мирового судьи изъ членовъ по избранію купечества (стр. 25, прим. къ ст. 2 проекта). Эти предположенія втораго отдѣленія одобрены, въ замѣчаніяхъ на проектъ, купечествомъ петербургскимъ (стр. 81), московскимъ (стр. 91 и въ замѣч. 1870 г., стр. 15) и одесскимъ (стр. 147). Рижское купечество высказалось также за передачу конкурсныхъ дѣлъ окружнымъ судамъ и мировымъ судьямъ, смотря по величинѣ наличной массы, учрежденіе же особыхъ присутствій для дѣлъ о торговой несостоятельности оно признаетъ излишнимъ (стр. 128 и 129). Въ этомъ же смыслѣ поданы мнѣнія многими судебными мѣстами въ замѣчаніяхъ на проектъ Уст. Торг. Суд., которыя считаютъ и учрежденіе коммерческихъ судовъ вовсе не нужнымъ (см. ниже, § 140).

⁴⁵⁾ До тѣхъ поръ, пока и мѣсто нахождения суда и камеры, и сами судьи, и канцелярія ихъ постоянно мѣняются и не имѣютъ при себѣ судебныхъ приставовъ, поручать имъ конкурсныя дѣла было бы рискованно, хотя этотъ рискъ едва ли болѣе значителенъ чѣмъ по другимъ гражданскимъ и уголовнымъ дѣламъ.

⁴⁶⁾ См. т. II, стр. 84 и слѣд.

исполнительный процесс отнесенъ вообще къ вѣдомству мировыхъ судей⁴⁷⁾, при которыхъ съ этою цѣлью состоятъ судебныя пристава⁴⁸⁾. Въ другихъ же мѣстностяхъ Россіи сословіе судебныхъ приставовъ раздроблено между разными системами судовъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ дробится и надзоръ за исполненіемъ рѣшеній⁴⁹⁾. Если рѣшеніе общихъ судовъ даннаго округа исполняется въ городѣ, гдѣ находится окружной судъ, то исполненіе его производится приставами окружнаго суда и подъ его наблюденіемъ (Уст. 926, 937 и слѣд., 962), независимо отъ рода и размѣра взысканія. Напротивъ, рѣшенія мировыхъ судовъ даннаго округа исполняются приставами мировыхъ судей и съѣзда и подъ ихъ же надзоромъ⁵⁰⁾ (Уст. 158—161, 937. Учр. 310, 311. Учр. Губ. 1004, 1405). Особыя начала подсудности исполнительнаго процесса выступаютъ у насъ только въ тѣхъ случаяхъ, когда рѣшеніе приводится въ исполненіе въ другой мѣстности, не въ той, гдѣ оно постановлено⁵¹⁾. И здѣсь, впрочемъ, въ настоящее время, при недостаткѣ исполнительныхъ силъ у мировыхъ судебныхъ учреждений и постоянства и прочности въ самомъ ихъ устройствѣ, замѣчается недостатокъ единства и правильнаго порядка въ организаціи исполненія⁵²⁾; улучшеній въ этомъ дѣлѣ можно ожидать только съ теченіемъ времени, по мѣрѣ развитія мирового института и состоящаго при немъ сословія судебныхъ приставовъ.

Въ Судебныхъ уставахъ нигдѣ не сказано прямо, что мировые судьи обязаны исполнять порученія другихъ судовъ, наприм. окружнаго суда или судебной палаты, о допросѣ свидѣтелей, мѣстномъ осмотрѣ и т. п.⁵³⁾. Но въ дѣйствительности эта обязанность ихъ не подлежитъ сомнѣнію⁵⁴⁾;

⁴⁷⁾ Уст., ст. 1, прим. 2, прилож. къ ст. 12 и слѣд. по прод. 1868 г. Уст. 1876 г., ст. 1474. Въ правилахъ объ этомъ предметѣ установлены, какъ намъ кажется, излишніе вызовы сторонъ въ засѣданіе мирового судьи (п. 13). Въ исполнительномъ процессѣ, требованіе взыскателя по исполнительному листу должно считаться безспорнымъ и итъ надобности вызывать должника для объясненій (см. т. II, стр. 89, 90, 114).

⁴⁸⁾ Уст., прим. къ ст. 1, прим. 2, п. 16 по прод. 1868 г. Уст. 1876 г. ст. 1478.

⁴⁹⁾ См. выше, стр. 37.

⁵⁰⁾ См. т. II, стр. 85 и слѣд. Такое дробленіе исполнительныхъ силъ и судебного надзора, даже въ предѣлахъ одного города, представляетъ нѣкоторыя неудобства и можетъ быть оправдано только для большихъ городовъ, гдѣ есть потребность въ содержаніи двухъ отдѣльныхъ сословій судебныхъ приставовъ.

⁵¹⁾ Т. II, стр. 86 и слѣд.

⁵²⁾ Отдѣльныя дѣйствія по исполненію подсудны у насъ различнымъ судамъ (см. т. II, стр. 86), тогда какъ правильная организація исполненія требуетъ сосредоточенія ихъ подъ контролемъ судовъ одного рода.

⁵³⁾ По ст. 386 и 508 Уст. Гражд. Суд., если нужно допросить свидѣтелей въ мѣстѣ ихъ жительства или произвести осмотръ на мѣстѣ, то окружной судъ поручаетъ исполненіе этихъ дѣйствій одному изъ своихъ членовъ. Только въ 94 ст. Устава (45 ст. Полож. о крест.) сказано, что свидѣтели, живущіе въ мировомъ участкѣ, отдаленномъ отъ мѣста, гдѣ производится разбирательство дѣла, могутъ быть допрашиваемы мировымъ судьей того участка, въ которомъ живутъ.

⁵⁴⁾ Вслѣдствіе обособленія у насъ мировыхъ и общихъ судовъ, случается иногда, что предсѣдатели и непрѣжные члены мировыхъ съѣздовъ оскорбляются порученіями, присланными изъ окружнаго суда (Суд. В. 75 г. № 221). Но на судебныя порученія нельзя смотрѣть какъ на выраженіе власти или начальничества, потому что и равный судъ можетъ дать порученіе другому, съ нимъ равному; наприм., одинъ мировой судья можетъ поручать допросъ свидѣтелей другому (Уст. 94).

она вытекаетъ изъ общихъ понятій о взаимномъ содѣйствіи и сношеніяхъ между судами, какъ учрежденіями, которыя служатъ одному дѣлу правосудія и являются органами одной и той же судебной власти⁵⁵). Если окружный судъ имѣетъ возможность произвести допросъ свидѣтелей или осмотръ на мѣстѣ самъ непосредственно или чрезъ своего члена, то, конечно, онъ и долженъ исполнить это собственными силами (Уст. 386 и слѣд., 508). Но иногда такое исполненіе невозможно по отдаленности мѣста, гдѣ пужно совершить эти дѣйствія, и по недостатку членовъ въ составѣ суда; въ такихъ случаяхъ необходимо обратиться съ порученіемъ къ мѣстному мировому суду въ общемъ порядкѣ сношеній между судебными установленіями⁵⁶) (Учр. 186). Получивъ такое порученіе, мировой судья обязанъ его исполнить и уведомить окружный судъ объ исполненіи съ приложеніемъ протокола, повѣстокъ и другихъ бумагъ, какія оказались пужными по производству исполненія⁵⁷).

Говоря о подсудности исполнительныхъ дѣлъ мировымъ судебнымъ учрежденіямъ, нельзя не замѣтить вообще, что на западѣ Европы кругъ вѣдомства ихъ въ этомъ отношеніи развитъ гораздо болѣе, чѣмъ у насъ въ Россіи. Они завѣдываютъ тамъ, между прочимъ, производствомъ по приказамъ⁵⁸) (Mahnverfahren), черезъ которое проходятъ весьма многія безспорныя дѣла. Въ нѣкоторыхъ странахъ они имѣютъ право вызова сторонъ даже по вѣтмъ дѣламъ, независимо отъ рода и цѣны исковъ, для склоненія противниковъ къ миру, и множество спорныхъ дѣлъ оканчивается въ этомъ примирительномъ производствѣ, не доходя до суда по формѣ⁵⁹).

III. Административныя дѣла. На мировыхъ судьяхъ лежатъ различныя обязанности по дѣламъ административнымъ, объясняемымъ офиціальнымъ положеніемъ этихъ ближайшихъ органовъ судебной власти, легко доступныхъ для мѣстнаго населенія и пользующихся особеннымъ его довѣріемъ. На западѣ Европы законодательная власть и правительство нерѣдко обращаются къ мировымъ судьямъ съ порученіемъ собрать отзывы и свидѣнія о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ населенія по разнымъ вопросамъ управленія и законодательства; по этимъ порученіямъ мировые судьи производятъ въ своихъ участкахъ изслѣдованіе (enquête

⁵⁵) Т. I, стр. 136 и слѣд. Герм. Учр. Суд. Уст., 157 ff.

⁵⁶) Суд. В. 1876 г. № 64 извѣщаетъ о ходатайствѣ нѣкоторыхъ земскихъ собраній касательно измѣненія дѣйствующихъ нынѣ законовъ въ томъ смыслѣ, чтобы окольные дознанія по порученіямъ общихъ судовъ производились мировыми судьями.

⁵⁷) Еще несомнѣннѣе эта обязанность мировыхъ судей въ тѣхъ случаяхъ, когда порученіе дано судомъ другого округа. По общимъ началамъ судопроизводства, ни одинъ судъ не имѣетъ права совершать какія-либо должностныя дѣйствія внѣ того округа или участка, для котораго онъ учрежденъ, и въ случаѣ надобности долженъ войти въ сношеніе съ мѣстными органами судебной власти (Герм. Учр. 167).

⁵⁸) Герм. Уст. 629. Ганнов. зак. 27 іюля 1852 г. § 2. Австр. зак. 27 апр. 1873 г. Баден. Уст. § 9. Ольденб. 295 п. 2.

⁵⁹) Т. I, § 79. Lavielle, Études, стр. 30 ss. Женев. зак. 30 нояб. 1842 г., ст. 94 ss. Бельг. зак. 25 марта 1841 г., ст. 14. По статистическимъ даннымъ, собраннымъ у Yvergnès, французскіе мировые судьи, въ 1866—69 гг., посылали пригластельныхъ писемъ для примирительнаго производства, среднимъ числомъ, 3.809,783 въ годъ; изъ нихъ болѣе 4/10 осталось безъ послѣдствій, такъ что въ дѣйствительности приходилось мирить стороны въ 2.029,120 случаяхъ; изъ этого числа примиреніе состоялось по 1.468,423 дѣламъ (Yvergnès, Stat. Internat., стр. 430, 604).

de commodo et incommodo), отбирают вопросы от мѣстных жителей и протоколъ ихъ показаній представляютъ потомъ правительству ⁶⁰). Дѣла охранительнаго судопроизводства сообщаютъ мировому судѣ значеніе весьма важнаго органа администраціи, особенно въ кругу отношеній семейныхъ и имущественныхъ, и государственная власть пользуется этими учрежденіями для разныхъ цѣлей мѣстнаго управленія; такъ, въ нѣкоторыхъ странахъ, имъ поручается судебный контроль надъ торговыми книгами, именно скрѣпленіе ихъ бланковъ по листамъ за определенную плату въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ особыхъ коммерческихъ судовъ ⁶¹),—мѣра, которая у насъ теперь не существуетъ, но рекомендуется и нашимъ купечествомъ ⁶²). Мировые суды приглашаются у насъ въ составъ оцѣночныхъ комиссій по дѣламъ объ экспроприаціи ⁶³) (X, 1, 582 пр. 1 по Прод. 76 г.) и въ составъ особыхъ присутствій врачебной управы для освидѣтельствованія безумныхъ и сумасшедшихъ (X, 1, 368, 372, 378), а по положенію о земскихъ учрежденіяхъ имѣется въ виду поручить имъ предсѣдательство въ сельскихъ избирательныхъ сѣздахъ ⁶⁴) (ст. 32). Еще важнѣе участіе мировыхъ судей въ разборѣ тѣхъ административныхъ дѣлъ, которыя слѣдуютъ уголовному порядку производства: цѣлый рядъ дѣлъ о нарушеніяхъ уставовъ казеннаго управленія отнесенъ у насъ къ вѣдомству мировыхъ судей въ порядкѣ уголовномъ (Уст. Угол. Суд. 33 прим. 1 и 2, 34. Уст. о Наказ. ст. 1, прим. 1 и 2), или предоставленъ непосредственному разбирательству казеннаго управленія ⁶⁵) (Уст. Угол. Суд. 1149 прил.).

§ 130. Производство въ первой инстанціи мирового суда. Какъ само учрежденіе мировыхъ судей образовано по типу мировыхъ посредниковъ по крестьянскимъ дѣламъ, такъ и правила о порядкѣ производства у мировыхъ судей взяты отчасти изъ Положеній 19 февраля ¹). Имѣлось въ виду создать и въ этихъ установленіяхъ такой же простой, дешевый и доступный для народа судъ, какимъ пользовались крестьяне и помѣщики у мировыхъ посредниковъ ²). Чтобы облегчить мировыхъ судей въ отправленіи ихъ обязанностей и сдѣлать для тяжущихся доступнѣе порядокъ мирового судопроизводства, законы объ этомъ предметѣ изложены особо въ первой книгѣ Устава, представляющей, по выраженію мотивовъ, какъ бы отдѣльный кодексъ судопроизводства ³). Однако, въ дѣйствительности, это обособленіе не могло быть проведено и самая мысль о немъ должна быть признана ошибочною ⁴). Мировыя судебныя установ-

⁶⁰) Leconte, tr. de la compet. des justices de paix, § 1783 ss.

⁶¹) Австр. Jurisd. Norm. § 91. Итал. Cod. di commercio., art. 19.

⁶²) Записка одного члена Одес. Ком. Суда, 1871 г.

⁶³) Такъ это и на западѣ Европы во многихъ мѣстахъ (см. Meyer, das Recht der Exprogr., стр. 318 ff., 333).

⁶⁴) На первое время предсѣдательство поручено было мировымъ посредникамъ (см. Суд. В. 1870 г. № 240).

⁶⁵) См. ниже, въ ученіи объ административно-судебныхъ дѣлахъ.

¹) Срав. Полож. о Губ. и Уѣзд. по крест. дѣламъ Учр., ст. 32—79, 110—119.

²) Журн. Соед. Департ. Гос. Совѣта 1862 г., № 65, стр. 37.

³) Объяснит. Зап. 1863 г., ч. 1, стр. 5.

⁴) Проекты особыхъ уставовъ мирового судопроизводства составлены впоследствии для Остзейскаго края. О нихъ слѣдуетъ, еще въ большей мѣрѣ, сказать тоже самое: основная идея ихъ—обособленіе правилъ мировой юстиціи въ отдѣльный кодексъ—есть

ленія, какъ органы правосудія вообще, необходимо стоять въ связи съ другими судебными учрежденіями и подчиняются, на ряду съ ними, цѣлой системѣ процессуальнаго права, съ тѣми немногими измѣненіями и приспособленіями, которыя вызываються свойствомъ дѣлъ, имъ подвѣдомственныхъ, и особеннымъ устройствомъ мирового суда⁵⁾. Идея особаго процессуальнаго кодекса для мировыхъ судей повела къ тому, что въ первой книгѣ Устава, назначенной для мировыхъ учреждений, помѣщены весьма многія статьи, взятія буквально или съ нѣкоторыми сокращеніями изъ второй книги того же Устава, опредѣляющей порядокъ производства въ общихъ судебныхъ мѣстахъ⁶⁾. Съ кодификаціонной точки зрѣнія, эти повторенія составляютъ очевидный балластъ въ законѣ, способный только затруднить судебную практику⁷⁾; они не исчерпываютъ всѣхъ правилъ общей системы процесса, примѣнимыхъ къ мировому судопроизводству, и потому въ статьѣ 80 Устава положительно сказано, что мировые суды, въ случаѣ какихъ-либо затрудненій въ порядкѣ судопроизводства, должны принимать въ руководство не только первую, но и послѣдующія книги Устава⁸⁾.

Къ мировому судопроизводству примѣняются всѣ общія понятія и правила системы процесса⁹⁾. Таковы понятія о сторонахъ участвующихъ

несомнѣнная ошибка, которая съ очевидностію высказывается во всѣхъ попыткахъ привести эту идею въ осуществленіе. Такъ какъ мировые суды подчиняются вообще цѣлой системѣ процессуальнаго права, то отдѣльные уставы мирового судопроизводства всегда будутъ отличаться неполнотою и проблемами и, на ряду съ балластомъ повтореній и заимствованій, заключать въ себѣ ссылку на общіе законы судопроизводства. Такъ, въ ст. 14 Остз. проекта Уст. Гражд. Суд. въ мировыхъ судеб. установл., заключающаго въ себѣ цѣлыхъ 366 статей, сказано, что въ случаяхъ недостаточности этихъ постановленій судъ руководствуется дѣйствующими въ прибалтійскихъ губерніяхъ общими правилами о порядкѣ судопроизводства. Было бы гораздо правильнѣе ввести и въ этомъ краѣ Судебные Уставы 20 ноября въ полномъ ихъ объемѣ, отмѣтивъ подъ статьями тѣ весьма немногія приспособленія и измѣненія, которыя въ дѣйствительности можно допустить какъ необходимыя (см. ниже, § 135). Общія теоретическія положенія проекта, не всегда удачно формулированныя, разовьются съ гораздо большею точностію въ наукѣ и практикѣ на основаніи Уставовъ 20 ноября, если общность этого основанія будетъ сохранена и не будетъ создано искусственнаго раздѣленія въ средѣ юриспруденціи. Вообще желательно, чтобы юристы Россіи работали на общей почвѣ права и правосудія, и если, за введеніемъ судебной реформы въ Остз. краѣ съ дѣлопроизводствомъ на русскомъ языкѣ, откроется тамъ такая же живая дѣятельность науки и практики по разработкѣ общихъ началъ судебного законодательства, какъ теперь въ Варшавскомъ округѣ, то это будетъ полезнѣе всякаго проекта, и для мѣстнаго населенія, и для цѣлой страны.

⁵⁾ Об. Зап. 1863 г., ч. 1, стр. 5.

⁶⁾ См. т. 1, § 78, п. 1.

⁷⁾ Т. II, стр. 252, 253, 326.

⁸⁾ Въ Финляндскомъ Уложеніи правила о порядкѣ судопроизводства съ судахъ низшей (герадскихъ для уѣздовъ, ратгаузскихъ для городовъ) и второй инстанціи (гофгерихтахъ) изложены въ одной общей системѣ, въ раздѣлѣ о судопроизводствѣ. Текстъ этого раздѣла потерпѣлъ весьма многія и существенныя измѣненія по закону 27 апр. 1868 г. (Сбор. Пост. Финл. № 20).

⁹⁾ Въ упомянутомъ Остз. проектѣ Устава Гражд. Суд. для мировыхъ учреждений помѣщены въ началѣ общія положенія (41 ст.) и далѣе встрѣчается много правилъ, имѣющихъ общее значеніе для всѣхъ судебныхъ установленій; но проектъ далеко не исчерпываетъ всей совокупности положеній процессуальнаго права, примѣнимыхъ къ производству въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ.

щихъ въ дѣлѣ¹⁰⁾, о соучастіи въ процессѣ, о вступленіи и привлеченіи третьихъ лицъ¹¹⁾, о представительствѣ и преемствѣ въ процессѣ¹²⁾. Таковы, далѣе, понятія о предметѣ процесса: объ искахъ и защитѣ¹³⁾, доказательствахъ¹⁴⁾ и случайныхъ требованіяхъ въ процессѣ¹⁵⁾. Видоизмѣненія и отгѣнки этихъ понятій въ производствѣ мировыхъ судовъ уже отмѣчены нами въ своемъ мѣстѣ. Основныя начала гласности¹⁶⁾

¹⁰⁾ См. т. 1, § 36 в слѣд. Ср. Остз. Проектъ, ст. 74—95; эти статьи, заключающія въ себѣ иногда весьма неточныя и произвольныя правила (наприм. ст. 77, 79, 84, 86 п. 2, 87, 88 п. 2, 89 п. 3, 90 лишн.), могли бы быть замѣнены простымъ указаніемъ подъ соответствующими статьями Устава 20 ноября, на подлежащія статьи мѣстныхъ гражд. законовъ; да и въ указаніи этихъ законовъ нѣтъ надобности.

¹¹⁾ См. т. 1, § 39—43. Ср. Рижск. Statuta, кн. 2, гл. 33 de tertio interveniente, Финл. Улож., разд. о судопр., гл. 18 о вступл. 3-го лица въ дѣло. Остз. Проектъ, ст. 78—95.

¹²⁾ См. т. 1, § 44—49. О мѣстныхъ законахъ, тамъ же § 46, въ концѣ. Въ Варшавскомъ округѣ, со введеніемъ судебной реформы въ 1876 г., адвокатура устроена на общихъ основаніяхъ Уставомъ 20 ноября (Полож. о введ., ст. 64, 65). Объ Остз. краѣ см. еще Эстл. Рыцар. и Земск. Право, кн. 1, гл. XIII и XIV, и Остз. Проектъ Уст. Гр. Суд. для Мир. Учр., ст. 96—109; эти послѣднія статьи могли бы быть замѣнены, съ большою пользою, текстомъ устава 20 ноября, съ указаніемъ только на ст. 3595 и 4384 Остз. Гр. Зак. (объ особомъ уполномоченіи на мировыя сдѣлки), если признано нужнымъ сохранить это правило; а вмѣсто ст. 103 Проекта слѣдовало бы помѣстить въ Уставѣ 20 ноября общее примѣчаніе объ оставленіи прошеній и жалобъ въ указанныхъ случаяхъ безъ движенія, вмѣсто ихъ возвращенія (см. Курст., т. 1, изд. 2, стр. 237, прим. 1).

¹³⁾ См. т. 1, § 50—55. Ср. Финл. Улож., разд. о судѣ, гл. XIV объ искахъ и защитѣ, гл. XVI о возраженіяхъ и отводахъ. Рижск. Statuta, кн. 2, гл. 12, 13, 14, 16 и 17. Эстл. Рыцар. и Зем. Право, кн. 1, тит. 15, 16, 20. Bunge, Geschichte des Gerichtswesens, стр. 44 ff., 183, 240, 266, 288. Остз. Проектъ Мир. Уст. Гр. Суд., ст. 110—125. Въ сравненіи съ Уставомъ 20 ноября, правила этого проекта и мѣстныхъ законовъ гораздо ниже какъ съ теоретической, такъ и съ практической точки зрѣнія.

¹⁴⁾ См. т. 1, § 56—69. Ср. Финл. Улож. разд. о судопр., гл. XVII (ст. 37 допускаетъ въ уголовныхъ дѣлахъ попытку „посредствомъ болѣе строгаго содержанія въ тюрьмѣ, чтобы извѣдать истину“; по ст. 29 только два свидѣтеля служатъ полнымъ доказательствомъ, а одинъ половиннымъ доказательствомъ; и вообще въ этой главѣ много курьозныхъ вещей). Nielsen, Processform in Liefland, § 209 ff. (о probatio plena и minus plena, § 213, тутъ же о juramentum suppletorium, purgatorium и т. д.). Рижск. Statuta, кн. 2, тит. 18—25. Эстл. Рыц. Право, кн. 1, тит. 19—30. Остз. Проектъ V части Свода, Уст. Гр. Суд., ст. 372—523. Проектъ Бунге, § 1081—1250. Остз. Проектъ Миров. Уст. Гр. Суд., ст. 126—227. Всѣ эти мѣстные матеріалы стоятъ гораздо ниже Устава 20 ноября. Въ особенности послѣдній проектъ заключаетъ въ себѣ много такихъ статей, которыя съ большою пользою могутъ быть исключены. Къ чему, наприм., вводитъ у насъ, притомъ въ мировыхъ судахъ и съ силою рѣшенія, особое опредѣленіе суда о доказательствахъ (ст. 126, 128), постановляемое по окончаніи словеснаго состязанія (ст. 126), когда эти Beweisinterlokute въ самой ихъ родинѣ—Германіи—поставлены теперь на тѣ же основанія, какія приняты нашимъ Уставомъ 20 ноября (срав. ст. 369 и 491, и Герм. Уст. § 323).

¹⁵⁾ См. т. 1, § 70 и 71. Объ обезпеченіи искомъ см. Уст. 125—128.

¹⁶⁾ См. т. 1, § 79. О Финляндіи см. «Нов. Время» 1875 г., № 85; корреспондентъ говоритъ, что „русскіе и вообще инородцы, проживающіе въ Финляндіи, съ нетерпѣніемъ ожидаютъ въ здѣшнемъ краѣ открытія гласнаго суда.“

и состязательности процесса ¹⁷⁾ не представляютъ въ мировыхъ судахъ никакихъ особенностей. Что касается формы судопроизводства, то въ мировыхъ судахъ примѣняется тоже начало устности, какъ и въ общихъ, но, по простотѣ дѣлъ, имъ порученныхъ, оно еще болѣе развито здѣсь чѣмъ въ общихъ судахъ ¹⁸⁾. Формы бумагъ, исходящихъ отъ мирового судьи, опредѣляются въ наказахъ съѣздовъ въ видахъ однообразія, и нерѣдко печатаются въ видѣ бланковъ, таковы: повѣстки, протоколы, рѣшенія, исполнительные листы и т. д. (Нак. Моск. Съѣзда, ст. 17, Спб. 22). Порядокъ сношеній между лицами, дѣйствующими въ процессѣ, подчиняется также общимъ правиламъ ¹⁹⁾. По вопросу о времени дѣйствій въ процессѣ ²⁰⁾ можно замѣтить, что въ мировыхъ судахъ процессуальные сроки короче и зависятъ отчасти отъ усмотрѣнія суда ²¹⁾; кромѣ того, особыхъ дней явки по вызову здѣсь не установлено, они совпадаютъ съ днемъ засѣданія для слушанія дѣла ²²⁾, которое, въ случаѣ надобности, можетъ быть отсрочено по просьбѣ той или другой стороны ²³⁾ (Уст. 75, 76, 80, 368).

а) Начало процесса въ мировыхъ судахъ отличается тѣмъ, что искковая просьба здѣсь можетъ быть не только письменная, но и словесная (Уст. 51). Словесная просьба записывается мировымъ судьей въ книгу прошеній и подписывается истцомъ, если онъ грамотный ²⁴⁾ (Уст. 52); неграмотные ставить кресты. Для письменныхъ прошеній не установлено никакихъ особыхъ формальностей; онѣ пишутся на простой бумагѣ (Уст. 200), съ приложеніемъ судебныхъ пошлинъ, въ 1 процентъ цѣны иска, и 10 коп. сбора съ листа бумаги (Зак. 2 іюня 1877 г., Собр.

¹⁷⁾ См. т. 1, § 74. Въ мотивахъ въ ст. 19—26 Остз. проекта Мир. Уст. Гр. Суд. говорится о необходимости дозволить мѣстнымъ мировымъ судьямъ отступленія отъ состязательнаго порядка судопроизводства. Но эта необходимость ничѣмъ не доказана. Такъ, въ ст. 21 сказано, что для разъясненія дѣла, судья можетъ требовать отъ сторонъ планы, чертежи и рисунки, а по ст. 22 можетъ требовать личной ихъ явки. См. т. 1, изд. 2, стр. 240, прим. 1. Новый Герм. Уставъ не даетъ суду права требовать личной явки тяжущихся; даже въ *préliminaire de conciliation*, заимствованномъ изъ Франц. Устава, неявка по вызову не влечетъ за собою никакихъ послѣдствій (§ 471). Обязательность личной явки по требованію суда известна Финл. Уложенію (разд. о суд., гл. XV, § 1), которое вообще недостаточно разграничиваетъ гражданскій процессъ отъ уголовнаго.

¹⁸⁾ Т. 1, § 72 и 73, т. II, стр. 252 и слѣд. Остз. Проектъ, ст. 118, устанавливаетъ протокольную форму производства. Въ герадскихъ судахъ Финляндіи принято начало устности (Финл. Улож., разд. о суд., гл. 22, § 1, по ред. 1868 г.).

¹⁹⁾ Т. 1, § 75. Ср. Остз. Проектъ, § 27—33. Финл. Ул., разд. о суд., гл. XI (допускаетъ и словесный вызовъ безъ письменной повѣстки). Рижск. Stat., кн. 2, гл. 9. Эстл. Рыц. и Зем. право, кн. 1, тит. 8.

²⁰⁾ Т. 1, § 76.

²¹⁾ Ср. Остз. Проектъ, ст. 34—41, и Финл. Улож., о суд., гл. XI, § 4, въ ред. 1868 г. Въ томъ и другомъ допускается срокъ до 6 мѣсяцевъ для явки отвѣтчика.

²²⁾ Т. 1, стр. 371.

²³⁾ Не только въ случаѣ согласія обѣихъ сторонъ (74 г. кас. 13 нояб., д. Самохотова). Распоряженія объ отсрочкѣ предоставлены усмотрѣнію мирового судьи, особенно въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 368 Уст. (74 г. кас. 30 янв., д. Абрамовичевой), и потребность въ нихъ не повѣряется сенатомъ (74 г. кас. 31 окт., д. Севастьянова).

²⁴⁾ Словесная просьба допускается также Финл. Улож., о суд., гл. 14, § 1, Остз. Проектомъ, ст. 110, Герм. Уст. § 457, и др.

Узак. № 671), и могутъ быть поданы мировому судѣ вездѣ и во всякое время, даже въ день неприсутственный (Учр. 41 и 74 г. кас. 15 ноябр., д. Липецкера). Судья отмѣчаетъ ихъ въ настольномъ реестрѣ по порядку номеровъ (Нак. Моск. М. Съѣзда 1876 г., ст. 137. Нак. Сиб. М. Съѣзда 1873 г., ст. 18) и дѣлаетъ на самомъ прошеніи отмѣтку о времени его вступленія (Нак. Сиб. Съѣзда, ст. 19). Въ каждой исковой просьбѣ истецъ долженъ указать: 1) званіе, имя и мѣсто жительства, какъ свое и свидѣтелей, если онъ на нихъ ссылается, такъ и отвѣтника; 2) указать доказательства, на которыхъ онъ основываетъ свой искъ; 3) означить цѣну иска, за исключеніемъ дѣлъ, не подлежащихъ оцѣнкѣ, и 4) объяснить, чего именно онъ проситъ или что отыскиваетъ (Уст. 54). Предъявленіе иска подчиняется общимъ правиламъ (Уст. 80, 258—270); просьба можетъ быть или подана прямо въ судъ, или отправлена по почтѣ (Уст. 259). Въмѣсто безграмотныхъ истцовъ, прошеніе подписывается тѣмъ, кому они вѣрятъ (Уст. 260). Довѣренность на веденіе дѣла можетъ быть заявлена довѣрителемъ словесно у мирового судьи, съ записью въ протоколъ, или означена въ самомъ прошеніи или въ особомъ актѣ на простой бумагѣ; въ послѣднихъ двухъ случаяхъ подпись довѣрителя должна быть засвидѣтельствована мировымъ судьей, нотаріусомъ, полиціею или волостнымъ начальствомъ (Уст. 47). Представительство по закону опредѣляется общими правилами, которыя уже изложены выше²⁵⁾. Въ случаѣ недостатковъ исковаго прошенія, указанныхъ въ статьяхъ 266 и 269 Устава, мировой судья возвращаетъ его просителю или оставляетъ безъ движенія²⁶⁾.

За принятіемъ исковой просьбы слѣдуетъ вызовъ въ судъ отвѣтника, съ увѣдомленіемъ и самого истца о днѣ засѣданія, назначеннаго для слушанія дѣла (Уст. 58). Для явки сторонъ назначается всегда опредѣленный день засѣданія, въ который должно слушаться ихъ дѣло²⁷⁾; Явочный срокъ, т.-е. промежутокъ времени между днемъ вызова и днемъ засѣданія, опредѣляется по усмотрѣнію мирового судьи, съ тѣмъ только, чтобы отвѣтъ имѣлъ, со времени полученія повѣстки, не менѣе одного дня на каждыя 15 верстъ разстоянія мѣста его жительства отъ камеры мирового судьи (Уст. 59). Если истецъ въ доказательство иска сослался на свидѣтелей и не вызвался самъ поставить ихъ въ судъ, то вмѣстѣ съ вызовомъ сторонъ вызываются и свидѣтели²⁸⁾ (Уст. 88). Вызовъ производится чрезъ повѣстку, по общимъ правиламъ²⁹⁾ (Уст. 61 и 66, 276—

²⁵⁾ Т. 1, § 48. По законамъ мѣстнымъ, мужъ считается законнымъ представителемъ жены на судѣ (Остр. Гр. Зак., ст. 8 и 11. Финл. Улож. разд. о бракъ, гл. XI, § 1), или же, для личнаго ея ходатайства въ судахъ по дѣламъ гражданскимъ, требуется особое дозволеніе мужа (Польск. Гр. Улож., ст. 182. Полож. о введ. Суд. Уст. въ Варш. Округъ, ст. 111). Объ обычномъ русскомъ правѣ см. ниже, въ отдѣлѣ о волостныхъ судахъ.

²⁶⁾ Т. 1, изд. 2, стр. 261—264. Какъ мы уже видѣли, исковая просьба не можетъ быть ни возвращена, ни оставлена безъ движенія по той одной причинѣ, что въ ней не указано доказательствъ, на которыхъ искъ основанъ (1874 г. кас. 18 янв., д. Мысловскаго).

²⁷⁾ Т. 1, § 76, стр. 370 и слѣд.

²⁸⁾ Нѣтъ надобности откладывать вызовъ свидѣтелей истца до предварительнаго выслушанія объясненій отвѣтника, если объ этомъ не проситъ самъ истецъ.

²⁹⁾ Т. 1, § 75. Анненковъ, Опытъ комментарія къ Уставу Гр. Суд., 1878, т. 1 стр. 350 и слѣд.

290); только въ рѣдкихъ случаяхъ, когда мѣсто жительства отвѣтчика неизвѣстно, вызовъ можетъ быть произведенъ чрезъ публикаціи ³⁰⁾ (Уст. 293—298). Съ другой стороны, если оба тяжущіея одновременно явились къ мировому судѣ съ просьбою разобрать ихъ дѣло, онъ можетъ немедленно приступить къ разсмотрѣнію ихъ спора, потому что въ особомъ вызовѣ ихъ нѣтъ надобности (Уст. 60).

Значеніе и послѣдствія какъ предъявленія иска, такъ и вызова отвѣтчика въ судѣ, опредѣляются общими правилами ³¹⁾: тотъ и другой актъ служить необходимымъ условіемъ для установленія процесса. Процессъ устанавливается окончательно съ истеченіемъ срока, назначеннаго для явки сторонъ, когда онѣ обѣ или одна изъ нихъ являются въ засѣданіе суда и требуютъ, чтобы судъ разрѣшилъ ихъ дѣло ³²⁾.

б) Исслѣдованіе дѣла въ мировомъ судѣ основано на началахъ устности, гласности и состязательности процесса. Главная форма его есть устное состязаніе сторонъ въ открытомъ засѣданіи суда (Уст. 68 и 72). Если въ судѣ явились обѣ стороны и попытка примирить ихъ осталась безуспѣшною (Уст. 70, 71), то мировой судья, приступивъ къ разбору дѣла, предлагаетъ сначала истцу рассказать обстоятельства дѣла и объяснить его требованія, а потомъ выслушиваетъ объясненія отвѣтчика, дозволяя той и другой сторонѣ и послѣ того дополнять поочередно ихъ показанія и предлагая отъ себя пужные для объясненія дѣла вопросы: когда же найдеть, что дѣло достаточно объяснено, то прекращаетъ состязаніе сторонъ (Уст. 72, изъ ст. 59 Полож. о Крест. Учрежд.). Къ этой устной формѣ сводится почти весь матеріалъ процесса; никакого предварительнаго обмѣна состязательныхъ бумагъ здѣсь нѣтъ. Хотя отвѣтчику и не запрещается подать письменный отвѣтъ противъ иска, но законъ не предусматриваетъ этой бумаги, не устанавливаетъ никакихъ сроковъ и обрядовъ для ознакомленія истца съ ея содержаніемъ, а потому слѣдуетъ заключить, что отвѣтчикъ въ засѣданіи суда обязанъ повторить, въ формѣ устной рѣчи, все содержаніе своего отвѣта и только въ этой устной формѣ оно можетъ быть принято судомъ во вниманіе. На этомъ основаніи, по мнѣнію сената, мировой судья можетъ даже отказать въ принятіи письменнаго объясненія, представленнаго взамѣнъ устной рѣчи ³³⁾; но въ

³⁰⁾ Т. 1, § 77, стр. 379, прим. 1. Нѣкоторые изъ нашихъ юристовъ не допускаютъ, въ производствѣ исковыхъ дѣлъ у мировыхъ судей, вызова чрезъ публикаціи (см. А. въ Суд. В. 1876 г. № 55, и Муравьевъ въ Суд. В. 1872 г. № 75). Остз. Проектъ Мир. Уст. Гр. Суд. также не упоминаетъ объ этомъ способѣ вызова. Не слѣдуетъ смѣшивать неизвѣстность мѣста жительства съ проживаніемъ отвѣтчика на заработкахъ не въ мѣстѣ его водворенія или приписки, а въ какомъ-нибудь другомъ мѣстѣ; въ этомъ послѣднемъ случаѣ публикація не примѣнима и личная подсудность отвѣтчика опредѣляется тѣмъ мѣстомъ, гдѣ истецъ можетъ застигнуть его повѣсткою (Уст. 205), съ правомъ его просить о переводѣ дѣла въ мѣсто постоянного жительства (Уст. 207, 208). Справ. т. 1 изд. 2, стр. 168.

³¹⁾ Т. 1, § 77. Также Остз. Проектъ, ст. 116; напротивъ, по ст. 119 проекта, допускается измѣненіе истцомъ его иска до окончанія словеснаго состязанія сторонъ по существу дѣла (!).

³²⁾ Т. 1, § 77, стр. 383, 384.

³³⁾ 69 г. в.с. № 333, д. Барковой: „Уст. Гражд. Суд. не разрѣшаетъ тяжущимся подавать во время разбирательства дѣла письменныя просьбы, или неподписанныя, взамѣнъ словесныхъ объясненій на судѣ, такъ какъ такой порядокъ, нарушая правомѣрность сторонъ, не соответствуетъ требованіямъ состязательнаго судопроизводства“.

такомъ отказѣ не всегда есть надобность. По дѣламъ сложнымъ, гдѣ нужны точные расчеты цифръ, перечни и описи разныхъ предметовъ и т. п., мировой судья, въ случаѣ грамотности сторонъ, можетъ даже потребовать отъ нихъ письменнаго объясненія, особенно если было бы затруднительно въ точности записать дробныя показанія ихъ въ протоколъ (Уст. 80, 362, 903). Относительно записи въ протоколъ разныхъ фактовъ процесса примѣняются общія правила, уже изложенныя нами выше³⁴). Производство о доказательствахъ, возраженіяхъ и отводахъ въ мировомъ судѣ также не представляетъ никакихъ существенныхъ особенностей, въ сравненіи съ сокращеннымъ порядкомъ производства въ окружныхъ судахъ³⁵), за исключеніемъ того только, что мировой судья, какъ власть единоличная, отбираетъ доказательства самъ, или чрезъ сношеніе съ мѣстными судами³⁶); членовъ-докладчиковъ у него нѣтъ. Прокурорскаго надзора и заключенія здѣсь также не имѣется.

в) Окончаніе процесса въ мировомъ судѣ подчиняется общимъ правиламъ³⁷). Законъ обращаетъ здѣсь особенное вниманіе на то, чтобы мировой судья склонялъ тяжущихся къ миру (Уст. 70, 71), но и въ окружныхъ судахъ такая же обязанность лежитъ на председателѣ суда или присутствіи (Уст. 337, 361); существеннаго различія здѣсь нѣтъ³⁸). Процессъ въ мировыхъ и въ общихъ судахъ можетъ кончиться или съ разрѣшеніемъ дѣла по существу или безъ разрѣшенія; способы того и

³⁴) Т. 1, § 72, п. 5. По наказамъ, каждое дѣйствіе мирового судьи должно оставлять свой слѣдъ въ дѣлопроизводствѣ: протоколъ, отпускъ или краткую отиѣтку (Нак. Моск., 16, Слб. 21).

³⁵) Т. 1, § 54—69. Остз. Проектъ Мир. Уст. Гр. Суд., въ связи съ предположеніями о Beweisintetlokut'ахъ, обязываетъ тяжущихся заявлять не только отводы, но и всѣ возраженія и опроверженія до постановленія суда о представленіи доказательствъ, подъ опасеніемъ потери этихъ средствъ защиты (ст. 121). По ст. 135 проекта, „неявка стороны въ день, назначенный для указанія доказательствъ, влечетъ за собою устраненіе ея отъ представленія доказательствъ“. По ст. 179 проекта, «домашніе акты составляютъ для каждаго полное доказательство, насколько ими опредѣляются юридическія отношенія; во всѣхъ прочихъ случаяхъ предоставляется усмотрѣнію судьи опредѣлить». И такъ далѣе. По ст. 187, подлинность домашнихъ актовъ, находящихся въ архивахъ, признается доказанною. По ст. 188, сличеніе почерковъ по поводу спора о подлинности зависятъ отъ того, «если тяжущійся найдетъ нужнымъ это сличеніе». Въ ст. 190, сомнѣніе въ подлинности документа названо отводомъ. Въ ст. 225 признаніе опредѣлено слѣдующимъ образомъ: «утвержденіе или показаніе, сдѣланное тяжущимися предъ подлежащимъ судьей, относительно существующихъ между ними юридическихъ отношеній, или относительно обстоятельствъ, на которыхъ они основываются, считается судебнымъ признаніемъ». Припоминаю здѣсь превосходныя замѣчанія судовъ центральной Россіи на разныя законодательныя работы по судебной части, о которыхъ мы еще будемъ говорить ниже, нельзя не пожалѣть, что проекты судебной реформы въ Остз. край не были сообщены имъ на заключеніе.

³⁶) О порядкѣ сношеній между судебными учрежденіями, см. т. I, § 24, п. 2.

³⁷) Т. I, § 79 в 80, т. II, § 81—83.

³⁸) Нашъ законъ не устанавливаетъ предварительной попытки къ примиренію у мирового судьи, предшествующей производству въ окружныхъ судахъ по нѣкоторымъ западнымъ законодательствамъ (Франц. С. de proc. 48 ss. и зак. 25 мая 1838, ст. 17 и 2 мая 1855 г. Герм. Уст. Гр. Суд. § 471. Женев. Уст. 5, 6, зак. 5 дек. 1832, n° 4, зак. 30 нояб. 1842, ст. 94—110, и зак. 24 марта 1852, ст. 6—10, у Bellot-Schaub-Brocher, loi sur proc. civile).

другого прекращенія процесса одни и тѣ же. Что касается въ особенности рѣшенія по существу дѣла, оно можетъ быть постановлено или въ состязательномъ порядкѣ, или заочно ³⁹⁾. Основанія рѣшенія въ томъ и другомъ случаѣ тѣ же самыя, какъ въ общихъ судахъ ⁴⁰⁾. Хотя Уставъ Гражд. Суд. особо указываетъ мировому суду на примѣненіе мѣстныхъ обычаевъ, дозволенное закономъ, или въ случаяхъ, положительно не разрѣшаемыхъ законами (Уст. 130), но и общіе суды должны руководствоваться обычнымъ правомъ въ тѣхъ же самыхъ предѣлахъ ⁴¹⁾ (Св. Зак. Гражд. 225 прим., 1539, п. г. Полож. о крест., 21, 38, 51, п. 4—7. Уст. Торг. 1408, 1714 и др.). Порядокъ постановленія рѣшеній въ мировомъ судѣ сравнительно проще потому только, что мировой судья есть власть единоличная. Выслушавъ объясненія сторонъ, онъ принимаетъ въ соображеніе всѣ приведенныя по дѣлу обстоятельства и, опредѣливъ по убѣжденію совѣсти значеніе и силу доказательствъ, постановляетъ рѣшеніе, которое не должно противорѣчить закону (Уст. 129). Рѣшеніе записывается въ особый протоколъ или въ общую книгу рѣшеній (Уст. 143) и объявляется тяжущимся посредствомъ провозглашенія въ публичномъ засѣданіи (Уст. 139). Съ этого момента начинаются и сроки для обжалованія его ⁴²⁾, хотя на изложеніе рѣшенія въ окончательной формѣ дается мировому судѣ особый срокъ (три дня, а въ столицахъ 7 дней; Уст. 141). Копія рѣшенія онъ обязанъ выдавать не позже трехъ дней по полученіи о томъ просьбы (Уст. 144); каждая копія и исполнительные листы должны быть за его подписью и печатью (Нак. Моск. Съѣзда, ст. 18, Сиб. Съѣзда, ст. 20). Рѣшенія заочныя, по неявкѣ отвѣтчика, доставляются при повѣсткѣ, какъ и въ окружныхъ судахъ (Уст. 150), и могутъ быть обжалованы, между прочимъ, подачею отзыва, словеснаго или письменнаго ⁴³⁾, въ двухнедѣльный срокъ со дня врученія копій рѣшенія или повѣстки объ исполненіи (Уст. 151, 80, 728, 138, 157, 159, 942). Въ случаѣ же неявки истца въ засѣданіе, назначенное для слушанія дѣла, мировой судья прекращаетъ производство, такъ что оно можетъ

³⁹⁾ Т. I, § 80, т. II, § 81—83.

⁴⁰⁾ Тамъ же, т. I, стр. 421 и слѣд., т. II, стр. 21 и слѣд. Относительно заочнаго рѣшенія, какъ замѣчено выше, нашъ Уставъ не дѣлаетъ никакого предположенія въ пользу признанія фактовъ или правъ истца въ случаѣ неявки отвѣтчика (т. II, стр. 23 и 24) и правила, принятые въ этомъ отношеніи Уставомъ, и съ практической, и съ теоретической точки зрѣнія не только не хуже, но лучше тѣхъ презумцій, которыя допускаются нѣкоторыми иностранными и нашими старыми законами. Остз. Проектъ, ст. 270, желаетъ также ввести предположеніе на счетъ признанія фактовъ; но, полагаемъ, нѣтъ въ этомъ надобности.

⁴¹⁾ Мировой судъ, какъ учрежденіе ближайшее къ массѣ народа, чаще сталкивается съ обычнымъ правомъ; недостатки нашего Свода Зак. выступаютъ въ практикѣ мировыхъ судей особенно рельефно. См. ст. П. Волкова, О затрудненіяхъ, возникающихъ въ практикѣ мировыхъ суд. упр. отъ неполноты нашихъ гражд. законовъ, въ Суд. В. 1870 № 238; Ляпуновъ, Нѣчто объ Уставѣ Фабричномъ, *ibid.* № 247; О разработкѣ нашего общаго права, *ibid.* № 21; О значеніи доброй совѣсти въ гражд. правоотношеніяхъ, *ibid.* № 286; Пякятинъ, О словесныхъ квартирныхъ наймахъ, *ibid.* № 339.

⁴²⁾ 68 г. кас. № 225, д. Заводова. См. т. II, стр. 202.

⁴³⁾ Побѣдоносцевъ, § 589 а. 1875 кас. № 707, д. Воскобойникова. Отвѣтчикъ имѣетъ право явиться лично къ мировому судѣ и подать ему отзывъ, по эта явка не обязательна (*contra* 70 кас. № 690, д. Смирнова, 73 г. кас. 25 сент., д. Войводи, 74 г. кас. 12 нояб., д. Павловой).

быть возобновлено только подачею новаго исковаго прошенія (Уст. 145). Вообще, къ рѣшеніямъ мировыхъ судей примѣняется общая теорія, уже изложенная выше ⁴⁴).

г) Процессъ исполненія у мировыхъ судей открывается на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и въ окружныхъ судахъ, именно на основаніи рѣшеній, судебныхъ опредѣленій и мировыхъ сдѣлокъ, облеченныхъ въ исполнительную форму ⁴⁵) (Уст. 71, 157, 159, 1364). По общему правилу, рѣшенія мировыхъ судовъ обращаются къ исполненію только послѣ того, какъ вступили въ законную силу и стали окончательными; но въ видѣ исключенія допускается предварительное исполненіе ⁴⁶). Окончательными рѣшеніями признаются всѣ рѣшенія съезда и рѣшенія мирового судьи по дѣламъ не свыше 30 р. или постановленныя на третейскомъ правѣ, а всѣ прочія рѣшенія мирового судьи вступаютъ въ законную силу только по истеченіи срока на подачу апелляціи и отзыва (Уст. 30, 156 и 184). Неокончательныя рѣшенія мирового судьи (т.-е. обыкновенныя, постановленныя въ состязательномъ порядкѣ, по дѣламъ цѣною свыше 30 руб. или неподлежащимъ оцѣнкѣ, и всѣ заочныя рѣшенія) могутъ быть обращены къ предварительному исполненію при тѣхъ же условіяхъ, какъ и рѣшенія окружныхъ судовъ, не вступившія въ законную силу (Уст. 138, 80, 736—742, 166—169). Отличительная черта мировой юстиціи состоитъ въ томъ, что здѣсь допускаются судебныя разсрочки взыскапія въ случаѣ неимѣнія у обвиненной стороны никакихъ наличныхъ средствъ для платежа присужденной рѣшеніемъ денежной суммы ⁴⁷) (Уст. 136, 137), разсрочки, которыя въ практикѣ распространяются и на неокончательныя рѣшенія мировыхъ судей ⁴⁸), и на рѣшенія съездовъ ⁴⁹). Органами исполненія служатъ здѣсь или судебныя пристава, или полиція, волостныя и сельскія начальства, подъ наблюденіемъ того судьи, въ участіи котораго производится взыскапіе (Уст. 158, 160). Вообще же, къ процессу исполненія примѣняются общія правила, уже изложенныя выше ⁵⁰).

д) Способы обжалованія въ мировыхъ судахъ сводятся къ тѣмъ же группамъ, какъ и въ судахъ общихъ ⁵¹). Неокончательныя рѣшенія

⁴⁴) Т. I, § 80, т. II, § 81—83.

⁴⁵) Т. II, § 85—89.

⁴⁶) Т. II, § 86, стр. 48 и слѣд.

⁴⁷) Т. II, стр. 56 и слѣд.

⁴⁸) 69 г. кас. № 520, д. Бѣлоусова.

⁴⁹) 74 г. кас. 15 ноября, д. Шафрана. Въ Остз. Проектъ Мир. Уст. Гр. Суд. сюда относятся ст. 257: «по дѣламъ, рѣшаемымъ мировымъ судьей окончательно, онъ назначаетъ въ рѣшеніи срокъ, къ которому предоставляется обвиненной сторонѣ добровольно оное исполнить»; ст. 258: «въ случаѣ неимѣнія у обвиненной стороны никакихъ наличныхъ средствъ для внесенія присужденной рѣшеніемъ денежной суммы, мировой судья старается склонять тяжущихся къ соглашенію о разсрочкѣ уплаты на опредѣленные сроки; о состоявшемся соглашеніи мировой судья, по желанію тяжущихся, выдаетъ имъ свидѣтельство»; и ст. 259, буквально повторяющая ст. 137 Уст. Гр. Суд. 20 ноября. По соображеніямъ, изложеннымъ выше, въ т. II, стр. 56 и 57, намъ кажется, что устанавливаемое проектомъ простое посредничество судьи, по дѣламъ цѣною свыше 30 руб., ближе подходитъ къ систематическому толкованію Устава 20 ноября, къ сожалѣнію, не принятому въ нашей судебной практикѣ.

⁵⁰) Т. II, § 84—103.

⁵¹) Т. II, § 104—123.

мироваго судьи подлежат апелляции (Уст. 162), а заочныя, сверхъ того, отзыву (Уст. 151, 154); противъ рѣшеній окончательныхъ допускаются просьбы объ отмѣнѣ ⁵²⁾ (Уст. 185), а на частныя опредѣленія, распоряженія и упущенія мировыхъ установленій могутъ быть приносимы частныя жалобы (Уст. 166—169). Понятія о всѣхъ этихъ способахъ обжалованія уже изложены выше ⁵³⁾. Въ мировыхъ судахъ они отличаются краткостью сроковъ и простотою, устностью производства. Такъ, для апелляціонныхъ жалобъ на неокончательныя рѣшенія мирового судьи ⁵⁴⁾ назначенъ мѣсячный срокъ ⁵⁵⁾ (Уст. 162); для отзыва на заочное рѣшеніе—двухнедѣльный срокъ (Уст. 151), для частныхъ жалобъ, ограниченныхъ срокомъ, назначенъ семидневный срокъ (Уст. 167), хотя и въ мировомъ судопроизводствѣ есть случаи, гдѣ жалобы не связаны никакимъ срокомъ, наприм. жалобы на медленность производства (Уст. 167) и на положительныя злоупотребленія органовъ судебной власти ⁵⁶⁾. Просьбы объ отмѣнѣ окончательныхъ рѣшеній мирового судьи приносятся мировому съѣзду въ мѣсячный срокъ (Уст. 191), началомъ котораго считается: для просьбъ о кассации—день объявленія рѣшенія ⁵⁷⁾, для просьбъ о пересмотрѣ—тотъ день, когда просителю сдѣлалось извѣстно новое обстоятельство, служащее основаніемъ пересмотра, или вошелъ въ законную силу приговоръ уголовного суда, констатировавшій обстоятельство уголовного свойства ⁵⁸⁾, и наконецъ для просьбъ неучаствовавшихъ въ дѣлѣ

⁵²⁾ Къ числу просьбъ объ отмѣнѣ, кромѣ изложенныхъ выше трехъ видовъ ихъ (просьбы о кассации, о пересмотрѣ и просьбы лицъ, неучаствовавшихъ въ дѣлѣ), относятся еще просьбы объ уничтоженіи рѣшеній, постановленныхъ мировымъ судьей на третейскомъ правѣ, на основаніи 30 ст. Устава; о нихъ см. ниже, въ отдѣлѣ о третейскомъ судопроизводствѣ.

⁵³⁾ Т. II, § 104—123.

⁵⁴⁾ Тамъ же, § 108, п. 1.

⁵⁵⁾ Объ исчисленіи его см. т. II, стр. 201 и слѣд.

⁵⁶⁾ Т. II, § 112. Остз. Проектъ Мир. Уст. Гр. Суд., ст. 265, ограничиваетъ и просьбы о разъясненіи рѣшеній трехдневнымъ срокомъ, но ст. 236 допускаетъ ихъ и въ процессѣ исполненія. Затѣмъ, въ ст. 297 перечислены случаи, въ которыхъ допускаются частныя жалобы (всѣхъ ихъ невозможно перечислить), а въ ст. 298 помѣщено общее правило, что „постановленія, на которыя допускается частная жалоба, не могутъ быть обжалованы въ апелліаціи“. Такое правило могло бы повести къ безцѣльному дробленію процесса.

⁵⁷⁾ Т. II, § 118; вообще о кассации см. § 115—120. Въ Остз. Проектъ Мир. Уст. Гр. Суд., ст. 321, предложено перечислить всѣ возможные поводы кассации—мысль, уже отвергнутая при судебной реформѣ (см. т. II, § 116). Притомъ Проектъ не допускаетъ просьбы о кассации въ случаѣ явнаго нарушенія примаго смысла закона или неправильнаго его толкованія, а въ мотивахъ Проекта помѣщено завѣреніе, будто бы «наука законовѣдѣнія въ новѣйшее время отвергаетъ эту причину въ подачѣ просьбы о кассации», тогда какъ въ дѣйствительности эта „причина“ и въ самыхъ новѣйшихъ законодательствахъ ставится всегда на первомъ планѣ, потому что общимъ основаніемъ кассации служитъ именно нарушеніе закона или неправильное его примѣненіе (см. Герм. Уст. § 512. Австр. Проектъ 1876 г., § 517, п. 1 и 4, и § 527).

⁵⁸⁾ Т. II, § 121 и 122. Въ Остз. Проектъ просьбы о пересмотрѣ названы просьбами о восстановленіи въ прежнее состояніе и предложено приносить ихъ въ тотъ же судъ, когорнымъ постановлено подлежащее пересмотру рѣшеніе (ст. 329 и слѣд.). Въ мотивахъ указывается на то, что подобное соединеніе реституціонныхъ жалобъ на рѣшенія, вступившія въ законную силу, съ просьбами о восстановленіи сроковъ или упу-

лицъ—тотъ день, когда рѣшеніе, нарушающее права просителя, сдѣлалось ему извѣстно ⁵⁹⁾ (Уст. 192).

§ 131. **Производство въ мировыхъ сѣздахъ.** I. Общій порядокъ дѣлопроизводства ¹⁾. Въ тѣхъ городахъ, гдѣ мировые сѣзды уже успѣли устроиться по образцу постоянныхъ городскихъ судовъ, въ нихъ заведенъ уже, до извѣстной степени, правильный порядокъ дѣлопроизводства. Надобно думать, что къ этому типу (постоянныхъ мировыхъ отдѣлений окружнаго суда) сведены будутъ постепенно и всѣ прочіе мировые сѣзды; ихъ названіе само по себѣ не мѣшаетъ постепенному учреженію столь важныхъ органовъ судебной власти, которое зависить главнымъ образомъ отъ ихъ личнаго состава ²⁾. Дѣятельность сѣзда, какъ и другихъ судовъ, совершается частью въ засѣданіяхъ—судебныхъ, распорядительныхъ и общихъ собраній, частью внѣ засѣданій ³⁾; къ послѣдней группѣ относятся работы канцеляріи ⁴⁾, председателя ⁵⁾, непремѣннаго

судей въ процессѣ составляетъ особенность мѣстнаго судопроизводства. Едва ли, впрочемъ, есть надобность сохранять такую особенность и на будущее время. Мысль о передачѣ дѣлъ этого рода суду, постановившему рѣшеніе, принятая, какъ извѣстно, на западѣ Европы, при судебной реформѣ была отвергнута въ видахъ прочности рѣшеній, вступившихъ въ законную силу, и для устраненія судебного произвола и злоупотребленій. Если при новомъ обсужденіи вопроса признано будетъ возможнымъ допустить и у насъ пересмотръ рѣшеній тѣмъ же судомъ, коимъ они постановлены, то этотъ порядокъ нѣтъ основаній ограничивать одною какою-либо мѣстностію.

⁵⁹⁾ Т. II, § 123. Остз. Проектъ, въ мотивахъ (стр. 51), вовсе отвергаетъ эти просьбы, но въ ст. 321, п. 7 и 8, допускаетъ ихъ подъ общимъ именемъ кассационныхъ жалобъ, срокъ которыхъ исчисляется со дня объявленія рѣшенія.—Затѣмъ, въ ст. 326, Проектъ справедливо полагаетъ, что въ случаѣ уваженія просьбы объ отиѣнѣ, дѣло не всегда передается въ другой судъ, а возвращается иногда въ тотъ же, изъ котораго поступило (см. т. II, § 119 п. г., стр. 322 и слѣд.). Но мотивы Проекта слишкомъ поспѣшно дѣлаютъ отсюда выводъ, будто при этомъ юридическомъ открытіи, давно, впрочемъ, извѣстномъ во всѣхъ странахъ, гдѣ дѣйствуютъ кассационные или ревизіонные суды, севать по Проекту ужъ перестаетъ быть кассационнымъ (стр. 51).

¹⁾ Т. I, § 19—21. См. особенно Наказы Слб. и Моск. Сѣздовъ.

²⁾ Изъ лицъ, постоянно живущихъ въ городѣ.

³⁾ Т. I, § 19 и 21. Распределеніе дѣлъ по засѣданіямъ такое же, какъ въ общихъ судахъ. Для засѣданій судебныхъ сѣздовъ раздѣляются обыкновенно на два отдѣленія—гражданское и уголовное, которыя въ большихъ сѣздахъ могутъ дробиться еще далѣе; такъ по Наказу Слб. сѣзда въ немъ пять отдѣленій (ст. 61). По Уставамъ 20 ноябри, время и мѣсто открытія срочныхъ сѣздовъ опредѣляются уѣздными земскими собраніями, а въ столицахъ думами (Учр. 52); но на практикѣ, особенно въ большихъ столичныхъ городахъ, сами члены сѣзда, какъ болѣе знакомые съ массою дѣлъ и съ потребностями правосудія, опредѣляютъ, въ общемъ собраніи, разъ или два въ году, какъ личный составъ, такъ и дни засѣданій каждого отдѣленія; объ этихъ дняхъ председатель сѣзда публикуетъ во всеобщее свѣдѣніе (Слб. Нак., ст. 62. Моск. 46). Кромѣ того, председатель въ случаѣ экстренной надобности можетъ назначить судебное засѣданіе во всякое время (Учр. 54. Слб. Наказъ, 66).

⁴⁾ Т. I, § 21. Въ столицахъ при каждомъ отдѣленіи сѣзда состоитъ особая канцелярія изъ писцовъ подъ вѣдѣніемъ секретаря и его помощниковъ; кромѣ того, къ гражданскому отдѣленію причисляются регистратура, архивъ и распорядительная часть, а для веденія денежныхъ книгъ при непремѣнномъ членѣ имѣется бухгалтеръ (Моск. Нак. 73); въ Слб. сѣздѣ канцелярія раздѣляется на регистратуру, архивъ и четыре экспе-

члена ⁶⁾ и другихъ судей ⁷⁾, приставовъ ⁸⁾ и прочихъ лицъ, состоящихъ при сѣздѣ ⁹⁾. Всѣ прошенія, жалобы и другія бумаги, подаваемые просителями лично въ сѣздъ, принимаются непремѣннымъ членомъ (или председателемъ), онъ же вскрываетъ всѣ пакеты, присылаемые въ сѣздъ по почтѣ, дѣлаетъ по нимъ надлежащія распоряженія и передаетъ ихъ,

дѣлать:—одна распорядительная, одна для уголовныхъ и двѣ для гражд. дѣлъ (Нак. Сиб. сѣзда, 94). Секретари или помощники ихъ присутствуютъ и въ судебныхъ засѣданіяхъ для веденія протоколовъ (Моск. Нак. 54. Сиб. 72); но главная ихъ роль въ засѣданіяхъ, въ самой канцеляріи. На канцелярію лежитъ вся черная работа сѣзда: веденіе книгъ денежныхъ и по дѣлопроизводству, храненіе дѣлъ, документовъ и вещественныхъ доказательствъ, переписываніе бумагъ, приготовленіе дѣлъ къ докладамъ, изготовленіе копій, справокъ, исполнительныхъ листовъ и всѣхъ исходящихъ бумагъ, присылка пакетовъ и отправка ихъ черезъ разсылныхъ, исполненіе распоряженій председателя и непремѣннаго члена (Моск. Нак. 74. Сиб. 95). Что касается въ особенности книговодства, то, по Наказу Моск. сѣзда, въ каждомъ отдѣленіи канцеляріи ведутся: настольный реестръ, алфавитный указатель и книга для назначенія дѣлъ къ докладу, журналы засѣданій, перешитаемые по окончаніи года въ особыя книги, а въ угол. отдѣленіи еще книги справокъ о судимости; въ регистратурѣ ведутся: общій реестръ входящихъ бумагъ, журналъ исходящихъ бумагъ, разносныя книги, книга для записки пакетовъ, получаемыхъ дежурными, и книга для записки кассац. жалобъ, подаваемыхъ въ сенатъ; у непремѣннаго члена ведутся: денежныя книги, книга для записки просьбъ о выдачѣ копій и книга для записки денежныхъ книгъ, выдаваемыхъ сѣздомъ мировымъ судьямъ и судебнымъ приставамъ (ст. 77 и 84).

⁵⁾ На председателѣ лежитъ общій надзоръ за дѣлами и личнымъ составомъ мирового округа, определеніе и увольненіе чиновъ канцеляріи и судебныхъ приставовъ, заведываніе хозяйственной частью сѣзда, надзоръ за отчетностью и книговодствомъ, ревизія и инструкція, просмотръ и направленіе всѣхъ входящихъ бумагъ и дѣлъ и подписываніе исходящихъ, кромѣ тѣхъ, которыя обязанъ подписывать непремѣнный членъ, надзоръ за исполненіемъ рѣшеній и приговоровъ сѣзда, председательство въ засѣданіяхъ. Въ случаѣ раздѣленія сѣзда на отдѣленія, для каждаго изъ нихъ назначается по очереди особый председательствующій, но самъ главный председатель имѣетъ право председательствовать въ любомъ отдѣленіи, когда пожелаетъ (Моск. Нак. 59—66. Сиб. 77—85). Судья, председательствующій въ судебномъ засѣданіи, обязанъ предварительно просматривать всѣ дѣла, назначенныя къ докладу (Моск. Нак. 48), потому что онъ же обыкновенно и докладываетъ ихъ и излагаетъ потомъ рѣшенія сѣзда въ окончательной формѣ, если не назначенъ для того особый докладчикъ по очереди (Сиб. Нак. 69, 83).

⁶⁾ Моск. Нак., 67—72. Сиб. 86—90. Кромѣ управленія текущими дѣлами сѣзда и канцеляріи, непремѣнный членъ заведываетъ въ особенности кассою, денежной отчетностью и храненіемъ документовъ и цѣнныхъ вещественныхъ доказательствъ; подъ его наблюденіемъ производится торгъ на недвижимыя имѣнія, продаваемые при сѣздѣ (Уст. 1134). См. Ознобишинъ, стр. 103—114.

⁷⁾ Впрочемъ главная дѣятельность судей, особенно почетныхъ, сводится къ участию въ судебныхъ засѣданіяхъ, которыя они обязаны посѣщать. Если бы за неприбытіемъ членовъ судебное засѣданіе не состоялось, то объ этомъ составляется протоколъ для внесенія въ распорядительное засѣданіе (Сиб. Нак. 91—93. Моск. 50, 56).

⁸⁾ Моск. Нак. 91—127. Сиб. 135—201.

⁹⁾ Въ Наказѣ Моск. Сѣзда помѣщены, между прочимъ, правила наблюденія за частными повѣренными (ст. 87—90). Въ сѣздѣ и у мировыхъ судей ведутся алфавиты всѣхъ лицъ, ходатайствующихъ по дѣламъ въ качествѣ повѣреннаго безъ свидѣтельства (ст. 87) и, еслибы такой субъектъ явился повѣреннымъ болѣе трехъ разъ въ году, тотчасъ же возбуждается противъ него преслѣдованіе по ст. 18 закона 25 мая 1874 г.

через регистратуру, въ то отдѣленіе канцеляріи, куда они относятся ¹⁰⁾. Поступившія такимъ образомъ жалобы вызываютъ въ канцеляріи подготовительное производство ¹¹⁾, подъ наблюденіемъ непремѣннаго члена, обязаннаго слѣдить, между прочимъ, за назначеніемъ дѣлъ къ докладу и вызовомъ сторонъ и свидѣтелей ¹²⁾. Черезъ его же руки проходятъ исходящія бумаги канцеляріи, за скрѣпкою секретаря или его помощника, наприм. исполнительные листы, копіи, повѣстки ¹³⁾ и т. д. Судебная дѣятельность сѣзда по дѣламъ гражданскимъ опредѣляется родомъ самыхъ дѣлъ: главную группу образуютъ дѣла апелляціонныя, затѣмъ дѣла по частнымъ жалобамъ и просьбамъ объ отмѣнѣ; кромѣ того, есть еще особня производства.

II. Апелляціонное производство: а) Установленіе процесса. Апелляція на рѣшенія мирового судьи подается ему самому прямо въ руки или по почтѣ, съ копіями для сообщенія противной апеллятору сторонѣ (Уст. 164). По Уставу, всѣ эти акты пишутся на простой бумагѣ и не подлежатъ никакимъ пошлинамъ и сборамъ (ст. 200). Но послѣдствіи, закономъ 2 іюня 1877 года, введены и въ мировыхъ судахъ судебныя пошлины, въ 1% съ цѣны иска, взимаемая какъ съ исковыхъ, такъ и съ апелляціонныхъ прошеній, и, сверхъ того, 10 копѣечный сборъ съ каждаго листа бумаги (Собр. Узак. 1877 г. № 671). Принявъ апелляцію, мировой судья отправляетъ копію ея, при повѣсткѣ, противной сторонѣ, а другой экземпляръ апелляціонной жалобы, со всѣми приложениями и актами производства, отсылаетъ въ мировой сѣздъ, не позже трехъ дней со времени ея полученія (Уст. 165); туда же препровождаются потомъ и вторые экземпляры повѣстокъ, при которыхъ копіи апелляціи доставлена противной сторонѣ (Уст. 80, 762). Затѣмъ открывается производство въ самомъ сѣздѣ, назначается день засѣданія для слушанія дѣла ¹⁴⁾ и на этотъ день вызываются какъ участвующія въ дѣлѣ лица, такъ и указанные ими свидѣтели ¹⁵⁾. Противникъ апеллятора, получивъ копію апелляціонной жалобы, имѣетъ право подать на нее письменное объясненіе въ сѣздъ до дня слушанія дѣла (Уст. 170) и даже въ са-

¹⁰⁾ Моск. Нак., 78, 79. Спб. 99—102.

¹¹⁾ Подшиваніе бумагъ къ дѣламъ, отиѣтен въ настольномъ ресстрѣ и въ алфавитномъ указателѣ, заготовленіе и отправка повѣстокъ, записъ въ докладную книгу и вообще приготовленіе дѣлъ къ докладу (Моск. Нак. 77, 83. Спб. 98, 107).

¹²⁾ Моск. Нак. 67.

¹³⁾ По опредѣленію сената, „повѣстки, коими тяжущіеся вызываются къ разбирательству, должны всегда имѣть подпись председателя или одного изъ членовъ сѣзда, ибо ниѣмъ не подписанная повѣстка не можетъ быть признана для тяжущагося обязательною къ исполненію“ (69 Кас. № 831, д. Ивановой). Послѣднее положеніе совершенно вѣрно, но по первому, намъ кажется, достаточно, если повѣстка подписана секретаремъ или его помощникомъ, или же судебнымъ приставомъ.

¹⁴⁾ Въ постоянныхъ сѣздахъ, каковы столичныя, заведенъ уже правильный порядокъ назначенія дѣлъ къ докладу; всѣмъ дѣламъ, назначеннымъ къ докладу, составляется очередной списокъ, вывѣшиваемый въ помѣщеніи сѣзда не позднѣе, какъ за трое сутокъ до дня засѣданія, но дѣла срѣшныя, наприм. о личномъ арестѣ, о предварительномъ исполненіи рѣшеній и т. п., рассматриваются и безъ очереди (Моск. Нак. 47. Спб. 67). Напротивъ, въ сѣздахъ періодическихъ иногда трудно распределить дѣла заранее по засѣданіямъ, а потому стороны и свидѣтели вызываются на первый день сессіи и затѣмъ проживаются въ городѣ въ ожиданіи очереди.

¹⁵⁾ См. т. II, стр. 230 и слѣд.

мый этотъ день, предъ засѣданіемъ ¹⁶⁾. Въ этомъ объясненіи онъ можетъ не только опровергать требованія и доводы апеллятора, но можетъ и съ своей стороны заявить ходатайство объ измѣненіи или отміѣнѣ рѣшенія, такъ называемую случайную апелляцію ¹⁷⁾ (Уст. 80, 764). Въ теченіи того же времени каждый изъ соучастниковъ въ процессѣ имѣетъ право присоединиться къ апелляціи ¹⁸⁾ (Уст. 80, 766), а лица, не участвовавшія въ дѣлѣ, могутъ вступить въ него установленнымъ порядкомъ, въ качествѣ пособниковъ, до окончательнаго рѣшенія дѣла ¹⁹⁾ (Уст. 80, 662, 663).

Вызовъ сторонъ въ засѣданіе съѣзда составляетъ одно изъ существенныхъ условий для установленія апелляціоннаго процесса; недостатокъ его можетъ повлечь за собою отміѣну рѣшенія ²⁰⁾, если тяжущійся лишенъ былъ, вслѣдствіе того, возможности принять участіе въ состязаніи ²¹⁾ (Уст. 80, 767, 793 п. 2 и 795). Вызовъ производится по адресамъ, какіе имѣются въ дѣлѣ, и такъ какъ эта операція еще не вполне организована, то на практикѣ встрѣчаются здѣсь разные промахи и упущенія, которые перѣдко ведутъ къ отміѣнѣ рѣшеній ²²⁾.

Моментъ окончательнаго установленія процесса въ апелляціонной инстанціи совпадаетъ съ днемъ пераго засѣданія для слушанія дѣла въ съѣздѣ. Въ случаѣ неявки обѣихъ тяжущихся сторонъ въ это засѣданіе, разсмотрѣніе дѣла приостанавливается на неопредѣленное время, наприм. до слѣдующей сессіи (Уст. 172) или до тѣхъ поръ, пока одна изъ сторонъ не будетъ просить о назначеніи новаго засѣданія, съ новымъ вызовомъ участвующихъ лицъ ²³⁾; въ случаѣ вторичной неявки, дѣло опять откладывается и, если въ теченіи трехъ лѣтъ не будетъ по-

¹⁶⁾ 1869 Кас. № 1173, д. Оедорова, № 1346, д. Бондара. Въ случаѣ отсрочки засѣданія, объясненіе можетъ быть принято въ этотъ отсроченный день (69 Кас. № 1051, д. Долженкова).

¹⁷⁾ Т. II, стр. 226 и слѣд.

¹⁸⁾ Тамъ же, стр. 228.

¹⁹⁾ Т. II, стр. 209.

²⁰⁾ Думашевскій, Сводъ, II, № 1683 и слѣд.

²¹⁾ Если тяжущіеся находились при слушаніи дѣла и представили съѣзду словесныя объясненія, то недостатки вызова ихъ покрываются и нѣтъ основанія для кассачіи (67 Кас. № 488, д. Бячь; 68 Кас. № 518, д. Ильмана; № 654, д. Карбоньеръ; 69 Кас. № 827, д. Шуплевича и ин. др.).

²²⁾ См. перечень случаевъ кассачіи, далеко еще не полный, у Думашевского, § 1683 и слѣд. Уставъ не требуетъ заявленія сторонами въ канцеляріи съѣзда адресовъ ихъ въ томъ городѣ, гдѣ съѣздъ находится, до вызова ихъ въ засѣданіе, назначенное для слушанія дѣла. Въ апелляціонной жалобѣ проситель долженъ означить свое мѣсто жительства (Уст. 80, 745) и указать, по возможности, адресъ противной стороны; если послѣдній адресъ не указанъ, то копія апелляціи сообщается противной сторонѣ по адресу, который выѣтся въ производствѣ мирового судьи (Уст. 80, 759). Вообще, такъ какъ свѣдѣнія объ адресахъ сосредоточиваются у мирового судьи, то можно было бы принять за правило, чтобы при отсылкѣ дѣла въ съѣздъ мировой судья подчеркивалъ означенныя въ апелляціи адреса карандашемъ и прибавлялъ тутъ же, на видномъ мѣстѣ, отміѣтку на указанныхъ апелляторомъ адресовъ.—Замѣтимъ еще, что мировой съѣздъ не обязанъ отлагать разсмотрѣніе и рѣшеніе дѣла въ случаѣ выѣзда тяжущейся стороны изъ заявленнаго ею суду мѣста жительства (75 Кас. 18 февр., д. Маркова, и 75 Кас. № 517, д. Германъ).

²³⁾ 71 Кас. № 437, д. Грауера.

дано просьбы о возобновленіи его, то все производство считается уничтоженнымъ ²⁴⁾ (Уст. 80, 689). Напротивъ, неявка одной изъ сторонъ въ засѣданіе сѣзда не останавливаетъ разсмотрѣнія дѣла; сѣздъ выслушиваетъ объясненія явившейся стороны и постановляетъ рѣшеніе заочно ²⁵⁾ (Уст. 171). Практика нашихъ судебныхъ учреждений не допускаетъ отзыва на рѣшенія этого рода ²⁶⁾, такъ что обжаловать ихъ возможно только просьбою въ сенатъ объ отмѣнѣ рѣшенія (Уст. 185, 189).

б) Исслѣдованіе дѣла въ апелляціонномъ порядкѣ сосредоточивается естественно на томъ же исковомъ отношеніи между сторонами, которое служитъ предметомъ процесса въ первой инстанціи ²⁷⁾; предъявленіе новыхъ требованій въ апелляціонномъ судѣ не допускается ²⁸⁾ (Уст. 163), хотя этотъ принципъ неизмѣнности основныхъ требованій не ограничиваетъ сторонъ въ правѣ защиты: онѣ могутъ представлять въ мировомъ сѣздѣ новыя объясненія и возраженія, новыя доказательства и доводы ²⁹⁾ (Уст. 80, 331, 777). Разбирательство дѣлъ въ мировомъ сѣздѣ происходитъ публично и на словахъ. Оно открывается докладомъ, который состоитъ обыкновенно въ прочтеніи предсѣдателемъ или членомъ сѣзда обжалованнаго рѣшенія мирового судьи, апелляціи и объясненія на нее, если оно подано ³⁰⁾; затѣмъ происходитъ словесное состязаніе между сторонами (Уст. 173). По общему правилу, предсѣдатель засѣданія управляетъ ходомъ преній, предлагаетъ сторонамъ вопросы для разъясненія дѣла и, когда оно достаточно разъяснено, прекращаетъ состязаніе ³¹⁾ (Уст. 175, 176). Новыя доказательства, представленныя тяжущимися, отбираются или самимъ сѣздомъ, или, по порученію его, однимъ изъ членовъ ³²⁾ (Уст. 174). А именно, документы, представленные сторонами, рассматриваются въ засѣданіи сѣзда, но повѣрка ихъ, выводы итоговъ изъ торговыхъ книгъ, сличеніе выписей и т. п. дѣйствія могутъ быть

²⁴⁾ 71 Кас. № 124, д. Колесникова, № 1029, д. Попова; 74 Кас. 6 нояб., д. Иванова. См. выше, т. II, стр. 233.

²⁵⁾ Т. II, стр. 18 и 233.

²⁶⁾ 68 Кас. № 543, д. Гогунова.

²⁷⁾ Т. II, стр. 235 и слѣд.

²⁸⁾ Тамъ же, стр. 237.

²⁹⁾ Т. II, стр. 239 и слѣд.

³⁰⁾ Тамъ же, стр. 253, прим. 1.

³¹⁾ Т. I, § 78, стр. 396, и т. II, стр. 255.

³²⁾ По ст. 180 Устава, мировой судья, на рѣшеніе или дѣйствія коего принесена жалоба, не долженъ принимать участія ни въ производствѣ дѣла въ мировомъ сѣздѣ, ни въ постановленіи по оному рѣшенія. Отсюда кассационный департаментъ сената сдѣлалъ заключеніе, что и повѣрка доказательствъ не можетъ быть поручаема сѣздомъ тому мировому судѣ, на рѣшеніе котораго принесена жалоба, наприм., не можетъ быть порученъ ему передопросъ подъ присягою свидѣтелей, спрошенныхъ имъ въ первой инстанціи безъ присяги (70 Кас. № 1028, д. Суханова); точно также и порученіе этому судѣ произвести мѣстный осмотръ по рѣшенному имъ дѣлу сенатъ считаетъ нарушеніемъ ст. 180 Устава, хотя жалоба по этому предмету оставляется безъ послѣдствій, если заявлена впервые только въ кассационномъ судѣ (73 Кас. 10 окт., д. Спаскаго). Намъ кажется, и вообще, если требуется мѣстное отобраніе доказательствъ въ томъ участкѣ, гдѣ разбиралось дѣло въ первой инстанціи, и если стороны не просятъ сѣздъ объ устраниеніи судьи, рѣшившаго дѣло, отъ этой операціи, то она можетъ быть поручена ему сѣздомъ. Только въ городахъ, гдѣ есть нѣсколько мировыхъ судей, возможно безъ затрудненія замѣнять одного судью другимъ.

поручены одному из членовъ (Уст. 80, 534, 907). Свидѣтели, поставленные на судъ сторонами или вызванные въ засѣданіе повѣсткою, допрашиваются самимъ сѣздомъ (Уст. 80, 88, 385). Но если сторона, ссылаясь на свидѣтелей, сама не обязывается поставить ихъ, а просить о вызовѣ ихъ повѣсткою, то вопросъ объ этомъ вызовѣ представляется довольно сложнымъ. Просьба, заявленная своевременно въ состязательныхъ бумагахъ сторонъ, должна быть разрѣшаема непремѣннымъ членомъ (въ сомнительныхъ случаяхъ, по соглашенію съ предсѣдателемъ), до засѣданія сѣзда ³³⁾, во всѣхъ же прочихъ случаяхъ разрѣшается самимъ сѣздомъ, который вмѣстѣ съ тѣмъ имѣетъ право измѣнять и исправлять предварительныя распоряженія непремѣннаго члена. Удовлетвореніе просьбы этого рода зависитъ отъ условій, уже разсмотрѣнныхъ нами выше ³⁴⁾, именно отъ законности самой просьбы ³⁵⁾, отъ существенности фактовъ, въ подтвержденіе которыхъ сдѣлана ссылка на свидѣтелей, отъ возможности удостовѣрить ихъ этимъ способомъ ³⁶⁾ и вообще оттого, есть ли надобность въ допросѣ ³⁷⁾. Если свидѣтели живутъ въ томъ городѣ, гдѣ находится сѣздъ, то они вызываются для допроса въ засѣданіе сѣзда ³⁸⁾; если же мѣсто жительства ихъ отстоитъ далѣе 25 верстъ отъ этого города, то повѣстка о вызовѣ или о мѣстномъ допросѣ ихъ посылается тому мировому судѣ, въ участкѣ котораго они живутъ ³⁹⁾ (Уст. 94), и въ этомъ порученіи сѣзда должны быть означены какъ имена и фамиліи и мѣсто жительства свидѣтелей, такъ и обстоятельства, о которыхъ ихъ слѣдуетъ допросить, и самое время, въ теченіе котораго протоколъ ихъ показаній долженъ быть, по возможности, доставленъ сѣзду, чтобы не вышло напрасной проволочки для тяжущихся (Уст. 80, 376). Производство дознаній чрезъ оковыхъ людей и мѣстнаго осмотра поручается также одному изъ членовъ сѣзда ⁴⁰⁾ (Уст. 80, 174, 413, 508). Оцѣнка доказательствъ, представленныхъ сторонами, производится сѣздомъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ въ судахъ общихъ ⁴¹⁾. Къ дѣятельности сѣзда и самихъ тяжущихся, по разъясненію и изслѣдованію дѣла, присоединяется, въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ, заключеніе товарища прокурора ⁴²⁾ (Уст. 179, 199, 343, 345—347, 884).

в) Окончаніе процесса по апелляціи въ мировомъ сѣздѣ можетъ послѣдовать съ разрѣшеніемъ дѣла по существу или съ прекращеніемъ

³³⁾ Нах. Моск. сѣзда, 67. Слб. 87.

³⁴⁾ Т. I, § 66, стр. 314.

³⁵⁾ Въ просьбѣ должны быть означены имена, фамиліи и мѣсто жительства свидѣтелей и тѣ обстоятельства, о которыхъ слѣдуетъ ихъ допросить (Уст. 80, 374).

³⁶⁾ См. т. I, стр. 316—321.—1873 Кас. 1247, д. Батулина.

³⁷⁾ Отказъ въ просьбѣ о вызовѣ свидѣтеля долженъ быть мотивированъ (74 Кас. 17 янв., д. Бакановой съ Фильвинскимъ) и, въ случаѣ неосновательности, можетъ повлечь за собою отпущеніе сѣзда (69 Кас. № 720, д. Давыдова; 73 Кас. № 819, д. Ягелловича; 75 Кас. № 365, 652, д. Яковенко).

³⁸⁾ Т. I, стр. 314, 315.

³⁹⁾ Срав. выше, прим. 32. Статья 94 Устава ограничиваетъ смыслъ статьи 180. Въ большинствѣ случаевъ нѣтъ основанія устранять судью, рѣшившаго дѣло, отъ допроса или передопроса свидѣтелей.

⁴⁰⁾ Срав. предид. примѣч.—Въ сельскихъ участкахъ, это дѣло можетъ быть поручено судѣ, рѣшившему дѣло, если нѣтъ просьбы объ устраненіи его.

⁴¹⁾ Т. I, § 61 и слѣд.

⁴²⁾ Т. I, § 78, стр. 397, 398.

производства безъ разрѣшенія дѣла; здѣсь примѣняются общія правила, уже изложенныя выше ⁴³⁾. Такъ, наприм., возможно прекращеніе производства по неподсудности и вообще по недостатку условій процесса, можетъ послѣдовать уничтоженіе пріостановленнаго производства, если стороны забросятъ дѣло въ теченіе трехъ лѣтъ (Уст. 80, 689); возможно разрѣшеніе дѣла мировою сдѣлкою ⁴⁴⁾ (Уст. 177, 178), или постановленіемъ рѣшенія (Уст. 181—184). Что касается, въ особенности, послѣдняго акта, то, когда всѣ условія процесса оказываются на лицо, мировой сѣздъ долженъ постановить окончательное рѣшеніе по существу дѣла, разсмотрѣвъ въ немъ всѣ требованія, предъявленныя апелляторомъ и противной стороною, всѣ обжалованныя ими части рѣшенія, и не долженъ выходить за предѣлы ихъ требованій ⁴⁵⁾ (Уст. 80, 131, 132, 706, 773). Возвращеніе дѣла, безъ постановленія рѣшенія, въ низшую инстанцію для новаго производства не допускается въ апелляціонномъ порядкѣ, кромѣ немногихъ исключительныхъ случаевъ, уже означенныхъ выше ⁴⁶⁾ (Уст. 80, 772).

III. Производство по частнымъ жалобамъ и по просьбамъ объ отмѣнѣ рѣшеній уже разсмотрѣно подробно въ предыдущей главѣ курса ⁴⁷⁾.

§ 132. Особенности производства въ мировыхъ судахъ. Кромѣ обыкновенныхъ исковыхъ дѣлъ сокращеннаго порядка, въ мировыхъ судахъ, какъ въ учрежденіяхъ, ближайшихъ къ народной жизни, сосредоточивается, какъ замѣчено выше ¹⁾, цѣлый рядъ особенныхъ производствъ. Правила объ этомъ предметѣ отчасти уже изложены нами въ связи съ общею теоріею процесса (таковы дѣла по запитѣ владѣнія ²⁾ и процессъ исполненія ³⁾; но главную массу этихъ дѣлъ, вслѣдствіе рѣзкой оригинальности ихъ, необходимо выдѣлить въ особыя группы и разсмотрѣть каждую изъ нихъ отдѣльно. Обыкновенное исковое производство въ мировомъ судѣ, при надлежащемъ его устройствѣ и энергіи, уже само по себѣ способно къ довольно быстрому движенію и можетъ, до нѣкоторой степени, служить суррогатомъ или общою формою для разныхъ сокращенныхъ производствъ. Исторія процесса показываетъ, что въ тѣхъ странахъ, гдѣ введены были мировые или участковые, единоличныя суды, порядокъ производства, для нихъ установленный, дѣйствительно замѣнялъ собою разныя, исторически развившіяся формы сокращеннаго процесса. Однако, считать его общимъ ихъ суррогатомъ было бы ошибочно. Мы увидимъ ниже, что по самой природѣ дѣлъ нѣкоторыя особенныя производства имѣютъ свою характеристическую теорію, которая не находится въ непремѣнной связи съ общимъ порядкомъ производства въ мировыхъ судахъ. Прежде изложенія этихъ особенныхъ формъ процесса, мы должны разсмотрѣть сокращенныя производства въ другихъ судебныхъ учрежденіяхъ.

⁴³⁾ Т. I, § 79. Т. II, стр. 256 и слѣд.

⁴⁴⁾ Т. I, стр. 401 и слѣд.

⁴⁵⁾ Т. I, § 74 и 80, стр. 423, и т. II, стр. 244.

⁴⁶⁾ Т. II, стр. 256—257.

⁴⁷⁾ Т. II, § 111—113 и 114—123.

¹⁾ Т. III, § 129, стр. 41.

²⁾ Т. I, § 26, стр. 146—154.

³⁾ Т. II, § 84—103.

II. Производство въ волостныхъ судахъ 1).

§ 133. Учрежденіе волостныхъ судовъ. Въ такой обширной и слабо населенной странѣ, какъ Россія, организовать правильную систему судебныхъ учрежденій для сельскаго населенія—дѣло весьма трудное. Въ древнее время, когда население было еще гораздо рѣже, чѣмъ теперь, содержаніе на счетъ казны постоянныхъ судовъ по деревнямъ и селамъ оказывалось фактически невозможнымъ. Древніе судьи—намѣстники князей, волостели и тиуны ихъ—вели жизнь кочевую и, разтѣжая по селеніямъ, кормились отъ суда; дѣйствительнымъ же органомъ право-

1) Труды комисіи по преобразованію волостныхъ судовъ, 7 томовъ, 1873 г. А. З. О домашнемъ судѣ между государств. крестьянами въ Ж. М. Гос. Им. 1846, № 3. Пестражецкій, О судѣ крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпост. зависимости, въ Ж. М. Ю. 1861, № 7. Суд. слѣдователь Побѣдимовъ, Нѣсколько словъ о волостныхъ судахъ. Лугининъ, Волостные суды, въ Русск. Вѣстн. 1862, № 3. Н. В. Крестьянскіе волостные суды, *ibid.*, № 9. Сабанѣевъ, О крест. судахъ, въ Калужск. Губ. Вѣд. 1865, № 3. Два слова о крест. судахъ, въ Сѣв. Пчелѣ 1862, № 30. Геннади, Кое-что о волостн. судахъ, День 1862, № 20. Квстаковскій, Волостн. суды, ихъ исторія, настоящая вѣхъ практикы и настоящее ихъ положеніе, въ Труд. этногр.-стат. экспед. въ Зап. рус. край, Спб. 1872, т. IV. Сельская хроника въ Кіевск. Телеграфѣ, 1864, 118. В. Без—овъ, Изъ деревни, въ Соврем. Лѣтописи 1863, 38. Сабанѣевъ, Въ защиту вол. судовъ, День, 1863, 45. Кн. В. Мещерскій, Еще о волостныхъ судахъ, Русск. Вѣстн. 1864, № 6. Васьковъ, Изъ Нерехтскаго уѣзда, День, 1864, № 19, 20, 27 и Костром. Вѣд. 1864, № 27. Волостные суды и сходы въ Юж. Россіи, Кіевлянинъ, 1864, № 74. Никоноръ Станскій, О крест. судахъ и объ отношеніяхъ ихъ къ мировымъ учрежденіямъ, въ Моск. В. 1864, № 27. Матвѣевъ, Запѣтки о волостн. судѣ и администраціи, День, 1865, № 52. П. Гильдебрандтъ, О судныхъ народн. обычаяхъ въ волостныхъ приговорахъ, Вилен. Вѣстникъ, 1866, № 182, Кіевлянинъ, 1866, № 106. Мулловъ, Нѣсколько словъ о матеріалахъ для объясненія народнаго юрид. быта (доказательства въ народномъ судѣ), въ Запискахъ Геогр. Общ. по отдѣленію этнографіи, 1867, I, стр. 615—638. Крестьянское дѣло, крест. администраціи, о волост. судахъ, Кіевлянинъ, 1867, № 92, 93, 118—120. Славутинскій, О волост. судѣ по отношенію къ народ. жизни, Вилен. Вѣстн. 1867, № 36, 48 и 61. Кошкарровъ, Запѣтка о волост. судахъ, Пенз. Губ. Вѣд. 1868, № 52. Галкинъ, Нѣсколько словъ изъ деревни о мѣстномъ самоуправленіи, Соврем. Лѣтопись 1868, № 41. В. С., Нужны ли волостн. суды, Воронеж. Телеграфъ, 1869, № 48. Волковъ, Запѣтки о волостн. судахъ, *ib.* 1869, № 136—137. Н. Тереминосовъ, Къ вопросу о волостн. судахъ, запѣтка одного изъ мировыхъ судей, въ Харьк. Губ. В. 1869, 2, 3 и 10. Свящ. Хижняковъ, Судопроизводство въ одномъ изъ волостн. судовъ, *ib.* № 129. Копія рѣшеній вол. судовъ, въ Бессар. Обл. Вѣд. 1869, № 49, 55, 56, 66, 90, 91, 95, 99, 1870 г. № 42, 96, 101, 1871 г. № 2, 3, 7, 50, 1874 г. № 43, 59, 1875 г. № 9, 22. Разныя запѣтки, Новое Время 1870, № 26, Подольск. Губ. В. 1870, № 37—40, Кіевлянинъ, 1870, № 115, 116. Другъ Народа, 1870, № 34. Волостные суды въ Моск. губ. (перед. ст.), Моск. Вѣд. 1871, № 139. О станичныхъ судахъ, Донск. Обл. Вѣд. 1871, № 3, 30, 37, 1873 г. № 36, 1874 г. № 63. Кубанск. Обл. Вѣд. 1874, № 40, 42, 45. О вол. судѣ, Бирж. Вѣд., 1871, № 219, 325, 333. Мир. Вѣстн., 1871, № 4. Голось, 1871, № 180, 186, 206, 222; Суд. Вѣд., 1871, № 95, 129. Вѣстн. Яросл. Земства 1872, № 2. Якушкинъ, Волостн. суды въ Яросл. губ., Юрид. Вѣстн. 1872, № 3, Вѣстн. Яросл. земства, 1873, № 9. Яросл. Губ. Вѣд. 1872, 50—51. Колюпановъ, Вопросъ о крестьянскомъ самосудѣ, Бесѣда 1872, № 4 и 6. Крестьянинъ С. Лебедевъ, наши волостн. суды Гдовско-Ямбур. Листонокъ, 1872, № 12. О волостн. судѣ (перед. ст.) Спб. Вѣд. 1872,

судія было само общество²). Разорительные наѣзды приказныхъ людей и вмѣшательство ихъ въ дѣло суда вызвали жалобы въ народѣ и, вслѣдствіе того, судьямъ было приказано, чтобы они безъ дворскаго и безъ старосты и безъ лучшихъ людей, избранныхъ обществомъ, суда не су-

№ 46, 47. М. Зарудный, Нѣсколько словъ по поводу изслѣдованія волости. судовъ, *ibid.* 1872, № 320. Перед. ст. Бирж. В. 1872, № 39. Русск. Миръ, 1872, № 195. Голось, 1872, № 164, 236, 237. Гражданинъ, 1872, № 19 и 20. Слб. Вѣд., 1872, № 189, 226, 229, 1873 г. № 9. Е. Тихоновъ, Волостной судъ и мировой судья въ крестьянскихъ селеніяхъ, Ковно, 1872, изд. 2-е, Ковно, 1873 (рецензія въ Суд. Вѣстн. 1872, № 206). Мимоходовъ, въ Гражданинѣ 1872, № 21. Каванцевъ, *ib.*, № 30, см. еще № 31, 32. Недѣля, 1872, № 13, 23—24. Суд. Вѣстн. 1872, № 157, 226. П. Егоровъ, Русскій Миръ, 1872, № 271. В. Кротковъ, Волостные суды, замѣтки провинц. адвоката, Отеч. Зап. 1873, 4—6. Тергукасовъ, о волостн. судахъ, Юрид. Вѣстн. 1873, № 5—6. Г. Ф., по вопросу о преобразованіи волостныхъ судовъ, Отеч. Зап. 1873, № 1. Д., по вопросу о вол. судахъ, замѣтки миров. посредника, въ Суд. Журн. 1873, № 1. А. Екимовъ, Толки о волостн. судахъ (крит. ихъ оцѣнка), въ Гражданинѣ, 1873, № 6. Крест. судъ, въ Годѣ, 1872—73. К. Н. Ж.—ъ, Нужно ли сохранить волости. суды, въ Юр. Вѣстн. 1873, № 2—4. Отзыви о трудахъ комисіи, въ Отеч. Зап., 1874, 1, и въ Дѣлѣ, 1874, 1. Слб. Вѣд., 1874, № 66, 140, 146, 155. М. Зарудный, Опытъ изслѣдованія мѣстнаго крест. суда, въ Журн. Гр. и Уг. Пр. 1874, 2. Его же, неразрѣшенный еще вопросъ рус. обществ. жизни, *ibid.* № 3. Его же, законы и жизнь, итоги изслѣдованія крестьян. судовъ, Слб. 1874 (рец. С. Платонова въ Жур. Гр. и Уг. Пр. 1874, № 5). О предположеніяхъ, возникшихъ послѣ изслѣдованія волостныхъ судовъ комисіею, въ Суд. В., 1876, № 105. Е. Якушкинъ, Обычное право, 1, Яросл., 1875, стр. XXII и слѣд. Оршанскій, въ Журн. Гр. и Угол. Права, 1875, № 3—5. Пахманъ, Обычное право, т. 1, стр. 379 и слѣд. Еремѣевъ, Земская волость, К. 1874. Е. Марковъ, Собр. сочиненій, 1877. Филипповъ, Судебная реформа, т. 2, гл. 6.

Св. Зак., т. II, ч. 1, 1857 г., ст. 4958—4978, о волостной расправѣ (изъ ст. 464—483, ч. 3 Учрежденія объ управленіи госуд. имущ., 30 апр. 1838 г. въ П. С. З. № 11189), и ст. 5385—5415, учрежденіе сельской расправы (оттуда же, ч. IV, ст. 397—455), ст. 5596 и 5626 (о сельскомъ управленіи крестьянъ помѣщичьихъ), ст. 5674 и слѣд. (о сельскихъ приказахъ у крестьянъ удѣльныхъ). Св. Зак. о Суд., т. X, ч. 2, (изд. 57 г.), ст. 861 ff. (о судопроизводствѣ по дѣламъ госуд. крестьянъ), 965 ff. (половниковъ), 969 ff. (коловитовъ), 982 ff. (удѣльныхъ крестьянъ). Положеніе для поселенъ Лифлянд. губ. 20 февр. 1804 г. (П. С. З. № 21162), ст. 76 ff. Учрежденіе для эстл. крестьянъ 23 мая 1816 г. (П. С. З. № 26278), § 158 ff. (объ учрежденіи эстлянд. крестьянскихъ судовъ), Положеніе (№ 26279), § 380 ff. (объ устройствѣ судовъ), § 440 ff. (о судопроизводствѣ). Учрежденіе о курляндскихъ крестьянахъ 25 авг. 1817 г. (П. С. З. № 27024), § 61 ff. (частное право курл. крестьянъ), § 192 ff. (полицейскій уставъ и устройство крестьянскихъ судовъ), § 350 ff., 374 ff. (о производствѣ гражд. дѣлъ). Положеніе о лифл. и эзелскихъ крестьянахъ 26 марта 1819 г. (№ 27735), § 97 ff. (о мирскомъ судѣ); § 157 ff. (о приходскомъ судѣ), § 197 ff. (объ отдѣленіи лифл. гофгерихта по части крест. дѣлъ), § 204 ff. (о судопроизводствѣ), § 351 ff. (частное право), § 526 ff. (о полицейскихъ проступкахъ). Лифл. крест. Поземельное Уложеніе 1849 г. 9 іюля (№ 23385), § 366 ff. (волостные суды), 392 ff. (служебный уставъ), 658 ff. (полнц. управленіе: 1) волостной судъ, 2) вотчинное правленіе, 3) приходскій судъ), 755 ff. (гражд. судебн. мѣста), 823 ff. (частное право крест. сословія: 1) уставъ судопроизводства, 2) частное право, § 995 ff.), § 1091 ff. (полнц. проступки). Полож. о крестьянахъ Эстляндск. губ. 1856 г. 5 іюля (№ 30693), 645 ff. (учрежд. судебныхъ и полнц. мѣсть), 725 ff. (о гражд. суд. мѣстахъ), 811—1041 ff. (уставъ судопроизводства), 1045 ff. (частное право эстл. крестьянъ), 1191 ff. (полнц. уставъ). Положеніе о

дили³⁾. Во многих волостях, по особым жалованным грамотам, приказные люди и совсем устранили от суда, и мѣстное правосудіе ввѣрено излюбленнымъ земскимъ судьямъ цѣловальникамъ⁴⁾. Указами Ивана Грознаго даже уголовный судъ, согласно съ древними понятіями о верви, отданъ былъ во многихъ мѣстахъ на душу самихъ обществъ, которыя избирали для того губныхъ старостъ и цѣловальниковъ⁵⁾. Съ постепеннымъ закрѣпленіемъ крестьянъ, общественный выборный элементъ въ ихъ судѣ долженъ былъ значительно ослабѣть; крестьяне помѣщичьи подлежали, по дѣламъ гражданскимъ и полицейскимъ, суду владѣльцевъ и ихъ приказныхъ людей, крестьяне дворцовые судились у дворцовыхъ прикащиковъ, а въ черныхъ волостяхъ (государственныхъ крестьянъ) завѣдывали судомъ и расправою приказные люди воеводъ и товарищей ихъ⁶⁾. Правительство, съ той поры, обратило все свое вниманіе на организацію судовъ центральныхъ, губернскихъ и городскихъ; уѣздные города считались послѣднимъ пунктомъ развѣтвле-

крест. Лифл. губ. 1860 г. 13 нояб. (№ 36312), § 346 ff., 601 ff. (полн. управленіе: 1) волостной судъ, 2) вотчинное правленіе, 3) приходскій судъ), 699 ff. (гражд. судебн. мѣста: волостной судъ, приходскій судъ, уѣздный судъ, отдѣленіе гофгерихта по части крест. дѣлъ), 765—937 ff. (уставъ судопроизводства), 938 ff. (частное право крестьянъ), 1029 ff. (полн. проступки). Уставъ колоній (Св. Зак., т. XII, ч. 2), ст. 482 и слѣд.

Общее Положеніе о крестьянахъ 19 февр. 1861 г. (Св. Зак., т. IX, прод. 76 г.), ст. 93—110. Сельскій Судебный Уставъ для госуд. крестьянъ въ Уст. о благоустр. казен. сел., ст. 318 и слѣд. (Св. Зак., т. XII, ч. 2). Уставъ о гминныхъ судахъ въ Ц. Польскомъ 24 мая 1860 г. (Дн. Зак. т., 57, стр. 1 и 7—329). Высоч. указъ объ устройствѣ сельскихъ гминъ въ Ц. Польскомъ 1864 г. 19 февр.— 2 марта (П. С. З. № 40610), ст. 38—64 о гминныхъ судахъ (также въ Дн. Зак., т. 62) и указы 30 ноября 1865 г. (Дн. Зак., т. 63, стр. 352, 356), инструкція гминнымъ судамъ 30 дек. 1865 г. (ib., т. 64); постанов. 19 сент. 1867 г. объ отмѣнѣ рѣшеній гмин. судовъ (ib., т. 67, стр. 284), 7 іюня 1868 г. объ опекахъ и охраненіи наслѣдствъ (ib., т. 68, стр. 238), и 14 февр. 1869 г. (т. 69, стр. 184). Положеніе о примѣненіи судебн. уставовъ 20 ноября 1864 г. къ Варшавскому округу 19 февр. 1875 г. (П. С. З. № 54401), ст. 3 и слѣд. (о гминныхъ судахъ, мировыхъ судьяхъ и мировыхъ сѣздахъ).

²⁾ Русская Правда упоминаетъ, между прочимъ, о сельскомъ тиунѣ или старостѣ княжѣ (Акад. спис., 22. Карамз. спис., 11). Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, въ ней замѣчаются слѣды древней народной расправы, о которой свидѣлствуютъ также и другіе памятники русскаго права (см. выше, т. I, § 8). Судъ происходилъ «въ своемъ міру» (Акад. спис., 12), «на изводѣ предъ 12 человеками» (Акад., 13, 14). Тиуны и другіе приказные люди князя занимались болѣе сборомъ судебныхъ пошлинъ на князя и на себя самихъ (тиуны на судъ идути, своего прибытка смотреть), а рѣшеніе принадлежало міру или добрымъ мужамъ изъ народа.

³⁾ Устав. Бѣлоз. Гр. 1488 г., ст. 19. Судеб. Ив. III, 1497 г., ст. 38 (по Влад.-Буд.). Уставн. Онеж. Грам. 1536 г. (А. А. Э., I, № 181) и другія Уст. Грам. (см. Сводъ ихъ у Загоскина, стр. 68 и 69). Судеб. Ив. Грознаго, ст. 62, 68, 70.

⁴⁾ А. И., I, 165. А. А. Э., I, 234; II, 52; III, 126.

⁵⁾ Бѣлоз. Губ. Гр. 1539 г. (А. А. Э., I, 187). Губ. наказъ селамъ Кирил. монастыря 1549 г. (ib. № 224). Устав. книга разбой. приказа, ст. 56 и слѣд. А. А. Э., I, № 192, 194, 196, 201, 204, 231, 242, 243, 244, 250, 257, 269. Улож. 1649 г., XXI, 3 и слѣд. Отмѣна губныхъ старостъ: ук. 1702 г. 10 марта (№ 1900). Чичеринъ, Обл. Учр., стр. 449—504. Градовскій, Исторія мѣстнаго управл., I, стр. 338 и слѣд.

⁶⁾ Чичеринъ, Обл. Учр., стр. 171. Побѣдоносцевъ, Истор. изслѣд., стр. 81 и слѣд. Бѣляевъ, Крестьяне на Русь, стр. 217, 238 и слѣд.

нія судебныхъ учрежденій ⁷⁾, потому что масса сельскаго населенія была закрѣплена и ввѣрена вотчинной расправѣ владѣльцевъ. То было время безправія. Въ прежніе годы, до московскаго разоренья, у крестьянъ во многихъ волостяхъ приказныхъ людей не бывало, а судили ихъ мірскіе выборные судейки ⁸⁾; послѣ же московскаго разоренья, какъ начали у нихъ быть прикащики, и имъ отъ тѣхъ прикащиковъ чинились налоги и убытки и въ посулахъ и въ кормахъ продажи великія и отъ тѣхъ прикащиковыхъ налоговъ и насильствъ и отъ посуловъ они, крестьяне, оскудѣли и податей имъ платить было нечѣмъ и стали они брести врознь ⁹⁾. Поэтому, въ интересахъ самихъ помѣщиковъ и государства, какъ перваго вотчинника, крестьянскій элементъ не могъ быть совершенно вытѣсненъ изъ суда; онъ сохранился, прежде всего, въ черныхъ волостяхъ государственныхъ крестьянъ разныхъ наименованій ¹⁰⁾, и сами помѣщики, и дворцовое, впоследствии удѣльное, вѣдомство также представляли народу нѣкоторое участіе въ дѣлахъ правосудія ¹¹⁾, чтобы крестьянамъ отъ прикащиковыхъ насильствъ и отъ посуловъ отъ продажъ въ конецъ не погнута и розно не разбрестись. Учрежденіемъ о губерніяхъ 1775 года устроены были для государственныхъ крестьянъ двѣ степени мѣстнаго суда: нижняя расправа и верхняя расправа ¹²⁾. Округъ суда первой инстанціи долженъ былъ быть опредѣленъ мѣстною губернской властью, соображаясь съ обширностью губерніи и съ обстоятельствами разнообразныхъ уѣздовъ, полагая въ немъ отъ 10 до 30 тысячъ душъ. На практикѣ, округа нижнихъ расправъ совпали съ уѣздами, а верхнихъ расправъ—съ губерніями ¹³⁾, а потому эти особые крестьянскіе суды въ системѣ другихъ уѣздныхъ и губернскихъ учрежденій оказались излишними и впоследствии были закрыты ¹⁴⁾. Но идея выборнаго крестьянскаго суда не исчезла, а перенесена была только на новую почву вглубь уѣздовъ. Уже въ указахъ самой Екатерины II замѣтно это направленіе ¹⁵⁾; въ видѣ общей мѣры оно проведено было

⁷⁾ Таковы были Петровскіе ландрихтеры съ ландшпейберами, нижніе городовые суды (Nieder-Stadtgerichte) и т. д.

⁸⁾ Или мірскіе (копные) суды. См. Новицкаго, Очеркъ исторіи крестьян. сословія юго-зап. Россіи, Кіевъ, 1876, стр. 57. Иванишевъ, О древнихъ сельскихъ общинахъ въ юго-зап. Россіи. Соколовскій, Очеркъ исторіи сельской общины на сѣверѣ Россіи, 1877, стр. 149 и слѣд.

⁹⁾ Ж. Грам. Устьян. волостамъ 1622 г. (А. А. Э., III, № 126).

¹⁰⁾ Чичеринъ, Обл. Учр., стр. 550 и слѣд.

¹¹⁾ Бѣляевъ, стр. 244. Соколовскій, стр. 181. Котошихинъ, гл. XI, ст. 1, стр. 117 (изд. 2). Новицкій, 1. cit.

¹²⁾ Учр. о губ. 1775 г. (№ 14392), ст. 32—37, 74—76, 335—337. Въ нижней расправѣ засѣдали расправный судья, опредѣляемый губернскимъ правленіемъ, и 8 засѣдателей, избираемые крестьянами каждыя три года; двое изъ этихъ засѣдателей отсылались для засѣданій въ нижнемъ земскомъ судѣ, да двое въ совѣстномъ судѣ, по дѣламъ лицъ ихъ сословія. Верхняя расправа состояла изъ перваго и втораго предсѣдателя, назначаемыхъ губернскимъ правленіемъ, и 10 засѣдателей по выбору отъ крестьянъ.

¹³⁾ Въ уѣздѣ, по Губ. Учр., считалось отъ 20 до 30 тысячъ душъ (ст. 17).

¹⁴⁾ Ук. 1796 г. нояб. 28 (17584), нояб. 30, п. 5 (17594), дек. 31 (17702), кн. шт., ср. № 2004, ст. 7, п. 6.

¹⁵⁾ См. ук. 1787 г. объ установленіи сельскаго порядка въ казенныхъ селеніяхъ Екатеринославскаго намѣстничества (№ 16603), отд. 5, ст. 4: мировое разбирательство въ сельской сборной избѣ. И см. книгу рѣшеній, прилож. тутъ же, стр. 994, лит. Д.

съ развитіемъ волостнаго и сельскаго управленія¹⁶⁾ и въ особенности вѣдомства государственныхъ имуществъ¹⁷⁾. Въ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ учреждены были сельскія расправы, въ видѣ домашняго суда первой степени, а въ волостяхъ волостныя расправы, какъ вторая инстанція домашняго суда¹⁸⁾. Та и другая расправа состояла изъ двухъ добросовѣстныхъ; въ первой предсѣдательствовала сельскій старшина, во второй волостной голова, а писмоводство возложено было на писарей—волостного и сельскаго¹⁹⁾. Въ руководство имъ изданъ потомъ особый сельскій судебный уставъ²⁰⁾. Въ имѣніяхъ удѣльныхъ заведены были также выборные приказы съ сельскими отдѣленіями и добросовѣстными для миролюбиваго прекращенія распрей и тяжбъ между крестьянами²¹⁾. Участіе крестьянъ въ разборѣ ихъ взаимныхъ споровъ существовало фактически и въ имѣніяхъ помѣщиковъ, особенно крупныхъ²²⁾, хотя на первомъ планѣ и здѣсь стояло вотчинное правленіе.

Особенно подробную регламентацію получили крестьянскіе суды въ Остзейскомъ краѣ. Подобно городскому остзейскому судоустройству, подражаніе которому начинается у насъ съ Петра I, и система крестьянскихъ судовъ этой мѣстности имѣла вліяніе на общее законодательство Россіи. Прикрѣпленіе крестьянъ къ землѣ и судомъ къ помѣщикамъ совершилось въ Остзейскомъ краѣ давно²³⁾. Судебно-полицейская власть помѣщиковъ основывалась на фактѣ землевладѣнія²⁴⁾.

¹⁶⁾ Ук. 7 авг. 1797 г. (№ 18082) о раздѣленія казенныхъ селеній на волости и о порядкѣ внутренняго ихъ управленія; по ст. 9 этого указа, волостной голова долженъ въ маловажныхъ между поселянами ссорахъ и искахъ расправу чинить и примирять и, въ случаѣ несоглашенія или неудовольствія, предоставлять имъ волю развѣдываться въ судахъ. Ук. 14 іюня 1812 г. (№ 25142), о предоставленіи чинить расправу головамъ на мірской сходкѣ, по маловажнымъ преступленіямъ, наприм. кражамъ до 5 руб. Сенат. Указъ 16 авг. 1821 г. (№ 28721) о томъ, чтобы споры между казенными крестьянами объ ихъ собственности предоставлять разбору судебныхъ и полицейскихъ мѣстъ не прежде какъ по рассмотрѣніи ихъ въ волостныхъ правленіяхъ.

¹⁷⁾ Учрежд. объ управленія госуд. имуществъ, 30 апр. 1838 г. (№ 11189).

¹⁸⁾ Тамъ же, ч. III, ст. 464—483, и ч. IV, ст. 397—455. Св. Зак. 1857 г., т. II, ч. 1, ст. 4958—4978, 5385—5445.

¹⁹⁾ Св. Зак. II, ч. 1, ст. 4958—4960, 5385—87.

²⁰⁾ 1839 г. 23 марта (№ 12166), сельскій судебный уставъ для государственныхъ крестьянъ. Онъ введенъ потомъ въ Сводъ Законовъ, именно въ т. XII, ч. 2, въ Уставъ о благоустр. казен. селеній (по изд. 1857 г. ст. 318 и слѣд.).

²¹⁾ Св. Зак., т. II, ч. 1, 57 г., ст. 5674—5680 и 5705. Подробнѣе въ Полож. о департ. Удѣловъ 1808 г. 15 мая (№ 23020), ст. 64 и слѣд., 171—184 (по тяжбамъ удѣльныхъ крестьянъ съ посторонними, произвожившимся въ общихъ судахъ, защищать своихъ людей обязаны были удѣльные стражцы), и указъ 24 апрѣля 1827 г. (№ 1052) о выборѣ добросовѣстныхъ по ст. 181 Полож. о Департ. Удѣловъ, но не на одинъ годъ, а на бессрочное время.

²²⁾ Указанія на это встрѣчаются, между прочимъ, въ Трудахъ Комиссія о вол. судахъ.

²³⁾ Нѣмецкіе писатели относятъ этотъ фактъ къ концу XIV столѣтія (см. Bunge, geschichtliche Entwicklung der Standes-verhältnisse, стр. 7 ff. Его же, Geschichte des Liv-Est-Curländ. Privatrechts, § 56. Helmersen, Geschichte des Livl. Adelsrechts, § 61).

²⁴⁾ См. кн. Васильчикова, Землевладѣніе, т. I, стр. 201 ff. о старинныхъ гер-

Однако самыя права ихъ на землю, вытекающія изъ ленной системы, были весьма непрочны и правительство смотрѣло на нихъ только какъ на права пользованія ²⁵⁾. Незадолго до завоеванія края Россією, шведское правительство произвело въ немъ громадную редукацію, отобравъ почти всѣ помѣстныя земли снова въ казну и оставивъ владѣльцамъ только право аренднаго содержанія ихъ на оброкѣ ²⁶⁾. Упроченіе помѣстныхъ правъ на землю, а вмѣстѣ съ тѣмъ и вотчинно-судебной и полицейской власти помѣщиковъ надъ крестьянами, совершилось только послѣ присоединенія края къ Россіи ²⁶⁾. Злоупотребленія этою властью, притѣсненія и разоренія крестьянъ не замедлили вызвать жалобы народа, доходившія и до свѣдѣнія высшаго правительства ²⁸⁾. Со временъ Екатерины II начинается рядъ попытокъ новой организаціи; дѣло поручено было, за недостаткомъ людей, самому мѣстному дворянству ²⁹⁾ и завершилось изданіемъ особыхъ для крестьянъ положеній 1804, 1816, 1817 и 1819 г. Эти отдѣльные кодексы, напоминающіе остъ-индскую обособленную систему права низшихъ сословій и старинныя германскія *Bauerrechte*, впослѣдствіи выходили новыми, дополненными изданіями ³⁰⁾, но существовавшая дѣла осталось тоже самое. Такъ какъ прикрѣпленіе крестьянъ къ землѣ обезпечивалось совершенно достаточно общими паспортными законами ³¹⁾, продавать же ихъ безъ земли запрещалось и прежде,

манскихъ понятіяхъ на счетъ патримоніальной власти суда и полиціи. Въ отношеніи Остз. края см. докладъ комитета 1804 г., помѣщенный во введеніи къ Лифл. крест. Положенію того же года, въ 28 томѣ П. С. Зак.

²⁵⁾ Bunge, *das Liv- und Esthl. Privatrecht*, I, § 96, прим. а. Его же, *Curl. Privatrecht*, § 99 и 100. По уставамъ Тевтонскаго ордена, рыцари его давали обѣтъ не имѣть отдѣльной собственности; поэтому всѣ земли, завѣтыя ими, состояли во владѣніи цѣлаго ордена. Впослѣдствіи смѣнившій орденъ правительства смотрѣли на ленныя земли, какъ на казенную собственность.

²⁶⁾ Bunge, *Geschichte des Liv-Esth-Curl. Privatrechts*, § 114. Шв. Указы 22 ноября 1680, ст. 7, и 6 июня 1687 г. Такъ, въ Лифляндіи, изъ 6236 гаженовъ земли, состоявшихъ въ ленномъ владѣніи частныхъ лицъ, отобрано было въ казну 5215 гаженовъ. Оброкъ, за который эти земли сдавались снова въ безсрочную аренду прежнихъ владѣльцевъ, равнялся $\frac{2}{3}$ ежегоднаго дохода, почему и самыя имѣнія получили названіе третнихъ (*Tertialgüter*).

²⁷⁾ Въ упомянутомъ выше всеподданнѣйшемъ докладѣ 1804 года комитетъ относитъ обращеніе прежнихъ леновъ въ вотчины къ жалованной грамотѣ Петра I, 1810 г. сент. 30 (П. С. З. № 2301), которая, впрочемъ, составлена слишкомъ въ общихъ выраженіяхъ и подтверждаетъ только прежнія права дворянства, прежнія его вольности и принадлежности, елико оныя къ вышнему правительству и времени орлагаются, и прежнія правды его владѣнія и собственности. Поэтому Бунге старается объяснить алодификацію остзейскихъ леновъ въ Россіи аналогією съ нашимъ помѣстнымъ правомъ, превратившимся въ XVIII столѣтіи въ право вотчинное, и относитъ это преобразование леновъ только къ манифесту Екатерины II, 3 мая 1783 г. (П. С. З. № 15719), а для Курляндіи — къ корол. жалов. грамотѣ 1776 г. (*Curl. Priv. Recht*, § 100. *Esth-Livl. Pr.-Recht*, § 96).

²⁸⁾ Докладъ 1804 г. (П. С. З. № 21162).

²⁹⁾ Тамъ же. См. вообще Samson v. Himmelstiern, *historischer Versuch über die Aufhebung der Leibeigenschaft in den Ostseeprovinzen*, Beilage zum Inland, 1838. Кн. Васильчиковъ, *Землевлѣдніе*, I, стр. 523 ff.

³⁰⁾ 1849, 1856, 1860 г. (см. выше, стр. 69, прим. 1).

³¹⁾ Впрочемъ, право выхода и переселенія крестьянъ въ Положеніяхъ еще болѣе ограничено (*Эстл. Учр.* 1816 г., ст. 220 и слѣд. *Эстл. Полож.* 1856 г., ст. 313 ff., 3. 2 ff., 385, 387 ff. *Лифл. Полож.* 1860 г., ст. 242 ff. *Курл. Пол.* 1817 г., § 553 ff.).

то они объявлены были лично свободными, только приписанными къ мірскимъ и волостнымъ обществамъ, съ правомъ пользованія землею по соглашенію съ помѣщиками. Вотчинно-полицейская власть помѣщиковъ была сохранена и получила систематическую организацію³²⁾. Но непосредственное участіе ихъ въ судѣ надъ крестьянами прекращено и, вмѣстѣ съ вотчинной расправы, принявшей другія формы, учреждены особые крестьянскіе суды — мірскіе или волостные³³⁾, составленные изъ выборныхъ отъ крестьянскаго общества³⁴⁾, но находящіеся въ разнобразной зависимости отъ помѣщиковъ и, по дѣламъ полицейскимъ, подчиненные вотчинной полиціи; самыя засѣданія суда odbyваются во многихъ мѣстахъ на господскомъ дворѣ³⁵⁾. Судебная власть ихъ имѣетъ характеръ сословный, они завѣдываютъ только крестьянскими дѣлами, а жалобы крестьянъ на помѣщика поступаютъ на разрѣшеніе въ высшую инстанцію (въ уѣздный судъ). Для руководства мірскимъ судамъ помѣщены въ Положеніяхъ весьма подробныя правила, опредѣляющія какъ

³²⁾ По ст. 192 Курл. Полож., курляндское дворянство отказывается отъ уголовной и гражд. расправы надъ крестьянами и предоставляетъ себѣ только употребленіе домашнего наказанія и управленіе волостною полиціею; по ст. 254, волостная полиція поручается помѣщику или его управляющему; мірской судъ, въ полицейскихъ дѣлахъ, подчиненъ и состоитъ подъ отчетомъ волостной полиціи (ст. 219), которая имѣетъ право удалять и замѣнять мірскаго старосту и его сочленовъ (ст. 260); ей принадлежитъ право наказывать крестьянъ палками до 16 ударовъ или арестомъ до двухъ сутокъ (ст. 259) и, кромѣ того, она можетъ брать людей подъ стражу и отсылать въ судъ для наказанія (ст. 258, 261 ff.). Въ Эстляндіи волостная полиція поручена старшинѣ и двумъ сотскимъ (д. Пол. 1856 г., ст. 646), но они подчинены вотчинной полиціи помѣщика, или его управляющаго, состоятъ у ней подъ отвѣтственностью и получаютъ отъ нея приказанія (ст. 647), всѣ рѣшенія и опредѣленія ихъ приводятся въ исполненіе не иначе какъ съ утвержденія вотчинной полиціи (ст. 649), которая имѣетъ право удалять самого старшину и его помощниковъ (ст. 667), право задерживать и отсылать людей къ старшинѣ и сотскимъ для наказанія (именно денежн. штрафа до цѣны 2 четвериковъ ржи, наказанія розгами до 50 ударовъ или арестомъ до 2 сутокъ; ст. 653, 664 ff.); кромѣ того, помѣщикъ, какъ хозяинъ, можетъ наказывать своихъ работниковъ арестомъ до 2 сутокъ или розгами до 18 ударовъ (ст. 460, 668). Подобныя же правила см. въ Лифл. Полож. 1860 г., ст. 601, 605, 616, 623 ff., 638—640.

³³⁾ Въ Курляндіи 1-я крестьянская инстанція—мірской судъ (2-я — гауптманскій судъ и 3-я—оберъ-гофгерихтъ); въ Эстляндіи 1-я инстанція—мірской приходскій судъ (2-я—уѣздный судъ, 3-я — оберъ-ландгерихтъ); въ Лифляндіи 1-я инстанція — волостной судъ (2-я—приходскій судъ, предсѣдатель котораго—приходскій судья—выбирается помѣщиками изъ дворянъ, а три предсѣдателя избираются на съѣздѣ членовъ волостныхъ судовъ, изъ хозяевъ или арендаторовъ; 3-я инстанція—уѣздный судъ и 4-я—гофгерихтъ).

³⁴⁾ По Курл. Пол., мірской судъ состоитъ изъ мірскаго старосты, 3—7 засѣдателей и 1 писмоводителя; староста и засѣдатели выбираются обществомъ, но утверждаются волостною полиціею, т.-е. помѣщикомъ, онъ же назначаетъ писмоводителя (ст. 29—38). Въ Эстляндіи мірской приходскій судъ состоитъ изъ приходскаго судьи и 2 засѣдателей, протоколы же ведетъ пасторъ или самъ приходскій судья, который избирается на церковномъ конвентѣ изъ среды землевладѣльцевъ, преимущественно изъ дворянъ (ст. 733 ff.). Въ Лифляндіи волостной судъ состоитъ изъ старосты и 2—4 засѣдателей; они избираются обществомъ, но утверждаются вотчиннымъ правленіемъ (Лифл. Пол. 1860, ст. 325 ff.).

³⁵⁾ Лифл. Пол. 1860, ст. 344. Курл. 203. Эстл. 757: въ домѣ приходскаго судьи или пастора.

гражданскія отношенія, права и обязанности крестьянъ, такъ и порядокъ судопроизводства. Въ нихъ отразились, въ значительной мѣрѣ, характеристическія черты прежняго нѣмецкаго процесса, проникшія черезъ Остзейскій край и въ нашъ Сводъ Законовъ, а именно: недостатокъ гласности ³⁶⁾, разныя примѣсы слѣдственнаго начала ³⁷⁾, формальная теорія судебныхъ доказательствъ ³⁸⁾ и, кромѣ того, разнообразныя ограниченія крестьянъ въ судебной зашитѣ: запрещеніе имъ поручать веденіе дѣлъ повѣреннымъ ³⁹⁾, ограниченія въ искахъ и жалобахъ на помѣщиковъ ⁴⁰⁾, штрафы и тѣлесныя наказанія за жалобы, признанныя неуважительными ⁴¹⁾, и т. д.

Освобожденіе крестьянъ во внутреннихъ губерніяхъ Россіи совершилось на болѣе либеральныхъ условіяхъ. Вотчинно-полицейская власть помѣщиковъ была уничтожена ⁴²⁾ и замѣнена выборными крестьянскими учрежденіями: весьма обширныя права по части полицейской и хозяйственной предоставлены сельскимъ и волостнымъ сходамъ, особенно первымъ ⁴³⁾; подъ контролемъ ихъ дѣйствуютъ выборные органы полиціи исполнительный и охранительный: волостной старшина и подчиненные ему сельскіе старосты ⁴⁴⁾. Что касается судебной власти, то она не только отдѣлена вполне отъ помѣщиковъ, но обособлена и отъ полицейскихъ крестьянскихъ учреждений и организована въ каждой волости въ особый волостной судъ, состоящій изъ выборныхъ отъ крестьянъ судей ⁴⁵⁾. Прежнее дѣленіе суда на двѣ инстанціи—на сельскую

³⁶⁾ Производство имѣетъ протокольную форму: сначала выпускается въ присутствіе суда истецъ и показанія его записываются подробно въ протоколъ; по окончаніи допроса онъ долженъ выйти изъ судейской комнаты, а взявшій его выпускается отвѣтчикъ, возраженія котораго также записываются въ протоколъ и т. д. (Эстл. Пол. 1816 г., ст. 457, 458 Эстл. Пол. 1856 г., ст. 909, 914—918. Ср. Курл. Пол. 1819 г., ст. 377 ff. и Лифл. 1860 г., 710, 766 ff.). Свидѣтели допрашиваются безъ присутствія тяжущихся и показанія ихъ, записываемыя въ протоколъ, не сообщаются сторонамъ (Эстл. П. 1816 г., § 478, 1856 г. § 856. Курл. П. § 461. Лифл. П. 1860 г., § 868).

³⁷⁾ Курл. П. § 375. Лифл. П. 1860 г., § 765, 766, 883.

³⁸⁾ Два свидѣтеля—совершенное доказательство, одинъ—половинное (Эстл. П. 1816 г., § 471, 1856 г., § 857. Лифл. П. 1860 г., § 862. Курл. 456). Присяга: главная, дополнительная, очистительная, оцѣночная, явочная (Курл. Пол. 465—470. Лифл. П. 1860 г., § 873—876. Эстл. 1816 г. § 480, 1856 г. § 868—873).

³⁹⁾ Только помѣщики и вообще лица неподатнаго сословія могутъ присылать вѣсто себя повѣренныхъ (Эстл. П. 1856 г. § 900. Курл. 354, 879. Лифл. 1860 г., § 769, 777, 797).

⁴⁰⁾ Эти дѣла начинаются въ уѣздномъ судѣ, но имъ долженъ предшествовать мировой прологъ въ мирскомъ или приходскомъ судѣ (Эстл. Учр. 216—7, Полож. 1816 г., § 436, 437, 495, 508, 1856 г. § 942. Лифл. 1860 г., § 716, п. 4, 796).

⁴¹⁾ Лифл. Пол. 1860 г. § 678.

⁴²⁾ Въ общемъ Полож. о крест. 19 февр. 1861 г. (№ 36657) помѣщенъ рядъ статей о вотчинной полиціи и попечительствахъ помѣщиковъ надъ временно-обязанными крестьянами (ст. 148—163), но тутъ говорится только о правѣ помѣщика требовать содѣйствія установленныхъ властей, такъ что эти статьи оказываются лишними: каждый имѣетъ право обращаться къ установленнымъ властямъ.

⁴³⁾ Общее Пол. о кр., ст. 51 и 78.

⁴⁴⁾ Тамъ же, ст. 58 и слѣд., 81 и слѣд.

⁴⁵⁾ Ibid., ст. 93—110. Въ Остз. краѣ судебная часть, напротивъ, соединена съ полиціею. По словамъ Курл. Полож. 1817 г. (ст. 200), „это соединеніе имѣетъ ту троа-

и волостную расправу, существовавшее у государственных крестьянъ, признано было слишкомъ сложнымъ и сведено въ одной инстанціи: волостной судъ рѣшаетъ всѣ дѣла окончательно ⁴⁶). Власть его имѣетъ характеръ сословный, крестьянскій, онъ вѣдаетъ споры и тяжбы между крестьянами и дѣла по мало важнымъ ихъ проступкамъ ⁴⁷). Въ общемъ Положеніи о крестьянахъ 19 февраля 1861 года помѣщены только немногія правила о порядкѣ производства въ волостныхъ судахъ ⁴⁸). Рѣшенія и приговоры ихъ не подлежатъ апелляціи; въ порядкѣ служебнаго и кассационнаго надзора, они подчинены уѣзднымъ и губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіямъ ⁴⁹), но, какъ органы сословной расправы, стоятъ въ сторонѣ отъ общей системы судебныхъ установлений. Такъ это осталось и послѣ судебной реформы 20 ноября 1864 года.

Попытка соединить волостные суды съ мировыми судебными учрежденіями сдѣлана была только впоследствии, при введеніи судебной реформы въ Польскомъ краѣ. И здѣсь судебная власть надъ крестьянами принадлежала въ прежнее время вотчинной полиціи. Уѣзды (новѣты) дѣлились на гмины, городскія и сельскія; во главѣ сельской гмины стоялъ войтъ съ гминнымъ совѣтомъ, имѣвшій право полицейскаго суда надъ крестьянами ⁵⁰). Званіе войта въ помѣщичьихъ гминахъ принадлежало

кю пользу, что чрезъ то менѣ людей отнимается отъ земледѣлія, что крестьяне судятся въ первой инстанціи отъ равныхъ себѣ и не имѣютъ нужды ѣздить далеко за своими судными дѣлами⁴⁶. Оно существовало и во внутреннихъ губерніяхъ по Своду Законовъ; такъ, наприм., у государственныхъ крестьянъ, волостныя и сельскія расправы состояли подъ предсѣдательствомъ волостнаго головы и сельскихъ старшинъ; но впоследствии это отмѣнено, общее Положеніе 19 февраля 1861 года распространено на крестьянъ государственныхъ (Правила 18 янв. 1866 г., ст. 5, въ П. С. З. № 42899 и въ прод. 68 г. къ т. IX), удѣльныхъ (Пол. 26 іюня 1863 г., ст. 9, въ П. С. З. № 39792 и въ прод. 64 г. къ т. IX Св. З.) и другихъ.

⁴⁶) Общее Пол. о кр., ст. 96 и 98. Въ нѣкоторыхъ позднѣйшихъ мѣстныхъ положеніяхъ, именно Кавказскихъ, упоминаются сельскіе суды, но съ правомъ волостныхъ и какъ единственная инстанція, рѣшающая дѣла окончательно (Пол. о кр. Тифлисской губ. 20 іюня 1866 г., ст. 32—51, Бакинской губ. 28 сент. 1866 г., ст. 32—50). При устройствѣ казенныхъ колонистовъ въ губ. Петербургской и другихъ, волостные суды учреждены были также на основаніяхъ общаго Полож. о кр., но постановлены правила о выѣздахъ волостнаго суда въ селенія въ опредѣленные сроки для разбора дѣлъ (Прав. 4 (16) іюня 1871 г., ст. 4 п. к. въ П. С. З. № 49705).

⁴⁷) Общее Пол. о Кр., ст. 95.

⁴⁸) Въ примѣч. 1 къ ст. 102 Положенія о Крест. сдѣлана ссылка на сельскій судебный уставъ для госуд. крестьянъ (т. XII ч. 2, Уст. каз. сел.), именно по вопросу о мѣрѣ наказаній за проступки.

⁴⁹) По Полож. 19 февр. 1861 г., уѣздною крестьянскою инстанціею были сѣзды мировыхъ посредниковъ, а въ губерніи—губернское по крест. дѣламъ присутствіе (см. Пол. о Кр. Учр., ст. 25, 105, 127, 129, 130, и правила о порядкѣ отгѣны рѣшеній вол. судовъ 14 февр. 1866 въ П. С. З. № 43014 въ прод. 63 г. къ т. IX). Впоследствии должность мировыхъ посредниковъ упразднена и сѣзды ихъ переименованы въ уѣздныя по крест. дѣламъ присутствія (Полож. 27 іюня 1874 г., ст. 11, 16—18, въ П. С. З. № 53678).

⁵⁰) Конст. 1807 г., ст. 67 (Дн. Зак. Г. В. т. 1). Кор. Пост. 23 февр. 1809 г. (ib. стр. 201), 26 іюля 1810 г., ст. 16 и 21 (ibid. т. II, стр. 300) и 22 мая 1812 г. (ib. т. IV, стр. 322). Конст. 1815 г., ст. 84 и 146 (Дн. Зак., т. 1). Пост. Намѣст. 3 февр. 1816 г., ст. 64 и 73 (ib., т. II, стр. 56 и слѣд.), Пост. 30 мая 1818 г. (ib. т. VI, стр.

помѣщику или, по его назначенію, лицу, заступавшему его мѣсто ⁵¹⁾. Крѣпостное право выводилось въ этомъ краѣ постепенно. Еще въ 1807 году предоставлено было крестьянамъ право свободного перехода ⁵²⁾; но потомъ, согласно съ нашею паспортною системою, запрещено ⁵³⁾. Въ устройствѣ крестьянъ правительство имѣло сначала въ виду предоставить имъ, какъ въ Остзейскихъ губерніяхъ, только право постояннаго пользованія крестьянскою землею помѣстій за опредѣленныя повинности ⁵⁴⁾; но эта полумѣра оказалась неудовлетворительною, и потому въ 1864 году крестьянскія земли помѣстій отданы въ собственность крестьянамъ, съ вознагражденіемъ помѣщиковъ изъ казны ⁵⁵⁾. вмѣстѣ съ тѣмъ отиѣнена была и вотчинно-полицейская и судебная власть прежнихъ владѣльцевъ ⁵⁶⁾, получившая незадолго предъ тѣмъ болѣе правильную организацію. Въ 1860 году учреждены были въ сельскихъ гминахъ особые гминные суды, состоявшіе изъ войта и двухъ засѣдателей-лавниковъ, и для руководства имъ изданъ подробный уставъ ⁵⁷⁾. Подобно Остзейскимъ Положеніямъ, онъ заключаетъ въ себѣ не только правила судопроизводства, но и гражданское право крестьянъ и законы судебно-полицейскіе. Составленъ онъ вообще лучше Остзейскихъ, подъ вліяніемъ дѣйствующихъ въ краѣ французскихъ кодексовъ, и содержитъ въ себѣ много правилъ любопытныхъ и практическихъ. Тѣмъ не менѣе, такъ какъ основная идея его—выдѣленіе крестьянскаго права и процесса въ особый кодексъ—была ошибочною, то онъ и не могъ устоять противъ движенія времени. Въ 1864 году, вмѣстѣ съ окончательнымъ устройствомъ крестьянъ, общественное управленіе ихъ было организовано примѣнительно къ русскимъ Положеніямъ 19 февраля 1861 г., но на болѣе широкихъ и свободныхъ основаніяхъ, а именно образованы сельскія и волостныя (гминныя) общества и въ составъ послѣднихъ введены не одни только крестьяне, но и помѣщики ⁵⁸⁾. Органами сельскаго управленія служатъ сельскій сходъ и старосты (солтысы), а въ волостяхъ (гминахъ) гминные сходы, войтъ, съ подчиненными ему старостами (солтысами), и гминный судъ, состоящій изъ войта и засѣдателей-лавниковъ; всѣ эти должности выборныя ⁵⁹⁾. Въ руководство гминному суду даны только немногія пра-

34 и сл.). Гр. Улож. 1825 г., ст. 374 и слѣд. (ib. т. 10). Полож. о введ. Улож. о Наказ., 11 окт. 1847 г., ст. 19—21 (ib., т. 40, стр. 80).

⁵¹⁾ Пост. Совѣта Упр. 30 мая 1818 г., ст. 1, 4 и слѣд. (Дн. Зак. т. VI, стр. 84). Ук. 3 марта 1859 г., ст. 1, 4, 8 (ibid., т. 53, стр. 1 и слѣд.).

⁵²⁾ Кор. Пост. 21 дек. 1807 г. (Дн. Зак. Г. В., т. 1, стр. 10).

⁵³⁾ Пост. 1/13 окт. 1831 г. (Дн. Зак. т. XIII, стр. 227).

⁵⁴⁾ Ук. 4/16 окт. 1835 г. (Дн. Зак. XVII, стр. 340), 17 июня 1841 (ib. т. 28, стр. 342), 5 июля 1844 (т. 34, стр. 462) и 26 мая 1846 г. (т. 38, стр. 4). Пост. объ отиѣнѣ даремщинъ и принудит. наймовъ 14 нояб. 1846 (ib., стр. 252). О заключеніи сдѣлокъ объ очиншеваніи, постан. 16 дек. 1858 г. (т. 52, стр. 46).

⁵⁵⁾ Маниф. и Полож. 19 февр. 1864 г. (Дн. Зак., т. 62).

⁵⁶⁾ Тамъ же, стр. 38.

⁵⁷⁾ Уставъ 24 мая 1860 (Дн. Зак. т. 57, стр. 1 и слѣд.).

⁵⁸⁾ Уставъ объ устройствѣ сельскихъ гминъ 19 февр. 1864 г., ст. 13, 19, 67, 98 (Дн. Зак., т. 62).

⁵⁹⁾ Тамъ же, ст. 67 и слѣд. Въ гминные войты и лавники можетъ гминнымъ сходомъ быть избранъ, безъ различія сословій, всякій житель гминны, имѣющій въ предѣлахъ ея не менѣе 6 морговъ земли.

вила, напоминающія общее русское Положеніе о крестьянах⁶⁰), и самая власть гминнаго суда была потому сближена съ русскими порядками: подобно волостнымъ судамъ, онъ рѣшалъ дѣла окончательно, цѣною до ста рублей⁶¹), и рѣшенія его подлежали обжалованію только въ кассационномъ порядкѣ въ особое по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе⁶²). Это подчиненіе всеословнаго суда специально по крестьянскимъ дѣламъ учрежденію справедливо признано было, при введеніи въ край судебныхъ уставовъ 20 ноября, явленіемъ ненормальнымъ; безапелляціонный характеръ всѣхъ рѣшеній гминнаго суда также былъ отвергнутъ, но самое учрежденіе гминныхъ судовъ, уже введенное повсемѣстно въ край и вошедшее въ жизнь народа⁶³), положено было сохранить и на будущее время, отдѣливъ его отъ административныхъ властей гмины и соединивъ съ мировыми судами въ одну общую систему⁶⁴). По положенію 19 февраля 1875 года, учреждены въ польскомъ крайъ мировые съѣзды, какъ вторая инстанція мирового и гминнаго суда; они состоятъ изъ мировыхъ судей, учрежденныхъ только въ городахъ⁶⁵), и изъ предсѣдателей гминныхъ судовъ, которые присутствуютъ на съѣздѣ по очереди⁶⁶). Гминный судъ учреждается на одну или нѣсколько гминъ и состоитъ изъ гминнаго судьи (какъ предсѣдателя) и лавниковъ⁶⁷); всѣ они избираются гминнымъ сходомъ на три года изъ осѣдлыхъ жителей гмины⁶⁸), причѣмъ должность гминнаго судьи не можетъ быть соединяема съ другою должностію по общественной или государственной службѣ⁶⁹), такъ что гминный войтъ не можетъ быть, вмѣстѣ съ тѣмъ, предсѣдателемъ гминнаго суда, какъ было въ прежнее время. Власть гминныхъ судовъ вообще таже, какъ участковыхъ мировыхъ судей: они рѣшаютъ дѣла окончательно по искамъ цѣною не свыше 30 рублей, а по остальнымъ дѣламъ допускается апелляція на ихъ рѣшенія, поступающая на разсмотрѣніе мирового съѣзда⁷⁰). Къ производству ихъ при-

⁶⁰) Тамъ же, ст. 38—62. О повѣренныхъ см. Пост. 14 февр. 1869 г. (Дн. Зак., т. 69, стр. 184).

⁶¹) Указъ 30 ноября 1865 г. (Дн. Зак., т. 63, стр. 352).

⁶²) Пост. Учред. Ком. 19 сент. 1867 (Дн. Зак., т. 67, стр. 234). Зак. 18 окт. 1870 г. (Дн. Зак., т. 71, стр. 58 и слѣд.).

⁶³) Списокъ всѣхъ гминъ въ польскихъ губерніяхъ, составленный при введеніи новаго губернскаго и уѣзднаго управленія въ 1866 году (Дн. Зак. т. 66, стр. 118), см. въ Дн. Зак. т. 66, стр. 278 и слѣд. Въ 1869 году, вслѣдствіе обращенія мелкихъ городовъ этого края въ посады (именно 336 изъ общаго числа 452 городовъ), съ распространеніемъ на нихъ гминнаго управленія, число гминныхъ судовъ еще болѣе увеличилось, такъ-что ко времени введенія судебной реформы считалось ихъ болѣе 1300.

⁶⁴) Записка Собств. Е. И. В. Канцеляріи по д. Ц. Польскаго, 16 февр. 1871 г. № 312.

⁶⁵) Всѣхъ городовъ въ край, послѣ редукиці 1869 года, считается 116.

⁶⁶) П. С. З. № 54401, ст. 7. Въ мировомъ съѣздѣ имѣется, кромѣ того, особый предсѣдатель съѣзда.

⁶⁷) Тамъ же, ст. 3. По ст. 9, лавниковъ должно быть не менѣе трехъ.

⁶⁸) Тамъ же, ст. 9 и слѣд. Для нихъ установленъ особый цензъ (ст. 10) и, кромѣ того, не могутъ быть избираемы лица нехристіанскаго исповѣданія (ст. 13, сравн. Уст. 19 февр. 1864 г., ст. 66, въ Дн. Зак. т. 62). Но зато могутъ быть избраны какъ крестьяне такъ и лица дворянскаго или купеческаго званія.

⁶⁹) Тамъ же, ст. 32, сравн. Учр. Суд. Уст., ст. 42.

⁷⁰) Ibid., ст. 115 и слѣд., и 128. Къ вѣдомству гминныхъ судовъ огнесены, между

мѣняются теперь общія правила судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г., съ мѣстными приспособленіями и дополненіями ⁷¹⁾.

Обращаясь къ другимъ губерніямъ Россіи, мы встрѣчаемъ особый типъ сельскаго суда въ Финляндіи, унаслѣдованный ею отъ шведскаго законодательства. Для уѣзднаго крестьянскаго населенія Швеціи и принадлежавшаго ей Финляндскаго края издавна учреждены были такъ-наз. герадскіе суды, состоявшіе изъ одного судьи-предсѣдателя (герадсгевдинга) и 12 присяжныхъ засѣдателей (немдемановъ ⁷²⁾). Герадскій судья былъ развѣднымъ органомъ юстиціи: онъ завѣдывалъ въ своемъ участкѣ (härad) нѣсколькими приходами и развѣждалъ по нимъ въ назначенные сроки для засѣданій съ присяжными, такъ что въ каждомъ приходѣ открывалось не менѣе двухъ сессій въ годъ ⁷³⁾. Существенныя черты этого стариннаго учрежденія сохранились до сихъ поръ какъ въ Швеціи, такъ и въ Финляндіи ⁷⁴⁾. Герадскихъ участковъ въ Финляндіи считается теперь 61 (по штату 1862 года); каждый заключаетъ въ себѣ отъ двухъ до десяти и болѣе приходовъ ⁷⁵⁾. Герадскій судья назначается высочайшею грамотою изъ трехъ кандидатовъ, представляемыхъ надворными судами ⁷⁶⁾, а присяжные засѣдатели избираются изъ мѣстныхъ жителей ⁷⁷⁾; въ засѣданіи суда ихъ должно быть не менѣе пяти ⁷⁸⁾. Въ прежнее время отводились въ кормленіе судей особыя помѣстья и

прочіе, дѣла по наслѣдованію и раздѣламъ между сельскими жителями, когда наслѣдство состоитъ изъ поземельныхъ участковъ, поступившихъ въ собственность крестьянъ по указамъ 19 февр. 1864 г., или же приобретенныхъ независимо отъ этихъ указовъ въ размѣрѣ не болѣе одной уволокы и когда стоимость движимаго имущества не достигаетъ 1500 руб. (ibid., ст. 116).

⁷¹⁾ См. Сборникъ узаконеній по примѣненію Суд. Уставовъ 20 ноября 1864 года къ Царству Польскому, изд. 2, 1877, Анисимова.

⁷²⁾ Швед. Улож. 1734 г., разд. о судѣ, гл. 1, § 1.

⁷³⁾ Тамъ же, гл. 2, § 1: по тексту Уложенія положено было имѣть три сессіи, но допускались исключенія для тѣхъ мѣстностей, гдѣ нѣтъ надобности въ частыхъ засѣданіяхъ.

⁷⁴⁾ О Швеціи см. Schlyter, Sveriges rikes lag, Stockh. 1875, стр. 304 и слѣд.

⁷⁵⁾ Объявл. о регулированіи юрисдикцій герадсгевдинговъ, 26 авг. 1862 (въ Сбор. Пост. Финл. 1862, № 17). А именно: подъ вѣдомствомъ Абовскаго гофгерихта 23 герадсгевдинга, подъ вѣдомствомъ Вазаскаго гофгерихта 15 — Выборгскаго 23.

⁷⁶⁾ Луудаль, стр. 101. По новому закону, 20 февр. 1865 г. (Сб. Пост. № 5), о введеніи финскаго языка въ употребленіе въ судебныхъ и административныхъ присутственныхъ мѣстахъ края, запрещается представлять на эту должность лицъ, не знающихъ финскаго языка (ст. 6—9). Срав. объявл. 9 февр. 1863 г. (Сбор. Пост. Финл. 1863, № 2), по которому знаніе русскаго языка для судей и чиновниковъ края не обязательно, равно какъ и изученіе его въ тамошнихъ училищахъ, гимназіяхъ и университетахъ, а потому въ учебныхъ заведеніяхъ онъ замѣненъ нѣмецкимъ.

⁷⁷⁾ Въ прежнее время они избирались въ Швеціи самимъ судьей (см. оффич. Сборникъ швед. законовъ 1807 г., т. II, стр. 1137, примѣч.), теперь же избираются обществомъ (см. Швед. положеніе объ общинномъ управленіи 21 марта 1862 г., § 7, 35, у Schlyter'a, стр. 119 и 126 прилож.). Срав. Финл. Уст. о сельск. общин. управленіи 1865 г. 6 февр. (Сб., № 4); по § 10 этого Устава крестьяне, живущіе на помѣщичьей землѣ, не имѣютъ права голоса въ общинѣ, если самъ владѣлецъ живетъ тутъ же: подаетъ голосъ самъ помѣщикъ.

⁷⁸⁾ Финл. Улож., о судѣ, гл. 23, § 1, въ редакціи 1868 г. (Сборн. Пост. Финл. 1868 г., № 20).

усадьбы (бостели), но теперь они сохранились только въ немногихъ участкахъ, въ другихъ замѣнены денежнымъ жалованьемъ отъ казны ⁷⁹⁾; кромѣ того, въ пользу судьи и засѣдателей идетъ часть штрафовъ, ими назначаемыхъ ⁸⁰⁾. Обыкновенныя сессіи суда бывають два раза въ годъ: зимнія, въ періодъ времени съ конца января или начала февраля до конца апрѣля мѣсяца, и осеннія, съ первыхъ чиселъ сентября до 24 декабря ⁸¹⁾. Ближайшее распредѣленіе и росписаніе ихъ зависятъ отъ самого судьи, но онъ обязанъ заблаговременно сообщить это росписаніе въ надворный судъ для обнародованія въ Общей Земской Газетѣ и объявить его въ церквахъ во всеобщее свѣдѣніе ⁸²⁾. Кромѣ этихъ обыкновенныхъ сессій открываются, въ случаѣ надобности, чрезвычайныя засѣданія, именно въ случаѣ совершенія важныхъ уголовныхъ преступленій въ данной мѣстности ⁸³⁾, а по гражданскимъ и маловажнымъ уголовнымъ дѣламъ, если того потребуетъ одна изъ сторонъ, принимая на себя издержки чрезвычайнаго засѣданія ⁸⁴⁾. Периодичность сессій оказывается, какъ видно, не совсѣмъ удобною для сельскаго населенія; земскіе чины ходатайствуютъ объ учрежденіи постоянныхъ судовъ въ болѣе населенныхъ частяхъ края ⁸⁵⁾. Это желаніе тѣмъ понятнѣе, что герадскій судъ есть общій ординарный судъ первой инстанціи, завѣдывающій судебными дѣлами всѣхъ сословій въ уѣздѣ, притомъ всѣми гражданскими и уголовными дѣлами ⁸⁶⁾. Въ прежнее время мѣстные дворяне имѣли право привилегированной подсудности высшимъ судамъ, но эта привилегія въ 1867 году отмѣнена, и дворянскія дѣла, какъ тяжбы, такъ и охранительныя (опекунскія, по охраненію наслѣдствъ и т. п.), передапы судамъ первой инстанціи—въ городахъ ратгаузскимъ, въ уѣздахъ—герадскимъ ⁸⁷⁾. Кромѣ того, къ вѣдомству герадскихъ судовъ отнесены по новымъ законамъ споры между владѣльцами казенныхъ земель ⁸⁸⁾, споры по поводу экспроприаціи ⁸⁹⁾ или выселенія крестьянъ съ земель помѣщиковъ ⁹⁰⁾; имъ же подлежатъ дѣла по опекамъ ⁹¹⁾, по совершенію закладныхъ на недвижимое имущество ⁹²⁾, по охраненію наслѣдствъ ⁹³⁾ и раз-

⁷⁹⁾ Сборн. Финл. Пост. 1862 г. № 17.

⁸⁰⁾ Одну треть получаетъ судья, $\frac{1}{3}$ немемани и $\frac{1}{3}$ уѣздъ (Финл. Улож., о судѣ, гл. 32. § 3 по ред. 1868 г., въ Сборн. Пост. № 20).

⁸¹⁾ Рескр. 13 янв. 1757 и 4 нояб. 1763 (въ швед. изд. Финл. Улож. 1856 г., прим. къ § 1 гл. 2 разд. о судѣ).

⁸²⁾ Рескр. 12 авг. 1760 и 21 дек. 1848 г. (въ примѣч. къ шведскому изд. Финл. Улож., разд. о судѣ, гл. 2, § 2).

⁸³⁾ Финл. Улож., о судѣ, гл. 4, § 1.

⁸⁴⁾ Зак. 15 февр. 1864 г. (Сб. Финл. Пост., 1864, № 5). См. еще относительно сельскихъ судовъ (bygått) примѣч. 3 къ швед. изд. Финл. Улож. 1856 г., разд. о судѣ, гл. 1. § 1.

⁸⁵⁾ Сборн. Пост. Финл. 1872, № 11, стр. 17.

⁸⁶⁾ Лундаль, стр. 102. Финл. Улож., о судѣ, гл. 2.

⁸⁷⁾ Зак. 4 нояб. 1867 г. (Сб. Финл. Пост. 1867, № 25).

⁸⁸⁾ Зак. 4 марта 1873 г. (Сборн. Финл. Пост. 1873, № 8). Въ прежнее время эти дѣла вѣдались губернаторомъ, теперь онъ назначаетъ только депутата для охраненія казенныхъ интересовъ.

⁸⁹⁾ Зак. 12 дек. 1864 г. (Сборн. Пост. Финл. 1864, № 28, ст. 12 и слѣд.).

⁹⁰⁾ Зак. 12 іюня 1864 г. (ibid. № 21).

⁹¹⁾ Зак. 19 дек. 1864 г. (ibid. № 29).

⁹²⁾ Зак. 9 нояб. 1868 г. (Сборн. Пост. Финл. 1868, № 31).

⁹³⁾ Тамъ же.

дѣламъ между супругами ⁹⁴⁾, дѣла конкурсныя ⁹⁵⁾ и т. д. ⁹⁶⁾. Производ-ство въ этихъ судахъ опредѣляется общими правилами процесса, изло-женными въ послѣднемъ отдѣлѣ Финляндскаго Уложенія, съ разными позднѣйшими дополненіями и измѣненіями, особенно 1868 года ⁹⁷⁾. Жа-лобы на рѣшенія ихъ поступаютъ въ надворный судъ — гофгерихтъ ⁹⁸⁾. Дѣла ведутся на языкахъ шведскомъ и финскомъ ⁹⁹⁾.

Въ другихъ мѣстностяхъ Россіи существуютъ также свои мѣст-ные отѣнки и особенности волостнаго суда ¹⁰⁰⁾, однообразный типъ ко-торого еще не выработанъ нашимъ законодательствомъ ¹⁰¹⁾. По обычаю, крестьяне разбираются иногда у сельскихъ старостъ со стариками или у другихъ довѣренныхъ лицъ, какъ посредниковъ и примирителей ¹⁰²⁾. Обращеніе къ старостѣ и старшинѣ основывается, впрочемъ, не столько на обычаѣ, сколько на законѣ, потому что законъ предоставляетъ этимъ лицамъ полицейскую власть, право суда и наказанія за маловажные про-ступки (Полож. о Крест. 64, 65, 86) и власть исполнительную по взы-сканіямъ казны и частныхъ лицъ (ст. 58 п. 7, 89 п. 2, 110). По спорнымъ гражданскимъ дѣламъ роль ихъ ограничивается третейскимъ посредни-чествомъ и склоненіемъ сторонъ къ миру; лица, недовольныя ихъ рѣше-ніемъ, могутъ обращаться въ волостной или иной установленный зако-номъ судъ, по общимъ правиламъ о подсудности ¹⁰³⁾.

⁹⁴⁾ Тамъ же.

⁹⁵⁾ Тамъ же, № 30.

⁹⁶⁾ Дѣлами исполнительными и производствомъ безспорныхъ взысканій по долговымъ обязательствамъ завѣдуетъ въ Финляндіи полиція, именно губернскаго правленія и под-чиненныя ему власти; но если продажа недвижимыхъ имуществъ въ удовлетвореніе взы-сканій производится въ уѣздѣ, то она совершается короннымъ фохтомъ въ присутствіи двухъ неимеющихъ герадскаго суда (Зак. 23 іюля 1868 г. въ Сборн. Пост. № 26).

⁹⁷⁾ Законы 27 апр. и 9 нояб. 1863 г. (Сборн. Пост. № 20, 30 и 31).

⁹⁸⁾ Тамъ же, № 20. Существовавшая прежде промежуточная инстанція—лагманскіе суды—въ новое время закрыта, вмѣстѣ съ судами кемерскими и рыцарскаго осмотра, такъ что гофгерихтъ составляетъ теперь вторую инстанцію и для городскихъ (ратгауз-скихъ) и для уѣздныхъ (герадскихъ) судовъ (Зак. 27 апр. 1868 г. № 20). Всѣхъ надвор-ныхъ судовъ въ Финляндіи три, надъ ними стоитъ судебный департаментъ Финл. сената.

⁹⁹⁾ Пост. 1 авг. 1863 г. (Соорн. Пост. 1863, № 26) и 20 февр. 1865 (№ 5, ст. 6 и слѣд.). Отъ русскихъ людей принимаются прошенія и жалобы на русское языкѣ, но отсылаются въ губернскаго правленія для перевода, за что положена плата по 80 пенни съ листа, отпускаемая переводчику впередъ изъ казны, но взыскиваемая потомъ „съ того, съ кого будетъ присуждено вознагражденіе расходовъ по судопроизводству“ (Объявл. 3 дек. 1866 г. въ Сб. Пост. № 28). Срав. повелѣніе 9 февр. 1863 г. (№ 2): „чтобы рус-скій языкъ не составлялъ болѣе обязательнаго учебнаго предмета въ финляндскихъ учи-лищахъ“.

¹⁰⁰⁾ Уст. Колон. (т. XII, ч. 2), ст. 482 и слѣд. Учрежд. Сибир. (т. II, ч. 2), ст. 136—139, 140 и слѣд., срав. ст. 53—55, 56—62, 70 и слѣд. Учрежд. Казач. Упр. (т. II, ч. 2), ст. 62, 68, 84 и слѣд., 132, 136 и слѣд. Учр. Инород. (ibid.), ст. 2, 13 ff. 436 и слѣд., 580, 592, 635 и слѣд.

¹⁰¹⁾ Общаго названія также нѣтъ. Терминологія нашихъ законовъ въ этомъ дѣлѣ, какъ во многихъ другихъ, дробится по разнымъ мѣстностямъ безъ достаточнаго основанія.

¹⁰²⁾ Якушенінъ, Обычное право, 1, 1875, стр. XXIV и слѣд. Пахманъ, Обычн. право, 1, стр. 380—389.

¹⁰³⁾ Тамъ же. См. Уст. Гр. Суд. 20 нояб. 1864, ст. 1, и далѣе, въ ученіи о тре-тейскомъ судѣ.

§ 134. Предметы вѣдомства волостныхъ судовъ Кругъ вѣдомства волостныхъ судовъ опредѣленъ различно въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи. По Положеніямъ 19 февраля 1861 г. и въ Остзейскомъ краѣ волостной судъ есть учрежденіе сословное, крестьянское, судъ надъ крестьянами въ маловажныхъ гражданскихъ и полицейскихъ дѣлахъ ¹⁾; напротивъ, въ губерніяхъ Польскихъ и Финляндскихъ гминные и герадскіе суды суть учрежденія общія, всесословныя: судебная власть ихъ распространяется на лицъ всякаго званія и состоянія, проживающихъ въ ихъ участкѣ или подсудныхъ имъ по особеннымъ основаніямъ мѣстной подсудности ²⁾. Предѣлы вѣдомства по роду дѣлъ оказываются также существенно различными. По Положенію о крестьянахъ 19 февраля 1861 года, „волостной судъ рѣшить окончательно: всѣ споры и тяжбы собственно между крестьянами, цѣною до ста рублей включительно, какъ о недвижимомъ и движимомъ имуществѣхъ въ предѣлахъ крестьянскаго надѣла, такъ и по займамъ, покупкамъ, продажамъ и всякаго рода сдѣлкамъ и обязательствамъ, а равно о вѣдѣ о вознагражденіи за убытки и ущербы, крестьянскому имуществу причиненные“ (ст. 96). „Если дѣло превышаетъ сумму во сто руб. или тяжба касается недвижимаго имущества, приобретеннаго крестьянами въ собственность внѣ надѣла, а также если участвуютъ въ тяжбѣ лица другихъ состояній, то во всѣхъ этихъ случаяхъ, по требованію одной изъ сторонъ, дѣло подлежитъ рассмотрѣнію общихъ судебныхъ мѣстъ“ (ст. 97). Кроме того, „окончательному рѣшенію волостнаго суда подлежатъ всѣ, безъ ограниченія цѣною иска, между крестьянами споры и тяжбы, которыя тяжущіяся стороны представляютъ рѣшенію волостнаго суда. Споры и тяжбы, въ коихъ, кромѣ крестьянъ, участвуютъ и постороннія лица, могутъ быть также, по желанію тяжущихся сторонъ, предоставляемы окончательному рѣшенію волостнаго суда“ (ст. 98). „Лица другихъ состояній, противъ коихъ совершены крестьянами проступки, могутъ отыскивать слѣдующаго имъ удовлетворенія въ волостномъ судѣ или въ общихъ учрежденіяхъ“ (ст. 101, примѣч.). Разсматривая казуистическій перечень дѣлъ, помѣщенный въ 96 статьѣ Проложенія ³⁾, нельзя не замѣтить, что въ немъ не упомянуты дѣла объ опекаѣ и попечительствѣ, о семейныхъ раздѣлахъ и наслѣдованіи между крестьянами. Этотъ пропускъ объясняется тѣмъ, что, по ст. 51 Положенія, разрѣшеніе семейныхъ раздѣловъ, назначеніе опекуновъ и попечителей и повѣрка ихъ дѣйствій отнесены къ вѣдомству сельскаго схода, и вообще охранительными дѣлами этого рода завѣдываютъ административныя власти крестьянскаго общества ⁴⁾. Но въ случаѣ спора и эти дѣла могутъ доходить до волостнаго суда и, безъ сомнѣнія, подлежатъ его вѣдомству ⁵⁾.

Въ мѣстныхъ Положеніяхъ Остзейскаго края вѣдомство волостныхъ и приходскихъ судовъ имѣетъ также специальный, сословный ха-

¹⁾ Общ. Полож. о Крест. 19 февр 61 г., ст. 95. Эстл. Крест. Полож. 1856, § 745 и слѣд. Курл. 1817, § 350. Лифл. 1860, § 699, 229—236.

²⁾ Польск. Полож. о введ. Суд. Уст., 1875, ст. 115 и слѣд. Финл. Улож., о судѣ, гл. 2.

³⁾ См. ст. Оршанскаго въ Жур. Гр. и Угол. Права 1875, кн. 3, стр. 62 и слѣд.

⁴⁾ См. ниже, въ отдѣлѣ объ охранительномъ судопроизводствѣ.

⁵⁾ Оршанскій, 1. cit., стр. 64. Въ Трудахъ волостной комиссіи помѣщено весьма много рѣшеній волостныхъ судовъ по дѣламъ этого рода; они подходятъ подъ общее выраженіе ст. 96 Положенія: „всѣ споры и тяжбы“ и т. д.

раектеръ ⁶⁾, но не ограничено опредѣленною цѣною искомъ ⁷⁾ и обнимаетъ всѣ спорныя гражданскія дѣла, въ которыхъ отвѣтчикомъ является членъ волостнаго крестьянскаго общества ⁸⁾. Цѣна иска имѣетъ здѣсь значеніе только по вопросу объ обжалованіи, такъ какъ не всѣ рѣшенія волостныхъ судовъ, а только до опредѣленной, вообще незначительной, суммы, считаются окончательными и не подлежатъ апелляціи ⁹⁾. Затѣмъ, кромѣ спорныхъ, тяжбныхъ, дѣлъ, къ вѣдомству волостнаго суда относятся охранительныя дѣла по опека надъ крестьянами ¹⁰⁾, по охраненію и раздѣламъ наслѣдствъ ¹¹⁾, дѣла нотаріальныя ¹²⁾ и конкурсныя ¹³⁾. Кромѣ того, здѣсь же сосредоточена масса дѣлъ административныхъ и полицейскихъ, потому что волостные суды Остзейскаго края не отдѣлены отъ административной власти крестьянскаго общества и помѣщиковъ, а служатъ, напротивъ, органами этой власти. Какъ административное учрежденіе, волостной судъ завѣдуетъ волостною кассою, сель-

⁶⁾ Курл. Пол. 1817 г., § 350: мірскому суду подвѣдомы по гражд. дѣламъ всѣ крестьяне, къ мірскому обществу приписанные; если жалоба подана на лицо другого сословія, живущее въ округѣ мірскаго общества, то судъ только склоняетъ стороны къ примиренію. Эстл. Пол. 1856, § 745: подвѣдомы члены крестьянскаго общества и живущіе въ приходѣ цеховые мѣщане и другіе свободные люди (срав. § 784, п. 1) и само волостное общество, какъ отвѣтчикъ. Лифл. П. 1860, § 699, 229—236: подвѣдомы всѣ члены волостнаго общества, образующіе крестьянское сословіе въ пространномъ смыслѣ. См. также ст. 716.

⁷⁾ Не изъяты также и дѣла о правахъ на недвижимыя имѣнія (Курл. П. § 409. Эстл. 1856, § 813 п. 1, 1036—39, 1040 ff., Лифл. 1860, § 822 п. 2, 917, 927 ff.). Однако, межевые споры о собственныхъ земляхъ крестьянъ, по Курл. Пол. § 536, подлежатъ тѣмъ же судамъ, какъ дворянскія дѣла этого рода; въ Лифл. П. 1860, § 931, сказано, что если крестьянинъ имѣетъ споръ о межахъ съ другимъ крестьяниномъ или съ помѣщикомъ по землѣ, ему не принадлежащей въ собственность, то онъ долженъ обратиться къ помѣщику для безотлагательнаго прекращенія этого спора; но, по ст. 716 п. 4, межевые споры съ помѣщикомъ должны быть отнесены къ вѣдомству уѣздныхъ судовъ. См. также Курл. П. § 537. По Эстл. П. нѣкоторые межевые споры разбираются третейскимъ судомъ (§ 705 и слѣд.).

⁸⁾ Званіе истца здѣсь безразлично, потому что подсудность опредѣляется лицомъ отвѣтчика (*actor sequitur forum rei*). Эстл. П. 1856, § 812, 814, 815. Курл. § 408, 358. Лифл. 1860, § 822, 708.

⁹⁾ По Лифл. П. 1860 г. рѣшенія волостнаго суда до 5 руб., приходскаго до 10 р. (§ 701 и 786), по Эстл. до 20 р. (§ 746), по Курл. до 25 р. (§ 384).

¹⁰⁾ Курл. § 357, 534. Лифл. 1860, § 707, 936 и слѣд., 716 п. 7. Эстл. 1856, § 751, 763, 1079 ff.

¹¹⁾ Лифл. 1860, § 706, 938. Эстл. 745 п. 4, 1136—1190. Курл. § 538—540.

¹²⁾ Лифл. 1860, § 711 ff., 717, 721; Эстл. 1856, § 763—765: не изъяты и крѣпости на недвижимыя имѣнія. Напротивъ по Курл. П. 1817 г., § 859, закладныя на недвижимое имущество совершаются въ оберъ-гауптманскихъ судахъ. По цѣны актовъ нѣтъ ограниченій.

¹³⁾ Курл. § 486, и Лифл. 887 ff. не устанавливаютъ и здѣсь ограниченій ни по суммѣ претензій, ни по роду активнаго имущества конкурсной массы; только продажа недвижимаго имѣнія должника, по Лифл. Пол. § 892, производится, по представленію волостнаго суда, при уѣздномъ судѣ. Напротивъ, Эстл. П. 1856 г., § 745 п. 5 и 967, относятъ къ вѣдомству мірскаго суда только тѣ конкурсныя дѣла крестьянъ, гдѣ сумма предъявленныхъ претензій не превышаетъ ста руб.

скими запасными магазинами и призрѣніемъ бѣдныхъ¹⁴⁾, раскладкою и сборомъ податей и повинностей¹⁵⁾, содержаніемъ въ должномъ порядкѣ дорогъ и мостовъ¹⁶⁾; ведетъ разрядные и переводные списки всѣхъ членовъ волостнаго общества и вѣдомости о такъ-называемыхъ желѣзныхъ инвентаряхъ каждаго хозяйства¹⁷⁾; наблюдаетъ затѣмъ, чтобы крестьяне, при пользованіи землею помѣщика, соблюдали подлежащія узаконенія, и, въ случаѣ нарушенія, принимаетъ мѣры къ возстановленію законнаго порядка¹⁸⁾; завѣдываетъ тушеніемъ пожаровъ и падежей скота, слѣдить за празднопатающими и дезертирами¹⁹⁾, за прививаніемъ оспы²⁰⁾ и т. д. Для приведенія своей власти въ дѣйствіе, онъ имѣетъ право налагать взысканія за полицейскіе проступки: выговоры, бесплатныя работы въ пользу общества, личный арестъ и тѣлесное наказаніе розгами²¹⁾.

Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ волостные суды имѣютъ характеръ учреждений общихъ, всеословныхъ или земскихъ, кругъ вѣдомства ихъ по роду дѣлъ опредѣленъ сообразно съ значеніемъ ихъ, какъ ординарныхъ судовъ первой инстанціи. Такъ, герадскимъ судамъ Финляндіи подлежатъ всякаго рода судебныя дѣла, гражданскія и уголовныя, которыя по личнымъ и мѣстнымъ основаніямъ подсудности относятся къ числу дѣлъ уѣздныхъ²²⁾, точно также какъ всѣ городскія судебныя дѣла принадлежатъ къ вѣдомству городскихъ (ратгаузскихъ) судовъ. Гминные суды польскаго края завѣдываютъ тѣми же дѣлами въ уѣздахъ, какъ мировые суды въ городахъ²³⁾. А именно, кромѣ исковыхъ дѣлъ по личнымъ договорамъ и обязательствамъ, о взысканіи убытковъ и о движимомъ имуществѣ, цѣною до 250 руб., къ ихъ вѣдомству отнесены дѣла о возстановленіи нарушеннаго владѣнія или пользованія²⁴⁾, дѣла по

¹⁴⁾ Лифл. Крест. Полож. 1860 г. ст. 346, п. 2. Курл. П. 1817 г., § 248—250. Только въ Эстляндіи мірскіе приходскіе суды разграничены, по закону, отъ волостной полиціи (§ 646, 733 и 734) и отъ окружныхъ полицейскихъ приходскихъ судовъ—гагенгерихтовъ (§ 694). Срав. § 536, 594, 651 п. 3.

¹⁵⁾ Курл. П. 1817 г., § 238 ff. Лифл. 1860 г. § 346 п. 3, 8—10. Ср. Эстл. П. 1856 г. § 651, п. 8.

¹⁶⁾ Курл. § 234. Лифл. 346, п. 1. Срав. Эстл., 651, п. 2.

¹⁷⁾ Лифл. П. § 346, п. 3 и 6. Курл. П. § 237, 247. Срав. Эстл. П. § 510 и слѣд.

¹⁸⁾ Лифл. П. § 346, п. 4, 145 ff., 582, 583. Курл. 244. Срав. Эстл. § 651, п. 4. Въ Положеніяхъ помѣщены, между прочимъ, любопытныя правила о надзорѣ волостной полиціи за крестьянскими трудомъ, о дозволяемыхъ видахъ на отлучки и т. п. (Лифл. § 359, 372 ff. Эстл. § 482 ff.).

¹⁹⁾ Курл. П. § 245, 251, 235. Лифл. § 546, 549. Ср. Эстл. П. § 651, п. 1 и 7, 627 ff.

²⁰⁾ Лифл. П. 346, п. 7.

²¹⁾ Работы въ пользу общества назначаются на время не свыше трехъ дней (Лифл. § 605. Курл. 220), личный арестъ на два (Курл. 220) или на три дня (Лифл. 605), розги—до 30 (Лифл. 605), а по Курлянд. Полож. палки или плети—до 30 ударовъ (§ 220). Въ Эстляндіи волостная полиціа имѣетъ право подвергать крестьянъ тѣлесному наказанію до 50 ударовъ розгами, аресту до двухъ сутокъ и денежнымъ штрафамъ не свыше цѣны двухъ четвериковъ ржи (§ 653, Эстл. Крест. Пол.).

²²⁾ См. выше, § 133, прим. 85 и слѣд.

²³⁾ См. тамъ же, примѣч. 70.

²⁴⁾ Полож. о уримѣн. Суд. Уст. къ Варш. Округу, ст. 15. Защита пользованія сервитутами въ порядкѣ посессорномъ (см. т. 1, § 26, стр. 146—154, вид. 2) не мѣшаетъ

охраненію и раздѣламъ наслѣдствъ ²⁵⁾, опекунскія ²⁶⁾ и нотаріальныя ²⁷⁾. Уголовно-полицейская власть ихъ поставлена также въ уровень съ властью мировыхъ судей ²⁸⁾.

Начало сословности въ опредѣленіи предметовъ вѣдомства волостныхъ судовъ стоитъ въ связи съ образованіемъ состава этихъ учрежденій по выборамъ крестьянскихъ обществъ и коренится въ старинныхъ сословныхъ дѣленіяхъ, отражавшихся на всемъ вообще судоустройствѣ, и въ особенности въ закрѣпленіи и обособленіи народной массы. По существу своему это—начало несправедливое и неудобное, потому что оно вноситъ неравноправность въ бытъ сельскаго населенія: если крестьянинъ въ чемъ либо провинился передъ чиновникомъ, дворяниномъ, дьякономъ и вообще лицами другихъ сословій, проживающими въ одномъ съ нимъ селеніи, то они имѣютъ подъ руками близкій и дешевый судъ и могутъ найти здѣсь расправу немедленно; напротивъ, если сами они обсчитали крестьянина, задержали его скотъ или другое имущество, нанесли убытки его хозяйству, вытѣснили его семейство изъ дома или съ участка земли, то онъ не имѣетъ для своей защиты суда на мѣстѣ, а долженъ отыскивать правосудіа въ городѣ или иномъ мѣстѣ, болѣе или менѣе отдаленномъ отъ селенія, что по мелкимъ рублевымъ дѣламъ для рабочаго незажиточнаго человѣка равносильно отказу въ правосудіа ²⁹⁾. Сословный характеръ суда стоитъ въ связи съ устройствомъ волостнаго управленія вообще, которое въ большинствѣ губерній Россіи основано на началѣ сословномъ ³⁰⁾. У западныхъ народовъ такое устройство суда и полиціи давно уже вышло изъ употребленія; судебныя и полицейскія учрежденія въ уѣздахъ, какъ органы общей государственной власти, завѣдываютъ тамъ одинаково охраненіемъ правъ каждаго лица, къ какому бы сословію оно ни принадлежало ³¹⁾. Надобно думать, что и у насъ дальнѣйшее развитіе общественнаго быта приведетъ постепенно къ той же цѣли; на нее указываютъ многіе отзывы, собранные волостной комисіею ³²⁾.

сторонамъ предъявлять искъ о правѣ на сервитутъ въ общемъ исковомъ порядкѣ, въ окружныхъ судахъ (Полож. о примѣн. Суд. Уст. къ Варш. Окр., ст. 117).

²⁵⁾ Варш. Уст. Особ. Произв., ст. 87 и слѣд., 112 и слѣд. Варш. Полож. о примѣн. Суд. Уст., ст. 116.

²⁶⁾ Выс. повел. 25 іюня 1866 г., за № 10,122. Постан. Учред. Комит. Ц. П. 18 сент. 1866 г. (Дн. Зак. т. 65, стр. 382—384). Варш. Уст. Особ. Произв. 1875 г., ст. 18.

²⁷⁾ Правила о примѣн. Нотар. Полож. къ Варш. Окр., ст. 3 и 4.

²⁸⁾ Полож. о примѣн. Суд. Уст. къ Варш. Окр., ст. 74 и слѣд.

²⁹⁾ Такъ, наприм., дьяковъ не отвѣчаетъ за пограву крестьянскаго хлѣба предъ волостнымъ судомъ (Труды Вол. Ком., 1, 30, № 14).

³⁰⁾ Литерат. о волостномъ населеніи и устройствѣ волостей Остз. края см. въ указателѣ Winkelmann'a, Bibliotheca Livoniae historica, 2 изд. Berl. 1878, №№ 3241—3570. О другихъ губерніяхъ см. далѣе въ текстѣ, п. III, в.

³¹⁾ Въ западныхъ государствахъ мировые, участковые и т. п. суды, учрежденія государственныя или земскія, всесословныя, образуютъ послѣдній пунктъ развитія судебной власти въ уѣздахъ; кромѣ ихъ существуютъ спеціальныя промышленныя и торговые суды, о которыхъ см. ниже, § 140.

³²⁾ Труды, т. VII, стр. 18, 22, 23, 24, 25, 35, 36, 42, 60, 112, 174, 181, 182, 312, 339, 340, 362, 371 ff., 382, 385, 393, 395, 410, 413, 438, 439 ff., 441, 462, 468, 496, 499, 500, 502, 508, 531, 576, 582, 584 и др.

Изъятіе нѣкоторыхъ дѣлъ, по самому роду ихъ, изъ вѣдомства волостнаго суда зависитъ также отъ его состава; если возможно образовать составъ волостнаго суда вполне удовлетворительно, то назначеніе суда для сельскаго населенія само по себѣ не можетъ дать повода къ ограниченію его вѣдомства въ сравненіи съ городскими судами, потому что масса сельскаго народа имѣетъ тѣже гражданскія права, какъ городское населеніе. На этомъ основаніи герадскіе суды Финляндіи, какъ коллегіальные органы правосудія въ уѣздѣ, поставлены въ одинъ уровень съ городскими судебными учрежденіями. Точно также, въ случаѣ соединенія волостныхъ судовъ съ мировыми, какъ это сдѣлано въ польскихъ губерніяхъ, кругъ вѣдомства тѣхъ и другихъ установлений опредѣляется естественно общими правилами; отдаленность суда отъ города можетъ вести скорѣе къ расширенію, чѣмъ къ ограниченію его власти. Такъ, гминные суды Польскаго края завѣдываютъ, кромѣ дѣлъ общихъ съ мировыми судьями, дѣлами о наслѣдованіи и раздѣлахъ имуществъ между сельскими жителями, даже имуществъ недвижимыхъ, состоящихъ изъ крестьянскаго надѣла или участковъ не болѣе одной уволоки, и движимыхъ до весьма значительной суммы въ 1500 руб. ³³⁾ Напротивъ, когда составъ волостныхъ судовъ построенъ на словесномъ началѣ, когда они состоятъ изъ людей, неимѣющихъ ни юридическаго, ни общаго образованія и обыкновенно безграмотныхъ, судебная власть ихъ по необходимости должна быть ограничена, и чѣмъ далѣе идутъ эти ограниченія, тѣмъ лучше. На основаніи этихъ соображеній можно объяснить себѣ, между прочимъ, разнообразіе отзывовъ, собранныхъ волостной комиссіею, по вопросу о предметахъ вѣдомства волостныхъ судовъ ³⁴⁾. Въ частности, здѣсь обращаютъ на себя вниманіе слѣдующія группы дѣлъ:

³³⁾ Полож. о примѣн. Суд. Уст. къ Варш. Окр., ст. 116.

³⁴⁾ Во многихъ отзывахъ предложено просто закрыть волостные суды и передать въ дѣла мировымъ и общимъ судебнымъ установленіямъ по принадлежности (Труды, I, 235, 242, 231, 294, II, 54, 123, III, 21, IV, 253, 306, 488, V, 48, 68, 320, 342, 442, 528, VII, 20, 21, 23, 25, 81, 33, 35, 87, 39, 42, 45, 56, 70, 77, 78, 81, 82, 83, 93, 95, 100, 101, 105, 122, 126, 129, 131, 137, 138—153, 158, 166, 168, 181, 182, 192, 202, 213, 217, 233, 251, 275, 279, 280, 281, 282, 284, 285, 290, 291, 292, 295, 297, 299, 304, 329, 330, 334, 337, 343, 343, 350, 354, 357, 358, 359, 360, 381, 384, 387, 392, 394, 433, 460, 461, 465, 499, 511, 518, 521, 522, 563, 563, 573, 609, 611, 626, 630, 636). Но значительное большинство голосовъ и въ томъ числѣ сами крестьяне высказались въ пользу сохраненія волостныхъ судовъ, какъ болѣе близкихъ, простыхъ и сподручныхъ народу (I, 4, 12, 15, 21, 36, 38, 49, 77, 85, 95, 102, 117, 124, 130, 134, 143, 161, 174, 175, 185, 205, 218, 225, 242, 247, 262, 281, 286, 294, 299, 326, 344, 347, 380, 384, 417, 443, 456, 475, 500, 506. II, 24, 25, 29, 33, 38, 43, 60, 377, 414, 431, 441, 453, 460, 464, 469, 480, 501, 513. III, 21, 117, 130, 145, 161, 169, 178, 189, 196, 201, 211, 220, 250, 251, 267, 284, 302, 307, 310. IV, 106, 107, 183, 267, 272, 281, 323, 503, 523. V, 5, 45, 61, 68, 94, 108, 114, 138, 295, 323, 492, 494, 512, 525, 537, 539, 541, 543, 545. VI, 4, 16, 35, 93, 96, 196, 211, 223, 234, 258, 263, 268, 276, 294, 301, 405, 646, 649, 656, 706, 706, 712, 721, 723, 752, 753. VII, всѣ стр. неознач. выше), по крайней мѣрѣ, для мелкихъ дѣлъ между крестьянами (IV, 91, 267, 272, 297, 316, 503. V, 21, 102, 503, 517 525. VI, 84. VII, 16, 29, 47, 108, 124, 116, 125, 318, 128, 129, 310, 327, 365, 370, 445, 471, 499, 502), гражданскихъ (VII, 122, 124, 548, 591), и уголовныхъ (VII, 544), и въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ камера мирового судьи находится далеко отъ волости (V, 528 и слѣд., 537, 539, 541, 543, 545. VI, 16, 46, 50, 75), и выразили же-

I. Дѣла о недвижимыхъ имуществахъ. Такъ какъ главное богатство сельскихъ жителей состоитъ въ земельномъ владѣнн и домашнемъ хозяйствѣ и главныя сдѣлки ихъ, обращеніе и переходы имуществъ изъ рукъ въ руки, завладѣнія и споры сосредоточиваются на этихъ же предметахъ, то дѣла о недвижимыхъ имуществахъ не могутъ быть совершенно изъиты изъ вѣдомства волостныхъ судовъ. Наприм., поссессорная заплата владѣнія особенно нуждается въ судѣ, ближайшемъ къ мѣсту нарушенія, и должна быть отнесена къ ихъ вѣдомству независимо

заніе предоставить разбору мирового судьи только болѣе важныя дѣла, уголовныя и гражданскія (ibid.), или дозволить обращаться къ нему, наряду съ волостнымъ судомъ, въ случаѣ добровольнаго желанія истца (I, 276, 314, 321, 326, 317, 351, 354, 359, 384, 540, 560, 572, 579, 605, 612, 621, 641, 665, 675, 695, 729, 751, 758, 766, 798, 812. II, 43, 47, 54, 71, 93, 129, 501, 513, 544, 553. III, 235, 251 276. IV, 25, 119, 244, 248, 523, 355, 369, 388, 407, 413, 426, 432, 449. V, 9, 21, 32, 38, 61, 73, 88, 102, 114, 127, 154, 161, 176, 184, 188, 194, 202, 216, 225, 229, 248, 254, 257, 262, 268, 274, 340, 418, 429, 435, 466, 470. VI, 18, 36, 46, 51, 196, 206, 228, 234, 258, 268. VII, 57, 63 и слѣд., 72, 119, 131, 178, 424, 426, 500; contra: III, 251, 276, 288) и подавать апелляціонныя жалобы на рѣшенія волостныхъ судовъ мировому судѣ (I, 59, 102, 117, 254, 392. III, 196. IV, 113, 174, 212, 218. V, 53, 61, 68, 78, 102, 114, 310. VI, 206, 268, 276. VII, 24, 30, 47, 48, 49, 51, 57, 78, 99, 105, 111, 116, 118, 122 128, 319 и слѣд., 529, 568) или съѣзду выборныхъ волостныхъ судей подъ предсѣтельствомъ мирового судьи (I, 540, 560, 572, 605, 612, 624, 642, 665, 675, 695, 729, 751, 758, 766, 798. II, 488, 514, 528, 534, 545, 553, 580, 588, 602. III, 250, 266. IV, 28, 37, 53, 340, 355, 366, 388, 407, 413, 426, 432, 449. V, 161, 176, 184, 188, 194, 202, 216, 220, 225, 236, 243, 248, 257, 262 и слѣд., 268, 418, 429, 435, 442, 458, 462, 466, 470. VI, 122, 128, 419, 443. VII, 40, 54, 65, 66, 68, 178, 395—397, 408, 413, 428, 438, 442, 443, 525 535, 545, 547, 567); такъ что дѣло нѣ въ уничтоженіи волостныхъ судовъ, а только въ соединеніи ихъ съ мировыми судебными учрежденіями въ одну общую систему, причемъ всѣ соображенія, высказанныя про и contra волостныхъ судовъ, могутъ и должны быть вполне уважены. Въ частности, въ нѣкоторыхъ отъѣздахъ предложено образовать волостные суды въ центральныхъ пунктахъ участковъ, съ соединеніемъ двухъ и болѣе волостей и съ обязанностію судей разъѣзжать по волостямъ для засѣданій (I, 500. II, 3, 24, 25, 29, 30, 33, 60, 110, 127, 133, 141, 387, 412. IV, 94, 242, 250, 258, 294, V, 48, 46, 66, 71, 91, 92, 106, 112, 161, 176, 381, 389, 418, 429, 435, 442, 505, 507. VI, 18, 46, 48, VII, 18, 44, 65, 85, 165, 256, 298 и слѣд., 391, 393, 422, 423, 445, 473, 538, 541), но въ другихъ эта централизація суда и разъѣзды судей признаны нежелательными (II, 47, 71, 93, 110, 133, 154, 414, 428, 457, 477. IV, 89, 279, 523. V, 51, 58, 59, 67, 86, 99, 184, 188, 202, 216, 225, 229, 235, 236, 243, 247 и слѣд., 254, 257, 262, 268, 274, 381, 418, 462, 466, 470, 501) и предложена средняя мѣра—соединить волости такъ, чтобы въ каждой изъ нихъ оставалась какая нибудь власть для рѣшенія мелкихъ крестьянскихъ дѣлъ (IV, 255, VII, 57, 71, 105, 113, 172, 470: старшина), или учреждены были бы въ каждомъ сельскомъ обществѣ мирскіе суды (VI, 162, VII, 53, 446; 493, 504, 576), или оставлены волостные суды, но подчиненные центральному волостному суду подъ предсѣтельствомъ мирового судьи (l. cit.). Притомъ въ однихъ отъѣздахъ составъ волостнаго суда предполагается крестьянскій, въ другихъ всеословный (см. выше, прим. 32), подъ предсѣтельствомъ волостнаго старшины (II, 42. VII, 48, 57, 82, 108, 112, 128, 323, 421, 455, 506, 507, 510, 519, 529, 554) или особаго предсѣдателя (I, 540 и слѣд., 675, 695, 729, 751, 758, 798. II, 483, 501, 513, 534, 544, 553, 580, 588, 602. IV, 28, 37, 53, 323, 339, 355, 366, 369, 382, 388, 407, 413, 426, 432, 449. V, 161, 176, 194, 202, 216, 220, 225, 229, 236, 247, 257, 262, 268, 274, 418, 429, 435, 442, 458, 462, 466, 470, 477. VI, 28, 34, 75, 96, 112, 142.

отъ цѣны иска³⁵⁾. Тоже самое слѣдуетъ сказать о другихъ производствахъ, основанныхъ на идеѣ матеріально-сокращеннаго процесса, въ коихъ вопросъ о правѣ не разрѣшается окончательно; таковы въ особенности дѣла охранительнаго производства³⁶⁾. Что касается исковыхъ дѣлъ о вещномъ правѣ на недвижимыя имѣнія, то они поручаются естественно тѣмъ судамъ, гдѣ ведутся крѣпостныя книги, а веденіе ихъ сосредоточено теперь при окружныхъ судахъ³⁷⁾; съ этою централизаціею

VII, 65, 85, 407, 519, 539, 566, 572, 5 80); затѣмъ и число судей, срокъ службы, условія избранія, вознагражденіе за трудъ, отношенія къ административной власти и мѣсто въ системѣ судебныхъ учреждений опредѣляются также различно (см. ниже, § 135). Отсюда понятно и разнообразіе отзывовъ о предметахъ вѣдомства волостныхъ судовъ; вопросъ этотъ прямо не былъ поставленъ комиссіею, хотя онъ имѣетъ, безъ сомнѣнія, основное значеніе.

³⁵⁾ Такъ, въ Польскомъ краѣ вѣдомству гминныхъ судовъ и мировыхъ судей подлежатъ иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, когда со времени нарушенія прошло не болѣе 6 мѣсяцевъ, и иски о нарушеніи пользованія указанными въ книгѣ второй Гражд. Кодекса сервитутами, когда со времени нарушенія прошло не болѣе года (Полож. 19 февр. 1875 г., ст. 115 и 117, п. 2) Въ Крест. Полож. Остз. края посессорная защита владѣнія и правъ участія частнаго (Spolienprozess, Processus restitutionis) распрѣдѣлена между судами по званіямъ отвѣтчиковъ: если бы крестьянинъ завладѣлъ чужою землею или какимъ либо сервитутомъ въ чужой землѣ, или сталъ мѣшать осуществленію вотчинныхъ правъ владѣльца, то послѣдній можетъ возстановить свое владѣніе чрезъ посредство мірскаго или волостнаго суда; напротивъ, въ случаѣ завладѣнія со стороны помѣщика, дѣло подлежитъ вѣдомству уѣзднаго или обергауптманскаго суда (Лифл. П. 1860 г., § 927, 928 Эстл. 1856 г. § 1040, 1041. Курл. 516—518). Подобныя же правила дѣйствуютъ и во внутреннихъ губерніяхъ Россіи: волостные суды производятъ дѣла о завладѣніяхъ между крестьянами и по просьбамъ лицъ другихъ сословій противъ крестьянъ (Пол. о Крест. ст. 96, 98. Труды, I, 472, № 16: завладѣніе 1/2 саж. усадьбы, 702, № 16: завлад. 1 1/2 саж. усадьбы, 670, № 10: завлад. огородомъ, 230, № 9: завлад. землею), но не наоборотъ—въ пользу крестьянъ противъ другихъ сословій; дѣла послѣдняго рода принадлежатъ къ вѣдомству мировыхъ судей или уѣздныхъ присутствій (Уст. Гр. Суд., ст. 29. Полож. о Крест. Учрежд., ст. 23 и слѣд.). Въ отзывахъ, собранныхъ волостной комиссіею, встрѣчается, между прочимъ, предложеніе поручить защиту владѣнія и правъ участія частнаго волостнымъ судамъ въ предѣлахъ, означенныхъ въ ст. 29 Уст. Гр. Суд. (Труды, т. VII, стр. 370); но осуществлять эту мѣру возможно только съ устраненіемъ сословнаго характера волостныхъ судовъ. На Западѣ Европы, какъ замѣчено выше, развитіе судебныхъ учреждений внутри уѣздовъ заканчивается мировыми, участковыми и т. п. судами; они завѣдываютъ дѣлами по защитѣ владѣнія всѣхъ сословій безъ различія.

³⁶⁾ См. о нихъ ниже, п. III.

³⁷⁾ Полож. о нотар., ст. 42 и слѣд. Въ Польскомъ краѣ учреждены ипотечныя отдѣленія или канцеляріи двухъ разрядовъ: губернскія при окружныхъ судахъ и уѣздныя при мировыхъ судьяхъ (Правила о введ. Нотар. П. 19 февр. 1875 г., ст. 2 и 17). Къ вѣдомству губернскихъ ипотечныхъ отдѣленій отнесены крупныя имѣнія, заключающія въ себѣ болѣе 90 морговъ земли (Губе, Иног. Уст., стр. 110), а къ уѣзднымъ отдѣленіямъ мелкія имѣнія, въ особенности крестьянскіе нады и участки, не превышающіе одной уволокѣ (Правила 19 февр. 1875 г., ст. 37). Но тѣ мировые судьи и гминные суды, при которыхъ не учреждено ипотечной канцеляріи, не имѣютъ права свидѣтельствовать и утверждать акты о переходѣ или ограниченіи права собственности на недвижимыя имущества (ibid., ст. 4). Въ Финляндіи крѣпостныя дѣла сосредоточены въ ратушахъ для городскихъ имѣній и въ герадскихъ судахъ для всѣхъ уѣздныхъ имѣній

крѣпостныхъ дѣлъ стоитъ въ связи извѣтіе исковъ о вещномъ правѣ на недвижимыя имущества изъ вѣдомства какъ волостныхъ, такъ и мировыхъ судовъ³⁸⁾. На практикѣ такой порядокъ вещей оказывается несовсѣмъ удобнымъ³⁹⁾ и слѣдуетъ думать, что съ постепеннымъ упроченіемъ судебныхъ учреждений въ уѣздахъ крѣпостныя и нотаріальныя дѣла распредѣлены будутъ между сѣздами мировыхъ судей, мировыми участками уѣздовъ и волостями; въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ Россіи уже теперь существуютъ примѣры подобнаго распредѣленія⁴⁰⁾. Впрочемъ, устраненіе волостныхъ судовъ отъ разбора исковыхъ дѣлъ о правѣ на недвижимыя имѣнія и въ нынѣ дѣйствующемъ законодательствѣ не могло быть проведено вполне. По Положенію 19 февраля 1861 г., къ вѣдомству волостныхъ судовъ отнесены всѣ споры и тяжбы между крестьянами, цѣною до ста руб., между прочимъ, и о недвижимыхъ имуществахъ въ предѣлахъ крестьянскаго надѣла (ст. 96). Законъ не дѣлаетъ при томъ различія, произведенъ ли выкупъ надѣла силами цѣлаго общества или отдѣльныхъ домохозяевъ. Только дѣла о недвижимыхъ имуществахъ, приобретенныхъ крестьянами въ собственность внѣ надѣла⁴¹⁾, изъяты изъ вѣдомства волостныхъ судовъ и подлежатъ разсмотрѣнію окружнаго суда (ст. 97). Въ Польскомъ краѣ, гдѣ крѣпостныя и ипотечныя дѣла въ извѣстныхъ предѣлахъ поручены мировымъ судьямъ, а волостныя суды

(Финл. Улож., Jorda Balk, гл. 4; постан. 13 іюня 1800 г.; зак. 9 нояб. 1868 г. въ Сбор. Пост. № 31).

³⁸⁾ Уст. Гр. Суд. ст. 31 п. 1; ср. ст. 1462. Варш. Полож. 117 п. 1. Полож. о Крест. 19 февр. 1861, ст. 97.

³⁹⁾ См. ниже въ разд. 2, о нотаріальномъ и крѣпостномъ производствѣ, и стр. 46. прим. 32 и 33. Въ матеріалахъ, собранныхъ волостной комиссіею, можно найти любопытный расчетъ, во что обошлось бы крестьянину купить 1/4 десятины подъ усадьбу или прикупить десятину къ полямъ, если собластн при томъ формальности вынѣ существующаго порядка укрѣпленія правъ черезъ старшаго нотаріуса и со вводомъ во владѣніе (Труды, VII, стр. 366).

⁴⁰⁾ По Дир. Полож. о Крест. 1860 г., каждый волостной судъ обязанъ вести шнуровую книгу для записи купчихъ, арендныхъ, служебныхъ и другихъ договоровъ, долговыхъ признаній и всякихъ иныхъ сдѣлокъ; записаніе договора въ эту книгу имѣетъ одинаковую законную силу съ совершаемыми въ приходскомъ и уѣздномъ судахъ укрѣпленіями и ингрессаціями (§ 711); на основаніи засвидѣтельствованной выписи изъ нея крестьянинъ-собственникъ можетъ просить уѣздный судъ объ ингрессаціи долговыхъ признаній, договоровъ и т. п. сдѣлокъ (§ 713); книги и все прочее дѣлопроизводство волостныхъ судовъ ревизуются ежегодно приходскимъ судьей (§ 714). Приходскій судъ, какъ упомянуто выше, есть апелляціонная инстанція для волостныхъ судовъ. Овъ также обязанъ вести крѣпостную или контрактную книгу (Corgobogations- und Contracten-Buch), въ которую записываются арендные и другіе договоры крестьянъ и въ особенности договоры о сдачѣ помѣщикомъ въ аренду крестьянскихъ поземельныхъ участковъ (ст. 717, 712). Приходскій судъ ведетъ, по каждому отдѣльному помѣстью его округа, вѣдомость всѣхъ укрѣпленій и контрактовъ, съ означеніемъ сроковъ, на которые они заключены (ст. 718. Прилож., стр. 557, ст. 23 и 24). Дѣлопроизводство его ревизуется ежегодно уѣзднымъ судомъ и, въ случаѣ надобности, назначаются чрезвычайныя ревизіи (§ 722). Подобное же распредѣленіе существуетъ и въ другихъ Оста. губерніяхъ (Оста. Пол. о крест. § 763—765. Курл. § 359, 366, 497, кн. III, п. 7. Bunge, liv- und esthl. Privatrecht, I. § 163, 166; его же, Kurl. Privatrecht, § 157).

⁴¹⁾ О размѣрѣ надѣла см. мѣстныя полож. о крест. Великор., ст. 9, 15, 26 и слѣд., Малор., ст. 8, 9, 19 и слѣд.

соединены съ мировыми учреждениями въ общую систему, законъ еще болѣе расширилъ ихъ вѣдомство по исковымъ дѣламъ о недвижимыхъ имуществахъ. Рассмотрѣнію гминныхъ судовъ подлежатъ, между прочимъ, дѣла о наслѣдованіи и о раздѣлахъ недвижимыхъ имѣній, состоящихъ изъ крестьянскаго надѣла или изъ участковъ, приобретенныхъ внѣ надѣла, въ размѣрѣ не болѣе одной уволоки ⁴²⁾. Въ отзывѣхъ, собранныхъ волостной комиссіею, подобное распространеніе вѣдомства волостныхъ судовъ рекомендуется и для другихъ губерній Россіи ⁴³⁾. Децентрализація крѣпостныхъ и исковыхъ дѣлъ о недвижимыхъ имуществахъ могла бы содѣйствовать развитію частнаго землевладѣнія и установленію болѣе прочнаго порядка въ этой области народнаго быта. Въ настоящее время, въ болѣе части губерній Россіи, держится система общиннаго землевладѣнія, по которой право собственности на землю принадлежитъ сельскому обществу, какъ юридическому лицу, отдѣльные же члены его имѣютъ въ мірской землѣ только право пользованія. Споры о правѣ поземельной собственности между обществомъ съ одной стороны и частными собственниками—съ другой, наприм. споры съ помѣщиками или съ крестьянами, приобрѣвшими землю въ частную собственность внѣ надѣла, подлежатъ вѣдомству окружныхъ судовъ ⁴⁴⁾ или уѣздныхъ и губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ учреждений (Пол. Крест. Учр., ст. 24, 106, 142, 151, 127 и 158). Напротивъ, споры между крестьянами общинниками объ участкахъ, предоставленныхъ имъ по приговору міра въ пользованіе, равно какъ и споры между цѣлымъ обществомъ и отдѣльными крестьянами о правахъ пользованія мірскими землями и угодьями, предъявляются въ волостномъ судѣ и подлежатъ его рассмотрѣнію ⁴⁵⁾. Личные иски по договорамъ аренды, купли, займа, или о вознагражде-

⁴²⁾ Полож. о пригв. Суд. Уст. къ Варш. Окр., ст. 116.

⁴³⁾ Въ однихъ отзывѣхъ предложено передать волостнымъ судамъ всѣ дѣла о наслѣдованіи и семейныхъ раздѣлахъ движимаго и недвижимаго имущества у крестьянъ безъ ограниченія по цѣнѣ (VII, 28, 200) или до 500 руб. (VII, 559, 569) или „въ извѣстныхъ предѣлахъ“ (VII, 606), или же передать всѣ дѣла по наслѣдованію крестьянскими надѣловъ волостному суду (VII, 129), или сельскимъ сходамъ безъ ограниченія по цѣнѣ (VII, 504). Объ этихъ дѣлахъ охранительнаго порядка см. ниже, к. III.—Другіе полагаютъ предоставить волостному суду, подъ апелляціоннымъ контролемъ мирового съѣзда (VII, 399) или съѣзда волостныхъ судей подъ предсѣдательствомъ мирового судьи (VII, 408), или волостному суду подъ предсѣдательствомъ мирового судьи (VII, 337) право разбора всѣхъ тяжбныхъ дѣлъ о недвижимой собственности между крестьянами цѣною до 500 р. (VII, 399), до 300 (VII, 408) или до 100 р. (VII, 364, 376) или вообще „до извѣстнаго цѣна“ (VII, 337).—Въ третьемъ рядѣ отзывѣхъ предложено предоставлять мировымъ судьямъ разборъ дѣлъ о недвижимой собственности въ чертѣ крестьянскаго надѣла, цѣною до 200 р. (VII, 206) или и внѣ надѣла, до 100 р. (VII, 504, 388), о строеніяхъ до 500 р. (VII, 230), а дѣла охранительныя сосредоточить въ мировыхъ съѣздахъ по всѣмъ мелкимъ земельнымъ участкамъ, въ размѣрѣ до 100 десятинъ (VII, 366).

⁴⁴⁾ Полож. о Крест. 19 февр. 1861 г., ст. 97: за исключеніемъ добровольной подсудности волостному суду. Споры между разными сельскими обществами о поземельной собственности, по роду дѣла, не изъяты изъ вѣдомства волостныхъ судовъ (*ibid.*, ст. 96). Ср. т. X, ч. 2 Зак. о Суд. (изд. 1876 г.), ст. 655.

⁴⁵⁾ Тамъ же, ст. 51 п. 6 и ст. 96. Въ Трудахъ комисіи помѣщено весьма много рѣшеній волостныхъ судовъ по дѣламъ этого рода. Объ отношеніи суда къ приговорамъ сельскаго схода см. ниже.

ни за потраву, подтопъ или иное поврежденіе, также не изъяты изъ вѣдомства волостныхъ судовъ, хотя бы относились къ недвижимымъ имуществамъ ⁴⁶).

II. Ограниченія по цѣнѣ иска. Въ этомъ отношеніи существуетъ, какъ мы видѣли, рѣзкое различіе между разными мѣстностями Россіи. Такъ, герадскіе суды Финляндіи завѣдываютъ всѣми гражданскими дѣлами въ уѣздѣ безъ ограниченія цѣною иска ⁴⁷). Въ Польскомъ краѣ гминные суды, подобно мировымъ судьямъ, имѣютъ право рѣшать исковыя дѣла цѣною до 250 рублей ⁴⁸). Въ Остзейскихъ губерніяхъ цѣна иска принимается въ соображеніе только по вопросу объ обжалованіи ⁴⁹). Напротивъ, въ коренной Россіи, по Положенію 19 февраля 1861 года, волостные суды рѣшаютъ всѣ дѣла окончательно, цѣною до 100 руб. включительно ⁵⁰). Въ отзывкахъ, собранныхъ правительствомъ по этому вопросу, можно замѣтить два главныхъ направленія: одни предлагаютъ соединить волостные суды съ мировыми учрежденіями и расширить кругъ ихъ вѣдомства; другіе находятъ полезнымъ ограничить ихъ и, въ особенности, отнять у нихъ право безапелляціоннаго рѣшенія ⁵¹). По

⁴⁶) Ср. т. I, § 26 66., стр. 115 и 146 (по 2 изд.). Въ Трудахъ комисіи можно найти обширную практику волостныхъ судовъ по дѣламъ этого рода (см. Обычное право Пахмана, т. 1). Даже иски по закладнымъ и по формальнымъ аренднымъ контрактамъ нельзя считать изъятыми изъ вѣдомства волостныхъ судовъ. Ограниченіе, установленное практикою сената для мировыхъ судей по дѣламъ объ арендѣ (§ 26, l. cit.), не примѣняется къ волостнымъ судамъ и само по себѣ, какъ намъ кажется, не можетъ быть одобрено.

⁴⁷) См. выше, § 133, примѣч. 85 и слѣд.

⁴⁸) Полож. 19 февр. 1875 г., ст. 115.

⁴⁹) См. выше, прим. 9. Ср. Курл. II. 1817 г., § 216.

⁵⁰) Полож. о Крест. 19 февр. 1861 г., ст. 96. Съ общаго согласія сторонъ волостной судъ рѣшить и другія гражданскія дѣла, безъ ограниченія цѣною иска (*ibid.*, 98. См. Труды Ком., V, 25).

⁵¹) Въ первомъ направленіи, высшій предѣлъ цѣны иска одни полагаютъ въ 500 р. (VII, 399, 441, 442, 543, 544, 573, 580), другіе въ 300 р. (VII, 379, 408, 410, 411, 507, 551, 565), въ 250 р. (VII, 413), другіе находятъ возможнымъ поручить волостнымъ судамъ иски крестьянъ (*sic*) на всякую сумму (VII, 586, 75) или высказываются вообще за расширеніе ихъ вѣдомства (VII, 391, 420, 431, 563). По мнѣнію другихъ, слѣдуетъ, напротивъ, сохранить настоящій предѣлъ во 100 р. (VII, 13, 22, 129, 421, 430, 535, 577 и всѣ отзывы крестьянъ, поданные въ пользу сохраненія волостныхъ судовъ безъ измѣненія; см. выше, примѣч. 34) или же ограничить кругъ вѣдомства волостныхъ судовъ (VII, 29, 365), до 30 р. (VII, 327, 499), до 20 р. (VII, 128), до 15 или 10 р. (VII, 47, 116, 318, 445, 471, 503), или даже всѣ гражданскія дѣла изъять изъ ихъ вѣдомства (VII, 544). По вопросу о правѣ апелляціи мнѣнія также значительно расходятся (см. ниже, § 137); большинство голосовъ и, въ томъ числѣ, сами крестьяне полагаютъ дозволить апелляцію по всѣмъ вообще дѣламъ (I, 321, 340, 351, 354, 359, 384, 387, 540; 560, 572, 579, 605, 612, 624, 641, 642, 665, 675. II, 3, 29, 33, 38, 47, 54, 60, 61, 65, 92, 129, 142, 460, 488, 501. III, 201, 211, 232, 242, 250, 266, 283. IV, 25, 69, 119, 183, 231, 316, 323, 369, 382. V, 38, 108, 141, 254, 274, 300, 332, 335, 477, 503. VI, 35, 46, 143, 710, 712, 723. VII, 28, 119, 415, 453) или по дѣламъ свыше 5 р. VII, 60, 81, 124, 303, 421, 580, 582), 10 р. (VII, 38, 129, 162, 426, 452), 15 р. (VII, 38, 68, 423, 425, 583), 20 р. (VII, 543, 587), 30 р. (VII, 118, 307, 327, 499, 573, 575), другіе же признаютъ за лучшее оставить все какъ есть (VII, 82) и не допускать апелляціи, отъ которыхъ проволочка одна (II, 390, 407, 441, 453. VI, 112, 187. VII, 200,

всей вѣроятности, то и другое направленіе заключаетъ въ себѣ долю правды и съ постепеннымъ упроченіемъ мировой юстиціи пройдетъ въ жизнь народа: въ центральныхъ волостяхъ мировыхъ участковъ, гдѣ учреждены будутъ постоянныя камеры мировыхъ судей, возможно соединить волостной судъ съ мировымъ въ одно учрежденіе ⁵²⁾, а въ другихъ волостяхъ оставить отдѣльные волостные суды, связавъ ихъ съ мировыми въ общую систему ⁵³⁾.

III. Дѣла особенныхъ порядковъ производства. Кромѣ исковыхъ гражданскихъ дѣлъ, къ вѣдомству волостнаго суда относятся нѣкоторыя дѣла, слѣдующія особеннымъ порядкомъ производства, таковы:

а) Дѣла охранительнаго производства, которыя, по самой природѣ своей, требуютъ ближайшаго мѣстнаго суда. Къ этой группѣ принадлежатъ дѣла по охраненію и раздѣламъ наслѣдствъ, опекунскія и нотаріальныя. Они отнесены къ вѣдомству судовъ сельскаго населенія въ различной мѣрѣ. Такъ, посмертная ликвидація наслѣдствъ въ Финляндскихъ уѣздахъ принадлежитъ герадскимъ судамъ безъ ограниченій по цѣнѣ и роду имущества и по званію наслѣдодателей ⁵⁴⁾, а въ уѣздахъ Польскаго края—гминнымъ судамъ ⁵⁵⁾; въ Остзейскихъ губер-

410, 414, 419, 506), особенно не дозволить ихъ по дѣламъ, рѣшаемымъ на основаніи обычая (VII, 39, 558), и по дѣламъ о проступкахъ (VII, 11, 23, 39, 549, contra: 40).

⁵²⁾ Ср. указ. въ примѣч. 34 отзывъ о сѣздахъ волостныхъ судей подъ предсѣдательствомъ мирового судьи, о соединеніи волостей, о неудобствахъ дальнихъ поѣздокъ и о значеніи разстояній камеры мирового судьи отъ селенія его участка (V, 528 и слѣд., 537, 539, 541, 543, 545, I, 425. VI, 16, 46, 50, 75). Идея сѣздовъ вообще непрактична, если дѣло идетъ о прочномъ устройствѣ суда.

⁵³⁾ Предлагаютъ, между прочимъ, подчинить ихъ ревизіонному контролю мирового судьи (см. прим. 34), обязавъ его посѣщать, по мѣрѣ надобности, подчиненные ему суды (VII, 166). См. § 137.

⁵⁴⁾ Финл. Улож., о наслѣд., гл. 9—14 и 18, о судопр., гл. 3. Зак. 9 нояб. 1868 г. объ уплатѣ долговъ по смерти должника (Сб. Пост. Финл. 1868 г., № 31). Зак. 4 нояб. 1867 г. (ibid. 1867 г., № 25).

⁵⁵⁾ Уст. особ. произв. въ Варш. Округѣ, ст. 36, 37 и слѣд., 57 и сл., 42, 78, 92, 96, 103, 111, 112, 113, 122—126. Полож. о примѣн. Суд. Уст. къ Варш. Окр., ст. 116. Въ этихъ законахъ установлена различная подсудность, смотря по различію дѣйствій ликвидаціоннаго процесса. Такъ, распоряженіе объ опечатаніи наслѣдства и о снятіи печатей дѣлается гминнымъ судьей (ст. 37 и 57); онъ же распоряжается о публикаціи, а если на вѣнѣхъ записаны ипотечные долги, то публикація дѣлается по распоряженію ипотечнаго отдѣленія (ст. 36). Самое опечатаніе и составленіе инвентарной описи наслѣдства поручаются судебному приставу или гминному войту, а по просьбѣ заинтересованныхъ лицъ составленіе описи можетъ быть поручено нотаріусу (ст. 42 и 78). Храненіе наслѣдства совершается также подъ контролемъ гминнаго судьи (ст. 87—91) и жалобы на него приносятся мировому сѣзду (ст. 92), но въ охраненіи вакантнаго и выморочнаго наслѣдства принимаетъ участіе окружной судъ (ст. 96). Принятіе наслѣдства на правѣ инвентарномъ (ст. 103) и отреченіе наслѣдника отъ наслѣдства или супруга отъ общаго (ст. 111) допускаются съ заявленіемъ о нихъ суду, на основаніи общихъ законовъ о подсудности по роду и цѣнѣ имущества. Просьбы о раздѣлѣ наслѣдственныхъ недвижимыхъ имуществъ и, на сумму свыше 500 р., имущество движимыхъ поступаютъ въ окружной судъ, а о раздѣлѣ движимости до 500 р.—въ мировой или гминный судъ (ст. 112); кромѣ того, гминный же судъ разрѣшаетъ дѣла о наслѣдованіи и раздѣлахъ поземельныхъ участковъ, полученныхъ крестьянами въ надѣлъ по Полож. 19 февр. 1864 г. или прибрѣтенныхъ ими въ надѣла, когда это послѣднее

ніяхъ она поручена волостнымъ и приходскимъ судамъ, какъ учрежденіямъ крестьянскаго сословія⁵⁶⁾; въ коренныхъ русскихъ губерніяхъ общее Положеніе о крестьянахъ 19 февр. 1861 года предоставило охранительныя дѣла этого рода вѣдѣнію сельскихъ сходовъ и административныхъ властей крестьянскаго общества⁵⁷⁾, такъ что только въ случаѣ спора они могутъ доходить до волостнаго суда и подлежать его вѣдомству наравнѣ съ другими исковыми крестьянскими дѣлами⁵⁸⁾. Охраненіе наслѣдствъ по смерти лицъ другаго, не крестьянскаго сословія отнесено къ вѣдомству мировыхъ судей, но важнѣйшіе вопросы производства разрѣшаются не мировыми учреждениями, а окружнымъ судомъ⁵⁹⁾; сюда же должны поступать и спорныя крестьянскія дѣла этого рода, превышающія норму волостной подсудности⁶⁰⁾. При настоящемъ составѣ волостныхъ судовъ сословное дѣленіе охранительнаго производства совершенно естественно. Порученіе дѣлъ о семейныхъ раздѣлахъ вѣдѣнію сельскихъ сходовъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и другихъ дѣлъ по охраненію наслѣдства и по опекавѣ административнымъ властямъ крестьянскаго общества, объясняется преобладаніемъ въ этихъ дѣлахъ административно-хозяйственнаго элемента и, въ особенности, связью ихъ съ общинною системою землевладѣнія и круговою порукою крестьянъ въ платежѣ податей, сборовъ и повинностей⁶¹⁾. Подсудность важнѣйшихъ во-

имущество обнимаетъ пространство не болѣе одной уволоки и на немъ нѣтъ другихъ строеній, кромѣ необходимыхъ въ обиховенномъ хозяйствѣ, а стоимость движимаго не достигаетъ 1,500 руб. (ст. 113 и Полож. ст. 116).

⁵⁶⁾ См. выше, примѣч. 11. По Лифл. П. 1860 г., въ случаѣ смерти крестьянъ, послѣ которыхъ остаются сироты, волостной судъ немедленно дѣлаетъ опись оставшемуся имуществу и передаетъ его въ управленіе опекунамъ, которые утверждаются приходскимъ судомъ и состоятъ подъ контролемъ той и другой инстанціи (§ 706, 716, 936). Раздѣлъ наслѣдства производится или полюбовно, или судебнымъ порядкомъ, чрезъ посредство тѣхъ же судовъ (§ 933, 934), съ предварительною уплатою долговъ умершаго (§ 984). Подробныя правила объ этомъ предметѣ можно найти въ Эстл. Пол. 1856 г. (§ 1182—1190), которое также относитъ эти дѣла къ вѣдомству приходскихъ судовъ безъ ограниченія по роду и цѣнѣ имущества, съ правомъ апелляціи въ установленномъ порядкѣ. См. также § 540 Курл. П.

⁵⁷⁾ Полож. о Крест., ст. 51 п. 4 и 5, 58 п. 12, 84 п. 5. По ст. 1401 Уст. Гражд. Суд., охраненіе наслѣдствъ и въ крестьянскомъ сословіи лежитъ на обязанности мировыхъ судей; но эта охранительная дѣятельность мировыхъ учреждений, какъ замѣчено выше, еще не успѣла развиться на практикѣ (§ 129, стр. 43), между прочимъ вслѣдствіе обособленія ихъ отъ волостныхъ и сельскихъ учреждений.

⁵⁸⁾ Тамъ же, ст. 96 и 97.

⁵⁹⁾ Уст. Гр. Суд., 1408, 1409, 1422, 1424, 1438; Зак. Гражд. 1012 прилож. по прод. 1876 г., ст. 16. Зак. 27 февр. 1869 г. о дѣлахъ опекунскихъ (П. С. В. № 46778).

⁶⁰⁾ Полож. о Крест. 1861 г., ст. 97. Изъ трудовъ комиссіи о волостныхъ судахъ видно, что по дѣламъ этого рода волостные суды нерѣдко выходятъ изъ предѣловъ представленной имъ власти, потому что и сами крестьяне не возбуждаютъ спора о подсудности, обращаясь же въ окружную судъ, наприм., для раздѣла наслѣдства, стоющаго 110 руб. или для лвки завѣщанія, было бы весьма неудобно (Труды VII, 132, 366). И у мировыхъ судей производство по охраненію наслѣдствъ связано съ такими формальностями и расходами, что крестьяне естественно обходятъ ихъ (VII, 132, 205, 490 ff.).

⁶¹⁾ По вопросу о семейныхъ раздѣлахъ см. докладъ комиссіи сельскаго хозяйства, прилож. 1, стр. 253—256 Свода свѣдѣній, и литературу общаго права Якушкина, стр. 200 и слѣд.

просовъ по наследованію окружнымъ судамъ, которые учреждены, какъ извѣстно, только въ губернскихъ и немногихъ уѣздныхъ городахъ, стоитъ въ связи съ системою судебныхъ учреждений по Уставамъ 20 ноября; но въ отзывахъ собранныхъ волостной комиссіею встрѣчаются любопытныя указанія на неудобства этого порядка, и предложено, между прочимъ, расширить кругъ вѣдомства мировыхъ и волостныхъ судовъ по дѣламъ этого рода ⁶²).

Опекунскія дѣла уѣзднаго населенія, по законамъ Финляндіи, состоятъ въ вѣдѣніи герадскихъ судовъ, безъ ограниченія по цѣнѣ и роду имущества и по званію лицъ, но съ участіемъ выборныхъ органовъ общаго управленія и родственниковъ каждаго сироты ⁶³). Въ уѣздахъ Польскаго края они распределены между гминными и мировыми судами, смотря по сословію лицъ, по цѣнѣ и роду имущества ⁶⁴). Еще рѣзче проведено сословное дѣленіе опеки въ губерніяхъ Остзейскихъ ⁶⁵) и въ остальной Россіи. По Положенію 19 февраля 1861 года, дѣла по опежѣ и попечительству у крестьянъ отнесены къ вѣдѣнію сельскихъ сходоу и административныхъ властей крестьянскаго общества; судебная же сторона этихъ дѣлъ оставлена безъ особаго опредѣленія ⁶⁶); на практикѣ только спорныя исковыя дѣла по опежѣ доходятъ до волостнаго суда и разрѣшаются имъ окончательно ⁶⁷). Въ другихъ сословіяхъ опекунскія учрежденія устроены особо ⁶⁸), а отдѣльные вопросы, подле-

⁶²) См. выше, прим. 43.

⁶³) Зак. 19 дек. 1864 г. (Сб. Пост. № 29) и 4 нояб. 1867 г. (Сб. Пост. № 25). Финл. Улож., о наследствѣ, гл. 20 и слѣд. Герадскому суду обязаны содѣйствовать общинныя управленія, гдѣ они учреждены, или особыя опекунскія управленія изъ 2 или 3 довѣренныхъ лицъ (nämnad), набираемыхъ мирскимъ сходоу на три года. Въ эти управленія сообщаются изъ церквей списки всѣхъ умершихъ, оставившихъ послѣ себя несовершеннолѣтнихъ дѣтей; они должны заботиться о призрѣніи сиротъ и представляютъ опекуноу на утвержденіе въ герадскій судъ (Зак. 1864 г. § 1 и 2). Въ судѣ ведется списокъ всѣхъ опежъ (§ 3). Онъ разрѣшаетъ, по выслузаніи мнѣнія родственниковъ сироты, общиннаго или опекунскаго управленія, продажу, залогъ или промѣнъ недвижимаго имущества опекунами (§ 5). Ежегодные отчеты опекуноу представляются родственникамъ сиротъ и общинному или опекунскому управленію, а замѣчанія и жалобы послѣднихъ поступаютъ на разрѣшеніе герадскаго суда (§ 6 и 7).

⁶⁴) См. выше, прим. 26. По Зак. 1866 г. предоставлено было гминнымъ войтамъ заведываніе опекунскими дѣлами крестьянъ съ ихъ надѣлоу и всѣхъ прочихъ жителей гминн, безъ различія сословій, если недвижимое имущество ихъ не превышаетъ одной улоуи съ обывовенными хозяйственными строеніями, а цѣнность движимаго не достигаетъ 1.500 руб. (Дн. Зак., т. 65, стр. 382, ст. 1 и 2). При введеніи судебной реформы эти дѣла отнесены къ вѣдомству гминныхъ судовъ, а опекунскія дѣла всѣхъ прочихъ лицъ поручены мировымъ судьямъ (Уст. Особ. Произв., ст. 18).

⁶⁵) См. выше, прим. 10.

⁶⁶) Общее Крест. Пол. ст. 21 прим., ст. 51 п. 4, 58 п. 12, 84 п. 5. Пол. Учр. Крест. (изд. 1876 г.), ст. 143 п. 11, 147, 148.

⁶⁷) Общее Крест. Пол., ст. 96. Въ Трудахъ комиссіи есть указаніе на то, что и назначеніе опекуноу дѣлается иногда волостнымъ судомъ, вѣроятно въ тѣхъ только случаяхъ, когда потребность въ назначеніи опеки отеривается по поводу судебного дѣла, наприм. о раздѣлѣ между наследниками (V, 21). Обыкновенно же опекуна назначаетъ, въ случаѣ надобности, сельское общество на сходѣ; за этимъ дѣломъ слѣдуютъ старшина и старосты. См. ниже, въ отд. объ охранит. производствѣ.

⁶⁸) Зак. Гражд. 233, 234 по прод. 76 г., 236 и слѣд. Общ. Губ. Учр. 76 г., ст. 1724, 1751.

жапіе разрѣшенію суда, и исковыя дѣла по опежѣ поступають на разсмотрѣніе общихъ судебныхъ мѣстъ⁶⁹⁾.

Нотаріальныя и крѣпостныя дѣла, какъ замѣчено выше, въ большинствѣ губерній Россіи значительно централизованы, особенно дѣла крѣпостныя⁷⁰⁾. Это явленіе стоитъ въ связи съ исторіею нашей обширной, слабо населенной страны; русское законодательство еще не очень давно сосредоточивало всѣ крѣпостныя дѣла въ столицахъ⁷¹⁾ и вообще формы управленія гражданскимъ бытомъ развивало постепенно, отъ центра къ окружности. Въ настоящее время, дѣла по укрѣпленію правъ на недвижимыя имущества сосредоточены въ нотаріальныхъ архивахъ окружныхъ судовъ⁷²⁾. Мировыя учрежденія стоятъ отъ нихъ въ сторонѣ вслѣдствіе своего состава изъ лицъ, избираемыхъ въ должность на короткій срокъ, не имѣющихъ постояннаго помѣщенія и образующихъ апелляціонную инстанцію посредствомъ періодическихъ сѣздовъ, и вслѣдствіе обособленія ихъ какъ отъ общихъ, такъ и отъ волостныхъ судовъ⁷³⁾. По общему Положенію о крестьянахъ, при каждомъ волостномъ правленіи ведется книга сдѣлокъ и договоровъ, въ которую вносятся, по желанію договаривающихся сторонъ, всякаго рода сдѣлки и обязательства на суммы не свыше 300 руб. и духовныя завѣщанія крестьянъ о недвижимомъ и движимомъ ихъ имуществѣ, цѣною не свыше ста руб.⁷⁴⁾. Судебнаго контроля здѣсь нѣтъ и законъ не признаетъ за этими записями значенія публичныхъ документовъ: онѣ имѣють силу судебного доказательства лишь въ томъ случаѣ, если признаны будутъ дѣйствительными, неподложными⁷⁵⁾. Между тѣмъ эти книги замѣняютъ теперь для сельскаго народа какъ нотаріальныя, такъ и крѣпостныя учрежденія. Улучшеній въ этомъ дѣлѣ можно ожидать только съ развитіемъ мировыхъ судовъ и съ установленіемъ прочной связи ихъ съ волостными учрежденіями⁷⁶⁾.

б) Дѣла исполнительныя въ крестьянскомъ населеніи предоставлены административно-полицейскимъ учрежденіямъ⁷⁷⁾. По общему По-

⁶⁹⁾ Общ. Губ. Учр. 1728, 1753, 1754. Зак. Гражд. 277 по прог. 76 г. Уст. Гр. Суд. 29, 202.

⁷⁰⁾ См. стр. 45—47 и стр. 88, прим. 37 и слѣд.

⁷¹⁾ Неволинъ, П. С. Соч., т. IV, стр. 54, 57, 60 и слѣд.

⁷²⁾ Общ. Губ. Учр. (изд. 1876 г.), ст. 1163 и слѣд. Полож. о нотар. (Зак. Гражд. 708, прилож. по прог. 76 г.), ст. 157 и слѣд.

⁷³⁾ См. выше, стр. 46.

⁷⁴⁾ Общ. Пол. о Крест. (изд. 1876 г., т. IX, Полож. о сел. сѣст.), ст. 91 и примѣч. къ ней.

⁷⁵⁾ Тамъ же.

⁷⁶⁾ Срав. выше, стр. 46, примѣч. 31 и слѣд. Подробности см. далѣе, въ отдѣлѣ 2, объ охранительномъ судопроизводствѣ, и въ отд. 6, о межевыхъ дѣлахъ.

⁷⁷⁾ О Финляндіи см. выше, § 133, прим. 96, стр. 81. Въ Польскомъ краѣ исполненіе рѣшеній гминныхъ судовъ поручается мѣстной полиціи, волостнымъ и сельскимъ начальствамъ или судебнымъ приставамъ, состоящимъ при мировомъ сѣздѣ (Уст. 158); по продажѣ недвижимыхъ имуществъ производится всегда при мировомъ сѣздѣ и поручается одному изъ приставовъ его (Полож. о прилѣн. Суд. Уст., ст. 129). Въ Остзейскихъ губерніяхъ, вслѣдствіе соединенія тамъ полицейскихъ и судебныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учреждений, исполненіемъ рѣшеній завѣдываютъ волостные и приходскіе суды (Курл. Пол. 1817 г., § 522 ff., Лифл. § 708—705, 716 п. 8. Эстл. § 749, 750); къ ихъ вѣдомству отнесены также взысканія по бесспорнымъ долговымъ обяза-

ложению о крестьянахъ, на сельскихъ старостъ возложено понуждать крестьянъ къ исполненію условій и договоровъ ихъ между собою, а равно и договоровъ съ помѣщиками и посторонними лицами, когда они не оспариваются самими крестьянами ⁷⁸). Затѣмъ, къ вѣдомству волостныхъ правленій отнесена продажа частнаго крестьянскаго имущества, по взысканіямъ казны, помѣщика или частнаго лица, кромѣ тѣхъ случаевъ, которые по закону возлагаются на общую полицію ⁷⁹). На практикѣ, волостныя правленія и подчиненные имъ сельскіе старосты завѣдываютъ всѣми вообще исполнительными дѣлами въ крестьянскомъ словіи ⁸⁰). Жалобы на нихъ приносятся по начальству ⁸¹), но доходить и до волостныхъ судовъ ⁸²). О конкурсныхъ дѣлахъ крестьянъ особо не упомянуто въ законѣ; они слѣдуютъ общимъ правиламъ подсудности ⁸³), но такъ какъ конкурсное производство есть только соединеніе отдѣльныхъ взысканій, то они могутъ сосредоточиваться также при волостныхъ правленіяхъ и судахъ.

в) Дѣла административныя, полицейскія и уголовныя. Завѣдываніе административными дѣлами крестьянскихъ обществъ только въ немногихъ мѣстностяхъ Россіи, именно въ Курляндіи и Лифляндіи ⁸⁴), поручено волостнымъ судамъ, во всѣхъ же остальныхъ губерніяхъ организованы для этихъ дѣлъ особыя административныя учрежденія, волостныя и сельскія ⁸⁵), и жалобы на дѣйствія ихъ приносятся по началь-

ствамъ въ исполнительномъ порядкѣ (Курл. П., ст. 519 и слѣд.), дѣла конкурсныя (Курл. П. § 486 ff. Лифл. § 888, 892. Эстл. § 745 п. 5) и объ охранительномъ арестѣ крестьянъ и секвестраціи ихъ имущества (Курл. П. § 505. Лифл. 921. Эстл. 1025).

⁷⁸) Общ. Крест. Полож., ст. 58 п. 7.

⁷⁹) Тамъ же, ст. 89, п. 2.

⁸⁰) Рѣшенія волостныхъ судовъ приводятся въ исполненіе старшиною и старостами подъ его наблюденіемъ (Общ. Полож. о Крест., ст. 110. Труды Комисіи, I, 3, 12, 15, 21, 35, 38, 48, 59, 77, 85, 95, 102, 117, 124, 130, 134, 142, 160, 174, 175, 185, 204, 212, 224, 234, 241, 247, 253, 261, 275, 280, 285, 298, 313, 317, 326, 333, 338, 340, 347, 350, 354, 358, 364, 380, 384, 386, 390, 391, 451, 456, 460, 499, 523, 540, 559, 571, 579, 605, 612, 623, 641, 665, 675, 694, 726, 729, 750, 757, 766, 797, 813. II, 2, 23, 28, 32, 37, 47, 53, 60, 65, 70, 71, 92, 112, 123, 128, 135, 142, 156, 164, 167, 205, 228, 284, 323, 330, 352, 363, 376, 382, 389, 406, 430, 440, 452, 459, 464, 471, 479, 487, 501, 533, 579, 588, III, 2, 13, 20, 31, 51, 58, 67, 78, 84, 103, 116, 129, 145, 153, 161, 169, 178, 188, 195, 201, 218, 232, 242, 250, 266, 275, 283, 237, 301, 315, 319, 322, 326, 330, 337, 357, 367, 375, 381, 387, 397, 404, 411. IV, 9, 19, 24, 28, 36, 69, 90, 96, 106, 112, 118, 143, 174, 183, 211, 237, 243, 252, 257, 266, 271, 281, 296, 305, 316, 323, 339, 355, 360, 368. V, 37, 44, 47, 52, 60, 67, 72, 87, 93, 101, 108, 113, 120, 161, 175, 194).

⁸¹) Пол. о Крест. Учр., 27 п. 2, б. Жалобы на старостъ приносятся старшиной, а на него посреднику или въ уѣздное присутствіе (*ibid.*, изд. 76 г., ст. 143, п. 10. Труды I, 87, № 6, 313, 317, 326, 333, 338, 340, 358, 364, 380, 386. II, 32, 65, 128, 142. III, 20, 367. IV, 237, 243, 252).

⁸²) Труды, I, 87, № 6. II, 389, 452. III, 189, 381. V, 52.

⁸³) Уст. Гр. Суд., ст. 223 пріл., п. 2. Зак. о Суд. Гр. (изд. 76 г.), ст. 676. Уст. Торг. 1855, 1858 (прод. 76 г.).

⁸⁴) См. выше, прим. 14 и слѣд.

⁸⁵) Въ Эстляндіи волостное полицейское управленіе, вмѣстѣ съ правомъ полицейскихъ взысканій за проступки, принадлежитъ волостной полиціи (старшинѣ и сотскимъ; Эстл. П. § 370 ff., 646 ff.), вотчинной полиціи (т. е. помѣщику или его управляющему, который утверждаетъ и всѣ распоряженія волостной полиціи; Эстл. П. § 647, 649, 660 ff.)

ству⁸⁶). До волостныхъ судовъ доходятъ только спорныя гражданскія и полицейскія дѣла, возникающія на административной почвѣ⁸⁷). Наприм., дѣла, относящіяся до общиннаго пользованія землею, какъ-то пере-

гагенрихтеру и состоящему подъ предсѣдательствомъ его полицейскому приходскому суду (такыхъ гагенрихтеровъ считается въ Эстляндіи одиннадцать; Эстл. П. § 645, 689 ff. 694 ff. Св. Узак. Остз. 1, ст. 960 ff.); гражданскія же судебныя дѣла поручены мірскому приходскому суду (судья, выбираемому изъ дворянъ на церковномъ конвентѣ, и 2—4 засѣдателямъ отъ крестьянъ; Эст. П., § 733 ff.), во 2-й инстанціи уѣздному суду (изъ уѣзднаго судьи и 4 засѣдателей—двухъ отъ дворянъ и двухъ отъ волостныхъ обществъ; Эстл. П. § 768 ff.) и въ 3-й инстанціи оберландрихту (Эстл. П. § 799 ff.). Въ Финляндіи сельскія общества или волости состоятъ изъ одного или нѣсколькихъ приходовъ (Зак. о сельскомъ общинномъ управленіи 6 февр. 1865 г. въ Сб. Пост. Финл. № 4, § 1 и 2) и заключаютъ въ себѣ обывателей всѣхъ сословій; членомъ общества считается каждый, кто въ предѣлахъ его имѣетъ или воздѣлываетъ землю или владѣетъ другимъ недвижимымъ имуществомъ, или занимается какимъ нибудь промысломъ, или же имѣетъ тамъ законное жительство (ibid. § 3). Главный административный органъ сельской общины есть общинное собраніе (сходъ), членомъ его признается каждый членъ общины добропорядочнаго поведенія, безъ различія вѣроисповѣданія, если имѣетъ права финляндскаго гражданства, самъ распоряжается собою и своею собственностію, обязанъ платить общинѣ налоги и не имѣетъ за собою въ недомѣхъ податей болѣе чѣмъ за предыдущій годъ, не состоитъ подъ ховайской властью другаго и не признанъ не имѣющимъ законнаго заступанія (ibid. § 9; срав. зак. 23 янв. 1865 г., тамъ же, № 1). Крестьяне, обработывающіе чужую землю (ландбауеры), арендаторы и половники подаетъ голосъ по участку земли, состоящему въ ихъ пользованіи, если платятъ общинные налоги и самъ владѣлецъ не проживаетъ въ общинѣ; въ противномъ случаѣ подаетъ голосъ самъ владѣлецъ (§ 10). Если въ общинѣ соединены нѣсколько приходовъ и обсуждаемое дѣло касается одного изъ нихъ, то этотъ только приходъ имѣетъ право обсуждать такое дѣло; точно также, если обсуждаемый вопросъ касается оброчной или маяльной, тяглою, земли, то въ обсужденіи его участвуютъ только владѣльцы такихъ земель; но общій принципъ состоитъ въ томъ, что въ общинномъ собраніи участвуютъ всѣ полноправные члены общества (§ 11). Равнымъ образомъ и въ предсѣдателя общины можетъ быть выбранъ каждый членъ общиннаго собранія (§ 13); если же оно пожелаетъ поручить особымъ повѣреннымъ, на правѣ общиннаго собранія, обсуждать подлежащія его разсмотрѣнію дѣла, то и въ эти повѣренные можетъ быть выбрано каждое лицо, имѣющее право голоса въ общинѣ (§ 30, 33). Главный исполнительный органъ общины есть управленіе общинныхъ старшинъ, они избираются также изъ всѣхъ такихъ членовъ (§ 39, 41 ff.). Отъ этихъ административныхъ учрежденій общины отличаются судебныя, хотя сельскія судьи и немеданы герадскаго суда избираются изъ того же контингента. Въ Польскомъ краѣ, по Положенію объ устройствѣ сельскихъ гминъ 1864 г. (Дн. Зак., т. 62), каждая сельская гмина слается: 1) изъ деревень и колоній, населенныхъ крестьянами, и 2) изъ фольварковъ или изъ помѣщиковъ и прочихъ землевладѣльцевъ (ст. 4). Деревни и колоніи образуютъ отдѣльныя сельскія общества (ст. 5), въ составъ конхъ помѣщики не входятъ (ст. 98); эти общества имѣютъ свой сельскій сходъ и старосту (солтыса), которые завѣдываютъ крестьянскими дѣлами, разрѣшаютъ вопросы объ общинныхъ земляхъ, о раскладѣ поземельнаго налога и т. п. (ст. 104). Но гмина или волость есть союзъ всесословный: въ гминномъ сходѣ участвуютъ всѣ домохозяева гмины, владѣющіе не менѣе какъ тремя моргами земли; не принимаютъ въ немъ участія только лица духовнаго званія, чины полиціи и мировые судьи (ст. 13). За каждымъ лицомъ, участвующимъ на сходѣ, считается одинъ голосъ (ст. 19). Постановленія гминнаго схода не ограничиваются дѣлами одного только крестьянскаго населенія, но относятся ко всѣмъ ховайственнымъ и общественнымъ дѣламъ цѣлой гмины, каковы, между прочимъ,

дѣль земель, накладка и скидка тяголь, окончательный раздѣль общинныхъ земель на постоянные участки и т. п., предоставлены вѣдѣнію сельскихъ сходовъ⁸⁸⁾; но спорныя гражданскія дѣла этого рода могутъ доходить до волостнаго суда и подлежать его разрѣшенію⁸⁹⁾. Раскладка податей, сборовъ и повинностей организована въ разныхъ мѣстахъ различно⁹⁰⁾; по общему Положенію о крестьянахъ разверстка ихъ въ каж-

назначеніе и раскладка гминныхъ сборовъ и повинностей (ст. 16). Главный исполнительный и административный органъ гмины есть гминный войтъ (старшина), избираемый гминнымъ сходомъ; на эту должность можетъ быть выбранъ, безъ различія сословій, каждый житель гмины, имѣющій право участія въ дѣлахъ схода, если владѣть поземельною собственностью въ разиѣрѣ не менѣе 6 морговъ (ст. 67); помощниками его считаются солтысы, избираемые сельскими сходами (ст. 30 ff., 68 ff.). Отъ этихъ административныхъ учреждений отличаются судебныя. По Положенію объ устройствѣ гминъ 1864 г., гминный судъ состоялъ подъ предсѣдательствомъ гминнаго войта изъ лавниковъ или засѣдателей (ст. 38). Но при введеніи судебной реформы въ Польскомъ краѣ учреждена для гминныхъ судовъ особая должность предсѣдателя или гминнаго судьи, званіе котораго не можетъ быть соединено съ должностью войта (Учр. 42. Полож. о примѣн. Суд. Уст. 82). Самъ гминный судъ не связанъ непременно съ предѣлами одной гмины, но учреждается на одну или на нѣсколько гминъ (ibid., ст. 3). Въ коренныхъ русскихъ губерніяхъ, какъ и въ Остз. краѣ, волости имѣютъ характеръ сословный, крестьянскій, т.-е. состоятъ изъ членовъ крестьянскаго сословія въ обширномъ смыслѣ слова (Лифл. П. § 229—235, 253, 255, 262 ff., 267 ff., 286, 287. Курл. П. § 22 ff., 26 ff. Т. IX Св. Зак. 1876 г., ст. 700 и слѣд. Общ. Пол. о Крест., ст. 40, 42. Срав. Эстл. Полож. 304 ff.) и управляются выборными органами крестьянскихъ обществъ, власти коихъ подчинены только лица податнаго состоянія (Общ. Крест. Пол., ст. 62 и 82). Общее положеніе о крестьянахъ различаетъ сельскія общества, управляемыя сельскимъ сходомъ и старостою (ст. 46 и слѣд.), и волости, составленныя изъ одного или нѣсколькихъ обществъ (ст. 42) и управляемыя волостнымъ сходомъ, волостнымъ старшиною, съ волостнымъ правленіемъ и, по судебной части, волостнымъ судомъ (ст. 69 и слѣд.).

⁸⁶⁾ Общ. Пол. Крест., ст. 51, пр. 3, 52 пр., 54 пр., 64, 80, 115 пр., 121, 122, 125, 127 и слѣд., 136, 152 и слѣд., 183. Пол. Учр. Крест. 183 и слѣд.

⁸⁷⁾ Общ. Крест. Пол., ст. 96 и сл. и ст. 128: частныя лица, даже не принадлежащія къ крестьянскому обществу, могутъ подавать волостному суду жалобы на дѣйствія волостныхъ и сельскихъ управленій. Сами крестьяне нерѣдко производятъ чрезъ волостной судъ взысканія съ своихъ должностныхъ лицъ, особенно послѣ ихъ отставки (Труды I, 83 № 10 и 11: взысканіе съ бывшаго старшины полученной имъ страховой преміи и убытковъ, 87 № 8: взысканіе съ бывшаго старшины удержаннаго имъ вноса въ сберегательную кассу и т. п.). См. ниже, примѣч. 100 и 101.

⁸⁸⁾ Общ. Крест. Пол., ст. 51 п. 6. Полож. о сельскихъ гминахъ 1864 г. (Дн. Зак., т. 62), ст. 104.

⁸⁹⁾ Общ. Пол. о Крест., ст. 96 и слѣд. Пол. Учр. Крест., ст. 33. Въ спорахъ между отдѣльными членами сельскаго общества изъ-за участковъ, предоставленныхъ въ нихъ пользованіе, судъ руководится естественно приговорами міра, т.-е. сельскихъ сходовъ, какъ основаніемъ для опредѣленія частныхъ отношеній (Труды, I, 57 № 17). Но такъ какъ по существу общиннаго землевладѣнія сельскій сходъ не можетъ лишить своихъ членовъ всякаго участія въ мірской землѣ, то въ случаѣ спора ихъ съ сельскимъ обществомъ приговоры сельскаго схода не имѣютъ безусловно обязательной силы для волостнаго суда; точно также и въ случаѣ спора между арендаторомъ мірской земли и обществомъ (Труды, I, 90 № 20).

⁹⁰⁾ Въ Курляндской губ. раскладка податей производится мірскимъ судомъ и утверждается волостною полиціею (Уст. Подат., 183, 187. Курл. Крест. Пол., § 238 п. 6);

домъ селеніи между членами сельскаго общества принадлежитъ сельскому сходу, приговоръ котораго считается окончательнымъ ⁹¹⁾, а раскладка мірскихъ повинностей между сельскими обществами производится волостнымъ сходомъ, на рѣшенія котораго могутъ быть приносимы жалобы по начальству ⁹²⁾. Волостнымъ судамъ подлежатъ только спорныя, гражданскія и полицейскія дѣла этого рода, наприм. взысканія по начатамъ ⁹³⁾, наказанія за неплатежъ податей ⁹⁴⁾ и т. п. Что касается этой послѣдней группы — полицейскихъ дѣлъ о проступкахъ и наказаніяхъ, то они только въ немногихъ мѣстахъ выдѣлены изъ вѣдомства волостныхъ судовъ ⁹⁵⁾, а въ большинствѣ губерній составляютъ

въ Лифляндіи производится волостнымъ судомъ, просматривается вотчиннымъ правленіемъ и съ замѣчаніями его представляется приходскому суду на утверженіе (Уст. о Подат. 200. Лифл. Крест. Пол. 1860 г., § 401); подати собираются съ членовъ волостнаго общества волостнымъ судомъ, а съ мизныхъ людей помѣщикомъ (Уст. Подат., 203), волостной же судъ принимаетъ и репрессивныя мѣры для взысканія недоимокъ, продаетъ имущество неисправныхъ плательщиковъ, перелагаетъ недоимку на другихъ (ibid. 205 ff. Лифл. Пол. 1860 г. 403 ff.). Въ Эстляндіи раскладка производится волостнымъ старшиною при содѣйствіи сотскихъ (Уст. Подат., 217), представляется вотчинной полиціи и съ ея подписью поступаетъ на утверженіе полицейскаго приходскаго судья-камернiera (ibid. Эстл. Пол. 510 ff.). Въ Финляндіи раскладка производится управленіемъ старшинъ (Зак. 1865 г. въ Сборн. Пост. Финл. № 4, § 59) и утверждается общиннымъ собраніемъ (§ 62), а затѣмъ, въ февралѣ мѣсяцѣ, дѣлается сходка для уплаты податей (§ 63); лица, возраженія которыхъ не были уважены общиннымъ собраніемъ, имѣютъ право жалобы губернатору (§ 65, 72 ff.); недоимочная вѣдомость сообщается коронному фохту (§ 66). Въ Польскомъ краѣ обложеніе крестьянскихъ усадебъ и земель подымною податью и основнымъ поземельнымъ налогомъ производится на основаніи описей усадебъ и земель, составляемыхъ по распоряженіямъ правительства, причемъ единицею обложенія признается селеніе (зак. 15 дек. 1868 г., ст. 12 и 13 въ Дв. Зак. т. 69, стр. 116, 118), а внутренняя уравнительная раскладка ихъ, въ известныхъ предѣлахъ, предоставляется сельскимъ сходамъ (ibid., ст. 17 и слѣд.); добавочный поземельный налогъ распределяется мѣстными финансовыми учрежденіями между гминами, пропорціонально платимой каждою гминою суммѣ основнаго поземельнаго налога (въ размѣрѣ 1/2 этой суммы), а внутри гмины распределяется между селеніями гминнымъ сходомъ (ibid., ст. 14 и 15).

⁹¹⁾ Общ. Крест. Пол., ст. 51 п. 11, 169 и сл., 182. Пол. Крест. Учр., ст. 33.

⁹²⁾ Общ. Крест. Пол., ст. 182, 183.

⁹³⁾ Тамъ же, ст. 51 п. 12 и ст. 96. 1874 г. Кас. 20 дек., д. деревень Насмревой и Гаврилинной съ Лаврентьевымъ (Сборн. Книрима, № 367). Ср. выше, прим. 87.

⁹⁴⁾ Взысканіе недоимокъ производится, безъ посредства суда, исполнительнымъ порядкомъ (Общ. Крест. Пол., ст. 51 п. 15, 58 п. 3, 6 и 12, 84, п. 6, 89 п. 2, 187—191. Труды I, 750, 757. IV, 28, 37, 53, 323), но по сельскому судебному уставу неплатежъ казенныхъ податей и повинностей по нерадѣнію, лѣности, пьянству и т. п. развратной жизни признается проступкомъ и виновные въ немъ подлежатъ наказанію розгами (Уст. Каз. Сел. 498); эта мѣра, на основаніи примѣч. 1 къ ст. 102 Общ. Крест. Полож., применяется въ волостныхъ судахъ (Труды, I, 3, 12, 48, 77, 85, 261, 274, 280, 285, 293, 298, 338, 344, 380, 384, 390, 416, 434, 442, 450 (до 100 уд.), 456 (до 100 ударовъ и даже безъ счѣту), 460, 465, 487, 505, 517, 523, II, 25, 37, 41, 46, 52, 93, 112, 128, 185, 156, 204, 228, 255, 323, 330, 440, 452, 463, 471, 479, 488, III, 2, 13, 116, 145, 168, 210, 232, 287, 301, 307, VI, 74, VII, 129).

⁹⁵⁾ Именно въ Эстляндіи (см. выше, примѣч. 85).

главный предмет их дѣятельности ⁹⁶⁾, притомъ во многихъ отношеніяхъ дискреціонной и зависимой отъ усмотрѣнія волостнаго старшины или писаря ⁹⁷⁾, потому что существующіе законы по этому предмету не исполнѣ опредѣлительны ⁹⁸⁾; хотя законъ дозволяетъ старостѣ и старшинѣ собственною властью подвергать виновныхъ наказаніямъ за маловажные проступки ⁹⁹⁾, но если они хотятъ наложить болѣе значительное наказаніе, наприм. розги, то должны обращаться въ волостной судъ ¹⁰⁰⁾. По

⁹⁶⁾ Общ. Крест. II., ст. 101, 102. Полож. о примѣн. Суд. Уст. къ Польск. краю, ст. 74 и слѣд. Остѣ. зак. см. выше, примѣч. 21. Въ отъѣздахъ, собранныхъ волостной комиссіею, встрѣчаются предложенія о передачѣ всѣхъ дѣлъ по проступкамъ мировымъ судьямъ (VII, 38, разд. 122, 124, 548, 511), или всѣхъ дѣлъ о кражѣ и мошенничествѣ (VII, 40, 47, 52, 74, 129, 535, 542, 548, 555), или свыше 5 р. (VII, 54, 455, 548, 573), или—10 р. (VII, 13), или всѣхъ проступковъ, кромѣ обидъ (VII, 129, 443, 445, 473, 499, 502), а также объ изъятіи всѣхъ дѣлъ о конокрадствѣ (VII, 557) и о замѣтѣ волостныхъ судовъ, по дѣламъ о проступкахъ, старшиною (VII, 105, 113, 71, 172, 470) съ двумя засѣдателями (VII, 57, 421).

⁹⁷⁾ См. ниже, § 135.

⁹⁸⁾ Сельскій судебный уставъ для государственныхъ крестьянъ, изданный въ 1839 г. (И. С. З. № 12166), еще при существованіи крѣпостнаго права, отличается широкимъ построеніемъ понятій о проступкахъ, которое переходитъ иногда въ область морали и дисциплины: непопеченіе, грубость, самовольство, нерадѣніе, ослушаніе, утружденіе начальства, злообычность въ пьяномъ видѣ и т. п. дѣланія обложены въ немъ наказаніями, а по обычаю сюда же относятся гордость передъ начальствомъ (Труды, I, 253), грубiанство и пьянство (I, 285), безпутство по хозяйству (II, 463), распутное и безнравственное поведеніе (III, 19), безобразіе (III, 200), дурное поведеніе (III, 84, 103, 129) и за все это назначаются розги. Кромѣ того, уставъ не согласованъ до сихъ поръ съ новыми Положеніями о крестьянахъ и съ Уставомъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями. По прим. къ 102 ст. Общ. Пол. о Крест., правительство имѣетъ въ виду издать со временемъ новый сельскій судебный уставъ. На эту потребность указываютъ и многіе отзывы, собранные волостной комиссіею (III, 117, 145, 161, 169, 179, IV, 183, 523, VII, 11, 17, 18, 66, 67, 68, 74, 108, 116, 120, 122, 125, 128, 437, 532, 559, 561, 573, 580, 583, 588); та же мысль выражается въ болѣе общихъ предложеніяхъ—запретить волостнымъ судьямъ рѣшеніе дѣлъ по обычаю или ограничить ихъ въ этомъ отношеніи (VII, 103, 119, 120, 125, 126, 303, 501, 508, 540, 548, 580, 582), дать имъ инструкцію или руководство по судопроизводству (VI, 35, 541, VII, 416, 507, 538, 543); иные находятъ нужнымъ по крайней мѣрѣ обязать крестьянъ имѣть въ волостныхъ правленіяхъ 2-ю часть XII т. Свода Зак. (VII, 515).

⁹⁹⁾ Общ. Крест. Пол., ст. 64, 86. Полож. о сельскихъ гминахъ въ Польск. краѣ 1864 г., ст. 27, 36 (Дн. Зак., т. 62, стр. 54 и 58). Срав. выше, примѣч. 21.

¹⁰⁰⁾ Общ. Крест. Пол., ст. 103 п. 2. О розгахъ крестьяне отзывались, что считаютъ ихъ необходимыми, потому что ареста худые люди не боятся (арестъ для явного лучше чѣмъ дома сидѣть), а штрафы разоряютъ, да у него и рубля не сыщешь, а какъ выдерутъ, такъ и станеть опасаться, иной послѣ розогъ самъ говоритъ: благодаря покорно, что меня поучили; ареста нашъ человѣкъ не понимаетъ—выидеть, опять пьянъ, а выскучуть—спитъ крѣпче и работаетъ легче (I, 3, 12, 14, 21, 35, 38, 43, 58, 77, 85, 102, 130, 134, 142, 160, 174, 175, 184, 293, 298, 326, 350, 354, 358, 364, 380, 384, 390, 424, 450, 456, 474, 487, 729, 813, II, 2, 31, 60, 70, 93, 112, 123, 135, 156, 164, 204, 219, 228, 255, 283, 323, 330, 362, 370, 376, 382, 534, 553, 588, 602, III, 18, 20, 31, 50, 58, 67, 116, 129, 145, 153, 160, 168, 178, 315, 319, 326, 337, 357, 396, 404, 411; IV, 118, 143, 173, 183, 211: розогъ больше всего боятся, потому какъ есть срамъ; V, 175, 289, 293, 308, 321, 330, 334, 341, 417; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ заявлено даже же-

дѣламъ этого рода онѣ служить органомъ крестьянскаго самоуправленія ¹¹¹⁾.

§ 135. Составъ волостныхъ судовъ; мѣсто и время засѣданій; территориальная и личная подсудность; инстанціи. Въ центральныхъ губерніяхъ Россіи волостные суды, какъ спеціальныя учрежденія крестьянскаго сословія, стоятъ теперь внѣ всякой связи какъ съ общесою системою судебныхъ установлений, такъ и съ мировыми судебными учрежденіями, и примыкаютъ только къ спеціальной же системѣ административныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учреждений. Особенно любопытно параллельное существованіе ихъ рядомъ съ мировыми судьями и сѣздами: та и другая система судебныхъ учреждений дѣйствуетъ особнякомъ, хотя по роду дѣлъ они завѣдываютъ болѣею частію одинаковыми дѣлами. Въ отношеніи къ подсудности мелкихъ и не терпящихъ отлагательства гражданскихъ дѣлъ и полицейскихъ проступковъ, уѣздное населеніе раздѣлено какъ бы на два слоя: одинъ тяготеетъ къ мировымъ судьямъ и сѣздамъ, другой къ волостнымъ судамъ и административнымъ по крестьянскимъ дѣламъ учреждениямъ, сельскимъ волостнымъ и уѣзднымъ. Такое дѣленіе образовалось исторически и коренится въ хозяйственномъ

заніи усилить въ этомъ отношеніи власть волостнаго суда, предоставивъ ему налагать до 50 и болѣе ударовъ розгами, какъ это и теперь употребляется мѣстами по обычаю (I, 450, 456, II, 31, 228, 283, 323, 330, 362, 376, 382, III, 116, 387), и сѣчь женщинъ, какъ это дѣлается иногда по обычаю (I, 298, II, 283, III, 169, V, 228, 247, 841, 384, 278, 284). Но, съ другой стороны, изъ отзывовъ, данныхъ комиссіи, видно, что во многихъ мѣстахъ розги или совѣтъ не употребляются, или судъ прибѣгаетъ къ нимъ весьма рѣдко и самое взысканіе недонимокъ обходится безъ нихъ, съ принятіемъ другихъ мѣръ внушительнаго и личнаго взысканія въ исполнительномъ полицейскомъ порядкѣ или по суду (I, 58, 95, 124, 130, 134, 499, 540, 750, 757, II, 2, 25, 28, 93, 389, 406, 413, III, 74, 78, 266, 243, 276, 283, 287, 318; IV, 28, 37, 53, 68, 95, 106, 112, 173, 237, 243: розги вывелись изъ обыновенія, 247 тоже, 251, 257, 266, 271, 280, 295, 306, 323: V, 6: розгами никого не наказываютъ, потому что по дошедшимъ до нихъ слухамъ это наказаніе отиѣнено, 8, 21, 25, 32: розги не въ обыновеніи, наказываютъ ими только дѣтей по требованію родителей, 44: розги не употребляются съ 1869 г., 47, 52, 60, 72, 87, 93, 107, 113, 120, 141, 161, 183, 188, 194, 201: за неплатежъ податей розгами не наказываютъ, 215, 220, 225 тоже, 235: розги не употребляются вовсе, 268, 415, 458, 506); на этомъ основаніи заявлено было комиссіи и такое мнѣніе, что розги слѣдуетъ вовсе отиѣнить, что крестьяне „много биты были при помѣщикахъ, а пользы мало было, только худоба отъ битья и бичемъ человека не выправить“ (V, 435, 429, 442, I, 124, 130, 134, III, 330, VII, 435, 544, 545, 573). При такихъ условіяхъ считать розги за обычное право крестьянъ въ Россіи невозможно.

¹⁰¹⁾ Въ Трудахъ комиссіи собрано много рѣшеній волостныхъ судовъ по дѣламъ, начавшимся по жалобамъ старшинъ или старостъ, наприм. о наказаніи за невку выборныхъ на волостной сходъ (I, 73 № 26), за оскорбленіе старосты при требованіи прогонныхъ денегъ съ крестьянина по приговору схода (I, 74 № 15), за грубость, оказанную при вывозѣ въ волостное правленіе (I, 83 № 12), дѣла о неплатежѣ податей (II, 91, 101 № 47, 103 № 85 и 86, 104 № 90 и 92, 105 № 108 и 115), вообще уголовныя дѣла (II, 127). Въ отзывахъ, данныхъ комиссіи, заявлено, между прочимъ, что волостные суды необходимы для поддержанія общиннаго начала и для взысканія недонимокъ въ податахъ (VII, 31, 549). Съ другой стороны, встрѣчаются и взысканія крестьянами убытковъ съ должностныхъ лицъ, наприм. собранныхъ и невнесенныхъ въ казначейство податей (II, 99 № 27), собранныхъ и неуплаченныхъ пастуху денегъ за часть скота (II, 106 № 150) и т. п.

быту и общественномъ строѣ уѣзднаго населенія ¹⁾; въ связи съ нимъ стоитъ, между прочимъ, устройство волостнаго и сельскаго управленія на началахъ сословной организаціи ²⁾. Оно же объясняетъ намъ и сословный составъ волостныхъ судовъ.

Волостной судъ есть учрежденіе коллегіальное, хотя число его членовъ опредѣляется въ разныхъ мѣстахъ различно ³⁾. По общему По-

¹⁾ Въ населеніи уѣздовъ всегда имѣется болѣе или менѣе многочисленный классъ, который по своимъ хозяйственнымъ дѣламъ и по социальному положенію тяготеетъ болѣе къ городу, чѣмъ къ волостямъ и селеніямъ. Таковы дворяне и разночинцы, владѣющіе въ уѣздѣ землями, но имѣющіе ослѣдствіе въ городѣ или проживающіе тамъ нѣкоторое время года, особенно крупныя помѣщики, земли коихъ обнимаютъ иногда нѣсколько волостей; далѣе, сюда же принадлежатъ разнѣжій классъ купцовъ и промышленниковъ, владѣющихъ въ уѣздѣ участками земли, торговыми заведеніями, фабриками и т. п., но которые по своимъ дѣламъ тягнутъ также болѣе къ городу, чѣмъ къ деревнѣ. Съ другой стороны, особый хозяйственный отпечатокъ лежитъ на земледѣльческомъ ослѣдомъ населеніи уѣздовъ, которое по самому роду своихъ занятій прикрѣплено къ сельской усадьбѣ и къ полевымъ землямъ. Къ этому основному хозяйственному различію присоединяются дальнѣйшія различія въ юридическомъ положеніи, въ сословной и правительственной организаціи этихъ классовъ населенія.

²⁾ См. выше, § 134, примѣч. 85, стр. 96. Съ особенною подробностью опредѣлены сословныя различія въ Остзейскомъ краѣ, гдѣ члены крестьянскаго сословія, соединенныя въ волостныя общества, имѣютъ свои особыя права и обязанности; наприм. ихъ земельная собственность не должна превышать величины одного газа въ предѣлахъ одной волости, и если бы крестьянину досталось, по наслѣдству или инымъ способомъ, другое имѣніе, такъ что въ совокупности онъ владѣлъ бы пространствомъ болѣе одного газа, то онъ объявляется продать излишекъ въ установленный срокъ (Лифл. Крест. Полож. § 221); другія права крестьянъ: арендовать земли помѣщиковъ за извѣстную плату по добровольному соглашенію, вступать въ услуженіе по договору (Лифл. П., § 239) и неограниченное право переселяться въ другія мѣста Россійской имперіи (§ 242). Съ другой стороны, на нихъ лежатъ особыя обязанности, наприм. платить подати и отбывать повинности, причѣмъ каждая волость отвѣчаетъ круговою порукою за своихъ членовъ (§ 237); они не могутъ выдавать векселей (§ 250) и передавать свое состояніе женѣ и потомству (§ 251). Изъ этихъ лицъ образованы волостныя крестьянскія общества. Въ волостнаго общества или, точнѣе говоря, надъ этимъ обществомъ стоитъ сословіе дворянъ-помѣщиковъ. Ему принадлежатъ особыя права, наприм. исключительное право владѣть дворянскими вотчинами (§ 240), которыя не могутъ быть менѣе установленнаго закономъ размѣра (150 десятинъ въ Эстляндіи, 900 лотштейлей въ Лифляндіи), и считаются въ этихъ размѣрахъ нераздробляемыми (Остз. Гражд. Зак., 601—603, 605), далѣе: право голоса въ ландтагахъ (земскихъ собраніяхъ), въ уѣздныхъ собраніяхъ дворянства, приходскихъ и станционныхъ конвентахъ, исключительное право винокуренія, пивоваренія, шинкарства и охоты (Лифл. Кр. П. § 52, 220); кромѣ того, помѣщику принадлежатъ право вотчинной полиціи въ имѣніи, между прочимъ, право созванія мирскихъ сходовъ, право наказанія и т. д.: вотчинное управленіе считается полицейскимъ учрежденіемъ второй инстанціи, сюда поступаютъ жалобы на волостную полицію и приговоры волостныхъ властей, сходовъ и старшинъ на утвержденіе (ibid. § 299, 312, 329, 342, 616 ff. Курл. Пол. § 33, 38, 40, 43, 48, 219, 254, 269 ff. Эстл. П. § 410, 647, 649).

³⁾ Въ Курляндіи мирской судъ состоитъ изъ 1 старосты-предсѣдателя (выбираемаго изъ хозяевъ или арендаторовъ), изъ 3—7 засѣдателей (1/2 изъ хозяевъ, 1/2 изъ работниковъ) и писмоводителя (назначаемаго помѣщикомъ). Курл. Кр. П. § 29—38. Въ Лифляндіи первая инстанція, волостной судъ, состоитъ изъ 1 старосты, 2 или болѣе засѣдателей (на 500—700 жит. 3 засѣдателя, на 700—1000—4 засѣд., и свыше

ложению о крестьянахъ, для составленія волостнаго суда избираются ежегодно волостнымъ сходомъ отъ четырехъ до двѣнадцати очередныхъ судей; ближайшее опредѣленіе числа ихъ и установленіе между ними очереди предоставлены сходу. Присутствіе суда должно состоять не менѣе, какъ изъ трехъ судей, а полный комплектъ ихъ можетъ быть избранъ или для безсмѣннаго, въ теченіи цѣлаго года, отправленія ихъ должности, или для отправленія ея по очереди, заранѣе опредѣленной сходомъ ⁴⁾. Всѣ очередные судьи считаются равными и, по закону, у нихъ нѣтъ предсѣдателя ⁵⁾, какъ нѣтъ и особой канцеляріи ⁶⁾. Судъ со-

1000 на каждыя 250 душъ по 1 зас.) и писаря (по выбору волости, съ утвержденія вочиннаго правленія), вторая инстанція, приходскій судъ, изъ 1 приходскаго судьи (избираемаго на три года помѣщиками и духовенствомъ), трехъ засѣдателей (избираемыхъ на 3 года членами волостныхъ судовъ подъ руководствомъ церковнаго пошечителя) и 1 нотариуса, который утверждается въ должности уѣзднымъ судомъ по представленію приходскаго судьи (Лифл. П. § 325—328, 650—662). Въ Эстляндіи, какъ замѣчено выше (§ 134, пр. 21), полицейскія учрежденія отдѣлены отъ судебныхъ, волостная полиція поручена волостному старшинѣ съ 2 или болѣе сотскими (§ 646 Эстл. П.) и подчинена вочинной полиціи, гагенрихтеру и приходскому полицейскому суду (подъ предсѣдательствомъ окружнаго гагенрихтера, изъ 2 засѣдателей, избираемыхъ на церковномъ конвентѣ; § 645, 694); по гражданскимъ же дѣламъ первая инстанція—мірской приходскій судъ—состоитъ изъ 1 приходскаго судьи (избираемаго изъ дворянъ на церковномъ конвентѣ) и 2—4 засѣдателей отъ мірскихъ обществъ; протоколы суда ведутся мѣстнымъ пасторомъ (§ 733—735). Въ Польскомъ краѣ гминные суды состоятъ изъ 1 гминнаго судьи и 3 лавниковъ (Полож. 19 февраля 1875 г., ст. 9). Въ Финляндіи герадскіе суды, по первоначальному тексту Уложенія 1734 года, должны состоять изъ предсѣдателя-герадсгевдинга и 12 засѣдателей-немдемановъ (Отд. о суд., гл. 1, § 1); въ новой редакціи 1868 г. число 12 вышучено, для присутствія же суда требуется не менѣе 5 немдемановъ (гл. 23, § 1, въ Сборн. Пост. Финл. 1868 г. № 20).

⁴⁾ Общ. Крест. Пол., ст. 93. Судя по отзывамъ, отобраннымъ волостной комиссіей, многіе находятъ полезнымъ уменьшить число судей (I, 254, IV, 242, VI, 46, 48, VII, 117, 129, 539, 558, 572, 584) и избирать ихъ на болѣе продолжительный срокъ (I, 254, II, 23, 141, 387, 404, 412, 460, III, 201, IV, 119, 174, 250, 270, VII, 39, 589), наприм. на три года, какъ и теперь мѣстами дѣлается (II, 25, 37, 42, 55, 60, 110, 154, 163, 208, 451, 469, 513, 527; III, 19, 265; IV, 235; V, 5, 7, 15, 20, 51, 187, 215, 219, 224, 277, 329, 389, 381, 416, 491, 493, 501, 505; VI, 28, 34, 40, 43, 46, 48, 91, 193; VII, 18, 65, 68, 75, 85, 105, 107, 113, 117, 130, 156, 318, 431, 432, 436, 510, 515, 524, 528, 539, 552, 561, 569, 572, 580, 583, 586, 587, 588), или на четыре года (VII, 565), на шесть лѣтъ (VII, 547), запретивъ имъ очередное отбываніе судейской службы (V, 501). Но крестьяне во многихъ мѣстахъ высказались, что и одного года службы довольно, что, если продлить его и запретить очереди, то тяжело будетъ, жалованье дать трудно да Богъ съ нимъ и съ жалованьемъ (II, 24, 433, 469, 477, IV, 304, V, 43, 58, 86, VI, 52, 73, 94, 111, 120, 127, 141, 160, 186, VII, 417, 418). Въ нѣкоторыхъ отзывахъ предложено избирать одного только судью, на волостномъ сходѣ изъ всѣхъ сословій (VII, 112, 120, 439, 443, 584). Срав. ниже прим. 29 и 30.

⁵⁾ Во многихъ отзывахъ предложено выбирать особаго предсѣдателя волостнаго суда отъ самыхъ судей или отъ волости (I, 540, 541, 675, 695, 729, 751, 753, 798, II, 483, 501, 513, 534, 544, 553, 588, 602, IV, 28, 37, 53, 323, 339: чтобы старшина и писарь не вмѣшивались, 355, 366, 369, 382, 383, 407, 413, 426, 432, 449, V, 161, 176, 194, 202, 216, 220, 225, 229, 286, 247, 257, 262, 268, 274, 418, 429, 435, 442, 458, 462, 466, 470, 477: какъ и теперь дѣлается; VI, 28, 34, 75, 96, 112, 142, VII, 65, 85, 407, 519, 539, 566, 572, 580), причемъ одни изъ допрошенныхъ лицъ, имѣя въ виду

стоитъ при волостномъ правленіи, созывается для засѣданій волостнымъ старшиною (Общ. Крест. Пол., ст. 94), а канцелярскія обязанности по дѣлопроизводству исполняетъ волостной писарь (ст. 92), вся исполнительная работа по приговорамъ суда лежитъ также на волостномъ правленіи (ст. 87 и 110). Такъ что хотя законъ запрещаетъ старшинѣ и старостамъ вмѣшиваться въ производство волостнаго суда и присутствовать при обсужденіи дѣла (ст. 104), но это положеніе оказывается теоретически не совсѣмъ точнымъ, на практикѣ же старшина и волостной писарь имѣютъ рѣшительное вліяніе на все вообще дѣлопроизводство волостнаго суда и на самые приговоры его, особенно волостной писарь, занимающій мѣсто секретаря волостнаго правленія и суда ⁷⁾.

фактическое вліяніе старшины на судъ, находящъ возможнымъ сдѣлать его непреминымъ предсѣдателемъ волостнаго суда, тѣмъ болѣе, что, за выборомъ нѣсколькихъ десятковъ старшинъ и старостъ въ уѣздѣ, трудно найти другихъ способныхъ людей для завѣдыванія судебными дѣлами (II, 42, 59, VII, 48, 57, 82, 108, 112, 128, 328, 421, 455, 506, 507, 510, 519, 529); напротивъ, другіе, припоминая недоброжелательство крестьянъ прежними расправами, гдѣ судилъ одинъ голова (VI, 284), считали необходимымъ отдѣлать судъ отъ полицейской власти и волостнаго правленія (VII, 68, 171, 422, 589, 541, 555) и не только не назначать старшины предсѣдателемъ волостнаго суда (VI, 75, 96, 142), но именно для доставленія суду болѣе самостоятельности въ дѣйствіяхъ избирать для него особаго предсѣдателя изъ среды самихъ судей (l. cit.), или изъ лицъ кончавшихъ курсъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ (VII, 580), или по выбору всѣхъ сословій (VII, 112, 120), или же предоставить предсѣдательство мировому судѣ (VII, 173, 438).

⁶⁾ И по этому вопросу выражены подобныя же мнѣнія, какъ относительно старшины и предсѣдателя. Одни полагаютъ завести отдѣльнаго писаря для волостнаго суда, съ жалованьемъ отъ 200 до 300 р. (VII, 18, 44, 85, 165, 407, 422, 585) и съ приговореніемъ его въ учительской семинаріи (VII, 430); другіе, напротивъ, находятъ полезнымъ, чтобы волостной писарь считался секретаремъ волостнаго суда (VII, 15, 21, 57, 112, 124, 125, 128, 132, 303, 307, 328, 421, 455, 506, 507, 510, 519, 529, 558), получая жалованье по окладу (VII, 132).

⁷⁾ Вліяніе старшины и писаря засвидѣтельствовано въ весьма многихъ отзывкахъ крестьянъ и другихъ лицъ, знакомыхъ съ бытомъ народа; сама коммисія жила случай паблюдать, какъ волостной писарь склеиваетъ рѣшенія для судей, которые, сколько ни судятъ, склеить приговора не могутъ (I, 393). Старшина иногда предсѣдательствуетъ на судѣ (I, 441, II, 601) или присутствуетъ въ немъ (I, 641), смотритъ за порядкомъ (I, 313, 321, 326, 333, 339, 354), совѣтуетъ судьямъ, какъ порѣшить и помогаетъ (I, 76, 260, 274, 279, 284, 292, 297, 605, 641, II, 31, 64, 123, 429, 439, 451, 463, 487, 501, 552, 579, 601, III, 367, 409, 453, IV, 2, 27, 36, 53, 89, 94, 105, 173, 210, 237, 251, 236, 265, 270, 280, 294, 314, V, 71, 100, 106, 112, 219, 235, 242, 254, 257, 442, 457, 461, 465, 469, 506, VI, 29, 44, 121, 128, 142, 161), приказываетъ построже наказывать (V, 47, 51), и если замѣтитъ ошибку или послабленіе въ приговорѣ, то направляетъ судей въ должную сторону (I, 202), велитъ вновь разобратъ и перерѣшить дѣло (II, 429, V, 51, 59, 67), просматриваетъ приговоры суда и противозаконныхъ не приводить въ исполненіе (II, 406, 412), а законные утверждаетъ (II, 412). Въ иныхъ волостяхъ допрошенные коммисією писарь и судьи желали, кажется, скрыть жѣлательство старшины въ дѣла волостнаго суда и показали, что ни старшина, ни писарь не принимаютъ никакого участія въ рѣшеніи дѣлъ, но самъ старшина, съ чувствомъ оскорбленнаго достоинства, опровергъ эти показанія и объяснилъ, что онъ и по закону и по совѣсти руководитъ волостью, да иначе и быть не можетъ, такъ какъ онъ выбранъ громадою по ея довѣрью къ нему, а довѣріе и заключается въ томъ, что всякаго праваго человѣка

Назначеніе судей на должность опредѣляется выборами и обставлено въ законѣ самыми льготными условіями: никакого образовательнаго или имущественнаго ценза не требуется ⁸⁾. По Общему Положенію о крестьянахъ, выборы производятся на волостномъ сходѣ и каждый крестьянинъ, участвующій въ этомъ сходѣ, можетъ быть избранъ въ судьи волостнаго суда (ст. 71, 75, 93). На практикѣ соблюдается въ этомъ дѣлѣ очередь между селеніями и сами сельскія общества указываютъ, кого изъ ихъ выборныхъ слѣдуетъ взять въ очередные судьи ⁹⁾. Крестьяне смотрятъ на судебную службу какъ на повинность довольно тяжолоую, потому что она заставляеть ихъ „отбиваться отъ своихъ дѣлъ да враговъ себѣ наживать“ ¹⁰⁾; оттого идутъ въ эту службу неохотно и выбираютъ сюда людей бѣдныхъ, которымъ по хозяйству нечего терять ¹¹⁾, иногда особенно опасаются грамотныхъ, потому что „они об-

онъ сумѣеть защитить (V, 44). Еще болѣе рѣшительно вліаніе волостнаго писаря, особенно въ тѣхъ волостяхъ, гдѣ старшина и судьи безграмотны: онъ всегда сидитъ вмѣстѣ съ судьями и руководитъ ими, читаетъ имъ законы, объясняетъ и примѣняетъ статьи Положеніи и Сельскаго Судебнаго Устава и указываетъ, какъ слѣдуетъ рѣшить по закону (I, 2, 11, 13, 20, 34, 37, 47, 58, 76, 84, 94, 203, 211, 274, 279, 284, 292, 297, 313, 321, 326, 333, 339, 340, 344, 347, 351, 354, 359, 380, 384, 387, 605, 611, 641, II, 23, 28, 31, 54, 64, 70, 92, 123, 135, 412, 451, 544, 602, III, 194, 199, 300, IV, 9, 13, 68, 89, 94, 111, 118, 143, 173, 182, 210, 237, 304, V, 16, 21, 133, 154, 160, 175, 247, 254, 308, 330, 333, 390, 393, 415, 516, VI, 43, 194, 303, 310, 357, 404, 407), и судьи его слушаютъ и какъ онъ скажетъ, такъ и приговорять (II, 203, 211: какъ писаря волостнаго да не слушать! 274, 279 и др.); онъ же пишетъ приговоры суда и подводитъ законы и иногда напишетъ совсѣмъ не такое рѣшеніе, какое судомъ постановлено (II, 54, 579, V, 233, VI, 43, 194, 204). Нельзя не замѣтить, впрочемъ, что въ тѣхъ волостяхъ, гдѣ судьи грамотны, вліаніе писаря и старшины значительно ослабляется и ступовывается: есть волости, гдѣ судьи сами читаютъ законъ и сами же пишутъ рѣшенія, волостной писарь только переписываетъ ихъ на бѣло (III, 115, 127, 152, 160, 167, 177, 187, 194, 209, 325, 336, IV, 323, II, 513).

⁸⁾ Въ посѣщенныхъ комиссіею волостныхъ судахъ не оказалось, болѣею частію, ни одного грамотнаго судьи; грамотность замѣчена только въ промышленныхъ волостяхъ Ярославской губерніи, у крестьянъ Новоузенскаго уѣзда, у мещанитовъ Самарской губерніи и въ немногихъ другихъ мѣстахъ. Въ отзываютъ, собранныхъ комиссіею, встрѣчаются предположенія имѣть въ числѣ судей, по крайней мѣрѣ, одного грамотнаго (VII, 105, 107, 589) или ввести грамотный элементъ въ составъ суда (VII, 575).

⁹⁾ Труды I, 1, 11, 13, 20, 34, 57, 94, III, 299, 308, 313, IV, 279, 304, V, 46, 66, 71, 92, 99, 112, 119, 153, 505, VI, 17, 193.

¹⁰⁾ Тамъ же, I, 13: въ судьи сдаютъ какъ въ солдаты, III, 241, 249, 265, V, 15, 288, 307, 329, VI, 17 и др.

¹¹⁾ V, 46, 51. Комиссія собрала значительное число отзываетъ въ пользу закрытой баллотировки судей шарами (I, 540, 560, 572, 579, 605, 612, 624, 642, 665, 675, 695, 729, 751, 766, 793, II, 1, 60, 110, 122, 133, 141, 177: какъ и теперь дѣлается, 203 и 218: тоже, 227, 254, 282, 329, 384 тоже, 404, 412, 439, 451, 501, 513, 528, 534, 541, 553, 580, 588, 602, III, тоже: 1, 12, 73, 78, 83, 90, 102, 127, 187, 199, 209; IV, 28, 37, 53, 270 тоже, 323, 355, 366, 382, 388, 407, 413, 426, 432, 449, V, 71, 161, 176, 184, 188, 194, 202, 216, 220, 225, 229, 236, 243, 247, 254, 257, 262, 268, 274, 277, 381 тоже, 428, 434, 441, 453, 462, 466, 470, 477, VI, 43). Съ другой стороны, предлагаютъ постановить, чтобы судьи избирались не на волостномъ сходѣ, а сельскими обществами (VII, 585).

щество замотаютъ" 12). Въ другихъ мѣстностяхъ Россіи опредѣленіе волостныхъ судей производится также по выборамъ, хотя съ разными мѣстными отгѣнками. Главная особенность состоитъ въ томъ, что, по Общему Положенію о крестьянахъ, выборы волостныхъ судей имѣютъ сословный характеръ — выбираются только члены волостнаго схода и только выборными отъ сельскихъ крестьянскихъ обществъ лицами, участвующими въ этомъ сходѣ, — а по законамъ отдѣльных мѣстностей Россіи допускаются къ выборамъ и лица другихъ сословій. Можно замѣтить въ этомъ отношеніи двѣ системы судоустройства: въ однихъ мѣстахъ уже самая первая, низшая, инстанція суда для сельскаго населенія уѣздовъ образована изъ лицъ разныхъ сословій или изъ представителей мѣстнаго населенія безъ различія по сословіямъ; напротивъ, въ другихъ мѣстностяхъ (въ Лифляндіи и Курляндіи) низшая инстанція составляется изъ крестьянъ, а соединеніе сословій въ составѣ суда допущено только во второй инстанціи 13). Первая система встрѣчается въ губерніяхъ польскихъ и финляндскихъ, гдѣ самыя волости построены на всесословномъ началѣ и притомъ мѣстный судъ не связанъ непременно съ предѣлами одной волости, но учреждается на одну или на нѣсколько волостей 14). Вторая же система предполагаетъ, напротивъ, сословное устройство волостныхъ обществъ и, поручая разборъ судебныхъ крестьянскихъ дѣлъ въ первой инстанціи самимъ крестьянамъ, устанавливаетъ въ тоже время контроль надъ ними въ судѣ второй инстанціи, въ составъ котораго входятъ представители разныхъ сословій 15). Въ связи съ этимъ основнымъ различіемъ замѣчаются и другія мѣстныя особенности, по вопросу объ условіяхъ и порядкѣ выборовъ 16).

12) V, 253, 307, 317.

13) Первая система принята въ Польскомъ краѣ, въ Финляндіи и, отчасти, въ Эстляндіи; вторая система — въ Лифляндіи, Курляндіи и, по дѣламъ полицейскимъ, въ Эстляндіи. Такъ, гминные судьи и лавники избираются гминными сходами, въ составъ которыхъ входятъ какъ крестьяне, такъ и другіе жители гмины; могутъ быть выбраны въ эти званія, также безъ различія сословій, всѣ кандидаты, удовлетворяющіе опредѣленнымъ въ законѣ условіямъ возраста, образованія, пенза и т. д. (Полож. о примѣн. Суд. Уст., ст. 9—18); пенза опредѣлена именно въ шесть морговъ земли (ibid. ст. 10 и ук. 19 февр. 1874 г. о гминахъ, ст. 67); отъ гминныхъ судей требуется, сверхъ того, чтобы они получили образованіе въ какомъ-нибудь учебномъ заведеніи, не исключая и начальныхъ училищъ, или же прослужили не менѣе трехъ лѣтъ въ такихъ должностяхъ, при исполненіи коихъ могли приобрести практическія свѣдѣнія въ производствѣ судебныхъ дѣлъ (Полож., ст. 10, п. 1). Объ Остз. губерніяхъ см. выше, прим. 3. О Финляндіи, § 134, прим. 85.

14) Указъ объ устройствѣ сельскихъ гминъ 19 февр. 1864 г., ст. 13 (Дн. Зак., т. 62). Полож. о примѣн. Суд. Уст. къ Варш. округу 19 февр. 1875 г., ст. 3. Финл. зак. о сельскомъ общинномъ управленіи 6 февр. 1865 г. (въ Сбор. Финл. Пост., № 4), § 3. Зак. о регулированіи юрисдикцій 26 авг. 1862 г. (Сбор. Финл. Пост., № 17) и 25 марта 1872 г. (Сбор. Пост., № 15).

15) См. выше, прим. 2 и 3. Любопытное видоизмѣненіе этой системы встрѣчается въ Эстляндіи: крестьянскому волостному управленію (старшинѣ и сотскимъ) поручены тамъ, въ первой инстанціи, только полицейскія и безспорныя дѣла, съ правомъ наказанія крестьянъ за маловажные полицейскіе проступки; спорныя же гражданскія дѣла отнесены, въ первой инстанціи, къ вѣдомству приходскихъ судовъ, въ составъ которыхъ входятъ представители разныхъ сословій, и судебный участокъ обнимаетъ обыкновенно нѣсколько волостей (Эстл. Крест. Пол., § 370 ff., 645 ff., 725 ff.).

16) Объ условіяхъ пензы и образованія для гминныхъ судей въ Польскомъ краѣ см.

Срокъ службы волостныхъ судей въ Общемъ Положеніи о крестьянахъ съ точностію не опредѣленъ; постановлено только, что выборы очередныхъ судей волостнаго суда производятся ежегодно на волостномъ сходѣ и отъ усмотрѣнія схода зависятъ избрать ихъ на безсрочную службу въ теченіи цѣлаго года, или же для исправленія должности по очереди, такъ чтобы каждый судья, отслуживъ свои очередные мѣсяцы, выбывалъ изъ службы (ст. 93). Очередное отбываніе судебной повинности соответствуетъ, какъ видно, потребностямъ крестьянъ или, по крайней мѣрѣ, кажется имъ всего менѣе обременительнымъ: въ большинствѣ волостей избирается значительное число судей, которые и служатъ по очереди въ теченіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ¹⁷⁾. Комиссія, изслѣдовавшая волостные суды, заявлено, между прочимъ, что было бы полезно продолжать срокъ службы волостныхъ судей до трехъ или болѣе лѣтъ, какъ принято это и теперь въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ Россіи, въ видахъ лучшаго ознакомленія судей съ своими обязанностями¹⁸⁾. Вопросъ о срокѣ зависитъ естественно отъ самаго характера службы: если законъ поручаетъ судьямъ постоянныя текущія занятія по ихъ должности, то срокъ службы долженъ быть по возможности болѣе продолжителенъ; если же законъ смотритъ на нихъ какъ на присяжныхъ засѣдателей, приглашаемыхъ только въ періодическія засѣданія суда для слушанія дѣлъ и произнесенія приговоровъ, то очередную краткосрочную службу можно считать болѣе удобною, какъ въ интересахъ общества и судей, такъ и для обезпеченія правосудія¹⁹⁾. По Общему Положенію о крестьянахъ,

выше, прим. 18. Въ Оста. губ., гдѣ принята система подворнаго или участковаго землевладѣнія и многіе крестьяне вовсе не имѣютъ собственной земли, законъ обращаетъ вниманіе на то, чтобы судьи выбирались изъ извѣстнаго разряда крестьянъ: хозяевъ, арендаторовъ, на половину изъ работниковъ (см. выше, прим. 3). Въ Эстляндіи приходскій судья выбирается изъ осѣдлыхъ землевладѣльцевъ (не менѣе 18 десятинъ) въ преимущественно изъ мѣстныхъ дворянъ, а въ засѣдатели мірскаго приходскаго суда избираются лица, владѣющія не менѣе трехъ десятинъ пахатной земли съ принадлежностями или равноцѣнною стоимостью ихъ (Эстл. Крест. П., § 734, 735). Кромя того, вездѣ требуется присяга на вступленіе въ должность (Варш. Полож. о примѣн. Суд. Уст., ст. 18. Эстл. Крест. П. § 741. Курл. § 37. Лифл. § 335, 656. Финл. Улож., о суд. гл. 1, § 8, въ ред. 68 г.). Въ пользу этого обряда, неупомянутаго въ Общемъ Полож. о крестьянахъ, говорятъ многіе отавы, собранныя комиссіею (II, 544, 553, V, 495, VII, 473, 528).

¹⁷⁾ Въ большихъ волостяхъ выбираются обыкновенно 12 судей, но служатъ по очереди 4 (одинъ запасной). Впрочемъ, цифры значительно варьируютъ (отъ 3 до 15).

¹⁸⁾ См. выше, примѣч. 4. Въ Польскомъ краѣ гминные судьи и лавники избираются на три года (Полож., ст. 9). Такой же срокъ принятъ въ Оста. губерніяхъ (Лифл. Крест. Пол., § 332, 652, 653. Курл., § 34, 35. Эстл., 790, 737).

¹⁹⁾ Ср. Учрежд. Суд. Уст., ст. 104—108 (Учр. Губ. 1876 г., ст. 985—989). Германскіе шофены, учрежденные при участковыхъ судахъ Германіи для разбора дѣлъ о мелкихъ проступкахъ (см. выше, стр. 17, прим. 58), избираются по очереди, опредѣленною жребіемъ, изъ ежегоднаго избирательнаго списка, составляемаго первоначально въ каждомъ городскомъ и сельскомъ обществѣ и утверждаемаго окончательно, въ видѣ годоваго списка очередныхъ и запасныхъ шофеновъ, особю комиссіею подъ предѣтельствомъ участковаго судьи. Въ этотъ послѣдній списокъ вносятся преимущественно жители того мѣста, гдѣ находится судъ, или ближайшихъ его окрестностей, и число шофеновъ опредѣляется такъ, чтобы на каждого изъ нихъ приходилось не болѣе пяти судебныхъ засѣданій въ годъ (Учр., § 36 ff.).

текущая судебная работа, исполнительная и распорядительная, возложены на волостное правление и подчиненных ему сельских старостъ, т.-е. на лицъ, которыя служатъ безсрочно (волостной писарь) или избираются на три года ²⁰⁾; напротивъ, къ участию въ засѣданіяхъ волостнаго суда призываются мѣстные жители, по очереди, на короткій срокъ ²¹⁾.

Судебныя засѣданія волостныхъ судовъ открываются периодически, и вся дѣятельность судей въ этихъ засѣданіяхъ сводится къ слушанію сторонъ, къ разбору представленныхъ ими доказательствъ и къ постановленію приговора или рѣшенія. Время засѣданій зависитъ естественно отъ числа дѣлъ. На основаніи общаго Положенія о крестьянахъ, волостной судъ собирается черезъ каждыя двѣ недѣли, по возможности и удобству, по воскресеньямъ; въ случаѣ же нужды, созывается волостнымъ старшиною въ другіе дни и чаще (ст. 94). На практикѣ время засѣданій опредѣляется весьма разнообразно, смотря по мѣстнымъ условіямъ: въ мѣстахъ глухихъ, гдѣ мало дѣлъ, бываетъ не болѣе десяти засѣданій въ годъ, и то только въ зимнее время ²²⁾; напротивъ, въ многочелюдныхъ волостяхъ судъ засѣдаетъ круглый годъ и засѣданія повторяются еженедѣльно или два и три въ недѣлю ²³⁾. Назначеніе засѣданій и вызовъ очередныхъ судей зависятъ отъ старшины (ст. 94), но иногда самъ волостной судъ распределяетъ свои занятія и устанавливаетъ очередь между членами ²⁴⁾. Вообще это—предметъ ближайшаго усмотрѣнія мѣстныхъ учреждений и едва ли возможно опредѣлить его однообраз-

²⁰⁾ По ст. 58 п. 7 и 12, 64 и 65, сельскій староста имѣетъ не только исполнительную, но и судебную власть по маловажнымъ полицейскимъ и безспорнымъ гражданскимъ дѣламъ; при исполненіи дѣлъ особой важности, наприм., производствѣ личныя изысканія съ крестьянъ, онъ обязанъ приглашать двухъ свидѣтелей изъ стариковъ селенія, выборъ которыхъ предоставляется ему самому. Во многихъ мѣстахъ это учрежденіе развилось, по обычаю, въ особый сельскій судъ, къ которому мѣстные жители обращаются для предварительнаго разбирательства и примиренія по всякому дѣлу, прежде переноса его въ волостной судъ. Въ отъѣздахъ, собранныхъ комиссіею, рекомендуется сохранить эти сельскіе суды и упрочить ихъ на будущее время или даже замѣнить ими волостные суды (I, 1, 11, 13, 20, 34, 37, 47, 57, 76, 84, 94, 240, 246, 252, 259, 273, 284, 292, 296, 321, III, 218, 299, 313, V, 46, 59, 71, 86, 100, 112, 126, 137, VI, 162, VII, 53, 576, 105, 113, 172). Оршанскій въ „Ж. Гр. и Угол. Права“, 1875 г. № 3, стр. 72. О сельскихъ судахъ Финляндіи (byrått) см. выше, стр. 80, прим. 84.

²¹⁾ Законъ допускаетъ двухмѣсячную сѣтву очередныхъ судей (ст. 93, п. 3), но иногда судьи чередуются помѣсячно (I, 363).

²²⁾ Труды III, 152, 231, 275, 287, II, 37: волостное правленіе далеко отъ селеній, а потому и не лѣзутъ въ судъ съ пустяжными дѣлами и засѣданія бывають рѣдко.

²³⁾ III, 102: три раза въ недѣлю, 177: два раза въ недѣлю, по понедѣльникамъ и четвергамъ. По воскресеньямъ: I, 13, 34, 37, 47, 58, 76, 84, 94, 233, 240, 252, 292, 312: по субботамъ, 316, 338 и 340: тоже по субботамъ, потому что въ воскресенье бываетъ много пьяныхъ, 344, 353, 379, II, 24, 27: но не каждое воскресенье, лѣтомъ: рѣже, III, 167, 199, 313. Сорокъ разъ въ годъ: III, 249; 30 разъ: III, 306; 25 разъ: III, 265; 20 разъ: III, 242; 15 разъ: III, 282, VI, 15; разъ въ мѣсяцъ: III, 287. Одинадцать разъ въ годъ: 26 февр., 8 и 31 мая, 3, 7, 21, 25 іюня, 25 и 26 августа, 23 нояб. и 23 дек. (I, 61 и слѣд.).

²⁴⁾ Тамъ же, I, 60. Судьи извѣщаются о засѣданіи старшиною или писаремъ, по мѣрѣ накопленія дѣлъ, за 3 дня или за недѣлю до засѣданія, причемъ обращается вниманіе и на причины къ отводу судей, родственники сторонъ не вызываются (III, 282, 286 и слѣд., 308).

но въ законѣ ²⁵⁾. Въ Польскихъ губерніяхъ онъ регулируется наказами мировыхъ съѣздовъ ²⁶⁾, въ Финляндіи—участковыми судьями (герадсгёвдингами) ²⁷⁾, въ Остзейскомъ краѣ, хотя законъ опредѣляетъ время срочныхъ сессій, но допускаются, сверхъ того, чрезвычайныя засѣданія по мѣрѣ надобности ²⁸⁾. За неявку судей полагается штрафъ ²⁹⁾.—Въ засѣданіи должны присутствовать, по-крайней-мѣрѣ, трое судей и писарь ³⁰⁾

²⁶⁾ Въ отъѣздахъ, собранныхъ комисією, встрѣчаются предположенія установить правильные сроки для засѣданій, по росписаніямъ и объявленіямъ, которыя должны быть вывѣшены въ волостныхъ правленіяхъ (VII, 65, 125, 561), причемъ одни считаютъ полезнымъ, чтобы судъ засѣдалъ ежедневно (VII, 524); по мнѣнію другихъ, засѣданія должны быть еженедѣльными (VII, 416, 565), по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ (VII, 535), или два раза въ мѣсяцъ (VII, 473).

²⁶⁾ Полож. о примѣн. Суд. Уст. къ Варш. Окр., ст. 29.

²⁷⁾ См. выше, стр. 80, прим. 82.

²⁸⁾ Въ Курляндіи мірской судъ, для производства по дѣламъ полицейскимъ и гражданскимъ, засѣдаетъ одинъ день въ недѣлю, но въ промежутки между засѣданіями одинъ изъ членовъ суда долженъ постоянно дежурить на господскомъ дворѣ для отправленія текущихъ дѣлъ и для сохраненія порядка и тишины (Курл. Крест. Пол., § 203); втораго же инстанція крестьянскаго суда (гауптманскій судъ по второму его отдѣленію) имѣетъ три сессіи въ годъ: съ 10 января до 20 февр., съ 20 мая до 4 іюня и со 2-го окт. до 1 декабря (§ 207).—Въ Эстляндіи мірской приходскій судъ, для разбора гражданскихъ дѣлъ, имѣетъ срочныя засѣданія въ первый понедѣльникъ каждаго мѣсяца, а также отъ 13 до 23 апрѣля весной и двѣ недѣли осенью (послѣ перваго адвента); кромѣ того, въ случаѣ надобности, созываются чрезвычайныя засѣданія (Эстл. Крест. П., § 758—760). Въ Лифляндіи волостной судъ засѣдаетъ разъ въ недѣлю и чаще, если встрѣтится надобность (Лифл. Кр. Пол. § 344); приходскій судъ начинаетъ срочныя засѣданія съ перваго понедѣльника каждаго мѣсяца и продолжаетъ ихъ до окончанія всѣхъ поступившихъ дѣлъ; но, сверхъ того, когда обстоятельства потребуютъ, назначаются особенныя засѣданія (§ 665).

²⁹⁾ Штрафъ опредѣляется иногда самимъ судомъ (I, 60: по 50 к. за сутки въ пользу другаго судьи, вызваннаго взаимѣнъ того, кто не явился), но въ отъѣздахъ, собранныхъ комисією, заявлено, что случаямъ неявки судей встрѣчаются часто и что полезно было бы штрафъ за неявку опредѣлять закономъ (III, 217). Особенно строго относится къ этимъ упущеніямъ мѣстные законы Финляндіи: если герадсгёвдингъ не явится къ урочному суду, а оставитъ судъ въ бездѣйствіи, то платитъ штрафъ въ 30 далеровъ и обязанъ вознаградить тѣмъ лицамъ, кои имѣли дѣла въ судѣ, всѣ убытки, отъ того происшедшіе. Если онъ пропуститъ одинъ день присутствія во время засѣданій суда, продолжающихся нѣсколько дней, то штрафуется взыскаіемъ 10 далеровъ. Если пропуститъ осмотръ или чрезвычайное засѣданіе суда, то штрафъ уменьшается на половину (Улож., о суд. IX, § 1, въ ред. 1868 г.). Если немдеманъ не явится къ обыкновенному или чрезвычайному засѣданію суда или къ мѣстному осмотру, то штрафуется тремя далерами; за пропускъ одного дня платитъ по 8 ёровъ; если же за неявку немдемана засѣданіе суда или мѣстный осмотръ не состоится, то и онъ обязанъ отвѣчать за убытки (§ 2). По зак. 1863 г. 25 сент., § 47, за неявку къ осмотру герадсгёвдингъ платитъ 60, немдеманъ 8 марокъ, и отвѣчаютъ за убытки (Сбор. Пост., № 30). Въ Лифляндіи членъ волостнаго суда за неявку въ засѣданіе штрафуется взыскаіемъ 30 к. въ пользу кассы бѣдныхъ (Лифл. Крест. Пол., § 775). Срав. Герм. Учрежд. Суд. Уст., § 56.

³⁰⁾ Срав. выше, прим. 3, въ концѣ. Впрочемъ, въ виду возможнаго устраненія судей, вызываются и принимаютъ участіе въ засѣданіи болѣе трехъ судей, обыкновенно четыре, иногда 6, 7, 8 (I, 44, № 3, 57, 60, 61, 72, III, 282). Поводы къ устраненію волостныхъ судей указаны въ сельскомъ судебномъ Уставѣ (XII, 2, 348, срав. Св. Зак. 1876 г.,

(ст. 92 и 93 п. 1). Во время разбора дѣлъ и старшина, и сельскіе старосты могутъ находиться въ залѣ засѣданія; присутствіе ихъ даже полезно и желательно въ тѣхъ случаяхъ, когда разбираемое дѣло началось по ихъ почину, или же когда судъ долженъ выслушать показанія ихъ въ качествѣ свидѣтелей, экспертовъ, лицъ, производившихъ мѣстный осмотръ или дознание и обыскъ³¹⁾. Но законъ запрещаетъ имъ вмѣшиваться въ производство суда во время засѣданія и даже присутствовать на судѣ послѣ того, какъ онъ приступитъ къ обсужденію дѣла³²⁾ (ст. 104). — Мѣстомъ судебныхъ засѣданій служитъ обыкновенно тотъ же домъ, гдѣ помѣщается волостное правленіе. Въ нѣкоторыхъ волостяхъ эти помѣщенія устроены довольно хорошо³³⁾, но, къ сожалѣнію, далеко не вездѣ³⁴⁾. Вопросъ о постепенныхъ улучшеніяхъ въ этомъ дѣлѣ на будущее время слѣдуетъ разсматривать въ связи съ вопросомъ о помѣщеніи мировыхъ судовъ въ уѣздныхъ участкахъ, потому что, по-крайней-мѣрѣ въ центральныхъ волостяхъ cadaго участка, нѣтъ необходимости заводить отдѣльныя зданія—для мирового и для волостнаго суда, а полезно, напротивъ, соединять эти учрежденія въ одномъ общемъ зданіи³⁵⁾. Впрочемъ, волостной судъ, подобно мировымъ судьямъ, не всегда разбираетъ дѣла въ своей камерѣ; въ случаѣ надобности, онъ производитъ мѣстные изслѣдованія и разрѣшаетъ дѣла на мѣстахъ, гдѣ они возникли³⁶⁾. Въ отдѣльныхъ губерніяхъ Россіи существуютъ различныя

т. II, ч. 1, ст. 34, т. X, ч. 2, Уст. Гражд. Суд., ст. 195 и слѣд., 667 и слѣд. См. Курск. т. I, стр. 110). На практикѣ судьи устранились или по собственному заявленію, или по отводамъ и по опредѣленію суда; за этимъ дѣломъ наблюдаютъ царь и старшина (Труды I, 2, 14, 20, 35, 37, 203, 817, 840, 350, 358, II, 92, III, 250); обыкновеннымъ основаніемъ къ устраненію судьи служитъ родство его съ истцомъ или отвѣтчикомъ или участіе въ дѣлѣ и подкупъ (тамъ же; см. еще I, 47, 58, 76, 84, 94, 252, II, 92, 111, III, 188, 210, 242, 266, 275, 308), иногда допускаются, на основаніи ст. 260 Зак. о Суд. Гражд., отводы по кумовству, дружбѣ (I, 350, II, 92, 123, 128, III, 266) и отводы односельцевъ, если судятся крестьяне того сельскаго общества, къ которому судья принадлежитъ (I, 664, III, 308). Срав. Финл. Улож., о суд., гл. XIII. Лифл. Крест. II. § 658. Курл. § 207. Польск. II. 1875 г. § 136.

³¹⁾ Срав. выше, прим. 7 и § 134, прим. 101.

³²⁾ Въ этой статьѣ Общаго Крест. Полож. выражена мысль не столько о разграниченіи административной и судебной власти, сколько о свободѣ и самостоятельности судей при постановленіи вердикта. Срав. выше, стр. 104, прим. 7.

³³⁾ Труды, III, 242: въ бывшемъ имѣніи графа Панина. Общ. Губ. Учр., ст. 39 и слѣд. Лифл. Крест. Пол. § 709.

³⁴⁾ При волостномъ правленіи имѣется арестантская комната, но часто темная, тѣсная, одна для лицъ обоюга пола. Изъ-за этой тѣсноты иногда сѣкутъ крестьянъ, потому что помѣстить арестованныхъ некуда (II, 111, 42, 70, 93. I, 49 и др.)

³⁵⁾ См. выше, стр. 31 и 32.

³⁶⁾ Выѣзды суда сопряжены съ разными неудобствами и встрѣчаются рѣдко; мѣстные осмотры и дознанія производятся обыкновенно старостой съ повѣянными или добросовѣстными, по важнымъ дѣламъ выѣзжаетъ самъ старшина (Общ. Пол. о Крест., ст. 60 п. 1 и 4, 61, 65, 83 п. 7 и 8. Варш. Полож. о примѣн. Суд. Уст., ст. 22. Труды Комисс. I, 1, 11, 20: выѣзды суда для осмотра и раздѣловъ, 141, 159, 259, 292, II, 103 № 85 и 86, 104 № 90 и 92, 105 № 115: для наказанія недоимщиковъ, I, 211: для дознанія, II, 23: по дѣламъ о отравкахъ, VI, 50: иногда ходятъ изъ села въ село). Во многихъ волостяхъ совсѣмъ не бывало выѣздовъ суда (I, 47, 58, 76, 84, 94, 101, 116, 123, 133, 173, 174, 184, 278, 279, 284, 297), на неудобства ихъ крестьяне указывали

приспособленія суда въ мѣстныхъ условіяхъ ³⁷⁾. Такъ, въ Финляндіи каждый участковый судья (герадсгевдингъ) обязанъ имѣть срочныя и чрезвычайныя засѣданія въ разныхъ приходсахъ своего участка, съ приглашеніемъ мѣстныхъ жителей въ составъ присутствія, въ качествѣ засѣдателей (немдемановъ).

Дѣятельность внѣ засѣданій ³⁸⁾, по Общему Положенію о крестьянахъ, выпадаетъ на долю не самого суда, а волостнаго правленія: старшины, старость и писаря. Волостной судъ, какъ замѣчено выше, не имѣетъ по закону ни предсѣдателя, ни особой канцеляріи, а состоитъ при волостномъ правленіи въ видѣ особаго судебнаго присутствія, созымаемаго периодически, по мѣрѣ накопленія судебныхъ дѣлъ, подлежащихъ его разрѣшенію. Вся подготовительная, распорядительная и исполнительная дѣятельность, предшествующая судебному засѣданію и слѣдующая за постановленіемъ рѣшенія или приговора, выполняется членами волостнаго правленія. При такихъ условіяхъ, волостной старшина или писарь, смотря потому, кто изъ нихъ образованнѣе и привычнѣе къ дѣлопроизводству, занимаетъ фактически положеніе предсѣдателя суда ³⁹⁾. Къ этой внѣсудебной группѣ текущихъ работъ по дѣлопроизводству относятся: вся канцелярская часть ⁴⁰⁾, принятіе прошеній и другихъ бумагъ ⁴¹⁾,

и комисіи, изслѣдовавшей волостные суды (ibid., см. еще I, 240, 260, V, 67, 235, 268), хотя съ другой стороны были отзвы и въ пользу развѣдовъ (I, 211, II, 23, IV, 94, 235, 258, V, 92, VII, 562: на обывательскихъ подводахъ).

³⁷⁾ По Курл. Полож., мірской судъ засѣдаетъ въ томъ мѣстѣ, которое назначитъ помѣщикъ; постоянное дежурство суда содержится на господскомъ дворѣ (§ 203). Въ Эстляндіи мірской приходскій судъ засѣдаетъ въ домѣ приходскаго судьи или священника (Эстл. Кр. П. § 757). Въ Лифляндіи волостной судъ засѣдаетъ на мизѣ въ приличномъ помѣщеніи, по назначенію мизнаго управленія (П. С. З. 1860, № 36312, прилож. стр. 556, § 8). О Финляндіи см. выше, стр. 79, прим. 72 ff.

³⁸⁾ Срав. т. I, § 21, стр. 114 и слѣд.

³⁹⁾ См. выше, стр. 104, прим. 7.

⁴⁰⁾ Канцелярская часть суда сосредоточена при волостномъ правленіи подъ завѣдываніемъ волостнаго писаря, у котораго имѣются иногда помощники, одинъ или два. Вслѣдствіе соединенія въ волостной канцеляріи административныхъ и судебныхъ дѣлъ, производство ея довольно сложно и рѣдко гдѣ находится въ удовлетворительномъ порядкѣ. При волостномъ правленіи ведутся: книга приговоровъ волостнаго схода; книга приказовъ старшины и правленія, книга рѣшеній волостнаго и третейскихъ судовъ, книга сдѣлокъ и договоровъ, книга о рожденіи, брачѣ и смерти раскольниковъ (Общ. Губ. Учр. 1876 г., ст. 2147, 2148) и, кромѣ того, множество разныхъ списковъ, отчетовъ и вѣдомостей. Регистратуры обыкновенно нѣтъ; заявления старшинъ или писаря просьбы нигдѣ не записываются, или же отиѣчаются на отдѣльныхъ лоскуткахъ бумаги или въ карманной книжкѣ, и если волостное начальство забудетъ о нихъ, то просители напоминаютъ (Труды I, 47, 76, 84, 340, II, 28, 31, 51, 64, 70, 111, 122, 127, 134, III, 287); въ книгу рѣшеній оцѣ вносятся только послѣ того, какъ судъ постановитъ рѣшеніе (III, 115, 128); запись словесныхъ просьбъ и жалобъ въ особую книгу заведена только во немногихъ волостяхъ, хотя крестьяне полагаютъ, что хорошо было бы завести такой порядокъ (I, 338, 340, 344, 346, 358, II, 23, 64, 111, III, 80, 57, 66, VI, 522 № 33: просьба запис. во входящій журналъ подъ № 312). Отчетность по кассѣ также ведется плохо. Комисіи, изслѣдовавшая волостные суды, во многихъ волостяхъ не могла получить никакихъ свѣдѣній, куда и какъ расходуются, наприм., штрафы, взыскиваемые по приговорамъ суда. Въ отзывахъ, собранныхъ ею, рекомендуется, между прочимъ, учрежденіе болѣе дѣятельнаго контроля надъ всѣмъ

охранительныя мѣры въ процессѣ ⁴²⁾, назначеніе засѣданій ⁴³⁾ и вызовы судей, сторонъ и свидѣтелей ⁴⁴⁾; далѣе, сюда же принадлежатъ внѣсудебныя дѣйствія по изслѣдованію дѣлъ, наприм., предварительныя дознанія,

вообще дѣлопроизводствомъ волостныхъ судовъ и періодическихъ ревизій по этой части чрезъ посредство мировыхъ судей (VII, 48, 568). Подробныя правила по этому предмету можно найти въ мѣстныхъ законахъ Остзейскаго края и Финляндіи. Въ Остз. губерніяхъ крестьянскіе суды, подобно русскимъ волостнымъ правленіямъ, завѣдываютъ административными, полицейскими и судебными дѣлами, и письма въ нихъ много. Напримѣръ, въ каждомъ волостномъ судѣ Лифляндіи ведутся: шнуровая книга для записи всѣхъ поступающихъ въ судъ спорныхъ дѣлъ, къ какому бы роду тройкой его дѣятельности они ни принадлежали (см. канцелар. Уставъ крестьян. присут. мѣстъ Лифл. губ., прилож. 8 къ ст. 764 Лифл. Крест. Пол. 1860 г., въ П. С. З. № 36812, § 9); шнуровая книга договоровъ и условій (§ 10); по дѣламъ административнымъ годовые переводные списки, разрядные и вѣроисповѣдныя списки членовъ волости, росписание земельныхъ инвентарей, двѣ книги по оспаривванію, отдѣльные счета о податяхъ, о волостной кассѣ, о кассѣ для бѣдныхъ и о волостномъ запасномъ магазинѣ (§ 11); волостной писарь, завѣдывающій канцелярскою частью, обязанъ подшивать всѣ поступающія въ судъ бумаги, въ хронологическомъ порядкѣ, въ годовые наряды (§ 12 и 13). Въ приходскихъ судахъ Лифляндіи завѣдываетъ письменнымъ дѣлопроизводствомъ такъ-наз. нотариусъ. Архивъ суда раздѣляется на архивъ текущихъ и архивъ рѣшенныхъ дѣлъ (§ 15). По каждому судебному производству составляется специальное дѣло, перенумерованное по листамъ и съ надписью на оберткѣ (§ 16). Общая регистратура состоитъ изъ входящаго или настольнаго реестра, въ которомъ отиѣчаются всѣ вступающія бумаги и словесныя просьбы и послѣдовавшія по нимъ резолюціи за подписью приходскаго судьи, и реестра исходящихъ бумагамъ (§ 17 и 18). Кроме того, ведутся: хронологическій списокъ нерѣшеннымъ дѣламъ, книга о срокахъ, четыре кассовыя шнуровыя книги (§ 19—22), контрактная или корроборационная книга (§ 23) и, по каждому мѣстну отдѣльно, списокъ арендныхъ договоровъ (§ 24). Срав. Курл. Крест. II. § 376, 377. Въ Эстляндіи мирской приходскій судъ (завѣдывающій только судебными гражданскими дѣлами и контролемъ по административной части) обязанъ вести: настольный реестръ, общій протоколъ гражд. дѣлъ, журналъ исходящихъ бумагамъ, книгу крѣпостей и контрактовъ, кассовую и книгу по дѣламъ опеки (Эстл. Кр. II. § 763; срав. 747 ff.). Участковые (герандскіе) суды Финляндіи занимаютъ почти исключительно судебными дѣлами и канцелярская часть ихъ сравнительно проще, тѣмъ болѣе, что самый процессъ построено на началѣ устности; просьбы могутъ быть письменныя и словесныя, онѣ записываются во входящій реестръ суда (Улож., о суд. гл. 14, § 1, по ред. 1868 г.), никакихъ докладныхъ записокъ не составляется, развѣ бы судъ нашелъ это нужнымъ по важности и трудности дѣла (ibid., гл. 22, § 1, въ ред. 1868 г.). Но судъ обязанъ вести протоколъ своихъ засѣданій или сессій, отиѣчая въ немъ, между прочимъ, произведенные имъ мѣстные осмотры, количество штрафовъ, присужденныхъ ко изысканію въ теченіи сессій, и т. д.; въ концѣ каждого года этотъ протоколъ, образующій перенумерованную по листамъ книгу, отсылается въ гофгерихтъ на ревизію, передъ Михайловымъ днемъ, подъ опасеніемъ весьма значительныхъ штрафовъ (Ул., о суд., гл. 2, § 6, съ прибав. по швед. изд. 1856 г.). По кассѣ ведутся особые счета (ibid. ad § 7), по дѣламъ крѣпостнымъ, опекунскимъ, конкурснымъ—также особое письмоводство (см. таксу суда, съ перечнемъ разныхъ бумагъ, въ швед. изд. Улож. 1856 г., стр. 878 ff., зак. объ опекѣ 19 дек. 1864 г., § 3, въ Сборн. Финл. Пост. № 29, Конкур. Уставъ 1868 г. № 30, и ниже, въ отдѣлѣ объ охранит. производствѣ). Въ гминныхъ судахъ Польскаго края для письмоводства состоитъ, при каждомъ, особый писарь, назначаемый по представленію гминнаго суда председателемъ мирового сѣзда (Полож. 1875 г., ст. 23); отчетность суда поставлена въ связь съ общею отчетностію по судебному вѣдомству (ibid., ст. 30

мѣстный осмотръ, дознаніе чрезъ окольныхъ людей, допросы свидѣтелей въ мѣстѣ ихъ жительства ⁴⁵⁾ и вся исполнительная дѣятельность по приговорамъ суда ⁴⁶⁾. Сами судьи обыкновенно не принимаютъ никакого

и предсѣдатель сѣзда, черезъ руки котораго проходятъ ежегодные отчеты о движеніи дѣлъ въ гминныхъ судахъ, производится производятъ ревизію этихъ судовъ не менѣе одного раза въ годъ (ibid., ст. 28).

⁴¹⁾ Просьбы, письменныя или словесныя, подаются или заявляются въ волостное правленіе, старшинѣ или писарю, а въ селеніяхъ старостѣ, который, если не достигнетъ примиренія, передаетъ ихъ старшинѣ (Труды I, 2, 11, 13, 20, 35, 37, 47, 58, 76, 84, 94, II, 25, 37, 40, 46, 51, 59, 64, 122, 127, 134, III, 19, 30, 50, 57, 66, 74, 78, 83, 91, 102, 115, 128, 144, 152, 167, 177, 187, 209, 242, 249, 265, 275, 282, 237, 300, 306, 308); случается, что и пишутъ просьбы въ волостномъ правленіи (II, 59); иногда онѣ подаются посреднику или члену уѣзднаго присутствія, а онъ передаетъ ихъ въ волостное правленіе для разбора въ волостномъ судѣ, этотъ порядокъ примѣняется для большаго эффекта, или же въ тѣхъ случаяхъ, когда старшина и писарь почему либо отказываются принять прошеніе и назначить разборъ дѣла (I, 26 № 10, II, 41, III, 152, 187, VI, 421 авг. 1 и 17 окт., 422 нояр. 14, 423 март. 11, 424 авг. 9). Наконецъ, во время засѣданій суда, просьбы подаются и прямо въ судъ, т.-е. тому же писарю (III, 102, 177, II, 134, 1, 522).

⁴²⁾ Онѣ принимаются въ селеніяхъ старостою, а въ волости старшиною (Общ. Крест. Пол., ст. 58, п. 7 и 12, 65, 83 п. 2, 7, 8, 84 п. 5, 6, 85, 89, 90). Такъ, наприм., староста беретъ закладъ въ обезпеченіе иска, основаннаго на письменномъ условіи (Труды I, 89 № 16), приговариваетъ выстѣ съ добросовѣстными, по случаю ссоры между братьями, нижній этажъ дома одному брату, верхній—другому, впредь до окончательнаго раздѣла (II, 107 № 160).

⁴³⁾ Назначеніе засѣданій зависитъ отъ старшины (Общ. Крест. Пол., ст. 94). Судъ созывается по мѣрѣ накопленія дѣлъ (Труды II, 41, III, 306). Однако, поступленіе дѣлъ слѣдуетъ обыкновенно болѣе или менѣе однообразному порядку и, вслѣдствіе того, засѣданія суда отрываются періодически въ опредѣленные разѣ на всегда дни, наприм. черезъ недѣлю или черезъ двѣ недѣли. Назначеніе дѣла къ слушанію въ известное засѣданіе зависитъ обыкновенно отъ писаря (подъ контролемъ старшины); но если судъ даетъ сторонамъ отсрочку или почему либо откладываетъ разборъ дѣла до другого засѣданія, то онъ же самъ указываетъ и день слушанія дѣла (II, 98 № 19 и 24, 99 № 34).

⁴⁴⁾ Срав. выше, прим. 24. Стороны и свидѣтели вызываются по приказамъ старшины или повѣсткамъ волостнаго правленія (писаря) чрезъ разсылныхъ или десятскихъ, а изъ селеній черезъ старосту. Приказъ дается словесно или письменно (особенно если адресовать въ другое селеніе), но вызовъ объявляется вызываемымъ лицамъ всегда въ устной формѣ; ходисокъ о явкѣ въ судъ или о врученіи повѣстки, за безграмотностію народа, не отбирается (I, 2, 11, 13, 20, 35, 37, 47, 58, 76, 84, 94 и т. д., III, 128, 144, 152, 177, 187, 210, 218, 242, 250, 265, 275, 300, 306).

⁴⁵⁾ Мѣстные осмотры и дознанія производятся обыкновенно старостою съ понятными или старшиною (I, 94, 313, 326, 333, 346, VI, 423), но иногда судъ отряжаетъ для того одного изъ своихъ членовъ (I, 31 № 15, II, 1), или въ полномъ составѣ отправляется на мѣсто (IV, 52; см. прим. 36 и ниже, § 136). Свидѣтели допрашиваются въ присутствіи суда, но въ случаѣ болѣзни и отдаленности жительства свидѣтеля допросъ производится иногда на дому однимъ изъ членовъ суда съ писаремъ (I, 14, 58, II, 113) или старшиною (II, 105 № 102) и старостою при добросовѣстныхъ (I, 313).

⁴⁶⁾ Приговоры суда приводятся въ исполненіе сельскими старостами подъ наблюденіемъ старшины (Общ. Крест. Пол., ст. 110, 83 п. 8, 89 п. 2, 58 п. 3, 65); жалобы на бездѣйствіе ихъ или на неправильное исполненіе подаются посреднику или члену

участія въ этихъ работахъ, подобно присяжнымъ засѣдателямъ, роль которыхъ сводится къ слушанію дѣлъ въ судебныхъ засѣданіяхъ и къ произнесенію приговора ⁴⁷⁾; напротивъ, старшина или писарь, завѣдывающій дѣлопроизводствомъ, приобретаетъ какъ бы распорядительную и дисциплинарную власть надъ ними, устраняетъ ихъ въ случаѣ отводовъ или по собственному усмотрѣнію ⁴⁸⁾, штрафуетъ за неявку въ засѣданія ⁴⁹⁾ и т. д.—Въ другихъ мѣстностяхъ Россіи, гдѣ суды сельскаго населенія имѣютъ особаго предсѣдателя и свою канцелярію, порядокъ ихъ дѣлопроизводства представляется естественно въ иномъ видѣ. Слѣдуетъ различать въ этомъ отношеніи тѣ губерніи (Курляндскую и Лифляндскую), гдѣ волостные суды слиты въ одно учрежденіе съ волостными правленіями, и, съ другой стороны, тѣ мѣстности, гдѣ проведено разграниченіе между судебными и административными учрежденіями волостей. Въ упомянутыхъ Остзейскихъ губерніяхъ волостные суды имѣютъ предсѣдателя и писаря, но тѣхъ же самыхъ, какъ и волостныя правленія, и вообще составъ ихъ одинъ и тотъ же, потому что волостной судъ и волостное правленіе—одно и тоже учрежденіе. Это устройство, по своимъ практическимъ результатамъ, довольно близко къ тому, какое существуетъ въ центральныхъ губерніяхъ Россіи, но отличается отъ него тѣмъ, что, на ряду съ присутствіями волостнаго управленія для дѣлъ административныхъ, не имѣетъ особаго судебного присутствія какъ бы присяжныхъ засѣдателей или шѣфеновъ, призываемыхъ для постановленія приговора; въ этомъ отношеніи остзейское устройство стоитъ ниже русскаго, въ немъ болѣе смѣшенія властей, административная окраска суда глубже и, слѣдовательно, менѣе гарантій для безпристрастнаго разрѣшенія вопросовъ о правѣ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда частное лицо приходится въ столкновение съ какими либо органами мѣстной власти ⁵⁰⁾. Дѣ-

лѣнаго присутствія и разрѣшаются създомъ или присутствіемъ (*ibid.*, 127, 128. Пол. Учр. Крест. 25, 143 п. 10. Труды I, 87 № 6, 313, 317, 326, 333, 340, 358, 364, 380, 386, II, 32, 65, 128, 142, III, 20, 367, IV, 237, 243, 252); иногда, впрочемъ, въ случаѣ неисполненія рѣшенія, истецъ вновь идетъ жаловаться въ волостной судъ (II, 389, 452, III, 189, 381, V, 52), хотя судья считаетъ, что смотрѣть за исполненіемъ не ихъ дѣло (IV, 96, V, 60). Только наказаніе розгами производится всегдѣ въ присутствіи судей. Въ нѣкоторыхъ волостяхъ, по показаніямъ крестьянъ, самъ судъ слѣдитъ за исполненіемъ и привлекаетъ старосту къ отвѣтственности за неисполненіе его приговоровъ (I, 417, 474, 475, III, 79, 84, 91), но изъ другихъ отзывовъ видно, что все это зависитъ отъ старшины и писаря (II, 406, IV, 112, 266).

⁴⁷⁾ Охраненіе порядка и благопристойности въ засѣданіяхъ суда лежитъ естественно на обязанности самого суда; за нарушеніе ихъ онъ подвергаетъ виновныхъ всякаму штрафу (II, 104 № 89: 50 к.), или аресту и удаленію изъ присутственной комнаты, наприм. за появленіе на судѣ въ пьяномъ видѣ (Общ. Губ. Учр. 76 г., ст. 279—284. Сел. Суд. Уст. 472). Срав. Герм. Учр. Суд. Уст., § 30.

⁴⁸⁾ См. выше, прим. 30 и 24.

⁴⁹⁾ На основаніи ст. 64 и 86 Общ. Крест. Пол. и ст. 474 Уст. Казен. Сел. Справ. выше, прим. 29. Судья, желающій отлучиться изъ волости, заявляетъ о томъ въ волостномъ правленіи (VI, 52). Во многихъ волостяхъ самія засѣданія суда происходятъ въ присутствіи волостнаго правленія или старшины, что отмѣчается и въ книгѣ приговоровъ (см. выше, прим. 7; VI, 112 и слѣд.).

⁵⁰⁾ Какъ ни значительно вліяніе волостнаго писаря и старшины на судей въ центральныхъ губерніяхъ Россіи, участіе особаго состава судей въ разборѣ дѣлъ и въ постановленія рѣшеній составляетъ, безъ сомнѣнія, весьма существенную гарантію правосудія противъ административнаго произвола.

ательность въ судебныхъ засѣданіяхъ исполняется здѣсь тѣми же лицами, которыя участвуютъ и въ самыхъ засѣданіяхъ: порядокъ, представляющій, съ другой стороны, несомнѣнныя выгоды цѣльной организаціи ⁵¹⁾.—Что касается тѣхъ губерній, гдѣ суды сельскаго населенія вполнѣ отдѣлены отъ административныхъ учрежденій волостныхъ и сельскихъ обществъ, то въ этихъ мѣстностяхъ вся внутренняя работа суда лежитъ естественно на самомъ судѣ; дѣятельность въ судебныхъ засѣданіяхъ, по распорядительной и канцелярской части, распределяется между предсѣдателемъ суда и канцеляріею ⁵²⁾, въ судебныя работы по изслѣ-

⁵¹⁾ О канцеляріяхъ крестьянскихъ судовъ Оста. края см. выше, прим. 40. О засѣданіяхъ: прим. 28. Просьбы словесныя или письменныя представляются въ засѣданіи суда и вносятся въ протоколъ (Курл. Крест. П., § 376, 377, 354, 390. Лифл., § 710; 766, 769, 777, 778). Вызовы въ мирской судъ производятся чрезъ десятскаго, а изъ округа другихъ судовъ чрезъ сношеніе (Курл. П., § 378); въ судъ 2-й инстанціи—чрезъ мирской судъ, но дворяне вызываются особо повѣсткою чрезъ разсыльнаго (§ 392), въ Лифляндіи волостной судъ производитъ вызовы самъ, а приходскій судъ обращается съ требованіями этого рода въ вотчинное правленіе или въ волостной судъ; изъ округа другихъ судовъ вызываютъ кого нужно чрезъ сношеніе съ мѣстнымъ судомъ (Лифл. П., § 779). Объ охранительныхъ мѣрахъ см. Лифл. П., § 821, 920 ff., Курл., § 406, 504 ff. Допросы свидѣтелей отбываются или въ засѣданіи суда, или чрезъ сношеніе съ мѣстнымъ судомъ того округа, гдѣ свидѣтель имѣетъ жительство или пребываніе (Курл., § 450. Лифл., 855, 866). Для мѣстнаго осмотра судъ отряжаетъ одного изъ своихъ членовъ, который обязанъ составить на мѣстѣ протоколъ осмотра (Курл., 463, Лифл. 871). Исполнительною частью и конкурсными дѣлами завѣдываетъ волостной судъ, при помощи десятскихъ (Курл., § 522 ff. 486 ff. Лифл. 916, 917, 888 ff., 892).

⁵²⁾ О канцелярской части въ Финляндіи, Польшѣ и Эстляндіи см. выше, прим. 40; о засѣданіяхъ, стр. 80 и 111. Къ дѣлопроизводству гминныхъ судовъ привѣняются общія правила Судебныхъ Уставовъ 20 ноября 1864 г. (Полож. 1875 г., ст. 119), распорядительной частью завѣдываетъ предсѣдатель суда—гминный судья, но нѣкоторыя текущія работы распределяются между лавниками; наприм. по дѣламъ крестьянскихъ опекъ они созываютъ семейные совѣты и предсѣдательствуютъ въ нихъ (Варш. Уст. Особ. Провв., ст. 18). Подача и принятіе прошеній въ гминныхъ судахъ подчиняются порядку, установленному для мировыхъ судей, т. е. просьба можетъ быть подана гминному суду въездѣ и во всякое время, лично или чрезъ повѣреннаго, или же прислана по почтѣ (Уст. Гр. Суд., 46, 51 и сл., 259. Учр. Суд. Уст., 41. Общ. Губ. Учр. 1876, ст. 1681; см. выше, стр. 54). Общія правила Уставовъ 20 ноября привѣняются также и къ порядку вызововъ въ гминные суды (Уст. Гр. Суд., 58 и слѣд.) и къ производству объ охранительныхъ мѣрахъ (ibid. 126 и слѣд. Ср. Полож. 1875 г., ст. 126).—Въ Финляндіи исковыя просьбы, устныя или письменныя, подаются герадскому суду (Улож., о суд. XIV, § 1, въ ред. 68 г.); вызовъ въ судъ можетъ быть также письменный или словесный и доставляется адресату двумя мужчинами, вѣры достойными, наприм. однимъ ленсманомъ или немдеманомъ при другомъ свидѣтелѣ (Улож., о суд. XI, § 1, 2, 7).—Въ Эстляндіи исковая просьба представляется словесно въ засѣданіи мирскаго приходскаго суда и вносится въ протоколъ (Эстл. Крест. П., § 899—902); письменныя прошенія отиѣчаются въ настольномъ реестрѣ и также вносятся въ протоколъ (§ 763, 904), крестьяне должны подавать ихъ лично, повѣренныя допускаются только отъ помѣщиковъ и другихъ лицъ неподатнаго званія (§ 900). Вызовы производятся посредствомъ повѣстки, доставляемой самимъ истцомъ въ вотчинную полицію, а отъ нея отвѣтчику, свидѣтелямъ или иному адресату (§ 910—913). Объ охранит. мѣрахъ см. § 1023 ff. и далѣе въ текстѣ. О распределеніи работъ въ судахъ шофеновъ см. Герм. Учр. Суд. Уст.

дованію дѣлъ на мѣстѣ выполняются посредствомъ порученій или чрезъ сношенія ⁵³⁾, а работы по исполнительной части посредствомъ разсмысленныхъ и т. п. исполнительныхъ органовъ суда, въ особенности же приказами суда мѣстной полиціи, уѣздной, волостной и сельской ⁵⁴⁾.

Съ различіемъ въ характерѣ службы естественно стоитъ въ связи и различіе служебнаго положенія, правъ и обязанностей волостныхъ судей. Въ центральныхъ губерніяхъ Россіи, гдѣ волостные суды избираются на короткій срокъ и, подобно присяжнымъ засѣдателямъ, призываются въ засѣданія суда только для слушанія дѣлъ и постановленія приговора, законъ не назначаетъ имъ никакого опредѣленнаго жалованья или иного вознагражденія за службу; назначеніе того или другаго вознагражденія предоставлено усмотрѣнію обществъ, отъ которыхъ зависитъ самое избраніе волостныхъ судей. По Общему Положенію о крестьянахъ это правило примѣняется и ко всѣмъ прочимъ должностнымъ лицамъ волостнаго и сельскаго управленія: отъ общества зависитъ дать имъ какое-либо вознагражденіе за службу, или не давать ⁵⁵⁾. Но всѣ назначаемыя по выбору должностныя лица и, въ томъ числѣ, судьи волостнаго суда, на время ихъ службы, увольняются лично отъ всякихъ натуральныхъ повинностей и освобождаются отъ тѣлеснаго наказанія ⁵⁶⁾. Затѣмъ,

§ 30: die ausserhalb der Hauptverhandlung erforderlichen Entscheidungen werden von dem Amtsrichter erlassen.

⁵³⁾ Къ производствѣ допроса свидѣтелей и мѣстныхъ осмотровъ въ гминныхъ судахъ Польскаго края примѣняются общія правила Уставовъ 20 ноября (Уст. Гражд. Суд., ст. 88 и слѣд., 93, 94, 119 и слѣд.): свидѣтели допрашиваются въ засѣданіи суда, или на дому однимъ изъ членовъ суда, или чрезъ сношеніе съ другимъ гминнымъ судомъ, въ участкѣ котораго они проживаютъ (Полож. 1875 г., ст. 119, 84, 123, 124); мѣстный осмотръ производится членомъ суда при двухъ свидѣтеляхъ (Уст. Гр. Суд., ст. 120). Въ Финляндіи, относительно допроса свидѣтелей, дѣйствуютъ подобныя же правила (Улож. о суд. XVII, § 3, 4), а мѣстный осмотръ производится или герадскимъ судомъ въ полномъ составѣ, наприм. по межевымъ спорамъ (ibid., о недвиж., XIV, § 1 ff.) и при сдачѣ или ревизіи арендуемыхъ казенныхъ ивнѣй (зак. 1863 г., № 30, § 43: герадсевдингомъ, 4 немдеманамъ, агрономомъ и короннымъ фохтомъ), или же мѣстными немдеманамъ; такъ, въ случаѣ поправки, оцѣнка ея производится двумя сосѣдами; если же стороны недовольны этой оцѣнкою, то приглашаютъ двухъ немдемановъ (Улож. о строеніи, гл. IX, § 1). Эстл. Полож. о Крест. допускаетъ допросъ свидѣтелей или въ засѣданіи суда, или чрезъ сношеніе съ другимъ судомъ, въ участкѣ котораго они находятся (§ 850, 862); для мѣстнаго осмотра судъ отражаетъ одного изъ своихъ членовъ, который и обязанъ составить на мѣстѣ протоколъ осмотра (§ 865).

⁵⁴⁾ Варш. Полож. о Суд. Уст., ст. 47—50, 129: исполнительныя дѣйствія по призывамъ гминныхъ судовъ поручаются или приставамъ и разсмысленнымъ, или общей полиціи; продажа недвижимыхъ имуществъ вслѣдствіе взысканій по рѣшеніямъ гминныхъ судовъ производится при мировомъ съѣздѣ приставами его (ст. 129). Въ Финляндіи вся исполнительная часть и взысканія по безспорнымъ обязательствамъ принадлежатъ къ вѣдомству общей полиціи, именно губернскихъ правленій, а въ уѣздахъ—коронныхъ фохтовъ съ ленсманамъ въ каждомъ приходѣ (Улож., о взыск. гл. I, § 3 въ ред. 1798 г. гл. II и IV, и зак. 1868 г. № 26). Въ Эстляндіи, мірской приходскій судъ, завѣдывающій исполнительными и конкурсными дѣлами (Эстл. Кр. П., § 749, 750, 967, 992), для дѣйствительнаго исполненія сносится съ вотчинною и волостною полиціею (§ 686, 651 п. 13).

⁵⁵⁾ Общ. Крест. Пол., ст. 123.

⁵⁶⁾ Тамъ же, ст. 124.

никаких особыхъ знаковъ, мундировъ или отличій по службѣ для судей не установлено ⁵⁷⁾. На практикѣ, въ нѣкоторыхъ волостяхъ, сами общества назначили своимъ судьямъ опредѣленное жалованье или поденную плату за каждое засѣданіе и за потерю рабочаго дня ⁵⁸⁾; но въ большинствѣ волостей судьи служатъ безвозмездно и даже отъ натуральныхъ повинностей освобождаются не вездѣ ⁵⁹⁾. Обыкновенно получаютъ жалованье только волостной писарь и старшина, служба которыхъ требуетъ постоянныхъ занятій ⁶⁰⁾, а на должность волостныхъ судей крестьяне смотрятъ какъ на личную натуральную повинность, отбываемую по очереди всѣмъ обществомъ безъ особаго вознагражденія, подобно службѣ присяжныхъ засѣдателей. Въ отъѣздахъ, собранныхъ правительствомъ по этому вопросу, замѣчается также большое разнообразіе мнѣній, объясняемое различіемъ взглядовъ на характеръ службы ⁶¹⁾. Справедливѣе дру-

⁵⁷⁾ Для административныхъ должностей по волостному и сельскому управленію установлены особые знаки изъ свѣтлой бронзы, съ надписью: „Волостной Старшина“, „Помощникъ Волостнаго Старшины“ или „Сельскій Староста“, и съ вензелемъ Государя Императора (ibid., ст. 112, прим. 3), но для судей ничего подобнаго не установлено. Къ пожалованію медалями, почетными кафтанами и похвальными листами представляются одинаково какъ должностныя лица по крестьянскому управленію, такъ и недолжностныя, только въ случаѣ особенныхъ заслугъ (ibid., прим. 4).

⁵⁸⁾ Постоянный окладъ жалованья судей опредѣляется, смотря по средствамъ волости, въ 5—10 руб. за всю очередную службу въ теченіи года (II, 41, 457, 462, 578, III, 299, V, 267, 273, 317, 333), или до 15 и 16 р. (II, 500, 587, III, 57, 187, 194, 209), отъ 20 до 30 р. (II, 127, 141, 163, 177, 218, 322, 351, 361, 368, 384, 412, 428, 438, 451, 487, 549, 602, III, 1, 12, 19, 50, 66, 77, 90, 127, 187, 199), отъ 34 до 50 р. (II, 133, 227, 375, 469, 477, 527, III, 83, 176), 70 и 75 руб. (II, 122, 387, III, 78), или по 5 руб. въ мѣсяць (III, 275), по 1 р. 25 к. въ мѣсяць (III, 114). Въ другихъ мѣстахъ установлена поденная плата за каждое засѣданіе, по 40 к. (II, 329, III, 32), или по 50 к. (II, 282), по 60 к. (II, 254), по 75 к. (II, 381), или ассигнована общая сумма на всѣхъ судей, распределяемая между ними соразмѣрно съ трудомъ каждаго, старшиною и писаремъ, наприм. 106 р. на 12 судей (II, 462). 140 р. на 4 судей (II, 477); въ нѣкоторыхъ волостяхъ жалованье за второй и слѣдующіе годы службы набавляется (II, 361). Почти изъ всѣхъ мѣстностей, гдѣ назначено судьямъ какое-либо вознагражденіе, комиссія получила отзывы, что въ судьи идутъ тамъ и хорошіе люди охотно и остаются въ этомъ званіи иногда нѣсколько лѣтъ сряду. Вмѣсто денежнаго вознагражденія, встрѣчается иногда натуральное: судьямъ отводится десятина общественной земли въ пользованіе (V, 58, 70, 91, 175, 215, 225) или двѣ десятины (V, 219).

⁵⁹⁾ Последній фактъ особенно замѣчательнъ, потому что идетъ въ разрѣзъ со ст. 124 Общ. Крест. Полож. Онъ удостовѣренъ положительно во многихъ волостяхъ (I, 1, 10, 47, 57, 76 и др. II, 37, III, 102, 143, 159, 167, 249, 282, V, 86, 119, 505, VI, 1, 111, 193, 203).

⁶⁰⁾ Волостной писарь и помощникъ его вездѣ служатъ по найму и получаютъ опредѣленное жалованье, писарь отъ 120 до 300, помощникъ до 120 р. и болѣе; кромѣ того, въ пользу писаря идетъ, во многихъ волостяхъ, 1% прибылей волостной сеудо-сберегательной кассы и т. п. кредитныхъ учреждений волости. Что касается старшинъ и старостъ, то они служатъ вѣрѣю безвозмездно, но иногда получаютъ жалованье, размѣръ котораго, начиная съ нѣсколькихъ рублей, доходитъ до 900 руб. годоваго оклада для старшины и до 500 руб. для старосты (II, стр. 1).

⁶¹⁾ Многие полагаютъ дать судьямъ жалованье по окладу, наприм. 300 р. на всѣхъ (IV, 322), или на каждаго по 100—120 р. въ годъ, или по 10 р. въ мѣсяць (II, 60, V, 418, VI, 105, 118, 127, 515, 535, 539: предсѣдателю 150 р., членамъ отъ 90 до 120 р.,

гихъ намъ кажутся тѣ голоса, которые высказались въ пользу вознагражденія судей за особые расходы ихъ по службѣ и за потерю рабочихъ дней ⁶²).—Въ другихъ губерніяхъ Россіи вездѣ проведено, въ той или другой формѣ, начало возмездности судебной службы, хотя въ ближайшемъ опредѣленіи этого предмета можно замѣтить разные оттѣнки, зависящіе отъ характера службы. Такъ, въ участковыхъ (герадскихъ) судахъ сельскаго населенія Финляндіи, предсѣдатель суда получаетъ окладное жалованье и доходы по таксѣ, а въ нѣкоторыхъ участкахъ отводятся ему казенныя усадьбы или помѣстья, бостели ⁶³); въ пользу при-

писарю 200 р.), или въ годъ до 60 р. (II, 203, до 65 р., IV, 314), 50 р. (II, 163, 322, 375, 587, 602, IV, 250, 255, 270, 279, VII, 125, 481), 30—45 р. (II, 488, 544, III, 211, IV, 304, 425, 431, 448; по 28 р., V, 71, 91, 434, VII, 422), 20—25 р. (II, 513, 552, IV, 368, 381, V, 112, 243, 254, 262, 268, 274, 329, 339, 428: хорошо бы, да денегъ нѣтъ, 441), 12—16 р. (II, 501, V, 106, 236), 10 р. въ годъ (IV, 294), или же за мѣсяцъ по 4 р. (V, 229), по 2 р. 50 к. (V, 183, 202), отъ 1 до 2 р. (V, 194), или по 2 коп. съ души на всѣхъ (IV, 406), по 1 к. съ души (IV, 387, 413) или вмѣсто денегъ отводить каждому судѣ по 2 десатныя земли на время службы (V, 216, 225). Другіе желаютъ установить поденную плату: за каждое засѣданіе по 1 руб. (VII, 562, 127), по 75 к. (VII, 125) или по 40 к. (II, 329), или по цѣнѣ рабочаго дня (VII, 156). Нѣкоторые голоса высказались, въ общей формѣ, за уравненіе судей съ волостнымъ старшиною (VII, 256) и за увеличеніе содержанія ихъ, а для того, чтобы облегчить крестьянамъ содержаніе волостныхъ судовъ, предполагаютъ расширить участіе ихъ посредствомъ соединенія двухъ или нѣсколькихъ смежныхъ волостей въ одинъ судебный участокъ (II, 141, VII, 165; см. выше, стр. 87, прим. 34). Съ другой стороны, въ тѣхъ волостяхъ, гдѣ судьи въ настоящее время не получаютъ никакого вознагражденія за службу, крестьяне находятъ не вездѣ полезнымъ измѣнять существующій порядокъ; во многихъ мѣстахъ они высказались рѣшительно, что, по ихъ мнѣнію и по справедливости, волостнымъ судьямъ вовсе не слѣдуетъ давать жалованья или иного какого-либо вознагражденія, что судебная служба есть натуральная повинность, отбываемая всѣмъ обществомъ по очереди, подобно службѣ присяжныхъ засѣдателей, и если судья, въ свои очередные мѣсяцы, потеряетъ нѣсколько рабочихъ дней, то взамѣнъ того, отслуживъ свое время, пользуется безвозмездною службою другихъ членовъ общества и не въ правѣ потому требовать еще иного, денежнаго, вознагражденія, которое было бы отяготительно для общества, уже и безъ того обремененнаго налогами и сборами разнаго рода (I, 351, 354, 387, IV, 360, V, 66, 86, 99, 106, 416, 428, 477, 523, VI, 128). Коммиссія, собравъ, кромѣ того, много голосовъ въ пользу установленія особаго должностнаго знака для волостныхъ судей, изъ свѣтлой бронзы (II, 163, 203, 218, 227, 254, 282, 322, 329, 351, 361, 369, 375, 381, 384, 488, VII, 65, 67, 85, 156, 158, 375, 385, 407, 427, 457, 499, 528, 541, 559, 562, 569, 580, IV, 28 и др.), и награжденія ихъ почетными кафтанамъ и медалями (VII, 457).

⁶²) По существующему нынѣ порядку выборовъ, волостные судьи избираются изъ разныхъ селеній волости и живутъ иногда далеко отъ суда, такъ что повинность службы распределяется неравномѣрно (III, 265: самый дальній судья живетъ въ 7 верстахъ, 275: въ 8 верстахъ, 308: въ 13 верстахъ, VI, 40: въ 12 верстахъ, V, 523: въ 30 верстахъ). Напротивъ, по Германскому Учрежденію, шюфены избираются изъ того центрального селенія, гдѣ находится судъ, и изъ ближайшихъ его окрестностей (§ 42); они не получаютъ жалованья (§ 31), но имъ возмѣщаются разѣздныя издержки по службѣ (§ 55).—Вопросъ о содержаніи волостныхъ судовъ на будущее время слѣдуетъ разсматривать въ связи съ подобнымъ же вопросомъ о содержаніи мировой юстиціи въ уѣздахъ и предоставить разрѣшеніе его ближайшему усмотрѣнію земства: наиболѣе практическая организація этого дѣла есть та, когда судъ получаетъ отъ земства определен-

связныхъ засѣдателей (немдемановъ) обращается часть штрафовъ, взимаемыхъ по приговорамъ суда ⁶⁴). На гминные суды Польскаго края отпускается изъ казны опредѣленная по штату сумма, подлежащая раскладкѣ между жителями каждой гмины ⁶⁵). Въ Лифляндіи и Курляндіи суды крестьянскаго населенія завѣдываютъ, кромѣ судебныхъ, и текущими административными дѣлами, и какъ предсѣдатели, такъ и члены ихъ получаютъ содержаніе по окладу ⁶⁶).

Въ коренной Россіи волостной судъ составляетъ теперь, какъ замѣчено выше, единственную въ своемъ родѣ инстанцію, совершенно изолированную отъ общей системы судебныхъ установленій и стоящую въ связи только съ административными по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіями. Въ прежнее время, по Положенію 1838 года, у государственныхъ крестьянъ существовали двѣ инстанціи сословнаго суда—сельскія и волостныя расправы ⁶⁷), но еще до реформы 19 февраля 1861 года признано было полезнымъ сосредоточить управленіе крестьянами въ волостныхъ правленіяхъ, и сельскія расправы были закрыты ⁶⁸). Положеніе 19 февраля выходитъ изъ той же мысли: за административную единицу принимается волость, а селеніе считается хозяйственною единицею, сельскій староста по дѣламъ полицейскимъ есть членъ и делегатъ волост-

ную по штату сумму ежегодно въ кредитъ и, вмѣстѣ того, покрываетъ расходы земства опредѣленными по таксѣ сборами, нотаріальными, канцелярскими, штрафными и т. п., размѣръ которыхъ долженъ быть тщательно изученъ и опредѣленъ сообразно съ мѣстными условіями (см. ниже, прилож. къ настоящей главѣ Курса).

⁶²) См. выше, стр. 80, прим. 79 и 80. Росписаніе окладовъ герадсгевдинговъ (отъ 100 до 600 р.), см. въ Зак. 1862 г. 26 авг. (№ 17), бостели остались только въ пяти участкахъ—Аландскомъ и Лапмаренскомъ, Улеоскомъ, Нюкарлебскомъ и Юваскласкомъ. Таксу герадскихъ судовъ 27 апр. 1842 г., съ позднѣйшими измѣненіями и дополненіями, см. въ Швед. изд. Ф. Улож. 1856 г., стр. 880 ff.

⁶⁴) Финл. Улож., о суд., гл. 32, § 3 въ ред. 1868 г.

⁶⁵) Правила введ. суд. реформы, 1 іюня 1875, § 18 (П. С. З. № 14,752). Ук. 27 сент. 1876 г. (Собр. Узак. № 927) и 23 іюля 1876 (№ 722). Гминные судьи и лавники имѣютъ особые должностные званія, изъ бронзы (Собр. Узак. 1876 г. № 573).

⁶⁶) Въ Лифляндіи каждое общество опредѣляетъ жалованье для волостнаго суда (Л. Крест. П. §. 340), а штатъ приходскаго суда опредѣленъ закономъ въ 1000 р. ежегодно; изъ этой суммы отпускается приходскому судѣ 925 р., а каждому изъ 3 засѣдателей по 25 р.; нотаріусъ и расписный получаютъ содержаніе отъ приходскаго судьи (§ 697). Въ Курляндіи мірской староста и засѣдатели мірскаго суда пользуются содержаніемъ по опредѣленію общества, а старшины, составляющіе административный совѣтъ старосты, съ которыми онъ совѣтуется о мірскихъ дѣлахъ (§ 32), служатъ безвозмездно (Курл. П. § 42). Въ Эстляндіи засѣдатели мірскихъ приходскихъ судовъ получаютъ на прокормъ по 4 четверти ржи въ годъ (Эстл. Крест. Полож., § 743). Во владѣніи Курляндскихъ гауптмановъ и другихъ высшихъ судей состоятъ еще особыя помѣстья, видны, подобныя финляндскимъ бостелямъ (Остз. Гражд. Зак., 619).

⁶⁷) О предметахъ вѣдомства ихъ см. Уст. Казен. Сел., ст. 319—322. Сельская расправа рѣшала окончательно дѣла цѣною не свыше 5 р., а отъ 5 до 15 руб. неокончательно; волостной расправѣ подлежали дѣла по жалобамъ на сельскую и дѣла по духовнымъ завѣщаніямъ, явленнымъ въ волостномъ правленіи; рѣшенія ея считались окончательными. Затѣмъ, разбору общихъ судебныхъ мѣстъ подлежали всѣ вообще споры и тяжбы государственныхъ крестьянъ, цѣною свыше 15 руб., если спорящіе, по убѣжденію домашней расправы, не соглашались окончить дѣло примиреніемъ.

⁶⁸) Ук. 28 окт. 1859 (35,052) и 19 сент. 1860 г. (№ 36,157).

наго правленія, не составляющій особой инстанціи. На томъ же основаніи и волостные суды учреждены при волостныхъ правленіяхъ, по одному на цѣлую волость и безъ раздѣленія на инстанціи; въ отдѣльныхъ селеніяхъ волости сельскіе старосты съ понятными образуютъ какъ бы полицейскій судъ для дѣлъ безспорныхъ, исполнительныхъ и охранительныхъ, и по дѣламъ о маловажныхъ проступкахъ⁶⁹⁾, но считать его за особую степенъ гражданскаго суда невозможно. Если дѣло, начавшееся у сельскаго старосты, оказалось спорнымъ и не могло быть кончено примиреніемъ, то оно предъявляется въ волостномъ судѣ, какъ въ первой инстанціи, и здѣсь же получается окончательное разрѣшеніе, потому что волостной судъ есть инстанція единственная. Какъ учрежденіе, связанное съ волостнымъ управленіемъ, онъ примыкаетъ, въ порядкѣ подчиненности, къ уѣзднымъ и губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіямъ, но подчиненъ имъ только въ кассационномъ и въ административномъ порядкѣ⁷¹⁾. Такое разобщеніе крестьянскихъ судовъ отъ другихъ судебныхъ установленій объясняется прежнею системою судоустройства⁷¹⁾ и желаніемъ правительства организовать крестьянскій судъ на началахъ самоуправленія, какъ судъ народный, близкій къ населенію, дешевой и простой, судъ, въ которомъ сами крестьяне судятъ другъ друга, по своимъ понятіямъ и обычаямъ, окончательно и независимо отъ городского чиновничества. Этою самостоятельностью, мнѣнія о которой на практикѣ довольно разнообразны⁷²⁾, волостные суды центральныхъ

⁶⁹⁾ См. выше, прим. 20, 42, 45 и 46.

⁷⁰⁾ Общ. Крест. Пол., ст. 127 и 128. Пол. Учр. Крест., ст. 25, 143 и 10. Прилож. къ ст. 109 Общ. Крест. Пол. (изд. 1876 г.).

⁷¹⁾ Одновременно съ обсужденіемъ крестьянской реформы правительство вело работы и по судебному преобразованію, такъ что въ концѣ 50-хъ и началѣ 60-хъ годовъ старыя суды уже доживали свой вѣкъ и вскорѣ послѣ введенія въ дѣйствіе Положеній о крестьянахъ замѣнены новыми судебными учрежденіями. Впрочемъ, и независимо отъ переходнаго характера эпохи, ознаменованной изданіемъ Положеній о крестьянахъ, существовавшая въ то время система судоустройства не простиралась вглубь уѣздовъ; уѣздный городъ былъ для нея послѣднимъ пунктомъ развѣтвленія судебныхъ учрежденій, такъ что трудно было отыскать въ ней удобную для крестьянъ апелляционную инстанцію.

⁷²⁾ См. выше, стр. 91, прим. 51. Предметъ этотъ сводится отчасти къ болѣе общему вопросу о пользѣ апелляціоннаго, ревизіоннаго и другихъ видовъ обжалованія и надзора надъ судебными установленіями (см. выше, т. 1, § 22 п. 2, § 24 п. 1, и т. II, § 104, 107, 111, 114 ff.). Мысль о крестьянскомъ самоуправленіи въ дѣлѣ суда, какъ и другія либеральныя идеи, естественно привлекаетъ людей весьма различнаго направленія, изъ коихъ одни видятъ въ ней удобное средство къ исканію недомогъ и охраненію дисциплины въ грубомъ народѣ, съ условіемъ изъятія ихъ самихъ отъ подсудности крестьянскому суду, другіе находятъ въ ней оплотъ противъ бюрократизма (понатіе о которомъ заимствуется изъ прежняго административнаго процесса и канцелярскаго опыта прежнихъ безгласныхъ судовъ) и гарантію обычнаго склада народнаго быта (см. ниже, § 136), въ особенностіи общинной системы землевладѣнія, заключающей въ себѣ послѣднее слово хозяйственнаго и социальнаго прогресса. Самый практическій путь къ достиженію соглашенія по этому вопросу состоялъ бы въ томъ, чтобы защитниковъ безапелляціоннаго крестьянскаго суда и сельскихъ сходовъ по дѣламъ землевладѣнія, семейныхъ раздѣловъ, недомогъ, нерадѣнія, гордости предъ начальствомъ и т. п., подчинить самихъ вѣдомству этихъ органовъ народнаго самоуправленія, для изученія дѣлъ на опытѣ. На вопросы комиссіи, изслѣдовавшей волостные суды, какъ сами крестьяне въ огромномъ большинствѣ посѣщенныхъ комиссіею волостей, такъ и почти всѣ другія до-

губерній Россіи рѣзко отличаются отъ соответствующихъ имъ учрежденій въ западныхъ окраинахъ русскаго государства ⁷⁸⁾ и на западѣ Европы ⁷⁴⁾.

Мѣстные предѣлы вѣдомства волостныхъ судовъ въ губерніяхъ,

прошенныя лица, по своей службѣ болѣе или менѣе близко знакомы съ крестьянскимъ бытомъ и съ практикою волостныхъ судовъ, отзывались что считаютъ полезнымъ организовать, въ той или другой формѣ, высшую надъ волостными судами инстанцію, допустить обжалованіе и пересмотръ его рѣшеній этими высшими судами, ввести такимъ образомъ волостные суды въ общую систему судебныхъ установленій и учредить правильный текущій контроль надъ ихъ дѣятельностію. Въ частности, весьма многіе голоса высказались за дозволеніе апелляціи и пересмотра рѣшеній по существу высшими судами, взаймѣ нѣтъ существующаго, неудовлетворительнаго (см. Жур. Гр. и Угол. Права 1876 г. кн. 3, стр. 78 ff.) и непонятнаго для крестьянъ, кассационнаго порядка обжалованія (I, 321, 340, 351, 354, 359, 384, 387, 540, 560, 572, 579, 612, 624, 642, 665, 675, II, 3, 29, 33, 38, 43, 47, 54, 60; 61, 65, 92, 129, 142, 480, 488, 501, III, 201, 202, 211, 232, 242, 250, 266, 277, 283, 287, IV, 25, 69, 119, 174, 183, 281, 316, 328, 369, 382, V, 88, 108, 141, 254, 274, 800, 832, 335, 477, 503, VI, 35, 46, 143, 710, 712, 723, VII, почти всѣ стр.), а именно за дозволеніе апелляціи по всѣмъ дѣламъ (VII, 28, 119, 446, 458 и др.) или по дѣламъ цѣною свыше 5 руб. (VII, 60, 61, 124, 303, 421, 580, 282), 10 р. (VII, 38, 129, 162, 426, 452), 15 р. (VII, 38, 68, 423, 425, 583), 20 р. (VII, 543, 587), 30 р. (VII, 54, 108, 118, 307, 413, 422, 430, 535, 557, 573, 575); самое устройство апелляціонной инстанціи представляется въ разныхъ отзывахъ различнымъ, одни полагаютъ приносить апелляціонныя жалобы мировому судѣ, рѣшенія котораго считались бы уже окончательными и, по нѣкоторымъ отзывамъ, подлежали бы только кассационному обжалованію въ свѣздѣ мировыхъ судей (I, 59, 102, 107, 107, 254, 392 III, 196, IV, 113, 212, 248, V, 53, 61, 63, 78, 102, 114, 810, VI, 208, 268, 277, VII, 24, 30, 47, 48, 49, 51, 57, 105, 111, 116, 118, 122, 529, 568, 580, 582), по мнѣнію другихъ, жалобы на волостные суды должны приноситься прямо въ свѣздѣ мировыхъ судей, какъ вторую инстанцію (III, 232, 242, VII, 21, 101, 180, 158, 162, 165, 166, 173, 305, 314, 322, 441, 473, 496, 500, 517, 528, 541), но значительное большинство полагаетъ образовать внутри уѣздовъ, по мировымъ участкамъ, особую апелляціонную инстанцію, подъ предсѣдательствомъ мирового судьи (или особаго предсѣдателя,—вариантъ довольно рѣдкій), изъ выборныхъ волостныхъ судей (I, 540, 560, 572, 605, 612, 624, 642, 665, 675, 695, 729, 751, 758, 766, 798, II, 488, 514, 528, 534, 545, 553, 580, 588, 602, III, 190, 250, 266, IV, 28, 37, 53, 340, 355, 366, 388, 407, 413, 426, 432, 449, V, 161, 176, 184, 188, 194, 202, 216, 220, 225, 236, 248, 249, 257, 262, 263, 268, 418, 429, 435, 442, 453, 462, 466, 470, VI, 122, 128, 419, 443, VII, 40, 54, 65, 66, 68, 173, 179, 395—397, 408, 413, 428, 438, 442, 443, 525, 535, 545, 547, 565, 584), причемъ нѣкоторые допускаютъ на рѣшенія этого суда кассационныя жалобы въ свѣздѣ мировыхъ судей (VII, 413, 438, 453, 522, III, 190) и считаютъ возможнымъ установить періодическіе разъѣзды судей по волостямъ для разбора дѣлъ на мѣстѣ, или предоставить мировому судѣ право предсѣдательствовать въ посвященныхъ имъ періодически волостныхъ судахъ. Только немногіе высказались противъ апелляціи на рѣшенія волостныхъ судовъ (II, 390: волостной судъ хорошаго человѣка не обидитъ, ибо, зная такого просителя за хорошаго человѣка, повѣрить ему и безъ доказательствъ; если же допустить апелляцію, то выйдетъ проволочка, а по многимъ обыкновеннымъ крестьянскимъ дѣламъ скорое удовлетвореніе просьбъ весьма важно, 441: судьи заявили: слышно, что крестьяне просятъ дозволенія приносить на волостной судъ жалобы начальству, но если разрѣшить такія жалобы, то никто и никогда ни однимъ рѣшеніемъ суда не будетъ доволенъ и вся его нѣгшняя сила упадетъ, 458: хорошо было бы, по мнѣнію всѣхъ, кромѣ вол. старшины, чтобы на рѣшенія суда дозволено было жаловаться начальству,

по общему порядку управляемыхъ, совпадаютъ съ границами волостей ⁷⁵⁾. Личная подсудность имъ тяжущихся сторонъ зависитъ, какъ упомянуто выше, отъ сословнаго состоянія отвѣтчика: имъ подсудны только

потому ошибки и у хорошаго челоовка могутъ быть; волостной же старшина считаетъ, что такое право апелляціи, котораго добиваются крестьяне, послужитъ ни въ чему иному, какъ въ проволочѣхъ дѣлъ и къ размноженію жалобъ; VI, 112 и 197: учрежденіе апел. инстанціи было бы вѣдливше и неудобно; VII, 89: считать безапелляціонными рѣшенія, основанныя на третейскомъ и на обычномъ правѣ, 200: апелляція невозможна, потому что неудобнѣе писать протоколы и излагать въ нихъ все относящееся къ дѣлу дѣлать недостижимой всякую повѣрку дѣла по существу, 506: не допускать апелляціи по маловажнымъ проступкамъ, въ видахъ ускоренія экзекуціи, 11: тоже, особенно по дѣламъ о недоимкахъ въ податяхъ, за которыя теперь судъ присуждаетъ крестьянъ къ тѣлесному наказанію, которое сейчасъ же приводится въ исполненіе, и это во множествѣ случаевъ дѣйствуетъ на ихъ нравственность исправно, если же это отиѣнны, то скорочинная крестьянская нравственность будетъ оставаться неисправною,—иѣннѣе мирового посредника 1 уч. Моршанскаго уѣзда).—Съ другой стороны, не говоря уже объ отвѣвахъ, составляющихъ 7-й томъ Трудовъ комиссіи, даже отъ самихъ крестьянъ въ разныхъ мѣстахъ поданы членамъ комиссіи положительныя заявленія о неудовлетворительности волостнаго суда, наприм., что судить не судъ, а вода (I, 461, 812, IV, 96, 119), что судать пьяные (V, 48), судать яко шютина немисляная (V, 818), заивають (V, 52), виновать, потому что харчиться надо (IV, 212), замѣчались въ подкулахъ деньгами и магарычами (IV, 258), что судъ идетъ плохо (VI, 48), писарь злоупотреблиеть своимъ вліаніемъ (I, 488, 524, II, 156, 256, 545), что волостные судьи очень уже неумѣны и въ сущности волостной судъ ни болѣе ни менѣе какъ самъ старшина да писарь (I, 225). Еще убѣдительнѣе тотъ матеріалъ, который заключается въ собранныхъ комиссіею рѣшеніяхъ волостныхъ судовъ: несмотря на краткость ихъ изложенія и включая тѣ недостатки волостной юстиціи, которыя падаютъ на-счетъ законодательства, можно замѣтить въ этомъ матеріалѣ значительную массу рѣшеній неправильныхъ, которыхъ нельзя оправдать ни закономъ, ни обычаемъ (см. ниже, § 137).

⁷⁶⁾ Въ Финляндіи герадскіе суды составляютъ первую инстанцію, подчиненную въ апелляціонномъ порядкѣ надворнымъ судамъ (Улож. о суд., гл. 1, § 1 и 5 въ ред. 1868 г.). Гминные суды Польскаго края подчинены въ апелляціонномъ и кассационномъ порядкѣ мировымъ сѣздамъ (Полож. 1875 г., ст. 7, 86—89, 128, 190, 133). Мирскіе суды Курляндіи подчиняются, во второй инстанціи, гауптманскимъ судамъ, въ третьей и послѣдней—оберпрофрерихту (Курл. П., § 860 ff.); мирскіе приходскіе суды Эстляндіи состоятъ подъ апелляціоннымъ надзоромъ уѣздныхъ судовъ, подчиненныхъ оберландфрерихту (Эстл. П., § 726 ff.). Въ Лифляндіи, для контрола надъ волостными судами, образована внутри уѣздовъ особая апелляціонная инстанція—приходскіе суды, подчиненные уѣзднымъ судамъ и гофрерихту (Лифл. П., § 649, 715 ff., 722 ff., 757). Замѣтимъ здѣсь кстати, что при введеніи судебной реформы въ Остзейскомъ крайъ мировыя учрежденія слѣдуетъ соединить съ крестьянскими судами въ общую систему, причемъ мировые судьи въ уѣздахъ могли бы занять мѣсто приходскихъ судей, съ отиѣною сословнаго характера ихъ вѣдомства (Срав. Riesenmann, Schöffengerichte mit Rücksicht auf die einheimische Justizorganisation, въ Balt. Monatsschr., т. XXII, 1873).

⁷⁴⁾ См. выше, стр. 86, прим. 81.

⁷⁵⁾ Общ. Кресл. Пол., ст. 69 и 70. Общ. Губ. Учр. 1876 г., ст. 2138 и слѣд. (въ волости полагается отъ 300 до 2,000 душъ, но селенія и приходы, при образованіи волостей, не раздробляются, такъ что въ волости можетъ быть болѣе 2,000 душъ, а съ развѣршеніемъ губернатора можетъ быть и менѣе 300 душъ; пространство волости не определено). Подобное же состояніе между округами мирскаго или волостнаго суда и

крестьяне ⁷⁶) и, слѣдовательно, не подлежатъ ихъ вѣдомству дворяне, потомственные и личные ⁷⁷), духовенство ⁷⁸), городскіе обыватели ⁷⁹); что касается инородцевъ ⁸⁰) и иностранцевъ ⁸¹), то и они образуютъ въ Россіи

границами волости существуетъ въ Курляндіи и Лифляндіи (Курл. Крест. Пол. § 24, 25, 29 ff. Лифл. П., § 229, 236, 253, 324), но вторая инстанція крестьянскаго суда въ Лифляндіи—Приходскій судъ—завѣдываетъ нѣсколькими волостями; всѣхъ приходскихъ судовъ въ Лифл. губерніи 27 (Лифл. Крест. П., § 649 и роспис. Д.). Въ другихъ мѣстахъ уже для первой инстанціи сельскаго суда опредѣлены болѣе крупныя участки, не совпадающіе съ границами волостныхъ и сельскихъ обществъ; такъ въ Польскомъ краѣ гминный судъ учреждается на одну или на нѣсколько гминъ, не болѣе четырехъ, и такъ чтобы разстояніе между судомъ и самымъ отдаленнымъ селеніемъ участка не превышало 20 верстъ (Полож. 1875 г., ст. 3 и 4). Финляндскій герадъ или участокъ герадскаго суда обнимаетъ нѣсколько приходоѡ (зак. о регуляр. юрисдикціи 26 авг. 1862 г., № 17 и 1872 г., № 15). Эстляндскіе мірскіе приходскіе суды учреждаются на одинъ или на нѣсколько приходоѡ (Эстл. Пол., § 733), а волостныя начальства, избираемыя въ каждой волости, завѣдываютъ только административно-полицейскими дѣлами (ibid., § 304, 370—377, 645 ff., см. выше, стр. 103, прим. 3). Комиссія, изслѣдовавшая волостныя суды Россіи, какъ замѣчено выше, собрала, между прочимъ, отзывы о возможности соединенія волостей въ судебныя участки (см. стр. 87, прим. 34). Мнѣнія по этому вопросу довольно разнообразны, но сводятся вообще къ тому результату, что соединеніе волостей въ участки первой инстанціи суда представляло бы развѣ только финансовый интересъ, облегчая крестьянамъ содержаніе суда, но потребовало бы развѣздовъ суда и частныхъ лицъ, и шло бы въ разрѣзъ съ потребностями мѣстнаго, ближайшаго къ населенію, правосудія (I, 500, П, 3, 30, 33, 47, 60, 71, 93, 110, 127, 133, 141, 154, 387, 404, 412, 428, 457, 477, IV, 89, 94, 235, 242, 250, 258, 279, 294, 523, V, 43, 46, 51, 58, 66, 67, 71, 86, 91, 99, 112, 161, 176, 184, 188, 202, 216, 225, 229, 235, 236, 268, 381, 389, 418, 429, 435, 442, 505, 507, VI, 18, 46, 48, VII, 18, 44, 293, 391, 393, 445, 473, 538, 562). Потребность имѣть судъ на мѣстѣ, въ каждомъ селѣ, доказывается множествомъ дѣлъ, разрѣшаемыхъ въ настоящее время сельскими судами старостъ съ добросовѣстными или стариками, такъ что въ нѣкоторыхъ волостяхъ поступаетъ въ волостной судъ изъ селеній только незначительное число дѣлъ, сами крестьяне заявляли комиссіи желаніе сохранить имъ сельскіе суды, въ другихъ отзывахъ и въ замѣчаніяхъ литературы встрѣчаются указанія на то, что даже сосредоточеніе суда при волостномъ праменіи, принятое Общимъ Положеніемъ о крестьянахъ, для волостей обширныхъ слѣдуетъ считать излишней и неудобною централизациею правосудія (I, 1, 11, 13, 20, 34, 37, 57, 76, 84, 94, 623, 641, 675, 754, П, 488, 513, 528, 534, III, 217, 218, 299, 313, IV, 244, 323, V, 7, 46, 59, 71, 86, 100, 112, 126, 137, 382, 414, 466, 498, 528, VI, 96, 122, 162, 209, 256, 300, 461, 465, 474, VII, 53, 576. Орманскій въ „Ж. Гр. и Уг. Пр.“ 1875, 3, стр. 72 ff.). Поэтому соединеніе волостей въ судебныя участки допускается въ нѣкоторыхъ отзывахъ только съ условіемъ, чтобы судъ былъ развѣдочной (П, 3, IV, 94, 258), или чтобы въ каждой волости оставалась какая-нибудь мѣстная власть для разбора маловажныхъ дѣлъ, изъ-за которыхъ было бы крайне неудобно ѣздить на судъ въ чужую волость (IV, 255), и, наконецъ, значительное большинство отзывовъ, какъ замѣчено выше, допускаетъ соединеніе волостей только во второй инстанціи суда, такъ чтобы всѣ волости, входящія въ составъ мирового участка, подчинены были во второй инстанціи мировому суду или особому суду выборныхъ судей подъ его предсѣдательствомъ (см. прим. 72).

⁷⁶) Какъ отдѣльныя лица крестьянскаго сословія, такъ и цѣлыя общества; см. Общ. Крест. П., ст. 95, 143, 144, 62. Св. Зак. о сост., т. IX, ст. 700 и слѣд. Срав. Курл. Кр. П., § 350, Лифл. 299 ff., 236, 324, 699, Эстл., § 649, 745 (и мѣщане). Орманскій, ibid., стр. 90.

особыя отъ крестьянъ сословія и, вслѣдствіе того, изъяты изъ вѣдомства волостныхъ судовъ; военно-служащіе, до тѣхъ поръ, пока состоятъ на службѣ и не возвратились въ крестьянское сословіе, также не подсудны волостнымъ судамъ⁸²⁾. Сословное ограниченіе имѣетъ характеръ рѣшительный и проходитъ черезъ всѣ основанія личной подсудности. Къ волостнымъ судамъ примѣняются, вообще говоря, тѣ же правила объ основаніяхъ подсудности, которыя изложены выше, въ ученіи объ органахъ процесса⁸³⁾. Общимъ основаніемъ считается мѣсто жительства отвѣтчика⁸⁴⁾, особенными основаніями служатъ мѣсто нахождения имущества⁸⁵⁾, мѣсто исполненія договора⁸⁶⁾, мѣсто управленія дѣлами⁸⁷⁾, мѣсто совершенія правонарушенія⁸⁸⁾, связь между дѣлами⁸⁹⁾ и т. д.⁹⁰⁾. Но всѣ эти основанія подсудности подлежатъ сословному ограниченію и примѣняются только къ отвѣтчикамъ изъ крестьянъ. Лица другихъ сословій ни въ какомъ случаѣ не подсудны волостному суду, хотя бы они имѣли постоянное мѣстожительство въ волости или проживали тамъ временно, владѣли недвижимымъ имуществомъ въ предѣлахъ волости, вступали въ сдѣлки съ крестьянами, совершали противъ нихъ преступленія, проступки

⁷⁷⁾ Зак. о Состоян., ст. 15 и слѣд.

⁷⁸⁾ Тамъ же, ст. 389 и сл.

⁷⁹⁾ Тамъ же, ст. 493, примѣч., 494 и сл., 518.

⁸⁰⁾ Тамъ же, ст. 835 и слѣд. Впрочемъ, осѣдлые инородцы, присянные къ селеніямъ, и кочевые и бродячіе инородцы сравниваются съ крестьянами (ст. 836, 837, 856), такъ что изыятіе ихъ изъ вѣдомства волостнаго суда можно допустить только въ случаѣ приписки ихъ къ другимъ, высшимъ, сословіямъ (ст. 836). Такъ, если еврей приписанъ въ мѣщане, то онъ не подсуденъ волостному суду, и наоборотъ, если онъ приписанъ къ сельскому состоянію (ст. 953).

⁸¹⁾ Тамъ же, ст. 990 и сл., 996 и сл., 1003, 1006.

⁸²⁾ Тамъ же, ст. 700, примѣч. Общ. Крест. Пол., ст. 62.

⁸³⁾ Курск., т. 1., § 30 и слѣд.

⁸⁴⁾ Уст. Гр. Суд., ст. 32, 33, 203, 1339. Варш. Суд. Полож. 1875, ст. 119. Курл. Кр. П., § 406. Эстл. 812. Лифл. 822, п. 1. Финл. Улож., о суд., гл. X, § 1 и сл. Мѣстожительство опредѣляется, какъ замѣчено выше (т. 1, стр. 167), не исключительно припискою къ сельскому или волостному обществу, но дѣйствительнымъ жительствомъ въ предѣлахъ волости. Если крестьянинъ отлучился на заработки, но оставивъ за собою предѣла волости, и проживаетъ постоянно въ другомъ мѣстѣ, то онъ будетъ подсуденъ судамъ этого мѣста, а не своей волости (Уст. Казен. Сел., 322).

⁸⁵⁾ Курск., т. I, § 32, п. 1. Курл. Крест. П., § 409. Лифл. 822, п. 2. Эстл. 813, п. 1. Финл. Улож., о суд., X, § 14 ff., 19.

⁸⁶⁾ Курск., т. I, § 32, п. 2 и 3. Курл., § 410. Лифл. 822, п. 3. Эстл. 813, п. 2. Труды, II, 118, № 32.

⁸⁷⁾ Курск., I, § 32, п. 4. Курл. П., § 411. Лифл., § 822, п. 4. Эстл. 813, п. 3.

⁸⁸⁾ Курск., I, § 32, п. 5. Общ. Кр. Пол., ст. 101. Лифл., § 822, п. 9. Финл. Улож., о суд., гл. X, § 21 ff., 27.

⁸⁹⁾ Курск., I, § 32, п. 6, и т. III, стр. 40, прим. 9. Сюда относится, въ особенности, подсудность встречнаго иска и частныхъ вопросовъ суду, разсматривающему первоначальное или главное дѣло. Курл. Крест. Пол., § 412. Лифл. 822, п. 5, Эстл. 813, п. 4. Финл. Улож., о суд. X, § 1.

⁹⁰⁾ Такъ, арестованіе лица или имущества производится естественно тамъ, гдѣ они находятся—*forum agrestis* (Курск., т. I, § 32, п. 1, и т. II, § 92, стр. 87 и 89. Лифл. Крест. Пол., § 822, п. 7. Эстл. 813, п. 6). Лифл. Крест. Пол. допускаетъ еще *forum reprehensionis* и *f. provocacionis* (§ 822, п. 8 и 10).

или правонарушеніи; даже, если бы такое лицо само предъявило искъ къ крестьянину въ волостномъ судѣ, то отвѣтчикъ не имѣетъ права обратиться къ нему со встрѣчнымъ искомъ въ томъ же судѣ. Хотя и въ производствѣ волостныхъ судовъ допускается добровольная подсудность, основанная на молчаливомъ подчиненіи отвѣтчика вѣдомству суда или на третейскомъ правѣ⁹¹⁾, но она предполагаетъ во всякомъ случаѣ согласіе отвѣтчика или обѣихъ тяжущихся сторонъ, и, слѣдовательно, если лицо другаго сословія, застигнутое искомъ въ волостномъ судѣ, предъявить отводъ подсудности, то судъ долженъ прекратить производство. Легко видѣть, къ какимъ практическимъ послѣдствіямъ должно вести это сословное ограниченіе суда: если помѣщикъ, фабрикантъ, заѣзжій торговецъ или подрядчикъ изъ мѣщанъ, комисіонеръ изъ евреевъ, иностранецъ, приобрѣвшій землю въ предѣлахъ волости безъ вступленія въ русское подданство по закону 7 іюня 1860 года⁹²⁾, пожелають произвести взысканіе съ крестьянина или наказать его розгами за прогуль или другое какое-нибудь нарушеніе ихъ правъ, то они могутъ это сдѣлать на мѣстѣ, въ волостномъ судѣ⁹³⁾; напротивъ, сами они не подлежатъ его вѣдомству, и если бы крестьянинъ имѣлъ противъ нихъ право иска, то онъ долженъ предъявить его или въ городѣ, или у мирового судьи, живущаго нерѣдко за десятки верстъ отъ волости⁹⁴⁾. Съ развитіемъ мелкаго частнаго землевладѣнія, промышленности и дѣловыхъ сношеній внутри уѣздовъ, такое положеніе правосудія становится болѣе и болѣе неудобнымъ⁹⁵⁾ и контрастъ его съ понятіями о равноправности выступаетъ тѣмъ рѣзче, что съ нимъ связано громадное различіе въ самомъ существѣ крестьянскаго и общаго суда, особенно, различіе въ отношеніи къ тѣлесному наказанію⁹⁶⁾ Поэтому сословное ограниченіе вѣдом-

⁹¹⁾ Курск., т. I, § 83. Общ. Кр. Пол., ст. 97 и 98. Курл., § 418. Лифл. 822, п. 6. Эстл. 818, п. 5. Финл., о суд., X, § 13.

⁹²⁾ П. С. З., № 35,880, п. 3. Зак. о Состоли. (изд. 1876 г.), ст. 1008.

⁹³⁾ Трудн., II, 103, № 70 (Моск. уѣзд): по жалобѣ „Котуари Френселяна“, рабочему на заводѣ за прогуль 15 розогъ, 104, № 97: по жалобѣ того же „Катуаръ“, рабочему за отлучку съ завода 10 розогъ.

⁹⁴⁾ Надобно замѣтить, однако, что и въ производствѣ въ волостныхъ судахъ принимается правило, изложенное въ ст. 39 Уст. Гражд. Суд., а именно: если лицо другаго сословія предъявило искъ къ крестьянину въ волостномъ судѣ, а отвѣтчикъ въ свою защиту ссылается на расчеты съ истцомъ или предъявляетъ къ нему встрѣчные требованія, стоящія въ неразрывной связи съ искомъ, то волостной судъ, въ случаѣ несогласія истца подчиниться его разбору по встрѣчнымъ требованіямъ и расчетамъ, долженъ прекратить все производство, не подвергая отвѣтчика никакому взысканію или наказанію. Если нѣтъ положительнаго отвѣда, то согласіе истца на разборъ по всѣмъ его расчетамъ съ отвѣтчикомъ, предъявленнымъ въ видѣ возраженія или встрѣчнаго требованія, находящагося въ связи съ искомъ, предполагается.

⁹⁵⁾ Такъ, наприм., на сельскихъ армаркахъ бываетъ много всякаго народа и сословный судъ недостаточенъ для разбора всѣхъ исковъ, возникающихъ между лицами разныхъ сословій. Въ Курляндіи на эти случаи назначается гауптмаиновскимъ судомъ особый торговый или армарочный судья (Курл. Крест. Пол., § 414). Но, кромѣ того, и въ восточномъ населеніи уѣздовъ болѣе и болѣе сдѣшиваются разныя сословія: городскіе мѣщане содержатъ въ деревняхъ промышленныя и торговныя заведенія, купцы скупаютъ земли у помещиковъ, евреи оставляютъ русское подданство и, вмѣстѣ съ другими иностранцами, колонизуютъ Россію элементами интернаціональнаго общества, и т. д.

⁹⁶⁾ Крестьянскій судъ есть система административной дисциплины для нижней массы

ства сельскихъ судовъ въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ Россіи уже отмѣнено ⁹⁷⁾ и дальнѣйшее развитіе общихъ законовъ имперіи, по всей вѣроятности, будетъ слѣдовать тому же направленію.

§ 136. **Порядокъ производства.** I. Нормы производства. Не смотря на изолированное положеніе, созданное для волостныхъ судовъ закономъ, они служатъ органами правосудія, подобно другимъ судебнымъ установленіямъ, и подчиняются, на ряду съ ними, общей системѣ процессуальнаго права, съ тѣми ея видоизмѣненіями, которыя особо указаны для нихъ въ законѣ ¹⁾. Общее Положеніе о крестьянахъ, организовавшее волостные суды, не имѣло своей задачей начертать для нихъ подробный уставъ судопроизводства и ограничилось опредѣленіемъ только основныхъ началъ ихъ устройства и дѣятельности ²⁾, сославшись, въ отношеніи нѣкоторыхъ деталей процесса, на сельскій судебный уставъ изданный для государственныхъ крестьянъ и помѣщенный въ XII томѣ Свода Зак. ³⁾. За этою ссылкой остается много другихъ не опредѣленныхъ подробностей судопроизводства, тѣмъ болѣе, что и самъ Сельскій Судебный Уставъ изложенъ довольно кратко и, въ системѣ Свода, примыкаетъ къ общимъ Законамъ о Судопроизводствѣ, гражданскомъ и уголовномъ ⁴⁾. Въ практикѣ волостныхъ судовъ, по этимъ неразрѣшеннымъ вопросамъ процесса,

русскаго народа и остзейскихъ крестьянъ, система обузданія, возникшая при существованіи крѣпостнаго права и отражавшая въ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ вотчинную расправу помѣщиковъ, которая въ былое время также облекалась иногда въ формы народнаго суда, но дѣйствительною эмблемою которой служили розги, а не въсь правосудія. Изъятіе другихъ лицъ, не крестьянскаго сословія, изъ вѣдомства волостныхъ судовъ объясняется именно тѣмъ, что только низшая масса народа, выносившая на своихъ плечахъ вѣковое рабство, подлежитъ дальнѣйшему обузданію. Просматривая сельскій судебный уставъ и приговоры волостныхъ судовъ, напечатанные въ Трудахъ комиссіи, легко убѣдиться, что крестьянъ сбѣкутъ розгами за множество такихъ дѣяній и качествъ, которыя въ другихъ сословіяхъ вовсе не считаются проступками: отлучился съ завода—розги, оказалъ гордость, неявился въ судъ—розги, не радѣеть къ хозяйству, не внесъ податей, напился пьянъ—опять розги, и т. д. Не даромъ образовался даже такой взглядъ, что розги составляютъ обычное право русскаго народа.

⁹⁷⁾ См. выше, стр. 84 и 106, прим. 14.

¹⁾ Ср. § 130, стр. 51 и 52. Въ Остзейскомъ краѣ для крестьянскихъ судовъ издали подробные уставы, помѣщенные въ Положеніяхъ о крестьянахъ. О нихъ слѣдуетъ сказать тоже самое, что выше замѣчено объ особомъ уставѣ для мировыхъ судей (стр. 51, прим. 4). Писать для каждаго суда отдѣльный уставъ значитъ упускать изъ вида, что всѣ судебныя установленія суть органы одной судебной власти, что всѣ они живутъ общими идеями права и правосудія и подчиняются цѣлой системѣ матеріальнаго и процессуальнаго права, которая ни въ одномъ спеціальному уставѣ не можетъ быть изложена вполне. Въ дѣйствительности, какъ увидимъ даѣе, и остзейскіе уставы крестьянскаго судопроизводства, при всеміи изобиліи ихъ статей, далеко не исчерпываютъ всѣхъ деталей процесса, иногда только упоминаютъ о нихъ, оставляя ближайшее ихъ опредѣленіе общимъ законамъ судопроизводства.

²⁾ Общ. Крест. Пол., ст. 93—110.

³⁾ По прим. 3 къ ст. 24 Общ. Крест. Под., денежныя взысканія съ крестьянъ производятся примѣнительно къ ст. 384—407 Уст. Казен. Сел., а по прим. 1 къ ст. 102, относительно мѣры наказаній крестьянъ за полицейскіе проступки, примѣняются статьи 440—536 Уст. Казен. Сел. (т. XII, ч. 2).

⁴⁾ Т. X, ч. 2. и т. XV, ч. 2, Св. Зак. (изд. 1876 г.).

возбуждаются разные сомнѣнія и въ разрѣшеніи ихъ каждый судъ идетъ своею дорогою. Въ губерніяхъ, гдѣ введены новые Судебные Уставы, волостные суды иногда примѣняютъ ихъ аналогически для восполненія пробѣловъ, оставленныхъ спеціальными законами объ ихъ производствѣ⁵⁾; такая практика имѣетъ свои основанія; въ отношеніи гминныхъ судовъ Польскаго края, она прямо признана закономъ⁶⁾. Въ другихъ мѣстахъ волостные суды руководятся Законами о Суд. Гражд., помѣщенными во 2-й ч. X тома Св. Законовъ⁷⁾. Многие зависятъ здѣсь отъ причинъ случайныхъ, отъ того именно, съ какимъ закономъ болѣе знакомъ волостной писарь; говорить тутъ объ обычномъ процессуальномъ правѣ едва ли возможно. Вѣрнѣе будетъ замѣтить, что судебная практика, въ своихъ недоразумѣніяхъ и колебаніяхъ, отражаетъ и здѣсь тотъ же недостатокъ обобщенія въ нашихъ законахъ, на который мы указывали прежде, говоря о мировыхъ судахъ⁸⁾. Понятія процесса несомнѣнно общія, которыхъ невозможно дробить по сословіямъ, инстанціямъ, мѣстностямъ или по различію судебного языка, исторически раздробились у насъ во всѣхъ этихъ отношеніяхъ и законодательство до сихъ поръ не можетъ собрать ихъ; сила обобщенія у него слишкомъ слаба, къ общимъ положеніямъ оно относится недовѣрчиво и спѣшитъ перейти отъ нихъ къ правиламъ болѣе конкретнымъ: книга первая для мировыхъ судей, книга вторая для окружныхъ судовъ и т. д. Среди этой пестроты судебной практикѣ трудно ориентироваться и найти себѣ подходящіе законы. Для волостныхъ судовъ это отысканіе надлежащихъ законовъ тѣмъ труднѣе, что въ производствѣ ихъ соединены гражданскія и уголовныя дѣла, порядокъ производства которыхъ по общему Своду Зак. разграниченъ и опредѣляется законами, изложенными въ разныхъ томахъ Свода.

II. Общая теорія процесса. По простотѣ и малоцѣнности дѣлъ, разрѣшаемыхъ волостными судами, для нихъ установленъ формально — сокращенный порядокъ производства⁹⁾, къ которому примѣняются всѣ общія понятія и основныя начала процесса, но формальная сторона его сводится къ соблюденію лишь самыхъ существенныхъ и необходимыхъ обрядовъ¹⁰⁾, подобно тому какъ это мы видѣли въ производствѣ мировыхъ судей¹¹⁾. А именно, къ процессу волостныхъ судовъ примѣняются общія понятія о сторонахъ: объ истцѣ и отвѣтчикѣ¹²⁾, о способности

⁵⁾ Наприм. заочныя рѣшенія постановляются со смысломъ на ст. 145 Уст. Гражд. Суд. (Труды II, 97, № 6 и 7, 109, № 96: Моск. уѣзда).

⁶⁾ Полож. о Суд. Уст. Польск., 1875 г., ст. 119.

⁷⁾ Наприм., по вопросу о давности дѣлается ссылка на ст. 213, т. X, ч. 2, изд. 1857 г. (I, 562, № 6: опечатка 313); объ отводѣ судей см. выше, стр. 109, прим. 30.

⁸⁾ См. § 130, стр. 51 и 52.

⁹⁾ Какъ это прямо выражено въ Эстл. Крест. Пол. § 895.

¹⁰⁾ Лифл. Крест. Пол. § 765. Эстл. § 897.

¹¹⁾ См. выше, § 130 Производство въ гминныхъ судахъ Польскаго края даже помолжительно подведено закономъ подъ тѣ же правила, какія установлены для мировыхъ судей. Въ русскихъ волостныхъ судахъ, вслѣдствіе безапелляционности ихъ рѣшеній, оно еще болѣе упрощено и соответствуетъ мировому судопроизводству по тѣмъ дѣламъ, которыя разрѣшаются мировымъ судьей окончательно.

¹²⁾ Курск., т. 1, § 36. Эстл. Крест. Пол. § 903. Въ практикѣ волостныхъ судовъ истецъ называется иногда просителемъ, прошателемъ, просильщикомъ или промельщикомъ (Труды I, 87 № 8, 203, 317, 379, 813), а отвѣтникъ—обидчикомъ (I, 379), оба тажучиеса—спорщиками (III, 242).

къ процессу ¹³⁾, о соучастіи въ дѣлѣ, о вступленіи и привлеченіи третьихъ лицъ ¹⁴⁾, о представительствѣ по довѣренности ¹⁵⁾ и по закону ¹⁶⁾, и о преемствѣ сторонъ ¹⁷⁾. Далѣе, здѣсь примѣнными общія понятія о пред-

¹³⁾ Курскъ, т. 1, § 87 и 88. О вліяніи возраста на дѣеспособность по обычному праву см. мой Курскъ Гражд. Права, кн. II. Въ матеріалахъ, собранныхъ комиссіею, встрѣчается одно дѣло о квартирномъ наймѣ, гдѣ вмѣсто большой матери явился на судоговореніе 13-лѣтній ея сынъ; судъ выслушалъ объясненія сторонъ, но рѣшенія не постановилъ, потому что „такъ дѣла рѣшить нельзя“; положено допросить мать и произвести дознаніе на мѣстѣ (II, 118). Вообще, относительно лицъ состоящихъ подъ опекою, примѣняется правило ст. 19 Уст. Гр. Суд., т.-е. за нихъ ищутъ и отвѣчаютъ на судѣ ихъ родители или опекуны (см. выше, прил. 16). Въ западныхъ окраинахъ Россіи мужъ признается опекуномъ и законнымъ ходатаемъ жены и, кромѣ того, существуетъ tutela mulierum, а потому лица женскаго пола подлежатъ особеннымъ ограниченіямъ въ правѣ искать и отвѣчать на судѣ (Курскъ, т. 1, стр. 187, прил. 4 внизу. Эстл. Кр. П. § 901 Лифл. § 778 п. 3. Курл. § 377 п. 3).

¹⁴⁾ Курскъ, т. 1, § 39—48. Въ Остз. губ. судѣ, при самой подачѣ исковой просьбы, допрашиваетъ истца, нѣтъ ли другихъ какихъ либо участниковъ по дѣлу со стороны истца или отвѣтчика, для того чтобы и ихъ потребовать къ явѣ въ судѣ (Лифл. Крест. П. § 778 п. 5. Эстл. 908 п. 1), хотя соучастіе въ процессѣ и привлеченіе третьихъ лицъ зависятъ отъ доброй воли самихъ тяжущихся (Курскъ т. 1, стр. 196 и сл., 205 и сл.). Объ участіи третьихъ лицъ см. Курл. Крест. П. § 422 ff., Лифл. 829 ff., Эстл. § 825 ff.

¹⁵⁾ Курскъ, т. 1, § 47. Остз. законъ обязываетъ крестьянъ являться въ судѣ лично, а посылать вмѣсто себя повѣренныхъ дозволяютъ только помѣщикамъ и лицамъ другихъ неподатныхъ сословій (Курл. Крест. Пол. § 854, 864. Лифл. 765, 769. Эстл. 899, 900), адвокаты же въ крестьянскихъ судахъ вовсе не допускаются (ibid.); впрочемъ крестьянамъ казенныхъ имѣній, по спорамъ ихъ съ арендаторами или управителями этихъ имѣній, дозволено поручать дѣла уѣзднымъ стряпчимъ, камеръ-фервалтерамъ (Курл. § 864). Въ Финляндіи истецъ по уголовному и истецъ или отвѣтчикъ по другому дѣлу имѣютъ право ставить вмѣсто себя повѣреннаго, но обязаны являться въ судѣ и сами, если судья признаетъ это нужнымъ; по уголовному дѣлу отвѣчаетъ обвиняемый самъ, если же онъ желаетъ помощи въ дѣлопроизводствѣ, то ему разрѣшается приводить съ собою повѣреннаго. Въ такихъ случаяхъ мужъ можетъ оказывать помощь женѣ, а опекунъ несовершеннолѣтнимъ. Когда за преступленіе полагается денежный штрафъ, а не болѣе тяжкое наказаніе, или когда преступленіе не заключается въ кражѣ, то обвиняемый можетъ отвѣчать чрезъ повѣреннаго, но обязанъ, однако, лично являться въ судѣ, если судья того потребуетъ (Зак. 4 марта 1873 г. въ Сбор. Пост. Ф. № 8). Зависимость права на адвокатуру отъ университетскаго аттестата недавно, закономъ 24 февр. 1873 г., въ Финляндіи отменена и вмѣстѣ съ тѣмъ постановлено, что нѣтъ хожденіе по чужимъ дѣламъ могутъ только лица незазорнаго поведенія, честные, правдолюбивые и благоразумные; никто не можетъ принимать на себя такого хожденія, если его не признаетъ способнымъ въ тому судебное мѣсто, въ которомъ производится дѣло, и если онъ не получилъ въ то позволенія. Если тяжущійся желаетъ избрать въ уполномоченные своего родственника или состоящаго у него въ услуженіи, или же другого, къ кому имѣетъ довѣріе, то это ему дозволяется (Сбор. Ф. П. № 7). Всѣ эти правила одинаково примѣними къ герардскимъ и другимъ судамъ. Для русскихъ волостныхъ судовъ особыхъ законовъ по этому предмету не постановлено и потому здѣсь примѣняются, по гражданскимъ дѣламъ, правила Уст. Гражд. Суд. (ст. 45 и сл.), а по уголовнымъ—правила Уст. Угол. Суд. (Св. Зак. т. XV, ч. 2, изд. 1876 г., ст. 60 и сл., и ст. 90), насколько они примѣними къ соответствующимъ дѣламъ въ производствѣ мировыхъ судей; законъ 25 мая 1874 г. (Общ. Губ. Учр. 1876 г., ст. 1102 ff.) не распростра-

метѣ процесса: объ искахъ ¹⁸⁾ и защитѣ ¹⁹⁾, о доказательствахъ ²⁰⁾ и случайныхъ требованіяхъ ²¹⁾, а именно какъ общая теорія о предметѣ и средствахъ доказательства ²²⁾, о распредѣленіи *oneris probandi* ²³⁾, о пред-

няется на волостные суды. Отзвны, собранные по этому вопросу комисіею изъ практики волостныхъ судовъ, довольно разнообразны, въ однихъ мѣстахъ повѣреніе, по отзывамъ, допускаются, въ другихъ нѣтъ (см. Пахмана, т. I, стр. 395—397) и самый вопросъ поставленъ былъ комисіею безъ различія гражд. и уголов. дѣлъ.

¹⁶⁾ Курскъ, т. 1, § 48. Правила о законномъ представительствѣ вполне примѣнимы и къ крестьянскому быту; такъ за малолѣтнихъ и другихъ недѣеспособныхъ лицъ ищутъ и отвѣчаютъ на судѣ ихъ родители или опекуны (Уст. Гр. Суд., ст. 19), за юридическихъ лицъ — ихъ органы или особые уполномоченные и т. д. Но кромѣ того, вслѣдствіе общности семейнаго имущества между неотдѣленными членами семьи, крестьяне признаютъ во многихъ мѣстахъ, что члены семьи имѣютъ предполагаемое полномочіе ходатайствовать на судѣ другъ за друга (*mandatum praesumptum*); такъ, если сынъ является на судѣ за отца, или отецъ защищаетъ на судѣ дѣтей, или мужъ жену, то особой довѣренности отъ нихъ не требуется (I, 358, 364), за отлучкою отца отвѣчаетъ за семейный долгъ сынъ (I, 41 № 6), за брата ищетъ старшій братъ (I, 88 № 12), жена ищетъ за мужа противъ семейнаго работника (III, 48 № 42, 343 № 27) или о выдачѣ доли его по раздѣлу (III, 347 № 48). Предположеніе это чисто фактическое и относится болѣе къ ученію о представительствѣ по довѣренности, чѣмъ по закону. Лишь только интересы членовъ семьи расходятся, каждый долженъ искать и отвѣчать за себя (I, 246, 252).

¹⁷⁾ Курскъ, т. 1, § 49. Ср. Курл. Крест. П. § 425, Лифл. 832, Эстл. 828.

¹⁸⁾ Курскъ, т. 1, § 50—53; о формальной сторонѣ предъявленія исковъ и защиты, см. ниже.—Всѣ общія понятія объ искахъ вполне примѣняются къ производству волостныхъ судовъ; наприм. понятія о возникновеніи и прекращеніи иска и, въ частности, объ исковой давности, хотя учрежденіе давности не вездѣ извѣстно крестьянамъ и, если стороны не ссылаются на нее, то судѣ не имѣетъ права возбуждать вопросъ о ней отъ себя (Уст. Гражд. Суд. ст. 132, Курскъ, т. 1, стр. 362). По Остз. законамъ, гдѣ принято слѣдственнаго начало процесса, самъ судъ обращаетъ вниманіе на давность *ex officio* (Эстл. § 893, 896 п. 4, Лифл. § 778 п. 2), но у насъ, по состязательному началу процесса, ссылка на давность зависитъ отъ доброй воли сторонъ (см. Пахмана, I, стр. 440 ff.).

¹⁹⁾ Курскъ, т. 1, § 54 и 55. Курл. Крест. П. § 379, Лифл. 780.

²⁰⁾ Курскъ, т. 1, § 56—69.

²¹⁾ Тамъ же, § 70 и 71.

²²⁾ Тамъ же, § 57 и 59. Предметомъ доказательства служатъ только спорные факты (Курл. Кр. П. § 381, Лифл. 782 ff., Эстл. 924), а не общезвѣстные (Труды, т. IV, 112). Средства доказательства и въ волостныхъ судахъ сводятся къ той же системѣ, какъ въ другихъ судебныхъ установленіяхъ; нельзя считать особенностію волостнаго судопроизводства то, что судъ извлекаетъ иногда изъ показаній сторонъ или изъ обстоятельствъ дѣла улики противъ истца или отвѣтника (см. т. I Курса, стр. 283 и 325). Жребій и правило: „грѣхъ по-поламъ“, не составляютъ доказательствъ; см. о нихъ ниже.

²³⁾ Курскъ, I, § 58. Курл. Крест. П. § 426, Лифл. 833, Эстл. 831. Финл. Ул., о суд. XVII, 33. Правила, изложенныя въ § 58 Курса, вполне примѣнимы и къ волостнымъ судамъ. Истецъ долженъ доказать свой искъ, а отвѣтникъ свои возраженія; если искъ бездоказателенъ, то въ случаѣ спора противъ него со стороны отвѣтника истецъ получить отказъ „по бездоказательности иска“ (Труды II, 107 № 157 и др.). Относительно времени представленія доказательствъ и здѣсь примѣняется то правило, что истецъ не непременно обязанъ представить ихъ при самомъ предъявленіи иска, онъ можетъ и безъ ссылки на доказательства потребовать отвѣтника къ отвѣту и къ состязанію, чтобы

ставленіи²⁴⁾, оцінкі²⁵⁾ и обезпеченіи доказательств²⁶⁾, такъ и теорія отдѣльныхъ доказательствъ, каковы документы²⁷⁾, мѣстный осмотръ²⁸⁾, показанія сторонъ²⁹⁾, признаніе³⁰⁾ и присяга³¹⁾, и показанія сторон-

учити его въ свою пользу (Курсь, т. I, стр. 276 и 278). Въ сельскомъ быту эти случаи весьма обыкновенны, вслѣдствіе малограмотности народа и безформенности сдѣлокъ, часто взыскиваются деньги безъ всякихъ доказательствъ, потому что честные люди никогда не отказываются отъ своего долга (Труды IV, 8), такъ что доказательство получается здѣсь изъ показаній отвѣтника, изъ его признанія.

24) Курсь, I, § 60. По Уставамъ 20 ноября здѣсь слѣдуетъ различать тѣ гражд. и уголовн. дѣла, которыя могутъ быть оканчиваемы примиреніемъ, и, съ другой стороны, тѣ уголовныя дѣла, гдѣ примиреніе обвинителя съ обвиняемымъ не останавливаетъ уголовного преслѣдованія. Въ первой группѣ дѣлъ примѣняется составительное начало процесса, по которому представленіе доказательствъ лежитъ на обязанности самихъ сторонъ, а судъ только содѣйствуетъ, помогаетъ имъ, ограничиваясь разсмотрѣніемъ представленныхъ ими доказательствъ (Курсь, § 60, и Уст. Угол. Суд., ст. 104); напротивъ, по дѣламъ втораго рода примѣняется слѣдственное начало процесса и судъ старается изслѣдовать истину дѣла ex officio (Уст. Угол. Суд., ст. 104 и слѣд.). Въ практикѣ волостныхъ судовъ, какъ увидимъ далѣе, почти всѣ дѣла могутъ оканчиваться примиреніемъ, а потому преобладаетъ состязательный принципъ производства съ тѣми практическими ограниченіями его, которыя вложены выше (Курсь, I, § 60 и 74, срав. Общ. Крест. Пол., ст. 106). Остз. законы о крестьянахъ вносятъ сюда слѣдственное начало, по всѣмъ дѣламъ безъ различія (Курл. Пол., § 427, Лифл., 833), но потому только, что смѣшиваютъ инквизиціонный принципъ съ правомъ суда управлять ходомъ процесса (Prozessleitung); см. Курсь, I, стр. 395.

25) Курсь, I, § 61. Судебные Уставы 20 ноября (Уст. Гр. Суд., ст. 102, 107, 129, Уст. Угол. Суд., ст. 119) и Общ. Крест. Положеніе (ст. 107) принимаютъ вообще начало свободной оцѣнки доказательствъ по внутреннему убѣжденію суда. Въ Остз. и Финл. законахъ, напротивъ, замѣчаются слѣды формальной теоріи: доказательства дѣлятся на полныя и неполныя (Курл. II., § 428, Лифл. 833), два достоверныхъ свидѣтеля—полное доказательство (Курл. 456, Лифл. 862, Финл. Ул., о суд. XVII, § 29), одинъ свидѣтель—половинное (ibid.), для дополненія и очищенія доказательствъ служитъ присяга, и т. д.

26) Курсь, т. I, § 69. Волостной судъ можетъ допрашивать свидѣтелей in perpetuum rei memoiam (Эстл. Кр. II., § 864, допускаетъ такой допросъ въ приходскомъ судѣ, Финл. Улож., о суд. XVII, § 23,—въ герадскомъ судѣ, напротивъ, Лифл., § 869, только въ уздномъ, а Курл., § 462, въ гауптманскомъ судѣ), производить мѣстные осмотры подрядныхъ работъ, подтоповъ и поправъ, поставленныхъ припасовъ, грузовъ и кладей и т. п., въ обезпеченіе доказательства.

27) Курсь, т. I, § 62. Курл. Крест. Пол., § 435—449, Лифл., § 840—854, Эстл., § 839—849, Финл. Улож., о суд., XVII, § 1 и 2. Пахманъ, I, 415—418. Въ крестьянскомъ быту статья 409 Уст. Гр. Суд. имѣетъ ограниченный смыслъ, потому что документы встрѣчаются довольно рѣдко и, за недостаткомъ на мѣстѣ крѣпостныхъ учреждений, даже такія сдѣлки совершаются, безъ всякихъ формальностей, словесно, для которыхъ въ быту другихъ сословій установленъ крѣпостной порядокъ совершенія (см. ниже, отд. 2, о нотаріал. производствѣ).

28) Курсь, т. I, § 63, т. III, стр. 118 и 116, прим. 45 и 53. Пахманъ, т. I, стр. 418—421. Мѣстный осмотръ, какъ замѣчено выше, производится или самимъ судомъ или, по его порученію, однимъ изъ членовъ, или старостою съ понятыми, которые въ дѣлахъ судебныхъ составляютъ какъ бы мѣстную делегацію суда. Актъ осмотра составляется не всегда, потому что волостной судъ рѣшаетъ дѣла окончательно. По Общ. Пол. о Крест., осмотры мѣстности и вообще повѣрка доказательствъ въ дѣлахъ тажебныхъ произво-

нихъ лицъ—свидѣтелей ³²⁾, окольных ³³⁾ и свидущихъ людей ³⁴⁾. По нѣкоторымъ изъ этихъ вопросовъ существуютъ мѣстные отгѣнки; такъ, въ Остзейскомъ краѣ до сихъ поръ сохранились остатки формальной теоріи

дѣтся не иначе, какъ по просьбѣ тяжущихся, на практикѣ они назначаются и по усмотрѣнію суда, согласно съ Уст. Гр. Суд. (ст. 119).

²⁹⁾ См. выше, прим. 22, и т. I, стр. 282—283.

³⁰⁾ Курсь, т. I, § 64. Курл. Крест. П., § 429—434. Лифл. 834—839. Эстл. 833—838. Финл. Улож., о суд., XVII, § 36. Пахманъ, I, 410—412.

³¹⁾ Курсь, I, § 65. Лифл. Крест. П., § 870, 873—876, Курл. 465—470, Эстл. 868—873. Финл. Улож., о суд., гл. XIV, § 9 въ ред. 1868 г., и гл. XVII, § 30 ff. Уст. Каз. Сел., 346. Пахманъ, I, 422—426. По Уставу Казен. Сел., въ волостныхъ судахъ не полагается формальной присяги, въ присутствіи священника (ст. 346; также Лифл. Крест. П. § 870), но на практикѣ употребительна присяга въ присутствіи самого суда, какъ это принято и на Западѣ Европы (см. Курсь, I, стр. 311); примѣнительно къ Уст. Гражд. Суд., она имѣетъ рѣшительную доказательную силу только въ случаѣ добровольнаго согласія сторонъ на окончаніе дѣла клятвою (ст. 115), во всѣхъ прочихъ случаяхъ судъ можетъ принимать или не принимать ее во вниманіе, глядя по человѣку и по обстоятельствамъ дѣла. Въ Остз. краѣ, сверхъ договорной присяги, известны еще присяга посылкѣ противной стороны и разные виды присяги, налагаемой судомъ, доволнительная, очистительная, оцѣночная и явочная; также въ Финляндіи, однако, по зак. 1868 г., тяжущіяся стороны въ судахъ первой инстанціи не имѣютъ права требовать присяги отъ своихъ противниковъ.

³²⁾ Курсь, I, § 66. Курл. Крест. П., § 450—462. Лифл., 855—870. Эстл. 850—864. Финл. Улож., о суд., XVII, § 3—29. Пахманъ, I, 412—415 и 376—378. Эстл. П., § 861, дозволяетъ допрашивать и подозрительныхъ свидѣтелей, когда для изясненія истины не представляется никакихъ другихъ доказательствъ. Вообще же, по вопросу объ отводѣ свидѣтелей, въ Уставѣ 20 ноября и въ законахъ Остз. и Финл. остаются еще слѣды прежней формальной теоріи (см. Курсь, § 66), которую практика волостныхъ судовъ обходитъ, допуская къ допросу и родственниковъ тяжущихся сторонъ (Труды, I, 11, 14, 20, 35, 37, 265, № 11), жену прогнѣ мужа (I, 188, № 24) и т. п., и оцѣнивая показанія ихъ по убѣжденію совѣсти, глядя по человѣку и по обстоятельствамъ дѣла, впрочемъ, въ нѣкоторыхъ судахъ допускаются и отводы свидѣтелей по родству (I, 48, 58, 76, 85, 94 и др.). Часто свидѣтельствуютъ сами судьи (I, 30, № 14, 42, № 8), старосты и другія должностныя лица. Допросъ производится обыкновенно въ присутствіи суда (I, 2, 11, 35, 37, 48, 58, 77, 85, 94), но иногда, въ случаѣ болѣзни, на дому однимъ изъ судей и писаремъ (I, 14, 58), а въ отдаленныхъ селеніяхъ старостой при добросовѣстныхъ (I, 313), въ другихъ волостяхъ—черезъ сношеніе съ волостнымъ правленіемъ или со старшиною (VI, 91). Допрашиваютъ безъ присяги, потому что дѣла маленькія (I, 2, 11, 14, 20, 35, 37, 58, 94, III, 300), но случается, что свидѣтель божится на образъ (I, 77, 85) и сами судьи въ случаѣ сомнѣнія говорятъ ему, чтобы перекрестился на Спасителя (II, 70). Остз. законы, подобно Уставу 20 ноября для мировыхъ судей, допускаютъ подтверждательную присягу съ предваженіемъ о ней, если стороны потребуютъ присяги (Курл. 454, Эстл. 853, Лифл. 860). Кромѣ того, Остз. законы предписываютъ хранить показанія свидѣтелей въ тайнѣ отъ самихъ сторонъ, съ записью ихъ въ протоколы (Курл. 461, Лифл. 868, Эстл. 856) и стараются измѣрить доказательную силу ихъ по масштабу полнаго и половиннаго доказательства (см. примѣч. 25). Въ болѣшей части мѣстностей свидѣтели не получаютъ никакого вознагражденія за отвлеченіе отъ занятій, потому что и засѣданія суда происходятъ по воскреснымъ днямъ, когда работъ нѣтъ (см. Пахмана, стр. 377), но въ нѣкоторыхъ волостяхъ судъ назначаетъ имъ, по своему усмотрѣнію, вознагражденіе отъ 20 к. до 1 р. за день. Въ Финляндіи вознагражденіе определяется также по усмотрѣнію суда (гл. XVII, § 5), а въ

доказательствъ, тогда какъ въ губерніяхъ, гдѣ введены Судебные Уставы 20 ноября 1864 года, принята система болѣе рациональная, вполне примѣнимая и къ сельскому быту. Тоже самое можно замѣтить и объ основныхъ началахъ процесса: по Общему Положенію о крестьянахъ и по Судебнымъ Устамъ 20 ноября, производство волостныхъ судовъ, какъ и другихъ судебныхъ учреждений, построено на началахъ устности³⁵⁾, гласности³⁶⁾, и состязательности³⁷⁾; напротивъ мѣстные законы Остзейскаго края склоняются къ канцелярской тайнѣ³⁸⁾ и слѣдственному началу³⁹⁾, и вообще въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ суды сельскаго населенія

гминныхъ судахъ по правиламъ Уставовъ 20 ноября о производствѣ у мировыхъ судей. Въ Курляндіи обвиненная сторона обязана заплатить своему противнику и свидѣтелямъ по 20 коп. за каждыя 7 верстъ разстоянія отъ мѣста жительства до суда и за каждый день волокиты (Курл. П., § 478). Лифл. П., § 855 обязываетъ свидѣтелей являться въ приходскій судъ, не получая за то платы, но уѣзднымъ судамъ даетъ право назначать свидѣтелямъ вознагражденіе, отъ 25 к. за день и болѣе, по усмотрѣнію; въ случаѣ неявки по двукратному вызову допускаетъ приводъ (§ 856).

³⁵⁾ Курсь, I, § 67.

³⁶⁾ Тамъ же, § 68.

³⁷⁾ Тамъ же, § 72. Общ. Крест. Пол., ст. 105. Исковая просьба или жалоба можетъ быть не только письменная, но и словесная, и, какъ замѣчено выше, рѣдко записывается въ особую книгу прошеній, хотя крестьяне признаютъ эту запись полезною (см. стр. 111, прим. 40). Вызовъ въ судъ производится обыкновенно не по письменной повѣсткѣ, а словесно, чрезъ разсильнаго, десятскаго или старосту (*ibid.*, прим. 44), причемъ полезно было бы, по примѣру Финляндіи, приглашать еще одного свидѣтеля (см. стр. 115, прим. 52). Затѣмъ все дальнѣйшее производство совершается въ устной формѣ; никакихъ протоколовъ не составляется, свидѣтельскія показанія, особо отъ рѣшеній, не записываются, потому что волостной судъ рѣшаетъ дѣла окончательно и не имѣетъ надобности оставлять слѣды процессуальныхъ актовъ для повѣрки ихъ судомъ высшей инстанціи. Только самое рѣшеніе суда или мировая слѣлка, которыми закончилось производство, вносятся въ книгу рѣшеній, съ краткимъ изложеніемъ обстоятельствъ дѣла (Общ. Крест. П., ст. 107).

³⁸⁾ Курсь, Т. I, § 73. На практикѣ, засѣданія волостныхъ судовъ, въ большей части волостей, происходятъ публично и входъ постороннимъ не запрещается (Труды I, 13, 20, 34, 37, 84, 123, 129, 184, III, 84, 91, 115, 144, 200, 300, 313, VI, 34, 43, 52, 73), кромѣ только дѣлъ позорныхъ, которыя слушаются иногда при закрытыхъ дверяхъ (III, 102). Однако есть и такія волости, гдѣ преобладаетъ канцелярская тайна и постороннихъ не пускаютъ въ засѣданія суда (I, 2, 11, 76, III, 31, 50, 57, 67, 74, 78, 177), по примѣру, вѣроятно, старшихъ судебныхъ и административныхъ присутственныхъ мѣстъ. Послѣдній обычай слѣдуетъ считать незаконнымъ (Общ. Губ. Учр. 1876 г. ст. 13 пр. 2, ст. 49 и 278; Уст. Гр. Суд., ст. 13, Учр. Суд. Уст. 139, 153).

³⁷⁾ Курсь, I, § 74. Общ. Крест. Пол., ст. 103, 106 и 107.

³⁸⁾ Самы стороны впускаются въ присутствіе суда по очереди, сначала истецъ, потомъ отвѣтчикъ, и показанія ихъ записываются въ протоколъ (Эстл. Крест. П. § 914—918). Свидѣтели допрашиваются безъ присутствія тяжущихся, показанія ихъ вносятся въ протоколъ и хранятся втайнѣ отъ сторонъ (Курл. 461, Лифл. 868, Эстл. 856).

³⁹⁾ Курл. Крест. П. § 374, 375, 377, 405, срав. 351. Лифл. § 765, 766, срав. 702. Эстл. 896 и 914—918. Какъ замѣчено выше, Остз. законъ смѣшиваетъ слѣдственное начало процесса съ правомъ суда управлять ходомъ производства (*Prozessleitungsamt*). Однако не однимъ этимъ смѣшеніемъ объясняется тотъ фактъ, что они вводятъ въ процессъ по крестьянскимъ дѣламъ слѣдственное начало; въ нихъ замѣтно вообще желаніе поставить тяжущихся подъ опеку суда, установить между судомъ и сторонами отноше-

подчинены апелляционному контролю высших инстанцій, въ нихъ ведется болѣе письменной работы, хотя самый процесс сохраняется устную форму ⁴⁰⁾. Языкъ производства естественно мѣстный ⁴¹⁾, но весьма желательно было бы, чтобы письменные акты суда и въ особенности судебныя рѣшенія излагались вездѣ на государственномъ, русскомъ языкѣ, съ переводомъ, въ случаѣ надобности, на мѣстный, неофициальный языкъ ⁴²⁾. —Общія формы сношеній между судомъ и частными лицами въ про-

вѣ педагогическія, такъ чтобы судъ исправлялъ ошибки и пополнял ушущенія сторонъ, вразумлялъ ихъ на счетъ давности, льготы малолѣтнихъ, лицъ женскаго пола и т. п., и ирисуждалъ по закону болѣе тому, кто требуетъ менѣе,—все это буквально выражено въ ст. 896 Эстл. Полож. о Крестьянахъ. Устраненіе изъ крестьянскихъ судовъ организованной адвокатуры, которая одна способна поставить судъ на высоту строгаго права и правосудія, и даже положительное запрещеніе крестьянамъ имѣть повѣренныхъ на судѣ естественно должны были правести мѣстное законодательство къ судебной опеке и педагогической юстиціи, тѣмъ болѣе, что въ крестьянскихъ судахъ, кромѣ дѣлъ гражданскихъ, разсматриваются полицейскія дѣла о проступкахъ крестьянъ, и этотъ послѣдній элементъ—вотчинно-полицейской дисциплины—является въ нихъ преобладающимъ.

⁴⁰⁾ См. выше, стр. 111 и 115, прим. 40 и 52. Такъ, по Эстл. законамъ, словесная обясненія тяжущихся подробно записываются въ протоколъ (Эстл. § 915—918. Лифл. 783. Курл. 382), показанія свидѣтелей на допросные пункты суда также вносятся въ протоколъ (Курл. 452, 454. Лифл. 857, 859. Эстл. 851, 854), объ осмотрѣ или дознаніи на мѣстѣ составляется также письменный актъ, или протоколъ (Эстл. 865. Лифл. 871. Курл. 463)

⁴¹⁾ См. выше, стр. 81, прим. 99. По Курл. Крест. II. § 352, въ мирскихъ судахъ всѣ дѣла ведутся и протоколы составляются на языкѣ тѣхъ крестьянъ, которые составляютъ большую часть общества, но во второй инстанціи (въ гауптманскихъ судахъ), хотя и допускаются разсужденія о дѣлахъ на томъ языкѣ, который разумѣютъ засѣдатели изъ крестьянскаго сословія, однако протоколы пишутся на нѣмецкомъ языкѣ (§ 362, 363). Въ Лифляндскихъ волостныхъ судахъ дѣла ведутся и записываются на простонародномъ языкѣ (Лифл. II. § 710, 767), но въ высшихъ инстанціяхъ дѣлопроизводство нѣмецкое, въ случаѣ же просьбы объ отиѣнѣ рѣшенія гофгерихта, подаваемой въ сенатъ переводится на русскій языкъ, и проситель обязанъ при самой подачѣ просьбы обезпечить издержки за составленіе этого перевода (§ 816). Въ Эстлянд. приходскихъ судахъ разборъ дѣлъ и протоколы ведутся на томъ языкѣ, каковымъ говорятъ засѣдатели изъ крестьянъ (Эстл. II. § 762), а въ высшихъ инстанціяхъ дѣлопроизводство нѣмецкое. О Финляндіи см. выше, стр. 81, прим. 99. По ст. 3 гл. XXIV Финл Улож. (разд. о суд.), судъ не долженъ въ своихъ рѣшеніяхъ ни ссылаться на иностранныя законы, ни употреблять иностранный языкъ. Въ Польскихъ губерніяхъ судебныя дѣла ведутся вообще на русскомъ языкѣ (Полож. 19 февр. 1875 г., ст. 241); при разборѣ дѣлъ въ гминныхъ судахъ, если стороны и другія участвующія въ дѣлѣ лица не знаютъ русскаго языка, допускается употребленіе того языка, на которомъ говоритъ мѣстное населеніе, но и въ этихъ случаяхъ всѣ постановленія и письменные акты, отъ суда исходящіе, должны быть излагаемы на русскомъ языкѣ (ук. 2 іюля 1876 г. въ Собр. Узак. № 615). У нѣмецкихъ колонистовъ даже въ коренныхъ губерніяхъ Россіи дѣлопроизводство нѣмецкое. О судахъ инородцевъ см. ниже, отдѣл. VII.

⁴²⁾ Исторіи доказываетъ, что главная причина разложенія большихъ государствъ есть различіе населенія и что, наоборотъ, единство языка сопровождается соединеніемъ въ прочный государственный союзъ даже такихъ территорій, которыя силою внѣшнихъ событій политически разрознены. Послѣдовательное распространеніе общаго официального языка во всѣ безъ исключенія функціи государственной жизни слѣдуетъ считать важнейшею задачею культуры и условіемъ самосохраненія для каждаго государства.

цессъ волостныхъ судовъ уже указаны выше⁴³); онѣ отличаются простою и отражаютъ въ себѣ выгоды мѣстнаго суда, ближайшаго къ населенію и стоящаго въ тѣсной связи съ волостной и сельской администраціею. Устная форма сношеній здѣсь рѣшительно преобладаетъ, просьбы предъявляются въ судъ словесно, вызовъ въ судъ производится также словесно, устный докладъ члена суда или старшины и старость замѣняетъ протоколы мѣстнаго осмотра или дознанія, и т. п. Что касается времени дѣйствій въ процессѣ, то опредѣленіе его въ волостныхъ судахъ подходитъ подъ общія правила⁴⁴) и состоитъ въ назначеніи или періодическихъ сроковъ, или дней засѣданія. Въ производствѣ волостныхъ судовъ только весьма немногіе періодическіе сроки опредѣлены закономъ⁴⁵), а всѣ другіе опредѣляются самимъ судомъ или его органами. Вслѣдствіе устности процесса главную роль играютъ здѣсь дни засѣданій. Первоначальное назначеніе дня слушанія дѣла и, вмѣстѣ съ тѣмъ, срока явки сторонъ въ засѣданіе суда зависитъ отъ старшины и писаря, а тамъ гдѣ есть особые предсѣдатели суда—отъ предсѣдателя⁴⁶); затѣмъ въ дальнѣйшемъ производствѣ самъ судъ можетъ, въ случаѣ надобности, давать сторонамъ отсрочку и назначать новое засѣданіе для слушанія дѣла⁴⁷). За пропускомъ періодическаго срока, наприм. на об-

⁴³) См. выше, стр. 113, прим. 41 ff., и т. 1, § 76.

⁴⁴) Курсъ, т. I, § 76. Въ Общ. Пол. о Крест. никакнхъ особнхъ правилъ по этому предмету не постановлено. Срав. Эстл. Кр. П. § 816 ff., Курл. 404, 405, Лифл. 819 и 820, Финл. Ул., о суд. гл. XI и XII. Уст. Казен. Сел. (т. VII, ч. 2), ст. 327—333.

⁴⁵) По зак. 14 февр. 1866 г., приложенному къ ст. 109 Общ. Крест. Пол., назначень для просьбъ объ отмѣнѣ рѣшеній волостныхъ судовъ мѣсячный срокъ со дня объявленія рѣшенія просителю (п. 3). См. еще ст. 94. Затѣмъ никакнхъ другихъ сроковъ въ законѣ не опредѣсно, наприм. для частныхъ жалобъ на дѣйствія волостныхъ и сельскихъ должностныхъ лицъ по судебнымъ дѣламъ не установлено никакого срока (ст. 127, 128). Въ Сельскомъ Суд. Уставѣ положень былъ опредѣленный срокъ для вызова и явки отвѣтчика въ сельскую и волостную расправу (Уст. Казен. Сел., ст. 327 и 361), но въ волостнымъ судамъ, засѣданія которыхъ непостоянны, этотъ законъ не примѣнимъ, кромѣ развѣ того правила, что вызовъ сторонъ долженъ быть произведенъ по возможности на ближайшій день засѣданія, и что если отвѣтчикъ находится въ отлучкѣ внѣ волости, то онъ призывается въ судъ тотчасъ по явкѣ на мѣсто жительства.

⁴⁶) См. выше, стр. 113 и 115, прим. 43, 51 и 52. Курл. Кр. П. § 378, Лифл. 779, Эстл. 910. Срокъ явки назначается, по возможности, краткій, соображаясь впрочемъ съ разстояніемъ мѣста жительства тяжущихся, со временемъ года и хозяйственными ихъ работами (Курл. 404, Лифл. 819, Эстл. 816), въ Эстляндіи срокъ полагается отъ однихъ сутокъ до 2 недѣль и болѣе (Эстл. Пол. 816 прим.). По Финл. Улож. (о суд. XI, § 4 въ ред. 1868 г.), истецъ обязанъ доставить вызовъ отвѣтчику, живущему въ томъ же уѣздѣ, за 14 дней до срока явки, а живущему внѣ того уѣзда или въ другомъ городѣ—за три недѣли, внѣ губерніи—за 6 недѣль, въ третьей или четвертой губерніи или далѣе—за 9 недѣль; живущему внѣ Финляндіи предоставлень 6-мѣсячный срокъ явки, считая со дня получения повѣстки; если вызовъ будетъ объявленъ посредствомъ прибитія публикаціи къ дверямъ суда, то срокъ явки также 6-мѣсячный, если особо не установлень другой срокъ. Въ русскихъ волостныхъ судахъ вызовъ чрезъ публикаціи не употребляется (Уст. Казен. Сел., ст. 322 п. 3 и 327 прим.).

⁴⁷) Въ практикѣ волостныхъ судовъ отсрочки даются довольно часто, наприм. за неявкою той или другой стороны, за неявкою свидѣтелей (I, 60 № 2, 76), за явкою въ пьяномъ видѣ (I, 60 № 7), для составленія описи и оцѣнки по дѣламъ о раздѣлѣ (I, 60 № 5), для мѣстнаго осмотра и дознанія (I, 31 № 15) и т. п. Право суда на допущеніе

жалованіе рѣшенія, естественно пресѣкается самое право, - ограниченное срокомъ, однако и здѣсь, какъ въ другихъ судебныхъ учрежденіяхъ, слѣдуетъ допустить возстановленіе пропущенныхъ сроковъ по уважительнымъ причинамъ, и на практикѣ оно допускается⁴⁸⁾. Послѣдствія неявки сторонъ въ засѣданіе суда опредѣляются и въ законахъ⁴⁹⁾ и на практикѣ⁵⁰⁾ различно, что зависитъ, между прочимъ, отъ разнородности дѣлъ и не совѣсь надежной организациі вызововъ въ судъ; кромѣ того, здѣсь имѣетъ вліяніе тотъ фактъ, что въ нѣкоторыхъ волостныхъ судахъ не допускаются повѣренные⁵¹⁾. Поэтому, въ случаѣ неявки отвѣтчика, судъ ограничивается иногда только наложеніемъ штрафовъ и другихъ

отсрочекъ признано Курм. Крест. Пол. § 405 и Лифл. § 820; по Эстл. II. § 820, дозволяется давать отсрочки не болѣе двухъ разъ, кромѣ чрезвычайныхъ случаевъ.

⁴⁸⁾ Уст. Казен. Сел. ст. 328—330 (см. ниже).

⁴⁹⁾ По Уст. Гр. Суд., въ случаѣ неявки отвѣтчика, мировой судья постановляетъ заочное рѣшеніе, а за неявкою истца прекращаетъ производство (ст. 145 и слѣд.), не называя никакихъ штрафовъ за неявку. Напротивъ, по Уст. Угол. Суд., въ случаѣ неявки обвиняемаго постановляется заочный приговоръ только по дѣламъ о маловажныхъ проступкахъ, налагаемыхъ не свыше ареста, и только послѣ личнаго вызова (ст. 133), а по дѣламъ болѣе важнымъ допускается приводъ и разрѣшается заочно только гражданскій искъ (ст. 134); за неявкою обвинителя онъ получаетъ отказъ, если дѣло таково что можетъ быть кончено примиреніемъ, иначе штрафуется и вызывается вновь (ст. 135). Въ вѣдомствѣ волостныхъ судовъ соединены дѣла гражданскія и дѣла о проступкахъ, а потому и послѣдствія неявки опредѣляются въ нихъ различно. Во многихъ мѣстахъ волостные суды руководятся еще Сельскимъ Судебнымъ Уставамъ, по которому, за неявку по вызову безъ уважительныхъ причинъ, назначается штрафъ въ 50 к., а за неявкою отвѣтчика по вторичному вызову дѣло разрѣшается заочно (Уст. Казен. Сел., 331, 474, 333). Также въ Эстляндіи (гдѣ мірской приходской судъ разбираетъ только гражданскія дѣла), въ случаѣ неявки безъ уважительныхъ причинъ, сторона обязана вознаграждать противника за убытки, за неявкою же по второму вызову постановляется заочное рѣшеніе (§ 821). Напротивъ, законы Курляндіи и Лифляндіи обращаютъ вниманіе болѣе на уголовный характеръ волостной юстиціи и, въ случаѣ неявки отвѣтчика, допускаютъ приводъ его въ судъ въ видѣ арестанта. Курм. Пол. о крестьянахъ, за этимъ приводомъ и штрафомъ въ 50 к., считаетъ даже излишнимъ допускать заочныя рѣшенія (§ 419), но Лифл. законъ относится къ дѣлу еще строже: за неявкою отвѣтчика слѣдуетъ приводъ его въ судъ чрезъ разсыльнаго, въ видѣ арестанта, и онъ отвѣчаетъ истцу за убытки, а если бы онъ укрмылся отъ привода, то послѣ двукратнаго вызова постановляется заочное рѣшеніе (§ 826); неявившійся истецъ уплачиваетъ отвѣтчику убытки и вызывается снова; за неявкою же его по второму вызову прекращается производство (§ 825); если бы обѣ стороны не явились, то производство также прекращается, впрдѣ до новой жалобы (§ 824); кромѣ того, въ Лифл. Положеніи есть общее правило, что каждое неявившееся по вызову лицо обязано вознаграждать судей за потерю времени (ст. 771); въ чемъ это вознагражденіе должно состоять, не сказано. Въ Финляндіи, за неявку въ судъ, какъ истецъ такъ и отвѣтчикъ штрафуются отъ 2 до 4 далеровъ; неявившійся истецъ платитъ убытки отвѣтчику и, если въ слѣдующее засѣданіе суда не представитъ законныхъ оправданій неявки, то отвѣтчикъ освобождается отъ иска (Улож., о суд., XII, § 2 въ ред. 1868 г.), а за неявкою отвѣтчика постановляется заочное рѣшеніе, которое истецъ обязанъ доставить ему въ копій, а отвѣтчикъ имѣетъ право обжаловать его апелляціею или отзывомъ (§ 3 и 4).

⁵⁰⁾ Обзоръ ихъ см. въ соч. Пахмана, т. 1, стр. 397—402.

⁵¹⁾ См. выше, стр. 128, прим. 15. Срав. Уст. Гражд. Суд., ст. 14, 44 и слѣд., и Уст. Угол. Суд., ст. 60 и 90.

взысканій⁵²⁾ и распоряжается вмѣстѣ съ тѣмъ о новомъ вызовѣ или о приводѣ его⁵³⁾; въ другихъ же мѣстахъ, особенно по гражданскимъ дѣламъ, постановляются и заочныя рѣшенія, доставляемыя отвѣтчику въ копіи, съ правомъ отзыва⁵⁴⁾. За неявку истца по гражданскому дѣлу естественно прекращается производство⁵⁵⁾. Вообще, въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ введена судебная реформа, къ случаямъ неявки должны быть принимаемы по аналогіи правила Уставовъ Гражд. или Уголов. Судопроизводства, смотря по роду дѣла⁵⁶⁾.

III. Ходъ производства. Начало процесса по гражданскимъ дѣламъ зависитъ отъ инициативы частныхъ лицъ, и волостной судъ входитъ въ разборъ споровъ и тяжбъ не иначе, какъ по просьбѣ или жалобѣ истца⁵⁷⁾. Самое предъявленіе иска, по Общему Положенію о крестьянахъ, совершается обыкновенно внѣсудебнымъ порядкомъ, просьбы заявляются волостному старшинѣ или писарю⁵⁸⁾, и затѣмъ слѣдуетъ, также внѣсудебный, подготовительный періодъ процесса, имѣющій цѣлью

⁵²⁾ Кромѣ денжныхъ штрафовъ, по ст. 474 Уст. Казен. Сел. и ст. 102 Общ. Кр. Полож. (Труды, II, 99 № 34, 100 № 39), отвѣтчикъ подвергается иногда за неявку аресту и даже наказанію розгами, и платитъ убытки истцу и свидѣтелямъ (ст. 331, 423, 435, 471, 474 и 487 Уст. Казен. Сел., ст. 102 Общ. Крест. Пол. и ст. 723 и 868 Уст. Гр. Суд.), хотя арестъ (не въ видѣ замѣны штрафа) и розги въ этихъ случаяхъ суть мѣры незаконныя, особенно по гражданскимъ дѣламъ. Въ вопросахъ комисіи уголовна и гражданскія дѣла не были различены; но въ нѣкоторыхъ волостяхъ крестьяне отозвались, что считаютъ неудобнымъ рѣшать заглазно только уголовныя дѣла (III, 168) или что по уголовнымъ дѣламъ заочныхъ приговоровъ не бывало (IV, 27), потому что здѣсь допускается приводъ.

⁵³⁾ Приводъ допускается по уголовнымъ дѣламъ (Уст. Казен. Сел., ст. 556. Уст. Угол. Суд., ст. 61, 184. Труды I, 728).

⁵⁴⁾ Нѣкоторые волостные суды, какъ замѣчено выше, привѣчаютъ здѣсь ст. 145 Уст. Гр. Суд., но большинство основывается на ст. 333 Уст. Казен. Сел. О доставкѣ рѣшенія въ копіи упоминается иногда въ самомъ приговорѣ суда (II, 97 № 6, 109 № 96). О правѣ отзыва: Уст. Казен. Сел. 329, 330, Труды, V, 395, VI, 746 № 4, рѣшеніе условное: если не представить уважительныхъ причинъ о неявкѣ, то оштрафовать отвѣтчика 3 руб. за проволочку и взыскать долгъ по роспискѣ. Въ пользу допущенія заочныхъ рѣшеній: Труды, VII, 129.

⁵⁵⁾ Труды, III, 200, V, 390, 395, VI, 43, 45, 52, 73, 141. Иногда впрочемъ дѣло только откладывается до другого засѣданія и производится новый вызовъ, а истецъ за неявку подвергается штрафу (Уст. Казен. Сел., ст. 328 сравнит. съ 474) и обязанъ вознаграждать отвѣтчика за убытки, если не представитъ уважительныхъ причинъ неявки (ibid., ст. 329. Труды, II, 134). Иногда же, за неявкой истца, судъ выслушиваетъ объясненія отвѣтчика и постановляетъ заочное рѣшеніе, особенно если отвѣтчикъ не споритъ противъ иска (VI, 510 № 12, 517 и 518 № 5).

⁵⁶⁾ Для гминныхъ судовъ Варшавскаго округа это правило положительно признано въ ст. 77 и 119 Полож. 19 февр. 1875 г.

⁵⁷⁾ Общ. Крест. Пол., ст. 103. Курл., § 351. Лифл., 702.

⁵⁸⁾ См. выше, стр. 113, прим. 41. Надобно замѣтить, впрочемъ, что просьба можетъ быть и письменная и, примѣнительно къ Уставамъ 20 ноября 1864 г., можетъ быть подана лично самимъ просителемъ, или чрезъ уполномоченнаго, наприм., черезъ сельскаго старосту, или же прислана въ волостной судъ по почтѣ. Волостной старшина или писарь не имѣютъ права возвращать прошеніе безъ опредѣленія суда; на непринятіе просьбы могутъ быть приносимы частныя жалобы суду или узданому по крестьянскимъ дѣламъ присутствію (Общ. Крест. Пол., ст. 127, 128).

подготовку дѣла къ засѣданію суда, а именно назначается день слушанія дѣла съ увѣдомленіемъ о немъ истца и производится вызовъ, на этотъ день, отвѣчика и указанныхъ истцомъ свидѣтелей⁵⁹⁾. Процессъ устанавливается окончательно, когда стороны, или хотя одна изъ нихъ, явились въ засѣданіе суда и потребовали рѣшенія ихъ дѣла. Въ этотъ только моментъ (litis contestatio) дѣло доходитъ до свѣдѣнія суда⁶⁰⁾ и отърывается затѣмъ періодъ изслѣдованія дѣла (causae cognitio). Формою его служить живой обмѣнъ устной рѣчи между сторонами и судьями, образцы котораго можно найти въ Трудахъ комиссіи, изучавшей волостные суды на мѣстахъ ихъ дѣятельности. Допросъ свидѣтелей происходитъ также публично, въ присутствіи сторонъ. Въ случаѣ надобности, судъ назначаетъ мѣстный осмотръ или выслушиваетъ показанія старшины и старосты, которыми обыкновенно производятся мѣстные дознанія и осмотры⁶¹⁾. Затѣмъ, окончаніе процесса въ волостныхъ судахъ подчиняется общимъ правиламъ⁶²⁾. Процессъ можетъ кончиться съ разрѣшеніемъ дѣла по существу или безъ разрѣшенія. Самый любимый способъ прекращенія споровъ въ волостныхъ судахъ есть мировая сдѣлка сторонъ, допускаемая на практикѣ въ весьма широкихъ предѣлахъ⁶³⁾. По закону волостной судъ обязанъ склонять тяжущихся къ примиренію⁶⁴⁾ и, только когда эти попытки остались безуспѣшными, приступаетъ къ постановленію рѣшенія. Къ этому заключительному акту суда примѣняется общая теорія⁶⁵⁾. Рѣшеніе можетъ быть составительное или за-

⁵⁹⁾ См. выше, стр. 113, прим. 44.

⁶⁰⁾ Курсъ, т. I, § 77.

⁶¹⁾ См. выше, стр. 113, прим. 45, и т. I, § 78.

⁶²⁾ Курсъ, т. I, § 79, 80 и т. II, § 81—83.

⁶³⁾ Пахманъ, т. I, стр. 402—408. По закону, мировая сдѣлка допускается въ волостныхъ судахъ, какъ и въ другихъ, только по дѣламъ гражданскимъ и о проступкахъ, наказуемыхъ не иначе какъ по просьбѣ потерпѣвшаго лица (Улож. о наказ., 157; также Финл. Улож., о суд. XX, § 4); для взысканій управленій и здѣсь обязательна ст. 1289 Уст. Гр. Суд. (см. также Финл. Улож., о суд. XX, § 3). По дѣламъ о кражѣ, мошенничествѣ и т. н. преступленіяхъ, примиреніе погашаетъ только гражданскій искъ, но не освобождаетъ виновныхъ отъ наказанія. На практикѣ эти тонкія юридическія различія не всегда соблюдаются; мирятся по всѣмъ дѣламъ и, когда примиреніе состоялось, судъ считаетъ дѣло конченнымъ.

⁶⁴⁾ Общ. Крест. Пол., ст. 107. Курл., § 380. Ляфл. 766, 781. Эстл., 919. Финл. Улож., о суд., XX, § 2. При этомъ судъ долженъ, однако же, избѣгать всякаго принужденія (Уст. Казен. Сел., ст. 335. Эстл. Крест. П., § 920. Курсъ, т. I, стр. 401, прим. 4). Если мировая сдѣлка состоялась, то условія ея записываются въ книгу рѣшеній (Общ. Кр. П., ст. 107) или въ протоколъ (Эстл., § 920. Финл., о суд., XX, § 2) и имѣютъ такую же силу, какъ окончательныя рѣшенія суда (Курсъ, т. I, стр. 402 и 408), такъ что права, вытекающія изъ мировой сдѣлки, если они вполне опредѣленны, односторонни и безусловны, могутъ быть осуществлены въ исполнительномъ порядкѣ (Эстл., § 922. Финл. Улож., о взыск., IV, § 14) и только споры по исполненію ея разрѣшаются судомъ (Общ. Кр. П., ст. 96, Финл. Улож., о суд., XX, § 5). Виѣсудебная мировая сдѣлка можетъ быть также утверждена судомъ (Эстл., § 923. Уст. Гр. Суд., 1357. Общ. Кр. П., 107). Финл. Уложеніе даже обязываетъ тяжущихся, подъ опасеніемъ штрафа за проволочку, заявлять суду о примиреніи, состоявшемся послѣ открытія процесса (отд. о суд., гл. XX, § 1., въ ред. 1868 г.).

⁶⁵⁾ Курсъ, т. I и II, § 80—83.

очное; то и другое постановляется по большинству голосов⁶⁶⁾, на тѣхъ же основаніяхъ, какъ въ мировыхъ и общихъ судахъ⁶⁷⁾, вносится въ книгу рѣшеній за подписомъ членовъ присутствія⁶⁸⁾ и объявляется наличнымъ тяжущимся посредствомъ провозглашенія въ открытомъ засѣданіи, а заочное—доставкою копіи⁶⁹⁾. Противъ заочнаго рѣшенія, какъ упомянуто выше, допускается отзывъ⁷⁰⁾.

⁶⁶⁾ Общ. Губ. Учр. (Св. Зак., т. II, ч. 1, изд. 1876), ст. 154. Варшав. Полож. 19 февр. 1875 г., ст. 19. Курл. Крест. П., § 471, 474. Лифл., 768, 877, 879, Эстл., 761, 874, 876. Особыи мнѣнія судей вносятся въ ту же книгу рѣшеній или въ протоколъ (Курл., 474, Лифл., 879, Эстл., 876; примѣръ см. въ Трудахъ, т. II, 109, № 64). Голосъ писаря не считается, хотя на практикѣ имѣетъ авторитетъ рѣшительный; по сельскому Суд. Уставу, онъ читаетъ судьямъ законы (ст. 563, 585), и какъ онъ скажетъ, такъ судьи и приговорятъ. Впрочемъ, бываеиъ и развогласіа; для разрѣшенія ихъ принято въ нѣкоторыхъ волостяхъ, что судьи сами избираютъ изъ своей среды предсѣдателя.—Въ германскихъ судахъ шофеновъ участковый судья и шофени имѣютъ равный голосъ при постановленіи приговора; но для признанія подсудимаго виновнымъ требуется $\frac{2}{3}$ голосовъ (Герм. Учр. Суд. Уст., § 30 и 198, и Уст. Угол. Суд., § 262). Иной порядокъ принять въ герадскихъ судахъ Финляндіи: по ст. 2 гл. XXIII Финл. Улож. (разд. о судопр., въ ред. 1868 г., какъ и въ первонач. ред.), „когда въ герадскомъ судѣ должно послѣдовать рѣшеніе, то герадсгвддингъ обязанъ объяснить немдеманамъ дѣло и имѣющія по оному доказательства, а равно и примѣнимыя къ нему узаконенія. Если немдеманъ будетъ другаго мнѣнія, нежели герадсгвддингъ, то имѣетъ силу мнѣніе немдемановъ, которые и должны отвѣтствовать за свое рѣшеніе. Если не всѣ немдеманъ будутъ одинаковаго мнѣнія, то имѣетъ остаться мнѣніе герадсгвддинга“.

⁶⁷⁾ Примѣненіе обычнаго права въ рѣшеніяхъ волостныхъ судовъ (ст. 107 Общ. Крест. Пол.) подлежитъ тѣмъ же условіямъ и ограниченіямъ, какъ въ мировыхъ (см. Варш. Полож. 19 февр. 1875 г., ст. 127) и въ общихъ судахъ (Финл. Улож., о суд., I, § 11. Остг. Гр. Зак., введ., ст. XXIV и XXV; см. мой Курсъ Гражд. Права, т. I, § 14); болѣе широкій просторъ для усмотрѣнія волостныхъ судовъ по дѣламъ уголовнымъ зависитъ отъ характера постановленій Сельск. Суд. Устава.—Нельзя также считать особенными основаніями для рѣшенія волостнаго суда жеребій и обычное правило: грѣхъ пополамъ (см. о нихъ соч. Пахмана, т. I, стр. 426—440), потому что жребій для выбора одного изъ нѣсколькихъ лицъ, имѣющихъ одинаковыя права или обязанности, допускается закономъ и въ другихъ судахъ, наприм., по дѣламъ о раздѣлѣ общаго имущества или наслѣдства самья доли участниковъ называются жеребьями (Зак. Гражд. 555, 1322, 1324), что же касается правила „грѣхъ пополамъ“, то, по справедливому замѣчанію профессора Пахмана, оно близко под одѣтъ къ праву суда рѣшать дѣла „по убѣжденію совѣсти“ и особенно свойственно той ступени быта, къ которой еще не привились строгія формальныя начала правосудія.

⁶⁸⁾ Общ. Крест. Пол., ст. 107. Уст. Казен. Сел., 350, 563: со скрѣпою писаря. Курл., § 472. Лифл. 710, 878. Эстл. 875: безграмотные судьи прикладываютъ свои печати (также Уст. Казен. Сел., ст. 350, и Труды I, 263, № 4 и слѣд.; иногда за безграмотныхъ членовъ подписываются грамотные, см. Труды, I, 262 и слѣд., а по Лифл. П., § 878, судьи неумѣющие писать ставятъ три креста, вѣрность коихъ свидѣтельствуеиъ писарь или секретарь). Финл. Улож., о суд., гл. XXIV, § 3. Въ отзывахъ, собранныхъ комиссіею, предложено, между прочимъ, ввести правильный порядокъ и контроль въ это дѣло, установивъ ревизіи книгъ волостныхъ судовъ мировымъ судьей (VII, 48, 68, 128, 540, 568).

⁶⁹⁾ См. выше, прим. 54. Общ. Крест. П., 109, прим. п. 8. Курл., § 383, 473. Лифл., 830, 881. Эстл., 877. Финл. У., о суд. XXIV, § 5, въ ред. 68 г.

⁷⁰⁾ См. выше, прим. 54 и 49. Эстл. П., § 821 п. 1, назначаетъ для отзыва 8-ми-

IV. Исполнительный процессъ въ сословіи крестьянъ опредѣляется особыми правилами, помѣщенными въ Уставѣ о благоустройствѣ казенныхъ селеній и въ Общемъ Положеніи о крестьянахъ ⁷¹⁾, хотя онъ подходитъ отчасти подъ общую теорію этого предмета, изложенную выше ⁷²⁾. Основаніями для принудительнаго взыскапія служатъ здѣсь не только судебныя рѣшенія ⁷³⁾, опредѣленія ⁷⁴⁾ и мировыя сдѣлки, за-

дневный срокъ, Финл. Ул., о суд., XII, § 4, ближайшую сессію суда послѣ доставки отвѣтчику копій рѣшенія. Въ гминныхъ судахъ примѣняются правила Уст. 20 ноября 1864 г.

⁷¹⁾ Общ. Крест. Пол., ст. 24, прим. 8, 58, п. 8, 6, 7, ст. 65, 83, п. 8, 89, 110, Уст. Казен. Сел., ст. 384—407, срав. Прод. 1876 г. По ст. 406 этого Устава, изложенныя здѣсь правила примѣняются и ко взысканіямъ съ крестьянъ по рѣшеніямъ мировыхъ и общихъ судовъ. Напротивъ, въ Польскихъ губерніяхъ дѣйствуютъ правила Уст. Гр. Суд. 20 ноября 1864 г. (Варш. Пол. 19 февр. 1875 г., ст. 129). Въ Финляндіи—отдѣль объ экзекуціи Финл. Улож., съ позднѣйшими его измѣненіями и дополненіями (см. ихъ въ швед. изд. 1856 г.), особенно законы 1868 г. (Сбор. Финл. Пост., № 26). Въ Остз. край—крестьянскіи Положенія. См. статью Иванова, о мѣрахъ гражд. взысканій съ крестьянъ (Суд. В. 1877, № 13).

⁷²⁾ Курск., т. II, § 84 и слѣд.

⁷³⁾ Время исполненія рѣшеній волостныхъ судовъ опредѣляется различно. Въ коренныхъ губерніяхъ Россіи рѣшенія ихъ считаются окончательными и подлежатъ только кассационному обжалованію, которое не останавливаетъ приведенія ихъ въ исполненіе (Труды, I, 48, 77, 95, III, 20, 91, 161, 169, 178, 322, 326, 330, V, 8, 108, VI, 85, 58); однако, на практикѣ во многихъ мѣстахъ волостные суды и начальства выжидаютъ мѣсячный срокъ, назначенный для подачи просьбы объ отміѣ (п. 8 Прил. къ ст. 109 Общ. Кр. П.), предоставляя отвѣтчику въ это время добровольно исполнять рѣшеніе; такой порядокъ соблюдается особенно въ случаѣ заявленія одною изъ сторонъ неудовольствія на рѣшеніе (Уст. Казен. Сел. 353. Труды, I, 3, 12, 15, 21, 33, № 5, 35, 38, 59, 85, 90, № 21 и 22, III, 2, 13, 31, 51, 58, 67, 78, 84, 103, 116, 129, 145, 153, 188, 282, 357, 375, 387, 404, 411: ежели осужденный останется приговоромъ суда недоволенъ и въ теченіи 7 дней возьметъ копию съ рѣшенія для подачи жалобы, IV, 9, 36, 69, 90, 106, 118, 143, 173, 183, 211, 323, 339, 355, 360, 368, V, 120, 161, 194), какъ это принято и въ Остз. край, гдѣ рѣшенія волостныхъ и приходскихъ судовъ подлежатъ апелляціи (Курл. П., § 387—389, Лифл., 778, 789, 791, 708 и 798: но судъ можетъ принять охранительныя мѣры, Эстл., 930, 937). Напротивъ, въ Финляндіи, хотя рѣшенія герадскихъ судовъ подлежатъ апелляционному обжалованію, въ 60 или 30-дневный срокъ, апелляція не останавливаетъ приведенія ихъ въ исполненіе, но взысканная сумма можетъ быть выдава взыскателю только подъ поручительство и задерживается или и самое взысканіе останавливается, если онъ не представитъ обезпеченія (Финл. Улож., о взыск., гл. III, § 4); затѣмъ, приговоры по важнымъ уголовнымъ дѣламъ не приводятся въ исполненіе въ теченіи срока, назначеннаго для обжалованія ихъ (отд. о суд., гл. 25, § 5). Въ гминныхъ судахъ Польскаго края примѣняются правила Уставовъ 20-го ноября 1864 года (См. Курск., т. II, § 86, стр. 48 л.).—Независимо отъ вопроса о вліяніи обжалованія, рѣшенія волостныхъ судовъ подлежатъ обыкновенно немедленному исполненію, на что указывается иногда и въ самомъ рѣшеніи (VI, 509, № 3: взыскать тотчасъ же, № 4: взыскать немедленно, безъ всякаго противорѣчія и отлагательства); но судъ имѣетъ право назначать иной срокъ для исполненія, а именно, по ст. 384 и 385 Уст. Казен. Сел., давать отсрочку отъ одной недѣли до двухъ мѣсяцевъ, если отвѣтчикъ не въ состояніи удовлетворить истца немедленно; самъ истецъ, по доброй волѣ, можетъ дать и болѣе продолжительную отсрочку (ст. 386); за невыплатою долга послѣ отсрочки слѣдуетъ принудительное взысканіе, безъ всякихъ штрафовъ

ключенныя чрезъ посредство суда ⁷⁵⁾, но и безспорные акты, договоры и обязательства ⁷⁶⁾. Официальнымъ органомъ взысканія считается волостное и сельское начальство ⁷⁷⁾, такъ что и самый процессъ взыска-

(ст. 387). На практикѣ волостные суды нерѣдко выходятъ далеко за предѣлы этого, предоставленнаго имъ закономъ, права, и разсрочиваютъ платежъ мелкихъ долговъ на нѣскольکو сроковъ въ теченіи цѣлаго года или двухъ, трехъ, пяти, шести, даже 20 лѣтъ (см. соч. Пахмана, т. I, стр. 78—76, и Труды, VI, 510, № 9: разсрочка на 6 лѣтъ), а за неплатежъ разсроченнаго долга наказываютъ розгами или двойнымъ взысканіемъ и т. п. штрафами. Финл. Улож. допускаетъ отсрочки до 3 мѣсяцевъ (Отд. о взыск., гл. IV, § 9, гл. II, § 4). Эстл. Кр. П., § 817, Лифл. § 882, и Уставъ Гр. Суд. 20 ноября, примѣняемый въ гминныхъ судахъ, не опредѣляютъ наибольшаго срока, до котораго можетъ простираться судебная разсрочка взысканія (см. Курск., т. II, стр. 57).—Что касается исполнительнѣй формы рѣшеній, то введенная Судебными Уставами 20 ноября форма, исполнительные листы, примѣняется теперь въ гминныхъ судахъ Польскаго края, но не распространяется на волостные суды центральной Россіи, хотя нѣкоторое голосе находятъ полевнымъ ввести этотъ порядокъ и здѣсь (Труды, VII, 48, 68). Въ настоящее время, вслѣдствіе тѣсной связи волостныхъ судовъ съ волостными правленіями, исполненіе ихъ рѣшеній производится безъ всякихъ формальностей, по книгѣ рѣшеній и по словеснымъ распоряженіямъ старшины или по письменному приказу сельскому старостѣ и по копіи рѣшенія (Уст. Казен. Сел., ст. 398, срав. Зак. о Суд. Гражд., ст. 519, изд. 1876 г.). Въ Курляндіи и Лифляндіи волостной судъ, также безъ особенныхъ формальностей, самъ приводитъ въ исполненіе свои рѣшенія, равно какъ и предписанія высшихъ судебныхъ мѣстъ (Курл., § 355, 356, Лифл., 703, 705). Въ Эстляндіи мірской приходскій судъ, для исполненія своихъ рѣшеній и предписаній высшихъ судебныхъ мѣстъ о взысканіи съ крестьянъ, посылаетъ требованія въ вотчинную полицію, которая передаетъ ихъ волостной полиціи для производства взысканія (Эстл. П., § 651, п. 13, 685, 749, 750, 938, п. 3). Въ Финляндіи взыскатель доставляетъ копію рѣшенія герадскаго суда въ полицію, которая на основаніи этого акта и производитъ взысканіе (Финл. Улож., о суд., гл. XXIV, § 5, въ ред. 1868 г., о взыск., гл. III, § 1).

⁷⁴⁾ Такими, наприм., опредѣленія о взысканіи судебныхъ издержекъ или штрафовъ съ тяжущихся сторонъ, свидетелей за неявку ихъ въ судъ и т. п. Слѣдуетъ замѣтить, впрочемъ, что въ производствѣ волостныхъ судовъ опредѣленія суда обыкновенно вносятся въ самое рѣшеніе (Эстл. Кр. П., § 928) и рѣдко получаютъ отдѣльную отъ него форму. О судебныхъ издержкахъ см. приложеніе къ настоящей главѣ Курса; срав. Обыч. право Пахмана, т. I, стр. 375, 376, Финл. Улож., о суд. XXI, о взыск. III, § 1, Лифл. Крест. П., § 885—886, Курл. 478—480, Эстл. 882—884. По принципу, выраженному въ ст. 868 Уст. Гр. Суд., сторона, оказавшаяся неправою по рѣшенію суда, обязана возмѣстить своему противнику всѣ понесенные имъ судебныя издержки и убытки по веденію дѣла; это правило примѣняется и къ волостнымъ судамъ (см. также Лифл., § 886, Курл., 478, Эстл., 832, Финл. Улож., о суд., XXI, § 3), причемъ размѣръ вознагражденія опредѣляется судомъ, насколько онъ не опредѣленъ самимъ закономъ (см. Курл., 478, Св. Зак. о Суд. Гр. 1876 г., ст. 1051 и сл.). Штрафы за вчинаніе неправыхъ исковъ, существовавшіе по прежнимъ Зак. о Суд. Гр. (изд. 1876 г., ст. 189, 590 и 602), допускаются также мѣстными законами (Лифл. Кр. П., § 886, Курл., 479, Эстл., 884: если не въ состояніи уплатить штрафа, то наказывается въ земской полиціи) и практикою волостныхъ судовъ центральной Россіи (по ст. 363 Уст. Каз. Сел., теперь уже отиѣвленной, и съ усиленіемъ ея по ст. 102 Общ. Крест. Пол.), но въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ введена судебная реформа, слѣдуетъ считать ихъ отиѣвленными; если же волостные суды и здѣсь продолжаютъ наказывать тяжущихся штрафами, арестомъ и даже розгами, то эта практика совершенно произвольна.

⁷⁵⁾ См. выше, примѣч. 64.

нія имѣть характеръ административный, вѣйсудебный. Учрежденіе судебныхъ приставовъ, созданное реформой 20 ноября 1864 года, привилось до сихъ поръ только къ городамъ и не успѣло проникнуть далѣе, вглубь уѣздовъ; судебные пристава являются здѣсь только изрѣдка, наѣздами, польза которыхъ весьма сомнительна, и самая потребность въ этихъ разѣздахъ объясняется сословнымъ дробленіемъ судебныхъ учреждений въ сельскомъ населеніи: пристава судебные или становые производятъ взысканія съ тѣхъ лицъ или имуществъ и по тѣмъ дѣламъ, которыя не подвѣдомственны волостнымъ и сельскимъ крестьянскимъ учреждениямъ⁷⁸⁾; напротивъ, мелкія взысканія съ крестьянъ, не првшающія предѣловъ вѣдомства волостнаго суда и сельскихъ сходовъ, поручены волостному и сельскому начальству; оно же производитъ и болѣе крупныя взысканія съ крестьянъ, ему подвѣдомственныхъ, по порученіямъ мировыхъ и общихъ судовъ⁷⁹⁾. Самъ волостной судъ обыкновенно

⁷⁸⁾ Кроме податей, повинностей и оброчовъ, взыскиваемыхъ вездѣ въ безспорномъ исполнительномъ порядкѣ (Общ. Крест. Пол., ст. 58, п. 6, 59, 84, п. 6, 170, 171, 184, 185, 188, 190, 191. Эстл., § 269 ff., 508 ff., 513. Лифл., § 403. Курл., § 238 240 ff. Финл. зак. о сельскомъ общ. управл., 6 февр. 1865 г., § 66. Польш. Полож. о сельскихъ гминахъ, ст. 24. п. 0, см. выше, стр. 99, прим. 90 и 94), сельскій староста съ двумя старшинами производитъ полицейскія взысканія по безспорнымъ условіямъ и договорамъ крестьянъ между собой и съ лицами другихъ сословій (Общ. Кр. Пол., 58, п. 7, 65). Въ Остл. краѣ существуютъ разные виды исполнительнаго процесса по безспорнымъ договорамъ и обязательствамъ. (Эстл. 1023: Arrestprozess. Лифл., § 915: Exekutivprozess, 920 ff. Arrestprozess. Курл., § 504 ff., тоже, 519 ff. Mahnverfahren), какъ и въ Финляндіи (см. ниже).

⁷⁹⁾ См. выше, стр. 113 и 115, прим. 46, 51 и 54. По Общ. Положенію о Крестьянахъ, сельскіе старосты съ понятными, подъ наблюденіемъ волостнаго старшины (ст. 58, п. 3, 6, 7, ст. 65, 83, п. 8, 84, п. 5 и 6, ст. 110); продажа частнаго крестьянскаго имущества въ удовлетвореніе взысканій производится при волостномъ правленіи (ст. 89, п. 2), но по Уст. Казен. Сел., продажа недвижимаго имущества, принадлежащаго крестьянамъ въ собственность, сосредоточивается въ уѣздномъ городѣ (ст. 398). Въ Лифляндіи и Курляндіи самъ волостной судъ, съ его служителями, есть органъ взысканія (Лифл. П., § 708, 705, Курл., 355, 356, 365, 525: въ случаѣ сопротивленія приглашается военная команда), но продажа недвижимыхъ имуществъ, по Лифл. Полож., § 892, производится при уѣздномъ судѣ (срав. ст. 917 и Курл. П., § 492 п. 8 и 12 и § 523). Въ Финляндіи органомъ взысканія служатъ полиція, именно, подъ наблюденіемъ губернатора и губернскаго правленія, коронные фохты съ ленсмаанами, а продажа недвижимостей въ уѣздахъ производится фохтомъ съ участіемъ двухъ немдешановъ (зак. 28 іюня 1798 г., § 8, и законы 23 іюля 1868 г. въ Сбор. Ф. Пост., № 26). Въ Польскомъ краѣ рѣшенія гминныхъ судовъ приводятся въ исполненіе, по ст. 158 Уст. Гр. Суд., полиціею, волостнымъ и сельскимъ начальствомъ, или приставами мирового съѣзда, а именно продажа недвижимыхъ имуществъ сосредоточена при съѣздѣ (Полож. 19 февр. 1875 г., ст. 129).

⁷⁸⁾ Общ. Губ. Учр., ст. 1004, 1005, 1323, § III, п. 13, 1427, 1428, 2146, п. 2, Зак. о Суд. Гражд., ст. 523 и сл. Уст. Гр. Суд., ст. 158, 938 и сл. Учр. Суд. Уст. 310, 311. Уст. Каз. Сел., ст. 405.

⁷⁹⁾ По дѣламъ, которыя рѣшены волостнымъ судомъ на третейскомъ нравѣ (ст. 98 Общ. Кр. П.), подвѣдомственность взысканія не измѣняется, но остается таже, какъ еслибы дѣло рѣшено было судомъ, которому подлежитъ по своему роду и по сословному состоянію тлаущихся (срав. Курск., т. II, стр. 85 и 86).—Въ отзывѣхъ, собранныхъ комиссіею о волостныхъ судахъ, высказано, между прочимъ, мнѣніе, что исполненіе всѣхъ приговоровъ волостнаго суда слѣдовало бы поручить судебнымъ приставамъ (II, 330) или

не вмѣшивается въ этотъ процессъ взыскапія⁸⁰⁾, вполнѣ зависящій, по отзывамъ крестьянъ, отъ старшины и писаря⁸¹⁾. Отношеніе между судомъ и волостной и сельской полиціею здѣсь такое же, какое существовало у насъ въ прежнее время между общими судебными мѣстами и полицейскими учрежденіями, когда эти послѣднія завѣдывали производствомъ взыскапія⁸²⁾, отношеніе довольно неопредѣленное и несовсѣмъ благоприятное для правосудія⁸³⁾. Жалобы на волостное и сельское начальство по дѣламъ исполнительнымъ приносятся частію въ томъ же исполнительномъ порядкѣ, по начальству⁸⁴⁾, частію поступаютъ въ судъ⁸⁵⁾, но такъ какъ волостной старшина и другіе органы полиціи не подчинены волостному суду, то дѣйствительное осуществленіе приговоровъ

учредить особыхъ исполнителей, по примѣру судебныхъ приставовъ, которые бы вносили, какъ и приставъ, извѣстный залогъ и получали изъ взыскиваемой суммы извѣстный процентъ, для того, чтобы этимъ учрежденіемъ, не требующимъ ни казенныхъ, ни обществянныхъ издержекъ, достигнуть правльаго и скорого исполненія (VII, 497).

⁸⁰⁾ Судья полагаютъ, что смотрѣть за исполненіемъ приговоровъ и рѣшеній не ихъ дѣло (IV, 96, V, 60); въ книгѣ приговоровъ суда не дѣлается отиѣтокъ объ исполненіи (I, 75, 275, 280, IV, 252), судъ не получаетъ никакихъ донесеній объ исполненіи ни отъ старосты, ни отъ старшины и вообще не слѣдитъ за этимъ дѣломъ, отчего приговоры часто остаются неисполненными (I, 261, 298, 391, 451, 456, 460, 523, II, 323, 330, 352, 363, 376, 382, III, 31, 53, IV, 257) или исполняются плохо и долго (II, 406, 459, V, 98) и взыскатели часто жалуются, что судья присудили, а толку никакого нѣтъ (I, 280).

⁸¹⁾ Труды, II, 406, III, 201, IV, 112.

⁸²⁾ Курскъ, т. II, § 90, стр. 70.

⁸³⁾ Ibid. Законъ, опредѣляющіе отношеніе суда и полиціи, примѣняются и здѣсь, а именно Зак. о Суд. Гражд. (ч. 2, т. X, Св. Зак., изд. 1876 г.), ст. 79 и слѣд., 446 п. 5, 6, 7, 518 и слѣд., 522, 531 и слѣд.

⁸⁴⁾ Жалобы на полицейскій судъ сельскаго старосты съ понятникъ по безспорнымъ договорамъ и обязательствамъ, именно на проволоочки, медленность или притѣсненія (Зак. о Суд. Гражд., ст. 79) приносятся волостному старшинѣ (Общ. Кр. Пол., ст. 53, 65, 84, п. 5) или мировому посреднику—непрѣмному члену уѣзднаго присутствія (ст. 64 и Пол. Крест. Учр., 24, п. 5); точно также и жалобы на распоряженія или на медленность сельскаго старосты по исполненію судебныхъ рѣшеній (Зак. о Суд. Гражд., ст. 441, 446, п. 6 и 7, 529). Жалобы на подобныя же дѣйствія и уиуценія волостнаго старшины или правленія приносятся уѣздному по крестьянскимъ дѣламъ присутствію (Полож. о Крест. Учр., ст. 25). Впрочемъ, изъ матеріаловъ, собранныхъ комиссіею, видно, что и эти жалобы рассматриваются мировымъ посредникомъ (членомъ уѣзд. присутствія), который передаетъ ихъ въ волостной судъ, если дѣло требуетъ судебного разрѣшенія (I, 87, № 6, 313, 317, 326, 333, 338, 340, 358, 364, 380, 386, II, 82, 65, 128, 142, III, 20, 367, IV, 237, 243, 252).

⁸⁵⁾ Жалобы на призваніе взысканія, въ полицейскомъ порядкѣ, спорнымъ или безспорнымъ (Зак. Суд. Гражд., ст. 79), и жалобы на неправильность дѣйствій волостнаго или сельскаго начальства по исполненію рѣшеній (Зак. Суд. Гражд., ст. 522, 442, 529, 531, 534). Труды, II, 389, 452, III, 189, 381, V, 52. Въ особенности требуютъ судебного разрѣшенія споры объ имуществахъ, неподлежащихъ взысканію, наприм., чужихъ, принадлежащихъ третьимъ лицамъ, а также споры о старшинствѣ и порядкѣ удовлетворенія взыскателей въ случаѣ стеченія (Финл. Улож., о взыск., гл. VII). Затѣмъ, также на разрѣшеніе суда поступаютъ жалобы сельскихъ старостъ и старшинамъ на сопротивленіе, оказанное имъ при производствѣ взысканія (Труды, VI, 508, № 1).

суда зависить на практикѣ отъ ихъ усмотрѣнія и доброй воли⁸⁶). — Частными органами исполнительнаго процесса служить и здѣсь сами стороны, взыскатель и должникъ, и третьи лица, если они затронуты процессомъ взысканія; къ нимъ примѣняется общая теорія, изложенная выше⁸⁷). — Предметъ исполненія также не представляетъ здѣсь существенныхъ особенностей⁸⁸), онъ характеризуется съ внѣшней, количественной, стороны только незначительностію взысканій, хотя эти мелкія рублевныя и копѣчныя дѣла въ крестьянскомъ хозяйствѣ играютъ такую же важную роль, какъ самыя крупныя взысканія въ быту сословій болѣе зажиточныхъ; притомъ, съ юридической точки зрѣнія, дѣйности взысканія имѣютъ значеніе только по вопросу о подсудности волостному суду разныхъ споровъ, могущихъ возникнуть по поводу процесса исполненія; по порученіямъ же другихъ судовъ, какъ сейчасъ упомянуто, волостное и сельское начальство можетъ производить и болѣе крупныя взысканія съ крестьянъ, ему подвѣдомственныхъ⁸⁹). Точно также и вопросъ о способахъ и источникахъ взысканія не зависить отъ количества взыскиваемой суммы⁹⁰). Въ крестьянскомъ быту, по этому послѣднему вопросу, существуютъ рѣзкія особенности, объясняемыя отчасти характеромъ самаго быта, бѣдностію народа и особымъ складомъ и потребностями сельскаго хозяйства, частью же тѣмъ, что здѣсь сохранились еще прежніе законы, не затронутые судебною реформою⁹¹). Исполненіе можетъ быть, и здѣсь, какъ вездѣ, добровольное или принудительное; способы того и другаго естественно соотвѣтствуютъ предмету исполненія. Такъ, что касается денежныхъ взысканій, способы ихъ у крестьянъ, какъ и въ другихъ сословіяхъ, могутъ быть двоякаго рода—имущественные и личные; послѣдніе имѣютъ значеніе вспомогательныхъ средствъ, т.-е. примѣняются только въ случаѣ недостатка имущественныхъ источниковъ взысканія. Особенность крестьянскаго быта состоитъ, прежде всего, въ томъ, что многія имущества здѣсь совершенно изъяты отъ взысканій: изъ движимаго имущества обращается въ продажу только такая часть, отнятіе которой, по ближайшему усмотрѣнію волостнаго и сельскаго начальства, не можетъ разстроить хозяйство и остановить земледѣльческія и промышленныя занятія крестьянина (Уст. Казен. Сел., ст. 389); освобождаются отъ продажи предметы, необходимыя для уплаты годоваго оклада податей и содержанія семьи должника, какъ-то: ежедневная одежда, домашнія утварь, земледѣльческія орудія, сѣмена для засѣва и сѣбные припасы, потребныя для пропитанія (ст. 390); рабочій и вообще домашній скоть, необходимый для полевыхъ ра-

⁸⁶) См. выше, прим. 81. По отзывамъ крестьянъ, порядка въ исполненіи никакого нѣтъ, исполненіе или неисполненіе зависить отъ старшины и волостнаго писаря (II, 406), время исполненія зависить также отъ старшины (IV, 112) и нередко онъ отлагаетъ исполненіе, если его о томъ просятъ (I, 212, II, 464, III, 19, V, 101), и даже уменьшаетъ самую сумму взысканія (IV, 266).

⁸⁷) Курск., т. II, § 93, стр. 87—103.

⁸⁸) Тамъ же, § 94.

⁸⁹) Уст. Гражд. Суд., ст. 168. Губ. Утр., ст. 1004. Утр. Суд. Уст., ст. 310.

⁹⁰) Уст. Казен. Сел., ст. 405, 406. Ук. Сената 23 іюля 1871 г. (примѣч. къ ст. 381—407 Уст. Казен. Сел., по Прод. 1876 г.).

⁹¹) Судебная реформа разсчитана была преимущественно на городской бытъ, а въ уѣздахъ организованы только слѣдственная часть и мировые суды, которые служатъ до сихъ поръ не столько массѣ народа, сколько меньшинству уѣзднаго населенія.

ботъ и пропитанія, не можетъ быть обращенъ въ продажу; если въ немъ нѣтъ цѣннаго излишества ⁹²⁾ (ст. 391). Затѣмъ, по природѣ общиннаго землевладѣнія, крестьянскія земли, состоящія въ мірскомъ владѣніи или принадлежащія по покупкѣ, по выкупу и по другимъ актамъ приобрѣтенія цѣлому сельскому обществу, естественно не могутъ быть проданы за долги отдѣльныхъ членовъ этого общества (ст. 399); взысканіе по долгамъ ихъ могло бы быть обращено только на право пользованія участками мірской земли, но въ виду непрочности этого права, возможности передѣловъ земли по усмотрѣнію общества, и въ виду того, что обработка общественныхъ земель служить обезпеченіемъ податей и повинностей. Этотъ источникъ взысканія оказывается вообще непригоднымъ ⁹³⁾. Только подворное или участковое землевладѣніе можетъ дать основу для частныхъ взысканій и, вмѣстѣ съ тѣмъ, основу для частнаго кредита въ крестьянскомъ населеніи. Впрочемъ, и при системѣ мірскаго землевладѣнія, тѣ крестьянскія земли и строенія, которыя не подлежатъ распоряженію общества, а находятся въ частномъ владѣніи крестьянъ, слѣдуетъ считать источникомъ для удовлетворенія частныхъ взысканій; таковы наприм., усадебныя земли и строенія ⁹⁴⁾ и всѣ недвижимыя имущества, составляющія частную собственность крестьянина. Изъятіе мірскихъ земель отъ взысканій за долги отдѣльныхъ членовъ сельскаго общества основывается на томъ началѣ, что за долги отвѣчаетъ только имущество должника, а не чужое ⁹⁵⁾. Если имущество принадлежит долж-

⁹²⁾ Означеніями въ Сельскомъ Уставѣ изъятія оказываются шире тѣхъ, которыя допущены Уставомъ Гражд. Суд. 1864 г. (см. Курскъ, т. II, § 99 и 100, стр. 122, 131 и 132), дѣйствующимъ теперь и въ сельскомъ населеніи Польскаго края. Еще менѣе изъятій допускаютъ законы Остзейскіе; такъ, по Курл. Крест. П., § 399, судебное взысканіе можетъ распространяться на всѣ предметы, приносящіе должнику какую нибудь пользу, взято отъ взысканій только жалованье, получаемое судьями; Лифл. Крест. П., § 919 и Эстл., § 1038, освобождаютъ, кромѣ того, ремесленные инструменты и ежедневную одежду должника. По Финл. Улож., даже то, безъ чего должникъ менѣе всего можетъ обойтись, наприм., то, чѣмъ онъ производитъ свой промыселъ, обращается также на покрытие взысканія, только послѣ другихъ вещей (разд. о взыск., гл. V, § 2); изъ получаемаго должникомъ жалованья взыскивается не болѣе половины (гл. VII, § 2 и Конкур. Уст. 1868 г., § 45).—Въ коренныхъ губерніяхъ Россіи предоставлено губернскимъ по крест. дѣламъ присутствіямъ составить проектъ правилъ о томъ, какое именно движимое имущество крестьянъ должно быть признаваемо за необходимое въ крестьянскомъ хозяйствѣ и неподлежащее взысканіямъ (Общ. Крест. П., ст. 188 прим. 2; зак. 21 дек. 1871 г., № 50,338).

⁹³⁾ Въ случаѣ недоимокъ въ податяхъ или повинностяхъ, общество можетъ отобрать у недоимщика часть отведенныхъ ему полевыхъ угодій или даже весь его полевой надѣлъ (Общ. Крест. Пол., ст. 188, п. 6).

⁹⁴⁾ Характеръ правъ на усадебную землю и строенія, на ней возведенныя, еще не выясненъ въ русской литературѣ. Но намъ кажется, что эти имущества слѣдуетъ считать частною собственностію крестьянъ, даже въ случаѣ выкупа усадебъ силами цѣлаго общества, потому что выкупной долгъ въ этомъ случаѣ есть только повинность или обязательство, лежащее на имѣніи; на этомъ основаніи слѣдуетъ допустить и продажу, и другія распоряженія участками усадебной земли, даже въ пользу лицъ, не принадлежащихъ къ сельскому обществу, съ условіемъ погашенія выкупнаго долга. Противоположное мнѣніе Уоллеса („Вѣст. Евр.“, 1876, № 8, стр. 654) и Пахмана (Об. Пр., 1, стр. 16) не согласно съ ст. 36 и 37 Общ. Крест. Пол. и ст. 16 и 17 Полож. о выкупѣ.

⁹⁵⁾ Курскъ, т. II, § 99, стр. 123 и слѣд. Мірское землевладѣніе тѣмъ именно и от-

нику на общемъ правѣ съ другими лицами, то взысканіе падаетъ только на его долю, хотя бы по нераздѣльности имущества пришлось продать его цѣликомъ; это правило примѣняется въ особенности къ общимъ семейнымъ имуществамъ ⁹⁶⁾.

Другая отличительная черта имущественныхъ взысканій въ крестьянскомъ быту состоитъ въ томъ, что здѣсь установленъ законный рангъ между взысканіями. По Уставу Гражд Суд. 20 ноября взыскателю принадлежитъ право выбора между имуществами, на которыхъ онъ же-

лчается, что земля принадлежитъ здѣсь сельскому обществу, какъ особому юридическому лицу, и, слѣдовательно, для отдѣльныхъ членовъ общества есть имущество чужое. Этимъ признакомъ общинное владѣніе рѣзко отличается отъ общаго права собственности (*condominium*), общаго владѣнія (*compossessio*) и отъ всякаго другаго общаго права двухъ или нѣсколькихъ лицъ на одно и то же имущество (см. слѣд. примѣч.).

⁹⁶⁾ Уст. Гражд. Суд., ст. 1188—1191. Зак. о Суд. Гражд., ст. 1269—1276. Зак. Гражд., ст. 543—556, 1313—1340. Въ крестьянской семьѣ, какъ и во всякой другой, можетъ быть отдѣльное имущество, принадлежащее тому или другому члену семьи, наприм. имущество малолѣтнихъ, полученное ими по наслѣдству и состоящее только въ управленіи старшихъ членовъ семьи на правѣ опекуномъ, отдѣльные заработки и приобретевія взрослыхъ работниковъ, особенно главы семейства, отдѣльное имущество жены—платье, сундукъ съ женскими вещами и т. д. Ко всемъ этимъ имуществамъ примѣняется общій принципъ, что взысканіе не можетъ быть обращено на имущество чужое для должника и кредиторы не могутъ присвоивать себѣ болѣе правъ на имущество, чѣмъ самъ должникъ. Затѣмъ, кромѣ этихъ отдѣльныхъ имуществъ, въ крестьянской семьѣ, какъ и во всякой другой, могутъ находиться имущества общія, принадлежащіе двумъ или нѣсколькимъ членамъ семьи на общемъ правѣ. Здѣсь слѣдуетъ примѣнять то правило, что за частные долги одного соучастника въ общемъ имуществѣ отвѣчаетъ только его доля, потому что доли другихъ соучастниковъ для него чужія (Зак. Гражд., ст. 545 прим. по прод. 76 г. Зак. Суд. Гражд., ст. 1270, 1271, 1273, 1275, 1276. Уст. Гр. Суд., ст. 1188). Подъ этотъ принципъ подходятъ весьма обшественныя явленія, не только въ крестьянскомъ быту, но и въ другихъ сословіяхъ, именно когда нѣсколько наслѣдниковъ, послѣ смерти главы семейства, продолжаютъ жить сообща, безъ раздѣла (Зак. Гражд., ст. 1313); особенность крестьянскаго быта состоитъ здѣсь только въ томъ, что наслѣдственные доли членовъ семьи или дома, если не оставлено завѣщанія, опредѣляются обычнымъ правомъ и не всегда и вездѣ совпадаютъ съ законными (Общ. Крест. Пол., ст. 33). Но и здѣсь сонаслѣдники или соучастники въ общемъ имуществѣ имѣютъ право уплатить долгъ и, въ размѣрѣ его, удержать долю должника за собою, не допуская имущества до продажи (Зак. Суд. Гражд., ст. 1270. Уст. Гр. Суд. 1189. Зак. Гражд. 1313, 555, 548). Если они не изъявятъ такого желанія и не состоится полюбовнаго раздѣла, то производится ликвидація ихъ отношеній на сельскомъ сходѣ (Общ. Крест. Пол., ст. 51, в. 5) и, въ случаѣ жалобы, въ волостномъ судѣ (ст. 96), а затѣмъ слѣдуетъ продажа имущества въ цѣлости или въ части, смотря по тому, принадлежитъ ли оно къ нераздробляемымъ, или нѣтъ (Зак. Суд. Гр., 1271, 1276), но вырученная отъ продажи сумма обращается на покрытіе частныхъ долговъ во всякомъ случаѣ не свыше доли должника въ общемъ имуществѣ. Что касается отношеній между супругами, то и въ крестьянскомъ быту надлежитъ примѣнять общее правило, выраженное въ ст. 976 Уст. Гр. Суд.; по неформальности сдѣлокъ у крестьянъ и вслѣдствіе того обычая, что приданое жены, кромѣ платнаго и вещей, удержанныхъ въ собственномъ распоряженіи ея (*vorbehaltenes Vermögen*), поступаетъ обыкновенно въ полное распоряженіе мужа, какъ главы семейства, *cum obligatione restituendi* въ случаѣ бездѣтнаго прекращенія брачнаго сожителства, между супругами у крестьянъ существуетъ *de facto* болѣе крѣпкая солидарность, чѣмъ въ другихъ сословіяхъ (подробнѣе см. въ моемъ Курсѣ Гражд. Права).

лаеть обратить взыскаііе (ст. 935); никакимъ законнымъ рангомъ имуществъ онъ не связанъ и можетъ обратиться къ тому или другому изъ нихъ, изъ котораго скорѣе и надежнѣе разсчитываетъ получить себѣ удовлетвореніе ⁹⁷⁾. Напротивъ, въ крестьянскомъ быту взыскаііе обращается прежде всего на деньги, доходы и другія движимыя имущества должника и на права его въ отношеніи къ третьимъ лицамъ и, только когда эти источники не въ состояніи покрыть взыскаііе, кредиторъ можетъ требовать продажи недвижимаго имущества должника ⁹⁸⁾.

Впрочемъ, по отзывамъ самихъ крестьянъ, имущественные способы взыскаііа оказываются въ ихъ быту весьма часто ненадежными и недостаточными, что зависитъ отъ бѣдности народа вообще и, въ особенности, отъ слабаго развитія частныхъ правъ въ кругу отношеній семейныхъ и общественныхъ; земля обыкновенно принадлежитъ міру, изба съ хозяйственнымъ обзаведеніемъ — цѣлой семьѣ или двумъ тремъ семействамъ, живущимъ нераздѣльно, а другаго имущества никакого нѣтъ, кромѣ ежедневно носимой одежды и т. п. вещей, изъятыхъ отъ взыскаііа, такъ что въ результатѣ съ должника взять нечего ⁹⁹⁾. Поэтому законъ допускаетъ здѣсь, за недостаткомъ имущества, лучшіе способы взыскаііа; и въ этомъ отношеніи крестьянскій бытъ представляетъ также рѣзкія особенности: во-первыхъ здѣсь не существуетъ исполнительнаго ареста, т.-е. личнаго содержанія должника въ тюрьмѣ, взамѣнъ имущественнаго удовлетворенія кредитора и на счетъ его кормовыхъ денегъ; такая мѣра, вообще мало практическая, особенно въ бѣдномъ рабочемъ населеніи, возможна здѣсь по закону только въ случаѣ торговаго конкурса по дѣламъ крестьянъ, занимающихся торговлею ¹⁰⁰⁾. Но за то въ крестьянскомъ быту примѣняется другая мѣра личнаго взыскаііа—отдача должника въ работы, общественныя или частныя, съ тѣмъ чтобы заработанная имъ плата обращалась въ пользу взыскателя. По Уставу Казен. Селеній, такія работы могутъ продолжаться не болѣе шести мѣсяцевъ, полагая три дня работъ въ недѣлю; въ мѣстныхъ законахъ допускаются болѣе продолжительные сроки ¹⁰¹⁾. Наконецъ, самая

⁹⁷⁾ Курсъ Гражд. Суд., т. II, § 94, стр. 107.

⁹⁸⁾ Уст. Казен. Сел., ст. 388—398. Курл. Крест. Пол. § 523, 526. Лифл. § 917. Эстл. § 1038. Финл. Улож., о взыск., III, § 8 (установленъ такой же рангъ взысканій и съ должниковъ другихъ сословій).

⁹⁹⁾ По отзывамъ крестьянъ, самое трудное дѣло взыскивать съ нихъ деньги по приговору (II, 60), потому что отвѣтчикъ упорствуетъ платежомъ, а продать у него ничего нельзя, потому что найдутъ всегда только такіе предметы, продавать которые не дозволяется, чтобы не разстроить хозяйства (IV, 183). Часто встрѣчается, что приговоръ весьма долгое время не приводится въ исполненіе, въ особенности по искамъ о взысканіи присужденныхъ денегъ; старшина и старосты только и заботятся взыскаііемъ податей, а бываетъ и такъ, что присужденный къ уплатѣ денегъ не имѣетъ никакихъ средствъ даже къ уплатѣ податей (II, 70, 71).

¹⁰⁰⁾ Уст. Казен. Сел., ст. 406 и 407; срав. Уст. Торг., ст. 1858 по прод. 76 г. Остзейскіе законы допускаютъ при взыскаііяхъ съ крестьянъ только охранительный арестъ (Курл. Кр. II. § 504 ff., Лифл. § 920 ff., Эстл. § 1023 ff.). Напротивъ, въ Финляндіи исполнительный арестъ должниковъ существуетъ и для крестьянъ, какъ для другихъ сословій (Финл. Улож., о торг. XVI, § 3, о взыск. V, § 10, и зак. 1868 г. въ Сбор. Пост. № 26); также и въ Польскомъ краѣ, гдѣ примѣняется Уставъ Гражд. Суд. 20 ноября 1864 года.

¹⁰¹⁾ Уст. Казен. Сел., ст. 400—404. Лифл. Крест. II. § 912, 1087 ff., допускаетъ

оригинальная мѣра личнаго взыскапія, составляющая несомнѣнно остатокъ крѣпостнаго права и неизвѣстная въ настоящее время ни одной просвѣщенной странѣ, состоитъ въ томъ, что крестьянина сѣкутъ розгами, если онъ разстроилъ свое хозяйство по нерадѣнію, лѣности, пьянству и т. п. развратной жизни; эта мѣра примѣняется по закону при взысканіи недоимокъ въ податяхъ и повинностяхъ, но на практикѣ сопровождается иногда и частныя взыскапія ¹⁰²⁾.

§ 137. Процессъ обжалованія. Различное положеніе судовъ сельскаго населенія отражается особенно рѣзко въ процессѣ обжалованія ихъ постановленій. Въ коренныхъ русскихъ губерніяхъ всѣ рѣшенія волостныхъ судовъ считаются окончательными ¹⁾; напротивъ, въ польскомъ, остзейскомъ и финляндскомъ краѣ, рѣшенія судебныхъ мѣстъ сельскаго населенія подлежатъ обжалованію въ апелляціонномъ порядкѣ, за исключеніемъ только дѣлъ малоцѣнныхъ, гдѣ апелляція не допускается ²⁾.

I. Апелляціонный процессъ этихъ мѣстностей построенъ на началахъ довольно разнообразныхъ. Такъ, въ польскихъ губерніяхъ апелляціонныя жалобы на рѣшенія гминныхъ судовъ подчиняются общему порядку производства въ мировыхъ сѣздахъ по Уставу 20 ноября 1864 года, въ Остзейскихъ губерніяхъ и Финляндіи дѣйствуютъ иншія начала, напоминающія прежній русскій Сводъ Законовъ. Срокъ апелляціи опредѣляется различно: въ Остзейскомъ краѣ и въ Финляндіи проситель долженъ сначала, въ опредѣленный срокъ, заявить въ низшемъ судѣ неудовольствіе на рѣшеніе, внести апелляціонныя пошлины и получить изъ суда апелляціонное свидѣтельство; со дня выдачи этого свидѣтельства считается установленный срокъ для подачи апелляціонной жалобы въ высшую инстанцію ³⁾; напротивъ, въ Польскихъ гминныхъ судахъ осо-

однѣй годъ работъ, по 4 дня въ недѣлю, Эстл. § 1018 ff. два года работъ, для одинокихъ ежедневно, для женатыхъ и обязанныхъ содержать жену, по 4 дня въ недѣлю; притомъ Эстл. Положеніе само опредѣляетъ годовую стоимость работъ, ежедневныхъ въ 15 руб., 4-дневныхъ въ 10 руб., такъ что этимъ путемъ можно добывать весьма дешевыхъ рабочихъ для помѣстья, тѣмъ болѣе, что выходъ ихъ изъ волостнаго общества, впредь до выкупа, не дозволяется. Въ Финляндіи, по закону 23 іюля 1868 г. (Сб. Финл. Пост. 1868, № 26, § 12), допускаются трехлѣтнія работы или содержаніе въ тюрьмѣ до трехъ лѣтъ.

¹⁰²⁾ Уст. Казен. Сел., ст. 498. Лифл. Крест. Пол., § 1087, подвергаетъ наказанію розгами отъ 10 до 30 ударовъ вообще несостоятельныхъ крестьянъ, разстроившихъ хозяйство по нерадѣнію, лѣности и т. д., хотя бы дѣло шло о взысканіи частныхъ долговъ. Впрочемъ, и въ коренныхъ русскихъ губерніяхъ сѣкутъ крестьянъ и по закону, и безъ закона (просто по ст. 102 Общ. Крест. Пол.). У менонитовъ Самарской губ. розгами наказывалъ только татаръ и русскихъ работниковъ, находившихся въ услуженіи у колонистовъ, и по объясненію колонистовъ для работниковъ розги необходимы (Труды, VI, 35). Въ Польскомъ краѣ, гдѣ дѣйствуютъ Уставы 20 ноября 1864 г., розги и въ крестьянскомъ быту не примѣняются.

¹⁾ См. выше, стр. 86, прим. 34, стр. 91, 119 и сл.

²⁾ См. выше, стр. 83, пр. 9. Въ Лифляндскихъ волостныхъ судахъ до 5 р., въ приходскихъ до 10 р. (Лифл. Крест. Полож., § 701, 773, 786), въ Эстляндскихъ приходскихъ судахъ до 20 р. (Эстл. Полож., § 746), въ Курляндскихъ мірскихъ судахъ до 25 р. (Курл. Полож., § 384), въ Польскихъ гминныхъ судахъ до 30 р. (Полож. 19-го февр. 1875 г., ст. 123). Въ Финляндіи право апелляціи на рѣшенія герадскихъ судовъ въ надворные не ограничено цѣною иска.

³⁾ Въ Лифляндіи неудовольствіе на рѣшеніе волостнаго суда должно быть заяв-

баго заявленія неудовольствія не требуется, апелляціонная жалоба подается гминному суду въ мѣсячный срокъ со дня объявленія рѣшенія, сообщается въ копіи противной сторонѣ и вмѣстѣ съ дѣломъ отсылается въ мировой съѣздъ, который потомъ производитъ вызовъ сторонъ въ за-сѣданіе, назначенное для слушанія ихъ дѣла ⁴⁾. Формальныя условія апелляціи обыкновенно просты ⁵⁾ и судъ обязанъ, при самомъ объявленіи рѣшенія, объяснить тяжущимся, въ какомъ порядкѣ они могутъ его обжаловать ⁶⁾. Апелляція можетъ быть подана какъ истцомъ, такъ и

лено въ 8 дней по объявленіи рѣшенія, причемъ просителю выдается, не далѣе какъ въ три дня, свидѣтельство о дозволеніи или недозволеніи апелляціи, заключающееся обыкновенно въ копіи съ протокола, а затѣмъ, въ теченіе 8-ми-дневнаго срока со дня выдачи этого свидѣтельства, должна быть заявлена въ приходскомъ судѣ апелляціонная жалоба, которая записывается нотаріусомъ этого суда въ протоколъ (Лифл. Полож., § 773, 777, 778); приходскій судъ, назначивъ день слушанія дѣла, вызываетъ къ нему сторонъ чрезъ вотчинное правленіе, волостной судъ или другое мѣстное начальство (§ 779). Изъ приходскаго суда дѣло переходитъ по апелляціи въ уѣздный судъ; съ этою цѣлью апелляторъ долженъ заявить въ приходскомъ судѣ неудовольствіе въ 8-ми-дневный срокъ со дня объявленія рѣшенія и внести 60 к. переносной пошлины, судъ выдаетъ ему свидѣтельство о дозволеніи апелляціи, со дня выдачи котораго въ 14-ти-дневный срокъ должна быть подана апелляціонная жалоба въ уѣздный судъ, а этотъ послѣдній, назначивъ день слушанія дѣла, вызываетъ тяжущихся чрезъ вотчинное правленіе или волостной судъ (§ 789—798). Въ Эстляндіи неудовольствіе на рѣшеніе мірскаго приходскаго суда заявляется не позже 2-хъ недѣль со дня объявленія рѣшенія, и апелляціонная жалоба подается въ уѣздный судъ въ теченіе 2-хъ недѣль, считая со дня выдачи апелляціоннаго свидѣтельства (Эстл. Полож., § 930); о заявленномъ неудовольствіи сообщается противной сторонѣ повѣсткою, которую самъ апелляторъ обязанъ доставить въ мѣстную полицію (§ 934). Въ Курляндіи неудовольствіе на рѣшеніе мірскаго суда должно быть заявлено въ 10 дней со взносомъ 2 р. переносной пошлины; апелляціонная жалоба подается въ гауптманскій судъ въ теченіе 2-хъ недѣль со дня выдачи апелляціоннаго свидѣтельства (Курл. Полож., § 387, 388); гауптманскій судъ производитъ потомъ вызовъ сторонъ или чрезъ слухъ разсылныхъ, или чрезъ мѣстные волостные суды и полицію (§ 392). Въ Финляндіи неудовольствіе на герадскій судъ должно быть заявлено въ 8 дней, со взносомъ трехъ далеровъ апелляціонной пошлины (Финл. Улож., о суд. XXV, § 1, въ ред. 1868 г.), причемъ герадскій судъ назначаетъ сторонамъ срокъ явки ихъ въ надворный судъ (гофгерихтъ); въ этотъ же явочный срокъ должна быть подана надворному суду апелляціонная жалоба, именно въ 60 дней, а по дѣламъ вексельнымъ, торговымъ и морскимъ въ 30 дней (тамъ же, § 3 и 9, въ ред. 1868 г.).

⁴⁾ Уст. Гражд. Суд., ст. 162 и сл. Полож. 19-го февр. 1875 г., ст. 180.

⁵⁾ По Уставу Гражд. Суд. 20-го нояб. 1864 г., дѣйствующему въ Польскихъ губерніяхъ, апелляціонная жалоба имѣетъ письменную форму (ст. 164); также въ Финляндіи (Финл. Улож., о суд. XXVII, § 1) и обыкновенно въ Остзейскихъ губерніяхъ, однако въ послѣднихъ допускаются и словесныя жалобы, записываемыя въ протоколъ суда (Курл. Полож., § 392); такъ, въ Лифляндіи жалоба на рѣшеніе волостнаго суда можетъ быть заявлена въ приходскомъ судѣ словесно и записывается нотаріусомъ этого суда въ протоколъ (Лифл. Полож., § 778).

⁶⁾ Уст. Гражд. Суд., ст. 140. Лифл. Полож., § 772, 787. Курл. 385. Эстл. 931 и 956 (мірской приходскій судъ обязанъ выдать тяжущимся по экземпляру печатныхъ на востонскомъ языкѣ извлеченій изъ Положенія, содержащихъ въ себѣ правила апелляціоннаго обряда). Финл. Улож., о суд. XXV, § 18. Швед. Корол. Пост. 6-го дек. 1739 и 26-го авг. 1772.

отвѣтчикомъ ⁷⁾; требуется только, чтобы стороны имѣли способность къ процессу ⁸⁾; въ Остзейскомъ краѣ, какъ замѣчено выше, существуютъ особыя ограниченія права крестьянъ искать и отвѣчать на судѣ чрезъ повѣренныхъ, они должны являться въ судѣ лично ⁹⁾. Послѣдствія апелляціи состоятъ прежде всего въ томъ, что въ виду ея останавливается исполненіе рѣшенія, однако, судѣ можетъ допустить предварительное исполненіе или принять временныя охранительныя мѣры ¹⁰⁾. За предъявленіемъ апелляціи слѣдуютъ передача дѣла въ высшую инстанцію ¹¹⁾, назначеніе явочнаго срока и дня слушанія дѣла ¹²⁾ и вызовъ

⁷⁾ Лифл. Полож., § 773, 777. Финл. Улож., о суд. XXV, § 1, въ ред. 1868 г.; со-
участники въ дѣлѣ могутъ подать союзнную апелляціонную жалобу (*ibid.*, § 18). См.
выше, стр. 128, пр. 14.

⁸⁾ См. выше, стр. 128, пр. 13.

⁹⁾ Тамъ же, пр. 15.

¹⁰⁾ Уст. Гражд. Суд., ст. 159, 737 (Курск., т. II, § 86, стр. 49 и слѣд.). Лифл.
Крест. Полож., § 703, 793, 821 (исполненіе останавливается, но судѣ можетъ принять
предварительныя мѣры для обезпеченія интересовъ тяжущихся). Курл. § 389, 406,
504 ff. и Эстл. § 937, 1023 ff. (также). Въ Лифляндіи по безспорнымъ долговымъ дѣ-
ламъ допускается предварительное исполненіе (Лифл. Полож., § 915 ff.). Финл. Улож.,
о взыск. III, § 4 и 5, допускаетъ предварительное исполненіе по всѣмъ дѣламъ, осо-
бенно вексельнымъ и морскимъ, съ представленіемъ поручительства со стороны взыска-
теля. См. выше, стр. 139, пр. 73.

¹¹⁾ Въ Польскомъ краѣ гминный судѣ сообщаетъ копію апелляціонной жалобы
противной сторонѣ, а другой экземпляръ жалобы со всѣмъ дѣлопроизводствомъ отсы-
лаетъ въ мировой сѣздъ не позже трехъ дней со времени ея полученія (Уст., ст. 165).
Въ Лифляндіи приходскій судѣ, которому заявлено неудовольствіе на его рѣшеніе,
выдаетъ просителю апелляціонное свидѣтельство, а все подлинное письменное производ-
ство препровождаетъ въ уѣздный судѣ (Лифл. Полож., § 789, 795); при объявленіи же
неудовольствія на рѣшеніе волостнаго суда выдается недовольной сторонѣ копія съ про-
токола, которая и представляется потомъ самимъ просителемъ въ приходскій судѣ
(§ 773). Въ Эстляндіи апелляціонныя жалобы на рѣшенія мірскихъ приходскихъ су-
довъ подаются въ уѣздный судѣ, который, получивъ жалобу, предписываетъ приходскому
суду выслать дѣло не позже двухдѣльнаго срока (Эстл. Полож., § 947); также въ Кур-
ляндіи гауптманскій судѣ, получивъ апелляціонную жалобу, требуетъ отъ мірскаго
суда присылки дѣлопроизводства въ подлинникѣ (Курл. Полож., § 392). Въ Фин-
ляндіи сами стороны, заявивъ неудовольствіе на рѣшеніе герадскаго суда, получаютъ
отъ него копіи рѣшенія и протоколовъ и представляютъ ихъ въ надворный судѣ (Финл.
Улож., о суд. XXV, § 8), или же отсылаютъ всѣ бумаги съ почтою чрезъ посредство
герадскаго суда и за его нечатыю, уплативъ деньги за почтовую пересылку (Швед. Ко-
рол. Пост. 8-го дек. 1748 и 27-го апр. 1756, § 8). Герадскіе суды обязаны представ-
лять въ апелляціонный судѣ вѣдомости о всѣхъ дѣлахъ, въ которыхъ имъ заявлена
апелляція (Швед. Корол. Пост. 14-го дек. 1750 г., объявленное циркуляромъ швед. гофге-
рихт 22-го янв. 1751 г.).

¹²⁾ Особый явочный срокъ назначается не вездѣ. Такъ, по уставу 20-го ноября
1864 г., дѣйствующему въ Польскомъ краѣ, мировой сѣздъ, получивъ дѣло изъ
гминнаго суда, назначаетъ прямо день слушанія сторонъ и вызываетъ ихъ къ этому дню
(см. выше, стр. 63 и 64). Подобный порядокъ принятъ и въ Остз. губерніяхъ: апел-
ляціонный судѣ, опредѣливъ срокъ явки, производитъ вызовъ тяжущихся въ его засѣда-
ніе (Лифл. Полож., § 779, 798. Курл. 392. Эстл. 948). Напротивъ, въ Финляндіи су-
ществуетъ особый явочный срокъ, въ 60 или въ 30 дней, считая со дня окончанія про-
цедуры по заявленію неудовольствія на рѣшеніе герадскаго суда (Финл. Улож., о суд.

сторонъ въ засѣданіе апелляціоннаго суда ¹³). Противникъ апеллятора уведомляется о заявленномъ неудовольствіи на рѣшеніе, или же ему посылается копія апелляціонной жалобы, при особой повѣсткѣ ¹⁴). Процессъ устанавливается окончательно въ день слушанія дѣла ¹⁵). Неявка сторонъ влечетъ за собою разныя невыгодныя для нихъ послѣдствія, именно за неявкою обѣихъ сторонъ останавливается производство дѣла, а въ случаѣ неявки одного изъ тяжущихся, дѣло разрѣшается заочно или назначается новый срокъ для оправданія неявки, и, если не представлено уважительнаго оправданія, взыскиваются штрафы и убытки съ неявившагося лица и устанавливается рѣшеніе по существу дѣла ¹⁶).

XXV, § 1, въ ред. 1868 г.: начальнѣйшій пунктъ этого срока опредѣляется герадскимъ судомъ по уведомленіи противной стороны о заявленномъ неудовольствіи на рѣшеніе). По истеченіи этого срока, стороны должны явиться въ надворный судъ безъ особаго вызова, апелляторъ заявляетъ здѣсь свою жалобу, затѣмъ отвѣтчику дается недѣльный срокъ для представленія отвѣта на апелляцію и потомъ уже назначается день доклада и слушанія дѣла (Улож., о суд. XXVII, § 1, 2 и 9).

¹²) Вызовъ сторонъ и свидѣтелей въ апелляціонный судъ — дѣло вообще трудное (см. выше, стр. 64); вызовъ свидѣтелей можно обойти только съ надежнымъ устройствомъ суда низшей инстанціи, на началахъ коллегіи присяжныхъ, и съ дозволеніемъ ему передопроса свидѣтелей по требованію высшаго суда, а вызовъ тяжущихся можетъ быть обойденъ съ развитіемъ адвокатуры въ апелляціонныхъ судахъ и назначеніемъ сторонамъ особаго явочнаго срока для *constitution d'avoué*, какъ это и сдѣлано въ Финляндіи (см. предыдущее примѣч.). Въ Польскихъ губерніяхъ вызовъ производится по общимъ правиламъ Устава, чрезъ гминное и сельское начальство (Уст. 62. Полож. 19-го февр. 1875, ст. 119); въ Остзейскомъ краѣ также чрезъ мѣстную полицію, вотчинное правленіе и волостной судъ или чрезъ разсыльныхъ, а изъ вѣдомства другихъ судовъ — чрезъ сношеніе съ подлежащими мѣстными властями (Лифл. Полож., § 779, 798. Эстл. 948. Курл. 392, 396).

¹⁴) Въ Польскомъ краѣ гминный судъ, по Уставу 20-го ноября 1864 г., сообщаетъ противной сторонѣ копію апелляціонной жалобы (ст. 165), а въ Остзейскихъ и Финляндскихъ губерніяхъ низшій судъ получаетъ отъ апеллятора только заявленіе неудовольствія на рѣшеніе и о томъ же уведомляется противная сторона (Эстл. Полож., § 934. Финл., о суд. XXV, § 1), самая жалоба сообщается противнику уже въ апелляціонномъ судѣ (Эстл. 950. Лифл. 780. Курл. 391, 394. Финл. XXVII, § 1 и 2).

¹⁵) По Финл. Уложенію, если апелляторъ, подавъ жалобу въ гофгерихтъ, пожелаетъ отказаться отъ ней, то обязанъ извѣстить своего противника до истеченія половины явочнаго срока; если онъ это упуститъ, а противная сторона явится въ судъ, то она имѣетъ право получить вознагражденіе за убытки (Улож., о суд. XXV, § 2 и 24, въ ред. 1868 г.).

¹⁶) Въ мировыхъ сѣздахъ Польскаго краѣ примѣняются правила Устава 20-го ноября, изложенныя выше (стр. 64 и 65), т.-е. въ случаѣ неявки обѣихъ сторонъ производство останавливается, а неявка одной изъ сторонъ влечетъ за собою постановленіе заочнаго рѣшенія, отзыва на которое въ практикѣ не допускается. Въ Остзейскихъ губерніяхъ, за неявкою обѣихъ сторонъ въ апелляціонный судъ, дѣло исключается изъ списка нерѣшенныхъ дѣлъ и не иначе можетъ быть возобновлено какъ по новой жалобѣ (Эстл. 821, 822. Курл. 420. Лифл. 824, 827); если же не явится одинъ изъ тяжущихся, то ему назначается новый срокъ, съ отвѣтственностію за убытки, а за вторичную неявку дѣло разрѣшается заочно по тѣмъ даннымъ и доказательствамъ, какія судъ можетъ собрать (Эстл. Полож., § 822. Лифл. 827); въ Курляндіи установлено различіе между сторонами: неявка апеллятора влечетъ за собою исключеніе дѣла изъ очереднаго списка и онъ допускается къ возобновленію дѣла только съ вознагражде-

Измѣдованіе дѣла въ апелляціонномъ процессѣ, по законамъ Польскимъ и Финляндскимъ, готовится тѣмъ, что противной стороной предоставлено подать отъ себя объясненіе на апелляцію ¹⁷⁾. Въ мировыхъ сѣздахъ Польскаго края, въ день, назначенный для слушанія дѣла, открывается словесное состязаніе тяжущихся по общимъ правиламъ Устава 20 ноября ¹⁸⁾; Финляндскій законъ также допускаетъ устные объясненія ¹⁹⁾. Въ Остзейскихъ губерніяхъ принята протокольная форма производства: апелляціонная жалоба записывается, со словъ просителя, въ протоколь ²⁰⁾, прочитывается потомъ противной стороной и объясненія ея также вносятся въ протоколь ²¹⁾. Каждая сторона можетъ приводить въ апелляціонномъ процессѣ новыя доказательства, новые факты и возраженія ²²⁾, и судъ, въ случаѣ надобности, производитъ допросъ или передопросъ свидѣтелей, мѣстный осмотръ и т. п. ²³⁾. По

ніемъ противной стороны за убытка и по уплатѣ штрафа въ 1 р. (Курл. Полож., § 420) если же не явится противная сторона, то назначается второй срокъ, когда она можетъ явиться и, заплативъ апеллятору убытки и въ казну 1 р. штрафа, вступить въ защиту, а за вторично неявкою предполагается, что сторона какъ бы обвинилась, и дѣло рѣшится на законномъ основаніи (§ 421). Въ Финляндіи за неявкою апеллятора назначается ему новый срокъ, и если онъ не представитъ законнаго оправданія неявки, то теряетъ право на дальнѣйшее производство дѣла и обязанъ уплатить противнику издержки; въ случаѣ неявки противной стороны также назначается срокъ для оправданія, и, если не обнаружено законныхъ препятствій къ авѣт, судъ рѣшитъ дѣло по доказательствамъ, приведеннымъ со стороны апеллятора (Финл. Улож., о суд. XXVII, § 1).

¹⁷⁾ Въ мировыхъ сѣздахъ Польскаго края объясненіе можетъ быть подано, по Уставу, до дня слушанія дѣла въ сѣздѣ или въ самый этотъ день (ст. 170). Въ Финляндскихъ надворныхъ судахъ, какъ замѣчено выше, существуетъ особый явочный срокъ, къ окончанію котораго оба тяжущіеся должны явиться въ гофгерихтъ, а затѣмъ противнику апеллятора дается недѣльный срокъ для представленія объясненія или отвѣта (Улож., о суд. XXVII, § 1 и 2); болѣе одной состязательной бумаги отъ той и другой стороны законъ не допускаетъ (§ 2); каждая бумага подается въ двухъ экземплярахъ, одинъ для гофгерихта, другой для врученія противнику (§ 6).

¹⁸⁾ Уст., ст. 173 и слѣд.

¹⁹⁾ Финл. Улож., о суд. XXVII, § 1 и 2.

²⁰⁾ Лифл. Полож., § 778: апелляція на волостной судъ подается въ приходскій судъ, который, записавъ жалобу и доводы апеллятора въ протоколь, долженъ удостовѣриться въ подсудности дѣла, въ томъ, что оно не рѣшено, не кончено примиреніемъ, и что право иска не потеряно по давности, что проситель имѣетъ способность искать и отвѣчать на судѣ, что онъ есть то самое лицо, которое въ правѣ отыскивать предметъ тяжбы; кромѣ того, судъ разспрашиваетъ, нѣтъ ли у него соучастниковъ, и увѣщаетъ его къ откровенному признанію, точно ли таковы обстоятельства дѣла, какъ имъ показано. Апелляція на приходскій судъ подается въ формѣ апелляціоннаго прошенія въ уѣднскій судъ (§ 791, 794, 799), какъ это принято и въ Эстляндіи (Эстл. Полож., § 945—947); секретарь суда записываетъ ее въ протоколь. Въ Курляндіи апелляція приносится въ гаугтманскій судъ письменно или словесно и записывается въ протоколь (Курл. Полож., § 392).

²¹⁾ Лифл. Крест. Полож., § 780, 799. Курл. Полож., § 394. Эстл. 950: отвѣтъ на апелляцію вносится въ протоколь и прочитывается отвѣтчику.

²²⁾ Лифл. Полож., § 778, п. 7, 780, 797, 799. Курл. 392, 394. Эстл. 945, 950. Уст. 20-го ноября 1864 г., ст. 163 (Курск., т. II, стр. 235—245, и т. III, стр. 65). Финл. Улож., о суд. XXVII, § 2 и 6.

закону онъ обязанъ склонять тяжущихся къ примиренію ²⁴⁾ и только въ случаѣ безуспѣшности этой мѣры постановляется рѣшеніе ²⁵⁾, объявляя его сторонамъ немедленно или не позже опредѣленнаго срока ²⁶⁾. Апелляціонный судъ долженъ рѣшить каждое дѣло самъ, но въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ дозволяется ему возвращать дѣло въ низшую инстанцію для дополненія ²⁷⁾. За неправыя жалобы и за разныя упущенія въ процессѣ, по Остзейскимъ и особенно Финляндскимъ законамъ, назначаются денежныя штрафы и даже тѣлесныя наказанія ²⁸⁾.

²⁴⁾ См. выше, стр. 65 (для мировыхъ сѣздовъ Польскаго края). Лифл. Крест. Полож., § 783, 799. Эстл. 952: уѣздный судъ рассматриваетъ полученный отъ приходскаго суда протоколъ, записываетъ все, что каждымъ тяжущимся вновь объявлено въ свою пользу; разспросами у самихъ тяжущихся пополняетъ упущенія, которыя могли быть сдѣланы или ими самими, или судомъ низшей инстанціи (буде не признаетъ нужнымъ предписать оному исправить эти упущенія); дозволяетъ тяжущимся исправить ошибки, въ которыя они впали по невѣдѣнію; допрашиваетъ, если нужно, новыхъ свидѣтелей, рассматриваетъ документы обѣихъ сторонъ, производить мѣстными освидѣтельствованіи, отъ себя или чрезъ мѣстную инстанцію, и принимаетъ, наконецъ, отъ тяжущихся окончательныя ихъ показанія. Также Курл. Полож., § 394. Въ Финляндіи апелляціонный судъ имѣетъ право допрашивать новыхъ свидѣтелей (Улож., о суд. XVII, § 3); если по отдаленности жительства свидѣтеля или по другимъ уважительнымъ причинамъ онъ не можетъ быть допрошенъ въ апелляціонномъ судѣ, то допросъ производится въ ближайшемъ участковомъ или городскомъ судѣ, въ присутствіи сторонъ или ихъ повѣренныхъ (§ 4).

²⁴⁾ Уст. 177 (Курсъ, т. I, стр. 401 и слѣд.). Лифл. Крест. Полож., § 781. Эстл. 951. Курл. 393. Финл. Улож., о суд. XX, § 2.

²⁵⁾ Уст. 181 и слѣд. Лифл. Полож., § 784, 785, 800, 813 (въ приходскомъ судѣ рѣшеніе пишется нотаріусомъ и должно быть мотивировано). Курл. Полож., § 394. Эстл. 954 (рѣшеніе уѣзднаго суда должно быть постановлено не поздиѣ двухъ недѣль по заключеніи актовъ). Финл. Улож., о суд. XXIII, § 1, въ ред. 1868 г. (Рѣшенія гофгерихта постановляются пятью членами или четырьмя, если по меньшей мѣрѣ трое согласны въ рѣшеніи и если дѣло не касается лишенія жизни).

²⁶⁾ Уст. 183. Въ Остзейскихъ губерніяхъ рѣшенія должны быть объявляемы не позже двухъ недѣль по окончаніи производства (Лифл. Полож., § 784, 799. Эстл. 955. Курл. 394). Въ Финляндскихъ гофгерихтахъ тяжущіяся стороны, посредствомъ прибитія наканунѣ въ полуденное время къ дверямъ суда объявленія, вызываются къ выслушанію рѣшенія въ назначенное время. Кто сниметъ прибитое публичное объявленіе суда, тотъ подвергается штрафу въ 20 далеровъ (Финл. Улож., о суд. XXIV, § 5, въ ред. 1868 г.).

²⁷⁾ Эстл. Полож., § 952 (см. его выше, въ прим. 23). Въ исключительныхъ случаяхъ, и при дѣйствіи Устава 20-го ноября 1864 г., судебная практика допускаетъ возвращеніе дѣлъ въ низшія инстанціи для дальнѣйшаго производства (Курсъ, т. II, стр. 256 и слѣд.). Суррогатомъ этой мѣры, до нѣкоторой степени, можетъ служить дозволеніе допросовъ и передопросовъ свидѣтелей и мѣстныхъ осмотровъ суду низшей инстанціи по порученію апелляціоннаго суда (см. выше, прим. 23).

²⁸⁾ Въ Лифляндіи, за принесеніе неосновательныхъ и лбедническихъ жалобъ въ уѣздный судъ полагается штрафъ до 10 р., а въ гофгерихтѣ до 25 р.; въ случаѣ неуплаты, штрафъ замѣняется арестомъ, отработкою или тѣлеснымъ наказаніемъ (Лифл. Полож., § 812, 815). Эстл. 884. Курл. 479. Финл. Улож., о суд. XXIX, § 1 и 2, въ ред. 1868 г. (за злоупотребленіе судопроизводствомъ въ низшемъ судѣ штрафъ 10 — 20 далеровъ, въ гофгерихтѣ отъ 30 до 100 далеровъ); кромѣ того, по Финляндскому Уложенію взыскиваются штрафы на каждомъ шагѣ процесса и за каждое упущеніе тяжущихся.

Число инстанцій въ разныхъ мѣстностяхъ неодинаково: въ Польшѣ, Финляндіи, Эстляндіи и Курляндіи собственно-апелляціонная инстанція одна ²⁹⁾, въ Лифляндіи двѣ ³⁰⁾. Но, кромѣ апелляціонныхъ судовъ, существуютъ въ Остзейскомъ краѣ и въ Финляндіи суды ревизіонные, именно въ Финляндіи судебный департаментъ Гельсингфорскаго сената, въ Курляндіи и Лифляндіи гофгерихты, въ Эстляндіи оберъ-ландгерихты ³¹⁾. Въ Польскихъ губерніяхъ рѣшенія мировыхъ съѣздовъ подлежатъ обжалованію въ правительствующій сенатъ въ кассационномъ порядкѣ, кодъ котораго уже изложенъ нами въ своемъ мѣстѣ ³²⁾.

II. Ревизіонное производство допускается только по жалобамъ на рѣшенія апелляціоннаго суда, обыкновенно за исключеніемъ дѣлъ малопѣнныхъ ³³⁾. Вообще оно довольно близко къ апелляціонному порядку и открывається также заявленіемъ суду, рѣшившему дѣло, неудовольствія на его рѣшеніе, въ опредѣленный срокъ ³⁴⁾, съ уплатою ревизіонной пошлины или залога ³⁵⁾ и полученіемъ въ томъ свидѣтельства, со дня выдачи котораго начинается срокъ для явки сторонъ въ ревизіонный судъ, куда отсылаются и акты дѣлопроизводства ³⁶⁾. Въ Остзейскихъ губерніяхъ, въ виду ревизіи и неудовольствія на рѣшеніе,

щихъ; новые законы не только не уменьшили, но еще увеличили число случаевъ и самый размѣръ этихъ штрафовъ.

²⁹⁾ Въ Польшѣ—мировой съѣздъ, въ Финляндіи гофгерихтъ, въ Эстляндіи три уѣздныхъ суда (каждый изъ одного уѣзднаго судьи изъ дворянъ, двухъ дворянскихъ и двухъ крестьянскихъ засѣдателей и одного секретаря); въ Курляндіи — гауптманскій судъ по второму отдѣленію его (1 уѣздный судья изъ дворянъ, 1 дворянскій и 1 крестьянскій засѣдатель и 1 секретарь).

³⁰⁾ Апелляція на рѣшенія волостнаго суда идетъ въ приходскій, а на рѣшенія приходскаго — въ уѣздный судъ, состоящій изъ одного предсѣдателя или уѣзднаго судьи, двухъ дворянскихъ и двухъ крестьянскихъ засѣдателей и одного секретаря.

³¹⁾ Составъ Крестьянскаго Отдѣленія Гофгерихта въ Лифляндіи: президентъ, вице-президентъ, очередной ланддратъ, присутствующіе ланддраты, выборный ассессоръ и одинъ секретарь изъ дворянъ-юристовъ (Лифл. Полож., § 768—760); въ рѣшеніи должны участвовать не менѣе трехъ членовъ (§ 813). О Курляндскомъ оберъ-гофгерихтѣ см. Остз. Сводъ, ч. 1, ст. 1282 ff., объ Эстлянд. оберъ-ландгерихтѣ Остз. Сводъ, ч. I, ст. 848 ff. О судебномъ департаментѣ Финляндскаго сената см. Постан. 6-го авг. 1809 г., § 82—40 (въ Прибавл. къ рус. переводу Уложенія); коллосудное число членовъ департамента, по этому закону, было семь въ дѣлахъ о лишеніи жизни и пять въ остальныхъ дѣлахъ (§ 38), но въ 1860 году на него распространены правила о полвосудномъ числѣ членовъ гофгерихта (см. выше, прим. 25). Сборн. Финл. Пост. 1869 г., № 7.

³²⁾ Курсь, т. II, § 114 и слѣд.

³³⁾ Въ Лифляндіи и Эстляндіи рѣшенія уѣздныхъ судовъ считаются окончательными по дѣламъ цѣною не свыше 50 рубл. (Лифл. Полож., § 801. Эстл. 956 и Остз. Сводъ, ч. I, ст. 863), въ Курляндіи не свыше 100 рубл. (Курл. Полож., § 395, п. 1). Въ Финляндіи нѣтъ ограниченій по цѣнѣ.

³⁴⁾ Въ Финляндіи 3-хъ-недѣльный (Финл. Улож., о суд. XXX, § 1, въ ред. 1868 г.), въ Эстляндіи 2-хъ-недѣльный (Эстл. Полож., § 957), въ Лифляндіи 8-ми-дневный (Лифл. Полож., § 801), въ Курляндіи 3-хъ-дневный (Курл. Полож., § 395).

³⁵⁾ Въ Финляндіи 100 далеровъ, въ Курляндіи 6 руб., въ Лифляндіи 2 рубля (ibid.). По праву бѣдности, тащущіеся освобождаются отъ этихъ платежей (Лифл. Полож., § 802. Финл. Улож., о суд. XXX, § 6, въ ред. 1868 г.).

³⁶⁾ Въ Финляндіи срокъ явки 60 дней; онъ назначается гофгерихтомъ вмѣстѣ съ отсылкою дѣла въ сенатъ (Финл. Улож., о суд. XXX, § 7 и 9, въ ред. 1868 г.).

исполненіе его останавливается ³⁷⁾; напротивъ, въ Финляндіи рѣшенія гофгерихтовъ, несмотря на жалобу, приводятся немедленно въ исполненіе ³⁸⁾.

Исслѣдованіе дѣла въ ревизіонномъ судѣ готовится тѣмъ, что противной сторонѣ дозволено подать отъ себя объясненіе на жалобу ³⁹⁾; затѣмъ назначается докладъ дѣла ⁴⁰⁾ и постановляется рѣшеніе ⁴¹⁾. Отличительною чертою ревизіоннаго производства служить то, что ссылка на новыя доказательства подлежитъ здѣсь нѣкоторымъ ограниченіямъ, именно допускается въ тѣхъ только случаяхъ, когда доказательства вновь открыты послѣ рѣшенія дѣла или не могли быть представлены ранѣе ⁴²⁾. За то, ревизіонный судъ, въ случаѣ неполноты и недостатковъ въ исслѣдованіи дѣла судомъ апелляціонной инстанціи, имѣетъ право отсылать его обратно для дополненія ⁴³⁾. Если жалоба признана неосновательною, то проситель не только теряетъ внесенныя имъ пошлины или залогъ, но подвергается иногда, сверхъ того, еще особому штрафу ⁴⁴⁾.

Рѣшенія ревизіонныхъ судовъ считаются окончательными и не подлежатъ дальнѣйшему обжалованію въ обыкновенномъ порядкѣ ⁴⁵⁾. Однако и противъ нихъ допускаются просьбы объ отмѣнѣ ⁴⁶⁾ и о пересмотрѣ

Въ Эстляндіи срокъ 6-ти-недѣльный (Эстл. Полож., § 957); другіе же Остзейскіе законы не опредѣляютъ срока явки, но апелляціонный судъ, отсылая дѣло на ревизію, обязанъ объяснить сторонамъ, въ какомъ порядкѣ онѣ могутъ продолжать свое ходатайство въ ревизіонной инстанціи (Лифл. Полож., § 807. Курл. 395, п. 7).

³⁷⁾ Курл. Полож., § 395. Лифл. 805: судъ можетъ принять предварительныя мѣры обезпеченія.

³⁸⁾ Финл. Улож., о взыск. III, § 5, въ ред. 1868 г.

³⁹⁾ Въ Финляндскій сенатъ прошенія подаются на Высочайшее имя, въ двухъ экземплярахъ, изъ коихъ одинъ сообщается противной сторонѣ; затѣмъ въ 14-ти-дневный срокъ она можетъ подать письменный отвѣтъ; болѣе одной составительной бумаги съ каждой изъ тяжущихся сторонъ не допускается (Финл. Улож., о суд. XXX, § 10, въ ред. 1868 г.).

⁴⁰⁾ Финл. Улож., о суд. XXX, § 13 (съ рукоприкладствомъ сторонъ). Эстл. Полож., § 960.

⁴¹⁾ Курл. Полож., § 40. См. выше, прим. 25 и 31.

⁴²⁾ Финл. Улож., о суд. XXX, § 11. Bunge, Prozessgeschichte, стр. 249. Въ Финляндіи ревизіонный сенатъ повѣряетъ только юридическую сторону дѣла, подобно кассационнымъ департаментамъ петербургскаго сената (Финл. Улож., о суд. XXV, § 21, XXX, § 18, въ ред. 1868 г.).

⁴³⁾ Лифл. Крест. Полож., § 813. Курл. Полож., § 399.

⁴⁴⁾ См. выше, прим. 28 и 35. По Финляндскимъ законамъ, въ случаѣ одобренія Государемъ Императоромъ (сенатомъ) рѣшенія гофгерихта и если проситель уличенъ будетъ въ переносъ дѣла на Высочайшее (сенатское) воззрѣніе противъ собственнаго убѣжденія и явныхъ доказательствъ, то онъ подвергается штрафу отъ 100 до 200 далеровъ, повѣренный же платитъ еще особую пеню до 100 далеровъ или подвергается тюремному заключенію (Финл. Улож., о суд. XV, § 14, XXX, § 20, въ ред. 1868 г.). За неосновательный отводъ сенатора взыскивается пятьсотъ далеровъ (тамъ же, XXX, § 14).

⁴⁵⁾ Курл. Полож., § 401. Эстл. 799. Лифл. 816. Финл. Улож., о суд. XXXI, § 1. Поэтому они приводятся немедленно въ исполненіе.

⁴⁶⁾ Курл. Полож., § 402. Эстл. 800. Лифл. 816. Финл. Улож., о суд. XXXI, § 2, XXX, § 18, въ ред. 1868 г., XXV, § 21.

дѣла ⁴⁷⁾. Изъ Остзейскихъ губерній просьбы объ отмѣнѣ или уничтоженіи рѣшеній гофгерихтовъ и эстляндскаго оберъ-ландгерихта поступаютъ въ правительствующій сенатъ и разсматриваются въ общемъ порядкѣ сенатскаго производства ⁴⁸⁾; основанія отмѣны этихъ рѣшеній не опредѣлены особо въ законѣ и, слѣдовательно, здѣсь должны быть примѣняемы общія правила Устава Гражд. Судопроизводства ⁴⁹⁾. Распредѣленіе этихъ дѣлъ между департаментами сената зависитъ отъ министра юстиціи ⁵⁰⁾; въ прежнее время они поступали въ пятый департаментъ сената, теперь же, по существу ихъ, ближе всего относятся къ кассационнымъ департаментамъ ⁵¹⁾. Переносъ дѣлъ изъ Остзейскихъ губерній въ сенатъ соединенъ съ большими неудобствами, потому что дѣла производятся тамъ на нѣмецкомъ, а въ низшихъ инстанціяхъ на простонародныхъ мѣстныхъ языкахъ, и при переходѣ дѣла въ сенатъ вся масса бумагъ должна быть переведена на русскій языкъ, съ платою за этотъ трудъ переводчикамъ по таксѣ ⁵²⁾. Это неудобство могло бы быть устранено со введеніемъ официальнаго государственнаго языка въ тамошнее судопроизводство ⁵³⁾. — Кромѣ жалобъ, поступающихъ въ правитель-

⁴⁷⁾ Эстл. Полож., § 801. Курл. 403. Лифл. 816. Финл. Улож., о суд. XXXI, § 3.

⁴⁸⁾ Лифл. Полож., § 816. Курл. 402. Эстл. 800. Св. Зак., т. X, ч. 2, Зак. о Суд. Гражд., ст. 495 и слѣд. Впрочемъ, Эстл. Положеніе опредѣляетъ для такихъ просьбъ 10-ти-лѣтній срокъ (§ 800), какъ это сдѣлано въ Уставѣ Гражд. Суд. для просьбъ о пересмотрѣ рѣшеній (Уст., ст. 806).

⁴⁹⁾ Уст. Гражд. Суд., ст. 792 и слѣд. Какъ замѣчено выше (Курскъ, т. II, стр. 178 ff.), просьбы объ уничтоженіи рѣшеній, *Nichtigkeitsbeschwerden*, въ самой Германіи постепенно сближены съ кассационными, именно по вопросу объ основаніяхъ отмѣны; различіе ихъ отъ французскихъ кассационныхъ жалобъ, по германскимъ уставамъ новаго времени, состоитъ только въ томъ, что высшій судъ, въ случаѣ отмѣны обжалованнаго рѣшенія, или разрѣшаетъ дѣло самъ, или возвращаетъ въ обжалованный судъ, не передавая третьему суду.

⁵⁰⁾ Учр. Сенат., ст. 41, по Прод. 1876 г.

⁵¹⁾ Учр. Сенат., ст. 49; срав. Прод. 1876 г.

⁵²⁾ Лифл. Полож., § 816.

⁵³⁾ Введеніе дѣлопроизводства на русскомъ языкѣ необходимо не только для установленія правильнаго надзора сената и министерства юстиціи надъ мѣстными судебными учрежденіями, не только для надлежащаго устройства системы отчетности, статистики, циркуляровъ, ревизій и другихъ сношеній, и для развитія общей системы права и правосудія, но и въ особенности для охраненія законныхъ правъ русскаго населенія этихъ губерній и постороннихъ русскыхъ людей, живущихъ тамъ судебна дѣла. Съ развитіемъ торговыхъ сношеній эта мѣра становится болѣе и болѣе настоятельною и неизбежною; чѣмъ безотлагательно она приведена будетъ въ исполненіе, тѣмъ надежнѣе обезпечены будутъ существенныя требованія государственнаго порядка. Въ этомъ дѣлѣ нѣтъ ничего невозможнаго или затруднительнаго, потому что мѣстные судьи и адвокаты, особенно въ городахъ, уже теперь достаточно знаютъ русскій языкъ, для письменнаго же могутъ найти русскіхъ канцелярскихъ чиновниковъ, какъ это дѣлается и въ другихъ губерніяхъ, или, удивляясь лично въ составленіи дѣловыхъ бумагъ на русскомъ языкѣ, будутъ приобретать ежедневно драгоцѣннѣйшій навыкъ, который, при всей своей простотѣ и элементарности, способенъ далеко расширить кругъ ихъ дѣятельности, открыть имъ судебную и всякую другую карьеру во внутреннихъ губерніяхъ Россіи, распространить участіе ихъ въ русской наукѣ и практикѣ и усилить вліяніе ихъ на жизнь русскаго общества и государства, особенно если вмѣстѣ съ тѣмъ усилено будетъ преподаваніе на русскомъ языкѣ въ мѣстныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Допущеніе, на первое время, на

ствующій сенатъ, остзейскіе законы допускаютъ еще жалобы, подаваемыя губернаторамъ, не только на медленность производства и на отказъ въ правосудіи, но и просьбы о пересмотрѣ дѣла въ судебныхъ мѣстахъ⁵⁴⁾; если губернаторъ найдетъ эту просьбу уважительною, онъ предлагаетъ гофгерихту рассмотретьъ дѣло вновь и судъ по такому требованію долженъ открыть новое производство и, постановивъ новое рѣшеніе, донести о томъ губернатору, съ приложеніемъ самаго дѣла⁵⁵⁾. Подобное вмѣшательство административной власти въ судебныя дѣла существовало въ прежнее время и въ другихъ губерніяхъ Россіи, но при судебной реформѣ признано было вреднымъ и отмѣнено судебными уставами 1864 г.; въ Остзейскомъ же краѣ оно осталось до настоящаго времени и, по всей вѣроятности, отмѣнено будетъ только со введеніемъ въ этихъ губерніяхъ судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 года⁵⁶⁾.

Что касается Финляндіи, то здѣсь выражено въ законѣ старинное правило, по которому никто, кромѣ Государя, не имѣетъ власти уничтожить рѣшеніе, вступившее въ законную силу или возстановить прорученный узаконенный срокъ⁵⁷⁾. Просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній, не вступившихъ въ законную силу, приносятся въ обыкновенномъ порядкѣ инстанцій и совпадаютъ съ апелляціею; если же рѣшеніе вошло уже въ законную силу, то просьба объ отмѣнѣ его пишется на Высочайшее имя⁵⁸⁾

ряду съ дѣлопроизводствомъ на русскомъ языкѣ, словесныхъ объясненій предъ судомъ на мѣстныхъ нарѣчіяхъ не только устранило бы всѣ возраженія противъ этой необходимой государственной мѣры, но доставило бы мѣстному населенію даже болѣе того, чего оно въ правѣ требовать отъ русской судебной власти, игнорируя государственный дѣловой языкъ. Что касается крестьянскихъ засѣдателей, не знающихъ грамоты, то въ настоящее время они обязаны по закону прикладывать къ протоколамъ рѣшеній свои штемпеля, которые каждый судья хранитъ у себя (Эстл. Полож., § 505 и 875) и можетъ, слѣдовательно, приложить къ русскому протоколу точно такъ же, какъ къ нѣмецкому.

⁵⁴⁾ Лифл. Полож., § 816, 818. Курл. 402, 403. Эстл. 800, 801.

⁵⁵⁾ Тамъ же. Если бы губернаторъ и послѣ пересмотра нашелъ новое рѣшеніе гофгерихта противозаконнымъ, онъ можетъ донести о томъ Его Императорскому Величеству. Понятно, что изъ такихъ отношеній можетъ развиваться вредный антагонизмъ между административными и судебными установленіями.

⁵⁶⁾ Существовавшее нинѣ особенное судоустройство Остзейскаго края—дѣло императора Павла I; до конца прошлаго столѣтія всѣ судебныя и административныя мѣста въ этомъ краѣ имѣли тоже самое устройство, какъ и въ коренныхъ русскихъ губерніяхъ, на основаніи общихъ Положеній о губерніяхъ и городахъ императрицы Екатерины II (Bunge, Prozessgeschichte, стр. 307 и слѣд.). Неизвѣстно, по какимъ мотивамъ Павелъ I отмѣнилъ здѣсь разомъ всѣ учрежденія Екатерины II и возстановилъ, взявъ ихъ, старыя учрежденія шведскихъ временъ; вполнѣдствіи Положеніями о крестьянахъ прибавлены къ этой мѣстной системѣ еще особые крестьянскіе суды. Въ настоящее время, со введеніемъ новаго Город. Полож., значительная часть мѣстныхъ судебныхъ учрежденій, основанныхъ на сословномъ началѣ, поколеблена уже въ самомъ корнѣ и ближайшая задача русскаго законодательства состоитъ безъ сомнѣнія въ томъ, чтобы ввести въ этихъ губерніяхъ общіе судебныя уставы 20-го ноября 1864 г., съ немногими приспособленіями и видоизмѣненіями, которыя полезно отмѣтить въ Положеніи о введеніи этой реформы, особенно въ видахъ упроченія мировыхъ сѣздовъ и соединенія мировыхъ учреждений съ крестьянскими судами въ общую систему.

⁵⁷⁾ Финл. Улож., о суд. XXXI, § 1.

⁵⁸⁾ Тамъ же, XXV, § 21.

и разсматривается судебнымъ департаментомъ Финляндскаго сената, а просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній сената могутъ восходить на Высочайшее разсмотрѣнiе. Во всякомъ случаѣ, рѣшенiе, вступившее въ законную силу, приводится немедленно въ исполненiе, несмотря на жалобу, и, если послѣдняя оставлена будетъ безъ уваженiя, то проситель подвергается штрафу, до 100 далеровъ и болѣе, и долженъ обезпечить уплату этого штрафа поручительствомъ при самой подачѣ прошенiя ⁵⁹⁾. Основанiемъ для отмѣны рѣшенiя служить вообще незаконность его или нарушенiе существенныхъ условий, формъ и обрядовъ судопроизводства ⁶⁰⁾. Особую группу составляютъ просьбы о пересмотрѣ дѣлъ по вновь открывшимся доказательствомъ; онѣ подаются также на Высочайшее имя, но за дозволенiемъ пересмотра дѣло обращается въ тотъ же судъ, коимъ было рѣшено, или же въ судъ высшей инстанціи, для новаго производства и постановленiя новаго рѣшенiя. Неосновательныя жалобы влекутъ за собою взыскаиіе убытковъ и штрафа ⁶¹⁾.

III. Производство по частнымъ жалобамъ на гминные суды Польскаго края опредѣляется правилами Устава 20-го ноября 1864 г. ⁶²⁾. Въ Остзейскомъ краѣ ⁶³⁾ и въ Финляндiи ⁶⁴⁾ есть особыя правила и объ этомъ предметѣ. Какъ сейчасъ упомянуто, остзейскіе законы дозволяютъ подавать губернаторамъ жалобы на медленность судопроизводства и на отказъ въ правосудiи; но эта чрезвычайная мѣра допускается только когда дѣло уже совершило свой обыкновенный ходъ и дошло до ревизіонной инстанціи ⁶⁵⁾; обыкновенный порядокъ состоитъ въ томъ, что жалобы на частныя опредѣленiя или упущенiя судебныхъ мѣстъ приносятся въ ближайшую высшую инстанцію, въ опредѣленный срокъ, за исключенiемъ тѣхъ случаевъ, гдѣ для жалобы не назначено особаго срока ⁶⁶⁾. Подача частной жалобы не останавливаетъ ни производства дѣла, ни исполненiя обжалованнаго опредѣленiя, развѣ бы судъ высшей инстанціи сдѣлалъ распоряженiе объ остановкѣ исполненiя ⁶⁷⁾. Жалоба

⁵⁹⁾ Тамъ же, XXXI, § 2, въ ред. 1868 г.

⁶⁰⁾ Тамъ же, XXV, § 21. Перечень нарушенiй, заключающійся въ этой статьѣ, сдѣланъ только въ видѣ указанiя примѣровъ и заканчивается словами: „и многіа тому подобныя обстоятельства, противныя законному дѣлопроизводству“.

⁶¹⁾ Тамъ же, XXXI, § 3.

⁶²⁾ Курскъ, т. II, § 111—113.

⁶³⁾ Лифл. Полож., § 783, in fine, 792, 795, 801, п. 1, 804, 808, 809, 814. Эстл. Полож., § 927, 935, 957, пр., 958. Курл. Полож., § 391, 395, п. 4.

⁶⁴⁾ Финл. Улож., о суд. XXV, § 20, XXVII, § 8, въ ред. 1868 г.

⁶⁵⁾ Лифл. Крест. Полож., § 818.

⁶⁶⁾ Въ Финляндiи, для жалобъ на неправильности производства въ герадскихъ судахъ и на отказъ въ дозволенiи апелляціи герадскимъ судомъ законъ назначаетъ половну срока, опредѣленнаго для апелляціонныхъ жалобъ (Финл. Улож., о суд. XXV, § 5 и 20, XXVII, § 8, въ ред. 1868 г.). Лифляндское Положеніе, для жалобъ на частныя опредѣленiя и упущенiя судовъ вообще, не опредѣляетъ особаго срока (§ 783, 801, п. 1), но жалоба на отказъ въ дозволенiи апелляціи приходскимъ судомъ должна быть подана въ теченiи 14-ти дней (§ 792), а на отказъ въ дозволенiи ревизіонной жалобы—въ четырехнедѣльный срокъ со дня отказа (§ 804), какъ это принято и въ Курляндiи (Курл. Полож., § 391, 395, п. 4). Въ Эстляндiи также не установлено общаго срока для частныхъ жалобъ (Эстл. Полож., § 927, 958), но жалобы на отказъ въ дозволенiи апелляціи должны быть подаваемы въ апелляціонный срокъ (§ 935), а на отказъ въ дозволенiи ревизіи—въ шестинедѣльный срокъ (§ 957).

разрѣшается безъ вызова тяжущихся и самихъ судей, на дѣйствія коихъ она принесена ⁶⁸); однако, если высшій судъ найдетъ, что по свойству жалобы необходимо выслушать другую сторону, то назначаетъ ей срокъ для подачи объясненія и съ этою цѣлью должна быть сообщена противной сторонѣ копія жалобы ⁶⁹). Въ случаѣ надобности, высшій судъ требуетъ объясненія отъ низшей инстанціи ⁷⁰) и высылки ему протоколовъ дѣла ⁷¹). Разсмотрѣвъ обжалованныя дѣйствія или ущущенія, онъ принимаетъ немедленно мѣры къ восстановленію законнаго порядка, постановляетъ самое новое опредѣленіе или предписывая низшему суду исправить замѣченные недостатки и неправильности по производству дѣла, или же отказываетъ просителю въ его жалобѣ, если признаетъ ее неосновательною ⁷²).

IV. Въ коренныхъ губерніяхъ Россіи всѣ рѣшенія волостныхъ судовъ считаются окончательными и не подлежатъ апелляціи ⁷³). Положенія о крестьянахъ не допускаютъ вообще никакихъ способовъ обжалованія этихъ рѣшеній ⁷⁴); однако потребность обжалованія обнаружилась довольно скоро и въ 1866 году изданы были особыя правила о порядкѣ отмѣны рѣшеній волостныхъ судовъ ⁷⁵). Право отмѣны или кассациі предоставлено сѣздамъ мировыхъ посредниковъ, рѣшенія которыхъ, въ свою очередь, могутъ быть обжалованы въ губернскомъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіи ⁷⁶). Впослѣдствіи, въ 1874 году, эти учрежденія отчасти измѣнены и сѣзды посредниковъ переименованы въ уѣздныя по крестьянскимъ дѣламъ присутствія ⁷⁷). Такимъ образомъ, въ настоящее время, вторая инстанція, которой ввѣренъ ближайшій надзоръ за волостными судами, есть уѣздное присутствіе, а третья инстанція—губернское присутствіе ⁷⁸). Самый надзоръ имѣетъ касса-

⁶⁸) Лифл. Полож., § 783, 801, п. 1. Эстл. 927, 958.

⁶⁹) Швед. Корол. Постап. 23-го марта 1807 г. (въ шведско-нѣмец. Samling, 1807 г., въ разд. о суд., гл. XXVII, § 7). Non obstat, Курл. Полож., § 396, п. 3, гдѣ говорится о производствѣ въ первой инстанціи.

⁷⁰) Финл. Улож., о суд. XXVII, § 8, въ ред. 1868 г. (копію обязанъ доставить самъ проситель).

⁷¹) Лифл. Полож., § 809, 814.

⁷²) Эстл. Полож., § 958. Лифл. 809, 814.

⁷³) Лифл. Полож., § 808, 814. Эстл. 958.

⁷⁴) Общ. Полож. о Крест., ст. 96 и 109.

⁷⁵) Полож. Крест. Учр., ст. 33.

⁷⁶) П. С. З., № 49014, 14-го февраля 1866 г. — Эти правила помѣщены въ Сводѣ Зак., изд. 1876 года, въ прилож. къ ст. 109 Общ. Полож. о Крест. (т. IX, Полож. о Сельск. Состояніи).

⁷⁷) Полож. Учр. Крест., ст. 127.

⁷⁸) Уѣздное присутствіе состоитъ, подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства, изъ непремѣннаго члена (назначаемаго министромъ внутреннихъ дѣлъ изъ двухъ кандидатовъ, избираемыхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ), уѣзднаго исправника, предсѣдателя уѣздной земской управы и одного почетнаго мирового судьи по приглашенію министра юстиціи (Полож. Учр. Крест., ст. 134, 137). Губернское присутствіе состоитъ, подъ предсѣдательствомъ губернатора, изъ вице-губернатора, губернскаго предводителя дворянства, управляющаго казенною палатою, управляющаго государственными имуществами, предсѣдателя губернской земской управы, прокурора окружнаго суда и одного непремѣннаго члена, назначаемаго съ Высочайшаго соизволенія (Полож. Учр. Крест., ст. 158, 159).

ціонный и административный характер: по основательнымъ жалобамъ на рѣшенія волостныхъ судовъ, уѣздное присутствіе ограничивается только отрицаніемъ рѣшенія и возвращеніемъ дѣла въ тотъ же судъ для новаго производства и постановленія новаго рѣшенія или передачею въ другое судебное мѣсто по принадлежности, сами же присутствія не разсматриваютъ и не рѣшаютъ дѣлъ по существу ⁷⁹⁾). Кромѣ кассационнаго порядка, законъ допускаетъ частныя жалобы на разныя неправильности производства.

1) Просьбы объ отмініи, въ правилахъ 14-го февраля 1866 года, опредѣлены весьма кратко. На практикѣ онѣ встрѣчаются въ тѣхъ же трехъ видахъ, какіе предусмотрены Уставомъ Гражд. Судопроизводства ⁸¹⁾; именно, кромѣ просьбъ о кассациі, о коихъ говорится въ правилахъ 14-го февраля 1866 года, встрѣчаются просьбы о пересмотрѣ рѣшеній и просьбы третьихъ лицъ, не участвовавшихъ въ дѣлѣ, объ отмініи рѣшеній, нарушающихъ ихъ права. Просьбы о пересмотрѣ поступаютъ обыкновенно въ тотъ же волостной судъ, которымъ дѣло разрѣшено, и, если онъ признаетъ ходатайство просителя уважительнымъ, то разсматриваетъ дѣло вновь и постановляетъ новое рѣшеніе ⁸¹⁾. Такой порядокъ производства служитъ поводомъ къ разнымъ злоупотребленіямъ ⁸²⁾ и, вслѣдствіе того, уѣздныя присутствія или сѣзды посредниковъ обыкновенно кассируютъ вторичное рѣшеніе суда и проводятъ то начало, что никакое рѣшеніе волостныхъ судовъ не можетъ быть отмінено иначе, какъ по жалобѣ въ высшую инстанцію ⁸³⁾. Точно также и просьбы третьихъ лицъ объ отмініи рѣшеній сводятся на практикѣ къ общему кассационному порядку ⁸⁴⁾.

⁷⁹⁾ Въ рѣшенія одного волостнаго суда Волоколамскаго уѣзда, инстанціи названы дистанціями (Труды, II, 648, № 7). Кассационныя жалобы и въ прежнее время приносились довольно рѣдко, наприм., на $\frac{1}{10}$ долю общаго числа рѣшеній (III, 250), или не болѣе $\frac{1}{10}$ (III, 266), впрочемъ, въ другихъ мѣстахъ чаще, наприм., до $\frac{1}{4}$ (III, 283, 287) или даже до половины общаго числа рѣшеній (III, 307); изъ всего числа поданныхъ жалобъ признавались уважительными до 10% (III, 287) или до $\frac{1}{3}$ (III, 266, 283) и даже до $\frac{2}{3}$ (III, 307). Послѣ реформы 1874 г. число жалобъ по всей вѣроятности уменьшилось, потому что не стало мировыхъ посредниковъ на мѣстѣ, близки крестьянъ.

⁸⁰⁾ Правила, прилож. къ 109 ст. Общ. Крест. Пол., п. 4.

⁸¹⁾ Курскъ, т. II, § 114—123.

⁸²⁾ Наприм., послѣ рѣшенія о взысканіи 10 р. за обиду оказалось, что свидѣтели, на которыхъ основано было рѣшеніе, показали несправедливо и по окончаніи разбирательства пошли вмѣстѣ съ истцомъ пить чай и взяли четверть вина; поэтому судъ пересмотрѣлъ дѣло и отказалъ истцу въ его искѣ (Труды I, 66 № 80).

⁸³⁾ Исполнительная сила рѣшеній волостныхъ судовъ и безъ того не велика; исполненіе зависитъ отъ старшины или писаря. Если допустить еще пересмотръ и отрицаніе рѣшеній тѣмъ же судомъ, то авторитетъ рѣшеній будетъ окончательно подорванъ и откроется возможность вымогательства въ процессѣ исполненія. И въ настоящее время встрѣчаются весьма странные случаи пересмотра (Труды I, 78 и 79 № 3 и 5). Часто совѣтъ не видно причинъ, почему судъ пересмотрѣлъ и перерѣшилъ дѣло (III, 428 № 6).

⁸⁴⁾ Труды V, 368; въ этомъ рѣшеніи (Таращанскаго сѣзда посредниковъ 20 сент. 1870 г.) признано, что волостные писаря, на обязанности коихъ лежитъ письменоводство, должны докладывать волостнымъ судьямъ все происходившее въ волостномъ правленіи производство дѣла, дабы при разборѣ его не могло произойти ошибочныхъ постановленій вдвойнѣ по одному дѣлу, подъ личною отвѣтственностью должностныхъ лицъ и писаря, по смыслу 92, 122 и 125 ст. Общ. Полож. о Крест.

Просьба объ отиѣннѣ можетъ быть подана какъ на рѣшеніе волостнаго суда, такъ и на заключительное опредѣленіе. Для нея установленъ мѣсячный срокъ, исчисляемый обыкновенно со дня объявленія рѣшенія ⁸⁵); впрочемъ, по уважительнымъ причинамъ допускается возстановленіе пропущеннаго срока ⁸⁶). Подачѣ жалобы предшествуетъ обыкновенно изъясненіе неудовольствія на рѣшеніе суда: объявляя рѣшеніе тяжущимся, судъ объявляетъ имъ законы о правѣ обжалованія его въ мѣсячный срокъ и отбираетъ отъ нихъ отзвы объ удовольствіи или неудовольствіи на рѣшеніе; исполненіе этого обряда отиѣчается въ самомъ рѣшеніи ⁸⁷), хотя по закону изъясненіе неудовольствія на рѣшеніе волостнаго суда не считается необходимымъ условіемъ для права обжалованія ⁸⁸). Самая жалоба составляется въ письменной формѣ. Порядокъ предъявленія ея въ точности не опредѣленъ закономъ; въ прежнее время жалобы подавались обыкновенно мировому посреднику, а онъ пересылалъ ихъ въ сѣздъ посредниковъ ⁸⁹), или же сами просители доставляли ихъ прямо въ сѣздъ ⁹⁰), но тотъ и другой путь оказывался неполнѣ удобнымъ ⁹¹). Послѣ реформы 1874 года, когда не стало мировыхъ посред-

⁸⁴) Труды III, 427 № 4.

⁸⁵) Правила, прилож. къ 109 ст. Общ. Крест. Полож., п. 3. Срав. Курсь т. II, § 118, 121, 123. — По аналогіи съ правилами Устава Гражд. Суд., срокъ обжалованія для третьихъ лицъ слѣдуетъ считать съ того дня, когда просителю сдѣлалось извѣстно о рѣшеніи, нарушающемъ его права, а срокъ для просьбъ о пересмотрѣ—съ того дня, когда открылось или констатировано новое обстоятельство, служащее основаніемъ пересмотра (Уст. 192, 797). Такъ, наприм., дѣло о раздѣлѣ между братьями, изъ коихъ одинъ былъ солдатъ, перебивало въ трехъ судахъ, а солдатъ ни въ одинъ судъ не явился и потомъ просилъ объ отиѣннѣ, какъ лицо не участвовавшее въ дѣлѣ; губернскае присутствіе приняло жалобу просителя къ разсмотрѣнію на томъ основаніи, что рѣшеніе не было объявлено просителю (Труды III, 419 № 5).

⁸⁶) Пропускъ срока влечетъ за собою потерю права на обжалованіе рѣшенія (Труды I, 824 № 5, 333 № 1, IV, 627, V, 367, 547 № 3, VI, ad 826 № 3, 338, 660); но срокъ возстановляется, если пропущенъ по болѣзни, удостовѣренной волостнымъ правленіемъ (VI, ad 326 № 7) или фельдшеромъ (IV, 642), или вслѣдствіе того что копія рѣшенія волостнаго суда выдана была только чрезъ семь мѣсяцевъ послѣ постановленія его (III, 424 № 8), равно какъ и въ томъ случаѣ, когда жалоба получена на почтѣ въ срокъ (III, 420 № 6) или подана мировому посреднику своевременно и затеряна имъ (VI, 337). Пол. Учр. Крест., 132, прилож. п. 3.

⁸⁷) Труды I, 69 № 36 и 37, стр. 73 № 36, 88 № 15, 89 № 18, 90 № 19 и др.

⁸⁸) Статья 358 Уст. Казен. Сел. не имѣетъ теперь примѣненія. См. еще Пол. Учр. Крест., ст. 68—70. О вліяніи изъясненія неудовольствія на исполненіе рѣшенія см. выше, стр. 139 прим. 73.

⁸⁹) Труды I, 828, 839. По опредѣленію Самарскаго губернскаго присутствія, мировой посредникъ не имѣетъ права самъ отказывать просителямъ по жалобамъ этого рода, за пропускомъ срока или по другимъ причинамъ, но обязанъ каждую жалобу препроводить въ сѣздъ въ VI, ad 326 № 4).

⁹⁰) Труды I, 829. III, 129 и др.

⁹¹) По отзывамъ, собраннымъ волостной комиссіею, принесеніе жалобъ не чрезъ волостное правленіе, а прямо мировому посреднику или въ сѣздѣ, оказывалось неудобнымъ потому, что онъ очень рѣдко увѣдомлялъ волостное правленіе о поступленіи къ нимъ жалобъ, а между тѣмъ въ виду ея останавливалось исполненіе рѣшенія (Труды III, 116, 129, 145, 153). На этомъ основаніи предложено было дозволить подачу жалобъ волостному старшинѣ для пересылки ихъ, съ первой почтой, мировому посреднику (Труды VII, 562).

никовъ на мѣстѣ, вблизи крестьянъ, это неудобство должно было возрасти еще болѣе ⁹²⁾; для устранения его слѣдовало бы допустить подачу жалобъ въ волостныя правленія для пересылки въ уѣздныя присутствія по правиламъ Устава гражд. суд., тѣмъ болѣе, что особыхъ правилъ для волостныхъ судовъ по этому предмету не установлено и, слѣдовательно, здѣсь должны быть примѣняемы, ближе всего, общія правила судебныхъ уставовъ 20-го ноября. Если принять эту аналогію, то жалобы должны были бы приноситься въ двухъ экземплярахъ, изъ коихъ одинъ, съ документами, къ нему приложенными, и съ копіею рѣшенія, волостное правленіе обязано было бы отослать въ уѣздное присутствіе не позже трехъ дней со времени его получения, или съ первою отходящею почтою, а другой экземпляръ доставить при повѣсткѣ противной сторонѣ ⁹³⁾. Къ сожалѣнію, въ законѣ замѣчается по этому предмету пробѣлъ, отражающійся и на всемъ дальнѣйшемъ дѣлопроизводствѣ въ уѣздныхъ присутствіяхъ.

По прежнему порядку, мировой посредникъ, получивъ жалобу съ копіею рѣшенія, препровождалъ эти бумаги въ сѣздъ, обыкновенно съ своимъ заключеніемъ по дѣлу ⁹⁴⁾. Противной сторонѣ бумаги просителя не сообщались, но посредникъ увѣдомлялъ ее о подачѣ жалобы ⁹⁵⁾ и затѣмъ она имѣла право обозрѣвать бумаги въ канцеляріи сѣзда, списывать съ нихъ копіи и представлять отъ себя объясненіе противъ жалобы ⁹⁶⁾. День слушанія дѣла въ сѣздѣ назначался предсѣдателемъ, но никакого увѣдомленія о немъ тяжущихся, ни вызова ихъ въ засѣданіе сѣзда не дѣлалось ⁹⁷⁾, за исключеніемъ только немногихъ мѣстностей, гдѣ сѣзды производили иногда вызовъ тяжущихся и свидѣтелей въ свои засѣданія, какъ это установлено закономъ для апелляціоннаго производства въ тѣхъ же сѣздахъ по жалобамъ на рѣшенія мировыхъ посредниковъ ⁹⁸⁾. Въ случаѣ надобности, сѣздъ требовалъ объясненій отъ

⁹²⁾ Всѣ члены уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій живутъ въ городахъ и, хотя на непремѣнныхъ членовъ возложены обязанности прежнихъ посредниковъ, но прежнее дѣленіе уѣздовъ на участки прекращено и непремѣнный членъ назначается одинъ на цѣлый уѣздъ или на два уѣзда (Пол. Учр. Крест., ст. 136).

⁹³⁾ Уст. Гражд. Суд., ст. 165. Какъ замѣчено въ упомянутомъ выше рѣшеніи Самарскаго губернскаго присутствія (Труды VI ad. 326 № 4), въ законѣ нигдѣ не сказано, чтобы жалобы на рѣшенія волостныхъ судовъ могли быть подаваемы прямо въ сѣздъ посредникамъ (или въ уѣздное присутствіе); до реформы 1874 г. ихъ слѣдовало подавать посредникамъ, а за упраздненіемъ этой должности остается самый естественный путь—подавать ихъ въ волостныя правленія, какъ канцеляріи волостныхъ судовъ. Впрочемъ на практикѣ и въ прежнее время допускалось принесеніе жалобъ прямо въ сѣзды, и теперь это допускается въ уѣздныхъ присутствіяхъ.

⁹⁴⁾ Пол. Учр. Крест., ст. 25 и 76. Въ некоторыхъ уѣздахъ заключеніе мирового посредника требовалось по каждому дѣлу, въ другихъ это зависяло отъ усмотрѣнія самихъ посредниковъ (Труды I, 828, 838).

⁹⁵⁾ По ст. 76 Пол. Учр. Крест.

⁹⁶⁾ Пол. Учр. Крест., ст. 115 и 116.

⁹⁷⁾ Труды, I, 828, 829, 833. Въ такомъ порядкѣ постановлены почти всѣ рѣшенія сѣздовъ, напечатанныя въ Трудахъ волостной комиссіи; онѣ одобряется и въ отзывахъ, собранныхъ этой комиссіею (VII, 560, 569), и соответствуетъ кассационному порядку производства въ сѣздахъ мировыхъ судей (см. Курскъ, т. II, § 119, стр. 326).

⁹⁸⁾ Полож. Учр. Крест., ст. 117. Вызовъ сторонъ встрѣчается только въ немногихъ рѣшеніяхъ сѣздовъ, преимущественно стараго времени (Труды, V, 366, 367, IV, 647:

волостнаго правленія или суда ⁹⁹⁾ и поручалъ мѣстному мировому посреднику произвести дознаніе по дѣлу или повѣрить свидѣтельскія показанія ¹⁰⁰⁾.

Послѣ реформы 1874 г., упразднившей должность мировыхъ посредниковъ, уѣздныя по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія потеряли, въ лицѣ ихъ, мѣстныхъ органовъ, дѣйствовавшихъ внутри уѣздовъ, среди крестьянскаго населенія. вмѣстѣ съ тѣмъ производство дѣлъ въ уѣздныхъ присутствіяхъ стало еще болѣе одностороннимъ: основою его служить обыкновенно только жалоба одной изъ тяжущихся сторонъ, съ копіею рѣшенія волостнаго суда. По примѣру кассационнаго порядка производства въ сѣздахъ мировыхъ судей, уѣздныя присутствія не дѣлають вызова въ засѣданіе ни сторонъ, ни свидѣтелей, а рѣшаютъ дѣла исключительно на основаніи бумагъ, поданныхъ въ большинствѣ случаевъ лишь однимъ изъ тяжущихся, истцомъ или отвѣтчикомъ ¹⁰¹⁾.

Предметомъ разсмотрѣнія въ уѣздныхъ присутствіяхъ служить только вопросъ о законности или незаконности и объ отмѣнѣ обжалованнаго рѣшенія ¹⁰²⁾. Всѣ рѣшенія волостныхъ судовъ считаются окончательными, если постановлены въ предѣлахъ власти суда, съ соблюденіемъ существенныхъ условий и формъ процесса и безъ нарушенія прямаго смысла законовъ, а потому правильность ихъ рѣшеній не подлежитъ повѣркѣ по существу ¹⁰³⁾; уѣздныя присутствія повѣряють только юридическую сторону дѣла ¹⁰⁴⁾, обсуживаютъ только вопросъ о томъ, не заключается ли въ производствѣ или въ рѣшеніи дѣла какихъ-либо на-

допросъ свидѣтелей и тяжущихся и заключеніе мировой сдѣлки на сѣздѣ). Былъ даже случай, что губернскае присутствие отмѣнило рѣшеніе сѣзда за невызовъ сторонъ въ засѣданіе (III, 296, № 5).

⁹⁹⁾ Труды, I, 829, IV, 618, 645. По мнѣнію Полтавскаго губернскаго присутствія, сѣздъ не имѣетъ права требовать объясненій отъ волостныхъ судей, а долженъ разсмотрѣть дѣло по имѣющимся въ немъ фактамъ (IV, 609, № 2).

¹⁰⁰⁾ Передача дѣлъ для дознанія посреднику встрѣчается довольно часто, именно въ тѣхъ случаяхъ, когда въ жалобѣ указано на какое либо злоупотребленіе власти или иное уголовное обстоятельство, наприм., на то, что рѣшеніе написано отъ имени судей, неучаствовавшихъ въ постановленіи его (Труды, I, 834, № 5), что писарь принудилъ судей рѣшить дѣло въ извѣстномъ направленіи (I, 835, № 7) или замѣнилъ однихъ судей другими и перевершилъ дѣло (I, 837, см. № 9, V, 552), или если въ рѣшеніи оказались вписки между строкъ (III, 434, № 12); по жалобѣ на семейный раздѣлъ, совершенный на сельскомъ сходѣ, посредникъ производитъ опросъ крестьянъ, участвовавшихъ въ сходѣ (III, 431, № 1).

¹⁰¹⁾ Кассационное производство въ сѣздахъ мировыхъ судей, назначенное только для дѣлъ малоцѣнныхъ (не свыше 30 р. по цѣнѣ иска), нельзя назвать одностороннимъ, потому что тамъ кассационныя жалобы своевременно сообщаются противной сторонѣ, которой предоставлено затѣмъ подать отъ себя объясненіе противъ жалобы.

¹⁰²⁾ Правила 14-го февраля 1866 г., п. 2 и 4. Труды, III, 419, № 3 и 4.

¹⁰³⁾ Ibid., стр. 418, № 4: рѣшеніе сѣзда посредниковъ отмѣнено губернскимъ присутствіемъ зато, что онъ вошелъ въ обсужденіе существа дѣла. Также V, 549, VI, ад. 326, № 7.

¹⁰⁴⁾ Въ рѣшеніи Полтавскаго губернскаго присутствія выражено, что основаніемъ повѣрки должны служить вообще данныя, имѣющіяся въ дѣлѣ, которыя служили и для волостнаго суда основою рѣшенія (IV, 609). Впрочемъ, законъ не исключаетъ возможности представленія новыхъ доказательствъ, наприм., документовъ, вновь открытыхъ просителемъ послѣ постановленія рѣшенія (см. Курсъ, т. II, стр. 816—319).

рушений закона, вслѣдствіе которыхъ постановленіе суда подлежало бы отміѣнѣ.

Основанія отміѣны, въ правилахъ 1866 года, опредѣлены весьма тѣсно; въ статьѣ 2-й этихъ правилъ указаны только три повода кассациіи, именно постановленіе рѣшенія по дѣлу неподсудному или безъ вызова участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, или превышеніе власти суда въ опредѣленіи наказанія; а въ статьѣ 4-й правилъ постановлено, что мировой съѣздъ (или уѣздное присутствіе), при разсмотрѣнннхъ просьбъ и представленій объ отміѣнѣ рѣшеній и приговоровъ волостнаго суда, ограничивается обсужденіемъ лишь вопроса о томъ, дѣйствительно ли въ рѣшеніи суда заключается одно изъ указанныхъ выше, въ статьѣ 2-й, нарушеній. При всей положительности и ясности этого закона, практика кассационныхъ крестьянскихъ учреждений не считаетъ возможнымъ держаться строгаго буквальнаго толкованія правилъ 1866 года ¹⁰⁵), но распространяетъ право отміѣны на всѣ вообще случаи противозаконности рѣшеній, подобно тому, какъ это принято въ кассационной практикѣ сената и съѣздовъ мировыхъ судей ¹⁰⁶). Неопредѣленность существующихъ законовъ, какъ о предметахъ вѣдомства и порядкѣ производства въ волостныхъ судахъ, такъ и объ отношеніяхъ вѣсудебнаго гражданскаго быта крестьянъ и о предѣлахъ дѣйствія обычнаго ихъ права, отражается въ дѣлопроизводствѣ уѣздныхъ и губернскихъ присутствій по крестьянскимъ дѣламъ тѣмъ паглыднѣе и глубже, что въ составъ этихъ учреждений входятъ обыкновенно лица, не имѣющія юридическаго образованія ¹⁰⁷). Кругъ вѣдомства волостныхъ судовъ понимается весьма разнообразно и неподсудность дѣлъ составляетъ одинъ изъ самыхъ обыкновенныхъ поводовъ къ отміѣнѣ ихъ рѣшеній ¹⁰⁸). Незаконный составъ во-

¹⁰⁵) Въ некоторыхъ рѣшеніяхъ Костромскаго губ. присутствія выражено мнѣніе, что съѣзды посредниковъ (или уѣздныя присутствія) обязаны входить въ обсужденіе лишь того, не заключается ли въ рѣшеніяхъ волостныхъ судовъ какихъ либо отступленій или нарушеній правилъ Общаго Полож. о Крест., исчисленныхъ въ законѣ 14-го февр. 1866 г. (Труды, III, 417 и 418, № 3 и 4). Однако и въ практикѣ того же Костромскаго присутствія встрѣчаются случаи отміѣны по основаніямъ, не указаннымъ въ этомъ законѣ.

¹⁰⁶) По опредѣленію Самарскаго губ. присутствія, вслѣдое нарушение волостными судами законоположеній, наложенныхъ въ Полож. 19-го февраля 1861 г., должно служить непремѣннымъ поводомъ къ кассациіи ихъ рѣшеній (Труды, VI, ад. 326, № 10).

¹⁰⁷) Рѣшенія съѣздовъ мировыхъ посредниковъ, помѣщенные въ Трудахъ волостной комиссіи, не только указываютъ на недостатокъ юридическаго образованія, но наложены иногда съ гораздо большею безграмотностію, чѣмъ рѣшенія волостныхъ судовъ (см., наприм., IV, стр. 611, 614, 624). Обзоръ ихъ см. въ ст. Оршанскаго, Журн. Гражд. и Угол. Права, 1875, кн. 3, стр. 78 и слѣд.

¹⁰⁸) Наприм., отміѣняются рѣшенія по дѣламъ о землѣ внѣ надѣла (III, 429, № 9) и вообще о недвижимой собственности (II, 633, IV, 640, 641, № 8 и 9, 642, 645), даже объ участкахъ, полученныхъ въ надѣлы и записанныхъ за крестьянами по уставнымъ грамотамъ (V, 351—353, 360, 361, 366, 367, 371, 375, 378), о правѣ пользованія участками общественной земли (II, 626, № 9), о правѣ постройки дома на усадьбѣ (II, 632), о взысканіи съ усадебной земли (II, 85), объ имуществѣхъ или взысканіяхъ цѣною свыше 100 р. (I, 822, № 3, II, 619, № 3, V, 565: о завѣщанномъ имуществѣ на 200 р., IV, 644, VI, 334: объ оброчномъ содержаніи съ оброкомъ выше 100 р.), въ особенности о семейныхъ раздѣлахъ имущества, стоящаго болѣе 100 р. (II, 638, № 3, 632, III, 433, № 8, V, 547, 556, VI, 326: Самар. губ. присут.) или о раздѣлахъ земель (V, 355, 358, 359, 362, 364) и вообще о раздѣлахъ между наследниками, какъ подвѣдомственныхъ

лостнаго суда ¹⁰⁹), неспособность сторонъ къ процессу ¹¹⁰), разрѣшеніе дѣла безъ вызова тяжущихся ¹¹¹) также нерѣдко влекутъ за собою кассацію рѣшеній. Въ самомъ изслѣдованіи дѣла встрѣчаются иногда существенныя нарушенія, которыя могутъ вести къ кассации, наприм., невызовъ свидѣтелей, указанныхъ сторонами ¹¹²), нарушение законовъ о письмен-

сельскому сходу (V, 354); напротивъ, въ другихъ мѣстахъ дѣла о раздѣлахъ семействъ и наслѣдства признаются подвѣдомственными волостному суду на всякую сумму и о всякомъ имуществѣ (III, 436—437, № 1, кинешемскаго съѣзда, VI, 326: самарскаго съѣзда) и, дѣйствительно, волостные суды производятъ иногда, въ охранительномъ порядкѣ, раздѣлы имуществъ на весьма значительныя суммы (II, 651, № 6). Далѣе, отменяются рѣшенія волостныхъ судовъ по дѣламъ о совмѣстномъ жителствѣ супруговъ (II, 618, № 2: какъ подсуднымъ окружному суду; срав. VI, 339), о взысканіи убытковъ за невступленіе въ бракъ по стовору или обѣщанію (V, 552, 557), о назначеніи опекуновъ къ сиротамъ, какъ подвѣдомственнымъ сельскому сходу (II, 630, III, 295, № 2, 433, № 9), рѣшенія по искамъ, вытекающимъ изъ прежнихъ отношеній крѣпостнаго или помѣщичьяго права (V, 773), по дѣламъ о наймѣ землевладѣльцами рабочими (VI, 332 и слѣд.), по дѣламъ мѣщанъ (II, 370) и, наоборотъ, если волостной судъ призналъ дѣло о взысканіи между двумя крестьянами лично-неподсуднымъ (I, 849).

¹⁰⁹) Наприм., если рѣшеніе постановлено двумя судьями или однимъ (II, 632, IV, 622, V, 363, 365, 370), или въ числѣ трехъ судей одинъ былъ самъ истецъ (II, 634 и слѣд.), отвѣтчикъ (I, 844, № 2), довѣренный со стороны истцовъ (III, 295, № 3) и вообще участникъ въ дѣлѣ (III, 297, № 3), или если судья угощался отвѣтчикомъ въ кабацѣ (II, 636, № 1), или рѣшеніе писано отъ имени судей, показавшихъ, что они не участвовали въ постановленіи его (I, 834, № 5), или въ числѣ судей былъ волостной писарь (I, 831, № 8) или староста (III, 428, № 8; contra (III, 296, № 7), рѣш. Ярослав. губ. присутствія, по мнѣнію котораго званіе старосты совмѣстно съ званіемъ волостнаго судьи и старосты должны быть устраняемы отъ суда только по дѣламъ сельскихъ обществъ, ими представляемыхъ), или присутствовалъ на судѣ старшина (IV, 637, VI, ad. 326, № 10).

¹¹⁰) Наприм., если дѣло объ имуществѣ малолѣтняго разрѣшено волостнымъ судомъ безъ предварительнаго назначенія сельскимъ сходомъ опекуна и безъ участія его въ процессѣ (II, 627, № 10).

¹¹¹) Отменяется рѣшеніе, если оно постановлено безъ вызова и безъ присутствія истца (I, 838, № 16) или постановлено заочно безъ присутствія отвѣтчика (II, 631, V, 561), безъ вызова его (IV, 643, № 15, VI, 332, 16-го апрѣля 1869 г., 337 и 338, 27-го ноября 1871 г.) или и послѣ вызова, даже двукратнаго (I, 849), потому что, въ виду 107 ст. Общ. Кр. Пол. и при неизмѣни правилъ о заочныхъ рѣшеніяхъ въ производствѣ волостныхъ судовъ, нѣкоторыя уѣздныя по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія считаютъ такія рѣшенія вообще незаконными (IV, 616, № 23), равно какъ и перевершеніе дѣла по отзыву (V, 376); и восстанавливаютъ самый срокъ обжалованія ихъ на томъ основаніи, что рѣшеніе не было объявлено просителю (III, 419, № 5; срав. Пол. Учр. Кр., ст. 74). Кроме того, рѣшеніе отменяется въ случаѣ привлеченія къ дѣлу ненадлежащаго отвѣтчика (III, 437—438, № 1) и отменяется штрафъ за неявку тяжущихся (V, 557).

¹¹²) Труды, I, 832, 848, II, 87, № 3, III, 437, № 3, IV, 633, № 1, V, 553, 554, 557, 560, 561, VI, ad. 326, № 2: отобраніе письменныхъ свидѣтельскихъ показаній, вмѣсто словеснаго допроса.

¹¹³) Наприм., дѣло было о взысканіи 50 р. по письменному документу, оплаченному съ полученіемъ письменной квитанціи. Волостной судъ, не смотря на квитанцію, присудилъ взыскать долговую сумму по свидѣтельскимъ показаніямъ; но Московскій съѣздъ посредниковъ отменилъ это рѣшеніе, такъ какъ по смыслу 107 ст. Общ. Полож. о Крест., волостной судъ долженъ разрѣшать иски на основаніи сдѣловъ и обязательствъ, а о мѣстномъ обычѣ въ настоящемъ случаѣ не можетъ быть рѣши, такъ какъ участвующи

нихъ доказательствѣхъ ¹¹⁸⁾ и т. п. ¹¹⁴⁾. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, несклоненіе тяжущихся къ миру считается поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, хотя это не можетъ быть одобрено ¹¹⁵⁾. Затѣмъ, въ самомъ актѣ рѣшенія волостнаго суда открываются иногда существенные пороки, наприм., нарушеніе имъ законной силы прежняго рѣшенія ¹¹⁶⁾ или неполнота, неясность и неопредѣленность рѣшенія ¹¹⁷⁾, отсутствіе мотивовъ ¹¹⁸⁾, несообразность съ требованіями сторонъ и съ несомнѣнными обстоятельствами дѣла ¹¹⁹⁾, несоблюденіе формы рѣшеній ¹²⁰⁾ или же нарушеніе законовъ матеріальнаго гражданскаго права, наприм., взысканіе долга за крѣпкіе напитки, отпущенные въ кредитъ вопреки ст. 356 Устава о питейномъ сборѣ ¹²¹⁾, нарушеній законовъ о давности ¹²²⁾, о наслѣдованіи дѣтей въ приданомъ имуществѣ умершей матери ¹²³⁾, неумѣстное примѣненіе обычая ¹²⁴⁾ и т. п.

Вообще, разсматривая извѣстные въ печати случаи отмѣны рѣшеній волостныхъ судовъ, нельзя не замѣтить, что всѣ они подходятъ подъ общую теорію основаній отмѣны, изложенную выше, въ ученіи о касса-

въ дѣлѣ лица производили между собою займы и прежде по письменнымъ документамъ⁴ (II, 623, № 1). По другому дѣлу, Ярославское губ. присутствіе выразило мысль, что при разсмотрѣніи счетовъ между крестьянами, волостной судъ, согласно 96 и 107 ст. Общ. Кр. Полож., долженъ руководствоваться письменными условіями (III, 296, № 6). Самарскій сѣздъ отмѣнилъ одно рѣшеніе волостнаго суда за оставленіе безъ вниманія духовнаго завѣщанія по дѣлу о раздѣлѣ наслѣдства (VI, 332).

¹¹⁴⁾ Въ рѣшеніи Кинешемскаго сѣзда указано, между прочимъ, какъ на неправильность производства, на то, что дознаніе по дѣлу произведено старшиною, а не судомъ (III, 437). Срав. выше, стр. 113, пр. 45.

¹¹⁵⁾ Труды, IV, 621, 623, 627, V, 566.

¹¹⁶⁾ Труды, V, 368.

¹¹⁷⁾ Труды, I, 844, № 1, 846. II, 88, № 2, III, 438, № 1, V, 362, 376 (судъ вовсе не постановилъ рѣшенія, а только предложилъ сторонамъ помириться). VI, 331.

¹¹⁸⁾ Труды, I, 831, № 7 (рѣшеніе о взысканіи 5 р. съ отца за то, что его дочь, не проживъ въ домѣ умершаго мужа шести недѣль по смерти его, ушла въ отцовскій домъ, отмѣнено какъ не основанное ни на какомъ законѣ и совершенно противное здравому смыслу). VI, 331, 16-го апрѣля 1869 г. (рѣшеніе самого сѣзда изложено безграмотно). Нерѣдко также отмѣняются рѣшенія волостныхъ судовъ по бездоказательности (IV, 634, № 2, 641, № 6, 642, № 11: кассачія за неполное обследованіе дѣла; VI, 334: бездоказательное присужденіе убытковъ за отуманеніе и окормленіе скота), пристрастности, односторонности или недобросовѣстности (IV, 642, № 13, V, 371, 554).

¹¹⁹⁾ Труды, I, 848.

¹²⁰⁾ Труды, VI, 332: „въ рѣшеніи не соблюдено никакихъ законовъ установленныхъ формъ“ (впрочемъ, дѣло тутъ было въ томъ, что одна изъ тяжущихся сторонъ не была вызвана въ судъ). Несоблюденіе формъ, разосланныхъ сѣздомъ посредниковъ для руководства волостнымъ судамъ при изложеніи рѣшеній, само по себѣ не служитъ основаніемъ кассачіи, но можетъ вести къ дисциплинарному взысканію (V, 558).

¹²¹⁾ Труды, II, 624, № 2, 625, № 5.

¹²²⁾ Труды, IV, 643, 645.

¹²³⁾ Труды, V, 555.

¹²⁴⁾ Полтавскій сѣздъ, основываясь на ст. 130 Уст. Гражд. Суд., требуетъ для примѣненія обычая въ волостныхъ судахъ, чтобы обычай былъ общеизвѣстный, мѣстный и чтобы на него сдѣлана была ссылка одною изъ тяжущихся сторонъ (Труды, IV, 620, № 5). См. выше, стр. 138, пр. 67.

ціонномъ производствѣ сената и сѣздовъ мировыхъ судей ¹²⁵⁾, и, слѣдовательно, если бы эти дѣла отнесены были къ вѣдомству судебныхъ мировыхъ сѣздовъ, какъ предложено во многихъ отзывахъ, собранныхъ волостной комиссіею ¹²⁶⁾, то по вопросу объ основаніяхъ отмѣны не произошло бы никакого существеннаго измѣненія ¹²⁷⁾.

Послѣдствія отмѣны рѣшенія волостнаго суда опредѣлены въ 4-й статьѣ правилъ 14-го февраля 1866 г. и состоятъ въ томъ, что уѣздное присутствіе, отмѣнивъ рѣшеніе по дѣлу, подлежащему вѣдѣнію волостныхъ судовъ, поручаетъ постановить новое рѣшеніе волостному суду по принадлежности; если же дѣло не подлежитъ разсмотрѣнію волостныхъ судовъ, предоставляетъ тяжущимся обратиться съ искомъ въ надлежащій судъ ¹²⁸⁾. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ принято за правило передавать дѣла, послѣ отмѣны рѣшенія, въ другой волостной судъ ¹²⁹⁾, но въ большинствѣ губерній дѣло возвращается въ тотъ же волостной судъ, которымъ было постановлено отмѣненное рѣшеніе ¹³⁰⁾, иногда съ порученіемъ разобратъ дѣло въ другомъ составѣ судей ¹³¹⁾. Впрочемъ, если послѣ отмѣны

¹²⁵⁾ Курск, т. II, § 115—123.

¹²⁶⁾ См. выше, стр. 121, пр. 72.

¹²⁷⁾ Послѣдствіемъ этой мѣры было бы сосредоточеніе судебныхъ дѣлъ въ судебныхъ же учрежденіяхъ, составъ коихъ постепенно будетъ болѣе и болѣе приспособляться къ потребностямъ правосудія и наполняться образованными юристами-практиками (срав. выше, прим. 107). Если же мировыя учрежденія, дѣйствующія внутри уѣздовъ, связать и въ первой ихъ инстанціи съ волостными судами въ одну общую систему и принять мѣры къ тому, чтобы званіе мирового судьи, какъ предсѣдателя волостнаго суда въ центральныхъ волостяхъ мировыхъ участковъ, и, въ случаѣ надобности, его помощниковъ для предсѣдательства въ другихъ волостныхъ судахъ участка, привлекло къ себѣ лучшія юридическія силы общества (каковыми мѣрами могутъ служить: высшій образовательный цензъ, т.-е. аттестатъ юридическихъ факультетовъ, судебный экзаменъ и стажъ, съ назначеніемъ судей изъ избирательнаго списка кандидатовъ, составляемаго мѣстными судебными и земскими учрежденіями, и, кромѣ того, безсрочность службы и хорошее содержаніе), то задача надлежащаго устройства судебной части въ сельскомъ населеніи Россіи была бы, какъ намъ кажется, разрѣшена вполне удовлетворительно. Во всякомъ случаѣ необходимо имѣть въ виду, что прочная система названныхъ инстанцій внутри уѣздовъ можетъ быть построена только на общей русской почвѣ со включеніемъ Руси финской, остзейской, польской и т. д. Для сравненія см. еще Kraß die Amtsgerichte, 1878, Endemann, Gerichtsverfassungsgesetz, 1878.

¹²⁸⁾ Дѣло, не подсудное волостнымъ судамъ, не можетъ быть передано на разсмотрѣніе въ другой волостной судъ (Труды, II, 620, № 7). Дѣло о семейномъ раздѣлѣ, подвѣдомственное сельскому сходу, въ случаѣ отмѣны рѣшенія волостнаго суда, представляется сторонамъ начать въ сельскомъ сходѣ (VI, 328).

¹²⁹⁾ Труды, III, 418, № 5: такъ какъ отвѣтчикъ состоитъ волостнымъ судьей; III, 434, № 13, 435, № 15, 16 и 18, 436, № 19 и 2, 437, № 3 и 4, V, 370.

¹³⁰⁾ Труды, I, 820, 829, 833, 844, № 1 и 2 (такъ какъ отвѣтчикъ состоитъ волостнымъ судьей, то вслѣдствіе разобрать дѣло безъ его участія), 846, IV, 621 и слѣд., V, 557, 560 (вслѣдствіе разобрать дѣло въ другомъ составѣ судей), 561: то же, VI, 327.

¹³¹⁾ См. предъидущее примѣч.—Волостные судьи, и послѣ соединенія мировыхъ учреждений съ волостными судами, сохранять, по всей вѣроятности, нѣгнѣшее значеніе присяжныхъ засѣдателей, приглашаемыхъ только для разсмотрѣнія дѣлъ въ судебныхъ засѣданіяхъ и для произнесенія приговоровъ; вмѣстѣ съ тѣмъ возможно было бы не только сохранить возвращеніе дѣлъ, послѣ отмѣны рѣшенія, въ тотъ же судъ для разбора, въ случаѣ надобности, въ другомъ составѣ судей, но и распространить примѣне-

не оказывается надобности въ новомъ производствѣ и постановленіи новаго рѣшенія, уѣздное присутствіе ограничивается только кассациею и возвращеніемъ дѣла въ тотъ же судъ ¹³²). Рѣшеніе присутствія объявляется тяжущимся, съ возвращеніемъ представленныхъ ими документовъ ¹³³).

Уѣздныя присутствія образуютъ, по закону, единственную кассационную инстанцію для волостнаго суда; но они подчинены въ ревизіонномъ порядкѣ губернскимъ присутствіямъ, а послѣднія, въ свою очередь, подчинены сенату, министру внутреннихъ дѣлъ и главному комитету объ устройствѣ сельскаго состоянія ¹³⁴). Въ законѣ 14-го февраля 1866 года, объ отмініи рѣшеній волостныхъ судовъ, не говорится ни слова о томъ, чтобы рѣшенія уѣздныхъ присутствій по дѣламъ этого рода могли быть обжалованы въ губернскомъ присутствіи. Однако, на практикѣ такія жалобы допускаются на томъ основаніи, что для этихъ дѣлъ не установлено въ законѣ изъятія изъ общихъ правилъ о подчиненности уѣздныхъ присутствій губернскимъ. Жалобы на рѣшенія уѣзднаго присутствія подаются въ 30-тидневный срокъ, считая со дня объявленія рѣшенія ¹³⁵), или въ то же уѣздное присутствіе для пересылки по назначенію ¹³⁶), или пересылаются самимъ просителемъ въ губернское присутствіе по почтѣ ¹³⁷), но иногда приносятся губернатору ¹³⁸) или министру внутреннихъ дѣлъ ¹³⁹), а они передаютъ ихъ въ губернское присутствіе. Все производство въ губернскихъ присутствіяхъ отличается такимъ же одностороннимъ характеромъ, какъ и въ уѣздныхъ: жалоба не сообщается противной сторонѣ, вызова сторонъ нѣтъ, равно какъ и словеснаго состязанія ихъ въ засѣданіи присутствія. Дѣло разрѣшается на основаніи жалобы и другихъ бумагъ, высланныхъ уѣзднымъ присутствіемъ или вытребованныхъ отъ него. Предметомъ разсмотрѣнія служатъ только юридическіе вопросы дѣла, о превышеніи власти уѣзднымъ присутствіемъ или несоблюденіи имъ предписаннаго порядка и установленныхъ правилъ ¹⁴⁰). Результатомъ этого бумажнаго производства можетъ быть или утвержденіе рѣшенія уѣзднаго присутствія, или отмініе его; въ послѣднемъ слу-

ше этого порядка на апелляціонное производство по неокончательнымъ рѣшеніямъ судовъ, именно дозволитъ тому же суду, по порученію апелляціонной инстанціи, производить допросъ или передопросъ свидѣтелей, мѣстные осмотры и т. п.

¹³²) Труды, I, 829, 830, № 3: волостной судъ постановилъ два рѣшенія, послѣднее отмінено и затѣмъ прекращено все производство. См. Курскъ, т. II, стр. 922 и слѣд.

¹³³) Порядокъ объявленія рѣшеній уѣзднаго присутствія, означенный въ ст. 119-й Полож. Учр. Крест., не примѣняется къ дѣламъ объ отмініи рѣшеній волостныхъ судовъ. Въ вѣрнее время рѣшенія съѣздовъ объявлялись или чрезъ мировыхъ посредниковъ, или чрезъ полицію (Труды, V, 366, 367, 547, 549) и волостныя правленія (V, 556); послѣдній путь самый удобный. О возвращеніи документовъ см. Труды, V, 378, 379 (съ надписью объ уничтоженіи).

¹³⁴) Полож. Учр. Крест., ст. 127, 130, 132, пр. 2, прилож. по изд. 1876 г.

¹³⁵) Полож. Учр. Крест., ст. 130, прилож. Труды, I, 824, № 5, V, 547, № 3, VI, ад 326, № 8. О востановленіи срока: Полож. Учр. Крест., 132, прим. 3, прилож. (см. выше, стр. 160, прим. 86).

¹³⁶) Труды, I, 822, № 4.

¹³⁷) Труды, III, 420, № 6.

¹³⁸) Труды, I, 821, № 3.

¹³⁹) Тамъ же, I, 824, № 6.

¹⁴⁰) Полож. Учр. Крест., ст. 127.

чаѣ дѣло возвращается обыкновенно въ то же уѣздное присутствіе, съ порученіемъ постановить новое рѣшеніе, не стѣсняясь прежнимъ, или же прекратить производство ¹⁴¹⁾.

На рѣшенія губернскихъ присутствій приносятся иногда жалобы въ сенатъ ¹⁴²⁾, который рассматриваетъ ихъ также только съ кассационной стороны и, на основаніи письменнаго, односторонняго производства, или утверждаетъ, или отмигаетъ обжалованное рѣшеніе. Этотъ длинный рядъ инстанцій для мелкихъ крестьянскихъ дѣлъ справедливо признается излишнимъ и обременительнымъ; въ отзывѣхъ, собранныхъ волостной комиссіею, предложено, между прочимъ, не допускать жалобъ въ сенатъ ¹⁴³⁾.

2. Частныя жалобы въ волостномъ судопроизводствѣ оставлены закономъ почти безъ всякаго опредѣленія ¹⁴⁴⁾. Жалобы на собственно-судебную дѣятельность, сосредоточенную, какъ мы видѣли, въ судебныхъ засѣданіяхъ, приносятся вмѣстѣ съ обжалованіемъ рѣшеній или заключительныхъ опредѣленій волостнаго суда и рассматриваются въ томъ же самомъ порядкѣ, какъ жалобы на рѣшенія ¹⁴⁵⁾. Напротивъ, дѣятельность внѣсудебная выполняется, какъ замѣчено выше, административными органами крестьянскаго управленія—старостами, старшиною и волостнымъ писаремъ; жалобы на нихъ приносятся по начальству и опредѣленнаго срока для нихъ не установлено ¹⁴⁶⁾. Въ прежнее время, пока существо-

¹⁴¹⁾ Полож. Учр. Крест., ст. 130. По этой статьѣ губернское присутствіе можетъ передать дѣло и въ другой уѣздъ, но обыкновенно дѣла возвращаются въ то же уѣздное присутствіе, изъ котораго поступили (Труды, III, 416, № 1, 417, № 3, 419, № 5, 423, № 7 и др.). Странствованіе дѣлъ по разнымъ уѣздамъ вообще не можетъ быть одобрено.

¹⁴²⁾ Въ Трудахъ волостной комиссіи помѣщено нѣсколько рѣшеній сената по жалобамъ этого рода (I, 823, 824, № 5, II, 617). Въ законѣ 14-го февраля 1866 г., объ отмигнѣ рѣшеній волостныхъ судовъ, не упоминается не только о правѣ доводить эти дѣла до сената, но, какъ замѣчено выше, не говорится ни слова даже о возможности переносить ихъ на рассмотрѣніе губернскихъ присутствій. Но такъ какъ послѣднія подчинены сенату (Полож. Учр. Крест., ст. 132, пр. 2, прилож., п. 1), то стороны, недовольныя рѣшеніемъ губернскаго присутствія, обращаются съ жалобами въ сенатъ и сенатъ рассматриваетъ поступившія бумаги по заведенному порядку.

¹⁴³⁾ Труды, VII, 522. Въ случаѣ соединенія мировыхъ судебныхъ учрежденій съ волостными судами, рѣшенія ихъ будутъ подлежать обжалованію только въ мировой свѣздѣ, окончательныя въ кассационномъ порядкѣ, а неокончательныя въ апелляціонномъ; просьбы объ отмигнѣ рѣшеній свѣздовъ по дѣламъ апелляціоннымъ должны бы были поступать на рассмотрѣніе судебныхъ палатъ, съ тѣмъ чтобы, въ случаѣ отмигнѣ рѣшенія, дѣло возвращалось въ тотъ же свѣздъ для рассмотрѣнія въ другомъ составѣ членовъ (т.-е. съ приглашеніемъ другихъ почетныхъ судей въ его засѣданія).

¹⁴⁴⁾ Общ. Крест., Полож., ст. 64, 84, п. 5, 110, 127. Полож. Учр. Крест., ст. 24, п. 4 и 5, 25, 33, 132, пр. 2, прилож., п. 2 и сл., 143, п. 3, 10 и 11. Жалобы могутъ доходить, въ порядкѣ инстанцій, до министра внутреннихъ дѣлъ и сената.

¹⁴⁵⁾ Въ Трудахъ волостной комиссіи помѣщено нѣсколько дѣлъ, въ коихъ, вмѣстѣ съ просьбою объ отмигнѣ рѣшенія, обжалованы были разныя неправильности производства и злоупотребленія власти судей, старшинъ и писаря. Въ случаѣ, если жалоба признавалась уважительною, свѣзды подвергали виновныхъ штрафамъ, выговорамъ, или предавали ихъ суду уголовному. Встрѣчаются также жалобы на отказъ волостнаго суда войти въ разборъ дѣла, по неподсудности (I, 849).

¹⁴⁶⁾ О жалобахъ на разныя дѣйствія, распоряженія и упущенія въ процессѣ исполненія, см. выше, стр. 142, пр. 84 и 85. Напримѣръ, старшина избилъ арестованную

вали мировые посредники, большая часть жалобъ обращалась къ нимъ и спорные вопросы разуръшались на мѣстѣ, въ случаѣ надобности, съ передачею дѣла на рѣшеніе волостнаго суда ¹⁴⁷). Послѣ реформы 1874 г., жалобы поступаютъ въ уѣздное присутствіе, на предсѣдатель котораго лежитъ обязанность требовать нужныя по дѣлу дополнительныя свѣдѣнія; впрочемъ, въ случаѣ надобности, собраніе дополнительныхъ свѣдѣній можетъ быть поручено присутствіемъ и каждому изъ его членовъ ¹⁴⁸). Понятно, что отдаленный надзоръ, изъ уѣзднаго города, за разными мелочами дѣлопроизводства и взысканій внутри уѣздныхъ никоимъ образомъ не можетъ замѣнить собою надзора самого суда за своими исполнительными органами и канцеляріею, а этого судебного надзора въ волостныхъ судахъ не существуетъ, потому что сами волостные суды суть только временныя, періодически созываемыя присутствія, которыя на старшину и писаря смотрятъ скорѣе какъ на своихъ начальниковъ, чѣмъ подчиненныхъ.

§ 138. **Особенныя производствa въ волостныхъ судахъ.** Кроиъ исковыхъ гражданскихъ дѣлъ, къ вѣдомству судовъ сельскаго населенія относятся, какъ замѣчено выше, нѣкоторые дѣла, слѣдующія особеннымъ порядкамъ производства ¹). Въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ Россіи существуютъ подробные законы о производствѣ въ этихъ судахъ охранительныхъ дѣлъ по ликвидаціи и раздѣлу наслѣдствъ ²), дѣлъ опекунскихъ ³), конкурсныхъ ⁴), нотаріальныхъ ⁵), дѣлъ по обезпеченію исковъ и по безспорнымъ взысканіямъ ⁶), по вызовамъ ⁷) и по защитѣ владѣнія ⁸). Въ

крестьянку до крови; съѣздъ, по жалобѣ, сдѣлалъ ему строгій выговоръ за превышеніе власти (III, 427, № 2); другой старшина, по рѣшенію суда, высѣкъ крестьянина розгами вечеромъ; съѣздъ по жалобѣ рѣшилъ сдѣлать ему строгое замѣчаніе (III, 428, № 5). За несвоевременную выдачу изъ волостнаго правленія копій рѣшенія волостнаго суда съѣздъ поручалъ мировому посреднику подвергнуть волостнаго писаря и старшину административному взысканію (III, 434, № 11).

¹⁴⁷) См. выше, стр. 142, прим. 84 и 85.

¹⁴⁸) Полож. Учр. Крест., ст. 144. Въ прежнее время это поручалось мировымъ посредникамъ. Наприм., по жалобѣ на незаконную продажу домашняго скота по частному взысканію и на удержаніе волостнымъ правленіемъ выроченной суммы, съѣздъ передавалъ дѣло посреднику для дознанія (I, 838, № 15).

¹) См. выше, стр. 92 и слѣд.

²) Польск. Уст. Особ. Проявл., ст. 36 и слѣд. (см. выше, стр. 92, пр. 55). Финл. зак. 9-го ноября 1868 года. (Сбор. Финл. Пост., № 31). Ляфл. Крест. Полож., § 933—934, 983—1022. Эстл. Полож., § 1136—1190. Курл. 105—148, 538—540.

³) Польск. Уст. Особ. Проявл., ст. 18 и слѣд. Финл. зак. 19-го декабря 1864 г., № 29, и 4-го ноября 1867 года, № 25. Ляфл. Полож., § 936—937, 953—972, Эстл. 1079—1105, Курл. 77—92, 357, 534, 535.

⁴) Финл. Конкурс. Уставъ и др. законы 9-го ноября 1868 года (Сбор. Финл. Пост., № 30 и 31). Ляфл. Крест. Полож., § 887—914. Эстл. 963—1022. Курл. 481—508.

⁵) Польск. Правила о пригнѣніи Нотар. Положенія, ст. 3 и 4. Финл. зак. 9-го ноября 1868 года, № 31, о совершеніи закладныхъ на недвиж. имущества. Ляфл. Крест. Полож., § 711—713, 717—718, 721. Эстл. 65—112, 126, 763—765. Курл. 174 ff., 252, 358, 359, 366—369. См. выше, стр. 88 и 89, прим. 37, 39 и 40.

⁶) Ляфл. Полож., § 915—926. Эстл. 1023—39. Курл. 504—515, 519 ff. (см. выше, стр. 141, пр. 76).

⁷) Provocationsprocess: Ляфл. Полож., § 929, Эстл. 1042—44, Курл. 523—33. См. Курск., т. I, § 53.

коренныхъ русскихъ губерніяхъ кругъ вѣдомства волостныхъ судовъ по дѣламъ этого рода болѣе ограниченъ или оставленъ безъ опредѣленія, и особыхъ правилъ о порядкѣ ихъ производства почти вовсе нѣтъ⁹⁾, хотя потребность въ нихъ замѣчается повсемѣстно¹⁰⁾. Съ точки зрѣнія правильной систематики процесса нѣтъ основанія излагать эти производства особо для волостныхъ судовъ, ни въ законѣ, ни въ теоріи процесса, потому что характеристическія черты ихъ зависятъ отъ существа самыхъ дѣлъ и оказываются тождественными или сходными, въ какомъ бы судѣ они ни производились, наприм., въ мировомъ, или въ волостномъ судѣ¹¹⁾; раскрыть ихъ типическія особенности возможно, только выдѣливъ ихъ въ самостоятельныя группы. Большая часть ихъ относится именно къ охранительному судопроизводству и будетъ изложена нами во второмъ отдѣленіи настоящей главы курса.

III. Сокращенныя производства въ окружныхъ судахъ¹⁾.

§ 139. Виды сокращеннаго производства и общая ихъ характеристика; историческій очеркъ формально-сокращеннаго судопроизводства. На основаніи устава 20-го ноября 1864 года существуютъ три формы сокращеннаго производства въ окружныхъ судахъ: а) общій порядокъ сокращеннаго судопроизводства, опредѣленный въ ст. 348—365; б) особенно сокращенный процессъ по документамъ, ходъ котораго опредѣленъ въ ст. 352, 364 и 595 Устава, и в) особое производство по частнымъ прошеніямъ (ст. 566 и слѣд.). Каждая изъ этихъ формъ имѣетъ свои характеристическія особенности и должна быть разсмотрѣна отдѣльно.

а) Общій порядокъ сокращеннаго производства составляетъ,

⁹⁾ Spolienprocess: Лифл. Полож., § 927—928, Эстл. 1040—41. Processus restitutionis Курл. Полож., § 516—518. Польск. Полож. 19-го февраля 1875 г., ст. 122. Код. Наполеона, ст. 2228 и слѣд. (см. выше, стр. 88, прим. 35). Есть также особая правна о производствѣ межевыхъ дѣлъ—Gränzprocess: Лифл. Полож., § 931—932, Курл. 536, 537.

¹⁰⁾ См. выше, стр. 93 и слѣд., 139.

¹¹⁾ Такъ, наприм., и въ сельскомъ населеніи встрѣчаются случаи конкурса (Труды, II, 645, № 23), не говоря уже о другихъ болѣе обиденныхъ дѣлахъ особеннаго судопроизводства.

¹¹⁾ Срав. выше, § 132, стр. 67.

¹⁾ Курсъ, т. I, стр. 340 ff., 387 ff. Briegleb, Einleitung. Франц. Ordon. 1667 г., titre XVII des matières sommaires (Jousse, Comment. 1767, т. I, стр. 255 ss.) и Code de proc. 404—413 (Loché, Legisl., т. 21, стр. 507, 634 ss. Boncenne et Bourbeau. Théorie de la proc., т. VI, стр. 1—114. Carré et Ch. Adolphe, т. III, стр. 475 ss. Boitard, I, § 591—601, т. II, § 1066 ss. Bertin, Ordonnances sur requête 1874, егѣ же Ordonnances de référé, 1875. De-Belleyme, Ordonnances sur requêtes et sur référés, 3 ed. 2 vol. 1855. Bordeaux, p. 434 ss. Bellot, p. 27 ss.) Итал. Уст. 389 ss., 778 ss. (Galdi, p. 363 ss. Borvari, I, p. 503 ss., II, p. 309 ss. Mattiolo, т. III, p. 264 ss.). Ганнов. Уст., § 184 ff. (мотивы въ изд. Леонгардта, стр. 148 ff.). Бавар. Уст., § 259 ff. (Schmidt, II, § 307, 308). Мотивы Герм. Проекта 1874 г., § 2 и 3, Allg. Begründung, и Герм. Уставъ Гражд. Суд. 1876 г., § 119 ff., 193 ff., 201, 233 ff., 244 ff.—Мотивы къ русск. Уст. Гражд. Суд., изд. Госуд. Канц., къ ст. 348—365, 566 и слѣд. Оста. Проектъ Уст. Гражд. Суд., § 226—242, 317—336, 541—562. Рижск. statuta, кн. II, гл. XII. Вербловскій, по вопросу о сокращенномъ судопроизводствѣ, въ Суд. Вѣстн. 1868 г., № 139. П. М. Практич. замѣтки въ Суд. Вѣстн. 1869 г., № 117.

по мысли Устава, исключение изъ обыкновеннаго хода дѣлъ въ окружныхъ судахъ ²⁾). Отличительные его признаки въ Уставѣ 20-го ноября какъ-то затушованы и сводятся главнымъ образомъ къ различію въ срокахъ: обыкновенный ходъ производства въ окружныхъ судахъ отличается медленностію и движется тихо и лѣнливо по продолжительнымъ, въ самомъ законѣ опредѣленнымъ срокамъ или стадіямъ, тогда какъ сокращенный процессъ допускаетъ нѣкоторую быстроту движенія. Эта черта замѣчается уже на первомъ шагу процесса: въ обыкновенномъ порядкѣ производства для первой явки отвѣтчика и для составленія письменнаго отвѣта на искъ назначенъ продолжительный срокъ—отъ одного до шести мѣсяцевъ ³⁾, тогда какъ въ сокращенномъ порядкѣ срокъ явки не опредѣленъ съ точностію закономъ, а назначается по усмотрѣнію предсѣдателя суда, въ размѣрѣ отъ семи дней до одного мѣсяца, съ причисленіемъ поверстнаго срока; если же дѣло требуетъ неотлагательнаго рѣшенія, то предсѣдатель можетъ назначить еще болѣе краткій срокъ ⁴⁾. Мало того; въ обыкновенномъ порядкѣ производства первая явка отвѣтчика въ судъ есть только канцелярскій обрядъ: къ сроку, назначенному на явку, отвѣтчикъ долженъ заявить въ канцеляріи о своемъ адресѣ въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ, или прислать вмѣсто себя повѣреннаго; къ этому же сроку онъ долженъ подать письменный отвѣтъ на исковое прошеніе ⁵⁾. Затѣмъ слѣдуетъ дальнѣйшій обмѣнъ состязательныхъ бумагъ между сторонами, для котораго въ самомъ законѣ установлены положительныя сроки: истецъ можетъ представить отъ себя письменное возраженіе противъ отвѣта въ двухнедѣльный срокъ, со дня полученія отвѣтной бумаги; эта реплика истца сообщается отвѣтчику, который имѣетъ потомъ право, въ двухнедѣльный же срокъ, подать письменное опроверженіе ⁶⁾. Правда, эти бумаги имѣютъ факультативный характеръ: если истецъ не желаетъ писать реплику или отвѣтчикъ опроверженіе, то онъ можетъ, вмѣсто того, просить о назначеніи засѣданія для слушанія дѣла ⁷⁾. Напротивъ, въ со-

²⁾ См. т. I, стр. 387 и слѣд. На практикѣ сокращенный порядокъ производства примѣняется у насъ чаще обыкновеннаго. Во Франціи цифры дѣлъ, производимыхъ тѣмъ и другимъ порядкомъ, почти одинаковы, но если принять въ расчетъ число дѣлъ, разрѣшаемыхъ безъ внесенія въ очередную списокъ, то окажется, что сокращенный порядокъ примѣняется и тамъ гораздо чаще. А именно, въ патлѣтѣ:

	всѣхъ дѣлъ въ окр.		внес. въ очер. спис.		внес. въ засѣд. безъ очер. списка.	
	суд. бмло	внес. въ очер. спис.	обыкновен.	сокращ.	обыкновен.	сокращ.
1851—55	1,037,559	826,577	416,443	410,134	260,982	
1856—60	978,257	746,483	382,432	364,051	231,744	
1861—65	978,747	749,347	387,663	361,684	229,400	
1866—70	1,018,039	785,406	409,218	376,188	232,633	

Yvernès, стр. 411.

³⁾ Уст., 229 и слѣд. Впрочемъ, установленныя во 2 и 3 п. ст. 299 сроки — четырёхмѣсячный для отвѣтчиковъ, находящихся за границею, и шестимѣсячный для отвѣтчиковъ, мѣста жительства которыхъ неизвѣстно — примѣняются и въ сокращенному порядку производства.

⁴⁾ Уст., 350, 351. На подачу апелляціонной жалобы въ сокращенномъ порядкѣ назначенъ мѣсячный срокъ, а по обыкновеннымъ дѣламъ четырёхмѣсячный (Уст. 748).

⁵⁾ Уст., 309, 313.

⁶⁾ Уст., 317, 318.

⁷⁾ Ibid. и 320—322.

кращенномъ порядкѣ законъ не устанавливаетъ предварительнаго обмѣна бумагъ между сторонами: только копія исковаго прошенія сообщается отвѣтчику при первоначальномъ его вызовѣ⁸⁾, съ назначеніемъ ему положительнаго срока на явку въ судъ; законъ не только не обязываетъ его представить къ сроку явки письменный отвѣтъ противъ иска, но и совсѣмъ не упоминаетъ о такомъ отвѣтѣ⁹⁾. Въ Уставѣ говорится только, что отвѣтчикъ обязанъ представить всѣ документы, на коихъ основаны его возраженія противъ иска, не позднѣе дня, назначеннаго для явки въ судъ¹⁰⁾. Самая явка сторонъ, въ сокращенномъ порядкѣ производства, имѣетъ болѣе важное значеніе: стороны являются здѣсь не только въ канцелярію для сообщенія своихъ адресовъ, но являются къ предсѣдателю суда или отдѣленія для предварительныхъ съ нимъ объясненій¹¹⁾. Эти предварительныя объясненія съ предсѣдателемъ составляютъ обрядъ весьма оригинальный, который могъ бы быть отмененъ безъ всякой потери для правосудія. Единственная цѣль ихъ—убѣдить предсѣдателя въ томъ, что дѣло, по простотѣ своей и несложности, можетъ быть разрѣшено безъ обмѣна состязательныхъ бумагъ между сторонами; если предсѣдатель убѣдится въ этомъ, то назначаетъ немедленно засѣданіе для слушанія дѣла; въ противномъ случаѣ предоставляетъ тѣмъ же самымъ обмѣняться между собою письменными объясненіями, съ назначеніемъ для того опредѣленнаго срока. Тотъ же самый вопросъ о простотѣ или сложности дѣла разрѣшается впоследствии и самимъ судомъ, въ коллегіальномъ его засѣданіи, и, если судъ убѣдится, что дѣло, по сложности своей, не можетъ быть разъяснено словеснымъ состязаніемъ, то онъ предоставляетъ сторонамъ обмѣняться между собою состязательными бумагами¹²⁾. Такимъ образомъ, предварительныя объясненія сторонъ съ предсѣдателемъ оказываются совершенно лишними: цѣль ихъ вполне достигается, если стороны вызваны будутъ прямо въ засѣданіе суда, и самъ судъ, выслушавъ объясненія ихъ, убѣдится въ простотѣ дѣла и въ возможности рѣшить его, на основаніи словеснаго состязанія, или же найдетъ дѣло сложнымъ и поручитъ сторонамъ представить письменныя объясненія. Мало того, этотъ путь не только короче, но и во всѣхъ отношеніяхъ удобнѣе и лучше: день засѣданія для слушанія дѣла назначается здѣсь при самой подачѣ исковаго прошенія и первоначальномъ вызовѣ истца и отвѣтчика въ судъ, такъ что стороны уже въ началѣ процесса знаютъ положительно, въ какой день будетъ слушаться ихъ дѣло; къ этому же дню могутъ быть вызваны свидѣтели истца; въ самомъ засѣданіи могутъ быть разрѣшены не только вопросы о простотѣ или сложности дѣла, но и разные отводы и возраженія отвѣтчика, можетъ быть заключена мировая сдѣлка или постановлено немедленное рѣшеніе. Въ виду этого упрощенія всего производства, иностранныя законодательства избираютъ именно послѣдній путь, т. е. вызовъ сторонъ прямо въ засѣданіе суда, назначенное для слушанія

⁸⁾ Уст., 277, 365.

⁹⁾ Что отвѣтчикъ имѣетъ право подать письменный отвѣтъ въ сокращенномъ порядкѣ производства, это видно изъ соображенія ст. 359, 365 и 719 устава.

¹⁰⁾ Уст., 363. Какъ замѣчено выше (т. I, стр. 390), это правило о немедленномъ представленіи документовъ не составляетъ рѣзкой особенности сокращеннаго производства.

¹¹⁾ Уст., 364.

¹²⁾ Уст., 362.

ихъ дѣла ¹³⁾. Не подлежитъ сомнѣнiю, что и наша судебная практика должна идти тѣмъ же самымъ путемъ: хотя Уставъ и говоритъ о предварительныхъ объясненiяхъ сторонъ съ предсѣдателемъ, но въ немъ ни слова нѣтъ о томъ, чтобы эти объясненiя могли происходить только внѣ судебного засѣданiя, въ особомъ кабинетѣ предсѣдателя ¹⁴⁾. Смыслъ закона будетъ вполне соблюденъ, если предсѣдатель, вызвавъ тяжущихся прямо въ засѣданiе суда, озаботится здѣсь, посредствомъ предварительныхъ вопросовъ и объясненiй, выяснить прежде всего простоту или сложность дѣла и, въ послѣднемъ случаѣ, потребуетъ отъ сторонъ обмѣна состязательныхъ бумагъ, а въ первомъ случаѣ приступить немедленно къ разбору дѣла ¹⁵⁾.

Дѣленiе судопроизводства на обыкновенное и сокращенное издавна уже служить спорнымъ вопросомъ науки, и въ новѣйшихъ законодательствахъ замѣтно стремленiе отмѣнить его, какъ это сдѣлано, напримѣръ, въ уставахъ женеvскомъ, ганноверскомъ и новомъ германскомъ ¹⁶⁾. Уче-

¹³⁾ Курсъ, т. I, стр. 370—372, 388. Во Францiи порядокъ назначенiя дѣлъ къ слушанiю въ судебныхъ засѣданiяхъ опредѣленъ декретомъ 30-го марта 1808 г. (см. его, съ позднѣйшими измѣненiями, въ изд. Ривьера, Codes Français); на основанiи этого декрета, въ канцелярiи окружнаго суда ведется общiй реестръ дѣлъ (rôle général), на поляхъ котораго предсѣдатель распределяетъ дѣла между отдѣленiями суда (art. 5); въ каждомъ отдѣленiи ведется особый реестръ дѣлъ (rôle particulier) и дѣла слушаются судомъ по очереди въ томъ порядкѣ, въ какомъ записаны въ этомъ реестрѣ (ст. 61, 62). Но дѣла сокращеннаго производства не всегда обязаны выжидать очереди, а въ случаѣ безотлагательности ихъ вызываются и слушаются по особому перечню или списку, независимо отъ очереднаго реестра, именно прежде дѣлъ, стоящихъ на очереди по реестру (ст. 66). Также это въ Италiи и въ Баварiи (Курсъ, т. I, стр. 388): въ сокращенномъ порядкѣ производства отвѣтчикъ вызывается прямо въ засѣданiе суда, на опредѣленный день слушанiя дѣла (citatione ad udienza fissa или citatione in via sommaria). Новый Германскiй Уставъ обобщилъ этотъ порядокъ назначенiя засѣданiй, распространивъ его на всѣ вообще дѣла: исковое прошенiе предъявляется по этому Уставу въ канцелярiю суда и предсѣдатель долженъ сдѣлать на немъ въ 24 часа отвѣтку о днѣ засѣданiя для слушанiя дѣла (§ 193, 233), разсчитывая этотъ день такъ, чтобы между днемъ врученiя отвѣтчику повѣстки и днемъ засѣданiя для слушанiя дѣла оставался срокъ не менѣе одного мѣсяца, а по армарочнымъ и рыночнымъ дѣламъ не менѣе 24 часовъ (§ 234).

¹⁴⁾ Такъ Вербловскiй, въ Суд. Вѣст. 1868 г., № 139. Напротивъ, П. М. (ibid. 1869 г., № 117) признаетъ необходимымъ вызовъ сторонъ въ особый кабинетъ предсѣдателя.

¹⁵⁾ По Уставу, какъ въ обыкновенномъ, такъ и въ сокращенномъ порядкѣ, каждое дѣло докладывается суду однимъ изъ его членовъ (см. Курсъ, т. I, стр. 391); но это обстоятельство не мѣшаетъ прямому вызову сторонъ въ засѣданiе суда, потому что копия исковаго прошенiя, съ документами, къ ней приложенными, можетъ быть заблаговременно передана члену-докладчику, а другихъ бумагъ въ сокращенномъ порядкѣ нѣтъ; если отвѣтчикъ представить какiе-либо документы или письменный отвѣтъ, они могутъ быть прочтены въ засѣданiи. Такъ, во Францiи письменныя conclusions стряпчихъ, въ сокращенномъ порядкѣ, могутъ быть обмѣнены между сторонами, а копия ихъ вручена секретарю суда въ самый день засѣданiя (Cass. 22-го ноября 1859).

¹⁶⁾ Курсъ, т. I, стр. 342—344. Упомянутыя тамъ предположенiя германскаго проекта получили въ 1876 г. силу закона, такъ что новый германскiй уставъ, отвергая дѣленiе судопроизводства на обыкновенное и сокращенное, принимаетъ, въ видѣ общей формы процесса, устное производство, а по дѣламъ, гдѣ требуется повѣрка сложныхъ расче-

ные германскіе писатели не считаютъ возможнымъ называть это формально-сокращенное или ускоренное производство (*beschleunigtes Verfahren*) особою формою или особымъ порядкомъ процесса, а сводятъ его къ общему принципу, по которому назначеніе засѣданій и сокращеніе сроковъ явки зависятъ вообще отъ ближайшаго усмотрѣнія суда ¹⁷⁾. Самое существованіе этого дѣленія какъ бы указываетъ на нецѣль удовлетворительную организацію правосудія, указываетъ на то, что обыкновенно судебныя дѣла производятся медленно, обычный ходъ правосудія тяжолъ и обременителенъ, но для нѣкоторыхъ исключительныхъ дѣлъ, въ видѣ особой льготы для тяжущихся, допускается болѣе быстрое и энергическое отправление суда. Потребность въ исключеніяхъ вытекаетъ именно изъ того, что обыкновенный порядокъ судопроизводства не вполне соответствуетъ цѣлямъ правосудія. Чѣмъ хуже обыкновенный ходъ процесса, чѣмъ безотраднѣе состояніе правосудія, тѣмъ болѣе чувствуется и потребность въ изытіяхъ и льготахъ отъ обыкновеннаго бремени процесса. Уже въ римской имперіи допущены были нѣкоторыя исключенія этого рода ¹⁸⁾. Еще болѣе формализма и проволочекъ въ обыкновенномъ порядкѣ процесса (*solennis ordo iudicarius*) развило каноническое право римской церкви и вмѣстѣ съ тѣмъ вынуждено было допустить рядъ изытіевъ изъ этого порядка, въ видѣ упрощеннаго или сокращеннаго производства — *simpliciter et de plano procedere* ¹⁹⁾. Въ законодательствахъ отдѣльныхъ государствъ Западной Европы существовало подобное же дѣленіе процесса и въ нѣкоторыхъ изъ нихъ сохранилось до настоящаго времени, именно во Франціи ²⁰⁾ и въ Италіи ²¹⁾, хотя и тамъ ведутся

тогда, допускаетъ особое расчетное производство (§ 119 ff., 230 ff., 313 ff.). Устиному составленію сторонъ предшествуютъ во всякомъ случаѣ: посылка отвѣтчику копія исковаго прошенія и документовъ и сообщеніе отвѣтчикомъ вступу письменнаго отвѣта на искъ, въ теченіи первыхъ двухъ третей срока, назначеннаго ему на явку въ судъ (§ 233, 234, 244).

¹⁷⁾ Briegleb, Einleitung, § 4 ff., 37 ff.

¹⁸⁾ Authent. nisi breves въ Cod., VII, 44, и Nov., XVII, гл. 3.

¹⁹⁾ Briegleb, Einleitung, § 5 ff. Особенно извѣстны два декрета папы Климента V, опредѣлявшіе этотъ упрощенный порядокъ производства—*Clementina Saere*, 1306 г., и *Clementina Dispendiosam*, 1311 г. Въ торговыхъ городахъ Италіи сокращенныя формы процесса развились еще ранѣе (Briegleb, § 10). Обыкновенный каноническій процессъ, какъ замѣчено выше (Курсъ, т. I, стр. 337), имѣлъ протокольную форму: всѣ дѣйствія суда и объясненія сторонъ и свидѣтелей записывались въ протоколъ и для удобства этой записи каждому дѣйствию тяжущихся, суда и свидѣтелей отводилось особое засѣданіе, такъ что *terminus ad concludendum* былъ по счету уже 15-мъ засѣданіемъ (Briegleb, § 15). Въ сокращенномъ порядкѣ суду предоставлялось упрощать и ускорять движеніе процесса. *Clementina Saere*: *sancimus, ut iudex, cui taliter* (т.-е. съ порученіемъ *simpliciter et de plano procedere*) *causam commissimus, necessario libellum non exigat, litis contestationem non postulet, in tempore etiam feriarum procedere valeat, amputet dilationum materiam, litem, quanto poterit, faciat breviorum, exceptiones, appellationes dilatorias et см. procuratorum contentiones et iurgia, testiumque superfluum multitudinem refrenando...*

²⁰⁾ Оно существовало во Франціи съ давняго времени (Bonpbeau, VI, р. 4 ss.) и опредѣлено подробными правилами еще въ ординасѣ 1667 г. (см. выше, прим. 1). Въ новой французской литературѣ нѣкоторые писатели высказываются рѣшительно противъ этого дѣленія (Bonpbeau, р. 434 ss. Bellot, р. 27 ss.); устраненіе его вышло въ виду и при составленіи проекта новаго Устава Гр. Суд. 1868 г. Бельгійскій проектъ 1869 г. совершенно отиѣ-

уже работы для устранения его. Въ Германіи оно отиѣнено съ давняго времени ²²⁾; упрощеніе формъ процесса и право суда сокращать сроки для явки тяжущихся и назначать ближайшія засѣданія для разбора

являть это дѣленіе: вызовъ тяжущихся производится по этому проекту прямо въ засѣданіе суда, назначенное для слушанія дѣла; выборъ засѣданія зависитъ отъ истца, проектъ требуетъ только, чтобы между днемъ врученія повѣстки отвѣтчику и днемъ засѣданія оставался опредѣленный срокъ (кн. 1, tit. 1, art. 22, 28); когда стороны явились въ засѣданіе, то судъ, по выслушаніи ихъ объясненій, можетъ поручить имъ обмѣняться составительными бумагами, если по сложности дѣла это окажется нужнымъ (см. Nagrowsky, Vorbereitung der mündlichen Verhandlung, стр. 13). Голландскій проектъ 1865 г. также отиѣняетъ дѣленіе процесса на обыкновенное и сокращенное производство; вызовъ сторонъ по этому проекту производится прямо въ засѣданіе, назначенное для слушанія дѣла (ibid., стр. 18—20).

²¹⁾ Какъ замѣчено выше (т. I, стр. 341, прим. 2), Итальянскій Уставъ Гражд. Суд. 1865 г. не только заимствовалъ изъ франц. Устава дѣленіе производства на обыкновенное, или формальное и сокращенное, но и распространялъ его на торговля дѣла, производимыя въ коммерческихъ судахъ. Однако это дѣленіе, вскорѣ по изданіи Устава, вызвало критику и заявленія о необходимости его отиѣны или реформы. Въ 1868 году комиссія, назначенная сословіемъ миланскихъ адвокатовъ для предложенія реформъ Устава Гражд. Суд., въ докладѣ ея, составленномъ извѣстнымъ итал. юристомъ, адвокатомъ и писателемъ, Cesare Norsa, указывала, между прочимъ, на потребность пересмотра и измѣненія правилъ о сокращенномъ порядкѣ судопроизводства (Relazione di Norsa, 1868 г., стр. 115 ss.). Затѣмъ въ 1872 г. съѣздъ итал. юристовъ, собравшійся въ Римѣ, высказался противъ той особенности сокращеннаго производства, вслѣдствіе которой тяжущіяся стороны вызываются въ засѣданіе суда безъ предварительнаго обмѣна бумагъ и документовъ, такъ что истецъ вовсе не знаетъ о требованіяхъ, отводахъ и возраженіяхъ, какія намѣренъ предъявить его противникъ; по мнѣнію съѣзда, надлежало бы обязать какъ истца, такъ и отвѣтчика, чтобы они обмѣнялись между собою чрезъ посредство канцеляріи суда, копіями документовъ и окончательныхъ своихъ требованій, прежде дня, назначеннаго для слушанія дѣла (Atti del primo congresso giurid. Ital., Roma, 1872, p. 742). Въ 1875 г. вопросъ этотъ былъ возбужденъ и въ парламентѣ, по предложенію депутата Morgone, и министръ юстиціи, циркуляромъ 6-го іюля того же года, затребовалъ отзывъ по сему предмету отъ председателей судебныхъ мѣстъ и прокуратуры. Доставленные по этому требованію мнѣнія и предложенія судебной практикѣ печатались въ журналѣ *La Legge* за 1875—77 г.; при всемъ разнообразіи частныхъ взглядовъ, все они сходятся въ томъ убѣжденіи, что существующее нынѣ дѣленіе производства на формальное и сокращенное нуждается въ болѣе или менѣе радикальной реформѣ. По мнѣнію Cesare Norsa (*La Legge*, 1875, III, p. 370—386), Adriano Carcani (ibid. 1876, III, p. 51—54, 1877, III, p. 44—46) и другихъ, слѣдовало бы вовсе отиѣнить это дѣленіе и признать сокращенный порядокъ производства съ вызовомъ сторонъ прямо въ засѣданіе суда, за общее правило, дозволивъ суду или председателю суда, въ исключительныхъ случаяхъ, когда того требуетъ сложность или трудность дѣла, поручать сторонамъ, чтобы онѣ обмѣнялись между собою составительными бумагами. Въ пользу этого мнѣнія высказался и самъ министръ юстиціи Манчини въ парламентскую сессію 1876—77 г. Другіе, не считая возможнымъ вторгаться столь рѣшительно и глубоко въ существующую систему процесса, признавали болѣе удобнымъ ограничиться только частными ея исправленіями и улучшеніями; наприм., предлагали распространить и на сокращенный порядокъ производства правило о предварительномъ обмѣнѣ составительныхъ бумагъ между сторонами, установивъ для него только болѣе краткіе сроки, чѣмъ въ обыкновенномъ порядкѣ процесса (профессоръ Erio Sala въ *La Legge*, 1875, III, p. 362—366), или раздѣлить сокра-

дѣлъ, нетерпящихъ отлагательства, признаются въ германской теоріи общими началами судопроизводства, применимыми ко всѣмъ судебнымъ дѣламъ ²³⁾, и влѣдствіе того сокращенный порядокъ производства по новому германскому уставу возведенъ въ общее правило. Тому же на-

—
 чинное производство на два вида—простое сокращенное производство, съ предварительнымъ обмѣномъ по одной состязательной бумагѣ между тяжущимися, и производство самое быстрое — *il sommario*—безъ обмѣна бумагъ, дозволяя, кромѣ того, председателю суда сокращать и въ обыкновенномъ порядкѣ производства установленные сроки для явки сторонъ и для письменной инструкціи дѣла (сенат. *Rescatoro* въ *Giornale delle leggi*, 1875, p. 289—292). Въ январѣ 1877 г. учреждена была при министерствѣ юстиціи особая коммисія для начертанія проекта тѣхъ измѣненій, какія желательно было бы внести по сему предмету въ дѣйствующій Уставъ Гражд. Суд. Проектъ этотъ въ томъ же году составленъ и помѣщенъ въ *La Legge* (1877, III, n° 14 и 15, p. 120—128). Коммисія предлагаетъ измѣнить, между прочимъ, 890 статью Устава въ томъ смыслѣ, чтобы обязать стряпчихъ заблаговременно сообщать свои довѣренности, адреса и документы въ канцелярію суда (истца — за 8 дней до засѣданія, отвѣтника — за 3 дня); далѣе, наканунѣ засѣданія, обѣ стороны должны представить въ канцелярію письменное изложеніе своихъ окончательныхъ требованій (*comparsa conclusionali*), одинъ экземпляръ коихъ передается председателю суда, а другой сообщается противной сторонѣ; въ то же самое время дѣло вносится въ очередной списокъ; въ случаѣ отсрочки засѣданія для представленія новыхъ документовъ и т. п., эти документы, равно какъ и каждое дополненіе или измѣненіе въ окончательныхъ требованіяхъ сторонъ, должны быть сообщены протавнику и копія ихъ оставлены въ канцеляріи суда наканунѣ отсроченнаго засѣданія (*Mattirolo*, III, p. 275—286).

²²⁾ Briegleb, *Einleitung*, § 24 ff. Формально сокращенный процессъ, установленный декретомъ Климента V (*processus planarius* или *simplex*), еще въ канонической практикѣ мало по малу развился въ общее правило и вытѣснилъ собою прежній *ordo iudiciorum*. Въ Германіи процессъ еще болѣе былъ упрощенъ, особенно со времени *junger Reichsabschieds* 1654 г. Занесенное изъ итальянской доктрины дѣленіе производства на обыкновенное и сокращенное не нашло себѣ твердой почвы въ имперскомъ законодательствѣ, а въ отдѣльныхъ штатахъ германскаго союза постепенно было отиѣнено, уступивъ мѣсто общему правилу, что всѣ дѣла должны производиться безъ проволочекъ, сокращеннымъ порядкомъ, и что въ этомъ смыслѣ *alle Sachen sind summarisch* (Briegleb, § 35).

²³⁾ Briegleb, § 32 ff., доказалъ весьма основательно, что занесенное изъ старой итальянской доктрины понятіе о формально-сокращенномъ или неопредѣленно-сокращенномъ процессѣ (*unbestimmt summarischer Process*) на германской почвѣ не имѣетъ серьезнаго содержанія. *Bayr*, *Théorie der summ. Prozesse*, § 49, ссылался на *Clementina Saere*, указываетъ четыре характеристическихъ признака въ этомъ производствѣ: дозволеніе устныхъ объясненій сторонъ, разборъ дѣлъ даже въ неприсутственныя дни, право суда сокращать сроки и предлагать вопросы тяжущимся для разъясненія дѣла. Но имперское законодательство Германіи по отношенію къ устности процесса не знаетъ никакого различія между обыкновеннымъ и сокращеннымъ производствомъ и точно также разборъ дѣла, въ случаяхъ нетерпящихъ отлагательства, въ неприсутственныя дни установленъ для всѣхъ вообще дѣлъ, независимо отъ ихъ рода, равно какъ и право суда сокращать сроки, въ случаѣ надобности, и предлагать сторонамъ вопросы для разъясненія дѣла. Вообще, послѣ изслѣдованія Бриглеба и въ изданіемъ новаго Герм. Устава, старая теорія и законы отдѣльныхъ штатовъ Германіи о формально или неопредѣленно-сокращенномъ производствѣ потеряли всякое практическое значеніе (см. наприм., *Osterloh*, § 9 ff.; *Claproth*, § 4 и 5; *Danz*, § 7 ff.; *Koch*, § 386 ff.; *Reusch und Marcinowski*, § 2 ff.; *Eudemann*, § 274 ff.).

правленію слѣдуютъ новѣйшіе проекты Австріи, Бельгіи, Голландіи и другихъ странъ Западной Европы и нашъ Остзейскій проектъ устава гражданскаго судопроизводства ²⁴). Финляндскіе законы также не считаютъ нужнымъ дѣлать производство на обыкновенное и сокращенное, но устанавливаютъ для всѣхъ судебныхъ дѣлъ общій порядокъ производства ²⁵).

Въ коренной Россіи древніе законы знали также только одинъ общій порядокъ производства. Срокъ явки тяжущихся назначенъ былъ общій для всѣхъ дѣлъ и продолжительность его зависѣла единственно отъ времени врученія вызова отвѣтчику и разстоянія его мѣста жительства отъ мѣста нахождения суда. По Уложенію царя Алексѣя Михайловича, срокъ явки былъ недѣльный, считая со дня заявленія пристава о врученіи отвѣтчику приставной памяти ²⁶); впослѣдствіи онъ продолженъ былъ до одного мѣсяца ²⁷). Когда не стало судебныхъ приставовъ и доставка вызововъ поручена была полиціи ²⁸), на мѣсто прежняго способа исчисленія срока развился естественно другой, именно назначеніе поверстнаго срока ²⁹), по 50 верстѣ въ сутки ³⁰), и такъ это осталось до

²⁴) Остзейскій проектъ устанавливаетъ, въ видѣ общаго правила, устное производство, которому предшествуютъ сообщеніе отвѣтчику копіи исковаго прошенія и доставка истцу письменнаго отвѣта, по крайней мѣрѣ, за 8 дней до засѣданія, назначеннаго для слушанія дѣла (§ 226 ff., 317—324, 326 ff.). Въ видѣ исключенія, при особенной сложности и запутанности дѣла, допускается письменное производство съ заключительными словесными прещіями (§ 541 ff.).

²⁵) По Финляндскому Уложенію, вызовъ отвѣтчика производится обыкновенно письменно, но по мелкимъ дѣламъ, не касающимся правъ на недвижимыя имущества, можетъ быть произведенъ словесно (XI, § 1 и 2). Срокъ явки опредѣляется вообще не родомъ дѣла, а разстояніемъ мѣста жительства отвѣтчика отъ мѣста нахождения суда: въ герадскомъ судопроизводствѣ истецъ обязанъ доставить повѣстку о вызовѣ отвѣтчику, живущему въ томъ же уѣздѣ, за 14 дней до дня явки, а живущему въ другомъ уѣздѣ той же губерніи — за три недѣли, въ другихъ губерніяхъ — за 6 и за 9 недѣль, въ Финляндіи — за 6 мѣсяцевъ; въ ратгаузскомъ судѣ повѣстка должна быть вручена за 8 дней до дня явки, развѣ бы дѣло не терпѣло отлагательства, въ каковомъ случаѣ можетъ быть назначенъ болѣе краткій срокъ (XI, § 4 и 5, въ ред. 1868 г.). Исковое прошеніе въ ратгаузскомъ судѣ представляется обыкновенно въ письменной формѣ, а въ участковыхъ или герадскихъ судахъ допускаются и словесныя просьбы. Затѣмъ отвѣтчикъ можетъ подать письменный отвѣтъ въ теченіе срока, назначеннаго ему на явку въ судъ, и этимъ обмѣномъ двухъ бумагъ, по одной съ каждой стороны, обыкновенно ограничивается вся письменная инструкция дѣла; но если дѣло представляеть особую важность, судъ можетъ дозволить и дальнѣйшій обмѣнъ бумагъ (XIV, § 1 и 2, въ ред. 1868 г.).

²⁶) Улож. 1649 г., X, 110, 111.

²⁷) Судныя статьи 11-го ноября 1685 г. (№ 1140, п. 1, стр. 696—697).

²⁸) Наказъ губернаторамъ и воеводамъ 1728 г. 12-го сентября (5333, п. 14). Указъ Сенат. 1766 г. 31-го іюля (12710), п. 8 и 12. Сенат. Указъ 1772 г., 24-го сентября (13870).

²⁹) О поверстномъ срокѣ упоминается еще въ Уложеніи (X, 22, XX, 50), но не въ видѣ срока на явку въ судъ, потому что принятый въ Уложеніи способъ исчисленія явочнаго срока *implicite* заключалъ въ себѣ и поверстный срокъ. Послѣдній, въ смыслѣ явочнаго срока, упоминается въ указѣ 20-го января 1719 г. изъ истиць-коллегіи въ расправную палату (3285), въ генеральномъ регламентѣ коллегіямъ 1720 г. 28-го февр., въ указѣ 16-го февр. 1721 г. (3736) и др.

новѣйшаго времени ³¹⁾. — Самое производство было по всѣмъ дѣламъ одинаково: по Уложенію царя Алексѣя Михайловича, оно имѣло протокольную форму ³²⁾, которая, несмотря на колебанія законодательства ³³⁾, держалась и впоследствии довольно долго и подтверждена была указами 1706 и 1723 г. о формѣ суда ³⁴⁾. Однако, подъ влияніемъ тѣхъ неудобствъ протокольной записи устныхъ рѣчей въ судебномъ засѣданіи, о коихъ упомянуто выше ³⁵⁾, довольно рано появился въ практикѣ обычай письменныхъ сказокъ вмѣсто протоколовъ: тяжущіея стороны, вмѣсто того, чтобы говорить на судѣ устно для записи въ протоколъ, стали приносить съ собою готовые письменные показанія для приложенія къ протоколу. Сначала это запрещалось ³⁶⁾, но когда въ дѣлопроизводство судебныхъ мѣстъ введено было употребленіе гербовой бумаги ³⁷⁾, когда отвѣтчикамъ, для приготовленія къ отвѣту, вслѣдствіе постоянныхъ жалобъ ихъ на то, что они не готовы, застигнуты въ распλοхъ и просятъ объ отсрочкѣ, вѣлно давать недѣлю срока со дня сообщенія имъ исковой просьбы ³⁸⁾, когда затѣмъ Воинскій Уставъ 1716 г. узаконилъ обмѣнъ состязательныхъ бумагъ между сторонами ³⁹⁾ и канцелярскій элементъ судовъ, при выборномъ ихъ составѣ, сталъ болѣе и болѣе усиливаться ⁴⁰⁾, на мѣсто протокольной формы постепенно стала развиваться письменная форма процесса ⁴¹⁾. Въ Сводѣ Законовъ она является уже господствующею, особенно въ 3-мъ его изданіи, послѣ закона 1855 года

³⁰⁾ Генер. Реглам. Коллегійиъ 28-го февр. 1720 г., гл. 4, толк. Впоследствии, для межевыхъ дѣлъ, установленъ въ межевой инструкціи 1766 г. 25-го мая (12659), гл. 3, п. 3 и 8, двойной поверстный срокъ, по 25 верстъ въ сутки.

³¹⁾ Св. Зак. о Суд. Гражд., изд. 1857 года, ст. 273, 274. По Воинскому Уставу 1716 г., въ самой повѣсткѣ о вызовѣ отвѣтчика назначался терминъ или день судебного засѣданія, когда тяжущіеся должны были явиться въ судъ (Изобр. Проц., ч. I, гл. I, § 1, стр. 389); но этотъ способъ вызова не привился на практикѣ вслѣдствіе письменности процесса.

³²⁾ Улож., X, 11 и слѣд., 101 и слѣд.

³³⁾ Указомъ 21-го февр. 1697 г. судоговореніе и очина ставки были отставлены и замѣнены розыскомъ; но уже въ 1699 г., 1-го марта снова вѣлно допрашивать тяжущаго въ присутствіи суда. Впоследствии Воинскій Уставъ 1716 г. вводилъ письменныя состязанія (Изобр. Проц., ч. I, гл. 4, стр. 391), дозволяя, подобно Уставу 20-го ноября 1864 г., обмѣнъ двухъ бумагъ съ каждой тяжущейся стороны.

³⁴⁾ Болр. приговоръ 1706 года 3-го ноября (2122). Указъ о формѣ суда 1723 года (4344), п. 2 ff.

³⁵⁾ Курсъ, т. I, стр. 337 и слѣд.

³⁶⁾ Указъ 1-го марта 1699 г. (1679).

³⁷⁾ Указъ 12-го октября 1699 г. (№ 1703).

³⁸⁾ По указу 19-го іюля 1700 г. (№ 1806), отвѣтчика допрашивали тотчасъ по прочтеніи ему на судѣ искового прошенія; но указомъ 8-го декабря 1718 г. вѣлно давать ему недѣлю для приготовленія къ отвѣту (№ 3251); эта же недѣльная отсрочка подтверждена въ указѣ о формѣ суда 1723 г., п. 5, и въ указѣ 3-го мая 1725 г. (4713).

³⁹⁾ Изображ. Проц., ч. I, гл. 4 (см. выше, прим. 33).

⁴⁰⁾ Известно, что XVIII столѣтіе, особенно вѣкъ Екатерины II, были временемъ развитія выборнаго начала въ русскомъ судоустройствѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ, успленія канцелярскаго элемента судовъ.

⁴¹⁾ Объ этомъ фактѣ упомянуто уже въ указѣ 1762 г. 50-го іюля, и въ матеріалахъ Екатерининской комисіи 1767 г., учрежденной для сочиненія новаго Уложенія (см. прим. къ ст. 297, т. X, ч. 2, изд. 1857 г.).

о порядкѣ судебныхъ вызововъ, потому что редакторы Свода, вопреки хронологической послѣдовательности указовъ, построили общій порядокъ производства на Воинскомъ Уставѣ 1716 года, которымъ введены были письменныя формы состязанія ⁴²⁾, а позднѣйшій указъ о формѣ суда 1723 г., возстановившій протокольную форму, отнесли къ числу изъятій изъ общаго порядка ⁴³⁾. Законъ 1855 года подробно регулировалъ эту письменную процедуру, установивъ весьма продолжительные сроки для подачи письменнаго отвѣта на исковое прошеніе ⁴⁴⁾.

Ко времени судебной реформы письменное производство было уже рѣшительно общимъ правиломъ процесса. Сводъ Законовъ отличается, какъ извѣстно, дробленіемъ судопроизводства: кромѣ общихъ постановленій о порядкѣ производства въ судахъ первой инстанціи, въ немъ различены еще четыре главныхъ рода тяжбъ и исковъ и 18 особенныхъ родовъ. Нѣкоторые изъ нихъ выдѣлены, кажется, въ видахъ особенной потребности въ безоглаательномъ рѣшеніи и взысканіи. Такъ объ искахъ по долговымъ обязательствамъ замѣчено въ Сводѣ, что они разбираются и рѣшаются безъ формальнаго суда, скоро-окончательнымъ образомъ ⁴⁵⁾, но самые способы ускоренія болѣею частію выбраны были непрактическіе ⁴⁶⁾; съ развитіемъ письменнаго порядка производства онъ примѣненъ былъ и къ этимъ дѣламъ ⁴⁷⁾, такъ что въ результатѣ и они производились весьма медленно. Вообще, изъ всѣхъ перечисленныхъ въ Сводѣ родовъ тяжбъ и исковъ, только судъ по формѣ, правила о которомъ вошли въ Сводъ изъ указа Петра I, 1723 года, можно считать какъ бы сокращеннымъ порядкомъ производства, потому что здѣсь сохранена была протокольная форма процесса; но на практикѣ этотъ судъ по формѣ почти вовсе не примѣнялся и условія, которыми онъ обставленъ въ Сводѣ, нельзя назвать благоприятными для правосудія ⁴⁸⁾. Время,

⁴²⁾ Во второй части X тома, главы вторая и третья, раздѣла второго, книги второй, о производствѣ въ первой степени суда, особенно статьи о письменномъ отвѣтѣ, реляціи и дубликѣ, основаны именно на Воинскомъ Уставѣ 1716 г.

⁴³⁾ Т. X, ч. 2, изд. 1857 г., ст. 1062 ff.

⁴⁴⁾ Законъ 21-го ноября 1855 г. (29880), п. 4: о сообщеніи отвѣтчику копій исковаго прошенія при самомъ вызовѣ его черезъ швейцку, а не въ засѣданіи суда, какъ было прежде.—Пунктъ 11: о срокахъ для письменнаго отвѣта; въ прежнее время срокъ явки былъ поверстный, затѣмъ въ самомъ засѣданіи суда сообщался отвѣтчику списокъ съ исковаго прошенія и назначался по усмотрѣнію суда срокъ для представленія объясненія или отвѣта, потомъ истцу срокъ для реляціи и т. д. (ст. 2299 и слѣд., изд. 1842 г.).

⁴⁵⁾ Зак. о Суд. Гражд., изд. 1857 г., ст. 747.

⁴⁶⁾ Дѣла этого рода вѣрно было докладывать въ слушанію по однимъ выпискамъ за скрѣпкою секретаря, безъ вызова тяжущихся для рукоприкладства (ст. 748), и рѣшеніе приводить въ исполненіе, не смотря на подписаніе неудовольствія и апелляцію (ст. 749, п. 4); но въ случаѣ спора противъ обязательства предоставлять истцу отыскивать его право судомъ по формѣ (ст. 751), такъ что выходилъ двойной процессъ и все зависѣло отъ канцеляріи.

⁴⁷⁾ Законъ 21-го ноября 1855 г., упомянутый выше (прим. 44), примѣнялся и къ этому роду дѣлъ.

⁴⁸⁾ Судъ по формѣ производился или по особой о томъ просьбѣ истца, или потому, что рѣшеніемъ по тому же дѣлу предоставлено было истцу начать искъ судомъ по формѣ (ст. 1062); за подачею исковаго прошенія слѣдовалъ вызовъ отвѣтчика и, въ случаѣ его неявки, повторялся до трехъ разъ (1074). Задумавъ стать на судъ, отвѣтчикъ подавалъ

предшествовавшее судебному преобразованію, любило безспорныя полицейскія взысканія и этотъ полицейскій процессъ со словесными судами при частяхъ города и съ крестьянскими расправами, можно считать единственными въ то время сокращенными формами производства, не говоря о судахъ коммерческихъ, о которыхъ будетъ сказано ниже ⁴⁹⁾.

Судебные Уставы 20-го ноября 1864 года ввели въ эту часть весьма важныя и существенныя улучшенія. За обособленіемъ волостныхъ, коммерческихъ и мировыхъ судовъ, къ вѣдомству которыхъ отошла масса дѣлъ, производившихся въ прежнее время сокращеннымъ порядкомъ, собственно для окружныхъ судовъ начертаны въ Уставѣ 20-го ноября два порядка — обыкновенное и сокращенное производство; первое какъ бы замѣнило собою прежнюю письменную процедуру, второе должно было занять мѣсто прежнихъ изысканій, имѣвшихъ въ виду скоро-окончательное рѣшеніе дѣлъ ⁵⁰⁾. Обыкновенный порядокъ судопроизводства получилъ значеніе общаго правила, а сокращенный доущепъ въ видѣ исключенія, какъ это принято и въ законодательствахъ французскомъ и итальянскомъ. Историческое происхожденіе этихъ формъ въ значительной мѣрѣ объясняетъ и оправдываетъ то положеніе, какое дано имъ въ Уставѣ 20-го ноября. Но, по существу дѣла, постановленія Устава объ этомъ предметѣ открыты для тѣхъ же возраженій, какія во Франціи и Италиі вызваны дѣленіемъ процесса на *matières ordinaires et sommaires*, *procedimento ordinario*, или *formale*, и *procedimento sommario*, особенно если сравнить ихъ съ простыми и солидными формами процесса, установленными въ новѣйшихъ уставахъ Ганноверскомъ и общемъ Германскомъ.

Возраженія эти относятся прежде всего къ порядку назначенія судебныхъ засѣданій, къ установленію особаго явочнаго срока для объясненій съ председателемъ и особой просьбы о назначеніи дѣла къ слушанію ⁵¹⁾, тогда какъ гораздо проще и удобнѣе было бы опредѣлять день засѣданія при самой подачѣ исковаго прошенія и сообщать о томъ отвѣтчику при первомъ его вызовѣ въ судъ, какъ это принято въ Германскомъ уставѣ ⁵²⁾. Затѣмъ, продолжительность сроковъ, опредѣленныхъ для обыкновеннаго порядка производства, наприм., для подачи апелляціонной жалобы, возбуждаетъ также серьезныя сомнѣнія. Далѣе,

отъ себя ставочное прошеніе (ст. 1071). Затѣмъ ему сообщался списокъ съ исковаго прошенія и назначался срокъ для изготовленія письменнаго отвѣта, не менѣе одной недѣли (ст. 1084); потомъ слѣдовало судоговореніе съ записью всѣхъ рѣчей тяжущихся въ протоколъ (ст. 1096 и слѣд.); но все это было только прелюдіею. Послѣ протокольной инструкціи дѣла, выслушанія свидѣтелей и т. п., составлялась въ канцеляріи суда докладная записка, затѣмъ устраивалось рукоприкладство тяжущихся, дѣло назначалось къ слушанію доклада и наконецъ уже постановлялось рѣшеніе (ст. 1125).

⁴⁹⁾ Впрочемъ, безспорныя полицейскія взысканія были уже матеріально-сокращеннымъ производствомъ. Что касается словесныхъ судовъ при частяхъ города, то здѣсь отвѣтчикъ долженъ былъ явиться не позже какъ на другой день по врученіи ему повѣстки и судъ долженъ былъ рѣшить дѣло въ одинъ день, или *taximim*—въ три дня (ст. 1234 и 1235).

⁵⁰⁾ См. мотивы къ ст. 348 Уст. Гражд. Суд., изд. Госуд. Канц.

⁵¹⁾ Указанная выше (стр. 173, прим. 14), возможность вызова сторонъ, въ сокращенномъ порядкѣ, прямо въ засѣданіе суда, назначенное для слушанія дѣла, не имѣлась въ виду при составленіи Устава.

⁵²⁾ Герм. Уст. Гр. Суд., § 193, 233, 234.

въ сокращенномъ порядкѣ Уставъ требуетъ только односторонняго предварительнаго обмѣна бумагъ между тяжущимися, требуетъ, чтобы отвѣтчику была доставлена копія исковаго прошенія, но не обязываетъ отвѣтчика формулировать свой отвѣтъ и сообщить о немъ истцу до судебного засѣданія, какъ это требуется германскимъ уставомъ. Нашъ уставъ даже вовсе не упоминаетъ о томъ, что отвѣтчикъ можетъ представить письменный отвѣтъ въ самомъ засѣданіи суда, а между тѣмъ, если не подано этой бумаги отвѣтчикомъ, письменная инструкция дѣла оказывается одностороннею: въ дѣлѣ есть только бумаги истца и нѣтъ бумагъ отвѣтчика. Иностранная законодательства избѣгаютъ этой односторонности, обязывая отвѣтчика сообщить истцу и въ канцелярію суда письменный отвѣтъ заблаговременно, до судебного засѣданія⁵³⁾, или же возлагая на страпчихъ той и другой стороны обязанность обмѣняться между собою окончательными требованіями, изложенными въ письменной формѣ, не позже дня засѣданія, и передать копіи ихъ секретарю суда⁵⁴⁾. У насъ же цѣль достигается только путемъ отсрочки: отвѣтчикъ, явившись къ предсѣдателю или въ судъ безъ письменнаго отвѣта, проситъ дать ему новый срокъ и предсѣдатель дозволяетъ ему представить письменный отвѣтъ, назначая для того опредѣленный срокъ. Впрочемъ, всѣ предыдущія замѣчанія въ настоящее время неимѣютъ практическаго значенія; ихъ слѣдуетъ принять въ соображеніе въ случаѣ пересмотра устава для приспособленія его къ цѣлой Россіи, съ остзейскими и финляндскими губерніями включительно⁵⁵⁾.

б) Сокращенный процессъ по документамъ (документное производство⁵⁶⁾). Въ Уставѣ 20-го ноября посвящены этому предмету

⁵³⁾ Герм. Уст., § 244. Ганнов. Уст., § 143, 188, 191.

⁵⁴⁾ См. выше, прим. 15 и 21. Бавар. Уст., § 260, п. 2.

⁵⁵⁾ См. выше, прим. 24 и 25.

⁵⁶⁾ О взысканіяхъ по исполнительнымъ актамъ см. выше, т. II, § 89. О сокращенномъ документномъ производствѣ (Urkundenprocess) или такъ наз. исполнительномъ процессѣ по документамъ (Executivprocess, въ отличіе отъ Executionsverfahren и Mandatsprocess) см. Герм. Проектъ 1874 года, § 531 — 543, и Герм. Уставъ 1876 г., § 555—567 (Urkunden und Wechselprocess), Ганнов. Уставъ, § 478 ff. (Executivprocess), § 487 ff. (Wechselprocess), Баден. Уст., § 644 ff. (Executiv und Wechselprozess), Бавар. Уст., § 539 ff. (Wechselprocess), Koch, Preuss. Processordnung, тит. 27 (Wechselprocess) и 28 (Executivprozess, отъиенъ), Брауншв. Уст., § 253 ff. (Wechselprocess), 243 ff. (Executivprocess), Ольденб. Уст., 318 ff. (Executivprocess), 323 ff. (Wechselprocess), Mittermaier IV, § 5 (Executivprocess). Kori über den Executivprocess, 2 изд., Лена, 1826. Briegleb über executorische Urkunden und Executivprocess, 2 изд., 1845. Ortloff въ Zeit. für Civilrecht und Process, № 7, т. 14: über den Ursprung und Natur des heutigen Executivprocesses (1857). Gett, der Executivprocess, Nürnberg. 1841. Buff, der Executivprocess, Marb., 1860. Osterloh, Summar. Proc., § 18 ff. (Urkundenprocess). Bayer, Théorie der Sum. Proc., § 40 ff. (Executivprocess). Danz, § 76 ff. (Executivprocess). Claproth, § 156 ff. Executivprocess). Martin, § 250 ff. (Executivprocess). Schmid, III, § 205 ff. (Executivprocess). Endemann, § 270 ff. (Executivprocess), 273 (Wechselprozess). Leuthy, Sammlung aller in den sämtlichen Cantonen der Schweiz bestehenden Schuldbetreibungsgesetze und Wechselrechte, Zür. 1842.

Остз. Проектъ Уст. Гр. Суд., § 563—573 (исполнительное производство по обязательствамъ), 574—585 (взысканіе по векселямъ). Bunge's Entwurf, § 1561—82 (Executivprocess), 1533 — 1600 (Wechselprocess). Bunge, Processgeschichte, стр. 196 ff.,

всего три статьи, но каждая из них устанавливает мѣры весьма рѣшительныя и крутыя, совокупность коихъ рѣзко выдѣляетъ документный процессъ изъ всѣхъ другихъ порядковъ производства въ окружныхъ судахъ. На основаніи 352 статьи, по просьбамъ объ исполненіи договоровъ и обязательствъ, совершенныхъ или засвидѣтельствованныхъ установленнымъ порядкомъ, предсѣдатель суда назначаетъ тѣмъ же на явку самый краткій срокъ и можетъ вызвать отвѣтника даже къ первому присутственному дню, слѣдующему за врученіемъ ему повѣстки о вызовѣ. Краткость явочнаго срока составляетъ первую характеристическую черту документнаго процесса, сближающую его съ другими безотлагательными дѣлами сокращеннаго производства (ст. 351). Уставъ не говорить положительно, должны ли тѣмъ же сторонамъ вызываться прямо въ засѣданіе суда, назначенное для слушанія дѣла, или сначала въ кабинетъ предсѣдателя, для предварительныхъ съ нимъ объясненій; но, какъ замѣчено выше, первый путь короче и удобнѣе и, въ видахъ быстроты производства, заслуживаетъ предпочтенія⁵⁷⁾.— Другая, еще болѣе рѣзкая отличительная черта документнаго производства указана въ ст. 595 Устава, гдѣ говорится объ обезпеченіи исковъ. По общему пра-

294 ff., 320 (Executivprocess). Лифл. Крест. Полож. 1860 г., § 915 ff. (о взыскъ или взыскомъ производствѣ). Эстл. Крест. Полож., § 1023 ff. (объ арестѣ, секвестраціи и о взыскомъ производствѣ, Executivprocess). Курл. Крест. Полож., § 519 ff. (о производствѣ дѣлъ по взысканіямъ безспорныхъ долговыхъ требованій, von der Execution in liquiden Sachen). Филл. Улож., о взыск., гл. 4 (объ экзекуціи по долговымъ письмамъ или по яснымъ письменнымъ обязательствамъ), гл. 2 (какъ должно поступать, когда домогаться будутъ экзекуціи), и законъ 23 іюля 1863 г. (Сбор. Филл. Пост., № 26). Платоновъ, о повудительномъ исполненіи обязательствъ въ Журн. Гр. и Уг. Права 1877, кн. II (здѣсь же напечатанъ проектъ правилъ по сему предмету, составленный въ министерствѣ юстиціи). Его же, докладъ въ Сиб. Юрид. Обществѣ о неудовлетворительности дѣйствующаго порядка взысканій по безспорнымъ обязательствамъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ введены Суд. Уставы 20-го ноября (Журн. Гр. и Уг. Права 1878 г., кн. 2, протоколъ, стр. 53 ff.). Сообщенія И. Н. Карницкаго о порядкѣ исполненія нотаріальныхъ актовъ, и В. О. Лястича, о сокращенныхъ производствахъ по Герм. Уставу (ibid., стр. 70 ff.).

Франц. Code de proc., ст. 401 (о сокращенномъ производствѣ по документамъ). Bourbeau VI, p. 17 ss. Code de proc., art. 545 ss. (exécution forcée des jugements et actes). Boitard, II, № 799 ss. Carré et Ch. Adolphe IV, p. 489 ss. Code de proc., art. 554, 806 ss. (des référés). Boitard, II, § 808, 1066 ss. Carré et Ch. Adolphe IV, quest. 1915, VI, § 526 ss., quest. 2754 ss. Bertin и De-Belleyme, I. cit. (см. выше, стр. 170, прим. 1). Женев. Уст. Гражд. Суд., ст. 368 ss. (des actes assimilés aux jugements). Итал. Уст., ст. 553 ss. (dell'esecuzione forzata delle sentenze, delle ordinanze e degli atti ricevuti da un ufficiale pubblico). Австр. Уст. 1781 г., § 298, и къ нему указъ 29-го декабря 1838 г., о такъ наз. Executionsklage (напечат. въ изд. Манца). Haimergl, über die eigenthümliche Ausbildung des Executivprocesses in Oesterreich, въ Arch. f. civ. Praxis, т. 35, стр. 401 ff. (1852). Wagner, Beitrag zur Auslegung der a. h. Entschliessung v. 29 Decemb. 1838 in Betreff der Executionsklage, Wien 1845. Menger System, § 4 и 7.

⁵⁷⁾ См. выше, прим. 13. Только въ нѣкоторыхъ старинныхъ статутахъ Итальянскихъ городовъ встрѣчается особый явочный срокъ, болѣе же частію и они устанавливаютъ вызовъ сторонъ прямо въ засѣданіе суда, назначенное для слушанія дѣла, какъ это принято и современными законодательствами Европы (Briegleb, Executivprocess, I, стр. 114).

вилу, удовлетвореніе просьбъ объ обезпеченіи зависитъ отъ усмотрѣнія суда, но если предъявлено ко взысканію долговое обязательство, засвидѣтельствованное крѣпостнымъ или явочнымъ порядкомъ, и взыскатель потребуетъ обезпеченія, то судъ не въ правѣ ему въ томъ отказать. Это постановленіе заимствовано изъ прежнихъ нашихъ законовъ о безспорныхъ полицейскихъ взысканіяхъ по денежнымъ обязательствамъ⁵⁸⁾. Оно даетъ истцу возможность еще до рѣшенія дѣла обезпечить свое взысканіе, ограничиваясь, впрочемъ, только имущественными мѣрами обезпеченія или поручительствомъ, потому что, какъ извѣстно, Уставъ не допускаетъ обезпеченія искомъ личнымъ задержаніемъ отвѣтчика⁵⁹⁾. — Наконецъ, третья особенность документнаго процесса состоитъ въ предварительномъ и немедленномъ исполненіи рѣшеній. Мы уже видѣли, что предварительное исполненіе рѣшеній допускается, между прочимъ, именно въ тѣхъ случаяхъ, когда присуждено взысканіе по акту совершенному или засвидѣствованному крѣпостнымъ или явочнымъ порядкомъ и не оспоренному въ подлинности, или по домашнему акту, признанному стороною, противъ коей онъ представленъ⁶⁰⁾. Въ статьѣ 364 Устава сказано, что по дѣламъ объ исполненіи договоровъ и обязательствъ, совершенныхъ или засвидѣствованныхъ установленнымъ порядкомъ, судъ, если признаетъ представленныя отвѣтчикомъ возраженія незаслуживающими уваженія, постановляетъ опредѣленіе о немедленномъ исполненіи обязательства, для чего и выдаетъ въ то же время истцу исполнительный листъ. Дозволеніе предварительнаго исполненія рѣшеній, основанныхъ на документахъ, внесено въ Уставъ также изъ прежняго Свода Законовъ⁶¹⁾.

⁵⁸⁾ Зак. о Суд. Гражд., изд. 1857 г., ст. 58—60. Мотивы къ ст. 595 Уст. Гр. Суд., изд. Госуд. Канц.

⁵⁹⁾ Курсь, т. I, § 71. Уст. Гр. Суд., ст. 602 и слѣд.

⁶⁰⁾ Уст. 737, п. 1. Курсь, т. II, § 86, п. 6., стр. 50. 51.

⁶¹⁾ Зак. о Суд. Гражд., т. X, ч. 2, изд. 1857 г., ст. 749, п. 4. Всѣ принятыя Уставомъ характеристическія черты документнаго производнаго оказываются сходными съ австрійскимъ законодательствомъ о такъ наз. Executionsklage aus den vollen Glauben verdienenden Urkunden (см. выше, прим. 56, въ концѣ). Австр. Уставъ 1781 г., подобно нашему Уставу 20-го ноября 1864 г., допускаетъ прямое принудительное взысканіе только на основаніи судебныхъ рѣшеній и мировыхъ сдѣлокъ, такъ что акты договоровъ и обязательствъ, даже самыя безспорныя, должны сначала пройти чрезъ исковой процессъ и потомъ только могутъ быть обращены къ исполненію. Однако, для ускоренія и обезпеченія взысканій по документамъ, заслуживающимъ полного довѣрія, на основаніи 298 ст. Австр. Устава, введено особенно свѣсное производство, отличающееся именно тѣми же чертами, какъ въ русскомъ Уставѣ: вызовъ отвѣтчика производится на самый краткій срокъ, въ засѣданіе, назначенное для слушанія дѣла; въ случаѣ неявки отвѣтчика или признанія иска съ его стороны, судъ постановляетъ немедленно рѣшеніе и обращаетъ его, по желанію истца, къ предварительному исполненію; точно также, если отвѣтчикъ представилъ возраженія, которыя могутъ быть тотчасъ же разрѣшены, судъ или отказываетъ истцу, или, въ случаѣ неосновательности возраженій, присуждаетъ отвѣтчика ко взысканію, съ обращеніемъ рѣшенія къ предварительному исполненію; если же возраженія отвѣтчика таковы, что требуютъ отсрочки засѣданія, вызова свидѣтелей и вообще дальнѣйшаго изслѣдованія дѣла, то судъ постановляетъ особое опредѣленіе объ обезпеченіи иска и затѣмъ продолжаетъ производить дѣло въ установленномъ порядкѣ (см. указъ 29-го декабря 1838 г., обнарод. въ декретѣ 7-го мая 1839 г., и декр. 25-го января 1841 г., въ изд. Манца, ad § 293, Allg. G. Ord., и указ. соч. Haimerl'a).

Изъ всѣхъ означенныхъ мѣръ, характеризующихъ документное производство по Уставу 20-го ноября 1864 года, только мѣры обезпеченія иска, принимаемыя судомъ обязательно въ случаѣ просьбы истца, предполагають въ основаніи иска долговое обязательство, удостовѣренное публичнымъ документомъ, крѣпостнымъ или явочнымъ (нотаріальнымъ) порядкомъ совершоннымъ или засвидѣтельствованнымъ (ст. 595). Напротивъ, предварительное исполненіе рѣшеній допускается и на основаніи актовъ домашнихъ, признанныхъ стороною, противъ которой они представлены (ст. 737, п. 1); и точно также вызовъ въ судъ на краткій срокъ возможенъ и по актамъ частнымъ или домашнимъ и даже безъ всякихъ актовъ (ст. 351 и 352).

По мысли составителей Устава, изложенныя въ статьяхъ 352, 364 и 595 правила сокращеннаго производства по документамъ должны были дѣйствовать параллельно съ исполнительнымъ порядкомъ взысканій по актамъ крѣпостнымъ и нотаріальнымъ, какъ это принято и у западныхъ народовъ. Но предположеніе это, стоявшее въ связи съ работами по устройству нотаріальной части, на дѣлѣ не осуществилось и, вслѣдствіе того, производство взысканій по документамъ, введенное у насъ при судебной реформѣ, рѣзко отличается отъ порядка взысканій, существующаго теперь на Западѣ Европы ⁶²⁾. Тамъ цѣлый рядъ без-

⁶²⁾ Курсь, т. II, § 89. Платоновъ, въ Журн. Гр. и Угол. Права, 1877, № 2, стр. 128 и слѣд. Въ основныхъ Положеніяхъ по гражд. судопр. предположено было производить сокращеннымъ порядкомъ дѣла о взысканіи по договорамъ и обязательствамъ, обращенныя къ исполненію, когда въ исполнительномъ производствѣ по симъ актамъ возникаетъ споръ, подлежащій обсужденію (ст. 82); по безспорнымъ актамъ предполагалось выдавать приказы объ исполненіи (ст. 19). Въ комиссіи, редактировавшей проектъ Устава Гр. Суд., меньшинство членовъ признавало полезнымъ ввести особый безспорный порядокъ взысканій по актамъ крѣпостнымъ и нотаріальнымъ, взамѣнъ полицейскаго порядка, существовавшаго у насъ, по Своду Законовъ, до судебной реформы; но большинство членовъ комиссіи, именно 23 члена, не нашло возможнымъ вводить правила объ этомъ предметѣ въ Уставъ Гражд. Суд., сославшись, между прочимъ, на то, что эти правила вошли уже въ проектъ Положенія о нотаріальной части, составленной II Отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи и внесенный въ 1863 г. въ государственный совѣтъ статсъ-секретаремъ барономъ Корфомъ; по ст. 160 этого проекта предполагалось приводить крѣпостные и нотаріальные акты въ исполненіе, какъ вступившія въ законную силу судебныя рѣшенія, безъ предварительной выдачи исполнительныхъ листовъ; акты же явочные и домашніе приводить въ исполненіе не иначе, какъ на основаніи судебного рѣшенія. Но проектъ барона Корфа въ государственномъ совѣтѣ не прошелъ: въ 1865 г. всѣ предположенія о нотаріальной части возвращены были снова во II Отдѣленіе, а въ 1866 г. главноуправляющій этимъ Отдѣленіемъ графъ Панинъ внесъ на разсмотрѣніе государственнаго совѣта новый проектъ Полож. о нотар. части, въ который приведенныя правила объ исполнительній силѣ крѣпостныхъ и нотаріальныхъ актовъ не включены. Въ особой докладной запискѣ по сему предмету графъ Панинъ объяснилъ, что въ виду: 1) постановленій судебныхъ уставовъ, опредѣляющихъ вообще силу и значеніе актовъ, независимо отъ того порядка ихъ совершенія, какой будетъ установленъ, и 2) принятаго въ этихъ уставахъ начала, по которому исполненіе безспорныхъ актовъ должно совершаться не иначе, какъ по суду, рѣшительно невозможно сохранить въ Положеніи о нотаріатѣ правила о силѣ актовъ, несогласныя съ судебными уставами, а еще менѣе установить новый порядокъ исполненія крѣпостныхъ и нотаріальныхъ актовъ. Это мнѣніе статсъ-секретаря графа Панина принято и государственнымъ совѣтомъ и, вслѣдствіе того, въ Положеніи о нотаріальной

спорныхъ документовъ, именно акты публичныя, нотаріальнымъ или судебнымъ порядкомъ совершенныя, вовсе освобождены отъ исковаго судопроизводства и обрабаются, подобно рѣшеніямъ суда, прямо къ принудительному исполненію, на основаніи исполнительнаго надписи, которая вносится въ главную выписъ акта самимъ нотаріусомъ или секретаремъ суда ⁶³). Облеченный въ эту исполнительную форму, актъ представляется

части, изданномъ въ томъ же 1866 г., никакихъ правилъ объ исполнительнаго силѣ нотаріальныхъ и грѣбостныхъ актовъ не помѣщено.

⁶³) Во Франціи, по Нотар. Положенію 25 vent. an XI, исполнительною формою нотаріальныхъ актовъ считаются такъ наз. grosses, т.-е. главныя выписи, которыя пишутся для большей четкости крупными буквами, въ отличіе отъ minutes, т.-е. подлинниковъ нотаріальнаго акта, остающихся при дѣлахъ нотаріуса, которые въ видахъ экономіи пишутся мелкимъ шрифтомъ. Главная выписъ, grosse, отличается отъ простыхъ копій акта (expéditions) тѣмъ, что въ началѣ ея помѣщается титулъ верховной власти (N. N. roi des Français, или: l'Empereur des Français, или: Republique Française, au nom du peuple Français и т. п.), а въ концѣ исполнительный приказъ, адресованный къ судебнымъ приставамъ и другимъ органамъ исполнительной власти, точно также какъ это пишется и на исполнительныхъ листахъ судебныхъ рѣшеній: mandons et ordonnons à tous huissiers sur ce requis de mettre ces presentes à exécution, или: en conséquence le Président de la Republique mande et ordonne à tous huissiers, и т. д. Къ выписи прикладывается печать нотаріуса и, если актъ подлежитъ исполненію внѣ судебного округа, при которомъ состоитъ нотаріусъ, то подпись его на актѣ должна быть засвидѣтельствована председателемъ окружнаго суда или мировымъ судьей (Нотар. Полож. 25 vent. an XI, ст. 25—28, зак. 2-го мая 1861 и 2-го сентября 1871 г., Code de proc., art. 545 ss.). Исполнительная выписъ нотаріальнаго акта можетъ быть выдана только заинтересованнымъ сторонамъ и только одинъ разъ; о выдачѣ ея нотаріусъ дѣлаетъ отмѣтку на подлинникѣ акта, остающемся при его дѣлахъ; другой экземпляръ исполнительной выписи выдается не иначе, какъ по распоряженію председателя окружнаго суда (Нотар. Полож., ст. 26). — Такой же порядокъ принять въ Италіи (C. di proc. civ., 556—58, legge notarile 25 июля 1875 г., art. 59, 63, 64, Regolam. notar. 19-го декабря 1875 г., ст. 55, 66—68. Michelozzi, il notariato e il formulario, ed. 1877, p. 165, № 56; Borgari, Formulario al C. di proc. civ., № 266) и въ Женевѣ (Loi de la proc. civ. 1819 г., ст. 368 ss.). Французскіе законы о гражд. судопроизводствѣ и о нотаріальной части дѣйствуютъ также въ Бельгіи (см. Delebecque et Hoffmann, les cinq codes en vigueur en Belgique); однако, по закону 22-го июля 1831 г., приказъ объ исполненіи нотаріальныхъ актовъ выдается тамъ председателемъ окружнаго суда, причемъ не взимается никакихъ пошлинъ и взыскатель не обязанъ нанимать для этой цѣли стряпчихъ или адвокатовъ (ibid., ad Code de proc. civ., art. 146). Въ Германіи, по Уставу Гр. Суд. 1876 г., принудительному исполненію подлежатъ акты, совершенныя внутри нѣмгернъ судебныхъ или нотаріальныхъ порядкомъ, предметомъ коихъ служатъ платежи опредѣленной денежной сумми или поставка опредѣленнаго количества другихъ замѣнимыхъ вещей или цѣнныхъ бумагъ, если въ актѣ этого рода должникъ подчинился немедленному принудительному взысканію (§ 702, п. 5). Исполнительная выписъ судебныхъ актовъ выдается секретаремъ суда, а нотаріальныхъ — нотаріусомъ; если же актъ былъ положенъ на сохраненіе въ какое-либо присутственное мѣсто, то оно имѣетъ право выдавать выписъ его, въ исполнительнаго формѣ (§ 705); самая форма исполнительной надписи значительно упрощена, пишется только: vorstehende Ausfertigung wird dem (имя рекъ) zum Zwecke der Zwangsvollstreckung erteilt (ст. 663). — Въ Австріи новый нотаріальный уставъ 1871 г., § 3 и 4, допускаетъ прямое повудительное взысканіе по нотаріальнымъ актамъ при тѣхъ же условіяхъ, какъ § 702, п. 5 Герм. Уст. Гражд. Суд.

для взысканія непосредственно судебному приставу, который и приводит его въ исполненіе, точно также какъ рѣшенія суда ⁶⁴⁾. Возникающіе по исполненію споры разрѣшаются въ томъ же самомъ порядкѣ, какъ споры по исполненію рѣшеній, и вліяніе ихъ на ходъ взысканія подчиняется тѣмъ же правиламъ ⁶⁵⁾. Общимъ условіемъ для обращенія акта къ исполненію служитъ опредѣленность и несомнѣнность, положительность вытекающихъ изъ него требованій, потому что даже рѣшеніе суда, если

⁶⁴⁾ Герм. Уст., § 703 ff. Франц. 545—556. Женев. 368 ss. Итал. 554 ss.

⁶⁵⁾ Курсь, т. II, § 95—97. Должникъ можетъ предъявить, въ общемъ исковомъ порядкѣ, искъ о признаніи акта недействительнымъ или необязательнымъ и, если судъ найдетъ нужнымъ обезпечить его по просьбѣ истца, то приостанавливаетъ взысканіе по акту (Австр. Нотар. Уст. 1871 г., § 4. Герм. Уст. Гр. Суд., § 686, п. 1, 688, 703, 705), подобно тому, какъ исковые споры могутъ возникать и при исполненіи рѣшеній и могутъ вести къ оставленію взысканія по опредѣленію суда (Курсь, II, § 95 и 96). Самъ приставъ, по содержанію акта, разрѣшаетъ вопросъ о томъ, подлежитъ ли онъ исполненію, подобно тому, какъ приставъ судитъ и о содержаніи исполнительнаго листа, выданнаго на основаніи рѣшенія. Но если изъ содержанія акта вытекаетъ право взысканія, то приставъ обязанъ привести его въ исполненіе и можетъ остановить взысканіе только по причинамъ, въ законѣ означеннымъ, по тѣмъ же самымъ, по которымъ останавливается имъ исполненіе рѣшенія (Курсь, § 96), именно по согласію взыскателя, или вслѣдствіе письменной кватанціи объ удовлетвореніи взысканія или о вносѣ подлежащей взысканію суммы на сохраненіе въ судъ, или же по распоряженію суда (Герм. Уст., § 691). Споры, возникающіе по производству взысканія, разрѣшаются судомъ въ томъ же частномъ порядкѣ, какъ споры по исполненію рѣшеній (Женев. Уст., 408 ss. Герм., 686, 705, Франц., 554, 806 ss. Итал., 570 ss.). Во Франціи, ближайшій мѣстный судъ или мировой судья, въ участкѣ или въ округѣ котораго производится исполнительныя дѣйствія, имѣетъ право временныхъ предварительныхъ распоряженій по этимъ спорамъ, разрѣшеніе же ихъ по существу относится къ вѣдомству окружныхъ судовъ, которые, какъ извѣстно, вообще завѣдываютъ во Франціи исполнительными дѣлами (*C. de proc.*, 554. *Carré et Ch. Adolphe IV*, quest. 1915). Кровь того, для скорѣйшаго предварительнаго разрѣшенія этихъ споровъ, установленъ во Франціи особый порядокъ распоряженія вѣдомства — *référé*s (*C. de proc.*, 806 ss.), такъ что предсѣдатель или заступающій его мѣсто членъ окружнаго суда постановляетъ единоличною властью всѣ нужныя распоряженія, впродъ до коллегіальнаго опредѣленія суда, вызывая заинтересованныя стороны для объясненій или въ судебную камеру, или даже въ свою квартиру; такія *ordonnances sur référé*s приносятся въ исполненіе немедленно по краткимъ письменнымъ резолюціямъ, безъ переписки ихъ на блѣно и безъ составленія особой исходящей бумаги (ст. 809, 811). Въ Италіи право временныхъ распоряженій по спорамъ объ исполненіи нотаріальныхъ актовъ или рѣшеній принадлежитъ преторамъ, а гдѣ ихъ нѣтъ, примарителамъ—*conciliatori* (*C. di proc.*, 572); окончательное же разрѣшеніе ихъ отнесено къ вѣдомству окружныхъ судовъ или преторовъ, смотря по цѣли спора; если же споръ касается актовъ торговыхъ, то онъ разрѣшается коммерческимъ судомъ (ст. 570). Разсмотрѣніе этихъ дѣлъ производится въ сокращенномъ частномъ порядкѣ; опредѣленія суда, постановленныя безъ присутствія сторонъ вслѣдствіе ихъ неявки, не считаются заочными и отныя противъ нихъ не допускается (ст. 573, 574). Герман. Уставъ поручаетъ разсмотрѣніе споровъ по исполнительнымъ актамъ, или рѣшеніямъ, участковымъ судамъ (§ 684, 685, 705), а искковыя дѣла, возникающія по поводу исполненія, какъ по этому Уставу, такъ и по другимъ, слѣдуютъ общимъ правиламъ объ исковой подсудности (§ 686). Однако личная подсудность этихъ исковъ опредѣляется, по Герм. Уставу, мѣстомъ жительства должника или мѣстомъ нахожденія его имущества (§ 705 *in fine*).

оно оставляет подлежащую взысканію сумму неопредѣленною, не можетъ быть прямо обращено къ исполненію, а должно пройти сначала чрезъ расчетное производство ⁶⁶). Нѣмецкіе уставы, въ тѣхъ же видахъ опредѣлительности, допускаютъ прямое взысканіе только по тѣмъ нотаріальнымъ и судебнымъ актамъ, предметомъ которыхъ служить платежъ опредѣленной денежной суммы или поставка опредѣленнаго количества другихъ замѣнимыхъ вещей или цѣнныхъ бумагъ, и, сверхъ того, требуютъ, чтобы должникъ въ самомъ актѣ заблаговременно подчинился немедленному взысканію въ исполнительномъ порядкѣ ⁶⁷).

Этого исполнительнаго процесса по актамъ крупностнымъ и нотаріальнымъ, послѣ судебной реформы 20-го ноября 1864 года, у насъ въ Россіи не существуетъ; онъ сохранился только въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ судебная реформа еще не введена, и сохранился здѣсь не въ видѣ судебного производства или понудительныхъ взысканій подъ контролемъ суда, а въ видѣ полицейской безспорной расправы ⁶⁸); какъ замѣчено выше, полицейскія взысканія по безспорнымъ актамъ продолжаютъ существовать и въ сословіи крестьянъ, которое осталось также въ сторонѣ отъ судебной реформы ⁶⁹). Напротивъ, въ тѣхъ мѣстностяхъ и сословіяхъ, гдѣ введены судебные уставы 20 ноября, всѣ, даже самыя безспорныя, крупностныя и нотаріальныя акты обращаются къ исполненію не иначе, какъ въ общемъ искомомъ порядкѣ и на основаніи судебного рѣшенія. Хотя для производства исковыхъ дѣлъ по документамъ въ окружныхъ судахъ установленъ особый сокращенный порядокъ, но онъ не въ состояніи замѣнить собою прямого понудительнаго исполненія крупностныхъ и нотаріальныхъ исковъ ⁷⁰), тѣмъ болѣе, что, вслѣдствіе нѣкоторыхъ постановленийъ Устава, сокращенный порядокъ производства по документамъ не всегда отличается быстротою движенія и даетъ возможность недобросовѣстнымъ отвѣтчикамъ замедлить разрѣшеніе дѣла на весьма продол-

⁶⁶) Курсь, т. I, стр. 392 ff., т. II, § 85, стр. 38. Франц. Уст., ст. 551: *il ne sera procédé à aucune saisie mobilière ou immobilière qu'en vertu d'un titre exécutoire, et pour choses liquides et certaines: si la dette exigible n'est pas d'une somme en argent, il sera sursis, après la saisie, à toutes poursuites ultérieures, jusqu'à ce que l'appréhension en ait été faite.* Итал. Уст., 568: *l'esecuzione forzata non può aver luogo per un debito incerto, o non liquido. Se il debito sia di specie non liquidate, e di effetti non stimati, finchè non sia seguita la liquidazione o fatta la stima, non si può procedere alla vendita dei beni, nè all'arresto personale.*

⁶⁷) Герм. Уст., § 702, и. 5. Австр. Нотар. Уст. 1871 г., § 3.

⁶⁸) Св. Зак., т. X, ч. 2, Зак. о Суд. Гражд., изд. 1876 года, ст. 1, 26 ff., 48 ff. (Курсь, т. II, стр. 67 — 69). Объ Ост. губ. и Финляндія см. выше, стр. 141, пр. 76 и 77, стр. 169, пр. 6, стр. 182, пр. 56. Финл. Улож., объ экзекуціи, и дополнит. къ нему законы.

⁶⁹) См. выше, стр. 141, пр. 76 и 77, стр. 169, пр. 6.

⁷⁰) Любопытно, что въ Австріи, гдѣ сокращенный процессъ по документамъ вполне соответствуетъ правиламъ русскаго Устава (см. выше, стр. 183, пр. 61) и при изданіи въ 1850 г. Положенія о нотар. части правительство, также какъ у насъ, не рѣшилось сообщить нотаріальнымъ актамъ исполнительную силу, имѣя въ виду, между прочимъ, новосты самыхъ нотаріальныхъ учреждений въ Австріи (Haismerl, вь *civ. Arch.*, т. 35, стр. 402), вслѣдствіи, въ новомъ Нотар. Уставѣ 1871 г., оно признано необходимымъ внести для нотаріальныхъ актовъ прямое понудительное исполненіе. См. еще Mittermaier, вь *civ. Arch.*, т. 35, стр. 119 ff. и Arnold, *die Vollziehbarkeitsklausel der Notare*, Erlang. 1851.

жительное время ⁷¹⁾). Съ первыхъ же лѣтъ по введеніи судебной реформы стали высказываться жалобы на напрасныя проволочки и другія неудобства судебныхъ процессовъ по дѣламъ совершенно безспорнымъ, гдѣ никакой тяжбы собственно нѣтъ и суду съ его формами и обрядами,

⁷¹⁾ По расчету С. Ф. Платонова, въ Журн. Гр. и Угол. Права 1877 г., кн. 2, стр. 133 и слѣд., отвѣтчикъ въ сокращенномъ порядкѣ производства по документамъ имѣетъ возможность отдалить выдачу истцу исполнительнаго листа на 16 недѣль, не предъявляя даже встречнаго иска, спора о подлогѣ въ актѣ, о безденежности послѣдняго и вообще спора по существу дѣла. Расчетъ этотъ кажется намъ не совсемъ вѣрнымъ, но, выходя отъ практическаго юриста, служившаго въ разныхъ окружныхъ судахъ со времени введенія судебной реформы, представляется весьма любопытнымъ, потому что указываетъ на нѣкоторые недостатки Устава въ примѣненіи его на практикѣ. Такъ, на вызовъ отвѣтчика къ председателю суда (ст. 354) и назначеніе дѣла въ докладу въ публичномъ засѣданіи авторъ полагаетъ минимумъ двѣ недѣли. Этотъ расчетъ происходитъ, очевидно, отъ неопредѣленности Устава, въ которомъ не сказано ясно и положительно, что въ сокращенномъ порядкѣ стороны могутъ быть вызываемы прямо въ засѣданіе суда, назначенное для слушанія дѣла. Далѣе, по расчету автора, проходить 9 или 10 недѣль на разсмотрѣніе совершенно неосновательнаго отвода подсудности, въ двухъ инстанціяхъ— окружномъ судѣ и судебной палатѣ; этотъ расчетъ вѣрооятно и указываетъ на два недостатка въ Уставѣ Гражд. Суд., уже отмѣченные нами въ своемъ мѣстѣ: 1) внимательство прокуратуры въ гражданскія дѣла, значительно замедляющее ходъ дѣлъ и, вслѣдствіе того, отвергнутое, какъ мы видѣли, при новѣйшей судебной реформѣ въ Германіи (Курсъ, т. I, стр. 397), и 2) совершенно оригинальное правило ст. 588 Устава, по которому частныя жалобы на неуваженіе судомъ отвода подсудности останавливаютъ производство дѣла; мы уже высказались въ пользу отміны этой статьи, не встречающейся ни въ одномъ иностранномъ уставѣ и открывающей недобросовѣстному отвѣтчику возможность волочить дѣло и отдалить моментъ взысканія на неопредѣленное время (Курсъ, т. II, § 113, стр. 268). Наконецъ, по расчету г. Платонова, нужно до 5-ти недѣль на постановленіе заочнаго рѣшенія, на разсмотрѣніе отзыва противъ него и постановленіе новаго рѣшенія, которое уже можетъ быть обращено къ предварительному исполненію. Для устраненія этой медленности авторъ предлагаетъ исправить статью 732 Устава, по которой нынѣ подача отзыва на заочное рѣшеніе во всякомъ случаѣ приостанавливаетъ исполненіе такого рѣшенія. Это предложеніе сдѣлано до изданія закона 10-го февраля 1878 года и не касается самаго корня неудобствъ, дѣйствительно существующихъ у насъ послѣ изданія этого узаконенія. По первоначальному тексту Устава заочныя рѣшенія могли быть обращаемы у насъ къ предварительному исполненію наравнѣ съ рѣшеніями, постановленными въ составительномъ порядкѣ, какъ это принято и иностранными законодательствами, приурочивающими и самое обжалованіе заочныхъ рѣшеній къ моменту врученія отвѣтчику повѣстки о предварительномъ исполненіи такого рѣшенія (Курсъ, т. II, стр. 25 и 26, пр. 1, и стр. 29). Новый законъ, 10-го февраля 1878 г. (Собр. Узак., № 157), неизвѣстно по какимъ соображеніямъ, отмінилъ у насъ предварительное исполненіе заочныхъ рѣшеній, допустивъ его въ видѣ изыятія только въ одномъ случаѣ, когда истожительство отвѣтчика не было указано суду (Уст., 737, п. 5, по зак. 10-го февраля 1878 г.). Это новое постановленіе слѣдуетъ отмінить, возвращая текстъ 737 ст. Устава въ первоначальномъ его видѣ. Что же касается остановки предварительнаго исполненія заочныхъ рѣшеній подачею отзыва, по ст. 732 Уст., то въ виду опредѣленнаго въ той же статьѣ права суда принимать вѣстѣ съ тѣмъ мѣры обезпеченія иска, и въ виду статьи 595 Устава, по которой судъ не въ правѣ отказать въ обезпеченіи исковъ по обязательствамъ, засвидѣтельствованнымъ крѣпостнымъ или явочнымъ порядкомъ, намъ кажется, что въ случаѣ подачи отзыва ни судъ, ни судебный приставъ не обязаны останавливать предварительное исполненіе заочныхъ рѣ-

разсчитанными на разрѣшеніе споровъ о правѣ, совѣмъ нечего дѣлать. Вслѣдствіе этихъ жалобъ, въ министерствѣ юстиціи составленъ въ 1876 г. проектъ правилъ о понудительномъ исполненіи обязательствъ по актамъ, совершеннымъ или засвидѣтельствованнымъ въ установленномъ порядкѣ, безъ предварительнаго разсмотрѣнія ихъ въ исковомъ процессѣ ⁷²⁾. Проектъ этотъ былъ разосланъ на заключеніе въ судебныя мѣста и вызвалъ подробный разборъ его въ литературѣ, но до сихъ поръ еще не получилъ силы закона. Введенію у насъ исполнительнаго порядка по крѣпостнымъ и нотаріальнымъ актамъ мѣшаетъ недостаточное еще распространеніе и упроченіе сословія судебныхъ приставовъ, хотя нельзя не замѣтить, что именно введеніе этой мѣры можетъ содѣйствовать привлеченію новыхъ силъ въ это сословіе; поручить это дѣло общей полиціи невозможно, потому что это означало бы шагъ назадъ—къ дореформенному времени.

На ряду съ понудительными взысканіями по актамъ крѣпостнымъ и нотаріальнымъ, вездѣ на западѣ Европы существуетъ особое сокращенное производство по документамъ, черезъ которое проходятъ исковыя дѣла этого рода. Въ русской литературѣ и въ мнѣніяхъ общества эти два порядка производства нерѣдко смѣшиваются, по причинамъ, которыя уже объяснены нами выше ⁷³⁾; зачатки этого смѣшенія образовались еще въ старинной итальянской литературѣ, особенно же укоренилось оно въ Германіи и оттуда перешло въ нашъ Сводъ Законовъ ⁷⁴⁾. Гдѣ нѣтъ особаго сословія судебныхъ приставовъ и нотаріальная часть устроена плохо, тамъ это смѣшеніе образуется естественно. Изъ континентальныхъ законодательствъ Европы прежде другихъ французское законодательство, опираясь на самостоятельныя корпораціи судебныхъ приставовъ и нотаріусовъ, успѣло провести строгую разграничительную черту между этими двумя производствами, а потомъ примѣру его послѣдовали и другія правительства западной Европы.

Послѣ судебной реформы у насъ нѣтъ исполнительнаго процесса по крѣпостнымъ и нотаріальнымъ актамъ, сокращенный же порядокъ исковаго судопроизводства по документамъ, введенный у насъ Уставами 20-го ноября 1864 г., надобно сравнивать съ соответствующими ему сокращенными формами исковаго же производства, существующими на Западѣ, а не съ процессомъ примаго принудительнаго исполненія, который допускается тамъ на основаніи крѣпостныхъ и нотаріальныхъ актовъ. Остановиваясь на этомъ сравненіи, мы должны различить два типа сокра-

шеній, насколько исполнительныя дѣйствія необходимы для обезпеченія исковъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 595 Устава (ст. 602 и слѣд.).

⁷²⁾ Проектъ напечатанъ въ Журн. Гражд. и Угол. Права 1877 г., кн. 2, стр. 141 и слѣд., и особо съ объяснительною къ нему запискою.

⁷³⁾ Курсъ, т. II, стр. 63, 66 ф.

⁷⁴⁾ Сокращенный порядокъ исковаго судопроизводства по документамъ въ германской литературѣ до сихъ поръ называется *Executivprocess*, а прямое понудительное взысканіе по рѣшеніямъ или нотаріальнымъ актамъ, въ отлічіе отъ того, называется *Executionsprocess*. Новый германскій уставъ бросилъ эту терминологию и называетъ исковой процессъ по документамъ *Urkunden- und Wechselprocess*, а производство исполненія — *Vollstreckungsverfahren*. — Въ Россіи до судебной реформы, и акты крѣпостные, и домашніе обращались къ безспорному полицейскому порядку.

шеннаго исковаго судопроизводства, существующіе на Западѣ Европы: французскій и германскій.

1) Во Франціи нотаріальные акты обращаются прямо въ исполненію ⁷⁵⁾, но исковыя дѣла по документамъ слѣдуютъ общему порядку сокращеннаго судопроизводства, установленному и для многихъ другихъ исковыхъ дѣлъ ⁷⁶⁾, съ нѣкоторыми особенными гарантіями въ пользу исковъ, основанныхъ на безспорныхъ актахъ. Это сокращенное производство, въ сравненіи съ обыкновеннымъ исковымъ процессомъ въ окружныхъ судахъ, упрощено только съ формальной стороны: здѣсь нѣтъ предварительнаго обмѣна составительныхъ бумагъ и самый вызовъ тяжущихся можетъ быть произведенъ на краткій срокъ прямо въ засѣданіе суда, назначенное для слушанія дѣла ⁷⁷⁾. Но, и при этихъ формальныхъ упрощеніяхъ, сокращенное производство имѣетъ цѣлью полное изслѣдованіе и окончательное разрѣшеніе спорныхъ отношеній между сторонами, точно также какъ и обыкновенное производство въ окружныхъ судахъ: здѣсь нѣтъ никакихъ особыхъ ограниченій ни въ правѣ защиты, возраженій, отводовъ, ни въ правѣ сторонъ на представленіе судебныхъ доказательствъ; никакой матеріалъ процесса здѣсь не выдѣляется *ad separatim*, судъ разсматриваетъ все возникшее дѣло сполна и въ рѣшеніи устанавливаетъ не какое-либо временное состояніе отношеній между сторонами, а рѣшаетъ дѣло навсегда, такъ что рѣшеніе его можетъ быть измѣнено или отмѣнено только въ порядкѣ обжалованія. Однимъ словомъ, во французскомъ сокращенномъ производствѣ по документамъ и по другимъ дѣламъ нѣтъ ни одного признака матеріально-сокращеннаго процесса; оно упрощено только въ формальномъ отношеніи. Въ теченіи процесса судъ можетъ принимать и временныя мѣры, для обезпеченія иска или предварительнаго исполненія рѣшенія, которыя законъ допускаетъ, между прочимъ, именно на основаніи заслуживающихъ полнаго довѣрія актовъ; но всѣ эти мѣры разсматриваются какъ частные вопросы дѣла или какъ особыя производства ⁷⁸⁾; разсмотрѣніе же дѣла по существу имѣетъ цѣлью положить конецъ всѣмъ спорамъ между тяжущимися и создать для нихъ прочное, окончательное состояніе отношеній.

Этотъ французскій типъ формально-сокращеннаго производства по документамъ, съ обезпеченіемъ исковъ и предварительнымъ исполненіемъ рѣшеній, дѣйствуетъ также въ Бельгіи, Италіи ⁷⁹⁾ и Австріи ⁸⁰⁾.

⁷⁵⁾ Code de proc., art. 515 ss.

⁷⁶⁾ Code de proc., art. 401: seront réputés matières sommaires, et instruits comme tels: 1) les appels des juges de paix; 2) les demandes pures personnelles, à quelque somme qu'elles puissent monter, quand il y a titre, pourvu qu'il ne soit pas contesté; 3) les demandes formées sans titre, lorsqu'elles n'excèdent pas quinze cents francs; 4) les demandes provisoires, ou qui requièrent célérité и т. д.

⁷⁷⁾ Code de proc., art. 72, 405. Справ. выше, стр. 181, прим. 54.

⁷⁸⁾ Code de proc., 134 ss. Boitard, 1, § 285 ss. Code de proc., art. 135: l'exécution provisoire sans caution sera ordonnée, s'il y a titre authentique, promesse reconnue, ou condamnation précédente par jugement dont il n'y ait point d'appel. Code de proc., art. 551 (см. выше, стр. 187, прим. 66).

⁷⁹⁾ Въ Италіи нотаріальные акты также обращаются прямо къ исполненію (Cod. di proc., 554), а спорныя дѣла разбираются въ сокращенномъ или даже въ обыкновенномъ исковомъ порядкѣ (ст. 389, 573). Въ Уставѣ не сказано, чтобы исковыя дѣла по документамъ слѣдовали непременно сокращенному порядку производства, какъ это постановлено было въ прежнихъ итальянскихъ уставахъ (Сардин. 472, Неапол. 497, Парм-

Кромѣ того, сюда же слѣдуетъ отнести Женевское законодательство, съ тѣмъ только различіемъ, что сокращенный порядокъ тамъ возведешъ, какъ извѣстно, въ общее правило⁸¹⁾. Нашъ Уставъ Гражд. Судопроизводства примыкаетъ также къ этой группѣ законодательствъ и, за исключеніемъ указанныхъ выше немногихъ постановленій, оказывающихся на практикѣ неудобными или неполнѣ опредѣлительными, — постановленій, которыми могутъ быть легко исправлены⁸²⁾, — во всѣхъ существенныхъ чертахъ сокращеннаго документнаго производства стоитъ отнюдь не ниже иностранныхъ его образцовъ.

2) Другой типъ сокращеннаго производства по документамъ существуетъ въ Германіи, а именно производство матеріально-сокращенное. По новому германскому уставу, который только обобщилъ постановленія по сему предмету прежнихъ германскихъ законодательствъ, нотаріальные и судебные или крѣпостные акты обращаются, какъ извѣстно, прямо къ исполненію⁸³⁾, для исковыхъ же дѣлъ по документамъ установлено особое документное производство — *Urkundenprocess*⁸⁴⁾. Оно примѣняется, когда предметомъ иска служить платежъ определенной денежной суммы или доставка определенного количества другихъ замѣнимыхъ вещей или цѣнныхъ бумагъ, и когда всѣ факты, существенные для обоснованія иска, могутъ быть доказаны документами⁸⁵⁾. Истецъ, впрочемъ, не обязанъ предъявлять свой искъ непременно въ этомъ порядкѣ производства,

скомъ 561, см. *Galdi Codice di proc. civ. ital., ad art. 369*); но онъ даетъ представителю суда право производить вызовъ сторонъ по всѣмъ дѣламъ, матеріальнымъ отлагательства, прямо въ засѣданіе суда, назначенное для слушанія дѣла, и направлять ихъ такимъ образомъ къ сокращенному порядку (ст. 369). О спорахъ по исполненію сказано положительно, что они разбираются въ сокращенномъ порядкѣ (ст. 573) и, вслѣдствіе того, исковыя дѣла, основанныя на актахъ нотаріальныхъ, производится порядкомъ сокращеннымъ. — Затѣмъ и Итал. Уставъ допускаетъ обезпеченіе исковаго этого рода (ст. 568, см. выше, стр. 187, прим. 66) и предварительное исполненіе рѣшеній, *con cauzione, o senza, se si tratti di domanda fondata su titolo autentico, o scrittura privata riconosciuta, o sentenza passata in giudicato* (ст. 363).

⁸⁰⁾ См. выше, стр. 183, прим. 61.

⁸¹⁾ Прямое исполненіе, по Женевскому Уставу, допускается на основаніи рѣшеній, нотаріальныхъ актовъ и актовъ административной власти, которымъ по закону присвоена исполнительная сила рѣшеній (ст. 368, 373). Исковыя же дѣла, по документамъ и безъ оныхъ, слѣдуютъ общему порядку словеснаго судопроизводства, потому что письменную инструкцію дѣлъ Уставъ допускаетъ только въ видѣ исключенія изъ общаго правила (см. Курсь, т. I, стр. 342). Предварительное исполненіе рѣшеній, по Уставу, обязательно для суда, *lorsqu'il y aura titre authentique ou promesse reconnue* (ст. 315); кромѣ того, дозволяется и обезпеченіе исковаго, основанныхъ на нотаріальныхъ актахъ (art. 369) и вообще когда есть основаніе опасаться, что должникъ скроется или скроетъ свое имущество (art. 7 ss.).

⁸²⁾ См. выше, стр. 188, прим. 71. Участіе прокуратуры въ гражданскихъ дѣлахъ существуетъ, какъ извѣстно, и на западѣ Европы въ нѣкоторыхъ странахъ (Франц. Уст., ст. 83 вв. Итал., 318, 346 ss., 505, 801, 843 ss., 876, 916. Женев. Уст., 96 ss., 256, 295, 322, 376, 409. Женев. Зак. 5-го декабря 1832 г., ст. 91—93).

⁸³⁾ Герм. Уст., § 702, п. 5 и слѣд.

⁸⁴⁾ Герм. Уст., V книга, § 555 — 567: *Urkunden- und Wechselprocess*. О вексельномъ процессѣ мы будемъ говорить далѣе, равно какъ и о напоминательномъ производствѣ или приказахъ платежа — *Mahnverfahren* (VII книга Герм. Уст., § 628 ff.).

⁸⁵⁾ Герм. Уст., § 555.

а можетъ искать и въ обыкновенномъ исковомъ порядкѣ. Если онъ желаетъ, чтобы дѣло разсматривалось въ порядкѣ документнаго производства, то долженъ при самомъ предъявленіи иска положительно просить объ этомъ и приложить къ прошенію самые документы, въ подлинникѣ или въ копіи ⁸⁶). Затѣмъ дальнѣйшій ходъ документнаго производства, съ формальной стороны, ничѣмъ не отличается отъ обыкновеннаго исковаго порядка ⁸⁷), кромѣ того только, что рѣшенія суда, постановленныя въ документномъ процессѣ, подлежатъ предварительному исполненію ⁸⁸). Напротивъ, что касается обезпеченія иска, въ германскомъ уставѣ нѣтъ такого правила, по которому документный характеръ иска самъ по себѣ служилъ бы основаніемъ для его обезпеченія ⁸⁹). Въмѣсто того, Уставъ старается сократить по возможности самое производство документнаго дѣла и довести его какъ можно скорѣе до рѣшенія. Съ этою цѣлью онъ ограничиваетъ самый матеріалъ, подлежащій разсмотрѣнію суда въ этомъ порядкѣ, а именно запрещаетъ предъявленіе встрѣчныхъ исковъ и доказательства чрезъ свидѣтелей; исковые факты, лежащіе въ основаніи иска, должны быть доказаны только документами ⁹⁰), равно какъ и возраженія отвѣтчика ⁹¹); только по вопросамъ о подлинности или неподлинности документовъ и т. п. допускается, кромѣ письменныхъ доказательствъ, присяга; притомъ сторона, ссылающаяся на документъ, должна его тотчасъ же представить ⁹²), иначе получаетъ отказъ въ своихъ требованіяхъ. Сокративъ такимъ образомъ матеріалъ процесса, Уставъ даетъ суду возможность весьма быстро дойти до рѣшенія и обратитъ его къ предварительному исполненію. Но это рѣшеніе не есть мѣра окончательная, навсегда опредѣляющая спорныя отношенія тяжущихся сторонъ. Истецъ можетъ получить отказъ въ искѣ или потому, что искъ его по существу оказался неосновательнымъ, или же только потому, что онъ не соответствуетъ условіямъ документнаго производства или не доказанъ тѣми средствами судебного доказательства, которыя допускаются въ этомъ порядкѣ процесса. Въ первомъ случаѣ дѣло рѣшено будетъ навсегда, а во второмъ истецъ получитъ отказъ только въ документномъ порядкѣ производства и можетъ затѣмъ отыскивать свои права въ общемъ исковомъ порядкѣ ⁹³). Точно также, если отвѣтчикъ заявилъ возраженія противъ иска, но не доказалъ ихъ документами или вообще средствами судебного доказательства, допускаемыми въ документномъ процессѣ, то онъ будетъ осужденъ только въ этомъ процессѣ и рѣшеніе противъ него обращено будетъ къ предва-

⁸⁶) Герм. Уст., § 556.

⁸⁷) Въ Уставѣ сказано только, что заявленіе отвѣтчикомъ процессуальныхъ отводовъ не препятствуетъ разсмотрѣнію дѣла по существу, хотя судъ можетъ назначить отдѣльное состязаніе объ этихъ отводахъ и разрѣшить ихъ прежде разсмотрѣнія дѣла по существу (§ 557).

⁸⁸) Герм. Уст., § 648, п. 4: auch ohne Antrag sind für vorläufig vollstreckbar zu erklären: 4) Urtheile, welche im Urkunden- und Wechselprocess erlassen werden.

⁸⁹) Основанія для наложенія ареста и для временныхъ распоряженій суда (§ 796—822) опредѣлены въ Уставѣ независимо отъ вопроса о документномъ характерѣ исковъ.

⁹⁰) Герм. Уст., § 558.

⁹¹) Ibid. 561.

⁹²) Ibid. 558.

⁹³) Ibid. 560.

рительному исполненію, но онъ можетъ потомъ доказывать свои права въ общемъ исковомъ порядкѣ ⁹⁴⁾.

Переходъ отъ документнаго процесса къ общему исковому порядку въ новомъ германскомъ уставѣ значительно упрощенъ. Истецъ имѣетъ право во всякое время, до окончанія устнаго состязанія, потребовать, чтобы дѣло разбиралось не въ документномъ, а въ общемъ порядкѣ; такая просьба его обязательна и для суда, и для отвѣтчика и, если своевременно заявлена, то процессъ продолжается въ общемъ исковомъ порядкѣ ⁹⁵⁾. Только когда истецъ не заявилъ такой просьбы и получилъ отказъ въ искѣ, какъ несоотвѣтствующемъ всѣмъ условіямъ документнаго производства, то ему не остается другого исхода, какъ предъявить новый искъ въ общемъ порядкѣ производства ⁹⁶⁾. Еще проще переходъ къ этому порядку для охраненія правъ отвѣтчика: если онъ предъявилъ какія-либо возраженія или споръ противъ иска и не доказалъ ихъ въ документномъ процессѣ, то хотя судъ постановляетъ рѣшеніе противъ него, но самое дѣло не считается конченнымъ, а продолжается въ общемъ установленномъ порядкѣ ⁹⁷⁾. Если бы при дальнѣйшемъ разсмотрѣніи дѣла оказалось, что возраженія отвѣтчика основательны и рѣшеніе, постановленное судомъ въ документномъ порядкѣ, неправильно, то судъ отмѣняетъ это рѣшеніе и постановляетъ новое, окончательное рѣшеніе, которое можетъ быть измѣнено или отмѣнено только по общимъ правиламъ о способахъ обжалованія ⁹⁸⁾. Слѣдуетъ замѣтить еще, что и рѣшенія суда, состоявшіяся въ документномъ порядкѣ, подлежатъ обжалованію на общемъ основаніи ⁹⁹⁾, но такъ что и въ высшей инстанціи дѣло разсматривается въ порядкѣ документнаго производства ¹⁰⁰⁾.

Для полной характеристики постановленій германскаго устава по сему предмету необходимо имѣть въ виду, что онъ вообще дозволяетъ суду замѣнять предварительное исполненіе рѣшеній надежнымъ обезпеченіемъ иска со стороны отвѣтчика или же допускать предварительное исполненіе съ истребованіемъ обезпеченія со стороны истца ¹⁰¹⁾.

Обратимся теперь къ сравненію изложенныхъ двухъ типовъ документнаго производства, въ особенности германскаго ¹⁰²⁾ съ нашимъ русскимъ. Не смотря на кажущееся, рѣзкое на первый взглядъ, различіе между ними, они должны быть признаны по существу довольно близкими другъ къ другу, особенно если исключить тѣ частныя недо-

⁹⁴⁾ Ibid. 561, 562.

⁹⁵⁾ Герм. Уст. 559.

⁹⁶⁾ Ibid. 560, п. 2.

⁹⁷⁾ Ibid. 568.

⁹⁸⁾ Т.-е. по отзыву или апелляціи, смотря потому, было ли рѣшеніе заочное или составительное (Герм. Уст., 568, п. 3).

⁹⁹⁾ Рѣшеніе можетъ быть заочное или восстановленное въ присутствіи тяжущихся и подлежитъ или отзыву, или апелляціи (§ 295 ff., 308 ff. Non obstat 563, п. 3).

¹⁰⁰⁾ Срав., § 252, 502, 503, 564.

¹⁰¹⁾ Ibid., § 652.

¹⁰²⁾ Къ германской группѣ законодательствъ, кромѣ собственно германскихъ уставовъ, принадлежатъ и нѣкоторыя швейцарскія законодательства. Однако преобладающая въ Швейцаріи форма долговыхъ взысканій по документамъ состоитъ въ приказахъ платежа и въ прямомъ повудительномъ исполненіи. По всей вѣроятности также будетъ это и въ самой Германіи. Объ этихъ приказахъ см. ниже.

статки русскаго Устава, на которые указано выше. По русскому Уставу, отвѣтчикъ въ документномъ процессѣ вызывается въ короткій срокъ и, если не представить въ первомъ засѣданіи суда росписокъ въ платежѣ долга или другихъ доказательствъ, обезсиливающихъ искъ, то судъ постановитъ опредѣленіе объ обеспеченіи иска, которое можетъ быть обжаловано отдѣльною частною жалобою ¹⁰³). По германскому уставу, судъ постановитъ въ этомъ случаѣ рѣшеніе и обратитъ его къ предварительному исполненію; но если отвѣтчикъ представилъ какія-либо серьезныя возраженія противъ иска и сослался на доказательства, которыя должны быть рассмотрѣны въ дальнѣйшемъ засѣданіи, то разборъ дѣла будетъ продолжаться въ общемъ порядкѣ и судъ естественно воспользуется правомъ, предоставленнымъ ему 652-ю статьею германскаго Устава, т. е. замѣнитъ предварительное исполненіе рѣшенія обеспеченіемъ иска ¹⁰⁴). Затѣмъ, какъ по русскому, такъ и по германскому Уставу, судъ разсмотритъ весь вообще споръ тяжущихся и всѣ представленныя ими доказательства и постановитъ прочное рѣшеніе дѣла; если искъ окажется основательнымъ, то оно обращено будетъ къ предварительному исполненію. — Практическая разница результатовъ нашего Устава и иностранныхъ законодательствъ зависитъ не столько отъ типа производства, сколько отъ упомянутыхъ выше ошибочныхъ постановленій Устава 20-го ноября 1864 г. и закона 10-го февраля 1878 года: такъ, въ случаѣ неявки отвѣтчика, по иностраннымъ законамъ, судъ постановляетъ заочное рѣшеніе и обращаетъ его къ предварительному исполненію ¹⁰⁵); у насъ же, по закону 10-го февраля 1878 г. послѣдняя мѣра возможна только въ одномъ случаѣ, когда мѣстожителство отвѣтчика вовсе неизвѣстно суду. Если отвѣтчикъ заявитъ отводъ подсудности, то по иностраннымъ уставамъ судъ разрѣшитъ его немедленно и никакія жалобы на это опредѣленіе не останавливаютъ производства; у насъ же, по ст. 588 Устава, жалоба на неуваженіе отвода останавливаетъ производство на два или на три мѣсяца и болѣе. Эти ошибочныя постановленія Устава едва-ли слѣдуетъ распространять на мировое судопроизводство ¹⁰⁶), а полезно было бы и вовсе отмѣнить ихъ. Вообще, впрочемъ, надобно замѣтить, что документный процессъ встрѣчается не только въ практикѣ окружныхъ судовъ; существенныя правила его, объ

¹⁰³) Уст., 568—570, 595—597. Обеспеченіе иска за основаніи ст. 595 Устава есть не что иное, какъ начало предварительнаго исполненія, потому что оно не предполагаетъ опасности для истца остаться безъ удовлетворенія, но основывается на томъ только, что самый искъ, проистекающій изъ обязательства, засвидѣтельствованнаго крѣпостнымъ или явочнымъ порядкомъ, представляется вполне достовернымъ. Мѣры обеспеченія въ этомъ смыслѣ предварительнаго исполненія встрѣчаются еще въ старинныхъ статутахъ итальянскихъ городовъ (Wach, Arrestprocess, стр. 64 ff.).

¹⁰⁴) Существенное различіе состоитъ въ томъ, что по русскому Уставу обеспеченіе опредѣлено закономъ только для исковъ по обязательствамъ, засвидѣльствованнымъ крѣпостнымъ или явочнымъ порядкомъ, тогда какъ мѣры, установленныя германскимъ Уставомъ, обеспечиваютъ иски, основанные какъ на публичныхъ, такъ и на частныхъ документахъ.

¹⁰⁵) См. выше, стр. 188, прим. 71, и т. II, стр. 26, 50 и слѣд.

¹⁰⁶) Въ особенности нѣтъ основанія принимать въ мировомъ судопроизводствѣ 5-й пунктъ ст. 737, прибавленный закономъ 10-го февраля 1878 года, потому что соотвѣствующая этой статьѣ 138-я статья Устава новымъ закономъ оставлена безъ помѣненія. — Болѣе сомнительнымъ оказывается вопросъ о примѣненіи къ мировымъ судамъ статьи 588, въ виду ст. 80 и 126 Устава.

обеспеченіи исковъ, основанныхъ на публичныхъ актахъ обязательствъ, и о предварительномъ исполненіи рѣшеній находятъ себѣ притѣненіе и въ мировыхъ судахъ ¹⁰⁷⁾. — Тамъ, гдѣ судебная реформа еще не введена, примѣняются или правила Свода Зак. о Суд. Гражд., или особые мѣстные законы ¹⁰⁸⁾.

в) Производство по частнымъ прошеніямъ ¹⁰⁹⁾. Въ Уставѣ 20-го ноября посвящена этому предмету цѣлая глава (ст. 566—692). Изъ мотивовъ къ ней видно, что правительство сначала предполагало опредѣлять положительно закономъ, въ какихъ случаяхъ дозволяется подавать частныя прошенія ¹¹⁰⁾, потому что безпредѣльная возможность подачи такихъ просьбъ, разрѣшаемыхъ иногда безусловно, безъ вызова и состязанія сторонъ, признавалась однимъ изъ существенныхъ пороковъ нашего прежняго порядка судопроизводства ¹¹¹⁾. Однако при окончательномъ обсужденіи этого вопроса найдено было, что въ законѣ невозможно съ точностію исчислить всѣ случаи, въ коихъ могутъ быть допущены частныя прошенія, и что всякое опредѣленіе этихъ случаевъ въ общихъ словахъ могло бы подать поводъ къ увеличенію числа частныхъ прошеній, и на этомъ основаніи никакого исчисления случаевъ подачи ихъ въ Уставѣ не включено ¹¹²⁾. Только въ видѣ примѣровъ,

¹⁰⁷⁾ Уст., 125, 188, ч. 1, 157.

¹⁰⁸⁾ На основаніи Свода Зак. о Суд. Гражд., взыскапія по закладнымъ на недвижимое или движимое имущество производятся по опредѣленію суда (ст. 11 и 12), а взыскапія по обязательствамъ, залогами или закладами не обеспеченнымъ, производятся полиціею (ст. 48), въ порядкѣ исполнительномъ (ст. 1). Подобный порядокъ существуетъ также въ Финляндіи и въ Остз. краѣ (Финл. Улож., отд. объ экзекуціи и доюлиат. къ нему законы. Bunge, Geschichte des Gerichtswesens, стр. 320), гдѣ, впрочемъ, городскія управленія сохраняли право взыскапіи и по дѣламъ бесспорнымъ (Bunge, *ibid.*). Мы уже имѣли случай указать на заявленія о неудобствахъ полицейскихъ взыскапіи въ Финляндіи (Курсъ, т. II, стр. 69, пр. 5). Въ Остзейскомъ проектѣ Уст. Гр. Суд. есть правила о судебномъ исполнительномъ производствѣ по обязательствамъ, примыкающія къ германскому типу документнаго процесса, притомъ съ предварительнымъ обмѣномъ состязательныхъ бумагъ между сторонами (§ 565). На германскихъ же началахъ построенъ и проектъ Бунге (§ 1561 ff.), который, подобно новому германскому Уставу, допускаетъ замѣну предварительнаго исполненія рѣшеній обезпеченіемъ иска, въ случаѣ представленія отвѣтчикомъ возраженій, требующихъ дальнѣйшаго разбирательства (§ 1579). Также это и въ Остз. проектѣ Уст. Гр. Суд. для мировыхъ судовъ, § 846—851.

¹⁰⁹⁾ Курсъ, т. I, § 70 и 71, т. II, § 96, 111—113, 115. Bertin и De-Belleyme, *l. cit.* (см. выше, стр. 170, прим. 1). Billard, *traité des référés en France*, 1834. Итал. Уст., ст. 181 ss. degli incidenti. Бавар. Уст., § 642 ff.: Verfahren bei gerichtlichen Entscheidungen auf einfache Vorstellungen (Barth, *Commentar*, § 316 ff. Schmitt, § 81, 418 ff., 434, стр. 620). Герм. Уст., § 822. N. York Code, § 400 ff. (motions and orders). Lush, I, p. 351 ff., II, 947 ff. (practice at the judge's chambers). Coe, practice at the judge's chambers under the supreme Court of judicature Acts of 1873 and 1875, Lond. 1876. Parkinson, Handy book of practice at the Common Law judge's chambers, 1877.

¹¹⁰⁾ Основн. Полож. Гражд. Суд., ст. 41.

¹¹¹⁾ Журн. 1862 г., № 65, стр. 97 и 98.

¹¹²⁾ Журн. 1864 г., № 44, стр. 35.

¹¹³⁾ Уст., ст. 571 и слѣд. Въ иностранныхъ уставахъ правила объ отводахъ и возраженіяхъ излагаются особо (Франц. С. de proc., кн. II, tit. IX des exceptions, ст.

Уставъ указываетъ нѣкоторые частные вопросы, разрѣшаемые въ этомъ порядкѣ производства; здѣсь сопоставлены предметы весьма разнообразныя и въ томъ числѣ такія, которые, строго говоря, не подходятъ подъ рубрику о производствѣ по частнымъ прошеніямъ, именно отводы и возвращенія ¹¹³). Этотъ порядокъ производства примѣняется какъ до постановленія рѣшенія, для разсмотрѣнія случайныхъ требованій и частныхъ вопросовъ, возникающихъ во время процесса, такъ и въ особенности послѣ рѣшенія или по такимъ дѣламъ, которыя разрѣшаются опредѣленіями и распоряженіями суда, безъ постановленія рѣшеній. Между прочимъ, сюда принадлежатъ дѣла объ обезпеченіи исковъ или объ охранительныхъ временныхъ мѣрахъ ¹¹⁴) и разныя неисковые споры, возникающіе въ процессѣ исполненія ¹¹⁵).

Производство по частнымъ прошеніямъ характеризуется тѣмъ, что оно сосредоточено только на разсмотрѣніи даннаго частнаго вопроса и не рѣшаетъ самаго дѣла по существу. На ряду съ нимъ существуетъ общій исковой порядокъ производства, въ которомъ споры о гражданскихъ правахъ находятъ себѣ окончательное рѣшеніе по существу каждаго дѣла. Такъ, напримѣръ, опредѣленія суда по просьбамъ объ обезпеченіи исковъ не предрѣшаютъ вопроса о правильности самаго иска, но касаются только временныхъ мѣръ, которыя могутъ быть отменены судомъ впослѣдствіи или замѣнены новымъ опредѣленіемъ ¹¹⁶). Точно также и постановленія суда по жалобамъ и спорамъ, возникающимъ въ процессѣ исполненія и разрѣшаемымъ въ порядкѣ частнаго производства, не устраняютъ возможности исковъ о правѣ, подлежащихъ разсмотрѣнію въ общемъ исковомъ порядкѣ, и не предрѣшаютъ ихъ по существу ¹¹⁷).

Эта характеристическая черга производства по частнымъ прошеніямъ даетъ возможность отнести его къ вѣдомству и не тѣхъ судовъ, которые разрѣшаютъ существо дѣлъ въ исковомъ порядкѣ. Такъ, если дѣло рѣшено по существу въ одномъ судебномъ округѣ, а рѣшеніе приводится въ исполненіе въ другомъ округѣ, то всѣ жалобы и споры по исполненію, за исключеніемъ касающихся толкованія рѣшенія,

166 ss. Ital. 187 ss. delle eccezioni. Женев., tit. V, art. 65 ss., des exceptions à proposer d'entrée de cause), въ ряду общихъ правилъ о порядкѣ судопроизводства (Герман. Уст., § 115, 137, 235, 247—252, 274, 293, 465—467, 490, 491, 500, 528, 529, 557, 560), отдѣльно отъ постановленій о частныхъ или случайныхъ вопросахъ производства—incidents (Фран. С. de proc., кн. II, tit. 16, art. 337 ss. Ital., 181 ss., degli incidenti. Женев., tit. II, des mesures provisionnelles, tit. 20, de l'intervention, tit. 21. suspension, reprise et péremption d'instance. Герм. Уст., § 61 ff., Betheliligung Dritter am Rechtsstreite, въ ряду постановленій о сторонахъ, § 217 ff., Unterbrechung und Aussetzung des Verfahrens, въ ряду общихъ правилъ о производствѣ; § 796 ff., Arrest und einstweilige Verfügungen, въ отдѣлѣ о повудительномъ исполненіи).

¹¹⁴) Уст., ст. 590 и слѣд. Литература этого предмета указана въ т. I-мъ Курса, § 71, пр. 1.

¹¹⁵) Курсъ, т. II, § 96. Въ статьѣ 966 Уст. Гражд. Суд. сказано, что споры и жалобы по исполненію рѣшеній разрѣшаются въ сокращенномъ порядкѣ; но здѣсь слѣдуетъ разумѣть не исковой порядокъ сокращеннаго производства, опредѣленный въ ст. 348—365 Устава, а именно производство по частнымъ прошеніямъ (ст. 566—570 Устава).

¹¹⁶) Уст., 592, 600, 601, 613, 621.

¹¹⁷) Курсъ, т. II, § 95—97.

подлежать разсмотрѣнію суда этого послѣдняго округа ¹¹⁸); исковыя же дѣла, возникающія по поводу исполненія, слѣдуютъ своей подсудности ¹¹⁹). На этомъ различіи частныхъ распорядительныхъ мѣръ и рѣшеній о правѣ въ искомомъ порядкѣ основана, между прочимъ, система новаго германскаго судоустройства, въ которой процессомъ исполненія завѣдываютъ участковые суды (амтсгерихты), какъ ближайшія мѣстные учрежденія, а исковыя гражданскія дѣла распределены между единоличными и коллегіальными судами, смотря по роду и цѣнѣ исковъ ¹²⁰). Тому же направленію слѣдуютъ иностранныя законодательства и по дѣламъ объ обезпеченіи исковъ и о временныхъ охранительныхъ мѣрахъ; такъ, по Германскому Уставу, право распоряженій объ арестѣ имущества и о личномъ задержаніи должниковъ въ обезпеченіе исковъ принадлежитъ какъ суду, которому подвѣдомственъ обезпечиваемый искъ по существу, такъ и участковому суду той мѣстности, гдѣ находятся арестуемыя вещи или подлежащее задержанію лицо ¹²¹); равнымъ образомъ и другія охранительныя мѣры, устанавлиющія временное состояніе отношеній между спорящими сторонами, могутъ быть принимаемы не только судомъ, которому подвѣдомственно исковое дѣло по существу, но и мѣстнымъ участковымъ судамъ въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства ¹²²).

Мало того; временной характеръ этихъ распоряженій, не предрѣшающихъ самаго существа дѣла, даетъ возможность отнести ихъ къ вѣдомству не только коллегіальнаго присутствія суда, но поручить нѣкоторыя изъ нихъ единоличной власти предсѣдателя или членовъ суда, по крайней мѣрѣ въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства. И дѣйствительно, нашъ Уставъ Гражд. Суд. дозволяетъ предсѣдателямъ окружнаго суда или отдѣлений его разрѣшать собственною властью просьбы объ обезпеченіи исковъ, если просьба этого рода заявлена въ такое время, когда нѣтъ засѣданія суда, а между тѣмъ изъ объясненій истца предсѣдатель усмотритъ, что принатіе мѣръ обезпеченія не терпитъ отлагательства ¹²³). Равнымъ образомъ въ процесѣ исполненія предсѣдателю ввѣренъ по закону ближайшій надзоръ за дѣйствіями судебныхъ приставовъ ¹²⁴) и разныя сомнѣнія и затрудненія, встрѣчаемыя

¹¹⁸) Уст., 962.

¹¹⁹) Уст., 29 ff., 202 ff., 212, 1092, 1197.

¹²⁰) Курсь, т. II, стр. 84. Герм. Уст., § 684 ff.

¹²¹) Герм. Уст., § 799.

¹²²) Герм. Уст., § 816, 820. Наложеніе ареста и другія охранительныя мѣры оказываются иногда необходимыми еще до предъявленія иска объ осуществленіи обезпечиваемаго права (см. Курсь, т. I, § 71). Въ этихъ случаяхъ судъ, валагая арестъ или принимая другую охранительную мѣру, вмѣстѣ съ тѣмъ назначаетъ просителю срокъ, въ теченіе котораго онъ долженъ удостовѣрить предъявленіе иска въ надлежащемъ судѣ подъ опасеніемъ отгнѣнныя принятой мѣры обезпеченія или охраненія (Герм. Уст., § 806, 820). Замѣтимъ кстати, что праву участковыхъ судовъ Германія на временныя распоряженія охранительнаго свойства соотвѣтствуетъ у насъ, до нѣкоторой степени, разборъ мировыми судьями дѣлъ по охраненію владѣнія (Курсь, т. I, стр. 146 и слѣд.).

¹²³) Уст., 598. Исполнительною формою этихъ распоряженій предсѣдателя служатъ приказы, за его подписью, на имя судебного пристава, который и приводитъ ихъ въ исполненіе, также какъ судебныя рѣшенія (Уст., 599). Но предсѣдатель, о принятой имъ мѣрѣ обезпеченія, въ первое затѣмъ засѣданіе, заявляетъ суду, отъ коего зависятъ утверждать или измѣнить это распоряженіе (ст. 600).

¹²⁴) Уст., ст. 940. Учр. Суд. Уст., ст. 329, 330. Общ. Губ. Учр., 1023, 1024.

приставами въ этомъ дѣлѣ, разрѣшаются на практикѣ также единоличною властью предсѣдателя, подѣ общимъ контролемъ коллегіальнаго присутствія суда ¹²⁵). Еще болѣе широкій просторъ единоличныхъ распоряженій предсѣдателя и членовъ суда допускаютъ законодательства Франціи ¹²⁶), Италіи ¹²⁷), Англіи ¹²⁸) и другихъ странъ западной Европы ¹²⁹).

¹²⁵) Уст., 600, 962. Наприм., освобожденіе должника отъ личнаго задержанія производится по распоряженію предсѣдателя окружнаго суда (Уст., 1249, 1250, 1260). Для наблюденія за продажей недвижимыхъ имуществъ въ процессѣ исполненія, предсѣдатель назначаетъ одного изъ членовъ суда (Уст., 1139, 1154, 1157), равно какъ и для распредѣленія взысканныхъ суммъ между кредиторами (ст. 1216).

¹²⁶) Франц. законодательство во многихъ случаяхъ даетъ предсѣдателю или заступающему его мѣсто члену окружнаго суда право временныхъ охранительныхъ распоряженій по односторонней просьбѣ заинтересованныхъ лицъ—*ordonnances sur requête*. Общее правило объ этомъ предметѣ выражено въ ст. 54 декрета 30-го марта 1808 года: *toutes requêtes à fin d'arrêt ou de revendication de meubles ou marchandises, ou autres mesures d'urgence... seront présentées au président du tribunal qui leur répondra par son ordonnance, après la communication, s'il y a lieu, au procureur impérial*. Цѣлый рядъ случаевъ этого рода указанъ въ Code de proc. civile. Такъ, по ст. 557, кредиторамъ, долговныя права которыхъ основаны на письменныхъ актахъ, публичныхъ или частныхъ, предоставлено право арестовать капиталы или движимыя имущества должника, находящіяся у третьихъ лицъ (*saisie-arret*), а по ст. 558, предсѣдатель суда, посредствомъ *ordonnance sur requête*, можетъ предоставить такое же право и кредитору, не имѣющему письменныхъ актовъ. Далѣе, на основаніи 417 ст., предсѣдатель коммерческаго суда можетъ дозволить истцу арестъ движимаго имущества отвѣтчика въ обезпеченіе иска (*saisie conservatoire*). По ст. 819, домовладѣльцы и главные наниматели домовъ или земельныхъ участковъ имѣютъ право, съ дозволенія предсѣдателя окружнаго суда и безъ предварительной повѣстки, налагать арестъ на движимое имущество и на плоды, находящіяся въ имѣніи, въ обезпеченіе арендной платы, слѣдующей съ нанимателей или поднаемщиковъ имѣнія (*saisie gagerie*). По ст. 822, каждый кредиторъ, даже не имѣющій письменныхъ документовъ, имѣетъ право, безъ предварительной повѣстки, но съ дозволенія предсѣдателя окружнаго суда или мирового судьи, арестовать движимое имущество должника — иностранца, находящаеся въ томъ городѣ или селеніи, гдѣ кредиторъ имѣетъ жительство (*saisie foraine*). По ст. 826, хозяинъ, ознанавшій свою вещь въ чужомъ незаконномъ владѣніи, можетъ ее арестовать съ дозволенія предсѣдателя окружнаго суда (*saisie revendication*). По закону 5-го іюля 1844 г. о патентахъ на открытія и изобрѣтенія (ст. 47), лицо, получившее патентъ, имѣетъ право, съ дозволенія предсѣдателя окружнаго суда, налагать арестъ на чужія издѣлія и фабрикаты, произведенные въ видѣ контрафакціи, съ нарушеніемъ его патентныхъ правъ (*saisie-contrefaçon*). Во всѣхъ этихъ и другихъ подобныхъ случаяхъ предсѣдатель можетъ сдѣлать распоряженіе по одностороннему требованію просителя, безъ увѣдомленія противной стороны и безъ вызова ея для объясненій; это распоряженіе не подлежитъ никакому обжалованію, но самая мѣра, нѣтъ дозволенная, есть чистый фактъ и можетъ быть оспорена подачею жалобы въ коллегіальное присутствіе суда или самому предсѣдателю для разбора *en référé* (Bertin, т. I). Обжалованіе *ordonnances sur requête* у самого предсѣдателя *en référé* введено было впервые на практикѣ бывшимъ предсѣдателемъ Парижскаго окружнаго суда Дебеллеймомъ, авторомъ спеціальнаго сочиненія объ этомъ предметѣ, извѣстнымъ и по его прежней должности полицейскаго префекта; по односторонней *requête* просителя онъ постановлялъ условное распоряженіе, предоставляя противной сторонѣ право обжалованія его *en référé* (De - Belleyme, *Ordonnances*, т. I, стр. 142: *reserve du référé*). Новѣйшій писатель Bertin признаетъ излишнимъ и даже незаконнымъ это особое предоставленіе права обжалованія *en référé* и считаетъ каждую мѣру, принятую посред-

Ходъ производства по частнымъ прошеніямъ опредѣленъ въ Уставѣ только въ самыхъ общихъ чертахъ. По отношенію къ органамъ процесса можно различить въ немъ два типа: производство обыкновен-

ствомъ *ordonnances sur requête*, мѣрою условною и временною, которая можетъ быть обжалована или въ коллегіальномъ присутствіи суда, или у предсѣдателя *en référé* (Bertin, т. I, p. 30 ss.).

Производство *en référé* опредѣлено въ ст. 806—811 Code de proc. Оно при-
мѣняется *dans tous les cas d'urgence ou lorsqu'il s'agira de statuer provisoirement sur les difficultés relatives à l'exécution d'un titre exécutoire ou d'un jugement* (ст. 806). Съ этою цѣлью, предсѣдатель или заступающій его мѣсто членъ суда имѣетъ постоянныя засѣданія въ опредѣленные дни и часы—*audiences des référés* (ст. 807), но если дѣло не терпитъ отлагательства, то предсѣдатель можетъ дозволить вызовъ и явку сторону въ свою квартиру, даже и въ день неприсутственный (ст. 808); участие *avoués* въ дѣлахъ этого рода не обязательно (Bertin, т. II, № 282). За подачею просьбы слѣдуетъ вызовъ стороны на опредѣленный день и часъ и по выслушаніи объясненій явившихся сторонъ или одной изъ нихъ, если другая не явилась, постановляется распоряженіе, подлежащее немедленному исполненію; никакого отзыва противъ него не допускается, но можетъ быть подана жалоба на него въ судебную палату, въ 15-ти-дневный срокъ со дня врученія копій его противной сторонѣ; вопросъ о правѣ здѣсь не рѣшается по существу, а потому не устраняется и возможность иска о правѣ по общему порядку исковой подсудности (ст. 809). Подлинныя резолюціи предсѣдателя оставляются въ канцеляріи суда (ст. 810), но въ случаѣ необходимости, предсѣдатель можетъ дозволить исполненіе и на основаніи подлинной резолюціи, безъ составленія особой исходящей бумаги (811); на практикѣ резолюціи выносятся обыкновенно на протоколахъ судебного пристава, мирового судьи и т. п., и не вызываютъ въ окружномъ судѣ никакой переписки.

Эта въ высшей степени упрощенная форма слѣснаго производства даетъ возможность предсѣдателямъ окружныхъ судовъ или отдѣленій и дежурнымъ членамъ, ихъ заступающимъ, вести постоянный, энергическій надзоръ за судебными приставами въ процессѣ исполненія, за мировыми судьями и нотариусами по дѣламъ охранительнаго судопроизводства, и разрѣшать массу другихъ текущихъ вопросовъ, не терпящихъ отлагательства. По свидѣтельству Бертена, въ Парижскомъ окружномъ судѣ постановлено было *ordonnances de référés* въ 1873 г. 14,158, въ 1874 г. 18,946, а всѣхъ *ordonnances sur requête* въ 1872 г. было болѣе 20,000. *En référé* разрѣшаются разныя затрудненія, встречающіяся при оцѣтатаніи и описи имущества въ случаѣ смерти, безвѣстнаго отсутствія, сумасшествія и т. п. (Bertin, т. II, p. 217 ss.), при вводѣ во владѣніе наследниковъ (*ibid.*, p. 312 ss.) и упомянутые выше споры по поводу охранительныхъ мѣръ, принятыхъ по распоряженію предсѣдателя — *ord. sur requête*. Далѣе сюда же относятся равныя затрудненія и споры въ процессѣ исполненія рѣшеній и нотариальныхъ актовъ (Bertin, II, p. 385 ss.). Судебный приставъ, исполняя рѣшеніе или актъ, дѣйствуетъ подъ ближайшимъ руководствомъ предсѣдателя и, встрѣтивъ затрудненіе, тотчасъ же докладываетъ ему о томъ самъ или отсылаетъ къ нему стороны; распоряженія предсѣдателя, постановляемыя *en référé*, служатъ для пристава какъ бы командою, по которому онъ направляетъ свой путь. Въ конкурсномъ процессѣ такое же значеніе для попечителей конкурсной массы имѣютъ распоряженія члена - комиссара, назначеннаго судомъ для ближайшаго надзора за производствомъ конкурснаго дѣла (C. de com. 466 ss. Bertin, II, p. 458 ss.).

¹²⁷⁾ Итал. Уставъ различаетъ приказы (*decreti*), выдаваемые предсѣдателемъ или заступающимъ его мѣсто членомъ суда по одностороннему требованію просителя, безъ вызова противной стороны (заприм., по просьбамъ объ обезпеченіи иска, ст. 924 ss.), и распоряженія (*ordinanze*), постановляемыя по предварительномъ увѣдомленіи и вы-

ное, въ коллегіальномъ присутствіи суда или его отдѣленій, и чрезвычайное, разрѣшаемое единоличною властью предсѣдателя (ст. 569 и 598); послѣднее допускается въ видѣ исключенія въ тѣхъ случаяхъ, когда принятіе охранительной мѣры не терпитъ отлагательства (ст. 598) или когда дѣло идетъ объ освобожденіи должника отъ личнаго задержанія (ст. 1250, 1260). — Далѣе, и въ отношеніи порядка производства, слѣдуетъ различать также два типа частныхъ прошеній: одни изъ нихъ разрѣшаются въ порядкѣ состязательномъ, по вызовѣ противной стороны и по сообщеніи ей копіи частнаго прошенія (ст. 567, 568, 636, 663, 671, 687, 786, 838, 901, 966, 1193), другія, напротивъ, разрѣшаются по одностороннему требованію просителя, безъ увѣдомленія и вызова про-

зовѣ противной стороны (ст. 50). Всѣ просьбы по частнымъ вопросамъ, возникающимъ при производствѣ дѣла, подаются предсѣдателю или дежурному члену суда (ст. 181, 186); противная сторона вызывается на срокъ не менѣе трехъ дней, но если дѣло не терпитъ отлагательства, можетъ быть вызвана въ тотъ же день на опредѣленную часть (ст. 185). Если стороны согласятся между собою въ разрѣшеніи спорнаго вопроса, то предсѣдатель или членъ суда постановляетъ распоряженіе и обращаетъ его къ немедленному исполненію; если же согласія не послѣдуетъ, то онъ отсылаетъ ихъ въ опредѣленное засѣданіе коллегіальнаго присутствія суда (ст. 181); но когда дѣло не терпитъ отлагательства, онъ можетъ разрѣшить спорный вопросъ немедленно, собственнымъ распоряженіемъ, и обратитъ его къ предварительному исполненію, съ истребованіемъ обезпеченія или безъ онаго (ст. 182); отзывъ противъ такихъ распоряженій приносится въ трехдневный срокъ со дня ихъ провозглашенія, если они постановлены въ присутствіи сторонъ, или со дня врученія ихъ неявившейся сторонѣ, если постановлены заочно (ст. 183). За подачею отзыва назначается день слушанія дѣла въ коллегіальномъ присутствіи суда, которое и разрѣшаетъ возникшій споръ окончательно (ст. 184).

¹²⁸⁾ Единоличная власть въ англійскомъ судоустройствѣ играетъ особенно важную роль. Съ давнихъ временъ тамъ признается за правило, что каждый отдѣльный членъ суда имѣетъ такую же судебную власть, какъ и цѣлый судъ, только не можетъ идти въ разрѣзъ съ постановленіями коллегіи и дѣйствуетъ вообще подъ контролемъ ея (Lush, II, стр. 947 ss.). Кромѣ того, съ учрежденіемъ единоличныхъ судовъ въ графствахъ (county courts), къ ихъ вѣдомству отнесена цѣлая масса гражд. дѣлъ и, въ томъ числѣ, многія безъ ограниченія цѣною исковъ (см. Курскъ, т. I, § 15).

¹²⁹⁾ Интересна попытка Баварскаго Устава 1869 г. замѣнить франц. ordonnances sur requête и référés коллегіальными опредѣленіями по простымъ представленіямъ (Entscheidungen auf einfache Vorstellungen). Правила объ этомъ производствѣ построены въ Уставѣ на такихъ началахъ, что на практикѣ оно должно было означать слѣшкомъ тяжелыя и медленныя. Споры по исполненію и равныя другія дѣла распорядительнаго и охранительнаго свойства должны были рассматриваться въ коллегіальномъ закрытомъ засѣданіи суда, по докладу одного изъ членовъ и съ предварительнымъ сообщеніемъ cadaго дѣла прокурорскому надзору (§ 642 ff.). Весь этотъ порядокъ отмѣненъ новыми Судеб. Уставами Германіи 1876 г., на основаніи которыхъ надзоръ за исполненіемъ и за конкурсными дѣлами вѣренъ единоличнымъ участвовавшимъ судамъ (Уст. Гр. Суд., § 684. Конкур. Уст., § 64); они заведываютъ также дѣлами напominiательнаго производства, или выдачею условныхъ приказовъ платежа (Уст., § 629). Кромѣ того, дѣла по наложенію охранительнаго ареста, имущественнаго и личнаго, и временныя охранительныя распоряженія отнесены къ вѣдомству тѣхъ же судовъ, конкyрирующихъ въ этомъ кругѣ дѣлъ съ судами, которымъ подвѣдомственъ обезпечиваемый искъ (§ 799, 816, 819); предсѣдателю суда предоставлено право, въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, принимать эти охранительныя мѣры безъ вызова и безъ составленія сторонъ (§ 822).

тивной стороны (ст. 567, 598); первый порядокъ составляетъ общее правило, а послѣдній — исключеніе, допускаемое только при извѣстныхъ условіяхъ, положительно опредѣленныхъ въ законѣ. Сюда относятся именно два ряда случаевъ: 1) когда частное прошеніе вовсе не касается правъ противной стороны (ст. 786) и 2) когда дѣло идетъ о принятіи охранительныхъ мѣръ или временныхъ распоряженій, не терпящихъ отлагательства (ст. 598), такъ что предварительное увѣдомленіе противной стороны могло бы только разстроить дѣло и помѣшать обезпеченію правъ просителя ¹⁸⁰). Вопросъ объ этой безотлагательности дѣла разрѣшается предсѣдателемъ суда (ст. 598); но распоряженія его по дѣламъ этого рода устанавливаютъ только временныя, условныя мѣры, которыя могутъ быть впослѣдствіи отмѣнены или измѣнены судомъ (ст. 600, 962). Противная сторона можетъ просить судъ объ отмѣнѣ ихъ, не стѣсняясь приказомъ предсѣдателя, и самъ предсѣдатель обязанъ доводить до свѣдѣнія суда о каждой принятой имъ мѣрѣ обезпеченія (ст. 600).

Опредѣленія суда по частнымъ прошеніямъ могутъ быть обжалованы въ судебной палатѣ путемъ частной жалобы ¹⁸¹). Отзыва противъ нихъ, въ строгомъ смыслѣ слова, Уставъ не допускаетъ ¹⁸²); однако, въ тѣхъ случаяхъ, когда частное прошеніе подлежитъ сообщенію въ копіи противной сторонѣ и разрѣшается по закону въ состязательномъ порядкѣ, противная сторона имѣетъ право чрезвычайнаго отзыва, т. е. просьбы о возстановленіи срока, если проситель можетъ доказать, что вызовъ въ судъ не былъ ему сообщенъ или въ извѣщеніи о срокѣ была явная ошибка или упущеніе, вслѣдствіе коихъ точное соблюденіе срока было невозможно (ст. 832—833).

IV. Производство въ коммерческихъ судахъ ¹).

§ 140. Учрежденіе коммерческихъ судовъ. I. Особые суды для разбора дѣлъ по морской торговлѣ извѣстны были еще въ глубокой древ-

¹⁸⁰) Срав. прим. 126 — 129. Намъ Уставъ не допускаетъ личнаго задержанія должника, какъ мѣры обезпеченія иска, а опредѣленія о личномъ арестѣ, какъ способѣ взысканія, постановляются на основаніи Устава только по предварительномъ вызовѣ должника для объясненій (ст. 1281). Напротивъ, по новому германскому уставу, какъ ипущественный, такъ и личный арестъ можетъ быть наложенъ въ обезпеченіе иска, безъ вызова отвѣтчика и безъ сознанія сторонъ (§ 801).

¹⁸¹) Уст., 789 и свѣд. Курсъ, т. II, § 111—113.

¹⁸²) Курсъ, т. II, стр. 17.

¹) Straccha, de mercatura, ult. pars: quomodo procedendum sit in causis mercatorum, изд. 1669 г., стр. 472 ss. Küstner, de antiquissimis mercaturae iudiciis, Lips. 1782. Endemann, Beiträge zur Kenntniss des Handelsrechts im Mittelalter, вь Zeit. für Handelsrecht, т. 5, стр. 355 ff.

Франція. Jousse Commentaire sur l'Ordonnance du commerce, tit. XII, de la juridiction des consuls (здѣсь же напечатаны и древнѣшіе эдикты объ эгахъ судахъ, стр. 288—364). Valin, Commentaire sur l'Ordonnance de la marine, кн. 1, des officiers de l'amirauté et de leur juridiction.—Code de proc. civ., art. 414—442. Code de commerce 615 ss. Legras, Notes sur la forme de procéder devant les tribunaux de commerce. 1807. P. B. Boucher, traité de la procédure civile et des formalités des tribunaux de commerce, 1808. Hautefeuille, traité de procédure civile et commerciale, 1812. Gautier, Etudes de jurisprudence commerciale 1829. Despreaux, Origine et progrès de la jurid. commerciale, вь Compétence des tribunaux de commerce, 1836.

ности ²⁾. Въ средніе вѣка они встрѣчаются въ портовыхъ городахъ Ита-
ліи ³⁾, Испаніи ⁴⁾ и другихъ странъ, прилегающихъ къ Средиземному
мору, подъ названіемъ consules или consulatus maris, curiae maritimae,

Auger, Manuel abrégé des tribunaux de commerce, 1839. Gasse, Manuel des juges
de commerce. Nouguier, des tribunaux de commerce, 3 vol. 1844. Pardessus, Cours
de droit commercial, 4 ed., т. V. Miltitz, Manuel des consuls 1837—43, 2 т. въ 5 vol.
Cadrès, Code de procédure commerciale, 1844. Jeannin, Formulaire et tarif, 1854.
Orillard, de la compétence et de la procédure des tribunaux de commerce, нов. изд.
1864. Bédarride, de la juridiction commerciale, 1864. Bravard-Veyrières et De-
mangeat, traité de droit commercial, т. VI, 1865, p. 219 ss. Fenet, juges de com-
merce, 1867. Teulet et Camberlin, nouveau manuel des tribunaux de commerce,
1863. Bioche, Journal (съ 1835 г.). Formulaire (5 ed. 1865) и Diction. (5 ed. 1867, въ
6 т.) de procédure civile et commerciale. Chauveau-Adolphe et Glandaz, Formu-
laire général, 2 vol. 4 ed. 1867. Alauzet, Commentaire du Code de commerce, 2 ed.
1871, т. 6, § 2896 ss. Bonne, Compétence commerciale, 1873. Boitard, т. I, § 641 ss.
Boncenne, т. I, p. 361 ss. Bordeaux, p. 151 ss.

Бельгія. Зак. о судопроизводствѣ 18-го іюня 1869 г., ст. 82 ss.

Италія. Mattiolo, Elementi di diritto giudiziario, т. I, 1875, стр. 274 ss., т. III,
стр. 290 ss. Galluppi, Istituzioni di diritto commerciale, т. II, 1875, p. 587 ss.

Баварія. Уставъ Гражд. Суд. 1869 г., § 7, 499 ff. Barth, Commentar, § 20 ff.,
91 ff., 276 ff. Hauser, въ Krit. Vierteljahrschrift, т. 6, стр. 186 — 216, т. 7, стр.
329—382. Hurl, das Verfahren vor den Handels-und Einzeln-Gerichten nach der neuen
Civilprozessordnung für Bayern, 1871. Kuffner, въ Busch's Archiv, т. 21 и 25. Das
Gerichtsverfahren in Bayern für Handelssachen, von einem Handelsrichter, 1870
(46 стр.). Cpas. Kletke, Darstellung des Wechsel- und Mercantil-Prozesses in Bayern,
1857.

Виртембергъ. Gessler, Handelsgerichte in Württemberg, въ Deut. Gerichtszeit.
1865, стр. 203, 208. Mitnacht, zur Eröffnung der Handelsgerichte, въ Württ. Ar-
chiv, т. 8. Kübel, über Handelsgerichte, ibid. т. XI. Nördlinger, die Württ. Han-
delsgerichtsordnung und Wechselgerichtsordnung, Stuttg. 1866.

Пруссія. Creizenach, das Wesen und Wirken der Handelsgerichte und ihre
Competenz, nach den Ergebnissen der franz. und rheinischen Praxis, прилож. въ Gold-
schmidts Zeit., т. 4 (1861). Ziehm, über die Errichtung von Handelsgerichten im
preuss. Staate, Berl. 1843. Lewald, das Handelsgericht, Berl. 1845. Kompe, zur
Kritik des preuss. Gesetzentwurfs über die Handelsgerichte, въ Goldschmidt's Zeit., т.
IX, стр. 75 ff. Kurlbaum, о томъ же въ Deut. Ger. Zeit. 1862, № 27, Centralorgan
1, № 13 и 14. Lesse, о томъ же въ Deut. Ger. Zeit. 1862, стр. 29, 70, 129, 1865,
стр. 18, 22. Der preuss. Entwurf über die Handelsgerichte v. Novemb. 1864, въ Bre-
mer Handelsblatt 1865, № 696. Der Rheinische Handelsstand für Handelsgerichte, ibid.,
№ 949. Malss, über die Einrichtung der Handelsgerichte in Frankf. a. M. въ Deut.
Ger. Zeit. 1862, № 50. Löhrr, über die Zweckmässigkeit von kaufmännischen Handels-
gerichten, ibid. 1865, стр. 91, 94, 168, 170, 174, cпас. 1874, № 34 и 35. Rechtsgrund-
sätze Preuss. Gerichtshöfe über handelsrechtl. Fragen, 1874, въ Busch's Archiv, т. 31,
стр. 292—311.

Гамбургъ, Бременъ. Gries, über die Nothwendigkeit eines Handelsgerichtes für
Hamburg, Гамб. 1798. Spangenberg, Ideen über die Nothwendigkeit und die Organisa-
tion eines Handelsgerichtes für Hamburg, 1814. Heuss. асторп, über ein Handelsgericht in Ham-
burg, müssen wir ein Handelsgericht und ein öffentliches mündliches Verfahren vor dem-
selben wünschen? Гамб. 1814. Sutor die Errichtung des Handelsgerichtes in Hamburg, zur
Erinnerung an den 21 Febr. 1816, Гамб. 1866. Handelsgerichtsordnung 16-го декабря
1815, Reglement 21-го февраля 1816 г., Verordnung 24-го октября 1845 г., Гамбургъ.

адмиралтейскихъ судовъ и т. п. ⁵). Въ итальянскихъ же городахъ находимъ съ давнихъ временъ и другіе суды торговаго сословія, *curiae mercatorum, consules* или *conservatores mercatorum*, а для конкурсныхъ дѣлъ

Die Organisation und das Verfahren des Hamburger Handelsgerichts в Hamburg. Ger. Zeit. 1861 г., № 13—15. — Невзв. аэропа, über Handelsgerichte in Beziehung auf Bremen, Brem. 1817. Handelsgerichtsordnung der freien Hansestadt Bremen, 1845. Tecklenborg, zur Seegerichtsfrage (87 стр.), Brem. 1869. Ein Seegericht в Bremer Handelsblatt 1865, № 895. Seegerichte und Schifffahrts-Kammern, *ibid.*, № 883, 887, 889, 892, 900. Seegericht, Bundes-Admiralitäts-Gericht, *ibid.*, № 925.

Ганноверъ. Leonhardt, die Errichtung von Handelsgerichten im K. Hannover, 1865. Götting, du Frage über Handelsgerichte, Hildesh. 1865. Handelsgerichtsfrage im K. Hannover, Bremer Handelsblatt 1865, № 696.

Саксонія. Hänsel, das Verfahren in ganz geringfügigen Rechtssachen und Verfahren vor dem Handelsgerichte in Leipzig, Лейпц. 1844. Kaím, die Reform des Handelsgerichts in Leipzig, 1860. Die Handelsgerichte im K. Sachsen, 3 прилож. къ Deut. Handelszeit., Лейпц., 1862. Gensel, der Entwurf e. bürg. Prozessordnung für Sachsen und die Handelsgerichte, Лейпц., 1864.

Германская имперія. У учрежденіе высшаго торговаго суда в Лейпцигѣ, 12-го июля 1869 г., Lesse, в Goldschmidt's Zeitschrift, т. 14. Рѣшенія этого суда взд. подъ заглавіемъ Entscheidungen des Bundes (теперь Reichs) Oberhandelsgerichts (уже 23 тома).—Германскій Gerichtsverfassungsentwurf 1874 г., § 81 — 92. Мотивы, стр. 57 ff. Verhandlungen der Reichs-Justiz-Kommission, erste Lesung, стр. 47 ff., 2-te Lesung, стр. 72 ff. Goldschmidt, zur Frage von den Handelsgerichten, в еро же Zeitschrift, т. 9, стр. 203 ff. Bezold, о томъ же в Busch's Archiv, т. 34, стр. 154 ff. (1876 г.). Verhandlungen I, III, IV in ausserordentlichen zu Berlin am 29 Mai 1875, deutschen Handelstages, V Juristentages, т. I, стр. 37 ff., т. II, стр. 9 ff., VII Kongresses deut. Vorkswirthe 1864. Герм. Учр. Суд. Учр., 1877 г., § 100 ff. Marschner, в Zeit. für Handelsrecht, т. XI, стр. 430 ff. Kräwel, в Archiv v. Busch, т. XI. Muchel, die Zusammensetzung und Thätigkeit der Handelsgerichte, 1870. Meissner, Noch ein Wort in letzter Stunde, 1875, стр. 69 ff. Meier, zwei Studien zur neuen Civilprozessordnung, I, 1876. Endemann, Der deutsche Civilprozess, т. I, 1878, стр. 98 ff. Wendt, Seegerichte, в Holtzendorff's Jahrbuch für Gesetzgebung, N. F., т. I, стр. 465.

Австрія. Законы в изд. Манца Civiljurisdictionsnorm, § 57 ff., Verfahren in Handelsstreitigkeiten, № 8. Sommaruga, über Errichtung von Handelsgerichten in Oesterreich, 1849. Götze zur Reform der Handelsgerichte в Oesterr. Gerichts-Zeit. 1860, № 81 — 84. Die summarischen Prozesse vor dem Handelsgerichte, *ibid.*, т. 16, № 8, 16. Австр. Entwurf einer Civilprozessordnung, 1876, § 2, 6, 21—23.

Венгрія. Постан. Мин. Юст. 1-го декабря 1875 г., см. в Ungarisches Handelsgesetz 1875, 2 изд. Budapest, 1876.

Англійская литература. Stanley, what are tribunals of commerce, Lond. 1851. Hutton, Commercial courts, Dubl., 1857. Report of Committee on the expediency of establishing Tribunals of Commerce, Lond. 1858. Report from the select Committee on Tribunals of commerce, Lond. 1871. Законы о Court of Admiralty, см. в Abbot, treatise of the law relating to merchant ships, прилож., американскіе в Parsons on shipping and admiralty, т. II, стр. 159 ff. Levis, Internat. Commercial Law, 1863, II, стр. 1107 ff.

Голланд. литер. Kist, Beginselen van handelsregt, VI-e deel (handelsprocesregt), Amsterd. 1876.

Русская литература (см. выше, Курсъ, т. I, § 13, стр. 82 и слѣд., и § 27, стр. 156 и слѣд., стр. 347). Sévéne, Examen critique du rapport de la commission chargée

magistratus ruptorum ⁶⁾. Торговое и промышленное население городов, раздѣленное на гильдии и цехи, представляло собою рядъ корпорацій (*collegia*), которыя, еще по преданіямъ римской исторіи, имѣли право собственной сословной юрисдикціи, право издавать обязательныя для своихъ членовъ постановленія (*jus statuendi*) и имѣть свой судъ изъ выборныхъ судей ⁷⁾. Средніе вѣка были временемъ сословнаго дробленія судебныхныхъ учреждений: у духовенства были свои суды, у феодаловъ свои, даже университеты имѣли право самосуда; масса городского населенія естественно должна отстаивать свою юрисдикцію и противъ церковнаго, и противъ феодальнаго суда ⁸⁾. Подъ вліяніемъ политической

par l'Empereur de préparer la révision du Code de procedure en matière de justice commerciale, St.-Pet. 1867. Законодательныя работы по пересмотру Устава коммерч. судопр., въ Суд. В., 1866 г., № 111. Деличъ, о торговыхъ судахъ, въ Журн. Гражд. и Торг. права, 1871, кн. 1, 1872, кн. 3 (о подсудности). Зубаревъ, кассачъ, практика по вопросамъ торговаго права и судопроизводства, *ibid.* 1872, кн. 1. Туръ, Практика Сиб. коммерч. суда, съ 1872 г. Проектъ устава торговаго судопроизводства, съ объясненіемъ къ нему запискою, 1872 г. (221 стр.). Къ нему: Замѣчанія судебныхныхъ мѣстъ, 1873 г. (402 стр.); отзывы о немъ въ Судеб. Журн. 1873 г., кн. 1, и В. Рычкова, *ibid.*, кн. 2, Снегирева, въ Юрид. Вѣстн. 1873, кн. 2. Исправленный проектъ положенія о торговомъ судоустройствѣ и торговомъ судопроизводствѣ, 1-74 (54 стр.). А. Пестрежскій, объ этомъ проектѣ, Журн. Гражд. и Угол. права 1876 г., кн. 2 и 3. Вновь исправленный проектъ Устава о торговомъ судоустройствѣ и торговомъ судопроизводствѣ, 1877 г. (44 стр.), объяснит. къ нему записка (92 стр.) и приложение къ ней (16 стр.).

²⁾ По свидѣтельству Геродота (II, § 178), пріѣзжавшимъ иностраннымъ купцамъ въ Египтъ предоставлено было право избирать изъ своей среды судей для разбора дѣлъ по морской торговлѣ. Въ Аѳинахъ, во времена Демосфена, существовалъ особый морской судъ—*навтодаки* (*Büchsenschütz, Erwerb und Besitz im griechischen Alterthume*, 1869, стр. 531, 532).

³⁾ Званіе *consules maris* въ городѣ Трави упоминается съ 1063 г., въ Амальфи съ 1124 г. (древнѣйшій текстъ *Tabulae Amalfitanae*, изд. недавно Лабаномъ, озаглавленъ: *Capitula et ordinationes curiae maritimae nobilis civitatis Amalfae*). Въ Пизѣ, въ 1160 г., находимъ *curia mercatorum, curia artium* и *curia maris*, въ Генуѣ съ 1143 г. *consules maris, magistratus calculatorum* и *ruptorum* (Galluppi, II, p. 589, 590).

⁴⁾ См. первыя главы *Consolato del mare*, о выборѣ морскими и морскими негодянтами *consules maris*, по обычаямъ города Равендинъ, и апелляціонныхъ судей по морскимъ дѣламъ, о рѣшеніи ими дѣлъ по выслушаніи заключенія экспертовъ—морковъ и т. д.

⁵⁾ Valin, стр. 121 ss. Арабское названіе адмиралтейскихъ судовъ показываетъ, что подобныя учрежденія существовали еще въ государствахъ калифовъ, которые въ VII и VIII столѣтіяхъ подчинили своей власти восточное, южное и западное побережье Средиземнаго моря. Во Франціи имена адмираловъ извѣстны съ 1327 г., адмиралтейскія суды завѣдывали, между прочимъ, и всѣми дѣлами по морской торговлѣ до 1790 г., когда они передавы были коммерческимъ судамъ. Въ Англіи адмиралтейскій судъ (*Court of Admiralty*), по свидѣтельству Mc-Culloch'a, еще въ 26-й годъ царствованія Эдуарда I (1272—307), считался учрежденіемъ незапамятной древности (Mc-Culloch, *Dict. of Commerce*, v^o Admiralty Court), хотя другіе писатели относятъ учрежденіе его ко временамъ Эдуарда III (Blackstone, by Kerr, III, p. 77).

⁶⁾ См. выше, прим. 3. Въ Моденѣ въ 1182 г. встрѣчаемъ *consules mercatorum*, въ Туринѣ около того же времени *conservatori dei mercanti* (Galluppi, II, no 835).

⁷⁾ Straccha, *de mercatura, ult. pars, 2 particula*, p. 480 ss.

⁸⁾ Подобную борьбу за судъ можно прослѣдить и въ исторіи нашихъ старинныхъ

разрозненности страны и слабости общей государственной власти императоровъ, жившихъ внѣ Италіи, посѣщавшихъ ее только наѣздомъ или во время военныхъ походовъ, и въ своей продолжительной борьбѣ съ папствомъ, прелатами и феодалами искавшихъ опоры въ городскомъ населеніи, торговые итальянскіе города постепенно присвоили себѣ полную автономію и развили цѣлую систему городскихъ судебныхъ установленій. Прежніе суды торговаго сословія вошли въ общій строй этой системы⁹⁾. Только въ настоящемъ столѣтіи, по примѣру Франціи, вновь учреждены были въ Италіи особые коммерческіе суды¹⁰⁾.

II. Во Франціи дѣлами по морской торговлѣ издавна завѣдывали адмиралы военнаго флота съ подчиненными имъ учрежденіями—*amirautés*¹¹⁾. Въ 1349 году, и для сухопутной торговли учреждены были особые, ярмарочные суды, въ Шампани, Бри и потомъ въ Лионѣ — *conservation des foires*. Въ 1549 году введены торговые суды въ Тулузѣ, впоследствии въ Руанѣ, въ 1563 году, при Карлѣ IX, въ Парижѣ — *juges et consules des marchands*¹²⁾, а затѣмъ, по примѣру столицы, они распространены были и на другіе торговые города¹³⁾. Знаменитый ордонансъ о торговлѣ 1673 года подробно опредѣлилъ кругъ вѣдомства и порядокъ производства этихъ консульскихъ судовъ, оставивъ, впрочемъ, самое устройство ихъ безъ измѣненія¹⁴⁾. Въ такомъ видѣ они продолжали существовать до революціи; въ 1790 году они переименованы были въ коммерческіе суды—*tribunaux de commerce*, и къ вѣдомству ихъ отнесены, между прочимъ, дѣла по морской торговлѣ, принадлежавшіи прежде адмиралтейскимъ судамъ¹⁵⁾. Въ періодъ кодификаціи права при

городовъ: Риги (см. Bunge, die Stadt Riga im XIII u. XIV Jahrhundert. 1878, стр. 18 ff.), Новгорода и Пскова.

9) По статутамъ Генуи, 1563—1663 г., во главѣ городскихъ учрежденій стоялъ сенатъ (дума), затѣмъ слѣдовали отдѣльныя комиссіи городской думы: *sindicati*, *supremus* и *ordinarius*, и магистратъ (*magistratus extraordinariorum*), какъ суды апелляціонные, и *rota civilis*, коллегіальный судъ первой инстанціи, вѣдавшій дѣла цѣною свыше 100 ливровъ и подчиненный магистрату; для мелкихъ дѣлъ (до 10 ливровъ) единоличныя преторы, подчиненныя *rotae civilis*, и *consules rationis* (до 100 ливровъ), подчиненныя синдикату; для конкурсныхъ дѣлъ *officium ruptorum*, подчиненный соединенному присутствію своихъ членовъ и четырехъ комиссаровъ, назначенныхъ магистратомъ; для расчета аварій особые *calculatores*.

10) Въ настоящее время, всѣхъ коммерческихъ судовъ въ Италіи 28, въ томъ числѣ шесть состоятъ изъ двухъ отдѣленій (*Yvegnès*, p. 449).

11) *Ordon. de la marine*, кн. 1. Управление торговымъ флотомъ во Франціи и до сихъ поръ не выдѣлено въ самостоятельную отрасль администраціи (см. Caffarena, *civils et marins. nécessité de séparer la marine marchande de la marine militaire*, Toulouse, 1878. Срав. Итал. codice per la marina mercantile).

12) Эдиктъ 1563 г., обязанный своимъ происхожденіемъ извѣстному канцлеру Лопиталю, нанечатанъ, между прочимъ, въ Комент. Жюсса къ Ордон. 1673 г., стр. 353 ss.

13) Эдиктъ 1563 г. распространенъ былъ на главныя города провинцій еще въ 1566 г., а впоследствии, эдиктами 1710 и 1711 г., консульскіе суды введены и во всѣхъ другихъ торговыхъ городахъ.

14) Ордонансъ 1673 г. желалъ сосредоточить въ консульскихъ судахъ дѣла по организаціи торговаго сословія вообще, именно надзоръ за торговымъ счетоводствомъ, товариществами по торговлѣ, отношеніями хозяевъ къ приказчикамъ, имущественными отношеніями супруговъ въ торговомъ сословіи и т. д. (см. мой историч. очеркъ конкурснаго процесса, стр. 91).

Наполеонъ I. какъ торговые законы отдѣлены были отъ общихъ гражданскихъ законовъ, такъ и система отдѣльныхъ коммерческихъ судовъ, на ряду съ общими окружными судами, была сохранена и существуетъ въ Франціи до настоящаго времени ¹⁶⁾. Коммерческіе суды, подобно окружнымъ, подчинены въ апелляціонномъ порядкѣ судебнымъ палатамъ и состоятъ подъ общимъ надзоромъ кассационнаго суда.

Французскій типъ коммерческихъ судовъ отличается чисто торговымъ, купеческимъ ихъ составомъ: какъ предсѣдатель, такъ и члены суда избираются одинаково купечествомъ на два года и служатъ безвозмездно ¹⁷⁾; только секретарь суда (greffier) назначается изъ юристовъ и служитъ безсрочно, пользуясь опредѣленнымъ доходомъ изъ канцелярскихъ сборовъ ¹⁸⁾. При судѣ состоятъ, кромѣ того, особые стряпчие—agrées, наемъ которыхъ, впрочемъ, не обязательенъ для тяжущихся ¹⁹⁾.

Во время Наполеона I, французское учрежденіе коммерческихъ судовъ, вмѣстѣ съ французскими кодексами гражданского и торговаго права, введено было и въ сосѣднихъ съ Франціею странахъ—Бельгій ²⁰⁾, Голландіи ²¹⁾, на Рейнѣ ²²⁾, въ Италіи ²³⁾, Испаніи ²⁴⁾ и проникло да-

¹⁶⁾ За адмиралтейскимъ судомъ остались послѣ того только дѣла о морскихъ призахъ, но въ жерминаль VIII года для этихъ дѣлъ учрежденъ былъ особый conseil des prises, а въ 1814 году они переданы въ судебный департаментъ государственнаго совѣта.

¹⁷⁾ Въ настоящее время во Франціи 370 окружныхъ судовъ, 218 коммерческихъ судовъ и 182 окружныхъ суда, завѣдывающихъ торговыми дѣлами вмѣстѣ судовъ торговыхъ, всего 400 коммерческихъ округовъ (на 30 болѣе, чѣмъ гражданскихъ округовъ), такъ что въ округѣ одного окружнаго суда иногда учреждено нѣсколько коммерческихъ судовъ (Yvernès, p. 379, 409). Нѣкоторые французскіе писатели высказываются противъ этого расположенія коммерческихъ судовъ въ мелкихъ провинціальныхъ городахъ Bordeaux, p. 152 ss.).

¹⁷⁾ Условія и порядокъ выборовъ опредѣляются теперь закономъ 21 декабря 1871 г., измѣнившимъ статьи 618—621 Code de commerce. Въ списокъ избирателей, составляемый особою комиссіею подъ предсѣдательствомъ президента коммерческаго суда, вносятся мѣстные коммерсанты, директоры компаній, agents de change и корабельщики, совершавшіе морскія плаванія въ теченіи не менѣе пяти лѣтъ. Всѣ эти лица могутъ быть избираемы и въ члены суда и въ запасные судьи (suppléants), если въ теченіи пяти лѣтъ платятъ пошлины за право торговли и во время выборовъ достигли 30-лѣтняго возраста и имѣютъ жителство въ округѣ суда. Кромѣ того, могутъ быть избираемы anciens commerçants et agents de change, если они занимались своимъ промысломъ въ теченіи того же пятилѣтняго періода. Но вообще nul ne pourra être nommé juge s'il n'a été suppléant; le président ne pourra être choisi que parmi les anciens juges.

¹⁸⁾ C. de com. 624.

¹⁹⁾ C. de com. 627.

²⁰⁾ Въ Бельгій теперь 14 tribunaux de commerce и 15 tribunaux civils jugent commercialement (Yvernès, p. 337). По закону 18 іюня 1869 года, въ списокъ избирателей вносятся всѣ коммерсанты, которые платятъ пошлины въ казну за право торговли не менѣе 42 fr. 32 cent. Можетъ быть избранъ въ судьи или въ запасные судьи каждый коммерсантъ, хотя бы и оставившій торговлю занятіемъ, если имѣетъ 25-лѣтній возрастъ и занимался торговлею съ честью и отличіемъ въ теченіи пяти лѣтъ. Предсѣдатель и товарищъ предсѣдателя должны имѣть не менѣе 27 лѣтъ и могутъ быть избраны только parmi les juges et les anciens juges (ст. 35 vs.).

²¹⁾ Въ Голландіи коммерческіе суды были упразднены въ 1817 году и теперь такъ

же къ намъ, въ польскій край, въ бывшее герцогство Варшавское ²⁵⁾. Въ бôльшей части этихъ земель, за исключеніемъ Голландіи и Испаніи, коммерческіе суды сохранились до настоящаго времени.

III. Въ Германіи, по крайней мѣрѣ, въ нѣкоторыхъ крупныхъ торговыхъ городахъ, для разбора коммерческихъ дѣлъ учреждены были или особыя отдѣленія при городскихъ судахъ, или спеціальныя суды, подъ разными названіями: *Commerzgerichte*, *Mercantilgerichte*, *Wechsel-Meszkmarkt-Schranken-Börsengerichte* и т. п. Наприм. въ Нюрнбергѣ коммерческій судъ учрежденъ въ 1621 году, въ Лейпцигѣ въ 1682 году. Въ настоящемъ столѣтіи, подъ влияніемъ отчасти примѣра Франціи, особенно же изданнаго въ 1861 г. торговаго германскаго уложенія, коммерческіе суды появились не только на Рейнѣ, но и въ другихъ мѣстахъ— въ Гамбургѣ, Бременѣ и Любекѣ ²⁶⁾, въ Баваріи ²⁷⁾, въ главныхъ горо-

ихъ нѣтъ. Торговля дѣла разсматриваются окружными и участковыми судами въ сокращенномъ порядкѣ, но окружной судъ, въ случаѣ сложности и трудности дѣла, можетъ обратить ихъ и къ обыкновенному порядку производства (Голл. Уст. Гражд. Суд. ст. 299 ff.). Конкурсныя дѣла отнесены къ вѣдомству окружныхъ судовъ (Голл. Торг. Улож., § 765 ff.).

²⁵⁾ Въ Рейнскихъ провинціяхъ Пруссіи и до сихъ поръ существуютъ 9 коммерческихъ судовъ, организованныхъ по французскому образцу; они подчинены Кельнскому апелляціонному суду.

²⁶⁾ Ср. выше, прим. 10. — Предсѣдатель, члены и запасные судьи коммерческихъ судовъ (*suppléanti*) назначаются въ настоящее время королямъ изъ трехъ кандидатовъ на каждую вакансію, избираемыхъ торговыми камерами, и служатъ три года. Могутъ быть избраны коммерсанты, имѣющіе не менѣе 25 лѣтъ отъ рожденія, или оставшіе торговлю послѣ 10-лѣтнихъ занятій. Тамъ, гдѣ мѣстныя обстоятельства потребуютъ, предсѣдатель или товарищъ предсѣдателя можетъ быть назначенъ изъ судей или адвокатовъ и въ такомъ случаѣ получаетъ жалованье и пользуется правами предсѣдателя или товарища предсѣдателя окружнаго суда (*Mattirolo*, I, p. 234, 237). На практикѣ такъ это и дѣлается: предсѣдатель или его товарищъ назначаются изъ юристовъ, а члены изъ торговаго сословія (*Gallurri*, II, p. 592).

²⁷⁾ Въ Испаніи коммерческіе суды упразднены декретомъ 6 декабря 1868 года (*art. 1: desde la publicacion del presente decreto, la jurisdiccion ordinaria será la única competente para conocer de los negocios mercantiles; art. 10: se suprimen los tribunales especiales de comereio*).

²⁸⁾ Коммерческихъ судовъ учреждено было девять, но въ 1815 году остался только одинъ въ Варшавѣ и до сихъ поръ сохранился тамъ. Предсѣдатель его и товарищъ предсѣдателя назначаются Высочайшею властью, по представленіямъ министра юстиціи, а члены избираются мѣстнымъ купечествомъ, въ числѣ не болѣе 8; можетъ быть избранъ каждый торгующій, если имѣетъ 30 лѣтъ отъ роду и если честно и съ отличіемъ велъ торговлю въ продолженіи пяти лѣтъ (Код. Торг., 618—620. Ук 30-го іюня 1876 г.).

²⁹⁾ Въ Гамбургѣ коммерческій судъ учрежденъ въ 1815 г. По первоначальному уставу его, онъ раздѣленъ былъ на два отдѣленія и состоялъ изъ предсѣдателя и товарища предсѣдателя, секретаря и его помощника, которые воѣ должны быть изъ докторовъ права и получаютъ опредѣленный окладъ жалованья и девяти судей. Порядокъ выбора основанъ былъ на соучастіи суда, купчества и высшей земскои власти. На мѣсто предсѣдателя коммерческій судъ представляетъ 4 кандидатовъ, купчество выбираетъ изъ нихъ двухъ, изъ которыхъ сенатъ окончателно избираетъ одного. Также производятся и выборы товарища предсѣдателя. Что касается судей, то коммерческій судъ на каждое мѣсто предлагаетъ двухъ кандидатовъ, изъ которыхъ купчество избираетъ одного. Судьи служатъ безвозмездно по три года (*Handelsgerichtsord. 1816 года*,

дах Бадена ²⁸⁾, Гессена и Брауншвейга ²⁹⁾, въ Саксоніи ³⁰⁾, въ нѣкоторыхъ городахъ Пруссіи ³¹⁾ и Австріи ³²⁾. Однако, за исключеніемъ Рейнскихъ провинцій, вольныхъ городовъ и Баваріи, они составляютъ здѣсь явленіе довольно рѣдкое. По принципу, которому слѣдовали правительства Пруссіи, Саксоніи, Виртемберга и Австріи, торговля дѣла не требуютъ особыхъ, самостоятельныхъ судовъ, а поручаются общимъ гражданскимъ судамъ, съ приглашеніемъ въ нихъ засѣдателей изъ купече-

§ 1 ff.).—Внѣдствіи число отдѣленій дошло до пяти, а число членовъ до 25, не считая предсѣдателя и товарищей (Зак. 17-го марта и объявл. 22-го апрѣля 1869 года въ новомъ Гамбург. Handelsarchiv 1869 г.). Въ Бременѣ коммерческой судъ учрежденъ въ 1845 г., въ Любекѣ 1860 г. Всѣ эти суды и Франкфуртскій на Майнѣ подчинены апелляціонному суду въ Любекѣ, учрежденному въ 1831 г. Онъ состоитъ изъ предсѣдателя и членовъ, назначаемыхъ сенатомъ каждаго вольнаго города, по особому между ними соглашенію, заключенному въ томъ же 1831 году, и обязанныхъ выдержать практической экзаменъ (пробный докладъ) въ апелляціонномъ судѣ (Gerichtsort. 10-го августа 1831 г., § 7).

²⁷⁾ Бавар. Полож. о введ. Торг. Улож. 1861 года, § 56 ff. (см. въ прилож. къ Протоколамъ Лютца). Въ настоящее время дѣйствуютъ въ Баваріи, по со стороны Рейна, 18 коммерческихъ судовъ и 1 апелляціонный торговый судъ въ Нюрнбергѣ, да въ Пфальцѣ 4 коммерческихъ и 1 апелляціонный судъ въ Цвайбрюкенѣ. Составъ коммерческихъ судовъ смѣшанный, притомъ съ преобладаніемъ образованныхъ юристовъ. Суды первой инстанціи состоятъ изъ трехъ судей-юристовъ и двухъ засѣдателей изъ купеческаго сословія, имѣющихъ одинаковое право голоса въ рѣшеніи дѣлъ. Засѣдатели назначаются королемъ изъ двухъ кандидатовъ на каждое мѣсто, избираемыхъ фабричными и коммерческими совѣтами и представляемыхъ королю вмѣстѣ съ заключеніемъ магистрата в апелляціоннаго суда. Могутъ быть избраны не только купцы, но и управляющіе торговыми заведеніями или служащіе въ торговыхъ товариществахъ и компаніяхъ, а равно и купцы, оставившіе торговлю.—Апелляціонный торговый судъ состоитъ изъ четырехъ судей-юристовъ и трехъ засѣдателей изъ купеческаго сословія.

²⁸⁾ Коммерческіе суды находятся въ Карлсруэ и Мангеймѣ и состоятъ изъ 1 предсѣдателя-юриста и 2 членовъ изъ купчества.

²⁹⁾ Въ Гессенѣ коммерческой судъ учрежденъ въ Майнцѣ, а въ другихъ мѣстахъ торговни дѣлами завѣдываютъ общіе гражд. суды (Полож. о введ. Торг. Улож., § 51). Въ городѣ Брауншвейгѣ коммерческой судъ открытъ въ 1850 г.

³⁰⁾ Указъ 30-го октября 1861 г. по поводу введ. Торг. Улож.—Особыхъ коммерческихъ судовъ въ Саксоніи не учреждено; но при каждомъ окружномъ судѣ образовано особое отдѣленіе, подъ названіемъ коммерческаго суда, состоящее изъ двухъ членовъ окружнаго суда и трехъ купцовъ; послѣдніе назначаются на шесть лѣтъ королемъ изъ двухъ кандидатовъ на каждое мѣсто, представляемыхъ торговыми палатами.

³¹⁾ За исключеніемъ Рейна, коммерческихъ судовъ въ Пруссіи нѣтъ. Есть только коммерц-и адмиралтействъ-коллегии въ Кенигсбергѣ и Данцигѣ и судебныя отдѣленія для торговыхъ дѣлъ въ Штетинѣ, Мемелѣ и Эльбингѣ, но коммерческіе засѣдатели шкъ имѣютъ только совѣтательный голосъ (Мотивы Герман. Учр. Суд. Уст. 1874 года, стр. 58).

³²⁾ Въ Австріи есть три коммерческихъ суда — въ Вѣнѣ, Триестѣ и Прагѣ, въ другихъ же мѣстахъ торговля дѣла разсматриваются общими судами, съ приглашеніемъ засѣдателей изъ купеческаго сословія (§ 9 Зак. 14-го сентября 1852 года). Кромѣ того, есть коммерческой судъ въ Будапештѣ, а въ другихъ мѣстахъ Венгріи къ разбору торговыхъ дѣлъ приглашается въ общіе суды одинъ засѣдатель изъ купчества (царк. мин. юст. 1-го декабря 1875 года, § 3 и 4).

скаго сословія; во многихъ мѣстахъ и этого приглашенія нѣтъ ³³). Прусское правительство, передъ революціею 1848 года, высказалось было за учрежденіе особыхъ коммерческихъ судовъ, но затѣмъ мысль эта не получила осуществленія и ни одного такого суда не было учреждено ³⁴). Только съ образованіемъ Сѣверо-германскаго союза открытъ былъ для надзора за коммерческими судами высшій торговый судъ въ Лейпцигѣ 1869 года.

Въ послѣдніе годы вопросъ о коммерческихъ судахъ возникъ снова какъ въ Германіи, такъ и въ Австріи, по поводу работъ по составленію новыхъ судебныхъ уставовъ, и вызвалъ въ литературѣ и въ обществѣ весьма разнообразныя мнѣнія pro и contra этого учрежденія. Въ пользу коммерческихъ судовъ высказались въ особенности сѣзды представителей торговыхъ палатъ и экономистовъ ³⁵), а также пятый сѣздъ гер-

³³) При введеніи Торг. Уложенія 1861 г., на основаніи 3-й статьи его, во многихъ земляхъ Германіи принято было, что мѣсто торговыхъ судовъ, о которыхъ говорится въ этомъ Уложеніи, занимаютъ общіе суды (см. въ прилож. къ Протоколамъ Лютца; наприм., Пруссія, Ганноверъ, Нассау, § 29, Баденъ, § 48, Саксенъ-Мейнингенъ, § 25, Шварцбургъ, § 28), въ другихъ, именно въ Саксоніи, постановлено было, что для веденія торговыхъ дѣлъ въ составѣ общихъ гражд. судовъ образуются особыя отдѣленія съ приглашеніемъ засѣдателей изъ купечества (см. выше, прим. 30); также это и въ Виртембергѣ, по ст. 7 и 15 Учр. Суд. Уст. 1868 г. (торговныя дѣлами завѣдываютъ общіе гражд. суды—Oberamtsgerichte и Kreisgerichtshöfe—съ приглашеніемъ засѣдателей изъ купечества). Только Баварія, въ которой въ то время дѣйствовалъ еще Codex Maximilianus judicarius, завела себѣ по этому поводу особые коммерческіе суды.

³⁴) Въ 1847 году 3-го апрѣля изданъ былъ въ Пруссіи даже законъ объ учрежденіи коммерческихъ судовъ, на основаніи котораго коммерческіе суды должны были быть учреждены во всѣхъ значительныхъ торговыхъ городахъ, гдѣ о томъ будетъ ходатайствовать мѣстное купечество. Но хотя правительство и впоследствии повторяло эту мысль (Ук. 2-го января 1849 года, § 18, и Зак. 31-го января 1850 года, § 91), ходатайствъ объ учрежденіи коммерческихъ судовъ не поступило. Только въ 1856 году представленъ былъ правительству отъ купеческихъ обществъ главныхъ торговыхъ городовъ (Берлина, Бреслава, Магдебурга, Франкфурта на Од.) проектъ учрежденія ихъ и, вслѣдъ затѣмъ, само правительство, въ проектѣ Торг. Улож. 1857 г., начертало рядъ правилъ о судопроизводствѣ по торговымъ дѣламъ. Послѣдній проектъ переданъ былъ въ нюрнбергскую конференцію, которая, впрочемъ, не нашла возможнымъ ввести въ Торговое Уложеніе правила, касавшіяся судопроизводства, въ виду сложности этой работы и разнообразія дѣйствовавшихъ въ то время въ Германіи судебныхъ законовъ. Впоследствии, при введеніи Торг. Уложенія въ дѣйствіе, снова возникала мысль о заведеніи торговыхъ судовъ, однако до учрежденія ихъ дѣло не дошло.

³⁵) На первомъ сѣздѣ представителей торговыхъ палатъ (Handelstag 1861 года) особенно энергически высказался въ пользу коммерческихъ судовъ референтъ докторъ Гольдшмидтъ, по убѣжденію котораго германское торговое сословіе не можетъ имѣть никакого сомнѣнія въ томъ, что коммерческіе суды необходимы, что безъ нихъ правосудіе по торговымъ дѣламъ не мыслимо (Verhandl., стр. 60). На третьемъ сѣздѣ 1865 года съ такою же увѣренностью говорилъ о нихъ референтъ Вейгель (Verhandl. стр. 77). Особенно же любопытно было чрезвычайное собраніе этого сѣзда въ 1875 г., вызванное извѣстіемъ о предположеніяхъ истицы-комисіи не допускать учрежденія особыхъ коммерческихъ судовъ. Здѣсь, по предложенію предсѣдателя сѣзда Дельбрюка, единогласно постановлено было, что сѣздъ, сообразно съ прежними своими заключеніями, равно какъ и съ резолюціями V сѣзда юристовъ и VII сѣзда экономистовъ, признаетъ настоятельно необходимымъ не только сохранить коммерческіе суды, но и

манскихъ юристовъ ³⁶⁾ и нѣкоторые писатели ³⁷⁾, но, съ другой стороны, не было недостатка и въ противникахъ коммерческихъ судовъ ³⁸⁾. Въ самихъ законодательныхъ учрежденіяхъ Германіи произошло по этому предмету разногласіе. Коммисія, составлявшая проекты Учрежденія Суд. Уст. и Устава Гражд. Суд., оставила этотъ вопросъ въ принципѣ нерѣшеннымъ, полагая, что съ принципиальной точки зрѣнія нельзя утверждать ни того, что торговые дѣла могутъ быть разрѣшаемы только коммерческими судами, ни того, что коммерческіе суды вообще не пригодны для отправленія правосудія въ торговыхъ дѣлахъ. По мнѣнію коммисіи, опытъ показываетъ, что коммерческіе суды, тамъ гдѣ они существуютъ, дѣйствуютъ большею частію съ успѣхомъ, и что торговое сословіе, ближайшимъ образомъ заинтересованное въ этомъ дѣлѣ, имѣетъ большое довѣріе къ коммерческимъ судамъ. Преимущество коммерческихъ судовъ состоитъ въ томъ, что члены изъ купечества, входящіе въ составъ ихъ, объясняютъ судьямъ-юристамъ ходъ торговыхъ операцій, знакомятъ ихъ съ техническимъ языкомъ и обычаями торговаго сословія. На этомъ основаніи коммисія постановила дозволить вообще учрежденіе коммерческихъ судовъ и на будущее время, тамъ гдѣ это признано будетъ нужнымъ, и внесла въ проекты рядъ статей объ этихъ установленіяхъ ³⁹⁾.— Проекты судебныхъ уставовъ поступили затѣмъ на разсмотрѣніе въ рейхстагъ и въ назначенную имъ специальную коммисію юстиціи; здѣсь большинство членовъ (именно всѣ противъ трехъ) рѣшило вопросъ о коммерческихъ судахъ противъ этого учрежденія, выразивъ опасеніе, что особые коммерческіе суды составили бы привилегію отдѣльнаго сословія, тогда какъ заботы настоящаго времени направлены именно къ развитію равнаго для всѣхъ права; большинство коммисіи не усматривало основанія, почему, допуская коммерческіе суды, не слѣдовало бы и для другихъ промысловъ, для сельскаго хозяйства, горнозаводскаго дѣла и искусствъ, ввести

ихъ вновь тамъ, гдѣ въ томъ окажется надобность, и выражаетъ надежду, что противныя сему заключенія юстицъ-коммисіи не будутъ приняты правительствомъ и рейхстагомъ, и въ особенности, по мнѣнію съѣзда, учрежденіе самостоятельныхъ коммерческихъ судовъ не можетъ быть замѣнено привлеченіемъ купеческихъ засѣдателей въ общіе участковые и земскіе суды для разбора торговыхъ дѣлъ (*Verhandl.*, стр. 17 и 26).

³⁶⁾ Вопросъ о коммерческихъ судахъ возбужденъ былъ на съѣздѣ по предложенію Борхардта, который полагалъ учредить для торговыхъ дѣлъ особые суды, но съ замѣненіемъ штата ихъ юристами; однако съѣздъ, разсмотрѣвъ это дѣло не въ полномъ собраніи, а въ одномъ изъ отдѣленій, значительнымъ большинствомъ голосовъ разрѣшилъ вопросъ въ пользу сѣшаннаго состава коммерческихъ судовъ, изъ юристовъ и членовъ торговаго сословія, и вмѣстѣ съ тѣмъ выразилъ убѣжденіе, что и во второй инстанціи невозможно устранить купеческій элементъ отъ участія въ разрѣшеніи торговыхъ дѣлъ. Это мнѣніе поддерживалъ на съѣздѣ, между прочимъ, Гольцшугеръ; напротивъ, Редеръ и Вильке высказались въ пользу исключительно купеческаго состава коммерческихъ судовъ, какъ это принято во Франціи. По отношенію къ мелкимъ городамъ, съѣздъ рекомендовалъ, для торговыхъ дѣлъ, открытіе особыхъ отдѣленій при общихъ судахъ.

³⁷⁾ Гольдшмидтъ, Гёттингъ, Компе и другіе авторы статей въ *Zeitschrift für Handelsrecht*, Вецольдъ, Гензель (прилож. въ *Verhandl. Handelstages v. 1875*) и другіе.

³⁸⁾ Леонардтъ, нынѣшній прусскій министръ юстиціи (въ указ. выше соч.; противъ него Гёттингъ l. cit), Мейснеръ (cit.), Канштейнъ (*die rationellen Grundlagen*) и др.

³⁹⁾ Проектъ Учр. Суд. Уст. 1874 г., § 81—92, и мотивы къ нему. Проектъ Уст. Гр. Суд. 1874 г., § 437—451 съ мотивами.

также особые суды; всё эти споры технического рода должны быть разрешаемы сведущими в правѣ судьями, которые во всякомъ случаѣ болѣе способны оцѣнивать факты быта съ юридической точки зрѣнія, чѣмъ люди, не получившіе юридическаго образованія. Кромѣ того, купецъ владѣетъ специальными дѣловыми свѣдѣніями только по своей отрасли торговли, а во многихъ случаяхъ и по торговымъ судебнымъ дѣламъ все сводится къ вопросу о правѣ. Если въ прежнее время еще можно было оправдывать существованіе особыхъ коммерческихъ судовъ, то теперь въ нихъ нѣтъ никакой надобности, послѣ того какъ торговое право кодифицировано и болѣе и болѣе развивается на степень общаго для Германіи права, нормирующаго гражданскій оборотъ. Раздѣленіе торговыхъ и гражданскихъ дѣлъ вызываетъ на практикѣ безконечныя пререканія о подсудности, составляющія чистую потерю и для правосудія, и для тяжущихся. На основаніи этихъ соображеній, комиссія положила сначала, при первомъ чтеніи проектовъ, вовсе не допускать учрежденія особыхъ коммерческихъ судовъ, но впослѣдствіи, уступая настояніямъ союзаго совѣта и съѣзда представителей торговыхъ палатъ, согласилась, по предложенію нѣкоторыхъ своихъ членовъ, замѣнить коммерческіе суды, тамъ гдѣ окажется надобность, отдѣленіями для торговыхъ дѣлъ (Kammern für Handelssachen) при общихъ гражданскихъ судахъ, со введеніемъ въ составъ ихъ засѣдателей изъ купечества, подъ предсѣдательствомъ члена суда изъ юристовъ ⁴⁰⁾. Это предположеніе комиссія принята было и рейхстагомъ и, съ изданіемъ судебныхъ уставовъ 1877 г., получило силу закона ⁴¹⁾. Въ этомъ же смыслѣ рѣшается теперь вопросъ о коммерческихъ судахъ и въ Австріи, какъ видно изъ составленнаго правительствомъ проекта Устава Гражд. Суд. 1876 г. ⁴²⁾.

⁴⁰⁾ При второмъ чтеніи проекта Учр. Суд. Уст., комиссія приняла именно предложеніе Беккера, Ласкера и др. допустить, вмѣсто самостоятельныхъ коммерческихъ судовъ, учрежденіе при общихъ земскихъ судахъ особыхъ отдѣленій или камеръ для торговыхъ дѣлъ. Выступъ съ тѣмъ комиссія отвергла предложеніе союзаго совѣта, считавшаго необходимымъ допустить учрежденіе самостоятельныхъ коммерческихъ судовъ, и въ уваженіе его признала возможнымъ только дозволить открытіе отдѣленій для торговыхъ дѣлъ, въ случаѣ надобности, и въ такихъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ земскаго суда. Въ мотивахъ къ предложенію Беккера и Ласкера съ товарищами, напечатанныхъ въ протоколахъ комиссія, указанъ рядъ практическихъ выгодъ, коихъ слѣдуетъ ожидать отъ введенія коммерческихъ судовъ, въ видѣ особыхъ камеръ, въ общую систему судебныхъ установленій, именно—сохраненіе единства въ этой системѣ и во всемъ ходѣ правосудія, благотворное вліяніе многочисленнаго коллегіальнаго суда на дѣятельность его отдѣленій и засѣдателей изъ купечества, устраненіе пререканій о подсудности и въ то же время удовлетвореніе желаніямъ торговаго сословія (Verhandl. über Gerichtsverfass., 1, стр. 62 ff.).

⁴¹⁾ Учр. Суд. Уст. 1877 г., § 100—118 (Kammern für Handelssachen). По ст. 14 Полож. о введ. этого Учр., высшій коммерческій судъ въ Лейпцигѣ закрывается, а по ст. 19 члены его могутъ быть или назначены въ члены имперскаго суда (Reichsgericht), или уволены въ отставку. Отдѣленія для торговыхъ дѣлъ при земскихъ судахъ состоятъ подъ предсѣдательствомъ члена суда, изъ двухъ торговыхъ судей, набираемыхъ на три года (§ 109, 112); если же отдѣленіе открыто въ такомъ мѣстѣ, гдѣ нѣтъ земскаго суда, то предсѣдателемъ его можетъ быть назначенъ участковый судья—Amtsrichter (§ 110).

⁴²⁾ По ст. 6 проекта, предполагается учреждать въ земскихъ судахъ, въ случаѣ надобности, особыя отдѣленія (Civilsenate) для торговыхъ, морскихъ и горнозаводскихъ дѣлъ, такъ чтобы мѣсто одного изъ членовъ отдѣленія было замѣняемо специалистомъ

IV. Въ Англии дѣла по морской торговлѣ издавна отнесены были къ вѣдомству адмиралтейскаго суда въ Лондонѣ (court of admiralty) и вице-адмиралтейскихъ судовъ въ колоніяхъ⁴³); но въ 60-хъ годахъ настоящаго столѣтія многія дѣла этого рода въ провинціяхъ Англии переданы были мѣстнымъ графскимъ судамъ, county courts⁴⁴), а при судебной реформѣ 1873 г. и самъ адмиралтейскій судъ Лондона соединенъ былъ съ общими гражданскими и уголовными судами столицы, составивъ одно изъ отдѣленій суда первой инстанціи⁴⁵). Адмиралтейскій судъ состоитъ изъ лорда-адмирала или его товарища (deputy), но обыкновенно въ составъ суда приглашаются, сверхъ того, два засѣдателя-эксперта изъ моряковъ (Trinity masters), которые хотя имѣютъ на судѣ только совѣщательный голосъ, но оказываютъ существенное вліяніе на его рѣшеніе⁴⁶). Затѣмъ, какъ адмиралтейскій, такъ и другіе суды имѣютъ право, по просьбѣ одной изъ сторонъ или по собственному усмотрѣнію, передавать спорные вопросы о фактической сторонѣ дѣлъ на разсмотрѣніе присяжныхъ⁴⁷). Для судопроизводства по горнозаводскимъ дѣламъ учреждены особые суды—stannary courts⁴⁸), для конкурсныхъ дѣлъ открыты въ Лондонѣ банкротскій судъ, а въ провинціяхъ ими завѣдываютъ граф-

(durch einen fachmännischen Richter). По ст. 21, для разбора мелкихъ дѣлъ этого рода (до 300 гульденовъ) въ тѣхъ же мѣстахъ, предполагается назначать особыхъ Handels- und Seerichter'овъ.

⁴³) Вице-адмиралтейскіе суды въ прежнее время подчинялись, въ апелляціонномъ порядкѣ, Лондонскому адмиралтейскому суду, но впоследствии, на ряду съ нимъ, подчинены непосредственно судебному департаменту государственнаго совѣта (Judicial Committee of the privy Council).

⁴⁴) Законами 1863 и 1869 г. поручены графскимъ судамъ дѣла морскаго права цѣною до 300 фунт. ст. и дѣла о спасенныхъ отъ кораблекрушенія товарахъ на сумму до 1,000 фунт. ст. (Davis, стр. 48).

⁴⁵) Курсъ, т. I, § 16, стр. 89. За границею каждый англійскій консулъ или офицеръ флота составляетъ, въ случаѣ надобности, морской судъ, подъ своимъ предсѣдательствомъ, изъ 3—5 моряковъ или купцовъ (Merch. Ship. Act. 1854, в. 271).

⁴⁶) Подобные засѣдатели участвуютъ и въ провинціальномъ судопроизводствѣ по морскимъ дѣламъ. При изслѣдованіи вопроса о коммерческихъ судахъ парламентскою комиссіею 1871 года, эксперты, приглашенные въ эту комиссію, отзывались о засѣдателяхъ по морскимъ дѣламъ весьма благопріятно: они во всѣхъ отношеніяхъ оказываются удовлетворительными и возбуждаютъ болѣе довѣрія къ суду, такъ какъ безъ ихъ совѣта и указанія судьи не понимали бы разныхъ техническихъ особенностей морскаго дѣла; поэтому и сами судьи считаютъ полезнымъ имѣть подлѣ себя такихъ совѣтниковъ (Report, § 1100—1101). Вообще по морскому судопроизводству слышатся жалобы только на медленность и дороговизну производства, а не на незнакомство судей съ обычаями (ibid., § 1040). По техническимъ вопросамъ они опираются на указанія засѣдателей, которые хотя имѣютъ только совѣщательный голосъ, но естественно пользуются большимъ авторитетомъ и отъ спеціальнаго отзыва ихъ часто зависитъ вся судьба дѣла (ibid., 1640). Они получаютъ за свой трудъ плату, но должность считается тѣмъ не менѣе почетною и занимается лучшими людьми, какихъ только можно достать (ibid., 1212—14).

⁴⁷) Rules of 1875, гл. XXXVI, в. 3—7, 26 и 27.

⁴⁸) Blackstone by Kerr, III, p. 85. Kollier, law relating to mines, 2 ed. 1855 p. 168 ss. Судъ принадлежитъ управляющимъ горными заводами (vice-warden); апелляціонныя жалобы подаются главноуправляющему (lord warden), который разсматриваетъ ихъ вмѣстѣ съ тремя или болѣе членами судебного департамента государственнаго совѣта, а на его рѣшенія могутъ быть приносимы жалобы въ палату лордовъ.

скіе суды ⁴⁹⁾. Собственно же коммерческихъ судовъ въ Англіи нѣтъ. Недостатки въ провинціальному судопроизводствѣ, на которые указано выше (§ 15), вызвали въ 50-хъ годахъ, между прочимъ, агитацію торговаго сословія въ пользу коммерческихъ судовъ, доходившую до парламента; но по изслѣдованіи вопроса парламентскими комиссіями дѣло это затихло и болѣе не возобновлялось ⁵⁰⁾. Можно замѣтить, что въ Англіи не имѣется и матеріальной почвы для обособленія коммерческихъ судовъ: система торговаго права, ни въ законахъ страны, ни въ наукѣ, не выдѣлена изъ общей системы права ⁵¹⁾; и въ самомъ обществѣ торговый

⁴⁹⁾ См. мой историч. очеркъ конкурснаго процесса, стр. 231. Лондонскій банкротскій судъ остался самостоятельнымъ судомъ и послѣ реформы 1873 г., только подчиненъ апелляціонному суду (Supr. Court. Act. 1875, в. 9).

⁵⁰⁾ Последняя комиссія 1871 г., въ которой засѣдали сами депутаты, возбудившіе вопросъ о коммерческихъ судахъ въ парламентѣ, Уайтуэлъ и лордъ Кавендишъ, съ 12-ю товарищами, пришла къ заключенію, что въ главныхъ провинціальныхъ городахъ полезно было бы учредить коммерческіе суды изъ трехъ членовъ, назначаемыхъ лордомъ канцлеромъ, если возможно, при графскихъ судахъ и подъ предсѣдательствомъ судьи графства. Но изъ протоколовъ, напечатанныхъ тою же комиссіею, видно, что по этому вопросу въ средѣ допрошенныхъ ею лицъ оказалось полное разногласіе, не только между юристами и судьями съ одной стороны и коммерсантами съ другой, но и среди самихъ представителей торговаго сословія. Одни эксперты допускали учрежденіе коммерческихъ судовъ только въ видѣ третейскихъ, безъ принудительной судебной власти, другіе, наприм. Ливерпульская торговая палата, считали необходимымъ учредить въ провинціяхъ общіе гражданскіе коллегіальные суды и въ нихъ уже образовать, въ случаѣ надобности, особые отдѣленія для торговыхъ дѣлъ (Report, § 1484). По вопросу о подсудности дѣлъ коммерческимъ судамъ поданы мнѣнія до такой степени разнообразныя и противорѣчивыя, что комиссія въ своемъ докладѣ вовсе обошла этотъ вопросъ: одни эксперты относили къ вѣдомству коммерческихъ судовъ всѣ дѣла по контрактамъ (§ 1215) и по промышленности (§ 231), другіе считали нужнымъ изыять изъ ихъ выдводства споры между купцами и приказчиками, хозяевами и рабочими, дѣла о товариществахъ (278, 938), о несостоятельности (281, 801, 911), о правахъ на изобрѣтенія и открытія (107 — 110, 355, 690, 784, 1280, 1399), дѣла иностранцевъ съ англійскими купцами и промышленниками (587—39), дѣла незначительной цѣнности (43, 511, 875, 1412, 1490, 1673—81) и т. д. Со стороны купцовъ было заявлено желаніе, чтобы занятія судей не отвлекали ихъ отъ своихъ собственныхъ дѣлъ, чтобы засѣданія суда были не болѣе одного раза въ недѣлю (260, 363), чтобы списокъ судей былъ длинный и каждому судѣ приходилось засѣдать по очереди, какъ можно рѣже (125, 621, 860 — 63); отъ имени лондонскаго купчества было заявлено, что большинство столичныхъ купцовъ не можетъ принять на себя такой должности изъ-за своихъ дѣлъ и даже отъ должности мэра они уклоняются (1355, 1408—18). Далѣе, многіе эксперты находили возможнымъ предоставить засѣдателямъ изъ купчества только совѣщательный голосъ, а другіе полагали, что при этомъ условіи купцы и вовсе не пойдутъ въ засѣдателя. По мнѣнію юристовъ, засѣдателямъ нужно опредѣлять плату за трудъ, и тогда, говорятъ они, вы найдете много вполне компетентныхъ кандидатовъ на это званіе, даровые же служители правосудія едва-ли будутъ удумнительными (1580—87).

⁵¹⁾ На континентѣ западной Европы торговое право получило отдѣльную отъ гражданскаго права кодификацію, именно во Франціи оно кодифицировано еще въ знаменитыхъ ординасахъ Людовика XIV, которые почти цѣликомъ вошли и въ Наполеоновъ Code de commerce, а въ Германіи отдѣльная кодификація его въ 1847 и 1861 годахъ возникла изъ противодѣйствія мѣстному разнообразію права, особенно вредно вліявшему на торговля сношенія. Напротивъ, въ Англіи противоположеніе гражданскаго и торго-

классъ не составляет особаго сословія; торговый характеръ дѣль проникаетъ всѣ отрасли хозяйства, каждый фермеръ есть въ тоже время торговецъ, онъ закупаетъ разные товары съ цѣлью перепродажи и, кромѣ земледѣлія, занимается обыкновенно и другими промыслами. На томъ же основаніи нѣтъ коммерческихъ судовъ и въ Сѣверной Америкѣ, хотя дѣла по морской торговлѣ, о привилегіяхъ на открытія и изобрѣтенія и дѣла конкурснаго поручены тамъ общимъ судамъ союза, тогда какъ другія дѣла разбираются мѣстными земскими судами по принадлежности. На сѣверѣ Европы, въ Голландіи, Швеціи и Норвегіи также нѣтъ коммерческихъ судовъ ⁵²⁾. Впрочемъ, независимо отъ того, существуютъ

ваго права извѣстно было только въ древнія времена, пока обычное право торговаго сословія не успѣло еще слиться съ общею системою права. Всесословный характеръ центральныхъ судебныхъ установленій, вмѣстѣ съ гласностью судопроизводства и печатаніемъ ихъ рѣшеній, естественно долженъ былъ вести къ единству и въ самомъ правѣ. Дѣленіе судебныхъ учреждений здѣсь было иное, а потому и развивался вслѣдствіе его противоположность между такъ-называемыми *common law* и *law of equity* не была ничего общаго съ дѣленіемъ континентальнымъ и къ тому же не оказалась живучею, а постепенно разлагалась, уступая мѣсто опять цѣльной системѣ права, съ раздѣленіемъ его по разлічію предметовъ. Ни въ судебной практикѣ, ни въ законодательствѣ и въ извѣстныхъ до сихъ поръ попыткахъ кодификаціи, ни въ литературѣ и преподаваніи англійскаго права вовсе не замѣчается раздвоенія между гражданскимъ и торговымъ правомъ. Въ литературѣ извѣстны понятія объ общемъ и торговомъ правѣ, но послѣднее есть не что иное, какъ составная часть перваго; особое изложеніе торговаго права имѣеть цѣлью лишь спеціальную разработку извѣстныхъ отдѣловъ общаго права, наиболѣе, хотя и не исключительно, примѣнимыхъ въ торговомъ быту, въ видѣ руководства для дѣловыхъ людей; при этомъ одни писатели вносятъ въ свой курсъ болѣе предметовъ, а другіе менѣе, подобно тому, какъ это мы видимъ въ сѣверо-американской литературѣ, гдѣ иногда даже семейное право, ученіе о приданомъ и т. п. попадаютъ въ учебникъ торговаго права, потому что и они могутъ пригодиться торговому человѣку. При такомъ состояніи права понятно, что англійская литература не знаетъ того противоположенія между торговыми и неторговыми сдѣлками и отношеніями, той характеристики сдѣлокъ по спекулятивному разсчету, по намѣренію перепродажи имущества, по обычному заплатию и т. п. признакамъ субъективнаго, объективнаго и смѣшаннаго свойства, какія развились въ законахъ и литературѣ континента. Понятіе о купцѣ не играетъ здѣсь такой чрезвычайной роли, какъ, наприм., въ общегерманскомъ торговомъ уложеніи, по которому почти всѣ обязательства и возмездныя сдѣлки купца о движимомъ имуществѣ взяты отъ дѣйствія мѣстныхъ гражданскихъ законовъ. Торговое лицо, по опредѣленію Смита и Леви, есть каждый субъектъ торговаго права; каждый, кто включаетъ какую-нибудь сдѣлку, излагаемую въ теоріи торговаго права, есть торговое лицо. *In our country every man is a trader* (Sumner, въ *Hunt's Worth and wealth*, N. Y. 1856, p. 55). Наприм., въ торговомъ правѣ излагается теорія вексельныхъ обязательствъ вообще, и потому Смитъ говоритъ прямо, что всякій векселедатель, въ отношеніи къ выданному имъ векселю, есть торговое лицо, такъ какъ къ нему примѣняются здѣсь начала торговаго права. Но для примѣненія разныхъ отдѣльныхъ законовъ существуютъ и разные условія, наприм., по законамъ о конкурсномъ процессѣ торговыми людьми называются промышленники, перечисленные по роду занятій въ особой таблицѣ, приложенной къ банкротскому уставу 1869 г., какъ-то: кирпичники, красильщики, мельники, трактирщики и т. д.

⁵²⁾ Въ Даніи коммерческой судъ учрежденъ въ Копенгагенѣ по зак. 19-го февраля 1861 и 25-го марта 1872 г. (ст. 149). Онъ состоитъ изъ двухъ председателей и 35-ти членовъ изъ купчества и изъ моряковъ; присутствіе суда составляютъ 1 председатель

ли коммерческіе суды или нѣтъ, многіе торговые споры спеціальнаго свойства, на основаніи особыхъ уставовъ биржъ, маклерскихъ корпорацій и т. п. учреждений, во всѣхъ странахъ разрѣшаются третейскимъ судомъ, который для членовъ корпораціи, по обычаю или по уставу, имѣеть фактически принудительный характеръ; коммерческіе суды не могутъ замѣнить этихъ учреждений⁵³⁾.

V. Въ Россіи древнѣйшій торговый судъ учрежденъ былъ въ Новгородѣ въ началѣ XII столѣтія, именно гильдейскій судъ ивановскаго купечества. Новгородскій князь Всеволодъ Мстиславичъ основалъ здѣсь церковь Іоанна Предтечи; въ приходѣ ея составилось купеческое общество, въ родѣ гильдіи, и тотъ же князь жалованною грамотою предоставилъ ему право самоуправленія и самосуда по торговымъ дѣламъ. Съ этою цѣлью и учрежденъ былъ особый судъ, состоявшій изъ трехъ старостъ отъ житыхъ людей, отъ черныхъ людей — тысяцкаго и отъ купцовъ — двухъ старостъ; по грамотѣ Всеволода онъ вѣдалъ всѣ торговыя и гостинныя дѣла и судъ торговый⁵⁴⁾. Съ развитіемъ сношеній Новгорода съ нѣмцами, послѣдніе завели здѣсь свой нѣмецкій дворъ, и лица, проживавшія въ немъ по дѣламъ торговымъ, составляли особую корпорацію или гильдію, которая также имѣла свой судъ, изъ альдермановъ и засѣдателей⁵⁵⁾. Для рѣшенія споровъ между новгородцами и нѣмецкими гостями учреждался, въ камерѣ ивановскаго суда, смѣсный судъ, въ которомъ принимали участіе, вмѣстѣ съ новгородцами, и нѣмецкіе альдерманы⁵⁶⁾. Подобные гильдейскіе суды находимъ и въ Ригѣ, еще въ XIII и XIV столѣтіяхъ⁵⁷⁾, и въ другихъ городахъ Остзейскаго края⁵⁸⁾. Въ самой Москвѣ, въ царствованіе Алексѣя Михайловича, по

и 4 члена. Судъ завѣдуетъ торговыми, морскими и конкурсными дѣлами въ торговомъ сословіи.

⁵³⁾ На съѣздѣ представителей германскихъ торговыхъ палатъ въ Берлинѣ 1875 г. выражена, между прочимъ, мысль, что эти третейскіе суды въ Англіи вызваны именно отсутствіемъ судовъ коммерческихъ. Но это мнѣніе нельзя признать правильнымъ, потому что подобныя же третейскіе суды существуютъ и на биржахъ Парижа, Вѣны, итальянскихъ и другихъ городовъ, гдѣ дѣйствуютъ и коммерческіе суды (см. ниже, въ отд. V).

⁵⁴⁾ Грамота Новгород. князя Всеволода (1134—35) въ Рус. Достопамятностяхъ, т. I, М., 1816, стр. 78: „и азъ князь великій Всеволодъ, поставилъ еси святому Ивану три старосты отъ житыхъ людей и отъ черныхъ тысяцкаго, а отъ купцовъ два старосты; управлвати имъ всякіе дѣла Иванская, и торговаа, и гостинная, и судъ торговый“.

⁵⁵⁾ Костомаровъ, Сѣвернорус. народоправства, т. II, стр. 191 и слѣд.

⁵⁶⁾ Договоръ Новгород. съ Ганзой (прилож. къ соч. Куницына, Историч. изображеніе древняго судопр. въ Россіи, стр. 145): *placita hospitum, inter hospites et Ruthenos, habenda sunt in curia S-ti Johannis coram duce, Oldermanno, Nogardiensibus et non coram aliquo alio.*

⁵⁷⁾ Bunge, die Stadt Riga im XIII und XIV Jahrhr., стр. 90 ff., 94, 339 ff.

⁵⁸⁾ Съ развитіемъ городского судоустройства, гильдейскіе суды вошли въ общій строй городскихъ судебныхъ установленій и въ этомъ видѣ сохранились во многихъ городахъ Остзейскаго края до новѣйшаго времени, подъ именемъ ветгерихтовъ или коммерческихъ судовъ. По Своду Остз. Зак. 1845 г., ветгерихты учреждены въ Ригѣ (I, 564 ff.), Ревелѣ (1148 ff.), Митавѣ, Либавѣ, Виндавѣ, Гольдингенѣ (1469 ff.); сверхъ того, въ Ревелѣ особый коммерческій судъ (1133 ff.) и особый же морской и фрагтовой судъ (1144 ff.), во многихъ городахъ особые цеховые суды (568 ff., 839, 1142—43, 1472 ff.); всѣ эти учрежденія принадлежать къ классу такъ-называемыхъ нижнихъ го-

новоторговому уставу 1667 года, учрежденъ былъ особый приказъ для суда и расправы купецкимъ людямъ ⁵⁹⁾, а при таможенныхъ, во внутреннихъ и порубежныхъ городахъ, введены были таможенные суды, въ составъ коихъ входили „по очереди и по выбору изъ гостей и изъ лучшихъ торговыхъ людей головы и цѣловальники въ царствующемъ градѣ Москвѣ и въ порубежныхъ городахъ великія Россіи“ ⁶⁰⁾. На Двинѣ же, у Архангельскаго города въ таможи вѣлно быть гостю съ товарищами и всякую полную расправу въ торговыхъ дѣлахъ русскимъ людямъ и иноземцамъ чинить въ таможи этому гостю съ товарищами ⁶¹⁾. Къ вѣдомству таможенныхъ головъ отнесены, между прочимъ, споры о доставкѣ товаровъ извозчиками ⁶²⁾, и постановлено, что воеводамъ по всѣмъ городамъ, и въ Сибири, никого изъ купецкихъ людей, сухимъ путемъ и водянымъ, ни въ чемъ въ торговомъ дѣлѣ въ поѣздахъ не держать и не вѣдать, кромѣ таможеннаго уставнаго права ⁶³⁾. Учрежденные такимъ образомъ таможенные суды продолжали дѣйствовать и въ XVIII столѣтіи; кругъ вѣдомства ихъ и самый порядокъ производства подробно опредѣлены были въ уставѣ о таможенномъ словесномъ судѣ 1727 года ⁶⁴⁾. Съ закрытіемъ внутреннихъ таможенъ въ 1753 и 1754 годахъ, суды этого рода остались только въ пограничныхъ и порубежныхъ таможенныхъ ⁶⁵⁾; но въ тоже время, для разбора торговыхъ дѣлъ въ другихъ городахъ, особенно дѣлъ ярмарочныхъ, вексельныхъ, фрахтовыхъ и т. п., учреждены были словесные суды при магистратахъ, состоявшіе изъ одного члена магистрата и двухъ выборныхъ изъ купечества ⁶⁶⁾; въ этомъ видѣ

родовыхъ судовъ. Но въ небольшихъ городахъ дѣла этихъ особыхъ судовъ сосредоточены въ фохтейскую судъ (ст. 671 ff., 724, 839, 1260 ff., 1456 ff., 1574 ff.) или же совсѣмъ нѣтъ нижнихъ городскихъ судовъ и всѣ городскія дѣла разсматриваются въ полномъ присутствіи магистрата (ст. 786, 795, 803, 811, 819, 829).

⁵⁹⁾ Новоторг. Уставъ (П. С. З., № 408), ст. 88. Былъ ли дѣйствительно открытъ такой приказъ, неизвѣстно. Впослѣдствіи, при Петрѣ Великомъ, мѣсто приказовъ заняли коллегіи: коммерцъ-адмиралтействъ-бергъ и мануфактуръ-коллегіи. Таможенные суды подчинены были коммерцъ-коллегіи.

⁶⁰⁾ Новоторг. Уст., введ.

⁶¹⁾ Тамъ же, ст. 1 и 2.

⁶²⁾ Тамъ же, ст. 91.

⁶³⁾ Ibid., ст. 35. Это правило неоднократно подтверждалось и впослѣдствіи (ук. 5-го октября 1699 года, № 1699. Тамож. Уст. 1-го декабря 1755 года, № 10486, гл. VII, ст. 1).

⁶⁴⁾ Уставъ о таможенномъ судѣ по словеснымъ прошеніямъ 1727 г. (5145). Еще въ 1726 г., по представленію главнаго магистрата, сенатъ приказалъ: всѣ споры между купецкими людьми по векселямъ, письмамъ, счетамъ и словеснымъ договорамъ и обязательствамъ разбирать по прежнему купеческому обыкновенію таможеннымъ судомъ (№ 4828).

⁶⁵⁾ Тамож. Уст. 1-го декабря 1755 (10,486), гл. II, ст. II, 11 и 12, гл. VII, ст. 1 и 2, и въ концѣ росписи таможенъ.

⁶⁶⁾ Ук. 1754 г. 5-го мая (10,222) и Тамож. Уст. 1755 г., гл. VIII, ст. 1—3. Засѣдатели изъ купечества избирались ежегодно. Надобно замѣтить, что еще въ указѣ о таможенномъ судѣ 1727 г. вѣлно было разбирать торговые дѣла, гдѣ нѣтъ таможенъ, словеснымъ судомъ въ ратушахъ (ст. 1). Съ 1754 г. торговые словесные суды составили особія отдѣленія магистратовъ; впрочемъ, учрежденіе ихъ дозволено и въ тѣхъ ярмарочныхъ городахъ, напримѣръ Макарьевѣ, гдѣ не было магистратовъ (Ук. 1754 г., 5-го мая).

словесные торговые суды сохранились и послѣ учрежденія о губерніяхъ императрицы Екатерины II, какъ въ губернскихъ городахъ, такъ и въ уѣздныхъ ⁶⁷⁾. Самые магистраты и ратуши, какъ сословные суды для городскихъ обывателей купческаго и мѣщанскаго сословія, введены у насъ Петромъ Великимъ и, несмотря на разныя перемѣны, продолжали существовать до новаго времени ⁶⁸⁾. Состоявшіе при нихъ словесные торговые суды не имѣли ни особой канцеляріи, ни исполнительной власти; они подчинены были магистратамъ въ апелляціонномъ порядкѣ и, кромѣ того, по инструкціи 1766 года, для нихъ изданной, потеряли почти всякое практическое значеніе: на основаніи этой инструкціи они должны были рѣшить каждое дѣло въ восьмидневный срокъ, если же оно почему-либо не могло быть рѣшено въ этотъ срокъ или требовало письменнаго производства, то должны были отсылать его въ магистратъ ⁶⁹⁾. Самая подвѣдомственность имъ дѣлъ оставлена была въ зависимость отъ воли истца: онъ могъ начать искъ или въ словесномъ судѣ, или прямо въ магистратѣ письменнымъ порядкомъ ⁷⁰⁾. — Что касается таможенныхъ судовъ въ пограничныхъ и портовыхъ городахъ, то они подчинены были также магистратамъ и коммерцъ-коллегіи, завѣдывавшей, между прочимъ, дѣлами иностранныхъ купцовъ въ Россіи и таможенными въ особенности ⁷¹⁾; по учрежденію о губерніяхъ, магистраты подчинены палатамъ гражданскаго и уголовнаго суда и сенату, но и послѣ того въ коммерцъ-коллегіи оставались нѣкоторые судебныя дѣла, до закрытія ея въ 1811 году ⁷²⁾; въ этомъ году учрежденъ былъ при министерствѣ финансовъ временной департаментъ коммерцъ-коллегіи ⁷³⁾, замѣненный въ 1823 году департаментомъ внѣшней торговли, въ которомъ для судебныхъ дѣлъ прежней коммерцъ-коллегіи образовано было особое судное отдѣленіе ⁷⁴⁾; оно вѣдало, между прочимъ, биржевыя тяжбыя дѣла ⁷⁵⁾.

⁶⁷⁾ Учр. о губ. 1775 г. (14,392), ст. 26, 72, 277, 281, 282, 411, 412. Св. Зак., изд. 1857 г., т. II, ч. 1, Общ. Губ. Учр., ст. 4543 и слѣд., изд. 1876 г., ст. 1781 и слѣд. Уст. Торг., ст. 717 прим. по Прод. 1876 г. и ст. 1771 по тому же Прод.

⁶⁸⁾ Курсь, т. I, стр. 83. Дмитріевъ, Исторія суд. инстанцій, стр. 488—490.

⁶⁹⁾ Инстр. Главнаго Магистрата словеснымъ судамъ, 10-го августа 1766 г. (12,721), п. 6 и слѣд.

⁷⁰⁾ Уст. Торг., изд. 1857 г., ст. 1780. Эта статья Св. Зак. едва-ли правильно основана на Уставѣ о таможенномъ судѣ 1727 года, потому что хотя этотъ уставъ распространялся и на словесный судъ въ ратушахъ, но онъ не могъ имѣть въ виду особыхъ отдѣленій, образованныхъ для словеснаго торговаго суда при магистратахъ позднѣйшимъ указомъ 1754 г.

⁷¹⁾ Имен. указъ 15-го декабря 1717 г. (3133), 12-го декабря 1718 г., п. 7 (3255); реглам. коммерцъ-коллегіи 3-го марта 1719 г., п. 2 ф., 8 ф., 20, 21, 24, 25 (№ 3317 и 3318); указъ истицъ-коллегіи 7-го іюня 1720 года (3596); реглам. коммерцъ-коллегіи 31-го января 1824 г. (4453), п. 8, 16 ф.; именной указъ изъ верховнаго тайнаго совѣта 18-го августа 1727 г. (5142); сенат. указъ 26-го сентября 1727 г. (5166); именной указъ 15-го марта 1732 г. (5987), п. 3, 5, 8; именной указъ 19-го ноября 1796 г. (17567); 16-го февраля 1797 г. докладъ сената (17807). Инструкція тамож. 1798 г. (18,807), п. 4.

⁷²⁾ По указу 16-го сентября 1799 г. (17,510) положено было упразднить коммерцъ-коллегію; но указомъ 19-го ноября того же года (17,567) она была восстановлена.

⁷³⁾ Именной указъ 2-го октября 1811 г. (24,801); сенат. уз. 31-го декабря 1811 г. (24,938).

Въ началѣ XIX столѣтія въ южныхъ портовыхъ городахъ Россіи возникла мысль объ учрежденіи особыхъ коммерческихъ судовъ, по образцу Франціи ⁷⁶). Первый судъ этого рода открытъ былъ въ 1808 г. въ Одессѣ и по этому поводу выработанъ въ комисіи составленія законовъ подробный уставъ ⁷⁷), на основаніи котораго подобныя же суды были учреждены потомъ въ Таганрогѣ ⁷⁸), въ Бессарабіи ⁷⁹), Феодосіи ⁸⁰) и въ Архангельскѣ ⁸¹). По этому уставу коммерческій судъ долженъ былъ состоять изъ одного предсѣдателя, двухъ членовъ и юрисконсульта-докладчика, назначаемыхъ, на первое время, отъ правительства, и двухъ членовъ, избираемыхъ купечествомъ, каждые три года ⁸²). Вскорѣ однако одесское купечество стало ходатайствовать о замѣненіи всѣхъ членовъ суда своими выборными, указывая на то, что назначаемые отъ правительства члены не имѣютъ надлежащихъ свѣдѣній въ торговыхъ дѣлахъ; первое ходатайство его въ этомъ родѣ было отклонено ⁸³), но въ 1827 г., по представленію министра юстиціи, велѣно было избирать всѣхъ четырехъ членовъ одесскаго суда изъ купечества, ежегодно ⁸⁴).

Затѣмъ мысль о коммерческихъ судахъ проникла и въ столицы. Въ торговомъ сословіи чувствовалась потребность какъ-нибудь обойти длинную сѣть судебныхъ канцелярій и завести свой судъ. Послѣ многихъ предварительныхъ работъ въ этомъ направленіи ⁸⁵), въ 1832 году изданы

⁷⁴) Именной указъ 27-го декабря 1823 г. (29,717).

⁷⁶) Св. Зак., т. I, изд. 1857 г., Учр. Минист., ст. 398.

⁷⁶) Вопросъ о нихъ возбужденъ былъ Одесскимъ градоначальникомъ, герцогомъ де-Ришелье (см. именной указъ 1-го мая 1803 г., въ П. С. З., № 20,740), по ходатайству проживавшихъ въ Одессѣ иностранныхъ negociantovъ, которые, между прочимъ, писали: *une cruelle expérience nous prouve que sans l'établissement d'un tribunal de commerce les fonds des négociants, ceux que l'étranger leur confie, courent les risques les plus alarmants; les contrats ne sont pas respectés et par là deviennent illusoirs.*

⁷⁷) Марта 10-го 1808 г. (22,886), Уст. коммерч. суда для Одессы.

⁷⁸) Именной указъ 12-го мая 1803 г. (23,018).

⁷⁹) По указу 1-го апрѣля 1819 г. (27,750), коммерческій судъ для Бессарабіи положено было учредить въ Рени, но въ дѣйствительности онъ не былъ тогда открытъ, по поводу возникшихъ въ то время безпокойствъ на турецкой границѣ, а въ 1824 году учрежденъ въ Измаилѣ, гдѣ и существовалъ до 1856 г., когда Измаилъ перешелъ по Парижскому миру въ Молдавскому правительству; съ этого же времени коммерческій судъ является въ Кишиневѣ. Въ послѣдніе годы кишиневское городское общество нѣсколько разъ ходатайствовало предъ правительствомъ объ уручденіи этого суда (Замѣч. Кишинева. окружн. суда на проектъ Уст. Торг. Суд., стр. 155).

⁸⁰) Именной указъ 27-го октября 1819 г. (27,957).

⁸¹) Именной указъ 22-го января 1820 г. (28,109).

⁸²) Уст. Одесск. Коммерч. суда, ст. 2—4. Предсѣдателю и членамъ отъ правительства назначено было жалованье по окладу, а членамъ отъ купечества дозволено давать прістойное жалованье отъ городского общества (штаты, № 23,018).

⁸³) Мѣтніе госуд. совѣта 27-го іюня 1821 года (28,667): дѣло шло на первый разъ только объ увеличеніи штата суда однимъ нѣмъ выборнымъ отъ купечества членомъ; но государственный совѣтъ не нашелъ возможнымъ удовлетворить это ходатайство, чтобы не нарушить равновѣсія между членами отъ правительства и купечества, которыхъ по штату суда полагалось по два съ той и другой стороны, не считая предсѣдателя.

⁸⁴) Мѣтніе государственнаго совѣта 12-го апрѣля 1827 г. (1459).

⁸⁵) Еще въ 1817 г. въ Петербургѣ составленъ былъ особый комитетъ изъ биржеваго купечества для сочиненія проекта учрежденія коммерческаго суда въ столицѣ.

были общее учрежденіе коммерческихъ судовъ и уставъ ихъ судопроизводства, составленные особою комиссіею подъ предсѣдательствомъ Сперанскаго ⁸⁶⁾. На основаніи этого закона, коммерческіе суды учреждены были тогда же въ обѣихъ столицахъ, а на будущее время имѣлось въ виду ввести ихъ постепенно и въ другихъ городахъ, гдѣ по важности и пространству торговли они окажутся нужными; существовавшіе же до того времени коммерческіе суды, въ Одессѣ и другихъ мѣстахъ, должны были быть приведены въ единообразіе съ правилами новаго общаго учрежденія ⁸⁷⁾. Уставъ 1832 года вошелъ потомъ и въ Сводъ Законовъ, именно помѣщенъ, вмѣстѣ съ позднѣйшими къ нему дополненіями, въ Уставъ Торговомъ.

Ко времени судебной реформы коммерческіе суды существовали у насъ въ Петербургѣ, Москвѣ, Одессѣ, Таганрогѣ, Керчи, Кишиневѣ, въ Области войска Донскаго, въ Архангельскѣ, Тифлисѣ ⁸⁸⁾, Варшавѣ ⁸⁹⁾, Ревелѣ ⁹⁰⁾. Кромѣ того, при магистратахъ и ратушахъ дѣйствовали словесные торговые суды ⁹¹⁾, а въ городахъ Остзейскаго края веттерихты ⁹²⁾; для разбора споровъ на ярмаркахъ, тамъ гдѣ не было магистратовъ и ратушъ, учреждались ярмарочные суды на правахъ словесныхъ торговыхъ судовъ ⁹³⁾; въ горномъ вѣдомствѣ существовали особые горные суды ⁹⁴⁾, въ ремесленномъ сословіи—цеховыя и ремесленныя управы и особыя комиссіи для разбора рядчиковъ съ рабочими ⁹⁵⁾.

Комитетъ дѣйствительно начерталъ проектъ „коммерческой палаты“ для Петербурга, которой предполагалъ передать не только разбирательство спорныхъ торговыхъ дѣлъ, но и управленіе биржевыми дѣлами вообще. Проектъ этотъ остался безъ утвержденія. Съ учрежденіемъ коммерческаго совѣта при министерствѣ финансовъ, поручено было этому совѣту составить новый проектъ, который впоследствии былъ переданъ, въ видѣ матеріала, въ комиссію, состоявшую подъ предсѣдательствомъ Сперанскаго.

⁸⁶⁾ Мая 14-го, 1832 г. (5360).

⁸⁷⁾ Тамъ же, именной указъ, и. 1 и 2.

⁸⁸⁾ Законъ о нихъ изложенъ въ Уст. Торг., ст. 1267—1770.

⁸⁹⁾ Въ бывшемъ герцогствѣ Варшавскомъ учреждены были 9 коммерческихъ судовъ: въ Варшавѣ, Познанѣ, Лешнѣ, Калишѣ, Плоцкѣ, Бромбергѣ и Торнѣ, впоследствии въ Краковѣ и Люблинѣ; но по штатамъ 1815 г. оставленъ былъ только одинъ Варшавскій коммерческій судъ, который и сохранился до настоящаго времени (Сборн. Администр. Пост., изд. Юст., т. VI, стр. 42, 44, 92 и слѣд.).

⁹⁰⁾ Сводъ Остз. Узак., ч. 1, ст. 1133 ff. (о коммерческомъ судѣ), 1144 ff. (о морскомъ и фрагтовомъ судѣ).

⁹¹⁾ Уст. Торг., ст. 1771—1854.

⁹²⁾ См. выше, прим. 58, стр. 215.

⁹³⁾ Уст. Торг., ст. 2855 и слѣд. Для составленія ярмарочнаго суда въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ магистрата или ратуши не было, магистратъ ближайшаго города отражалъ одного изъ своихъ членовъ и въ нему присоединялись два выборные судьи изъ купечества.

⁹⁴⁾ Горн. Уст. (Св. Зак., т. VII, изд. 1857 г.), ст. 1517 и слѣд. Судъ и расправа по жалобамъ и распрямъ между людьми горнаго вѣдомства принадлежали горному начальству, равно какъ и разборъ жалобъ постороннихъ лицъ на людей и чиновъ горнаго вѣдомства (ст. 1519, 1520). Для гражданскихъ дѣлъ казенныхъ горныхъ заводовъ и людей, къ нимъ принадлежавшихъ, учреждался особый горный судъ, изъ помощника горнаго начальника и двухъ горныхъ чиновниковъ, или же въ составъ присутствія уѣздныхъ судовъ, магистратовъ и ратушъ входила горные члены (ст. 1527—29); второю инстанціею по дѣламъ этого рода былъ второй департаментъ Уральскаго горнаго правленія (ст. 1539), а третьею—сенатъ (ст. 1549, 1550).

При судебной реформѣ сословные суды вообще признаны были несостоятельными и на этомъ основаніи городскіе магистраты и ратуши были закрыты ⁹⁶⁾, равно какъ и словесные торговые суды ⁹⁷⁾ и комисіи для разбора рядчиковъ съ рабочими ⁹⁸⁾; затѣмъ горные ⁹⁹⁾, ремесленные и цеховые суды ¹⁰⁰⁾ потерпѣли существенныя измѣненія. Что касается коммерческихъ судовъ, то вопросъ о нихъ былъ выдѣленъ изъ общихъ работъ по судебному преобразованію и разсмотрѣніе его отложено до другого времени. Сначала имѣлось въ виду разсмотрѣть и этотъ предметъ совмѣстно съ общою реформою судебныхъ установленій, подчинивъ коммерческіе суды, наравнѣ съ окружными, судебнымъ палатамъ ¹⁰¹⁾; но потомъ найдено было, что пересмотръ устава торговаго судопроизводства требуетъ особыхъ специальныхъ и мѣстныхъ свѣдѣній и согласованіе его съ общими судебными уставами удобнѣе можетъ быть произведено впоследствии.

⁹⁶⁾ Уст. Ремесл., ст. 210—257. Зак. Суд. Гражд., изд. 1857 г., ст. 1230 по Прод. 1863 г. Общ. Губ. Учр. (Св. Зак., т. II, ч. 1), изд. 1857 г., ст. 4464 ff. Къ вѣдомству цеховой управы (изъ цеховаго старшины и двухъ его товарищей) относились споры между ремесленниками одного и того же цеха (Уст. Ремесл., ст. 249), а если споръ возникалъ между ремесленниками разныхъ цеховъ или по жалобамъ постороннихъ лицъ на ремесленниковъ, то дѣла подлежали вѣдомству ремесленной управы, состоявшей изъ ремесленнаго головы и двухъ или болѣе старшинъ цеховъ (*ibid.*, ст. 250). — Упомянутыя въ текстѣ комисіи для разбора дѣлъ между рядчиками и рабочими учреждены были, въ видѣ временной мѣры, въ Петербургѣ въ 1858 и въ Москвѣ въ 1860 году (Св. Зак., X, 2, 1230, по Прод. 1863 г.). Замѣтимъ кстати, что ремесленные суды существуютъ и на Западѣ Европы, но послѣ отиѣны цеховъ получили иное устройство, такъ что члены ихъ выбираются на половину изъ хозяевъ и на половину изъ рабочихъ. Таковы во Франціи *conseils de prud'hommes* (Зак. 20-го февраля и 3-го августа 1810, 27-го мая и 6-го іюня 1848, 1-го іюня 1853, 16-го ноября 1854, 8-го сентября 1860 и 4-го іюня 1864 г., см. въ *Roger et Sorel Lois usuelles, v° Prud'hommes*), *Gewerbebegehrichte* въ Пруссіи (Зак. 9-го февраля 1849 г. и др. узаконенія въ *Grotendorf's Sammlung*) и въ другихъ мѣстахъ Германіи, *councils of conciliation* въ Англіи (*Smith, Master and Servant*, 3 ed. 1870, p. 477 ss., актъ 1867 г.) и т. п.

⁹⁸⁾ Именно въ губерніяхъ, управляемыхъ по общему учрежденію (см. законы, указанные въ примѣч. къ ст. 170 Уст. Торг., по Прод. 1876 г.). Но они продолжаютъ существовать, подъ именемъ ратушь или ратгаузскихъ судовъ, въ Финляндіи, и подъ именемъ магистратовъ въ Остзейскомъ краѣ, гдѣ и новое Город. Положеніе впередъ до времени оставило право суда за городскими управленіями.

⁹⁷⁾ Они упразднены тамъ, гдѣ введена судебная реформа; въ другихъ же мѣстахъ, за упраздненіемъ уѣздныхъ судовъ, при которыхъ они состояли по закрытіи магистратовъ и ратушь, присоединены къ мѣстнымъ городскимъ думамъ (Уст. Торг., 717 прим., по Прод. 1876 г.).

⁹⁸⁾ Уст. Гражд. Суд., изд. Госуд. Канц., примѣч. подъ ст. 1400, п. 35—37.

⁹⁹⁾ Закономъ 13-го мая 1868 г. (45,832) второй департаментъ Уральскаго Горнаго Правленія упраздненъ и всѣ дѣла его переданы въ общія судебныя мѣста для производства на общемъ основаніи; дѣла же казенныхъ горныхъ заводовъ велѣно производить въ особомъ порядкѣ, опредѣленномъ въ законахъ о судопроизводствѣ гражд. и уголовномъ для дѣлъ казеннаго управленія (Горн. Уст., 583, по Прод. 1876 г.).

¹⁰⁰⁾ За введеніемъ Судеб. Уставовъ, ремесленнымъ управамъ оставлены только внутреннія дисциплинарныя дѣла въ ремесленномъ сословіи и нѣкоторыя спеціальныя дѣла по пробирной части (Уст. Ремесл., 252 прим., по Прод. 1876 г.).

¹⁰¹⁾ Журн. Соедин. Д.—въ Госуд. Совѣта 1862 г., № 65.

Вскорѣ послѣ изданія судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 года, высочайше учрежденная для работъ по преобразованію судебной части комиссія, состоявшая подъ предсѣдательствомъ статсъ-секретаря Буткова, приступила къ этому пересмотру и, истребовавъ отъ коммерческихъ судовъ отзывы о недостаткахъ дѣйствующаго по сему предмету законодательства и объ основаніяхъ для примѣненія уставовъ 20-го ноября къ производству дѣлъ, подвѣдомыхъ этимъ судамъ, пришла затѣмъ къ убѣжденію, что въ дальнѣйшемъ сохраненіи коммерческихъ судовъ не оказывается надобности, равно какъ и въ изданіи особаго устава торговаго судопроизводства ¹⁰²); за введеніемъ судебной реформы, дѣла, подлежащія вѣдомству коммерческихъ судовъ, должны перейти къ мировымъ и общимъ судебнымъ установленіямъ для производства на общемъ основаніи. Въ тѣхъ окружныхъ судахъ, которые состоятъ изъ нѣсколькихъ гражданскихъ отдѣленій, дѣла торговыя, по мнѣнію комисіи, должны сосредоточиваться, по возможности, въ одномъ изъ этихъ отдѣленій, съ тѣмъ однако, чтобы разсмотрѣніе ихъ въ другихъ отдѣленіяхъ не ставляло нарушенія подсудности и не могло служить причиною къ отводу. Соображенія комисіи вообще весьма сходны съ тѣми, какія повторились потомъ въ судебной комисіи германскаго рейхстага; но послѣдняя, какъ мы видѣли, уступая настояніямъ купечества и союзаго совѣта, согласилась допустить въ составъ отдѣленій суда для торговыхъ дѣлъ засѣдателей отъ купечества; напротивъ, наша судебная комиссія 1865 года, выслушавъ отзывы лицъ, близко знакомыхъ съ дѣятельностію нашихъ коммерческихъ судовъ, пришла къ заключенію, что участіе въ этихъ судахъ лицъ, избранныхъ торгующимъ классомъ, по различнымъ причинамъ, не приноситъ пользы для правосудія и что вообще коммерческіе суды, при смѣшанномъ составѣ изъ юристовъ и купцовъ, не удовлетворяютъ своему назначенію. На этомъ основаніи положено было передать торговыя дѣла мировымъ и общимъ судамъ въ обыкновенномъ ихъ составѣ и постановить, въ дополненіе къ Уставу Гражд. Суд., лишь немногія правила, вызываемыя особенностями торговыхъ споровъ, именно правила о вызовѣ на судъ въ короткій срокъ, о примѣненіи торговыхъ обычаевъ, о доказательствахъ по торговымъ дѣламъ и нѣкоторые другія.

Предположенія комисіи переданы были на предварительное разсмотрѣніе купечества главныхъ торговыхъ городовъ имперіи и затѣмъ это дѣло осталось на время безъ движенія ¹⁰³). Со введеніемъ судебной реформы нѣкоторые коммерческіе суды были закрыты, именно Тифлисскій и Новочеркасскій въ Донскомъ войскѣ. Но другіе остались и для изслѣдованія вопроса о нихъ учреждена была въ 1871 г. особая комиссія при министерствѣ юстиціи, которая вскорѣ потомъ, въ 1872 году, и начертала проектъ устава торговаго судопроизводства, имѣя въ виду не только сохранить коммерческіе суды или образовать въ нѣкоторыхъ городахъ взаимно ихъ торговыя отдѣленія при окружныхъ судахъ, но и учредить вновь торговую судебную палату въ Петербургѣ, какъ вторую инстанцію, вѣдомство которой распространялось бы на всѣ торговые суды

¹⁰²) Суд. Вѣст. 1866 г., № 111. Противъ предположеній этой комисіи написана указанная выше брошюра Севена.

¹⁰³) Отзывы на соображенія комисіи изложены въ особой запискѣ министерства юстиціи (см. Объяснит. Записку къ проекту 1872 г., стр. 60).

имперіи ¹⁰⁴⁾. Проектъ этотъ, съ объяснительною къ нему запискою, былъ сообщенъ потомъ на заключеніе какъ общимъ судебнымъ установленіямъ, такъ и коммерческимъ судамъ и биржевымъ комитетамъ; полученныя отъ нихъ замѣчанія и отзывы были въ 1873 — 74 годахъ напечатаны и образуютъ цѣлый томъ весьма любопытнаго и поучительнаго содержанія. Общія суды, почти всѣ безъ исключенія, именно окружныя суды и судебныя палаты, отозвались противъ учрежденія особыхъ торговыхъ судовъ и изданія особаго устава торговаго судопроизводства, находя по собственному опыту, что торговые иски, наравнѣ съ другими гражданскими дѣлами, могутъ быть болѣе удовлетворительно разрѣшаемы общими и мировыми судебными установленіями по правиламъ Устава 20-го ноября, и если вообще нужна какая-либо новая реформа въ этомъ Уставѣ, то она можетъ состоять развѣ только въ немногихъ частныхъ измѣненіяхъ нѣкоторыхъ его статей, измѣненій, которыя были бы полезны и для разбора другихъ гражданскихъ дѣлъ. Напротивъ, изъ коммерческихъ судовъ и биржевыхъ комитетовъ получены отзывы болѣею частію въ пользу коммерческихъ судовъ. На основаніи этихъ матеріаловъ, комиссія вновь пересмотрѣла и исправила свой проектъ, устранивъ изъ него, между прочимъ, правила о возможности учрежденія торговыхъ отдѣленій при окружныхъ судахъ; въ существѣ же система торговыхъ судовъ и торговой палаты въ Петербургѣ, предположенная комиссіею въ 1872 году, сохранена ею и въ пересмотрѣнномъ проектѣ.

Всѣ эти официальныя работы вызвали уже обсужденіе ихъ и въ печати, однако довольно небрежное и не основанное на тщательномъ изученіи собраннаго правительствомъ матеріала. Приступая къ анализу этого спорнаго предмета, мы должны разсмотрѣть прежде всего кругъ вѣдомства коммерческихъ судовъ, затѣмъ ихъ устройство и порядокъ судопроизводства. Первый вопросъ есть самый кардинальный пунктъ, отъ котораго по преимуществу зависитъ характеристика судебныхъ учрежденій, завѣдывающихъ торговыми дѣлами.

§ 141. Предметы вѣдомства коммерческихъ судовъ ¹⁾. Дѣла, подлежащія вѣдомству коммерческихъ судовъ, по русскимъ и иностраннымъ законамъ, можно раздѣлить на двѣ группы: а) дѣла торговой полиціи, охранительныя и конкурсныя, и б) дѣла исковыя.

А. Торговые суды развились въ исторіи какъ учрежденія городскія, состоящія въ болѣе или менѣе тѣсной связи съ другими органами городского управленія; съ теченіемъ времени въ нихъ сосредоточились въ особенности дѣла, касающіяся торговаго управленія или торговой полиціи. При сословномъ устройствѣ городской администраціи это обособленіе дѣлъ купеческаго сословія было совершенно естественно: для мѣщанъ-ремесленниковъ существовали свои ремесленныя и цеховыя управы, а для полиціи въ торговомъ сословіи—свои торговые суды. Эта черта ихъ сохранилась у насъ до сихъ поръ въ Остзейскомъ краѣ, гдѣ торговые суды составляютъ только особыя отдѣленія или комиссіи городскихъ магистратовъ, завѣдывающихъ какъ судебными, такъ и административными дѣлами городовъ ²⁾. Къ вѣдомству коммерческихъ судовъ

¹⁰⁴⁾ Къ проекту 1872 г. приложена подробная объяснительная записка. См. выше, стр. 204, пр. 1.

¹⁾ Курскъ, т. I, § 27.

²⁾ Срав. Mevius ad jus Lubecense, 1664 г., стр. 44 и 75: *senatores (Räthe) sae-*

или ветгерихтовъ по Остзейскимъ законамъ, относится, между прочимъ, „торговая полиція, какъ-то: надзоръ за важнею и бракомъ, за вѣсами и мѣрами, за рыночными амбарами и биржею ³⁾, смотрѣніе за законнымъ производствомъ торговли ⁴⁾, предупрежденіе скупа и перекупа ⁵⁾, пресѣченіе незаконной торговли между иностранными и вывоза небракованныхъ и невзвѣшенныхъ товаровъ ⁶⁾, надзоръ за промыслами иногородныхъ и вообще лицъ не принадлежащихъ къ числу гражданъ и за вѣренными ветгерихтамъ полицейскими установленіями ⁷⁾, надзоръ за точнымъ соблюденіемъ такъжъ жизненныхъ припасовъ и т. п. распоряженій ⁸⁾, взысканіе установленнаго сбора съ кунцовъ, приѣзжающихъ на ярмарку и для торговыхъ оборотовъ, и надзоръ за рыночною полиціею ⁹⁾, свидѣтельствованіе договоровъ о наймѣ лавокъ и торговыхъ помѣщеній во время ярмарки и записка этихъ договоровъ въ книги ¹⁰⁾, смотрѣніе, чтобы проѣзжающіе художники и другія лица, дающія публичныя представленія или выставяющія товары и продающія ихъ разносомъ, вносили въ городъ установленный платежъ и являлись для сего своевременно въ ветгерихтъ ¹¹⁾, записка всѣхъ учениковъ, обучающихся тор-

teri non consiliis modo adsunt, sed officia certa pro utilitate civitatis obeunt, ex quibus distingui et diversa nomina sustinere solent. Unde hi tituli: Kammerherrn, Weinherrn, Policeyherrn, Wetteherrn, Richtherrn, Mülen-Münz-Steuer-Pfund-Schoss-Stallherrn etc.

³⁾ Св. Остз. Узак., ч. 1, ст. 567, п. 3, 1470, п. 3.

⁴⁾ Тамъ же, ст. 567, п. 4, 672. и 2, 1134: „надзоръ за правильнымъ производствомъ торговли, наблюденіе и рѣшеніе всѣхъ дѣлъ торговыхъ, противныхъ торговымъ постановленіямъ“,—такъ опредѣлены предметы вѣдомства ревельскаго коммерческаго суда.

⁵⁾ Тамъ же, ст. 567, п. 4 (для рижскаго ветгерихта), 1470, п. 3 (для Курляндскихъ ветгерихтовъ: „предупрежденіе скупа и перекупа и противозаконной торговли и наблюденіе за исполненіемъ всего, что предписано уставами торговцами“). Означенный пунктъ статьи 567 основанъ на Уставѣ Екатерины II, о рижской коммерціи 1765 г. (И. С. З., № 12518 и особо на нѣм. языкѣ, der Stadt Riga Handelsordnung v. Jahr 1765, Riga, 1798), которымъ, между прочимъ, запрещено было перекупать у крестьянъ сельскія произведенія (§ 57, п. 8), а привозимые русскими купцами въ Ригу товары вѣдно складывать въ шиклерахъ рижскихъ мѣщанъ, т. е. въ амбарахъ (speek leer, вмѣсто Speicher, § 51); иностраннымъ купцамъ запрещено купленные у рижскихъ мѣщанъ товары перепродавать мѣщанамъ же, иначе какъ съ дозволенія ветгерихта (§ 67) и т. п.

⁶⁾ Остз. Сводъ Узак., ч. 1, ст. 567, п. 4. По Уставу о рижской коммерціи, иностранцы обязаны были продавать привозимыя ими сельскія рижскимъ мѣщанамъ, а не иностранцамъ, притомъ должны были продать ихъ не далѣе какъ въ четыре недѣли по привозѣ (§ 75), а всѣ вѣсовые товары, привозимые въ Ригу крестьянами, вѣдно взвѣшивать на публичныхъ городскихъ вѣзняхъ со вниманіемъ вѣсовыхъ пошлянъ (§ 9) и запрещена продажа небракованныхъ товаровъ (§ 34).

⁷⁾ Остз. Св., ч. 1, ст. 1149; основана на Любекскомъ город. правѣ (см. Wogtze Histoire commerciale de la ligue hanséatique, 1864, p. 267 ss.). Ограниченія для торговли иногородныхъ встрѣчаются также и въ Уставѣ о Рижской коммерціи 1765 г. и въ Шведскомъ Ветномъ Уставѣ 1690 года; наприм., русскимъ купцамъ запрещено было отпускать отъ себя за море привезенные ими въ Ригу товары, она должны были продавать ихъ рижскимъ гражданамъ, которымъ исключительно предоставлено было право торговли съ иностранцами (Риж. Уст. о коммерціи 1765, § 54).

⁸⁾ Остз. Св. Зак., ч. 1, ст. 1149, п. 2.

⁹⁾ Тамъ же, ст. 672, п. 3.

¹⁰⁾ Тамъ же, ст. 672, п. 5.

¹¹⁾ Тамъ же, ст. 1149, п. 3.

говѣ, выдача имъ свидѣтельствъ по окончаніи узаконеннаго срока и рѣшеніе споровъ между хозяевами и приказчиками по найму ихъ въ услуженіе¹²⁾.

Подобныя полицейскія обязанности въ прежнее время исполнялись торговыми судами и въ Германіи, и въ другихъ странахъ. Но съ теченіемъ времени сословный характеръ городского управленія сглаживался и задачи торговой полиціи поручены были завѣдыванію общихъ органовъ городской администраціи. У насъ въ Россіи, по городовому положенію 1870 года, дѣла торговой полиціи отнесены къ вѣдомству городскихъ думъ, управъ и торговыхъ депутацій¹³⁾, какъ это сдѣлано и на западѣ¹⁴⁾. Но въ странахъ западной Европы, и послѣ сосредоточенія дѣлъ торговой полиціи въ общихъ административно-полицейскихъ учрежденіяхъ, за коммерческими судами остались, или переданы имъ въ новое время, нѣкоторыя обязанности по администраціи торговаго быта. Сюда относятся:

1) Дѣла регистраціонныя¹⁵⁾. При коммерческихъ судахъ ведутся публичные реестры торговыхъ фирмъ и семейныхъ имущественныхъ отношеній въ торговомъ сословіи¹⁶⁾, довѣренностей на управленіе торго-

¹²⁾ Тамъ же, 567, п. 5.

¹³⁾ Общ. Губ. Учр., ст. 2032, 2058, 2059.

¹⁴⁾ Прус. Städteordnung 30-го мая 1853 года и 19-го марта 1856 года, § 56 и 62 15-го мая 1856 года, § 53 и 57, 25-го марта 1867 года, § 63, 14-го апрѣля 1869 года, § 58 ff. Франц. законъ 18-го іюля 1837 года, ст. 10 и слѣд. Бельгійск. Loi municipale 30-го марта 1836 года съ измѣненіями до 5-го іюля 1871 года, art. 90 (изд. Somerhausen'a, Code politique de la Belgique, 1872). Massach. Stat., гл. XVIII, в. 13 и слѣд. и 33. Thirty ninth annual report of the Philadelphia Bord of trade, 1872. Manual of the corporation of the city of N. York, за 1869 г., изд. Shannon'a, за 1854 г., изд. Valentine. Дѣлами этого рода завѣдываетъ также и общая полиція (см. наприм., Polizeiverwaltung Wiens im Jahre 1876, офиц. изд., Вѣна, 1878 г., стр. 138 и слѣд.).

¹⁵⁾ Spiller, der Handelsrichter als Kommissarius zur Führung des Handelsregisters, Berl. 1876. Holain Oesterr. Handelsgesetze, 1875.

¹⁶⁾ Регистрація торговыхъ фирмъ, а также переимъ въ существующихъ фирмахъ и погашенія или закрытія ихъ, введена Германскимъ Торг. Уложеніемъ и сосредоточена именно въ коммерческихъ судахъ, а гдѣ ихъ нѣтъ—въ общихъ судахъ (ст. 3, 19, 21, 25, 26). Подобный порядокъ существуетъ въ Бразиліи по Торг. Улож. 1850 г. (перев. Борхардта, das Brasil. Handelsrecht, Berl., 1856), ст. 4 (въ Бразиліи въ 1850 г. было три коммерческихъ суда—въ Рио де Жанейро, Пернамбуко и Багیا), въ Буэносъ-Айресѣ и въ Португаліи (Торг. Улож., ст. 8—13), гдѣ подобно Англій въ судопроизводствѣ по гражданскимъ дѣламъ участвуютъ присяжные, но вмѣстѣ съ тѣмъ существуютъ и коммерческіе суды, состоящіе изъ предсѣдателя, одного судьи и присяжныхъ избираемыхъ на одинъ годъ купечествомъ (Levy internat. commerc. law, I, p. 35 — 37, Uvergnès, p. 437).—Кромѣ того, въ реестры коммерческихъ судовъ на западѣ Европы записываются: дозволеніе родителей или опекунскихъ совѣтовъ несовершеннолѣтнему лицу вести торговлю (Франц. Code de commerce, ст. 2. Итал. 4) и отиѣна этого дозволенія (Итал. Торг. Улож., 10), протесты мужа противъ торговыхъ занятій жены (Итал. 7) и отиѣна давнаго имъ женѣ дозволенія на право торговли (Итал. 7 и 10), предбрачные договоры между супругами, изъ коихъ одинъ или оба ведутъ торговлю (Франц. 67 вв. Итал. 11, Австр. Полож. о введ. Торг. Улож., § 16 и 17) и просьбы или рѣшенія о разлученіи и разводѣ такихъ супруговъ (Франц. 66, Итал. 14), прекращеніе общности имущества или общности приобрѣтеній между супругами (Прус. Полож. о введ. Торг. Улож., § 20 и др.).

выми домами или заведениями ¹⁷⁾, торговых товариществ ¹⁸⁾, компаний ¹⁹⁾ и ассоциаций ²⁰⁾, кораблей торгового флота ²¹⁾, товарных клейм ²²⁾, фабричных образцов и моделей ²³⁾. Для ведения всех этих реестров назначается или секретарь, или один из членов коммерческого суда, съ потребнымъ числомъ канцелярскихъ чиновниковъ, а если на мѣстѣ нѣтъ коммерческаго суда, то регистрація сосредоточивается въ общихъ судахъ, также подъ завѣдываніемъ одного изъ членовъ — *Registerrichter* ²⁴⁾. Напротивъ, въ Англіи дѣла этого рода распределены между разными административными учреждениями и, вслѣдствіе того, тамъ не замѣчается особенной надобности въ коммерческихъ судахъ ²⁵⁾. Подобный порядокъ принять и у насъ въ Россіи, хотя до

¹⁷⁾ Герм. Торг. Улож., ст. 45: должны быть записываемы въ реестръ какъ выдача такой довѣренности, такъ и прекращеніе ея.

¹⁸⁾ По Герм. Торг. Улож. должны быть записываемы въ реестръ: учрежденіе новаго торговаго товарищества (ст. 86), измѣненіе его фирмы или осѣлости, вступленіе новыхъ членовъ, предоставленіе одному изъ товарищей права управленія его дѣлами и отиѣна этого права (ст. 87), прекращеніе товарищества (ст. 88), адресъ ликвидаторовъ (88); тѣ же факты въ товариществѣ на вѣрѣ (151 ff., 171, 172) и, кромѣ того, вступленіе или выбитіе вкладчиковъ (156, 171); подобные же факты въ акціонерныхъ товариществахъ на вѣрѣ (179, 198, 201, 203). — Такая же регистрація торговыхъ товариществъ требуется Итал. Торг. Уложениемъ (ст. 158 ss.), Франц. закономъ 24-го іюля 1867 г. (ст. 55 ss.), Бельг. зак. 18-го и 21-го мая 1873 г. (*Biot, Code de commerce de Belgique*).

¹⁹⁾ Герм. Торг. Улож. (въ ред. 11-го іюня 1870 г.), § 212, 214, 228, 233, 243, 244, 247. Итал. Торг. Улож., 160 ss. Франц. зак. 1867 г. 24-го іюля, ст. 55 ss. Бельг. зак. 18-го мая 1873 г., ст. 10 ss., и *arrêté* 21-го мая 1873 г.

²⁰⁾ Герм. зак. 4-го іюля 1868 г., § 4 ff., 23, 25, 36, 37, 41, 66 (*Spiller, стр. 106 ff.*). Франц. и Бельг. законы, указ. въ прим. 19. Австр. зак. 9-го апрѣля 1873 г. (*Holain, стр. 686 ff.*).

²¹⁾ По Герман. Торг. Улож., ведется списокъ или реестръ всехъ кораблей торговаго флота; присутственныя мѣста или должностныя лица, обязанныя къ веденію этого реестра, опредѣляются земскими законами (ст. 432, 434). На этомъ основаніи въ Прус. Полож. о введ. въ дѣйствіе Торг. Улож. постановлено, что реестры торговыхъ кораблей ведутся при коммерческихъ судахъ (§ 53, п. 2). Не вездѣ, впрочемъ, принять такой порядокъ; наприм., въ Италіи полиція торговаго флота ввѣрена портовымъ начальствамъ, подчиненнымъ морскому министру, они же ведутъ и реестры морскихъ судовъ (Итал. Торг. Улож., 287, и *Codice per la marina mercantile, art. 3 ss., 86 ss.*); также во Франціи (*Fresquet, Droit com. marit. 1871, p. 15 ss.*).

²²⁾ Герм. зак. 30-го ноября 1874 г., § 1 ff. Франц. зак. 23-го іюня 1857 и декретъ 4-го іюля 1858 г.

²³⁾ Герм. зак. 11-го января 1876 г., § 7, 9 ff.

²⁴⁾ Прус. Полож. о введ. Торг. Улож., § 5, 73 (*Spiller, стр. 4 ff.*). Во Франціи, на Рейнѣ, въ Бельгіи регистраціею завѣдываетъ секретарь коммерческаго суда или, гдѣ его нѣтъ, окружнаго суда.

²⁵⁾ Реестры компаний въ Англіи ведутся въ *Registration offices* (изъ одного регистратора съ писцами), мѣсто нахождения которыхъ опредѣляется министерствомъ торговли (*board of trade*), отъ котораго зависитъ и назначеніе должностныхъ лицъ въ эти учрежденія (*Companies Act. 1862, s. 174*); для *friendly societies* и *trade unions* также учреждены регистратуры (зак. 29-го іюня 1871 г., s. 6 и 17, и зак. 30-го іюня 1876 г.). Морскія суда записываются въ реестры чиновниками таможеннаго вѣдомства, для того назначенными, — *Registrars of British Ships* (*Merchant Shipping Act. 17—18, Vict. c.*

сихъ поръ эта часть развита у насъ менѣе, чѣмъ на Западѣ: запись купеческихъ фирмъ сосредоточена въ купеческихъ управахъ ²⁶); въ нихъ же вѣдомству отнесена и регистрація торговыхъ домовъ или товариществъ ²⁷). Впрочемъ, однообразной системы правилъ для регистраціи товариществъ, компаній и артелей у насъ не существуетъ ²⁸); морскія суда записываются въ корабельный списокъ въ таможенныхъ и портовыхъ управленіяхъ ²⁹); фабричныя рисунки и модели, по закону 11-го іюля 1864 года, заявляются въ департаментъ торговли и мануфактуръ или въ Московское отдѣленіе совѣта торговли и мануфактуръ и въ другія учрежденія министерства финансовъ ³⁰). Такимъ образомъ регистраціонныя дѣла у насъ не подлежатъ вѣдомству коммерческихъ судовъ, за исключеніемъ, однако, Варшавскаго коммерческаго суда, который руководствуется Торговымъ Кодексомъ Наполеона ³¹), и Остзейскихъ ветгерихтовъ, при которыхъ, какъ замѣчено выше, ведутся списки купеческихъ учениковъ, обучающихся торговлѣ ³²), и, кромѣ того, въ Остзейскихъ законахъ есть правила о судебной явкѣ брачныхъ договоровъ ³³).

2) Скрѣпа торговыхъ и маклерскихъ книгъ. Во Франціи, еще со временъ ордонаанса 1673 года, введенъ обычай скрѣпы купеческихъ и маклерскихъ книгъ, въ видѣ бланковъ, коммерческимъ судомъ, для предупрежденія подлоговъ и злоупотребленій въ торговомъ книговодствѣ и въ маклерской отчетности ³⁴). Наполеоновъ Code de commerce сохранилъ этотъ полезный обрядъ и требуетъ скрѣпленія книгъ однимъ изъ членовъ коммерческаго суда, а гдѣ нѣтъ коммерческихъ судовъ, скрѣпа производится меромъ ³⁵). Это правило принято и въ нѣкоторыхъ другихъ странахъ западной Европы ³⁶) и, между прочимъ, перешло къ намъ

104 v. 30 ff.). Trade marks вносятся въ реестры въ Patent Offices (Trade Marks Registration Act. 1875 г., в. 1, и Amendment Act. 1876 г.). Фабричныя рисунки и модели также могутъ быть записываемы въ реестры, въ порядкѣ, опредѣляемомъ инструкціями департамента патентовъ на изобрѣтенія и открытія — Commissioners of Patents for Inventions (Copyright of Designs Act. 1875 г.).

²⁶) Св. Зак. о Состоян., т. IX, изд. 1876 г., ст. 665, п. 3, 1186 примѣч., 1137.

²⁷) Уст. Торг., 766 прим., по Прод. 1876 г.

²⁸) Уставы компаній утверждаются и намѣняются съ разрѣшенія высшаго правительства (Св. Зак., X, 1, 2141 ff.), уставы судо-сберегательныхъ товариществъ — съ разрѣшенія министра финансовъ по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ (X, 1, 2128, пр. 2); затѣмъ многія артельные товарищества нигдѣ не записываются и часто никакого писаннаго устава у нихъ нѣтъ.

²⁹) Уст. Торг., 839 прилож., п. 2 и 4.

³⁰) Уст. Фабр., 125 прилож., п. 3 и 4.

³¹) По ст. 2 Напол. Торг. Кодекса, дозволеніе несовершеннолѣтнему лицу заниматься торговлею вносится въ книги коммерческаго суда. По ст. 66 и 70, записываются также предбрачные договоры, если хотя одинъ изъ суируговъ ведетъ торговлю, и должны быть прочитываемы въ открытомъ засѣданіи коммерческаго суда и храниться въ канцеларіи его протоколы рѣшеній о разлученіи и разводѣ суируговъ торговаго званія.

³²) См. выше, примѣч. 12.

³³) Остз. Гражд. Зак., 36, 38, 92, 94, 104. Не сказано, впрочемъ, что эта явка должна быть совершаема въ ветгерихтахъ или коммерческихъ судахъ.

³⁴) Ordon. du commerce, t. III, art. 8 и 4.

³⁵) Code de com., art. 11 и 84.

³⁶) Итал. Торг. Улож., 18, 46, п. 2 (книги скрѣпляются однимъ изъ судей коммер-

въ Польскія губерніи, гдѣ и до сихъ поръ остается дѣйствующимъ закономъ: книги скрѣпляются въ Варшавѣ однимъ изъ членовъ коммерческаго суда, а въ другихъ мѣстахъ бургомистромъ или войтомъ ³⁷⁾. Въ остальныхъ губерніяхъ Россіи купческія книги не подлежатъ официальной скрѣпѣ; но книги биржевыхъ маклеровъ выдаются имъ въ видѣ бланковъ, за шнуромъ и скрѣпою, и по окончаніи каждаго года представляются ими на храненіе въ установленныя мѣста. Въ Петербургѣ этимъ дѣломъ завѣдываетъ департаментъ торговли и мануфактуръ, въ другихъ городахъ коммерческіе суды и ветгерихты, а гдѣ ихъ нѣтъ—городскія думы ³⁸⁾.

3. Осмотры, засвидѣтельствованія и разрѣшенія по перевозкѣ, закладу и продажѣ товаровъ. Въ видахъ охраненія правъ заинтересованныхъ лицъ оказывается полезнымъ участіе суда въ засвидѣтельствovanіи нѣкоторыхъ актовъ товарной торговли; на западѣ Европы дѣла этого рода поручены или коммерческимъ, или мировымъ и т. п. мѣстнымъ судамъ. Такъ, наприм., если покупатель отказывается принять товаръ, высланный ему продавцомъ изъ какого-либо отдаленнаго мѣста, то по просьбѣ одной изъ сторонъ предсѣдатель коммерческаго суда или ближайшій мѣстный судья назначаетъ свѣдущихъ людей для осмотра товара и можетъ распорядиться объ отдачѣ его на сохраненіе въ публичный складъ или о продажѣ съ публичнаго торга ³⁹⁾. Подобныя распоряженія допускаются и въ дѣлахъ комисіонныхъ ⁴⁰⁾ и фрахтовыхъ, когда адресатъ груза не отысканъ или отказался принять доставленную ему кладь ⁴¹⁾. Въ случаѣ заклада товаровъ и просрочки въ платежѣ долга, коммерческой судъ разрѣшаетъ продажу товара для удовлетворенія кредитора ⁴²⁾. Впрочемъ, всѣ эти права коммерческихъ судовъ и на западѣ Европы признаются не вездѣ ⁴³⁾; что же касается Россіи, то здѣсь

ческаго суда или преторомъ). По Герм. Торг. Улож., маклерскія книги должны быть скрѣплены по листамъ въ надлежащемъ присутственномъ мѣстѣ (§ 71), а такимъ мѣстомъ служатъ коммерческіе суды или, за недостаткомъ ихъ, общіе суды первой инстанціи (Прус. Полож. о введ. Торг. Улож., ст. 9, п. 4); въ Австріи бланки книгъ выдаются маклерамъ биржевыми комиссарами (Hofrat, ad. § 72 Австр. Торг. Улож.).

³⁷⁾ Польск. Код. Торг., ст. 11 и 84.

³⁸⁾ Уст. Торг., 2470, по Прод. 1876 г.

³⁹⁾ Итал. Торг. Улож., ст. 105. Герм., § 348.

⁴⁰⁾ Герм. Торг. Улож., § 365, 328.

⁴¹⁾ Франц. Торг. Улож., ст. 106. Герман., 407.

⁴²⁾ По Герм. Торг. Улож. (§ 310), если закладъ совершенъ въ письменной формѣ между торгующими лицами, то продажа его въ случаѣ просрочки разрѣшается коммерческимъ судомъ по односторонней просьбѣ кредитора, съ приложеніемъ закладнаго акта, безъ вызова должника. Напротивъ, по Франц. закону 23-го и 29-го мая 1863 г., въѣднншему статьи 91 — 93 Code de commerce, продажа заклада производится безъ особаго разрѣшенія суда, чрезъ маклеровъ и биржевыхъ нотариусовъ; только въ случаѣ уклоненія или недостатка этихъ лицъ, кредиторъ можетъ просить предсѣдателя коммерческаго суда о назначеніи другихъ лицъ для производства продажи, наприм., судебнаго пристава (ст., 93). По Итал. Торг. Улож. продажа заклада разрѣшается судебною властью—*l'autorità giudiziaria*, но не сказано, какимъ именно органомъ судебной власти (ст. 192). Итальянскіе юристы полагаютъ, что дѣла этого рода относятся къ вѣдомству преторовъ, т.-е. мировыхъ судей (*Borsari, Cod. di com., ad art. 192. Galluppi, 1, p. 348*).

⁴³⁾ Такъ, если покупатель отказывается принять доставленные ему товары, то про-

коммерческіе суды вовсе не принимаютъ участія въ дѣлахъ этого рода, потому что послѣднія требуютъ участія ближайшей мѣстной власти и могутъ быть поручены коммерческимъ судамъ только въ такихъ странахъ, какъ Франція, гдѣ эти суды раскинуты непрерывной сѣтью по всей территоріи государства; но даже и тамъ они поручаются имъ совмѣстно съ мировыми судьями ⁴⁴⁾.

4. Охранительныя распоряженія по дѣламъ товариществъ. Въ западной Европѣ коммерческіе суды имѣютъ право, по просьбѣ заинтересованныхъ лицъ, принимать охранительныя мѣры разнаго рода по дѣламъ товариществъ и компаній, кромѣ регистраціи ихъ, о которой уже было сказано выше. Такъ, наприм., по просьбѣ вкладчика въ товарищество на вѣрѣ, коммерческой судъ можетъ обязать товарищей, управляющихъ дѣлами, къ сообщенію книгъ и баланса ⁴⁵⁾. Если акціонеры желаютъ предъявить искъ къ правленію товарищества и не могутъ согласиться въ выборѣ повѣреннаго, то коммерческой судъ назначаетъ имъ повѣреннаго ⁴⁶⁾; онъ же назначаетъ ликвидаторовъ, въ случаѣ несогласія членовъ товарищества ⁴⁷⁾; распоряжается о созывѣ чрезвычайнаго собранія акціонеровъ по просьбѣ владѣльцевъ узаконеннаго числа акцій ⁴⁸⁾; опредѣляетъ способъ храненія книгъ товарищества послѣ его ликвидаціи и закрытія ⁴⁹⁾ и т. п. Всѣ эти дѣла и у насъ могутъ подлежать вѣдомству коммерческихъ судовъ въ исковомъ порядкѣ.

5. Охранительныя мѣры по морской торговлѣ. Коммерческіе суды западной Европы разрѣшаютъ корабельщикамъ заемъ подѣ залогъ корабля, если кто-либо изъ общихъ хозяевъ судна, сданнаго въ наемъ,

давецъ имѣетъ право, безъ особаго разрѣшенія суда, продать ихъ съ аукціона (Герм. Торг. Улож., § 343, 348, п. 5. Story on sales, § 402). Капитанъ судна, доставившій товары въ назначенный портъ, въ случаѣ неявки адресата по увѣдомленію, можетъ сдать грузъ въ публичный складъ, а изъ склада грузъ можетъ быть проданъ безъ посредства суда, по истеченіи установленнаго срока ожиданія (Англ. Shipp. Amend. Act. 1862 г., в. 67—73. Сѣверо-амер. актъ 1854 г., 28-го марта, в. 2).

⁴⁴⁾ По дѣлу Мгеброва съ Родокоуаки, Одесскій коммерческой судъ и сенатъ признали за продавцомъ, въ случаѣ непринятія товара покупателемъ, право продажи товара чрезъ посредство биржеваго маклера (Сборникъ рѣшеній 4-го д-та сената, Носенко, 1878 г., т. II, № 310); не видно только, можетъ ли онъ осуществлять это право безъ разрѣшенія суда, или нуждается въ особомъ разрѣшеніи. — Въ уставахъ и въ бланкахъ квитанцій нашихъ транспортныхъ обществъ предоставляется имъ право, въ случаѣ непринятія адресатомъ доставленнаго товара, хранить его за счетъ отправителя въ теченіи мѣсяца или шести мѣсяцевъ и затѣмъ продать съ публичнаго торга, съ увѣдомленіемъ о томъ полиціи (Паровозъ, § 43. Двигатель, § 20. Росс., § 38. Втор., § 57. Квнт. Общ. Кавказъ и Меркурій, § 11 и 12. Финл. Жел. Дор., § 116 ff. Также Герм. Жел. Дор., § 33 и 61 in fine). Продажа заложенныхъ вещей производится также безъ участія суда, наприм., въ кредитныхъ учрежденіяхъ, при закладѣ цѣнныхъ бумагъ и т. п. (Уст. Сиб. Компаніи для хран. и залога движ., § 9, 47, 52 ff. Моск. Товарн. для судн подѣ закладѣ движ., § 37 и слѣд. Сиб. Общ. для заклада движ., § 46 ff. Сиб. Частн. Ломбарда, § 47 ff. Моск. Общ. для произв. судѣ подѣ закладѣ, § 48 ff. Одесск. Частн. Ломб., § 43 ff.).

⁴⁵⁾ Герм. Торг. Улож., § 160 и 253.

⁴⁶⁾ Тамъ же, § 195, 226.

⁴⁷⁾ Тамъ же, § 183. Итал. Торг. Улож., 168.

⁴⁸⁾ Итал. Торг. Улож., 144.

⁴⁹⁾ Герм. Торг. Улож., § 145, 246.

отказывается дать деньги, необходимыя для приготовления его къ отплытію ⁵⁰⁾, или если заемъ окажется необходимымъ во время пути, для продолженія плаванія ⁵¹⁾; въ случаѣ крайней необходимости разрѣшаютъ шкиперу продажу самаго судна ⁵²⁾. Если корабль во время плаванія потерпитъ вредъ, то шкиперъ долженъ сдѣлать объявленіе о томъ въ коммерческомъ судѣ ⁵³⁾; расчетъ убытковъ отъ аварій составляется или биржевыми диспанчерами, или свѣдущими людьми, по назначенію коммерческаго суда или другаго мѣстнаго органа судебной власти ⁵⁴⁾. У насъ въ Россіи дѣла этого рода производятся внѣсудебнымъ порядкомъ ⁵⁵⁾, какъ принято и въ нѣкоторыхъ западныхъ государствахъ ⁵⁶⁾.

⁵⁰⁾ Франц. Code de commerce, ст. 233 (въ ред. 10-го декабря 1874 г.), требуетъ въ этихъ случаяхъ вообще l'autorisation du juge, не опредѣляя, какого судьи. Итальянскій кодексъ требуетъ разрѣшенія коммерческаго суда или претора (ст. 330).

⁵¹⁾ Франц. Торг. Кодексъ требуетъ, чтобы капитанъ судна составилъ въ этомъ случаѣ протоколъ, свидѣтельствующій о необходимости займа, подписанный главными членами экипажа, и испросилъ на заключеніе займа разрѣшеніе коммерческаго суда или мирового судьи, если находится въ предѣлахъ Франціи, консула или мѣстнаго начальства, если находится въ чужихъ краяхъ (ст. 234). Также Итал., 331. Срав. Герм., 686.

⁵²⁾ Герм. Торг. Улож., § 499.

⁵³⁾ По Франц. Торг. Уставу, капитанъ корабля, по прибытіи въ портъ, обязанъ представить докладъ о плаваніи председателю коммерческаго суда или мировому судѣ для отсылки въ коммерческій судъ (ст. 242, 243), а за границею — консулу (244, 245); если шкиперъ потерпѣлъ крушеніе, то онъ обязанъ явиться къ мѣстному судѣ или къ другой гражданской власти, сдѣлать имъ докладъ и просить о новѣркахъ его допросомъ экипажа и пассажировъ (246, 247). Подобныя правила въ Итал. (338, 339) и Герм. Улож. (492).

⁵⁴⁾ Мироваго судьи, претора, консула (Франц. Code de com., 414. Итал., 522. Герм., 731, 838, 841. Прус. Полож. о введ. Торг. Улож., ст. 57).

⁵⁵⁾ Наприм., бодмерейный заемъ корабельщика (Уст. Торг., 912, 1059 ff.), явка нотариусу и таможи о морскихъ несчастіяхъ и учиненіе о томъ протеста предъ нотариусомъ (Уст. Тамож., 470, Уст. Торг., 1090), выборъ диспанчеровъ и экспертовъ, надзоръ за ними, составленіе диспанчей (Уст. Торг., 2603 ff., 2676 ff., 2634, 2635 и слѣд.), за исключеніемъ только южныхъ коммерческихъ судовъ, Одесскаго, Таганрогскаго и Керченскаго, которымъ предоставлено право надзора за биржевыми маклерами и диспанчерами (ibid., 1429 ff. и 2682). Въ случаѣ спора о правильности расчета аварій, дѣло можетъ доходить до коммерческаго суда (Уст. Торг., 2682, 1302).—Продажа судна за границею производится съ участіемъ консуловъ (Уст. Торг., 811. Уст. Конс., 57), которые участвуютъ также и въ разныхъ другихъ актахъ по мореплаванію, наприм., въ составленіи протоколовъ объ аваріяхъ (Уст. Конс., 62) и въ бодмерей шкиперовъ (Уст. Конс., 68).

⁵⁶⁾ Водмерейный заемъ корабельщика, находящагося съ судномъ въ чужихъ краяхъ допускается Герм. Торг. Уложениемъ безъ особаго разрѣшенія судебной власти, если чины экипажа удостовѣрятъ его необходимость (§ 686). Англійское и сѣвероамериканское право также не требуетъ въ этихъ дѣлахъ соучастія какой-либо власти (Abbott, p. 125 ff. Parsons on Shipping, 1, p. 140 ff.), хотя шкипера обыкновенно заставляютъ о несчастныхъ случаяхъ консулу и помянутое выше учрежденіе въ чужихъ краяхъ мореплавателей судовъ, naval courts, составляемыхъ изъ 3—5 моряковъ или негоціантовъ подъ предсѣдательствомъ консула или офицера англійскаго флота (Merchant Shipp. Act. 17—18, Vict., c. 104, s. 260 ff.), даетъ возможность быстро разрѣшать всѣ сомнительные случаи этого рода. Точно также и продажа судна капитаномъ, въ крайнихъ случаяхъ, во время пребыванія въ чужихъ краяхъ, допускается безъ раз-

6. Дѣла по охраненію наслѣдствъ послѣ лицъ, производившихъ торговлю. Нашъ Уставъ Торговый поручаетъ эти дѣла коммерческимъ судамъ ⁵⁷⁾, вѣроятно потому, что ликвидація наслѣдствъ въ торговомъ сословіи нерѣдко сопровождается конкурсомъ и вообще находится въ тѣсной связи съ дѣлами о торговой несостоятельности; кромѣ того, и самый процессъ ликвидаціи и передачи наслѣдства послѣ лицъ торговаго званія требуетъ разсмотрѣнія внутреннихъ отношеній въ торговыхъ домахъ, актива и пассива торговой фирмы и другихъ вопросовъ, въ разрѣшенію которыхъ коммерческіе суды считаются особенно компетентными. Напротивъ, опекунскія дѣла въ торговомъ сословіи не подлежатъ вѣдомству коммерческаго суда; для нихъ учреждены особые сиротскіе суды ⁵⁸⁾, надзоръ надъ которыми сосредоточенъ въ общихъ судахъ ⁵⁹⁾.

7. Дѣла о торговой несостоятельности. Въ этомъ отношеніи есть рѣзкое различіе между законами разныхъ странъ: одни изъ нихъ выдѣляютъ конкурсныя дѣла торговаго сословія и относятъ ихъ къ вѣдомству коммерческихъ судовъ, оставляя всѣ прочія дѣла о неоплатности должниковъ въ вѣдомствѣ общихъ судовъ ⁶⁰⁾; напротивъ, другія законодательства считаютъ неудобнымъ дробить конкурсныя дѣла по сословнымъ основаніямъ и поручаютъ ихъ обыкновеннымъ судамъ первой инстанціи; притомъ, такъ какъ конкурсныя дѣла принадлежатъ къ охранительному порядку судопроизводства (*jurisdictio voluntaria*), въ которомъ судъ ведетъ лишь общій надзоръ за ходомъ ликвидаціи и производитъ распределеніе конкурсной массы между кредиторами по взаимному соглашенію сторонъ, спорные же вопросы о правахъ заинтересованныхъ лицъ выдѣляются *ad separatam* и находятъ себѣ разрѣшеніе въ исковомъ порядкѣ по общимъ правиламъ исковой подсудности, то законодательства этой группы относятъ конкурсныя дѣла въ вѣдомству единоличныхъ судовъ первой инстанціи, какъ учрежденій ближайшихъ къ мѣсту жительства должника и большей части его кредиторовъ и къ мѣсту нахождения конкурсной массы. Таковъ именно порядокъ, принятый новыми уставами Германіи и Англіи ⁶¹⁾. Не смотря на учрежденіе, при судебной реформѣ

рѣшенія суда (Parsons, I, p. 69 ff., II, 14 ff.), хотя и въ дѣлахъ этого рода шкипера, гдѣ возможно, обращаются къ содѣйствію мѣстнаго суда или консула (Abbot, p. 7—20). Въ случаѣ поврежденій и потерь отъ бурь и т. п. прикличеній во время плаванія, шкиперъ совершаетъ протестъ, по прибытіи въ портъ, у нотариуса или консула (Abbot, p. 335, 336 и прилож., стр. 399); расчетъ убытковъ отъ аваріи производится также въисудебнымъ порядкомъ и только въ случаѣ спора можетъ доходить до суда (*ibid.*, p. 553. Parsons, I, p. 464 ff.).

⁵⁷⁾ Уст. Торг., 154—177.

⁵⁸⁾ Уст. Торг., 174. Общ. Губ. Учр., 1876 г., ст. 1747 ff. Зак. Гражд., 238, 239. По Уставу Одесскаго коммерческаго суда 1808 г., опекунскія дѣла отнесены были къ его же вѣдомству (§ 17, п. 5), но впоследствии это правило отмѣнено.

⁵⁹⁾ Общ. Губ. Учр., 1753, 1728 ff.

⁶⁰⁾ См. мой историч. очеркъ конкурснаго процесса, стр. 91, 93, 379, нр. 1, 408. Дѣла о торговой несостоятельности подлежатъ вѣдомству коммерческихъ судовъ во Франціи, со времени изданія Code de commerce 1807 г. (ст. 441, 454), въ Бельгій (C. de com., въ ред. 1807 и 1851 года, ст. 440 ss.), въ Италіи (Cod. di com., 541 ss.), Австріи (Конкурс. Уст. 1869 г., § 193) и по прежнимъ законамъ нѣкоторыхъ штатовъ Германіи, теперь отмѣненнымъ, за изданіемъ новаго Конкурс. Устава 1877 г.

⁶¹⁾ По Герм. Конкурс. Уставу 1877 года, всѣ конкурсныя дѣла поручены вѣдѣнію

Германиі, особыхъ отдѣленій для торговыхъ дѣлъ, конкурсныя дѣла отнесены тамъ къ вѣдомству не этихъ отдѣленій, а единоличныхъ участковыхъ судовъ, соотвѣтствующихъ нашимъ мировымъ участковымъ судьямъ. Что касается Россіи, то здѣсь, съ развитіемъ сословнаго дробленія судебныхъ учреждений, раздроблена была и подсудность конкурсныхъ дѣлъ, равно какъ и самый порядокъ ихъ производства. Дѣла о несостоятельности купцовъ производились въ магистратахъ и ратушахъ ⁶²⁾, о несостоятельности дворянъ—въ уѣздныхъ судахъ и губернскихъ правленіяхъ ⁶³⁾, дѣла крестьянъ—въ крестьянскихъ судахъ ⁶⁴⁾. Съ учрежденіемъ коммерческихъ судовъ дѣла о торговой несостоятельности отнесены были въ ихъ вѣдомству ⁶⁵⁾, и это правило сохранилось до настоя-

участковыхъ судовъ или амтсгерихтовъ (§ 64 ff), подъ контролемъ коллегіальныхъ судовъ первой инстанціи, такъ называемыхъ земскихъ судовъ. Въ Англіи, по Банкрот. Уставу 1869 г., конкурсныя дѣлами завѣдываютъ единоличные судьи графствъ, подъ контролемъ особаго банкротскаго суда въ Лондонѣ, который состоитъ изъ одного главнаго судьи по банкротскимъ дѣламъ (Chief Judge in Bankruptcy) и его помощниковъ: четырехъ registrars'овъ, шерковъ, приставовъ и другихъ низшихъ чиновниковъ по штату, определяемому главнымъ судьей по соглашенію съ казначействомъ (В. Act. 1869 года, в. 59 ff.); для должниковъ столичнаго округа или пребывавшихъ за границею этотъ банкротскій судъ составляетъ первую инстанцію (с. 60) и подчиненъ теперь, наравнѣ съ общими отдѣленіями Лондонскаго суда первой инстанціи, апелляціонному суду, Court of Appeal (Supr Court Act. 1875 года, в. 9). — Можно замѣтить еще, что въ Германіи и по прежнимъ законамъ многихъ штатовъ конкурсныя дѣла подлежали вѣдомству общихъ гражданскихъ судовъ, даже тамъ, гдѣ есть особые коммерческіе суды; такъ было, наприм., въ Баваріи, гдѣ конкурсныя дѣлами завѣдывали Bezirkgerichte (Bayern. Civilprozessord. 1869 года, § 1177), въ Ганноверѣ, Баденѣ, Ольденбургѣ — участковые суды, Amtsgerichte (Ганнов. Уст. Гражд. Суд. 1850 г., § 606. Баден. Уст. 1864 года, § 9. Ольденб. Уст. 1857 года, ст. 349, § 1 и 2).

⁶²⁾ Банкр. Уставъ 1740 года, 15-го декабря (8,300), ст. 8 и 87. Уст. о Банкрот., 1800 года, 19-го декабря (19,692), ч. I, ст. 16, ч. II, ст. 82.

⁶³⁾ По Вексел. Уставу 1729 года велѣно было и купцовъ, и некупцовъ, въ случаѣ неуплаты по вексельнымъ обязательствамъ, судить въ таможенныхъ словесныхъ судахъ и ратушахъ (гл. 1, § 20 и 88). Впослѣдствіи Банкротскимъ Уставомъ 1740 г. постановлены спеціальныя правила о несостоятельности купцовъ и надзоръ за дѣлами этого рода во всехъ городахъ сосредоточенъ въ коммерцъ-коллегіи (п. 8 и 87). Затѣмъ Уставъ о банкротствѣ 1800 г., запретивъ дворянамъ обязываться векселями (ч. II, отд. 1, п. 1), провелъ рѣзкое различіе между дѣлами о несостоятельности торговыхъ людей, подвѣдомственныхъ магистратамъ (ч. 1, ст. 16), и дворянъ, подвѣдомственныхъ уѣзднымъ судамъ и губернскимъ правленіямъ (ч. 2, ст. 80, 81, 87 и слѣд.); собственно конкурсныя дѣла дворянъ, какъ безспорныя и исполнительныя, поручены были губернскимъ правленіямъ, и высшій надзоръ за ними, съ образованіемъ министерствъ, возложенъ на департаментъ полиціи исполнительной въ министерствѣ полиціи (Учрежд. 1811 года, № 24,687, § 17).

⁶⁴⁾ Полож. объ Эстл. Крест. 1816 года (26,279), § 519 ff. Курл. 1817 г. (27,024) § 481 ff. Лифл. 1819 г. (27,786), § 314 ff. Лифл. 1860 г., § 887 ff. Эстл. 1856 г., § 963 ff., Сельскій Судеб. Уставъ для госуд. крестьянъ 1832 года (12,166), ст. 66 ff.; впрочемъ, здѣсь же, въ ст. 89, постановлено, что дѣла о несостоятельности крестьянъ, занимающихся торговлею по установленнымъ свидѣтельствамъ, производятся въ общемъ порядкѣ конкурснаго производства по торговой несостоятельности (см. Уст. Казен. Сел., ст. 384 ff., 497).

⁶⁵⁾ Уставъ Одесскаго коммерческаго суда 1808 года, ст. 17, п. 3 (22,886). Учр.

шаго времени ⁶⁶). Тамъ, гдѣ нѣтъ коммерческихъ судовъ, дѣла о торговой несостоятельности принадлежать къ вѣдомству окружныхъ судовъ, которые завѣдываютъ также и конкурсными дѣлами другихъ состояній ⁶⁷).

Коммерческихъ судовъ у насъ весьма немного и окружные суды учреждены только въ губернскихъ и немногихъ уѣздныхъ городахъ; между тѣмъ веденіе конкурсныхъ дѣлъ требуетъ, въ большинствѣ случаевъ, надзора ближайшихъ мѣстныхъ судебныхъ учреждений и въ высшей степени неудобно, когда ликвидація и раздѣлъ конкурсной массы одного уѣзда производятся подъ наблюдениемъ суда другого уѣзда или отдаленнаго губернскаго города. Поэтому при пересмотрѣ устава о торговой несостоятельности, какъ видно изъ проекта, недавно обнародованнаго Вторымъ Отдѣленіемъ собственной Е. И. В. канцеляріи, правительство пришло къ мысли объ учрежденіи въ тѣхъ городахъ, гдѣ нѣтъ ни коммерческаго, ни окружнаго суда, особыхъ судебныхъ присутствій для производства дѣлъ о торговой несостоятельности, подъ предѣтельствомъ мирового судьи, изъ членовъ по избранію купечества. Кромѣ того, тамъ, гдѣ нѣтъ коммерческаго суда, но существуютъ окружные суды, предполагается учредить въ нихъ также особая смѣшанныя присутствія, изъ членовъ суда и лицъ торговаго сословія по выбору мѣстнаго купечества ⁶⁸). То и другое предположеніе одобрено и въ отзывѣхъ на проектъ, доставленныхъ купечествомъ обѣихъ столицъ и другихъ торговыхъ городовъ имперіи ⁶⁹). Съ другой стороны, тамъ, гдѣ учреждены коммерческіе суды, имѣется въ виду и на будущее время оставить въ ихъ вѣдомствѣ всѣ дѣла о торговой несостоятельности, какъ видно изъ помянутаго выше проекта устава торговаго судопроизводства, составленнаго особою коммисіею при министерствѣ юстиціи ⁷⁰).

В. Исковыя дѣла. Объ этомъ предметѣ мы уже говорили подробно въ общемъ ученіи о предѣлахъ вѣдомства судебныхъ установленій (§ 27) и ограничимся теперь немногими замѣчаніями дополнительнаго свойства. Основаній особой подсудности торговыхъ дѣлъ нельзя искать въ особой группѣ источниковъ торговаго права, въ существованіи особаго торговаго кодекса или торговыхъ обычаевъ. Отдѣльная кодификація торговаго права во Франціи ⁷¹), Германіи ⁷²), Рос-

коммерческихъ судовъ 1832 г. (5,360), § 31, п. 2. Уставъ о торговой несост. 1832 г. (5,463), § 1.

⁶⁶) Уст. Торг., ст. 1300, п. 2, и 1858 г. Польск. Код. Торг., 440 зв., 635.

⁶⁷) Уставъ Гражд. Суд., изд. 1876 года, ст. 233 прилож., п. 2 (правила 1-го іюля 1868 года).

⁶⁸) Проектъ главныхъ основ. новаго порядка производства дѣлъ о торговой несостоятельности 1869 г., ст. 2, мотивы.

⁶⁹) Тамъ же, Замѣч. Спб. Купеческ. Управы, стр. 81, Москов. купечества, стр. 91, Одесскаго купечества, стр. 147, 148 и 231. Contra: Рижское купечество, по мнѣнію котораго конкурсныя дѣла слѣдуетъ предоставлять гражданскимъ судамъ въ обыкновенномъ ихъ составѣ, т. е. окружнымъ судамъ или мировымъ судьямъ, смотря по величинѣ наличной массы (стр. 128, 129).

⁷⁰) Проектъ Уст. Торг. Суд. 1872 г., ст. 73, 1874—77 г., ст. 50.

⁷¹) См. выше, стр. 213, прим. 51. Въ основѣ французской кодификаціи торговаго права, послужившей впоследствии образцомъ и для другихъ государствъ, лежатъ известныя ордонансы Людовика XIV, 1673 г. *du commerce* и 1681 г. *de la marine*. Оба эти закона, во время кодификаціонныхъ работъ при Наполеонѣ I, считались настолько

сін ⁷³) и другикъ странахъ ⁷⁴) образовалась исторически и ни въ одной странѣ не считается совершенно законченною: многія сдѣлки и отношенія торговаго быта вовсе не предусмотрѣны въ торговыхъ кодексахъ, а опредѣляются или общими гражданскими кодексами и сводами, или отдѣльными узаконеніями. И наоборотъ, есть сдѣлки и отношенія, кото-

удовлетворительными, что, суда по первоначальнымъ докладамъ завѣдывавшихъ этимъ дѣломъ лицъ, совсѣмъ не имѣлось въ виду подвергать эту часть законодательства какому-либо пересмотру; только послѣ того какъ составленъ уже былъ проектъ гражданского кодекса, возникла мысль о пересмотрѣ и специальныхъ торговыхъ законовъ и съ этою цѣлью учреждена была при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ особая коммисія (Loché, *Legisl.*, I, p. 122). Въ составъ торговаго кодекса вошло именно содержаніе означенныхъ ординасовъ, съ нѣкоторыми сокращеніями и измѣненіями. Впоследствии издано было много отдѣльныхъ законовъ по предметамъ торговли, но они болѣею частью не введены ни въ гражданскій, ни въ торговый кодексъ (см. перечень ихъ въ Goldschmidt's *Handbuch des Handelsrechts*, 2 изд., § 24).

⁷²) Въ Германіи основными торговыми законами считаются Вексельный Уставъ 1847 г. и Торг. Уложеніе 1861 г. Но эти первоначальныя попытки общей организаціи торговаго быта вскорѣ потомъ оказались неполными и, вслѣдъ за учрежденіемъ Сѣверо-германскаго союза и имперіи, изданъ былъ длинный рядъ новыхъ законовъ, имѣющихъ примѣненіе въ торговомъ быту (см. Goldschmidt, *Handbuch*, I, § 18—а, и его же *Zeitschrift* за послѣдніе годы).

⁷³) Въ Торговомъ Уставѣ, помѣщенный во 3-й части XI тома Св. Зак., вошли законы финансовою, полицейскою и судебною организаціи торговли; но весьма многія отношенія и сдѣлки торговаго быта здѣсь вовсе не предусмотрѣны и опредѣляются или общими законами гражданскими, или отдѣльными уставами и узаконеніями. Нѣкоторые изъ этихъ уставовъ внесены въ Сводъ Зак., въ разныя томы его, напримѣръ: уставы кредитнаго, таможеннаго, монетнаго, путей сообщенія, почтовый и телеграфный и т. п.; но многіе остались внѣ свода, напримѣръ, страховые, транспортные, акціонерные, ссудо-сберегательные и др.

⁷⁴) До какой степени неопредѣлительна, и въ настоящее время, сфера торговаго законодательства и науки торговаго права, можно видѣть изъ простаго сравненія разныхъ кодексовъ, проектовъ и учебниковъ по этому предмету. Такъ, въ Голландскомъ кодексѣ есть правила о страхованіи отъ огня, страхованіи жизни и т. п., въ Итальянскомъ проектѣ — правила о поклажѣ, тогда какъ въ другихъ странахъ эти законы внесены въ общія гражд. уложенія. Составители Швейцарскаго проекта Торг. кодекса, при начертаніи его руководились мыслью, что торговый кодексъ долженъ заключать въ себѣ вообще право движимыхъ имуществъ; nous n'admettons pas, говорятъ они, comme jondée en droit la distinction entre l'acte de commerce et le contrat civil. Le projet suisse a regété la notion d'acte de commerce, qui est tout à la fois inexacte et pleine de difficultés (Motifs du projet, Zürich, 1865, p. 9 и 10). Въ Англійскомъ и Сѣвероамериканскомъ законодательствѣ есть множество отдѣльныхъ уставовъ и узаконеній, стоящихъ въ связи съ торговлею, которые тамошними юристами и излагаются въ учебникахъ торговаго права. Въ Сѣверной Америкѣ большою популярностію пользуется учебникъ торговаго права Чемберлина, *American Commercial Law, relating to every kind of business*, 1-е изд. 1869 г. Чего только нѣтъ въ этой книгѣ! Тутъ и семейное, и наследственное право, и залоги недвижимаго имущества, и посемельная аренда, и законы о пенсіяхъ и т. д. Съ другой стороны, въ Нью-Йоркскій проектъ Гражд. Уложенія внесены почти всѣ торговые законы, налагаемые у насъ въ Европѣ въ особнхъ торговыхъ кодексахъ или сводахъ. Извѣстно также, что нѣкоторые писатели сводятъ всю область политическоя экономіи къ ученію объ обмѣнѣ цѣнностей, и дѣйствительно какъ въ производствѣ, такъ и въ потребленіи цѣнностей замѣчается мерѣю

рыя развились первоначально въ торговомъ сословіи, и самыя нормы, ихъ опредѣляющія, маюжены по преданію въ торговыхъ кодексахъ; но съ теченіемъ времени примѣненіе ихъ расширилось, они вошли въ употребленіе и въ другихъ сословіяхъ и слояхъ быта, получивъ значеніе общихъ формъ гражданскаго оборота. Было бы ошибочно судить о торговомъ или неторговомъ характерѣ дѣлокъ и отношеній, смотря по мѣсту законовъ въ общей системѣ кодификаціи, и заключать на этомъ основаніи, что все, что опредѣлено въ общихъ гражданскихъ законахъ, относится къ вѣдомству общихъ гражданскихъ судовъ, а все, что пред- усмотрѣно въ торговомъ кодексѣ, подлежитъ разсмотрѣнію коммерческихъ судовъ. Такой масштаб не только неправиленъ, но во многихъ случаяхъ и невозможенъ, потому что въ каждой странѣ есть много отдѣльныхъ узаконеній, не вошедшихъ ни въ общій сводъ законовъ гражданскихъ, ни въ торговый уставъ или кодексъ. Съ другой стороны, примѣненіе торговыхъ обычаевъ также нельзя считать отличительнымъ признакомъ торговыхъ дѣлъ: многія отношенія торговаго быта подробно опредѣлены закономъ и примѣненіе къ нимъ обычаевъ воставлено въ болѣе или менѣе тѣсныя границы ⁷⁵⁾ и, наоборотъ, тамъ, гдѣ законъ не вполне опредѣлительнъ, примѣняются обычныя нормы какъ въ торговомъ быту, такъ и въ другихъ слояхъ быта, какъ въ городскомъ, такъ и въ сельскомъ народонаселеніи ⁷⁶⁾.

элементъ обмѣна и всѣ эти явленія народнаго хозяйства могутъ получить промышленную, торговую организацію; наиримѣръ, фабричная промышленность не только производить цѣнности, но и потреблять, и обмѣниваетъ ихъ. По мнѣнію профессора Бовскаго университета, Эдемана, торговое право объмаетъ вообще весь оборотъ цѣнностей—*Verkehrsgrecht*, и т. д.

⁷⁵⁾ Таково, наиримѣръ, вексельное право; оно почти повсемѣстно опредѣлено весьма подробными и строгими законами, которые не могутъ быть ни устранены судомъ, ни измѣнены имъ на основаніи какихъ-либо обычаевъ торговаго міра.

⁷⁶⁾ Въ замѣчаніяхъ Саратовской судебной палаты на проектъ устава торгов. суд. 1872 г. выражено мнѣніе, что юрисдикцію коммерческихъ судовъ слѣдуетъ ограничить по возможности тѣми дѣлами, при рѣшеніи которыхъ необходимо руководствоваться не дѣйствующимъ Сводомъ Законовъ, а торговыми обычаями (Замѣч., стр. 67). Нѣчто подобное высказываетъ Локре (*Legisl. I*, p. 139, 140), упрекая составителей Торговаго кодекса Наполеона за излишнее расширеніе вѣдомства коммерческихъ судовъ, которые, по эдикту Лопитала, 1563 г. учреждены были только для разбора дѣлъ по товарной торговлѣ, на основаніи торговыхъ обычаевъ, *sans subtilités des lois et ordonnances*; въ настоящее время, говоритъ онъ, *tout est devenu matiere commerciale. Les questions les plus ardues, dont la solution tient aux grands principes du droit civil, et qui embarrasseraient des magistrats de qui la vie entière a été consacrée à l'étude des lois, sont portées devant les tribunaux de commerce, plaidées par les avocats les plus distingués, jugées avec l'appareil le plus imposant. Cette institution, si belle dans sa simplicité primitive, a cessé de se ressembler à elle-même.* Однако, мысль объ отисканіи какихъ-либо критеріевъ подсудности дѣлъ коммерческимъ судамъ въ опредѣленіи тѣхъ или другихъ дѣлокъ и отношеній торговыми обычаями едва-ли можетъ привести къ какому-либо удовлетворительному практическому результату. Если развить ее послѣдовательно, она могла бы создать для торговаго сословія такое же кастическое, изолированное положеніе, въ какомъ находится теперь у насъ крестьянское сословіе, суди котораго рѣшаютъ дѣла по своимъ крестьянскимъ обычаямъ. Но если игнорированіе закона и исключительное примѣненіе эластическихъ нормъ обычнаго права и въ крестьянскомъ быту оказываются, весьма вредными, то въ мирѣ торговомъ они еще менѣе могутъ быть доу-

Въ самомъ существѣ сдѣлокъ и отношеній, отдѣльно взя-
тыхъ, также нельзя найти критерія для различенія торговыхъ
и неторговыхъ дѣлъ. Одна и таже сдѣлка служить орудіемъ и тор-
гового движенія цѣнностей, и общаго гражданскаго оборота; напримѣръ,
купля-продажа, безъ сомнѣнія, есть самая главная и основная форма
торговыхъ операций, но она встрѣчается и внѣ торговли: каждый въ
своей жизни что-нибудь покупаетъ и что-нибудь продаетъ, вовсе не ду-
мая о торговыхъ оборотахъ или о занятіи торговлею. Точно также век-
сель, по справедливости, считается главнѣйшею формою торговаго кре-
дита и денежныхъ переводовъ по торговымъ операциямъ; но въ настоя-
щее время вексельныя сдѣлки и обязательства распространены во всѣхъ
слояхъ быта и выдача векселей часто производится внѣ всякой связи съ
торговыми оборотами. Тоже самое можно сказать и о всѣхъ другихъ
сдѣлкахъ: торговля есть только промышленная организація общаго граж-
данскаго обращенія цѣнностей, которое существуетъ и внѣ промышлен-
ной сферы и, какъ въ торговомъ быту, такъ и внѣ его, нуждается въ
однѣхъ и тѣхъ же сдѣлкахъ. — Купли-продажи, поставки, мѣны, займа,
найма и т. д. Существо сдѣлки не измѣняется, не превращается въ ка-
кую-либо иную сдѣлку, отъ того только, что она заключена по торговлѣ,
или внѣ торговли: вексель остается векселемъ, продажа продажей и т. д.;
независимо отъ того, съ какою цѣлью и между какими лицами послѣдо-
вало заключеніе сдѣлки ⁷⁷⁾.

Коммерческіе суды, по своему историческому происхожденію, были
органами сословной юрисдикціи. Торговая промышленность разви-
лась сначала въ городахъ, потому что сельское населеніе было закрѣп-
лено, торговныя права его ограничены и всѣ его отношенія опредѣля-
лись особымъ крѣпостнымъ или крестьянскимъ правомъ. Городское на-
селеніе въ свою очередь дѣлилось на сословія купеческое и мѣщанское
или ремесленное; у того и другого сословія были свои суды, хотя съ
теченіемъ времени они подчинены были общимъ городскимъ судамъ и
во многихъ странахъ слились съ ними ⁷⁸⁾. Съ развитіемъ свободы

цены. Торговля сдѣлки и отношенія нуждаются въ твердыхъ правилахъ закона и съ
постепеннымъ развитіемъ законодательства, опредѣляются болѣе и болѣе точными нор-
мами; то, что сегодня не предусматриваемо закономъ и оставлено на волю общаевъ, то
рано или поздно обратитъ на себя вниманіе законодательной власти и найдетъ себѣ
выраженіе въ законѣ. Было бы страшно упускать изъ вида этотъ естественный ростъ за-
конодательства и требовать, чтобы коммерческіе суды и теперь, какъ было когда-то въ
старину, рѣшали дѣла исключительно на основаніи торговыхъ общаевъ. Самое расши-
реніе торговой юрисдикціи, на которое жалуется Дюкре, образовалось во Франціи еще
до Наполеона въ кодексѣ, вслѣдствіе постепеннаго усложненія торговыхъ операцій и
передачи коммерческимъ судамъ дѣлъ по морской торговлѣ въ 1790 году (см. выше,
стр. 205).

⁷⁷⁾ Munzinger-Dufraisse, Motifs du projet de code de commerce suisse, p. 9;
dans notre manière de voir, que l'acheteur ait acquis une chose avec l'intention de la
consommer ou avec l'intention de la revendre, le contrat d'achat est toujours le même
et absolument indépendant de la destination de l'objet acheté. Lorsqu'on considère le
contrat en lui-même il ne peut y avoir diverses sortes d'achat, et il en est ainsi pour
le contrat de commission, de transport, d'assurance etc. Qu'il ait été conclu comme un
acte de profession habituelle, ou qu'il soit une opération isolée, le contrat ne change
pas de nature.

⁷⁸⁾ О ремесленничьихъ управахъ или судахъ на Западѣ Европы см. Mascher, Ge-

промысловъ, сословная организація торговли измѣнилась и уступила мѣсто торговой промышленности, какъ отрасли народнаго хозяйства и какъ совокупности торговыхъ занятій, производимыхъ въ видѣ промысла и профессіи торговыхъ людей. Торговое сословіе стало классомъ торговыхъ людей (commerçants, traders, Kaufleute). Понятія о торговомъ промыслѣ или профессіи торговыхъ людей и о торговой промышленности вообще составляютъ теперь основную почву, на которой построена система торговой юрисдикціи ⁷⁹⁾.

Торговля, какъ мы уже видѣли, есть промышленное посредничество между производствомъ и потребленіемъ или содѣйствіе передвиженію хозяйственныхъ силъ и цѣнностей. По предмету, на который обращено это посредничество, различаютъ торговлю товарную, денежную, фондовую, кредитную и торговлю трудомъ, а по роду самой дѣятельности можно различать торговлю въ собственномъ смыслѣ слова и вспомогательные для торговли промыслы комиссіонеровъ, маклеровъ и т. п. Торговля, въ собственномъ смыслѣ слова, есть промышленная дѣятельность, состоящая въ приобрѣтеніи цѣнностей изъ одвѣхъ рукъ и въ сбытѣ ихъ въ другія руки, для полученія разницы между цѣною приобрѣтенія и сбыта. Сочетаніе двухъ сдѣлокъ, выражающихъ приобрѣтеніе и сбытъ какой-либо цѣнности со спекулятивною цѣлью полученія разницы въ цѣнѣ, называется торговымъ оборотомъ, а совокупность торговыхъ оборотовъ образуетъ торговый промыселъ въ собственномъ смыслѣ слова ⁸⁰⁾.

Торговыми сдѣлками и операціями или дѣйствіями называются тѣ, которыя входятъ въ составъ торговаго оборота или промысла. Есть два ряда признаковъ, на основаніи которыхъ можно судить о принадлежности акта или сдѣлки къ торговымъ оборотамъ и промысламъ—признаки внутренніе и внѣшніе. Торговые обороты и промыслы обыкновенно опредѣляются закономъ или указываются имъ въ видѣ перечня ⁸¹⁾; во всѣхъ такихъ случаяхъ, для того, чтобы судить о торго-

werbewesen, 1866, стр. 155 ff., 386 ff. Renouard, Droit industriel, p. 37 ss. Waelbroeck, Cours de droit industriel, I, § 98 ss. Vital-Roux, rapport sur les jurandes et maîtrises в Loché Legial., т. XVII, p. 371 ss. Gierke, Genossenschaftsrecht, I, стр. 397 ff.

⁷⁹⁾ Подробный анализъ этихъ понятій см. въ учебникахъ торговаго права; на русскомъ языкѣ Цитовича лекціи по торговому праву, выпускъ 1, и въ книгѣ Курскіа общаго гражд. права Россіи, кн. IX и X (промышленное и торговое право).

⁸⁰⁾ См. выше, т. I, § 27. Въ составъ торговыхъ промысловъ въ собственномъ смыслѣ слова, напримѣръ, промысла лавочной или магазинной торговли, входятъ, кромѣ торговыхъ оборотовъ, еще разныя вспомогательныя операціи—наемъ приказчиковъ, возчиковъ товара и т. п. Въ свою очередь эти вспомогательныя операціи торговли также сложились въ особые промыслы и, по связи ихъ съ торговлею, называются также торговыми (вспомогательными для торговли) промыслами. Таковы, напримѣръ, содержаніе купеческихъ кораблей, пароходовъ и судовъ всякаго рода для перевозки товаровъ, исполненіе купеческихъ приказовъ о закупкѣ, продажѣ, перевозкѣ и отправкѣ товаровъ, или такъ называемыя для комиссіонныя, экспедиціонныя, фрахтовныя и т. п.

⁸¹⁾ Перечни этого рода помѣщаются въ законѣ съ различными цѣлями, именно для опредѣленія круга вѣдомства коммерческихъ судовъ (Уст. Торг., ст. 1300—1303. Польск. Код. Торг., 631—638. Проектъ Уст. Торг. Суд. 1872 г., ст. 79, 1874—77 г., ст. 53. Герм. Учр. Суд. Уст. 1877 г., § 101, п. 1), или круга лицъ и предметовъ, къ которымъ принимаются спеціальныя торговые законы (Герм. Торг. Улож., § 4, 271—277.

вомъ характерѣ данной сдѣлки; надобно разсмотрѣть, принадлежитъ-ли она по своимъ внутреннимъ признакамъ къ числу элементовъ торговаго оборота или промысла. Напримѣръ, въ товарной и фондовой торговлѣ торговымъ оборотомъ будетъ покупка товаровъ или цѣнныхъ бумагъ для перепродажи и продажа или поставка этихъ вещей, если онѣ приобрѣтены или должны быть приобрѣтены съ цѣлью этой перепродажи или поставки, съ расчетомъ во всякомъ случаѣ получить въ свою пользу разницу между цѣною приобретена и сбыта⁸²⁾. Поэтому для опредѣленія торговаго характера покупки слѣдуетъ смотрѣть, съ какою цѣлью былъ купленъ товаръ, для собственнаго-ли потребленія покупателя, или для сбыта въ третьи руки, съ цѣлью барыша; для опредѣленія торговаго характера продажи и поставки нужно обратить вниманіе на спекулятивное отношеніе ихъ къ другимъ операціямъ: если продается или поставляется товаръ, приобретенный именно съ цѣлью сбыта, то сдѣлка будетъ торговою; напротивъ, если земледѣлецъ продаетъ или поставляетъ произведенія своего сельскаго хозяйства, то сдѣлка не будетъ для него торговою. Когда изъ обстоятельствъ дѣла видно, что сдѣлка составляетъ элементъ спекулятивнаго торговаго оборота, то она признается безусловно торговою⁸³⁾. — Кромѣ основныхъ торговыхъ оборотовъ, въ законѣ перечисленъ рядъ отдѣльныхъ промысловъ, признаваемыхъ торговыми, напримѣръ, дѣла коммисіонныя, банкирскія и т. д.⁸⁴⁾. Въ этомъ

Итал. Торг. Улож., ст. 1—3. Голланд., 2—5) или въ особенности финансовыя законы о пошлинахъ за право торговли (Уст. о пошлнх., 464, прил. по Прод. 1876 г., Положеніе о пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ, ст. 1 и слѣд.), законы о торговой несостоятельности (Англ. Bankruptcy Act. 1869 г., прилож.) и т. п. Понятно, что эти перечни, при разнообразіи ихъ цѣлей, могутъ быть весьма различны, и отъ одного изъ нихъ нельзя заключать къ другому.

⁸²⁾ Герм. Торг. Улож., § 271. Польск., 632. Голланд., ст. 3. Итал., 2, п. 1. Проектъ Уст. Торг. Суд. 1874—77 г., ст. 52.

⁸³⁾ Absolutes Handelsgeschäft. Нѣтъ надобности доказывать, что лицо занимается сдѣлками этого рода, какъ промысломъ. Если доказано, что сдѣлка составляетъ элементъ торговаго оборота, то дѣло считается торговымъ, потому что торговый оборотъ уже самъ по себѣ есть явленіе торговой промышленности.

⁸⁴⁾ Уст. Торг., 1801. Польск. Код. Торг., 682. Проектъ Уст. Торг. Суд. 1874—77 г., ст. 53. Герм. Торг. Улож., § 372. Во всѣхъ подобныхъ перечняхъ, какъ видно изъ сравненія ихъ, играть значительную роль свободное усмотрѣніе законодателя. Такъ какъ промышленный строй народнаго хозяйства (т.-е. веденіе его въ видѣ постоянного занятія, изъ-за средствъ къ жизни или для извлеченія выгодъ) проникаетъ въ всю отрасль и такъ какъ даже промыслы, направленные на производств., собраніе, распределеніе и потребленіе цѣнностей, стоятъ въ болѣе или менѣе тѣсной связи съ торговлею, то въ законѣ можетъ быть данъ весьма длинный списокъ промысловъ, признаваемыхъ торговыми, если законодатель имѣетъ въ виду расширить кругъ вѣдомства коммерческихъ судовъ или кругъ примѣненія какихъ-либо другихъ специальныхъ законовъ, финансовыхъ, банкирскихъ и т. п. Напримѣръ, проектъ Уст. Торг. Суд., составленный коммисіею министерства юстиціи, относитъ къ числу торговыхъ промысловъ: отдѣлку или переработку чужихъ движимыхъ вещей, если промыселъ предпринимателя такого размѣра, что требуетъ взытія торговаго свидѣтельства; дальѣ, страхованіе имущества и жизни за денежное вознагражденіе; перевозку грузовъ и пассажировъ, сухимъ путемъ и водою, учрежденнымъ съ этой цѣлью заведеніями, и т. д. (ст. 53). Особенно длинные перечни помѣщаются въ законахъ о пошлинахъ за право торговли; въ виду необыкновенности причисленія къ торговымъ дѣйствіямъ разныхъ актовъ, подлежащихъ обложе-

отношеніи торговымъ дѣйствіемъ будетъ то, которое по своимъ внутреннимъ признакамъ принадлежитъ къ составу промысла даннаго лица или учрежденія. Напримѣръ, учетъ векселей, самъ по себѣ, какъ изолированная сдѣлка, не считается дѣломъ непремѣнно торговымъ, дѣли его могутъ быть весьма разнообразны и не находятся иногда ни въ какой связи ни съ товарною и фондовою, ни съ денежною или кредитною торговлею. Но если учетъ производится банкомъ, который занимается дѣлами этого рода какъ промысломъ, то сдѣлка будетъ принадлежать къ составу промысла и получить, вслѣдствіе того, характеръ торговый. Это такъ-называемыя относительно—или условно-торговья сдѣлки⁸⁵⁾.

Распознаваніе торговыхъ сдѣлокъ по внутреннимъ признакамъ торговаго ихъ свойства, по спекулятивному намѣренію или промышленному характеру дѣлъ, было бы для практики въ высшей степени затруднительно, если бы этотъ діагнозъ не облегчался внѣшнею организациею торговли. Занятія торговымъ промысломъ обыкновенно связаны съ устройствомъ торговаго заведенія — лавки, магазина, фабрики и т. п.; они подлежатъ платежу пошлинъ и производятся по торговымъ свидѣтельствамъ; торговое сословіе имѣетъ свою общественную организацію, члены его записываются въ купеческія книги или реестры; торговля товарищества и компаніи возникаютъ также публично, имѣютъ фирму, вывѣски, конторы; для крупныхъ торговыхъ операцій учреждаются особыя биржи и т. д. Вся эта внѣшняя обстановка торговли въ значительной мѣрѣ облегчаетъ распознаваніе торговыхъ дѣлъ. Если сдѣлка заключена купцомъ по его промыслу, то она будетъ для него торговою, и въ случаѣ сомнѣнія можно предполагать, что она входитъ въ составъ его промысла⁸⁶⁾, хотя это не мѣшаетъ ей быть неторговою въ отношеніи къ другому контрагенту, не принадлежащему къ торговому сословію⁸⁷⁾.

ни, самые законы этого рода называются Положеніями о пошлинахъ за право торговли и другякъ промысловъ.

⁸⁵⁾ Relative Handelsgeschäfte (см. Endemann H. R., § 5. Goldschmidt, § 47 и 51 ff.).

⁸⁶⁾ Это, такъ называемыя субъективно-торговья сдѣлки. Уст. Торг., 1808, прим. 2. Польск. Код. Торг., ст. 632, п. 5 и 6 (признаются торговыми всѣякія операціи публичныхъ банковъ, всякія обязательства между негоціантами, купцами и банкирами) и 638 (росински, подписанныя торгующимъ, считаются выданными по дѣламъ его торговли). Герм. Торг. Улож., § 272 in fine, 273 и 274. Проектъ Уст. Торг. Суд. 1874—77 г., ст. 54—56. По ст. 55 проекта, исключаются изъ этого предположенія и не признаются торговыми: 1) сдѣлки купцовъ по приобрѣтенію жизненныхъ припасовъ и другихъ предметовъ, для личнаго ихъ употребленія, и 2) сдѣлки землевладѣльцевъ, арендаторовъ и крестьянъ по продажѣ произведеній сельскаго хозяйства. Кроме того, по ст. 57, договоры о недвижимыхъ имѣніяхъ ни въ какомъ случаѣ не признаются торговыми сдѣлками (также Герм. Торг. Улож., § 275).

⁸⁷⁾ Какъ замѣчено выше (т. I, § 27), для того, чтобы дѣло было подсудно коммерческому суду, необходимо, чтобы сдѣлка въ отношеніи обоихъ контрагентовъ была торговою. Этотъ принципъ выраженъ теперь и новыми германскими суд. уставами (Учр. 1877 г., § 101, п. 1) и признавъ Итал. Торг. Уложеніемъ (ст. 725) и московскою судебною палатою въ замѣчаніяхъ ея на проектъ устава торг. суд. (стр. 58). Въ основѣ его лежитъ мысль, что судъ купеческій, во спорахъ между торговыми и неторговыми людьми, могъ бы быть пристрастнымъ въ пользу лицъ торговаго сословія и, вслѣдствіе того, нельзя заставить постороннихъ лицъ искать у купцовъ суда противъ купцовъ же. Однако проектъ Уст. Торг. Суд., выработанный при министерствѣ юстиціи, полагаетъ

Слѣдуетъ замѣтить однако, что и эти внѣшніе признаки нерѣдко омазываются спорными или обманчивыми⁸⁸⁾, такъ что вопросъ о торговомъ свойствѣ дѣла вызываетъ на практикѣ безпрестанныя пререванія⁸⁹⁾; въ сборникахъ рѣшеній торговыхъ и гражданскихъ судовъ, въ Россіи⁹⁰⁾ и за-границею⁹¹⁾, можно найти по этому вопросу обширный казуистиче-скій матеріалъ.

Гораздо проще опредѣляются предметы вѣдомства коммерческихъ судовъ въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ законъ предоставляетъ имъ разборъ исковъ по отдѣльнымъ договорамъ и обязательствамъ, независимо отъ вопросовъ о промыслѣ и о спекулятивныхъ цѣляхъ сдѣлки. Таковы, напримѣръ, у насъ вексельныя дѣла⁹²⁾ и разныя сдѣлки морского

передать въ вѣдомство торговыхъ судовъ споры и по такимъ сдѣлкамъ, которыя въ отношеніи къ одному отвѣтчику признаются торговыми (ст. 51, в. 2). Въ замѣчаніяхъ кучества на этотъ проектъ выражено желаніе подчинить коммерческимъ судамъ всѣ иски по сдѣлкамъ землевладѣльцевъ съ купцами или вообще по сдѣлкамъ землевладѣльцевъ и арендаторовъ, потому что и они, по отзыву кievскаго кучества, также стремятся къ барышамъ (стр. 286, 261—263).

⁸⁸⁾ Торговый промыселъ не предполагаетъ непременно устройство торговаго заведенія и взятіе свидѣтельства на право торговли. Точно также существованіе торговаго товарищества не зависитъ отъ его публичности (non obstat 766 ст. Уст. Торг.).

⁸⁹⁾ На эту сторону дѣла справедливо указано во многихъ замѣчаніяхъ на проектъ Уст. Торг. Суд., доставленныхъ судебными мѣстами, по отзыву коихъ одно уже изслѣдованіе спекулятивныхъ цѣлей сдѣлки, въ отличіе отъ пріобрѣтенія для собственнаго употребленія, необходимо должно сопровождаться многочисленными спорами и пререканіями, а затѣмъ и понятіе о торговомъ промыслѣ должно вызвать несконченую казуистику. Куда отнести покупку купцомъ дровъ или мебели, которыя могутъ быть употреблены и для жилыхъ комнатъ, и для магазина? Куда отнести покупку землевладѣльцемъ удобренія или сѣмянъ, продажу продуктовъ скотоводства? Quid, если онъ вьалъ торговое свидѣтельство? И такъ далѣе (Замѣч., стр. 6 ff., 67, 99, 112, 118, 140 ff., 186, 198, 306).

⁹⁰⁾ Туръ и Вильсонъ, Практика Сиб. коммерческаго суда, съ 1872 г., въ каждой книжкѣ содержатъ рядъ рѣшеній по вопросамъ о неподлучности и пререканіяхъ. Въ вед. Посенко Сборн. рѣш. 4-го д-та помѣщенъ еще болѣе длинный рядъ опредѣленій селата по этимъ вопросамъ (т. II, № 406 — 555). Для распознанія торговаго свойства сдѣлки нѣтъ значеніе количество купленнаго и проданнаго товара (№ 433); такъ будетъ торговымъ дѣломъ покупка скота партіями (№ 437), покупка битой птицы въ видахъ торговыхъ (№ 439), дровъ для фабрики (№ 445), каменнаго угля для прачешной (№ 450), мебели для содержанія меблированныхъ комнатъ (№ 461), товара для гостиницы (№ 462), для исполненія подряда (№ 469) и т. д. Торговымъ дѣломъ будетъ содержаніе откуновъ (№ 472), наемъ магазина или склада (№ 474 ff.), договоръ о перевозкѣ товара (№ 492 ff.), наемъ пристани и судна (№ 498), страхованіе сухопутное и рѣчное (№ 506) и т. д. Но не будетъ торговымъ дѣломъ всякъ смолокура къ хозяину ниввѣи (№ 518), договоръ помѣщика о перевозкѣ сельскихъ его продуктовъ (№ 519), наемъ магазина (sic, № 522) и т. д.

⁹¹⁾ См. General-Register къ рѣшеніямъ Герм. высшаго торг. суда, v^o Handelsgeschäft, и другіе сборники рѣшеній.

⁹²⁾ Уст. Торг., ст. 1303, п. 2, по Прод. 1876 г. Также Герм. Учр. Суд. Уст. 1877 г., § 101, п. 2. Напротивъ, по ст. 632 и 636 Польск. Торг. Кодекса, только переводные векселя, въ утратившіе силы вексельнаго права, считаются безусловно дѣлами торговой неподлучности; простые же векселя и переводные, утратившіе формальную силу, при-

права ⁹³). Перечень этих дѣлъ можетъ быть болѣе или менѣе пространенъ ⁹⁴) и зависеть отъ того положенія, какое занимаютъ или должны занять коммерческіе суды въ ряду другихъ судебныхъ установленій ⁹⁵).

Историческіе мотивы торговой юрисдикціи коренятся въ старинномъ сословномъ и мѣстномъ дробленіи права, въ преобладаніи купечества среди городского населенія и преобладаніи города надъ деревнею ⁹⁶). Съ развитіемъ равноправнаго гражданскаго быта они болѣе и болѣе слабѣютъ. Сословный составъ торговыхъ судовъ, съ распространеніемъ ихъ судебной власти, какъ спеціальной, и на лицъ другихъ сословій, кажется въ настоящее время привилегією одного класса предъ другимъ ⁹⁷) и, по упомянутому выше мнѣнію комиссіи германскаго рейхс-

знаются торговыми обязательствами только когда они подписаны торгующими лицами или выданы по поводу торговыхъ операций.

⁹³) Уст. Торг., 1801, п. 3. 1802, п. 4 и 5. Польск. Код. Торг., 688. Герм. Учр. Суд. Уст., § 101, п. 9. Проектъ Уст. Торг. Суд., 1874—77 г., ст. 51, п. 17—20. Въ Германіи, за послѣдніе годы, были толки объ учрежденіи особыхъ морскихъ судовъ (кромя литературы, указ. выше, стр. 203, см. еще протоколъ Герман. Общества для содѣйствія мореплаванію, Deutscher Nautischer Verein, Verhandlungen des ersten Vereinstages 1869, стр. 39 ff., des zweiten Vereinstages 1870, стр. 80 ff., des dritten Vereinstages 1871, Bericht des Vorstandes, стр. 22 и 23); но при судебной реформѣ признаво было болѣе удобнымъ допустить вообще открытіе особыхъ отдѣленій для торговыхъ дѣлъ, въ составъ которыхъ, въ приморскихъ городахъ, могутъ быть избираемы засѣдатели и изъ моряковъ (Герм. Учр. Суд. Уст., § 114).

⁹⁴) Уст. Торг., 1801, п. 4 и 5, 1802. Проектъ Уст. Торг. Суд. 1877 г., ст. 61 Герм. Учр. Суд. Уст., ст. 101.

⁹⁵) По Уставу Торговому, коммерческіе суды не заведываютъ мелкими дѣлами до 150 р. включительно (ст. 1803, по Прод. 1876 г.). Проектъ Уст. Торг. Суд., выработанный при министерствѣ юстиціи, поручаетъ имъ разборъ дѣлъ цѣною свыше 150 р., если отвѣтчикъ имѣетъ жительство въ городѣ, гдѣ учрежденъ торговый судъ, и свыше 500 р., если отвѣтчикъ живетъ въ другихъ мѣстахъ округа торговаго суда (ст. 63). Во многихъ отзывахъ судебныхъ мѣстъ на этотъ проектъ предложено оставить, въ томъ и другомъ случаѣ, за мировыми судьями всѣ дѣла цѣною не свыше 500 руб. (Замѣч. Казан. Суд. Палаты, стр. 8, Саратов. Суд. Пал., стр. 68, проектъ Москов. Суд. Палаты, ст. 68, Замѣч. Великолуцкаго окружнаго суда, стр. 86, Калуж., стр. 117, въ ст. 77, Ржев., стр. 120, Одесск. окр. суда, стр. 141, Казан., стр. 158, председателя Сибир. окр. суда, стр. 179, Саратов. окр. суда, стр. 188, для дѣлъ по векселямъ, Одес. коммерч. суда, стр. 216, тоже, прис. страичаго Кельновскаго, стр. 286). За передачу этихъ дѣлъ коммерческимъ судамъ высказалось только Одесское отдѣленіе коммерческаго совѣта, на томъ основаніи, что они составляютъ не менѣе 5% всѣхъ дѣлъ торговой подсудности и немисленно отнять ихъ отъ коммерческихъ судовъ (Замѣч., стр. 263). Согласно съ большинствомъ голосовъ, и мы думаемъ, что нѣтъ основанія исключать эти дѣла изъ вѣдомства мировыхъ судей. Если бы при мировыхъ сѣздахъ учреждены были торговые отдѣленія окружныхъ судовъ, присоединеніемъ къ настоящему составу сѣздовъ почетныхъ торговыхъ судей, то они должны быть второю инстанціею для дѣлъ мировой подсудности и первою инстанціею для дѣлъ цѣною свыше 500 р.

⁹⁶) Въ исторіи русскаго процесса сюда слѣдуетъ присоединить еще вліяніе иностранныхъ купцовъ, которые, какъ увидимъ ниже, принимаютъ по закону участіе въ выборѣ предсѣдателей и членовъ коммерческихъ судовъ (Уст. Торг., ст. 1274 по Прод.) и могутъ быть даже сами избраны въ судьи (Уст. Торг., ст. 1494, по Прод. 1876 г.).

⁹⁷) Замѣч. Владимір. окруж. суда, стр. 96. Отзывъ депутатовъ Остзейскаго дворянства на проектъ учрежденія коммерческихъ судовъ въ Прибалтійскомъ краѣ, составлен-

тага, противорѣчить направленію современныхъ законодательствъ, хотя нельзя не замѣтить, что самое званіе купца доступно теперь по закону всѣмъ и каждому подъ условіемъ платежа извѣстныхъ пошлинъ, такъ что этотъ реквизитъ способности къ судебной службѣ сводится къ требованію имущественнаго ценза и знакомства съ практикою торговаго быта. Процессуальный мотивъ обособленія торговыхъ дѣлъ состоитъ въ томъ, что они требуютъ особенной быстроты производства; но съ развитіемъ сокращенныхъ формъ процесса и этотъ мотивъ терять свою прежнюю силу, тѣмъ болѣе, что не одни только торговые, но и другія дѣла нуждаются въ быстротѣ производства ⁹⁸). Въ торговыхъ судахъ съ давняго времени вошли въ обычай особаго рода охранительныя мѣры ⁹⁹); но и онѣ съ теченіемъ времени становятся общими явленіями гражданскаго процесса по дѣламъ торговаго и неторговаго свойства ¹⁰⁰).

§ 142. Составъ и внутреннее устройство коммерческихъ судовъ; территориальная и личная подсудность; инстанціи. Коммерческіе суды въ Россіи и въ другихъ странахъ суть учрежденія коллегіальныя ¹) и существуютъ теперь въ двухъ видахъ, какъ особые самостоятельныя суды ²), или же въ видѣ отдѣленій общихъ гражданскихъ судовъ. Послѣдній типъ принятъ новыми судебными уставами Германіи и проектированъ недавно въ Австріи ³). Въ исторіи русскаго процесса не слѣ-

ный въ 1864 году депутатами Остз. городовъ и Дерптскаго университета (см. Запѣч. Рижскаго Виржев. Комитета на проектъ Уст. Торг. Суд. 1872 года, минист. юстиціи, стр. 266).

⁹⁸) По замѣчаніямъ судебныхъ мѣстъ на проектъ Уст. Торг. Суд., быстрота процесса можетъ быть достигнута и безъ коммерческихъ судовъ или судей изъ купечества, она зависитъ, между прочимъ, отъ надлежащаго числа судовъ и отъ достаточности штатовъ суда и канцелярій; поэтому во многихъ отзывкахъ предложено тѣ средства, какія по проекту потребовались бы на заведеніе особыхъ коммерческихъ судовъ, употребить лучше на усиленіе штатовъ общихъ судебныхъ учреждений и на открытіе ихъ въ тѣхъ уѣздныхъ городахъ, гдѣ въ нихъ чувствуется надобность. Далѣе, что касается законовъ о порядкѣ судопроизводства, то по отзывамъ судебныхъ мѣстъ правила Устава 20-го ноября 1864 г. о сокращенномъ производствѣ уже обезпечиваютъ болѣе быстрое разрѣшеніе дѣлъ, чѣмъ старыи Уставъ Торговыхъ и новый проектъ комиссіи, и если нужно еще дальнѣйшее ускореніе, то слѣдуетъ только внести въ Уставъ 20-го ноября немногія поправки, которыя клонились бы къ достиженію этой цѣли (Запѣч. Великолуцкаго окруж. суда, стр. 84, Клинск. окруж. суда, стр. 155, Саратов., стр. 187, Харьков. Суд. Палаты, стр. 205, Воронеж. окруж. суда, стр. 306, Ярослав., стр. 307, Спб. окр. суда, стр. 388 и слѣд.).

⁹⁹) См. выше, стр. 224 ff., и далѣе, § 143.

¹⁰⁰) Такъ, напримѣръ, франц. Code de proc. дозволяетъ председателю суда принимать мѣры обезпеченія искомъ по дѣламъ торговымъ (ст. 417). По новому Герм. Уставу охранительныя мѣры могутъ быть принимаемы председателемъ суда или участковыми судьями, какъ во торговыхъ, такъ и неторговыхъ дѣлахъ (§ 820 и 822). Въ Англіи, гдѣ коммерческихъ судовъ нѣтъ, охранительныя мѣры принимаются судомъ или единоличною властью членовъ суда, также безъ различія дѣлъ торговыхъ и неторговыхъ (Supreme Court Rules 1876 г., в. 52—54).

¹) Уст. Торг., 1267, 1329. Полож. Комитета по дѣл. Ц. П. 30-го іюня 1876 г. о Варшав. Коммерч. судѣ (П. С. З., № 56, 148, п. 1). Св. Остз. Узак., ч. I, ст. 564, 1133, 1144 (морской и фрахтовой судъ въ Ревелѣ состоитъ изъ двухъ ратсгеровъ и секретаря

дуетъ смѣшивать съ этимъ типомъ словесные торговые суды, существовавшіе при магистратахъ и ратушахъ и теперь большею частію упраздненные: это были подчиненныя особыя присутствія, для которыхъ магистратъ составлялъ вторую инстанцію ⁴⁾. Но мысль объ учрежденіи торговыхъ отдѣленій при окружныхъ судахъ и мировыхъ сѣздахъ возникла и въ Россіи, еще задолго до германской судебной реформы. Она выражена была правительствомъ въ проектѣ устава о торговой несостоятельности, въ 60-хъ годахъ, и одобрена тогда же, въ отзывѣхъ на этотъ проектъ, купечествомъ главныхъ торговыхъ городовъ имперіи ⁵⁾. Коммиссія министерства юстиціи, составившая проектъ устава торговаго судопроизводства, также полагала учреждение торговыхъ отдѣленій при окружныхъ судахъ ⁶⁾. По этому поводу многія судебныя мѣста, которыя проектъ коммисіи сообщенъ былъ на разсмотрѣніе, высказались противъ особыхъ коммерческихъ судовъ ⁷⁾, предпочитая имъ сосредоточеніе дѣлъ торговыхъ въ особыхъ отдѣленіяхъ окружнаго суда ⁸⁾, а дру-

нижняго суда), 1148 (веттерихтъ въ Ревелѣ состоитъ изъ двухъ ратсгеровъ), 1469. Франц. Code de Com., 617. Герм. Учр. Суд. Уст., § 109. — Въ Италіи разборъ торговыхъ дѣлъ, цѣною до 1,500 лиръ (до 500 р.) порученъ мировымъ судьямъ (преторамъ, а до 30 лиръ особымъ примирителямъ, conciliatori), подъ апелляціоннымъ надзоромъ коммерческихъ судовъ, а свыше этой суммы — коллегіальнымъ коммерческимъ судамъ (Cod. di proc., 70, 71, 75). Бельгійскій писатель Allard высказывается противъ порученія торговыхъ дѣлъ мировымъ установленіямъ (Examen critique du Code de proc. civ. Ital., p. 16 — 18), но итальянскіе писатели находятъ этотъ порядокъ воишь естественнымъ и болѣе удобнымъ, чѣмъ порученіе мелкихъ дѣлъ отдаленному коллегіальному суду (Mattirolo, т. I, p. 283). Срав. выше, § 141, прим. 42 и 95. — По Герман. Учр. Суд. Уст. 1877 г., споры между шенверомъ или судохозяиномъ, съ одной стороны, и экипажемъ судна съ другой, разрѣшаются единоличною властью предсѣдателя торговаго камеры суда (§ 109).

²⁾ Таковы коммерческіе суды Франціи, Бельгіи, Италіи, Россіи. У насъ въ столицахъ они состоятъ изъ двухъ отдѣленій (Уст. Торг., ст. 1263) и, сверхъ того, въ нихъ учреждены особыя вексельныя отдѣленія (Уст. Торг., 645, прилож. по Прод. 1876 г.).

³⁾ См. выше, стр. 209 — 211. Лондонскій адмиралтейскій судъ составляетъ теперь также одно изъ отдѣленій суда первой инстанціи (стр. 212).

⁴⁾ См. выше, стр. 217. Уст. Торг., 1781 и 1850.

⁵⁾ По проекту устава о торговой несостоятельности 1869 г., какъ замѣчено выше, предполагалось учредить при окружныхъ судахъ особыя смѣшанныя присутствія, изъ членовъ суда и лицъ торговаго сословія по избранію мѣстнаго купечества, а въ тѣхъ городахъ, гдѣ нѣтъ ни коммерческаго, ни окружнаго суда, имѣть особыя судебныя присутствія подъ предсѣдательствомъ мирового судьи изъ членовъ по выбору купеческаго сословія (ст. 2, мотивы, и замѣч. къ ней купечества; см. выше, стр. 232, пр. 69).

⁶⁾ Проектъ Уст. Торг. Суд. 1872 г., ст. 1, 65—71.

⁷⁾ Замѣч. Казан. Суд. Палаты, стр. 88—89, Москов. Суд. Пал., стр. 40—42, Великолуц. окр. суда, стр. 84, Новгород. окр. суда, стр. 88—91, Владимир., стр. 92 ff., Калуж., 112 ff., Елецкаго, стр. 130 ff., Полтав., 133, Одесс. окр. суда, 136, 137, членовъ Симбирск. окр. суда, 176, Саратов. окр. суда, 187, Тамбов., 193, Сумскаго, 195, 197, члена Симферопольскаго окружнаго суда, 304, 305, Воронежскаго, 306 ff., Спб. окр. суда, 340.

⁸⁾ Замѣч. Великолуцкаго окр. суда, стр. 85, Одесск. окр. суда, стр. 136—140, Саратов., 186, Самар., 169—170, Курск., 204 (противъ простаго присоединенія торговыхъ засѣдателей къ существующимъ отдѣленіямъ окружнаго суда и за учрежденіе особыхъ отдѣленій для торговыхъ дѣлъ), Симферопол. окр. суда, стр. 293—294 (тоже), Спб. окр. суда, 340.

гіе находили, что и этихъ отдѣленій не нужно и что слѣдуетъ передать торговья дѣла въ общіе и мировые суды, по принадлежности ⁹⁾. Въ нѣкоторыхъ отзыввахъ указано на то, что торговья отдѣленія полезно было бы учредить и при мировыхъ судахъ ¹⁰⁾. Въ исправленной на основаніи этихъ замѣчаній редакціи проекта уже не встрѣчается статей о торговыхъ отдѣленіяхъ; комиссія исключила ихъ изъ проекта.

По уставу 1832 года, коммерческіе суды образованы какъ самостоятельныя учрежденія и въ этомъ видѣ остаются до настоящаго времени. Но по самому существу ихъ дѣятельности, они составляютъ не что иное, какъ спеціальныя отдѣленія общихъ гражданскихъ судовъ, потому что завѣдываютъ извѣстною группою гражданскихъ дѣлъ, которая, тамъ гдѣ нѣтъ этой спеціализаціи, подлежитъ вѣдомству гражданскихъ судовъ на общемъ основаніи ¹¹⁾. Положеніе коммерческихъ судовъ, какъ отдѣленій или камеръ общихъ гражданскихъ судовъ, принятое новыми законодательствами на западѣ Европы, слѣдуетъ считать болѣе точнымъ и правильнымъ, чѣмъ обособленіе ихъ въ особыя учрежденія, изолированныя отъ общей системы судебныхъ установленій. Оно оказывается полезнымъ именно потому, что устраняетъ дробленіе судовъ, сокращаетъ издержки на содержаніе канцеляріи, приставовъ и вообще всего штата суда, и даетъ возможность легко и просто разрѣшать всѣ споры и пререканія о торговой подсудности ¹²⁾. Въ настоящее время эти пререканія восходятъ на разсмотрѣніе судебной палаты, изъ-за нихъ останавливается производство, тратятся время и деньги, тогда какъ при системѣ отдѣленій вся эта процедура могла бы быть устранена ¹³⁾.

⁹⁾ Противъ учрежденія особыхъ отдѣленій при окружныхъ судахъ для торговыхъ дѣлъ: Москов. суд. палата, стр. 58, Саратов. суд. палата, стр. 66 (срав. стр. 64, п. 5), и Калужскій окр. судъ, стр. 116.

¹⁰⁾ Замѣч. Носкова, члена Общества для содѣйствія русской промышленности, стр. 399—400. Онъ предлагаетъ учредить торговья отдѣленія при мировыхъ судахъ, подъ предѣлительствомъ мирового судьи, изъ трехъ торговыхъ судей, и подчинить ихъ въ апелляціонномъ порядкѣ коммерческимъ судамъ, въ родѣ того какъ словесные торговые суды подчинены были магистратамъ. Мысль неудобная къ осуществленію. Скорѣе можно было бы, въ тѣхъ городахъ, гдѣ нѣтъ окружныхъ судовъ, допустить учрежденіе или гражданскихъ вообще, или торговыхъ отдѣленій окружнаго суда при мировыхъ сѣздахъ, которые въ общей системѣ судебныхъ установленій и теперь уже занимаютъ мѣсто какъ бы особыхъ мировыхъ отдѣленій окружнаго суда, и затѣмъ подчинить ихъ наравнѣ съ окружными судами судебнымъ палатамъ. Торговое отдѣленіе могло бы быть образовано присоединеніемъ почетныхъ торговыхъ судей къ существующему нынѣ составу сѣзда, а гражданское отдѣленіе окружнаго суда при сѣздѣ—назначеніемъ добавочныхъ судей-просто, отъ земства или отъ правительства.

¹¹⁾ Курск., т. I, § 27. Во всѣхъ странахъ, гдѣ учреждены коммерческіе суды или отдѣленія, признается за правило, что въ тѣхъ округахъ, гдѣ нѣтъ этой спеціализаціи торговыхъ дѣлъ, они подлежатъ вѣдомству гражданскихъ судовъ въ обыкновенномъ ихъ составѣ (см. выше, стр. 206, пр. 16 и 20, стр. 209, пр. 33). Уст. Гражд. Суд., ст. 28. Объ Австріи см. выше, стр. 208, пр. 32 и 211, пр. 42.

¹²⁾ По Герман. Учр. 1877 г., воступленіе дѣла въ торговую камеру зависитъ отъ просьбы истца (§ 102), но если дѣло не подлежитъ торговой камерѣ, она передаетъ его въ гражданское отдѣленіе (§ 103 и 105); и наоборотъ, если бы дѣло торговое поступило въ гражданскую камеру, то по отводу со стороны отвѣтчика она передаетъ его въ торговую камеру (§ 104). Тамъ какъ это распредѣленіе работъ есть внутреннее дѣло суда, *internum collegii*, то никакихъ жалобъ на него не допускается (§ 107).

Кругъ вѣдомства коммерческихъ судовъ, по Уставу Торговому, распространяется только на тотъ городъ и уѣздъ, для котораго они учреждены ¹⁴⁾, за исключеніемъ немногихъ южныхъ судовъ, напримѣръ, Керченскаго, который завѣдываетъ всѣми городами Крымскаго полуострова ¹⁵⁾. По новому проекту предполагается распространить ихъ вѣдомство на цѣлыя округа окружныхъ судовъ ¹⁶⁾, но эта мысль вызвала противъ себя возраженія судебныхъ мѣстъ ¹⁷⁾. Торговья дѣла особенно нуждаются въ ближайшемъ мѣстномъ судѣ и вслѣдствіе того, напримѣръ, во Франціи, гдѣ округа гражданскихъ судовъ первой инстанціи менѣе обширны, чѣмъ въ Россіи, коммерческіе округа не всегда совпадаютъ съ ними: одинъ гражданскій округъ дробится иногда на нѣсколько коммерческихъ участковъ ¹⁸⁾. Въ Германіи вводятся теперь особыя камеры для торговыхъ дѣлъ какъ при коллегіальныхъ судахъ первой инстанціи, такъ и при участковыхъ судахъ, тамъ, гдѣ потребность въ нихъ признана правительствомъ ¹⁹⁾. У насъ въ Остзейскомъ краѣ давно уже есть предположеніе устроить, взамѣнъ нынѣшнихъ ветгерихтовъ, коммерческіе суды даже въ мелкихъ уѣздныхъ городахъ ²⁰⁾, и къ такому же резуль-

¹⁴⁾ Уст. Гражд. Суд., 229—236. Разногласія возникаютъ иногда и между департаментами сената и должны искать себѣ разрѣшенія въ общемъ ихъ собраніи. Мысль объ устраниеніи этихъ проволочекъ сосредоточеніемъ торговыхъ дѣлъ, въ возможности, въ особыхъ отдѣленіяхъ окружныхъ судовъ выражена была еще комиссіею статсъ-секретаря Буткова и повторяется потомъ во многихъ отзывкахъ на проектъ новой комиссіи, учрежденной при министерствѣ юстиціи. По этому проекту всѣ пререканія должны восходить въ Петербургъ, въ соединенное присутствіе торговой и общей судебной палаты (Проектъ 1872 г., § 92 и 93, Проектъ 1874—77 г., ст. 69), идея отвергнутая въ замѣчаніяхъ на проектъ почти единогласно.

¹⁴⁾ Уст. Торг., 1307. Власть суда распространяется какъ на лицъ, живущихъ въ его округѣ, такъ и временно пребывающихъ въ немъ (ст. 1525). Кромѣ того, законъ допускаетъ здѣсь добровольную подсудность по обоюдному согласію сторонъ (ст. 1526) и относить къ вѣдомству коммерческаго суда споры даже между посторонними лицами, когда самый предметъ спора, товары, суда и т. п., находятся въ томъ мѣстѣ, гдѣ состоитъ коммерческій судъ (ст. 1307, 1527).

¹⁵⁾ Уст. Торг., 1426, по Прод. 1876 года. Кишиневскій судъ вѣдаетъ дѣла купцовъ всѣхъ Бессарабскихъ городовъ, а вѣдомство Таганрогскаго коммерческаго суда распространяется на тамошнее градоначальство (ср. ст. 1427).

¹⁶⁾ Проектъ Уст. Торг. Судопр., ст. 2.

¹⁷⁾ Замѣч. Архангельск. коммерч. суда, стр. 221.

¹⁸⁾ См. выше, стр. 206, прим. 16.

¹⁹⁾ См. выше, стр. 211, прим. 41. По Прусскому закону 24-го апрѣля 1878 г., всѣ самостоятельныя коммерческіе суды, существовавшіе до сихъ поръ въ нѣкоторыхъ провинціяхъ Пруссіи, напримѣръ, на Рейнѣ, подлежатъ теперь упраздненію, равно какъ и особыя коммерцъ-и адмиралтействъ-коллегіи въ Данцигѣ и другихъ городахъ.

²⁰⁾ Въ отзывѣ Рижскаго биржеваго комитета на проектъ Уст. Торг. Суд. изложено, что тамошнее торговое сословіе давно уже чувствовало крайнюю необходимость преобразования мѣстнаго торговаго суда (ветгерихта), который теперь, по ст. 564 — 567, ч. I Свода Остз. Узак., соединяетъ въ себѣ и власть судебную и административную. Еще въ 1849 году, особою комиссіею, подъ предсѣдательствомъ (внѣшняго статсъ-секретаря) Вагуева, составленъ былъ проектъ учрежденія особаго коммерческаго суда и торговаго полицейскаго суда. Затѣмъ въ 1864 году состоялась въ Дерптѣ центральная комиссія для преобразования судебной части въ Прибалтійскихъ губерніяхъ. Въ проектѣ Учр. Суд. Уст., составленномъ въ то время депутатами съ сторонъ городовъ и юриди-

тату можетъ вести упомянутое выше предположеніе объ открытіи торговыхъ отдѣленій при мировыхъ сѣздахъ въ тѣхъ городахъ, гдѣ нѣтъ окружныхъ судовъ, гдѣ прежде существовали магистраты и ратуши съ словесными при нихъ судами, а послѣ судебной реформы все это упразднено и осталась только мировая юстиція ²¹⁾.

Составъ коммерческихъ судовъ образуется изъ предсѣдателя и членовъ, а тамъ, гдѣ судъ состоитъ изъ нѣсколькихъ отдѣленій, назначаются, сверхъ того, товарищи предсѣдателя ²²⁾. Число членовъ зависитъ отъ количества дѣлъ и опредѣляется штатомъ ²³⁾. Предсѣдатели и то-

ческаго факультета дерптскаго университета, предположено было учредить особые торговые суды въ городахъ: Ригѣ, Перновѣ, Ревелѣ, Нарвѣ, Митавѣ, Либавѣ и Вилдавѣ, и два высшихъ торговыхъ суда (Oberhandelsgerichte) въ Ригѣ и Ревелѣ. Этотъ проектъ обсуждался потомъ въ особомъ комитетѣ, съ участіемъ дворянскихъ депутатовъ; послѣдніе отвергли учрежденіе торговыхъ и главныхъ торговыхъ судовъ, какъ привилегированныхъ сословныхъ установленій; по ихъ мнѣнію, нельзя требовать, чтобы суду, избранному однимъ только сословіемъ, подчинялись и другія сословія, дворяне и крестьяне. Въ самой редакціонной комисіи, подъ предсѣдательствомъ генераль-губернатора графа Шувалова, возникло по этому вопросу разногласіе, однако положено было ввести въ проектъ правила о сохраненіи торговыхъ судовъ первой инстанціи, главные же торговые суды были отвергнуты. Въ замѣчаніяхъ депутатовъ города Риги на этотъ проектъ заявлено было, что требованія торговаго сословія тогда только найдутъ себѣ полное удовлетвореніе, когда учреждены будутъ высшіе или главные торговые суды, какъ апелляціонныя инстанціи. Затѣмъ въ 1866 году Рижскій биржевой комитетъ докладывалъ министрамъ внутреннихъ дѣлъ, финансовъ и юстиціи ходатайство рижскаго купечества о преобразованіи рижскаго ветгерихта въ формальный торговый судъ и объ учрежденіи въ Ригѣ главнаго торговаго суда, какъ второй инстанціи, замѣнивъ магистрата. Вслѣдствіе всѣхъ этихъ мѣстныхъ работъ, Рижскій биржевой комитетъ, когда ему сообщены были проектъ устава торговаго судопроизводства, составленный при министерствѣ юстиціи, отказался войти въ разсмотрѣніе его, заявивъ только, что онъ непримѣнимъ къ Остзейскому краю (Замѣч., стр. 265 и слѣд.).

²¹⁾ См. выше, прим. 5 — 10. Учрежденіе торговыхъ отдѣленій, какъ постоянныхъ судебныхъ присутствій при сѣздахъ, могло бы содѣйствовать упроченію самихъ сѣздовъ и соединенію ихъ съ общею системою судебныхъ установленій; безъ сомнѣнія, еще лучше было бы прямо соединить мировые сѣзды съ окружными судами въ одно общее учрежденіе, а въ тѣхъ городахъ, гдѣ нѣтъ окружныхъ судовъ, образовать изъ мировыхъ сѣздовъ не только апелляціонныя по мировымъ дѣламъ и торговля, но и вообще гражданскія отдѣленія окружнаго суда.

²²⁾ Уст. Торг., 1267, 1268, 1494, по Прод. 1876 г. Въ Одесскомъ, Таганрогскомъ, Керченскомъ и Бессарабскомъ коммерческихъ судахъ мѣсто товарища предсѣдателя занимаетъ старшій членъ изъ чиновниковъ (ст. 1415, по Прод. 1876 года).

²³⁾ Въ Одесскомъ, Таганрогскомъ, Керченскомъ и Бессарабскомъ судахъ состоятъ предсѣдатель, старшій членъ изъ чиновниковъ и три члена изъ купечества (Уст. Торг., 1415 по Прод.); въ Архангельскомъ коммерческомъ судѣ предсѣдатель съ товарищемъ, два члена отъ правительства и два члена изъ купцовъ (ст. 1494 по Прод.). Въ Петербургѣ коммерческой судъ, по штату 1832 г., состоялъ изъ предсѣдателя съ товарищемъ и 8 членовъ съ 4 кандидатами (П. С. З., № 5,725); но послѣдствіи въ 1869 году, въ дополненіе штата, командированы были отъ министерства юстиціи два чиновника, на правахъ членовъ суда (Указъ 20-го ноября 1869 г., № 47,693, Уст. Торг., 1278, прим. по Прод. 1876 г.), а въ 1874 г., для производства вексельныхъ дѣлъ, учреждено при судѣ особое вексельное отдѣленіе, состоящее изъ товарища предсѣдателя, трехъ членовъ по назначенію отъ правительства и изъ канцеляріи (Зак. 27-го іюня 1874 г., ст. 3, Уст.

варищи ихъ въ столицахъ служатъ безсрочно и назначаются съ высочайшаго разрѣшенія, по представленію министра юстиціи, изъ двухъ кандидатовъ, избираемыхъ городскимъ обществомъ²⁴); въ другихъ городахъ назначеніе ихъ производится безъ участія общества²⁵), но на югѣ Россіи предсѣдатель и старшій членъ, или товарищъ предсѣдателя, съ 1851 года, выбираются купечествомъ на четырехлѣтній срокъ²⁶). Въ нѣкоторыхъ судахъ, кромѣ предсѣдателя съ товарищемъ, есть и другіе члены отъ правительства; всѣ они получаютъ жалованье по окладу²⁷). На ряду съ ними дѣйствуютъ другіе члены, изъ купцовъ, такъ что составъ суда смѣшанный²⁸). Только въ устроенныя недавно вексельныя отдѣленія при нѣкоторыхъ судахъ всѣ члены назначаются отъ правительства²⁹).

Условія и порядокъ выборовъ въ разныхъ мѣстахъ различны. Выборы кандидатовъ на должности предсѣдателей и товарищей ихъ въ столицахъ производятся въ городскихъ думахъ, въ особенныхъ собраніяхъ, составленныхъ изъ мѣстныхъ и иногородныхъ купцовъ, принадлежащихъ къ округу суда³⁰), и изъ иностранныхъ гостей, торгующихъ по гильдейскимъ свидѣтельствамъ³¹); другія сословія, кромѣ купческаго, въ этихъ выборахъ не участвуютъ³²). Напротивъ, выборы членовъ коммерческихъ судовъ въ столицахъ производится всѣми городскими сословіями, въ собраніяхъ выборныхъ отъ купческаго, мѣщанскаго, ремесленнаго и въ Петербургѣ еще отъ Охтенскаго пригороднаго общества³³). На югѣ Россіи предсѣдатели и члены коммерческихъ судовъ избираются на однихъ и тѣхъ же собраніяхъ, именно купческихъ³⁴). — Способ-

Торг., ст. 645, прилож. по Прод. 1876 года). Штатъ Московскаго коммерческаго суда, утвержденный 9-го февраля 1833 г., состоялъ изъ предсѣдателя съ товарищемъ и 8 членовъ съ кандидатами (№ 5,967), но впоследствии, съ передачею коммерческому суду вексельныхъ изысканій, образовано и здѣсь особое отдѣленіе, изъ товарища предсѣдателя и трехъ членовъ отъ правительства (Указъ 15-го мая 1876 г., № 55,948 и 56,319). Варшавскій коммерческій судъ, по штату 1876 г., состоитъ изъ предсѣдателя съ товарищемъ и членовъ отъ купчества въ числѣ не болѣе 8 (Полож. Комит. Ц. П., 30-го іюня 1876 года).

²⁴) Уст. Торг., 1272—74, по Прод. 1876 г., и 1277.

²⁵) Уст. Торг., 1276 по Прод. и 1494 по Прод.

²⁶) Уст. Торг., 1416 и 1417, по Прод. 1876 г. Именно въ судахъ Одесскомъ, Тагаирогскомъ, Керченскомъ и Бессарабскомъ.

²⁷) См. выше, прим. 23.

²⁸) Подобныя же смѣшанный составъ коммерческихъ судовъ или отдѣленій принять, какъ извѣстно, въ Германіи и Австріи (см. выше, стр. 208 и 211) и существуетъ фактически въ Италіи (стр. 207, пр. 23). Во Франціи и Бельгіи составъ коммерческихъ судовъ чисто купеческій, выборный, но предсѣдатель и товарищи предсѣдателей избираются по закону не иначе, какъ *parmi les juges et les anciens juges* (стр. 206, прим. 17—20).

²⁹) Уст. Торг., ст. 645, прилож. по Прод. 1876 года, и законъ 15-го мая 1876 г., № 55,948.

³⁰) Уст. Торг., 1274, по Прод. 1876 г.

³¹) Уст. 1832 г., § 8. Уст. Торг., 1274, по Прод. 1876 г.

³²) Объяснительная записка къ проекту Уст. Торг. Судопроизводства 1877 г., стр. 22 и слѣд.

³³) Тамъ же. Уст. Торг., 1278 по Прод.

³⁴) Уст. Торг., 1418 по Прод., 1421 Прод. — Полож. Комитета Ц. П. 30-го іюня 1876 г., п. 1. Польск. Код. Торг., 618 ss.

ность быть избраннымъ зависитъ также отъ различныхъ условий: для выбора въ председатели и товарищи председателей коммерческихъ судовъ законъ требуетъ образованія и судебной практики³⁵⁾; что же касается членовъ коммерческаго суда, то они избираются изъ купцовъ первой гильди, а за недостаткомъ такихъ лицъ могутъ быть и изъ второй гильди, однако не болѣе половины общаго числа ихъ по штату³⁶⁾. По уставу 1832 года они могли быть избираемы даже изъ иностранныхъ гостей-купцовъ, но впоследствии это правило отмѣнено³⁷⁾ и едва ли примѣняется гдѣ-либо въ настоящее время³⁸⁾.

Выборное начало и сословный характеръ службы въ коммерческихъ судахъ съ давняго времени составляютъ спорный вопросъ науки и законодательства. На практикѣ встрѣчаются три системы или порядка замѣщенія судебныхъ должностей по торговымъ дѣламъ: чисто-выборный купеческій составъ суда, чисто-правительственный составъ изъ юристовъ или чиновниковъ, и, наконецъ, смѣшанный составъ изъ чиновниковъ и купцовъ³⁹⁾. Участіе купечества въ рѣшеніи торговыхъ дѣлъ установилось во время сословнаго дробленія судебныхъ учрежденій, но сохраняется до сихъ поръ вездѣ, гдѣ существуютъ торговые суды или отдѣленія. Мотивы въ пользу этой мѣры изложены подробно въ объяснительной запискѣ комисіи министерства юстиціи къ проекту устава торговаго судопроизводства; здѣсь повторено отчасти то, что говорилось объ этомъ предметѣ на западѣ Европы⁴⁰⁾. Съ другой стороны, въ отзывѣхъ судебныхъ мѣстъ и отчасти самихъ купечествъ на этотъ проектъ повторяются доводы противъ сословнаго состава коммерческихъ судовъ, высказанные на Западѣ⁴¹⁾. Тѣ и другія соображенія относятся,

³⁵⁾ Уст. Торг., 1274, прим. 1 по Прод., 1419 по Прод.

³⁶⁾ Уст. Торг., 1280 по Прод.

³⁷⁾ Уставъ 1832 г., § 11. Уст. Торг., изд. 1857 г., ст. 1288. Срав. ту же статью по Продолж. 1876 года. Члены избираются теперь изъ мѣстныхъ и иногородныхъ купцовъ.

³⁸⁾ Въ статьѣ 1494 Уст. Торг., по Прод. 1876 г., сказано, что въ Архангельскомъ коммерческомъ судѣ полагаются два члена отъ правительства и два „по избранію купечества изъ российскихъ или иностранныхъ, торгующихъ по гильдейскимъ свидѣтельствамъ купцовъ“, — выраженіе двусмысленное, которое можно отнести и къ избираемымъ, и къ избираемымъ; оно взято изъ закона 21-го октября 1834 г. (№ 7,486), въ которомъ имѣетъ такой же двусмысленный характеръ: назначить „председателя съ товарищемъ и двумя членами отъ правительства и двухъ членовъ по избранію купечества, изъ российскихъ купцовъ или иностранныхъ гостей“.

³⁹⁾ Чисто-правительственный составъ встрѣчается, между прочимъ, у насъ въ вѣсельныхъ отдѣленіяхъ коммерческихъ судовъ (см. выше, прим. 23 и 29). Въ отзывѣ Сумскаго окружнаго суда на проектъ Уст. Торг. Судопр. выражена мысль, что и вообще составъ коммерческихъ судовъ долженъ быть такой же, какъ въ окружныхъ судахъ, т. е. изъ членовъ, определяемыхъ на службу правительствомъ (Замѣч., стр. 196). Къ такому же результату ведутъ многіе отзывы, на основаніи которыхъ въ особыхъ торговыхъ судахъ нѣтъ надобности, а полезно только, по возможности, сосредоточивать торговля дѣла въ одномъ изъ отдѣленій окружнаго суда, въ обновленномъ его составѣ (см. выше, стр. 242).

⁴⁰⁾ См. литерат., указ. въ § 140.

⁴¹⁾ Большинство окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ высказалось противъ сословнаго состава суда по торговымъ дѣламъ или, по крайней мѣрѣ, противъ преобладанія купцовъ въ составѣ суда. Съ другой стороны, въ отзывѣ Петербургскаго биржеваго

строго говоря, не къ однимъ коммерческимъ судамъ, но къ выборному началу судебной службы вообще ⁴²⁾. Защитники купеческаго элемента въ торговыхъ судахъ приводятъ въ его пользу: излюбленный характеръ выборнаго суда, какъ органа общественнаго самоуправленія, довѣріе къ нему купчества и контроль его за судебною дѣятельностію, знакомство купцовъ съ обычаями и съ фактической стороною торговли, имѣющими особенно важное значеніе при изслѣдованіи и рѣшеніи торговыхъ дѣлъ ⁴³⁾, знакомство ихъ съ нормальнымъ типомъ, обязанностями и тактомъ купца ⁴⁴⁾, способность быть на судѣ живыми органами постепенно развивающагося обычнаго права ⁴⁵⁾, доступность и самыхъ законовъ каждому образованному человѣку изъ купчества ⁴⁶⁾, распространеніе юридическихъ свѣдѣній въ торговомъ сословіи посредствомъ судебной практики и вообще благотворное вліяніе суда своихъ людей на общество, предупрежденіе клеветныхъ исковъ и недобросовѣстныхъ показаній на судѣ, умѣнье купцовъ склонять тяжущихся къ миру, даровое необременительное для казны отправленіе выборной службы ⁴⁷⁾. Въ свою

купчества замѣнено желаніе, чтобы торговые судьи были какъ можно болѣе освобождены отъ исполненія текущихъ обязанностей по дѣлопроизводству суда (стр. 316), и обрисовано яркими красками положеніе купца, выбраннаго въ торговые судьи и обязаннаго, изъ-за безмездной службы на пользу общу, терпѣть убытки по невозможности слѣдить за своимъ собственнымъ торговымъ дѣломъ, естественное желаніе его, въ курсовые дни биржи, поскорѣ уѣхать изъ засѣданія суда, чтобы не упустилъ своихъ собственныхъ, иногда очень значительныхъ интересовъ, затѣмъ подписаніе журналовъ засѣданій, въ которыхъ онъ не имѣлъ возможности принять участіе, скрѣпленіе его подписью разныхъ канцелярскихъ передвиженій дѣлъ, вовсе до его специальности не относящихся и т. д. (стр. 331).

⁴²⁾ Курсь, т. I, § 17 и 18, п. Б.

⁴³⁾ Отзывъ Вагнера, бармингемскаго негодіанта, въ Report on tribunals of commerce 1871 г., № 1263, 1269—72, 1295, 1304—1309.

⁴⁴⁾ Gensel, der Entwurf und die Handelsgerichte, стр. 11.

⁴⁵⁾ Delbrück, въ Verhandl. d. Handelstages 1875, стр. 1: торговое право безпрестанно возбуждаетъ новыя волны, создаетъ новыя формы и только тотъ можетъ понимать его, кто стоитъ среди теченія дѣловой торговой жизни.

⁴⁶⁾ Galluppi, II, § 839, стр. 595. Въ курсы коммерческихъ училищъ, торговыхъ академій и т. п. учебныхъ заведеній по торговой части входятъ, между прочимъ, и торговое право; оно читается въ нихъ иногда весьма подробно (см., наприм., Jahresbericht der Wiener Handelsakademie за 1872 г., стр. 168 ff., Jahresbericht über die Handels-Lehranstalt zu Dresden за 1874 г., прилож. Organisationsplan, стр. 1, XIII и XVII, Jahresbericht der Handels-Lehranstalt von Carl Porges, in Wien, за 1872 г., стр. 16 ff., 38 ff.).

⁴⁷⁾ По штату 1832 г., на содержаніе Петербургскаго коммерческаго суда, сверхъ одновременнаго отпуска на обзаведеніе въ 10,000 рублей, назначено 48,100 рублей въ годъ изъ казны и 47,000 рублей изъ городскихъ доходовъ. Такия же суммы ассигнованы, по штату 1833 года, на Московскій коммерческій судъ. На Одесскій коммерческій судъ, по штату 1835 г. назначено 26,600 р. изъ казны и 31,700 р. асс. изъ городскихъ доходовъ; на Измаилскій, по штату 1841 г., 4,616 р. изъ казны и 4,450 р. сер. изъ городскихъ доходовъ; на Керченскій, по штату того же года, 5,548 и 2,442 р. сер.; на Архангельскій, по штату 1834 г., 16,000 р. изъ казны, и 4,500 р. асс. изъ городскихъ доходовъ. Съ теченіемъ времени расходы на содержаніе коммерческихъ судовъ значительно увеличались; они могли бы быть сокращены и доходы, получаемые отъ су-

очередь противники сословнаго элемента коммерческихъ судовъ указываютъ на общіе недостатки срочной даровой службы по судебному вѣдомству, на то, что она оказывается прекрасною только въ идеалѣ, а лишь только заходитъ рѣчь о примѣненіи ея на практикѣ, лучшие представители торговаго сословія начинаютъ уклоняться отъ судебной службы, потому что они связаны своими собственными дѣлами и чѣмъ даровитѣе и дѣятельнѣе купецъ, чѣмъ болѣе у него опытности, дѣловыхъ познаній и знакомства съ торговымъ міромъ, тѣмъ болѣе у него собственныхъ дѣлъ, тѣмъ значительнѣе интересы, съ ними связанные, тѣмъ необходимѣе для него вести постоянный надъ ними контроль и смотрѣть хозяйскими глазами за всѣмъ ходомъ, иногда весьма сложнаго, торговаго механизма, и слѣдовательно, тѣмъ менѣе онъ можетъ посвятить себя усерднымъ занятіямъ по судебной службѣ⁴⁸⁾, исправное прохожденіе которой требуетъ также неупустительнаго, постояннаго труда, требуетъ прочтенія бумагъ по дѣламъ, поступающимъ на разсмотрѣніе суда, присутствованія въ засѣданіяхъ, прочтенія журналовъ и протоколовъ, участія въ мѣстныхъ осмотрахъ и т. д., вообще, какъ всякая специальная отрасль дѣятельности, требуетъ цѣлаго человѣка, посвятившаго ей всю свою жизнь. Кромѣ того, судебная служба предполагаетъ юридическія свѣдѣнія⁴⁹⁾, которыя невозможно пріобрѣсть вдругъ⁵⁰⁾, и нельзя замѣнить ни субъективнымъ чувствомъ справедливости⁵¹⁾, ни здравымъ смысломъ и опытностью по торговой части⁵²⁾. Для правильнаго рѣшенія дѣлъ торговыхъ, кромѣ общаго юридическаго образованія, необходимо еще специальное изученіе торговаго права⁵³⁾, и было бы ошибочно думать, что практическія занятія торговлею могутъ устранить всякую потребность въ юридической подготовкѣ судей. Область торговли неиз-

дебныхъ сборовъ, могли бы возрасти, если коммерческіе суды замѣнить камерами для торговыхъ дѣлъ при общихъ гражданскихъ судахъ.

⁴⁸⁾ См. выше, стр. 218, прим. 50, и стр. 248, прим. 41.

⁴⁹⁾ Курск., т. I, § 17, стр. 96 и слѣд.

⁵⁰⁾ Въ торговыхъ судахъ могутъ возникать самые разнообразныя вопросы права и процесса и, чтобы быть хорошимъ судьей, недостаточно прочесть Уставъ Торговый и общіе Гражд. Законы. Судебная дѣла могутъ затрогивать каждый изъ томовъ Свода Законовъ и, для того, чтобы понимать законъ, необходимо быть знающимъ не только съ его текстомъ, но и съ теоріею права, съ литературою и сборниками судебной практики и т. д. Краткосрочная выборная служба естественно влечетъ за собою низменный уровень судебного знанія и нарушаетъ спокойный ростъ и развитіе судебной практики, тѣмъ болѣе что, по справедливому замѣчанію Годкинсона, люди вообще мало расположены къ умственному труду въ дѣлахъ, которыя ихъ не касаются прямо (Report on tribunals of commerce, 1871 г., § 1537).

⁵¹⁾ Daniel въ Report on tribunals of com. 1871 г., § 192.

⁵²⁾ Marschner, die Zweckmässigkeit besonderer mit kaufmännischen Richtern besetzten Gerichte für Handelsstreitsachen (въ Zeit. für H. R., т. XI), стр. 438 ff. По отзыву Ратбона, председателя Ливерпульской торговой палаты, судъ составленный изъ торговыхъ засѣдателей, не можетъ пользоваться общимъ довѣріемъ, потому что члены его не будутъ достаточно образованы, чтобы различать между дѣлами, а публика естественно не довѣряетъ неравнитоному обыденному смыслу въ дѣлѣ права; притомъ они могутъ преслѣдовать свои виды и въ торговыхъ связяхъ ихъ могутъ лежать основанія, неблагопріятныя для безпристрастности рѣшеній (Report on trib. of com., 1871 г., § 1456, 1461, 1479).

⁵³⁾ Замѣч. Великолуцк. Окр. суда, стр. 83, Калуж., стр. 116.

мѣримо велика ⁵⁴), и каждый знающій свое дѣло купецъ владѣеть практическими свѣдѣніями только по своей отрасли и по смежнымъ съ нею операціямъ, а съ обычаями и приѣмами по другимъ отраслямъ торговли и промышленности столь же мало знакомъ, какъ и всякій другой посторонній человѣкъ ⁵⁵). Самый уровень развитія торговыхъ людей довольно разнообразенъ, но за рѣдкими исключеніями они не имѣютъ ни спеціально-коммерческаго, ни общаго образованія, а многіе изъ нихъ едва способны подписать свою фамилію ⁵⁶). Далѣе, и нравственныя гарантіи правосудія и безпристрастія ослабляются при выборномъ изъ купечества составѣ суда, не только вслѣдствіе общаго характера сословныхъ судовъ, всегда предрасположенныхъ къ людямъ своего сословія, но и въ особенности, даже въ кругу собственно купеческомъ, вслѣдствіе того, что торговые люди обыкновенно состоятъ въ дѣловыхъ связяхъ между собою и въ зависимости другъ отъ друга: подать голосъ противъ одной изъ тяжущихся сторонъ иногда значило бы для судьи-купца то же самое, что итти прямо къ собственному разоренію ⁵⁷).

Тотъ и другой рядъ соображеній, въ пользу купеческаго элемента и противъ него, т.-е. въ пользу правительственнаго или юридическаго состава коммерческихъ судовъ ⁵⁸), имѣетъ свое относительное значеніе. Попытки примирить и согласовать ихъ между собою ведутъ къ системѣ смѣшаннаго, соединеннаго состава коммерческихъ судовъ, изъ купцовъ, служащихъ по выборамъ, и юристовъ—по назначенію отъ правительства ⁵⁹). Смѣшанный составъ суда образуется различно, смотря

⁵⁴) *Marschner*. стр. 448 ff.

⁵⁵) Замѣч. Великолуд. Окр. суда, стр. 83. Ратбонъ въ *Report, on trib. of com.* § 1479—1501: было бы очень прискорбно видѣть, если бы вы стали спрашивать хлѣбнаго лавзаника объ обычаяхъ хлопчатобумажной торговли.

⁵⁶) Замѣч. Великолуд. Окр. суда, стр. 84, Владимір. Окр. суда, стр. 95.

⁵⁷) Замѣч. Орловск. Окр. суда, стр. 128 и слѣд. (о связяхъ по торговлѣ), Екатеринбургск. Окр. суда, стр. 151 (о противоположности интересовъ купцовъ-хозяевъ и приказчиковъ, возчиковъ, артельщиковъ и т. п.; см. также въ *Report on trib. of com.* 1871 г., § 671, 672). Дѣловыя связи по торговлѣ часто бываютъ неясныя, такъ что устраненіе судьи на основаніи ихъ нельзя провести въ процессѣ.

⁵⁸) Говоря о юридическомъ или правительственномъ составѣ суда, мы имѣемъ въ виду: 1) требованіе юридическаго образованія и судебной практики отъ кандидатовъ на службу и 2) безсрочность службы (см. выше, стр. 29).

⁵⁹) Чисто-купеческій составъ торговыхъ судовъ существуетъ, какъ извѣстно, во Франціи. Но и тамъ онъ считается не вполне удовлетворительнымъ и вызвалъ уже рядъ проектовъ, имѣющихъ цѣлю введеніе юридическаго элемента въ коммерческіе суды (см. о нихъ въ *Traité de droit commerc. par Bravard-Veyrières et Demangeat*, т. VI, p. 244 ss.). Въ настоящае время секретари этихъ судовъ, назначаемые изъ юристовъ, фактически играютъ роль председателей и оказываютъ вліяніе на самыя рѣшенія суда; иногда же судъ руководится по вопросамъ права, мнѣніями адвокатовъ. Мысль о введеніи юристовъ въ составъ суда по дѣламъ торговыхъ—не новость во Франціи. Древнѣйшіе коммерческіе суды въ Лионѣ, Монпельѣ, Тулузѣ были уже въ своемъ составѣ юристовъ; внослѣдствіи чисто-выборный купеческій составъ торговыхъ судовъ, учрежденныхъ на основаніи эдикта 1563 года, постоянно возбуждалъ противъ себя нареканія и жалобы. При составленіи проекта Торг. кодекса, въ правленіе Наполеона I, комиссія полагала назначать въ каждый коммерческій судъ по одному члену-коммиссару отъ правительства; это предположеніе одобрено было большинствомъ судебныхъ мѣстъ, въ отзывѣхъ на проектъ комиссіи, но потомъ, неизвѣстно почему, исключено изъ проекта

по тому, какое положение законодатель желает дать элементам сословному и правительственному. Иногда только председатель суда назначается изъ юристовъ, а члены выбираются изъ купечества⁶⁰); иногда же, кромѣ председателя, назначаются и другіе члены суда изъ юристовъ, и къ нимъ присоединяются выборные судьи или засѣдатели изъ торговаго сословія. Последняя система принята, между прочимъ, у насъ въ Россіи⁶¹). Въ видахъ экономіи, членовъ-юристовъ полагается обыкновенно менѣе, чѣмъ купцовъ, такъ что и въ присутствіи суда можетъ оказаться преобладаніе купечества⁶²). Мнѣнія объ этомъ преобладаніи

при разсмотрѣніи его въ государственномъ совѣтѣ. Въ 1840 году, при обсужденіи проекта закона 3 марта этого года, снова возбужденъ былъ вопросъ о введеніи прокурорскаго надзора въ коммерческіе суды; не эта мысль, которую въ литературѣ проводил Nouguiet (*des tribunaux de commerce*, т. I, стр. 175—200) и Paringault (*Revue pratique de droit français*, т. VIII), была отвергнута изъ опасенія, что такая мѣра могла бы вызвать неудовольствіе купечества. Взаимъ того, въ литературѣ предложена другая система, по которой составъ коммерческихъ судовъ долженъ быть сѣмьшанный, на половину изъ юристовъ и на половину изъ купцовъ (Ferd. Jacques въ *Revue de pratique*, т. IX, р. 7 ss.); въ пользу этой системы высказывается и Деманжа въ изданномъ имъ Курсѣ торговаго права Бр. Вейрера (т. VI, стр. 247).

⁶⁰) См. выше, стр. 207—211, прим. 23, 23, 41. Такъ по Герман. уставу присутствіе торговыхъ отдѣленій составляется изъ юрста-председателя и двухъ торговыхъ судей (Учр. § 109), составъ довольно удобный для дѣлъ простыхъ, каково большинство торговыхъ исковъ, и въ особенности для дѣлъ малозначныхъ. Впрочемъ, нѣкоторые писатели считаютъ его недостаточнымъ, потому что, во ихъ мнѣніи, купцы не имѣютъ не только свѣдѣній необходимыхъ для председателя суда, но и вообще юридическихъ познаній, необходимыхъ для рѣшенія дѣлъ (Mangschner, стр. 468 ff.). Этотъ недостатокъ отчасти сглаживается путемъ апелляціи, поступающей на разсмотрѣніе суда юристовъ; апелляція сводитъ участіе въ судѣ купцовъ въ авторитету какъ бы совѣщательнаго голоса, который получаетъ перевѣсъ въ окончательномъ рѣшеніи дѣлъ только тогда, когда согласуется съ системою права. На этотъ предметъ обращено было вниманіе въ англійской парламентской комисіи по вопросу о коммерческихъ судахъ. Одинъ изъ экспертовъ, приглашенныхъ комисіею, Брэдфордскій судья Daniel, въ своемъ отрывкѣ замѣтилъ, что, хотя въ составѣ торговыхъ судовъ на континентѣ Европы обыкновенно преобладаетъ купечество, но апелляціи вездѣ поступаютъ въ юридическій судъ. Я представляю себѣ, продолжалъ онъ, что со мною сидятъ два купца, которые должны участвовать въ рѣшеніи дѣла. При этомъ можно предположить три случая: если купцы согласны между собою, а я разошелся съ ними, то, допуская что юристъ-судья знаетъ свое дѣло, рѣшеніе будетъ отмѣнено по апелляціи; если члены изъ купечества разошлись во мнѣніяхъ между собою, то юридическій элементъ одинъ рѣшаетъ дѣло; если же всѣ мы согласны, то опять не зачѣмъ быть членамъ изъ купечества съ правомъ рѣшительнаго голоса. Полезно только судья-юристу имѣть подъ руками засѣдателей изъ купечества для пособія ему при изслѣдованіи фактической стороны торговыхъ дѣлъ и для объясненія силы доказательствъ (Report 1871 г., § 130, 152).

⁶¹) См. выше, стр. 203, прим. 27, 30, 32, 33; стр. 224, прим. 16, стр. 245, прим. 23.

⁶²) По Уставу Торговому, для составленія полного присутствія коммерческаго суда требуется, кромѣ председателя, не менѣе 3-хъ членовъ (ст. 1329 и 1719). Нельзя заключать отсюда, будто число членовъ-купцовъ, по мысли устава, необходимо должно превышать въ каждомъ засѣданіи число судей-юристовъ, какъ это предполагала постановить въ новомъ проектѣ комисія министерства юстиціи (Проектъ 1872 г., ст. 9). См. замѣч. Таганрог. коммерч. суда, стр. 217.

весьма различны: одни высказываются въ пользу его ⁶³), другіе противъ ⁶⁴). По закону члены-купцы имѣють равное съ юристами право голоса въ рѣшеніи дѣлъ и право участія въ отправленіи правосудія ⁶⁵). Однако, съ другой стороны, законъ устраняетъ купцовъ, не имѣющихъ юридическаго образованія, отъ должности предсѣдателя суда и тѣмъ показываетъ, что весь вообще текущій надзоръ за дѣлами суда и за канцелярією, а также распорядительная часть и управленіе ходомъ каждаго процесса, охранительныя мѣры и надзоръ за исполненіемъ постановленій суда требуютъ юридическаго образованія и знакомства съ судебною практикою и, вслѣдствіе того, стоятъ внѣ круга обязанностей выборныхъ изъ торговаго сословія членовъ суда ⁶⁶). Задача членовъ-купцовъ сводится, главнымъ образомъ, къ слушанію дѣлъ въ судебныхъ засѣданіяхъ, къ разъясненію и изслѣдованію ихъ ⁶⁷) и къ постановленію рѣшеній. Подобно волостнымъ и почетнымъ мировымъ судьямъ, они болѣе присяжные засѣдатели или шеффены, участвующіе въ судѣ для произнесенія приговоровъ, чѣмъ судьи въ полномъ смыслѣ слова, занятые, сверхъ того, массою распорядительныхъ, канцелярскихъ и исполнительныхъ работъ. Само купечество жалуется на привлеченіе его къ канцелярскому дѣлопроизводству ⁶⁸), и новые проекты имѣють въ виду еще болѣе освободить его отъ этихъ занятій и приблизить судебную его службу къ должности присяжныхъ или шеффеновъ ⁶⁹). За этотъ типъ торговыхъ судей высказываются многіе голоса и на Западѣ Европы ⁷⁰). Другіе

⁶³) См. мотивы комиссіи къ упомянутой статьѣ 9-й проекта Уст. Торг. Судопр. 1872 г., стр. 87. Въ пользу этой статьи высказались Московская биржевая комиссія (стр. 228) и Одесское отдѣленіе коммерческаго совѣта (стр. 263).

⁶⁴) Противъ статьи 9 проекта высказалось такое значительное большинство судебныхъ мѣстъ, что комиссія исключила эту статью изъ проекта. Многіе отзывы требуютъ наоборотъ, преобладанія юридическаго элемента въ составѣ засѣданія. (Замѣч. Моск. Суд. Палаты, стр. 57, Саратов. Суд. Палаты, стр. 64, 65, Псковск. Окр. суда, стр. 81, Рязв. Окр. суда, стр. 119, Орлов. Окр. суда, стр. 128, Одесс. Окр. суда, стр. 137, Екатеринослав. Окр. суда, стр. 151, Самарск. 168, Пензенск. 188, Таганрогск. ком. суда, стр. 217, Архангел. ком. суда, стр. 221, члена Смифоропольск. Окр. суда, стр. 297, Ярослав. Окр. суда, стр. 307, и др.). Ваамѣнъ статьи 9, комиссія предполагаетъ, въ исправленной редакціи проекта, постановить, что въ судебномъ засѣданіи торговаго судебного уставомленія должно присутствовать не менѣе двухъ торговыхъ судей (Проектъ 1874—77 г., ст. 8).

⁶⁵) Уст. Торг., 1723 и слѣд. Коммерческій судъ можетъ поручать исполненіе нѣкоторыхъ отдѣльныхъ дѣйствій по производству одному или двумъ изъ своихъ членовъ, причемъ законъ не различаетъ членовъ отъ правительства и купцовъ (Уст. Торг., 173 529, 1649, 1676, 1694).

⁶⁶) *Marschner*, стр. 465.

⁶⁷) По Торговому Уставу судъ можетъ поручать имъ присутствованіе при охранительныхъ дѣйствіяхъ по ликвидаціи наслѣдствъ (ст. 173), рассмотрѣніе торговыхъ книгъ (ст. 529), допросъ свидѣтелей (ст. 1649), присутствованіе при отобраніи присяги отъ истца или отвѣтника (ст. 1676) и мѣстные осмотры (ст. 1694).

⁶⁸) См. выше, прим. 41, и стр. 213, прим. 50.

⁶⁹) По ст. 72 проекта Уст. Торг. Судопр. 1974—77 г., наблюденіе за дѣлами и исполненіе рѣшеній и частныхъ опредѣленій возлагается на членовъ отъ правительства, а по ст. 106, протоколъ судебного засѣданія подписывается предсѣдателемъ и членомъ-докладчикомъ и скрѣпляется секретаремъ.

⁷⁰) *Saredo Istit. di proc. civ.*, т. I, н° 47, p. 51. *Galluppi, Istit. di diritto com.*

идутъ еще далѣе и полагаютъ, что засѣдатели изъ купечества должны имѣть только совѣщательный голосъ въ рѣшеніи дѣлъ, подобно свѣдущимъ людямъ, или экспертамъ, которые важны для суда потому именно, что они разъясняютъ ему фактическую сторону дѣла, фактической складъ торговли и связанныя съ нимъ обыкновения, технические термины и т. п. ⁷¹⁾ Это послѣднее мнѣніе, впрочемъ, не принимается законодательствами ⁷²⁾, да едва ли и возможно совмѣстить въ составѣ суда свѣдущихъ людей по всѣмъ отраслямъ торговли; для экспертизы коммерче-

II, n° 839: della giuria in materia commerciale. Escher, die Schwurgerichte, 1863, высказывается или за введеніе присяжныхъ въ гражданскіе суды, или за учрежденіе судовъ съ выборными изъ народа засѣдателями, подъ предсѣдательствомъ юристовъ (стр. 28 и 29). Вопросъ о судѣ присяжныхъ по гражданскимъ дѣламъ былъ недавно на обсужденіи сѣзда Германскихъ юристовъ (см. Gutachten Бара и Бруниера въ Verhandl. IX Juristentages, докладъ Марквардсена и рѣчь фонъ-Гроддека въ Verhandl. X Juristentages, стр. 52 ff., т. II). Баръ и Бруниеръ высказались здѣсь за введеніе суда присяжныхъ, особенно по дѣламъ торговымъ и по дѣламъ о востановленіи убытковъ. Докладчикъ Марквардсенъ отнесся къ этимъ предложеніямъ одобрительно, указавъ между прочимъ на новѣйшія примѣненія института присяжныхъ въ Англіи и Шотландіи (на введеніе его въ 1830 году въ Шотландіи въ гражд. процессъ, на введеніе особахъ засѣдателей въ англійскіе суды по морскимъ дѣламъ и пр.), однако, въ виду того что вопросъ о присяжныхъ не рѣшенъ еще уголовнымъ отдѣленіемъ сѣзда, совѣтовалъ отложить разсмотрѣніе его до другого времени. Фонъ-Гроддекъ рекомендовалъ, напротивъ, замѣну суда присяжныхъ судомъ шэффеновъ, т.-е. приглашеніе въ составъ суда, по просьбѣ сторонъ, двухъ засѣдателей, которые бы участвовали въ изслѣдованіи и рѣшеніи дѣла на правахъ судей; онъ указывалъ на то, что судъ присяжныхъ по гражд. дѣламъ влечетъ за собою дробленіе процесса между двумя коллегами—судомъ и коллегиею присяжныхъ, что вслѣдствіе того онъ долженъ необходимо сопровождаться проволочками и дороговизною производства и въ практическомъ отношеніи стоять ниже суда шэффеновъ. По мнѣнію Бруниера, на оборотъ, судъ присяжныхъ заслуживаетъ предпочтенія предъ шэффенами, потому что онъ основанъ на раздѣленіи труда и отвѣтственности и ставитъ отношеніе между судомъ и представителями народа подъ контроль публики, тогда какъ въ судѣ шэффеновъ вліяніе судьи на засѣдателей есть дѣло безгласное, закрытое въ совѣщательной комнатѣ суда, вопросы права и факта и отвѣтственность за рѣшеніе ихъ здѣсь не раздѣляются и, въ случаѣ неправильнаго рѣшенія дѣла, судьи могутъ сваливать вину на засѣдателей, а засѣдатель на судей. Согласно предложенію докладчика, сѣздъ отложилъ окончательное разсмотрѣніе этого вопроса до другого времени (Ср. Курсъ, т. I, § 7 въ концѣ стр. 54, прим. 5). Bezold, въ Busch's Archiv, т. 34, стр. 159, высказывается также за введеніе присяжи въ гражд. процессъ и въ особенности special jury по дѣламъ торговымъ, а за неизмѣненіемъ этихъ учрежденій считаетъ какъ бы суррогатомъ ихъ коммерческіе суды съ засѣдателями изъ купечества. См. еще Forsyth history of trial by jury, 1875.

⁷¹⁾ Такое мнѣніе выражено многими изъ допрошенныхъ лицъ въ англійской парламентской комиссіи о торговыхъ судахъ (Report 1871 г., § 130, 152, 1460, 1484 1537—38, 1608, 1632—39), хотя съ другой стороны было заявлено, что если коммерческіе судьи будутъ играть роль только совѣтниковъ, то купцы съ положеніемъ въ обществѣ уклонятся отъ этой роли (587, 656, 669).

⁷²⁾ Старше Прусскіе суды, въ которыхъ засѣдатели изъ купечества имѣли только совѣщательный голосъ, теперь закрываются; по новымъ Герман. уставамъ засѣдатели имѣютъ голосъ рѣшительный, какъ и во Франціи, Бельгіи, Италіи. Англійскіе засѣдатели по морскимъ дѣламъ имѣютъ только совѣщательный голосъ (см. выше, стр. 212, прим. 46).

скій судъ обращается, въ случаѣ надобности, къ другимъ лицамъ, списки которыхъ иногда сообщаются ему заблаговременно ⁷³).

Канцелярія коммерческаго суда состоитъ изъ секретарей, ихъ помощниковъ и канцелярскихъ служителей ⁷⁴). Для исполнительныхъ работъ состоятъ при судѣ особые присяжные пристава и служители ⁷⁵). Кроме того, здѣсь имѣется особая адвокатура — присяжные стряпчие ⁷⁶), а для конкурсныхъ дѣлъ назначаются присяжные попечители ⁷⁷). Весь этотъ штатъ состоящихъ при судѣ лицъ образованъ, вмѣстѣ съ обособленіемъ коммерческихъ судовъ, еще въ то время, когда въ общихъ судебныхъ мѣстахъ не было ни организованной адвокатуры, ни судебныхъ приставовъ. За изданіемъ судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года онъ сохранился въ прежнемъ видѣ, потому что судебная реформа не распространялась на коммерческіе суды. Однако, практическое значеніе его по введеніи реформы нѣсколько измѣнилось. Такъ, особые пристава и служители коммерческихъ судовъ употребляются только для охраненія внутренняго порядка въ судѣ, для доставленія повѣстокъ ⁷⁸) и исполненія другихъ порученій суда, не терпящихъ отлагательства ⁷⁹); другія же исполнительныя дѣйствія, въ особенности исполненіе рѣшеній коммерческихъ судовъ, поручаются теперь приставамъ окружныхъ судовъ, по общимъ правиламъ уставовъ 20 ноября ⁸⁰). Точно также особая адвокатура коммерческихъ судовъ — присяжные стряпчие — не исключаетъ правъ общей адвокатуры, присяжныхъ повѣренныхъ, на ходатайство по торговымъ дѣламъ ⁸¹); стряпчие играютъ теперь ту же роль при коммерческихъ судахъ, какъ повѣренные по судебнымъ дѣламъ, на основаніи закона 25 мая 1874 года. Вообще нельзя не замѣтить, что изолированное положеніе коммерческихъ судовъ влечетъ за собою не совсѣмъ удобное дробленіе силъ судебного вѣдомства ⁸²).

⁷³) При торговомъ судѣ въ Вѣнѣ существуютъ, кроме заѣдателей изъ кунчества, три класса экспертовъ, рекомендуемыхъ суду торговымъ и промышленною палатою и старшинами кунчества, именно: комиссары для производства инвентарныхъ описей имущественныхъ массъ, наприм. въ случаѣ конкурса (Inventurs-Commissäre), цѣновщики для осмотра и оцѣнки отдѣльныхъ имуществъ (Schätzungs-Commissäre) и счетоводы для разбора торговыхъ счетовъ, повѣрки книгъ и т. п. (Verrechnungs-Commissäre).—У насъ въ Россіи председатель одного окружнаго суда совѣтуетъ, вмѣсто учрежденія коммерческихъ судовъ, обязать городскія общества представлять въ окружной судъ списки экспертовъ по торговымъ дѣламъ разныхъ специальностей, для вызова ихъ въ судъ въ случаѣ надобности (Замѣч. Сумск. Окр. суда, стр. 196, 198).

⁷⁴) Уст. Торг., 1269, 1281 и слѣд., 1124 по Прод.

⁷⁵) Уст. Торг., 1270, 1231, 1283.

⁷⁶) Уст. Торг., 1271, 1291—97, 1293 и примѣч. по Прод.

⁷⁷) Ibid., 1271, 1284—1290.

⁷⁸) Ibid., 1531 и слѣд., 1552.

⁷⁹) Проектъ Уст. торг. судопр. 1877 г., ст. 141 и 144: порученіе наложить арестъ и произвести публичную продажу движимаго имущества отвѣтника въ случаяхъ не терпящихъ отлагательства; ст. 178: порученіе привести рѣшеніе въ исполненіе, въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства.

⁸⁰) Указъ 4-го Д-та сената 27-го іюля 1875 г. (Практика Сиб. коммерч. суда за 1875 г., № 97 и слѣд.). Уст. Торг., 1449 по Прод. и 1747 по Прод. 1876 г.

⁸¹) Срав. Уст. Торг., ст. 1291, и Учр. Суд. Уст., ст. 383 (Общ. Губ. Учр. 1876 г., ст. 1078).

⁸²) По проекту устава торг. судопр., въ исправленной его редакціи, особаго со-

Съ устройствомъ ихъ въ видѣ отдѣленій или камеръ гражданскаго суда, сословія приставовъ и повѣренныхъ могли бы быть болѣе сосредоточены, и штатъ канцелярій могъ бы быть сокращенъ ⁸³⁾.

Засѣданія коммерческихъ судовъ происходятъ публично ⁸⁴⁾ и открываются въ зданіи суда ⁸⁵⁾, въ опредѣленные дни и часы ⁸⁶⁾. Уставъ различаетъ три рода этихъ засѣданій: обыкновенныя, посвященные дѣламъ словеснаго судопроизводства, особенныя—для дѣлъ, производимыхъ письменнымъ порядкомъ ⁸⁷⁾, и чрезвычайныя, назначаемыя председателемъ суда, для дѣлъ не терпящихъ отлагательства, въ дни свободные и даже, въ случаѣ настоятельной надобности, въ праздничные дни ⁸⁸⁾. Дѣлами настоятельными уставъ считаетъ тѣ, въ коихъ скривленіемъ лица отвѣтника или его капиталовъ и имущества, или промедле-

словіи присяжныхъ стряпчихъ не учреждается, право ходатайства въ коммерческихъ судахъ принадлежить присяжнымъ повѣреннымъ и помощникамъ ихъ, а за недостаткомъ присяжныхъ повѣренныхъ допускаются къ ходатайству и другія лица по правиламъ 26-го мая 1874 года (Проектъ, ст. 41—43). Для исполнительныхъ дѣйствій состоятъ при торговыхъ судахъ особые судебныя пристава (Проектъ, ст. 38 и 40) но только для доставленій повѣстокъ и принятія охранительныхъ и исполнительныхъ мѣръ не терпящихъ отлагательства, вообще же исполненіе рѣшеній торговыхъ судовъ поручается приставамъ окружнаго суда, по назначенію председателей окружнаго или торговаго суда (Проектъ, ст. 177 и слѣд.).

⁸³⁾ Не было бы надобности держать особаго казначея, архиваріуса, въ большинствѣ городовъ и цѣлый штатъ прислуги, необходимый для содержанія отдѣльнаго помѣщенія суда, оказался бы излишнимъ.

⁸⁴⁾ Зак. 11 окт. 1865 г. (42548), ст. 95. Зак. 27 іюня 1866 г. (43436). Уст. Торг., 1326, примѣч. по Прод. 1876 г.

⁸⁵⁾ Срав. выше, стр. 216 прим. 66. и 219, прим. 93. Въ настоящее время у насъ нѣтъ особыхъ ярмарочныхъ судовъ (о Нижегородскихъ ярмарочныхъ комитетѣ и копторѣ см. прилож. къ ст. 2809 Уст. Торг. по Прод. 1876 г. н. 5 и 9). Отмѣна ихъ была простымъ послѣдствіемъ закрытія магистратовъ; мѣсто ихъ занимаютъ теперь общіе и мировые суды или коммерческіе, гдѣ они учреждены. Ярмарки открываются у насъ болѣею частію въ селеніяхъ и въ мелкихъ городахъ, гдѣ нѣтъ ни окружныхъ, ни коммерческихъ судовъ. Образованіе отдѣленій окружнаго суда при мировыхъ сѣздахъ и соединеніе мировыхъ судовъ съ волостными внутри уѣздовъ могли бы оказаться полезными, между прочимъ, и для разбора ярмарочныхъ споровъ, которые въ большинствѣ случаевъ не терпятъ отлагательства и требуютъ ближайшаго мѣстнаго суда.

⁸⁶⁾ По закону, отъ 10 часовъ утра до 2 часовъ по-полудни и далѣе, въ случаѣ надобности (Уст. Торг., 1324, 1325), но на практикѣ засѣданія открываются позже, съ 12 часовъ или съ 1 часа по-полудни. Въ замѣчаніяхъ Петербургскаго биржеваго купечества и Общества для содѣйствія русской промышленности на проектъ устава торговаго судопроизводства выражено, между прочимъ, желаніе, чтобы дни и часы засѣданій коммерческаго суда не совпадали съ биржевыми (Замѣч., стр. 315 и 376); но съ развитіемъ торговыхъ дѣлъ какъ судебныхъ засѣданій, такъ и биржевыя собранія по всей вѣроятности будутъ открываться если не ежедневно, то почти каждый день.

⁸⁷⁾ По Уставу Торговому назначены для обыкновенныхъ засѣданій 4 дня въ недѣлю и для особенныхъ одинъ день, но суду предоставлено право, смотря по количеству и роду дѣлъ, распределять засѣданія иначе (ст. 1313, 1314, 1317). На практикѣ особенныя засѣданія назначаются только для конкурсныхъ дѣлъ (въ Петербургѣ по средамъ), обыкновенно же каждое отдѣленіе суда имѣетъ по два засѣданія въ недѣлю; вексельное отдѣленіе засѣдаетъ ежедневно.

⁸⁸⁾ Уст. Торг., ст. 1313, 1319.

ніємъ отправки товаровъ въ путь и другими подобными обстоятельствами можетъ быть нанесенъ тяжкій убытокъ истцу ⁸⁹⁾, когда требуется задержание лица подъ стражею или взятіе подъ охраненіе его имущества, товаровъ или капиталовъ ⁹⁰⁾. Въ виду этихъ безотлагательныхъ дѣлъ, уставъ требуетъ, чтобы канцелярія суда была открыта для принятія просьбъ во всѣ дни, не исключая и праздничныхъ ⁹¹⁾, и, если дѣло не терпитъ промедленія, просьба, заявленная въ канцеляріи, тотчасъ же сообщается председателю, который, въ случаѣ надобности, назначаетъ для разрѣшенія ея чрезвычайное засѣданіе суда ⁹²⁾.

Въ порядкѣ инстанцій коммерческіе суды подчинены непосредственно сенату ⁹³⁾, за исключеніемъ Варшавскаго коммерческаго суда, который, наравнѣ съ окружными судами, подчиненъ судебной палатѣ ⁹⁴⁾, и торговыхъ судовъ Остзейскаго края, подчиненныхъ магистратамъ ⁹⁵⁾. Апелляціонный надзоръ сената надъ коммерческими судами основывается на преданіяхъ стараго времени ⁹⁶⁾; онъ установился еще въ то время, когда судебные департаменты сената имѣли значеніе высшей апелляціонной инстанціи по всѣмъ дѣламъ гражданскимъ и уголовнымъ. Особенность положенія коммерческихъ судовъ состояла только въ томъ, что они были изъяты отъ надзора губернскихъ палатъ и подчинены сенату непосредственно, наравнѣ съ палатами гражданскаго суда ⁹⁷⁾. Это привилегированное положеніе объясняется, по всей вѣроятности, недоувѣріемъ правительства къ мѣстнымъ провинціальнымъ судамъ, желаніемъ сократить число инстанцій по дѣламъ торговымъ и сосредоточить апелляціонный надзоръ въ столицѣ. Весь этотъ порядокъ вещей вполне гармонировалъ съ значеніемъ сената, какъ высшаго апелляціоннаго суда,

⁸⁹⁾ Уст. Торг. 1320.

⁹⁰⁾ Тамъ же, 1323.

⁹¹⁾ Тамъ же, 1321.

⁹²⁾ Уст. Торг., 1322. На практикѣ для принятія прошеній назначены опредѣленные дни и часы.

⁹³⁾ Распредѣленіе дѣлъ между старыми судебными департаментами сената предоставлено министру юстиціи (Учр. Сенат., ст. 41 и 43 по Прод.). Въ настоящее время апелляціонныя дѣла коммерческихъ судовъ сосредоточены въ 4-мъ Д-тѣ сената.

⁹⁴⁾ Временныя правила о судопроизводствѣ въ коммерческихъ судахъ Варшав. округа 19 февр. 1875 г., ст. 14—16. Рѣшенія судебной палаты могутъ быть обжалованы въ кассационномъ департаментѣ сената на общемъ основаніи судебныхъ уставовъ 20 ноября (Ibid., ст. 17).

⁹⁵⁾ Ветгерихты Остзейскаго края составляютъ изъ членовъ магистрата, назначаемыхъ ежегодно самими же магистратами (Остз. Сводъ, ч. 1, ст. 513, 1088, 1443), и принадлежать къ разряду высшихъ городскихъ судовъ, рѣшающихъ окончательно дѣла цѣною не свыше 30 руб. (ст. 525) и подчиненныхъ магистратамъ въ апелляціонномъ и ревизіонномъ порядкѣ (ст. 523, 524, 1102, 1103, 1452, 1469). Къ тому же разряду принадлежать и Ревельскіе коммерческій и морской и фрактовой суды, съ тѣмъ только различіемъ, что въ составъ коммерческаго суда входятъ, кромѣ бургомистра и двухъ ратсгеровъ (членовъ магистрата), альтерманъ и два старшины, которыхъ избираетъ Большая купеческая гильдія изъ своей среды (ст. 1133), а морской и фрактовой судъ состоятъ изъ двухъ ратсгеровъ и секретаря, получающихъ по два руб. сер. на всякое дѣло (ст. 1144, 1147), и рѣшаетъ окончательно всѣ дѣла цѣною не свыше 300 руб. (ст. 1104).

⁹⁶⁾ См. выше, стр. 216, прим. 59, 217, прим. 71 и слѣд.

⁹⁷⁾ Уст. Торг., ст. 1309.

въ системѣ прежнихъ судебныхъ установленій. Но при судебной реформѣ роль сената существенно измѣнилась, разсмотрѣніе судебныхъ дѣлъ по существу отнесено было къ вѣдомству мѣстныхъ губернскихъ и уѣздныхъ судовъ, какъ учрежденій ближайшихъ къ мѣсту жительства тяжущихся сторонъ, къ мѣсту нахождения предметовъ тяжбы, и средствъ судебного доказательства, а правительствующему сенату ввѣренъ только верховный надзоръ за правильнымъ и единообразнымъ примѣненіемъ законовъ мѣстными судебными установленіями. Основанія, вызвавшія это направленіе реформы, вполне примѣнимы и къ дѣламъ торговымъ, которыя также, не менѣе другихъ дѣлъ, нуждаются въ быстротѣ правосудія и въ судѣ, ближайшемъ къ мѣсту возникновенія спора. Сосредоточеніе апелляціоннаго производства по этимъ дѣламъ въ столицѣ послѣ судебной реформы составляетъ очевидный анахронизмъ, существованіе котораго объясняется именно тѣмъ, что коммерческіе суды остались до сихъ поръ внѣ реформы.

Любопытно, что новый проектъ устава торговаго судопроизводства, выработанный особою комиссіею при министерствѣ юстиціи, признаетъ нужнымъ сохранить и на будущее время централизацію апелляціоннаго процесса по торговымъ дѣламъ и съ этой цѣлью предполагаетъ учредить въ Петербургѣ торговую судебную палату, вѣдомство которой распространялось бы на всѣ торговые суды имперіи. По мнѣнію комиссіи, какъ суды первой инстанціи, такъ и апелляціонный судъ по торговымъ дѣламъ, должны быть составлены не изъ однихъ только юристовъ, но и изъ представителей торговаго сословія. Подчиненіе существующихъ коммерческихъ судовъ сенату, члены котораго назначаются отъ правительства, имѣло, по мнѣнію комиссіи, то невыгодное послѣдствіе, что сенатъ, вслѣдствіе незнанія торговыхъ порядковъ, часто измѣнял рѣшенія коммерческихъ судовъ, основанныя на убѣжденіи судей специалистовъ и всего мѣстнаго купечества, и даже парализировалъ попытки основывать рѣшенія дѣлъ на торговыхъ обычаяхъ. По той же причинѣ комиссія считаетъ неудобнымъ подчинить коммерческіе суды общимъ судебнымъ палатамъ, тѣмъ болѣе, что эта мѣра повлекла бы за собою замедленіе въ производствѣ торговыхъ дѣлъ, и трудно ожидать, чтобы напильсь въ общихъ судебныхъ палатахъ лица, близко знакомыя съ торговымъ правомъ. На основаніи этихъ соображеній, комиссія и предлагаетъ учредить особую торговую судебную палату въ Петербургѣ, въ составъ которой можно было бы назначить, изъ числа служившихъ въ коммерческихъ судахъ, такихъ юристовъ, которые хорошо знаютъ торговое право⁹⁸). Центральныи судъ этого рода постепенно ознакомился бы со всѣми торговыми обычаями, существующими въ Россіи и за границею, и могъ бы имѣть для Россіи то же значеніе, какъ Лейпцигскій высшій торговый судъ для Германіи. По первоначальному плану комиссіи, торговая судебная палата должна была замѣнить для торговыхъ дѣлъ не

⁹⁸) Торговая судебная палата, по проекту, должна состоять изъ предсѣдателя, членовъ отъ правительства и выборныхъ торговыхъ судей. Послѣдніе должны быть избираемы изъ купцовъ, бывшихъ предсѣдателями или членами биржевыхъ комитетовъ или судьями торговыхъ судовъ (Проектъ 1872 г., ст. 8 и 19, 1874—77 г., ст. 15 и 16). Въ судебномъ засѣданіи палаты, по проекту 1872 года, должно присутствовать не менѣе двухъ членовъ-юристовъ, кромѣ предсѣдателя; и не менѣе двухъ торговыхъ судей (см. 10); по новой редакціи проекта требуется только, чтобы въ каждомъ засѣданіи присутствовало не менѣе двухъ торговыхъ судей (Проектъ 1874—77 г., ст. 8).

только старые судебные департаменты сената, но и гражданскій кассационный департаментъ, потому что въ нее должны были поступать какъ апелляціонныя жалобы на неокончательныя рѣшенія торговыхъ судовъ, такъ и просьбы объ отмѣнѣ ихъ окончательныхъ рѣшеній (до 3.000 руб. по цѣнѣ иска), а рѣшенія самой палаты могли быть обжалованы въ гражданскомъ кассационномъ департаментѣ сената только въ случаѣ нарушенія обрядовъ и формъ судопроизводства и только тѣ рѣшенія, которыя состоялись въ апелляціонномъ порядкѣ⁹⁹⁾. Всѣ эти предположенія комиссіи вызвали цѣлый рядъ весьма основательныхъ возраженій въ отзывахъ купечества и судебныхъ мѣстъ¹⁰⁰⁾, и сама комиссія признала

⁹⁹⁾ Проектъ 1872 г., ст. 180, 192—194.

¹⁰⁰⁾ Запѣч. Казан. Суд. Палаты, стр. 29—35: стѣсненіе права апелліаціи дозволеніемъ ея только по крупнымъ дѣламъ свыше 3000 р. подѣйствовало бы на суды какъ разлагающее средство; въ средѣ нашего купечества, по отзыву самой комиссіи, до сихъ поръ не мало людей, умиющихъ лишь подписать свою фамилію и даже вовсе безграмотныхъ; присоединеніе торговыхъ членовъ, если не ослабитъ, то во всякомъ случаѣ не увеличитъ производительныхъ силъ суда; эти силы не настолько надежны, чтобы безбоязненно можно было вѣрить имъ безапелляціонно столь значительные интересы мѣстнаго населенія. Нѣтъ необходимости для дѣлъ торговыхъ въ особомъ кассационномъ судѣ; ничто не препятствуетъ ввести юристовъ, знакомыхъ съ торговымъ правомъ, и въ кассационный сенатъ, въ которомъ, какъ не безызвѣстно, они и теперь находятся; единство кассационнаго суда необходимо потому, что имъ устранится возможность разнообразнаго толкованія законовъ и обычаевъ; кому вѣрено руководство судовъ въ истолкованіи и уразумѣніи нормъ общегражданскаго оборота, тому вѣдать надлежитъ и спеціальныя ихъ родъ, порождаемый торговымъ оборотомъ. Запѣч. Моск. Суд. Палаты, стр. 57, 61 (противъ учрежденія одной торговой палаты и ограниченія права апелліаціи какою-либо цѣною иска). Саратов. Суд. Палаты, стр. 63, 64, 76, 77: торговое судопроизводство есть только часть общаго гражданскаго судопроизводства и потому должно относиться къ нему, какъ составная часть, а не какъ самостоятельное цѣлое и притомъ совершенно подрывающее основы устава гражд. судопр., учрежденіемъ въ одной губерніи двухъ самостоятельныхъ судебныхъ системъ, изгнатию судовъ изъ подъ контролъ правит. сената и такимъ измѣненіями принциповъ уставовъ 1864 г., которыя неминуемо приведутъ судъ не къ единству и стройности, а къ существовавшей до 1864 г. разнохарактерности онаго, запутанности, безконтрольности и къ вытекающимъ отъ него послѣдствіямъ. Стѣсненіе права апелліаціи безцѣльно и не имѣетъ никакихъ основаній въ особенностяхъ торговыхъ дѣлъ. Нельзя допустить, чтобы сенату предоставлено было только вѣдать формы и обряды; торговые суды должны существовать не сами для себя, а составляя часть общаго суда, они должны быть не въ противодѣйствіи, а въ единствѣ съ общими судами. Запѣч. Великолуцк. Окр. суда, стр. 87, Владимір. Окр. суда, стр. 104 и 105: несправедливо мнѣніе, выраженное въ объяснительной запискѣ къ проекту, „что законы торговые отличны отъ всѣхъ другихъ законовъ и чтобы знать и понимать ихъ, недостаточно быть юристомъ“. Нельзя предполагать, чтобы государственный совѣтъ, издающій торговые законы, не понималъ ихъ, а насколько пониманіе ихъ доступно государственному совѣту, настолько же оно доступно и гражданскому кассационному департаменту сената. Едва ли болѣе компетентными явятся въ этомъ случаѣ лица, практически знакомыя съ торговымъ бытомъ. Отъ торговцевъ практиковъ можно требовать знакомства съ торговыми обычаями, но предметомъ кассационной практики можетъ быть только толкованіе законовъ, а не обычаевъ. Существованіе того или другого обычая констатируется въ рѣшеніи суда, и эта часть рѣшенія, какъ составляющая фактическую сторону дѣла, не подлежитъ повѣрѣ въ порядкѣ кассаціи. Вотъ все, что можетъ быть предоставлено силѣ обычая. Затѣмъ возвести обычай на такую вы-

впослѣдствіи необходимымъ допустить въ нихъ существенныя измѣненія, именно, подчинить апелляціонныя рѣшенія палаты общему кассационному порядку обжалованія ¹⁰¹⁾ и понизить на половину (до 1500 руб.) размѣръ цѣны иска для дѣлъ, рѣшаемыхъ торговыми судами окончательно ¹⁰²⁾. За этимъ подчиненіемъ палаты гражданскому кассационному департаменту сената, сосредоточеніе всѣхъ апелляціонныхъ торговыхъ дѣлъ въ одной палатѣ оказывается уже не только неудобнымъ, но и непослѣдовательнымъ; это почти то же, что сохранить 4-й департаментъ сената, подчинивъ его кассационному департаменту. При единствѣ палаты, въ случаѣ отміны ея рѣшенія, дѣло возвращалось бы въ ту же

соту, чтобы онъ могъ парализировать силу закона, допустить толкованіе закона не по прямому его смыслу, а по примѣненію къ мѣстнымъ обычаямъ, значило бы допустить такое же разнообразіе въ толкованіи законовъ, какъ разнообразіемъ могутъ быть обычаи, существующіе въ разныхъ мѣстностяхъ. Торговое сословіе могло бы имѣть совѣщательный голосъ при выдачѣ законовъ; но разъ законъ изданъ, толкованіе его подлежитъ тому же учрежденію, которому вѣрено толкованіе и всѣхъ прочихъ законовъ. Единство кассационнаго центра есть необходимое условіе однообразнаго истолкованія и примѣненія законовъ. Замѣч. Одесс. Окр. суда, стр. 136—7: учрежденіе одной торговой палаты въ Петербургѣ повлекло бы за собою накопленіе дѣлъ и медленность въ ихъ разрѣшеніи; кромѣ того, торговые обычаи всѣхъ мѣстностей обширнаго пространства Россіи отнюдь не могутъ быть извѣстны даже биржевому петербургскому купечеству; лучше было бы учредить торговые отдѣленія при окружныхъ судахъ и общихъ судебныхъ палатахъ. Замѣч. Таганрог. Окр. суда, стр. 153—154: необходимо предоставить право апеллаціи по всѣмъ дѣламъ. Замѣч. Казан. Окр. суда, стр. 156, Самар. Окр. суда, 166, 173: учрежденіе одной палаты повлечетъ за собою медленность производства дѣлъ, а порученіе той же палатѣ кассационныхъ дѣлъ вызоветъ смѣшеніе, разногласіе съ сенатомъ и колебанія въ толкованіи законовъ. Замѣч. Симбир. Окр. суда, стр. 181, Саратов. Окр. суда, 185: противъ ограниченія права апеллаціи и проч. Замѣч. Москов. коммерч. суда стр. 206 и 214: торговая палата должна быть въ Москвѣ. Замѣч. Москов. бирж. купечества, стр. 225: тоже. Казан. бирж. комитета, стр. 256; тоже. Рязск. биржев. комитета, стр. 265 и 267: высшій торговый судъ долженъ быть и въ Рязѣ, потому что тамъ никогда не чувствовался недостатокъ въ юристахъ, знающихъ торговое право, и легко устранить подобный недостатокъ также въ другихъ мѣстностяхъ, если только обращено будетъ, болѣе противъ прежняго, вниманіе на изученіе торговаго права въ университетахъ; притомъ единообразная практика въ столь обширномъ государствѣ, какъ Россійскомъ, никогда вполнѣ достигнута не будетъ, потому что каждая торговая мѣстность имѣетъ свои особенныя обычаи, на которые судъ долженъ обращать вниманіе. Замѣч. Рязск. адвокатовъ, стр. 273, 275: опасно учреждать для дѣлага ряда самыхъ важныхъ въ обществѣ исковъ (цѣною до 3,000 р.) одну только степень суда и проч. Замѣч. члена Симфероп. Окр. суда, стр. 296, 304, 305.—Ярослав. Окр. суда, стр. 311: кассад. дѣла должны сосредоточиваться въ сенатѣ. Замѣч. Сиб. бирж. купечества, стр. 327: слѣдовало бы учредить при торговой судебной палатѣ совѣщательный биржевой комитетъ, избираемый биржевымъ обществомъ для разрѣшенія вопросовъ коммерческой спеціальности и состоящій изъ нѣсколькихъ отдѣленій: вѣншей привозной и отпускной торговли, партіонной покупки и продажи товаровъ на биржѣ, отдѣленія судоходнаго и страховаго, транспортнаго, банкнсрскаго, таможеннаго, коммиссіоннаго и т. д. Замѣч. Сиб. Окр. суда, стр. 360 и слѣд.. ограниченіе права апеллаціи произвольно и несправедливо; соображеніе, что гражд. департаментъ сената не будетъ компетентенъ въ толкованіи торговыхъ законовъ, несостоятельно до очевидности; объ изятіи торговыхъ судовъ отъ верховнаго надзора сената не можетъ быть рѣчи, и т. д.

¹⁰¹⁾ Проектъ 1874 г., ст. 169 и 173. Проектъ 1877 г., ст. 167, 171,

палату для постановленія новаго рѣшенія, такъ что фактически кассационная власть сената не имѣла бы исполнительной силы ¹⁰³).

На западѣ Европы коммерческіе суды подчинены, въ апелляціонномъ и кассационномъ порядкѣ, общимъ судебнымъ мѣстамъ въ обыкновенномъ ихъ составѣ ¹⁰⁴). Исключенія изъ этого правила существовали до сихъ поръ только въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Германіи ¹⁰⁵), но и тамъ отмѣнены при судебной реформѣ 1877 года. Со введеніемъ этой реформы, высшій торговый судъ въ Лейпцигѣ и всѣ апелляціонные суды подлежатъ упраздненію ¹⁰⁶), а учреждаемыя на мѣсто прежнихъ коммерческихъ судовъ камеры для торговыхъ дѣлъ при земскихъ и участковыхъ судахъ подчиняются общимъ коллегіальнымъ судамъ второй инстанціи и общему имперскому суду, какъ инстанціи ревизіонной и кассационной ¹⁰⁷). Изолированное положеніе коммерческихъ судовъ въ ряду другихъ судебныхъ установленій не имѣло бы для себя никакихъ достаточныхъ основаній; какъ торговое право и судопроизводство суть только части или отрасли общаго гражданскаго права и судопроизводства, такъ и судебныя установленія по дѣламъ торговымъ должны быть составными частями общей системы судебныхъ учрежденій ¹⁰⁸). Если въ судѣ первой инстанціи по торговымъ дѣламъ допускается участіе выборныхъ лицъ торговаго сословія, въ виду ожидаемой отъ него пользы ¹⁰⁹), то съ другой стороны съ этимъ участіемъ связаны и нѣкоторыя опасности и невыгодныя послѣдствія ¹¹⁰), для противовѣса которымъ необходимо искать корректива въ общей системѣ судебныхъ установленій, именно въ коллегіальныхъ судахъ высшихъ инстанцій, въ составѣ которыхъ законъ стремится сосредоточить лучшія юридическія силы судебного вѣдомства. И у насъ въ Россіи коммерческіе суды первой инстанціи, вѣроятно, сохранятъ свое существованіе и на будущее время, по крайней мѣрѣ, въ видѣ отдѣленій или камеръ окружныхъ судовъ для торговыхъ дѣлъ ¹¹¹), на ряду съ мировыми ихъ отдѣленіями или сѣздами ¹¹²).

¹⁰³) Проектъ 1874 г., ст. 159, 1877 г., ст. 157.

¹⁰⁴) Замѣч. Ржевск. Окр. суда, стр. 122, въ ст. 195.

¹⁰⁵) Во Франціи, Бельгіи, Италіи коммерческіе суды подчинены въ апелляціонномъ порядкѣ судебнымъ палатамъ, подъ общимъ надзоромъ кассационнаго суда. Въ Италіи мелкія торговыя дѣла (до 1,500 фр.) разбираются мировыми судьями (преторами) подъ апелляціоннымъ надзоромъ коммерческихъ судовъ. Въ Австріи апелліация на рѣшеніи торговыхъ судовъ поступаетъ въ общіе апелляціонные суды (Manz, Gesetzes-Sammlung, т. VI, Verfahren in Handelsstreitigkeiten, § 1).

¹⁰⁶) Именно въ Баваріи (см. выше, стр. 208 прим. 27).

¹⁰⁷) Полож. о введ. Учр. Суд. Уст., § 14, 19. Прус. законъ 24 апр. 1878 г., § 12 (закрываются и всѣ коммерческіе суды, коммерцъ и адмиралтействъ-коллегіи и т. п.).

¹⁰⁸) Герм. Учр. Суд. Уст. § 123, 135.

¹⁰⁹) Замѣч. Саратов. Суд. Палаты, стр. 63 и 64.

¹¹⁰) См. выше, стр. 248, прим. 43 и слѣд.

¹¹¹) Тамъ же, прим. 48 и слѣд.

¹¹²) Устройство коммерческихъ судовъ въ видѣ отдѣленій окружнаго суда не мѣшало бы ихъ самостоятельности и, въ случаѣ надобности, помѣщенію ихъ въ отдѣльныхъ зданіяхъ. Выборъ засѣдателей суда изъ купечества могъ бы быть порученъ городскимъ думамъ и земскимъ собраніямъ, подобно тому какъ избираются нинѣ мировые судьи, но по предварительномъ сношеніи съ сословными городскими обществами. Во всякомъ случаѣ изъ-за этого выборнаго присяжнаго элемента не слѣдуетъ ослаблять юридическій составъ окружныхъ судовъ, въ которомъ заключаются собственно рабочія силы суда.

Вторую же инстанцію суда по торговымъ дѣламъ должны быть общія судебныя палаты; притомъ желательно, чтобы онѣ учреждены были по возможности въ каждомъ губернскомъ городѣ. При такихъ условіяхъ и обычное торговое право будетъ отражаться въ судебной практикѣ съ болѣею точностію, законностію и правильностію; съ этой цѣлью нужно печатать рѣшенія судебныхъ мѣстъ въ каждой губерніи ¹¹²⁾.

§ 143. **Порядокъ пронаводства.** Законы о порядкѣ производства въ коммерческихъ судахъ и объ учрежденіи и устройствѣ ихъ въ Россіи изданы въ видѣ особаго устава, вошедшаго потомъ во вторую часть XI тома Свода Законовъ, въ Уставъ Торговый. Напротивъ, на западѣ Европы законы о судопроизводствѣ по торговымъ дѣламъ излагаются обыкновенно въ общихъ уставахъ гражданского судопроизводства ¹⁾ и такая систематика должна быть признана вполнѣ правильною ²⁾. Судъ по торговымъ дѣламъ есть только отрасль гражданского суда; къ нему примѣняются общія правила гражданского процесса, съ весьма немногими изъятіями и дополненіями, которыя вызываются особенностями торговыхъ дѣлъ и могутъ быть отмѣчены удобнѣе всего въ общемъ уставѣ гражданского судопроизводства ³⁾. Такъ, къ торговымъ дѣламъ примѣняются общія правила о подсудности по мѣсту жительства или пребы-

¹¹²⁾ См. выше, стр. 21, 22, 26 прим. 11. Въ городахъ, гдѣ нѣтъ окружныхъ судовъ, также слѣдуетъ желать развитія мировыхъ сѣздовъ въ постоянныя мировыя отдѣленія окружнаго суда, къ которымъ бы могли быть присоединены гражданскія его отдѣленія, для производства гражданскихъ дѣлъ вообще и торговыхъ дѣлъ въ особенности.

¹¹³⁾ См. мой Курсъ общаго гражд. права Россіи, т. I, § 8 прим. 60, и § 11.

¹⁾ Франц. Code de proc. civ., 414—442. Итал. Cod. di proc., 393—414. Голланд. Уст. Гражд. Суд., § 298—321. Бавар. Уст. Гражд. Суд., § 499 ff. Герман. Учр. Суд. Уст. 1877 г., § 102 ff. Австр. патентъ 9 апр. 1782 г. (у Manz'a, Gesetzes-Ausgabe, т. VI). Отдѣльный уставъ Гамбурга: Handelsgerichtsordnung 1815 г. и дополнительные къ нему законы.

²⁾ Вопросъ о коммерческихъ судахъ во время судебной реформы 1864 г. оставленъ былъ въ сторонѣ и вслѣдствіе того, по изданіи судебныхъ уставовъ 20 ноября, пришлось составлять проекты особаго устава торговаго судопроизводства. По отзывамъ судебныхъ мѣстъ на проектъ 1872 г., нѣтъ никакой надобности въ изданіи цѣлаго устава судопроизводства для дѣлъ торговыхъ, а слѣдуетъ только примѣнять къ нимъ общій Уставъ Гр. Суд. 20 ноября, съ немногими измѣненіями и исправленіями, которыя были бы желательны особенно для скорѣйшаго производства торговыхъ дѣлъ, но которыя могли бы быть примѣнены и къ другимъ гражданскимъ дѣламъ (Замѣч. Казанской Суд. Палаты, стр. 38, Саратов. Суд. Палаты, стр. 62—63, 64 п. 3 и 6, 79; дополнить третью книгу Устава Гр. Суд. пятымъ раздѣломъ; Великолуцк. Окр. суда, стр. 84, 85 Владимірск. Окр. суда, 92—93, Ржевск. Окр. суда, 119, Одеск. Окр. суда, 148, Таганрогск. Окр. суда, 152, Кишиневск. Окр. суда 155: не представляется надобности устанавливать различные порядки судопроизводства для дѣлъ гражданскихъ вообще и для дѣлъ торговыхъ; Казанск. Окр. суда, стр. 158, къ ст. 72, Самарск. Окр. суда, 166: слѣдуетъ назвать проектъ не уставомъ торговаго судопроизводства, а правилами о примѣненіи Устава Гр. Суд. къ дѣламъ торговымъ; Саратов. Окр. суда, 184: нѣкоторыя улучшенія Устава Гр. Суд. вызваны не особыми свойствами торговыхъ дѣлъ, а могли бы быть примѣнены во всѣхъ родахъ гражд. исковъ; Тамбовск. Окр. суда, 133, Ярославск. Окр. суда 306, 307, Спб. Окр. суда 339 и слѣд., 372).

³⁾ Самое количество изъятій завязать отъ характера общихъ правилъ устава гражд. судопр. Такъ въ новыхъ судебныхъ уставахъ Германіи постановлено для торговыхъ

ванія отвѣтчика ⁴⁾, о подсудности особенной ⁵⁾ и добровольной ⁶⁾. Далѣе, здѣсь примѣняются общія понятія о тяжущихся сторонахъ ⁷⁾, о соучастіи въ процессѣ, о вступленіи третьихъ лицъ въ дѣло ⁸⁾, о представительствѣ ⁹⁾ и преемствѣ въ процессѣ ¹⁰⁾; примѣняются общія

дѣла только одно изъятіе, о сокращеніи явочнаго срока, а всѣ прочія правила гражд. судопроизводства, по этимъ уставамъ, примѣняются и къ дѣламъ торговымъ.

4) Курскъ т. I, § 31. Уст. Торг. 1525, 1528, 1529, 1530. Проектъ 1874—77 г., ст. 61, 63, 64. Носенко, § 592 и слѣд.

5) Курскъ, т. I, § 32. Уст. Торг., 1527. Правила объ особенной подсудности въ Уставахъ Торговымъ развиты довольно слабо; здѣсь должны быть примѣнены общія правила Уст. Гражд. Суд.—Срав. проектъ 1874—77 г., ст. 62, 65, 66, 81. Франц. Code de proc. 420.

6) Курскъ, т. I, § 83. Уст. Торг. 1307, 1308, 1426 по Прод. 1526.

7) Курскъ, т. I, § 86 и слѣд.

8) По вопросу о вступленіи третьихъ лицъ въ дѣло примѣняются на практикѣ статьи 662—666 Уст. Гражд. Суд. (Практика Сиб. К. суда за 1876 г., № 121, д. Ученнаго и Ссуд. Банка съ Маркомъ).

9) Курскъ т. I, § 44—48. Большинство западныхъ законодательствъ не требуетъ найма стряпчихъ для ходатайства по торговымъ дѣламъ (Курскъ т. I, изд. 2, стр. 214 и 223, прим. 2); напротивъ, новые Германскіе уставы не принимаютъ въ этомъ отношеніи никакого различія между торговыми и неторговыми дѣлами: въ коллегіальныхъ земскихъ судахъ стороны должны вести процессъ чрезъ посредство стряпчихъ (Герм. Уст. Гр. Суд. § 74). При изслѣдованіи вопроса о коммерческихъ судахъ въ Англіи, парламентскою комиссіею 1871 г., нѣкоторые эксперты изъ купечества высказались за совершенное устраненіе адвокатовъ отъ практики въ торговыхъ судахъ (Вагнеръ, § 1286—87, Россель 1387, Боттѣмпи 462, Брокмъгёрстъ 888—9, французскій консуль Буаселье 716 — 724) или за установленіе низкой таксы (Ллойдъ, 760, 803); юристы находили напротивъ, что участіе адвокатовъ полезно и нѣрѣдко необходимо для стороны, и для устраненія нареканій слѣдуетъ только дозволить самимъ тяжущимся вести дѣла лично, если хотять, и сохранить за судомъ контроль надъ размѣрами вознагражденія за судебныя издержки и за веденіе дѣла (Годкинсонъ, 1530—31, 1559, Беренсъ 697, Стейнталь 847—849, Никольсонъ, Оливеръ и Ратбонъ, 1063, 1189, 1191, 1193, Кларкъ, 352, Дэниель, 204—206, Кеттле, 1621—24). У насъ, въ Россіи, комиссія, составившая проектъ устава торг. судопроизводства, предполагала учредить при торговыхъ судахъ два сословія адвокатовъ-присяжныхъ стряпчихъ и ходатаевъ, причемъ нѣкоторые члены комиссіи высказались противъ допущенія присяжныхъ повѣренныхъ къ ходатайству въ коммерческихъ судахъ (Проектъ 1872 г., ст. 43—62). Но въ замѣчаніяхъ судебныхъ мѣстъ на этотъ проектъ особая адвокатура коммерческихъ судовъ была отвергнута и предложено допустить къ ходатайству въ нихъ присяжныхъ повѣренныхъ на общемъ основаніи судебныхныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 года (Замѣч. Моск. Суд. Палаты, стр. 57 къ ст. 43, Саратов. Суд. Палаты, стр. 66, Великолудскаго Окр. суда, стр. 85, Калужск. Окр. суда 118, Одесск. Окр. суда 138, 139, Таганрогск. Окр. суда 152, Самар. 167, Тамбов. 194, Москов. бирж. купечества 233, члена Симферопол. Окр. суда, стр. 298 къ ст. 17, Ярослав. Окр. суда 308, Спб. Окр. суда 342 и слѣд.). Въ 1874 г. 25-го мая изданы, какъ извѣстно, новыя правила о повѣренныхъ по судебнымъ дѣламъ. Поэтому комиссія, въ исправленной редакціи проекта, предполагаетъ уже, не утѣждая особаго сословія присяжныхъ стряпчихъ, допустить присяжныхъ повѣренныхъ къ ходатайству въ торговыхъ судахъ, однако не иначе, какъ по дозволенію свидѣтельству торговаго суда или торговой судебной палаты (это ограниченіе, намъ кажется, должно быть исключено), а если въ мѣстѣ нахожденія суда имѣютъ жительство менѣе десяти присяжныхъ повѣренныхъ, то допускать къ ходатайству и другихъ повѣренныхъ по правиламъ 25-го мая

правила о предметѣ процесса: объ искахъ ¹¹⁾, о предъявленіи ихъ ¹²⁾, соединеніи въ одномъ прошеніи ¹³⁾, о прекращеніи иска давностію ¹⁴⁾ и т. п., общія понятія о защитѣ ¹⁵⁾, возраженіяхъ и отводахъ ¹⁶⁾, понятія о доказательствахъ ¹⁷⁾, о предметѣ и средствахъ судебного доказа-

1874 года (Проектъ 1874—77 г., ст. 41 и 43). Кроме того, во всякомъ случаѣ допускаются къ ходатайству на судѣ родители, супруги и дѣти тяжущагося, полные товарищи или соучастники въ тѣхъ, приказчики и уполномоченные акціонерныхъ обществъ (ст. 42). — Правила о представительствѣ по закону (Курсъ, т. I, § 48) вполне применимы и къ коммерческимъ судамъ; наприм. опекуны ищутъ и отвѣчаютъ здѣсь за лицъ состоящихъ подъ опекою (Носенко, т. II, § 555 и слѣд. Практика Сиб. Ком. Суда за 1877 г., № 95, за 1876 г., № 120: душеприказчики).

¹⁰⁾ Курсъ, т. I, § 49. Такъ, въ случаѣ передачи исковаго права, отвѣтчикъ можетъ не вынуждать первоначальнаго истца изъ процесса (Практика Сиб. Ком. суда, 1874 г., № 96).

¹¹⁾ Курсъ, т. I, § 50 и слѣд.

¹²⁾ Исковая просьба въ коммерческихъ судахъ можетъ быть письменная (исковая записка) или словесная. Она предъявляется въ канцеляріи въ присутствіи дежурнаго члена суда и секретаря (Уст. Торг. 1846), и записывается въ книгу входящихъ просьбъ (ст. 1349), которая сообщается потомъ предсѣдателю для отмѣтки на ней срока, назначеннаго для явки сторонъ въ судѣ (ст. 1352). По одному дѣлу, въ которомъ исковое прошеніе было выслано въ судѣ по почтѣ, съ означеніемъ въ немъ мѣста жительства истца не въ томъ городѣ, гдѣ находится судѣ, сенатъ рѣшилъ, что такое прошеніе не можетъ получить никакого дальнѣйшаго движенія (Носенко, § 567). Комиссія министерства юстиціи, въ проектѣ устава торговаго судопроизводства 1872 г., предлагала вовсе запретить присылку исковыхъ прошеній по почтѣ (ст. 94); но по возраженіямъ судебныхъ мѣстъ и купечества (Замѣч., стр. 12, 69, 105, 153, 190, 198, 214, 237, 257, 291, 300, 326, 348, 386) это запрещеніе исключено изъ проекта. — Для принятія прошеній, въ практикѣ коммерческихъ судовъ, назначаются опредѣленные часы (см. выше, стр. 256, прим. 92); этотъ порядокъ положено сохранить и въ исправленной редакціи проекта устава торговаго судопроизводства, потому что противъ предъявленія исковыхъ просьбъ во всякое время въ канцелярію суда послѣдовали возраженія отъ судебныхъ мѣстъ (Замѣч., стр. 65, 98, 119, 156, 257, 258, 284). — Коммерческіе суды принадлежать къ числу судебныхъ установленій прежняго устройства и вслѣдствіе того, по мнѣнію сената, они имѣютъ право возвращать исковое прошеніе по правиламъ статьи 267 (по изд. 1876 г., ст. 224) Законовъ о Суд. Гражд. (Носенко, § 565 и слѣд.), наприм. потому что въ немъ не показано никакихъ доказательствъ иска (ibid., § 568). Это мнѣніе едва ли можетъ быть признано правильнымъ (non obstat Уст. Торг., 1587)), для коммерческихъ судовъ даны въ Уставѣ Торговомъ особныя правила, допускающія даже словесныя просьбы, и въ образцѣ исковыхъ записокъ, приложенномъ къ ст. 1347 Уст. Торг., вовсе нѣтъ тѣхъ формальностей, въ-за несоблюденія коихъ исковое прошеніе возвращается по ст. 267, 224 Зак. о Суд. Гражд.; отослать статью 1347 Уст. Торг. только къ словесной расправѣ, какъ дѣлаетъ сенатъ (Носенко, § 569), значило бы упускать изъ вида ст. 1396—1399 Уст. Торг. Новый проектъ принимаетъ здѣсь правила Устава 20 ноября 1864 года и требуетъ во всякомъ случаѣ письменнаго исковаго прошенія (Проектъ 1874—77 г., ст. 78).

¹³⁾ Смѣшеніе равнородныхъ исковъ въ одномъ прошеніи не допускается (Зак. о Суд. Гражд. 1857 г., ст. 244, 1876 г., ст. 203. Практика Сиб. Ком. суда 1875 г., № 94, 1876 г. № 114); но если они вытекаютъ изъ одного основанія, то соединеніе ихъ не запрещается (Практика 1872 г. № 102), даже и два истца могутъ соединять такіе искы въ одномъ прошеніи (Практика 1873 г., № 93). Самъ судѣ не имѣетъ права соединять искы, предъявленные отдѣльно (Носенко, § 574).

тельства, о распредѣленіи между сторонами обязанности доказыванія, о представленіи ¹⁸⁾ и оцѣнкѣ доказательствъ и обеспеченіи ихъ ¹⁹⁾. Нѣкоторыя особенности производства въ коммерческихъ судахъ по всѣмъ этимъ предметамъ уже отмѣчены нами въ своемъ мѣстѣ. Уставъ Торговый содержитъ въ себѣ подробныя правила о судебныхъ доказательствахъ ²⁰⁾, но они, большею частію, совпадаютъ съ правилами Устава Гражд. судопроизводства 20 ноября и подходятъ подъ общую теорію, изложенную нами выше. Такъ, наприм., постановленія Устава Торговаго о доказательствахъ собственнымъ признаніемъ (ст. 1591—95) не заключаютъ въ себѣ ничего особеннаго: уставъ различаетъ признаніе судебное и внѣсудебное и высказываетъ, между прочимъ, тотъ принципъ, что признаніе, данное однимъ изъ соучастниковъ въ тяжбѣ, не считается обязательнымъ для другихъ соучастниковъ и дѣло ихъ должно быть рѣшено въ такомъ случаѣ по другимъ доказательствамъ (ст. 1595). Еще болѣе подробны статьи Устава Торговаго о письменныхъ документахъ, но и въ нихъ можно замѣтить лишь немногія особенности въ сравненіи съ Уставомъ гражд. судопроизводства ²¹⁾. Главнѣйшее различіе ихъ состоитъ

¹⁴⁾ Носенко, § 563. Практика Спб. Ком. суда 1873 г., № 104, 1874 г. № 20, 21, 64, 87, 97, 1875 г. № 13, 1876 г. № 105.

¹⁵⁾ Курсь, т. I, § 54.

¹⁶⁾ Уст. Торг. (ст. 1555—66) различаетъ отводы къ отклоненію суда (отводы подсудности) и отводы къ устраненію членовъ суда (Курсь, т. I, § 20, стр. 110). По ст. 1560, отводъ подсудности не принимается, когда отвѣтчикъ, являсь въ судъ, вступилъ уже въ отвѣтъ на просьбу. Здѣсь разумѣется отводъ личной подсудности, недостатокъ которой покрывается добровольнымъ подчиненіемъ отвѣтчика суду (Курсь, I, § 51). Что же касается подсудности по роду дѣла, то коммерческій судъ даже ex officio, во всякомъ положеніи процесса, можетъ отказаться отъ разсмотрѣнія дѣла, не подлежащаго его вѣдомству (Франц. Code proc. 424. Гамбург. Уст. Коммерч. суда 1815 г., § 14. Герм. Учр. Суд. Уст. 1877 г., § 103, 105). Впрочемъ, насколько торговое свойство дѣла заявлять отъ купеческаго званія отвѣтчика, отказъ ex officio отъ разсмотрѣнія дѣла едва ли былъ бы умѣстенъ, если отвѣтчикъ не предьявлялъ на этомъ основаніи отвода подсудности (Курсь, т. I, § 35. Герм. Учр. Суд. Уст. § 103 и 106).

¹⁷⁾ Курсь, т. I, § 56—69.

¹⁸⁾ Въ проектѣ устава торг. судопроизводства предположено обязать ташущихся, чтобы они представляли всѣ имѣющіяся у нихъ доказательства или, по крайней мѣрѣ, дѣлали ссылку на доказательства, не позднѣе какъ въ первомъ засѣданіи, назначенномъ для словеснаго состязанія, подъ опасеніемъ отвѣтственности за убытки, вызванныя промедленіемъ дѣла (Проектъ 1872 г., ст. 110, 1874—77 г., ст. 83). По отзывамъ судебныхъ мѣстъ, это введеніе эвентуальнаго начала въ устный процессъ совершенно произвольно и послѣдствія его отразились бы замѣтно только на правой по дѣлу сторонѣ (Замѣч. Казан. Суд. Палаты, стр. 18, Москов. Суд. Палаты, стр. 59, Саратов. Суд. Палаты, стр. 71). Срав. Курсь, т. I, § 22 въ концѣ, стр. 127.

¹⁹⁾ Объ осмотрѣ товаровъ при перевозкѣ см. Суд. Вѣсти. 1870, № 334. Курсь, т. I, § 69, т. III, стр. 227.

²⁰⁾ Уст. Торг., ст. 1587—1713.

²¹⁾ Законы о документахъ должны быть одни и тѣ же для всѣхъ судебныхъ мѣстъ, потому что всякаго рода докуменгты, наприм. торговныя книги, корреспонденція, мажорскія записки и т. п., могутъ быть представлены, въ видѣ доказательствъ, какъ въ коммерческій судъ, такъ и въ общіе гражданскіе суды, и обсужденіе ихъ въ томъ и другомъ случаѣ должно быть одинаково. Въ новомъ проектѣ устава торговаго судопроизводства помѣщенъ рядъ правилъ о торговыхъ книгахъ (Проектъ 1872 г., ст.

въ томъ, что въ Уставѣ Торговомъ нѣтъ правилъ о повѣркѣ подлинности документовъ, а въ случаѣ спора о подлогѣ велѣно передавать дѣло въ уголовный судъ (ст. 1615—17); но этотъ пробѣлъ недавно восполненъ закономъ 10 февраля 1878 года, по которому коммерческіе суды, въ случаѣ заявленія сомнѣнія въ подлинности или спора о подлогѣ актовъ,

136—143. 1874—77 г., ст. 114—123); но, какъ замѣчено въ отзывѣхъ на проектъ, эти правила большею частію суть только повторенія Устава Гражд. Суд. (Замѣч. Саратов. Суд. Палаты, стр. 73) и, если бы признано было полезнымъ допустить какія-либо уклоненія по сему предмету отъ Устава 20 ноября 1864 г., то надлежало бы отмѣтить ихъ въ самомъ текстѣ Устава. Въ отзывѣхъ можно найти любопытныя соображенія по вопросу объ обязанности къ представленію торговыхъ книгъ по требованію суда и о рѣшеніи дѣлъ по книгамъ противника въ случаѣ неисполненія этого требованія. Книгъ дѣйствующій Уставъ Торговый (ст. 529, 530, 1596, 1606, 1613, 1632, 1897, 1898), подобно Германскому Торговому Уложенію (ст. 37 и 40) и Французскому Code de commerce (ст. 14—17), правила котораго приняты и другими торговыми кодексами (Итал. 25—27, Голланд. 11—13), различаетъ выдачу или открытіе книгъ для полнаго обзорнія ихъ содержанія (communication) и простое представленіе или показаніе ихъ для обзорнія отдѣльныхъ статей или счетовъ и для повѣрки сдѣланныхъ изъ нихъ выписей (représentation des livres). Полное открытіе и обзорніе книгъ допускаются только въ опредѣленныхъ случаяхъ, именно въ дѣлахъ о наследствѣ, въ спорахъ между товарищами или общими владѣльцами торговой фирмы, и въ случаѣ конкурса; напротивъ, представленіе книгъ, въ смыслѣ показанія отдѣльныхъ статей или счетовъ, относящихся къ спорному дѣлу, обязательно для купцовъ по требованію суда въ каждомъ дѣлѣ и, въ случаѣ неисполненія этого требованія, судъ можетъ основать свое рѣшеніе на книгахъ другой тажущейся стороны, предложивъ ей подтвердить содержаніе ихъ присягою. Такое же различіе проведено и въ Уставѣ Гражд. суд.; по ст. 445, купецъ обязанъ выдавать книги для полнаго ихъ обзорнія только въ тѣхъ случаяхъ, когда требованіе сихъ книгъ разрѣшено закономъ (т.-е. статьями 529 и 530 Уст. Торг.), въ другихъ же случаяхъ обзориваются членомъ суда, въ присутствіи обѣихъ сторонъ, только отдѣльныя статьи книгъ, и дѣлаются выписки изъ нихъ того, что къ дѣлу относится (Уст. Гражд. Суд. 460, 451), а если бы сторона отказалась представить этотъ документъ для обзорнія спорныхъ статей, не отрицая, что онъ у нея находится, то судъ можетъ принять доказанными тѣ обстоятельства, въ подтвержденіе копѣй была сдѣлана ссылка на документъ (ст. 444). По проекту устава торг. судопр., судъ можетъ въ этомъ случаѣ основать свое рѣшеніе на книгахъ противной стороны, независимо отъ того, отрицаетъ или нѣтъ другая сторона, что книги были ею ведены и у нея находятся (Проектъ 1874 г., ст. 114). Въ отзывѣхъ купечества и судебныхъ мѣстъ на этотъ проектъ замѣчено, что было бы опасно заключать изъ непредставленія книгъ во всякомъ случаѣ о томъ, что книги противника совершенно правы, потому что наши купцы большею частію не ведутъ никакихъ книгъ или, если ведутъ, то каждый по-своему; недобросовѣстные люди могли бы воспользоваться этою слабю стороною нашего купечества, зависящею отъ безграмотности его, и доказывать заранѣе заготовленными книгами совершенно ложные иски (Замѣч. Калужск. Окр. суда, стр. 115, Москов. биржев. купечества, стр. 240 и слѣд., 254, Общества содѣйствія рус. промышленности, стр. 392, 401). Намъ кажется, что правила Устава 20 ноября по этому вопросу, въ связи съ ст. 529 и 530 Уст. Торг., вполне удовлетворительны; съ ними согласуется и новый Германскій уставъ гражд. суд., отмѣнившій статьи 34—37 Герман. Торг. Улож. (см. Einführungsgesetz, § 13, и Civilprozessordnung, § 259, 386—392, 409). Онъ отличается отъ нашего устава тѣмъ, что обязываетъ сторону, отрицающую что документъ у нея находится, подтвердить это отрицаніе присягою (§ 391).—Другой вопросъ, насколько могутъ быть признаны удовлетворительными

должны руководствоваться правилами Устава гражд. судопроизводства²³⁾. Слѣдующія затѣмъ статьи Устава Торговаго о свидѣтельскихъ показаніяхъ также согласны съ Уставомъ гражд. судопроизводства; различіе только въ томъ, что допросъ свидѣтелей по Уставу Торговому производится не въ открытомъ засѣданіи суда, а въ присутствіи одного изъ членовъ и секретаря (ст. 1649). Этотъ французскій порядокъ допроса и въ самой Франціи не примѣняется къ дѣламъ торговымъ и къ сокращенному производству²³⁾; у насъ онъ положительно отвергнуть при судебной реформѣ; новые проекты имѣютъ въ виду отиѣнить его и въ производствѣ торговыхъ дѣлъ. Отношеніе свидѣтельскихъ показаній къ письменнымъ документамъ и къ событіямъ, для которыхъ законъ требуетъ письменнаго удостовѣренія, то же самое въ коммерческихъ судахъ, какъ въ общихъ гражданскихъ²⁴⁾. Но въ Уставѣ Торговомъ сохранились и дѣйствуютъ до сихъ поръ въ коммерческихъ судахъ особыя правила о присягѣ, какъ средствѣ судебного доказательства²⁵⁾. Новый Уставъ гражд. судопроизводства, какъ извѣстно, допускаетъ одну только договорную присягу, по обоюдному соглашенію тяжущихся; напротивъ, по Уставу Торговому судъ имѣетъ право предлагать присягу отъ себя истцу или отвѣтчику. Торговій Уставъ допускаетъ три вида этой судебной присяги: дополнительную, которую приносятъ истецъ въ подтвержденіе представленныхъ имъ, но не вполне достаточныхъ доказательствъ²⁶⁾, очистительную, которую даетъ отвѣтчикъ въ подтвержденіе своихъ, хотя и представленныхъ, но недостаточныхъ возраженій противъ иска²⁷⁾, и наконецъ оцѣночную, которую судъ можетъ предложить для удостовѣренія въ количествѣ иска или убытковъ, когда самый искъ и убытки уже доказаны, а къ точному опредѣленію размѣра ихъ не будетъ найдено никакого другого средства²⁸⁾. Всѣ эти правила предположено сохранить и въ новомъ проектѣ устава торговаго судопроизводства²⁹⁾, хотя противъ нихъ заявленъ цѣлый рядъ возраженій въ от-

статѣи 518 и слѣд. Устава Торг. о купеческихъ книгахъ, и не требуютъ ли онѣ каковаго либо измѣненія? Объ этомъ см. мой Курсъ общаго гражд. права Россіи, изд. X.

²³⁾ Зак. 10 февр. 1878 г. (Собр. Узак. № 156).

²⁴⁾ Франц. C. de proc. 407, 482, Cass. 1 авг. 1832, 29 дек. 1851, 23 июня 1863 (примеч. у Рильера, C. de pr. ad. art. 407). Правило нашего Уст. Торг. объ этомъ порядкѣ допроса заимствовано, кажется, изъ Гамбург. устава коммерч. судопр. 1816 г., § 31.

²⁵⁾ Уст. Торг. 1647—48. Носенко, § 691 и слѣд.

²⁶⁾ Уст. Торг. 1668—77. Справ. Курсъ, т. I, § 65.

²⁷⁾ Уст. Торг. 1665 п. 1, 1667. Носенко, § 745 ff.

²⁸⁾ Уст. Торг. 1665 п. 2, 1668. Носенко, § 749—751. Та и другая присяга допускается только какъ крайнее средство удостовѣренія въ истинѣ, когда судъ не найдетъ никакихъ другихъ способовъ усилить доказательства истца или возраженія отвѣтника и привести ихъ въ достовѣрность безъ присяги (Уст. Торг. 1666). Присяга служитъ только придаточнымъ средствомъ доказательства и потому не предлагается ни истцу, когда доказательства его и безъ того очевидны, или когда никакихъ доказательствъ иска не представлено, ни отвѣтчику, когда возраженія его и безъ того достовѣрны или когда они вовсе маловажны и не имѣютъ сами по себѣ значенія (Уст. Торг. 1667—68).

²⁹⁾ Уст. Торг. 1669. Въ этомъ случаѣ судъ назначаетъ самое высшее и крайнее количество иска или убытковъ, до котораго они могутъ простираться, такъ чтобы показанія подъ присягой не могли выходить изъ этихъ предѣловъ.

зываютъ судебныхъ мѣсть³⁰⁾. По этимъ отзывамъ, присяга, предлагаемая судомъ не имѣетъ для себя достаточнаго основанія ни въ особенныхъ свойствахъ торговыхъ дѣлъ³¹⁾, ни въ религіозности нашего купечества³²⁾

³⁰⁾ Проектъ 1872 г., ст. 145—157, 1874 г. ст. 125—137, 1877 г. ст. 125—136.

³⁰⁾ Запѣч. Казан. Суд. Палаты, стр. 19, 24 и слѣд., Москов. Суд. Палаты, стр. 60. Саратов. Суд. Палаты, стр. 73, Великолукц. Окр. суда, 87, Владивир. Окр. суда, 102 и сл., Калуж. 117, Ржев. 121, Орлов. 129, Одесс. 144 и сл., Таганрог. 155, Казан. Окр. суда, 161, Тамбов., 193, Сузж., 200, Кеяновскаго, 288 и сл., Симферопо. Окр. суда, 295, 302, Ярослав., 309, Сиб. Окр. суда, 354 ф., Носкова, 402. Въ комиссія Москов. биржеваго купечества по этому вопросу возникло разногласіе: 5 членомъ высказались противъ принудительной присяги, а председатель и 6 членомъ въ пользу ея (стр. 242); съ большинствомъ согласилось и Москов. отдѣленіе совѣта торговли и мануфактури (стр. 254). Рижскій магистратъ высказался за сохраненіе мѣстныхъ Остзейскихъ законовъ о присягѣ, допускающихъ, между прочимъ, присягу налагаемую одной стороной на другую (стр. 270).

³¹⁾ Казан. Суд. Палаты, стр. 24: особое свойство торговыхъ дѣлъ здѣсь: не при чемъ. Юридическое свойство сдѣлки, когда она не ясна, доказывать присягой нельзя, это дѣло суда; принадлежности сдѣлки, когда она нова, разъяснить и дополнить торговый обычай. А самое существованіе или заключеніе сдѣлки, и помимо присяги, должно быть доказано тѣмъ, кто требуетъ ея осуществленія, ибо иначе искъ явится совершенно голословнымъ, гдѣ даже и проектъ не рѣшается употребить присягу. Наконецъ несомнѣненіе сдѣлки, всегда и во всякомъ случаѣ, при желаніи истца можетъ быть доказано всеми возможными способами... Однѣочная присяга оказывается излишнею, въ виду предоставленнаго суду права опредѣлять размѣръ убытковъ и стоимость вещи по добросовѣстному усмотрѣнію, основанному на обстоятельствахъ дѣла, въ случаѣ надобности съ помощью экспертовъ. Москов. Суд. Палаты, 60, Ржев. Окр. суда, 121, Одесскаго, 144, Симферопол., 295—96: правда, что при заключеніи торговыхъ сдѣлокъ часто не соблюдаются установленныя закономъ формы актовъ, и большею частію онѣ заключаются или словесно или при посредствѣ актовъ домашнихъ, писемъ, телеграммъ и т. п. Но вслѣдствіе этого проектъ устава торг. судопр. (ст. 167) предоставлялъ торговому суду, при разрѣшеніи спорныхъ обстоятельствъ дѣла, руководствоваться своимъ убѣжденіемъ, основаннымъ на совокупномъ разсмотрѣніи всехъ представленныхъ тяжущимися объясненій и доказательствъ и на соображеніи принятыхъ въ торговомъ быту обыкновений и пріемовъ, причемъ, въ доказательство торговаго договора, принимать не только письменный актъ, подписанный обѣими сторонами, но и переписку тяжущихся, ихъ представителей и посредниковъ, телеграфическія депеши, выписки изъ торговыхъ и маалерскихъ книгъ, записки маалеровъ, принятые тяжущимися счета, фактуры, коносамента и др. Сверхъ того (ст. 172) въ дѣлахъ о взысканіи убытковъ торговый судъ можетъ опредѣлять размѣръ убытковъ по своему усмотрѣнію, и наконецъ (ст. 188) въ тѣхъ случаяхъ, на кои нѣтъ точныхъ и ясныхъ законовъ, торговый судъ руководствуется торговыми обычаями. При такихъ широкихъ средствахъ, предоставленныхъ суду къ открытію истины, едва ли настоятъ необходимость оставлять въ торговомъ уставѣ отступившую уже судебнымъ уставомъ 20 ноября 1864 г. обязательную присягу, какъ доказательство по дѣлу гражданскому. Запѣч. Сиб. Окр. суда, стр. 354: и въ обще-гражданскихъ дѣлахъ нѣрѣдко встрѣчаются иски или возраженія, не подкрѣпленные вполне надлежащими доказательствами вслѣдствіе обстоятельствъ, заслуживающихъ, повадному, уваженія, налршм. вслѣдствіе довѣрія одной стороны къ другой, обусловленнаго родственными или дружескими отношеніями, а между тѣмъ такіа дѣла рѣшаются весьма просто точнымъ принѣсеніемъ 366 ст. Уст. Гражд. Суд., обязывающей истца доказать свой искъ, а отвѣтчика свои возраженія, и нигдѣ ни въ законахъ, ни въ практикѣ судовъ не слышится сожалѣній о невозможности прибѣгнуть въ такихъ случаяхъ къ присягѣ. Что довѣріе играетъ важную роль при заключеніи торговыхъ сдѣлокъ—это весьма цѣлѣбно; но само собою разу-

и, какъ остатокъ судовъ божіихъ и слѣдственныхъ пріемовъ процесса ³²⁾, не можетъ имѣть мѣста въ процессѣ состязательномъ ³⁴⁾, въ которомъ система судебныхъ доказательствъ основана на свободномъ, добросовѣстномъ убѣжденіи суда ³⁵⁾; присяга есть искушеніе совѣсти заинтересо-

мается, что и въ торговыхъ сдѣлкахъ должно быть отведено мѣсто благоразумной осторожности, безъ которой нельзя обойтись въ житейскихъ дѣлахъ. Всякій торговый человѣкъ не долженъ забывать, что, вступая въ сдѣлку, ему необходимо обставить свои права надлежащими доказательствами, и если изъ этой сдѣлки возникнетъ искъ, то судъ, предъ которымъ должны быть равны обѣ стороны, на слово повѣрить ему не въ правѣ, но потребуетъ отъ него доказательства и, при отсутствіи ихъ, въ искѣ откажетъ. Въ этомъ отношеніи торговныя сдѣлки ничѣмъ не отличаются отъ другихъ, и было бы неблагоразумно въ торговой средѣ поощрять слишкомъ легкое, беззаботное отношеніе къ ея вынужденнымъ интересамъ... Что же касается до такъ наз. оцѣночной присяги, то въ ней вовсе нѣтъ никакой надобности, коль скоро суду, согласно съ тѣмъ же проектомъ, предоставляется право опредѣлять количество вознагражденія за убытки по свободному усмотрѣнію судей. При существованіи этого послѣдняго права невозможно представить себѣ случай, въ которомъ бы судъ могъ затрудниться опредѣлить, согласно съ справедливостью, количество вознагражденія.

³²⁾ Судебныя мѣста указываютъ на то, что религіозность нашего купечества болѣе частію только внѣшняя (Казан. Суд. Палат., стр. 25), что степень религіозности обуславливается степенью умственного и нравственного развитія, которымъ наше купечество не отличается (Владимір. Окр. Суд., 103), что, напротивъ, ежегодно повторяется у насъ масса злостныхъ банкротствъ (Ярослав. Окр. Суд., 310), и что религіозность купечества, даже если бы уровень ея былъ гораздо выше, еще не рѣшаетъ вопроса о необходимости принудительной присяги въ коммерческихъ судахъ, потому что въ нихъ производятся дѣла не однихъ купцовъ и само торговое сословіе безпрестанно пополняется новыми членами изъ другихъ сословій, въ которыхъ религіозность, по объясненію самой комиссіи, болѣе слаба (Спб. Окр. суд., стр. 355). По понятіямъ евреевъ и магометанъ, при упущеніи одного изъ привнѣаемыхъ ими обрядовъ, не можетъ быть ни клятвы, ни клятвеннореступленія; но понятіямъ нашего народа можно говорить лишь, лишь бы въ сердцахъ и въ намѣреніяхъ оставалась правда, вина клятвеннореступленія искупается исполненіемъ того, во избѣжаніе чего učinена клятва, и т. д. (Одесс. Окр. Суд., 145).

³³⁾ Одесс. Окр. судъ, стр. 145. Владимір. Окр. судъ, 102—103.

³⁴⁾ Присяга, назначаемая судомъ, противорѣчитъ тому началу состязательнаго процесса, по которому судъ не собираетъ самъ доказательства (Уст. 367. Владимір. Окр. судъ, стр. 102. Сумск. Окр. судъ, 200. Ярослав., 309, 310).

³⁵⁾ Замѣч. Казан. Суд. Палаты, стр. 24: для суда, не стѣпеннаго формальными доказательствами, не можетъ быть такого положенія дѣла, въ которомъ онъ затруднился бы отдать предпочтеніе доказательствамъ той или другой стороны. Владимір. Окр. судъ, стр. 102: присяга есть легкій для судей способъ выхода изъ затруднительнаго дѣла, разрѣшаемаго однако при нѣсколько большемъ трудѣ и безъ этого способа, который противорѣчитъ основному правилу состязательнаго судопроизводства, преподаванному въ 367 ст. Уст. Гр. Суд. Одесс. Окр. судъ, стр. 145: при строгой теоріи доказательствъ, когда судъ былъ стѣпенъ формою въ развитіи своего убѣжденія, когда онъ обязанъ былъ предполагать правду потому только, что всѣ форм. и обряды исполнены, и не могъ выникать въ достовѣрность каждаго доказательства, присяга могла имѣть мѣсто, могла быть терпима, какъ доказательство формальное, не хуже другихъ такихъ же доказательствъ. Но наука отвергла формальныя доказательства. Судебные уставы 20-го ноября 1864 года признали, что только то, что отличается совершенною очевидностью— акты, надлежащимъ порядкомъ совершенныя (ст. 457), признаніе (ст. 480 Уст. Гр. Суд.)—

ванной стороны ³⁶⁾ и, вызывая повторяющіеся случаи влятвопреступленій, может оказывать развращающее вліяніе на торговое населеніе ³⁷⁾; она противорѣчитъ основной цѣли правосудія, раскрытію истины ³⁸⁾, совращаетъ судъ съ пути изслѣдованія на путь вѣрованій ³⁹⁾ и дѣлаетъ тяжущагося судьей въ своемъ собственномъ дѣлѣ ⁴⁰⁾; она даетъ суду, т.-е. фактически предсѣдателю суда, опасную безконтрольную власть надъ судьбою цѣлаго дѣла, даетъ возможность оказывать предпочтеніе одной изъ сторонъ и рѣшать дѣло не по доказательствамъ, а формальнымъ путемъ присяги, исключаящимъ всякую повѣрку дѣла судомъ высшей инстанціи ⁴¹⁾. На основаніи подобныхъ же соображеній, принудительная

не подлежать оцѣнкѣ судьи; гдѣ мѣсто фальши, сомнѣнію, тамъ должно имѣть мѣсто судейское убѣжденіе, оцѣнка. Присяга тяжущагося больше всѣхъ доказательствъ подвержена фальши и отнюдь недоступна судейской оцѣнкѣ. Она, слѣдовательно, лишена необходимыхъ качествъ формальнаго доказательства и не подходитъ подъ разрядъ доказательствъ, подлежащихъ проверкѣ. Замѣч. Слб. Окр. суда, стр. 354 (см. выше, прим. 31).

³⁶⁾ Замѣч. Великолуцк. Окр. суда, стр. 87, Орловскаго, 129, Симферопол., 302; присяга даетъ возможность неправой сторонѣ весьма легкимъ путемъ выиграть дѣло. Характеръ присяги, какъ искушенія, виденъ изъ слѣдующей формулы ея по рѣшенію Петербургскаго коммерческаго суда; 1) „предоставить Василю Короткову принять присягу въ томъ, что по общинѣ съ братомъ его Иваномъ похрадами имъ, Василиемъ Коротковымъ, дѣйствительно произведено расходовъ на 168,448 р. 87 к.; 2) въ случаѣ выполненія Василиемъ Коротковымъ означенной присяги, Ивану Короткову въ искѣ съ Василя Короткова 101,968 р. 3 к. съ процентами съ 9 декабря 1859 г. отказать, а въ случаѣ отказа Василя Короткова отъ выполненія сей присяги присудить съ Василя Короткова 77,700 р. 40 к.“ (Практика Слб. К. суда за 1875 г., № 24).

³⁷⁾ Замѣч. Казан. Окр. суда, 161; развращающее вліяніе на общество может оказывать повтореніе случаевъ ложной присяги, которые будутъ неизбежны вслѣдствіе незастѣнчивости суду нравственныхъ качествъ тѣхъ лицъ, которымъ придется предлагать присягу. Калуж. Окр. судъ, стр. 117; допущеніе принудительной присяги можетъ вредно вліять на нравственность участвующихъ въ процессѣ лицъ. Симферопол. Окр. судъ, стр. 296: въ дѣлахъ темныхъ, для которыхъ проектъ устанавливаетъ присягу, недобросовѣстный тяжущійся, уже въ силу своей недобросовѣстности, не останавливающійся предъ ложью, имѣетъ болѣе возможности представиться суду справедливымъ, а потому предложеніе такому тяжущемуся, согласно 145 ст., завершить его объясненія присягой, дастъ только ему большую возможность выиграть неправое дѣло. Въ такихъ случаяхъ, возможность разрѣшенія дѣла присягой не только не окажетъ пользы, о какой говорится въ объяснительной къ проекту запискѣ, но, напротивъ, послужитъ недобросовѣстному тяжущемуся надеждою въ выигрышу неправого, но темнаго дѣла, котораго онъ, безъ существованія присяги, и не началъ бы. Ярослав. Окр. судъ, стр. 310: имущественные интересы настолько сильно вліяютъ на нравственную сторону челоука, что въ большинствѣ случаевъ какъ истецъ, такъ и отвѣтчикъ, едва ли затруднятся принять и ложную клятву въ подтвержденіе своихъ правъ, которыхъ не удалось имъ доказать инымъ порядкомъ, а это будетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ нравственную порчу торговаго населенія.

³⁸⁾ Замѣч. Москов. Суд. Палаты, стр. 60.

³⁹⁾ Одесс. Окр. судъ, стр. 146.

⁴⁰⁾ Тамъ же. Келяновскій, стр. 288.

⁴¹⁾ Казан. Суд. Палата, стр. 19. Замѣч. Келяновскаго, стр. 288: присяга есть средство, которымъ судья распутываетъ гордіевъ узелъ... Это исходъ хорошій, но небѣрный. Пусть же укажутъ мнѣ, что присягающій обладаетъ поаномъ и безупречною нравственностью, что онъ дѣйствительно понимаетъ значеніе присяги, что онъ свое имущество-

присяга въ гражданскомъ процессѣ отвергнута новымъ русскимъ законодательствомъ ⁴²⁾ и сохраняется теперь только въ коммерческихъ судахъ и въ мѣстномъ судопроизводствѣ Остзейскаго края и Финляндіи ⁴³⁾.—Затѣмъ другія средства судебного доказательства, признанныя Уставомъ Торговымъ, почти во всемъ сходны съ правилами Устава гражд. суд., именно: мѣстный осмотръ ⁴⁴⁾ и заключенія свѣдущихъ людей ⁴⁵⁾.

Случайныя требованія и частныя вопросы по производству въ коммерческихъ судахъ также подходятъ подъ общія правила, изложенныя выше ⁴⁶⁾. Что касается въ особенности просьбы объ обезпеченіи иска, то по Уставу Торговому, когда истецъ представить уважительныя причины къ подозрѣнію въ намѣреніи отвѣтчика скрыться или отлучиться изъ города, судъ требуетъ отъ отвѣтчика, чтобы онъ обезпечилъ неотлучку свою изъ города залогомъ или поручительствомъ и, если онъ не обезпечитъ, то судъ запрещаетъ ему отлучку изъ города чрезъ полицію, составляя объ этомъ предметѣ особый протоколъ ⁴⁷⁾. Вообще же Уставъ Торговый допускаетъ обезпеченіе исковъ наложеніемъ запрещенія или ареста на имущество отвѣтчика, представленіемъ залога или пору-

ное благо ставить ниже святости присяги. Кромѣ сего, я спрашиваю, почему такое преимущество для одного изъ тяжущихся, ему въра, онъ признается достойнымъ подтвердить свой отвѣтъ присягою, а почему другой тяжущійся не удостоенъ подобнаго вниманія? Предоставленіе судьей одному изъ тяжущихся принять присягу равняется предрѣшенію дѣла. Здѣсь не судъ рѣшаетъ дѣло, не законъ и совѣсть судей диктуютъ рѣшеніе, но самъ тяжущійся, выполнившій обрядъ присяги. И не странно ли отсылать тяжущихся къ присягѣ, не зная ни ихъ умственныхъ, ни нравственныхъ убѣжденій и качествъ? Я думаю, что здѣсь-то самая важная опора для правосудія, когда оно въ рукахъ людей, совѣсть конкъ судьямъ незавѣстна. Нѣтъ, пусть лучше судья рѣшаетъ дѣло въ силу своего убѣжденія, пусть оцѣниваетъ истинность въ дѣлѣ факты въ силу своей совѣсти, пусть ставитъ неправильныя рѣшенія, которыя всегда возможно исправить путемъ жалобы, только пусть онъ не прибѣгаетъ къ доказательствамъ не провѣренными, вытекающимъ изъ личнаго интереса одного изъ тяжущихся.

⁴²⁾ Запѣч. Саратов. Суд. Палаты, 78. Калуж. Окр. суда, 117: даже по дѣламъ о несостоятельности, на основаніи правилъ 1 іюля 1868 г., приводъ должника къ присягѣ замѣненъ отобраніемъ отъ него подписки въ томъ, что онъ ничего не скрылъ и не скроетъ изъ своего имущества (в. 7 прилож. къ ст. 223 Уст. Гр. Суд.). Кельновскій, стр. 289.

⁴³⁾ См. выше, стр. 53 прим. 14, стр. 181 прим. 81. Остз. Св. Зак. Гражд. 8456—57 (оцѣночная присяга). Римскія Statuta, кн. II, т. 18. Иностранныя уставы также допускаютъ не только договорную, но и нонудательную и налагаемую присягу (Курскъ, т. I, § 66).

⁴⁴⁾ Курскъ, т. I, § 68. Уст. Торг. 1694—98.

⁴⁵⁾ Курскъ, т. I, § 68. Уст. Торг. 1699—1713. Свѣдущіе люди избираются по взаимному согласію сторонъ, а если соглашенія не послѣдуетъ, назначаются судомъ, въ числѣ трехъ человѣкъ, преимущественно изъ биржевыхъ маклеровъ, браковщиковъ, диспансеровъ и другихъ присяжныхъ (ст. 1699, 1700). По требованію суда, эксперты обязаны подтвердить свое заключеніе присягою (ст. 1710).

⁴⁶⁾ Курскъ, т. I, § 70 и 71, т. III, стр. 195—201.

⁴⁷⁾ Уст. Торг., 1553—54. Это правило, о запрещеніи выѣзда изъ города, предположено было сохранить и въ первоначальной редакціи проекта устава торг. судопр. (ст. 103), но вслѣдствіе возраженій судебныхъ мѣстъ (Саратов. Суд. Палаты, стр. 63, Великолук. Окр. суда, 86, Владимір. Окр. суда, 100, 101, 107, Орлов., 129, Тамбов., 193, Сиб. Окр. суда, 350—351) комиссія ограничила его въ исправленной редакціи проекта тѣми только случаями, когда искъ предъявленъ къ иностранцу (Проектъ 1877 г., ст. 80).

чительства, запрещеніемъ отлучки изъ города. а по дѣламъ вексельнымъ и конкурснымъ допускается сверхъ того личное задержаніе должника ⁴⁸). Постановленія суда по предметамъ этого рода суть коллегіальныя частныя опредѣленія, противъ которыхъ допускаются на практикѣ отдѣльныя отъ апелліаці частныя жалобы ⁴⁹). Разрѣшеніе вопросовъ объ охранительныхъ мѣрахъ единоличными распоряженіями предсѣдателя неизвѣстно Уставу Торговому ⁵⁰), равно какъ и принятіе подобныхъ мѣръ до предъявленія иска ⁵¹). Практика коммерческихъ судовъ и 4 го департамента сената, по вопросамъ объ обезпеченіи исковъ, руководствуется правилами 11 октября 1865 года, заимствованными изъ Устава гражд. судопроизводства ⁵²), въ ряду которыхъ помѣщено и правило 595 статьи Устава, объ обезпеченіи исковъ основанныхъ на крѣпостныхъ или явочныхъ актахъ ⁵³).

Основныя начала устности ⁵⁴), гласности ⁵⁵) и состязательности процесса ⁵⁶) примѣняются и къ производству въ коммерческихъ судахъ,

⁴⁸) Уст. Торг., 1878, 654—660, 1882. Съ передачею взиманій по векселямъ изъ полиціи въ коммерческіе суды постановлены были особыя правила вексельнаго судопроизводства, по которымъ вексельный искъ обезпечивается наложеніемъ ареста или запрещенія на имущество отвѣтчика и просьба объ этомъ предметѣ можетъ быть разрѣшена собственною властью предсѣдательствующаго въ вексельномъ отдѣленіи (Туръ, Руководство для веденія дѣлъ въ векс. отдѣл. Сиб. К. суда, § 28, 24). См. объ этомъ ниже.

⁴⁹) См. рѣшенія сената, напечат. въ Сборникѣ Носенко, II, § 578 ff., и въ Практикѣ Сиб. К. суда 1876 г. № 13 и 116, 1877 г., № 103—105. Въ ст. 1750 Уст. Торг., гдѣ говорится о частныхъ жалобахъ, подаваемыхъ отдѣльно отъ апелліаціи, не упомянуто о жалобахъ на опредѣленія объ обезпеченіи исковъ, а потому и сенатъ иногда отказывался въ разсмотрѣніи такихъ жалобъ (Носенко, § 850—853).

⁵⁰) По проекту устава торг. судопр. предложено примѣнять къ коммерческимъ судамъ статьи 590—652 Уст. Гражд. Суд., объ обезпеченіи исковъ, и предоставить предсѣдателю суда, въ случаяхъ не терпящихъ отлагательства, поручать наложеніе ареста на движимое имущество и капиталы отвѣтчика одному изъ приставовъ торговаго суда (Проектъ 1872 г., ст. 168, 1874 г. ст. 142, 1877 г. ст. 141). Кроме того, въ отличіе отъ 625 ст. Уст. Гражд. Суд., предложено допустить и арестъ имущества, подвергающагося скорой порчѣ, дозволивъ продажу ихъ, если истецъ представитъ обезпеченіе убытковъ, которые можетъ понести оттого отвѣтчикъ (Проектъ 1872 г., ст. 164—166, 1874 г., ст. 143—145, 1877 г. ст. 142—144). Эти мѣры одобряются и въ отзывѣхъ судебныхъ мѣстъ (Проектъ Москов. Суд. Палаты, ст. 49—51, замѣч. Саратов. Суд. Палаты, стр. 74, Владимір. Окр. суда, 107, Самар., 172, Сумск., 200, Сиб. Окр. суда, 372). Московскій коммерческій судъ считаетъ даже не нужнымъ требовать обезпеченія убытковъ отъ истца (стр. 208). Противъ наложенія ареста по единоличному распоряженію предсѣдателя носѣдовали возраженія отъ Архангельскаго коммерческаго суда (стр. 224). Рижскій магистратъ (стр. 270) рекомендуетъ, вмѣсто того, правила рижскихъ городскихъ статутовъ (кн. II, гл. 15), о которыхъ см. ниже.

⁵¹) Носенко, § 578. Практика Сиб. К. суда 1877 г., № 103. Срав. Уст. Торг., 596, п. 2.

⁵²) Такъ, въ рѣшеніи сената, помѣщенномъ у Носенко, § 578, указано на статьи 5—13 приложения къ ст. 14 т. X ч. 2 по Прод. 1868 г. См. также Практику Сиб. К. суда 1877 г., № 103—105.

⁵³) Прилож. къ ст. 14, X, 2, по Прод. 1868 г., п. 6.

⁵⁴) Курсъ, т. I, § 72.

⁵⁵) Тамъ же, § 73, и т. III, стр. 255, прим. 84.

⁵⁶) Курсъ, т. I, § 74. Такъ, коммерческій судъ не имѣетъ права измѣнять требова-

общую форму котораго можно назвать протокольнымъ производствомъ. Всѣ объясненія сторонъ, какъ устные, такъ и письменныя, и опредѣленія суда вносятся въ журналъ засѣданія ⁵⁷⁾ и, кромѣ того, по каждому дѣлу составляются протоколы частныя ⁵⁸⁾ и протоколы опредѣлений рѣшительныхъ ⁵⁹⁾. Съ этой цѣлью протоколистъ сидитъ въ залѣ засѣданія и ведетъ черновой мемориаль, по которому составляетъ потомъ журналъ набѣло, къ концу засѣданія или, по крайней мѣрѣ, къ слѣдующему засѣданію ⁶⁰⁾, равно какъ и протоколы частныя и рѣшительныя ⁶¹⁾. Такой порядокъ производства предполагаетъ уже присутствіе сторонъ въ засѣданіи суда. Притомъ Уставъ Торговый не довольствуется присутствіемъ повѣренныхъ истца и отвѣчника и даетъ суду право въ случаѣ надобности требовать личной явки самихъ тяжущихся ⁶²⁾. Формы сношеній между лицами, дѣйствующими въ процессѣ коммерческихъ судовъ, подходятъ подъ общія правила, изложенныя выше ⁶³⁾, хотя су-

нія истца или выходятъ за предѣлы требованій, предъявленныхъ тяжущимися (Носенко, § 575), или заводить справки и собирать доказательства (Уст. Торг., 1406).

⁵⁷⁾ Уст. Торг., 1866, 1867 и прилож. къ ней.

⁵⁸⁾ По ст. 1372 Уст. Торг., частныя протоколы составляются: о третейскихъ судахъ или разбирательствахъ чрезъ посредниковъ (ст. 1373, 1572—1586), о выслушанныхъ сторонахъ (ст. 1374) и свидѣтеляхъ (ст. 1375 и прилож. къ ней, 1660—62), о принятыхъ поручительствахъ (1376 и прилож. къ ней, 1377) и другихъ мѣрахъ осторожности и обезпеченія (ст. 1378), и о приводѣ къ присягѣ (ст. 1379 съ прилож.). Кромѣ того, составляются протоколы о мѣстномъ осмотрѣ (ст. 1698), о словесномъ заключеніи свидущихъ людей (ст. 1711) и пр.

⁵⁹⁾ Уст. Торг., 1380 ff. По частнымъ опредѣленіямъ, имѣющимъ цѣлю управленіе ходомъ процесса (prozessleitende Verfügungen), не составляется особнхъ протоколовъ, а исполненіе производится по журналу засѣданія (ст. 1371).

⁶⁰⁾ Уст. Торг., 1367, 1368. Журналъ засѣданія скрѣпляется секретаремъ и подписывается председателемъ и членами, бывшими въ присутствіи, не далѣе какъ въ слѣдующее засѣданіе и прежде всѣхъ другихъ дѣлъ (ст. 1369).

⁶¹⁾ Частныя протоколы составляются одновременно съ совершеніемъ самыхъ дѣйствій, ими удостоверяемыхъ, наприм. одновременно съ допросомъ свидѣтелей, съ принятіемъ поручительства, съ выслушаніемъ сторонъ и т. п. О подписи сторонъ на протоколѣ Уставъ Торговый не говоритъ; но протоколы свидѣтельскихъ показаній и поручительство предлагаются къ подписи свидѣтелямъ и поручителямъ (ст. 1375, 1376, 1661, 1662).

⁶²⁾ Уст. Торг. 1692 (срав. Курсь, т. I, § 47, н. 5, изд. 2, стр. 240, прим. 1) Подобное же право коммерческихъ судовъ допускаютъ Франц. Code de proc. civile, ст. 428, и Итал. C. di proc., ст. 401. Напротивъ, новый Германскій уставъ не признаетъ въ этомъ отношеніи различія между торговыми и неторговыми дѣлами; онъ допускаетъ вызовъ сторонъ къ личной явкѣ только въ видѣ поправки къ примиренію ихъ (§ 268). Въ русскомъ проектѣ устава торговаго судопроизводства положено сохранить право коммерческихъ судовъ на самостоятельную явку тяжущихся (Проектъ 1872 г., ст. 133—135, 1874—77 г., ст. 111—113), притомъ не съ угрозою только штрафа, а sub reoпа confessi, хотя противъ этихъ правилъ заявлены возраженія въ отзывѣхъ судебныхъ мѣстъ (Казан. Суд. Палаты, стр. 23, Москов. Суд. Палаты, 60, Саратов. Суд. Палаты, 73, Веляколуц. Окр. суда, 86, Владимір. 101, 103, Одесс. Окр. суда, 143—144, Самар., 171, Сумск., 200, члена Симферопол. Окр. суда, 302, Общества для содѣйствія русской промышленности, стр. 391).

⁶³⁾ Курсь, т. I, § 75. Вызовъ отвѣчника производится доставкою ему повѣстки или приказа о явкѣ въ судъ; приказъ дается по дѣламъ особенно безотлагательнымъ и до-

дебная практика не допускаетъ здѣсь вызова чрезъ публикацію ⁶⁴). Время дѣйствій опредѣляется также по общему порядку ⁶⁵), но въ отношеніи срока явки сторонъ въ коммерческій судъ замѣчается та особенность, что тяжущіяся стороны вызываются здѣсь прямо въ засѣданіе суда, какъ въ мировомъ судопроизводствѣ ⁶⁶). Самый ходъ производства распадается и здѣсь на тѣ же стадіи или періоды, какъ въ общихъ судахъ, именно:

ставляется приставомъ, тогда какъ простая повѣстка вручается служителемъ суда (Уст. Торг., 1354—59, 1531—40).

⁶⁴) Носенко, § 603 и 604. Этотъ взглядъ сената едва ли можетъ быть признанъ правильнымъ, въ виду ст. 1742 Уст. Торг. и ст. 23 Правилъ 11 окт. 1865 г. Новый проектъ устава торг. судопроизводства допускаетъ и вызовъ чрезъ публикацію, но обявляеть судебного пристава, вмѣстѣ съ тѣмъ, выставлять объявленія о вызываемыхъ лицахъ на биржѣ и въ приемномъ залѣ городской управы (Проектъ 1872 г. ст. 97, 1874—77 г., ст. 74).

⁶⁵) Курсъ, т. I, § 76.

⁶⁶) Уст. Торг., 1583, 1589, 1540. Срокъ явки опредѣляется по усмотрѣнію суда и въ обыкновенныхъ дѣлахъ долженъ быть не менѣе трехъ дней; въ случаяхъ не терпящихъ отлагательства можетъ быть назначенъ и болѣе краткій срокъ, со дня на день и съ часу на часъ (Франц. С. de proc., 417, 418). Если отвѣтчикъ находится не въ томъ городѣ, гдѣ судъ, то прибавляется поверстный срокъ и судъ рассчитываетъ его съ того времени, когда по обыкновенному ходу почты отвѣтчикъ можетъ получить повѣстку (ст. 1584). По новому проекту, вызовъ производится также прямо въ засѣданіе суда (Проектъ 1872 г., ст. 108, 1874—77 г., ст. 85); срокъ явки назначается председателемъ суда, съ такимъ расчетомъ, чтобы со дня врученія отвѣтчику повѣстки, кромѣ поверстнаго срока, прошло: 1) отъ 8 дней до 2 недѣль, если отвѣтчикъ жительствоуетъ въ округѣ торговаго суда, 2) отъ 7 дней до 1 мѣсяца, если отвѣтчикъ имѣетъ жительство въ Россіи, внѣ округа торговаго суда, и 3) отъ 1 до 4 мѣсяцевъ, если отвѣтчикъ находится за-границею (Проектъ 1872 г., ст. 98, 1874—77 г., ст. 76); но въ случаяхъ не терпящихъ отлагательства (если отвѣтчикъ живетъ въ мѣстѣ нахожденія суда?) председатель можетъ назначить для явки самый краткій срокъ и даже вызвать отвѣтчика въ самый день предъявленія иска, хотя бы онъ былъ праздничный (Проектъ 1874—77 г., ст. 76). Если мѣсто жительства отвѣтчика невѣстно, то назначается 6-мѣсячный срокъ явки, по Уставу 20 ноября (ст. 299. Проектъ 1874—77 г., ст. 77). Въ замѣчаніяхъ судебныхъ мѣстъ противъ этого перечня сроковъ заявлено, что было бы гораздо правильнѣе примѣнить и къ торговымъ дѣламъ общія правила Устава Гражд. Суд. о срокахъ явки по дѣламъ сокращеннаго судопроизводства (ст. 350—352), съ тѣмъ только, чтобы вызовъ производился прямо въ засѣданіе суда, назначенное для слушанія дѣла (Саратов. Суд. Палаты, стр. 69, Харьков. Суд. Палаты, стр. 205, члена Москов. коммерч. суда, 215, Сиб. Окр. суда, 350). И дѣйствительно, правила Устава 20 ноября вполне удовлетворительны, если устранить изъ нихъ ст. 354 объ особой явѣ сторонъ въ председателю для предварительныхъ съ нимъ объясненій (см. выше, стр. 172, 173, 180). Статья 351 Устава заключаетъ въ себѣ и срокъ со дня на день и съ часу на часъ; срокъ этотъ нельзя считать особенностью торговыхъ дѣлъ. Наприм., если дѣло идетъ о грузѣ льда въ жаркій лѣтній день, или если должникъ собирается уѣхать по желѣзной дорогѣ, то дѣло будетъ одинаково безотлагательнымъ, независимо отъ торговаго его свойства.

⁶⁷) См. выше, стр. 263, прим. 12 и слѣд. По Уставу Торговому искъ можетъ быть предъявленъ устно или письменно (ст. 1946—52). Новый проектъ гребуетъ письменнаго исковаго прошенія, какъ это принято и на западѣ Европы, въ видахъ лучшей подготовки дѣла къ рѣшенію (Герм. Уст. Гр. Суд. § 120, 230, 238; Klageschrift, Франц. Code de proc., 415; exploit d'ajournement, Итал. 333: atto di citazione).

а) Начало процесса. Оно зависит от предъявления иска ⁶⁷⁾, за которым следует потом вызов ответчика в суд ⁶⁸⁾, с назначением общим сторонам дня заседания для слушания их дела ⁶⁹⁾. Процесс устанавливается окончательно с истечением срока явки, если обе тяжущаяся стороны или, по крайней мере, одна из них явятся в назначенный день в заседание суда и потребуют решения дела (*litis contestatio* ⁷⁰⁾).

б) Исследование дела. Так как торговые иски, защита и доказательства по торговым делам не заключают в себя существенных особенностей, которые были бы совершенно чужды другим гражданским делам, то и порядок и формы исследования торговых дел должны быть те же самые, как в других делах гражданских. Интересы торговли требуют только, по возможности, скорейшего рассмотрения и решения торговых дел и на этом основании дела этого рода, как особенно срочные, должны следовать ускоренному порядку произ-

⁶⁸⁾ См. выше, прим. 63, 64, 66. По новому проекту, в дни заседаний торгового суда, тяжущиеся могут и без вызова явиться в суд и просить о разрешении их спора; если дело не терпит отлагательства, суд выслушивает тяжущихся немедленно, в противном случае только вручает ответчику копию искового прошения и назначает другое заседание по делу (Проект 1872 г. ст. 101, 1874--77 г. ст. 78), — правило, основанное на 60 ст. Устава Гражд. Суд. — Срав. замеч. на проект, стр. 69, 82, 142—143, 169, 174, 350.

⁶⁹⁾ См. прим. 66. Во Франции срок явки по торговым делам назначается, по крайней мере, суточный (*C. de proc.* 416), но в безотлагательных случаях допускается вызов со дня на день и с часу на час (417, 418). В Италии для всех вообще гражданских дел, торговых и неторговых, установлена длинная длительность сроков, от 10 до 130 дней и более, смотря по месту нахождения ответчика (*C. di proc.* 147—152), но по делам безотлагательным, особенно вексельным и морским, председатель может назначать более краткий срок, до двух суток и даже меньше, если ответчик проживает в месте нахождения суда (ст. 154). В Германии наименьший явочный срок по торговым делам двухнедельный (*Учр. Суд. Уст.* § 102), а по делам, возникающим на ярмарках и торжках (*Уст. Гр. Суд.* § 234) и в вексельном производстве — суточный (*Уст.* § 567); кроме того, по общему правилу, срок явки может быть сокращен председателем суда, если истец будет просить об этом и докажет особенную безотлагательность дела (*Уст.* § 204). В Австрии сроки обыкновенные, как по другим гражданским делам, но председателю суда предоставлено право сокращать их (Патент 9 апр. 1782 г., § 4).

⁷⁰⁾ Последствия каждого из этих моментов в установлении процесса те же самые, как по другим гражданским делам (*Курс т. I, § 77*). Так, по решению Петербургского коммерческого суда, со времени доставления ответчику повестки с вызовом в суд для ответа по иску, устанавливается процессуальное отношение как между самими сторонами, так и между судом и ответчиком, и хотя наше законодательство не запрещает ответчику продавать спорное имущество или передавать обязательства, против которых направлен иск, другому лицу, но распоряжения сего рода, после вызова ответчика в суд, не могут иметь влияния на производство дела (*Практика 1875 г., № 96, д. Юркевича с Лоссовскими*). По другому решению того же суда, истец имеет право прекратить предъявленный им иск без согласия ответчика и не лишается права возобновить дело впоследствии, лишь до явки ответчика в суд; после же сего, отказ от иска, с сохранением права на предъявление его впоследствии, может быть допущен только с согласия ответчика (*Практика 1876 г. № 116, д. Котелева с Шервашидзе*).

водства. Принципъ ускоренія производства по торговымъ дѣламъ признается всѣми законодательствами, но въ частности отношеніе ихъ къ этому принципу не одинаково и зависитъ отъ характера дѣйствующихъ въ странѣ общихъ формъ и порядковъ гражданскаго судопроизводства.

По Французскому уставу производство гражданскихъ дѣлъ въ окружныхъ судахъ, какъ извѣстно, слѣдуетъ двойному порядку—обыкновенному и сокращенному ⁷¹⁾. Процессъ по торговымъ дѣламъ подходит отчасти подъ правила сокращеннаго производства, но, и въ сравненіи съ нимъ, еще болѣе упрощенъ. По исковой повѣсткѣ (*exploit d'ajournement*) производится вызовъ отвѣтчика, въ короткій срокъ ⁷²⁾, прямо въ засѣданіе суда ⁷³⁾. О письменномъ отвѣтѣ или обмѣнѣ какихъ-либо составительныхъ бумагъ между сторонами уставъ не говоритъ ни слова. Стороны являються прямо въ засѣданіе, назначенное для слушанія дѣла ⁷⁴⁾, и судъ, выслушавъ ихъ, можетъ тотчасъ же постановить рѣшеніе. Если дѣло почему-либо не могло быть кончено въ томъ же засѣданіи и отложено до другого, то стороны обязаны, для облегченія сношеній, заявить канцеляріи суда свои адреса въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ ⁷⁵⁾. Обыкновенно дѣло и оканчивается въ слѣдующемъ засѣданіи. Производство о доказательствахъ слѣдуетъ общему сокращенному порядку ⁷⁶⁾, съ нѣкоторыми упрощеніями противъ обыкновеннаго хода процесса ⁷⁷⁾. Въ случаѣ надобности, судъ можетъ потребовать личной явки самихъ тяжущихся, въ видахъ лучшаго разъясненія дѣла ⁷⁸⁾. Разсмотрѣніе сложныхъ счетовъ и повѣрка торговыхъ книгъ могутъ быть поручены посредникамъ, избраннымъ сторонами или назначеннымъ отъ самого суда (*arbitres*), которые должны стараться, по возможности, привести тяжущихся къ примиренію и, въ случаѣ неуспѣха, представить суду свое заключеніе о дѣлѣ ⁷⁹⁾; это заключеніе, подобно мнѣнію экспертовъ ⁸⁰⁾, не имѣетъ для

⁷¹⁾ Курсь, т. I, § 72, стр. 340, § 78, стр. 387.

⁷²⁾ См. выше, прим. 69. Въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, председатель можетъ дозволить вызовъ со дня на день и съ часу на часъ и можетъ принять мѣры обезпеченія иска посредствомъ наложенія ареста на имущество отвѣтчика (*C. de proc. 417*). Крімъ того, по дѣламъ особенно настоятельнымъ, наприм. морскимъ и тѣмъ, въ которыхъ отвѣтчикомъ является лицо не имѣющее постоянного жительства въ странѣ, законъ допускаетъ вызовъ со дня на день и съ часу на часъ даже безъ особаго разрѣшенія председателя (ст. 418).

⁷³⁾ Истецъ узнаетъ о датѣ засѣданія отъ того же пристава, которому поручаетъ доставленіе повѣстки отвѣтчику.

⁷⁴⁾ Стороны являються лично или чрезъ уполномоченныхъ (*C. de proc. 421*), обыкновенно чрезъ особыхъ стряпчихъ, *agréés*, состоящихъ при коммерческихъ судахъ. Стряпчие окружныхъ судовъ (*avoués*) также могутъ ходатайствовать въ коммерческихъ судахъ, на правахъ частныхъ повѣренныхъ, но наемъ ихъ не обязателенъ для тяжущихся (*C. de proc. 414*), какъ и вообще наемъ повѣреннаго.

⁷⁵⁾ *Code de proc. civile, art. 422.*

⁷⁶⁾ *Code de proc. 188—336, 407—413. Code civil, 1315—1369. Code de commerce 12—17, 91 ss. 109, 110 ss. и др.*

⁷⁷⁾ *Code de proc. 427—432.* Допросъ свидѣтелей производится въ открытомъ засѣданіи суда, какъ въ сокращенномъ порядкѣ (ст. 407 ss., 432).

⁷⁸⁾ *Code de proc. 428:* въ случаѣ законныхъ препятствій къ личной явкѣ, тяжущіеся могутъ быть допрошены на дому, по порученію суда, однимъ изъ его членовъ или мировымъ судьей.

⁷⁹⁾ *Code de proc. 429.* По свидѣтельству Браваръ-Вейрера (*traité de droit com.*,

суда безусловно-обязательной силы ⁸¹⁾. Когда дѣло достаточно разъяснено, судъ постановляетъ рѣшеніе по общимъ правиламъ ⁸²⁾; резолюція его пишется въ журналъ засѣданія, а подробное изложеніе обстоятельствъ дѣла (*qualités*) лежитъ на обязанности секретаря. Однако, на практикѣ, какъ въ общихъ судахъ эти *qualités* составляются стряпчими ⁸³⁾, такъ и въ коммерческихъ судахъ стряпчій, вытравившій дѣло (*agrée*), доставляетъ секретарю записку съ изложеніемъ обстоятельствъ дѣла ⁸⁴⁾. Затѣмъ, никакихъ общихъ протоколовъ дѣла не ведется въ коммерческихъ судахъ ⁸⁵⁾.

Подобный же, сокращенный, порядокъ производства торговыхъ дѣлъ установленъ въ Голландіи ⁸⁶⁾, Бельгіи ⁸⁷⁾ и въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Германіи по прежнимъ ихъ уставамъ ⁸⁸⁾.

т. VI, 472), коммерческіе суды во Франціи слишкомъ часто отсылаютъ тяжущихся къ посредникамъ, тогда какъ къ этой мѣрѣ, говоритъ Шово—Адольфъ, слѣдуетъ обращаться съ большою осторожностію и только въ случаѣ дѣйствительной необходимости въ разъясненіи сложныхъ счетовъ и обстоятельствъ, оцѣнка которыхъ требуетъ особенныхъ профессиональныхъ свидѣній, потому что такое распоряженіе суда какъ бы замѣняетъ судъ частнымъ лицомъ, не дающимъ даже присяги и получающимъ за свой трудъ плату, иногда обременительную для тяжущихся (*Chauveau Adolphe, Lois de la proc. VII, suppl. n° 1535 bis*).

⁸⁰⁾ Коммерческій судъ можетъ, въ случаѣ надобности, назначать и экспертовъ, въ числѣ отъ одного до трехъ, наприм. для осмотра и оцѣнки работъ или товаровъ. (*Code de proc. 429. Code de com. 106*).

⁸¹⁾ *Code de proc. 823. Bravard-Veyrières, VI, p. 474.*

⁸²⁾ *Code de proc., ст. 433.*

⁸³⁾ Курсъ, т. I, § 80, стр. 417 и слѣд.

⁸⁴⁾ *Bravard-Veyrières, т. VI, стр. 478 прим. 1.* Такъ какъ эти *qualités* не сообщаются предварительно противной сторонѣ, то она имѣетъ право представлять возраженія противъ точности изложенія ихъ даже послѣ того, какъ рѣшеніе уже составлено въ окончательной формѣ и выданъ исполнительный листъ (*Mourlon, Répét. sur le C. de proc. civile, § 714*).

⁸⁵⁾ Составляется только частные протоколы, напр. о выслуанныхъ свидѣтеляхъ, если дѣло, по цѣнѣ своей, разрѣшается судомъ неокончательно, а не правѣ апелляціи (*C. de proc. 432*).

⁸⁶⁾ Голлад. Уст. Гр. Суд. § 298 ff. Торговныя дѣла начинаются въ сокращенномъ порядкѣ производства, но судъ можетъ обратить ихъ къ обыкновенному порядку, если дѣло окажется сложнымъ (§ 299).

⁸⁷⁾ Въ коммерческихъ судахъ Бельгіи принимается, впрямь до введенія новаго устава, французскій *Code de proc. civile*.

⁸⁸⁾ Особенно любопытенъ для насъ, въ этой группѣ доказательствъ, Гамбургскій уставъ 1815 года, послужившій во многихъ отношеніяхъ образцомъ для русскаго устава 1832 года. Производство въ коммерческомъ судѣ по Гамбургскому уставу, устное, но судъ можетъ обратить дѣло и къ письменному порядку производства (§ 19). По исковой просьбѣ производится вызовъ отвѣтника, съ назначеніемъ ему не менѣ двухдневнаго, а по вексельнымъ дѣламъ не менѣ суточнаго срока; однако председатель суда, въ случаяхъ не терпящихъ отлагательства, можетъ распорядиться о вызовѣ отвѣтника со дня на день и съ часу на часъ для явки къ председателю и, если обстоятельства позволяютъ, пригласить въ засѣданіе еще двухъ членовъ, и можетъ даже единолично принять необходима мѣра къ обезпеченію иска (§ 21 и 22). Въ случаѣ неявки отвѣтника по первой повѣсткѣ посылаются вторая *sub poena contumaciae* (§ 23). Явившійся на судъ, отвѣтникъ обязанъ представить немедленно всѣ возраженія, какия имѣетъ противъ иска,

Другой типъ процесса по торговымъ дѣламъ находимъ въ Италіи. Новый итальянскій уставъ не относитъ всѣхъ торговыхъ дѣлъ безъ различія къ сокращенному порядку производства. Напротивъ, какъ по другимъ гражданскимъ дѣламъ, производимымъ въ окружныхъ судахъ, онъ устанавливаетъ два порядка производства—обыкновенный и сокращенный⁸⁹⁾, такъ и по дѣламъ торговымъ опредѣленъ въ немъ двойной порядокъ—*procedimento formale* (ст. 393—410) и *procedimento sommario* (ст. 411—414). По общему правилу, и торговья дѣла производятся обыкновеннымъ или формальнымъ порядкомъ, и только въ видѣ исключенія допускается сокращенное производство, по тѣмъ же основаніямъ, какъ и въ другихъ гражданскихъ дѣлахъ⁹⁰⁾. Въ обыкновенномъ порядкѣ,

если судъ по уважительнымъ причинамъ не дозволитъ ему отсрочки для отвѣта; когда отвѣтъ представленъ, истецъ можетъ возражать противъ него немедленно или просить отсрочки для рѣшенія, точно также судъ можетъ назначить отвѣтчику срокъ для дублики, но болѣе двухъ объясненій съ каждой стороны не допускается (§ 24). Подобно французскому законодательству, уставъ даетъ суду право требовать личной явки тяжущихся или поручать допросъ ихъ на дому члену суда, въ присутствіи секретаря или его помощника (§ 25). Для повѣрки счетовъ и торговыхъ книгъ судъ можетъ назначать свидѣющихъ людей, въ числѣ отъ одного до трехъ (§ 27—30). Допросъ свидѣтелей производится однимъ изъ членовъ суда, въ присутствіи секретаря или его помощника для записки показаній въ протоколъ (§ 31). Рѣшенія суда постановляются въ видѣ краткихъ резолюцій съ мотивами; но если дѣло производилось словесною расправою и на рѣшеніе суда подана апелляція, то къ резолюціи присоединяются: прошеніе (*Antrag*), которое должно быть подаваемо сторонами въ канцелярію суда, и краткое изложеніе обстоятельствъ дѣла вмѣстѣ съ мотивами, которые приведены были тяжущимися (§ 33).—Изъ болѣе новыхъ германскихъ законодательствъ сюда относится Баварскій уставъ гражд. судопр. 1869 года. По этому уставу, процессъ въ коммерческихъ судахъ начинается доставкою отвѣтчику исковой повѣстки, съ вызовомъ его въ засѣданіе, въ срокъ не менѣе 3-хъ дней (§ 501, 502); срокъ этотъ можетъ быть сокращенъ председателемъ суда по просьбѣ истца или по заявленію пристава объ особенной неотлагательности дѣла (§ 502, 508). Предварительнаго обиха составительныхъ бумагъ между сторонами нѣтъ (§ 506). Стороны являютъ прямо въ засѣданіе (§ 506), въ очередномъ спискѣ котораго дѣло отмѣчается по предъявленіи исковой просьбы секретарю до засѣданія или во время засѣданія (§ 507). По выслушаніи объясненій сторонъ, судъ постановляетъ рѣшеніе немедленно или назначаетъ для того другое засѣданіе (§ 508). Производство о доказательствѣхъ слѣдуетъ общему порядку (§ 524 ff.); по сложнымъ расчетнымъ дѣламъ судъ можетъ передавать дѣло посредникамъ или назначать свидѣющихъ людей, роль которыхъ та же, какъ во Франціи (§ 513). Рѣшенія суда, вмѣстѣ съ изложеніемъ обстоятельствъ дѣла, составляются членами суда (§ 515) и записываются въ книгу рѣшеній (§ 516); ошибки въ изложеніи обстоятельствъ дѣла исправляются, по просьбѣ сторонъ, въ общемъ порядкѣ (§ 517, 282 и слѣд.).

⁸⁹⁾ Курсъ, т. I, § 72, стр. 841 прим., § 78, стр. 887, 388, и т. III, § 189, стр. 175, прим. 21.

⁹⁰⁾ *Cod. di proc.* 389 и 411 (Курсъ, т. I, стр. 388). Сокращенный порядокъ производства допускается по дѣламъ объ охранительныхъ временныхъ мѣрахъ, по апелляционнымъ дѣламъ, поступающимъ отъ мировыхъ судей (преторовъ) и въ другихъ случаяхъ, гдѣ или самъ законъ опредѣляетъ, или предсѣдатель суда найдетъ нужнымъ допустить вызовъ сторонъ прямо въ засѣданіе суда въ короткій срокъ (*citazione in via sommaria, ad udienza fissa*). Такой вызовъ дозволенъ закономъ вообще по всѣмъ дѣламъ, требующимъ быстрого производства (*nei casi che richiedano pronta spedizione*, ст. 154), и въ особенности по дѣламъ вексельнымъ и морскимъ (ст. 148 *in fine*).

словесному состязанію сторонъ предшествуетъ обмѣнъ составительныхъ бумагъ между сторонами, съ тѣмъ только различіемъ отъ другихъ гражданскихъ дѣлъ, что сроки для представленія этихъ бумагъ значительно сокращены⁹¹⁾; самое число бумагъ не ограничено, но за то каждая сторона, вмѣсто того, чтобы отвѣчать своему противнику, имѣетъ право просить о внесеніи дѣла въ очередной списокъ⁹²⁾. Послѣ того, какъ дѣло внесено въ этотъ списокъ, каждая сторона обязана соединить всѣ окончательные свои требованія, доказательства и доводы, въ одной заключительной бумагѣ (*comparsa conclusionale*), копія которой сообщается противнику, а другой экземпляръ, вмѣстѣ со всѣми прочими бумагами, представляется въ канцелярію суда⁹³⁾ и отсюда передается председателю⁹⁴⁾. Когда подойдет очередь слушанія дѣла по очередному списку, выѣзживается объявленіе о назначеніи его къ слушанію, по крайней мѣрѣ за три дня до засѣданія⁹⁵⁾. Въ этомъ засѣданіи стороны прочитываютъ свои заключительныя требованія и представляютъ словесныя объясненія по дѣлу⁹⁶⁾. Въ случаѣ надобности, судъ можетъ потребовать личной явки самихъ тяжущихся или поручить допросъ ихъ на дому члену суда⁹⁷⁾. Для повѣрки счетовъ, документовъ и торговыхъ книгъ назначаются посредники-примирители, какъ во Франціи⁹⁸⁾. Вообще же къ обыкновенному порядку производства въ коммерческихъ судахъ примѣняются общія правила этого порядка, установленныя для другихъ гражданскихъ дѣлъ⁹⁹⁾. — Въ сокращенномъ порядкѣ нѣтъ особаго предварительнаго періода для обмѣна составительныхъ бумагъ между сторонами. По исковой повѣстѣй отвѣтчикъ вызывается прямо въ засѣданіе суда, назначенное для слушанія дѣла¹⁰⁰⁾. Въ этомъ засѣданіи стороны должны прочесть и сообщить другъ другу свои заключительныя требованія, изложенныя въ письменной формѣ (*comparse conclusionali*)¹⁰¹⁾; затѣмъ открывается словесное состязаніе на общемъ основаніи, такъ что

⁹¹⁾ Именно, вмѣсто 15—дневнаго срока для каждой бумаги, назначенъ 5-дневный срокъ (ст. 398). Отвѣтчикъ въ пять дней по истеченіи явочнаго срока долженъ доставить истцу (по адресу означенному въ исковой повѣстѣй, въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ) письменный отвѣтъ, въ которомъ долженъ означить и свой адресъ въ томъ же городѣ (ст. 394). Истецъ, въ пять дней по полученіи отвѣта, можетъ доставить своему противнику реплику, а этотъ въ слѣдующіе затѣмъ пять дней дуэлику и такъ далѣе, безъ ограниченія числа бумагъ (ст. 165: *e così successivamente*).

⁹²⁾ *Cod. di proc.* 173. Сторона, по просьбѣ которой дѣло внесено въ очередной списокъ, обязана уведомить о томъ своего противника, который и послѣ того, въ пять дней по полученіи этого уведомленія, имѣетъ право доставить новую составительную бумагу первой сторонѣ (ст. 174, 398).

⁹³⁾ *C. di proc.* 176, 177.

⁹⁴⁾ Тамъ же, 178: председатель, получивъ эти бумаги, рѣшаетъ вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли поручить докладъ одному изъ членовъ суда, или предоставить его самимъ сторонамъ. Въ первомъ случаѣ бумаги передаются члену-докладчику, а въ послѣднемъ возвращаются тяжущимся или ихъ повѣреннымъ.

⁹⁵⁾ *C. di proc.* 179, 398.

⁹⁶⁾ *C. di proc.* 400.

⁹⁷⁾ *Ibid.* 401.

⁹⁸⁾ *Ibid.* 402—404.

⁹⁹⁾ *Ibid.* 410.

¹⁰⁰⁾ Тамъ же, 389, 411.

¹⁰¹⁾ Тамъ же 412. Срав. выше, стр. 175, прим. 21.

и къ сокращенному порядку примѣняются общія правила гражданскаго процесса ¹⁰²⁾. Если дѣло, начатое въ сокращенномъ порядкѣ, окажется сложнымъ и потребуетъ предварительной письменной подготовки, судъ можетъ обратить его къ обыкновенному порядку ¹⁰³⁾.

Третій, самый новѣйшій типъ судопроизводства по торговымъ дѣламъ на западѣ Европы выработанъ новыми судебными уставами Германіи. Онъ состоитъ, впрочемъ, не въ какой-либо особой формѣ торговаго судопроизводства, а, напротивъ, въ совершенномъ отрицаніи всѣхъ особенностей торговаго процесса и примѣненіи къ нему общаго порядка гражданскаго судопроизводства. Надобно замѣтить, что въ Германіи, еще до судебной реформы 1877 года, многіе уставы отдѣльныхъ штатовъ слѣдовали этому же направленію: въ однихъ мѣстахъ коммерческихъ судовъ совсѣмъ не было, и торговыя дѣла производились въ общихъ гражданскихъ судахъ, наравнѣ съ прочими гражданскими дѣлами ¹⁰⁴⁾; въ другихъ, наприм. въ Пруссіи ¹⁰⁵⁾ и Ваденѣ ¹⁰⁶⁾, хотя и существовали коммерческіе суды или депутаціи для торговыхъ дѣлъ, однако для нихъ не было установлено особенныхъ формъ производства; торговыя дѣла разсматривались подобно другимъ, неторговымъ дѣламъ, законъ только предписывалъ по возможности ускорять ихъ производство, особенно по

¹⁰²⁾ Cod. di proc. 414.

¹⁰³⁾ Тамъ же, 413.

¹⁰⁴⁾ Сюда относится въ особенности Ганноверскій Уставъ Гражд. Суд. 1850 г. Въ Ганноверѣ коммерческихъ судовъ не было, а для производства всѣхъ вообще гражданскихъ дѣлъ, съ торговыми включительно, установлены были извѣстные уже изъ предидущаго изложенія порядки производства (Курск., т. I, § 72, стр. 342 и слѣд.), а именно, по примѣру Женевскаго устава, сокращенный порядокъ по французской терминологіи возведенъ былъ здѣсь въ общее правило, въ обыкновенный порядокъ производства (regelmässiges Verfahren), съ тѣмъ отличіемъ отъ французскаго, что отбѣтчикъ, получивъ при повѣсткѣ копію исковаго прошенія, обязанъ былъ, за недѣлю до засѣданія, назначеннаго для слушанія дѣла, сообщить истцу письменный отвѣтъ, копія котораго передавалась въ канцелярію и отсюда предсѣдателю суда.

¹⁰⁵⁾ Въ Рейнскихъ провинціяхъ Пруссіи, гдѣ существовали особые коммерческіе суды, дѣйствовали французскіе законы, съ вѣкторными позднѣйшими измѣненіями и дополненіями ихъ. Въ другихъ же провинціяхъ дѣйствующимъ закономъ былъ судебный уставъ 1793 года, въ 30-мъ раздѣлѣ котораго говорилось специально vom Merkantiltprozess. Однако подъ этимъ заглавіемъ изложено было, что торговыя дѣла, насколько они не подходятъ подъ какой-либо особенный порядокъ производства, наприм. вексельный процессъ или производство по приказамъ (Mandatprozess), должны разбираться общими порядкомъ гражданскаго судопроизводства; для пособія суду въ разсмотрѣніи технической стороны торговыхъ дѣлъ, въ составъ присутствія приглашались засѣдатели изъ купечества, имѣвшіе, впрочемъ, только совѣтательный голосъ (§ 3 ff). Затѣмъ, для армячскихъ споровъ установлено было особенно-ускоренное производство (§ 9 ff), въ которомъ по словесной исковой просьбѣ, записанной въ протоколъ, являлся отбѣтчикъ въ самый краткій срокъ, обыкновенно не далѣе какъ въ 24 часа (§ 14, 17); допросъ его производился воедино, безъ присутствія истца, и записывался въ протоколъ (§ 22), который долженъ былъ потомъ быть прочтѣнъ истцу и возраженія истца также отбѣтчались въ протоколъ (§ 23). Этотъ протокольный порядокъ влослѣдствіи былъ отмѣненъ.

¹⁰⁶⁾ Ваден. Уст. Гр. Суд. 1864 г., кромѣ статей о предметахъ вѣдомства коммерческихъ судовъ (§ 11—14) и немногихъ другихъ (185 п. 4, 404, 1025, 1104), не содержитъ въ себѣ никакихъ особенныхъ правилъ о порядкѣ судопроизводства по торговымъ дѣламъ.

дѣламъ ярмарочнымъ. Зато въ этихъ уставахъ развиты были особенныя формы сокращеннаго производства для разныхъ категорій гражданскихъ дѣлъ и большинство торговыхъ исковъ слѣдовало этимъ сокращеннымъ формамъ ¹⁰⁷). При составленіи проекта новаго Устава гражд. суд. для Германіи, въ него внесены были и нѣкоторыя правила о производствѣ въ коммерческихъ судахъ ¹⁰⁸); но въ послѣдствіи, когда вопросъ объ этихъ судахъ разрѣшенъ былъ въ пользу учрежденія только отдѣленій или камеръ для торговыхъ дѣлъ при судахъ общихъ, то вмѣстѣ съ тѣмъ и особыя правила производства въ коммерческихъ судахъ признаны были излишними и исключены изъ проекта ¹⁰⁹). Уставъ 1877 года не содержитъ въ себѣ никакихъ особенныхъ изъятій для торговыхъ дѣлъ; всѣ гражданскія дѣла въ коллегіальныхъ судахъ, торговыхъ и неторговыхъ, производятся общимъ порядкомъ или однимъ изъ особенныхъ, допускаемыхъ, въ видѣ исключенія, для нѣкоторыхъ дѣлъ ¹¹⁰). Общій порядокъ состоитъ въ томъ, что копія исковаго прошенія, съ отмѣченнымъ на ней днемъ засѣданія, назначеннаго для слушанія дѣла ¹¹¹), доставляется при повѣсткѣ отвѣтчику, который, получивъ эту бумагу, обязанъ, въ теченіе первыхъ двухъ третей срока, назначеннаго ему на явку въ судъ ¹¹²), сообщить истцу письменный отвѣтъ, копія котораго передается потомъ въ канцелярію суда ¹¹³). Въ послѣдній день явочнаго срока стороны являются прямо въ засѣданіе суда, прочитываютъ здѣсь свои требованія ¹¹⁴), и судъ, выслушавъ словесныя объясненія ихъ, постановляетъ рѣшеніе.

¹⁰⁷) Наприм. въ Баден. Уставѣ: Arrestprozess (§ 597 ff.), bedingte u. unbedingte Zahlungsbefehle (§ 618 ff., 632 ff.), Exekutiv- und Wechselprozess (§ 644 ff.), öffentliche Vorladungen (§ 673 ff.), Gantverfahren (§ 702 ff.) и др. Въ Прус. Уставѣ: Verfahren bei Untergerichten (tit. 25), Bagatellsachen (tit. 26), Wechselprozess (tit. 27), Exekutiv- und Mandatsprozess (tit. 28), Arrestprozess (tit. 29), Konkursprozess и др.

¹⁰⁸) Проектъ Уст. Гр. Суд. 1874 г., § 437—451.

¹⁰⁹) См. выше, стр. 211.

¹¹⁰) Особенности производства по Германскому Уставу: 1) подготовительное производство по дѣламъ разчетнымъ, по раздѣламъ и т. п. (§ 313 ff.), 2) производство по документамъ и по веселямъ (§ 555 ff.), 3) Mahnverfahren (§ 628 ff.), 4) Arrest u. einstweilige Verfügungen (§ 796 ff.), 5) Aufgebotsverfahren (§ 823 ff.), 6) Ehe und Entmündigungssachen (§ 568 ff.) и 7) конкурсное производство, определенное особыми уставами.

¹¹¹) Съ этой цѣлью исковое прошеніе представляется въ канцелярію суда, а отсюда передается председателю, который обязанъ въ 24 часа сдѣлать на немъ отмѣтку о днѣ засѣданія, назначеннаго для слушанія дѣла (Уст. § 193, 233).

¹¹²) Обыкновенный срокъ явки по дѣламъ торговымъ долженъ быть не менѣе двухъ недѣль (Учр. § 102), а по другимъ гражданскимъ дѣламъ не менѣе одного мѣсяца (Уст. § 234). Въ этомъ только и проявляется нѣкоторое отличіе судопроизводства по торговымъ дѣламъ. Однако, какъ замѣчено выше, председатель суда, въ случаяхъ не терпящихъ отлагательства, можетъ сокращать эти сроки, какъ по торговымъ, такъ и по другимъ дѣламъ (Уст. § 204).

¹¹³) Уст. § 244. Если истецъ находитъ нужнымъ письменно возражать противъ отвѣтной бумаги, то онъ долженъ доставить эту рѣшилку отвѣтчику также заблаговременно до засѣданія (§ 123, 245). Копіи всѣхъ этихъ бумагъ представляются въ канцелярію суда (§ 124).

¹¹⁴) Уставъ обязываетъ тяжущихся излагать ихъ требованія и объясненія въ живой устной рѣчи; прочтеніе бумагъ допускается лишь настолько, насколько діло идетъ о буквальномъ ихъ содержаніи (§ 128). Основныя требованія прочтываются по бумагамъ (§ 269).

По дѣламъ разсчетнымъ допускается, въ видѣ изъятія, особое подготовительное производство, но и оно, подобно общему порядку производства, одинаково для дѣлъ торговыхъ и неторговыхъ ¹¹⁵⁾. Германскій уставъ считаетъ невозможнымъ дробить судопроизводство по основаніямъ чисто внѣшнимъ, смотря потому, касается ли дѣло купцовъ и торговыхъ оборотовъ, или нѣтъ, и заключена ли была сдѣлка съ цѣлью барыша, или нѣтъ. Точно также смотреть на дѣло новый австрійскій проектъ устава гражданского судопроизводства ¹¹⁶⁾ и сюда же слѣдуетъ отнести англійское законодательство, въ которомъ торговля дѣла также подчинены общимъ формамъ гражданского процесса ¹¹⁷⁾.

¹¹⁵⁾ Уст. § 313 ff. Это разсчетное подготовительное производство соответствуетъ правиламъ нашего Устава 20 ноября о повѣрочномъ и исполнительномъ производствѣ по расчетамъ (Курсъ, т. I, § 78).

¹¹⁶⁾ Въ Австріи и прежде, дѣйствующіе до сихъ поръ, законы не считали нужнымъ устанавливать какой либо особенный порядокъ судопроизводства для торговыхъ дѣлъ, а допускали для нихъ только сокращеніе сроковъ обыкновеннаго производства (Патентъ 9 апр. 1782 г. у Манца, т. VI). Новый проектъ 1876 г. также не знаетъ особаго порядка торговаго судопроизводства.

¹¹⁷⁾ Въ Англии цѣлая масса торговыхъ дѣлъ проходитъ теперь чрезъ графскіе суды, гдѣ производство весьма просто (Курсъ, т. I, стр. 345—346), именно построено на началѣ устности, хотя словесному состязанію сторонъ предшествуютъ: доставленіе отвѣтчику исковой повѣстки и сообщеніе отвѣтчикомъ въ канцелярію суда письменнаго возраженія противъ иска (notice), въ пять дней до засѣданія; этотъ отвѣтъ пересылается истцу секретаремъ суда по почтѣ.—Что касается производства въ общихъ судахъ, то оно и послѣ недавней реформы сохранило свои прежнія черты, отмѣченныя нами въ предидущемъ изложеніи (Курсъ, т. I, стр. 344—345), съ тѣмъ только отличіемъ, что на мѣсто письменныхъ бумагъ введены теперь печатныя записки. За доставленіемъ отвѣтчику повѣстки и истеченіемъ явочнаго срока слѣдуетъ обмѣнъ между сторонами составительныхъ бумагъ, которыя, если превышаютъ три страницы, должны быть печатныя (Rules 1875, XIX, п. 5): истецъ посылаетъ отвѣтчику, не далѣе какъ въ шесть недѣль послѣ его явки, объяснительную записку по иску, declaration (тамъ же, XXI), на которую отвѣтчикъ возражаетъ ему отвѣтною бумагою (defence) въ восьмидневный срокъ со дня полученія поманутой записки (ibid. XXII); затѣмъ истецъ, въ трехнедѣльный срокъ, можетъ доставить реплику отвѣтчику, на которую послѣдній, не далѣе четырехъ дней по полученіи ея, отвѣчаетъ заключительною бумагою, съ изложеніемъ въ ней спорныхъ вопросовъ, подлежащихъ разрѣшенію въ данномъ процесѣ (joinder of issue). Этими бумагами обыкновенно ограничивается подготовка дѣла (ibid. XXIV), затѣмъ оно вносится въ засѣданіе и изслѣдуется или одними судьями, или съ участіемъ присяжныхъ, если судъ найдетъ это нужнымъ или одна изъ сторонъ потребуетъ вердикта присяжныхъ (ibid. XXXVI, п. 4 ff. и 26). Все это производство весьма медленно и дорого. При изслѣдованіи вопроса о коммерческихъ судахъ парламентскою комиссіею 1871 г., многіе изъ депрошеныхъ экспертовъ совѣтовали учредить, вмѣсто столичныхъ судовъ, провинціальныя и примѣнить къ нимъ правила производства, нынѣ дѣйствующія въ графскихъ судахъ, въ которыхъ, по внѣшню ихъ, заключалась зачатая вполнѣ удовлетворительной системы правосудія; но совѣтовали вмѣстѣ съ тѣмъ дать суду право сокращать сроки явки, вызывать отвѣтчика даже съ часу на часъ (Kettle, § 1619—20), отбирать доказательства немедленно, даже отъ одной стороны, хотя бы другая просила объ отсрочкѣ (Оливеръ, § 1170, 1198), и т. п. Впрочемъ, нѣкоторые купцы высказались противъ короткихъ сроковъ: имъ, говорятъ они, всѣ заняты дѣлами, у насъ есть рыночныя и биржевыя дни, часто имъ въ отлучкѣ по дѣламъ; срокъ явки долженъ быть по крайней

Обратимся теперь къ нашему Уставу Торговому. Подобно гамбургскому уставу 1815 года, онъ допускаетъ два порядка производства въ коммерческихъ судахъ: словесную расправу и письменное производство. Взаимное отношеніе ихъ состоитъ въ томъ, что словесная расправа составляетъ общее правило, а письменное производство исключеніе, допускаемое только по особому опредѣленію суда, по собственному его усмотрѣнію, или по просьбѣ одной изъ сторонъ ¹¹⁸). Словесная расправа, по терминологіи устава, есть не что иное, какъ протокольное производство, т.-е. такая форма процесса, въ которой всѣ устные объясненія сторонъ записываются въ протоколъ или излагаются сторонами въ особыхъ запискахъ, прочитываются въ засѣданіи суда и прилагаются къ протоколу. Каждая сторона имѣетъ право представлять такіа записки для приложенія къ протоколу, а въ дѣлахъ важнѣйшихъ судъ можетъ даже требовать ихъ, вмѣсто записи устныхъ объясненій тяжущихся въ протоколѣ канцелярскою рукою ¹¹⁹). Если записки не представлено, то составляется протоколъ о выслушанныхъ сторонахъ, съ изложеніемъ ихъ объясненій ¹²⁰). Въ день, назначенный для явки, отвѣтчикъ обязанъ дать отвѣтъ по иску, словесно для внесенія въ протоколъ, или въ видѣ отдѣльной записки, прочитываемой въ засѣданіи суда и прилагаемой къ протоколу ¹²¹). Истецъ, выслушавъ этотъ отвѣтъ, можетъ возражать противъ него немедленно, для записи въ протоколъ, или же просить объ отсрочкѣ, для представленія записки въ другое засѣданіе ¹²²). И точно также отвѣтчикъ, выслушавъ реплику истца, можетъ дать тотчасъ же вторичное объясненіе (дублику) для внесенія въ протоколъ, или просить объ отсрочкѣ, для представленія записки въ другое засѣданіе ¹²³). Болѣе двухъ объясненій съ каждой стороны не допускается ¹²⁴). Отсрочки для сочиненія записокъ даются вслѣдствіе неудобствъ, соединенныхъ съ за-

нѣръ двуконечный (Моррисъ, § 50—51), хотя ближайшее опредѣленіе его должно быть предоставлено усмотрѣнію суда (Беренсъ, § 589).

¹¹⁸) Уст. Торг. 1836—37. Если самъ истецъ проситъ о производствѣ дѣла письменнымъ порядкомъ, то судъ не въ правѣ ему отказать въ этой просьбѣ. Напротивъ, по требованію отвѣтчика или ex officio судъ допускаетъ письменное производство только когда по обстоятельствамъ дѣла признаетъ это нужнымъ.

¹¹⁹) Уст. Торг. 1340. Какія дѣла законъ считаетъ важнѣйшими, неизвѣстно; это вопросъ судебного усмотрѣнія, зависящій отъ сложности и трудности дѣла и отъ дѣи его. По уставу, записки, представляемыя сторонами, должны быть кратки и содержать въ себѣ только заключенія, основанныя на сущности дѣла и выводимыя изъ обстоятельствъ онаго (ibid.). Санкція этого правила заключается въ гербовыхъ законахъ, потому что записки подлежатъ гербовому сбору съ листа (Уст. Торг. 1767).

¹²⁰) Уст. Торг. 1874: въ протоколѣ выслушанныхъ сторонъ означается: 1) существо дѣла такъ, какъ оно по взаимному объясненію сторонъ представляется; 2) главнѣйшія обстоятельства, въ опредѣленіи конхъ стороны не согласныя; 3) означеніе тѣхъ обстоятельствъ, которыя должны быть приведены въ ясность, посредствомъ доказательствъ. — Все это обсуживается составителемъ протокола; о ходиси его сторонами уставъ не говоритъ.

¹²¹) Уст. Торг. 1678.

¹²²) Уст. Торг. 1682, 1684—85.

¹²³) Уст. Торг. 1683, 1686.

¹²⁴) Уст. Торг. 1687: развѣ бы открылось потомъ особенное и новое обстоятельство, требующее разсмотрѣнія (Носенко, § 586). На практикѣ допускается и болѣе двухъ письменныхъ объясненій съ каждой стороны (Носенко, § 587).

писываніемъ живой устной рѣчи въ протоколъ, и такимъ образомъ, объясненія каждой стороны приходятся въ особое засѣданіе. Они представляются суду въ устной формѣ, т.-е. прочитываются по запискамъ или диктуются въ протоколъ, въ присутствіи обѣихъ сторонъ ¹²⁵⁾, и судъ, для разъясненія дѣла, предлагаетъ тяжущимся вопросы и вообще управляетъ ходомъ состязанія ¹²⁶⁾. Когда дѣло достаточно разъяснено, судъ постановляетъ рѣшеніе или отлагаетъ его до будущаго засѣданія, а по дѣламъ многосложнымъ можетъ передать дѣло одному изъ своихъ членовъ, для предварительнаго изученія и доклада въ слѣдующемъ засѣданіи ¹²⁷⁾.

Письменное производство по Уставу Торговому назначается или въ началѣ дѣла, по призывѣ отвѣтчика, или въ дальнѣйшемъ продолженіи производства ¹²⁸⁾. Определеніе суда объ этомъ предметѣ постановляется по просьбѣ одной изъ сторонъ, или ex officio ¹²⁹⁾, и когда оно состоялось, то словесная расправа прекращается ¹³⁰⁾ и наступаетъ обмѣнъ состязательныхъ бумагъ между сторонами. Этотъ періодъ процесса отличается отъ словесной расправы тѣмъ, что въ письменномъ производствѣ весь матеріалъ процесса долженъ быть изложенъ въ бумагахъ сторонъ, и каждая бумага подается въ двухъ экземплярахъ, одинъ остается при дѣлѣ, другой сообщается противной сторонѣ ¹³¹⁾. Болѣе двухъ бумагъ съ каждой стороны не допускается ¹³²⁾. Бумаги подаются въ присутствіи суда, предсѣдателю или секретарю ¹³³⁾ и каждая изъ нихъ докладывается суду подлинникомъ; присутствія обѣихъ сторонъ при этомъ докладѣ уже не требуется, но если онѣ обѣ находятся на лицѣ, то судъ допускаетъ ихъ къ словеснымъ объясненіямъ, которыя однако не могутъ содержать новыхъ доказательствъ или опроверженій, не означенныхъ въ бумагахъ, и должны служить только дополненіемъ ихъ ¹³⁴⁾. Для представленія каждой бумаги назначены семидневные сроки ¹³⁵⁾. По окончаніи этого письменнаго состязанія и принятія представленныхъ сторонами доказательствъ, не тотчасъ же постановляется рѣшеніе, а производится сначала канцелярскій докладъ дѣла, т.-е. составляется въ канцеляріи суда докладная записка по бумагамъ сторонъ ¹³⁶⁾, сообщается потомъ сторонамъ для прочтенія и рукоприкладства, съ назначеніемъ имъ срока для представленія дополнительныхъ къ ней письменныхъ объясненій ¹³⁷⁾; затѣмъ дѣло докладывается суду и постановляется рѣшеніе по общимъ правиламъ ¹³⁸⁾.

¹²⁵⁾ Уст. Торг. 1567—1571. ¹²⁶⁾ Уст. Торг. 1688—89. ¹²⁷⁾ Уст. Торг. 1716—18.

¹²⁸⁾ Уст. Торг. 1396.

¹²⁹⁾ Уст. Торг. 1336—37; см. выше, прим. 116.

¹³⁰⁾ Уст. Торг. 1897.

¹³¹⁾ Уст. Торг. 1400.

¹³²⁾ Уст. Торг. 1408; см. выше, прим. 124.

¹³³⁾ Уст. Торг. 1399.

¹³⁴⁾ Уст. Торг. 1404.

¹³⁵⁾ Уст. Торг. 1691.

¹³⁶⁾ Уст. Торг. 1407—1408.

¹³⁷⁾ Уст. Торг. 1409: срокъ по закону только суточный, но онъ можетъ быть продолженъ судомъ до семи дней.

¹³⁸⁾ Уст. Торг. 1410, 1716—18. См. выше, въ текстѣ къ прим. 127. По закону

Въ практикѣ коммерческихъ судовъ, до судебной реформы 1864 года, письменный порядокъ производства примѣнялся довольно часто, но потомъ сталъ выходить изъ употребленія и, въ особенности за изданіемъ правилъ 11 октября 1865 года, почти вполне вытѣсненъ словесною расправою ¹³⁹⁾. Этотъ фактъ объясняется не только вліяніемъ общихъ началъ судебной реформы и преобразованій, введенныхъ закономъ 11 октября 1865 года ¹⁴⁰⁾, но и характеромъ самаго производства, извѣстнаго въ Уставѣ Торговомъ подъ именемъ словесной расправы. Въ этомъ словесномъ, протокольномъ, производствѣ уставъ допускаетъ также письменную

11 октября 1865 года, составленіе докладныхъ записокъ, по усмотрѣнію присутствія, можетъ быть поручаемо членамъ суда (Св. Зак. Суд. Гражд. 1876 г., ст. 409); рукоприкладство подъ запискою отиѣнено и, взамѣтъ того, предоставлено каждой тяжущейся сторонѣ, во дни доклада, подать въ судъ прошеніе съ изложеніемъ обстоятельствъ дѣла (П. С. З. № 42,548, п. 90. Зак. Суд. Гражд. 1876 г., ст. 410); самый докладъ дѣла производится однимъ изъ членовъ суда или секретаремъ по назначенію предсѣдателя (*ibid.*, п. 93, ст. 413) и тяжущіяся стороны имѣютъ право присутствовать при докладѣ и представлять, по окончаніи его, устные объясненія, но не могутъ приводить въ нихъ новаго доказательства или требованія (*ibid.*, п. 94, ст. 414).

¹³⁹⁾ Впрочемъ нѣкоторыя дѣла и теперь производятся письменнымъ порядкомъ по требованію самихъ истцовъ, которые предъявляютъ просьбу этого рода въ опасеніи, чтобы показанія тяжущихся не были искажены при записи ихъ въ протоколъ канцеляріею суда и въ особенности при пересылкѣ дѣла въ сенатъ по апелліаціи. На основаніи 1766 ст. Уст. Торг., если дѣло производилось письменнымъ порядкомъ, то въ случаѣ апелліаціи оно отсылается въ сенатъ въ подлинникѣ, а если производилось словесною расправою, то посылается только выписка изъ журналовъ и протоколовъ, за подписью предсѣдателя и скрѣпкою секретаря, въ которой разныя детали судопроизводства легко могутъ быть затушеваны, пропущены или изложены неточно. Предпочтеніе, оказываемое со стороны истцовъ письменному производству, тѣмъ замѣчательнѣе, что по закону 26 декабря 1840 г. (14,032), при переходѣ дѣла къ письменному производству взыскиваются исковыя пошлины, которыя при словесной расправѣ не взимаются (Уст. Торг. 1768: редакція этой статьи не совсѣмъ точна). Въ мотивахъ къ проекту устава торговаго судопроизводства, составленному при министерствѣ юстиціи, помануты просьбы истцовъ объясняются едва ли вполне удовлетворительно; мотивы указываютъ на вліяніе неофициальныхъ ходатаевъ, на незнакомство тяжущихся съ судебными порядками и опасеніе, что они не сумѣютъ объясниться въ судѣ на словахъ (Мотивы къ проекту 1872 г., стр. 145).

¹⁴⁰⁾ По правиламъ 11 окт. 1865 г. письменное производство вообще обличено съ словесною расправою: въ томъ и другомъ порядкѣ, какъ составленіе докладной записки, такъ и самый докладъ дѣла могутъ быть поручены, по изданіи этого закона, членамъ суда. Главнѣйшее различіе этихъ порядковъ производства состоитъ теперь въ томъ, что устные объясненія тяжущихся послѣ доклада дѣла, произведеннаго письменнымъ порядкомъ, не должны содержать въ себѣ ничего новаго, не заключающагося въ бумагахъ сторонъ (Уст. Торг. 1404. Зак. Суд. Гражд., изд. 1876 г., ст. 414), и въ случаѣ апелліаціи все дѣло отсылается въ сенатъ въ подлинникѣ (Уст. Торг. 1766); напротивъ, при словесной расправѣ, хотя законъ и ограничиваетъ составленіе сторонъ двукратными только объясненіями съ каждой стороны (ст. 1687), однако выдержать это ограниченіе довольно трудно, устные объясненія тяжущихся принимаются до окончанія составленія (ст. 1380, п. 3, 1680, 1681) и рѣшеніе суда основывается какъ на бумагахъ сторонъ, такъ и на словесныхъ доводахъ, замисанныхъ въ протоколъ, а въ случаѣ апелліаціи отсылается въ сенатъ только выписка изъ журналовъ и протоколовъ суда (ст. 1766).

подготовку дѣлъ, посредствомъ записокъ, представляемыхъ тяжущимися для приложенія въ протоколу. На практикѣ эта подготовка вошла въ обычай по всѣмъ сколько-нибудь сложнымъ и труднымъ важнѣйшимъ дѣламъ; вслѣдствіе неудобствъ канцелярскаго записыванія устной рѣчи въ протоколъ, сами тяжущіеся, при первой явкѣ ихъ въ судъ, обыкновенно выражаютъ желаніе обмѣняться между собою бумагами, или истецъ проситъ судъ вмѣнить отвѣтчику въ обязанность, чтобы онъ изложилъ свои объясненія на письмѣ, и самъ судъ, по собственному усмотрѣнію, иногда требуетъ отъ тяжущихся представленія по одной или по двѣ бумаги съ каждой стороны, для лучшаго разъясненія обстоятельствъ дѣла ¹⁴¹⁾. Сроки представленія бумагъ опредѣляются по взаимному соглашенію тяжущихся или назначаются по усмотрѣнію суда; обмѣнъ бумагъ можетъ быть назначенъ какъ до производства о доказательствахъ, такъ и послѣ него ¹⁴²⁾. Затѣмъ, когда письменная подготовка дѣла окончена и отобраны доказательства, представленныя сторонами, судъ можетъ или постановить рѣшеніе немедленно, или поручить одному изъ членовъ докладъ дѣла и, выслушавъ его, постановляетъ рѣшеніе (ст. 1716—18). Чисто-устная форма словесной расправы, съ составленіемъ протоколовъ о выслушанныхъ сторонахъ, сохранилась на практикѣ для дѣлъ простыхъ и безспорныхъ, гдѣ почти нечего записывать въ протоколъ или, по крайней мѣрѣ, нѣтъ надобности въ подробной письменной инструкціи дѣла. При такой гибкости словесной расправы, способности ея примѣняться къ разнороднымъ судебнымъ дѣламъ, и подъ вліяніемъ широкаго простора, оставляемаго ею для суда и канцеляріи, тяжелое письменное производство дѣлъ, связанное съ апелляціонною повѣркою подлинныхъ актовъ процесса, признано было на практикѣ излишнимъ ¹⁴³⁾ и, послѣ того какъ законъ 11 октября 1865 года сблизилъ его съ словесною расправою, почти вполнѣ поглощено этою послѣднею формою процесса ¹⁴⁴⁾.

Проектъ новаго устава торговаго судопроизводства примыкаетъ къ этому состоянію практики коммерческихъ судовъ. На основаніи его, общемою формою процесса по торговымъ дѣламъ служить устное состязаніе сторонъ въ засѣданіи суда ¹⁴⁵⁾; результаты этого состязанія отмѣчаются въ протоколѣ ¹⁴⁶⁾ или въ запискахъ, приобщаемыхъ къ про-

¹⁴¹⁾ Мотивы къ проекту 1872 г., стр. 146 и слѣд.

¹⁴²⁾ По ст. 1840 Уст. Торг., коммерческій судъ дозволяетъ или даже требуетъ отъ сторонъ представленія записокъ какъ „при объявленіи спора, жалобы или иска“, такъ и „въ приведеніи доказательствъ и возраженій“; въ законѣ не указано опредѣленнаго периода процесса для представленія этихъ бумагъ.

¹⁴³⁾ Мотивы къ проекту 1872 г., стр. 145: „всѣ извѣстные случаи познакомятся съ практикою коммерческихъ судовъ, единогласно свидѣтельствуютъ, что письменное производство представляется совершенно излишнимъ“.

¹⁴⁴⁾ Поэтому въ коммерческихъ судахъ не имѣется и „особенныхъ засѣданій для дѣлъ, производимыхъ письменнымъ порядкомъ“ (Уст. Торг., ст. 1312).

¹⁴⁵⁾ Проектъ 1872 г., ст. 108, 1874—77 г., ст. 85 и слѣд.

¹⁴⁶⁾ По каждому, разсматриваемому въ судебномъ засѣданіи, дѣлу составляется секретаремъ или его помощникомъ особый протоколъ (Проектъ 1872 г., ст. 121, 1874—77 г., ст. 100), куда вносятся, между прочимъ: 1) сдѣянные тяжущимися заявленія и предъявленныя ими требованія, съ указаніемъ тѣхъ обстоятельствъ, на коихъ эти требованія основаны, и тѣхъ доказательствъ, на которыя ссылаются тяжущіеся; приведенные тяжущимися доводы вносятся въ протоколъ только въ томъ случаѣ, если

тожолу ¹⁴⁷⁾; предварительнаго объёма составительныхъ бумагъ нѣтъ; въ день, назначенный для явки, стороны приступаютъ прямо къ словесному состязанію ¹⁴⁸⁾; но если судъ усмотритъ, что дѣло не можетъ быть раз-

предсѣдатель признаеть это необходимымъ; 2) сдѣланные тѣмъ или инымъ признаніе всего или части иска, отказъ отъ иска или признаніе какого-либо обстоятельства, на которое ссылается противная сторона (Проектъ 1872 г., ст. 122, 1874—77 г., ст. 101, п. 8 и 9); кромѣ того, въ протоколѣ означаются всѣ дѣйствія, происходившія въ засѣданіи, въ томъ именно порядкѣ, въ какомъ они совершались (ibid., п. 7), такъ чтобы изъ протокола можно было видѣть весь ходъ дѣла на судѣ и удостовѣряться въ соблюденіи тѣхъ правилъ, нарушеніе коихъ можетъ быть поводомъ къ отиѣнѣ рѣшенія (Проектъ 1872 г., ст. 126, 1874—77 г., ст. 104), и всѣ установленные образы и формы судопроизводства, о соблюденіи коихъ нѣтъ удостовѣренія въ протоколѣ, признаются нарушенными (Пр. 1872 г., ст. 127, 1874—77 г., ст. 105). Подобныя правила мы видѣли въ каноническомъ процессѣ, именно въ постановленіи папы Иннокентія III, 1216 г. (Курсъ, т. I, § 72, стр. 337). Напротивъ, существенно различны отъ нихъ правила новаго Германскаго устава гражд. суд., хотя при поверхностномъ взглядѣ на дѣло можно было бы подумать иначе (см. § 145—151, съ примѣч. Эндемана). По этому уставу процессъ въ коллегіальныхъ судахъ ведется присяжными совѣренными; предъ словеснымъ состязаніемъ они обязаны обмѣняться между собою составительными бумагами (§ 120 ff., 230, 244, 245) и потомъ прочитываютъ на судѣ свои требованія, изложенныя въ письменной формѣ (§ 128, 269). Въ засѣданіи суда секретарь ведетъ протоколъ, но сюда вносятся отнюдь не всѣ заявленія, требованія, объясненія и доказательства сторонъ, а только тѣ, внесеніе которыхъ требуется по разнымъ статьямъ устава; сравнивая эти статьи, нельзя не замѣтить, что онѣ почти всѣ соответствуютъ правиламъ нашего Устава 20 ноября (Курсъ, т. I, § 72 п. 5). Ходъ производства отмѣчается только въ общихъ чертахъ, отмѣчаются факты признанія, присяги, отреченія отъ иска, мировая сдѣлка, показанія свидѣтелей и экспертовъ, результаты мѣстной осмотра (§ 146); что же касается требованій и объясненій сторонъ, то секретарь отмѣчаетъ только, что требованія были прочтены на судѣ и что судъ выслушалъ объясненія сторонъ; бумаги, заключающія въ себѣ эти требованія, прилагаются къ протоколу (§ 269); если тѣмъ или инымъ образомъ свои требованія, онъ долженъ заявить о томъ письменно (§ 269, срав. нашъ Уст. 334); если въ своихъ объясненіяхъ существенно отступаетъ отъ содержанія бумагъ, то противная сторона можетъ требовать, чтобы онъ изложилъ ихъ на письмѣ или въ протоколъ (§ 270). Только въ участковыхъ (мировыхъ) судахъ, гдѣ наемъ стряпчихъ необязателенъ, требованія и объясненія сторонъ вносятся въ протоколъ, насколько судъ признаеть это нужнымъ (§ 470). Во всякомъ случаѣ всѣ записанныя въ протоколъ требованія, объясненія, признанія и т. д. должны быть прочтены сторонамъ и возраженія ихъ по поводу редакціи разрѣшены судомъ и оговорены въ протоколѣ (§ 148). Далѣе, хотя Герман. уставъ говоритъ, что соблюденіе формальностей, предписанныхъ для словеснаго разбора дѣлъ можетъ быть доказано только протоколомъ (§ 150), но, по справедливому толкованію Эндемана, здѣсь разумѣются отнюдь не всѣ дѣйствія, происходившія въ засѣданіи, не всѣ формы и обряды процесса, а только тѣ, запись которыхъ именно требуется закономъ, наприм., законный составъ суда доказывается протоколомъ, потому что законъ требуетъ, чтобы въ протоколѣ означены были имена судей и секретаря, принимавшихъ участіе въ засѣданіи; точно также гласность или закрытость засѣданія доказывается протоколомъ, потому что законъ требуетъ этой отмѣчки въ протоколѣ (§ 145); прочтеніе протокола сторонамъ и свидѣтелямъ также должно быть отмѣчено въ немъ (§ 148) и удостовѣряется только этимъ способомъ (Endemann, der Deutsche Civilprozess, I, § 150).

¹⁴⁷⁾ Всѣ вообще объясненія тѣмъ или инымъ образомъ могутъ быть изложены въ запискахъ, приобщаемыхъ къ протоколу (Проектъ 1872 г., ст. 124, 1874—77 г., ст. 102).

яснено словеснымъ состязаніемъ, то обявываетъ тяжущихся представить письменныя объясненія, по одному или по два, а въ крайнихъ случаяхъ и болѣе двухъ ¹⁴⁹⁾; за неизвѣніемъ предварительныхъ бумагъ, не требуется и доклада по каждому дѣлу, но онъ можетъ быть назначенъ по усмотрѣнію предсѣдателя ¹⁵⁰⁾. Въ дѣлахъ расчетныхъ, напр. между хозяиномъ, съ одной стороны, и приказчикомъ или артелью съ другой, между препоручителемъ и комиссіонеромъ, въ спорахъ по товариществу, по текущему счету и т. п., въ которыхъ представляется много спорныхъ статей, судъ можетъ назначить, при участіи одного изъ своихъ членовъ, особое подготовительное производство ¹⁵¹⁾, подобное тому, какое мы видѣли въ окружныхъ судахъ по уставу 20 ноября ¹⁵²⁾.

По отзывамъ судебныхъ мѣстъ на проектъ комиссіи, нѣтъ надобности устанавливать какой-либо особенный порядокъ судопроизводства по дѣламъ торговымъ ¹⁵³⁾, а слѣдуетъ примѣнить къ нимъ правила

Проектъ допускаетъ составленіе этихъ записокъ даже во время судебного засѣданія по дѣлу; въ немъ сказано, что тяжущійся, до конца засѣданія по дѣлу, можетъ представить суду письменное изложеніе сдѣланныхъ имъ во время словеснаго составленія заявленій и предъявленныхъ имъ требованій, съ просьбою приобщить ихъ къ протоколу; требованія эти прочтываются въ засѣданіи суда и возраженія противной стороны о неточности изложенія разрѣшаются судомъ (Проектъ 1872 г. ст. 125, 1874—77 г. ст. 103). Это правило вызвано опасеніемъ, чтобы секретарь суда не занисалъ въ протоколъ какихъ либо небывалыхъ призваній и уступокъ со стороны истца или ответчика и не извратилъ обстоятельствъ дѣла (съ этой же цѣлью дозволяется предъявлять споръ о неточности протокола, даже послѣ востановленія резолюціи, до дня назначеннаго для прочтенія рѣшенія въ окончательной формѣ,—Пр. 1872 г. ст. 180, 1874—77 г. ст. 108). Вместе съ тѣмъ, проектъ допускаетъ изготовленіе записокъ и на дому; предсѣдатель, во избѣжаніе неточности протоковальнаго изложенія, можетъ даже обвинять тяжущемуся въ обязаности представить на писмѣ сдѣланныя имъ заявленія и требованія (Проектъ 1872 г. ст. 125, 1874—77 г. ст. 103).

¹⁴⁸⁾ Проектъ 1872 г., ст. 108, 1874—77 г., ст. 86.

¹⁴⁹⁾ Пр. 1872 г. ст. 111, 1874—77 г., ст. 89.

¹⁵⁰⁾ Пр. 1874—77 г., ст. 86. Въ первоначальной редакціи проекта комиссія колебалась даже вовсе устранить доклад по дѣламъ торговымъ, кромѣ расчетныхъ (Пр. 1872 г., ст. 108), но потомъ, согласно съ замѣчаніемъ Пензенскаго окружнаго суда (стр. 190), допустила его въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ будетъ назначенъ по усмотрѣнію предсѣдателя.

¹⁵¹⁾ Проектъ 1872 г., ст. 114 и слѣд., 1874—77 г., ст. 92 и слѣд.

¹⁵²⁾ Курсъ, т. I, § 78, и т. II, § 82, стр. 19. Членъ-докладчикъ, по выслушаніи сторонъ, долженъ опредѣлить въ докладной запискѣ, какія статьи представляются спорными и какія бесспорными, въ чемъ заключается, въ отвѣщеніи спорныхъ статей, разногласіе тяжущихся и какія приводятся ими доказательства въ подтвержденіе ихъ объясненій (Пр. 1872 г. ст. 115, 1874—77 г. ст. 96). Онъ можетъ требовать, чтобы тяжущіеся изложили свои объясненія письменно (1872 г. ст. 117, 1874—77 г. ст. 94) и можетъ требовать личной явки ихъ для лучшаго разъясненія дѣла (1872 г. ст. 118, 1874—77 г. ст. 96). Затѣмъ производится докладъ дѣла въ засѣданіи суда и стороны могутъ представить суду свои объясненія, но не имѣютъ права предъявлять здѣсь новыя требованія или споры по отдѣльнымъ статьямъ, не заявленные ими во время подготовительнаго производства (1872 г. 119, 1874—77 г., 97).

¹⁵³⁾ Замѣч. Киншнев. Окр. суда, стр. 155—156: „по мнѣнію суда, не представляется надобности устанавливать различныя порядки судопроизводства для дѣлъ гражданскихъ вообще и для дѣлъ торговыхъ“.

устава 20 ноября 1864 года о сокращенномъ судопроизводствѣ ¹⁵⁴); въ особенности основныя начала состязательности ¹⁵⁵) и устности процесса должны быть сохранены со всею точностію и нѣтъ основанія развивать, взаимнѣ ихъ, протокольную форму судопроизводства ¹⁵⁶) и произволь суду

¹⁵⁴) Одни судебныя мѣста считаютъ необходимымъ примѣнять къ торговымъ дѣламъ правила Устава о сокращенномъ порядкѣ судопроизводства вполне и безъ всякаго измѣненія, указывая на то, что отступленія отъ Устава, допущенныя въ проектѣ комиссіи, могли бы только истребить этотъ порядокъ, ослабить или исказить основныя начала процесса, до которыхъ возвысилось наше законодательство при судебной реформѣ (Казан. Суд. Палата, стр. 15 и сл., Саратов. Суд. Палата, стр. 70, къ ст. 107, Саратов. Окр. судъ, стр. 184). По мнѣнію другихъ, правила Устава Гр. Суд. о сокращенномъ судопроизводствѣ и предварительномъ и немедленномъ исполненіи судебныхъ рѣшеній вполне обезпечиваютъ какъ быстроту производства дѣлъ судебного свойства, такъ и быстроту исполненія судебныхъ рѣшеній, насколько послѣднее зависитъ отъ суда; если же не всея торговыя дѣла подходятъ подъ споры и иски, перечисленные въ 849 ст. Устава, если желательно сократить для торговыхъ дѣлъ сроки на яву тяжущихся въ судъ и т. п., то все это можетъ служить только поводомъ къ доволненію нѣкоторыхъ статей Устава, но ни въ какомъ случаѣ не вызываетъ коренной реформы судопроизводства (Владимір. Окр. судъ, стр. 92, 93). Московская судебная палата представила съ этой цѣлью особый проектъ, по которому торговыя дѣла производятся по правиламъ сокращеннаго судопроизводства, съ тѣмъ только различіемъ, что особой яви стороны для словесныхъ объясненій съ предсѣдателемъ по ст. 354 Устава не полагается (Проектъ, ст. 19), а въ случаяхъ не терпящихъ отлагательства допускается вызовъ отвѣтчика даже въ самый день предъявленія иска (ст. 14), и сохранены нѣкоторыя другія правила, проектированныя комиссіею министерства юстиціи; по дѣламъ расчетнымъ допускается особое подготовительное производство (ст. 26 и слѣд.).

¹⁵⁵) Судебныя мѣста видятъ нарушеніе этого начала въ запрещеніи отвѣтчику выѣзда изъ города, въ обязательной личной явкѣ или очной ставкѣ сторонъ и т. п. (Казан. Суд. Палата, стр. 15—16, Москов. Суд. Палата, стр. 60, Владимірскій Окр. судъ, стр. 101, 103, Орлов. 129, Кишинев. 156).

¹⁵⁶) Въ проектѣ Московской судебной палаты внесены, между прочимъ, правила о протоколахъ (ст. 81 и слѣд.), взятые изъ проекта комиссіи (1872 г. ст. 121 и слѣд.). Напротивъ, по мнѣнію другихъ судебныхъ мѣстъ, правила объ особомъ протоколѣ засѣданія по каждому гражданскому дѣлу, заимствованныя комиссіею изъ Устава Угол. Суд. безъ соображенія ихъ съ природою гражданского процесса, не могутъ быть примѣнены къ производству гражданскихъ или торговыхъ дѣлъ (Казан. Суд. Палата, стр. 21, Саратов. Суд. Палата, стр. 72—73). Порядокъ гражданского, а въ томъ числѣ и торговаго, судопроизводства существенно отличается отъ порядка уголовного судопроизводства: рѣшеніе уголовного суда основывается исключительно на тѣхъ данныхъ, которыя разъяснены и доказаны на судебномъ слѣдствіи, а потому какъ для обвинителя, такъ и для обвиняемаго весьма важно, чтобы все то, что служило мотивами и основаніями обвиненія и оправданія, было внесено въ протоколъ и притомъ въ возможно водлиннѣхъ выраженіяхъ, такъ какъ протоколъ уголовного суда служить для нихъ единственнымъ источникомъ доказательствъ. Совсѣмъ другіа основанія имѣютъ рѣшенія гражданскихъ судовъ. Рѣшенія эти основываются на доказательствахъ, представленныхъ сторонами суду, которыя, состоя въ актахъ и документахъ, ни сколько не измѣняются въ существѣ своемъ отъ словесныхъ разъясненій сторонъ. Если доказательства состоятъ въ свидѣтельскихъ показаніяхъ, показанія окольныхъ людей или присягѣ, то составленные по симъ доказательствамъ протоколъ (ст. 406, 436 и 487 Уст. Гражд. Суд.) имѣютъ значеніе актовъ, а не общихъ протоколовъ судебного засѣданія, и ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть смѣшиваемы одни съ другими, по разнородности своего значенія. По-

или предсѣдателя ¹⁵⁷⁾; имѣть основанія дозволить сторонамъ представленіе записокъ вмѣсто устной рѣчи ¹⁵⁸⁾ или требовать ихъ въ какомъ-либо иномъ порядкѣ, чѣмъ тотъ, какой принятъ уставомъ 20 ноября по дѣламъ сокращеннаго судопроизводства ¹⁵⁹⁾. По отзывамъ судебныхъ мѣстъ,

семи имѣть никакого основанія составлять протоколы гражданскаго суда по образцу протоколовъ уголовнаго суда. Если стороны пожелаютъ что либо изъ ихъ заявленій внести въ протоколъ судебного засѣданія, то онѣ имѣютъ право просить о томъ предсѣдателя во время самаго засѣданія и тогда же просить прочесть записанное въ протоколъ; но предоставить имъ право оспаривать протоколъ по составленіи его значить предоставлять имъ въ большинствѣ случаевъ право дополнять доводы и разъясненія, бывшіе въ виду суда во время засѣданія, новыми соображеніями и выводами, къ ослабленію резолюціи суда (Саратов. Суд. Палата, стр. 72, 73). Запись объясненій сторонъ, а также и доводовъ ихъ, по усмотрѣнію предсѣдателя, въ протоколъ повела бы только къ развитію произвола въ судѣ и къ расположенію канцелярскаго переписки (Псков. Окр. судъ, стр. 82). Хотя Уставъ Гражд. Суд. не содержитъ въ себѣ общихъ правилъ о протоколахъ, но всѣ существенные факты процесса, которые полезно констатировать записью въ протоколъ, съ точностію означены въ подлежащихъ статьяхъ устава (Курсъ, т. I, § 72 п. 5), а сверхъ того ничего болѣе не нужно; въ особенности нельзя требовать, чтобы секретарь или его помощникъ, не имѣющій возможности быть знакомымъ съ каждымъ дѣломъ, вносилъ въ протоколъ всѣ объясненія сторонъ на судѣ, потому что онъ могъ бы изложить ихъ неточно или съ пропусками и, даже если бы ввести сюда стенографію, этотъ матеріалъ въ устномъ процессѣ оказался бы излишнимъ и ненадежнымъ (Одес. Окр. судъ, стр. 146, Сумск. 192, Слб. 353); напрасно было бы вносить въ особый по каждому дѣлу протоколъ засѣданія резолюціи суда, потому что онѣ пишутся въ общемъ журналѣ засѣданія, а въ окончательной формѣ въ отдѣльномъ протоколѣ (Казан. Суд. Палата, стр. 21, Слб. Окр. судъ, стр. 353); нельзя допустить и запись доводовъ той или другой стороны, безъ ея просьбы, по усмотрѣнію предсѣдателя (Псков. Окр. судъ, стр. 82, Сумск., стр. 199), и нельзя выставить общее предположеніе, по которому бы всѣ обряды и формы судопроизводства, о соблюденіи коихъ имѣть удостовѣренія въ протоколѣ, признавались нарушенными; можно предполагать это только тогда, когда съ той или другой тажущейся стороны своевременно заявленъ протестъ о несоблюденіи какого либо обряда, записанный въ протоколъ суда (Замѣч. Рижск. адвокатовъ, стр. 278); правила проекта не согласуются и съ остзейскою практикою (Рижск. Магистратъ, стр. 270). Если составленъ протоколъ, удостовѣряющій какое либо дѣйствіе коллегіальнаго присутствія, то онъ долженъ быть за подписью всѣхъ членовъ присутствія и, въ томъ числѣ, судей изъ купцовъ, а не одного только предсѣдателя и докладчика (Казан. Окр. судъ, стр. 161, Сумск. Окр. судъ, стр. 199, членъ Москов. Коммерч. суда, стр. 215, Москов. бирж. комитетъ, стр. 239).

¹⁵⁷⁾ Казан. Суд. Палата, стр. 15. Владимір. Окр. судъ, стр. 101 и слѣд. Членъ Ржев. Окр. суда, стр. 125. Саратов. Окр. судъ, стр. 184.

¹⁵⁸⁾ Москов. Суд. Палата, стр. 60, Казан. Суд. Палата, стр. 20, Одесск. Окр. судъ, 146, Казан. Окр. судъ, 160.

¹⁵⁹⁾ Казан. Суд. Палата, стр. 20, Москов. Суд. Палата, 59, Саратов. Суд. Палата, 71, Москов. бирж. комитетъ, 238, Слб. Окр. судъ, 352 и слѣд. Ни проектъ комисіи, ни судебныя мѣста не требуютъ предварительнаго обмѣна состязательныхъ бумагъ между сторонами по дѣламъ торговнымъ. Въ отзывѣ Казанской судебной палаты замѣчено, между прочимъ, что и въ обыкновенномъ порядкѣ судопроизводства въ окружныхъ судахъ обмѣнъ четырехъ бумагъ между сторонами не обязателенъ; кромѣ того, палата намекаетъ, кажется, что въ сокращенномъ порядкѣ судопроизводства уставъ 20 ноября требуетъ письменнаго отвѣта (стр. 15). Если это мнѣніе основано на статьяхъ 313 и 365 Устава, то оно едва ли можетъ быть признано правильнымъ, въ виду ст. 353

необходимо также сохранить и докладъ дѣлъ въ томъ самомъ видѣ, какъ онъ опредѣленъ уставомъ гражд. судопроизводства ¹⁶⁰), и къ дѣламъ разсчетнымъ, повѣрочнымъ и исполнительнымъ примѣнить правила того же устава ¹⁶¹).

и 354 того же Устава, хотя, какъ замѣчено выше (стр. 181 прим. 53 и 54, стр. 173 прим. 15, стр. 175 прим. 21), было бы желательно, чтобы и въ сокращенномъ порядкѣ судопроизводства отвѣтчикъ представлялъ краткій письменный отвѣтъ по иску. По Германскому уставу (см. выше, стр. 280), а также въ Италіи (стр. 278), Австріи (патентъ 1782 г. 9 апр. § 4, и Allg. Ger. Ordnung, § 35), въ общихъ и графскихъ судахъ Англии (выше, стр. 281), такъ это и дѣлается и, съ этой цѣлью, самый срокъ явки въ судъ по обыкновеннымъ торговымъ дѣламъ назначается довольно продолжительный, наприм., по Германскимъ уставамъ не менѣ двухъ недѣль (Герм. Учр. Суд. Уст. § 102); если же вызовъ произведенъ на болѣе краткій срокъ по особенной безотлагательности дѣла (Герм. Уст. Гр. Суд. § 204), то отвѣтчику можетъ быть дана отсрочка для представленія письменнаго отвѣта (Герм. Уст. § 120, 123, 244, 245), а по Итальянскому уставу, если вызовъ произведенъ *in via sommaria*, стороны должны обмѣняться въ самомъ засѣданіи суда заключительными требованиями, изложенными въ письменной формѣ (Итал. Уст., ст. 412). Всѣ эти правила ведутъ къ тому, что срокъ, назначенный на явку сторону въ судъ, не проходитъ безплодно для подготовки дѣла къ рѣшенію; уже къ первому дню засѣданія, назначенному для слушанія словеснаго состязанія, дѣло оказывается изложеннымъ на письмѣ какъ со стороны истца, такъ и отвѣтника, чѣмъ устраняется надобность въ отсрочкахъ для дальнѣйшаго обмѣна бумагъ или представленія записокъ, равно какъ и потребность въ протокольной записи словесныхъ объясненій, насколько они изложены въ бумагахъ и прочтаны въ засѣданіи.

¹⁶⁰) По отзывамъ судебныхъ мѣстъ, докладъ необходимъ потому, что онъ знакомитъ судей съ дѣломъ и даетъ прочный матеріалъ для уразумѣнія и правильной оцѣнки словесныхъ объясненій тяжущихся, раскрываетъ смыслъ документовъ, представленныхъ сторонами, и сокращаетъ ихъ пренія (Казан. Суд. Палата, стр. 19, 20), служитъ къ уясненію обстоятельствъ дѣла (Москов. Суд. Палата, 59) и въ особенности полезенъ по дѣламъ торговымъ, какъ вслѣдствіе запутанности и сложности нѣкоторыхъ изъ этихъ дѣлъ, такъ и въ виду образованія штата коммерческихъ судовъ преимущественно изъ судей по принужденію, т. е. выборныхъ торговыхъ судей (Саратов. Суд. Палата, 70). Докладъ знакомитъ судей съ исковыми требованиями и не составляетъ обременительнаго труда для докладчика (Владимир. Окр. судъ, 106). Посредствомъ доклада, даже въ случаѣ явки одной только стороны, дѣло получаетъ въ глазахъ публики всестороннюю гласность; докладъ ограждаетъ судъ отъ упрековъ въ небрежномъ отношеніи къ дѣлу, въ неознакомленіи со всѣми его обстоятельствами (Одес. Окр. судъ, 143), и долженъ быть признанъ существенною гарантіею правосудія (Замѣч. председателя Симбир. Окр. суда, стр. 180). Срав. выше, стр. 278, прим. 94.

¹⁶¹) Правила Устава 20 ноября о повѣрочномъ и исполнительномъ производствѣ (ст. 534 ss., 896 ss.), по отзывамъ судебныхъ мѣстъ, вообще лучше проекта комиссіи (Казан. Суд. Палата, стр. 20); въ особенности, нѣтъ основанія смѣшивать предварительное повѣрочное производство (ст. 534 ss.) съ исполнительнымъ (ст. 896 ss.) и лишать тяжущихся права на представленіе въ судебномъ засѣданіи дополнительныхъ доказательствъ, которыя не исключаются правилами Устава (ст. 537, 908. Саратов. Суд. Палата, стр. 71. Общество содѣйствія, стр. 390); нѣтъ надобности требовать, кромѣ повѣрочнаго протокола, еще особой докладной записки (Москов. проектъ суд. палаты, ст. 27, Казан. Окр. судъ, стр. 159); протоколъ долженъ быть подписанъ тяжущимися или ихъ повѣренными, согласно съ Уставомъ 20 ноября (ст. 536. Общество содѣйствія, стр. 389) и нѣтъ основанія обязывать тяжущихся къ личной явкѣ (Москов. Суд. Палата, 59). Правила проекта не примѣнимы и къ Остзейскому краю (Рижск. магистратъ, стр. 270) и

Согласно съ этими замѣчаніями юристовъ-практиковъ, при введеніи судебной реформы въ Варшавскомъ округѣ, уже состоялось примѣненіе Устава 20 ноября къ судопроизводству по дѣламъ торговымъ, съ весьма немногими дополненіями и измѣненіями, означенными въ законѣ 19 февраля 1875 года ¹⁶²⁾, а именно: дозволенъ вызовъ отвѣтчика съ часа на часъ, по дѣламъ, требующимъ безотлагательнаго разрѣшенія ¹⁶³⁾; дано суду право вызывать тяжущихся для личнаго разспроса ¹⁶⁴⁾ и назначать посредниковъ, на правахъ свѣдущихъ людей, для разсмотрѣнія счетовъ, документовъ и торговыхъ книгъ ¹⁶⁵⁾, и оставлены въ силѣ еще нѣкоторыя другія правила дѣйствовавшаго въ краѣ, до судебной реформы, французскаго законодательства ¹⁶⁶⁾; вообще же новый Уставъ Гражд. Суд. 20 ноября 1864 года примѣненъ вполне какъ къ производству гражданскихъ, такъ и торговыхъ дѣлъ. Такое обобщеніе законовъ соответствуетъ требованіямъ теоріи и практики процесса и согласуется съ историческимъ развитіемъ законодательства на Западѣ Европы ¹⁶⁷⁾.

предоставляютъ слишкомъ много усмотрѣнію докладчика (Замѣт. Рижск. адвокатовъ, стр. 277—8). Расчетное производство, какъ это принято и въ Уставѣ, должно быть назначено только по выслушаніи словесныхъ объясненій тяжущихся (Москов. Суд. Палата, стр. 59, срав. Москов. бирж. комит., стр. 238) и, если бы въ правилахъ проекта оказались улучшенія въ сравненіи съ Уставомъ 20 ноября, то ихъ слѣдовало бы внести въ текстъ этого Устава (Пензен. Окр. судъ, стр. 191).

¹⁶²⁾ П. Собр. Зак. № 54,401, прилож. къ ст. 114 (въ концѣ 50-го тома), ст. 1 и слѣдующія.

¹⁶³⁾ Тамъ же, ст. 2.

¹⁶⁴⁾ Тамъ же, ст. 5.

¹⁶⁵⁾ Тамъ же, ст. 10 и 11 (излишни, въ виду ст. 519 и 538 Уст. Гражд. Суд.).

¹⁶⁶⁾ Именно сохранены правила статьи 420 Code de proc. civ., о правѣ истца предъявлять искъ по мѣсту жительства отвѣтчика, по мѣсту совершенія договора, или по мѣсту исполненія обязательства (*ibid.*, ст. 3), статьи 423 Code de proc., по которой не требуется отъ истцовъ-иностранцевъ обезпеченія судебныхъ издержекъ, какія можетъ понести отвѣтчикъ (*ibid.* п. 6), и статьи 425 Code de proc., по которой, если судъ признаетъ отводъ неуважительнымъ и постановитъ рѣшеніе по существу дѣла, то онъ долженъ это сдѣлать въ формѣ двухъ отдѣльныхъ постановленій (п. 7; срав. Уст. Гражд. Суд., 20 нояб., ст. 585).

¹⁶⁷⁾ См. выше, стр. 279. Торговые суды съ купеческимъ составомъ возникли въ то время, когда общее гражданское судопроизводство связано было съ тяжелыми формальностями и проволочками. Чтобы убѣдиться въ этомъ, стоитъ только вспомнить римско-каноническій процессъ средневѣковой Италіи, старое французское судопроизводство, гамбургскій процессъ даже по уставамъ настоящаго столѣтія (*Gerichtsoord.* 10 авг. 1831 г. § 83: *in allen Sachen schriftlich*), австрійское судопроизводство по уставу Іосифа II и русское до судебной реформы. Торговый процессъ по первоначальной идеѣ своей былъ отрицаніемъ существующаго гражданскаго процесса. *Procéder sans figure de procès* — такъ опредѣлена была задача торговыхъ судовъ при учрежденіи ихъ во Франціи; *et sans aucun ministère d'avocat*, говорится въ другой статьѣ того же эдикта 1563 г. (ст. 4 и 6). Национальный конвентъ, отмѣнивъ, хотя только на бумагѣ, всѣхъ судей и адвокатовъ и постановивъ, что гражданскіе споры должны рѣшаться окончательно особыми посредниками *sans procédure, sans avoués et sans frais*, оставилъ однако въ полномъ дѣйствіи торговые суды, потому что основная идея ихъ была не менѣе революціонною въ отношеніи гражданскаго процесса и гармонировала такимъ образомъ съ духомъ времени. Въ старое время, въ періодъ господства римско-каноническаго права, съ нею связывалась еще и другая идея почти столь же отрицательнаго свойства, именно

в) Окончаніе процесса въ коммерческихъ судахъ подчиняется общимъ правиламъ ¹⁶⁸⁾. Процессъ можетъ кончиться или съ разрѣшеніемъ дѣла по существу, или безъ разрѣшенія, наприм. прекращеніемъ производства по неподсудности ¹⁶⁹⁾, по неявкѣ истца ¹⁷⁰⁾ или вслѣдствіе отказа его отъ производства по иску ¹⁷¹⁾. Способы прекращенія процесса съ разрѣшеніемъ дѣла по существу также подходятъ подъ общую теорію, хотя въ нихъ и замѣтны нѣкоторые отгѣнки, объясняемые тѣмъ обстоятельствомъ, что уставъ 1832 года примыкаетъ въ разныхъ деталяхъ этого предмета къ прежнему канцелярскому строю гражданскаго судопроизводства. А именно: процессъ можетъ кончиться мировою сдѣлкойю сторонъ при посредствѣ суда или рѣшеніемъ по существу дѣла. По обоюдному согласію сторонъ, дѣло можетъ быть передано въ третейскій судъ ¹⁷²⁾ или обращено къ примирительному разбирательству чрезъ посредство самаго коммерческаго суда ¹⁷³⁾; въ послѣднемъ случаѣ выбираются одинъ или два члена суда для посредничества въ переговорахъ сторонъ ¹⁷⁴⁾ и,

реакція матеріальному гражданскому праву, сложившемуся безъ соображенія съ порядками и потребностями торговли, съ дѣйствительною организаціею торговыхъ отношеній и сдѣлокъ, *non consideratis rei, de qua agitur, circumstantiis*, какъ выражается Стракка; задача торговаго суда состояла въ томъ, чтобы рѣшать дѣла *ex aequo et bono*, не обращая вниманія на *arices juris* (Straccha, *quomodo procedendum*, § 1), руководствоваться опытомъ и сознаніемъ живаго торговаго быта, а не тѣми тонкостями, которыя извлечены были учеными юристами изъ архивныхъ матеріаловъ законодательства, принадлежавшаго отжившему народу. Для этой задачи цивилисты того времени совсѣмъ не годились и купечество заняло суды своими собственными людьми. Рѣшать дѣла *sine figura iudicii ex aequo et bono*,—такое призваніе вполне подручно торговому человѣку.— Но на этой ступени не остановилось историческое развитіе; съ теченіемъ времени долженъ былъ опредѣлиться порядокъ торговаго судопроизводства и оно подчинено было общимъ правиламъ гражданскаго процесса, съ немногими лишь изытіями и упрощеніями, и чѣмъ ближе къ нашему времени, чѣмъ болѣе удовлетворительно составлены общіе уставы гражданскаго судопроизводства, тѣмъ менѣ въ нихъ изытія для торговыхъ дѣлъ; новѣйшіе уставы, наприм. германскіе, даже вовсе не допускаютъ никакихъ изытія этого рода.— Съ другой стороны, въ томъ же направленіи измѣнилось и отношеніе коммерческихъ судовъ къ источникамъ гражданскаго права: на мѣсто обычая развились цѣлая система общаго гражданскаго и торговаго законодательства, на мѣсто антикварныхъ преданій римской старины и субъективныхъ понятій объ *aequum et bonum* развилось право положительное, кодифицированное и равно обязательное для всѣхъ судебныхъ установленій, торговыхъ и неторговыхъ.

¹⁶⁸⁾ Курсъ, т. I, § 79 и слѣд.

¹⁶⁹⁾ Уст. Торг. 1558.

¹⁶⁹⁾ Тамъ же, 1550.

¹⁷¹⁾ Практика Спб. К. суда 1876 г. № 115: такое право принадлежитъ истцу только до явки отвѣтчика въ засѣданіе суда (также Практика Одесс. Ком. суда по 1877 г., № 73, д. Тиктина съ Бродской, указъ сената отъ 7 марта 1876 г.).

¹⁷²⁾ Уст. Торг. 1572—79. Допускается только добровольный третейскій судъ по обоюдному согласію тяжущихся (Носенко § 650 и слѣд.). Прекращеніе производства по просьбѣ обѣихъ сторонъ, въ случаѣ желанія ихъ разобратъ третейскимъ порядкомъ, возможно и въ мировыхъ и въ общихъ судахъ (см. ниже, въ отд. V, о третейскомъ судопроизводствѣ).

¹⁷³⁾ Уст. Торг., 1580—85. Носенко, § 585.

¹⁷⁴⁾ Уст. Торг., 1580—81. По общему правилу, судъ можетъ требовать личной явки тяжущихся (ст. 1692). Новый проектъ устава торг. суд. даетъ предсѣдателю суда право

если мировая сдѣлка состоится, она излагается въ письменной формѣ, за подписью сторонъ, и дѣло считается окончательнымъ рѣшеннымъ ¹⁷⁵⁾. Если же примиренія не состоялось, дѣло обращается въ обыкновенному исходу — рѣшенію, которое можетъ быть постановлено или въ порядкѣ съязательномъ, или въ заочномъ.

Уставъ Торговый различаетъ рѣшительныя опредѣленія отъ частныхъ ¹⁷⁶⁾ и содержитъ въ себѣ подробныя правила о постановленіи ¹⁷⁷⁾, изложеніи ¹⁷⁸⁾ и объявленіи рѣшеній ¹⁷⁹⁾, правила, большею частію совпадающія съ Уставомъ 20 ноября, но съ тѣмъ различіемъ, что въ коммерческихъ судахъ играетъ болѣе видную роль канцелярія суда: рѣшенія излагаются въ краткой формѣ резолюцій въ журналѣ засѣданія ¹⁸⁰⁾, а затѣмъ въ окончательной формѣ, въ особомъ протоколѣ, трудами канцеляріи ¹⁸¹⁾. Основанія рѣшеній и здѣсь тѣ же самыя, какъ въ судахъ

поручать одному изъ членовъ объясниться въ присутствіи съ тяжущимися и предложить имъ способы примиренія (Проектъ 1872 г. ст. 113, 1874—77 г. ст. 91), причемъ судъ можетъ требовать личной явки самихъ сторонъ (1872 г. ст. 133, 1874—77 г. ст. 111); но то и другое правило вызвало возраженія судебныхъ мѣстъ, которыя опасались, что эти негласныя переговоры одного изъ членовъ по порученію председателя и съ требованіемъ личной явки тяжущихся легко могутъ дать поводъ къ злоупотребленіямъ (Моск. Суд. Палаты, стр. 59), что они не согласуются съ общимъ характеромъ публичнаго судопроизводства (*ibid.*) и нѣтъ въ нихъ практической надобности, потому что, по существу мирового соглашенія, сами стороны, если хотятъ, должны установить себѣ условія мировой сдѣлки, а не членъ суда (Саратов. Суд. Палаты, стр. 71); вообще слѣдуетъ замѣнить эти статьи проекта общими правилами, изложенными въ ст. 1357—66 Устава Гражд. Суд. (Замѣч. члена Симферопол. Окр. суда, стр. 301).

¹⁷⁵⁾ Уст. Торг., 1582—83, Правила Свода Зак. о Суд. Гражд. (1857 г. ст. 1133, 1876 г., ст. 804) здѣсь не примѣняются (Носенко, т. I, № 5, стр. 13). Дѣло, прекращенное мировою сдѣлкой, считается навсегда окончаннымъ и ни сами тяжущіеся, ни наследники ихъ не могутъ возобновлять его (Уст. Гражд. Суд. 1366. Практ. Спб. К. суда 1873 г. № 105). По проекту новаго устава торговаго судопроизводства, на основаніи мировой сдѣлки, можетъ быть выданъ исполнительный листъ (Проектъ 1872 г. ст. 200, 1874 г. ст. 178, 1877 г. ст. 176), какъ это и по Уставу 20 ноября (ст. 1364. Владимір. Окр. судъ, стр. 107 ad. § 113). Курскъ, т. I, § 79.

¹⁷⁶⁾ Уст. Торг. 1715. Понятія о нихъ тѣ же, какія изложены въ общей теоріи этого предмета (Курскъ, т. I, § 80 п. 1). Носенко, § 759 и слѣд.

¹⁷⁷⁾ Уст. Торг. 1716—29: согласны съ Уставомъ Гражд. Суд. (Курскъ, т. I, § 80 п. 2, стр. 411—413).

¹⁷⁸⁾ Уст. Торг., 1367, 1371, 1380—83.

¹⁷⁹⁾ Уст. Торг., 1732 ff., 1738—43. Если рѣшеніе или частное опредѣленіе постановлено въ присутствіи обѣихъ тяжущихся сторонъ, то оно объявляется имъ посредствомъ провозглашенія и копія его выдается въ тотъ же или на другой день (ст. 1732, 1738); если же во время прочтенія его въ засѣданіи суда не было на лицо одной или обѣихъ сторонъ, то копія его посылается отсутствующей сторонѣ при повѣркѣ или чрезъ полицію при указѣ, и рѣшеніе считается объявленнымъ со дня врученія повѣстки (ст. 1733, 1739—41); если отвѣтчикъ находится въ безвѣстномъ отсутствіи, то рѣшеніе объявляется чрезъ публикацію въ вѣдомостяхъ (ст. 1742).

¹⁸⁰⁾ Уст. Торг., 1367 и прим., 1371.

¹⁸¹⁾ Уст. Торг., 1380—93 (срав. Общ. Губ. Учр. 1876 г., ст. 157 ff., 169). Въ случаѣ разногласія судей составляется особый протоколъ разногласныхъ мнѣній, за подписью меньшинства членовъ, не согласившихся съ рѣшеніемъ дѣла; онъ считается кан-

мировыхъ и общихъ ¹⁸²⁾. Понятія о неизмѣнности рѣшеній ¹⁸³⁾, объ исправленіи ¹⁸⁴⁾ и толкованіи ихъ ¹⁸⁵⁾, о выдачѣ исполнительныхъ листовъ ¹⁸⁶⁾ и копій ¹⁸⁷⁾ также не заключаютъ въ себѣ ничего особеннаго. Новый проектъ устава торговаго судопроизводства слѣдуетъ въ этихъ вопросахъ Уставу 20 ноября ¹⁸⁸⁾, но допускаетъ и нѣкоторыя уклоненія,

целярской тайной и отрывается только тогда, когда дѣло потребуется на ревизію (ст. 1382—83).

¹⁸²⁾ Уст. Торг., 1408 п. 4, 1714. Курсъ, т. I, § 80, стр. 426—27 (изд. 2). Курсъ общаго гражд. права Россіи, т. I, § 10—14. И въ торговыхъ судебныхъ дѣлахъ обычай есть только второстепенный источникъ права, подчиненный закону (Замѣч. Владимир. Окр. суда, стр. 93, Самар. Окр. суда, стр. 172), и при настоящему состояніи законодательства примѣняется весьма рѣдко, какъ это можно видѣть изъ напечатанныхъ рѣшеній коммерческихъ судовъ на западѣ Европы и у насъ въ Россіи (см. Практику Спб. и Одесс. ком. судовъ и сборникъ Носенко, *Entscheidungen Reichsoberhandelsgerichts*, сборникъ Даллоза, *Caveri, La giurisprudenza commerciale italiana* и др.) и какъ засвидѣтельствовано въ отзывахъ судебныхъ мѣстъ на проектъ уст. торг. судопр. (Сарат. Суд. Палата, стр. 65: случалось примѣнять обычай два раза. Саратов. Окр. судъ, стр. 182, Великолук., стр. 83, Владимир., стр. 96: одинъ разъ. Полтав. 132: ни разу. Самар. 168, Тамбов. 192, 193, Сумск. 198). Проектъ также дозволяетъ торговымъ судамъ руководствоваться обычаями и принимать во вниманіе прецеденты судебныхъ рѣшеній (Проектъ 1872 г., ст. 168 ff., 1874 г. ст. 148 ff., 1877 г. 146 ff.). Противъ ссылки на прецеденты высказалось Московское бирж. купечество (стр. 243). См. Курсъ, l. cit.

¹⁸³⁾ Уст. Торг., 1730—51: частныя опредѣленія могутъ быть измѣняемы или отменяемы тѣмъ же судомъ (Курсъ, т. I, § 80, п. 3), хотя и они могутъ вступать въ законную силу (Уст. Торг., 1743). О пересмотрѣ рѣшеній: Носенко, § 888—89.

¹⁸⁴⁾ Описки и ошибки въ рѣшеніяхъ должны быть исправляемы самимъ коммерческимъ судомъ, онъ не имѣетъ права просить сенатъ объ исправленіи ихъ (Носенко, § 764).

¹⁸⁵⁾ Толкованіе рѣшеній коммерческаго суда лежитъ на обязанности того же суда (Уст. Торг., 1748) и, насколько оно не измѣняетъ сущности рѣшенія, не повѣряется сенатомъ (Носенко, § 791). 4-й департаментъ сената предоставляетъ и свои собственныя рѣшенія толкованію коммерческихъ судовъ (Практ. Спб. К. суда 1875 г. № 127).

¹⁸⁶⁾ Уст. Торг., 1747 по Прод. 1876 г.

¹⁸⁷⁾ См. выше, прим. 179.

¹⁸⁸⁾ Проектъ допускаетъ, между прочимъ, возобновленіе состязанія въ тотъ же или въ другой день, если судьи, удалившись въ совѣщательную комнату, пришли къ убѣжденію, что дѣло еще не вполне выяснено (Проектъ 1872 г. ст. 112. 1874—77 г. ст. 90; см. Курсъ, т. I, стр. 412; contra Саратов. Окр. судъ, стр. 184, Сумск. 199). Кромѣ того, дозволяется суду откладывать постановленіе резолюціи не далѣе одной недѣли (Пр. 1872 г.; стр. 175, 1874 г. 154, 1877 г. 152); по Уставу Торговому (ст. 1717) и по Уставу 20 ноября (ст. 702), какъ онъ понимается на практикѣ (Сарат. Суд. Палаты, стр. 75, Сарат. Окр. судъ стр. 184), постановленіе резолюціи можетъ быть отложено до перваго слѣдующаго засѣданія, хотя редакція 702 статьи Уст. Гражд. Суд. не совсемъ опредѣлительна. Принципъ единства рѣшенія (Курсъ, т. I, стр. 408). соблюдаемый и въ практикѣ коммерческихъ судовъ (Практ. Спб. К. суда 1876 г. № 123), смягчается по проекту дозволеніемъ суду постановлять частныя опредѣленія о взысканіи безусловно признанной отвѣтчикомъ части иска; на это опредѣленіе можетъ быть подана отдѣльная отъ апелляціи частная жалоба, которая, впрочемъ, не останавливаетъ приведенія его въ исполненіе, хотя коммерческій судъ можетъ постановить, чтобы взысканная сумма или присужденное имущество были выданы истцу только по представленіи имъ обезпеченія (Проектъ 1872 г. ст. 174, 1874 г.

большая часть которых весьма основательно отвергнута въ отзывѣхъ судебныхъ мѣстъ. Особенно много возраженій вызвали статьи проекта, желавшія сохранить на будущее время, хотя только по дѣламъ несложнымъ, изготовленіе рѣшеній канцелярією суда¹⁸⁹⁾. Съ развитіемъ адво-

ст. 153, 1877 г. ст. 151). Въ пользу этого нововведенія Спб. Окр. судъ, стр. 372, и Саратов. Суд. Палата, стр. 75; противъ его: Казан. Суд. Палата, стр. 28—29, Москов. Суд. Палата, стр. 60, Казан. Окр. судъ, стр. 161 (см. Курсь, т. I, стр. 409). При составленіи рѣшеній въ окончательной формѣ проектъ дозволяетъ замѣнять изложеніе обстоятельствъ дѣла ссылкой на протоколы суда и на бумаги, поданныя тяжущимися (1872 г. ст. 176, 1874 г. ст. 155, 1877 г. ст. 153), какъ это и теперь дѣлается (Курсь, т. I, стр. 421; contra Саратов. Суд. Палата, стр. 75).

¹⁸⁹⁾ Наблюденіе за дѣлами (Уст. Гражд. Суд. ст. 271) и изложеніе рѣшеній и частныхъ опредѣленій (ст. 710 Уст.) возлагаются по проекту на членовъ суда отъ правительства; но по дѣламъ несложнымъ предсѣдатель суда можетъ поручать изложеніе постановленій суда, подъ наблюденіемъ члена докладчика, кандидатамъ на судебныя должности и чиновникамъ канцеляріи (Проектъ 1872 г. ст. 95, 1874—77 г. ст. 72). Въ отзывѣхъ судебныхъ мѣстъ замѣчено, что изложеніе рѣшеній членами-юристами будетъ неудобно въ тѣхъ случаяхъ, когда они окажутся въ меньшинствѣ, въ сравненіи съ купцами, и рѣшеніе купцовъ будетъ таково, что юридически мотивировать его окажется невозможнымъ (Владимір. Окр. судъ, стр. 106); по мнѣнію Казан. окр. суда, рѣшенія должны составлять въ этихъ случаяхъ сами купцы (стр. 159), хотя это едвали справедливо (см. выше, стр. 251, прим. 60). Затѣмъ, изложеніе рѣшеній канцелярією судебна мѣста считаютъ явнымъ прежнихъ судебныхъ порядковъ, возвращать которую ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ; допустивъ этотъ порядокъ въ видѣ исключенія по дѣламъ несложнымъ, проектъ не указываетъ масштаба для отличія ихъ отъ другихъ, сложныхъ, дѣлъ, и даетъ возможность членамъ суда свалить всю работу на канцелярію; исключеніе станетъ общимъ правиломъ; члены суда ничего не будутъ дѣлать, потому что по проекту они дѣлъ не докладываютъ, протоколы пишутся секретаремъ, записки и бумаги подаются тяжущимися; Казанская судебная палата называетъ это правило растлѣвающимъ (стр. 12, 13), Московская и Саратовская палаты также рѣшительно совѣтуютъ исключать его изъ проекта (стр. 58, 69). Владимирскій окр. судъ выражаетъ опасеніе, что оно поведетъ къ старинному господству канцелярій (стр. 106). Таганрогскій коммерческій судъ предлагаетъ устранить канцелярію, потому что составленіе рѣшеній есть чисто-юридическая функція и понятіе о сложности дѣла—относительное (стр. 219); къ тому же несложность обстоятельствъ дѣла, по замѣчанію Симферопольскаго окр. суда, не умаляетъ важности самаго рѣшенія и не даетъ основанія ослаблять то строгое воззрѣніе на судебныя постановленія, какое проводятъ уставы 20 ноября 1864 г. (стр. 294). По отзыву предсѣдателя Симбирскаго окр. суда, рѣшеніе, изложенное членомъ суда, во всякомъ случаѣ пользуется большимъ довѣріемъ отъ заинтересованныхъ въ дѣлѣ лицъ, чѣмъ то же рѣшеніе написанное канцелярією, потому что первое, какъ составленное лицомъ вполне компетентнымъ, будетъ отличаться большею основательностію въ изложеніи мотивовъ и, слѣдовательно, большею прочностію, нежели второе (стр. 180). По отзыву Петербургскаго окр. суда, нельзя допустить, безъ явнаго подрыва довѣрія общества къ судебнымъ рѣшеніямъ, чтобы мнѣніе судей, слагающееся изъ совѣстливаго соображенія или обстоятельствъ дѣла съ законами, составляющее, такъ сказать, плодъ мысленія и совѣсти судей, излагалось на письмѣ лицомъ, которое въ умственномъ и нравственномъ трудѣ постановленія судьями рѣшенія участія не принимало и не могло принимать. Если дѣло не сложно, просто, то и изготовленіе состоявшагося по этому дѣлу постановленія не можетъ быть обременительнымъ для судьи, и въ дѣйствительности судья никогда такую работу обременительною для себя не считали. Облегчить ее ее можно не привлеченіемъ къ ней чиновъ канцеляріи, въ прямое противорѣчіе съ ду-

катуры протокольный порядокъ производства и составленіе рѣшеній канцелярію, по всей вѣроятности, будутъ уступать мѣсто бумагамъ самихъ повѣренныхъ, на которыхъ естественно должна лежать подготовительная работа по веденію процесса, а составленіе резолюцій и мотивовъ рѣшенія необходимо должно быть предоставлено членамъ суда ¹⁹⁰⁾.

Теорія заочныхъ рѣшеній по Уставу Торговому соотвѣтствуетъ правиламъ Свода Зак. о Суд. Гражд. и представляетъ рѣзкія особенности въ сравненіи съ Уставомъ 20 ноября. Въ случаѣ неявки отвѣтчика по первой повѣсткѣ, коммерческой судъ обыкновенно посылаетъ ему вторичную повѣстку ¹⁹¹⁾, такъ что неявка безъ уважительныхъ причинъ по первому вызову влечетъ за собою только взыскаіііе штрафа за ослушаніе ¹⁹²⁾. Впрочемъ, по дѣламъ безотлагательнымъ судъ можетъ постановитъ заочное рѣшеніе и за первую повѣсткою; неявка же по второму вызову сопровождается во всякомъ случаѣ заочнымъ рѣшеніемъ ¹⁹³⁾. Оно постановляется на тѣхъ же основаніяхъ, какъ въ судахъ общихъ ¹⁹⁴⁾ и объявляется отвѣтчику доставкою копіи ¹⁹⁵⁾, а если мѣсто жительства

хомъ судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г., но введеніемъ въ практику печатныхъ бланковъ для постановленій, наиболѣе часто встрѣчающихся, какъ это уже и принято практикою Спб. окружнаго суда (стр. 349, 350). Даже относительно кандидатовъ на судебныя должности замѣчено въ одномъ отзывѣ, что, хотя въ практикѣ нѣкоторыхъ новыхъ судовъ, обремененныхъ количествомъ работы, составленіе несложныхъ опредѣленій иногда поручается кандидатамъ на судебныя должности, но такія порученія не пользуются сочувствіемъ судебного сословія и прячутся отъ гласности (Симферопол. окр. судъ, стр. 294).

¹⁹⁰⁾ Протокольный порядокъ производства выдвигаетъ на первый планъ канцелярію суда, такъ что порученіе той же канцеляріи излагать обстоятельства дѣла въ рѣшеніяхъ суда, составлять докладныя записки и, въ случаѣ обжалованія, подробныя выписки изъ дѣла для донесенія въ высшую инстанцію—все это вполне гармонируетъ съ протокольною формою судопроизводства. Напротивъ, по мѣрѣ развитія прочной адвокатуры, фактической матеріалъ процесса укладывается въ заключительныхъ бумагахъ сторонъ (conclusions, compare conclusionali), предшествующихъ словесному состязанію, и въ частныхъ протоколахъ; переписка ихъ для квалификаціи рѣшенія (qualités) поручается самымъ повѣреннымъ, подъ обоюднымъ ихъ контролемъ и подъ наблюденіемъ предсѣдателя суда, именно повѣренному стороны выигравшей дѣло и заинтересованной въ точномъ соотвѣтствіи между рѣшеніемъ и актами процесса, съ правомъ противной стороны заявить свои возраженія относительно редакціи этой бумаги, разрѣшаемая предсѣдателемъ суда. Такъ это дѣлается во франц. окружныхъ судахъ (Курсъ, т. I, стр. 417 и слѣд.). Подобное же значеніе имѣютъ въ ревельскомъ судопроизводствѣ памятные записки или меморіалы сторонъ, слѣдующія за производствомъ о доказательствахъ, Memorial und Gegenmemorial (См. ниже, прим. 227).

¹⁹¹⁾ Уст. Торг., 1645—46.

¹⁹²⁾ Уст. Торг. 1541—44, 1548, 1551. Законными препятствіями къ явкѣ считаются: тяжкая болѣзнь отвѣтчика или его жены, кончина ближняго родственника, жившаго въ его домѣ, или физическія непреодолимыя препятствія. Они должны быть своевременно засвидѣтельствованы и доведены до свѣдѣнія суда (Носенко, § 611, 612). Кромѣ того, законнымъ препятствіемъ служитъ упущеніе въ объявленіи вызова отвѣтчику; въ такомъ случаѣ штрафъ взыскивается съ виновныхъ въ упущеніи (Уст. Торг., 1548).

¹⁹³⁾ Уст. Торг., 1546—47. Носенко, § 614—616. Практ. Одес. К. суда, § 74.

¹⁹⁴⁾ Уст. Торг., 1547. Носенко, § 619, 621, 767 п. 2.

¹⁹⁵⁾ Уст. Торг., 1739—41. Носенко, § 772: въ мѣсто жительства отвѣтчика.

его неизвѣстно, публикуется въ вѣдомостяхъ ¹⁹⁶⁾. Уставъ Торговій не допускаетъ отзыва на заочныя рѣшенія, они могутъ быть обжалованы только посредствомъ апелляціи ¹⁹⁷⁾ и обращаются къ исполненію также наравнѣ съ рѣшеніями, постановленными въ состязательномъ порядкѣ ¹⁹⁸⁾. Въ случаѣ неявки истца только прекращается производство и взыскивается штрафъ за ослушаніе ¹⁹⁹⁾. По новому проекту, заочныя рѣшенія по дѣламъ торговымъ подводятся подъ общія правила Устава 20 ноября, съ нѣкоторыми отступленіями, которыя, впрочемъ, отвергаются въ отзывахъ судебныхъ мѣстъ ²⁰⁰⁾.

¹⁹⁶⁾ Уст. Торг., 1742.

¹⁹⁷⁾ Уст. Торг., 1755 и слѣд.

¹⁹⁸⁾ Рѣшенія коммерческаго суда вступаютъ въ законную силу по истеченіи восьми дней, а по дѣламъ фрахтовымъ, вексельнымъ и конкурснымъ.— трехъ дней (считая со дня объявленія рѣшенія), назначенныхъ для заявленія неудовольствія (Уст. Торг., 1755, 1758), а предварительное исполненіе ихъ допускается только по представленіи взыскателемъ залога или поручительства (ст. 1759 и слѣд.).

¹⁹⁹⁾ Уст. Торг., 1550. Носенко, § 623—628. По мнѣнію Петербургскаго ком. суда, въ случаѣ неявки истца отвѣтчикъ можетъ просить или о прекращеніи производства, или о рѣшеніи дѣла по существу (Практика 1873 г. № 100). Ср. Курсь, т. II, § 83.

²⁰⁰⁾ По вопросу объ основаніяхъ заочнаго рѣшенія, проектъ отступаетъ отъ уставовъ Торговаго и 20 ноября 1864 г. тѣмъ, что ставитъ предположеніе о признаніи исковыхъ фактовъ неявившимся отвѣтчикомъ (Пр. 1872 г. ст. 177, 1874 г. ст. 156, 1877 г. ст. 154). Противъ этого въ отзывахъ замѣчено, что, насколько это предположеніе разумно, оно принимается и при дѣйствіи Устава Гр. Суд. (Казан. Суд. Палата, стр. 29. Курсь, т. II, стр. 22—24; срав. Практ. Одес. ком. суда по 1877 г. № 77), но выставлять эту презумпцію безусловно на всѣ случаи неявки отвѣтчиковъ было бы слишкомъ рискованно (Великоуд. Окр. судъ, стр. 87) и опасно (Одес. Окр. судъ, 148), потому что могло бы вести къ злоупотребленіямъ (Предсѣд. Симбир. окр. суда, стр. 180, Ярослав. Окр. судъ, 309, Сиб. Окр. судъ, 331); особенности торговыхъ дѣлъ не требуютъ постановленія заочныхъ рѣшеній на какомъ либо иномъ основаніи, чѣмъ во другимъ гражданскимъ дѣламъ, и правила о тѣхъ и другихъ должны быть одинаковы (Орлов. Окр. судъ, 130); исковые факты можно считать бесспорными не во всѣхъ случаяхъ неявки, а только когда они вовсе не оспорены отвѣтчикомъ (Сиб. Окр. судъ 358), когда отвѣтчику вручена копія исковаго прошенія (Проектъ Моск. палаты, ст. 58) и т. п.; вообще же истецъ долженъ доказать свой искъ (Владимір. Окр. судъ, стр. 109, Одес., 148, Москов. бирж. комитетъ, стр. 243—44).— Далѣе, по вопросу объ обжалованіи заочныхъ рѣшеній, проектъ отличается тѣмъ, что на первое заочное рѣшеніе допускаетъ только отъзывъ, а не апелляцію (Пр. 1872 г. ст. 179, 1874 г. ст. 158, 1877 г. ст. 156); по замѣчанію судебныхъ мѣстъ, эта мѣра указываетъ на слабую сторону учрежденія, по проекту, одной на всю Россію апелляціонной инстанціи въ дѣлахъ торговыхъ и могла бы вести къ напраснымъ проволочкамъ дѣлъ (Москов. Суд. Палата, стр. 60—61, Саратов. Суд. Палата, 76, Одес. окр. судъ, 149, Пензен., 191, Сумск., 202, Сиб., 359 и сл.); притомъ нѣтъ основанія установить, и въ этомъ отношеніи, различія между дѣлами торговыми и неторговыми (Предсѣд. Симбирск. Окр. суда, стр. 182).—Наконецъ, по вопросу объ исполненіи заочныхъ рѣшеній, проектъ допускаетъ предварительное исполненіе ихъ по опредѣленію суда и признаетъ за правило, что, если предварительное исполненіе допущено судомъ, подача отзыва не останавливаетъ исполненія, однако судъ можетъ въ этомъ случаѣ постановить, чтобы взысканная сумма или присужденное имущество были переданы истцу лишь по представленіи имъ обезпеченія (Проектъ 1872 г. ст. 178, 1874 г. ст. 157, 1877 г. 155). По этому поводу въ однихъ замѣчаніяхъ на проектъ заявлено, что подача отзыва должна приостанавливать исполненіе заочнаго рѣ-

г) Процессъ исполненія рѣшеній коммерческихъ судовъ опредѣляется теперь Уставомъ Гражд. судопроизводства²⁰¹⁾. Органами исполненія служатъ пристава окружныхъ судовъ или общая полиція²⁰²⁾, такъ что коммерческой судъ не завѣдываетъ исполненіемъ своихъ рѣшеній, а выдаетъ взыскателю исполнительный листъ²⁰³⁾, по которому тотъ и отыскиваетъ себя удовлетворенія у приставовъ окружнаго суда или въ полиціи. По Уставу Торговому, предварительное исполненіе рѣшеній допускается только подъ обезпеченіе со стороны взыскателя: онъ долженъ представить залогъ или поручительство на случай отмѣны рѣшенія²⁰⁴⁾. На практикѣ такое исполненіе встрѣчается рѣдко, частію подъ вліяніемъ этого ограниченія, частію потому, что рѣшенія коммерческихъ судовъ въ большинствѣ случаевъ считаются окончательными и обращаются

шенія во всякомъ случаѣ (Москов. Суд. Палата, стр. 60) или если отвѣтчикъ представить обезпеченіе (Москов. бирж. комит., стр. 244), а въ другихъ, что не должна (Предсѣд. Сибир., стр. 182); самое дозволеніе предварительнаго исполненія слѣдуетъ предоставить не произвольному усмотрѣнію суда, а допустить его на точномъ основаніи ст. 737 (безъ 5-го пункта, прибавленнаго къ этой статьѣ впоследствии) и 738 Устава Гр. Суд. (Саратов. Суд. Палата, стр. 76), или допустить только подъ обезпеченіе или въ видѣ обезпеченія (Ржев. Окр. судъ, 121, Самар., 172). См. ниже, о напоминательномъ производствѣ и приказахъ платежа.

²⁰¹⁾ По ст. 1747 Уст. Торг., исполненіе рѣшеній коммерческихъ судовъ производилось полиціею на томъ же основаніи, какъ и исполненіе рѣшеній другихъ судебныхъ мѣстъ. Со введеніемъ судебной реформы, оно подчинено общимъ правиламъ Устава Гр. Суд. (ст. 83—86 Полож. о введ. суд. уст., 19 окт. 1866 г. Сенатскій указъ 24 іюля 1875 г. въ П. Собр. Зак. № 51,932. Практика Сиб. К. суда 1874 г. № 101, 102, 1875 г. № 98. Носенко, § 783 и слѣд.). Проектъ новаго устава торг. судопр. заключаетъ въ себя нѣкоторыя дополненія къ Уставу 20 ноября правила объ исполненіи рѣшеній (Проектъ 1872 г. ст. 204—213, 1874 г. ст. 182—189, 1877 г. ст. 180—184),—правила, значительно редуцированныя въ новой редакціи проекта на основаніи отзывовъ судебныхъ мѣстъ и купечества; но и въ этомъ редуцированномъ видѣ они кажутся лишними. Если бы признано было полезнымъ допустить какія либо дополненія или исправленія въ правилахъ Устава 20 ноября объ исполненіи рѣшеній, то они должны быть введены въ текстъ Устава или изданы въ видѣ общаго закона, потому что въ исполнительной инстанціи нѣтъ различія между торговыми и неторговыми дѣлами.

²⁰²⁾ Уст. Торг., 1747 по Прод.—Носенко, § 783 и слѣд. Такъ это и по проекту новаго устава торг. судопр. (1872 г. ст. 198, 1874 г. ст. 176, 1877 г. ст. 174), хотя онъ приписываетъ судебныхъ приставовъ и къ торговымъ судамъ (въ ограниченномъ числѣ) и дозволяетъ предсѣдателю торговаго суда, въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, поручать исполненіе рѣшеній этимъ приставамъ (1872 г. ст. 202, 1874 г. 180, 1877 г. 178).

²⁰³⁾ Носенко, § 784 и слѣд.: въ исполнительномъ листѣ прописывается только самое рѣшеніе коммерческаго суда, а не указываются способы взысканія, наприм., личное задержаніе должника; коммерческой судъ не можетъ принимать отъ себя мѣры къ исполненію рѣшеній (ibid. § 788); дѣйствія по исполненію, наприм., личное задержаніе должника, не подлежатъ его вѣдомству (ibid. § 789). Такъ это и въ Варшавскомъ округѣ по закону 19 февр. 1875 г. (П. С. З. 54,401, прилож. къ ст. 114, п. 18).

²⁰⁴⁾ Уст. Торг., 1758—64. Носенко, § 875 ff. Въ Варшавскомъ ком. судѣ предварительное исполненіе съ истребованіемъ обезпеченія допускается по всякому рѣшенію; если же взысканіе присуждено по нотаріальному или домашнему акту, признанному должникомъ, то судъ можетъ допустить предварительное исполненіе его и безъ обезпеченія со стороны взыскателя (Зак. 19 февр. 1875 г., ст. 12).

прямо къ исполненію, если коммерческой судъ не признаетъ нужнымъ допустить отсрочку взысканія ²⁰⁵).

д) Процессъ обжалованія построенъ въ Уставѣ Торговомъ весьма оригинально. Уставъ различаетъ апелляціонныя и частныя жалобы ²⁰⁶), тѣ и другія поступаютъ на разсмотрѣніе сената, именно 4-го департамента сената. Но право апелляции значительно ограничено: всѣ рѣшенія коммерческихъ судовъ по существу дѣла изъяты отъ апелляции въ столицахъ на громадную сумму, 3000 рублей, а въ другихъ городахъ на 1,500 руб. по цѣнѣ иска ²⁰⁷). Особыя правила дѣйствуютъ въ Остзейскихъ губерніяхъ ²⁰⁸), а въ Польскомъ краѣ всѣ рѣшенія коммерческаго суда могутъ быть обжалованы въ судебной палатѣ, независимо отъ цѣны иска, точно также какъ рѣшенія окружныхъ судовъ ²⁰⁹). Проектъ новаго устава торговаго судопроизводства оставляетъ внѣ апелляціоннаго порядка торговня дѣла цѣною до 1,500 руб. включительно ²¹⁰), допуская, впрочемъ, по дѣламъ, рѣшаемымъ торговымъ судомъ окончательно, просьбы объ отмѣнѣ окончательныхъ рѣшеній ²¹¹); по отзывамъ судебныхъ мѣстъ, эти предположенія оказываются спорными и, взаимѣ ихъ, слѣдовало бы подчинить торговня дѣла общему апелляціонному порядку обжалованія, какъ это принято и на западѣ Европы ²¹²).

Порядокъ апелляціоннаго производства по Уставу Торговому основанъ на общихъ началахъ Свода законовъ, но съ сокращеніемъ сроковъ. Прежде всего должно быть заявлено неудовольствіе на рѣшеніе, въ восьмидневный срокъ, считая со дня объявленія рѣшенія ²¹³), а по дѣламъ фрахтовымъ, вексельнымъ и конкурснымъ — въ трехдневный срокъ ²¹⁴). Затѣмъ подается, въ тотъ же коммерческой судъ, апелляціонное прошеніе, съ копіею для врученія противной сторонѣ; оно должно быть подано въ двухмѣсячный срокъ, а по дѣламъ фрахтовымъ, вексельнымъ и конкурснымъ въ мѣсячный срокъ ²¹⁵). Копія апелляціонной жа-

²⁰⁵) Уст. Торг., 1745—46. Курсь, т. II, стр. 56.

²⁰⁶) Уст. Торг. 1715, 1749 ff., 1755 ff.

²⁰⁷) Уст. Торг. 1310, 1428 по Прод. 1876 г., и 1496. По взаимному согласію сторонъ коммерческой судъ рѣшаетъ окончательно и такіа дѣла, цѣна которыхъ превышаетъ эти суммы (ст. 1310).

²⁰⁸) См. выше, стр. 256 прим. 95, и ниже, прим. 227.

²⁰⁹) Зак. 19 февр. 1875 г. о Варшав. коммерч. судѣ, ст. 14—17.

²¹⁰) По первоначальной редакціи проекта цифра была вдвое болѣе, до 3000 руб. включительно (Пр. 1872 г. ст. 180), но потомъ уменьшена на половину (Пр. 1874 г. ст. 159, 1877 г., 157).

²¹¹) Проектъ 1872 г. ст. 187—191, 1874 г. ст. 167 и слѣд., 1877 г. ст. 165 и слѣд.

²¹²) См. выше, стр. 257—261.

²¹³) Рѣшеніе считается объявленнымъ въ самый день провозглашенія его въ засѣданіи суда, если состоялось въ присутствіи обеихъ тяжущихся, а если какой-либо стороны не было на лицо въ этотъ моментъ, то рѣшеніе доставляется ей въ копію и считается объявленнымъ въ день врученія этой копіи (Уст. Торг. 1738—41); когда мѣсто жительства отвѣтчика неизвѣстно, рѣшеніе публикуется въ вѣдомостяхъ и считается объявленнымъ въ день припечатанія послѣдней публикаціи (Уст. Торг. 1742, 1743, 1757). День объявленія рѣшенія не полагается въ счетъ жалобнаго срока (Носенко, § 360).

²¹⁴) Уст. Торг. 1875. Если не заявлено неудовольствія въ означенный срокъ, то теряется право апелляции (Носенко, § 861, 863, 864).

²¹⁵) Уст. Торг. 1756—57. Носенко, § 866, 869—71. Сенатъ допускаетъ, по уважительнымъ причинамъ, восстановленіе апелляціоннаго срока (Носенко, § 883—87).

лобы сообщается противной стороной для представления от нея объяснения в срокъ не далѣе мѣсяца, а самое дѣло отсылается въ сенатъ при особомъ доношеніи ²¹⁶). Если дѣло производилось письменнымъ порядкомъ, то оно препровождается въ сенатъ въ подлинникѣ, а если разбиралось словесною расправою, то составляется выписка изъ журналовъ и протоколовъ суда и отсылается въ сенатъ, за подписью председателя и скрѣпою секретаря ²¹⁷). Дальнѣйшее производство въ сенатѣ слѣдуетъ общему порядку сенатскаго дѣлопроизводства ²¹⁸). На рѣшенія 4-го департамента могутъ быть приносимы всеподданнѣйшія жалобы и дѣло можетъ поступать на разсмотрѣніе общаго собранія сената ²¹⁹).

Кромѣ апелляціонныхъ жалобъ, на рѣшительныя опредѣленія коммерческихъ судовъ, Уставъ Торговый допускаетъ жалобы на частныя опредѣленія ²²⁰). Для нихъ установленъ восьмидневный срокъ, считая со дня объявленія частнаго опредѣленія ²²¹). Въ производствѣ до рѣшенія дѣла, частныя жалобы обыкновенно не дозволяются и могутъ быть приносимы только вмѣстѣ съ апелляціею на рѣшеніе ²²²); однако, въ видѣ исключенія, Уставъ Торговый допускаетъ подачу частныхъ жалобъ отдѣльно отъ апелляціи въ трехъ случаяхъ, означенныхъ въ статьѣ 1750, именно когда жалоба приносится на отказъ въ правосудіи, на отказъ въ отводѣ подсудности или въ устраниеніи судьи, или на то, что судъ допускаетъ или требуетъ такія доказательства, которыя въ данномъ родѣ дѣлъ запрещены закономъ ²²³). Во всѣхъ этихъ случаяхъ право жалобы не зависитъ отъ цѣны иска ²²⁴). Подача жалобы останавливаетъ производство дѣла ²²⁵) и коммерческой судъ отправляетъ ее въ сенатъ при рапортѣ, съ подробнымъ объясненіемъ относящихся въ ней матеріаловъ дѣла ²²⁶).

Особенный порядокъ обжалованія существуетъ въ Остзейскомъ

²¹⁶) Уст. Торг. 1765.

²¹⁷) Уст. Торг. 1766.

²¹⁸) Св. Зак. о Суд. Гражд. 1876 г., ст. 457—491, 495—513.

²¹⁹) Тамъ же, 509—513.

²²⁰) Уст. Торг. 1749 и слѣд.

²²¹) Тамъ же, 1753.

²²²) Уст. Торг. 1749. См. Курсы, т. II, § 111, стр. 259 *vs.* Впрочемъ самъ коммерческой судъ, куда подаются частныя жалобы, не имѣетъ права возвращать ихъ на томъ основаніи, что онѣ не подходятъ подъ правила, изложенныя въ ст. 1750 Уст. Торг. (Носенко, § 806); обсужденіе ихъ съ этой стороны есть дѣло сената (Практика Одес. К. суда, § 110 и 111).

²²³) Уст. Торг. 1750. Носенко, § 809 и слѣд.

²²⁴) Уст. Торг. 1751: жалоба можетъ быть подана, хотя бы дѣло по цѣнѣ иска не подлежало апелляціи (Носенко, § 649). Практика сената допускаетъ жалобы на нарушеніе порядка судопроизводства, означенныя въ ст. 1750, даже послѣ постановленія рѣшенія и хотя бы судомъ не было составлено особаго протокола частнаго опредѣленія (Носенко, № 807, 808). Жалобы этого рода какъ бы замѣняютъ собою просьбы объ отменѣ рѣшенія.

²²⁵) Уст. Торг. 1754. Носенко, § 859.

²²⁶) Уст. Торг. 1754 примѣч. О сообщеніи жалобы противной стороной уставъ не говоритъ, онъ считаетъ ее жалобою на судъ (*Beschwerde wider das Gericht, Recurs*), хотя она очевидно касается правъ не только просителя, но и противной ему стороны. (Срав. Курсы т. II, § 113).

краѣ²²⁷⁾. Въ губерніяхъ Польскихъ, при введеніи судебной реформы, коммерческіе суды подчинены были общей системѣ обжалованія по Уставу гражданскаго судопроизводства 20 ноября 1864 года, такъ что апелляціонныя и частныя жалобы на коммерческій судъ приносятся судебной палатѣ, а просьбы объ отмівнѣ рѣшеній палаты поступаютъ въ касса-

²²⁷⁾ Въ Рижскомъ ветгерихтѣ порядокъ судопроизводства опредѣляется городскими статутами (*Statuta und Rechte der Stadt Riga*, новое изд. 1868 г.), на основаніи которыхъ торговля дѣла, какъ и многія другія, производятся сокращеннымъ порядкомъ (*lib. II, гл. XII, § 4*), такъ что за неявкой отвѣтчика по первой повѣсткѣ (а не по четвертой, какъ въ обыкновенныхъ дѣлахъ, *гл. IX, § 4*) постановляется заочное рѣшеніе (*гл. XII, § 4, IX, § 5 и 6*), и правила приняты на совѣщаніи 9—11 мая 1870 г., стр. 23). По городскимъ статутамъ эти дѣла должны производиться такъ быстро, чтобы могли быть окончены въ первомъ, второмъ и не далѣе какъ въ третьемъ засѣданіи суда (*гл. XII, § 5*); однако на практикѣ движеніе ихъ не всегда отличается быстротою. Общюю формою процесса служитъ протокольное судопроизводство, съ правомъ сторонъ представлять записки для приобщенія къ протоколу. Процессъ открывается обмѣномъ бумагъ между сторонами: отвѣтчику дается восьмидневный срокъ для отвѣта, и истцу восьмидневный срокъ для реплики (*гл. XIII, § 1. Правила 1870 г., стр. 24*). Затѣмъ слѣдуетъ производство о доказательствахъ. Въ обыкновенномъ порядкѣ судопроизводства оно отличается большими проволочками и формальностями, которыя стоятъ въ связи съ постановленіемъ особаго опредѣленія о доказательствахъ (*Beweisintetlokut*), съ формулированіемъ артикуловъ и допросныхъ пунктовъ для свидѣтелей (*гл. XX*) и т. п. Но въ сокращенномъ порядкѣ оно упрощено; документы должны быть представлены истцомъ при исковомъ прошеніи, а отвѣтчикомъ при первомъ отвѣтѣ (*гл. XII, § 5, XIII, § 2*); послѣ реплики истца назначается одно засѣданіе для представленія всѣхъ вообще доказательствъ, подъ охраненіемъ потери ихъ (*sub roepa rgaesclavi*); впрочемъ противъ доказательствъ, представленныхъ одной стороною, другая можетъ приводить противодоказательства (*Gegenbeweis*) или въ то же засѣданіе, или въ другое (*Правила 1870 г., стр. 24*). Затѣмъ, когда доказательства отобраны, слѣдуетъ заключительное состязаніе (*ibid.*) и наконецъ постановляется рѣшеніе, которое по дѣламъ цѣною не свыше 30 руб. считается окончательнымъ (*Св. Остз. Зак., ч. 1, ст. 525*). Апелляціонныя и частныя жалобы на ветгерихтъ поступаютъ въ магистратъ (*ibid. ст. 523 и 524*). Съ этой цѣлью должно быть заявлено неудовольствіе на рѣшеніе не далѣе какъ въ 48 часовъ по объявленіи его и должна быть подана апелляціонная жалоба въ магистратъ въ теченіи 18 дней (*Abgeänderte Articul des Rigischen Rechts, гл. XXVIII, § 1 и 2*) или, въ случаѣ вѣката или неприсутственныхъ дней, должна быть заявлена въ этотъ срокъ у бургомистра и подана въ первое слѣдующее затѣмъ засѣданіе магистрата (*ibid. § 3*). Копія апелляціоннаго прошенія сообщается противной сторонѣ (*Сводъ Остз. Зак. ч. I, ст. 472*), которая имѣетъ право, въ теченіи 14 дней со времени ея полученія, представить отъ себя письменное объясненіе (*Statuta, lib. II, гл. XIII, § 1*), а болѣе одной бумаги съ той и другой стороны не допускается (*ibid. § 4*). Въ дѣлахъ лицъ, пользующихся правомъ бѣдности, вдовъ и сиротъ, а также въ дѣлахъ малоцѣнныхъ и безотлагательныхъ, когда *periculum in mora est*, законъ дозволяетъ приносить, вмѣстѣ апелляціи, простую жалобу (*Querel*), безъ вноса апелляціонныхъ пошлинъ (*nummi appellatorii*); она должна быть заявлена въ ветгерихтѣ также не далѣе 48 часовъ, а въ первое слѣдующее затѣмъ засѣданіе магистрата должна быть подана въ магистратъ, въ письменной мотивированной формѣ (*justificatio querelae*); и по этимъ дѣламъ болѣе одной бумаги съ каждой стороны не допускается (*Abgeänd. Articul XXVIII, § 4*). Мѣстные юристы относятъ всѣ вообще торговля дѣла къ числу дѣлъ безотлагательныхъ и дозволяютъ за-

ціонный департаментъ сената²²⁸). По проекту новаго устава торговаго судопроизводства, составленному особою коммисією при министерствѣ юстиціи, предполагено распространить этотъ общій порядокъ обжа-

мвнять въ нихъ апелляцію простою жалобою (Bunge, Geschichte des Gerichtswesens § 96). Порядокъ дѣлопроизводства въ магистратѣ опредѣленъ правилами Свода мѣстныхъ законовъ (ч. I, ст. 465 и слѣд.) и тѣми же городскими статутами. На рѣшенія магистрата по дѣламъ цѣною свыше 600 руб. могутъ быть принесены апелляціонныя жалобы въ сенатъ, куда постунають и частныя на него жалобы (ibid., ст. 464). Въ прѣжнее время жалобы приносились въ юстицъ-коллегію лифляндскихъ и эстляндскихъ дѣлъ, но въ 1832 году она закрыта и дѣла ея переданы въ сенатъ (ук. 28 дек. 1832 г. въ П. С. З. № 5866).

Въ Ревельскомъ морскомъ и фрактовомъ судѣ порядокъ производства опредѣляется Любекскимъ уставомъ морскаго суда 1655 года (Seegerichtsordnung, напечат. у Мевіуса въ Comment. in jus Lubecense, прилож., стр. 12 и 13, и у Bunge въ Quellen des Revaler Stadtrechts, I, стр. 234 ff.), по которому процессъ ведется кратко и суммарно и не допускаются никакихъ письменныхъ актовъ (§ 1), допросъ свидѣтелей производится устно безъ всякихъ письменныхъ deductiones и disputationes (§ 2) и постановлено даже вовсе не допускать сюда адвокатовъ и стряпчихъ (§ 3), хотя по другому позднѣйшему закону они допущены (Revaler Procuratorenordnung 1687 г. у Bunge въ Rechtsquellen, т. I, стр. 287, его же Geschichte des Gerichtswesens, § 63). По дѣламъ цѣною свыше 300 руб., на рѣшенія этого суда можетъ быть изъявлено неудовольствіе въ десятидневный срокъ, со дня объявленія рѣшенія, и принесена апелляція въ первое слѣдующее затѣмъ засѣданіе магистрата (Seeprozessordnung, § 6).

Въ Ревельскомъ ветгерихтѣ также устное производство, съ записью объясненій сторонъ въ протоколъ; адвокаты здѣсь вовсе не допускаются (Сводъ Остз. Зак. I, ст. 1117 и 1119); рѣшенія изготавляются канцелярією (Ibid. 1117 п. 4) и всѣ они, независимо отъ цѣны исковъ, могутъ быть обжалованы въ апелляціонномъ порядкѣ (Ibid. 1103); апелляція должна быть заявлена въ ветгерихтѣ въ десятидневный срокъ и должна быть подана въ магистратъ въ слѣдующій затѣмъ 14-ти-дневный срокъ (Rathsconstit. 1 сент. 1665 г. и Ревельскій Obergerichtsordnung § 4). — Производство въ Ревельскомъ магистратѣ опредѣляется частью правилами Свода мѣстныхъ узаконеній (ч. I, ст. 1020 и слѣд.), частью старинными автономическими постановленіями (Obergerichtsordnung 1557 г. и Procuratorenordnung 1687 въ Bunge's Revaler Rechtsquellen т. I, 250 ff., 287 ff.) и недавнимъ постановленіемъ магистрата 23 мая 1872 г. (Bunge, Geschichte des Gerichtswesens, стр. 318). Процессъ здѣсь письменный (Obergerichtsord. § 8), съ предварительнымъ обмѣномъ состязательныхъ бумагъ, не болѣе двухъ съ каждой стороны; (Ibid. § 10 и 11); по поводу отводовъ дозволяются двѣ бумаги, по одной съ каждой стороны — Excerptio и Elision; затѣмъ слѣдуетъ производство о доказательствахъ, а послѣ него допускается еще обмѣнъ заключительныхъ бумагъ или меморіаловъ, взаимнѣ устнаго состязанія (loco conferentiae oralis) — Memorial и Gegenmemorial (Rathsconstit. 23 мая 1872 г.). Апелляціонныя и частныя жалобы на магистратъ приносятся сенату, но рѣшенія по дѣламъ не свыше 600 руб. считаются окончательными и не подлежатъ апелляціи (Сводъ Остз. I, ст. 1019).

Въ курляндскихъ ветгерихтахъ и магистратахъ дѣйствуютъ до сихъ поръ старинные мѣстные источники (Instructorium des Curl. Prozesses, частный трудъ изъ второй четверти XVIII вѣка, Regimentsformel 1617 г., Decisiones 1717 г. и др., см. въ Rummel's Quellen des Curl. Landrechts), дополняемые Сводомъ Остз. узаконеній (ч. I, ст. 1430 и слѣд.). До XVIII столѣтія въ Курляндскихъ судахъ господствовала устная форма процесса, а впоследствии она уступила мѣсто письменному производству, которое во многихъ чертахъ сходно съ дореформеннымъ судопроизвод-

нія и на другіе коммерческіе суды ²²⁹), однако съ значительными укло-
нениями, которыя стоятъ въ связи съ проектированными комиссіею
учрежденіемъ одной на всю Россію второй инстанціи по дѣламъ торго-

ствомъ по Своду Законовъ въ коренныхъ губерніяхъ Россіи. Впрочемъ, въ низшихъ ин-
станціяхъ городскихъ судовъ начало устности не было вытѣснено и развилось только
въ протокольную форму процесса (Сводъ Остз. Уз., ч. I, ст. 1439, 1455). Апелляціонныя
жалобы на рѣшенія ветгерихтовъ могутъ быть приносимы въ магистратъ по всякому
дѣлу, независимо отъ цѣны иска (Сводъ Остз. Уз., ч. I, ст. 1452), а на рѣшенія самихъ
магистратовъ, по дѣламъ свыше 30 руб., жалобы приносятся въ оберъ-гофгерихтъ
(ibid. 1432), съ заявленіемъ неудовольствія въ 10-ти дневный срокъ. Производство въ
апелляціонной инстанціи письменное, съ обихомъ состязательныхъ бумагъ, не болѣе
двухъ съ каждой стороны (Instructorium 1, 2, § 2 и слѣд. Bunge, Geschichte des Ge-
richtswesens, § 105).

Въ проектѣ устава гражд. судопроизводства (5-й части Свода
Остз. Узак.), составленномъ центральною судебною комиссіею прибалтійскаго края, по-
мѣщены нѣкоторыя правила о торговомъ судопроизводствѣ (ст. 679—697); по проекту
они должны быть примѣнимы къ производству торговыхъ дѣлъ какъ въ коммерческихъ,
такъ и въ обыкновенныхъ судахъ (ст. 679). Торговое судопроизводство подчиняется
общимъ правиламъ обыкновеннаго гражданскаго судопроизводства, съ тѣмъ различіемъ,
что въ торговыхъ дѣлахъ всѣ судебныя сроки могутъ быть сокращаемы, если того тре-
буетъ безотлагательность дѣла (ст. 680). Искъ предъявляется коллегіальному суду, ком-
мерческому или окружному, посредствомъ прошенія, а мировому судѣ можетъ быть
предъявленъ даже словесно, съ приложеніемъ копій документовъ, на которыхъ онъ осно-
ванъ (ст. 681). По принятіи иска, предсѣдатель суда долженъ немедленно назначить
день для словеснаго состязанія сторонъ въ судебномъ засѣданіи (ст. 682), съ такимъ
расчетомъ, чтобы со времени врученія отвѣтчику повѣстки и копій исковаго прошенія
до дня слушанія дѣла прошло не менѣе пяти дней, если отвѣтчикъ находится въ мѣстѣ
нахожденія суда, а если онъ не находится здѣсь, то срокъ явки можетъ быть продол-
женъ по усмотрѣнію предсѣдателя до 6-ти мѣсяцевъ (ст. 273, 683); въ случаяхъ не тер-
пящихъ отлагательства судъ можетъ распорядиться о немедленномъ вызовѣ или даже о
приводѣ отвѣтчика (ст. 684). Въ обыкновенномъ порядкѣ производства въ окружныхъ су-
дахъ отвѣтчикъ обязанъ, по крайней мѣрѣ за 8 дней до засѣданія, представить пись-
менный отвѣтъ по иску (ст. 324); въ дѣлахъ торговыхъ, если назначенъ краткій срокъ
явки, онъ можетъ и не представлять письменнаго отвѣта, но если дѣло окажется слож-
нымъ, то въ день засѣданія, назначеннаго для словеснаго состязанія сторонъ, судъ мо-
жетъ обязать его къ представленію отвѣта на письмѣ и съ этой цѣлью назначаетъ ему
такой срокъ, чтобы онъ успѣлъ изготовить эту бумагу по крайней мѣрѣ за четыре дня
до новаго засѣданія (ст. 686). По дѣламъ расчетнымъ можетъ быть назначено подго-
товительное производство у члена докладчика (ст. 689); кромѣ того, въ проектѣ вне-
сены еще нѣкоторыя правила о доказательствахъ посредствомъ торговыхъ книгъ (ст.
691—696). Апелляціонныя и частныя жалобы на окружныя и коммерческіе суды посту-
паютъ въ судебную палату, а на мировыхъ судей въ окружной судъ; но рѣшенія риж-
скаго коммерческаго суда проектъ считаетъ окончательными по дѣламъ до 1000 руб.,
рѣшенія другихъ коммерческихъ судовъ до 400 руб., рѣшенія мировыхъ судей до 30 р.
(ст. 698). Выстѣ съ тѣмъ, по всѣмъ торговымъ дѣламъ допускается предварительное
исполненіе рѣшеній, съ истребованіемъ обезпеченія отъ взыскателя (ст. 697).

²²⁹) Законъ 19 февр. 1875 г. о Варшав. коммерч. судѣ, ст. 14—17. По Остзейскому
проекту устава гражд. суд. также допускаются просьбы о кассациіи рѣшеній судебной
палаты, поступающія на разсмотрѣніе кассационнаго департамента сената (ст. 762 и

вымъ и не одобряются въ отзывахъ судебныхъ мѣстъ и купечества на этотъ проектъ ²³⁰).

е) Особенныя производства въ коммерческихъ судахъ. Кромѣ обыкновенныхъ исковыхъ дѣлъ, слѣдующихъ изложенному выше порядку производства, въ коммерческихъ судахъ есть рядъ другихъ дѣлъ, подлежащихъ особенному порядку изслѣдованія и разрѣшенія. Таковы дѣла вексельныя, конкурсныя, дѣла по охраненію наслѣдствъ и другія дѣла охранительнаго порядка. О нихъ можно сказать тоже чтó выше замѣчено объ особенныхъ производствахъ мировыхъ и волостныхъ судовъ: характеристическія черты ихъ зависятъ отъ существа самихъ дѣлъ, а не отъ различія судебныхъ установленій, и раскрыть ихъ типическія особенности возможно, только выдѣливъ ихъ въ самостоятельныя группы.

слѣд.); но просьбы о пересмотрѣ рѣшеній должны быть приносимы, по проекту, въ тотъ самый судъ, которымъ рѣшеніе постановлено (ст. 780).

²²⁹) Со введеніемъ судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г. въ Остзейскомъ краѣ, и здѣсь должна быть принята общая система способовъ обжалованія. Для введенія этой реформы необходимо переименовать гофгерихты и оберландсгерихты въ судебныя палаты и соединить городскіе суды съ земскими въ каждомъ уѣздѣ въ одинъ окружной судъ (съ отдѣленіями для дѣлъ уголовныхъ, гражданскихъ, торговыхъ и мировыхъ); вмѣстѣ съ тѣмъ полезно было бы ввести и крестьянскіе суды въ общую систему судебныхъ учреждений, соединивъ ихъ съ участковыми мировыми судами и подчинивъ мировымъ отдѣленіямъ окружныхъ судовъ (сѣздамъ).

²³⁰) Къ числу уклоненій относятся: ограниченіе права апелліаціи цѣною иска до 150 руб. включительно (Проектъ 1874 г. ст. 159 и сл., 1877 г. ст. 157) и дозволеніе, какъ бы взаимнѣ апелліаціи, просьбъ объ оти́внѣ рѣшеній торговыхъ судовъ, по дѣламъ разрѣшаемымъ ими окончательно (Проектъ 1874 г. ст. 167 и сл. 1877 г. ст. 165 и сл.); послѣднее правило имѣетъ въ виду замѣнить апелліаціонное производство ревизіоннымъ и съ этой цѣлью проектъ дозволяетъ торговой судебной палатѣ не только оти́внать рѣшенія торговыхъ судовъ, но и постановлять новыя рѣшенія по существу дѣла (Проектъ 1874 г. ст. 173, 1877 г. ст. 171). По аналогіи, это правило распространено и на сенатъ, такъ что и сенатское производство по жалобамъ на палату получаетъ по проекту ревизіонный характеръ (ibid.). Всѣ эти предположенія отпадаютъ сами собою, если отвергнуто будетъ учрежденіе одной на всю Россію судебной палаты и, напротивъ того, приняты будутъ мѣры къ устройству судебныхъ палатъ, по возможности, въ каждой губерніи (см. выше, стр. 258). Замѣтна апелліаціи и кассаціи ревизію—дѣло рискованное, отъ котораго едва ли можно ожидать пользы (Курскъ т. II, § 107 и 114). Отзыви судебныхъ мѣстъ и купечества рѣшительно противъ этихъ предположеній проекта, они видятъ здѣсь обременительную централизацию правосудія и смѣшеніе апелліаціоннаго производства съ кассаціоннымъ (Казан. Суд. Палата, стр. 32 и сл., Москов. Суд. Палата, стр. 52, ст. 59—62, и стр. 61, Саратов. Суд. Палата, стр. 63 и слѣд. и стр. 77, Владимір. Окр. судъ, стр. 104, Ржев. Окр. судъ 122, Одес. 187 и 149, Казан., 156 и 162, Тагаур., 153, 154, Самар., 166, 173, Симбир., 181, Саратов., 184 и сл., Москов. коммерч. судъ 206, Москов. биржев. комит. 225 и сл., 244, Рижскій бирж. комит. 267, Рижск. адвокаты, 275, Ярослав. Окр. судъ, 311 и сл., Сиб. Окр. судъ 360—363). Затѣмъ остается въ проектѣ еще одно правило, о передачѣ дѣлъ послѣ оти́внѣ рѣшенія въ тотъ же самый судъ, для рассмотрѣнія въ другомъ отдѣленіи или въ другомъ составѣ присутствія (Проектъ 1874 г. ст. 172, 1877 г. ст. 170; срав. Казан. Окр. судъ, стр. 162). Эта мысль кажется осуществимою, потому что и въ судебныхъ палатахъ, и въ мировыхъ сѣздахъ или отдѣленіяхъ окружныхъ судовъ всегда есть возможность или рассмотреть дѣло въ другомъ отдѣленіи, или образовать для новаго рассмотрѣнія его иной составъ присутствія (см. выше, стр. 166 прим. 131, и стр. 260, прим. 111).

V. Производство о временныхъ охранительныхъ мѣрахъ въ теченіи процесса ¹⁾.

§ 144. Общія основанія и виды временныхъ охранительныхъ мѣръ въ теченіи процесса. Вопросъ объ охраненіи правъ въ общемъ порядкѣ гражданскаго судопроизводства по дѣламъ спорнымъ обыкновенно совпадаетъ съ вопросомъ объ осуществленіи правъ: та и другая цѣль процесса достигается одновременно, когда судъ постановитъ рѣшеніе о при-

¹⁾ Mesures provisionnelles или provisoires; provisional remedies; einstweilige Verfügungen и Arrestprocess въ особенности. Срав. Курсь т. I, § 71, прим. 1, и т. III, стр. 112 и 113, прим. 42; 115, прим. 51; 139, прим. 73; 149, прим. 10; 195—201 и 270—271.—Лифл. Крест. Полож., § 821, Курл., 406, Эстл., 829, 830 (Cautiones); Лифл. Крест. Полож., § 920 ff., Курл. 504—515, Эстл., 1028 ff. (Arrest—und Sequestrationsprocess). Эстл. Ritter—und Landrecht, изд. Эверса, и Revidirtes, кн. I, тит. 18 (Caution) и 35 (von Arresten, Bekrentzigung und Sequestration). Любек. статути въ Bung'e's Revaler Rechtsquellen, т. I, стр. 193—195, и его же Geschichte des Gerichtswesens, § 49: Verfahren in Beschlag—oder Arrestsachen, Statuta Curlandica, § 10, 18; Piltten. Stat. 1, 9 (Caution); Stat. Curland. § 34 ff. (Arrest). Рижскіе Statuta, кн. II, гл. 8 (Caution), гл. 15 (v. Kummer-Klage oder Arresten) и кн. III, гл. 13, § 3, гл. 14 (Bürgschaft); Nielsen Process-Form in Livland, § 462—482, v. Sequester und Arrest. Финлянд. Улож., объ экзекуціи, гл. 8 (о секвестрѣ и личномъ задержаніи за долги), гл. 2, § 2, гл. 3, § 4 и 5, гл. 9 § 1 (cautiones). Bung'e's Entwurf, § 1601 ff. (Verfahren bei einstweiligen Verfügungen), 1609 ff. (Arrestprocess), 1630 ff. (Sequestration), 1640 ff. (Verfahren auf eine angezeigte Pfändung). Остз. Проектъ центр. комиссія, § 646—72 (производство по наложенію ареста), 673—678 (предварительныя распоряженія). Остз. проектъ Уст. Гр. Суд. для мировыхъ судовъ, § 228—249 (о наложеніи ареста).

Герман. Уст. Гражд. Суд. § 796—822 (Arrest und einstweilige Verfügungen). Прус. G. Ord. I, tit. 29 (v. Arresten). Австр. Gerichtsordnung, § 275—297 (Arrest, Verbot, Sequestration). Саксонское право: Osterloh, summarische Prozesse, § 12—15 (Arrestprocess). Бавар. Уст., § 605 ff. (Vorsichtsverfügungen), срав. Codex juris bavar. judic. гл. 1, § 8, гл. 8, § 56 и 7. Ганновер. § 508 ff. (Arrestprocess), 519 ff. (einstweilige Verfügungen, 524 ff. (Sequestrationen). Баден., § 597 ff. (Arrestprocess), 618 ff. (unbedingte Befehle und einstweilige Verfügungen). Ольденбург. Уст., ст. 305 ff. (Sicherungsarrest), 314 ff. (einstweilige Verfügungen). Франц. право: Boitard, § 285 ss. (demandes provisoires), § 812 ss. (des saisies); Bertin и De-Belleyme, des ordonnances sur requête et de référé. Женев. Уст., ст. 7—31 (des mesures provisionnelles). Итал. право (см. выше, стр. 199, прим. 127): Итал. Уст. Гражд. Суд. 181 ss. (incidenti), 329 ss. (cauzioni), 363, 409, 647, 723—24, 731, 750, 794 ss. (тоже), 921 ss. (sequestro giudiziario), 924 ss. (sequestro conservativo); Итал. Гражд. Улож., 26, 497; 525, 975, 2104 (cauzioni), 1875 ss. (sequestro giudiziario), 1921—24 (fideiussione giudiziale). Англ. право: Lush, т. II, стр. 637 ff. (capias and proceeding thereon); Debtor's Act 1869 г. с. 6 и 8; Smith Manual of the law of landlord and tenant, 1871, стр. 183 ff. (distress), 239, 244 (injunction); Davis County Courts стр. 220 (security), 370 ff., 882 ff., (replevin); Rules 1875 г. с. 52—54 (motions, orders, judges at chambers). N, York Code of Proc., § 178 ff., (provisional remedies), 400 ff., (motions and orders). Massach. Stat. гл. 124 (arrest), 125 (ball), 143 (replevin), 144 (habeas corpus). Gilbert. law and practice of distresses and replevin, Dubl. 1792. Blackstone by Kerr, III p. 5 ff. (distress). Kent, т. III, p. 608 ff. (distress).

Muther Sequestration and Arrest im röm. Recht 1856. Wach, Arrestprocess in seiner geschichtlichen Entwicklung, ч. I, der Italienische Arrestprocess, 1868. Meibom

знаніи права, присудить обвиненную сторону къ удовлетворенію права, и когда это рѣшеніе приведено будетъ въ исполненіе. Со дня предъявленія иска до исполненія рѣшенія всегда проходитъ болѣе или менѣе значительный періодъ времени, въ теченіи котораго фактическое состояніе отношеній между сторонами остается, съ процессуальной точки зрѣнія, неизмѣннымъ. По принципу *lite pendente nihil innovandum*²⁾, судъ не вмѣшивается въ отношенія сторонъ, не измѣняетъ ихъ, впредь до окончательнаго изслѣдованія и разрѣшенія спорнаго дѣла: онъ долженъ сначала выяснитъ дѣло и постановитъ рѣшеніе о правахъ и обязанностяхъ сторонъ, а потомъ уже, на основаніи рѣшенія, можетъ быть измѣнено фактическое состояніе ихъ отношеній. Правило это само по себѣ вполнѣ разумно и вытекаетъ логически изъ самаго понятія о процессѣ³⁾. Но въ то же время оно связано съ большими неудобствами для тяжущихся⁴⁾, потому что процессъ возникаетъ обыкновенно изъ нарушенія правъ и, пока отношенія сторонъ не измѣнены, фактъ этого нарушенія продолжается и становится тяжелымъ длительнымъ состояніемъ; мало того, сама жизнь нерѣдко измѣняетъ ихъ во вредъ сторонъ, имѣющей право, и въ теченіи процесса выростаютъ новыя нарушенія, новыя опасности для права. Большая часть жалобъ на медленность и проволочки суда по гражданскимъ дѣламъ происходитъ именно отъ того, что принципъ *lite pendente nihil innovandum* влечетъ за собою безучастное, индифферентное отношеніе суда къ фактическому положенію тяжущихся въ теченіи процесса. Чѣмъ строже примѣняется этотъ принципъ, тѣмъ пассивнѣе роль суда, тѣмъ менѣе обезпечено дѣйствительное охраненіе и осуществленіе правъ и тѣмъ болѣе будетъ нареканій и жалобъ на дурное состояніе правосудія. Такъ какъ, при всѣхъ возможныхъ сокращеніяхъ и упрощеніяхъ искового процесса, нельзя вполнѣ устранить промежутокъ времени между предъявленіемъ иска и исполненіемъ рѣшенія и даже уменьшеніе этого періода имѣетъ свои границы въ необходимыхъ условіяхъ правосудія, въ потребности выслушать обѣ тяжущіяся стороны, отобразить и повѣрить всѣ представленныя ими доказательства и т. д., то очевидно, что средства къ удовлетворенію поману-

das deutsche Pfandrecht 1867, стр. 147—177. Schlayer Cautionen im Civilprozesse (въ Zeit. für Civilrecht und Prozess, N. F. т. IX). Gönner Handbuch des deutschen gemeinen Prozesses, т. IV, 2 изд. 1805, гл. 79, von provisorischen Verfügungen, и 80, von Sequestrationen. Danz Grundsätze der summar. Prozesse, 3 изд. 1806 г., § 96—116 (Arrestprozess), § 117—122 (provisorische Verfügungen und Sequestrationen). Claproth Einleitung in summar. Prozesse, 4 изд. 1794 г. § 107—139 (Arrestprozess). Bayer summar. Prozesse, § 19—39 (Arrestprozess). Mittermaier der gemeine deutsche bürg. Prozess, IV, § 7: Arrestprozess. Puchta (W. H.), über Provisorien (въ Zeitschr für Civilrecht und Prozess., т. V, стр. 107—139) Endemann das deutsche Civilprozessrecht, § 130—134: Kauttionen und provisorische Verfügungen, § 268, 269: Arrestprozess. Linde, Lehrb. § 334: provisorische Verfüg., § 348—353: Arrestprozess. Heffter System, § 405—409. Arrestprozess, § 487—492: provisorische und intermistische Maasregeln. Schmidt Handbuch § 72 (Cautionen), 197—9 (provis. Verfüg. u. Arrestprozess). Martin, Lehrbuch § 240 ff. (Arrestprozess), 310 ff. (Sicherheitsleistungen im Prozesse). Quentin Bemerkungen über das Princip des gemeinrechtlichen Arrestes (въ Archiv f. civ. Praxis, т. 2, стр. 239—251).

2) Tit. ut lite pendente nil innovetur, X, 2, 16; tit. in VI-to 2, 8; tit. Clem. 2, 5.

3) Gönner, гл. 79, § 1.

4) W. Puchta, стр. 108 ff.

тнхъ жалобъ заключаются не въ какомъ-либо преобразованіи процесса, не въ торопливомъ, одностороннемъ и недостаточномъ изслѣдованіи и разрѣшеніи исковыхъ дѣлъ по существу, а могутъ быть найдены только въ ограниченіи того принципа, по которому фактическія отношенія сторонъ не подлежатъ измѣненію въ судебномъ порядкѣ впредь до окончательнаго разрѣшенія вопросовъ о правѣ. Изъятія изъ этого принципа составляютъ основную идею такъ-называемыхъ матеріально-сокращенныхъ производствъ, цѣль которыхъ состоитъ именно въ томъ, чтобы установить временное, по возможности удовлетворительное и справедливое, состояніе отношеній между сторонами (*interimisticum*) еще до того времени, когда судъ вполнѣ исчерпаетъ всѣ спорные вопросы о правахъ той и другой стороны и постановитъ по сему предмету окончательное рѣшеніе.

Содержаніе временныхъ мѣръ можетъ состоять или въ обезпеченіи и охраненіи права, или въ предварительномъ его осуществленіи; въ томъ и другомъ случаѣ фактическое состояніе отношеній между сторонами или оставляется неизмѣннымъ и охраняется отъ дальнѣйшаго измѣненія, или же измѣняется въ видахъ охраненія или осуществленія права. I. Вопросъ объ обезпеченіи правъ самъ по себѣ совершенно различенъ отъ вопроса объ осуществленіи ихъ, и въ гражданскомъ быту разрѣшается обыкновенно прежде, чѣмъ наступили условія и сроки для осуществленія права. Наприм., при самомъ заключеніи договора, кредиторъ обезпечиваетъ себя залогомъ или поручительствомъ и т. п. Кромѣ этихъ договорныхъ обезпеченій, есть рядъ случаевъ, гдѣ по самому закону возникаетъ изъ опредѣленныхъ фактовъ или отношеній право на обезпеченіе или право требовать обезпеченія (*Sicherungsrecht*), возникаетъ или внѣсудебнымъ порядкомъ, или съ разрѣшенія суда; къ первой, внѣсудебной, группѣ относятся: право задержанія (*jus retentionis*) и право внѣсудебнаго ареста или взысканія⁵⁾ (*jus executionis, jus pignori, licentia ingredi in possessionem*), а ко второй—разные случаи, въ которыхъ законъ даетъ право требовать обезпеченія судебнымъ порядкомъ, вслѣдствіе безспорности актовъ, на коихъ основано главное право, или вслѣдствіе опасности, предстоящей осуществленію права. Въ той и другой группѣ право на обезпеченіе есть придаточное, аксессуарное, право и вопросъ о немъ можетъ быть разрѣшенъ особо и независимо отъ осуществленія главнаго права. Внѣсудебная расправа для обезпеченія правъ была въ обычаѣ особенно въ древнее время и въ средневѣковомъ быту; съ развитіемъ судебныхъ учреждений она вездѣ ограничена, и хотя въ видѣ исключенія допускаются и теперь нѣкоторые случаи этого рода, но они стоятъ подъ контролемъ судебной власти. Такъ, наше законодательство допускаетъ задержаніе чужихъ домашнихъ животныхъ на потравѣ, но ликвидация этихъ дѣлъ производится съ участіемъ ближайшей судебной власти⁶⁾, равно какъ и разборъ дѣлъ по задержанію имущества

⁵⁾ Относительно терминологіи см. соч. Ваха. Средневѣковая латынь весьма богата терминами для выраженія этого понятія; слово *arrestare*, по изслѣдованіямъ Ваха, встрѣчается въ итальянскихъ источникахъ только съ XIII вѣка. Другія выраженія: *pignorare, saisir* (франц. *saisie, droit de saisir*), *capere, cambire, saxire, stasire, apprehendere, occupare, comprehendere pigneras sine aditione judicis, introire in bona sine messo judicis, sequestrare* и т. п. См. также изслѣд. Вильды, *das Pfändungsrecht* вт *Zeit. f. deut. Recht*, т. I, стр. 167—320.

⁶⁾ Правила 1862 г. 18 іюля (38474) въ прил. въ 81 ст. Полож. о Крест. Учрежд.

арендаторовъ, которое также дозволено закономъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Россіи ⁷⁾). Затѣмъ, во многихъ случаяхъ, наши гражданскіе законы предоставляютъ право требовать обезпеченія судебнымъ порядкомъ, если бы обязанное къ обезпеченію лицо не согласилось добровольно обез-

Свѣдъ Остз. Гражд. Зак. 3387—3404: о правѣ задержанія въ закладъ (Pfändungsrecht). Курл. Крест. Полож. § 103—104. Эстл., § 115—32. Лифл. § 1064—68. Финлянд. Улож., отд. о строеніи, гл. 9. Польск. Уставъ о гминныхъ судахъ 1860 г. (Днев. Зак., т. 57), ст. 472—514: о принужденномъ залогѣ или о вѣдлѣи фанта (о prawie fantowania). Справ. Пахмана Обычное право, т. I, стр. 96 ff., 350 ff. Bunge's Entwurf, § 1640 ff. Задержатель обязанъ заявить о томъ мѣстному начальству (въ коренныхъ губерніяхъ сельскому старостѣ, въ польскихъ войту или солтису или одному изъ лавниковъ, въ Курляндіи и Лифляндіи мірскому или волостному суду, въ Эстляндіи волостной полиціи и гагенрихтеру, въ Финляндіи—сосѣдямъ и въ приходской церкви) и просить вознагражденія по установленной таксѣ или по оцѣнкѣ, которая производится обыкновенно тѣмъ же начальствомъ, по предварительномъ увѣдомленіи хозяина животныхъ или послѣ публикаціи, если хозяинъ ихъ неизвѣстенъ. Въ случаѣ спора вопросъ о вознагражденіи и вообще все дѣло разрѣшается судомъ. Въ Финляндіи дѣлами этого рода завѣдываетъ герадскій судъ, безъ ограниченія по цѣнѣ исковъ, и самая оцѣнка потравъ производится мѣстными немдеманамъ того же суда. Въ польскомъ графѣ онѣ подлежатъ вѣдомству гминныхъ судовъ, а въ губерніяхъ Остзейскихъ и центральныхъ раздѣлены между разными учрежденіями, смотря по сословному положенію заинтересованныхъ лицъ: если обѣ стороны, задержатель и хозяинъ животныхъ, принадлежатъ къ сельскимъ обывателямъ одной волости, или если того пожелаетъ самъ истецъ, принадлежащій къ другому сословію, то дѣло разрѣшается волостнымъ судомъ, а во всѣхъ прочихъ случаяхъ мировымъ посредникомъ (Правила 1862 г. ст. 12); въ Эстляндіи волостной судъ разбираетъ только тѣ дѣла о потравахъ, гдѣ оцѣночная сумма не превышаетъ 5 р., а дѣла отъ 5 до 20 руб. рѣшаются окончательно гагенрихтеромъ, свыше 20 руб. восходятъ въ губернскае правленіе (Эстл. Крест. Полож. § 1122, 1123). Справ. указанную выше литературу о distress и replevin of cattle damage feasant (прим. 1) и Massach. Stat. гл. 25, s. 18—38, объ устройствѣ общественныхъ загоновъ для содержанія задержанныхъ животныхъ, о порядкѣ продажи ихъ съ публичныхъ торговъ, опредѣленіи вознагражденія черезъ двухъ присяжныхъ цѣновщиковъ, назначенныхъ мировымъ судьей, и т. д. Прусс. L. Recht 1, 14. § 413 ff. (von Pfändungen), Feldpolizei-Ordnung 1 нояб. 1847 г. и др. законы въ изд. Коха. Саксон. Гражд. Улож. § 488—494 (Pfandrecht durch Pfändung). Австр. Гражд. Улож. § 1321 и слѣд. Франц. декретъ 28 сент.—6 окт. 1791 г. о сельской полиціи, ст. 12: droit de saisir les bestiaux, sous l'obligation de les faire conduire, dans les 24 heures, au lieu du dépôt qui sera désigné à cet effet par la municipalité. Gerber, System, §. 69—71: das Pfändungsrecht. Stobbe, Handbuch, § 70. Wilda, стр. 229 ff.

⁷⁾ По Курлянд. Крест. положенію, землевладѣлецъ имѣетъ право не спускать арендатора съ земли и не позволять вывозить его пожитковъ до тѣхъ поръ, пока онъ не исправитъ всѣхъ остающихся на немъ повинностей (§ 187), а если по истеченіи срока аренды арендаторъ не выполнилъ всѣхъ лежащихъ на немъ повинностей (Obliegenheiten) и не представилъ достаточнаго поруку, который бы принялъ исполненіе ихъ на себя, то онъ причисляется къ разряду работниковъ и принуждается къ заработкѣ своего долга, вмѣстѣ съ семьей, полагая по 15 руб. въ годъ за мужской трудъ и по 10 руб. за женскій (§ 188 и 189). Подобныя же правила въ Лифл. Крест. Пол., § 216, 217, 211 ff., 912, 915 ff., 1087—93, и въ Эстл. § 101—108, 1018 ff. По Финлянд. Уложенію, если сбѣжитъ арендаторъ, то землевладѣлецъ можетъ задержать его на пути со всѣмъ его имуществомъ (Разд. о недвиж., гл. 16, § 7). Еще у римлянъ, въ эпоху колоната (L. 5, Cod. 4, 65), и въ феодальномъ быту западной Европы (Stobbe § 70, пр. 25 ff.

печить права просителя⁸⁾. Право на обезпечение составляетъ въ этихъ случаяхъ особое право и можетъ быть проведено въ судѣ въ видѣ отдѣльнаго иска, независимо отъ удовлетворенія главнаго права по существу: иногда юридическое отношеніе или главное право, объ обезпеченіи котораго идетъ дѣло, въ данный моментъ еще не опредѣлилось окончательно и имѣетъ характеръ условный⁹⁾, эвентуальный¹⁰⁾ или досроч-

Wasch, стр. 31 ff.) дѣйствовали такія же правила; остатки ихъ сохранились до настоящаго времени во франц. *saisie-gagerie* (Code de proc. 819 ss., C. civ. 2102 п. 1) и въ англ. *distress* (см. литерат., указ. выше, въ прим. 1), тогда какъ въ Германіи они отиѣнены повсемѣстно (Stobbe *ibid.*, пр. 31. Bluntschli, § 102) и, хотя землевладелецъ или домохозяинъ имѣетъ по прежнему право ареста, но осуществляется оно посредствомъ суда или судебныхъ приставовъ (Badisches L. R. 2102, п. 1, и Бад. Уст. Гражд. Суд. § 598, п. 7. Ганнов. Уст., § 508, п. 5. Ольденб., 305, п. е. Итал. 924, Итал. Гр. Улож. 1958, п. 3). И во Франціи *saisie-gagerie* производится чрезъ судебного пристава, а для немедленнаго наложенія ареста требуется разрѣшеніе председателя окружнаго суда или мирового судьи. Англійское производство *distress* сохранило свой вѣдѣ-судебный характеръ, арестъ и продажа имущества арендатора или нанимателя совершаются подъ надзоромъ полиціи; но параллельно съ ними можетъ открыться по просьбѣ нанимателя судебный процессъ объ уничтоженіи ареста (*replevin*). Этотъ порядокъ производства дѣйствуетъ и въ нѣкоторыхъ штатахъ сѣв. Америки, а въ другихъ отиѣненъ, наприм. въ Нью-Йоркѣ (Kent, l. cit.).

⁸⁾ По разномѣстнымъ гражданскимъ законамъ Россіи требуются, наприм., обезпеченіе приданаго мужемъ или родственникамъ невѣсты (Остз. Гр. Зак., 100. Чернигов., т. X, ч. 1, ст. 111, 118, 1005, п. 9, 10, 13), *cautio de non turbando* противъ нарушеній владѣнія (Остз. Гр. Зак., 687), *cautio de damno infecto* (Остз. 3436), обезпеченіе надлежащаго пользованія *usufructu, usu, habitazione* (Польск. Код. Напол. 611, 626. Остз. 1239), обезпеченіе выдачи отказовъ наследникамъ (Остз. 2216, 2316, п. 7, 2379), обезпеченіе со стороны легатарія, назначеннаго *sub modo* или съ условіемъ (Остз. 2405, 2379), обезпеченіе со стороны завѣщательныхъ наследниковъ въ случаѣ спора противъ завѣщанія (Остз. 2480. Финл. Улож., о насл. гл. 18, § 3) и при наслѣдованіи на правѣ инвентарномъ (Польск. К. Напол., 807. Уст. особ. произв. Варш. округа. 103. Финл. Улож., о насл. гл. 10, § 4) или по условному завѣщанію (Остз. 2378), при введѣ вдоваго супруга во владѣніе наслѣдствомъ (Польск. Код. Напол. 771), при оставленіи беременной вдовы во владѣніи общимъ имуществомъ супруговъ (Финл. Улож., о насл., гл. 5, § 2), досрочное обезпеченіе кредиторовъ наследникомъ по финляндскому праву (зак. 9 нояб. 1868 г. § 4, въ Сборн. Пост., № 31, стр. 8), обезпеченіе при введѣ наследниковъ во владѣніе имуществомъ безвѣстно-отсутствующаго лица (Польск. Гражд. Улож. 46 и сл., изъ Напол. Код., ст. 120 ss.), обезпеченіе условныхъ правъ основанныхъ на договорѣ (Остз. 3169, 3176), обезпеченіе въ случаѣ протеста въ неурядиці переводнаго векселя (Польск. Код. Торг. 120. Москов. Уст. Торг. 596 п. 2. Финлянд. Векс. Уст. ст. 30) и при полученіи платежа по утраченному векселю (Польск. Код. Торг. 151—155).

⁹⁾ Остз. Сводъ допускаетъ требованіе обезпеченія по условнымъ договорамъ, какъ суспезивнымъ (ст. 3169), такъ и револютивнымъ (3176). Въ источникахъ римскаго права упоминается о *missio in possessionem* условныхъ кредиторовъ и о *separatio* въ ихъ пользу при удовлетвореніи изъ наслѣдства, но упоминается и *pro*, и *contra*: *creditor conditionalis in possessionem non mittitur* (Papinian. и Paul.) и *mitti solet* (Paul.); см. объ этомъ мой очеркъ конкурс. процесса, стр. 18—20 и 58, и Windscheid, Pand. I, § 89 пр. 13.—Далѣе Остз. Сводъ дозволяетъ требовать обезпеченія при передачѣ наслѣдства условно—назначенному завѣщательному наследнику (ст. 2378. Windscheid, III, § 554 пр. 6: чрезъ поручительство) и обезпеченія со стороны легатарія, назначен-

ный¹¹⁾, тогда какъ право требовать обезпеченія уже существуетъ положительно въ силу закона. Такъ, наприм., если переводный вексель не принять плательщикомъ, то векселедержатель имѣетъ право требовать обезпеченія съ надписателей и векселедателя, хотя бы срокъ платежа по векселю еще не наступилъ (Уст. Торг., 596); такое требованіе представляется въ видѣ особаго иска, вся цѣль котораго сводится къ получению обезпеченія, а не самаго платежа по векселю.

Общія правила объ обезпеченіи исковыхъ правъ въ теченіи процесса изложены въ Уставѣ гражд. суд. (ст. 566—570, 590—652). Онъ даетъ истцу право требовать обезпеченія иска по двумъ совершенно различнымъ основаніямъ: по безопасности актовъ, на коихъ искъ основанъ (ст. 595) и по поводу опасности для истца не получить удовлетворенія (ст. 591). Въ первомъ случаѣ арестъ и другія мѣры обезпеченія иска составляютъ какъ бы начало исполненія и можно назвать ихъ мѣрами

наго *sum modo* или съ условіемъ (ст. 2405, 2379. Windscheid, § 635). На этомъ основаніи Остз. проектъ Уст. гражд. суд. (§ 646) и уст. для миров. судовъ (ст. 228) даютъ кредиторамъ съ условными и досрочными претензіями право просить о наложеніи ареста (также Виртемб. § 821, Ольденб. 305). Напротивъ, проектъ Вунге, § 1609, и уставы Герм., § 796 (срав. мотивы къ § 741 проекта 1874 г.), Ганнов. § 508 (прим. 2 Леонарда), Бавар. § 605, Итал. § 924 (прим. Борсари) не признаютъ этого права за условными кредиторами.

¹⁰⁾ Таковы многія права, упомянутыя въ прим. 8. Кроме того, сюда же слѣдуетъ отнести нѣкоторыя права, обезпечиваемыя на основаніи процессуальныхъ законовъ. Такъ *cautio pro expensis*, требуемая съ истца-иностранца (Уст. 571. Польск. Гражд. Улож., ст. 15, Code Napol. 16. Пильтен. Стат. 1, 9: wenn der Kläger in diesen Gerichten nicht angesessen. Stat. Curlandica, § 10: actor non incola, § 33: *appellationem interponens, si in hoc Ducatu possessionatus non sit.* Рижск. *statuta lib. II, cap. VIII, § 1* и 3, *lib. III, tit. 14 § 2: unbesitzlicher Kläger muss einen Vorstand oder eine Bürgerschaft leisten*), обезпеченіе при предварительномъ исполненіи рѣшеній (Уст. 738 въ ред. 1878 г. Финл. Улож., объ экзек., гл. 2, § 2, гл. 3, § 4 и 5, гл. 9, § 1), *cautio de rato habendo* по Финляндскому уложенію, когда близкіе родственники берутся защищать на судѣ отсутствующаго отвѣтчика безъ формальной отъ него довѣренности (Ф. Ул., о торговлѣ, гл. 18 § 10) и т. п., гарантируютъ очевидно только эвентуальныя права. Наприм., по иску иностранца отвѣтчикъ можетъ проиграть процессъ и быть присужденъ къ платежу судебныхъ издержекъ, такъ что ему не придется получать никакихъ издержекъ съ истца. Любопытныя правила объ этой *cautio pro expensis* содержатся въ Остз. положеніяхъ о крестьянахъ. Курляндское положеніе требуетъ обезпеченія отъ каждаго истца, не владѣющаго недвижимымъ имуществомъ, за исключеніемъ нѣкоторыхъ дѣлъ, перечисленныхъ въ ст. 406, именно дѣлъ цѣною не свыше 10 руб., дѣлъ о потравахъ, задержаніи скота или завладѣніяхъ, дѣлъ объ исполненіи рѣшеній и взысканій по безспорнымъ долговымъ требованіямъ, дѣлъ о наложеніи ареста или секвестра (*sic*), дѣлъ объ отчетности опекуновъ по вѣренному имъ управленію и о раздѣлахъ наслѣдства. Во всѣхъ прочихъ дѣлахъ истецъ долженъ представить обезпеченіе, въ мирскомъ судѣ не свыше 15 руб., а во 2-мъ отдѣленіи гауптманскаго суда не свыше 50 руб., деньгами, залогомъ или поручительствомъ, а въ случаѣ бѣдности ученіемъ присяги (§ 406). По Лифл. (§ 821) и Эстл. Крест. Пол. (§ 829 и 830) обезпеченіе отъ каждаго истца требуется только въ томъ случаѣ, когда онъ проситъ о задержаніи отвѣтчика подъ арестомъ или о наложеніи запрещенія на его имущество.

¹¹⁾ Арестъ имущественный и личный по досрочнымъ требованіямъ допускаютъ: Германск. уставъ § 796, Бавар. 605, Вирт. 821, Ганнов. 508, Вунге § 1609 и другіе Остз. проекты.

исполнительными; онѣ вытекаютъ изъ исполнительнѣйшей силы самыхъ актовъ, такъ что судъ не имѣетъ здѣсь права отказывать въ просьбѣ объ обезпеченіи¹²⁾. Напротивъ, во второмъ рядѣ случаевъ основаніемъ обезпеченія служитъ опасность для истца (*periculum, Gefahr*) не получить удовлетворенія по иску, и отъ суда зависитъ опредѣлить, есть ли эта опасность и заслуживаетъ ли искъ обезпеченія, или нѣтъ¹³⁾. По примѣру новыхъ законодательствъ Европы, уставъ не содержитъ въ себѣ никакого перечня опасностей, потому что здѣсь все зависитъ отъ ближайшей оцѣнки обстоятельствъ дѣла; одинъ и тотъ же фактъ, при однихъ условіяхъ, можетъ служить признакомъ опасности, а при другихъ— нѣтъ¹⁴⁾. Судъ можетъ признать существованіе опасности во всѣхъ тѣхъ

¹²⁾ По Уставу 20 ноября суда относятся только долговныя обязательства, засвидѣтельствованныя крѣпостнымъ или личнымъ порядкомъ (ст. 595), которыя имѣютъ такую же силу и при взыскаціяхъ чрезъ полицію (Сводъ Зак. о суд. гражд. 1876 г., ст. 53). На основаніи инструкціи для производства вексельныхъ дѣлъ въ коммерческихъ судахъ, это правило распространено и на всѣ вексельныя взыскаціи по протестованнымъ векселямъ, производимыя въ сокращенномъ вексельномъ порядкѣ (Слб. инструкція, п. 24. Одесс. 22), хотя отъ суда зависитъ опредѣлить, соответствуетъ ли представленный вексель всѣмъ условіямъ безспорнаго акта и можетъ ли считаться сохранившимъ силу вексельнаго права (зак. 27 июля 1874 года, п. 2 и 7). См. также Польскій Код. Торг., ст. 172 (*saïsie conservatoire*). Тамъ, гдѣ допускается исполнительный процессъ вообще по безспорнымъ долговнымъ требованіямъ (*Exekutivprozess*), права кредитора на обезпеченіе въ этомъ порядкѣ признаются на основаніи актовъ не только публичныхъ, но и частныхъ или домашнихъ (Св. Зак. о Суд. Гражд. 1876 г., ст. 52—71). Такъ, по Франц. уставу каждый кредиторъ имѣетъ право, на основаніи документовъ публичныхъ или частныхъ, наложить арестъ на суммы или имущества должника, находящіяся у третьихъ лицъ (ст. 557), и даже если нѣтъ документовъ, можетъ сдѣлать это съ разрѣшенія суда (ст. 558). По Эстляндскому Крест. Полож., личный или имущественный арестъ налагается „въ обезпеченіе долговыхъ требованій, противъ которыхъ отвѣтчикъ не въ состояніи представить никакихъ законныхъ возраженій, также по дѣламъ объ исполненіи вступившаго въ законную силу судебного рѣшенія, которое не было въ предписанный срокъ приведено въ дѣйствіе“ (§ 1023), а въ случаѣ неплатежа процентовъ въ опредѣленные сроки по ссудѣ изъ кредитной кассы и по недоплатенной помѣщику купчей суммѣ крестьянской дворянъ немедленно отдается подъ попечительство (§ 194, 1081). Еще болѣею широтою отличаются правила мѣстныхъ Остз. законовъ, требующія *cautio judicio sisti* и *judicatum solvi* отъ каждого отвѣтчика, не владѣющаго недвижимымъ имуществомъ въ судебномъ округѣ (Эстл. *Ritter-und Landrecht*, I, tit. 18, § 1—4. Лифл. *Landgerichtsordnung* 1682 г. § 16. Риж. *Statuta*, II, cap. 8, § 2 и 3, III, tit. 18, § 3, tit. 14 § 1 и 2); впрочемъ, самое исключеніе въ пользу владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ (*possessionati, besitzliche*) показываетъ, что эти *cautiones* рассчитаны только на случаи опасности. Онѣ могутъ быть представлены чрезъ поручительство, залогъ, присягу или личный арестъ, *nach Beschaffenheit der Personen* (Эстл. *Ritter-und Landrecht*, I, 18 § 4. Лифл. *Landger. Ord.* 1682, § 16).

¹³⁾ Уст. 591, 598.

¹⁴⁾ Перечни этого рода можно найти въ нѣкоторыхъ старыхъ уставахъ Германіи (Баден. 598: *beispielsweise*. Ганнов. § 503. Ольденб. 305), теперь уже отиѣненныхъ (ср. Герм. Уст. 1877 г. § 797—8), и въ нашихъ Остзейскихъ законахъ (*Statuta, Curl* § 34) и проектахъ (Бунге § 1610, Центр. комисіи § 647); впрочемъ, новѣйшій проектъ мирового устава гражд. суд. для Остз. губерній уже не содержитъ въ себѣ подобаго перечня (§ 228).

случаяхъ, гдѣ искъ самъ по себѣ представляется достовѣрнымъ¹⁵⁾ и, безъ принятія охранительныхъ мѣръ, исполненіе рѣшенія или имущественное взысканіе съ отвѣтчика оказалось бы невозможнымъ или было бы значительно затруднено¹⁶⁾, наприм., пришлось бы производить взысканіе за границею¹⁷⁾, а именно: когда должникъ скрылся или готовится бѣжать изъ мѣста своего жительства или пребыванія¹⁸⁾, или долж-

¹⁵⁾ Уст., ст. 591.—Рижск. Statuta (II, 15 § 1) и остзейскіе проекты устава гражд. судопр. (центр. комиссія § 654), мирового судопр. (ст. 234) и Бунге (§ 1616) доускаютъ обезпеченіе и безъ удостовѣренія иска и основаній ареста, если проситель представить съ своей стороны обезпеченіе убытковъ отвѣтчика. Подобное правило есть въ уставахъ Германскомъ (§ 801), Ганновер. (514), Виртемб. (830), Бавар. (609) и Баденскомъ (§ 609). Срав. Лафл. Крест. Пол. § 821 и Эстл. § 829, приведенные выше (примѣч. 10, въ концѣ). По Ньюйоркскому уставу, въ случаѣ просьбы о личномъ арестѣ, судъ отбрасываетъ отъ просителя подписку, съ обезпеченіемъ или безъ онаго, въ томъ, что онъ вознаградитъ отвѣтчику всѣ убытки и издержки, имъ понесенные, если рѣшеніе дѣла состоится въ пользу отвѣтчика, опредѣляя приблизительно и самую сумму, до которой могутъ простираться эти убытки; сумма эта должна быть не менѣе 100 долларовъ (§ 182). При наложеніи имущественнаго ареста соблюдается тотъ же самый порядокъ, но сумма убытковъ должна быть опредѣлена не менѣе какъ въ 250 долларовъ (§ 230). За то уставъ не требуетъ отъ просителей никакихъ другихъ доказательствъ ихъ правъ и основаній ареста, кромѣ клятвеннаго увѣренія (affidavit); имущественный арестъ (attachment) назначается whenever it shall appear by affidavit that a cause of action exists against such defendant, specifying the amount of the claim and grounds thereof, and that the defendant is either a foreign corporation, or not a resident of this state, or has departed therefrom with intent to defraud his creditors, or to avoid the service of a summons, or keep himself concealed therein with the like intent, or that such corporation or person has removed or is about to remove any of his or its property from this state, with intent to defraud his or its creditors, or has assigned, disposed of, or secreted, or is about to assign, dispose of, or secrete, any of his or its property, with the like intent, whether such defendant be a resident of this state, or not (§ 229).

¹⁶⁾ Нашъ Уставъ говоритъ только о потерѣ возможности получить удовлетвореніе (ст. 591); однако, такъ какъ въ дѣлѣ взысканій ничего невозможнаго нѣтъ (сегодня должникъ бѣжалъ за-границу, а черезъ годъ, можетъ быть, воротится, сегодня перевелъ свое имущество или разорился, а лѣтъ черезъ десять можетъ снова разбогатѣть и т. п.), это правило устава не слѣдуетъ понимать въ буквальныйъ ограничительномъ смыслѣ. Мнѣніе Quentin'a (въ civ. Archiv, т. 23, стр. 239 ff.), по которому основаніемъ для наложенія ареста, *justa causa arresti*, должна служить только такая опасность, вслѣдствіе которой удовлетвореніе кредитора оказалось бы невозможнымъ (*Princip der Vereitelung*), отвергается какъ учеными писателями (*ibid.*, стр. 240, пр. 1), такъ и новыми законодательствами; они допускаютъ охранительный арестъ, личный и имущественный, и съ цѣлью устранить затрудненія предстоящаго взысканія (Герм. Уст. § 797—8. Бавар. 611. Баден. 597. Ганновер. 508), какъ это предположено и въ Остз. проектѣхъ (Бунге, § 1609: арестъ допускается, wenn ohne dessen Verhängung der Impetrant den Verlust eines bereits begründeten Anspruchs oder eine erhebliche Erschwerung der Rechtsverfolgung befürchten müsste. Проектъ центр. К. § 646: когда можно опасаться, что безъ наложенія онаго невозможно будетъ произвести взысканіе или что взысканіе значительно затруднится. Проектъ Уст. для мир. суд. § 228: когда слѣдуетъ опасаться, что неналоженіе его можетъ или лишить истца удовлетворенія, или значительно затруднить удовлетвореніе его).

¹⁷⁾ Герм. Уст. § 797—8.

¹⁸⁾ Такъ было еще у римлянъ. Статья 7 § 1 Дигестъ 42, 4: *qui fraudationis causa*

ниѣ-иностранецъ собирается выѣхать за границу¹⁹⁾, когда отвѣтчикъ могъ бы перевести имущество въ третьи руки, расточить его или испортить²⁰⁾, когда наниматель не вноситъ арендной платы и готовится вывезти свою движимость изъ занимаемаго имъ дома или земельного участ-

latitabit, si boni viri arbitrato non defendetur, ejus bona possideri vendique jubebo; статья 21 § 2 Dig. 4, 6 (Ulp.): si vero non latitent, licet non defendantur, in bona tantum mitti (см. мой очеркъ конкурс. процесса, стр. 12 ss.). По средневѣковымъ итальянскимъ статутамъ и писателямъ, suspicio fugae, fuga o latitanza также считались уважительнымъ основанiемъ ареста, личнаго и имущественнаго (ibid., стр. 66, и Wach, Arrestprocess). И въ настоящее время допускается на Западѣ личный арестъ должниковъ на этомъ основанiи (см. англ. Debtor's Act 1869 г., а. 6: личный арестъ, на время до 6 мѣсяцевъ, in mesne process, т.-е. въ частномъ производствѣ въ Вестминстерскихъ судахъ, допускается when the plaintiff has good cause of action against the defendant to the amount of 50 pound or upwards, and there is probable cause for believing that the defendant is about to quit England unless he be apprehended. Massach. Stat., гл. 124, а. 1 и 2: личный арестъ, when the plaintiff has reason to believe, that the defendant intends to leave the state, Австр. Ger. Ord. § 275: личный арестъ wider jene, welche wegen der schuldigen Zahlung der Flucht verdächtig sind. Баден. Уст. § 599 п. 1 и § 601: личный арестъ, wenn der Schuldner auf der Flucht oder der Flucht wirklich verdächtig ist. Ганнов. § 508 п. 2: то же. Ольденб. 305 п. 6: то же. Герм. § 798: der persönliche Sicherheitsarrest findet nur statt, wenn er erforderlich ist, um die gefährdete Zwangsvollstreckung in das Vermögen des Schuldners zu sichern). У насъ въ Россiи онъ допускается въ Остзейскомъ краѣ (Курл. Крест. П. § 406 п. 1 и 506: личный арестъ, когда должникъ wegen Flucht verdächtig ist, или когда кто обязанъ исправлять какія либо личныя повинности, Leistungen, и намѣренъ уклониться отъ оныхъ бѣгствомъ. Эстл. Крест. П. § 1024: то же, когда есть поводъ къ подозрѣнiю, что должникъ скроется бѣгствомъ, а займодавецъ опасается, что остающагося имѣнiя не будетъ достаточно къ его удовлетворенiю, или когда кто либо обязался личною службой и намѣренъ уклониться отъ нея бѣгствомъ. Лифл. Крест. П. § 920: движимое имущество и самое лицо должника могутъ быть ваты подъ присмотръ въ случаѣ опасности, чтобы должникъ не скрылся бѣгствомъ или не расточилъ имѣнiя; см. также § 821. Эстл. Рыцарское и Земское Право, 1, 35, § 3 и 5: арестъ лицъ, не владѣющихъ въ Эстляндiи недвижимымъ имуществомъ допускается nach Beschaffenheit der zu arrestirenden Person oder der Sachen Umstände und Wichtigkeit. Statuta Curlandica, § 34: arresta non nisi in fugitivis nec possessionatis, aut eis, qui cum mercatoribus ita contraxerunt, ut confestim solverent, et absque solutione discedere conentur, aut aliunde se huc recipientibus, si ex contractu aut delicto conveniantur, permitti debent sub poena arbitraria, juxta qualitatem rei et personae, quae indebite est arrestata) и оставляется тамъ по новымъ проектамъ (Центр. К. § 647: арестъ назначается: 2) когда должникъ въ бѣгахъ или подозрѣваемъ въ намѣренiи бѣжать, 3) когда должникъ имѣетъ жителство въ губернiи и намѣревается оставить свое настоящее мѣстопребыванiе или вывезти изъ него свое имущество. Проектъ Бунге, § 1610 и 1612); допускается также въ Финляндiи, при взысканiяхъ въ безспорномъ полицейскомъ порядкѣ (Финл. Улож., объ эзек., гл. 8, § 1: губернаторъ можетъ заключить должника въ тюрьму или наложить запрещенiе на его имущество, если предстоитъ опасность въ побѣгъ должника или въ сокрытiи имъ своего имущества). Въ коренныхъ губернiяхъ Россiи онъ допускается какъ прелюдiя конкурснаго производства, когда кредиторъ проситъ о признанiи скрывшагося должника несостоятельнымъ (Уст. Торг., ст. 1879 п. 4 и 1882), но въ смягченной формѣ запрещенiя отвѣтчику отлучки изъ города дозволяется вообще по дѣламъ торговымъ, производимымъ въ коммерческихъ судахъ (Уст. Торг. 1553 и 1554); кромѣ того, личное задержанiе должниковъ, не представившихъ имущественнаго обезпеченiя или благонадеж-

ка ²¹⁾, когда наследники намѣреваются раздѣлить наследство, такъ что долгъ наследодателя привелось бы взыскивать съ нихъ по частямъ въ разныхъ мѣстахъ ихъ жительства ²²⁾, и т. п.

наго поручительства, допускается при взысканіяхъ въ безспорномъ полицейскомъ порядкѣ (Св. Зак. о Суд. Гражд., ст. 52—71), а выѣздъ должника за-границу можетъ быть предупрежденъ чрезъ полицію на основаніи паспортныхъ законовъ (ст. 436 п. 3, по Продолж. 1876 г.). Въ случаѣ отиѣны паспортныхъ законовъ, необходимо будетъ развить судебные приказы о личномъ задержаніи.

¹⁹⁾ Въ новомъ Герман. уставѣ нѣтъ особнхъ правилъ объ арестѣ должниковъ-иностранцевъ; они подведены подъ общій принципъ устава, по которому имущественный арестъ примѣняется, когда есть поводъ опасаться, что безъ наложенія его исполненіе рѣшенія оказалось бы невозможнымъ или было бы существенно затруднено, и въ особенности признается достаточнымъ основаніемъ ареста, когда безъ этой мѣры пришлось бы приводить рѣшеніе въ исполненіе за-границею (§ 797), а личный охранительный арестъ допускается, когда онъ нуженъ для того, чтобы обезпечить отъ опасностей взысканіе съ имущества должника (§ 798). Точно также и новыя англійскіе законы, указанные въ предыдущемъ примѣчаніи, однаково примѣняются какъ къ туземцамъ, такъ и къ иностранцамъ.—Въ исторіи извѣстны два вида охранительнаго личнаго задержанія иностранцевъ по гражданскимъ дѣламъ, означенные и во многихъ новѣйшихъ уставахъ Европы, именно: а) арестъ должниковъ-иностранцевъ, какъ *regime de suspectae*, на томъ же основаніи, какъ туземныхъ должниковъ (*suspicio fugae*), но съ большою легкостью, какъ элемента болѣе подвижнаго и подозрительнаго, и б) арестъ въ видѣ репресалій, когда иностранное государство отказываетъ въ судебной защитѣ туземцамъ или вполнѣ ихъ дѣла безъ разрѣшенія (Wach, § 6, 7 и 14. Ганнов. Уст., § 508 п. 6 и 7. Баден. § 593 п. 5 и 6. Ольденб. 305 п. f. и g.). Въ средніе вѣка случилось нѣрѣдко, что на иностранцахъ вѣщали и долги ихъ соотечественниковъ; притомъ, вслѣдствіе сословнаго и политическаго дробленія быта, каждый судебный округъ считалъ иностранцами всѣхъ, кто жилъ за его предѣлами и не владѣлъ недвижимымъ имуществомъ на его территоріи (Wach, стр. 89, 40). Въ новое время нѣкоторыя законодательства, наприм., Женевскій законъ 28 апр. 1849 г., французскій 22 іюля 1867 г., бельгійскій 27 іюля 1871 г., итальянскій 6 декабря 1877 г., совершенно отиѣнили личный арестъ какъ туземцевъ, такъ и иностранцевъ по дѣламъ гражданскимъ (кромя конкурсныхъ и другихъ, стоящихъ въ связи съ уголовными дѣлами), сохранивъ по дѣламъ этого рода только имущественный арестъ (*saisie-arrêt, saisie foraine* и *sequestratio*; Франц. C. de proc. 417, 567 ss., 822 ss., Code de com. 172, 460; Женев. Уст. 10; Бельг. конкурс. уст. 1851 г., ст. 481; Итал. C. di proc. 924, C. di com. 548), однако въ большинствѣ европейскихъ государствъ остается до сихъ поръ тотъ и другой способъ обезпеченія (Samuely, über die Schuldhäft, въ Zeitschrift v. Goldschmidt, т. 15, стр. 110 ff. Бревверъ, о личномъ задержаніи по иностр. зак. 1870 г.). Особенно подробныя правила о личномъ задержаніи иностранцевъ можно найти въ приложеніи къ прусскому Gerichtsordnung (изд. Коха, tit. 29, § 88 ff. и Anhang, § 201—212). У насъ въ Россіи источникъ мѣстнаго остзейскаго права и новый остзейскій проектъ центральной комиссіи допускаютъ личный арестъ должниковъ, не вѣщающихъ постоянной осѣлости въ судебномъ округѣ (Рижск. Stat., II, 15 § 1: kein Arrest ist zulässig, es habe denn zuvor Arrestant seinen Zuspruch, und dass sein Schuldner in der Stadt Bothmässigkeit nicht wesshaftig, oder mit vielen Schulden beladen und in Abfall seines Vermögens gerathen, aber dennoch dingpflichtig und vor diesem Gerichte der Anforderung halber zu stehen schuldig, etzlichermassen beglaubiget. Stat. Curland. § 84, указ. въ предд. примѣч. Эстл. Ritter und Land-Recht. 1, 35, § 3 и 5, указ. тамъ же. Проектъ центр. Остз. Комиссіи, § 647 п. 3, указ. тамъ же; см. также Остз. проектъ Миров. Уст. Гр. Суд., § 228 и 229. Проектъ Бунге, § 1610, допускаетъ личный или имущественный арестъ: 2) wenn

Способы обезпеченія могутъ состоять: а) въ арестѣ и запрещеніи, лично́мъ или имущественномъ, б) въ отобраніи подписки съ какой-либо неустойкою или принятіи поручительства. Римское право время́ Юсти-

der Schuldner auf der Flucht oder der Flucht verdächtig ist, und kein sicherstellendes unbewegliches Vermögen im Reiche besitzt; 6) wenn Ansprüche gegen einen Ausländer, sofern gegen diesen ein Gerichtsstand im Inlande begründet ist, gesichert werden sollen; 7) wenn einem Inländer gegen den von ihm im Auslande belangten Ausländer die Rechtshilfe von dem dort zuständigen Gerichte verweigert oder nicht gewährt ist); вообще же иностранцы пользуются у насъ равноправностью съ туземцами и подходить подъ правила, изложенныя въ предъидущемъ и въ слѣдующихъ примѣчаніяхъ. По Паспорту, обратный заграничный паспортъ выдается иностранцамъ только по удостовѣреніи полицейскаго начальства, что къ выѣзду ихъ нѣтъ препятствія (ст. 486, прилож., п. 13—15, по Прод. 1876 г.). — По Эстл. Крест. Полож., § 829, какъ истецъ, такъ и отвѣтчикъ, не имѣющіе осѣдлости въ Эстляндской губерніи, обязываются представить обезпеченіе, когда противная сторона того потребуетъ. См. еще Финл. Улож., о наследд., VII, § 2, XV, § 1.

20) Уст. 591, 609. По ст. 1554 Уст. Торг., обезпеченіе иска, по видимому, поставлено въ зависимость отъ того, имѣются ли уважительныя причины къ подозрѣнію въ намѣреніи отвѣтчика скрыться или отлучиться изъ города; однако изъ совокупности статей Устава Торговаго (ст. 1377—78, 1553—54) видно, что онъ допускаетъ обезпеченіе исковъ и въ видахъ охраненія имущественныхъ источниковъ взысканія. Такой же смыслъ имѣетъ и ст. 417 Франц. Уст. Гр. Суд., дозволяющая предсѣдателю коммерческаго суда, въ случаяхъ не терпящихъ отлагательства, разрѣшать арестъ движимыхъ имущества отвѣтчика. По Курл. Крест. П., для наложенія ареста на движимыя имущества и наличныя деньги, должна быть удостовѣрена опасность, что они будутъ расточены или расхищены (§ 508), а сестреть или арестъ на недвижимыя имѣнія допускается при очевидно преднамѣриваемомъ и уже производимомъ разстройствѣ, преднамѣриваемомъ закладѣ или переурѣвленіи имѣнія (§ 509). Лифл. Крест. П. § 920 (см. его выше, въ прим. 18). Финл. Улож., объ экзек. 8, § 1 (ibid.). Остз. проектъ § 647 п. 1: арестъ назначается, когда должникъ расточаетъ или подозрительнымъ образомъ отчуждаетъ свое имущество; п. 5: при опасеніи, чтобы спорный предметъ не былъ отчужденъ, разоренъ, значительно измѣненъ или вывезенъ владѣльцемъ изъ судебного округа. Проектъ Бунге, § 1810 п. 1: то же, что въ 1 п. Остз. проек. Ганнов. Уст. § 508 п. 1: то же. Ольденб. 305 п. а: то же. Австр. Уст. § 283: Verbot auf die in den Händen eines Dritten befindlichen fahrenden Güter wenn der Gläubiger bei seinem Schuldner wegen Abganges anderer hinlänglicher Zahlungsmittel in Gefahr steht; § 293: Sequestration gegen Sicherheit, wenn der Kläger eine Sache oder Gerechsamte anspröchlich macht, in deren Besitz der Beklagte sich befindet, und eine Gefahr erweislich macht, dass der Beklagte solche während des Processes veräussern, verderben oder Schaden nehmen lassen dürfte. Итал. Уст., ст. 924: il creditore che abbia giusti motivi di sospettare della fuga del suo debitore, di temere sottrazioni, o sia in pericolo di perdere le garanzie del suo credito, può domandare il sequestro dei beni mobili spettanti e delle somme dovute al debitore medesimo, se la legge non ne vieti il pignoramento. N. York Code § 206 ff.: claim and delivery of personal property (см. Курсь т. I, стр. 883 пр. 2), § 219: запрещеніе (injunction), when the defendant is about to remove or dispose of his property; § 227 ff.: имущественный арестъ (attachment), см. выше, въ прим. 15; § 244: отдача на сохраненіе или выдача истцу, подъ обезпеченіе или безъ оного, денежныхъ суммъ или вещей, въ случаѣ признанія отвѣтчика, что онъ владѣетъ этими суммами или вещами по довѣрію истца, и взысканіе частей иска, признанныхъ отвѣтчикомъ. Massach. Stat., гл. 123, с. 32: all real estates, goods, and chattels, liable to be taken on execution, may be attached upon the original writ, in any action in which

ніана оперировало почти исключительно послѣднимъ способомъ обезпеченія, т.-е. поручительствомъ²³), а если отвѣтчикъ владѣлъ недвижимымъ имѣніемъ²⁴), принадлежалъ къ знатному сословію²⁵) или не въ

debt or damages (exceeding 20 dollars) are recoverable, and held as security to satisfy such judgment as the plaintiff may recover. Angl. rules 1875 г., в. 52 п. 1: когда окажется prima facie, что одно лицо обязано другому въ силу договора и домогается освободиться отъ этого обязательства wholly или въ части, то судъ можетъ принять временныя мѣры для сохраненія спорнаго имущества или сдѣлать распоряженіе, чтобы сумма, о которой идетъ споръ, была внесена на храненіе или обезпечена какимъ-либо инымъ способомъ; п. 2: судъ можетъ распорядиться о продажѣ товаровъ и другихъ вещей, подверженныхъ скорой порчѣ, или продажа конхъ необходима по обстоятельствамъ дѣла; п. 3: судъ можетъ, по просьбѣ одной изъ сторонъ и съ условіями, имъ определенными, распорядиться объ арестѣ спорнаго предмета или объ осмотрѣ его; п. 6: въ случаѣ иска о правѣ собственности на определенное движимое имущество (specific property), если отвѣтчикъ не отрицаетъ право истца и задерживаетъ вещь только въ видѣ обезпеченія должной ему денежной суммы, судъ можетъ, по разсмотрѣніи этой претензіи, постановить о возвращеніи вещи истцу, съ условіемъ внесенія денежной суммы на сохраненіе въ кассу суда. Франц. C. de proc. 557 ss.: saisie-arrêt (см. выше, въ прим. 12), 822 ss.: saisie foraine, 826 ss.: saisie-revendication (см. выше, стр. 198, пр. 126). Женев. Уст., ст. 7: арестъ у третьихъ лицъ, 9: saisie-revendication, 10: арестъ, съ разрѣшенія предсѣдателя суда, движимаго имущества должника, s'il n'est pas domicilié dans le canton, ou si, quoique domicilié, il y a lieu de craindre sa fuite ou le divertissement de ses effets.

²¹) См. выше, прим. 7. Остз. проектъ § 647 п. 6. Бунге § 1610 п. 5. Ганнов. Уст. § 508 п. 5. Баден. 598 п. 7. Ольденб. 805 п. е. Франц. 819: saisie-gagerie. Code Napol. 2102 п. 1. Итал. C. civ. 1958 п. 8. Англ. distress.

²²) Остз. Проектъ, § 647 п. 4. Бунге 1610 п. 3. Ганов. 508 п. Баден. 598 п. 3. Ольденб. 805 п. с. См. мой истор. очеркъ конкурс. процесса, стр. 56 и слѣд.

²³) L. 7 Dig. 46, 5 (Ulp.): praetoriae satisfationes personas desiderant pro se intervenientium, et neque pignorbis quis, neque pecuniae, vel auri, vel argenti depositione in vicem satisfationis fungitur. Въ классическій періодъ римской юриспруденціи отвѣтчикъ обязанъ былъ обезпечить, прежде всего, свою аву въ судъ, cautio iudicis solvi, vadimonium (Dig. II, tit. 5, 6, 8 ss. Keller, § 47); кромѣ того, онъ обезпечивалъ истцу и матеріальное осуществленіе исковаго права (cautio iudicatum solvi): если дѣло шло о вещномъ или наследственномъ правѣ на имущество, находившееся во владѣніи отвѣтчика, онъ долженъ былъ представить поручительство или неустойчивую запись въ томъ, что по окончаніи процесса въ пользу истца возвратитъ ему это имущество въ цѣлости вмѣстѣ съ плодами и доходами, изъ него полученными, praedes litis et vindictatum, sponsio pro praede (Gai IV, 89 ss.); если бы онъ не представлялъ поручительства по дѣлу о движимомъ имуществѣ и казался лицомъ подозрительнымъ, то вещь отбиралась отъ него на сохраненіе, подъ присмотръ суда (l. 7, § 2, Dig. 2, 8, Ulpian.); по искамъ личнымъ отвѣтчикъ обязывался обезпечить истца въ тѣхъ случаяхъ, когда или самый искъ имѣлъ безспорный характеръ (таковы были actiones iudicati, depensi de moribus mulieris, Gai IV, 102), или отвѣтчикъ былъ лицо подозрительное или несостоятельное (Gai IV, 102). Cautio iudicatum solvi обезпечивала истцу какъ исполненіе рѣшенія отвѣтникомъ, такъ и воздержаніе его отъ злоупотребленій и переводовъ спорнаго имущества, и несъѣздъ съ суда (l. 6 Dig. 46, 7, Ulpian.: iudicatum solvi stipulatio tres clausulas in unum collatas habet: de re iudicata, de re defendenda, de dolo malo). Но во времени Юстиніана, какъ видно изъ его Институцій (IV, 11), эта система способовъ обезпеченія вышла изъ употребленія и замѣнена была во всѣмъ дѣламъ, т.-е. по actiones in rem и in personam, общимъ обязательствомъ къ авѣ на судъ (cautio

состояніи былъ найти поручителей ²⁶⁾, довольствовалось отобраніемъ отъ него клятвеннаго обѣщанія, *cautio juratoria* ²⁷⁾, такъ что по существу искъ оставался необезпеченнымъ ²⁸⁾. Въ прежнемъ римскомъ судопроизводствѣ, на ряду съ *cautiones iudicio sisti* и *iudicatum solvi*, извѣстенъ былъ рядъ другихъ охранительныхъ мѣръ, именно, кромѣ *stipulationes praetoriae* ²⁹⁾, *missio in possessionem* ³⁰⁾ и *interdicta* ³¹⁾. Эти энергическія

iudicio sisti), которое отбиралось при самомъ доставленіи отвѣтчику повѣстки о вызовѣ Nov. 58, c. 3 § 2), въ видѣ поручной записи, или *cautio juratoria*, или *puda promissio*, pro qualitate personae (l. 2 Inst. IV, 11).

²⁶⁾ L. 15 Dig. II, 8 (Macer): sciendum est, possessores immobilium rerum satisfacere non compelli. Schlayer, § 19, стр. 208 ff. Bethmann-Hollweg, III, стр. 250.

²⁷⁾ L. 17, Cod. 12, 1.

²⁸⁾ Nov., 112, c. 2.

²⁹⁾ Впрочемъ, въ случаѣ неблагонадежности отвѣтчика и въ особенности по дѣламъ уголовнымъ, судъ могъ распорядиться о приводѣ его и о заключеніи въ тюрьму на время процесса (B. Hollweg, III, 250 и 251).

³⁰⁾ Въ Институціяхъ Юстиніана (IV, tit. 11) выраженъ сначала несовѣтъ вѣрный историческій взглядъ на употребленіе *cautionis iudicatum solvi* въ прежнее время, именно будто бы это обезпеченіе по искамъ личнымъ вовсе не требовалось, когда отвѣтчикъ велъ дѣло самъ, а не чрезъ повѣреннаго; далѣе говорится: *sed haec hodie aliter observantur. Sive enim quis in rem actione convenitur, sive in personam suo nomine, nullam satisfactionem pro litis aestimatione dare compellitur, sed pro sua tantum persona, quod in iudicio permaneat usque ad terminum litis, vel committitur suae promissioni cum iurejurando (quam iudicariam cautionem vocant), vel nudam promissionem, vel satisfactionem pro qualitate personae suae dare compellitur.* Впрочемъ въ Дигестахъ сохранились слѣды прежней системы, особенно *stipulationes praetoriae* (Dig. 46, 5 за.); отрывки изъ сочиненій престоивъ de *cautione iudicatum solvi* занимаютъ цѣлый отдѣлъ 46-й книги Дигестъ (tit. 7), а въ другомъ мѣстѣ сохранился отрывокъ изъ соч. Ульпіана: *si satisfatum pro re mobili non sit, et persona suspecta sit, ex qua satis desideratur, apud officium deponi debet, si hoc iudici sederit, donec vel satisfatio detur, vel lis finem accipiat* (l. 7, § 2, Dig. 2, 8).

³¹⁾ Dig. 46, 5. Paul. V, 9. Rudorff, II, § 56. Bekker, die Actionen, II, стр. 35 ff. Vonjean, tr. des actions, II, § 360—363. *Stipulationes praetoriae* были обязательство, обыкновенно подтвержденныя поручительствомъ или неустойкою (l. 6 Dig. 46, 5), или, по нашей терминологіи, подписки, отбираемыя словесно съ записью въ протоколъ, по приказанію судебной власти, отъ того или другого лица, въ обезпеченіе правъ противной стороны. Ульпіанъ дѣлитъ *praetoriae stipulationes* на три группы: *iudiciales*, *cautionales* и *communes*; *iudiciales*, quae propter iudicium interponuntur ut ratum fiat, ut *iudicatum solvi* et ex operis novi nunciacione, *cautionales*, quae instar actionis habent et ut sit nova actio, intercedunt, ut de legatis *stipulationes* et de tutela et ratam rem haberi et damni infecti; *communes*, quae fiunt iudicio sistendi causa (l. 1 Dig. 46, 5). Дѣла этого рода начинались по просьбѣ заинтересованной стороны (Inst. I, 24 § 4. Dig. 26, 6 и др.); затѣмъ слѣдовалъ вызовъ отвѣтчика и, по выслушаніи объясненій сторонъ, преторъ обязывалъ отвѣтчика обезпечить истца формальнымъ обѣщаніемъ, подпискою или поручительствомъ, такъ что въ результатѣ получалось какъ бы мировое соглашеніе сторонъ: самыя условія и редакція подписки устанавливались престоивомъ по взаимному ихъ соглашенію или по выслушаніи ихъ возраженій (l. 1 § 9 и 10 Dig. 46, 5). Если бы отвѣтчикъ отказался дать подписку или представить поручительство, то имущество его подвергалось аресту или отдавалось въ совмѣстное съ нимъ владѣніе истца (Inst. I, 24 § 3. L. 5 pr. Dig. 86, 4) и т. п.

³²⁾ Keller, § 78. Rudorff II, § 57. Dig. 42, 4: quibus ex causis in possessionem eatur. Этотъ судебный арестъ имущества или ввѣдъ истца во владѣніе имъ назначался

мѣры, аресты и запрещенія во времени Юстиниана почти совсѣмъ вышли изъ употребленія ³²⁾; но онѣ снова появляются въ среднѣе вѣка у новыхъ народовъ западной Европы и оттѣсняють поручительство на задній планъ ³³⁾. Въ настоящее время главнѣйшимъ способомъ обезпеченія служить имущественный арестъ, отъ котораго не освобождаются и владѣльцы недвижимыхъ имуществъ ³⁴⁾; онъ можетъ состоять въ наложеніи

въ тѣхъ случаяхъ, когда лицо, обязанное къ обезпеченію, не представляло поручительства, или для охраненія кредиторовъ въ случаѣ укрывательства и несостоятельности должника, для охраненія правъ легатаріевъ, вѣроятныхъ наследниковъ и т. п. (L. 1, 2, 6—15 Dig. h. t.). Производство и здѣсь открывалось просьбою истца (postulatio) и вызовомъ противной стороны, такъ что приказъ о введѣніи во владѣніе или арестѣ слѣдовалъ обыкновенно за выслушаніемъ сторонъ, causa cognita; но если вызовъ нельзя было прозвѣсти вслѣдствіе укрывательства должника, то приказъ о missio in bona выдавался по односторонней просьбѣ кредитора и въ такомъ случаѣ имѣлъ характеръ условный, т.-е. могъ быть оспоренъ должникомъ, если, по его мнѣнію, полученъ былъ ob falsam creditum vel ob falsam petitionem (см. мой очеркъ конкурс. процесса, § 5).

³¹⁾ Gai, IV, 138—170. Inst. IV, 15. Dig. 43, 1. Cod. 8, 1. Schmidt, das Interdiktenverfahren der Römer, 1853. Bonjean, tr. des actions, т. II, § 321—352. Bekker Aktionen, т. II, стр. 51 ff. Положительные приказы претора назывались декретами (decreta), а запрещенія — интердиктами (interdicta). Gai, IV, 139, 140. Но съ теченіемъ времени слово interdictum распространено было на тѣ и другія распоряженія претора, потому что они inter duos dicuntur (Inst. IV, 15 § 1. Schmidt, стр. 5 и 31). Summa autem divisio interdictorum haec est, quod aut prohibitoria sunt, aut restitutoria, aut exhibitoria (Inst. IV, 15 § 1. Gai IV, 140, 142). Вообще интердиктами назывались условные приказы и запрещенія, постановляемые преторомъ по выслушаніи сторонъ въ безспорномъ порядкѣ, которыхъ отвѣтчикъ могъ подчиниться, или же перенести дѣло на разсмотрѣніе суда (judicium secutorium). Если интердиктъ былъ запретительный, то переносъ дѣла въ судъ дозволялся только подъ условіемъ штрафа за неправый споръ; напротивъ, если приказъ былъ положительный (interdictum restitutorium или exhibitorium), отвѣтчикъ могъ тотчасъ же, in iure, послѣ того какъ онъ состоялся, просить о передачѣ дѣла на разрѣшеніе суда, не подвергаясь особому штрафу въ случаѣ потери процесса (Gai IV, 141. Ulp. Inst. I, 1. Schmidt. стр. 262 ff.). Разнообразіе и многочисленность преторскихъ приказовъ и запрещеній свидѣтельствуютъ о значительной примѣси полицейскихъ элементовъ въ устройствѣ римской судебной власти. Изъ нихъ мы упомянемъ здѣсь объ interdicta possessoria, въ формѣ коихъ производилась у римлянъ защита владѣнія или восстанавливалось нарушенное владѣніе (Machelard, théorie générale des interdits en droit romain, etc. 1865. Wan-Wetter, traité de la possession en droit romain, 1868, p. 225 ss. Appleton, de la possession, § 131 ss. Meischeider, Besitz, § 6 ff., и Anhang, стр. 430 ff. Bruns, Besitzklagen 1874).

³²⁾ О missio in possessionem во времена Юстиниана см. мой очеркъ конкурс. процесса, § 10—13. Объ интердиктахъ см. Inst. IV, 15 § 8, и l. 3 Cod. 8, 1. Stipulationes praetoriae назначались въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ (l. 1 Dig. 46, 5) и послѣ введенія новаго порядка процессуальнаго обезпеченія (см. выше, прим. 23—28).

³³⁾ Johannes Baptianus (глоссаторъ конца XII столѣтія), Summa Quicunque vult (въ Savigny's Geschichte, т. IV, стр. 452): irrepsit utilitas pignorum, est enim utilis pignori incumbere, quam in personam agere, et plus est cautionis in re quam in persona. Statuta Genuae, lib. IV, cap. 1: de interdictis (seu sequestris).

³⁴⁾ По принятію римскаго права (см. выше, примѣч. 24), владѣльцы недвижимыхъ имуществъ и въ среднѣе вѣка освобождались отъ обязанности представлять какое либо обезпеченіе въ процессѣ; даже cautio juratoria отъ нихъ не требовалась (Schlayer § 19). Напротивъ, non possidere immobilia, item immobilia pauca possidere, по мнѣнію

запрещенія или секвестра на недвижимое имущество ³⁵⁾, въ отобраниі и отдачѣ на сохраненіе имущества движимаго ³⁶⁾ или въ наложеніи запрещенія на кредитныя права должника, на платежи, слѣдующіе ему

госсаторовъ и по правиламъ городскихъ статутовъ того времени, составляло уже само по себѣ достаточное основаніе смотрѣть на должника, не имѣвшаго прочной осѣдлости, какъ на *debitor suspectus*, и требовать отъ него обезпеченія или подвергать его личному или имущественному аресту (Wach, стр. 91 ff. *Angeli Perusini, tr. de sequestris, § 5. Curtii, de sequestris, § 35 ss.*, напечат. въ изд. *Stracchae de mercatura etc.* стр. 832 ss.). *Statuta Belluni, lib. II, c. 125: suspectus intelligatur etiam quicunque, sive forensis sive terrigena, qui non possidet immobilia sufficientia. Stat. Bononiae lib. II, cap. de sequestrationibus: si autem fuerit aliquis qui dicat debitorem suum non esse solvendo in solidum, vel pro parte, et non possidere bona immobilia sufficientia ad solutionem sui debiti, possint ipsius debitoris bona mobilia sequestrari penes idoneam personam.* *Annibal Monterentius* въ комментаріи къ этому тексту болонскихъ статутовъ замѣчаетъ, что по мнѣнію большинства ученыхъ писателей все равно, находятся ли недвижимыя имущества *in hac civitate, vel in alio loco, tamen non in loco periculoso, seu ruinoso.* Но этотъ вопросъ издавна былъ спорнымъ, особенно вслѣдствіе средневѣковаго дробленія быта, какъ въ Италіи, такъ и въ Германіи. Даже новѣйшій германскій писатель, *Schlaeger*, считаетъ болѣе правильнымъ освобождать отъ обязанности къ представленію обезпеченія только лицъ, владѣющихъ недвижимымъ имуществомъ въ предѣлахъ судебнаго округа (*Zeitschrift für Civilrecht, I. cit. § 19.*)— У насъ въ Россіи Эстляндское Рижарское Право не дозволяетъ ареста, ни личного, ни имущественнаго, въ отношеніи владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ, лежащихъ въ Эстляндіи (кн. 1, tit. 35, § 2 и 5), допуская, впрочемъ, наложеніе запрещенія или секвестра на спорное недвижимое имѣніе (§ 6). О лифл. правѣ см. *Nielsen, Processform, § 463, 478 ff.* По статутамъ города Риги, владѣніе недвижимымъ имуществомъ не исключаетъ возможности ареста, если отвѣтчикъ обремененъ долгами или если споръ идетъ о правѣ на это имущество (II, 15 § 1 и 8); также Либекскіе статуты для Ревеля (V, 12 § 7) и *Statuta Curlandica § 34* (приведен. выше, въ прим. 18) и § 37: *sequestrationes litigiosarum possessionum, rerum ac mercium admitti non debent, nisi is, qui petit, de jure suo summarie contestetur, et possessorem in re possessa male versari doceat quo casu sequestatio non longius, quam ad proximam juridicam concedenda est.* Въ коренныхъ и польскихъ губерніяхъ Россіи новый Уставъ гражд. суд. прямо допускаетъ наложеніе запрещенія на недвижимое имущество въ обезпеченіе иска (ст. 602 и сл., 616 и слѣд.) и арестъ движимости, хотя бы у отвѣтника было недвижимое имѣніе (ст. 607). Такъ это теперь и на западѣ Европы (см. слѣд. примѣч.).

³⁵⁾ Уст. 602 ss., 616 ss. Сводъ Зак. Суд. Гражд., изд. 1876 г., ст. 52. Остз. законы, указ. въ предыдущемъ примѣч. Финлянд. Улож. объ эклек., гл. 8. Курланд. Крест. II., § 509 (см. въ прим. 20). Эстл. Крест. II. § 1031, 1036, 1039. Остз. проектъ, § 666. Бунге, проектъ, § 1622. Герм. Уст., § 811. Ганнов., § 524, 573, п. 4. Баден., 606 п. 1. Бавар., 607. Ольденб., 307: общій арестъ на все имущество должника (*Generalarrest*). Австр., 292 ff. Итал., 921 ss. (*sequestro giudiziario*) и *codice civile, art. 1875. Code Napol. 1961: du séquestre ou dépôt judiciaire. N.-York Code, § 227 ff. (attachment). Massach. Stat. гл. 123 в. 32 ff.* (см. выше, прим. 20). Запрещеніе на недвижимое имущество отмѣчается въ ипотечныхъ книгахъ или крѣпостныхъ реестрахъ (Франц. С. de proc. 678. Баден., 606 п. 1. Бавар., 625, 626. Остз. проектъ 666. Бунге, 1622).

³⁶⁾ Уст. 602 и сл., 624 и сл. Сводъ Зак. Суд. Гражд., ст. 52. Эстл. Крест. II., § 1033. Лифл., 920, 917. Курл., 508, 512. Остз. проектъ, § 663. Бунге, 1619. Мировой, 242, 247. Всѣ эти остзейскіе проекты относятъ къ имущественному аресту, между прочимъ, арестъ паспортовъ и видовъ на жительство (Остз. 667, 648, Миров. 229, 245, Бунге, 1611, срав. однако 1623), хотя на самомъ дѣлѣ онъ принадлежитъ къ аресту личному

отъ третьихъ лицъ ³⁷⁾. Вообще по вопросамъ о предметѣ имущественнаго ареста примѣняются болѣею частію тѣ же правила, какъ при взыскаціяхъ по судебнымъ рѣшеніямъ ³⁸⁾. Кромѣ того, въ видѣ крайней мѣры обезпеченія, за недостаткомъ залога или поручительства, допускается во многихъ странахъ ³⁹⁾ и у насъ въ Россіи ⁴⁰⁾ личный арестъ отвѣтчика; онъ допускается только съ особенными ограниченіями ⁴¹⁾ и имѣеть разныя степени или стѣпки, наприм., состоитъ въ запрещеніи отвѣт-

(Bunge, § 1623). Итал. Уст. 924: sequestro conservativo. Герман. 810. Австр. 283 ff. (v. Verbote auf fahrende Güter), 292 ff. (v. Sequestrationen). Франц. 417 (saisie conservatoire), 819 (saisie-gagerie), 822 (saisie foraine), 826 (saisie-revendication), C. de com. 172 (saisie-conservatoire) и зак. 5 іюня 1844 г., ст. 47 (saisie-contrefaçon). Баден. 606 п. 2. Ганнов. 573 п. 1—3 и 5. Бавар. 607, 627. N.-York, § 206 ff. (claim and delivery of personal property), 227 ff. (attachment), 224 (appointment of a receiver и deposit in the court).

³⁷⁾ Уст., 631—640. Остз. проектъ, 664, 665. Остз. миров. проектъ, 243—244. Бунге, 1620. Герм. Уст., § 810. Ганнов., 517, 573 п. 2 и 3. Бавар., 606 п. 2. Баден., 606 п. 3, 613. Франц., 557 ss. (saisie-arrêt). Итал., 924, 932, 937. N. Y. Code, 235 ff., 214. Австр., 283 ff. съ дополн. въ изд. Манца.

³⁸⁾ Уст., 628, 630, 1078 и сл. Герм., 808. Баден., 602. Прус., 1, 29, § 13—27. Бавар., 618. Ганнов., 517, 571 ff. Итал., 930. По ст. 625 Устава 20 ноября 1864 г., движимое имущество, подверженное скорой порчѣ, не подлежитъ аресту для обезпеченія иска. Въ проектѣ устава торговаго судопроизводства, какъ замѣчено выше, предположено отмѣнить это правило, дозволявъ арестъ и продажу такихъ имуществъ, съ истребованіемъ обезпеченія отъ истца (см. выше, стр. 271, пр. 50). Подобныя мѣры внесены и въ остзейскіе проекты (Центр. комисіи, § 663, Остз. миров., 298, Бунге, 1619) и допускаются на завадѣ Европы (Англ. Rules 1875 г., в. 52 п. 2, см. выше, въ прим. 20. Герм. Уст. 810. Ганнов., 573 п. 1, Итал., 930. Австр., 288. N. York, § 233).

³⁹⁾ См. выше, стр. 312—315, прим. 18 и 19.

⁴⁰⁾ Тамъ же; срав. слѣдующія примѣч.

⁴¹⁾ Самое широкое основаніе для примѣненія личнаго ареста къ обезпеченію исковаго ставитъ новый Германскій уставъ гражд. суд., допуская его вообще во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда онъ нуженъ для обезпеченія взыскаціи съ имущества должника, если этому взыскацію угрожаетъ опасность (§ 793). Личный охранительный арестъ, по этому уставу, можетъ продолжаться до 6 мѣсяцевъ и состоять или въ тюремномъ заключеніи должника, или въ иномъ ограниченіи его личной свободы (§ 794, 812), наприм., въ отобраніи паспорта или вида на жительство и т. п. легитимационныхъ бумагъ (мотивы къ § 757 проекта 1874 г., Виртемб. Уставъ, § 824), въ содержаніи подъ стражею на дому (Ганнов. Уст., § 569, 572. Баден. 605), въ отдачѣ подъ надзоръ полиціи и т. п. (Бавар. Уст., 616). По Австрійскому уставу и закону 4 мая 1848 г. могутъ быть арестованы должники, подозрѣваемые въ побѣгъ (§ 275); арестъ состоитъ въ тюремномъ заключеніи, или въ содержаніи подъ стражею на дому, или въ иномъ способѣ, какой избранъ будетъ судомъ для того, чтобы заручиться лицомъ должника (§ 279). Въ Англій, на основаніи Debtor's Act 1869 г., в. 6, охранительный личный арестъ должниковъ допускается, на время до 6 мѣсяцевъ, по искамъ уже предъявленнымъ въ судъ, цѣною не менѣе 50 ф. стерл., когда отвѣтчикъ подозрѣвается въ намѣреніи оставить Англій; арестъ производится по приказу суда на имя шерифа или другого органа полиціи: we command you, that you take N. N. and him safely keep until he shall have given you bail or made deposit with you... Задержавъ должника, шерифъ ожидаетъ 24 часа, не представитъ ли онъ благонадежнаго поручительства или залога, а по истеченіи этого срока, если ничего такого не представлено, заключаетъ его въ тюрьму (Lush II, p. 688—705). Во Франціи, Бельгіи и Италиі личный охранительный

тику выезда из города или страны ⁴³⁾, въ домашнемъ арестѣ ⁴⁴⁾ или въ тюремномъ заключеніи ⁴⁴⁾. Нашъ новый уставъ гражд. судопроизводства, согласно съ новѣйшими законами нѣкоторыхъ западныхъ госу-

арестъ остался теперь только по дѣламъ уголовно-полицейскимъ и конкурснымъ; такъ это и въ большинствѣ штатовъ Сѣвер. Америки (Chamberlin, Amer. Comm. Law, стр. 698: a defendant is not now liable to arrest in most of the states for an ordinary debt founded upon a contract; nor except upon some fraud, or attempt to commit fraud. The local legislation differs somewhat in detail, but the general grounds, upon which an arrest can now be made, may be stated with sufficient accuracy and fulness, as follows: 1st, where the defendant has removed or commenced the removal of any of his property to defraud his creditors, or, 2 d., has begun to convert it into money to that purpose, or, 3 d., fraudulently conceals it, or, 4 th, has disposed of it, or begun to dispose of it, to defraud his creditors, or, 5 th, fraudulently contracted the debt; этотъ перечень соответствуетъ, между прочимъ, статьѣ 179 N. Y. Code и ст. 5 гл. 124 Mass. Stat.; послѣдняя относится собственно къ исполнительному аресту, а по статьѣ 1 той же главы личный арестъ, какъ способъ обезпеченія иска, допускается по дѣламъ не выше 20 долларовъ, when the defendant has property and intends to leave the state). Личный арестъ должниковъ служитъ обыкновенною предлоіею конкурснаго процесса или сопровождается объявленіе должника несостоятельнымъ (Герм. Конкурс. Уст., § 98. Франц. C. de com. въ нов. ред., ст. 460. Бельг. 467, 481. Итал. Cod. di com. 548. Англ. Bankr. Act 1869 г., s. 86. Сѣверо-Америк. Bankr. Law 1867 г. § 39 и 40. Австр. Конкурс. Уст. 1869 г., § 18 ff.). Вообще слѣдуетъ замѣтить, что личный арестъ имѣетъ свои особня условия и causas aggesti и что не всѣ случаи, въ коихъ допускается имуществонный арестъ, составляютъ достаточное основаніе для ареста личного. Такъ, по Ганнов. уставу личное задержаніе не допускается не только противъ лицъ, отъ него изъятыхъ закономъ, но и въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло идетъ объ обезпеченіи иска по новоду предстоящаго раздѣла наследства между наследниками должника, или о наложеніи ареста на спорное имущество для предупрежденія переводовъ, поврежденія или сокрытія его, или на движимое имущество арендатора и на плоды имѣнія, изъ опасенія, чтобы арендаторъ не вывезъ ихъ изъ имѣнія безъ предварительнаго вноса арендной платы (§ 508 и 509). Также Bunge, § 1610 и 1612.

⁴³⁾ Запрещеніе выезда изъ города допускается у насъ по Уставу Торговому (ст. 1553 и 1554), а выездъ должника за-границу можетъ быть остановленъ на основаніи Паспортнаго Устава (ст. 436 п. 3 по Прод. 1876 г., 486, прил. п. 13—15 по Прод.). Объ отобраніи паспортовъ по Остз. проектамъ и иностраннымъ законамъ см. выше, прим. 36 и 41, и стр. 270, прим. 47. Въ Финлянд. Уложеніи есть даже такое правило: „если кто будетъ просить, чтобы кому-нибудь воспрещенъ былъ выездъ изъ города, пока не дастъ онъ предъ судомъ отвѣта или не представитъ вмѣсто себя повѣреннаго, то въ таковой просьбѣ не отказывать и таковое запрещеніе не считать арестомъ за долги“ (Отд. объ вѣзек., гл. 8, § 10). „Если же пожелаетъ выѣхать изъ какого-либо мѣста тотъ, кто состоитъ должнымъ за столъ, наемъ дома, корабля, или тому подобное, то заимодавецъ властенъ удержатъ имущество его для своего обезпеченія; если такового имущества будетъ на то недостаточно, то полицейское начальство имѣетъ воспретить ему выѣздъ изъ того мѣста, до удовлетворенія имъ своего кредитора, или же, въ случаѣ учиненія по дѣлу возраженія, дотогѣ пока не представитъ уполномоченнаго и веруку за себя“ (§ 11). Запрещеніе выезда, какъ мѣра обезпеченія, существуетъ и въ Остз. краѣ (Nielsen, Processform, § 462, 477—479).

⁴⁴⁾ Уст. Торг. 658 и дополн. по Прод. 1876 г.—Зак. Суд. Гражд. 1876 г., ст. 71, 1448. Курм. Крест. П., § 512. Проектъ Бунге, § 1628. См. выше, прим. 41.

⁴⁴⁾ Эта мѣра обезпеченія известна у насъ теперь въ исполнительномъ полицейскомъ порядкѣ взысканій (Уст. Векс., 654—660. Зак. Суд. Гражд., 1876 г., ст. 71, 1436 и слѣд.

дарствѣ ⁴⁵⁾, не дозволитъ обезпеченія исковъ личнымъ задержаніемъ отвѣтчика; эта мѣра существуетъ въ Россіи только на основаніи другихъ законовъ и, въ особенности, какъ прелюдія конкурснаго процесса ⁴⁶⁾. За то Уставъ содержитъ въ себѣ подробныя правила о поручительствѣ, какъ способѣ обезпеченія ⁴⁷⁾.

Выборъ способовъ обезпеченія опредѣляется отчасти самимъ закономъ ⁴⁸⁾, вообще же, если способы обезпеченія конкурируютъ другъ съ другомъ, право выбора между ними принадлежитъ истцу: онъ долженъ въ самой просьбѣ объ обезпеченіи указать способъ, имѣ избранный ⁴⁹⁾, и можетъ избрать или одинъ способъ, или нѣсколько ⁵⁰⁾, и про-

Финлянд. Улож., объ эвек., гл. 8, § 1 и слѣд.), въ конкурсномъ процессѣ (Уст. Торг., 1882. Уст. Гр. Суд., 228, прилож., п. 14, 23, 27. Финл. Конкурс. Уст., 1868 г., § 18, 37—44. Wahl, Concursproceed nach Livländ. Landrecht, стр. 169. Польск. Код. Торг. 455, 466 ss.) и въ остзейскомъ судопроизводствѣ, особенно въ крестьянскихъ судахъ (Курл. Крест. П., § 506, 507. Лифл. Крест. П., 920—923. Эстл., 1024, 1027. Nielsen, Processform, § 462 ff.). По финляндскимъ законамъ должникъ, заключенный подъ стражу, не долженъ быть содержимъ въ позорной тюрьмѣ (Улож., объ эвек., гл. 8, § 13), а помещается въ долговую тюрьму и содержится тамъ не въ оковахъ, если только не будетъ смяло противиться стражѣ (зак. 1868 г., § 7, въ Сборн. Финл. Пост., № 26, стр. 5). Заключение должниковъ въ тюрьму для обезпеченія исковъ допускается и на Западѣ (см. прим. 41).

⁴⁵⁾ См. выше, стр. 314, прим. 19.

⁴⁶⁾ См. примѣч. 44.

⁴⁷⁾ Уст. 641—652.

⁴⁸⁾ Въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ по законамъ гражданскимъ предоставлено тому или другому лицу право требовать обезпеченія (см. выше, въ прим. 8), законъ нѣрѣдко указываетъ положительно самый способъ обезпеченія, или предоставляетъ обязанной сторонѣ право выбора между различными способами (срав. Сакс. Гражд. Улож., § 186—188, 617—622, 1902—1905 и др.).

⁴⁹⁾ Уст. 603. Остз. проектъ, § 650: просьба о наложеніи ареста должна содержать: 1) обозначеніе и удостовѣреніе требованія, долженствующаго быть обезпеченнымъ, и основаній, по которымъ просить о наложеніи ареста, 2) обозначеніе способа ареста и предмета, на который онъ долженъ быть наложенъ. Остз. миров. проектъ, § 231: то же. Буяге, § 1614: in dem Arrestgesuche muss sowohl die Forderung und der Grund des Arrestes angegeben und bescheinigt, als auch die Art des zu verhängenden Arrestes und die Gattung der Gegenstände desselben bezeichnet werden. Финляндское Уложеніе (объ эвек., гл. 8, § 1) и мѣстные законы Остзейскаго края, допуская личный и имущественный арестъ, признають за истцомъ право выбора даже между этими способами обезпеченія, насколько они вытекають параллельно изъ общаго основанія (causa argenti) и конкурируютъ между собою, вмѣстѣ съ правомъ отвѣтчика просить потомъ о замѣнѣ личнаго ареста имущественнымъ или поручительствомъ (Рижск. Stat. II, 15, § 1, 2, 7, 8. Эстл. Рыцар. и Зем. право, I, 35, § 3 и 4. Любек. Stat. V, 12, § 2 и 5. Nielsen, § 465); однако личный арестъ не допускается, если истецъ можетъ быть обезпеченъ арестомъ имущества, въ особенности если отвѣтчикъ владѣетъ достаточнымъ для того недвижимымъ имуществомъ (см. выше, прим. 34), и, кромѣ того, не всѣ случаи, въ коихъ допускается имущественный арестъ, составляютъ достаточное основаніе для ареста личнаго (см. прим. 41). Нашъ новый Уставъ Гражд. Суд., не дозволяющій личнаго задержанія, какъ способа обезпеченія исковъ, даетъ истцу право выбора только между поручительствомъ и наложеніемъ ареста или запрещенія на имущество, и то съ ограниченіями, которыя сейчасъ будутъ указаны.

⁵⁰⁾ Уст. 608.

сить о наложеніи ареста на движимое имущество, хотя бы у отвѣтчика было и недвижимое имѣніе ⁵¹⁾). Нашъ законъ допускаетъ даже общее запрещеніе на недвижимое имущество должника, гдѣ бы оно ни оказалось, если о томъ просить истецъ по долговымъ обязательствамъ, засвидѣтельствованнымъ установленнымъ порядкомъ ⁵²⁾; такое запрещеніе связываетъ отвѣтчика лично, хотя и не даетъ истцу вещнаго права ⁵³⁾. Впрочемъ, право выбора, принадлежащее истцу, нельзя считать безусловнымъ; оно имѣетъ процессуальный характеръ и ограничивается, во-первыхъ, самимъ закономъ, который требуетъ во всякомъ случаѣ соразмѣрности между искомъ и обезпеченіемъ ⁵⁴⁾ и, смотря по роду обезпечиваемыхъ правъ или исковъ, указываетъ имъ опредѣленный способъ обезпеченія; такъ, если искъ имѣетъ своимъ предметомъ право собственности на движимое или недвижимое имущество, то обезпеченіе его должно состоять въ наложеніи ареста или запрещенія на спорное имущество ⁵⁵⁾; если искъ основанъ на договорѣ, въ которомъ указано имущество, его обезпечивающее, то арестъ налагается на это имущество (Уст. 612); во-вторыхъ, право истца на выборъ способовъ обезпеченія ограничивается правомъ отвѣтчика просить о замѣнѣ одного обезпеченія другимъ, наприм., личнаго задержанія залогомъ или поручительствомъ ⁵⁶⁾, общаго запреще-

⁵¹⁾ Уст. 607.

⁵²⁾ Уст. 605.

⁵³⁾ Иностраннаго законодательства, кромѣ весьма немногихъ, наприм., Ольденбург. устава (см. выше, прим. 35), не допускаютъ общаго запрещенія на недвижимыя имѣнія, какія могутъ оказаться у отвѣтчика; запретительная система противорѣчитъ новому порядку укрѣпленія правъ на недвижимое имущество.

⁵⁴⁾ Уст. 598, 594: соразмѣрно цѣнѣ иска, подкрѣпленной доказательствами.

⁵⁵⁾ Уст. 609. Сюда же относится случай, указанный въ ст. 1098 Св. Зак. Гражд.: именно отдача въ опекуское управленіе спорнаго наслѣдства. См. также Stat. Curland., § 37 (привед. выше, въ прим. 34), Рижск. Stat. II, 15, § 8, Эстл. Landr. I, 35, § 6, Nielsen, § 463, Финл. Улож., объ эвек., 8, § 6.

⁵⁶⁾ Уст. Торг. 654 и слѣд., 1558—54. Зак. Суд. Гражд. (X, 2), ст. 71. Эстл. L. R. I, 35, § 4. Любек. Stat. V, 12, § 2. Рижск. Stat. II, 15, § 7. Курл. Крест. II, § 515. Лифл. Крест. II. 926. Эстл. 1087. Проектъ Бунге, § 1725. Остз. Проектъ, § 671 (напротивъ, мировой Остз. проектъ, § 248, кажется, не допускаетъ замѣны задержанія паспортовъ поручительствомъ; см. слова: самимъ отвѣтчикомъ). Финл. Улож., объ эвек., гл. 8 § 4. — Статья 654 и слѣд. Устава Торговаго указываютъ на то, что когда личный арестъ должника произведетъ въ исполнительномъ полицейскомъ порядкѣ (вексельныхъ) взысканій, представленіе поручительства за должника не освобождаетъ его отъ личнаго задержанія, развѣ бы судъ, въ виду спорности дѣла, нашелъ возможнымъ допустить такую замѣну, т.-е. приостановитъ исполнительныя мѣры взысканія. Когда личный арестъ имѣетъ строго-исполнительный характеръ, именно когда онъ назначенъ при взысканіи по судебному рѣшенію, вступившему въ законную силу, о замѣнѣ его поручительствомъ не можетъ быть рѣчи; напротивъ до судебного рѣшенія эта замѣна возможна (Nielsen, § 469), хотя бы взысканіе производилось въ такъ наз. исполнительномъ или безспорномъ полицейскомъ порядкѣ (см. указ. выше источника). Она допускается и на Западѣ, тамъ, гдѣ завѣстанъ личный арестъ, какъ способъ обезпеченія (Герм. Уст., § 806, 807: nach freiem Ermessen. Англ. Debtor's Act 1869 г., в. 6: личный арестъ до 6-ти мѣсяцевъ, unless and until he has sooner given the prescribed security. Lush, т. II, стр. 707 ff., 711 ff. Австр. Уст. § 290. N. York, § 186 ff. Massach. Stat., гл. 124 в. 9 ff.), допускается съ давняго времени (Wach, стр. 216 ff.), а напротивъ исполнительный долговой арестъ по судебнымъ рѣшеніямъ прекращается только установленнымъ закономъ

ніа частнымъ ⁵⁷⁾, ареста одного имущества арестомъ другого, депозитомъ денежной сумми ⁵⁸⁾ или благонадежнымъ поручительствомъ ⁵⁹⁾. Возможность этой послѣдней замѣны составляетъ рѣзкое отличіе охранительнаго ареста отъ исполнительнаго, потому что, когда арестъ на иму-

способами (Курскъ, т. II, стр. 158), наприм. посредствомъ *sessio bonorum* и конкурса, если должникъ признаетъ несчастнымъ несостоятельнымъ (Финл. Конкурс. Уст. 1868 г. § 1 ff. Уст. Торг. 1878, 2000).

⁵⁷⁾ Уст. 606.

⁵⁸⁾ Уст. 613—615.

⁵⁹⁾ Уставъ допускаетъ эту замѣну съ согласія истца безусловно (ст. 613), а въ случаѣ спора со стороны истца судъ можетъ удовлетворить ходатайство отвѣтника только тогда, когда онъ докажетъ, что предлагаемая имъ мѣра обезпеченія вполне соответствуетъ прежней, и что оставленіе въ силѣ прежней мѣры повело бы къ напрасному его стѣсненію (ст. 614, 644, 646, 648); послѣ рѣшенія дѣла въ пользу истца, послѣдній имѣетъ право наложить арестъ или запрещеніе на имущество поручителя, впредь до окончательнаго своего удовлетворенія изъ имѣнія самого отвѣтника (ст. 652). Замѣна имущественнаго ареста поручительствомъ допускается и нашими мѣстными законами и проектами (см. ихъ въ прим. 56) и упоминается въ нѣкоторыхъ западныхъ уставахъ. См. Итал. Уст., ст. 934: замѣна поручительствомъ охранительнаго ареста движимаго имущества, какъ источника долговыхъ взысканій (*sequestro conservativo*); напротивъ о замѣнѣ поручительствомъ судебного секвестра, наложеннаго на спорное имущество (*sequestro giudiziario*), въ уставѣ не говорится (ст. 921—923). Австр. Уст., § 289: замѣна поручительствомъ охранительнаго ареста движимаго имущества и капиталсъ, находящагося у третьихъ лицъ (*Verbotes*); напротивъ о замѣнѣ поручительствомъ секвестра спорнаго имущества (*Sequestration*) въ уставѣ не говорится. Франц. уставъ вовсе не упоминаетъ о замѣнѣ имущественнаго ареста или секвестра поручительствомъ (*Code de proc.*, 417, 557—582, 819—831. *Code Napol.* 1961—63). Въ Герман. Уставѣ (§ 807) сказано глаго: „и послѣ утверженія ареста (имущественнаго или личнаго) можетъ быть подана просьба объ отиѣнѣ его вслѣдствіе измѣнившихся обстоятельствъ, въ особенности вслѣдствіе отпаденія причины ареста, или съ представленіемъ другаго обезпеченія, опредѣляемаго по свободному усмотрѣнію суда“ (*auf Grund des Erbietens zu einer nach freiem Ermessen zu bestimmenden Sicherheitsleistung*). Такъ какъ наложеніе ареста или запрещенія на имущество по Герм. уставу основываетъ закладное право въ пользу взыскателя § 810), то оно развѣ только въ рѣдкихъ случаяхъ можетъ быть уравновѣшено представленіемъ поручительства; но судъ, имѣя право даже отиѣнить принятую мѣру обезпеченія, можетъ и ослабить или облегчить ее. По Нью-Йорк. уставу, если предъявленъ искъ о правѣ собственности или владѣнія движимымъ имуществомъ, истецъ можетъ требовать ареста этого имущества, представивъ шерифу обезпеченное двума или болѣе поручителями обязательство возратить его отвѣтчику въ цѣлости и уплатить ему всѣ убытки, подъ опасеніемъ взысканія двойной цѣны вещи, въ случаѣ если имущество будетъ признано собственностью отвѣтника (§ 206—210); но въ свою очередь и отвѣтчикъ можетъ требовать возвращенія вещи себѣ и снятія ареста, если представитъ такое же, обезпеченное двума или болѣе поручителями, обязательство возратить вещь истцу и уплатить ему убытки, въ случаѣ проигрыша процесса, подъ опасеніемъ двойнаго взысканія противъ стоимости вещи (§ 211). Равнымъ образомъ, въ случаѣ наложенія имущественнаго ареста по денежнымъ вѣскамъ (*attachment*), отвѣтчикъ можетъ просить о снятіи его, если представитъ обезпеченное двума или болѣе поручителями обязательство уплатить истцу сумму, какая будетъ присуждена ему рѣшеніемъ суда, не свыше такой-то суммы, означенной въ поручной записи и которая должна быть равна, по крайней мѣрѣ, двойной цѣнѣ иска (§ 241). *Massach. Stat.* гл. 123, с. 104—106: замѣна *attachment* поручительствомъ.

пество наложенъ въ исполнительномъ порядкѣ, о замѣнѣ его поручительствомъ не можетъ быть рѣчи, развѣ бы самый процессъ исполненія былъ приостановленъ и замѣненъ на время охранительными мѣрами ⁶⁰).

II. Мы разсмотрѣли одинъ рядъ охранительныхъ мѣръ, которыя могутъ быть приняты судомъ до постановленія рѣшенія по существу дѣла, именно мѣры обезпеченія исковыхъ правъ. Но, кромѣ того, можно указать и на нѣкоторые другія мѣры, составляющія также исключеніе изъ общаго правила: *ut lite pendente nil innovetur*. Охраненіе или возстановленіе фактическаго состоянія само по себѣ даетъ поводъ къ охранительнымъ мѣрамъ судебной власти, насколько онѣ необходимы для пресѣченія самоуправства и насилія или для предупрежденія неисправимаго вреда, который могъ бы быть нанесенъ той или другой стороной дѣйствіями ея противника ⁶¹). Напримѣръ, судъ можетъ запретить

⁶⁰) См. наприм. ст. 732 Устава. Wash, § 26; въ Итальянскомъ процессѣ допускалась замѣна ареста поручительствомъ или просто въ платежъ долговой суммы, или въ платежъ ея на срокъ (Уст. 642)—*cautio de debite solvendo* или *de debito solvendo in diem*; кромѣ того, извѣстны были и разныя другіе виды поручительства: *cautio iudicis sisti et iudicatum solvi, de re non baratanda, salvanda et custodienda, praesentanda, exhibenda ad postulationem iudicis* и т. и. (Wash, стр. 218). Напротивъ, исполнительный арестъ не могъ быть устраненъ поручительствомъ (*ibid.*, стр. 216, прим. 1).

⁶¹) Герм. Уст. § 814: временныя распоряженія въ отношеніи спорнаго предмета допускаются, когда есть основаніе опасаться, что вслѣдствіе измѣненія существующаго состоянія осуществленіе права той или другой стороны окажется невозможнымъ или будетъ значительно затруднено; § 817: судъ опредѣляетъ по свободному усмотрѣнію какія мѣры нужны для достиженія данной цѣли; временное распоряженіе можетъ состоять, между прочимъ, въ наложеніи секвестра и въ приказаніи или запрещеніи противнику какого-либо дѣйствія, въ особености въ запрещеніи отчужденія, обремененія или залога недвижимаго имущества; § 819: временныя распоряженія допускаются также съ цѣлью регулированія временнаго состоянія спорныхъ правоотношеній, насколько оно, особенно въ длительныхъ правоотношеніяхъ, оказывается нужнымъ для устраненія существеннаго вреда, для предупрежденія угрожающаго насилія или по другимъ основаніямъ. Остѣ. проектъ, § 678: предварительныя распоряженія о предметѣ тяжбы дѣлаются, кромѣ случаевъ, положительно опредѣленныхъ въ настоящемъ уставѣ въ третьей части Свода Остѣ. Узак., только тогда, когда до окончанія тяжбы одна изъ сторонъ опасается невознаградимыхъ или трудно вознаградимыхъ убытковъ; распоряженія эти могутъ быть постановлены до и послѣ начатія тяжбы; предварительныя распоряженія стороны не можетъ быть присуждена къ исполненію или неисполненію какого-либо дѣйствія, кромѣ тѣхъ, которыя необходимы для отвращенія грезащихъ убытковъ; § 645: въ случаѣ спора о владѣніи, если можно опасаться насилія одной стороны противъ другой, судъ вправе наложить секвестръ на спорный предметъ (см. вообще ст. 640—645: производство по возстановленію нарушеннаго владѣнія, и ст. 678—678: предварительныя распоряженія; проектъ Бунге, § 1601—1608: *Verfahren bei einstweiligen Verfügungen*, § 1645—50: *Besitz- und Gränzprozess*). Справ. выше, стр. 198, прим. 126: *ordonnances sur requête*, вообще когда требуется принять *mesures d'urgence* (Bertin, 1, § 33: *les passions, les convoitises, les transformations des moeurs publiques, les progrès mêmes de la science, engendrent une variété de cas que le législateur est impuissant à déterminer et même à prévoir*), и зак. 25 мая 1898 г., art. 3—6 (Leconte, *des just. de paix*, стр. 30 ss.: *voies de fait*, 40: *entreprises sur les cours d'eau*, 43: *actions possessoires*, etc.). N. York Code, § 218 ff. (*injunction, or restraining the commission or continuance of some act, which would produce injury to the plaintiff*), § 400 ff. (*motions and orders*).—Уст. о наказ. 189 и слѣд.

носорившимся сосѣдямъ тревожить другъ друга, запретить нарушение земельныхъ границъ ⁶²⁾ и даже восстановить нарушенное владѣніе, прежде чѣмъ разрѣшенъ будетъ вопросъ о правѣ на имущество ⁶³⁾. Дѣла объ охраненіи и восстановленіи нарушеннаго владѣнія, какъ состоянія, согласнаго съ вѣроятнымъ или предполагаемымъ правомъ, образуютъ, какъ извѣстно, особую группу дѣлъ и могутъ быть разрѣшаемы независимо отъ судьбы процесса о спорныхъ правахъ между тяжущимися сторонами ⁶⁴⁾.

Точно также возможно выдѣлить вопросъ о предварительномъ осуществленіи права. Онъ касается иногда даже не тѣхъ лицъ, которыя участвуютъ въ процессѣ, не самихъ тяжущихся, а лицъ посторон-

⁶²⁾ Уст. 202, прилож., к. 11. Мезев. Зак. 965, прим. Фил. Улож., о недвиж. имѣніи, гл. 12 и 13. Курл. Крест. П. § 536, 537: о производствѣ мезевыхъ дѣлъ (Gränp-process). Лифл. Крест. П. § 931, 932. Эстл. Interims-Ordn. der Manngerichte 1653 г. (у Эверса, стр. 585 ff.) Leconte, l. cit., стр. 57: actions en bornage. Польск. Уст. о гми. судахъ 1860 г., ст. 755, 764, 765. Улож. о наказ., 1606. Уст. о наказ., 152. Прус. Ger.-Ord. 1, tit. 41.

⁶³⁾ Уст. 29 к. 4, 73, Зак. Суд. Гражд., 1876 г., ст. 18 и слѣд. Остл. Гражд. Зак., 682 ff., Buddenbrock, Sammlung, стр. 1949 ff. (Interdiktenprozess). Лифл. Крест. П. 927, 928: производство по самовольному завладѣнію чужою собственностію (Spolien-Process). Курл. Крест. П. § 516—518: то же (Restitutions-Process). Эстл. Крест. П. § 1040—41: то же (Spolien-Process). Пиллен. Modus procedendi in Restitutions-sachen 1756 г. (въ Rummel's Quellen, IV, стр. 101 ff.). Эстл. Ritter-und Landrecht, кн. IV, tit. 22: von Besitz und habender Gewehr. Курл. Decisiones 1717 г., ad desid., ст. 14. Инструктор. ч. 2, гл. 9. Bunge Geschichte des Gerichtswesens, стр. 131—143, 198—201, 295, 296. Фил. Улож., о недвиж., гл. 14 и 18, о строев. гл. 10, § 6, гл. 13 и др. Остл. мир. проектъ, § 861—866: о порядкѣ производства дѣлъ по охраненію существующаго и по восстановленію потеряннаго владѣнія.

⁶⁴⁾ Курск., т. I, стр. 146—154 (изд. 2). Новый Герман. уставъ, по примѣру Виртембергскаго (§ 850, 851), не считаетъ нужнымъ установить особое производство для дѣлъ по охраненію владѣнія и сводитъ ихъ частію къ общему порядку исковаго судопроизводства (§ 231), частію къ временнымъ судебнымъ распоряженіямъ о спорномъ предметѣ, einstweilige Verfügungen (§ 819). Мотивы къ Герман. проекту 1874 г., стр. 584. Также это въ Англіи и Сѣв. Америкѣ. Сраз., кромѣ указанныхъ выше источниковъ и литературы, Bruns, die Besitzklagen des röm. und heutigen Rechts, 1874. Meischerdor Besitz und Besitzschutz 1875—76. Randa der Besitz nach österr. Rechte 1876. Menger System, § 7. Австр. проектъ 1876 г. § 621—626: Verfahren in Besitzstörungstreitigkeiten. Milone il possesso e le azioni che ne derivano, Nap. 1875. Baratonno delle azioni possessorie, Ivrea, 1876. Mattiolo, elementi di diritto giudiz., т. I, стр. 198—206. Wodon traité de la possession, 2 v. 1866. Van Wetter tr. de la possession en droit romain 1868. Machelard théorie général des interdits 1864. Bonjean tr. des actions, т. 2, 1845, § 337 ss. Laurent de la réintégrandre 1845. Mirou théorie des actions possessoires 1853. Bioche, actions poss. 1864. Dupont idem. Carou idem, 4 ed. 1869. Curasson id. Appleton de la possession et des actions poss. 1871. Bourbeau, de la justice de paix, 1863, стр. 460—745: des actions possessoires. Aubry et Rau, Cours de droit civil, 4 ed., т. II, § 184—189. Pacifici-Mazzoni, Istit., т. III, § 192—218. Rüttimann der englische Civilprocess 1851, § 50—58: trespass. Massach. Statutes, гл. 129, s. 1: actions of tort nambr action of trespass и др., s. 87: формы исковыхъ прошеній въ случаѣ trespass to land, to person и т. д.; гл. 136: of waste and trespass ou real estate, s. 4 (action of tort for waste) s. 18: injunction to stay waste, s. 17: аспектъ на ослушаніе.

нихъ. Такъ, если между супругами идетъ дѣло о разводѣ или разлученіи, то вопросъ о содержаніи дѣтей въ теченіи процесса можетъ быть разрѣшенъ особо и независимо отъ судьбы главнаго процесса ⁶⁵). Такое же обособленіе возможно и въ тѣхъ случаяхъ, когда вопросъ о предварительномъ осуществленіи права касается самихъ тяжущихся. Совокупность временныхъ мѣръ этого рода заключаетъ въ себѣ такъ-наз. исполнительный процессъ, о которомъ мы будемъ говорить ниже; но, сверхъ того, и въ общемъ порядкѣ судопроизводства, допускается при извѣстныхъ условіяхъ предварительное исполненіе рѣшеній, еще не вступившихъ въ законную силу ⁶⁶), а по нѣкоторымъ дѣламъ, вслѣдствіе опасности соединенной съ неосуществленіемъ права, судъ можетъ дозволить временное осуществленіе его еще до постановленія рѣшенія. Наприм., если дѣло идетъ между родителями и дѣтьми или между супругами о средствахъ къ пропитанію, то судъ можетъ обязать отвѣтника, на время процесса, доставлять просителю опредѣленные средства къ жизни (*alimenta provisoria*), потому что иначе, если процессъ почему либо затянется, истецъ могъ бы умереть съ голода въ ожиданіи рѣшенія ⁶⁷).

Вообще не слѣдуетъ упускать изъ вида, что судебнымъ мѣстамъ подвѣдомственны не одни только спорныя гражданскія дѣла. Судъ есть учрежденіе охранительное; разсмотрѣнію его подлежатъ дѣлая группа дѣлъ такъ-наз. охранительнаго судопроизводства ⁶⁸). Если бы какой либо вопросъ этого охранительнаго свойства встрѣтился при разсмотрѣніи спорнаго гражданскаго дѣла, то судъ можетъ разрѣшить его особо, не отлагая его до постановленія рѣшенія по спорному дѣлу ⁶⁹).

⁶⁵) Уст. Иностр. Испов., 266. Финл. Улож., о бракѣ, гл. 18 и 15. Гражд. Улож. Ц. Польск., 270.

⁶⁶) Курсъ, т. II, § 86, стр. 50—55. Срав. § 96 и 97. Предварительное исполненіе рѣшеній стоитъ довольно близко къ обезпеченію иска и относится, вмѣстѣ съ нимъ, къ одной общей группѣ временныхъ мѣръ въ теченіи процесса. Есть случаи, гдѣ предварительное исполненіе рѣшеній даже прямо переходитъ въ обезпеченіе иска; такъ, въ случаѣ подачи отзыва на заочное рѣшеніе предварительное исполненіе его останавливается, но судъ можетъ въ то же время принять мѣры обезпеченія иска, наприм. оставить въ силѣ арестъ, наложенный на имущество отвѣтника, или приостановить выдачу исполнительныхъ суммъ, оставивъ ихъ на сохраненіи въ кассѣ суда (Уст. 782). Подобный же переходъ возможенъ, когда предварительное исполненіе рѣшенія приостановлено по опредѣленію апелляціоннаго суда (Курсъ, т. II, стр. 54, 55). Съ другой стороны, самое обезпеченіе иска составляетъ во многихъ случаяхъ не что иное, какъ начало исполненія (см. выше, стр. 311). Въ документномъ производствѣ оно служитъ какъ бы суррогатомъ немедленнаго взыскапія, допускаемаго нѣкоторыми уставами (см. выше, стр. 190—196).

⁶⁷) Герм. Уст., § 584. Прус. Ger.-Ord., 1, tit. 40, § 46, 58 ff., и Прус. Зак. 28 іюня 1844 г. § 55 ff. (*interimisticum* по бракоразводнымъ дѣламъ).

⁶⁸) Курсъ, т. III, стр. 41—47, 92—95, 169, 224—232, и ниже, въ отд. 2.

⁶⁹) Судъ принадлежитъ, наприм., распоряженію о назначеніи опекуна въ установленномъ порядкѣ (см. выше, стр. 44, 45, 94, 230 прим. 58), объ охраненіи наслѣдства (стр. 42, 43, 92—94, 230), о немедленномъ осмотрѣ груза или владѣй (стр. 47, 227), объ открытіи конкурса (стр. 48, 96, 230—232) и т. п. И вообще во всѣхъ временныхъ мѣрахъ замѣчается охранительный элементъ, такъ что нѣкоторые писатели относятъ ихъ къ охранительному судопроизводству (*Bertin, Ordon. sur requête*, § 16—21).

§ 145. Подсудность и порядок производства. Разнообразие временных охранительных мѣръ естественно отражается какъ на подсудности дѣлъ этого рода, такъ и на порядкѣ ихъ производства. Просьбы о принятіи охранительныхъ мѣръ предъявляются обыкновенно въ видѣ частныхъ, случайныхъ требованій (*incidenter*), въ связи съ процессомъ о самыхъ правахъ, подлежащихъ охраненію; въ такомъ случаѣ онѣ разрѣшаются въ порядкѣ частнаго производства. Но нѣкоторыя просьбы этого рода могутъ быть предъявляемы и въ видѣ самостоятельныхъ, отдѣльныхъ исковъ, разрѣшаемыхъ постановленіемъ особаго по каждому дѣлу рѣшенія, которое имѣетъ цѣлью установить временное состояніе отношеній между сторонами, не предвѣшая окончательно вопроса объ ихъ правахъ и не пресѣкая возможности спора о нихъ въ общемъ исковомъ порядкѣ. Въ частности, здѣсь слѣдуетъ различать указанные выше группы дѣлъ, именно:

I. Дѣла о защитѣ владѣнія ¹⁾. Еще въ древнемъ римскомъ правѣ они имѣли особую подсудность ²⁾ и своеобразный порядокъ производства, interdиктный процессъ, въ которомъ судебная практика постепенно выработала подробную систему условий и формъ для защиты владѣнія ³⁾.

¹⁾ Курсь, т. I, § 26, стр. 146 ff., и т. III, стр. 326, пр. 63 и 64.

²⁾ См. выше, стр. 318, пр. 31. Просьбы о выдачѣ interdикта, т.-е. приказа или запрещенія, разрѣшались преторомъ, *in jure*, по выслушаніи сторонъ, въ безспорномъ порядкѣ производства. Въ случаѣ неудовольствія на рѣшенія претора дѣло переходило къ суду (*judicium secutorium*).

³⁾ *Interdicta possessoria* дѣлились у римлянъ на три или, точнѣе, на двѣ группы: 1) *interdicta retinendae possessionis*, для охраненія владѣнія имуществомъ недвижимымъ (*interdictum uti possidetis*) и движимымъ (*interdictum utrubi*); 2) *interdicta recuperandae possessionis*, для возстановленія нарушеннаго владѣнія, именно *interdictum de vi, de precario* и *de clandestina possessione* (см. Savigny *Besitz*, § 41); 3) *interdicta adipiscendae possessionis*, для полученія владѣнія, наприм. *interdictum quorum bonorum, Salvianum* и др. Только двѣ первыя группы interdиктовъ относятся къ средствамъ защиты владѣнія (*interdicta possessoria* въ строгомъ смыслѣ слова); третья группа вытекаетъ уже не изъ владѣнія и имѣетъ цѣлью не защиту его, а, напротивъ, перемѣну владѣнія. — Что касается въ особенности первой группы (*interdicta retinendae possessionis*), то въ ней по преторскому эдикту было два interdикта — *uti possidetis*, по отношенію къ недвижимымъ имуществамъ, и *utrubi*, въ отношеніи движимостей; но съ теченіемъ времени оба они, по объясненію Институцій и Пандектъ Юстиниана, совершенно сравнены между собою и сдѣлались въ одинъ interdиктъ *retinendae possessionis*, именно *uti possidetis*, (см. Bruns *Besitzklagen*, 175). Существо его видно изъ формулы преторскаго эдикта (L. 1, пр. Dig. 43, 17. Ulp.: *sit praetor: uti eas aedes, quibusde agitur, nec vi, nec clam, nec precario alter ab altero possidetis, quominus ita possideatis, vim fieri veto*), которая сохранилась была и въ позднѣйшихъ законахъ имперіи (L. un. Cod. 8, 6, Dioclet. et Max.: *uti possidetis fundum, de quo agitur, cum ab altero nec vi, nec clam, nec precario possidetis, rector provinciae vim fieri prohibebit, ac satisfactionis vel transference possessionis edicti perpetui forma servata, de proprietate cognoscet*); срокъ для предъявленія просьбы объ охраненіи владѣнія былъ годовой, считая со времени нарушенія. Прешнее различіе interdиктовъ *uti possidetis* и *utrubi* и уравненіе ихъ въ новомъ правѣ объяснено въ § 4 Inst. 4, 15: *uti possidetis interdicto is vincebat, qui interdicti tempore possidebat, si modo nec vi, nec clam, nec precario nactus fuerat ab adversario possessionem... Utrubi vero interdicto is vincebat, qui majore parte ejus anni nec vi, nec clam, nec precario ab adversario possidebat. Hodie tamen aliter observatur. Nam utriusque interdicti po-*

Съ теченіемъ времени они подчинены были общимъ судебнымъ установленіямъ и общему порядку судопроизводства и, вслѣдствіе того, особая защита владѣнія въ византійской имперіи стала ослабѣвать, уступая мѣсто общимъ формамъ исковаго гражданскаго и уголовно-полицейскаго судопроизводства ⁴⁾. Напротивъ, на западѣ Европы начала римскаго interdiktнаго процесса, еще во время глоссаторовъ, вполне усвоены были

testas, quantum ad possessionem pertinet, exaequata est, ut ille vincat et in re soli, et in re mobili, qui possessionem nec vi, nec clam, nec precario ab adversario litis contestatae tempore detinet (см. также Dig. 43, tit. 81). — Другая группа interdiktовъ, recuperendae possessionis, заключала въ себѣ средства восстановленія нарушеннаго владѣнія, когда оно было отнято насиліемъ (int. de vi, unde vi, de vi armata) или не возвращено прекарнику владѣльцемъ по востребованію лица, усунувшаго имущество въ прекарное пользованіе (interd. de precario), или захвачено тайно, furtive, безъ вѣдома прежняго владѣльца (int. quod clam, de clandestina possessione). Всѣ эти восстановительные interdikты соответствовали общей формулѣ охранительнаго interdikта: uti eas aedes и т. н. nec vi, nec clam, nec precario alter ab altero possidetis, quominus ita possidentis, vim fieri veto, и могли быть предъявлены въ видѣ возраженія или встрѣчнаго требованія въ процессѣ объ охраненіи нарушеннаго владѣнія, или же предъявлялись отдѣльно, по инициативѣ лица потерпѣвшаго отъ насилія, задержанія или захвата; въ послѣднемъ случаѣ отлѣчные могли противопоставить имъ средства защиты, имѣвшія изъ interdikта retinendae possessionis. При спорахъ этого рода interdiktный процессъ былъ iudicium duplex (l. 2 Dig. 43, 1; Eeck die doppelseitigen Klagen, 1870, стр. 50 ff.) и судъ долженъ былъ рѣшить, кто въ данную минуту есть истинный владѣлецъ nec vi, nec clam, nec precario ab adversario, чье владѣніе должно быть въ данную минуту охранено или восстановлено (interdictum momentariae possessionis, actio momenti, actio momentaneae possessionis и т. н. выраженія императорскихъ постановленій указываютъ на произвольный характеръ защиты владѣнія и на отношеніе вопроса о владѣніи къ данной минутѣ, къ моменту litis contestationis, и нельзя видѣть въ нихъ введенія новаго interdikта, какъ полагаетъ Гернигъ, Beiträge, стр. 87 ff.; см. противъ его Bruns Besitzklagen, стр. 84 ff.). — Защита владѣнія распространилась у римлянъ и на iuris quasi-possessio; именно: владѣніе личными сервитутами охранялось въ общемъ порядкѣ, посредствомъ interdiktовъ uti possidetis и de vi (l. 8, § 18—17 Dig. 43, 16, и l. 4. Dig. 43, 17), а для защиты владѣнія superficies и servitutibus praediorum установленны были особые interdikты (Dig. 43, tit. 18—22); кромѣ того, къ охраненію ихъ могли служить operis novi nunciatio и int. quod vi aut clam (см. Savigny § 44—47. Bruns, Besitz, § 9, Appleton, § 186—205).

⁴⁾ Bruns, Besitz, § 10. Съ отлѣвомъ прежняго ordo iudiciorumъ классическій порядокъ interdiktнаго процесса оказался нецѣлѣснымъ и вышелъ изъ употребленія; однако матеріальныя условія и произвольный характеръ защиты владѣнія были сохранены и восстановлено было, что interdikta licet in extraordinariis iudiciis propria locum non habent, tamen ad exemplum eorum res agitur (L. 8 Cod. 8, 1, Diocet. et Maximian.). Въ сводахъ императора Юстиніана iudicia possessoria и petitoria различаема еще довольно ясно. Но въ дальнѣйшей византійской исторіи сознаніе этого различія стало слабѣть и постепенно сглаживаться, хотя слѣды римскихъ преданій встрѣчаются и въ позднѣйшихъ памятникахъ византійскаго права. См. Basil. 58, tit. 14 de interdiktis, tit. 17 interdiktam ad retinendam possessionem, tit. 20 de aqua, 21 de fonte, 23 quod vi aut clam, 24 de permissione et precario; кн. 60, tit. 17, с. 7: interdiktum unde vi; кн. 50, tit. 3, с. 48—62: de vi и uti possidetis (изъ Кодекса Юст.). Арменен. 1, tit. XI περί ἀνάγκης καὶ βίας.

наукою ⁵⁾, а римская церковь умѣла создать себѣ еще болѣе энергичскія средства для защиты владѣнія ⁶⁾, которыя потомъ приняты были и практикою свѣтскихъ судовъ, вмѣстѣ съ сокращеннымъ производствомъ для временнаго регулированія спорнаго владѣнія ⁷⁾. Новыя законодательства Франціи ⁸⁾, Италиі ⁹⁾, Австріи ¹⁰⁾, Бельгіи ¹¹⁾ и штатовъ Сѣверной

⁵⁾ Bruns, Besitz, § 11—13.

⁶⁾ Именно а) *exceptio spoliі*, на основаніи котораго епископъ или иной владѣлецъ, насильно вытѣсненный изъ владѣнія, могъ отклонять отъ себя отвѣтственность во всѣхъ, даже уголовныхъ, жалобахъ и искахъ, къ нему предъявленнымъ, до тѣхъ поръ, пока церковный судъ не возстановитъ его нарушеннаго владѣнія, и б) *actio spoliі*; искъ о возстановленіи отнятаго насильственно владѣнія, который могъ быть предъявленъ не только противъ самаго *spoliator'a*, но и противъ третьихъ лицъ, приобрѣвшихъ отъ него имущество свѣдома о насильіи. См. *Decreti, secunda pars, causa 3, questio 1. Decretal. Greg., lib. 2, tit. 18, de restitutione spoliatorum, c. 18. Lib. VI Decretal., lib. 2, tit. 5, de restit. spoliatorum, c. 1. Savigny, Besitz, § 50. Bruns, Besitz, § 14—29, Besitztklagen, § 20—25. Alauzet, p. 213 ss., 246 ss.*

⁷⁾ Статуты Итал. городовъ, подъ именемъ интердиктовъ, разумѣли наложеніе запрещенія или ареста личнаго или имущественнаго, въ обезпеченіе искомъ (см. *Stat. Genuae lib. 4, c. 1 de interdictis, seu sequestris. Statuta Veneta, lib. 1, c. 15: de interdictis.. interdicatur alicui, ut de Venetiis non exeat; c. 18: interdicta de rebus mobilibus = запрещеніе или арестъ движимаго имущества; c. 19: interdictum, quod non laboret, quod dimittat opus; lib. 6, c. 20: de interdictis dandis super bona forinsecorum; декретъ 1619 г. 17 марта, ibid. стр. 174*); но, кромѣ того, они допускали особое провизорное производство—*de tenuta possessionis* или *de mantentione*, для временнаго регулированія владѣнія между сторонами въ теченіи или въ виду процесса (*Stat. Venet. lib. 1, c. 45*), и особое производство для возстановленія нарушеннаго владѣнія (*Stat. Genuae, lib. 2, c. 6: de invasore possessionis*). *Tenuta* или *tegnuda* соответствовала отчасти римскимъ интердиктамъ *de precario* и *de momentanea possessione* и французской *récréance en matière bénéficiaire*, существо которой въ точности описано Альтонотомъ, § 388: *lorsque l'action possessoire était intentée à raison d'un bénéfice, le juge, sur un simple examen des titres et sans pouvoir entendre un seul témoin, confiait provisoirement la chose à celle des parties qui avait le droit le plus apparent; puis on instruisait le procès au possessoire, et enfin l'on arrivait à la sentence de pleine maintenue*. По древнимъ германскимъ понятіямъ, происшедшимъ и въ Италиі, поессессорныя дѣла не отличались отъ *judicia petitoria*; процессы о владѣніи тянулись иногда весьма долгое время, причемъ дѣйствительнымъ, охраняемымъ владѣніемъ считалось то, которое существовало не менѣе одного года (*Jahr und Tag*). Отношеніе этихъ германскихъ идей къ римскимъ преданіямъ понималось иногда на правахъ въ томъ смыслѣ, что *judicium possessorium in ordinario* предполагаетъ разборъ вопросовъ о правѣ владѣнія и о продолженіи его въ теченіи не менѣе одного года, но что вмѣстѣ съ тѣмъ допускается предварительное, особенно спѣшное и сокращенное производство для временнаго регулированія владѣнія между сторонами, въ видахъ предупреденія или пресѣченія насилья и возмущенія общественнаго спокойствія, — *possessorium summarissimum* (*Savigny, § 51. Bruns, Besitz, § 28, 33 и стр. 353 ff., 875 ff. Meischeder § 25. Alauzet, стр. 252 ss. Appleton, 388—393*).

⁸⁾ Французское законодательство относитъ иски объ охраненіи (*complainte*) и возстановленіи нарушеннаго владѣнія (*actions en réintégrande*) и *operis novi nunciatio* къ вѣдомству мировыхъ судовъ, независимо отъ цѣны иска, если со времени нарушенія прошло не болѣе одного года; на каждое рѣшеніе мирового судьи по дѣламъ этого рода можетъ быть подана апелліція въ окружной судъ (зак. 1838 г. 25 мая, ст. 6). Поессессорныя иски принимаются только къ владѣнію недвижимыми имуществами, сер-

Америки ¹³⁾ относятся всё вообще дѣла о защитѣ владѣній къ вѣдомству мировыхъ или участковыхъ судовъ; напротивъ, по уставамъ Германіи ¹³⁾, Голландіи ¹⁴⁾, Швейцаріи ¹⁵⁾, Англіи ¹⁶⁾ дѣла о защитѣ владѣ-

нитунами личными или реальными и другими вещными правами на недвижимое имущество (Aubry et Rau, II, § 186). Въ частности, искъ объ охраненіи владѣнія (complainte) есть результатъ соединенія древнихъ германскихъ понятій (complainte en cas de saisine et de nouvelleté) съ римскими и охраняетъ только possession annale à titre non précaire или à titre de propriétaire, отъ всякой тревоги или нарушенія. Напротивъ, réintégrande, какъ видно по самому названію, заимствованному изъ Декрета Граціана (l. cit., c. 3: reintegranda sunt omnia exspoliatis), принимается къ канонической actio spoliі и къ римскому interdictum unde vi, и есть искъ о восстановленіи отнятаго насильственно или самовольно владѣнія или содержанія (détention), хотя бы это владѣніе существовало менѣе года; только самый искъ долженъ быть предъявленъ не позже года со времени отнятія владѣнія. Aubry et Rau, § 187, 189. O dénonciation de nouvel oeuvre см. тамъ же, § 188 и Appleton, § 371 — 376. Кромѣ того, во Франціи сохранялась и древняя récréance, въ качествѣ mesure provisoire, признанная въ процессорныхъ дѣлахъ о бенефициальномъ ординарсомъ 1667 г. (tit. 15, art. 7: les juges prononcent sur la pleine maintenance, sur la récréance, ou sur le sequestre, s'il y échet; см. Jousse ad hoc: sur la pleine maintenance, lorsque le droit de l'une des parties est clair et évident; sur la récréance, lorsque l'affaire mérite une plus longue discussion et qu'ils trouvent que le droit de chacune des parties n'étant pas bien certain, l'une d'elles a néanmoins un droit plus apparent que l'autre; sur le sequestre, lorsqu'ils trouvent qu'aucune des parties n'a un droit assez évident, и т. д.) и распространенная судебною практикою на другія дѣла о владѣніи, подъ именемъ provision, qui s'adjuge à celui qui a la possession la plus apparente (Langue Praticien Français, liv. 3, ch. 7). По примѣру Потье, допускавшаго какъ récréance, такъ и севестръ вообще въ процессорныхъ дѣлахъ (Traité de la possession, вѣ т. XI его Oeuvres, n° 164 за., и Traité de la proc. civ. вѣ т. XIII, p. 87, ч. 2, гл. 3, art. 2, § 1), кассационная практика и въ настоящее время дозволяетъ эти мѣры мировымъ судьямъ (см. рѣшенія у Альтона, стр. 386), хотя ученые писатели высказываются противъ нихъ (ibid., § 389 за.).

⁹⁾ Итальянскій уставъ, во примѣру французскаго, относитъ всё процессорные вѣки, равно какъ и denuncia di nuova opera и т. п., къ вѣдомству преторовъ, независимо отъ рода и цѣли имущества (ст. 82). По Гражд. Улож. Италіи, допускаются: 1) иски объ охраненіи (manutenzione) законнаго владѣнія недвижимымъ имуществомъ, реальнымъ правомъ или совокупностью движимыхъ имуществъ, если владѣніе продолжалось не менѣе одного года (съ зачетомъ времени владѣнія въ случаѣ законнаго преемства во владѣніи) и искъ предъявленъ не позже одного года со дня нарушенія (ст. 694), и 2) иски о восстановленіи (reintegrazione) отнятаго насильственно или тайно владѣнія, каково бы оно ни было, имуществомъ движимымъ или недвижимымъ, если искъ предъявленъ не позже года со времени завладѣнія, spolio (ст. 695). Кромѣ того, преторамъ принадлежитъ право охранительнаго и судебного севестра (Cod. di proc. 926, 927. Borgari, ad art. 921, p. 487).

¹⁰⁾ Въ Австріи процессорныя дѣла подлежатъ вѣдомству участковыхъ судовъ, Bezirksgerichte (jurisid. Norm, § 55), именно какъ иски объ охраненіи, такъ и о восстановленіи нарушеннаго владѣнія (Banda, Besitz, § 7, 6, с и d); для нихъ устанавливается особый сокращенный порядокъ производства (зак. 27 окт. 1849 г.) и, въ случаѣ спорности владѣнія, допускается, въ видѣ предварительной мѣры, наложеніе запрещенія или ареста на спорное имущество, впрочемъ только до окончанія процессорнаго процесса и до разрѣшенія жалобъ вышешю инстанціею (Гражд. Улож., § 847. Зак. 27 окт. 1849 г., § 9, 10, 18).

нія распределены между коллегіальными и единоличными судами на общемъ основаніи, по цѣнѣ иска и роду имущества, и, въ особенности, дѣла о возстановленіи нарушеннаго владѣнія недвижимымъ имуществомъ изъяты изъ вѣдомства участковыхъ судовъ; имъ предоставлено только

¹¹⁾ Въ Бельгій, по закону 25 марта 1841 г., *dénonciations de nouvel oeuvre, complaints, actions en réintégration et autres actions possessoires, fondées par des faits commis dans l'année*, принадлежать къ вѣдомству мировыхъ судовъ, подъ апелляціоннымъ надзоромъ окружныхъ судовъ (art. 9).

¹²⁾ По *Massach. general statutes, actions of replevin for beasts distrained и actions of forcible entry and detainer* подлежатъ вѣдомству мировыхъ судовъ и (составленныхъ изъ нихъ въ городахъ) полицейскихъ судовъ, на всякую сумму (гл. 120, в. 1), причемъ рѣшеніе о правѣ на недвижимое имущество не считается окончательнымъ и дѣло можетъ быть снова начато и рѣшено въ окружномъ судѣ (*superior court*); кромѣ того, если въ дѣлѣ возбужденъ вопросъ о правѣ на недвижимое имущество и отбѣтчикъ представитъ поручительство въ неуклоненіи отъ суда, мировой судья передаетъ дѣло въ окружной судъ, который и продолжаетъ разсматривать его такъ, какъ бы искъ предъявленъ былъ прямо въ этотъ судъ (*ibid.*, в. 13 ff., и гл. 187 и 188). Также по Нью-Йорк. уставу, § 54—59; что касается исковъ о движимыхъ имуществахъ, то они подлежатъ вѣдомству мировыхъ судовъ только когда цѣна иска не превышаетъ 100 долларовъ; они могутъ быть обезпечены арестомъ спорнаго имущества; особыхъ поссessorныхъ исковъ о движимости не допускается (§ 53 п. 10); дѣла о *removal of occupants from state lands* отнесены къ вѣдомству участковыхъ судовъ, *county courts* (§ 80 п. 11).

¹³⁾ Новыя судебныя уставы Германіи относятся къ вѣдомству участковыхъ судовъ (*amtserichtov*), между прочимъ, дѣла о принятіи временныхъ мѣръ (*einatweilige Verfügungen*) въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства (Уст., § 820); вообще же споры о владѣніи, какъ и о правѣ собственности и другихъ вещныхъ правахъ, распределены по уставамъ между коллегіальными и участковыми судами, смотря по цѣнѣ исковъ (участковымъ судамъ подлежатъ только дѣла цѣною до 300 марокъ, Учр., § 23), и слѣдуютъ общему порядку гражданскаго судопроизводства. Хотя по ст. 231 Устава возможны отдѣльныя иски о констатированіи существованія или несуществованія какаго либо правоотношенія, а слѣдовательно и владѣнія, но особаго порядка судопроизводства для нихъ не установлено. По ст. 16 п. 4 Положенія о введеніи устава въ дѣйствіе, онъ не отменяетъ мѣстныхъ узаконеній о временныхъ мѣрахъ; но егда ли суда относятся постановленія мѣстныхъ законовъ о поссessorномъ процессѣ. Матеріальныя условія исковъ о владѣніи опредѣляются гражданскими законами.—Прожнія герман. законодательства также не довѣрили дѣлъ о защитѣ владѣнія единоличнымъ судамъ, предоставляя имъ только принятіе временныхъ охранительныхъ мѣръ (Бавар. Уст., § 5 и 618; Ольденб., ст. 7, примѣч.; Ганнов. зак. 31 марта 1869 г., § 4; Ганнов. Уст., § 510, 520; Баден., § 7, 9, 625 ff.), такъ что поссessorный процессъ, допускаемый болѣею частью прежнихъ уставовъ (Прус. Уст., 1, tit. 41: *possessorium summarissimum*; Бавар. 584 ff. *Besitzprozess*; Ганнов. 504 ff. *idem*. Баден. 655 ff. *idem*; Ольденб. 317: *Streit über den jüngsten Besitz*; Osterloh, *summar. Prozesse*, § 46—69), если дѣло превышало норму цѣны исковъ, установленную для единоличныхъ судовъ и вообще незначительную, принадлежалъ къ вѣдомству судовъ коллегіальныхъ.

¹⁴⁾ Въ Голландіи поссessorныя дѣла отнесены къ вѣдомству окружныхъ, а не участковыхъ судовъ (*wet of de regt. organis.*, § 38—43, 54, п. 4; Голл. Уст., § 130 ff. Гражд. Улож., 606 ff.).

¹⁵⁾ Такъ, по Женевскимъ законамъ 30 нояб. 1842 г. (ст. 24, 83 вв.) и 4 марта 1848 г. (ст. 5) мировые судьи вѣдаютъ только *mesures provisionnelles, nouvelles ovrages, demandes en évacuation d'emplacements locatifs*, когда арендная плата не свыше 150 франковъ въ годъ, и т. п.

принимать временныя охранительныя мѣры въ случаяхъ не терпящихъ отлагательства. Что касается Россіи, то въ прежнее время дѣла о завладѣніяхъ разбирались у насъ въ безспорномъ порядкѣ полиціею ¹⁷⁾ и этотъ порядокъ сохранился до сихъ поръ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ еще не введена судебная реформа, наприм., въ Сибири и отчасти въ Остзейскомъ краѣ, хотя въ нѣкоторыхъ городахъ его эти дѣла вѣдаются городскими судами ¹⁸⁾. Напротивъ, въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ введены судеб-

¹⁶⁾ Въ Англіи участковые суды графствъ, по закону 1846 г. вѣдаютъ, между прочимъ, дѣла объ очисткѣ ваннаголемъ нѣмніа, когда аренда плата не превышаетъ 20 ф. ст. (Davis, стр. 37), и о взысканіи арендной платы или убытковъ за поправу посредствомъ distress and replevin на всякую сумму, но параллельно съ Лондонскими коллегіальными судомъ, по выбору истца (Davis, стр. 371 ff.). Если бы въ производствѣ дѣла встрѣтился incidenter вопросъ о правѣ на недвижимое имущество, то графскій судья можетъ разрѣшить этотъ вопросъ только въ томъ случаѣ, когда цѣна имущества и взыскиваемая сумма не выше 20 фунтовъ стерл.; притомъ это рѣшеніе не предюдицируетъ разсмотрѣнію его въ судѣ коллегіальномъ и постановленію иного рѣшенія (Davis, стр. 36). Вообще же дѣла о восстановленіи нарушеннаго владѣнія (action of trespass) рѣдко представляются у графскихъ судей (Davis, стр. 801), а въ центральныхъ судахъ слѣдуютъ общему порядку судопроизводства. Принятіе временныхъ охранительныхъ мѣръ допускается въ тѣхъ и другихъ судахъ.

¹⁷⁾ По учрежденію о губерніяхъ 1775 г. (14,993) велѣно земскому исправнику въ уѣздахъ, городничему въ городахъ давать всякому обиженному судебское покровительство и, буде гдѣ окажется насильство, исследовать о томъ точно на мѣстѣ и возвращать отвѣтъ, съ донесеніемъ о томъ суду, въ которомъ дѣйствіа полиціи могли быть потомъ обжалованы (§ 243, 266). Положеніемъ о земской полиціи 1837 г. (10,305) дѣла о возвращеніи по принадлежности отнятаго насильно имущества, въ томъ числѣ и захваченной самовольно недвижимой собственности, впродъ до судебного производства ихъ, отнесены къ вѣдомству земскихъ (полицейскихъ) судовъ и ихъ временныхъ отдѣленій (ст. 80 и 44, ст. 67 и 2), а въ наказѣ полиціи того же года (№ 10,806) опредѣленъ и порядокъ производства этихъ дѣлъ (ст. 16, 57, 58), такъ что дѣла о завладѣніяхъ подлежали вѣдомству полиціи, только когда просьба этого рода принесена была въ 10-недѣльный срокъ со дня завладѣнія, а сторожъ, не довольной распоряженіемъ земскаго суда, предоставлено право переносить дѣло въ уѣздный судъ подачею жалобы въ четырехъ-недѣльный срокъ. Этотъ порядокъ сохраненъ билъ и послѣ соединенія городской полиціи съ уѣздною и переименованія земскихъ судовъ въ уѣздныя и городскія полицейскія управленія въ 1862 г. (39,087, ст. 1, 5, 6), и правила о немъ вошли въ Сводъ Законовъ (т. X, ч. 2). Въ настоящее время, жалобы на завладѣніи недвижимой собственностью подаются въ мѣстныя полицейскія управленія, а жалобы на насильное завладѣніе или на отнятіе движимаго имущества — приставамъ (Зак. Суд. Гражд., 1876, ст. 8).

¹⁸⁾ Учрежденіе о губ. императрицы Екатерины II распространено было и на Остзейскій край, указами 3 іюля 1783 и янв. 1796 г. (Bunge, Repertorium, т. II, стр. 162), но въ ноябрѣ 1796 г. послѣдовалъ указъ, восстановившій прежній учрежденіи правъ (ibid., т. III, стр. 2 и 3); затѣмъ, уже въ настоящемъ столѣтіи, введены были въ нѣкоторыхъ городахъ управы благочинія и полицейскіе суды, дѣйствующіе на основаніи общихъ законовъ о полиціи, а въ другихъ городахъ безспорныя дѣла о завладѣніяхъ оставлены въ вѣдомствѣ городскихъ судовъ. Именно, по Своду мѣстныхъ Узак. (ч. I), въ Лифляндіи завѣдываютъ ими ордуунсгерихты (ст. 411, п. 35), въ Ригѣ и Дерптѣ управы благочинія (ст. 629, 714), въ Перновѣ и Аренбургѣ полицейскіе суды (ст. 739, 841); въ Эстляндіи гагенрихтеры (ст. 973, п. 46, 982, 983), ревельская управа благочинія (ст. 1200) и фоктейскіе суды (ст. 1211, п. 12, 1217, 1267, 1268); въ Курляндіи

ные уставы 20 ноября 1864 года, дѣла о вѣствованіи нарушеннаго владѣнія поручены мировымъ судьямъ или гминнымъ судамъ, если со времени нарушения владѣнія прошло не болѣе шести мѣсяцевъ, и точно также дѣла о нарушении пользованія сервитутами или правами участія, если со времени нарушения прошло не болѣе года ¹⁹⁾. Впрочемъ, въ крестьянскомъ сословіи коренныхъ и Остзейскихъ губерній дѣла объ охраненіи и вѣствованіи нарушеннаго владѣнія подлежатъ вѣдомству крестьянскихъ учреждений ²⁰⁾, а въ Финляндіи они вѣдаются въ городахъ ратушами, въ уѣздахъ герадскими судами ²¹⁾. Сословное дробленіе подсудности и участіе полиціи въ разборѣ этихъ дѣлъ составляютъ особенность нашего быта и объясняются тѣмъ, что судебная реформа еще не распространена на всѣ сословія и мѣстности обширной страны ²²⁾.

Право иска о защитѣ владѣнія опредѣляется гражданскими законами не одинаково въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи ²³⁾. Слѣдуетъ различать двѣ группы этихъ исковъ, которые съ процессуальной точки зрѣ-

гаутианскіе суды (ст. 1871 п. 86) и магистраты (1435 п. 2, 1460, 1490; срав. зак. о введен. новаго Город. Полож.), но не утративъ благочлія, учрежденнаго въ Митавѣ и Либавѣ (1482). О крестьянскихъ судахъ см. ниже, прим. 20.

¹⁹⁾ Уст. 29 п. 4 и 5. Варшав. Полож. 19 февр. 1875 г. (54,401), ст. 115 п. 3 и 4. Окружные и коммерческіе суды не заглаживаютъ дѣлами этого рода; они могутъ принимать только временныя охранительныя мѣры въ теченіи процесса.

²⁰⁾ См. выше, стр. 86, прим. 85. По общему Полож. о Крест., дѣла относящіяся до общиннаго пользованія мѣрской землей, наблюденіе за чѣстностію мѣръ и межовыхъ знаковъ и принятіе необходимыхъ мѣръ для охраненія лицъ и имуществъ отъ преступныхъ дѣйствій поручены сельскимъ сходкамъ и старостамъ (ст. 51 п. 6, 58 п. 4, 60 п. 1), а въ порядкѣ судебнаго дѣла о завладѣніяхъ движимымъ и недвижимымъ имуществомъ между крестьянами принадлежать къ вѣдомству волостнаго суда (ст. 95, 96), причѣмъ пессессорныя дѣла не отличены отъ другихъ и разрѣшаются волостнымъ судомъ только въ предѣлахъ его юрисдикціи по цѣнѣ исковъ (до 100 р.), по сословному состоянію и авалію сторонъ и по роду имущества (ст. 97). Нѣкоторые виды завладѣнія относятся къ Сельскому Судеб. Уставу къ разряду проступковъ и подлежатъ наказаніямъ (Уст. Владоустр. Камен. Сел., ст. 520 и сл.). Споры между крестьянами и помещиками объ охраненіи и вѣствованіи нарушеннаго владѣнія землей и угодьями, сервитутами, рыбными ловлями и т. п., оставлены до сихъ поръ въ вѣдѣніи уѣздныхъ и губернскихъ но крестьянскимъ дѣламъ учреждений; такъ это и въ Польскихъ губерніяхъ (Полож. о Крест. Учр., ст. 24 и сл., и ст. 1, прилож. п. 2. — Полож. воинт. Ц. Польск. 21 мая 1876 г. п. 1, и востан. Учр. Комит. 13 марта 1870 г. въ Дн. Зак. п. 70, стр. 132). Въ Остзейскомъ крайѣ проведено также сословное начало подсудности, но дѣла о вѣствованіи нарушеннаго владѣнія образуютъ тамъ особую группу и относятся къ вѣдомству мѣрскихъ или волостныхъ судовъ независимо отъ цѣны и рода имущества, если обѣ стороны принадлежать къ крестьянскому сословію или истецъ изъ другаго сословія по собственному желанію предъявить такой искъ къ отвѣчику-крестьянину въ крестьянскомъ судѣ.

²¹⁾ Финл. Улож., о недвижим. имѣн., гл. 14, и зак. 27 апр. 1868 г., гл. I, § 1 и 4 (Сборн. Финл. Пост., 1868 г., № 20).

²²⁾ Срав. Ellinger Hb. des öster. Civilr., § 344: die politischen Behörden haben sich in kein Erkenntniss über den Besitzstand einzulassen; wohl können sie aber in der Absicht einschreiten, um Ruhe, Ordnung und Sicherheit zu erhalten.

²³⁾ Подробныя правила объ этомъ предметѣ изложены въ остзейскихъ законахъ (см. выше, стр. 326, прим. 63); напротивъ, въ другихъ мѣстахъ Россіи законы о защитѣ владѣнія довольно бѣдны и отрывочны.

нія нерѣдко смѣшиваются между собою, но, по ихъ существу, по основаніямъ и условіямъ, суть явленія вполне самостоятельны и оригинальны ²⁴⁾, а именно: 1) иски объ охраненіи владѣнія (*interdicta retinendae possessionis*) и 2) иски о возстановленіи или возвратѣ отнятаго владѣнія (*interdicta recuperandae possessionis*). Иски перваго рода основываются на томъ общемъ началѣ законодательства, по которому всякое владѣніе, соединяющее въ себѣ опредѣленныя законныя условія, охраняется въ своей сферѣ судомъ отъ самовольнаго нарушенія его посторонними лицами ²⁵⁾. Искъ объ охраненіи владѣнія пред-полагаетъ: 1) владѣніе истца въ моментъ предъявленія иска, имуще-ствомъ движимымъ ²⁶⁾ или недвижимымъ, на правѣ собственности ²⁷⁾, или на иномъ вещномъ правѣ, наприм. правѣ крестьянскаго землевладѣнія ²⁸⁾, на чиншевомъ ²⁹⁾, суперфициарномъ ³⁰⁾, эмфитевтическомъ или на-

²⁴⁾ Они различаются еще со временъ римскаго права, даже въ тѣхъ странахъ, гдѣ для нихъ установленъ одинъ общій порядокъ производства (см. Koch, *preuss. Privatrecht*, I, § 183—185; Randa, *Besitz*, § 7, b и с.; поинка Фёрстера, *Theorie und Praxis*, § 162, и Дерибурга *Lehrb. des preuss. Privatrechts*, I, § 157 и 158, слятъ эти иски въ одною абстрактному понятію о *possessorium summarissimum*, съ точки зрѣнія гражданскаго права не можетъ быть одобрена). У насъ въ Россіи они различены въ Остз. Св. Зак. Гражд. (ст. 682 ff. и 691 ff.; *Buddenbrock Sammlung*, IV, стр. 1949) и различаются въ польскомъ краѣ на основаніи введенныхъ тамъ въ 1803 г. Франц. гражд. законовъ (см. Милляшевскаго, Окольскаго и Вудзинскаго Руководство для гминныхъ судовъ, т. I, 1876, стр. 152—158 рус.-польск. изд.). Смѣшеніе ихъ можетъ вестн на практикѣ къ ошибочнымъ обобщеніямъ и неправильнымъ рѣшеніямъ дѣлъ.

²⁵⁾ Остз. Гражд. Зак., ст. 682 ff. Св. Зак. Гражд. внутр. губ. ст. 531, 532. *Этл Зем. Право*, IV, 22, § 1.

²⁶⁾ Св. Зак., X, 1, 534, Польск. Код. Навол., 2279, Остз. Гр. Зак. 682, Курн. Крест. II., 516, Лифл., 927, *Эстл.*, 1040.

²⁷⁾ Зак. Гражд., X, 1, ст. 518. Остз. 625. Польск. Код. Навол., 2230.

²⁸⁾ 1876 г. Кас. № 234, д. Нарышкина. Сюда относится какъ владѣніе цѣлаго сельскаго общества мирскими землями и угодьями, такъ и владѣніе отдѣльныхъ крестьянъ участками, состоящими въ ихъ пользованіи или въ собственности. Подсудность этихъ дѣлъ опредѣлена различно (см. прим. 20) и поссессорный процессъ по отношенію къ нимъ иногда не отдѣляется отъ споровъ о правѣ; напр. въ Полож. объ Учр. по крест. дѣламъ нѣтъ особнхъ правилъ объ охраненіи или возстановленіи нарушеннаго владѣнія (ст. 40—84). Тамъ, гдѣ владѣніе крестьянъ сводится къ временному пользованію, поссессорная защита его слаба; въ губерніяхъ съ общинными владѣніемъ она принадле-житъ сельскому сходу и старостамъ, а тамъ, гдѣ крестьяне пользуютя чужой землею, иногда вовсе устраняется. Такъ въ Лифл. Крест. II. 1860 г. сказано, что „поелку на основаніи мѣстныхъ гражданскихъ правъ никто изъ пользующихся землею не можетъ иначе, какъ пріобрѣтеніемъ въ собственность, получить права на всегдашнее пользова-ніе оною, или выгодами, съ оной сопряженными, то точно также и никакой членъ крестьянскаго общества, ако пользующійся землею другаго, не можетъ, ни посредствомъ давности, ни по другимъ подобнымъ новодамъ, присвоить себѣ какъ самую землю, такъ и особнхъ на оную правъ, наприм. права пастбы, рубки лѣса, рыбной ловли, проѣзда и проч.“ (§ 92.). См. ниже, прим. 38 и 39.

²⁹⁾ Кассационный департаментъ сената не нашелъ возмoжннхъ подвести иска объ охраненіи чиншеваго владѣнія противъ собственниковъ земли подъ понятіе о дѣлахъ поссессорныхъ (77 г. Кас. № 111, д. м. Уланова) и вслѣдствія, закономъ 14 августа 1878 г. (Собр. Узак. № 648), они отнесемъ къ вѣдомству палатъ и подчиненн обязательной ревизіи сената. Намъ кажется, что мнѣніе кассационнаго департамента, устра-

слѣдственно-оброчному³¹⁾, горнозаводскомъ правѣ³²⁾, правѣ общаго владѣнія³³⁾, правѣ личныхъ сервитутовъ³⁴⁾, пожизненнаго или временнаго владѣнія³⁵⁾ и пользованія и правѣ на жильѣ³⁶⁾, правѣ участія или вещ-

ишшее поссессорную защиту чиншеваго владѣнія, было само по себѣ неправильно. Закономъ 14 авг. 1878 г. охраненіе этого владѣнія въ поссессорномъ порядкѣ мировыми судьями отмѣнено въ 9 западныхъ губерніяхъ; но въ польскомъ край дѣла этого рода слѣдуютъ общему судебному порядку и не изъяты отъ поссессорной защиты (Пост. Учред. Ком. 12 іюня 1870 г., ст. 20, вѣ Днев. Зак. т. 70, стр. 172, и Полож. Комит. Ц. П. 17 марта 1874 г., въ Собр. Узак. 1874 г., стр. 532; под обватъ Варш. Полож. о введ. Суд. Уст. 1875 г., ст. 117).

³⁰⁾ Это право и владѣніе, ему соответствующее, фактически существуютъ и въ Россіи, хотя въ законѣ они не опредѣлены. Сюда относятся, наприм., владѣніе постройками, возведенными на чужой землѣ, уступленной какому-либо учрежденію отъ города въ безсрочное пользованіе, или на землѣ наследственно-оброчной (Оста. Гр. Зак. 1329), или по найму изъ выстройки (X, 1, 1698, 1697, 1691 прим. 5).

³¹⁾ Шестаякн. Арменопула III, 4. Оста. Гр. Зак. 1324 прим., 1325 ff. Наслѣдственно-оброчный содержатель земли не имѣетъ права обязывать ее сервитутами (Оста. 1329); поэтому, если собственникъ имѣнія не привлеченъ къ дѣлу и не участвовалъ въ рѣшеніи присудившее въ поссессорномъ порядкѣ какой-либо сервитутъ третьему лицу не будетъ обязательно для хозяина имѣнія; отсюда слѣдуетъ, что, когда третье лицо безновотъ владѣніе наследственно-оброчнаго содержателя, утверждая право сервитута на имѣніе, и по этому поводу возникаетъ поссессорный процессъ, какъ истецъ такъ и отвѣтчикъ заинтересованы въ привлеченіи къ дѣлу хозяина имѣнія и обротный содержатель даже обязанъ это сдѣлать. Въ отношеніи временныхъ владѣльцевъ казенныхъ обротныхъ статей постановлено, что они обязаны наблюдать, чтобы границы казеннаго имѣнія оставались ненарушенными и чтобы имѣніемъ и угодыми, къ нему принадлежащими, никто не завладалъ (Уст. Казен. Зап. Им., ст. 19); въ случаѣ же завладѣнія они должны доносить о томъ управленію государственныхъ имуществъ для зависящаго изслѣдованія и возвращенія вѣсѣ принадлежащаго (ст. 14).

³²⁾ Горн. Уст. 2277, прим. п. 46, 2350, прим. п. 2, 2412 прим. 1, п. 20, 62 и сл., 197, Польск. Полож. о горн. прим. 16 іюня 1870, ст. 23, 27 и сл. (Дн. Зак. т. 70, стр. 828). Филк. Уст. золотопром. 1870 г. № 13, § 21 ff., 24, 1875 г. № 15, ст. 16 ff., 1869 г. Кас. № 642.

³³⁾ Курсь, т. I, стр. 148, Наприм. искъ одного изъ совладѣльцевъ общаго дома о воспрещеніи другому закрывать проходъ во второй этажъ ихъ дома (1874 г. Кас. № 206, д. Авербуха), или искъ объ устраненіи самовольнаго распоряженія общими мельницами однимъ изъ товарищей (1874 г. Кас. № 800, д. Червѣвича). Въ рѣшеніи по дѣлу Поповкина (1876 г., № 251), о запрещеніи одному изъ совладѣльцевъ устранять мельницу въ общемъ имѣніи противъ воли другихъ совладѣльцевъ, пассивный департаментъ сената высказалъ, „что самовольное распоряженіе имѣніемъ со стороны одного изъ совладѣльцевъ не можетъ быть признано нарушеніемъ владѣнія другихъ и не можетъ служить основаніемъ въ иску о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, а даетъ лишь право на искъ объ уничтоженіи самовольно сдѣланныхъ распоряженій или о изысканіи причиненныхъ или убытковъ“. Вопросъ этотъ и въ теоріи считается спорнымъ, хотя большинство писателей склоняется въ пользу дозволятельности поссессорной защиты; прогивъ ея Büff, въ Archiv für prakt. Rechtswissenschaft, N. F. III, стр. 118 ff., а въ пользу ея: Hesse zur Lehre vom Miteigenthum, въ томъ же Архивѣ, N. F. т. IV, § 5, 7 и 8, Miescher Besitzinterdikte unter Mitbesitzern, въ Archiv für civ. Praxis, т. 59, стр. 149 ff. (1876 г.), Savigny Besitz, 7 изд., § 11, стр. 170 ff., § 37, стр. 406, § 45, стр. 477.

³⁴⁾ Оста. Гражд. Зак., 1090, 624, 684, 692. Польск. Кох. Напол., 2228. Aubry et Rau II. § 185, стр. 124.

нихъ сервитутовъ³⁷⁾ и даже на правѣ аренды³⁸⁾; въ случаѣ спора фактъ владѣнія и законное его основаніе должны быть доказаны истцомъ³⁹⁾; притомъ владѣніе не должно заключать въ себѣ такихъ пороковъ, кото-

³⁵⁾ Польск. Код. Напол., 578 ss. Остз. 1199 ff. Моск. X, 1, 116 и прил. 1141, 514.

³⁶⁾ Польск. Код. Напол., 625 ss. Остз. 1207, 1247 ff. X, 1, 514 и сл., 535.

³⁷⁾ Остз. 1100, 1103 ff. Польск. Код. Напол., 637 и сл. Св. Зак., X, 1, 433 и сл., 452 и сл. Уст. Гр. Суд. 29, п. 5. Варшав. Полож. 19 февр. 1875 г. о введ. суд. уст., ст. 115, п. 4.

³⁸⁾ Въ практикѣ кассационнаго департамента сената установлено, что право иска о защитѣ владѣнія арендатора противъ третьихъ лицъ принадлежитъ какъ хозяину имѣнія, такъ и арендатору (1874 Кас. № 482, д. Торгашева и др.). Арендаторъ, какъ это опредѣлено точнѣйшимъ образомъ въ законѣ, можетъ отъ своего собственнаго имени защищать свое владѣніе противъ третьихъ лицъ, когда они только тревожатъ ихъ дѣйствіями спокойное его пользованіе, не заявляя впрочемъ никакихъ правъ на нанимаемую вещь (Польск. Код. Напол. 1725); если же лица, нарушившія своими дѣйствіями спокойное владѣніе нанимателя, предъявятъ какія-либо права на вещь, въ наемъ отданную, или если наниматель вызванъ въ судъ съ цѣлью присужденія его къ возвращенію всей или части нанятой вещи, или къ обязанности терпѣть осуществленіе какого-либо сервитута, то онъ долженъ привлечь къ дѣлу наймодавца, какъ обязаннаго гарантѣю, а самъ, если того потребуеть, исключается изъ дѣла за указаніемъ наймодавца, отъ имени котораго онъ владѣетъ (*ibid.* 1727. Остз. Гр. Зак. 4090). Отъ исковъ о защитѣ арендатора, какъ владѣльца, слѣдуетъ различать споры о правахъ и обязанностяхъ сторонъ по арендному контракту, подсудность которыхъ опредѣляется п. 1 ст. 29 и 31 Уст. Гр. Суд. (1875 г. Кас. № 613, д. Челищева, 1874 г. Кас. № 474, д. Сахно-Устиновича). Кассационный департаментъ сената даже вовсе не допускаетъ possessорной защиты арендатора противъ собственника (1874 г., Кас. № 474, д. Сахно, 1876 г. Кас. № 239, д. Шустова, 1877 г., № 22, д. Мозолевскаго. Сбор. Кнѣрима за 1875 г. № 517 и 519). Вопросъ этотъ и на западѣ Европы разрѣшается неодинаково. У римлянъ интердикты были временныя провизорныя мѣры, предоставлявшія владѣніе тому, кто *prima facie* имѣлъ на то право, для окончательнаго же рѣшенія вопросъ о правѣ могъ переходить потомъ въ надлежащій судъ (*judicium secutorium*); не всѣ интердикты предполагали самостоятельное владѣніе на сторонѣ истца, существовала даже цѣлая группа интердиктовъ, для полученія которыхъ не требовалось никакого предварительнаго владѣнія (*interdicta adipiscendae possessionis*); интердиктъ *uti possidetis* охранялъ не только первоначальное, но и производное владѣніе, владѣніе постройками, возведенными нанимателемъ на чужой землѣ и т. п., что касается *interdictum unde vi*, то просить о выдачѣ его для пресѣченія насилія могъ и арендаторъ (*colonus*) противъ собственника имѣнія или покупателя, вытѣснившаго его изъ имѣнія (l. 18 Dig. 43, 16, Papin.). *Actio spoli* каноническаго права получила на практикѣ весьма широкое примѣненіе, такъ что и арендаторы могли предъявлять этотъ искъ (*Bruns Besitz*, стр. 231). И теперь во Франціи *l'action en réintégration* дозволяется арендаторамъ, фермерамъ и т. п. содержателямъ чужаго имущества (*Bourbeau, Proc. civ., de la just. de paix*, § 334, 335. *Aubry et Rau*, II, § 189), какъ и въ Италіи *l'azione di reintegrazione* (*Pac. Mazzoni, Istit.*, т. III, § 207), въ Англіи *replevin* въ случаѣ *distress for rent*. По прусскому праву, наниматель или арендаторъ охраняется во владѣніи, даже противъ хозяина (L. R. 1, 7, § 169. *Allg. G. Ord.*, I, 44, § 44 и 45: арендаторъ, вытѣсненный хозяиномъ, можетъ предъявить *actio spoli* въ 6-мѣсячный срокъ. *Förster Theorie und Praxis*, § 136, пр. 17). Право иска объ охраненіи владѣнія (*complainte*) по ст. 1725 Наполеонова кодекса признается за арендаторомъ и во Франціи въ некоторыхъ писателями (*Dalloz v° Action possess. n° 525. Bélimé du droit de poss. n° 303*), хотя другими отрицается на основаніи 1727 ст. того же кодекса (*Aubry et Rau*, II, § 187. *Troplong du louage*

рые бы давали противной сторонѣ право на искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія ⁴⁰⁾, т.-е. должно быть владѣніемъ *res vi* ⁴¹⁾, *res clam* ⁴²⁾, *res precario ab adversario* ⁴³⁾; впрочемъ, такъ какъ для иска о возста-

н^о 271. Bourbeau, § 305). При обсужденіи иностранныхъ законодательствъ по сему вопросу, не слѣдуетъ упускать изъ вниманія, что въ виду потребности ближайшей судебной защиты они предоставляютъ мировымъ или участковымъ судьямъ не только поссessorныя дѣла, но и разборъ исковыхъ споровъ по контрактамъ между нанимателями и хозяевами, въ весьма значительныхъ размѣрахъ, или даже безъ ограниченій по цѣнѣ исковъ (Курсъ, т. I, стр. 146, прим. 1). Новыя германскіе судебныя уставы также поручаютъ вѣдѣнію участковыхъ судовъ какъ споры между хозяевами и нанимателями, независимо отъ цѣны иска (Учр. § 28), такъ и принятіе временныхъ охранительныхъ мѣръ въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства (Уст. Гр. Суд. § 820). Если затѣмъ принять въ соображеніе, что и у насъ рѣшенія мировыхъ судей по дѣламъ поссessorнымъ имѣютъ значеніе только временныхъ мѣръ и не лишаютъ тяжущихся права предъявить искъ въ окружномъ судѣ для окончательнаго опредѣленія спорныхъ правоотношеній, то, намъ кажется, вѣтъ основанія отнимать поссessorную защиту ни отъ арендаторовъ противъ хозяина, ни отъ хозяина противъ арендаторовъ.

³⁹⁾ Уст., 81, 366. За исключеніемъ, означеннымъ ниже, въ примѣч. 44, истецъ долженъ доказать не только фактъ владѣнія, но и законное его основаніе или титулъ владѣнія. Исключеніе состоитъ именно въ томъ, что владѣніе, продолжавшееся въ лицѣ настоящаго владѣльца и его законныхъ предшественниковъ въ теченіи установленнаго срока, предполагается законнымъ. По общему же правилу, *onus probandi* лежитъ на истцѣ какъ по вопросу о фактѣ владѣнія, такъ и о законномъ его основаніи, а потому въ дѣлахъ этого рода имѣютъ существенное значеніе точныя правила о способахъ пріобрѣтенія владѣнія. Такъ, для пріобрѣтенія владѣнія на правѣ собственности (*à titre de propriétaire*), оно должно утверждаться на такомъ юридическомъ основаніи, которое само по себѣ могло установить это право, хотя бы, по особымъ въ данномъ случаѣ препятствіямъ, не имѣло тотчасъ же послѣдствіемъ пріобрѣтеніе собственности (Остз. Гр. Зак., 829); такими основаніями признаются событія и акты, составляющіе первоначальные способы пріобрѣтенія права собственности, акты и сдѣлки о передачѣ этого права, наследованіе по закону, судебныя рѣшенія (Остз., 830), если они сопровождались фактическимъ установленіемъ владѣнія или вводомъ во владѣніе на правахъ собственника (1876 г., Кас. № 428, д. Кочеганова). Способы пріобрѣтенія крестьянскаго землевладѣнія подробно опредѣлены въ особыхъ положеніяхъ о крестьянахъ. Чиншевое владѣніе, какъ объяснено сенатомъ во многихъ рѣшеніяхъ по чиншевымъ дѣламъ, устанавливалось въ древнее время безъ письменныхъ актовъ, посредствомъ поселенія на чужой землѣ по словеснымъ договорамъ между чиншевиками и собственниками земель, и взаимныя отношенія ихъ опредѣлялись частію привилегіями вотчинниковъ, частію обычаемъ (1877 г., Кас. № 109, д. Лещинскаго, № 110, д. Шклярова № 111, д. мѣст. Уланова, № 112, д. Жерносѣкова, № 113, д. слободы Кухрянки, № 114 д. Полякова, и др.). Равнымъ образомъ и другіе, перечисленные выше, виды владѣній имѣютъ свои отличительныя способы установленія. Что касается въ особенности сервитутовъ, то съ развитіемъ крѣпостной или ипотечной системы укрѣпленія правъ на недвижимое имущество признается за правило, что сервитуты, возникающіе не въ силу самого закона, могутъ быть устанавливаемы не иначе, какъ посредствомъ записи ихъ въ крѣпостныя или ипотечныя книги и реестры (Св. Зак., X, 1, ст. 446, 457 и сл., 463, Нотар. Полож., ст. 66, 159. Остз. Зак. Гражд., 1262 и сл. Польск. Ипот. Уст., 1818 г., ст. 45), причемъ иногда оставляются въ силѣ нѣкоторые сервитуты, установленные до введенія ипотечной системы (Польск. Ипот. Уст. 1818 г., ст. 45), или же и они подчиняются новому порядку и владѣльцы ихъ обязываются въ теченіи опредѣленнаго срока записать ихъ въ крѣпостныя книги (Остз. Гр. Зак., 1262, и сл.). Поэтому, наприм., одно

новленіи нарушеннаго владѣнія назначенъ въ законѣ опредѣленный срокъ, то за истечевіемъ этого срока даже самовольно захваченное владѣніе подлѣжитъ охраненію въ посессорномъ порядкѣ⁴⁴⁾; 2) нарушение вла-

пользованіе водопоємъ или прогономъ не можетъ вести къ приобрѣтенію права навсегда и, слѣдовательно, къ установленію прочнаго владѣнія правомъ сервитута (1876 г. Кас. № 237, д. Останенко). Впрочемъ, о крестьянскихъ сервитутахъ есть особія правила въ специальныхъ законахъ о крестьянскомъ землевладѣніи (Курл. Крест. П., § 516, Эстл., § 1040, Лифл., § 927. Польск. Зак. 16 іюня 1830 г., въ Дн. Зак., т. 13, стр. 121. Пост. Учред. Комит. 20 апр. 1865 г., т. III, стр. 510 и Сбор. правит. распор. по Учред. К., т. II, стр. 281. Правила 31 декабря 1875 г., Полож. 19 февр. 1864 г. въ Дн. Зак., т. 62. Пост. Учред. Комит. 13 марта 1870 г., въ Дн. Зак. т. 70, стр. 132 и сл. Полож. Комит. Ц. II. 21 мая 1876 г. въ Собр. Узак., № 48. — Св. Зак. о сельск. сост., полож. о выкупѣ, ст. 171 прим. 2, прилож. Мѣстн. Великор. Полож., ст. 29 и сл., 33 и сл., 50 и сл.).

⁴⁰⁾ Курсь, т. I, стр. 149. Остз. Зак. Гражд., ст. 688.

⁴¹⁾ Остз. Гражд. Зак., 688, 826. Польск. Код. Напол. 2233. Св. Зак., X, 1, ст. 525, 532. Если бы истецъ, завладѣвъ насильно имуществомъ отвѣтчика, предъявлялъ потомъ искъ объ охраненіи его насильственнаго владѣнія (*violenta possessio*) противъ всякой тревоги со стороны отвѣтчика, то получалъ бы несомнѣнно отказъ въ своемъ притязаніи, потому что отвѣтчикъ предъявлялъ бы къ нему основательный вѣтрѣнный искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія.

⁴²⁾ Остз. Гражд. Зак., 688, 826. Польск. Код. Напол., 2229, 2279. Св. Зак. X, 1, ст. 526, 532.

⁴³⁾ Остз. Гражд. Зак. 688, 831. Польск. Код. Напол., 2229—32. По Кодексу Наполеона, и арендатори, хранители ноклажи и другія лица, владѣющія вещью отъ имени собственника, относятся къ числу прекарныхъ владѣльцевъ (ст. 2239). Хотя это правило опредѣляетъ только условія давностнаго владѣнія (*possessio ad usucapionem*), но нѣкоторые французскіе писатели распространяютъ его и на искъ объ охраненіи владѣнія (*complainte*), не признавая права на этотъ искъ за наняIMATEЛЯ противъ собственника и допуская посессорную защиту наняIMATEЛЯ только въ формѣ иска о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, *action en réintégrande* (см. выше, прим. 38). Нашъ кассационный департаментъ сената идетъ въ этомъ направленіи еще далѣе и, какъ объяснено въ рѣшеніи по дѣлу Огнискаго (1877 г., № 107), не находитъ возможнымъ относить къ искамъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія ни искъ объ удаленіи отвѣтчика изъ помѣщенія въ домѣ истца, пользованіе которымъ предполагаетъ существованіе между сторонами договорныхъ отношеній (1872 г., Кас. № 467. 1873 г., Кас. № 1258), ни искъ о возстановленіи пользованія недвижимымъ имуществомъ, въ силу существующаго договора о наймѣ этого имущества (1874 г., Кас. № 698, д. Кутевина), такъ что искъ этого рода, возникающіе изъ договорныхъ между сторонами отношеній, подлежащихъ мировымъ судьямъ только въ томъ случаѣ, если цѣна ихъ не превышаетъ 500 р., въ силу ст. 29 п. 1 Уст. Гражд. Суд. (рѣш. 1872 г. № 467, 1873 г. № 1258, 1493, 1874 г. № 698). По этому поводу слѣдуетъ замѣтить, что въ дѣйствительности не всякое владѣніе арендатора, въ отношеніи судебной его защиты, можно назвать прекарнымъ; оно только временное, но въ теченіи контрактнаго срока должно быть внолнѣ прочнымъ и независимымъ отъ произвола хозяина имѣнія, если арендаторъ исполняетъ свои обязанности по договору. Прекарнымъ оно будетъ, наприм., по истеченіи срока найма, когда арендаторъ фактически остается въ имѣніи, или при словесномъ наймѣ, тамъ гдѣ законъ требуетъ письменной его формы. Что касается договорнаго элемента, то онъ присущъ не только владѣнію на арендномъ правѣ, но и многимъ другимъ видамъ владѣнія и самъ по себѣ не исключаетъ возможность посессорной защиты; такъ наприм., владѣніе на правѣ узурфрукта или иного участія или угоды въ чу-

дѣнія какою-либо тревогою или препятствованіе владѣльцу пользоваться спокойно его владѣніемъ; формы этой тревоги владѣнія могутъ быть весьма разнообразны ⁴⁵⁾, но она не должна состоять въ завладѣніи, т.-е. въ прекращеніи прежняго владѣнія истца и въ установленіи новаго владѣнія для отвѣтчика, потому что въ послѣднемъ случаѣ искъ объ удержаніи и охраненіи владѣнія будетъ не примѣнимъ и необходимо будетъ обратиться къ другому иску—о возвратѣ владѣнія ⁴⁶⁾; кромѣ того, наруше-

жомъ имущества можетъ быть установлено и опредѣлено договоромъ (Остз. Гр. Зак., ст. 1207. Св. Зак., X, 1, 514, 521, 535, 536. Польск. Гр. Улож., 191 и сл., 213. Код. Напол. 579, 580, 628, 229) и тѣмъ не менѣе должно быть охраняемо въ поссessorномъ порядкѣ. Возможность окончательнаго разбора и разрѣшенія всѣхъ споровъ о договорныхъ отношеніяхъ сторонъ въ отдаленныхъ коллегіальныхъ судахъ не устраняетъ потребности въ немедленномъ временномъ регулированіи владѣнія при посредствѣ ближайшаго мѣстнаго суда.

⁴⁴⁾ По Уставу 20 ноября 1864 г., для предъявленія исковъ въ поссessorномъ порядкѣ у мировыхъ судей назначенъ 6-ти-мѣсячный срокъ, считая со дня нарушенія владѣнія, а для поссessorной защиты правъ участія или сервитутовъ годовой срокъ, также со дня нарушенія (Уст. 29. п. 4 и 5. Варш. полож. о введ., 115 п. 3 и 4). По Своду Зак. о Суд. Гражд., срокъ на подачу въ полицію прошеній о наследственномъ и самовольномъ завладѣніи опредѣленъ десяти-недѣльный со дня завладѣнія или происшествія (изд. 1876 г. ст. 10 и 18). Остзейскіе законы устанавливаютъ вообще для предъявленія исковъ по поводу отнятія или простаго нарушенія владѣнія годовой срокъ (Остз. Гр. Зак., 698. Курл. Крест. П., § 516. Лифл., 927. Эстл., 1040), причѣмъ владѣніе, продолжавшееся въ теченіи года, предполагается законнымъ и получаетъ право на поссessorную защиту, какъ это прямо и выражено въ Крест. Положеніяхъ (I. cit.). Независимо отъ того, по Курляндскому праву, истецъ долженъ доказать, что, до воспослѣдованія нарушенія, имѣлъ владѣніе по крайней мѣрѣ шесть недѣль (Остз. Зак. Гражд., 685, прим.). Этотъ 6-ти-недѣльный срокъ оставленъ въ Сводѣ, по примѣру Инструкторіума (II, 9, § 2 и 4) и образовался, кажется, въ связи съ 6-ти-недѣльнымъ же срокомъ, назначеннымъ по прежнимъ законамъ для добровольнаго исполненія рѣшенія отвѣтчикомъ (Инструктор., II, 9, § 16. Пильтен. Modus proc., § 8) и для возраженій въ исполнительномъ процессѣ (Инструкт., II, § 17, срав. II, 3, § 6 ff.), или съ такимъ же срокомъ по шведско-лифляндскимъ законамъ, для отравленія земскимъ судомъ комиссіа на мѣсто завладѣнія, считая со дня предписанія генералъ-губернатора по просьбѣ о возстановленіи владѣнія (Gränz-Plakat 17 мая 1670 г., § 1 въ Buddenbrock's Sammlung, II, стр. 523 ff.).

⁴⁵⁾ Курск. т. I, стр. 150. Bruns, Besitzklagen, стр. 23 ff. Ulpianus, въ Digestax, кн. 43, разд. 17: *interdictum retinendae possessionis redditur, ne vis fiat ei qui possidet; hoc interdicto tuetur, ne amittatur possessio, denique praetor possidenti vim fieri vetat; hoc interdictum sufficit ei, qui aedificare in suo prohibetur; cum inquilinus dominum aedes reficere volentem prohiberet; item si auctor vicini tui ex fundo tuo vites in suos arbores transduxit; item si colere fundum prohibetur; item si proectio supra vicini vobum non jure haberi dicatur, и т. д.* Наприм. письменное запрещеніе отвѣтчика истцу-владѣльцу рубить лѣсъ въ пустоши само по себѣ не прекращаетъ его владѣнія и не можетъ служить основаніемъ въ иску о возвратѣ или возстановленіи владѣнія (1876 г. Кас. № 490, Д. Коновничъ), но оно можетъ составлять тревогу владѣнія и на этомъ основаніи владѣлецъ можетъ просить объ охраненіи его владѣнія (Остз. Гражд. Зак., ст. 685 и сл.).

⁴⁶⁾ Въ этомъ отношеніи имѣютъ существенное значеніе точныя правила о способахъ прекращенія владѣнія (Остз. Гражд. Зак., ст. 659—676) и различеніе ихъ отъ такихъ нарушеній, которыя, не прекращая владѣнія, только тревожатъ его или мѣшаютъ его

не должно совершиться не далѣе опредѣленнаго срока до дня предъявленія иска ⁴⁷⁾.

Искъ о возвратѣ владѣнія (*interdictum recuperandae possessionis*) по своимъ условіямъ отчасти сходенъ съ исками перваго рода, но представляетъ и нѣкоторыя существенныя особенности. Онъ предполагаетъ: 1) владѣніе истца не въ день предъявленія иска, но въ моментъ нарушения; это владѣніе можетъ быть столько же разнообразно, какъ и въ искахъ перваго рода, т.-е. можетъ быть владѣніемъ на правѣ собственности или на иномъ какомъ-либо правѣ ⁴⁸⁾, но не должно заключать въ себѣ такихъ пороковъ, которые бы лишали его права на охраненіе противъ отвѣтчика ⁴⁹⁾; притомъ владѣніе должно относиться къ имуществу

спокойному осуществленію. Такъ, если содержаніемъ сервитута служить право на собственныя дѣйствія его владѣльца (наприм. право прохода), то владѣніе сервитутонъ продолжается до тѣхъ поръ, пока у владѣльца не отнята возможность совершать эти дѣйствія; сервитутъ, состоящій въ постройкѣ, господствующей надъ сосѣднимъ имѣніемъ, продолжается до тѣхъ поръ, пока существуетъ выражающее его устройство и т. п. Но до момента прекращенія владѣнія можно представить себѣ разнообразныя формы тревогъ, угрозъ или нарушеній, которыя и могутъ дать поводъ или пассивное основаніе для иска объ охраненіи владѣнія, *ne vis fiat ei qui possidet, et tuendi causa, ne amittatur possessio*. Право этого иска предоставляется не потому только, что послѣдовало уже дѣйствительное насильственное вторженіе въ сферу владѣнія (*quia vis facta est*), но и для предупрежденія угрожающаго насилія или вторженія: *ne vis fiat* (*Bruno, Besitzklagen*, стр. 26 и слѣд.).

⁴⁷⁾ См. выше, прим. 44.

⁴⁸⁾ См. выше, прим. 27—39. Современные законодательства Европы, какъ уже замѣчено, проводятъ различіе въ реквизиатахъ владѣнія, смотря по тому, идетъ ли дѣло объ охраненіи (*complainte, manutenzione*) или о возвратѣ владѣнія (*réintegrande, actio spolii*). См. прим. 8 и 9. Законодательный мотивъ послѣдняго иска (*actio spolii, réintegrande*)—запрещеніе и пресѣченіе самоуправства и насилія—идеть далѣе, чѣмъ простое охраненіе владѣнія въ его законной сферѣ (*manutenzione, complainte*) отъ угрожающаго насилія или безпокойства и тревоги. Съ особенною энергіею онъ примѣняется въ тѣ вѣка исторіи, когда общественный бытъ находится въ состояніи броженія, когда государственная власть и мораль въ обществѣ еще не успѣли окрѣпнуть и грубыя физическія силы не приучены къ сдержанности и къ законному образу дѣйствій. Средне-вѣковой типъ *actio spolii*, сохраненный съ нѣкоторыми видоизмѣненіями и въ новыхъ законодательствахъ Европы, возстановляетъ всякое владѣніе, каково бы оно ни было, возстановляетъ не въ силу законности, самостоятельности, продолжительности или иныхъ какихъ-либо качествъ самаго владѣнія, а потому только, что совершилось насиліе, самоуправство, самовольное завладѣніе, нарушеніе общественнаго порядка и личной безопасности, пресѣченіе коихъ лежатъ на обязанности общественной власти. Напротивъ, пока владѣлецъ остается въ своемъ владѣніи и проситъ судъ охранять его отъ какихъ-либо притязаній другого лица, отъ безпокойства и тревоги или отъ угрожающаго насилія, судъ относится къ дѣлу спокойно, обсуждаетъ законность владѣнія, его самостоятельность, продолжительность, юридическую квалификацію, и затѣмъ охраняетъ существующее владѣніе въ его законной сферѣ. При настоящемъ состояніи русскаго права, различіе двухъ типовъ исковыхъ дѣлъ о защитѣ владѣнія проявляется въ томъ, что дѣла о самоуправствѣ и насиліи, въ случаѣ недостаточности гражданскаго процесса, могутъ быть обращаемы къ уголовному порядку судопроизводства (Уст. о наказ., ст. 142; см. изд. Таганцева 1879 г., стр. 179 и слѣд.).

⁴⁹⁾ Такъ, если владѣніе истца было прекрарно, т.-е. отъ воли отвѣтчика зависѣло выселить его изъ имѣнія, наприм. изъ квартиры, въ такомъ случаѣ истецъ не будетъ имѣть права на возстановленіе владѣнія.

недвижимому, или къ праву на это имущество, или къ такимъ движимымъ вещамъ, которыя по ихъ природѣ или по свойству самаго факта завладѣнія не предполагаются собственностью настоящаго ихъ владѣльца ⁵⁰⁾; 2) нарушение владѣнія посредствомъ насильственнаго или самовольнаго вытѣсненія прежняго владѣльца, произвольнаго прекращенія его владѣнія, и захвата, задержанія или завладѣнія имуществомъ со стороны отвѣтчика ⁵¹⁾; не будетъ достаточнаго повода къ этому иску во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда владѣніе отвѣтчика установилось не насильственно или самовольно, а вслѣдствіе передачи отъ самого истца или хозяина по праву собственности ⁵²⁾, сервитута, аренды ⁵³⁾, чинша ⁵⁴⁾ и т. п.,

⁵⁰⁾ Курсь, т. I, стр. 151. Поссessorная защита потеряннаго владѣнія не должна идти въ разрѣзъ съ правиломъ: *En fait de meubles la possession vaut titre* (X, 1, 534, Код. Напол. 2279), тѣмъ болѣе, что она дополняется исками о правѣ собственности и уголовнымъ преслѣдованіемъ самоуправства, кражи и другихъ преступныхъ способовъ присвоенія чужаго имущества. Кассационная практика гражданскаго департамента сената даже вовсе не допускаетъ искъ о восстановленіи нарушеннаго владѣнія движимыми вещами (1874 г. Кас. № 356, д. Полякова, 1875 г., № 776, д., Татера). Остз. Сводъ Зак. Гражд. также ограничиваетъ этотъ искъ недвижимыми имуществами и правами (ст. 693); напротивъ, Остз. Крест. Положенія допускаютъ *actio spolii* и въ примѣненіи къ движимымъ имуществамъ (Курл. Крест. II. § 516, Лифл. 927, Эстл. 1040), наприм. въ случаѣ задержанія заложенныхъ вещей кредиторомъ послѣ полученія полной платы долга, и т. п.

⁵¹⁾ Сюда относятся не только разные виды присвоенія, похищенія, самоуправства насилія, имѣющіе характеръ преступленій или проступковъ, но и гражданскія формы произвольнаго завладѣнія (1873 г. Кас. № 946, д. Струкова. № 1001, д. Бородинна, № 1576, д. Клыкова): засѣвъ (1873 г. Кас. № 1497, д. Мещерова) или застройка чужой земли (1874 г., Кас. № 333, д. Мазура. 1876 г., Кас. № 87, д. Скорбилинныхъ), самовольное распоряженіе однимъ изъ совладѣльцевъ долею другаго въ общемъ имуществѣ (1873 г. Кас. № 950, д. Глазановой), задержаніе имущества продавцомъ послѣ ввода покупателя во владѣніе (1874 г., Кас. № 452, д. Берегового) или задержаніе имѣнія арендаторомъ или нанятелемъ по истеченіи срока найма (1870 г., Кас. № 401, д. Демиса. 1873 г. Кас. № 1183, д. Фридмана, № 1242, д. Когана), самовольное жительство прекарнаго владѣльца въ чужомъ домѣ послѣ отказа (1873 г. Кас. № 1493, д. Несвѣта), самовольное прекращеніе сервитута и т. п. По ст. 697 Остз. Зак. Гражд., искъ о восстановленіи потеряннаго владѣнія можетъ быть предъявляемъ не только противъ совершившаго насильный захватъ, но и противъ каждаго посторонняго, который удерживалъ бы захваченное имущество или отнятое право, завѣдомо о преслѣдовавшемъ насиліи; но въ Эстляндіи постороннее лицо освобождается отъ всякой отвѣтственности по такому иску, если только, во время приобрѣтенія имъ владѣнія, ему не было извѣстно о насиліи.

⁵²⁾ Во многихъ рѣшеніяхъ сената выражено, что въ случаѣ заявленія отвѣтникомъ спора о правѣ собственности, мировой судъ долженъ рѣшить дѣло о владѣніи, „не касаясь вопроса о правѣ собственности“. Но такая формулировка принципа не можетъ быть признана вполне точною и правильною. Если отвѣтчикъ заявляетъ, что онъ приобрѣлъ владѣніе по передачѣ ему имущества въ собственность, въ такомъ случаѣ самый фактъ завладѣнія оказывается спорнымъ и судъ долженъ оставить имущество во владѣніи того, кому оно законно принадлежитъ (Остз. Зак. Гражд., 690).

⁵³⁾ Если на основаніи договора о наймѣ земли окажется, что отвѣтчикъ не завладѣлъ землею истца, а владѣлъ ею по договору, то мировой судъ долженъ отказать истцу въ искѣ о восстановленіи нарушеннаго владѣнія, а не признавать дѣло себя неподсуднымъ (1873 г. Кас. № 1497, д. Мещерова). Впрочемъ, если дѣло идетъ объ уда-

или установилось въ законномъ порядкѣ посредствомъ ввода во владѣніе⁵⁵⁾, или по распоряженію компетентной власти⁵⁶⁾; кромѣ того, необходимо, чтобы нарушение владѣнія совершилось не ранѣе опредѣленнаго срока до дня предъявленія иска, потому что по истеченіи этого срока теряется право иска въ поссессорномъ порядкѣ⁵⁷⁾.

Порядокъ производства дѣлъ о защитѣ владѣнія одинаковъ для тѣхъ и другихъ исковъ и отличительныя черты его зависятъ отъ самаго предмета процесса и отъ провизорнаго характера рѣшенія. Различіе установленій, завѣдывающихъ разборомъ этихъ дѣлъ, и мѣстныхъ особенностей судоустройства естественно отражаются и на порядкѣ ихъ произ-

ленія арендатора до истеченія срока найма вслѣдствіе какихъ-либо нарушеній контракта, то оно будетъ относиться къ искамъ, основаннымъ на договорахъ, и по объясненіямъ сената не можетъ быть разрѣшаемо въ поссессорномъ порядкѣ, какъ дѣло о возстановленіи владѣнія; такіа дѣла подсудны мировымъ судьямъ только въ предѣлахъ 1 в. 29 ст. Уст. Гражд. Суд. (1873 г., Кас. № 1242, д. Когана; 1877 г., Кас. № 72, д. Дмитріева), равно какъ и искн о возстановленіи пользованія по договору найма (1874 г. Кас. № 698, д. Кутенннн; 1877 г., Кас. № 107, д. кн. Огнискаго). Ср. выше, прим. 88.

54) Кассационный департаментъ сената сначала призывалъ дѣла объ удаленіи чиншевыхъ владѣльцевъ подсудными мировымъ судьямъ (1874 г., Кас. № 51, д. кн. Огнискаго; 1877 г., Кас. № 107, д. Фура съ Огнискимъ), но впоследствии нашелъ, что они не могутъ быть относимы къ числу дѣлъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія и не подлежатъ вѣдомству мировыхъ судей (1877 г.; Кас. №№ 109 и слѣд.). См. выше, прим. 29. По закону 14 августа 1878 г. ссылка отвѣтчика на чиншевое право влечетъ за собою неподсудность дѣла мировымъ судьямъ.

55) 1876 г., Кас. № 174, д. Ларионовой, № 490, д. Копоновичъ.

56) 1877 г., Кас. № 1 (исполненіе судебного рѣшенія), № 2 (распоряженія полиціи по исполненію рѣшенія губернскаго по крест. дѣламъ присутствія). 1873 г., Кас. № 1347, д. Пржезецкаго (отводь земли по размежеваніи землемѣромъ, командированнымъ отъ уѣзднаго суда). 1875 г., Кас. № 824, д. Ландварово-Роменской жел. дороги. 1876 г., Кас. № 234, д. Нарышкина (признано завладѣніе въ отрѣзкѣ земли по просьбѣ отвѣтчика приглашеннымъ имъ землемѣромъ), № 372, д. Стогнѣевыхъ (нѣтъ завладѣнія въ описи и арестѣ имущества при взысканіи по судебному рѣшенію). 1873 г., Кас. № 1297, д. Лиссарева (тоже).

57) См. выше, прим. 44. Срокъ считается со дня нарушенія и истекаетъ въ соотвѣтствующее дню завладѣнія число послѣдняго мѣсяца, причѣмъ право предъявленія иска продолжается до истеченія цѣлаго послѣдняго дня (1876 г., Кас. № 508, д. Наумчиковой); наприм. для иска о сносѣ постройки, возведенной на чужой землѣ, срокъ считается со дня возведенія этой постройки (1876 г., Кас. № 340, д. управленія гос. имущ.). Когда владѣніе отвѣтчика возникло въ силу договора найма и, за окончаніемъ аренднаго срока, хозяинъ требуетъ высылки арендатора, то срокъ для предъявленія этого иска въ поссессорномъ порядкѣ считается не съ того дня, когда возникло владѣніе по договору (1870 г., Кас. № 401, д. Демиса. 1873 г., Кас. № 1242, д. Когана), а по мнѣнію сената—съ того дня, когда договорныя отношенія прекратились и началось владѣніе самовольное (*ibid.*). Намъ кажется, что въ этомъ случаѣ, когда нанятель продолжаетъ вносить арендную плату и признавать себя зависящимъ владѣльцемъ, шестимѣсячный срокъ иска вовсе не примѣнимъ, отношеніе сторонъ будетъ здѣсь прекарно (*tenancy at will*), насколько законъ не соединяетъ съ нимъ предположенія о возобновленіи найма на опредѣленный періодъ времени. — Въ случаѣ отнятія владѣнія тайнымъ образомъ или въ отсутствіи владѣльца, срокъ для предъявленія иска, по остзейскимъ законамъ, исчисляется съ того лишь времени, когда владѣлецъ узналъ объ этомъ отнятіи (Остз. 699).

водства и даже на существъ дѣль. Такъ, въ мировыхъ и гминныхъ судахъ они слѣдуютъ общему порядку мирового судопроизводства, изложенному въ первой книгѣ Устава Гражд. Суд. 20 ноября 1864 г.; въ волостныхъ судахъ и другихъ учрежденіяхъ по крестьянскимъ дѣламъ для нихъ также не установлено особаго порядка производства, они подчиняются общему ходу дѣль въ этихъ учрежденіяхъ⁵⁸⁾; тоже самое можно сказать о финляндскихъ судебныхъ мѣстахъ⁵⁹⁾; особыя правила

⁵⁸⁾ См. выше, стр. 88, прим. 35, и стр. 108—170. Поссessorный процессъ въ этихъ учрежденіяхъ не выдѣленъ отъ исковоу о правѣ; только распоряженія сельскихъ властей по вопросу о владѣніи имѣютъ временной, провизорный характеръ, насколько они могутъ быть пересмотрѣны и отмѣнены или измѣнены волостнымъ судомъ. Особыя правила о поссessorномъ процессѣ помѣщены въ Остз. крестьянскихъ положеніяхъ; отъ допускается, когда кто-либо отниметъ самовольно движимую вещь или самовольно завладѣетъ недвижимымъ имѣніемъ, которымъ истецъ безспорно владѣлъ въ теченіи одного года, или самовольно воспрепятствуетъ пользоваться правомъ на какой-либо вещественный предметъ, наприм. правомъ пастбы (Курл., § 516, Лифл., 927, Эстл., 1040). Просьба о возстановленіи нарушеннаго владѣнія должна быть подана, по Курлянд. положенію, въ трехмѣсячный срокъ со дня нарушенія; въ другихъ положеніяхъ не опредѣлено особаго срока. По этой просьбѣ судъ входитъ въ разсмотрѣніе, имѣлъ ли истецъ отыскиваемое имъ имущество въ спокойномъ владѣніи и самовольно ли лишенъ таковаго владѣнія; въ случаѣ надобности, судъ производитъ изслѣдованіе на мѣстѣ и, если искъ окажется основательнымъ, немедленно возстановляетъ нарушенное владѣніе и приводитъ рѣшеніе въ исполненіе, не смотря на апелляцію (Лифл., 928, Курл. 517, 518); впрочемъ, Эстлянд. Крест. Положеніе не допускаетъ предварительнаго исполненія этихъ рѣшеній (§ 1041).

⁵⁹⁾ Дѣла о завладѣніяхъ въ Финляндіи производятся общимъ исковымъ порядкомъ, причѣмъ допускается временное регулированіе вопроса о владѣніи. См. Финл. Улож., отд. о строеніи, гл. 10, § 6: „если кто жалуется на кого-либо по поводу завладѣнія или иного вторженія, и тотъ, на кого жалоба принесена, отзовется, что тѣ земли принадлежать ему, то судъ долженъ сперва изслѣдовать, имѣлъ ли тогда истецъ тотъ дѣсь и поле въ своемъ владѣніи и пользованіи и, когда это въ ясность приведено будетъ, то учинившій вторженіе обязанъ выдать то, что имъ огорожено было, и возвратить все, чѣмъ онъ завладѣлъ, и сверхъ того платить штрафъ, какъ выше сказано. А если это въ ясность приведено быть не можетъ, то слѣдуетъ наложить на то, о чемъ идетъ споръ, арестъ и запрещеніе, съ угрозою денежной пени. Потомъ же имѣетъ судья рѣшать споръ между ними о правѣ владѣнія. Если проиграетъ дѣло тотъ, кто учинилъ вторженіе, то онъ подвергается штрафу за насиліе или вторженіе, смотря по обстоятельствамъ дѣла“, см. еще гл. 8: о вторженіи въ поля и луга; отд. о недвиж., гл. 14: о владѣльческихъ спорахъ и законномъ осмотрѣ. По межевому уставу 15 мая 1848 г., въ видахъ содѣйствія генеральному межеванію и скорѣйшаго окончанія спеціальнаго разграниченія владѣній, постановлено, что возникающіе при разверстаніи недвижимыхъ имѣній и общинныхъ земель споры о границахъ, о классификаціи полосъ, объ основаніяхъ раздѣла, о доходности имѣній, о направленіяхъ межей, объ отводѣ и расположеніи новыхъ поселковъ, о выселеніи изъ прежней осыдлости и возмщеніи издержекъ для поселенцевъ, и вообще споры, происходящіе изъ разграниченія владѣній или имѣющихъ неразрывную съ ними связь и прелитствующіе его окончанію, а равно и жалобы на произведенное, но еще не вступившее въ законную силу размежеваніе, разбираются и разрѣшаются третейскимъ, или межевымъ, судомъ (§ 71), который образуется изъ предсѣдателя и двухъ членовъ, избираемыхъ въ каждомъ приходѣ, и секретаря для писмоводства; въ случаяхъ, особо означенныхъ въ законѣ, въ засѣданіяхъ суда присутствуетъ губернской землемѣръ для повѣрки плановъ и межевыхъ работъ и для представленія заключеній по дѣлу (§ 72 ff.). См. ниже, въ отд. VI.

постановлены для производства ихъ въ полиціи ⁶⁰⁾ и въ Остзейскомъ краѣ ⁶¹⁾. Вездѣ впрочемъ, какъ въ Россіи, такъ и на западѣ Европы, если поссessorный процессъ выдѣляется отъ общаго исковаго судопроиз-

⁶⁰⁾ Законы объ этомъ предметѣ (Общ. Губ. Учр., изд. 1876 г., ст. 1418, 1419. Зак. Суд. Гражд., ст. 18—25) служатъ для полиціи руководствомъ не только въ губерніяхъ, но общему порядку управляемыхъ, но и въ Остзейскомъ краѣ (Св. Остз. Узак., ч 1, ст. 5, 6, 629, 714, 739, 841, 1200. Общ. Губ. Учр., ст. 4), хотя тамъ дѣйствуютъ и нѣкоторыя особенныя мѣстныя постановленія. Полицейская расправа предполагаетъ насильственное или самовольное завладѣніе имуществомъ движимымъ или недвижимымъ (vrolium) и ограничивается только возстановленіемъ того состоянія владѣнія, которое непосредственно предшествовало факту завладѣнія или насилія; для разъясненія дѣла производится мѣстное изслѣдованіе чрезъ временное отдѣленіе полиціи, или исправникомъ, или становымъ приставомъ (Общ. Губ. Учр. 1418—19); всѣ споры о владѣніи, убыткахъ и т. п. обращаются въ судъ. Впрочемъ, полиціи предоставлено опредѣлять и вознагражденіе за убытки въ размѣрѣ не свыше 30 р. (Зак. Суд. Гр., ст. 20 и прим.). На медленность и неправильныя распоряженія полиціи могутъ быть приносимы жалобы по начальству, т.-е. на станового пристава въ уѣздное полицейское управленіе, на это учрежденіе—въ губернское правленіе и далѣе въ сенатъ (ст. 23—25). Независимо отъ того, можетъ быть предъявленъ искъ судебнымъ порядкомъ, въ 4-хъ-недѣльный срокъ со дня объявленія распоряженія полиціи или со дня приведенія его въ исполненіе (ст. 21). Если завладѣніе соединено съ преступленіемъ, для раскрытія котораго назначается уголовное слѣдствіе, то полиція, произведя дознаніе, можетъ отложить выдачу похищенныхъ или отнятыхъ вещей, впродолженіе до распоряженія судебного слѣдователя, и ограничивается въ такомъ случаѣ только принятіемъ мѣръ къ сохраненію ихъ въ цѣлости (Уст. Угол. Суд., 376, 777, 778).

⁶¹⁾ Въ Лифляндіи принципъ ненарушимости владѣнія выраженъ еще въ древнихъ памятникахъ права (Рицар. Пр., гл. 182, § 2. Привил. Сильвестра, § 13 и 18), а въ межевомъ постановленіи 17 мая 1670 г. опредѣленъ, на случай завладѣнія землями, порядокъ провизорной защиты владѣнія временнымъ отдѣленіемъ земскаго суда, in possessorio summario, съ сохраненіемъ за сторонами права на дальѣйшее судебное разбирательство ихъ споровъ in foro ordinario, и установлены штрафы, какъ за самоуправное возстановленіе владѣнія, такъ и за ослушаніе суда и сопротивленіе судебной власти (Buddenbrock, II, стр. 523 ff.). Въ теоріи лифляндскихъ юристовъ приняты были потому римско-германскія понятія объ interdiktномъ процессѣ; такъ, наприм., Будденброкъ различаетъ: 1) поссessorный процессъ, possessorium, по окончаніи котораго можетъ быть начатъ исковой процессъ, petitorium in processu ordinario; къ поссessorному производству онъ относится: а) interdiktum recuperandae possessionis, и б) interdiktum retinendae possessionis, подраздѣляя послѣдній а) на possessorium ordinarium, цѣль котораго есть охраненіе старѣйшаго и законнаго владѣнія, приобрѣтеннаго nec vi, nec clam, nec precario, и который производится in processu ordinario по иску ex interdiktto uti possidetis, и б) possessorium summarissimum для охраненія новѣйшаго или настоящаго владѣнія, существующаго bona fide, причисляя сюда interdiktum uti possidetis и utrobi; in processu summarissimo онъ отночаетъ слѣдующія принадлежности: просьбу о mandatum de non turbando et restituendo, приказъ или секретъ и мѣстное изслѣдованіе, если тревога владѣнія отрицается отвѣтчикомъ, или допросъ свидѣтелей,—и наконецъ, опредѣленіе о новѣйшемъ владѣніи, подлежащее обжалованію посредствомъ частной жалобы; по просьбамъ о возстановленіи или возвратѣ владѣнія, потеряннаго вслѣдствіе завладѣнія, вытѣсненія или vrolium, выдается приказъ или interdiktъ, назначается мѣстное изслѣдованіе или допросъ свидѣтелей и постановляется рѣшеніе; 2) непоссessorный процессъ, куда относятся: а) interdiktum quod vi aut clam, запрещеніе насильственнаго или тайнаго употребленія вещи, когда

водства, въ видѣ ли частнаго производства о временномъ регулированіи владѣнія, или въ видѣ особаго процесса, полицейскаго или судебнаго, онъ имѣеть характеръ сокращеннаго, спѣшнаго производства, и поставляемыя въ немъ рѣшенія или опредѣленія подлежатъ немедленному,

кто что-либо строить или измѣняетъ безъ вѣдома или противъ воли другого, и б) *interdictum de novi operis nunciacione*, запрещеніе новой постройки (*S a m m l u n g*, т. IV, стр. 1943—44).

Въ Эстляндіи древніе законы рыцарства также признають ненарушимость владѣнія, запрещаютъ арестовать имущество до рѣшенія суда и даютъ владѣльцу право защищаться въ своемъ благопріобрѣтенномъ владѣніи силою противъ насилія, а въ случаѣ насильственнаго вѣтѣсенія владѣльца признають за нимъ право на восстановленіе, хотя бы завладѣвшій вызвался доказать немедленно свое право собственности, и даже запрещаютъ предъявленіе искъ о правѣ собственности, прежде чѣмъ владѣніе будетъ вновь восстановлено, а послѣ этой реституціи дозволяютъ противной сторонѣ доказывать установленнымъ порядкомъ свои права на имѣніе (Рыц. Пр. 1, 35, § 5, IV, 22, § 1—4, въ изд. Эверса). Подробности производства опредѣлены въ инструкціи манрихтамъ (см. тоже изд. Эверса, стр. 585 ff.); здѣсь различены межвеня (§ 3 ff.) и посессорныя дѣла (§ 12) и выражено общее правило, что насильственное владѣніе не почитается владѣніемъ, но насиліемъ, и завладѣвшій обязывается возратить имущество, напротивъ, если кто владѣлъ спокойно въ теченіи 4-хъ или 5-ти лѣтъ, то его владѣніе, хотя не признается давностнымъ, однако даетъ владѣльцу выгоды, сдѣдвенныя съ положеніемъ отѣтчика; если владѣніе не доказано, ни съ той, ни съ другой стороны, то манрихтеръ можетъ провести временную границу между имѣніями, но соглашенію сторонъ или по собственному усмотрѣнію и согласно съ справедливостію, впредь до того времени, когда та или другая сторона представитъ лучшія доказательства, и съ тою цѣлью, чтобы изъ неизвѣстности границъ не возникли ссоры и насилія; но манрихтеръ не имѣеть права налагать секъвестръ или запрещеніе на имущество, такъ какъ это есть *species executionis*. О положеніи дѣлъ въ болѣе древнее время орав. любопытныя отысканія на древнѣйшемъ спискѣ земельныхъ владѣній въ Эстляндіи, XIII вѣка: *имѣніе такое-то, владѣлецъ такой-то, dargaus vertrieben такой-то* (Runge's Brieflade, 1, № 1).

Въ Курляндіи основной законъ 1617 г., *forma regiminis*, упоминаеть объ *actio spoliis*, запрещая въ этомъ порядкѣ проводства подачу апелляціонныхъ жалобъ на рѣшенія (ст. XVII). Въ сборникѣ *Statuta Curlandica* постановлено, между прочимъ, что *exceptio spoliis omnem actionem adversus spoliatum a spoliatore intentatam excludit et intra spatium XV (по другому списку XIV) dierum probari debet* (§ 22). Детали производства *in spoliis* опредѣлены были потомъ отдѣльными земскими постановленіями, утвержденными правительствомъ: 31 авг. 1618 г., § 13, 20 іюля 1638 г., § 31; 29 нояб. 1642 г., § 26 и 27, 14 марта 1669 г., § 23; 13 іюня 1684 г., § 6; 8 іюля 1684 г., § 9, (см. у Руммеля, т. II, вып. 1) и въ особенности въ *Decisiones commiss. 1717 г.* (§ 14, *ad desid.*); на нихъ построена въ извѣстномъ практическомъ руководствѣ прошлаго столѣтія, *Instructorium des Curl. Processen*, 9-я глава 2-й части: *de processu restitutorio in puncto spoliis*, а для Пильтенскаго округа изданъ былъ въ 1756 г. особый законъ, *Modus procedendi in Restitutionssachen* (у Руммеля, т. I, вып. 1—2 и 4). По курьезному описанію Инструкціума, составленному изъ сѣбси латинскаго языка съ вѣзвекимъ, *processus restitutorius* дозволяется тому, кто *сволированъ* (ограбленъ) или *дейцированъ* (вѣтѣсенъ) *vel vi vel armata manu* въ своемъ владѣніи, *vel jure suo in re quandam immobili*, комъ онъ владѣлъ спокойно по меньшей мѣрѣ въ теченіи 6-ти недѣль, или у кого отнято *per vim* его право другимъ лицомъ, или кто *прогибированъ* (встрѣтилъ запрещеніе) или *турбированъ* (обезпокоенъ) *usu juris sui circa praediam suam per violentiam quandam*, или *импедированъ* (воспрепятствовалъ, затрудненъ) *in quasi—possessione sua utpote si ibidem aedificare, agere, serere, vel aliud quid probi-*

предварительному исполнению⁶²⁾. По своему предмету, онъ сосредоточивается на вопросѣ о законномъ между сторонами владѣннн и его нарушеннн, и если то и другое приведено въ ясность, судъ охраняетъ и возстановляетъ нарушенное владѣнн, съ вознагражденнмъ владѣльца за убытки, и принимаетъ мѣры къ предупрежденн нарушенн на будущее время⁶³⁾; если же фактъ законнаго между сторонами владѣнн, или его

heretur, adversus et contra spoliatorem, mandantem et spoliu ratum habentem, ad id, ut spoliatus probata in loco controverso possessione ac dejectione statim in pristinam suam possessionem restituatur, spoliatorque in omnes expensas causatas, cum fructibus perceptis et percipiendis, ab impetrante consignandis et a iudice moderandis intra spatium sex septimanarum sub poena paratissimae executionis solvendas et reddendas condemnatur (II, 9, § 2). Просьба объ этомъ предметѣ должна быть подана intra annum a tempore spoli, in possessionibus clam adeptis — a tempore scientiae, и должна содержать въ себѣ ходатайство о mandatum restitutionum на имя исправника (Oberhauptmann); in turbationibus juris дозволяется испрашивать supplicando inhibitiones и пользоваться interdiktomъ uti possidetis (§ 4). Исправникъ производитъ потомъ повѣсткою, по крайней мѣрѣ за четыре недѣли впередъ, вызовъ отвѣтника на опредѣленный день засѣданн in loco controverso, выслушиваетъ состязанн сторонъ, не обращая вниманн на exceptio dominii, производитъ допросъ свидѣтелей по артикуламъ и, probata possessione et dejectione, распоряжается о возстановленн нарушеннаго владѣнн и о вознагражденн за убытки (§ 5—31); по истеченн шестинедѣльнаго срока для добровольнаго исполненн, рѣшенн приводится въ исполненн armata manu, non attenta appellatione (§ 32, ff.). По Пяльтенскому закону такое же производство совершается по приказу земскаго суда манрихтеромъ (становымъ приставомъ) съ засѣдателями и въ пользу этой коммиссн выскывается съ отвѣтника гонораръ по 100 fl. (§ 9), а если дѣло дойдетъ до executio armata manu, honorarium in duplo (§ 12).

Главнѣйшн начала указанныхъ мѣстныхъ источниковъ внесены потомъ и въ Сводъ Остз. Гражд. Зак.; онъ допускаетъ какъ искн объ охраненн существующаго владѣнн (ст. 682—690), такъ и искн о возстановленн потеряннаго владѣнн (ст. 691 ff.), признаетъ въ полной силѣ exceptio spoli (ст. 696) и даже запрещаетъ принимать отъ сполнатора искъ о правѣ собственности, пока вытѣсненный изъ владѣнн не будетъ вновь въ оное введенъ и не получитъ надлежащаго вознагражденн за убытки, лишенн и издержки (ст. 696). Правила Свода сохраняются и по новымъ остзейскимъ проектамъ устава гражд. суд. (Бунге, § 1645, Центр. К. § 640, Миров. § 366), которые, сверхъ того, по примѣру Ганнов. устава (§ 505) запрещаютъ соединять искн о владѣнн съ исками о правѣ на вещь и не допускаютъ противъ исковъ о владѣнн ни возраженн, ни встрѣчныхъ исковъ, касающихся самаго права на вещь (Бунге, § 1647, Центр. К., § 641, Миров. § 362), а съ другой стороны, также согласно съ Ганновер. уставомъ (§ 507), дозволяютъ мировому судѣ принимать временны мѣры въ теченн поссессорнаго процесса (Бунге, § 1646, Центр. К., § 645, Миров., § 365, 366), именно представлять спорный предметъ во временное владѣнн обнмъ сторонамъ совмѣстно, или одной сторонѣ подъ обезпеченн (Центр. К. и Миров. l. cit.), или даже налагать на него секевстръ (Центр. К., § 645).

⁶²⁾ Курсъ, т. II, § 86, стр. 52, и т. III, стр. 344, прим. 58 въ концѣ, 59 и 61. Австр. зак. § 18. Проектъ Бунге дозволяетъ суду останавливать исполненн рѣшенн (§ 1648), а другне остз. проекты даютъ ему право требовать обезпеченн отъ того, во чью пользу рѣшенн приводится въ предварительное исполненн (Центр. К., § 644, Миров., § 364), какъ это принято было въ нѣкоторыхъ прежнихъ уставахъ Германн (Бавар., § 587. Ганов. § 409); старнй прусскнй уставъ даже вовсе не допускалъ апеллнцн in possessorio summarissimo (1, 31, § 18).

⁶³⁾ Остз. Зак. Гр. 623: владѣннемъ называется всякое, соответственное праву, дѣй-

пространство и границы, и противозаконный характер дѣйствій отвѣтчика, въ которыхъ истецъ видитъ нарушеніе его владѣнія, оказываются сомнительными и спорными, то судъ опредѣляетъ временное состояніе отношеній между сторонами, наиболее согласное съ вѣроятными законными ихъ правами и обязанностями⁶⁴). Рѣшеніе, состоявшееся въ посессорномъ порядкѣ, не считается окончательною, неизмѣнною нормою владѣнія: относится ли оно къ владѣнію имуществомъ, или къ владѣнію

ствительное обладаніе; 625: владѣніе вещью есть соотвѣтственное праву собственности дѣйствительное обладаніе ею; 628: владѣніе правомъ есть усвоеніе этого права и пользование имъ, съ устраненіемъ другихъ лицъ; 688: когда отвѣтчикъ докажетъ, что истецъ приобрѣлъ владѣніе отъ него самого незаконно, т.-е. насильственно, тайно или въ слѣдствіе отмѣненной цѣломъ уступки (precario), то истцу отказывается въ его жалобѣ; но возраженіе отвѣтчика, что истецъ приобрѣлъ владѣніе незаконно отъ третьяго лица, въ уваженіе не принимается; 654: совершившій насильственный захватъ не можетъ сослаться на то, что владѣлецъ, противъ котораго онъ совершилъ незаконное дѣйствіе, самъ владѣлъ незаконно; ибо и такое владѣніе, правильность коего оспаривается, подлежитъ охраненію до тѣхъ поръ, пока не будетъ доказана и признана судомъ предпочтительная законность противопоставляемаго ему права; 686: судъ, защиты котораго владѣлецъ будетъ искать, ограждаетъ его отъ дальнѣйшихъ нарушеній; 687: судъ можетъ истребовать отъ отвѣтчика обезпеченіе, посредствомъ поручительства, противъ дальнѣйшаго впродъ нарушенія владѣнія.—Такъ какъ владѣніе есть внѣшняя оболочка, провлеченіе и осуществленіе права собственности или иного вещнаго права, по отношенію *inter partes*, то отсюда понятно, что чѣмъ болѣе опредѣлительности и порядка вводится въ систему укрѣпленія правъ на недвижимыя имущества и чѣмъ яснѣе и рельефнѣе разграничиваются земельные участки и дворовыя мѣста межевыми работами и внѣшними знаками, тѣмъ несомнѣннѣе становятся вопросы о владѣніи и его пространствѣ и тѣмъ проще посессорныя дѣла. Прежняя запутанность этихъ дѣлъ и обращеніе въ производствѣ ихъ вниманія не столько на законность владѣнія между сторонами, сколько на фактъ насилія и самоуправства, объясняются именно неразвитостью означенной системы укрѣпленія правъ; въ тѣхъ странахъ, гдѣ земельные участки съ точностью разграничены и размежеваны, наприм. въ Германіи и Англіи, и заведены издавна поземельныя и кадастровыя книги, посессорный процессъ или сдвигается съ процессомъ о правѣ и слѣдуетъ общей исковой подсудности и общему порядку исковаго судопроизводства, или же имѣетъ цѣлью только принятіе временныхъ мѣръ (provisorische Verfügungen) на время процесса о правахъ сторонъ.— Въ дѣлахъ о возвратѣ движимыхъ имуществъ, похищенныхъ или ограбленныхъ, столь же важно развитіе энергическаго дознанія и слѣдствія, которыя бы могли быстро констатировать фактъ преступленія и розыскать похищенные вещи (Уст. Уголов. Суд., ст. 375, 777, 778).

⁶⁴) Оста. Зак. Гражд., 690. Срав. выше, прим. 52 и 61 *in fine*. Остзейскіе проекты, какъ сейчасъ упомянуто, даютъ мировымъ судьямъ право налагать севестръ на спорное между сторонами имущество, какъ это допускается въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и на западѣ Европы (см. выше, прим. 8, 9, 61 въ концѣ. Ганнов. Уст., § 507; Прус. 1, 31, § 16; Австр. зак. 1849 г., § 8—10; Баден., § 671; Женев. Уст., 263); по дѣйствующему русскому законодательству мировые судьи едва ли имѣютъ это право, за исключеніемъ равнѣ тѣхъ дѣлъ, гдѣ и полицейскія власти, въ виду уголовного слѣдствія, могутъ отложить выдачу похищенныхъ или ограбленныхъ вещей впродъ до распоряженія судебного слѣдователя (см. выше, прим. 60 въ концѣ). По дѣламъ о межахъ мировой судья, на основаніи межевыхъ плановъ, мѣстнаго осмотра и другихъ доказательствъ, представленныхъ сторонами, можетъ указать имъ временную границу владѣній, съ составленіемъ, въ случаѣ надобности, плана этой межи (Уст. 202 прилож., п. 11, и ст. 80, 81, 119, 511. Проектъ Бунге, § 1649, 1650).

правомъ (quasi-possessio juris), оно оставляетъ той и другой сторонѣ возможность иска въ общемъ судебномъ порядкѣ (in petitorio) объ окончательномъ опредѣленіи спорныхъ правоотношеній ⁶⁵⁾. На основаніи этихъ признаковъ, посессорный процессъ принадлежитъ къ группѣ материально-сокращенныхъ производствъ ⁶⁶⁾, хотя рѣшеніе, въ немъ постановленное,

⁶⁵⁾ Въ посессорномъ порядкѣ разрѣшается только вопросъ о владѣніи, de statu possessionis или de restitutione possessionis, но не рѣшается окончательно вопросъ о правахъ сторонъ, хотя и этотъ послѣдній вопросъ часто нельзя обойти, потому что само владѣніе есть только внѣшняя оболочка предполагаемаго права. Возможность иска in petitorio сохраняется за сторонами по всѣмъ вообще дѣламъ о защитѣ или возстановленіи владѣнія, разрѣшаемымъ полиціею, мировыми, гминными или крестьянскими судами, за исключеніемъ развѣ дѣлъ о завладѣніяхъ между членами общины участками мѣрской земли. Смыслъ п. 4 и 5 ст. 29, п. 1 ст. 31 и п. 11 прилож. къ ст. 202 Уст. Гр. Суд. выраженъ съ большою полнотою въ ст. 115 п. 3 и 4 и въ ст. 117 п. 1. Положенія о призывеніи Суд. Уставовъ къ Варшавскому округу, на основаніи которыхъ вѣдомству мировыхъ судей и гминныхъ судовъ подлежатъ иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, когда со времени нарушенія прошло не болѣе шести мѣсяцевъ, и иски о нарушеніи пользованія сервитутами, когда со времени нарушенія прошло не болѣе года; но не подлежатъ въ вѣдомствѣ иски о правѣ собственности, а также о правахъ эмфитевтическомъ, безсрочной аренды, вѣчно-чиншевомъ, на поверхность или же на ибѣра земли, на сервитуты, заставномъ и о всякомъ иномъ вещномъ правѣ на недвижимость. Другими словами: мировой судья охраняетъ въ посессорномъ порядкѣ какъ владѣніе въ видѣ собственности, такъ и quasi-possessio juris или пользованіе правами на недвижимое имущество; но вопроса о вещномъ правѣ на недвижимость онъ не рѣшаетъ навсегда неизмѣнно. См. также Прус. Уст. 1, 31, § 18 и 19.

⁶⁶⁾ Вопросъ о владѣніи и законныхъ условіяхъ его защиты отъ нарушенія составляетъ особый характеристическій предметъ этого процесса, и хотя онъ стоитъ въ связи съ вопросомъ о правѣ и даже въ большинствѣ случаевъ совпадаетъ съ нимъ, тѣмъ не менѣе это вопросъ особый, потому что есть случаи, гдѣ и незаконное, не согласное съ правомъ, владѣніе удовлетворяетъ законнымъ условіямъ защиты. Въ этомъ смыслѣ слѣдуетъ понимать ст. 24 и 25 Франц. Уст. Гр. Суд.: *si la possession ou le trouble sont déniés l'enquête qui sera ordonnée ne pourra porter sur le fond du droit* (24); *le possessoire et le pétitoire ne seront jamais cumulés* (25). По объясненіямъ кассационнаго суда, эти статьи не запрещаютъ мировымъ судьямъ *consulter les titres de propriété, pour éclairer et apprécier la possession* (Cass. 4 дек. 1872, 1 іюля 1873), точно также какъ статья 73 нашего Устава по толкованію сената не мѣшаетъ мировымъ судьямъ входить въ разсмотрѣніе документовъ, удостоверяющихъ право собственности или иное право на недвижимое имущество, для опредѣленія и оцѣнки фактовъ владѣнія и его нарушенія (см. Курсъ т. I, стр. 153 и 154, и Касс. рѣш. 1875 г., № 51, д. Горскаго, № 52, д. Барышникова, № 314, д. Золотаревой и др.). Прежніе германскіе уставы, наприм. Бавар., § 585 и 586 и Ганновер., § 505, запрещали предявленіе исковъ о правѣ совокупно съ исками о владѣніи и не допускали противъ послѣднихъ исковъ никакихъ возраженій или встрѣчныхъ исковъ, касающихся самаго права; эти запрещенія, какъ упомянуто выше, перешли и въ наши Остзейскіе проекты. По замѣчанію Леонгарда (ad § 505), судебная практика толковала эти ограниченія въ либеральномъ смыслѣ; возраженія, касающіяся права, принимались въ соображеніе судомъ, когда они оспаривали не столько самое право истца, сколько фактъ нарушенія владѣнія, наприм., когда противъ иска объ удаленіи арендатора послѣдній ссылался на то, что ему принадлежитъ право пользованія по договору найма. Въ Баденскомъ уставѣ это запрещеніе значительно смягчено: возраженія, касающіяся права, принимаются во вниманіе, если они доказаны немедленно, до окончанія составленія по дѣлу о владѣніи;

можетъ остаться и неизмѣннымъ, если обѣ стороны успокоятся на немъ и не предъявятъ иска *in rebitorio*. Въ дѣйствительности это успокоеніе сторонъ составляетъ самое обыкновенное явленіе практики, потому что ближайшая судебно-полицейская власть имѣетъ подъ рукою всѣ средства къ правильному и удовлетворительному разрѣшенію этихъ дѣлъ.

II. Дѣла объ обезпеченіи исковыхъ правъ. Мы замѣтили уже, что самоуправство по отношенію къ имуществамъ и лицамъ издавна было запрещено русскимъ законодательствомъ⁶⁷⁾ и, хотя въ исключительныхъ

въ противномъ случаѣ ни выдѣляются *ad separatum*, въ исковой процессъ о правахъ сторонъ (§ 660). Подобное же смягченіе статьи 25 французскаго *Code de proc. civile* находимъ въ Женевскомъ уставѣ (ст. 266), по которому *le possesseur* и *le petitoire* могутъ быть соединяемы въ одно производство, если вопросъ о правѣ можетъ быть разрѣшенъ столь же быстро, какъ и вопросъ о владѣніи. Новый Германскій уставъ не полагаетъ въ этомъ отношеніи никакихъ особнхъ ограниченій. Въ старинныхъ законахъ Польскаго края неоднократно предписано было судить дѣла о завладѣніяхъ (*causae expulsiōnis*), не вдаваясь *in cognitiōnes jurium* (1543, § *Quia negotium*, Vol. LL. I, 577; 1587, § *Quod autem*, т. II, 1070; 1699, tit. о *expulsiōnibus*, т. VI, 59; 1726, § *Invaluerunt*, т. VI, 438). Въ коренной Россіи дѣла этого рода производились общимъ судебнымъ или межевымъ порядкомъ и вопросъ о правѣ, по древнимъ законамъ, не былъ выдѣляемъ *ad separatum*, а сыскивалось по суду допряма, по крѣпостямъ, дачамъ и другимъ доказательствамъ, что произошло именно завладѣніе чужимъ имуществомъ или угодеиъ (Улож. 1649, X, 211—213, 231—233; 1681 мая 4, № 866; авг. 16, № 888; 1683 мая 20, № 1013, нак., ст. 34; 1684, № 1074, нак., ст. 66; авг. 9, № 1087; 1686 янв. 22, № 1157, II, ст. 20; 1699, окт. 27, № 1705; 1719 янв., № 3295; 1754 янв. 20, № 10176, сен. ук. о производствѣ слѣдствіемъ, а не судомъ, дѣлъ о насильномъ завладѣніи; 1754 мая 13, № 10238 и 10237, инстр. меж., гл. XIX, ст. 3 и 4, гл. XXVII; 1765 сент. 19, № 12474, прав. о ген. меж., ст. 16 и 17; 1766 февр. 13, № 12570, § 88; мая 25, № 12659, инстр. меж. канц., гл. 27 и 30, п. 1 и 2). Съ передачею этихъ дѣлъ полиціи, учрежденіемъ о губерніяхъ 1775 г. (14392) велѣно было исправникамъ и городничимъ изслѣдовать ихъ безъ многаго письменнаго производства, но единственно приводя въ ясность, учинился ли случай завладѣнія, или нѣтъ, и распоряжаться тотчасъ о возвращеніи отнятаго (ст. 243, 266); на этомъ основаніи, въ указѣ сената 11 августа—14 окт. 1809 г., распублнкованомъ 1820 іюня 30 (28338) и 1823 дек. 27 (29716), разъяснено было, что земская и городская полиціа по дѣламъ о завладѣніи не должна входить въ разборъ письменныхъ документовъ, удостовѣряющихъ принадлежность имѣнія тому или другому лицу, но обязана только привести въ ясность, въ чьемъ владѣніи было имѣніе тогда, когда на ономъ учинено насиліе, и по изслѣдованіи тотчасъ возвратитъ отнятое тому, у кого что отнято или заграблено; затѣмъ вопросъ объ уголовномъ преслѣдованіи за насиліе подлежалъ разсмотрѣнію уголовного суда, а вопросъ о принадлежности имѣнія по письменнымъ документамъ—разсмотрѣнію гражданскаго суда въ порядкѣ формальнаго судопроизводства. Съ отиѣною полицейской расправы и съ передачею мировымъ судьямъ не только дѣла о возстановленіи отнятаго владѣнія, но и объ охраненіи его отъ нарушеній, необходимо имѣть въ виду, что вопросъ о правѣ, насколько онъ совпадаетъ съ вопросомъ о владѣніи и его нарушеніи, не можетъ быть устраненъ изъ поссессорнаго процесса.

⁶⁷⁾ Улож. 1649 г., X, 213; 1681, мая 4 (866); авг. 16 (888), 1775 ноябр. 7 (14392) учр. о губ., ст. 98; 1815 мая 20 (25855) сен. ук. о неналоженіи ареста на имѣніе безъ приговора судебного мѣста. Неволия Истори., § 445. Св. Зак. Гражд. 690; Зак. Суд. Гражд., ст. 6 и слѣд. Эстл. Рнц. Пр. I, 35, § 5. Любек. Стат. для Ревеля V, 12, § 4. Вислиц. Стат. 1347, tit. de pignoratione (Vol. LL. I, p. 14), Stat. 1505 г., tit. de impressiōnatis (ib., p. 229) и de arrestandis (p. 392). Впрочемъ, Эстлянд. Крест.

случаяхъ законъ нашъ допускаетъ право задержанія чужихъ имуществъ, но ликвидация этихъ дѣлъ, въ случаѣ спора, производится чрезъ посредство ближайшей судебной власти ⁶⁸⁾ Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Россіи сохранился безспорный полицейскій порядокъ взысканій, и такъ какъ обезпеченіе правъ по дѣламъ безспорнымъ служитъ какъ бы прелюдією взысканія, то и оно принадлежитъ въ этихъ мѣстностяхъ въ вѣдомству полиціи ⁶⁹⁾. Кромѣ того, нѣкоторыя мѣры обезпеченія существуютъ у насъ на основаніи паспортныхъ, полицейскихъ законовъ, и просьбы о распоряженіяхъ этого рода обращаются также въ полицію къ административному начальству, и разрѣшаются въ порядкѣ административномъ ⁷⁰⁾. Однако, за этими исключеніями, общій принципъ состоитъ въ томъ, что дѣла объ обезпеченіи исковыхъ правъ слѣдуютъ у насъ, какъ и на западѣ Европы, судебному порядку разсмотрѣнія ⁷¹⁾. Каждый гражданскій судъ, которому подвѣдомственны спорныя дѣла о правахъ, подлежащихъ обезпеченію, имѣетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и право постановлять опредѣленія объ ихъ обезпеченіи ⁷²⁾.

Просьба объ обезпеченіи обыкновенно соединяется съ искомъ объ удовлетвореніи обезпечиваемаго права по существу: предъявляя искъ, наприм. о платежѣ долга, кредиторъ вмѣстѣ съ тѣмъ проситъ обезпечить этотъ искъ наложеніемъ ареста или вѣршенія на имущество отвѣтчика, или вполнѣдствіи подаетъ просьбу этого рода

Положеніе, § 1026, дозволяетъ, въ видѣ исключенія, самому заимодавцу задерживать пойманнаго въ бѣгствѣ должника, если помощи нельзя получить тотчасъ отъ суда; но кредиторъ обязанъ немедленно объявить о томъ мѣстному подлежащему суду и ожидать отъ него подтвержденія ареста. Также Курл. Кр. П., § 505.

⁶⁸⁾ См. выше, стр. 307, 308, прим. 6 и 7, и т. I, § 3.

⁶⁹⁾ Зак. Суд. Гражд., ст. 52 и слѣд.; 1800 дек. 19 (19692) банкр. уст., ч. II, ст. 56 и слѣд. Остз. Св. Зак., ч. I, ст. 937, п. 38 (гакерихтеры въ Эстляндіи), 1333, п. 8, 1371 п. 38 (гауптманскіе суды въ Курляндіи), 411 п. 36—39, 546, п. 2 (орднунгсгерихты и фохтейскіе суды въ Лифляндіи). Финл. Улож., объ эзек., гл. 8.

⁷⁰⁾ См. выше, стр. 821, пр. 42, и стр. 319, пр. 36.

⁷¹⁾ Вопросъ объ обезпеченіи есть вопросъ о правѣ гражданскомъ и долженъ подлежать разрѣшенію судебныхъ установленій (Уст. Гр. Суд., ст. 1).

⁷²⁾ Наприм. окружныя суды и судебныя палаты (Уст. 590 и сл., 223, прим. п. 1, 2, 5, 6, 11, 12, 23, 27), мировые и гминныя суды (Уст. 125 и сл.; Варш. Полож. о введ. Суд. Уст. 19 февр. 1875 г., ст. 1 и 126), коммерческіе (Уст. Торг. 1377—78, 1553—54, 1855, 1887) и крестьянскіе суды (см. выше, стр. 113, пр. 42, 115, пр. 51, 141, пр. 76, 169, пр. 6, 313 и сл.), послѣдніе съ тѣми сословными ограниченіями, которыми вообще опредѣляется ихъ судебная власть (Курл. Крест. П., § 505; см. выше, стр. 122 и сл.). По мѣстнымъ законамъ Остзейскаго края всѣ вообще судебныя мѣста имѣютъ право принимать мѣры обезпеченія, наприм. въ Лифляндіи ландгерихты (Остз. Св. Зак., ч. 1, ст. 369, п. 10, 372, п. 3), орднунгсгерихты (411, п. 36—39), магистраты (458 п. 24, 85, 643, п. 12, 720, 786 и сл.), фохтейскіе суды (546 п. 2, 555, 675 п. 3, 725, п. 2), ветгерихты (567 п. 2) и крестьянскіе суды (Лифл. Кр. П., § 921); въ Эстляндіи земскіе суды, магерихты (Эстл. Пр. 1, 85, § 3 и 7) и гакерихтеры (Сводъ, ч. 1, ст. 973, п. 38), магистраты (1014, п. 29 и 44, 1230 п. 8), фохтейскіе (1268 п. 6) и другіе нижніе городовыя суды (1127) и крестьянскіе (Эстл. Кр. П. § 1025); въ Курляндіи мирскіе суды противъ крестьянъ (Курл. Крест. П., § 505), магистраты (Остз. Сводъ, ч. 1, ст. 1425 п. 7, 1534 п. 28), гауптманскіе суды (ст. 1371 п. 38, 1333 п. 8. Крест. П. Курл., § 509) и т. д.

въ формѣ частнаго прошенія по производству главнаго дѣла ⁷³); въ томъ и другомъ случаѣ она разрѣшается естественно тѣмъ судомъ, въ которомъ производится главное дѣло ⁷⁴). Но, сверхъ того, просьба объ обезпеченіи можетъ быть предъявлена и независимо отъ иска объ удовлетвореніи обезпечиваемаго права, какъ до предъявленія этого иска, такъ и параллельно съ главнымъ производствомъ или одновременно съ нимъ, именно можетъ быть предъявлена въ формѣ особаго, самостоятельнаго иска или отдѣльнаго частнаго прошенія ⁷⁵); въ этихъ случаяхъ подсудность дѣла объ обезпеченіи опредѣляется своими особыми правилами и можетъ не совпадать съ подвѣдомственностью исковъ объ удовлетвореніи права по существу. Такъ, наприм. о задержаніи должника, подозрѣваемаго въ намереніи уѣхать за-границу, можно просить у надлежащихъ властей того мѣста, гдѣ должникъ въ данную минуту имѣетъ свое пребываніе; если должникъ подозрѣвается въ несостоятельности, возможно просить объ арестѣ его имущества или денежныхъ суммъ, принадлежащихъ ему, въ томъ судѣ, подъ наблюденіемъ котораго производится взысканіе съ его имущества, или въ округѣ котораго должникъ временно находится, хотя бы этотъ судъ и не могъ завѣдывать, по закону, конкурснымъ производствомъ ⁷⁶). Иностранная законодательства вообще позволяютъ просить о мѣрахъ обезпеченія или въ томъ судѣ, вѣдомству котораго подлежитъ главное дѣло, объ удовлетвореніи обезпечиваемаго права по существу, или въ ближайшемъ единоличномъ судѣ, въ участкѣ котораго находится лицо или имущество, подлежащее аресту ⁷⁷);

⁷³) Уст. Гражд. Суд. 590, 566 и сл., 256 и сл.

⁷⁴) Тамъ же; срав. выше, прим. 72.

⁷⁵) См. выше, стр. 309 и 310.

⁷⁶) Уст. Гражд. Суд., 223, прил. п. 3—6; см. выше, стр. 321, прим. 42.

⁷⁷) Ганнов. Уст. § 510: просьба объ арестѣ можетъ быть предъявлена или въ томъ судѣ, вѣдомству котораго подлежитъ искъ объ обезпечиваемомъ правѣ, или въ амтсгерихтѣ, въ участкѣ котораго находится подлежащая аресту лицо или вещь. Герм. Уст. § 799: право налагать арестъ принадлежитъ какъ суду главнаго дѣла, такъ и амтсгерихту, въ участкѣ котораго находится предметъ или лицо, подлежащее аресту. Австр. Jur. Norm, § 46: просьбы о судебномъ запрещеніи, о предварительномъ арестѣ, секвестрѣ и другихъ временныхъ мѣрахъ могутъ быть приносимы, по выбору истца, или въ судъ, которому подвѣдомственно главное дѣло, или въ участковый судъ, гдѣ мѣра обезпеченія должна быть приведена въ исполненіе. Бавар. Уст., § 618: просьба объ арестѣ представляется: 1) когда по дѣлу открыто производство взысканія (Vollstreckungsverfahren),—предсѣдателю суда, завѣдывающаго процессомъ взысканія; 2) когда дѣло находится въ производствѣ суда первой или апелляціонной инстанціи,—предсѣдателю этого суда или отдѣленія; 3) во всѣхъ прочихъ случаяхъ,—предсѣдателю суда, которому подсудно главное дѣло. Въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, просьба объ арестѣ можетъ быть подана единоличному судѣ, въ участкѣ котораго арестъ долженъ быть наложенъ. Итал. Уст., § 926: секвестръ можетъ быть наложенъ на всякую сумму преторова того мѣста, гдѣ эта охранительная мѣра должна быть приведена въ исполненіе, а равно и преторомъ или предсѣдателемъ суда, которому подсудно главное дѣло; 927: когда просьба о секвестрѣ связана съ дѣломъ, уже находящимся въ производствѣ, то секвестръ можетъ быть наложенъ только преторомъ или предсѣдателемъ суда, рассматривающаго главное дѣло; но въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, секвестръ и по этимъ дѣламъ можетъ быть наложенъ на всякую сумму, преторомъ, въ участкѣ котораго онъ приводится въ исполненіе; 931 и 936; Borsari, т. II, стр. 487: N. York Code, § 180: order for arrest—from a judge of the court, in which the action is

подобное же правило принято у насъ въ въ Остзейскомъ краѣ ⁷⁸⁾. При этомъ порядкѣ, мѣры обезпеченія принимаются иногда, особенно въ случаяхъ не терпящихъ отлагательства, такимъ судомъ, который не можетъ, по закону, входить въ разсмотрѣнiе главнаго дѣла; разрѣшивъ вопросъ

brought, or from a county judge; § 195: освобожденiе должника отъ ареста на поруки мировымъ судьей; § 218: injunction—by court, in which the action is brought, or by a judge thereof, or by a county judge; § 225: въ послѣднемъ случаѣ отвѣтчикъ можетъ просить судъ главнаго дѣла объ отиѣнiи запрещенiя; § 228: attachment—from a judge of the court, in which the action is brought, or from a county judge; § 231: приказъ адресуется на имя шерифа; § 241: снятiе ареста подъ поручительство разрѣшается тѣмъ же судьей. Massach. Stat., гл. 123, в. 10 и слѣд.: процессъ открывается приказомъ (original writ), за подписью предсѣдателя и секретаря суда, или о наложенiи ареста на имущество или лицо отвѣтника, или о вывозѣ его, безъ ареста; гл. 124, в. 1: личный арестъ можетъ быть наложенъ по распоряженiю каждаго суда или судьи; гл. 125, в. 2: поручительство by a bond to sheriff. Франц. уставъ различаетъ разные способы обезпеченiя, поручая ихъ или предсѣдателямъ того судебного мѣста, вѣдомству котораго подлежитъ главное дѣло, или мировымъ судьямъ (art. 417, 558, 819, 822, 826, 831; см. выше, стр. 198, прим. 126). Прус. Ger. Ord. I, 29, § 30: вопросъ о наложенiи ареста разрѣшается судьей, въ вѣдомствѣ котораго находится подлежащее аресту лицо или имущество.

⁷⁸⁾ Лифл. Крест. П. § 921: о взятiи лица подъ арестъ надлежитъ просить въ томъ мѣстѣ, въ вѣдомствѣ коего то лицо жительство имѣеть, а о взятiи имѣнiя подъ присмотръ—въ томъ судѣ, въ вѣдомствѣ коего оно находится; о задержанiи же лицъ, не имѣющихъ постоянного мѣста жительства, и о взятiи подъ присмотръ ихъ имущества—тамъ гдѣ они найдены будутъ, или гдѣ имѣнiе ихъ окажется. Эстл. Крест. П. § 1025: тоже. Курл. Крест. П. § 506: крестьяне берутся подъ арестъ мирскимъ судомъ, а люди, не принадлежащiе къ мирскимъ обществамъ, но подвѣдомные доселѣ вольничной расправѣ помѣщиковъ, вторыми отдѣленiями гауптманскихъ судовъ; пойманнаго въ бѣгствѣ должника, буде нельзя получить отъ суда помощи, позволено задерживать для представленiя въ судъ самому заимодавцу, не причиняя ему однако никакого личнаго вреда; прошенiе объ арестѣ бродяги подается въ томъ мѣстѣ, въ округѣ коего онъ найденъ будетъ, или гдѣ откроется имѣнiе, ему принадлежащее. Проектъ Бунге, § 1613: der Arrestantrag kann entweder bei dem Gerichte, vor welches die Klage des sicherzustellenden Anspruches gehört, oder bei demjenigen gestellt werden, in dessen Bezirke die Person oder Sache angetroffen wird; der Arrest auf unbewegliche Sachen, Reallasten und hypothekarische Forderungen muss bei dem Gerichte beantragt werden, in dessen Grund-und Hypothekenbuche sie eingetragen sind. Остз. Проектъ Центр. К., § 649: „просьба о наложенiи ареста можетъ быть принесена или въ судъ, а въ подлежащемъ случаѣ мировому судѣ, которому подсудно главное дѣло, или, если искъ еще не предъявленъ, то въ тотъ судъ, въ округѣ котораго находится имущество, подлежащее аресту; во всякомъ случаѣ, арестъ на недвижимое имущество или на поземельныя повинности и ипотечныя требованiя испрашивается въ томъ судѣ, въ округѣ котораго ведутся поземельныя и ипотечныя книги“. Послѣднее правило, взятое изъ проекта Бунге, какъ намъ кажется, смѣшиваетъ, вопросъ о формѣ или порядкѣ наложенiя запрещенiя на недвижимое имущество съ вопросомъ о вѣдомствѣ судебныхъ установлений по дѣламъ объ обезпеченiи исковъ: при системѣ вѣрностныхъ или ипотечныхъ книгъ, запрещенiе на недвижимое имущество только тогда получаетъ вещную силу, когда оно отиѣчено въ вѣрностныхъ книгахъ того округа, гдѣ лежитъ имѣнiе; но эта отиѣтка можетъ быть сдѣлана и по распоряженiю суда другого округа. Въ Остз. миров. проектѣ это правило не включено; по ст. 230 проекта, просьба о наложенiи ареста можетъ быть принесена или тому судѣ, которому подсудно главное дѣло, или, если искъ еще не

о правѣ на обезпеченіе, онъ предоставляетъ сторонамъ обратиться съ главнымъ искомъ въ надлежащій судъ и назначаетъ срокъ, по истеченіи котораго, если искъ не будетъ предъявленъ, принятія мѣръ обезпеченія должны быть отмѣнены. Отъ суда, которому подвѣдомственно дѣло по главному иску, зависитъ во всякомъ случаѣ или утвердить, или измѣнить и отмѣнить принятія мѣры обезпеченія ⁷⁹⁾.

Нашъ Уставъ Гражд. Суд. предусматриваетъ одну только группу просьбъ объ обезпеченіи, именно тѣ, которыя предъявляются въ связи съ главнымъ искомъ въ томъ судѣ, гдѣ производится дѣло по этому иску ⁸⁰⁾. Просьба этого рода входитъ обыкновенно въ составъ искового прошенія, какъ одинъ изъ просительныхъ пунктовъ исца, или представляется во время дальнѣйшаго производства по дѣлу, въ формѣ частнаго прошенія ⁸¹⁾. Во всякомъ случаѣ проситель долженъ доказать законное основаніе для принатія тѣхъ мѣръ обезпеченія, о которыхъ онъ проситъ, долженъ удостовѣрить свое исковое право, представить безспорный долговой актъ, крѣпостной или явочный, составляющій по закону достаточное основаніе для обезпеченія иска, или доказать, что обезпеченіе иска, представляющагося достовѣрнымъ, можетъ лишитъ его возможности получить удовлетвореніе ⁸²⁾; кромѣ того, онъ долженъ въ своей просьбѣ указать и самый способъ обезпеченія ⁸³⁾. Форма прошенія въ законѣ не опредѣлена, такъ что въ теченіи производства просьба объ обезпеченіи можетъ быть заявлена или письменно, въ видѣ частнаго прошенія, или словесно, съ записью въ протоколъ ⁸⁴⁾.

Опредѣленіе суда по вопросу объ обезпеченіи иска имѣетъ различный характеръ, смотря по степени уважительности просьбы и слѣпности или безотлагательности дѣла. Если искъ представляется основательнымъ и дѣло не терпитъ отлагательства, въ особенности если предъявленъ ко взысканію безспорный актъ долговаго обязательства, засвидѣтельствованный крѣпостнымъ или явочнымъ порядкомъ, то просьба объ обезпеченіи можетъ быть разрѣшена немедленно, до вызова отвѣтчика и безъ выслушанія его объясненій ⁸⁵⁾. Предсѣдатель суда можетъ даже собственною властью разрѣшить обезпеченіе иска, если просьба о томъ заявлена въ такое время, когда нѣтъ засѣданія суда, а между тѣмъ изъ объясненій исца предсѣдатель усмотритъ, что принатіе мѣръ обез-

предъявленъ, тому, въ участіи котораго находится имущество, подлежащее аресту. Подъ именемъ имущества, подлежащаго аресту, какъ замѣчено выше (стр. 319, пр. 36), Оста. проекты разумѣютъ, между прочимъ, и паспорта.

⁷⁹⁾ Прус. Ger. Ord. I, 29, § 42—45. Итал. Уст. 931, 936. Бунге, § 1628—29. Оста. Центр., К. § 661. Оста. Миров., § 240.

⁸⁰⁾ Возможность самостоятельныхъ исковъ объ обезпеченіи существуетъ и у насъ, на основаніи ст. 1 Устава (срав. Уст. Торг. ст. 596 п. 2); объ отдѣльныхъ же частникахъ прошеніяхъ этого рода, предъявляемыхъ не въ томъ судѣ, вѣдомству котораго подлежатъ дальнѣйшее проваводство по главному иску, упоминается въ прилож. къ ст. 228 Уст., п. 3—6.

⁸¹⁾ Уст. 590, 592, 595, 566 и сл., 266 и слѣд.

⁸²⁾ Уст. 591, 594, 595; срав. выше, стр. 312, прим. 15 и 16.

⁸³⁾ Уст. 603; срав. выше, стр. 322, прим. 49 и слѣд.

⁸⁴⁾ Курскъ, т. I, § 72, стр. 351. Герман. Уст., § 800.

⁸⁵⁾ Уст. 590, 591. 1875 г. Кас. № 633, д. кн. Витгенштейна. Герман. Уст. § 801. Ганнон., § 516. Бавар., § 618. Ваден., § 610. Ольденб. 310. Прус. I, 29, § 36, 36, 47—54. Итал. 925. Оста. проектъ, § 653, Оста. миров. пр. 233, Бунге, § 1617.

печенія не тернить отлагательства ⁸⁶). Такое же право принадлежит мировому судѣ и цѣлой коллегіи суда или отдѣленія, такъ что вопросъ объ обезпеченіи можетъ быть разрѣшенъ до вызова отвѣтчика, если дѣло требуетъ особенной спѣшности ⁸⁷). Впрочемъ, принятіе или непринятіе этихъ спѣшныхъ мѣръ предоставлено усмотрѣнію подлежащихъ органовъ судебной власти и на отказъ въ нихъ не допускается жалобъ въ высшую инстанцію ⁸⁸): обыкновенный порядокъ состоитъ въ томъ, что просьба объ обезпеченіи разрѣшается по вызовѣ отвѣтчика и по выслушаніи его объясненій, такъ что истецъ, получивъ отказъ въ просьбѣ объ обезпеченіи въ самомъ началѣ дѣла, до вызова противной стороны, не лишается права просить о томъ же предметѣ послѣ вызова ⁸⁹).

Въ случаѣ удовлетворенія просьбы объ обезпеченіи до вызова отвѣтчика, предсѣдатель или мировой судья выдаетъ просителю, за свою подписью, на имя судебного пристава или полиціи, приказъ, который приводится въ исполненіе тѣмъ же порядкомъ, какъ судебныя рѣшенія ⁹⁰). Въ этомъ приказѣ, и вообще въ постановленіи суда объ обезпеченіи иска, опредѣляется сумма, до которой обезпеченіе должно простираться, соразмѣрно цѣнѣ иска подкрѣпленной доказательствами, и указывается самый способъ обезпеченія ⁹¹). вмѣстѣ съ тѣмъ назначается день засѣданія для выслушанія объясненій отвѣтчика и словеснаго состязанія сторонъ (Rechtfertigungstermin, Justificationstermin) и какъ самый приказъ, такъ и копія прошенія и документовъ, къ нему приложенныхъ, сообщается отвѣтчику, съ вызовомъ его въ это засѣданіе ⁹²). Въ теченіи назначеннаго срока отвѣтчикъ можетъ представить суду письменное возраженіе противъ обезпеченія иска или ограничиться

⁸⁶) Уст. 598. Бавар. Уст., § 618. Ганнов., § 512. Герман., § 822. Итал., 926, 927 (см. выше, стр. 199, прим. 127). Франц. 417, 568, 819, 822, 826 (см. выше, стр. 198, прим. 126). По англійскому законодательству это право принадлежит каждому члену суда (Rules, 1875, в. 52, 54)). О коммерческихъ судахъ см. выше, стр. 271, прим. 50.

⁸⁷) Уст. 80, 125, 126, 600: на основаніи послѣдней статьи, предсѣдатель суда, разрѣшая обезпеченіе иска, дѣйствуетъ какъ бы отъ лица коллегіальнаго присутствія, отъ котораго зависитъ утвердить или измѣнить его распоряженіе. Остз. проектъ, § 652 (вопросъ о наложеніи ареста разрѣшается судомъ въ распорядительномъ засѣданіи, а въ крайнемъ случаѣ предсѣдателемъ суда). Бунге, § 1617. Остзейскіе проекты дозволяютъ просить о мѣрахъ обезпеченія даже въ воскресные и праздничные дни (Бунге, § 1618, Центр. 651, Миров. 232).

⁸⁸) На невыдачу приказа предсѣдателемъ истецъ можетъ жаловаться только присутствію суда (Уст. 592). Остзейскіе проекты не допускаютъ здѣсь никакихъ жалобъ (Бунге, § 1618. Остз. миров., § 236).

⁸⁹) Уст. 592.

⁹⁰) Уст. 599.

⁹¹) Уст. 594, 627, 631.

⁹²) Уст. 568. Остз. проектъ, § 653. Бунге, § 1617, 1624. Этотъ день засѣданія не всегда совпадаетъ съ первымъ засѣданіемъ, назначеннымъ для слушанія главнаго дѣла по существу, потому что и самая просьба объ обезпеченіи можетъ быть заявлена во всякомъ положеніи дѣла (Уст. 592). Въ Рижскихъ статутахъ назначенъ для юстификаціи ареста восьмидневный срокъ (II, 15, § 3), въ Курляндскихъ (§ 36) и Либекско-Ревельскихъ (V, 12, § 2) четырехдѣльный (срав. Либек. V, 12, § 5: если арестъ наложенъ въ опасенія побѣга должника, то проситель обязанъ оправдать эту мѣру въ ближайшемъ судебномъ засѣданіи).

словесными объяснениями въ самомъ засѣданіи суда⁹³). Въ этомъ засѣданіи, при открытыхъ дверяхъ, судъ выслушиваетъ объясненія явившихся сторонъ, разсматриваетъ поданныя ими бумаги и можетъ или утвердить принятую мѣру обезпеченія, или измѣнить и отмѣнить ее⁹⁴; въ этомъ же засѣданіи разрѣшается и просьба отвѣтчика о замѣнѣ одного обезпеченія другимъ, хотя онъ имѣетъ право просить о томъ во всякое время, и прежде перваго засѣданія по дѣлу, и послѣ того⁹⁵). На опредѣленіе суда объ обезпеченіи иска можетъ быть принесена частная жалоба отдѣльно отъ апелляціи⁹⁶; если судъ въ этомъ опредѣленіи утвердилъ принятую мѣру обезпеченія, то жалоба не останавливаетъ приведенія его въ исполненіе; напротивъ, въ случаѣ отмѣны обезпеченія, жалоба, поданная истцомъ, имѣетъ effectum suspensivum и исполненіе опредѣленія останавливается⁹⁷).

Самый порядокъ исполненія зависитъ отъ того, какой выбранъ способъ обезпеченія. Такъ запрещеніе на недвижимое имѣніе налагается припечатаніемъ запретительной статьи въ сенатскихъ объявленіяхъ⁹⁸) и отмѣткою въ реестрѣ вѣрностныхъ дѣлъ или въ ипотечныхъ книгахъ; послѣдняя сообщаетъ этой мѣрѣ реальный, вещный характеръ⁹⁹). Арестъ движимыхъ имуществъ и капиталовъ должника, находящихся у третьихъ лицъ, производится по тѣмъ же правиламъ, какъ въ исполнительномъ процессѣ взысканій по рѣшеніямъ суда¹⁰⁰). Личный арестъ, какъ замѣчено выше, имѣетъ разныя степени и допускается или въ видѣ запрещенія выѣзда, съ отобраніемъ подписки въ этомъ смыслѣ и задержаніемъ паспорта, или въ видѣ домашняго ареста, или заключенія въ долговую тюрьму¹⁰¹). Характеристическая черта охранительнаго личнаго ареста состоитъ въ томъ, что здѣсь нѣтъ той градаціи сроковъ, какая установлена для содержанія должника въ тюрьмѣ при взысканіяхъ по судебнымъ рѣшеніямъ, и должникъ, съ принятіемъ этой мѣры, не освобождается отъ отвѣтственности по своимъ обязательствамъ¹⁰²). Кроме того, онъ можетъ во всякое время избавиться отъ ареста, если пред-

⁹³) Уст. 568. Остз. проектъ, § 656: Gegenvorstellung. Остз. миров. § 236.

⁹⁴) Уст. 570, 600, 705, 891. Бунге, § 1624.

⁹⁵) Уст. 606, 613 и сл., 645, 646. Бунге, § 1625. Эстл. Рич. Право, 1, 35, § 4. Любек. Стат., V, 12, § 2. Рижск. II, 15, § 7. Эстл. Крест. II., § 1037. Курл. Крест. II. § 515. Лифл., § 926. См. выше, стр. 323, прим. 56 и слѣд.

⁹⁶) Уст. 596. Остзейскіе проекты допускаютъ здѣсь самостоятельную апелляцію и отзывъ (Проектъ Центр. К., § 659, Миров., § 238).

⁹⁷) Уст. 597. Также Бунге, § 1627, по мнѣнію котораго отмѣна принятой мѣры обезпеченія, въ случаѣ жалобы истца, не приводитъ въ исполненіе, если истецъ представитъ съ своей стороны обезпеченіе убытковъ отвѣтчика и подастъ самую жалобу въ трехдневный срокъ.

⁹⁸) Уст. 616 и слѣд. Этотъ обрядъ сохранился у насъ изъ прежней системы запрещеній и въ настоящее время долженъ быть признанъ излишнимъ, потому что недвижимыя имѣнія могутъ быть передаваемы изъ рукъ въ руки и обременяемы долгами и другими реальными ограниченіями только посредствомъ записи въ вѣрностные или ипотечные реестры (Нотар. Полож. 66, 157 и слѣд.), куда вносится и отмѣтка о запрещеніи.

⁹⁹) Полож. о Нотар., 156, прим., и. 6. Полож. о примѣн. Суд. Уст. къ Варшав. округу, ст. 126, 150, 154, 155, 157.

¹⁰⁰) Уст. 628, 631 и слѣд. Курскъ, т. II, § 100 и 101, т. III, стр. 319, 320.

¹⁰¹) См. выше, стр. 320—322, и законъ 7 марта 1879 г.

¹⁰²) Курскъ, т. II, § 103.

ставить залогъ или надежное поручительство¹⁰³). Что касается наконецъ обезпеченія иска поручительствомъ, то оно играетъ въ настоящее время второстепенную роль, именно служить средствомъ вырчить отвѣтчика отъ другихъ, болѣе энергическихъ, способовъ обезпеченія¹⁰⁴).

Опредѣленія суда по вопросу объ обезпеченіи иска устанавливаютъ во всякомъ случаѣ только временную мѣру, которая продолжаетъ существовать до тѣхъ поръ, пока нѣтъ основанія для ея отмѣны или для перехода къ другимъ, рѣшительнымъ, мѣрамъ взысканія. Она можетъ быть отмѣнена не только по жалобѣ сторонъ, высшею инстанціею, но и тѣмъ самымъ судомъ, которымъ установлена. Если рѣшеніе по такому дѣлу, гдѣ искъ былъ обезпеченъ, состоится въ пользу отвѣтчика, то мѣры обезпеченія ipso facto отмѣняются и отвѣтчикъ имѣетъ право отыскивать съ истца убытки, понесенные имъ вслѣдствіе обезпеченія неправильнаго иска¹⁰⁵).

III. Производство о другихъ временныхъ мѣрахъ, въ теченіи процесса, не опредѣлено въ законѣ особыми правилами¹⁰⁶). Въ болѣе части случаевъ оно сливается съ главнымъ процессомъ, или же развивается параллельно съ нимъ, по правиламъ частнаго производства. Въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, къ нему слѣдуетъ примѣнять аналогически изложенныя выше правила производства объ обезпеченіи исковъ.

VI. Приказы и напоминательное производство.

§ 146. Значеніе и виды судебныхъ приказовъ и напоминательное производство въ особенности¹). Приказомъ²) въ теоріи гражданскаго

¹⁰³) См. выше, стр. 323, прим. 56.

¹⁰⁴) Тамъ же, стр. 324, прим. 59 и 60

¹⁰⁵) Уст. 606. Ост. проектъ, § 671, 672, Ост. миров., 248, 249. По Итал. уставу, въ случаѣ вложенія севестра по неосновательному иску, истецъ обязанъ не только вознаградить отвѣтчика за убытки, но и уплатить штрафъ, по опредѣленію суда, до 1000 лиръ или франковъ (ст. 935). Другіе уставы не считаютъ нужнымъ назначать за это особый штрафъ, потому что взысканіе убытковъ, сумма которыхъ можетъ быть весьма значительна, служитъ достаточною уздою для недобросовѣстныхъ истцовъ.

¹⁰⁶) Срав. Ост. проектъ, § 673—678 (предварительныя распоряженія) и Bunge's Entwurf, § 1601—1608 (Verfahren bei einstweiligen Verfügungen).

¹) Buddenbrock, Sammlung der Gesetze, welche das heutige livländische Landrecht enthalten, ч. II, т. IV, стр. 1939: Mandatsprozess (lib. 43 tit. I, Dig. de interdictis). Nielsen, die Process-Form in Livland, § 366—369: Mandats-Process. Ост. проектъ Уст. Гр. Суд., § 586—596: условный приказъ о платежѣ. Проектъ Уст. Торг. Судопр. 1874 г., ст. 196—209: о безспорномъ порядкѣ производства по векселямъ чрезъ приказъ о платежѣ.

Герман. Уст. § 628—443: Mahnverfahren. Австр. зак. 27 апр. 1873 г. (Kasereg. österr. Gesetze mit Materialien, т. 5: Mahnverfahren). Прус. зак. 1 іюня 1833 г., § 1—5: Mandatsprozess (см. о немъ Mittermaier, въ Archiv für civ. Praxis, т. 17, стр. 145, 152, и текстъ у Koch'a, preuss. Prozessordnung, tit. 28), 21 іюля 1846 г., § 28, 21 іюля 1849, § 1—5, и 24 іюня 1867 г., § 1—4: Mandatsprozess. Ганновер. зак. 27 іюля 1852 и 31 марта 1859 г., Mahnverfahren, у Леонгардта, Prozessordnung, стр. 625 ff., Виртемб. Зак. 13 нояб. 1855. Бавар. Уст., § 553 ff. (bedingte Zahlungsbefehle). Баден. Уст., § 618 ff., (von unbedingten Befehlen und einstweiligen Verfügungen), 638 ff. (von bedingten Zahlungsbefehlen). Ольденб., 295 ff., 314 ff. (тоже).

судопроизводства называется вообще всякое распоряжение судебной власти, обращенное или къ подчиненнымъ присутственнымъ мѣстамъ и должностнымъ лицамъ ³⁾, или къ сторонамъ, участвующимъ въ процессѣ, или къ постороннимъ частнымъ лицамъ; но въ тѣсномъ смыслѣ слова приказами называются тѣ распоряженія, которыя обращены къ одной изъ тяжущихся сторонъ, обыкновенно къ отвѣтчику ⁴⁾. Содержаніемъ приказа можетъ быть повелѣніе ⁵⁾, запрещеніе ⁶⁾ или уничтоженіе какого нибудь дѣйствія или состоянія ⁷⁾. Цѣлью всѣхъ этихъ распоряженій служитъ вообще управленіе ходомъ судебныхъ дѣлъ, охраненіе правъ той или другой тяжущейся стороны, осуществленіе этихъ правъ или напоминаніе должнику объ этомъ осуществленіи. Распоряженія перваго рода, управляющія ходомъ судебныхъ дѣлъ вообще, весьма разнообразны ⁸⁾ и не требуютъ особаго изложенія: они наполняютъ собою все вообще содержаніе процесса и встрѣчаются во всѣхъ его формахъ и инстанціяхъ. Другая группа — охранительныя распоряженія — представляется болѣе цѣльною и отчасти уже изложена нами въ предыдущемъ отдѣлѣ о временныхъ мѣрахъ въ процессѣ; съ другими явлениями, сюда относящимися, мы встрѣтимся въ ученіи объ охранительномъ судопроизводствѣ. Третью группу образуютъ исполнительныя или безусловныя приказы ⁹⁾, опредѣляющія собою движеніе исполнительнаго процесса ¹⁰⁾; о ней мы будемъ говорить въ слѣдующемъ параграфѣ. Наконецъ четвертая группа — такъ наз. условныя приказы

Австр. проектъ 1876 г., § 574 ff. (Mahnverfahren), 589 ff. (Mandatsverfahren). Lavielle Etudes, т. 2, des justices de paix, essai de conciliation: Regnard, org. judic., § 321 ss., Bordeaux, p. 405 ss. Bertin Ohdonnances, т. 1 и 2. Davis county courts, стр. 169 ff., 192 ff. (summons to obtain judgment by default и summons under the Bills of Exchange Act). Bankruptcy Act 1869, s. 7: debtor's summons (см. мой очеркъ конкурс. процесса, стр. 234, 237). Rules of 1875, s. 2 ff. (Summons). N. York Code, § 400 ff., (motions and orders). Leuthy, Sammlung aller in dem sämtlichen Cantonen der Schweiz bestehenden Schuldvertreibungsgesetze, 1842 ff., Claproth, § 140—155: von bedingten Befehlen. Danz, § 67 ff. (Mandatsprozess). Mittermaier, IV, § 6, Bayer, § 6 ff., (Mandatsprozess). Martin, § 244. Heffter, § 416. Endemann, § 263 ff. Linde, § 354. Schmid, § 200. Koch preuss. Civilpr., § 391 ff., Heffter preuss. Prozess, § 187 ff.

¹⁾ Mandatum, Mandat, Befehl, ordonnance, writ, order, приказъ, указъ, распоряженіе.

²⁾ Наприм. приказъ предсѣдателя окружнаго суда судебному приставу (Уст. 592), исполнительный листъ, какъ приказъ суда „всѣмъ мѣстамъ и лицамъ, до коихъ сіе можетъ относиться“ (Уст. 927, прил.), указы судебныхъ мѣстъ полиціи объ исполненіи рѣшеній и т. п.

⁴⁾ Исполнительный листъ, въ сущестѣ своемъ, есть также приказъ отвѣтчику; официальные учрежденія и лица приглашаются только содѣйствовать его исполненію.

⁵⁾ Mandatum praeseptivum, praeseptum, decretum, Befehl.

⁶⁾ Mandatum inhibitorium.

⁷⁾ Mandatum revocatorium, cassatorium, restitutorium.

⁸⁾ Processleitende Verfügungen. Таковы наприм. вызовы сторонъ въ судъ (въ Устаѣ Торговомъ они прямо названы приказами), взыскапія штрафовъ за невяку, распоряженія о назначеніи сроковъ и дней засѣданія, и разныя другія.

⁹⁾ Mandatum sine clausula, unbedingter Befehl.

¹⁰⁾ Executionsprocess и Executivprocess.

или напоминанія ¹¹⁾ — лежитъ въ основѣ напоминательнаго судопроизводства, существующаго почти повсемѣстно на западѣ Европы и у насъ въ Остзейскомъ краѣ. На этой любопытной формѣ процесса мы остановимся въ настоящее время.

Судебные приказы извѣстны были какъ въ римскомъ судопроизводствѣ ¹²⁾, такъ и въ судебной практикѣ среднихъ вѣковъ ¹³⁾. Въ старинномъ германскомъ процессѣ мы находимъ приказы условные и безусловные ¹⁴⁾. Послѣдніе употребляются теперь по преимуществу въ исполнительномъ процессѣ ¹⁵⁾, а первые служатъ для подготовленій взысканій

¹¹⁾ Mandatum cum clausula, bedingter Befehl, Mahnung, summons in a special form.

¹²⁾ См. выше, стр. 318, прим. 31, стр. 328, прим. 2—4, 330, прим. 7. Интердикты, во время существованія древняго *ordo iudiciorum*, постановлялись обыкновенно по вызовѣ сторонъ и по выслушаніи ихъ объясненій, но не *in iudicio*, а *in iure* (en référé, по французской аналогіи); *iudicium rescutorium*, судебное разсмотрѣніе дѣла могло только слѣдовать за выдачею интердикта. Кромѣ того, уже въ то время, не всѣ приказы претора выдавались *causa cognita*; и впоследствии допускалась выдача судебныхъ призывовъ по односторонней просьбѣ истца, безъ вызова отвѣтника. Вліяніе римской системы интердиктовъ на развитіе новой теоріи судебныхъ приказовъ несомнѣнно и указывается прямо многими современными писателями (Bayer, § 7. Mittermaier IV, изд. 2, стр. 191, и др.) Нѣкоторыя детали этой теоріи напоминаютъ еще рескриптивный процессъ римской имперіи; такъ по германскимъ законамъ противъ приказовъ, выданныхъ имперскимъ судомъ, допускалось *exceptio subreptionis aut obreptionis*, подобно тому, какъ было въ рескриптивъ процессѣ (Betmann-Hollweg, III, § 164 in fine).

¹³⁾ О приказахъ и интердиктахъ, какъ мѣрахъ охранительныхъ, см. выше, стр. 580, прим. 7. Въ исполнительномъ процессѣ, по Итальянскимъ статутамъ, послышалась должнику прежде всего повѣстка объ исполненіи, съ вызовомъ его въ судъ (*proscriptum ad respondendum executioni intra dies decem*, по векселямъ и другимъ торговымъ обязательствамъ *intra horas viginti quatuor*), а затѣмъ слѣдовала приказъ объ исполненіи или исполнительный листъ (*mandatum de solvendo executivum, licentia*). См. Stat. Genuae lib. II, cap. 8, de causis executivis, cap. 4, de causis brevioribus, и с. 9, de confirmatione mandatorum. Briegleb, Executioprocessus. Курсъ, т. II, § 89.

¹⁴⁾ Это дѣлалось основывалось на формѣ приказовъ, употреблявшихся въ практикѣ имперскихъ судовъ. *Mandatum cum clausula justificatoria, bedingtes Mandat*, заключала въ себѣ особую оговорку, дозволявшую отвѣтнику предъявить возраженія противъ него въ теченіи опредѣленнаго срока, а въ безусловномъ приказѣ, *mandatum sine clausula, unbedingtes Mandat*, не было такой оговорки и упоминалось только о штрафѣ за ослушаніе, если не предѣлено будетъ уважительныхъ возраженій противъ наложенія этого штрафа (Bayer, § 6. Danz, § 68, прим. b и c). Безусловные приказы выдавались, когда дѣло шло о пресѣченіи или устраненіи какого нибудь *factum nullo jure justificabile, damnum irreparabile, detrimentum rei publicae, periculum in mora* и въ другихъ подобныхъ случаяхъ, когда оказывалось необходимымъ принять немедленно охранительныя мѣры (K. G. Ord. 1555, ч. 2, разд. 23, 25. Reichs-Abschied 1594, § 79), или же для исполненія долговыхъ обязательствъ по документамъ, въ конхъ должникъ предоставилъ кредитору право взысканія судебнымъ и несудебнымъ порядкомъ—*mit oder ohne Recht* (Deput. Abschied 1600, § 80—84). Приказы условные выдавались въ случаяхъ болѣе сомнительныхъ, когда отъ отвѣтника можно было ожидать какихъ-либо возраженій и когда право защиты не подлежало никакимъ особеннымъ ограниченіямъ; кругъ этихъ случаевъ не былъ въ точности опредѣленъ.

¹⁵⁾ Основными типами ихъ слѣдуетъ считать исполнительный листъ и повѣстку объ исполненіи. Отношеніе этой формы приказовъ къ исполнительному процессу видно и въ

посредствомъ напоминанія ¹⁶⁾; временныя охранительныя мѣры занимаютъ какъ бы средину между этими двумя производствами, и хотя пишутся большею частію въ формѣ безусловныхъ приказовъ, но въ дѣйствитель-

исторіи западно-европейскихъ законодательствъ. Такъ въ Пруссіи, въ 1833 году, на мѣсто прежняго исполнительнаго процесса взысканій по ипотечнымъ записямъ, съ выдачею приказовъ о платежѣ (Allg. Ger. Ord. 1, 28: Executivprozess, § 15), введенъ былъ Mandatsprozess для взысканій по публичнымъ актамъ, по ипотечнымъ книгамъ и т. д. Подобную же роль суррогата для исполнительнаго процесса играетъ Mandatsprozess въ Австріи, введенный по законамъ 21 мая 1855 и 18 июля 1859 г. (см. ихъ въ Manя'sche Gesetzes-Ausgabe, т. VI) для взысканій по нотаріальнымъ, крѣпостнымъ, ипотечнымъ и другимъ публичнымъ актамъ; въ тѣхъ странахъ, гдѣ существуетъ особый Executivprozess по долговымъ документамъ вообще, наприм. въ Баденѣ (Уст. § 644, Executiv- und Wechselprozess), процессъ взысканій по unbedingten Befehlen, выдаваемымъ на основаніи публичныхъ долговыхъ актовъ (Бад. Уст. § 618 ff.), составляетъ такъ бы высшую, болѣе строгую форму исполнительнаго процесса. — У насъ въ Остзейскихъ губерніяхъ, по Инструкціуму Курл. практики, употребляются in processu executivo monitorium и mandatum executorialе (II, 1, § 11, 17 ff., 20, 21; 4, § 3 ff., 10 ff.; 5, § 2; 6, § 1; 10, § 5 ff.; 11, § 25; образецъ см. на стр. 271), а во дѣламъ о ввѣдѣ во владѣніе—Immissions-Mandat (II, 3, § 4 и слѣд.).

¹⁶⁾ Напоминательное производство (Mahnverfahren) или условныя приказы въ современныхъ законодательствахъ Европы рѣзко различаются отъ приказовъ исполнительныхъ или безусловныхъ. Такъ въ Австріи, на ряду съ Mandatsprozess по законамъ 1855 и 1859 г. (см. предыдущее примѣч.), введено въ 1873 г. напоминательное производство (Mahnverfahren), и новый австрійскій проектъ 1876 г. также удерживаетъ и разграничиваетъ эти двѣ формы процесса (§ 574—588: Mahnverfahren, § 589—598: Mandatsverfahren). Также въ Пруссіи, на ряду съ unbedingter Mandatsprozess по закону 1833 г., введено напоминательное производство законами 21 июля 1846 г. (§ 28), 21 июля 1849 г. (§ 1: der unbedingte Mandatsprozess, § 4: bedingtes Mandatsverfahren) и 24 июня 1867 г. (§ 1, resp. 4). См. также Баден. Уставъ (§ 618 ff.: unbedingte Befehle, § 638 ff.: bedingte Zahlungsbefehle). Англійское напоминательное производство по summonses in a special form не имѣетъ ничего общаго съ исполнительнымъ процессомъ по writ of carias или по исполнительнымъ листамъ; актомъ 1—2 Vict. c. 110, а. 2, запрещено открывать процессъ по исковымъ дѣламъ исполнительными приказами—writ of carias (Lush, II, стр. 687), тогда какъ напоминательныя или условныя приказы о платежѣ, такъ наз. спеціальныя повѣстки о вызовѣ, summonses in a special form, прямо дозволены новѣйшими законами Англій. По французскому и другимъ современнымъ законодательствамъ Европы, публичные крѣпостныя и нотаріальныя акты обращаются прямо къ исполненію посредствомъ исполнительной надписи или безусловнаго приказа: mandons et ordonnons... (Курсъ, т. II, стр. 64, 65), и дальнѣйшее производство по нимъ слѣдуетъ общимъ правиламъ исполнительнаго процесса, а исковыя дѣла по документамъ производятся взысканіемъ выше порядкомъ (стр. 190 и слѣд.), французскій уставъ допускаетъ, сверхъ того, ordonnances sur requête, которыя имѣютъ частію исполнительный, частію условный характеръ; отвѣтчикъ можетъ заявить противъ нихъ споръ en référé или въ коллегіальномъ присутствіи суда (см. выше, стр. 198, прим. 126). Новѣйшій Герман. уставъ обращаетъ публичные акты договоромъ и обязательствамъ прямо къ исполненію, посредствомъ исполнительной надписи (§ 663, 702), а для исковъ основанныхъ на документахъ, на мѣсто прежняго Executivprozess, устанавливаетъ особое документное производство (§ 555 ff.; см. выше, стр. 191) и, кромѣ того, допускаетъ напоминательное производство (Mahnverfahren) для исковъ по одностороннимъ обязательствамъ къ платежу опредѣленной денежной суммы или къ передачѣ цѣнныхъ бумагъ и другихъ замѣнимыхъ вещей (§ 628 ff.).

ности имѣютъ характеръ условный ¹⁷⁾. Безусловнымъ называется такое повелѣніе или запрещеніе, которое постановляется судомъ безъ оговорки, такъ что отвѣтчикъ обязанъ исполнить его безусловно и право защиты противъ исполнительнаго приказа подлежитъ тѣмъ ограниченіямъ, какія мы видѣли въ исполнительномъ процессѣ ¹⁸⁾. Напротивъ, условный

¹⁷⁾ Баден. Уст., § 625: *unbedingte Befehle, als einstweilige Verfügungen*. Ольденб. Уст., 314—316, и *Sachregister v^o Mandatsprocess unbedingter*. Сюда же относятся, по французскому праву, многіе ординасы предсѣдателей окружныхъ судовъ (см. выше, стр. 198, прим. 126). Объ interdиктахъ и приказахъ, какъ формъ распоряженій по дѣламъ о защитѣ владѣнія, см. выше, стр. 328, прим. 2 и слѣд. Въ Курляндскомъ процессу *restitutorio in puncto spolii* выдается *mandatum restitutorium* (Инструкт. II, 9, § 4) или *causatorium* (§ 8), *mandatum executoriale* (§ 88), *mand. zur Restitution argmata manu* (§ 17). Будденброкъ указываетъ на примѣненіе приказовъ (*mandata, Befehle zur Restitution*) въ Лифляндіи по дѣламъ о завладѣніи (*spolium*) и говоритъ вообще, что *Mandatsprocess bei jedem gesetzlichen Richter Statt finden kann*, подраздѣляя приказы на безусловныя распоряженія о запрещеніи или уничтоженіи чего-либо, въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ со стороны отвѣтника нѣтъ возраженій или гдѣ возможныя возраженія должны быть отнесены *ad forum competentis*, и условныя, которыя по его мнѣнію характеризуются тѣмъ, что въ нихъ нѣтъ угрозы штрафомъ за непослушаніе (*l. cit.*). Шнабсенъ считаетъ приказы употребительными по дѣламъ о завладѣніяхъ (*bei Grenz-eindring, Spolium und dergleichen*) и въ видѣ охранительныхъ мѣръ, когда *periculum in mora est*; онъ также полагаетъ, что каждый судъ имѣетъ право давать приказы, хотя существуетъ распоряженіе гофгерихта 1750 г., которымъ запрещено земскимъ судамъ давать *mandata sine clausula* (*loco cit.*).

¹⁸⁾ По германской теоріи, возраженія противъ безусловныхъ приказовъ сводятся къ понятію объ оспорженіи приказа на томъ основаніи, что онъ вынесенъ у суда ложными заявленіями просителя или сокрытіемъ истинныхъ обстоятельствъ дѣла (*excepcio subreptionis seu obreptionis*), и хотя подъ это понятіе подходятъ всѣ возможныя возраженія по существу дѣла, однако теорія издавна старалась развить для нихъ разныя ограниченія. Процессуальныя отводы, указывающіе на недостатки существенныхъ условій процесса вообще или данной формы процесса въ особенности, допускаются и здѣсь, точно также какъ въ исполнительномъ процессѣ; но что касается матеріальныхъ средствъ защиты, теорія различаетъ въ этомъ отношеніи три вида приказовъ: 1) временныя охранительныя мѣры (*provisorія*), споръ противъ которыхъ, насколько онъ касается главнаго права, выдѣляется изъ этого производства и рассматривается въ главномъ процессѣ; 2) приказы исполнительныя, выдаваемые на основаніи публичныхъ долговыхъ документовъ; противъ нихъ допускаются только ясныя и немедленно доказанныя возраженія (*liquide*), а всѣ прочія выдѣляются *ad veragatum*, въ общее исковое судопроизводство; 3) приказы по дѣламъ о завладѣніяхъ, представляющіе *spolium*, какъ *factum nullo jure justificabile*; здѣсь споры о правѣ выдѣляются *ad petitiorium* (*Bayern, § 12*). — Баденскій уставъ, противъ безусловныхъ исполнительныхъ приказовъ, выданныхъ на основаніи публичныхъ долговыхъ актовъ, допускаетъ также процессуальныя отводы, указывающіе на недостатки существенныхъ условій процесса вообще или данного порядка производства въ особенности, и тѣ только матеріальныя возраженія, которыя немедленно могутъ быть доказаны документами или присягой (§ 622). Также Прусскій законъ 1833 г. о *Mandatsprozess*, который допускаетъ, впрочемъ, и свидѣтелей, если они могутъ быть немедленно допрошены (§ 3). Въ Австріи исполнительный процессъ, въ германскомъ смыслѣ слова (*Executivprozess*) не извѣстенъ; онъ замѣняется тамъ обезпеченіемъ исковъ (*Execution zur Sicherstellung*); поэтому и въ законахъ 1855 и 1859 г. о *Mandatsprozess* для немскій по публичнымъ долговымъ актамъ право возраженій отвѣтника не ограничено, за то истецъ можетъ

приказъ есть альтернативное повелѣніе суда, чтобы отвѣтчикъ или исполнилъ какое-нибудь дѣйствіе, наприм., уплатилъ долгъ истцу, или же, если имѣетъ какія-либо возраженія, заявилъ бы ихъ въ опредѣленный срокъ¹⁹⁾, по истеченіи котораго, если спора не заявлено, приказъ обращается заочно къ принудительному исполненію. Выдача тѣхъ и другихъ приказовъ допускается по односторонней просьбѣ истца, безъ вызова отвѣтчика и безъ выслушанія его объясненій²⁰⁾, и вслѣдствіе того безусловный исполнительный приказъ можетъ быть выданъ только на основаніи актовъ, имѣющихъ исполнительную силу или обрацаемыхъ къ исполнительному производству²¹⁾, а приказы условные, какъ простыя напоминанія должнику объ удовлетвореніи требованій, которыя самъ онъ признаетъ бесспорными, выдаются по всѣмъ вообще долговымъ обязательствамъ, независимо отъ исполнительной силы актовъ, на которыхъ они основаны.

Цѣль условныхъ приказовъ и напоминательнаго производства состоитъ въ томъ, чтобы упростить для кредиторовъ полученіе заочныхъ рѣшеній съ исполнительною силою, по тѣмъ требованіямъ, которыя самими должниками признаются бесспорными, выдѣлить эту массу бесспорныхъ дѣлъ изъ общаго порядка исковаго судопроизводства и создать для нихъ болѣе простую, короткую и дешевую прелюдію принудительнаго взысканія, которая бы служила въ тоже время для должника напоминаніемъ объ его обязанности къ добровольному удовлетворенію кредитора²²⁾. Условный приказъ имѣетъ близкое сходство съ простою исковою повѣсткою о вызовѣ отвѣтчика въ судъ, потому что и такая повѣстка напоминаетъ должнику объ его обязанности удовлетворить кредитора; различіе ихъ проявляется частію въ самомъ ихъ содержаніи и

просить о немедленномъ обезпеченіи его иска (зак. 1855 г. § 7, 1854 г., § 4 ff.). Въ Англійи, по закону 1855 г. (the summary procedure on bills of exchange Act), вексельный процессъ открываетъ приказомъ о платежѣ (summons in special form), противъ котораго отвѣтчикъ можетъ предъявить споръ только съ особаго дозволенія суда (leave to defend), а это дозволеніе дается судомъ только по предварительномъ рассмотрѣніи уважительности и серьезности возраженій и, вмѣстѣ съ тѣмъ, судъ можетъ поставить это дозволеніе въ зависимость отъ обезпеченія отвѣтчикомъ иска (Davis, стр. 176—179).

¹⁹⁾ Право возраженій и споровъ въ напоминательномъ производствѣ не подлежитъ никакимъ ограниченіямъ по существу. Простое заявленіе отвѣтчика, что онъ споритъ или намеренъ предъявить споръ противъ требованій истца, считается достаточнымъ для того, чтобы остановить обращеніе приказа къ исполненію, лишить этотъ приказъ всякаго значенія и прекратить напоминательное производство (Австр. зак. 1873 г., § 9); причѣмъ, если спорное дѣло подсудно тому же самому суду, оно обращается въ обыкновенное исковое судопроизводство, а если не подсудно, то кредитору предоставляется предъявить искъ въ надлежащемъ судѣ.

²⁰⁾ Прус. зак. 1833 г., § 2. Баден. Уст. § 620, 639, 640. Австр. зак. 1855 г. § 1, 1859 г. § 1, 1873 г. § 1 ff.; Австр. проектъ 1876 г. § 578, 592. Бавар. Уст. § 555, Ганнов. зак. 1852 г. § 1 и 4. Герм. Уст. § 632. ff. Англійск. законы о summonses. Оста. проектъ, § 586, 589.

²¹⁾ Курсь, т. II, стр. 68 и слѣд. О приказахъ, устанавливающихъ временныя мѣры, см. выше, стр. 361.

²²⁾ См. мотивы къ Ганновер. закону, въ изд. Леонгардта (bürg. Processordnung, 4 изд., стр. 625 ff.), и въ Герман. проекту Уст. Гр. Суд. 1874 г., § 581—596, стр. 547 ff. Sarwey und Thilo Civilprozess-Ordnung, т. II, стр. 70 ff.

формѣ, частію въ томъ производствѣ, которое за ними слѣдуетъ. Общій порядокъ исковаго судопроизводства разсчитанъ на спорныя гражданскія дѣла и для надлежащаго ихъ разсмотрѣнія и разрѣшенія заключаетъ въ себѣ рядъ формальностей, которыя въ случаѣ спорности дѣла имѣютъ свой смыслъ, но въ примѣненіи къ бесспорнымъ дѣламъ оказываются совершенно лишними. Въ области кредита и торговыхъ отношеній есть множество дѣлъ, ежедневно возникающихъ, въ которыхъ должникъ не платитъ долга по какимъ-либо случайнымъ причинамъ, по недостатку наличныхъ денегъ, по небрежности, по расчетамъ на сниходительность кредитора и т. п., но въ тоже время вовсе не желаетъ отрицать самого долга и не можетъ представить противъ него никакихъ серьезныхъ возраженій. Всю эту массу бесспорныхъ дѣлъ напрасно было бы обращать къ общему формальному порядку исковаго судопроизводства, вызывать тяжущихся въ судъ, заставлять ихъ обмѣниваться состязательными бумагами, нанимать повѣренныхъ и т. д. Такъ какъ отвѣтчикъ вовсе не желаетъ спорить противъ требованій кредитора, то всѣ эти обряды состязательнаго процесса оказываются очевидно лишними. По дѣламъ этого рода, если они обращены къ общему исковому порядку, отвѣтчикъ обыкновенно не является въ судъ и по поводу его неявки, постановляется заочное рѣшеніе ²³⁾; но этотъ результатъ въ общемъ исковомъ порядкѣ получается съ разными хлопотами и неудобствами для кредитора: онъ долженъ подать формальное исковое прошеніе, съ уплатою исковыхъ пошлинъ, иногда въ отдаленный отъ его жительства коллегіальный судъ, нанять съ этой цѣлью повѣреннаго, соблюсти особый срокъ явки къ предсѣдателю, просить о назначеніи засѣданія по дѣлу, долженъ доказать свой искъ при заочномъ производствѣ и просить потомъ о предварительномъ исполненіи заочнаго рѣшенія. А между тѣмъ, если есть возможность констатировать бесспорность долга для самого должника, то вся эта процедура окажется лишнею. Условные приказы платежа служатъ именно средствомъ удостовѣриться въ бесспорности долга и обойти затѣмъ напрасныя хлопоты, расходы и обряды спорнаго судопроизводства. Опытъ показываетъ, что эта цѣль ихъ достигается вполнѣ удовлетворительно ²⁴⁾.

²³⁾ Неявка отвѣтчика въ судъ по бесспорнымъ дѣламъ составляетъ, какъ замѣчено выше, обыкновенное явленіе процесса, и не только у насъ въ Россіи, но и во всѣхъ другихъ странахъ (Курскъ, т. II, § 81).

²⁴⁾ Масса дѣлъ, разрѣшаемыхъ этимъ бесспорнымъ порядкомъ на западѣ Европы, достигаетъ весьма крупныхъ цифръ, а случаи спора противъ условныхъ приказовъ встрѣчаются довольно рѣдко. Такъ въ Вадсѣ, за 1866—72 г., выдано одними бургомистрами 437,148 условныхъ приказовъ (Yvernès, стр. 274); случаи заявленія спора противъ нихъ, по статистическимъ даннымъ 1866—70 г., составляли только 10 процентовъ всѣхъ дѣлъ (Мотивы Герман. проекта 1877 г., стр. 549). Въ Ольденбургѣ, за три года 1868—70, выдано 35,937 приказовъ и только 16½ всѣхъ дѣлъ оказались спорными. Въ Ганноверѣ, за то же трехлѣтіе, приказамъ о платежѣ (до 150 талеровъ) составляли болѣе 78 процентовъ всѣхъ гражд. процессовъ и только противъ 11½ процентовъ общаго числа приказовъ заявленъ былъ споръ. Въ шести восточныхъ провинціяхъ Пруссіи и въ Вестфалии мелкія дѣла (до 50 талеровъ) составляли, за тотъ же періодъ, болѣе 75 процентовъ всѣхъ гражд. процессовъ, и 57½ процентовъ этихъ мелкихъ дѣлъ конечно приказами, противъ которыхъ не заявлено спора (Мотивы Герм. пр., *ibid*). Еще болѣе удовлетворительные результаты получаются въ англійскихъ County Courts, гдѣ отвѣтчикъ въ самой повѣсткѣ или приказѣ платежа уведомляется, что, если онъ до дня слушанія дѣла прямо

На западѣ Европы условные приказы и напоминательное производство допускаются по всѣмъ вообще обязательствамъ къ денежному платежу или къ поставкѣ опредѣленнаго количества цѣнныхъ бумагъ и другихъ замѣнимыхъ вещей, потому что и эти послѣднія обязательства разрѣшаются обыкновенно денежными расчетами о разницѣ между договорною и курсовой цѣною²⁵). Не требуется, чтобы долговыя права

признавать долгъ и внести должную сумму съ издержками въ кассу суда, то избавитъ себя отъ всѣхъ дальнѣйшихъ расходовъ, если же будетъ только молчать и не заявить о намереніи возражать противъ иска, то по неувѣ его постановлено будетъ заочное рѣшеніе въ пользу истца, причемъ отвѣтчикъ сбережетъ только половину судебныхъ пошлинъ, опредѣленныхъ за слушаніе дѣла (эта пошлина составляетъ 2 шиллинга на каждый фунтъ стерлинговъ исковой суммы). Въ случаѣ прямого признанія и платежа долга въ кассу суда, секретарь суда пишетъ по установленной формѣ рѣшеніе въ пользу истца и увѣдомляетъ его по почтѣ, приглашая явиться за полученіемъ внесенной суммы. Результаты этого производства слѣдующіе: за пятилѣтіе 1869—73 г., изъ общей массы 2.593,426 дѣлъ, произведшихся въ County Courts, рѣшено въ пользу истцовъ 1.522,588; сверхъ того, на основаніи признанія отвѣтчиковъ, 955,180 дѣлъ, и заочнымъ рѣшеніемъ 27,743; совокупность двухъ послѣднихъ цифръ достигаетъ почти до милліона дѣлъ; въ пользу отвѣтчиковъ рѣшено 46,301 и дѣлъ оставленныхъ безъ разсмотрѣнія (non-suit) было 41,614 (Уеггнѣс, стр. 25). На весьма значительную цифру безсрочныхъ дѣлъ указываетъ также статистика французскаго примирительнаго судопроизводства у мировыхъ судей, обнаруживая съ другой стороны и недостатки этой французской процедуры. По закону 1855 года, во Франціи каждому гражданскому процессу предшествуетъ приглашеніе сторонъ къ мировому судѣ для склоненія къ миру. Число этихъ приглашеній, за пятилѣтіе 1866—70 г., было 18.250,528 (по числу отвѣтчиковъ); изъ этого числа не явилось по вызову къ мировому судѣ 8.107,946 отвѣтчиковъ; не состоялось примиренія по 2.635,550 дѣламъ; примирено 6.969, 290 безъ особаго протокола мировой сдѣлки (т.-е. иски были совершенно безспорны) и 19,308 съ протоколомъ. Среднимъ числомъ, въ годъ посылалось приглашеній 3.660,106, не явилось 1.621,589, не состоялось примиренія 537,110, примирено 1.393,858 безъ протокола, 3,862 съ протоколомъ (Уеггнѣс, стр. 430).

²⁵) Герм. Уст. § 628: wegen eines Anspruchs, welcher die Zahlung einer bestimmten Geldsumme oder die Leistung einer bestimmten Quantität anderer vertretbarer Sachen oder Werthpapiere zum Gegenstande hat, ist auf Gesuch des Gläubigers ein bedingter Zahlungsbefehl zu erlassen. Бавар. Уст. § 553. Ганнов. зак. 1859 г., § 10. Баден. 638. Ольденб. 295. Остзейскій проектъ, ст. 586: мировой судья, въ предѣлахъ своего вѣдомства, можетъ, по просьбѣ кредитора, дать должнику условный приказъ о платежѣ, когда предметъ требованія составляютъ денежная сумма или другія замѣнимыя вещи, и когда притомъ изъ показаній кредитора не видно, что требованіе его вообще или во время предьявленія не подлежитъ удовлетворенію, или что оно оскарнается должникомъ. Австр. проектъ 1876 г., § 574: zur Eintreibung von Forderungen an Geld oder anderen vertretbaren Sachen. По ст. 577 этого проекта и по Бавар. Уст., § 554, если предметомъ требованія служатъ не деньги, а другія замѣнимыя вещи, то проситель долженъ въ своей просьбѣ указать, какую денежную сумму онъ согласенъ получить взаимъ этихъ вещей. Въ Германскомъ уставѣ нѣтъ такого правила.—Англ. the summary procedure on bills of exchange Act, 1855, а. 1: по векселямъ простымъ и переводнымъ, въ теченіи 6-ти мѣсяцевъ по наступленіи срока платежа, дозволяется предьявлять иски by writ of summons in the special form по приложенію къ акту образцу, съ тѣмъ что, въ случаѣ неплатежа долга и неполученія отвѣтчиковъ, въ 12-ти-дневный срокъ, дозволенія не защитѣ противъ иска (leave to defend), а равно и въ случаѣ неувѣ отвѣтчика къ защитѣ, постановляется противъ него, на сумму, означенную въ повѣсткѣ, заочное рѣшеніе,

просителя удостоверены были непременно публичнымъ, крѣпостнымъ или нотаріальнымъ, актомъ²⁶); достаточно, если они вообще ясны и опредѣлительны, если срокъ платежа долга уже наступилъ и самое обязательство къ платежу не зависитъ отъ какого-либо еще неисполненнаго дѣйствія или эквивалента со стороны кредитора²⁷).

Подсудность дѣлъ по условнымъ приказамъ опредѣляется въ законодательствахъ различно: одни изъ нихъ распредѣляютъ эти дѣла между разными судебными учрежденіями по общимъ правиламъ объ исковой подсудности²⁸); напротивъ, другія, именно большинство современныхъ

подлежащее немедленному исполненію (Byles tr. of bills of exch., 10 ed., стр. 520). County courts Act 1856 г. дозволяетъ предъявлять въ графствахъ судахъ иски о платежѣ денежныхъ долговъ или иныхъ ликвидированныхъ денежныхъ требованіяхъ, на сумму свыше 20 ф. ст. (actions for a debt or liquidated money demand exceeding twenty pounds), съ вызовомъ отвѣтчика посредствомъ условнаго приказа о платежѣ (summons in a special form), подобно тому, какъ это дозволено было еще прежде центральными Лондонскими судамъ уставомъ 1852 г. (Com. Law Proc. Act, 1852, в. 25) по денежнымъ долгамъ, возникшимъ изъ договоровъ, векселей, чековъ и другихъ обязательствъ (Lush, 1, стр. 366). County Courts Act 1867 г. распространилъ это право и на иски о платежѣ покупной цѣны за проданные и поставленные товары, когда они куплены для торговли или промысла (Davis, стр. 176, 169, 173). По банкротскому уставу 1869 г. каждый кредиторъ имѣетъ право просить о доставкѣ должнику условнаго приказа о платежѣ денежнаго долга, съ тѣмъ чтобы, въ случаѣ неплатежа долга, въ суммѣ не менѣе 50 ф. ст., въ опредѣленный срокъ, 7-и-дневный для лицъ торгующихъ, 3-хъ-недѣльных для лицъ не торговаго званія, должникъ, по просьбѣ кредитора, объявленъ былъ несостоятельнымъ (в. 6 и 7). Наконецъ, по новымъ уставамъ 1873 и 1875 г., условные приказы о платежѣ (summons in special form) допускаются по денежнымъ долгамъ, возникшимъ изъ векселей, чековъ или другихъ договоровъ, или въ силу закона (Rules of Court 1873, III, § 7, 1875, III, § 6). New York Code, § 129, дозволяетъ такіе же special summonses по денежнымъ искамъ (in an action arising on contract for the recovery of money only).

²⁶) Если требованіе кредитора основано на публичномъ актѣ, то онъ можетъ обратиться его прямо къ исполненію, т.-е. просить о выдачѣ безусловнаго приказа или исполнительнаго подписи и о доставленіи должнику повѣстки объ исполненіи (см. выше, стр. 369, прим. 15, и т. II, § 89), хотя отъ него зависитъ обратиться и такой актъ къ исполнительному производству, тамъ гдѣ оно допускается параллельно съ исполнительнымъ и съ безусловными приказами.

²⁷) Герм. Уст. 628. Бавар. 553. Ганновер. зак. 1859 г., § 10. Ост. проектъ, § 586; послѣдній допускаетъ выдачу условныхъ приказовъ и по неисполненнымъ двустороннимъ договорамъ, если кредиторъ изъявляетъ готовность совершить то, что съ его стороны осталось неисполненнымъ (§ 588, 590).

²⁸) Такъ было въ Англии до изданія банкротскаго устава 1869 г., которымъ предоставлено графскимъ судамъ право выдавать debtor's summonses на всякую сумму. По вѣрнымъ Германскимъ законодательствамъ напоминательное производство поручено было единоличнымъ участковымъ судамъ, но съ ограниченіемъ опредѣленною цѣною искомъ; удовлетворительные результаты этого производства, доказанные статистическими данными, вели къ постепенному его распространенію и къ повышенію установленной для него нормы по цѣнѣ искомъ. Такъ, въ Пруссіи, по закону 1846 г., она была опредѣлена въ 50 талеровъ, а по закону 1867 г. повышена до 100 талеровъ. Въ Ганноверѣ, по закону 1852 г., также 50 талеровъ, а въ 1859 г. увеличена до 150 талеровъ. Баварскій уставъ поручаетъ эти дѣла единоличнымъ судамъ до 150 гульденовъ (§ 553), австрійскій законъ 1873 г. до 200 гульд. (§ 1), новый австр. проектъ 1876 г. до 800

законодательствѣ, поручаютъ всѣ эти безспорныя дѣла вѣдомству единоличныхъ судовъ, какъ учреждений ближайшихъ, дешевыхъ и доступныхъ для сторонъ ²⁹⁾. Это послѣднее направленіе объясняется безспорнымъ характеромъ напоминательнаго производства: судъ здѣсь не рѣшаетъ никакихъ споровъ, онъ распоряжается только о доставленіи условнаго приказа, и, если заявленъ споръ, то напоминательное производство ео ipso оканчивается и дѣло поступаетъ на разсмотрѣніе надлежащаго суда, по общимъ правиламъ исковой подсудности ³⁰⁾. Наблюденіе за доставкою приказа удобнѣе всего поручить ближайшему единоличному суду, въ распоряженіи котораго, по западнымъ законодательствамъ, находятся и мѣстные судебныя пристава ³¹⁾. Съ этой цѣлью выдача условныхъ приказовъ допускается только въ предѣлахъ участка, въ которомъ должникъ имѣетъ жительство или пребываніе или которому онъ подсуденъ по другимъ законнымъ основаніямъ, и не допускается, если бы приказъ нужно было доставить отвѣтчику за границу, или чрезъ публикаціи въ вѣдомостяхъ ³²⁾.

Просьба о выдачѣ приказа можетъ быть заявлена въ видѣ особаго прошенія, словеснаго или письменнаго, до предъявленія формальнаго иска ³³⁾, или же вмѣстѣ съ формальнымъ исковымъ прошеніемъ ³⁴⁾.

гульа. (§ 574), а дѣла по безусловнымъ приказамъ (Mandatsverfahren) на всякую сумму (§ 589, 590). Въ Саксон. проектѣ (§ 745) предполагалось передать напоминательное производство единоличнымъ судамъ до 500 талеровъ, а въ новѣйшихъ уставахъ не встрѣчается уже никакого ограниченія по цѣнѣ исковъ (см. слѣд. примѣч.). Остз. проектъ возлагаетъ на мировыхъ судей выдачу условныхъ приказовъ въ предѣлахъ ихъ вѣдомства, т.-е. не свыше 300 р., потому что эта цифра проецирована какъ норма подсудности исковыхъ дѣлъ мировымъ судьямъ (Сообр. комиссія по заключ. генер.-губ., стр. 3).

²⁹⁾ На всякую сумму поручаютъ эти дѣла участковымъ судамъ: Баден. Уст., § 638. Ольденб. 295, Виртемб. зак. 1855 г., § 1, Герман. Уст. 1877 г., (§ 628, 629), Англ. Bankruptcy Act. 1869 г., в. 6, 7.

³⁰⁾ Герм. Уст. 637. Баден. 640, 643. Австр. зак. 1873, § 9. Ольденб. 299, § 2, Прус. зак. 1846 г., § 28, 1849 г., § 4, 1867 г., § 4. Равнымъ образомъ, и въ случай отказа въ просьбѣ о выдачѣ условнаго приказа, кредиторъ можетъ предъявить свой искъ по общимъ правиламъ исковой подсудности, и никакихъ жалобъ на этотъ отказъ не допускается (Герман. Уст. 631, Ганнов. Зак. 1852 г., § 4, 5, 7, 9. Остз. проектъ § 589. Ольденб. Уст. 297. Бад. 638—643. Австр. проектъ 1876, § 578 и др.).

³¹⁾ Курсъ, т. II, стр. 84, т. III, стр. 48, 49, 140 и слѣд.

³²⁾ Герм. Уст. 628. Австр. Проектъ 575, 576, Австр. Зак. 1873 г., § 2. Ганнов. Зак., § 2. Ольд. 295, § 2. Бавар. 553. Всѣ эти законодательства, кромѣ Германскаго устава, относятъ напоминательное производство къ вѣдомству тѣхъ единоличныхъ судовъ, въ участкѣ которыхъ должникъ имѣетъ мѣсто общей своей подсудности; Германскій уставъ допускаетъ сверхъ того подсудность по мѣсту нахождения имущества (§ 629).

³³⁾ Въ такомъ случаѣ самая просьба этого рода составляетъ особый искъ, подлежащій разсмотрѣнію въ порядкѣ напоминательнаго судопроизводства. Тамъ, гдѣ всѣ дѣла о выдачѣ условныхъ приказовъ отнесены въ вѣдомству единоличныхъ участковыхъ судовъ, самостоятельный характеръ этихъ просьбъ выступаетъ особенно рельефно, потому что тоже самое дѣло, въ общемъ порядкѣ искового судопроизводства, не подлежитъ разсмотрѣнію единоличнаго суда, если по цѣнѣ иска выходитъ изъ предѣловъ его вѣдомства. Вслѣдствіе безспорности дѣла и незначительности судебного труда, вызываемаго напоминательнымъ производствомъ, просьбы о выдачѣ условныхъ приказовъ obligаются обыкновенно въ меньшемъ размѣрѣ исковыми пошлинами и вообще принимаются

Предъявленіе этой просьбы, или начатіе дѣла въ порядкѣ напоминательнаго производства, составляетъ вообще факультативное право истца, и если онъ желаетъ воспользоваться этою льготою, то долженъ положи-тельно просить о выдачѣ условнаго приказа и указать имя и фамилію, званіе и мѣсто жительства какъ его самого, такъ и отвѣтчика, а равно и предметъ и основаніе иска, т. е. сумму долговаго требованія съ его основаніями ³⁵). Форма этихъ просьбъ въ высшей степени упрощена: онѣ могутъ быть и письменныя, и словесныя; въ послѣднемъ случаѣ не требуется записи ихъ въ протоколъ ³⁶) и, если просьба подается повѣрен-нымъ, не требуется, чтобы онъ представилъ довѣренность или другой какой-либо актъ полномочія ³⁷).

Распоряженіе суда по этой просьбѣ постановляется немедленно, безъ вызова отвѣтчика ³⁸). Если требованіе просителя не подходитъ подѣ тѣ условія, при которыхъ законъ допускаетъ напоминательное производ-

нѣры къ тому, чтобы по возможности удешевить это производство; наприм. въ таксахъ повѣренныхъ назначается валовой гонораръ за веденіе дѣла и т. п. (см. Ганнов. тарифъ у Леонарда, стр. 642, и Pfafferoth, Gerichtskostengesetz, стр. 18, 19, 72 и слѣд., въ изд. Sarwey und Thilo, die Justizgesetzgebung des deutschen Reichs, 1878).

³⁵) Австр. Проектъ 1876 г., § 577, 588. Послѣдняя альтернатива возможна только въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло и въ общемъ порядкѣ исковаго судопроизводства подле-жить вѣдомству того же суда. Такъ, въ Англіи, во дѣламъ, подсуднымъ графскимъ су-дамъ, истецъ, подавъ исковое прошеніе, долженъ заявить секретарю суда, желаетъ ли онъ, чтобы отвѣтчику доставлена была повѣстка въ особой формѣ, съ приказомъ о пла-тежѣ (Davis, стр. 143).

³⁶) Герман. Уст. 680. Баден. 639. Остѣ. Проектъ, 588. Австр. Проектъ, 577.

³⁷) Герм. Уст., § 642. Ганнов. зак., § 11. Ольденб. Уст. 296. Австр. зак. 1873 г., § 4, проектъ 1876 г., § 587. Это правило объясняется тѣмъ, что существенное содержаніе просьбы входитъ въ самый приказъ, и о выдачѣ всѣхъ условныхъ приказовъ ве-дется особый реестръ, въ которомъ и отмѣчаются какъ словесныя, такъ и письменныя просьбы объ этомъ предметѣ (Ганнов. Зак. 1862 г., § 18. Мотивы Герм. Пр., стр. 550: Mahnregister. Австр. проектъ, § 587). Въ англійскихъ county courts также ведутся особыя книги повѣстокъ (summonses) и книги прошеній (plaint book); просьба о до-ставленіи отвѣтчику специальной повѣстки или условнаго приказа о платежѣ, оставляетъ свой слѣдъ въ той или другой книгѣ или, по крайней мѣрѣ, въ первой. По закону 1855 г. у Франц. мировыхъ судей ведутся особыя книги для billets d'avertissement, т. е. для приглашеній къ примирительному разбирательству, такъ что просьбы объ этомъ предметѣ отличаются также полною свободою отъ формальностей. — Бавар. уставъ тре-буетъ записи словесныхъ просьбъ объ условныхъ приказахъ въ протоколъ (§ 554). Также Остѣ. проектъ, § 526, 588.

³⁸) Герм. Уст. § 643. Ганнов. зак. 1862 г., § 12. Просьба можетъ быть принесена или самимъ кредиторомъ, или какимъ-либо повѣреннымъ; не требуется, чтобы послѣдній принадлежалъ къ сословію страпчнхъ или адвокатовъ. — Правило, означенное въ текстѣ, объясняется тѣмъ, что самое представленіе въ судъ долговаго акта достаточно легити-мируетъ просителя, насколько дѣло идетъ о выдачѣ условнаго приказа; для просьбы же объ обращеніи приказа къ исполненію повѣренный долженъ быть уполномоченъ надле-жащею довѣренностію (ibid.). По Бавар. уставу только судебные приставы и адвокаты не обязаны представлять удостовѣренія даннаго имъ полномочія (§ 554).

³⁹) Англійскіе законы приравниваютъ условные приказы къ простымъ повѣсткамъ о вызовѣ въ судъ и, вслѣдствіе того, вопросъ о доставленіи ихъ чрезъ судебного пристава разрѣшается въ Англіи не самимъ судьей, а секретаремъ, registrar'омъ суда (Da-
vis, стр. 143 ff.).

ство, то проситель получает отказ и долженъ потомъ предъявлять свой искъ, если желаетъ, въ общемъ порядкѣ исковаго судопроизводства или просить о вызовѣ отвѣтчика въ судъ обыкновеннымъ порядкомъ; никакихъ жалобъ на этотъ отказъ не допускается³⁹⁾. Напротивъ, если просьба оказывается законною, то судъ выдаетъ условный приказъ о платежѣ требуемой суммы для доставленія его отвѣтчику. Этотъ приказъ пишется обыкновенно на печатныхъ бланкахъ, по установленной формѣ⁴⁰⁾,

³⁹⁾Герм. Уст., § 681. Ганнов. зак. 1852, § 4. Бавар. Уст., § 555. Ольд. 297. Австр. проектъ, § 578. Ост. Пр., § 589.

⁴⁰⁾ Въ Ганноверѣ установлена слѣдующая форма приказовъ: *Zahlungsbefehl. Auf Antrag des* (имя, фамилія, званіе и мѣсто жительства кредитора) *wird dem* (тоже въ отношеніи должника) *aufgegeben, binnen zweiwöchiger Frist, angerechnet von der Behandlung dieses Zahlungsbefehls, bei Vermeidung sofortiger Zwangsvollstreckung, entweder den Antragsteller wegen seines Anspruchs* (здѣсь означаются по номерамъ: 1) долговая сумма съ краткимъ указаніемъ на то отношеніе, изъ котораго долгъ происходитъ; 2) проценты на эту сумму и день, съ котораго она считается; 3) судебныя издержки, вмѣстѣ съ вознагражденіемъ пристава по таксѣ) *zu befriedigen, oder gegen den erhobenen Anspruch bei dem unterzeichneten Gerichte Widerspruch zu erheben. Takogo-to dnia, mѣсяца и года. Königlich Hannoversches Amtsgericht. — Особенно удобныя формы употреблены въ Англіи; вотъ образецъ ихъ по закону 1856 года:*

Summons to obtain Judgment by Default on Personal Service.

N^o of plaint.

In the County Court of holden at

(Печать суда).

A. B. (адресъ, званіе, имя и фамилія). plaintiff.
and

C. D. (адресъ, имя и фамилія), defendant.

Take notice, that unless at least six clear days before the (день явки по вызову) you return to the registrar of this court at (помѣщеніе камеры) the notice given below, dated and signed by yourself or your attorney or your agent, you will not afterwards be allowed to make any defence to the claim which the plaintiff makes on you, as per margin, the particular of which are hereunto annexed; but the plaintiff may, without giving any proof in support of such claim, proceed to judgment and execution. If you return such notice to the registrar within the time specified, you must appear at a County Court to be holden at on the day of 18 , at the hour of in the noon, to answer the above claim, which will be heard on that day.

	L.	S.	D.
Claim			
Fee for plaint .			
Attorney's costs.			
Total amount of debts and costs.			

Dated this day of 18 .

To the defendant.

Registrar of the Court.

Възвѣ поѣстки помѣщается, такъ чтобы отвѣтчикъ могъ это оторвать:

Notice of Intention to Defend or to object to the Jurisdiction of the Court.

In the County Court of holden at . N^o of plaint.

A. B. v. C. D. (этотъ заголовокъ пишется секретаремъ суда при отправленіи поѣстки).

I intend to defend this cause (or to object to the jurisdiction of the court) on the ground or grounds (здѣсь означаются отводы и возраженія, приводимыя отвѣтчикомъ).

Dated this day of 18 .

Подпись отвѣтчика или его повереннаго.

(See back).

и содержать въ себѣ, кромѣ означенія сторонъ, суда и долговой суммы, порученіе отвѣтчику или уплатить истцу долгъ съ процентами и судебными издержками, въ теченіи опредѣленнаго срока ⁴¹⁾, или заявить суду споръ противъ иска ⁴²⁾.

На оборотѣ повѣстки напечатано:

If you pay the debt and costs, as per margin on the other side, into the registrar's office, before the day of hearing, and without returning the notice of intention to defend, or to object to the jurisdiction of the court, you will avoid further costs.

If you do not return the notice of intention to defend or object, but allow judgment against you by default, you will save half the hearing fee, and the order upon such judgment will be to pay the debt and costs forthwith (или by instalments, если на это изъявилъ согласіе истецъ въ его письменномъ прошеніи).

If you admit a part only of the claim, you must return the notice of intention to defend or object within the specified time; and you may, by paying into the registrar's office the amount so admitted, together with costs proportionate to the amount you pay in, six clear days before the day of hearing, avoid further costs, unless the plaintiff at the hearing shall prove a claim against you exceeding the sum so paid.

If you intend to rely on a set-off, infancy, coverture, a statute of limitations, or a discharge under a bankrupt or an insolvent act as a defence, you must, in addition to the notice of intention to defend, give to the registrar notice of such special defence six clear days before the day of hearing; and such last-mentioned notice must contain the particulars required by the rules of the court; and you must deliver to the registrar as many copies of such notice as there are plaintiffs, and an additional copy for the use of the court. If your defence be a set-off, you must, with the notice thereof, also deliver to the registrar a statement of the particulars thereof. If your defence be a tender, you must pay into court, before or at the hearing, the amount tendered.

If you give such notice of intention to defend within the time specified, you may, if the debt exceeds five pounds, have the cause tried by a jury, on giving notice in writing at the registrar's office three clear days before the hearing, and on payment of five schillings for the use of such jury.

Summonses for witnesses and for the production of documents by them will be issued upon application at the office of the registrar of this court, upon the payment of the proper fee.

This summons must be served personally on the defendant twelve clear days before the day appointed for the hearing.

Особыя формы установлены для debtor's summons, какъ прелюдіи конкурснаго процесса (см. Roche and Hazlitt, стр. 194, 195, и ниже, въ отд. о конкурсномъ производствѣ).

⁴¹⁾ Въ Германіи и Австріи срокъ двухнедѣльный (Герм. Уст. § 632. Прус. зак. 1846, § 28, 1849 и 1867 г., § 4. Ганновер. зак. 1852 г., § 3, Ваден. Уст. § 639, Ольденб. 298; также Остз. проектъ § 590, Австр. проектъ § 579; по Баварск. Уст. 15 дней, § 556). Въ англійскихъ county courts специальная повѣстка объ этомъ предметѣ доставляется должнику, по крайней мѣрѣ, за 12 дней до судебного засѣданія и секретарь суда долженъ означить въ ней съ точностію день, часъ и мѣсто засѣданія. Но если дѣло идетъ о debtor's summons, какъ прелюдіи конкурснаго процесса, то для платежа долга или для заглаженія возраженій назначается семидневный срокъ для должникаго торговаго званія, трехнедѣльный для неторговаго, и должникъ предупреждается, что если онъ пропуститъ этотъ срокъ, то совершитъ актъ банкротства и можетъ быть объявленъ, по просьбѣ кредитора, несостоятельнымъ.

Приказъ доставляется отвѣтчику лично въ руки, чрезъ судебного пристава, по общимъ правиламъ о врученіи повѣстокъ ⁴³⁾ и съ моментомъ его доставки связываются тѣже послѣдствія, какъ съ доставленіемъ исковой повѣстки ⁴⁴⁾. Дальнѣйшее производство зависитъ отъ того, какъ отнесется къ этому приказу отвѣтчикъ ⁴⁵⁾: I) если онъ удовлетворитъ истца, то производство само собою прекращается ⁴⁶⁾, потому что цѣль его достигнута; II) если онъ заявитъ споръ противъ иска ⁴⁷⁾, то дѣло становится спорнымъ и, если оно въ общемъ

⁴²⁾ Споръ можетъ быть заявленъ до обращенія приказа къ исполненію (Герм. Уст. § 634, Ганнов. зак. 1852, § 5, Бавар. Уст. § 558), по Ольденб. уставу—до просьбы кредитора объ этомъ предметѣ (299, § 1), по другимъ законамъ—до истеченія означеннаго въ приказѣ срока (Прус., Баден., Австр. проектъ, § 579 и др.). Въ Англии, если отвѣтчикъ желаетъ избавиться отъ всѣхъ дальнѣйшихъ издержекъ по дѣлу, онъ долженъ произвести платежъ до дня засѣданія, а если желаетъ сберечь только половину пошлывъ назначенныхъ за слушаніе дѣла, то долженъ ожидать заочнаго рѣшенія, не представляя спора; если же имѣетъ какіе либо возраженія или отводы, долженъ заявить о нихъ канцеляріи суда по крайней мѣрѣ за шесть дней до засѣданія, для того чтобы секретарь могъ своевременно увѣдомить о томъ кредитора; все это подробно прописывается въ самой повѣсткѣ, внизу которой помѣщается, въ видѣ купона, бланковое донесеніе отвѣтчика о намѣреніи его защищаться противъ иска (notice to defend), такъ что отвѣтчикъ, получивъ повѣстку, можетъ тотчасъ же отрѣзать этотъ купонъ, наполнить оставленные въ немъ пробѣлы и, за своею подписью, обратитъ его съ тѣмъ же приставомъ въ канцелярію суда; въ обратномъ полученіи его приставъ долженъ росписаться на повѣсткѣ.

⁴³⁾ По Герман. уставу самъ кредиторъ долженъ заботиться о доставленіи приказа чрезъ судебного пристава и, только получивъ отъ него второй экземпляръ приказа съ роспискою должника о врученіи, можетъ потомъ, по истеченіи назначеннаго срока, просить объ обращеніи приказа къ исполненію (Мотивы, стр. 550). Въ Англии эта обязанность лежитъ на секретарѣ суда. Приказъ во всякомъ случаѣ долженъ быть врученъ отвѣтчику лично (personally) судебнымъ приставомъ (см. выше, примѣч. 40, образецъ англ. summons, въ концѣ), а не чрезъ почту (Австр. проектъ, § 580).

⁴⁴⁾ Герм. Уст. § 633: Wirkungen der Rechtshängigkeit, наприм. перерывъ давности и т. п. Ганнов. зак. 1852 г., § 4. Баден. Уст. § 643. Остз. проектъ § 591. Австр. § 589.

⁴⁵⁾ Въ англійскихъ спеціальныхъ повѣсткахъ подробно указываются, въ видѣ руководства отвѣтчику, тѣ пути, которые онъ можетъ избрать по полученіи приказа; эти практическія детали приносятъ, какъ видно, существенную пользу и отражаются на результатахъ производства (см. выше, стр. 364, прим. 24 и 40).

⁴⁶⁾ Платежъ производится обыкновенно чрезъ кассу суда, канцелярія котораго увѣдомляетъ о томъ кредитора, съ приглашеніемъ его явиться за полученіемъ внесенной суммы. Въ англійскихъ county courts секретарь суда составляетъ въ этомъ случаѣ рѣшеніе въ пользу кредитора (judgment of admission) по установленной формѣ, на печатномъ бланкѣ, и представляетъ его къ подписи судьи (Davis, стр. 183). Въ спеціальныхъ повѣсткахъ графскихъ судовъ предусмотрѣнъ и тотъ случай, когда отвѣтчикъ пожелалъ бы признать правильною одну только часть иска и внести соответствующую ей часть платежа въ кассу суда; производство дѣла въ такомъ случаѣ продолжается и, если кредиторъ въ засѣданіи суда не докажетъ оспоренной части иска, то всѣ издержки за слушаніе дѣла падаютъ на него (см. выше, прим. 40).

⁴⁷⁾ Споръ можетъ быть заявленъ какъ самимъ отвѣтчикомъ, такъ и чрезъ повѣреннаго. Германскіе уставы и новый Австрійскій проектъ (§ 581) не требуютъ въ этомъ

исковомъ порядкѣ подлежитъ вѣдомству того же суда, то производство его продолжается, судъ въ назначенный день засѣданія ⁴⁸⁾ выслушиваетъ тяжущихся и постановляетъ рѣшеніе; если же оно не подлежитъ его вѣдомству въ общемъ исковомъ порядкѣ, то кредиторъ, который во всякомъ случаѣ долженъ быть увѣдомленъ о заявленіи спора ⁴⁹⁾, можетъ предъявить искъ въ надлежащемъ судѣ по общимъ правиламъ исковой подсудности, и если сдѣлаетъ это въ установленный срокъ ⁵⁰⁾, то процессъ считается начатымъ уже въ моментъ доставленія отвѣтчику приказа о платежѣ ⁵¹⁾, и издержки напоминательнаго производства, вмѣстѣ съ дальнѣйшими расходами кредитора, могутъ быть обращены на отвѣтчика ⁵²⁾. Наконецъ, III) если должникъ, получивъ условный приказъ о платежѣ не раздѣляется съ истцомъ и не заявляетъ спора противъ иска въ установленный срокъ, то судъ по просьбѣ кредитора дѣлаетъ на приказѣ исполнительную надпись ⁵³⁾, имѣющую зна-

сучаѣ, чтобы повѣренный представлялъ какой-либо актъ полномочія или довѣренности (Герм. Уст. § 643, Ганнов. зак. 1852 г., § 12). Въ Англіи notice to defend можетъ быть подписана самимъ должникомъ или его повѣреннымъ (Davis, стр. 170, прим. 6). Судъ, въ случаѣ заявленія спора, выдаетъ отвѣтчику удостовѣреніе, что споръ имъ своевременно заявленъ (Герм. Уст. § 634). Срав. выше, прим. 42, въ концѣ.

⁴⁸⁾ Искъ въ этомъ случаѣ считается предъявленнымъ уже въ моментъ доставленія отвѣтчику условнаго приказа о платежѣ. По герман. уставу, каждая сторона можетъ потомъ вызвать своего противника въ засѣданіе суда для словеснаго состязанія, доставивъ ему повѣстку о томъ, по крайней мѣрѣ, за три дня до засѣданія (§ 636). Въ англійскихъ special summonses назначается впередъ, на случай спора, день засѣданія для слушанія дѣла (см. прим. 40). Приказъ о платежѣ, если дѣло оказалось спорнымъ, теряетъ свою силу и становится простою повѣсткою, хотя бы споръ заявленъ былъ только противъ части иска. Однако, если въ приказѣ соединены были разныя требованія и одна изъ нихъ оспорена отвѣтчикомъ, а другія нѣтъ, то послѣднія могутъ быть обращены немедленно къ исполненію (Мотивы Герм. Пр., стр. 551. Австр. зак. 1873 г., § 9, Проектъ, § 582. Бавар. Уст. 560).

⁴⁹⁾ Герм. Уст., § 634. Баден., 640. Ольденб. 299. Остз. проектъ, § 592. Австр. проектъ, § 583. Въ Англіи секретарь суда, немедленно по истеченіи послѣдняго дня, назначеннаго для заявленія спора, обязанъ увѣдомить кредитора по почтѣ печатнымъ бланкомъ, приславъ ли отвѣтчикъ notice to defend, или нѣтъ (Davis, стр. 172, 193). Бавар. уставъ, напротивъ, даже въ случаѣ заявленія спора, не требуетъ официальнаго извѣщенія кредитора, возлагая на него самого обязанность справляться о томъ въ канцеляріи суда (§ 558); такой порядокъ справедливо порицается въ мотивахъ къ Герм. проекту.

⁵⁰⁾ По Герм. Уст. — срокъ 6-ти мѣсячный (§ 637), какъ было и прежде въ Баваріи (Бавар. Уст., § 559), по Баден. Уст. — трехмѣсячный (§ 643), по Австр. проекту — мѣсячный (§ 584), со дня заявленія спора.

⁵¹⁾ Герм. Уст., § 635—637. Бавар. 557, 559. Баден., § 643.

⁵²⁾ Герм. Уст., § 638. Ольденб. 304. Бавар. 567. Ганнов. зак. 1852 г., § 14. Австр. проектъ, § 584. Если своевременно не предъявлено иска, то издержки напоминательнаго производства, въ случаѣ заявленія спора, падаютъ на кредитора (Герм. Уст. 638).

⁵³⁾ Въ германскихъ законахъ, для предъявленія этой просьбы, назначенъ опредѣленный срокъ — шестимѣсячный (Герм. Уст., § 641. Ганновер. зак. 1852 г., § 6. Также Остз. проектъ, § 595), по Баденскому уставу — трехмѣсячный (§ 641, 643), по Австр. проекту — годовой (§ 586). Въ Англіи день засѣданія, въ которомъ должно быть постановлено заочное рѣшеніе противъ отвѣтчика въ случаѣ незаявленія имъ спора и неявки,

ченіе исполнительнаго листа по заочному рѣшенію, обращенному къ предварительному исполненію ⁵⁴); съ этою надписью приказъ приводится въ исполненіе по общимъ правиламъ ⁵⁵), но должникъ можетъ подать на него отзывъ, точно также какъ на заочное рѣшеніе ⁵⁶). За подачею отзыва, дѣло становится спорнымъ и, если оно въ общемъ исковомъ порядкѣ подсудно тому же суду, то разсматривается имъ точно также, какъ въ случаѣ отзыва на заочное рѣшеніе, причѣмъ подача отзыва не всегда останавливаетъ мѣры исполненія ⁵⁷); если же дѣло не подлежитъ его вѣдомству, то кредиторъ долженъ предъявить искъ, въ опредѣленный срокъ ⁵⁸), въ надлежащемъ судѣ, который и оканчиваетъ дѣло въ общемъ порядкѣ гражданскаго судопроизводства ⁵⁹).

Изъ представленнаго очерка видно, что условные приказы и напоминательное производство служатъ дѣйствительно удобнымъ и дешевымъ путемъ къ разрѣшенію массы безспорныхъ долговыхъ дѣлъ ⁶⁰) и весьма просто могутъ дать въ руки кредитора или отыскиваемую имъ сумму, или по крайней мѣрѣ исполнительный листъ, если должникъ не желаетъ спорить противъ иска ⁶¹); съ другой же стороны, если должникъ имѣетъ

означается въ самой повѣстѣ. На отказъ въ просьбѣ о выдачѣ исполнительнаго листа допускается частная жалоба (Герм. Уст. § 639).

⁵⁴) Герм. Уст., § 640. Davis, стр. 169: judgment by default.

⁵⁵) Въ Ганновер. законахъ 1852 г., § 8, и 1859 г., § 10, для взысканій не свыше 50 таллеровъ, постановлено, въ видѣ исключенія изъ общихъ правилъ, что судебный приставъ, производящій взысканіе по приказамъ, не обязанъ доставлять должнику предварительную повѣстку объ исполненіи, а можетъ приступить прямо къ аресту и продажѣ имущества должника.

⁵⁶) Многія законодательства допускаютъ здѣсь только чрезвычайный отзывъ по уважительнымъ причинамъ (*restitutio cum causa*), когда отвѣтчикъ докажетъ, что онъ не заявилъ спора противъ условнаго приказа о платежѣ безъ всякой съ его стороны вины, вследствие отлучки, тяжкой болѣзни и т. п. случайныхъ и неотвратимыхъ обстоятельствъ (Ганнов. зак. 1852, § 10. Бавар. Уст., § 217, 565, 566. Ольденб. 302 и 191, § 2. Австр. зак. 1873 г., § 14. Англ. право: Davis, стр. 170, 171, 285: new trial on sufficient cause. N. York Code, § 30, п. 13, § 366). Новый Герм. уставъ дозволяетъ здѣсь обыкновенный отзывъ, какъ противъ заочнаго рѣшенія (§ 640); также Прус. зак. 1846 г., § 28, 31, 1849 г., § 69, 1867 г., § 76, и Баден. Уст., § 642.

⁵⁷) Остановка ихъ поручается вообще ближайшему усмотрѣнію суда, который можетъ поставить ее въ зависимость отъ предварительнаго обезпеченія иска или вноса взыскиваемой суммы въ кассу суда, или допустить исполненіе подъ обезпеченіе со стороны взыскателя (Герм. Уст. § 647, 657. Ганнов. зак., § 10, и Уст. § 159, 162. Бавар. Уст., § 217, 565. Davis, стр. 285).

⁵⁸) Срокъ тотъ же, какой указанъ выше, въ прим. 50; онъ считается со дня принятія отзыва судомъ, выдавшимъ приказъ.

⁵⁹) Герм. Уст., § 640. Баден., § 643. Мотивы Герм. проекта, ad § 593.

⁶⁰) Особенно важное значеніе имѣютъ они въ тѣхъ странахъ, гдѣ существуетъ обязательный наемъ стряпчихъ или адвокатовъ по спорнымъ гражданскимъ дѣламъ, гдѣ судебныя пошлины и другія издержки по веденію дѣла въ общемъ исковомъ порядкѣ слишкомъ велики и единоличныя суды завѣдываютъ, въ спорномъ порядкѣ, только мелкими дѣлами, а коллегіальныя судебныя мѣста рѣдки и находятся вдали отъ массъ провинціальнаго и уѣзднаго населенія.

⁶¹) Платежъ долговой суммы въ кассу суда слѣдуетъ считать главнѣйшею цѣлью этого производства и указанныя выше практическія мѣры англійскаго законодательства, ведущія къ этой цѣли, заслуживаютъ особеннаго одобренія (см. прим. 24, 40, 42).

какія-либо возраженія, то ему открыта полная возможность защиты, и напоминательное производство переходит въ такомъ случаѣ въ общія формы исковаго процесса по спорнымъ дѣламъ. Отъ усмотрѣнія кредитора зависитъ начать свой искъ въ порядкѣ напоминательнаго производства, если онъ считаетъ дѣло безспорнымъ и не ожидаетъ возраженій отъ должника, или же предъявить искъ въ общемъ порядкѣ спорнаго судопроизводства, по общимъ правиламъ исковой подсудности ⁶²⁾.

VII. Исполнительный процессъ ¹⁾.

§ 147. Историческое развитіе исполнительнаго процесса и современныя его основанія, формы и порядоки производства ²⁾. Исполнительный процессъ въ строгомъ смыслѣ слова, или процессъ взысканія (Executionsprocess), есть принудительное измѣненіе фактическаго состоянія отношеній на основаніи судебного рѣшенія или другаго акта, имѣющаго исполнительную силу. Исполнительными актами (*titre exécutoire, instrumentum paratum executionem habens*) служатъ, какъ извѣстно, не одни только судебныя рѣшенія. Еще въ древнемъ римскомъ быту расправа по долговымъ обязательствамъ производилась безъ суда и слѣдствія ³⁾; самъ кредиторъ, по наступленіи срока платежа, арестовывалъ должника,

⁶²⁾ Срав. Прус. зак. 1846 г., § 28, 1849 г., § 4, 1867 г. § 4, и Герм. проектъ, мотивы, стр. 548.

¹⁾ См. выше, стр. 181 и 182. прим. 56, и т. II, § 89. — Зак. Суд. Гражд. изд. 1876 г., ст. 1, 3, 4, 11—17, 20, 26—132. Buddenbrock, ч. II, т. IV, стр. 1940, § 53: Exekutivprozess, т. 1, стр. 467: *Verordnung über alle Executionen*, 10 июля 1669 г., § 5, и стр. 492, § 4, стр. 732: швед. ук. 10 мая 1678 г., и другія, помѣщенныя тамъ же, шведскія *Executionsverordnungen*. — Рижск. Statuta II, 12, § 3; 24, § 2; 32, § 1 ff.; III, 6, § 1. Nielsen, § 489 ff., 491. Курл. Statuta, § 41 ff. 45. *Comiss. Decis. 1717 ad desid.*, Art. 13. Курл. Инструктор. II, гл. 1—6, 10. *Modus procedendi in liquidis Schuldsachen* въ Пилтенскомъ округѣ 1746 г. (у Руммеля, I, вып. 4, стр. 96 ff.). Эстл. Рид. Право, I, 8, § 9; 34, § 1 и слѣд. Ревельск. источники въ *Bunge's Quellen*, т. II, стр. 109 (постановл. 27 апр. 1346 г.), т. 1, стр. 150 ff.: Любекск. право, III, 1, § 1, и 2, 5, 7; 8, § 14 (стр. 162); кн. V, 6, § 2; Любекск. вѣск. уставъ 1662 г. (Стр. 236); наказъ Ревел. город. суда 24 сент. 1800 г. § 5 (стр. 280); докладъ магистрата 8 ноябр. 1784 г. о судопр. стр. 317: *processus executivus*. Bunge, *Prozessgeschichte* 1874 г., стр. 107 ff., 128, 196 f., 223, 273, 294 f., 320. — Финл. Улож., объ экзек., гл. 2, 4 и др., съ прибавленіями по изд. *Sjöros—Sulin*, 1874 г. Финл. законы 23 июля 1868 г. (Сб. Пост. Финл. № 26) и 9 ноябр. того же года (№№ 30 и 31), 22 февр. 1869 г. (№ 7). *Svanljung, ny juridisk Handbok*, 1873, стр. 310 ff. (*utmätning och utsökning*) и *Supplement* за 1875 г., стр. 89.

²⁾ Объ исторіи исполнит. процесса см. соч. Бриггеба, *über executorische Urkunden und Executiv-Process, Ortloff, über den Ursprung und die Natur des heutigen Executivprozesses*, въ *Zeitschz. f. Civilr.*, № 7, т. 14, №№ 4 и 8, стр. 197—240, 441—465, Wach, *Arrestprozess*, § 8: *Arrest ex pacto contrahentium*, и § 15: *der anticipirte Executionsarrest, Bar, das Beweisurtheil*, прилож. *über Ursprung und Wesen des Executivprozesses*, Heusler *zur Geschichte des Executivprozesses in Deutschland*, *in Zeit. für Rechtsgeschichte*, т. 6, стр. 127—205, *Tambour des voies d'exécution*, и др., ниже указанные источники и пособія.

³⁾ См. мой очеркъ конкурснаго процесса, § 1, гдѣ указана литература этого предмета; въ особенности Savigny, *über das altromische Schuldrecht*, 1834, и Huschke *über das Recht des nexum*, Leipzig 1846.

продавать его съ публичнаго торга и изъ вырученной цѣны получать себѣ удовлетворенія, или держалъ его у себя до заработка долга. Съ теченіемъ времени эта самовольная расправа была запрещена ⁴⁾, арестъ сталъ налагаться съ разрѣшенія судебной власти; однако и послѣ того римляне допускали принудительныя взысканія не по однимъ только судебнымъ рѣшеніямъ. Дѣла безспорныя, исполнительнаго свойства, оканчивались въ особомъ порядкѣ, у преторовъ, и не доходили до суда. Если отвѣтчикъ признавалъ исковое право *in jure* въ предварительномъ производствѣ у претора, то дѣло, какъ безспорное, не поступало въ судъ, *in judicium*, а оканчивалось исполнительнымъ приказомъ претора, и если бы должникъ добровольно не уплатилъ сознанаго долга, то противъ него принимались немедленно принудительныя мѣры взысканія, потому что *confessus pro judicato est* ⁵⁾. Кто призналъ свой долгъ, тотъ бы самъ себѣ произнесъ приговоръ; по взгляду римлянъ, нѣтъ надобности обращать такое дѣло къ общему порядку исковаго судопроизводства, а слѣдуетъ только назначить срокъ для добровольнаго платежа и по истеченіи его принудить должника къ исполненію безспорнаго его обязательства, приступивъ прямо къ аресту его имущества и къ другимъ способамъ взысканія ⁶⁾. Въ особенности, если должникъ, занимая деньги, самъ предоставилъ кредитору, въ закладномъ или долговомъ актѣ, право непосредственнаго ареста его имущества или вступленія во владѣніе имъ послѣ просрочки въ платежѣ, то кредиторъ могъ осуществить это право въ исполнительномъ порядкѣ, съ дозволенія мѣстной судебной власти ⁷⁾.

⁴⁾ *Legis actiones*, введенныя въ разное время отдѣльными законами, и впоследствии *processus per formulas* составляли уже ограниченіе внѣ судебной расправы и переводъ ея въ формы судебныя, хотя нѣкоторыя изъ этихъ формъ, наприм. *legis actio per manus injectionem*, сохранили въ себѣ явный отпечатокъ прежнихъ вѣковъ (*Gai IV, 18* в слѣд.). Во времена Августа изданы были извѣстныя *leges Juliae de vi publica et privata* (*Dig. 48, 6 и 7; Paul. V, 26; Cod. IX, 12*), а императоръ Марку Аврелію принадлежить спеціальныи указъ, *decretum divi Marci*, запретившій самовольную расправу кредиторовъ съ должниками, подъ опасеніемъ потери долговаго права (*ст. 7 Dig. 48, 7; ст. 13 Dig. 4, 2*).

⁵⁾ *Ст. 1 Dig. 42, 2 (Paul.): confessus pro judicato est, quia quodammodo sua sententia damnatur. Ст. 3 и 6 ibid. Ст. 56 Dig. 42, 1 (Ulp.): in jure confessi pro judicatis habentur. Ст. 25 § 2 Dig. 9, 2 (Ulp.): notandum, quod in hac actione, quae adversus confitentem datur, iudex non rei judicandae, sed aestimandae, datur: nam nullae partes sunt iudicandi in confitentibus.*

⁶⁾ *Ст. 30 Dig. 41, 1 (Callistr.): forma, quam Cassio proconsuli divus Pius in haec verba rescripsit; „his, qui fatebuntur debere aut ex re judicata necesse habebunt reddere, tempus ad solvendum datur, quod sufficere pro facultate cujusque videbitur; eorum, qui intra diem, vel ab initio datum, vel ex causa postea prorogatum, sibi non reddiderint, pignora capiantur, eaque, si intra duos menses non solverint, vendantur; si quod ex pretiis supersit, reddatur ei, cujus pignora vendita erant“.*

⁷⁾ *Ст. 3 Cod. 8, 14 (Severus et Antoninus): creditores qui non reddita sibi pecunia conventionis legem, ingressi possessionem, exercent, vim quidem facere non videntur, attamen auctoritate praesidis possessionem adipisci debent. Справ. Paul. II, 14, § 5: si quis pignora debitoris citra auctoritatem judicantis abduxerit, violentiae crimen admittit, и V, 26, § 4: creditor chirographarius, si sine jussu praesidis per vim, debitoris sui pignora, cum non haberet obligata, ceperit, in legem juliam de vi privata committit. Fiduciam vero et pignora apud se deposita persequi et sine auctoritate judicis vindicare non prohibetur. См. Dernburg, Pfandrecht, II, § 134, стр. 327 ff.*

У новыхъ народовъ Европы вѣсудебная расправа по долговымъ дѣламъ держалась еще съ большимъ упорствомъ и болѣе долговременно, чѣмъ у римлянъ ⁸⁾. По всеобщему обычаю, сами должники, занимая деньги, предоставляли кредиторамъ, на случай неплатежа право взыскивать долгъ помимо суда, посредствомъ личнаго задержанія должника и ареста его вещей или и цѣлаго его имущества ⁹⁾ (Pfändungsrecht).

⁸⁾ Wilda, das Pfändungsrecht der Germanen в Zeitschr. für Deut. Recht, т. 1. Meibom das deutsche Pfandrecht, стр. 39—247. Stobbe Handbuch, § 70. Zöpfl, Rechtsgeschichte, т. III, § 123, XII, 124 а, IV: Ortloff, стр. 211 ff. Wach, § 8 и 15. Tambour, II, р. 43—70, 339—393.

⁹⁾ Образцы документовъ этого рода изъ средневѣковаго итальянскаго быта собраны въ большомъ числѣ въ изд. Monumenta hist. Patr., Chartae, т. II, Таур. 1833, р. 285—611, гдѣ на одну Геную, за 1155—1160 годы, приходится до 200 актовъ съ условіемъ о непосредственномъ арестѣ имущества должника на случай неплатежа долга; всѣ эти документы нотаріальныя, совершенныя въ присутствіи трехъ свидѣтелей, и содержать въ себѣ признаніе долга ex certa causa и въ концѣ обыкновенно слѣдующую фразу: quod si non fecero—liceat tibi tua auctoritate et meo jussu et sine consulum decreto intrare in bonis meis in solutum pro sorte et poena, et facere quidquid volueris sine mea contradicione meorumque heredum et omnium personarum pro me. Обычай вносить такія условія въ долговые акты продолжалъ существовать въ Италіи до конца среднихъ вѣковъ и даже еще позднѣе, до новѣйшаго времени, какъ это видно изъ свидѣтельства современныхъ итальянскихъ писателей. См. наприм. Roffredus (ум. около 1243 г.), Tractatus in quo ordinis judic. positiones pertract., rubr. de edicto divi Marci, n^o 6, quaestio: item queritur, si creditor paciscatur cum debitore, sicut frequenter de facto contingit, quum si debitor in solutione cessaret, quod licitum esset creditori auctoritate propria rem debitoris accipere, vel in possessionem rerum debitoris intrare.—Joa. Petr. de Ferrariis, Praxis aurea (пис. около 1400 г.), rubr. Forma sequestri seu saximenti, gl. 1, р. 255, n^o 9: quid autem dicis de eo, quod fit quotidie in instrumentis, in quibus apponitur clausula, quodsi non fuerit de debito satisfactum, quod debitoris bona possint capi, saxiri et sequestrari et in solutum accipi.—Fr. Curtius Senior (ум. 1495 г.), qu. 22, n^o 73: quaero, quia quotidie in instrumentis apponitur clausula, quod, si non satisfecerit de debito, creditor propria auctoritate capere, saxire, sequestrare et in solutum accipere potest.—Wach, стр. 55 и 56.—Итальянскіе glossаторы нашли подтвержденіе этихъ pacta de ingredienda possessione въ указанномъ выше (прим. 7) законѣ Севера и Антоніана и полагали, что ex isto pacto oritur quoddam jus quod est executivum praecedentis obligationis et facit ipsam obligationem habere paratam executionem secundum voluntatem creditoris. Sicut ex sententia oritur actio judicati vel in factum, item officium judicis quod habet paratam executionem... et ita potestas ingrediendi quae competit creditori ex conventionе, acquiritur illi potestati et licentiae sibi datae per judicem (Bartolus, cit. у Ваха, стр. 64). Съ pactum de ingredienda possessione соединялось обыкновенно условіе о закладномъ или ипотечномъ правѣ (hypotheca rerum или omnium bonorum), однако это было не всегда; право кредитора, вытекавшее изъ такого договора, было jus executivum, но не всегда jus in rem; glossаторы различали pacta de ingredienda possessione, quae rem et personam et quae personam tantum afficiunt, jus executivum personale aut reale (Wach, стр. 60—61).—Кромѣ этихъ условій о правѣ имущественнаго взысканія, въ древнѣйшій періодъ среднихъ вѣковъ были въ обычаѣ договоры о личномъ задержаніи неисправнаго должника (pacta de capiendo homine). См. Stat. Пизы 1286 г. (Wach, стр. 62): instrumentum, in quo contineatur, quod debitor suis capi possit et detineri.—Подобныя явленія гражданскаго быта среднихъ вѣковъ находимъ и въ другихъ странахъ Европы. Въ Германіи сохранилось множество документовъ того времени, предоста-

Въ средніе вѣка, за рѣдкостію судебныхъ учреждений, это право было существенною потребностію и гарантіею кредита и неоднократно подтверждалось законами, даже независимо отъ особыхъ о немъ условий между сторонами ¹⁰). Съ развитіемъ общественной власти самоуправное взысканіе долговъ было запрещено ¹¹); арестъ личный и имущественный

влявшихъ кредиторами право непосредственнаго наложенія ареста на имущество должника въ случаѣ просрочки по обязательству. Обыкновенная форма этихъ условий (Pfandungsclausel) была такая: „und ob wir das nit theten, so sollen sie moge und macht haben, uns zu pfenden, in Husz und Hoff, in Felde, in Dorff, iu der Gemark und aus der Gemark, also lang und viel, bis sie genugsam bezahlt sein“, или: so hat er gut moge und macht, uns oder unser Erben darumb in aller unser Hab liegender und fahrender, wo sie die finden oder bekommen mögen, mit gericht und ohn recht (или: mit recht und ohne recht), und ob er und seine Erben wollten, ohne Gericht oder ohne Recht, anzugreifen und zu ihren Handen zu nehmen, zu ziehen, immer und so lang bis dass“ и т. д. (Kopp, de jure pignori conventionali, Francof. 1735, § 3. Ortloff, стр. 214).

¹⁰) Лонгобард. Edictus Rothari (изд. Блюме), § 245: de pignorationibus et de vitas: si quis debitorem habens, appellet eum semel bis et usque tertio; et si debitum non redderit, aut non composuerit, tunc debeat pignerare in his rebus, quibus pignerare licitum est. Liutprandi leges, § 15: quicumque homo sub regni nostri ditione cuicumque amodo wadia dederit et fidejussore posuerit presentia duorum vel trium testium, quorum fides amittitur, in omnibus complere debeat; et si distolerit et pigneratus fuerit in his rebus, in quibus licitum est pignerandi, nulla calomnia qui pigneraverit patiat. Ordon. de Louis VI, 1134 г.: burgensibus nostris Parisiensibus universis praecipimus et concedimus, si debitores sui... non solverint, burgenses de rebus debitorum suorum, qui de justitia nostra sunt, ubicumque et quocumque modo poterunt, tantum capiant, unde pecuniam sibi debitam integre et plenarie habeant et inde sibi invicem adjutores existant; volumus, ut praepositus noster Parisiensis et omnes famuli nostri Parisiensis futuri et praesentes ad hoc sint in perpetuum burgensibus adjutores. Consuetudines Soligniaci (Ord. 1, p. 6): creditor, qui habet domum, poterit ibidem debitorem suum auctoritate propria gagiare ratione debiti ibidem contracti. Тоже право подтверждено въ Coutumes de Charroux, около 1170 г. (Giraud histoire du droit français, II, p. 399), и въ грамотахъ Beaumont-sur-Oise (17), Chainbli (25), d'Asnières (12); въ Coutume de Bergerac 1337 г., стр. 29: quilibet burgensis pignerare potest pro suo debito cognito vel non cognito (Ordon., XII, 298, 312, 532); въ жалованной грамотѣ жителямъ Verdun en Berry, 1275 г. chacun bourgeois de la franchise peut gager son piege cogneu et son debte cogneu, sans moi et sans mon chastellain (Tambour, II, p. 53, 54).—Въ разныхъ мѣстностяхъ Германіи также признавалось право непосредственнаго ареста „wegen kundlicher, unlogenbarer Schuld“, особенно если условіе объ этомъ предметѣ внесено было въ актъ долговаго обязательства (Wilda, стр. 190 ff. Meibom, стр. 190 ff., 271 ff. Stobbe, Handbuch, § 70, IV).

¹¹) Wilda, стр. 198 ff. Рядъ этихъ запрещеній начинается еще съ Leges barbarorum и продолжается въ теченіи всѣхъ среднихъ вѣкомъ. См. наприм. Lex Rarjuv. XII, с. I, § 1: pignerare nemini liceat, nisi per jussionem judicis. Const. Chlodovechi (Pertz, Leges II, p. 5), с. 10: si quis debitorem suum per ignorantiam sine judice pignerare praesumserit,—et debitum perdat, et insuper similiter, si male pignorerit, cum lege componat, hoc est capitale reddat et insuper 15 sol. culp. judicetur. Lex Salica, с. 74. Capitulare de partibus Saxoniae Карла Великаго, с. 25, запрещаетъ самовольные аресты подъ страхомъ изгнанія въ предѣлы государства. — О средневѣковыхъ статутахъ Итал. городовъ, см. Wach, стр. 35. 62. О французскихъ ординасахъ и грамотахъ Tambour II, p. 53. 57 ss. О Германіи Wilda, l. cit. Напр.

долженъ былъ производиться съ разрѣшенія суда или ближайшаго мѣстнаго начальства, хотя въ разныхъ странахъ Европы допускались и послѣ того нѣкоторыя изъятія изъ этого правила ¹²⁾.

Съ подчиненіемъ долговыхъ взысканій надзору судебной власти естественно должны были сложиться для нихъ опредѣленныя формы судопроизводства. Процессъ этого развитія совершился прежде всего въ Италіи, какъ центръ юридической культуры среднихъ вѣковъ. И замѣчательно, что взысканія по долговымъ документамъ обращены были не къ общему порядку искового судопроизводства, но къ нимъ примѣнены были правила исполнительнаго производства ¹³⁾. Этотъ фактъ объясняется частію существомъ самыхъ дѣлъ, частію обычаями и преданіями времени и вліяніемъ понятій римскаго права. Долговой документъ, какъ извѣстно, содержитъ въ себѣ матеріальный слѣдъ признанія должника въ томъ, что онъ состоитъ должнымъ кредитору такую-то сумму и по-

Landfrieden Фридриха II, 1235 г., с. 10: nullus aliquem sine auctoritate iudicis provinciae pignorare praesumat, quod qui fecerit tanquam praedo puniatur. Относительно Англій: Leges Henrici I, с. 51, § 2: nulli sine iudicio vel licentia pamiare liceat alium in suo vel alterius.

¹²⁾ Ortloff, стр. 213 ff. Tambour, II, р. 59—70, 339—393. Во многихъ мѣстахъ довольно долго держался обычай вѣсудебнаго ареста должниковъ-инострanceвъ (Wach, стр. 44. Tambour II, р. 59), хотя съ теченіемъ времени и онъ уступилъ мѣсто судебному аресту.—Нѣкоторые долги считались по закону обезпеченными правомъ задержанія или имущественнаго ареста и это право осуществлялось въ средніе вѣка безъ посредства судебной власти; къ этой категоріи относились, наприм., долги по договору аренды и недоимки въ платежѣ чина и другихъ поземельныхъ крестьянскихъ повинностей въ пользу землевладѣльцевъ (Wach, стр. 31. Tambour II р. 64 ss., 349 ss. Stobbe, deut. Privatrecht, § 70, III); въ послѣднемъ случаѣ вѣсудебный арестъ стоялъ въ связи съ вотчинною распрavoю помѣщиковъ и отиѣненъ только въ недавнее время, въ концѣ прошлаго и въ настоящемъ столѣтіи, вѣстѣ съ отиѣною судебно-полицейской власти помѣщиковъ надъ крестьянами.—Далѣе, любопытное изъятіе изъ общаго правила о судебномъ производствѣ взысканій допускалось въ Германіи для ясныхъ и безспорныхъ долговъ, основанныхъ на документахъ (offenen besiegelten briefen, und beschriftete schulden, kuntlich und unlogenbar schuld, liquide, wissentliche Schulden), ососенно если въ документѣ прямо предоставлено было кредитору право налагать арестъ и производить взысканіе помимо суда (mit Gericht und ohne Gericht, mit Recht und ohne Recht). Такія условія (Pfandungsklausel), какъ выше замѣчено, были весьма обыкновенны въ средніе вѣка (см. прим. 9). Ortloff, стр. 215 ff. приводитъ цѣлый рядъ германскихъ постановленій, изъ коихъ видно, что на основаніи долговыхъ документовъ этого рода въ Германіи допускался вѣсудебный исполнительный арестъ до такъ наз. земскаго мира 1495 года; только послѣ изданія этого закона арестъ сталъ производиться съ разрѣшенія судебной власти. См. наприм. Landfrieden Карла IV 1351: Wir gebieten... dass niemand den andern in das Landfried einzeln angreife ohne recht gerichte, es were denn dass er im sein pfand anzugreifen mit seinem offen besiegelten brief erlaubet hette.

¹³⁾ Постановленія de executione instrumentorum излагались въ Итал. статутахъ обыкновенно въ связи съ правилами объ исполненіи судебныхъ рѣшеній, подъ общемою рубрикою: de causis executivis, или: de sententiis, instrumentis et ultimis voluntatibus executioni mandandis (Stat. Генуе); de executione instrumentorum, sententiarum et laudorum (Стат. Перуджій); de instrumentis et testamentis et laudis executioni mandandis (Стат. Болоннѣ) и т. и.

виненъ уплатить ее въ такой-то срокъ ¹⁴⁾. Если документъ совершенъ законнымъ порядкомъ, можно сказать, что должникъ, выдавая его, самъ присудилъ себя къ платежу, и что *confessus pro judicato est*. Особенно если актъ совершенъ публично, съ участіемъ судебной власти, крѣпостнымъ или нотаріальнымъ порядкомъ, и содержитъ въ себѣ слѣдъ даннаго должникомъ на судѣ или у нотаріуса признанія долга, то къ нему примѣняется со всею точностію римское правило: *confessus in jure pro judicato est*. Взысканія по безспорнымъ актамъ этого рода нѣтъ надобности обращать къ общему порядку исковаго судопроизводства, установленному для изслѣдованія споровъ о правѣ гражданскомъ; нужно только, какъ это было у римлянъ, дать должнику приказъ о платежѣ, и если онъ добровольно не уплатитъ долга, принудить его къ исполненію. Такой путь былъ избранъ и судебною практикою и теоріею средневѣковой Италіи, тѣмъ естественнѣе, что онъ стоялъ въ ближайшей связи съ прежнимъ внѣсудебнымъ характеромъ долговой расправы и съ обычаемъ гарантировать долговыя обязательства условіями о непосредственномъ арестѣ и взысканіи. Самый обрядъ совершенія долговыхъ актовъ отражалъ въ себѣ эту мысль. Въ Италіи еще со временъ римской имперіи, сохранился судебный порядокъ укрѣпленія правъ и въ связи съ нимъ развились нотаріальныя учрежденія ¹⁵⁾; долговыя акты совершались большей частію судебнымъ или нотаріальнымъ порядкомъ. Контрагенты являлись въ судѣ и здѣсь, на допросъ судьи, должникъ давалъ сознаніе долга, а судѣ, на основаніи этого сознанія, приказывалъ ему уплатить долгъ въ такой-то суммѣ и въ такой-то срокъ (*praescriptum* или *mandatum de solvendo executivum*); обо всемъ этомъ составлялся актъ, за подписью и печатью суда (*instrumentum confessionatum*), имѣвшій такую же исполнительную силу, какъ судебныя рѣшенія ¹⁶⁾. Съ теченіемъ времени, совершеніе подобныхъ публичныхъ документовъ, гарантированныхъ приказомъ о платежѣ (*instrumenta gaurentigiata*), сосредоточилось въ рукахъ нотаріусовъ, какъ специальныхъ органовъ судебной

¹⁴⁾ Курсь, т. I, § 62, стр. 292.

¹⁵⁾ Нотаріатъ—также учрежденіе римскихъ временъ, только развившееся далѣе у новыхъ народовъ Европы (см. Savigny Geschichte des röm. Rechts im Mittelalter, т. I, изд. 1815 г., стр. 47 ff., 304, 317 ff., 362, 401—404. Conti, Commentario della nuova legge sul notariato, 1875, т. I, § 4—24: il notariato nell'epoca romana, и § 25—40: il notariato nel medio evo).

¹⁶⁾ Odofredus (1200—1265 г., профессоръ Болонск. университета) super Cod., l. un. Cod. de confessis, vº Confessos: cum aliquis confitetur in jure, distinguemus: aut extra ordinem, aut ex ordine. Extra ordinem fit confessio tota die in civitate ista; nam si mutuo tibi centum et dico: volo, quod recipias praecceptum de hoc a iudice; dicis tu: in nomine domini; venio tecum ad iudicem de manu ad manum et dico iudici: domine, iste debet mihi centum; dicit iudex: debes tu ei centum? dicit iste: sic; iudex facit ei praecceptum secundum consuetudinem locorum. См. также Azo, Summa in Codicem, l. un. de confessis, § 7, и Roffredus, de libellis et ordine judiciorum (привед. у Бриггеба, т. II, стр. 3, 8, 9): quaeritur, an contra confessum sit danda sententia, vel habeatur ipso jure pro damnato, ut sententia non sit necessaria?—Dominus meus (Azo) distinguit, utrum iudex coepit audire causam per libellum et ordine judiciario; tunc confessus est damnandus. Sin autem sine libello et jure extraordinario, sicut faciunt potestates quandoque in Lombardia et Tuscia, pnta habeo debitorem meum, duco eum coram potestate et dico: domine, quaere a debitore meo, si debet mihi XX, et ille confitetur, tunc non est damnandus, sed statim potestas dat tempus ad solvendum, sicut et condemnato.

власти для дѣлъ безспорной юрисдикціи (*judices chartularii*); акты, у нихъ сознанные и снабженные исполнительнымъ приказомъ о платежѣ (*praeceptum* или *mandatum de solvendo*), сравнивались съ актами судебными и имѣли такую же силу, какъ рѣшенія суда ¹⁷⁾. Кредиторъ, гарантировавшій себя такимъ документомъ, по наступленіи срока платежа могъ обратиться прямо къ принудительному взысканію, какъ *instrumentum paratam executionem habens*. Процессъ этого взысканія былъ *processus executivus*, и опредѣлялся аналогически общими правилами исполнительнаго процесса по судебнымъ рѣшеніямъ ¹⁸⁾.

Итальянскіе юристы объясняли исполнительную силу долговыхъ документовъ римскимъ принципомъ: *confessus in jure pro judicato est* ¹⁹⁾. Строго говоря, этотъ принципъ обнимаетъ собою только публичные

¹⁷⁾ *Cinus* (1270—1336 г.), *l. un. Cod. de confessis*: по вопросу, необходимо ли, въ виду правила: *confessus pro judicato habetur*, постановлять судебное рѣшеніе противъ лица, učinившаго признаніе, авторъ различаетъ два ряда случаевъ: *aut confessio emittitur per modum contentiosae jurisdictionis, aut per modum voluntariae*. *Primo casu aut emittitur ante litem contestationem, aut post*. *Si ante litem contestationem, non fertur sententia definitiva, sed fit praeceptum* (*l. 23, Dig. 5, l. L. 73, Dig. 3, 3*), *s post litem contestatam, tunc fertur definitiva* (*l. 5, § 4, Cod. 7, 63; l. 5, Dig. 48, 3*). *Secundo casu, quando per modum voluntariae jurisdictionis, verbi gratia tu venis ad me et dicis: muta mihi decem, dico ego: volo, quod tu confitearis coram iudice, et sic vadimus sponte coram iudice et confiteris, isto modo non fertur definitiva, sed praeceptum de solvendo et mandatur executioni; sic videmus de consuetudine servari et minime sunt mutanda etc.* *Et huic assimilatur praeceptum guarentisiae, i. e. confessio, quae fit in Tuscia, maxime Florentiae a iudicibus et notariis habentibus super hoc potestate a statutis terrarum, quod quidem praeceptum habet paratam executionem, ut videmus. Bartolus de Saxoferrato* (1314—1357 г.), *ad l. 15, Dig. de re judicata* (42, 1), *n° 8: et per hoc dicerem idem in instrumentis, in quibus continetur praeceptum guarentigiae secundum consuetudinem Tusciae, ut possint ubique executioni mandari, nullius exspectata requisitione. Nam notariis conceditur a statutis jurisdictio praecipendi partibus, ut observent contenta in instrumentis, quod praeceptum ex forma praedictorum statutorum mandatur executioni, sicut sententia definitiva, exequendi vero nullam habent auctoritatem, sicut arbitri. Salicetus* (1330—1412 г., проф. Болон. и др. унив.), *ad l. 10 Cod. mandati, n° 8: notarius, qui est iudex chartularius ex potestate sibi concessa a statuto, facit debitori et fidejussori praeceptum de solvendo et hoc ipse etiam scribit in instrumento, et ita frequentari in aliquibus partibus Tusciae, in aliquibus non est necessarium hoc praeceptum, sed sufficit, se guarentasse, id est confessum se debitorem esse, et tale instrumentum habet paratam executionem, uti sententia.*

¹⁸⁾ *Briegleb* 1, стр. 83 ff., § 13. Исполнительный процессъ считался сокращеннымъ и экстраординарнымъ судопроизводствомъ. См. *Maranta de ordine iudiciorum*, P. IV, dist. 9, num 175, 176: *dicitur summaria causa executiva, puta si sumus in executione sententiae...; idem est in executionibus instrumentorum...; et ex hoc infero idem esse, quando praesentatur instrumentum secundum formam ritus magnae curiae in regno; nam talis causa dicitur summaria, ex quo est executiva...; et talis causa appellatur extraordinaria, quia fit extra ordinem juris.*

¹⁹⁾ Глоссаторы и позднѣйшіе итальянскіе писатели излагаютъ этотъ предметъ болѣею частію въ видѣ комментарія къ тѣмъ мѣстамъ Юстиніанова Кодекса и Дигестъ, гдѣ высказано правило: *confessus in jure pro judicato est*, или просто: *confessus pro judicato est* (см. выше, прим. 5, 16 и 17, и второй томъ соч. Бриглеба: *Chresthomathie der Belegstellen zur Geschichte des Executiv-Prozesses*).

документы, совершенные судебнымъ или нотаріальнымъ порядкомъ. Но такъ какъ и документы частные, домашнимъ порядкомъ совершенные, содержатъ въ себѣ матеріальный слѣдъ признанія долга самимъ должникомъ, то съ теченіемъ времени принципъ: *confessus pro judicato est*, распространенъ былъ не только на публичные документы, но и на частные или домашніе ²⁰⁾; взысканія по тѣмъ и другимъ подчинены исполни-

²⁰⁾ Briegleb 1, стр. 74 ff., 78 ff., § 10 и 11. По мнѣнію Бриглеба, исполнительный процессъ по частнымъ документамъ допускался сначала только въ тѣхъ случаяхъ, когда они содержали въ себѣ *actus paratae executionis* или какое-либо иное условіе исполнительнаго свойства. Это предположеніе прямо не подтверждается источниками, хотя оно согласно съ общимъ въ то время обычаемъ вносить такіа условія въ акты долговыхъ обязательствъ. — *Angelus de Ubaldis* (1328—1407 г.), ad l. 95 Dig. de verb. oblig. (45, 1), n^o 2: *statutum Florentinum disponens, quod publicum instrumentum et scriptura privata recognita habens certum terminum solutionis annexum executioni mandentur ad voluntantem creditoris incipiendo etiam a captura.* — *Statuta Anconitana*, 1 янв. 1450 г. (Бриглебъ, II, стр. 219): *addendo extendimus et constitutionem ipsam (de modo procedendi, quando de debito apparet publicum instrumentum) quoad ordinem procedendi et paratam executionem sibi vendicari volumus in scriptis sive apodissis privatis, quae manu debitoris scriptae dicentur, seu manu alterius dummodo bino teste descripta, facta tamen recognitione prius de dicta scripta per ipsum debitorem, si viveret, ac etiam per ipsos testes, seu eorum heredes, si non viverent, seu per litterarum comparationes, ita, quod veritati locus aperiatur.* — *Stat. Milan.* (Бриглебъ II, стр. 218). — *Stat. Tivoli*, ок. 1400 г., lib. II, c. 6: *qualiter procedatur in debitis, ubi apparet publicum instrumentum... Et idem dicimus observandum in apodissis debitorum propria manu scriptis, dummodo fuerit prius debitor citatus ad recognitionem apodissae, si scripta vel subscripta fuerit manu sua, de qua iudici liqueat, vel per confessionem debitoris vel comparationem literarum vel aliis legitimis probationibus de eis summarie cognoscendo, quibus terminis nulli liceat appellare.* — *Stat. Genuae*, lib. II, c. 3 de *causis executivis*: *quando de aliquo debito constiterit per apodissiam scriptam vel subscriptam per aliquem, post cujus apodissiae confectionem non transierint anni X, possint dictae apodissiae privatae per creditorum peti exequi contra debitorem..., dummodo ipse creditor praestet... idoneam fidejussionem de restituendo debitori omne id, de quo ipse actor indebite consecutus fuisset solutionem vigore dictae apodissiae, una cum omnibus damnis, expensis et interesse, et poena triginta trium pro centenario.* *Stat. Romae*, lib. 1, c. 76 de *executione apocarum* (срав. cap. 75: de *executione instrumentorum publicorum*): *idem modus et forma servetur per omnia in executione apodissarum, scriptarum s. subscriptarum manu alicujus privatae personae et contra scribentem vel subscriptentem executioni mandentur sicut publica instrumenta... Et si negaretur scripta s. subscripta manu illius, contra quem producitur, pars producens probet contrarium contra negantem per comparationem literarum seu aliter, prout poterit, quo probato puniatur negans in quinquaginta lib.* — *Stat. civ. Tergesti*, lib., II, rubr. 9, de *fide instrumentorum et aliarum scripturarum*, признаютъ доказательную силу за документами какъ публичными, такъ и частными, ограничиваютъ право возраженій противъ нихъ (*nulla contra eiusmodi scripturas privatas vel publica instrumenta possit fieri oppositio, nisi falsitatis, praescriptionis vel solutionis, et si qua talis oppositio facta fuerit, probari debent intra proximos XV dies*) и въ заключеніе постановляютъ: *ubicunque in publico instrumento vel chirographo fuerit scriptum, debitorem accipere in se sententiam voluntariam, talis scriptura paratam habeat executionem, ac si sententia lata fuisset contra debitorem, quae in rem judicatam transiisset.*

тельному порядку судопроизводства. Статуты Генуи ²¹⁾, Болоньи ²²⁾, Перуджии ²³⁾, Рима ²⁴⁾, Флоренции ²⁵⁾, Милана ²⁶⁾, Лукки ²⁷⁾, Пистойи ²⁸⁾ Триеста ²⁹⁾ и другихъ итальянскихъ городовъ XII—XVI столѣтій ³⁰⁾

²¹⁾ Въ сборникѣ статутовъ Генуи, изд. 1498 (перепечат. 1567 г. въ Венеціи), въ кн. II, гл. 2, вложены сначала правила о взысканіяхъ по судебнымъ рѣшеніямъ, а затѣмъ говорится: *et quod dictum est de sententiis, habent ut supra locum per omnia et in omnibus instrumentis quantamcunque quantitatem debitam continentibus pecuniae numeratae, quorum dies cesserit et venerit... Et habeat locum praesens capitulum in instrumentis cambiorum... in testamentis omnibus* и т. д. — Въ исправленномъ изданіи статутовъ 1589 г. (перепечат. 1609 и 1663 г. въ Генуѣ), lib. II, cap. 30, de causis executivis, публичные и частные документы, въ отношеніи къ порядку ихъ исполненія, также сравнены съ рѣшеніями: *instrumenta publica, continentia quantitatem pecuniae, et legata seu testamenta continentia quantitatem pecuniae, et sententiae, comprehensis etiam laudis arbitratorum et arbitratorum cum compromissis, continentes pecuniam numeratam, et instrumenta legata et testamenta et sententiae, continentes bona mobilia vel immobilia vel incorporalia, possint intra tempus X annorum a die, in quo advenit tempus petendi a. consequendi quod continetur in dictis instrumentis... e sequi et eorum executiones postulari... et hoc jurante actore... de calumnia et promittente ac idoneam fidejussionem praestante de restituendo id, quod indebite fuisset consecutus, una cum damnis, impensis et interesse, et cum poena triginta trium pro centenario* (ср. прим. 20). — Порядокъ производства былъ слѣдующій: по просьбѣ взыскателя посылался должнику *praescriptum ad respondendum executioni intra X dies*; въ случаѣ неявки должника въ судъ и непредставленія возраженій, судъ выдавалъ взыскателю *mandatum seu licentiam e sequendi*. Если же должникъ являлся въ судъ и возбуждалъ споръ, то возраженія его допускались только по предварительномъ обезпеченіи взысканія (*citatus, qui respondere voluerit intra dies X... assignatus, non admitatur ad respondendum, nisi prius vel saltem unico contextu fidejussionem idoneam praestiterit de solvendo vel observando petenti executionem contenta in ea, ad quam satisfactionem non teneatur respondens, si in carceribus stare voluerit*). Для представленія доказательствъ назначался ему снова 10-ти-дневный срокъ и такой же срокъ могъ быть данъ взыскателю для рѣшки; затѣмъ судъ постановлялъ опредѣленіе (*pronunciatio*) о дозволеніи или недозволеніи взысканія. — По судебнымъ рѣшеніямъ должнику назначался 3-хъ-дневный срокъ для добровольнаго исполненія и за пропускомъ его слѣдовало принудительное взысканіе. — Въ главѣ 4-й той же книги, *de causis brevioribus*, для исполнительныхъ приказовъ по вексельнымъ и морскимъ дѣламъ, установленъ былъ суточный срокъ, по истеченіи котораго принимались тотчасъ же мѣры принудительнаго взысканія.

²²⁾ *Statutorum inclytae civitatis studiorumque matris Bononiae, cum scholiis D. Annibalis Monterentii, Bonon. 1561, lib. II, tit. de instrumentis et testamentis et laudis executioni mandandis*. Здѣсь установленъ былъ такой порядокъ: по просьбѣ кредитора вызывался должникъ въ засѣданіе суда; въ случаѣ неявки въ назначенный срокъ, судъ немедленно принималъ мѣры взысканія; если же должникъ являлся въ судъ, ему сообщали копію исковаго прошенія и документы, представленные истцомъ, для обзорнія, на что полагалось 6 дней; затѣмъ должникъ имѣлъ право представить возраженія противъ взысканія, въ 10-ти-дневный срокъ, а если жилъ внѣ города — въ 20-ти-дневный срокъ, за пропускомъ котораго слѣдовалъ немедленный арестъ, личный или имущественный. Въ случаѣ заявленія уважительныхъ возраженій, могли быть даны судомъ отсрочки той и другой сторонѣ для представленія доказательствъ, и затѣмъ постановлялось опредѣленіе суда о дозволеніи или недозволеніи взысканія. — Подобный порядокъ производства установленъ былъ и для исполненія рѣшеній и актовъ сознанныхъ на судѣ, въ *tit. de praescriptis faciendis confessis vel convictis*, но съ тѣмъ разли-

содержать въ себѣ подробныя правила объ этомъ предметѣ; ученые писатели также съ давняго времени обратили на него вниманіе и старались сблизить явленія современной имъ практики съ системою понятій

чѣмъ, что здѣсь по просьбѣ взыскателя посылался должнику, вмѣсто простой повѣстки о вызовѣ, приказъ о платежѣ въ 10-ти-дневный срокъ (*praescriptum de solvendo*), выдачи котораго (приказа) можно было требовать даже въ воскресные и праздничные дни.

²¹⁾ *Stat. Perusiae*, vol. II, rubr. 29, de executione instrumentorum, sententiarum et laudorum, востанавливаетъ сначала, что *instrumenta publica manu publici notarii facta*, in quibus contineretur vere vel praesumptive, quod promissio facta fuerit de confessione facienda vel guarentigia, item instrumenta confessionata, item instrumentum sententiae judicis et laudi vel arbitri vel arbitratoris, item testamenta, legata, codicilli, ultimae voluntates et donationes, insinuatae et registratae in actis publicis, pro confessione vere in judicio legitime facta in omnibus et per omnia habeantur et, ut dicta confessio in judicio facta, executioni demandentur, и обязываютъ нотариусовъ означать въ документахъ *promissionem de confessione facienda coram iudicibus*, а впрочемъ, si non posuerunt praeposita, nihilominus habeatur ac si expresse per contrahentes fuerit contractum. При взысканіяхъ по всѣмъ этимъ актамъ предписывается *procedere summarie et de plano sine strepitu et figura iudicii et sine libelli oblatione contra debitorem*. Должникъ вызывается въ засѣданіе суда, съ запрещеніемъ ему выѣзда изъ города: въ случаѣ неявки, или съѣзда съ суда, а равно и въ случаѣ представленія неосновательныхъ возраженій или недоказанныхъ въ 10-ти-дневный срокъ, *judex concedat licentiam realem et personalem contra debitorem*.

²²⁾ *Stat. urbis Romae*, lib. I, cap. 75 и 76, устанавливаютъ подобный же порядокъ производства, какъ въ Перуджии: вызовъ должника и обязанность его доказать возраженія противъ взысканія въ 10-ти-дневный срокъ (*intra X dies utiles, computandos a die, pro qua debitor citatus fuit ad videndum productionem instrumenti et a die datae copiae ipsius instrumenti*); въ случаѣ неявки, а равно и въ томъ, si exceptio aliqua de praedictis non fuerit opposita vel opposita et non probata intra terminum supra dictum, *judex interloquendo et sine consiliario pronunciet, instrumentum fore executioni mandandum, et absque alia citatione debitor capiatur et detineatur*.

²³⁾ Флорентин. статуты, одни изъ древнѣйшихъ объ этомъ предметѣ, по свидѣтельству Анджело де Убалдис, допускали по долговымъ документамъ выдачу приказовъ о платежѣ и объ арестѣ по односторонней просьбѣ кредитора, съ предъявленіемъ самаго документа, и безъ вызова должника; послѣднему предоставлялось заявить возраженія *expostfacto* послѣ врученія ему приказа. См. выше, прим. 20, и *Ang. de Ubaldis ad l. 75 Dig. de legat. I, n° 2: et ideo si statutum dicit, quod debitor per instrumentum guarentigiae capiatur ad meram voluntantem creditoris, prout est Florentiae: quod viso instrumento poterit incipi a captura, etiam nulla citatione praecedente...* (dico) *quod hic non tollitur defensio, licet varietur defendendi modus; reservantur enim exceptiones ex postfacto, quae reservari possunt de jure*.

²⁴⁾ *Volumen jurisd. Mediolani*, rubr. de termino probandi contra executionem (у Бриглеба, II, стр. 217). По установленному здѣсь порядку, взысканіе открывалось просьбою кредитора объ экзекуціи или секвестрѣ (*impetratio executionis aut sequestri*), съ представленіемъ долговаго документа. Если судъ *prima facie* находилъ долговыя права просителя несомнѣнными, то выдавалъ приказъ объ исполненіи съ вызовомъ должника къ предъявленію возраженій и доказательствъ противъ него въ 15-ти-дневный срокъ; за пропускомъ этого срока или непредставленіемъ основательныхъ и доказанныхъ возраженій, слѣдовали принудительныя мѣры взысканія, *omni exceptione postposita*; однако должникъ, уплативъ взыскиваемую сумму, не лишался права предъявлять потомъ ко взыскателю, въ общемъ исковомъ порядкѣ, искъ о возвратѣ неправильно взысканныхъ съ него денегъ (*condictio indebiti*) и, если бы доказалъ этотъ искъ, то взыскатель

римскаго права. До насъ дошли, изъ XIII-го и слѣдующихъ вѣковъ, цѣлые трактаты объ исполнительномъ процессѣ по документамъ ³¹⁾.

По основной своей идеѣ, исполнительный процессъ по документамъ

обязанъ былъ уплатить ему, въ видѣ штрафа и вознагражденія за убытки, двойную противъ взысканной сумму.

³²⁾ Stat. civ. Lucensis, lib. 1, cap. 111: de executione et summaria ratione reddeuda contra obligatos per publicum instrumentum (Бриглебъ, II, стр. 268 ff.): cum non tantum contra condemnatos per sententiam judicialem, sed etiam contra obligatos per publicum instrumentum ad executionem procedi debeat, statuimus... viso publico instrumento et elapso termino, intra quem factum vel solutio fieri debeat, in ipso instrumento debiti et obligationis constructo, absque alia citatione vel alia causae cognitione talem debitorem capere vel capi facere ad requisitionem creditoris... et detineri facere quamdiu solverit vel dederit idoneos fidejussores de solvendo debitum... intra terminum, qui videbitur judici dummodo ad solvendum terminus minor X dierum vel major XV dierum utilium dari non possit. Такимъ образомъ, на основаніи публичнаго долговаго документа, по односторонней просьбѣ кредитора, безъ вызова должника, судъ выдавалъ приказъ объ арестѣ, который и приводился въ исполненіе, если должникъ не уплачивалъ долга или не представлялъ поручительства въ платежъ въ теченіи 10—15-ти дневнаго срока; въ этотъ же срокъ онъ могъ занять возраженія противъ ареста, а за пропускомъ его слѣдовало принудительное взысканіе. Изъ дальнѣйшихъ главъ той же книги (120 и 122) видно, что кредитору предоставлялось на выборъ производить взысканіе исполнительнымъ или общимъ исковымъ порядкомъ.

³³⁾ Stat. civ. Pistorii, lib. II, rubr. 34, de praecepto guarentigiae: omnes et singuli notarii et iudices ordinarii... rogati conficere aliquas scripturas vel instrumenta publica, possint facere praeceptum guarentigiae... Et praefatum instrumentum et praeceptum seu scriptura guarentigiam continens... post X dies post terminum in scriptura contentum et, si terminum non habuerit, post X dies a die requisitionis factae ex parte iudicis competentis ad instantiam creditoris, continentis, quod solvat debitum..., omnibus juris remediis in personis et bonis s. rebus etiam incipiendo a captura personae ac etiam pronunciendo et dando tenutam in bonis debitoris... executioni mandentur. Такимъ образомъ, и здѣсь на основаніи нотаріальныхъ гарантированныхъ документовъ, безъ вызова должника, выдавался приказъ о платежѣ долга въ 10-дневный срокъ; если же въ самомъ документѣ означенъ былъ срокъ платежа, то 10 дней спустя по истеченіи его открывалось непосредственно принудительное исполненіе. Въ тотъ же 10-дневный срокъ должникъ могъ заявить свои возраженія, но обязанъ былъ доказать ихъ письменными документами.

³⁴⁾ Stat. Tergesti, lib. II, rubr. 9, de fide instrumentorum (см. выше, въ прим. 20).

³⁵⁾ Сборн. Бриглеба, стр. 191 ff. (стат. Падумъ 1236 г.: по односторонней просьбѣ кредитора судъ посылалъ должнику praeceptum de solvendo, назначая для того опредѣленный срокъ: praecepta vero, quae secundum formam hujus statuti facta erunt, habeant vim sententiae, et qui non solverit intra terminum sibi datum, possit termino transacto forbanniri et pignorari), стр. 201 ff. (Неапольскіе стат.; здѣсь, и при взысканіяхъ по документамъ публичнымъ, производился сначала вызовъ сторонъ въ засѣданіе суда и, въ случаѣ представленія возраженій, назначался дальнѣйшій срокъ, terminus ad probandum, равно какъ и кредиторю для доказательства его релики; такъ это собственно исполнительнаго процесса по документамъ здѣсь не было), стр. 248 ff. (Stat. Setia: вызовъ въ засѣданіе суда; запрещеніе выѣзда; шестидневный срокъ ad probandum exceptiones), стр. 279 ff. (Стат. Веллетри: если instrumentum non habeat executionem ratam ac si esset terminus iudiciarius, то должнику дается шестидневный срокъ для доказательства возраженій и затѣмъ шестимѣсячный срокъ для добровольнаго платежа), стр. 283 ff. (Stat. civitatis Corae: potestas et iudex instrumenta publica executioni

былъ матеріально-сокращеннымъ судопроизводствомъ ³²⁾, цѣль котораго состояла въ разрѣшеніи частныхъ вопросовъ, возникавшихъ по поводу взыскапія, и прежде всего вопроса о томъ, подлежитъ ли данный

mandabunt sine oblatione libelli summarie cognoscendo; вызовъ должника; шесть дней *ad arponendum*, а затѣмъ принудительныя мѣры взыскапія).

³¹⁾ См. вхъ въ сборникъ Бриглеба, стр. 1—188. Уже глоссаторы старались объяснить исполнительную силу судебныхъ и нотаріальныхъ долговыхъ документовъ, сблѣжая порядкомъ совершенія вхъ съ римскими производствомъ *in iure* и съ принципомъ: *confessus in iure pro iudicato est*. Первый спеціальный трактатъ *de guarentigiato instrumento* составленъ былъ въ XIII вѣкѣ Guido de Suzaria (1260 г. проф. въ Моденѣ, въ 1866 г. проф. въ Болоньѣ) и дополненъ другими писателями (Фр. Аккурзіемъ, Яков. Де-Арена, Иваномъ Фасціоли, Одофредомъ и др.). Здѣсь весьма подробно разработана теорія возраженій, допускаемыхъ въ процессѣ взыскапія по документамъ, и замѣтно стремленіе расширить область этихъ возраженій, вывести ее изъ тѣсныхъ рамокъ, опредѣленныхъ мѣстными статутами, и согласовать съ системою римскаго права; однако съ другой стороны въ сочиненіи выставлено общее правило, что *sicut sententia accipitur pro veritate, sic instrumentum continens quarentigiam habetur, ut nulla exceptio possit opponi; praecipuum enim guarentigiae factum in confessum obtinere videtur locum rei iudicatae... igitur omnem exceptionem et potestatem dicendi, contractum aliter fuisse, quam in instrumento contineatur; aufert debitori*. Любопытные матеріалы и замѣчанія о документахъ этого рода сообщены въ сочиненіяхъ нотаріуса и профессора нотаріальной науки въ Болоньѣ, Rolandinus Passagerius (1200—1300 г.) и его комментаторовъ, Petrus de Unzola и Petrus Bouterius; процессъ взыскапія по документамъ отиѣченъ и въ *Speculum iudiciale* Дурантиса (1236—1296 г.). Въ XIV столѣтіи знаменитый комментаторъ Бартоло де-Саксоферрато, въ разныхъ мѣстахъ своихъ комментаріевъ на *Cogrus juris*, затронулъ цѣлый рядъ вопросовъ, возникавшихъ на практикѣ по поводу этихъ взыскапія, и разрѣшаетъ ихъ въ духѣ римскаго права, съ замѣтнымъ желаніемъ расширить право судебной защиты должниковъ; онъ допускаетъ въ этомъ процессѣ всѣ вообще *iustae exceptiones*, согласныя съ постановленіями мѣстныхъ статутовъ, и признаетъ за должниковъ право иска о возвратѣ взысканныхъ съ него суммъ, въ томъ случаѣ, если какія либо возраженія его остались въ исполнительномъ процессѣ неразсмотрѣнными: *si non fuit admissa exceptio, tunc solvo et repeto actione mihi competente*. На авторитетъ Бартоло часто ссылаются позднѣйшіе итальянскіе писатели и, между прочимъ, авторъ подробнаго трактата *de executione instrumentorum* 1433 г., Antonius de Canario Поссѣдній признаетъ исполнительную силу (*paratam executionem*) какъ за *instrumenta guarentigiata* и *confessionata*, такъ и за *instrumenta simplicia, quae habent executionem paratam ex forma statuti*; сравниваетъ ихъ съ судебными рѣшеніями и на этомъ основаніи устраняетъ изъ исполнительнаго процесса *omnes exceptiones, quas excludit res iudicata confessio et iuramentum*, допуская съ другой стороны *exceptiones, quas non excludit res iudicata confessio et iuramentum*, и въ случаѣ ограниченія въ правѣ защиты и доказательствъ, предоставляетъ отиѣтчику право иска о возвратѣ взысканныхъ съ него суммъ, *condictio sine causa ad id, quod solvit*. Около того же времени, именно въ 1447 г., написанъ трактатъ *de guarentigia* Бенед. Де-Варзиса.

³²⁾ Итальянскіе юристы наша подтвержденіе этого правила въ статьѣ 15, § 4 *Dig. 45, 1 (Ulp.)*: *si rerum, quae pignoris iure captae sunt, controversia fiat, constitutum est ab imperatore nostro ipsos, qui rem iudicatam exsequuntur, cognoscere debere de proprietate... sed sciendum est summam eos cognoscere debere nec sententiam eorum posse debitori praepiudicare... nec ei cui res restituta est*. См. *Durantis, lib. II, p. 3, rubr. de exec. sent. (nec debet tunc iudex iudicis partes assumere, sed solum executoris)*. *Bartolus ad l. 4 Dig. de re jud., num 3 (in executione sententiae debet adhiberi cognitio summaria)*. *Pantanus, Cons. 133: ex clausula quarentigiae potest exigi*

документъ исполненію, или не подлежить (*pronunciatio de exequendo vel non exequendo*). Долговой актъ, законнымъ порядкомъ совершенный, предполагался правильнымъ и открывалъ владѣльцу его прямой путь въ исполнительную инстанцію ³³⁾. Кредиторъ не обязанъ былъ предъявлять формальный искъ къ должнику, потому что дѣло его считалось какъ бы уже рѣшеннымъ; онъ просилъ только о приведеніи акта въ исполненіе ³⁴⁾ и могъ заявить эту просьбу даже словесно ³⁵⁾, съ приложеніемъ во всякомъ случаѣ самаго документа ³⁶⁾. Средства защиты въ исполнительномъ процессѣ издавна были ограничены: въ старинныхъ городскихъ уставахъ нерѣдко предписывалось приводить публичные долговые акты въ исполненіе, несмотря ни на какія возраженія должника ³⁷⁾, или же допускались только немногія опредѣленные въ законѣ возраженія (*exceptio solutionis, falsitatis, pacti de non petendo*), съ устраненіемъ всѣхъ прочихъ споровъ ³⁸⁾. Кругъ этихъ дозволенныхъ возраженій по-

summarię et de plano et sine strepitu et sine figura iudicii. Ant. de Canario, num. 15: nam in executione sententię adhibetur cognitio summaria, sed in summaria cognitionibus admittuntur exceptiones, quę possunt probari in continenti, non illę, quę requirunt altioreм indaginem. — Неапольск. Стат. (у Бриглеба, стр. 201): in causis civilibus, in quibus appareant instrumenta legitima, quę non sunt abrasa, sed in proprii sui figura, omni vitio et suspicione carentia, summarie et de plano procedas. Стат. Виченны (ibid., стр. 237): при взысканіяхъ по долговымъ публичнымъ актамъ jus reddi debeat summarie, de plano, sine strepitu et figura iudicii, quolibet die et tempore... et sine alicujus libelli oblatione. Стат. Перуджия (ib., 256); тоже Стат. Корн (ib. 285): iudices instrumenta publica executioni mandabunt sine oblatione libelli summarie cog-noscendo.

³³⁾ Baldus ad l. 2 Cod. de exec., num. 6: *exequibilitas est quaedam virtus et quidam favor, ipsi instrumento coherens ab initio, nec separatur ab eo.*

³⁴⁾ Итальянскіе писатели сравниваютъ эту просьбу съ ходатайствомъ объ исполненіи судебного рѣшенія и говорятъ о ней: *imploratur officium iudicis pro executione faciendа, petitur executio instrumenti officio iudicis.*—Если подлежащая взысканію сумма не была въ точности опредѣлена, то взысканію должно было предшествовать или исполнительное расчѣтное, или исковое производство. Ant. de Canario, num. 32—34: *modus liquidandi seu practica est duplex. Primo, quod actor petat, instrumentum non liquidum exequi et in processu executionis liquidari instrumentum, secundum autem modus est, quod actor petat prius instrumentum liquidari et eo liquidato liquidum pronuntiari et tunc exequi.*

³⁵⁾ Стат. Виченны (Бриглебъ II, стр. 288): *qualisqualis petitio sufficiat simpliciter producta in scriptis vel etiam verbo declarata.*

³⁶⁾ Стат. Падун (Бриглебъ II, стр. 195): *sufficiat, quod actor coram iudice dicat, quando instrumentum vel instrumenta sua producit, quod petit et т. д.* Неапол. Стат. (ibid., стр. 202). Анконск. Стат. (ib., стр. 210): *producit publicum instrumentum non abolutum, non cancellatum, nec vituperatum et т. д.*

³⁷⁾ Стат. Падун 1236 г.: *qui non solverit intra terminum sibi datum, possit termino transacto forbanniri et pignorari.* Bartolus ad l. 1 Dig. 43, 24, num. 8. Angel. de Ubaldis ad l. 5 Dig. 12, 2, num. 2: *si ex forma statuti contra laudamenta vel arbitramenta vel instrumenta guarentigie nihil potest objici, sed iudex alio non discusso teneatur ea executioni mandare, et т. д.* Paul. da Castro ad. l. 31 Dig. 13, 5, num. 8: *si diceret statutum, quod nulla exceptio possit opponi vel dici contra talia praecepta (guarentigie) et т. д.* Ant. de Canario num. 1: *dictat statutum, quod contra publicum instrumentum nulla exceptio possit opponi...*

³⁸⁾ Какъ замѣчено выше, ученые писатели Италіи старались по возможности рас-

степенно расширялся, по мѣрѣ того какъ самыя условія исполнительнаго процесса становились болѣе широкими: пока основою взысканій въ исполнительномъ порядкѣ могли служить только публичные документы, судебные или нотаріальные, процессъ взысканія естественно былъ строже и допускалъ только такіе возраженія и отводы со стороны должника, которые возможны были въ процессѣ исполненія судебныхъ рѣшеній³⁹⁾. Должникъ могъ ссылаться на то, что самый актъ не соотвѣтствуетъ формальнымъ условіямъ исполнительнаго акта⁴⁰⁾ (*negatio*), или на то, что актъ, хотя въ началѣ дѣйствительный, впоследствии, послѣ совершенія его, погашенъ платежомъ, прощениемъ долга и т. п. фактами⁴¹⁾ (*exceptio*); могъ приводить процессуальные отводы противъ взысканія, о неподсудности и т. п.⁴²⁾ точно также, какъ всѣ эти средства защиты до-

шприть защиту отвѣтчиковъ. Bartolus, l. cit.: dicit statutum, quod contra instrumentum publicum non possit opponi, nisi exceptio falsitatis et quietationis et solutionis, et nulla alia possit opponi; certe debet intelligi, quod nulla alia possit sc. frivola; nam aliae justae exceptiones non videntur per statutum prohiberi. Ang. de Ubaldis ad l. 14 Dig. 22, 1, num. 2: тоже. Стат. Перуджии: contra confessiones vere in iudicio factas, scripturas per notarium iudicis ad civiles causas deputatum et contra executionem ipsorum instrumentorum, scripturarum et confessionum praedictarum nulla exceptio et nihil aliud possit dici objici vel opponi, nisi de solutione vel absolutione vel termini prorogatione vel pacti de non petendo vel de compensatione quantitatis debitae, pure et li- quide debitae a dicto creditore agente debitori convento; potest etiam opponi exceptio falsitatis. Et ad nullam aliam exceptionem vel defensionem admittatur. Стат. Борн: et non possit contra ipsas sententias et terminos (т.-е. актовъ судебныхъ-нотаріальныхъ протоколовъ или выписей) aliam exceptionem opponere, quam falsitatis, solutionis vel refutationis et pacti de non petendo in perpetuum vel ad tempus. Стат. Триеста (Бриглебъ II, стр. 287): nullaque contra ejusmodi scripturas privatas vel publica instrumenta possit fieri oppositio, nisi falsitatis, praescriptionis vel solutionis.

³⁹⁾ Briegleb I, стр. 94 ff. Указанія на этотъ принципъ встрѣчаются еще въ трактатѣ Guido de Suzaria, num. 3: quum etiam post sententiam opponatur, num. 5: de qua nec confessio nec sententia valet.

⁴⁰⁾ Bartolus ad l. 1 Dig. 43, 24, § 2, num. 3: quando opponitur exceptio, quod illud non est instrumentum publicum; tunc fateor, quod ista exceptio potest opponi. Nam statutum dicit: contra instrumentum publicum etc., et sic ante omnia debet constare, instrumentum esse publicum; et ideo contra solennitates instrumenti posset opponi. Angel. de Ubaldis ad l. 24 Dig. 29, 1, num. 2: si privilegium datur instrumento, ut instrumento guarentigiae, prius constare oportet, quod sit instrumentum publicum, vel quod contineat guarentigiam validam; sic et si privilegium datur instrumento sententiae, oportet prius constare, quod sit sententia.—Къ этой группѣ относилась и сломъ о подложѣ акта, о неспособности контрагентовъ, о запрещенномъ характерѣ сделки и т. п.

⁴¹⁾ Bartolus ad l. 11 Dig. 2, 15, num. 4: de illis posset transigi et compromitti. Ant. de Canario, num. 13: сравнивая моментъ совершенія публичнаго долговаго акта съ моментомъ постановленія рѣшенія, авторъ ставитъ вопросъ: quae sunt exceptiones, quae possunt opponi post sententiam in executione, и отвѣчаетъ: si aliqua earum oritur post sententiam vel oritur vel renovatur in ipsa sententia, tunc potest opponi post sententiam; si vero exceptio habuit originem ante sententiam, tunc regula est, quod non possit opponi post sententiam.

⁴²⁾ Guido de Suzaria, num. 6 и 7: item numquid exceptio: non estis iudex competens, possit opponi? Dic, quod sic; ratio: quia talis exceptio reddit iudicium nullum; item, quia statutum tantum prohibet contra praecceptum. Bartolus ad l. 1 § 2. Dig. 43, 24, num. 6.

пускаются при исполненіи судебныхъ рѣшеній ⁴³⁾. Но самый актъ, если подложность его не была доказана, считался вполне правильнымъ и точнымъ выраженіемъ той сдѣлки, которая была имъ укрѣплена, подобно тому, какъ *res iudicata pro veritate accipitur*, и никакія возраженія, которыми должникъ желалъ бы опровергнуть точный буквальный смыслъ акта, не могли быть проведены въ исполнительномъ процессѣ ⁴⁴⁾. Кромѣ того, для представленія споровъ въ исполнительномъ порядкѣ назначены были въ городскихъ уставахъ опредѣленные сроки и, если возраженія, заявленные должникомъ, не могли быть доказаны имъ немедленно въ установленный срокъ (*in continenti*), если они требовали еще дальнѣйшаго изслѣдованія (*altiozem indaginem requirentes exceptiones*), то взысканіе изъ-за нихъ не останавливалось ⁴⁵⁾. По правилу: *solve et repete* должникъ обязанъ былъ сначала уплатить взыскателю, а потомъ исать поворота взысканной суммы, съ убытками и штрафомъ, въ общемъ искомомъ порядкѣ, посредствомъ *condictio indebiti* или *sine causa* ⁴⁶⁾.

⁴³⁾ Курсь, т. II, § 95.

⁴⁴⁾ *Odofredus ad l. un. Cod. de confessis: nullae sunt partes iudicis in confitente, scil. quantum ad probationem et quantum ad examinationem negotii. Petrus de Unzola declar. ad Auroram Roland. (въ Сбор. Бриггеба, стр. 70): nec super ipso debito potest ulterius lis moveri. Bartolus l. cit., num. 4: quid si oppono, quod instrumentum est simulatum? Certe simulatio bene facit deficere contractum... sed tamen bene est instrumentum publicum... unde ista exceptio non posset opponi... quia impugnat vires contractus contenti in instrumento.*

⁴⁵⁾ См. выше, прим. 21—30. *Bartolus ad l. 4 Dig. 42, 1, num. 3. Ant. de Canario, num. 14 и 15: nam in executione sententiae adhibetur cognitio summaria, sed in summaris cognitionibus admittuntur exceptiones, quae possunt probari in continenti, non illae, quae requirunt altiozem indaginem.*

⁴⁶⁾ *Guido de Suzaria, num. 51: cum per actionem consequamur, quod per exceptionis viam retinere non possumus. Bartolus ad l. 2 Cod. 2, 20, num. 11: in ista civitate et aliis civitatibus Tusciae, ubi contra instrumentum non potest opponi exceptio doli vel metus, quando aliquis capiatur et fiat solutio, solvens non videtur primam promissionem opprobare, sed videtur solvere, ne capiatur, et potest repetere. Omъ же, ad l. 60 Dig. de conditione indebiti, num. 12: et per hoc dico: statutum est hic, quod contra instrumentum non possit opponi exceptio solutionis vel quittance, nisi illae probentur per aliud instrumentum; modo primo ego solvi, et quia non potui probare solutionem per instrumentum, fui coactus iterum solvere; certe facta secunda solutione repetam quod primo solvi, per conditionem sine causa. Angel. de Ubaldis ad l. 60 cit., num. 4: то же. Pontanus, Conseil. 76, num. 7: если не могло быть проведено въ исполнительномъ порядкѣ exceptio non observati contractus, то отвѣтчикъ debet solvere, velit nolit; postea repetere poterit ordinario iudicio, si probavit indebitum. Paul. de Castro ad l. 8 Dig. de condict. ob turpem causam, num. 3: si statutum diceret, quod adversus instrumentum gaurentigiae nulla possit objici exceptio... promissione facta per metum... si solvo, repetere possum. Ant. de Canario, num. 93: quaero: quo remedio seccurratur debitori exacto, qui habet justas exceptiones, tamen a statuto exclusas? Respondeo, quod solvat et repetat conditione sine causa, secundum Bartolum.—Городскіе уставы нерѣдко положительно оговариваютъ, что отвѣтчикъ не лишается права предъявить впоследствии искъ о возвратѣ неправильно взысканныхъ съ него денегъ, иногда, сверхъ того, назначаютъ штрафъ за подложныя и неосновательныя взысканія по документамъ и требуютъ, чтобы взыскатель обезпечивалъ возвратный искъ отвѣтчика. См. Милан. стат. (у Бриггеба, стр. 218): отвѣтчикъ, предъявивъ искъ въ 30-дневный срокъ и, доказавъ подложность документа или платежъ того долга, по которому съ него*

Съ теченіемъ времени, когда исполнительный процессъ распространенъ былъ не только на всѣ публичные, но и на частныя или домашніе документы ⁴⁷⁾, кругъ возраженій дозволенныхъ въ этомъ порядкѣ судопроизводства естественно долженъ былъ расширяться; многія городскіе уставы Италіи допускали здѣсь всякаго рода возраженія, съ тѣмъ только условіемъ, чтобы споръ доказанъ былъ немедленно, въ установленный закономъ срокъ (in continenti ⁴⁸⁾). Нѣкоторые уставы требовали, сверхъ того, чтобы возраженія противъ документовъ были доказаны не иначе какъ документами же ⁴⁹⁾; но въ другихъ уставахъ дозволялись и всѣ прочія средства доказательства ⁵⁰⁾.

Самый порядокъ производства не могъ быть одинаковъ, когда въ основѣ его лежали столь различныя акты. Публичные документы, какъ извѣстно, предполагаются подлинными; ихъ можно дѣйствительно сравнить съ исполнительными листами, выданными на основаніи судебного рѣшенія, особенно если въ самый документъ внесена исполнительная надпись, или приказъ о платежѣ; съ наступленіемъ срока платежа, можно обращаться ихъ прямо къ исполненію, безъ вызова должника, доставивъ ему предварительно повѣстку объ исполненіи. Напротивъ, домашніе документы не предполагаются подлинными; стоитъ отвѣтчику заявить сомнѣніе въ подлинности и никакое взысканіе по нимъ невозможно до тѣхъ поръ, пока кредиторъ не докажетъ подлинности документа ⁵¹⁾. Поэтому такіе акты неудобно было бы обращать къ принудительному исполненію безъ вызова отвѣтчика; привязъ суда объ этомъ предметѣ можетъ имѣть только характеръ условнаго приказа или на-

было произведено взысканіе, можетъ требовать *duplum*. Генуэз. стат., lib. II, cap. 3, требуетъ отъ взыскателя *fidejussio de restituendo* и назначаетъ за неосновательныя взысканія штрафъ въ 33% взысканной суммы.

⁴⁷⁾ По замѣчанію Бриглеба (т. I, стр. 80), частныя документы въ старое время употреблялись весьма рѣдко и исполнительныя взысканія на основаніи ихъ вошли въ употребленіе не ранѣе XV вѣка; о Флорентійскомъ статутѣ этого рода упоминаетъ Angel. de Ubaldis, около половины XIV столѣтія.

⁴⁸⁾ Стат. Падуи (Бриглебъ, II, 196) допускаютъ *omnes defensiones et exceptiones dilatorias et procuratorias et cujuscunque alterius generis, определяя terminum ad probandum et probatum habendum X dierum*. Анкон. Стат. (*ibid.*, стр. 210): „*omnes exceptiones*“. Милан. стат. (*ib.* 218). Тиволи (*ib.* 221): *terminus peremptorius VI dierum ad opponendum et probandum contra instrumentum tam de falso quam de soluto et omnem aliam exceptionem peremptoriam*. Стат. Генуи (*ib.*, 225, 226). Венецыи (*ib.*, 239): 3-дневный терминъ *ad respondendum*, 10-дневный терминъ *ad producendum quicquid voluerint ad probationem sui juris*. Лукки (*ib.*, 268): *potest intra terminum (XV dierum) reus ostendere et probare de omni suo jure et defensione*.

⁴⁹⁾ Briegleb I, стр. 119, прим. 11. Неапол. стат. (*ib.*, II, 204): если должникъ не уплатитъ долга по документу публичному въ срокъ, назначенный въ приказѣ о вызовѣ его въ судъ, то *statim detinetur et competens terminus datur ad probandum defensiones suas, nisi in promptu doceat per publicum instrumentum quietationis vel per aliam scripturam authenticam, quo casu non detinetur*. Стат. Пистойи (*ib.*, 274): арестъ и другія мѣры взысканія по истеченіи 10-дневнаго срока, *nisi finis, solutio, vel alia exceptio ostensa fuerit ipsa scriptura damnata vel cancellata vel instumento... aut per scripturam*.

⁵⁰⁾ Briegleb I, стр. 119, 120, прим. 12.

⁵¹⁾ Курсъ, т. I, § 62, п. 6. Renaud, über den Satz: *publicum instrumentum non opus habet recognitionis*, въ *Zeit. f. Civilr. N. F.* 1861 r., т. 18, стр. 321 ff.

поминанія и вызова къ предъявленію возраженій ⁵²⁾. Между тѣмъ въ городскихъ уставахъ средневѣковой Италиі эти различныя роды документовъ не всегда были строго разграничены одинъ отъ другого и, по мѣрѣ смѣшенія ихъ, самыя формы процесса должны были подвергаться видоизмѣненію ⁵³⁾. По древнѣйшимъ уставамъ повѣстка объ исполненіи и даже объ арестѣ выдавались *statim viso instrumento*, по одной сторонней просьбѣ взыскателя, безъ вызова должника, и вмѣстѣ съ тѣмъ судъ назначалъ ему короткій срокъ для добровольнаго платежа или для заявленія возраженій противъ дальнѣйшихъ, рѣшительныхъ, мѣръ взысканія ⁵⁴⁾. Но въ послѣдствіи эта суровая форма, односторонняго арестнаго производства, въ большей части городовъ была отмѣнена ⁵⁵⁾; наложенію ареста и другимъ мѣрамъ взысканія сталъ предшествовать вызовъ отвѣтчика въ судъ, тѣмъ болѣе, что эта прелюдія по городскимъ уставамъ Италиі считалась необходимою даже въ процессѣ исполненія судебныхъ рѣшеній ⁵⁶⁾. Вызовъ производился или посредствомъ альтернативнаго приказа о платежѣ или о заявленіи суду возраженій противъ взысканія (*praeseptum, mandatum, monitorium de solvendo aut de comparando ad opponendum contra executionem* ⁵⁷⁾, или же обыкновенною повѣсткою, *citatio* ⁵⁸⁾, съ назначеніемъ опредѣленнаго срока явки или дня судебного засѣданія для слушанія дѣла ⁵⁹⁾. Такой осторожный порядокъ производства казался особенно умѣстнымъ, когда дѣло шло о

⁵²⁾ См. выше, § 146, стр. 367 и слѣд.

⁵³⁾ Какъ замѣчено выше, эти формы въ нѣкоторыхъ городскихъ уставахъ Италиі переходятъ въ обыкновенное или только формально-сокращенное исковое судопроизводство.

⁵⁴⁾ Baldus ad l. Cod. 4, 13, num. 9: dicit statutum, instrumenta, ubi est praeseptum guarentigiae, mandentur executioni, viso instrumento et citatione non praemissa. Angel. de Ubaldis ad l. 75 Dig. de legat I, num 2: statutum dicit, quod debitor per instrumentum guarentigiae capiatur ad meram voluntatem creditoris, prout est Florentiae: quod viso instrumento poterit incipi a captura, etiam nulla citatione praecedente. Стат. Лукки, см. выше, прим. 27.

⁵⁵⁾ Средневѣковые итальянскіе писатели считали вызовъ должника необходимымъ даже въ дѣлахъ о наложеніи охранительнаго ареста, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, гдѣ sumptum periculum in mora est (Wach, стр. 102, прим. 41, и стр. 156, прим. 2).

⁵⁶⁾ Особенно если взысканіе по рѣшенію производилось въ округѣ не того суда, которымъ рѣшеніе было постановлено. Bartolus ad l. 15, § 2. Dig. de re judicata, num. 2. Ant. de Canario, num. 80, 81: in executione sententiae interdum non requiratur citatio, ut scripsit Innocentius, ... Bartolus, ... Baldus... et vide omnino Baldum (ad l. 8 Cod. 7, 53), ubi dicit, quod coram iudice novo semper est facienda citatio in executione, maxime post longum temporis intervallum. An in executione instrumentorum citatio requiratur? Respondeo: sic, quia ante nil est cognitum de causa, unde necesse est a citatione incipere... nisi per statutum aliter disponatur.

⁵⁷⁾ Образецъ приказа по стат. Падуи 1258 г. (у Бряглеба I, стр. 113, II, 194): quod usque ad tertiam diem debeat sibi (sc. creditori) solvisse, dedisse vel fecisse id, quod debet vigore instrumenti sententiae aut praeceptorum, aut debeat comparere coram tali iudice ad videndum et audiendum talem creditorem suum producere jura sua et procedere contra eum secundum formam statutorum.

⁵⁸⁾ Стат. Анконы (у Бряглеба II, стр. 210), Тиволи (ib., 221), Веллетри (ib., 260), Корси (ib., 285).

⁵⁹⁾ Срокъ назначался обыкновенно 10-ти-дневный, иногда 6-ти-дневный или 3-хъ дневный, или по усмотрѣнію суда.

взысканіяхъ по частнымъ, домашнимъ документамъ; открытію принудительныхъ мѣръ взысканія предшествовалъ здѣсь вызовъ должника для отобранія отъ него отзыва о подлинности или неподлинности документа (*citatio ad recognoscendum* ⁶⁰). — Дальнѣйшее производство зависѣло отъ того, какъ относился отвѣтчикъ къ этому вызову или приказу о платежѣ: если въ приказѣ назначенъ былъ срокъ для заявленія возраженій и должникъ пропустилъ этотъ срокъ, то противъ него принимались немедленно принудительныя мѣры взысканія ⁶¹); если же возраженія были заявлены, то отвѣтчикъ обязанъ былъ доказать ихъ *in continenti*, въ тотъ же самый срокъ; впрочемъ, по уставамъ нѣкоторыхъ городовъ давалась ему въ этомъ случаѣ отсрочка или назначался новый срокъ для представленія доказательствъ, *terminus ad probandum et probatum habendum* ⁶²). Иногда, уже въ первомъ приказѣ или въ повѣсткѣ, судъ назначалъ опредѣленный день засѣданія для слушанія дѣла, въ который обѣ стороны должны были явиться въ судъ, взыскатель для сообщенія своихъ документовъ (*productio instrumenti*), должникъ для заявленія возраженій, отзыва о подлинности документовъ и т. п. ⁶³); когда возраженія были заявлены, открывалось производство о доказательствахъ и затѣмъ судъ постановлялъ опредѣленіе *de exequendo vel non exequendo* ⁶⁴). Жалобы на это опредѣленіе не оставались при-

⁶⁰) Стат. Анконы (у Бриглеба, II, 213), Тиволи (ib., 222): *dummodo fuerit prius debitor citatus ad recognitionem apodisae, si scripta vel suscripta fuerit manu sua.*

⁶¹) Стат. Падуи (ib., 195): *si reus non contradixerit, tunc elapso termino citationis seu cridationum committatur et fiat cedula ad accipiendum per vim tenutam de bonis talis citati vel cridati non contradicentis seu ad forbanendum ipsum, si actor viam forbanitionis elegerit.* Стат. Генуи lib. II, с. 8: *et servatis praedictis teneantur magistratus facto praeepto ad respondendum executioni intra dies X et citato intra eos non respondente dictam executionem expedire et licentiam seu mandatum (sc. exequendi) concedere.* Стат. Рима (ib., 243).

⁶²) Briegleb, I, стр. 118.

⁶³) Напол. стат. (ib., II, 202): *responsio, per quam confiteantur quod instrumenta ipsa et contenta in eis vera sint.* Stat. Setiaе (ib., 249): *facta productione dicti instrumenti seu confessionis praedictae statim cum juramento interrogetur ille, contra quem producitur, si debitam in instrumento contentum confiteatur aut neget.*

⁶⁴) Въ источникахъ это опредѣленіе обыкновенно называется объявленіемъ, *pronunciatio*. Образецъ его см. въ *Summa artis notariae Rolandina* (Бриглебъ, II, стр. 87). Стат. Падуи (ib., 198): *pronunciet sententiam vel praeeptum mereri executionem vel non mereri.* Стат. Генуи (ib. 226): *elapso termino probatorio magistratus teneatur pronunciare in causa dictae executionis.* Рим. стат. (ib. 243): *judex interloquendo (т.-е. частнымъ опредѣленіемъ) et sine consiliario pronunciet, instrumentum fore executioni mandandum.* Ципус ad l. 5 Cod. 7, 65 (ib. 91): *ex sententia oritur actio iudicati... item officium iudicis... si eligatur officium iudicis, tunc similiter pars debet citari, quia iudex, antequam exequatur, debet pronunciare interloquendo, in quibus rebus fiat executio.* (Стат. Лукки (ib. 268): *judex praeeptum debeat executioni mandari...; si vero intra terminum assignatum fuerit aliquid ostensum vel probatum, tunc iudex debeat tales probationes examinare et super eis pronunciare... pronunciatione de exequendo vel de non exequendo...: in hoc casu definitiva sententia non praecessit nec sequi debet.* Въ стат. Триеста, lib. II, rubr. 9 de fide instrumentorum et aliarum scripturarum, сказано: *feratur sententia juxta chirographi vel publici instrumenti tenorem.*

ведения его въ исполнение ⁶⁵). Въ случаѣ вызова сторонъ въ судъ простою повѣствою (*simplex citatio*), особенно при взысканіяхъ по частнымъ, домашнимъ документамъ, все производство склонялось болѣе къ общему порядку исковаго возвращеннаго судопроизводства ⁶⁶).

II. Во Франціи исполнительный процессъ по письменнымъ актамъ договоровъ и обязательствъ развился изъ тѣхъ же историческихъ основаній, какъ въ Италіи, въ связи съ преданіями римскаго права и съ теоріями итальянскихъ писателей ⁶⁷); но съ теченіемъ времени французское законодательство успѣло провести рѣзкое различіе между взысканіями по документамъ публичнымъ и частнымъ и сосредоточило исполнительный порядокъ взысканія, въ строгомъ смыслѣ слова, исключительно на актахъ перваго рода ⁶⁸). Этотъ результатъ стоитъ въ связи съ образованіемъ самостоятельныхъ учрежденій, завѣдывающихъ совершеніемъ публичныхъ актовъ и приведеніемъ ихъ въ исполненіе, именно учрежденій нотаріальныхъ и ипотечныхъ, съ одной стороны, и сословія судебныхъ приставовъ съ другой. Нотаріатъ есть учрежденіе весьма древнее, особенно на югѣ Франціи; въ средніе вѣка и далѣе, до конца XVII столѣтія, съ нимъ конкурировали, въ совершеніи публичныхъ актовъ, судебныя и другія присутственныя мѣста ⁶⁹), въ особенности королевская канцелярія, имѣвшая право совершать исполнительные акты договоровъ и обяза-

⁶⁵) Стат. Генуи (*ib.*, 229): *executio nullatenus retardetur*. (Стат. Перуджин (*стр.* 257 *ibid.*): *et nihilominus non propterea executio retardetur*. Стат. Пистоин (*ib.* 276), Веллетри (*ib.*, 281). Въ этомъ смыслѣ говорилось иногда, что апелляціонныя жалобы здѣсь не допускаются. *Ant. de Canario*, num. 83—86: *id verum est, ab executione appellari non posse quoad finem impediendi executionem seu meri executoris processum, sed quoad finem devolvendi causam appellationis ad superiorem tenet appellatio etiam a merito executore interposita*.

⁶⁶) Явка по первой повѣсткѣ имѣла цѣль, по нѣкоторымъ городскимъ уставамъ, только ознакомленіе отаггника съ документами, представленными взыскателемъ, а затѣмъ ему назначался новый срокъ *ad opponendum et probandum* (Стат. Тиволи, *ib.*, *стр.* 221. *Rolandius*, *ibid.*, *стр.* 64, 65).

⁶⁷) Старинные французскіе писатели, XIII-го и слѣдующихъ вѣковъ, были близко знакомы со всею юридическою литературою Италіи; въ ихъ сочиненіяхъ приводятся мнѣнія итальянскихъ глоссаторовъ и комментаторовъ объ *instrumenta garantigionata seu confessionata* и древнѣйшіе спеціальныя трактаты объ этомъ предметѣ, написанные въ Италіи, дебатируются тѣ же вопросы о значеніи *confessio in iure*, о примѣненіи его къ *jurisdictio voluntaria* и т. д., и разрѣшаются въ томъ же смыслѣ, какъ въ итальянской литературѣ (см. сборникъ Бриглеба, II, *стр.* 314—328). И въ дѣловомъ практическомъ быту, особенно южной, Франціи издавна существовалъ живой обменъ идей съ Италіей.

⁶⁸) Курсь, т. II, § 89. Briegleb, т. I, *стр.* 181—208. Tambour, т. II, *стр.* 82—96, 179—187, 434, 435.

⁶⁹) Именно на сѣверѣ Франціи, гдѣ нотаріальныя учрежденія въ древности не были развиты (Tambour II p. 93 ss.). Вотъ образецъ судебного акта, о которомъ Бомануаръ говоритъ, что „*quiconque s'est obligé par aucune (une) lettre de baillie... il n'i convient pas ajournements ne commandement fere d'aemplir les*“: „*A tous ceux qui-ces présentes verront ou orront, Phelippes de Biaumanoir, bailli de Clermont, salut. Sacent tuit que, en notre présence, por ce établis, Pierres, de tel liu, reconnu qu'il devoit à Jehan, de tel liu, tele somme d'argent et pour tele coze etc. Et por ce que ce soit ferme coze et estavle, j'ai en ces présentes lettres mis le scel de la baillie de Clermont*“ (Beamanoir, *Coutumes du Beauvoisis*, ch. 35).

тельствъ съ приложеніемъ королевской печати ⁷⁰⁾; но въ послѣдствіи всѣ дѣла этого рода переданы нотаріусамъ и образованнымъ въ концѣ прошлаго столѣтія ипотечнымъ учрежденіямъ ⁷¹⁾. Акты совершенные нотаріальнымъ порядкомъ, какъ *titres authentiques et exécutoires*, имѣютъ во Франціи такую же исполнительную силу, какъ судебныя рѣшенія: тѣ и другія обращаются ко взысканію на основаніи исполнительнаго приказа, который вносится въ главную выписъ нотаріальнаго акта (*grosse*) самимъ нотаріусомъ, совершившимъ актъ ⁷²⁾, а въ исполнительный листъ судебного рѣшенія (*grosse-expédition*)—секретаремъ суда ⁷³⁾, и въ томъ и другомъ случаѣ имѣетъ одинаковую форму ⁷⁴⁾ и одинаковыя послѣдствія въ отношеніи порядка взысканія ⁷⁵⁾. Владѣлецъ такого акта, подобно взыскателю, получившему исполнительный листъ судебного рѣшенія, можетъ обратиться прямо къ принудительному исполненію—*commencer par exécution*, и не обязанъ сначала предъявлять искъ и проводить свои требованія черезъ исковое судопроизводство—*commencer par action* ⁷⁶⁾. Такъ какъ исполнительная часть поручена во Франціи особому, само-

⁷⁰⁾ Въ этихъ „*lettres sous seaulx Royaux*“, „*lettres ou mandemens de debit*“, прописывалось обыкновенно содержаніе долговаго акта, совершеннаго заранѣе нотаріальнымъ порядкомъ, затѣмъ слѣдовалъ исполнительный приказъ судебнымъ приставамъ и другимъ органамъ исполнительной власти; въ заголовкѣ прописывался титулъ короля, а внизу прикладывалась королевская печать и подпись контрагентовъ, засвидѣтельствованная канцеляріею. *N. N. Roi des Français etc. à tous présents et à venir salut. Faisons savoir, que par devant le notaire N. N. à N. furent présents* и т. д. (содержаніе нотаріальнаго акта отъ слова до слова).. *Mandons et ordonnons à tous huissiers sur ce requis, de mettre ces présentes à exécution* и т. д.— Обычай этихъ королевскихъ исполнительныхъ приказовъ развился въ слѣдствіе средневѣковаго дробленія страны, благодаря которому даже судебныя рѣшенія не имѣли исполнительной силы въ томъ округѣ, гдѣ были постановлены, и только королевская власть могла давать приказы обязательныя на всемъ пространствѣ государства. Съ теченіемъ времени онъ обратился въ чисто финансовую мѣру, для сбора печатныхъ пошлинъ; въ провинціяхъ учреждены были съ этою цѣлью особыя должностныя лица, печатники (*scelleurs*, по ордон. 1541 г.), но потомъ найдено было болѣе удобнымъ соединить эту должность съ званіемъ нотаріусовъ (ордон. 24 авг. 1708 г.).

⁷¹⁾ Зак. 21 vent. an VII. Code Napol. 2148 ss. Зак. 28 марта 1855.

⁷²⁾ Code Napol. 1817. Зак. 25 vent. an XI, art. 25. Послѣдній законъ требуетъ засвидѣтельствованія (легализаціи) нотаріальнаго акта председателемъ окружнаго суда только въ томъ случаѣ, когда актъ долженъ быть приведенъ въ исполненіе въ округѣ, къ которому причисленъ совершившій его нотаріусъ (ст. 28).

⁷³⁾ Code de proc. 146. Исполнительный листъ (*expédition*) подписывается однимъ секретаремъ, но послѣдній можетъ выдавать его только на основаніи подлиннаго рѣшенія (*minute*), подписаннаго председателемъ суда и *greffier*; въ случаѣ потери исполнительнаго листа, новый экземпляръ его можетъ быть выданъ только съ разрѣшенія председателя (C. de pr. 854). Въ томъ же порядкѣ (*en référé*), председатель суда разрѣшаетъ жалобы на отказъ нотаріусовъ въ выдачѣ выписей и копій, и просьбы о выдачѣ новыхъ выписей взамѣнъ утраченныхъ (*ibid.*, 839 ss., 844 ss.).

⁷⁴⁾ См. выше, стр. 185, прим. 63, и стр. 392, прим. 70.

⁷⁵⁾ Code de proc. 545 ss.: *règles générales sur l'exécution forcée des jugemens et actes*.

⁷⁶⁾ Обратиться къ тому или другому порядку взысканія, исковому или исполнительному, предоставлено на выборъ и на усмотрѣніе самого взыскателя. Такъ еще по ордон. 6 сент. 1539 г., art. 69 (Бриглебъ I, стр. 195).

стоятельному сословию судебных приставовъ (huissiers), то обратитъ актъ къ исполненію, commencent par exécution, значить передать его пристава, который и приводитъ его въ исполненіе точно такъ же, какъ исполнительные листы по судебнымъ рѣшеніямъ, т.-е. доставляетъ должнику повѣстку объ исполненіи, налагаетъ арестъ и т. д. ⁷⁷). Если бы по поводу исполненія возникли какіе либо споры, то они разрѣшаются судомъ или предсѣдателемъ суда въ томъ же самомъ порядкѣ, какъ споры по исполненію судебныхъ рѣшеній ⁷⁸). Самыя категоріи возможныхъ споровъ, въ томъ и другомъ случаѣ, почти одинаковы, именно: а) отвѣтчикъ можетъ отрицать основаніе взысканія, ссылаясь на то, что нотаріальный актъ недѣйствителенъ, подложенъ и т. д.; споры этого рода имѣютъ иногда характеръ уголовный и поступаютъ на разсмотрѣніе уголовного суда, а во всѣхъ прочихъ случаяхъ разрѣшаются судомъ гражданскимъ, который по поводу ихъ останавливаетъ исполненіе акта ⁷⁹); б) отвѣтчикъ можетъ возражать противъ взысканія, ссылаясь на погашеніе долга платежомъ, мировою сдѣлкой и т. п.; всѣ эти возраженія возможны и при исполненіи судебныхъ рѣшеній; они разбираются тѣмъ судомъ, подъ наблюдениемъ котораго производится взысканіе, а если возбужденный имъ вопросъ по роду своему подлежитъ вѣдомству другаго суда, наприм. коммерческаго, то дѣло передается на его разрѣшеніе ⁸⁰); в) процессуальные отводы и жалобы на нарушеніе формъ и обрядовъ производства разсматриваются тѣмъ судомъ, въ вѣдомствѣ котораго совершается процессъ исполненія; кромѣ того, разные частные вопросы по производству взысканія, особенно въ случаяхъ не терпящихъ отлагательства, разрѣшаются en référé единоличною властью предсѣдателя или члена суда ⁸¹). Въ случаѣ споровъ, заявленныхъ третьими лицами, правила производства, въ существѣ, опять совершенно одинаковы, производится ли взысканіе по нотаріальному акту, или по судебному рѣшенію ⁸²). И отношеніе судебного пристава ко всѣмъ этимъ спорамъ и жалобамъ опредѣляется тѣми же началами: онъ производитъ взысканіе безотлагательно и останавливаетъ его только по опредѣленнымъ въ

⁷⁷) Самъ приставъ, по обзорѣ нотаріального акта (равно какъ и исполнительнаго листа судебного рѣшенія), разрѣшаетъ вопросы о томъ, наступилъ ли срокъ платежа по акту, достаточно ли опредѣлена въ немъ сумма подлежащая взысканію и т. п. Въ случаѣ затрудненія, онъ обращаетъ взыскателя къ предсѣдателю суда, который тотъ и дѣлаетъ зависящее отъ него распоряженіе, voir requête или en référé (см. выше, стр. 199, прим. 126 in fine).

⁷⁸) Code de proc. 553, 554, 806 ss. Boitard II, num. 1066 ss. Bertin, Ordon. de référé, num. 898 ss.

⁷⁹) Code Napol. 1819: въ случаѣ уголовного обвиненія въ подлогѣ, исполненіе акта останавливается, а въ случаѣ гражданского спора о подлогѣ оно можетъ быть приостановлено судомъ, смотря по обстоятельствамъ.—Къ чисто гражданскимъ спорамъ относятся, сверхъ того, возраженія о неопредѣлительности акта, о неаѣнуженіи условій и сроковъ платежа и т. в. Законъ требуетъ вообще, чтобы судебныя рѣшенія и нотаріальные акты тогда только обращались къ исполненію, когда вытекающія изъ нихъ претензіи суть choses liquides et certaines (Code de proc. 551); если бы подлежащая взысканію сумма не была въ точности опредѣлена, то взысканію должно предшествовать исполнительное расчѣтное производство (Code de proc., 523—524).

⁸⁰) Code de proc., 553, 554.

⁸¹) Code de proc., 806 ss.: des référés. См. выше, стр. 199, прим. 126.

⁸²) Курсъ, т. II, § 93, стр. 97—103.

законѣ основаніямъ или по распоряженію суда и предсѣдателя ⁸⁵). Неправильно взысканія суммы подлежатъ повороту, если должникъ въ общемъ исковомъ порядкѣ докажетъ неосновательность взысканія ⁸⁴). На практикѣ поворотъ взысканій, произведенныхъ по нотаріальнымъ актамъ, встрѣчается весьма рѣдко и гораздо рѣже, чѣмъ поворотъ суммъ, уплаченныхъ по судебнымъ рѣшеніямъ ⁸⁵).

Что касается актовъ частныхъ, совершенныхъ домашнимъ порядкомъ, французское законодательство съ давняго времени строго различаетъ ихъ отъ документовъ публичныхъ ⁸⁶). Частные акты, пока они не признаны въ подлинности обязанною стороною или судомъ ⁸⁷), не имѣютъ исполнительныя силы и не могутъ быть обращены прямо къ принудительному взысканію ⁸⁸). Кредиторъ, желающій привести такой актъ въ исполненіе черезъ судебного пристава, долженъ сначала предъ-

⁸⁵) Курсь, т. II, § 96. Rebuffus (привед. у Бриглеба, I, стр. 205): *apparitor in primis praecipit debitori, ut solvat; et si pars non solvat vel se opponat, serviens aures habet obtusas, donec habeat pignora.*

⁸⁶) Code Napol., 1376—1381. Курсь, II, § 97.

⁸⁷) Это явленіе объясняется тѣмъ, что нотаріальный актъ, совершенный *inter volentes et confitentes*, обыкновенно исполнѣнъ безспоренъ и неопровержимъ, тогда какъ рѣшенія судовъ первой инстанціи, обращающія нерѣдко къ предварительному исполненію, могутъ быть обжалованы и отменены по апелляціи или отъѣзду, и даже на рѣшеніи окончательнымъ, наприм., постановленныя судомъ второй инстанціи, допускаются жалобы кассационныя и другіе чрезвычайныя способы обжалованія, которыя ведутъ иногда къ отменѣ рѣшенія.

⁸⁸) Взысканія по домашнимъ документамъ издавна производились во Франціи исковымъ порядкомъ, *par action*, съ вызовомъ отвѣтника *ad confitendum cedulam vel negandum*. Это производство весьма наглядно описано П. Ребуфомъ (1487—1557) въ трактатѣ *de chirographorum et cedularum recognitione* (привед. у Бриглеба, т. I, стр. 202): *Praxis curiarum super recognitione cedulae. Notandum est, quod solent practicautes in hac Parisiensi civitate hac uti praxi: Primo porrigunt supplicationem judici contra partem, in qua narrant mutuum vel aliam causam debiti. Secundo illi supplicationi adjungunt cedulam et petunt a iudice, quod talis, qui mutuum recepit, ut appareat per suam cedulam, veniat ad confitendum dictam cedulam vel negandum. Tertio concedit iudex supplicanti, ut citetur illa pars. Quarto citatur et in citatione mittitur exemplum (cedulae), quod copiam vocant; et ad illum effectum citatur, ut veniat ad confitendum vel negandum etc. Quinto, si compareat pars citata, confiteri tenebitur aut negare quod scripsit; si eam se scripsisse negaverit pars, (actor) petit diem ad verificandum illam scripturam, sic: à verifier deüement la dicte cedule estre escripte de sa main, quod fit vel per testes vel per comparationem (literarum), ut superius dictum extitit. Sexto, si non comparuerit, ob contumaciam pro recognita habebitur et confessata... non ipso jure..., sed requiritur iudicis pronuntiatio. Septimo, si pars scripsisse confiteatur et nihil contra cedulam dicat, (quod rarum est), quominus solvere debeat, ad solvendum condemnatur; si vero dicat, se scripsisse seductus dolo aut metu, condemnabitur ad garniendum pendente processu, salvois suis exceptionibus, quas in processu principali probare poterit.*

⁸⁷) Когда подлинность ихъ признана, они имѣютъ такую же обязательную силу между сторонами, какъ и документы нотаріальныя (Code Napol., 1823).

⁸⁸) Code de proc. 551: *il ne sera procédé à aucune saisie mobilière qu'en vertu d'un titre exécutoire* (срав. ст. 545, 417, 558, 819—831). Code Napol. 1817, 2213: *la vente forcée des immeubles ne peut être poursuivie qu'en vertu d'un titre authentique et exécutoire, pour une dette certaine et liquide.*

явить искъ по общимъ правиламъ исковой подсудности — *compence par action*, и только получивъ въ свою пользу рѣшеніе суда, можетъ на основаніи исполнительнаго листа требовать отъ судебного пристава принудительныхъ мѣръ взысканія. Исковой процессъ по долговымъ документамъ, какъ замѣчено выше ⁸⁹⁾, относится во Франціи къ *matières sommaires*, т.-е. слѣдуетъ общему порядку формально-сокращеннаго судопроизводства ⁹⁰⁾. Особенность его состоитъ въ томъ, что законъ допускаетъ здѣсь предварительное исполненіе рѣшеній, постановленныхъ въ пользу истца, на основаніи документовъ публичныхъ или частныхъ, но признанныхъ въ подлинности отвѣтчикомъ ⁹¹⁾.

Кромѣ этихъ двухъ типическихъ формъ судопроизводства — исполнительнаго процесса по актамъ публичнымъ и исковаго формально-сокращеннаго процесса по долговымъ документамъ вообще, французское законодательство допускаетъ мѣры обезпеченія искомъ или взысканій какъ въ теченіи процесса ⁹²⁾, такъ и до предъявленія формальнаго иска, причемъ даетъ преимущество тѣмъ кредиторамъ, права которыхъ удостовѣрены документами ⁹³⁾. Обезпеченіе иска въ теченіи процесса составляетъ дальнѣйшую характеристическую черту исковаго судопроизводства по документамъ ⁹⁴⁾. Если же наложеніе ареста совершается до предъявленія формальнаго иска, то оно образуетъ какъ бы начало принудительнаго взысканія — *commencement d'exécution*; арестный процессъ стоитъ какъ бы на границѣ исполнительнаго производства и служить ввѣтродукціею взысканія. Однако, по общему правилу, выраженному въ ст. 551 *Code de proc.* и въ ст. 2213 Кодекса Наполеона, онъ ограничивается только арестомъ имущества и не можетъ доходить до продажи его, пока у кредитора нѣтъ *titre exécutoire* ⁹⁵⁾; обезпечивъ себя арестомъ имущества должника, кредиторъ, если не владѣетъ публичнымъ актомъ,

⁸⁹⁾ Курсь, III, стр. 190.

⁹⁰⁾ Въ томъ же самомъ порядкѣ рассматриваются иски, основанные на документахъ публичныхъ, которые почему-либо не обращены прямо къ исполнительному производству (*Code de proc. civ.*, 404).

⁹¹⁾ *Code de proc.*, art. 184, 185 (привед. выше, на стр. 190, прим. 78).

⁹²⁾ *Code de proc.*, art. 417: *dans les cas qui requerront célérité, le président du tribunal pourra permettre d'assigner, même de jour à jour et d'heure à heure, et de saisir les effets mobiliers. Code de commerce 172: saisie conservatoire no векселямъ, протестованнымъ въ неплатежѣ. C. de proc. 831: saisie—revendication.*

⁹³⁾ См. выше, стр. 198, прим. 126. Такъ *saisie—arrêt en vertu de titres authentiques ou privés* производится безъ особаго дозволенія суда или предсѣдателя, прямо черезъ пристава (*Code de proc.* 557), а если у кредитора нѣтъ документа, требуется дозволеніе судьи (art. 558).

⁹⁴⁾ Именно по документамъ публичнымъ (*C. de proc.* 551) и по векселямъ (*C. de com.* 172) законъ считаетъ обезпеченіе иска неотъемлемымъ правомъ взыскателя. Вообще же мѣры обезпеченія возможны и въ дѣлахъ, не основанныхъ на документахъ.

⁹⁵⁾ Такъ, хотя *saisie—arrêt* допускается и по домашнимъ актамъ, и даже безъ актовъ (*C. de proc.* 557, 558), но по ст. 568 *le tiers saisi ne pourra être assigné en déclaration, s'il n'y a titre authentique, ou jugement qui ait déclaré la saisie—arrêt ou l'opposition valable.* По ст. 822 *saisie forcaine* допускается *même sans titre*, съ дозволенія предсѣдателя или мирового судьи; по ст. 819 *saisie-gagerie* также не предполагаетъ непременно письменнаго акта найма или аренды; но въ ст. 824 постановлено: *il ne pourra être procédé à la vente sur les saisies énoncées au présent titre, qu'après qu'elles auront été déclarées valables.*

обязанъ сначала получить рѣшеніе суда и потомъ уже можетъ требовать продажи имущества. Съ этою цѣлью онъ долженъ, въ опредѣленный срокъ послѣ наложенія ареста, вызвать отвѣтчика въ судъ для оправданія принятыхъ мѣръ обезпеченія (de l'assigner de validité), долженъ доказать свое право и faire déclarer la saisie valable⁹⁶); послѣ подтвержденія ареста кредиторъ можетъ приступить къ продажѣ имущества, но эта мѣра имѣетъ характеръ предварительнаго исполненія рѣшенія и обыкновенно приостанавливается, пока исковое дѣло не рѣшено⁹⁷).

Арестный процессъ, переходящій, послѣ подтвержденія ареста судомъ и разрѣшенія возникшихъ между сторонами споровъ, къ продажѣ имущества и къ другимъ мѣрамъ принудительнаго взысканія, составляетъ во французскомъ законодательствѣ остатокъ, сохранившійся изъ весьма древнихъ временъ⁹⁸). Подобный порядокъ существуетъ также въ нѣкоторыхъ кантонахъ Швейцаріи⁹⁹).

⁹⁶) Code de proc. 563 ss., 824, 831.

⁹⁷) Code de proc. 134: s'il a été formé une demande provisoire, et que la cause soit en état sur le provisoire et sur le fond, les juges seront tenus de prononcer sur le tout par un seul jugement. Art. 135: l'exécution provisoire.

⁹⁸) Tambour, т. II, р. 43 ss.

⁹⁹) Долговая взысканія въ Швейцаріи производятся приставами и слушателями, обыкновенно подъ контролемъ единоличныхъ судей или председателей судебныхъ мѣстъ, а мелкія поручаются иногда общественнымъ, городскимъ и сельскимъ властямъ. Въ Цюрихѣ, по закону 1 апр. 1851 г., на каждый изъ XI участковъ кантона, назначается земскою управою по предложенію участковаго суда и съ одобренія суда окружнаго, одинъ долговой писарь (Schuldenachreiber); всѣ писаря стоятъ между собою въ связи, такъ что чрезъ каждого изъ нихъ можно произвестъ взысканіе на всемъ пространствѣ кантона; они состоятъ подъ непосредственнымъ надзоромъ участковаго суда (§ 1—11). Кредиторъ обращается съ просьбою о взысканіи долга (Angabe) прямо къ долговому писарю (§ 12, 13), который наготовляетъ немедленно повѣстку объ исполненіи (Rechtsbot) и передаетъ ее геймьндману для врученія должнику; съ момента врученія должникъ теряетъ право закладывать свое имущество (§ 14). Въ двухнедѣльный срокъ послѣ врученія, а по воскресеньямъ въ 24 часа, онъ имѣетъ право заявить председателю участковаго суда возраженія противъ взысканія и просить объ отставкѣ его. Распоряженіе председателя отмѣчается имъ на той же самой повѣсткѣ, которая передается потомъ должникомъ писарю, а отъ него кредитору. Но остановка взысканія можетъ быть дозволена председателемъ только по долгамъ сомнительнымъ и неяснымъ (§ 58); если долговое право ясно и несомнѣнно (liquide Forderung), то хотя серьезныя возраженія противъ него могутъ остановить взысканіе, однако только съ обезпеченіемъ кредитора и съ предоставленіемъ ему права предъявить искъ у мирового судьи въ теченіи опредѣленнаго срока, за пропускомъ котораго право на обезпеченіе теряется (§ 64). За неосновательные споры противъ взысканія налагаются въ законѣ штрафы или даже уголовныя наказанія (§ 66). — Кредиторъ, которому возвращена повѣстка съ надписью объ отставкѣ взысканія, можетъ въ 8-мѣсячный срокъ просить председателя объ отмигнѣ этого распоряженія и объ открытіи взысканія вновь (Rechtsöffnung); въ случаѣ уваженія этой просьбы, новое распоряженіе председателя отмѣчается на повѣсткѣ, она передается долговому писарю, который на основаніи ея продолжаетъ взысканіе, если должникъ въ опредѣленный срокъ не удостоитъ его въ томъ, что подалъ жалобу на распоряженіе председателя (§ 68). — Въ трехнедѣльный срокъ послѣ повѣстки объ исполненіи, долговой писарь изготавляетъ бланковый актъ ареста (Pfandschein) и передаетъ его геймьндману, который на основаніи его производитъ арестъ имущества должника (§ 16 ff.), вноситъ арестованныя вещи въ актъ

III. Въ Германіи древнѣйшею формою долговой расправы былъ также арестный процессъ, открывавшійся по собственному почину кредитора, не только на основаніи долговыхъ документовъ, публичныхъ и

ареста, записываетъ его отъ слова до слова въ шнуровую книгу арестовъ (Pfundbuch) и отсылаетъ его къ долговому писарю въ опредѣленный срокъ (§ 23). Если при производствѣ ареста заявлено о принадлежности арестованныхъ вещей третьимъ лицамъ, это обстоятельство отмѣчается въ актѣ ареста, и кредиторъ, если не желаетъ отказаться отъ закладного права на спорныя вещи, обязанъ въ опредѣленный срокъ заявить геймьндману, что онъ требуетъ, чтобы третье лицо доказало свои права судебнымъ порядкомъ (у мирового судьи), въ 14-дневный срокъ по доставленіи ему о томъ повѣстки (§ 24, 25).—Арестованныя вещи, по требованію кредитора, отбираются у должника и хранятся на счетъ взыскателя у геймьндмана (§ 26).—Если долгъ обезпеченъ добровольнымъ залогомъ вещей и эти вещи находятся въ рукахъ кредитора, то должнику, вмѣсто акта объ арестѣ, посылается предостереженіе, что въ случаѣ неплатежа долга въ три недѣли приступлено будетъ къ продажѣ заложенныхъ вещей (Warpung vor der Versteigerung); если бы эти вещи или арестованное имущество не покрывали всей суммы долга, то съ разрѣшенія предсѣдателя участковаго суда производится дополнительный арестъ—Nachpfändung (§ 37, 38).—Таковъ обыкновенный порядокъ производства взысканій по долговымъ обязательствамъ. Особныя правила постановлены для взысканія ипотечныхъ долговъ (§ 45—46), чрезъ тѣхъ же должностныхъ лицъ. Мелкія взысканія, до 40 франковъ, производятся безъ участія долговаго писаря геймьндманами (§ 39). Кроме того, съ разрѣшенія предсѣдателя участковаго суда, всякое долговое взысканіе можетъ производиться сокращеннымъ порядкомъ (schnelle Schuldenbetreibung), такъ что въ 24 часа по врученіи повѣстки объ исполненіи налагается арестъ, и затѣмъ, если кредиторъ того потребуетъ, въ восьмидневный срокъ производится продажа арестованнаго имущества (§ 47 ff.). См. также Civilprocessord. v. 30 Oct. 1866 des Cant. Zürich, и Ulmer der Züricher Civilprozess.

Въ Бернѣ долговыя взысканія (Vollziehungsverfahren in Schuldsachen) производятся также подъ контролемъ предсѣдателя участковаго суда, на опредѣленія котораго могутъ быть привносимы апелляціонныя жалобы, если предметъ спора превышаетъ 200 фр. (§ 406, 406 Gesetzb. über das gerichtl. Verfahren 1850 г.); производство отличается снѣжностью, такъ что въ случаѣ надобности назначаются экстренныя засѣданія даже въ воскресные и праздничные дни, съ вызовомъ сторонъ (§ 407), и распоряженія предсѣдателя приводятся въ исполненіе, несмотря на жалобы, хотя предсѣдатель можетъ потребовать обезпеченіе на случай ихъ отиѣны (§ 408). Неопредѣленными органами взысканій служатъ пристава (Weibel), обязанные строгою отчетностью по дѣламъ этого рода (§ 409—411); когда взысканіе превышаетъ сумму 200 фр., то для веденія протозоловъ принимается въ немъ участіе писмоводитель участковаго суда (§ 412). — Если кредиторъ не владѣетъ уже исполнительнымъ листомъ по судебному рѣшенію или другимъ равносильнымъ актомъ, то производство начинается съ того, что по просьбѣ его приставъ доставляетъ должнику повѣстку или приказъ о платежѣ (Zahlungsanforderung), съ приложеніемъ копій долговаго документа (§ 427—430) и съ назначеніемъ должнику 30-дневнаго срока для платежа (§ 427). Въ двѣ недѣли по полученіи повѣстки должникъ имѣетъ право заявить споръ противъ взысканія (Widerspruch) и тѣмъ остановить его (§ 435); кредиторъ, желающій продолжать взысканіе, долженъ предъявить искъ въ общемъ судебномъ порядкѣ (§ 436). Вся эта прелюдія есть, очевидно, напоминательное производство по условному приказу о платежѣ. Напротивъ, если взысканіе основывается на публичномъ или собственноручномъ частномъ документѣ, выданномъ должникомъ, то кредиторъ, даже и въ случаѣ остановки взысканія по предъявленному спору, имѣетъ право на обезпеченіе иска (§ 437 ff.). — Когда споръ должникомъ не заявленъ въ установленный срокъ, то взысканіе съ него

частныхъ или домашнихъ ¹⁰⁰), но и вообще, когда долгъ былъ ясенъ, определенъ и беспоренъ ¹⁰¹). Наложение ареста производилось обыкновенно при содѣйствіи мѣстной полиціи и, съ давнихъ поръ, ему

продолжается, хотя должникъ не теряетъ права востребовать впоследствии, въ общемъ исковомъ порядкѣ, въ 6-мѣсячный срокъ, неправильно взысканна съ него сумми (§ 442).—Собственно исполнительный процессъ открывается на основаніи исполнитель-ной надписи судьи на условномъ приказѣ о платежѣ, или на основаніи исполнитель-ныхъ листовъ и другихъ актовъ, вмѣщающихъ исполнительную силу (§ 445); приказъ объ исполненіи или исполнительная надпись (Vollziehungsbefehl) сообщается должнику по крайней мѣрѣ за 4 дня до ареста (§ 417) и должникъ можетъ, въ эти 4 дня, предъ-явить споръ противъ взысканія; однако право возраженій здѣсь ограничено: если испол-нительной надписи предшествовалъ условный приказъ о платежѣ, то должникъ обязанъ догадать, что пропустилъ срокъ, назначенный для предъявленія спора противъ него, безъ всякой съ своей стороны вины; если же взысканіе производится по исполнительному листу или акту, то онъ долженъ доказать, что не существуетъ законныхъ условий для взысканія или что обязательность акта погашена платежомъ и т. п. (§ 449).—Самое про-изводство ареста и продажи имущества совершается въ одинаковомъ порядкѣ, какъ по судебнымъ рѣшеніямъ, такъ и по другимъ актамъ (§ 454 ff.). См. Niggeler und E. Vogt Sammlung der Civil-und Processgesetze des Cant. Bern, 5 изд. 1866.

Въ Ааргау законъ 14 мая 1853 г. различаетъ взысканія по долговымъ обязатель-ствамъ личнымъ (§ 2—28: Betreibung des Schuldners) и обезпеченнымъ залогомъ или закладомъ (Betreibung des Pfandes). Просьба о томъ и другомъ взысканіи подается ге-мейндамману, который, если находитъ взысканіе законнымъ, распоряжается о доставкѣ должнику чрезъ сотскаго (Gemeindeweibel) повѣстки объ исполненіи (Rechtsbot), за пять недѣль до дѣйствительнаго исполненія (§ 4). Возраженія должника противъ взысканія заявляются въ двухнедѣльный срокъ и сообщаются кредитору (§ 5, 6). Если возраженіе не заявлено и дѣло осталось безспорнымъ, то по прошествіи пяти недѣль кредиторъ обращается въ участковый судъ съ просьбою о разрѣшеніи ареста (Pfändungsbewilligung) и передаетъ это разрѣшеніе гемеиндамману, который на основаніи его произво-дитъ арестъ, опись и оцѣнку имущества должника (§ 7—22) и по требованію кредитора обязанъ принять мѣры къ сохраненію вещей на счетъ просителя (§ 23). Затѣмъ, по прошествіи новыхъ пяти недѣль, производится продажа имущества съ публичнаго торга (§ 27).—Весьма близокъ къ этому порядку процессъ взысканія по обязательствамъ, обез-печеннымъ залогами (§ 28—40), съ тѣмъ естественнымъ различіемъ, что, когда закладъ находится въ рукахъ кредитора, въ арестѣ его нѣтъ надобности, а по истеченіи пяти недѣль, отъ врученія должнику повѣстки объ исполненіи производится продажа залога.

Въ Шафгаузенѣ, по закону 22 февр. 1850 г., органами долговыхъ взысканій слу-жать: предсѣдатель участковаго суда или, по мелкимъ дѣламъ, не свыше 20 fl., предсѣ-датель общиннаго совѣта (старшина) и ихъ приставъ (Weibel), подъ контролемъ апел-ляціоннаго суда (§ 1, 16, 21).—По просьбѣ кредитора (Treibzettel) носывается долж-нику чрезъ пристава повѣстка о платежѣ (erstes Rechtsbot, § 6 ff.). По мелкимъ взыс-каніямъ, не свыше 20 фл., производится потомъ, за истеченіемъ трехнедѣльнаго срока, арестъ (§ 22 ff.) и послѣ новыхъ 8 дней продажа имущества (§ 34 ff.). По среднимъ взысканіямъ, отъ 20 до 50 фл., законъ требуетъ доставленія должнику, послѣ трехне-дѣльнаго срока отъ первой повѣстки, еще вторичнаго приказа о платежѣ (zweites Rechts- bot) и если въ 14 дней потомъ не будетъ произведено платежа, налагается арестъ и т. д. (§ 38 ff.). Наконецъ по дѣламъ еще болѣе значительной цѣнности (ordentlicher Rechtstrieb), за первую повѣсткою слѣдуетъ, послѣ трехъ недѣль, втораго, и только по истеченіи затѣмъ цѣлаго мѣсяца приступается къ наложенію ареста (§ 52 ff.). — Воз-раженія противъ взысканія заявляются должникомъ предсѣдателю участковаго суда и, за исключеніемъ ликвидныхъ долговыхъ требованій, останавливаютъ производство взыс-

должно было предшествовать напоминание (Mahnung), или вызов должника къ добровольному платежу долга, съ назначеніемъ для того опредѣленнаго срока ¹⁹⁾. Въ случаѣ спора дѣло переходило на раз-

сужденія (§ 54); кредиторъ не лишается права просить того же предсѣдателя о продолженіи исполнительныхъ мѣръ (§ 68). Жалобы на распоряженія предсѣдателя подаются въ апелляціонный судъ, но обыкновенно не останавливаютъ ихъ исполненія (§ 16, 72 ff.). Справ. bürg. Prozessord. für Schaffhausen, 1870.

Въ кантонѣ del Ticino, по ст. 443 Уст. Гражд. Суд., la procedura in via esecutiva принимается вообще въ тѣхъ случаяхъ, quando una pretensione è liquida, certa ed esercibile. Требованіе считается несомнѣннымъ (liquida), когда оно явствуетъ da documento irrefragabile avente esecuzione pagata; таковы суть: а) судебныя сдѣлки и акты; б) судебныя рѣшенія и опредѣленія, в) собственноручно написанные и подписанные уступочные акты и обязательства, хотя бы частные (домашніе), или такіе же акты, писанные чужою рукою, но собственноручно подписанные лицомъ уступающимъ или его покровеннымъ, если въ послѣднемъ случаѣ они заверены двумя свидѣтелями или нотариусомъ; г) сдѣлки, договоры и другіе внѣсудебныя акты, публичные и частные, совершенныя выше означеннымъ порядкомъ, и содержащія въ себѣ espresso patto di libera immediata esecuzione; д) окладныя книги податей и налоговъ; е) принятіе векселя (ст. 444). Еслибы кто позволилъ себѣ производить взысканіе per un credito o titolo insufficiente, то онъ, сверхъ вознагражденія за убытки, подвергается штрафу, а въ случаѣ злонамѣренности,—уголовному наказанію (§ 453).—Взысканіе производится судебными приставами (uscieri o signori pubblici) подъ контролемъ мировыхъ судей или окружнаго суда, по принадлежности, и окрывается доставленіемъ отвѣтчику повѣстки объ исполненіи—monitorio, за три дня до ареста, если дѣло идетъ о взысканіи по судебному рѣшенію, и за десять дней, если взысканіе производится на основаніи другаго акта; однако, если есть опасность, что должникъ скроется бѣгствомъ или скрестъ свое имущество, судья можетъ дозволить немедленный арестъ (§ 456). По истеченіи срока, если возраженій не заявлено, приставъ производитъ самъ арестъ (§ 485), а черезъ 10 дней затѣмъ и продажу имущества съ публичнаго торга (§ 489). Споръ должника противъ повѣстки объ исполненіи предъявляется въ общемъ исковомъ порядкѣ, доставленіемъ кредитору черезъ пристава повѣстки о вызовѣ въ первое слѣдующее затѣмъ засѣданіе мирового судьи или окружнаго суда, по общимъ правиламъ о подсудности (§ 598). Leuthy, Sammlung, стр. 354 ff. Codici Ticinesi, Lugano, 1853.

Въ Canton de Neuchâtel, по закону 10 января 1862 г., исполнительный порядокъ догловыхъ взысканій (poursuites pour dettes) допускается на основаніи titre exécutoire résultant soit d'un acte contenant la confession de la dette, soit d'un jugement tombé en force, soit d'une disposition de loi, règlement ou ordonnance de police (art. 1). Подлинный такого акта представляется кредиторомъ мировому судѣ, который немедленно дѣлаетъ на немъ надпись о дозволеніи взысканія (ст. 4). По мелкимъ дѣламъ, до 50 франковъ, и въ нѣкоторыхъ другихъ, указанныхъ въ законѣ, случаяхъ (ст. 19, 20) вложеніе ареста и продажа арестованныхъ вещей производится довольно быстро: должнику доставляется судебнымъ приставомъ повѣстка объ арестѣ (signification de levation de gages), по которой онъ можетъ въ восемь дней заявить споръ противъ взысканія и тѣмъ заставить кредитора начать искъ въ дальнѣйшій восьмидневный срокъ (ст. 21—23). Если спора не заявлено, то по истеченіи 8 дней производится арестъ, а затѣмъ, послѣ новыхъ 8 дней, продажа имущества съ публичнаго торга (ст. 24—27). По другимъ, болѣе значительнымъ, взысканіямъ назначены для ареста, описи, оцѣнки и продажи имущества сроки болѣе продолжительныя (ст. 28 ss.), особенно если взысканіе обращается на недвижимое имущество (ст. 80 ss.).

Въ Canton de Vaud, по уставу гражд. судопроизводства (Code de proc. civ., ч. 2: de la procédure non contentieuse, кн. 1: de la poursuite contre les débiteurs, въ Sam-

смотрѣніе суда и когда онъ подтверждалъ наложенный арестъ, взысканіе продолжалось снова въ исполнительномъ порядкѣ ¹⁰⁸). Такая форма взысканій, насколько извѣстно, существовала въ средніе вѣка у всѣхъ германскихъ народовъ Европы, а въ самой Германіи держалась упорно до конца XV столѣтія, до такъ наз. вѣчнаго земскаго мира 1495 г.,

mlung v. Leuthy стр. 413 ff. Cp. Recueil des lois du Canton Vaud, t. 74, Lausanne 1870: loi sur la proc. civ.), исполнительный процессъ допускается pour une dette liquidée et échue, constatée par un titre (art. 533). Sont considérés comme titres propres à operer la saisie: un acte passé devant notaire, une reconnaissance faite devant les tribunaux ou en conciliation à l'audience du juge de paix, un jugement définitif, une vente aux enchères, une inscription sur le registre d'une administration établie par la loi, portant reconnaissance d'un citoyen qui a comparu devant elle, une répartition de charges publiques, une reconnaissance du débiteur, conforme aux dispositions de l'art. 983 du Code civil (534).—Взысканія производятся подъ контролемъ мировыхъ судей и ассессоровъ ихъ, судебными приставами, и открываются доставкою должнику повѣстки объ арестѣ (exploit de saisie), съ вызовомъ сторонъ въ засѣданіе мировогоъ суда pour voir ordonner la remise et la vente des objets saisis (540, 541, 550), такъ что съ формальной стороны дѣло сводится къ исполненію рѣшенія мировогоъ суда (551); повѣстка доставляется по крайней мѣрѣ за 20 дней до засѣданія (550) и въ моментъ врученія ся должнику запрещается отчуждать и закладывать арестованныя вещи (548). Если должникъ имѣетъ какія-либо возраженія, то заявляетъ ихъ мировому судѣя особымъ прошеніемъ (exploit) и дѣло разбирается потомъ, по иску кредитора, въ мировомъ порядкѣ мировымъ судьей, если же соглашеніе между сторонами не состоится и искъ выходитъ изъ предѣловъ вѣдомства мировыхъ судей, то окружнымъ судомъ (699, 703 ss.).

Въ Женевѣ приняты начала французскаго законодательства, такъ что l'exécution forcée ne pourra être poursuivie qu'en vertu d'un titre exécutoire, savoir: 1) d'un jugement, 2) d'une ordonnance provisionnelle, 3) d'un acte notarié ou autre assimilé au jugement (Уст. Гр. Суд., 374). Нотаріальныя акты считаются равносильными окончательнымъ судебнымъ рѣшеніямъ (368); но если возникнетъ спорное дѣло о недѣйствительности, отмінѣ или подложности акта, то во время производства его судья имѣютъ право, смотря по обстоятельствамъ, или дозволить исполненіе акта подъ обезпеченіе со стороны взыскателя, или остановить исполненіе его съ истребованіемъ обезпеченія или безъ обезпеченія со стороны лица, оспоровшаго актъ (ст. 369). Взысканія производятся судебными приставами, а споры по исполненію предьявляются въ судъ, съ вызовомъ противной стороны къ явкѣ въ трехдневный срокъ или въ первое слѣдующее затѣмъ засѣданіе суда (ст. 408), на рѣшенія котораго могутъ быть приносимы жалобы въ апелляціонную инстанцію (ст. 409).

¹⁰⁰) Ortloff, стр. 215 ff. Не требовалось, чтобы документъ содержалъ въ себѣ непременно условіе о непосредственномъ взысканіи безъ суда и слѣдствія (mit Gericht und ohne Gericht, mit oder ohne Recht).

¹⁰¹) Въ источникахъ того времени, свидѣтельствующихъ о внѣсудебномъ арестѣ, говорится вообще о „kundlichen, redlicher, unlogenbaren, offenen, wissentlichen Schulden“, хотя долги, удостоверенные документами (verbriefte Schulden, brieffe, besiegelte brieffe), какъ болѣе безспорные, упоминаются обыкновенно на первомъ планѣ (Ortloff, стр. 217. См. также Wach, стр. 2—15).

¹⁰²) Ortloff, стр. 217, прим. 3, и стр. 218. Wach, § 3, стр. 19 ff.

¹⁰³) Это подтвержденіе ареста судомъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ считалось необходимымъ по каждому дѣлу, такъ что кредиторъ, налагая арестъ, вмѣстѣ съ тѣмъ вынужденъ былъ явиться въ судъ, на опредѣленный день засѣданія, для оправданія ареста (justificatio arresti). См. Wach, стр. 87, 166 ff., и о франц. demande en validité: Code de proc. civile, art. 563, 824, 831. Bayer, Summar. Proz., § 35.

которымъ запрещено было налагать арестъ или принимать какія-либо другія мѣры взысканія безъ предварительнаго разрѣшенія ихъ судебной властью ¹⁰⁴). Съ тѣхъ поръ арестъ сталъ производиться съ дозволенія суда: по просьбѣ взыскателя судъ посылалъ должнику приказъ о платежѣ (*mandatum de solvendo*), съ назначеніемъ опредѣленнаго срока для платежа или для явки въ судъ и заявленія спора противъ взысканія ¹⁰⁵). Если этотъ срокъ былъ пропущенъ или заявленные возраженія оказались неуважительными, то судъ приступалъ къ дальнѣйшимъ мѣрамъ принудительнаго взысканія. Въ практикѣ имперскихъ судовъ Германіи такіе приказы выдавались сначала не только на основаніи публичныхъ, но и частныхъ или домашнихъ долговыхъ актовъ, но впослѣдствіи выдача ихъ ограничена только взысканіями по документамъ публичнымъ, которые должны были содержать въ себѣ условіе объ исполнительній ихъ силѣ—*Executivclausel* ¹⁰⁶). Въ законахъ отдѣльныхъ штатовъ Германіи, изъ этого производства по приказамъ, постепенно развился чисто-исполнительный процессъ взысканій по документамъ публичнымъ, совершеннымъ судебнымъ или нотаріальнымъ порядкомъ ¹⁰⁷), (*Executions-*

¹⁰⁴) Ortloff, стр. 219.

¹⁰⁵) Gaill. (1525—1587) de pace publica, lib. II, cap. 2, num. 25—28: ita ex conventionione partium decreta sunt mandata executorialia in Camera in causa Herbrodt contra Marchionem Brandenburg 24 januarii anno 50, et in causa Egmont contra Palatinum, item in causa Herod contra Noternard 13 Oct. anno 63. Conventioni quidem poena banni adjecta erat, sed executorialia mandatum concessum tantum fuit sub poena pecuniaria aliquod marcarum auri, idque in communi et consueta forma, videlicet mandabatur debitori, ut intra sex septimanas et tres dies moram solutione debiti purgaret, cum annexa citatione ad docendum de partitione vel videndum se declarari in poenam mandato executoriali insertam, aut allegandam causam, cur hoc fieri non debeat. Cui mandato executoriali simplici si intra tempus non pareatur aut causa morae et dilatae solutionis proponatur, creditor contumaciam debitoris accusanti arctiora mandata executorialia puta sub poena banni pro more iudicii imperialis camerae decernuntur.

¹⁰⁶) Bayer, § 42, прим. 15. Ortloff, стр. 445 ff.

¹⁰⁷) Въ видѣ переходной формы, для взысканій по документамъ публичнымъ, существовалъ въ разныхъ мѣстахъ Германіи и Австріи такъ наз. *Mandatsprocess* (*unbedingte Befehle*), служившій какъ бы суррогатомъ чисто-исполнительнаго процесса. Это явленіе объясняется, между прочимъ тѣмъ, что въ Германіи не было самостоятельнаго сословія судебныхъ приставовъ, исполненіемъ рѣшеній завѣдывали судебныя мѣста съ подчиненными имъ служителями, и дѣйствительному принудительному исполненію, даже судебныхъ рѣшеній, вступившихъ въ законную силу, долженъ былъ предшествовать приказъ суда о добровольномъ исполненіи рѣшенія, съ назначеніемъ на то опредѣленнаго срока, болѣе или менѣе продолжительнаго, въ теченіи котораго должникъ могъ заявлять суду возраженія противъ взысканія. Такъ, по Бавар. уставу 1753 г. (*Codex juris bavar. judic.*), основаніемъ экзекуціи считались только рѣшенія, вступившія въ законную силу; исполненіе ихъ должно было производиться быстро, *schleunig, jedoch allzeit mit vorläufiger Commination und Anberaumung eines zwey, drey, oder höchstens sechswöchigen Termins* (гл. 18, § 1). Для другихъ безспорныхъ взысканій уставъ опредѣляетъ производство чрезъ выдачу приказовъ, *praeserta vel mandata* (гл. 5, § 6 и 7). По Прусс. уставу 1793 г. экзекуціи подлежали только рѣшенія и мировныя сдѣлки, заключенныя судебнымъ порядкомъ (I, tit. 24, § 4), но и здѣсь принудительнымъ экзекуционнымъ мѣрамъ должно предшествовать врученіе должнику исполнительнаго приказа или напомниманія (*monitorium, Exekutionsbefehl*), съ назначеніемъ ему срока, отъ 8 дней до 4-хъ недѣль, для добровольнаго исполненія (*ibid.*, § 31, отмѣн.

process). Новый германскій уставъ гражд. судопроизводства, 1877 года, сравниваетъ такіе акты съ судебными рѣшеніями и обращаетъ ихъ прямо къ исполненію чрезъ судебныхъ приставовъ ¹⁰⁸), на основаніи исполнительной надписи, которая вносится въ главную выписъ нотаріаль-

закономъ 20 марта 1854 г.). Вмѣстѣ съ тѣмъ Прус. уставъ и изданные вполнѣдствіи законы 1833 г. 1 іюня, 1846 г. 21 іюля, § 28, 1849 г. 21 іюля, § 1—5, и 1867 г. 24 іюня, § 1—4, допускаютъ Mandatsprozess, unbedingten und bedingten, первый для взысканій по документамъ публичнымъ (на основаніи закона 1867 г. и по частнымъ или домашнимъ порядкомъ совершеннымъ), а второй для мелкихъ денежныхъ взысканій (до 50, съ 1867 г. до 100 талеровъ). Баденскій Уставъ 1864 г. считаетъ основаніемъ экзекуціи также только судебныя рѣшенія (§ 837 ff.), но сравниваетъ съ ними безусловныя приказы съ того момента, когда они готовы къ исполненію (vollzugreife unbedingte Befehle werden den Urtheilen gleichgerechnet, § 839), и устанавливаетъ съ этою цѣлью особое производство, отрывавшееся выдачею безусловныхъ приказовъ и допускаемое въ тѣхъ случаяхъ, когда права взыскателя основаны на публичныхъ документахъ (§ 618 ff.). Сюда же относятся: Австр. уставъ 1781 г., допускающій экзекуцію только по судебнымъ рѣшеніямъ и судебнымъ же мировымъ сдѣлкамъ (§ 298, срав. Hofdecret 21 сент. 1792 г., привед. подъ этою статьею въ изд. Манца), и дополнительныя къ нему законы 21 мая 1855 и 18 іюля 1859 г., дозволившія производить взысканія по судебнымъ и нотаріальнымъ актамъ чрезъ приказы о платежѣ (Mandatsprozess). Впрочемъ, новый нотаріальный уставъ Австріи (1871 г., § 3 и 4) обращаетъ нотаріальные акты уже прямо къ принудительному исполненію.—Въ новыхъ уставахъ Германіи Mandatsprozess также уступилъ мѣсто общему принципу, по которому основаніемъ принудительнаго взысканія или исполненія (Zwangsvollstreckung) служатъ не одни только судебныя рѣшенія, но и публичные акты договоровъ и обязательствъ, совершенныя нотаріальнымъ или судебнымъ порядкомъ и удовлетворяющіе законнымъ условіямъ опредѣленности и безспорности (см. Курсъ т. II, стр. 66). Брауншв. Уст. § 361: Vollstreckungsverfahren auf den Grund vollstreckbarer öffentlicher Urkunden; § 363: öffentliche Urkunden sind nur dann vollstreckbar, wenn die Contrahenten denselben ausdrücklich executorische Wirkung beigelegt und dieses in der Urkunde erklärt haben, die Forderung aus einem einseitigen Geschäft entspringt und auf Geld geht; rückständige Zinsen und Gefälle können auf den Grund solcher Urkunden in diesem Verfahren nur aus den letzten drei Jahren gefordert werden. Ганновер. Уст. § 528 п. 2: Zwangsvollstreckung auf den Grund der von einheimischen Gerichten oder Notarien aufgenommenen Urkunden der freiwilligen Gerichtsbarkeit, sobald darin sofortige Zwangsvollstreckung ausbedungen ist. Бавар. Уст. 1869 г., § 822, учрежд. суд. уст., § 18, и нотар. уст., § 11 ff. Ольденб. Уст., ст. 332, § 1, п. 3: также какъ въ Ганноверскомъ. Виртемб. Уст., § 903, и др.

¹⁰⁸) Предметомъ акта долженъ быть платежъ опредѣленной денежной суммы или обязательство къ поставкѣ опредѣленнаго количества другихъ замѣнимыхъ вещей или цѣнныхъ бумагъ, если притомъ должникъ въ самомъ документѣ добровольно подчинился немедленному принудительному взысканію. Актъ долженъ быть совершёнъ нѣмецкимъ судомъ или нотаріусомъ, въ предѣлахъ предоставленной имъ власти, и въ предписанной закономъ формѣ (Уст. § 702, п. 5). Мѣстнымъ земскимъ законамъ предоставлено распространить исполнительный порядокъ взысканій и на другіе безспорные акты, наприм. ипотечныхъ учрежденій и т. п. (§ 706). Въ дѣйствовавшихъ до введенія судебной реформы уставахъ разныхъ штатовъ Германіи признавались безусловными и обращались къ исполненію или, по крайней мѣрѣ, къ производству чрезъ приказы (Mandatsprozess) довольно разнообразныя взысканія, отчасти замѣняемыя теперь административными взысканіями, наприм. недоимки въ платежѣ оброковъ и мѣстныхъ приходскихъ, школьныхъ и т. п. повинностей и долговъ кредитнымъ учрежденіямъ (Koch, preuss. G. Ord. tit. 28.

наго акта самимъ нотаріусомъ, а въ крѣпостной или судебный актъ секретаремъ суда ¹⁰⁹⁾. Порядокъ взысканія здѣсь тотъ же самый, какъ по исполнительнымъ листамъ судебныхъ рѣшеній, и возникающіе по поводу исполненія споры разрѣшаются по общимъ правиламъ ¹¹⁰⁾, какъ это мы видѣли и во французскомъ законодательствѣ.

Съ другой стороны, для исковыхъ дѣлъ по документамъ, сталъ развиваться съ XVI столѣтія, сначала въ Саксоніи ¹¹¹⁾, а потомъ и въ другихъ мѣстныхъ законахъ Германіи ¹¹²⁾, особый сокращенный порядокъ производства, получившій у писателей XVI вѣка неточное названіе исполнительнаго процесса ¹¹³⁾ (Executivprocess). Принятый въ ученую систему общегерманскаго процесса ¹¹⁴⁾ и въ новыя уставы отдѣльныхъ

Ганнов. Уст. § 528 п. 3 и 4. Австр. Уст., изд. Манца, ad § 298. Ольденб. Уст. 332, мотивы). См. ниже, въ отд. 3, объ администрат. дѣлахъ.

¹⁰⁹⁾ Герм. Уст., § 705: если подлинникъ акта хранится въ присутственномъ мѣстѣ, то исполнительная выпись его выдается этимъ мѣстомъ. Споры о незаконности выдачи акта въ исполнительной формѣ и просьбы о выдачѣ новой исполнительной выписи или надписи на актъ разрѣшаются, въ отношеніи судебныхъ актовъ, тѣмъ судомъ, гдѣ они совершены, а по актамъ нотаріальнымъ—участковымъ судомъ того округа, гдѣ актъ совершонъ.

¹¹⁰⁾ Здѣсь принимаются общія правила, изложенныя въ ст. 684—691 и 705, п. 4 и 5, Устава.

¹¹¹⁾ Въ основѣ этого развитія лежатъ саксонскій законъ 1 окт. 1555 г.: „wo einer seinen öffentlichen unläugbaren und unverfälschten Brief und Siegeln, die keine unehrliche Zusage in sich enthalten, vorsätzlich und ohne Ursache nicht nachkommen, sondern dawider vortheilhaftig Auszüge suchen und erst darüber erkennen lassen wollte, so ordnen wir hiermit, dass ihm solches keineswegs gestattet, sondern wir ihn inhalts gegebener Brief und Siegel schleunig soll verhoffen und keine ander Exception oder Ausflucht dawider zugelassen werden, dann wo er beweisen wollte, dass seinem Brief und Siegeln zuvorn allbereit genüge geschehen; doch soll dem Beklagten unbenommen seyn, was er folgens nach erlittner Hülffe an den kläger wiederumb durch Recht zu haben vermeint“. Вслѣдствіи, въ 1583 и 1612 г., этотъ законъ былъ подтвержденъ и разъясненъ въ томъ смыслѣ, dass inhalts der Landesordnung wider klar Brieff und Siegel keine Exceptiones und Disputationes, so nicht in continenti durch unläugbare Urkunden oder sonsten ex Actis oder Confessione Partis erweislich seyn, zugelassen, sondern der Debitor damit in die Reconvention gewiesen werden soll, es hätte dann die fürgeschützte Exceptio gleifalls ex natura contractus ihren Ursprung und wäre ex ipsius instrumenti inspectione alsobald zu verificiren. als das seynd Exceptio non secuti implementi, rei non traditae und dergleichen (зак. 1612 г.).

¹¹²⁾ Ortloff, стр. 449 ff.

¹¹³⁾ Mathias Colerus (род. 1580 г.) de processibus executivis (1586 г.), ed. Colon. Agripp. 1718, впервые описалъ саксонскій процессъ по закону 1555 г. и далъ ему названіе processus executivus (pars 1, cap. III, num. 56—59). Его примѣру послѣдовалъ Сагровъ (1595—1666 г.), въ соч. processus juris in foro Saxonico (1657 г.), ed. Lipsiae 1708, tit. XXII: de processu executivo, а затѣмъ и другіе писатели, напр. Biener, Systema processus judicarii et communis et Saxonici (посмертное изд. 1835 г.), т. II, § 241 ff.: de processu executivo, и др.

¹¹⁴⁾ Онъ заимствованъ сюда по примѣру Колера, изъ Саксоніи (см. Ortloff, стр. 457 ff.). Claproth, § 156 ff. vom Executivprozess. Данз., § 76 ff. von dem Executiv-Prozess. И всѣ новѣйшіе писатели по этой части (указ. выше на стр. 181, прим. 56).

штатовъ Германіи ¹¹⁵), онъ сохраненъ былъ и при судебной реформѣ и вошелъ въ уставъ 1877 года, только съ другимъ, болѣе правильнымъ наименованіемъ, какъ производство по документамъ (Urkundenprozess) ¹¹⁶). Существенныя черты этого производства уже указаны нами выше ¹¹⁷). Оно отличается отъ французскаго сокращеннаго судопроизводства въ *matières sommaires* тѣмъ, что ограничиваетъ матеріалъ, подлежащій разсмотрѣнію суда въ этомъ порядкѣ, и вслѣдствіе того самое рѣшеніе, постановленное судомъ по дѣламъ этого рода, не всегда окончательно опредѣляетъ спорныя отношенія тяжущихъ: той и другой сторонѣ предоставляется право, если ея требованія и возраженія остались въ этомъ порядкѣ неразсмотрѣнными, продолжать процессъ въ общемъ исковомъ порядкѣ или предъявить новый искъ и просить о постановленіи другаго рѣшенія по тому же дѣлу ¹¹⁸).

IV. Въ другихъ странахъ западной Европы существуютъ въ настоящее время также двѣ основныя формы взысканій по документамъ: исполнительный процессъ для приведенія въ исполненіе тѣхъ актовъ, за которыми законъ признаетъ исполнительную силу ¹¹⁹), и исковое, болѣею частію сокращенное, судопроизводство для тѣхъ документовъ, которые почему либо не могутъ быть обращены прямо въ исполненіе ¹²⁰). Что касается этого послѣдняго, т. е. сокращеннаго исковаго судопроизводства по документамъ, то нѣкоторые законодательства склоняются къ французскому его типу—формально сокращеннаго судопроизводства, съ обезпеченіемъ искомъ и предварительнымъ исполненіемъ рѣшеній ¹²¹), а другія слѣдуютъ германскому типу—матеріально сокращеннаго процесса ¹²²).

V. Переходы къ изложенію русскаго законодательства, мы оста-

¹¹⁵) Ганновер. Уст. § 478 ff. (Executivprozess), § 487 ff. (Wechselprozess). Баден. § 644 ff. (Executiv- und Wechselprozess) Брауншвейг. § 243 ff. (Executivprozess), 253 ff. (Wechselprozess). Ольденб. 318 ff. (Executivprozess), 323 ff. (Wechselprozess).

¹¹⁶) Герман. Уст., § 555—567: Urkunden- und Wechselprozess.

¹¹⁷) См. выше, стр. 191—195. Сравнивая этотъ порядокъ производства съ соответствующими ему постановленіями русскаго законодательства, мы указали, между прочимъ, на то, что по изданіи закона 10 февраля 1878 г. предварительное исполненіе заочныхъ рѣшеній допускается у насъ только въ томъ случаѣ, когда мѣсто жительства отвѣтчика неизвѣстно суду. Законъ 10 февраля 1878 г. не упоминаетъ о другихъ случаяхъ. Однако считаемъ долгомъ замѣтить, что намъ кажется возможнымъ и другое толкованіе этого закона, именно въ томъ смыслѣ, что онъ не отмѣняетъ означенныхъ въ первыхъ четырехъ пунктахъ статьи 737 Устава Гражд. Суд. основаній для обращенія судебныхъ рѣшеній къ предварительному исполненію, — основаній, примѣнимыхъ какъ къ состязательнымъ, такъ и къ заочнымъ рѣшеніямъ, — и только присоединяетъ къ нимъ еще новое основаніе, для тѣхъ случаевъ, когда заочное рѣшеніе постановлено противъ отвѣтчика, мѣсто жительства котораго не было указано суду. Желательно было бы, чтобы судебная практика истолковала новый законъ именно въ этомъ послѣднемъ смыслѣ, причѣмъ устранились бы сами собою тѣ неудобства, на которыя указано выше (стр. 188, прим. 71).

¹¹⁸) Тамъ же, стр. 192 и 193.

¹¹⁹) Курсъ, т. II, стр. 65, прим. 2 и слѣд., и т. III, стр. 184—189.

¹²⁰) См. выше, стр. 190, 191.

¹²¹) Тамъ же, прим. 79 и слѣд.

¹²²) См. выше, стр. 193, прим. 102.

новимся прежде всего на окраинах имперіи, примыкающих непосредственно къ западной Европѣ. Въ Остзейскомъ краѣ долговныя взысканія производились въ старое время частнымъ, вѣйсудебнымъ путемъ, и сами должники, занимая деньги, предоставляли кредиторамъ, въ случаѣ просрочки, право непосредственнаго вступленія во владѣніе тѣмъ или другимъ имуществомъ, безъ участія общественной власти ¹²³⁾. Впослѣдствіи эта самовольная расправа (Selbsthülfe) была запрещена и взысканія стали производиться съ разрѣшенія суда или полиціи ¹²⁴⁾; такъ это осталось и до сихъ поръ ¹²⁵⁾. Основаніемъ исполнительнаго

¹²³⁾ Bunge's Brieflade, I, № 72, 174, 177, 180, 187, 192, 242, 259, 260, 261, 272, 344, 346, 352, 548, 747, 865, 889, 891, 1134, 1181 (акты 1389—1541 г.); въ этихъ заемныхъ письмахъ или закладныхъ встрѣчается обыкновенно, на случай просрочки въ платежѣ, слѣдующее условіе: „solte dies nicht geschehen, so soll und mag N. N. oder Inhaber (Verzeiger) dieses Briefes, von Stund an, ohne Herrengebot, ohne Gerichtszwang, Schüttung oder Infall, geistlich oder weltlich, mit ihrem Willen, ohne allen Widerstand, sich selbst eingewältigen und antasten das Dorf, Pfand и т. п., sich selbst in Besitz der Güter setzen, inweldigen und antasten“ и т. п. См. также № 599 (1500 г.) и № 1413 (1554 г.): рѣшенія магистрата, въ которыхъ кредиторъ, самоуправно завладѣвшій заложеннымъ ему имуществомъ послѣ просрочки платежа, признанъ дѣйствовавшимъ законно и освобожденъ отъ всякой за то отвѣтственности.

¹²⁴⁾ Эстл. Рыцар. и Зем. Право, 1, 8, § 9: in Schuldsachen, die auf klaren Obligationen, dawider der Debitor, welcher dazu muss gefordert werden, nichts zu sprächen oder einzubringen (im Stande ist), beruhen, ist keine Citation vonnöthen; sondern es stehet dem Einhaber derselben frey, schlechterdings beym königl. Landgerichte, oder dem königl. Herrn Gubernator um Contentirung des Debiti und Execution anzuhalten. — Шведско-Лифл. Executionsordnung 10 іюля 1669 г., § 5: kommt jemand, der einen klaren und saubern Schuld-Brieff, oder andere Verschreibung oder Abhandlung... in Händen hat, und kann dennoch ein oder anderen Ursachen halber zu seinem Recht nicht gelangen, sondern bey unsern Befehlshabern (у губернаторовъ) Hülfe zu suchen genöthiget wird, so sollen dieselben (Befehlshaber) das, wass daran mangeln möchte, zu erforschen, auch die Parten dergestalt auseinander zu helfen befuget seyn, wie es nach jedweder Sache Umstände am besten und billigsten befunden werde, der kläger auch damit zufrieden seyn könne; jedoch sollen sie, ohne des klägers völligen Consens oder Einwilligung, einen weitem Anstand als auf 3 Monat zu vergönnen, keine Macht haben; alle dergleichen Sachen aber, worinn ein Zweifel sich eräuget, sollen zuerst an dem Richter verwiesen werden. Въ Курляндіи, просьбы о взысканіи по безспорнымъ актамъ подавались въ герцогскую канцелярію (Инструктор., II, 1, § 10 ff.) или въ земскій судъ (Пилт. Зак. 1746 г.). Въ городскомъ сословіи дѣлами этого рода завѣдывали городскія власти (Рижск. stat. II, 3, § 1. Докладъ Ревел. магистрата, стр. 317).

¹²⁵⁾ Исполнительными дѣлами завѣдываютъ теперь губернскія правленія, управы благочинія и полицейскіе суды, которые по сему предмету руководствуются общимъ Сводомъ законовъ имперіи (Остз. Сводъ, ч. 1, ст. 629, 630, 714, 739, 740, 1200, 1482), однако съ разными изытіями въ пользу мѣстныхъ сословныхъ учреждений. Такъ, въ крестьянскомъ сословіи исполнительныя дѣла поручены крестьянскимъ судамъ (см. выше, стр. 141, прим. 76 и 77, стр. 182, прим. 56), въ городахъ завѣдываютъ ими городскіе и отчасти земскіе суды, наприм., въ Лифляндіи ландгерихты производятъ взысканія по безспорнымъ долговнымъ обязательствамъ, цѣною не свыше 30 руб. (Сводъ, ч. 1, ст. 369, п. 6), въ Ригѣ, Дерптѣ, Перновѣ, Аренсбургѣ фохтейскіе суды разбираютъ долговныя дѣла (ст. 545, п. 3, 555, 675, 724, 725, 841), а въ мелкихъ городахъ магистраты (ст. 786 и др.). Въ Ревелѣ нижній судъ вѣдаетъ дѣла о закладахъ, безспорныхъ долго-

процесса могли служить не только судебныя рѣшенія, но и безспорные акты договоровъ и обязательствъ—*instrumenta liquida et guarentigiata*, подъ которыми въ однихъ мѣстахъ разумѣлись только судебныя и нотаріальныя акты ¹²⁶⁾, а въ другихъ—и частныя или домашніе документы ¹²⁷⁾. Порядокъ производства представляетъ нѣкоторые мѣстные

выхъ обязательствахъ и векселяхъ (ст. 1127, п. 2), въ другихъ Эстл. городахъ фоктейскіе суды производятъ безспорныя дѣла (ст. 1268, п. 1) и взысканія по указамъ губернскаго правленія (п. 6). Въ Курляндіи обергауптманскіе и гауптманскіе суды по указамъ губернскаго правленія производятъ взысканія по безспорнымъ долговымъ обязательствамъ и контрактамъ (ст. 1333, п. 4 и 11, ст. 1371, п. 38), а въ городахъ магистраты исполняютъ указы губернскаго правленія о взысканіяхъ по безспорнымъ долговымъ обязательствамъ и контрактамъ, и если сумма не превышаетъ 30 р., сами производятъ взысканія этого рода (ст. 1425, п. 3); фоктейскіе суды разбираютъ между прочимъ дѣла по долговымъ обязательствамъ (ст. 1460, п. 1), а ветгерихты рѣшаютъ споры по торговлѣ (ст. 1470).

¹²⁶⁾ Курл. Стат. § 45: *instrumenta liquida et guarentigiata, quae in iudicio facta sunt, ut sunt oppignorationes rerum immobilium, aut debita coram iudicio contracta, praevia una monitione debitoris paratam executionem merebuntur.* Также въ Земскомъ постановленіи 13 іюня 1684 г., § 3 (у Руммеля, 1, стр. 266): *dass auff klare und richtige Brieffe und Siegel, so vor Gerichte einbekannt... die parata Executio vor sich gehen solle.* Инструкціумъ, II, 1, § 2, выражается уже вообще, что *Executionsprocess gemeinlich auf klare und liquide Obligationen instituirt ist*, хотя судебное укрѣпленіе или инgrossацію такихъ актовъ считаетъ явленіемъ нормальнымъ.—Рижск. Статуты, II, 24, § 2: *die instumenta gvarentigionata, in welchen einer vor Notarien und Gezeugen eine Schuld gestehet und zur Bezahlung sich verbindet, sollen auch die Kraft eines Urteils, so in rem iudicatam ergangen, in sich haben, und zu schleuniger Hülfe gezogen werden.*

¹²⁷⁾ Шильтен. зак. 1746 г. § 1: *liquide Schuld.* Эстл. Рѣц. и Зем. Пр., I, 8, § 9, и Шведско-Лифл. Ехес. Ord. 1669 г., § 5 (см. выше, въ прим. 124). Другой швед. указъ 10 іюля 1669 г., § 4, опредѣляетъ сокращенный процессъ *in klaren und unatreitigen Sachen*, въ коихъ искъ основывается на *rechtsgültigen Brieffen und Verschreibungen* (у Будденброка, стр. 492). По замѣчанію Будденброка, исполнителный процессъ въ Лифляндіи (Ехесутивпроцессъ) предполагаетъ вообще ein klares Dokument (*instrumentum guarentigiatum*) или судебное рѣшеніе (стр. 1940). См. также Рижск. Стат., II, 12, § 3: *über gestandene Schuld, Siegel und Brieffe, so unstritbar, soll man keinen Prozess, sondern die schleunige Hülfe innerhalb 14 Tagen verhängen, и кн. III, 6, § 1: baar geliehene Gelder, und gestandene richtige Schulden soll (man) nach Gastrecht innerhalb 2 Tagen zu entrichten, ein Bürger aber seinem Mitbürger, inner bürgerlichen Frist, zu zahlen schuldig seyn.* Nach welcher Verfliessung das Gerichte die Execution zu vollstrecken gehalten ist. По докладу Ревельск. Магистрата 1784 г., *processus executivus findet in Schuldforderungs—Sachen Statt, welche sich auf ein instrumentum guarentigiatum, nemlich ein solches gründen woraus alles dasjenige sofort erhellet, wo ad condemnatoriam erforderlich ist, als die Person des Gläubigers und des Schuldners, die causa debendi und der terminus solutionis* (Бунге, Revaler Rechtsquellen, I, стр. 317). Въ Крест. положеніяхъ, письменная форма обязательства не считается необходимою для признанія его безспорнымъ и обращенія къ исполнительному порядку взысканій. Курл. Крест. Полож. 1817 г., § 519—521: о взысканіяхъ по безспорнымъ долговымъ требованіямъ; долгое требованіе почитается безспорнымъ, когда нѣтъ сомнѣнія въ томъ, кто заимодавецъ и кто должникъ, на чемъ именно основанъ долгъ, гдѣ и когда долженъ быть učinенъ платежъ, и какъ велика должная сумма. Лифл. Крест. II, 1860 г., § 915: безспорное долгое требованіе, на которое отвѣчать не

отвѣтки, зависящія, между прочимъ, отъ разнохарактерности учреждений, завѣдывающихъ дѣлами этого рода ¹²⁸); однако, вообще говоря, можно различить въ немъ двѣ ступени: а) матеріально-сокращенное про-

въ состояніи тотчасъ представить ясныхъ возраженій, немедленно взыскивается законнымъ порядкомъ (Executionsprocess). Эстл. Кр. П. 1856 г. для такихъ же долговыхъ требованій установляетъ Arrest-Sequestrations—und Executiv-Process (§ 1023 ff.).

¹²⁸) Въ крестьянскихъ судахъ этотъ порядокъ весьма простъ: по просьбѣ истца вызывается отвѣтникъ на опредѣленный день засѣданія и, если тотчасъ же не докажетъ возраженій, судъ назначаетъ ему срокъ платежа, за пропускомъ котораго слѣдуютъ принудительныя мѣры (Курл. Крест. П. § 519, 520). Напротивъ по земскимъ и городскимъ законамъ производство довольно сложно и дробится иногда между разными учреждениями, подвигаясь впередъ медленно, по продолжительнымъ срокамъ, опредѣленнымъ въ законѣ. Образцомъ тяжелаго и лѣниваго производства можно считать тотъ процессus executivus contraobiles et landsassios, который описанъ въ Инструкціумѣ Курл. процесса (ч. 2, гл. 1): за 6 мѣсяцевъ до срока платежа кредиторъ долженъ заявить въ судѣ о предполагаемомъ взысканіи и доставить копию этого заявленія (Aufsage) должнику, который можетъ отвѣтить на него письменнымъ возраженіемъ (Manifestation); затѣмъ, по наступленіи срока платежа, кредиторъ подаетъ просьбу (Supplique) въ герцогскую канцелярію, изъ которой вслѣдствіе того посылается должнику напоминаніе (Monitorium) о платежѣ или заявленіи возраженій въ шестинедѣльный срокъ; если возраженія (Einwendungen) заявлены, то кредиторъ можетъ подать противъ нихъ реплику (Refutation, Supplique pro refutatione et executione); затѣмъ канцелярія изготавляетъ указъ манрихтеру о производствѣ взысканія (mandatum executorialiale) и, по полученіи этого указа, начинается у манрихтера какъ бы новый, второй періодъ процесса: манрихтеръ посылаетъ должнику повѣстку съ назначеніемъ срока для добровольнаго платежа и, за день предъ окончаніемъ этого срока, отправляется съ секретаремъ на мѣсто взысканія; но здѣсь, на мѣстѣ, опять могутъ возникнуть споры и затрудненія и, по жалобѣ должника или третьихъ лицъ начальству, взысканіе можетъ быть остановлено. Почти столько же сложно производство взысканій по Пильтенскому закону 1746 г. Оно открывается подачею прошенія въ земскій судъ, который отправляетъ затѣмъ должнику повѣстку о вызовѣ ad recognitionem instrumentorum sub roena recognitionis, назначая для явки трехнедѣльный срокъ; въ случаѣ заявленія должникомъ, подъ присягою, сомнѣнія въ подлинности или спора о подлогѣ (diffessio jurata), назначается вслѣдствіе и недоказаній спора отвѣтникъ подвергается двойному взысканію (roena dupli). Когда взысканіе, за неявкою отвѣтника или непредставленіемъ доказанныхъ in continenti возраженій, признано правильнымъ, судъ постановляетъ рѣшительное опредѣленіе о взысканіи и посылаетъ указъ о томъ манрихтеру (mandatum executorialiale). Затѣмъ у манрихтера начинается новый процессъ: онъ доставляетъ должнику повѣстку о добровольномъ исполненіи, съ назначеніемъ 4-недѣльнаго срока, а потомъ приступаетъ къ принудительнымъ мѣрамъ. Самые способы взысканія по мѣстнымъ Эстл. законамъ (наприм. вводъ кредитора во временное владѣніе заложеннымъ имѣніемъ) таковы, что требуютъ иногда весьма значительнаго времени для полной реализаціи взысканія.—По докладу Ревельскаго магистрата 1784 г. исполнительный процессъ въ нижнемъ городскомъ судѣ открывается, по просьбѣ кредитора, доставленіемъ повѣстки отвѣтчику, съ назначеніемъ срока для отвѣта; отвѣтъ подается въ письменной формѣ и противъ него истецъ можетъ подать реплику, затѣмъ отвѣтчикъ подаетъ дублику и судъ, разобравъ дѣло, постановляетъ рѣшеніе (Bunge, Reval. Quellen, 1, 317). Въ Лифляндіи, по изложенію Будденброка (ч. II, стр. 1940), за подачею просьбы о взысканіи въ исполнительномъ порядкѣ, слѣдуетъ вызовъ отвѣтника къ платежу въ шестинедѣльный срокъ, или къ предъявленію возраженій въ трехнедѣльный срокъ. Если заявлены возраженія, способныя разрушить иское право (peremptorische Einwendungen), то дѣло передается

изводство, соответствующее германскому типу документного процесса (прежняго Executivprocess) и б) самое производство принудительнаго взыска́нія (Executionsprocess) ¹²⁹⁾. — По просьбѣ кредитора, поданной въ полицію или въ судъ ¹³⁰⁾, присутственное мѣсто посылаетъ должнику вызовъ къ платежу ¹³¹⁾ или къ отвѣту въ опредѣленный срокъ ¹³²⁾, или же назначаетъ въ повѣсткѣ опредѣленный день засѣданія, въ который и выслушиваются потомъ объясненія сторонъ ¹³³⁾. За пропускомъ срока или засѣданія постановляется немедленно опредѣленіе о взыска́ніи и указъ объ этомъ предметѣ (mandatum executoriale) сообщается мѣстнымъ органамъ полиціи для исполненія ¹³⁴⁾. Возраженія противъ взыска́нія предъявляются въ полицію или въ судъ ¹³⁵⁾, но останавливаютъ взыска́нія тогда только, когда немедленно доказаны ¹³⁶⁾ или когда

ad forum contradictorium или ad processum ordinarium. Если же губернскае правленіе или иной forum competens постановитъ опредѣленіе о взыска́ніи, то исполненіе его поручается нижней инстанціи. Во всякомъ случаѣ, принудительное взыска́ніе не можетъ послѣдовать ранѣе 6 недѣль за врученіемъ отвѣтчику повѣстки. — Въ Рижск. Стат. и для исполненія судебныхъ рѣшеній по доброй волѣ отвѣтчика назначаетъ 6-недѣльный срокъ, въ теченіи котораго ему посылаются три напоминательныя повѣстки, съ двухнедѣльнымъ промежуткомъ одна отъ другой (II, 32, § 1), а затѣмъ уже слѣдуютъ арестъ, опись, ввѣдъ кредитора во временное владѣніе и т. д. Для платежа долговъ по безспорнымъ обязательствамъ опредѣлены особые сроки (II, 12, § 3; 24, § 2; III, 6, § 1).

¹²⁹⁾ Въ Шведско-Лифл. законѣ 10 іюля 1669, § 4, установляетъ для дѣлъ по долговымъ документамъ сокращенный порядокъ производства, составляющій нечто среднее между австрійскимъ и германскимъ типами, однако склоняющійся болѣе въ сторону германскаго. А именно, если отвѣтчикъ въ назначенный ему срокъ или день засѣданія не представилъ доказательствъ протѣвъ иска, то судъ постановляетъ опредѣленіе объ обезпеченіи иска наложеніемъ ареста или секвестра на его имущество или о взыска́ніи долговой суммы, которую истецъ можетъ получить тогда же, если представить надежное поручительство въ возвратъ ея съ процентами, на случай, когда окончательное рѣшеніе состоится въ пользу отвѣтчика; уплативъ долгъ, отвѣтчикъ можетъ требовать платежъ обратно, общимъ исковымъ порядкомъ, въ теченіи одного года и одного дня (Buddenbrock, ч. II, стр. 492, 493).

¹³⁰⁾ Въ источникахъ эта просьба называется Imploration, Executionsgesuch, executivisches Zahlungsgesuch, Supplique, Klaggesuch, жалоба по безспорному долговому требованію.

¹³¹⁾ Monitorium, Aufforderung den Impetranten klaglos zu stellen oder Einwendungen beizubringen; по Пильтен. закону Citation ad recognitionem instrumentorum sub poena recogniti.

¹³²⁾ Срокъ назначается различный, до шести недѣль (см. прим. 128).

¹³³⁾ Вызовъ на опредѣленный день засѣданія можно рекомендовать особенно когда взыска́ніе производится на основаніи документовъ, домашнимъ порядкомъ совершонныхъ; въ такомъ случаѣ вызовъ долженъ быть сдѣланъ ad recognoscendum sub poena recogniti.

¹³⁴⁾ Исполненіе производится не всегда тѣми учрежденіями, которыя рѣшаютъ дѣло въ безспорномъ или спорномъ порядкѣ (см. выше, прим. 125 и 128).

¹³⁵⁾ См. выше прим. 125 и 128.

¹³⁶⁾ Докладъ Ревельск. магистрата 1784 г. (у Бунге, стр. 317): Impetratus kann cum effectu nur solche exceptiones dem Impetranti opponiren, welche liquid sind oder sogleich liquid gemacht werden können; bringt er exceptiones bei, die nicht von dieser Beschaffenheit sind, so werden selbige in hoc processu nicht attendiret, sondern ad reconventionem verwiesen. Пильтен. зак. 1746 г., § 2: in termino soll ganz sum-

дѣло признано спорнымъ ¹³⁷); во всѣхъ прочихъ случаяхъ должнику предоставляется отыскивать свои права впослѣдствіи общимъ судебнымъ порядкомъ ¹³⁸), а между тѣмъ распорядительныя мѣры о взыскаініи съ него долга не отлагаются.—Самое производство принудительнаго взыскаінія обыкновенно совпадаетъ съ изложенною выше прелюдіею его и составляетъ ея продолженіе, иногда же отдѣляется отъ нея и образуетъ какъ бы особый процессъ ¹³⁹); въ послѣднемъ случаѣ оно начинается доставленіемъ должнику повѣстки объ исполненіи, съ назначеніемъ ему срока для добровольнаго исполненія ¹⁴⁰), а за пропускомъ этого срока слѣдуютъ арестъ и другія принудительныя мѣры взыскаінія ¹⁴¹).

marisch verfahren, und keine andere exceptiones, als die in processu executivo zulässig, admittiret werden. Hätte denn Jemand dilatorische exceptiones contra terminum, ratione legitimationis, und dergleichen vorzutragen, sollen solche nur mündlich kürzlich vortragen, und dann darüber beschieden werden. Im übrigen sollen in hoc processu keine andere exceptiones, als die ex ipso instrumento producto erwachsen, oder sonst in continenti liquidae seyn, statthaben, immassen die exceptiones altioris indaginis dem reo nur in reconventionem vorbehalten bleiben sollen. Еще далѣе идетъ Инструкторъ Курл. Пров., требуя письменныхъ доказательствъ на возраженія отвѣтчика; въ гл. 1, ч. 2, § 18, онъ подробно объясняетъ, что, хотя есть много возраженій, коими исполнительный процессъ можетъ быть остановленъ (см. *juris Germanorum* и толкователей оныхъ), наприм., по Курляндскимъ законамъ, *exceptio spolii, pacti, particularis solutionis, novationis, acceptilationis, compensationis, delegationis, remissionis, confusionis, doli, metus, non numeratae pecuniae, pacti de non petendo, aut de non petendo ad certum tempus, plus petitionis, rei judicatae, transactionis et jurisjurandi, item exceptiones ne filius pro patre etc., praescriptionis, erroris calculi* (см. Курл. Стат. § 22, 126 -- 128, 132, 134—145 и слѣд.), однако ея müssen solche Einwendungen sofort per instrumenta und documenta et protocolla bewiesen werden. Во всѣхъ этихъ правилахъ нельзя не замѣтить вліянія тогдашней германской теоріи исполнительнаго процесса. — О Шведск. законѣ 1669 г. см. выше, прим. 129. Въ изложеніи Будденброка не упоминается объ ограниченіяхъ права возраженій и доказательствъ въ исполнительномъ процессѣ (ч. II, стр. 1940)—Въ Курл. Крест. II., § 519, сказано: ежели отвѣтчикъ не представитъ тотчасъ ясныхъ возраженій (*sófort klar zu machende Einreden*), служащихъ либо къ опроверженію чиняемаго на него требованія, либо дѣлающихъ оное сомнительнымъ, то судъ назначаетъ ему для учиненія платежа срокъ, и т. д.

¹³⁷) Buddenbrock, ч. II, стр. 1940, § 53.

¹³⁸) Право отвѣтчика на искъ о возвратѣ неправильно взысканныхъ съ него денегъ (*reconventio, condictio indebiti или sine causa*) признано положительно въ источникахъ (см. прим. 129 и 136, и Остз. Сводъ Зак. Гражд., ст. 3727).

¹³⁹) См. выше, прим. 125 и 128.

¹⁴⁰) Такъ по Пильтенскому закону 1746 г. майрихтеры, получивъ указъ земскаго суда о взыскаініи, посылаютъ должнику повѣстку объ исполненіи, назначая четырехнедѣльный срокъ для добровольнаго исполненія (§ 9). См. также Инструкторъ II, 1, § 21.

¹⁴¹) Понятія объ исполнительномъ процессѣ по актамъ публичнымъ, судебнымъ и нотаріальнымъ, и о сокращенномъ исковомъ судопроизводствѣ по документамъ въ Остз. краѣ не разграничены съ такою ясностью, какъ въ новыхъ законодательствахъ Европы. Мысль объ этомъ разграниченіи выражена въ некоторыхъ старинныхъ памятникахъ мѣстнаго права (см. выше, прим. 126), но впослѣдствіи, подъ вліяніемъ германской теоріи XVI—XVIII вѣковъ, уступила мѣсто такъ-наз. безспорнымъ взыскаініямъ по долговымъ обязательствамъ, публичнымъ и частнымъ (*Executivprocess*), тѣмъ болѣе, что тѣ и другія поручены были вѣдѣнію полиціи. Новые Остз. проекты имѣютъ въ виду послѣдовать въ этомъ дѣлѣ примѣру современныхъ уставовъ Германіи, именно: акты совершенныя су-

Въ Финляндіи также съ давнихъ временъ существуетъ полицейскій безспорный порядокъ долговыхъ взысканій ¹⁴²). Дѣла этого рода принадлежатъ тамъ къ вѣдомству губернскихъ правленій ¹⁴³). Предметомъ взысканія служатъ долги по заемнымъ письмамъ и другимъ личнымъ обязательствамъ ¹⁴⁴). Производство открывается, по просьбѣ кредитора, доставленіемъ отвѣтчику повѣстки съ вызовомъ его къ отвѣту въ опредѣленный срокъ. Въ случаѣ неявки и непредставленія отвѣта, постановляется тотчасъ же опредѣленіе о взысканіи ¹⁴⁵). Если же отвѣтчикъ явится и признаетъ искъ правильнымъ, то ему можетъ быть дана отсрочка въ платежѣ, на время до трехъ мѣсяцевъ ¹⁴⁶). Въ случаѣ представленія возраженій, сообщающихъ дѣлу спорный характеръ, оно обращается въ судъ, наприм. если заявленъ споръ о подлогѣ ¹⁴⁷). На опредѣленія губернскаго правленія могутъ быть приносимы жалобы въ гофгерихтъ ¹⁴⁸).

Въ коренной Россіи, со временъ учрежденія о губерніяхъ 1775 года, вмѣстѣ съ отдѣленіемъ судебной власти отъ административной, безспорныя взысканія по договорамъ и обязательствамъ отнесены были также къ вѣдомству губернскихъ правленій ¹⁴⁹), а впослѣдствіи переданы въ подчиненныя имъ полицейскія управления ¹⁵⁰); взысканія по заклад-

нымъ или нотаріальнымъ порядкомъ обратитъ прямо къ принудительному исполненію (Пр. Центр. К., § 792, п. 7), а для исковыхъ дѣлъ по долговымъ обязательствамъ установить сокращенное судопроизводство, соответствующее германскому Urkundenprozess (см. выше, стр. 191—195), которое въ проектахъ называется исполнительнымъ, Executivprozess (Пр. Центр. К., § 568—573, Bunge, § 1561—82, Мирон., 345—351).

¹⁴²) Указанныя выше, шведскія постановленія объ Execuціи дѣйствовали и въ Финляндіи; въ 1734 году они были кодифицированы и вошли въ Шведско-финляндское уложеніе, въ отдѣлѣ о взысканіяхъ, или Execuціи (utsöknings balk).

¹⁴³) Финл. Улож., отд. объ экзек., гл. II, § 1. Зак. 23 іюля 1868 г. (Сборн. Финл. Пост., № 26).

¹⁴⁴) Зак. 23 іюля 1868 г. (№ 26), § 1. Для взысканій по закладнымъ уставолены особый, судебный, порядокъ производства (Aufgebotsverfahren), съ вызовомъ должника и другихъ лицъ, имѣющихъ право выкупа, къ осуществленію этого права въ опредѣленный срокъ (Финл. Улож., отд. о недвиж., гл. IX, § 3. Зак. 1800 г. 13 іюня).

¹⁴⁵) По Уложенію 1734 г., за неявку отвѣтчика по первому вызову назначенъ былъ штрафъ и затѣмъ производился другой вызовъ (отд. объ экзек., II, § 2); по закономъ 1868 г. 23 іюля этотъ вторичный вызовъ отмененъ. — Объ обращеніи взысканія на недвижимое имущество см. законъ того же дня и года въ Сборн. Пост. 1868 г. № 26, стр. 8 и слѣд. — О долговомъ арестѣ и отдачѣ въ заработки законъ того же дня (ibid., стр. 3 и слѣд.).

¹⁴⁶) Финл. Улож., объ экзек., гл. II, § 4.

¹⁴⁷) Тамъ же, § 5, и гл. IV, § 2 и слѣд. Возраженіе, основанное на прашѣ зачета, принимается въ соображеніе только тогда, когда встрѣчное требованіе отвѣтчика ясно, безспорно и срокъ платежа по нему уже наступилъ (гл. IV, § 7).

¹⁴⁸) Улож., объ экзек., гл. IX, § 1. Жалоба останавливаетъ производство взысканія только по дѣламъ цѣною свыше 300 далеровъ.

¹⁴⁹) Учр. о губ. 1775 г. (14,392), ст. 97. Срав. именной ук. 1766 г. 10 апрѣля (12,616).

¹⁵⁰) На основаніи Учрежденія о губерніяхъ 1775 г., всѣ взысканія по векселямъ и другимъ долговымъ обязательствамъ представлялись въ губернскомъ правленіи, а оно превращало ихъ въ узданыя и городскія полицейскія управления; такой порядокъ соединенъ былъ съ напросными проволочками и вслѣдствіе того закономъ 1821 г. декабря 28

нимъ сосредоточены были въ судебныхъ мѣстахъ ¹⁵¹⁾, но производились также исполнительнымъ безспорнымъ порядкомъ ¹⁵²⁾. Такъ это продолжалось у насъ до судебной реформы 1864 года, когда полицейскій порядокъ взысканій былъ отмѣненъ и всѣ исковыя гражданскія дѣла обращены къ судебному производству. Въ настоящее время существуютъ въ Россіи, одинъ подлѣ другаго, два порядка взысканій по долговымъ обязательствамъ: 1) исковое сокращенное судопроизводство, опредѣленное уставомъ 20 ноября для исковъ, основанныхъ на письменныхъ актахъ ¹⁵³⁾, и 2) исполнительный порядокъ безспорныхъ взысканій, сохранившійся въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ судебная реформа еще не введена, и въ крестьянскомъ сословіи, гдѣ примѣняется общее положеніе о крестьянахъ 19 февраля 1861 года ¹⁵⁴⁾. Первый порядокъ производства уже изложенъ нами выше ¹⁵⁵⁾; остается только замѣтить, что онъ распространенъ положеніемъ 1875 г. 19 февраля и на польскія губерніи, въ которыхъ до введенія новыхъ судебныхъ уставовъ дѣйствовали французскіе законы ¹⁵⁶⁾.

Въ исполнительномъ или безспорномъ порядкѣ, дѣла по закладнымъ на имущество движимое или недвижимое, тамъ, гдѣ не введена судебная реформа, подлежатъ вѣдомству судебныхъ мѣстъ прежняго устройства ¹⁵⁷⁾, а взысканія по денежнымъ обязательствамъ, не обеспеченнымъ залогами, производятся въ полиціи, именно до 30 руб. включительно—становымъ или городскими приставами, свыше 30 и до 500 руб. включительно—уѣздными исправниками или полицеймейстерами, по принадлежности ¹⁵⁸⁾. Въ крестьянскомъ сословіи, какъ замѣчено выше,

отмѣненъ и дозволено предъявлять взысканія прямо въ уѣздныхъ и городскихъ полицейскихъ мѣстахъ (№ 28,853).

¹⁵¹⁾ Банкрот. Уст. 1800 г. 19 дек. (19,692), ч. II, ст. 10, 79, 80, 82.

¹⁵²⁾ Банкрот. Уст. 1800 г., ч. II, ст. 39—55; 62, 64. Зак. о Суд. Гражд., изд. 1876 г., ст. 26—47.

¹⁵³⁾ Уст. Гражд. Суд., ст. 352, 364, 595, 737 п. 1, 58, 59, 125, 133 п. 1, 157.

¹⁵⁴⁾ См. выше, стр. 141, прим. 76.

¹⁵⁵⁾ Стр. 181—195. Закономъ 7 марта 1879 г. (Собр. Узак. № 202) объ отмѣнѣ личнаго долговаго ареста введены еще нѣкоторыя упрощенія и охранительныя мѣры въ этотъ порядокъ судопроизводства, а именно: въ случаѣ необезпеченія иска отгѣчникомъ, дозволено суду запрещать ему выѣздъ изъ мѣста жительства или временнаго нахожденія (II, А, в. 1 и 2), упрощенъ порядокъ назначенія судебного пристава для исполненія рѣшеній (п. 8), къ аресту имущества въ присутствіи должника дозволено приступать одновременно съ предъявленіемъ ему повѣстки объ исполненіи (п. 9), введены допросы должника о состояніи его имущества (п. 8—7) и упрощенъ для кредиторовъ путь къ объявленію должника несостоятельнымъ (п. 11 и 12).

¹⁵⁶⁾ См. объ этомъ докладъ I. И. Карницкаго, въ протоколахъ Сиб. Юрид. Общества (Журн. Гражд. и Угол. Права 1878 г., № 2), стр. 70—88.

¹⁵⁷⁾ Зак. о Суд. Гражд. (изд. 1876 г.), ст. 11 и 12: закладныя на недвижимое имущество предъявляются въ *forum rei sitae*, а движимаго въ *forum domicilii* или *solutiois*.

¹⁵⁸⁾ Правила 11 окт. 1865 г. (42,548), ст. 54. Зак. Суд. Гражд. 1876 г., ст. 48.—Вѣдомству какихъ учреждений подлѣжать безспорныя взысканія по долговымъ обязательствамъ свыше 500 руб., въ законѣ не указано; по ст. 74 Правилъ 11 октября 1865 г., если и тяжбы цѣною свыше 500 руб. начинаются въ палатахъ; но въ ст. 72 того же закона говорится, что въ палату гражданскаго суда приносятся жалобы на постановленія полиціи по дѣламъ о безспорныхъ взысканіяхъ цѣною свыше 500 руб.; въ Общемъ

законъ поручаетъ сельскимъ старостамъ понуждать къ исполненію условій и договоровъ крестьянъ между собою, а равно заключенныхъ съ помѣщиками и посторонними лицами, когда эти договоры не оспариваются самими крестьянами ¹⁵⁹).

Исполнительный порядокъ взысканій по закладнымъ на имущество движимое или недвижимое опредѣленъ, въ существенныхъ его чертахъ, банкротскимъ уставомъ 1800 года. Дѣла этого рода вѣдно производить безъ формальнаго суда, скороокончательнымъ образомъ ¹⁶⁰), начиная прямо съ экзекуціи. Если дѣло идетъ о закладной на недвижимое имущество, то по просьбѣ кредитора, съ представленіемъ просроченной закладной, судъ постановляетъ тотчасъ же объ отдачѣ заложенного имѣнія во временное владѣніе просителя ¹⁶¹) и вызываетъ должника присутствовать при составленіи описи ¹⁶²). Временное владѣніе кредитора продолжается въ теченіи одного года, и если въ этотъ срокъ имѣніе не будетъ выкуплено ¹⁶³), то поступаетъ въ продажу съ публичнаго торга ¹⁶⁴). Опредѣленія суда, состоявшіяся въ этомъ порядкѣ, подлежатъ предварительному исполненію, несмотря на жалобы ¹⁶⁵), и самое право возраженій, останавливающихъ производство взысканія, ограничено: принимаются въ уваженіе только ясныя платежныя росписки, а всѣ прочіе споры выдѣляются *ad separatim* и могутъ быть предъявлены должникомъ въ видѣ отдѣльнаго иска, въ общемъ судебномъ порядкѣ ¹⁶⁶). — По закладнымъ на движимое имущество законъ какъ бы вовсе не требуетъ увѣдомленія должника о поступившемъ взысканіи; сказано только, что по просьбѣ взыскателя, съ приложеніемъ закладнаго акта, судъ тотчасъ прибываетъ листъ къ дверямъ, съ извѣщеніемъ отъ кого, кому, какое имущество, въ какой суммѣ просрочено, и ожидаетъ закладчика (должника) два мѣсяца ¹⁶⁷). Слѣдуетъ думать однако, что повѣстка должнику здѣсь предполагается и должна быть

Губ. Учр. (Св. Зак., т. II, ч. 1, изд. 1876 г.) взысканія по безспорнымъ долговымъ обязательствамъ отнесены къ вѣдомству губернскихъ правленій (ст. 667, п. 41).

¹⁵⁹) Общ. Крест. Полож., ст. 58 п. 7.

¹⁶⁰) Банкрот. Уст., ч. II, ст. 62, 64. Зак. Суд. Гражд., 39, 47.

¹⁶¹) Банкрот. Уст., ч. II, ст. 39. Зак. о Суд. Гражд., ст. 26; если бы кредиторъ не пожелалъ взять имѣніе во временное владѣніе, то оно остается у должника (ст. 29). Временное владѣніе кредиторовъ заложенными имуществами встрѣчается также въ мѣстныхъ законахъ Остзейскаго края (Инструктор. Курл. проц., II, 2, § 22. Риж. Стат., II, 32, § 7 ff. Bunge, Curl. Privatrecht, § 161 ff. Liv-Esthl. Privatrecht, 1, § 167, 168). См. также Финл. Улож., о недвиж., IX, § 7.

¹⁶²) Зак. Суд. Гражд., ст. 28. Невѣка его не останавливаетъ производства по составленію описи.

¹⁶³) Должникъ можетъ въ это время продать по вольной цѣнѣ или заложить имѣніе, съ тѣмъ чтобы изъ вырученныхъ денегъ было представлено въ судъ полное удовлетвореніе взысканія (Зак. Суд. Гражд., ст. 30—32).

¹⁶⁴) Банкр. Уст., ст. 43. Законъ объ описи 1849 г. (прилож. къ № 23,405, стр. 166, ст. 2055). Зак. Суд. Гражд., изд. 1876 г., ст. 35. Если имѣніе родовое, то оно можетъ быть, до публичной продажи его, выкуплено родственниками должника, когда самъ онъ пропустилъ годовой срокъ выкупа (ст. 36).

¹⁶⁵) Банкр. Уст., ч. II, ст. 65, 66.

¹⁶⁶) Тамъ же, ст. 63. По ст. 68, извѣтъ о фальшивости или подлогѣ судится уголовнымъ порядкомъ.

¹⁶⁷) Тамъ же, ст. 51. Зак. Суд. Гражд., ст. 40.

отправлена къ нему тотчасъ же по вступленіи въ судъ просьбы ¹⁶⁸). Если затѣмъ въ два мѣсяца должникъ не явится или, явившись, не удовлетворитъ взыскателя, то закладъ или обращается въ собственность кредитора, или продается съ публичнаго торга ¹⁶⁹). О возраженіяхъ и спорахъ законъ совсѣмъ не упоминаетъ; они выдѣляются *ad separatum*, если должникъ не докажетъ ихъ немедленно, въ установленный срокъ ¹⁷⁰).

Полицейскія взысканія по денежнымъ обязательствамъ, не обеспеченнымъ залогами или закладами, производятся порядкомъ сокращеннымъ какъ въ формальномъ, такъ и въ матеріальномъ смыслѣ, „со скоростію и строгостію“ по словамъ закона ¹⁷¹). Ходъ производства опредѣляется теперь временными правилами 11 октября 1865 года ¹⁷²) и нѣкоторыми статьями наказа земской полиціи 1837 года ¹⁷³) и положенія 1838 года о петербургской полиціи ¹⁷⁴), изложенными частью въ Сводѣ Зак. о Суд. Гражд., частью въ Общемъ Губ. Учрежденіи ¹⁷⁵).— Просьба о взысканіи можетъ быть письменная или словесная; въ послѣднемъ случаѣ она вносится въ протоколъ ¹⁷⁶). Если взысканіе основано на вѣрностномъ или явочномъ актѣ, то по просьбѣ взыскателя оно немедленно обезпечивается, наложеніемъ запрещенія или ареста на имущество отвѣтчика, еще до вызова его къ отвѣту; по домашнимъ актамъ мѣры обезпеченія принимаются не прежде, какъ по истребованіи отзыва отвѣтчика или за непредставленіемъ его въ трехдневный срокъ ¹⁷⁷). Во всякомъ случаѣ, за принятіемъ прошенія о взысканіи слѣдуетъ немедленно вызвать должника къ отвѣту и платежу ¹⁷⁸). Неявка его

¹⁶⁸) Прибавка листа есть только публикація о предстоящей продажѣ, назначенная для извѣщенія публики, и не замѣняетъ повѣстки для должника. Срав. Риж. Стат., II, 32, § 14.

¹⁶⁹) Банкр. Уст., ч. II, ст. 52—54. Зак. Суд. Гражд., ст. 41—44. Части дѣла, не покрытыя выручкою отъ продажи залога, взыскиваются съ другого имущества должника (ст. 45). Напротивъ, если заложено недвижимое имущество, то по странному положенію Банкрот. Устава (ч. II, ст. 46) и закона 1849 г. объ описи и продажѣ имущества (№ 23,405), § 293, кредиторъ долженъ довольствоваться тѣмъ, что выручено изъ продажи залога, или оставить его за собою (Зак. Суд. Гражд., 1876 г., ст. 1371). Мѣстные законы Финляндіи (Улож., о недвиж., IX, § 4) и Польши, равно какъ и иностраннаго законодательства, не содержатъ въ себѣ такого ограниченія, которое во внутреннихъ губерніяхъ Россіи до сихъ поръ сохраняетъ обязательную силу.

¹⁷⁰) По правилу: *solve et repete*. Было бы, впрочемъ, ошибочно думать, что всякаго рода возраженія и споры здѣсь исключены закономъ. Двухмѣсячный срокъ ожиданія, опредѣленный въ Банкротскомъ Уставѣ, достаточно продолжителенъ для заявленія возраженій и доказательствъ противъ взысканія и, если они представлены должникомъ, судъ обязанъ рассмотреть ихъ.

¹⁷¹) Банкр. Уст. 1800 г., ч. II, ст. 62.—Зак. Суд. Гражд., ст. 74.

¹⁷²) П. С. Зак. № 42,548, ст. 54—78.

¹⁷³) П. С. З. № 10,306, ст. 59.

¹⁷⁴) П. С. З. № 11,109, ст. 177—189, особенно 182 ст. (о возраженіяхъ, остававшихъ взысканіе).

¹⁷⁵) Общ. Губ. Учр. 1876 г., ст. 1420. Зак. Суд. Гражд. 1876 г., ст. 48—90. См. также законъ 7 марта 1879 г., II, Б., п. 1—9, III и IV, п. 2.

¹⁷⁶) Правила 11 окт. 1865 г., ст. 55. Зак. Суд. Гражд., ст. 49. Вѣстѣ съ просьбою должны быть представлены и документы въ подлинникѣ (Зак. Суд. Гражд., 17).

¹⁷⁷) Правила 11 окт. 1865 г., ст. 58—66. Зак. Суд. Гражд., ст. 52—60.

¹⁷⁸) Банкр. Уст. 1800 г., ч. II, ст. 59. Зак. Суд. Гражд., ст. 61. Если отвѣтчикъ

влечетъ за собою мѣры обезпеченія и, по прошествіи установленныхъ сроковъ, дальнѣйшія мѣры взысканія ¹⁷⁹⁾. Если же должникъ явится, то полиція отбираетъ отъ него прежде всего отзывъ о подлинности или подложности акта и выслушиваетъ его возраженія противъ взысканія ¹⁸⁰⁾. Однако право защиты въ полицейскомъ порядкѣ производства подлежитъ существеннымъ ограниченіямъ; по общему правилу, всякаго рода споры и возраженія должника выдѣляются *ad separatum* и подлежатъ судебному разсмотрѣнію ¹⁸¹⁾; должникъ можетъ заявить ихъ и въ полицію, но по принципу они не останавливаютъ взысканія, за исключеніемъ только случаевъ, положительно означенныхъ въ законѣ ¹⁸²⁾. Законнымъ основаніемъ для остановки взысканія, считаются: а) распоряженіе суда, которому отвѣтчикъ можетъ подать жалобу на полицію или предъявить искъ объ освобожденіи отъ взысканія ¹⁸³⁾, и б) заявленіе въ полицію возраженій о подлогѣ или недействительности акта, или о томъ, что по обязательству уже произведенъ платежъ; однако ссылка на платежъ должна быть полиціи доказана; если взысканіе производится по заемному письму, то платежъ долженъ быть удостовѣренъ специальною платежною роспискою или актомъ публичнымъ, а возраженіе о правѣ зачета принимается въ уваженіе только тогда, когда оно основано на судебномъ рѣшеніи; по другимъ же обязательствамъ платежъ можетъ быть удостовѣренъ и показаніемъ двухъ свидѣтелей или неспеціальною роспискою ¹⁸⁴⁾. — При такихъ ограниченіяхъ защиты пошатно само собою, что взысканіе, произведенное полицейскимъ порядкомъ, не всегда ведетъ къ установленію окончательнаго состоянія отношеній между сторонами. На постановленіе полиціи о признаніи взысканія безспорнымъ отвѣтчикъ можетъ принести частную жалобу въ судъ, въ четырехнедѣльный срокъ, и влѣдствіе того самое производство взысканія останавливается ¹⁸⁵⁾. Кромѣ того, еслибы взысканіе и было произведено, отвѣтчикъ можетъ потомъ предъявить искъ въ общемъ судебномъ

жить въ томъ же мѣстѣ, гдѣ производится дѣло, то онъ приглашается къ обзорнѣю долговыхъ документовъ въ подлинникѣ въ полицію, а если вызовъ производится изъ другого мѣста, то ему посылается засвидѣтельствованная копія долговаго акта (Наказъ земской полиціи 1837 г. 3 июня, ст. 67; Общ. Губ. Учр. 1876 г., ст. 1420).

¹⁷⁹⁾ На случай безвѣстнаго отсутствія должника установлены были, въ 1824 году, по поводу дѣла Жемчужникова, продолжительные сроки явки по публикаціямъ: 9 мѣсяцевъ для находящихся въ Россіи, полтора года для проживающихъ за границею (№ 30,091), а въ 1849 г. они были еще продолжены (23,405, прилож., ст. 2085). Зак. Суд. Гражд., 1876 г., ст. 63—65.

¹⁸⁰⁾ Банкр. Уст., II, ст. 83. Зак. 1849 г. (№ 23,405), прилож., ст. 2088. Зак. Суд. Гражд., ст. 67.

¹⁸¹⁾ Правла 11 окт. 1865 г., ст. 67. Зак. Суд. Гражд., ст. 76.

¹⁸²⁾ Перечень возраженій, останавливающихъ взысканіе, первоначально установленъ былъ въ положеніи 1838 г. о Сиб. полиціи (№ 11,109), ст. 182, и отсюда перенесенъ въ Сводъ Зак. о Суд. Гражд., ст. 77.

¹⁸³⁾ Зак. Суд. Гражд., ст. 78. Если отвѣтчикъ подалъ жалобу въ четырехнедѣльный срокъ на постановленіе полиціи о признаніи взысканія безспорнымъ, то уже самъ фактъ подачи жалобы останавливаетъ взысканіе, впредь до распоряженія суда (Правла 11 окт. 1865 г., ст. 71; Зак. Суд. Гражд., изд. 1876 г., ст. 83).

¹⁸⁴⁾ Зак. Суд. Гражд., ст. 77.

¹⁸⁵⁾ Тамъ же, ст. 82, 83. Жалобы приносятся въ судъ первой инстанціи, а по дѣламъ свыше 500 р. въ палату уголовного и гражданского суда (ст. 84).

порядкѣ (condictio sine causa) и, доказавъ его, требовать поворота взысканныхъ съ него суммъ, вмѣстѣ съ убытками; имъ понесенными ¹⁸⁶). Точно также и взыскатель, получивъ отказъ въ полиціи, можетъ подать частную жалобу въ судъ въ четырехнедѣльный срокъ, или же предъявить искъ въ судебномъ порядкѣ, въ теченіи общаго срока земской давности ¹⁸⁷). Указанные два признака,—ограниченіе матеріала, подлежащаго разрѣшенію въ безспорномъ полицейскомъ порядкѣ, и неокончателность исполнительныхъ распоряженій полиціи, оставляющая для той и другой стороны возможность предъявленія иска въ общемъ судебномъ порядкѣ,—характеризуютъ исполнительное производство, какъ матеріально-сокращенный процессъ. На томъ же основаніи, отъ доброй воли взыскателя зависитъ предъявить свой искъ съ самаго начала въ полиціи, или въ судѣ ¹⁸⁸).

Послѣ судебной реформы, полицейскія взысканія составляютъ у насъ остатокъ старинны, ожидающій въ скоромъ времени окончательной отмѣны ¹⁸⁹). Съ развитіемъ сословія судебныхъ приставовъ и нотаріальныхъ учреждений ¹⁹⁰), по всей вѣроятности установлено будетъ, вмѣстѣ съ прежняго безспорнаго порядка долговыхъ взысканій, судебное исполнительное производство по крѣпостнымъ и нотаріальнымъ долговымъ актамъ, съ обращеніемъ ихъ прямо къ принудительному взысканію чрезъ судебныхъ приставовъ, подъ наблюденіемъ суда, въ томъ же самомъ порядкѣ, какъ производится теперь исполненіе судебныхъ рѣшеній и разрѣшаются возникающіе по поводу этого исполненія споры ¹⁹¹). Съ другой стороны, опредѣленное уставомъ 20 ноября исковое сокращенное судопроизводство по документамъ, за исключеніемъ развѣ немногихъ исправленій въ деталяхъ, указанныхъ судебною практикою ¹⁹²), представляется намъ исполнѣ удовлетворительнымъ и не требуетъ замѣны его какимъ либо инымъ типомъ сокращеннаго судопроизводства ¹⁹³).

¹⁸⁶) Правила 11 окт. 1865 г., ст. 70. Зак. Суд. Гражд., ст. 82.

¹⁸⁷) Правила 11 окт. 1865 г., ст. 68, 69. Зак. Суд. Гражд., ст. 80, 81.

¹⁸⁸) Зак. Суд. Гражд., ст. 3.

¹⁸⁹) Въ мѣстностяхъ, состоящихъ на особомъ положеніи, эта реформа требуетъ осторожности и должна идти параллельно съ введеніемъ общихъ судебныхъ уставовъ и общаго государственнаго языка въ учебныя заведенія и въ дѣлопроизводство какъ судебныхъ, такъ и административныхъ, земскихъ и городскихъ учреждений, и съ общен кодификаціею права.

¹⁹⁰) Курсъ, т. II, § 91, т. III, стр. 48, 49, 95, 96, 139—143, 298. О нотаріальныхъ учрежденіяхъ см. т. IV, отд. объ охранит. судопроизводствѣ, и Курсъ общаго гражд. права Россіи, т. II, отд. объ укрѣпленіи правъ.

¹⁹¹) См. выше, стр. 184—189.

¹⁹²) Наприм. въ ст. 354 и 588 Устава. См. еще въ слѣдующемъ параграфѣ отзывъ кунцества объ этомъ предметѣ (§ 148, прим. 148).

¹⁹³) См. выше, стр. 191—195 и стр. 404 и 411, прим. 117 и 155.

VIII. Вексельный процессъ ¹⁾.

§ 148. История и современное состояніе вексельнаго процесса. По поводу векселей могутъ возникать разнообразныя иски и споры, требующіе разсмотрѣнія въ различномъ порядкѣ судопроизводства. Кромѣ уголовныхъ дѣлъ, подлежащихъ изслѣдованію въ уголовномъ порядкѣ, о преступленіяхъ противъ кредита, о подлогѣ и разныхъ другихъ, гдѣ вексель служитъ орудіемъ или предметомъ преступленія, въ практикѣ

¹⁾ Уставъ Торговой, ст. 645—644. Законъ 27 іюня 1874 г. (53,667) о закрытіи Сиб. управы благочинія и о передачѣ въ коммерческой судъ взысканій по протестованнымъ векселямъ (Прилож. къ ст. 645 Уст. Торг. по Прод. 1876 г.). Инструкція 25 ноября 1874 г. (54,096, прилож.) о порядкѣ дѣлопроизводства въ вексельномъ отдѣленіи Сиб. коммерч. суда. Законъ 15 мая 1876 г. (55,948) о порученіи взысканій по протестованнымъ векселямъ Московскому коммерч. суду; Инструкція для вексельнаго отдѣленія Моск. ком. суда, 23 іюля 1876 г. (56,243, прилож.). Законъ 23 марта 1877 года (57,088) о порученіи вексельныхъ взысканій Одесскому коммерч. суду, и австр. 25 Апр. (57,216). Туръ, руководство для веденія дѣлъ въ вексельномъ отдѣленіи Сиб. коммерч. суда 1874 г. Пуццлло (членъ Одесс. коммерч. суда), руководство для веденія дѣлъ въ вексельномъ порядкѣ, Одесса, 1878. Журналъ Гражд. и Торг. Права 1871 г., №№ 1—3, приложение: Судебная Практика по вексельнымъ дѣламъ.

Weisse, das gerichtliche Verfahren in Wechselsachen nach Revalschem Stadtrecht, 1873 г. (въ Zeitschrift für Rechtswissenschaft v. Dorpat, IV, стр. 213—239). Любекскій Wechselordnung 1662 г. (Bunge, Revaler Rechtsquellen, т. I, стр. 236; и вмѣстѣ съ позднѣйшими узаконеніями Любека 1669 и 1706 г. у Зигеля въ Corpus juris cambialis 1742 г., стр. 364). Шведскій эстго-ляндскій Wechselordnung 10 марта 1671 г. (въ Buddenbrock's Sammlung, II, стр. 529 ff.). Buddenbrock, II, т. IV, стр. 1941, § 55: Wechselprozess. Nielsen, § 453—461. Рижск. Стат. V, §: von Wechseln und Wechsel-Briefen. Шведско-финляндскій вексельный уставъ 1748 г. 21 января (въ приложеніи къ шведско-нѣмец. изданію Уложенія 1807 г., въ отд. объ экзекуціи, стр. 1078 ff) и нинѣ дѣйствующій въ Финляндіи векс. уставъ 1858 г. 29 марта (Сбор. Финл. Постан. 1858 г., стр. 50 ff., на шведскомъ; есть также нѣмецкій переводъ въ изд. Борхардта vollständige Sammlung der deut. und ausländischen Wechselgesetze, 1871, т. I), гл. 13: om laga domstol och rättgång i wechsellmål, § 81—88. Польскій вексел. уставъ 1775 г., § V: o processie wechlowym (въ Voll. Leg., т. VIII, стр. 195 и сл.). Польскій Кодексъ Торг., ст. 172, и законы 1875 г. 19 февр. о примѣненіи Суд. уставовъ къ польскому краю.

Германскій Уст. Гражд. Суд., § 555—567 (Urkunden- und Wechselprozess). Прусск. Судебн. Уст. I, 27 (v. Wechselprozesse) см. въ изд. Kowalzig, Allg. Deutsche Wechsel-Ordnung und altpreussischer Wechselprozess, Berlin, 1876. Ганновер. Уст. Гражд. Суд. 1850 г. § 487—491 (Wechselprozess). Бавар. 1869 г., § 589—552 (Wechselprozess). Брауншв. Уст. § 253—267 (Wechselprozess). Ольденб. § 318—324 (Executiv- und Wechselprozess). Баден. Уст. 1864 г., § 644—654 (Executiv- und Wechselprozess). Lesky, Wechselgesetzgebung des K. Sachsen, 1864. Gotter, Gesetz betreff. Wechselprozess in Sachsen, v. 14 März, 1870, Dresden, 1870. Австр. законъ 25 янв. 1850 г. über das Verfahren in Wechselsachen (изд. Шямковскаго 1869 г., съ дополн. судебно-практ. матеріалами), вмѣстѣ съ циркуляромъ Мин. Юст. 1859, іюля 18 и др., въ изд. Манца, Wechselordnung, Verfahren in Wechselsachen etc., 1870. Blaschke, der öster. Wechselprozess, Вѣна, 1872. Австр. проектъ Уст. Гражд. Суд. 1876 г., § 599—605 (Verfahren in Wechselstreitigkeiten). О франц. законодательствѣ: Nouguiet, lettres de change 4 ed. 1875, т. 2, § 1367 ss. Bravard-

гражданскихъ судовъ извѣстны: а) иски о возвращеніи векселя по праву собственности, залога и т. п. основаніямъ владѣнія ²⁾; б) иски по тѣмъ сдѣлкамъ и отношеніямъ, на почвѣ которыхъ развивается вексельное обращеніе, наприм. по куплѣ-продажѣ, поставкѣ, кредиту, и разныя другіе иски по поводу векселя, однако не основанные на самомъ векселѣ, наприм. искъ по поводу потери векселя и т. п. ³⁾; в) собственно век-

Veyrrières, traité de droit commerc., VI, p. 447 св. Англійскіе законы въ Byles, treatise on bills of exchange, 10 ed. 1870, гл. 33: of the remedy by action on a bill, гл. 34: of the pleadings, гл. 35: evidence, гл. 36: bankruptcy. Parsons, on the law of promissory notes and bills of exchange, 1873, Boston, т. II, гл. 13—15: action, evidence, defences.

Thöl, Wechselrecht, изд. 1873, § 333—339 (Wechselprozess); тутъ же указ. старыя нѣмецкіе законы и литература. Hartmann, Wechselrecht, § 154—164 (Klagerecht). Renaud, Wechselrecht, 1854, § 77—90: die Klagen etc. O. Wächter, Wechsellehre, 1860, § 175—214: Wechselprozess etc. Endemann, das deutsche Civilprozessrecht, § 273 (Wechselprozess). Danz, § 85—95. Wolff, die Einreden im Wechselverfahren (въ Archiv f. d. Wechselrecht, т. XV, 1866 г., стр. 113—172).

²⁾ Rei vindicatio векселя какъ вещи, англ. trover (Hartmann, § 161. Parsons, II, стр. 435. Byles, стр. 404 ff. Герм. В. Уст., § 74). Въ практикѣ Спб. коммерч. суда признано, наприм., что искъ къ биржевому нотариусу о возвратѣ векселя, отданнаго ему для протеста, вовсе не подлежитъ разбору коммерческихъ судовъ (Практ. 1872 г., № 93), равно какъ и вообще искъ о возвращеніи векселей, основанный на роспискѣ отвѣтчика (Практ. 1874 г., № 91: рѣш. 4 Д-та сената). Въ другомъ дѣлѣ искъ о возвращеніи векселя, основанный на роспискѣ отвѣтчика въ полученіи имъ векселя для учета, признанъ подлежащимъ вѣдомству коммерческаго суда, потому что учетъ векселей принадлежитъ къ банкирскимъ, т.-е. торговымъ дѣламъ (Практ. 1875 г., № 86, рѣш. 4 Д-та сената по д. Чубарова. См. также Носенко, Сборникъ рѣш. 4 Д-та, I, § 153 ff., 60, 169).—Иски о возвращеніи векселей могутъ основываться, между прочимъ, на разныя сдѣлкахъ и отношеніяхъ, сопровождающихъ дѣловой вексельный оборотъ, наприм., на непоученіи валюты (condictio sine causa, causa data causa non secuta. Уст. Торг. 551, 552. Практ. 1876 г., № 12 и 13, рѣш. 4 Д-та), или на томъ, что платежъ по векселю произведенъ, а самъ вексель задержанъ (Уст. Торг. 612, 626. Носенко, § 161. Герм. В. Уст. § 48), или на недѣйствительности векселя (actio de nullitate или rescissoria). Если вексель заложенъ въ обезпеченіе какого-нибудь обязательства и затѣмъ незаконно вышелъ изъ владѣнія залогодержателя, то кредиторъ можетъ отыскивать его изъ чужого неправаго владѣнія, хотя этотъ искъ не всегда возможно доказать и привести на судъ.

³⁾ Сюда относятся, между прочимъ, искъ принятеля, уплатившаго по переводному векселю, о покрытіи этого платежа векселедателемъ и вообще о расчетахъ съ нимъ (Герм. В. Уст., § 23, п. 3), искъ о вознагражденіи за убытки, причиненные неувѣдомленіемъ о неплатежѣ по векселю (Уст. Торг. 617. Герм. В. Уст. 45, 58) и т. п. Вексельные акты (выдача, передача, принятіе векселя, поручительство на векселѣ и т. д.) суть послѣдствія весьма разнообразныхъ сдѣлокъ и отношеній (куплѣ-продажѣ, займу, текущаго счета и т. п.), которыя въ самомъ векселѣ не отражаются, но составляютъ какъ бы подпочву вексельнаго обращенія и могутъ давать поводъ къ разнымъ искамъ и спорамъ, не основаннымъ собственно на векселѣ. Наприм., вексель выданъ въ видѣ аванса покушнкой дѣны за товары, а потомъ самъ товаръ почему либо не поставленъ или оказался негоднымъ; возникаетъ искъ покупателя, основанный на договорѣ куплѣ-продажи; пока вексель находится въ рукахъ продавца, такой искъ будетъ относиться къ нему, какъ actio rescissoria, искъ объ уничтоженіи векселя; если же вексель вышелъ изъ рукъ продавца и перешелъ въ третьи руки, то искъ этого рода не будетъ

сельные иски, основанные на строго-законномъ векселѣ, сохранившемъ силу вексельнаго права (*Wechselklagen*). Къ послѣдней группѣ, т.-е. къ разряду собственно вексельныхъ исковъ, принадлежатъ: а) прямой искъ векселедержателя о платежѣ, по векселю простому противъ векселедателя, по векселю переводному противъ принимающаго ⁴⁾, б) обратный искъ векселедержателя, основанный на правѣ регресса или обратнаго требованія, противъ всѣхъ обязанныхъ по векселю лицъ, о платежѣ вексельной суммы съ процентами и убытками ⁵⁾, и в) искъ объ обезпеченіи платежа вслѣдствіе непринятія векселя ⁶⁾. Вся эта группа исковъ отличается тѣмъ, что право иска принадлежитъ здѣсь только векселедержателю и основывается на формальныхъ актахъ векселя и протеста, не утратившихъ силы вексельнаго права. Только для этой группы исковъ установленъ въ нѣкоторыхъ странахъ особый порядокъ судопроизводства, а потому ее только мы будемъ имѣть въ виду въ дальнѣйшемъ изложеніи, потому что другіе иски, хотя и соприкасающіеся съ вексельными отношеніями или даже основанные на векселѣ, но потерявшемъ силу вексельнаго права, слѣдуютъ общему порядку судопроизводства въ тѣхъ судебныхъ учрежденіяхъ, къ вѣдомству которыхъ принадлежатъ ⁷⁾.

Потребность особенно строгаго и немедленнаго взысканія по вексельнымъ обязательствамъ признана торговымъ міромъ съ давняго времени, потому что на точности вексельныхъ платежей держатся порядокъ торговыхъ сношеній и система личнаго кредита, безъ котораго развитіе торговли было бы затруднено ⁸⁾. Исторія вексельнаго процесса, еще въ средневѣковой Италіи ⁹⁾ и Франціи ¹⁰⁾, примыкаетъ

имѣть къ нему никакого отношенія, покушникъ долженъ будетъ искать убытки съ продавца и въ счетъ этихъ убытковъ поставить полную сумму векселя, потому что онъ, какъ векселедатель, обязанъ будетъ уплатить ее предъявителю векселя безотговорочно.

4) *Direkte-Wechselklage*. По многимъ законодательствамъ этотъ искъ сохраняетъ силу вексельнаго права и безъ протеста. Нашъ законъ не выдѣляетъ столь рѣзко этихъ отношеній; вексель долженъ быть протестованъ въ неплатежъ и противъ принимающаго, и противъ лица выдающаго простой вексель: иначе искъ обращается къ общему судебному порядку (Уст. Торг. 617, 622).

5) *Regressklage*. Уст. Торг., ст. 620 и сл., 667.

6) Уст. Торг., 596.

7) *Hartmann*, стр. 490. Уст. Торг. 544, 617, 622, 636, 637.

8) *Martens, Ursprung des Wechselrechts*, 1797, указываетъ, между прочимъ, на то, что въ средніе вѣка расчеты по векселямъ происходили часто на ярмаркахъ, продолжавшихся нѣсколько дней, что требовало особенной быстроты вексельныхъ взысканій (стр. 15, 19).

9) См. древніе итальянскіе уставы, приложенные къ соч. Мартенса (*Ursprung*), стр. 1—98, хрестоматію Бриггеба и очеркъ Эндемана, объ историческомъ развитіи торговаго судопроизводства въ Италіи (въ *Zeit. f. Handelsrecht*, т. V), стр. 397 ff.—Взысканія по векселямъ издавна слѣдовали въ Италіи исполнительному порядку, *processus executivus* (*Stat. Bononiae*, у Мартенса, стр. 57). Писатель XIV столѣтія *Baldus* говоритъ о нихъ: *mercatorum et camporum scriptura habetur pro sententia*. Нѣкоторые уставы даже отличали ихъ отъ другихъ видовъ исполнительныхъ дѣлъ, какъ особенно свѣшныя, *causae breviores*, назначая для производства ихъ самыя краткіе сроки; такъ въ Генуѣ процессъ открывался приказомъ о платежѣ въ 24 часа или о явѣ въ судъ *ad recognoscendum*, и обыкновенно выстѣ съ тѣмъ запрещался должнику выѣздъ изъ города. Образцы приказовъ см. въ *Tract. de commercio Sig. Scacciae* (изд.

отчасти къ изложеннымъ выше формамъ сокращеннаго судопроизводства, именно къ коммерческому и формально-сокращенному судопроизводству по документамъ, или же къ исполнительному, матеріально-сокращенному процессу и къ условнымъ приказамъ о платежѣ. И въ новыхъ законодательствахъ Европы примѣняются эти же формы, съ нѣкоторыми только особенностями, вытекающими частію изъ самаго существа вексельнаго права, частію изъ желанія ускорить до крайней возможной степени ходъ процесса.

I. Во Франціи иски по векселямъ относятся къ вѣдомству или коммерческимъ, или общихъ гражданскихъ и мировыхъ судовъ ¹¹⁾, и въ первомъ случаѣ слѣдуютъ общему порядку торговаго-судопроизводства ¹²⁾, а во второмъ причисляются къ *matières sommaires* и слѣдуютъ общему порядку сокращеннаго судопроизводства по документамъ ¹³⁾. Въ томъ и другомъ случаѣ законъ допускаетъ немедленное обезпеченіе вексельнаго иска ¹⁴⁾ и предварительное исполненіе рѣшеній ¹⁵⁾, но самое производство сокращено только формально, способы защиты и средства доказательства подлежатъ только тѣмъ особннымъ ограниченіямъ, которыя вытекаютъ изъ системы вексельнаго права, и рѣшеніе суда, вступивъ

1648 г.), стр. 442: *praecipitur de mandato M. M. D. D. Auditorum Rotae Executivae Genuae Petro, ut intra horas 24 secuturas a praesenti praecepto, et limitato a statuto Genuae de causis brevioribus, debeat solvisse Francisco scutos 109. 9 g. marcharum de quibus in litteris cambii, factis sub die 21. Octobris 1614, directis Placentiam Titio, et subscriptis per ipsum Petrum, quae litterae exhibentur, et hoc quia redierunt cum protestatione, facta die 9. Novembris ejus anni, subscripta per D. Jo. M. Pincetum notarium, quae etiam exhibentur, et interim compareat ad recognoscendum cum juramento, an dictae litterae sint scriptae vel subscriptae ejus manu, opponendum etc... et interim non recedat.* По Топр. Уст. Сиены (у Мартенса, стр. 10) посылался приказъ о платежѣ въ три дня, за пропускомъ которыхъ слѣдовала личный и имущественный арестъ. Въ уставахъ Бергамо (*ibid.*, стр. 31) сохранился слѣдъ еще болѣе древней формы вексельныхъ взысканій, начинавшихся прямо съ ареста безъ вызова должника: по предъявленіи протестованнаго векселя, консулъ или биржевой нотариусъ (*consol o nodaro del foro della mercanza*), *senza alcuna intimazione, o citazione, in continente debbano dare la detta esecuzione... dare il preceto personale al creditore contra il debitore, e fatta tal esecuzione nelli beni, possa poi comparire il debitore dinanzi alli detti consoli a dimandar ragione, se si sentira aggravato, e se vorra allegare alcuna delle eccezioni, che si possono opporre alle lettere di cambio...; ma non sia udito in modo alcuno, se prima non averà assicurato il creditore.*

¹⁰⁾ Древнѣйшими формами вексельныхъ взысканій во Франціи были арестный процессъ и приказъ о платежѣ. Съ теченіемъ времени они поставлены подъ контроль судебной власти и организовались какъ частное производство по обезпеченію правъ (*saisie conservatoire, en obtenant la permission du juge; Code de Com. 172*), самый же процессъ по вексельнымъ искамъ слился съ общимъ порядкомъ торговаго и сокращеннаго судопроизводства по документамъ.

¹¹⁾ *Code de com.* 636, 637: смотря потому, выдано ли вексельное обязательство лицомъ торговаго званія и по торговымъ операціямъ, или нѣтъ.

¹²⁾ См. выше, стр. 275, 276.

¹³⁾ См. выше, стр. 190.

¹⁴⁾ *Code de proc.* 417. *Code de com.* 172 (по протестованному векселю векселедержатель имѣетъ право, съ дозволенія судьи, вложить арестъ на движимое имущество векселедателя, принимающей и подписателей).

¹⁵⁾ *Code de proc.* 439—441, 135, 155, 517 ss.

въ законную силу, опредѣляетъ отношенія сторонъ окончательно, насколько въ системѣ матеріальнаго права не предоставляется той или другой сторонѣ право дальнѣйшаго иска.

Французскій типъ сокращеннаго судопроизводства принятъ и во многихъ другихъ странахъ западной Европы, съ нѣкоторыми мѣстными отгѣнками, наприм. въ Бельгiи ¹⁶⁾, Италiи ¹⁷⁾, Голландiи ¹⁸⁾, Женевѣ ¹⁹⁾, Баварiи ²⁰⁾, Австрiи ²¹⁾ Англiи ²²⁾. Въ послѣднихъ двухъ

¹⁶⁾ Дѣйствующіе въ Бельгiи французскіе Code de proc. и Code de commerce постепенно пересматриваются, но по данному вопросу не измѣнены. Напротивъ, въ новой редакціи вексельнаго устава, изданной въ 1872 г. (ст. 63), принято начало французскаго Code de com. (ст. 172) относительно права векселедержателя по протестованному векселю требовать обезпеченія иска.

¹⁷⁾ Въ Италiи вексельныя дѣла относятся къ сокращенному порядку судопроизводства какъ въ коммерческихъ, такъ и въ общахъ гражданскихъ судахъ (C. di proc. 148, 411); и тамъ, и здѣсь законъ даетъ истцу право на немедленное обезпеченіе иска (Cod. di com. 258) и на предварительное исполненіе рѣшенія (C. di proc. 363, 409). Кромѣ того, въ Торг. Уставѣ помѣщена статья 234, сообщающая вексельному процессу характеръ матеріально-сокращеннаго судопроизводства. Въ началѣ этой статьи выражено общее правило, вытекающее изъ системы вексельнаго права (non sono ammesse contra il possessore d'una lettera di cambio le eccezioni che riguardano la persona de suoi cedenti), а затѣмъ прибавлено процессуальное ограниченіе права защиты въ вексельномъ порядкѣ судопроизводства, по которому только тѣ личныя возраженія отгѣчника противъ векселедержателя подлежатъ разсмотрѣнію въ этомъ порядкѣ, которыя ликвидны и могутъ быть разрѣшены немедленно; напротивъ, возраженія, требующія дальнѣйшаго изслѣдованія, не должны замедлять присужденія отгѣчника къ платежу долга, съ обезпеченіемъ со стороны взыскателя или безъ обезпеченія, и разсмотрѣніе ихъ отлагается къ слѣдующему за постановленіемъ рѣшенія общему порядку судопроизводства: *le eccezioni personali al possessore non possono ritardare il pagamento della lettera di cambio, se non sono liquide o di pronta soluzione; ove siano di più lunga indagine, la discussione ne è rimandata in prosecuzione del giudizio, e intanto non viene ritardata la condanna al pagamento, con cauzione o senza secondo il prudente criterio del giudice.*

¹⁸⁾ Голланд. Уст. Гражд. Суд., 52, 299, 303, 304, 315. Голл. Уст. Торг. 177, 186. За неизмѣненіемъ коммерческихъ судовъ въ Голландiи, вексельныя дѣла производятся сокращеннымъ порядкомъ въ общахъ гражданскихъ судахъ, т.-е. въ окружныхъ свыше 200 fl., въ участковыхъ до 200 fl., (Учр. 1835 г., § 89, 54).

¹⁹⁾ Въ Женевѣ есть коммерческій судъ, къ вѣдомству котораго принадлежать, между прочимъ, вексельныя дѣла. О правѣ на обезпеченіе иска см. Уст., ст. 7; о предварительномъ исполненіи рѣшеній, ст. 315. — О другихъ кантонахъ Швейцарiи см. выше, стр. 396 и слѣд.

²⁰⁾ Въ Баварiи всѣ вексельныя иски отнесены къ вѣдомству коммерческихъ судовъ (Уст., § 7) и слѣдуютъ общимъ правиламъ торговаго судопроизводства (§ 539), съ нѣкоторыми упрощеніями и дополненіями, изложенными въ ст. 540—552 Устава Гражд. Суд. 1869 г. — При прошеніи должное быть приложено вексель съ протестомъ, въ подлинникъ или въ копiю, а при словесномъ составзаніи должны быть представлены во всякомъ случаѣ подлинники этихъ документовъ (§ 540). Невѣка отгѣчника по вызову въ судъ влечетъ за собою роenam confessi (§ 543), равно какъ и недача положительнаго объясненія по вопросу о подлинности векселя (§ 546). За явкою по вызову отбирается отъ отгѣчника, прежде всего, отзывъ о подлинности векселя, и если онъ заявитъ споръ о подлогѣ, а истецъ не согласится допустить его къ подтвержденію спора присягою, то дѣло обращается къ общему порядку судопроизводства (§ 541—545). Сроки въ вексель-

странахъ замѣчается та особенность, что вексельный процессъ открывается тамъ, по желанію истца, условнымъ приказомъ о платежѣ въ опредѣленный срокъ, за пропускомъ котораго истецъ получаетъ исполнительный

номъ процессъ должны быть самыя краткіе, отсрочки только по необходимости (§ 548). Законъ допускаетъ здѣсь немедленное обезпеченіе иска на общемъ основаніи, по усмотрѣнію суда (§ 607), и предварительное исполненіе рѣшеній, даже безъ истребованія обезпеченія отъ взыскателя (§ 549). О правѣ возраженій сказано: *der Beklagte kann sich nur solcher Einreden bedienen, welche entweder die wesentlichen Erfordernisse des Verfahrens betreffen oder unter Art. 82 der Wechselordnung fallen* (§ 547); однако первое положеніе (объ отводахъ) не представляетъ ничего особеннаго, а послѣднее ограниченіе (возраженій по существу) вытекаетъ изъ системы вексельнаго права; въ дальнѣйшей 550 статьѣ устава опредѣлено, что *die Nachklage wird im Wechselprozesse weder besonders vorbehalten, noch findet Anordnung einer Sicherheitsleistung für dieselbe statt*; послѣдній искъ возможенъ и въ Баваріи, но лишь насколько онъ допускается системою вексельнаго права (*Vierling ad hoc*).

²¹⁾ Въ Австріи вексельные искъ относятся къ вѣдомству коммерческихъ судовъ, а гдѣ ихъ нѣтъ—окружныхъ судовъ (зак. 1850 г., § 1). По желанію истца, можетъ быть посланъ отвѣтчику приказъ о платежѣ въ трехдневный срокъ (§ 5 ff.); въ случаѣ заявленія отвѣтчикомъ спора, искъ подлежитъ немедленному обезпеченію, *Execution zur Sicherstellung* (§ 8, 13); также и въ случаѣ апелляціонной или ревзійной жалобы на рѣшеніе суда, состоявшееся въ пользу истца, послѣдній имѣетъ право или сохранить принятыя прежде мѣры обезпеченія, или требовать принятія новыхъ охранительныхъ мѣръ (§ 14 ff.); это право взыскателей замѣняютъ въ Австріи предварительное исполненіе рѣшеній. — Если истецъ не желаетъ послать приказа о платежѣ отвѣтчику, то послѣдній вызывается повѣсткою въ короткій срокъ въ застѣданіе суда и дальнѣйшее производство слѣдуетъ тому же сокращенному порядку (§ 9). — Циркулярномъ министра юстиціи 1859 г. опредѣленъ порядокъ производства по искамъ объ обезпеченіи платежа въ случаѣ непріятія переводнаго векселя или неблагонадежности принимающаго. Этотъ процессъ открывается также приказомъ о представленіи добровольнаго обезпеченія въ трехдневный срокъ, за пропускомъ котораго слѣдуетъ наложеніе ареста на имущество отвѣтчика. — Новый Австр. проектъ Уст. Гражд. Суд. 1876 г. сохраняетъ въ существѣ тотъ же самый порядокъ производства (§ 602—604).

²²⁾ Въ Англіи парламентарскимъ актомъ 1855 г. 23 іюля постановлено, что исковое судопроизводство по векселямъ простымъ и переводнымъ, предъявленнымъ ко взысканію не далѣе 6-ти мѣсяцевъ по просрочкѣ, можетъ открываться спеціальною повѣсткою отвѣтчику съ приказомъ о платежѣ въ 12-дневный срокъ, за пропускомъ котораго выдается истцу рѣшеніе на сумму означенную въ привязѣ (ст. 1); въ случаѣ заявленія спора въ тотъ же 12-дневный срокъ, судъ даетъ отвѣтчику дозволеніе защищаться противъ иска (*leave to defend*), если онъ немедленно внесетъ отыскиваемую сумму въ кассу суда или клятвенно удостовѣритъ свои возраженія и судъ признаетъ ихъ уважительными, причемъ судъ можетъ потребовать отъ него обезпеченія иска (ст. 2); по представленію или отзыву отвѣтчика судъ можетъ отменить свое прежнее рѣшеніе и остановить исполненіе его (ст. 3). — О какихъ-либо особенныхъ ограниченіяхъ права возраженій или доказательствъ въ вексельномъ процессѣ законъ не упоминаетъ; этотъ предметъ опредѣляется системою вексельнаго права (см. *Parsons*, II, гл. 14 и 15). Наприм., нельзя опровергать вексель свидѣтельскими показаніями, ссылаясь на словесный договоръ, заключенный одновременно съ выдачею векселя; изъ этого правила исключаются *exceptio doli* и споръ о безденежности векселя (*Parsons* II, p. 501 ff.); напротивъ, письменный договоръ совершенный параллельно съ векселемъ, принимается судомъ въ уваженіе (*ibid.*, стр. 534 ff.). Но ни въ какомъ случаѣ эти побочныя сдѣлки и расчеты между сторонами, словесныя или письменныя, не могутъ вредить третьимъ лицамъ, приобрѣвшимъ

листъ ²³⁾; если же отвѣтчикъ явится въ судъ и представить возраженія противъ иска, то судъ разсматриваетъ дѣло въ формально-сокращенномъ порядкѣ, причемъ законъ допускаетъ немедленное обезпеченіе иска ²⁴⁾, а въ Англии, сверхъ того, предварительное исполненіе рѣшенія ²⁵⁾.

II. Въ Германіи вексельный процессъ, какъ видъ экзекутивнаго производства по документамъ ²⁶⁾, развился вмѣстѣ съ нимъ въ матеріально-сокращенное судопроизводство, въ которомъ ограниченъ самый матеріалъ, подлежащій разурьшенію суда, какъ со стороны иска ²⁷⁾, такъ и со стороны защиты ²⁸⁾ и средствъ судебного доказательства ²⁹⁾, и, вслѣдствіе

вексель добросовѣстно по надписямъ безъ вѣдома о побочныхъ соглашеніяхъ и расчетахъ (*ibid.*, стр. 535).

²³⁾ Австр. зак. 1850 г., § 5 и 12 (на это рѣшеніе отвѣтчикъ можетъ подать отзывъ въ трехдневный срѣокъ). Англ. зак. 23 іюля 1855 г., ст. 1 и 3.

²⁴⁾ Австр. зак. 1850 г., § 8 и 13. Англ. зак. 1855 г., § 2.

²⁵⁾ Англ. зак. 1855 г., § 3. Въ Австріи оно замѣняется обезпеченіемъ правъ истца (зак. 1850 г., § 12 и 6; см. выше, прим. 21).

²⁶⁾ См. выше, стр. 191—195, 403, 404. Въ сочиненіяхъ германскихъ писателей вексельный процессъ причисляется именно къ экзекутивному производству по долговымъ актамъ (Repaud, Wechselrecht, § 76. Endemann, Civilprozessrecht, § 273), хотя представляеть и нѣкоторыя, ему только свойственныя, детали. Въ прежнее время онъ отличался въ особенности тѣмъ, что по вексельнымъ дѣламъ допускалось немедленное личное задержаніе должника, если послѣдній не обезпечивалъ иска; это называлось вексельною строгостію взысканія, Wechselstrenge, хотя новѣйшіе писатели находили строгость вексельнаго процесса въ особыхъ ограниченіяхъ права возраженій и доказательствъ (Danz, § 85. Thöl, § 333).

²⁷⁾ Исковые факты или основанія должны быть доказаны документами при самомъ представленіи иска, именно векселемъ, протестомъ и т. д. Герм. Уст. Гр. Суд., § 555, 555. Ганнов., § 487. Ольденб. 318. Брауншв. 253. Прус., I, 27, § 1, 4. Баден., § 644, 654. Бавар., § 540). Впрочемъ, для устраненія излишняго риска, большинство законодательствъ дозволяетъ представлять документы при прошеніи въ копияхъ, съ тѣмъ только, чтобы въ засѣданіи суда, назначенномъ для словеснаго состязанія сторонъ, истецъ представлялъ подлинники документовъ (Бавар., § 540. Брауншв., § 253. Баден., § 644. Герман., § 55). Ганнов., 483, примѣч. Леонгарда); старинный Прусскій уставъ требовалъ представленія подлинныхъ документовъ при самомъ прошеніи (§ 4; противъ этого Koch, ad § 4, прим. 2).

²⁸⁾ Wolff, указ. соч., § 2 ff. — Старинные вексельные уставы германскихъ государствъ иногда исключали изъ вексельнаго процесса всякаго рода возраженія, отлагая разсмотрѣніе ихъ до дальнѣйшаго производства (см. наприм. у Зигеля Бремен. уставъ 1712 г., § 20, и Юрибергскій уст. 1722 г., гл. 10, § 2; цитаты у Вольфа не вѣрны), или же допускали въ вексельномъ порядкѣ только опредѣленныя возраженія, перечни которыхъ были весьма разнообразны и не основывались на какомъ-либо общемъ принципѣ (Wolff, стр. 115—119). Впрочемъ уже въ Прусскомъ вексельномъ уставѣ 1724 г. (§ 13) выражено было, что въ вексельномъ процессѣ допускаются „*exceptions, so aus dem Wechsel und Wechselrecht selbst fließen*“, а Ганноверскій векс. уставъ 1822 г. (§ 51 и 52) дозволяетъ предъявленіе только процессуальныхъ отводовъ, касающихся существенныхъ условій процесса, и возраженій по существу, только когда они немедленно доказаны и направлены непосредственно противъ истца (Wolff, стр. 118). Этотъ принципъ внесенъ потомъ въ общій Германскій вексельный уставъ 1847 г., § 82: „вексельный должникъ можетъ пользоваться только тѣми возраженіями, которыя основываются на вексельномъ правѣ или которыя относятся непосредственно къ истцу“. Это ограниченіе вытекаеть изъ системы вексельнаго права и не зависитъ отъ формы процесса. Но, сверхъ

того, рѣшенія суда, постановленныя въ этомъ порядкѣ, часто не разрѣшаютъ всѣхъ спорныхъ вопросовъ между тяжущимися и не лишаютъ ихъ права продолжать споръ впоследствии, въ общемъ искомомъ порядкѣ³⁰⁾. Такой типъ процесса, напоминающій исполнительное судопроизводство средневѣковой Италии³¹⁾ и въ особенности Саксонскій процесс XVI столѣтія по долговымъ письменнымъ обязательствамъ³²⁾, принять былъ какъ старинными вексельными и процессуальными законами и теорію ученыхъ писателей³³⁾, такъ и новыми узаконеніями, издан-

того, уже въ старыхъ вексельныхъ уставахъ постоянно встрѣчается требованіе, чтобы возраженія противъ векселя были доказаны тотчасъ же, *in continenti, sofort*, и, если немедленно не доказаны, выдѣляются *ad separatum* (Wolff, § 3 и 4). Это послѣднее ограниченіе имѣетъ характеръ процессуальный и сохранилось въ Германіи до настоящаго времени.

²⁹⁾ Старинные вексельные уставы допускали въ вексельномъ процессѣ или только одни ясные письменные документы (Прус. В. Уст. 1724 г., § 16), или, сверхъ того, присягу (Аугсбург. и Бавар. В. Уст.), призваніе (Ганнов. В. Уст., § 52. Виртемб. В. Уст., гл. VI, § 15), а Прусскій Ландрехтъ, сверхъ того, и свидѣтелей, но только когда они тотчасъ же представлены отвѣтчикомъ къ засѣданію суда (ч. II, tit. 8, § 917). Законы, изданные по поводу введенія общаго вексельнаго устава 1847 г., равнымъ образомъ, допускаютъ или только документы (зак. Кобургъ-Готы, 1849 г., § 13. Гессен. зак. 1849 г. Ганнов. Уст. § 480. Нассау. 1848 г., § 11), или, сверхъ того, присягу (Баден. Уст., § 741), или и свидѣтелей, немедленно представленныхъ въ судъ (Прус. зак. 1850 г. 15 февр., § 7). Подобныя же варіаціи въ новыхъ уставахъ см. ниже. Общій принципъ состоитъ въ томъ, что всѣ требованія, возраженія, реплики и т. д. въ вексельномъ процессѣ должны быть доказаны немедленно, и если какое-либо средство доказательства требуетъ отсрочки и дальнѣйшаго изслѣдованія, то оно не допускается въ вексельномъ порядкѣ судопроизводства.

³⁰⁾ Старинные законы говорятъ здѣсь о „встрѣчномъ“, „послѣдующемъ искѣ“ отвѣтчика (*Reconvention, Widerklage, Nachklage, Wiederklage*), возможность котораго за нимъ остается, но не освобождаетъ его отъ обязанности уплатить по рѣшенію суда, составшаго въ вексельномъ процессѣ; причемъ нѣкоторые уставы обязываютъ истца, получающаго вексельную сумму, представить съ своей стороны обезпеченіе на случай перевершенія дѣла и поворота уплаченной суммы (*cautio pro reconventionem, cautio de restituendo*) и, если бы онъ не представилъ этого обезпеченія, предписываютъ хранить взысканную сумму въ кассѣ суда (Бремен. Уст. 1712 г., § 20. Брауншв. В. Уст. 1715 г. § 3. Прус. Landrecht, II, 8, § 924. Ганнов. Уст. Гражд. Суд., 1850 г., § 485), а другіе даютъ суду право, смотря по обстоятельствамъ, присудить отвѣтчика или къ немедленному платежу, или только къ обезпеченію истца, если выдѣлится *ad separatum* возраженія оказываются уважительными (Данциг. В. Уст. 1701 г., § 42).

³¹⁾ См. выше, стр. 377 и слѣд.

³²⁾ Тамъ же, стр. 403.

³³⁾ Siegel, *Corpus juris cambialis*, 1742. Wolff, § 2 ff. См. выше прим. 26. Ludovici, *Einleitung zum Wechselprozess*, 4 изд. 1718 г., гл. XI: von denen zerstörlischen oder peremptorischen exceptionibus, § 1: die gemeine Meynung derer Rechts-Gelehrten gehet dahin, dass wider Wechselbriefe der Schuldner sich sonst mit keinen peremptorischen Exceptionibus behelfen könne, als die in continenti am Tage liegen, und entweder keinen Beweiss nöthig haben..., oder die mit klahren und ungezweifelten Urkunden erwiesen werden mögen, denn die Eides=Delation hat allhie gar nicht statt. Heineccius, *Elementa juris cambialis*, 7 изд. Нюрнб. 1764, гл. 7: de processu cambiali, S. 2, § 6—14: exceptio altioris indaginis in cambiis non admittitur; praestita tamen solutione per modum reconventionis hanc exceptionem omnino urgere potest

ными по поводу введения общаго германскаго вексельнаго устава 1847 года ³⁴⁾, новыми судебными уставами отдѣльныхъ германскихъ государствъ—Пруссiи ³⁵⁾, Ганновера ³⁶⁾, Бадена ³⁷⁾, Ольденбурга ³⁸⁾, Браун-

(§ 12); exceptiones, quae ad substantiam processus pertinent, veluti omissae citationis, legitimationis ad causam, iudicis incompetentis... merito admittuntur (§ 6); exceptiones peremptoriae admittuntur omnes, quae in continenti sint liquidae et instrumento garantigato (т.-е. надежнымъ, достовѣрнымъ) statim probari possunt; sed quaeritur, an non juris jurandi delatione ejusmodi exceptio in continenti ad liquidum perducı possit? idque pragmatici ideo negant, quod penes eum, cui delatum sit jusjurandum, arbitrium est vel jurandi, vel illud deferendi, vel probationibus exonerandi conscientiam (§ 8).

³⁴⁾ См. ихъ въ сборникѣ Клетке, Wechselgesetzgebung sämmtlicher deut. Staaten, 1854.

³⁵⁾ Прус. Allg. Ger. Ord. I, 27, съ позднѣйшими измѣненіями (пнд. Коха и Ковальцига): по просьбѣ истца, письменной или устной, съ приложеніемъ подлиннаго векселя и протеста, судъ рѣшаетъ прежде всего, не слѣдуетъ ли отказать истцу въ разсмотрѣніи его дѣла въ вексельномъ порядкѣ, если искъ не удовлетворяетъ всѣмъ условіямъ этого порядка (§ 1—10); принявъ дѣло къ производству, судъ вызываетъ отвѣтчика, въ срокъ 1—3 сутокъ, къ явкѣ въ засѣданіе ad recognoscendum (§ 11—16), sub poena recogniti (§ 17); въ случаѣ явки, судъ отбираетъ отъ него прежде всего отзывъ о подлинности векселя и, если бы онъ сталъ отрицать ее, производится повѣрка подлинности по общимъ правиламъ (§ 21—24); въ тоже время судъ выслушиваетъ и другія возраженія отвѣтчика, но разрѣшаетъ въ вексельномъ порядкѣ только Einwendungen, welche sofort liquid gemacht werden können (§ 26), только возраженія, которыя немедленно доказаны документами, присягой или поставленными на судъ свидѣтелями (зак. 1850 г., 15 февр., § 7), а всѣ прочіе споры выдѣляются ad separatum (§ 29) для производства въ общемъ судебномъ порядкѣ (§ 52 ff.). Жалобы на рѣшенія суда, состоявшіяся въ вексельномъ процессѣ, не останавливаютъ исполненія (§ 33, 44).

³⁶⁾ Ганнов. Уст. Гр. Суд. 1850 г., § 478—86; Executivprozess, § 487—91; Wechselprozess.—По ст. 490, въ вексельномъ судопроизводствѣ примѣняются правила эзекутивнаго процесса и, между прочимъ, то правило, что возраженія, реплики и дублики допускаются лишь настолько, насколько они или вовсе не требуютъ дальнѣйшаго доказательства, или доказаны тотчасъ же письменными документами или предложеніемъ присяги, которая однако не можетъ быть предложена въ опроверженіе буквальнаго смысла документовъ (§ 480), а всѣ прочія возраженія, реплики и дублики выдѣляются ad separatum, zum besonderen Verfahren (§ 484), въ общій судебный порядокъ производства (§ 486). Затѣмъ, собственно для вексельнаго процесса, постановлены только нѣкоторыя упрощенія, наприм., срокъ явки отвѣтчика вѣдно назначать самый краткій (отъ 24 часовъ до 6 дней, въ предѣлахъ Ганновера, по нашему уѣзду). Кроімъ того, въ случаѣ предварительнаго исполненія рѣшеній по дѣламъ эзекутивными, когда отвѣтчикъ подалъ апелляцію или отзывъ, или когда его возраженія оставлены ad separatum, онъ можетъ требовать, чтобы встепъ, получая отъ него платежъ, обезпечилъ ему возвратъ денегъ и, если встепъ не представитъ обезпеченія, то присужденная сумма удерживается въ кассѣ суда на сохраненіи (§ 485); напротивъ въ вексельномъ процессѣ онъ можетъ требовать этого обезпеченія только тогда, когда есть основаніе опасаться, что безъ этой мѣры онъ могъ бы потерять невознаградимый вредъ (§ 490 п. 6).

³⁷⁾ Баден. Уст., § 644—654 (Executiv—und Wechselprozess) также примѣняютъ къ вексельнымъ взысканіямъ общія правила эзекутивнаго процесса по документамъ, а именно: немедленное доказательство всѣхъ исковыхъ фактовъ письменными документами при самомъ предъявленіи иска, подъ опасеніемъ absolutio ab instantia (§ 644—645); дозволительность только процессуальныхъ отводовъ, касающихся существенныхъ условій

пшвейга ³⁹⁾, Саксоніи ⁴⁰⁾ и другихъ, и усвоенъ общимъ Германскимъ уставомъ 1877 года ⁴¹⁾. Существенное различіе германскаго типа отъ французскаго состоитъ въ томъ, что въ послѣднемъ матеріалъ процесса не подлежитъ особымъ процессуальнымъ ограниченіямъ: обезпечивъ

процесса, и такихъ только возраженій и рѣшикъ по существу, которыя не нуждаются въ доказательствахъ, или welche sofort erwiesen oder mit Urkunden oder dem Haupteide schnell erweislich sind (§ 646, 651); выдѣленіе остальнаго матеріала ad veragatum, въ общій судебный порядокъ процесса, и немедленное исполненіе рѣшеній, подъ обезпеченіе со стороны взыскателя, если неравсмотрѣнныя возраженія представляются важными (§ 652); предварительное исполненіе рѣшеній, несмотря на жалобы (§ 653). Затѣмъ, собственно для вексельнаго процесса, постановлено только, что срокъ явки долженъ быть по возможности краткій, отсрочки засѣданія должны быть допускаемы только по необходимости, возраженія допускаются только когда доказаны документами или не требуютъ доказательства, и, наконецъ, платежъ по рѣшенію не долженъ быть отлагаемъ дѣлье трехъ дней (§ 654).

³⁹⁾ Ольденбург. Уст., ст. 318—324 (Executivprozess и Wechselprozess). По ст. 318, иски по векселямъ, выданнымъ между лицами торговаго званія, слѣдуютъ исполнительному производству.

³⁹⁾ Брауншвейг. Уст. § 243 ff. (Executivprozess), 253 ff. (Wechselprozess). По ст. 258, встрѣчные иски не соединяются съ первоначальнымъ въ вексельномъ порядкѣ производства, а возраженія принимаются въ уваженіе только такія, которыя, насколько опяс probandi лежитъ на отвѣтчикѣ, доказаны имъ публичными или домашними, обязательными для истца, документами; допускаются также процессуальные отводы, указывающіе на недостатокъ условій процесса. По ст. 259, illiquide Einreden sind dem Beklagten nicht abzuerkennen, sondern zum besonderen Verfahren zu verweisen. Тоже, по ст. 260, въ отношеніи illiquide Repliken.

⁴⁰⁾ Саксон. законъ 1849 г. 7 іюня (Lesky, стр. 48 ff.) даетъ истцу право требовать привода отвѣтчика (Realcitation) служителемъ суда (§ 36) или отправленія члена суда съ секретаремъ на домъ къ отвѣтчику для допроса (Hausexpedition, § 35, 37). Впрочемъ, типъ процесса и здѣсь тотъ же самый: возраженія должны быть немедленно доказаны документами, иначе выдѣляются ad veragatum и должны быть проводимы потому въ формѣ особаго иска (§ 50). — Саксон. законъ 1870 г. 14 марта, изданный по поводу отмены долговаго ареста, опредѣляетъ самый процессъ исполненія по рѣшеніямъ суда, состоявшимся въ вексельномъ порядкѣ; здѣсь постановлено, между прочимъ, что по вексельнымъ взысканіямъ не требуется врученія отвѣтчику повѣстки объ исполненіи (§ 2) и введенъ охранительный арестъ должниковъ, если они не удостовѣрятъ судъ въ томъ, что у нихъ нѣтъ имущественныхъ источниковъ взысканія (§ 15 ff.); въ видахъ этого удостовѣренія и изслѣдованія введенъ судебный допросъ должника подъ присягою о состояніи его имущества (§ 17 ff.).

⁴¹⁾ Герм. Уст. Гр. Суд., § 555—67 (Urkunden- und Wechselprozess). къ вексельнымъ искамъ примѣняются изложенныя выше правила сокращеннаго судопроизводства по документамъ (Курсъ, III, стр. 191—195). Собственно вексельному процессу посвящены въ Герман. уставѣ только двѣ статьи, изъ которыхъ одна опредѣляетъ подсудность вексельныхъ дѣлъ (§ 566), а другая сроки явки отвѣтчика въ судъ (§ 567): вексельный искъ можетъ быть предъявленъ какъ въ мѣстѣ платежа, такъ и въ мѣстѣ общей подсудности отвѣтчика или одного изъ солидарно обязанныхъ отвѣтчиковъ; въ исковомъ прошеніи должно быть означено, что истецъ предъявляетъ искъ въ вексельномъ порядкѣ судопроизводства; срокъ явки отвѣтчика долженъ быть по меньшей мѣрѣ 24 часа, если отвѣтчикъ живетъ въ мѣстѣ нахождения суда; три дня, если онъ живетъ въ другомъ мѣстѣ судебного округа; семь дней, если живетъ внѣ судебного округа, въ предѣлахъ Германіи.

вексельный искъ, судъ разсматриваетъ потомъ всѣ возникшіе между сторонами спорные вопросы дѣла, и рѣшеніе его, вступивъ въ законную силу, окончательно опредѣляетъ отношенія между тяжущимися, тогда какъ по германскимъ уставамъ имѣется въ виду ускорить постановленіе рѣшенія и съ этой цѣлью ограничивается самый матеріалъ судебного разсмотрѣнія: какъ искъ, такъ и защита должны быть доказаны документами ⁴⁴⁾, свидѣтельскія показанія не допускаются, встрѣчные иски также запрещены ⁴⁵⁾; всѣ возраженія и реплики, которыя вслѣдствіе этого ограниченія не могли быть разсмотрѣны въ вексельномъ порядкѣ, отлагаются *ad separatim* для разсмотрѣнія въ общемъ исковомъ порядкѣ ⁴⁶⁾; постановивъ по документамъ рѣшеніе, судъ приводитъ его въ исполненіе ⁴⁵⁾, а затѣмъ или тотъ же, или другой компетентный судъ разбираетъ оставшіеся внѣ вексельнаго процесса споры между тяжущимися и, изслѣдовавъ дѣло во всей полнотѣ, постановляетъ новое рѣшеніе, которымъ прежнее можетъ быть отмѣнено и взысканная на основаніи его сумма въ такомъ случаѣ возвращается отвѣтчику ⁴⁶⁾. Другими словами: тамъ, гдѣ французскій, австрійскій или итальянскій судъ довольствуется частнымъ опредѣленіемъ или распоряженіемъ объ обезпеченіи вексельнаго иска (*Excutio zur Sicherstellung*), германскія судебныя мѣста постановляютъ предварительное рѣшеніе по существу дѣла и приводятъ его немедленно въ исполненіе, потому что простое обезпеченіе иска есть мѣра нерѣшительная, осторожная и неудобная ни для взыскателя ни для должника, тогда какъ немедленный платежъ или взысканіе вексельнаго долга вполнѣ удовлетворяетъ взыскателя и развязываетъ обѣимъ сторонамъ руки ⁴⁷⁾.

⁴⁴⁾ Новый Герм. уставъ допускаетъ еще доказательство посредствомъ предложенія присяги. Документы должны быть немедленно представлены, одновременно со ссылкой на нихъ (§ 558).

⁴⁵⁾ Тамъ же. Срав. выше, примѣч. 29 и 39.

⁴⁶⁾ Герм. Уст. § 561, 562: вообще, если отвѣтчикъ спорилъ противъ иска, то въ рѣшеніи, его осуждающемъ, должно быть оговорено, что ему предоставляется доказывать свои права общими судебными порядкомъ. Равнымъ образомъ истецъ, получивъ отказъ въ разсмотрѣніи иска въ вексельномъ порядкѣ или отказъ въ разсмотрѣніи доказательствъ, какъ недозволенныхъ въ этомъ порядкѣ, можетъ потомъ продолжать дѣло въ общемъ судебномъ порядкѣ (§ 559, 560).

⁴⁵⁾ По ст. 648 Герман. Уст., рѣшеніе состоявшееся въ вексельномъ процессѣ подлежитъ предварительному исполненію, не смотря на апелляцію или отзывъ. Однако въ слѣдующихъ статьяхъ устава допускается смягченіе этого правила: предварительное исполненіе не дозволяется, если суду будетъ съ вѣроятностью доказано, что исполненіе рѣшенія нанесло бы должнику несправедливый вредъ (§ 651); кромѣ того, и въ другихъ случаяхъ, судъ можетъ поставить предварительное исполненіе рѣшенія въ зависимость отъ представленія обезпеченія взыскателемъ и, если такой гарантіи не будетъ представлено, удержать взысканную съ отвѣтчика сумму на сохраненіи въ кассѣ суда или замѣнить экзекуцію мѣрами охранительными, для обезпеченія взыскателя (§ 652).

⁴⁶⁾ Герм. Уст. § 563. Срав. выше, прим. 30.

⁴⁷⁾ Какъ замѣчено выше, немедленное исполненіе рѣшеній, состоявшихся въ экзекутивномъ или вексельномъ порядкѣ, развилось въ Германіи постепенно (см. примѣч. 30). Старинные вексельные уставы допускали эту мѣру альтернативно на ряду съ обезпеченіемъ взысканія, такъ что судъ, смотря по обстоятельствамъ дѣла, могъ или обратити рѣшеніе въ исполненію, или ограничиться только мѣрами обезпеченія взысканія (Данциг. Векс. Уст. 1701 г., § 42). Другіе уставы требовали отъ самого взыскателя *cautio de*

Процессуальныя ограниченія матеріала, подлежащаго разрѣшенію суда въ вексельномъ процессѣ, не слѣдуетъ смѣшивать съ тѣми ограниченіями, которыя вытекаютъ изъ самой системы вексельнаго права. Вексельныя обязательства по своей природѣ неразрывно связаны съ письменными актами; внѣ векселя они не существуютъ; поэтому вексельный искъ необходимо долженъ основываться на письменномъ актѣ векселя, какова бы ни была форма процесса ⁴⁸). Равнымъ образомъ и право возраженій противъ векселя имѣетъ свой предѣлы и не можетъ идти въ разрѣзъ съ природою вексельныхъ отношеній; противъ векселя могутъ быть допущены только такія возраженія, которыя вытекаютъ изъ системы вексельнаго права или изъ отношеній должника непосредственно къ истцу ⁴⁹). Но германскій типъ вексельнаго процесса не довольствуется этими только ограниченіями; онъ требуетъ, чтобы всѣ исковые факты, всѣ возраженія и реплики были доказаны немедленно документами ⁵⁰),

restituendo, и если онъ не представлялъ обезпеченія, то взысканная съ отвѣтчика сумма оставалась на сохраненіи въ кассѣ суда (Прус. Landrecht, II, 8, § 924, 925); такъ это было и по нѣкоторымъ новымъ уставамъ, непосредственно предшествовавшимъ судебной реформѣ 1877 г., наприм., по Ганноверскому Уставу 1850 г. (§ 485), по крайней мѣрѣ на тотъ случай, когда немедленное исполненіе рѣшенія безъ обезпеченія со стороны взыскателя могло бы нанести должнику неисправимый вредъ (§ 490, п. 6).

⁴⁸) Къ векселю присоединяются обыкновенно и другіе письменные акты, въ особенности протестъ, потому что осуществленіе права обратнаго требованія по вексельнымъ уставамъ обыкновенно зависитъ отъ своевременнаго учиненія протеста (см. выше, примѣч. 4). Однако, изъ системы вексельнаго права не слѣдуетъ, чтобы непремѣнно всѣ исковые факты, лежащіе въ основаніи вексельнаго иска, могли быть удостовѣрены только письменными документами. Напримѣръ, искъ по векселю можетъ быть предъявленъ наследникомъ кредитора или противъ наследниковъ должника; фактъ наследованія будетъ въ такомъ случаѣ однимъ изъ основаній иска и нельзя сказать, чтобы вексельный характеръ иска требовалъ непремѣнно письменнаго удостовѣренія этого факта; такое требованіе есть чисто-процессуальное ограниченіе, вытекающее не изъ системы вексельнаго права, а изъ формы процесса.

⁴⁹) Герман. Век. Уст., § 82. Швед. В. Уст., § 89. Финл. В. Уст., § 85. Hartmann, § 163, 164. Wolff, § 8 ff. (срав. выше, примѣч. 28). — Возраженія распадаются естественно на двѣ группы: 1) такія, которыя могутъ быть проведены противъ каждаго истца, потому что вытекаютъ изъ самаго содержанія и формы векселя и протеста, изъ системы вексельнаго права, насколько она допускаетъ ихъ противъ каждаго векселедержателя, и 2) такія, которыя могутъ быть проведены только въ процессѣ между известными лицами и сила которыхъ не распространяется на третьихъ лицъ, добросовѣстныхъ приобретателей векселя. Къ этой послѣдней группѣ принадлежатъ весьма разнообразныя возраженія, вытекающія изъ системы гражданскаго права вообще и вексельнаго въ особенности, возраженія, которыя сводятся къ понятію *exceptio doli* и основываются на отношеніяхъ и сдѣлкахъ или расчетахъ между данными контрагентами, не обязательныхъ для третьихъ лицъ; наприм., споры о безденежности векселя, о неполученіи валюты, *exceptio non adimpleti contractus*, ссылка на принужденіе или обманъ, возраженіе, что вексель погашенъ платежомъ, мировою сдѣлкой, зачетомъ и т. д.

⁵⁰) Герман. уставъ Гр. Суд. допускаетъ въ вексельномъ процессѣ, кромѣ документовъ, доказательство предложеніемъ присяги (§ 558); но на практикѣ это средство доказательства въ вексельномъ процессѣ едва ли будетъ употребительно: по всей вѣроятности, оно будетъ служить только поводомъ къ переводу дѣла въ общій порядокъ судопроизводства, потому что, если бы отвѣтчикъ сталъ отрицать подлинность векселя и сослался на присягу, истецъ, по ст. 559 Устава, имѣетъ право во всякомъ

и, если не доказаны въ этотъ моментъ и въ этой формѣ, то тяжущійся получаетъ въ нихъ отказъ и долженъ проводить ихъ впоследствии въ общемъ судебномъ порядкѣ. На томъ же основаніи, вексельный порядокъ производства по германскимъ уставамъ и вообще не обязательнъ для истца; онъ можетъ предъявить искъ, по своему выбору, или въ вексельномъ порядкѣ, или въ общемъ судебномъ порядкѣ. Если истецъ не выразилъ въ исковомъ прошеніи, что искъ представляется имъ въ вексельномъ порядкѣ, то законъ обращаетъ дѣло къ общему порядку процесса, какъ нормальному⁵¹⁾.

Замѣтимъ еще, что и въ Германіи, какъ въ Англіи и Австріи, иски по векселямъ, въ случаѣ желанія истца, могутъ начинаться въ порядкѣ напоминательнаго судопроизводства, посылкою отвѣтчику условнаго приказа о платежѣ⁵²⁾. Послѣдняя форма процесса соединена съ нѣкоторою потерей времени⁵³⁾, но представляетъ то удобство, что дѣла по условнымъ приказамъ относятся къ вѣдомству ближайшихъ судебныхъ учреждений, участковыхъ судовъ, независимо отъ цѣны иска, и все производство отличается сравнительно простотою и дешевизною.

III. Въ Россіи векселя появились сначала въ западныхъ ея окраинахъ и тамъ же введенъ былъ, еще въ XVII столѣтіи, особенный порядокъ судопроизводства по вексельнымъ дѣламъ. Такъ 1) въ Остзейскомъ краѣ получилъ силу закона Любекскій вексельный уставъ 1662 года, по которому вексельныя дѣла производятся исполнительнымъ⁵⁴⁾, материально-сокращеннымъ порядкомъ⁵⁵⁾, съ устраненіемъ всѣхъ возраженій, кромѣ *exceptio doli* и *solutionis*, и то только когда послѣднія немедленно доказаны⁵⁶⁾, а весь прочій усложняющій дѣло матеріалъ выдѣляется ad *reconventionem*, въ обыкновенный порядокъ судопроизводства, по правилу: *solve et repete*⁵⁷⁾. Въ уѣздномъ населеніи края, равно какъ и въ

положеніи дѣла отказаться отъ производства дѣла въ вексельномъ порядкѣ и требовать, чтобы судъ продолжалъ разсматривать его въ общемъ судебномъ порядкѣ, допросилъ свидѣтелей въ доказательство подлинности векселя, разсмотрѣлъ выписки изъ торговыхъ книгъ и т. д.

⁵¹⁾ Герм. Уст. § 567.

⁵²⁾ См. выше, стр. 357—373.

⁵³⁾ Потому что для платежа по приказу или для заявленія возраженій противъ него назначенъ двухнедѣльный срокъ (§ 682), тогда какъ въ вексельномъ порядкѣ срокъ для отвѣтчика определенъ въ 24 часа (§ 567).

⁵⁴⁾ См. этотъ уставъ въ Bunge's Revaler Rechtsquellen, т. I, стр. 236: „nach aller Rechtsgelehrten Meynung die parate Execution in solchen Wechselsachen Platz hat“.

⁵⁵⁾ Тамъ же: „hinfüro in solchen Wechsel-Sachen keine ordentliche gerichtliche Prozesse verstatet, sondern, vermöge jüngsten Reichs-Abschiedes, ungehindert einiger Appellation oder Provocation, nach der Sachen Befind- und Ermässigung, wenn in acceptirten Wechseln nach dem Verfall-Tage, die gewöhnlichen 10 Tage, darunter einfallende Feyer- und Sonntage mit verstanden seyn sollen, verflossen, mit oder ohne Caution der Gläubiger innerhalb 3 Tagen die Execution von dem Gerichte würcklich vollzogen, und die Debitores nach Wechsels-Gebrauch dergestalt zur Schuldigkeit angehalten werden sollen, dass sie entweder zahlen, oder selbst Bürge werden müssen“.

⁵⁶⁾ Тамъ же: „dawider denn keine andere Exceptiones, als *doli mali* und *solutionis*, wenn diese alsbald erwiesen werden können, zugelassen werden sollen“.

⁵⁷⁾ Это правило выражено въ Любекскомъ В. уставѣ 1669 г. (у Зигеля, стр. 365), по которому судъ долженъ въ вексельныхъ дѣлахъ *levato velo* verfahren, an keinen Ort aber einige Dilation, zu Aufhaltung der Sachen gereichend, verstatet, sondern in

Финляндии, введенъ былъ шведскій вексельный уставъ 1671 года, въ которомъ вексельный процессъ построенъ по французскому типу, какъ формально-сокращенное судопроизводство, съ немедленнымъ обезпеченіемъ иска и предварительнымъ исполненіемъ рѣшенія ⁵⁸⁾. Но такъ какъ въ Остзейскомъ краѣ взысканія по безспорнымъ долговымъ обязательствамъ,

Dubio der Debitor ad Reconventionem verwiesen werden soll. Оно принято и въ судебной практикѣ, какъ видно изъ доклада Ревельскаго магистрата 1784 г. (Bunge, I, стр. 317, 318). Вексельный процессъ по этому докладу есть особый видъ исполнительнаго процесса (eine besondere Art des Executivprozesses) и принимается къ искамъ по протестованнымъ векселямъ противъ векселедателя или принимателя. Исковая просьба представляется письменно или словесно, съ приложеніемъ подлиннаго векселя и протеста и ихъ копій для сообщенія отвѣтчику. Затѣмъ вызывается отвѣтчикъ ad recognoscendum и, если вексель признавъ подлиннымъ, то противъ него не допускаются никакія другія возраженія, кромѣ *doli mali et solutionis*, и послѣдствія принимаются только тогда, когда они немедленно могутъ быть доказаны; напротивъ, всѣ прочія возраженія, и даже означенныя два, если они не доказаны *in continenti*, отлагаются для разсмотрѣнія ихъ въ общемъ порядкѣ по иску отвѣтчика (ad reconventionem gebören). Въ случаѣ представленія возраженій (Exceptions Schrift) истецъ подаетъ отъ себя реплику (verfährt schliesslich), отвѣтчикъ дуэлику (gegenschliesslich) и судъ, постановивъ рѣшеніе, приводитъ его немедленно, въ трехдневный срокъ, въ исполненіе, однако можетъ потребовать отъ истца обезпеченія на случай перевершенія дѣла (Caution pro reconventionem). — Указаніе доклада 1784 г. на составительныя бумаги въ вексельномъ процессѣ свидѣлствуютъ о томъ, что судебная практика XVIII столѣтія уклонилась отъ принципа, выраженнаго въ Либекскомъ уставѣ 1669 г., по которому въ вексельномъ процессѣ *nichts schriftliches, sondern alles mündlich, usque ad sententiam, verhandelt und geschlossen seyn soll*. Практика нашего времени, по свидѣтельству Вейссе, возвратилась къ этому принципу и не допускаетъ письменнаго составленія.

⁵⁸⁾ Швед. Векс. Уст. 1671 г. (у Будденброка, стр 542), ст. 25. Эта статья перешла потомъ безъ перемѣны въ новый Шведскій Векс. уставъ 1748 г. (ст. IX, § 4), дѣйствовавшій въ Финляндіи до повѣйшаго времени (до устава 1858 г.). Вотъ текстъ этой 25 статьи: *wird jemand verursacht, wegen Nicht-Annehmung oder Nicht-Bezahlung des Wechsels, oder was für Hinderungen und Einwendungen ihm gemacht werden möchten, dass er seinem Mann gerichtlich suchen muss, so gehet er alsobald zum Bürgermeister und Raht, und zeigt allda den angenommenen Wechsel-Brieff oder den zurückgenommenen Protest, oder andere seine Documente, nach Beschaffenheit der Sache, vor, und auff's kürzeste es immer geschehen kann, die dann stracks selbiges untersuchen sollen, ob es also richtig sey, und daneben ohne einiges Ansehen der andern Persohn, oder was er auch dabey einwenden möchte, ihn ohne allen Aufschub dazu anhalten, entweder dass er die summa des Wechsel-Brieffes bey Gerichte in Sequester setze, oder sattsahme und gnügliche Bürgen dafür stelle, oder bey Gericht ein so gültig Pfand einbringe, als zureichlich seyn kann. Will oder vermag er nicht stracks eins von dies-n dreyen zu prästiren, so soll er alsdann selbst mit seiner Persohn haften, und kommt ohne des Klägers Bewilligung nicht eher loss, ehe und bevor alles abgeurtheilet und exquiret worden. Wenn nun der Kläger vermitteltst Niedersetzung der geforderten Summa, oder durch Bürgen, oder Pfand, oder des Beklagten eigene Persohn, genugsahm versichert worden, so soll das Gericht dieselbe Sache vornehmen, und selbige darauff am allernächsten Gerichts-Tage durch Urtheil und Recht abthun, und was alsdann geurtheilt und gesprochen wird, dem soll von dem sachfälligen Theile stracks nachgekommen und ein Genügen gethan, oder im widrigen Fall aller Hinder-und Einwendung ungeachtet, rechtlich exquiret werden, doch, dass derjenige, welcher gewonnen hat, gnügliche Bürgschaft stelle, im Fall der, so die Sache verlohren, bey einem höhern*

еще за два года предъ тѣмъ, поручены были вѣдѣнію губернаторовъ, впоследствии губернскихъ правленій ⁵⁹⁾, то этотъ французскій типъ процесса не нашелъ себѣ примѣненія на практикѣ ⁶⁰⁾. Мѣстные источники края подчиняютъ вексельныя взысканія правиламъ исполнительнаго процесса ⁶¹⁾. Подобное же направленіе замѣтно и въ старинныхъ законахъ польскаго края ⁶²⁾; но тамъ въ началѣ настоящаго столѣтія

Gerichte solche anhängig machen wollte, massen ihm eine rechtmässige Appellation keinesweges versagt werden kann.

⁵⁹⁾ См. выше стр. 405. Швед. Executions-Ord. 1669 г. и Учр. о Губерніяхъ 1775 г. (стр. 97), введенное въ Лифляндіи и Эстляндіи манифестомъ 3 іюля 1783 г. и въ Курляндіи въ январѣ 1796 г.—Поманутый шведскій уставъ объ экзекуціи 1669 г., по которому взысканія по безспорнымъ долговымъ обязательствамъ поручены были королевскимъ намѣстникамъ и воеводамъ (Konungens Befalningshafvande), переименованнымъ впоследствии (въ 1837 г.) въ губернаторы, введенъ былъ также въ Финляндіи и, хотя потомъ замѣненъ шведскимъ уложеніемъ 1734 г., но это право губернаторской власти признано и въ Уложеніи (отд. объ экзек., гл. I, § 2, II и IV) и сохранилось до настоящаго времени (см. ниже, прим. 72).

⁶⁰⁾ По крайней мѣрѣ въ Эстляндіи (о Лифляндіи см. ниже, прим. 61). О порядкѣ производства по вексельнымъ дѣламъ въ губернскихъ правленіяхъ см. Weisse, стр. 236—239. По просьбѣ, поданной въ губернское правленіе, на гербовой бумагѣ, съ приложеніемъ документовъ и копій, губернское правленіе, если находятъ документы безспорными, посылаетъ копія прошенія и документовъ въ мѣстное полицейское управленіе (въ фохтѣйскій судъ, если отвѣтчикъ живетъ въ городѣ, или гаекенрихтеру, если въ уѣздѣ) для врученія отвѣтчику, съ предписаніемъ произвести немедленно взысканіе должной суммы, если отвѣтчикъ не представитъ ясныхъ, допускаемыхъ закономъ возраженій. Такими возраженіями въ Эстляндіи признаются только означенныя въ ст. 6 раздѣла 28 Рыц. и Зем. Права (платежъ или удовлетвореніе, освобожденіе отъ обязательства судебнымъ рѣшеніемъ, мировая сдѣлка или договоръ, давность, зачетъ, — и только когда эти exserptiones доказаны in continentі платежною роспискою, актомъ рѣшенія или иными письменными документами). Возраженія заявляются мѣстнымъ полицейскимъ властямъ (Weisse, стр. 238) и самая подача исковой просьбы въ губернское правленіе объясняется тѣмъ, что въ Остзейскомъ краѣ сохранился порядокъ, существовавшій во внутреннихъ губерніяхъ до изданія закона 28 декабря 1821 года (см. выше, стр. 410, прим. 150, и зак. 1823 г. марта 27 въ П. С. З. № 29385). Въ остальномъ же мѣстная полиція должна руководствоваться правилами общаго Свода Законовъ.

⁶¹⁾ По изложенію Нильсена (§ 459), правила 25 статьи шведскаго векс. устава 1671 г. сохранили въ Лифляндіи свою обязательную силу до настоящаго столѣтія. Въ городскихъ статутахъ Риги нѣтъ особыхъ правилъ о порядкѣ судопроизводства по вексельнымъ дѣламъ (V, 8); по мнѣнію Бунге (Gesch. des Gerichtswesens, стр. 274), эти дѣла должны быть отнесены къ исполнительному процессу по безспорнымъ документамъ, о которомъ говорится въ кн. II, гл. 12, § 3, гл. 24, § 2, и въ кн. III, tit. 6, § 1, Рижскихъ Статутовъ. Въ практикѣ Рижскихъ городскихъ судовъ принять теперь русскій Векс. уставъ 1832 г. и, хотя процессуальныя постановленія его (засаючися собственно полицейскихъ взысканій), не считаются тамъ вполне примѣнимыми (Zwingmann, IV, № 662, 668), по въ судебныхъ рѣшеніяхъ проводится взглядъ на вексельный процессъ, какъ на видъ исполнительнаго процесса, и вслѣдствіе того признается за судомъ право отлагать возраженія, не указанныя въ ст. 109 этого устава (ст. 651 Уст. Торг.), ad separatim (Zwingmann, II, № 258, 261, 262).

⁶²⁾ Въ векс. уставѣ Станислава Августа 1775 г., § 5 (о вексельномъ процессѣ), право возраженій противъ векселя ограничено только четырьмя; именно, въ п. 8 сказано: przeciwko weхlu żadne inne exsercyе mieysca nie maіа, oprócz, a) inhabilitatis

введены были французскіе законы ⁶³⁾, которые продолжали дѣйствовать тамъ до судебной реформы 1876 г., и хотя послѣ того замѣнены новыми судебными уставами, но французскій типъ судопроизводства по вексельнымъ дѣламъ былъ при этомъ сохраненъ и существуетъ до настоящаго времени ⁶⁴⁾. Напротивъ, въ Остзейскихъ губерніяхъ какъ теорія ⁶⁵⁾, такъ и судебная практика ⁶⁶⁾ и новые проекты уставовъ ⁶⁷⁾, склоняются къ

personae, b) *temporis anticipationis*, kiedy kto pozywa przed terminem w wezlu wygażonym, c) *falsi*, d) *praescriptionis*. За то отвѣтчику предоставлялось доказывать свои права впоследствии общими судебными порядкомъ, *resconventionaliter* (п. 5). Vol. I. VIII, 197.

⁶³⁾ См. указаннаа выше (въ примѣч. 11 — 15) статьи французскихъ уставовъ въ польскомъ изданіи ихъ Завадскаго, *Prawo suwilne*, т. II и III.

⁶⁴⁾ Къ производству вексельныхъ дѣлъ въ Варшавскомъ коммерческомъ судѣ, какъ замѣчено выше, примѣняются правила сокращеннаго судопроизводства по Уставу 20 ноября 1864 г. съ нѣкоторыми дополненіями (см. выше, стр. 291). По вопросу объ обеспеченіи исковъ, основанныхъ на протестованномъ векселѣ, см. Код. Торг., ст. 172.

⁶⁵⁾ См. статью Вейссе, о ревелскомъ судопроизводствѣ по вексельнымъ дѣламъ. Согласно съ Любекскимъ В. уставомъ, авторъ признаетъ вексельный процессъ вѣдомъ исполнительнаго производства, въ которомъ ограничено право возраженій и допускаются только письменныя доказательства, притомъ такіа только, которыя немедленно представлены (наприм. ссылка на купеческіа книги не подлежитъ разсмотрѣнію въ вексельномъ процессѣ), а всѣ прочія возраженія и доказательства выдѣляются *ad verbatim*, въ обыкновенное исковое судопроизводство. По вопросу объ ограниченіихъ права возраженій, авторъ замѣчаетъ, что судебная практика не соблюдаетъ суроваго правила Любек. устава, по которому противъ векселей допускаются только два возраженія — *exceptio doli mali et solutionis*; на практикѣ принимаются и разныя другія средства защиты, именно процессуальныя отводы и возраженія, вытекающія изъ самаго векселя и вексельнаго права, или изъ системы общаго гражданскаго права, наприм. ссылка на зачетъ, мировую сдѣлку, *exceptio non numeratae valutae*, *exceptio ordinis* отъ поручителей, *exceptio divisionis* отъ векселедателя, выдавашаго вексель вмѣстѣ съ другими лицами безъ солидарной съ ними отвѣтственности (по Своду Остз. Гр. Зак., ст. 3318 и 4533); не всегда требуется, чтобы возраженія, вытекающія не изъ вексельнаго права, принадлежали отвѣтчику непосредственно противъ даннаго истца, хотя этотъ принципъ выраженъ во многихъ рѣшеніяхъ. Мало того, по свидѣтельству автора, судебная практика не всегда строго соблюдаетъ и тотъ принципъ, что въ вексельномъ процессѣ допускаются только ликвидныя, немедленно доказанныя возраженія.

⁶⁶⁾ См. рѣш. Ревел. магистрата 25 окт. 1825 г. и Erkl. 10 іюля 1844 г., привед. въ статьѣ Вейссе, стр. 229: in Wechselsachen, zufolge der hieselbst geltenden Lübeck-schen W. O. v. 26 Apr. 1662, auf keine andere Exceptionen, als nur *doli mali* und *solutionis* und auf diese auch dann nur, wenn sie in *continenti liquid* sind und zwar wenn sie entweder sofort an sich *liquid* sind oder durch klare und ungezweifelte Urkunden sofort erwiesen werden, Rücksicht genommen werden darf... не только свидѣтельскія показанія, но и предложеніе присяги и даже ссылка на купеческіа книги не допускаются въ вексельномъ процессѣ.—См. также указаннаа выше (въ прим. 61) рѣшенія Рижскихъ городскихъ судовъ.

⁶⁷⁾ Проектъ Вунге, § 1583—1600 (*Wechselprozess*), примѣняетъ къ вексельнымъ дѣламъ правила исполнительнаго процесса (§ 1583), съ нѣкоторыми дополненіями. Процессъ открывается по просьбѣ взыскателя вызовомъ или приводомъ отвѣтчика, или командировкою члена суда на домъ къ должнику (§ 1584—87). Прежде всего отбирается отъ должника отзывъ о подлинности векселя, а затѣмъ заслушиваются и другія его объясненія и возраженія. Однако право возраженій здѣсь ограничено: принимаются только воз-

германскому типу.— Въ Финляндіи, по вексельному уставу 1858 года, установленъ двойкій порядокъ изысканій по векселямъ—судебный въ городскихъ ратушахъ, и безспорный или исполнительный, — у губернаторовъ⁶⁸); судебный порядокъ есть формально-сокращенное производство⁶⁹),

раженія, вытекающія изъ вексельнаго права, и только когда они немедленно доказаны документами, допускаемыми въ исполнительномъ процессѣ, или предложеніемъ присяги, которая, впрочемъ, не можетъ идти въ разрѣзъ съ буквальнымъ смысломъ актовъ (§ 1561, 1571, 1590); *exceptio simulationis, compensationis*, встречные иски, просьбы о представленіи документовъ, находящихся въ рукахъ противника или у третьихъ лицъ, вовсе не допускаются (§ 1590, 1591); кромѣ того, если отвѣтчикъ призналъ свою подпись на векселяхъ, то не принимаются въ уваженіе никакія отговорки его, будто самый текстъ предшествующій подписи, написанъ безъ его вѣдома или согласія, или что онъ не знаетъ языка, на которомъ вексель писанъ, или умѣетъ только подписывать свою фамилію (§ 1592). За рѣшеніемъ суда слѣдуетъ немедленно личный арестъ должника; напротивъ, вмушественное изысканіе отлагается до вступленія рѣшенія въ законную силу (§ 1595—97). — По проекту Ц. Комиссіи (§ 574—585), изысканія по векселямъ производятся по правиламъ исполнительнаго производства по обязательствамъ (§ 575), но съ тѣмъ различіемъ, что въ послѣднемъ проектѣ устанавливается предварительная письменная подготовка дѣла, обмѣномъ составительныхъ бумагъ между сторонами (§ 565), тогда какъ по вексельнымъ дѣламъ только исковое прошеніе должно быть письменное, съ приложеніемъ подлиннаго векселя и протеста и копій ихъ (§ 576), а подача письменнаго отвѣта не допускается (§ 577); равнымъ образомъ не допускается отзывъ на заочное рѣшеніе (§ 580). Отвѣтчикъ вызывается въ засѣданіе суда *ad recognoscendum, sub poena recogniti* (§ 580), въ самый краткій срокъ (§ 257, 577): если живетъ въ мѣстѣ нахождения суда, то въ 24 часа, а если не имѣетъ постоянного жительства въ мѣстѣ нахождения суда или заподозрѣнъ въ намѣреніи скрыться, то судъ распоряжается о немедленномъ приводѣ его (§ 579). Въ случаѣ явки отбирается отъ него, прежде всего, отзывъ о подлинности векселя и, еслибы онъ сталъ отрицать свою подпись, то встаетъ имѣть право предложить ему присягу или воспользоваться другими законными доказательствами (§ 581); истецъ можетъ во всякое время, до окончанія словеснаго составленія, отказаться отъ исполнительнаго или вексельнаго производства и продолжать дѣло въ обыкновенномъ судебномъ порядкѣ (§ 570). Право защиты и доказательствъ ограничено: возраженія и опроверженія допускаются только въ томъ случаѣ, если они не требуютъ подтвержденія ихъ доказательствами или если доказательство посредствомъ актовъ можетъ быть немедленно представлено (§ 566—568); просьбы о представленіи актовъ, находящихся въ рукахъ противной стороны или у третьихъ лицъ, не допускаются (§ 569). Постановленное судомъ рѣшеніе приводится немедленно въ предварительное исполненіе, причемъ однако судъ можетъ потребовать обезпеченія отъ изыскателя или оставить изысканную сумму на сохраненіи въ кассѣ суда (§ 572). Въ случаѣ неплатежа, должникъ подвергается личному задержанію, которое, впрочемъ, не освобождаетъ его отъ вмушественной отвѣтственности (§ 583—585).

⁶⁸) Финл. Векс. Уст. 1858 г., § 81—88.

⁶⁹) Въ ст. 85 Финл. В. Уста а, соответствующій § 82 Герм., 89 Швед. уставовъ, постановлены только матеріальныя ограниченія права возраженій: вексельный должникъ можетъ приводить только возраженія, основанныя на самомъ векселяхъ или на вексельномъ правѣ, или на которыхъ онъ имѣетъ право по своимъ отношеніямъ непосредственно къ истцу. Къ этому прибавлено только одно процессуальное ограниченіе, именно не допускаются отдѣльныя жалобы на опредѣленія суда по вопросу объ уважительности возраженій.—Формально-сокращенный характеръ производства проявляется въ томъ, что по просьбѣ истца должна быть въ тотъ же день вручена отвѣтчику повѣстка о вызовѣ его въ засѣданіе суда въ самый краткій срокъ, подъ опасеніемъ заочнаго рѣшенія (§ 82).

съ обезпеченіемъ иска ⁷⁰⁾ и предварительнымъ исполненіемъ рѣшенія ⁷¹⁾, а взыскаііе у губернаторовъ есть производство исполнительное, къ которому примѣняются правила бесспорныхъ долговыхъ взыскаііей ⁷²⁾.

2) Въ коренныхъ губерніяхъ Россіи употребленіе векселей началось съ заграничныхъ торговыхъ сношеній, а потому и разборъ вексельныхъ дѣлъ порученъ былъ таможеннымъ судамъ ⁷³⁾. Порядокъ производства опредѣленъ былъ уставомъ 1727 г. о таможенномъ словесномъ судѣ ⁷⁴⁾, а потомъ особымъ вексельнымъ уставомъ 1729 года ⁷⁵⁾: иски по векселямъ велѣно рѣшать не далѣе какъ въ восемь дней и въ тоже время арестовать товары и имущество должника и самого его держать подъ карауломъ подъ страхомъ; рѣшеніе приводить въ исполненіе въ двѣ недѣли и никакъ не далѣе мѣсяца; за послабленія и проволочки, судьи должны были отвѣчать по иску сами ⁷⁶⁾. Мало по малу, обращеніе векселей проникло и внутрь страны. Съ учрежденіемъ словесныхъ судовъ при магистратахъ въ 1754 году вексельныя дѣла отнесены были къ ихъ вѣдомству ⁷⁷⁾. Однако само это учрежденіе поставлено было довольно шатко ⁷⁸⁾ и вскорѣ потомъ взыскаііія по вексе-

Затѣмъ въ назначенный день засѣданія, судъ, выслушавъ объясненія сторонъ, постановляетъ рѣшеніе и тотчасъ же распоряжается о личномъ и имущественномъ арестѣ и другихъ мѣрахъ взыскаііа; только по внутреннимъ протестованнымъ векселямъ на тотъ, ни другой арестъ не можетъ быть назначенъ ранѣе трехъ дней послѣ сдѣланнаго должнику напоминанія о платежѣ (§ 83).

⁷⁰⁾ По ст. 84, если дѣло не можетъ быть кончено въ одно засѣданіе, то, по просьбѣ истца и по уважительнымъ обстоятельствамъ дѣла, судъ можетъ обязать отвѣтника внести вексельную сумму на сохраненіе въ кассу суда или представить залогъ или надежное поручительство; если онъ не представитъ этого обезпеченія, то можетъ быть подвергнутъ личному задержанію впредь до рѣшенія дѣла.

⁷¹⁾ По ст. 87, рѣшеніе суда первой инстанціи (ратуши) подлежитъ исполненію, несмотря на апелляцію (въ гофгеряхтъ). Однако, если истецъ желаетъ получить вынесенную сумму, то обязанъ представить поручительство.

⁷²⁾ По ст. 88, кредиторъ имѣетъ право, немедленно и безъ предварительнаго судебного ходатайства, просить у губернатора той губерніи, гдѣ должникъ находится, о взыскаііии съ должника въ томъ порядкѣ, какой установляетъ для взыскаііей по долговымъ обязательствамъ, писаннымъ на предъявителя или на приказъ. См. эти правила, 1756, 1770 и 1798 г., въ Прибавл. къ шведско-нѣмец. изданію Улож., къ отд. объ экзек., гл. 4, ад § 4, и въ изд. Sjöros-Sulin, ad § 4 ibid. (если обязательство представлено ко взыскаііию не далѣе 6 мѣсяцевъ по просрочкѣ, то губернатору распоряжается немедленно о взыскаііии, о личномъ и имущественномъ арестѣ и т. д.).

⁷³⁾ См. выше, стр. 216, прим. 64. Ул. сен. 1 февр. 1726 г. (4828).

⁷⁴⁾ Указъ 1727 авг. 26 (5145) о таможенномъ судѣ по словеснымъ прошеніямъ.

⁷⁵⁾ Векс. Уст. 1729 мая 16 (5410), § 36—38.

⁷⁶⁾ Тамъ же, § 36. Тамъ же судомъ велѣно судить военныхъ, свѣтскихъ, духовныхъ и иныхъ чиновъ, которые сами себя приважатъ (обажутся) съ купечествомъ векселями (§ 38). Этотъ всеословный принципъ впоследствии на время затерялся въ русскомъ законодательствѣ, но въ послѣдніе годы возстановленъ, хотя еще не вполне.

⁷⁷⁾ Ул. 1754 мая 5 (10222).

⁷⁸⁾ См. выше, стр. 217. Въ указѣ главнаго магистрата 1766 г. 10 августа (12721) упоминается, между прочимъ, что производство въ словесныхъ судахъ при магистратахъ и ратушахъ, въ первые годы по учрежденіи ихъ, не было опредѣлено точными правилами и, вслѣдствіе того, въ нѣкоторыхъ изъ нихъ, особенно въ Московскомъ, вексельныя взыскаііія производились письменнымъ порядкомъ и весьма медленно, съ долговре-

лямъ и другимъ безспорнымъ долговымъ обязательствамъ переданы были полиціи ⁷⁹⁾. Этотъ полицейскій порядокъ взысканій, постепенно развиваясь въ деталяхъ ⁸⁰⁾, продолжалъ существовать до новѣйшаго времени и опредѣленъ подробно вексельнымъ уставомъ 1832 года ⁸¹⁾, правила котораго вошли въ Сводъ Законовъ, именно во вторую часть XI тома, въ Уставъ Торговый ⁸²⁾, и съ нѣкоторыми позднѣйшими измѣненіями сохранили до сихъ поръ обязательную силу.

а) Полицейскій порядокъ вексельныхъ взысканій есть производство матеріально-сокращенное. Оно открывается просьбою взыскателя, поданною въ полицейское управленіе по мѣсту пребыванія должника ⁸³⁾,

именнымъ содержаніемъ колодниковъ въ тюрьмахъ. По инструкціи главнаго магистрата, они должны были разбирать всѣ дѣла кратко на словахъ, отнюдь не продолжая далѣе восьми дней (по Векс. Уставу 1729 г.); если обвиненный должникъ не исполнялъ рѣшенія добровольно, то дѣло передавалось въ магистратъ или ратушу, потому что арестъ и продажа имущества требовали письменнаго производства. Точно также, если бы по другой причинѣ встрѣтилась надобность въ письменномъ производствѣ, дѣло отсылалось въ магистратъ (§ 6). Что касается въ особенности дѣлъ вексельныхъ, то словесный судъ по просьбѣ истца долженъ былъ послать отвѣтчику приказъ о платежѣ въ три дня; если платежа не послѣдовало и кредиторъ не согласенъ былъ на отсрочку, то судъ обязанъ былъ немедленно передать дѣло въ магистратъ, съ тѣмъ чтобы послѣдній, въ узаконенный восьмидневный срокъ, успѣлъ заарестовать имущество должника, что требовало уже письменнаго производства (§ 7). Такимъ образомъ въ словесныхъ судахъ введено было напоминательное производство, но въ тоже время суду не предоставлено было исполнительнѣйшей власти. Вслѣдствіе этой инструкціи, словесные суды при магистратахъ потеряли почти всякое практическое значеніе.

⁷⁹⁾ Изъ краткаго именнаго указа, объявленнаго княземъ Вяземскимъ, 1766 г. апр. 10 (12616), видно, что взысканія по договорамъ и обязательствамъ и прежде того производились болѣе въ полиціи, чѣмъ въ судебныхъ мѣстахъ (самыя власти не были разграничены). Учрежденіемъ о губерніяхъ 1775 года ноября 7 (14392) отнесены были къ вѣдомству губернскихъ или наместническихъ правленій всѣ дѣла исполнительныя, скорого отправленія или приказанія требующія, и между прочимъ безспорныя взысканія по векселямъ и другимъ долговымъ обязательствамъ, съ тѣмъ чтобы въ случаѣ спора дѣло отсылалось въ судъ (ст. 97). Впослѣдствіи, закономъ 1821 г. дек. 28 (28853), безспорныя взысканія по векселямъ и другимъ договорамъ и обязательствамъ переданы въ уѣздныя и городскія полиціи.

⁸⁰⁾ Въ исторіи этого развитія замѣчательнъ высочайше утвержденный докладъ сената 1802 г. іюля 30 (20350), въ которомъ обращено было вниманіе на медленность производства вексельныхъ дѣлъ, происходившую оттого, что всякій объявленный противъ векселя споръ останавливалъ дѣйствіе взысканія, изъ-за самаго маловажнаго противорѣчія дѣло становилось спорнымъ и, поступая въ судъ для одной волокиты и отдаленія платежа, переходило по апелляціи чрезъ всѣ судебныя инстанціи; въ виду этихъ неудобствъ, по докладу сената, постановлено было, между прочимъ, примѣнять къ производству вексельныхъ взысканій статьи 63—66 Банкр. Устава 1800 г., 2-й части (о безспорныхъ взысканіяхъ по закладнымъ крѣпостямъ и заемнымъ письмамъ), именно не уважать никакихъ споровъ о безденежности векселя, если они не доказаны ясными платежными росписками или документами, разбирать и рѣшать противорѣчія и споры безъ формальнаго суда, скоро-окончательнымъ образомъ, и рѣшенія приводить въ исполненіе, несмотря на апелляцію, отбирая только, въ видахъ предосторожности, поручителей или залогъ отъ взыскателя на случай перевершенія дѣла въ высшемъ мѣстѣ.

⁸¹⁾ Уст. о векселяхъ 1832 іюня 25 (5462) разд. 2-й, о взысканіи по векселямъ § 103—141.

⁸²⁾ Уст. Торг., (изд. 1857 г.), ст. 645—684.

⁸³⁾ Уст. Торг., 645—647 (срав. Прод. 1876 г.).

именно въ городское или уѣздное полицейское управленіе, и внутри уѣздовъ становому приставу ⁸⁴). Здѣсь примѣняются тѣже правила, въ отношеніи подвѣдомственности дѣлъ по суммѣ взыскапія, которыя изложены выше для безспорныхъ полицейскихъ взыскапій по долговымъ обязательствамъ вообще ⁸⁵). Къ прошенію долженъ быть приложенъ подлинный вексель съ протестомъ ⁸⁶), а если должникъ живетъ въ уѣздѣ и не можетъ быть безъ затрудненія приглашенъ въ присутствіе уѣзднаго полицейскаго управленія, то для сообщенія ему должны быть приложены копіи какъ самаго прошенія, такъ и векселя и протеста ⁸⁷). Полицейское управленіе производитъ немедленно вызовъ должника въ присутствіе ⁸⁸), если же онъ живетъ въ уѣздѣ, то списокъ векселя и протеста посылается становому приставу для предъявленія должнику ⁸⁹). По сискѣ и явкѣ должника, отъ него отбирается отзывъ о подлинности векселя и выслушиваются возраженія его противъ взыскапія. Впрочемъ эти возраженія болѣею частью не разрѣшаются въ полицейскомъ порядкѣ и не останавливаютъ производства взыскапія. Законъ упоминаетъ только объ одномъ возраженіи, которое полиція можетъ разрѣшить сама, именно когда должникъ представитъ свидѣтельство присутственнаго мѣста о томъ, что по векселю произведенъ уже платежъ или сдѣлана уплата; въ этомъ случаѣ полиція прекращаетъ взыскапіе или производитъ его только въ недоплаченной суммѣ. Кромѣ того, останавливается взыскапіе, если должникъ заявитъ сомнѣніе въ подлинности векселя или соплется на то, что вексель выданъ лицомъ, не имѣвшимъ права вступать въ вексельныя обязательства; въ этихъ случаяхъ дѣло отсылается на разсмотрѣніе суда ⁹⁰). При всѣхъ другихъ спорахъ и возраженіяхъ полиція продолжаетъ взыскапіе до тѣхъ поръ, пока не получитъ распоряженія суда объ остановкѣ его ⁹¹). Какъ должникъ, такъ и взыскатель имѣютъ право принести на распоряженіи полиціи жалобу въ судъ, въ четырехнедѣльный срокъ, или, и независимо отъ того, начать дѣло судебнымъ порядкомъ ⁹²).

При судебной реформѣ 20 ноября 1864 года положено было отмѣнить полицейскую расправу по долговымъ обязательствамъ, какъ остатокъ прежняго смѣшенія властей, судебной и административной. И дѣйствительно, вмѣшательство полиціи въ эту сферу правосудія и частныхъ гражданскихъ правъ было прекращено во всѣхъ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены новыя судебныя уставы ⁹³). Но такъ какъ судебная

⁸⁴) Уст. Торг. 647 по Прод. 1876 г.

⁸⁵) См. выше, стр. 411, прим. 158. Правила 11 окт. 1865 г. (42548), ст. 54.

⁸⁶) Правила 11 окт. 1865 г., ст. 55. ⁸⁷) Общ. Губ. Учр. (изд. 1876 г.), ст. 1420.

⁸⁸) Уст. Торг., ст. 650. ⁸⁹) Общ. Губ. Учр., ст. 1420.

⁹⁰) Уст. Торг., 661, По закону 10 февр. 1878 г. (Собр. Узак. 1878 г., № 156), въ случаѣ заявленія отвѣтчикомъ сомнѣнія въ подлинности векселя, полиція отсылаетъ дѣло въ коммерческой судъ, а гдѣ его нѣтъ—въ подлежащій гражданскій судъ, которые и разрѣшаютъ возбужденный споръ по правиламъ ст. 541—565 Уст. Гражд. Судопр.

⁹¹) Уст. Торг., ст. 652.

⁹²) Общ. Губ. Учр., ст. 1420. Самъ взыскатель, по своей доброй волѣ, можетъ начать взыскапіе или въ полиціи, или прямо въ судѣ (рѣш. 4 Д-та севата, привед. въ Сборн. Носенко, № 122).

⁹³) Изложенный выше порядокъ полицейскихъ взыскапій по векселямъ примѣняется въ настоящее время въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ судебная реформа еще не введена, или гдѣ существуютъ коммерческіе суды, если безспорныя вексельныя взыскапія еще не переданы этимъ судамъ (ср. Общ. Губ. Учр. 1218, 1420).

реформа не касалась вопросов о судопроизводствѣ въ коммерческихъ судахъ, къ вѣдомству которыхъ принадлежали, между прочимъ, спорныя вексельныя дѣла, то въ городахъ, гдѣ учреждены коммерческіе суды, порядкомъ производства этихъ дѣлъ оставленъ былъ прежній: сохранились впрядь до времени безспорныя полицейскія взыскаія по протестованнымъ вексямъ, а исковыя или спорныя вексельныя дѣла оставлены въ вѣдомствѣ коммерческихъ судовъ⁹⁴). Однако это временное состояніе продолжалось недолго. Въ 1874 году безспорныя взыскаія по протестованнымъ вексямъ въ Петербургѣ переданы были изъ управы благочинія въ коммерческой судъ, въ которомъ образовано съ этой цѣлью особое вексельное отдѣленіе⁹⁵). Въ 1876 году подобная же передача послѣдовала въ Москвѣ⁹⁶), а въ 1877 году въ Одессѣ⁹⁷). Вместе съ тѣмъ опредѣленъ былъ частью закономъ, частью инструкціями министра юстиціи порядокъ производства дѣлъ въ этихъ вексельныхъ отдѣленіяхъ коммерческихъ судовъ⁹⁸), который примѣняется въ нихъ и въ настоящее время, подъ названіемъ безспорнаго или вексельнаго порядка⁹⁹).

б) Вексельный порядокъ судопроизводства въ коммерческихъ судахъ есть только примѣненіе и развитіе прежнихъ безспорныхъ полицейскихъ взыскаій по вексямъ; онъ характеризуется какъ производство сокращенное. въ формальномъ и въ матеріальномъ отношеніяхъ. Основною его могутъ служить только иски по протестованнымъ вексямъ, сохраняющимъ силу вексельнаго права¹⁰⁰); если вексель своевременно не протестованъ или по другой причинѣ не имѣетъ силы вексельнаго права, то искъ, основанный на немъ, не можетъ быть проведенъ въ вексельномъ порядкѣ, а обращается къ общему судебному порядку производства¹⁰¹). Вообще всѣ исковыя факты должны быть доказаны безспорными документами, иначе искъ не будетъ имѣть успѣха въ вексельномъ отдѣленіи коммерческаго суда¹⁰²). Искъ предъявляется

⁹⁴) См. опредѣленія общаго собранія 1 в Кас. Д-въ сената 1866 г. № 95 и другія, указанныя въ § 3 Курса, т. I, стр. 24.

⁹⁵) Зак. 27 іюня 1874 г. (53677). Инструкція 25 ноября 1874 г. (54095, прилож.).

⁹⁶) Зак. 15 мая 1876 г. (55948). Инструкція 23 іюля 1876 г. (56243, прилож.).

⁹⁷) Зак. 23 марта 1877 г. (57088). Инстр. 25 апр. (57216).

⁹⁸) Въ означенныхъ законахъ содержится весьма немного правилъ о порядкѣ судопроизводства по вексельнымъ дѣламъ: введена только судебная пошлина съ вексельныхъ исковъ, въ полпроцента исковой суммы, и сказано, что при производствѣ въ коммерческомъ судѣ дѣлъ по протестованнымъ вексямъ, сохраняющимъ силу вексельнаго права, онъ долженъ руководствоваться дѣйствующими по сему предмету узаконеніями, а къ исполненію рѣшеній должны быть примѣняемы правила Устава Гражд. Суд., насколько постановленія его не противорѣчатъ правиламъ Устава о вексяхъ. Въ тоже время предоставлено было министру юстиціи опредѣлять особыми инструкціями порядокъ внутренняго дѣлопроизводства въ вексельныхъ отдѣленіяхъ коммерческихъ судовъ, примѣнительно къ порядку, соблюдаемому въ семъ отношеніи управою благочинія. Такія инструкціи и были потомъ изданы при указахъ сената; онѣ почти буквально сходны одна съ другою; въ Одесской инструкціи выпущены только сравнительно съ Петербургскою и Московскою, статьи 2 и 5.

⁹⁹) См. руководства Тура и Пуцилло, указ. выше (въ примѣч. 1). Носенко, I, № 130.

¹⁰⁰) Зак. 27 іюня 1874 г., ст. 2 и 7. Зак. 15 мая 1876 г., ст. 1 и 6.

¹⁰¹) Уст. Торг., ст. 544 (Пуцилло, стр. 34—37, 39—41), ст. 617, 622, 636, 637 (Пуцилло, стр. 42 слѣд.).

¹⁰²) Такъ, если истецъ, наследникъ векселепріобрѣтателя, то фактъ пріобрѣтенія въ лицѣ истца долженъ быть доказанъ или бланковой надписью на вексель, въ силу которой

исковымъ прошеніемъ ¹⁰³), при которомъ должны быть приложены подлинный вексель съ протестомъ и копіи этихъ документовъ по числу отвѣтчиковъ ¹⁰⁴); если прошеніе подается повѣреннымъ, долженъ быть приложенъ актъ довѣренности ¹⁰⁵); кромѣ того, вносится исковая пошлина въ полпроцента съ цѣны иска ¹⁰⁶). Прошеніе подается или прямо дежурному члену суда, или посылается въ судъ по почтѣ ¹⁰⁷). По резолюціи предсѣдателя оно можетъ быть возвращено просителю, если не удовлетворяетъ формальнымъ условіямъ ¹⁰⁸). Когда прошеніе принято, дежурный членъ или предсѣдатель отдѣленія назначаетъ день засѣданія для слушанія дѣла и распоряжается о вызовѣ отвѣтника чрезъ повѣстку ¹⁰⁹).

каждый векселедержатель считается правильнымъ пріобрѣтателемъ векселя, или, если бланковой надписи нѣтъ, долженъ быть фактъ наслѣдованія доказанъ такими безспорными документами, который бы несомнѣнно легитимировалъ истца; наприм. опредѣленіемъ суда о передачѣ ему наслѣдства въ охранительномъ порядкѣ (рѣш. 4 Д-та сената 30 апр. 1877 г. по д. Засѣцкой, въ Практ. Спб. Коммерч. суда за 1877 г., № 94. и въ Сборн. Носенко, № 119).—Если по тексту векселя и по надписямъ на оборотѣ его, истецъ является неправильнымъ векселедержателемъ, то искъ не можетъ быть проведенъ въ безспорномъ порядкѣ (Носенко, № 113 и 114).—Точно также и фактъ пасивной легитимациі, наприм. въ случаѣ предъявленія иска къ наслѣдникамъ векселедержателя, если не удостовѣренъ безспорнымъ документомъ, можетъ оказаться спорнымъ и въ такомъ случаѣ искъ обращается къ общему судебному порядку (Носенко, № 123).

¹⁰³) Для прошеній не установлено особой формы; они должны соответствовать требованіямъ 645 ст. Уст. Торг., ст. 55 правилъ 11 окт. 1865 г. и п. 3, 5, 6, 10, 11, 13—15 и 17 статьи 267 Зак. Суд. Гражд., изд. 1857 г., или статьи 224 изд. 1876 г., (Инструкц. Спб. и Моск. К. суда, ст. 15 и 31), т.-е. должны быть оплачены гербовымъ сборомъ и заключать въ себѣ означеніе, что прошеніе подается въ вексельное отдѣленіе коммерческаго суда или въ такой-то коммерческой судъ въ вексельномъ порядкѣ (Зак. Суд. Гр., 224, п. 9), такимъ-то истцомъ противъ такого-то отвѣтника, съ указаніемъ званія, имени и фамиліи и мѣста жительства той и другой стороны (ст. 55 Прав. 11 окт. 1865 г., ст. 224 п. 10 Зак. Суд. Гражд., ст. 645 Уст. Торг.), означеніе предмета иска съ его основаніями, т. е. количества отскаиваемой суммы (вексельной суммы, процентовъ со дня просрочки и 2 процентовъ вознагражденія за издержки по ст. 663 и 664 Уст. Торг., а по векселямъ переводнымъ, сверхъ того, разности въ курсѣ по ст. 669—671 Уст. Торг.), и подпись истца или его повѣреннаго (сравни примѣч. къ ст. 55 Прав. 11 окт. и Инструкц., п. 15).—Туръ, Руков., § 5. Пуццлло, стр. 62 и слѣд.

¹⁰⁴) Инструкц. Спб. и Моск., § 15 и 20.

¹⁰⁵) По ст. 15 Инструкцій (Спб. и Моск., 13 Одес.), повѣренными въ вексельныхъ отдѣленіяхъ коммерческихъ судовъ могутъ быть не только присяжные повѣренные или стряпчіе, но всѣ тѣ, коимъ хожденіе по дѣламъ не запрещено законами о Суд. Гражд. (ст. 185 и 195 изд. 1857 г., ст. 165 и 175 изд. 1876 г.). Актъ довѣренности можетъ быть замѣненъ препоручительною надписью на самомъ векселѣ, по ст. 557 и 569 Уст. Торг.

¹⁰⁶) Зак. 1874 г. 27 іюня, п. 6, 1876 г. 15 мая, п. 5.

¹⁰⁷) Инстр. Спб. и Моск., ст. 14—16.

¹⁰⁸) Тамъ же, ст. 31, п. а. Возвращается прошеніе по причинамъ, указаннымъ въ п. 3, 5, 6, 10, 11, 13—15 и 17 ст. 267 (224 по изд. 1876 г.) Зак. Суд. Гражд., т.-е. когда въ немъ помѣщены укорительныя выраженія, не означено цѣны иска, нѣтъ подписи просителя, не показано адреса и мѣста жительства истца или отвѣтника, не оплаченъ гербовый сборъ, не приложены копіи документовъ, посланы или довѣренности.

¹⁰⁹) Инстр. Спб. и Моск. ст. 19—22. Повѣстки доставляются, по ст. 231 Зак. о Суд. Гражд. (1876 г.), чрезъ полицію или чрезъ пристава суда, съ приложеніемъ копій представленныхъ истцомъ документовъ. Впрочемъ, при коммерческихъ судахъ мало приставовъ, и тѣ, которые есть, заняты другими дѣлами по регистратурѣ или кассѣ суда,

Срокъ явки рассчитывается такъ, чтобы съ момента врученія повѣстки отвѣтчику до засѣданія прошло не менѣе однихъ сутокъ; однако въ случаяхъ не терпящихъ отлагательства можетъ быть назначенъ и болѣе короткій срокъ, отвѣтчикъ можетъ быть вызванъ въ тотъ же день, когда ему вручена повѣстка ¹¹⁰⁾.

При самомъ предъявленіи векселя ко взысканію истецъ можетъ просить о немедленномъ обезпеченіи иска, и если вексель своевременно протестованъ и сохраняетъ силу вексельнаго права, если искъ вообще представляется правильнымъ, то судъ не имѣетъ права отказать ему въ этой просьбѣ ¹¹¹⁾. Мѣры обезпеченія могутъ быть разрѣшены или до вызова отвѣтчика въ судъ, или послѣ вызова ¹¹²⁾, и могутъ состоять въ наложеніи запрещенія или ареста на имущество отвѣтчика, въ истребованіи поручительства ¹¹³⁾ или въ запрещеніи выѣзда изъ мѣста нахождения ¹¹⁴⁾.

такъ что обыкновенно повѣстки доставляются чрезъ полицію. Канцелярія суда заготовляетъ повѣстку въ двухъ экземплярахъ, одинъ изъ которыхъ долженъ быть возвращенъ въ судъ съ роспискою отвѣтника въ полученіи другаго экземпляра. Если бы повѣстка не была возвращена ко дню засѣданія, то судъ отлагаетъ разборъ дѣла и распоряжается о новомъ вызовѣ (Практ. Сиб. К. Суда 1876 г., № 118. рѣш. 4 Д-та сената 11 марта 1876 г., по д. Позникова). На практикѣ принято выдавать, сверхъ того, самимъ истцамъ, въ случаѣ ихъ просьбы, свидѣтельство на врученіе повѣстки отвѣтчику при содѣйствіи полиціи; съ этимъ свидѣтельствомъ истецъ самъ обращается въ полицію и проситъ, чтобы повѣстка была доставлена по назначенію (Пуцилло, стр. 68). Въ 1876 году въ Сиб. вексельномъ отдѣленіи было взято 290 такихъ свидѣтельствъ. — Когда отвѣтчикъ неизвестно куда скрылся, то принимаются мѣры къ сыску его чрезъ градоначальника или оберъ-полицейстера (Инстр. Сиб. и Моск., ст. 22). По закону 7 марта 1879 г., въ случаѣ неявки должника безъ законныхъ къ тому препятствій, судъ распоряжается о приводѣ его, а если должникъ скрылся, производится публикація о сыскѣ и приводъ его (Собр. Узак. 1869 г. № 202, мн. гос. сов., Б., п. 8—10).

¹¹⁰⁾ Инструкц. Сиб. и Моск., ст. 19.

¹¹¹⁾ По ст. 24 Инструкцій, относительно обезпеченія взысканія судъ руководствуется 5, 6, 7, 9—13 статьями приложенія къ ст. 14 т. X, ч. 2, изд. 1857 г. по Прод. 1868 г. (т. е. статьями 58, 59, 60, 62—66 правилъ 11 окт. 1865 г. или, что тоже, статьями 52, 53, 54, 56—60 Зак. Суд. Гражд. изд. 1876 г.), съ тѣмъ, что правила изложенныя въ 6 и 9 статьяхъ этого приложенія (ст. 53 и 56 Зак. Суд. Гражд. 1876 г., взятыхъ изъ ст. 595 и 605 Уст. Гражд. Суд.) распространяются на всѣ взысканія, и что въ случаѣ, указанномъ въ 7 статьѣ (статьѣ 54 Зак. Суд. Гражд. 1876 г., ст. 593 Уст. Гражд. Суд.), обезпеченіе можетъ быть разрѣшено собственною властію предсѣдательствующаго. Такимъ образомъ, въ отношенія права на обезпеченіе, протестованные векселя сравнены съ крѣпостными и нотаріальными актами (Уст. 595). По закону 7 марта 1879 г. судебныя мѣста прежняго устройства, во вопросамъ объ обезпеченіи исковъ по долговымъ обязательствамъ, должны руководствоваться Уставомъ Гражд. Суд. (п. 11).

¹¹²⁾ Инструкц., ст. 24. Уст. Гр. Суд., ст. 598. Зак. 7 марта 1879 г., II, В., п. 11.

¹¹³⁾ Тамъ же. Уст. Гражд. Суд. 641 и слѣд. Уст. Торг. 654. По опредѣленію суда объ обезпеченіи иска наложеніемъ ареста на движимое имущество отвѣтчика выдается исполнительный листъ (зак. 1874 г. 27 іюня, п. 8. Инстр. п. 33), а по распоряженію предсѣдателя объ этомъ предметѣ выдается приказъ (Уст. Гражд. Суд., 599).

¹¹⁴⁾ По Уставу 1832 г., вошедшему въ Уставъ Торговій, допускалось личное задержаніе отвѣтчика, если онъ не обезпечивалъ иска и не представлялъ поручительства въ неотлучкѣ изъ города (ст. 654); но къ этой мѣрѣ полиція приступала уже во время продажи движимаго имущества или когда, за недостаткомъ движимости, взысканіе обращалось на имущество недвижимое (ст. 654—656). Въ настоящее время, если имущество отвѣтчика окажется недостаточнымъ для покрытія взысканія, то онъ объявляется

Въ день, назначенный для явки отвѣтчика, дѣло докладывается въ публичномъ засѣданіи суда однимъ изъ его членовъ. Неявка сторонъ, по какимъ бы то ни было причинамъ, если только отвѣтчикъ былъ надлежащимъ порядкомъ вызванъ въ судъ, не останавливаетъ ни производства дѣла, ни постановленія рѣшенія ¹¹⁵⁾. Ни въ законѣ, ни въ инструкціяхъ не упоминается о правѣ отзыва на это рѣшеніе ¹¹⁶⁾. Приступивъ къ разбору дѣла, судъ разсматриваетъ прежде всего, ex officio, независимо отъ возраженій и объясненій отвѣтчика, удовлетворяетъ ли предъявленный искъ тѣмъ условіямъ, при которыхъ допускается разрѣшеніе дѣла въ безспорномъ порядкѣ вексельнымъ отдѣленіемъ, и если онъ окажется несоотвѣтствующимъ этимъ условіямъ, то судъ прекращаетъ у себя производство дѣла ¹¹⁷⁾. Право возраженій отвѣтчика въ безспорномъ порядкѣ производства подлежитъ, повидимому, тѣмъ же ограниченіямъ, какъ въ прежнемъ полицейскомъ порядкѣ вексельныхъ взысканій: вексельное отдѣленіе коммерческаго суда, по инструкціямъ, должно руководствоваться, при разсмотрѣніи объясненій и возраженій отвѣтчика, статьями 651 и 652 Устава Торговаго ¹¹⁸⁾. И на практикѣ эти ограниченія понимаются иногда въ строгомъ смыслѣ, такъ что взысканіе въ вексельномъ порядкѣ останавливается только въ трехъ случаяхъ, когда отвѣтчикъ заявилъ споръ о подлогѣ, докажетъ платежъ или заявить, что вексель данъ отъ такого лица, которое не имѣло права обязываться векселями ¹¹⁹⁾. Однако въ дѣйствительности отношеніе суда

несостоятельнымъ (зак. 7 марта 1879 г., III, въ измѣн. 656 ст. Уст. Торг.) и можетъ быть подвергнуто личному задержанію, какъ прелюдія конкурснаго процесса (Выс. ук. 7 марта 1879 г., п. 1, а и б). — Въ Инструкціяхъ не упомянуто о запрещеніи выѣзда отвѣтчику и, вслѣдствіе того, на практикѣ эта мѣра считается недозволенной (Пуццлло, стр. 74, 75); но она допускается даже въ общемъ судебномъ порядкѣ производства въ коммерческихъ судахъ (Уст. Торг. 1554) и дозволена закономъ 7 марта 1879 г. по гражданскимъ дѣламъ, производимымъ въ новыхъ судебныхъ учрежденіяхъ (п. А., ст. 1).

¹¹⁵⁾ Инструкц. § 25. Срав. выше, прим. 109.

¹¹⁶⁾ Положеніе отвѣтчиковъ при такомъ порядкѣ очевидно рискованное, тѣмъ болѣе что по ст. 26 Инструкцій всѣ возраженія и объясненія должны быть заявлены отвѣтчикомъ или его повѣреннымъ въ самомъ засѣданіи суда, и подача письменнаго отвѣта не допускается. По свидѣтельству практиковъ, при врученіи повѣстоковъ отвѣтчикамъ не всегда соблюдаются даже весьма широкія и льготныя для доставителей правила статьи 231 Зак. о Суд. Гражд.; полиція, у которой и безъ того много дѣла, иногда вручаетъ повѣстку лицу постороннему для передачи отвѣтчику, даже не удостоившись, живеть ли онъ въ показанномъ истцомъ мѣстѣ (Пуццлло, стр. 71; на стр. 81 авторъ предлагаетъ дозволить письменныя объясненія какъ истца, такъ и отвѣтчика въ вексельномъ процессѣ; но подобная мѣра, какъ намъ кажется, не устранила бы риска).

¹¹⁷⁾ Туръ, Рук., § 39. Зак. 1874 г. 27 іюня, ст. 2, 1876 г. 15 мая, ст. 1 и 2.

¹¹⁸⁾ Инструкц. Сиб. и Моск., § 26.

¹¹⁹⁾ Бывшій предсѣдатель Сиб. Коммерч. суда, Н. А. Туръ, въ своемъ Руководствѣ, выводитъ изъ п. 26 Инструкцій такое правило, что „если отвѣтчикъ не заявилъ ни одного изъ возраженій, указанныхъ въ 651 ст. т. XI, ч. 2, Уст. Векс., то судъ присуждаетъ съ отвѣтчика взысканіе“ (§ 44). Еще рѣшительнѣе высказывается членъ Одесскаго Ком. суда, П. П. Пуццлло (стр. 73 и 82), въ томъ смыслѣ, что „никакія возраженія и объясненія должника, кромѣ трехъ случаевъ, прямо указанныхъ въ ст. 651, никакія заявленія отвѣтчика о неполученіи валюты, о неправомерности протеста, о томъ что имъ заключена мировая сдѣлка со всѣми кредиторами, въ томъ числѣ и съ истцомъ, и т. п., не приостанавливаютъ взысканія“. Въ этомъ же смыслѣ не разъ высказывался и 4 Д-тъ сената (см. въ Сборникѣ Носенко, №№ 111, 116, 121, самыя рѣшенія, а не тезисы).

и полиціи въ этому предмету не совсѣмъ тоже самое. По статьѣ 652, полиція должна была при всѣхъ другихъ спорахъ и возраженіяхъ о составѣ и принадлежностяхъ векселя и т. п., продолжать взысканіе „доколѣ не послѣдуетъ въ судѣ опредѣленія о прекращеніи его или приостановленія“. Но вексельное отдѣленіе коммерческаго суда само представляетъ собою судъ и, слѣдовательно, можетъ постановить опредѣленіе о прекращеніи производства или остановкѣ взысканія и въ разныхъ другихъ случаяхъ, сверхъ указанныхъ въ ст. 651 Устава Торговаго. Это право вексельныхъ отдѣленій признано уже на практикѣ¹²⁰⁾, хотя не опредѣлено въ точности ни въ законѣ, ни въ инструкціяхъ; послѣднія только обошли этотъ вопросъ и оставили его открытымъ. Нетрудно, впрочемъ, найти здѣсь истинныя нормы процесса, если имѣть въ виду матеріально-сокращенный характеръ вексельнаго судопроизводства: прежде всего, отвѣтчику принадлежитъ право отводовъ, какъ процессуальныхъ вообще, такъ и противъ даннаго порядка производства въ особенности, если онъ можетъ доказать недостатокъ одного изъ существенныхъ условій процесса¹²¹⁾; затѣмъ, что касается возраженій по существу дѣла, то, во-первыхъ, всѣ тѣ возраженія, которыя исключаются системою вексельнаго права, очевидно не могутъ быть проведены въ вексельномъ порядкѣ судопроизводства¹²²⁾; во вторыхъ, всѣ прочія возраженія, кромѣ означенныхъ въ ст. 651 Уст. Торг., принимаются

¹²⁰⁾ Практика Одесс. Ком. Суда по 1877 г., № 33, рѣш. сената по д. Броуда съ Рахаты, 28 нояб. 1877 года: „коммерческій судъ нашелъ (и сенатъ утвердилъ это рѣшеніе), что вексельное отдѣленіе, какъ отдѣленіе суда, при разсмотрѣніи просьбы о взысканіи по протестованнымъ векселямъ, прежде нежели перейдетъ къ разсмотрѣнію вопроса о томъ, слѣдуетъ ли дать ходъ взысканію въ вексельномъ порядкѣ, должно разсмотрѣть цѣлый рядъ общихъ процессуальныхъ вооросовъ: имѣетъ ли право то лицо, которое предъявило искъ, являться въ качествѣ истца, т.-е. является ли истецъ правильнымъ векселедержателемъ, обязано ли то лицо, къ которому предъявленъ искъ отвѣчать по нему“ и т. д. На этомъ основаніи, если вексель выданъ повѣреннымъ и отвѣтчикъ возражаетъ, что повѣренный вышелъ изъ предѣловъ полномочія, вексельное отдѣленіе входитъ въ разсмотрѣніе буквальнаго смысла довѣренности и отказываетъ въ искѣ, если нарушение предѣловъ довѣренности будетъ доказано. См. также приведенныя ниже (примѣч. 121 п сл.) рѣшенія сената и аналогическую практику Рязскихъ городскихъ судовъ у Цянганова (см. выше, прим. 61).

¹²¹⁾ Кромѣ общихъ процессуальныхъ отводовъ, подсудности, недостатка довѣренности у повѣреннаго и т. д. (Носенко, № 118), сюда относятся указанія на недостатокъ условій безспорнаго вексельнаго порядка судопроизводства, т.-е. векселя и протеста; такъ, если бы протестованный вексель былъ обращенъ ко взысканію въ этомъ порядкѣ, то по отводу око должно быть прекращено (Носенко, № 107); вопросъ о существенныхъ принадлежностяхъ векселя также долженъ быть разрѣшенъ вексельнымъ отдѣленіемъ суда.

¹²²⁾ Сюда относится тотъ принципъ вексельнаго права, признанный и нашею судебною практикою, по которому никакія сдѣлки и соглашенія между первоначальными участниками векселя, никакіи отношенія между предшественниками векселедержателя не не имѣютъ обязательной силы противъ третьяго лица, пріобрѣтшаго вексель добросовѣстно послѣдствіи, если только основной актъ векселя оказывается законнымъ въ моментъ его выдачи. Такъ, противъ третьихъ векселедержателей не могутъ быть проведены возраженія о безденежности векселя (Носенко, № 140, 141. Векс. Практ., № 76), о неполученіи валюты (Векс. Практ. № 77), о платежѣ прежнему векселедержателю подъ его росписку (тамъ же, № 80 и 93. Носенко, № 136), о мировой съ нимъ сдѣлкѣ (Векс. Практ. № 83. Носенко, № 187) или какихъ либо иныхъ съ нимъ расчетовъ, относи-

вексельнымъ отдѣленіемъ суда въ уваженіе только тогда, когда они немедленно, *in continenti*, доказаны, причѣмъ средства доказательства, по закону, не подлежатъ особымъ процессуальнымъ ограниченіямъ ¹²³).

Рѣшеніе суда постановляется по общимъ правиламъ, записывается въ формѣ краткой резолюціи въ журналъ суда и въ особомъ протоколѣ, и провозглашается въ открытомъ засѣданіи суда ¹²⁴). Оно можетъ быть обжаловано въ мѣсячный срокъ со дня провозглашенія ¹²⁵), подачею жалобы въ вексельное отдѣленіе суда, которое обязано препроводить ее въ четвертый департаментъ сената, вмѣстѣ съ объясненіемъ и выпискою изъ дѣла ¹²⁶). Но подача жалобы не останавливаетъ исполненія обжалованнаго рѣшенія ¹²⁷). Вслѣдъ за провозглашеніемъ резолюціи и не ожидая изложенія рѣшенія въ особомъ протоколѣ, судъ выдаетъ взыскателю исполнительный листъ ¹²⁸), который и приводится въ исполненіе приставами окружнаго суда по правиламъ устава гражд. судопроизводства ¹²⁹), причѣмъ, если должникъ находится на лицѣ, налагается

тально новаціи, зачета и т. п. (Векс. Практ., № 82, 84, 85, 87. Носенко, № 133, 159), объ отсрочкѣ данной прежнимъ векселедержателемъ (Векс. Практ. № 91), объ условленномъ между прежнимъ векселедержателемъ и должникомъ особомъ способѣ удовлетворенія по векселю (Векс. Практ. № 92).

¹²³) Такъ, если бы отвѣтчикъ доказалъ немедленно (т.-е. въ томъ первомъ засѣданіи, въ которое вызванъ) мировую сдѣлку, *actum de non-petendo*, отсрочку данную самимъ истцомъ, безденежность векселя и вообще *exceptio doli* противъ даннаго истца, то не подлежитъ сомнѣнію, что вексельное отдѣленіе не имѣетъ права присудить съ него взысканіе. Напротивъ, если бы онъ сталъ просить объ отсрочкѣ для представленія доказательствъ, то всѣ эти споры и возраженія не останавливаютъ взысканія (Носенко, № 116). Строго говоря, и нѣкоторыя изъ означенныхъ въ 651 ст. Уст. Торг. возраженій, въ особенности возраженіе платежомъ, должны бы, по идеѣ матеріально-сокращеннаго судопроизводства, подлежать тому же ограниченію; однако законъ, видѣлая эти возраженія, частію положительно указываетъ послѣдствія предъявленія ихъ (обращеніе дѣла къ общему порядку судопроизводства, гражданского или уголовного), частію же, именно въ отношеніи *exceptio solvendi*, не запрещаетъ вексельному отдѣленію, по уважительнымъ причинамъ, отсрочивать засѣданіе для того чтобы отвѣтчикъ имѣлъ возможность представить допускаемое закономъ доказательство платежа или уплаты.

¹²⁴) Инструкц., § 27—29.

¹²⁵) Инстр., § 32: „со дня провозглашенія“. Тутъ же сдѣлана ссылка на ст. 58 приложенія къ ст. 14 Зак. Суд. Гражд. по Прод. 1868 г. (ст. 111 Правилъ 11 Окт. 1865 г., или ст. 447 Зак. Суд. Гражд. изд. 1876 г.), въ которой для принесенія частныхъ жалобъ на судъ прежняго устройства назначенъ мѣсячный срокъ со дня объявленія опредѣленія; а если оно не было объявлено—двухмѣсячный срокъ со времени приведенія его въ исполненіе.

¹²⁶) Порядокъ принесенія жалобъ въ Инструкціяхъ не опредѣленъ; но такъ какъ въ нихъ сдѣлана ссылка на статью 58, о частныхъ жалобахъ (см. предыд. примѣч.), то практика заключила отсюда, что порядокъ обжалованія опредѣляется дальнѣйшими статьями 59—63 того же Приложенія (статьями 112—116 правилъ 11 окт. 1865 г., ст. 448—452 Зак. Суд. Гражд. 1876 г.), и вслѣдствіе того не требуется объясненія противной стороны на жалобу и копія ея не сообщаются этой сторонѣ; судъ отсылаетъ ее въ сенатъ въ двухнедѣльный срокъ при своемъ собственномъ объясненіи, или вмѣсто объясненія, предлагаетъ подлинное опредѣленіе или и все производство, если отсылка ихъ не можетъ остановить дальнѣйшее теченіе дѣла (Туръ, § 48—52. Пуццлло, стр. 90, 91)

¹²⁷). Инстр. § 32.

¹²⁸) Тамъ же, § 33, 34. Зак. 1874, 27 іюня, ст. 8.

¹²⁹) Зак. 27 іюня 1874 г., ст. 8, 15 мая 1876 г., ст. 7. Споры по исполненію, за

арестъ на его имущество одновременно съ предъявленіемъ ему повѣстки объ исполненіи ¹³⁰⁾. Личный арестъ должниковъ по вексельнымъ взысканіямъ, хотя и не отмѣненъ, но имѣетъ теперь значеніе только прелюдіи конкурснаго процесса. потому что, если имущество должника окажется недостаточнымъ для покрытія взысканія, судъ объявляетъ его несостоятельнымъ ¹³¹⁾.

Вслѣдствіе матеріально-сокращеннаго характера судопроизводства, рѣшенія и опредѣленія вексельныхъ отдѣленій коммерческихъ судовъ, даже по вступленіи ихъ въ законную силу, не всегда устанавливаютъ окончательное состояніе отношеній между сторонами. Истецъ, получивъ отказъ въ вексельномъ порядкѣ взысканія на томъ основаніи, что искъ его не удовлетворяетъ формальнымъ условіямъ безспорнаго производства, можетъ потомъ предъявить тотъ же искъ въ общемъ судебномъ порядкѣ ¹³²⁾; мало того, онъ имѣетъ право во всякое время отказаться отъ вексельнаго порядка и продолжать дѣло въ общемъ судебномъ порядкѣ ¹³³⁾ и можетъ даже самый безспорный искъ предъявить прямо въ порядкѣ спорномъ въ другомъ отдѣленіи коммерческаго суда, не обращаясь въ вексельное отдѣленіе ¹³⁴⁾. Равнымъ образомъ и отвѣтчикъ, присужденный къ платежу въ вексельномъ порядкѣ, имѣетъ право предъявить искъ объ освобожденіи его отъ взысканія, о поворотѣ взысканныхъ суммъ съ вознагражденіемъ за убытки и даже объ остановкѣ взысканія, если коммерческой судъ признаетъ нужнымъ остановить его въ видахъ обезпеченія иска ¹³⁵⁾. Общій судеб-

исключеніемъ касающихся толкованія рѣшенія, не подлежатъ разсмотрѣнію коммерч. суда (Инстр. 36).

¹³⁰⁾ Зак. 7 марта 1879 г. II, А, и. 9.

¹³¹⁾ Выс. ук. 7 марта 1879 г. (Собр. Уз. № 202), п. 1, а и б; мн. гос. сов., II, Б, п. 2—10, III.

¹³²⁾ Вексель, непризнанный въ силѣ вексельнаго права, по недостатку формальныхъ принадлежностей (Уст. Торг., 545) или протеста (622 ст.), или за пропускомъ двухлѣтнаго срока, назначеннаго для предъявленія взысканія (ст. 636, 637), можетъ тѣмъ же не менѣе сохранить обязательную для должника силу и основанный на немъ искъ можетъ быть осуществленъ въ общемъ судебномъ порядкѣ. Равнымъ образомъ, если бы вексельное отдѣленіе отказало въ разсмотрѣніи иска по неподсудности или другимъ причинамъ, истецъ можетъ предъявить свой искъ впоследствии, въ томъ же или въ другомъ компетентномъ судѣ (Туръ, § 45. Пуццлло, стр. 89, § IX). Кромѣ того, вексельный порядокъ взысканія вообще недостаточно гарантируетъ права сторонъ (наприм., даже копия жалобы на рѣшеніе суда, поданной одной стороной, не сообщается противной стороной, не допускается отзывовъ на заочныя рѣшенія и т. д.), и вслѣдствіе того для нихъ долженъ быть открытъ общій судебный порядокъ, какъ коррективъ сѣтшаго безспорнаго судопроизводства.

¹³³⁾ Таковъ принципъ Герман. уставовъ, допускающихъ матеріально-сокращенное судопроизводство по долговымъ документамъ вообще и по векселямъ въ особенности (§ 559 Герм. Уст.). Онъ долженъ быть принятъ и у насъ, потому что безспорный порядокъ вексельныхъ взысканій установленъ исключительно въ интересахъ взыскателей и не имѣетъ въ виду вредять имъ. Въ нашей судебной практикѣ это вопросъ сомнительный (Пуццлло, стр. 86, 87), но самое удобное и правильное разрѣшеніе его состоитъ въ томъ, чтобы, въ случаѣ заявленія истцомъ желанія продолжать дѣло въ общемъ судебномъ порядкѣ, просто обращать его къ этому порядку, передавая дѣло въ другое отдѣленіе суда, безъ предъявленія новаго исковаго прошенія.

¹³⁴⁾ Рѣш. 4 Д-та сената 1876 г. дек. 20, по д. Фигурной (Носенко, § 120).

¹³⁵⁾ Уст. Торг. 651, 652. Туръ, § 45. Пуццлло, стр. 89.

ный порядокъ служить какъ бы дополненіемъ и коррективомъ безспорнаго взыскапія.

в) Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены новые судебныя уставы 20 ноября 1864 года и не существуетъ коммерческихъ судовъ, иски по векселямъ подлежатъ вѣдомству мировыхъ и окружныхъ судовъ, по общимъ правиламъ подсудности ¹³⁶). Уставъ Гражд. Суд. не содержитъ въ себѣ особыхъ постановленій о порядкѣ производства вексельныхъ дѣлъ; они подходятъ подъ общія правила формально-сокращеннаго судопроизводства по искамъ, основаннымъ на долговыхъ документахъ ¹³⁷). По исковому прошенію производится вызовъ отвѣтчика въ самый краткій срокъ ¹³⁸); искъ можетъ быть немедленно обезпеченъ ¹³⁹), или отвѣтчику запрещается выѣздъ изъ мѣста его жительства или временнаго пребыванія ¹⁴⁰); рѣшенія суда исполняются немедленно по резолюціямъ, записаннымъ въ журналъ засѣданія, и подлежатъ предварительному исполненію ¹⁴¹); но, вступивъ въ законную силу, они разрѣшаютъ споръ тяжущихся окончательно ¹⁴²), потому что самый матеріалъ, разсматриваемый судомъ въ этомъ порядкѣ судопроизводства, не подлежитъ особымъ процессуальнымъ ограниченіямъ ¹⁴³); судъ выслушиваетъ и оцѣниваетъ всѣ требованія, возраженія и доказательства сторонъ ¹⁴⁴), хотя имѣетъ право выдѣлять *ad separatum* встрѣчные иски и т. п. посторонній дѣлу матеріалъ, и отказывать въ отобраніи доказательствъ недозволенныхъ закономъ ¹⁴⁵). Заочныя рѣшенія суда подлежатъ отзыву на общемъ основаніи, хотя и они могутъ быть обрацаемы къ предварительному исполненію ¹⁴⁶). Вообще весь ходъ процесса отличается здѣсь спокойною осторожностію и ведетъ къ болѣе прочному окончательному результату, хотя и не всегда съ такою поспѣшностію, какъ безспорный вексельный порядокъ. Права истца, по уставу 1864 г., охраняются немедленнымъ обезпеченіемъ его иска и въ случаѣ безспорности дѣла осуществляются быстро, предварительнымъ исполненіемъ рѣшенія. Но, съ другой стороны, и право защиты отвѣтчика охранено уставомъ вполне и ограничивается только самою природою вексельныхъ дѣлъ и системою вексельнаго права ¹⁴⁷). Въ этомъ отношеніи нашъ уставъ примыкаетъ къ указанной выше первой группѣ современныхъ законодательствъ,

¹³⁶) Смотря по тому, превышаетъ ли цѣна иска 500 р. или нѣтъ (Уст. 29). Искъ предъявляется по мѣсту жительства или пребыванія отвѣтчика, а если отвѣтчиковъ много, то по мѣсту жительства одного изъ нихъ (Уст. 32, 33, 203 — 208, 218); если въ векселѣ назначено особое мѣсто платежа, то искъ можетъ быть предъявленъ въ этомъ мѣстѣ (Уст. 209). См. Курскъ, т. I, § 26, 31 и 32.

¹³⁷) См. выше, стр. 181—195.

¹³⁸) Уст. 58, 59, 352. Протестованный вексель слѣдуетъ отнести къ числу договоровъ и обязательствъ, совершенныхъ и засвидѣтельствованныхъ установленнымъ порядкомъ. О вызовѣ прямо въ засѣданіе суда—см. выше, стр. 182.

¹³⁹) Уст. 125, 591, 595. Уст. Торг., 596 п. 2, 615. Польск. Код. Торг., 172.

¹⁴⁰) Зак. 7 марта 1879 г., II, А, п. 1.

¹⁴¹) Уст. 74, 138 п. 1, 364, 737, п. 1. ¹⁴²) Уст. 891—895.

¹⁴³) Ограниченія, вытекающія изъ системы процесса вообще или изъ системы вексельнаго права (см. выше, прим. 122), сохраняютъ обязательную силу и по производству вексельныхъ дѣлъ въ новыхъ судебныхъ учрежденіяхъ.

¹⁴⁴) Уст., 129, 339.

¹⁴⁵) Курскъ, I, § 55 и слѣд., § 80, п. 1, стр. 408—410.

¹⁴⁶) Уст., 138, 145—155, 157, 718, 737. Ср. выше, стр. 404, пр. 117.

¹⁴⁷) См. выше, стр. 441, прим. 122.

Франціи, Австріи, Италиі, Финляндіи и др., и отличается отъ германскихъ уставовъ, въ коихъ принято матеріально-сокращенное судопроизводство по долговымъ документамъ вообще и по векселямъ въ особенности.

г) При пересмотрѣ устава торговаго судопроизводства, дѣйствующія у насъ правила о порядкѣ производства вексельныхъ дѣлъ подвергнуты были тщательному обсужденію и оцѣнкѣ, причѣмъ приняты во вниманіе высказанные еще прежде того отзывы купечества объ этомъ предметѣ ¹⁴⁸⁾. Согласно съ этими отзывами, комиссія признавала опре-

¹⁴⁸⁾ Московское купечество еще въ 1869 г. ходатайствовало предъ правительствомъ объ ускореніи вексельныхъ взысканій (см. Суд. Вѣсти. 1869 г., № 41); въ 1872 г. въ томъ же смыслѣ высказался московскій промышленный сѣздъ (см. записк. моск. купечества на проектъ уст. торг. судопр., стр. 246); въ 1873 г. сѣздъ представителей акціонерныхъ банковъ (см. Отчетъ о трудахъ его, 1875 г., стр. 50). По отзыву моск. купечества, къ производству вексельныхъ дѣлъ въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ слѣдуетъ примѣнить правила о полицейскихъ взысканіяхъ по векселямъ, изложенныя въ уставѣ торговымъ (ст. 649—654). Еще прежде того, въ замѣчаніяхъ на проектъ устава о векселяхъ, однимъ изъ членовъ владимирскаго мануфактурнаго комитета, г. Журовымъ, подробно указаны были неудобства вексельныхъ взысканій въ новыхъ судебныхъ учрежденіяхъ, именно: 1) медленность взысканія, которая происходитъ: а) отъ продолжительности срока для вызова отвѣтчика по ст. 350 уст. гр. суд. (contra ст. 351 и 352), б) отъ заявленія о неподсудности (ст. 588), в) отъ подачи отзыва на заочное рѣшеніе (ст. 152, 727, 731), г) отъ срока для выслушанія рѣшенія (ст. 704; contra 364), д) отъ срока для изготовленія рѣшенія (ст. 713; contra 364), е) отъ срока для подачи апелляціонной жалобы (ст. 162 и 748), если судомъ не будетъ постановлено предварительное исполненіе рѣшенія, и затѣмъ ж) отъ новаго разбирательства дѣла и новаго промедленія; 2) необеспеченіе искомъ, которые могутъ обезпечиваться только по усмотрѣнію суда (ст. 595); 3) затрудненія для истцовъ, обязанныхъ указывать на имѣніе отвѣтчика, подлежащее запрещенію (ст. 605), котораго они часто не могутъ знать; 4) затрудненія для истцовъ, имѣющихъ отдаленное жительство отъ подлежащихъ судебныхъ учрежденій, въ необходимости имѣть хожденіе и наблюденіе за взысканіемъ или лично самимъ, или чрезъ повѣреннаго, безъ чего искъ пріоснаваживается (ст. 145, 358, 718) и взысканіе не производится (ст. 925); 5) затрудненія для истцовъ при подачѣ прошеній въ окружной судъ, отъ весьма сложной формалистики, вслѣдствіе которой проситель по векселю, сверхъ прошенія, векселя, протеста и довѣренности, если прошеніе подается повѣреннымъ, обязанъ представить: копія на гербовой бумагѣ съ прошенія, векселя, протеста и довѣренности (ст. 263), листы гербовой бумаги для копій съ рѣшенія и для исполнительнаго листа (ст. 845), ясковыя пошлины (ст. 848), деньги на публикацію (ст. 617) и деньги для вознагражденія судебнымъ приставамъ (ст. 866), требуемымъ окружными судами при самой подачѣ или присылкѣ по почтѣ прошеній. Вслѣдствіе этихъ неудобствъ производства въ окружныхъ судахъ, г. Журовъ предлагалъ постановить: 1) чтобы по всѣмъ векселямъ, безъ ограниченія суммы, взысканія производились чрезъ мировыхъ судей; 2) чтобы мировые судьи, получивъ при прошеніи векселя, лично или по почтѣ, немедленно передавали ихъ судебнымъ приставамъ для взысканія вексельнымъ порядкомъ; 3) чтобы, передавъ вексель судебному приставу, мировой судья имѣлъ наблюденіе за ходомъ взысканія (ст. 251 уст. гр. суд. уст.); 4) чтобы судебныя приставы, получивъ вексель, взыскивали по нему неотлагательно, руководствуясь ст. 649 — 662 уст. о векс.; 5) чтобы, въ случаѣ неявки во взысканію истца (или его повѣреннаго) и по заявленію его о томъ судебному приставу, послѣдній принималъ на себя всѣ его права, предоставляя ему статьями 925, 933—936, 948, 994, 1063—65, 1067—69 уст. гр. суд., сохраняя всѣ его выгоды, подъ своею личною отвѣтственностью (ст. 953) и донося ему и мировому судѣ послѣдовательно о ходѣ дѣла (ст. 940); 6) чтобы въ случаяхъ, когда мѣсто жительства надлежащаго мирового судьи для истца

дѣленный уставомъ 20 ноября 1864 г. порядокъ производства слишкомъ медленнымъ и, взаимно его, считала полезнымъ удержать, въ сущности, беспорядный полицейскій порядокъ взысканій, установленный 645—662 ст. Уст. Торг., только съ передачею этихъ дѣлъ въ судебныя учрежденія ¹⁴⁹). На этомъ основаніи въ проектѣ помѣщенъ рядъ правилъ о вексельномъ порядкѣ производства ¹⁵⁰), которыя должны быть примѣняемы

неизвѣстно, разрушено было послѣднему посылать прошеніе съ документами въ мѣстныя полицейскія управленія (по мнѣнію москов. купечества—въ мировой сѣздъ,—замѣч., стр. 248), съ обязательствомъ для послѣднихъ немедленнаго препровожденія ихъ къ надлежащимъ мировымъ судьямъ, и 7) чтобы приостановленіе взысканія по векселямъ и передача ихъ для разбирательства въ судебныя учрежденія производимы были судебнымъ приставомъ только въ томъ случаѣ, когда отвѣтчикомъ заявлены будутъ возраженія, означенныя въ ст. 651 уст. о векс. (Замѣч. 1870 г., стр. 209—211). — Подобный же эзекуціонный процессъ, только подъ наблюденіемъ окружныхъ судовъ и мировыхъ судей по общимъ правиламъ подсудности, и съ выдачею исполнительныхъ приказовъ о платежѣ, предложенъ въ отзывѣ казанской судебной палаты на проектъ Устава торг. суд. (стр. 39—40), съ тѣмъ, чтобы должникъ имѣлъ право предъявлять всѣ объ остановленіи или о поворотѣ взысканія, въ теченіи 6 мѣсяцевъ, въ томъ же судѣ, гдѣ производилось взысканіе, а по прошествіи этого срока — въ томъ судѣ, въ округѣ или участкѣ котораго взыскатель имѣетъ жительство.—Ср. выше, стр. 396, пр. 99.

¹⁴⁹) Объяснит. Зап. 1872 г., стр. 210, 211.—Въ редакціи проекта 1874 г. комиссія предлагала установить, кромѣ вексельнаго, еще другой параллельный и также факультативный для истца порядокъ взысканія по векселямъ, подъ названіемъ беспоряднаго, именно посредствомъ выдачи мировымъ судьей, на всякую сумму, условныхъ приказовъ о платежѣ вексельнаго долга въ семидневный срокъ (Mahnverfahren, special summonses), съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ заявленія спора прекращалось производство, а въ случаѣ взысканія дозволено было отвѣтчику предъявить потомъ въ трехмѣсячный срокъ искъ объ обратномъ взысканіи (ст. 200—209). Но въ позднѣйшей редакціи проекта эти правила исключены. — О болѣе прочной конструкціи этого производства см. выше, стр. 357 — 373.

¹⁵⁰) Проектъ 1872 г., ст. 220 — 246, 1874 г., ст. 196—233, 1877 г., ст. 191—217. Большая часть отзывовъ судебныхъ мѣстъ на проектъ комиссіи высказывается за сохраненіе и по вексельнымъ дѣламъ общихъ правилъ сокращеннаго судопроизводства, изложенныхъ въ Уставѣ 1864 г., указывая на то, что приведенныя выше жалобы купечества касаются лишь отдѣльныхъ, частныхъ постановленій устава, которыя по тщательномъ обсужденіи могутъ быть исправлены, насколько они дѣйствительно нуждаются въ исправленіи; вообще же жалобы происходятъ не столько отъ постановленій закона, сколько отъ недостаточнаго числа и состава судебныхъ мѣстъ, и что особый вексельный порядокъ, сравнительно едва ли болѣе усиленный, только удвоилъ бы общую цифру процессовъ (Самар. окр. судъ, стр. 175. Казан. Суд. Пал., стр. 40. Членъ Сумск. окр. суда, 201. Сиб. окр. судъ, стр. 368—370. Тамбов. окр. судъ, 193), что простые векселя, у насъ употребительные, въ большинствѣ случаевъ возникаютъ изъ отношеній, не имѣющихъ ничего общаго съ торговлею, что нѣтъ достаточнаго основанія считать ихъ болѣе бесспорными, чѣмъ заемныя письма, и устанавливать для нихъ совершенно особенный порядокъ судопроизводства (Владимір. окр. судъ, стр. 111. Тамбов. окр. судъ, 193. Полтав. окр. судъ, 133), что и протестъ векселей обратился на практикѣ въ одну формальность, исполняемую тамъ, гдѣ совсѣмъ нѣтъ плательщика, и заключающуюся не въ предъявленіи ему векселя къ платежу, а въ простомъ написаніи протеста нотаріусомъ (Саратов. окр. судъ, 187), что нѣтъ дѣйствующій Уставъ Гр. Суд. во всякомъ случаѣ имѣетъ то неоспоримое преимущество предъ проектированными правилами о вексельномъ порядкѣ судопроизводства, что не даетъ мѣста двойному производству по одному и тому же векселю въ одномъ и томъ же судѣ, первоначально въ одномъ порядкѣ, а

въ случаяхъ предъявленія ¹⁵¹⁾ исковъ по протестованнымъ векселямъ ¹⁵²⁾, сохраняющимъ силу вексельнаго права ¹⁵³⁾. Такіе иски по проекту должны подлежать, независимо отъ цѣны ихъ, вѣдомству торговыхъ судовъ ¹⁵⁴⁾, а гдѣ ихъ нѣтъ — окружныхъ судовъ; тамъ же, гдѣ нѣтъ и окружнаго суда — вѣдомству мировыхъ судей на всякую сумму ¹⁵⁵⁾. Исковая просьба предъявляется по мѣсту жительства или пребыванія отвѣтчика ¹⁵⁶⁾, съ приложеніемъ векселя и протеста ¹⁵⁷⁾. Судъ производитъ затѣмъ вызовъ отвѣтчика въ засѣданіе, назначенное для слушанія дѣла ¹⁵⁸⁾, запрещаетъ ему выѣздъ изъ города или участка ¹⁵⁹⁾, и обязанъ

затѣмъ въ другомъ (Спб. окр. судъ, стр. 369). Въ нѣкоторыхъ отзывахъ допускаются частныя улучшенія и исправленія въ той или другой статьѣ Устава (см. ниже), а по мнѣнію Москов. Суд. Палаты возможно было бы и весь проектированный комиссіею вексельный порядокъ судопроизводства ввести въ новыя судебныя учрежденія, поручивъ эти дѣла мировымъ судьямъ (стр. 54—57, проектъ Моск. Суд. Пал., ст. 70—94). Въ отзывахъ, полученныхъ въ Ригѣ, заявлено, что вексельный порядокъ неприѣмлемъ къ Остзейскому краю (стр. 279 и др.).

¹⁵¹⁾ Предъявить искъ въ вексельномъ или въ общемъ судебномъ порядкѣ зависитъ по проекту отъ усмотрѣнія истца (Пр. 1872 г., § 221, 1877 г., 192).

¹⁵²⁾ Пр. 1872 г., ст. 220, 1877 г., 191. По заявленію моск. купчества, основанному на Герман. векс. уставѣ, векселедатель простого векселя и припиматель переводнаго должны отвѣчать въ вексельномъ порядкѣ независимо отъ протеста (стр. 247).

¹⁵³⁾ Въ проектѣ 1874 г. предполагалось допустить условные приказы о платежѣ и по векселямъ, потерявшимъ силу вексельнаго права, но сохраняющимъ по закону силу долговыхъ обязательствъ (ст. 201).

¹⁵⁴⁾ Однако проектъ не требуетъ, чтобы при разборѣ и рѣшеніи дѣлъ въ вексельномъ порядкѣ присужествовали въ судѣ члены отъ купчества или торговые судьи (Пр. 1872 г., 228, 1874 г., 216, 1877 г., 199), какъ не требуется это и теперь въ вексельныхъ отдѣленіяхъ коммерч. судовъ.

¹⁵⁵⁾ Проектъ 1872 г., 222, 1877 г., 193 (срав. выше, примѣч. 149). Отзывы судебныхъ мѣстъ, болѣею частію, предлагаютъ оставить вексельныя дѣла въ вѣдомствѣ мировыхъ и окружныхъ судовъ по общимъ правиламъ подсудности (Сарат. Суд. Пал., 79. Ржев. окр. судъ, 123. Одес. окр. судъ, 141. Саратов. окр. судъ, 187, 188. Самар. окр. судъ, 174. Пенз., 189, 190. Спб. окр. судъ, 368. Каз. Суд. Пал., 39 и др.). По проекту Моск. Суд. Палаты возможно отнести ихъ къ вѣдомству мировыхъ судей въ безспорномъ порядкѣ судопроизводства, независимо отъ цѣны иска (стр. 54, ст. 72).

¹⁵⁶⁾ Проектъ 1872 г., 223, 1874 г., 197, 198, 1877 г., 194, 197: общая подсудность, по мѣсту жительства или пребыванія отвѣтчика, считается по проекту исключительною, а къ нѣсколькимъ отвѣтчикамъ искъ можетъ быть предъявленъ совмѣстно только когда они подсудны одному суду. — Въ отзывѣ москов. купчества указано на необходимость допустить предъявленіе исковъ и по особому мѣсту платежа, потому что иначе, вопреки по ярмарочнымъ векселямъ, взысканіе было бы затруднено (стр. 247, 248). Въ другихъ отзывахъ предложено сохранить и 218 ст. Уст. Гр. Суд. (Моск. Суд. Пал., 54, ст. 75. Моск. коммерч. судъ, 211. Москов. купчество, стр. 249 ad 226). Солидарная подсудность, допускаемая германскимъ и другими уставами Европы (см. прим. 41), вполне согласуется съ существомъ вексельныхъ отношеній, потому что одинъ отвѣтчикъ, обязанный отвѣчать *in solidum*, представляетъ интересъ всѣхъ.

¹⁵⁷⁾ Проектъ 1872 г., 225, 1874 г., 213, 1877 г., 196.

¹⁵⁸⁾ Срокъ явки отъ одного до четырехъ дней, а если дѣло не терпитъ отлагательства, отвѣтчикъ можетъ быть вызванъ въ самый день предъявленія иска (Пр. 1872 г., 227, 1874 г., 215, 1877 г., 198). — Въ отзывахъ купчества предложено установить еще болѣе краткій срокъ, именно вызывать, согласно съ 619 ст. Уст. Торг., въ тотъ же или по крайней мѣрѣ на другой день (Товар. предсѣд. Моск. коммерч. суда, стр. 213.

по требованію истца принять мѣры къ обезпеченію иска ¹⁶⁰). Въ случаѣ неявки заочное рѣшеніе ¹⁶¹) обращается къ предварительному исполненію, которое не приостанавливается и подачею отзыва ¹⁶²). Если же отвѣтчикъ явится, то судъ выслушиваетъ его объясненія о подлинности векселя ¹⁶³) и возраженія противъ иска. Однако право защиты здѣсь ограничено ¹⁶⁴): допускаются только перечисленныя въ проектѣ возраженія ¹⁶⁵) и только письменныя доказательства, наприм. ясныя платежныя росписки ¹⁶⁶); отсрочки дозволяются только по необходимости ¹⁶⁷). Рѣшеніе суда изла-

Моск. купеч., стр. 249). — Отказы судебныхъ мѣстъ и въ этомъ отношеніи предпочитаютъ правила Устава 1864 г., какъ болѣе рациональныя. — Не слѣдуетъ думать, что все дѣло въ назначенія самимъ закономъ одного краткаго срока явки. Такъ, если отвергнуть подсудность по мѣсту платежа и солидарность подсудности, то въ результатѣ получится значительная потеря времени для истцовъ.

¹⁵⁹) Проектъ 1872 г., 229, 1874 г., 217, 1877 г., 200. Срав. Казан. окр. судъ, 164, Самар. окр. судъ, 174, 175.

¹⁶⁰) Пр. 1872 г., 230, 1877 г., 201. Въ числѣ мѣръ обезпеченія допускается общее запрещеніе на имущество отвѣтчика (contra Каз. бирж. ком., 256, про: Моск. куп. 249).

¹⁶¹) На случай неявки истца проектъ не содержитъ въ себѣ особыхъ правилъ; здѣсь применяются, слѣдовательно, общія правила Устава Гражд. Суд. — Въ отзывѣ Москов. купечества предложено не требовать явки въ судъ ни истца, ни его повѣреннаго (стр. 246, 248, 245). См. выше, стр. 444, пр. 148.

¹⁶²) Проектъ 1872 г., 178, 1874 г., 157, 1877 г., 155: однако судъ можетъ, по просьбѣ отвѣтчика, постановить, чтобы взысканная сумма была передана истцу только по представленіи имъ обезпеченія. — Нѣкоторые замѣчанія на проектъ вовсе не допускаютъ отзывать на заочныя рѣшенія по вексельнымъ дѣламъ (Москов. купеч., 249—250. Полтав. окр. судъ, 133).

¹⁶³) Пр. 1872 г., 238—239, 1874 г., 223, 224, 1877 г., 209, 210: въ случаѣ спора о подлинности, дѣло обращается къ производству въ общемъ судебномъ порядкѣ.

¹⁶⁴) Встрѣчные иски не допускаются (Пр. 1872 г., 231, 1874 г., 218, 1877 г., 202), хотя по отзывамъ судебныхъ мѣстъ и встрѣчный искъ могъ бы быть допущенъ и долженъ оказать вліяніе на производство по первоначальному исковому требованію, если и онъ основывается также на протестованномъ векселѣ (Сарат. Суд. Пал., 79, Псков. окр. судъ, 82, Самар. окр. судъ, 175).

¹⁶⁵) Отводы допускаются только н^о 1 и 4 п., 571 ст. Уст. Гражд. Суд. Что касается возраженій, то въ проектѣ 1872 г. перечислено ихъ шесть (неправильность векселя и протеста, неправильность векселедержательства, подлогъ, неспособность къ вексельнымъ обязательствамъ, недостатокъ полномочія, платежъ или вносъ платежа); въ редакціяхъ 1874 и 1877 г. прибавлено еще два (освобожденіе отъ иска судебнымъ рѣшеніемъ и отсрочка въ платежѣ). Но по замѣчаніямъ судебныхъ мѣстъ и купечества этотъ перечень оказывается неполнымъ, наприм., нѣтъ въ немъ возраженій, что отвѣтчикъ не есть наследникъ векселедателя (Сиб. окр. судъ, 370) или вообще не есть отвѣтственное по векселю лицо (Москов. куп., 250), нѣтъ отвода по 2 п. 571 ст. Уст., нѣтъ excerptio rei judicatae и т. д. (Сиб. окр. судъ, 370). Сущность взысканнаго и вексельнаго, матеріально-сокращеннаго, порядка судопроизводства состоятъ не въ опредѣленномъ числѣ или перечнѣ возраженій, а въ немедленномъ ихъ доказательствахъ.

¹⁶⁶) Пр. 1872 г., 236, 237, 1874 г. 221, 222, 1877 г. 207, 208. По замѣчанію Москов. купечества, если истца нѣтъ на лицо, то и ясная платежная росписка не должна быть принимаема въ доказательство платежа, потому что никто не обязанъ платить по векселю безъ обратнаго полученія самаго векселя (стр. 250, 251). Однако excerptio doli, если оно доказано на судѣ роспискою самого истца, естественно должно останавливать взысканіе.

¹⁶⁷) Пр. 1872 г. 235, 1874 г. 220, 1877 г. 206: отсрочки допускаются, „если дѣло не будетъ рѣшено въ одно засѣданіе“. — По отзыву Москов. купечества слѣдуетъ до-

гается въ видѣ краткой резолюціи въ журналѣ засѣданія ¹⁶⁸⁾ и обращается немедленно къ исполненію ¹⁶⁹⁾. Жалобы на него подаются въ семидневный срокъ ¹⁷⁰⁾, но не останавливаютъ исполненія; однако взысканная сумма, въ случаѣ жалобы, выдается истцу только подъ обезпеченіе ¹⁷¹⁾.—Ограничивая матеріалъ, подлежащій разрѣшенію суда въ вексельномъ порядкѣ, проектъ предоставляетъ затѣмъ какъ истцу, такъ и отвѣтчику, по полученіи отказа въ ихъ требованіяхъ или возраженіяхъ, предъавлять новые иски въ общемъ судебномъ порядкѣ ¹⁷²⁾. Изъ всего вышеизложеннаго видно, что проектъ склоняется къ германскому типу вексельнаго судопроизводства, хотя въ подробностяхъ представляетъ нѣкоторыя особенности въ сравненіи съ новымъ германскимъ уставомъ; напротивъ, отзывы судебной нашей практики высказываются за сохраненіе основныхъ началъ Устава 20 ноября 1864 года.

пускать отсрочки не далѣе двухъ дней и не болѣе одного раза, притомъ только по представленіи отвѣтчикомъ обезпеченія, за исключеніемъ развѣ спора о подлинности (стр. 252, 253). По другому отзыву, если судъ отлагаетъ рѣшеніе дѣла, то нѣтъ основанія лишать отвѣтчика права, до окончанія преній, приводить всѣ доказательства къ своей защитѣ (Сарат. Суд. II. 79).

¹⁶⁸⁾ Пр. 1872 г. 243, 1874 г. 230, 1877 г. 230, 1877 г. 214.

¹⁶⁹⁾ Пр. 1872 г. 246, 1874 г. 233, 1877 г. 217.

¹⁷⁰⁾ Пр. 1872 г. 244, 1874 г. 231, 1877 г. 215. Въ первоначальныхъ редакціяхъ проекта, оказавшихъ по видимоу вліанію на составленіе инструкцій министерства юстиціи для вексельныхъ отдѣленій коммерческихъ судовъ, жалобы на рѣшенія, состоявшіяся въ вексельномъ порядкѣ, соединены въ одномъ перечнѣ съ жалобами на частныя опредѣленія суда и оставлены неопредѣленнымъ порядкомъ ихъ примесенія. Вслѣдствіи, по замѣчанію судебныхъ мѣстъ, что рѣшенія этого рода и жалобы на нихъ нельзя смѣшивать съ частными опредѣленіями и жалобами (Пензен. Окр. Судъ, 192, Самар. Окр. Судъ, 175), въ проектѣ 1877 г. прибавлено, что копія жалобы сообщается противной сторонѣ, которой предоставляется подать отъ себя объясненіе до дня доклада дѣла.

¹⁷¹⁾ Пр. 1872 г. 245, 1874 г. 232, 1877 г. 216.

¹⁷²⁾ Пр. 1872 г. 241, 242, 1874 г. 222—229, 1877 г. 204, 205, 212, 213. Искъ о поворотѣ взысканныхъ суммъ можетъ быть предъавленъ отвѣтчикомъ, по проекту, въ томъ же судѣ (кроме мирового, если искъ выше 500 р.), если онъ предъавляется въ 6 мѣсяцевъ (по проекту 1874 и 1877 гг. въ 4 мѣсяца) со дня объявленія рѣшенія по первому дѣлу, а послѣ этого срока—по мѣсту жительства истца. Москов. куначество въ своемъ отзывѣ замѣчаетъ, что такой порядокъ можетъ вести къ громаднымъ расходамъ для истца, когда онъ живетъ не въ томъ мѣстѣ, гдѣ отвѣтчикъ (стр. 251, 252). Это замѣчаніе указываетъ вообще на неудобства матеріально-сокращенныхъ формъ взысканій. Если принять предложеніе Москов. куначества о подсудности всѣхъ поворотныхъ исковъ по мѣсту жительства первоначальнаго истца, то положеніе отвѣтчика окажется еще болѣе неудобнымъ, потому что въ первомъ процессѣ право возраженій и доказательствъ ограничено, а взыскатель можетъ жить далеко, наирим. заграницею.

Курсъ гражданскаго судопроизводства, того же автора,
томъ первый, изданіе второе, 1876 г. Цѣна 2 р. 50 к. Въ
складѣ типографіи М. М. Стасюлевича.

ЦѢНА 3 Р.

Handwritten signature or initials in black ink, appearing to be 'ds' or similar, located at the bottom right of the page.

