

ТАБЛИЦА УЧЕТА ЗАМЕЧАНИЙ, ПРЕДЛОЖЕНИЙ И КОММЕНТАРИИ ПО РАССМОТРЕНИЮ ПРОЕКТА КОРРЕКТИРОВКИ ГЕНЕРАЛЬНОГО ПЛАНА И ПРОЕКТА ПЛАНИРОВКИ ЦЕНТРАЛЬНОЙ ЧАСТИ Г.НИЖНЕГО НОВГОРОДА.

СОДЕРЖАНИЕ:

1. Замечания, предложения Департамента экономики, планирования и предпринимательства Администрации города Нижнего Новгорода
2. Замечания, предложения Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Нижегородской области.
3. Замечания, предложения Администрации Богородского района нижегородской области.
4. Замечания, предложения Главного Управления МЧС России по Нижегородской области.
5. Замечания, предложения ОАО «Нижегородский водоканал».
6. Предложение Нижегородского областного радиотелевизионного передающего центра
7. Замечания, предложения Нижегородской областной организации «Всероссийского общества охраны природы».
8. Предложения ООО «Жилстрой».
9. Предложения МУП «Комбинат ритуальных услуг населению».
10. Замечания, предложения участников публичных слушаний – жителей пос. Парковый Приокского административного района г. Нижнего Новгорода.
11. Вопрос представителя Главного Управления МЧС России по Нижегородской области, Управления государственного пожарного надзора, участника публичных слушаний Щербака И.Е.
12. Замечания, предложения заместителя директора Департамента города Нижнего Новгорода, главного инженера Казанцевой В.А.
13. Предложение и вопрос председателя президиума НОО ВООП Чижова М.П.
14. Предложение и вопрос заместителя председателя президиума НОО ВООП Созонтьевой Т.С.
15. Предложения руководителя отделения экоцентра «Дронт» НО Союза «За химическую безопасность» Пчелиной Н.П.
16. Вопросы директора проектно-производственного департамента ООО «Столица Нижний» Орловского П.А.
17. Вопросы представителя экоцентра «Дронт» НО Союза «За химическую безопасность» Фуфаевой И.В.
18. Предложение заместителя Главы Администрации Кстовского района г. Нижнего Новгорода Клоковой Е.В.
19. Предложение ООО «Восток-эксперсс»
20. Предложения от общественной организации «Нижегородцы за общественный транспорт»
21. Предложения ОАО «Волга-Телеком»
22. Замечания и предложения председателей правления ТД «Володарского 38» и ТСЖ «Ошарского 38»
23. Предложения, вопросы и замечания участницы публичных слушаний Секачевой О.Б.
24. Предложения участника публичных слушаний профессора ННГАСУ Воронкова В.В.
25. Предложения участника публичных слушаний профессора ННГАСУ Тимофеева С.А.
26. Замечания, предложения и вопросы участницы публичных слушаний Шамшиной Е.Л
27. Вопросы Прокуратуры Нижегородской области.
28. Предложения и замечания муниципального учреждения «Главного Управления благоустройства города Нижнего Новгорода».
29. Замечания, предложения Департамента архитектуры и градостроительства Администрации города Нижнего Новгорода .
30. Замечания, предложения Главы Администрации Автозаводского района города Нижнего Новгорода.

31. Замечания, предложения участника публичных слушаний Д.В. Кузина.
32. Замечания, предложения Комитета охраны окружающей среды и пригородных ресурсов города Нижнего Новгорода.
33. Замечания, предложения Администрации города Дзержинска Нижегородской области.
34. Замечания, предложения заместителя Главы администрации по экономике и инвестиционной политике Кстовского муниципального района Нижегородской области Е.В. Клоковой.
35. Замечания, предложения директора департамента Администрации Кстовского муниципального района Нижегородской области В.А. Павленко.
36. Замечания, предложения главного инженера А.А. Ерофеева и начальника отдела проектирования трасс метрополитенов В.А.Козлова «Нижегородметропроект».
37. Замечания, предложения генерального директора ОАО Завода технологического оборудования «КАМЕЯ» С.П. Тихонова.
38. Замечания и предложения председателя ТСЖ «Александровская слобода» Данилова А.Н.
39. Замечания, предложения садового товарищества «Заветы Мичурина».
40. Замечания, предложения ГСК «МАЯК».
41. Замечания, предложения ОАО «Теплоэнерго».
42. Замечания, предложения ООО «Технопарк».
43. Замечания, предложения ООО «Нижегородский порт».
44. Замечания, предложения Министра жилищно-коммунального хозяйства и топливно-энергетического комплекса Нижегородской области В.В. Ульянова.
45. Сводная таблица замечаний и предложений по проекту корректировки генерального плана развития города Нижнего Новгорода по результатам публичных слушаний
46. Замечания, предложения заместителя директора по правовым вопросам Департамента архитектуры и градостроительства Пименовой И.В.
47. Замечания, предложения Департамента градостроительного развития территории Нижегородской области.
48. Замечания, предложения ООО «Девелопмент Регион»
49. Замечания, предложения ООО «НижегородДевелопмент»
50. Замечания, предложения ООО «СТАРТ-СТРОЙ»
51. Замечания, предложения ИП Логинова К.В.
52. Замечания, предложения ООО «Инвестпроект»
53. Замечания, предложения ООО «Хорека-НН»
54. Замечания, предложения ООО "Берег"
55. Замечания, предложения ООО «Городские Усадьбы»
56. Решения инвестиционного совета при Губернаторе Нижегородской области по городу Дзержинску.

ТАБЛИЦА УЧЕТА ЗАМЕЧАНИЙ, ПРЕДЛОЖЕНИЙ И КОММЕНТАРИИ
к проекту корректировки генерального плана и проекта планировки центральной части города Нижнего Новгорода .

Замечания, предложения	Комментарии
1. Департамент экономики, планирования и предпринимательства Администрация города Нижнего Новгорода:	
1.1. К подразделу 1.5. Целевые показатели стратегического развития: С 1 января 2003 года взамен Общесоюзного классификатора отраслей народного хозяйства введен Общероссийский классификатор видов экономической деятельности (далее - ОКВЭД), соответственно, понятие «отрасль» в настоящее время не используется и применение определений «промышленное производство», «машиностроительная продукция», «электроэнергетика», «медицинская промышленность» является некорректным. В связи с использованием в настоящее время в статистической отчетности классификации видов экономической деятельности согласно ОКВЭД, вызывает сомнение возможность измерения показателей по старой (отраслевой) классификации. Кроме того, обращаем Ваше внимание, что по итогам 2008 года доля «производства пищевых продуктов, включая напитки, и табака» в общем объеме отгруженной продукции крупными и средними	1.1. Замечание по показателям принято, внесены правки.

<p>предприятиями города, т.е. обобщающем показателе экономической деятельности, составляет 5% (в тексте упоминается 13%, т.е. по всей видимости, произведен либо ошибочный расчет, либо допущена некорректная формулировка). На основании вышеизложенного, предлагаем заменить индикатор «объем промышленного производства» на «объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг крупными и средними предприятиями города» - в 2,6 раза к 2020 году (по отношению к 2007 году), а также откорректировать текст Генерального плана в связи с указанными замечаниями</p>	
<p>1.2. К приложению Основные технико-экономические показатели...: В пункте 1.3. «Возрастная структура населения» приведены отсутствующие в настоящее время в статистической отчетности данные. На 01.01.2008 численность населения младше трудоспособного возраста со: составляла - 172 тыс. чел., трудоспособного - 814,3 тыс. чел., старше трудоспособного - 296,4 тыс. человек.</p>	<p>1.2. В текст внесены исправления.</p>
<p>1.3. На основании вышеизложенного, предлагаем заменить индикатор «объем промышленного производства» на «объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг крупными и средними предприятиями города» - в 2,6 раза к 2020 году (по отношению к 2007 году), а также откорректировать текст Генерального плана в связи с указанными замечаниями</p>	<p>1.3. Текст откорректирован.</p>
<p>1.4. К подразделу 8.5. «Обеспечение нормативных условий по факторам химического загрязнения атмосферного воздуха» (задачи 1, 2): В перечне предприятия допущены многочисленные ошибки в названиях предприятий, указании их организационно-правовой формы. Ряд приведенных в перечнях предприятий находятся в стадии ликвидации или банкротства. Отдельные объекты («мусоросортировочная станция», «базы и склады» и т.д.) приведены без указания их месторасположения. Перечень предприятий, подлежащих преобразованию в соответствии с регламентами Генплана города, содержит большой повтор текста после слов «ООО «Нител» (частично)» - 23 предприятия</p>	<p>1.4. В текст внесены исправления.</p>
<p>2. Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Нижегородской области</p>	
<p>2.1 Проект выполнен не в полном объеме, предусмотренном статьей 23 (Содержание генеральных планов поселений и генеральных планов городских округов) Градостроительного кодекса Российской Федерации. На картах</p>	<p>2.1. Графический материал откорректирован. На «Схему комплексной оценки состояния окружающей среды (существующее состояние)» и «Схему комплексной оценки состояния окружающей среды (прогноз)» нанесены границы зон с</p>

<p>(схемах) не отображены границы зон с особыми условиями использования территорий, а именно:</p> <p>- санитарно-защитные зоны (в том числе, санитарные разрывы);</p> <p>- зоны санитарной охраны источников питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения;</p>	<p>особыми условиями использования территории. На графическом материале указаны СЗЗ от всех нанесенных на схему объектов, включая кладбища.</p> <p>- границы 2-го и 3-го поясов зон санитарной охраны источников питьевого водоснабжения(ЗСО) представлены по данным института «Нижегородгражданпроект» на «Схеме комплексной оценки состояния окружающей среды». Так как данные о месторасположении водозаборных сооружений относятся к секретной информации, на схемах они отсутствуют. Приравняются к Особо охраняемым территориям</p> <p>- в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 07.12. 1996 г., № 1425, зоны округов санитарной и горно-санитарной охраны лечебно-оздоровительных местностей и курортов соответствуют границам лечебно-оздоровительных местностей и курортов.</p>
<p>2.2. Санитарно-защитные зоны указаны в тексте всего на 250 объектов (без указания сроков сокращения СЗЗ), т.е. учтена только часть объектов города.</p> <p>Не указаны, в том числе на графическом материале, санитарно-защитные зоны от кладбищ, скотомогильника, промышленных узлов, электроподстанций открытого типа, и от объектов, расположенных в соседних районах вдоль городской черты. Не указаны, в . том числе на графическом материале, санитарно-защитные зоны как от существующих, так и предлагаемых к строительству объектов энергетики (ТЭЦ, котельные и др.) и газоснабжения (ГРС и др.), мусоросжигательных заводов, мусороперерабатывающих предприятий, крематориев.</p>	<p>2.2. Сроки сокращения СЗЗ будут увязаны с очередностью реализации ГП. Перечень предприятий, для которых необходимо разработать проекты организации СЗЗ на первую очередь приведен в Утверждаемой части, п. 8.5. В Генплане учтены Санитарно-Защитные Зоны от основных предприятий. Графический материал откорректирован.</p>
<p>2.3. В разделе 11 «Санитарная очистка» - в подразделе «мероприятия», п.3.6 предлагается строительство 2-3-х заводов по термическому обезвреживанию отходов, при этом не принимается в расчет отсутствие в пределах территории Г.Н.Новгорода участка, позволяющего обеспечить достаточную санитарно-защитную зону.</p>	<p>2.3. Раздел откорректирован. Расчетная потребность города в мощностях по обезвреживанию и переработке бытовых отходов составляет 600-800 тыс.т/год, для чего в городе или за его пределами должны быть построены заводы по промышленной переработке отходов (мусороперерабатывающие комплексы) – не менее 2-х объектов. Санитарно-защитная зона от мусоросжигательных и мусороперерабатывающих заводов согласно СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 составляет 1000 м. При отсутствии вредного воздействия завода на окружающую природную среду, определяемого специальными расчётами (максимальные приземные концентрации вредных веществ в зоне влияния завода после рассеивания составляют 5-10 % ПДК), санитарно-защитная зона МСЗ может быть снижена до 500 м по согласованию с Минздравом РФ. При использовании современного</p>

	<p>дорогостоящего газоочистного оборудования санитарно-защитная зона может быть ещё уменьшена.</p> <p>В связи с этим на перспективу следует исходить из того, что технологии и оборудования мусороперерабатывающих комплексов должны соответствовать требованиям законодательства РФ, а также директив ЕС, предусматривающих в частности применение лучших существующих технологий.</p> <p>Выбор технологий не должен противоречить принципам эколого-экономической эффективности (или принципам использования наилучших возможных технологий). Наилучшие возможные технологии - это технологии, присутствующие на рынке, с наилучшими технико-экономическими и экологическими показателями (срок окупаемости не более 1,5 - 2 лет).</p> <p>На первую очередь в соответствии с утвержденной концепцией областной целевой программы «Развитие системы обращения с отходами производства и потребления в Нижегородской области на 2009-2014 годы» предлагается строительства комплекса переработки ТБО при полигоне «Игумново».</p>
<p>2.4. На схеме комплексной оценки состояния окружающей среды показаны два варианта шумовой зоны от аэродрома «Стригино». Не ясно, какой вариант принимается генпланом.</p> <p>2.4.1. Отсутствуют предложения о создании зоны «Г», в которой запрещено жилищное строительство, но размещено жильё</p>	<p>2.4 Схемы откорректированы.</p> <p>2.4.1. Зоны санитарного разрыва аэродрома «Стригино» приняты в соответствии с данными, представленными ОАО «Международный аэропорт Нижний Новгород» (№ 28229 от 06.02.07). Внесены поправки в режимы использования существующих жилых территорий.</p>
<p>2.5. В проекте не установлены расстояния от источников химического и физического воздействия (санитарные разрывы) для автомагистралей, линий железнодорожного транспорта, метрополитена, крупных гаражей и автостоянок, от взлета и посадки</p>	<p>2.5. В разделе 4. «Природно-экологические условия развития» и на «Схеме комплексной оценки состояния окружающей среды с границами зон с особыми условиями использования территории» установлены санитарные разрывы для источников химического (1 ПДК) и шумового (55 дБА) воздействия, железных дорог (в дневное время суток), линий метрополитена, от взлета и посадки самолетов. От размещаемых крупных гаражей санитарные разрывы приняты по результатам расчетов и совпадают с границами их территорий.</p>
<p>2.6. Применительно к зонам санитарной охраны источников питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения не указаны места водопользования на водоемах (места водозаборов, пляжей), зоны первого пояса зон санитарной охраны поверхностных водоемов с обозначением мест сброса сточных вод, в том числе ливневых, в том числе после очистки. Предложения по сбросу очищенных ливневых вод в городской черте в том числе выше по течению городских и заводских водозаборов, пляжей должны быть обоснованы расчетами по качеству сбрасываемой воды</p>	<p>2.6 Места водопользования на водоемах, а именно пляжей, представлены на графическом материале. Местоположение водозаборных сооружений и, соответственно, границы первого пояса санитарной охраны источников водоснабжения являются секретной информацией и на чертежах отсутствуют. В соответствии со СанПиН 2.1.4.1110-02 сброс сточных вод в границах первого пояса запрещен. В границах второго и третьего поясов указаны водоприемники сточных вод от промышленных предприятий (для основных предприятий указаны объемы сброса), в том числе загрязненных, недостаточно очищенных и</p>

	<p>нормативно-чистых. Данная информация представлена в текстовом материале в разделе «Охрана окружающей среды».</p> <p>В разделе «Инженерное обеспечение» разработана и представлена схема размещения очистных сооружений. Предлагаемые очистные сооружения – сооружения глубокой очистки. Концентрации на выходе по взвешенным веществам составляют 3мг/л, по нефтепродуктам - 0,05мг/л, что соответствует нормам рыбохозяйственного водопользования. Расчеты по качеству сбрасываемых очищенных ливневых вод в городской черте проводятся на более детальном стадиях проектирования.</p>
<p>2.7. В части зон округов санитарной и горно-санитарной охраны лечебно-оздоровительных местностей и курортов отсутствует информация (границы и необходимые мероприятия) о зонах округов санитарной охраны Сормовского и Зеленогородского месторождений минеральных вод и курортной зоны «Зеленый город».</p>	<p>2.7.В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 07.12. 1996 г., № 1425, зоны округов санитарной и горно-санитарной охраны лечебно-оздоровительных местностей и курортов соответствуют границам лечебно-оздоровительных местностей и курортов.</p> <p>Согласно данному Постановлению для Сормовского и Зеленогородского месторождений минеральных вод требуется в развитие Генерального плана специальная разработка проектов 1,2,3 округов санитарной и горно-санитарной охраны.</p>
<p>2.8. Не представлены карты (схемы) границ зон с особыми условиями использования территории, карты (схемы) границ зон негативного воздействия объектов капитального строительства регионального значения в случае размещения таких объектов, карты (схемы) с отображением результатов анализа комплексного развития территории и размещения объектов капитального строительства регионального значения, в том числе с учетом результатов инженерных изысканий.</p>	<p>2.8. Данная информация уточнена и отражена на «Схеме комплексной оценки состояния окружающей среды (прогноз) с границами зон с особыми условиями использования территории»</p>
<p>2.9. Нет никаких данных о том, планируется ли при формировании промышленных зон разработка проектов организации единых санитарно-защитных зон от промзон или промузлов (территорий) в соответствии с требованиями СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 (в редакции 2008года) раздела 2 и 3, п. 2.4, п.3.13, а не только от отдельных промышленных предприятий.</p> <p>2.9.1. Не определены сроки расселения жилых групп, оказавшихся в промышленных зонах: ул. Петровского, пос. Черепичный, пос. Левинка</p>	<p>2.9. Планируется в развитие Генплана разработка проектов организации единых СЗЗ от промзон и промузлов, а не только от отдельных промышленных предприятий.</p> <p>Проведена соответствующая корректировка схем и текста раздела «Природно-экологические условия развития».</p> <p>2.9.1. Расселение жилых групп по перечисленным адресам на первую очередь не предусматривается.</p> <p>Для размещения перспективной жилой застройки требуется разработка проектов организации СЗЗ: в районе пос. Левинка - для Красно-Сормовской промышленно-коммунальной зоны, в районе пос. Черепичный – для Мызинской промышленно-коммунально-складской зоны. Сохраняемая жилая застройка по ул. Петровского после реорганизации Мызинской промзоны будет находиться вне санитарно-</p>

	защитных зон промышленных и коммунальных объектов.
2.10. Нет никаких упоминаний о порядке формирования промзон (промышленных территорий) с учетом классности объектов по производственным вредным факторам в соответствии с требованиями СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03(в редакции 2008года)	2.10. На Схеме развития производственно-коммунальных территорий указаны названия и проектные границы промышленных районов и требования по санитарным классам промзон и кварталов.
2.11. Предлагаемый проектом перечень мероприятий разделом 8. «Природно-экологические условия развития» подразделом 8.5. «Обеспечение нормативных условий по факторам химического загрязнения атмосферного воздуха, шума ЭМИ от деятельности промышленно-коммунальных объектов не содержит никаких конкретных предложений на основании анализа сложившегося положения, а носит чисто декларативный характер. Часть предприятий, предлагаемых к преобразованиям по регламентам ГП, повторяется в разделе «преобразование предприятий под административно-производственные и общественно-деловые центры», а также для «реорганизации территорий под коммунально-обслуживающую функцию»	2.11. Текст раздела «Природно-экологические условия развития» откорректирован.
2.12. Подраздел 8.4. «Акустический режим» также является декларативным, не содержит конкретных предложений (или ссылок на них) с учетом требований п.2.6. и 2.9. СанПиН 2,2.1\2.1.1.-1200-03(в редакции 2008года). В этом же разделе предусмотрено размещение в зоне санитарного разрыва от аэропорта зданий и сооружений с повышенным уровнем звукоизоляции, в то же время зона санитарного разрыва для аэропорта не установлена, а санитарными правилами регламентируется допустимый уровень шума не только в помещениях, но и на территориях жилой застройки, мест отдыха	2.12. В обосновывающей части ГП в разделе: 4. «Природно-экологические условия развития» предусмотрены мероприятия по снижению негативного воздействия воздушных судов согласно «Рекомендациям по установлению зон ограничения жилой застройки в окрестностях аэропортов гражданской авиации из условий шума», Москва 1987 г., стр.4, 5. Снижение уровня звука на территории рекреационных зон, прогулочных площадок детских садов, дошкольных территориях, придомовых территориях может быть достигнуто применением следующих мер: - проведение замеров фактической шумности с уточнением границ и силы воздействия. - установление ожидаемых изменений в негативных воздействиях в связи с использованием нового парка воздушных судов. - выявление возможностей по изменению трасс воздушных подходов к аэропорту. - возможного перспективного выноса аэропорта за пределы города. В утверждаемой части проекта внесены дополнения о разработке в 2010-2013 гг. ТЭО выноса аэропорта «Стригино» за пределы г.Н.Новгорода Внесены поправки в графические материалы по установлению отложенного регламента жилых зон на территориях в зоне негативного влияния аэропорта до получения результатов ТЭО выноса аэропорта. До принятия решения о выносе аэропорта устанавливается регламент временного жилья (Р4) на рассматриваемых территориях.

<p>2.13. Для того чтобы выполнить предусмотренные подпунктом 8.2. «Зеленые насаждения» мероприятия по «организации буферных зон, разделяющих жилую застройку от производственно-коммунальных территорий», необходимо предусмотреть организацию единых СЗЗ от промышленно-коммунальных зон в соответствии с проектами организации единых СЗЗ по требованиям действующих СанПиН 2.2.1\2.1.1.-1200-03(в редакции 2008года).</p> <p>2.13.1. Отсутствует полный перечень озелененных территорий (парки, скверы, бульвары) с указанием площадей, исключая санитарные разрывы и санитарно-защитные зоны, раздельно территории общегородские и жилых районов.</p> <p>2.13.2. В целом раздел 8. «Природно-экологические условия развития» проекта корректировки генерального плана г. Н.Новгорода носит чисто декларативный характер и не содержит конкретных мероприятий</p>	<p>2.13. Организация единых СЗЗ предусмотрена.</p> <p>В соответствии со СНиП 2.07.01-89* в пределах СЗЗ, в том числе предлагаемых к установлению единых СЗЗ от промышленно-коммунальных зон, при разработке проекта организации СЗЗ со стороны селитебной территории надлежит предусматривать сохранение существующих зеленых насаждений или размещение полосы древесно-кустарниковых насаждений (т.н. буферной зоны) шириной не менее 50м, а при ширине зоны до 100 м – не менее 20м. Защитные полосы должны иметь плотную структуру изолирующего типа. Их предлагается формировать из нескольких рядов древесных пород и двух-четырёх опушечных рядов кустарников.</p> <p>Текст раздела 4. «Природно-экологические условия развития» откорректирован в соответствии с замечанием.</p> <p>2.13.1. Реестр озеленённых территорий города, полученный в апреле 2009г. учтен в рассматриваемых градостроительных проектах.</p> <p>2.13.2.Раздел откорректирован. Произведены уточнения и дополнения, мероприятия по охране окружающей среды определены более конкретно.</p>
<p>2.14. Проект не предусматривает рекультивацию почв свалок и шламоотвалов, прудов -отстойников и накопителей, в том числе в районе станции «Варя» в Московском и Сормовском районах, на территории которых предусматривается строительство, в соответствии с требованиями действующего санитарного законодательства СанПиН 2.1.7.1287-03 «Санитарно-эпидемиологические требования к качеству почвы».</p>	<p>2.14. Раздел «Природно-экологические условия развития» откорректирован в соответствии с замечанием. Предусматривается рекультивация загрязненных почв в пределах территорий, отводимых под жилую застройку.</p>
<p>3. Администрация Богородского района Нижегородской области</p>	
<p>3.1. Перспективное развитие г.Н.Новгорода в юго-западном направлении предусматривает включение в границы г. Н.Новгорода значительную часть двух сельских поселений Богородского района (Доскинского и Новинского сельских советов) с последующим строительством многоэтажных жилых домов.</p> <p>В соответствии с Градостроительным Кодексом РФ в срок до 01 01.2010г. данные поселения должны быть обеспечены документами территориального планирования (генеральными планами сельсоветов) и уже приступили к их изготовлению с учетом собственных перспектив развития. Таким образом, на одну и ту же территорию разрабатываются разные виды планировочной документации, взаимно исключаящие друг друга.</p> <p>Полагаем необходимым произвести обсуждение данного вопроса в</p>	<p>3.1. При разработке документов территориального планирования сельских советов, входящих в границы перспективной городской черты Нижнего Новгорода рекомендуется учитывать материалы настоящей Корректировки генерального плана г.Н.Новгорода, которые не являются утверждаемыми в составе генплана Н.Новгорода, но в установленном порядке должны быть рассмотрены прилегающими к городу муниципальными образованиями.</p>

<p>Департаменте градостроительного развития территории Нижегородской области с целью принятия решения по координации действий обеих сторон</p>				
<p>4. Главное Управление МЧС России по Нижегородской области.</p>				
<p>4.1. Рассмотрев представленные материалы проекта корректировки генерального плана развития города Нижнего Новгорода, Главное управление МЧС России по Нижегородской области предлагает принять к сведению следующие замечания:</p> <p>4.1.1. В текстовой части проектной документации (за исключением разделов касающихся центральной части города Нижнего Новгорода) отсутствуют указанные в содержании разделы, касающиеся требований, предъявляемых к гражданской обороне и чрезвычайным ситуациям, вследствие чего не представляется возможным в полной мере оценить соответствие принятых решений по защите территорий от чрезвычайных ситуаций требованиям нормативных документов и нормативным правовым актам, в том числе содержащих требования пожарной безопасности.</p> <p>4.1.2. Не представлены исходные данные (конкретные зоны водоснабжения, и количество жителей, проживающих в этих зонах) вследствие чего не представляется возможным определить соответствие принятого расхода на наружное пожаротушение, от 10 до 70 л/с в целом для г. Н.Новгорода и 30-40 л/с для центральной его части, требованиям табл. 5 СНиП 2.04,02-84*.</p> <p>4.1.3. Не представлены сведения по размещению зданий пожарных депо, при этом считаем необходимым сообщить, что согласно имеющихся сведений, на настоящий момент вне 3-х километровой зоны радиуса обслуживания существующих зданий пожарных депо, что определено п. 6 прил. 1* СНиП 2.07.01-89*, находятся следующие улицы районов г. Нижнего Новгорода: Автозаводский район: п. Стригино; п. Гнилицы; п. Нагулино; п. Новое Доскино; ГСХП «Доскино»; п. Мостоотряд; Шуваловская промзона. Канавинский район: Московское шоссе от дома №294 до №352 включительно. Ленинский район: Мусороперерабатывающий завод (ПВО); асфальтные заводы; ООО «ДЭПЛАСТ»; НПАП №6; база торгового оборудования; склад №5 завода спецавтомобилей; садоводческие участки, расположенные по ул. Белорусская Московский район: п. Орловские дворики.</p>	<p>4.1.1. Раздел ИТМ «ГОСЧ» еще не прошел экспертизы МЧС России и поэтому на слушании не предоставлялся.</p> <p>4.1.2. Расходы воды на наружное пожаротушение приняты в соответствии со СНиП 2.04.02-84 табл.5 и составят от 10 до 70л/с в зависимости от количества жителей по зонам. Разбивка водопроводной сети на зоны принята согласно ТЭО «Расширение и реконструкция водопровода г. Горького» разработанного институтом «Гипрокоммунводоканал» г. Москва в 1991г.</p> <p>4.1.3. В выполненном разделе ИТМ ГОЧС в составе проекта «Корректировка генерального плана города Нижнего Новгорода» отражено, что в городе необходимо с учетом Генплана разработать схему размещения существующих и планируемых к строительству пожарных депо на территории города Нижнего Новгорода. Разработка такой Схемы в составе Генплана техническим заданием не предусмотрено. В составе генерального плана возможно выполнить схему размещения существующих пожарных депо, но для этого необходим их адресный перечень. Управление МЧС России по Нижегородской области таких сведений не выдало. Расчетная потребность в размещении пожарных депо на территории г. Нижний Новгород (расчет выполнен в соответствии с техническим регламентом без учета существующих пожарных депо) представлена в нижеследующей таблице:</p> <table border="1" data-bbox="1352 1406 2123 1437"> <thead> <tr> <th data-bbox="1352 1406 1845 1437">Наименование</th> <th data-bbox="1845 1406 2123 1437">Потребность в</th> </tr> </thead> </table>	Наименование	Потребность в	
Наименование	Потребность в			

Нижегородский район: мкр-н Слобода Подновье.
 Приокский район: д. Ольгино; п. Луч; д. Бешенцево; п. Малиновая гряда; д. Мордвинцево; д. Ближнее Константиново; СМУП совхоз «Цветы»; ул. Ларина от д. № 17 до д. № 25 включительно; ул. Радистов; ул. Энергетиков; ул. Глазунова; ул. Широтная; ул. Шатковская; ул. 40 лет Октября; ул. Пятигорская; ул. Углова; мкр-н Караваиха; п. Дубенки.
 Сормовский район: п. Дубравный: лыжные базы «Олень»; «Снежинка»; «Красное Сормово»; п. Высоково: ул. Метро; Земледельческая; Ужгородская; Красногорская; Минеральная; Светлая; Ползунова; Цилиндровая; Меднолитейная; Андреева; Измайлова; М.Росковой; Танкистов; Судовая; Ложкарная; Конноармейская; Краснодарская; Богатырская; Боровая; Добровольцев; А.Невского; Беренга; Ляпина; Мунина; Храмова Озерная; Полянская; объекты по ул. Федосеенко: комплекс баз «Посылторг Универсал»; асфальтобетонный завод; ООО «Промстрой-1»; ООО «Волгостальконструкция»; «Мехколонна №40»; ООО «Атриум»; объекты по ул. Коминтерна: ОАО «Ока Лада»; ООО «Поиск-ЛТД»; база ГЖД №3.
 Учитывая существенные предполагаемые расширения границ города Н.Новгород актуальность данного вопроса многократно возрастает. С вступлением в действие с 1 мая 2009 года Федерального закона № 123-ФЗ от 22.07.2008г. «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» размещение пожарных депо необходимо предусматривать с учетом прибытия первого подразделения к месту вызова в течение 10 минут, согласно требованиям п. 1 ст. 76 указанного документа, а не из учета радиуса выезда пожарного подразделения, как это предусмотрено для центральной части г. Н.Новгорода.
 Размещение зданий пожарных депо должно определяться расчетным методом в соответствии с требованиями находящегося в настоящее время на утверждении свода правил (СП) «Места дислокаций подразделений пожарной охраны. Порядок и методика определения».
 Принимая во внимание, что требования Федерального закона № 123-ФЗ от 22.07.2008г. и свода правил распространяются так же на эксплуатацию существующих зданий и сооружений, расчет необходимо выполнять для всего населенного пункта в целом (г. Н.Новгород), а не только для тех районов, где происходит расширение границ. Это необходимо в первую очередь для объективной оценки имеющегося положения дел, в части обеспечения своевременного прибытия пожарных подразделений к месту выезда, с учетом действительного состояния транспортной системы, а так же для определения необходимого количества дополнительных зданий пожарных депо и мест их

	пожарных депо
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ РАЙОН	2
Западный-1	2
Западный-2	2
Западный-3	1
Западный-4	1
Западный-26	2
ИТОГО ПО ЗАПАДНОМУ ОКРУГУ	8
Юго-западный-5	0
Юго-западный-6	0
Юго-западный-7	1
Юго-западный-8	3
ИТОГО ПО ЮГО-ЗАПАДНОМУ ОКРУГУ	4
Южный-11	0
Южный-12	0
Южный-13	0
Южный-14	0
Южный-15	1
ИТОГО ПО ЮЖНОМУ ОКРУГУ	1
Восточный-16	0
Восточный-17	0
Восточный-18	0
Восточный-19	1
Восточный-22 (зеленый город+деревня)	1
ИТОГО ПО ВОСТОЧНОМУ ОКРУГУ	2
ИТОГО ПО ГОРОДУ	17

Расчетная потребность в размещении пожарных депо отражена в разделе ИТМ ГОЧС с учетом схемы размещения существующих депо, представленной МП «Нижегородграждан НИИпроект».

размещения.

Данный расчет должен быть выполнен в составе проекта корректировки генерального плана развития города Нижнего Новгорода.

В дополнении к этому, при проектировании инфраструктуры и объектов, необходимо предусмотреть выполнение следующих основных мероприятий по обеспечению пожарной безопасности:

- строительство зданий пожарных депо осуществлять в первую очередь строительства, согласно требованиям п. 611 Правил пожарной безопасности в РФ (ППБ01-03);

1). Пожарные депо должны размещаться на земельных участках, имеющих выезды на магистральные улицы или дороги общегородского значения.

Площадь земельных участков в зависимости от типа пожарного депо определяется техническим заданием на проектирование.

2) Расстояние от границ участка пожарного депо до общественных и жилых зданий должно быть не менее 15 метров, а до границ земельных участков детских дошкольных образовательных учреждений, общеобразовательных учреждений и лечебных учреждений стационарного типа - не менее 30 метров.

3) Пожарное депо необходимо располагать на участке с отступом от красной линии до фронта выезда пожарных автомобилей не менее чем на 15 метров, от пожарных депо II типа указанное расстояние допускается уменьшать до 10 метров.

4) Состав зданий, сооружений и строений, размещаемых на территории пожарного депо, площади зданий, сооружений и строений определяются техническим заданием на проектирование.

5) Проезжая часть улицы и тротуар напротив выездной площадки пожарного депо должны быть оборудованы светофором и (или) световым указателем

с акустическим сигналом, позволяющим останавливать движение транспорта и пешеходов во время выезда пожарных автомобилей из гаража по сигналу тревоги.

Включение и выключение светофора могут также осуществляться дистанционно из

пункта связи пожарной охраны.- оснащение подразделений пожарной техникой предусмотреть исходя из

характеристик проектируемых зданий, их этажности, высоты, функциональной и

и конструктивной пожарной опасности в соответствии с требованиями прил. 1*

НПБ

<p>101-95, п. 4.4 СНиП 21-01.-97* «Пожарная безопасность зданий и сооружений».</p> <p>- характеристики пожарной техники должны обеспечивать возможность проведения аварийно-спасательных работ и работ по тушению пожара в высотных зданиях. Для этого приобретаемые коленчатые автоподъемники и пожарные автолестницы должны иметь соответствующие характеристики по рабочей высоте, исходя из перечня техники, предлагаемого отечественными и зарубежными заводами-изготовителями.</p> <p>Одновременно ГУ МЧС России по Нижегородской области сообщает, что в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 24 марта 2007г. № 178 «Об утверждении Положения о согласовании проектов схем территориального планирования субъектов Российской Федерации и проектов документов территориального планирования муниципальных образований" определен порядок согласования проектов документов территориального планирования, а также состав и порядок деятельности согласительных: комиссий при согласовании проектов документов территориального планирования</p>	
<p>5. ОАО «Нижегородский водоканал».</p>	
<p>5.1. При разработке функционального зонирования территории необходимо зарезервировать площадки для городских водопроводных и канализационных сооружений.</p>	<p>5.1. Учтено.</p>
<p>5.2. Пункт 8.3. Защита поверхностных водоемов от загрязнения – дополнить мероприятиями по проекту «Организация зоны санитарной охраны (ЗСО) водоисточников II и III поясов».</p>	<p>5.2. Текст раздела «Природно-экологические условия развития» откорректирован и дополнен мероприятиями в соответствии с СанПиН 2.1.4.1110-02.3.3 «Зоны санитарной охраны источников водоснабжения и водопроводов питьевого назначения», а именно:</p> <ul style="list-style-type: none"> - недопущение отведения сточных вод в зоне водосбора источника водоснабжения, включая его притоки, не отвечающих гигиеническим требованиям к охране поверхностных вод; - использование химических методов борьбы с эвтрофикацией водоемов допускается при условии применения препаратов, имеющих положительное санитарно-эпидемиологическое заключение государственной санитарно-эпидемиологической службы РФ; - оборудование судов, дебаркадеров и брандвахт устройствами для сбора фановых и подсланевых вод и твердых отходов; оборудование на пристанях

	<p>сливных станций и приемников для сбора твердых бытовых отходов;</p> <p>- использование источников водоснабжения в пределах второго пояса ЗСО для купания туризма, водного спорта и рыбной ловли допускается в установленных местах при условии соблюдения гигиенических требований к охране поверхностных вод, а также гигиенических требований к зонам рекреации водных объектов.</p>
<p>5.3. Раздел 10 Инженерная инфраструктура п.1 Развитие инфраструктуры водохозяйственного комплекса.</p> <p><i>5.3.1. Водоснабжение</i></p> <p>5.3.1.1. Представить схему развития водоснабжения.</p> <p>5.3.1.2. Указать протяженность сетей водоснабжения, строительство которых предусмотрено в течение рассматриваемого периода (на перспективу).</p> <p><i>5.3.2. Хозяйственно-бытовая канализация</i></p> <p>5.3.2.1. Уточнить производительность и место расположения ОС «Березовая роща» (возможно проектом рассматривается вопрос строительства очистных сооружений пос. «Березовая пойма» и производительность 200м3/сут., а не 200тыс.м3/сут);</p> <p>5.3.2.2. Выполнить ранее представленные схемы развития фекальной и ливневой канализации отдельно;</p> <p>5.3.2.3. Обосновать необходимость строительства 2-х КНС и напорной канализации 2хД=800мм от курортного поселка Зеленый город</p>	<p>5.3. Раздел 10 Инженерная инфраструктура п.1 Развитие инфраструктуры водохозяйственного комплекса.</p> <p><i>5.3.1. Водоснабжение</i></p> <p>5.3.1.1. Графических материалов по схеме водоснабжения являются совершенно секретной информацией и разработаны МП «НижегородгражданНИИпроект»</p> <p>5.3.1.2. Объемы работ и показатели протяженности сетей внесены в проектное решение.</p> <p>5.3.2.1. Замечание принимается. В проекте допущена опечатка. Имеется ввиду проектируемое локальное очистное сооружение на 200 м3/сутки в пос. «Березовая пойма».</p> <p>5.3.2.2. Замечание принимается. По просьбе ОАО «Нижегородский водоканал» указанные схемы представлены отдельно.</p> <p>5.3.2.3. Замечание учтено. В проекте рассмотрены два варианта внешнего канализования Зеленого города:</p> <p>1 вариант – сохранение действующей схемы передачи стоков на местные очистные сооружения, предусматривающий строительство современных ОС мощностью 2,0-2,5 тыс.м3/сутки с цехом промышленной обработки осадка и полигоном для его последующего депонирования; отчуждаемая территория с учетом СЗЗ составит около 22,5 га; стоимость реализации варианта оценена в 100,0 млн.рублей</p> <p>2 вариант – передача стоков на ГОС Нижнего Новгорода за счет строительства системы Главной КНС мощностью 2,0-2,5 тыс.м3/сутки и порядка 10,0 км напорного трубопровода 2Д=300-400 мм до подсистемы Мызинского тоннеля Д=3000 мм; отчуждаемая территория с учетом с учетом технической зоны</p>

	<p>трубопроводов порядка 11,0 га; стоимость реализации варианта оценена в 200 млн.руб.</p> <p>Кроме того, независимо от варианта внешнего канализования потребуется реконструкция и развитие сложившейся схемы канализации Зеленого города с расширением ее зоны охвата.</p> <p>Несмотря на высокую стоимость 2 варианта, он принят как рекомендуемый, исходя из следующих предпосылок:</p> <ul style="list-style-type: none"> - действующие в настоящее время местные очистные сооружения в Зеленом городе не отвечают современным природоохранным требованиям - большая отчуждаемая территория под ОС и продолжительные сроки реализации по 1 варианту - ГОС Нижнего Новгорода работают по технологии полной биологической очистки, имеют резерв мощности и планируются к дальнейшему развитию с совершенствованием качества очистки стоков, решен вопрос обработки и утилизации осадков - сроки реализации 2 варианта более короткие, чем 1-го. <p>Более подробно можно посмотреть в разделе «Канализация» обосновывающей части проекта.</p>
<p><i>5.4. Приложение к части I. Основные технико-экономические показатели проекта корректировки генерального плана Г.Н.Новгорода - уточнить и обосновать показатели.</i></p> <p>5.4.1. На фоне увеличения численности населения города проектом предусматривается снижение объемов водоотведения: 605,4 654,9тыс,м3/сут - расчетный срок 2030г. (фактически в 2008г. этот показатель составил порядка 768тыс. м3/сут);</p> <p>5.4.2. При планируемых объемах водоотведения по городу 605,4 тыс.м3/сут - 1-я очередь 2019г. и 654,9 тыс.м3/сут - расчетами срок 2030г., проектом предлагается реконструкция городских очистных сооружений (включая строительство 3-ей очереди ГОС) с увеличением их производительности до 1500ТЫС. м3/сут.</p> <p>5.4.3. Планируемые объемы водоотведения в 2030г. 654,9 тыс.м3/сут меньше планируемых показателей по водоснабжению на тот же период (685,8тыс.м3/сут).</p>	<p>5.4.1. Замечание не принимается.</p> <p>Исходными данными для работы над корректировкой Генерального плана служили данные ОАО «Нижегородский водоканал» за 2006 год, направленные в адрес Департамента градостроительного развития территории Нижегородской области письмом от 05.04.07г. за № 2-2-215. В соответствии с указанной справкой среднесуточное водоотведение по системе ГОС за 2006 год составило 588,8 тыс.м3/сутки.</p> <p>Расчетные расходы определены на основании данных по застройке и населению города с применением нормативов СНиП 2.04.01-85* «Внутренний водопровод и канализация зданий». В ЖКС прогнозируется прирост объемов водоотведения в период 2006-2030 год на 13%; в промышленном секторе – на 6%, исходя из предпосылки ориентирования на рациональное водопользование.</p> <p>5.4.2. Замечание не принимается.</p> <p>Расчет водоотведения предоставлен в разделе «Канализация» обосновывающей части проекта.</p> <p>Обоснование предложений предоставлено в разделе «Канализация» обосновывающей части проекта.</p>

	<p>5.4.3. Замечание не принимается.</p> <p>Разница в объемах водопотребления и водоотведения Нижнего Новгорода возникает в связи в планируемым вводом к расчетному сроку больших мощностей в теплоэнергетике, что повлечет увеличение водопотребления в отрасли на 56 тыс.м3/сутки. При расчете водоотведения предполагается, что на всех новых источниках теплоснабжения будет введена оборотная система водоснабжения, что сокращает объем сброса использованной воды в канализацию до 2%. Расчеты водопотребления и водоотведения смотри в разделах «Водоснабжение» и «Канализация» обосновывающей части проекта.</p>
<p>6. Нижегородский областной радиотелевизионный передающий центр</p>	
<p>6.1. Принять во внимание электромагнитную обстановку в районе радицентра по ул. Конный проезд 7-а и телецентра по ул.Белинского 9-а</p>	<p>Сведения о санитарно-защитных зонах и зонах ограничения застройки объектов, расположенных по адресам: г. Нижний Новгород, ул. Белинского, 9а и Конный проезд, 7а, представлены Нижегородским ОРТПЦ (письмо № 616-в от 27.04.2009).</p> <p>ОРТПЦ (ул. Белинского, 9а) включает 60 передатчиков мощностью от 0,032 Вт до 5500 Вт (суммарная мощность 76316,86 Вт). Организация санитарно-защитной зоны (СЗЗ) не требуется. Зона ограничения (ЗО) по высотам до 19 м не образуется. Зона опасного излучения, создаваемая антеннами при одновременной работе всех передатчиков, располагается на высотах не ниже 20 м и не выше 310 м и составляет от 10 м до 1200 м от оси антенной опоры в направлениях основного излучения. Существующая застройка в границы данной зоны не попадает. Проектируемая застройка, размещаемая на расстоянии 90-110 м от ОРТПЦ должна иметь ограничение по высоте - не более 19 м, на расстоянии 110-300 м – не более 50 м, на расстоянии 300-1200 м – не более 75 м.</p> <p>ПРТО (Конный проезд, 7а) включает земную станцию сотовой связи и мачту с базовой станцией сотовой связи. ЭМП от антенны ЦЗССС «Экспресс-ЦК» не образует санитарно-защитной зоны, но образует зоны ограничения застройки (ЗОЗ). Зона опасного излучения располагается на высотах не ниже 2,5 м и не выше 140 м и достигает 250 м в направлениях основного излучения.</p> <p>Использование территории в ЗОЗ должно вестись с соблюдением требований СанПиН 2.1.8/2.2.4.1383-03 «Гигиенические требования к</p>

	<p>размещению и эксплуатации радиотехнических объектов», СанПиН 2.1.8/2.2.4.2302-07 изменения №1 к СанПиН 2.1.8/2.2.4.1383-03, СанПиН 2.1.8/2.2.4.1190-03 «Гигиенические требования к размещению и эксплуатации средств сухопутной подвижной радиостанции» и согласовываться с Территориальным управлением Роспотребнадзора.</p> <p>Осуществлена корректировка проектного зонирования территорий в районе Конного проезда с учетом негативного влияния ПРТО.</p>
7. Нижегородская областная организация «Всероссийское общество охраны природы».	
7.1. Различия в названиях проекта. На титульном – «Генеральный план города Нижнего Новгорода», а в разделе Введение – проект «Корректировки генерального плана г.Нижнего Новгорода»	7.1. Название проекта на титульном листе соответствует названию проекта в разделе Введение.
7.2. Проектом территория города разделена на 45 планировочных районов: в центральной части – 14, в периферийной – 21, в перспективной -10. Нет информации в пределах какого административного района находятся эти планировочные районы.	7.2. Информация предоставлена в обосновывающей части проекта, часть 2, п.6.2. табл.5.
7.3. Обосновать за счет чего произойдет рост площадей озелененных территорий по центральному планировочному району	7.3. Рост площадей озелененных территорий общего пользования происходит за счет трансформации производственно-коммунальных территорий, санации ветхого фонда.
7.4. Из схем ГП видно, что площади особо охраняемых территорий по сравнению с ГП-99г. уменьшены. Обоснование?	7.4. Проектом Генплана границы особо охраняемых территорий не изменялись.
7.5. Категорическое несогласие с возможностью застройки Борской поймы.	7.5. Территория Борской поймы не входит в границы утверждаемых проектных материалов Генплана. Проектом Генплана допускается развитие застройки по границе города Бор при условии реализации программы международного ЭКСПО.
7.6. Показать связь с утверждаемой областной программой «Обращение с отходами производства и потребления» и данной «Корректировкой Генплана».	7.6. Генеральный план города Нижнего Новгорода разработан в соответствии с утверждаемой областной программой «Обращение с отходами производства и потребления» в разделе Санитарной очистки. Записка откорректирована в соответствии с принятыми постановлениями.
7.7. Вернуться к рассмотрению предложений ГП-1999г. по вопросу освоения новых строительных площадок – Сартаковская, Редькинско-Октябрьская, Борско-Неклюдовская (гидропарк)	7.7. Генеральным планом предусмотрено освоение за 2030г. новых территорий за границами перспективной городской черты – Сартаковская, Редькинско-Октябрьская и Борско-Неклюдовская (гидропарк).
7.8. Обосновать порядок реабилитации водных объектов природно-рекреационного комплекса с указанием конкретных мест, сроков исполнения и очередности действий	7.8. Для установления порядка реабилитации водных объектов с указанием конкретных мест, сроков исполнения и очередности действий необходима разработка отдельной работы - Территориальной комплексной схемы охраны рек

	и водоемов.
7.9.Обосновать рекомендуемые планировочные уровни застройки на отметке 76м по сравнению с ГП-1999г. (75 м) разница в 1м. Значит ли это, что уровень Чебоксарского водохранилища будет поднят на 1м.?	7.9.По данным, представленным МУП ИРГ «НИЖЕГОРОДГРАЖДАННИИПРОЕКТ» в 2008 г. (входящий № 0091-07, 005-08), абсолютная отметка уровня паводка 1% обеспеченности соответствует 75,5 м. В соответствии с положениями пункта 11.15. СНиП 22-02-2003 «Инженерная защита территорий, зданий и сооружений от опасных геологических процессов. Основные положения» планировочные отметки поверхности должны быть повышены не менее чем на 0,5 м от отметки паводка.
7.10. Обосновать необходимость геотехнического мониторинга геологической среды, частоту исследований и кто его будет осуществлять?	7.10. Необходимость геотехнического мониторинга геологической среды определяется требованиями пункта 8.15. СНиП 22-02-2003: «Инженерная защита территорий, зданий и сооружений от опасных геологических процессов. Основные положения». Геотехнический мониторинг может осуществляться ОАО «Противокарстовая и береговая защита» и АО «НижегородТИСИЗ».
7.11. Перед выносом промышленных предприятий из городской среды необходимо: 7.11.1. Оснастить автотранспорт нейтрализаторами и катализаторами выхлопных газов. Затем обработать динамику состояния атмосферного воздуха. 7.11.2. Построить объездную дорогу (южный обход), после этого сделать анализ атмосферного воздуха.	7.11. Перед выносом промышленных предприятий из городской среды были сделаны следующие мероприятия: 7.11.1. Расчет рассеивания выбросов загрязняющих веществ от автотранспорта на перспективу, был произведен с учетом установки нейтрализаторов и катализаторов выхлопных газов на общественном и частном автотранспорте и с учетом проектируемой объездной дороги. 7.11.2. Автомобильная обходная дорога предусмотрена в генплане (обосновывающая часть п.10.1.4.). Она уже находится в стадии проектирования и строительства. Расчет рассеивания выбросов загрязняющих веществ от автотранспорта на перспективу, был произведен с учетом объездной дороги.
7.12. Не согласны с выносом за городскую черту всего производства ОАО «ГАЗ». <i>Предложение:</i> оставить те производства, которые незначительно загрязняют атмосферный воздух и водные объекты.	7.12. Основное предприятие ОАО «ГАЗ» сохраняется на занимаемых территориях с учетом последующей технологической модернизацией и экологизацией производства.
7.13. В ГП не сказано относительно места выноса предприятий. 7.13.1. Организация этих мест, создание новых маршрутов пассажирских перевозок на новые места приложения труда.	7.13. Проектом генерального плана для выноса отдельных предприятий предполагается использовать промышленные зоны в городах Нижегородской агломерации, прежде всего в западном направлении на автомобильных и железнодорожных связях с Н.Новгородом. 7.13.1. Расчетами генерального плана учтено новое (предполагаемое) размещение мест приложения труда, их емкости и численность населения в существующих и перспективных районах. Размеры перевозок между ними определены путем вероятностных расчетов (см. обосновывающую часть, разд.10.2.4.). Результаты этих расчетов положены в основу выбора видов транспорта, а конкретные

	изменения в действующую маршрутную систему должны вноситься на основании разработки специализированной транспортной схемы.																				
7.14. Обосновать наличие и места для участков по заготовке и первичной переработке вторсырья в производственно-коммунальных зонах.	<p>7.14. В городе предлагается создание 4-х мусороперегрузочных и сортировочных станций, в составе которых целесообразно организация производственно-заготовительных предприятий</p> <p>Предлагается размещение производственно-заготовительных предприятий (баз утильсырья) в производственно-коммунальных зонах в связи с необходимостью соблюдения размеров СЗЗ (100-300 м) в соответствии с СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Сооружения санитарно-технические, транспортной инфраструктуры, объекты коммунального назначения, спорта, торговли и оказания услуг».</p> <p>Предлагаемые места размещения мусороперегрузочных и сортировочных станций и ПЗП</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>№</th> <th>Административный район</th> <th>№ планировочного района, название промзоны</th> <th>адрес</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>Ленинский</td> <td>Шуваловская (21)</td> <td>Спецзавод №1</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>Сормовский</td> <td>Новосормовская (14)</td> <td>Восточнее Новосормовского кладбища</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>Приокский. За пределами городской черты.</td> <td>Кудьминская (10), за пределами городской черты.</td> <td>Направление на Арзамас 1,5км.</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>Нижегородский</td> <td>Артёмовская (01)</td> <td>Казанское шоссе</td> </tr> </tbody> </table> <p>Необходимые дополнения внесены в утверждаемую часть проекта.</p>	№	Административный район	№ планировочного района, название промзоны	адрес	1	Ленинский	Шуваловская (21)	Спецзавод №1	2	Сормовский	Новосормовская (14)	Восточнее Новосормовского кладбища	3	Приокский. За пределами городской черты.	Кудьминская (10), за пределами городской черты.	Направление на Арзамас 1,5км.	4	Нижегородский	Артёмовская (01)	Казанское шоссе
№	Административный район	№ планировочного района, название промзоны	адрес																		
1	Ленинский	Шуваловская (21)	Спецзавод №1																		
2	Сормовский	Новосормовская (14)	Восточнее Новосормовского кладбища																		
3	Приокский. За пределами городской черты.	Кудьминская (10), за пределами городской черты.	Направление на Арзамас 1,5км.																		
4	Нижегородский	Артёмовская (01)	Казанское шоссе																		
7.15. Убрать пункт 3.2. в разделе 9 «Закрытие малодеятельных участков существующих трамвайных линий»	7.15. Замечание учтено, пункт 3.2. в разделе 9 изъят. Участки, целесообразность сохранения движения по которым должна определяться специальными исследованиями, показаны в пояснительной записке обосновывающей части проекта.																				
7.16. Дать краткую характеристику в ГП технического устройства линий скоростного трамвая.	7.16. В пояснительной записке в обосновывающей части п.10.2.3., автономный трамвай, дана информация о рекомендуемых параметрах линий автономного (скоростного) трамвая.																				
8. Предложения ООО «Жилстрой»																					
8.1. Перенести объект (ипподром по пр.Гагарина) за пределы центральной магистрали, а территорию предложить под размещение комплекса жилых домов.	8.1. В соответствии с обращением Департамента градостроительного развития территорий Нижегородской области внесены поправки в проектное зонирование.																				
8.2. Правилами землепользования и застройки г. Н.Новгорода территория	8.2. В соответствии с обращением Департамента градостроительного развития																				

<p>Сельскохозяйственной академии размещена в функц. зонах: ЦС-2, Ж-4, Ж-6. Генпланом на территории академии обозначены функции Осп-л и Р-3, что противоречит существующим регламентам. Предложение: в целях более эффективного использования территории зону Ж-4 заменить на зону Ж-6 (более плотную жилую застройку).</p>	<p>территорий Нижегородской области замечание учтено. Правки внесены в проектную документацию</p>
<p>9. Предложения МУП «Комбинат ритуальных услуг населению».</p>	
<p>9.1. 1) На чертеже из раздела «Действующие кладбища» перенести в раздел «Закрытые кладбища» пункт 2 – «Сортировочное» и пункт 4 – «Высоковское» 2) в разделе «Закрытые кладбища» заменить наименования кладбищ, указав их в предложенном в замечаниях порядке, в соответствии с цифрами. 3) присвоить номера закрытым кладбищам «Сортировочное» и «Высоковское» соответствующего цвета и указать на карте местоположение и номер закрытого муниципального кладбища в пос. Березовая Пойма 4) необходимость строительства инженерной инфраструктуры, включающей в состав функциональные зоны, ограждения территории кладбища, проезды по всей территории, озеленение, благоустройство.</p>	<p>9.1. Учтено в обосновывающей части ГП, в разделе 4. «Природно-экологические условия развития» п. 4.5 «Санитарно-гигиенические ограничения» и отражено на Схеме комплексной оценки состояния окружающей среды (существующее положение) и на Схеме комплексной оценки состояния окружающей среды (прогноз) с границами зон с особыми условиями использования территории. Предложения по статусу и организации кладбищ учтены.</p>
<p>10. Замечания, предложения участников публичных слушаний – жителей пос. Парковый Приокского административного района г. Нижнего Новгорода.</p>	
<p>10.1 Привести требования градостроительных регламентов на территории пос. Парковый Приокского р-на г.Н.Новгорода в соответствии с Конституцией РФ, Жилищным, Земельным кодексами по фактическому использованию 10.1.1. отклонить изменение функциональной зоны на Р-3 10.1.2. утвердить территорию пос. Парковый в составе жилых зон с функциональным зонированием Жи</p>	<p>10.1. Учтено 10.1.1. Учтено 10.1.2. Учтено</p>
<p>11. Вопрос представителя Главного Управления МЧС России по Нижегородской области, Управления государственного пожарного надзора, участника публичных слушаний Щербака И.Е.</p>	
<p>11.1 Учтено ли Положение ФЗ № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», вступающее в силу с 1.05.09г.</p>	<p>11.1. См. п. 4.1.3.</p>
<p>12. Замечания, предложения заместителя директора Департамента архитектуры и градостроительства города Нижнего Новгорода.</p>	

12.1. План красных линий разработать на всю территорию центральной части города.	Выполнено.
12.2. План красных линий представить в координатах.	12.2. Схема красных линий предоставлена в формате DWG и TAB, созданных в геодезических координатах опорного плана, согласно техническому заданию на проектирование. Расчет красных линий не предусмотрен Техническим заданием и должен быть выполнен после утверждения Проекта планировки центральной части города.
12.3. На данном плане должны быть действующие красные линии и откорректированные	12.3. Учтено. Правки внесены в проектную документацию.
12.4. Красные линии не должны «резать» (ул. Генкиной, Славянская, Решетниковская, Белинского, Ошарская-Пискунова и т.д.) многоквартирные дома.	12.4. Схема красных линий, разрабатываемая проектом планировки, устанавливает перспективные границы застраиваемых территорий с УДС, и должна уточняться в координатах актом красных линий.
12.5. Недопустимо проводить красную линию по створу дома: входы, приямки, лестницы, отмостка, это тоже принадлежность здания.	12.5. См. п. 12.4.
12.6. По кварталу Грузинская-Ошарская отсутствуют красные линии.	12.6. Учтено.
12.7. Участок ул.Решетниковской от ул.Горького до ул.Белинского застраивается. По линиям застройки ширина улицы 20.00м. Получить 30.00 не представляется возможным.	12.7. Ширина в 30 м определена существующими красными линиями. Сведений об их изменении НИИПИ генплана Москвы не имеет. Участок является магистралью городского значения, по прогнозируемой нагрузке может иметь проезжую часть шириной 14 м. Учитывая создавшиеся условия и незначительную протяженность суженного участка, можно в виде исключения допустить формирование поперечного профиля из проезжей части и двух тротуаров по 3 метра.
12.8. Много разночтений в чертежах: План красных линий и архитектурно-планировочная организация территории.	12.8. Учтено. Произведена актуализация красных линий в проектной документации
12.9. В районе Больших оврагов нерационально «перекроили» территорию (ликвидировали перспективную районную улицу до Похвалинского съезда, не учли Армянскую церковь).	12.9. Предлагаемое проектом планировки центральной части г.Нижнего Новгорода решение, учитывает реализуемый проект строительства автодорожных подходов к метромосту. Необходимые связи, дополняемые системой местных проездов, в рассматриваемом районе обеспечиваются.
12.10. Вокруг универсама «Нижегородский» невозможно «пробить» коридор красных линий, неразумно сносить вновь построенное здание.	12.10. Учтено
12.11. У гостиницы «Октябрьская» «обрезано» крыльцо.	12.11. Смотри п.12.4
12.12. Улицы Маяковского – нет, есть ул.Рождественская.	12.12. Изменения внесены
12.13. От Ивановской башни до пл.Народного единства доработать красные линии.	12.13. Учтено. Ивановский съезд и ул. Рождественская выделены в линиях град. регулирования.
12.14. Красную линию вокруг Кремля провести точно по границе территории памятника истории и культуры, упорядочить вдоль Чкаловской лестницы.	12.14. Учтено. Кремль выделен в линиях рег. застройки. Чкаловская лестница выделена отдельной зоной.
12.15. В Почаинском овраге по утверждённому ПП«Октябрьский бульвар»	12.15. В проекте планировки центральной части г. НН, в Почаинском овраге

предусмотрены паркинги – это практически единственное место в центре города.	предусмотрена крупнейшая подземная парковка общего пользования.
12.16. Нереальна «пробивка» коридора красных линий от ул.Б.Покровская до ул.Алексеевская, (через кондитерскую фабрику) и нецелесообразна, т.к. ул.Б.Покровская – пешеходная.	12.16. Учтено
12.17. Склоны по набережной Федоровского только устроили, там не должно быть никакой застройки, красных линий и дорог.	12.17. См. ответ по транспорту на замечание № 12.29 Учтено в арх.-планировочном разделе: территория склонов выделена в зелёных линиях.
12.18. По берегу Волги и по воде не должно быть красных линий (см.градостроительный кодекс)	12.18. Учтено. На схеме красных линий, голубые линии (вода) выделены цветом.
12.19. Утверждён губернатором ППМ «Стрелка-Сити», красные линии принять по нему.	12.19. Учтено. Красные линии установлены на основании представленной проектной документации.
12.20. Доработать красные линии по железно-дорожному почтамту.	12.20. Учтено. Доработано у Прижелезнодорожного почтамта, ул. Советская д.20.
12.21. Пробивка поперечных улиц от ул. Гордеевской – нереальна.	12.21. Предлагавшаяся ранее "пробивка" новой магистрали от ул. Гордеевской в центр района Мещерское озеро по результатам совещания 9-10 октября 2008 г. в департаменте архитектуры и градостроительства администрации города Нижнего Новгорода отменена. Проектное членение кварталов красными линиями в целом сохранено, как соответствующее перспективным транспортным нагрузкам
12.22. По ул.Бетанкура построена дорога, зачем её переделывать ?	12.22. Переделка построенной дороги не обязательна, она может локально коснуться пересечений с ул. Самаркандской, Мещерским бульваром и С. Акимова для улучшения условий движения в узлах при возрастании потоков транспорта.
12.23. Проработать возможность расширения в красных линиях улицы М.Ямская.	12.23. Показанные на схеме красные линии позволяют довести ширину проезжей части ул.М.Ямская до 10,5 метров, что обеспечит пропуск транспортных потоков прогнозируемого размера. Возможность расширения улицы в красных линиях до нормативных размеров с учетом всех потребностей возможна за счет западной стороны, но решение может быть принято только в результате специального проекта планировки этой улицы в масштабе 1:1000, 1:500.
12.24. Улично-дорожная сеть в условных обозначениях перепутана. Должно быть: -ул.Пушкина – реконструируется -ул.Барминская–Студенческая – реконструируется -ул.Красносельская – реконструируется -ул.Ковалихинская – реконструируется -ул.Полтавская на участке от ул.Республиканской до Изоляторского оврага - новое строительство -ул.Студёная на участке от ул.Невзоровых до ул.Генкиной – новое	12.24. Учтено.

<p>строительство</p> <ul style="list-style-type: none"> -ул.Усилова реконструируется -ул.Республиканская-ул.Усилова – новое строительство, от ул.Ошарская к западу новое строительство -ул.М.Казакова – новое строительство -ул.Бетанкура построена до ул.Акимова , но не так -ул.К.Маркса от школы №176 до ул.Бетанкура отсутствует – новое строительство -ул.Пролетарская, Волжская набережная – новое строительство -ул.Самаркандская – реконструируется -ул.Акимова – реконструируется -вновь пробиваемая улица от пр.Ленина через ул.Украинскую , через Сормовское шоссе – новое строительство -продолжение ул.Октябрьской революции через железную дорогу до Сормовского поворота – новое строительство -ул.Литвинова – реконструируется -продолжение ул.К.Маркса в район Бурнаковской низины – новое строительство -Зеленский съезд от Лыковой дамбы до «трубы» - реконструируется. 	
<p>12.25. Почему не по всей УДС сделана вертикальная планировка ?</p>	<p>12.25.Схема дополнена отметками по новым и реконструируемым магистралям с существенным изменением вертикальных отметок. Отметками не указывались, где изменений в вертикальной планировке не предлагается.</p>
<p>12.26. Отметки должны быть чёрные и красные.</p>	<p>12.26. Учтено</p>
<p>12.27. Зачем по бульвару Харитонов подсыпка бм ?</p>	<p>12.27. Вертикальные отметки по бульвару Харитонов сохраняются существующими. На 6 метров выше предусмотрен уровень поперечного пешеходного перехода.</p>
<p>12.28. Дорога по правому берегу р.Ока на продолжении ул.Черниговской нецелесообразно замыкать на Окский съезд и вырубать зелёный склон. Эту дорогу продолжить до Мызы, с выходом на транспортную развязку на пр.Гагарина у НИТЕЛ (3-я очередь).</p>	<p>12.28. Прокладка дороги вдоль набережной Оки (правый берег) в качестве магистральной дороги, дублирующей просп. Гагарина, не может быть рекомендована, поскольку такая дорога отрезет парковую зону от берега. Обеспечивая непрерывность, она будет стимулировать транзитное относительно окружающих районов движение к центру города, возникнут дополнительные сложности с подключением у завода НИТЕЛ. Предложение принимается при условии, что эта дорога будет строиться по классу местной и выполнять функции только парковой дороги, эксплуатация её в режиме общего пользования исключается.</p>
<p>12.29. Нет необходимости по склону набережной Федоровского «пробивать» новую улицу с 80% уклоном.</p>	<p>12.29. Реконструкция и продление Почтового съезда для движения только вниз предусмотрено на перспективу для облегчения связей с районом Б. Покровской</p>

	улицы. Предложенная схема движения в центре предусматривает использование верхнего участка Зеленского съезда для движения только вверх, поэтому выезд из этого района на набережную без Почтового съезда будет затруднён.
12.30. Дать пояснение: что за серый пунктир по Октябрьскому бульвару и ул.Ошарской ?	12.30. Пунктиром показан подземный участок предлагаемой линии скоростного трамвая. В соответствии с доработкой по замечаниям этот участок продлён до Изоляторского оврага.
12.31. Показать канатную дорогу от Казанской набережной на г.Бор.	12.31. Изменения внесены.
12.32. Чертёж нечитаеый. Условные обозначения близкие по тональности и не соответствуют по толщине линий на чертеже	12.32. Учтено. Графика адаптирована под просмотр PDF.
12.33. Не чёткая прорисовка линий. Ул.Белинского «гуляет» с оси до красной линии. То же по ул.Ковалихинской и др. Вероятно надо упорядочить с привязкой к красным линиям	12.33. Учтено. Графика адаптирована под просмотр PDF.
12.34. Что такое наземные парковки ? Почему не надземные. Все наземные парковки (почему без «Р» ?) размещаются на территориях уже занятых или на которые разрабатываются проекты (радиопередающая станция – пождепо по ул.М.Ямская , по ул.Бетанкура).	12.34. Наземные и надземные – сооружения, размещаемые выше уровня поверхности (плоскостные и многоярусные), а также в надземном пространстве (на эстакадах и др.) В проекте планировки центральной части г.Нижнего Новгорода на схеме организации улично-дорожной сети и пассажирского транспорта центральной части г.Нижнего Новгорода, значками Р показаны крупнейшие парковки в составе общественных комплексов и крупнейшие парковки общего пользования (наземные и подземные).
12.35. Что за объекты инженерной инфраструктуры ? Их явно недостаточно.	12.35. Учтено. Разъяснения даны в условных обозначениях схемы.
12.36. Под пл.Свободы должна быть стоянка , а не под сквером.	12.36. Учтено
12.37. Под стадионом «Водник» планируется подземная парковка, есть проект.	12.37. Она и показана на схеме транспорта как парковка в составе общественного комплекса. В случае перевода её в парковку общего пользования планировочных изменений не предполагается.
12.38. Под Октябрьским бульваром планируется подземная парковка, утверждён ППМ.	12.38. ПП Октябрьского бульвара, разработанный институтом «Нижегородгражданпроект», поддерживается рассматриваемым ПП центра города, наличие парковок отмечено на схеме транспорта. Некоторые изменения подземной части возможны в связи с пропуском подземной линии трамвая.
12.39. В обозначениях разделить развязки в разных уровнях :Существующие, Проектируемые.	12.39. Учтено.
12.40. Схема в составе ППМ должна быть в М 1 : 2000 с прорисовкой всех транспортных развязок .	12.40. «Прорисовка» узлов и развязок (проезжих частей) для ПП центра показана на основном чертеже, на распечатке схемы транспорта она может быть не видна, поскольку накрыта слоем, содержащим крупные условные знаки. В соответствии с Задаанием на разработку рассматриваемого проекта, выведение на печать всех

	материалов в М 1:2000 не требуется. Проектные решения по основным узлам велись именно в М 1:2000.
12.41. У Канавинского моста переделать транспортную развязку по утверждённому губернатором ППМ «Стрелка-Сити».	12.41. В рассматриваемом проекте планировки центра предусмотрена возможность перепланировки некоторых развязок в соответствии с ожидаемым ростом потоков транспорта. До возникновения такой необходимости перепланировка может не производиться. В частности, на предмостовой площади возможно использование развязки по указанной утвержденной схеме.
12.42. Улица Бетанкура – построена – сохранить схему развязки.	12.42. См. п.41. Рассматриваемая кольцевая развязка может быть дополнена прямым движением по ул. Самаркандская – К. Маркса с введением пофазного регулирования.
12.43. Показать транспортную развязку в разных уровнях ул.Литвинова-Акимова с ул.Должанской.	12.43. Учтено
12.44. На Сормовском повороте прорисована транспортная развязка в разных уровнях – это нереально.	12.44. См. ответ на замечание № 60
12.45. То же самое – на пересечении улиц Куйбышева и Сормовское шоссе.	12.45. Нереальность строительства не очевидна и требует доказательства. Через этот узел проходит трасса первого транспортного полукольца – важнейшего элемента в формировании транспортно-планировочного каркаса города. По этому полукольцу движение должно быть непрерывным, чего невозможно добиться, используя только 1 уровень. Требуется разработка специального проекта планировки узла в М 1:1000 - 1:500, или разработка такого проекта по всей трассе полукольца, включая данный узел.
12.46. Крупнейший гаражный кооператив в жилой застройке микрорайона «Гордеевский» разместить не представляется возможным	12.46. Представленные материалы такой невозможности не подтверждают. Величину, границы и очерёдность развития кооператива можно уточнять в соответствии с реальными возможностями при реконструкции района.
12.47. Нецелесообразно ликвидировать ул.Н.Сусловой до ул.Бринского.	12.47. Участок ул. Н. Сусловой, пересекающий долину р. Старки, преобразуется после строительства по этой долине дороги непрерывного движения. Здесь предусматривается ответвление на проектируемый мост через Волгу по реконструируемой ул. Бринского, которая также преобразуется в дорогу с непрерывным движением. Связь с районом Б. Печёры будет осуществляться по ул. Ген. Ивлиева и проектируемой магистрали вдоль ул. Композитора Касьянова.
12.48. Обозначение: «Крупнейшие гаражные кооперативы», что под этим подразумевается (боксовые ГК или паркинги ?).	12.48. Подразумеваются любые (боксовые, манежные или иные) гаражные кооперативы <u>с закреплёнными за владельцами</u> личного транспорта местами хранения автомобилей.
12.49. Использовать утверждённую схему развития и размещения гаражей и стоянок автотранспортных средств в городе , разработанную МП ИРГ «Нижегородгражданпроект».	12.49. Учтено. См. также ответ на замечание №50
12.50. Расчёт паркингов отсутствует, поэтому количества м/м нет.	12.50. В обосновывающей части рассматриваемого проекта (пояснительная

<p>Если эта работа не выполнена в ПП, в какой же она должна выполняться ?</p>	<p>записка, п.6.3.5 «Парковки и гаражи») приведены количественные показатели и рекомендуемое размещение крупных парковок общего пользования. Ведомственные парковки в составе строящихся общественных объектов должны в каждом случае рассчитываться по соответствующим нормам и располагаться в пределах отводимой территории.</p>
<p>12.51. Неразумно транспорт запускать на дамбу Гребного канала и предусматривать там крупнейшие парковки. Парковки должны быть перехватывающие на берегу при въездах в зону отдыха.</p>	<p>12.51. Справедливость замечания сомнений не вызывает. Однако реально почти вся территория при въезде на дамбу уже отведена под другие нужды, чем и вызвана рассредоточенность в размещении парковок. Откорректировано по проекту Яхт-клуба.</p>
<p>12.52. Недопустимо даже на перспективу отказываться от трамвая по городскому кольцу: -во-первых, это достопримечательность города ; -во-вторых, это удобно, трамвай по кольцу ничем не заменить ; -в третьих , для района Ильинки и наб.Федоровского это единственный вид транспорта.</p>	<p>12.52. Приведенные доводы не являются бесспорными, тем не менее, проект не содержит предложений по обязательному демонтажу трамвайных линий, работающих в уличном режиме. Предлагаемые планировочные мероприятия предусматривают возможность их сохранения на любую перспективу. В утверждаемой части проекта говорится лишь о том, что в случае обоснованной необходимости замены центрального городского кольца (маршрут № 2) или его части другим видом транспорта. Заменяющим должен быть троллейбус по экологическим соображениям. Детальнее вопрос о видах пассажирского транспорта и их маршрутизации должен рассматриваться при разработке специализированных схем, материалы о составе таких схем и необходимости их разработки передавались Департаменту транспорта и связи Администрации города в 2009г..</p>
<p>12.53. Также нерационально ликвидировать трамвай по Окскому съезду. Трамвайное движение надо развивать, а не сокращать.</p>	<p>12.53. Как общие, так и конкретные утверждения такого характера требуют объективных количественных подтверждений. Предложения, сделанные при разработке генерального плана города, такие подтверждения содержат. Эти материалы вовсе не предлагают во всех случаях сокращать трамвайное движение. Наоборот, предлагается модернизация трамвайного хозяйства и создание новых линий скоростного трамвая с использованием имеющихся ценных элементов существующего хозяйства. Суммарная протяжённость сети линий скоростного и традиционного трамвая к концу расчётного срока должна составить 96 км (при существовавшей в 2007 г. длине 87 км.) Что касается отдельных участков существующей сети, то вопросы их закрытия или продолжения эксплуатации могут решаться только после специальных технико-экономических обоснований. Современная работа трамвайного участка по Молитовскому мосту и Окскому съезду проиллюстрирована объективными данными (Обосновывающая часть генплана, пояснительная записка, раздел 10.2.3, «Трамвай»). Вопрос о сохранении или закрытии этого участка сможет быть рассмотрен только после ввода в эксплуатацию метромоста с нагорной частью</p>

	Автозаводской линии метро и повторения обследований пассажиропотоков.
12.54. Детскую железную дорогу надо не ликвидировать, а развивать. В проекте вместо детской железной дороги предусмотрен трамвай, зачем? Разумнее было его оставить по существующей трассе.	12.54. Предложение принято, трамвайная линия сохранена по ул. Обуховской и Спортивной. Другие предложения по реконструкции ул. Украинской не препятствуют сохранению детской железной дороги с оборудованием переезда. Однако развитие здесь этой дороги невозможно. Рекомендуются специальным исследованием решить вопрос о её переносе в одну из рекреационных зон города.
12.55. Недопустимо закрывать улицу Ошарскую для транспорта, ул. Ванеева и так перегружена. К застройке по ул. Ошарской нет другого подъезда.	12.55. В соответствии с рекомендациями заседания НТС ГУП НИиПИ Генплана Москвы от 27 ноября 2008 г. в проекте предусмотрено удлинение подземной части трассы скоростного трамвая под ул. Ошарской до Изоляторского оврага, что позволит сохранить автомобильное движение по этой улице. Соответствующие изменения в схему транспорта внесены.
12.56. На пересечении Похвалинского съезда и ул. Черниговской учеть проектируемый объект.	12.56. Территориальное развитие транспортного узла на этом пересечении проектом не предусматривается.
12.57. Поперечники представлены только типовые, это возможно для нового района или города, районы: Нижегородский, Советский, Канавинский к таким не относятся. Представить поперечники магистральных улиц в красных линиях, которые подлежат реконструкции, в т.ч. для улиц непрерывного движения.	12.57. Замечание принято, материалы ППМ центральной части города дополнены поперечными профилями по новым городским дорогам с непрерывным движением и характерными профилями по реконструируемым магистралям. Поскольку каждый, даже короткий, участок реконструируемой части УДС требует индивидуального решения, особенно на подходах к узлам, уточнение профилей следует производить при разработке проектов планировки (реконструкции) узлов или участков магистралей (см. ответ на замечания №№ 45, 60).
12.59. Сетка улиц, разрезающая крупные промышленные предприятия (Машзавод, по Московскому шоссе) нереальна.	12.59. Показанные коридоры в крупных промышленных зонах выделяются не красными линиями, а линиями регулирования застройки. Эти линии фиксируют полосы, территориально не отчуждаемые у действующих землепользователей, а устанавливающие режим сервитута, при котором новое капитальное строительство в них не должно производиться. Они могут использоваться в будущем для разукрупнения территорий при разделении между разными инвесторами, а также для внутренних местных проездов, выводящих на городские улицы и дороги и других коммуникаций.
12.60. При предварительном совещании высказывалось предложение о максимальном сохранении сквера у Сормовского поворота, в ППМ от него практически ничего не осталось. По Московскому шоссе построить тоннель не представляется возможным (узкие красные линии, магистральные инженерные коммуникации, поперёк метрополитен).	12.60. Транспортный узел, называемый Сормовским поворотом, после вливания в него намеченного продолжения ул. Октябрьской Революции и реконструкции ул. Маршала Казакова, будет настолько загружен транспортными потоками, что потребуются выделение хотя бы одного направления во II уровень. Главным направлением в данном случае можно считать Московское шоссе. При разработке рассматриваемого ПП центра города прорабатывалось несколько вариантов реконструкции узла, в том числе с учётом стремления к максимально возможному сохранению сквера. Соглашаясь с доводами по проблематичности прокладки тоннеля, авторы вынуждены на данной стадии разработки заменить его

	эстакадой по тому же направлению, хотя в этом случае трудно реализовать все необходимые повороты. Узел требует разработки специального детального проекта в М 1:1000 - 1:500.
12.61. На пл.Сенная решить транспортную развязку в одном уровне не представляется возможным, там сейчас напряжённая ситуация , вероятно нужна развязка в разных уровнях.	12.61. Большинство прогнозируемых потоков транспорта на Сенной площади являются поворотными, явного преимущественного направления нет. Развязка в разных уровнях в данном случае может даже усложнить ситуацию. Проектом предлагается введение одностороннего движения по улицам Б. Печёрской и Минина, реконструкция проездов вокруг сквера, изоляция пешеходного движения путём строительства разветвлённого подземного перехода и совершенствование пофазного светофорного регулирования. При перераспределении потоков по УДС, намеченном проектом генплана, этих мер будет достаточно.
12.62. На чертеже эскиза застройки ул.М.Казакова вывести к путепроводу на ул.Куйбышева.	12.62. Предложение принято, изменения в схему внесены.
12.63. На чертежах экспликация по существующим предприятиям нечитаема(на плане этих цифр не прочитать).	12.63. Учтено.
12.64. Где предприятия, сохраняемые, перепрофилируемые, выносимые ?	12.64. Схема в составе ГП оперирует территориальными зонами сохранения, трансформации и реконструкции застройки. Предприятия входят в зоны и указаны в экспликации.
12.65. Экспликационный номер УО, что он обозначает	12.65. Такая ошибка не найдена.
12.66. Дать пояснения : -жёлтый цвет (трансформация территорий), почему ограниченный выбор ? -что означает красная штриховка ? Нет в условных обозначениях.	12.66. Учтено
12.67. Где транспорт на схеме развития производственно-коммунальных территорий, специального назначения и транспорта.	12.67.В условных обозначениях схемы: 1) В пункте зоны транспорта и улично-дорожной сети –зоны Т1(полоса отвода железной дороги) и Т2(аэродромы с зоной планировочных ограничений); 2) В условных обозначениях форм освоения территории, в пункте преимущественная трансформация территорий (-под территории улично-дорожной сети; -под транспортное обслуживание планировочных модулей).
12.68. В соответствии с п.3 ст.42 Градостроительного кодекса РФ «Основная часть проекта планировки включает в себя : «...объекты инженерной и транспортной инфраструктуры». Схема водоснабжения не представлена.	12.68. Графические материалы по схеме водоснабжения являются совершенно секретной информацией. Схема разработана МП «НижегородгражданНИИпроект»
12.69. На схеме не отражены проектируемые канализационные линии :	12.69. Замечания принимаются. Схема откорректирована.

<p>-напорные канализационные коллектора 2d2000 от ГКНС-2 до станции аэрации ; -канализационный коллектор d 1200мм вдоль Изоляторского оврага ; -Автозаводский напорный канализационный коллектор d 1400мм ; -канализационный коллектор d 3000мм по Московскому шоссе -канализационный коллектор d 3000мм по ул.Должанской от т.А до ГНС в Канавинском районе ; -канализационный коллектор d 2000мм от р.Левинки до ГНС в Канавинском районе ; -уточнить местоположение проектируемого коллектора d 600мм по ул.Ильинская в Нижегородском районе</p>	
<p>12.70. По схеме канализации представить согласование ОАО «Нижегородский Водоканал».</p>	<p>12.70. Ответы на замечания ОАО «Нижегородский Водоканал» подготовлены.</p>
<p>12.71. Для каких объектов предназначены котельные Гордеевская, Канавинская ?</p>	<p>12.71. Прогнозируемый прирост тепловой нагрузки Заречной части Центрального района определен в размере 1380,0Гкал/ч. Прирост нагрузки будет обеспечен следующим образом: -ТЭЦ «Сормово»-240,0Гкал/ч; -ТЭС «Мещера»-250,0Гкал/ч; -котельная в Гордеевском районе 320,0Гкал/ч; -котельная в Канавинском районе 600,0Гкал/ч.</p>
<p>12.72. Уточнить местоположение существующих котельных совхоза «Цветы», Нагорная.</p>	<p>12.72. См. графический материал «Схема энергетического комплекса»</p>
<p>12.73. Зачем нужна ТЭС «Мещера» если ТГК-6 планирует расширение Сормовской ТЭЦ с увеличением мощности и проектирует тепломагистраль в район «Стрелки» ?</p>	<p>12.73. Замечание не принимается. Сооружение ТЭС «Мещеры» к 2030 году предлагается в соответствии с Инвестиционной программой ОАО «Теплоэнерго» по развитию теплоэнергетического комплекса на 2007-2011годы, утвержденной постановлением Городской думы города Нижний Новгород от 31 января 2007 год №8 для обеспечения прироста тепловых нагрузок в размере 240,0Гкал/ч (Стрелковский и Мещерский районы)</p>
<p>12.74. Не показана существующая котельная завода им.Петровского, которая подаёт тепло и на жилую застройку.</p>	<p>12.74. На графическом материале и в работе показаны источники, которые участвуют в обеспечении прироста нагрузок в городе</p>
<p>12.75. От котельной «Высоковская» проложена теплотрасса 2d500 (в генплане 2d600).</p>	<p>12.75. Замечание принимается. Схема откорректирована.</p>
<p>12.76. В настоящее время ОАО «Теплоэнерго» выполняет реконструкцию тепломагистрали II очереди от Нагорной котельной в центральную часть с заменой диаметров с 700 на 1000-800 – в генплане не указано</p>	<p>12.76. Замечание принимается. Схема откорректирована.</p>
<p>12.77. На схеме не показаны : -существующая магистраль в центральную часть города по ул.Студёная-</p>	<p>12.77. Замечание принимается. Схема откорректирована.</p>

Решетниковская-пер.Гранитный – НПС-2 ; -тепломагистраль по ул.Звездинка начинается от НПС-2.	
12.78. РТС в районе ул.Салганская какой мощности и для каких целей ?	12.78. В районе Салганской и Коммунальной улиц планируется строительство котельной мощностью 300,0Гкал/ч для обеспечения прироста нагрузки: -в Казанском районе (30,0Гкал/ч); -в Высоковском районе (148,0Гкал/ч); -Гагаринском районе (121,0Гкал/ч).
12.79. Перспективная теплотрасса на Гребной канал никогда не планировалась. Теплоснабжение проектируемых объектов предполагалось от индивидуальных котельных.	12.79. Замечание принимается. Схема откорректирована
12.80. Если теплоснабжение Больших оврагов предполагается от новой котельной, с какой целью показаны тепломагистраль от Нагорной котельной: по ул.Ильинской и ул.Гоголя невозможно проложить теплотрассу , в ПЗ нет пояснений.	12.80. Замечание не принимается. Теплоснабжение первой очереди района «Большие Овраги» предлагается обеспечивать от НТЦ с учетом ее реконструкции. После строительства котельной «Большие Овраги» (расчетный срок) нагрузки района «Большие Овраги» предлагается переключить на данную котельную, а высвободившуюся мощность НТЦ переориентировать на обеспечение тепловых нагрузок расчетного срока в зоне действия НТЦ. Выбор трассы (2xDy600мм), намеченной для обеспечения первой очереди строительства и для последующего использования ее как резервной связи-перемычки (СНиП 2.04.07-86 раздел 3. пункт 3.1) между котельной «Большие Овраги» и НТЦ, должен быть уточнен на последующей стадии проектирования).
12.81. Представить согласование МинТЭК и ОАО «Теплоэнерго».	12.81. Материалы на согласование направляет Заказчик на основании Градостроительного кодекса РФ ст.25
12.82. На схеме откорректировать размещение проектируемых подстанций Варварская 110кВ, Сенная 110кВ, Мещерское озеро 110кВ	12.82. Замечание принимается. На схеме места размещения проектируемых подстанций откорректированы.
12.83. Неправильно показаны существующие : Молитовская, Ковалихинская	12.83. Замечание принимается. На схеме места размещения проектируемых подстанций откорректированы.
12.84. Как запитываются новые ПС ?	12.84. Включение проектируемых электроподстанций в действующую схему электроснабжения города, разрабатывается на стадии выполнения «Схемы электроснабжения г.Нижнего Новгорода на период до 2030 года». «Схема...» разрабатывается специализированной организацией, выбор которой проводится на конкурсной основе, после утверждения Генерального плана города Нижний Новгород. «Схема перспективного развития электрических сетей 35-500 кВ Нижегородской области на 2007-2015 г.г.» по заказу Правительства Нижегородской области выполнена Московским институтом «Энергосетьпроект».
12.85. ПС «Стрелка» уже строится – в генплане расчётный срок.	12.85. Замечание принимается. По схеме строительство подстанции «Стрелка» показана на 1-ую очередь.

12.86. Схему откорректировать в соответствии с направленной Вам департаментом архитектуры схемой размещения электросетевых объектов.	12.86. Схема откорректирована в соответствии со схемой размещения электросетевых объектов.
12.87. Показать проектируемые РП	12.87. Замечание не принимается. Проектируемые РП на схеме проекта планировки центральной части города Нижний Новгород показаны.
12.88. Представить согласования МинТЭК, МРСК, ФСК	12.88. Согласования проводит Заказчик на основании Градостроительного кодекса РФ ст.25
12.89. Не везде показано давление газопроводов	12.89. Замечание принимается. Схема откорректирована с указанием давлений в газопроводах.
12.90. Не показан проектируемый газопровод среднего давления вдоль ул.Набережная Гребного канала.	12.90. Институт Генплана г. Москвы не располагает сведениями о строительстве и реконструкции газопроводов и сооружений на них (ГРП), ранее запланированных ОАО «Нижегородоблгаз». Данные о строительстве и реконструкции сетей и сооружений ОАО «Нижегородоблгаз» и администрация г. Нижний Новгород институту не предоставили.
12.91. ОАО «Нижегородоблгаз» планирует реконструкцию 54 ГРП и сетей к ним. В генплане это не отражено.	12.91. См. п.12.90 настоящей таблицы.
12.92. Почему котельная и газопровод к ней в районе Больших оврагов за расчётный срок ?	12.92. Замечание принимается. Направление теплотрассы, намеченной для обеспечения 1-й очереди строительства и для последующего использования ее как резервной связки-перемычки между котельными «Большие Овраги и котельной «Нагорная», должно быть уточнено на последующей стадии проектирования «Схема теплоснабжения города Нижний Новгород на период до 2030 года».
12.93. Представить согласование ОАО «Нижегородоблгаз» и МинТЭК	12.93. Согласования проводит Заказчик на основании Градостроительного кодекса РФ ст.25
12.94. Представленный материал согласовать ОАО «Волгателеком»	12.94. Ответы на замечания ОАО «Волгателеком» подготовлены.
12.95. Рассмотреть возможность максимального сохранения зелёных насаждений : 12.95.1. При предварительном рассмотрении 9-10 октября 2008г. высказывались рекомендации о сохранении сквера на Сормовском повороте, в окончательном варианте сквер почти весь ликвидируется ; 12.95.2. «Урезается» сквер у Дворца им. В.И.Ленина ; 12.95.3. Со строительством магистрали районного значения в районе Сормовского Приволжья погибнут дубрава и другие зелёные массивы. Кроме того, данная магистраль, которая должна быть построена со значительной	12.95.1. См. ответ на замечание № 60 12.95.2. В связи с изменением решения (см.ответ на замечание №54) по трассировке трамвайной линии, в коридоре между дворцом им. В.И.Ленина и зданием станции детской железной дороги требуется проложить только проезжую часть шириной 15 метров и тротуары, что возможно без сокращения территории сквера. 12.95.3. Необходимость строительства указанной магистральной улицы районного значения вызвана планируемым размещением в районе новой коттеджной и многоэтажной жилой застройки (после уменьшения шумовых зон от пролёта

<p>подсыпкой, перекроет все естественные водотоки и в результате вся жилая застройка, предприятия по улицам Хальзовская, Ясная, Кима и др. будут подтоплены ;</p> <p>12.95.4. Продолжить улицу Шнитникова через сады и индивидуальную застройку на период 2030г.г. – нереально ;</p> <p>12.95.5. Зачем «разрезать» сады и зону аэродрома ОАО «Сокол» городской дорогой, если её можно протрассировать вдоль железной дороги ;</p> <p>12.95.6. Взамен предлагаемой районной магистрали от Н.Прибоя до ул.Памирской по берегу Оки, по существующим садам и зоне отдыха предлагается использовать имеющийся коридор красных линий между ул.Героя Попова и берегом</p>	<p>самолётов или выноса аэропорта), а также для подъезда к зоне отдыха. Мероприятия инженерной подготовки территории должны обеспечить необходимое регулирование водотоков и защиту застройки от подтопления.</p> <p>12.95.4. Продолжение улицы Шнитникова необходимо, в случае перспективной трансформации садов и индивидуальной застройки в многоэтажную жилую застройку.</p> <p>12.95.5. Вариант трассировки вдоль железной дороги при выходе трассы к пересечению с Московским шоссе не уменьшит территориального «внедрения» в зону садов.</p> <p>12.95.6. Предложение учтено частично. Границы жилых кварталов, которые располагаются здесь в соответствии с перспективным функциональным зонированием, пересмотрены для увеличения зеленой прибрежной полосы.</p>
<p>12.96. Показать магистральную улицу по набережной Гребного канала и по правому берегу р.Ока до Мызы.</p>	<p>12.96. В обоих случаях по этим направлениям предусмотрены дороги местного значения, исполняющие роль парковых дорог, см. ответ на замечания № 28 и 51.</p>
<p>12.97. Пересечения магистральных улиц с обходной дорогой, городской дорогой непрерывного движения и железной дорогой должно быть в разных уровнях</p>	<p>12.97. Для всех новых пересечений и узлов это условие соблюдается. При сохранении существующих пересечений предусматривается территориальная возможность строительства искусственных сооружений. Исключением являются несколько мест, где осуществить такое строительство технически невозможно, в частности, в районе Соцгорода. Здесь предусматривается отведение основного магистрального движения на намеченный путепровод, соединяющий улицы Пермякова и Строкина. Возможность и целесообразность заглубления железнодорожной линии (что существенно облегчило бы продолжение улиц Львовской и Дьяконова) требует специализированной проработки.</p>
<p>12.98. Письмом №18/5105 от 31.10.2008 институт принял предложение о сохранении движения трамвая по маршруту №1, в представленном материале это решение сохраняется «на перспективу». Если авторы настаивают – показать за расчётный срок.</p>	<p>12.98. В тексте «обосновывающей части» ПП центра была допущена редакционная неточность. В проекте центра и генплана предусмотрено сохранение возможности работы трамвая по трассе маршрута № 1 в традиционном режиме до конца расчётного срока. То же показано на вспомогательной схеме «Развитие сети рельсового пассажирского транспорта» в составе текстовой части. В дальнейшем предусматривается дооборудование этого участка до автономного режима движения и включение его в общую сеть скоростного трамвая. Конкретнее срок такого дооборудования может быть установлен только после решения о реконструкции Канавинского моста с его расширением и обособлением трамвайного полотна.</p>

12.99. ППМ «Цветы» утверждён без районной магистрали, о чём было сказано при обсуждении 9-10 октября 2008г., кроме того департамент настаивает о включении построенного дублёра Гагарина в схему улично-дорожной сети.	12.99. Замечание принимается, поправки внесены. Однако подчеркиваем, что отказ от участка магистральной улицы районного значения, проходящего через территорию хозяйства «Цветы» в коридоре линии ЛЭП, нарушает общую функциональную структуру магистрального каркаса.
12.100. Нецелесообразно через аэропорт предусматривать транзитную магистраль	12.100. Предлагаемые для подъезда к аэропорту участки УДС по классификации и конфигурации схемы в этом районе не предусматривают транзитного движения.
12.101. В схеме УДС на 2030г. предусмотрено строительство сотен километров магистралей. Но нет расчётов, сколько же нужно строить в год, чтобы реализовать проект генерального плана, цифра явно будет нереальная.	12.101. Предусмотрено доведение протяжённости УДС к концу расчётного срока до 700 км (против 325 км существующих). Объём намеченных потребностей весьма велик, особенно включая строительство более сотни искусственных сооружений. Но генеральный план выявляет необходимые мероприятия и предусматривает территориальные (планировочные) возможности их реализации. Что касается сроков этой реализации, то они, в соответствии с Градостроительным кодексом, должны решаться поэтапно в специально разрабатываемых программах.
12.102. Уточнить в первоочередных мероприятиях по развитию системы (9.2.4., задача 1, п.1.6.), какая городская дорога, дублирующая Казанское шоссе, имеется ввиду, если по берегу, то это «внешняя обходная автодорога».	12.102. Имеется в виду дорога по берегу через район очистных сооружений. Она проходит по городской территории и имеет смешанное назначение, поэтому отнесена к городским дорогам.
12.103. В первоочередные мероприятия необходимо включить продолжение строительства дублёра проспекта Гагарина.	12.103. В первоочередные мероприятия включен участок от Анкудиновского шоссе до района Ольгино.
12.104. По схеме УДС по существующему троллейбусному депо №3 по пр.Ленина намечена районная магистраль, а переноса депо не предусмотрено	12.104. Районная магистраль намечена в створах улицы Переходникова и проспекта Бусыгина. Прокладка по территории депо №3 районной магистрали и перенос депо, не планируется.
12.105. Часть ул.Переходникова построена, предлагается сохранить в генплане её продолжение.	12.105. Предложение принимается, изменения внесены в графику.
12.106. Существующую ул.Надежды Сусловой – с ул.Бринского включить в схему улично-дорожной сети.	12.106. См. ответ на замечание № 12.47
12.107. На каком основании ликвидирован ОАО «Сокол» и по его территории проведена магистраль, а ул.Чаадаева, как магистраль отсутствует. ОАО «Сокол» имеет железную дорогу подъезд со стороны ул.Рябцева, в генплане его нет, но руководство предприятия настаивает на его сохранении	12.107. В указанном районе произведена перепланировка УДС.
12.108. В пояснительной записке отсутствует типовой поперечный профиль дороги с непрерывным движением.	12.108. См. ответ на замечание № 12.57
12.109. В пос.Сортировочный желательнее сохранить районную магистраль по улицам Лесной городок , Ухтомского , которая обслуживает жилые массивы.	12.109. Учтено.
12.110. Доработать транспортную развязку на пересечении ул.Циолковского с железнодорожными путями, она должна быть полной, под эстакадой должен быть перекрёсток с ул.Культуры.	12.110. «Полные» развязки обязательны только при пересечении магистралей с непрерывным движением транспорта во всех направлениях. В рассматриваемом и большинстве других случаев достаточно пропустить в непрерывном режиме

	<p>движения главное (непрерывное) направление. При наличии предусмотренной в этом районе новой магистральной дороги непрерывного движения ул. Циолковского, как и ул. Культуры, должны оставаться магистральными улицами с регулируемым движением. Продление эстакады вдоль ул. Циолковского вызвало бы дополнительные сложности с поворотным движением, ухудшило условия проживания в окружающих домах, снизило бы удобство размещения остановок общественного транспорта и провоцировало бы транзитный проезд через центральную часть Сормовского района.</p>
12.111. Тоже самое по развязке у ЗКПД-4 , она должна быть полной	12.111. См. ответ на замечание № 12.110
12.112. Зарезервировать территорию под метродепо в Нагорной части на перспективу.	12.112. Учтено.
12.113. На границе жилых районов Соцгород и Северный показан один путепровод на Строкина, а по Львовской и Дьяконова?	12.113. См. ответ на замечание № 12.97.
<p>12.114. Отсутствует схема инженерной защиты территории города, не отражены вопросы:</p> <ul style="list-style-type: none"> -затопления, подтопления; -берегоукрепления; -перспектива речек, каналов (заключение в коллектор, шпунтовое ограждение открытое, закрытое). Природоохранные органы в последнее время настаивают на максимальном их сохранении. Эти вопросы актуальны и в Заречной и Нагорной частях города. 	<p>12.114. На схеме «Инженерно-геологические условия территории» показаны участки развития данных процессов, требующие проведения специальных инженерно-технических мероприятий, а также существующие и проектируемые набережные.</p> <p>Вопросы затопления, подтопления, берегоукрепления отражены в обосновывающей части ГП в разделе: 4. «Природно-экологические условия развития», в подразделе: 4.1. «Геологическая среда».</p> <p>Требуется разработка специализированной схемы «Инженерная защита территории».</p> <p>Для решения вопросов сохранения водных объектов, заключения водотоков в коллекторы, изменения их русла необходима разработка Территориальной комплексной схемы охраны рек и водоемов.</p>
<p>12.115. В соответствии с п.3 ст.23 Градостроительного кодекса РФ «Генеральные планы включают в себя карты (схемы) планируемого размещения объектов капитального строительства местного значения, в том числе: объектов водоснабжения населения в границах поселения, городского округа».</p> <p>Схема водоснабжения не представлена.</p>	12.115. См. п. 12.68.
<p>12.116. .На схеме не отражены проектируемые канализационные линии :</p> <ul style="list-style-type: none"> -напорные канализационные коллектора 2d2000 от ГКНС-2 до станции аэрации ; -канализационный коллектор d 1200мм вдоль Изоляторского оврага ; -канализационный коллектор d 1600мм от м.р. по пр.Гагарина до 	12.116. Замечания принимаются. Схема откорректирована

<p>существующего коллектора d 1800мм в Приокском районе ;</p> <ul style="list-style-type: none"> -канализационный коллектор d 2000мм вдоль р.Рахма ; -Автозаводский напорный канализационный коллектор d 1400мм ; -канализационный коллектор d 3000мм по Московскому шоссе ; -канализационный коллектор d 3000мм по ул.Должанской от т.А до ГНС в Канавинском районе ; -канализационный коллектор d 2000мм по ул.Старая Канава. -канализационный коллектор d 2000мм от р.Левинки до ГНС в Канавинском районе ; -самотечный канализационный коллектор d 1200мм от р.Ржавки до насосной станции «Кавказ» ; -уточнить местоположение проектируемого коллектора d 600мм по ул.Ильинская в Нижегородском районе. <p>По схеме хозяйственно-бытовой канализации представить согласование ОАО «Нижегородский Водоканал».</p>	
<p>12.117. Для каких объектов предназначены котельные Гордеевская, Канавинская ?</p>	<p>12.117. Прогнозируемый прирост тепловой нагрузки Заречной части Центрального района определен в размере 1380,0Гкал/ч. Прирост нагрузки будет обеспечен следующим образом:</p> <ul style="list-style-type: none"> -ТЭЦ «Сормово»-240,0Гкал/ч; -ТЭС «Мещера»-250,0Гкал/ч; -котельная в Гордеевском районе 320,0Гкал/ч; -котельная в Канавинском районе 600,0Гкал/ч.
<p>12.118. Уточнить местоположение существующих котельных совхоза «Цветы», ЦНК</p>	<p>12.118. См. графический материал «Схема энергетического комплекса»</p>
<p>12.119. Зачем нужна ТЭС «Мещера», если ТГК-6 планирует расширение Сормовской ТЭЦ с увеличением мощности и проектирует тепломагистраль в район «Стрелки» ?</p>	<p>12.119. Замечание не принимается. Сооружение ТЭС «Мещеры» к 2030 году предлагается в соответствии с Инвестиционной программой ОАО «Теплоэнерго» по развитию теплоэнергетического комплекса на 2007-2011годы, утвержденной постановлением Городской думы города Нижний Новгород от 31 января 2007 год №8 для обеспечения прироста тепловых нагрузок в размере 240,0Гкал/ч (Стрелковский и Мещерский районы)</p>
<p>12.120. Не показана существующая котельная завода им.Петровского, которая подаёт тепло и на жилую застройку.</p>	<p>12.120. На графическом материале и в работе показаны источники, которые участвуют в обеспечении прироста нагрузок в городе</p>
<p>12.121. От котельной «Высоковская» проложена теплотрасса 2d500 (в генплане 2d600).</p>	<p>12.121. Замечание принимается. Схема откорректирована.</p>
<p>12.122. Котельная «Высоковская» предполагается не к реконструкции, а к пуску на полную мощность – 150 Гкал/час</p>	<p>12.122. Замечание принимается частично. Инвестиционная программа ОАО «Теплоэнерго» в разделе 2 «Модернизация существующих теплоэнергетических</p>

	объектов» предусматривает реконструкцию Высоковской котельной с увеличением мощности до 110Гкал/ч.
12.123. В настоящее время ОАО «Теплоэнерго» выполняет реконструкцию тепломагистрали II очереди от Нагорной котельной в центральную часть с заменой диаметров с 700 на 1000-800 – в генплане не указано	12.123. Замечание принимается. Схема откорректирована.
12.124. На схеме не показаны : -существующая тепломагистраль в центральную часть города по ул.Студёная-Решетниковская-пер.Гранитный – НПС-2. -тепломагистраль по ул.Звездинка начинается от НПС-2	12.124. Замечание принимается. Схема откорректирована.
12.125. РТС в районе ул.Салганская какой мощности и для каких целей ?	12.125. В районе Салганской и Коммунальной улиц планируется строительство котельной мощностью 300,0Гкал/ч для обеспечения прироста нагрузки: -в Казанском районе (30,0Гкал/ч); -в Высоковском районе (148,0Гкал/ч); -Гагаринском районе (121,0Гкал/ч).
12.126. Перспективная теплотрасса на Гребной канал никогда не планировалась. Теплоснабжение проектируемых объектов предполагалось от индивидуальных котельных	12.126. Замечание принимается. Схема откорректирована
12.127. Если теплоснабжение Больших оврагов предполагается от новой котельной, с какой целью показаны тепломагистрали от Нагорной котельной: по ул.Ильинской и ул.Гоголя невозможно проложить теплотрассу, в ПЗ нет пояснений.	12.127. Замечание не принимается. Теплоснабжение первой очереди района «Большие Овраги» предлагается обеспечивать от НТЦ с учетом ее реконструкции. После строительства котельной «Большие Овраги» (расчетный срок) нагрузки района «Большие Овраги» предлагается переключить на данную котельную, а высвободившуюся мощность НТЦ переориентировать на обеспечение тепловых нагрузок расчетного срока в зоне действия НТЦ. Выбор трассы (2хDу600мм), намеченной для обеспечения первой очереди строительства и для последующего использования ее как резервной связи-перемычки (СНиП 2.04.07-86 раздел 3. пункт 3.1) между котельной «Большие Овраги» и НТЦ, должен быть уточнен на последующей стадии проектирования).
12.128. Схемой не учтены планируемые к размещению котельные для теплоснабжения перспективных микрорайонов «Мостоотряд», «Керженский» и застройки в районе Подновья.	12.128. См.графический материал «Схема энергетического комплекса»
12.129. В ПЗ дать обоснование необходимости строительства и модернизации источников теплоснабжения с указанием перспективных застроек	12.129. См. пояснительную записку, раздел « Теплоснабжение»
12.130. Представить согласование МинТЭК и ОАО «Теплоэнерго».	12.130. Проект корректировки Генерального плана города Нижний Новгород будет утвержден в установленном порядке, что предусматривает согласование с заинтересованными организациями. Согласования проводит Заказчик на основании Градостроительного кодекса РФ

	ст.25
12.131. На схеме откорректировать размещение проектируемых подстанций Варварская 110кВ, Сенная 110кВ, Мещерское озеро 110кВ, Северная 110кВ, Автозаводская 220кВ, Мордвинцево 110кВ, Анкудиновская 110кВ	12.131. Замечание принимается. На схеме места размещения проектируемых подстанций откорректированы.
12.132. Показать проектируемые ПС : Новая 220кВ, Доскино 110кВ, Ольгино 110кВ, Анкудиновская 1 и 2 , Сенная 220кВ	12.132. Замечание принимается. На схеме проектируемые подстанции показаны.
12.133. Неправильно показаны существующие ПС Гранит (на территории Машзавода), Молитовская, Старт, Ковалихинская	12.133. Замечание принимается. На схеме, места размещения существующих подстанций откорректированы.
12.134. ВЛ 220кВ от ПС Нагорная в сторону ПС Мордвинцево показать вдоль существующих ВЛ	12.134. Замечание не принимается. От ПС «Нагорная» в сторону ПС «Мордвинцево» на схеме показаны кабельные ЛЭП 110,220 кв, которые должны быть проложены взамен существующих ВЛЭП, которые попадают в зону проектируемых жилых районов.
12.135. Как запитываются новые ПС ?	12.135. Включение проектируемых электроподстанций в действующую схему электроснабжения города, разрабатывается на стадии выполнения «Схемы электроснабжения г.Нижнего Новгорода на период до 2030 года». «Схема...» разрабатывается специализированной организацией, выбор которой проводится на конкурсной основе, после утверждения Генерального плана города Нижний Новгород. «Схема перспективного развития электрических сетей 35-500 кВ Нижегородской области на 2007-2015 г.г.» по заказу Правительства Нижегородской области выполнена Московским институтом «Энергосетьпроект».
12.136. В ПЗ разночтения : на I оч. – 7 ПС 110кВ, на расчётный срок 19 ПС – 110кВ, в таблице – на расчётный срок – 17 ПС 110 кВ	12.136. Внесены изменения. На расчетный срок предлагается построить: 17 подстанций –110 кВ и 2 подстанции 220 кВ. На первую очередь предлагается построить 7 подстанций – 110 кВ и 1 подстанцию 220 кВ.
12.137. ПС «Стрелка» уже строится – в генплан расчётный срок	12.137. Замечание принимается. По схеме строительство подстанции «Стрелка» показана на 1-ую очередь.
12.138. Схему откорректировать в соответствии с направленной Вам департаментом архитектуры схемой размещения электросетевых объектов	12.138. Схема откорректирована в соответствии со схемой размещения электросетевых объектов.
12.139. Представить согласования МинТЭК, МРСК, ФСК	12.139. Проект корректировки Генерального плана города Нижний Новгород будет утвержден в установленном порядке, что предусматривает согласование с заинтересованными организациями. Согласования проводит Заказчик на основании Градостроительного кодекса РФ ст.25
12.140. Уточнить трассу проектируемого газопровода высокого давления 800мм к Сормовской ТЭЦ	12.140. Замечание принимается. Трасса проектируемого газопровода высокого давления к Сормовской ТЭЦ будет уточнена на последующих стадиях проектирования, где будет проведена более детальная проработка.

12.141. ГРС-2 предусмотреть на 1 очередь	12.141. Замечание не принимается. Согласно разработанному Генеральному плану, вновь проектируемая ГРС «Горбатовка» (взамен существующей ГРС-2) предусматривается на I очередь.
12.142. От ГРС-2 до РС8 планировалась прокладка газопровода высокого давления d 500	12.142. Замечание не принимается. Настоящим проектом подачу газа на РС-8 предлагается осуществить от проектируемого газопровода проложенного от ГРС «Горбатовка» (ГРС-2) до Сормовской ТЭЦ.
12.143. Не везде показано давление газопроводов	12.143. Замечание принимается. Схема будет откорректирована с указанием давлений в газопроводах.
12.144. Не показан проектируемый газопровод среднего давления вдоль ул.Набережная Гребного канала	12.144. Институт Генплана г. Москвы не располагает сведениями о строительстве и реконструкции газопроводов и сооружений на них (ГРП), ранее запланированных ОАО «Нижегородоблгаз». Данные о строительстве и реконструкции сетей и сооружений ОАО «Нижегородоблгаз» и администрация г. Нижний Новгород институту не предоставили.
12.145. Как решается газоснабжение пос.Дубравный	12.145. Замечание принимается. Предложения по газоснабжению пос. Дубравный будут даны на последующих стадиях проектирования в соответствии с решениями принимаемыми в разделе «Теплоснабжение» (централизованное теплоснабжение - от котельной или от индивидуальных источников теплоснабжения на газовом топливе).
12.146. РС-3 показана неверно	12.146. Замечание принимается. Местоположение РС-3 будет откорректировано.
12.147. ОАО «Нижегородоблгаз» планирует реконструкцию 54 ГРП и сетей к ним. В генплане это не отражено	12.147. Институт Генплана г. Москвы не располагает сведениями о строительстве и реконструкции газопроводов и сооружений на них (ГРП), ранее запланированных ОАО «Нижегородоблгаз». Данные о строительстве и реконструкции сетей и сооружений ОАО «Нижегородоблгаз» и администрация г. Нижний Новгород институту не предоставили.
12.148. Почему котельная и газопровод к ней в районе Больших оврагов за расчётный срок ?	12.148. Замечание не принимается. По данным раздела «Теплоснабжение» настоящего проекта строительство котельной в районе Больших оврагов планируется на расчетный срок, как показано на схеме, а соответственно и строительство газопровода к котельной намечается на расчетный срок.
12.149. От ГРС – Гавриловка планировалась прокладка газопровода d 1000мм до Автозаводской ТЭЦ	12.149. Замечание принимается. Необходимость строительство газопровода Д=1000мм будет уточнена на последующей стадии проектирования.
12.150. Газопровод высокого давления d 273 мм к котельной «Высоковская» проложен с учётом полной мощности котельной. Дополнительная прокладка газопровода не требуется	12.150. Замечание не принимается. Дополнительная прокладка газопровода требуется в связи с реконструкцией котельной «Высоковская» с увеличением ее мощности.
12.151. Представить согласование ОАО «Нижегородоблгаз» и МинТЭК	12.151. Проект корректировки Генерального плана города Нижний Новгород будет утвержден в установленном порядке, что предусматривает согласование с заинтересованными организациями. Согласования проводит Заказчик на основании Градостроительного кодекса РФ

	ст.25
12.152. Представленный материал согласовать ОАО «Волгателеком»	12.152. Ответы на замечания ОАО «Волгателеком» подготовлены.
12.153. Пояснительную записку составить более подробно по всем разделам инженерной инфраструктуры.	12.153.
13. Предложение и вопрос председателя президиума НОО ВООП Чижова М.П.	
13.1. <i>Предложение:</i> провести дорогу-дублер проспекта Гагарина вдоль берега р.Оки от Ромодановского (бывшего) вокзала до завода «Нител» (тоже бывшего) с выходом на проспект.	13.1. Прокладка такой дороги в качестве дублера проспекта Гагарина не предусматривается по следующим причинам: 1) Отделение парка Швейцария от берега р.Оки; 2) Спровоцирует транзитный проезд по набережной, из-за отсутствия обслуживаемых территорий; 3) Сложное присоединение к проспекту Гагарина и ул.Ларина. По этой трассе предусмотрена дорога местного значения для обслуживания парковой территории.
13.2. <i>Вопрос:</i> как учтен подъем уровня Горьковского водохранилища	Подъем уровня Горьковского водохранилища учтен при расчете абсолютной отметки паводка 1% обеспеченности.
14. Предложение и вопрос заместителя председателя президиума НОО ВООП Созонтьевой Т.С.	
14.1. Планируется ли сохранение малых рек открытыми с использованием их ландшафта?	14.1. Преимущественно планируется создание открытых водотоков.
14.2. Создание зон отдыха должно осуществляться за счет посадки древесно-кустарниковой растительности в жилых кварталах или максимально приближено к жилым кварталам.	14.2. Проектом Генплана это предусмотрено
15. Предложения руководителя отделения экоцентра «Дронт» НО Союза «За химическую безопасность» Пчелиной Н.П.	
15.1. - оставить Борскую пойму малоэтажной, - не прокладывать магистраль по берегу Оки в Приокском районе, - переосмыслить наработки по экологическому каркасу города	15.1. - см. п. 7.5. - см.п. 13.1. - предложения по экологическому каркасу оптимальны
16. Вопросы директора проектно-производственного департамента ООО «Столица Нижний» Орловского П.А.	
16.1. В каких зонах возможно размещение котельной до 20Гкал?	16.1. Размещение котельных (в т.ч. мощностью до 20,0 Гкал/ч следует осуществлять с учетом требований СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 Проектирование АИТ, в т. ч. крышных следует осуществлять в соответствии с СП 41-104-2000
16.2. В каком док-те есть расшифровка «промышленно-коммунальные объекты» (1,2,3,4,5 классы)?	16.2. В тексте допущена неточность. В соответствии с п. VII СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 рассматриваются промышленные и коммунальные объекты

16.3. Что означает (*) – «регулируются емкостью» в табл.2 №2-объекты торговли?	16.3. В развитие Генплана проектами планировок отдельных кварталов должна регулироваться предельная площадь (посетительская емкость) объектов торговли с учетом функциональной зоны и пропускной способности улично-дорожной сети. В зоне ОИ действуют регламенты, установленные разделом 2.4. Генплана.
16.4. Входят ли в коммерческие организации, связанные с проживанием населения, гостиницы?	16.4. Гостиницы входят в тип коммерческих объектов, не связанных с обслуживанием проживающего в данной зоне населения (Часть 2, таблица 2, п. 1.9)
16.5. Возможно ли размещение наземной парковки в зоне Р-3-н?	16.5. Проектом планировки зоны Р-3-н должны быть выделены из состава озелененных территорий общего пользования участки Т-3 или ПКО для размещения наземной автостоянки, связанной с обслуживанием зоны Р. Размещение наземной и подземной парковки возможно при условии, что уровни создаваемого загрязнения не превышают 0,08ПДК-0,1ПДК и емкость паркинга менее 500 м/м.
16.6. Возможно ли размещение подземной парковки в зоне ОИсп?	16.6. В зоне ОИ-сп разрешается размещение подземной парковки, при условии проведения археологических изысканий.
17. Вопросы представителя экоцентра «Дронт» НО Союза «За химическую безопасность» Фуфаевой И.В.	
17.1. Как изменится кол-во зеленых насаждений местного пользования (6 кв.м/чел по СНиП)	17.1. Регламентная плотность застройки, установленная Генпланом позволяет обеспечить население жилых районов озелененными территориями общего пользования до нормы (6кв.м/чел.) в соответствии со СНиП 2.07.01-89*, п.4.2,табл.3)
17.2. Почему при декларируемом увеличении компактности увеличивается дальность средней поездки	17.2. Территориальное развитие застройки города в южном направлении увеличивает вероятность и число поездок на большие расстояния, в связи с чем, увеличивается средняя дальность поездки.
17.3. Предполагается ли выделение (резервирование) линий общественного транспорта?	17.3. В условиях Нижнего Новгорода в сложившейся застройке не возможно выделить полосу или улицу для общественного транспорта. В генплане предлагается создание сети автономного трамвая, не зависящего от других видов транспорта, а также развитие метрополитена.
17.4. Как соотносится концепция и строительство многоэтажных зданий в центре (МТЦ на углу Варварская-Ковалиха) и прочее?	17.4. Проектом установлены особые регламенты плотности, высотности и функционального использования территории зон охраны объектов культурного наследия (Раздел 2, таблица 1) . Участок МТЦ находится в зоне действия этих регламентов с ограничением предельной разрешенной высоты застройки – 6эт. Механизм приведение строительства в соответствии с регламентами является задачей Правил землепользования и застройки.
17.5. Уничтожается историческая застройка (ул.Блохиной,, Октябрьская, Володарского и пр.) Изменится ли эта ситуация?	17.5. Утверждение Генерального плана города и проекта планировки центральной части г.Н.Новгорода с охранными регламентами объектов культурного наследия должно способствовать сохранению исторической застройки

<p>18. Предложение заместителя Главы Администрации Кстовского района г. Нижнего Новгорода Клоковой Е.В.</p>	
<p>18.1. Предложение: разработать регламенты использования существующих муниципальных образований, включаемых в перспективные границы города с учетом развития дорожно-транспортной сети и инженерной инфраструктуры.</p>	<p>18.1. На территории существующего города и зоны перспективного развития Н.Новгорода Генеральным планом установлены единые регламенты. Достаточно прилегающим к Н.Новгороду муниципальным образованиям до вхождения их в состав Н.Новгорода (после 2030г.), принять нормативные акты о действии регламентов Генплана также на территориях соответствующих районов</p>
<p>19. Предложение ООО «Восток-эксперсс»</p>	
<p>19.1. Обоснование этажности административного здания по ул.Советской м/у д.18 и 18а в Канавинском р-не г.Н.Новгорода; Включить объект в проект планировки центральной части г. Нижнего Новгорода</p>	<p>19.1. Этажность застройки по ул.Советской устанавливается в соответствии с режимом строгого регулирования застройки в зоне достопримечательного места «Улица Советская» . Учитывая местоположение участка на границе двух регламентов предельной этажности – 6 и 9 этажей, должен выполняться ландшафтно-визуальный анализ для обоснования предельной этажности.</p>
<p>20. Предложения от общественной организации «Нижегородцы за общественный транспорт»</p>	
<p>20.1. Рельсовый каркас не обладает достаточной стройностью: 20.1.1. Сохранение всех без исключения существующих линий трамвая. 20.1.2. Предложение развития сети трамвая в Сорновском районе. 20.1.3. Дополнить сеть рельсового транспорта связями через р.Оку в срединной части города</p>	<p>20.1.1. Закрытие малодеятельных участков существующего трамвайного хозяйства генеральным планом не предусматривается и может осуществляться только на основании специально разрабатываемых ТЭО (Утверждаемая часть гл.9.2.3 п. 3.2) 20.1.2. Предполагается сохранение на перспективу существующей сети (маршрут 7,8) с планировочным усовершенствованием в местах пересечения с улицами и дорогами. Улучшение обслуживания районов Высоково, Копосово, Володарский, Починки, предполагается за счет интенсификации движения электропоездов со стороны Балахны и организации пересадочного узла на будущую станцию метро "Варя". 20.1.3. Связь районов на левом и правом берегах р.Оки рельсовым пассажирским транспортом предусматривается: -по строящемуся метромосту (метро); -по намечаемому в южной части метромосту (метро); -по Канавинскому мосту трамваем, с перспективным дооборудованием в скоростной; -по намечаемому новому мосту у Автозавода (скоростной трамвай). Целесообразность сохранения линий трамвая по Молитовскому мосту должна быть проверена путем специальных обследований после пуска метрополитена по метромосту в нагорную часть города. По модельным расчетам, проделанным при разработке генплана пассажиропоток по Молитовскому мосту в этом случае будет сокращаться. Количественная характеристика современного распределения потока через мост между трамваем и безрельсовым пассажирским общественным транспортом</p>

	<p>приведены в обосновывающей части. п.10.2.3. Прокладка новой трамвайной линии по намечаемому мосту в створе Заречного бульвара представляется невозможной по условиям правобережного подхода к мосту, характеристикам УДС на левом берегу (за проспектом Ленина). Целесообразность такой линии не подтверждается и прогнозными расчетами загрузки</p>
<p>21. Предложения ОАО «Волга-Телеком»</p>	
<p>21.1. Предложения: 21.1.1. при проектировании объектов связи учитывать современную тенденцию развития сетей на базе технологии NGN 21.1.2. Предусматривать размещение узлов абонентского доступа емкостью не более 3000 портов в непосредственной близости к абонентам в зонах массовой застройки, торговых и бизнес-центров т.п. 21.1.3. При проектировании последней мили от узла доступа к абоненту применять технологии FTTx. 21.1.4. Проработать вопрос радиофикации без установки ОУС с использованием эфирного вещания</p> <p>21.1.5. При проектировании учитывать имеющиеся ресурсы ОАО «ВолгаТелеком»</p> <p>21.1.6. Все проекты на телефонизацию д/б согласованы с Нижегородским филиалом ОАО «ВолгаТелеком»</p>	<p>21.1.1. Предложение касается следующей стадии проектирования - «Рабочий проект...» 21.1.2. Предложение касается следующей стадии проектирования - «Рабочий проект...» 21.1.3. Предложение касается следующей стадии проектирования - «Рабочий проект...» 21.1.4. Возможно развитие радиофикации без строительства ОУС с использованием существующих объектов радиофикации и установкой абонентам многопрограммных эфирных приемников. Соответствующие изменения внесены в разделе радиофикация и на Схеме энергетического комплекса 21.1.5. Предложение касается следующей стадии проектирования - «Рабочий проект...»</p>
<p>22. Замечания и предложения председателей правления ТД «Володарского 38» и ТСЖ «Ошарского 38»</p>	
<p>22.1. Категорически возражаем против отнесения жилой зоны, в которой расположены наши многоквартирные жилые дома по ул. Володарского, д. 38А, Б и ул. Ошарского, д. 38, к территориальной зоне 01 (согласно Сводной схеме функционально-планировочной организации территории города к Проекту корректуры генерального плана развития города Нижнего Новгорода). Из существующей застройки следует, что фактически более 60% фонда застройки составляет именно наша жилая застройка! Что соответствует территориальной зоне Жсм (см. п. 2.7 Градостроительные регламенты жилых зон Проекта «Генеральный план города Нижнего Новгорода»). И никоим образом не соответствует требованиям Градостроительного</p>	<p>22.1. Откорректировано. В подзоне квартала установлен режим Жсм.</p>

<p>регламента общественно-деловых зон города Н.Новгорода (см. п. 2.5 Проекта), устанавливающим для зоны О 1 площадь жилой застройки - 10-25%.</p> <p>Предлагаем внести изменения в Проект путём отнесения наших жилых домов к территориальной зоне Жсм (графический план прилагается).</p> <p>Требуем, чтобы соответствующие изменения на плане были сделаны до утверждения Проекта Законодательным актом</p>	
<p>23. Предложения, вопросы и замечания участницы публичных слушаний Секачевой О.Б.</p>	
<p>23.1. Для зон Р-3 нет деления на парки, скверы, набережные и террасы.</p>	<p>23.1. См. п.26.4 данной таблицы</p>
<p>23.2. Непонятна фраза «специализированные парки с нагрузкой до 200 чел/га единовременных посещений».</p>	<p>23.2. В проектном зонировании природно-рекреационных территорий нет зоны специализированных парков.</p>
<p>23.3. Почему доля разрешенной застройки не более 10% с высотой зданий не более 8 м и доля озелененной территории не менее 70% зон Р-3 являются исключением для Р-3с?</p>	<p>23.3. См.п.26.3. данной таблицы.</p>
<p>23.4. На чем основаны такие виды использования природно-рекреационных зон в регламенте: автостоянки, кафе-рестораны, здания и сооружения рекреационной направленности, спортивные комплексы и т.д. в зонах Р-2 и Р-3?</p>	<p>23.4. См.п.26.2. данной таблицы.</p>
<p>23.5. Каким образом кладбища попали в состав природно-рекреационных зон?</p>	<p>23.5. См. п.2.2.1 ГП, утверждаемая часть, «Классификация территориальных функциональных зон».</p> <p>На «Схеме природно-рекреационных зон Нижнего Новгорода» кладбища относятся к зонам специального назначения. (см. «Схему»)</p>
<p>23.6. Внести в материалы по обоснованию проекта Генпланов перечень основных факторов риска возникновения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера.</p>	<p>23.6. Учтено</p>
<p>23.7. В проекте ГП «раздуты» цифры природно-рекреационных зон за счет территорий кладбищ и частично за счет частных дачных участков до 33% в общем балансе территорий города.</p>	<p>23.7. В проекте ГП территории кладбищ не входят в общий баланс в состав природно-рекреационных зон (см п.57 данной табл.), а территории частных дачных участков по проекту являются рекреационными объектами, но не рекреационными территориями общего пользования (п.2.2.1 ГП, утверждаемая часть, «Классификация территориальных функциональных зон»).</p>
<p>23.8. Пл.Минина – исторический центр города должен остаться незастроенным.</p>	<p>23.8. Зона пл.Минина регулируется в соответствии с особыми регламентами охраны ОКН (Часть 2.Таблица 1)</p>
<p>23.9. Отказаться от предлагаемого административного деления города на округа как от чрезвычайно затратного.</p>	<p>23.9. В ГП предполагается новая проектная планировочная структура, а не новое административное деление на округа. В соответствии с формируемой</p>

	<p>планировочной структурой г. Н. Новгорода, проектные планировочные районы входят в состав существующих административных районов города. Генеральным планом выделяются 36 планировочных районов на территории в границах 8 существующих административных районов. Решение о административном реформировании территорий города может рассматриваться после разработки специального ТЭО в развитие Генплана. См. п.10 данной табл.</p>
<p>23.10. Размещение жилых зон с домами средней и высотной этажности планировать на территориях, занятых ныне ветхим фондом.</p>	<p>23.10. Проектом ГП это предложение предусмотрено</p>
<p>24. Предложения участника публичных слушаний профессора ННГАСУ Воронкова В.В.</p>	
<p>24.1. 24.1.1. Раскрыть в проекте термин «конкурентоспособность города»</p> <p>24.1.2. Сделать приоритетной задачей развитие малоэтажного жилья высокого уровня комфортности.</p> <p>24.1.3. Защитить интересы коренного населения города, и ограничить трудовую миграцию из пригорода инструментами ГП. Пересмотреть проект агломерации.</p> <p>24.1.4. Ограничить чрезмерный рост населения города. Обосновать негативные факторы подобного процесса.</p> <p>24.1.5. Обосновать принятие проектом роста населения до 1340 000 чел.</p> <p>24.1.6. Включить в ГП концептуальную схему высотного зонирования.</p>	<p>24.1. 24.1.1. Разъяснение термина дано в обосновывающей части пояснительной записки. Раздел 1.3 «Основные проблемы социально-экономического развития Н.Новгорода»</p> <p>24.1.2. Приоритетной задачей ГП является реализация федеральной программы «Доступное жильё» со среднеэтажной, среднетростной жилой застройкой - до 6эт.</p> <p>24.1.3. Предлагаемый сценарий не поддерживается экономической стратегией развития города и области.</p> <p>24.1.4. Перспективная структура города должна быть достаточно гибкой, чтобы обеспечить рост численности населения, хотя это не самоцель концепции Генплана.</p> <p>24.1.5. Рост прогнозируется с учетом дефицита экономически активного населения в естественном движении и необходимости механического притока. Разъяснение по оценке перспективного населения города дано в обосновывающей части пояснительной записки. Раздел 1.4.2.3 «Перспективное развитие демографической ситуации в Нижнем Новгороде»</p> <p>24.1.6. Концепция высотного зонирования отражена на схеме планировочного каркаса и системы общественных центров города. Силуэт детально проработан в Проекте планировки центральной части г.Н.Новгорода</p> <p>24.1.7. См. п. 26.2. данной таблицы.</p>

<p>24.1.7. Сделать приоритетной задачей развитие мало- и среднеэтажного жилья.</p> <p>24.1.8. Обосновать изменение характера занятости населения в сторону увеличения аппарата управления и обслуживания до 72 %.</p> <p>24.1.9. Отменить создание 6 административных районов, в связи с неэффективностью.</p> <p>24.1.10. Исключить из проекта англоязычную терминологию «Сити» и прочее.</p> <p>24.1.11. Уточнить трассировку линий метрополитена</p> <p>24.1.12. Рекомендовать учет представленных ГП замечаний также на уровне проектов планировки.</p>	<p>24.1.8. Рост доли занятых в обслуживании связан с со стратегией повышения качества жизни населения , а рост производительности труда приведет к снижению занятых в сфере производства.</p> <p>24.1.9. См. п.26.10 настоящей таблицы.</p> <p>24.1.10. В проекте Генплана используется общепринятая терминология.</p> <p>24.1.11. Трассировка предлагаемых в проекте генерального плана г.Нижнего Новгорода принята в соответствии с разработками Нижегородского филиала института “Метрогипротранс”. Трасса возможной в перспективе Гагаринской линии намечена ориентировочно исходя из градостроительных условий и подлежит специальной разработке в период до 2030года.</p> <p>24.1.12. Учтено.</p>
<p>24.2. Исключить размещение на стрелке около храма А.Невского высотных зданий, ограничить их высоту 12-14м (4-6 этажей) и разместить там парк Победы</p>	<p>24.2. Согласно регламентной схеме высотного зонирования «Проекта Планировки центральной части Нижнего Новгорода», этажность на Стрелке в охранных зонах собора А.Невского ограничена 3-5 этажами.</p>
<p>24.3. Проверить максимальную отметку волны прорыва при нарушении плотины Горьковского водохранилища</p>	<p>24.3. Должен быть заказ на выполнение такой работы в проектную организацию соответствующего профиля. Генплан такую работу выполнить не может.</p>
<p>25. Предложение участника публичных слушаний профессора ННГАСУ Тимофеева С.А.</p>	
<p>25.1. Облик города с точки зрения его нового силуэта в данном генплане не решен концептуально, а имеет спонтанный характер. Считаю это серьезным недостатком. <i>Предложение:</i> продолжить работу</p>	<p>25.1. См. п. 24.1.6 настоящей таблицы.</p>
<p>26. Замечания, предложения и вопросы участницы публичных слушаний Шамшиной Е.Л</p>	
<p>26.1. В зонах Р-3 предусмотрены рекреационные нагрузки от 50 до 300 чел/га, в то время как по п. 4.4 СНиП 2.07.01-89* максимальная нагрузка должна составлять не более 100 чел/га</p>	<p>26.1. Анализ существующей рекреационной нагрузки в основных парках города выявил превышение нормативного показателя:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Автозаводский парк – 275 чел/га, - Сормовский парк -160 чел/га, - Кулибинский парк – 360 чел/га. <p>Поэтому в ГП установлены следующие предельно допустимые показатели рекреационной нагрузки на существующих рекреационных территориях:</p>

	<p>- для зон озелененных террас – до 100 чел/га, - для скверов и бульваров – до 150 чел/га, - для зоны парков – до 200 чел/га. - зон многофункциональных парков вдоль набережных не более 300 чел/га. Такие показатели рекреационных нагрузок более объективно отражают ситуацию в Нижнем Новгороде и позволяют средствами благоустройства более эффективно защитить зеленые насаждения в условиях повышенной рекреационной нагрузки. Для новых проектируемых территорий города показатели рекреационной нагрузки приняты не более 100чел/га.</p>
26.2. Во всех рекреационных зонах, кроме Р-1, строительство зданий и сооружений рекреационных направленности разрешено (в т.ч. автостоянки, стадионы, крытые бассейны, залы спортивных игр, аквапарки, залы игровых автоматов). Это противоречит ФЗ № 7 от 10.01.02. и закону № 110 от 30.08.2007г.	26.2. Размещение объектов рекреационной направленности осуществляется на основании проектов благоустройства рекреационных территорий с выделением линиями регулирования участков, выводимых из состава озелененных территорий общего пользования (по площади не более 10% территории зоны) в соответствии с действующими Правилами землепользования и застройки в г.Н.Новгорода,2005г.
26.3. Не указаны регламенты для зоны Р-3с. «для всех зон Р-3 доля озелененных территорий должна быть не меньше 70%, доля разрешенной застройки не более 10% территории зоны (за исключением Р-3с)».	26.3. Учтено.. В зоне Р-3с застройка запрещена. Доля озелененных территорий должна быть не меньше 70%
26.4. Не везде на графике есть разделение зоны Р-3 на Р-3с,Р-3п,Р-3н, Р-3т.	26.4. Дифференцирование зоны Р-3 предусмотрено в проекте планировке центральной части. В Генеральном плане формируемые зоны Р-3 предусматривают включение в себя зон Р-3с, Р-3п, Р-3н, Р-3т с уточнением их границ на следующих стадиях проектирования. На схеме природно-рекреационных зон рекомендуемое разделение есть.
26.5. В ГП сказано, что зоны Р-4 формируются как временные. Этому противоречит существующее право собственности (в т.ч. право пожизненно наследуемого владения ЗУ) членов садоводческих объединений(ФЗ № 66 от 15.04.1998г) и четкий перечень объектов, которые можно размещать на ЗУ, приобретенных(изымаемых или выкупаемых) для государственных и муниципальных нужд. (Ст.49 «Земельного кодекса РФ» от 25.10.2001 № 136-ФЗ).	26.5. Согласно СНиП 2.07.01-89*, п.1.11, «Размещение подсобных сельских хозяйств, организаций и учреждений, а также участков для коллективных садов и огородов следует принимать, как правило, на территории пригородной зоны.» Ни ФЗ №66 от 15.04.1998г. ,ни ФЗ №136 от 25.10.2001г. , ни Градостроительным кодексом РФ размещение и развитие садовых, огородных, дачных участков на территории населенных пунктов и территорий перспективного развития населенных пунктов не предусмотрено. Именно в этом контексте развитие функции Р-4 (дачных участков) на территории города Н.Новгорода имеет временный режим использования, что не обязательно относится к праву собственности или праву пожизненно наследуемого владения на данные участки.
26.6. На каком основании в Ленинском р-не существующую зону Р-5 (зона кол садов и огородов) в проекте переводят в Жм-3?	26.6. В соответствии с проектной потребностью в жилой застройке и градостроительной ценностью данного места для жилищного, общественного и рекреационного строительства после развития перспективных улиц, выноса промышленных предприятий из зоны восточнее ул. Попова, формирования

	зеленых насаждений общего пользования и набережной вдоль реки Оки. Существующая зона Р-5 как территория коллективных садов и огородов не соответствует по действующему законодательству РФ основному целевому использованию земель в городах.
26.7. Исчезли 2 участка прежней зоны Р-3 (2 сквера) – один в мкр. Молитовский в границах переулка Трамвайный и ул. Даргомыжского и второй около д.19/4 по ул.Даргомыжского в Молитовке (сквер Воротынского)- в многоэтажном мкр. Молитовский это были единственные участки зелени.	26.7. Учтено
26.8. Две улицы между улицами Макарова и Молитовской и три прохода рядом в зоне О2 обрели статус рекреационной зоны Р-3. Обоснование?	26.8. В функции Р-3 определены участки озеленения улиц между проезжей частью и линиями регулирования застройки (красными линиями).
26.9. В Ленинском районе произошло уменьшение природно-рекреационных зон, что не соответствует заявленным целям и задачам ГП.	26.9. Учтено.
26.10. Переименование существующих административных районов (Сормовский и т.д.) в планировочные (Западный и т.д.) – дорого в условиях кризиса.	26.10. Переименование существующих административных районов Генпланом не предполагается. В соответствии с формируемой планировочной структурой г. Н. Новгорода, проектные планировочные районы входят в состав существующих административных районов города и крупных планировочных секторов. Проектное планировочное деления создает предпосылки для совершенствования административного деления города, но не является обязательным условием реализации Генплана.
27. Вопросы Прокуратуры Нижегородской области.	
27.1. В связи с проводимой прокуратурой г. Н.Новгорода проверкой по обращению Секачевой О.Б. по вопросу проекта изменений в генеральный план города.	
27.1.1. К каким зонам в проекте генерального плана города отнесены парки, скверы, территории с зелеными насаждениями, какие зоны установлены для данных территорий в действующем генеральном плане	27.1.1. Все парки, скверы, территории с зелеными насаждениями в проекте генерального плана отнесены к рекреационным территориям. В действующем генеральном плане данные территории относятся также к рекреационным территориям.
27.1.2. По каким критериям территории с зелеными насаждениями отнесены к рекреационным зонам.	27.1.2. По критериям качества природного комплекса и возможности организации рекреационной деятельности.
27.1.3. Возможно ли, в соответствии с установленной зоной, размещение объектов капитального строительства на территориях парков, скверов, иных территорий с зелеными насаждениями, какого назначения.	27.1.3. См. ответ на п. 26.2.
27.1.4. Какова в проекте изменений в генплан рекреационная нагрузка	27.1.4. См. ответ на п. 26.1.

<p>использования территорий, занятых парками, скверами (количество человек на единицу площади), соответствует ли данная нагрузка СНиП 2.07.01-89, если не соответствует, каковы причины этого.</p> <p>27.1.5. Каковы, в соответствии с региональными нормативами градостроительного проектирования, СНиПами по градостроительству, расчетные показатели обеспечения парками, озелененными территориями городов, соблюдены ли данные нормативы в проекте генплана, если не соблюдены, каковы причины.</p> <p>27.1.6. Причины, по которым в проекте генплана не уточняется видовой принадлежность для зон Р-3 (парки, скверы, террасы)</p> <p>27.1.7. Правовые основания отнесения в проекте изменений в генплан города кладбищ к рекреационным зонам, какие конкретно кладбища отнесены к рекреационным зонам.</p> <p>27.1.8. Причины и правовые основания отнесения территорий коллективных садов и дачных участков в зоне Р-4 к временным, как не пригодных для других видов строительства.</p> <p>27.1.9. Причины и правовые основания, по которым в проекте изменений в генплан в качестве рекреационной территории не указан сквер, расположенный в мкр. Молитовка Ленинского района, граничащий с ул. Даргомыжского.</p>	<p>27.1.5. Требования действующих нормативов в ГП соблюдены.</p> <p>27.1.6. См. ответ на п.26.4.</p> <p>27.1.7. См. ответ на п.23.5.</p> <p>27.1.8. См. ответ на п. 26.5.</p> <p>27.1.9. См. ответ на п. 26.7.</p>
<p>28. Предложения и замечания муниципального учреждения «Главного Управления благоустройства города Нижнего Новгорода».</p>	
<p>28.1. Перечень замечаний по разделу водоотведения ГП Н.Новгорода представлен в приложение № 161/-01-07 от 12.03.2009г.</p> <p>28.1.1. Не в полном объеме показаны существующие коллектора дождевой канализации, в том числе коллекторы, требующие перекладки на больший диаметр</p>	<p>28.1.1. Замечание принято частично. Схема дополнена сетями дождевой канализации по дополнительной информации, представленной Главным Управлением благоустройства г.Н.Новгорода. Перекладка коллекторов указана только та, что присутствовала на графическом материале «Схемы развития дождевой канализации г.Н.Новгорода» и «Генерального плана Н.Новгорода». На многочисленные запросы ГУП НИиПИ Генплана Москвы о предоставлении информации о коллекторах, подлежащих перекладке, Управлением благоустройства г.Н.Новгорода четкого перечня коллекторов представлено не было.</p>

<p>28.1.2. В основном отсутствуют проектируемые подводящие коллектора к очистным сооружениям, локальным очистным сооружениям и насосным станциям дождевой канализации</p> <p>28.1.3. Есть неточности в направлении подводящих главных коллекторов к тем или иным очистным сооружениям, а также местоположения очистных сооружений в соответствии со схемой развития дождевой канализации г.Н.Новгорода (о.с.№6 Заречная часть)</p> <p>28.1.4. Отсутствуют разделительные камеры, которые необходимы для выделения первой «грязной» порции потока воды и отведения ее на очистку и сброс «чистой» порции воды по обводной линии в открытый водоем, что тем самым уменьшается мощность очистных сооружений</p> <p>28.1.5. Не решен вопрос развития сети дождевой канализации на перспективных территориях города</p> <p>28.1.6. Мелкий масштаб чертежа не дает четкого представления в решении вопроса по водоотведению каждого из бассейнов стока</p>	<p>28.1.2. Замечание принято, см. графический материал</p> <p>28.1.3. Замечание принято, неточности устранены, местоположение очистного сооружения № 6 в Заречной части уточнено (см. графический материал)</p> <p>28.1.4. Замечание не принимается, т.к. разделительные камеры должны быть указаны на последующих стадиях проектирования, а не на стадии Генерального плана города</p> <p>28.1.5. Развитие сети дождевой канализации представлено в действующих границах города, определенных Генеральным планом г.Нижний Новгород на расчетный срок- 2030 г.</p> <p>28.1.6. Масштаб разработки проекта предусмотрен техническим заданием. Детальная проработка выполняется на стадии «Схемы развития дождевой канализации»</p>
<p>29.Замечания, предложения представленные первым заместителем директора Департамента архитектуры и градостроительства Администрации города Нижнего Новгорода.</p>	
<p><i>Замечания, предложения по Московскому административному району</i></p>	
<p>29.1. В границах ул.Куйбышева, Народная, Маршала Казакова требуется устранить неточности по зонированию территории:</p> <p>29.1.1. Больница по ул. М.Воронова, 20А показана как зона О2;</p> <p>29.1.2. Границы зоны ПК-4 показаны без учета существующей ситуации. В результате часть существующих предприятий попали в границы зоны Жсм или зеленую зону.</p>	<p>Замечание учтено.</p> <p>- Больница выделена как Осп-Л</p> <p>- Уточнено.</p>

<p>29.2. Вдоль ул.Куйбышева рекомендуется показать зону концентрации общественных функций ул. Куйбышева планируется как магистраль непрерывного движения.</p>	<p>-Магистрали непрерывного движения не концентрируют общественные функции. Это делают магистрали городского значения 1ого и 2ого порядка. Общественная застройка вдоль ул.Куйбышева обслуживается с внутреннего проезда и функционирует как шумозащитный экран. Дополнено на чертеже.</p>
<p>29.3. В границах Бурнаковского проезда, Московского и Сормовского шоссе предлагаемое зонирование будет сдерживать развитие территории:</p> <p>29.3.1. Предприятие ОАО «Октябрь» планирует разместить в закрепленных границах общественную застройку (показана частично производственная ПК-3, частично О1, Осп-т, зеленая зона, частично общественная);</p> <p>29.3.2. На пересечении Сормовского шоссе и Бурнаковского проезда, на территории существующей воинской части планируется размещение автостанции «Канавинской» (в проекте показана жилая застройка);</p> <p>29.3.3. На месте существующего пожарного депо (Бурнаковский проезд, 14) показана зона О 2.</p> <p>29.3.4. Без учета потенциальной возможности территории планируется разбивка зеленой зона (скверы, бульвары) (по факту жилые дома, цеха предприятия).</p>	<p>29.3.Замечание частично принимается.</p> <p>29.3.1. Установлен регламент ОЗ.</p> <p>29.3.2. Внесена правка, режим ПКо</p> <p>29.3.3. Установлен режим ПКо</p> <p>29.3.4. Уточнено</p>
<p>29.4. Московское шоссе, пос.Орловские Дворики (нечетная сторона) показана зона ПК-О. По факту - ижс.</p>	<p>Учтено.</p>
<p>29.5. Московское шоссе, после коллективных садов (четная сторона) нет информации по существующей застройке (существуют автотехцентры).</p>	<p>Автотехцентры выделены зонами ОЗ</p>
<p>29.6. Пересечение ул.Рябцева и Московского шоссе (у д.2,4,6 по ул.Рябцева) -увеличить зону О2 до проект. дороги районного значения, для формирования застройки на пересечении дорог, имеются решения инвестсовета о строительстве культурно-развлекательного центра, участок в стадии оформления, далее бульвар до ул.Березовской, между ул.Березовской и пр.Героев (между д.65, 74 по ул.Березовской - строительство супермаркета).</p>	<p>Замечание учтено. Увеличена зона О2</p>
<p>29.7. Ул.Березовская, 45Б - электроподстанция. Показана жилая</p>	<p>Исправлено.</p>

застройка.	
<p>29.8. Ул.Березовская, 104а - существующий сквер (пропущен в генплане), не показан благоустроенный сквер от пл.Героев, вдоль ул.Просвещенской. На пересечении Московского и Сормовского шоссе - существующий сквер. Пр.Героев, д.1 с правой стороны - существующий сквер.</p> <p>В то же время зона Р-3 показана на таких территориях, где это невозможно осуществить: ул.М.Воронова (через существующую коммунально-складскую зону), ул.Народную,вдоль д.40 и строящуюся школу.</p>	<p>29.8.После получения данных Реестра озеленённых территории они были нанесены на схемы.</p> <p>Откорректировано.</p>
29.9. Ул.Бийская, 15 - не учтен стадион «Старт».	Учтено. Стадион выделен зоной Осп-с.
<p>29.10. Пос.Березовая Пойма:</p> <p>29.10.1. В северо-восточной части поселка - существующая коттеджная застройка показана как зона Жм2 (многоквартирная среднеплотная, среднеэтажная) жилая застройка, проезды – по существующим коттеджам.</p> <p>29.10.2. В западной части у озер показана зона Р-2 и Р-3. Сейчас здесь расположены коллективные сады. Целесообразно их или сохранить или развивать как коттеджную застройку.</p> <p>29.10.3. На въезде в поселок не учтены электроподстанция, очистные сооружения.</p> <p>29.10.4. Нет информации об испытательном полигоне ОАО «НАЗ «Сокол»</p>	<p>29.10.1.Учтено</p> <p>29.10.2Учтено. Зона Р-2 переведена в Жи-3.</p> <p>29.10.3Учтено ЛЭП и ЭП выделены</p> <p>29.10.4Учтено. Выделен автополигон в районе Берёзовой рощи.</p>
29.11. Зонирование территории выполнено на уровне правил землепользования и застройки, что в последствие затруднит развитие территорий, поскольку такое зонирование приведет к трудностям с переводом зон на уровне генплана и правил, или несоответствию между генпланом и правилами застройки.	29.11. Принятый в проекте генплана Н.Новгорода подход синхронизирует развитие как генплана, так и будущих правил землепользования и застройки. Детализация генплана города должна осуществляться через разработку градостроительных документов – ППМ. Порядок внесения дополнений в ГП и ПЗЗ идентичны, все они должна делаться на основе разработанных документов – проектов планировок, межевания, отраслевых схем. Таким образом, Схема функционального зонирования ГП будет отличаться от Карты градостроительного зонирования ПЗЗ дополнениями, проистекающими из ППМ.

<p>29.12 Просим еще раз обратить внимание на планируемую магистраль непрерывного движения по ул.Куйбышева. Магистраль планируется через жилые массивы. Улица не обеспечена необходимой шириной.</p>	<p>Минимальная ширина в существующих красных линиях по ул.Куйбышева составляет 50 метров. Это обеспечивает проектирование магистрали непрерывного движения с минимальными размерами в поперечном профиле. Между жилыми кварталами магистраль проходит на участке длиной до 700м. Поскольку другая трасса невозможна, здесь при детальном проектировании необходимо предусмотреть специальные шумозащитные мероприятия – экраны, встроенно-пристроенные нежилые объекты.</p>
<p><i>Замечания, предложения по Приокскому административному району</i></p>	
<p>29.12. Нецелесообразно указывать функциональное назначение территориальных зон с таким мелким дроблением (лечебные, спортивные и проч.). В утверждаемой части генплана д.б. указаны основные территориальные зоны как рекомендуемые, окончательно не утверждаемые, подлежащие дальнейшей проработке в Правилах землепользования и застройки с уточнениями границ, назначений и регламентов.</p>	<p>Предложенная система детализации общественных специализированных зон и регламентов обеспечивает увязку Генплана и Правил землепользования и застройки, обусловлена необходимостью корректировки Правил... с уточнением типологии территориальных зон и системы градостроительных регламентов для условий Н.Новгорода. Существенно выделение специализированных зон - Осп-У, Осп-С, Осп-Л., которые, как правило, резервируются или используются для муниципальных, региональных и федеральных нужд и должны дополнять систему открытых пространств и озелененных территорий города в соответствии с ГК РФ. См. п.29.11.</p>
<p>29.13. Ул. Ларина - улица городского значения, по ГП вся территория - зона ПК. Вдоль улицы возможно и необходимо размещение центральных зон (0-2)</p>	<p>Ул. Ларина - магистраль непрерывного движения, не обслуживает прилегающую территорию и не является зоной преимущественного размещения общественных функций. Проектное зонирование предполагает размещение общественных зон только в районе пересечения с ул. Гагарина, а непосредственно вдоль ул. Ларина целесообразно размещение зон ПК (преимущественно ПК-о), где допускается размещение объектов общественного назначения.</p>
<p>29.14. Ул. Тропинина - пр. Гагарина (НИИС) — по ГП зона Осп-л – узкое назначение, нужно. О-1 (включает весь спектр деятельности учебной, научной, общественной).</p>	<p>Откорректировано по замечаниям, полученным до 27.04'09. Проектное зонирование установлено с учетом границ землепользования ФГУП НИИС им. Седаква.</p>
<p>29.15. По зонированию территории сельскохозяйственной академии по пр. Гагарина в Приокском районе зону Осп-л (зона лечебно-оздоровительных учреждений) считаем необходимо изменить частично на зону 0-1 (зона многофункциональной застройки городского центра и</p>	<p>Откорректировано по замечаниям, полученным до 27.04'09.</p>

городских подцентров за пределами исторического района и охранных зон ОКН) и частично на зону Жм (зона многоквартирной жилой застройки) (см. приложение-схему).	
29.16. Ларинский съезд - по ГП зоны Жм-2 и 0-2 размещены в границах и за счет зоны Р-4 (по Правилам) - целесообразность?	Размещение зон Жм-2 и 0-2 обусловлено планировочным каркасом и градостроительной ценностью данной территории, определенной как местный подцентр.
29.17. Связь Автозавод - Нагорная часть (Ольгино) — рассмотреть возможность метро!	Такая возможность предусмотрена (утверждаемая часть 9.2.3 зад.2 п.2.1; - Обосновывающая часть п.10.2.3)
29.18. Зона Р-1 - Щелковский хутор (памятник природы) границы указаны неверно. Территория санаторно-лесной школы - зону изменить на 0-1-2, то же территория напротив.	Границы территории нанесены по данным, полученным из Нижнего Новгорода. Учебные функции имеют индекс Осп-у.
29.19. Зона под детским садом, школа-интернат, санаторий - не Оу.	Опечатка.
29.20. Ботанический сад - границы не соответствуют.	Границы территории нанесены по данным, полученным из Нижнего Новгорода и новым генпланом не корректировались
29.21.1. По территории ул. Цветочная - разработан проект планировки и застройки (д.б. учтен), территория южнее — не Р-2, д.б. О2. 29.21.2. Необходимо откорректировать территорию с/х “Цветы”, на которую сделан проект планировки и межевания.	29.21.1. По неоднократному требованию заказчика, в проектное функциональное зонирование территории и схему УДС внесена вынужденная корректура, что ухудшает проектное решение Генплана города. 29.21.2. См. п.29.21.1.
29.22. 40 лет Октября-Шатковская - (метеостанция) -О-1 вместо Осп 1.	Откорректирован.
29.23. Горная, 13 - институт менеджмента - д.б.О-1.	По данным о существующем функциональном назначении и по проектному зонированию территория отнесена к общественной специализированной зоне Осп-у.
29.24. Учеть Мызинскую развязку.	Принимается проект развязки у Мызинского моста разработанный ГипродорНИИ, с необходимостью в дальнейшем проработки развязки с возможностью прямого прохождения по ул.Героя Попова.
Замечания, предложения по Автозаводскому административному району	
29.25. Обосн. часть, том I,стр.210: - 2/3 района показано коммунально-промышленной территорией, и это в крупнейшем городе!	1.25. На стр.210 обосновывающей части, том I, представлена схема планируемого освоения и реорганизации территории. Данная схема говорит о мероприятиях по всем территориям города. Проектом генерального плана под промышленные нужды отводится ориентировочно 14% территории от общей площади района.
29.26. Обосн. часть, том I,стр.264-267:	

<p>29.26.1 В зелёные насаждения общего пользования добавить существ. «Парк см.777-летия г.Н.Новгорода в жилом районе Северный</p> <p>29.26.2. Ошибочно памятники природы включены; в зелёные насаждения общего пользования как; лесопарки. Этому же противоречат три последних абзаца текста стр.267. Когда будут убраны площади памятников, природы, то обеспеченность населения зелёными насаждениями понизится в несколько раз.</p>	<p>29.26.1. Откорректировано в соответствии с Реестром ОТОП (по данным Министерства природных ресурсов).</p> <p>29.26.2. Все памятники природы на схеме природно-рекреационных зон отнесены к зонам ООПТ, которые, в свою очередь, являются рекреационными территориями общего пользования, а значит учитываются в обеспеченности зелеными насаждениями.</p>
<p>29.27. Обосн.часть, том I,стр.330. По ПЗ ОАО «ГАЗ» остаётся, а по чертежам - территория делится с С на Ю санитарно-защитной зеленью (с/з внутри предприятия - оригинально!)</p>	<p>29.27. Увеличение доли озеленения на территории предприятия и производственных территориях не противоречит сохранению производственных функций и режима, но ведет к экологизации территории. Территории с режимом С5 внутри промпредприятия является экологическим сервитутом и не изымается у собственника или землепользователя.</p>
<p>29.28. В Автозаводском р-не проектом не предусматривается создание новых парков, что противоречит нормам СНиП</p>	<p>29.28. В 6м микрорайоне автозаводского района предусматривается создание 2х парков общей площадью 39,63 га ниже Южного шоссе.</p>
<p>29.29. Обосн.часть, том I 29.29.1. стр.331, не выносятся индивид. жилая застройка (Гнилицы, Стригино) из зоны электромагнитного влияния и шумовой зоны аэропорта ;</p> <p>29.29.2. стр-408-409, пр.Ленина проходит по трём районам: Канавинский, Ленинский, Автозаводской. В пояснительной записке указан только Ленинский.</p>	<p>29.29.1. Уточнено. Установлен отсроченный регламент Жи в случае вывода аэропорта. Регламент на первую очередь генплана для жилой застройки Гнилиц и Стригино – Р4 – временное проживание, рекреационная застройка.</p> <p>29.29.2. Замечание учтено</p>
<p>29.30. Обосн.часть, том II стр.82. Стригинский бор - не городской лес, а памятник природы (см.выше). Из пояснит. записки не видно, меняется ли статус памятников природы и, если меняется - на каком основании</p>	<p>Откорректировано в тексте Пояснительной записки (ТОМ II).</p>
<p>29.31. Обосн.часть, том II стр.85.-87 Градостроительные регламенты природно-рекреационной зоны не совпадают с действующими, как, впрочем, и др.зон. Трудно ориентироваться (предыдущее замечания)</p>	<p>Корректировка Генерального Плана состоит в изменении градостроительного зонирования, регламентов территорий, и предполагает переработку ПЗЗ НН.</p>
<p>29.32. Обосн.часть, том II стр.111.</p>	<p>29.32. Расчет детских дошкольных учреждений выполнен исходя из</p>

Вызывает сомнения уровень обеспеченности детскими дошкольными учреждениями (см.ниже «Предложения по развитию и размещению объектов соцбыта»).	среднестатистических данных по городу. Обеспеченность уточнена по данным административных районов.
29.33. Обосн.часть, том II стр.253-254: - не заполнены таблицы.	Замечание учтено, исправления внесены.
29.34. Схема планировочного градостроительного освоения и реорганизации территории - отсутствует лист 2 и условные обозначения. Чертеж не читается. Что предлагается на территории ОАО «ГАЗ»а ? (см.выше).	На территории ОАО ГАЗ предполагается преимущественное сохранение производственных функций, включающее модернизацию технологий, увеличение доли СЗ озеленения и деление территории на планировочные модули.
29.35. Схема функционально – планировочной организации территории. Замечания, например, водозабор показан :ниже по течению Оки очистных сооружений канал, (сущ. водозабор и существ. очистные сооружения нужно поменять на чертеже местами) и прочие	Учтено.
29.36. Схема развития улично-дорожной сети. Вызывает сомнение: 29.36.1. Необходимость городского дорожного регулирования движения вдоль аэропорта; 29.36.2. Магистрالی районного значения (скор. трансп.) над ж/д. 29.36.3. Три магистрالی сливаются в одну – ул. Ореховская. 29.36.4. Городская дорога с регулированием движения по ул. Восточная. 29.37.5. Показать улицу Переходникова как районного значения	29.36.1. Городская дорога регулируемого движения предлагается для улучшения связей с аэропортом и обслуживания прилегающих территорий. 29.36.2. Данная магистраль с линией скоростного трамвая обеспечит связь с аэропортом заречную и нагорную части г.Нижнего Новгорода. 29.36.3. Потоки пассажиров и транспорта согласно прогнозным расчетам уменьшаются по мере отдаления от центра Автозаводского района. Этим объясняется уменьшение числа магистралей. Трасса подхода к месту слияния магистралей с южной стороны изменена в соответствии с замечаниями. 29.36.4. Дорогу предлагается проложить по границе полосы отвода ж.д. для связи объездной автодороги с проектируемой коммунальной зоной и сетью городских дорог. 29.37.5. Замечание учтено
29.37. Схема планируемого освоения и реорганизации территории жилых зон: 29.37.1. Не включен ж/р «Прибрежный» (южнее ул. Ореховская) - показана пром. площадка с с/з. 29.37.2. Отсутствуют условные обозначен. и 1 лист Схемы не читается.	Замечания принимаются.
29.38. Схема функционального зонирования территории: 29.38.1. Не расшифрована зона ПК-0. Стоит ли размещать эти объекты на сельхоз. землях (см.выше замечания ПЗ). (предыдущее замечание).	29.38.1. Зона ПК-о необходима для преимущественного размещения коммунальных, производственных, общественных объектов допускающих посетительские потоки, в отличие от ПК1-4, предназначенных для занятых

<p>29.38.2. Не понятна зона ОЗ - новая производственная зона, ориентированная на автомобилистов.</p> <p>29.38.3. Не понятно назначение с/з внутри существующих промышленно-коммунальных объектов: (основная площадка ОАО «ГАЗ», коммунальная зона ОАО «ГАЗ») (см. замечание выше), между аэропортом (с южной стороны) и промышлен. объектами.</p> <p>29.38.4. Не выносятся жильё южнее аэропорта (см. замечание выше).</p> <p>29.39. Жилой район «Керженский» показан промышленной площадкой (см.замечания выше).</p> <p>Нет листа 2.</p>	<p>на предприятиях.</p> <p>29.38.2. Зона ОЗ соответствует зонам Ц5, Ц6, формируется административно-производственными, общественными функциями, ориентированными преимущественно на пользователей индивидуального транспорта (крупные, удобные парковки).</p> <p>29.38.3. См.п.29.27.</p> <p>29.38.4. См.п.29.29.1</p>
<p>29.40. Схема существующего использования территории:</p> <p>29.40.1. Не исправлены границы существующего кладбища (Новое Стригинское) (предыдущие замечания).</p> <p>29.40.2. Не показана застройка мкр. «Водный мир» (предыдущие замечания). В экспликации не показаны номера после 178 (тоже на др.схемах)</p>	<p>29.40.1. Контурсы кладбищ исправлены по полученным материалам.</p> <p>29.40.2. Учтено.</p>
<p>29.41. Схема планирования регулирования и административного устройства:</p> <p>29.41.1. В докладе (первом) справедливо прозвучало, что Автозаводский район -это город в городе, так сложилось исторически. Имеет ли смысл его искусственное укрупнение за счёт Ленинского района? В западном направлении - границу (ж.р. «Западный-27») провести по железной дороге, т.е. часть территории (северн.) - в Западный сектор, часть (южн.) - в Юго-Западный сектор - т.е. в Автозаводский район..</p> <p>29.41.2. Не обосновано развитие города в восточном направлении - «Борский сектор».</p>	<p>29.41.1. Замечание учтено. Граница принимается по железной дороге.</p> <p>29.41.2. Территория Борского сектора рассматривается на перспективу, в случае реализации проекта международного ЭКСПО- центра.</p>
<p>29.42. Схема комплексной оценки (прогноз):</p> <p>29.42.1. Условные обозначения и экспликация не соответствует чертежу.</p> <p>29.42.2. Не показаны мероприятия по зоне затопления (водопонижению).</p>	<p>1.42. Схема откорректирована.</p> <p>1.42.1. Замечание учтено.</p> <p>1.42.2. Показаны территории, требующие инженерной подготовки по предотвращению затопления паводком 1% обеспеченности, в частности подсыпки, устройства набережных.</p>
<p>29.43. Схема комплексной оценки состояния окружающей среды (существ. положение):</p> <p>Проектный прогноз и сущ. положения не читается друг без друга.</p>	<p>1.43. На «Схеме комплексной оценки состояния окружающей среды (существующее положение)» выделены территории, подверженные влиянию природных и техногенных факторов - негативным инженерно-</p>

	геологическим процессам, шумовому воздействию, загазованности и т.д. На «Схеме комплексной оценки состояния окружающей среды (прогноз)» показаны мероприятия по снижению негативного влияния на выделенных территориях.
29.44. Лист Система обслуживания(см. замечания выше - в ПЗ): Предлагается 3 новых крупных объекта : Два торговых центра - у аэропорта и на М-7 и высшее образовательное учреждение на пересечении Южного шоссе и ул.Веденяпина. Откуда предполагается взять 4 - 10 га территории на ВУЗ ? Земельный участок на пересечении Южного шоссе и Ю.Фучика предоставлен под культовое сооружение (решение ИС). В районе необходимо строительство культурно-развлекательных центров (эти объекты полностью отсутствуют в районе). Ближайшее сооружение (проектное) - культурно-досуговый центр показан на территории троллейбусного депо (Ленинский район). Отсутствует информация - куда выносятся существующее депо	Замечания учтены.
29.45. Иллюстрация динамики развития города по характеристике концентрации населения и рабочих мест, баланс территорий и фондов: 29.45.1. За счёт чего предполагается увеличение более чем в 2 раза природно-ландшафтных территорий? Из пояснительной записки не видно ни увеличения, ни, тем более за счёт, чего. 29.45.2. За счёт каких объектов предполагается уменьшение производственных территорий ? Из чертежей и пояснительной записки - производственной территории увеличиваются, как min, на 135 га. 29.45.3. За счёт чего увеличиваются рабочие места, если в районе уменьшается численность населения, и уменьшаются, якобы, производственные территории?	29.45.1. Опечатка. Замечание учтено. 29.45.2. Уменьшение производственных территорий предусматривается за счет трансформации и реорганизации под жилые и общественные. 29.45.3. Рабочие места увеличиваются за счет создания новых рабочих мест в сфере обслуживания и бизнесе.
29.46. Чертёж очередности. Вызывает сомнение первоочередность строительства на территории коллективных садов при наличии в районе незастроенных территорий.	Первая очередь освоения – период до 2019 г (10лет), включает комплексное освоение территорий на основании ПП. Строительство на территориях коллективных садов, расположенных в градостроительно ценных зонах обосновано в случае полного освоения незастроенных площадок при активном инвестировании в жилищное строительство.
29.47. Предложения по развитию и размещению объектов социальной инфраструктуры районного уровня по административным районам	Замечание отклонено. Для корректировки необходима документация по изменениям сущ. положения. Проектное предложение дано на уровне ГП.

<p>Г.Н.Новгорода. Показаны существующие объекты соцкультбыта, многие из которых проданы и перепрофилированы (например, д.с). Проектные предложения (местоположение) отсутствуют.</p>	
<p>29.48. Схема энергетического комплекса Откорректировать местоположение всех (существующих и проектируемых) объектов.</p>	<p>Замечание не принимается. Существующие объекты показаны в соответствии с исходными данными, выданными эксплуатационными организациями. Проектируемые объекты показаны в соответствии с новой планировочной структурой города, преимущественно в местах максимальных нагрузок</p>
<p>29.49. Схема водохозяйственного комплекса Откорректировать местоположение всех (существующих и проектируемых) объектов , например (см.выше), перепутаны водозабор и очистные сооружения и т.п.</p>	<p>Замечание не принимается. Существующие объекты показаны в соответствии с исходными данными, выданными эксплуатационными организациями. Проектируемые объекты показаны в соответствии с новой планировочной структурой города, преимущественно в местах максимальных нагрузок. На схеме водохозяйственного комплекса нет схемы водоснабжения и соответственно не показаны водозаборы.</p>
<p>29.50. Схема развития зон производственно-коммунального специального назначения. 29.50.1. Экспликация не совпадает с чертежом 29.50.2. Замечания по территории аэропорта (см.выше ; например, увеличивается территория в южном направлении, а жильё не выносятся из с/з). 29.50.3. Территория «ГАЗ» «разрезается» «внутренними» санзонами. 29.50.4. Логистические центры внутри города, окружают существующее проектируемое и индивидуальное жильё и т.п. 29.50.5. В условных обозначениях не отражено графическое изображение -вертикальная мелкая полоска.</p>	<p>29.50.1. Учтено. 29.50.2. См.п.29.29.1 29.50.3. См.п.29.27. 29.50.4. Зоны ПК-о откорректированы. 29.50.5. См. «Условные обозначения» к Схеме зонирования.</p>
<p>29.51. Схема развития жилых зон с параметрами застройки и использования: Показать «концентрацию общественных функций» на ул. Веденяпина.</p>	<p>Замечание учтено. Выделена зона концентрации общественных функций в кварталах Жсм.</p>
<p>29.52. Кладбища: Не показано отношение к существующим кладбищам (сельским). Остаются ?</p>	<p>Учтено согласно представленным материалам.</p>
<p>29.53. Сводная схема существующей и проектируемой численности</p>	<p>1.53. Существующая численность населения в юго-западном секторе</p>

<p>населения и рабочих мест в разрезе транспортных кварталов, районов, секторов: При увеличении проектной численности населения города уменьшается численность Автозаводского района (Ю-3 сектор).</p>	<p>составляет 433,4 тыс. человек, проектная – 414,5 тыс. человек. Уменьшение проектной численности в данном секторе происходит за счет повышения стандарта обеспеченности жилой площадью на человека с 20 до 33 кв.м/чел. и уменьшения заселенности существующих квартир.</p>
<p>29.54. Схема планирования градостроительного освоения и реорганизации жилых зон: 29.54.1. На чертеже не показаны сохраняемые коллективные сады. Стригино и Гнилицы находятся в с/з (см. выше) - показаны не на вынос, а уплотнение застройки. 29.54.2. Откорректировать условные обозначения и ПЗ: коллективные сады показаны как индивидуальная застройка, парковая территория - как промышленная, промышленная - как сан. зона и т.п.</p>	<p>29.54.1. См. п.29.29.1 29.54.2. Цветом показаны не функции, а мероприятия.</p>
<p>29.55. Схема планировочного каркаса: Региональный центр показан на выезде из района (на трассе М-7)</p>	<p>Центр ориентирован на обслуживание агломерации, региона и посетителей –автомобилистов из НН. «Региональность» определена по функции, а не по статусу.</p>
<p>29.56. Схема Нижегородской агломерации: 29.56.1. На 2-ом листе заменить название 29.56.2. Не показаны памятники природы, культуры и архитектуры.</p>	<p>Учтено.</p>
<p>29.57. Схема развития общественных зон: 29.57.1. Откорректировать зону лечебно-оздоровительных учреждений (ранее - замечания) 29.57.2. Не соответствует «Схеме обслуживания...» : на пересечении Ю.Фучика и Веденяпина показан ВУЗ, в действительности - церковь, на «Схеме развития ...» - зона О-3.</p>	<p>Учтено.</p>
<p>29.58. стр.13 п. 11, раздел 4. «Постепенное сокращение промышленных зон» приведёт в Автозаводском районе к увеличению промышленных территорий в 2 раза (см.выше)</p>	<p>29.58. Проектом генерального плана под промышленные нужды отводится ориентировочно 14% территории от общей площади района . Не путать с балансом мероприятий по территориям Автозаводского района.</p>
<p>29.59. стр.14 п. 17. Зона ПК-0 - объекты логистики и таможни, терминалы имеют с/з не менее 500 метров. Строительство огромных складских комплексов в пределах городской черты резко ухудшит экологическую обстановку. Данное ухудшение экологии не показано ни в «Схеме экологической обстановки», ни учтено в «Транспортной схеме».</p>	<p>Проектом предполагается смешанное – производственно-коммунально-общественное использование территорий в районе Доскино с учетом экологического воздействия от этой территории. Зонирование уточнено.</p>

<p>29.60. стр.22. Каким образом будет произведено «строительное водопонижение» территории, если отметки в заречной части города, практически, одинаковы?</p>	<p>29.60. Строительное водопонижение предусматривается в пределах подтопленных территорий (с глубиной залегания грунтовых вод менее 3,0 м) для защиты конкретных возводимых сооружений («Утверждаемая часть» Пункт 8.1, задача 3). Осушение той или иной части территории достигается при помощи искусственного понижения уровня подземных вод и осуществляется либо непрерывно в течение длительного времени, либо имеет кратковременный характер, только в период производства строительных работ. В этом случае осушение строительной площадки осуществляется при помощи средств «строительного водопонижения». В зависимости от конкретных гидрогеологических и инженерно-геологических условий «строительное водопонижение» может осуществляться с помощью водопонижительных скважин, иглофильтровых установок, либо средствами поверхностного водоотлива из зумпфов, оборудуемых в днище строительного котлована по мере проходки.</p>
<p>Замечания, предложения по Сормовскому административному району</p>	
<p>29.61. Военгородок - по генплану рекомендовано к выносу - перевести в зону Ж-5. Необходимо оставить существующую застройку, поскольку расселять 9-этажные жилые дома не представится возможным.</p>	<p>Замечание учтено. Сохранение жилой группы внутри Новосормовской промзоны на перспективу – нецелесообразно. Установлен регламент Жсм с отсроченным регламентом О2, предполагающий постепенную трансформацию территории в общественный центр промзоны. Также проведено изменение зонирования с целью выявления СЗ вокруг жилой застройки и реабилитации общественных функций по ул. Федосеенко..</p>
<p>29.62. Развязку на территории бывшей свалки необходимо откорректировать , поскольку имеются решения инвестсовета.</p>	<p>Учтено</p>
<p>29.63. Организация новых производственных площадок (рядом с Ново-Сормовским кладбищем) на лесах I категории - нецелесообразно.</p>	<p>Учтено. Зона технопарка уточнена по границе лесхоза.</p>
<p>29.64. По ул.Федосеенко - на месте ЖБС №5 зона ОСП - что это ?</p>	<p>Учтено. Зона изменена на О-3, как поддерживающая производственные функции. Сохранение на данной территории сущ. зоны ПК невозможно из-за СЗ, попадающей на жилую застройку.</p>
<p>29.65. По ул.Римского Корсакова убрать зону Осп-л (лечебная).</p>	<p>Установлен регламент Осп</p>
<p>29.66. Откорректировать границы по ул.Ногина (у роддома - 8 эт.дом) Осп-л.</p>	<p>Учтено. Зона ОСП-л сохранена в границах опорного плана.</p>
<p>29.67. Жсм. перевести в Жи-3 (по ул.Починковская и ул.Свободы, за</p>	<p>Учтено частично. Зона Жсм дана узкой полоской по градообразующей</p>

мкр. Коминтерна-Свободы).	транспортной магистрали –ул.Баумана на перспективу развития .
29.68. Ул.Ясная. С-4 перевести частично под ЖИ-2 по существующей застройке.	Принято. Зоны разделены по фактическому использованию
29.69.Ул.Новые Пески - Кима - зону Жсм-перевести в Жи-2. Оставить существующий порядок улиц.	Учтено частично. Откорректированы зоны развития Жсм вдоль городской транспортной магистрали и перспективной линии метрополитена.
29.70. Убрать Р-3 с ул.Новые пески.	Учтено.
29.71. Ул.Хальзовская — Б.Починковская — предусмотреть зону Ц-2	Учтено, выделена зона О-2 0,7Га
29.72. Убрать расширение кладбища Ново-Сормовского (зону Сз - зона кладбища и мемориальных парков).	Учтено на основании представленных материалов по границам кладбищ.
29.73. Ул.Мирошникова - Культуры - Черняховского - разработан ППм. Жм-2 на Жсм.	Учтено. Установлен регламент Жсм
29.74. Ул.Б.Починковская - Жсм - убрать - оставить Жи-3.	См.п.29.67
29.75. Ул. Свободы - убрать Жсм со стороны частной застройки.	Учтено.
29.76. Существующая индивидуальная жилая зона - район Новые Пески -оставить, сократить Р2.	Предложено оптимальное зонирование.
29.77. Вопрос переноса речного порта ? Будет или нет ?	Перенос грузовых причалов предусмотрен. (-утверждаемая часть 9.1.3 зад.1 п.1.1; -Обосновывающая часть п.10.1.3)
<i>Замечания, предложения по Ленинскому административному району</i>	
29.78. В квартале улиц - Октябрьской революции - Менделеева, Июльских дней, Витебская исключить из зоны Осп-л квартал жилой застройки на пересечении ул.Менделеева и Июльских дней.	Принимается. Зона Осп-л уточнена.
29.79. Целесообразно в зону Осп-у включить участок, занятый железнодорожным институтом на площади Комсомольская.	Участок О,4 Га Осп-у входит в состав зоны Жсм и на уровне ГП не обязателен для выделения.
29.80. Целесообразно исключить из зоны Жсм территорию ОАО НИИ «Полёт» на пл.Комсомольская.	Учтено. Установлен регламент О-3
29.81. Непонятно наличие на Комсомольской площади зоны ПКо (территория временного рынка «Молитовский»)	Зона выделена для гаражного строительства, обслуживающего прилегающие территории. Переведено по замечаниям в О-3
29.82. Участок , занимаемый торговым центром «Карусель» на пл.Комсомольская целесообразно перевести в зону 0-2	Переведено в О-3, на основании комплекса замечаний
29.83. Территорию Пивзавода перевести зону ПК-4.	Вынужденно откорректировано. Установлен основной регламент ПК-4 и отсроченный О2.

29.84. Территорию, занимаемую льнокомбинатом по ул. Молитовская целесообразно перевести в зону 0-2 вместо Жм-3	Принимается.
29.85. В квартале ул.Адмирала Макарова, Даргомыжского, Голубева, б.Заречный, старое русло реки Ржавки подлежит засыпке. Разделение квартала на зоны Жм-3 и Жсм необоснованно и практически перерезает существующую жилую застройку	Разделение уточнено. Выделение зоны Жсм вдоль градообразующих магистралей сохранено.
29.86. По ул.Гончарова выделить в зону лечебных учреждений участок больницы «Водников».	Учтено.
29.87. Участок, занимаемый хлебозаводом на пересечении ул.Комарова и ул.Арктическая исключить из зоны Жм-3. Возможно перевести в зону 0-2 или 0-3	Откорректировано, территория переведена в Жсм.
29.88. Территорию, занимаемую усадебной застройкой вдоль берега реки Ока оставить зоной индивидуальной застройки.	См.п.29.67.Учтено частично.
29.89. Существующий квартал «сталинской» застройки в границах ул.Новикова-Прибоя, пер.Райниса - пр.Ленина не имеет смысла переводить в зону 0-1.	Сохранение жилой застройки внутри промзоны по экологическим требованиям на перспективу нецелесообразно. Предполагается постепенная реконструкция, уменьшение доли жилого фонда и увеличение доли общественных функций – деловых, гостиничных, обслуживающих у станции метро. Установлен основной регламент Жсм, отложенный О1.
29.90. Целесообразно участок, занятый частным сектором в посёлке Дачный исключить из зоны Жм-2 перевести в зону Жи-3.	Учтено.
29.91. Участок детско-юношеской спортивной школы по баскетболу №7 (ул.Трамвайная,81) перевести в соответствующую зону.	На уровне ГП территории отдельных объектов могут входить в крупную жилую зону.
<i>Замечания, предложения по Нижегородскому административному району</i>	
29.92. Вертолетная площадка у больницы Семашко не выделена.	Учтено. Соответствующие дополнения внесены в проект планировки центральной части г.Нижнего Новгорода.
29.93. Территорию технического университета по Казанскому шоссе необходимо дополнить - границей пождепо и коммунальной зоны студенческого городка, (а так же зона учебно-образовательных учреждений показана не точно, проезд отделяющий учебную зону от остальных территорий,(выделенный в проекте межевания красными линиями) не показан.	Проектное зонирование установлено с учетом границ землепользования технического университета.
29.94. Парковую зону вдоль берега р. Волги необходимо формировать с учетом уже имеющихся свидетельств на собственность под ижс.	В проектном решении Генплана учитывалась как существующая застройка , так и требования к перспективному использованию с учетом значимости

	места и стратегии развития города.
29.95. Зонирование вдоль набережной Гребного канала в части спортивно-развлекательных сооружений не соответствует утверждённой градостроительной документации.	Зонирование вдоль набережной Гребного канала соответствует ранее разработанному и утвержденному ППМ, а застройка не является утверждаемой.
29.96. Территория между дублёром Родионова и ул.Деловая (напротив строящегося комплекса «Подсолнухи» выделена как зона ПК-3 (данная зона имеет СЗЗ-100 метров и не может менее чем 100 метров подходить к жилым комплексам).	Установлен режим ПК-4
29.97. Зону ПК-4. на продолжении ул.Яблонева в сторону Родионова считаю необходимым уменьшить.	Целесообразно это выполнить в проекте планировки данного квартала.
29.98. Схема размещения дошкольных учреждений и школ не соответствует нормативным расчетам демографической структуры районов.	29.98. Расчет детских дошкольных учреждений выполнен исходя из среднестатистических данных по городу и уточнен по данным муниципальных административных районов.
29.99. Зона кладбища в Кулибинском парке показана неправильно.	Учтено. Зона кладбища на территории Кулибинского парка входит в зону особо охраняемых природных территорий, установлен регламент Р1.
29.100. Территория бывшего лютеранского кладбища, где в настоящее время построен дом пастора и предполагается дальнейшее строительство Прихода обозначена -цвет как у зоны Ж-см.	Учтено. Территория бывшего лютеранского кладбища выделена как зона Осп-к.
29.101.Вдоль набережной Федоровского на склонах оставлено террасирование по мнению архитекторов Г.Н.Новгорода данное решение ухудшит эстетическое восприятие города со стороны реки.	Проектом планировки предлагается максимальная регенерация исторической застройки, воссоздание традиционной исторической панорамы в соответствии с фото 1900г. посредством использования приема «подвешивания» маломасштабной, выразительной застройки на отдельных террасах между верхней и нижней частями восточного берега, в т.ч. вдоль набережной Федоровского. Выразительность силуэта и образа города Н.Новгорода формируется свободным перетеканием застройки набережной через застройку отдельных террас в застройку верхнего плато.
29.102. Не все культовые сооружения обозначены.	
29.103. Кварталы жилой застройки вдоль городских магистралей (таких как Звездинка , ул.Горького, Ошарская и т.д.) во многих случаях не обозначены графически как зоны концентрации общественной функции).	Территория в границах центрального ядра города (в т.ч. кварталы по ул. Звездинка, Горького, Ошарская) является зоной концентрации общественных функций в соответствии с индексами ОИ, О1, О2, Жсм. Вся жилая застройка, выходящая на улицы в зоне городского ядра, как минимум, в первых этажах или по фронту улицы формируется как общественная. См. регламент городского ядра.

<p>29.104. На плане существующего использования и застройки центральной части (опорный план) много неточностей а именно: Автостанция Сенная показана как опорная застройка, некоторая сохраняемая застройка по ул. Б.Печерская не показана, в связи с чем необходимо уточнять информацию по многим кварталам.</p>	<p>Схема существующего использования и застройки центральной части г. НН (опорный план), выполнена МП «НижегородгражданНИИпроект» по данным, представленным городом.</p>
<p>29.105. Рассмотрев обращение - по вопросу проектирования дачной застройки в курортном поселке «Зеленый город» ДАиГ пришел к мнению, что внесение изменений во внутренние параметры использования и застройки, в функциональное и градостроительное зонирование части территории земельного участка в курортном поселке «Зеленый город» (кадастровый квартал 5261860100018) с Р-5 (зона парков) наР-7 (зона коллективных садов - огородных участков) возможно поскольку данная территория не входит в границы памятника природы и решением комиссии по инвестиционной политике и земельным отношениям от 26.02.2009 №514 предоставлена заявителю под дачное строительство.</p>	<p>Учтено. На территории курортного поселка «Зеленый город» возможно выделение зоны коллективных садов - огородных участков (Р4) при условии предварительной разработки в развитие генплана НН проекта санитарных зон охраны курортной зоны «Зеленый город», а также при наличии системы центральной канализации на территориях с регламентом Р4.</p>
<p><i>Замечания отдела планировки и межевания территорий</i></p>	
<p>29.106. Представить схему функционального зонирования территории города без градостроительных регламентов с соответствующими условными обозначениями.</p>	<p>Цифровая форма предоставления материалов Генплана, а также координатная привязка данных дает возможность представления схем с необходимым набором векторных слоев.</p>
<p>29.107. Не учтены проектные решения следующих утвержденных ППМ: 29.107.1. «Пушкина-Тимирязева» (ООО «Квартстрой») территория №303 29.107.2. «парковой территории «Швейцария» (МП «Швейцария») территория №275 29.107.3. «Гребной канал» (ДЭППП) территория №288,310 (не показаны предложения по строительству спортивных объектов, кафе, аквапарка и т.д.) 29.107.4. «Яблонева-Овражная» (ООО «Евродом-Холдинг») территория №307 29.107.5. «Сормовский парк» (МП «Сормовский парк») территории № 131(размещение зоопарка, аквапарка, футбольного поля, теннисных кортов и т.д.) 29.107.6. «микрорайон Окский (в границах улиц Шнитникова, Булавина,</p>	<p>Учтено. На схеме функционального зонирования откорректировано.</p>

<p>р. Ока) территория около №244</p> <p>1.107.7. Проект межевания и застройки территории по ул. Родионова (напротив ГУЗ НОКБ им. Семашко) в Нижегородском районе «Подсолнухи»</p> <p>29.107.8. Проект застройки V экспериментального жилого комплекса (по генплану) в жилом районе "Мещерском озере" в границах улиц Волжская набережная, инженера Бетанкура (условно), К.Маркса в Канавинском районе (проект планировки и межевания)</p> <p>29.107.9. Проект планировки и межевания территории в границах улиц композитора Касьянова, Верхне-Печерская, реки Кова в Нижегородском районе.</p>	
<p>29.108. Не проработаны территории вдоль правого берега р.Ока от Канавинского до Мызинского моста. Береговая полоса проработана плохо.</p>	<p>Откорректировано.</p> <p>На территории вдоль правого берега р.Ока от Канавинского до Мызинского моста выделена зона природных территорий с высокими рекреационными нагрузками, преимущественно зона набережных.</p>
<p>29.109. Не учтено предложение ООО «Гранд НН» по размещению жилой застройки в Почаинском овраге (решение Инвест.совета + развитие застроенных территорий).</p>	<p>Проектное предложение выполнено в соответствии с решением Инвест.совета и регламентами по охране памятников историко-культурного наследия. Детализация должна выполняться на уровне проекта планировки квартала.</p>
<p>29.110. Жилые кварталы в границах ул.Родионова, Усилова, Фруктовая разделены зоной инженерной и транспортной инфраструктуры в границах существующих красных линий</p>	<p>Данные решения разрабатывались в составе проекта планировки центральной части г. Нижнего Новгорода и учтены в материалах генплана.</p>
<p>29.111. Не показан ТЦ «Максидом» территория №178, ТЦ «Карусель» на Комсомольской площади территория №188</p>	<p>Учтено</p>
<p>29.112. Не проработана территория затона «25 лет октября» в Ленинском районе около территории №200</p>	<p>Откорректировано по замечаниям, полученным до 27.04'09. –Выделена зона Осп для общественно-гостиничного, рекреационного комплекса из территории РЗ прибрежного парка.</p>
<p>29.113. Привести в соответствие условные обозначения. Выдержать цвета в пределах градиента: от светлого к более темного по мере изменения признака</p>	<p>Откорректировано.</p>
<p>29.114. Убрать с карты функциональных зон границы предоставленных земельных участков, отводов под строительство и т.д. - это лишняя информация.</p>	<p>Цифровая форма предоставления материалов Генплана, а также координатная привязка данных дает возможность представления схем с необходимым набором векторных слоев.</p>
<p>29.115. Исключить выделение отдельных зон под детские дошкольные</p>	<p>В соответствии с Градостроительным кодексом резервируются отдельные</p>

учреждения и школы.	зоны под детские дошкольные учреждения и школы. На уровне Генплана они учитываются в балансе территорий как элемент жилой застройки.
29.116. Жилая застройка по пр-ту Героев показана как промышленная территория (№151), не выделен ТЦ бывший кинотеатр «Москва».	Замечание учтено – выделена жилая и общественная застройка с регламентами Жсм и О-3. Вследствие этого, внесены изменения в зонирование Машзавода –понижен допустимый класс вредности и зарезервирована полоса специального озеленения.
29.117. Территория №110 - другая планировка, там уже стоит ТЦ «Мосмарт».	Не противоречит зонированию.
29.118. Территория №121, №118 не показаны красные линии	Учтено – увеличена детализация ГП по запрашиваемым кварталам.
29.119. Территория № 130,191,239 (ул. Народная стройка, Академика Павлова, Майкопская) многоэтажная жилая застройка.	Зонирование Генплана этому не противоречит.
29.120. Размещение ИЖС по ул. Парышевская - около озера (территория №249)	Учтено.
29.121. По ул. Бекетова школа показана как общественная застройка	Замечание отклонено. В соответствии с типологией зданий и сооружений, школа на уровне ГП может входить в кварталы общественной застройки.
29.122. Функциональное зонирование территории к.п. Зеленый город и п. Березовая пойма проработано плохо.	Учтено. Проектное функциональное зонирование территории к.п. Зеленый город и п. Березовая пойма установлено. По Берёзовой пойме выполнена детализации зонирования по замечаниям, полученным до 27.05.09
29.123. Не выполнено функциональное зонирование присоединенной территории к к.п. Зеленый город.	Учтено. Проектным функциональным зонированием территории к.п. Зеленый город установлен двойной регламент: Р5/Р4 - зона природного ландшафта – резерв рекреационного и градостроительного развития/ зоны коллективных садов - дачных участков.
29.124. В парке им. А. С. Пушкина по ул. Тимирязевой не предусмотрено размещение театра оперы и балета.	Замечание отклонено. Необходимо в соответствии с ПЗЗ обоснование через разработку проекта благоустройства и планировки парка для размещения объекта с изъятием рекреационных территорий.
29.125. Показать на схеме агломерации г. Н.Новгорода грузовые порты, кладбища, мусороперерабатывающие заводы.	Учтено.
29.126. Дать предложения по использованию острова Гребневские пески (около Канавинского моста).	Учтено. Проектное функциональное зонирование острова Гребневские пески установлено: Р3-н зона природных территорий с высокими рекреационными нагрузками. Рассмотрено проектное предложение о

	реконструкции острова, а также проект строительства дамбы и обустройства набережной, чему регламент РЗ не противоречит.
29.127. Размещение жилой застройки в Шуваловской промзоне невозможно в связи с размещением там производственных предприятий с санитарно-защитной зоной 300-500 метров.	Учтено.
<i>Замечания от Канавинского района.</i>	
29.128. Коммунальная зона по ул.Акимова в жилом районе «Мещерское озеро» обозначена как жилая застройка (полностью распределена).	Учтено. На основании рассмотрения замечания, коммунальная зона выделена на уровне ГП.
29.129. Не предусмотрено расширение ул.Акимова до магистрали городского значения.	Расширение проезжей части может быть в случае необходимости произведено за счет разделительной полосы. Существующая ширина (по две полосы в каждом направлении) обеспечивает прогнозируемые потоки транспорта. Территория между полосой отвода ж.д. и проезжей частью требуется для размещения гаражей, что подтверждено разработками НижегородгражданНИИпроект.
29.130. В жилом районе «Мещерское озеро» не показаны объекты по решениям Инвестсовета: -под многофункциональный центр ООО «Диалог» ; -под очистные сооружения ; -электростанцию.	Учтено по ранее поступившим замечаниям
29.131. Увеличить зону спорта по ул.К.Маркса в соответствии с Правилами застройки и землепользования, где находится объект незавершенного строительства.	Учтено.
29.132. Жилой район «Гордеевский» - не показаны отводы под жилищное строительство 29.132.1. ООО «Инвестжилстрой» по ул.Тонкинская (показан сквер); 29.132.2. По ул.Маршала Казакова под жилищное строительство.	29.132. Установленный проектом регламент Жсм и Жм-3 поддерживает жилищное строительство как основную функцию.
29.133. На Гордеевском пятачке - не показана гостиница ООО «Фиакр»	Отклонено. На уровне ГП объект, не относящийся к социально значимым и необходимым для резервирования не показывается.
29.134. Структура улиц жилого района нарушена, особенно в сложившемся промузле.	На территорию дано проектное предложения по развитию общественных функций. Структура улиц в жилой застройке изменена в соответствии с увеличившимися транспортными нагрузками
29.135. На пл.Революции - не показан торговый центр ИП Боброва.	Учтено, на основании предоставленного отвода увеличена территория

	квартала Жсм и откорректированы красные линии.
29.136. Исчезла магистраль с ул.Литвинова до ул.Пахомова за центральным рынком.	Учтено, магистраль районного значения, ранее не выделенная в УДС ГП, показана на схеме.
29.137. По ул.Октябрьской революции до ул.Июльских дней не учтён объект незавершённого строительства - жилой дом «Волговяттрансстрой», а пробивается магистраль.	Магистраль проектируется с учетом предоставленных отводов под строительство дома.
29.138. Не учтены проработки транспортной магистрали, выполненные у стадиона «Локомотив» - они более оптимальные для данного района.	Магистральная улица проложена с учетом требующихся радиусов горизонтальных кривых.
29.139. Не учтены последние проработки транспортной магистрали с развязкой, выполненные институтом «Нижегородгражданпроект» на пересечении Московского шоссе с ул.Кузбасской - они наиболее приемлемые для данного района.	Замечание учтено.
29.140. Некорректно решена транспортная развязка в Западном-3 районе на пересечении Московского шоссе с перспективной объездной магистралью (ул.Декабристов) - затрагивает интересы только что отведённой территории под торговый центр ООО «Бауцентр», а также под снос попадают капитальные объекты ранее к сносу не предусмотренные.	Транспортная развязка проектировалась с учетом всех предоставленных отведенных территорий. Развязка должна уточняться на последующих стадиях проработки в масштабе 1:2000
29.141.1. Квартал №184 - Комсомольское шоссе, (район ул. Симферопольская) транспортная развязка нарисована на существующей частной жилой застройке, хотя коридор для транспортной и инженерной инфраструктуры ранее был зарезервирован. 29.141.2. Также развязка указана на территории (перспективной) непонятого назначения. Если это коммунальная зона, то должны быть указаны другие красные линии - снос жилья для организации санзоны.	29.141.1. Развязка, затрагивающая частную застройку, расположена в существующих красных линиях. Уточнения могут быть произведены на последующей стадиях проектирования. 29.141.2. Учтено
29.142. По Комсомольскому шоссе - овощная база №3 - непонятно отношение к данной территории - она осталась белым цветом.	Белый цвет – регламент ТЗ, что и указано в условных обозначениях - территория транспорта.
29.143. Не показаны отводы по решению Инвестсовета под ОАО «Развитие Нижегородской области» - торговый центр, церковь, ООО «Логистик», очистные сооружения ливневой канализации - по площадке идёт транспортная магистраль.	Учтено. Рассматривается незастроенная территория в гранцах ул. Украинской, Искры и Комсомольского шоссе. Установлен регламент Осп-т, Осп-у и ПК-о согласно ранее представленным отводам.
29.144. Кварталы 176, 178 - на сносе промышленных предприятий предложена необоснованная планировочная структура улиц предлагаемой застройки.	Отклонено. Структура обоснована проектом планировки центральной части города, планировочным каркасом и архитектурной концепцией. Уточнение

	структуры улиц возможно на стадии проекта планировки конкретных кварталов.
29.145. Предусмотреть развитие существующей территории детского парка и детской железной дороги по улице Украинская, или перенос ее на территорию Борской Поймы и создание там Нижегородского ДиснейЛэнда.	Сохранение детской ж.д. внесено в проект.
29.146. Против движения поездов, перевозящих взрывоопасные грузы, по железной дороге на Киров	На схеме агломерации в проекте предусмотрен ж/д обход на который можно перевести движение взрывоопасных грузов, однако решение об обходе может быть принято только после разработки специализированной схемы развития Нижегородского ж.д. узла, которой пока нет.
29.147. От железнодорожного вокзала пробить пешеходный бульвар к набережной р.Ока, Цирку и Планетарию	Предложение рассмотрено и отклонено. Пробить новый створ для пешеходного бульвара невозможно в сложившейся исторической застройке. Изъять коридор из существующей дорожной сети для прокладки бульвара также не представляется возможным.
<i>Замечания от Советского района.</i>	
29.148. На пересечении улиц Малиновского и Ванеева должна быть коммунальная зона, а не жилая. Где мы будем размещать многоярусные парковки?	Учтено. В районе улицы Малиновского, восточнее квартала жилой смешанной застройки выделена зона ПК-0 для размещения многоярусных парковок.
29.149. д. Новопокровское не является «дырой», а входит в границы города и исключать её нет необходимости.	Учтено.
29.150. Зачем д.Кузнечиха делать многоэтажной жилой застройкой. Существующую индивидуальную застройку имеет смысл сохранить , а прилегающую территорию можно рассматривать в развитии.	Учтено.
29.151. Как можно в СЗ зоне кладбища предложить индивидуальную застройку ? Жилой дом напротив кладбища ?!!! « Марьина Роща».	Отклонено. Кладбище «Марьина Роща» имеет статус закрытого с установленной санитарно-защитной зоной 50 м, проектная жилая застройка находится за пределами этой зоны.
29.152. Сады «Заветы Мичурина» стали зоной скверов и парков, хотя их обещано было сохранить садами.	Учтено. Проектное функциональное зонирование для территории садов «Заветы Мичурина» установлено: Р4 - зона коллективных садов и дачных участков.
29.153. На новых жилых домах ООО «Автобан» по ул.Богородского нарисовали сквер !	Учтено.
29.154. По ул.Ванеева (в районе ул.Рокоссовского) выстроено новое	Отклонено

пож. депо и оно оказалось в зоне 0-2 !	Согласно регламентам проектного функционального зонирования в зоне О-2 допускается размещение пожарного депо.
29.155. В границах этой же зоны сегодня расположен ГК, на месте которого предполагалось строить многоярусные парковки	Согласно регламентам проектного функционального зонирования в зоне О-2 допускается размещение многоярусных парковок.
29.156. По ул.Ванеева от Юбилейной до Изоляторского оврага (узкая полоса) правильно было бы размещать общественно-деловую зону (как это предусмотрено существующими Правилами, т.к. и проект на это есть согласованный).	Учтено. Проектным функциональным зонированием установлена зона О-2.
29.157. ул.Бекетова вдоль красной линии должна иметь общественно-деловые функции. Тогда произойдёт связь центров - пл.Советская - Дворец Спорта.	Учтено В соответствии с планировочным каркасом, ул.Бекетова является магистралью городского значения, и в 100-метровой зоне от красных линий устанавливается зона концентрации общественных функций на территории жилой смешанной застройки.
29.158. Бывшие промышленные территории по ул.Нартова фактически являются сегодня общественно-деловыми и не имеют промышленно-коммунальных функций и не будут иметь в будущем.	Учтено.
29.159. При рассмотрении проекта планировки юго-восточной части Советского района ядром нового жилого массива было предложено Градостроительным Советом сделать спортивную зону. Но по Генплану Спорта в новом районе нет !	Учтено. Выделена зона Осп-с по ул. Малиновского
29.160. «Белые пятна» с западной стороны территории Университета и бывшего училища тыла. Что означают ? Как их использовать?	Замечание учтено. По Окским склонам установлен регламент Р2 и Р3-г.
29.161. Территория «Водоканала» по пр.Гагарина значительно больше чем показана. А вдоль пр.Гагарина уже сформировалась зона общественно-деловая, а не коммунальная.	Учтено. Откорректировано.
29.162. Согласованный и утверждённый проект планировки и межевания «ИТ парк Анкудиновка» вообще не отразился в Генплане.	Учтено.
29.163. Очень странно, избирательно, показаны школы и д/с - до Изоляторского оврага показана, а ниже его школ и д/с нет ? Надо показывать везде или нигде.	Отклонено. Существенно выделение участков школы и д/с на стадии проекта планировки, который выполнен в границах Центральной планировочной зоны. На остальной территории г.НН школы и д/с входят в состав жилых зон.
29.164. В парке Пушкина так и нет места для Оперного театра.	Отклонено.

	Нет оснований для изъятия рекреационных территорий под строительство (отвода, или утвержденного ПП)
29.165. Надо разобраться в цвете тер. зон ОСП-у и Осп-л : где розовые , где зелёные...А как должно быть на самом деле ?	Генеральный план: зоны Осп-у розовые. Проект Планировки: зоны Школ и ДДУ – бирюзовый. Разные регламенты – разные цвета.
29.166. Территорию 02 по пл.Советская, между ул.Васюнина, Богородского необходимо уменьшить, увеличив при этом зону инженерной и транспортной инфраструктуры, т.к. площадь Советская «потеряла» значение площади.	Учтено. Откорректировано.
29.167. Если на радиополе по ул. Артельная появляется жилая застройка, то соответственно где-то должна быть новая территория для размещения радиооборудования?	Учтено. Откорректировано.
29.168. Действующие красные линии магистрали по Ковалихинскому оврагу отличаются от представленных в составе заключения от 11.03.2009 №25/9451 о перспективном развитии территории в зоне участка, занимаемого ГСК “Луч-НН” в Советском районе. Департамент не может принять к рассмотрению вышеназванное заключение, т.к. не имея координат красных линий, не представляется возможным приступить к формированию границ земельного участка ГСК “Луч-НН”.	Координаты красных линий фиксируются специальным актом на основании утвержденного проекта планировки.
30. Замечания, предложения от Главы Администрации Автозаводского района города Нижнего Новгорода.	
30.1. На землях бывшего совхоза Доскино зонами производственно-коммунальной или коммунально-обслуживающей (логистические центры) не выдержаны санитарно-защитные зоны до жилья и памятников природы	Учтено.Стратегия развития ПК зоны и размер ССЗ зон уточнён.
30.2. Необходимо вынести тюрьму из центральной части района	Учтено. Спецзоны расформированы.
30.3. Вынести аэропорт за городскую черту	Вынос аэропорта предусматривается за расчетный срок, при условии проработки ТЭО. Внесены дополнения в утверждаемую часть генплана.
30.4.Оставить промышленно-коммунальную зону в восточной части жилого р-на Северный (примыкает к пром. территории Ленинского района и составляет единую зону)	Учтено.

30.5. Не показан сквер по ул. Дьяконова	Учтено, после получения данных Реестра озеленённых территорий данные территории были нанесены на схемы.
30.6. Не показан сквер по пр.Ильича	Учтено, после получения данных Реестра озеленённых территорий данные территории были нанесены на схемы.
30.7. Перепутаны местами очистные сооружения и водозабор	Учтено в инженерном разделе.
30.8. В Гнилищах земельный участок с существующей церковью Рождества пресвятой богородицы (памятник культуры) - заменить зону Осп-л на зону Осп-к	Установлено Осп-к
30.9. Четко очертить границы кладбища	Учтено согласно полученной документации
30.10. Микрорайон «Молодежный» на пр.Молодежном - 17 этажные дома а не 4-6 этажные	Застройка уточнена.
30.11. В мкр-не III Аэродромный не показана перспектива строительства церкви (есть решение ИнвестСовета), вместо неё показана зона ПК-4	Отклонено. Решение ИС даёт исключительные права на возведение этого объекта внутри промзоны. Стратегии развития территории оно не отменяет
30.12. Отель «Стригино» - показать как зону отдыха Осп-л	Учтено. <i>Дополнительно сообщаем о предельной допустимой близости РЛС аэродрома и необходимости уточнения воздействия ЭМ излучения на зону отдыха.</i>
30.13. Пояснить, куда переносятся существующие трамвайное депо и кольцо троллейбусов.	Существующие трамвайные депо и кольцо троллейбусов остаются на прежних местах.
30.14. Проработать варианты транспортной развязки магистральных дорог городского значения пр.Молодежный, пр.Ленина и ул.Веденяпина, при условии сохранения центральной площади Автозаводского района -пл.Киселева.	Предлагаемое решение не нарушает существующих красных линий на площади. Вариантная разработка планировки транспортного узла с организацией движения в масштабе 1:2000 является самостоятельной задачей.
30.15. Необходимо проработать вопрос организации движения транспорта и транспортной развязки в месте слияния ул. Ореховская, ул.Патриотов и перспективной дороги с ул. Шнитникова?	См. ответ на замечание 30.14
30.16. Предусмотреть современные развязки с виадуком через железнодорожные переезды в районе станции Петряевка и в Доскино.	Разноуровневые пересечения железных дорог показаны, их конкретное проектирование должно осуществляться в спец. работах.
30.17. Дублер Фучика и мост через р.Ока на транспортной схеме показать как проектируемые.	Учтено
31. Замечания, предложения участника публичных слушаний Кузина Д.В..	
31.1. В настоящее время проектом корректуры Генерального плана	Учтено.

<p>развития Г.Н.Новгорода, разрабатывается часть территории курортного, посёлка «Зеленый город», выделенной для строительства дачного посёлка, имеет индекс режима «Р5», что запрещает любое новое строительство, в том числе и дачные постройки.</p> <p>Согласно решению комиссии по инвестиционной политике и земельным отношениям №514 от 26 февраля 2009 года, мне был предоставлен земельный участок площадью 450000 кв.м., под дачное строительство. Прошу Вас внести изменения в проект корректуры Генерального плана Г.Н.Новгорода и изменить индекс режима этого участка. Поскольку данная территория не является памятником природы, то может быть выделена для дачного строительства и служит зоной отдыха жителей г. Н.Новгорода.</p> <p>Приложение:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Выписка из протокола заседания комиссии от 26.02.09г. № 514, Д. В. Кузин 2. Выписка из протокола заседания комиссии 26.02.2009 №514 <p>Комиссия решила:</p> <p>Учитывая отсутствие заявлений по результатам публикации информационного сообщения, согласиться с предоставлением Кузину Дмитрию Викторовичу без проведения торгов земельного участка расположенного в Нижегородском районе, Курортный поселок "Зеленый город" (в кадастровом квартале 52:18:0100018, 52:18:0100009), в аренду на 10 лет, под дачное строительство.</p>	<p>На территории курортного поселка «Зеленый город» возможно выделение зоны коллективных садов - дачных участков (Р4) при условии предварительной разработки проекта санитарных зон охраны курортной зоны «Зеленый город», а также при наличии системы центральной канализации и внутреннего зонирования на территориях с регламентом Р4. Проектным функциональным зонированием на территории к.п. Зеленый город вне зон особо охраняемых природных территорий (Р1) установлен двойной регламент: Р5/Р4 - зона природного ландшафта – резерв рекреационного и градостроительного развития/ зоны коллективных садов - дачных участков.</p>
<p align="center">32. Замечания, предложения председателя комитета охраны окружающей среды и пригородных ресурсов города Нижнего Новгорода.</p>	
<p>32.1. Стратегия проекта корректировки генерального плана развития Нижнего Новгорода направлена на повышение конкурентоспособности города, решение экологических проблем не является приоритетным направлением. Основные положения генерального плана предусматривают комплекс мероприятий, направленных на улучшение окружающей среды (разделы природно-экологическим условиям развития 8 и рекреационные территории 6).</p> <p>Одним из недостатков генерального плана является отсутствие</p>	<p>Учтено.</p> <p>Система рекреационных территорий, предложенная Генпланом, позволяет на последующих стадиях выделить ООПТ, в частности в районе р. Черная.</p>

<p>перспектив развития особо охраняемых природных территорий города. В городе достаточно много ценных природных объектов. Так, в районе Сормовского Приволжья сохранились участки с естественным рельефом, где прослеживаются надпойменные террасы, притеррасная, центральная и прирусловая части поймы. Природоохранный интерес представляют леса Балахнинского лесхоза на северо-западной окраине города - молодые и средневозрастные сосняки, березовые временники, небольшие пойменные дубравы и черноольшаники. В массиве расположено озеро Пестичное площадью около 35га, много мелких болот, протекает р.Черная. Хотелось бы сохранить пойменные озера Печерских песков, где произрастают редкие и реликтовые виды растений.</p> <p>Что касается предлагаемых градостроительных регламентов использования природно-рекреационных зон (таблица 6), то они не соответствуют требованиям ст. 9, 10 зона Нижегородской области от 07.09.2007г №110-3 «Об охране озелененных территорий Нижегородской области»</p> <p>В разделе 6 «Рекреационные территории» имеется следующие неточности:</p> <ul style="list-style-type: none"> - приведенные данные о площади зоны особо охраняемых природных территорий (Р-1) 3,2 тыс.га занижены более чем в два раза и не соответствуют существующему положению, площадь только одного памятника природы «Зеленый город» составляет 4,46тыс.га; - на схеме функционального зонирования озелененные территории общего пользования отнесены к особо охраняемым природным территориям, например - благоустроенный в2008г склон под набережной Федоровского, Александровский сад, парк им. Кулибина. В 2008 году (03.10.2008г) комитетом были подготовлены предложения и замечания по материалам корректировки генерального плана, которые не учтены в новой редакции, и по которым хотелось бы получить ответы разработчиков. 	
<p>33. Замечания, предложения Администрации города Дзержинска Нижегородской области.</p>	
<p>33.1. Ознакомившись с материалами проекта корректировки</p>	<p>Проектные предложения по смежным территориям района города</p>

генерального плана развития города Нижнего Новгорода, опубликованными на официальном сайте, Администрация города Дзержинска сообщает следующее.

На схемах территориального планирования (графических материалах) указана перспективная городская черта, отличная от действующей границы города, которая включает в границы города Нижнего Новгорода значительную часть территории городского округа город Дзержинск.

Замечания по Сводной схеме функционально-планировочной организации г. Нижнего Новгорода относительно вышеуказанной территории:

33.1.1. Не учтены:

- существующий поселок Строителей;
- участок ОАО "ВОЛГОВЗРЫВПРОМ";
- участок для эксплуатации зданий ФГУП "ННИИРТ" с санитарно-защитной зоной (указан как зона коллективных садов);
- ГРС «Горбатовка» и ее охранный зона;
- участок грузового двора ОАО «РЖД» с подъездными путями и санитарно-защитной зоной;
- участок для эксплуатации зданий инкубатора ОАО "Линдовская птицефабрика";
- санитарно-защитная зона полигона промотходов ОАО "ГАЗ" (1 км);

33.1.2. Территории для развития поселка Горбатовка указаны без учета:

- существующей коммунально-складской застройки территории поселка;
- предоставленных инвестиционных площадок с северной стороны железной дороги у развязки (ООО "УК "Дельта Капитал" - для строительства транспортно-логистического центра и ООО "Французские грузовики" - для строительства дилерского центра по продаже и обслуживанию грузовиков);
- охранных зон существующих инженерных коммуникаций;

33.1.3. Территории для развития поселка Гавриловна указаны без учета:

- взрывоопасной зоны магистрально газопровода Саратов-Горький (300 м);
- инвестиционной зоны с восточной, северо-восточной и юго-западной

Дзержинска показаны в генплане, как возможные варианты развития структуры города за расчетный срок, т.е. после 2030 года. Эти предложения не входят в утверждаемую часть проекта «Корректировка генерального плана города Нижнего Новгорода».

Дополнительно сообщаем: ГУП «НИ и ПИ Генплана Москвы» при подготовке откорректированного варианта обосновывающих материалов генплана учтет замечания администраций городских образований, а также необходимые дополнительные исходные данные по территориям, граничащим с Нижним Новгородом.

<p>сторон объездной дороги, в том числе, утвержденные в 2007 году в составе Генерального плана городского округа для размещения логистических комплексов, указаны как природно-рекреационные зоны.</p> <p>5.1.4. Проект корректировки генерального плана развития города Нижнего Новгорода противоречит утвержденному в 2007 году Генеральному плану городского округа город Дзержинск в части действующих границ муниципального образования, а также функционального зонирования, территории, которая предлагается для включения в перспективную городскую черту Нижнего Новгорода. На основании вышеизложенного Администрация города Дзержинска возражает против включения части территории городского округа в перспективную городскую черту Нижнего Новгорода.</p>	
<p>34. Замечания, предложения заместителя Главы администрации по экономике и инвестиционной политике Кстовского муниципального района Нижегородской области Е.В. Клоковой.</p>	
<p>34.1. Замечания и предложения к документации по корректуре Генерального плана г.Нижнего Новгорода.</p> <p>34.1.1. Рассмотрев материалы по корректуре Генерального плана г.Нижнего Новгорода департамент архитектуры и градостроительства администрации Кстовского муниципального района считает, что вопросы территориального развития г.Нижнего Новгорода с включением в границы города территорий сельских муниципальных образований Кстовского муниципального района недостаточно проработаны. Считаем, что Кстовскому муниципальному району для проведения подробного анализа предполагаемых потерь и убытков в результате присоединения части территории к г.Нижнему Новгороду и в соответствии со ст.23 Градостроительного кодекса РФ, необходимо включить в материалы генерального плана подробную информацию о перспективной границе г.Нижнего Новгорода включая информацию о границах населенных пунктов, муниципальных Образований, включаемых в состав городского округа, границы земель сельскохозяйственного назначения, лесного фонда, водного фонда, границах земель особоохраняемых природных территорий и др., а также</p>	<p>Проектные предложения по смежным территориям района города Кстово показаны в генплане, как возможные варианты развития структуры города за расчетный срок, т.е. после 2030 года. Эти предложения не входят в утверждаемую часть проекта «Корректировка генерального плана города Нижнего Новгорода»</p> <p><i>Дополнительно сообщаем, что ГУП «НИ и ПИ Генплана Москвы» при подготовке откорректированного варианта обосновывающих материалов генплана учтет замечания администраций городских образований, а также необходимые дополнительные исходные данные по территориям, граничащим с Нижнем Новгородом.</i></p>

материалы по их обоснованию.

В качестве предложения, считаем целесообразным откорректировать южную границу Зеленого города, установив ее по левому берегу р.Кудьма. Предлагаем включить в территорию Нижнего Новгорода существующие ТИЗ «Рассвет-плюс» и садоводческое общество «Рассвет-два».

34.1.2. Кроме этого, на основании представленного материала по предполагаемому изменению границ г.Нижнего Новгорода проведен анализ выпадающих налогоплательщиков по следующим сельским администрациям: Афонинская; Большеельнинская; Ближнеборисовская, Ройкинская.

В случае утверждения предполагаемых границ из Кстовского района «уходят» такие крупные налогоплательщики, как ОАО «Керма», СТЦ МЕГА, ЗАО «АЛИДИ-недвижимость», ОП ЗАО «РООМ», несколько автозаправочных станций. Выпадающие доходы бюджета Кстовского муниципального района.

	тыс. руб.			
	Афонинская с/а	Б.Ельнинская с/а	Б.Борисовская с/а	Ройкинская с/а
Ожидаемая потеря бюджета	13 700	34 400	3 000	1400

ИТОГО по району - 52 500 тыс. руб.

Расчет произведен по налогам, непосредственно поступающим в бюджет Кстовского муниципального района, а именно:

НДФЛ;

Имущество юридических лиц;

Земельный налог;

ЕНВД;

Г/пошлина.

Не учтены в расчете суммы выпадающих доходов по имуществу

<p>физических лиц (жителей выпадающей территории), а также доходы от аренды земли и имущества.</p> <p>Кроме этого необходимо учесть, что граждане, проживающие и работающие в сельской местности имеют ряд льгот, которых они лишатся приобретя статус городского жителя.</p> <p>На основании вышеизложенного, администрация Кстовского муниципального района возражает против исключения части территории района в состав г. Нижнего Новгорода поскольку выпадающие доходы местного бюджета составят как минимум 52,5 млн. руб. не считая доходов от аренды земли и имущества и доходов по имуществу физических лиц.</p>	
<p>35. Замечания, предложения директора департамента Администрации Кстовского муниципального района Нижегородской области В.А. Павленко.</p>	
<p>35.1. В дополнение к ранее направленным Вам письмом (исх.№06-01/477 от 29.09.08г.) замечаниям по Генеральному плану г.Нижний Новгород считаем необходимым доработать следующие вопросы:</p> <p>35.1.1. С учетом сложившейся ситуации и перспективы развития населенных пунктов муниципальных образований Кстовского района, примыкающих к границе г.Нижнего Новгорода, уточнить транспортную схему размещения автомобильных дорог городского и областного значения, в том числе проходящих в границах населенных пунктов д.Ржавка, Б.Ельня, д.Кузьминка, д.Афонино.</p> <p>35.1.2. С целью подготовки и реализации документов территориального планирования сельских поселений, включаемых в проектные границы г.Нижнего Новгорода, предлагаем подготовить и утвердить перспективный план поэтапного освоения указанных территорий с конкретными предложениями по развитию инженерной, транспортной и социальной инфраструктуры.</p>	<p>Проектные предложения по смежным территориям района города Кстово показаны в генплане, как возможные варианты развития структуры города за расчетный срок, т.е. после 2030 года. Эти предложения не входят в утверждаемую часть проекта «Корректировка генерального плана города Нижнего Новгорода».</p> <p><i>Дополнительно сообщаем, ГУП «НИ и ПИ Генплана Москвы» при подготовке откорректированного варианта обосновывающих материалов генплана учтет замечания администраций городских образований, а также необходимые дополнительные исходные данные по территориям, граничащим с Нижнем Новгородом.</i></p>
<p>36. Замечания, предложения главного инженера А.А. Ерофеева и начальника отдела проектирования трасс метрополитенов В.А.Козлова «Нижегородметропроекта».</p>	
<p>36.1. Замечание по утверждаемой части п.9.2.3 задача 1п1.1</p>	<p>Необходимость поддерживается проектом, текст утверждаемой части</p>

<p>Необходимо срочно провести работы по закреплению трасс проектируемых (намечаемых) линий метрополитена и при необходимости откорректировать красные линии.</p>	<p>проекта не противоречит такой необходимости, но проведение этих работ в рамки разработки генплана не входит и не может входить, т.к. трассировка линий метрополитена в ГУП НИиПИ не предоставлялась.</p>
<p>36.2. Замечание по утверждаемой части п.9.2.3 задача 1п1.3 Линию от Чёрного пруда до Кузнечихи проектировать, как линию метрополитена, имея в виду сохранение ранее принятой схемы развития метро.</p>	<p>Данный вопрос не имеет однозначного ответа, поэтому, согласно протоколу НТС от 27 ноября 2008г, окончательный выбор вида скоростного внеуличного транспорта на этом направлении (метро или автономный трамвай) необходимо осуществить в специализированной работе с проработкой ТЭО.</p>
<p>36.3. Замечание по утверждаемой части п.9.2.3 задача 2 п2.1 Переход Автозаводской линии на правый берег Оки, как он показан на схеме, целесообразен только в случае сооружения Гагаринской линии</p>	<p>Переход предлагается осуществить за пределами расчётного срока генплана в случае территориального развития города по правому берегу Оки за район Ольгино. Резервировать такой переход следует независимо от решения вопроса о строительстве Гагаринской линии, поскольку он сможет обеспечить удобную связь возможных новых жилых районов «спален» с Автозаводом и другими левобережными районами.</p>
<p>36.4. Замечание по утверждаемой части п.9.2.3 задача 2 п2.1 О технической сложности и большой стоимости сооружения Гагаринской линии</p>	<p>Все перечисленные сложности и недостатки, кроме использования подземного пространства под площадью Минина и Пожарского, учитывались авторами и упоминаются в обосновывающей части проекта (раздел 10.2.3). Там же (раздел 10.2.4) показана прогнозируемая загрузка линии с учётом односторонней застройки. В результате установлена нецелесообразность строительства линии до конца расчётного срока генплана (2030 г.). Предложение о разработке ТЭО и закреплении технической зоны исходит из вероятности дальнейшего развития города в южном направлении. Предполагаемая большая глубина заложения станции у площади Минина и Пожарского и возможность варьирования места её расположения не должны создать неразрешимых противоречий с проектируемым освоением здесь подземного пространства.</p>
<p>36.5. Замечание по утверждаемой части п.9.2.3 задача 2 п2.1 О пересмотре трассы продления Сормовской линии на левый берег Волги</p>	<p>Предложение не противоречит формулировкам утверждаемой части генплана, поддерживается авторами и может осуществляться в виде специальной работы. При этом, кроме указанных в замечаниях изменений ситуации, подлежит учёту утверждённый губернатором проект застройки района «Стрелка».</p>
<p>36.6. Замечание по утверждаемой части п.9.2.3 задача 2 п2.2 О параметрах линий метро и скоростного трамвая, срочности работ по выбору вида транспорта и закреплению трасс.</p>	<p>О необходимости срочно закрепить трассы – см. ответ по п.1.1 задачи 1. В пределах центра города участок трассы скоростного рельсового транспорта намечен в подземном варианте, тоннели для метро и трамвая</p>

	здесь практически одинаковы, различна лишь длина станций и их обустройство. Различие в трассе имеется лишь на конечном участке – либо тупиковая станция метро «Чёрный пруд», либо поворот линии трамвая малым радиусом под новую трассу Октябрьского бульвара с сооружением станции и перспективного продления линии после дооборудования до автономного режима линии по Зеленскому съезду и Канавинскому мосту. Закрепление трасс должно быть произведено для обоих вариантов.
36.7. О сохранении принятой ранее кольцевой схемы развития метро	Предполагаемое создание новых пассажирообразующих центров этими расчётами учтено. В генплане дано как вариант решения
36.8. Появившийся в городе метрополитен должен развиваться, не формируя сети из коротких линий без перспективы их развития	Намеченное генпланом удвоение протяжённости сети метрополитена к 2030 г. предусматривает развитие именно за счёт удлинения существующих Автозаводской и Сормовской линий.
36.9. Без развития сети по трассе, отводимой в генплане для скоростного трамвая, метрополитен навсегда останется убыточным	Более подробные расчёты по эксплуатационным расходам могут быть произведены на стадии разработки специализированной схемы развития городского пассажирского транспорта, сведения о необходимости её разработки и составе работ передавались в департамент транспорта и связи администрации города.
36.10. Нет положительных примеров строительства и эксплуатации скоростного трамвая	Имеются зарубежные примеры. Отечественные примеры слишком малочисленны, но и их анализ позволяет использовать положительные моменты при выборе параметров и формировании новой сети. Предварительные рекомендации для условий Нижнего Новгорода приведены в пояснительной записке обосновывающей части проекта.
36.11. Стоимости строительства скоростного трамвая и метрополитена сопоставимы	Сопоставимость имеет место только для тоннельных участков, доля которых в составе всей сети невелика. Станции существенно дешевле из-за их длины и упомянутой в разбираемых замечаниях «насыщенности метрополитена обустройствами, которые не требуются для трамвая». Существенны также возможности использования существующего деповского хозяйства трамвая и очередность строительства некоторых сооружений наземной части.
36.12. Эксплуатационные характеристики скоростного трамвая хуже, чем у метро	Понятия «лучше» и «хуже» должны формироваться объективно с учётом всех количественных и качественных показателей, в число которых должны войти накладные расходы времени на подходы к остановкам, время нахождения под землёй и т.п.
36.13. Не следует возводить автономность трамвая в непреложный	Из приведённых в обосновывающей части проекта рекомендаций следует,

<p>принцип.</p>	<p>что такой непреложности не предлагается. В частности, в отдельных случаях допускается пересечение наземных участков линий улицами и проездами по типу железнодорожных переездов с преимуществом для трамвайного движения.</p> <p>Создание участков автономного движения, объединённых маршрутной сетью с обычными участками, резко снижает надёжность (регулярность движения) их работы в условиях вероятной перегрузки улично-дорожной сети.</p> <p>Окончательное решение по внеуличному транспорту (метро, трамвай, метро-трамвай) должно определиться в отдельной работе.</p>
<p>37. Замечания, предложения генерального директора ОАО Завода технологического оборудования «КАМЕЯ» С.П. Тихонова.</p>	
<p>37.1. По результатам рассмотрения корректировки генерального плана города Нижнего Новгорода и проведенных публичных слушаний по данному вопросу выявлено, что на территории, где расположено наше предприятие, предусмотрена зона многоквартирной среднеплотной среднеэтажной застройки.</p> <p>Так как наше предприятие занимается развитием малого и среднего предпринимательства(промышленное производство, выработка и реализация тепловой энергии) и обеспечивает загрузку жителей поселка Березовая Пойма работой, предлагаем предусмотреть в схеме функционального зонирования Московского района города Нижнего Новгорода в зоне размещения предприятия зону производственно - коммунальных объектов.</p>	<p>Предложение учтено.</p> <p>Нецелесообразно на уровне ГП резервировать производственные территории в центре населённого пункта. В городской черте предприятия размещаются в пределах производственно-коммунальных зон.</p> <p>Однако, в связи с поступившим замечанием регламент изменён на ПК-4/Жм, что позволит сохранить производство в ближайшей перспективе.</p>
<p>38. Замечания и предложения председателя ТСЖ «Александровская слобода» Данилова А.Н.</p>	
<p>38.1. В 1992 г. между НГТУ, совхозом «Ждановский» и Афонинским с/с был заключен трехсторонний договор формирования коттеджной застройки в районе 6 корпуса НГТУ, на территории площадью около 33 Га. В настоящее время данной местности присвоен Постановлением городской думы адрес: «Александровская слобода».</p> <p>В 1993 г. мэр г.Кстово Боляк выделил на землях совхоза «Ждановский»</p>	<p>Учтено.</p>

участок земли 10ГА фирме «ВЗГОРЬЕ» (в районе котельной 6 корпуса НГТУ), при этом на земли Взгорья попало около 30 участков, которым Афонинский с/с выделил землю под ИЖС в 1992 году. Боляк обязал Афонинский с/с перенести эти участки, предоставленные физ. лицам в другое место.

Афонинский с/с перенес данные участки в северную часть коттеджной застройки на склон, т.к. другого места на тот момент не было.

В 1994 году к этим участкам имелось три проезда. На протяжении следующих 5 лет 2 проезда были самовольно захвачены жителями улицы Политехническая, а в середине третьего проезда на улице Мира была построена КНС и проезд был перекрыт. Таким образом, доступа к вышеупомянутым участкам не стало.

В 1996 году на территории данной коттеджной застройки по моей инициативе было создано ТСЖ «Лагуна-Ф». Я был председателем этого ТСЖ в период 1996-2004 годы. Границы ТСЖ формировались по принципу объединения застройщиков с целью совместного строительства сетей (сбор денег, проектирование, строительство). В связи с тем, что проезда к 30 участкам северной зоны не было и у людей намерения строиться также не было, денег они не сдавали. Естественно сети для них не строились и не проектировались. Проектная документация на них не создавалась и в УАГ мной не представлялась.

В 2008 г. появилась возможность подъезда к данной зоне. Собственники активизировались, ряд участков было продано. На 12 участков в УАГе были получены град. планы. Практически все участки были поставлены на кадастровый учет и права собственности были зарегистрированы в УФРС. Координаты этих земельных участков были мною переданы в отдел зональных архитекторов по Нижегородскому району.

В настоящее время ведутся предпроектные проработки северного склона, условно проект назван «Альпийский». Данные работы ведутся с целью создания порядка и упорядочения строительства сетей и домов в едином стиле.

Согласно Правил землепользования и застройки в Н.Новгороде, действующим до 2010 года основная часть участков попадала в зону Ж-2. По новому генплану, который сейчас корректируется все участки до

<p>одного, в том числе те 12 на которые УАГ выдал градпланы и за которые было заплачено по 18 500 руб. за каждый, подали в зону Р-3. На публичных слушаниях по корректировке генплана города Н.Новгорода 17,19,24 марта 2009 года Вами и Рыбиным О. В. неоднократно было сказано, что строительство в зоне Р-3 будет ограничено, возможно запрещено. Также Вами была сказана фраза о том, что в случае обнаружения ошибок и неточностей в новом генплане в рабочем порядке несоответствия могут быть устранены. Прошу включить все участки, на которые имеются документы о праве собственности в зону Жи-3!!! Мне непонятно по какой причине Ваши сотрудники, владея информацией о данных участках, включили их в зону Р-3.</p>	
<p align="center">39. Замечания, предложения садового товарищества «Заветы Мичурина».</p>	
<p>39.1. В соответствии с Постановлением Городской Думы города Нижнего Новгорода от 15.11.2005г. № 89 Об утверждении Правил землепользования и застройки в г. Нижнем Новгороде» (с учетом изменений от 31.12.08г.) территория СНТ «Заветы Мичурина» отнесена к зоне Р-5 (зона коллективных садов и огородничества), т.е. зоне имеющей строго целевое назначение, которая не может быть использована для других целей. В противном случае, это может нанести значительный материальный ущерб садоводам.</p> <p>В предлагаемой схеме функционального зонирования территории города, территория СНТ «Заветы Мичурина», отнесена к зоне Р-2, в которой, по регламенту использования природно-рекреационных зон (см. пояснительную записку к проекту корректуры), запрещается строительство домов и дачных построек. Такая замена позволила планирование прокладки автомобильной дороги по территории СНТ. На территории СНТ «Заветы Мичурина», площадью -более 44 гектаров, объединено 685 садовых участков, оформленных в частную собственность.</p> <p>В соответствии с действующим законодательством РФ, перевод территории садов в зону Р-2, нарушает наше право собственности</p>	<p>Учтено. Магистраль ликвидирована. Констатируется вынужденное ухудшение качества транспортной сети города.</p>

<p>(владение и распоряжение) на земельные участки, т.к. целевое использование земли, указанное в наших правоустанавливающих документах о собственности, регламентом зоны Р-2 запрещено. Перевод территории СНТ в зону Р-2 не является необходимым условием для удовлетворения каких-либо государственных нужд и программ, т.к. нам не представлено подтверждение этого в виде законодательных актов. Планирование автодороги по территории СНТ также считаем необоснованным т.к.:</p> <ul style="list-style-type: none"> затрагиваются имущественные интересы членов СНТ «Заветы Мичурина»; планируемая дорога не является стратегически важным объектом; существует возможность переноса автодороги на другую территорию, не обремененную частной собственностью; строительство автодороги влечет за собой вырубку части зеленых насаждений, а ее эксплуатация ухудшение экологической обстановки в природных заповедниках «Марьяна роща» и «Щелковский хутор». <p>Настоящим заявлением члены СНТ «Заветы Мичурина» выражают свое несогласие с корректурой генерального плана г. Нижнего Новгорода в части перевода территории СНТ «Заветы Мичурина» расположенной по адресу: г. Нижний Новгород, Советский район, урочище «Марьяна роща» в зону Р-2 природно-рекреационного зонирования города и строительства автодороги по территории СНТ.</p> <p>Просим, при корректуре генерального плана г. Н.Новгорода, учесть наше мнение и письменно сообщить в правление СНТ о принятом решении</p>	
<p>40. Замечания, предложения ГСК «МАЯК».</p>	
<p>40.1. В проекте генплана .Н.Новгорода земельный участок в высококовской промзоне, занимаемый гаражными боксами ГСК «МАЯК» обозначен как зона застройки жилья, что вызвало нервный стресс у членов нашего кооператива после информации в интернете. Владельцы гаражных боксов выращивают экологически чистые овощи и фрукты на дачных, садовых участках, в огородах и хранят их в погребах гаражей. Эти продукты являются хорошим подспорьем для пропитания</p>	<p>В квартале установлен режим Жсм. Перспективу сохранения или ликвидации ГСК «Маяк» может решить только ППМ на данный квартал Жсм. Функция ПКo может присутствовать в Жсм.</p>

<p>семей, что особенно важно при надвигающемся экономическом кризисе. ГСК «МАЯК» был создан в 1988 году. Земля для строительства гаражных боксов была передана кооперативу в постоянное пользование Решениями городского и районного советов депутатов трудящихся, а гаражные боксы возводились по проектам ГлавУАГа.</p> <p>В настоящее время 709 гаражных боксов ГСК «МАЯК» зарегистрированы в ФРС по Нижегородской области, и их владельцы имеют удостоверения собственности, а земельный массив оформлен в аренду на 49 лет.</p> <p>Правление кооператива принимает меры по улучшению экологии на территории кооператива и вокруг него, по ограждению кооператива с учетом эстетических требований в черте города.</p> <p>На общественном слушании по генплану Г.Н.Новгорода 17 марта 2009 г. Вы обещали рассмотреть этот вопрос с учетом имеющихся документов по ГСК «МАЯК».</p> <p>Просим Вас оставить на генплане Г.Н.Новгорода территорию, занимаемую ГСК «МАЯК» под рубрикой «зона гаражей» до лучших времен.</p>	
<p>41. Замечания, предложения ОАО «Теплоэнерго».</p>	
<p>41.1. Предложения по внесению изменений в проект корректировки генерального плана развития города</p> <p>41.1.1. Обосновывающая часть (книга 2) стр. 256 и др. указана котельная по ул. Бекетова, 13 («РЕАП»).</p> <p>Правильное наименование котельной - ул. Бекетова, 13. Ранее указанный источник принадлежал заводу РИАП (завод радиоизмерительной аппаратуры).</p> <p>41.1.2. Обосновывающая часть (книга 2) стр. 259: ... - на значительной части тепломагистралей исчерпан запас пропускной способности;</p> <p>Непонятно на чем основано данное утверждение. Запас пропускной способности исчерпан только на отдельных участках магистральных теплотрасс (в районах наиболее массового строительства). При этом на многих участках имеется значительный запас по пропускной способности трубопроводов. Также в 2007-2008 гг. был выполнен</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Замечание принимается. В обосновывающую часть внесены изменения. 2. Замечание принимается. Текст откорректирован.

<p>значительный объем работ по перекладке теплотрасс с увеличением диаметров. 41.1.3. Обосновывающая часть (книга 2) стр. 267 (таблица 2): Пункт 7: Модернизация котельной по ул. Цветочная, 3 (Приокский район). Данный пункт необходимо исключить.</p>	<p>3. Замечание принимается. Проект откорректирован.</p>
<p>42. Замечания, предложения ООО «Технопарк».</p>	
<p>42. <u>В рамках общественных слушаний направляю Вам замечания и вопросы по новому генплану г. Н.Новгорода (2009г.), Автозаводский район.</u> 42.1.1. Зачем на территории промплощадок ГАЗа (основная и ЗМГА) выделены зоны С-5 (зоны озеленения специального назначения в СЗЗ и т.п.).СЗЗ не могут находиться внутри зон Производственно-коммунальных объектов (ПК-2,ПК-3). СЗЗ должны располагаться по периметру промплощадок. 42.1.2.Часть существующих объектов ГАЗа, в частности мазутное хозяйство ТЭЦ, поля гидроудаления попали по генплану в зону С-5 (зона озеленения специального назначения в СЗЗ). Так что используемые объекты становятся нелегитимными на данной территории; а собственник ограничен в проведении каких-либо работ на данных объектах. Пропали из генплана железнодорожные вводы на промплощадку. Что это значит? - их ликвидация? 42.1.3. Вдоль проспекта Ленина (от гостиницы «Волна» до восточного путепровода) выделена отдельная зона (без обозначения), которая режет промплощадку ГАЗа и существующие объекты и вообще не понятно ее предназначение. 42.1.4. Прошу объяснить порядок ввода в действие нового генплана? После его утверждения будет ли ликвидировано действующее градостроительное зонирование территории? 42.1.5. Не понятно продление дороги от 7-ой проходной на юг до перспективного Южного шоссе, т.к. в настоящее время дороги нет и по предложению генплана она пересекает существующие объекты, в том числе сбросной канал ТЭЦ, кузнечный цех, насосную станцию. 42.1.6.Хотелось бы знать какие виды деятельности (разрешенные, разрешенные условно, запрещенные) в представленном в генплане</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. СЗЗ действительно располагаются по периметру ПК объектов, однако, из описания зоны С-5 следует, что это озеленение специального назначения, в т.ч. на территории предприятий. Полоса специального озеленения на территории ГАЗ по оси ул. Окская Гавань зарезервирована для экологизации, улучшения микроклимата и аэрации городского района и сохранению производственных функций не помешает. 2. Замечание принято. В связи с отсутствием специальной опорной документации по автозаводу замечание может быть внесено только на основе ПЗ и опорного плана. Вводы на промплощадки, где не предусматривается функциональное перепрофилирование территорий, сохранены в красных линиях. Это означает возможность продолжения эксплуатации подъездных путей. 3. Основная зона ПК-2 предполагает долю общественной застройки, область концентрации которой выделена штриховкой. Указано в условных обозначениях. 4. После утверждения ГП будет приостановлено действие правил землепользования и застройки. 5. Продление дороги – дублера просп. Ленина – необходимо для улучшения связи с жилыми районами вдоль Южного шоссе. Предлагаемый коридор для дороги, связывающий ул.Монастырка с Южным шоссе предусматривает демонтаж или перенос нескольких сооружений, но реальные красные линии должны быть уточнены при разработке проекта планировки района в масштабе 1:2000. 6. Регламенты генерального плана разработаны в соответствии с типологией зданий и сооружений по их функциональному

<p>перечне территориальных зон, которые отсутствуют в действующих правилах землепользования.</p> <p>42.1.7. Не выдержана граница основной промплощадки ГАЗа с западной стороны. Зона ПК-2 должна распространяться до сбросного канала, что бы вся территория ГАЗа вошла в зону ПК-2.</p> <p>42.1.8. Необоснованно переведена в зону ПК-0 территория с запада автодороги на рыбоводное хозяйство (в настоящее время это зеленая зона).</p> <p>42.1.9. В районе водопроводной станции ранее предусматривались территории с запада - под расширение АВС, с востока под очистные сооружения промывных вод и подключение к городской канализации для исключения сброса промывных вод в р.Оку. В настоящее время предлагается перевести эти территории в рекреационную зону Р-3.</p>	<p>предназначению, в отличие от ПЗ, предлагающих детерминированный список видов деятельности.</p> <p>7. Учтено частично. Невозможно установить на данную территорию регламент ПК-2, так как СЗЗ затронет жилую застройку. Установлен регламент ПК-3</p> <p>8. Учтено. На основании графической части замечаний озеленение сохранено с регламентом С5.</p> <p>9. Отклонено. Территории отведены под муниципальные нужды для обеспечения населения района рекреационными зонами.</p> <p><i>Дополнительно информируем: Регламент Р-3п сохраняет рассматриваемые территории незастроенными, что позволит, в случае необходимости изъять их под расширение АВС.</i></p>
<p>43. Замечания, предложения ОАО «Нижегородский порт»</p>	
<p>43.1. Просим сохранить используемую территорию: арендуемый земельный участок до 27.10.2054 года, кад. № 52:18:05 00 36:0007 под объектами, находящимися в нашей собственности в существующем функциональном использовании данного рекреационного пространства и назначить в планируемой схеме генерального плана города Нижнего Новгорода как О - 2, регламентного использования общественно-деловых зон (Таблица-2). Адрес: г. Н. Новгород, Ленинский район, ул. Правдинская, д. 2. Объекты: - 5 (пять) зданий;</p> <p>1 (один) склад;</p> <p>1 (одно) помещение;</p> <p>1 (один) вагон-общезитие;</p> <p>1 (один) бункер;</p> <p>1 (одно) сооружение;</p> <p>1 (одни) подкрановые пути;</p> <p>2 (два) объекта внешнего благоустройства.</p> <p>Копии юридических документов со свидетельствами о праве собственности и арендного договора на земельный участок прилагаются. Просим принять во внимание предпроектное предложение - обоснование использования территории от лицензированной проектной фирмы ООО «ЛАТРОСС». Оригинал и графическая часть прилагаются.</p>	<p>Учтено. По улице Правдинская установлен регламент О-2 на застраиваемых территориях и РЗ-н по общественной набережной р.Ока.</p>

<p align="center">44 Замечания, предложения Министра жилищно-коммунального хозяйства и топливно-энергетического комплекса Нижегородской области В.В. Ульянова.</p>	
<p>44.1. Обращаем Ваше внимание на то, что располагаемой информации о дополнительных тепловых и электрических нагрузках в соответствии с Генеральным планом развития города Нижнего Новгорода недостаточно для разработки проектов строительства новых и реконструкции действующих энергетических объектов, в связи с отсутствием детальной привязки к территории города.</p>	<p>Замечание не принимается.</p> <p>В проекте Корректировки Генерального плана развития города Нижнего Новгорода представлен прогнозируемый прирост тепловых и электрических нагрузок на расчетный срок и на I очередь строительства.</p> <p>Прогноз нагрузок был выполнен по районам города с выделением Нагорной и Заречной частей.</p> <p>На основании величины прироста нагрузок были даны предложения по строительству новых источников и реконструкции существующих с учетом «Инвестиционной программы ОАО «Теплоэнерго» по развитию теплоэнергетического комплекса на 2007-2011годы, утвержденной постановлением Городской думы города Нижний Новгород от 31 января 2007 год №8.</p> <p>Выполненная работа может служить основой для разработки «Схемы теплоснабжения города на период до 2030 года с выделением I очереди строительства» и «Схемы электроснабжения города на период до 2030 года с выделением I очереди строительства» в составе которых необходимо уточнить тепловые и электрические нагрузки города, их дислокацию, баланс тепловых и электрических нагрузок и мощностей в городе.</p> <p>Более детальные расчеты приростов электрических нагрузок выполняются на стадии разработки территориальных, отраслевых схем и проектов планировки, после утверждения Генерального плана.</p>
<p>44.2. По представленной информации ОАО «ТЭК-6» об отсутствии планов по дальнейшему увеличению электрической мощности Сормовской ТЭЦ, считаем, что в долгосрочном периоде возможно изменение позиции компании по данному вопросу при наличии объективной потребности в дополнительных электрических и тепловых мощностях.</p>	<p>44.2. См.п.44.3.</p>
<p>44.3. В рамках корректировки проекта Генерального плана развития города Нижнего Новгорода в части, касающейся развития топливно-энергетического комплекса, сообщаем следующее: В настоящее время на Сормовской ТЭЦ дивизиона «Генерация Центра» ЗАО«КЭС» реализуется инвестиционный проект по реконструкции 2-х турбинТГ-60/130-13, что позволит увеличить электрическую мощность станции на 10 МВт. Срок окончания</p>	<p>44.3 В соответствии с представленной информацией ОАО «ТЭК №6» о реализации инвестиционного проекта по реконструкции 2-х турбин Сормовской ТЭЦ с окончанием-2010г., прирост электрической мощности станции на 1-ю очередь реализации Генерального плана города Нижний Новгород, принят-10 МВт</p> <p>На расчетный срок (2030г.) в соответствии с Генеральным планом развития города Нижний Новгород, разработанного НижегородгражданНИИпроект (1999г.), прирост электрической</p>

<p>реализации данного проекта - 2010 г. Кроме того, разработан инвестиционный проект по установке 2-х пиковых водогрейных котлов КВГМ-140-150, что приведет к увеличению располагаемой тепловой мощности Сормовской ТЭЦ на 240 Гкал/ч и обеспечит покрытие перспективных тепловых нагрузок 1-ой очереди строительства в Сормовском, Московском и Канавинском районах Нижнего Новгорода.</p> <p>В разделе 10 проекта Генерального плана города Нижнего Новгорода, касающегося развития инфраструктуры топливно-энергетического комплекса, предусмотрена реконструкция Сормовской ТЭЦ с увеличением тепловой мощности на 240 Гкал/час электрической мощности на 325 МВт (в том числе 1-я очередь - 120 Гкал/ч и 150 МВт соответственно). Однако планами компании не предусмотрено дальнейшее увеличение электрической мощности станции.</p>	<p>мощности на Сормовской ТЭЦ предлагается принять 300 МВт.</p> <p>Реконструкция Сормовской ТЭЦ с увеличением располагаемой тепловой мощности на 240 Гкал/час в проекте учтена</p>
<p>44.4. Также в пояснительной записке необходимо отразить мероприятия по строительству газопровода от проектируемой ГРС «Горбатовка» на Сормовскую ТЭЦ, предусмотренные схемой энергетического комплекса.</p>	<p>Замечание не принимается. В пояснительной записке отражено мероприятие по строительству газопровода высокого давления от проектируемой ГРС «Горбатовка» на Сормовскую ТЭЦ. Трасса проектируемого газопровода высокого давления к Сормовской ТЭЦ нанесена ориентировочно и будет уточнена на последующих стадиях проектирования, где будет проведена более детальная проработка</p>
<p>44.5. Предоставленной информации недостаточно для проведения корректировки объемов развития тепловых сетей Автозаводского и Ленинского районов, а также объемов развития источников тепловой энергии</p>	<p>См. ответ на Замечание 16. 1.</p>
<p>44.6. Нет определенности в отношении планируемых нагрузок тепловой энергии по перспективным объектам, для прикидочных расчетов увеличения пропускной способности существующих магистральных и квартальных теплотрасс, а также возможности строительства новых.</p> <p>Отсутствует разбивка по годам сроков ввода объектов в эксплуатацию</p> <p>В настоящее время проводится сбор необходимой информации. Все необходимые замечания и предложения будут переданы позднее</p>	<p>См. ответ на Замечание 16. 1.</p>
<p>44.7. Подтверждаем ранее отосланную Вам информацию в письме №461 от 16.02.2009г. (прилагается копия), при условии строительства ГРС -Митино, получения от нее природного газа для ПГУ и включения эл/подст «Дизель» по стороне 220кВ, для выдачи мощности ПГУ.</p>	<p>В проекте корректировки «Генеральный план города Нижнего Новгорода» предусматривается проведение реконструкции электроподстанции 220 кВ «Дизель», с включением в общую энергетическую систему на напряжении 220 кВ. и строительство ГРС -Митино</p>
<p>44.8. В проекте Генерального плана развития города в разделе 10 «Инженерная инфраструктура» неправильно указаны цифры предполагаемого прироста мощностей</p>	<p>Прирост электрической мощности по Автозаводской ТЭЦ (+ 300 Мвт до 2014г.) откорректирован в соответствии с письмом ОАО «Автозаводская ТЭЦ») № 461 от 16. 02.</p>

<p>по ООО «Автозаводская ТЭЦ»</p>	<p>2009 г. в адрес Заместителя министра ТЭК Нижегородской области. По данным ОАО «Автозаводская ТЭЦ» величина прироста тепловой мощности за счет установки ПГУ-400 составит: 300-220=80Гкал/ч. Срок ввода ПГУ-400–2014 год. (письмо ОАО «Автозаводская ТЭЦ» от 16.02.2009г. №461). Проектом «Корректировки Генерального плана...» принято увеличение мощности Автозаводской ТЭЦ в соответствии с Генеральным планом развития города Нижнего Новгорода, разработанного МУП институт развития города НижегородгражданНИИпроект» (1999г.) в размере 1400Гкал/ч. Ввод мощности проектом Корректировки Генплана предлагается осуществить к 2030 году</p>
<p>44.9. филиалом «Нижновэнерго» планируется на первую очередь: 1. Строительство 13 ПС 110кВ из них: 8 ПС в Нагорной части и 5 ПС в Заречной части 2. Реконструкция 9 ПС 110 кВ из них: 4 ПС в Нагорной части и 5 ПС в Заречной части Конкретные предложения по размещению перспективных ПС 110 кВ и необходимость реконструкции существующих ПС до 2030 года можно сделать после предоставления данных по нагрузкам конкретных застроек и плана вводимых мощностей на территории Н.Новгорода</p>	<p>Раздел «Электроснабжение» в составе проекта «Корректировка Генерального Плана города Нижний Новгород» включает пояснительную записку и «Схему энергетического комплекса» в М 1:20000 Пояснительная записка и графический материал, включающие перечень планируемых к строительству и реконструкции ПС 110 кВ до 2019 г. откорректирован в соответствии с полученной информацией Филиала «Нижновэнерго» ОАО «МРСК Центра и Приволжья». В проекте Генерального плана развития города Нижний Новгород, определены прогнозируемые приросты электрических нагрузок, в основу расчетов которых положены исходные данные архитектурно-планировочного раздела по планируемым объемам жилищного и других видов строительства на расчетные периоды реализации проекта по Административным районам города. На основании выполненных расчетов, были определены районы с наибольшей концентрацией приростов электрических нагрузок, что было положено в основу предлагаемых предложений по строительству новых подстанций и реконструкции существующих. Более детальные расчеты приростов электрических нагрузок и конкретные решения по размещению перспективных ПС 110 кВ и необходимости реконструкции существующих ПС 110 кВ выполняются на стадии разработки территориальных, отраслевых схем и проектов планировки, после утверждения Генерального плана.</p>
<p>44.10. «Проектные предложения.» Проведение реконструкции понизительных подстанций 220кВ с увеличением трансформаторной мощности; Заречная, Нагорная, Дизель-читать в редакции: «Проектные предложения» Проведение реконструкций понизительных подстанций</p>	<p>Раздел «Электроснабжение» откорректирован в соответствии с замечаниями.</p>

<p>500-220кВ с увеличением трансформаторной мощности: Луч, Заречная, Нагорная, Дизель»</p>	
<p>44.11. Включить в Проектные предложения по Нагорной и Заречной частям города строительство новых ПС 220кВ; Нагорная часть: ПС 220кВ Сенная; ПС 220кВ Новая ПС 220кВ Бешенцово Заречная часть: ПС 220кВ Автозаводская</p>	<p>Раздел «Электроснабжение» откорректирован в соответствии с Вашими замечаниями.</p>
<p>44.12. В подраздел «Объем и стоимость работ» внести соответствующие изменения, Нагорная часть: Строительство ПС 220/110/10кВ 25МВА - 1 шт. По тексту «Проекта планировки Центральной части г. Нижнего Новгорода «Обосновывающая часть»: Информация, приведенная в Разделе 7,6, «Электроснабжение» Проектные решения» является неактуальной на настоящий момент. Раздел необходимо переработать и привести в соответствие со Схемой перспективного развития электрических сетей 35-500кВ Нижегородской энергосистемы.</p>	<p>Раздел «Электроснабжение» откорректирован в соответствии с Вашими замечаниями.</p>
<p>44.13. Вызывает удивление (в разделе водоснабжение) строка – «Увеличение производительности очистных сооружений... Автозаводских на 300 м³/сут (заречная часть)». На сегодняшний день в Заречной части уже сегодня имеются незадействованные мощности Новосормовской станции водоподготовки (25% = 100 тыс. м³/сут.) ОАО "Нижегородский водоканал" и Автозаводской станция (40% 120 т.м³/сут) ООО "Заводские сети". Если наложить это еще на общероссийскую стабильную тенденцию снижения водопотребления, то такие траты денег становятся непонятны.</p>	<p>Замечания приняты. В пояснительную записку в разделе водоснабжение внесены изменения</p>
<p align="center">Сводная таблица замечаний и предложений по проекту корректировки генерального плана развития города Нижнего Новгорода по результатам публичных слушаний</p>	
<p>Нижегородский район</p>	
<p>45.1. По недостаточной обеспеченности Нижегородского района</p>	<p>Учтено, смотреть замечание 7.3.</p>

зелеными насаждениями	
45.2 По полосе отвода строительства мостового перехода, в которую попадают существующие жилые дома	Учтено, изменения внесены.
45.3. Против изменений функционального зонирования существующих и эффективно используемых территорий	Рассмотрены замечания по конкретным объектам, учтено при отсутствии противоречий с нормативной документацией и стратегией развития города.
45.4. Против строительства новых объектов на исторической территории города, за сохранение объектов культурного наследия	Ответы на замечание даны выше, смотреть 17.5
45.5. Против увеличения плотности застройки в центральной части города	Установленные регламенты позволяют регулировать плотность застройки. Предлагается повышение плотности застройки при сохранении плотности населения в заречной части центра и за границами центрального исторического ядра.
45.6. Учесть утвержденный проект Гребного канала	Проект учтен.
45.6. Против размещения в центральной части города административных и офисных учреждений, которые создают дополнительный приток транспорта	Одной из основных целей проекта было создание новых административно-общественных зон на периферии исторического центра и городского ядра за счёт трансформации промзон и сохранение среды исторического города в центральном районе.
Канавинский район	
45.7. Предусмотреть развитие существующей территории детского парка и детской железной дороги по улице Украинская, или перенос ее на территорию Борской Поймы и создание там Нижегородского ДиснейЛэнда	Сохранение детской ж.д. внесено в проект. Разъяснения по развитию ДЖД в замечании 12.54. См. Ответ на замечание №29.145
45.8. Против движения поездов, перевозящих взрывоопасные грузы, по железной дороге на Киров	Ответы на замечание даны выше. См.п. 29.146
45.9. Предусмотреть развитие зоны отдыха на территории «Гребневские пески» и набережной Марата	Замечание учтено. На указанных территориях генеральным планом установлен регламент РЗ-н (набережные), с основной рекреационной функцией и высокой долей озеленения.
45.10. Учесть утвержденный п.п.м. в границах улиц Волжская набережная, инженера Бетанкура, Карла Маркса («Старт-Строй»)	Учтено согласно представленной документации.
45.11. От железнодорожного вокзала пробить пешеходный бульвар к набережной р.Оки, Цирку и Планетарию	Отклонено. Смотреть замечание номер: 29.147. Планируется озеленение существующих улиц в Старом Канавино, ориентированных к Оке
45.12. Предусмотреть на территории «Стрелки» размещение крупного общественного здания (театра, концертного зала) с организацией бульвара и фонтанов	Предложение изначально реализовано в Генплане и ПП центра города.

Автозаводский район	
45.13. Против строительства многоэтажной застройки на территории садоводческих товариществ	См.п. 26.5
45.14. Против строительства большого количества логистических центров	Учтено. Предложено сокращение перспективного количества территорий логистики в Автозаводском районе, увеличены ССЗ, введены территории компенсационного благоустройства за счёт инвестора.
45.15. По вопросу присоединения п.Горбатовка (в районе аэропорта) к Нижнему Новгороду	Проект учитывает возможность присоединения посёлка.
45.16. За сохранение территорий существующих боксовых гаражей	Трансформация территорий боксовых гаражей актуальна, в первую очередь, в градостроительно важных местах.
45.17. По выносу аэропорта	См.п.29.29.1
45.18. Против разделения территории ОАО «ГАЗ»	См.п.29.27
45.19. Против строительства магистрали по улице Восточная и вдоль аэропорта	См.Ответ на замечание №29.36.4
45.20. О развитии системы водопонижающих дренажных каналов	Ответы на замечание даны выше, смотреть 29.95, 29.60.
Сормовский район	
45.21 О строительстве транспортной развязки на пересечении улицы Циолковского и железной дороги на Заволжье	См.Ответ на замечание №12.110
45.22. О развитии зоны отдыха на берегу реки Волга в районе Сормовского Приволжья	Проектом генерального плана предусматривается сохранение, развитие и благоустройство зоны отдыха на берегу реки Волга в районе Сормовского Приволжья
45.23. О признании памятником природы уникальных ландшафтных территорий – Никольские рукава, извилистое русло реки Черная с зелеными массивами вдоль берега	Предложенная генпланом система рекреационных территорий, при необходимости, позволяет в установленном порядке выделение в природно-рекреационных зонах. особо охраняемых природных территорий – зон Р1 (РИ)
45.24. О выделении на территории Балахнинского лесхоза (рядом с существующими озерами) зоны активного отдыха для населения	Генпланом предусмотрены зоны активного отдыха для населения на территории формируемых парков и в зонах многофункциональной общественной застройки.
45.25. Запланировать на продолжении улицы Щербакова пешеходный бульвар для связи центра Сормовского района с рекой Волга	Предложение учтено, в продолжении ул. Щербакова зарезервирована территория с регламентом С5 (озеленение спец назначения в СЗЗ предприятий), позволяющим благоустройство бульвара.
45.26. Не расширять кладбище «Ново-Сормовское» и предусмотреть дополнительную дорогу и подъезд к нему общественного транспорта	Учтено по обоим пунктам.
Московский район	

45.27. О статусе поселка Березовая Пойма, о его границах, о перспективном развитии, о совершенствовании инженерной инфраструктуры, об учете функционального назначения существующих землепользователей	В целом, замечания по Берёзовой пойме учтены с внесением изменений в проектную документацию. Ответы на конкретные замечания даны выше. О садовых участках также смотреть 26.5.
45.28. О перспективном развитии поселка Левинка, о прокладке к нему новых дорог и инженерных коммуникаций	Район пос. Левинка ранее являлся частью промзоны. Генплан выявил высокую град. ценность данной территории. На основании этого, функция территории трансформируется под многоэтажное жилое и общественное строительство с индексом Жсм . Производственные функции выносятся с проведением мероприятий по рекультивации почв. Также планируется создание парка городского значения, набережных и УДС. Перспектива развития застройки посёлка будет определена на стадии реализации ГП - проектом планировки территории.
45.29. Об организации зеленых пешеходных зон и бульваров (вдоль улицы Красных Зорь и реки Левинка), создании скверов, строительстве фонтанов	Предложение реализовано – территория вдоль русла р. Левинки на протяжении от Московского шоссе до р. Волга отводится генпланом под развитие рекреационных функций с регламентом Р-3с
45.30. О сокращении производственных и коммунальных зон, увеличении рекреационных, спортивных и парковых зон на территории Бурнаковской низины	Реализовано в ГП. По Московскому району территории производственно-коммунальных зон сократились почти в два раза, а рекреационные увеличились более чем в полтора раза
45.31. Об организации центральной площади Московского района	Площадь может быть благоустроена в составе резервируемых рекреационных территорий, что определяется на стадии реализации ГП – проектом планировки и благоустройства территории. Генпланом новые крупные рекреационные территории создаются в северной части района, на территории выносимых предприятий у ж.д станции Варя.
Ленинский район	
45.32. Парк «Дубки» - сделать зоной особо охраняемых территорий	Парк является рекреационной территорией с нормируемой нагрузкой. Он обслуживает население района, поддерживая норму обеспеченности, заложенную СНиП. Создание ООПТ противоречит выполнению этой функции. В целом, стратегия ГП позволяет в дальнейшем создавать новые ООПТ на основании специальных проектов и исследований.
45.33. Против нового строительства на территории существующих садоводческих товариществ	Учтено частично по рассмотрению отдельных объектов. Также смотреть п.26.5

45.34. Развитие зоны отдыха в районе затона 25 лет Октября	См. п. 29.112
45.35. Против размещения вдоль берега Оки многоэтажной застройки	См. п. 29.88
45.36. Завершение строительства бульвара Заречный до набережной реки Ока, против строительства на бульваре магистральной улицы непрерывного движения	По Заречному бульвару проектируется магистраль городского значения регулируемого (не непрерывного) движения, обеспечивающая дополнительную связь нагорной и заречной частей г.Нижнего Новгорода.
45.37. Сохранить на территории района открытые рынки для населения	На территории Ленинского района генпланом предусмотрено формирование зон ОЗ и ПК-О, где могут быть размещены и допускается сохранение существующих открытых рынков
Советский район	
45.38. Против магистрали, проходящей по поселку Сахарный Дол, садоводческим товариществам и памятнику природы «Щелоковский хутор»	Учтено. Ответ на замечание далее в 46.1.
45.39. Против строительства оперного театра в парке имени А.С.Пушкина	В ГУП НИиПИ Генплана Москвы утвержденной документации по данному проекту не поступало, поэтому резервирование территории под строительство театра не рассматривалось.
45.40. Против строительства новых многоэтажных объектов в существующей жилой застройке	Определяется на стадии ППМ
45.41. Против уплотнения сложившейся застройки	Конкретные проектные решения по уплотнению застройки могут быть приняты на стадии ПП.
45.42. За сохранение, садоводческих товариществ на территории района	Ответы на замечание даны выше: 29.152
Приокский район	
45.43. По статусу поселка Парковый и его дальнейшему развитию (включению в границы парка «Швейцария»)	Замечания жителей пос. Парковый учтены
45.44. Против трассировки автомагистрали через территории садоводческих товариществ	Замечание учтено.
45.45. О перспективе развития поселка Дубенки и улицы Горная	Проектом предусматривается преимущественное сохранение территорий индивидуальной жилой застройки. Также смотреть 26.5
45.46. Против ликвидации зеленого массива в районе проспекта Гагарина и улицы 40 лет Победы (микрорайон Юго-западный)	Учтено.
45.47. Против строительства новых объектов в парке «Швейцария»	Определяется проектом благоустройства парка.
45.48. О развитии сети общественного транспорта	См. Ответ на замечание №29.17
45.49. О перспективном развитии поселков «Стройгаз» и «Старый» в границах проспекта Гагарина и улицы Азовская	Учтены в схеме зонирования
46. Замечания, предложения, представленные заместителем директора по	

<p>правовым вопросам Департамента архитектуры и градостроительства города Н.Новгорода</p>	
<p>46.1 Направляем Вам замечания жителей поселка Сахарный Дол Советского района города Нижнего Новгорода по вопросу прохождения автодороги по территории данного поселка согласно проекту корректировки генерального плана города Нижнего Новгорода. Департамент считает целесообразным учесть замечание жителей поселка в проекте. Приложение 1: Копия замечаний жителей поселка Сахарный Дол</p>	<p>Учитывая замечания жителей поселка Сахарный Дол Советского района, от оптимального варианта строительства дороги по территории поселка решено отказаться. Трассировку магистральной улицы городского значения в нагорной части принято запроектировать от улицы Терешковой с выходом на ул. Корейскую, далее по улицам Нартова и Юбилейная в режиме одностороннего движения с выходом на ул.Бекетова с продолжением до Казанского шоссе.</p>
<p>47 Замечания, предложения Департамента градостроительного развития территории Нижегородской области.</p>	
<p>47.1. Учесть в ГП территорию, предложенную ООО «Жилстрой НН» под комплексное жилищное строительство, одобренную Губернатором Нижегородской области</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Территория бывшего военного городка №116 по Анкудиновскому шоссе в поселке Дубенки 2. Территория существующего ипподрома по проспекту Гагарина и часть территории ФГУ «Нижегородская гос. Сельскохозяй. Академия»Гагарина 97 3. Также прошу учесть территорию в границах улиц Волжская набережная, Бетанкура, Карла Маркса под строительство V группы ЭЖК в жилом районе «Мещерское озеро» 	<ol style="list-style-type: none"> 1. В ГП установлен режим Жм2, Жм3. 2. Предложения по территории Сельхозакадемии и ипподрому учтены в последней редакции ГП. Внесено предложение о резервировании территории ипподрома в зоне теплично-парникового хозяйства по Московскому шоссе. 3. Границы и регламенты территории уточнены в проектной документации Генплана согласно предоставленным в НИиПИ материалам.
<p>47.2. Прошу Вас учесть в проекте корректировки Генерального плана города Нижнего Новгорода следующие инвестиционные проекты:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Малоэтажная жилая застройка по ул.Малоэтажная в Автозаводском районе (ИС №3201-68-2490 от 08.10.2008) - зона индивидуальной низкоплотной жилой застройки - Жи 1, 2. Храмовый комплекс, расположенный напротив дома 17а/3 	<p>Учтено</p>

<p>по ул.Мончегорской в Автозаводском районе (ИС №2169-64-2360 от 03.09.2008) - зона культурно-просветительного назначения и культовых объектов - Осп-к, и внести соответствующие изменения согласно приложенным материалам.</p>	
<p>47.3. Прошу Вас учесть в проекте корректировке Генерального плана города Нижнего Новгорода обращение А.Б. Шевердина и внести соответствующие изменения согласно приложенным материалам, а именно изменить зону Осп-у на О-2 на земельном участке, по Анкудиновскому шоссе, д.11а Приложение: обращение Шевердин А.Б.</p> <p>Я являюсь собственником земельного участка и административного здания, расположенного по адресу Анкудиновское шоссе 11А. Мною было принято решение о реконструкции объекта исходя из градостроительных регламентов, утвержденных постановлением Городской Думы № 89 от 1.5.11.2005г. Правил землепользования и застройки в городе Нижнем Новгороде. Земельный участок находящийся у меня в собственности (свидетельство о государственной регистрации права собственности серия 52-АВ № 477-184 выданное 05.06.2008г.) соответствует по существующим Правилам территориальной зоне Ж-5.</p> <p>Рассмотрев материалы представленные на публичных слушаниях администрацией города Нижнего Новгорода по корректуре Генерального плана города Нижнего Новгорода, уточнил что мой земельный участок, находящийся у меня собственности, отнесен к специализированной зоне Осп-у – зоне учебно-образовательных учреждений.</p> <p>Учитывая, что рядом земельные участки отнесены к зоне О-2 – прошу Вас внести изменения в Генеральный план, выделив обозначенную территорию на Приложение в зону О-2.</p> <p>В случае отказа, прошу пояснить причину.</p>	<p>Учтено</p>
<p>47.4. Прошу Вас учесть в проекте корректировки Генерального плана города Нижнего Новгорода обращение Нижегородской Епархии и внести соответствующие изменения согласно приложенным материалам</p>	<p>1,2,4 - Учтено 3 – Границы Осп-к уточняются на стадии Проект планировки.</p>

<p>по следующим замечаниям:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Изменить зону Осп-л на Осп-к на земельном участке, занимаемом комплексом религиозных сооружений по адресу: ул. Гнилицкая. 1а в Автозаводском районе (схема 1). 2. Обозначить зону действующего культового объекта, расположенного по адресу: пос.Новое Доскино, 19 линия, 2а в Автозаводском районе (схема 2). 3. Исправить габариты и расположение земельного участка под существующими и строящимися культовыми сооружениями по адресу: ул.Дьяконова - Дружаева, 15 в Автозаводском районе (схема 3). 4. Через земельный участок, находящийся по адресу: пересечение ул.Юлиуса Фучика и Южного шоссе, у дома №10/2 по ул.Юлиуса Фучика, предоставленный под строительство Троицкой церкви согласно проекту генерального плана проходит существующая дорога, которой по факту нет и действующим генеральным планом она не предусматривалась (схема 4). <p>Приложение: письмо Нижегородской Епархии Русской православной церкви №107 от 28.04.2009г. - на 1 л. в 1 экз., графические материалы - на 9 л. в 1 экз</p>	
<p>48. Замечания, предложения ООО «Девелопмент Регион»</p>	
<p>Инвестиционный совет при Губернаторе Нижегородской области принял решение от 18.02.2009г. №3717-78-2852 считать возможным предоставление ООО «ДевелопментРегион» в аренду земельный участок ориентировочной площадью 59 825 кв.м., расположенный в Ленинском районе города Нижнего Новгорода, коса затона «25 лет Октября», для строительства гостиничного комплекса с центром обслуживания туристов.</p> <p>В соответствии с представленным объемно – планировочным решением на данной территории предусматривается строительство гостиницы, многофункционального спортивного комплекса, SPA-центра, яхт – клуба.</p> <p>Согласно разработанному НИ и ПИ Генплана Москвы проекту корректуры генерального плана развития г. Н.Новгорода земельный</p>	<p>Согласно устанавливаемым Генеральным планом регламентам, функциональная зона ОД назначается только для территорий общегородского центра, размещение которого обосновано планировочным каркасом города (Схема №1 «Планировочный каркас города Нижнего Новгорода» обосновывающей части проектной документации).</p> <p>Рассматриваемая территория (коса затона «25 лет Октября») в разработанной документации отнесена к землям развития природно-рекреационных функций, а именно: набережной и парковой зоны, обслуживающей население Ленинского района.</p> <p>Размещение функций ОД в рекреационных зонах общего пользования не допускается.</p> <p>Вместе с тем в зонах «Р» возможно выделение до 10% территории под застройку соответствующей регламентам. В проекте генерального плана в</p>

<p>участок, расположенный в Ленинском районе города Нижнего Новгорода, коса затона «25 лет Октября», находится в зоне РЗ. ООО «ДевелопментРегио» просит отнести данный участок к зоне ОД, дополнив в регламент использования общественно-деловых зон в этой зоне, как основной разрешенный вид использования - «гостиницы».</p>	<p>зоне РЗ-н у затона «25 лет Октября» зарезервирована территория Осп с возможностью размещения спортивных, рекреационных, гостиничных объектов.</p> <p>Одновременно информируем, что выделение застраиваемых участков на рекреационных территориях общего пользования осуществляется в соответствии с проектами планировок и благоустройства рекреационных территорий и выводом застраиваемых территорий из состава рекреационных, но в объеме не большем 10% площади рекреационной зоны. (Правила землепользования и застройки Н.Н., регламенты ГП НН).</p>
<p>49. Замечания, предложения ООО «НижегородДевелопмент»</p>	
<p>Инвестиционным советом при Губернаторе Нижегородской области № 3269-72-2633 от 10.12.2008г. принято решение считать возможным предоставление ООО «НижегородДевелопмент» земельного участка, расположенного согласно проекту планировки, и межевания территории в инвестиционно-коммерческой зоне V вдоль набережной Гребного канала, для строительства гостиничного комплекса с культурно-развлекательным центром.</p> <p>Согласно разработанному Нии ПИ Генплана Москвы проекту корректуры генерального плана развития г. Н.Новгорода, указанный земельный участок находится в зоне РЗ, что не соответствует ранее разработанному, согласованному и утвержденному проекту планировки и межевания территории в границах улиц Родионова, Казанский съезд, Лысогорская, включая Печорские пески в Нижегородском районе г.Н.Новгорода.</p> <p>В связи с вышеизложенным, ООО «НижегородДевелопмент» просит отнести данный участок к зоне ОД, дополнив в регламент использования общественно-деловых зон в этой зоне, как основной разрешенный вид использования - «гостиницы».</p>	<p>Согласно разработанному МУП ИРГ «НижегородгражданНИИпроект» проекту планировки и межевания территории в границах улиц Родионова, Казанский съезд, Лысогорская, включая Печорские пески в Нижегородском районе г.Н.Новгорода и на основании представленных в ГУП НИ и ПИ Генплана Москвы материалов ООО «Берег» на территории арендуемых земельных участков устанавливается регламент функционального использования Осп-с.</p> <p>Согласно разработанному проекту корректуры генерального плана развития г. Н.Новгорода зоны и кварталы с кодом ОД размещаются преимущественно на границе центрального ядра за пределами центрального исторического района, а значит отнесение рассматриваемого участка к зоне многофункциональной преимущественно новой деловой коммерческой застройки – зоне «ОД» - не допустимо.</p>
<p>50. Замечания, предложения ООО «СТАРТ-СТРОЙ»</p>	
<p>50.1. ООО «Строительная группа СТАРТ-СТРОЙ», рассмотрев информацию к Проекту корректуры генерального плана развития города Нижнего Новгорода, представленного «НИ и ПИ Генплана плана Москвы», предлагает внести следующие изменения:</p> <p>В соответствии с разработанным НИ и ПИ Генплана Москвы генеральным планом города Нижнего Новгорода, регламентной схеме</p>	<p>Просьба отклоняется.</p> <p>Обоснование: В соответствии со Схемой регулирования градостроительной деятельности на исторических территориях г.Н.Новгорода, рассматриваемая территория находится в границах центрального исторического района и относится к зоне с режимом охраны объектов</p>

<p>высотного зонирования центральной зоны Нижнего Новгорода в границах улиц Алексеевская, Звездника, Студеная, пер. Холодный разрешено строительство: 4-х этажных зданий по ул. Студеная, 5-ти этажных зданий по ул. Алексеевская. 12-ти этажных- на углу улиц Звездинка, Алексеевская, Согласованным Главным управлением архитектуры и градостроительства администрации города Нижнего Новгорода рабочим проектом жилого дома №1 (по генплану) с помещениями общественного назначения и трансформаторной подстанции (I пусковой комплекс 1 очереди строительства) в квартале, ограниченном улицами Алексеевская, Звездаика, Студеная, переулок Холодный в Нижегородском районе, предусматривается строительство жилого дома <i>6-13 этажей</i>, В связи с этим, просим Вас предусмотреть на углу улиц Звездника – Алексеевская строительство зданий высотой 13 этажей</p>	<p>историко-культурного наследия -РЗ – «зона строгого регулирования застройки», где предельная разрешенная высота застройки ограничивается 6 этажами для размещения разрешенных функций и одним техническим этажом. Повышение этажности в этой зоне не допускается даже при проведении визуально-ландшафтного анализа. Таким образом на Регламентной схеме высотного зонирования центральной зоны г.Н.Новгорода в квартале, ограниченном улицами Звездинка, Алексеевская, Студеная, пер.Холодный не может быть установлена предельная разрешенная высота застройки 12 или 13 этажей, а только – 6. В соответствии со статьей 40 действующего Градостроительного кодекса РФ правообладатель земельного участка имеет право обратиться в Администрацию г.Н.Новгорода и государственные органы охраны объектов культурного наследия Нижегородской области о рассмотрении возможности предоставления разрешения на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства.</p>
<p>50.2. В соответствии с разработанным НИ и ПИ генеральным планом города Нижнего Новгорода квартал в границах улиц Белинского, Полтавская, Невзоровых, Ижорская в Советском районе находится в функциональных зонах О-1, О-2 и Жсм (зоны многофункциональной общественной застройки местного значения - городских районов и планировочных частей округов, секторов). Функциональная зона О-2 не предусматривает размещение офисов и деловых центров как основной вид разрешенного использования. В связи с этим, просим Вас изменить зону О-2 в границах улиц Ижорская, 3-й Проезд, Полтавская, Невзоровых на зону ОД, в которой строительство офисов и деловых центров является основным разрешенным видом использования.</p>	<p>Внесены уточнения в систему регламентов. Размещение офисов и гостиниц при соблюдении требований разрешенной плотности застройки допускается в зонах О1 и О2.</p>
<p>50.3. В соответствии с разработанным НИ и ПИ генеральным планом города Нижнего Новгорода, регламентной схеме высотного зонирования центральной зоны Нижнего Новгорода в границах ул. Белинского - Полтавская - Невзоровых - Ижорская разрешено строительство 9-ти этажных зданий. Согласованным Департаментом архитектуры и градостроительства администрации города Нижнего Новгорода проектом планировки и межевания предусматривается строительство гостиницы 6-9 этажей (по ул. Белинского) и бизнес - центра 4-10 этажей</p>	<p>Предельно разрешенная этажность в рассматриваемом квартале – 14эт. На схеме высотного зонирования установлена рекомендуемая высота застройки – 10эт. В квартале в границах улиц Белинского, Полтавская, Невзоровых, Ижорская изменены линии регулирования застройки в соответствии с проектом на данную территорию представленным ООО «СТАРТ-СТРОЙ».</p>

<p>(по ул. Ижорская-3-Й Проезд). В связи с этим, просим Вас, предусмотреть в квартале в границах улиц Белинского Полтавская. Невзоровых, Ижорская строительство зданий высотой 10 этажей</p>	
<p>51. Замечания, предложения ИП Логинова К.В.</p>	
<p>ИП Логинова К.В., рассмотрев информацию к Проекту корректуры генерального плана развития города Нижнего Новгорода, представленного «НИИПИ Генплана Москвы», предлагает внести следующие изменения:</p> <p>1. В соответствии с разработанным НИ и ПИ генеральным планом города Нижнего Новгорода, предоставленный в аренду ИП Логиновой К.В. земельный участок находится в функциональной зоне О-1 (зоны многофункциональной общественной застройки местного значения –городских районов и плакировочных частей-округов, секторов), которая не предусматривает размещение офисов и деловых центров как основной вид разрешенного использования. В связи с этим, просим Вас изменить зону О-1 в границах улиц Горького – Ошарская на зону ОД, в которой строительство офисов и деловых центров является основным разрешенным видом использования.</p> <p>В соответствии с разработанным НИИПИ генеральным планом города Нижнего Новгорода, регламентной схеме высотного зонирования центральной зоны Нижнего Новгорода в границах улиц Горького – Ошарская разрешено строительство 4-х этажных зданий. Согласованным Главным управлением архитектуры и градостроительства администрации города Нижнего Новгорода рабочим проектом предусматривается строительство здания высотой 2-5-6 этажей. В связи с этим, просим Вас предусмотреть в границах улиц Горького-Ошарская строительство зданий высотой 6 этажей.</p>	<p>Принимается частично.</p> <p>1. В соответствии с формируемой системой многофункциональных общественных центров и принципом концентрации общественно-деловых функций в главных планировочных узлах за пределами центрального исторического района на территории рассматриваемого участка не предусмотрено развитие нового делового центра города Нижнего Новгорода.</p> <p>Отнесение рассматриваемого участка на пересечении улиц Горького и Ошарская к зоне многофункциональной преимущественно новой деловой коммерческой застройки с регламентом «ОД» - не допустимо. Вместе с тем, регламент зоны О1 допускает размещение административно-деловых функций и офисов, емкость которых ограничивается предельно разрешенными показателями плотности застройки участка - до 2.5.</p> <p>2. Анализ влияния предлагаемой этажности на зоны охраны памятников истории и культуры показал возможность установления предельной высоты застройки для рассматриваемого квартала на уровне 6 этажей. В Регламентную схему высотного зонирования центральной зоны Нижнего Новгорода внесены правки.</p>
<p>52. Замечания, предложения ООО «Инвестпроект»</p>	
<p>Предлагаем:</p> <p>1. Изменить схему функционального зонирования территории города и перевести центральные исторические районы ЦИР-351 (зона О-1 на зону О-2). ЦИР-341 (зона ОИ-сп на зону О 2), ЦИР 341- 2 (зону Р 3с па зону О 2) на функциональную зону О-2 регламенты использования которой соответствуют проекту «Размещение и границах улиц Литвинова.Луначарского, Канавинская, Даля административно-торгового и гостиничного комплекса в составе «Проекта планировки</p>	<p>1. Принимается частично. Зона ЦИР 341-2 вошла в состав зоны ЦИР 341-1 с индексом функции ОИ и выделением зоны озеленения общего пользования между красными линиями и линиями застройки. Режим зон О1 и ОИ – предполагает многофункциональное использование с ограничением параметров застройки.</p> <p>2. Принимается. Проектное функциональное зонирование и ЛГР откорректированы.</p>

<p>исторической территории «Старое Канавино» в г. Н.Новгороде»</p> <p>2. В квартале в границах улиц Литвинова. Вокзальная. Канавинская. Даля сместить «красную линию» проходящую вдоль ул Литвинова на 10 метров ближе к ул. Литвинова.</p> <p>3. Внести изменения в «Регламентной схеме высотного зонирования центральной зоны НН» этажность на ЦИР-351 с 2 этажа на 32, на ЦИР-341-1 с 5 этажей на 6.</p>	<p>3. Принимается частично. Внесены изменения в Регламентную схему высотного зонирования центральной зоны НН. В квартале ЦИР-351 была опечатка, предельная рекомендуемая этажность здесь -20 этажей; в ЦИР-341-1 предельная этажность - 6.</p>
<p>53. Замечания, предложения ООО «Хорека-НН»</p>	
<p>ООО «Хорека-НН» является заказчиком-застройщиком территории в Нижегородском районе г. Н.Новгорода в границах: набережная Гребного канала. Георгиевский съезд, гостиничный комплекс «Александровский сад», дорога к ресторану «Робинзон» на основании Распоряжения Правительства Нижегородской области № 1898-р от 4 декабря 2007г.</p> <p>ООО «Хорека-НН» просит отнести данный участок к одной зоне ОД, дополнив в регламент использования общественно-деловых зон в этой зоне, как основной разрешенный вид использования - «гостиницы», высота здания до 11 этажей, а также внести соответствующие изменения в планы и схемы проекта планировки центральной части города (транспортная; красных линий, высотные регламенты и др.) согласно разработанного и согласованного генплана участка.</p> <p>В дополнение к этому участку ООО «Хорека» распоряжением Правительства Нижегородской области № 2494-р от 25 декабря 2008г. предоставлен земельный участок под строительство котельной вдоль улиц Красная слобода, между парком Победы и трамплином в Нижегородском районе г. Н.Новгорода. Данный участок согласно разработанного НИ и ПИ проекта находится в зоне ЦИР 475/ОИсп-с. Просим раздел основных разрешенных видов использования данной зоны ОИсп-с дополнить словами «объекты коммунального хозяйства - котельные»</p>	<p>Принимается частично.</p> <p>Внесены изменения в Схему функционального зонирования территории, в Схему улично-дорожной сети и Схему красных линий и линий градостроительного регулирования.</p> <p>В границах отведенного земельного участка ООО «Хорека-НН» установлен код функционального использования Осп (с+к) – общественные специализированных зоны спортивно-рекреационного и культурно-просветительного назначения, где разрешается размещение гостиниц. Согласно разработанному проекту планировки центральной части г. Н.Новгорода зоны и кварталы с кодом ОД размещаются на главных общегородских магистралях на границе центрального ядра в зонах городских центров и подцентров за пределами центрального исторического района. Набережная у Гребного канала не формируется как городской многофункциональный центр, но как специализированный рекреационный, спортивный, развлекательный центр (Осп), где ограничивается размещение торговых и деловых функций, а также жилья. Предельно разрешенная этажность застройки в зоне набережной – 6этажей. Разрешение на отклонение от предельных параметров застройки предоставляется Администрацией города в установленном порядке (ст.40 ГК РФ).</p> <p>На месте пересечения Георгиевского и Казанского съездов принята схема транспортной развязки с регулированием и выделением приоритетного направления Нижневолжская набережная - Казанский съезд. На участке между набережной Гребного канала ул. Красная Слобода выделена зона преимущественной организации территории объектов транспорта и</p>

	улично-дорожной сети для размещения парковки общего пользования согласно Схеме организации улично-дорожной сети и пассажирского транспорта центральной части города Н.Новгорода.
54. Замечания, предложения ООО "Берег"	
ПРОШУ: при утверждении проекта корректуры генерального плана города Н. Новгорода, выполненного НИ и ПИ Генплана Москвы, заменить, зону Р-3 на зону Осп-с в отношении смежных земельных участков, расположенных по адресу набережная Гребного канала напротив домов №№ 448-457 в Нижегородском районе г. Нижнего Новгорода. за кадастровым номером 52:18:06 02 75:0003, площадью 27 500 кв.м. и за кадастровым номером 52:18:0060218:6. площадью 92 035 кв.м.	Принимается. На схеме функционального зонирования территории зона откорректирована.
55. Замечания, предложения ООО «Городские Усадьбы»	
В соответствии с распоряжением Правительства Нижегородской области №338-р от 29.03.07 ООО «Городские Усадьбы» представлен в аренду земельный участок площадью 46688 кв.м. для строительства гостиничного комплекса «Резиденция» по ул. Черниговская в Нижегородском районе Согласно генплану участок находится в двух зонах Осп и Р2 ООО «Городские Усадьбы» просит отнести данный участок к одной зоне ОД, дополнив в регламент использования общественно-деловых зон в этой зоне, как основной разрешенный вид использования – «гостиницы».	Согласно разработанному проекту корректуры генерального плана развития г. Н.Новгорода зоны и кварталы с кодом ОД размещаются преимущественно на границе центрального ядра за пределами центрального исторического района, куда попадает ул. Черниговская, а значит отнесение рассматриваемого участка к зоне многофункциональной преимущественно новой деловой коммерческой застройки – «ОД» - не допустимо.
56. Решения инвестиционного совета при Губернаторе Нижегородской области по городу Дзержинску.	
56.1. № 927-21- 791 от 07.02.2007 1. Считать целесообразной реализацию инвестиционного проекта «Дилерский центр в городе Нижнем Новгороде». 2. Считать возможным предоставление ООО «Центр грузовых автомобилей» в аренду на период строительства земельного участка ориентировочной площадью 15 000 кв.м., расположенного в Нижегородской области, город Дзержинск, поселок Строителей, 399-400 км автодороги Москва - Нижний Новгород, южная сторона, под строительство центра грузовых автомобилей с предварительным	Учтено. Указанная территория переведена из зоны резерва град. развития. Р5 в зону ПК-о, поддерживающую функцию обслуживания грузовых автомобилей. Дополнительно информируем: указанный участок расположен вне действующих границ Нижнего Новгорода, на территориях совместных интересов. На расчётный срок функциональное зонирование определяются документами территориального планирования г. Дзержинска.

<p>согласованием места размещения объекта при условии положительного заключения Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Нижегородской области</p>	
<p>56.2. № 947-23-917 от 29.03.2007 1. Считать целесообразной реализацию инвестиционного проекта «Строительство МСС ПС 92/5 пос. Доскино - г. Н. Новгород». 2. Считать возможным предоставление ОАО «ВолгаТелеком» в аренду на 11 (одиннадцать) месяцев земельного участка, не обремененного правами третьих лиц, расположенного поселок Доскино - город Нижний Новгород, под строительство межстанционной сети ПС 92/5 с предварительным согласованием места размещения объекта и при условии согласования проведения работ с владельцами земельных участков, обремененных правами третьих лиц и расположенных в границах участка поселок Доскино - город Нижний Новгород, а также восстановления благоустройства и рекультивации нарушенных земель.</p>	<p>Учтено. Указанная территория переведена из зоны резерва град. развития. Р5 в зону ПК-о, поддерживающую функцию обслуживания грузовых автомобилей. Дополнительно информируем: указанный участок расположен вне действующих границ Нижнего Новгорода, на территориях совместных интересов. На расчётный срок функциональное зонирование определяются документами территориального планирования г. Дзержинска.</p>
<p>56.3. № 1878-42-1633 от 26.10.2007 1. Считать целесообразной реализацию инвестиционного проекта «Дилерский центр по продаже и обслуживанию грузовых автомобилей». 2. Считать возможным предоставление ООО «Французские грузовики» в аренду на период строительства земельного участка ориентировочной площадью 107051 кв.м, расположенного в Нижегородской области, город Дзержинск, поселок Горбатовка, 14 км Восточного шоссе, здание №1, под строительство дилерского центра по продаже и обслуживанию грузовых автомобилей с предварительным согласованием: места размещения объекта при условии согласования размещения предполагаемого к строительству объекта с ФГУ «Управление автомагистрали Москва - Нижний Новгород».</p>	<p>Учтено. Указанная территория переведена из зоны резерва град. развития. Р5 в зону ПК-о, поддерживающую функцию продажи и обслуживания грузовых автомобилей. Дополнительно информируем: указанный участок расположен вне действующих границ Нижнего Новгорода, на территориях совместных интересов. На расчётный срок функциональное зонирование определяются документами территориального планирования г. Дзержинска.</p>
<p>56.4. № 2619-61-2271 от 23.07.2008 1. Считать целесообразной реализацию инвестиционного проекта «Строительство мультитопливной автозаправочной станции». 2. Считать возможным предоставление ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт» в аренду на период строительства земельного участка ориентировочной площадью 18 030 кв.м, расположенного в</p>	<p>Учтено. Указанная территория переведена из зоны резерва град. развития. Р5 в зону ПК-о, с возможным размещением автозаправочной станции. Зонирование выполнено с учётом резерва территорий под транспортное обслуживание, т.к. непосредственный съезд с магистрали непрерывного движения невозможен. Дополнительно информируем: указанный участок расположен вне</p>

<p>Нижегородской области, город Дзержинск, федеральная трасса М7 Южный объезд, справа, в 1100 м от жилого дома №35 по улице Старое Ипляково деревни Гавриловка, в направлении города Москвы, для строительства мультитопливной автозаправочной станции с предварительным согласованием места размещения объекта</p>	<p>действующих границ Нижнего Новгорода, на территориях совместных интересов. На расчётный срок функциональное зонирование определяются документами территориального планирования г. Дзержинска.</p>
<p>56.5. № 2621-61- 2272 от 23.07.2008 Считать целесообразной реализацию инвестиционного проекта «Строительство мультитопливной автозаправочной станции». Считать возможным предоставление ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт» в аренду на период строительства земельного участка ориентировочной площадью 22 8550 кв.м. расположенного в Нижегородской области, город Дзержинск, федеральная трасса М7 Южный объезд, слева, в 1100 м от жилого дома №35 по улице Старое Ипляково деревни Гавриловка. в направлении города Москвы, для строительства мультитопливной автозаправочной станции с предварительным согласованием места размещения объекта.</p>	<p>Учтено. Указанная территория переведена из зоны резерва град. развития. Р5 в зону ПК-о, с возможным размещением мультитопливной автозаправочной станции. Зонирование выполнено с учётом резерва территорий под транспортное обслуживание, т.к. непосредственный съезд с магистрали непрерывного движения невозможен. Дополнительно информируем: указанный участок расположен вне действующих границ Нижнего Новгорода, на территориях совместных интересов. На расчётный срок функциональное зонирование определяются документами территориального планирования г. Дзержинска.</p>
<p>56.6. № 2912-66-2408 от 18.09.2008 1. Считать целесообразной реализацию инвестиционного проекта «Торгово-развлекательный комплекс». 2. Считать возможным предоставление ООО «Актуаль Менеджмент Риэлти» в аренду на период строительства земельного участка ориентировочной площадью 100000 кв.м, расположенного в Нижегородской области, город Дзержинск, вдоль автотрассы М-7, на границе города Дзержинска и города Нижнего Новгорода, для строительства торгово-развлекательного комплекса с предварительным согласованием места размещения объекта при условии внесения изменений в генеральный план городского округа город Дзержинск, обоснования параметров объекта и уточнения площади и границ земельного участка.</p>	<p>Учтено частично. Указанная территория переведена из зоны резерва град. развития. Р5 в зону ПК в соответствии с резервом территорий Генплана Дзержинска,. Зонирование выполнено с учётом резерва территорий под транспортное обслуживание, т.к. непосредственный съезд с магистрали непрерывного движения невозможен. А также включает организацию СЗ озеленения. Установление регламента ОЗ рассматривается как нецелесообразное, т.к. с обходной транзитной магистрали посетительский поток организовывать нельзя. Дополнительно информируем: указанный участок расположен вне действующих границ Нижнего Новгорода, на территориях совместных интересов. На расчётный срок функциональное зонирование определяются документами территориального планирования г. Дзержинска.</p>
<p>56.7. № 2959-67-2450 от 24.09.2008 1. Отложить принятие решения о предоставлении ОАО «ФСК ЕЭС» земельного участка ориентировочной площадью 117 500 кв.м. расположенного в Нижегородской области, город Дзержинск, в 1 км западнее аэропорта «Стригино» от границы с городом Нижним</p>	<p>Не противоречит проекту. Территории прохождения линейных инженерных объектов зарезервированы.</p>

<p>Новгородом, восточнее деревни Гавриловка по землям ГСХП «Доскино», далее вдоль автодороги «Богородск-Дзержинск» западнее поселка Горбатовка и до пересечения с ВЛ 220 кВ Луч-Заречная, для реализации инвестиционного проекта «Строительство заходов ЛЭП 220 кВ Луч-Заречная на электрическую подстанцию 220 кВ Автозаводская».</p>	
<p>56.8. №3016-30Р- 1211 от 01.11.2008</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Считать целесообразной реализацию инвестиционного проекта «Строительство грузового торгово-сервисного шинного центра». 2. Считать возможным предоставление ООО «Массив Центр» в аренду на период строительства земельного участка ориентировочной площадью 40312 кв.м, расположенного в городе Дзержинске Нижегородской области, поселок Гавриловка, 7 км Гавриловской дороги, дом №2 (с западной стороны автодороги «Объезд г.Н.Новгорода» в районе пос. Гавриловка), для строительства грузового торгово-сервисного шинного центра с предварительным согласованием места размещения объекта при условии внесения изменений в генеральный план города Дзержинска. 	<p>Учтено. Указанная территория переведена из зоны резерва град. развития. Р5 в зону ПК-о, с возможным размещением торгово-сервисного шинного центра. Зонирование выполнено с учётом резерва территорий под транспортное обслуживание, т.к. непосредственный съезд с магистрали непрерывного движения невозможен. А также включает организацию СЗ озеленения.</p> <p>Дополнительно информируем: указанный участок расположен вне действующих границ Нижнего Новгорода, на территориях совместных интересов. На расчётный срок функциональное зонирование определяются документами территориального планирования г. Дзержинска.</p>
<p>56.9. №3017-30Р-1212 от 01.11.2008</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Считать целесообразной реализацию инвестиционного проекта «Строительство гостиничного комплекса: мотель, АЗС. автостоянка». 2. Считать возможным предоставление ООО «ИРЛАИН» в аренду на период строительства земельного участка ориентировочной площадью 4735 кв.м, расположенного в городе Дзержинске Нижегородской области, поселок Гавриловка. 6 км + 700м Гавриловской дороги, дом №2, для строительства гостиничного комплекса: мотель, АЗС, автостоянка, с предварительным согласованием места размещения объекта при условии уточнения границ запрашиваемого земельного участка, внесения изменений в Концепцию размещения "автозаправочных комплексов на территории Нижегородской области, утвержденную постановлением Правительства Нижегородской области от 12.02.2008 .№33, и в генеральный план города Дзержинска Нижегородской области. 	<p>Учтено. Указанная территория переведена из зоны резерва град. развития. Р5 в зону ПК в соответствии с резервом территорий Генплана Дзержинска,. Зонирование выполнено с учётом резерва территорий под транспортное обслуживание, т.к. непосредственный съезд с магистрали непрерывного движения невозможен. А также включает организацию СЗ озеленения.</p> <p>Дополнительно информируем: указанный участок расположен вне действующих границ Нижнего Новгорода, на территориях совместных интересов. На расчётный срок функциональное зонирование определяются документами территориального планирования г. Дзержинска.</p>
<p>56.10. №3031-68-2482 от 08.10.2008</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Отложить принятие решения о возможности предоставления 	

<p>земельного участка, расположенного в Нижегородской области, в городе Дзержинске, в районе поселка Горбатовка, для: строительства логистического центра до разработки и утверждения в срок до 01.02.2009 концепции размещения логистических центров на территории Нижегородской области.</p>	
<p>56.11. №3252-33Р- 1288 от 17.12.2008</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Считать целесообразной реализацию инвестиционного проекта «Автосервис с кемпингом и стоянкой большегрузных автомобилей». 2. Считать возможным предоставление ЗАО «Сарус» в аренду на период строительства земельного участка ориентировочной площадью 45000 кв.м, расположенного в городе Дзержинске Нижегородской области, квартал №90 Игумновского лесничества Дзержинского лесхоза, с западной стороны автодороги «Объезд Г.Н.Новгорода», севернее пос. Гариловка, для строительства автосервиса с кемпингом и стоянкой большегрузных автомобилей с предварительным согласованием места размещения объекта при условии положительного заключения департамента лесного комплекса Нижегородской области и внесения изменений в генеральный план города Дзержинска Нижегородской области. 	<p>Учтено. Указанная территория переведена из зоны резерва град. развития. Р5 в зону ПК в соответствии с резервом территорий Генплана Дзержинска,. Зонирование выполнено с учётом резерва территорий под транспортное обслуживание, т.к. непосредственный съезд с магистрали непрерывного движения невозможен. А также включает организацию СЗ озеленения. Дополнительно информируем: указанный участок расположен вне действующих границ Нижнего Новгорода, на территориях совместных интересов. На расчётный срок функциональное зонирование определяются документами территориального планирования г. Дзержинска.</p>
<p>56.12. №3562-36Р-1407 от 12.02.2009</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Считать целесообразной реализацию инвестиционного проекта «Комплекс по обслуживанию большегрузного транспорта». 2. Считать возможным предоставление ООО «Дельта-Сервис» в аренду на период строительства земельного участка ориентировочной - площадью 20000 кв.м, расположенного в городе Дзержинске Нижегородской области, севернее поселка Гавриловна, с восточной стороны автодороги «Объезд Нижний Новгород», для строительства комплекса по обслуживанию большегрузного транспорта с предварительным согласованием места размещения объекта при условии положительного заключения министерства экологии и природных ресурсов Нижегородской области, внесения изменений в Генеральный план города Дзержинска Нижегородской области. 	<p>Учтено. Указанная территория переведена из зоны резерва град. развития. Р5 в зону ПК в соответствии с резервом территорий Генплана Дзержинска,. Зонирование выполнено с учётом резерва территорий под транспортное обслуживание, т.к. непосредственный съезд с магистрали непрерывного движения невозможен. А также включает организацию СЗ озеленения. Дополнительно информируем: указанный участок расположен вне действующих границ Нижнего Новгорода, на территориях совместных интересов. На расчётный срок функциональное зонирование определяются документами территориального планирования г. Дзержинска.</p>