

Избранные документы органов власти СССР по поводу Беловежских соглашений *декабрь 1991 года*

Неоконченная работа, по состоянию на 19 апреля 2015

Проверить – Известия 3 декабря, 10 декабря, Правда 18 декабря, РГ 26 декабря

Этот материал сформирован как приложение к сайтам, воспроизводящим официальные публикации того времени:

<http://sten.vs.ssr.su/> – Стенограммы заседаний Верховного Совета СССР

<http://vedomosti.ssr.su/1991/52/> – Ведомости Верховного Совета СССР, 1991, № 52

СОДЕРЖАНИЕ

1. Документы Президента СССР	2
1.1. Письмо депутатам Верховных Советов республик от 03.12.1991	2
1.2. Заявление от 09.12.1991	4
1.3. Заявление от 12.12.1991	5
1.4. Послание участникам встречи глав союзных республик в Алма-Ате от 18.12.1991	5
1.5. Совместное с Президентом РСФСР распоряжение об упразднении аппаратов Президента и правительства СССР от 23.12.1991.....	8
1.6. Выступление по телевидению в связи с отставкой 25.12.1991.....	9
2. Документы Верховного Совета СССР	11
2.1. Заявление Председателя Совета Союза ВС СССР от 10.12.1991	11
2.2. Проект Заявления Верховного Совета СССР	15
2.3. Проект Заявления Совета Союза ВС СССР	16
2.4. Проект Закона (Постановления ВС) СССР о правопреемстве-1	17
2.5. Проект Постановления ВС СССР о правопреемстве-2	18
2.6. Проект Постановления ВС СССР о правопреемстве-3	19
2.7. Заявление депутатской группы "Союз" от 25.12.1991	20
3. Документ Комитета конституционного надзора СССР	22
3.1. Заявление от 11.12.1991	22

1. Документы Президента СССР

1.1. Письмо депутатам Верховных Советов республик от 03.12.1991

К ПАРЛАМЕНТАРИЯМ СТРАНЫ

Уважаемые депутаты Верховных Советов суверенных государств!

Обратиться к вам меня побудила нарастающая тревога за жизнь нашего Отечества. Среди многочисленных кризисов, которые оно переживает, самый опасный – это кризис государственности. Он тяжелейшим образом отражается на способности властей всех уровней выполнять свои обязанности перед гражданами, рвет экономику, тормозит и губит процесс реформ, деформирует нравы, противопоставляет друг другу народы; ведет к разрушению культуры.

В каждом из ваших суверенных государств появились демократически избранные законодательные и исполнительные органы. Они облечены ответственностью за политику, которая должна служить интересам людей. Но дела идут все хуже и хуже. И, казалось бы, должно быть ясно, что среди главных причин этого – дезинтеграция, которая, нарушив историческую логику существования огромной и целостной страны, перешла пределы разумного и зашла настолько далеко, что приобрела разрушительный характер.

На ваше одобрение представлен проект Союзного договора.

Ваше решение либо приблизит общество к выходу к новым формам жизни, либо наши народы будут обречены надолго и, пожалуй, безнадежно выпутываться поодиночке. Что конкретно ждет в этом случае каждого из них и всех нас вместе, весь внешний мир, предсказать невозможно. Одно ясно – последствия будут тяжелыми.

В марте этого года подавляющее большинство граждан на всенародном референдуме высказалось в пользу сохранения обновленного Союза. Последние месяцы, наполненные событиями бурными, тревожными и трагическими, еще больше укрепили убежденность людей в необходимости Союза. Об этом говорят все опросы общественного мнения.

Понимаю, что народные депутаты испытывают сейчас давление со стороны самых разнообразных сил, представляющих часто противоположные интересы и претензии. У каждого из вас есть собственные взгляды.

Все это естественно для демократии. Но именно она требует принимать решения в интересах большинства, а не части общества, пусть даже очень активной, на перспективу, а не на текущий момент.

Право на отказ от Союза есть у каждого из вас. Но оно требует от народных избранников учитывать все последствия. Только Союз уберезет от самой страшной из грозящих опасностей – от разрыва и потери многовековых уз, которыми история связала целые народы, семьи, людей на просторах одной шестой части Земли. Распад такого многонационального сообщества принесет миллионам наших граждан несчастья, которые перевесят все возможные временные выгоды от отделения.

Распад прозвучал бы приговором тем – а их десятки миллионов, – кто живет вне пределов своих национальных республик и у кого в поколениях выработалось чувство привязанности к своей огромной Родине.

Распад чреват национальными, межреспубликанскими столкновениями, даже войнами. А это была бы катастрофа для всего международного сообщества, гибель всех тех достижений, которые обязаны политике нового мышления.

Размежевание сделает хрупкой перспективу соблюдения прав человека и прав национальных меньшинств. Это неотвратимо – какие бы вполне честные обязательства и постановления на этот счет сейчас ни принимались. Нарушение же этих прав вызовет серьезные

осложнения республик с внешним миром, ибо это будет и нарушением международных договоров.

Разрыв нанес бы окончательный разрушительный удар по производительным силам, настолько тесно завязанным в общий комплекс, что даже нынешнее, пока еще относительное отдаление республик друг от друга резко осложнило экономическое положение каждой из них и еще более ухудшило повседневную жизнь людей.

Он отбросит – и это надо хорошо видеть – все суверенные государства назад в смысле развития науки, технологии, культуры, которые по природе своей, а в наше время особенно, нуждаются в постоянном, органичном взаимодействии и взаимообогащении не только в бывших союзных рамках, но и в мировом масштабе. Престижу и потенциалу нашей науки и культуры в ее многонациональном синтезе будет нанесен непоправимый ущерб.

Без Союза неизбежна постепенная эрозия нашей общей безопасности и каждой из республик. Неизбежна утрата международного авторитета, который дорого оплачен всеми нашими народами и очень много значит для всех граждан.

И, наконец, никто не имеет права забывать, что наше государство в последние годы стало одной из главных опор развития мира к новому мирному порядку. Именно так нас воспринимают. Это и ответственность, и признание нашей зрелости. Если такая опора рухнет, пойдет цепная реакция с труднопредсказуемыми для всего мира последствиями.

Обращая ваше внимание на эти угрозы и неизбежные утраты, я далек от преувеличений. Об этом же говорят и пишут как наши, так и зарубежные аналитики самых разных ориентаций. Об этом свидетельствуют цифровые выкладки, расчеты, научно обоснованные прогнозы авторитетных исследовательских центров. И должен же нас в конце концов чему-то научить драматический, даже кровавый опыт тех разрывов, которые уже случились в ряде районов страны.

Я не раз публично, на государственных совещаниях и форумах, излагал свою концепцию нового Союза. И в этом обращении к вам хочу еще раз подчеркнуть: речь не о возрождении в новом обличье старого центра. Старого Союза нет, и возврат к нему невозможен. Это доказал и провал августовского путча. Речь идет о создании совершенно нового государственного и межгосударственного образования, суть которого недвусмысленно изложена в проекте представленного вам Договора.

Этот документ – продукт всестороннего, очень серьезного анализа, длительных переговоров и тщательной проработки с участием представителей суверенных государств. Им не раз занимались руководители суверенных государств-республик, вместе и отдельно. Он несколько раз кардинально пересматривался в сторону расширения начал конфедеративности и демократичности.

Две основополагающие идеи заложены в конфедеративную концепцию Договора, которая определяет характер новой, небывалой государственности.

Это идея самоопределения, национально-государственного суверенитета, независимости.

И это идея союзнчества, сотрудничества, взаимодействия и взаимопомощи.

Моя позиция однозначна. Я – за новый Союз, Союз Суверенных Государств – конфедеративное демократическое государство. Хочу, чтобы в преддверии вашего решения эта моя позиция была всем хорошо известна. Медлить далее нельзя. Время может быть катастрофически потеряно.

Поэтому я прошу вас, полномочных представителей своих народов, в ближайшие дни обсудить проект Договора о Союзе Суверенных Государств и одобрить его. Еще раз настойчиво повторяю: не справиться нигде с возрождением общества, не выйти нам из кризиса и не соединиться с цивилизованным миром, хуже того – не избежать общей катастрофы, если мы не остановим процесс дезинтеграции.

Я прошу вас сказать "да" такой форме равноправного сотрудничества и взаимодействия, которая позволит всем нам совместно – а иначе не получится – пройти труднейшую и очень опасную полосу своей общей истории.

Государственный совет в своем обращении к парламентам выразил пожелание, чтобы Договор был подготовлен к подписанию в этом году. Полномочные делегации Верховных Советов смогут окончательно учесть замечания на последнем этапе работы над Договором, с тем чтобы, наконец, с подписанием этого документа страна облегченно вздохнула, обрела очень важную точку опоры и надежду на совместное движение вперед.

Президент СССР М. ГОРБАЧЕВ.

3 декабря 1991 г.

Государственный архив Российской Федерации. Ф. Р9654. Оп. 6. Д. 76. Л. 24-29.

*Опубликовано в Известиях с некоторыми слияниями абзацев и, **возможно**, без шрифтовых выделений.*

Опубликовано в Интернете: <http://www.imcrkrp.newmail.ru/gazety/iz911203.htm>

1.2. Заявление от 09.12.1991

Заявление Президента СССР

8 декабря 1991 года в Минске руководители Беларуси, РСФСР и Украины заключили соглашение о создании Содружества Независимых Государств.

Для меня, как Президента страны, главным критерием оценки этого документа является то, насколько он отвечает интересам безопасности граждан, задачам преодоления нынешнего кризиса, сохранения государственности и продолжения демократических преобразований.

Это соглашение имеет позитивные моменты. Участие в нем приняло украинское руководство, которое в последнее время не проявляло активности в договорном процессе. В документе подчеркивается необходимость создания единого экономического пространства, функционирующего на согласованных принципах, при единой валюте и финансово-банковской системе. Выражается готовность к сотрудничеству в области науки, образования, культуры и других сферах. Предлагается определенная формула взаимодействия в военно-стратегической области.

Однако это документ такого значения, он настолько глубоко затрагивает интересы народов нашей страны, всего мирового сообщества, что требует всесторонней политической и правовой оценки.

В любом случае для меня очевидно следующее. Соглашение прямо объявляет о прекращении существования Союза ССР. Безусловно, каждая республика имеет право выхода из Союза, но судьба многонационального государства не может быть определена волей руководителей трех республик. Вопрос этот должен решаться только конституционным путем с участием всех суверенных государств и учетом воли их народов. Неправомерно и опасно также заявление о прекращении действия общесоюзных правовых норм, что может лишь усилить хаос и анархию в обществе.

Вызывает недоумение скоропалительность появления документа. Он не был обсужден ни населением, ни Верховными Советами республик, от имени которых подписан. Тем более это произошло в тот момент, когда в парламентах республик обсуждается проект Договора о Союзе Суверенных Государств, разработанный Государственным Советом СССР.

В создавшейся ситуации, по моему глубокому убеждению, необходимо, чтобы все Верховные Советы республик и Верховный Совет СССР обсудил и как проект Договора о Союзе Суверенных Государств, так и соглашение, заключенное в Минске. Поскольку в соглашении предлагается иная формула государственности, что является компетенцией Съезда народных

депутатов СССР, необходимо созвать такой Съезд. Кроме того, я бы не исключал и проведение всенародного референдума (плебисцита) по этому вопросу.

М. Горбачев

9 декабря 1991 г.

Опубликовано в Известиях 10 декабря 1991

1.3. Заявление от 12.12.1991

Заявление Президента СССР

Верховные Советы Республики Беларусь и РСФСР приняли решение об отзыве своих представителей из Верховного Совета СССР. В связи с этим заявляю следующее.

Подобные решения в нынешней трудной политической и социально-экономической ситуации в стране не служат стабильности общества. Сейчас, когда на карту поставлена судьба государства, надо все сделать, чтобы решения по этому главному вопросу были продуманными, взвешенными и безошибочными. А это можно сделать только на основе конституционности и нормального демократического процесса. Торопливость здесь недопустима, ибо она может обернуться тяжелыми последствиями для народов.

Призываю парламенты обеих республик еще раз вернуться к рассмотрению этого вопроса.

Источник:

1.4. Послание участникам встречи глав союзных республик в Алма-Ате от 18.12.1991

Участникам встречи в Алма-Ате по созданию содружества независимых государств

Уважаемые товарищи!

Перед встречей, которая определит, каковы будут отношения между новыми суверенными государствами и какое место они вместе и раздельно займут в мировом сообществе, хочу поделиться с вами некоторыми соображениями.

Полагаю, у меня есть на это право – и моральное, и политическое.

Ратификация соглашения о создании содружества независимых государств Верховными Советами РСФСР, Украины, Беларуси и готовность Казахстана, Кыргызстана, Таджикистана и Туркменистана войти в состав учредителей содружества коренным образом изменили ситуацию. Государственная форма жизни многочисленных народов великой страны начинает свою новую историю. На ее территории образуются несколько независимых государств. На смену длительному и трудному историческому процессу формирования единой страны приходит процесс ее разъединения, расчленения. И он также не будет легким. Тут не должно быть никаких иллюзий. Очевидно, что общество еще не осознало, что это – поворот колоссального масштаба, затрагивающий основы жизни народов и граждан.

С самого начала перестройки мы шаг за шагом шли к тому, чтобы все республики обрели подлинную независимость. Но я все время настаивал на том, что нельзя допустить распада страны. Таково было и есть мое понимание воли народов, выраженной на референдуме, – как их стремление к независимости при сохранении целостности исторического союза. Эта мысль и это беспокойство лежали в основе моей формулы о "Союзе суверенных государств", которая первоначально встретила вашу поддержку.

Пишу вам не для того, чтобы возвращаться к дискуссии на эту тему. Сейчас реальностью становится идея содружества независимых государств. И важно, жизненно важно, чтобы этот самый сложный процесс не усилил разрушительные тенденции, наметившиеся в обществе. Ведь для

всех очевидно, что переход будет происходить в обстановке глубочайшего экономического, политического и межнационального кризиса, значительного снижения жизненного уровня.

Со всей серьезностью я отнесся к тому, что содержится в документах, принятых в Бресте и Ашхабаде, в ратификационных постановлениях Верховных Советов трех республик. Обдумывая свои соображения, я учитывал и общественную реакцию внутри и вне страны, вопросы, которые остались открытыми.

Смысл соображений в том, чтобы очертить минимум положений, без которых содружество в современных условиях, как мне представляется, не сможет стать жизнеспособным.

Среди них, оговорюсь сразу, есть вещи очевидные, которые все вы признаете. Но я тоже не могу их не зафиксировать в своем послании.

Первое. Должно быть четко зафиксировано понимание содружества как многонационального образования при абсолютном равенстве не только самих государств, но и живущих в них национальностей, всех религий, традиций, обычаев, геополитического местонахождения.

Наиболее подходящим названием поэтому для содружества мне представляется: "Содружество европейских и азиатских государств" (СЕАГ).

Второе. Мало просто официально признать Декларацию прав человека и демократических свобод. При уникальной расселенности людей на огромных пространствах, где на протяжении веков перемешивались и пересекались судьбы миллионов семей, где десятки миллионов смешанных браков, проблема открытости границ и гражданства должна быть проработана особенно тщательно.

Уверен, что у всех, кто не заражен национализмом и сепаратизмом, а это сотни миллионов, неизбежно возникнет чувство утраты "большой Родины". А когда практически начнется процесс государственного, административного и прочего размежевания, определения условий гражданства, это затронет очень многих самым непосредственным образом – в быту, на производстве, в человеческих связях.

Поэтому, возможно, на какой-то довольно длительный период придется согласиться с нормой – "гражданин содружества" наряду с гражданством в соответствующем государстве.

Боюсь, что, если это все не будет обдумано, решено и надежно гарантировано, концепция содружества будет отвергнута на народном уровне.

Третье. Для стабильности содружества решающее значение имеет создание социально ориентированной рыночной экономики, беспрепятственное развитие и защита всех форм собственности. Я разделяю мнение тех, кто считает необходимым подтвердить решимость участников содружества соблюдать Договор об экономическом сообществе и завершить работу над комплексом приложений, предусматривающих необходимые условия создания общего "евразийского рынка". В том числе – согласованные меры по таким важным вопросам, как валютно-финансовая и банковская система, методика ценообразования и налогообложения, таможенные сборы, бюджетные ассигнования на оборону и другие общие цели.

Я убежден: потребуются соответствующие структуры экономического взаимодействия в рамках содружества.

Убежден и в другом: все это станет возможным, заработает на благо людей и народов только в условиях действительных гарантий экономических прав и свобод личности, их безусловной защиты в законе и на практике.

Четвертое. С полной ответственностью и знанием дела относительно целостной системы военно-стратегической безопасности страны могу сказать, что малейшие попытки дезинтегрировать эту систему чреватой бедой международного масштаба.

С точки зрения утверждения реального суверенитета членом содружества делить эту сложнейшую и крайне дорогостоящую систему нет никакой необходимости. Договаривающиеся стороны могли бы определить безотлагательно структуры единого контроля и

главнокомандования стратегическими силами, включая все основные военно-технические и научно-оборонные компоненты. Коллективное командование – это абсурд. Коллективным может быть контроль за состоянием и содержанием вооруженных сил и за проведением согласованной военной политики.

Совместного решения требует и проблема реформирования и сокращения армии. Это теперь – крупнейшая социальная проблема. Одновременно это проблема политической безопасности на территории всей страны, которой пока принадлежат испокон века единые вооруженные силы.

Пятое. Самостоятельная, суверенная деятельность каждого члена содружества на мировой арене правомерна. Но если есть содружество, а это политическое образование, то должно быть и его политическое представительство в мировом сообществе. По типу, скажем, Европейского сообщества, которое является субъектом международного права. Отказывать в таком статусе содружеству нельзя еще и потому, что от СССР оно унаследует статус ядерной сверхдержавы. От такого наследия так просто не избавиться. Иначе произойдет срыв международного доверия, будет нарушен Договор о нераспространении ядерного оружия, который все суверенные члены содружества вроде бы обязались подтвердить.

Я не представляю себе, как можно сохранить общую стратегическую оборону без минимума общей внешней политики.

Самое разумное было бы иметь структуру по делам внешних сношений, приспособив ее к нуждам и принципам содружества, включая и вопрос о членстве в Совете Безопасности ООН.

Подписи Союза стоят под важнейшими документами эпохи – декларациями и договорами. Остаются действующими 15.000 внешнеэкономических соглашений. Просто это все перечеркнуть – значило бы с первых шагов нанести ущерб международному престижу содружества и его реальным интересам.

Так же как все члены содружества, очевидно, подтвердят свою приверженность принципам современной демократии (свободные выборы, разделение властей, политический, идейный, религиозный плюрализм, правовое государство, гражданское общество, права человека), они должны воспринять и внешнеполитический курс, построенный на новом мышлении. Он получил признание во всем цивилизованном мире.

Шестое. Будет нанесен невосполнимый урон духовному развитию всех народов, если уже сейчас члены содружества не договорятся о координации (и о ее органах) в области науки и культуры, языка межнационального общения, охраны памятников, об источниках содержания музеев, мирового класса театров, библиотек, архивов, крупнейших институтов, лабораторий, обсерваторий и т. п.

Седьмое. О процедуре правопреемства. Начинать новую эпоху в истории страны надо с достоинством, с соблюдением норм легитимности. Одной из причин исторических несчастий наших народов являются как раз грубые разрывы, разрушительные перевороты, захватные методы в ходе общественного развития.

И есть предпосылки, есть и опыт, чтобы действовать в рамках демократических правил.

Поэтому я предложил бы после ратификации документа о содружестве и обмена ратификационными грамотами провести заключительное заседание Верховного Совета СССР, который принял бы свое постановление прекращения существования Советского Союза и передаче всех его законных прав и обязательств содружеству европейских и азиатских государств.

Таковы мои самые общие соображения. Они продиктованы ответственностью за конечный успех великого дела, начатого в 1985 году.

Правда, 20 декабря 1991

**1.5. Совместное с Президентом РСФСР распоряжение
об упразднении аппаратов Президента и правительства СССР
от 23.12.1991**

НЕ ДЛЯ ПЕЧАТИ

**РАСПОРЯЖЕНИЕ
ПРЕЗИДЕНТА СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК
И ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ СОВЕТСКОЙ ФЕДЕРАТИВНОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ
РЕСПУБЛИКИ**

**О порядке и сроках завершения деятельности аппаратов Президента СССР
и Межгосударственного экономического комитета**

В связи с образованием Содружества Независимых Государств и исчерпанием полномочий органов власти и управления Союза ССР:

1. Упразднить аппараты Президента СССР и Межгосударственного экономического комитета. Установить что указанные органы прекращают исполнять свои управленческие функции со 2 января 1992 года.

2. Для проведения мероприятий, связанных с упразднением в установленном порядке аппаратов, образовать ликвидационную комиссию, возглавляемую соответственно Руководителем Аппарата Президента СССР Ревенко Григорием Ивановичем и Руководителем Администрации Президента РСФСР Петровым Юрием Владимировичем. Поручить указанным должностным лицам утвердить персональный состав ликвидационной комиссии. Руководящие работники, специалисты и служащие упраздняемых аппаратов продолжают исполнять свои обязанности на период передачи дел с учетом сроков, предусмотренных пунктом 1 настоящего распоряжения,

3. Министерству экономики и финансов РСФСР обеспечить финансирование деятельности упраздняемых аппаратов и ликвидационной комиссии в пределах сроков, установленных настоящим распоряжением.

4. Увольнение работников аппаратов Президента СССР и МЭКа осуществлять на условиях, предусмотренных действующим законодательством РСФСР о труде.

5. Г. И. Ревенко и Ю. В. Петрову принять меры к закреплению квалифицированных кадров аппаратов Президента СССР и МЭКа в структурах органов власти и управления РСФСР, а при необходимости оказывать содействие в трудоустройстве и в других государствах — членах Содружества Независимых Государств.

6. Сохранить за работниками аппаратов Президента СССР и МЭКа условия медицинского и бытового обеспечения в течение года с момента увольнения, а за работниками, переводимыми в аппараты органов власти и управления РСФСР, — на время их работы в этих органах. Организацию этой работы возложить на Администрацию Президента РСФСР.

Президент Союза Советских Социалистических Республик М. Горбачев

Президент Российской Советской Федеративной Социалистической Республики Б. Ельцин

Москва, Кремль, 23 декабря 1991 года

№ 130-рп

Опубликовано: "Финальный коллаж". Журнал «Национальные интересы». 2001, № 5-6
http://www.ni-journal.ru/archive/2001/n5_6_2001/94defb0f/ecc8ccfc/

1.6. Выступление по телевидению в связи с отставкой 25.12.1991

К советским гражданам

Дорогие соотечественники! Сograждане!

В силу сложившейся ситуации с образованием Содружества Независимых Государств я прекращаю свою деятельность на посту Президента СССР. Принимаю это решение по принципиальным соображениям.

Я твердо выступал за самостоятельность, независимость народов, за суверенитет республик. Но одновременно и за сохранение союзного государства, целостности страны.

События пошли по другому пути. Возобладала линия на расчленение страны и разъединение государства, с чем я не могу согласиться.

И после Алма-Атинской встречи и принятых там решений моя позиция на этот счет не изменилась.

Кроме того, убежден, что решения подобного масштаба должны были бы приниматься на основе народного волеизъявления.

Тем не менее я буду делать все, что в моих возможностях, чтобы соглашения, которые там подписаны, привели к реальному согласию в обществе, облегчили бы выход из кризиса и процесс реформ.

Выступая перед вами последний раз в качестве Президента СССР, считаю нужным высказать свою оценку пройденного с 1985 года пути. Тем более что на этот счет немало противоречивых, поверхностных и необъективных суждений.

Судьба так распорядилась, что, когда я оказался во главе государства, уже было ясно, что со страной неладно. Всего много: земли, нефти и газа, других природных богатств, да и умом и талантами Бог не обидел, а живем куда хуже, чем в развитых странах, все больше отстаем от них.

Причина была уже видна — общество задыхалось в тисках командно-бюрократической системы. Обреченное обслуживать идеологию и нести страшное бремя гонки вооружений, оно — на пределе возможного.

Все попытки частичных реформ — а их было немало — терпели неудачу одна за другой. Страна теряла перспективу. Так дальше жить было нельзя. Надо было кардинально все менять.

Вот почему я ни разу не пожалел, что не воспользовался должностью Генерального секретаря только для того, чтобы «поцарствовать» несколько лет. Считал бы это безответственным и аморальным.

Я понимал, что начинать реформы такого масштаба и в таком обществе, как наше, — труднейшее и даже рискованное дело. Но и сегодня я убежден в исторической правоте демократических реформ, которые начаты весной 1985 года.

Процесс обновления страны и коренных перемен в мировом сообществе оказался куда более сложным, чем можно было предположить. Однако то, что сделано, должно быть оценено по достоинству:

— Общество получило свободу, раскрепостилось политически и духовно. И это — самое главное завоевание, которое мы до конца еще не осознали, и потому что еще не научились пользоваться свободой. Тем не менее проделана работа исторической значимости:

— Ликвидирована тоталитарная система, лишившая страну возможности давно стать благополучной и процветающей.

— Совершен прорыв на пути демократических преобразований. Реальными стали свободные выборы, свобода печати, религиозные свободы, представительные органы власти, многопартийность. Права человека были признаны высшим принципом.

— Началось движение к многоукладной экономике, утверждается равноправие всех форм собственности. В рамках земельной реформы стало возрождаться крестьянство, появилось

фермерство, миллионы гектаров земли отдаются сельским жителям, горожанам. Узаконена экономическая свобода производителя, и начали набирать силу предпринимательство, акционирование, приватизация.

— Поворачивая экономику к рынку, важно помнить — делается это ради человека. В это трудное время все должно быть сделано для его социальной защиты, особенно это касается стариков и детей.

Мы живем в новом мире:

— Покончено с «холодной войной», остановлена гонка вооружений и безумная милитаризация страны, изуродовавшая нашу экономику, общественное сознание и мораль. Снята угроза мировой войны.

Еще раз хочу подчеркнуть, что в переходный период с моей стороны было сделано все для сохранения надежного контроля над ядерным оружием.

— Мы открылись миру, отказались от вмешательства в чужие дела, от использования войск за пределами страны. И нам ответили доверием, солидарностью и уважением.

— Мы стали одним из главных оплотов по переустройству современной цивилизации на мирных, демократических началах.

— Народы, нации получили реальную свободу выбора пути своего самоопределения. Поиски демократического реформирования многонационального государства вывели нас к порогу заключения нового Союзного договора.

Все эти изменения потребовали огромного напряжения, проходили в острой борьбе, при нарастающем сопротивлении сил старого, отжившего, реакционного — и прежних партийно-государственных структур, и хозяйственного аппарата, да и наших привычек, идеологических предрассудков, уравнилительной и иждивенческой психологии. Они наталкивались на нашу нетерпимость, низкий уровень политической культуры, боязнь перемен. Вот почему мы потеряли много времени. Старая система рухнула до того, как успела заработать новая. И кризис общества еще больше обострился.

Я знаю о недовольстве нынешней тяжелой ситуацией, об острой критике властей на всех уровнях и лично моей деятельности. Но еще раз хотел бы подчеркнуть: кардинальные перемены в такой огромной стране, да еще с таким наследием, не могут пройти безболезненно, без трудностей и потрясений.

Августовский путч довел общий кризис до предельной черты. Самое губительное в этом кризисе — распад государственности. И сегодня меня тревожит потеря нашими людьми гражданства великой страны — последствия могут оказаться очень тяжелыми для всех.

Жизненно важным мне представляется сохранить демократические завоевания последних лет. Они выстраданы всей нашей историей, нашим трагическим опытом. От них нельзя отказываться ни при каких обстоятельствах и ни под каким предлогом. В противном случае все надежды на лучшее будут похоронены.

Обо всем этом я говорю честно и прямо. Это мой моральный долг.

Сегодня хочу выразить признательность всем гражданам, которые поддержали политику обновления, включились в осуществление демократических реформ.

Я благодарен государственным, политическим и общественным деятелям, миллионам людей за рубежом — тем, кто понял наши замыслы, поддержал их, пошел нам навстречу, на искреннее сотрудничество с нами.

Я покидаю свой пост с тревогой. Но и с надеждой, с верой в вас, в вашу мудрость и силу духа. Мы — наследники великой цивилизации, и сейчас от всех и каждого зависит, чтобы она возродилась к новой современной и достойной жизни.

Хочу от всей души поблагодарить тех, кто в эти годы вместе со мной стоял за правое и доброе дело. Наверняка каких-то ошибок можно было бы избежать, многое сделать лучше. Но я

уверен, что раньше или позже наши общие усилия дадут плоды, наши народы будут жить в процветающем и демократическом обществе.

Желаю всем вам всего самого доброго.

Опубликовано в Российской газете

2. Документы Верховного Совета СССР

9 декабря 1991 года в 17.00 и 11 декабря в 16.00 были проведены два совместных заседания руководителей структурных подразделений Совета Союза и Совета Республик Верховного Совета СССР (стенограммы – ГАРФ Р9654–6–78–1-36 и 37-78). До октября 1991 г. в аналогичном составе (спикеры палат, их заместители, председатели комитетов и комиссий) действовал Президиум Верховного Совета СССР, но в переходном ВС СССР нового состава такой орган не был предусмотрен.

Участники заседаний условились, что совместное заседание палат ВС СССР по обсуждению сложившейся ситуации будет созвано в четверг 12 декабря в 16.00, с тем, чтобы дожидаться решений Верховных Советов трёх республик по Беловежским соглашениям (включая ожидаемые решения об отзыве союзных депутатов), а заседания Совета Республик и Совета Союза пройдут в ранее намеченные сроки – соответственно 12 и 17 декабря.

Совместное заседание палат Верховного Совета СССР 12 декабря 1991 г. и заседание Совета Союза ВС СССР 17 декабря были переименованы в собрания депутатов в связи с решениями Верховных Советов РСФСР и Белоруссии об отзыве своих депутатий. Совет Республик ВС СССР, сохранивший кворум, провёл с 12 по 26 декабря 1991 г. 5 заседаний, на которых рассматривались проекты закона и постановления о правопреемстве Союза ССР, палата их в итоге не приняла, ограничившись принятием Декларации от 26.12.1991 (см. Ведомости Верховного Совета СССР, 1991, № 52).

2.1. Заявление Председателя Совета Союза ВС СССР от 10.12.1991

ЗАЯВЛЕНИЕ

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА СОЮЗА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР К.Д. ЛУБЕНЧЕНКО ДЛЯ СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ

Как вы все знаете, 8 декабря политические лидеры трех бывших республик Союза ССР согласовали ряд документов, в силу которых Союз ССР прекратил свое существование как субъект международного права и как геополитическая реальность. Характер этого Заявления говорит об определенной его поспешности и непродуманности, явной направленности только на то, чтобы покончить с существованием бывшего Союза и его органов. Именно на центр возлагается данными документами и ответственность за происходящий в стране экономический и политический кризис. И самое главное, в стране складывается совершенно новая политическая ситуация, последствия которой могут иметь решающее значение не только для нашей страны, но и для всего мира.

В такой ситуации ни Верховный Совет СССР, ни я, как Председатель палаты Совета Союза и как народный депутат СССР не можем оставаться в стороне от оценки Соглашения трех.

Вчера, 9 декабря под моим руководством состоялось совещание заместителей председателей палат, председателей комитетов и их заместителей Верховного Совета СССР, т. е. по сути дела руководящих органов Верховного Совета. На нем было принято решение созвать заседание обеих палат в четверг, 12 декабря, для оценки данных документов и политических последствий их вступления в силу. До этого было решено также провести совещания во всех комитетах. Кроме того, всем депутатам предоставляется время, чтобы провести консультации с парламентами своих республик. Ко времени созыва сессии Верховного Совета будут известны оценки Верховных Советов тех государств, руководители которых поставили свои подписи под

данным Соглашением. Вполне возможно, что это заседание Верховного Совета СССР будет последним в жизни этого органа. Но прекращение его деятельности означает не только объявленное, но и реальное прекращение нашего государства. Съезд народных депутатов, на проведении которого настаивает Президент СССР и ряд народных депутатов СССР, вероятно уже не успеет внести какие-то значительные коррективы в создавшееся положение.

Но еще до того, как пройдет заседание Верховного Совета СССР, на котором будет дана оценка всему происходящему, мне бы хотелось высказать свое мнение, мнение народного депутата СССР, мнение гражданина СССР.

1. О юридической стороне соглашения

Я не берусь проводить полный правовой анализ ранее заключения Комитета по законодательству Верховного Совета СССР и Комитета конституционного надзора СССР, заседания которых назначены на 11 декабря. Но, на мой взгляд, принятое соглашение носит сугубо политический, полностью антиправовой характер. Им, собственно говоря, перечеркнуты правовые принципы современного цивилизованного государства, предполагающие, что органы исполнительной власти способны действовать в рамках установленной им компетенции, но никоим образом не устанавливать собственного правопорядка. Что же мы имеем в случае данного Соглашения?

Во-первых, Соглашение по сути дела расторгает Договор 1922 года о создании Союза ССР. Как бы мы ни относились к данному Договору, это юридический акт, и он может быть отменен только правовым образом, т. е. денонсирован представительными органами тех государств, которые его принимали. Следовательно, первоначально должен быть проведен акт денонсации и лишь затем возможно заключение нового соглашения.

Во-вторых, судя по тексту договора, Соглашение было установлено субъектами международного права, называемыми Соглашением "независимых государств". Заключение такого соглашения должно быть ратифицировано опять-таки представительными органами власти и без их ратификации не действительно.

В-третьих, Союз ССР образован не только этими республиками и в состав его входили не только данные республики, следовательно, руководители этих республик не имеют никакого права своим односторонним решением, даже на основе трехстороннего соглашения, отменять Союз ССР.

Следовательно, перед нами ничто иное, как грубейшее нарушение права. И не просто конституционного порядка, но самих принципов права. Произошла узурпация полномочий представительных органов. Создан опаснейший прецедент, который может иметь далеко идущие последствия для политического развития не только Союза ССР, но и каждой республики в отдельности. Причем, это сделано одновременно с заявлением о приверженности демократическому правовому государству. Анализ документов показывает, что наша страна вступает не в период возрождения, на что может быть, и надеются их подписавшие, а в период правового хаоса, следствием которого, как показывает история, может быть лишь появление режимов тоталитарного, если не фашистского толка. Не только мы, но и весь мир должен осознать эту опасность.

2. О политических последствиях соглашения

Хотелось бы обратить внимание на то, что формулировки данного соглашения создают опасный прецедент вмешательства во внутренние дела других государств. Согласно статье 6 Соглашения, независимые государства создают единое военно-стратегическое командование, в том числе и над ядерными силами. Как известно, именно тот, кто сможет контролировать ядерное оружие, будет признан государствами Запада, будем до конца откровенными, определяющими сам факт признания того или иного государства мировым сообществом. Но ядерное оружие расположено не только на территории государств, подписавших Соглашение. Стратегическое

ядерное оружие имеется еще и у Казахстана, а тактическое и у других среднеазиатских республик. Таким образом, Соглашение по сути дела посягает на суверенитет независимого – с точки зрения прежде всего данного Соглашения – и свободного от каких-либо международно-правовых обязательств Союза ССР, в том числе обязательств по нераспространению ядерного оружия, Казахстана. Сделан этот шаг достаточно грубо, непрофессионально, и, с одной стороны, показывает всю непредсказуемость и, следовательно, безответственность правительств, готовивших и подписавших данное соглашение. Данный шаг – плохая игра, да еще с такой опасной игрушкой в руках, как ядерное оружие. А с другой стороны, нанесен тяжелейший урон всему договорному, т. е. правовому, процессу, сравнимый может быть лишь с уроном, который был нанесен ГКЧП.

Я прекрасно понимаю, какие возражения могут быть выдвинуты против этой позиции. И уже сейчас началась массовая обработка населения органами печати и телевидения, доказывающими, что без этого Соглашения процесс образования нового Союза не может быть начат. Ссылаются и на А. И. Солженицына, и на российские – украинские – белорусские интересы, и, наконец, на то, что данный договор открыт к подписанию всеми иными государствами. И Армения, заявившая о том, что серьезно займется проработкой присоединения к данному Соглашению, казалось бы, дает возможность сделать вывод, что эта позиция далеко не так уж и нерасчетливая. Но нужно понимать, что для Армении остаться один на один с Азербайджаном означает скорее всего достаточно быстрое скатывание в жесточайший экономический и военно-политический кризис, следствием которого может быть лишь потеря ею своей государственности. Именно этот фактор заставит ее присоединиться к соглашению. Может быть, именно на такого рода факторы рассчитывали руководители "славянских государств"?

Но остаются еще среднеазиатские республики. Между тем, соглашение ставит их перед фактом случившегося, совершенно не заботясь об их позиции, предлагая присоединиться к уже согласованному тексту, как "меньших братьев". О каком праве, равенстве и справедливости здесь может идти речь? Это чистый диктат, грубый, силовой нажим, политика, откровенно направленная на дестабилизацию мирового порядка. И я вполне понимаю Президента Назарбаева, который достаточно негативно высказался против данного соглашения. Еще раз подчеркиваю, что последствия такой политики непредсказуемы, так как здесь включаются и геополитические силы.

3. О геополитических последствиях Соглашения

Вся проблема в том, что данное соглашение по сути дела обнажает то геополитическое противоречие, которое сдерживал своей массой единый Союз. Я имею в виду противоречие между миром исламских государств и государств, тяготеющих к Европе, так называемых "христианских" или, воспользуюсь фразой газетчиков: "славянских". Смотрите, что получается при реализации такого рода соглашения. Среднеазиатские государства неминуемо втягиваются в орбиту влияния южных соседей Советского Союза – Пакистана, Афганистана, Ирана и Турции. Это значительно усиливает роль исламских государств в мире, тем более тех государств, которые стоят на пороге производства ядерного оружия. А следствием этого может быть дестабилизация всего ближне- и средневосточного региона, и без того постоянно беременного войной. Речь по сути дела идет о создании условий для развязывания новой войны, войны, которая способна втянуть все государства, находящиеся на том или ином расстоянии от так называемой "середины мира". Это не шутки, если вспомнить, что этот регион и без того начинен оружием, является одной из основных баз для производства наркотиков, здесь добывается золото, нефть.

Коренным образом меняется вся геополитическая карта мира. Вместо провозглашенного разоружения мы получаем новый виток гонки вооружения – вооружения более качественного,

использующего космические элементы вооружения, принципиально неспособного контролироваться человеком.

Причем, это только один пример, по какому направлению может пойти набухание агрессивности. По сути дела, мы до сих пор не представляем, какие силы будут приведены в движение в случае такого распада Союза.

4. О перспективах России.

Мне бы сейчас не хотелось говорить о том, что данное соглашение может породить новые противоречия между правительством России и политическими движениями. Не в этом суть, хотя по большому счету и этот фактор необходимо учитывать. Самое важное для меня, как россиянина, способно ли данное соглашение разрядить обстановку в России, прежде всего экономическую, но и национальную и в иных аспектах. Казалось бы, Соглашение, предусматривающее согласованный порядок проведения экономической реформы, создание единого финансового пространства и другие меры, дает возможность правительствам Белоруссии, России и Украины успешно начать реформы и наладить экономическую и финансовую системы. Но учитывается ли здесь фактор не только экономических связей, но и сильнейшее давление на экономику национальных проблем? Например, намечающиеся тенденции к созданию в центре России волжской федерации исламских государств – Татарии и Башкирии? Или начавшийся процесс автономизации Сибири?

5. О моральных аспектах соглашения

Необходимо вспомнить, что данное Соглашение было заключено в дни, когда советский народ вспоминает первую большую победу в Великой Отечественной войне – разгром германских войск под Москвой. И честно говоря, трудно понять тех политиков, которые еще 4 декабря возлагают венки к могиле Неизвестного солдата, а 8 декабря распускают волевым решением тот Союз, защищая который пал этот солдат. Наверное, циничнее этого шага было трудно придумать.

6. О роли Верховного Совета СССР

Состояние Верховного Совета СССР и раньше было достаточно зыбким, а после этого Соглашения появилась реальная перспектива его смерти. Мы и раньше не особенно цеплялись за свои места, в чем нас часто обвиняли. И особенно в последнее время, многие народные депутаты предлагали всем нам подать в отставку, совершив таким образом акт политического очищения. Но в существующих условиях Верховный Совет СССР становится по сути дела одной из немногих сил, способных хоть как-то гарантировать целостность территории бывшего Союза. Именно это позволяет нам говорить, что свой долг перед этой страной мы будем стремиться выполнить до конца. И совершенно независимо от той позиции, которую займет Президент СССР.

К.Лубенченко

10.12.91.

Государственный архив Российской Федерации. Ф. Р9654. Оп. 6. Д. 76. Л. 39-46; Ф Р9654. Оп. 5. Д. 751. Л. 124-127;

Передано в ТАСС, в газетах не опубликовано

2.2. Проект Заявления Верховного Совета СССР

Проект

Заявление Верховного Совета СССР по поводу Соглашения о создании Содружества Независимых Государств и обращение к главам государств и правительств, Верховным Советам государств, входивших в состав Союза ССР

8 декабря 1991 года главы Беларуси, России и Украины подписали известное Соглашение о создании Союза Независимых Государств, в котором объявлялось, что Союз ССР прекращает свое существование как субъект международного права и как геополитическая реальность. Вместе с тем было провозглашено и создание Союза Независимых Государств как нового государственного объединения в составе республик Беларусь, Россия и Украина.

В связи с этими событиями Верховный Совет СССР **заявляет:**

1. Объединение трех республик, входивших в состав Союза ССР, несомненно, способствует политическому выходу из "новоогаревского тупика", который тормозил установлению дружественных отношений между государствами, составлявших бывший Союз ССР. Соглашение реализует идею Содружества государств, наиболее оптимальную для существующих политических реальностей.

2. Вместе с тем, главы Беларуси, России и Украины для достижения цели объединения избрали не-правовые способы, которые ставят другие республики бывшего Союза ССР в неравноправное положение. Не-правовой характер достижения договоренности отразился и на самом тексте Соглашения, в котором допущено множество неточностей именно правового характера. Таким образом соглашением создается прецедент межгосударственных и межнациональных отношений, который может иметь далеко идущие негативные последствия как для самого Содружества, так и для государств, его образующих.

3. Верховный Совет СССР как орган государственной власти СССР, созданный для обеспечения именно правового характера переходного периода, принимая во внимание все политические реальности, последовавшие за ратификацией Соглашения между Беларусью, Россией и Украиной, вместе с тем считает, что далеко не исчерпаны все возможности решений проблем всего Союза ССР правовыми способами. Глубоким убеждением членов Верховного Совета СССР является убеждение в том, что в настоящее время нельзя и крайне опасно наращивать противостояние между республиками, составлявшими Союз ССР и их лидерами. В связи с этим Верховный Совет СССР обращается к главам государств и правительств, Верховным Советам государств, входивших в состав бывшего Союза ССР, со следующим Обращением:

Призываем всех глав государств и правительств, руководителей представительных органов власти, государств – членов бывшего Союза ССР, в самое ближайшее время собраться на совещание для обсуждения всего комплекса проблем, возникших при заключении Соглашения между Беларусью, Россией и Украиной. Это совещание могло бы предотвратить многие весьма опасные последствия ущемления прав ряда республик и вернуть договорный процесс в правовые рамки.

На наш взгляд, сейчас рано ставить вопрос о времени и месте проведения данного рода совещания. Но для благополучного исхода из создавшегося кризиса проведение такого совещания представляется одним из важнейших условий.

Прежде всего, представляется целесообразным на указанной встрече урегулировать следующие вопросы:

1. О придании конституционного характера процессу, начало которого было положено Соглашением трех государств.

2. Выработка всеми государствами, субъектами СССР своих позиций в отношении указанного процесса.

3. Принятие четких обязательств государствами, которые войдут в Содружество, перед государствами, которые не пожелают к нему присоединиться.

4. Принятие определенной позиции перед международным сообществом и ООН по поводу всех международно-правовых актов и вытекающих из них обязательств для СССР.

5. Урегулирование положения, в которое ставится Советская Армия по следующим пунктам:

- а) военная присяга;
- б) размещение частей Советской Армии в государствах, не подписавших Соглашение;
- в) размещение ядерного оружия;
- г) пределы военно-стратегического пространства.

Государственный архив Российской Федерации. Ф. Р9654. Оп. 6. Д. 76. Л. 61-63;

проставлен штамп Общего отдела Секретариата ВС (видимо, о получении проекта) 17.12.1991

2.3. Проект Заявления Совета Союза ВС СССР

Проект

ЗАЯВЛЕНИЕ СОВЕТА СОЮЗА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР

В связи с подписанием Президентами РСФСР, Украины и Председателем Верховного Совета Белоруссии соглашения об образовании содружества независимых государств и ратификацией этого документа Верховными Советами РСФСР, Украины и Белоруссии, предусматривающим ликвидацию всех органов Союза ССР, **заявляем:**

1. Процесс достижения согласия между бывшими республиками Союза ССР – суверенными и независимыми государствами, направленный на мирное совместное **существование** их народов, заслуживает признания и одобрения.

Действия руководителей государств и парламентов должны носить последовательный правовой характер, обеспечивающий решение всех проблем правопреемства государства Союза ССР за новыми государственными образованиями в рамках договорных процессов.

2. В результате неестественного лишения дееспособности ликвидации Высшего органа представительной власти СССР – Верховного Совета СССР, вызванного решениями независимых государств об отзыве своих депутатских групп из Совета Республик и народных депутатов СССР из Совета Союза Верховного Совета СССР ликвидирована основа для правового урегулирования **процессов** признания правопреемственности за новыми государственными образованиями на месте Союза ССР.

3. Имеющиеся органы исполнительной власти СССР и Президент СССР остаются вне контроля со стороны органов представительной власти. Поэтому обращаемся к парламентам всех бывших союзных республик Союза ССР с предложением незамедлительно сформировать межпарламентские структуры, которые будут участвовать в подготовке решений, обеспечивающих контрольные функции за органами исполнительной власти СССР и прежде всего вооруженных сил СССР.

4. Обеспечение жизни, свободы и безопасности граждан на территории СССР является главной задачей независимых государств – бывших республик СССР, их парламентов, глав государств и правительств, взявших на себя всю полноту ответственности за настоящее и будущее всех народов на территории СССР.

Народный депутат СССР А. Павлов [автор проекта]

Государственный архив Российской Федерации. Ф. Р9654. Оп. 6. Д. 76. Л. 64-65

2.4. Проект Закона (Постановления ВС) СССР о правопреемстве-1

Проект

ЗАКОН СССР

(вариант: ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР)

О правопреемственности и органах государственной власти и управления бывшего Союза ССР в связи с образованием Содружества Независимых Государств

В связи с созданием Содружества Независимых Государств и прекращением существования Союза ССР как субъекта международного права и геополитической реальности и в целях обеспечения правопреемственности органов государственной власти и управления бывшего Союза ССР, гарантии мирного упорядоченного перехода в новое объединение суверенных государств Верховный Совет СССР **постановляет:**

Статья 1. Законы Союза ССР, другие акты Съезда народных депутатов СССР, Верховного Совета СССР, иных органов власти и управления Союза ССР, принятые до создания Содружества Независимых Государств, применяются постольку, поскольку они не противоречат Конституциям государств – учредителей Содружества и Соглашению о создании Содружества. При этом акты общесоюзного законодательства, изданные до образования Содружества Независимых Государств, по вопросам, перешедшим в компетенцию государств – членов Содружества, сохраняют правовую силу впредь до издания актов законодательства по этим вопросам органами власти и управления соответствующего государства, входящего в содружество.

Статья 2. Действие Конституции СССР прекращается на территории государств – учредителей Содружества после ратификации всеми ими Соглашения о создании Содружества Независимых Государств.

Статья 3. Деятельность государственных органов бывшего Союза ССР прекращается с момента ратификации Соглашения о создании Содружества Независимых Государств всеми учредителями Содружества, за исключением органов, определенных в Соглашении о создании Содружества и указанных в настоящем Законе, а также тех органов, необходимость сохранения которых будет признана учредителями Содружества для выполнения межгосударственных координирующих функций.

Статья 4. Правопреемниками упраздняемых общесоюзных организаций являются соответствующие органы государств – членов Содружества, а также созданные ими координирующие органы.

Статья 5. Статус народных депутатов СССР сохраняется за всеми депутатами СССР впредь до образования членами Содружества нового представительного органа.

(Вариант: Статус народных депутатов СССР сохраняется за всеми депутатами СССР до истечения установленного срока их полномочий).

Статья 6. На период до создания членами Содружества нового представительного органа Содружества сохраняются полномочия Верховного Совета СССР.

(Вариант: В связи с прекращением существования Союза ССР признать необходимым иметь однопалатный парламент, аналогичный Совету Республик).

Порядок формирования нового представительного органа Содружества определяется совместным решением учредителей Содружества.

Статья 7. Межреспубликанский экономический комитет, а также общесоюзные органы, ведающие вопросами обороны, обеспечения охраны государственной границы и международными делами, сохраняют полномочия впредь до создания учредителями Содружества соответствующих органов по этим вопросам с учетом договоренности между участниками Содружества.

Законодательные акты бывшего Союза ССР по этим вопросам действуют, поскольку иное не будет предусмотрено специальным соглашением государств – участников Содружества.

В целях обеспечения надежных гарантий прав граждан, провозглашенных в Декларации прав и свобод человека, установить, что полномочия Верховного суда СССР, Высшего арбитражного суда СССР, Прокуратуры Союза ССР, МВД СССР и межреспубликанских органов государственной безопасности сохраняются до решения вопроса о них государствами – учредителями Содружества.

Статья 8. Действие полномочий Комитета конституционного надзора СССР и Контрольной палаты СССР прекращается после ратификации Соглашения о создании Содружества Независимых Государств всеми его учредителями.

Статья 9. Признать необходимым безотлагательно приступить к работе по пересмотру изданных ранее законодательных актов по вопросам исключительного ведения бывшего Союза ССР, имея в виду проведение согласованной правовой политики участников Содружества в экономической и других сферах.

Статья 10. Вопросы ответственности военнослужащих и приравненных к ним лиц за совершение преступлений и иных правонарушений решаются в соответствии с законодательством государств – членов Содружества, а при отсутствии такого законодательства – в соответствии с законодательством бывшего Союза ССР в порядке, определяемом Соглашением между участниками Содружества.

Статья 11. Порядок решения вопросов, связанных с ратификацией, исполнением и денонсацией международных договоров, заключенных бывшим Союзом ССР с иностранными государствами, определяется соглашениями между всеми участниками Содружества.

Статья 12. Настоящий Закон вступает в силу с момента его опубликования.

Государственный архив Российской Федерации. Ф. Р9654. Оп. 6. Д. 76. Л. 72-76; Ф Р9654. Оп. 5. Д. 750.

Л. 64-65; проект представлен Комитетом СР

по юридическим вопросам (пред. – Г. К. Нурмухамедов, пояснительная записка – Ф Р9654. Оп. 6. Д. 76. Л. 70-71), размножен для раздачи депутатам 17.12.1991

2.5. Проект Постановления ВС СССР о правопреемстве-2

Проект

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР

О правопреемстве Союза ССР

и союзных органов государственной власти и управления в связи с образованием Содружества Независимых Государств

В целях обеспечения правопреемства Союза ССР и союзных органов государственной власти и управления, гарантии упорядоченного перехода в новое объединение суверенных государств – Содружество Независимых Государств Верховный Совет СССР **постановляет:**

1. В связи с созданием Содружества Независимых Государств признать Союз ССР как субъект международного права и геополитическую реальность прекратившим свое существование.

2. Учитывая, что конституционной основой Содружества Независимых Государств является Соглашение о его создании, действие Конституции СССР прекращается на территории государств – участников Содружества после ратификации всеми ими Соглашения о создании Содружества Независимых Государств.

3. Законы Союза ССР, другие акты Съезда народных депутатов СССР, Верховного Совета СССР, иных органов власти и управления Союза ССР, принятые до создания Содружества Независимых Государств, применяются постольку, поскольку они не противоречат конституциям

государств – участников Содружества и Соглашению о его создании. При этом акты общесоюзного законодательства, изданные до образования Содружества Независимых Государств по вопросам компетенции государств – участников Содружества сохраняют юридическую силу впредь до издания соответствующих актов органами власти и управления государств, входящих в Содружество.

4. Вопрос о статусе народных депутатов СССР решается государствами – участниками Содружества.

5. Действие полномочий Комитета конституционного надзора СССР прекращается после ратификации Соглашения о создании Содружества Независимых Государств всеми его учредителями.

6. С момента ратификации Соглашения о создании Содружества Независимых Государств всеми участниками Содружества прекращается деятельность государственных органов бывшего Союза ССР за исключением органов, необходимость сохранения которых будет признана участниками Содружества для выполнения межгосударственных координирующих функций.

7. Правопреемниками упраздняемых общесоюзных органов являются соответствующие органы государств – участников Содружества, а также созданные ими координирующие органы.

8. Порядок решения вопросов, связанных с ратификацией, исполнением и денонсацией международных договоров, заключенных бывшим Союзом ССР с иностранными государствами, определяется соглашениями между всеми участниками Содружества Независимых Государств.

Государственный архив Российской Федерации. Ф. Р9654. Оп. 6. Д. 76. Л. 80-81; Ф Р9654. Оп. 5. Д. 750. Л. 66; проект размножен и роздан депутатам 24.12.1991

2.6. Проект Постановления ВС СССР о правопреемстве-3

Проект

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР

О правопреемстве Союза ССР и союзных органов государственной власти и управления в связи с образованием Содружества Независимых Государств

В целях обеспечения правопреемства Союза ССР и союзных органов государственной власти и управления, гарантии упорядоченного перехода в новое объединение суверенных государств – Содружество Независимых Государств Верховный Совет СССР **постановляет:**

1. В связи с созданием Содружества Независимых Государств признать Союз ССР как государство прекратившим свое существование.

2. Учитывая, что правовой основой Содружества Независимых Государств является Соглашение о его создании, действие Конституции СССР прекращается после ратификации Соглашения парламентами всех государств – участников Содружества..

3. Законы Союза ССР, другие акты Съезда народных депутатов СССР, Верховного Совета СССР, иных органов власти и управления Союза ССР, принятые до создания Содружества Независимых Государств, применяются постольку, поскольку они не противоречат конституциям, законам и другим актам органов государств – участников Содружества и Соглашению о его создании. При этом акты общесоюзного законодательства, изданные до образования Содружества Независимых Государств по вопросам компетенции государств – участников Содружества сохраняют юридическую силу впредь до издания соответствующих актов высшими органами власти и управления государств, входящих в Содружество.

4. Вопрос о реализации статуса народного депутата СССР и обеспечения его деятельности решается соответствующим государством – участником Содружества.

5. Действие полномочий Комитета конституционного надзора СССР прекращается одновременно с прекращением деятельности органов государственной власти и управления Союза ССР.

6. После ратификации Соглашения о создании Содружества Независимых Государств прекращается деятельность государственных органов Союза ССР за исключением тех, необходимость сохранения которых будет признана участниками Содружества для выполнения межгосударственных координирующих функций.

Правопреемниками упраздняемых союзных органов являются соответствующие органы государств – участников Содружества, а также созданные ими координирующие органы.

7. Порядок решения вопросов, связанных с ратификацией, исполнением и денонсацией международных договоров, ранее заключенных Союзом ССР, определяется соглашениями между всеми участниками Содружества Независимых Государств.

*Государственный архив Российской Федерации. Ф. Р9654. Оп. 6. Д. 76. Л. 82-83;
проект размножен и роздан депутатам 26.12.1991*

2.7. Заявление депутатской группы "Союз" от 25.12.1991

ЗАЯВЛЕНИЕ ДЕПУТАТСКОЙ ГРУППЫ «СОЮЗ»

Трагедия, о которой неоднократно предупреждала народ депутатская группа «Союз», свершилась. Сепаратные решения, выработанные в Бресте и в Алма-Ате за спиной народов нашего государства, многократно превосходят своим позором Брестский мир 1918 года. Но если тот мир был навязан нам иноземными поработителями, то нынешний сговор явился плодом беспринципных амбиций новоявленных удельных князей, рвущих на части нашу великую державу.

Депутатская группа «Союз» квалифицирует происходящее как государственный переворот, с насильственным отстранением законно избранной власти.

Скоропалительная, без всякого реального обсуждения штамповка результатов этого сговора Верховными Советами республик не может придать никакой правовой силы этому акту национального предательства и позора. Попраение воли народов нашей страны, выраженной на референдуме 18 марта 1991 г., явилось не только итогом национал-сепаратистских устремлений руководителей республик, но и закономерным результатом антинациональной и антинародной политики "перестроечных" правителей СССР, направленной на развал и ликвидацию нашего государства. Эти правители и прежде всего главный виновник постигшей страну катастрофы, бывший президент уничтоженного государства М.Горбачев, присягавший на Конституции СССР хранить единство Союза, а на деле предавший эту клятву, должны быть заклеяны всенародным презрением и позором наряду с непосредственными участниками этого подлого заговора.

Особая ответственность за происшедшее лежит на народных депутатах СССР, которые в силу своей беспринципности оказались недостойными доверия народа, избравшего их в высший орган власти Союза ССР. Трусость, продемонстрированная большинством народных депутатов СССР, особенно в последние месяцы, несмываемым позором ложится на "народных избранников", для которых личное благополучие оказалось дороже судьбы великого государства.

В дни глубочайшей национальной трагедии и предательства мы считаем необходимым предупредить народы нашей страны и всего мирового сообщества о тех неисчислимых бедствиях, которые будут неизбежным следствием развала Союза ССР.

Рушится весь мировой порядок, сложившийся в итоге второй мировой войны, и мировое сообщество из послевоенного периода вступает в предвоенный. Те катаклизмы, которые еще предстоит пережить народам в Америке и Африке, Европе и Азии, явятся неизбежным следствием процессов распада ядерной сверхдержавы. Несмотря на все заверения о надежном контроле за нашим ядерным потенциалом в условиях нарастающего хаоса и анархии в стране и в

Вооруженных Силах в ближайшие месяцы вполне возможна потеря этого контроля. Оно может оказаться в руках безответственных и экстремистских элементов, которые степень своей чудовищной безответственности уже демонстрировали неоднократно.

Несмотря на все красивые обещания республиканских удельных князей об экономическом процветании народов в независимых государствах бывшего Союза в недалеком будущем, нас ожидает неминуемая экономическая катастрофа. Во всех республиках лихорадочно воспроизводится та самая административно-командная система управления, под флагом борьбы с которой пришли к власти новые вожди, диктат союзного центра сменяется диктатом республиканским, демонстрирующим чудовищную некомпетентность и неспособность управлять экономикой. Для трудовых коллективов, предпринимателей и простых людей нет никакой принципиальной разницы между бюрократом союзного министерства и чиновником, говорящим по-грузински или по-украински. На словах призывая к сохранению единого экономического пространства республиканские лидеры своими политическими амбициями соответствующими решениями делают все, чтобы уничтожить это пространство. Рушится единая экономика, тысячи заводов на грани остановки, десяткам миллионов людей грозит безработица. На горизонте угроза голода...

В большинстве республик формируются этнократические тоталитарные режимы, которые за громкими словами о демократии и правах человека беззастенчиво попирают: и демократию, и права человека. Сегодня гремят выстрелы в Тбилиси и Дубоссарах, Степанакерте и Цхинвали. Сегодня людей лишают главного права человека – права на жизнь. И это все под флагом борьбы за демократию и свободу. Одним из основных итогов перестройки являются тысячи человек убитых, десятки тысяч искалеченных в кровавых сражениях гражданской войны, которая все ярче разгорается на территории страны. Сколько миллионов человек необходимо перебить в этой войне, сколько десятков миллионов превратить в беженцев, чтобы осознать жизненную необходимость в едином федеративном государстве?

Перечень страшных последствий, к которым нас приведут нынешние республиканские лидеры, можно продолжать до бесконечности.

Но то, что мы сказали, очевидно, уже сейчас..

Мы хотим заверить наш народ, что в этот трагический час мы не теряем веры в его лучшее будущее, мы знаем, что народ наш нельзя поставить на колени, нельзя заставить замолчать навеки. А когда он скажет свое слово, пусть не думают политические проститутки и авантюристы, все, кто им подпевал и потворствовал, уйти от суровой ответственности за свои преступления перед народом. Пусть вспомнят сегодняшние наши предупреждения.

Мы верим в разум наших народов!

Мы верим в возрождение нашей великой державы!

Да здравствует Союз нерушимый республик свободных!

Координатор депутатской группы «Союз» народный депутат СССР В.Алкисис

Москва, Кремль 25 декабря 1991 г.

Об обстоятельствах создания и распространения документа: <http://svpressa.ru/politic/article/61697>

3. Документ Комитета конституционного надзора СССР

3.1. Заявление от 11.12.1991

ЗАЯВЛЕНИЕ

Комитета конституционного надзора СССР

В связи с Заявлением глав трех государств – Республики Беларусь, РСФСР и Украины – от 8 декабря 1991 г. об образовании Содружества Независимых Государств и подписанным в тот же день в г. Минске Соглашением о создании такого Содружества в Комитет конституционного надзора СССР поступают обращения, в которых ставится вопрос о конституционности положений, содержащихся в этих документах.

Учитывая исключительное значение для судеб страны вопросов, которым посвящены Заявление и Соглашение, отмечая важность усилий по преодолению конституционного кризиса и стремясь содействовать решению возникших проблем на основе конституционных начал и общепризнанных норм международного права, Комитет конституционного надзора СССР считает необходимым привлечь внимание к юридической стороне подписанных актов.

Как суверенные государства, республики вправе заключать между собой и с другими государствами договоры о межгосударственных объединениях. Предусматриваемое Соглашением содружество является одной из форм такого объединения. В то же время любые республики не могут принимать на себя решение вопросов, касающихся прав и интересов других республик. С этой точки зрения содержащаяся в Соглашении констатация того, что "Союз ССР как субъект международного права и геополитическая реальность прекращает свое существование", может рассматриваться лишь в качестве политической оценки ситуации, не имеющей юридической силы. Так же следует рассматривать и положение части II статьи 14 Соглашения о том, что "деятельность органов бывшего Союза ССР на территориях государств – членов Содружества прекращается". Эти органы могут прекратить свою деятельность только после решения в конституционном порядке вопроса о судьбе Союза ССР и об определении преемников его прав и обязанностей. Иной подход к решению этого вопроса способен вызвать опасную неуправляемость в обществе и хаос в весьма важных сферах государственной жизни, включая оборону страны.

Беларусь, Российская Федерация и Украина – три республики, подписавшие, наряду с Закавказской Федерацией (Азербайджан, Армения, Грузия), Союзный договор 1922 года. В силу общепризнанных принципов права учредители любого многостороннего договора, к которому присоединились затем другие его участники, не имеют каких-либо особых прав и преимуществ. Соответственно этому Союзный договор 1922 года, Конституция СССР 1924 года и последующие Конституции СССР предусматривали равноправие всех союзных республик. Первые по времени вступления члены Союза ССР не имеют никаких дополнительных прав по сравнению с республиками, ставшими членами Союза ССР позднее. Поэтому в решении вопроса о сохранении, преобразовании или упразднении Союза ССР, его органов и законодательных актов имеют право участвовать на равных основаниях все республики, входящие на данный момент в состав Союза.

Серьезную обеспокоенность вызывает ст. 11 Соглашения, в соответствии с которой с момента подписания Соглашения "на территориях подписавших его государств не допускается применение норм третьих государств, в том числе бывшего Союза ССР". Реализация этого положения в том виде, как оно сформулировано, привела бы к тому, что граждане, организации, суды и другие государственные органы столкнутся с ситуацией, когда многие важные вопросы невозможно решить, так как условия и порядок их решения урегулированы лишь союзным законодательством. Сообразующийся правовой вакуум особенно отрицательно может сказаться на защите прав и свобод граждан, а также на регулировании тех областей общественных

отношений, которые и по Соглашению остаются в сфере совместной деятельности всех участников Содружества. Следует иметь в виду, что правовая основа формирования и функционирования Вооруженных Сил СССР, включая ядерное оружие, устанавливалась исключительно актами союзного законодательства. Прекращение их применения практически выводит армию из-под правовой регламентации.

Прекращение существования Союза ССР как субъекта международного права и замена его объединением, не являющимся государством, ставит под вопрос сохранение прав, связанных со статусом Союза ССР в международном сообществе, в частности судьбу постоянного места в Совете Безопасности ООН и вытекающих из этого прерогатив. Прекращение деятельности Союза ССР ликвидирует органы, которые могли бы решать вопросы о ратификации чрезвычайно важных договоров, подписанных от имени Союза ССР (договоры о сокращении вооруженных сил в Европе, о сокращении стратегических наступательных вооружений).

Возникает также вопрос о том, какое или какие государства будут продолжать переговоры по вопросам сокращения вооруженных сил и вооружений, урегулирования на Ближнем Востоке и т. д.

Комитет напоминает, что согласно общепризнанным принципам права международные и межреспубликанские договоры, подписанные Президентами или другими полномочными представителями государств, вступают в силу только после их ратификации Верховными Советами соответствующих республик.

Комитет конституционного надзора СССР обращает внимание на необходимость решать все вопросы отношений между государствами и народами нашей страны на основе принципов конституционной законности, верховенства права, соблюдения общепризнанных международных норм.

Комитет конституционного надзора СССР

11/XII-91г.

Государственный архив Российской Федерации Ф. Р9654. Оп. 6. Д. 76. Л. 48-51; Ф Р9654. Оп. 5. Д. 749. Л. 134-135. Роздано депутатам, в центральной прессе не публиковалось. Вероятно, впервые опубликовано в книге: М. Митюков. Предтеча конституционного правосудия. М., 2006.

Подготовил Григорий Белонучкин,
Информационно-исследовательский центр "Панорама",
с использованием материалов Государственного архива Российской Федерации

<http://sssr.su/>