

рассматривать как один из способов самопознания [2]. В этом заключается позитивное значение страха и одновременно способ его преодоления.

Литература

1. Горшков М.К.. Фобии, угрозы, страхи: социально-психологическое состояние российского общества // Социс – 2009 - №7 –с.26-32.
2. Е.Н. Плаксий. Феномен страха //Вестник Омского университета – 2000 – вып. 4 - с.34-37.
3. Романюха Сергей. Общество потребителей страхов http://psyfactor.org/lib/socialniy_strah.htm.
4. Степанов В. Социально-психологический аспект феномена страха //Безопасность Евразии – 2001- №3 – с.404-418.
5. Фромм Э. Иметь или быть? <http://lib.ru/PSIHO/FROMM/haveorbe.txt>.

Клименко Л.В.,

г. Ростов-на-Дону

ОСОБЕННОСТИ ИНТЕРПРЕТАЦИИ КОНЦЕПТА СОЦИЕТАЛЬНОСТИ В СОЦИОЛОГИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ

Процессы, институты и механизмы, обеспечивающие сохранение и целостность того или иного общества, консолидацию и воспроизводство социальной жизни, с самого начала оформления социологического знания выступали предметом анализа социальных теоретиков и по сей день остаются актуальными проблемами социального анализа. Очень часто в работах исследователей для описания макроуровневой целостности общества, особенностей интеграционных процессов используется понятие социетальности.

Вместе с тем, в настоящее время не существует единства взглядов на содержательное наполнение концепта социетальности. Впервые это понятие в социологический дискурс было введено Т.Парсонсом, который использовал

его в разных контекстах и для обозначения разных социальных явлений, тем самым сразу же заложив многоаспектность трактовок социетальности. В его работах понятие социетальности включает в себя категориальное соотнесение с такими терминами как подсистема, сообщество, порядок, институт, механизм, норма и ценность [9, 10, 11].

В работах Парсонса ядром всей социальной системы выступает социетальная общность, которая выполняет интегративную функцию в социуме. Она трактуется как система или совокупность коллективов, организованных и упорядоченных на основе единых нормативных образцов, и включает нормы, ценности и модели поведения.

Социетальная подсистема, интегрирующая социум, формируется в процессах 1) социализации, «посредством которого личности становятся членами социетального сообщества» (через интернализацию индивидами норм и ценностей) и 2) институционализации, т.е. придание формам и способам эффективного социального взаимодействия нормативного характера.

Но общим местом употребления Парсонсом концепта социетальности является его применение в тех случаях, когда речь идет о характеристиках, понятиях и процессах, относящихся к уровню консолидированности общества в целом, к макроуровню функционирования социума.

В целом, в структурно-функционалистской традиции сделан акцент на макроуровне социальных процессов и структур, которые обуславливают интеграцию общественной системы и обладают преимущественно надындивидуальными свойствами.

В трудах отечественных социологов, относящихся к представителям институциональной школы (Заславская, Кирдина и др.) основа социетального воспроизводства также выводится из институциональной структуры. Последняя выполняет ряд функций, в том числе интеграционную роль, которая заключается в содействии культурного и социального объединения дифференцированных по разным основаниям социальных групп. В этом

подходе выделяются также базовые социетальные институты, которые обеспечивают целостность, выживание и развитие соответствующего типа общества.

Например, С.Г. Кирдина выделяет в качестве основных, социетальных и четко обозначаемых подсистем или проекций общества сферы экономики, политики и идеологии. [4, 5]. Функция экономической подсистемы заключается в создании ресурсов жизнедеятельности для образующих общество субъектов, функция политики состоит в консолидации общественных сил, а функция идеологии - в обеспечении интеграции членов общества на основе разделяемых (осознанно или латентно) ценностей и норм поведения.

В свою очередь, различные социокультурные теории, которые достаточно разнородны и вариативны в своих концептуальных положениях, также как и социоструктурные теории много внимания уделяют поиску оснований интеграции общества, исследованию механизмов, обеспечивающих единство различных элементов социума. И если в социоструктурных теориях в качестве основания социетальной целостности выделяются структуры, как, правило, институциональные, то во втором подходе – источником интеграции выступает культура. Причем в социокультурных теориях подчеркивается единство культуры и общества, эти две категории скорее дополняют друг друга как два аспекта одной реальности. Культура и общество не отделяются друг от друга, или не соотносятся как часть и целое, но это два взаимосвязанных и взаимодополняемых аспекта общественной жизни.

В ряду социокультурных теорий категория «социетальность» в наибольшей степени используется в работах Лапина, который вводит её в базовые понятия, конституирующие авторский антропоциетальный подход [6, 7, 8]. Он, как и другие исследователи, использует термин социетальность при описании общесистемного уровня функционирования социума, а также усматривает основания интеграции в социетально-функциональных

структурах. Лапин категоризирует такие понятия как социетальная функция (совокупность вкладов в самодостаточность и саморазвитие социума социума как целого), социетальное сообщество (интегрированное население определенного общества); социетально-функциональные структуры (функционально-ориентированное поле институциональных взаимодействий множества субъектов общества) и социетальный процесс (поле социокультурных взаимодействий субъектов в масштабе всего общества и его социетально-функциональных структур).

Подобные теоретические ориентации, содержащиеся в социоструктурном и социокультурном подходах, дают основание рассматривать их как методологически взаимодополняемые применительно к исследованию природы и механизмов социетальной интеграции общества. Но поскольку данные подходы ещё проходят стадию оформления, особенно в отечественной социологии, то перед ними в равной мере стоит задача определения основных понятий, однозначно воспринимаемых и принимаемых учеными, поиска эмпирически индикаторов и показателей изучаемых социетальных структур и процессов.

В частности, в современном социологическом дискурсе используется целый ряд тесно связанных с этой проблемой и друг с другом терминов - социальная интеграция, социальный порядок, солидарность, социальное единство и социетальность. Это обстоятельство объясняется не только разницей методологических воззрений социологов, но также сложностью и многообразием проявлений самого феномена целостности, интегрированности и устойчивости общества. В этой связи, первоначально следует рассмотреть содержание этих близких к термину социетальности понятий.

Фундаментальным для социологической науки выступает категория *социального порядка*, которая, подразумевает состояние относительной стабильности, устойчивости, сбалансированности общественной системы, социальных отношений и норм, отражающееся в поведении и

взаимодействии индивидов [1, 3]. Как правило, основными атрибутами социального порядка выступают интеграция и солидарность.

Под интеграцией обычно понимается «процесс, или действие, имеющий своим результатом, целостность; объединение, установление, восстановление единства» [16]. В этом контексте *социальная интеграция* определяется как процесс установления оптимальных связей: 1) между относительно самостоятельными объектами (индивидами, группами, государствами) в единую, целостную систему, характеризующуюся согласованностью и взаимозависимостью ее частей на основе общих целей, интересов и т.д.; 2) между социальными институтами, группами, ветвями власти и управления, выработки обществом единой идеологии [12]. А также социальная интеграция подразумевает процессы гармонизации отношений между различными социальными группами. Процессы интеграции могут иметь место в рамках уже сложившейся системы - в этом случае они ведут к повышению уровня ее целостности и организованности.

Понятие интеграции нередко подвергается критике потому, что оно подразумевает преувеличение роли взгляда на общество как унифицированное единое целое при недооценке его частей и возможности конфликта. Дж.Тернер, указывая на оценочный характер понятия интеграция (когда, по большому счёту, интеграция - это «хорошо», а дезинтеграция - «плохо»), в целом отмечает её операциональную полезность. С точки зрения ученого интеграция включает три отдельных измерения: степень координации социальных единиц; степень их символической унификации и степень противостояния и конфликта между ними [13, с. 156].

В свою очередь, *социальная дезинтеграция* понимается как процесс и состояние распада общественного целого на части, разъединение элементов, некогда бывших объединенными, т.е. процесс, противоположный социальной интеграции. Наиболее частые формы дезинтеграции - распад или исчезновение общих социальных ценностей, общей социальной организации,

институтов, норм и чувства общих интересов. Полная социальная дезинтеграция разрушает систему, но не обязательно ее составные части. Но в целом, социальная дезинтеграция способствует развитию социальных конфликтов [2, с. 23].

Социальная интеграция может быть естественной (на основе совпадения ценностей, интересов, а также функциональной взаимозависимости), а также направленной или вынужденной (внешнее принуждение индивидов и групп к осознанию общих интересов). В отличие от интеграции *социальная солидарность*, как правило, предполагает добровольность и согласие. Содержанию этой социологической категории подробно проанализировано К. Урсуленко, которая в итоге определяет солидарность как «состояние общества или большой социальной общности, при котором имеют место: единство ценностей, идей, убеждений, взглядов, интересов, целей общества, общность норм, а также функциональная взаимозависимость и согласованность в выступлениях и действиях, связанных с реализацией интересов (достижением целей) этого общества или большой социальной общности» [14, с. 155-156]. Социальная солидарность, как уже отмечалось, является одним из условий социального порядка, но в отличие от последнего определяется не стабильностью и упорядоченностью, а единством и интегрированностью.

Достаточно широко в социологических работах, особенно в западной науке, используется также понятие *социальное единство*, которое чаще всего понимается как состояние согласованности, связанности, устойчивости, описываемое четырьмя измерениями: 1) структурным (социальное исключение и включение, уровень социальной мобильности, разделение труда, структура неравенства и т.п.); 2) культурным (общие нормы и убеждения, культурное разнообразие и пр.); 3) уровнем идентичности (чувство принадлежности к общности, признание или оппозиция по отношению к определенным группам, уровень толерантности и т.п.); 4) деятельностным (участие) в коллективных действиях, членство в ас-

социациях, социальное взаимодействие и связи внутри общности). [17, Р. 239-240].

Здесь необходимо ещё обозначить содержание термина *социальная консолидация*, под которым обычно понимают «процесс объединения, укрепления единства и сплоченности социальных субъектов, сил и систем в целях усиления борьбы за решение общих задач» [15, С. 173]. Консолидация в значении объединения, сплочения социальных сил описывает результат процесса интеграции - соответствующее состояние социальной системы [14, С. 155].

Наконец, концепт *социетальности*, также широко используется в работах современных социологов, которые зачастую описываются данным понятием разные признаки, структурные проявления и особенности, социальных явлений и процессов, обеспечивающих целостность и единство общественного организма. В научной традиции можно выделить несколько подходов к операционализации любого понятия. С нашей точки зрения, категориальная рефлексия концепта социетальности предполагает анализ содержания этого термина - на *атрибутивном уровне*, когда понятие рассматривается как носитель особых свойств; на *функциональном и структурном* уровнях, когда определяются функции, присущие идентифицируемой через это понятие структуре; а также *реляционный*, при котором термин оценивается в соотношении с другими категориями.

Атрибутивное измерение социетальности. Из проделанного анализа теоретико-методологических подходов к изучению социетальной сферы, становится видно, что используя концепт социетальности, социологи чаще всего имеют в виду процессы, структуры, общности, механизмы и пр., относящиеся к уровню интегрированности общества и к *макроуровню* его функционирования. Более того, термином социетальность зачастую описывают саму природу общества, когда имеется в виду такое общесистемное качество социума как *целостность*. Поэтому, можно сказать,

что атрибутом социетальности является также и *универсальность*, когда независимо от типа общества и стадии его развития, в нём присутствуют те структуры и процессы, которые упорядочивают и солидаризируют взаимоотношения в социуме.

Ещё одним свойством социетальности, которое обеспечивает целостность общества на макроуровне его функционирования, является *интегративный эффект* тех структур и процессов, которые характеризуются как социетальные. Не все социальные процессы являются социетальными, так как они могут не иметь общесистемных и интегративных свойств и последствий. В тоже время, изучение социетальности не означает, что игнорируется микро- и мезоуровни социальных отношений, но в этих отношениях акцент делается на тех источниках и механизмах, которые задают социетальную целостность общественных макроструктур и макросообществ.

В некоторых концепциях социетальная природа общества определяет рамки и пределы институциональных и других преобразований социума. Поэтому С.Г. Кирдина выделяет целое *социетальное направление исследований*, которое характеризуется рассмотрением общества, «во-первых, как целого, и, во-вторых, на макро-уровне» [5, С. 30].

Функциональное и структурное измерение социетальности предполагает категоризацию термина через те функции, которые присущи идентифицируемой через это понятие структуре. Поэтому попытаемся упорядочить многообразие определений социетальных процессов и структур, содержащихся в работах разных социологов, по следующим уровням:

а) *системный уровень* - здесь выделяются социетальная подсистема, социетальные функции, посредством которых на макроуровне описываются связи и отношения (преимущественно институциональные), интегрирующие социум;

б) *структурный уровень* - здесь речь идёт о социетальных институтах и структурах (ценностях, нормах), а также о социетальном сообществе, которые на разных уровнях и разными способами интегрируют и упорядочивают социальные взаимоотношения в обществе;

в) *процессуальный уровень* - речь идет о социетальных процессах и механизмах, раскрывающих особенности формирования, воспроизводства и изменения интеграционных связей и взаимодействий в обществе в динамике.

В результате, все отмеченные выше уровни существования социетальности образуют *социетальную сферу общества*.

Реляционное измерение социетальности предполагает определение соотносительного положения данного понятия в системе терминологических координат социального анализа интегративных процессов и структур в обществе. Как уже указывалось, социальная интеграция противопоставляется дезинтеграционным, конфликтным процессам и, как правило, подразумевает процесс установления оптимальных связей между различными субъектами и образование единой согласованной системы. Все процессы, структуры, механизмы и сообщества, которые обеспечивают интеграцию в социуме на макроуровне, обозначаются как социетальные. Эффективность функционирования социетальных структур и позитивная динамика социетальных процессов обеспечивают установление социального порядка в обществе. Одним из форм интеграционных процессов и источником формирования социетальной целостности выступает социальная солидарность. Но солидарность предполагает добровольность и согласие, тогда как интеграция может быть не только консенсусной, но и направленной, поэтому интеграция шире солидарности.

Литература

1. Аберкромби Н. Социологический словарь: Пер. с англ. / Н. Аберкромби, С. Хилл, Б.С. Тернер; под ред. С.А.Ерофеева. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Экономика, 2008.

2. Голенкова З.Т., Игитханян Е.Д. Процессы интеграции и дезинтеграции в социальной структуре российского общества // Социологические исследования. 1999. №9.
3. Джери Д., Джери Дж. Большой толковый социологический словарь. В 2-х томах: Пер. с англ. Н.Н. Марчук. М.: Вече, АСТ, 1999.
4. Кирдина С.Г. Институциональные матрицы и развитие России (2-е изд., пер. и дополн.). Новосибирск: СО РАН, 2001.
5. Кирдина С.Г. Социокультурный и институциональный подходы как основа позитивной социологии в России // Социологические исследования. 2002. № 12.
6. Лапин Н.И. Общая социология: Учеб.пособие для вузов. М.: Высш. шк., 2006.
7. Лапин Н.И. Проблема социокультурных трансформаций // Вопросы философии. 2000. №6.
8. Лапин Н.И. Социокультурная трансформация России: либерализация versus традиционализация // Журнал социологии и социальной антропологии. 2000. Том III. № 3.
9. Парсонс Т. Некоторые проблемы общей теории в социологии. М.: ИНИОН РАН, 1994.
10. Парсонс Т. Понятие общества: компоненты и их взаимоотношения // Американская социологическая мысль: Тексты. М.: ИНИОН РАН, 1996.
11. Парсонс Т. Система современных обществ. М.: Аспект Пресс, 1998.
12. Социология: Энциклопедия / Сост. А.А. Грицанов, В.Л. Абушенко, и др. Минск: Интерпрессервис; Книжный Дом, 2003. С. 947.
13. Тернер Дж. Аналитическое теоретизирование // Теория общества: фундаментальные проблемы / Под ред. А. Ф. Филиппова. М: Канон-пресс-Ц, 1999.

14. Урсуленко К. Социальная солидарность: развитие понятия в истории социологии и современные интерпретации // Социология: теория, методы, маркетинг. 2009. №1.
15. Учебный социологический словарь с английскими и испанскими эквивалентами/ Под ред. С.А. Кравченко. М.: Экзамен, 2001. С. 173.
16. Философский энциклопедический словарь / Ред.-сост. Е.Ф. Губский и др. М.: Инфра-М, 2003.
17. Genov N. Advances in Sociological Knowledge Over Half a Century. VS-Verlag, 2004.

Копцева О.А.,
г. Магнитогорск

СОЦИАЛЬНОЕ ТВОРЧЕСТВО И КРЕАТИВНЫЙ КЛАСС

Важнейшей характеристикой современного мира являются глобализационные процессы, которые по-разному проявляют себя в странах, различающихся уровнем развития экономики и степенью внедрения в промышленное производство новейших научных разработок и передовых технологий. В настоящее время экономическое превосходство одних государств и отставание других заметно, прежде всего, в научной и информационной сферах: поляризация стран по экономическим параметрам сопровождается разрывом в уровне освоения новейших промышленных и информационных технологий.

Так называемый человеческий капитал в настоящее время становится основным стратегическим ресурсом государств, выступающих своеобразным «локомотивом глобализации». На уровне государственной политики активно ведётся борьба за умы, либо против «утечки мозгов». Сформировалось устойчивое мнение о том, что судьбы стран в ближайшем будущем будет решать наличие талантливых людей в составе населения, их «критическая масса» в общей численности народа.