

## ХРОНИКА

## МИХАИЛ ЯКОВЛЕВИЧ СЮЗЮМОВ

(К восьмидесятилетию со дня рождения)

Михаил Яковлевич Сюзюмов — старейшина советского византиноведения. Его первые статьи — «Об историческом труде Феодора Дафнопата» и «Об источниках Льва Диакона и Скилицы» — были опубликованы в начале нашего века, в 1916 г. И с юношеских лет, когда он впервые встал на путь византиноведческих штудий, до своего восьмидесятого года он пронес страстную увлеченность поиском научной истины, смелость в научных обобщениях, желание спорить и сомневаться во имя науки.

Научные труды М. Я. Сюзюмова имеют свой почерк. Великолепный знаток источников древности, он в то же время подлинный энциклопедист в сфере истории и культуры средневековья. Необычайная широта эрудиции позволяет ему сочетать конкретные — вплоть до терминологического анализа — исследования с теоретическими обобщениями в больших временных срезах. В его трудах синтезируются лучшие из методов источникововедческого анализа русской школы византиноведения и марксистские методологические принципы. Имя М. Я. Сюзюмова произносят с уважением все медиэвисты. Труды его снискали известность в научных кругах византинистов зарубежных стран.

\* \* \*

М. Я. Сюзюмов родился 20 ноября 1893 г. в Ставрополе в семье ветеринарного врача. Окончив в 1911 г. с золотой медалью гимназию, он поступил на историко-филологический факультет университета в Юрьеве (Тарту). Студент Михаил Сюзюмов встретился здесь с крупными учеными: профессорами М. Н. Крашенинниковым, Е. В. Тарле, В. Е. Регелем, А. А. Васильевым, И. И. Лаппо. За работу «Южноитальянские норманны и Византия», написанную в семинаре у В. Е. Регеля, ему была присуждена золотая медаль.

После окончания университетского курса с дипломом кандидата истории М. Я. Сюзюмов был оставлен при университете в качестве профессорского стипендиата для завершения научной работы. Октябрьская революция застала молодого ученого в Петрограде, где он работал над магистерской диссертацией по Дафнопату. Начавшаяся гражданская война прервала его научно-исследовательскую деятельность: М. Я. Сюзюмов вступил в ряды Красной Армии.

После гражданской войны М. Я. Сюзюмову не пришлось вернуться к научным занятиям. Перед Советской республикой наряду со многими другими стояла проблема народного образования — и М. Я. Сюзюмов стал учителем истории в школах Златоуста и Свердловска, а затем преподавателем в вузах.

Все эти годы М. Я. Сюзюмов не оставлял занятий избранной в молодые годы областью науки — византиноведением. В 1940 г. появилась его небольшая статья о происхождении слова «Россия», а в 1943 г. он защитил при МГУ кандидатскую диссертацию «Социальная сущность иконоборческого движения в Византии». Его исследования в этот период необычайно широки как по объему проблем (и экономика, и политика, и право), так и по хронологическим рамкам. В мае 1954 г. М. Я. Сюзюмов защитил при Институте истории АН СССР докторскую диссертацию «Производственные отношения в византийском городе-эмпории в период генезиса феодализма».

Следующее за этим 20-летие — самый плодотворный этап в жизни М. Я. Сюзюмова. С 1955 г. он возглавил кафедру всеобщей истории в Уральском университете. В том же году он был введен в состав редакционной коллегии сборника «Византийский временник». По инициативе М. Я. Сюзюмова в Уральском университете был организован выпуск сборников «Античная древность и средние века» (под его руководством к настоящему времени вышло девять выпусков). Ученый выступал с докладами на Все-

союзных конференциях византинистов и медиевистов в Москве, Ленинграде, Тбилиси, Ереване, Перми, на XIII Международном конгрессе исторических наук, он был одним из авторов доклада «Город и деревня в Византии в IV—XII вв.», представленного советской делегацией на XII Международном конгрессе византинистов в Югославии. В 1969 г. благодаря плодотворной научно-педагогической деятельности М. Я. Сюзюмова и созданию им в Уральском университете целой группы молодых ученых-византинистов Свердловск был избран местом проведения VIII Всесоюзной конференции византинистов; ее безупречная организация является несомненно заслугой М. Я. Сюзюмова.

\* \* \*

Значительным вкладом М. Я. Сюзюмова в историческую науку явились осуществленные им публикации византийских источников. Знатоком древних языков, он умеет найти неожиданное прочтение сложных фрагментов текста, уловить тончайшие нюансы мысли древнего автора. Перевод М. Я. Сюзюмовым уникального памятника — «Книги Епарха», сопровождаемый обстоятельнейшим комментарием, стал значительным событием в византиноведении. Этот источник благодаря предложенной М. Я. Сюзюмовым интерпретации его был широко введен в научный оборот как памятник, позволяющий говорить о своеобразных формах организации византийского ремесла и торговли в X в.

О широте эрудиции М. Я. Сюзюмова свидетельствует обращение его к переводам очень несходных по характеру источников самых различных периодов византийской истории. Переведенный им трактат Юлиана Аскалонита «О законе и об обычаях Палестины» говорит о принципах градостроительства, применявшихся в VI в. Перевод «Морского закона» был вкладом в изучение организации византийской торговли. Прочтение текста энокима Льва Диакона в честь императора Василия II свидетельствует о тонком умении ученого дать ценную интерпретацию риторического описания.

Серьезная источниковедческая работа сопровождает не только переводы М. Я. Сюзюмова, она пронизывает все его научные изыскания. От первой его статьи о текстах Льва Диакона и Скилицы до одной из последних — «О понятии «трудящийся» в Византии» принцип «ad fontes» проявился в полной мере.

Весомую часть научных трудов М. Я. Сюзюмова составляют терминологические исследования. Оригинальное толкование терминов *νομία*, *ἐνδεία*, *τραχύνω* послужило ему основой для статьи «О запрете накопления наличными деньгами в Византии»; большой научный интерес вызвало и толкование М. Я. Сюзюмовым терминов *νεώσεν*, *μερισμός*, *ἐπιβολή* по Земледельческому закону.

Великодушное знание источников самых различных жанров, относящихся ко всему периоду существования Византийской империи (а также античных), позволяет ученому быть во всеоружии в любом научном споре. Большой запас аргументов, цитирование экспромтом греческих текстов говорят о его каждодневной и многолетней работе над источниками.

\* \* \*

Говоря о сфере научных интересов М. Я. Сюзюмова, трудно определить какую-то одну, ведущую тему в его исследованиях. Своеобразие Сюзюмова как ученого — в многогранности и разнообразии сюжетов его изысканий.

М. Я. Сюзюмов принадлежит приоритет в марксистском изучении экономики византийского города. Им исследованы вопросы происхождения, специфики города как института, роли товарно-денежных отношений в городской экономике, корпоративности ремесленного производства, своеобразия предпринимательства в системе феодальной экономики, сущности производственных отношений в византийских эмпориях. М. Я. Сюзюмов убедительно показал, что в отличие от Западной Европы византийский город всегда был центром экономики окружающего его района. Анализ общественных отношений VII—IX вв. привел ученого к выводу о широком распространении товарно-денежного хозяйства в «темные века» византийской истории. В своих работах М. Я. Сюзюмов выступает против абстрагирования основной экономической функции города от политически-правовой, идеологической и культурной при определении города как общественного института.

Одним из первых среди советских византинистов приступил М. Я. Сюзюмов к марксистской разработке связи византийского города с деревней. Он показал, как город через налоговый аппарат и торговлю эксплуатировал деревню и, насколько было возможно в тех условиях, задерживал торжество сеньориальных форм эксплуатации.

В течение многих лет внимание М. Я. Сюзюмова привлекает проблема генезиса феодальных отношений в Византии. Считая Византию страной, где процесс генезиса феодализма был классическим, М. Я. Сюзюмов усматривает в обществе приходящего в упадок античного мира две тенденции: одну — ведущую к укреплению мелкого хозяйства, другую — ведущую к развитию крупного землевладения. Интересным представляется наблюдение о самоорганизации крестьянства и укреплении общины в VII—VIII вв. как о временном отходе от тех элементов феодализации, которые уже были в римском обществе, как *conditio sine qua non* для извлечения в будущем феодальной ренты. Конкретное изучение экономики византийской деревни и социального статуса

крестьянина в период становления феодализма позволило М. Я. Сюзюмову на материале византийской истории подтвердить те закономерности общественного развития, которые были отмечены Ф. Энгельсом на основе истории Франции.

М. Я. Сюзюмовым создана оригинальная концепция столкновения различных путей формирования феодализма в Византии. Поскольку генезис феодальных отношений в Византийской империи проходил в более сложных условиях, чем во Франкском государстве, эксплуататорский класс в Византии не был столь монолитен, как на Западе. Возможность различных путей феодализации («каролингского», «венецианского», пути «восточноазиатской деспотии»), по Сюзюмову, определялась тем, какая из прослоек господствующего класса — столичная или провинциальная знать — возьмет верх.

Значителен вклад М. Я. Сюзюмова в изучение такого сложного социально-политического и религиозного движения VIII—IX вв., как иконоборчество. Ученый, вопреки господствовавшей в нашей науке концепции К. Н. Успенского, не считает иконоборчество формой борьбы светского и церковно-монастырского землевладения. По М. Я. Сюзюмову, иконоборчество, возникнув в гуще народных масс, как антицерковная ересь, превратилось в VIII в. в широкое социально-религиозное движение. Основной опорой иконоборчества в этот период была знать византийских провинций, выступавшая против господства константинопольской городской знати.

Много творческих сил отдано М. Я. Сюзюмовым изучению византийской идеологии и политики. Для научного почерка ученого характерно стремление усмотреть в частных фактах и ситуациях проявление общих тенденций исторического развития. Так, смутное время правления Андроника I Комнина М. Я. Сюзюмов рассматривает как попытку установления в Византии централизованной феодальной монархии типа абсолютизма. К несомненным научным заслугам ученого относится попытка дать новую оценку значения движения зилотов. Отказавшись от находившего общее признание тезиса о проявлении в фессалоникийском восстании антифеодальной борьбы городских плебейских масс, М. Я. Сюзюмов рассматривает зилотское движение как попытку предпринимательских кругов поздневизантийского города преодолеть феодальную раздробленность через установление союза с центральным правительством Анны Савойской и Апокавка.

Излюбленной сферой научных штудий для М. Я. Сюзюмова является право. Знатоком римских и византийских юридических источников, он настойчиво отстаивает тезис о жизнеспособности рецептированного римского права в условиях Византийской империи. Немало страниц в его исследованиях посвящено выявлению юридического статуса угнетенных слоев населения империи. Интересную юридическую аргументацию содержит большая статья «Трудовые конфликты в Византии», подготовленная М. Я. Сюзюмовым к XIV Международному конгрессу византистов.

Пolemичны и остры историографические работы М. Я. Сюзюмова, в частности его статья «Научное наследие Б. А. Панченко», а также многочисленные рецензии на работы советских и зарубежных византистов.

Широкий научный диапазон и эрудиция позволяют М. Я. Сюзюмову на основе конкретных исследований проводить сравнительный анализ contemporaneous явлений, обобщать и классифицировать византийский исторический материал. Свою точку зрения на проблему генезиса феодализма, на пути феодального развития Византии и закономерности эволюции византийского города он сформулировал в статье «Историческая роль Византии и ее место во всемирной истории». В этой работе получила дальнейшее развитие выдвинутая М. Я. Сюзюмовым теория континуитета исторического развития; при этом континуитет понимается им как преемственность, когда при переходе к новым отношениям конструктивное сочетается с деструктивным, когда развитие совершается на базе достижений старого строя при отмирании его тормозящих прогресс основ.

\* \* \*

Научному стилю трудов ученого присуща polemicность. В начале 50-х годов в статье «Об основном экономическом законе феодальной формации» он изложил свои взгляды на ряд спорных вопросов феодальной экономики. Приняв участие в известной дискуссии 50-х годов о падении рабовладельческого строя в Римской империи, М. Я. Сюзюмов опубликовал статью «К вопросу о процессах феодализации в Римской империи», где, относя начало феодализации Византии ко времени не ранее VII в., выступил против тезиса о гибели рабовладельческого строя в III—IV вв. Не отрицая значения славянских вторжений на территорию Византийской империи, ученый считает византийскую общину VII—VIII вв. поселением мелких частных собственников, объединенных коллективной собственностью на неподеленные земли. В эти же годы М. Я. Сюзюмов выступил против тезиса о существовании централизованной ренты в IX—X вв., отмечая различие между рентой и налогом.

Творческая мысль ученого постоянно устремлена к поиску научной истины. Во имя нее он способен не соглашаться с самим собой, пересматривать положения своих давних работ (как, например, в оценке колоната). Он никогда не замыкает живой материал истории в догматически мертвую схему, всегда ищет новый угол зрения, не отступая при этом ни на йоту от марксистского учения об обществе.

М. Я. Сюзюмову, крупному ученому и замечательному педагогу, человеку большой души, исполняется 80 лет. Годы не отняли у него ни присущей ему энергии и увлеченности в научных исканиях, ни зоркости и острой критичности ума. Впереди много научных планов. Первый из них — подготовка к печати «Истории» Льва Дякона с обширной вводной статьей и комментариями. М. Я. Сюзюмов исследует проблему так называемого синтеза в переходе к феодализму, размышляет над вопросами двойственности христианского богословия IV—V вв. Пусть сбудутся все его планы!

М. А. Поляковская

### Список трудов М. Я. Сюзюмова

#### 1916

1. Об историческом труде Феодора Дафнопата.— «Византийское обозрение». Юрьев, 1916.
2. Об источниках Льва Дякона и Скилицы.— «Византийское обозрение», Юрьев, 1916.

#### 1940

3. К вопросу о происхождении слова «Россия».— «Вестник древней истории», 1940, № 2, стр. 121—122.

#### 1947

4. О запрете накопления наличными деньгами в Византии.— ВВ, I, 1947, стр. 267—269.

#### 1948

5. Проблемы иконоборческого движения в Византии.— «Ученые записки СГПИ». Свердловск, 1948, вып. IV, стр. 48—110.

#### 1949

6. Книга Эпарха.— «Ученые записки СГПИ». Свердловск, 1949, вып. VI.

#### 1951

7. Еще раз о юридических источниках для истории колоната.— «Вестник древней истории», 1951, № 4, стр. 83—88.
8. Ремесло и торговля в Константинополе.— ВВ, IV, 1951, стр. 11—41.

#### 1952

9. Политическая борьба вокруг зрелищ в Восточно-Римской империи VI в.— «Ученые записки УрГУ». Свердловск, 1952, вып. 11, стр. 84—134.
10. Рец. на кн.: А. Handjini Nikolau-Marava. Recherches sur des esclaves dans le monde Byzantin. Athènes, 1950.— ВВ, V, 1952, стр. 280—283.

#### 1953

11. О социальной сущности законодательства Василик.— ВВ, VI, 1953, стр. 72—87.
12. Рец. на кн.: Ф. Я. Полянский. Очерки социально-экономической политики цехов.— «Вопросы истории», 1953, № 7, стр. 162—166.
13. Рец. на кн.: А. П. Каждан. Рабы и мистии в Византии. Тула, 1951.— ВВ, VI, 1953, стр. 281—284.
14. Рец. на кн.: М. В. Левченко. Синезий и его речь о царстве. Л., 1951.— ВВ, VI, 1953, стр. 279—281.
15. Рец. на кн.: J. Vogt. Constantin der Grosse. München, 1949.— ВВ, VII, 1953, стр. 330—337.

#### 1954

16. Об основном экономическом законе феодальной формации.— «Вопросы истории», 1954, № 7, стр. 117—122.
17. Производственные отношения в византийском городе-эмпоррии в период генезиса феодализма.— Автореферат докторской диссертации. Свердловск, 1954.

#### 1955

18. К вопросу о процессах феодализации в Римской империи.— «Вестник древней истории», 1955, № 1, стр. 51—67.
19. О правовом положении рабов в Византии.— «Ученые записки СГПИ». Свердловск, 1955, вып. 11, стр. 165—191.

20. Contributii la problema pcesului de feudalizaze a imperiuli roman.— «Annale romano-sovietico, Seria istoria». București, 1955, N 3 (11).

#### 1956

21. Разделение церквей в 1054 г.— «Вопросы истории», 1956, № 8, стр. 44—57.  
22. Роль городов-эмпориев в истории Византии.— ВВ, VIII, 1956, стр. 26—41.  
23. Рец. на кн.: *Агафий*. О царствовании Юстиниана. Перевод, статья и примечания М. В. Левченко. М., 1953.— ВВ, IX, 1956, стр. 250—254.  
24. О характере и сущности византийской общины по земельному закону.— ВВ, X, 1956, стр. 27—47.  
25. Экономика пригородов византийских крупных городов.— ВВ, XI, 1956, стр. 55—81.  
26. Zur Frage der Feudalisierung-prozesse in Römerreich.— «Sowjetwissenschaft». Berlin, 1956, N 3.

#### 1957

27. Внутренняя политика Андроника Комнина и разгром пригородов Константинополя в 1187 году.— ВВ, XII, 1957, стр. 58—74.  
28. Zur Frage der Feudalisierung-prozesse in Romerreich.— «Bibliotheca Classica Orientalis». Berlin, 1957, № 1.

#### 1958

29. Василики как источник для внутренней истории Византии.— ВВ, XIV, 1958, стр. 67—75.  
30. О наемном труде в Византии.— «Ученые записки УрГУ». Свердловск, 1958, вып. 25, стр. 147—173.  
31. О наемном труде в период кодификации римского права.— «Вестник древней истории», 1958, № 2, стр. 132—142.  
32. Об эволюции свободной крестьянской общины в Византии в период генезиса феодализма.— «Научные исследования исторического факультета УрГУ за 1958 г.». Свердловск, 1959.  
33. Экономические воззрения Льва VI.— ВВ, XV, 1958, стр. 33—49.  
34. Рец. (в соавторстве с И. С. Черновой) на кн.: *Klaus Herman*. Der Brand von Byzans. Weimar, 1956.— ВВ, XIII, 1958, стр. 290—292.  
35. Le schisme de 1054.— «Recherches internationales à la lumière du marxisme». Paris, 1958, III—IV.

#### 1959

36. Некоторые проблемы истории Византии.— «Вопросы истории», 1959, № 3, стр. 98—117.  
37. Рец. на кн.: *Aus der byzantinischen Arbeit der Deutschen Demokratischen Republik*, Bd. 1.— ВВ, XVI, 1959, стр. 256—262.  
38. Le schisme de 1054. — «Recherches internationales à la lumière du marxisme». Paris, 1959, VI.  
39. Рец. на кн.: *F. Pringsheim*. Zum Plan einer neuen Ausgabe des Basiliken. Berlin, 1956.— ВВ, XV, 1959, стр. 255—262.

#### 1960

40. К вопросу об особенностях генезиса и развития феодализма в Византии.— ВВ, XVII, 1960, стр. 3—16.  
41. О трактате Юлиана Аскалонита.— Сб. «Античная древность и средние века». Свердловск, 1960, вып. 1, стр. 3—34.  
42. Андроник I.— СИЭ, т. 1, стб. 577.  
43. Андроник II.— СИЭ, т. 1, стб. 577—578.  
44. Афонские акты.— СИЭ, т. 1, стб. 968.

#### 1961

45. Борьба за пути развития феодальных отношений в Византии.— «Византийские очерки», 1961, стр. 34—63.  
46. Деревня и город в Византии IX—X вв.— Из коллективного доклада делегации советских ученых на XII Международном конгрессе византийистов. Белград — Охрид, 1961.  
47. Рец. на кн.: *I. Karayannopoulos*. Das Finanzwesen des Frühbyzantinischen Staates. München, 1958.— ВВ, XX, 1961, стр. 261—267.  
48. In jurul problemei particularităților genezei și dezvoltării feudalismului în Bizant — «Analele romino-soviet, ser. istorie». București, 1961, 4 (36), p. 68—82.  
49. Рец. на кн.: *З. В. Удальцова*. Италия и Византия в VI веке. М., 1959.— ВВ, XIX, 1961, стр. 283—293.  
50. Византийская книга эпарха. М., 1962.

## 1962

51. Рец. на кн.: *А. П. Каждан*. Деревня и город в Византии в IX—X вв. Очерки истории византийского феодализма. М., 1960.—ВВ, XXI, 1962, стр. 209—217.

## 1963

52. Великий раскол.— СИЭ, т. 3, стб. 145—146.  
 53. Византия.— СИЭ, т. 3, стб. 439—463.  
 54. Проблема социально-политической сущности арианства.— «Сборник материалов научной сессии вузов Уральского экономического района (февраль 1963 г.) Исторические науки». Свердловск, 1963.  
 55. Основные направления историографии истории Византии иконоборческого периода.— ВВ, XXII, 1963, стр. 199—226.  
 56. Рец. на кн.: *Е. Э. Липшиц*. Очерки истории византийского общества и культуры (VIII — первая половина IX в.). М.— Л., 1960.— «Вопросы истории», 1963, № 4, стр. 146—149.  
 57—58. Рец. на кн.: *J. Meyendorff*. Introduction à l'étude de Grégoire Palamas. Paris, 1959.—ВВ, XXIII, 1963, стр. 262—267.  
 59. Рец. на кн.: *Г. Г. Литавин*. Болгария и Византия в XI—XII вв. М., 1960.— ВВ, XXII, 1963, стр. 298—304.  
 60. Таблицы по хронологии.— Свердловск, 1963.

## 1964

61. Десятина.— СИЭ, т. 5, стб. 135—136.  
 62. Диссиденты.— СИЭ, т. 5, стб. 241—242.  
 63. Догматы.— СИЭ, т. 5, стб. 269—270.  
 64. Докетизм.— СИЭ, т. 5, стб. 274.  
 65. Доместик.— СИЭ, т. 5, стб. 286.  
 66. Записка греческого топарха.— СИЭ, т. 5, стб. 622.  
 67. Зилоты.— СИЭ, т. 5, стб. 688.  
 68. Жития святых.— СИЭ, т. 5, стб. 553—555.  
 69. Индикоплов.— СИЭ, т. 5, стб. 844.  
 70. Индикт.— СИЭ, т. 5, стб. 845.  
 71. Иконоборчество.— СИЭ, т. 5, стб. 783.  
 72. Рец. на кн.: *Г. Л. Курбатов*. Ранневизантийский город (Антиохия в IV в.). Л., 1962.— ВВ, XXV, 1964, стр. 243—249.  
 73. Рец. на кн.: *Б. Т. Горянов*. Поздневизантийский феодализм. М.— Л., 1962.— ВВ, XXV, 1964, стр. 236—243.  
 74. Научное наследие Б. А. Панченко— ВВ, XXV, 1964, стр. 32—52.  
 75. Аннот. на кн.: *F. Thiess*. Die griechischen Kaiser. Hamburg — Wien, 1959.— ВВ, XXIV, 1964, стр. 250.  
 76. Zur Frage der Besonderheiten der Entwicklung des Feudalismus in Byzanz.— Bibliotheca Classica Orientalis. Berlin, 1964.  
 77. Календарь.— СИЭ, т. 6, стб. 841—851.  
 78. Канон.— СИЭ, т. 6, стб. 961.

## 1965

79. Противоречия между плебейскими массами и зилотами в 1342—1348 годах в Фессалониках.— VII Всесоюзная конференция византинистов в Тбилиси. 13—18 декабря 1965 г. «Тезисы докладов». Тбилиси, 1965.  
 80. О роли закономерностей, факторов, тенденций и случайностей при переходе от рабовладельческого строя к феодальному в византийском городе.— Сб. «Античная древность и средние века». Свердловск, 1965, вып. 3, стр. 5—16.

## 1966

81. Новое исследование о восстании самаритян в 529—530 гг.— «Вопросы истории», 1966, № 4, стр. 197—198.  
 82. Откуда пошло наше летоисчисление.— Календарь-справочник Свердловской области, 1966, стр. 14—15.  
 83. Предпринимательство в византийском городе.— Сб. «Античная древность и средние века». Свердловск, 1966, вып. 4, стр. 230.  
 84. Проблема возникновения средневекового города.— «Итоги и задачи изучения генезиса феодализма в Западной Европе. Тезисы докладов». М., 1966, стр. 17—23.  
 85. Социальная сущность движения зилотов в Фессалонике в 1342—1349 гг.— «Доклады и сообщения по древней истории и истории средних веков на 2-й научной сессии вузов Уральского экономического района». Пермь, 1966, стр. 86—92.

## 1967

86. Византийский город (середина VII — середина IX в.).— ВВ, XXVII, 1967, стр. 38—70.  
 87. Христианская церковь в IV—VI вв.— В кн.: «История Византии», т. I. М., 1967, гл. VI.

88. Внутреннее и внешнее положение византийского государства в IV в.— Там же, гл. VII.
89. Внутренняя и внешняя политика Византии и народные движения в первой половине V в.— Там же, гл. VIII.
90. Внутренняя и внешняя политика Византии и народные движения во второй половине V в.— Там же, гл. IX.
91. Основные источники по истории Византии конца VII — середины IX в.— Там же, т. II. М., 1967, гл. I.
92. Социально-экономические отношения и государственный строй в Византии в конце VII — середине IX в. Город.— Там же, гл. II, § 2.
93. Социально-политическая борьба и внешнее положение империи в конце VII — начале VIII в.— Там же, гл. III.
94. Первый период иконоборчества.— Там же, гл. IV.
95. Второй период иконоборчества.— Там же, гл. V.
96. Философия и богословие.— Там же, т. III. М., 1967, гл. XV.
97. Новое исследование о восстании Фомы Славянина. *Travaux et Mémoires. Paris, 1965, № 1.*— «Вопросы истории», 1967, № 3, стр. 202—204.

#### 1968

98. К вопросу о характере выступления зилотов в 1342—1349 гг.— ВВ, XXVIII, 1968, стр. 15—37.
99. Историческая роль Византии и ее место во всемирной истории (в порядке дискуссии).— ВВ, XXIX, 1968, стр. 32—44.
100. Почему обижен месяц февраль.— Календарь-справочник Свердловской области. Свердловск, 1968, стр. 36—37.
101. Проблема возникновения средневекового города в Западной Европе.— «Средние века», 1968, вып. 31, стр. 77—87.
102. Таблицы по хронологии (Пособие к специальному курсу «Техническая хронология»), 2-е изд. Свердловск, 1968.
103. Всеобщая история в Свердловске перед юбилейным годом.— «Историческая наука на Урале за 50 лет. 1917—1967. Материалы 3-й научной сессии вузов Уральского экономического района (исторические науки)». Свердловск, 1968, вып. 2, стр. 3—12.

#### 1969

104. Морской Закон.— Сб. «Античная древность и средние века». Свердловск, 1969, вып. 6, стр. 3—54.

#### 1970

105. Андроник I.— БСЭ, т. 2, стб. 52, стр. 22.
106. Андроник II.— БСЭ, т. 2, стб. 52, стр. 22.
107. VIII Всесоюзная сессия византинистов.— «Вопросы истории», 1970, № 8, стр. 168—172.
108. Венеты и прасины.— БСЭ, т. 4, стб. 1507—1508, стр. 507.

#### 1971

109. Мировоззрение Льва Диакона.— Сб. «Античная древность и средние века». Свердловск, 1971, вып. 7, стр. 127—148.
110. Трудовые конфликты в Византии.— «Византийские очерки». М., 1971.

#### 1972

111. Дофеодальный период.— Сб. «Античная древность и средние века». Свердловск, 1972, вып. 8, стр. 3—41.
112. О понятии «трудящийся» в Византии.— ВВ, XXXIII, 1972, стр. 3—6.
113. Рец. на кн.: З. В. Удальцова. Советское византиноведение за 50 лет. М., 1969.— ВВ, XXXIII, 1972, стр. 230.
114. Хронология всеобщая. Пособие к практическим занятиям для студентов.— Свердловск, 1971, изд. 3-е.

*Составитель Н. И. Бармина*