

«Құрманғазы атындағы Қазақ ұлттық консерваториясы» РММ
Бакалавриат білім алушыларының арасында
«Өнер» бөлімі бойынша үздік ғылыми эссе үшін
I Республикалық байқауы комиссия мәжілісінің
ХАТТАМАСЫ

«Құрманғазы атындағы Қазақ ұлттық консерваториясы» РММ «Өнер» секциясы бойынша өткізген үздік ғылыми эсеге I Республикалық студенттік конкурстың комиссиясы базалық университет ректорының 2023 жылғы 28 желтоқсандағы № 124 - п бұйрығымен бекітілді. Сыртқы ұйымдардан 5 адам қатысты.

Қазылар алқасының төрағасы –

- 1. Екатерина Ильинична Резникова**, өнертану кандидаты, Ә.Қастеев атындағы ҚР Мемлекеттік өнер мұражайының ғылыми хатшысы.

Қазылар алқасының мүшелері:

- 2. Гүлнар Ойратқызы Әбікеева**, өнертану ғылымдарының докторы, Тұран университетінің қауымдастырылған профессоры.
- 3. Жанна Жеңісқызы Толысбаева**, филология ғылымдарының докторы, Қазақ ұлттық хореография академиясының өнертану және арт-менеджменті кафедрасының профессоры.
- 4. Ольга Владимировна Батурина**, өнертану ғылымының кандидаты, Т.Жүргенов атындағы Қазақ ұлттық өнер академиясының бейнелеу өнерінің тарихы және теориясы кафедрасының профессоры.
- 5. Үмітжан Рахметұлқызы Джумакова**, өнертану ғылымдарының докторы, Қазақ ұлттық өнер университетінің музыкатану және композиция кафедрасының профессоры.

Хатшы:

Динара Ермекқызы Кешубаева, өнер магистрі, Құрманғазы атындағы Қазақ ұлттық консерваториясының ғылым бөлімінің басшысы.

Байқауға келесі университеттерден 14 студенттік жұмыс келіп түсті:

- Қазақ ұлттық өнер университеті,
- Құрманғазы атындағы Қазақ ұлттық консерваториясы,
- М. Өтемісов атындағы Батыс Қазақстан университеті,
- Х. Досмұхамедов атындағы Атырау университеті,
- Қазақ ұлттық хореография академиясы,
- Астана Халықаралық Университеті.

Барлық конкурстық жұмыстар авторлығын көрсетпей, жасырын түрде ұсынылды. Байқауға жіберілген студенттердің жұмыстары «Антиплагиат.ВУЗ» бағдарламасы арқылы көшіріп алу фактісіне тексерілді.

Іріктеу турынан кейін 4 (төрт) жұмыс конкурс туралы ереженің 7) «Беделді

ғылыми дереккөздерді пайдалану, халықаралық деректер базасында конкурс өткізу кезінде енгізілген Scopus, Web of Science, журналдардағы жарияланымдарға кем дегенде 1 элемент, бірақ 5-тен көп емес сілтемелердің болуы» бөліміне сәйкес келмеуіне байланысты қабылданбады.

Нәтижесінде ең көп ұпай жинаған және жүлделі орындарға ұсынылатын 10 жұмыстың анонимді талқылауы осы хаттамаға енгізілді.

Байқау комиссиясының отырысының қорытындысы бойынша конкурс регламентіне сәйкес 3 (үш) жұмысқа жүлделі орындар беру туралы алқалы шешім қабылданды:

1. I дәрежелі диплом – 1 жұмыс.
2. II дәрежелі диплом – 1 жұмыс.
3. III дәрежелі диплом – 1 жұмыс.

ТАЛҚЫЛАУ ХАТТАМАСЫ:

№1 «21 ғасыр өнері – дәстүрлер мен құндылықтар».

Резникова Е.И.: бұл жұмыста барлық жұмыстар бағаланған Санаттар жеткілікті түрде анықталған. Бұл, атап айтқанда, тақырыптың өзектілігі, өзіндік ерекшелігі мен таңдауы, сонымен қатар ғылыми материалды меңгеру дәрежесі, дизайнның дұрыстығы, Стилистика және терминологияны қолдану. Тиісінше, бағалау принципі барлық 4 критерий бойынша 5 балдық жүйеге сүйене отырып, ұсынылған эссе үшін 20 баллға максималды бағаны анықтайды.

Абикеева Г. О.: мен бұл жұмысты атап өткім келеді, өйткені мұндай тақырып жиі кездеспейді. Қазіргі заманғы тақырыптарға жүгіну, атап айтқанда, бұл жұмыс музыкалық шығармаларды жасауға жасанды интеллекттің қатысу мәселесін көтереді. Жасанды интеллект жасаған музыканың алға жылжуы соншалық, оны композитор немесе робот жасағанын ажырату қиын. Бұл автор көтеретін маңызды және өте өзекті мәселе. Менің ойымша, бұл жұмыстың басты артықшылығы. Жалпы құрылымға келетін болсақ, мақаланың бірінші үштен бірі өте дәстүрлі, сонымен қатар жұмыстың атауы. Авторлар осындай жалпы кіріспелер мен тақырыптардан алыстағанын қалаймын.

Толысбаева Ж. Ж.: барлық жұмыстар ғылыми жетекшінің жақсы ғылыми редакциясынан өтуі тиіс. Өкінішке орай, жалпы ел бойынша ғылыми басшылық мектебін күшейту қажет екенін атап өткім келеді. Мүмкін кезекті Ғылыми іс-шараға дайындық мақсатында біз ғылыми жетекшілерге семинар өткізетін шығармыз? Ұйымдастыру комитеті бағалау парағында критерийлерді өте жақсы таңдағанын атап өткім келеді, олар бойынша жұмысты бағалау ыңғайлы. Барлық қатысушылар эссе жанры форматында жұмыс істеді – бұл жоғары ғылыми дағдылар мен құзыреттілікті қажет ететін жанр: буынның жеңілдігі, тұжырымдардың дәлелі, жазудың сауаттылығы, ғылыми риториканы меңгеру дағдылары, ғылыми ойдың жетілуі-бәрін ғылыми эссе жанры арқылы көруге болады. Бұл жұмысқа келетін болсақ, менің ойымша, бұл жұмыс ғылыми эссе жанрындағы ең жақсы жұмыс емес, дәлел жоқ, бос құрылым, біршама біркелкі емес жұмыс. Менің ұсынысым-лингво-дипломатиялық тепе-теңдікті сақтау, қазылар алқасының кейбір мүшелері

аудармашы арқылы шығармаларды оқып, қазақ тіліндегі жұмысқа жүлделі орындардың бірін беру.

Джумакова У. Р.: өнертанушылар қатарында болғанымға өте қуаныштымын, әріптестердің бағалауы үлкен қызығушылық тудырады. Осы конкурсты өткізуге қолдау білдіргім келеді және конкурсанттың презентация нысаны ретінде эссе таңдалды. Байқаудың басты мақсаты – жас ұрпақтың кәсіби міндеттерге деген жеке көзқарасын, өнертанудың академиялық нормаларына еркін көзқарасын көру деп ойлаймын. Бұл мақсатқа қол жеткізілді, жақсы жұмыстар бар. Мен өзім үшін ұсынылған критерийлерді нақтыладым, мысалы: өзектілігін нақты және нақты негіздей білу, түпнұсқа тақырыпты тұжырымдау. Эссе идеясын дәлелдеу жүйесі, әдебиетті тарта білу, эссе жанрына және оның формасына сәйкестік, мәтін стилі, буын мен терминологияны меңгеру де маңызды. Осыған сүйене отырып, нәтижелермен танысып, екі позиция бойынша консенсус бар екеніне көз жеткіземін. 1 және 2 орын алуға үміткерлермен толық келісемін. № 1 жұмыс үшін Мен тақырыптың тым жалпыланған атауы туралы айта аламын, ол эссе түрінде жеке тұлғаның көрінісіне ие емес. Таңдалған тақырыпта бұл қарама-қайшылық немесе ұқсастық екені түсініксіз.

ҚАУЛЫ ҚАБЫЛДАДЫ: бағалаулар қосындысы бойынша бұл жұмыс **84 балл** алды.

№3 «XXI ғасыр – адам мен жасанды интеллекттің соқтығысу дәуірі».

Резникова Е.И.: Мақсаты, міндеттері, тақырыптың мазмұнына сәйкестігі. Өңгіменің тұтастығы мен тереңдігі, логикасы мен жүйелілігі. Ағылшын тіліндегі дереккөздерді пайдалану. Мен қазылар алқасының барлық мүшелерінің бірінші орынды бірауыздан таңдағанына қуаныштымын. Бұл біздің көшбасшымыздың айқын екенін растайды.

Абикеева Г.О.: Мен бұл жұмысты атап өткім келеді, өйткені мұндай тақырып жиі кездеспейді. Қазіргі заманғы тақырыптарға жүгіну, атап айтқанда, бұл жұмыс музыкалық шығармаларды жасауға жасанды интеллекттің қатысу мәселесін көтереді. Жасанды интеллект жасаған музыканың алға жылжуы соншалық, оны композитор немесе робот жасағанын ажырату қиын. Бұл автор көтеретін маңызды және өте өзекті мәселе. Менің ойымша, бұл жұмыстың басты артықшылығы. Жалпы құрылымға келетін болсақ, мақаланың бірінші үштен бірі өте дәстүрлі, сонымен қатар жұмыстың атауы. Авторлар осындай жалпы кіріспелер мен тақырыптардан алыстағанын қалаймын.

Толысбаева Ж. Ж.: Эссе тақырыбы өте өзекті. XXI ғасыр шын мәнінде адам мен жасанды интеллект арасындағы қақтығыс ғасыры болды. Жұмыста автордың XXI ғасырдағы шығармашылық адамның қызметін бағалау критерийлерін ұсынатыны, белгілі бір өнер туындыларына сілтеме жасай отырып, суретшінің маңызды этикалық және моральдық қасиеттерін белгілейтіні, оларды бір-бірімен салыстыратыны туралы өтініші айтылды. Эссенің 4 бетінде жоғары дәйексөзді

журналдарда жарияланған және осы мәселеге арналған 2-3 мақаладан тұратын қызықты тұжырымдамалар белсенді қолданылады, бірақ жасанды интеллекттің адам өміріне әсер етуінің тәуелсіз мысалдары жоқ, салыстыру мысалдары жоқ. Өкінішке орай, Мен көптеген мәселелердің шешімін көрмедім (1.ХХІ ғасырдағы заманауи шығармашылықтың қасиеттерін сипаттау; 2. Этикалық қағидаттар тұрғысынан АИ қолданатын өнер өкілдеріне баға беру; 4. ХХІ ғасырдың шығармашылық туындыларының (адам жасаған және жасанды интеллект қолданумен) пайдаланушыларға әсерін салыстыру. Негізінде, жұмыс мақаланың «пигменттерден пиксельге дейін» түсініктемесіне сүйенеді. Бұл конкурстық жұмыстың жеңімпазы үшін жеткіліксіз деп санаймын.

Джумакова У.Р.: Бұл жұмыс бойынша, жалпы алғанда, әркімнің пікірі бірдей, жақын. ХХІ ғасыр да аталған алдыңғы жұмыстан айырмашылығы, тақырып эссе жанрына сәйкес нақтыланған және тұжырымдалған. Бұл пайымдау процесінде расталатын мәлімдеме. Маңызды мәселе-бұл өзекті мәселе және тәжірибені сипаттайтын сапа мен құндылық дәрежесі. Қазіргі адам үшін "адамгершілікке жатпайтын" өмірге енгізу нені білдіреді. Мәтіннің риторикасы бойынша жұмыс жанды, жоғары бағалауға лайық.

ШЕШІМ ҚАБЫЛДАДЫ: бағалаулар сомасы бойынша бұл жұмыс **94 балл** алды.

№ 4 « Бәсекелестік және шығармашылық : шығармашылық индустрия нарығын таллау».

Резникова Е.И.: Бәсекелестік және шығармашылық: шығармашылық индустрия нарығын талдау. Ағымдағы мәселелер, баяндау логикасы мен жүйелілігі. Мен бұл жұмысты атап өткім келеді. Жұмыс толығымен қазақ тілінде. Тақырыпты таңдау қызықты.

Абикеева Г.О.: Мен өз әріптестерімді толық қолдаймын. Қызықты жұмыс. Шығармашылық индустрия нарығын талдаумен айналысатындар аз.

Толысбаева Ж.Ж.: Жұмыс жақсы. «Бәсекелестік және шығармашылық: шығармашылық индустрия нарығын талдау» тақырыбы қызығушылық тудырады. Автор қазақстандық және шетелдік ғалымдардың жұмыстарына жүгінді, оларға объективті баға берді және эссе барысында деректермен шебер үндеді. Автордың Қазақстанда креативті индустрияны дамыту туралы өз пікірін өте анық жеткізетініне, Алматы мен Астана арт-алаңдарының мысалдарын келтіретініне, креативті технологиялардың экспорттық әлеуеті жоғары экономиканың перспективасына әсерін сенімді түрде дәлелдейтініне назар аударғым келеді, проблемалық сәттерді көрсетеді. Эссе қазіргі индустрияландырылған экономикадағы бәсекелестіктің рөлі туралы қайталанатын ойды біршама бұзады: бәсекелестік шығармашылық салаларды дамытудың маңызды құрамдас бөлігі болып табылады, шығармашылықтың дамуын ынталандырады, ұсыныстың әртүрлілігіне ықпал етеді – бұл тұжырымдар эссенің негізгі мәтінінде және

жұмыстың мазмұны мен маңыздылығын біршама нашарлататын қорытындыда айтылады.

Джумакова У.Р.: бұл тақырыптағы қазақ тіліндегі жұмыстардың ішінен өзекті тақырыпқа үндеуді атап өтуге болады, бірақ оның жеке көзқарасы, материалды берудегі өзіндік ерекшелігі жоқ. Атауына «талдау» (талдау) сөз бостандығы мен жеке көзқарасты көздейтін эссе талаптарына сәйкес келмейді. Қатаң ғылыми мақаланы еске түсіретін мәлімдеме берілген.

ҚАУЛЫ ҚАБЫЛДАДЫ: бағалаулар қосындысы бойынша бұл жұмыс **88 балл** алды.

№5 «Q- pop қазақ музыкасын насихаттау аспектісінде: Ninety One оқиғасы».

Резникова Е.И.: Тақырып өзекті, бірақ мақсаттың жоқтығы авторға қажетті ғылыми деңгейге жетуге мүмкіндік бермеді; Презентация дәйекті, бірақ топтың суреттеу әдістері мен көркемдік құралдарына біршама репортаждық көзқарас бар.

Қорытындылар үстірт. Сілтемені басқа шрифтпен қайталау және бөлектеу - мәтінді мұқият өңдеу керек.

Абикеева Г.О.: Жұмыс қызықты, бұл туралы айту керек. Адамдар дәстүрлі салаға барғанда, Адам заманауи танымал бұқаралық материалды қабылдағанда, бұл назар аударуға тұрарлық нәрсе. Менің ойымша, бізде мұндай сыншылар жоқ. Танымал топтың ғылыми жұмыста талдануы жақсы нәрсе. Автор ұқсастықтар мен айырмашылықтарды атап өтіп, k-Pop – корей музыкасы мен Q-pop – қазақ музыкасының арасындағы айырмашылықты қарастырады. Автормен келісемін, "91" тобы поп-мәдениет арқылы қазақ тілін насихаттауда үлкен іс атқаруда. Біздің қоғамда қазақ және орыс тілдеріне бөліну бар екенін білеміз. "91" тобының заманауи әндерді, қазақ тіліндегі керемет клиптерді жасауы қазақ тілді мәдениеттің Қазақстанда тең дәрежеде ғана емес, орыс тілдіден де жоғары дамитынын көрсетеді. Мұндай мақалалар көп болуы керек. Мен бұл жұмысқа арнайы ескерту беруді ұсынамын.

Толысбаева Ж.Ж. Иә, поп-мәдениетке деген қызығушылық тұрақты түрде сақталады. Жұмыс өзекті, қызықты баяндалған. Әрине, автор бұл тақырыпты жаңашылдықпен ашады, өйткені ол корей және қазақстандық поп-мәдениет арасында параллельдер жүргізеді, көптеген байланыс нүктелерін табады: тыңдау жүйесі және әртістердің тағылымдамасы, заманауи поп-музыкаға біріктірілген дәстүрлі мәдениет элементтері, жанрлар мен стильдермен эксперименттер, музыкалық топтар тұжырымдамасы, жастар аудиториясы. Осы жақындасуларды негіздей отырып, автор қазақстандық поп-бағытты тағайындау – ұлттық бірегейлікті қайтаруда (ол тіл туралы жазады, қазақтардың мәдениетіне деген қызығушылықты қалпына келтіреді) назар аударады. Автор өзінің барлық бақылауларын "Ninety-One" тобының материалында жүзеге асырады. Жұмыста бұл топтың ән мәтіндерімен жұмыс жоқ, бірақ сұхбат материалы мен жалпы талдау эссенің тақырыбы мен талаптарын толығымен қанағаттандырады. Өкінішке орай, менде сауаттылық

(көптеген синтаксистік қателер), құрылымдау, техникалық ақаулар, жоғары импакт-факторы бар журналдардағы мақалаларға сілтемелер жоқ.

Джумакова У.Р.: Мен бұл жұмыстың шынымен де жоғары бағаланғанын қалаймын. Тақырып өзекті. Зерттеушінің назары музыкатану үшін стандартты емес зерттеу саласына – танымал мәдениетке аударылады. Автор бір поп-топтың орындаушылық қызметіне назар аудара отырып, шығармашылық мәселелерін көтереді. Сондай-ақ, орындаушылардың әлемдік трендтерге қатынасы қарастырылып, олардың шоу-индустрия шаблондарының әсеріне ұшыраған осы алуан түрлі, көп қырлы жердегі орнын түсінудегі ізденістері мен шешімдері анықталады. Эссе қазақстандық музыканы насихаттау идеясын біріктіреді.

ҚАУЛЫ ҚАБЫЛДАДЫ: бағалаулар қосындысы бойынша бұл жұмыс **90 балл** алды.

№6 «Қазақстанның музыкалық мәдениетінің даму жолдары».

Резникова Е.И.: Тақырып пен мазмұнда ғылыми мәселелердің жоқтығы – біз не іздейміз? Әңгіменің аңғалдығы. Сілтемелер аз және қате пішімдеу. Пунктуация, орфография. Стилистикалық қарапайымдылық пен ыңғайсыздық. Мысалы: «Қазір Қазақстанның музыкалық мәдениеті әлемдік аренада мақтана алады». Бір жарым интервалға байланысты көлемі аз.

Абикеева Г.О. : Мақала үшін «Қазақстанның музыкалық мәдениетін дамыту жолдары» деген бұлыңғыр жалпы тәсілді қалай таңдауға болатыны таң қалдырады. Бұл тек кеңес заманында жазылған. Әлбетте, қандай да бір мәселеге назар аудару керек болды: Білім, еуропалық немесе ұлттық ықпал. Бұл байқаудың әлсіз жұмыстарының бірі. Менің ойымша, студент одан не талап етілетінін түсінбегендіктен.

Толысбаева Ж.Ж. Байқау жұмыстарына қойылатын талаптардың барлық деңгейі бойынша көптеген пікірлер бар. Ең бастысы, ағымдағы мәселе көрсетілген, бірақ жолдардың өзі көрсетілмеген. Техникалық дизайн бойынша ескертулер.

Джумакова У.Р. Тақырыптың тұжырымдалуы кәдімгі, жалпы пайымдауға қолайлы. Эссе формасына сәйкес келмейтін осындай жаһандық тақырыппен көлемі мардымсыз. Дамудың мәні музыкалық-тарихи процестің фактілері мен оқиғаларында, олардың уақытша ерекшелігінде. Бірақ бұл жеткіліксіз болды.

ҚАУЛЫ ҚАБЫЛДАДЫ: бағалаулар қосындысы бойынша бұл жұмыс **75 балл** алды.

№ 8 « Болмысы Бөлек , жаратылысы жалқы - Сәкен ».

Резникова Е.И. Операны тәжірибе жүзінде жүзеге асыруға қатысу және материалды теорияландыру мақтауға тұрарлық. Тақырыпта ғылыми мәселелердің болмауы презентацияны ғылыми емес поэтикалық етеді. Жалпы операны талдау дәйекті және терең. Сұхбат пішімі әңгімені жандандырады, сонымен бірге репортажға әкеледі. Ғылыми дереккөздерге сілтемелер жеткіліксіз. Артықшылығы иллюстрациялық материалдың болуы.

Абикеева Г.О.: Қызықты тәсіл – практикалық және сұхбат арқылы. Әріптестермен келісемін, мақала стилі ғылыми емес, поэтикалық.

Толысбаева Ж.Ж. Операны талдау деңгейінде Сәкен Сейфуллин образының берілгенін көрмедім. Бүкіл шығармада тек 1 бет мәтін музыкалық материалды талдауға арналған. Жұмыстың дизайны бойынша пікірлер бар, Scopus журналының деректер базасынан мақалалар жоқ.

Джумакова У.Р. Шығарманың құндылығы ретінде «эссеге» сыни сипат бере алатын музыкалық оқиғаға бір сәттік жауап беруді атап өтуге болады. Бірақ автор басқа жолды таңдап, эссеге сұхбат жанрын, дәстүрлі музыкалық талдауды және туындының тікелей қатысушысы ретіндегі әсерлерін біріктірген. Сондықтан эссе идеясы көрінбейді.

ҚАУЛЫ ҚАБЫЛДАДЫ: бағалаулар қосындысы бойынша бұл жұмыс **81 балл** алды.

№10 «XXI ғасыр: өнер үшін тамаша уақыт».

Резникова Е.И.: Тақырып тым кең айтылған және біршама ретсіз берілген. Ешқандай нақты мақсат жоқ, демек, әңгіменің хаосы. Мәселе анықталмады. Сілтемелерді рәсімдеу. Күмәнді тұжырымдар: «Өнердің бет-жүзі жоқ»; Мысал ретінде өнерге деген қозғалыс басталған «Тургеневтің жас ханымдары» немесе «қосымша адамдар» ұғымын келтіруге болады». Ғылыми дереккөздерге аз сілтемелер. Орфографиялық қателер: «қарамастан». Көлемі жеткілікті, бірақ неге 21 ғасыр өнер үшін тамаша уақыт екені белгісіз.

Абикеева Г.О.: Бұл мақала біздің студенттердің ғылыми жұмысты қалай қабылдайтынының жағымсыз мысалы: бір нәрсе туралы су құйыңыз. «XXI ғасыр: өнер үшін тамаша уақыт» - бұл атаудың өзі күлкі тудырады. Керісінше – «өнер үшін тамаша уақыт емес» деп атауға болады. Өкінішке орай, бұл тәсіл көптеген дипломдық жұмыстарда, тіпті магистрлік жұмыстарда да кездеседі, олар бір нәрсе пайда болғаннан бастап жаза бастайды. Неліктен автор XXI ғасыр туралы жазса, 1907-1917 жылдар туралы дәйексөз қажет болды. Мақалада мұндай сұрақтар көп. Бұл жай ғана фактілер мен ойлардың жиынтығы.

Толысбаева Ж.Ж. Тақырып өзекті, бірақ жұмыста өнерді дамыту үшін қазіргі заманның «идеалдылығын» көрсететін факторлар мен оқиғалар көрсетілмеген. Үстірт жұмыс. Техникалық кемшіліктер мен сөйлеу қателері көп.

Джумакова У.Р. Бұл жұмыста уақыт туралы түсініксіздік көп. Тақырып XXI ғасыр, біз музыкалық және тарихи құбылыстардың кең ауқымы туралы айтып отырмыз. Эссе әлі күнге дейін белгілі бір объект пен материал туралы ой қорытуға арналған форма болып табылады. Өнер үшін тамаша уақыт XXI ғасыр болды деген сөзбен келіспеймін. Әр заманның өз өнері, өз мұраты бар.

ШЕШІМ ҚАБЫЛДАДЫ: бағалаулар сомасы бойынша бұл жұмыс **76 балл** алды.

№11 «Заманауи өнер адамының бейнесі».

Резникова Е.И.: Тақырыбы мен мазмұны әртүрлі. Нақты емес тұжырымдалған тақырып. Мазмұнына қарай, бәлкім, қазақ музыка мәдениетін қазіргі заманда танымал ету деп атау керек пе еді? Ғылыми дереккөздер жеткіліксіз. Күмәнді тұжырымдар: ХХІ ғасырдағы өнер адамы жан-жақты жетіліп, сонымен қатар руханилығы мен имиджін ұштастыра алуы тиіс – ал басқа уақытта ше? Терминология нашар. Өңгіме бейберекет – қазақ музыкасының заманауи тұлғаларынан Джеки Чанға дейін. Мәтіннің мақсаты туралы нақты түсінік жоқ. Түсіндірмелердің пішімі дұрыс емес.

Абикеева Г.О.: Мен әріптестерімнің пікірлерімен келісемін.

Толысбаева Ж.Ж.: «Қазіргі заманғы өнер адамының бейнесі» эссесінің тақырыбы анық белгіленбеген. Бұл үлкен монографияның тақырыбы, бірақ эссе емес. Тиісінше, дұрыс белгіленбеген тақырып мәселенің ашылмауына әкелді. Автор материалдың тұсаукесерін құрылымдады, қазіргі заманғы (дәлірек айтсақ, сұранысқа ие, табысты) өнер өкілінің айырмашылық нүктелерін белгіледі: оның стилі, әртүрлі тілдерді үйренуге деген ұмтылыс, табиғилықты сақтау, еңбекқорлық. Тіпті сенімді мысалдар келтірді (Димаш Құдайберген, Р.Гайсин). Бірақ эссе тақырыбындағы проекцияда (өте ауқымды) бұл мысалдар жоғалады. Автор эсседе өте қызықты ойлармен бөліскенін атап өткім келеді, мен ауыр ойларды айтар едім. Эссе көлемі минималды (3 бет), әдебиеттер нашар безендірілген.

Джумакова У.Р.: маған бұл жұмыс Заманауи өнер туралы ойлау, адамның шығармашылық қызмет саласында өзін қалай көрсететінін көрсететін мысалдарды жеке таңдау арқылы ұнады. Автор байқаудың тақырыбына тікелей жауап беруге тырысқан. Бірақ презентация стилінде нұсқаулық басым. Шығармашылық қайраткерлердің сипаттамалары жалпы тұжырымдарға негізделген және олардың гетерогенділігі тұтастықты ортақ идеямен біріктіруге кедергі келтірді.

ҚАУЛЫ ҚАБЫЛДАДЫ: бағалаулар қосындысы бойынша бұл жұмыс **78 балл** алды.

№12 «Арт-сын және қазақстандық балет».

Резникова Е.И.: Жалпы түсініктемелерге қарамастан (бұдан әрі) тақырып және оның ашылуы өте сәтті. Ұсыныс: бір авторды көрсететін сілтемелерді жасау кезінде дереккөздерді бөлектеген жөн. Сыншылардың сыни рөлімен қатар, халыққа насихаттау рөлін де ерекше атап өткен жөн. Сыншылар мен басылымдарды ажыратқан дұрыс болар еді. Артық үтірлер, Аюханов фамилиясында қате. ХХІ ғасыр суретшісі тақырыбына бет бұрған қатысушылардың ішінде өнертану тақырыбы мен балет тақырыбын таңдаған жалғыз зерттеуші осы болды. Жұмыс жақсы берілген, шамалы кедір-бұдырлар мен пікірлер бар.

Абикеева Г.О.: Өте сирек кездесетін тақырып бойынша берік мақала: заманауи балет туралы өнер сыны. Автор процесті және сыни әдебиеттерді қадағалап отырғаны көрінеді. Әрине, жұмыс осы байқаудың жүлделі орындарының біріне үміткер бола алады.

Толысбаева Ж.Ж.: Студенттік жұмыс болуы үшін студенттің әлеуеті ашылды, ғылыми жетекшінің болуы міндетті. Ғылыми жетекшінің студентпен осындай Мұқият жұмысын Мен осы жұмыста көрдім. SWOT талдауы, ғылыми талдау құралдары бар. Бірақ сонымен бірге мәселе толығымен ашылмаған. Материал негізінен жергілікті (Алматы) ұсынылған. Егер тақырыпта "қазақстандық балет" деп мәлімделсе, онда объективтілік қағидатын сақтау қажет болды: қандай спектакльдер, қандай балет театрлары негізінде жұмыс салынғанын көрсету керек. Тақырып нақты тұжырымдалмаған. Сілтемелер жоқ. Бірақ жұмыс құрылымдалған, ғылыми жетекшінің жұмысы көрінеді. Олар жақсы. Бірақ соған қарамастан, кемелдікке шек жоқ.

Джумакова У.Р.: Мен бұл жұмысты атап өткім келеді, кәсіби міндеттерге, атап айтқанда, сыни әрекетке жеке көзқарас бар. Мені ғылыми мәтіннің академиялық нормаларын түсінудегі еркіндігі де қызықтырды. Жұмыстың қазақ балетін насихаттауға бағытталғаны да маңызды.

ҚАУЛЫ ҚАБЫЛДАДЫ: бағалаулар қосындысы бойынша бұл жұмыс **87 балл** алды.

№13 «Қазақтың дәстүрлі музыкасын басқару шеңберінде талдауға жаңа көзқарас: зерттеу келешегі».

Резникова Е.И.: Тақырып өзекті, ғылыми мәселелері бар. Мақаланың мазмұны тамаша. Сілтемелердің пішімі дұрыс емес : Автордың тегі, аты-жөні. Тақырып және т.б. Үтірлер мен нүктелер, қателер (екінші абзац). Бұл зерттеуде...; артықшылығы және т.б. абзац шегіністер. Бұл әрекеттер ықпал етеді – қайталайды. Жақсы материал, презентация сәл әлсіз.

Абикеева Г.О.: Терең, қызықты жұмыс. Міндеттер нақты тұжырымдалған, менеджменттің күшті және әлсіз жақтары көрсетілген. Өзекті жұмыс, өйткені арт-менеджмент бойынша біздің елде мамандар көп емес. Жұмысты атап өтуге лайық.

Толысбаева Ж.Ж.: Бұл жұмысты атап өткім келеді, мәселенің тұжырымдалуы қызықты және терең, ғылыми жетекшінің жақсы жұмысын осы жерден көруге болады. Бірақ ойлауды дамытудың құрылымдық жүйесі, логикасы жоқ. Соның салдарынан шығарманың тұтастығы жоқ. Техникалық қателер бар.

Джумакова У.Р.: Тақырып ғылыми тұжырымдалған. Негізінде автор музыкалық талдауға жаңа көзқарас ұсынбайды. Музыканы талдау үшін композиция тарихы мен оның теориясы әзірлеген арнайы музыкалық құралдар бар. Музыканың өзіндік дербес құрылымдары мен ұйымдастыру түрлері бар. Егер тақырып дәстүрлі музыканы талдау болса, онда біз басқа нәрсе туралы айтып отырмыз. Бұл жұмыс музыкалық ұжымдарды басқару және музыка өнері субъектілерінің қызметін ұйымдастыру мәселелерін қарастырады. Ұсынылған деректерді автордың жаңа көзқарасына жатқызу екіталай. Бұл жұмысқа деген бағам түбегейлі басқаша.

ҚАУЛЫ ҚАБЫЛДАДЫ: бағалаулар қосындысы бойынша бұл жұмыс **86 балл** алды.

Резникова Е. Е.: Сонымен, құрметті әріптестер, қазіргі уақытта қазылар алқасының барлық мүшелерін әр жұмыс бойынша бағалаудың жиынтық нәтижесін білдіретін жалпы статистика шығарылды.

Қорытынды жиынтық ұпайларға қарағанда, қазылар алқасының пікірі жетекші эсселердің анықтамасы бойынша сәйкес келді – бұл № 3, 4, 5 және 12 жұмыстар.

№3 жұмыс – 1 орын:

«XXI ғасыр – адам мен жасанды интеллект соқтығысу дәуірі». Авторы Құрманғазы атындағы Қазақ ұлттық консерваториясының 6B02103 «Вокал өнері» мамандығының 3 курс студенті Әділханов Асқар Айтжанұлы. Ғылыми жетекшісі – Құрманғазы атындағы Қазақ ұлттық консерваториясының музыкатану және композиция кафедрасының тарихи-теориялық пәндер оқытушысы, өнер магистрі Кременцова Ю.С.

№5 жұмыс – 2 орын:

«Q - рор қазақ музыкасын насихаттау аспектісінде: Ninety One оқиғасы». Авторы – Балмагамбетова Амина Абдурахманқызы, Құрманғазы атындағы Қазақ ұлттық консерваториясының «Музыкатану» мамандығының 2 курс студенті. Ғылыми жетекшісі – Сафиева Ж.А., музыка сыны магистрі, Құрманғазы атындағы Қазақ ұлттық консерваториясының музыкатану және композиция кафедрасының оқытушысы.

№4 жұмыс – 3 орын:

«Басекелестік және шығармашылық : креативті индустрия нарығын таллау». Авторы – Әубәкірова Әнел Ғалымжанқызы, Құрманғазы атындағы Қазақ ұлттық консерваториясының «Арт-менеджмент» мамандығының 3 курс студенті. Ғылыми жетекшісі – Оспанова А.М. PhD., Құрманғазы атындағы Қазақ ұлттық консерваториясының «Арт-менеджменті» кафедрасының оқытушысы.

Байқау комиссиясының төрағасы:

Резникова Е.И.

Өнертану ғылымдарының кандидаты,
Ә.Қастеев атындағы ҚР Мемлекеттік өнер мұражайының
ғылыми хатшысы



Қазылар алқасының мүшелері:

Абикеева Г.О.

өнертану ғылымының докторы,
Тұран университетінің қауымдастырылған профессоры




Толысбаева Ж.Ж.

филология ғылымдарының докторы,
Қазақ ұлттық хореография академиясының арт-менеджменті
кафедрасының профессоры



Джумакова У.Р.

өнертану ғылымының докторы,
Қазақ ұлттық өнер университетінің музыкатану
кафедрасының профессоры



Хатшы:

Кешубаева Д.Е.

Құрманғазы атындағы Қазақ ұлттық консерваториясының
ғылым бөлімінің басшысы, өнертану магистрі



05.04.2024 ж.