

# Usmernenia



**Usmernenia 5/2019 ku kritériám týkajúcich sa prípadov  
uplatňovania práva na zabudnutie vo vyhľadávačoch podľa  
všeobecného nariadenia o ochrane údajov**

**(časť I)**

**Verzia 2.0**

**Prijaté 7. júla 2020**

## História verzií

verzia 2.0	7. júla 2020	Prijatie usmernení po verejnej konzultácii
verzia 1.1	17. februára 2020	Menšie opravy
verzia 1.0	2. decembra 2019	Prijatie usmernení na účely verejnej konzultácie

## Obsah

Úvod .....	4
1 Dôvody práva požadovať vyradenie zo zoznamu podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov .....	6
1.1 Dôvod 1: Právo požadovať vyradenie zo zoznamu, ak osobné údaje už nie sú potrebné pre spracúvanie poskytovateľa vyhľadávača [článok 17 ods. 1 písm. a)] .....	7
1.2 Dôvod 2: Právo požadovať vyradenie zo zoznamu, ak dotknutá osoba odvolá súhlas v prípade, ak je právnym základom pre spracúvanie článok 6 ods. 1 písm. a) alebo článok 9 ods. 2 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, a ak neexistuje iný právny základ pre spracúvanie [článok 17 ods. 1 písm. b)] .....	8
1.3 Dôvod 3: Právo požadovať vyradenie zo zoznamu v prípade, že dotknutá osoba uplatnila právo namietať proti spracúvaniu svojich osobných údajov [článok 17 ods. 1 písm. c)] .....	8
1.4 Dôvod 4: Právo požadovať vyradenie zo zoznamu v prípade, že osobné údaje boli spracúvané nezákonne [článok 17 ods. 1 písm. d)] .....	10
1.5 Dôvod 5: Právo požadovať vyradenie zo zoznamu v prípade, že osobné údaje musia byť vymazané, aby sa splnila zákonná povinnosť [článok 17 ods. 1 písm. e)] .....	10
1.6 Dôvod 6: Právo požadovať vyradenie zo zoznamu, ak sa osobné údaje získavali v súvislosti s ponukou služieb informačnej spoločnosti dieťaťu [článok 17 ods. 1 písm. f)] .....	10
2 Výnimky z práva požadovať vyradenie zo zoznamu podľa článku 17 ods. 3 .....	11
2.1 Spracúvanie je nevyhnutné na uplatnenie práva na slobodu prejavu a práva na informácie .	12
2.2 Spracúvanie je nevyhnutné na splnenie zákonnej povinnosti, ktorej prevádzkovateľ podlieha, alebo na splnenie úlohy realizovanej vo verejnom záujme alebo pri výkone verejnej moci zverenej prevádzkovateľovi .....	14
2.2.1 Zákonná povinnosť .....	14
2.2.2 Plnenie úlohy realizovanej vo verejnom záujme alebo pri výkone verejnej moci .....	15
2.3 Dôvody verejného záujmu v oblasti verejného zdravia .....	15
2.4 Účely archivácie vo verejnom záujme, účely vedeckého alebo historického výskumu alebo štatistické účely podľa článku 89 ods. 1, pokiaľ je pravdepodobné, že právo uvedené v odseku 1 znemožní alebo závažným spôsobom sťažuje dosiahnutie cieľov takéhoto spracúvania .....	16
2.5 Preukazovanie, uplatňovanie alebo obhajovanie právnych nárokov .....	16

## Európsky výbor pre ochranu údajov

so zreteľom na článok 70 ods. 1 písm. e) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (ďalej len „všeobecné nariadenie o ochrane údajov“),

so zreteľom na Dohodu o EHP, a najmä na jej prílohu XI a protokol 37, v znení rozhodnutia Spoločného výboru EHP č. 154/2018 zo 6. júla 2018,<sup>1</sup>

so zreteľom na článok 12 a článok 22 svojho rokovacieho poriadku,

### PRIJAL TIETO USMERNENIA

## ÚVOD

1. Podľa rozsudku Súdneho dvora Európskej únie (ďalej len „**SDEÚ**“) vo veci Costeja z 13. mája 2014<sup>2</sup> môže dotknutá osoba požiadať poskytovateľa internetového vyhľadávača (ďalej len „**poskytovateľ vyhľadávača**“)<sup>3</sup>, aby vymazal jeden alebo viacero odkazov na webové stránky zo zoznamu výsledkov zobrazených po vyhľadávaní vykonanom na základe jej mena.
2. Podľa správy o transparentnosti spoločnosti Google<sup>4</sup> sa percentuálny podiel webových adries, ktoré spoločnosť Google nevyradila zo zoznamu počas posledných 5 rokov od uvedeného rozsudku nezvýšil. V nadväznosti na tento rozsudok SDEÚ sú si však dotknuté osoby podľa všetkého viac vedomé práva sťažovať sa na odmietnutie ich žiadostí o vyradenie zo zoznamu, keďže dozorné orgány zaznamenali zvýšený počet sťažností týkajúcich sa poskytovateľov vyhľadávačov odmietajúcich vyradiť odkazy zo zoznamu výsledkov.
3. Európsky výbor pre ochranu údajov (ďalej len „**EDPB**“) v súlade so svojím akčným plánom vypracúva usmernenia týkajúce sa článku 17 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Kým tieto usmernenia nebudú vypracované, dozorné orgány musia, pokiaľ je to možné, pokračovať v riešení a vyšetrovaní sťažností dotknutých osôb, a to podľa možnosti včas.
4. Zámerom tohto dokumentu je preto výklad prípadov uplatňovania práva na zabudnutie vo vyhľadávačoch vo vzťahu k ustanoveniam článku 17 všeobecného nariadenia o ochrane údajov (ďalej len „**právo požadovať vyradenie zo zoznamu**“). Právo na zabudnutie bolo v článku 17 všeobecného nariadenia osobitne zakotvené s cieľom zohľadniť právo požadovať vyradenie zo zoznamu, o ktorom bolo rozhodnuté v rozsudku vo veci Costeja.
5. Napriek tomu, ako sa uvádza v smernici 95/46/ES z 24. októbra 1995 (ďalej len „**smernica**“) a ako konštatuje SDEÚ vo svojom rozsudku vo veci Costeja<sup>5</sup>, právo požadovať vyradenie zo zoznamu zahŕňa

<sup>1</sup> Odkazy na „členské štáty“ uvedené v týchto usmerneniach by sa mali chápať ako odkazy na „členské štáty EHP“.

<sup>2</sup> SDEÚ, vec C-131/12, Google Spain SL a Google Inc./Agencia Española de Protección de Datos (AEPD) a Mario Costeja González, rozsudok z 13. mája 2014.

<sup>3</sup> Vráťane webových archívov ako napríklad archive.org.

<sup>4</sup> <https://transparencyreport.google.com/eu-privacy/overview?hl=sk>

<sup>5</sup> SDEÚ, vec C-131/12, rozsudok z 13. mája 2014, bod 88: „Článok 12 písm. b) a článok 14 prvý odsek písm. a) smernice 95/46 sa majú vykladať v tom zmysle, že na účely dodržania práv stanovených v týchto ustanoveniach a pokiaľ sú podmienky nimi

dve práva (právo namietať a právo na vymazanie podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov). Uplatnenie článku 21 sa totiž výslovne uvádza ako tretí dôvod pre uplatnenie práva na vymazanie. V dôsledku toho môže ako právny základ pre žiadosti o vyradenie zo zoznamu slúžiť článok 17, ako aj článok 21 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Právo namietať a právo dosiahnuť vymazanie už boli garantované na základe smernice. Ako je však uvedené ďalej, znenie všeobecného nariadenia o ochrane údajov si vyžaduje úpravu výkladu týchto práv.

6. Na úvod treba poznamenať, že aj keď sa článok 17 všeobecného nariadenia o ochrane údajov vzťahuje na všetkých prevádzkovateľov, tento dokument sa zameriava výlučne na spracúvanie údajov zo strany poskytovateľov vyhľadávačov a žiadosti dotknutých osôb o vyradenie zo zoznamu.
7. Pri uplatňovaní článku 17 všeobecného nariadenia o ochrane údajov je potrebné zohľadniť určité úvahy týkajúce sa spracúvania údajov zo strany poskytovateľa vyhľadávača. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že je nutné rozlišovať medzi spracúvaním osobných údajov vykonávaným v rámci činnosti poskytovateľa vyhľadávača a spracúvaním vykonávaným editormi webových stránok tretích osôb, ako sú masmédiá, ktoré poskytujú obsah online novín<sup>6</sup>.
8. Ak dotknutá osoba dosiahne vyradenie konkrétneho obsahu zo zoznamu, povedie to k vymazaniu tohto špecifického obsahu zo zoznamu výsledkov vyhľadávania týkajúcich sa dotknutej osoby, ak vyhľadávanie prebehlo primárne na základe jej mena. Tento obsah však bude naďalej dostupný prostredníctvom iných kritérií vyhľadávania.
9. Žiadosti o vyradenie zo zoznamu nemajú za následok úplné vymazanie osobných údajov. Osobné údaje nebudú vymazané ani zo zdrojovej webovej stránky ani z indexu a vyrovnávacej pamäte poskytovateľa vyhľadávača. Dotknutá osoba môže napríklad požiadať, aby z indexu vyhľadávača boli vyradené osobné údaje, ktoré pochádzajú z masmédií, napríklad z novinového článku. V tomto prípade môže byť odkaz na osobné údaje vyradený z indexu vyhľadávača; predmetný článok však bude naďalej pod kontrolou masmédiá a môže zostať verejne dostupný a prístupný, aj keď už nie je viditeľný vo výsledkoch vyhľadávania na základe vyhľadávacích otázok, ktoré zahŕňajú meno dotknutej osoby.
10. Napriek tomu poskytovatelia vyhľadávačov nie sú všeobecne oslobodení od povinnosti úplného vymazania. V niektorých výnimočných prípadoch budú musieť vykonať skutočné a úplné vymazanie svojich indexov alebo vyrovnávacích pamätí. Napríklad, ak by poskytovatelia vyhľadávačov prestali rešpektovať požiadavky súborov robots.txt, ktoré zaviedol pôvodný editor, mali by naozaj povinnosť úplne vymazať URL adresu obsahu, na rozdiel od vyradenia zo zoznamu, ktorého základom je najmä meno dotknutej osoby.
11. Tento dokument je rozdelený na dve časti. Prvá časť sa týka dôvodov, na ktoré sa môže dotknutá osoba odvolať v žiadosti o vyradenie zo zoznamu zaslanej poskytovateľovi vyhľadávača podľa článku 17 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Druhá časť sa týka výnimiek z práva požadovať vyradenie zo zoznamu podľa článku 17 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Tento dokument bude doplnený o prílohu ohľadom posúdeniu kritérií riešenia sťažností týkajúcich sa odmietnutí vyradenia zo zoznamu.

---

*stanovené skutočne splnené je poskytovateľ vyhľadávača povinný odstrániť zo zoznamu výsledkov, ktoré sa zobrazia v nadväznosti na vyhľadávanie uskutočnené na základe zadania mena určitej osoby, odkazy na webové stránky uverejnené tretími osobami, ktoré obsahujú informácie týkajúce sa uvedenej osoby, a to aj za predpokladu, že toto meno a tieto informácie nie sú ešte predtým alebo súčasne vymazané z týchto webových stránok, a to prípadne aj vtedy, ak je ich uverejnenie na uvedených stránkach ako také v súlade s právnymi predpismi.“*

<sup>6</sup> SDEÚ, vec C 131/12, rozsudok z 13. mája 2014; Európsky súd pre ľudské práva, M.L. a W.W./Nemecko, 28. júna 2018.

12. Predmetom tohto dokumentu nie je preskúvanie článku 17 ods. 2<sup>7</sup> všeobecného nariadenia o ochrane údajov. V tomto článku sa vyžaduje, aby prevádzkovatelia, ktorí zverejnili osobné údaje, informovali prevádzkovateľov, ktorí tieto osobné údaje následne opätovne použili prostredníctvom odkazov, kópií alebo replík. Takáto povinnosť informovať sa nevzťahuje na poskytovateľov vyhľadávačov, ktorí vyhľadávajú informácie obsahujúce osobné údaje na internete, kde ich zverejnila alebo umiestnila tretia osoba, automaticky tieto informácie indexujú, dočasne ich uchovávajú a sprístupňujú ich používateľom internetu v určitom preferenčnom poradí<sup>8</sup>. Okrem toho sa od poskytovateľov vyhľadávačov, ktorí dostali od dotknutej osoby žiadosť o vyradenie zo zoznamu, nevyžaduje, aby informovali tretiu osobu, ktorá tieto informácie zverejnila na internete. Zámerom pri tejto povinnosti je preniesť väčšiu zodpovednosť na pôvodných prevádzkovateľov v snahe predísť viacnásobným iniciatívam dotknutých osôb. V tejto súvislosti naďalej platí vyjadrenie pracovnej skupiny zriadenej podľa článku 29, v ktorom uvádza, že poskytovatelia vyhľadávačov „by vo všeobecnosti nemali informovať správcov webových stránok dotknutých vyradením zo zoznamu o skutočnosti, že k niektorým webovým stránkam nie je možný prístup z vyhľadávača po zadaní konkrétnej vyhľadávacej otázky“, pretože „takéto oznámenie nemá právny základ v právnych predpisoch EÚ o ochrane údajov“<sup>9</sup>. Okrem toho sú plánované aj samostatné osobitné usmernenia týkajúce sa článku 17 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

## 1 DÔVODY PRÁVA POŽADOVAŤ VYRADENIE ZO ZOZNAMU PODĽA VŠEOBECNÉHO NARIADENIA O OCHRANE ÚDAJOV

13. Právom požadovať vyradenie zo zoznamu podľa článku 17 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa nemenia zistenia rozsudku vo veci Costeja, v ktorom SDEÚ konštatoval, že základom pre žiadosť o vyradenie zo zoznamu bolo právo na opravu/vymazanie podľa článku 12 smernice a právo namietať podľa článku 14 smernice.
14. V článku 17 ods. 1 sa stanovuje všeobecná zásada pre vymazanie údajov v týchto šiestich prípadoch:
- a) osobné údaje už nie sú potrebné na účely, na ktoré sa získavali alebo inak spracúvali [článok 17 ods. 1. písm. a)];
  - b) dotknutá osoba odvolá súhlas, na základe ktorého sa spracúvanie vykonáva [článok 17 ods. 1. písm. b)];
  - c) dotknutá osoba uplatnila svoje právo namietať proti spracúvaniu svojich osobných údajov podľa článku 21 ods. 1 a ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov;
  - d) osobné údaje sa spracúvali nezákonne [článok 17 ods. 1. písm. d)];
  - e) vymazaním sa splnila zákonná povinnosť [článok 17 ods. 1. písm. e)];
  - f) osobné údaje sa získavali v súvislosti s ponukou služieb informačnej spoločnosti maloletej osobe [článok 17 ods. 1. písm. f)], ktorý odkazuje na článok 8 ods. 1].

---

<sup>7</sup> Nariadenie 2016/679 (všeobecné nariadenie o ochrane údajov), článok 17 ods. 2: „Ak prevádzkovateľ zverejnil osobné údaje a podľa odseku 1 je povinný vymazať osobné údaje, so zreteľom na dostupnú technológiu a náklady na vykonanie opatrení podnikne primerané opatrenia vrátane technických opatrení, aby informoval prevádzkovateľov, ktorí vykonávajú spracúvanie osobných údajov, že dotknutá osoba ich žiada, aby vymazali všetky odkazy na tieto osobné údaje, ich kópiu alebo repliky.“

<sup>8</sup> Pozri SDEÚ, vec C-136/17, GC a i./CNIL, rozsudok z 24. septembra 2019, bod 35 a vec C-131/12, rozsudok z 13. mája 2014, bod 41.

<sup>9</sup> Pracovná skupina zriadená podľa článku 29, „Usmernenia k uplatňovaniu rozsudku Súdneho dvora Európskej únie vo veci Google Spain a Inc/Agencia Española de Protección de Datos (AEPD) a Mario Costeja González“, C-131/12, WP 225, 26. novembra 2014, s. 23.

15. Hoci je teoreticky možné pri vyradení zo zoznamu uplatniť všetky dôvody uvedené v článku 17, v praxi sa niektoré použijú zriedkavo prípadne sa nepoužijú vôbec, napríklad v prípade odvolania súhlasu (pozri dôvod 2 nižšie).
16. Dotknutá osoba by však mohla požiadať poskytovateľa vyhľadávača o vyradenie zo zoznamu na základe viac než jedného dôvodu. Dotknutá osoba by napríklad mohla požiadať o vyradenie zo zoznamu, ak sa domnieva, že už nie je potrebné, aby jej osobné údaje vyhľadávač spracúval [článok 17 ods. 1 písm. a)], a zároveň by mohla uplatniť svoje právo namietať proti spracúvaniu podľa článku 21 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov [článok 17 ods. 1 písm. c)].
17. Na to, aby dozorné orgány mohli posúdiť sťažnosti týkajúce sa poskytovateľa vyhľadávača, ktorý odmietol vymazať konkrétny výsledok vyhľadávania podľa článku 17 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, musia stanoviť, či sa obsah, na ktorý sa URL adresa vzťahuje, má zo zoznamu vyradiť alebo nie. Pri analýze vecnej podstaty sťažnosti by preto mali zohľadňovať povahu obsahu, ktorý editori webových stránok tretích osôb sprístupňujú.

### 1.1 Dôvod 1: Právo požadovať vyradenie zo zoznamu, ak osobné údaje už nie sú potrebné pre spracúvanie poskytovateľa vyhľadávača [článok 17 ods. 1 písm. a)]

18. Podľa článku 17 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov môže dotknutá osoba po uskutočnení vyhľadávania vo všeobecnosti na základe jej mena požiadať poskytovateľa vyhľadávača, aby vyradil obsah zo svojich výsledkov vyhľadávania, ak osobné údaje dotknutej osoby v uvedených výsledkoch vyhľadávania už nie sú potrebné na účely spracúvania vyhľadávača.
19. Toto ustanovenie umožňuje dotknutej osobe požiadať o vyradenie osobných informácií, ktoré sa jej týkajú zo zoznamu, ak ide o informácie, ktoré boli sprístupnené dlhšie, než je potrebné na ich spracúvanie poskytovateľom vyhľadávača. Toto spracúvanie sa však vykonáva najmä na účely jednoduchšieho sprístupňovania informácií používateľom internetu. V kontexte práva požadovať vyradenie zo zoznamu sa musí vyvážiť ochrana súkromia a záujmy používateľov internetu na získavaní prístupu k informáciám. Predovšetkým sa musí posúdiť, či vzhľadom na uplynulý čas osobné údaje nie sú neaktuálne alebo neboli aktualizované.
20. Dotknutá osoba môže napríklad uplatniť svoje právo požadovať vyradenie zo zoznamu podľa článku 17 ods. 1 písm. a), ak:
  - informácie, ktoré má o nej spoločnosť, boli odstránené z verejného registra,
  - odkaz na webovú stránku spoločnosti obsahuje jej kontaktné údaje, hoci už v tejto spoločnosti nepracuje,
  - informácie je potrebné uverejniť na internete počas niekoľkých rokov, aby sa splnila zákonná povinnosť, pričom zostali uverejnené dlhšie než sa stanovuje v právnych predpisoch.
21. Ako sa uvádza v príkladoch, dotknutá osoba môže požadovať vyradenie najmä obsahu, v rámci ktorého sú osobné informácie zjavne nesprávne alebo neaktuálne z dôvodu uplynulého času. S tým súvisiace posúdenie bude závisieť aj od účelov pôvodného spracúvania. Preto by dozorné orgány pri analýze žiadostí o vyradenie zo zoznamu podľa článku 17 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov mali zohľadňovať aj prípadné pôvodné lehoty uchovávania osobných údajov.

1.2 Dôvod 2: Právo požadovať vyradenie zo zoznamu, ak dotknutá osoba odvolá súhlas v prípade, ak je právnym základom pre spracúvanie článok 6 ods. 1 písm. a) alebo článok 9 ods. 2 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, a ak neexistuje iný právny základ pre spracúvanie [článok 17 ods. 1 písm. b)]

22. Podľa článku 17 ods. 1 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov môže dotknutá osoba dosiahnuť vymazanie osobných údajov, ktoré sa jej týkajú, ak odvolá súhlas so spracúvaním.
23. V prípade vyradenia zo zoznamu by to znamenalo, že poskytovateľ vyhľadávača pri svojom spracúvaní použil ako právny základ súhlas dotknutej osoby. Pri článku 17 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov vyvstáva otázka právneho základu, na ktorý sa odvoláva poskytovateľ vyhľadávača pri spracúvaní na účely poskytovania výsledkov vyhľadávania, ktoré obsahujú osobné údaje.
24. Z toho dôvodu je však podľa všetkého nepravdepodobné, že by dotknutá osoba požiadala o vyradenie zo zoznamu na základe želania odvolať súhlas, pretože dotknutá osoba dala svoj súhlas prevádzkovateľovi, ktorým je editor webovej stránky a nie prevádzkovateľovi vyhľadávača, ktorý údaje indexuje. Tento výklad potvrdil SDEÚ vo svojom rozsudku z 24. septembra 2019 vo veci C-136/17 [ďalej len „**rozsudok vo veci Google 2**“].<sup>10</sup> Súdny dvor uvádza, že „súhlas musí byť ‚konkrétny‘, a teda musí sa konkrétne týkať spracúvania uskutočneného v rámci činnosti vyhľadávača (...). V praxi je však ťažko predstavitelné (...), že by poskytovateľ vyhľadávača žiadal dotknuté osoby o výslovný súhlas pred uskutočnením spracúvania osobných údajov, ktoré sa ich týkajú, pre potreby svojej činnosti vytvárania odkazov. V každom prípade (...) samotná skutočnosť, že osoba formuluje žiadosť o odstránenie odkazu, v zásade znamená, že táto osoba prinajmenšom k dátumu podania tejto žiadosti už nesúhlasí so spracúvaním, ktoré vykonáva poskytovateľ vyhľadávača.“
25. V prípade, ak by dotknutá osoba odvolala súhlas s použitím svojich údajov na určitej webovej stránke, pôvodný editor tejto webovej stránky by mal informovať poskytovateľov vyhľadávačov, ktorí indexujú tieto údaje podľa článku 17 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Dotknutá osoba by naďalej mala právo dosiahnuť vyradenie osobných údajov, ktoré sa jej týkajú, zo zoznamu, ale v danom prípade podľa článku 17 ods. 1 písm. c).

1.3 Dôvod 3: Právo požadovať vyradenie zo zoznamu v prípade, že dotknutá osoba uplatnila právo namietať proti spracúvaniu svojich osobných údajov [článok 17 ods. 1 písm. c)]

26. Podľa článku 17 ods. 1 písm. c) všeobecného nariadenia o ochrane údajov môže dotknutá osoba dosiahnuť u poskytovateľa vyhľadávača vymazanie svojich osobných údajov, ak proti spracúvaniu namieta podľa článku 21 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a ak neprevažujú žiadne oprávnené dôvody na spracúvanie údajov zo strany prevádzkovateľa.
27. Právo namietať poskytuje dotknutým osobám lepšie záruky, keďže neobmedzuje dôvody, na základe ktorých môžu dotknuté osoby požiadať o vyradenie zo zoznamu, na rozdiel od článku 17 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
28. Právo namietať proti spracúvaniu bolo stanovené v článku 14 smernice<sup>11</sup> a od vynesenia rozsudku vo veci Costeja predstavuje dôvod požadovať o vyradenie zo zoznamu. Z rozdielov v znení článku 21

---

<sup>10</sup> SDEÚ, vec C-136/17, Commission nationale de l'informatique et des libertés (CNIL)/Google LLC, rozsudok z 24. septembra 2019.

<sup>11</sup> Smernica 95/46/ES, článok 14: „Členské štáty zaručia osobe pracujúcej s údajmi: a) aspoň v prípadoch uvedených v článku 7 písm. e) a f) kedykoľvek vzniesť námietky z nevyvrátených zákonných dôvodov týkajúcich sa jeho konkrétnej situácie proti



všeobecného nariadenia o ochrane údajov a článku 14 smernice však vyplýva, že môžu existovať aj rozdiely v ich uplatňovaní.

29. Podľa smernice musela dotknutá osoba vychádzať pri svojej žiadosti z „*nevyvrátiteľných zákonných dôvodov týkajúcich sa jej konkrétnej situácie*“. Pokiaľ ide o všeobecné nariadenie o ochrane údajov, dotknutá osoba môže namietiť proti spracúvaniu „*z dôvodov týkajúcich sa jej konkrétnej situácie*“. Nemusí už preto preukázať „*nevyvrátiteľné zákonné dôvody*“.
30. Vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov sa preto mení dôkazné bremeno a stanovuje predpoklad v prospech dotknutej osoby tým, že povinnosť preukázať „*nevyhnutné oprávnené dôvody na spracúvanie*“ (článok 21 ods. 1) sa ukladá prevádzkovateľovi. V dôsledku toho, keď poskytovateľ vyhľadávača dostane žiadosť o vyradenie zo zoznamu na základe konkrétnej situácie dotknutej osoby, musí teraz vymazať osobné údaje podľa článku 17 ods. 1 písm. c) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, pokiaľ nie je možné preukázať, že „*prevažujú oprávnené dôvody*“ na zaradenie konkrétneho výsledku vyhľadávania do zoznamu, ktoré v spojení s článkom 21 ods. 1 predstavujú „*nevyhnutné oprávnené dôvody (...), ktoré prevažujú nad záujmami, právami a slobodami dotknutej osoby*“. Poskytovateľ vyhľadávača môže preukázať akékoľvek „*prevažujúce oprávnené dôvody*“ vrátane akejkoľvek výnimky podľa článku 17 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Ak však poskytovateľ vyhľadávača nepreukáže existenciu prevažujúcich oprávnených dôvodov, dotknutá osoba má právo dosiahnuť vyradenie zo zoznamu podľa článku 17 ods. 1 písm. c) všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Zo žiadostí o vyradenie zo zoznamu v súčasnosti vyplýva snaha o vyváženie dôvodov týkajúcich sa konkrétnej situácie dotknutej osoby a nevyhnutne oprávnených dôvodov poskytovateľa vyhľadávača. Pri takomto posúdení môže byť relevantné aj vyváženie ochrany súkromia a záujmov používateľov internetu na prístupe k informáciám podľa rozhodnutia SDEÚ v rozsudku vo veci Costeja, ako aj vyváženie, ktoré Európsky súd pre ľudské práva (EDĽP) zohľadňuje v otázkach týkajúcich sa tlače.
31. Poskytovatelia vyhľadávačov a dozorné orgány môžu preto pri posudzovaní žiadosti o vyradenie zo zoznamu na základe práva namietiť [článok 17 ods. 1 písm. c) všeobecného nariadenia o ochrane údajov] stále používať kritériá pre vyradenie zo zoznamu, ktoré pracovná skupina zriadená podľa článku 29 vypracovala v usmerneniach o vykonávaní rozsudku Súdneho dvora Európskej únie vo veci „Google Spain SL a Google Inc. proti Agencia Española de Protección de Datos (AEPD) a Mariovi Costejovi Gonzálezovi“ C-131/12.
32. V tejto súvislosti „*konkrétne situácia*“ dotknutej osoby bude tvoriť základ žiadosti o vyradenie zo zoznamu (napríklad, ak výsledok vyhľadávania nepriaznivo ovplyvňuje dotknutú osobu pri podávaní žiadosti o zamestnanie, alebo narúša jej dobrú povesť v osobnom živote) a pri vyvažovaní osobných práv a práva na informácie sa zohľadní spolu s obvyklými kritériami riešenia žiadostí o vyradenie zo zoznamu, ako napríklad:
  - osoba nezohráva úlohu vo verejnom živote,
  - predmetné informácie nesúvisia s jej pracovným životom, ale ovplyvňujú jej súkromie,
  - informácie podľa súdneho uznesenia predstavujú nenávistné prejavy, ohováranie, urážky na cti alebo podobné trestné činy v oblasti prejavu voči tejto osobe,
  - údaje sú podľa všetkého overené skutočnosťou, ale sú vecne nesprávne,
  - údaje sa týkajú relatívne nezávažného trestného činu, ku ktorému došlo dávno a spôsobujú ujmu dotknutej osobe.

---

*spracovaniu údajov, ktoré sa ho týkajú, iba ak to nie je upravené inak vnútroštátnym právom. Tam, kde existuje oprávnená námietka, nesmie spracovanie zahájené kontrolórom už viac zahŕňať tieto údaje.“*

33. Ak sa však nepreukážu nevyhnutné oprávnené dôvody zamietnutia žiadosti, tieto kritériá nebude potrebné preskúmať.

#### 1.4 Dôvod 4: Právo požadovať vyradenie zo zoznamu v prípade, že osobné údaje boli spracúvané nezákonne [článok 17 ods. 1 písm. d)]

34. Podľa článku 17 ods. 1 písm. d) všeobecného nariadenia o ochrane údajov môže dotknutá osoba požiadať o vymazanie osobných údajov, ktoré sa jej týkajú, v prípade, že boli spracúvané nezákonne.
35. Pojem nezákonného spracúvania sa najskôr vykladá podľa článku 6 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ktorý sa týka zákonnosti spracúvania. Pri tomto výklade môžu poslúžiť aj iné zásady stanovené vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov (ako sú zásady v článku 5 všeobecného nariadenia o ochrane údajov alebo iných ustanovení kapitoly II).
36. Tento pojem sa ďalej vo všeobecnosti vykladá ako porušenie iného právneho predpisu, než je všeobecné nariadenie o ochrane údajov. Takýto výklad musia objektívne vykonať dozorné orgány na základe vnútroštátnych právnych predpisov alebo súdneho rozhodnutia. Žiadosti o vyradenie zo zoznamu sa napríklad vyhovie v prípade, ak bolo uvedenie osobných informácií na zozname výslovne zakázané na základe súdneho uznesenia.

V prípadoch, keď poskytovateľ vyhľadávača nie je schopný preukázať právny základ pre spracúvanie, môže žiadosť o vyradenie patriť do rozsahu pôsobnosti článku 17 ods. 1 písm. d) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, keďže spracúvanie osobných údajov sa v takýchto prípadoch musí považovať za nezákonné. Treba však pripomenúť, že v prípade nezákonnosti pôvodného spracúvania má dotknutá osoba naďalej právo požiadať o vyradenie zo zoznamu podľa článku 17 ods. 1 písm. c) všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

#### 1.5 Dôvod 5: Právo požadovať vyradenie zo zoznamu v prípade, že osobné údaje musia byť vymazané, aby sa splnila zákonná povinnosť [článok 17 ods. 1 písm. e)]

37. Podľa článku 17 ods. 1 písm. e) všeobecného nariadenia o ochrane údajov môže dotknutá osoba požiadať poskytovateľa vyhľadávača, aby vyradil zo zoznamu jeden alebo viacero výsledkov vyhľadávania, ak je potrebné vymazať osobné údaje, aby sa splnila zákonná povinnosť podľa práva Únie alebo práva členského štátu, ktorému poskytovateľ vyhľadávača podlieha.
38. Splnenie zákonnej povinnosti môže byť požadované na základe súdneho príkazu, výslovnej žiadosti podľa vnútroštátneho práva alebo práva EÚ týkajúcej sa „zákonnej povinnosti vymazať“ alebo porušenia lehoty uchovávaní zo strany poskytovateľa vyhľadávača. Príkladom môže byť písomne stanovená lehota uchovávaní údajov, ktorá sa nedodrží (tento scenár sa však týka najmä verejných spisov). V rámci tohto príkladu sa môže predpokladať aj existencia neanonymizovaných alebo identifikačných údajov dostupných v otvorených údajoch.

#### 1.6 Dôvod 6: Právo požadovať vyradenie zo zoznamu, ak sa osobné údaje získavali v súvislosti s ponukou služieb informačnej spoločnosti dieťaťu [článok 17 ods. 1 písm. f)]

39. Podľa článku 17 ods. 1 písm. f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov môže dotknutá osoba požiadať poskytovateľa vyhľadávača, aby vyradil zo zoznamu jeden alebo viacero výsledkov vyhľadávania, ak sa osobné údaje získavali v súvislosti s ponukou služieb informačnej spoločnosti dieťaťu podľa článku 8 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

40. Tento článok sa vzťahuje len na priame poskytovanie služieb informačnej spoločnosti a nie na žiadne iné typy spracúvania. Vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov sa služby informačnej spoločnosti nevymedzujú, namiesto toho sa v ňom odkazuje na existujúce vymedzenia tohto pojmu v práve EÚ<sup>12</sup>. Pri výklade tu dochádza k určitým problémom, keďže odôvodnenie 18 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2000/31/ES z 8. júna 2000 obsahuje všeobecné a nejednoznačné vymedzenie pojmu „*priame poskytovanie služieb informačnej spoločnosti*“. Poukazuje sa v ňom najmä na to, že tieto služby „*zahŕňajú celú škálu ekonomických činností, ku ktorým dochádza on-line*“, pričom sa uvádza, že tieto služby sa neobmedzujú na „*služby, ktoré vedú k vzniku zmluvného vzťahu on-line, ale sa rozširujú aj na služby, ktoré nie sú platené ich príjemcami, pokiaľ predstavujú ekonomickú činnosť, ako sú napríklad služby poskytujúce on-line informácie alebo komerčnú komunikáciu alebo tie, ktoré poskytujú nástroje umožňujúce vyhľadávanie, prístup a získavanie údajov*“, čím sa opisujú kritéria ekonomickej činnosti.
41. Z uvedeného vyplýva, že činnosti poskytovateľov vyhľadávačov pravdepodobne patria do rozsahu priameho poskytovania služieb informačnej spoločnosti. Poskytovatelia vyhľadávačov sa však nezaoberajú otázkou, či sa osobné údaje, ktoré indexujú, týkajú alebo netýkajú detí. Vzhľadom na ich osobitné povinnosti a na uplatňovanie článku 17 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov by však museli vyradiť zo zoznamu obsah týkajúci sa dieťaťa podľa článku 17 ods. 1 písm. c) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, a uznať že byť dieťaťom je platným „dôvodom týkajúcim sa konkrétnej situácie“ (článok 21 všeobecného nariadenia o ochrane údajov) a že „*deti si zasluhujú osobitnú ochranu osobných údajov*“ (odôvodnenie 38 všeobecného nariadenia o ochrane údajov). V takom prípade je potrebné zohľadniť aj kontext získavania osobných údajov pôvodným prevádzkovateľom. Ak dotknutá osoba žiada o vyradenie obsahu, musí sa zohľadniť najmä dátum začiatku spracúvania na pôvodnej webovej stránke.

## 2 VÝNIMKY Z PRÁVA POŽADOVAŤ VYRADENIE ZO ZOZNAMU PODĽA ČLÁNKU 17 ODS. 3

42. V článku 17 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa uvádza, že odseky 1 a 2 článku 17 tohto nariadenia sa neuplatňujú, pokiaľ je spracúvanie potrebné:
- na uplatnenie práva na slobodu prejavu a na informácie [článok 17 ods. 3 písm. a)];
  - na splnenie zákonnej povinnosti, ktorá si vyžaduje spracúvanie podľa práva Únie alebo práva členského štátu, ktorému prevádzkovateľ podlieha, alebo na splnenie úlohy realizovanej vo verejnom záujme alebo pri výkone verejnej moci zverenej prevádzkovateľovi [článok 17 ods. 3 písm. b)];
  - z dôvodov verejného záujmu v oblasti verejného zdravia v súlade s článkom 9 ods. 2 písm. h) a i), ako aj článkom 9 ods. 3 [článok 17 ods. 3 písm. c)];
  - na účely archivácie vo verejnom záujme, na účely vedeckého alebo historického výskumu či na štatistické účely podľa článku 89 ods. 1, pokiaľ je pravdepodobné, že právo uvedené v odseku 1 znemožní alebo závažným spôsobom sťaží dosiahnutie cieľov takéhoto spracúvania [článok 17 ods. 3 písm. d)], alebo

---

<sup>12</sup> Konkrétne článok 1 ods. 1 písm. b) smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/1535 z 9. septembra 2015, ktorou sa stanovuje postup pri poskytovaní informácií v oblasti technických predpisov a pravidiel vzťahujúcich sa na služby informačnej spoločnosti (kodifikované znenie).

- e. na preukazovanie, uplatňovanie alebo obhajovanie právnych nárokov [článok 17 ods. 3. písm. e)].
43. Cieľom tejto časti je preukázať, že uplatňovanie väčšiny výnimiek podľa článku 17 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov v prípade žiadosti o vyradenie zo zoznamu podľa všetkého nie je vhodné. Ich nevhodnosť je v prípade žiadostí o vyradenie zo zoznamu argumentom v prospech uplatňovania článku 21 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. V každom prípade treba pripomenúť, že na výnimky stanovené v článku 17 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov je možné sa odvolať ako na nevyhnutné oprávnené dôvody podľa článku 17 ods. 1 písm. c) všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

## 2.1 Spracúvanie je nevyhnutné na uplatnenie práva na slobodu prejavu a práva na informácie

44. Táto výnimka z uplatňovania článku 17 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa musí vykladať a uplatňovať v kontexte charakteristík, ktorými sa vymedzuje vymazanie. Článok 17 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov je opisovaný ako jasný a bezpodmienečný mandát pre prevádzkovateľov. Ak sú splnené podmienky stanovené v článku 17 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, prevádzkovateľ „je povinný bez zbytočného odkladu vymazať osobné údaje“. Napriek tomu však nejde o absolútne právo. Vo výnimkách podľa článku 17 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa určujú prípady, v ktorých sa táto povinnosť neuplatňuje.
45. Vyváženie ochrany práv zainteresovaných strán a slobody prejavu vrátane slobodného prístupu k informáciám je však podstatnou súčasťou článku 17 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
46. SDEÚ v rozsudku vo veci Costeja uznal a nedávno v rozsudku vo veci Google 2 zopakoval, že spracúvanie vykonávané poskytovateľom vyhľadávača môže významne ovplyvniť základné práva na súkromie a právo v oblasti ochrany údajov, keď sa vyhľadávanie vykonáva na základe mena dotknutej osoby.
47. Pri vyvažovaní práv a slobôd dotknutých osôb a záujmu používateľov internetu na prístupe k informáciám prostredníctvom poskytovateľa vyhľadávača sa Súdny dvor domnieva, že „Hoci totiž práva dotknutej osoby chránené týmito článkami vo všeobecnosti tiež prevažujú nad uvedeným záujmom používateľov internetu, táto rovnováha môže v konkrétnych prípadoch závisieť od povahy dotknutej informácie a od jej citlivosti pre súkromný život dotknutej osoby, ako aj od záujmu verejnosti disponovať touto informáciou, ktorý sa môže líšiť najmä v závislosti od úlohy tejto osoby vo verejnom živote.“<sup>13</sup>
48. Súdny dvor sa takisto domnieva, že práva dotknutých osôb vo všeobecnosti prevažujú<sup>14</sup> nad záujmom používateľov internetu na prístupe k informáciám prostredníctvom poskytovateľa vyhľadávača. Identifikoval však niekoľko faktorov, ktoré môžu takýto záver ovplyvniť. Patrí k nim: povaha informácií alebo ich citlivosť, a najmä záujem používateľov internetu na prístupe k informáciám, ktorý sa môže líšiť v závislosti od úlohy, ktorú zainteresovaná strana zohráva vo verejnom živote.
49. Z analýzy vyradenia zo zoznamu zo strany Súdneho dvora vyplýva, že pri posudzovaní žiadostí o vyradenie zo zoznamu sa musí pri rozhodnutí o zachovaní alebo zablokovaní výsledkov vyhľadávania zo strany poskytovateľa vyhľadávača nevyhnutne zväžiť, aký vplyv by malo rozhodnutie o vyradení zo zoznamu na prístup používateľov internetu k informáciám<sup>15</sup>. Takýto vplyv nemusí nevyhnutne

<sup>13</sup> SDEÚ, C-131/12, rozsudok z 13. mája 2014, bod 81; SDEÚ, C-136/17, rozsudok z 24. septembra 2019, bod 66.

<sup>14</sup> SDEÚ, vec C-131/12, rozsudok z 13. mája 2014, bod 99; SDEÚ, vec C-136/17, rozsudok z 24. septembra 2019, bod 53.

<sup>15</sup> SDEÚ, vec C-136/17, rozsudok z 24. septembra 2019, bod 56 a nasl.

znamenat' zamietnutie žiadosti o vyradenie zo zoznamu. Ako Súdny dvor potvrdil, takýto zásah do základných práv dotknutej osoby musí byť odôvodnený prevažujúcim záujmom širokej verejnosti na prístupe k predmetnej informácii.

50. Súdny dvor okrem toho rozlišoval medzi oprávnenosťou, ktorú môže mať pri šírení informácií editor webovej stránky, v porovnaní s oprávnenosťou poskytovateľa vyhľadávača. Súdny dvor uznal, že činnosť editora webovej stránky sa môže vykonávať výlučne na žurnalistické účely, pričom v takom prípade by sa na editora webovej stránky mohli vzťahovať výnimky, ktoré členské štáty môžu mať zavedené pre takéto prípady na základe článku 9 smernice (v súčasnosti článok 85 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov). V tejto súvislosti ESĽP v rozsudku vo veci M.L. a W.W./Nemecko z 28. júna 2018 konštatuje, že vyváženie predmetných záujmov môže viesť k odlišným výsledkom v závislosti od konkrétnej žiadosti [pričom rozlišuje i) žiadosť o vymazanie podanú pôvodnému editorovi, ktorého činnosť je jadrom toho, čo má za cieľ chrániť sloboda prejavu, od ii) žiadosti zameranej na vyhľadávača, ktorého prvoradým záujmom nie je zverejňovať pôvodné informácie o dotknutej osobe, ale najmä umožniť identifikáciu akýchkoľvek dostupných informácií o tejto osobe, a teda vytvoriť jej profil].
51. Tieto úvahy by sa mali zohľadniť v súvislosti so sťažnosťami podľa článku 17 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, keďže pri týchto rozhodnutiach sa práva dotknutých osôb, ktoré požiadali o vyradenie zo zoznamu, musia vyvážiť voči záujmom používateľov internetu na prístupe k informáciám.
52. Ako Súdny dvor vysvetlil vo svojom rozsudku vo veci Google (2), článok 17 ods. 3 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov je „vyjadrením skutočnosti, že právo na ochranu osobných údajov nie je absolútnym právom, ale musí sa, ako to zdôrazňuje odôvodnenie 4 tohto nariadenia, posudzovať vo vzťahu k jeho funkcii v spoločnosti a musí byť vyvážené s ostatnými základnými právami, a to v súlade so zásadou proporcionality“.<sup>16</sup> „Výslovne zakotvuje požiadavku vyváženia medzi základnými právami na ochranu súkromia a ochranu osobných údajov zaručených článkami 7 a 8 Charty na jednej strane a základným právom na informácie zaručeným článkom 11 Charty na druhej strane.“<sup>17</sup>
53. Súdny dvor dospel k záveru, že „ak je poskytovateľovi vyhľadávača predložená žiadosť o odstránenie odkazu na webovú stránku, na ktorej sú uverejnené osobné údaje patriace do osobitných kategórií (...), tento poskytovateľ musí na základe všetkých relevantných skutočností daného prípadu a vzhľadom na závažnosť zásahu do základných práv dotknutej osoby na ochranu súkromia a na ochranu osobných údajov, zakotvených v článkoch 7 a 8 Charty, overiť na základe dôvodov závažného verejného záujmu (...), či sa zahrnutie tohto odkazu do zoznamu výsledkov zobrazovaného po zadaní mena dotknutej osoby do vyhľadávača javí ako striktné nevyhnutné pre ochranu práva na informácie chráneného článkom 11 Charty v prípade tých používateľov internetu, ktorí by potenciálne mohli mať záujem o prístup na túto webovú stránku prostredníctvom takéhoto vyhľadávania.“<sup>18</sup>
54. V závislosti od okolností prípadu môžu poskytovatelia vyhľadávačov odmietnuť vyradiť určitý obsah zo zoznamu v prípade, že sú schopní preukázať, že jeho zaradenie do zoznamu výsledkov je nevyhnutne potrebné na ochranu slobodného prístupu používateľov internetu k informáciám.

---

<sup>16</sup> SDEÚ, vec C-136/17, rozsudok z 24. septembra 2019, bod 57.

<sup>17</sup> SDEÚ, vec C-136/17, rozsudok z 24. septembra 2019, bod 59.

<sup>18</sup> SDEÚ, vec C-136/17, rozsudok z 24. septembra 2019, bod 69.

## 2.2 Spracúvanie je nevyhnutné na splnenie zákonnej povinnosti, ktorej prevádzkovateľ podlieha, alebo na splnenie úlohy realizovanej vo verejnom záujme alebo pri výkone verejnej moci zverenej prevádzkovateľovi

55. Obsah tejto výnimky sa ťažko uplatňuje na činnosť poskytovateľov vyhľadávačov a môže mať vplyv na rozhodnutia o vyradení určitých výsledkov zo zoznamu, keďže poskytovatelia vyhľadávačov v zásade spracúvajú údaje na základe oprávneného záujmu poskytovateľa vyhľadávača.

### 2.2.1 Zákonná povinnosť

56. Je ťažké predstaviť si právne predpisy, ktoré by poskytovateľom vyhľadávačov ukladali povinnosť šíriť určité informácie. Je to dôsledkom toho, akému druhu činnosti sa venujú. Poskytovatelia vyhľadávačov nevytvárajú ani neposkytujú informácie.
57. Preto sa zdá nepravdepodobné, že by právo členského štátu zahŕňalo povinnosť poskytovateľov vyhľadávačov zverejňovať určitý druh informácií, namiesto stanovenia povinnosti, aby k takémuto zverejňovaniu dochádzalo na iných webových stránkach, na ktoré potom budú odkazovať poskytovatelia vyhľadávačov.
58. Takto posudzovať sa môže aj možnosť, že by orgán verejnej moci mohol podľa práva Únie alebo členského štátu prijímať rozhodnutia, na základe ktorých sú poskytovatelia vyhľadávačov povinní zverejňovať informácie priamo, a nie prostredníctvom URL odkazov na webovú stránku, ktorá uvedené informácie obsahuje.
59. Ak sú poskytovatelia vyhľadávačov na základe práva členského štátu v niektorých prípadoch povinní zverejňovať rozhodnutia alebo dokumenty obsahujúce osobné informácie, alebo ak sú orgány verejnej moci oprávnené požadovať takéto zverejnenie, mala by sa uplatňovať výnimka podľa článku 17 ods. 3 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
60. Pri jej uplatňovaní sa musia zohľadniť podmienky, za ktorých je stanovená, t. j. že zachovanie predmetných informácií je nevyhnutné na splnenie zákonnej povinnosti zverejnenia. Takáto zákonná povinnosť alebo rozhodnutie orgánu oprávneného na jeho prijatie môže napríklad zahŕňať lehotu na zverejnenie alebo výslovne stanovené účely, ktoré mohli byť dosiahnuté v určitej lehote. Ak sa v týchto prípadoch žiadosť o vyradenie zo zoznamu podá po uplynutí týchto lehôt, malo by sa vychádzať z toho, že výnimka už nie je uplatniteľná.
61. Na základe práva členského štátu naopak často dochádza k zverejňovaniu informácií obsahujúcich osobné údaje na webových stránkach. Táto zákonná povinnosť zverejňovať alebo uchovávať zverejnené informácie sa nemôže považovať za povinnosť, na ktorú sa vzťahuje výnimka uvedená v článku 17 ods. 3 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, keďže sa nevzťahuje na poskytovateľa vyhľadávača, ale na editorov webových stránok, na obsah ktorých odkazuje index poskytovateľa vyhľadávača. Preto sa poskytovateľ vyhľadávača pri zamietnutí žiadosti o vyradenie zo zoznamu nemôže odvolávať na existenciu tejto povinnosti.
62. Zákonná povinnosť zverejňovať, ktorá sa vzťahuje na iných editorov webových stránok, by sa však mala zohľadniť pri vyvažovaní práv dotknutých osôb a záujmov používateľov internetu na prístupe k informáciám. Skutočnosť, že informácie sa musia zverejniť online na základe právneho mandátu alebo na základe rozhodnutia orgánu oprávneného na jeho prijatie, svedčí o tom, že verejnosť má záujem o prístup k týmto informáciám.
63. Táto domnienka existencie prevažujúceho záujmu verejnosti sa pri pôvodných webových stránkach posudzuje inak než pri indexoch výsledkov poskytovateľa vyhľadávača. Hoci zákonná povinnosť zverejňovať informácie na určitej webovej stránke môže viesť k záveru, že tieto informácie by sa z tejto

webovej stránky nemali vymazať, rozhodnutie týkajúce sa výsledkov, ktoré poskytovateľ vyhľadávača ponúkne, ak sa ako vyhľadávaný pojem použije meno dotknutej osoby, môže byť iné.

64. Pri posudzovaní žiadosti o vyradenie zo zoznamu v týchto prípadoch by sa nemalo vychádzať z predpokladu, že existencia zákonnej povinnosti zverejnenia nevyhnutne znamená, že pokiaľ je táto povinnosť uložená pôvodným webovým editorom, nie je možné akceptovať vyradenie zo zoznamu zo strany poskytovateľa vyhľadávača.
65. Príslušné rozhodnutie by sa vo všeobecnosti malo prijať na základe vyváženia práv dotknutej osoby a záujmu používateľov internetu na prístupe k informáciám prostredníctvom poskytovateľa vyhľadávača.

### 2.2.2 Plnenie úlohy realizovanej vo verejnom záujme alebo pri výkone verejnej moci

66. Poskytovatelia vyhľadávačov nie sú orgánmi verejnej moci, a preto sami nevykonávajú verejné právomoci.
67. Tieto právomoci by však mohli vykonávať, ak by im boli priznané na základe práva členského štátu alebo Únie. Rovnako by mohli vykonávať úlohy vo verejnom záujme, ak by sa ich činnosť považovala za nevyhnutnú na uspokojenie tohto verejného záujmu v súlade s vnútroštátnymi právnymi predpismi<sup>19</sup>.
68. Vzhľadom na charakteristiky poskytovateľov vyhľadávačov je nepravdepodobné, že im členské štáty priznajú verejné právomoci alebo budú považovať ich činnosť alebo jej časť za potrebnú na dosiahnutie zákonom daného verejného záujmu.
69. Ak sa napriek tomu vyskytne prípad, v ktorom sa na základe práva členských štátov priznajú verejné právomoci poskytovateľom vyhľadávačov alebo ich činnosť bude súvisieť s plnením verejného záujmu, mohli by využiť výnimku stanovenú v článku 17 ods. 3 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Na tento prípad sa vzťahujú aj úvahy týkajúce sa prípadov, ak v práve členského štátu bola poskytovateľom vyhľadávačov stanovená zákonná povinnosť spracúvať informácie.
70. Pri rozhodnutí nevyhovieť žiadosti o vyradenie zo zoznamu z dôvodov súvisiacich s touto výnimkou je potrebné určiť, či zachovanie informácií vo výsledkoch vyhľadávača je potrebné na dosiahnutie sledovaného verejného záujmu alebo na výkon právomocí.
71. Na druhej strane, právne vymedzenie právomocí alebo verejného záujmu by mal vykonať členský štát, a ak vyhľadávač odmietne žiadosť o vyradenie zo zoznamu na základe tejto výnimky, musí byť jasné, že dôvodom je domnienka, že jeho činnosť je nevyhnutná na dosiahnutie verejných záujmov. Poskytovateľ vyhľadávača by mal v takom prípade uviesť dôvody, prečo považuje svoju činnosť za činnosť vykonávanú vo verejnom záujme. Bez tohto vysvetlenia neexistuje možnosť využiť túto výnimku pri odmietnutí vyhovieť žiadosti dotknutej osoby o vyradenie zo zoznamu.
72. Následne by aj dozorný orgán členského štátu, ktorého právne predpisy sa uplatňujú, musel riešiť prípadnú sťažnosť podľa článku 55 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

### 2.3 Dôvody verejného záujmu v oblasti verejného zdravia

73. Táto výnimka predstavuje osobitný prípad vychádzajúci zo skutočnosti, že spracúvanie je potrebné na plnenie verejného záujmu.

---

<sup>19</sup> Všeobecné nariadenie o ochrane údajov, článok 6 ods. 3: „Základ pre spracúvanie uvedené v odseku 1 písm. c) a e) musí byť stanovený:

a) v práve Únie alebo

b) v práve členského štátu vzťahujúcom sa na prevádzkovateľa (...).“

74. V tomto prípade je verejný záujem obmedzený na oblasť verejného zdravia, ale ako pri verejnom záujme v každej inej oblasti, zákonný základ pre spracúvanie údajov musí byť stanovený v práve Únie alebo v práve členského štátu.
75. Pokiaľ ide o uplatnenie tejto výnimky v súvislosti s činnosťou poskytovateľa vyhľadávača, je možné dospieť k rovnakým záverom, ako sú uvedené vyššie. Nie je pravdepodobné, že by sa v práve členského štátu alebo Únie mohol stanoviť vzťah medzi činnosťou poskytovateľa vyhľadávača a zachovaním informácií alebo určitej kategórie informácií vo výsledkoch poskytovateľa vyhľadávača na dosiahnutie účelov verejného záujmu v oblasti verejného zdravia.
76. Tento záver je ešte očividnejší, ak sa vezme do úvahy, že výsledkom vyradenia zo zoznamu je len vymazanie niektorých výsledkov zo stránky s výsledkami, ktorá sa zobrazí po vyhľadávaní predovšetkým na základe mena. Informácie sa však z indexov poskytovateľov vyhľadávačov nevymažú a je možné ich vyhľadať pomocou iných vyhľadávaných pojmov.
77. Je preto ťažké si predstaviť, že zachovanie viditeľnosti týchto výsledkov pri vyhľadávaní predovšetkým na základe mena dotknutej osoby by sa vo všeobecnosti mohlo považovať za nevyhnutné z dôvodov verejného záujmu v oblasti verejného zdravia.
78. Kritériá uplatňovania vnútroštátnych noriem a určenia dozorného orgánu, ktorý musí riešiť prípadné sťažnosti v prípade týkajúcom sa článku 17 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ktorý bol zamietnutý na základe tejto výnimky, sú uvedené vyššie.

#### 2.4 Účely archivácie vo verejnom záujme, účely vedeckého alebo historického výskumu alebo štatistické účely podľa článku 89 ods. 1, pokiaľ je pravdepodobné, že právo uvedené v odseku 1 znemožní alebo závažným spôsobom sťažuje dosiahnutie cieľov takéhoto spracúvania

79. V tomto prípade musí byť poskytovateľ vyhľadávača schopný preukázať, že vyradenie určitého obsahu zo stránky výsledkov je vážnou prekážkou pri dosahovaní účelu vedeckého alebo historického výskumu alebo štatistických účelov, alebo mu úplne bráni.
80. Malo by byť jasné, že poskytovateľ vyhľadávača objektívne sleduje dosiahnutie týchto účelov. Možnosť, že potlačenie výsledkov by mohlo významne ovplyvniť výskumné účely alebo štatistické účely sledované používateľmi služby poskytovateľa vyhľadávača, nie je pri uplatňovaní tejto výnimky relevantná. Tieto účely, ak existujú, by sa mali zohľadniť pri vyvažovaní práv dotknutej osoby a záujmov používateľov internetu, pokiaľ ide o prístup k informáciám prostredníctvom poskytovateľa vyhľadávača.
81. Takisto je potrebné uviesť, že tieto účely môže poskytovateľ vyhľadávača objektívne sledovať v zásade bez potreby prepojenia mena dotknutej osoby a výsledkov vyhľadávania.

#### 2.5 Preukazovanie, uplatňovanie alebo obhajovanie právnych nárokov.

82. V zásade je veľmi nepravdepodobné, že by poskytovatelia vyhľadávačov mohli využiť túto výnimku na zamietnutie žiadostí o vyradenie zo zoznamu podľa článku 17 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
83. Ďalej treba zdôrazniť, že v žiadosti o vyradenie zo zoznamu sa predpokladá potlačenie určitých výsledkov na stránke s výsledkami vyhľadávania, ktorú poskytovateľ vyhľadávača zobrazí, keď sa meno dotknutej osoby bežne použije ako kritérium vyhľadávania. Táto informácia však zostáva dostupná pri použití iných vyhľadávaných pojmov.