

# Avizul Comitetului (Articolul 64)



**Avizul nr. 9/2019 privind proiectul de cerințe de acreditare al autorității de supraveghere a protecției datelor din Austria pentru un organism de monitorizare a codului de conduită în temeiul articolului 41 din RGPD**

**Adoptat la 9 iulie 2019**

## Cuprins

1	Rezumatul faptelor .....	4
2	Evaluare.....	5
2.1	Raționamentul general al Comitetului cu privire la proiectul de decizie înaintat.....	5
2.2	Analiza proiectului de decizie (alcătuit din note explicative și ordonanță).....	6
2.2.1	INDEPENDENȚA .....	6
2.2.2	CONFLICTUL DE INTERESE.....	8
2.2.3	EXPERTIZA .....	9
2.2.4	PROCEDURI ȘI STRUCTURI STABILITE .....	10
2.2.5	SOLUȚIONAREA PLÂNGERILOR ÎN MOD TRANSPARENT .....	11
2.2.6	COMUNICAREA CU AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE COMPETENTĂ .....	11
2.2.7	MECANISMELE DE REVIZUIRE .....	12
2.2.8	STATUTUL JURIDIC .....	12
3	Concluzii/Recomandări .....	13
4	Observații finale .....	15

## Comitetul European pentru Protecția Datelor

Având în vedere articolul 63, articolul 64 alineatul (1) litera (c), articolul 64 alineatele (3) - (8) și articolul 41 alineatul (3) din Regulamentul 2016/679/UE al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (denumit în continuare „RGPD”),

Având în vedere Acordul privind SEE și, în special, anexa XI și Protocolul 37 la acesta, astfel cum au fost modificate prin Decizia nr. 154/2018 a Comitetului mixt al SEE din 6 iulie 2018,

Având în vedere articolul 10 și articolul 22 din Regulamentul de Procedură al acestuia din 25 mai 2018, astfel cum a fost modificat la 23 noiembrie 2018

întrucât:

(1) Principalul rol al Comitetului European pentru Protecția Datelor (denumit în continuare „Comitetul”) este de a asigura aplicarea coerentă a RGPD atunci când o autoritate de supraveghere urmează să aprobe cerințele pentru acreditarea unui organism de monitorizare a codului de conduită (denumit în continuare „cod”) în temeiul articolului 41. Prin urmare, scopul acestui aviz este de a contribui la o abordare armonizată în ceea ce privește sugestiile de cerințe pe care le elaborează o autoritate de supraveghere și care se aplică pe perioada acreditării unui organism de monitorizare a codului de către autoritatea de supraveghere competentă. Deși nu impune direct un singur set de cerințe pentru acreditare, RGPD promovează coerența. Comitetul caută să îndeplinească acest obiectiv în avizul său în felul următor: în primul rând, solicitând autorităților de supraveghere competente să își elaboreze cerințele pentru acreditarea organismelor de monitorizare în baza „Ghidului Comitetului European pentru Protecția Datelor nr. 1/2019 privind Codurile de conduită și organismele de monitorizare în temeiul Regulamentului 2016/679” (denumit în continuare „Ghidul”), folosind cele opt cerințe potrivit celor descrise în secțiunea din ghid privind acreditarea (secțiunea 12); în al doilea rând, oferind îndrumări în scris în care să explice cerințele de acreditare și în final solicitându-le să adopte aceste cerințe în conformitate cu acest aviz, astfel încât să obțină o abordare armonizată.

(2) Făcând referire la articolul 41 din RGPD, autoritățile de supraveghere competente adoptă cerințele pentru acreditarea organismelor de monitorizare a codurilor aprobate. Totuși, acestea vor aplica mecanismul pentru asigurarea coerenței pentru a permite stabilirea unor cerințe adecvate prin care se asigură că organismele de monitorizare realizează monitorizarea respectării codurilor în mod competent, coerent și independent, facilitând astfel punerea în aplicare corespunzătoare a codurilor în întreaga Uniune și, prin urmare, contribuind la aplicarea corespunzătoare a RGPD.

(3) Pentru aprobarea unui cod care se referă la autoritățile și organismele non-publice, trebuie identificat un organism (sau mai multe organisme) de monitorizare în cadrul codului și trebuie acreditat de autoritatea de supraveghere competentă ca fiind capabil de a monitoriza codul în mod eficient. RGPD nu definește termenul „acreditare”. Cu toate acestea, articolul 41 alineatul (2) din RGPD prezintă cerințele generale pentru acreditarea unui organism de monitorizare. Există o serie de cerințe care trebuie îndeplinite pentru a convinge autoritatea de supraveghere competentă să acrediteze un organism de monitorizare. Responsabilii de cod au obligația de a explica și de a demonstra modul în care organismul de monitorizare propus de aceștia îndeplinește cerințele stabilite la articolul 41 alineatul (2) pentru a obține acreditarea.

(4) Deși cerințele pentru acreditarea organismelor de monitorizare se supun mecanismului pentru asigurarea coerenței, dezvoltarea cerințelor de acreditare prevăzute în ghid trebuie să țină cont de sectorul sau specificul codului. Autoritățile de supraveghere competente au libertate în ceea ce privește sfera de cuprindere și specificul fiecărui cod și trebuie să țină cont de legislația relevantă. Prin urmare, scopul avizului Comitetului este acela de a evita consecvențele semnificative care pot afecta performanța organismelor de monitorizare și, în consecință, reputația codurilor de conduită RGPD și a organismelor de monitorizare a acestora.

(5) În acest sens, ghidul adoptat de Comitet va îndeplini rolul de fir director în contextul mecanismului pentru asigurarea coerenței. În special, în cadrul ghidului, Comitetul a clarificat că, deși acreditarea unui organism de monitorizare se aplică doar unui anumit cod, un organism de monitorizare poate fi acreditat pentru mai multe coduri, cu condiția să îndeplinească cerințele de acreditare pentru fiecare cod.

(6) Avizul Comitetului se adoptă în temeiul articolului 64 alineatul (3) din RGPD, coroborat cu articolul 10 alineatul (2) din Regulamentul de Procedură al Comitetului European pentru Protecția Datelor, în termen de opt săptămâni de la prima zi lucrătoare după ce președintele și autoritatea de supraveghere competentă decid că dosarul este complet. În baza deciziei președintelui, această perioadă poate fi prelungită cu șase săptămâni, în funcție de complexitatea chestiunii.

## **ADOPTĂ AVIZUL:**

### **1 REZUMATUL FAPTELOR**

1. Autoritatea de supraveghere din Austria (AS AT) a înaintat Comitetului proiectul de decizie, care conține cerințele pentru acreditarea unui organism de monitorizare a codului de conduită, prin sistemul IMI, solicitând un aviz din partea Comitetului, în temeiul articolului 64 alineatul (1) litera (c) pentru a asigura o abordare coerentă la nivelul Uniunii. Decizia privind caracterul complet al dosarului a fost luată la 9 aprilie 2019.
2. Proiectul de cerințe pentru acreditarea organismelor de monitorizare a codului a fost furnizat de AS AT într-o versiune în limba engleză, deși acesta au fost elaborat inițial în limba germană. De aceea, Comitetul își prezintă avizul cu privire la versiunea în limba engleză a proiectului de cerințe de

acreditare, recomandând AS AT să modifice și să alinieze ambele versiuni în conformitate cu prezentul aviz.

3. Conform articolului 10 alineatul (2) din Regulamentul de Procedură al Comitetului<sup>1</sup>, din cauza complexității chestiunii în discuție, președintele a decis să prelungească perioada de adoptare inițială de opt săptămâni cu încă șase săptămâni, până la 16 iulie 2019.

## 2 EVALUARE

### 2.1 Raționamentul general al Comitetului cu privire la proiectul de decizie înaintat

4. Toate cerințele de acreditare înaintate Comitetului în vederea unui aviz trebuie să răspundă în totalitate criteriilor de la articolul 41 alineatul (2) din RGPD și să corespundă celor opt domenii descrise de Comitet în secțiunea privind acreditarea din ghid (secțiunea 12, paginile 21-25). Avizul Comitetului își propune să asigure coerența și aplicarea corectă a articolului 41 alineatul (2) din RGPD în ceea ce privește proiectul prezentat.
5. Aceasta înseamnă că, la elaborarea cerințelor pentru acreditarea unui organism de monitorizare a codurilor în conformitate cu articolul 41 alineatul (3) și articolul 57 alineatul (1) litera (p) din RGPD, toate autoritățile de supraveghere vor acoperi aceste cerințe esențiale de bază prevăzute în ghid, iar Comitetul va recomanda ca autoritățile de supraveghere să își modifice proiectele în consecință, pentru a asigura coerența.
6. Toate codurile care se referă la autoritățile și organismele non-publice au obligația de a avea organisme de monitorizare acreditate. RGPD le cere în mod expres autorităților de supraveghere, Comitetului și Comisiei să încurajeze „elaborarea de coduri de conduită menite să contribuie la buna aplicare a RGPD, ținând seama de caracteristicile specifice ale diverselor sectoare de prelucrare și de nevoile specifice ale microîntreprinderilor și ale întreprinderilor mici și mijlocii.” [articolul 40 alineatul (1) din RGPD]. Prin urmare, Comitetul recunoaște că cerințele trebuie să funcționeze pentru diferite tipuri de coduri, aplicându-se sectoarelor de diferite dimensiuni, răspunzând diferitelor interese aflate în joc și acoperind activitățile de prelucrare cu diferite niveluri de risc.
7. În anumite domenii, Comitetul va sprijini dezvoltarea de cerințe armonizate, încurajând autoritatea de supraveghere să ia în considerare exemplele furnizate exclusiv în scop ilustrativ. Prin urmare, încurajările și exemplele furnizate în prezentul aviz nu trebuie urmate. Cu toate acestea, scopul acestor exemple este acela de a ajuta AS AT să dezvolte în continuare cerințe de acreditare coerente, în conformitate cu prezentul aviz.
8. În cazul în care prezentul aviz nu ia nicio atitudine în ceea ce privește o anumită cerință, acest lucru înseamnă că Comitetul nu solicită AS AT să ia măsuri suplimentare.

---

<sup>1</sup> Versiunea 2, așa cum a fost modificată și adoptată ultima dată la 23 noiembrie 2018

9. Comitetul remarcă faptul că documentul înaintat de AS AT este un proiect de decizie cu privire la cerințele pentru acreditarea organismelor de monitorizare, care constă în două părți:
- 1) „Note explicative”, care conțin explicații generale și specifice.
  - 2) „Ordonanța”, care stabilește cerințele de acreditare din Austria.
10. Prezentul aviz nu reflectează asupra elementelor înaintate de AS AT care nu intră în sfera de aplicabilitate a articolului 41 alineatul (2) din RGPD, precum trimerile la legislația națională. Cu toate acestea, Comitetul remarcă faptul că legislația națională trebuie să se conformeze RGPD acolo unde acest lucru se impune.

## 2.2 Analiza proiectului de decizie (alcătuit din note explicative și ordonanță)

11. Întrucât:
- a. Articolul 57 alineatul (1) literele (p) și (q) din RGPD prevede că o autoritate de supraveghere competentă trebuie să elaboreze și să publice cerințele de acreditare a organismelor de monitorizare și să coordoneze procedura de acreditare;
  - b. Articolul 41 alineatul (4) din RGPD impune ca toate codurile [cu excepția celor care fac referire la autoritățile publice, conform articolului 41 alineatul (6)] să aibă un organism de monitorizare acreditat și
  - c. Articolul 41 alineatul (2) din RGPD furnizează o listă a domeniilor de acreditare pe care un organism de monitorizare trebuie să le ia în considerare pentru a fi acreditat,

Comitetul consideră că:

### 2.2.1 INDEPENDENȚA

12. În ceea ce privește secțiunea trei din ordonanța AS AT, Comitetul subliniază că obligația de furnizare a dovezilor în ceea ce privește independența unui organism de monitorizare revine organismului care solicită acreditare [vezi articolul 41 alineatul (2) litera (a) din RGPD]. Comitetul recomandă ca acest lucru să fie clarificat în cerințele AS AT.
13. Comitetul observă că notele explicative ale AT AS, secțiunea „note generale” referitoare la cerințe, fac referire la independență *„în relație cu obiectul codului”*. Ghidul furnizează informații suplimentare referitoare la sensul acestui lucru, respectiv independența organismului în cauză trebuie demonstrată în relație cu membrii codului, cu profesia, industria sau sectorul căruia îi este aplicabil codul sau chiar cu responsabilul de cod. Prin urmare, Comitetul recomandă ca AS AT să își reformuleze această referință în conformitate cu ghidul.
14. Comitetul este de părere că independența în ceea ce privește un organism de monitorizare trebuie înțeleasă ca o serie de reguli și proceduri formale pentru numirea, mandatul și funcționarea organismului de monitorizare. Aceste reguli și proceduri îi vor permite organismului de monitorizare

să realizeze monitorizarea respectării unui cod de conduită în deplină autonomie, fără a fi influențat direct sau indirect și fără a face obiectul vreunei forme de presiune care i-ar putea afecta deciziile. Aceasta înseamnă că un organism de monitorizare nu ar trebui să fie în poziția de a primi instrucțiuni cu privire la exercitarea sarcinii sale din partea membrilor codului, a profesiei, industriei sau sectorului căruia îi este aplicabil codul sau chiar din partea responsabilului de cod.

15. Dacă organismul de monitorizare face parte din organizația responsabilului de cod, trebuie să se pună accent în mod special pe capacitatea sa de a acționa în mod independent. Printre exemplele de organisme de monitorizare internă se regăsesc un comitet intern ad hoc sau un departament separat din cadrul organizației responsabilului de cod. Trebuie să se stabilească reguli și proceduri pentru a se asigura că un astfel de „comitet” acționează în mod autonom și fără presiuni din partea responsabilului de cod sau a membrilor codului.
16. Comitetul remarcă faptul că cerințele AS AT nu fac nicio referire la cele două modele principale de monitorizare, potrivit celor identificate în ghid. Prin urmare, Comitetul recomandă ca AS AT să modifice cerințele astfel încât să reflecte această flexibilitate. O opțiune ar fi să solicite ca un organism de monitorizare internă să furnizeze dovezi privind măsurile suplimentare, pentru a se asigura că relația cu entitatea juridică (din care face parte organismul de monitorizare) nu compromite independența activităților sale de monitorizare.
17. Comitetul observă că o prevedere specifică a proiectului de cerințe de acreditare înaintat de AS AT este dedicată demonstrării independenței de către organismul de monitorizare (secțiunea 3.2 din ordonanța AT). Prevederea menționată solicită informații referitoare la persoanele autorizate să ia decizii, arătând că nu există legături personale cu entitățile care urmează să fie monitorizate. De asemenea, nota explicativă referitoare la cerințele de independență clarifică faptul că organismul de monitorizare nu se va subordona și nu va avea o relație apropiată din punct de vedere legal, economic, personal sau profesional cu entitățile monitorizate, lucru care ar putea pune sub semnul întrebării judecata și integritatea sa în funcția sa de organism de monitorizare.
18. Comitetul este de părere că cerințele de acreditare trebuie să califice ce anume constituie independență și să stabilească în mod clar domeniile în care organismul de monitorizare trebuie să își demonstreze independența. În acest sens, Comitetul recomandă ca AS AT să își consolideze în continuare secțiunea privind independența în conformitate cu cele patru domenii descrise mai jos.

#### 1) PROCEDURILE LEGALE ȘI DECIZIONALE

19. Forma juridică și demersul organismului de monitorizare trebuie să protejeze organismul de monitorizare de influența necuvenită a membrilor codului sau a responsabilului de cod, care ar putea afecta monitorizarea respectării unui cod. De exemplu, durata sau expirarea mandatului organismului de monitorizare trebuie stabilite în așa fel încât să prevină independența excesivă în cazul unei reînnoiri sau teama de a pierde numirea, într-atât încât acestea să afecteze negativ independența în desfășurarea activităților de monitorizare de către organismul de monitorizare.
20. Procedura decizională stabilită de un organism de monitorizare trebuie să își mențină, de asemenea, autonomia și independența. De exemplu, un organism de monitorizare trebuie să aibă capacitatea

de a acționa independent în selecția și aplicarea sancțiunilor împotriva unui operator sau a unei persoane împuternicite de operator care aderă la cod.

## 2) FINANCIAR

21. Organismelor de monitorizare trebuie să li se asigure stabilitate financiară și resursele necesare pentru îndeplinirea eficientă a sarcinilor lor și, de asemenea, trebuie să aibă capacitatea de a-și gestiona bugetul în mod independent. Mijloacele prin care un organism de monitorizare obține sprijin financiar (de exemplu, un onorariu achitat de membrii codului de conduită) nu trebuie să afecteze în mod negativ independența sarcinii sale de monitorizare a respectării codului.
22. De exemplu, organismul de monitorizare nu ar fi considerat independent din punct de vedere financiar dacă regulile care stau la baza sprijinului său financiar îi permit unui membru al codului, care este supus investigării organismului de monitorizare, să își înceteze contribuțiile financiare la acesta, pentru a evita o eventuală sancțiune din partea organismului de monitorizare.

## 3) ORGANIZAȚIONAL

23. Organismele de monitorizare trebuie să dețină resursele umane și tehnice necesare pentru îndeplinirea cu eficacitate a sarcinilor sale. Organismele de monitorizare trebuie să fie alcătuite dintr-un număr suficient de membri ai personalului, astfel încât să își poată îndeplini pe deplin funcțiile de monitorizare, reflectând sectorul respectiv și riscurile activităților de prelucrare avute în vedere de codul de conduită. Personalul organismului de monitorizare răspunde și menține autoritatea în ceea ce privește deciziile sale referitoare la activitățile de monitorizare. Aceste aspecte organizaționale pot fi demonstrate prin procedura de numire a personalului organismului de monitorizare, remunerația personalului respectiv, precum și prin durata mandatului personalului, a contractului sau a unui alt acord formal cu organismul de monitorizare.

## 4) RĂSPUNDEREA

24. Organismul de monitorizare trebuie să își poată demonstra „răspunderea” pentru deciziile și acțiunile sale pentru a fi considerat independent. Acest lucru poate fi realizat, de exemplu, prin stabilirea rolurilor și a cadrului decizional și a procedurilor de raportare.

### 2.2.2 CONFLICTUL DE INTERESE

25. Comitetul observă că cerințele de acreditare ale AS AT nu fac referire la conflictele de interese. Comitetul recomandă ca AS AT să adauge cerințe referitoare la proceduri pentru evitarea conflictelor de interese. Astfel de proceduri vor implica probabil o abordare bazată pe riscuri și va varia în funcție de cod. Pot să apară riscuri din activitățile sau din relațiile organismului de monitorizare și personalul acestuia.
26. Un exemplu de conflict de interese ar fi reprezentat de personalul organismului de monitorizare care investighează reclamațiile împotriva organizației pentru care lucrează. Pentru a evita eventualele conflicte de interese, personalul și-ar declara interesul și lucrarea ar fi realocată.



27. Comitetul încurajează AS AT să ia în considerare următoarele exemple practice de cerințe de acreditare:
- Un organism de monitorizare va identifica situațiile care pot să creeze un conflict de interese (din cauza personalului său, a organizației, a procedurilor sale etc.) și va stabili reguli interne pentru a evita conflictele de interese.
  - Un organism de monitorizare va furniza o procedură pentru a trata efectele situațiilor identificate ca prezentând probabilitatea de a crea un conflict de interese.
  - Personalul organismului de monitorizare trebuie să se angajeze în scris că va respecta această cerință și că va raporta orice situație care prezintă probabilitatea de a crea un conflict de interese, precum și că va respecta procedurile pentru a evita astfel de conflicte.
  - Un organism de monitorizare va identifica și va elimina riscurile la adresa imparțialității sale în mod constant. Dovezile vor include abordarea sa în gestionarea riscurilor și procedurile aferente.

### 2.2.3 EXPERTIZA

28. Comitetul remarcă faptul că cerințele AS AT privind expertiza includ: o cunoaștere excelentă a protecției datelor și o diplomă universitară relevantă (sau o calificare echivalentă) sau cel puțin cinci ani de experiență relevantă în sector, care poate să includă maximum doi ani de activitate profesională în alt domeniu decât obiectul codului (secțiunile 3.4 și 3.5 din ordonanța AT).
29. Comitetul recunoaște că ghidul stabilește un standard ridicat, solicitându-le organismelor de monitorizare să dețină următoarea expertiză: înțelegerea aprofundată a aspectelor legate de protecția datelor, cunoașterea activităților specifice de prelucrare în ceea ce privește codul și experiența operațională și formarea corespunzătoare pentru monitorizare, precum auditarea.
30. Comitetul consideră că cerințele de acreditare trebuie să fie transparente. De asemenea, acestea trebuie să cuprindă prevederi pentru organismele de monitorizare care solicită acreditare în ceea ce privește codurile care se referă la activitățile de prelucrare ale microîntreprinderilor și ale întreprinderilor mici și mijlocii [articolul 40 alineatul (1) din RGPD].
31. Conform celor impuse de ghid, fiecare cod trebuie să respecte criteriile mecanismelor de monitorizare (în secțiunea 6.4 din ghid), demonstrând „motivul pentru care propunerile de monitorizare ale acestora sunt corespunzătoare și fezabile din punct de vedere operațional” (pagina 17, punctul 41 din ghid). În acest context, toate codurile cu organisme de monitorizare vor trebui să explice nivelul de expertiză necesar pentru organismele lor de monitorizare pentru desfășurarea eficientă a activităților de monitorizare ale codului. Aceasta ar putea include luarea în considerare a unor factori precum: dimensiunea sectorului în discuție, diferitele interese implicate și riscurile activităților de prelucrare avute în vedere de cod. Acest lucru nu aduce atingere cerințelor privind protecția datelor. Acest lucru ar fi important și în cazul în care sunt mai multe organisme de monitorizare, întrucât codul va contribui la asigurarea unei aplicări uniforme a cerințelor privind expertiza pentru toate organismele de monitorizare care se referă la același cod.

32. Comitetul încurajează AS AT să țină cont de cerințele suplimentare privind expertiza, care pot fi definite de cod, și să se asigure că expertiza fiecărui organism de monitorizare este evaluată în conformitate cu codul respectiv. Astfel, autoritatea de supraveghere va verifica dacă organismul de monitorizare deține competențele adecvate pentru îndatoririle și responsabilitățile specifice adecvate pentru desfășurarea monitorizării eficiente a codului.

#### 2.2.4 PROCEDURI ȘI STRUCTURI STABILITE

33. Comitetul observă că secțiunea 4 din ordonanță are un caracter prea general. Comitetul este de părere că procedurile de monitorizare a conformității cu codurile de conduită trebuie să fie suficient de specifice pentru a asigura o aplicare coerentă a obligațiilor organismelor de monitorizare a codului.
34. Procedurile trebuie să abordeze procesul de monitorizare integral, de la pregătirea evaluării până la încheierea auditului și a măsurilor de control suplimentare, pentru a asigura luarea măsurilor corespunzătoare pentru remedierea nerespectărilor și pentru a preveni infracțiunile repetate.
35. Organismul de monitorizare trebuie să furnizeze dovezi referitoare la procedurile directe, ad hoc și regulate de monitorizare a conformității membrilor într-un interval de timp stabilit în mod clar, precum și să verifice eligibilitatea membrilor înainte ca aceștia să adere la cod.
36. În plus, personalul organismului de monitorizare va păstra confidențialitatea cu privire la toate informațiile obținute sau create în desfășurarea activităților de monitorizare, cu excepția situațiilor în care legea prevede altfel.
37. Comitetul încurajează AS AT să ia în considerare următoarele exemple de proceduri:
- O procedură care prevede planuri de audit, care trebuie să se desfășoare într-o perioadă de timp definită (control inițial și controale recurente), în baza unor criterii precum numărul de entități aderente la codul de conduită, zona geografică acoperită, plângerile primite etc.
  - O procedură de audit care definește metodologia de audit care urmează să fie aplicată, respectiv un set de criterii de evaluat (grila de evaluare comună), tipul de audit (autoevaluare, audituri în afara locației sau în locație, standarde de auditare ISO), documentarea constatărilor etc.
  - O procedură de investigare, identificare și gestionare a încălcării codului care aplică, atunci când este necesar, penalități potrivit celor definite de codul de conduită (o matrice a penalităților)
38. Comitetul recomandă ca cerințele opționale referitoare la procedurile de monitorizare să fie prevăzute în notele explicative ale AT, iar cerințele obligatorii să fie clarificate în ordonanța AT.
39. Comitetul recomandă ca obiectivul pentru fiecare procedură necesară să fie definit în mod explicit în cerințele de acreditare.
40. Comitetul recomandă clarificarea referinței la „certIFICATE RELEVANTE”, care apare de mai multe ori în proiectul de cerințe de acreditare AT.

## 2.2.5 SOLUȚIONAREA PLÂNGERILOR ÎN MOD TRANSPARENT

41. În ceea ce privește procedura de soluționare a plângerilor, Comitetul observă că cerințele de acreditare ale AS AT (secțiunea 5.3.4 din ordonanța AS AT) includ durata procedurilor, specificând că aceasta „nu trebuie în niciun caz să depășească două luni de la data primirii plângerii.”
42. Comitetul recomandă să se stabilească cerințe privind procesul de soluționare a plângerilor la un nivel înalt și, de asemenea, intervale de timp rezonabile pentru transmiterea de răspunsuri în caz de plângere. Un exemplu de perioadă de timp rezonabilă ar putea consta în notificarea reclamantului în termen de trei luni cu privire la evoluția sau rezultatul reclamației [în mod similar articolului 78 alineatul (2) din RGPD]. Procesul trebuie să fie: documentat, independent, eficace și transparent, pentru a asigura încrederea în cod. În cadrul codului trebuie cuprinse proceduri accesibile privind plângerilor. Procesul de soluționare a plângerilor trebuie să fie accesibil persoanelor vizate și publicului.
43. Comitetul încurajează AS AT să ia în considerare următoarele exemple practice de cerințe:
  - Un organism de monitorizare va furniza dovezi referitoare la modul în care va gestiona procedurile privind plângerile și va oferi explicații referitoare la intervalele de timp.
  - Un organism de monitorizare va descrie o procedură pentru primirea, gestionarea și prelucrarea plângerilor. Această procedură trebuie să fie independentă și transparentă.
  - Procedura privind plângerilor va fi la dispoziția publicului și ușor accesibilă.
  - Procedura va asigura prelucrarea tuturor plângerilor într-o perioadă rezonabilă de timp.
  - Un organism de monitorizare va ține o evidență a tuturor plângerilor pe care le primește și a măsurilor luate, la care autoritatea de supraveghere are acces în orice moment.

## 2.2.6 COMUNICAREA CU AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE COMPETENTĂ

44. Comitetul remarcă faptul că ordonanța AS AT, secțiunea 6.4, prevede raportarea anuală de către organismul de monitorizare către autoritatea de supraveghere competentă (denumită în continuare ASC). Comitetul recomandă ca AS AT să modifice secțiunea 6.4 din ordonanță, pentru a prevedea mijloace de comunicare mai regulate către ASC pe parcursul anului.
45. Comitetul este de părere că cerințele trebuie să aibă în vedere domenii precum: măsurile luate în caz de încălcare a codului și motivele pentru acestea [articolul 41 alineatul (4) din RGPD], rapoartele periodice, revizuirile sau constatările auditului. De asemenea, codul va descrie chiar în cuprinsul său cerințele de comunicare cu ASC, inclusiv rapoartele ad hoc și regulate corespunzătoare. În cazul unor încălcări grave ale codului de către membrii codului, care au ca rezultat măsuri grave, precum suspendarea sau excluderea din cod, autoritatea de supraveghere competentă va fi informată fără întârziere.

46. Comitetul consideră că „modificare semnificativă” cuprinde orice modificare care afectează capacitatea organismului de monitorizare de a-și îndeplini funcția în mod independent și eficient. O modificare substanțială ar declanșa un proces de reacreditare sau de acreditare nouă. Comitetul recomandă ca AS AT să trateze raportarea eventualelor modificări substanțiale către ASC în cadrul cerințelor de acreditare.
47. Comitetul încurajează AS AT să ia în considerare următoarele exemple practice de cerințe:
- Un organism de monitorizare va descrie mecanismele de raportare.
  - Un organism de monitorizare va informa ASC fără întârzieri nejustificate cu privire la orice modificare substanțială adusă organismului de monitorizare (în special în ceea ce privește structura sau organizarea), care poate să pună sub semnul întrebării independența, expertiza sa și absența unui conflict de interese, sau să afecteze în mod negativ întreaga sa funcționare.

### 2.2.7 MECANISMELE DE REVIZUIRE

48. Comitetul este de părere că organismul de monitorizare deține un rol esențial în ceea ce privește contribuția la revizuirea codului și va pune în aplicare actualizări ale codului (modificarea sau prelungirea codului) potrivit celor decise de responsabilul de cod.
49. Comitetul încurajează cerințele de acreditare care impun dezvoltarea unor mecanisme de către organismul de monitorizare, care fac posibilă transmiterea feedbackului către responsabilii de cod. Printre opțiuni se regăsesc utilizarea rezultatelor procesului de audit, tratamentul reclamațiilor sau al măsurilor luate în cazurile de încălcare a codului.
50. De exemplu, evidențele referitoare la prelucrarea plângerilor (primitive și soluționate), încălcările și măsurile de remediere pot să reprezinte o modalitate bună de centralizare a informațiilor relevante pentru a dezvolta îmbunătățiri ale codului
51. Comitetul încurajează AS AT să ofere cerințe de acreditare care să asigure că organismul de monitorizare va contribui la orice revizuire a codului, în conformitate cu instrucțiunile responsabilului de cod.

### 2.2.8 STATUTUL JURIDIC

52. Comitetul observă că secțiunea 2.2 din ordonanța AS AT prevede că un organism de monitorizare poate să aibă sediul în afara SEE. Comitetul este de părere că un organism de monitorizare trebuie să aibă un sediu în SEE. Acest lucru are rolul de a asigura respectarea drepturilor persoanelor vizate, tratarea reclamațiilor, precum și faptul că RGPD este executoriu și că, de asemenea, asigură supravegherea de către ASC. Comitetul recomandă ca AS AT să impună faptul că un organism de monitorizare trebuie să aibă un sediu în SEE.

53. În plus, Comitetul observă că proiectul de cerințe al AS AT nu prevede acreditarea organismelor de monitorizare în relație cu codurile care sunt aprobate ca instrument pentru transferurile internaționale, alături de angajamentele obligatorii și executorii ale operatorului și ale persoanei împuternicite de operator din țara terță în ceea ce privește aplicarea garanțiilor adecvate [articolul 46 alineatul (2) litera (e) din RGPD]. În acest sens, merită să fie remarcat faptul că poate fi necesară adăugarea unor cerințe suplimentare, după adoptarea de către Comitet a unui ghid pentru coduri, ca mijloc de facilitare a transferurilor internaționale.
54. Comitetul observă că nota explicativă a AS AT pentru secțiunea 2.1 clarifică faptul că persoanele fizice pot fi acreditate ca organism de monitorizare. Comitetul încurajează AS AT să prevadă cerințe suplimentare pentru ca un astfel de organism de monitorizare să fie acreditat. Acestea ar include: posibilitatea de a demonstra disponibilitatea resurselor adecvate pentru anumite îndatoriri și responsabilități, precum și funcționarea integrală a mecanismului de monitorizare de-a lungul timpului. Printre exemplele de scenarii care trebuie luate în considerare se regăsește cazul demisiei sau al incapacității temporare a persoanei în discuție.
55. Comitetul recomandă ca AS AT să impună ca organismul de monitorizare să aibă acces la cerințe adecvate privind resursele, pentru a-și îndeplini responsabilitățile de monitorizare, în special pentru acreditarea unei persoane fizice ca organism de monitorizare.
56. De asemenea, chiar codul de conduită va trebui să demonstreze că funcționarea mecanismului de monitorizare a codului este sustenabilă în timp, făcând referire la scenariile cele mai pesimiste, cum ar fi cel în care organismul de monitorizare nu are capacitatea de a-și îndeplini funcția de monitorizare. În acest sens, ar fi recomandabil să se impună ca un organism de monitorizare să demonstreze că poate să ofere mecanismul de monitorizare al codului de conduită pe o perioadă de timp adecvată. Prin urmare, comitetul recomandă AS AT să impună în mod explicit ca organismele de monitorizare să demonstreze continuitatea funcției de monitorizare de-a lungul timpului.
57. Comitetul este de părere că un organism de monitorizare nu trebuie să aibă o formă juridică specifică pentru a solicita acreditarea, cu condiția să poată fi tras la răspundere în mod legal pentru toate activitățile sale de monitorizare și să demonstreze că deține suficiente resurse pentru a-și îndeplini funcțiile de monitorizare (de exemplu, eficiența amenzilor administrative etc.).
58. În final, Comitetul remarcă faptul că notele explicative și ordonanța AS AT nu fac referire la subcontractare, lăsând acest domeniu la latitudinea organismelor de monitorizare care solicită acreditare. Comitetul recomandă ca AS AT să clarifice dacă organismul de monitorizare poate să recurgă la subcontractanți și în ce termene și condiții, precum și dacă aceste lucruri se reflectă în mod corespunzător în notele explicative sau în ordonanță. Dacă AS AT indică faptul că este permisă subcontractarea, Comitetul recomandă ca AS AT să indice, în ordonanța sa, că obligațiile aplicabile organismului de monitorizare se aplică în același mod subcontractanților.

### 3 CONCLUZII/RECOMANDĂRI

59. Proiectul de cerințe de acreditare al autorității de supraveghere din Austria poate să conducă la aplicarea incoerentă a acreditării organismelor de monitorizare și trebuie să se facă următoarele schimbări:
60. În ceea ce privește „independența”, Comitetul recomandă ca AS AT:
1. să clarifice faptul că sarcina de a furniza dovezi în ceea ce privește independența organismului de monitorizare într-un mod satisfăcător pentru ASC îi revine organismului care solicită acreditare;
  2. să reformuleze referința din nota explicativă la „în relație cu obiectul codului”, astfel încât să se conformeze ghidului;
  3. să modifice cerințele, astfel încât să reflecte cele două modele de organisme de monitorizare descrise în ghid și
  4. să își consolideze cerințele în conformitate cu cele patru domenii (juridic și decizional, financiar, organizațional și al răspunderii) pentru a califica ceea ce constituie independență.
61. În ceea ce privește „conflictul de interese”, Comitetul recomandă ca AS AT:
1. să adauge cerințe care fac referire la procedurile de evitare a conflictelor de interese.
62. În ceea ce privește „procedurile și structurile stabilite”, Comitetul recomandă ca AS AT:
1. să prevadă cerințe opționale referitoare la procedurile de monitorizare în notele explicative ale AT, iar cerințele obligatorii să fie clarificate în ordonanța AT.
  2. să definească în mod explicit obiectivele fiecărei proceduri necesare din cerințele de acreditare și
  3. să clarifice referința la „certificate relevante”, care apare de mai multe ori în proiectul de cerințe de acreditare AT.
63. În ceea ce privește „soluționarea plângerilor în mod transparent”, Comitetul recomandă ca AS AT:
1. să stabilească cerințe la un nivel ridicat privind procesul de soluționare a plângerilor și, de asemenea, intervale de timp rezonabile pentru transmiterea de răspunsuri în caz de plângeri.
64. În ceea ce privește „comunicarea cu autoritatea de supraveghere competentă”, Comitetul recomandă ca AS AT:
1. să modifice secțiunea 6.4 din ordonanță, pentru a asigura o comunicare mai regulată cu ASC pe parcursul anului și

2. să trateze raportarea eventualelor modificări substanțiale către ASC în cadrul cerințelor de acreditare.

65. În ceea ce privește „statutul juridic”, Comitetul recomandă ca AS AT:

1. să impună faptul că un organism de monitorizare trebuie să aibă un sediu în SEE;

2. să impună ca organismul de monitorizare să aibă acces la cerințele adecvate privind resursele, pentru a-și îndeplini responsabilitățile de monitorizare și pentru a demonstra că poate asigura mecanismul de monitorizare al codului pe o perioadă de timp adecvată, în special pentru acreditarea unei persoane fizice ca organism de monitorizare și

3. să clarifice dacă organismul de monitorizare poate să recurgă la subcontractanți și în ce termene și condiții, precum și dacă aceste lucruri se reflectă în mod corespunzător în notele explicative sau în ordonanță. Dacă este permisă subcontractarea, să modifice ordonanța, astfel încât obligațiile aplicabile organismului de monitorizare să se aplice în același mod subcontractanților.

## 4 OBSERVAȚII FINALE

66. Prezentul aviz se adresează autorității de supraveghere din Austria și va fi publicat în temeiul articolului 64 alineatul (5) litera (b) din RGPD.

67. În conformitate cu articolul 64 alineatele (7) și (8) din RGPD, autoritatea de supraveghere îi va comunica președintelui pe cale electronică în termen de două săptămâni de la primirea avizului, dacă își va păstra sau își va modifica proiectul de decizie. În aceeași perioadă, aceasta va furniza proiectul de decizie modificat sau, dacă nu intenționează să urmeze avizul Comitetului, va oferi motivele relevante pentru care nu dorește să urmeze acest aviz, integral sau parțial. Autoritatea de supraveghere va comunica decizia finală a Comitetului pentru includerea în registrul deciziilor care au făcut obiectul mecanismului pentru asigurarea consecvenței, în conformitate cu articolul 70 alineatul (1) litera (y) din RGPD.

Pentru Comitetul European pentru Protecția Datelor

Președinte

(Andrea Jelinek)