

Advies van de EDPB (artikel 64)



Plenaire vergadering van het EDPB, 4–5 december 2018

Advies 25/2018 over de door de bevoegde toezichhoudende autoriteit van Kroatië ingediende ontwerplijst van verwerkingen waarvoor een gegevensbeschermingseffectbeoordeling verplicht is (artikel 35, lid 4, AVG)

Vastgesteld op 4 december 2018

Translations proofread by EDPB Members.

This language version has not yet been proofread.

INHOUD

1	Overzicht van de feiten	4
2	Beoordeling	6
2.1	Algemene argumenten van het EDPB met betrekking tot de ingediende lijst	6
2.2	Toepassing van het coherentiemechanisme op de ontwerplijst	7
2.3	Analyse van de ontwerplijst	7
2.3.1	Verwijzing naar de richtsnoeren	7
2.3.2	Biometrische gegevens	7
2.3.3	Genetische gegevens	8
2.3.4	Verwerking van door sensoren gegenereerde persoonsgegevens.....	8
3	Conclusies/aanbevelingen.....	8
4	Slotopmerkingen	9

Het Europees Comité voor gegevensbescherming

Gezien artikel 63, artikel 64, lid 1, onder a), en leden 3 tot en met 8, en artikel 35, leden 1, 3, 4 en 6, van Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming), hierna „AVG” genoemd,

Gezien de Overeenkomst betreffende de Europese Economische Ruimte en met name bijlage XI en protocol 37, zoals gewijzigd bij Besluit nr. 154/2018 van het Gemengd Comité van de EER van 6 juli 2018,

Gezien de artikelen 10 en 22 van zijn reglement van orde van 25 mei 2018,

Overwegende hetgeen volgt:

(1) De belangrijkste taak van het Comité is ervoor te zorgen dat Verordening (EU) 2016/679 in de gehele Europese Economische Ruimte consistent wordt toegepast. Overeenkomstig artikel 64, lid 1, AVG dient het Comité advies uit te brengen wanneer een bevoegde toezichthoudende autoriteit voornemens is een lijst van verwerkingen vast te stellen waarvoor de eis inzake een gegevensbeschermingseffectbeoordeling overeenkomstig artikel 35, lid 4, AVG geldt. Dit advies moet derhalve leiden tot een geharmoniseerde benadering ten aanzien van verwerkingen die een grensoverschrijdend karakter hebben of van invloed kunnen zijn op het vrije verkeer van persoonsgegevens betreffende natuurlijke personen in de Europese Unie. De AVG schrijft niet voor dat slechts één lijst wordt opgesteld, maar bevordert wel een consistente benadering. Het Comité tracht dit doel door middel van zijn adviezen te bereiken door de toezichthoudende autoriteiten te verzoeken om bepaalde soorten verwerkingen in hun lijst op te nemen, om bepaalde criteria te schrappen die volgens het Comité geen hoog risico voor de betrokkenen opleveren en om bepaalde criteria op geharmoniseerde wijze toe te passen.

(2) Overeenkomstig artikel 35, leden 4 en 6, AVG dienen de bevoegde toezichthoudende autoriteiten lijsten op te stellen van het soort verwerkingen waarvoor een gegevensbeschermingseffectbeoordeling verplicht is. Wanneer die lijsten echter betrekking hebben op verwerkingen met betrekking tot het aanbieden van goederen of diensten aan betrokkenen of op het observeren van hun gedrag in verschillende lidstaten, of op verwerkingen die het vrije verkeer van persoonsgegevens in de Unie wezenlijk kunnen beïnvloeden, dient de bevoegde toezichthoudende autoriteit voorafgaand aan de vaststelling van die lijsten het coherentiemechanisme toe te passen.

(3) Hoewel op de door de bevoegde toezichthoudende autoriteiten op te stellen ontwerplijsten het coherentiemechanisme van toepassing is, houdt dit niet in dat de lijsten identiek moeten zijn. De bevoegde toezichthoudende autoriteiten beschikken over een beoordelingsmarge om rekening te houden met de nationale of regionale context en de plaatselijke regelgeving. Het EDPB beoogt met zijn beoordeling en advies niet één enkele EU-brede lijst op te stellen, maar streeft er wel naar dat wordt voorkomen dat de gelijkwaardige bescherming van betrokkenen door inconsistenties kan worden aangetast.

(4) Een gegevensbeschermingseffectbeoordeling is overeenkomstig artikel 35, lid 1, AVG voor de verwerkingsverantwoordelijke slechts verplicht wanneer de verwerking „waarschijnlijk een hoog risico inhoudt voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen”. Artikel 35, lid 3, AVG geeft voorbeelden van gevallen waarin sprake is van een hoog risico. Die lijst is niet limitatief. De Groep artikel 29 heeft in haar richtsnoeren voor gegevensbeschermingseffectbeoordelingen¹, die door het EDPB zijn bekrachtigd², de criteria verduidelijkt aan de hand waarvan kan worden bepaald of voor een verwerking een gegevensbeschermingseffectbeoordeling moet worden uitgevoerd. Volgens de richtsnoeren (document WP 248) van de Groep artikel 29 kan een verwerkingsverantwoordelijke er in de meeste gevallen van uitgaan dat voor een verwerking die aan twee criteria voldoet, een gegevensbeschermingseffectbeoordeling moet worden uitgevoerd, hoewel een verwerkingsverantwoordelijke in sommige gevallen kan oordelen dat een verwerking die aan slechts een van deze criteria voldoet, toch een gegevensbeschermingseffectbeoordeling vereist.

(5) De door de bevoegde toezichthoudende autoriteiten opgestelde lijsten dienen hetzelfde doel, namelijk het vaststellen van verwerkingsactiviteiten die waarschijnlijk een hoog risico inhouden, en derhalve een gegevensbeschermingseffectbeoordeling vereisen. Daarom moeten de criteria die de Groep artikel 29 in haar richtsnoeren heeft opgesteld, worden toegepast bij de beoordeling of de ontwerprijsten van de bevoegde toezichthoudende autoriteiten al dan niet afbreuk doen aan de consistente toepassing van de AVG.

(6) Door 22 bevoegde toezichthoudende autoriteiten is op 5 september 2018 bij het EDPB een ontwerprijst ingediend. Nog eens vier toezichthoudende autoriteiten hebben begin oktober hun ontwerprijsten ingediend. Een algehele beoordeling van deze ontwerprijsten is in overeenstemming met de doelstelling om een consequente toepassing van de AVG te waarborgen, maar maakt de zaak wel complexer.

(7) Overeenkomstig artikel 64, lid 3, AVG, in samenhang met artikel 10, lid 2, van het reglement van orde van het EDPB, moet het EDPB zijn advies uitbrengen uiterlijk acht weken na de eerste werkdag nadat de voorzitter en de bevoegde toezichthoudende autoriteit hebben beslist dat het dossier volledig is. Die termijn kan door de voorzitter met zes weken worden verlengd, rekening houdend met de complexiteit van de zaak.

HEEFT HET VOLGENDE ADVIES VASTGESTELD:

1 OVERZICHT VAN DE FEITEN

1. De bevoegde toezichthoudende autoriteit van Kroatië heeft bij het EDPB een ontwerprijst ingediend. Op 9 oktober 2018 is beslist dat het dossier volledig was. De termijn voor het uitbrengen van het advies is verlengd tot 16 januari 2019 in verband met de complexiteit van de zaak, de noodzaak om rekening te houden met het resultaat van de toetsing van

¹ Groep artikel 29: Richtsnoeren voor gegevensbeschermingseffectbeoordelingen en bepaling of een verwerking „waarschijnlijk een hoog risico inhoudt” in de zin van Verordening 2016/679 (WP 248 rev. 01).

² EDPB: Endorsement 1/2018.

de 22 ontwerplijsten die eerder door bevoegde toezichhoudende autoriteiten waren ingediend, alsmede de noodzaak om alle lijsten gezamenlijk te beoordelen.

Vastgesteld

5



2 BEOORDELING

2.1 Algemene argumenten van het EDPB met betrekking tot de ingediende lijst

2. Alle bij het EDPB ingediende lijsten zijn opgevat als een nadere uitwerking van artikel 35, lid 1, de bepaling die uiteindelijk beslissend is. Een limitatieve lijst is derhalve niet mogelijk.
3. In overeenstemming met artikel 35, lid 10, AVG is het Comité van mening dat wanneer er reeds als onderdeel van een algemene effectbeoordeling in het kader van de vaststelling van de rechtsgrondslag een gegevensbeschermingseffectbeoordeling is uitgevoerd, de leden 1 tot en met 7 van artikel 35 AVG niet van toepassing zijn, tenzij de lidstaat het noodzakelijk acht toch een aparte gegevensbeschermingseffectbeoordeling uit te voeren.
4. Als het Comité voor een bepaalde categorie verwerkingen om een gegevensbeschermingseffectbeoordeling verzoekt en de nationale wetgeving reeds een gelijkwaardige maatregel vereist, dient het Agencija za zaštitu osobnih podataka (de Kroatische toezichhoudende autoriteit) een verwijzing naar die maatregel toe te voegen.
5. Dit advies heeft geen betrekking op door de Kroatische toezichhoudende autoriteit aan de orde gestelde zaken die volgens het Comité buiten de werkingssfeer van artikel 35, lid 6, AVG vallen. Dit betreft zaken die geen betrekking hebben op „het aanbieden van goederen of diensten aan betrokkenen” in verschillende lidstaten of op het observeren van het gedrag van betrokkenen in verschillende lidstaten, en ten aanzien waarvan het evenmin waarschijnlijk is dat zij „het vrije verkeer van persoonsgegevens in de Unie wezenlijk [...] beïnvloeden”. In het bijzonder geldt dit voor zaken die verband houden met de nationale wetgeving, vooral indien de nationale wetgeving daarvoor een gegevensbeschermingseffectbeoordeling vereist. Ook verwerkingsactiviteiten die verband houden met de rechtshandhaving worden niet tot de werkingssfeer gerekend, aangezien deze niet onder het toepassingsgebied van de AVG vallen.
6. Het Comité heeft opgemerkt dat verschillende toezichhoudende autoriteiten in hun lijst bepaalde soorten gegevensverwerking hebben opgenomen die noodzakelijkerwijs een plaatselijk karakter hebben. Aangezien artikel 35, lid 6, alleen betrekking heeft op verwerkingen met een grensoverschrijdend karakter en verwerkingen die het vrije verkeer van persoonsgegevens en betrokkenen kunnen beïnvloeden, komen dergelijke verwerkingen met een plaatselijk karakter in dit advies niet aan de orde.
7. Het advies beoogt een samenhangend geheel van verwerkingsactiviteiten te bepalen die in de lijsten van de toezichhoudende autoriteiten steeds terugkomen.
8. Het is de bedoeling dat alle toezichhoudende autoriteiten een gegevensbeschermingseffectbeoordeling vereisen voor een beperkt aantal verwerkingsactiviteiten, die op geharmoniseerde basis zullen worden vastgesteld. Het Comité zal aanbevelen dat de toezichhoudende autoriteiten hun lijsten aanpassen met het oog op samenhang.
9. Wanneer in dit advies niet wordt ingegaan op bepaalde zaken die in de ingediende lijst voorkomen, betekent dit dat het Comité de Kroatische toezichhoudende autoriteit niet om verdere maatregelen verzoekt.
10. Tot slot wijst het Comité erop dat transparantie voor de verwerkingsverantwoordelijken en verwerkers van het grootste belang is. Het Comité is van mening dat door in de lijst bij elke soort

verwerking uitdrukkelijk te verwijzen naar de criteria die in de richtsnoeren zijn opgenomen, de transparantie kan worden verbeterd. Het Comité meent dan ook dat aan de lijst een verklaring zou kunnen worden toegevoegd betreffende de criteria die de Kroatische toezichthoudende autoriteit heeft toegepast bij het opstellen van de lijst.

2.2 Toepassing van het coherentiemechanisme op de ontwerplijst

11. De door de Kroatische toezichthoudende autoriteit ingediende ontwerplijst heeft betrekking op het aanbieden van goederen of diensten aan betrokkenen, het observeren van hun gedrag in verschillende lidstaten, en op verwerkingen die het vrije verkeer van persoonsgegevens in de Unie wezenlijk kunnen beïnvloeden, met name doordat de in de lijst opgenomen verwerkingsactiviteiten niet beperkt zijn tot betrokkenen in het land zelf.

2.3 Analyse van de ontwerplijst

12. Rekening houdende met het feit dat
 - a. artikel 35, lid 1, AVG een gegevensbeschermingseffectbeoordeling voorschrijft wanneer een verwerkingsactiviteit waarschijnlijk een hoog risico inhoudt voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen, en
 - b. in artikel 35, lid 3, AVG een niet-limitatieve lijst is opgenomen van de soorten verwerking waarvoor een gegevensbeschermingseffectbeoordeling vereist is,

komt het Comité tot het navolgende advies.

2.3.1 Verwijzing naar de richtsnoeren

13. Het Comité is van mening dat de analyse die aan de richtsnoeren van de Groep artikel 29 in WP 248 ten grondslag ligt, een kernelement is voor het waarborgen van de samenhang in de Unie. Het verzoekt de verschillende toezichthoudende autoriteiten derhalve om aan het document met hun lijst een verklaring toe te voegen waarin duidelijk wordt gemaakt dat de lijst gebaseerd is op de richtsnoeren en deze nader uitwerkt.
14. De Kroatische toezichthoudende autoriteit verklaart het volgende: „*Er is een analyse verricht van de richtsnoeren betreffende de gegevensbeschermingseffectbeoordeling en van de beschikbare materialen en handelingen van andere instellingen en autoriteiten op het gebied van de bescherming van persoonsgegeven in de EU.*” Het Comité beveelt aan dat de Kroatische toezichthoudende autoriteit in haar document verduidelijkt dat hier de Richtsnoeren voor gegevensbeschermingseffectbeoordelingen (WP 248) van de Groep artikel 29 worden bedoeld, aangezien er niet van kan worden uitgegaan dat alle lezers daarmee bekend zijn. Het Comité verzoekt de Kroatische toezichthoudende autoriteit tevens te verduidelijken dat haar lijst gebaseerd is op die richtsnoeren en deze aanvult en nader uitwerkt.

2.3.2 Biometrische gegevens

15. In de lijst die de Kroatische toezichthoudende autoriteit aan het Comité voor advies heeft voorgelegd, wordt gesteld dat voor de verwerking van biometrische gegevens, wanneer deze niet in combinatie met een ander soort verwerking plaatsvindt, een gegevensbeschermingseffectbeoordeling vereist is. Het Comité is van mening dat de verwerking van biometrische gegevens op zich niet noodzakelijkerwijs leidt tot een situatie die waarschijnlijk een hoog risico inhoudt. Voor de verwerking van biometrische gegevens met het oog op de unieke

identificatie van een natuurlijke persoon, in combinatie met ten minste één ander criterium, is echter wel een gegevensbeschermingseffectbeoordeling vereist. Het Comité verzoekt de Kroatische toezichthoudende autoriteit daarom haar lijst te wijzigen door ten eerste te verduidelijken dat het punt betreffende de verwerking van biometrische gegevens van toepassing is wanneer het doel van de verwerking de unieke identificatie van een natuurlijke persoon is, en ten tweede aan dit punt toe te voegen dat een gegevensbeschermingseffectbeoordeling slechts moet worden uitgevoerd wanneer er ook ten minste één ander criterium geldt, in aanmerking nemende dat de lijst van bewerkingen die een gegevensbeschermingseffectbeoordeling vereisen, moet worden toegepast onverminderd artikel 35, lid 3, AVG.

2.3.3 Genetische gegevens

16. In de lijst die de Kroatische toezichthoudende autoriteit aan het Comité voor advies heeft voorgelegd, wordt gesteld dat voor de verwerking van genetische gegevens, wanneer deze niet in combinatie met een ander soort verwerking plaatsvindt, een gegevensbeschermingseffectbeoordeling vereist is. Het Comité is van mening dat de verwerking van genetische gegevens op zich niet noodzakelijkerwijs leidt tot een situatie die waarschijnlijk een hoog risico inhoudt. Voor de verwerking van genetische gegevens in combinatie met ten minste één ander criterium is echter wel een gegevensbeschermingseffectbeoordeling vereist. Het Comité verzoekt de Kroatische toezichthoudende autoriteit daarom haar lijst te wijzigen door aan het punt betreffende de verwerking van genetische gegevens toe te voegen dat een gegevensbeschermingseffectbeoordeling slechts moet worden uitgevoerd wanneer er ook ten minste één ander criterium geldt, toe te passen onverminderd artikel 35, lid 3, AVG.

2.3.4 Verwerking van door sensoren gegenereerde persoonsgegevens

17. Het Comité is van oordeel dat de verwerking van persoonsgegevens die zijn gegenereerd door sensoren die gegevens verzenden via internet of andere technologieën voor informatieverzending, geen criterium moet zijn dat, op zichzelf of in combinatie met een ander criterium, leidt tot de verplichting om een gegevensbeschermingseffectbeoordeling uit te voeren; deze verwerking leidt niet noodzakelijkerwijs tot een situatie die waarschijnlijk een hoog risico inhoudt, en het toepassingsgebied van dit punt is te ruim geformuleerd. Aangezien de lijst die de Kroatische toezichthoudende autoriteit voor advies aan het Comité heeft voorgelegd, bepaalt dat voor dit soort verwerking een gegevensbeschermingseffectbeoordeling vereist is, verzoekt het Comité de Kroatische toezichthoudende autoriteit dit punt te schrappen.

3 CONCLUSIES/AANBEVELINGEN

18. De ontwerplijst van de Kroatische toezichthoudende autoriteit kan leiden tot een inconsistente toepassing van het vereiste om een gegevensbeschermingseffectbeoordeling uit te voeren; derhalve moeten de volgende wijzigingen worden aangebracht:
 -) wat de verwijzing naar de richtsnoeren betreft: het Comité verzoekt de Kroatische toezichthoudende autoriteit te verduidelijken dat haar lijst gebaseerd is op die richtsnoeren en deze aanvult en nader uitwerkt;
 -) wat biometrische gegevens betreft: het Comité verzoekt de Kroatische toezichthoudende autoriteit haar lijst te wijzigen door ten eerste te verduidelijken dat het punt betreffende de verwerking van biometrische gegevens van toepassing is wanneer het doel van de

verwerking de unieke identificatie van een natuurlijke persoon is, en ten tweede aan dit punt toe te voegen dat een gegevensbeschermingseffectbeoordeling slechts moet worden uitgevoerd wanneer er ook ten minste één ander criterium geldt;

-) wat genetische gegevens betreft: het Comité verzoekt de Kroatische toezichhoudende autoriteit haar lijst te wijzigen door aan het punt betreffende de verwerking van genetische gegevens toe te voegen dat een gegevensbeschermingseffectbeoordeling slechts moet worden uitgevoerd wanneer er ook ten minste één ander criterium van toepassing is;
-) wat de verwerking van door sensoren gegenereerde persoonsgegevens betreft, verzoekt het Comité de Kroatische toezichhoudende autoriteit dit punt van haar lijst te schrappen.

4 SLOTOPMERKINGEN

19. Dit advies is gericht tot het Agencija za zaštitu osobnih podataka, de Kroatische toezichhoudende autoriteit, en wordt bekendgemaakt overeenkomstig artikel 64, lid 5, onder b), AVG.
20. Overeenkomstig artikel 64, leden 7 en 8, AVG dient de toezichhoudende autoriteit de voorzitter van het Comité binnen twee weken na ontvangst van het advies langs elektronische weg mee te delen of zij haar ontwerprijst aanpast dan wel handhaaft. Binnen diezelfde termijn dient zij de gewijzigde ontwerprijst in te dienen, dan wel, indien zij beslist dit advies van het Comité geheel of gedeeltelijk niet op te volgen, de redenen daarvoor op te geven.

Voor het Europees Comité voor gegevensbescherming

De voorzitter

(Andrea Jelinek)