

A Testület kötelező erejű határozata (65. cikk)



Az Accor SA ügyében a francia felügyeleti hatóság határozattervezetéről kialakult vitában az általános adatvédelmi rendelet 65. cikke (1) bekezdésének a) pontja értelmében elfogadott 01/2022. sz. határozat

Elfogadás időpontja: 2022. június 15.

Tartalomjegyzék

1	A VITA rövid ismertetése	4
2	A kötelező erejű határozat elfogadásának feltételei	7
2.1	A CSA által valamely határozattervezettel kapcsolatban emelt kifogás	7
2.2	Az LSA nem ad helyt a határozattervezettel szembeni releváns és megalapozott kifogásnak	8
2.3	Az EDPB hatáskörére vonatkozó megállapítás	8
3	A megfelelő ügyintézéshez való jog	8
4	A kötelező erejű határozat szerkezete	9
5	A korrekciós intézkedésekről – különös tekintettel a közigazgatási bíróságok kiszámítására.....	10
5.1	Az LSA határozattervezetében szereplő elemzés.....	10
5.2	A PL SA által emelt kifogás összefoglalása	11
5.3	Az LSA álláspontja a kifogással kapcsolatban	12
5.4	Az EDPB által elvégzett elemzés	13
5.4.1	A kifogás releváns és megalapozott voltának értékelése	13
5.4.2	Érdemi értékelés.....	14
6	Kötelező erejű határozat	20
7	Záró észrevételek	21

Az Európai Adatvédelmi Testület

tekintettel a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. április 27-i (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: GDPR)¹ 63. cikkére és 65. cikke (1) bekezdésének a) pontjára,

tekintettel az EGT-megállapodásra és különösen annak az EGT Vegyes Bizottság 2018. július 6-i 154/2018 határozatával módosított XI. mellékletére és 37. jegyzőkönyvére²,

tekintettel eljárási szabályzatának 11. és 22. cikkére³,

mivel:

(1) Az Európai Adatvédelmi Testület (a továbbiakban: **EDPB**) fő feladata, hogy biztosítsa a GDPR egységes alkalmazását az Európai Gazdasági Térség (a továbbiakban: **EGT**) egész területén. A GDPR 60. cikkéből az következik, hogy ennek érdekében a fő felügyeleti hatóság (a továbbiakban: **LSA**) konszenzus elérésére törekedve együttműködik a többi érintett felügyeleti hatósággal (a továbbiakban: **CSA-kkal**), az LSA és a CSA-k minden releváns információt kicserélnek egymással, továbbá az LSA késelem nélkül közli az ügyre vonatkozó releváns információkat a többi érintett felügyeleti hatósággal. Az LSA a határozat tervezetét haladéktalanul benyújtja a többi CSA-nak, hogy azok véleményezhessék, és véleményüket kellően figyelembe veszi.

(2) Amennyiben a GDPR 4. cikkének 24. pontjával és 60. cikkének (4) bekezdésével összhangban a CSA-k megalapozott és releváns kifogást (**RRO**) emelnek a határozattervezettel szemben, és az LSA nem kíván helyt adni az RRO-nak, vagy úgy véli, hogy nem megalapozott és nem releváns a kifogás, az LSA a GDPR 63. cikkében említett egységességi mechanizmus keretében kezeli az ügyet.

(3) A GDPR 65. cikke (1) bekezdésének a) pontja alapján az EDPB kötelező erejű határozatot hoz az RRO-k tárgyát képező minden kérdésben, különösen abban, hogy sérült-e a GDPR.

(4) Az EDPB a kötelező erejű határozatát a testületi tagok kétharmados többségével a GDPR – az EDPB eljárási szabályzata 11. cikkének (4) bekezdésével összefüggésben értelmezett – 65. cikkének (2) bekezdése alapján az azt követő munkanaptól számított egy hónapon belül fogadja el, hogy az elnök és az illetékes felügyeleti hatóság úgy döntött, hogy az irat teljes. Figyelembe véve a tárgy összetettségét, saját kezdeményezése alapján vagy a testületi tagok legalább egyharmadának kérésére meghozott határozattal az Elnök a határidőt további egy hónappal meghosszabbíthatja.

(5) A GDPR 65. cikkének (3) bekezdésével összhangban, ha az EDPB a hosszabbítás ellenére sem tudta határidőre elfogadni a határozatot, a hosszabbítás lejárata után két héten belül a tagok egyszerű többségével hozza meg a határozatot.

(6) Az EDPB eljárási szabályzata 11. cikkének (6) bekezdésével összhangban az EDPB kötelező erejű döntésének egyedül az angol nyelvű szövege hiteles, mivel ez az EDPB döntéshozatali eljárásának nyelve.

¹ HL L 119., 2016.5.4., 1. oldal.

² A jelen határozatban a „tagállamokra” történő bármely hivatkozást „EGT-tagállamokra” történő hivatkozásként kell érteni.

³ Az Európai Adatvédelmi Testület 2018. május 25-én elfogadott, legutóbb 2022. április 6-án módosított és elfogadott eljárási szabályzata.

ELFOGADTA A KÖVETKEZŐ KÖTELEZŐ EREJŰ HATÁROZATOT:

1 A VITA RÖVID ISMERTETÉSE

1. Ez a dokumentum az EDPB által a GDPR 65. cikke (1) bekezdésének a) pontjával összhangban elfogadott kötelező erejű határozatot tartalmaz. A határozat a francia felügyeleti hatóság („Commission Nationale de l’Informatique et des Libertés”, a továbbiakban: **FR SA**, ebben a dokumentumban más néven: **LSA**) által kiadott határozattervezetről (a továbbiakban: **határozattervezet**), azt követően pedig egy érintett felügyeleti hatóság vagy **CSA**, mégpedig a lengyel felügyeleti hatóság („Urząd Ochrony Danych Osobowych”, a továbbiakban: **PL SA**) által emelt kifogásról szól. A szóban forgó határozattervezet az FR SA által azzal kapcsolatban indított, panaszon alapuló vizsgálatra (a továbbiakban: **vizsgálat**) vonatkozik, hogy a vendéglátóipari ágazatban tevékenykedő ACCOR SA (a továbbiakban: **ACCOR**) megfelel-e a GDPR szerinti kötelezettségeinek. E vizsgálatra azt követően került sor, hogy az ACCOR ellen több panaszt nyújtottak be az FR SA-hoz, valamint a következő, panasszal érintett felügyeleti hatóságokhoz: a PL SA, a spanyol felügyeleti hatóság („Agencia Española de Protección de Datos”, a továbbiakban: **ES SA**), az alsó-szászországi felügyeleti hatóság („Landesbeauftragte für den Datenschutz Niedersachsen”, a továbbiakban: **DE-NI SA**), a saarvidéki felügyeleti hatóság („Unabhängiges Datenschutzzentrum Saarland”, a továbbiakban: **DE-SL SA**) és az Egyesült Királyság felügyeleti hatósága („Information Commissioner’s Office”, a továbbiakban: **UK SA**)⁴.
2. 2018 novembere és 2019 decembere között az FR SA-hoz 11 ACCOR elleni panasz érkezett. E panaszok a marketingüzenetek postai úton történő kézbesítése elleni tiltakozáshoz való jog figyelmen kívül hagyására és/vagy a hozzáférési jog gyakorlása során felmerült nehézségekre vonatkoztak⁵.
3. E panaszok kézhezvételét követően az FR SA a fent említett panaszok hatálya alá tartozó tevékenységeket a GDPR 4. cikkének 23. pontjával összhangban személyes adatok határokön átnyúló adatkezelésének minősítette. Mivel az ACCOR (a GDPR 4. cikkének 16. pontjában meghatározott) tevékenységi központja Franciaországban volt, az FR SA-t a GDPR értelmében vett LSA-ként azonosították az ACCOR által végzett, határokön átnyúló adatkezelés⁶ tekintetében.⁷

⁴ Megjegyzés: A határozattervezet 5. bekezdése tévesen hivatkozik erre a panaszra úgy, mint amelyet az ír felügyeleti hatósághoz nyújtottak be.

⁵ Határozattervezet, 3. és 5. bekezdés.

⁶ Határozattervezet, 3. bekezdés.

⁷ A következő felügyeleti hatóságok minősülnek CSA-nak: az osztrák felügyeleti hatóság („Österreichische Datenschutzbehörde”), a belga felügyeleti hatóság („Autorité de la protection des données – Gegevensbeschermingsautoriteit [APD-GBA]”), a bolgár felügyeleti hatóság („Személyes Adatok Védelmével Foglalkozó Bizottság”), a horvát felügyeleti hatóság („Személyes Adatok Védelmével Foglalkozó Horvát Ügynökség”), a cseh felügyeleti hatóság („Személyesadatokvédelmi Hivatal”), a dán felügyeleti hatóság („Datatilsynet”), az észt felügyeleti hatóság („Észt Adatvédelmi Felügyelet [Andmekaitse Inspektsioon]”), a görög felügyeleti hatóság („Görög Adatvédelmi Hatóság”), az ír felügyeleti hatóság („Adatvédelmi Biztos Hivatala”), az olasz felügyeleti hatóság („Garante per la protezione dei dati personali”), a lett felügyeleti hatóság („Állami Adatfelügyelőség”), a litván felügyeleti hatóság („Állami Adatvédelmi Felügyelőség”), a luxemburgi felügyeleti hatóság („Commission Nationale pour la Protection des Données”), a holland felügyeleti hatóság („Autoriteit Persoonsgegevens”), a lengyel felügyeleti hatóság („Urząd Ochrony Danych Osobowych”), a portugál felügyeleti hatóság („Comissão Nacional de Proteção de Dados”), a román felügyeleti hatóság („Személyes Adatok Kezelésének Felügyeletét Ellátó Nemzeti Hatóság”), a szlovák felügyeleti hatóság („Szlovák Köztársaság Adatvédelmi Hivatala”), a szlovén felügyeleti hatóság („Szlovén Köztársaság Információügyi Biztosa”), a spanyol

4. A következő táblázat rövid időrendi áttekintést ad azon eseményekről, amelyek az ügyben az egységességi mechanizmus kezdeményezéséhez vezettek:

2018. november – 2019. december	Az FR SA-hoz tizenegy panasz érkezett a Franciaországban székhellyel rendelkező társasággal, az ACCOR-ral szemben. E panaszok közül ötöt az FR SA-nak az alábbi panasszal érintett SA-k továbbították: DE-NI SA, DE-SL SA, ES SA, UK SA és PL SA.
2019. december 23.	A vizsgálatot követően az FR SA benyújtotta a GDPR 60. cikkének (3) bekezdése szerinti első határozattervezetet a CSA-knak, amely határozattervezettel szemben több CSA kifogást emelt. Ezt követően az FR SA úgy határozott, hogy az ügy további kivizsgálása érdekében felfüggeszti a 60. cikk szerinti eljárást ⁸ .
2020. február 11. és 24.	Az ügy további kivizsgálása érdekében az FR SA 2020. február 11-én ellenőrzést végzett az ACCOR helyiségeiben, 2020. február 24-én pedig online ellenőrzésre került sor ⁹ .
2020. február–augusztus	Az ACCOR különböző időpontokban levélben további információkat küldött az FR SA-nak ¹⁰ .
2020. november 24.	Az FR SA által kijelölt előadó elkészítette a jelentését ¹¹ , amelyet megküldtek az ACCOR-nak ¹² .

felügyeleti hatóság („Agencia Española de Protección de Datos”), a svéd felügyeleti hatóság („Integritetsskyddsmyndigheten”), Baden-Württemberg felügyeleti hatósága („Der Landesbeauftragte für den Datenschutz und die Informationsfreiheit Baden-Württemberg”), Bajorország felügyeleti hatósága (közszférán kívül) („Bayerisches Landesamt für Datenschutzaufsicht”), Berlin felügyeleti hatósága („Berliner Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit), Brandenburg felügyeleti hatósága („Die Landesbeauftragte für den Datenschutz und für das Recht auf Akteneinsicht Brandenburg”), Bréma felügyeleti hatósága („Die Landesbeauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit der Freien Hansestadt Bremen”), Hamburg felügyeleti hatósága („Der Hamburgische Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit”), Hessen felügyeleti hatósága („Der Hessische Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit”), Alsó-Szászország felügyeleti hatósága („Die Landesbeauftragte für den Datenschutz Niedersachsen), Mecklenburg-Elő-Pomeránia felügyeleti hatósága („Der Landesbeauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit Mecklenburg-Vorpommern”), Észak-Rajna-Vesztfália felügyeleti hatósága („Landesbeauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit Nordrhein-Westfalen”), Rajna-vidék–Pfalz felügyeleti hatósága („Der Landesbeauftragte für den Datenschutz und die Informationsfreiheit Rheinland-Pfalz”), Saar-vidék felügyeleti hatósága („Unabhängiges Datenschutzzentrum Saarland Landesbeauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit”), Szászország felügyeleti hatósága („Die Sächsische Datenschutzbeauftragte”), Szász-Anhalt felügyeleti hatósága („Landesbeauftragter für den Datenschutz Sachsen-Anhalt”), Schleswig-Holstein felügyeleti hatósága („Unabhängiges Landeszentrum für Datenschutz Schleswig-Holstein”) és Thüringia felügyeleti hatósága („Thüringer Landesbeauftragter für den Datenschutz und die Informationsfreiheit”).

⁸ Határozattervezet, 6–8. bekezdés.

⁹ Határozattervezet, 9. bekezdés.

¹⁰ Uo.

¹¹ Az ACCOR-ral szemben szankció kiszabását javasló jelentés (a továbbiakban: **jelentés**).

¹² Határozattervezet, 11–12. bekezdés.

2020. december 22.	Az ACCOR megküldte az FR SA részére az FR SA előadójának jelentésével kapcsolatos írásbeli észrevételeit ¹³ .
2021. január 28.	Az ACCOR az FR SA előtt szóban terjesztett elő észrevételeket az előadó jelentésével kapcsolatban ¹⁴ .
2021. április 30.	Az FR SA a GDPR 60. cikkének (3) bekezdésével összhangban megosztotta az új határozattervezetet a CSA-kkal.
2021. május 28.	A PL SA három kifogást emelt a GDPR 60. cikkének (4) bekezdésével összhangban (a továbbiakban: PL SA kifogásai).
2021. október 21.	Az FR SA által kijelölt előadó a PL SA kifogásainak benyújtását követően kiegészítést ¹⁵ fűzött a jelentéséhez.
2021. október 22.	Az FR SA mind a PL SA kifogásait, mind az előadó kiegészítését közölte az ACCOR-ral.
2021. október 27.	Az ACCOR kérésére az FR SA megosztotta vele a határozattervezetet.
2021. november 29.	Az ACCOR megküldte az FR SA-nak a PL SA kifogásaival kapcsolatos írásbeli észrevételeit ¹⁶ .
2022. január 13.	Az FR SA az ACCOR tekintetében elfogadta a „SAN-2022–001. sz. albizottsági határozatot”, amelyben kifejti véleményét a PL SA kifogásaival kapcsolatban, és megindokolja, hogy miért döntött úgy, hogy nem ad helyt a kifogásoknak ¹⁷ .

5. 2022. február 18-án az FR SA az EDPB eljárási szabályzatának 17. cikkében említett információs és kommunikációs rendszeren, vagyis a belső piaci információs rendszeren keresztül (IMI) elindította a vitarendezési eljárást. Miután a GDPR 60. cikkének (4) bekezdésével összhangban az LSA az EDPB elé terjesztette a szóban forgó ügyet, az EDPB eljárási szabályzatának 11. cikke (2) bekezdésével összhangban az elnök megbízásából az EDPB titkársága megvizsgálta az irat teljességét. Az EDPB titkársága 2022. február 22-én megerősítette az FR SA számára az irat kézhezvételét.
6. Ugyanezen a napon, 2022. február 22-én a PL SA arról tájékoztatta az FR SA-t, hogy három kifogásának egyikét visszavonja. Az FR SA ezt az információt 2022. március 23-án közölte az EDPB titkárságával.

¹³ Határozattervezet, 13. bekezdés, az ACCOR SA 2020. december 22-i írásbeli észrevételei (a továbbiakban: **ACCOR 2020. decemberi észrevételei**).

¹⁴ Határozattervezet, 14. bekezdés, az ACCOR SA a CNIL (francia felügyeleti hatóság) albizottságának 2021. január 28-i ülésén történő meghallgatásáról készült jegyzőkönyv (a továbbiakban: **ACCOR 2021. januári észrevételei**).

¹⁵ Az ACCOR-ral szembeni szankció kiszabását javasló jelentés 2021. október 21-i kiegészítése (a továbbiakban: **kiegészítés**).

¹⁶ Az ACCOR SA 2021. november 29-i írásbeli észrevételei (a továbbiakban: **ACCOR 2021. novemberi észrevételei**).

¹⁷ Az albizottság az ACCOR SA-ra vonatkozó, 2022. január 13-i SAN-2022–001. sz. határozata (a továbbiakban: **PL SA kifogásaira vonatkozó határozat**).

7. 2022. március 15-én az EDPB titkársága az FR SA-hoz fordult, hogy további dokumentumokat és információkat kérjen. E kérelmet követően az FR SA 2022. március 22-én és 23-án további információkat nyújtott be az EDPB titkárságának, és hangsúlyozta, hogy még több információ várható.
8. 2022. március 25-én a PL SA megerősítette az EDPB titkárságának, hogy a fennmaradó két kifogás egyikével kapcsolatban már nem áll fenn vita.
9. 2022. április 11-én az FR SA 17 további dokumentumot terjesztett elő az IMI-ben.
10. 2022. április 22-én az EDPB titkársága az FR SA-hoz fordult, hogy további kérdéseket tegyen fel az irat teljességére vonatkozóan, amelyekre az FR SA 2022. április 26-án válaszolt.
11. Miután az FR SA és az EDPB elnöke megerősítette a dokumentáció teljességét, az EDPB titkársága 2022. április 27-én az elnök megbízásából szétküldte a dokumentációt az EDPB minden tagjának.
12. Az EDPB titkársága által külön vizsgált kérdés az Alapjogi Charta 41. cikke (2) bekezdésének a) pontjában előírt meghallgatáshoz való jogra vonatkozott. 2022. március 15-én az EDPB titkársága az FR SA-hoz fordult, hogy többek között meggyőződjön arról, élhetett-e az ACCOR a meghallgatáshoz való jogával azon dokumentumokkal kapcsolatban, amelyeket határozathozatalra az EDPB elé terjesztettek. Ezenkívül 2022. április 29-én az EDPB elnöke felvette a kapcsolatot az ACCOR-ral, hogy lehetőséget biztosítson számára az EDPB előtti vitával kapcsolatos meghallgatáshoz való jogának gyakorlására. Az ACCOR 2022. május 13-án közölte álláspontját¹⁸. Erre vonatkozóan további részletek az alábbi 3. bekezdésben találhatóak.
13. Az EDPB eljárási szabályzata 11. cikkének (4) bekezdése mellett a GDPR 65. cikkének (3) bekezdésével összhangban a jelen vita tárgyának összetettségére tekintettel az elnök úgy döntött, hogy az egy hónapos határozathozatali alaphatáridőt további egy hónappal meghosszabbítja.

2 A KÖTELEZŐ EREJŰ HATÁROZAT ELFOGADÁSÁNAK FELTÉTELEI

14. Az EDPB kötelező erejű határozatainak elfogadására vonatkozó általános feltételeket a GDPR 60. cikkének (4) bekezdése és 65. cikke (1) bekezdésének a) pontja rögzíti¹⁹.

2.1 A CSA által valamely határozattervezettel kapcsolatban emelt kifogás

15. Az EDPB megjegyzi, hogy a PL SA a határozattervezettel szemben az FR SA által az ACCOR-ral szemben kiszabni javasolt bírság összegével kapcsolatban kifogást emelt és nyújtott be az IMI-n keresztül. A kifogást a GDPR 60. cikkének (4) bekezdése alapján és az abban előírt határidőn belül terjesztették elő.
16. A portugál felügyeleti hatóság („Comissão Nacional de Proteção de Dados”) észrevételeket tett a határozattervezettel kapcsolatban. Mivel ezek az észrevételek nem tekinthetők a GDPR 4. cikkének 24. pontja értelmében vett önálló kifogásoknak, nem aktiválják a GDPR 65. cikke (1) bekezdésének a)

¹⁸ Az ACCOR SA 2022. május 13-i észrevételei (a továbbiakban: **ACCOR 2022. májusi észrevételei**).

¹⁹ A GDPR 65. cikke (1) bekezdésének a) pontja szerint az EDPB kötelező erejű határozatot bocsát ki, ha valamely érintett felügyeleti hatóság releváns és megalapozott kifogást emel az LSA határozattervezetével szemben, és az LSA nem ad helyt a kifogásnak, vagy, ha az LSA elutasított egy ilyen kifogást arra hivatkozva, hogy az nem releváns vagy nem megalapozott.

pontja szerinti vitarendezési mechanizmust, és ezért nem tartoznak az EDPB jelen kötelező erejű határozatának hatálya alá²⁰.

2.2 Az LSA nem ad helyt a határozattervezettel szembeni releváns és megalapozott kifogásnak

17. A PL SA kifogásaira vonatkozó határozatában²¹ az FR SA úgy döntött, hogy nem ad helyt a PL SA által emelt kifogásnak, és a GDPR 65. cikke (1) bekezdésének a) pontjával összhangban a vitarendezési mechanizmus elé utalja az ügyet.

2.3 Az EDPB hatáskörére vonatkozó megállapítás

18. A szóban forgó ügyben teljesülnek a GDPR 65. cikke (1) bekezdésének a) pontjában meghatározott követelmények, mivel az LSA határozattervezetével szemben a GDPR 60. cikkének (4) bekezdésében megadott határidőn belül az CSA kifogást emelt, az LSA pedig nem adott helyt neki.
19. Az EDPB megjegyzi, hogy a határozattervezet nemcsak a GDPR hatálya alá tartozó kérdésekre vonatkozik, hanem a 2002/58/EK irányelv (a továbbiakban: **elektronikus hírközlési adatvédelmi irányelv**) és az azt átültető vonatkozó nemzeti jogszabály hatálya alá tartozó kérdésekre is. Konkrétabban, a határozattervezet a GDPR, valamint az elektronikus hírközlési adatvédelmi irányelvet Franciaországban átültető, a postáról és az elektronikus hírközlésről szóló francia törvénykönyv megsértése miatt pénzbírság kiszabását irányozza elő. Az EDPB nem rendelkezik hatáskörrel arra, hogy kötelező erejű határozatot hozzon olyan ügyekben, amelyek kizárólag az elektronikus hírközlési adatvédelmi irányelv hatálya alá tartoznak. Ez a kötelező erejű határozat nem foglalkozik a határozattervezetnek az elektronikus hírközlési adatvédelmi irányelv nemzeti átültetésére vonatkozó részeivel.
20. Ezért az EDPB arra rendelkezik hatáskörrel, hogy kötelező erejű határozatot hozzon a GDPR hatálya alá tartozó valamennyi olyan kérdésben, amely a PL SA releváns és megalapozott kifogásának tárgyát képezi, különös tekintettel arra, hogy megsértették-e a GDPR-t, vagy hogy az adatkezelővel vagy adatfeldolgozóval kapcsolatban tervezett intézkedés megfelel-e a GDPR-nek.
21. A jelen határozat megállapításai nem érintik más és/vagy új megállapítások függvényében akár ugyanezekkel a felekkel kapcsolatban az EDPB részéről egyéb ügyekben született értékeléseket vagy kötelező erejű határozatokat.

3 A MEGFELELŐ ÜGYINTÉZÉSHEZ VALÓ JOG

22. Az EDPB-re nézve kötelező az Európai Unió Alapjogi Chartájának 41. cikke (a megfelelő ügyintézéshez való jog). Ezt tükrözi az EDPB eljárási szabályzata 11. cikke is.
23. A GDPR 65. cikkének (2) bekezdése szerint az EDPB határozatát „indokolni kell, és meg kell küldeni a fő felügyeleti hatóságnak és minden érintett felügyeleti hatóságnak, amelyekre nézve kötelező erővel rendelkezik”. A GDPR 65. cikkének (2) bekezdése azt a tényt tükrözi, hogy az EDPB kötelező erejű határozata két vagy több nemzeti felügyeleti hatóság között felmerült vita megoldására irányul.²² Nem

²⁰ Lásd: az EDPB-nek a GDPR 65. cikke (1) bekezdése a) pontjának alkalmazásáról szóló 3/2021. sz. iránymutatása (a továbbiakban: **65. cikk (1) bekezdésének a) pontjáról szóló iránymutatás**), 17. pont.

²¹ A PL SA kifogásaira vonatkozó határozat, 18. bekezdés.

²² A 65. cikk (1) bekezdésének a) pontjáról szóló iránymutatás, 97. pont.

kíván közvetlenül foglalkozni harmadik felekkel. Mivel azonban ebben az esetben az EDPB által elfogadott határozat kötelező erejű lesz az SA-kra, köztük az LSA-ra nézve, és döntő fontosságú lehet a nemzeti szintű eljárások kimenetele szempontjából, meg kell vizsgálni, hogy érintheti-e a határozattervezet alapjául szolgáló eljárásban részt vevő személyek – például az LSA jogerős határozata által érintett adatkezelő – érdekeit²³.

24. Először is, annak érdekében, hogy foglalkozni lehessen az ACCOR meghallgatáshoz való esetleges jogával, az EDPB megvizsgálta, hogy az ACCOR lehetőséget kapott-e már arra, hogy éljen a meghallgatáshoz való jogával az EDPB által elbírálendő jogvita tárgyával, valamint nemzeti szinten az eljárás során kapott és az EDPB által kötelező erejű határozatának meghozatala során figyelembe veendő dokumentumokkal kapcsolatban²⁴.
25. 2022. április 29-én az EDPB elnöke felvette a kapcsolatot az ACCOR-ral, és arról tájékoztatta, hogy az ügyet a GDPR 65. cikke (1) bekezdésének a) pontja szerinti vitarendezési mechanizmus elé utalták. Ugyanebben a levélben az EDPB elnöke felhívta az ACCOR figyelmét arra a tényre, hogy a PL SA már nem vélte úgy, hogy az eredetileg előterjesztett három kifogás közül kettővel kapcsolatban jogvita állna fenn, és ezért az EDPB kötelező erejű határozatának tárgya a bírság mértékével kapcsolatos fennmaradó kifogás. E levél célja az is volt, hogy az ACCOR számára biztosítsa a meghallgatáshoz való jogot az irat azon dokumentumai tekintetében, amelyekkel kapcsolatban még nem volt alkalma állást foglalni. Az EDPB elnöke lehetőséget biztosított az ACCOR-nak arra, hogy 2022. május 13-ig észrevételeket tegyen e dokumentumokkal kapcsolatban. 2022. május 13-án az ACCOR megküldte észrevételeit (az ACCOR 2022. májusi észrevételei), valamint az ACCOR 2021. novemberi észrevételeinek eredeti francia változatát. E beadványt követően az EDPB úgy ítélte meg, hogy az ACCOR lehetőséget kapott arra, hogy hatékonyan kifejtse álláspontját az EDPB által elbírálendő jogvita tárgyával kapcsolatban.
26. Tekintettel az EDPB elé utalt vita terjedelmére és az ügy körülményeire, az EDPB elnöke úgy határozott, hogy e kötelező erejű határozat meghozatala előtt nem biztosítja a panaszosok számára a meghallgatáshoz való jogot, mivel az EDPB-nek a bírság mértékével kapcsolatos kifogással foglalkozó határozata valószínűleg nem érinti a panaszosok jogi helyzetét.

4 A KÖTELEZŐ EREJŰ HATÁROZAT SZERKEZETE

27. Az EDPB-nek a CSA által felhozott kifogásra tekintettel először azt kell vizsgálnia, hogy azt a releváns és megalapozott kifogásról szóló iránymutatás pontosításának megfelelően a GDPR 4. cikkének 24. pontja értelmében vett „relevánsnak és megalapozottnak” kell-e tekinteni²⁵.
28. Amennyiben az EDPB úgy találja, hogy a kifogás (vagy valamely része) nem felel meg a GDPR 4. cikkének 24. pontja szerinti követelményeknek, az EDPB a kifogásban (vagy valamely részében) ebben a szóban forgó ügyben felvetett lényeges kérdésekkel kapcsolatban nem foglal érdemben állást. A kifogásban felvetett lényeges kérdésekkel az EDPB-nek csak akkor kell érdemben foglalkoznia, ha a kifogás releváns és megalapozott²⁶.

²³ A 65. cikk (1) bekezdésének a) pontjáról szóló iránymutatás, 98–99. pont.

²⁴ A 65. cikk (1) bekezdésének a) pontjáról szóló iránymutatás, 105–106. pont

²⁵ Az EDPB 9/2020. sz. iránymutatása a 2016/679 rendelet szerinti releváns és megalapozott kifogásról, 2. verzió, elfogadva 2021. március 9-én (a továbbiakban: **RRO-iránymutatás**).

²⁶ Lásd: 65. cikk (1) bekezdésének a) pontjáról szóló iránymutatás, 63. pont (e pont a következőképpen szól: „Az EDPB minden egyes benyújtott kifogás tekintetében megvizsgálja, hogy a kifogás megfelel-e a GDPR 4. cikkének

5 A KORREKCIÓS INTÉZKEDÉSEKRŐL – KÜLÖNÖS TEKINTETTEL A KÖZIGAZGATÁSI BÍRSÁGOK KISZÁMÍTÁSÁRA

5.1 Az LSA határozattervezetében szereplő elemzés

29. A határozattervezet felsorolja azokat a feltételeket, amelyeket az FR SA figyelembe vett, amikor eldöntötte, hogy kiszabjon-e közigazgatási bírságot, és ha igen, milyen összegben²⁷.
30. A határozattervezetben az FR SA jelezte, hogy „2019-ben az [ACCOR] társaság 1,2 milliárd EUR bevételt és 208 millió EUR nettó nyereséget ért el. Ez a bevétel 2019 és 2020 között 54%-kal csökkent”²⁸.
31. A jogsértés jellegét és súlyosságát illetően az FR SA határozattervezetében először tudomásul vette az ACCOR által elkövetett jogsértések számosságát, nevezetesen: „[...] az elvégzett adatkezelésre vonatkozó könnyen hozzáférhető és teljes körű információk hiánya, a panaszosok által jogaik gyakorlása során tapasztalt nehézségek és az adatbiztonsági hiányosságok”²⁹. E tekintetben a határozattervezet hangsúlyozta, hogy a GDPR megsértése a személyes adatok védelmére alkalmazandó jogszabályok több alapelvét érintette, és az érintettek jogainak „súlyos megsértését” jelenti³⁰. A határozattervezet figyelembe vette azt is, hogy „különösen sok embert érintenek ezek a jogsértések, mivel 2019-ben [REDACTED] millió ember kapta meg érvényes e-mail-címre az ACCOR csoport hírleveleinek legalább egyikét”³¹.
32. Végezetül a határozattervezet emlékeztetett arra, hogy a szóban forgó jogsértések „közvetlen következményekkel jártak az érintettek számára, amit az is bizonyít, hogy a CNIL-hez tizenegy panasz érkezett, különösen a marketingüzenetek elleni tiltakozáshoz való joggal kapcsolatban”³².
33. A fenti érvelés alapján az FR SA határozattervezetében arra a következtetésre jutott, hogy bírságot kell kiszabni az ACCOR-ral szemben³³.
34. A bírság maximális összegének meghatározásával kapcsolatban az FR SA jelezte, hogy „a rendelet 83. cikkének (3) bekezdése úgy rendelkezik, hogy [...] többszörös jogsértés esetén a bírság teljes összege nem haladhatja meg a legsúlyosabb jogsértés esetén meghatározott összeget”³⁴. Az FR SA megállapította, hogy az ACCOR megsértette a GDPR 12. cikkének (1) bekezdését, 12. cikkének (3) bekezdését, 13. cikkét, 15. cikkének (1) bekezdését, 21. cikkének (2) bekezdését és 32. cikkét, és a határozattervezetében kimondta, hogy „a kiszabható bírság maximális összege 20 millió EUR vagy az éves világi forgalom 4%-a, attól függően, hogy melyik a magasabb”³⁵.
35. A bírság arányosságának értékelése során az FR SA úgy ítélte meg, hogy az ACCOR orvosolta a határozattervezetben azonosított valamennyi jogsértést, és hogy „néhány, az egyének jogainak

24. pontja szerinti követelményeknek, és amennyiben igen, a kötelező erejű határozatban érdemben foglalkozik a kifogással.”)

²⁷ Határozattervezet, 78–88. bekezdés.

²⁸ Határozattervezet, 2. bekezdés. Az irat teljességének vizsgálat során az FR SA egyértelművé tette, hogy a határozattervezetben az ACCOR „bevételére” való hivatkozást a forgalmára való hivatkozásként kell értelmezni.

²⁹ Határozattervezet, 80. bekezdés.

³⁰ Uo.

³¹ Határozattervezet, 81. bekezdés.

³² Határozattervezet, 82. bekezdés.

³³ Határozattervezet, 83. bekezdés.

³⁴ Határozattervezet, 84. bekezdés.

³⁵ Uo.

gyakorlásával kapcsolatos jogsértés nem volt strukturális jellegű³⁶. Emellett a határozattervezet rámutatott arra, hogy az ACCOR teljes mértékben együttműködött az FR SA-val³⁷. Az FR SA továbbá figyelembe vette az ACCOR pénzügyi helyzetét, amely arról tanúskodott, hogy „a forgalom 2019 és 2020 között 54%-kal csökkent”³⁸.

36. Az FR SA határozattervezetében arra a következtetésre jutott, hogy figyelembe véve „a Covid19 jelentette egészségügyi válsághelyzet által előidézett gazdasági helyzetet, annak az [ACCOR] pénzügyi helyzetére gyakorolt következményeit”, valamint „a fent említett 83. cikk (2) bekezdésének vonatkozó kritériumait”, az FR SA úgy határozott, hogy 100 000 EUR összegű pénzbírságot szab ki a GDPR azonosított megsértéseiért³⁹.

5.2 A PL SA által emelt kifogás összefoglalása

37. A PL SA által emelt kifogás a bírságnak a határozattervezetben meghatározott összegére vonatkozik.
38. A PL SA kifogásában azzal érvel, hogy az LSA által a közigazgatási bírság tekintetében javasolt összeg túl alacsony az ACCOR-hoz hasonló adatkezelő esetében, és hogy a bírság nem lenne a GDPR 83. cikkének (1) bekezdésében előírtaknak megfelelően hatékony, arányos és visszatartó erejű. A PL SA ezért arra a következtetésre jut, hogy „a határozattervezetnek ennek megfelelően felül kell vizsgálni, és a jelen ügyben megállapított jogsértések tekintetében magasabb pénzügyi szankciót kell javasolni annak érdekében, hogy a szankció megfeleljen az arányos, hatékony és visszatartó erejű intézkedés feltételeinek”⁴⁰.
39. A jogsértések súlyosságát illetően a PL SA a GDPR 83. cikke (2) bekezdésének a) pontjában szereplő alábbi tényezőkre hivatkozik, amelyeket a súlyosság értékelésekor figyelembe kell venni: „az adatkezelés jellege, köre vagy célja, valamint az érintettek száma és az általuk elszenvedett kár mértéke”⁴¹. E tekintetben a PL SA azt állítja, hogy a megsértett rendelkezések és az adatkezelés határokön átnyúló jellege arra utalnak, hogy a jogsértés súlyos, és ezért a javasolt bírságnak magasabbnak kellett volna lennie⁴².
40. A GDPR 83. cikkének (1) bekezdése szerinti pénzbírságnak azon kötelezettséggel kapcsolatos értékelését illetően, hogy az egyes esetekben hatékony, arányos és visszatartó erejű bírságot kell kiszabni, a PL SA a következő aggályokat veti fel.
41. Először is, a PL SA rámutat arra, hogy a határozattervezetnek további információkat kell tartalmaznia az ACCOR forgalmára vonatkozóan. E tekintetben a PL SA azzal érvel, hogy mivel a határozattervezet nem tér ki a társaság forgalmára, a határozattervezetben szereplő információk „nem elegendőek a javasolt bírság összegének kiszámításához”, mivel az adatkezelő éves forgalma „a bírság kiszámításának alapját képezheti”⁴³.
42. Ezen túlmenően az arányosság tekintetében a PL SA jelzi, hogy a határozattervezet nem szolgáltat bizonyítékot arra vonatkozóan, hogy a magasabb bírság helyrehozhatatlanul veszélyeztetné az ACCOR

³⁶ Határozattervezet, 86. bekezdés.

³⁷ Uo.

³⁸ Határozattervezet, 87. bekezdés.

³⁹ Határozattervezet, 88. és 92. bekezdés.

⁴⁰ A PL SA kifogásai, 4. oldal.

⁴¹ A PL SA kifogásai, 2. oldal.

⁴² A PL SA kifogásai, 2. oldal.

⁴³ A PL SA kifogásai, 2. oldal.

életképességét. A PL SA szerint a bírság arányossága „a szankcionált jogalany fizetőképességére vonatkozik. A bírság összegének ebből az okból történő csökkentése érdekében azonban objektív bizonyítékokra van szükség arra vonatkozóan, hogy a bírság kiszabása helyrehozhatatlanul veszélyeztetné az érintett társaság életképességét, és az eszközei értékének elvesztését eredményezné”⁴⁴. Ezért a PL SA arra a következtetésre jut, hogy „figyelembe véve az [ACCOR] 2020. évi 1 621 000 000 EUR összegű bevételeit [...], nagyon valószínűtlen, hogy a Covid19-világjárvány során tapasztalt veszteségek ellenére az [ACCOR] fizetőképességét az akár többszörös összegű büntetés veszélyeztetné”⁴⁵.

43. A bírság visszatartó erejét illetően a PL SA úgy véli, hogy a bírság összege túl alacsony az ACCOR forgalmával rendelkező társaság esetében ahhoz, hogy hatékonyan visszatartsa azt attól, hogy a jövőben hasonló jogsértéseket kövessen el. A PL SA továbbá azon a véleményen van, hogy a javasolt bírság nem lenne kellően visszatartó erejű más, az ACCOR forgalmához hasonló forgalommal rendelkező társaságok számára. E tekintetben a PL SA azt állítja, hogy a bírság LSA által javasolt mértéke egyértelmű jelzést küldene a többi társaságnak arra vonatkozóan, hogy ne fordítsanak jelentős összegeket az adatvédelmi szabályok betartására, mivel az adatvédelmi szabályok betartása a lehetséges bírságnál magasabb pénzügyi befektetést tenne szükségessé⁴⁶.
44. A PL SA azon a véleményen van, hogy a határozattervezet módosítása nélkül ez kockázatot jelent az érintettek alapvető jogaira és szabadságaira nézve, és különösen az Alapjogi Charta 8. cikke megsértésének kockázatával jár. E tekintetben a PL SA kifejtette, hogy a korrekciós intézkedések célja, hogy visszatartsanak a hatályos jogszabályok megsértésétől, és ezért nem arányos, visszatartó erejű és hatékony jogorvoslat előírása nem fogja ezt a célt megvalósítani, „ami jelzi az érintettek jogai vagy szabadságai megsértésével kapcsolatos kockázat fontosságát, beleértve a személyes adataik védelmét is, amely az Európai Unió Alapjogi Chartájának 8. cikke értelmében vett alapvető jog”⁴⁷.

5.3 Az LSA álláspontja a kifogással kapcsolatban

45. A PL SA kifogásaira vonatkozó határozatában az FR SA arra az álláspontra helyezkedett, hogy a PL SA kifogását általános értelmű szavakkal fogalmazták meg, és nem javasol olyan összegtartományt, amelyet megfelelőnek tartana a bírság kiszabásához, és nem hivatkozik semmilyen releváns precedensre sem. Az FR SA véleménye szerint a PL SA lényegében az ACCOR fizetőképességére és forgalmára hivatkozik annak igazolása érdekében, hogy növelni kell a bírság összegét. Az FR SA azonban azon az állásponton van, hogy a forgalom ugyan olyan jelentős tényező, amelyet a bírság mértékének meghatározásakor figyelembe kell venni, a GDPR 83. cikkének (2) bekezdésében előírt egyéb feltételeket is figyelembe kell venni, amelyek között szerepel az elkövetett jogsértések súlya is⁴⁸.
46. Az FR SA kifejtette továbbá, hogy az ACCOR-ral szembeni bírság mértékének meghatározása érdekében úgy ítélte meg, hogy a szóban forgó jogsértések nem voltak strukturális jellegűek, és hogy az FR SA vizsgálatát követően az ACCOR intézkedéseket hozott a szóban forgó jogsértések orvoslása érdekében⁴⁹. Emellett az FR SA tisztázta, hogy a Covid19 egészségügyi válsághelyzet szállodai ágazatra

⁴⁴ A PL SA kifogásai, 2. oldal.

⁴⁵ A PL SA kifogásai, 2–3. oldal.

⁴⁶ A PL SA kifogásai, 3. oldal.

⁴⁷ A PL SA kifogásai, 3–4. oldal.

⁴⁸ A PL SA kifogásaira vonatkozó határozat, 13. bekezdés.

⁴⁹ A PL SA kifogásaira vonatkozó határozat, 14–15. bekezdés. Meg kell jegyezni, hogy a 2016/679 rendelet szerinti közigazgatási bírság alkalmazásáról és megállapításáról szóló iránymutatás (WP 253) kifejezetten jelzi, hogy nem

gyakorolt súlyos hatása miatt a GDPR 83. cikke (2) bekezdésének k) pontja szerinti enyhítő tényezőként figyelembe vette az ACCOR forgalmának 2019–2020 közötti jelentős csökkenését⁵⁰.

47. Ezért a fenti érvelés alapján az FR SA arra a következtetésre jutott, hogy véleménye szerint a bírság hatékony, arányos és visszatartó erejű volt⁵¹.

5.4 Az EDPB által elvégzett elemzés

5.4.1 A kifogás releváns és megalapozott voltának értékelése

48. Először is, az EDPB tudomásul veszi, hogy az LSA nem vitatja, hogy a kifogás releváns és megalapozott-e⁵².
49. Ami a kifogás relevanciáját illeti, a PL SA kifogása a határozattervezetben meghatározott bírság összegére vonatkozik⁵³. Ezért közvetlen kapcsolat áll fenn a kifogás és a határozattervezet között. Meg kell azonban jegyezni, hogy a PL SA kifogásában ugyan a bírság teljes összegére hivatkozik, azaz beleértve azt a bírságot, amelyet az FR SA az elektronikus hírközlési adatvédelmi irányelv megsértése miatt állapított meg, e kötelező erejű határozat alkalmazásában – amint azt a fenti 18–21. pont kifejti – ebben a határozatban az EDPB nem foglalkozik a határozattervezetnek az elektronikus hírközlési adatvédelmi irányelv nemzeti jogba történő átültetésére vonatkozó részeivel.
50. Ezenkívül a PL SA kifogásában úgy véli, hogy a határozattervezetben javasolt bírság a jelen ügy összefüggésében lehet, hogy hatástalan, aránytalan és nem visszatartó erejű. Ezenkívül a PL SA azt kéri, hogy állapítsák meg a társaság előző évi forgalmát, és azzal érvel, hogy magasabb pénzbírságot kellene kiszabni annak biztosítása érdekében, hogy a bírság a GDPR 83. cikkének (1) bekezdésével összhangban arányos, hatékony és visszatartó erejű legyen, ezáltal jelezve, hogy az, ha a kifogásnak helyt adnának, hogyan vezetne a határozattervezet módosításához. Ezért a szóban forgó kifogás arra vonatkozik, hogy „a határozattervezetben tervezett intézkedés megfelel-e a GDPR-nek”. Ha helyt adnának a kifogásnak, az a határozattervezet eltérő eredményéhez vezetne, azaz növelné a bírság összegét. Ezen okokból az EDPB úgy véli, hogy a kifogás releváns.
51. Az ACCOR azzal érvelt, hogy a kifogás nem megalapozott, mivel a PL SA „[...] csak elvont és általános megjegyzések formájában fogalmazza meg kifogását, anélkül, hogy az ügy tényállásából indulna ki, és nem vette volna figyelembe a határozattervezet indokolását”⁵⁴. Az ACCOR álláspontja szerint a kifogás továbbá nem teszi lehetővé az FR SA-tól eltérő következtetés levonását⁵⁵.
52. Az EDPB részben osztja az ACCOR álláspontját. Ami különösen a bírságnak a jogsértések súlyosságához viszonyított arányosságát illeti (a GDPR 83. cikke (2) bekezdésének a) pontja), az EDPB úgy véli, hogy a PL SA nem ad elő megalapozott indokolást ezen állítás alátámasztására. A kifogás különösen arra nem ad magyarázatot, hogy az LSA-nak a jogsértések súlyosságának értékelése céljából hogyan kellett volna értékelnie és egyensúlyba hoznia „a megsértett rendelkezéseket és az adatkezelés határokon átnyúló

lenne helyénvaló további jelentőséget tulajdonítani az olyan együttműködésnek, amelyet a jogszabályok eleve előírnak (14. oldal). E tekintetben lásd még a GDPR 31. cikkét.

⁵⁰ A PL SA kifogásaira vonatkozó határozat, 16. bekezdés.

⁵¹ A PL SA kifogásaira vonatkozó határozat, 17. bekezdés.

⁵² A PL SA kifogásaira vonatkozó határozat, 11–18. bekezdés.

⁵³ A PL SA kifogásai, 1–3. oldal.

⁵⁴ Az ACCOR 2021. novemberi észrevételei, 2.1. szakasz, 2. oldal.

⁵⁵ Az ACCOR 2021. novemberi észrevételei, 2.1. szakasz, 3. oldal.

jellegét”⁵⁶. Konkrétabban, tekintettel arra, hogy az LSA már „súlyosnak”⁵⁷ minősítette a jogsértéseket, a PL SA nem fejt ki, hogy a határozattervezetben feltüntetett súlyosság mértéke hogyan változna, ha az LSA eltérően értékelné a PL SA által javasolt tényezőket. Az EDPB ezért úgy véli, hogy a kifogás e része nem kellőképpen megalapozott.

53. Az EDPB azonban megjegyzi, hogy a PL SA kifogásának fennmaradó része kellőképpen megalapozott azzal kapcsolatban, hogy a határozattervezet miként nem értékeli és alkalmazza megfelelően a GDPR 83. cikkének (1) bekezdésében meghatározott feltételeket. Ami a PL SA arra vonatkozó érvét illeti, hogy a határozattervezet nem tartalmaz információt a forgalomról, a PL SA a határozattervezeten alapuló ténybeli elemeket, valamint az ACCOR forgalmára vonatkozó, nyilvánosan hozzáférhető információkat bocsát rendelkezésre. A PL SA szerint az ACCOR forgalmára vonatkozó információk állítólagos hiánya ahhoz vezethetett, hogy a bíróságot a határozattervezetben nem megfelelően értékelték. Ezenkívül a bíróság arányosságát illetően a PL SA jogi érveket terjeszt elő arra vonatkozóan, hogy véleménye szerint a határozattervezet miért csökkenti tévesen a bíróság összegét a Covid19-világjárvány miatt, és ezért magasabb bírságot kell kiszabni. Konkrétabban, a PL SA úgy véli, hogy „a bíróság összegének [a társaság fizetőképessége miatti] csökkentése érdekében objektív bizonyítékokra van szükség arra vonatkozóan, hogy a bíróság kiszabása helyrehozhatatlanul veszélyeztetné az érintett társaság életképességét, és eszközei értékének elvesztését eredményezné”⁵⁸. Végezetül a PL SA jogi érveket hoz fel annak igazolására, hogy a határozattervezet a bíróság GDPR 83. cikkének (1) bekezdése szerinti visszatartó erejének biztosítása érdekében magasabb közigazgatási bírságot szabjon ki, kijelentve, hogy a bíróság ilyen mértéke visszatarthatja az ACCOR-t és más szervezeteket attól, hogy a jövőben hasonló jogsértéseket kövessenek el. Ezen okok miatt a PL SA szerint „a nem módosított határozattervezet kockázatot jelent az érintettek alapvető jogaira és szabadságaira nézve, és különösen az Alapjogi Charta 8. cikke megsértésének kockázatával jár.”⁵⁹
54. A fentiek alapján az EDPB megjegyzi, hogy a PL SA kifejti, hogy miért javasolja a határozattervezet módosítását, és részletezi a határozattervezet által az érintettekre jelentett kockázatok jelentőségével kapcsolatos álláspontját. Az EDPB ezért úgy véli, hogy a kifogásnak a GDPR 83. cikkének (1) bekezdésével kapcsolatos része megalapozott.
55. Ennek eredményeként az EDPB úgy véli, hogy a PL SA által emelt kifogás a GDPR 4. cikkének 24. pontja értelmében részben releváns és megalapozott (a GDPR 83. cikke (1) bekezdésének alkalmazására vonatkozó rész tekintetében). Ennek megfelelően csak a PL SA által a kifogás relevánsnak és megalapozottnak ítélt részeiben felvetett lényeges kérdéseket kell érdemben vizsgálni.

5.4.2 Érdemi értékelés

56. Az EDPB úgy véli, hogy a kifogásnak a GDPR 83. cikkének (1) bekezdése tekintetében relevánsnak és megalapozottnak ítélt részét kell érdemben vizsgálni a tekintetben, hogy a szóban forgó ügyben a határozattervezet: i. nem tartalmaz a bíróság összegének megállapításához szükséges releváns forgalomra vonatkozó információkat; ii. a bíróság arányosságát illetően az ACCOR Covid19-világjárvány során elszenvedett veszteségei ellenére nem csökkentheti a bíróság összegét; iii. olyan bírságot javasol, amely nem felel meg a visszatartó erő GDPR 83. cikkének (1) bekezdésében meghatározott követelményének.

⁵⁶ A PL SA kifogásai, 2. oldal.

⁵⁷ Határozattervezet, 80. bekezdés.

⁵⁸ Uo.

⁵⁹ A PL SA kifogásai, 2–3. oldal.

57. E tekintetben az EDPB emlékeztet arra, hogy az egységességi mechanizmus a közigazgatási bíróságok összehangolt alkalmazásának előmozdítására is felhasználható.⁶⁰

Előzetes kérdések: a bíróság összegének meghatározása szempontjából releváns forgalom

58. A PL SA kifogásában kifejtette, hogy a határozattervezet nem tartalmazza az ACCOR 2020. évi éves forgalmának összegét, amely a GDPR közigazgatási bíróságokra vonatkozó rendelkezéseivel összhangban alapul szolgálhat a bíróság összegének kiszámításához⁶¹. A PL SA kifejtette továbbá, hogy az ACCOR 2020. évi éves forgalma, amelyet a bíróság maximális összegének kiszámításához figyelembe kell venni, 1 621 000 000 EUR⁶².
59. Az ACCOR úgy vélte, hogy a bíráságnak a PL SA által a kifogásában megjelölt összege ténylegesen pontatlan. E tekintetben az ACCOR rámutatott arra, hogy 2020. évi forgalma 531 000 000 EUR volt, nem pedig – amint azt a PL SA jelezte – 1 621 000 000 EUR⁶³.
60. Az EDPB megjegyzi, hogy a PL SA kifogása az ACCOR-csoport teljes 2020. évi konszolidált forgalmára vonatkozik, míg a határozattervezet csak az adatkezelő, azaz az ACCOR SA 2019. évi forgalmára vonatkozik. Mivel a PL SA kifogásában nem kérdőjelezte meg, hogy mely vállalkozást kell figyelembe venni a releváns forgalom meghatározása szempontjából, az EDPB úgy véli, hogy nem kell határozatot hoznia arról, hogy az LSA-nak e tekintetben módosítania kell-e határozattervezetét.
61. Ezenkívül az EDPB korábban úgy döntött, hogy a vállalkozás forgalma nem kizárólag a bíróság maximális összegének a GDPR 83. cikkének (4)–(6) bekezdése szerinti meghatározása szempontjából releváns, hanem azt a bíróság tényleges kiszámítása során is figyelembe kell venni⁶⁴. Ezért az EDPB úgy véli, hogy a forgalmi adat a határozattervezetben megemlíthető fontos elem. Ezenkívül az EDPB emlékeztet arra, hogy az LSA által a GDPR 65. cikkének (6) bekezdése alapján hozott jogerős döntés időpontja az az esemény, amelytől az előző pénzügyi évet figyelembe kell venni⁶⁵. Mindazonáltal, tekintettel arra, hogy az LSA a GDPR 60. cikkének (3) bekezdése szerint szétküldi a határozattervezetet a CSA-k részére, az EDPB egyetért azzal a megközelítéssel, hogy ez a határozattervezet tartalmazzon egy ideiglenes számadatot, amely az akkor rendelkezésre álló legfrissebb pénzügyi információkon alapul⁶⁶.
62. Az EDPB megjegyzi továbbá, hogy a határozattervezetet 2021. április 30-án fogadták el. A vitarendezési eljárás során az FR SA tisztázta, hogy ebben az időpontban csak a 2019-re vonatkozó pénzügyi beszámoló állt rendelkezésre, míg a 2020-ra vonatkozó pénzügyi beszámolót később kellett benyújtani. Ennek eredményeként az FR SA határozattervezetében⁶⁷ kifejezetten csak az ACCOR által 2019-ben elért forgalomra hivatkozott, jelezve, hogy az ACCOR által az FR SA-nak benyújtott előzetes számítás alapján 2019 és 2020 között 54%-kal csökkent az ACCOR forgalma. Így annak ellenére, hogy a

⁶⁰ Lásd: GDPR, (150) preambulumbekzdés; RRO-iránymutatás, 34. bekezdés és a GDPR 65. cikke (1) bekezdésének a) pontjára vonatkozó iránymutatás, 91. bekezdés.

⁶¹ A PL SA kifogásai, 2. oldal.

⁶² A PL SA szerint ez az adat nyilvánosan hozzáférhető forrásokból származik (<https://group.accor.com/en/finance/events-and-announcements/annual-and-half-yearly-information>), a PL SA kifogása, 2. oldal.

⁶³ Az ACCOR 2021. novemberi észrevételei, 2.2.1. szakasz, 3–4. oldal.

⁶⁴ Az EDPB-nek a WhatsApp Ireland ügyében az ír felügyeleti hatóság határozattervezetéről kialakult vitában a GDPR 65. cikke (1) bekezdésének a) pontja értelmében, 2021. július 28-án elfogadott 1/2021. sz. kötelező erejű határozata, 405–412. bekezdés.

⁶⁵ Az EDPB 1/2021. sz. kötelező erejű határozata, 297–298. bekezdés.

⁶⁶ Az EDPB 1/2021. sz. kötelező erejű határozatának 298. bekezdése, amely arra a tényre is hivatkozik, hogy a GDPR 60. cikkének (6) bekezdése, amely úgy rendelkezik, hogy az LSA-ra és a CSA-ra nézve kötelező az a határozattervezet, amellyel (feltehetően) egyetértenek, a jelenlegi helyzetre semmiképpen nem alkalmazandó.

⁶⁷ Határozattervezet, 2. bekezdés.

határozattervezet nem említi kifejezetten a 2020. év forgalmát, a határozattervezet tartalmazza az ACCOR pénzügyi eredményeiről rendelkezésre álló legfrissebb információkat, és a határozattervezetben foglalt 2019. évi forgalom 46%-ának kiszámításával lehetővé teszi a 2020. évi becsült forgalom megállapítását. Ezért a PL SA állításával ellentétben a határozattervezet tartalmazott információkat az ACCOR 2020. évi forgalmáról, bár közvetett módon és ideiglenes adatok alapján.

63. Ezért az EDPB egyetért az FR SA által a jelen ügy tekintetében képviselt azon megközelítéssel, amely szerint a GDPR 60. cikkének (3) bekezdése szerint a rendelkezésre álló legfrissebb pénzügyi információkon alapuló ideiglenes forgalmi adatot kell belefoglalni a határozattervezetbe, amikor a CSA-knak szétküldi a határozattervezetét. Az EDPB azonban emlékeztet arra, hogy a GDPR 65. cikkének (6) bekezdése szerinti jogerős határozatának elfogadásakor az FR SA-nak figyelembe kell vennie a vállalkozásnak a jogerős határozat időpontját megelőző pénzügyi év szerinti éves forgalmát, azaz az ACCOR 2021. évi forgalmát.

A bírság összegének az LSA általi csökkentése

64. Az EDPB megjegyzi, hogy a bírság kiszámításához az FR SA figyelembe vette „a Covid19 jelentette egészségügyi válsághelyzet által előidézett gazdasági helyzetet”, és „annak az [ACCOR] pénzügyi helyzetére gyakorolt következményeit”⁶⁸, amelyek határozattervezetben foglaltak szerint a Covid19-világjárványhoz kapcsolódó egészségügyi válság miatt 2019 és 2020 között az ACCOR forgalmának 54%-os csökkenéséről tanúskodtak⁶⁹.
65. Kifogásában a PL SA azt állítja, hogy a bírság arányosságának biztosítása érdekében az FR SA nem csökkentheti az ACCOR-ral szembeni bírságot. E tekintetben a PL SA azzal érvel, hogy a bírság összegének a szankcionált jogalany fizetőképességére gyakorolt hatása miatti csökkentése érdekében objektíven bizonyítani kell, hogy e bírság kiszabása „visszafordíthatatlanul veszélyeztetné az érintett vállalat életképességét, és eszközei értékének elvesztését eredményezné”⁷⁰. Ennek megfelelően a PL SA hangsúlyozza, hogy mivel az ACCOR forgalma 2020-ban 1,6 milliárd EUR-t tett ki⁷¹, „nagyon valószínűtlen”, hogy a Covid19-világjárvány során az ACCOR által elszenvedett forgalomkiesés ellenére az ACCOR fizetőképességét veszélyeztetné az akár többszörösen is magasabb összegű bírság⁷².
66. E kifogásra válaszul az FR SA úgy véli, hogy „bár az adatkezelő forgalma fontos tényező a bírság összegének meghatározásakor, annak együtt kell járnia a GDPR 83. cikkének (2) bekezdésében előírt összes többi feltétellel”⁷³. A bírság kiszámítását illetően az FR SA pontosította, hogy a GDPR 83. cikke (2) bekezdésének k) pontja szerinti enyhítő tényezőként vette figyelembe a Covid19 egészségügyi válság szállodai ágazatra gyakorolt jelentős hatását⁷⁴.
67. Az EDPB-vel közölt észrevételeiben az ACCOR azt állítja, hogy a társaság fizetőképessége romlásának kockázata nem olyan szükséges elem, amelyet a felügyeleti hatóságnak bizonyítania kellene ahhoz, hogy csökkenteni tudja a bírság összegét⁷⁵. E konkrét ponttal kapcsolatban az ACCOR az EDPB1/2021.

⁶⁸ Határozattervezet, 87. bekezdés.

⁶⁹ Határozattervezet, 87–88. bekezdés.

⁷⁰ A PL SA kifogásai, 2. oldal.

⁷¹ Lásd az e tekintetben a fenti 60. pontban adott pontosításokat.

⁷² A PL SA kifogásai, 2–3. oldal.

⁷³ A PL SA kifogásaira vonatkozó határozat, 13. bekezdés.

⁷⁴ A PL SA kifogásaira vonatkozó határozat, 16. bekezdés.

⁷⁵ Az ACCOR 2021. novemberi észrevételei, 2.2.b szakasz, 6. oldal.

számú kötelező erejű határozatára hivatkozik, amelyben az EDPB jelzi, hogy a bírság kiszámításakor figyelembe lehet venni többek között a társaság forgalmát is. Az ACCOR hangsúlyozza továbbá, hogy az előadó által javasolt bírság kezdeti összegét (1 000 000 EUR) a társaság 2019. évi, a Covid19-válság előtti forgalmára hivatkozva számították ki. Az ACCOR szerint, figyelembe véve, hogy az EDPB úgy ítélte meg, hogy a bírság kiszámításakor figyelembe veendő forgalomnak meg kell felelnie a határozatot megelőző év forgalmának, logikus, hogy az FR SA figyelembe vette az ACCOR bevételeinek 2019 és 2020 közötti jelentős csökkenését⁷⁶.

68. Először is, az EDPB elismeri, hogy a bírság arányosságának a GDPR 83. cikkének (1) bekezdése szerinti vizsgálatával összefüggésben az LSA a nemzeti joga szerint a fizetéseképtelenség elve alapján csökkentheti a bírságot, azonban csak nagyon kivételes körülmények között. A versenyjog területén megfigyelt gyakorlathoz hasonlóan⁷⁷ ugyanis ahhoz, hogy az LSA a bírság kifizetésére való képtelenség miatt mérlegelhesse az ilyen csökkentést, a kérelmező vállalkozásnak bizonyítania kell, hogy leküzdhetetlen nehézséget jelent a bírság javasolt összegének megfizetése. Az érintett vállalkozásnak objektív bizonyítékot kell szolgáltatnia különösen arra vonatkozóan, hogy a bírság javasolt összege helyrehozhatatlanul veszélyeztetné gazdasági életképességét, és eszközeinek értéke teljes egészében vagy nagyrészt elveszne⁷⁸. Ezenkívül ezeket a kockázatokat csak akkor kell értékelni, ha létezik konkrét „társadalmi és gazdasági környezet”⁷⁹.
69. A jelen ügyben az EDPB megjegyzi, hogy ellentétben azzal, amit a PL SA állít, az LSA nem az ACCOR fizetéseképtelensége miatt döntött a bírság összegének csökkentéséről, hanem a forgalom csökkenése alapján, amely közvetlenül abból a nehéz gazdasági környezetből következett, amelyben a társaság működött⁸⁰. Tekintettel arra, hogy az eljárás során nem hivatkoztak a fizetéseképtelenségre, az EDPB úgy véli, hogy az LSA-nak nem kell módosítania határozattervezetét annak érdekében, hogy a bírság arányosságának a GDPR 83. cikkének (1) bekezdése szerinti vizsgálatok vizsgálja a társaság fizetéseképtelenségét.
70. Ami az LSA által a bírság csökkentésére vonatkozóan előterjesztett indokolást illeti, az EDPB emlékeztet arra, hogy az érintett társaság forgalma – mivel az a társaság méretére vonatkozó releváns mutató – már egyike azoknak az elemeknek, amelyeket az LSA-nak figyelembe kell vennie annak biztosítása érdekében, hogy a bírság minden egyes esetben hatékony, arányos és visszatartó erejű legyen⁸¹. Az EDPB felhívja továbbá a figyelmet arra a tényre, hogy tekintettel a GDPR 83. cikke (1) bekezdésének átfogó jellegére, az LSA-nak biztosítania kell, hogy a pénzbírság kiszámításakor figyelembe vett körülményeket ne vegyék kétszer figyelembe. Ezért, mivel a forgalmat már a GDPR 83. cikkének (1) bekezdése szerinti értékelés során figyelembe kell venni, az EDPB úgy véli, hogy az LSA-nak az ACCOR forgalmának csökkenését nem kell a GDPR 83. cikke (2) bekezdésének k) pontja szerinti enyhítő tényezőként is figyelembe vennie. A fentiek sérelme nélkül azonban az EDPB tudomásul veszi a GDPR 83. cikke (1) bekezdésének szándékosan nem kimerítő jellegű szövegét, amely bizonyos fokú

⁷⁶ Uo.

⁷⁷ Ezzel az elvvel kapcsolatban lásd például az 1/2003/EK rendelet 23. cikke (2) bekezdésének a) pontja alapján kiszabott bírságok megállapításáról szóló bizottsági irányelvet (2006/C 210/02).

⁷⁸ Lásd: Tokai Carbon és társai kontra Bizottság (T-236/01., T-239/01., T-244/01–T-246/01., T-251/01. és T-252/01. sz. egyesített ügyek, 2004. április 29-én hozott ítélet), ECLI:EU:T:2004:118, 372. pont; Westfälische Drahtindustrie és társai kontra Bizottság ügy (T-393/10. sz. ügy, 2015. július 15-én hozott ítélet) ECLI:EU:T:2015:515, 292–294. pont.

⁷⁹ Lásd: SGL Carbon kontra Bizottság (C-308/04 P. sz. ügy, 2006. június 29-én hozott ítélet), ECLI:EU:C:2006:433, 106. pont.

⁸⁰ A PL SA kifogásaira vonatkozó határozat, 13–16. bekezdés.

⁸¹ Az 1/2021. sz. kötelező erejű határozat, 405–412. bekezdés.

rugalmasságot biztosít az LSA számára azon elemek megválasztásában, amelyeket figyelembe kell venni annak biztosítása érdekében, hogy a bírság végleges összege megfeleljen a hatékonyság, az arányosság és a visszatartó erő elvének⁸². Ennek alapján az EDPB úgy véli, hogy az LSA csökkentheti a bírságot az érintett vállalkozás ágazatának rossz pénzügyi körülményei miatt, amennyiben bizonyítja, hogy a bírság kiszámítása szempontjából releváns forgalom⁸³ a tevékenységét közvetlenül és jelentős mértékben befolyásoló kivételes és közelmúltbeli⁸⁴ ágazati gazdasági körülmények miatt önmagában nem tükrözi megfelelően a vállalkozás pénzügyi kapacitását. Mindenesetre az EDPB úgy véli, hogy pusztán annak megállapítása, hogy valamely vállalkozás kedvezőtlen vagy veszteséges pénzügyi helyzetben van, nem indokolja automatikusan a bírság összegének csökkentését⁸⁵. Következésképpen az arra vonatkozó jogerős döntés, hogy a bírság kiszámítása során figyelembe kell-e venni a forgalmat a vállalkozás érintett forgalomban nem tükröződő kedvezőtlen pénzügyi helyzetét eredményező ágazati gazdasági körülmények közelmúltbeli alakulása fényében, az LSA saját nemzeti bírságkiszabási gyakorlatának megfelelően az LSA hatáskörébe tartozik.

71. A fentiek fényében az EDPB megjegyzi, hogy a jelen ügyben semmi sem utal arra, hogy az ACCOR 2020. évi forgalma nem tükrözte megfelelően e vállalkozásnak a határozattervezet kiadásakor fennálló pénzügyi helyzetét⁸⁶.
72. Az EDPB ezért utasítja az LSA-t, hogy a bírság arányosságának a GDPR 83. cikkének (1) bekezdésével összhangban történő biztosítása érdekében vegye figyelembe az ACCOR pénzügyi helyzetét e vállalkozás 2021. évi árbevétele alapján, anélkül, hogy a GDPR 83. cikke (2) bekezdésének k) pontja szerinti enyhítő tényezőnek tekintené a forgalom Covid19-világjárvány miatti csökkentését.

A bírság GDPR 83. cikkének (1) bekezdése szerinti visszatartó ereje

73. Kifogásának az EDPB által relevánsnak és megalapozottnak ítélt részében a PL SA azt állítja, hogy az LSA által megállapított bírság összege nem felel meg a visszatartó erő GDPR 83. cikkének (1) bekezdésében meghatározott követelményének, amely rendelkezés szerint „[v]alamennyi felügyeleti hatóság biztosítja, hogy e rendeletnek a (4), (5), (6) bekezdésben említett megsértése miatt az e cikk alapján kiszabott közigazgatási bírságok minden egyes esetben hatékonyak, arányosak és visszatartó erejűek legyenek”. Különösen a PL SA azzal érvel, hogy a bírság javasolt összege nem elég magas ahhoz, hogy magát az ACCOR-t vagy más szervezeteket visszatartson attól, hogy a jövőben hasonló jogsértéseket kövessenek el⁸⁷.

⁸² A 83. cikk (1) bekezdése szerint „[v]alamennyi felügyeleti hatóság biztosítja, hogy e rendeletnek a (4), (5), (6) bekezdésben említett megsértése miatt az e cikk alapján kiszabott közigazgatási bírságok minden egyes esetben hatékonyak, arányosak és visszatartó erejűek legyenek”.

⁸³ azaz a határozatot megelőző év forgalma. Lásd a fenti 63. bekezdést.

⁸⁴ A „közelmúlt” kifejezés például olyan helyzetekre is vonatkozhat, amelyekben a kivételes ágazati gazdasági körülmények a releváns forgalom referenciaévéét követően vagy nem sokkal az adott referenciaév vége előtt merülnek fel, így a vállalkozás forgalma már nem tükrözi pontosan a társaság pénzügyi kapacitását.

⁸⁵ Lásd: Dansk Rørindustri és társai kontra Bizottság (C-189/02 P., C-202/02 P., C-205/02 P-C-208/02 P. és C-213/02 P. sz. egyesített ügyek, 2005. június 28-án hozott ítélet), ECLI:EU:C:2005:408, 327. pont, valamint az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat.

⁸⁶ E tekintetben az EDPB emlékeztet arra, hogy az FR SA-nak a GDPR 65. cikkének (6) bekezdése szerinti jogerős határozatának meghozatalakor az ACCOR 2021. évi aktualizált forgalmát kell figyelembe vennie. Lásd a fenti 63. bekezdést.

⁸⁷ A PL SA kifogásai, 2. oldal.

74. Az EDPB-hez előterjesztett észrevételeiben az ACCOR kijelentette, hogy egyetért az FR SA által kifejtett érveléssel, amely arra a következtetésre jutott, hogy a közigazgatási bírság kellően visszatartó erejű⁸⁸.
75. Először is meg kell jegyezni, hogy a bírság megállapítását jellegénél fogva nem pontos aritmetikai számításokkal végzik⁸⁹, és a felügyeleti hatóságok e tekintetben bizonyos mérlegelési mozgástérrel rendelkeznek⁹⁰. Mindazonáltal az EDPB úgy véli, hogy bár az LSA az indokolási kötelezettsége alapján nem köteles részletes adatokat szolgáltatni a bírság kiszámításához általa alkalmazott módszert illetően, az LSA-nak meg kell jelölnie azokat a tényezőket, amelyek befolyásolták mérlegelési jogkörének gyakorlását a bírságok megállapítása során, különös tekintettel a javasolt bírság elrettentő hatására.
76. Emellett az EDPB emlékeztet arra, hogy a bírság visszatartó erejének biztosítása érdekében azt olyan összegben kell megállapítani, amely biztosítja, hogy a bírságnak ténylegesen elrettentő ereje legyen⁹¹. Az elrettentés biztosítása érdekében a bírságot olyan összegben kell megállapítani, amely visszatartja mind az érintett adatkezelőt vagy -feldolgozót, mind pedig a hasonló adatkezelési műveleteket végző más adatkezelőket vagy adatfeldolgozókat attól, hogy ugyanazt vagy hasonló jogsértő magatartást ismétljenek meg⁹², ugyanakkor nem lépi túl az e cél eléréséhez szükséges mértéket⁹³. Ezenkívül az érintett vállalkozás nagysága az egyik olyan tényező, amelyet a bírság összegének kiszámításakor figyelembe kell venni a bírság elrettentő jellegének biztosítása érdekében⁹⁴. Ugyanis az érintett vállalkozás forrásainak annak érdekében való figyelembevétele, hogy a bírságnak kellő elrettentő hatást biztosítsanak, az említett vállalkozásra kifejtteni kívánt hatásban áll, mivel a bírság különösen a vállalkozás fizetőképességére tekintettel nem lehet elhanyagolható⁹⁵.
77. A fentiek fényében az EDPB úgy véli, hogy a jelen ügyben a „jelentős” jogsértésekre⁹⁶ vonatkozó bírságot az ACCOR forgalmához képest nem elhanyagolható és nemcsak az ACCOR-t, hanem más szervezeteket is attól visszatartó összegben kell megállapítani, hogy a jövőben hasonló jogsértéseket kövessenek el. E tekintetben az EDPB megjegyzi, hogy az ACCOR forrásai a Covid19-világjárvány miatt 2019 és 2020 között ugyan jelentősen csökkentek, az LSA által javasolt pénzbírság összege az ACCOR 2020. évi becsült forgalmának csupán 0,02%-át tenné ki. Az EDPB úgy véli, hogy ez az összeg a jelen ügy körülményei között elhanyagolhatónak minősülne, különös tekintettel arra, hogy a bírságot az LSA

⁸⁸ Az ACCOR 2022. májusi észrevételei, 1. oldal., ahol a következőkre hivatkoznak: a PL SA kifogásaira vonatkozó határozat, 11–18. bekezdés.

⁸⁹ Lásd többek között: Altice Europe NV kontra Bizottság (T-425/18. sz. ügy, 2021. szeptember 22-én hozott ítélet), ECLI:EU:T:2021:607, 362. pont; Romana Tabacchi kontra Bizottság (T-11/06. sz. ügy, 2011. október 5-én hozott ítélet), ECLI:EU:T:2011:560, 266. pont.

⁹⁰ Lásd többek között: Caffaro Srl kontra Bizottság (T-192/06. sz. ügy, 2011. június 16-án hozott ítélet), ECLI:EU:T:2011:278, 38. pont.

⁹¹ Az EDPB-nek a Twitter International Company ügyében az ír felügyeleti hatóság határozattervezetéről kialakult vitában a GDPR 65. cikke (1) bekezdésének a) pontja értelmében, 2020. november 9-én elfogadott 1/2020. sz. határozata, 196. bekezdés; az EDPB 1/2021. sz. határozata, 415. bekezdés.

⁹² Lásd többek között: Versalis Spa kontra Európai Bizottság (C-511/11. sz. ügy, 2013. június 13-án hozott ítélet), ECLI:EU:C:2013:386, 94. pont.

⁹³ MT kontra Landespolizeidirektion Steiermark (C-231/20. sz. ügy, 2021. szeptember 22-én hozott ítélet), ECLI:EU:T:2021:60, 45. pont (amely pont a következőképpen rendelkezik: „szükséges, hogy a kiszabott szankciók szigorúsága összhangban álljon az általuk büntetett jogsértések súlyával, különösen a tényleges visszatartó erő biztosítása révén, ugyanakkor ne lépje túl az említett célkitűzések eléréséhez szükséges mértéket”).

⁹⁴ Az EDPB 1/2021. sz. határozata, 405–412. bekezdés.

⁹⁵ YKK és társai kontra Európai Bizottság (C-408/12 P. sz. ügy, 2014. szeptember 4-én hozott ítélet), ECLI:EU:C:2014:2153, 85. pont; Lafarge kontra Európai Bizottság, (C-413/08 P. sz. ügy, 2010. június 17-én hozott ítélet), ECLI:EU:C:2010:346, 104. pontja és az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat.

⁹⁶ Határozattervezet, 80. bekezdés.

által „jelentősnek” tekintett jogsértések miatt szabták ki⁹⁷. Ezért az EDPB azon a véleményen van, hogy ez az összeg nem riasztja el az ACCOR-t és más társaságokat attól, hogy hasonló „jelentős” jogsértéseket kövessenek el, és még kevésbé attól, hogy kevésbé „jelentős” jogsértéseket kövessenek el, mivel az a kockázat, amellyel az ilyen jogsértések esetében szembesülnének, gazdasági méretükhöz képest minimális büntetést jelentene.

78. Ezért az EDPB úgy ítéli meg, hogy a határozattervezetben megállapított pénzbírság nem kellően visszatartó erejű. Ennek alapján az EDPB utasítja az LSA-t, hogy vizsgálja meg újra a bírság összegének kiszámításához alapul vett elemeket annak biztosítása érdekében, hogy az megfeleljen a visszatartó erő GDPR 83. cikkének (1) bekezdése szerinti feltételének, figyelembe véve különösen az ACCOR vonatkozó forgalmát⁹⁸.

KÖVETKEZTETÉSEK

Az EDPB utasítja az FR SA-t, hogy az EDPB alábbi következtetéseivel összhangban vizsgálja meg újra a közigazgatási bírság formájában tervezett korrekciós intézkedését:

- a releváns forgalom az LSA által a GDPR 65. cikkének (6) bekezdése alapján hozott jogerős határozat időpontját megelőző pénzügyi évnél megfelelő forgalom (58–63. bekezdés).
- annak biztosítása, hogy a bírság a GDPR 83. cikkének (1) bekezdése értelmében arányos legyen, figyelembe véve – a kötelező erejű határozatban leírtak szerint – az ACCOR releváns forgalmát (64–72. bekezdés).
- a bírság összegének kiszámításához alapul vett elemek újbóli vizsgálata annak biztosítása érdekében, hogy a bírság megfeleljen a visszatartó erő GDPR 83. cikkének (1) bekezdése szerinti feltételének, figyelembe véve különösen az ACCOR releváns forgalmát (73–78. bekezdés).

6 KÖTELEZŐ EREJŰ HATÁROZAT

79. A fentiekre tekintettel és a GDPR 70. cikke (1) bekezdése t) pontja értelmében az EDPB azon feladata szerint, hogy a GDPR 65. cikke alapján kötelező erejű határozatot kell hoznia, a GDPR 65. cikke (1) bekezdésének a) pontjával összhangban az EDPB meghozza a következő kötelező erejű határozatot:
- Az EDPB úgy dönt, hogy a PL SA azon kifogása, amely megkérdőjelezi az FR SA által a határozattervezetében kiszabott bírság összegét, megfelel a GDPR 4. cikkének 24. pontjában foglalt követelményeknek a PL SA azon állítása tekintetében, hogy a határozattervezet i. nem tartalmaz a bírság összegének megállapításához szükséges releváns forgalomra vonatkozó információkat; ii. a bírság arányosságát illetően az ACCOR Covid19-világjárvány során elszenvedett veszteségei ellenére nem csökkentheti a bírság összegét; valamint iii. olyan bírságot javasol, amely nem felel meg a visszatartó erő GDPR 83. cikkének (1) bekezdésében meghatározott követelményének.
 - E tekintetben az EDPB úgy dönt, hogy i. az FR SA jogerős határozatának figyelembe kell vennie az ACCOR előző évi, nevezetesen 2021. évi forgalmát; ii. az FR SA-nak ugyan nem kell ellenőriznie az ACCOR fizetőképességét, azonban a bírság arányosságának biztosítása érdekében figyelembe kell

⁹⁷ Uo.

⁹⁸ E tekintetben az EDPB emlékeztet arra, hogy az FR SA-nak a GDPR 65. cikke (6) bekezdése szerinti jogerős határozat meghozatalakor az ACCOR 2021. évi aktualizált forgalmát kell figyelembe vennie. Lásd a fenti 63. bekezdést.

vennie az ACCOR pénzügyi helyzetét e vállalkozás releváns forgalmi adatai alapján, anélkül, hogy a GDPR 83. cikke (2) bekezdésének k) pontja szerinti enyhítő tényezőnek tekintené a forgalom e csökkentését, valamint iii. a bírság nem felel meg a visszatartó erő GDPR 83. cikke (1) bekezdése szerinti követelményének, és ezért utasítja az FR SA-t, hogy vizsgálja meg újra a bírság összegének kiszámításakor általa figyelembe vett elemeket annak biztosítása érdekében, hogy a bírság megfeleljen a visszatartó erő GDPR 83. cikke (1) bekezdése szerinti követelményének, figyelembe véve különösen az ACCOR releváns forgalmát.

- Az EDPB úgy dönt, hogy az FR SA-nak nem kell módosítania határozattervezetét a kifogásnak a jogsértés súlyosságára vonatkozó arányosság elvével kapcsolatos része alapján (a GDPR 83. cikke (2) bekezdésének a) pontja), mivel az nem felel meg a GDPR 4. cikkének 24. pontjában foglalt követelményeknek.

7 ZÁRÓ ÉSZREVÉTELEK

80. A kötelező erejű határozat címzettje az FR SA és a CSA-k. Az FR SA a kötelező erejű határozat alapján a GDPR 65. cikkének (6) bekezdése szerint hozza meg jogerős határozatát.
81. Az EDPB nem foglal érdemben állást a kifogás azon részében felvetett lényeges kérdések ügyében, amelyekről úgy véli, hogy nem felelnek meg a GDPR 4. cikke 24. pontjában megállapított követelményeknek. Az érintett határozattervezetet és a CSA-k által emelt kifogásokat figyelembe véve az EDPB hangsúlyozza, hogy mostani határozata semmilyen módon nem érinti azokat az értékeléseket, amelyek felkérésre az EDPB részéről más ügyekben, akár ugyanezekkel a felekkel kapcsolatban születhetnek.
82. A GDPR 65. cikkének (6) bekezdésével összhangban az FR SA a kötelező erejű határozat kézhezvételétől számított egy hónapon belül közli az elnökkel a jogerős határozatot.
83. Ha az FR SA megtette ezt a tájékoztatást, a GDPR 65. cikkének (5) bekezdése alapján közzé kell tenni a kötelező erejű határozatot.
84. A GDPR 70. cikke (1) bekezdése y) pontjának értelmében az FR SA EDPB-vel közölt jogerős határozata bekerül az egységességi mechanizmus hatálya alá tartozó határozatok nyilvántartásába.

Az Európai Adatvédelmi Testület nevében

Az elnök

(Andrea Jelinek)