

## A Testület kötelező erejű határozata (65. cikk)



**A Meta Platforms Ireland Limited (Instagram) ügyében az ír felügyeleti hatóság döntéstervezetéről kialakult vitában az általános adatvédelmi rendelet 65. cikke (1) bekezdésének a) pontja értelmében elfogadott 2/2022. sz. kötelező erejű határozat**

**Elfogadás időpontja: 2022. július 28.**

## Tartalomjegyzék

1	A vita rövid ismertetése .....	6
2	A megfelelő ügyintézéshez való jog.....	8
3	A kötelező erejű határozat elfogadásának feltételei .....	9
3.1.	A CSA-k által valamely döntéstervezettel kapcsolatban emelt kifogások.....	9
3.2.	Az LSA nem ad helyt a döntéstervezettel szemben emelt releváns és megalapozott kifogásoknak, vagy nem találja őket relevánsnak vagy megalapozottnak.....	9
3.3.	Az ügy elfogadhatósága.....	10
4	A kötelező erejű határozat szerkezete .....	11
5	Az elérhetőségekre vonatkozó adatkezelés jogalapja .....	11
5.1.	Az LSA döntéstervezetben szereplő elemzése.....	11
5.2.	A CSA-k által emelt kifogások rövid ismertetése .....	14
5.3.	Az LSA álláspontja a kifogásokkal kapcsolatban .....	21
5.4.	Az EDPB által elvégzett elemzés .....	21
5.4.1.	A kifogások releváns és megalapozott voltának értékelése.....	21
5.4.2.	Érdemi értékelés.....	30
6	A CSA-k által megállapított esetleges további (vagy más) jogsértésekről.....	44
6.1.	A GDPR 6. cikke (1) bekezdése a) pontjának, 7. cikkének és 8. cikke (1) bekezdésének az elérhetőségekre vonatkozó adatkezelés tekintetében történő esetleges megsértéséről.....	44
6.1.1.	Az LSA döntéstervezetben szereplő elemzése .....	44
6.1.2.	A CSA-k által emelt kifogás rövid ismertetése .....	44
6.1.3.	Az LSA álláspontja a kifogásokkal kapcsolatban.....	45
6.1.4.	Az EDPB által elvégzett elemzés .....	45
6.2.	A GDPR 5. cikke (1) bekezdése a) és b) pontjának az elérhetőségekre vonatkozó adatkezelés tekintetében történő esetleges megsértéséről.....	46
6.2.1.	Az LSA döntéstervezetben szereplő elemzése .....	46
6.2.2.	A CSA-k által emelt kifogás rövid ismertetése .....	46
6.2.3.	Az LSA álláspontja a kifogásokkal kapcsolatban.....	46
6.2.4.	Az EDPB által elvégzett elemzés .....	47
6.3.	Az alapértelmezés szerint nyilvános beállítással kapcsolatos adatkezelés joglapjáról.....	47
6.3.1.	Az LSA döntéstervezetben szereplő elemzése .....	47
6.3.2.	A CSA-k által emelt kifogás rövid ismertetése .....	49
6.3.3.	Az LSA álláspontja a kifogásokkal kapcsolatban.....	50
6.3.4.	Az EDPB által elvégzett elemzés .....	50
7	A közigazgatási bírság megállapításáról .....	51
7.1.	Az LSA döntéstervezetben szereplő elemzése.....	51

7.2.	A CSA-k által emelt kifogások rövid ismertetése .....	53
7.3.	Az LSA álláspontja a kifogásokkal kapcsolatban .....	55
7.4.	Az EDPB által elvégzett elemzés .....	56
7.4.1.	A kifogások releváns és megalapozott voltának értékelése.....	56
7.4.2.	Érdemi értékelés.....	57
8	Kötelező erejű határozat .....	69
9	Záró észrevételek .....	71

## Az Európai Adatvédelmi Testület

tekintettel a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. április 27-i (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: **GDPR**)<sup>1</sup> 63. cikkére és 65. cikke (1) bekezdésének a) pontjára,

tekintettel az Európai Gazdasági Térségről (a továbbiakban: **EGT**) szóló megállapodásra és különösen annak az EGT Vegyes Bizottság 2018. július 6-i 154/2018 határozatával<sup>2</sup> módosított XI. mellékletére és 37. jegyzőkönyvére,

tekintettel eljárási szabályzatának (a továbbiakban: **az EDPB eljárási szabályzata**)<sup>3</sup> 11. és 22. cikkére, mivel:

(1) Az Európai Adatvédelmi Testület (a továbbiakban: **EDPB**) fő feladata, hogy biztosítsa a GDPR egységes alkalmazását az EGT egész területén. A GDPR 60. cikkéből az következik, hogy ennek érdekében a fő felügyeleti hatóság (a továbbiakban: **LSA**) konszenzus elérésére törekedve együttműködik a többi érintett felügyeleti hatósággal (a továbbiakban: **CSA**), az LSA és a CSA-k minden releváns információt kicserélnek egymással, továbbá az LSA késelem nélkül közli az ügyre vonatkozó releváns információkat a többi érintett felügyeleti hatósággal. Az LSA a döntéstervezetet haladéktalanul benyújtja a többi CSA-nak, hogy azok véleményezhessék, és véleményüket kellően figyelembe veszi.

(2) Amennyiben a GDPR 4. cikkének (24) bekezdésével és 60. cikkének (4) bekezdésével összhangban a CSA-k megalapozott és releváns kifogást emelnek a döntéstervezettel szemben, és az LSA nem kíván helyt adni a megalapozott és releváns kifogásnak, vagy úgy véli, hogy nem megalapozott és nem releváns a kifogás, az LSA a GDPR 63. cikkében említett egységességi mechanizmus keretében kezeli az ügyet.

(3) A GDPR 65. cikke (1) bekezdésének a) pontjával összhangban az EDPB kötelező erejű határozatot hoz a releváns és megalapozott kifogások tárgyát képező minden kérdésben, különösen abban, hogy megsértették-e a GDPR-t.

(4) Az EDPB a kötelező erejű határozatát a testületi tagok kétharmados többségével a GDPR – az EDPB eljárási szabályzata 11. cikkének (4) bekezdésével összefüggésben értelmezett – 65. cikkének (2) bekezdése alapján az azt követő munkanaptól számított egy hónapon belül fogadja el, hogy az EDPB elnöke és az illetékes felügyeleti hatóság úgy döntött, hogy az ügyirat teljes. Figyelembe véve a tárgy összetettségét, saját kezdeményezése alapján vagy a testületi tagok legalább egyharmadának kérésére meghozott határozattal az EDPB elnöke a határidőt további egy hónappal meghosszabbíthatja.

(5) A GDPR 65. cikkének (3) bekezdésével összhangban, ha az EDPB a hosszabbítás ellenére sem tudta határidőre elfogadni a határozatot, a hosszabbítás lejártá után két héten belül a tagok egyszerű többségével hozza meg a határozatot.

---

<sup>1</sup> HL L 119., 2016.5.4., 1. o.

<sup>2</sup> A jelen határozatban a „tagállamokra” történő bármely hivatkozást „EGT-tagállamokra” történő hivatkozásként kell érteni.

<sup>3</sup> Az Európai Adatvédelmi Testület 2018. május 25-én elfogadott eljárási szabályzata.

(6) Az EDPB eljárási szabályzata 11. cikkének (6) bekezdésével összhangban a határozatnak egyedül az angol nyelvű szövege hiteles, mivel ez az EDPB döntéshozatali eljárásának nyelve.

## ELFOGADTA A KÖVETKEZŐ, KÖTELEZŐ EREJŰ HATÁROZATOT:

### 1 A VITA RÖVID ISMERTETÉSE

1. Ez a dokumentum az EDPB által a GDPR 65. cikke (1) bekezdésének a) pontjával összhangban elfogadott kötelező erejű határozatot tartalmazza. Ez a kötelező erejű határozat az ír felügyeleti hatóság („*Data Protection Commission*”, a továbbiakban: **IE SA**, valamint e dokumentumban más néven: **LSA**) által kiadott döntéstervezetet (a továbbiakban: **döntéstervezet**), azt követően pedig több CSA, mégpedig a saját és más német felügyeleti hatóságok, köztük a berlini német felügyeleti hatóság („*Der Berliner Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit*”), a brémai német felügyeleti hatóság („*Der Landesbeauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit der Freien Hansestadt Bremen*”) és az észak-rajna-vesztfáliai német felügyeleti hatóság („*Der Landesbeauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit Nordrhein-Westfalen*”) álláspontját képviselő hamburgi német felügyeleti hatóság („*Der Hamburgische Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit*”) (a továbbiakban együttesen: **DE SA-k**), a finn felügyeleti hatóság („*Tietosuojavaltuutetun toimisto*”, a továbbiakban: **FI SA**), a francia felügyeleti hatóság („*Commission Nationale de l'Informatique et des Libertés*”, a továbbiakban: **FR SA**), az olasz felügyeleti hatóság („*Garante per la protezione dei dati personali*”, a továbbiakban: **IT SA**), a holland felügyeleti hatóság („*Autoriteit Persoonsgegevens*”, a továbbiakban: **NL SA**) és a norvég felügyeleti hatóság („*Datatilsynet*”, a továbbiakban: **NO SA**) által emelt kifogást követően felmerült vitáról szól.
2. A döntéstervezet egy „*hivatalból indított vizsgálatra*” vonatkozik, amelyet az IE SA 2020. szeptember 21-én kezdeményezett az írországi Dublinban székhellyel rendelkező Facebook Ireland Limited adatkezelési tevékenységeivel kapcsolatban. A társaság később a nevét „Meta Platforms Ireland Limited”-re változtatta, és a továbbiakban rá **Meta IE**-ként történik hivatkozás. Ebben a kötelező erejű határozatban a Meta IE-re történő bármely hivatkozás a Facebook Ireland Limitedre vagy a Meta Platforms Ireland Limitedre való hivatkozásként értendő.
3. A döntéstervezet a Meta IE-nek a GDPR 5. cikke (1) bekezdése a) és c) pontjának, 6. cikke (1) bekezdésének, 12. cikke (1) bekezdésének, 13., 24., 25. és 35. cikkének való megfelelésére vonatkozott a gyermekkorú felhasználók<sup>4</sup> személyes adatainak az „Instagram” közösségimédia-hálózati szolgáltatás (a továbbiakban: **Instagram**) keretében történő adott kezelésével összefüggésben. A döntéstervezet különösen a Meta IE által az üzleti Instagram-fiók gyermekkorú felhasználói e-mail-címeinek és/vagy telefonszámainak nyilvánosságra hozatalával, valamint a gyermekkorú felhasználók személyes Instagram-fiókjainak alapértelmezés szerint nyilvános beállításával kapcsolatban végzett személyesadat-kezelésre vonatkozott.
4. Döntéstervezetében az IE SA kijelentette, hogy megbizonyosodott afelől, hogy a GDPR értelmében a Meta IE mint adatkezelő esetében az Instagram szolgáltatással összefüggő, határokon átnyúló személyesadat-kezelés tekintetében az IE SA az LSA.<sup>5</sup>
5. A következő táblázat rövid időrendi áttekintést ad az eljárás azon részéről, amelynek eseményei az ügyben az egységességi mechanizmus kezdeményezéséhez vezettek:

---

<sup>4</sup> Az Instagram 13–17 éves regisztrált felhasználói. Legalább 13 évesnek kell lenni ahhoz, hogy valaki Instagram-felhasználóként regisztrálhasson. Lásd: döntéstervezet, 9. bekezdés.

<sup>5</sup> Döntéstervezet, 47–57. bekezdés.

2020. szeptember 21.	<p>Az IE SA megkezdte a vizsgálatot, és tájékoztatást kért a Meta IE-től. A vizsgálat hatókörét és jogalapját a vizsgálat megkezdéséről szóló értesítés rögzíti, amelyet 2020. szeptember 21-én küldtek meg a Meta IE-nek. A vizsgálat ideiglenes hatókörét a 2018. május 25. és 2020. szeptember 21. közötti időszakra határozták meg.</p> <p>2020. október 27-én a Meta IE válaszolt az IE SA előzetes kérdéseire.</p>
2020. november 27.	<p>Az IE SA eljuttatta a Meta IE-nek a kérdések ismertetését, amelyben rögzítette a releváns kérdések tényszerű összefoglalását és a GDPR alapján megállapítandó kérdéseket.</p> <p>2020. december 10-én a Meta IE észrevételeket nyújtott be a kérdések ismertetésére válaszul, 2021. január 29-én pedig az IE SA részére átadta a jogos érdek aktualizált értékelését.</p>
2021. június 11.	<p>Az IE SA előzetes döntéstervezetet adott ki a Meta IE-vel szemben, annak a vizsgálat hatálya alá tartozó adatkezelési tevékenységeivel kapcsolatban (a továbbiakban: <b>előzetes döntéstervezet</b>). Az IE SA felkérte a Meta IE-t, hogy nyújtson be észrevételeket az előzetes döntéstervezettel kapcsolatban.</p>
2021. augusztus–szeptember	<p>2021. augusztus 9-én a Meta IE benyújtotta az előzetes döntéstervezettel kapcsolatos észrevételeit az IE SA-nak (a továbbiakban: <b>a Meta IE előzetes tervezettel kapcsolatos észrevételei</b>). 2021. augusztus 16-án a Meta IE további szakértői jelentést nyújtott be az IE SA-nak. Az IE SA külön kérésére a Meta IE 2021. szeptember 23-án további észrevételeket nyújtott be a GDPR 83. cikkének (3) bekezdésével kapcsolatban (a továbbiakban: <b>a Meta IE-nek a GDPR 83. cikke (3) bekezdésével kapcsolatos észrevételei</b>).</p>
2021. december	<p>2021. december 3-án az IE SA a GDPR 60. cikkének (3) bekezdésével összhangban megosztotta döntéstervezetét a CSA-kkal.</p> <p>Több CSA (a DE SA-k, az FI SA, az FR SA, az IT SA, az NL SA és az NO SA) a GDPR 60. cikkének (4) bekezdésével összhangban kifogást emelt. Több észrevételt is megosztottak egymással.</p>
2022. január 21.	<p>Az IE SA összefoglaló választ adott ki, amelyben ismertette kompromisszumos javaslatait (a továbbiakban: <b>összefoglaló válasz</b>), és megosztotta azt a CSA-kal. Az IE SA felkérte az érintett CSA-kat, hogy jelezzék, hogy az IE SA kompromisszumos javaslatai lehetséges további lépésként megfelelőek lehetnek-e a CSA-k számára.</p>
2022. február	<p>Az összefoglaló válaszban foglalt javaslatok fényében további információcserére került sor az IE SA és a CSA-k között. Az információcsere során több CSA megerősítette az IE SA számára, hogy kompromisszumos javaslatai nem elégségesek, és fenn kívánják tartani kifogásaikat.</p> <p>2021. február 25-én a Meta IE-t felkérték, hogy gyakorolja a meghallgatáshoz való jogát az IE SA által az EDPB elé terjesztésre javasolt valamennyi anyag tekintetében, és a Meta IE 2022. április 6-</p>

	án benyújtotta észrevételeit (a továbbiakban: <b>a Meta IE 65. cikk szerinti észrevételei</b> ).
2022. május 13.	Az IE SA a GDPR 60. cikkének (4) bekezdésével összhangban az EDPB elé terjesztette az ügyet, ezáltal a GDPR 65. cikke (1) bekezdésének a) pontja értelmében megindította a vitarendezési eljárást.

6. Miután a GDPR 60. cikkének (4) bekezdésével összhangban 2022. május 13-án az IE SA a belső piaci információs rendszerben (a továbbiakban: **IMI**)<sup>6</sup> az EDPB elé terjesztette az ügyet, az EDPB eljárási szabályzatának 11. cikke (2) bekezdésével összhangban az EDPB elnökének megbízásából az EDPB titkársága megvizsgálta az ügyirat teljességét.
7. Az EDPB titkársága 2022. május 20-án azzal a kéréssel fordult az IE SA-hoz, hogy az IMI-ben további információkat és dokumentumokat terjesszen elő. 2022. május 24-én az IE SA rendelkezésre bocsátotta az információkat és a dokumentumokat.
8. Az EDPB titkársága által vizsgált különösen fontos kérdés volt az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikke (2) bekezdésének a) pontjában előírt meghallgatáshoz való jog. Ezzel kapcsolatban további részletek jelen kötelező erejű határozat 2. szakaszában található.
9. Miután az IE SA és az EDPB elnöke megerősítette az ügyirat teljességét, az EDPB titkársága 2022. június 1-jén megküldte a dokumentációt az EDPB-tagoknak.
10. Az EDPB eljárási szabályzatának a GDPR 65. cikkének (3) bekezdésével összhangban értelmezett 11. cikke (4) bekezdésének megfelelően a tárgy összetettségére tekintettel az EDPB elnöke úgy döntött, hogy az alapértelmezés szerint egyhónapos határozathozatali határidőt további egy hónappal meghosszabbítja.

## 2 A MEGFELELŐ ÜGYINTÉZÉSHEZ VALÓ JOG

11. Az EDPB-re nézve kötelező az Európai Unió Alapjogi Chartája, különösen annak 41. cikke (a megfelelő ügyintézéshez való jog). Ezt tükrözi az EDPB eljárási szabályzata 11. cikkének (1) bekezdése is.
12. Az EDPB határozatát „*indokolni kell, és meg kell küldeni a fő felügyeleti hatóságnak és minden érintett felügyeleti hatóságnak, amelyekre nézve kötelező erővel rendelkezik*” (a GDPR 65. cikkének (2) bekezdése). Nem célja, hogy közvetlenül foglalkozzon harmadik felekkel. Felkészülve azonban arra az eshetőségre, hogy az EDPB-nek fel kell ajánlania a Meta IE-nek az EDPB szintjén való meghallgatáshoz való jogot<sup>7</sup>, az EDPB megvizsgálta, hogy a Meta IE lehetőséget kapott-e arra, hogy az LSA által vezetett eljárással és az EDPB által elbírálandó vita tárgyával kapcsolatban éljen a meghallgatáshoz való jogával, és különösen azt, hogy az EDPB által kézhez kapott és az eljárásban a határozathozatalhoz felhasznált, ténybeli és jogi elemeket tartalmazó összes dokumentumot megosztották-e korábban a Meta IE-vel.
13. Az EDPB megjegyzi, hogy a Meta IE lehetőséget kapott arra, hogy éljen a meghallgatáshoz való jogával az EDPB által e határozattal összefüggésben figyelembe vett ténybeli és jogi elemeket tartalmazó

<sup>6</sup> A belső piaci információs rendszer (IMI) az EDPB eljárási szabályzatának 17. cikkében említett információs és kommunikációs rendszer.

<sup>7</sup> Lásd: az EDPB-nek az általános adatvédelmi rendelet 65. cikke (1) bekezdése a) pontjának alkalmazásáról szóló, 2021. április 13-án elfogadott 03/2021. sz. iránymutatása (a továbbiakban: **az EDPB-nek a 65. cikk (1) bekezdése a) pontjára vonatkozó iránymutatása**), 98–99. bekezdés.



összes dokumentum tekintetében, és benyújtotta írásbeli észrevételeit<sup>8</sup>, amelyeket az LSA megosztott az EDPB-vel.<sup>9</sup>

14. Tekintettel arra, hogy a Meta IE-t az IE SA már meghallgatta az EDPB határozatában tárgyalt valamennyi ténybeli és jogi körülményről, az EDPB meggyőződött arról, hogy az Európai Unió Alapjogi Chartájának 41. cikkét tiszteletben tartották.

### 3 A KÖTELEZŐ EREJŰ HATÁROZAT ELFOGADÁSÁNAK FELTÉTELEI

15. Az EDPB kötelező erejű határozatainak elfogadására vonatkozó általános feltételeket a GDPR 60. cikkének (4) bekezdése és 65. cikke (1) bekezdésének a) pontja rögzíti.<sup>10</sup>

#### 3.1. A CSA-k által valamely döntéstervezettel kapcsolatban emelt kifogások

16. Az EDPB megjegyzi, hogy több CSA (a DE SA-k, az FI SA, az FR SA, az IT SA, az NL SA és az NO SA) az IMI-n keresztül a GDPR 60. cikkének (4) bekezdésével összhangban kifogást emelt a döntéstervezettel szemben. Valamennyi kifogást a GDPR 60. cikkének (4) bekezdésében megadott határidőn belül terjesztették elő.

17. A portugál felügyeleti hatóság („*Comissão Nacional de Proteção de Dados*”) és a dán felügyeleti hatóság („*Datatilsynet*”) észrevételeket tett a döntéstervezettel kapcsolatban. Mivel ezek az észrevételek nem tekinthetők a GDPR 4. cikkének 24. pontja értelmében vett kifogásoknak, nem hozzák működésbe a GDPR 65. cikke (1) bekezdésének a) pontja szerinti vitarendezési mechanizmust, és ezért nem tartoznak a jelen kötelező erejű határozat hatálya alá.<sup>11</sup>

#### 3.2. Az LSA nem ad helyt a döntéstervezettel szemben emelt releváns és megalapozott kifogásoknak, vagy nem találja őket relevánsnak vagy megalapozottnak

18. Az IE SA szerint a CSA-któl az összefoglaló válasszal kapcsolatban kapott válaszok azt mutatták, hogy nincs egyetlen javasolt kompromisszum, amely valamennyi érintett CSA számára elfogadható lenne. A

---

<sup>8</sup> Különösen a Meta IE előzetes tervezettel kapcsolatos 2021. augusztus 9-i észrevételei, a Meta IE-nek a GDPR 83. cikke (3) bekezdésével kapcsolatos 2021. szeptember 23-i észrevételei, és a Meta IE 65. cikk szerinti, 2022. április 6-i észrevételei.

<sup>9</sup> Az EDPB megjegyzi, hogy a Meta IE elismerte, hogy „*lehetőséget kapott arra, hogy írásbeli észrevételeket tegyen a döntéstervezettel, az összefoglaló válasszal és a CSA-k által az [IE SA]-nak benyújtott kifogásokkal kapcsolatban*” (a Meta IE EDPB-nek címzett, 2022. május 17-én kelt levele). Az IE SA azt is megerősítette, hogy a Meta IE-t felkérték, hogy „*gyakorolja a meghallgatáshoz való jogát az IE SA által az EDPB elé terjesztésre javasolt valamennyi anyag tekintetében*” (az IE SA az EDPB titkárságához intézett 2022. május 12-i levele). Végezetül, amint azt a Meta IE a 65. cikk szerinti észrevételeiben elismerte, „*[ezek] az észrevételek kizárólag a kifogás tárgyát képező anyagokra vonatkoznak, és [a Meta IE-vel] közölt anyagok tekintetében az [IE SA] igénybe veszi a vitarendezési mechanizmust*” (a Meta IE 65. cikk szerinti észrevételei, 1. o.). Az EDPB titkársága ellenőrizte és megerősítette, hogy az EDPB rendelkezésére bocsátották ugyanazokat a dokumentumokat, amelyek tartalmazzák a releváns ténybeli és jogi körülményeket. Az egyetlen további dokumentációt a Meta IE különböző észrevételei képezték.

<sup>10</sup> A GDPR 65. cikke (1) bekezdésének a) pontja szerint az EDPB kötelező erejű határozatot bocsát ki, ha valamely felügyeleti hatóság releváns és megalapozott kifogást emel az LSA döntéstervezetével szemben, és az LSA nem ad helyt a kifogásnak, vagy ha az LSA elutasított egy ilyen kifogást arra hivatkozva, hogy az nem releváns vagy nem megalapozott.

<sup>11</sup> Az EDPB-nek a 65. cikk (1) bekezdése a) pontjára vonatkozó iránymutatása, 17. bekezdés.

GDPR 60. cikkének (4) bekezdésével összhangban az IE SA az egységességi mechanizmus keretében az ügyet a GDPR 65. cikke (1) bekezdésének a) pontja szerinti vitarendezés céljából az EDPB elé utalta. Az IE SA az EDPB titkárságához intézett, a vitának a GDPR 65. cikke alapján az EDPB elé utalásával kapcsolatos levelében egyértelművé tette, hogy nem javasolja, hogy „helyt adjanak” a CSA-k által emelt kifogásoknak, és/vagy úgy véli, hogy a kifogások nem relevánsak és megalapozottak.<sup>12</sup>

### 3.3. Az ügy elfogadhatósága

19. Előzetesen meg kell jegyezni, hogy az EDPB tudomásul veszi a Meta IE azon álláspontját, amely szerint korai volt, hogy az IE SA az EDPB-hez forduljon, és hogy jelen ügyben a GDPR 60. cikke szerinti eljárást még nem merítették ki teljes mértékben.<sup>13</sup> Az EDPB azonban megállapítja, hogy a szóban forgó ügyben *prima facie* teljesül a GDPR 65. cikke (1) bekezdésének a) pontjában felsorolt minden körülmény, mivel az LSA döntéstervezetével szemben a GDPR 60. cikkének (4) bekezdésében megadott határidőn belül több CSA kifogást emelt, az LSA pedig nem adott helyt ezeknek vagy elutasította őket, mivel megítélése szerint azok nem relevánsak vagy nem megalapozottak.
20. Az EDPB tudomásul veszi továbbá a Meta IE azon álláspontját, hogy a GDPR 65. cikke szerinti jelen vitarendezést fel kell függeszteni az Európai Unió Bírósága (a továbbiakban: az **Európai Unió Bírósága**) előtt a C-252/21. sz. ügyben folyamatban lévő előzetes döntéshozatali eljárás miatt.<sup>14</sup> Ezenfelül 2022. május 17-én a Meta IE levelet küldött az EDPB-nek<sup>15</sup>, amelyben a Meta IE azt kérte, hogy az Európai Unió Bírósága előtt folyamatban lévő C-446/21.<sup>16</sup> és C-252/21.<sup>17</sup> sz. ügyek fényében a szóban forgó ügyben függeszték fel az EDPB előtti eljárást. Vizsgálatának végeztével az EDPB úgy véli, hogy az EDPB által a jelen eljárásban elbírálandó jogvita tárgya – tekintettel a szóban forgó különböző adatkezelési műveletekre – nem fedi le a fent említett, folyamatban lévő előzetes döntéshozatali eljárások tárgyát. Ezért az EDPB-nek nem kell tovább vizsgálnia annak lehetőségét, hogy az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozataláig felfüggeszse a GDPR 65. cikke szerinti vitarendezéssel kapcsolatos eljárást.
21. Tekintettel a fentiekre, és különösen arra, hogy a GDPR 65. cikke (1) bekezdésének a) pontjában foglalt feltételek teljesülnek, az EDPB jogosult egy kötelező erejű határozat elfogadására, amelynek ki kell terjednie a releváns és megalapozott kifogásokban szereplő összes kérdésre, azaz arra, hogy a GDPR sérült-e, vagy hogy az adatkezelőre vagy az adatfeldolgozóra vonatkozó tervezett intézkedés összhangban van-e a GDPR-ral.<sup>18</sup>
22. Az érintett döntéstervezetet és a CSA-k által emelt kifogásokat figyelembe véve az EDPB hangsúlyozza, hogy mostani határozata semmilyen módon nem érinti azokat az értékeléseket, amelyek felkérésre az EDPB részéről más ügyekben, akár ugyanezekkel a felekkel kapcsolatban születhetnek.

---

<sup>12</sup> Az IE SA az EDPB titkárságához intézett, 2022. május 12-i levele. A vita IMI-n keresztül történő benyújtására 2022. május 13-án került sor.

<sup>13</sup> A Meta IE 65. cikk szerinti észrevételei, 12–17. bekezdés.

<sup>14</sup> A Meta IE 65. cikk szerinti észrevételei, 30. bekezdés: a Meta IE szerint a C-252/21. sz. ügyben az Európai Unió Bíróságát arra kérték, hogy „vizsgálja meg a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének b) pontjában és 6. cikke (1) bekezdésének f) pontjában foglalt jogalapok hatályát, és ennek következtében iránymutatást adhat e jogalapok ügyben való alkalmazását illetően”.

<sup>15</sup> A Meta IE EDPB-hez intézett, 2022. május 17-i levele.

<sup>16</sup> A C-446/21. sz., *Schrems* ügyben 2021. július 20-én előterjesztett előzetes döntéshozatal iránti kérelem.

<sup>17</sup> A C-252/21. sz., *Meta Platforms és társai* ügyben 2021. április 22-én előterjesztett előzetes döntéshozatal iránti kérelem.

<sup>18</sup> A GDPR 4. cikkének 24. pontja és 65. cikke (1) bekezdésének a) pontja. Néhány CSA észrevételeket tett, amelyek nem önálló kifogások, ezért ezeket az EDPB nem vette figyelembe.

## 4 A KÖTELEZŐ EREJŰ HATÁROZAT SZERKEZETE

23. Az EDPB minden egyes kifogás esetében először azt vizsgálja, hogy azt az EDPB releváns és megalapozott kifogás fogalmáról szóló iránymutatása pontosításának megfelelően a GDPR 4. cikkének 24. pontja értelmében „*relevánsnak és megalapozottnak*” kell-e tekinteni.<sup>19</sup>
24. Amennyiben az EDPB úgy találja, hogy a kifogás nem felel meg a GDPR 4. cikkének 24. pontja szerinti követelményeknek, az EDPB a kifogásban ebben a konkrét ügyben felvetett lényeges kérdésekkel kapcsolatban nem foglal érdemben állást.<sup>20</sup> Az EDPB érdemben fogja vizsgálni az általa „*relevánsnak és megalapozottnak*” tartott kifogásokban felvetett lényeges kérdéseket.

## 5 AZ ELÉRHETŐSÉGEKRE VONATKOZÓ ADATKEZELÉS JOGALAPJA

### 5.1. Az LSA döntéstervezetben szereplő elemzése

25. 2016-ban új típusú Instagram-fiókot vezettek be, az úgynevezett „üzleti fiókot”. Azok az Instagram-felhasználók, akik „személyes fiókról” „üzleti fiókra” váltottak, további információkat kaptak profiljukról és követőikről. 2019 szeptemberéig azoknak a felhasználóknak, köztük a gyermekkorú felhasználóknak, akik üzleti fiókra váltottak, e-mail-cím és/vagy telefonszám formájában további nyilvános elérhetőségeket (a továbbiakban: **elérhetőségek**) kellett megjeleníteniük, amelyeket közzétettek az adott felhasználói profilon.<sup>21</sup> 2019. szeptember 4-én a Meta IE megszüntette az elérhetőségek nyilvános megjelenítésére vonatkozó kötelezettséget.<sup>22</sup>
26. Döntéstervezetében az IE SA megvizsgálta, hogy a Meta IE hivatkozhat-e másodlagosan jogalként a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének b) pontjára és 6. cikke (1) bekezdésének f) pontjára az Instagram üzleti fiókok gyermekkorú felhasználói elérhetőségeinek nyilvánosságra hozatala tekintetében (a továbbiakban: **elérhetőségekre vonatkozó adatkezelés**). Az IE SA különösen azt állapította meg, hogy a Meta IE alábbi adatkezelési műveletei voltak érintve:<sup>23</sup>
- (1) A Meta IE engedélyezte az Instagram gyermekkorú felhasználói számára, hogy személyes fiókról üzleti fiókra váltsanak át.
  - (2) 2019. szeptember 4-ig, amikor üzleti fiókra váltottak, a gyermekkorú felhasználók számára a fiókváltási folyamat részeként választható képernyő („az elérhetőségeid megtekintése”) jelent meg. E képernyőbe automatikusan betöltődtek a Meta IE által a felhasználó regisztrációja idején megszerzett felhasználói adatok, amelyeket a felhasználónak lehetősége volt módosítani. Az üzleti fiókra váltási folyamat befejezéséhez a felhasználónak e-mail-címet vagy telefonszámot kellett megadnia. A privát Instagram-fiókkal rendelkező felhasználókat arra ösztönözték, hogy a fiókváltási folyamat részeként váltsanak nyilvános fiókra.
  - (3) 2019. szeptember 4-től az üzleti fiókra váltáskor a gyermekkorú felhasználók számára felülvizsgált választható képernyő jelent meg (még mindig „az elérhetőségeid

<sup>19</sup> Az EDPB 9/2020. sz. iránymutatása a releváns és megalapozott kifogás fogalmáról, 2. verzió, elfogadva 2021. március 9-én (a továbbiakban: az **EDPB RRO-iránymutatása**). Az iránymutatást (2. verzió) 2021. március 9-én, azt követően fogadták el, hogy az IE SA e konkrét ügyben megkezdte a vizsgálatát.

<sup>20</sup> Az EDPB-nek a 65. cikk (1) bekezdése a) pontjára vonatkozó iránymutatása, 63. bekezdés.

<sup>21</sup> Döntéstervezet, 13–14. bekezdés.

<sup>22</sup> Döntéstervezet, 25. bekezdés.

<sup>23</sup> A döntéstervezet 42. bekezdésében leírtak szerint.

megtekintése” címmel), amely automatikusan betöltötte a regisztráció során szerzett felhasználói adatokat. Ebben a szakaszban a felhasználók módosíthatják elérhetőségeiket, vagy az oldal alján található „Ne használd az elérhetőségeimet” gomb megnyomásával dönthetnek úgy, hogy nem adják meg a elérhetőségeiket.

- (4) Amennyiben a gyermekkorú felhasználó az e-mail-címét és/vagy telefonszámát üzleti fiókhoz társította (akár 2019 szeptembere előtt a váltás kötelező követelményeként, akár 2019 szeptemberét követően opcionálisan), ezt a telefonszámot és/vagy e-mail-címet „kapcsolat gomb” formájában közzétették a felhasználó Instagram-profiloldalán.
- (5) Az üzleti Instagram-fiókokkal összefüggésben közzétett e-mail-címek és/vagy telefonszámok nem titkosítottak, és egyszerű szöveggént jelennek meg.
- (6) Az üzleti Instagram-fiókokkal összefüggésben közzétett e-mail-címek és/vagy telefonszámok a regisztrált Instagram-felhasználók számára az Instagram mobilalkalmazásban láthatók.
- (7) Ezenkívül 2019 márciusa előtt az üzleti Instagram-fiókokhoz társított e-mail-címek és/vagy telefonszámok (többek között az Instagram-felhasználóként nem regisztrált személyek számára) az Instagram profiloldalak webböngésző verziójának HTML forráskódjában egyszerű szöveggént jelentek meg; valamint
- (8) A 2020 augusztusa és 2020 novembere közötti időszakban az üzleti Instagram-fiókhoz társított e-mail-címek (többek között az Instagram-felhasználóként nem regisztrált személyek számára) az Instagram profiloldalak webböngésző verziójának HTML forráskódjában egyszerű szöveggént voltak láthatók.

27. Az IE SA megállapította, hogy a személyes Instagram-fiók regisztrációjával az érintett elfogadta az Instagram Felhasználási feltételeit.<sup>24</sup> Az Instagram Felhasználási feltételeinek (az „Instagram Szolgáltatás” címet viselő) 1. szakasza az alábbiakat megállapítva kilenc szolgáltatási területet sorol fel:<sup>25</sup>

*„A[z] [Instagram] Szolgáltatást a következő szempontok jellemzik (Szolgáltatás):*

***Személyre szabott lehetőségek biztosítása alkotás, kapcsolatteremtés, kommunikáció, felfedezés és megosztás céljából. Mind különbözőek vagyunk. Szeretnénk megszilárdítani kapcsolataidat a neked valóban fontos élmények megosztásával. Ezért rendszereket hozunk létre, amelyek próbálják megérteni, mi fontos neked és másoknak, és ezt az információt arra használjuk fel, hogy segítsünk neked létrehozni és fellelni a neked fontos élményeket, csatlakozni hozzájuk, és osztozni bennük. Ennek része az általad esetleg érdekesnek ítélt tartalom, funkciók, ajánlatok és fiókok kiemelése, és lehetőségek biztosítása, hogy az Instagram-élményt megélhesd, az alapján, amit te és mások az Instagramon belül és kívül tesznek.”***

28. A Meta IE észrevételeinek fényében az IE SA a döntéstervezetben megállapította, hogy az elérhetőségekre vonatkozó adatkezelés tekintetében a Meta IE a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének b) pontjára csak annyiban hivatkozott, amennyiben a gyermekkorú felhasználónak lehetősége van arra,

---

<sup>24</sup> Instagram Felhasználási feltételek, 2018. április 18-i változat.

<sup>25</sup> Döntéstervezet, 114. bekezdés.

hogyan az alkalmazandó tagállami jog alapján érvényesíthető szerződést kössön.<sup>26</sup> A Meta IE másodlagos jogalapként a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének f) pontjára hivatkozott azon gyermekkorú felhasználók tekintetében, akik az alkalmazandó tagállami jog alapján nem köthettek szerződést a Meta IE-vel.<sup>27</sup>

29. Az elérhetőségekre vonatkozó adatkezelés tekintetében a Meta IE a **GDPR 6. cikke (1) bekezdésének b) pontjára** való hivatkozásának értékelésekor az IE SA először is megjegyezte, hogy a fentiekben kifejtettek szerint az érintett a személyes Instagram-fiók regisztrálásakor hozzájárult az Instagram Felhasználási feltételeihez, és hivatkozott az Instagram Felhasználási feltételek 1. szakaszára.<sup>28</sup> Az IE SA úgy vélte, hogy a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének b) pontja a jogalap biztosítása érdekében nem írja elő az adatkezelésre vonatkozó kifejezett szerződéses feltételek beillesztését, és elegendő, ha az adatkezelés az érintettel kötött szerződés teljesítéséhez szükséges.<sup>29</sup> A döntéstervezet megállapította továbbá, hogy „*az elérhetőségek üzleti fiókokkal összefüggésben történő közzététele a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének b) pontja alkalmazásában szükséges adatkezelésnek tekinthető*”.<sup>30</sup> A döntéstervezet megállapította, hogy „*az elérhetőségekre vonatkozó adatkezelés szükséges ahhoz, hogy a felhasználók eleget tegyenek a [Meta IE] Felhasználási feltételeinek*”, és hogy a Meta IE nem követett el jogsértést annyiban, „*amennyiben egyes gyermekkorú felhasználók személyes adatainak kezelése tekintetében jogalapként a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének b) pontjára hivatkozott*”.<sup>31</sup>
30. A Meta IE olyan gyermekkorú felhasználók elérhetőségeire vonatkozó adatkezelés tekintetében a **GDPR 6. cikke (1) bekezdésének f) pontjára** való hivatkozásának értékelésekor, akik nem képesek érvényesíthető szerződést kötni, az IE SA először is megjegyezte, hogy „*az adatkezelés megfelel a 6. cikk (1) bekezdésének f) pontjában foglalt követelményeknek, amennyiben az elérhetőségekre vonatkozó adatkezeléssel kapcsolatban érvényesített érdekek a [Meta IE] és más Instagram-felhasználók jogos érdekei, ha az elérhetőségek nyilvánosság számára való hozzáférhetővé tétele észszerű és jogszerű módja lehet egy szakmai vállalkozás vagy más nyilvános kezdeményezés előmozdításának*”.<sup>32</sup> Ami az elérhetőségeknek a jogos érdekek érvényesítése érdekében történő kezelése szükségességét illeti, a döntéstervezet a következőket állapította meg: „*az ilyen adatkezelés bizonyos körülmények között észszerű eszközt jelenthet az Instagram-felhasználók számára ahhoz, hogy a platformon kívüli elérhetőségeket közzétegyék. Az ilyen adatkezelés különösen üzleti fiókok azon felhasználói számára tekinthető szükségesnek, akik azt akarták, hogy szakmai tevékenységükkel összefüggésben e-mailben vagy telefonon nyilvánosan elérhetőek legyenek*”.<sup>33</sup>
31. A mérlegelési tesztet illetően az IE SA a döntéstervezetben arra a következtetésre jutott, hogy: „*bizonyos körülmények között, ha az elérhetőségekre vonatkozó adatkezelésre jól átgondolt szakmai tevékenységek keretében került sor, előfordulhat, hogy a szóban forgó jogos érdekekkel szemben nem élveznek elsőbbséget a gyermekkorú felhasználó érdekei vagy alapvető jogai és szabadságai*”.<sup>34</sup> Az IE SA továbbá arra a következtetésre jutott, hogy az elérhetőségekre vonatkozó adatkezelés jogszerű lehet a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének f) pontja alapján „*a szóban forgó gyermekkorú felhasználók egy része tekintetében*”, és ezért a Meta IE nem követett el jogsértést annyiban, „*amennyiben egyes*

---

<sup>26</sup> Döntéstervezet, 114. bekezdés.

<sup>27</sup> Döntéstervezet, 105. és 114. bekezdés.

<sup>28</sup> Döntéstervezet, 114. bekezdés.

<sup>29</sup> Döntéstervezet, 115. bekezdés.

<sup>30</sup> Döntéstervezet, 115. bekezdés.

<sup>31</sup> Döntéstervezet, 116. bekezdés.

<sup>32</sup> Döntéstervezet, 118. bekezdés.

<sup>33</sup> Döntéstervezet, 119. bekezdés.

<sup>34</sup> Döntéstervezet, 123. bekezdés.

gyermekkorú felhasználók személyes adatainak kezelése tekintetében jogalapként a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének f) pontjára hivatkozott”.<sup>35</sup>

## 5.2. A CSA-k által emelt kifogások rövid ismertetése

32. A **DE SA**-k, az **FI SA**, az **FR SA**, az **IT SA**, az **NL SA** és az **NO SA** kifogást emelt az LSA döntéstervezetben foglalt azon következtetéseivel kapcsolatban, amelyek szerint nem történt jogsértés annyiban, amennyiben a Meta IE az elérhetőségekre vonatkozó adatkezelés tekintetében a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének b) pontjára és másodlagosan a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének f) pontjára hivatkozott.
33. Az **NL SA** először úgy vélte, hogy a **GDPR 6. cikke (1) bekezdésének b) pontjára** való hivatkozáshoz tisztázni szükséges, hogy milyen célokat kell figyelembe venni az értékelés keretében, valamint szükség van az adatkezelő és az érintett közötti érvényes szerződésre.<sup>36</sup> Az **NL SA** úgy vélte, hogy az **IE SA**-nak jogilag meg kell határoznia, hogy „*mi minősül szerződésnek, és hogy a szerződés szolgálhat-e a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének b) pontja szerinti jogalapként*”.<sup>37</sup> Tekintettel az átláthatóságnak az **IE SA** által a döntéstervezetben az adatkezelő esetében megállapított súlyos hiányára, az **NL SA**-nak megalapozott kétségei merültek fel azzal kapcsolatban, hogy az érintettek ténylegesen akartak-e szerződést kötni a Meta IE-vel, és rendelkeztek-e ehhez megfelelő információval. Az **NL SA** ezért megkérdőjelezte, hogy létrejött-e ilyen **érvényes szerződés** a Meta IE és a szóban forgó ügy érintettjei között.<sup>38</sup> Másodsor, az **NL SA** megkérdőjelezte, hogy a szóban forgó adatkezelési tevékenységek ténylegesen **szükségesek** voltak-e a szerződés teljesítéséhez.<sup>39</sup> Az **NL SA** hangsúlyozta, hogy az **IE SA** döntéstervezete nem foglalkozott azzal a kérdéssel, hogy a Meta IE elvégezte-e a szükségesség értékelését, és hogy az ilyen értékelés megfelelt-e a szükségesség e jogalapra való hivatkozás által megkövetelt szigorú követelményének.<sup>40</sup> Az **NL SA** szerint a döntéstervezetben foglalt egyéb bizonyítékok, különösen a döntéstervezet 115. bekezdésének utolsó mondatában említett bizonyítékok, valamint az **IE SA** adattakarékosságra vonatkozó értékelése azt jelezték, hogy ebben az esetben a szükségességnek a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének b) pontjában foglalt követelménye ténylegesen nem teljesül.<sup>41</sup>
34. Az **NL SA** kijelentette, hogy az elérhetőségekre vonatkozó adatkezelés nem felel meg a **GDPR 6. cikke (1) bekezdésének f) pontjában** foglalt követelményeknek sem.<sup>42</sup> Ami az érvényesített érdek **jogosságára** vonatkozó követelményt illeti, az **NL SA** megjegyezte, hogy a döntéstervezet nem tartalmazott értékelést arra vonatkozóan, hogy a Meta IE által érvényesített érdek miért volt kellően egyértelmű és pontos, vagy pontosan kinek az érdekeit akarták szolgálni.<sup>43</sup> Az **NL SA** megjegyezte továbbá, hogy az **IE SA** nem vizsgálta meg, hogy az érdekek jogszerűek<sup>44</sup>, valóságos és ténylegesek<sup>45</sup> voltak-e. Az adatkezelés **szükségességének** követelményével kapcsolatban az **NL SA** kijelentette, hogy az **IE SA** nem fejtette ki egyértelműen, miért van kapcsolat az adatkezelés és az érvényesített érdekek között. Az **NL SA** inkább úgy vélte, hogy az **IE SA** azon állítása, amely szerint az adatkezelés észszerű

---

<sup>35</sup> Döntéstervezet, 125. bekezdés.

<sup>36</sup> Az **NL SA** kifogása, 7. bekezdés.

<sup>37</sup> Az **NL SA** kifogása, 10. bekezdés.

<sup>38</sup> Az **NL SA** kifogása, 11. bekezdés.

<sup>39</sup> Az **NL SA** kifogása, 12–15. bekezdés.

<sup>40</sup> Az **NL SA** kifogása, 13. bekezdés.

<sup>41</sup> Az **NL SA** kifogása, 14–15. bekezdés.

<sup>42</sup> Az **NL SA** kifogása, 25–42. bekezdés.

<sup>43</sup> Az **NL SA** kifogása, 28.a. bekezdés.

<sup>44</sup> Az **NL SA** kifogása, 28.b. bekezdés.

<sup>45</sup> Az **NL SA** kifogása, 28.c. bekezdés.

eszköz lehetett a platformon kívüli elérhetőségek közzétételének elérésére, körkörös érvelésnek tekinthető.<sup>46</sup> Ezenkívül az NL SA szerint a döntéstervezetben az IE SA nem mérlegelte megfelelően, hogy az adatkezelő rendelkezésére állt-e más eszköz a célkitűzések eléréséhez. Különösen az a tény, hogy 2019. szeptember 4-től már nem volt kötelező közzétenni a gyermekkorú felhasználók elérhetőségeit, azt jelzi, hogy valószínű volt, hogy az adatkezelő számára kevésbé beavatkozó jellegű eszköz állt rendelkezésére ahhoz, hogy elérje célját.<sup>47</sup> Továbbá az NL SA szerint a döntéstervezetben a „bizonyos körülmények között” és a „lehetséges, hogy” kifejezések használatával az IE SA csak ezekre a konkrét helyzetekre és lehetőségekre tért ki.<sup>48</sup> Ez a megfogalmazás ahhoz vezetett, hogy a döntéstervezet nem foglalkozik az elérhetőségek egyéb helyzetekben való kezelésének szükségességével kapcsolatos kérdésekkel, például amikor a gyermekkorú felhasználók szakmai tevékenységükkel összefüggésben nem kívánták, hogy nyilvánosan elérhetőek legyenek e-mailben vagy telefonon.<sup>49</sup> Az NL SA szerint az **érdekek egyensúlyba hozásával** összefüggésben a döntéstervezet szövege azt sugallta, hogy csak azokban a helyzetekben nem élveznek elsőbbséget e gyermekek érdekei vagy alapvető jogai az érvényesített jogos érdekekkel szemben, amikor a felhasználók jól tájékozott vagy digitális jártassággal rendelkező gyermekek voltak, akik az Instagramot jól átgondolt szakmai tevékenységekhez használták. Ebből kiindulva az NL SA azt javasolta, hogy az IE SA ismerje el, hogy más helyzetekben az érintettek érdekei elsőbbséget élvezhetnek a Meta IE érdekeivel szemben. A döntéstervezet azonban ezekre a helyzetekre nem tért ki.<sup>50</sup> Az NL SA azzal is érvelt, hogy annak elemzése és megállapítása nélkül, hogy mennyire volt nyilvánvaló az érvényesített jogos érdek, és ha a Meta IE-nek az adatkezelésnek az érintettek érdekeire vagy alapvető jogaira és szabadságaira gyakorolt hatására vonatkozó értékelése megfelelő volt, az IE SA nem juthatott volna arra a következtetésre, hogy a Meta IE érdekei nem élveztek elsőbbséget az érintettek érdekeivel vagy alapvető jogaival és szabadságaival szemben.<sup>51</sup>

35. Az **NL SA** továbbá felkérte az LSA-t, hogy tegye meg a megfelelő korrekciós intézkedéseket a jogsértés orvoslása érdekében, továbbá a döntéstervezet 627. bekezdésében leírtak szerint az adatkezelőnek címzett megfelelőségi végzésnek tartalmaznia kell a GDPR 6. cikke megsértésének orvoslására vonatkozó kötelezettséget.<sup>52</sup> Végezetül az NL SA kijelentette, hogy a döntéstervezet – amennyiben változatlan marad – leszállítaná az adatkezelés jogszerűségi küszöbértékét, és aláásná a személyesadat-kezeléssel járó szerződéseket kötő egyének személyes adatainak védelmét; továbbá megfosztaná az érintetteket a GDPR-ben előírányozott védelmi mechanizmusoktól, és azzal a **kockázattal** járna, hogy az érintettek – különösen a gyermekek – választási lehetőségei, cselekvési képessége és védelme veszélybe kerülne.<sup>53</sup>

\*\*\*

36. A **DE SA-k** kijelentették, hogy a jelen ügyben nem teljesültek a GDPR **6. cikke (1) bekezdésének b) pontjára** való hivatkozás előfeltételei. Először is, az IE SA által szolgáltatott információk alapján nem nyújtottak be elegendő bizonyítékot a Meta IE és a gyermekkorú felhasználók közötti **érvényes szerződésre** vonatkozóan, habár az adatkezelők számára az érvényes szerződés előfeltétele annak, hogy a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének b) pontjára hivatkozassanak, amint azt az EDPB 2/2019. sz.

---

<sup>46</sup> Az NL SA kifogása, 31.a. bekezdés.

<sup>47</sup> Az NL SA kifogása, 31.b. bekezdés.

<sup>48</sup> Az NL SA kifogása, 32. és 35. bekezdés.

<sup>49</sup> Az NL SA kifogása, 32. bekezdés.

<sup>50</sup> Az NL SA kifogása, 35. bekezdés.

<sup>51</sup> Az NL SA kifogása, 37. bekezdés.

<sup>52</sup> Az NL SA kifogása, 19. és 42. bekezdés.

<sup>53</sup> Az NL SA kifogása, 20–22. és 43–47. bekezdés.

iránymutatása<sup>54</sup> egyértelművé teszi. Az IE SA-nak meg kellett volna vizsgálnia az adatkezelő által hivatkozott szerződés érvényességét is, vagy legalábbis magyarázatot kellett volna kapnia arról.<sup>55</sup> Ezenkívül a DE SA-k szerint, ha az adatkezelő nem közölte egyértelműen és átlátható módon, hogy az elérhetőségek közzététele szerződésen alapulna (ahogy az a döntéstervezet 1. és 2. megállapításában szerepel), akkor nem jönne létre ilyen tartalommal olyan szerződés, amely tekintetében az adott adatkezelés a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének b) pontján alapulhatna.<sup>56</sup> Ami a **szükségességet** illeti, a DE SA-k nem értettek egyet az LSA döntéstervezetben foglalt elemzésével, és kijelentették, hogy a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének b) pontja csak a szerződés alapvető elemét képező adatkezelés jogszerűvé tételéhez vehető figyelembe.<sup>57</sup> Ennek megfelelően kizárólag a megfelelő szerződéses célhoz – az üzleti Instagram-fiók kezeléséhez – ténylegesen szükséges adatkezelés igazolható a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének b) pontja alapján. E tekintetben a DE SA-k szerint nem volt érthető, és a Meta IE sem adott magyarázatot arra, hogy miért lenne szükség az elérhetőségek egyszerű szöveg formájában történő közzétételére vagy ezen elérhetőségeknek a HTML forrásszövegben való felhasználására egy ilyen fiók kezeléséhez. A DE SA-k úgy vélték, hogy a jelen ügyben nem áll fenn ilyen szükségesség.<sup>58</sup>

37. A **DE SA-k** kijelentették, hogy az elérhetőségekre vonatkozó adatkezelés nem felel meg a GDPR **6. cikke (1) bekezdésének f) pontjában** foglalt követelményeknek. Először is a DE SA-k szerint a Meta IE által érvényesített érdek nem volt **jogszerű**. Pontosabban, a DE SA-k azzal érveltek, hogy a szakmai tevékenység vagy más nyilvános kezdeményezés népszerűsítése nem lehet a Meta IE jogos érdeke, mivel a vállalkozók – gyermekek lévén – jogilag kötelező erővel nem fogadhatták el az Instagram Felhasználási feltételeit. A DE SA-k szerint a gyermekek hozzáértő vállalkozóként való kezelése olyan körülmények között, amikor a nemzeti szerződési jog szülői hozzájárulás megkövetelésével védi a gyermekeket, aláásná a gyermekek védelmét.<sup>59</sup> Másodszor, a DE SA-k azzal érveltek, hogy az adatkezelés az érvényesített érdek tekintetében nem felelt meg a **szükségesség** követelményének. A jelen ügyben a DE SA-k a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének b) pontjával összefüggésben előadott, az előző pontban említett érvekre alapozták álláspontjukat. Ezenkívül a DE SA-k megjegyezték, hogy a Meta IE később megváltoztatta gyakorlatát, és már nem írta elő az üzleti fiókok elérhetőségeinek közzétételét. Harmadszor, a DE SA-k kijelentették, hogy az **érdekek egyensúlyba hozásának** a gyermekkorú felhasználók általános védelmén, nem pedig az egyes gyermekkorú felhasználók sajátos technikai és gazdasági alkalmasságán kell alapulnia. A DE SA-k szerint mentális sérülékenységük miatt a gyermekek védelmének elsőbbséget kell élveznie a Meta IE által hivatkozott érdekekkel szemben.<sup>60</sup>
38. Végezetül a **DE SA-k** úgy vélték, hogy a döntéstervezet jelentős **kockázatot** jelent az Instagram gyermekkorú felhasználói és más érintettek alapvető jogaira és szabadságaira nézve. Különösen, mivel a döntéstervezet azt eredményezné, hogy az érintettek nem gyakorolnának ellenőrzést személyes adataik felett, az LSA-nak a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének b) és f) pontjára vonatkozó tág értelmezése általánosságban hatástalanná tenné a GDPR és az Európai Unió Alapjogi Chartájának 8. cikke által

---

<sup>54</sup> Az EDPB 2/2019 iránymutatása a személyes adatoknak az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének b) pontja szerinti kezeléséről az érintettek részére nyújtott online szolgáltatások összefüggésében, 2.0 változat, 2019. október 8. (a továbbiakban: az **EDPB 2/2019. sz. iránymutatása**).

<sup>55</sup> A DE SA-k kifogása, 3–4. o.

<sup>56</sup> A DE SA-k kifogása, 4. o.

<sup>57</sup> A DE SA-k kifogása, 4–5. o.

<sup>58</sup> A DE SA-k kifogása, 5. o.

<sup>59</sup> A DE SA-k kifogása, 6. o.

<sup>60</sup> A DE SA-k kifogása, 7. o.



biztosított védelmet, és aláásná a GDPR hatékony érvényesítését, amely az érintettek alapvető jogai és szabadságai biztosításának előfeltétele.<sup>61</sup>

\*\*\*

39. Az **IT SA** kijelentette, hogy a GDPR **6. cikke (1) bekezdésének b) pontjára** tekintettel az adatkezelési tevékenység **szükségessége** értékelésének ténylegesen a kínált szolgáltatás céljain kell alapulnia, és megfelelő tájékoztatással fel kell hívni az érintett figyelmét ezekre a célokra. A szóban forgó esetben nagyon magas színvonalú információk álltak rendelkezésre az adatkezelés céljait illetően, és a felhasználók, különösen a gyermekkorú felhasználók tájékoztatására vonatkozó intézkedések szinte teljesen egyértelműek voltak.<sup>62</sup> Az IT SA szerint a Meta IE nem igazolta az adatkezelés szükségességét. Az ezt követő módosítás, amikor a közzététel választhatóvá vált, bebizonyította, hogy az adatkezelés nem volt szükséges. Nagyszámú adatnak az Instagram webalapú verziójában a HTML-oldal forráskódjában való közzététele aligha tekinthető szükségesnek.<sup>63</sup> Az IT SA azt is megjegyezte, hogy a Meta IE Olaszországban rendelkezésre álló adatvédelmi szabályzata nem utal az alkalmazandó nemzeti jogra, következésképpen lehetetlenné tette annak megértését, hogy a gyermekkorú felhasználókkal kapcsolatos adatok kezelésének az üzleti fiókok megnyitása és kezelése céljából történő jogszerűvé tétele érdekében milyen jogalapra hivatkozott.<sup>64</sup>
40. Az **IT SA** rámutatott, hogy a GDPR **6. cikke (1) bekezdésének f) pontja** tekintetében az IE SA csak a digitális jártassággal rendelkező gyermekkorú felhasználók vonatkozásában vont le következtetéseket. Az IT SA továbbá azt állította, hogy a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének f) pontja szerinti **mérlegelési gyakorlat** hibás volt.<sup>65</sup> Ebben az összefüggésben az IT SA megállapította, hogy ellentmondás áll fenn a Meta IE azon állításai, amelyek szerint azok a kockázatok, amelyeknek a gyermekkorú felhasználók az elérhetőségekre vonatkozó adatkezelés miatt ki voltak téve, inkább potenciálisak voltak mint ténylegesek, és hogy megfelelő garanciákat fogadtak el, valamint az IE SA azon megállapítása között, hogy a Meta IE nem hajtott végre megfelelő biztonsági intézkedéseket, és ezért megsértette a GDPR 24. és 25. cikkét. Ezenkívül az IT SA megjegyezte, hogy a Meta IE úgy döntött, hogy nem végez adatvédelmi hatásvizsgálatot, ami hibás kockázatértékelésre utal. Az IT SA szerint a pontatlan kockázatértékelés aláásta az érdekek egyensúlyba hozását, és azt eredményezte, hogy IE SA érvei nem csak megalapozatlanok, hanem következtelenek is lettek.<sup>66</sup> Az IT SA továbbá kijelentette, hogy ha a nemzeti szerződési jog megakadályozta, hogy a gyermekkorú felhasználók szerződéseket kössenek, mivel nem képesek teljes mértékben megérteni annak következményeit, nem valószínű, hogy a mérlegelési teszt eredményeként az adatkezelő érdekei elsőbbséget élveznének a gyermekkorú felhasználók jogainak és szabadságainak védelmével szemben.<sup>67</sup>
41. Az **IT SA** továbbá arra kérte az LSA-t, hogy „*az adatkezelővel kapcsolatban tervezett intézkedés tekintetében*” módosítsa a döntéstervezetet. „*Különösen a közigazgatási bírság összegét a GDPR 83. cikkének (2) bekezdésében meghatározott követelmények figyelembevételével újra kell számítani*”.<sup>68</sup> Végezetül az IT SA kijelentette, hogy a döntéstervezet – változatlan állapotban – **kockázatot** jelentene az érintettek alapvető jogaira és szabadságaira nézve, mivel nem lenne elrettentő hatása az érintettek

---

<sup>61</sup> A DE SA-k kifogása, 9. o.

<sup>62</sup> Az IT SA kifogása, 1–2. o.

<sup>63</sup> Az IT SA kifogása, 2. o.

<sup>64</sup> Az IT SA kifogása, 1. o.

<sup>65</sup> Az IT SA kifogása, 3. o.

<sup>66</sup> Az IT SA kifogása, 3–4. o.

<sup>67</sup> Az IT SA kifogása, 4. o.

<sup>68</sup> Az IT SA kifogása, 2. és 4. o.

jogainak megsértése tekintetében, és az LSA által a jogalapok tekintetében alkalmazott megközelítés általánosságban veszélyeztetné az érintettek jogait, mivel az az adatkezelőnek a gyermekkorú felhasználók személyes adatainak kezelésével kapcsolatos megközelítése jóváhagyásaként értelmezhető.<sup>69</sup>

\*\*\*

42. Az **FI SA** kijelentette, hogy a GDPR **6. cikke (1) bekezdésének b) pontjára** való hivatkozás érdekében az adatkezelő és az érintettek között fennálló **érvényes szerződésre** van szükség, a döntéstervezet azonban nem foglalkozott ezzel a problémával. Ezenkívül az **FI SA** szerint az Instagram Felhasználási feltételeit vagy adatvédelmi szabályzatát nem olyan, különösen világos és közérthető nyelven fogalmazták meg, amely lehetővé tette volna, hogy azokat a gyermek megfelelően megértse, és valódi tájékoztatásban részesüljön ahhoz, hogy szerződést köthessen, figyelembe véve a döntéstervezetben azzal kapcsolatban azonosított súlyos problémákat is, hogy az adatkezelő nem teljesítette az átláthatósági követelményeket.<sup>70</sup> Ezenfelül az **FI SA** a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének b) pontjával összefüggésben felhívta a figyelmet az azzal kapcsolatban esetlegesen felmerülő problémákra, hogy a gyermekek jogszerű szerződéses félnek minősülnek, és úgy vélte, hogy minden esetben különösen alaposan meg kell vizsgálni, hogy a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének b) pontjában foglalt követelmények teljesültek-e.<sup>71</sup> Ami az adatkezelés **szükségességét** illeti, az **FI SA** úgy ítélte meg, hogy az adatkezelés nem tekinthető szükségesnek a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének b) pontja értelmében, ha megállapítást nyert, hogy ugyanazon adatkezelés megsértette a GDPR 5. cikke (1) bekezdésének c) pontjában meghatározott szükségességi követelményt. Végezetül az **FI SA** megkérdőjelezte, hogy az elérhetőségek közzététele egyáltalán szükségesnek tekinthető-e, tekintettel arra, hogy az már nem kötelező.<sup>72</sup>
43. Az **FI SA** kifogásolta a döntéstervezetnek a GDPR **6. cikke (1) bekezdésének f) pontjára** vonatkozó következtetését, és kijelentette, hogy az érvényesített **jogos érdek** értékelése nem volt megfelelő. Az **FI SA** szerint az **IE SA** nem értékelt és nem indokolta megfelelően az adatkezelő vagy egy harmadik fél jogos érdekeit.<sup>73</sup> Az **IE SA** azt sem vizsgálta, hogy ezeket az érdekeket kellően egyértelműen és pontosan fogalmazták-e meg. Az **FI SA** azzal érvelt, hogy az **IE SA** nem támasztotta alá, hogy az adatkezelés milyen mértékben és milyen körülmények között **szükséges** a jogos érdekek védelméhez, és kijelentette, hogy bizonyos adatkezelési műveletek nem felelnek meg a szükségesség követelményének.<sup>74</sup> Ezenkívül az **FI SA** megállapította, hogy az **IE SA** nem vizsgálta megfelelően az érintettek **jogos érdekeinek** és jogainak **egyensúlyba hozását**. Az **FI SA** szerint például az **IE SA** nem tisztázta, hogy milyen körülmények között lehetséges, hogy az érintettek érdekei és jogai ne élvezzenek elsőbbséget a jogos érdekekkel szemben, különösen akkor, ha az érintettek gyermekek voltak, és figyelembe véve a döntéstervezet más részeiben megállapított kapcsolódó kockázatokat.<sup>75</sup> Az **FI SA** azt is megállapította, hogy mivel az **IE SA** szerint megsértették a GDPR 5. cikke (1) bekezdésének a) pontja és 12. cikke szerinti átláthatósági kötelezettségeket, az érintettek ésszerű módon nem számíthattak személyes adataik gyűjtésekor arra, hogy elérhetőségeiket közzéteszik.<sup>76</sup>

---

<sup>69</sup> Az **IT SA** kifogása, 2. és 4. o.

<sup>70</sup> Az **FI SA** kifogása, 3–4. bekezdés.

<sup>71</sup> Az **FI SA** kifogása, 5. bekezdés.

<sup>72</sup> Az **FI SA** kifogása, 6. bekezdés.

<sup>73</sup> Az **FI SA** kifogása, 13. bekezdés.

<sup>74</sup> Az **FI SA** kifogása, 14. bekezdés.

<sup>75</sup> Az **FI SA** kifogása, 15. bekezdés.

<sup>76</sup> Az **FI SA** kifogása, 16. bekezdés.

44. Az **FI SA** továbbá úgy ítélte meg, hogy a döntéstervezetben foglalt következtetések jelentős **kockázatot** jelentenek az érintettek jogaira és szabadságaira nézve, különösen mivel a elérhetőségeik közzététele kockázatot jelentett a gyermekkorú felhasználók számára, és a jelen ügyben a jogalapokra vonatkozóan elfogadott megközelítés más hasonló helyzetekben is aláásná a számukra biztosított védelem szintjét.<sup>77</sup> Végül az **FI SA** a jogsértések kezelése érdekében „*megfelelő korrekációs intézkedések*” meghozatalát kérte.<sup>78</sup>

\*\*\*

45. Az **FR SA** ellentmondást talált a döntéstervezetben a tekintetben, hogy az **LSA** úgy ítélte meg, hogy a **GDPR 6. cikke (1) bekezdésének b) pontja** szerint a szerződés teljesítéséhez **szükséges** volt az elérhetőségek megjelenítése, és az **LSA** mégis azt állapította meg, hogy az ilyen megjelenítés sérti az adattakarékosság elvét. Az **FR SA** álláspontja szerint a szerződés teljesítéséhez az **IE SA** által a döntéstervezet 221–456. bekezdésében kifejtett okokból nem volt szükség az elérhetőségek kötelező megjelenítésére, és az **IE SA** nem teljes mértékben a saját elemzései és álláspontja alapján vonta le a következtetéseket.<sup>79</sup> Az **FR SA** szerint továbbá az a tény, hogy 2019 szeptemberétől a **Meta IE** maga is megváltoztatta álláspontját az elérhetőségek megjelenítésének kötelező jellegével kapcsolatban, azt bizonyítja, hogy ez az üzleti fiókokkal összefüggésben nem volt alapvető fontosságú.<sup>80</sup> Az **FR SA** megjegyezte továbbá, hogy mivel a felhasználó nem kapott egyértelmű tájékoztatást a szerződési feltételekről, az adott szerződés aligha tekinthető **érvényesnek**, és e tekintetben az **IE SA** nem vont le következtetéseket a saját elemzéséből.<sup>81</sup> A **GDPR 6. cikke (1) bekezdésének f) pontját** illetően az **FR SA** megállapította, hogy ellentmondanak egymásnak az **IE SA** azon megállapításai, amelyek szerint egyrészt az elérhetőségekre vonatkozó adatkezelés **szükséges** lehetett az üzleti fiók tulajdonosai számára, másrészt pedig az, hogy az ilyen adatkezelés túllépte a szükséges mértéket, és így nem felelt meg az adattakarékosság elvének.<sup>82</sup> Az **FR SA** megjegyezte, hogy az **IE SA** által azonosított bizonyos kockázatokat, például a zaklatást és a gyermekcsábítást nem vették megfelelően figyelembe a **GDPR 6. cikke (1) bekezdésének f) pontja** szerinti **mérlegelési teszt** során. Az **FR SA** szerint az ilyen kockázatok figyelembevételére esetén a gyermekkorú felhasználók jogai és szabadságai elsőbbséget élveztek volna az adatkezelő érdekeivel szemben.<sup>83</sup> Ezenkívül az **FR SA** kijelentette, hogy az érdekek egyensúlyba hozásának magában kellett volna foglalnia az **IE SA** arra vonatkozó megállapítását is, hogy a **Meta IE** nem tájékoztatta megfelelő módon gyermekkorú felhasználóit az elérhetőségekre vonatkozó adatkezelésről.<sup>84</sup> Az **FR SA** álláspontja szerint az ilyen tájékoztatás elmaradása megfosztotta a gyermekkorú felhasználókat a személyes adataik feletti ellenőrzéstől, és ezért valószínűleg ahhoz vezetett, hogy a gyermekkorú felhasználók érdekei elsőbbséget élveznek az adatkezelő érdekeivel szemben.<sup>85</sup> Végezetül az **FR SA** megjegyezte, hogy a jogos érdeknek az adatkezelés jogalapjaként történő figyelembevételére a szerződéses kötelezettségen alapuló adatkezeléshez képest kisebb védelmet nyújt a gyermekkorú felhasználóknak. Ezért az **FR SA** szerint az adatkezelés jogos érdekre való alapítása megfosztotta a gyermekkorú felhasználókat a védelemtől azokban a tagállamokban, ahol a nemzeti szerződési jog nem tette lehetővé a szerződés jogalapjának ilyen összefüggésben

<sup>77</sup> Az **FI SA** kifogása, 7–9. és 17–19. bekezdés.

<sup>78</sup> Az **FI SA** kifogása, 10. és 20–22. bekezdés.

<sup>79</sup> Az **FR SA** kifogása, 9. bekezdés.

<sup>80</sup> Az **FR SA** kifogása, 10. bekezdés.

<sup>81</sup> Az **FR SA** kifogása, 11. bekezdés.

<sup>82</sup> Az **FR SA** kifogása, 13. bekezdés.

<sup>83</sup> Az **FR SA** kifogása, 14–16. bekezdés.

<sup>84</sup> Az **FR SA** kifogása, 17. bekezdés.

<sup>85</sup> Az **FR SA** kifogása, 18. bekezdés.

történő figyelembevételét.<sup>86</sup> Következésképpen az FR SA felkérte az LSA-t, hogy állapítsa meg a GDPR 6. cikkének megsértését, szabjon ki közigazgatási bírságot e további jogsértésért, és kötelezze a Meta IE-t, hogy három hónapon belül tegyen eleget kötelezettségeinek.<sup>87</sup> Végezetül az FR SA kijelentette, hogy a döntéstervezet **kockázatot** jelent az érintett személyek alapvető jogaira és szabadságaira nézve, mivel az LSA által a jelen ügyben a jogalapok tekintetében javasolt megközelítés jelentősen csökkentené azt a védelmet, amelyben a kiskorúaknak részesülniük kell az adataik tekintetében, és a zaklatás és csábítás fokozott kockázatának tenné ki őket.<sup>88</sup> Emellett precedenst teremtene más szervezetek számára, és így más hasonló esetekre is hatással lenne.<sup>89</sup>

\*\*\*

46. Az **NO SA** először is úgy vélte, hogy az LSA döntéstervezetben szereplő megállapításai és értékelése logikusan arra a következtetésre vezetett, hogy a GDPR **6. cikke (1) bekezdésének b) és f) pontja** szerinti **szükségesség** követelménye nem teljesült.<sup>90</sup> Az NO SA megjegyezte, hogy az LSA megállapította, hogy a Meta IE az adatkezeléshez szükségesnél szélesebb körű adatkezelést végzett, és jelentős kockázatokat állapított meg a gyermekkorú felhasználók tekintetében.<sup>91</sup> E megállapítások alapján az NO SA arra a következtetésre jutott, hogy a Meta IE nem teljesítette a szükségesség GDPR 6. cikke (1) bekezdésének b) és f) pontja szerinti követelményét, és felvetette, hogy az LSA-nak a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének b) és f) pontjával összefüggésben megfelelő jogi elemzést kellett volna végeznie az adatkezelés tekintetében.<sup>92</sup>
47. Ami konkrétan a GDPR **6. cikke (1) bekezdésének b) pontját** illeti, az **NO SA** az EDPB 2/2019. sz. iránymutatására<sup>93</sup> hivatkozott, amely szerint amennyiben az adatkezelés a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének b) pontján alapul, az adatkezelőnek értékelnie kell, hogy mi szükséges az alapvető és kölcsönösen elfogadott szerződéses cél eléréséhez. Az NO SA megjegyezte, hogy az LSA döntéstervezetében megállapította, hogy az adatkezelés megsértette a GDPR 5. cikke (1) bekezdésének c) pontját. Ezért az NO SA úgy ítélte meg, hogy ugyanaz az adatkezelés nem lehet szükséges az alapvető és kölcsönösen elfogadott szerződéses célhoz.<sup>94</sup> Az NO SA továbbá úgy vélte, hogy mivel az LSA szerint az elérhetőségekre vonatkozó adatkezelés túllépte a GDPR 5. cikke (1) bekezdésének c) pontja szerinti, az adatkezelés konkrét céljai szempontjából szükséges mértéket, az adatkezelés a szerződés teljesítéséhez szükséges mértéken is túllépett.<sup>95</sup> Konkrétan a GDPR **6. cikke (1) bekezdésének f) pontját** illetően az **NO SA** kijelentette, hogy a **mérlegelési teszt** gyermekkorú felhasználók esetében nem végezhető el.<sup>96</sup> Konkrétan, az NO SA először is megjegyezte, hogy a döntéstervezet nem határozza meg a Meta IE **jogos** érdekeit. Másodsor, a Meta IE nem igazolta, hogy az elérhetőségekre vonatkozó adatkezelés szükséges volt az érvényesített jogos érdekekhez. Harmadszor, az NO SA azt is megállapította, hogy mivel az LSA szerint az elérhetőségekre vonatkozó adatkezelés túllépte a GDPR 5. cikke (1) bekezdésének c) pontja szerinti, az adatkezelés konkrét

---

<sup>86</sup> Az FR SA kifogása, 19. bekezdés.

<sup>87</sup> Az FR SA kifogása, 22. bekezdés.

<sup>88</sup> Az FR SA kifogása, 23–25. bekezdés.

<sup>89</sup> Az FR SA kifogása, 26. bekezdés.

<sup>90</sup> Az NO SA kifogása, 2. o.

<sup>91</sup> Az NO SA kifogása, 3. o.

<sup>92</sup> Az NO SA kifogása, 3. o.

<sup>93</sup> Az EDPB 2/2019. sz. iránymutatása, 32–33. bekezdés.

<sup>94</sup> Az NO SA kifogása, 3. o.

<sup>95</sup> Az NO SA kifogása, 5. o.

<sup>96</sup> Az NO SA kifogása, 3. o.

céljához **szükséges** mértéket, az adatkezelés az érvényesített jogos érdekhez szükséges mértéken is túllépett.<sup>97</sup>

48. Végezetül az **NO SA** arra kérte az LSA-t, hogy állapítsa meg, hogy a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének b) és f) pontja szerinti jogalapok nem alkalmazandók az elérhetőségekre vonatkozó adatkezelés tekintetében, és hogy gyakorolja a GDPR 58. cikkének (2) bekezdése szerinti következő korrekciós hatásköröket: 1) Az adatkezelő utasítása arra, hogy azonosítsa a szóban forgó adatkezelés érvényes jogalapját, vagy mostantól tartózkodjon az ilyen adatkezelési tevékenységektől; valamint 2) közigazgatási bírság kiszabása személyes adatok jogellenes kezelése miatt, amely tévesen alapul a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének b) és f) pontján.<sup>98</sup> Az NO SA kijelentette továbbá, hogy a GDPR 83. cikkének (1) és (2) bekezdése szerinti hatékonyság és visszatartó erő biztosítása érdekében jelentős összegű közigazgatási bírságot kell kiszabni a személyes adatok jogellenes kezelése tekintetében, figyelembe véve a jogsértés jellegét és súlyosságát, valamint az érintett személyek számát és az elszenvedett kárt.<sup>99</sup> Végezetül az NO SA szerint a döntéstervezet jelentős **kockázatot** jelentene az érintettek jogainak védelme szempontjából, ha a döntéstervezetnek ezt a részét változatlanul hagynák. Az NO SA különösen azzal érvelt, hogy a döntéstervezet azáltal, hogy jogalap nélkül engedélyezi a személyes adatok kezelését, sértené az érintett adatvédelemhez való alapvető jogát, és veszélyes precedenst teremtene.<sup>100</sup> Ezenkívül az NO SA kijelentette, hogy amennyiben a jogsértésekért nem szabnak ki bírságot, az érintettek jogai nem részesülnének hatékony védelemben, ami arra ösztönözné az adatkezelőt és más társaságokat, hogy továbbra is elkövessenek ilyen jogsértéseket, vagy azokban továbbra is részt vegyenek.<sup>101</sup>

### 5.3. Az LSA álláspontja a kifogásokkal kapcsolatban

49. Az IE SA megerősítette, hogy nem javasolja, hogy „*helyt adjanak*” a CSA-k által emelt kifogásoknak, és/vagy a kifogásokat nem ítélte relevánsnak és megalapozottnak.<sup>102</sup> Ami a DE SA-k, az FI SA, az FR SA, az IT SA, az NL SA és az NO SA a Meta IE GDPR 6. cikke (1) bekezdése b) és f) pontjának az elérhetőségek kezelése tekintetében való megfelelésével kapcsolatos kifogásait illeti, az IE SA kijelentette továbbá, hogy ezek a kifogások „*releváns és megalapozott*” kifogásoknak tekinthetők. Az FI SA, az FR SA, az IT SA és az NL SA kifogásainak „*korrekciós intézkedési elemét*” illetően azonban az IE SA úgy vélte, hogy azt nem indokolták megfelelően, és nem foglalkoztak az érintettek jogait és szabadságait érintő kockázatok jelentőségével.<sup>103</sup> Ami az NO SA által a közigazgatási bírság esetleges további jogsértés figyelembevételével történő újraértékelésének szükségességével kapcsolatban emelt kifogást illeti, az IE SA kijelentette, hogy ez a kifogás „*releváns és megalapozott*” kifogásnak tekinthető.<sup>104</sup>

### 5.4. Az EDPB által elvégzett elemzés

#### 5.4.1. A kifogások releváns és megalapozott voltának értékelése

50. Ebben a szakaszban az EDPB azt értékeli, hogy a **DE SA-k**, az **FI SA**, az **FR SA**, az **IT SA**, az **NL SA** és az **NO SA** azzal kapcsolatos kifogásai, hogy a Meta IE az elérhetőségekre vonatkozó adatkezelés tekintetében

---

<sup>97</sup> Az NO SA kifogása, 6. o.

<sup>98</sup> Az NO SA kifogása, 7. o.

<sup>99</sup> Az NO SA kifogása, 8. o.

<sup>100</sup> Az NO SA kifogása, 6–7. o.

<sup>101</sup> Az NO SA kifogása, 9. o.

<sup>102</sup> Az IE SA az EDPB titkárságának címzett, 2022. május 12-én kelt levele.

<sup>103</sup> Az IE SA Meta IE-nek címzett, 2022. március 30-án kelt levele.

<sup>104</sup> Az IE SA Meta IE-nek címzett, 2022. március 30-án kelt levele.

a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének b) pontjára és másodlagosan a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének f) pontjára hivatkozik, eléri-e a GDPR 4. cikkének 24. pontja szerinti küszöbértéket.

51. Az EDPB először is tudomásul veszi a Meta IE azon álláspontját, hogy a DE SA-k, az FI SA, az FR SA, az IT SA, az NL SA és a NO SA által a Meta IE a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének való megfelelésével kapcsolatban emelt kifogás nem érte el a GDPR 4. cikkének 24. pontja szerinti küszöbértéket. A Meta IE szerint az összes szóban forgó kifogás nem volt releváns és megalapozott, mivel az LSA által a döntéstervezetben tett észrevételek ideiglenes jellegűek voltak.<sup>105</sup> A Meta IE továbbá az összes kifogásra hivatkozva olyan indokolást nyújtott, amely szerint e kifogások nem voltak megalapozottak, mivel a kifogások nem bizonyították egyértelműen a kockázatok jelentőségét.<sup>106</sup> Az EDPB emlékeztet arra, hogy a Meta IE-nek a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének elérhetőségekre vonatkozó adatkezeléssel kapcsolatban való megfelelésére kiterjed az IE SA által a szóban forgó ügyben lefolytatott vizsgálat hatálya,<sup>107</sup> és hogy a döntéstervezetben az IE SA következtetéseket vont le azzal kapcsolatban, hogy a Meta IE a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének b) pontjára, illetve másodlagosan a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének f) pontjára hivatkozik a vizsgálata hatálya alá tartozó konkrét adatkezelés, azaz az elérhetőségekre vonatkozó adatkezelés tekintetében.<sup>108</sup> Így egyértelmű kapcsolat áll fenn a kifogások és a döntéstervezet között.<sup>109</sup> A döntéstervezet vonatkozó következtetései értékelték a Meta IE által végzett konkrét adatkezelés jogszerűségét, és értelmezték a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének b) és f) pontja szerinti jogalapokra való hivatkozás feltételeit. Az EDPB megismétli, hogy a személyesadat-kezelés jogszerűségére vonatkozó következtetések jelentős hatást gyakorolnak az érintettek jogainak hatékony védelmére, mivel a személyesadat-kezelés jogszerűsége az uniós adatvédelmi jog alapvető pillére.<sup>110</sup> Következésképpen, és amint azt az EDPB alábbi elemzése is mutatja és részletesebben kifejti, az EDPB nem ért egyet ezekkel a Meta IE által előterjesztett érvekkel.
52. Az EDPB tovább elemzi, hogy a szóban forgó kifogások mindegyike a GDPR 4. cikkének 24. pontjában előírtaknak megfelelően „releváns és megalapozott kifogásnak” minősül-e.
53. Az EDPB úgy véli, hogy az **NL SA** kifogása arra vonatkozik, hogy „*sérült-e a GDPR*”, mivel az NL SA kifogásolta az IE SA azon következtetését, hogy nem került sor jogsértésre, amennyiben az elérhetőségekre vonatkozó adatkezelés tekintetében a Meta IE a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének b) pontjára és másodlagosan a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének f) pontjára hivatkozott. Az NL SA kifogása, ha helyt adnak neki, eltérő következtetésre vezetne a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének b) és f) pontjával kapcsolatos megállapítások tekintetében. A kifogás az adatkezelőnek címzett megfelelőségi végzés

---

<sup>105</sup> A Meta IE 65. cikk szerinti észrevételei, 3.1. és 26–30. bekezdés.

<sup>106</sup> Különösen, a Meta IE az összes szóban forgó kifogással kapcsolatban kijelentette, hogy „*az érintettek számára nem állnak fenn jelentős kockázatok, mivel: i. a döntéstervezet kizárólag korábbi adatkezelésre vonatkozik, mivel a vizsgált időszak 2018. május 25-től a jelen vizsgálat 2020. szeptember 21-i kezdetéig tartott; ii. a Meta Ireland jelentős módosításokat hajtott végre azzal kapcsolatban, ahogyan az Instagram Szolgáltatás működik az üzleti fiókok és tizenéves felhasználóiból álló közönsége tekintetében; valamint iii. a GDPR 6. cikkével kapcsolatban a tizenéves felhasználók személyes adatainak kezeléséből eredő aggályok minden esetben a jogalapra vonatkozóan egyidejűleg lefolytatott vizsgálat hatálya alá esnek, és olyan problémákat érintenek, amelyekkel az Európai Unió Bírósága külön eljárásban foglalkozik*” (a Meta IE 65. cikk szerinti észrevételei, 41. bekezdés). Az Európai Unió Bírósága előtt folyamatban lévő eljárások kérdéséről az EDPB a jelen kötelező erejű határozat 3.3. szakaszára (20. bekezdés) hivatkozik.

<sup>107</sup> Döntéstervezet, 46. bekezdés.

<sup>108</sup> Döntéstervezet, 115–116. és 125. bekezdés.

<sup>109</sup> Az EDPB RRO-iránymutatása, 24. bekezdés; az EDPB-nek a GDPR 65. cikke (1) bekezdésének a) pontjára vonatkozó iránymutatása, 66. bekezdés.

<sup>110</sup> Az Európai Unió Alapjogi Chartájának 8. cikke.

módosítását és esetlegesen további „*megfelelő korrekciós intézkedéseket*” vonna maga után.<sup>111</sup> Ezért, mivel közvetlen kapcsolatban áll a döntéstervezet tartalmával, a kifogás „*releváns*”. A kifogás „*megalapozottnak*” is minősül, mivel számos ténybeli és jogi érvet is felvet a jogi értékelés javasolt módosítása tekintetében abból a szempontból, hogy a szóban forgó ügyben miért nem teljesülnek a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének b) és f) pontja szerinti követelmények, és hogy a Meta IE miért nem hivatkozhat jogszerűen ezekre a rendelkezésekre, és ezért a jogsértést orvosolni kell.<sup>112</sup> Ennek megfelelően a Meta IE észrevételei nem győzték meg az EDPB-t arról, hogy a kifogások nem relevánsak és nem megalapozottak.<sup>113</sup> Az EDPB továbbá emlékeztet arra, hogy a kifogás érdemi vizsgálatára külön annak megállapítását követően kerül sor, hogy a kifogás megfelel a GDPR 4. cikkének 24. pontja szerinti követelményeknek.<sup>114</sup>

54. Ami az érintettek jogaira és szabadságaira jelentett kockázatok jelentőségének bemutatására vonatkozó követelményt illeti, a Meta IE álláspontjával<sup>115</sup> ellentétben az EDPB úgy véli, hogy az NL SA által emelt kifogás megfelel az előírt követelményeknek, mivel kiemel számos olyan következményt, amellyel a döntéstervezet az érintettek alapvető jogaira és szabadságaira nézve járna.<sup>116</sup>
55. Végezetül, az LSA álláspontjával ellentétben az EDPB úgy véli, hogy az NL SA kifogása relevánsnak és megalapozottnak minősítése a kifogásnak a megfelelőségi végzéssel és más „*megfelelő korrekciós intézkedésekkel*” kapcsolatos részére is vonatkozik. E tekintetben az EDPB hangsúlyozza, hogy az NL SA által előterjesztett, a fenti 33–34. bekezdésben vizsgált érvek egyértelműen bemutatták, hogy a döntéstervezetet miért kell módosítani annak érdekében, hogy az kitérjen az elérhetőségekre vonatkozó adatkezelés jogalapjának hiányával kapcsolatos jogsértésre, és ebből következően biztosítani kell, hogy az ilyen adatkezelés az adatkezelőnek címzett megfelelőségi végzés módosításával és a megfelelő korrekciós intézkedések elfogadásával megfeleljen a GDPR-nek. Hasonlóképpen, az NL SA kifogása egyértelműen megállapította az érintettek nézve fennálló kockázatok jelentőségét, ha a döntéstervezetet változatlanul maradna, és a jogsértést nem orvosolnák.

\*\*\*

56. A **DE SA-k** kifogásukban nem értettek egyet az IE SA azon megállapításával, hogy nem történt jogsértés, amennyiben az elérhetőségekre vonatkozó adatkezelés tekintetében a Meta IE a GDPR 6. cikke (1)

---

<sup>111</sup> Lásd a jelen kötelező erejű határozat 35. bekezdését.

<sup>112</sup> Lásd a jelen kötelező erejű határozat 33–35. bekezdését. Az NL SA többek között azzal érvelt, hogy a szükségességnek a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének b) pontja szerinti követelménye és a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének f) pontja szerinti három együttes követelmény nem teljesült.

<sup>113</sup> A Meta IE azzal érvel, hogy „*a kifogások nem relevánsak, mivel azon a téves előfeltevésen alapulnak, hogy a döntéstervezetnek a GDPR 6. cikkével kapcsolatos végleges megállapítására vonatkoznak*” (a Meta IE 65. cikk szerinti észrevételei, A. melléklet, 33. és 35. o.). Úgy véli továbbá, hogy azok nem megalapozottak, mivel „*az NL SA kifogása figyelmen kívül hagyja az [IE SA] tizenéves felhasználók azzal kapcsolatos érdekére vonatkozó előzetes értékelését, hogy az üzleti fiók esetében elérhetőségi gombok álljanak rendelkezésre*” (a Meta IE 65. cikk szerinti észrevételei, A. melléklet, 35. o.). E tekintetben lásd még a jelen kötelező erejű határozat 51. bekezdését.

<sup>114</sup> Lásd: az EDPB-nek a 65. cikk (1) bekezdése a) pontjára vonatkozó iránymutatása, 63. bekezdés.

<sup>115</sup> A Meta IE 65. cikk szerinti észrevételei, A. melléklet, 34. és 36. o. Lásd jelen kötelező erejű határozat 51. bekezdését.

<sup>116</sup> Az NL SA például azzal érvelt, hogy ha a döntéstervezetet változatlan formában bocsátanák ki, és ezért az adatkezelő a szóban forgó adatkezelés tekintetében hivatkozhatna a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének b) vagy f) pontjára, az leszállítaná az adatkezelés jogszerűségi küszöbértékét, és megfosztaná az érintetteket a GDPR-ben előírányzott védelmi mechanizmusoktól (az NL SA kifogása, 22. és 44–47. bekezdés). Az NL SA továbbá úgy vélte, hogy a döntéstervezet nem foglalkozik az érintetteket érintő kockázatokkal, hanem lehetővé teszi, hogy azok továbbra is fennálljanak (az NL SA kifogása, 45. bekezdés).

bekezdésének b) pontjára és másodlagosan a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének f) pontjára hivatkozott, így azzal kapcsolatban sem, hogy a GDPR 4. cikkének 24. pontja értelmében „a GDPR megsértésre került-e”. Mivel a kifogás közvetlen kapcsolatban állt a döntéstervezet tartalmával, és ha helyt adnak neki, a kifogás más eredményre vezetne, a kifogás „releváns”. A kifogás „megalapozottnak” is minősül, mivel számos ténybeli és jogi érvet is felvet a jogi értékelés javasolt módosítása tekintetében abból a szempontból, hogy a szóban forgó ügyben miért nem teljesülnek a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének b) és f) pontja szerinti követelmények.<sup>117</sup> Ennek megfelelően a Meta IE észrevételei nem győzték meg az EDPB-t arról, hogy a kifogások nem relevánsak és nem megalapozottak.<sup>118</sup>

57. Az EDPB továbbá úgy véli, hogy a DE SA bemutatta az érintettek alapvető jogaira és szabadságaira jelentett kockázat jelentőségét.<sup>119</sup>

\*\*\*

58. Hasonlóképpen, az IT SA kifogása is arra vonatkozik, hogy „a GDPR megsértésre került-e”. Az IT SA álláspontja szerint az elérhetőségekre vonatkozó adatkezelés nem tekinthető úgy, hogy „szükséges a szolgáltatás működtetéséhez”<sup>120</sup>, ami „a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének b) pontján”<sup>121</sup> és a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének f) pontján<sup>122</sup> „alapuló adatkezelés jogellenességéhez” vezet. Mivel a kifogás közvetlen kapcsolatban állt a döntéstervezet tartalmával, és ha helyt adnak neki, a kifogás más eredményre vezetne<sup>123</sup>, a kifogás „releváns”.

59. Mivel az IT SA érveket terjesztett elő a döntéstervezetben a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének b) és f) pontjára vonatkozó elemzéssel kapcsolatban elkövetett ténybeli és jogi hibákra vonatkozóan<sup>124</sup>, a kifogás „megalapozott” annyiban, amennyiben az elérhetőségekre vonatkozó adatkezelés jogalapjának hiányával kapcsolatos további jogsértésre vonatkozik.

---

<sup>117</sup> A GDPR 6. cikke (1) bekezdésének b) pontját illetően a DE SA-k azzal érveltek, hogy a Meta IE és a gyermekkorú felhasználók közötti szerződés érvényességének és szükségességének az IE SA általi értékelése helytelen, és alternatív indokolást adtak (lásd a jelen kötelező erejű határozat 36. bekezdését). A GDPR 6. cikke (1) bekezdésének f) pontját illetően a DE SA-k úgy vélték, hogy a három együttes feltétel nem teljesül (lásd a jelen kötelező erejű határozat 37. bekezdését).

<sup>118</sup> A Meta IE azzal érvelt, hogy a kifogások nem relevánsak, mivel az IE SA a döntéstervezetben nem tett hivatalos megállapítást a GDPR 6. cikkével kapcsolatban, hanem előzetes észrevételeket tett (a Meta IE 65. cikk szerinti észrevételei, 26–27. bekezdés). E tekintetben lásd a jelen kötelező erejű határozat 51. bekezdését. Úgy vélte továbbá, hogy nem volt megalapozott a DE SA-knak a „szükségesség” elemével kapcsolatos kifogása, mivel az „ellentétes az Európai Unió Bíróságának ítélkezési gyakorlatával és az alkalmazandó iránymutatásokkal (beleértve az EDPB iránymutatásait), és helytelen jogszerűségi követelményeket vesz figyelembe” (a Meta IE 65. cikk szerinti észrevételei, 38. és 40. o.). Az EDPB emlékeztet arra, hogy a kifogással érdemben annak értékelésétől függetlenül foglalkoznak, hogy a kifogás megfelel-e a GDPR 4. cikkének 24. pontja szerinti követelményeknek.

<sup>119</sup> A DE SA-k többek között azzal érveltek, hogy az, hogy az IE SA tágan értelmezi a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének b) és f) pontját, lehetővé tenné a személyes adatok tényleges jogalap nélküli kezelését, ezáltal hatástalanná téve a GDPR által biztosított védelmet (a DE SA-k kifogása, 9. o.).

<sup>120</sup> Az IT SA kifogása, 1. o.

<sup>121</sup> Az IT SA kifogása, 2. o.

<sup>122</sup> Az IT SA kifogása, 4. o.

<sup>123</sup> Az IT SA a jogsértéssel kapcsolatban az elérhetőségekre vonatkozó adatkezelés jogalapja tekintetében a döntéstervezet módosítását és e további jogsértés következményeként közigazgatási bírság kiszabását kérte.

<sup>124</sup> Az IT SA például úgy ítélte meg, hogy az adatkezelés nem szükséges a szerződés teljesítéséhez (lásd a jelen kötelező erejű határozat 39. bekezdését), és hogy a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének f) pontja szerinti mérlegelési teszt az érintett javára billentette az egyensúlyt (lásd jelen kötelező erejű határozat 40. bekezdését).



60. Az EDPB-t nem befolyásolják a Meta IE ezzel ellentétes állításai<sup>125</sup>, mivel az IT SA kifejtette, hogy kifogása – ha helyt adnak neki – hogyan vezetne eltérő következtetésre, és több ténybeli és jogi érvet terjesztett elő a jogi értékelés javasolt módosítására vonatkozóan.
61. Végezetül az EDPB megállapítja, hogy az IT SA kifogása egyértelműen bemutatta a döntéstervezet által az érintettek alapvető jogaira és szabadságaira jelentett kockázatok jelentőségét azáltal, hogy meghatározta, hogy a jogsértésekkel kapcsolatban miért nem kerülne sor arányos és visszatartó erejű intézkedésekre, és hogy a döntéstervezet az adatkezelőnek a gyermekek személyes adatai kezelésével kapcsolatos megközelítése jóváhagyásaként értelmezhető, ezáltal veszélyeztetve a gyermekek jogait.<sup>126</sup>
62. Ami az IT SA kifogásának azon releváns részeit illeti, amelyek a Meta IE-nek a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének b) és f) pontjára való hivatkozásával kapcsolatos esetleges további jogsértés miatti közigazgatási bírság kiszabásával kapcsolatosak, a kifogás arra vonatkozik, hogy „*az adatkezelő esetében tervezett intézkedés megfelel-e a GDPR-nek*”. A kifogás az IT SA-nak a döntéstervezet GDPR 6. cikke (1) bekezdésének b) és f) pontja vonatkozásában az elérhetőségekre vonatkozó adatkezelés tekintetében tett megállapításokkal kapcsolatos kifogásához kapcsolódik. Közvetlen kapcsolat áll fenn a döntéstervezet tartalmával, és ha helyt adnak neki, a kifogás más eredményre vezetne. Ezért a kifogás „releváns”. Az EDPB azonban úgy véli, hogy a kifogás nem fejtette ki kellőképpen azokat a jogi vagy ténybeli érveket, amelyek igazolnák a döntéstervezet e tekintetben, különösen a bírság összegének növelése érdekében történő módosítását. Hasonlóképpen, a közigazgatási bírság kiszabásához kapcsolódó, az érintetteket érintő kockázatok jelentőségét sem fejtették ki kellőképpen. Ezért az IT SA-nak a közigazgatási bírság esetleges további jogsértés miatti kiszabásával kapcsolatos kifogása nem tekinthető „*megalapozottnak*”.
63. Az EDPB ezért úgy véli, hogy az IT SA kifogása, amennyiben az elérhetőségekre vonatkozó adatkezelés jogalapjának hiányával kapcsolatos további jogsértésre vonatkozik, „*relevánsnak*” és „*megalapozottnak*” minősül, és eléri a GDPR 4. cikkének 24. pontjában meghatározott küszöbértéket. Azonban a közigazgatási bírság esetleges további jogsértés miatt történő kiszabására vonatkozó részében az IT SA kifogása nem „*megalapozott*”, és így nem éri el a GDPR 4. cikkének 24. pontjában foglalt küszöbértéket.

\*\*\*

---

<sup>125</sup> A Meta IE 65. cikk szerinti észrevételei, A. melléklet, 49–52. o. A Meta IE arra vonatkozó érveit illetően, hogy a döntéstervezet nem tartalmaz végleges megállapításokat, az EDPB a jelen kötelező erejű határozat 51. bekezdésére hivatkozik. A Meta IE többek között azzal érvelt, hogy a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének b) pontja tekintetében nem volt megalapozott az IT SA-nak a „*szükségesség*” elemével kapcsolatos kifogása, mivel az „*helytelen jogszerűségi követelmények figyelembevétele miatt ellentétes az Európai Unió Bíróságának ítélkezési gyakorlatával és az alkalmazandó iránymutatásokkal (beleértve az EDPB iránymutatásait)*” (a Meta IE 65. cikk szerinti észrevételei, 50. o.). A GDPR 6. cikke (1) bekezdésének f) pontját illetően a Meta IE azzal érvelt, hogy az IT SA nem kapcsolta össze a kifogást konkrét jogsértéssel, és figyelmen kívül hagyja az ügyirat releváns elemeit (a Meta IE 65. cikk szerinti észrevételei, 51–52. o.). Az EDPB nem ért egyet ezekkel az érvekkel, mivel az IT SA elegendő ténybeli és jogi elemet szolgáltatott a kifogás alátámasztására, és logikus következtetésekre jutott. Az EDPB emlékeztet arra, hogy a kifogással érdemben annak értékelésétől függetlenül foglalkoznak, hogy a kifogás megfelel-e a GDPR 4. cikkének 24. pontja szerinti követelményeknek.

<sup>126</sup> Az IT SA kifogása, 2. és azt követő oldalak. Az EDPB tudomásul veszi a Meta IE ezzel kapcsolatos észrevételeit (a Meta IE 65. cikk szerinti észrevételei, 50. és 52. o.). Mindazonáltal az EDPB nem ért egyet a Meta IE-vel (lásd a fenti 51. bekezdést).

64. Kifogásában az FI SA vitatta az IE SA azon megállapítását, amely szerint az elérhetőségekre vonatkozó adatkezelés megfelelt a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének b) és f) pontjában foglalt követelményeknek. Ezért az FI SA kifogása arra vonatkozik, hogy „a GDPR megsértésre került-e”. Az FI SA kifogása további „megfelelő korrekciós intézkedéseket” is maga után vonna.<sup>127</sup> Mivel a kifogás közvetlen kapcsolatban állt a döntéstervezet tartalmával, és ha helyt adnak neki, a kifogás más eredményre vezetne, a kifogás „releváns”. Az e szakaszban szereplő többi kifogással kapcsolatban fentebb kifejtett okok miatt az EDPB-t nem térítik el a Meta IE-nek a kifogás relevanciájának hiányára vonatkozó érvei.<sup>128</sup> Emellett az EDPB úgy véli, hogy a kifogás „megalapozott”, mivel az FI SA jogi és ténybeli érveket terjesztett elő, amelyek magyarázatot adnak arra, hogy a szóban forgó ügyben miért nem teljesülnek a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének b) és f) pontjában foglalt követelmények, és kifejtette, hogy az IE SA miért nem értékelte megfelelően a GDPR 6. cikkének alkalmazását, és ezért a jogsértést orvosolni kell.<sup>129</sup>
65. A Meta IE azt vitató észrevételeinek vizsgálatát követően, hogy az FI SA kifogása „homályos állításokon alapul”<sup>130</sup>, az EDPB megállapítja, hogy az FI SA kifogása egyértelműen bemutatja a döntéstervezet által az érintettek alapvető jogaira és szabadságaira jelentett kockázatok jelentőségét.<sup>131</sup>
66. Végezetül, az LSA álláspontjával ellentétben az EDPB úgy véli, hogy az FI SA kifogása relevánsnak és megalapozottnak minősítse a kifogásnak a további korrekciós intézkedésekkel kapcsolatos részére is vonatkozik. E tekintetben az EDPB hangsúlyozza, hogy az FI SA által előterjesztett, a fenti 42–43. bekezdésben vizsgált érvek egyértelműen bemutatják, hogy a döntéstervezet miért kell módosítani annak érdekében, hogy az kitérjen az elérhetőségekre vonatkozó adatkezelés jogalapjának hiányával kapcsolatos jogsértésre, és ebből következően biztosítani kell, hogy az ilyen adatkezelés a „megfelelő korrekciós intézkedések” elfogadásával megfeleljen a GDPR-nek. Hasonlóképpen, az FI SA kifogása egyértelműen megállapította az érintettek nézve fennálló kockázatok jelentőségét, ha a döntéstervezetet változatlan formában bocsátanak ki, és a jogsértést nem orvosolják.

\*\*\*

---

<sup>127</sup> Lásd a fenti 44. bekezdést. Az FI SA a jogsértéssel kapcsolatban az elérhetőségekre vonatkozó adatkezelés jogalapja tekintetében a döntéstervezet módosítását és e további jogsértés következményeként „megfelelő korrekciós intézkedések” elfogadását kérte.

<sup>128</sup> A Meta IE 65. cikk szerinti észrevételei, A. melléklet, 53–55. o. A Meta IE azzal érvelt, hogy a kifogás nem releváns, mivel az IE SA a döntéstervezetben nem tett hivatalos megállapítást a GDPR 6. cikkével kapcsolatban, hanem előzetes észrevételeket tett. E tekintetben lásd a jelen kötelező erejű határozat 51. bekezdését.

<sup>129</sup> Lásd a jelen kötelező erejű határozat 42–43. bekezdését. Az FI SA többek között azzal érvelt, hogy a szerződés érvényességének és szükségességének értékelése nem kielégítő, és hogy a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének f) pontja szerinti három együttes követelmény nem teljesül. E tekintetben a Meta IE többek között azzal érvelt, hogy az FI SA pusztán egyetért az NL SA kifogásával, anélkül, hogy részletes adatokkal szolgált volna a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének b) pontjával kapcsolatban (a Meta IE 65. cikk szerinti észrevételei, 53. o.). A GDPR 6. cikke (1) bekezdésének f) pontját illetően a Meta IE azzal érvelt, hogy a kifogás jogsértésre vonatkozó következtetése elkülönült annak indokaitól (a Meta IE 65. cikk szerinti észrevételei, 55. o.). Az EDPB nem ért egyet a két állítással, mivel az FI SA elegendő ténybeli és jogi elemet szolgáltatott a kifogás alátámasztására, és logikus következtetésekre jutott. Az EDPB emlékeztet arra, hogy a kifogással érdemben annak értékelésétől függetlenül foglalkoznak, hogy a kifogás megfelel-e a GDPR 4. cikkének 24. pontja szerinti követelményeknek.

<sup>130</sup> A Meta IE 65. cikk szerinti észrevételei, A. melléklet, 54. és 55. o. E tekintetben az EDPB a fenti 51. bekezdésre is hivatkozik.

<sup>131</sup> Az FI SA többek között kifejtette, hogy a döntéstervezet a gyermekek érdekeinek elégtelen védelméhez vezetne, ami veszélyes precedenst teremtene (az FI SA kifogása, 8. bekezdés). Az FI SA úgy vélte továbbá, hogy a jogalap hiánya jelentős kockázatot jelent az érintettek számára, figyelembe véve a döntéstervezetben azonosított kockázatokat (az FI SA kifogása, 8. és 18. bekezdés).

67. A kifogásában foglaltak szerint az **FR SA** nem értett egyet az IE SA azon következtetésével, hogy az elérhetőségekre vonatkozó adatkezelés a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének b) pontján, másodlagosan pedig a 6. cikk (1) bekezdésének f) pontján alapulhat, és úgy vélte, hogy az IE SA a jogi értékelésében tévedett, mivel más következtetésre kellett volna jutnia.<sup>132</sup> Ezért az FR SA kifogása arra is vonatkozik, hogy „a GDPR megsértésre került-e”, és – ha helyt adnak neki – eltérő következtetésre vezetne a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének b) és f) pontjával kapcsolatos megállapítások és az adatkezelőre vonatkozó korrekciós intézkedések tekintetében.<sup>133</sup> Mivel a kifogás közvetlen kapcsolatban áll a döntéstervezet tartalmával, az „releváns”. Az e szakaszban szereplő többi kifogással kapcsolatban fentebb kifejtett okok miatt az EDPB-t nem térítik el a Meta IE-nek a kifogás relevanciájának hiányára vonatkozó érvei.<sup>134</sup>
68. Az EDPB továbbá úgy véli, hogy amennyiben a kifogás az elérhetőségekre vonatkozó adatkezelés jogalapjának hiányával kapcsolatos további jogsértésre és a megfelelőségi végzés módosítására vonatkozik, a kifogás „megalapozott”, mivel az FR SA egyértelműen jelezte, hogy nem ért egyet az IE SA által a döntéstervezetben levont következtetésekkel, kiemelve az IE SA saját elemzéseiben található ellentmondásokat, és számos ténybeli és jogi érvet terjesztett elő a jogi értékelés javasolt módosítására vonatkozóan, így arra vonatkozóan is, hogy az adatkezelő jelen ügyben miért nem hivatkozhat jogszerűen a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének b) és f) pontjára, amire tekintettel pedig a jogsértést orvosolni kell.<sup>135</sup> Ezért az EDPB-t nem győzte meg a Meta IE azon érve, amely szerint az FR SA „pusztán elvont és általános (és irreleváns) aggályokat vet fel”, és hogy „nem kapcsolja össze azokat a jogsértésre vonatkozó következtetéssel”.<sup>136</sup>
69. Az EDPB megállapítja, hogy az FR SA kifogása megfelelően alátámasztotta az érintettek alapvető jogait és szabadságait érintő kockázatok fennállását, mivel egyértelműen kifejtette, hogy a döntéstervezet milyen következményekkel járna az érintettek alapvető jogaira és szabadságaira nézve.<sup>137</sup>
70. Ami az FR SA kifogásának azon releváns részeit illeti, amelyek a közigazgatási bírásznak a Meta IE-nek a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének b) és f) pontjára való hivatkozásával kapcsolatos esetleges további

---

<sup>132</sup> Az FR SA kifogása, 3. o.

<sup>133</sup> Az FR SA kérte a jogsértéssel kapcsolatban az elérhetőségekre vonatkozó adatkezelés jogalapja tekintetében a döntéstervezet módosítását, valamint e további jogsértés következményeként a megfelelési végzés módosítását és közigazgatási bíróság kiszabását.

<sup>134</sup> A Meta IE 65. cikk szerinti észrevételei, A. melléklet, 56. és 58. o. A Meta IE azzal érvelt, hogy a kifogás nem releváns, mivel az IE SA a döntéstervezetben nem tett hivatalos megállapítást a GDPR 6. cikkével kapcsolatban, hanem előzetes észrevételeket tett. E tekintetben lásd a jelen kötelező erejű határozat 51. bekezdését.

<sup>135</sup> Lásd a jelen kötelező erejű határozat 45. bekezdését. Az FR SA többek között úgy vélte, hogy az IE SA-nak a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének b) pontja szerinti adatkezelés szükségességével kapcsolatos következtetései ellentmondanak az adattakarékosság elvének megsértésére vonatkozó megállapításoknak. Az FR SA azzal is érvelt, hogy a mérlegelési gyakorlat ellentétes az IE SA gyermekkorú felhasználókat érintő súlyos kockázatokra vonatkozó megállapításaival.

<sup>136</sup> A Meta IE 65. cikk szerinti észrevételei, A. melléklet, 56. o. Lásd még: a Meta IE 65. cikk szerinti észrevételei, A. melléklet, 59. o. az FR SA-nak a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének f) pontjával kapcsolatos kifogásával kapcsolatban. Ami a Meta IE azon álláspontját illeti, hogy az FR SA kifogása jogilag hibás (a Meta IE 65. cikk szerinti észrevételei, 57. és 59. o.), az EDPB emlékeztet arra, hogy a kifogással érdemben annak értékelésétől függetlenül foglalkoznak, hogy a kifogás megfelel-e a GDPR 4. cikkének 24. pontja szerinti követelményeknek.

<sup>137</sup> Az FR SA azzal érvelt, hogy a 6. cikk (1) bekezdésének b) vagy f) pontjára való hivatkozás lehetővé tételével a döntéstervezet a kiskorúakat a zaklatás és elcsábítás kockázatának tenné ki, és így nem védené őket hatékonyan. Emellett precedenst teremtene más szervezetek számára is (az FR SA kifogása, 23–26. bekezdés). Az EDPB tudomásul veszi a Meta IE ezzel kapcsolatos észrevételeit (a Meta IE 65. cikk szerinti észrevételei, 57. és 59. o.). Mindazonáltal az EDPB nem ért egyet a Meta IE-vel, és úgy véli, hogy az FR SA egyértelműen és kifejezetten azonosította a kockázatok jelentőségét. Az EDPB a fenti 51. bekezdésre is hivatkozik.

jogsértés miatti kiszabásával kapcsolatosak, a kifogás arra vonatkozik, hogy az adatkezelő esetében tervezett intézkedés megfelel-e a GDPR-nak.<sup>138</sup> A kifogás az FR SA-nak a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének b) és f) pontját érintő, az elérhetőségekre vonatkozó adatkezeléssel összefüggő megállapításaival kapcsolatos kifogásához kapcsolódik. Tekintettel arra, hogy a kifogás azon további jogsértésre vonatkozó korrekciós intézkedés elrendelését érinti, amely a döntéstervezet megállapításainak cáfolata következtében kerül megállapításra, közvetlen kapcsolat áll fenn a döntéstervezet lényegével, és ha a kifogásnak helyt adnak, a kifogás más eredményre vezetne. Így a fenti 67. bekezdésben kifejtettek szerint „*relevánsnak*” kell tekinteni. Az EDPB azonban úgy véli, hogy a kifogás nem fejt ki kellőképpen azokat a jogi vagy ténybeli érveket, amelyek igazolnák a döntéstervezet módosítását e konkrét korrekciós intézkedés elrendelése tekintetében. Ezért az FR SA kifogása nem „*megalapozott*” a közigazgatási bírságnak az elérhetőségekre vonatkozó adatkezelés jogalapjával kapcsolatos esetleges további jogsértés miatti kiszabása tekintetében.

71. Az EDPB ezért úgy véli, hogy az FR SA kifogása, amennyiben az az elérhetőségekre vonatkozó adatkezelés jogalapjának hiányával kapcsolatos további jogsértésre vonatkozik, „*relevánsnak*” és „*megalapozottnak*” minősül, és eléri a GDPR 4. cikkének 24. pontjában meghatározott küszöbértéket. Azonban a közigazgatási bírság esetleges további jogsértésért való kiszabására vonatkozó részében az FR SA kifogása nem „*megalapozott*”, és így nem éri el a GDPR 4. cikkének 24. pontjában foglalt küszöbértéket.

\*\*\*

72. Az **NO SA** kifogása egyet nem értést fejezett ki az IE SA-nak a döntéstervezetben foglalt, a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének b) és f) pontjával kapcsolatos értékelését illetően. Az NO SA kifogása, ha helyt adnak neki, eltérő következtetésre vezetne a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének b) és f) pontjával kapcsolatos megállapítások tekintetében, és hatással lenne az adatkezelőnek címzett megfeleléségi végzésre is. Ezért, mivel közvetlen kapcsolatban áll a döntéstervezet tartalmával, a kifogás „*releváns*”. A fentiekben kifejtett okok miatt az EDPB-t nem térítik el a Meta IE-nek a kifogás relevanciájának hiányára vonatkozó érvei.<sup>139</sup> A kifogás „*megalapozottnak*” is minősül, mivel számos ténybeli és jogi érvet is felvet a jogi értékelés javasolt módosítása tekintetében abból a szempontból, hogy a szóban forgó ügyben miért nem teljesülnek a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének b) és f) pontja szerinti követelmények, és hogy az adatkezelő miért nem hivatkozhat jogszerűen ezekre a rendelkezésekre, erre tekintettel pedig a jogsértést orvosolni kell.<sup>140</sup>
73. A döntéstervezet által az érintettek jogaira és szabadságaira jelentett kockázatok jelentőségének bemutatására vonatkozó követelményt illetően az EDPB megállapítja, hogy az NO SA kifogása megfelel

---

<sup>138</sup> A GDPR 4. cikkének 24. pontja.

<sup>139</sup> A Meta IE 65. cikk szerinti észrevételei, A. melléklet, 45. és 47. o. A Meta IE azzal érvelt, hogy a kifogás nem releváns, mivel az IE SA a döntéstervezetben nem tett hivatalos megállapítást a GDPR 6. cikkével kapcsolatban, hanem előzetes észrevételeket tett. E tekintetben lásd a jelen kötelező erejű határozat 51. bekezdését.

<sup>140</sup> Lásd a jelen kötelező erejű határozat 46–48. bekezdését. Az NO SA többek között azzal érvelt, hogy az adatkezelés a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének b) és f) pontja értelmében nem szükséges, és hogy a mérlegelési teszt az érintett javára billentette az egyensúlyt. Az EDPB-t ezért nem térítik el a Meta IE azon érvei, amelyek szerint a kifogás alapvető hibákon alapul, ellentétes a jogbiztonság elvével, és nem tartalmaz hibát az IE SA elemzésével kapcsolatban (a Meta IE 65. cikk szerinti észrevételei, 46. és 47. o.). Az EDPB emlékeztet arra, hogy a kifogással érdemben annak értékelésétől függetlenül foglalkoznak, hogy a kifogás megfelel-e a GDPR 4. cikkének 24. pontja szerinti követelményeknek.

a GDPR 4. cikkének 24. pontja szerinti követelményeknek.<sup>141</sup> Ezért a Meta IE ezzel ellentétes észrevételei nem győzték meg az EDPB-t.<sup>142</sup>

74. Ami az NO SA-nak az elérhetőségekre vonatkozó adatkezelés jogalapjának hiányával kapcsolatos további jogsértések miatt kiszabandó közigazgatási bírságra vonatkozó kifogását illeti, az EDPB úgy véli, hogy az arra vonatkozott, hogy „*az adatkezelő esetében tervezett intézkedés megfelel-e a GDPR-nak*”.<sup>143</sup> A kifogás az NO SA-nak a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének b) és f) pontját érintő, az elérhetőségekre vonatkozó adatkezeléssel összefüggő megállapításaival kapcsolatos kifogásához kapcsolódik. Tekintettel arra, hogy a kifogás olyan további jogsértésre vonatkozó korrekciós intézkedés előírását érinti, amely a döntéstervezet következtetési megcáfolásának következtében kerülne megállapításra, közvetlen kapcsolat áll fenn a döntéstervezet lényegével, és ha helyt adnak neki, a kifogás eltérő következtetésre vezetne. Ezért a kifogás „*releváns*”. Az EDPB-t nem térítik el a Meta IE azon érvei, amelyek szerint e kifogás nem releváns,<sup>144</sup> többek között a közigazgatási bírságnak a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének b) és f) pontjával kapcsolatban javasolt megállapítások miatti kiszabása tekintetében. Az EDPB úgy véli továbbá, hogy a kifogás „*megalapozott*”, mivel számos olyan ténybeli és jogi érvet hozott fel, amelyek alátámasztják a közigazgatási bírság állítólagos jogsértés miatti kiszabását.<sup>145</sup> Ami a döntéstervezet által az érintettek jogaira és szabadságaira jelentett kockázat jelentőségét illeti, a kifogás kellőképpen bizonyította, hogy milyen negatív hatással járna az érintettek számára, ha nem szabnának ki bírságot a GDPR jogalap hiánya miatti megsértése miatt.<sup>146</sup> Ezért az EDPB megállapítja, hogy az NO SA kifogása megfelel a GDPR 4. cikkének 24. pontjában meghatározott követelményeknek.

\*\*\*

75. A fenti megfontolások alapján az EDPB megállapítja, hogy az **NL SA**, a **DE SA-k**, az **IT SA**, az **FI SA**, az **FR SA** és az **NO SA** által a döntéstervezetben a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének b) pontjára és 6. cikke (1) bekezdésének f) pontjára vonatkozóan az elérhetőségekre vonatkozó adatkezelés tekintetében megfogalmazott következtetésekkel kapcsolatban emelt kifogások a GDPR 4. cikkének 24. pontja szerint releváns és megalapozott kifogásnak minősülnek, többek között a megfelelési végzés FR SA, NL SA és NO SA kifogásaiban kért módosítása, valamint az FI SA és az NL SA által kért további megfelelő korrekciós intézkedések tekintetében.

76. Az EDPB azt is megállapítja, hogy az **NO SA-nak** a közigazgatási bírság GDPR 6. cikke (1) bekezdésének b) és f) pontjával kapcsolatos megállapítások miatti kiszabására vonatkozó kifogása a GDPR 4. cikkének

---

<sup>141</sup> Az NO SA azzal érvelt, hogy a döntéstervezet azáltal, hogy jogalap nélkül engedélyezi a személyes adatok kezelését, sértené az érintett adatvédelemhez való alapvető jogát, és veszélyes precedenst teremtene (az NO SA kifogása, 6–7. o.). Ezért az EDPB úgy véli, hogy az NO SA kifogása egyértelműen megállapította az érintettek nézve fennálló kockázatok jelentőségét, ha a döntéstervezetet változatlan formában bocsátanak ki, és a jogsértést nem orvosolnák a megfelelőségi végzéssel.

<sup>142</sup> A Meta IE 65. cikk szerinti észrevételei, 44. bekezdés és A. melléklet, 46. és 47. o. E tekintetben az EDPB a fenti 51. bekezdésre is hivatkozik.

<sup>143</sup> A GDPR 4. cikkének 24. pontja.

<sup>144</sup> A Meta IE 65. cikk szerinti észrevételei, 44. bekezdés és A. melléklet, 48. o. A Meta IE azzal érvelt, hogy a kifogás az IE SA nem végleges észrevételeiből ered, és ezért nem releváns. E tekintetben lásd a jelen kötelező erejű határozat 51. bekezdését.

<sup>145</sup> Az NO SA kifogása, 8–9. o.

<sup>146</sup> Az NO SA azzal érvelt, hogy amennyiben nem szabnának ki bírságot, a döntéstervezet veszélyes precedenst teremtene, mivel a Meta IE-t és más adatkezelőket semmi sem ösztönözné kellőképpen magatartásuk megváltoztatására, ami az ilyen jogsértések megismétlődéséhez vezetne. Ez érintené az érintetteket, mivel a gyakorlatban nem lenne biztosított a GDPR-ben meghatározott védelmi szint (az NO SA kifogása, 9. o.).

24. pontja szerint releváns és megalapozott. Ezzel szemben az **FR SA és az IT SA** kifogásainak azon releváns részeit illetően, amelyek a közigazgatási bírásznak a Meta IE-nek a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének b) és f) pontjára való hivatkozásával kapcsolatos esetleges további jogsértés miatti kiszabására vonatkoznak, az EDPB úgy véli, hogy azok nem kellően megalapozottak, és ezért nem érik el a GDPR 4. cikkének 24. pontjában foglalt küszöbértéket.

#### 5.4.2. Érdemi értékelés

77. Az EDPB úgy véli, hogy az ebben az albekezdésben relevánsnak és megalapozottnak ítélt kifogások<sup>147</sup> szükségessé teszik annak vizsgálatát, hogy módosítani kell-e a döntéstervezetet a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének való megfelelésre vonatkozó megállapítás tekintetében. Az NO SA által a közigazgatási bíróság javasolt további jogsértés miatti kiszabására vonatkozóan emelt kifogást érdemben a jelen kötelező erejű határozat 7.4. szakasza értékeli.
78. A megfogalmazott kifogások érdemi vizsgálatakor az EDPB figyelembe veszi az IE SA-nak a Meta IE kifogásaival és észrevételeivel kapcsolatos álláspontját.
79. Az EDPB tudomásul veszi, hogy az elérhetőségekre vonatkozó adatkezelés tekintetében a Meta IE a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének b) pontjára (azonban csak annyiban, amennyiben a gyermekkorú felhasználó végrehajtható szerződést köthet) vagy a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének f) pontjára hivatkozott (olyan gyermekkorú felhasználók tekintetében, akik nem köthettek szerződést a Meta IE-vel).<sup>148</sup>

##### 5.4.2.1 A GDPR 6. cikke (1) bekezdésének b) pontja tekintetében

80. Az EDPB emlékeztet arra, hogy a személyes adatok akkor kezelhetők a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének b) pontja alapján, ha: 1) az adatkezelésre az érintettel kötött szerződés teljesítésével összefüggésben kerül sor, és 2) az adatkezelés az érintettel kötött adott szerződés teljesítéséhez szükséges<sup>149</sup>.
81. A szerződés fennállásával kapcsolatban az EDPB tudomásul veszi a DE SA-k<sup>150</sup> és az FI SA<sup>151</sup>, valamint az IT SA<sup>152</sup> és a FR SA<sup>153</sup> által emelt kifogásokat, amelyek megkérdőjelezték, hogy az IE SA elmulasztotta értékelni a Meta IE és a gyermekkorú felhasználók közötti érvényes szerződés fennállását, és ezzel kapcsolatban következtetést levonni annyiban, amennyiben az az elérhetőségekre vonatkozó adatkezelésre vonatkozik. Az NL SA azzal érvelt, hogy egyrészt az LSA nem értékelt megfelelően a döntéstervezetben, hogy van-e szerződés a Meta IE és az érintettek között az üzleti Instagram-fiók biztosításáról, másrészt pedig az NL SA kétségeit fejezte ki az ilyen szerződés érvényességét illetően.<sup>154</sup>

---

<sup>147</sup> Ezek a kifogások a DE SA-k, az FI SA, az FR SA, az IT SA, az NL SA és az NO SA arra vonatkozó kifogásai, hogy a Meta IE az elérhetőségekre vonatkozó adatkezelés tekintetében a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének b) pontja és 6. cikke (1) bekezdésének f) pontja szerinti jogalapokra hivatkozott.

<sup>148</sup> Döntéstervezet, 105. és 108. bekezdés. Lásd továbbá: a Meta IE információkérésre adott válasza, a Meta IE 65. cikke szerinti észrevételei 6. függeléké, 17–19. bekezdés, amelyben a Meta IE kifejtette, hogy a Facebook-termékek (köztük az Instagram) biztosítása, személyre szabása és fejlesztése, így az üzleti Instagram-fiók biztosítása és az üzleti Instagram-fiókra vonatkozó kapcsolattartási lehetőség megjelenítése céljából két elsődleges jogalapra hivatkozott, amely jogalapok a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének b) pontja vagy másodlagosan a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének f) pontja.

<sup>149</sup> A GDPR 6. cikke (1) bekezdésének b) pontja.

<sup>150</sup> A DE SA-k kifogása, 3–4. o.

<sup>151</sup> Az FI SA kifogása, 4-5. bekezdés.

<sup>152</sup> Az IT SA kifogása, 1. o.

<sup>153</sup> Az FR SA kifogása, 11. bekezdés.

<sup>154</sup> Az NL SA kifogása, 9–11. bekezdés.

82. A döntéstervezetben az IE SA megállapította, hogy a személyes Instagram-fiók regisztrációjával az érintett hozzájárult az Instagram Felhasználási feltételeihez.<sup>155</sup> Az IE SA továbbá a Meta IE észrevételeinek fényében megállapította, hogy a Meta IE hivatkozhat a szerződés teljesítésének jogalapjára az üzleti fiók funkciót a Felhasználási feltételek alapján érintő adatkezeléssel kapcsolatban.<sup>156</sup>
83. Észrevételeiben a Meta IE azzal érvelt, hogy az SA-k nem rendelkeznek hatáskörrel a szerződések érvényességének értékelésére<sup>157</sup>, és a döntéstervezet egyébként is egyértelműen utalt a Meta IE és az egyes felhasználók közötti, a felhasználási feltételeken alapuló szerződéses kapcsolatra<sup>158</sup>. A Meta IE azt is állította, hogy a GDPR alapján nem volt jogi kötelezettsége arra, hogy az Instagram Felhasználási feltételekben külön hivatkozzon az üzleti fiókra, ezért az ilyen hivatkozás hiánya nincs hatással annak értékelésére, hogy az adatkezelés szükséges-e a szerződés teljesítéséhez<sup>159</sup>, és nem ellentétes a GDPR 12. cikkével<sup>160</sup>.
84. A fent idézettek szerint az egyik előfeltétele annak, hogy az adatkezelő a személyes adatok kezelésének jogalapjaként a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének b) pontjára hivatkozhat, az, hogy az adatkezelésre szerződés teljesítésével összefüggésben kerül sor. Amint azt az EDPB korábban megállapította, ez a feltétel konkrétan azt jelenti, hogy az adatkezelőnek a GDPR 5. cikkének (2) bekezdése szerinti elszámoltathatósági kötelezettségeivel összhangban képesnek kell lennie annak bizonyítására, hogy a) szerződés fennáll, és b) a szerződés az alkalmazandó nemzeti szerződési jog szerint érvényes.<sup>161</sup>
85. Annak értékelése érdekében, hogy a Meta IE az elérhetőségekre vonatkozó adatkezelés tekintetében hivatkozhatott-e a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének b) pontjára, az EDPB a következő bekezdésekben elemzi, hogy a szóban forgó adatkezelés **szükséges-e** a szóban forgó ügyben az érintettekkel kötött állítólagos szerződés teljesítéséhez.
86. Észrevételeiben a Meta IE azt állította, hogy a „szükségesség” tekintetében a CSA-k figyelmen kívül hagyták a releváns tényeket és megfontolásokat abban az időszakban, amikor az üzleti fiókokat először felkínálták, és tévesen: 1) túlzottan szigorúan értelmezték a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének b) pontja szerinti szükségesség elemét, és 2) helytelenül visszaható hatállyal akarták megállapítani, hogy későbbi termékmódosítás miatt sérült a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének b) pontja, ami veszélyes következményekkel jár azokra az adatkezelőkre nézve, akik a felhasználók magánéletére és biztonságára tekintettel kívánják az idő során kialakítani és fejleszteni termékeiket<sup>162</sup>. A Meta IE szerint *„az üzleti fiókot 2016-ban hozták létre az Instagram számára, és – ami akkor fontos volt – az a »hagyományos« vállalkozás fogalmára épült, amely vállalkozás az Instagramot felhasználhatta külső (azaz az Instagramon kívüli) jelenlétének, például egy weboldalnak vagy egy hagyományos létesítménynek a támogatására. A vállalkozás Instagramon kívüli népszerűsítésére és az azzal való kapcsolattartás lehetővé tétele érdekében az üzleti fiók funkciója tartalmazott egy »Kapcsolat« gombot, amely lehetővé tette az Instagram közössége számára, hogy az Instagramon kívüli kapcsolattartási csatornán (pl. egy üzleti telefonon vagy e-mailen) keresztül kommunikáljon a vállalkozással”* és *„az EDPB-nek a megfelelő fogalmi keret alapján kell értékelnie a szükségesség*

---

<sup>155</sup> Döntéstervezet, 114. bekezdés.

<sup>156</sup> Döntéstervezet, 115. bekezdés.

<sup>157</sup> A Meta IE 65. cikk szerinti észrevételei, 50–51. bekezdés.

<sup>158</sup> A Meta IE 65. cikk szerinti észrevételei, 52. bekezdés.

<sup>159</sup> A Meta IE 65. cikk szerinti észrevételei, 53–54. bekezdés.

<sup>160</sup> A Meta IE 65. cikk szerinti észrevételei, 55. bekezdés.

<sup>161</sup> Az EDPB 2/2019. sz. iránymutatása, 26. bekezdés.

<sup>162</sup> A Meta IE 65. cikk szerinti észrevételei, 58. bekezdés.

elemét, a korábbi iránymutatásával összhangban figyelembe véve a szóban forgó adatkezelés akkori konkrét célját”.<sup>163</sup> Ezenkívül a Meta IE szerint a GDPR 5. cikke (1) bekezdése c) pontjának és 6. cikke (1) bekezdése b) pontjának való megfelelést külön kell vizsgálni, az LSA által a GDPR 5. cikke (1) bekezdésének c) pontjára vonatkozóan tett megállapítás hatálya szűk volt, továbbá a GDPR 5. cikke (1) bekezdésének c) pontja és 6. cikke (1) bekezdésének b) pontja eltérő és önálló jelentéssel bír, így a GDPR 5. cikke (1) bekezdése c) pontjának való meg nem felelés megállapítása nem minősül és nem is minősülhet automatikusan a GDPR 6. cikke (1) bekezdése b) pontjának való meg nem felelés megállapításának.<sup>164</sup>

87. Az EDPB emlékeztet arra, hogy a „szükségesség” esetében önálló uniós jogi fogalomról van szó, amelynek tükröznie kell az adatvédelmi jog célkitűzéseit.<sup>165</sup> Különösen, amint azt az Európai Unió Bírósága megállapította: „[a]z adatkezelés szükségességére vonatkozó feltételt illetően emlékeztetni kell arra, hogy a személyes adatok védelmének elve alóli kivételeknek és ezen elv korlátozásainak a feltétlenül szükséges határokon belül kell maradniuk”.<sup>166</sup>
88. A szerződés teljesítésére vonatkozó jogalap elemzésekor a szükségességi követelményt szigorúan kell értelmezni. Amint azt a 29. cikk szerinti munkacsoport (a továbbiakban: **WP29**) megállapította<sup>167</sup>, e „rendelkezést szigorúan kell értelmezni, és nem vonatkozik olyan helyzetekre, amikor az adatkezelés valójában nem szükséges a szerződés teljesítéséhez, hanem azt az adatkezelő egyoldalúan az érintettre erőlteti”<sup>168</sup>.
89. Az EDPB emlékeztet arra, hogy a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének b) pontja szerinti szükségesség értékeléséhez „[f]ontos a szerződés pontos értelmének, vagyis a lényegének és alapvető céljának meghatározása, mivel ez az, ami alapján a szerződést meg fogják vizsgálni abból a szempontból, hogy az adatkezelés szükséges-e a teljesítéséhez”<sup>169</sup>. Amint azt az EDPB korábban megállapította, figyelembe kell venni a szolgáltatás konkrét célját, célkitűzését és tárgyát, és a GDPR 6. cikke (1) bekezdése b) pontjának alkalmazhatósága érdekében fontos, hogy az adatkezelés *objektíven szükséges* legyen a cél eléréséhez, és a szerződéses szolgáltatás érintett részére történő teljesítésének *szerves részét* képezze<sup>170</sup>.
90. Az EDPB továbbá megjegyzi, hogy az adatkezelőnek az alapvető és a kölcsönösen elfogadott szerződéses célra hivatkozva tudnia kell igazolni az adatkezelés szükségességét. Ez nem csak az adatkezelő szempontjától, hanem a szerződés megkötésekor az általában elvárható módon eljáró

<sup>163</sup> A Meta IE 65. cikk szerinti észrevételei, 61. bekezdés.

<sup>164</sup> A Meta IE 65. cikk szerinti észrevételei, 67-72. bekezdés.

<sup>165</sup> *Heinz Huber kontra Bundesrepublik Deutschland* (C-524/06. sz. ügy, 2008. december 18-án hozott ítélet, ECLI:EU:C:2008:724) (a továbbiakban: a **C-524/06. sz. Huber ügyben hozott ítélet**), 52. pont.

<sup>166</sup> *Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvalde kontra Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas satiksme”* (C-13/16. sz. ügy, 2017. május 4-én hozott ítélet, ECLI:EU:C:2017:336) (a továbbiakban: a **C-13/16. sz. Rīgas ügyben hozott ítélet**), 30. pont.

<sup>167</sup> A 29. cikk szerinti munkacsoport – az EDPB elődje – a személyes adatok feldolgozása vonatkozásában az egyének védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról szóló, 1995. október 24-i 95/46/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (a továbbiakban: **95/46/EK irányelv**) 29. cikke alapján jött létre, és feladata többek között az volt, hogy hozzájáruljon az irányelv alapján elfogadott nemzeti intézkedések egységes alkalmazásához. A GDPR számos alapvető elve és rendelkezése már létezett a 95/46/EK irányelvben, ezért a WP29 iránymutatása e tekintetben releváns a GDPR értelmezése szempontjából.

<sup>168</sup> A WP29 2014. április 9-én elfogadott 06/2014. sz. véleménye az adatkezelő 95/46/EK irányelv 7. cikke szerinti jogszerű érdekeinek fogalmáról, WP 217, (a továbbiakban: a **WP29 06/2014. sz. véleménye a jogszerű érdekek fogalmáról**), 16. o.

<sup>169</sup> A WP29 06/2014. sz. véleménye a jogszerű érdekek fogalmáról, 17. o.

<sup>170</sup> Az EDPB 2/2019. sz. iránymutatása, 30. bekezdés.



érintett szempontjától is függ<sup>171</sup>. Ebben az összefüggésben az EDPB emlékeztet arra, hogy a gyermekek személyes adatai különös védelmet érdemelnek, mivel ők kevésbé lehetnek tisztában a személyes adatok kezelésével összefüggő kockázatokkal, következményeivel és az ahhoz kapcsolódó garanciákkal és jogosultságokkal<sup>172</sup>.

91. Az adott szerződés célját és célkitűzését illetően a Meta IE azt állította, hogy az üzleti fiók létrehozásakor az a „hagyományos” vállalkozás fogalmára épült, és arra irányult, hogy lehetővé tegye az Instagram közössége számára, hogy az Instagramon kívüli kapcsolattartási csatornán keresztül kommunikáljon a vállalkozással.<sup>173</sup> Az IE SA megállapította, hogy „*az üzleti fiók funkció azon az alapon, hogy ez a közösségimédia-eszköz lehetővé teszi a felhasználók számára, hogy létrehozzanak és felleljenek élményeket, csatlakozzanak hozzájuk, és más emberekkel osztozzanak bennük (a Felhasználási feltételekben leírtak szerint), a kínált Instagram-szolgáltatás központi részét képezi*”<sup>174</sup>.
92. Az EDPB ugyan egyetért azzal, hogy az adatkezelés objektíven szükséges lehet a szerződés teljesítéséhez még akkor is, ha a szerződésben kifejezetten nem szerepel<sup>175</sup>, az átlagos felhasználó számára lehetővé kell tenni, hogy az adatkezelő által benyújtott információk alapján azonosítsa az „*alapvető és kölcsönösen elfogadott*” szerződéses célt<sup>176</sup>.
93. Tekintettel a gyermekkorú felhasználóknak az Instagram-szolgáltatással kapcsolatban a Felhasználási feltételekben nyújtott magas szintű információkra<sup>177</sup>, valamint arra, hogy a gyermekkorú felhasználók nem kaptak konkrét tájékoztatást az üzleti fiók funkcióról<sup>178</sup>, az EDPB úgy véli, hogy az Instagram használatával összefüggésben észszerűen nem várhatták volna el e gyermekkorú felhasználók a profiljukon szereplő elérhetőségek közzétételét, ideértve az üzleti fiók funkciót is. Az EDPB továbbá nem ért egyet azzal, hogy a gyermekkorú felhasználók tekintetében az elérhetőségekre vonatkozó adatkezelés az Instagram-szolgáltatás „*szerves*” vagy „*központi*” részének tekinthető, beleértve az üzleti fiók funkciót is. Továbbá, amint azt az IE SA helyesen megjegyezte, a szakmai profilt az elérhetőségek közzététele nélkül is lehet működtetni.<sup>179</sup>
94. Az EDPB emlékeztet továbbá arra, hogy a szükségesség értékelése magában foglalja az adatkezelés összetett, tényeken alapuló értékelését az elérni kívánt cél szempontjából. Ha reális, kisebb beavatkozással járó alternatívák állnak rendelkezésre, akkor az adatkezelés nem szükséges.<sup>180</sup> E tekintetben az arányosság elvét is figyelembe kell venni.<sup>181</sup>
95. Az EDPB megjegyzi, hogy ha az elérhetőségek közzétételét valóban csak a hagyományos vállalkozások számára szánták, amint azt a Meta IE állítja, a regisztrációs eljárás során az életkorra vonatkozó

---

<sup>171</sup> Az EDPB 2/2019. sz. iránymutatása, 32. bekezdés.

<sup>172</sup> A GDPR (38) preambulumbekkezdése: „*Ezt a különös védelmet főként [...] a gyermekek személyes adatainak a közvetlenül a részükre nyújtott szolgáltatások igénybevétele során történő gyűjtésére [kell alkalmazni].*”

<sup>173</sup> A Meta IE 65. cikk szerinti észrevételei, 61. bekezdés.

<sup>174</sup> Döntéstervezet, 115. bekezdés.

<sup>175</sup> Az EDPB 2/2019. sz. iránymutatása, 27. bekezdés.

<sup>176</sup> Az EDPB 2/2019. sz. iránymutatása, 33. bekezdés.

<sup>177</sup> Amint azt az IE SA megállapította, a szolgáltatás releváns aspektusa (Instagram Felhasználási feltételek, 1. szakasz, 2018. április 19-i változat) a következőképpen került bemutatásra: „*Személyre szabott lehetőségek [...] alkotás, kapcsolatteremtés, kommunikáció, felfedezés és megosztás céljából*”, lásd: döntéstervezet, 114. bekezdés.

<sup>178</sup> Döntéstervezet, 115. bekezdés.

<sup>179</sup> Döntéstervezet, 353. bekezdés.

<sup>180</sup> Az EDPB 2/2019. sz. iránymutatása, 25. bekezdés.

<sup>181</sup> *Volker und Markus Schecke és Eifert* (C-92/09 és C-93/09. sz. ügyek, 2010. november 9-én hozott ítélet, EU:C:2010:662) (a továbbiakban: a **C-92/09. és C-93/09. sz., Schecke és Eifert ügyben hozott ítélet**), 86. pont.

információk alapján technikailag meg lehetett azokat különböztetni a gyermekkorú felhasználóktól.<sup>182</sup> Így el lehetett volna kerülni a gyermekkorú felhasználók elérhetőségeinek közzétételét, még a kapcsolat gomb „hagyományos” vállalkozások részére történő megtartásával is.

96. Az EDPB továbbá úgy véli, hogy jelen ügyben a szükségesség elemzését a kevésbé beavatkozó jellegű eszközök meglétének fent említett elemzésével kell alátámasztani. Az IE SA azonban a döntéstervezetben nem elemezte, hogy rendelkezésre álltak-e más, kevésbé beavatkozó jellegű eszközök a kitűzött cél hatékony eléréséhez. E tekintetben figyelembe kellett volna venni a felhasználókkal a platformon belüli közvetlen üzenetküldés révén történő közvetlen kapcsolatfelvétel lehetőségét. Valójában a döntéstervezetből egyértelműen kiderül, hogy a Meta IE tisztában volt azzal, hogy az üzleti fiókok egyes felhasználói inkább az Instagramon keresztüli közvetlen üzenetküldés útján, nem pedig e-mailben vagy telefonon kommunikálnak a közönségükkel.<sup>183</sup> A döntéstervezet egyértelműen kimondta, hogy „[a Meta IE] elismeri, hogy a telefonos és e-mail elérhetőségek közzétételét nem mindig részesítették előnyben az üzleti fiókok felhasználói szempontjából”, mivel a Meta IE szerint „[e]gyes vállalkozások azt is megjegyezték, hogy közönségükkel vagy ügyfelekkel a hagyományos eszközök (például telefon vagy e-mail) helyett inkább közvetlen üzenetküldés útján kívánnak kommunikálni”<sup>184</sup>. Ennek ellenére az IE SA nem vette figyelembe ezeket a körülményeket a szükségességi követelmények értékelése során, és tévesen állapította meg, hogy a jelen ügyben az elérhetőségekre vonatkozó adatkezelés szükséges volt a szerződés teljesítéséhez.
97. Az EDPB emlékeztet arra, hogy az „elérhetőségekre vonatkozó adatkezelés” keretében (meghatározott időkereten belül) olyan adatkezelési műveletre is sor került, amely az Instagram-honlap HTML-forráskódjában szereplő elérhetőségek egyszerű szöveg formájában történő közzétételét jelentette. A Meta IE kiemelte, hogy „az üzleti elérhetőségek azért jelennek meg az üzleti fiók HTML-forráskódjában, hogy »Kapcsolat« gombot biztosítsanak az Instagram webes verziójában”, mivel „annak érdekében, hogy a webes böngésző a megfelelő Instagram-weboldalt megjeleníthesse, a böngészőnek »kommunikálnia« kell egy Instagram webszerverrel”<sup>185</sup>. Az IE SA megállapította, hogy az adattakarékosság elvének megsértése (amelyet a felhozott kifogások nem vitattak) „az üzleti fiók valamennyi felhasználója esetében az Instagram internetes verzióján (HTML-ben) szereplő elérhetőségeknek a 2019. március 7. előtti kötelező közzétételére” korlátozódott, mivel ez „azzal az eredménnyel járt, hogy a szóban forgó személyes adatok (azaz a gyermekek weboldalakon található elérhetőségei) nem korlátozódtak arra, ami azon célokkal kapcsolatban volt szükséges, amelyek érdekében a [Meta IE] e konkrét elérhetőségeket kezelte”<sup>186</sup>. Amint azt az IE SA megjegyezte, az elérhetőségek HTML-ben történő közzétételét a Facebook biztonsági csapata nem tartotta szükségesnek, és azt később megszüntették<sup>187</sup>. Az EDPB úgy véli, hogy az adattakarékosság elvének

---

<sup>182</sup> Döntéstervezet, 435. bekezdés.

<sup>183</sup> Döntéstervezet, 210. bekezdés.

<sup>184</sup> Döntéstervezet, 210. és 238. bekezdés.

<sup>185</sup> A Meta IE 65. cikk szerinti észrevételei, 69. bekezdés.

<sup>186</sup> Döntéstervezet, 429. bekezdés. A döntéstervezetben részletesebben meghatározottak szerint a 7. megállapítás a 2018. május 25. és 2020. november közötti időszakra vonatkozik, azonban nem terjed ki a 2019 júliusa és 2020 augusztusa közötti időszakra, lásd: döntéstervezet, 525. bekezdés.

<sup>187</sup> Döntéstervezet, 428. bekezdés: „Különösen, amikor 2019 márciusában felhagytak az elérhetőségek HTML-ben történő közzétételével, a Facebook biztonsági csapatának képviselője a következőket közölte Stier úrral: »miután az Instagram-csapatmal megvitattuk ezt a funkciót, lépéseket tettünk annak érdekében, hogy eltávolítsuk az elérhetőségeket az oldal HTML-jéből, mivel arra jelenlegi formájában nem volt szükség«. Így [a Meta IE] azon állításának, amely szerint a HTML-ben végzett adatkezelés szükséges volt, teljesen ellentmondanak a Facebook biztonsági csapat cselekményei és szavai. A Facebook Instagram csapata azt állítja, hogy erre az adatkezelésre azért volt szükség, hogy üzleti fiókokat biztosítsanak a gyermekkorú felhasználók számára, akik egyébként

elemzése (a GDPR 5. cikke (1) bekezdésének c) pontja) releváns a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének b) pontja szerinti szükségesség értékelése szempontjából.<sup>188</sup> Következésképpen az EDPB megállapítja továbbá, hogy ennek az elemzésnek ki kellett volna egészítenie az LSA arra vonatkozó értékelését, hogy az adatkezelés szükséges-e a szerződés teljesítéséhez, különös tekintettel az elérhetőségekre az Instagram honlapján HTML-forráskódban való közzétételére. Az EDPB úgy véli, hogy az IE SA nem juthatott volna arra a következtetésre, hogy a gyermekkorú felhasználók elérhetőségi adatainak HTML-forráskódban való közzététele szükségesnek tekinthető a Meta IE és a gyermekkorú felhasználók közötti szerződés teljesítéséhez.

98. Az EDPB tudomásul veszi továbbá a döntéstervezet azon megállapításait, amelyek szerint az elérhetőségekre vonatkozó adatkezelés súlyos kockázatokat jelenthet a gyermekkorú felhasználók jogaira és szabadságaira nézve.<sup>189</sup> Az ilyen kockázatok fennállását annak értékelése során is figyelembe lehetett volna venni, hogy a gyermekkorú felhasználók elérhetőségeinek kezelése szükséges volt-e a szerződéshez.

99. A fentiekre tekintettel<sup>190</sup> és az adatkezelés sajátos körülményeinek fényében az EDPB megállapítja, hogy az IE SA a döntéstervezet 115. bekezdésében nem juthatott volna arra a következtetésre, hogy az elérhetőségekre vonatkozó adatkezelés **szükségesnek** tekinthető a Meta IE és a gyermekkorú felhasználók közötti szerződés teljesítéséhez.

100. Következésképpen az EDPB megállapítja, hogy a **Meta IE** az elérhetőségekre vonatkozó adatkezelés jogalapjaként **nem hivatkozhatott volna a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének b) pontjára**.

#### *5.4.2.2. A GDPR 6. cikke (1) bekezdésének f) pontja tekintetében*

101. Az EDPB emlékeztet arra, hogy a személyes adatok a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének f) pontja alapján akkor kezelhetők, ha az adatkezelés az adatkezelő vagy egy harmadik fél jogos érdekeinek érvényesítéséhez szükséges, amennyiben ezen érdekekkel szemben nem élveznek elsőbbséget az érintettek érdekei vagy alapvető jogai és szabadságai. E tekintetben különös figyelmet kell fordítani arra az esetre, ha az érintett gyermek<sup>191</sup>.

102. Az EDPB emlékeztet<sup>192</sup> arra, hogy a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének f) pontja az egyik olyan jogalap, amelyre az adatkezelők a személyes adatok kezelése során hivatkozhatnak, amennyiben teljesülnek az azokra való hivatkozás feltételei<sup>193</sup>.

103. Amint azt az Európai Unió Bírósága megerősítette, a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének f) pontja három együttes feltételt határoz meg ahhoz, hogy az adatkezelés jogszerű legyen: „*először is, az adatkezelő, vagy az adatokat megkapó harmadik fél, vagy felek jogos érdekének érvényesítése; másodsor, a személyes adatok kezelése valamely jogos érdek érvényesítéséhez szükséges; és harmadszor, hogy az [érintett] alapvető jogai és szabadságai nem magasabb rendűek*”.<sup>194</sup>

---

*akadályoztatva lennének szakmai tevékenységük Instagramon történő népszerűsítésében; ezzel szemben a Facebook biztonsági csapata kifejezetten kijelentette, hogy ez az adatkezelés nem volt szükséges, és azonnal megszüntette ezt a gyakorlatot, amikor azt a tudomására hozták.”*

<sup>188</sup> Az EDPB 2/2019. sz. iránymutatása, 15. bekezdés.

<sup>189</sup> A döntéstervezet G.2. részében foglaltak szerint.

<sup>190</sup> Jelen kötelező erejű határozat, 80–98. bekezdés.

<sup>191</sup> A GDPR 6. cikke (1) bekezdésének f) pontja és (38) preambulumbekkezdése.

<sup>192</sup> Az EDPB 8/2020. sz. iránymutatása a közösségi média felhasználóinak megcélzásáról, 2.0 verzió, elfogadva 2021. április 13-án, 48. bekezdés.

<sup>193</sup> Lásd még: a WP29 jogszerű érdekek fogalmáról szóló 06/2014. sz. véleménye, 10–11. o.

<sup>194</sup> A C-13/16. sz. *Rīgas* ügyben hozott ítélet, 28. pont.

#### a. Jogos érdek fennállása

104. Az EDPB emlékeztet arra, hogy a szóban forgó szervezet esetében a jogos érdekek lehetnek jogi, gazdasági vagy nem vagyoni jellegűek, azonban valósak és ténylegesnek kell lenniük<sup>195</sup>, nem pedig fiktívnek: amint azt az Európai Unió Bíróságának ítélkezési gyakorlata egyértelművé teszi, a jogos érdekek az adatkezelés időpontjában létezőnek és ténylegesnek kell lennie, és az nem lehet hipotetikus ebben az időpontban<sup>196</sup>. Ezenfelül az EDPB úgy véli, hogy az érvényesített érdeket kellően egyértelmű és pontos módon kell meghatározni: az érvényesített jogos érdek meghatározását és terjedelmét egyértelműen meg kell állapítani annak biztosítása érdekében, hogy az megfelelő egyensúlyban legyen az érintett érdekeivel vagy alapvető jogaival és szabadságaival. Emellett a jogos érdekek jogszerűnek is kell lennie (azaz jog szerint elfogadhatónak kell lennie).<sup>197</sup> Általános szabályként ezek az érdekek, amelyek jogra – jogalkotási intézkedésre vagy jogelvre – vezethetők vissza, „jogos” érdekek minősülhetnek.
105. Az EDPB előzetesen megjegyzi, hogy a DE SA-k úgy vélték, hogy nem állhat fenn jogos érdek, ha az adatkezelő erre csak abban az esetben hivatkozik, ha a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének b) pontja a nemzeti jog alapján nem alkalmazandó kiskorúakra. A DE SA-k álláspontja szerint a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének f) pontjára való hivatkozás elfogadása ebben a helyzetben „a vonatkozó gyermekvédelmi rendelkezések kijátszását” jelentené, és „ellentétes e rendelkezések céljával”<sup>198</sup>. E tekintetben az EDPB emlékeztet arra, hogy amint a WP29 megállapította, „[a 6. cikk (1) bekezdésének f) pontja szerinti egyensúly megfelelő értékelése [...] néhány esetben megfelelő alternatívát nyújthat például a »hozzájárulásra« vagy a »szerződés teljesítésének szükségességére« hivatkozó jogalapok nem megfelelő használatával szemben. E szemszögből nézve a [6. cikk (1) bekezdésének f) pontja] a többi előre meghatározott jogalappal szemben kiegészítő biztosítékokat tartalmaz”<sup>199</sup>. Ezért nem tűnik lehetetlennek, hogy az adatkezelő a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének f) pontjára hivatkozzon, ha az adatkezelés sajátos körülményeire tekintettel teljesülnek a GDPR-ben foglalt követelmények. Annak meghatározása érdekében, hogy a személyes adatok kezelése alapulhat-e a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének f) pontján, az adatkezelőknek részletesen meg kell vizsgálniuk, hogy a fent említett együttes feltételek teljesíthetők-e ahhoz, hogy a személyes adatok kezelése jogszerű legyen.
106. A döntéstervezetben az IE SA úgy vélte, hogy az érvényesített jogos érdekek a Meta IE és az Instagram más felhasználóinak jogos érdekei, „amennyiben az elérhetőségek nyilvánosságra hozatala észszerű és jogszerű módja lehet egy szakmai vállalkozás vagy más nyilvános kezdeményezés előmozdításának”.<sup>200</sup> Az IE SA nem határozta meg, hogy az Instagram valamennyi felhasználójára vagy egy meghatározott típusú felhasználóra utalt-e. Figyelembe véve az adatkezelő észrevételeit, amelyekre a döntéstervezet a 109. bekezdésben hivatkozott, úgy tűnik, hogy az IE SA a korábbi értelmezést követte (azaz az Instagram valamennyi felhasználójának érdekeit vizsgálta).
107. Észrevételeiben a Meta IE kijelentette, hogy „az üzleti elérhetőségek megjelenítése a [Meta IE] azon jogos érdekét szolgálta, hogy olyan innovatív termékeket és funkciókat hozzon létre, biztosítson, támogasson és tartson fenn, amelyek lehetővé teszik a fiatalok számára, hogy kifejezzék magukat,

---

<sup>195</sup> Az EDPB-nek a személyes adatok videoszerekkel történő kezeléséről szóló, 2020. január 29-én elfogadott 3/2019. számú iránymutatása, 2.0. verzió (a továbbiakban: az **EDPB videoszerekkről szóló 3/2019. sz. iránymutatása**), 18. és 20. bekezdés.

<sup>196</sup> *TK kontra Asociația de Proprietari bloc M5A-Scara A* (C-708/18. sz. ügy, 2019. december 11-én hozott ítélet, ECLI:EU:C:2019:1064), 44. pont.

<sup>197</sup> Lásd e tekintetben: a WP29 06/2014. sz. véleménye a jogszerű érdekek fogalmáról, 25. o.

<sup>198</sup> A DE SA-k kifogása, 5. o.

<sup>199</sup> A WP29 06/2014. sz. véleménye a jogszerű érdekek fogalmáról, 10. és 49. o.

<sup>200</sup> Döntéstervezet, 118. bekezdés.

*kommunikáljanak és hozzáférjenek az érdekeik szempontjából releváns információkhoz és közösségekhez, valamint közösséget építsenek. Az üzleti elérhetőségek üzleti fiókban való megjelenítése az Instagram más olyan felhasználóinak jogos érdekét is szolgálta, akik ilyen fiókkal kívántak kapcsolatba lépni.*<sup>201</sup> Következésképpen a Meta IE állítása szerint az érvényesített jogos érdekek az Instagram felhasználóinak a vállalkozás alapvető szabadságához és a véleménynyilvánítás szabadságához való alapvető jogához kapcsolódnak.<sup>202</sup> Úgy tűnt, hogy az IE SA egyetért ezzel az értelmezéssel<sup>203</sup>, bár az IE SA nem fejtette ki, hogyan jutott erre a következtetésre.

108. Az NL SA és az FI SA kifogásában azzal érvelt, hogy az IE SA nem értékelte kellőképpen, hogy a Meta IE által megfogalmazott érdekek kellően egyértelműek, pontosak, jogszerűek (azaz a jog szerint elfogadhatók) és ténylegesen léteznek.<sup>204</sup>

109. A fent leírtak szerint a Meta IE bemutatta azokat a különböző érdekeket, amelyeket a szóban forgó személyes adatok kezelésével kapcsolatban érvényesített. A Meta IE konkrétan a következő érdekeket érvényesítette:

- az adatkezelő azon jogos érdeke, hogy *olyan innovatív termékeket és funkciókat hozzon létre, biztosítson, támogasson és tartson fenn, amelyek lehetővé teszik a fiatalok számára, hogy kifejezzék magukat, kommunikáljanak és hozzáférjenek az érdekeik szempontjából releváns információkhoz és közösségekhez, valamint közösséget építsenek*”, valamint

- valamely harmadik fél (azaz más Instagram-felhasználók) ahhoz fűződő jogos érdeke, hogy kapcsolatba léphessen az üzleti fiók tulajdonosaival.

110. A fentieknek megfelelően az adatkezelő által érvényesített jogos érdeket kellő egyértelműséggel kell megfogalmazni, valósnak és ténylegesnek kell lennie, amely megfelel a jelenlegi tevékenységeknek vagy a közeljövőben várható előnyöknek.<sup>205</sup> Homályosan azonosították és részletezték az adatkezelő azon fent említett érdekeit, amelyeket állítása szerint a szóban forgó adatkezelési tevékenységek révén érvényesített. Ez különösen igaz a második említett érdek esetében. Ezért az EDPB-nek kétségei vannak azzal kapcsolatban, hogy a Meta IE által felhozott jogos érdek megfelel-e a kellően konkrét jelleg követelményeinek, a Meta IE ezzel ellentétes állításai ellenére.<sup>206</sup> Ezért a sajátosság hiánya miatt az EDPB nem tudja értékelni, hogy a felhozott érdekek valóságos és jogszerűek-e (azaz a jog szerint elfogadhatók-e). Az EDPB úgy véli továbbá, hogy a jogos érdek(ek) fennállásának értékelését a döntéstervezetben jobban meg kellett volna indokolni.

111. Mindenesetre a jogos érdek fennállása csak egyike azon három együttes feltételnek, amelyeknek teljesülniük kell ahhoz, hogy jogszerűen lehessen hivatkozni a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének f) pontjára. Az EDPB az alábbiakban elemzi a másik két feltételt az adatkezelő által leírt és azonosított állítólagos jogos érdekek figyelembevételével, amennyiben azok kellően egyértelműek, pontosak, valósnak és jogszerűnek (azaz a jog szerint elfogadhatónak) minősülnek.

---

<sup>201</sup> A Meta IE 65. cikk szerinti észrevételei, 77. bekezdés.

<sup>202</sup> A Meta IE 65. cikk szerinti észrevételei, 5. függelék, 2.a. szakasz.

<sup>203</sup> Döntéstervezet, 121. bekezdés.

<sup>204</sup> Az NL SA kifogása, 28. bekezdés; az FI SA kifogása, 14. bekezdés.

<sup>205</sup> Lásd még: a WP29 06/2014. sz. véleménye a jogszerű érdekek fogalmáról, 24. o.

<sup>206</sup> A Meta IE 65. cikk szerinti észrevételei, 77. bekezdés.

b. Az adatkezelés szükségessége a jogos érdekek szempontjából

112. Amint a fentiekben megállapításra került, a „szükségesség” esetében önálló uniós jogi fogalomról van szó, amelynek tükröznie kell az adatvédelmi jog célkitűzéseit.<sup>207</sup> A szükségesség értékelése magában foglalja az adatkezelés összetett, tényeken alapuló értékelését az elérni kívánt cél szempontjából. Ha reális, kisebb beavatkozással járó alternatívák állnak rendelkezésre, akkor az adatkezelés nem tekinthető szükségesnek.<sup>208</sup>
113. A GDPR 6. cikke (1) bekezdésének f) pontja tekintetében az adatkezelés szükségessége megköveteli az adatkezelés és az érvényesített jogos érdek(ek) közötti kapcsolatot, és nem vezethet annak indokolatlanul tág értelmezéséhez.<sup>209</sup> Ezzel összefüggésben az EDPB emlékeztet arra, hogy az adattakarékosság elve releváns.<sup>210</sup> Az EDPB megjegyzi, hogy az IE SA megállapította, hogy az adattakarékosság elvének megsértése „az elérhetőségeknek az Instagram honlapján (HTML-ben) az üzleti fiókok valamennyi felhasználója tekintetében történő (2019. március 7. előtti) kötelező közzétételére” korlátozódott, mivel „azt eredményezte, hogy a szóban forgó személyes adatok (azaz a gyermekek weboldalakon található elérhetőségei) nem korlátozódtak arra, ami azon célokkal kapcsolatban volt szükséges, amelyek érdekében a [Meta IE] e konkrét elérhetőségeket kezelte”.<sup>211</sup> Az EDPB úgy véli, hogy ennek az elemzésnek ki kellett volna egészítenie az adatkezelés szükségességének értékelését, a fentiekben leírtak szerint különös tekintettel a HTML-ben való közzététellel kapcsolatos adatkezelési műveletre.
114. Ezenkívül ebben az összefüggésben is fontos kiemelni, hogy egy adott adatkezelési művelet szükségességének értékelésekor vizsgálni kell, hogy léteznek-e olyan, kevésbé beavatkozó jellegű eszközök, amelyek hatékonyan hozzájárulhatnak az érvényesített érdekek megvalósításához. E tekintetben az arányosság elvét is figyelembe kell venni.<sup>212</sup> Az IE SA azonban a döntéstervezetben nem elemezte, hogy rendelkezésre álltak-e más, kevésbé beavatkozó jellegű eszközök a kitűzött célok hatékony eléréséhez. E tekintetben figyelembe kellett volna venni az üzleti fiókok felhasználóival a platformon belüli közvetlen üzenetküldés révén történő közvetlen kapcsolatfelvétel lehetőségét. Valójában a döntéstervezetből egyértelműen kitűnik, hogy a Meta IE 2019. szeptember 4. előtt tisztában volt azzal, hogy az üzleti fiókok egyes felhasználói inkább az Instagramon keresztül közvetlen üzenetküldés útján, nem pedig e-mailben vagy telefonon kommunikálnak a közönségükkel.<sup>213</sup> Az IE SA egyértelműen kijelentette, hogy „[a Meta IE] elismeri, hogy a telefonos és e-mail elérhetőségek közzétételét nem mindig részesítették előnyben az üzleti fiókok felhasználói szempontjából”, mivel a Meta IE szerint „[e]gyes vállalkozások azt is megjegyezték, hogy közönségükkel vagy ügyfeleikkel a hagyományos eszközök (például telefon vagy e-mail) helyett inkább közvetlen üzenetküldés útján kívánnak kommunikálni”.<sup>214</sup> Az IE SA úgy vélte továbbá, hogy „a szakmai profilt az elérhetőségek

<sup>207</sup> A C-524/06. sz. *Huber* ügyben hozott ítélet, 52. pont.

<sup>208</sup> Az EDPB 2/2019. sz. iránymutatása, 25. bekezdés; továbbá a C-92/09. és C-93/09. sz., *Schecke és Eifert* egyesített ügyekben hozott ítélet, 86. bekezdés. Az EDPB úgy véli, hogy a szükségesség értékelésének részeként más, kevésbé beavatkozó jellegű eszközök megléte összhangban van az Európai Unió Bíróságának ítélkezési gyakorlatával és a GDPR-rel, amennyiben ez az értékelés figyelembe veszi a célkitűzések más eszközökkel történő, *hatékony* elérésének lehetőségét. E tekintetben nincs ellentmondás a kifogások (és az EDPB álláspontja), valamint a Bíróság C-524/06. sz. *Huber* ügyben hozott ítélete között, szemben a Meta IE állításával (a Meta IE 65. cikk szerinti észrevételei, 78–79. bekezdés).

<sup>209</sup> A WP29 06/2014. sz. véleménye a jogszerű érdekek fogalmáról, 29. o.

<sup>210</sup> Az EDPB videoeszközökről szóló 3/2019. sz. iránymutatása, 29. bekezdés.

<sup>211</sup> Döntéstervezet, 429. bekezdés.

<sup>212</sup> A C-92/09. és C-93/09. sz., *Schecke és Eifert* egyesített ügyekben hozott ítélet, 86. pont.

<sup>213</sup> Döntéstervezet, 210. bekezdés.

<sup>214</sup> Döntéstervezet, 210. és 238. bekezdés.

*közzététele nélkül is lehet működtetni*”.<sup>215</sup> Ennek ellenére az IE SA nem vette figyelembe ezeket a körülményeket az elérhetőségekre vonatkozó adatkezelés szükségességének értékelése során.

115. Végezetül az EDPB megjegyzi, hogy az IE SA úgy ítélte meg, hogy egyes esetekben bizonyos körülmények között szükség lehet a kiskorúak elérhetőségeinek közzétételére, különösen az üzleti fiókok azon felhasználói esetében, akik azt akarták, hogy szakmai tevékenységükkel összefüggésben e-mailben vagy telefonon nyilvánosan elérhetőek legyenek.<sup>216</sup>
116. Az EDPB úgy véli, hogy az IE SA által az adatkezelés szükségességének értékelésekor elfogadott megközelítés alapvetően téves. Amint azt fent említettük, a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének f) pontjára való hivatkozás megköveteli, hogy az adatkezelés szükséges legyen az érvényesített jogos érdek eléréséhez, amely ebben az esetben a Meta IE szerint az üzleti tevékenységének folytatásához fűződő érdek, az Instagram felhasználóinak pedig az üzleti fiókok tulajdonosaival való kapcsolatfelvételhez és a velük való kapcsolattartáshoz fűződő érdeke.<sup>217</sup> Azok az előnyök, amelyeket az ilyen adatkezelés az érintett (azaz ebben az esetben az üzleti fiókok gyermekkorú tulajdonosai) számára jelenthet, nem lényegesek az adatkezelés szükségességének értékelése szempontjából. A GDPR 6. cikke (1) bekezdésének f) pontja egyértelmű, amikor kimondja, hogy a jogos érdekek az adatkezelő vagy harmadik fél (és nem az érintett) érdekei. Ezért az adatkezelés szükségességének értékelésekor a szóban forgó jogos érdekeket az adatkezelő és adott esetben az érintett harmadik felek (azaz jelen ügyben a Meta IE és az Instagram valamennyi felhasználója) szempontjából kell figyelembe venni.
117. Az IE SA által elfogadott megközelítés miatt az IE SA a döntéstervezetben nem indokolta meg, hogy miért tartja szükségesnek az elérhetőségek közzétételét a Meta IE és más Instagram-felhasználók jogos érdekei céljának megvalósítása érdekében. A döntéstervezetből ugyanis kitűnik, hogy az Instagram felhasználói olyan egyéb eszközökkel rendelkeztek az üzleti fiókok felhasználóival való kommunikációhoz, amelyek nem csökkentették jelentősen az e fiókokkal való kapcsolatfelvétel lehetőségét. Az üzleti fiókok felhasználóival való kommunikáció egyéb eszközeinek rendelkezésre állását az a tény is mutatja, hogy az üzleti fiókok egyes felhasználói a közönségükkel szívesebben kommunikáltak a platformon belüli közvetlen üzenetküldés útján, és nem akarták, hogy információik nyilvánosak legyenek. Amint azt az IE SA elismerte, „[a]z is egyértelmű, hogy számos üzletifiók-felhasználó nem kérte a személyes elérhetőségek szakmai céljaik követése érdekében történő közzétételét az Instagramon”<sup>218</sup>, és hogy „az elérhetőségek közzétételére vonatkozó követelmény 2018 májusától egyértelműen nem volt »megfelelő«”<sup>219</sup>. Ez jelentős mértékű bizonyossággal bizonyítja, hogy az Instagram felhasználói elérhették volna az üzleti fiókok tulajdonosaival való kapcsolatfelvételhez fűződő állítólagos jogos érdeket még akkor is, ha elérhetőségeik nem nyilvánosak, és ezért a Meta IE is elérhette az ahhoz fűződő állítólagos jogos érdekét, hogy olyan innovatív termékeket hozzon létre, nyújtson, támogasson és tartson fenn, amelyek lehetővé teszik a gyermekek számára, hogy kifejezzék magukat, kommunikáljanak és kapcsolatba lépjenek másokkal.
118. Ezért az EDPB véleménye szerint az IE SA az adatkezelés szükségességének értékelése során nem vette figyelembe a releváns jogos érdekeket, és ezért nem kellett volna arra a következtetésre jutnia<sup>220</sup>, hogy az adatkezelés bizonyos körülmények között szükséges lehetett volna.

---

<sup>215</sup> Döntéstervezet, 353. bekezdés.

<sup>216</sup> Döntéstervezet, 119. bekezdés.

<sup>217</sup> Lásd a jelen kötelező erejű határozat 109. bekezdését.

<sup>218</sup> Döntéstervezet, 429. bekezdés.

<sup>219</sup> Döntéstervezet, 433. bekezdés.

<sup>220</sup> Lásd: döntéstervezet, 119. bekezdés.

119. A fent ismertetett okok miatt az EDPB úgy véli, hogy elegendő elem áll rendelkezésre ahhoz, hogy komoly kétségek merüljenek fel a gyermekkorú felhasználók elérhetőségeinek az érvényesített jogos érdekek céljából történő közzétételének szükségességével kapcsolatban.
120. Mindenesetre, még ha bizonyos körülmények között megállapítható is az adatkezelés szükségessége, annak érdekében, hogy a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének f) pontjára az adatkezelés jogalapjaként jogszerűen lehessen hivatkozni, biztosítani kell, hogy az érintettek érdekei, alapvető jogai és szabadságai ne élvezzenek elsőbbséget az érvényesített jogos érdekekkel szemben.

### c. Mérlegelési gyakorlat

121. Ha az adatkezelő a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének f) pontjára kíván hivatkozni, értékelnie kell az érintettet megillető jogok csorbulásának kockázatait. Ebben az esetben pedig a döntő szempont az egyént megillető jogok és szabadságok csorbulásának súlyossága.<sup>221</sup> Az EDPB korábban már megállapította, hogy a súlyosság egyebek mellett a gyűjtött információk jellege, terjedelme, az érintettek száma, a szóban forgó helyzet, az érintettek csoportjának tényleges érdekei, alternatív eszközök fennállása, valamint az adatértékelés jellege és terjedelme alapján határozható meg.<sup>222</sup> Figyelembe kell venni az érintett észszerű elvárásait is a személyes adatai kezelésének időpontjában és azzal összefüggésben.<sup>223</sup> E tekintetben az EDPB emlékeztet arra, hogy az érintett személy kora képezheti az egyik olyan elemet, amelyet az érdekek egyensúlyozása keretében figyelembe kell venni.<sup>224</sup>
122. Az érdekek egyensúlyozásának célja az adatkezelés érintettekre gyakorolt hatásának megértése annak érdekében, hogy megalapozottan lehessen megállapítani, hogy érdekeik vagy alapvető jogaik és szabadságaik elsőbbséget élveznek-e az adatkezelő jogos érdekeivel szemben. A cél nem az, hogy az érintettre gyakorolt összes negatív hatást kiküszöböljék, hanem hogy megszüntessék az *aránytalan* hatást az érintettre<sup>225</sup>. Ez a hatás felöleli azokat a különböző módokat, ahogyan az egyént az adatkezelés – pozitívan vagy negatívan – érintheti, és érinti ezen adatkezelés valamennyi (lehetséges vagy tényleges) következményét.<sup>226</sup> E következmények lehetnek harmadik felek potenciális jövőbeli döntései vagy cselekedetei, vagy félelem és szorongás, amelyet az érintett a személyes információk feletti irányítás elvesztésekor érezhet, például az internetre való feltöltésük által.<sup>227</sup> A hatás értékelésének kulcselemei egyrészt a kockázat bekövetkezésének valószínűsége, másrészt a következmények súlyossága.<sup>228</sup> Az EDPB hangsúlyozza, hogy a biztosítékok fontos szerepet játszanak az érintettre gyakorolt aránytalan hatás csökkentésében. Annak biztosítása érdekében, hogy az érintettek érdekei, alapvető jogai és szabadságai ne élvezzenek elsőbbséget az érvényesített jogszerű érdekekkel szemben, a szóban forgó biztosítékoknak megfelelőnek és elegendőnek kell bizonyulniuk, valamint megkérdőjelezhetetlenül és jelentősen csökkenteniük kell az érintettekre gyakorolt hatást.<sup>229</sup>

---

<sup>221</sup> Az EDPB videoeszközökről szóló 3/2019. sz. iránymutatása, 32. bekezdés.

<sup>222</sup> Az EDPB videoeszközökről szóló 3/2019. sz. iránymutatása, 33. bekezdés.

<sup>223</sup> Az EDPB videoeszközökről szóló 3/2019. sz. iránymutatása, 36. bekezdés.

<sup>224</sup> A C-13/16. sz. *Rigas* ügyben hozott ítélet, 33. pont, valamint a WP29 06/2014. sz. véleménye a jogszerű érdekek fogalmáról, 40. o.

<sup>225</sup> A WP29 06/2014. sz. véleménye a jogszerű érdekek fogalmáról, 41. o.

<sup>226</sup> A WP29 06/2014. sz. véleménye a jogszerű érdekek fogalmáról, 37. o.

<sup>227</sup> A WP29 06/2014. sz. véleménye a jogszerű érdekek fogalmáról, 37. o.

<sup>228</sup> A WP29 06/2014. sz. véleménye a jogszerű érdekek fogalmáról, 38. o.

<sup>229</sup> A WP29 06/2014. sz. véleménye a jogszerű érdekek fogalmáról, 31. o.



123. Az értékelés során figyelembe kell venni azokat az intézkedéseket is, amelyeket az adatkezelő a kötelezettségei teljesítése céljából, többek között az arányosság és az átláthatóság tekintetében elfogadni szándékozik.<sup>230</sup> Az érdekmérlegelési teszt, az átláthatóság és az elszámoltathatóság elvének kapcsolatát már a WP29 is hangsúlyozta, amely e kapcsolatot a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének f) pontjával összefüggésben „létfontosságúnak” tekintette.<sup>231</sup> E tekintetben az EDPB emlékeztet arra, hogy amennyiben az adatkezelő fontos információkat rejt el az érintett elől, nem fog megfelelni az érintett észszerű elvárásaira és az érdekek összességében elfogadható egyensúlyára vonatkozó követelményeknek.<sup>232</sup>
124. A döntéstervezetben az IE SA nem értett egyet a Meta IE gyermekkorú felhasználóknak nyújtott információk megfelelőségével kapcsolatos elemzésével, valamint a végrehajtott biztonsági és védelmi intézkedésekkel, amelyek az IE SA véleménye szerint nem csökkentették a gyermekkorú felhasználók tekintetében fennálló valamennyi releváns kockázatot.<sup>233</sup> Valójában az intézkedések elégtelensége miatt az IE SA arra a következtetésre jutott, hogy „az adatkezelés vizsgálat tárgyát képező két formájával kapcsolatban lehetséges és súlyos kockázatok állnak fenn; ezek a kockázatok elsősorban a gyermekkorú felhasználók és a veszélyes személyek közötti lehetséges kommunikációhoz kapcsolódnak, mind az Instagram platformon, mind azon kívül [...]. Meg vagyok győződve arról is, hogy a [Meta IE] által (fióklehetőségek, eszközök és információk formájában) bevezetett intézkedések és biztosítékok nem voltak megfelelőek a szóban forgó konkrét adatkezelési műveletek tekintetében”, mivel „nem mérsékeltek megfelelően a veszélyes személyek és a gyermekkorú felhasználók közötti kommunikáció kockázatát. Ennek megfelelően nem osztom [a Meta IE] azon álláspontját, amely szerint a szóban forgó adatkezelés nem járt jelentős kockázatokkal a gyermekkorú felhasználók jogaira és szabadságaira nézve.”<sup>234</sup> Az IE SA továbbá úgy vélte, hogy az adatkezelés 2019. júliusi és szeptemberi változásai „csökkentették, de nem mérsékeltek megfelelően a gyermekkorú felhasználók tekintetében az adatkezeléssel kapcsolatban fennálló kockázatokat”.<sup>235</sup> A Meta IE azzal érvelt, hogy sem a CSA-k, sem az IE SA nem „tulajdonított megfelelő súlyt az érdekmérlegelési teszt másik felének ahhoz, hogy enyhítse és/vagy semlegesítse” az érintetteket érintő kockázatokat.<sup>236</sup> Ezért az EDPB nem ért egyet a Meta IE álláspontjával, és úgy véli, hogy az IE SA a kockázatértékelés tekintetében pontos. Az EDPB azt is hangsúlyozza, hogy megfelelő biztosítékok és intézkedések végrehajtásával elérhető a gyermekek tekintetében fennálló kockázat hatékony csökkentésére irányuló célkitűzés, biztosítva ugyanakkor a véleménynyilvánítás szabadságához való jogukat.<sup>237</sup>
125. Az IE SA az elérhetőségek közzétételével kapcsolatos információk átláthatóságának hiányával is foglalkozott. E tekintetben az IE SA a döntéstervezetben kijelentette, hogy „[a Meta IE] lehetővé tette a 13 éves gyermekek telefonos és e-mail elérhetőségeinek közzétételét egy egyszerűsített fiókváltási folyamat alkalmazásával, amely automatikusan kitöltött bizonyos információkat a felhasználó számára, anélkül, hogy figyelmeztette volna a gyermekkorú felhasználókat arra, hogy személyes elérhetőségeik közzététele nagy kockázatot jelenthet a jogaikra és szabadságaikra nézve”.<sup>238</sup> Ezért a kockázatértékelést és az enyhítő intézkedéseket, valamint a szolgáltatott

<sup>230</sup> A WP29 06/2014. sz. véleménye a jogszerű érdekek fogalmáról, 33. és 41. o.

<sup>231</sup> A WP29 06/2014. sz. véleménye a jogszerű érdekek fogalmáról, 43. o.

<sup>232</sup> Lásd: a WP29 06/2014. sz. véleménye a jogszerű érdekek fogalmáról, 44. o.

<sup>233</sup> Döntéstervezet, 120. bekezdés.

<sup>234</sup> Döntéstervezet, 356. bekezdés

<sup>235</sup> Döntéstervezet, 389. bekezdés.

<sup>236</sup> A Meta IE 65. cikk szerinti észrevételei, 10. bekezdés.

<sup>237</sup> Lásd: döntéstervezet, 353. bekezdés.

<sup>238</sup> Döntéstervezet, 389. bekezdés (utólagos kiemelés).

információk hiányát figyelembe véve az IE SA arra a következtetésre jutott, hogy „a GDPR 35. cikke (1) bekezdésének értelmében az elérhetőségeknek a [Meta IE] által (mind 2019 szeptembere előtt, mind azt követően) végzett kezelése magas kockázatot jelent a gyermekkorú felhasználók jogaira és szabadságaira nézve”.<sup>239</sup>

126. A fent említettek szerint a szolgáltatott információk átláthatósága hatással van az érintettek észszerű elvárásaira. Hasonlóképpen megfelelő és elégséges további biztosítékoknak minősülnek azok, amelyek megkérdőjelezhetetlenül és jelentősen csökkentik az érintettekre gyakorolt hatást. Ezek fontos elemek, amelyeket figyelembe kell venni az érdekek egyensúlyba hozásának vizsgálata során. Ugyanakkor a megfelelő intézkedések és információk hiányának, valamint annak figyelembevétele ellenére, hogy ez súlyos kockázatokat jelent a gyermekkorú felhasználók számára, a mérlegelési gyakorlat annak ellenőrzése érdekében történő elemzésekor, hogy a Meta IE hivatkozhat-e a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének f) pontjára, az IE SA csak azt állapította meg, hogy bizonyos körülmények között lehetséges, hogy a gyermekkorú felhasználó érdekei vagy alapvető jogai és szabadságai nem élveznek elsőbbséget a jogos érdekekkel szemben.<sup>240</sup> Emellett a megfelelő információk hiánya ellenére az IE SA arra a következtetésre jutott, hogy a technikai jártassággal rendelkező felhasználók életkoruktól függetlenül számíthatnak a közzétételre.<sup>241</sup> Az EDPB különösen problémásnak találja, hogy az adatkezelés kockázatai ellenére, amelyeket maga a Meta IE is elismer<sup>242</sup>, a gyermekkorú felhasználók elérhetőségeinek közzététele 2019. szeptember 4-ig kötelező volt. Valójában a gyermekkorú felhasználókat még csak nem is tájékoztatták erről a közzétételről, mivel a választható képernyőn csak az szerepelt, hogy „ezek az elérhetőségek az üzleti profilodhoz kapcsolódnak”.<sup>243</sup> Bár a képernyő alján egy megjegyzés is szerepelt, amely szerint „az emberek e-mailt tudnak küldeni a vállalkozásodnak, fel tudják hívni és útbaigazítást tudnak kapni ahhoz [...]”, nem közölte, hogy erre az információ közzététele miatt került sor. Az EDPB véleménye szerint nem várható el észszerűen, hogy az átlagos felhasználó, különösen egy gyermek, még ha technikai jártassággal rendelkezik is, egy ilyen homályos kijelentés alapján arra a következtetésre jusson, hogy adataikat közzéteszik, és hogy ez lehetővé tenné bármely személy számára (beleértve azokat a személyeket is, akikkel nem léptek vagy álltak kapcsolatban), hogy közvetlenül kapcsolatba léphessen velük. Valójában, amint azt az IE SA megjegyezte, a „képesek lesznek” kifejezést a gyermekkorú felhasználók olyan feltételes utalásként értelmezhetnék, amely szerint a felhasználó az elérhetőségek további közzétételére vonatkozó további funkciót választhat ki.<sup>244</sup>

127. A fentiek figyelembevételével az EDPB úgy véli, hogy az IE SA a mérlegelés során nem értékelte megfelelően az adatkezelés hatását. Az IE SA valójában csak az adatkezelés pozitív következményeit vette figyelembe<sup>245</sup>, miközben nem tulajdonított kellő jelentőséget az összes többi releváns elemnek és a saját maga által azonosított kockázatoknak.

128. Ezért az EDPB úgy véli, hogy a gyermekkorú felhasználók elérhetőségeinek **2019. szeptember 4. előtti** közzététele tekintetében a jogos érdekekkel szemben elsőbbséget élveznek a gyermekkorú felhasználók érdekei, alapvető jogai és szabadságai. Az EDPB erre a következtetésre az IE SA által

---

<sup>239</sup> Döntéstervezet, 389. bekezdés (utólagos kiemelés).

<sup>240</sup> Döntéstervezet, 123. bekezdés. Az IE SA különösen olyan helyzetekre utalt, „amelyekben az adatkezelés jól átgondolt szakmai tevékenységekkel összefüggésben történt”.

<sup>241</sup> Döntéstervezet, 122. bekezdés.

<sup>242</sup> Döntéstervezet, 381. bekezdés; a Meta IE 65. cikk szerinti észrevételei, 5. függelék, 4.2.a. és 4.2.b. szakasz.

<sup>243</sup> Döntéstervezet, 42. bekezdés, 1. ábra.

<sup>244</sup> Döntéstervezet, 184. és 185. bekezdés.

<sup>245</sup> Lásd a döntéstervezet 121. bekezdését, amelyben az IE SA értékelte az adatkezelés elmaradásának lehetséges negatív következményeit.

azonosított súlyos kockázatokra, az e kockázatok kezelésére szolgáló megfelelő intézkedések hiányára, valamint arra tekintettel jutott, hogy az érintetteket nem tájékoztatták megfelelően a közzétételről, annak következményeiről és arról, hogy nem lehet kizárni a közzétételt. Mindezek az elemek együttesen az érintettek érdekei, alapvető jogai és szabadságai javára billentették az egyensúlyt.

129. A gyermekkorú felhasználók személyes adatainak **2019. szeptember 4. utáni** kezelését illetően az EDPB megjegyzi, hogy a választható képernyő szerint az elérhetőségek nyilvánosan megjelennek a felhasználók profilján, „*hogy az emberek kapcsolatba léphessenek veled*”.<sup>246</sup> A megfogalmazás e módosítása lehetővé tette volna a gyermekkorú felhasználók számára annak megértését, hogy bárki kapcsolatba léphet velük, mivel adataik nyilvánosan hozzáférhetőek lesznek.<sup>247</sup> Ezenkívül a gyermekkorú felhasználók lehetőséget kaptak arra, hogy letiltsák az elérhetőségeik közzétételét. A GDPR 6. cikke (1) bekezdésének f) pontja szerinti mérlegelési gyakorlat szempontjából döntő fontosságú, hogy jól megtervezett letiltási lehetőség álljon rendelkezésre anélkül, hogy meg kellene indokolni e lehetőség igénybevételét, valamint az érdekmérlegelési teszt és az átláthatóság közötti kapcsolatot. Valójában egy jól megtervezett és működőképes letiltási mechanizmus fontos szerepet játszhat az érintettek jogainak és érdekeinek védelmében, különösen olyan esetekben, ahol nehéz megteremteni az egyensúlyt.<sup>248</sup> E tekintetben fontos szem előtt tartani az IE SA döntéstervezetben szereplő azon megállapítását, hogy a Meta IE által 2019. szeptember 4. után a üzletifiók-váltási folyamat során a gyermekkorú felhasználók rendelkezésére bocsátott információk megfeleltek a GDPR 12. cikke (1) bekezdésének, 13. cikke (1) bekezdése c) pontjának és 13. cikke (1) bekezdése e) pontjának (a döntéstervezet 3. megállapítása).<sup>249</sup>

130. Mindemellett az EDPB úgy véli, hogy ezek az elemek nem elegendőek az érdekmérlegelési teszt eredményének a fent említett megfontolások fényében történő megváltoztatásához. Ez különösen igaz, amint a fenti 124. bekezdésben kifejtésre került, az elérhetőségek közzétételéből eredő jelentős kockázat, valamint azon tény miatt, hogy a gyermekeket nem figyelmeztették az ilyen kockázatokra. Ezeket a körülményeket nem érintették a 2019. szeptember 4-től bevezetett változások, így ezek a változások nem voltak elegendőek az érdekmérlegelési teszt eredményének megváltoztatásához.

131. A fentiek alapján a gyermekkorú felhasználók elérhetőségeinek 2019. szeptember 4. előtti és utáni közzététele nem felelt meg a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének f) pontjában foglalt követelményeknek, mivel az érintettek érdekei, alapvető jogai és szabadságai elsőbbséget élveztek az érvényesített állítólagos jogok érdekekkel szemben.

132. Figyelembe véve az EDPB fenti 118–119. és különösen 131. pontban foglalt következtetését, az EDPB úgy véli, hogy a Meta IE **az elérhetőségekre vonatkozó adatkezelés tekintetében nem hivatkozhatott a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének f) pontjára, mivel az adatkezelés vagy szükségtelen volt, vagy – amennyiben szükségesnek minősült volna – nem felelt meg az érdekmérlegelési tesztnek.**

#### 5.4.2.3. A jogalap hiányára vonatkozó következtetés

133. Figyelembe véve a jelen kötelező erejű határozat 100. és 132. bekezdésében foglalt következtetéseket, vagyis azt, hogy a Meta IE az elérhetőségekre vonatkozó adatkezelés tekintetében nem hivatkozhatott sem a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének b) pontjára, sem pedig a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének f) pontjára, és szem előtt tartva, hogy a Meta IE a szóban forgó adatkezelés tekintetében

<sup>246</sup> Döntéstervezet, 42. bekezdés, 2. ábra.

<sup>247</sup> Lásd még: döntéstervezet, 206. bekezdés.

<sup>248</sup> A WP29 06/2014. sz. véleménye a jogszerű érdekek fogalmáról, 45. o.

<sup>249</sup> Döntéstervezet, 206. bekezdés.

e két jogalpra hivatkozott<sup>250</sup>, az EDPB megállapítja, hogy a Meta IE jogellenesen kezelte a személyes adatokat<sup>251</sup>. Következésképpen a Meta IE e tekintetben **megsértette a GDPR 6. cikkének (1) bekezdését**. Ennek megfelelően az EDPB utasítja az IE SA-t, hogy a vonatkozó jogsértés megállapítása érdekében módosítsa döntéstervezetét.

134. Figyelembe véve a jogsértés jellegét és súlyosságát, valamint az érintettek számát, az EDPB továbbá utasítja az IE SA-t, hogy az EDPB következtetéseivel összhangban vizsgálja meg újra a tervezett intézkedését annak érdekében, hogy figyelembe vegye a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének további megsértését. E tekintetben a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének további megsértését figyelembe kell venni a megfelelő végszabásban, amennyiben az adatkezelés folyamatban van, annak biztosítása érdekében, hogy a Meta IE-nek a GDPR 6. cikkének (1) bekezdése szerinti kötelezettségei teljes körűen érvényesüljenek.
135. Ami a közigazgatási bírságnak a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének megsértése miatti kiszabását illeti, az EDPB az értékelése során a jelen kötelező erejű határozat 7.4.2.4. szakaszára hivatkozik.

## 6 A CSA-K ÁLTAL MEGÁLLAPÍTOTT ESETLEGES TOVÁBBI (VAGY MÁS) JOGSÉRTÉSEKRŐL

6.1. A GDPR 6. cikke (1) bekezdése a) pontjának, 7. cikkének és 8. cikke (1) bekezdésének az elérhetőségekre vonatkozó adatkezelés tekintetében történő esetleges megsértéséről

6.1.1. Az LSA döntéstervezetben szereplő elemzése

136. Az IE SA a vizsgálatában és a döntéstervezetben az elérhetőségekre vonatkozó adatkezelés jogalapját illetően kizárólag azt vizsgálta, hogy a Meta IE hivatkozhat-e jogalapként a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének b) pontjára és másodlagosan a 6. cikk (1) bekezdésének f) pontjára<sup>252</sup> (amint azt jelen kötelező erejű határozat 25–31. bekezdése összefoglalja).

6.1.2. A CSA-k által emelt kifogás rövid ismertetése

137. A **DE SA-k** kifogást emeltek, amely szerint az elérhetőségekre vonatkozó adatkezelés tekintetében az egyetlen alkalmazható jogalap a **GDPR 6. cikke (1) bekezdésének a) pontja** szerinti hozzájárulás. A DE SA-k szerint a Meta IE-nek a 16. életévét be nem töltött kiskorú felhasználókra vonatkozóan is szülői hozzájárulást kellett volna beszereznie, kivéve, ha a nemzeti jogalkotó erről eltérően rendelkezett.<sup>253</sup> A DE SA-k azt is kifogásolták, hogy az LSA a GDPR 6. cikke (1) bekezdése a) pontja megsértésének következményeként nem állapította meg, hogy az elérhetőségekre vonatkozó adatkezelés tekintetében megsértették a GDPR 7. cikkét és 8. cikkének (1) bekezdését. A DE SA-k véleménye szerint a Meta IE-nek meg kellett volna felelnie a GDPR 7. cikke szerinti, hozzájárulásra vonatkozó követelményeknek és a GDPR 8. cikkének (1) bekezdése szerinti, a gyermek hozzájárulására vonatkozó feltételeknek. A Meta IE azonban nem teljesítette a GDPR 7. cikkében foglalt feltételeket,

<sup>250</sup> Döntéstervezet, 105. és 108. bekezdés; a Meta IE 65. cikk szerinti észrevételei, 6. függelék (a Meta IE információkérésre adott válasza), 17–19. bekezdés.

<sup>251</sup> A GDPR 6. cikkének (1) bekezdése értelmében: „A személyes adatok kezelése kizárólag akkor és annyiban jogszerű, amennyiben legalább az alábbiak egyike teljesül: [...]”.

<sup>252</sup> Döntéstervezet, 100–125. bekezdés.

<sup>253</sup> A DE SA-k kifogása, 8–9. o.

és nem kapta meg a GDPR 8. cikkében a 16. életévét be nem töltött gyermek esetében előírt szülői hozzájárulást.<sup>254</sup> A DE SA-k azt is kérték az LSA-tól, hogy az esetleges jogsértések következtében hozzon konkrét kiegészítő korrekciós intézkedéseket.<sup>255</sup>

### 6.1.3. Az LSA álláspontja a kifogásokkal kapcsolatban

138. Az IE SA megerősítette, hogy nem javasolja, hogy „helyt adjanak” a CSA-k által emelt kifogásoknak, és/vagy a kifogásokat nem ítélte relevánsnak és megalapozottnak.<sup>256</sup>

### 6.1.4. Az EDPB által elvégzett elemzés

139. Az EDPB megjegyzi, hogy a döntéstervezetben az IE SA elemezte, hogy a Meta IE az elérhetőségekre vonatkozó adatkezelés tekintetében hivatkozhat-e a 6. cikk (1) bekezdésének b) pontjára és másodlagosan a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének f) pontjára. Az EDPB megjegyzi, hogy a CSA-k releváns és megalapozott kifogást emelhetnek további jogsértésekre vonatkozóan a vizsgálat megállapításaiból levonható következtetésekkel<sup>257</sup> vagy azzal kapcsolatban, hogy az LSA megfelelően kivizsgálta-e a GDPR vonatkozó megsértését<sup>258</sup>. A DE SA-k kifogásukban arra kérik az LSA-t, hogy állapítsa meg a GDPR 6. cikke (1) bekezdése a) pontjának, és következésképpen a GDPR 7. cikkének és 8. cikke (1) bekezdésének a megsértését. E tekintetben a GDPR 7. cikkének és 8. cikke (1) bekezdésének esetleges megsértése a GDPR 6. cikke (1) bekezdése a) pontja esetleges megsértésének a következménye. Az EDPB azonban először is úgy véli, hogy a GDPR 6. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértésével kapcsolatos kifogás nem teremt közvetlen kapcsolatot a döntéstervezet konkrét jogi és ténybeli tartalmával, így nem releváns. Mivel az EDPB megállapítja, hogy a DE SA-k kifogása – amennyiben az a Meta IE GDPR 6. cikke (1) bekezdése a) pontjának való megfelelésére vonatkozik – nem releváns, ez a DE SA-k kifogásának relevanciáját is befolyásolja, amennyiben az a Meta IE a GDPR 7. cikkének és 8. cikke (1) bekezdésének való megfelelésére vonatkozik. Következésképpen az EDPB úgy véli, hogy a DE SA-knak a GDPR 6. cikke (1) bekezdése a) pontjának, 7. cikkének és 8. cikke (1) bekezdésének esetleges megsértésével kapcsolatos kifogása nem „releváns”.
140. Az EDPB megjegyzi továbbá, hogy a DE SA-k kifogásából továbbra sem világos, hogy a jelen ügyben a döntéstervezet megállapításai vagy az LSA vizsgálata alapján megállapítható-e a GDPR 7. cikkének és 8. cikke (1) bekezdésének a megsértése. Ezenkívül az EDPB megállapítja, hogy a DE SA-knak a GDPR 7. cikkével és 8. cikkének (1) bekezdésével kapcsolatos kifogása nem tartalmaz kellően pontos és részletes jogi indokolást az egyes szóban forgó rendelkezések megsértésére vonatkozóan. Ezenfelül a kifogás nem terjeszt elő elegendő érvet a döntéstervezet által az érintettek jogaira és szabadságaira vagy az adatok EU-n belüli szabad áramlására jelentett kockázat jelentőségének bemutatására vonatkozóan. Ezért a kifogás az RRO-iránymutatás fényében sem kellően „megalapozott”.<sup>259</sup>
141. A fentiekre tekintettel az EDPB megállapítja, hogy a DE SA-k kifogása a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének a) pontját, 7. cikkét és 8. cikkének (1) bekezdését illetően nem éri el a GDPR 4. cikkének 24. pontja szerinti küszöbértéket. Ami a GDPR 6. cikke (1) bekezdése a) pontjának esetleges megsértését illeti, a DE SA-k kifogása nem „releváns”, a GDPR 7. cikke és 8. cikkének (1) bekezdése

---

<sup>254</sup> A DE SA-k kifogása, 8–10. o.

<sup>255</sup> A DE SA-k kifogása, 10. o.

<sup>256</sup> Az IE SA az EDPB titkárságának címzett, 2022. május 12-én kelt levele.

<sup>257</sup> A 65. cikk (1) bekezdésének a) pontjára vonatkozó iránymutatás, 73–76. bekezdés és az EDPB RRO-iránymutatása, 26–28. bekezdés.

<sup>258</sup> Az EDPB-nek a 65. cikk (1) bekezdése a) pontjára vonatkozó iránymutatása, 77–81. bekezdés.

<sup>259</sup> Az EDPB RRO-iránymutatása, 19., 25. és 35–48. bekezdés.

tekintetében pedig a DE SA-k kifogása nem „*releváns*” és nem „*megalapozott*”. Következésképpen az EDPB-nek e kifogást nem kell érdemben tovább vizsgálnia.

## 6.2. A GDPR 5. cikke (1) bekezdése a) és b) pontjának az elérhetőségekre vonatkozó adatkezelés tekintetében történő esetleges megsértéséről

### 6.2.1. Az LSA döntéstervezetben szereplő elemzése

142. Döntéstervezetében az IE SA megvizsgálta, hogy a Meta IE az elérhetőségekre vonatkozó adatkezelés tekintetében hivatkozhat-e a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének b) pontjára vagy másodlagosan a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének f) pontjára<sup>260</sup> (amint azt jelen kötelező erejű határozat 25–31. pontja összefoglalja).

### 6.2.2. A CSA-k által emelt kifogás rövid ismertetése

143. A **DE SA-k** kifogásolták, hogy az IE SA nem állapította meg a GDPR 5. cikke (1) bekezdése a) és b) pontjának megsértését. A DE SA-k véleménye szerint az IE SA-nak meg kellett volna állapítania a GDPR 5. cikke (1) bekezdése a) és b) pontjának megsértését, amely abból ered, hogy a Meta IE az adatkezelésre vonatkozóan nem rendelkezett jogalappal.<sup>261</sup>

144. A DE SA-k úgy vélték, hogy annak következtében, hogy a Meta IE nem hivatkozhatott érvényesen a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének egyetlen jogalapjára sem, a Meta IE megsértette a GDPR 5. cikke (1) bekezdésének a) pontja szerinti jogszerűség elvét. Ezenfelül azáltal, hogy figyelmen kívül hagyta a GDPR 7. cikke és 8. cikkének (1) bekezdése szerinti hozzájárulásra vonatkozó, a DE SA-k által javasolt különös követelményeket (lásd a jelen kötelező erejű határozat 6.1. szakaszát), a Meta IE jogellenes módon kezelte a személyes adatokat, ami a GDPR 5. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértését jelentette.<sup>262</sup>

145. A GDPR 5. cikke (1) bekezdésének b) pontjával összefüggésben a DE SA-k azzal érveltek, hogy az adatkezelés jogalapjának hiánya aláásta a célhoz kötöttség elvét. A DE SA-k azzal érveltek, hogy a Meta IE nem határozta meg az adatkezelés konkrét céljait a gyermekek valamennyi csoportja tekintetében, hanem a szerződés teljesítését valamennyi adatkezelés közös céljaként határozta meg. Mivel az adatkezelés célja a szerződés teljesítése volt, a Meta IE nem állíthatta egyidejűleg, hogy a kiskorúak bizonyos csoportjai esetében a cél jogos érdek volt, mivel ez ellentétes lett volna az adatkezelő azon kötelezettségével, hogy meghatározott, egyértelmű és jogszerű célokból gyűjtsön személyes adatokat.<sup>263</sup>

### 6.2.3. Az LSA álláspontja a kifogásokkal kapcsolatban

146. Az IE SA megerősítette, hogy nem javasolja, hogy „*helyt adjanak*” a CSA-k által emelt kifogásoknak, és/vagy a kifogásokat nem ítélte relevánsnak és megalapozottnak<sup>264</sup>.

---

<sup>260</sup> Döntéstervezet, 100–125. bekezdés.

<sup>261</sup> A DE SA-k kifogása, 10. o. Az EDPB megjegyzi, hogy bár kifogásuk 2. oldalán a DE SA-k az 5. cikk (1) bekezdésének a) és c) pontjára hivatkoztak, kifogásuk 10. oldalán a DE SA-k az 5. cikk (1) bekezdésének a) és b) pontjára hivatkoztak, ezért az EDPB úgy ítélte meg, hogy a DE SA-k a GDPR 5. cikke (1) bekezdésének a) és b) pontja tekintetében emeltek kifogást.

<sup>262</sup> A DE SA-k kifogása, 9. o.

<sup>263</sup> A DE SA-k kifogása, 9. o.

<sup>264</sup> Az IE SA az EDPB titkárságának címzett, 2022. május 12-én kelt levele.

#### 6.2.4. Az EDPB által elvégzett elemzés

147. Az EDPB megjegyzi, hogy a döntéstervezetben az LSA elemezte, hogy a Meta IE az elérhetőségekre vonatkozó adatkezelés tekintetében hivatkozhat-e a 6. cikk (1) bekezdésének b) pontjára és másodlagosan a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének f) pontjára. Amint azt fentebb megjegyeztük, a CSA-k releváns és megalapozott kifogást emelhetnek további jogsértésekre vonatkozóan a vizsgálat megállapításaiból levonható következtetésekkel<sup>265</sup> vagy azzal kapcsolatban, hogy az LSA megfelelően kivizsgálta-e a GDPR vonatkozó megsértéseit<sup>266</sup>. Az EDPB azonban úgy véli, hogy ebben a konkrét ügyben a DE SA-k kifogása, amennyiben abban arra kéri az IE SA-t, hogy állapítsa meg a GDPR 5. cikke (1) bekezdése a) és b) pontjának megsértését, nem teremt közvetlen kapcsolatot a döntéstervezet konkrét jogi és ténybeli tartalmával. Ezért az EDPB megállapítja, hogy a DE SA-k kifogása, amennyiben az a GDPR 5. cikke (1) bekezdése a) és b) pontjának esetleges megsértésére vonatkozik, nem „releváns”.
148. Az EDPB megállapítja továbbá, hogy a DE SA-k kifogása nem tartalmaz kellően pontos és részletes jogi és ténybeli indokolást az egyes szóban forgó rendelkezések megsértésével kapcsolatban. Ezenfelül a kifogás nem terjeszt elő elegendő érvet a döntéstervezet által az érintettek jogaira és szabadságaira vagy az adatok EU-n belüli szabad áramlására jelentett kockázat jelentőségének bemutatására vonatkozóan. Ezért a kifogás az RRO-iránymutatás fényében sem kellően „megalapozott”.<sup>267</sup>
149. A fentiekre tekintettel az EDPB megállapítja, hogy a DE SA-knak a GDPR 5. cikke (1) bekezdése a) és b) pontjának megsértésével kapcsolatos kifogása nem éri el a GDPR 4. cikkének 24. pontja szerinti küszöbértéket, mivel az nem „releváns” és nem „megalapozott”. Következésképpen az EDPB-nek e kifogást nem kell érdemben tovább vizsgálnia.

### 6.3. Az alapértelmezés szerint nyilvános beállítással kapcsolatos adatkezelés jogalapjáról

#### 6.3.1. Az LSA döntéstervezetben szereplő elemzése

150. Döntéstervezetében az IE SA megvizsgálta, hogy a Meta IE gyermekkorú felhasználókra vonatkozó alapértelmezett fiókbeállításai ellentétesek-e a GDPR-rel, különösen az 5. cikk (1) bekezdésének c) pontjával, az 12. cikk (1) bekezdésével, a 24. cikk (2) bekezdésével, a 25. cikk (1) és (2) bekezdésével. Amint azt az IE SA a döntéstervezetében kifejtette<sup>268</sup>, az alapértelmezés szerint nyilvános beállítással kapcsolatos adatkezelés arra utal, hogy az Instagram alapértelmezett beállítása lehetővé teszi, hogy az Instagram-fiók közösségimédia-tartalmát bármely Instagram-felhasználó megtekinthesse, vagy olyan személyek is, akik nem regisztráltak Instagram-felhasználóként, ha az utóbbiak az Instagram webböngésző verziójához fértek hozzá (a továbbiakban: **alapértelmezés szerint nyilvános beállítással kapcsolatos adatkezelés**). Ezzel szemben, ha a felhasználói fiókot priváttá tették, a fiókon közzétett tartalomhoz csak a fiók tulajdonosa által személyesen jóváhagyott felhasználók férhetnek hozzá.<sup>269</sup> Ahhoz, hogy egy felhasználói fiókot priváttá lehessen tenni, a fiók

<sup>265</sup> A 65. cikk (1) bekezdésének a) pontjára vonatkozó iránymutatás, 73–76. bekezdés és az EDPB RRO-iránymutatása, 26–28. bekezdés.

<sup>266</sup> Az EDPB-nek a 65. cikk (1) bekezdése a) pontjára vonatkozó iránymutatása, 77–81. bekezdés.

<sup>267</sup> Az EDPB RRO-iránymutatása, 19. és 25. bekezdés, valamint 35–48. bekezdés.

<sup>268</sup> A döntéstervezet 43. bekezdésében ismertetett konkrét adatkezelés.

<sup>269</sup> Döntéstervezet, 43. bekezdés.

tulajdonosának az Instagram-felhasználóként való regisztrációt követően módosítania kellett az alapértelmezett beállításokat.<sup>270</sup>

151. Az IE SA megállapította, hogy a Meta IE-nek két külön célja volt az Instagram-felhasználók személyes adatainak az alapértelmezés szerint nyilvános beállítással kapcsolatos kezelése tekintetében. Nyilvános profil esetében a Meta IE azzal a céllal kezelte a személyes adatokat, hogy a közösségi médiatartalmat bárkivel megossza, beleértve azokat a személyeket is, akik nem regisztráltak Instagram-felhasználóként. Privát profil esetében az adatkezelés célja az volt, hogy a tartalmakat kizárólag a fiók tulajdonosa által jóváhagyott Instagram-felhasználókkal osszák meg.<sup>271</sup>

152. A Meta IE a gyermekkorú felhasználóit a alapértelmezés szerint nyilvános fiók beállításairól a 2018-as és 2020-as adatvédelmi szabályzatában „*Megosztás a Facebook-termékekben*” című szakaszban tájékoztatta, amely szerint „*Amikor Termékeink felhasználásával kommunikálsz vagy osztasz meg dolgokat, kiválaszthatod a célközönséget, akik láthatják, amit megosztasz*”. A szakasz továbbá a következőket állapította meg:<sup>272</sup>

*„A nyilvános információkat bárki láthatja, a Termékeinken belül és kívül, beleértve azokat is, akik nem rendelkeznek fiókkal. Ez magában foglalja az Instagram-felhasználónevedet is; minden információt, amelyet megosztasz egy nyilvános célközönséggel; információkat a nyilvános Facebook-profilodon; és azokat a tartalmakat, melyeket egy Facebook-oldalon, nyilvános Instagram-fiókban vagy bármely más nyilvános fórumon, például a Facebook Marketplace funkcióban osztasz meg.”*

153. Az adatvédelmi szabályzat a „*Hogyan tudom priváttá tenni az Instagram-fiókomat, hogy csak a jóváhagyott követőim láthassák, amit megosztok?*” című szakaszra mutató hiperhivatkozást tartalmazott az Instagram támogató weboldalán. A szakasz a következőket állapította meg:<sup>273</sup>

*„Alapértelmezés szerint a profilodat és a bejegyzéseidet bárki láthatja az Instagramon. A fiókot priváttá teheted, így csak az általad jóváhagyott követők láthatják azt, amit megosztasz. Ha a fiókod privátra van állítva, csak a jóváhagyott követőid látják a fényképeidet vagy videóidat a keresőcímké- és a helyoldalakon.”*

154. A támogató weboldal „*Hogyan tudom priváttá tenni az Instagram-fiókomat, hogy csak a jóváhagyott követőim láthassák, amit megosztok?*” című részében, valamint a Meta IE által a gyermekkorú felhasználók és szüleik számára létrehozott további információs forrásokban szerepeltek arra vonatkozó utasítások, hogy hogyan lehet a fiókot nyilvánosról priváttá átalakítani. A fenti tartalom mellett a 2018. évi adatvédelmi szabályzat egy másik, „*A láthatóságod szabályozása*” című támogató weboldalra mutató hiperhivatkozást is tartalmazott. Ez a weboldal tájékoztatást nyújtott arról, hogyan lehet privát fiókra váltani<sup>274</sup>.

155. A GDPR **12. cikkének (1) bekezdésével** való összeegyeztethetőség tekintetében az IE SA arra a következtetésre jutott, hogy a Meta IE megsértette ezt a rendelkezést, mivel nem tájékoztatta

---

<sup>270</sup> Döntéstervezet, 44. bekezdés.

<sup>271</sup> Döntéstervezet, 153. bekezdés.

<sup>272</sup> Döntéstervezet, 132. bekezdés.

<sup>273</sup> Döntéstervezet, 132. bekezdés.

<sup>274</sup> Döntéstervezet, 132. bekezdés.



egyértelműen és átlátható módon az Instagram gyermekkorú felhasználóit az alapértelmezés szerint nyilvános beállítással kapcsolatos adatkezelés céljairól.<sup>275</sup>

156. Az alapértelmezés szerint nyilvános beállítással kapcsolatos adatkezelésnek a GDPR 5. cikke (1) bekezdésének c) pontjával és 25. cikkének (2) bekezdésével összefüggésben történő értékelése során az IE SA megjegyezte, hogy az alapértelmezés szerint nyilvános beállítással kapcsolatos adatkezelés az IE SA által azonosított két adatkezelési célra nem szükséges vagy arányos. Az IE SA különösen úgy vélte, hogy a gyermekkorú felhasználók kevésbé tudják megváltoztatni fiókjuk adatvédelmi beállításait. Ezenkívül az alapértelmezés szerint nyilvános beállítással kapcsolatos adatkezelés az egész világra kiterjedt.<sup>276</sup> Az IE SA megállapította, hogy a Meta IE nem hajtott végre technikai és szervezési intézkedéseket annak biztosítására, hogy alapértelmezés szerint csak az adatkezeléshez szükséges személyes adatok gyűjtésére kerüljön sor. Különös tekintettel arra, hogy a gyermekkorú felhasználók fiókjait alapértelmezés szerint meghatározatlan számú természetes személy láthatta, az IE SA megállapította, hogy az adatkezelés megsértette a **GDPR 5. cikke (1) bekezdésének c) pontját és 25. cikkének (2) bekezdését.**<sup>277</sup>
157. Az IE SA azt is megállapította, hogy a Meta IE megsértette a **GDPR 25. cikkének (1) bekezdését** azáltal, hogy nem hajtott végre megfelelő technikai és szervezési intézkedéseket az adatvédelmi elvek hatékony végrehajtása, valamint a gyermekkorú felhasználóknak az alapértelmezés szerint nyilvános beállítással kapcsolatos adatkezelés által jelentett súlyos kockázatokkal szembeni védelméhez szükséges garanciák beépítése érdekében.<sup>278</sup>
158. Az IE SA továbbá megállapította, hogy a Meta IE által végrehajtott biztosítékok és intézkedések nem vették megfelelően figyelembe a gyermekkorú felhasználók jogait és szabadságait érintő konkrét kockázatokat.<sup>279</sup> Az IE SA arra a következtetésre jutott, hogy a Meta IE megsértette a **GDPR 24. cikkének (1) bekezdését.**<sup>280</sup>
159. Az IE SA döntéstervezetben foglalt, a GDPR 5. cikke (1) bekezdésének c) pontjával, 12. cikkének (1) bekezdésével, 24. cikkének (1) bekezdésével, 25. cikkének (1) és (2) bekezdésével kapcsolatos megállapításai nem képezik a jelen jogvita tárgyát.

### 6.3.2. A CSA-k által emelt kifogás rövid ismertetése

160. Az **NO SA** először is úgy vélte, hogy az IE SA döntéstervezetben szereplő megállapításai és értékelése logikusan arra a következtetésre vezetett, hogy a 6. cikk (1) bekezdésének b) és f) pontja szerinti szükségesség követelménye nem teljesült.<sup>281</sup> Az **NO SA** megjegyezte, hogy az IE SA megállapította, hogy a Meta IE a döntéstervezet 450. bekezdésben foglaltak szerinti adatkezeléshez szükségesnél szélesebb körű adatkezelést végzett, és jelentős kockázatokat állapított meg a gyermekkorú felhasználók tekintetében. E megállapítások alapján az **NO SA** arra a következtetésre jutott, hogy a Meta IE nem felelt meg a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének b) és f) pontja szerinti szükségességi követelménynek.<sup>282</sup> Az **NO SA** azt állította, hogy az IE SA-nak jogi elemzést kellett volna végeznie az adatkezelés tekintetében annak ellenőrzése érdekében, hogy hivatkozhat-e a 6. cikk (1)

---

<sup>275</sup> Döntéstervezet, 1. megállapítás.

<sup>276</sup> Döntéstervezet, 450. bekezdés.

<sup>277</sup> Döntéstervezet, 10. megállapítás.

<sup>278</sup> Döntéstervezet, 11. megállapítás.

<sup>279</sup> Döntéstervezet, 456. bekezdés.

<sup>280</sup> Döntéstervezet, 12. megállapítás.

<sup>281</sup> Az **NO SA** kifogása, 2. o.

<sup>282</sup> Az **NO SA** kifogása, 3. o.

bekezdésének b) és f) pontjára.<sup>283</sup> Az NO SA azt állította, hogy a vizsgálat hatóköre lehetővé tette annak vizsgálatát, hogy teljesültek-e a GDPR 6. cikke szerinti jogszerűségi kötelezettségek. Ez azon a tényen alapult, hogy a döntéstervezet tartalmazta a GDPR 6. cikkének értékelését, valamint a jogszerűség értékelése szempontjából releváns következtetéseket.<sup>284</sup>

161. Konkrétan az alapértelmezés szerint nyilvános beállítással kapcsolatos adatkezelést illetően az NO SA kijelentette, hogy az a tény, hogy az IE SA megállapította, hogy az alapértelmezés szerint nyilvános beállítással kapcsolatos adatkezelés több okból sem szükséges vagy arányos, arra utalt, hogy megsértették a GDPR 6. cikkének (1) bekezdését. Ennek oka az volt, hogy a Meta IE gyermekkorú felhasználói adott esetben kevésbé tudták használni az Instagram adatvédelmi beállításait, a nyilvános fiókkal kapcsolatos adatkezelés az egész világra kiterjedt, és az adatkezelés nem volt szükséges azon gyermekkorú felhasználók tekintetében, akik nem akarták, hogy az Instagram-fiókjuk nyilvános legyen. Az NO SA arra a következtetésre jutott, hogy az alapértelmezés szerint nyilvános beállítással kapcsolatos adatkezelés nem volt szükséges a szerződés teljesítéséhez vagy az adatkezelő jogos érdekeinek érvényesítéséhez.<sup>285</sup>

162. Végezetül az NO SA annak megállapítását kérte az IE SA-tól, hogy a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének b) és f) pontja szerinti jogalapok nem alkalmazandók az alapértelmezés szerint nyilvános beállítással kapcsolatos adatkezelés tekintetében, és hogy gyakorolja a GDPR 58. cikkének (2) bekezdése szerinti következő korrekciós hatásköröket: 1) az adatkezelő utasítása arra, hogy azonosítsa a szóban forgó adatkezelés érvényes jogalapját, vagy mostantól tartózkodjon az ilyen adatkezelési tevékenységektől; valamint 2) közigazgatási bírság kiszabása személyes adatok jogellenes kezelése miatt, amely tévesen a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének b) és f) pontján alapul.<sup>286</sup>

### 6.3.3. Az LSA álláspontja a kifogásokkal kapcsolatban

163. Az IE SA megerősítette, hogy nem javasolja, hogy „helyt adjanak” a CSA-k által emelt kifogásoknak, és/vagy a kifogásokat nem ítélte relevánsnak és megalapozottnak.<sup>287</sup>

### 6.3.4. Az EDPB által elvégzett elemzés

164. Az EDPB megjegyzi, hogy az IE SA a döntéstervezetben ugyan megvizsgálta az alapértelmezés szerint nyilvános beállítással kapcsolatos adatkezelést<sup>288</sup>, az alapértelmezés szerint nyilvános beállítással kapcsolatos adatkezelés GDPR 6. cikkének való megfelelésének kérdése nem tartozott az IE SA vizsgálatának hatálya alá, és az IE SA sem foglalkozott azzal a döntéstervezetben. Az EDPB ugyanakkor emlékeztet arra, hogy a CSA-k releváns és megalapozott kifogást emelhetnek további jogsértésekre vonatkozóan a vizsgálat megállapításaiból levonható következtetésekkel<sup>289</sup> vagy azzal kapcsolatban, hogy az LSA megfelelően vizsgálta-e a GDPR vonatkozó megsértését<sup>290</sup>. Az EDPB azonban úgy véli, hogy ebben a konkrét esetben az NO SA kifogása nem teremt közvetlen kapcsolatot a döntéstervezet konkrét jogi és ténybeli tartalmával, így az nem „releváns”.

---

<sup>283</sup> Az NO SA kifogása, 3. o.

<sup>284</sup> Az NO SA kifogása, 2. o.

<sup>285</sup> Az NO SA kifogása, 4. o.

<sup>286</sup> Az NO SA kifogása, 7. o.

<sup>287</sup> Az IE SA az EDPB titkárságának címzett, 2022. május 12-én kelt levele.

<sup>288</sup> A döntéstervezet főbb vonatkozó következtetéseinek összefoglalása tekintetében lásd a jelen kötelező erejű határozat 6.3.1. szakaszát.

<sup>289</sup> A 65. cikk (1) bekezdésének a) pontjára vonatkozó iránymutatás, 73–76. bekezdés és az EDPB RRO-iránymutatása, 26–28. bekezdés.

<sup>290</sup> Az EDPB-nek a 65. cikk (1) bekezdése a) pontjára vonatkozó iránymutatása, 77–81. bekezdés.

165. Az EDPB továbbá úgy véli, hogy tekintettel a döntéstervezetben rendelkezésre álló jogi és ténybeli elemekre, valamint az NO SA által előterjesztett érvekre, a kifogás nem fejt ki kellően egyértelműen, és nem támasztja alá kellő részletességgel, hogy ezen az alapon hogyan vonható le a Meta IE-nek a GDPR 6. cikkének alapértelmezés szerint nyilvános beállítással kapcsolatos adatkezelés tekintetében való megfelelésére vonatkozó következtetés. Ezért az EDPB megállapítja, hogy az NO SA kifogása nem „*megalapozott*”.

166. A fentiekre tekintettel az EDPB megállapítja, hogy az NO SA alapértelmezés szerint nyilvános beállítással kapcsolatos adatkezelésre vonatkozó kifogása nem éri el a GDPR 4. cikkének 24. pontja szerinti küszöbértéket, és következésképpen EDPB-nek e kifogást nem kell érdemben tovább vizsgálnia.

## 7 A KÖZIGAZGATÁSI BÍRSÁG MEGÁLLAPÍTÁSÁRÓL

### 7.1. Az LSA döntéstervezetben szereplő elemzése

167. A döntéstervezetében az IE SA megvizsgálta a GDPR 83. cikkének (2) bekezdésében szereplő feltételeket, amikor eldöntötte, hogy kiszabjon-e közigazgatási bírságot, és hogyan határozza meg annak összegét.<sup>291</sup> Az IE SA azt is megállapította, hogy „*az arra vonatkozó döntést, hogy minden egyes jogsértés tekintetében szabjanak-e ki közigazgatási bírságot, és a kiszabott bírság összegére vonatkozó döntést külön hozzák meg, és az az egyes jogsértések körülményeihez igazodik*”.<sup>292</sup> A bírság kiszámítását illetően a döntéstervezetében az IE SA a GDPR 83. cikke (2) bekezdésének a) pontja szerint figyelembe vette a **jogsértés jellegét, súlyosságát és időtartamát**.<sup>293</sup> Jellegét tekintve a GDPR 12. cikke (1) bekezdésének megsértése mind az alapértelmezés szerint nyilvános beállítással kapcsolatos adatkezelés, mind az elérhetőségekre vonatkozó adatkezelés tekintetében a legsúlyosabbnak bizonyult.<sup>294</sup> Az IE SA megállapította, hogy a GDPR 5. cikke (1) bekezdése a) pontjának az elérhetőségekre vonatkozó adatkezeléssel kapcsolatos megsértése jellegét tekintve súlyos volt<sup>295</sup>, és hogy a GDPR 35. cikke (1) bekezdésének, 24. cikke (1) bekezdésének, 25. cikke (1) bekezdésének<sup>296</sup>, 5. cikke (1) bekezdése c) pontjának és 25. cikke (2) bekezdésének<sup>297</sup> megsértése mind az alapértelmezés szerint nyilvános beállítással kapcsolatos adatkezelés, mind az elérhetőségekre vonatkozó adatkezelés tekintetében jellegét tekintve súlyos volt. A súlyosság tekintetében az LSA úgy ítélte meg, hogy a GDPR 12. cikke (1) bekezdése megsértésének súlyossága mind az alapértelmezés szerint nyilvános beállítással kapcsolatos adatkezelés, mind az elérhetőségekre vonatkozó adatkezelés tekintetében rendkívül jelentős volt.<sup>298</sup> Az IE SA megállapította, hogy a GDPR 5. cikke (1) bekezdése a) pontja megsértésének súlyossága az elérhetőségekre vonatkozó adatkezelés tekintetében súlyos volt<sup>299</sup>, és hogy a GDPR 35. cikkének (1) bekezdése, 24. cikkének (1) bekezdése, 25. cikkének (1) bekezdése<sup>300</sup>, 5. cikke (1) bekezdésének c) pontja és 25. cikkének (2) bekezdése<sup>301</sup> megsértésének súlyossága mind az

---

<sup>291</sup> Döntéstervezet, 485–564. bekezdés.

<sup>292</sup> Döntéstervezet, 486. bekezdés.

<sup>293</sup> Döntéstervezet, 487–526. bekezdés.

<sup>294</sup> Döntéstervezet, 503–504. bekezdés.

<sup>295</sup> Döntéstervezet, 505. bekezdés.

<sup>296</sup> Döntéstervezet, 506. bekezdés.

<sup>297</sup> Döntéstervezet, 507–508. bekezdés.

<sup>298</sup> Döntéstervezet, 511–512. bekezdés.

<sup>299</sup> Döntéstervezet, 513. bekezdés.

<sup>300</sup> Döntéstervezet, 514. bekezdés.

<sup>301</sup> Döntéstervezet, 515–516. bekezdés.

alapértelmezés szerint nyilvános beállítással kapcsolatos adatkezelés, mind az elérhetőségekre vonatkozó adatkezelés tekintetében jelentős volt. A jogsértés időtartamát illetően az IE SA úgy ítélte meg, hogy a jogsértés időtartama a GDPR alkalmazásának 2018. május 25-i kezdete és a vizsgálat 2020. szeptember 21-i megkezdése közötti időszak volt.<sup>302</sup> Az IE SA úgy ítélte meg, hogy a fent említett időszak tekinthető a jogsértés időtartamának a GDPR 12. cikke (1) bekezdésének az elérhetőségekre vonatkozó adatkezelés tekintetében történő megsértése kivételével, amely az IE SA szerint 2019. szeptember 4-én véget ért, a GDPR 5. cikke (1) bekezdése a) pontjának az elérhetőségekre vonatkozó adatkezelés tekintetében történő megsértése kivételével, amely az IE SA szerint 2019. szeptember 4-én kezdődött, valamint a GDPR 35. cikke (1) bekezdésének mind az elérhetőségek, mind az alapértelmezés szerint nyilvános beállítással kapcsolatos adatkezelés tekintetében történő megsértése kivételével, amely az LSA szerint 2018. július 25-én kezdődött. Az LSA megállapította továbbá, hogy a GDPR 5. cikke (1) bekezdése c) pontjának és 25. cikke (2) bekezdésének az elérhetőségekre vonatkozó adatkezeléssel kapcsolatos megsértésének időtartama 2020 novemberében véget ért, és nem terjedt ki a 2019 júliusa és 2020 augusztusa közötti időszakra.<sup>303</sup>

168. A jogsértéseknek a GDPR 83. cikke (2) bekezdésének b) pontja szerinti **szándékos vagy gondatlan jellegét** illetően az IE SA arra a következtetésre jutott, hogy a Meta IE egyes jogsértései szándékosak, más jogsértései gondatlan jellegűek voltak.<sup>304</sup> Az LSA megállapította, hogy a GDPR 12. cikke (1) bekezdésének megsértése mind az alapértelmezés szerint nyilvános beállítással kapcsolatos adatkezelés, mind az elérhetőségekre vonatkozó adatkezelés tekintetében gondatlan volt, és a GDPR 24. cikke (1) bekezdésének és 25. cikke (1) bekezdésének megsértése mind a alapértelmezés szerint nyilvános beállítással kapcsolatos adatkezelés, mind az elérhetőségekre vonatkozó adatkezelés tekintetében súlyosan gondatlan volt.<sup>305</sup> Ami a többi jogsértést illeti, az LSA megállapította, hogy a GDPR 5. cikke (1) bekezdése a) pontjának az elérhetőségekre vonatkozó adatkezelés tekintetében, valamint a GDPR 35. cikke (1) bekezdésének, 5. cikke (1) bekezdése c) pontjának és 25. cikke (2) bekezdésének mind az alapértelmezés szerint nyilvános beállítással kapcsolatos adatkezelés, mind az elérhetőségekre vonatkozó adatkezelés tekintetében történő megsértése szándékos volt.<sup>306</sup>
169. Ami az **egyéb súlyosbító vagy enyhítő tényezőket** illeti, a GDPR 83. cikke (2) bekezdésének k) pontja szerint a döntéstervezet értékelte a Meta IE jogsértésből szerzett **pénzügyi hasznát**. Az IE SA arra a következtetésre jutott, hogy a GDPR 12. cikke (1) bekezdésének megsértése pénzügyi hasznot eredményezett a Meta IE számára, és ezt súlyosbító tényezőnek tekintette.<sup>307</sup> A **GDPR 24. cikkének** megsértését illetően az IE SA kijelentette, hogy ezt a jogsértést a többi jogsértéstől elkülönítve vizsgálta, és a szóban forgó többi jogsértés tekintetében nem minősült súlyosbító tényezőnek, sem pedig a közigazgatási bírságok kiszámítása szempontjából releváns kérdésnek.<sup>308</sup>
170. Az IE SA által a GDPR 83. cikke (2) bekezdésének a) és c)–j) pontjában foglalt követelmények tekintetében végzett értékelés nem képezi a jelen jogvita tárgyát.
171. A döntéstervezetben az IE SA a GDPR 82. cikke (2) bekezdésének a)–k) pontjában meghatározott követelményeket az egyes jogsértések tekintetében összesítve vette figyelembe annak eldöntésekor, hogy ki kell-e szabni közigazgatási bírságot, valamint az egyes közigazgatási bírságok

---

<sup>302</sup> Döntéstervezet, 526. bekezdés.

<sup>303</sup> Döntéstervezet, 518–525. bekezdés.

<sup>304</sup> Döntéstervezet, 527–544. bekezdés.

<sup>305</sup> Döntéstervezet, 531–534. és 537. bekezdés.

<sup>306</sup> Döntéstervezet 535–536. és 538–539. bekezdés.

<sup>307</sup> Döntéstervezet, 564. bekezdés.

<sup>308</sup> Döntéstervezet, 486. és 568. bekezdés.

összegének meghatározásakor.<sup>309</sup> Az IE SA arra a következtetésre jutott, hogy a szóban forgó ügyben, valamint a Meta IE és a hasonló adatkezelési tevékenységet végző más adatkezelők vagy adatfeldolgozók jövőbeli hasonló ügyeiben a meg nem felelés visszaszorítása érdekében helyénvaló és szükséges minden egyes jogsértés tekintetében közigazgatási bírságot kiszabni. Ebben az esetben az IE SA mérlegelte a jogsértések jellegüket tekintve fennálló súlyát és súlyosságát, a bírságok arányosságát a jogsértések jellege, súlya és időtartama tekintetében, a jogsértések szándékos vagy gondatlan jellegét, azt a tényt, hogy a jogsértések gyermekek személyes adataihoz kapcsolódtak, a alapértelmezés szerint nyilvános beállítással kapcsolatos adatkezelésből származó pénzügyi hasznot, valamint a Meta IE korábbi releváns jogsértéseinek hiányát.<sup>310</sup> E körülmények alapján az IE SA az általa a GDPR 83. cikkének (1) bekezdésével összhangban **hatékonyak, arányosnak és visszatartó erejűnek** ítélte minden egyes bírság tekintetében egy adott sávot határozott meg.<sup>311</sup>

172. Az IE SA a döntéstervezetben összesen 202–405 millió EUR közötti összegben kilenc közigazgatási bírság kiszabását javasolja.<sup>312</sup>

## 7.2. A CSA-k által emelt kifogások rövid ismertetése

173. A **DE SA-k** kifogásolták az LSA által a döntéstervezetben kiszabni javasolt közigazgatási bírság összegét és kiszámítását. A DE SA-k véleménye szerint az LSA döntéstervezete nem biztosította a közigazgatási bírságok következetes alkalmazását, és a bírságok tervezett összege nem volt hatékony, arányos és visszatartó erejű.<sup>313</sup> A DE SA-k azzal érveltek, hogy a bírságok csak akkor lehetnek hatékonyak, arányosak és visszatartó erejűek, ha kiszámításuk során figyelembe veszik a vállalkozás

---

<sup>309</sup> Döntéstervezet, 565. bekezdés.

<sup>310</sup> Döntéstervezet, 567. bekezdés.

<sup>311</sup> Döntéstervezet, 570–572. bekezdés.

<sup>312</sup> Döntéstervezet, 569. és 627(3). bekezdés. Az LSA döntéstervezetben szereplő megállapításai alapján konkrétan a következő sávosszerű bírságokat irányozták elő a jogsértések tekintetében:

- 1) A GDPR 12. cikke (1) bekezdésének az alapértelmezés szerint nyilvános beállítással kapcsolatos adatkezelés tekintetében történő megsértése (1. megállapítás) miatt 55 millió EUR és 100 millió EUR közötti bírság;
- 2) A GDPR 12. cikke (1) bekezdésének az elérhetőségekre vonatkozó adatkezelés tekintetében történő megsértése (2. megállapítás) miatt 46 millió EUR és 75 millió EUR közötti bírság;
- 3) A GDPR 5. cikke (1) bekezdése a) pontjának az elérhetőségekre vonatkozó adatkezelés tekintetében történő megsértése (4. megállapítás) miatt 9 millió EUR és 28 millió EUR közötti bírság;
- 4) A GDPR 35. cikke (1) bekezdésének az elérhetőségekre vonatkozó adatkezelés tekintetében történő megsértése (5. megállapítás) miatt 28 millió EUR és 45 millió EUR közötti bírság;
- 5) A GDPR 35. cikke (1) bekezdésének az alapértelmezés szerint nyilvános beállítással kapcsolatos adatkezelés tekintetében történő megsértése (6. megállapítás) miatt 28 millió EUR és 45 millió EUR közötti bírság;
- 6) A GDPR 5. cikke (1) bekezdése c) pontjának és 25. cikke (2) bekezdésének az elérhetőségekre vonatkozó adatkezelés tekintetében történő megsértése (7. megállapítás) miatt 9 millió EUR és 28 millió EUR közötti bírság;
- 7) A GDPR 25. cikke (1) bekezdésének az elérhetőségekre vonatkozó adatkezelés tekintetében történő megsértése (8. megállapítás) miatt 9 millió EUR és 28 millió EUR közötti bírság;
- 8) A GDPR 5. cikke (1) bekezdése c) pontjának és 25. cikke (2) bekezdésének az alapértelmezés szerint nyilvános beállítással kapcsolatos adatkezelés tekintetében történő megsértése (10. megállapítás) miatt 9 millió EUR és 28 millió EUR közötti bírság;
- 9) A GDPR 25. cikke (1) bekezdésének az alapértelmezés szerint nyilvános beállítással kapcsolatos adatkezelés tekintetében történő megsértése (11. megállapítás) miatt 9 millió EUR és 28 millió EUR közötti bírság.

<sup>313</sup> A DE SA-k kifogása, 15. o.

jövedelmezőségét. Ez azon az érven alapult, hogy a vállalkozás közigazgatási bírságokkal szembeni érzékenységét nem csupán a forgalom, hanem a jövedelmezőség is jelentős mértékben befolyásolja. A DE SA-k szerint az LSA döntéstervezetében nem fejtette ki, hogy a bírság kiszámításakor hogyan vették figyelembe a jövedelmezőséget.<sup>314</sup> A DE SA-k azt is megállapították, hogy a bírságok tervezett összege túl alacsony volt ahhoz, hogy egyedi és általános megelőző hatást fejtsen ki, és hogy hatékony legyen.<sup>315</sup> A DE SA-k szerint a jogsértés jellegére, súlyosságára és időtartamára, valamint az érintettek számára tekintettel olyan bírságot kellett kiszabni, amely érzékelhető hatással van a vállalkozásra. Ennek alapján a DE SA-k azt javasolták, hogy a megelőző hatás elérése és a hatékony bírság kiszabása érdekében a bírság összege a Meta IE éves nyeresége körülbelül egy százalékának megfelelő hatást eredményezzen.<sup>316</sup> A döntéstervezettel kapcsolatban a DE SA-k továbbá kijelentették, hogy: „*a tervezett bírság nem rendelkezik általános megelőző hatással. Valószínűleg ezzel ellentétes hatást fog kifejteni*”.<sup>317</sup>

174. Ezenkívül a DE SA-k azon a véleményen voltak, hogy az LSA nem vette megfelelően figyelembe a Meta IE által a jogsértésből szerzett pénzügyi hasznot. A nyilvánosan hozzáférhető adatok alapján a DE SA-k becslést javasoltak a Meta IE-nek az alapértelmezés szerint nyilvános beállítással kapcsolatos adatkezelésből származó pénzügyi hasznára vonatkozóan, és azzal érveltek, hogy a bírság kiszámításakor ezt is figyelembe kellene venni.<sup>318</sup>

175. A GDPR 83. cikkének (2) bekezdésében foglalt számítási követelményeket illetően a DE SA-k azzal érveltek, hogy az IE SA által azonosított tények szándékos, nem gondatlan magatartásra utalnak, ezért nem értettek egyet az IE SA-nak a döntéstervezetben e tekintetben elvégzett értékelésével. A DE SA-k szerint a Meta IE szándékosan döntött a fiókváltási folyamatának és adatvédelmi szabályzatának tartalmáról, és szándékosan használt túlságosan általános nyelvezetet, amely megnehezítette a gyermekek számára választásuk következményeinek megértését; ezenkívül a Meta IE mint globális adatkezelő társaság elegendő forrással rendelkezett ahhoz, hogy előzetesen tisztában legyen a problémával.<sup>319</sup>

176. Ami a súlyosbító tényezőket illeti, a DE SA-k kijelentették, hogy az LSA-nak a GDPR 24. cikkének megsértését súlyosbító tényezőnek kellett volna tekintenie a GDPR 83. cikke (2) bekezdésének k) pontja szerinti egyéb jogsértések tekintetében. A DE SA-k úgy vélik, hogy bár maga a GDPR 24. cikkének megsértése nem tartozik a GDPR szerinti közigazgatási bírság hatálya alá, annak tükröződnie kell a felügyeleti hatóságok határozataiban, mivel a GDPR 83. cikke (2) bekezdése k) pontjának hatálya, amely szükségszerűen nem kimerítő jellegű, magában foglalja az összes megalapozott megállapítást, beleértve a GDPR 24. cikke (1) bekezdésének megsértését is.<sup>320</sup>

177. Ezenkívül a DE SA-k szerint a GDPR 83. cikkének (2) bekezdésében foglalt számítási követelményeket tévesen mérlegelték, ami túl alacsony bírságot eredményezett. A DE SA-k kijelentették, hogy figyelembe véve az adott ügy körülményeit, beleértve a jogsértések jellegét és súlyát, valamint a szóban forgó érintettek érzékenységét, a lehetséges forgalom 4%-ának megfelelő

---

<sup>314</sup> A DE SA-k kifogása, 16–17. o.

<sup>315</sup> A DE SA-k kifogása, 17–18. o.

<sup>316</sup> A DE SA-k kifogása, 17. o.

<sup>317</sup> A DE SA-k kifogása, 18. o.

<sup>318</sup> A DE SA-k kifogása, 18. o.

<sup>319</sup> A DE SA-k kifogása, 19–20. o.

<sup>320</sup> A DE SA-k kifogása, 20–21. o.

felső sávba eső bírság lenne elvárható. A döntéstervezetben előírányzott bírságok azonban, amelyek a forgalom mintegy 0,58%-át teszik ki, jelentősen alacsonyabbak.<sup>321</sup>

178. Emellett a DE SA-k kijelentették, hogy az IE SA-nak a 2020. év forgalma helyett a 2021. év adatait kell figyelembe vennie.<sup>322</sup>

179. Végezetül a DE SA-k részletezték a döntéstervezet által az érintettek alapvető jogaira és szabadságaira jelentett kockázatokat: mivel a döntéstervezet nem támogatta a közigazgatási bírságok következetes alkalmazását, ez jelentős kockázatot jelentene az érintettek jogaira és alapvető szabadságaira nézve, mivel a vállalat és más adatkezelők az adatvédelmi jognak való megfelelésüket az ilyen alig észrevehető bírsághoz igazíthatják<sup>323</sup>; a jogsértések tekintetében javasolt bírságok teljes összege nem bírna elrettentő hatással, és így az érintettek jogainak és szabadságainak szűkebb körű védelmét eredményezné; valamint nem lenne biztosítva a GDPR hatékony érvényesítése, amely az érintettek alapvető jogai és szabadságai védelmének előfeltétele<sup>324</sup>.

\*\*\*

180. Amint az a jelen kötelező erejű határozat 5.2. szakaszában már említésre került, az **NO SA** kifogásában arra kérte az IE SA-t, hogy változtasson a korrekciós hatáskörök gyakorlásán annak érdekében, hogy közigazgatási bírságot szabjon ki az elérhetőségekre vonatkozó adatkezelés jogalapjának hiánya tekintetében fennálló további jogsértés miatt. Az IT SA és az FR SA kifejezetten további korrekciós intézkedést is kért a további jogsértésekre vonatkozó közigazgatási bírság tekintetében.<sup>325</sup>

### 7.3. Az LSA álláspontja a kifogásokkal kapcsolatban

181. Az IE SA megerősítette, hogy nem javasolja, hogy „helyt adjanak” a CSA-k által emelt kifogásoknak, és/vagy a kifogásokat nem ítélte relevánsnak és megalapozottnak.<sup>326</sup>

182. Az IE SA nem értett egyet a DE SA-k azon álláspontjával, hogy a Meta IE tudatosan és szándékosan járt el, figyelembe véve a vizsgálat tényeiből összegyűjtött objektív magatartási elemeket, kivéve a döntéstervezet azon részeit, amelyekben az IE SA megállapította, hogy a Meta IE szándékosan járt el. Ezenfelül az IE SA nem értett egyet azzal, hogy a GDPR 24. cikkét a GDPR 83. cikke (2) bekezdésének k) pontja szerinti súlyosbító tényezőként kellett volna figyelembe venni.<sup>327</sup>

183. Az IE SA megjegyezte továbbá, hogy a döntéstervezet megfelelő módon arra a következtetésre jutott, hogy a jogsértés pénzügyi haszonhoz juttatta a Meta IE-t, ami a GDPR 83. cikke (2) bekezdésének k) pontja értelmében súlyosbító tényezőnek minősül. Az IE SA azt is megismételte, hogy a döntéstervezet a GDPR 83. cikkével összefüggésben a döntéstervezet 624. és 625. bekezdésében leírtak szerint figyelembe vette a vállalkozás forgalmát.<sup>328</sup>

---

<sup>321</sup> A DE SA-k kifogása, 21. o.

<sup>322</sup> A DE SA-k kifogása, 21–22. o.

<sup>323</sup> A DE SA-k kifogása, 18., 20. és 22. o.

<sup>324</sup> A DE SA-k kifogása, 22. o.

<sup>325</sup> Lásd: jelen kötelező erejű határozat 5.2. szakasza, különösen a 41., 45. és 48. bekezdése. Csak az NO SA ezzel kapcsolatos kifogása tekinthető relevánsnak és megalapozottnak, lásd a jelen kötelező erejű határozat 76. bekezdését.

<sup>326</sup> Az IE SA az EDPB titkárságának címzett, 2022. május 12-én kelt levele.

<sup>327</sup> Összefoglaló válasz, 4. o.

<sup>328</sup> Összefoglaló válasz, 4. o.

184. Az IE SA véleménye szerint a döntéstervezet 569. bekezdése alaposan, részletesen és pontosan állapította meg a kilenc bírság összegét, ami lehetővé teszi a CSA-k számára annak megfelelő mérlegelését, hogy a bírságok hatékonyak, visszatartó erejűek és arányosak-e. Az IE SA szerint a teljes bírságolási tartomány számos kisebb és nagyobb javasolt pénzbírságot tükrözött, amelyeket a GDPR 83. cikke (3) bekezdésének az EDPB általi, az 1/2021. sz. kötelező erejű határozatban<sup>329</sup> foglalt értelmezése alapján számítottak ki, és a javasolt bírságok egyedi alapon történő mérlegelésekor a javasolt bírságolási tartományok kellően egyértelműek annak megállapításához, hogy hatékonyak, visszatartó erejűek és arányosak-e<sup>330</sup>.

185. Végezetül, ami a forgalom évének meghatározását illeti, az IE SA egyetértett a DE SA-kkal abban, hogy a releváns év a jogerős döntés időpontját közvetlenül megelőző év, és megerősítette, hogy ezt a jogerős döntésben figyelembe fogják venni.<sup>331</sup>

## 7.4. Az EDPB által elvégzett elemzés

### 7.4.1. A kifogások releváns és megalapozott voltának értékelése

186. A bírság javasolt összegével szembeni kifogásukban a **DE SA-k** úgy vélik, hogy a döntéstervezetben javasolt bírság hatástalan, aránytalan és nem visszatartó erejű, valamint több érvet is felhoztak amellett, hogy e tekintetben miért nem értenek egyet a döntéstervezettel.<sup>332</sup> Az EDPB úgy véli, hogy a DE SA-k kifogása a döntéstervezet tartalmához kapcsolódott<sup>333</sup>, és elegendő indokolást tartalmazott arra vonatkozóan<sup>334</sup>, hogy – ha helyt adnak a kifogásnak – az miért vezetne eltérő következtetésre. Az EDPB megjegyzi, hogy ez a kifogás arra vonatkozott, hogy „*a döntéstervezetben tervezett intézkedés megfelel-e a GDPR-nek*”.<sup>335</sup> Ezért az EDPB úgy véli, hogy a kifogás „*releváns*”.

187. Kifogásukban a DE SA-k jogi és ténybeli érveket terjesztettek elő a kifogásban felvetett egyes elemekkel, különösen az arra vonatkozó indokolással kapcsolatban, hogy a döntéstervezetnek miként kell értékelnie a GDPR 83. cikkének (1) és (2) bekezdésében foglalt követelményeket az adott ügy tényállásának figyelembevételével, és hogy ez hogyan vezetne a döntéstervezet eltérő következtetéséhez.<sup>336</sup> A DE SA-k részletes indokolást adtak arra vonatkozóan, hogy magasabb bírságot kellene kiszabni, figyelembe véve a vállalkozás jövedelmezőségét és teljes forgalmát.<sup>337</sup> A DE SA-k továbbá úgy vélték, hogy a döntéstervezet módosítás nélkül veszélyes precedenst teremtené az elrettentés tekintetében, és egyértelműen kifejtették a döntéstervezet által jelentett kockázatok jelentőségével kapcsolatos álláspontjukat.<sup>338</sup> Az EDPB úgy véli ezért, hogy a kifogás „*megalapozott*”.

188. Az EDPB-t nem téríti el a Meta IE azon érve, amely szerint a szóban forgó kifogás nem releváns és nem megalapozott. E tekintetben a Meta IE nem fejtette ki, hogy e konkrét kifogás tekintetében

---

<sup>329</sup> Az EDPB 2021. július 28-án elfogadott 1/2021. sz. kötelező erejű határozata (a továbbiakban: **1/2021. sz. kötelező erejű határozat**).

<sup>330</sup> Összefoglaló válasz, 3. o.

<sup>331</sup> Összefoglaló válasz, 5. o.

<sup>332</sup> A DE SA-k kifogása, 15–22. o.

<sup>333</sup> Különösen a Döntéstervezet M. és N. szakasza (481–627. bekezdés).

<sup>334</sup> Lásd: jelen kötelező erejű határozat 7.2. szakasza, 173–179. bekezdés.

<sup>335</sup> Az EDPB RRO-iránymutatása, 32. bekezdés.

<sup>336</sup> A DE SA-k kifogása, 16–22. o.

<sup>337</sup> A DE SA-k kifogása, 16–17. o.

<sup>338</sup> A DE SA-k kifogása, 15–22. o., különösen a 22. o. A DE SA-k többek között úgy vélték, hogy az elrettentő hatás alacsony bírság miatti hiánya jelentős kockázattal járna az érintettek jogaira és szabadságaira nézve, mivel az adatkezelőt és más vállalatokat nem tartaná vissza az adatvédelmi jogszabályoknak való meg nem feleléstől.



miért nem teljesül a GDPR 4. cikkének 24. pontja szerinti küszöbérték.<sup>339</sup> Az EDPB továbbá emlékeztet arra, hogy a kifogás érdemi vizsgálatára<sup>340</sup> külön annak megállapítását követően kerül sor, hogy a kifogás megfelel a GDPR 4. cikkének 24. pontja szerinti követelményeknek<sup>341</sup>.

189. A fentiekre tekintettel az EDPB megállapítja, hogy a DE SA kifogása, amennyiben az a közigazgatási bíróság meghatározására vonatkozik, a GDPR 4. cikkének 24. pontja szerinti „*releváns és megalapozott*” kifogásnak minősül.

\*\*\*

190. Az **NO SA-nak** a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének b) és f) pontját érintő, az elérhetőségekre vonatkozó adatkezeléssel kapcsolatos megállapításaival összefüggő közigazgatási bíróság kiszabásával szembeni kifogását illetően az EDPB emlékeztet arra, hogy az a GDPR 4. cikkének 24. pontjával összhangban „*releváns és megalapozott*”.<sup>342</sup> Ezzel szemben az IT SA és az FR SA által a további jogsértésért kiszabott közigazgatási bíróság konkrét kérdésével kapcsolatban emelt kifogások releváns részei nem érik el a GDPR 4. cikkének 24. pontja szerinti küszöbértéket, amint azt az EDPB a jelen kötelező erejű határozat 5.4.1. szakaszában megvizsgálta.<sup>343</sup>

#### 7.4.2. Érdemi értékelés

191. Az EDPB emlékeztet arra, hogy az egységességi mechanizmus is felhasználható a közigazgatási bíróságok egységes alkalmazásának előmozdításához<sup>344</sup>: ha egy releváns és megalapozott kifogás vitatja az LSA által a bíróság összegének kiszámításához alapul vett körülményeket, a GDPR 83. cikke és az EDPB által megállapított általános elvek alapján az EDPB arra utasíthatja az LSA-t, hogy végezze el a bíróság új számítását oly módon, hogy megszünteti a szóban forgó ügy körülményei közötti ok-okozati összefüggések megállapításában és a javasolt bíróság számítási módjában mutatkozó hiányosságokat<sup>345</sup>. A GDPR 83. cikkének (1) bekezdésében előírtak szerint a bíráságnak hatékonynak, arányosnak és visszatartó erejűnek kell lennie, figyelembe véve az ügy körülményeit.<sup>346</sup> Ezenkívül a bíróság összegének eldöntésénél az LSA-nak figyelembe kell vennie a GDPR 83. cikkének (2) bekezdésében felsorolt követelményeket.

---

<sup>339</sup> A Meta IE 65. cikk szerinti észrevételei, 8–10. és 95–102. bekezdés, valamint A. melléklet, 43–45. o.

<sup>340</sup> Bár a Meta IE kijelentette, hogy a DE SA-k e kifogása nem éri el a GDPR 4. cikkének 24. pontja szerinti küszöbértéket (a Meta IE 65. cikk szerinti észrevételei, A. melléklet, 43. o.), és azt állította, hogy a DE SA-k nem mutatták be a kockázat jelentőségét (a Meta IE 65. cikk szerinti észrevételei, A. melléklet, 45. o., hatodik albekezdés), e tekintetben a Meta IE észrevételei nem tartalmaztak további indokolást. Az EDPB megjegyzi, hogy a Meta IE-nek a Meta IE 65. cikk szerinti észrevételeiben (8–110. és 95–102. bekezdés, valamint A. melléklet, 43–45. o.) a DE SA-knak a „Kifogások a közigazgatási bíróságok kiszámításával kapcsolatban” című alszakaszban megfogalmazott kifogással kapcsolatos indokolása főként a kifogás lényegét érintette, azaz azt, hogy a javasolt bíróságok megfelelnek-e a GDPR 83. cikke (1) és (2) bekezdésének.

<sup>341</sup> Az EDPB-nek a 65. cikk (1) bekezdése a) pontjára vonatkozó iránymutatása, 63. bekezdés.

<sup>342</sup> Jelen kötelező erejű határozat 74. bekezdése.

<sup>343</sup> Jelen kötelező erejű határozat 62–63. és 70–71. bekezdése.

<sup>344</sup> A GDPR (150) preambulumbekkezdése.

<sup>345</sup> Az EDPB RRO-iránymutatása, 34. bekezdés.

<sup>346</sup> A 29. cikk alapján létrehozott munkacsoportnak a 2016/679 rendelet szerinti közigazgatási bíróság alkalmazásáról és megállapításáról szóló, 2017. október 3-án elfogadott és az EDPB által 2018. május 25-én jóváhagyott WP253 iránymutatása (a továbbiakban: a **közigazgatási bírásgról szóló WP29 iránymutatás**), 7. o.

#### 7.4.2.1. Előzetes kérdések: a forgalom szempontjából releváns év

192. A DE SA-k vitatták a döntéstervezetben említett forgalmat. Az IE SA ugyan a kifogást nem tartotta relevánsnak és/vagy megalapozottnak, az összefoglaló válaszban az IE SA egyetértett a DE SA-kkal abban, hogy a közigazgatási bírság kiszámításakor meg kell határozni a forgalom évét.<sup>347</sup>
193. Az „előző pénzügyi év” fogalmával kapcsolatban az EDPB emlékeztet az 1/2021. számú kötelező erejű határozatában<sup>348</sup> hozott döntésre, és tudomásul veszi az IE SA-k azon szándékát<sup>349</sup>, hogy a jelen ügyben ugyanezt a megközelítést alkalmazzák.
194. Az EDPB egyetért az IE SA által a jelen ügy tekintetében képviselt azon megközelítéssel, amely szerint a GDPR 60. cikkének (3) bekezdése szerint a CSA-knak a szétküldés időpontjában rendelkezésére álló legfrissebb pénzügyi információkon alapuló ideiglenes forgalmi adatot kell belefoglalni a döntéstervezetbe. Az EDPB emlékeztet arra, hogy a GDPR 65. cikkének (6) bekezdése szerinti jogerős döntésének elfogadásakor az IE SA-nak figyelembe kell vennie a vállalkozásnak a jogerős döntés időpontját megelőző pénzügyi év szerinti éves forgalmát, azaz a Meta Platforms Inc. 2021. évi forgalmát.

#### 7.4.2.2. A GDPR 83. cikkének (2) bekezdése szerinti kritériumok alkalmazása

a. A jogsértés szándékos vagy gondatlan jellege (a GDPR 83. cikke (2) bekezdésének b) pontja)

195. A GDPR 83. cikkének (2) bekezdése a közigazgatási bírság kiszabásáról és összegéről való döntéshozatalok figyelembe veendő tényezők között sorolja fel „a jogsértés szándékos vagy gondatlan jelleg[ét]”. Ugyanebben az értelemben a GDPR (148) preambulumbekkezdése kimondja, hogy „[a]z e rendelet által előírt szabályok betartatásának erősítése érdekében e rendelet bármely megsértése esetén [...] szankciókat – ideértve a közigazgatási bírságokat is – kell kiszabni. [...] Kellő figyelmet kell azonban fordítani a jogsértés természetére, súlyosságára, időtartamára, szándékos jellegére és arra, hogy tettek-e intézkedéseket az elszenvedett kár mértékének csökkentésére, továbbá a felelősség mértékére [...].” (Utólagos kiemelés).
196. A jogsértés szándékosnak vagy gondatlannak minősítése tehát közvetlen hatással lehet a javasolt bírság összegére. Az e tekintetben figyelembe veendő főbb elemeket a közigazgatási bírságokról szóló, az EDPB által jóváhagyott WP29 iránymutatás már meghatározta. Az EDPB-nek a GDPR szerinti közigazgatási bírságok kiszabásáról szóló iránymutatása<sup>350</sup> e tekintetben nagymértékben a közigazgatási bírságokról szóló WP29 iránymutatásra támaszkodik.
197. Amint arra az EDPB a közigazgatási bírságokról szóló iránymutatásában emlékeztet, „a jogszabályi rendelkezéseket sértő szándékos jogsértések súlyosabbak, mint a nem szándékos jogsértések”<sup>351</sup>, ezért a felügyeleti hatóság valószínűleg jelentőséget tulajdonít ennek a körülménynek. Ez valószínűleg (magasabb) bírság kiszabását teszi szükségessé.
198. Amint azt az IE SA a döntéstervezetben megjegyezte, „a GDPR nem határozza meg azokat a tényezőket, amelyeknek fenn kell állniuk ahhoz, hogy a jogsértést »szándékosnak« vagy »gondatlannak« lehessen minősíteni”.<sup>352</sup> Az EDPB közigazgatási bírságról szóló iránymutatása a

<sup>347</sup> Összefoglaló válasz, 5. o.

<sup>348</sup> Az 1/2021. sz. kötelező erejű határozat, 298. bekezdés.

<sup>349</sup> Amint a döntéstervezet 625. bekezdése is kifejti.

<sup>350</sup> Az EDPB 04/2022. sz. iránymutatása a GDPR szerinti közigazgatási bírságok kiszabásáról, 1.0. verzió, elfogadva 2022. május 12-én (a továbbiakban: az **EDPB közigazgatási bírságokról szóló iránymutatása**).

<sup>351</sup> Az EDPB közigazgatási bírságokról szóló iránymutatása, 57. pont és a közigazgatási bírságokról szóló WP29 iránymutatás, 12. o.

<sup>352</sup> Döntéstervezet, 527. bekezdés.

közigazgatási bírságról szóló WP29 iránymutatásra hivatkozva utal arra a tényre, hogy „a »szándék« általában **magában foglalja mind a valamely vétség jellemzőire vonatkozó ismeretet, mind az azokkal kapcsolatos szándékosságot**, míg a »nem szándékos« azt jelenti, hogy az adatkezelőnek/adatfeldolgozónak nem állt szándékában jogsértést elkövetni, bár a jog által megkövetelt gondos eljárásra vonatkozó kötelezettséget megszegte”.<sup>353</sup> Más szóval az EDPB közigazgatási bírságról szóló iránymutatása megerősíti, hogy két olyan kumulatív elem van, amelyek alapján a jogsértés szándékosnak tekinthető: a jogsértés ismerete és az ilyen cselekménnyel kapcsolatos szándékosság. Másrészt a jogsértés „nem szándékos”, ha a gondos eljárásra vonatkozó kötelezettséget anélkül szegték meg, hogy szándékosan követték volna el a jogsértést. Az EDPB tudomásul veszi a Meta IE azon álláspontját, hogy nem szándékosan járt el azzal a céllal, hogy megsértse a GDPR-t.<sup>354</sup>

199. A jogsértés szándékosnak vagy gondatlannak minősítését a magatartás – az esettel kapcsolatos tényekből gyűjtött – objektív elemei alapján kell elvégezni.<sup>355</sup> Az EDPB közigazgatási bírságról szóló iránymutatása példákat tartalmaz olyan magatartásokra, amelyek bizonyíthatják a szándékosságot és a gondatlanságot.<sup>356</sup> Érdemes megemlíteni a gondatlanság fogalmával kapcsolatban elfogadott tágabb megközelítést, mivel az magában foglalja azokat a helyzeteket is, amelyekben az adatkezelő vagy adatfeldolgozó elmulasztotta elfogadni a szükséges szabályokat, ami feltételez bizonyos fokú, lehetséges jogsértéssel kapcsolatos ismeretet.<sup>357</sup>

200. Ebben az ügyben az IE SA úgy ítélte meg, hogy a GDPR 12. cikke (1) bekezdésének megsértése az elérhetőségekre vonatkozó adatkezelés és az alapértelmezés szerint nyilvános beállítással kapcsolatos adatkezelés tekintetében gondatlan volt, mivel „*elmaradt az előírt követelménytől*”.<sup>358</sup> Ami az alapértelmezés szerint nyilvános beállítással kapcsolatos adatkezelést illeti, az IE SA figyelembe vette, hogy a releváns időszakban az arra vonatkozó információ, hogy a fiókok alapértelmezés szerint nyilvánosak voltak, és hogy hogyan kell privát fiókra váltani, több forrásból is rendelkezésre állt, és az adatvédelmi szabályzat ezen információra mutató hiperhivatkozást tartalmazott. Az IE SA úgy vélte, hogy ezek az objektív elemek egyértelmű és átlátható tájékoztatás nyújtásának szándékára utalnak.<sup>359</sup> Ezt figyelembe véve az IE SA arra a következtetésre jutott, hogy a jogsértés nem volt szándékos, noha a Meta IE-nek tudnia kellett volna, hogy a szolgáltatott információ nem elég egyértelmű és átlátható. Következésképpen az IE SA úgy ítélte meg, hogy a Meta IE gondatlanul járt el.<sup>360</sup> Hasonlóképpen, az elérhetőségekre vonatkozó adatkezelést illetően az IE SA úgy vélte, hogy a használt nyelvezet nem utalt arra, hogy a Meta IE szándékosan kísérelte volna meg elkerülni átláthatósági kötelezettségeinek

---

<sup>353</sup> Az EDPB közigazgatási bírságokról szóló iránymutatása, 56. bekezdés és a közigazgatási bírságokról szóló WP29 iránymutatás, 11. o. (utólagos kiemelés).

<sup>354</sup> A Meta IE 65. cikk szerinti észrevételei, 100. bekezdés és A. melléklet, 44. o.

<sup>355</sup> Az EDPB közigazgatási bírságokról szóló iránymutatása, 57. bekezdés és a közigazgatási bírságokról szóló WP29 iránymutatás, 12. o.

<sup>356</sup> Az EDPB közigazgatási bírságokról szóló iránymutatása, 56. bekezdés (4. példa). Lásd még: a közigazgatási bírságokról szóló WP29 iránymutatás, 12. o.

<sup>357</sup> Az EDPB közigazgatási bírságokról szóló iránymutatásának 56. bekezdése (4. példa) hivatkozik a közigazgatási bírságokról szóló WP29 iránymutatásra, amely a gondatlanságra utaló körülmények között említi „a szabályzatok elfogadásának elmulasztás[át] (szemben az alkalmazásuk egyszerű mellőzésével)”. Ez arra utal, hogy a meg nem felelés olyan helyzetekben, amikor az adatkezelőnek vagy -feldolgozónak tisztában kellett volna lennie a lehetséges jogsértéssel (a megadott példában a szükséges szabályzatok hiánya miatt), gondatlanságnak minősülhet.

<sup>358</sup> Döntéstervezet, 531. és 533. bekezdés.

<sup>359</sup> Döntéstervezet, 531. bekezdés.

<sup>360</sup> Döntéstervezet, 532. bekezdés.

teljesítését.<sup>361</sup> Ezt figyelembe véve az IE SA arra a következtetésre jutott, hogy a jogsértés nem volt szándékos, azonban azt gondatlannak minősítette, mivel a Meta IE-nek tudnia kellett volna, hogy a tájékoztatás módja nem felelt meg az előírásoknak.<sup>362</sup>

201. A fentiekből az következik, hogy a Meta IE tudott (vagy tudnia kellett volna) a GDPR 12. cikke (1) bekezdésének a megsértéséről. Pusztán ez az elem azonban nem elegendő ahhoz, hogy a fent említettek szerint a jogsértés szándékosnak minősüljön, mivel a cselekvés „célját” vagy „szándékosságát” bizonyítani kell. E tekintetben az IE SA nem állapította meg, hogy a Meta IE szándékosan szegte meg a kötelezettségeit.
202. E tekintetben a DE SA-k azzal érveltek, hogy a Meta IE elegendő forrással rendelkezett a probléma előzetes azonosításához, és szándékosan döntött a fiókváltási folyamat tartalmáról, túlságosan általános nyelvezetet használva.<sup>363</sup> A DE SA-k úgy vélték, hogy a Meta IE valójában tisztában volt a problémával, mivel az információk az Instagram Súgóközponttól és más kiegészítő forrásokból származtak. Ezért a DE SA-k úgy vélték, hogy a Meta IE legalábbis „*gondatlanul figyelmen kívül hagyta a jogsértést*”.<sup>364</sup> A DE SA-k azzal is érveltek, hogy a gondosság szükséges mértékét a vállalat méretének, gazdasági tevékenységeinek és adatkezelési folyamatainak figyelembevételével kell meghatározni.<sup>365</sup>
203. Az EDPB emlékeztet arra, hogy egy adott kérdés ismerete nem feltétlenül jelenti azt, hogy a konkrét eredményt el is „*akarják*” érni. Ez valójában az EDPB közigazgatási bíróságokról szóló iránymutatásában és a közigazgatási bíróságokról szóló WP29 iránymutatásban elfogadott megközelítés, amely szerint az ismeret és a „*szándékosság*” a szándék két megkülönböztető elemének minősül.<sup>366</sup> Bár nehéznek bizonyulhat a meghatározott módon való cselekvésre vonatkozó „*akarathoz*” hasonló szubjektív elem *bemutatása*, szükség van néhány olyan objektív elemre, amely az ilyen szándékosság fennállását *jelzi*.<sup>367</sup>
204. Az EDPB emlékeztet arra, hogy az Európai Unió Bírósága magas küszöböt állapított meg valamely cselekmény szándékosnak való minősítéséhez. Valójában az Európai Unió Bírósága még büntetőeljárások során is a „*súlyos hanyagság*”, nem pedig a „*szándékosság*” fennállását ismerte el, amikor „*a felelős személy súlyosan megsérti a gondossági kötelezettségét, amelyet be kellett volna tartania, és amelyet betarthatott volna képességeire, ismereteire, adottságaira és egyéni helyzetére tekintettel*”.<sup>368</sup> E tekintetben az EDPB megerősíti, hogy attól a társaságtól, amelynek esetében a személyes adatok kezelése üzleti tevékenységeinek középpontjában áll, elvárható, hogy megfelelő intézkedésekkel rendelkezzen a személyes adatok védelme érdekében:<sup>369</sup> ez ugyanakkor önmagában nem változtatná meg gondatlanról szándékosra a jogsértés jellegét.

---

<sup>361</sup> Döntéstervezet, 533. bekezdés.

<sup>362</sup> Döntéstervezet, 533. és 534. bekezdés.

<sup>363</sup> A DE SA-k kifogása, 19. o.

<sup>364</sup> A DE SA-k kifogása, 20. o.

<sup>365</sup> A DE SA-k kifogása, 20. o.

<sup>366</sup> Az EDPB közigazgatási bíróságokról szóló iránymutatása, 56. bekezdés és a közigazgatási bíróságokról szóló WP29 iránymutatás, 11. o.

<sup>367</sup> Lásd: az EDPB közigazgatási bíróságokról szóló iránymutatása, 56. és 57. bekezdés, valamint a közigazgatási bíróságokról szóló WP29 iránymutatás, 12. o.

<sup>368</sup> *The Queen, kérelme alapján International Association of Independent Tanker Owners (Intertanko) és társai kontra the Secretary of State for Transport (C-308/06. sz. ügy, 2008. június 3-án hozott ítélet)*, ECLI:EU:C:2008:312, 77. pont.

<sup>369</sup> Az EDPB 2020. november 9-én elfogadott 01/2020. sz. kötelező erejű határozata, 195. bekezdés.

205. Hangsúlyozni kell, hogy a GDPR 83. cikke (2) bekezdése c) pontjának értékelésével összefüggésben az IE SA megjegyezte, hogy az Instagram Súgóközpontban és más kiegészítő forrásokban található, az adatvédelmi szabályzatában hiperhivatkozott információk azt sugallták, hogy a Meta IE szándékosan akarta elérni, hogy „*az Instagram gyermekkorú felhasználói*” az alapértelmezés szerint nyilvános beállítással kapcsolatos adatkezelés tekintetében „*ne értsék meg az adatkezelés céljait*”.<sup>370</sup> Az elérhetőségekre vonatkozó adatkezelést illetően az IE SA úgy vélte, hogy „*az Instagram idősebb felhasználói megérthették az elérhetőségeik megadásának következményeit*”, és hogy a használt nyelvezet „*nem utal arra, hogy a Meta IE szándékosan kísérelte volna meg elkerülni a kötelezettségeit*”.<sup>371</sup> Az EDPB megjegyzi, hogy az elérhetőségekre vonatkozó adatkezelés tekintetében az IE SA által végzett értékelés általános, és lehetett volna árnyaltabb és részletesebb. Az EDPB azonban egyetért az IE SA-val abban, hogy az ügy objektív elemei azt jelzik, hogy a GDPR 12. cikke (1) bekezdésének megsértése tekintetében nem áll fenn szándékos jogsértés. Ezért a rendelkezésre álló információk alapján az EDPB nem tudja megállapítani a Meta IE arra irányuló szándékát, hogy jogsértést kövessen el, mivel nem állapítható meg, hogy a Meta IE szándékosan járt volna el jogi kötelezettségeinek megkerülése érdekében.

206. Ezért az EDPB úgy véli, hogy a DE SA-k által felhozott érvek nem tartalmazzak olyan objektív elemeket, amelyek a Meta IE magatartásának szándékosságát jelzik. Ennek megfelelően az EDPB úgy véli, hogy a döntéstervezetet nem szükséges módosítani a GDPR 12. cikkének (1) bekezdése szerinti jogsértések jellegére vonatkozó megállapítások tekintetében.

*b. Egyéb súlyosbító tényezők – a GDPR 24. cikke (1) bekezdése megsértésének relevanciája*

207. A GDPR 83. cikke (2) bekezdésének k) pontja lehetőséget biztosít a felügyeleti hatóságnak arra, hogy figyelembe vegyen minden egyéb, az ügy körülményeire alkalmazandó súlyosbító vagy enyhítő tényezőt annak biztosítása érdekében, hogy az alkalmazott szankció minden egyes esetben hatékony, arányos és visszatartó erejű legyen.<sup>372</sup> A rendelkezés nem kimerítő jellegű, és azzal jár, hogy figyelembe kell venni azokat a társadalmi-gazdasági, jogi és piaci körülményeket, amelyek között az adatkezelő vagy -feldolgozó működik.<sup>373</sup>

208. E tekintetben a DE SA-k úgy vélték, hogy noha a GDPR 24. cikkének megsértését nem érinti a közigazgatási bíróság kiszabásának lehetősége, mivel nem szerepel a GDPR 83. cikkének (4)–(6) bekezdésében, azt a GDPR 83. cikke (2) bekezdésének k) pontja szerinti súlyosbító tényezőnek kellett volna tekinteni, mivel azon jogi környezet értékelésének részét képezi, amelyben a Meta IE működik.<sup>374</sup>

209. Az EDPB először is tudomásul veszi a GDPR 83. cikke (2) bekezdésének e) pontjában szereplő egyéb jogsértésekre való hivatkozást, amely rendelkezés kimondja, hogy a bíróság kiszabásának és összegének mérlegelésekor kellő figyelmet kell fordítani „*az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó által korábban elkövetett releváns jogsértések[re]*”. A rendelkezés korábbi jogsértésekkel foglalkozik, azonban nem hivatkozik súlyosbító tényezőként más, folyamatban lévő jogsértésekre.

210. E tekintetben az IE SA nem értett egyet a DE SA-kkal, és úgy vélte, hogy a GDPR 83. cikke (2) bekezdésének k) pontja nem arra irányul, hogy „*minden rendelkezésre kitérjen*”, hanem arra, hogy az LSA „*vegyen figyelembe minden olyan konkrét veszteséget vagy kárt, amely az adatkezelő magatartása (vagy mulasztása) miatt keletkezett*”.<sup>375</sup>

---

<sup>370</sup> Döntéstervezet, 531. bekezdés.

<sup>371</sup> Döntéstervezet, 533. bekezdés.

<sup>372</sup> Az EDPB közigazgatási bírágokról szóló iránymutatása, 107. bekezdés.

<sup>373</sup> Az EDPB közigazgatási bírágokról szóló iránymutatása, 109. bekezdés.

<sup>374</sup> A DE SA-k kifogása, 20–21. o.

<sup>375</sup> Összefoglaló válasz, 2.f.iii. szakasz.

211. Az EDPB nem ért egyet az IE SA-val a GDPR 83. cikke (2) bekezdése k) pontjának jellegével kapcsolatban, és hangsúlyozza, hogy e nem kimerítő jellegű rendelkezés célja annak biztosítása, hogy figyelembe vegyék az azon környezettel (társadalmi-gazdasági, jogi vagy piaci környezettel) kapcsolatos megfontolásokat, amelyben az adatkezelő vagy -feldolgozó működik, annak érdekében, hogy hatékony, arányos és visszatartó erejű bírságot szabjanak ki. Az EDPB ugyanakkor egyetért az IE SA-val abban, hogy a GDPR 24. cikkének megsértése nem tekinthető a GDPR 83. cikke (2) bekezdésének k) pontja szerinti súlyosbító tényezőnek. E tekintetben az EDPB megjegyzi, hogy úgy tűnik, a jogalkotó tudatos döntése, hogy e rendelkezés megsértését nem vonja a GDPR szerinti közigazgatási bírság hatálya alá.<sup>376</sup> Ha az ilyen jogsértéseket a GDPR 83. cikke (2) bekezdésének k) pontja szerint figyelembe vennék, a GDPR 24. cikkének megsértése közvetett módon közigazgatási bírsággal lenne sújtható, annak ellenére, hogy a társjogalkotók nem rendelkeztek annak lehetőségéről, hogy e jogsértést közigazgatási bírsággal lehessen szankcionálni.
212. Az EDPB megjegyzi továbbá, hogy bár a GDPR 24. cikkének megsértése esetében nem szabható ki közigazgatási bírság, a GDPR 58. cikkének (2) bekezdése értelmében a felügyeleti hatóság egyéb korrekciós hatásköreinek hatálya alá eshet, vagy azzal kapcsolatban a GDPR 84. cikkében meghatározott egyéb szankciók szabhatók ki.
213. Végezetül az EDPB hangsúlyozza, hogy a GDPR 24. cikke a GDPR 5. cikkének (2) bekezdésében rögzített elszámoltathatóság elvének kifejeződése. E tekintetben a felügyeleti hatóságok figyelembe veszik az adatkezelő elszámoltathatóságát a közigazgatási bírság kiszabásának és összegének eldöntésekor, mivel a GDPR 83. cikkének (2) bekezdése e tekintetben több rendelkezést is tartalmaz.<sup>377</sup>

#### 7.4.2.3. A közigazgatási bírság hatékonysága, arányossága és visszatartó ereje

##### a. A jogsértésből származó pénzügyi haszon súlyozása

214. Amint azt a GDPR 83. cikke (2) bekezdésének k) pontja kifejezetten kimondja, a jogsértés közvetlen vagy közvetett következményeként szerzett pénzügyi haszon súlyosbító tényezőnek tekinthető a bírság kiszámításakor. Az EDPB úgy véli, hogy ez a rendelkezés „*alapvető fontosságú a bírság összegének az adott ügyhöz való igazítása szempontjából*”, és hogy „*a méltányosság és az igazságszolgáltatás elvének az egyedi esetben figyelembe vett megnyilvánulásaként kell értelmezni*”.<sup>378</sup>
215. A GDPR 83. cikke (2) bekezdése k) pontja hatályának ki kell terjednie azon társadalmi-gazdasági, jogi és piaci körülményekkel kapcsolatos valamennyi megalapozott megfontolásra, amelyek között az adatkezelő vagy -feldolgozó működik.<sup>379</sup> E megfontolások figyelembevételkor a felügyeleti hatóságoknak „*következetesen és objektíven indokolt módon kell értékelniük az adott esettel kapcsolatos összes tényt*”.<sup>380</sup> Ezért a jogsértésből származó pénzügyi haszon súlyosbító körülménynek minősülhet, ha az ügy információt szolgáltat a GDPR megsértése révén elért nyereségről.<sup>381</sup>

---

<sup>376</sup> A GDPR-re vonatkozó javaslat korábbi tervezetei a GDPR 24. cikkét a közigazgatási bírságok hatálya alá tartozó rendelkezések közé sorolták, azonban ezt végül törölték a GDPR-nek a társjogalkotók által elfogadott változatából.

<sup>377</sup> Lásd például a GDPR 83. cikke (2) bekezdésének d) és j) pontját.

<sup>378</sup> Az EDPB közigazgatási bírságokról szóló iránymutatása, 108. bekezdés.

<sup>379</sup> Az EDPB közigazgatási bírságokról szóló iránymutatása, 109. bekezdés.

<sup>380</sup> A közigazgatási bírságokról szóló WP29 iránymutatás, 6. o. (utólagos kiemelés), idézve az 1/2021. sz. kötelező erejű határozat 403. bekezdésében.

<sup>381</sup> Az EDPB közigazgatási bírságokról szóló iránymutatása, 110. bekezdés.

216. A 83. cikk (2) bekezdése k) pontjának célja annak biztosítása, hogy az alkalmazott szankció minden egyes esetben hatékony, arányos és visszatartó erejű legyen.<sup>382</sup> Ami a jogsértés alapján elért pénzügyi hasznot illeti, az EDPB úgy véli, hogy amennyiben haszon keletkezik, a szankciónak „*a jogsértés alapján elért haszon ellensúlyozására*” kell irányulnia, amellet, hogy a bírság hatékony, visszatartó erejű és arányos marad.<sup>383</sup>
217. A Meta IE által elért pénzügyi hasznot az IE SA a döntéstervezetben az 1. megállapítás (azaz a GDPR 12. cikke (1) bekezdésének az alapértelmezés szerint nyilvános beállítással kapcsolatos adatkezelés tekintetében történő megsértése<sup>384</sup>) esetében vette figyelembe. Az IE SA különösen úgy vélte, hogy „*az új fiókok »nyilvánossá« tétele egyértelműen annak ösztönzésére is irányult, hogy a felhasználók fogyasztás céljából nyilvánosabb tartalmakat hozzanak létre, fokozva a szerepvállalást és kedvező kereskedelmi feltételeket teremtve a célzott reklámok [Meta IE] általi értékesítéséhez*”<sup>385</sup>, ezért az IE SA arra a következtetésre jutott, hogy a Meta IE hasznot húzott a jogsértésből, és ezt súlyosbító tényezőnek minősítette<sup>386</sup>.
218. E tekintetben a DE SA-k úgy vélték, hogy az IE SA nem súlyozta megfelelően ezt a tényezőt, mivel a döntéstervezetben a GDPR 12. cikke (1) bekezdésének megsértése miatt javasolt bírság alacsonyabb volt, mint a DE SA-knak a jogsértéssel elért pénzügyi haszonra vonatkozó becslése. A DE SA-k nagyon részletes számítást végeztek a haszon becslésének igazolására, noha elismerték, hogy az feltételezéseken alapult.<sup>387</sup>
219. A jogsértéssel szerzett pénzügyi haszonnak a bírság összegének kiszámítása szempontjából fennálló relevanciájával az Európai Unió Bírósága versenyjogi ügyekben foglalkozott. Az Európai Unió Bírósága ugyanis megállapította, hogy a jogsértésből szerzett haszon azon tényezők egyikét jelenti, amelyeket a bírság összegének meghatározásakor figyelembe lehet venni, azonban nem áll fenn kötelezettség annak biztosítására, hogy ezen összeg közvetlenül arányos legyen a szóban forgó vállalkozás által elért nyereséggel, illetve „*azt nem haladja meg*”.<sup>388</sup> Mindazonáltal az Európai Unió Bírósága egyértelművé tette, hogy a bírság összegének arányosnak kell lennie „*a jogsértés időtartamával, és azon más tényezőkkel, amelyek hatással lehetnek a jogsértés súlyának értékelésére, amelyek között az a haszon is szerepel, amelyet az érintett vállalkozás a magatartásával szerezhetett*”.<sup>389</sup> Az Európai Unió Bírósága ugyanis egyértelműen elfogadta, hogy a bírság összege növelhető a jogsértéssel elért pénzügyi haszon alapján, az ilyen bírság elrettentő hatásának erősítése érdekében.<sup>390</sup> Az uniós versenyjogban elfogadott gyakorlat a bírság összegének növelése, hogy az meghaladja a jogsértésből származó hasznot, amennyiben annak mértéke megbecsülhető.<sup>391</sup>

---

<sup>382</sup> Az EDPB közigazgatási bírságokról szóló iránymutatása, 107. bekezdés.

<sup>383</sup> Az EDPB közigazgatási bírságokról szóló iránymutatása, 7c. és 7d. példa.

<sup>384</sup> Döntéstervezet, 563. bekezdés.

<sup>385</sup> Döntéstervezet, 563. bekezdés.

<sup>386</sup> Döntéstervezet, 564. bekezdés.

<sup>387</sup> A DE SA-k kifogása, 17–18. o.

<sup>388</sup> *Donau Chemie AG kontra Európai Bizottság* (T-406/09. sz. ügy, 2014. május 14-én hozott ítélet, ECLI:EU:T:2014:254), 258. pont.

<sup>389</sup> Uo., 257. pont. Lásd még: *KME Germany AG és társai kontra Európai Bizottság* (C-272/09 P. sz. ügy, 2011. december 8-án hozott ítélet, ECLI:EU:C:2011:810), 96. pont és az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat.

<sup>390</sup> *SA Musique Diffusion française és társai kontra az Európai Közösségek Bizottsága* (100–103/80. sz. egyesített ügyek, 1983. június 7-én hozott ítélet, ECLI:EU:C:1983:158) (a továbbiakban: a **100–103/80. sz. Musique Diffusion egyesített ügyekben hozott ítélet**), 108. pont.

<sup>391</sup> Az Európai Bizottság iránymutatása az 1/2003/EK rendelet 23. cikke (2) bekezdésének a) pontja alapján kiszabott bírságok megállapításáról, C210/02, 2006.9.1., 31. pont.

220. Tekintettel arra, hogy hatékony, arányos és visszatartó erejű bírságokra van szükség, valamint az uniós versenyjog területén általánosan elfogadott gyakorlat fényében, amely a GDPR szerinti bírságotlasi keretet inspirálta, az EDPB úgy véli, hogy a közigazgatási bírság kiszámításakor a felügyeleti hatóság figyelembe veheti a jogsértés következményeként szerzett pénzügyi hasznot annak érdekében, hogy ezen összeget meghaladó bírságot szabjon ki.

221. A jelen ügyben az IE SA kifejezetten súlyosbító körülménynek tekintette a jogsértésből származó pénzügyi előnyt. Az IE SA azonban nem bocsátott rendelkezésre becslést a Meta IE által a konkrét jogsértés következtében szerzett összegről, és a DE SA-k számításai még mindig nagyrészt feltételezéseken alapulnak. Ezért az EDPB nem rendelkezik kellően pontos információkkal ahhoz, hogy értékelje a jogsértésből származó pénzügyi haszon konkrét súlyát.

222. Ezért az EDPB úgy véli, hogy nem állnak rendelkezésre objektív tényezők annak megállapításához, hogy az 1. megállapítással kapcsolatban előírányzott bírság kellően figyelembe veszi-e a jogsértés következtében szerzett pénzügyi hasznot, és ezért elrettentő hatással jár-e.

223. Mindazonáltal az EDPB elismeri, hogy meg kell akadályozni, hogy a bírságok alig vagy egyáltalán ne rendelkezzenek hatással, ha a jogsértés következtében elért előnyökhöz képest aránytalanul alacsonyok. Az EDPB úgy véli, hogy az IE SA-nak részletesebben ki kellett volna fejtenie, hogy a döntéstervezetének 563., 564. és 567. bekezdésében milyen jelentőséget tulajdonít ennek az elemnek. Ezért az EDPB felkéri az IE SA-t, hogy fejtsse ki részletesebben az ezzel kapcsolatos érvelését, és amennyiben jelen ügyben lehetséges a jogsértés következtében szerzett pénzügyi haszon további becslése, és ez a javasolt bírság összegének növelését teszi szükségessé, az EDPB felkéri az IE SA-t, hogy növelje a javasolt pénzbírság összegét.

b. A GDPR 83. cikkének (2) bekezdése szerinti egyéb követelmények mérlegelése és a bírság értékelése a GDPR 83. cikkének (1) bekezdése alapján

224. Kifogásukban a DE SA-k azt állították, hogy a GDPR 83. cikke (2) bekezdésének elemeit az LSA a jelen ügyben a GDPR 83. cikkének (1) bekezdésében foglalt követelmények fényében nem súlyozta megfelelően a közigazgatási bírságok kiszámítása során. A DE SA-k azzal érveltek, hogy kevés enyhítő körülmény állt fenn, ezért a lehetséges szint felső tartományába eső bírság várható. A DE SA-k szerint továbbá a javasolt bírságok összege nem tükrözte a jogsértések jellegét és súlyosságát, különösen a jogsértések súlyát illetően, figyelembe véve a szóban forgó érintettek (gyermekek) számát és érzékenységét.<sup>392</sup> A DE SA-k továbbá azzal érveltek, hogy a javasolt bírságok hatástalanok, aránytalanok és nem visszatartó erejűek voltak, és nem rendelkeztek sem konkrét, sem általános megelőző hatással, különös tekintettel az adott vállalkozás teljes nyereségére és forgalmára.<sup>393</sup>

225. E tekintetben az EDPB megjegyzi, hogy a döntéstervezet tartalmazta az IE SA értékelését az egyes jogsértésekkel kapcsolatos különböző elemekről.<sup>394</sup> Az EDPB megjegyzi továbbá, hogy a döntéstervezetben az IE SA kifejtette, hogy miért ítélte meg úgy, hogy a javasolt pénzbírságok hatékonyak, arányosak és visszatartó erejűek minden egyes jogsértés tekintetében, figyelembe véve az IE SA vizsgálatának valamennyi körülményét.<sup>395</sup> Végezetül az EDPB megjegyzi az IE SA által tervezett pénzbírságok tartományában mutatkozó különbségeket, amennyiben a GDPR 12. cikke (1) bekezdésének mind az alapértelmezés szerint nyilvános beállítással kapcsolatos adatkezelés, mind az elérhetőségekre vonatkozó adatkezelés tekintetében történő megsértése, valamint a GDPR 35. cikke

---

<sup>392</sup> A DE SA-k kifogása, 21. o.

<sup>393</sup> A DE SA-k kifogása, 16–17. o.

<sup>394</sup> Döntéstervezet, 567. bekezdés.

<sup>395</sup> Döntéstervezet, 570–576. bekezdés.



(1) bekezdésének mind az alapértelmezés szerint nyilvános beállítással kapcsolatos adatkezelés, mind az elérhetőségekre vonatkozó adatkezelés tekintetében történő megsértése vonatkozásában magasabb tartományokat irányoztak elő a további jogsértésekre vonatkozóan tervezett bírságokhoz képest.<sup>396</sup>

226. Az EDPB tudomásul veszi a Meta IE álláspontját, amely szerint a döntéstervezetben meghatározott bírságok túlzott mértékűek és aránytalanok, ezért a bírságok összegének növelésére irányuló esetleges kifogások nem egyeztethetők össze a GDPR 83. cikkével.<sup>397</sup> A Meta IE szerint a kifogásoknak a javasolt bírságok további emelésére irányuló követeléseit a súlyos és szándékos jogsértésre és az abból eredő kárra vonatkozó meggyőző bizonyítékokkal kell alátámasztani, azonban az LSA vagy a CSA-k soha nem nyújtottak be ilyen bizonyítékot.<sup>398</sup> Továbbá a Meta IE szerint a GDPR 83. cikkének (2) bekezdése nem határozza meg az éves nyereséget olyan tényezőként, amelyet az LSA-nak figyelembe kell vennie a közigazgatási bírság összegének kiszámításakor, és az éves nyereség egy százalékanak kiválasztása önkényes, büntető jellegű, és aláásná az LSA-nak a bírság értékelésével kapcsolatos mérlegelési jogkörét és függetlenségét.<sup>399</sup> A Meta IE úgy véli továbbá, hogy a GDPR nem teszi lehetővé annak megállapítását, hogy a bírság összegének általános megelőző hatással kell rendelkeznie.<sup>400</sup>

227. Az EDPB megismétli, hogy a felügyeleti hatóságoknak ellenőrizniük kell, hogy a tervezett pénzbírságok összege megfelel-e a hatékonyság, az arányosság és a visszatartó erő követelményeinek, vagy hogy szükség van-e az összeg további kiigazítására, figyelembe véve a kiszabott bírság egészét és az ügy összes körülményét, beleértve például a jogsértések halmozódását, a súlyosbító és enyhítő körülmények, valamint a pénzügyi/társadalmi-gazdasági körülmények miatti emeléseket és csökkentéseket.<sup>401</sup> Az EDPB továbbá emlékeztet arra, hogy a bírság megállapítását jellegénél fogva nem pontos aritmetikai számításokkal végzik<sup>402</sup>, és a felügyeleti hatóságok e tekintetben bizonyos mérlegelési mozgástérrel rendelkeznek<sup>403</sup>.

228. Az EDPB emlékeztet arra, hogy annak meghatározásakor, hogy egy bírság megfelel-e a GDPR 83. cikkének (1) bekezdésében foglalt követelményeknek, megfelelően figyelembe kell venni a GDPR 83. cikkének (2) bekezdése alapján azonosított elemeket.<sup>404</sup> A jelen ügyben az EDPB megjegyzi, hogy az LSA a döntéstervezetben az összes jogsértést súlyosnak minősítette<sup>405</sup>, és hogy a GDPR 12. cikke (1) bekezdése megsértésének súlyossága mind az alapértelmezés szerint nyilvános beállítással kapcsolatos adatkezelés, mind az elérhetőségekre vonatkozó adatkezelés tekintetében rendkívül jelentős volt, a GDPR 5. cikke (1) bekezdése a) pontja megsértésének súlyossága az elérhetőségekre

---

<sup>396</sup> Döntéstervezet, 627(3). bekezdés.

<sup>397</sup> A Meta IE 65. cikk szerinti észrevételei, 95–97. bekezdés, valamint A. melléklet, 43–44. o.

<sup>398</sup> A Meta IE 65. cikk szerinti észrevételei, 101. bekezdés.

<sup>399</sup> A Meta IE 65. cikk szerinti észrevételei, A. melléklet, 43. o.

<sup>400</sup> A Meta IE 65. cikk szerinti észrevételei, A. melléklet, 43–44. o.

<sup>401</sup> Az EDPB közigazgatási bírságokról szóló iránymutatása (132. bekezdés) és a közigazgatási bírságokról szóló WP29 iránymutatás (6. oldal), amely kimondja, hogy „[a] közigazgatási bírságoknak [...] kellő figyelemmel kell lenniük a jogsértés jellegére, súlyosságára és következményeire, a felügyeleti hatóságoknak pedig következetesen és objektíven indokolt módon kell értékelnük az adott esettel kapcsolatos összes tényt”.

<sup>402</sup> Lásd: *Altice Europe NV kontra Bizottság* (T-425/18. sz. ügy, 2021. szeptember 22-én hozott ítélet), ECLI:EU:T:2021:607, 362. pont; *Romana Tabacchi kontra Bizottság* (T-11/06. sz. ügy, 2011. október 5-én hozott ítélet), ECLI:EU:T:2011:560, 266. pont.

<sup>403</sup> Lásd többek között: *Caffaro Srl kontra Bizottság* (T-192/06. sz. ügy, 2011. június 16-án hozott ítélet, ECLI:EU:T:2011:278), 38. pont. Lásd még: az EDPB közigazgatási bírságra vonatkozó iránymutatása, 2. o.

<sup>404</sup> Az 1/2021. sz. kötelező erejű határozat, 416. bekezdés.

<sup>405</sup> Döntéstervezet, 501–509. bekezdés és 567(1). bekezdés.

vonatkozó adatkezelés tekintetében jelentős volt, és hogy a GDPR 35. cikkének (1) bekezdése, 24. cikkének (1) bekezdése, 25. cikke (1) bekezdésének c) pontja és 25. cikkének (2) bekezdése megsértésének súlyossága mind az alapértelmezés szerint nyilvános beállítással kapcsolatos adatkezelés, mind az elérhetőségekre vonatkozó adatkezelés tekintetében súlyos volt.<sup>406</sup> Az EDPB hangsúlyozza továbbá, hogy – amint azt az IE SA megállapította – minden egyes jogsértés jelentős számú sérülékeny személy (gyermek) személyes adatainak kezeléséhez, valamint e sérülékeny személyeknek okozott jelentős kárhoz kapcsolódott.<sup>407</sup> Az EDPB azt is megállapítja, hogy minden egyes jogsértés szándékos vagy gondatlan jellegű volt.<sup>408</sup> Emellett az IE SA nem tulajdonított jelentős súlyt egyetlen enyhítő tényezőnek sem.<sup>409</sup>

229. Az EDPB hangsúlyozza, hogy mindezeket a tényezőket kellően figyelembe kell venni a bírág arányosságának meghatározásakor. Más szóval a bírágnak tükröznie kell a jogsértés súlyát, figyelembe véve minden olyan tényezőt, amely az összeg növekedéséhez (súlyosbító tényezők) vagy csökkenéséhez (enyhítő tényezők) vezethet. Az EDPB a következő bekezdésekben tovább értékeli, hogy a döntéstervezetben szereplő, tervezett pénzbírságok megfelelnek-e a hatékonyság, arányosság és visszatartó erő GDPR 83. cikkének (1) bekezdése szerinti követelményeinek.

230. Kifogásukban a DE SA-k azzal érveltek, hogy a javasolt bírságok, amelyek jóval a GDPR 83. cikkében előírányzott felső határ alatt vannak, a Meta IE számára jelentéktelenek lennének, figyelembe véve a vállalkozás teljes forgalmát, és nem lennének hatékonyak és kellően visszatartó erejűek.<sup>410</sup>

231. Az EDPB tudomásul veszi, hogy kifogásukban a DE SA-k azt is kérték az IE SA-tól, hogy a GDPR 83. cikke szerinti értékelésében vegye figyelembe a szóban forgó vállalkozás éves nyereségét is.<sup>411</sup> E konkrét kérdést illetően az EDPB emlékeztet arra, hogy a közigazgatási bírságoknak a GDPR 83. cikke szerinti meghatározása során e meghatározásnak a vállalkozás teljes éves világgpiaci forgalmán kell alapulnia, amely „a vállalkozás méretét és gazdasági erejét – bár hozzávetőleges és tőkéletlen módon – jelzi”.<sup>412</sup> Ezért az EDPB azt állapította meg, hogy a szóban forgó ügyben az LSA-t nem kell felkérni arra, hogy módosítsa döntéstervezetét annak érdekében, hogy a vállalkozás éves nyereségét is figyelembe vegyék. Az EDPB ugyanakkor megismétli, hogy az arányos bírság megállapítása nem lehet csak az összesített forgalmon alapuló számítás eredménye<sup>413</sup>, és hogy a fentieknek megfelelően az adott ügy összes körülményét figyelembe kell venni annak értékeléséhez, hogy a közigazgatási bírság a GDPR 83. cikkének (1) bekezdésében előírtak szerint hatékony, arányos és visszatartó erejű-e.

232. A bírságok hatékonyságát illetően az EDPB emlékeztet arra, hogy a kiválasztott korrekciós intézkedéssel érvényesített cél vagy a szabályok betartásának helyreállítására, vagy a jogellenes magatartás büntetésére (vagy mindkettőre) irányulhat.<sup>414</sup> Ezenkívül az EDPB megjegyzi, hogy az Európai Unió Bíróságának állandó ítélkezési gyakorlata szerint az a szankció visszatartó erejű,

---

<sup>406</sup> Döntéstervezet, 510–517 bekezdés, 567(1)-(2). bekezdés.

<sup>407</sup> Döntéstervezet, 487–500. bekezdés, valamint 567(2) és (4). bekezdés.

<sup>408</sup> Döntéstervezet, 527–544. bekezdés és 567(3). bekezdés.

<sup>409</sup> Döntéstervezet, 567(6). bekezdés.

<sup>410</sup> A DE SA-k kifogása, 17. o., az abban bemutatott konkrét számításokkal együtt.

<sup>411</sup> A DE SA-k kifogása, 16–17. o.

<sup>412</sup> A 100–103/80. sz. *Musique Diffusion* egyesített ügyekben hozott ítélet, 121. pont.

<sup>413</sup> Lásd többek között: *Altice Europe NV kontra Bizottság* (T-425/18. sz. ügy, 2021. szeptember 22-én hozott ítélet, ECLI:EU:T:2021:607), 362. pont; *Romana Tabacchi kontra Bizottság* (T-11/06. sz. ügy, 2011. október 5-én hozott ítélet), ECLI:EU:T:2011:560, 266. pont.

<sup>414</sup> A közigazgatási bírságról szóló WP29 iránymutatás, 6. o.

amelynek tényleges elrettentő ereje van. Ezzel kapcsolatban különbséget lehet tenni általános elrettentés (visszatartani másokat attól, hogy a jövőben ugyanilyen jogsértést kövessenek el) és konkrét elrettentés (visszatartani a bírság címzettjét ugyanazon jogsértés ismételt elkövetésétől) között.<sup>415</sup> Ezért az elrettentés biztosítása érdekében a bírságot olyan összegben kell megállapítani, amely visszatartja mind az érintett adatkezelőt vagy adatfeldolgozót, mind pedig a hasonló adatkezelési műveleteket végző más adatkezelőket vagy adatfeldolgozókat attól, hogy ugyanazt vagy hasonló jogsértő magatartást ismét elkövessék, ugyanakkor nem lépi túl az e cél eléréséhez szükséges mértéket.<sup>416</sup> E tekintetben az EDPB nem ért egyet a Meta IE álláspontjával, amely szerint semmi nem enged arra következtetni, hogy a bírság összegének általános megelőző hatással kell rendelkeznie.<sup>417</sup>

233. Ezenkívül az érintett vállalkozás nagysága és pénzügyi kapacitása<sup>418</sup> olyan tényezők még, amelyeket a bírság összegének kiszámításakor figyelembe kell venni a bírság elrettentő jellegének biztosítása érdekében<sup>419</sup>. Ugyanis az érintett vállalkozás méretének és összesített forrásainak annak érdekében való figyelembevétele, hogy a bírságnak kellő elrettentő hatást biztosítsanak, az említett vállalkozásra kifejteni kívánt hatásban áll, mivel a bírság különösen a vállalkozás fizetőképességére tekintettel nem lehet elhanyagolható.<sup>420</sup> Az EDPB emlékeztet arra, hogy a vállalkozás különösen nagy forgalmának figyelembevétele érdekében adott esetben növelni kell a vállalkozásra kiszabandó bírságot, hogy a bírság kellően visszatartó erejű legyen.<sup>421</sup> E tekintetben az EDPB megjegyzi továbbá, hogy a kellő elrettentő hatás biztosítása érdekében a vállalkozás teljes forgalmát annak fényében is figyelembe lehet venni, hogy a vállalkozás képes-e mozgósítani a bírság kifizetéséhez szükséges pénzeszegeket.<sup>422</sup>

234. Az EDPB tudomásul veszi az IE SA-nak a jelen ügyben kiszabott közigazgatási bírságokra<sup>423</sup>, valamint a döntéstervezetben a bírságok javasolt összegére vonatkozó döntését<sup>424</sup>. Noha a jelen kötelező erejű határozatban az EDPB önmagában nem foglalkozik a tartományok döntéstervezetekben való alkalmazásával, megjegyzi, hogy a jelen ügyben a döntéstervezetben javasolt tartományok széles skálán mozognak.<sup>425</sup>

---

<sup>415</sup> Lásd többek között: *Versalis Spa kontra Európai Bizottság* (C-511/11 P. sz. ügy, 2013. június 13-án hozott ítélet, ECLI:EU:C:2013:386), 94. pont.

<sup>416</sup> *MT kontra Landespolizeidirektion Steiermark* (C-231/20. sz. ügy, 2021. október 14-én hozott ítélet, ECLI:EU:C:2021:845), 45. pont („szükséges, hogy a kiszabott szankciók szigorúsága összhangban álljon az általuk büntetett jogsértések súlyával, különösen a tényleges visszatartó erő biztosítása révén, ugyanakkor ne lépje túl az említett célkitűzések eléréséhez szükséges mértéket”).

<sup>417</sup> A Meta IE 65. cikk szerinti észrevételei, A. melléklet, 43. o.

<sup>418</sup> *Lafarge kontra Európai Bizottság* (C-413/08 P. sz. ügy, 2010. június 17-én hozott ítélet, ECLI:EU:C:2010:346) (a továbbiakban: a **C-413/08. P. sz. Lafarge-ügyben hozott ítélet**), 104. pont.

<sup>419</sup> Az 1/2021. sz. kötelező erejű határozat, 408–412. bekezdés.

<sup>420</sup> *YKK és társai kontra Bizottság* (C-408/12. P. sz., 2014. szeptember 4-én hozott ítélet, ECLI:EU:C:2014:2153), 85. pont; a C-413/08. P. sz. *Lafarge-ügyben* hozott ítélet, 104. pont. Emellett az EDPB emlékeztet arra, hogy bizonyos körülmények között indokolt lehet elrettentési szorzó alkalmazása, és hogy egy vállalkozás kivételes pénzügyi kapacitása ilyen körülmény lehet (lásd: az EDPB közigazgatási bírságokról szóló iránymutatása, 144. bekezdés; és *Showa Denko kontra Bizottság* [C-289/04. P. sz. ügy, 2006. június 29-én hozott ítélet, ECLI:EU:C:2006:431] 29., 36–38. pont).

<sup>421</sup> Ugyanezt a megközelítést javasolja az 1/2003/EK rendelet 23. cikke (2) bekezdésének a) pontja alapján kiszabott bírságok megállapításáról szóló európai bizottsági iránymutatás, C210/02, 2006.9.1., 30. pont.

<sup>422</sup> A C-413/08. P. sz. *Lafarge-ügyben* hozott ítélet, 105. pont.

<sup>423</sup> Lásd: jelen kötelező erejű határozat, 7.1. szakasz.

<sup>424</sup> Döntéstervezet, 569. és 627. bekezdés.

<sup>425</sup> Döntéstervezet, 627(3). bekezdés. Az LSA döntéstervezetben szereplő megállapításai alapján konkrétan a következő sávosszerű bírságokat irányozták elő a jogsértések tekintetében:

235. Figyelembe véve a jogsértések súlyos jellegét és jelentős súlyosságát, időtartamát, valamint azt, hogy minden egyes jogsértés kifejezetten a gyermekek személyes adataihoz, valamint a vállalkozás gazdasági erejéhez és összesített forrásaihoz kapcsolódott, az EDPB úgy véli, hogy jelen ügyben minden egyes pénzbírságnak a tervezett bírságtartományok magasabb sávjába kell esnie annak érdekében, hogy a GDPR 83. cikkének (1) bekezdésével összhangban kellően hatékony és visszatartó erejű legyen.

236. Az EDPB ezért annak biztosítását kéri az IE SA-tól, hogy a közigazgatási bírságok végső összege az IE SA jogerős döntésében megfeleljen a GDPR 83. cikkének (1) bekezdésében foglalt követelményeknek.

#### *7.4.2.4. Közigazgatási bírság a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének további megsértése miatt*

237. Az EDPB emlékeztet a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének az elérhetőségekre vonatkozó adatkezelés tekintetében történő további megsértésére vonatkozó, a jelen kötelező erejű határozatban foglalt következtetésére.<sup>426</sup> Az EDPB emlékeztet továbbá arra, hogy az NO SA arra kérte az IE SA-t, hogy e további jogsértésért szabjon ki közigazgatási bírságot.<sup>427</sup>

238. Az EDPB tudomásul veszi a Meta IE véleményét, amely szerint még ha jogsértést állapítanak is meg, nem indokolt további pénzbírságot kiszabni, tekintettel az ugyanazon adatkezelésért már kiszabott egyéb közigazgatási bírságok jelentőségére. A Meta IE továbbá azt állította, hogy minden további bírság figyelmen kívül hagyná a Meta IE által tanúsított együttműködést és a mérséklésre irányuló erőfeszítéseit, továbbá a közigazgatási bírság teljes összegét aránytalanná és büntető jellegűvé tenné.<sup>428</sup>

- 
- 1) A GDPR 12. cikke (1) bekezdésének az alapértelmezés szerint nyilvános beállítással kapcsolatos adatkezelés tekintetében történő megsértése (1. megállapítás) miatt 55 millió EUR és 100 millió EUR közötti bírság;
  - 2) A GDPR 12. cikke (1) bekezdésének az elérhetőségekre vonatkozó adatkezelés tekintetében történő megsértése (2. megállapítás) miatt 46 millió EUR és 75 millió EUR közötti bírság;
  - 3) A GDPR 5. cikke (1) bekezdése a) pontjának az elérhetőségekre vonatkozó adatkezelés tekintetében történő megsértése (4. megállapítás) miatt 9 millió EUR és 28 millió EUR közötti bírság;
  - 4) A GDPR 35. cikke (1) bekezdésének az elérhetőségekre vonatkozó adatkezelés tekintetében történő megsértése (5. megállapítás) miatt 28 millió EUR és 45 millió EUR közötti bírság;
  - 5) A GDPR 35. cikke (1) bekezdésének az alapértelmezés szerint nyilvános beállítással kapcsolatos adatkezelés tekintetében történő megsértése (6. megállapítás) miatt 28 millió EUR és 45 millió EUR közötti bírság;
  - 6) A GDPR 5. cikke (1) bekezdése c) pontjának és 25. cikke (2) bekezdésének az elérhetőségekre vonatkozó adatkezelés tekintetében történő megsértése (7. megállapítás) miatt 9 millió EUR és 28 millió EUR közötti bírság;
  - 7) A 25. cikk (1) bekezdésének az elérhetőségekre vonatkozó adatkezelés tekintetében történő megsértése (8. megállapítás) miatt 9 millió EUR és 28 millió EUR közötti bírság;
  - 8) A GDPR 5. cikke (1) bekezdése c) pontjának és 25. cikke (2) bekezdésének az alapértelmezés szerint nyilvános beállítással kapcsolatos adatkezelés tekintetében történő megsértése (10. megállapítás) miatt 9 millió EUR és 28 millió EUR közötti bírság;
  - 9) A GDPR 25. cikke (1) bekezdésének az alapértelmezés szerint nyilvános beállítással kapcsolatos adatkezelés tekintetében történő megsértése (11. megállapítás) miatt 9 millió EUR és 28 millió EUR közötti bírság.

<sup>426</sup> Jelen kötelező erejű határozat 5.4.2.3. szakasza.

<sup>427</sup> Jelen kötelező erejű határozat 48. és 180. bekezdése. Az EDPB megállapította, hogy e tekintetben az NO SA kifogása releváns és megalapozott, lásd a jelen kötelező erejű határozat 74. bekezdését.

<sup>428</sup> A Meta IE 65. cikk szerinti észrevételei, 98. bekezdés és A. melléklet, 48. o.

239. Az EDPB azonban egyetért az NO SA kifogásában foglalt indokolással.<sup>429</sup> Az EDPB megismétli, hogy az adatkezelés jogszerűsége az adatvédelmi jog egyik alapvető pillére, és úgy véli, hogy a személyes adatok jogalap nélküli kezelése egyértelműen sérti az érintettek adatvédelemhez való alapvető jogát.<sup>430</sup> Figyelembe véve a jogsértés jellegét és súlyosságát a GDPR 83. cikkének (2) bekezdésével összhangban, az EDPB úgy véli, hogy e jogsértésért közigazgatási bírságot kell kiszabni. E tekintetben az EDPB emlékeztet arra, hogy a szóban forgó jogsértés jelentős számú gyermek személyes adatainak kezeléséhez kapcsolódik<sup>431</sup>, és hogy figyelembe kell venni az őket érő kár mértékét<sup>432</sup>. Az EDPB megjegyzi továbbá, hogy az azonosított jogsértés legalább 2018. május 25-től az IE SA jelen ügyben folytatott vizsgálatának 2020. szeptember 21-i megkezdéséig tartott.<sup>433</sup> Végezetül az EDPB tudomásul veszi az IE SA-nak a döntéstervezetben foglalt álláspontját, amely szerint a döntéstervezetben előírányzott, az elérhetőségekre vonatkozó adatkezeléssel kapcsolatos egyéb jogsértések tekintetében kiszabott közigazgatási bírságok a GDPR-nek való megfelelés biztosítása érdekében megfelelőek, szükségesek és arányosak.<sup>434</sup>
240. Ezért az EDPB utasítja az IE SA-t, hogy a közigazgatási bírságok meghatározásakor vegye figyelembe a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének azonosított megsértését azáltal, hogy a további jogsértésért a GDPR 83. cikkének (1) és (2) bekezdésével összhangban hatékony, arányos és visszatartó erejű bírságot szab ki.

## 8 KÖTELEZŐ EREJŰ HATÁROZAT

241. A fentiekre tekintettel és a GDPR 70. cikke (1) bekezdése t) pontja értelmében az EDPB azon feladata alapján, hogy a GDPR 65. cikke alapján kötelező erejű határozatot kell hoznia, a GDPR 65. cikke (1) bekezdésének a) pontjával összhangban az EDPB meghozza a következő kötelező erejű határozatot:
242. Az elérhetőségekre vonatkozó adatkezelés jogalapjával kapcsolatos kifogásokra vonatkozóan:
1. Az EDPB úgy határoz, hogy a DE SA-k, az FI SA, az FR SA, az IT SA, az NL SA és az NO SA azzal kapcsolatos kifogása, hogy a Meta IE a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének b) pontjára és másodlagosan a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének f) pontjára hivatkozik, megfelel a GDPR 4. cikkének 24. pontja szerinti követelményeknek.
  2. Az EDPB megállapítja, hogy az NO SA-nak a közigazgatási bírság javasolt további jogsértésért való kiszabásával kapcsolatos kifogása megfelel a GDPR 4. cikkének 24. pontja szerinti követelményeknek. Ezzel szemben az EDPB úgy dönt, hogy az FR SA és az IT SA által a további jogsértésért kiszabott közigazgatási bírság konkrét kérdésével kapcsolatban emelt kifogások releváns részei nem érik el a GDPR 4. cikkének 24. pontja szerinti küszöbértéket.
  3. Az EDPB utasítja az IE SA-t, hogy jogerős döntésében az EDPB által a jelen kötelező erejű határozatban levont következtetés alapján állapítsa meg a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének megsértését.

---

<sup>429</sup> Az NO SA kifogása, 8. o.

<sup>430</sup> Az Európai Unió Alapjogi Chartája 8. cikkének (2) bekezdése.

<sup>431</sup> Döntéstervezet, 489. bekezdés.

<sup>432</sup> Döntéstervezet, 499–500. bekezdés.

<sup>433</sup> Döntéstervezet, 39. bekezdés.

<sup>434</sup> Döntéstervezet, 565. bekezdés.

4. Az EDPB utasítja az IE SA-t, hogy vegye figyelembe a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének további megsértését a megfelelőségi végzésben, amennyiben az adatkezelés folyamatban van, annak biztosítása érdekében, hogy a Meta IE-nek a GDPR 6. cikkének (1) bekezdése szerinti kötelezettségei teljes körűen érvényesüljenek.

243. A CSA-k által a GDPR-rel kapcsolatban megállapított esetleges további (vagy más) jogsértéseket érintő kifogásokra vonatkozóan:

5. Ami a DE SA-knak a GDPR 6. cikke (1) bekezdése a) pontjának, 7. cikkének és 8. cikke (1) bekezdésének az elérhetőségekre vonatkozó adatkezelés tekintetében történő esetleges további megsértésével kapcsolatos kifogását illeti, az EDPB úgy dönt, hogy ez a kifogás nem felel meg a GDPR 4. cikkének 24. pontja szerinti követelményeknek, ezért az IE SA-nak e tekintetben nem kell módosítania a döntéstervezetét.
6. Ami a DE SA-knak a GDPR 5. cikke (1) bekezdése a) és c) pontjának az elérhetőségekre vonatkozó adatkezelés tekintetében történő esetleges további megsértésével kapcsolatos kifogását illeti, az EDPB úgy dönt, hogy ez a kifogás nem felel meg a GDPR 4. cikkének 24. pontja szerinti követelményeknek, ezért az IE SA-nak e tekintetben nem kell módosítania a döntéstervezetét.
7. Ami az NO SA-nak az alapértelmezés szerint nyilvános beállítással kapcsolatos adatkezelés jogalapjával kapcsolatos kifogását illeti, az EDPB úgy dönt, hogy ez a kifogás nem felel meg a GDPR 4. cikkének 24. pontja szerinti követelményeknek, ezért az IE SA-nak e tekintetben nem kell módosítania a döntéstervezetét.

244. A közigazgatási bírsággal kapcsolatos kifogásokra vonatkozóan:

8. Az EDPB úgy dönt, hogy a DE SA-knak a közigazgatási bírság kiszámításával kapcsolatos kifogása megfelel a GDPR 4. cikkének 24. pontja szerinti követelménynek.
9. A GDPR 24. cikke megsértésének a GDPR 83. cikke (2) bekezdésének k) pontja tekintetében a DE SA-k kifogásában javasolt figyelembevételével kapcsolatban az EDPB megállapítja, hogy a GDPR 24. cikkének megsértése nem tekinthető a GDPR 83. cikke (2) bekezdésének k) pontja szerinti súlyosbító tényezőnek, ezért az IE SA-nak e tekintetben nem kell módosítania a döntéstervezetét.
10. A GDPR 83. cikke (2) bekezdésének b) pontja szerinti szándékosság tekintetében az EDPB úgy véli, hogy a DE SA-k által a kifogásaikban felhozott érvek nem tartalmaznak olyan objektív elemeket, amelyek a Meta IE magatartásának szándékosságát jelzik. Ennek megfelelően az IE SA-nak nem kell módosítania a döntéstervezetét a GDPR 12. cikke (1) bekezdése megsértésének jellegével kapcsolatos megállapítások tekintetében.
11. A vállalkozás nyereségének a DE SA kifogásában előadottak szerinti relevanciáját illetően az EDPB megállapítja, hogy jelen ügyben az IE SA-nak nem kell módosítania a döntéstervezetét annak érdekében, hogy a GDPR 83. cikke alapján a vállalkozás éves nyereségét is figyelembe vegye.
12. Az EDPB utasítja az IE SA-t, hogy a GDPR 83. cikkének (1) és (2) bekezdésével összhangban vizsgálja meg újra a közigazgatási bírság formájában tervezett korrekciós intézkedését:
  - 12.1. biztosítson további részletezést a Meta IE által a döntéstervezet 1. megállapításában említett jogsértés következtében szerzett pénzügyi haszon súlyára vonatkozó indokolásával kapcsolatban, és amennyiben a jelen ügyben lehetséges a jogsértés következtében szerzett pénzügyi haszon további becslése, és az a javasolt bírság

összegének növelését teszi szükségessé, az EDPB felkéri az IE SA-t, hogy növelje a javasolt bírság összegét.

- 12.2. biztosítsa, hogy a közigazgatási bírságok végleges összege hatékony, arányos és visszatartó erejű legyen.
- 12.3. vegye figyelembe a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének azonosított megsértését a közigazgatási bírságok IE SA általi meghatározásakor, és a további jogsértésért szabjon ki hatékony, arányos és visszatartó erejű közigazgatási bírságot.

## 9 ZÁRÓ ÉSZREVÉTELEK

245. Jelen kötelező erejű határozat címzettjei az IE SA és a CSA-k. Az IE SA a kötelező erejű határozat alapján a GDPR 65. cikkének (6) bekezdése szerint hozza meg jogerős határozatát.
246. Az EDPB nem foglal érdemben állást azon kifogásokban felvetett azon lényeges kérdések ügyében, amelyekről úgy véli, hogy nem felelnek meg a GDPR 4. cikke (24) bekezdésében megállapított követelményeknek. Az érintett döntéstervezetet és a CSA-k által emelt kifogásokat figyelembe véve az EDPB hangsúlyozza, hogy mostani határozata semmilyen módon nem érinti azokat az értékeléseket, amelyek felkérésre az EDPB részéről más ügyekben, akár ugyanezekkel a felekkel kapcsolatban születhetnek.
247. A GDPR 65. cikkének (6) bekezdésével összhangban az IE SA a jelen kötelező erejű határozat kézhezvételétől számított egy hónapon belül közli az EDPB elnökével a jogerős határozatot.
248. Ha az IE SA megtette ezt a tájékoztatást, a GDPR 65. cikkének (5) bekezdése alapján közzé kell tenni ezt a kötelező erejű határozatot.
249. A GDPR 70. cikke (1) bekezdése y) pontjának értelmében az IE SA EDPB-vel közölt jogerős határozata bekerül az egységességi mechanizmus hatálya alá tartozó határozatok nyilvántartásába.

Az Európai Adatvédelmi Testület nevében

az elnök

(Andrea Jelinek)