

Závazné rozhodnutie Výboru (čl. 65)



Závazné rozhodnutie 2/2022 o spore týkajúcom sa návrhu rozhodnutia írskoho dozorného orgánu týkajúceho sa spoločnosti Meta Platforms Ireland Limited (Instagram) podľa článku 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov

Prijaté 28. júla 2022

Obsah

1	Zhrnutie sporu	5
2	Právo na dobrú správu vecí verejných	7
3	Podmienky prijatia záväzného rozhodnutia	8
3.1.	Námietky podané dotknutými dozornými orgánmi v súvislosti s návrhom rozhodnutia	8
3.2.	Vedúci dozorný orgán nesúhlasí s relevantnými a odôvodnenými námietkami k návrhu rozhodnutia alebo sa domnieva, že námietky nie sú relevantné alebo odôvodnené	8
3.3.	Prípustnosť vecí	9
4	Štruktúra záväzného rozhodnutia	10
5	O právnom základe pre spracúvanie kontaktných informácií	10
5.1.	Analýza vedúceho dozorného orgánu v návrhu rozhodnutia	10
5.2.	Zhrnutie námietok dotknutých dozorných orgánov	13
5.3.	Stanovisko vedúceho dozorného orgánu k námietkam	20
5.4.	Analýza EDPB	20
5.4.1.	Posúdenie relevantnosti a odôvodnenosti námietok	20
5.4.2.	Posúdenie dôvodnosti	28
6	K možným ďalším (alebo alternatívnym) porušeniam, ktoré identifikovali dotknuté dozorné orgány	42
6.1.	K možným porušeniam článku 6 ods. 1 písm. a), článku 7 a článku 8 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, pokiaľ ide o spracúvanie kontaktných informácií	42
6.1.1.	Analýza vedúceho dozorného orgánu v návrhu rozhodnutia	42
6.1.2.	Zhrnutie námietky dotknutých dozorných orgánov	42
6.1.3.	Stanovisko vedúceho dozorného orgánu k námietkam	43
6.1.4.	Analýza EDPB	43
6.2.	K možným porušeniam článku 5 ods. 1 písm. a) a článku 5 ods. 1 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, pokiaľ ide o spracúvanie kontaktných informácií	44
6.2.1.	Analýza vedúceho dozorného orgánu v návrhu rozhodnutia	44
6.2.2.	Zhrnutie námietky dotknutých dozorných orgánov	44
6.2.3.	Stanovisko vedúceho dozorného orgánu k námietkam	45
6.2.4.	Analýza EDPB	45
6.3.	O právnom základe, pokiaľ ide o prednastavené spracúvanie ako verejné	45
6.3.1.	Analýza vedúceho dozorného orgánu v návrhu rozhodnutia	45
6.3.2.	Zhrnutie námietky dotknutých dozorných orgánov	47
6.3.3.	Stanovisko vedúceho dozorného orgánu k námietkam	48
6.3.4.	Analýza EDPB	48
7	Určenie správnej pokuty	49

7.1.	Analýza vedúceho dozorného orgánu v návrhu rozhodnutia	49
7.2.	Zhrnutie námietok dotknutých dozorných orgánov	51
7.3.	Stanovisko vedúceho dozorného orgánu k námietkam	53
7.4.	Analýza EDPB.....	54
7.4.1.	Posúdenie relevantnosti a odôvodnenosti námietok	54
7.4.2.	Posúdenie dôvodnosti.....	55
8	Záväzné rozhodnutie	66
9	Záverečné poznámky.....	68

Európsky výbor pre ochranu údajov

so zreteľom na článok 63 a článok 65 ods. 1 písm. a) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (ďalej len „**všeobecné nariadenie o ochrane údajov**“)¹,

so zreteľom na Dohodu o Európskom hospodárskom priestore (ďalej len „**EHP**“), najmä na jej prílohu XI a protokol 37, ktoré boli zmenené rozhodnutím Spoločného výboru EHP č. 154/2018 zo 6. júla 2018²,

so zreteľom na článok 11 a článok 22 svojho rokovacieho poriadku (ďalej len „**RP EDPB**“)³,

keďže:

(1) Hlavnou úlohou Európskeho výboru pre ochranu údajov (ďalej len „**EDPB**“) je zabezpečiť konzistentné uplatňovanie všeobecného nariadenia o ochrane údajov v rámci celého Európskeho hospodárskeho priestoru. Na tento účel z článku 60 všeobecného nariadenia o ochrane údajov vyplýva, že **vedúci dozorný orgán** spolupracuje s inými **dotknutými dozornými orgánmi** s cieľom dosiahnuť konsenzus, že vedúci dozorný orgán a dotknuté dozorné orgány si navzájom vymieňajú všetky relevantné informácie a že vedúci dozorný orgán bezodkladne oznámi relevantné informácie týkajúce sa vecí iným dotknutým dozorným orgánom. Vedúci dozorný orgán bezodkladne predloží návrh rozhodnutia iným dotknutým dozorným orgánom, aby sa k nemu vyjadrili a aby sa náležite zohľadnili ich stanoviská.

(2) Ak ktorýkoľvek z dotknutých dozorných orgánov vyjadril odôvodnenú a relevantnú námietku k návrhu rozhodnutia v súlade s článkom 4 bod 24 a článkom 60 ods. 4 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a vedúci dozorný orgán s touto námietkou nesúhlasí alebo sa domnieva, že námietka nie je relevantná alebo odôvodnená, predloží záležitosť mechanizmu konzistentnosti uvedenému v článku 63 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

(3) V súlade s článkom 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov EDPB prijme záväzné rozhodnutie týkajúce sa všetkých záležitostí, ktoré sú predmetom relevantných a odôvodnených námietok, najmä či došlo k porušeniu všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

(4) Záväzné rozhodnutie EDPB sa prijme dvojtretinovou väčšinou členov EDPB podľa článku 65 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov v spojení s článkom 11 ods. 4 rokovacieho poriadku EDPB do jedného mesiaca po tom, ako predseda EDPB a príslušné dozorné orgány rozhodnú, že spis je úplný. Táto lehota môže byť predĺžená o ďalší jeden mesiac so zohľadnením zložitosti predmetu, na základe rozhodnutia predsedu EDPB z vlastnej iniciatívy alebo na žiadosť aspoň jednej tretiny členov EDPB.

(5) V súlade s článkom 65 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ak napriek takémuto predĺženiu nebol EDPB schopný prijať rozhodnutie v stanovenej lehote, urobí tak do dvoch týždňov po uplynutí predĺženia jednoduchou väčšinou svojich členov.

(6) V súlade s článkom 11 ods. 6 rokovacieho poriadku EDPB je autentické iba znenie záväzného rozhodnutia EDPB v anglickom jazyku, keďže anglický jazyk je procedurálnym jazykom EDPB.

¹ Ú. v. EÚ L 119, 4.5.2016, s. 1.

² Odkazy na „členské štáty“ uvedené v tomto rozhodnutí by sa mali chápať ako odkazy na „členské štáty EHP“.

³ Rokovací poriadok EDPB, prijatý 25. mája 2018.

PRIJAL TOTO ZÁVÄZNÉ ROZHODNUTIE

1 ZHRNUTIE SPORU

1. Tento dokument obsahuje záväzné rozhodnutie, ktoré prijal EDPB v súlade s článkom 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Toto záväzné rozhodnutie sa týka sporu, ktorý vznikol na základe návrhu rozhodnutia (ďalej len „**návrh rozhodnutia**“), ktorý vydal írsky dozorný orgán („*Data Protection Commission*“, ďalej len „**IE SA**“, v tomto kontexte ďalej označovaný aj ako „**vedúci dozorný orgán**“), a následných námietok, ktoré vyjadrilo niekoľko dotknutých dozorných orgánov, konkrétne nemecký dozorný orgán pre Hamburg („*Der Hamburgische Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit*“), ktorý zastupuje vlastný názor, ako aj názory iných nemeckých dozorných orgánov vrátane nemeckého dozorného orgánu pre Berlín („*Der Berliner Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit*“), nemeckého dozorného orgánu pre Brémy („*Der Landesbeauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit der Freien Hansestadt Bremen*“) a nemeckého dozorného orgánu pre Severné Porýnie-Vestfálsko („*Der Landesbeauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit Nordrhein-Westfalen*“), ďalej spoločne len „**DE SAs**“; fínsky dozorný orgán („*Tietosuojavaltuutetun toimisto*“), ďalej len „**FI SA**“; francúzsky dozorný orgán („*Commission Nationale de l'Informatique et des Libertés*“), ďalej len „**FR SA**“; taliansky dozorný orgán („*Garante per la protezione dei dati personali*“), ďalej len „**IT SA**“; holandský dozorný orgán („*Autoriteit Persoonsgegevens*“), ďalej len „**NL SA**“; a nórsky dozorný orgán („*Datatilsynet*“), ďalej len „**NO SA**“.
2. Návrh rozhodnutia sa týkal „*vyšetrovania z vlastnej iniciatívy*“, ktoré začal IE SA 21. septembra 2020 v súvislosti so spracovateľskými činnosťami spoločnosti Facebook Ireland Limited so sídlom v Dubline v Írsku. Spoločnosť následne zmenila svoj názov na „Meta Platforms Ireland Limited“ a ďalej sa označuje ako spoločnosť „**Meta IE**“. Akýkoľvek odkaz na spoločnosť Meta IE v tomto záväznom rozhodnutí znamená odkaz buď na spoločnosť Facebook Ireland Limited alebo prípadne na spoločnosť Meta Platforms Ireland Limited.
3. Návrh rozhodnutia sa týkal dodržiavania článku 5 ods. 1 písm. a) a c), článku 6 ods. 1, článku 12 ods. 1, článkov 13, 24, 25 a 35 všeobecného nariadenia o ochrane údajov zo strany spoločnosti Meta IE, pokiaľ ide o určité spracúvanie osobných údajov detských používateľov⁴ v rámci služby siete sociálnych médií „Instagram“ (ďalej len „**služba Instagram**“). Týkal sa najmä spracúvania osobných údajov spoločnosťou Meta IE v súvislosti so zverejnením e-mailových adries a/alebo telefónnych čísel detských používateľov funkcie obchodného účtu služby Instagram a predvoleného nastavenia osobných účtov detských používateľov služby Instagram ako verejných.
4. IE SA vo svojom návrhu rozhodnutia uviedol, že je presvedčený, že je vedúcim dozorným orgánom v zmysle všeobecného nariadenia o ochrane údajov pre spoločnosť Meta IE, ktorá je prevádzkovateľom v súvislosti s cezhraničným spracúvaním osobných údajov v rámci služby Instagram⁵.
5. V nasledujúcej tabuľke sa uvádza súhrnný harmonogram udalostí v rámci postupu, ktorý viedol k predloženiu záležitosti mechanizmu konzistentnosti:

21. septembra 2020	IE SA začína vyšetrovanie a požaduje od spoločnosti Meta IE informácie. Rozsah a právny základ vyšetrovania sa stanovuje v
--------------------	--

⁴ Zaregistrovaní používatelia služby Instagram vo veku od 13 do 17 rokov. Osoba musí mať aspoň 13 rokov na to, aby sa zaregistrovala ako používateľ služby Instagram. Pozri návrh rozhodnutia, bod 9.

⁵ Návrh rozhodnutia, body 47 až 57.

	<p>oznámení o začatí vyšetrovania, ktoré bolo zaslané spoločnosti Meta IE 21. septembra 2020. Dočasný rozsah vyšetrovania bol stanovený tak, aby sa vzťahoval na obdobie od 25. mája 2018 do 21. septembra 2020.</p> <p>Spoločnosť Meta IE 27. októbra 2020 poskytla odpovede na predbežné otázky írskoho dozorného orgánu.</p>
<i>27. novembra 2020</i>	<p>IE SA poskytol spoločnosti Meta IE vyhlásenie o otázkach, v ktorom uvádza faktické zhrnutie relevantných otázok a opisuje záležitosti, ktoré je potrebné rozhodnúť podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov.</p> <p>Spoločnosť Meta IE predložila 10. decembra 2020 podania v reakcii na vyhlásenie o otázkach a 29. januára 2021 poskytla IE SA aktualizované posúdenie oprávnených záujmov [Legitimate Interest Assessment].</p>
<i>11. júna 2021</i>	<p>IE SA vydal predbežný návrh rozhodnutia proti spoločnosti Meta IE, pokiaľ ide o jej spracovateľské činnosti v rozsahu vyšetrovania (ďalej len „predbežný návrh rozhodnutia“). IE SA vyzval spoločnosť Meta IE, aby predložila podania k predbežnému návrhu rozhodnutia.</p>
<i>august – september 2021</i>	<p>Spoločnosť Meta IE 9. augusta 2021 poskytla IE SA svoje podania k predbežnému návrhu rozhodnutia (ďalej len „predbežný návrh podaní spoločnosti Meta IE“). Spoločnosť Meta IE poskytla IE SA 16. augusta 2021 dodatočnú odbornú správu. Na základe osobitnej žiadosti IE SA poskytla spoločnosť Meta IE 23. septembra 2021 dodatočné podania týkajúce sa článku 83 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov (ďalej len „podania spoločnosti Meta IE k článku 83 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov“).</p>
<i>december 2021</i>	<p>IE SA zaslal návrh svojho rozhodnutia dotknutým dozorným orgánom v súlade s článkom 60 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.</p> <p>Viacere dotknuté dozorné orgány (DE SAs, FI SA, FR SA, IT SA, NL SA a NO SA) vzniesli námietky v súlade s článkom 60 ods. 4 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Boli predložené aj viaceré pripomienky.</p>
<i>21. januára 2022</i>	<p>IE SA vydal súhrnnú odpoveď, v ktorej uviedol svoje kompromisné návrhy (ďalej len „súhrnná odpoveď“), a poskytol ju dotknutým dozorným orgánom. IE SA požiadal príslušné dotknuté dozorné orgány, aby poskytli informácie o tom, či by jeho kompromisné návrhy mohli byť pre dotknuté dozorné orgány uspokojivé ako možný spôsob ďalšieho postupu.</p>
<i>február 2022</i>	<p>Vzhľadom na návrhy v súhrnnej odpovedi došlo k ďalším výmenám informácií medzi IE SA a dotknutými dozornými orgánmi. Počas výmeny informácií viaceré dotknuté dozorné orgány potvrdili IE SA, že jeho kompromisné návrhy nie sú dostatočné, a mali v úmysle trvať na svojich námietkach.</p>

	Dňa 25. februára 2021 bola spoločnosť Meta IE vyzvaná, aby uplatnila svoje právo byť vypočutá v súvislosti so všetkými materiálmi, ktoré IE SA navrhol postúpiť EDPB, a 6. apríla 2022 predložila svoje podania (ďalej len „ podania spoločnosti Meta IE podľa článku 65 “).
13. mája 2022	IE SA postúpil záležitosť EDPB v súlade s článkom 60 ods. 4 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, čím začína postup riešenia sporov podľa článku 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

6. Po tom, ako IE SA 13. mája 2022 predložil túto záležitosť EDPB v súlade s článkom 60 ods. 4 všeobecného nariadenia o ochrane údajov v informačnom systéme o vnútornom trhu (ďalej len „IMI“)⁶, sekretariát EDPB posúdil úplnosť spisu v mene predsedu EDPB v súlade s článkom 11 ods. 2 RP EDPB.
7. Sekretariát EDPB sa 20. mája 2022 obrátil na IE SA a požiadal ho o predloženie informácií a dodatočných dokumentov v IMI. IE SA poskytol informácie a dokumenty 24. mája 2022.
8. Osobitne dôležitou skutočnosťou, ktorú sekretariát EDPB preskúmal, bolo právo na vypočutie podľa článku 41 ods. 2 písm. a) Charty základných práv EÚ. Ďalšie podrobnosti v tejto veci sú uvedené v oddiele 2 tohto záväzného rozhodnutia.
9. Potom ako IE SA a predseda EDPB potvrdili úplnosť spisu, sekretariát EDPB 1. júna 2022 rozoslal spis členom EDPB.
10. V súlade s článkom 65 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a v spojení s článkom 11 ods. 4 RP EDPB predseda EDPB rozhodol o predĺžení štandardnej jednomesačnej lehoty na prijatie rozhodnutia o ďalší mesiac z dôvodu zložitosti záležitosti.

2 PRÁVO NA DOBRÚ SPRÁVU VECÍ VEREJNÝCH

11. Na EDPB sa vzťahuje Charta základných práv Európskej únie, najmä článok 41 (právo na dobrú správu vecí verejných). To sa odráža aj v článku 11 ods. 1 RP EDPB.
12. Rozhodnutie EDPB „*musí byť odôvodnené a adresované vedúcemu dozornému orgánu a všetkým dotknutým dozorným orgánom, pričom je pre ne záväzná*“ (článok 65 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov). Nemá byť priamo určené žiadnej tretej strane. Ako preventívne opatrenie určené na riešenie prípadnej potreby, či EDPB ponúkol spoločnosti Meta IE právo na vypočutie na úrovni EDPB⁷, však EDPB posudzoval, či spoločnosť Meta IE dostala možnosť uplatniť svoje právo na vypočutie v súvislosti s konaním, ktoré vedie vedúci dozorný orgán a v súvislosti s predmetom sporu, ktorý má EDPB vyriešiť, a najmä či všetky dokumenty obsahujúce skutkové a právne okolnosti, ktoré EDPB prijal a použil na prijatie rozhodnutia v rámci tohto postupu, už boli predtým poskytnuté spoločnosti Meta IE.

⁶ Informačný systém o vnútornom trhu (IMI) je informačný a komunikačný systém uvedený v článku 17 RP EDPB.

⁷ Pozri usmernenia EDPB 03/2021 o uplatňovaní článku 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov prijaté 13. apríla 2021 (verzia na verejnú konzultáciu) [ďalej len „**usmernenia EDPB k článku 65 ods. 1 písm. a)**“], ods. 98 – 99.

13. EDPB poznamenáva, že spoločnosť Meta IE dostala príležitosť uplatniť svoje právo na vypočutie v súvislosti so všetkými dokumentmi obsahujúcimi skutkové a právne okolnosti, ktoré EDPB zvažil v súvislosti s týmto rozhodnutím, a poskytla svoje písomné pripomienky⁸, ktoré vedúci dozorný orgán poskytol EDPB⁹.
14. Vzhľadom na to, že spoločnosť Meta IE už bola vypočutá IE SA vo všetkých faktických a právnych záležitostiach, ktorými sa EDPB zaoberal vo svojom rozhodnutí, EDPB je presvedčený, že bol dodržaný článok 41 Charty základných práv EÚ.

3 PODMIENKY PRIJATIA ZÁVÄZNÉHO ROZHODNUTIA

15. Všeobecné podmienky prijatia záväzného rozhodnutia EDPB sú stanovené v článku 60 ods. 4 a článku 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov.¹⁰

3.1. Námietky podané dotknutými dozornými orgánmi v súvislosti s návrhom rozhodnutia

16. EDPB poznamenáva, že viaceré dotknuté dozorné orgány (DE SAs, FI SA, FR SA, IT SA, NL SA a NO SA) vzniesli námietky voči návrhu rozhodnutia prostredníctvom IMI v súlade s článkom 60 ods. 4 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Každá z námietok bola predložená v lehote stanovenej v článku 60 ods. 4 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
17. Portugalský dozorný orgán („*Comissão Nacional de Proteção de Dados*“) a dánsky dozorný orgán („*Datatilsynet*“) predložili pripomienky k návrhu rozhodnutia. Keďže tieto pripomienky nie sú námietkami v zmysle článku 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, nemôžu spustiť mechanizmus riešenia sporov podľa článku 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, a preto nie sú súčasťou rozsahu pôsobnosti tohto záväzného rozhodnutia¹¹.

3.2. Vedúci dozorný orgán nesúhlasí s relevantnými a odôvodnenými námietkami k návrhu rozhodnutia alebo sa domnieva, že námietky nie sú relevantné alebo odôvodnené

⁸ Konkrétne predbežný návrh podaní spoločnosti Meta IE z 9. augusta 2021, podania spoločnosti Meta IE k článku 83 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov z 23. septembra 2021, podania spoločnosti Meta IE podľa článku 65 predložené 6. apríla 2022.

⁹ EDPB poznamenáva, že spoločnosť Meta IE uznala, že „*mala možnosť predložiť písomné podania v súvislosti s návrhom rozhodnutia, súhrnnou odpoveďou a námietkami dotknutých dozorných orgánov voči [IE SA]*“ (list spoločnosti Meta IE EDPB zo 17. mája 2022). IE SA takisto potvrdil, že spoločnosť Meta IE bola vyzvaná, aby uplatnila svoje právo na vypočutie „*v súvislosti so všetkými materiálmi, ktoré IE SA navrhol postúpiť EDPB*“ (list IE SA sekretariátu EDPB z 12. mája 2022). Napokon, ako spoločnosť Meta IE uznala vo svojich podaniach podľa článku 65, „*tieto podania sa týkajú len tých záležitostí, ktoré sú predmetom námietky a záležitostí, o ktorých bola [spoločnosť Meta IE] informovaná, že ich [IE SA] postúpi mechanizmu riešenia sporov*“ (podanie spoločnosti Meta IE podľa článku 65, s. 1). Sekretariát EDPB skontroloval a potvrdil, že EDPB boli poskytnuté rovnaké dokumenty, ktoré obsahovali relevantné skutkové a právne okolnosti. Jedinými ďalšími dokumentmi, ktoré boli zahrnuté k dokumentom pre EDPB, boli jednotlivé podania spoločnosti Meta IE.

¹⁰ Podľa článku 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov EDPB vydá záväzné rozhodnutie, ak dozorný orgán vznesie relevantnú a odôvodnenú námietku voči návrhu rozhodnutia vedúceho dozorného orgánu a vedúci dozorný orgán takejto námietke nevyhovel alebo ak vedúci dozorný orgán takúto námietku zamietol ako irelevantnú alebo neodôvodnenú.

¹¹ Usmernenia EDPB k článku 65 ods. 1 písm. a), bod 17.

18. Podľa IE SA z odpovedí prijatých od dotknutých dozorných orgánov v súvislosti so súhrnnou odpoveďou vyplýva, že neexistuje jediný navrhovaný kompromis, ktorý by bol prijateľný pre všetky príslušné dotknuté dozorné orgány. V súlade s článkom 60 ods. 4 všeobecného nariadenia o ochrane údajov IE SA predložil záležitosť mechanizmu konzistentnosti na riešenie sporov EDPB podľa článku 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov. IE SA vo svojom liste sekretariátu EDPB v súvislosti s postúpením sporu podľa článku 65 všeobecného nariadenia o ochrane údajov EDPB objasnil, že nenavrhuje „vyhovieť“ námietkam, ktoré dotknuté dozorné orgány vzniesli a/alebo tieto námietky nepovažuje za relevantné a odôvodnené¹².

3.3. Prípustnosť vecí

19. EDPB predbežne berie na vedomie názory spoločnosti Meta IE, že eskalácia zo strany IE SA na úroveň EDPB bola predčasná a že postup podľa článku 60 všeobecného nariadenia o ochrane údajov nebol v tomto prípade úplne vyčerpaný¹³. EDPB sa však domnieva, že predmetná záležitosť *prima facie* spĺňa všetky prvky uvedené v článku 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, keďže viaceré dotknuté dozorné orgány vzniesli námietky voči návrhu rozhodnutia vedúceho dozorného orgánu v lehote stanovenej v článku 60 ods. 4 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a vedúci dozorný orgán s námietkami nesúhlasil alebo ich zamietol ako neopodstatnené alebo irelevantné.

20. EDPB ďalej berie na vedomie stanovisko spoločnosti Meta IE, že súčasné riešenie sporov podľa článku 65 všeobecného nariadenia o ochrane údajov by sa malo pozastaviť z dôvodu prebiehajúceho prejudiciálneho konania na Súdnom dvore EÚ (ďalej len „SDEÚ“) vo veci C-252/21¹⁴. Okrem toho spoločnosť Meta IE zaslala 17. mája 2022 EDPB list¹⁵, v ktorom táto spoločnosť okrem iného požiadala o prerušenie predmetného konania pred EDPB vzhľadom na prebiehajúce veci pred SDEÚ: C-446/21¹⁶ a C-252/21¹⁷. EDPB sa na základe svojho posúdenia domnieva, že rozsah sporu, ktorý má EDPB v tomto konaní vyriešiť, sa vzhľadom na rôzne dotknuté spracovateľské operácie tohto konania neprekrýva s rozsahom uvedených prebiehajúcich prejudiciálnych konaní. EDPB sa preto nemusí ďalej zaoberať možnosťou prerušiť toto konanie o riešení sporov podľa článku 65 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, kým SDEÚ nerozhodne v prejudiciálnom konaní.

21. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, najmä na to, že sú splnené podmienky článku 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, má EDPB právomoc prijať záväzné rozhodnutie, ktoré sa týka všetkých záležitostí, ktoré sú predmetom relevantných a odôvodnených námietok, t. j. či došlo k porušeniu všeobecného nariadenia o ochrane údajov alebo či je plánované opatrenie týkajúce sa prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa v súlade so všeobecným nariadením o ochrane údajov¹⁸.

22. EDPB pripomína, že jeho súčasným rozhodnutím nie sú dotknuté žiadne posúdenia, na vykonanie ktorých môže byť EDPB vyzvaný v iných veciach, a to aj vo veciach týkajúcich sa tých istých strán, pri

¹² List IE SA sekretariátu EDPB z 12. mája 2022. Spor bol do systému IMI bol vložený 13. mája 2022.

¹³ Podania spoločnosti Meta IE podľa článku 65, ods. 12 – 17.

¹⁴ Podania spoločnosti Meta IE podľa článku 65, ods. 30, podľa spoločnosti Meta IE bol SDEÚ vo veci C-252/21 požiadany, aby „sa zaoberal rozsahom pôsobnosti právnych základov podľa článku 6 ods. 1 písm. b) a článku 6 ods. 1 písm. f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, a v dôsledku toho môže byť pri uplatňovaní tejto záležitosti nápomocný“.

¹⁵ List spoločnosti Meta IE pre EDPB zo 17. mája 2022.

¹⁶ Návrh na začatie prejudiciálneho konania z 20. júla 2021, Schrems, C-446/21.

¹⁷ Návrh na začatie prejudiciálneho konania z 22. apríla 2021, Meta Platforms a i., C-252/21.

¹⁸ Článok 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a článok 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Niektoré dotknuté dozorné orgány vzniesli pripomienky a nie námietky ako také, ktoré preto EDPB nezohľadnil.

zohľadnení obsahu príslušného návrhu rozhodnutia a námietok, ktoré vzniesli dotknuté dozorné orgány.

4 ŠTRUKTÚRA ZÁVÄZNÉHO ROZHODNUTIA

23. V prípade každej vznesenej námietky EDPB najprv posúdi, či sa má považovať za „*relevantnú a odôvodnenú*“ v zmysle článku 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ako sa objasňuje v usmerneniach EDPB k relevantnej a odôvodnenej námietke¹⁹.
24. V prípade, že sa EDPB domnieva, že námietka nespĺňa požiadavky podľa článku 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, EDPB nezaujme žiadne stanovisko k podstate zásadných otázok vznesených v rámci tejto námietky v tejto konkrétnej veci²⁰. EDPB bude analyzovať podstatu zásadných otázok vznesených vo všetkých námietkach, ktoré považuje za „*relevantné a odôvodnené*“.

5 O PRÁVNOM ZÁKLADE PRE SPRACÚVANIE KONTAKTNÝCH INFORMÁCIÍ

5.1. Analýza vedúceho dozorného orgánu v návrhu rozhodnutia

25. V roku 2016 bol zavedený nový typ účtu na Instagrame, označovaný ako „obchodný účet“. Používateľom služby Instagram, ktorí si zmenili „osobný účet“ na „obchodný účet“, boli zobrazené dodatočné informácie o ich profile a sledovateľoch. Do septembra 2019 boli používatelia, vrátane detských používateľov, ktorí si zmenili účet na „obchodný účet“, povinní zobrazovať dodatočné kontaktné údaje určené pre verejnosť vo forme e-mailovej adresy a/alebo telefónneho čísla (ďalej len „**kontaktné informácie**“), ktoré boli zverejnené v profile používateľa²¹. Spoločnosť Meta IE 4. septembra 2019 odstránila povinnú požiadavku na verejné zobrazenie kontaktných informácií²².
26. IE SA vo svojom návrhu rozhodnutia zvažil, či by sa spoločnosť Meta IE mohla alternatívne opierať o článok 6 ods. 1 písm. b) a článok 6 ods. 1 písm. f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov ako o právny základ pre zverejňovanie kontaktných informácií detských používateľov obchodných účtov služby Instagram (ďalej len „**spracúvanie kontaktných informácií**“). IE SA zistil, že išlo najmä o tieto spracovateľské operácie spoločnosti Meta IE²³:

- (1) Spoločnosť Meta IE umožnila detským používateľom služby Instagram zmeniť osobné účty na obchodné účty.
- (2) Do 4. septembra 2019 bolo súčasťou procesu zmeny na obchodný účet, ktorý sa týkal detských používateľov, zobrazenie obrazovky možností (označenou ako „Skontrolujte si kontaktné informácie“). Táto obrazovka bola automaticky vyplnená informáciami o používateľovi, ktoré spoločnosť Meta IE získala pri registrácii používateľa a ktoré mal používateľ možnosť zmeniť. Na dokončenie procesu zmeny na obchodný účet bol používateľ povinný poskytnúť buď e-mailovú adresu alebo telefónne číslo. Používatelia,

¹⁹ Usmernenia EDPB 09/2020 k relevantnej a odôvodnenej námietke podľa nariadenia 2016/679, verzia 2 prijatá 9. marca 2021 (ďalej len „**usmernenia EDPB k RON**“). Usmernenia (Verzia 2) boli prijaté 9. marca 2021 po začatí vyšetrovania zo strany IE SA v súvislosti s touto konkrétnou vecou.

²⁰ Usmernenia EDPB k článku 65 ods. 1 písm. a), bod 63.

²¹ Návrh rozhodnutia, ods. 13 – 14.

²² Návrh rozhodnutia, ods. 25.

²³ Ako sa uvádza v ods. 42 návrhu rozhodnutia.

ktorí mali v rámci služby Instagram súkromné účty, boli v procese zmeny typu účtu vyzvaní, aby svoj účet zmenili na verejný účet.

- (3) Od 4. septembra 2019 sa pri zmene na obchodný účet detským používateľom zobrazovala revidovaná obrazovka možností (stále označená ako „Skontrolujte si kontaktné informácie“), ktorá bola automaticky vyplnená informáciami o používateľovi získanými pri registrácii. V tejto fáze používatelia mohli buď zmeniť svoje kontaktné údaje, alebo sa mohli rozhodnúť neposkytnúť kontaktné údaje stlačením tlačidla „Nepoužiť moje kontaktné informácie“ v dolnej časti stránky.
- (4) Ak detský používateľ spojil s obchodným účtom e-mailovú adresu a/alebo telefónne číslo (či už na základe povinnej požiadavky pri zmene pred septembrom 2019 alebo nepovinne od septembra 2019), toto telefónne číslo a/alebo e-mailová adresa boli zverejnené na stránke profilu používateľa služby Instagram vo forme „kontaktného tlačidla“.
- (5) E-mailové adresy a/alebo telefónne čísla zverejnené v súvislosti s obchodnými účtami služby Instagram nie sú šifrované a zobrazujú sa ako jednoduchý text [plain text].
- (6) E-mailové adresy a/alebo telefónne čísla zverejnené v súvislosti s obchodnými účtami služby Instagram sa zobrazujú registrovaným používateľom služby Instagram v mobilnej aplikácii služby Instagram.
- (7) Okrem toho boli pred marcom 2019 e-mailové adresy a/alebo telefónne čísla spojené s obchodnými účtami služby Instagram viditeľné (aj pre osoby, ktoré nie sú zaregistrované ako používatelia služby Instagram) ako jednoduchý text v zdrojovom kóde HTML stránok s profilmi služby Instagram vo verzii pre webové prehliadače; a
- (8) V období od augusta 2020 do novembra 2020 boli e-mailové adresy spojené s obchodnými účtami služby Instagram viditeľné (aj pre osoby, ktoré nie sú zaregistrované ako používatelia služby Instagram) ako jednoduchý text v zdrojovom kóde HTML stránok s profilmi služby Instagram vo verzii pre webové prehliadače.

27. IE SA zistil, že registráciou osobného účtu služby Instagram, dotknutá osoba súhlasí s Podmienkami používania služby Instagram²⁴. V oddiele 1 Podmienok používania služby Instagram (s názvom „služba Instagram“) sa uvádzalo deväť oblastí služieb s uvedením:²⁵

„... služba [Instagram] pozostáva z týchto aspektov (Služba):

Ponuka personalizovaných možností na vytváranie, prepojenie, komunikáciu, objavovanie a zdieľanie. Ľudia sú rôzni. Chceme podporiť vaše vzťahy prostredníctvom zdieľaných skúseností, na ktorých vám naozaj záleží. Budujeme preto systémy, ktoré sa snažia pochopiť, na čom vám a iným ľuďom záleží a využívame tieto informácie na to, aby sme vám pomohli vytvoriť a nájsť skúsenosti, na ktorých vám záleží, môcť sa do nich zapojiť a podeliť sa o ne. Súčasťou toho je zvýraznenie obsahu, funkcií, ponúk a účtov, o ktoré by ste mohli mať záujem a ponúknuť vám spôsob, ako zažiť službu Instagram na základe toho, čomu sa vy a ostatní ľudia venujete v rámci služby Instagram i mimo nej.

28. Vzhľadom na podania spoločnosti Meta IE konštatovala IE SA v návrhu rozhodnutia, že spoločnosť Meta IE sa pri spracúvaní kontaktných informácií opierala o článok 6 ods. 1 písm. b) všeobecného

²⁴ Podmienky používania služby Instagram, verzia z 18. apríla 2018.

²⁵ Návrh rozhodnutia, ods. 114.

nariadenia o ochrane údajov len do tej miery, pokiaľ detský používateľ bol spôsobilý uzavrieť vymožitelnú zmluvu podľa uplatniteľného práva členského štátu²⁶. Spoločnosť Meta IE sa spoliehala na článok 6 ods. 1 písm. f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov ako alternatívny právny základ, pokiaľ ide o detských používateľov, ktorí podľa uplatniteľného práva členského štátu nemali spôsobilosť uzavrieť zmluvu so spoločnosťou Meta IE²⁷.

29. Pri posudzovaní odvolávania sa spoločnosti Meta IE na článok 6 ods. 1 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov pri spracúvaní kontaktných informácií, IE SA najprv poznamenal, ako už bolo spomenuté vyššie, že dotknutá osoba pri registrácii osobného účtu služby Instagram súhlasila s Podmienkami používania služby Instagram a poukázal na oddiel 1 Podmienok používania služby Instagram²⁸. IE SA sa domnieval, že v článku 6 ods. 1 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa nevyžaduje zahrnutie výslovných zmluvných ustanovení týkajúcich sa spracúvania, aby bol stanovený právny základ, a stačí, ak je spracúvanie nevyhnutné na plnenie zmluvy s dotknutou osobou²⁹. V návrhu rozhodnutia sa ďalej uvádza, že *„zverejnenie kontaktných informácií v súvislosti s obchodnými účtami sa môže považovať za nevyhnutné spracúvanie na účely článku 6 ods. 1 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov“*³⁰. V návrhu rozhodnutia sa konštatovalo, že *„spracúvanie kontaktných informácií by mohlo byť nevyhnutné na plnenie Podmienok používania služby [Meta IE] jej používateľmi“* a že nedošlo k žiadnemu porušeniu zo strany spoločnosti Meta IE *„pokiaľ vychádzala z článku 6 ods. 1 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov ako z právneho základu pre spracúvanie osobných údajov určitých detských používateľov“*³¹.
30. Pri posudzovaní odvolávania sa spoločnosti Meta IE na **článok 6 ods. 1 písm. f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov** pri spracúvaní kontaktných informácií týkajúcich sa detských používateľov, ktorí nie sú spôsobilí uzavrieť vymožitelnú zmluvu, IE SA najprv poznamenal, že *„spracúvanie spĺňa požiadavky článku 6 ods. 1 písm. f) v rozsahu, v akom sú záujmy sledované v súvislosti so spracúvaním kontaktných informácií oprávnenými záujmami spoločnosti [Meta IE] a iných používateľov služby Instagram, pokiaľ zverejnenie kontaktných údajov verejnosti môže byť primeraným a zákonným spôsobom propagácie profesionálnej činnosti alebo inej verejnej iniciatívy“*³². Pokiaľ ide o nevyhnutnosť spracúvania kontaktných informácií na účely sledovaných oprávnených záujmov, v návrhu rozhodnutia sa uvádza, že: *„takéto spracúvanie mohlo byť do určitej miery primeraným prostriedkom pre používateľov služby Instagram na zverejňovanie kontaktných údajov mimo platformy za určitých okolností. Takéto spracúvanie by sa mohlo považovať za nevyhnutné najmä pre tých používateľov obchodných účtov, ktorí chcú, aby ich bolo možné verejne kontaktovať e-mailom alebo telefonicky v súvislosti s ich profesionálnymi činnosťami“*³³.
31. Pokiaľ ide o test vyváženia [balancing test], IE SA dospel v návrhu rozhodnutia k záveru, že: *„za určitých okolností, keď sa spracúvanie kontaktných informácií uskutočnilo v kontexte dobre zvážených profesionálnych činností, je možné, že dotknuté oprávnené záujmy by neboli prevážené záujmami alebo základnými právami a slobodami detského používateľa“*³⁴. IE SA ďalej dospel k záveru, že spracúvanie kontaktných informácií by mohlo byť na základe článku 6 ods. 1 písm. f) všeobecného nariadenia o

²⁶ Návrh rozhodnutia, ods. 114.

²⁷ Návrh rozhodnutia, ods. 105 a 114.

²⁸ Návrh rozhodnutia, ods. 114.

²⁹ Návrh rozhodnutia, ods. 115.

³⁰ Návrh rozhodnutia, ods. 115.

³¹ Návrh rozhodnutia, ods. 116.

³² Návrh rozhodnutia, ods. 118.

³³ Návrh rozhodnutia, ods. 119.

³⁴ Návrh rozhodnutia, ods. 123.

ochrane údajov „vo vzťahu k niektorým dotknutým detským používateľom“ zákonné, a preto nedošlo k žiadnemu porušeniu zo strany spoločnosti Meta IE „pokiaľ vychádzala z článku 6 ods. 1 písm. f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov ako z právneho základu pre spracúvanie osobných údajov určitých detských používateľov“³⁵.

5.2. Zhrnutie námietok dotknutých dozorných orgánov

32. **DE SAs, FI SA, FR SA, IT SA, NL SA a NO SA** vznesli námietky voči záverom vedúceho dozorného orgánu v návrhu rozhodnutia, že nedošlo k žiadnemu porušeniu pokiaľ sa spoločnosť Meta IE odvolávala na článok 6 ods. 1 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov a prípadne na článok 6 ods. 1 písm. f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov pri spracúvaní kontaktných informácií.
33. **NL SA** sa najprv domnieval, že odvolávanie sa na **článok 6 ods. 1 písm. b)** všeobecného nariadenia o ochrane údajov si vyžadovalo vysvetlenie k účelom, ktoré sa majú zohľadňovať pri posudzovaní, a k platnej zmluve medzi prevádzkovateľom a dotknutou osobou³⁶. NL SA sa domnieval, že je právnou požiadavkou, aby IE SA stanovil „čo je zmluva a či je táto zmluva vhodná na to, aby slúžila ako právny základ podľa článku 6 ods. 1 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov“³⁷. Vzhľadom na závažný nedostatok transparentnosti, ktorý sa týkal prevádzkovateľa a bol vyjadrený v návrhu rozhodnutia predloženom IE SA, NL SA mal dôvodné pochybnosti o tom, či dotknuté osoby skutočne boli schopné uzavrieť zmluvu so spoločnosťou Meta IE dobrovoľne a na základe dostatočných informácií. NL SA preto spochybnil, či v danom prípade existuje takáto **platná zmluva** medzi spoločnosťou Meta IE a dotknutými osobami³⁸. Po druhé, NL SA spochybnil, či predmetné spracovateľské činnosti údajov boli skutočne **nevyhnutné** na plnenie zmluvy³⁹. NL SA zdôraznil, že návrh rozhodnutia IE SA sa nezaoberá otázkou, či spoločnosť Meta IE vykonala posúdenie nevyhnutnosti a či takéto posúdenie spĺňa prísne normy nevyhnutnosti, ktoré si vyžaduje odvolávanie sa na tento právny základ⁴⁰. Podľa NL SA, z iných dôkazov v návrhu rozhodnutia, najmä v poslednej vete jeho odseku 115, ako aj z posúdenia minimalizácie údajov zo strany IE SA vyplýva, že kritérium nevyhnutnosti podľa článku 6 ods. 1 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov by v tomto prípade v skutočnosti nebolo splnené⁴¹.
34. **NL SA** uviedol, že spracúvanie kontaktných informácií nespĺňa ani požiadavky **článku 6 ods. 1 písm. f)** všeobecného nariadenia o ochrane údajov⁴². Pokiaľ ide o požiadavku **oprávnenosti** sledovaného záujmu, NL SA poznamenal, že návrh rozhodnutia neobsahuje posúdenie toho, prečo bol záujem sledovaný spoločnosťou Meta IE dostatočne objasnený a určitý, ani presne koho záujmy boli sledované⁴³. NL SA ďalej poznamenal, že IE SA neposúdil, či sú záujmy zákonné⁴⁴, skutočné a aktuálne⁴⁵. Pokiaľ ide o požiadavku **nevyhnutnosti** spracúvania, NL SA uviedol, že IE SA jasne nevysvetlil, prečo existuje súvislosť medzi spracúvaním a sledovanými záujmami. NL SA zastával skôr názor, že tvrdenie IE SA, že spracúvanie mohlo byť primeraným prostriedkom na dosiahnutie zverejnenia kontaktných

³⁵ Návrh rozhodnutia, ods. 125.

³⁶ Námietka NL SA, ods. 7.

³⁷ Námietka NL SA, ods. 10.

³⁸ Námietka NL SA, ods. 11.

³⁹ Námietka NL SA, ods 12 – 15.

⁴⁰ Námietka NL SA, ods. 13.

⁴¹ Námietka NL SA, ods 14 – 15.

⁴² Námietka NL SA, ods. 25 – 42.

⁴³ Námietka NL SA, ods. 28. a.

⁴⁴ Námietka NL SA, ods. 28. b.

⁴⁵ Námietka NL SA, ods. 28. c.

údajov mimo platformy, je opakujúca sa argumentácia [circular reasoning]⁴⁶. Okrem toho podľa NL SA v návrhu rozhodnutia IE SA vhodne neposúdil, či prevádzkovateľ mal k dispozícii nejaké iné prostriedky na dosiahnutie týchto cieľov. Najmä skutočnosť, že od 4. septembra 2019 už nie je povinné zverejňovať kontaktné informácie detských používateľov, naznačuje, že je pravdepodobné, že prevádzkovateľ mal k dispozícii menej rušivé prostriedky na dosiahnutie svojho cieľa⁴⁷. Navyše, podľa NL SA sa IE SA použitím výrazov ako „za určitých okolností“ a „je možné, že“ v návrhu rozhodnutia venoval len týmto konkrétnym situáciám a možnostiam⁴⁸. Takéto znenie spôsobilo, že v návrhu rozhodnutia sa neriešili otázky týkajúce sa nevyhnutnosti spracúvania kontaktných informácií v iných situáciách, napríklad ak detskí používatelia nechceli, aby ich bolo možné verejne kontaktovať e-mailom alebo telefonicky v súvislosti s ich profesionálnymi činnosťami⁴⁹. Podľa NL SA v súvislosti s **vyvážením záujmov** [balancing of interests] zo znenia návrhu rozhodnutia vyplýva, že záujmy alebo základné práva týchto detí neprevažujú nad sledovanými oprávnenými záujmami len v situáciách, keď sú používateľmi dobre informované alebo digitálne zručné deti, ktoré používajú službu Instagram na dobre zvážené profesionálne činnosti. Na základe toho NL SA uviedol, že IE SA uznal, že v iných situáciách by záujmy dotknutých osôb mohli prevážiť nad záujmami spoločnosti Meta IE. Takýmito situáciami sa však návrh rozhodnutia nezaoberal⁵⁰. NL SA takisto tvrdil, že bez analýzy a príslušného záveru pokiaľ ide o to, aké zjavné sú sledované oprávnené záujmy a či bolo posúdenie vplyvu spracúvania na záujmy dotknutých osôb alebo základné práva a slobody zo strany spoločnosti Meta IE primerané, nemohol IE SA dospieť k záveru, že záujmy spoločnosti Meta IE neprevažujú nad záujmami alebo základnými právami a slobodami dotknutých osôb⁵¹.

35. **NL SA** ďalej požiadal vedúci dozorný orgán, aby prijal vhodné nápravné opatrenia na riešenie tohto porušenia a navyše, ako sa uvádza v bode 627 návrhu rozhodnutia, príkaz na zabezpečenie súladu [compliance order] voči prevádzkovateľovi by mal zahŕňať povinnosť napraviť porušenie článku 6 všeobecného nariadenia o ochrane údajov⁵². NL SA napokon uviedol, že návrhom rozhodnutia bez príslušnej zmeny sa zníži prahová hodnota zákonnosti spracúvania a naruší sa ochrana osobných údajov jednotlivcov, ktorí uzatvárajú zmluvy, ktoré zahŕňajú spracúvanie osobných údajov; dotknuté osoby by takisto prišli o mechanizmy ochrany stanovené vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov, čo by predstavovalo **riziko** ohrozenia výberu, konania a ochrany pre dotknuté osoby, najmä detí⁵³.

36. **DE SAs** uviedli, že predpoklady na uplatnenie **článku 6 ods. 1 písm. b)** všeobecného nariadenia o ochrane údajov neboli v tomto prípade splnené. Po prvé, na základe informácií, ktoré poskytol IE SA, nebol predložený dostatočný dôkaz o **platnej zmluve** medzi spoločnosťou Meta IE a detskými používateľmi, hoci platná zmluva je predpokladom toho, aby sa prevádzkovatelia mohli odvolávať na článok 6 ods. 1 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ako sa jasne uvádza v usmerneniach EDPB 2/2019⁵⁴. IE SA mal tiež preskúmať alebo aspoň získať vysvetlenie týkajúce sa

⁴⁶ Námietka NL SA, ods. 31. a.

⁴⁷ Námietka NL SA, ods. 31. b.

⁴⁸ Námietka NL SA, ods. 32 a 35.

⁴⁹ Námietka NL SA, ods. 32.

⁵⁰ Námietka NL SA, ods. 35.

⁵¹ Námietka NL SA, ods. 37.

⁵² Námietka NL SA, ods. 19 a 42.

⁵³ Námietka NL SA, ods. 20 – 22 a 43 – 47.

⁵⁴ Usmernenia EDPB 2/2019 o spracúvaní osobných údajov podľa článku 6 ods. 1 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov v súvislosti s poskytovaním on-line služieb dotknutým osobám, verzia 2.0, 8. októbra 2019 (ďalej len „**usmernenia EDPB 2/2019**“).

platnosti zmluvy, o ktorú sa prevádzkovateľ opiera⁵⁵. Okrem toho podľa DE SAs, ak prevádzkovateľ jasne a transparentne neoznámil, že k zverejneniu kontaktných informácií dôjde na základe zmluvy (ako sa uvádza v zisteniach 1 a 2 návrhu rozhodnutia), nemohla by vzniknúť zmluva s týmto obsahom, pri ktorej by sa konkrétne spracúvanie mohlo zakladať na článku 6 ods. 1 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov⁵⁶. Pokiaľ ide o **nevyhnutnosť**, DE SAs nesúhlasili s analýzou vedúceho dozorného orgánu v návrhu rozhodnutia a uviedli, že článok 6 ods. 1 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa môže použiť len na zákonnosť spracúvania údajov, ktoré predstavuje základný prvok zmluvy⁵⁷. Preto na základe článku 6 ods. 1 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov možno odôvodniť len spracúvanie údajov, ktoré bolo skutočne nevyhnutné na zodpovedajúci zmluvný účel – prevádzkovanie obchodného účtu služby Instagram. V tejto súvislosti podľa DE SAs nebolo jasné ani vysvetlené spoločnosťou Meta IE, prečo by zverejnenie kontaktných údajov vo formáte jednoduchého textu alebo použitie týchto údajov v zdrojovom texte HTML, malo byť nevyhnutné na prevádzkovanie takéhoto účtu. DE SAs sa domnievali, že v tomto prípade takáto nevyhnutnosť neexistuje⁵⁸.

37. **DE SAs** uviedli, že spracúvanie kontaktných informácií nespĺňa požiadavky **článku 6 ods. 1 písm. f)** všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Po prvé, podľa DE SAs záujem, ktorý sledovala spoločnosť Meta IE, nebol **oprávnený**. Presnejšie, DE SAs tvrdili, že propagácia profesionálneho podniku alebo inej verejnej iniciatívy nemôže byť oprávneným záujmom spoločnosti Meta IE, keďže podnikatelia, ktorí sú deťmi, nemôžu právne záväzne vyjadriť svoj záväzok týkajúci sa podmienok používania služby Instagram. Podľa DE SAs by zaobchádzanie s deťmi ako s profesionálnymi podnikateľmi v situácii, keď vnútroštátne zmluvné právo chráni deti tým, že sa vyžaduje súhlas rodičov, ohrozilo ochranu detí⁵⁹. Po druhé, DE SAs tvrdili, že spracúvanie nespĺňa požiadavku **nevyhnutnosti** vo vzťahu k sledovanému záujmu. V tomto prípade stanovisko DE SAs vychádzalo z tých istých argumentov, ktoré boli uvedené v kontexte článku 6 ods. 1 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ako sa uvádza v predchádzajúcom odseku. Okrem toho DE SAs poznamenali, že spoločnosť Meta IE neskôr zmenila svoje postupy tak, že už nevyžaduje zverejňovanie kontaktných informácií o obchodných účtoch. Po tretie, DE SAs uviedli, že **vyváženie záujmov** by malo vychádzať z ochrany detských užívateľov vo všeobecnosti, a nie z osobitných technických a ekonomických schopností jednotlivého detského používateľa. Podľa DE SAs by ochrana detí vzhľadom na ich duševnú zraniteľnosť mala mať prednosť pred záujmami uvedenými spoločnosťou Meta IE⁶⁰.
38. Napokon, DE SAs sa domnievali, že návrh rozhodnutia predstavuje významné **ohrozenie** základných práv a slobôd detských používateľov služby Instagram a iných dotknutých osôb. Najmä vzhľadom na to, že by to viedlo k tomu, že dotknuté osoby by nemali žiadnu kontrolu nad svojimi osobnými údajmi, a že široké chápanie článku 6 ods. 1 písm. b) a f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov zo strany vedúceho dozorného orgánu by vo všeobecnosti zbavilo ochranu, ktorú poskytuje všeobecné nariadenie o ochrane údajov a článok 8 Charty základných práv EÚ účinnosti, a ohrozilo by účinné presadzovanie všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ktoré je predpokladom na zaručenie základných práv a slobôd dotknutých osôb⁶¹.

⁵⁵ Námiетка DE SAs, s. 3 – 4.

⁵⁶ Námiетка DE SAs, s. 4.

⁵⁷ Námiетка DE SAs, s. 4 – 5.

⁵⁸ Námiетка DE SAs, s. 5.

⁵⁹ Námiетка DE SAs, s. 6.

⁶⁰ Námiетка DE SAs, s. 7.

⁶¹ Námiетка DE SAs, s. 9.

39. **IT SA** uviedol, že pokiaľ ide o **článok 6 ods. 1 písm. b)** všeobecného nariadenia o ochrane údajov, posúdenie toho, či je určitá spracovateľská činnosť **nevyhnutná**, by malo byť fakticky založené na účeloch ponúkanej služby a dotknutá osoba by mala byť o týchto účeloch informovaná prostredníctvom príslušných informácií. V tomto prípade bola k dispozícii príliš vysoká úroveň informácií o účeloch spracúvania a opatrenia na informovanie používateľov, najmä neplnoletých používateľov, boli úplne nejednoznačné⁶². Podľa IT SA spoločnosť Meta IE nepreukázala nevyhnutnosť spracúvania. Následnou zmenou, keď sa zverejnenie stalo nepovinným, sa preukázalo, že spracúvanie nebolo nevyhnutné. Akékoľvek zverejnenie údajov v zdrojovom kóde stránky HTML v internetovej verzii služby Instagram by sa sotva mohlo považovať za nevyhnutné⁶³. IT SA tiež poznamenal, že politika ochrany súkromia spoločnosti Meta IE, ktorá je k dispozícii v Taliansku, neobsahuje žiadny odkaz na uplatniteľné vnútroštátne právo, čo neumožňuje pochopiť, z akého právneho základu vychádzala pri zákonnosti spracúvania údajov týkajúcich sa detských používateľov pri otvorení a správe obchodných účtov⁶⁴.
40. **IT SA** poukázal na to, že pokiaľ ide o **článok 6 ods. 1 písm. f)** všeobecného nariadenia o ochrane údajov, IE SA vyvodil závery len o digitálne zručných detských používateľoch. Okrem toho IT SA uviedol, že **vyváženie** [balancing exercise] požadované podľa článku 6 ods. 1 písm. f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov bolo nesprávne⁶⁵. V tejto súvislosti IT SA poukázal na konflikt medzi tvrdeniami spoločnosti Meta IE, že riziká, ktorým boli detskí používatelia vystavení pri spracúvaní kontaktných informácií, boli skôr potenciálne než skutočné a že boli prijaté primerané záruky, a zistením IE SA, že spoločnosť Meta IE nevykonala vhodné bezpečnostné opatrenia, a preto porušila články 24 a 25 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. IT SA okrem toho poznamenal, že spoločnosť Meta IE sa rozhodla nevykonať posúdenie vplyvu na ochranu údajov, z čoho vyplýva nesprávne posúdenie rizika. Podľa IT SA nepresné posúdenie rizika narušilo vyváženie záujmov a tvrdenia IE SA zostali nepodložené, a namiesto toho obsahovali nezrovnalosti⁶⁶. Okrem toho IT SA uviedol, že ak vnútroštátne zmluvné právo bránilo detským používateľom uzatvárať zmluvy z dôvodu ich neschopnosti plne pochopiť dôsledky, ktoré z nich vyplývajú, je nepravdepodobné, že by test vyváženosti mohol viesť k tomu, že by záujem prevádzkovateľa prevážil ochranu práv a slobôd detských používateľov⁶⁷.
41. Okrem toho **IT SA** požiadal vedúci dozorný orgán, aby zmenil návrh rozhodnutia „v súvislosti s plánovaným opatrením vo vzťahu k prevádzkovateľovi. Mala by sa prepočítať najmä výška správnej pokuty, a to so zreteľom na kritériá stanovené v článku 83 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov“⁶⁸. Napokon IT SA uviedol, že ak by návrh rozhodnutia ostal bez zmeny, viedol by k **ohrozeniu** základných práv a slobôd dotknutých osôb, pretože by nedošlo k účinnému odrádzaniu od porušovania práv dotknutých osôb a prístup, ktorý uplatnil vedúci dozorný orgán v súvislosti s právnymi základmi, by vo všeobecnosti ohrozil práva dotknutých osôb, keďže by sa mohol vykladať ako súhlas s prístupom prevádzkovateľa k spracúvaniu osobných údajov detských používateľov⁶⁹.

⁶² Námiетка IT SA, s. 1 – 2.

⁶³ Námiетка IT SA, s. 2.

⁶⁴ Námiетка IT SA, s. 1.

⁶⁵ Námiетка IT SA, s. 3.

⁶⁶ Námiетка IT SA, s. 3 – 4.

⁶⁷ Námiетка IT SA, s. 4.

⁶⁸ Námiетка IT SA, s. 2 a 4.

⁶⁹ Námiетка IT SA, s. 2 a 4.

42. **FI SA** uviedol, že odvolávanie sa na **článok 6 ods. 1 písm. b)** všeobecného nariadenia o ochrane údajov si vyžaduje platnú zmluvu medzi prevádzkovateľom a dotknutými osobami, ale v návrhu rozhodnutia táto otázka vyriešená nebola. Okrem toho, podľa FI SA Podmienky používania či Politika v oblasti údajov služby Instagram neboli poskytnuté v obzvlášť jasnom a jednoduchom jazyku, ktorý by deťom umožnil dostatočne pochopiť a skutočne sa informovať tak, aby uzavrelo zmluvu, a to aj vzhľadom na závažné problémy identifikované v návrhu rozhodnutia, pokiaľ ide o nespĺnenie požiadaviek na transparentnosť zo strany prevádzkovateľa⁷⁰. Okrem toho FI SA poukázal na možné otázky týkajúce sa považovania detí za legítimnú zmluvnú stranu v kontexte článku 6 ods. 1 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, a domnieval sa, že by sa v každom prípade malo osobitne dôkladne posúdiť, či boli splnené požiadavky článku 6 ods. 1 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov⁷¹. Pokiaľ ide o to, či bolo spracúvanie **nevyhnutné**, FI SA usúdil, že spracúvanie nemožno považovať za nevyhnutné na účely článku 6 ods. 1 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ak bolo zistené, že to isté spracúvanie porušuje požiadavku nevyhnutnosti stanovenú v článku 5 ods. 1 písm. c) všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Napokon FI SA spochybnil, či zverejnenie kontaktných údajov možno vôbec považovať za nevyhnutné vzhľadom na to, že už nie je povinné⁷².
43. **FI SA** namietal proti záveru v návrhu rozhodnutia, pokiaľ ide o **článok 6 ods. 1 písm. f)** všeobecného nariadenia o ochrane údajov, a uviedol, že posúdenie sledovaného **oprávneného záujmu** je nedostatočné. FI SA sa domnieva, že IE SA primerane neposúdil a neodôvodnil oprávnené záujmy prevádzkovateľa alebo tretej strany⁷³. IE SA ani neposúdil, či boli takéto záujmy vyjadrené dostatočne jasným a presným spôsobom. FI SA tvrdil, že IE SA neodôvodnil konkrétny rozsah a okolnosti, za ktorých bolo spracúvanie **nevyhnutné** na ochranu oprávnených záujmov, a konštatoval, že určité spracovateľské operácie nespĺňajú požiadavku nevyhnutnosti⁷⁴. Okrem toho FI SA konštatoval, že IE SA správne neposúdil **vyváženie oprávnených záujmov** a práv dotknutých osôb. Napríklad podľa FI SA ponechal IE SA nejasné, za akých okolností bolo možné, že by oprávnené záujmy neboli prevážené záujmami a právami dotknutých osôb, najmä ak ide o deti, a vzhľadom na súvisiace riziká identifikované v iných častiach návrhu rozhodnutia⁷⁵. FI SA takisto uviedol, že keďže IE SA zistil porušenia povinností týkajúcich sa transparentnosti podľa článku 5 ods. 1 písm. a) a článku 12 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, dotknuté osoby s najväčšou pravdepodobnosťou nemohli pri zbieraní ich osobných údajov odôvodnene očakávať, že ich kontaktné informácie budú zverejnené⁷⁶.
44. Okrem toho sa **FI SA** domnieval, že závery v návrhu rozhodnutia vedú k značnému **ohrozeniu** práv a slobôd dotknutých osôb, najmä vzhľadom na to, že zverejnenie kontaktných informácií predstavovalo riziká pre detských používateľov, a na to, že prístup týkajúci sa právnych základov uplatnený v tomto prípade by narušil úroveň ochrany, ktorá im prináleží, a to aj v iných podobných situáciách⁷⁷. Napokon FI SA požiadala o prijatie „*vhodných nápravných opatrení*“ na riešenie porušení⁷⁸.

⁷⁰ Námietka FI SA, ods. 3 – 4.

⁷¹ Námietka FI SA, ods. 5.

⁷² Námietka FI SA, ods. 6.

⁷³ Námietka FI SA, ods. 13.

⁷⁴ Námietka FI SA, ods. 14.

⁷⁵ Námietka FI SA, ods. 15.

⁷⁶ Námietka FI SA, ods. 16.

⁷⁷ Námietka FI SA, ods. 7 – 9 a 17 – 19.

⁷⁸ Námietka FI SA, ods. 10 a 20 – 22.

45. **FR SA** poukázal na rozpor v návrhu rozhodnutia, keďže vedúci dozorný orgán sa domnieval, že zobrazenie kontaktných informácií je **nevyhnutné** na plnenie zmluvy podľa **článku 6 ods. 1 písm. b)** všeobecného nariadenia o ochrane údajov, avšak zároveň konštatoval, že takéto zobrazenie porušuje zásadu minimalizácie údajov. FR SA zastáva názor, že povinné zobrazovanie kontaktných informácií nebolo nevyhnutné na plnenie zmluvy, a to z dôvodov, ktoré uviedol IE SA v bodoch 221 až 456 návrhu rozhodnutia, pričom IE SA nevyvodil v plnej miere závery zo svojich vlastných analýz a stanovísk⁷⁹. Podľa FR SA skutočnosť, že samotná spoločnosť Meta IE zmenila svoje stanovisko k povinnému charakteru zobrazovania kontaktných údajov k septembru 2019, tiež preukazovala, že v súvislosti s obchodnými účtami to nie je nevyhnutné⁸⁰. FR SA ďalej poznamenal, že vzhľadom na to, že používateľovi neboli poskytnuté jasné informácie o zmluvných podmienkach, konkrétnu zmluvu možno sotva považovať za **platnú** a v tejto súvislosti IE SA zo svojej vlastnej analýzy nevyvodil žiadne závery⁸¹. Pokiaľ ide o **článok 6 ods. 1 písm. f)** všeobecného nariadenia o ochrane údajov, **FR SA** poukázal na rozpor medzi zisteniami IE SA, podľa ktorých na jednej strane spracúvanie kontaktných informácií mohlo byť **nevyhnutné** pre majiteľov obchodných účtov a na druhej strane, že takéto spracúvanie prekračovalo rámec toho, čo je nevyhnutné, a teda nespĺňalo zásadu minimalizácie údajov⁸². FR SA poznamenal, že v **teste vyváženosti** podľa článku 6 ods. 1 písm. f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov neboli primerane zohľadnené určité riziká, ktoré identifikoval IE SA, ako napríklad obťažovanie a nadväzovanie kontaktov s deťmi na sexuálne účely (grooming). Podľa FR SA, ak by sa takéto riziká zvažili, práva a slobody detských používateľov by mali prednosť pred záujmami prevádzkovateľa⁸³. FR SA okrem toho uviedol, že vyváženie záujmu malo zahŕňať aj zistenie IE SA, že spoločnosť Meta IE primeraným spôsobom neinformovala svojich detských používateľov o spracúvaní kontaktných informácií⁸⁴. Podľa FR SA takýto nedostatok informácií zbavil detských používateľov kontroly nad ich osobnými údajmi, a preto pravdepodobne viedol k preváženiu záujmov detských používateľov nad záujmami prevádzkovateľa⁸⁵. FR SA napokon poznamenal, že použitie oprávneného záujmu ako základu pre spracúvanie ponúklo detským používateľom menšiu ochranu v porovnaní so spracúvaním na základe zmluvnej povinnosti. Podľa FR SA preto spracúvanie na základe oprávneného záujmu zbavilo detských používateľov ochrany v členských štátoch, v ktorých vnútroštátne zmluvné právo neumožňovalo, aby v tomto kontexte bola ako právny základ použitá zmluva⁸⁶. V dôsledku toho FR SA požiadal vedúci dozorný orgán, aby konštatoval porušenie článku 6 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, uložil správnu pokutu za toto dodatočné porušenie a nariadil spoločnosti Meta IE, aby do troch mesiacov dosiahla súlad⁸⁷. FR SA napokon uviedol, že návrh rozhodnutia predstavuje **ohrozenie** základných práv a slobôd dotknutých osôb, keďže prístup navrhovaný vedúcim dozorným orgánom, pokiaľ ide o právne základy v tomto prípade by výrazne znížil ochranu, ktorú si zasluhujú maloletí v súvislosti s ich údajmi a vystavil by ich zvýšenému riziku obťažovania a groomingu⁸⁸. Okrem toho by to vytvorilo precedens pre iné organizácie, a preto by to ovplyvnilo iné podobné prípady⁸⁹.

⁷⁹ Námietka FR SA, ods. 9.

⁸⁰ Námietka FR SA, ods. 10.

⁸¹ Námietka FR SA, ods. 11.

⁸² Námietka FR SA, ods. 13.

⁸³ Námietka FR SA, ods. 14 – 16.

⁸⁴ Námietka FR SA, ods. 17.

⁸⁵ Námietka FR SA, ods. 18.

⁸⁶ Námietka FR SA, ods. 19.

⁸⁷ Námietka FR SA, ods. 22.

⁸⁸ Námietka FR SA, ods. 23 – 25.

⁸⁹ Námietka FR SA, ods. 26.

46. **NO SA** najprv zvážil, že zistenia a posúdenie vedúceho dozorného orgánu v návrhu rozhodnutia logicky viedli k záveru, že požiadavka **nevyhnutnosti** podľa **článku 6 ods. 1 písm. b) a f)** všeobecného nariadenia o ochrane údajov nebola splnená⁹⁰. **NO SA** poznamenal, že vedúci dozorný orgán zistil, že spoločnosť Meta IE vykonávala spracúvanie nad rámec toho, čo je nevyhnutné na účely spracúvania, a identifikoval značné riziká pre detských používateľov⁹¹. Na základe týchto zistení dospel **NO SA** k záveru, že spoločnosť Meta IE nespĺňa požiadavku nevyhnutnosti podľa článku 6 ods. 1 písm. b) a f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, a navrhol, že vedúci dozorný orgán mal vykonať zodpovedajúcu právnu analýzu spracúvania v kontexte článku 6 ods. 1 písm. b) a f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov.⁹²
47. Konkrétne pokiaľ ide o **článok 6 ods. 1 písm. b)** všeobecného nariadenia o ochrane údajov, **NO SA** odkazoval na usmernenia EDPB 2/2019⁹³, v ktorých sa uvádza, že ak je spracúvanie založené na článku 6 ods. 1 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, prevádzkovateľ musí posúdiť, čo je nevyhnutné na splnenie základného a vzájomne dohodnutého zmluvného účelu. **NO SA** poznamenal, že vedúci dozorný orgán vo svojom návrhu rozhodnutia konštatoval, že spracúvanie je v rozpore s článkom 5 ods. 1 písm. c) všeobecného nariadenia o ochrane údajov. **NO SA** sa preto domnieva, že to isté spracúvanie nemôže byť nevyhnutné na základný a vzájomne dohodnutý zmluvný účel⁹⁴. **NO SA** sa ďalej domnieval, že vzhľadom na to, že podľa vedúceho dozorného orgánu spracúvanie kontaktných informácií prekračovalo rámec toho, čo je nevyhnutné na konkrétny účel spracúvania podľa článku 5 ods. 1 písm. c) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, spracúvanie muselo takisto prekračovať rámec toho, čo je nevyhnutné na plnenie zmluvy⁹⁵. Pokiaľ ide konkrétne o **článok 6 ods. 1 písm. f)** všeobecného nariadenia o ochrane údajov, **NO SA** uviedol, že v prípade detských používateľov nebolo možné splniť **test vyváženosti**⁹⁶. Konkrétnejšie, **NO SA** po prvé uviedol, že **oprávnené** záujmy spoločnosti Meta IE neboli v návrhu rozhodnutia špecifikované. Po druhé, spoločnosť Meta IE nepreukázala, že spracúvanie kontaktných informácií bolo nevyhnutné na účely sledovaných oprávnených záujmov. Po tretie **NO SA** ďalej usúdil, že vzhľadom na to, že podľa vedúceho dozorného orgánu spracúvanie kontaktných informácií prekračovalo rámec toho, čo je **nevyhnutné** na konkrétny účel spracúvania podľa článku 5 ods. 1 písm. c) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, spracúvanie muselo takisto prekračovať rámec toho, čo je nevyhnutné z hľadiska sledovaných oprávnených záujmov⁹⁷.
48. Napokon **NO SA** požiadal vedúci dozorný orgán, aby dospel k záveru, že právne základy podľa článku 6 ods. 1 písm. b) a f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa nevzťahujú na spracúvanie kontaktných informácií, a aby vykonal tieto nápravné právomoci podľa článku 58 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov: 1. nariadiť prevádzkovateľovi, aby pre príslušné spracúvanie určil platný právny základ alebo aby sa odteraz zdržal takýchto spracovateľských činností; a 2) uložiť správnu pokutu za nezákonné spracúvanie osobných údajov, ktoré nesprávne vychádzalo z článku 6 ods. 1 písm. b) a f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov⁹⁸. **NO SA** ďalej uviedol, že za toto nezákonné

⁹⁰ Námietka **NO SA**, s. 2.

⁹¹ Námietka **NO SA**, s. 3.

⁹² Námietka **NO SA**, s. 3.

⁹³ Usmernenia EDPB 2/2019, body 32 až 33.

⁹⁴ Námietka **NO SA**, s. 3.

⁹⁵ Námietka **NO SA**, s. 5.

⁹⁶ Námietka **NO SA**, s. 3.

⁹⁷ Námietka **NO SA**, s. 6.

⁹⁸ Námietka **NO SA**, s. 7.

spracúvanie osobných údajov by sa mala uložiť správna pokuta v značnej výške, aby sa zabezpečila účinnosť a odrádzajúci účinok podľa článku 83 ods. 1 a 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, a to pri zohľadnení povahy a závažnosti porušenia, ako aj počtu dotknutých osôb a utrpenej škody⁹⁹. Napokon podľa NO SA, návrh rozhodnutia bez príslušnej zmeny by predstavoval významné **ohrozenie** ochrany práv dotknutých osôb. NO SA najmä tvrdil, že povolením spracúvania osobných údajov bez právneho základu by sa návrhom rozhodnutia porušilo základné právo dotknutej osoby na ochranu údajov a vytvoril by sa nebezpečný precedens¹⁰⁰. NO SA okrem toho uviedol, že ak sa za tieto porušenia neuloží pokuta, práva dotknutých osôb by neboli účinne chránené, čo by prevádzkovateľa a iné spoločnosti podnietilo k tomu, aby pokračovali v takýchto porušeníach alebo sa na nich podieľali¹⁰¹.

5.3. Stanovisko vedúceho dozorného orgánu k námietkam

49. IE SA potvrdil, že nenavrhuje „*vyhovieť*“ námietkam, ktoré vzniesli dotknuté dozorné orgány, a/alebo nepovažuje námietky za relevantné a odôvodnené¹⁰². Pokiaľ ide o námietky DE SAs, FI SA, FR SA, IT SA, NL SA a NO SA týkajúce sa dodržiavania článku 6 ods. 1 písm. b) a f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov zo strany spoločnosti Meta IE v súvislosti so spracúvaním kontaktných informácií, IE SA ďalej uviedol, že tieto námietky predstavujú „*relevantné a odôvodnené*“ námietky. Pokiaľ však ide o „*prvok nápravných opatrení*“ v námietkach FI SA, FR SA, IT SA a NL SA, IE SA dospel k záveru, že nebol dostatočne odôvodnený a pričom nebol riešený význam rizík pre práva a slobody dotknutých osôb¹⁰³. Pokiaľ ide o námietku NO SA, v ktorej sa požaduje opätovné posúdenie správnej pokuty s prihliadnutím na možné dodatočné porušenie, IE SA uviedol, že táto námietka predstavuje „*relevantnú a odôvodnenú*“ námietku¹⁰⁴.

5.4. Analýza EDPB

5.4.1. Posúdenie relevantnosti a odôvodnenosti námietok

50. V tomto oddiele EDPB posudzuje, či námietky **DE SAs, FI SA, FR SA, IT SA, NL SA a NO SA**, pokiaľ ide o to, že spoločnosť Meta IE sa odvoláva na článok 6 ods. 1 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov a prípadne článok 6 ods. 1 písm. f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, spĺňajú kritériá článku 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

51. EDPB najskôr zohľadňuje názory spoločnosti Meta IE, že námietky DE SAs, FI SA, FR SA, IT SA, NL SA a NO SA týkajúce sa dodržiavania článku 6 ods. 1 písm. všeobecného nariadenia o ochrane údajov zo strany spoločnosti Meta IE, nespĺňajú kritériá článku 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Podľa spoločnosti Meta IE žiadna námietka k veci nebola relevantná a odôvodnená, keďže pripomienky vedúceho dozorného orgánu v návrhu rozhodnutia mali predbežný charakter¹⁰⁵. Okrem toho spoločnosť Meta IE poskytla ku všetkým námietkam tvrdenia, podľa ktorých neboli odôvodnené, keďže v nich nebola jasne preukázaná závažnosť rizík¹⁰⁶. EDPB pripomína, že dodržiavanie článku 6 ods.

⁹⁹ Námietka NO SA, s. 8.

¹⁰⁰ Námietka NO SA, s. 6 – 7.

¹⁰¹ Námietka NO SA, s. 9.

¹⁰² List IE SA sekretariátu EDPB z 12. mája 2022.

¹⁰³ List IE SA spoločnosti Meta IE z 30. marca 2022.

¹⁰⁴ List IE SA spoločnosti Meta IE z 30. marca 2022.

¹⁰⁵ Podania spoločnosti Meta IE podľa článku 65, ods. 3.1 a ods. 26 – 30.

¹⁰⁶ Spoločnosť Meta IE najmä v súvislosti so všetkými predmetnými námietkami uviedla, že „*dotknuté osoby nie sú vystavené žiadnym závažným rizikám, pretože: i) návrh rozhodnutia sa týka len minulého spracúvania, keďže obdobie, ktoré patrí do rozsahu je medzi 25. májom 2018 a dátumom začatia tohto vyšetřovania 21. septembra*

1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov zo strany spoločnosti Meta IE v súvislosti so spracúvaním kontaktných informácií patrilo v tomto prípade do rozsahu pôsobnosti vyšetrovania IE SA¹⁰⁷ a že v návrhu rozhodnutia IE SA dospel k záveru, že spoločnosť Meta IE pri konkrétnom spracúvaní v rozsahu pôsobnosti jeho vyšetrovania, t. j. pri spracúvaní kontaktných informácií, vychádza z článku 6 ods. 1 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov a prípadne z článku 6 ods. 1 písm. f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov¹⁰⁸. Existuje preto jasná súvislosť medzi námietkami a návrhom rozhodnutia¹⁰⁹. V príslušných záveroch v návrhu rozhodnutia sa posudzovala zákonnosť konkrétneho spracúvania údajov spoločnosťou Meta IE a bol poskytnutý výklad podmienok odvolávania sa na právne základy podľa článku 6 ods. 1 písm. b) a f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov. EDPB opätovne zdôrazňuje, že závery o zákonnosti spracúvania osobných údajov majú významný vplyv na účinnú ochranu práv dotknutých osôb, pretože zákonnosť spracúvania osobných údajov je základným pilierom právnych predpisov EÚ o ochrane údajov¹¹⁰. V dôsledku toho, a ako sa ďalej preukázalo a podrobnejšie uviedlo v ďalšej analýze EDPB, EDPB nesúhlasí s týmito argumentmi, ktoré predložila spoločnosť Meta IE.

52. EDPB ďalej analyzuje, či je každá z predmetných námietok „relevantnou a odôvodnenou námietkou“, ako sa vyžaduje v článku 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
53. EDPB sa domnieva, že námietka **NL SA** sa týka toho, „či došlo k porušeniu všeobecného nariadenia o ochrane údajov“, keďže NL SA namietal proti záverom IE SA, že nedošlo k žiadnemu porušeniu, keď spoločnosť Meta IE vychádzala pri spracúvaní kontaktných informácií z článku 6 ods. 1 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov a prípadne článku 6 ods. 1 písm. f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Ak by jej bolo vyhovené, námietka NL SA by viedla k inému záveru, pokiaľ ide o zistenia týkajúce sa článku 6 ods. 1 písm. b) a f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Námietka by znamenala aj zmenu príkazu na zabezpečenie súladu prevádzkovateľa a prípadné ďalšie „vhodné nápravné opatrenia“¹¹¹. Keďže sa preukázala priama súvislosť s podstatou návrhu rozhodnutia, námietka je „relevantná“. Námietka je okrem toho „odôvodnená“, pretože v nej bolo predložených niekoľko faktických a právnych argumentov k navrhovanej zmene právneho posúdenia týkajúcich sa toho, prečo nie sú v danom prípade splnené požiadavky článku 6 ods. 1 písm. b) a f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov a prečo sa spoločnosť Meta IE nemôže oprávnenne odvolávať na tieto ustanovenia, a preto sa porušenie musí napraviť¹¹². Tvrdenia spoločnosti Meta IE o tom, že námietky nie sú ani relevantné, ani odôvodnené, EDPB nepresvedčili¹¹³. Okrem toho EDPB pripomína, že

2020; ii) spoločnosť Meta Ireland významne zmenila spôsob fungovania služby Instagram, pokiaľ ide o obchodné účty a nastavenia publika pre mladistvých používateľov [Teen Users]; iii) v každom prípade akékoľvek obavy týkajúce sa článku 6 všeobecného nariadenia o ochrane údajov vyplývajúce zo spracúvania osobných údajov mladistvých používateľov sú súčasťou súbežného vyšetrovania právnych základov a zahŕňajú otázky, ktoré bude SDEÚ posudzovať v samostatných konaniach“ (podania spoločnosti Meta IE podľa článku 65, ods. 41). Pokiaľ ide o záležitosť prebiehajúceho konania pred SDEÚ, EDPB odkazuje na oddiel 3.3 (ods. 20) tohto záväzného rozhodnutia.

¹⁰⁷ Návrh rozhodnutia, ods. 46.

¹⁰⁸ Návrh rozhodnutia, ods. 115 – 116 a 125.

¹⁰⁹ Usmernenia EDPB k RON, ods. 24; usmernenia EDPB k článku 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ods. 66.

¹¹⁰ Článok 8, Charta základných práv EÚ.

¹¹¹ Pozri bod 35 tohto záväzného rozhodnutia.

¹¹² Pozri body 33 až 35 tohto záväzného rozhodnutia. NL SA okrem iného tvrdil, že požiadavka nevyhnutnosti podľa článku 6 ods. 1 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov a ani tri kumulatívne požiadavky podľa článku 6 ods. 1 písm. f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov neboli splnené.

¹¹³ Spoločnosť Meta IE tvrdí, že „námietky nie sú relevantné, pretože sú založené na nesprávnom predpoklade, že sa týkajú konečného zistenia z návrhu rozhodnutia o článku 6 všeobecného nariadenia o ochrane údajov“

posúdenie opodstatnenosti námietky sa vykonáva samostatne po tom, ako sa zistí, že námietka spĺňa požiadavky článku 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov¹¹⁴.

54. Pokiaľ ide o požiadavku preukázať závažnosť rizík pre práva a slobody dotknutých osôb, EDPB na rozdiel od názoru spoločnosti Meta IE¹¹⁵ konštatuje, že námietka NL SA spĺňa požadovaný štandard, keďže poukazuje na niekoľko dôsledkov, ktoré by návrh rozhodnutia mal na základné práva a slobody dotknutých osôb¹¹⁶.
55. Napokon, na rozdiel od názoru vedúceho dozorného orgánu sa EDPB domnieva, že relevantnosť a odôvodnenosť námietky NL SA sa vzťahuje aj na jej časť týkajúcu sa príkazu na zabezpečenie súladu a iných „vhodných nápravných opatrení“. EDPB v tejto súvislosti zdôrazňuje, že argumenty, ktoré predložil NL SA, ako sa uvádzajú v bodoch 33 – 34, jasne preukázali, prečo by sa mal návrh rozhodnutia zmeniť tak, aby zahŕňal porušenie týkajúce sa chýbajúceho právneho základu pre spracúvanie kontaktných informácií, ako aj následnú potrebu zabezpečiť, aby takéto spracúvanie bolo v súlade so všeobecným nariadením o ochrane údajov, a to zmenou príkazu na zabezpečenie súladu pre prevádzkovateľa a prijatím vhodných nápravných opatrení. Podobne aj v námietke NL SA sa jasne uvádza závažnosť rizík pre dotknuté osoby, ak sa návrh rozhodnutia nezmení a porušenie nenapraví.

56. **DE SA** vo svojej námietke nesúhlasil so zistením IE SA, že nedošlo k porušeniu, pokiaľ sa spoločnosť Meta IE odvolávala na článok 6 ods. 1 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov a prípadne na článok 6 ods. 1 písm. f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov pri spracúvaní kontaktných informácií, a teda aj pokiaľ ide o to, „či došlo k porušeniu všeobecného nariadenia o ochrane údajov“ v zmysle článku 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Keďže sa preukázala priama súvislosť námietky s podstatou návrhu rozhodnutia a ak by jej bolo vyhovené, viedla by k inému záveru, je táto námietka „relevantná“. Námietka je okrem toho „odôvodnená“, pretože nastolila niekoľko faktických a právnych argumentov k navrhovanej zmene právneho posúdenia týkajúcich sa toho, prečo nie sú v danom prípade splnené požiadavky článku 6 ods. 1 písm. b) a f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov¹¹⁷. Podania spoločnosti Meta IE preto EDPB nepresvedčili o tom, že námietky nie sú ani relevantné, ani odôvodnené¹¹⁸.

(podania spoločnosti Meta IE podľa článku 65, príloha A, s. 33 a 35). Domnieva sa takisto, že nie sú odôvodnené, keďže „námietka NL SA ignoruje predbežné posúdenie [IE SA] týkajúce sa záujmov mladistvých používateľov na zachovaní tlačidiel kontaktných informácií v obchodných účtoch“ (podania spoločnosti Meta IE podľa článku 65, príloha A, s. 35). V tejto súvislosti pozri aj bod 51 tohto záväzného rozhodnutia.

¹¹⁴ Pozri usmernenia EDPB k článku 65 ods. 1 písm. a), bod 63.

¹¹⁵ Podania spoločnosti Meta IE podľa článku 65, príloha A, s. 34 a 36. Pozri bod 51 tohto záväzného rozhodnutia.

¹¹⁶ NL SA napríklad tvrdil, že ak sa návrh rozhodnutia ponechá nezmenený a prevádzkovateľ sa preto bude môcť pri predmetnom spracúvaní spoliehať na článok 6 ods. 1 písm. b) alebo f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, zníži sa tým prahová hodnota zákonnosti spracúvania a dotknuté osoby prídu o ochranné mechanizmy stanovené vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov (námietka NL SA, body 22 a 44 – 47). NL SA sa ďalej domnieval, že v návrhu rozhodnutia sa neriešia riziká pre dotknuté osoby, ale skôr je umožnené im pretrvávať (námietka NL SA, bod 45).

¹¹⁷ Pokiaľ ide o článok 6 ods. 1 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, DE SAs tvrdili, že posúdenie platnosti a nevyhnutnosti zmluvy medzi spoločnosťou Meta IE a detskými používateľmi zo strany IE SA je nesprávne, a predložili alternatívne odôvodnenie (pozri bod 36 tohto záväzného rozhodnutia). Pokiaľ ide o článok 6 ods. 1 písm. f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, DE SAs sa domnievali, že tri kumulatívne podmienky nie sú splnené (pozri bod 37 tohto záväzného rozhodnutia).

¹¹⁸ Spoločnosť Meta IE tvrdila, že námietky nie sú relevantné, keďže IE SA v návrhu rozhodnutia v súvislosti s článkom 6 všeobecného nariadenia o ochrane údajov neuviedol formálne zistenie, ale len predbežné

57. EDPB sa takisto domnieva, že DE SA preukázal závažnosť rizika pre základné práva a slobody dotknutých osôb¹¹⁹.

58. Podobne sa námietka IT SA týka toho, „či došlo k porušeniu všeobecného nariadenia o ochrane údajov“. Podľa názoru IT SA nemožno spracúvanie kontaktných informácií „považovať za nevyhnutné na poskytovanie služby“¹²⁰, čo vedie k „nezákonnosti spracúvania na základe článku 6 ods. 1 písm. b) [všeobecného nariadenia o ochrane údajov]“¹²¹ a článku 6 ods. 1 písm. f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov¹²². Keďže sa preukázala priama súvislosť námietky s podstatou návrhu rozhodnutia a ak by jej bolo vyhovené, viedla by k inému záveru¹²³, je táto námietka „relevantná“.

59. Keďže IT SA predložil argumenty týkajúce sa faktických a právnych chýb v návrhu rozhodnutia, ktoré sa týkajú analýzy článku 6 ods. 1 písm. b) a f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov¹²⁴, námietka je „odôvodnená“, keďže sa týka dodatočného porušenia súvisiaceho s chýbajúcim právnym základom pre spracúvanie kontaktných informácií.

60. Tvrdenia spoločnosti Meta IE nepresvedčili EDPB o opaku¹²⁵, keďže IT SA vysvetlil, že vyhovenie jeho námietke by viedlo k odlišnému záveru a predložil niekoľko faktických a právnych argumentov v prospech navrhovanej zmeny právneho posúdenia.

61. EDPB sa napokon domnieva, že námietka IT SA jasne preukázala závažnosť rizík, ktoré návrh rozhodnutia predstavuje pre základné práva a slobody dotknutých osôb, a to tým, že by neexistovali žiadne primerané a odrádzajúce opatrenia týkajúce sa porušenia a že návrh rozhodnutia by sa mohol

pripomienky (Podania spoločnosti Meta IE podľa článku 65, body 26 – 27). V tejto súvislosti pozri bod 51 tohto záväzného rozhodnutia. Takisto sa domnievala, že námietka DE SAs týkajúca sa prvku „nevyhnutnosti“ nebola odôvodnená, pretože „v rozpore s judikatúrou SDEÚ a uplatniteľnými usmerneniami (vrátane usmernení od EDPB), uplatňuje nesprávny právny štandard“ (podania spoločnosti Meta IE podľa článku 65, s. 38 a 40). EDPB pripomína, že opodstatnenosť námietky sa rieši nezávisle od posúdenia toho, či námietka spĺňa požiadavky podľa článku 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

¹¹⁹ DE SAs okrem iného tvrdili, že chápanie článku 6 ods. 1 písm. b) a f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov v širšom zmysle zo strany IE SA by umožnilo spracúvanie osobných údajov bez skutočného právneho základu, čím by sa ochrana poskytovaná všeobecným nariadením o ochrane údajov stala neúčinnou (námietka DE SAs, s. 9).

¹²⁰ Námietka IT SA, s. 1.

¹²¹ Námietka IT SA, s. 2.

¹²² Námietka IT SA, s. 4.

¹²³ IT SA požiadaval o zmenu v návrhu rozhodnutia, pokiaľ ide o porušenie týkajúce sa právneho základu pre spracúvanie kontaktných informácií, a o uloženie správnej pokuty v dôsledku tohto dodatočného porušenia.

¹²⁴ IT SA sa napríklad domnieval, že spracúvanie nebolo nevyhnutné na plnenie zmluvy (pozri bod 39 tohto záväzného rozhodnutia) a že test vyváženosti podľa článku 6 ods. 1 písm. f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov naklonil jazýček váh v prospech dotknutej osoby (pozri bod 40 tohto záväzného rozhodnutia).

¹²⁵ Podania spoločnosti Meta IE podľa článku 65, príloha A, s. 49 – 52. Pokiaľ ide o argumenty spoločnosti Meta IE týkajúce sa nedostatku presvedčivých zistení v návrhu rozhodnutia, EDPB odkazuje na bod 51 tohto záväzného rozhodnutia. Spoločnosť Meta IE takisto tvrdila, že námietka IT SA týkajúca sa prvku „nevyhnutnosti“ pokiaľ ide o článok 6 ods. 1 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov nebola odôvodnená, pretože „v rozpore s judikatúrou SDEÚ a uplatniteľnými usmerneniami (vrátane usmernení od EDPB), uplatňuje nesprávny právny štandard“ (podania spoločnosti Meta IE podľa článku 65, s. 50). Pokiaľ ide o článok 6 ods. 1 písm. f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, spoločnosť Meta IE tvrdila, že IT SA nespája námietku s konkrétnym porušením a vynecháva relevantné prvky spisu (podania spoločnosti Meta IE podľa článku 65, s. 51 – 52). EDPB s týmito tvrdeniami nesúhlasí, keďže IT SA poskytol dostatočné faktické a právne prvky na podporu námietky a dospel k logickým záverom. EDPB pripomína, že opodstatnenosť námietky sa rieši nezávisle od posúdenia toho, či námietka spĺňa požiadavky podľa článku 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

vykladať ako schválenie prístupu prevádzkovateľa k spracúvaniu osobných údajov detí, čím sa ohrozujú ich práva¹²⁶.

62. Pokiaľ ide o príslušné časti námietky IT SA týkajúcej sa uloženia správnej pokuty za možné dodatočné porušenie týkajúce sa odvolávania sa spoločnosti Meta IE na článok 6 ods. 1 písm. b) a f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ide o to „či je plánované opatrenie týkajúce sa prevádzkovateľa v súlade so všeobecným nariadením o ochrane údajov“. Námietka súvisí s námietkou IT SA k zisteniam v návrhu rozhodnutia o článku 6 ods. 1 písm. b) a f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, pokiaľ ide o spracúvanie kontaktných informácií. Existuje priama súvislosť s podstatou návrhu rozhodnutia, a ak by jej bolo vyhovené, námietka by viedla k inému záveru. Je teda „relevantná“. EDPB sa však domnieva, že v námietke nie sú dostatočne podrobne uvedené právne a faktické argumenty, ktoré by odôvodňovali zmenu v návrhu rozhodnutia v tejto súvislosti s cieľom konkrétne zvýšiť výšku pokuty. Podobne nie je dostatočne vysvetlená závažnosť rizík pre dotknuté osoby v súvislosti s uložením správnej pokuty. Námietka IT SA týkajúca sa uloženia správnej pokuty za možné dodatočné porušenie preto nie je „odôvodnená“.
63. EDPB sa preto domnieva, že námietka IT SA, pokiaľ ide o dodatočné porušenie týkajúce sa chýbajúceho právneho základu pre spracúvanie kontaktných informácií, je „relevantná“ aj „odôvodnená“ a spĺňa kritériá stanovené v článku 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. V rozsahu, v akom sa však týka uloženia správnej pokuty za možné dodatočné porušenie, námietka IT SA nie je „odôvodnená“, a teda nespĺňa kritériá v článku 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

64. **FI SA** vo svojej námietke spochybnil konštatovanie IE SA, podľa ktorého spracúvanie kontaktných informácií spĺňalo požiadavky článku 6 ods. 1 písm. b) a f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Námietka FI SA sa preto týka toho, „či došlo k porušeniu všeobecného nariadenia o ochrane údajov“. Námietka FI SA by mohla zahŕňať aj dodatočné „vhodné nápravné opatrenia“¹²⁷. Keďže sa preukázala priama súvislosť námietky s podstatou návrhu rozhodnutia a ak by jej bolo vyhovené, viedla by k inému záveru, je táto námietka „relevantná“. Z dôvodov objasnených vyššie a v súvislosti s ostatnými námietkami v tomto oddiele, EDPB nie je presvedčený argumentmi spoločnosti Meta IE týkajúcimi sa toho, že táto námietka nie je relevantná¹²⁸. EDPB okrem toho považuje námietku za „odôvodnenú“, keďže FI SA predložil právne a faktické argumenty vysvetľujúce, prečo nie sú v tomto prípade splnené požiadavky článku 6 ods. 1 písm. b) a f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, a vysvetlil, prečo posúdenie IE SA pokiaľ ide o uplatňovanie článku 6 všeobecného nariadenia o ochrane údajov nebolo náležité, a preto sa porušenie musí napraviť¹²⁹.

¹²⁶ Námietka IT SA, s. 2 a nasl. EDPB berie na vedomie podania spoločnosti Meta IE v tejto súvislosti (podania spoločnosti Meta IE podľa článku 65, s. 50 a 52). EDPB však nesúhlasí so spoločnosťou Meta IE (pozri bod 51).

¹²⁷ Pozri bod 44. FI SA požiadal o zmenu v návrhu rozhodnutia, pokiaľ ide o porušenie týkajúce sa právneho základu pre spracúvanie kontaktných informácií, a o prijatie „vhodných nápravných opatrení“ v dôsledku tohto dodatočného porušenia.

¹²⁸ Podania spoločnosti Meta IE podľa článku 65, príloha A, s. 53 – 55. Spoločnosť Meta IE tvrdila, že námietka nie je relevantná, keďže IE SA v návrhu rozhodnutia v súvislosti s článkom 6 všeobecného nariadenia o ochrane údajov neuviedol formálne zistenie, ale len predbežné pripomienky. V tejto súvislosti pozri bod 51 tohto záväzného rozhodnutia.

¹²⁹ Pozri body 42 až 43 tohto záväzného rozhodnutia. FI SA okrem iného tvrdil, že posúdenie platnosti a nevyhnutnosti zmluvy je nedostatočné a že tri kumulatívne podmienky podľa článku 6 ods. 1 písm. f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov neboli splnené. V tejto súvislosti spoločnosť Meta IE okrem iného

65. Vzhľadom na podania spoločnosti Meta IE, v ktorých sa tvrdí, že námietka FI SA „*vychádza z vágnych tvrdení*“¹³⁰, sa EDPB domnieva, že námietka FI SA jednoznačne preukazuje závažnosť rizík, ktoré návrh rozhodnutia predstavuje pre základné práva a slobody dotknutých osôb¹³¹.
66. Napokon, na rozdiel od názoru vedúceho dozorného orgánu sa EDPB domnieva, že relevantnosť a odôvodnenosť námietky FI SA sa vzťahuje aj na jej časť týkajúcu sa dodatočných nápravných opatrení. EDPB v tejto súvislosti zdôrazňuje, že argumenty, ktoré predložil FI SA, ako sa uvádzajú v bodoch 42 – 43, jasne preukázali, prečo by sa mal návrh rozhodnutia zmeniť tak, aby zahŕňal porušenie týkajúce sa chýbajúceho právneho základu pre spracúvanie kontaktných informácií, ako aj následnú potrebu zabezpečiť, aby takéto spracúvanie bolo v súlade so všeobecným nariadením o ochrane údajov, a to prijatím „*vhodných nápravných opatrení*“. Podobne aj v námietke FI SA sa jasne uvádza závažnosť rizík ak sa návrh rozhodnutia nezmení a porušenie nenapraví.

67. Ako sa uvádza v jeho námietke, **FR SA** nesúhlasil so závermi IE SA, že spracúvanie kontaktných informácií by sa mohlo zakladať na článku 6 ods. 1 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov a prípadne na článku 6 ods. 1 písm. f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, a dospel k záveru, že IE SA sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keďže mal dospieť k inému záveru¹³². Námietka FR SA sa preto týka aj toho, „*či došlo k porušeniu všeobecného nariadenia o ochrane údajov*“ a ak áno, viedlo by to k odlišnému záveru, pokiaľ ide o zistenia týkajúce sa článku 6 ods. 1 písm. b) a f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov a nápravných opatrení voči prevádzkovateľovi¹³³. Keďže námietka preukázala priamu súvislosť s podstatou návrhu rozhodnutia, námietka je „*relevantná*“. Z rovnakých dôvodov, ktoré sú vysvetlené v súvislosti s ostatnými námietkami v tomto oddiele, EDPB nie je presvedčený argumentmi spoločnosti Meta IE týkajúcimi sa toho, že táto námietka nie je relevantná¹³⁴.
68. EDPB sa takisto domnieva, že pokiaľ sa námietka týka dodatočného porušenia týkajúceho sa chýbajúceho právneho základu pre spracúvanie kontaktných informácií a zmeny príkazu na

tvrdila, že FI SA len súhlasí s námietkou NL SA, a to bez toho, aby poskytol dostatočné podrobnosti týkajúce sa článku 6 ods. 1 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov (podania spoločnosti Meta IE podľa článku 65, s. 53). Pokiaľ ide o článok 6 ods. 1 písm. f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, spoločnosť Meta IE tvrdila, že záver námietky týkajúci sa porušenia nemal logické zdôvodnenie (podania spoločnosti Meta IE podľa článku 65, s. 55). EDPB s oboma týmito tvrdeniami nesúhlasí, keďže FI SA poskytol dostatočné faktické a právne prvky na podporu námietky a dospel k logickým záverom. EDPB pripomína, že opodstatnenosť námietky sa rieši nezávisle od posúdenia toho, či námietka spĺňa požiadavky podľa článku 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

¹³⁰ Podania spoločnosti Meta IE podľa článku 65, príloha A, s. 54 a 55. V tejto súvislosti EDPB ďalej odkazuje na bod 51.

¹³¹ FI SA okrem iného vysvetlil, že návrh rozhodnutia by viedol k nedostatočnej ochrane záujmov detí, čím by sa vytvoril nebezpečný precedens (námietka FI SA, bod 8). FI SA sa takisto domnieval, že chýbajúci právny základ predstavuje vysoké riziko pre dotknuté osoby vzhľadom na riziká identifikované v samotnom návrhu rozhodnutia (námietka FI SA, body 8 a 18).

¹³² Námietka FR SA, s. 3.

¹³³ FR SA požiadal o zmenu v návrhu rozhodnutia, pokiaľ ide o porušenie týkajúce sa právneho základu pre spracúvanie kontaktných informácií, a zmenu príkazu na zabezpečenie súladu a uloženie správnej pokuty v dôsledku tohto dodatočného porušenia.

¹³⁴ Podania spoločnosti Meta IE podľa článku 65, príloha A, s. 56 a 58. Spoločnosť Meta IE tvrdila, že námietka nie je relevantná, keďže IE SA v návrhu rozhodnutia v súvislosti s článkom 6 všeobecného nariadenia o ochrane údajov neuviedol formálne zistenie, ale len predbežné pripomienky. V tejto súvislosti pozri bod 51 tohto záväzného rozhodnutia.

zabezpečenie súladu, námietka je „odôvodnená“, keďže FR SA jasne vyjadril nesúhlas so závermi, ku ktorým dospel IE SA v návrhu rozhodnutia, pričom poukázal na rozpory vo vlastných analýzach IE SA a predložil niekoľko faktických a právnych argumentov pre navrhovanú zmenu právneho posúdenia vrátane toho, prečo sa prevádzkovateľ nemohol v tomto prípade zákonne odvolávať na článok 6 ods. 1 písm. b) a f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, a preto sa porušenie musí napraviť¹³⁵. EDPB preto nie je presvedčený argumentom spoločnosti Meta IE, že FR SA „iba upozorňuje na abstraktné a všeobecné (a neopodstatnené) obavy“ a že „ich nespája so záverom o porušení“¹³⁶.

69. EDPB sa domnieva, že v námietke FR SA sa dostatočne odôvodnili riziká pre základné práva a slobody dotknutých osôb, keďže sa v nej jasne vysvetľujú dôsledky, ktoré by mal návrh rozhodnutia na základné práva a slobody dotknutých osôb¹³⁷.
70. Pokiaľ ide o príslušné časti námietky FR SA týkajúcej sa uloženia správnej pokuty za možné dodatočné porušenie týkajúce sa odvolávania sa spoločnosti Meta IE na článok 6 ods. 1 písm. b) a f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ide o to „či je plánované opatrenie týkajúce sa prevádzkovateľa v súlade so všeobecným nariadením o ochrane“¹³⁸. Námietka súvisí s námietkou FR SA k zisteniam o článku 6 ods. 1 písm. b) a f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, pokiaľ ide o spracúvanie kontaktných informácií. Vzhľadom na to, že ide o uloženie nápravného opatrenia za dodatočné porušenie, ktoré by sa zistilo v dôsledku vyvrátenia zistení v návrhu rozhodnutia, existuje priama súvislosť s podstatou návrhu rozhodnutia a ak by jej bolo vyhovené, námietka by viedla k odlišnému záveru. Preto sa má považovať za „relevantnú“, ako sa uvádza v bode 67. EDPB sa však domnieva, že v námietke nie sú dostatočne podrobne uvedené právne ani faktické argumenty, ktoré by odôvodňovali zmenu v návrhu rozhodnutia v súvislosti s uložením tohto konkrétneho nápravného opatrenia. Pokiaľ ide o uloženie správnej pokuty za možné dodatočné porušenie týkajúce sa právneho základu pre spracúvanie kontaktných informácií, námietka FR SA nie je „odôvodnená“.
71. EDPB sa preto domnieva, že námietka FR SA, pokiaľ ide o dodatočné porušenie týkajúce sa chýbajúceho právneho základu pre spracúvanie kontaktných informácií, je „relevantná“ aj „odôvodnená“ a spĺňa kritériá stanovené v článku 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. V rozsahu, v akom sa však týka uloženia správnej pokuty za možné dodatočné porušenie, námietka FR SA nie je „odôvodnená“, a teda nespĺňa kritériá stanovené v článku 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

¹³⁵ Pozri bod 45 tohto záväzného rozhodnutia. FR SA sa okrem iného domnieval, že závery IE SA o nevyhnutnosti spracúvania podľa článku 6 ods. 1 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov sú v rozpore so zisteniami o porušení zásady minimalizácie údajov. FR SA takisto tvrdil, že vyváženie je v rozpore so zisteniami IE SA o závažných rizikách pre detských používateľov.

¹³⁶ Podania spoločnosti Meta IE podľa článku 65, príloha A, s. 56. Pozri aj podanie spoločnosti Meta IE podľa článku 65, príloha A, s. 59 v súvislosti s námietkou FR SA k článku 6 ods. 1 písm. f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Pokiaľ ide o stanovisko spoločnosti Meta IE, že námietka FR SA je z právneho hľadiska chybná (podania spoločnosti Meta IE podľa článku 65, s. 57 a 59), EDPB pripomína, že opodstatnenosť námietky sa rieši nezávisle od posúdenia toho, či námietka spĺňa požiadavky podľa článku 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

¹³⁷ FR SA tvrdil, že návrh rozhodnutia by umožnením odvolania sa na článok 6 ods. 1 písm. b) alebo f) vystavil maloleté osoby zvýšenému riziku obťažovania a groomingu, a teda by ich účinne nechránil. Okrem toho by to vytvorilo precedens pre iné organizácie (námietka FR SA, body 23 – 26). EDPB berie na vedomie podania spoločnosti Meta IE v tejto súvislosti (podania spoločnosti Meta IE podľa článku 65, s. 57 a 59). EDPB však nesúhlasí so spoločnosťou Meta IE a domnieva sa, že FR SA jasne a výslovne identifikoval závažnosť rizík. EDPB ďalej odkazuje na bod 51.

¹³⁸ Článok 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

72. V námietke **NO SA** vyjadril nesúhlas s posúdením IE SA v návrhu rozhodnutia k článku 6 ods. 1 písm. b) a f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Ak by jej bolo vyhovené, námietka NO SA by viedla k inému záveru, pokiaľ ide o zistenia týkajúce sa článku 6 ods. 1 písm. b) a f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov a mala by taktiež vplyv na príkaz na zabezpečenie súladu voči prevádzkovateľovi. Keďže sa preukázala priama súvislosť s podstatou návrhu rozhodnutia, námietka je „relevantná“. Z rovnakých dôvodov, ktoré sú vysvetlené vyššie, EDPB nie je presvedčený argumentmi spoločnosti Meta IE týkajúcimi sa toho, že táto námietka nie je relevantná¹³⁹. Námietka je okrem toho „odôvodnená“, pretože v nej bolo predložených niekoľko faktických a právnych argumentov k navrhovanej zmene právneho posúdenia týkajúcich sa toho, prečo nie sú v danom prípade splnené požiadavky článku 6 ods. 1 písm. b) a f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov a prečo sa prevádzkovateľ nemôže oprávnenne odvolávať na tieto ustanovenia, a preto sa porušenie musí napraviť¹⁴⁰.
73. Pokiaľ ide o požiadavku preukázať závažnosť rizík, ktoré návrh rozhodnutia predstavuje pre práva a slobody dotknutých osôb, EDPB sa domnieva, že námietka NO SA spĺňa kritériá stanovené v článku 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov¹⁴¹. EDPB preto nie je presvedčený podaniami spoločnosti Meta IE, ktoré tvrdia opak¹⁴².
74. Pokiaľ ide o námietku NO SA voči správnej pokute, ktorá sa má uložiť za dodatočné porušenia týkajúce sa chýbajúceho právneho základu pre spracúvanie kontaktných informácií, EDPB sa domnieva, že sa týka toho, „či je plánované opatrenie vo vzťahu k prevádzkovateľovi v súlade so všeobecným nariadením o ochrane údajov“¹⁴³. Táto námietka súvisí s námietkou NO SA k zisteniam o článku 6 ods. 1 písm. b) a f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, pokiaľ ide o spracúvanie kontaktných informácií. Vzhľadom na to, že ide o uloženie nápravného opatrenia za dodatočné porušenie, ktoré by sa zistilo v dôsledku vyvrátenia záverov návrhu rozhodnutia, existuje priama súvislosť s podstatou návrhu rozhodnutia a ak by jej bolo vyhovené, námietka by viedla k odlišnému záveru. Preto je „relevantná“. EDPB nie je presvedčený argumentmi spoločnosti Meta IE týkajúcimi sa irelevantnosti

¹³⁹ Podania spoločnosti Meta IE podľa článku 65, príloha A, s. 45 a 47. Spoločnosť Meta IE tvrdila, že námietka nie je relevantná, keďže IE SA v návrhu rozhodnutia v súvislosti s článkom 6 všeobecného nariadenia o ochrane údajov neuviedol formálne zistenie, ale len predbežné pripomienky. V tejto súvislosti pozri bod 51 tohto záväzného rozhodnutia.

¹⁴⁰ Pozri body 46 až 48 tohto záväzného rozhodnutia. NO SA okrem iného tvrdil, že spracúvanie nebolo nevyhnutné podľa článku 6 ods. 1 písm. b) ani f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov a že test vyvážení naklonilo jazýček váh v prospech dotknutej osoby. EDPB preto nie je presvedčený argumentmi spoločnosti Meta IE, podľa ktorých námietka vychádza zo zásadných chýb, je v rozpore so zásadou právnej istoty a nevyjadruje žiadnu chybu, pokiaľ ide o analýzu IE SA (podania spoločnosti Meta IE podľa článku 65, s. 46 a 47). EDPB pripomína, že opodstatnenosť námietky sa rieši nezávisle od posúdenia toho, či námietka spĺňa požiadavky podľa článku 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

¹⁴¹ NO SA tvrdil, že povolením spracúvania osobných údajov bez právneho základu by sa návrhom rozhodnutia porušilo základné právo dotknutej osoby na ochranu údajov a vytvoril by sa nebezpečný precedens (námietka NO SA, s. 6 – 7). EDPB sa preto domnieva, že v námietke NO SA sa jasne uvádza závažnosť rizík pre dotknutú osobu, ak sa návrh rozhodnutia nezmení a porušenie nebude riešené v príkaze na zabezpečenie súladu.

¹⁴² Podania spoločnosti Meta IE podľa článku 65, ods. 44 a príloha A, s. 46 a 47. V tejto súvislosti EDPB odkazuje na bod 51.

¹⁴³ Článok 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

tejto námietky¹⁴⁴, a to aj pokiaľ ide o uloženie správnej pokuty za navrhované zistenia k článku 6 ods. 1 písm. b) a f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov. EDPB takisto považuje námietku za „odôvodnenú“, keďže bolo predložených niekoľko faktických a právnych argumentov, ktoré podporujú uloženie správnej pokuty za údajné porušenie¹⁴⁵. Pokiaľ ide o závažnosť rizika, ktoré návrh rozhodnutia predstavuje pre práva a slobody dotknutých osôb, námietka dostatočne preukázala, aký by bol negatívny vplyv na dotknuté osoby, ak by sa neuložila pokuta za porušenie všeobecného nariadenia o ochrane údajov, pokiaľ ide o chýbajúci právny základ¹⁴⁶. EDPB sa preto domnieva, že námietka NO SA spĺňa kritéria stanovené v článku 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

75. Na základe uvedených skutočností sa EDPB domnieva, že námietky, ktoré vzniesli **NL SA, DE SAs, IT SA, FI SA, FR SA a NO SA**, pokiaľ ide o závery v návrhu rozhodnutia týkajúce sa článku 6 ods. 1 písm. b) a článku 6 ods. 1 písm. f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov vo vzťahu k spracúvaniu kontaktných informácií, sa považujú za relevantné a odôvodnené námietky podľa článku 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, a to aj pokiaľ ide o zmeny príkazu na zabezpečenie súladu požadované v námietkach FR SA, NL SA a NO SA a dodatočné vhodné nápravné opatrenia, ktoré požadovali FI SA a NL SA.
76. EDPB ďalej konštatuje, že námietka **NO SA** týkajúca sa uloženia správnej pokuty za zistenia podľa článku 6 ods. 1 písm. b) a f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov je relevantná a odôvodnená podľa článku 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Naopak, pokiaľ ide o príslušné časti námietok **FR SA a IT SA** v súvislosti s uložením správnej pokuty za možné dodatočné porušenie týkajúce sa odvolávania sa spoločnosti Meta IE na článok 6 ods. 1 písm. b) a f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, EDPB sa domnieva, že nie sú dostatočne odôvodnené, a preto nespĺňajú kritériá stanovené v článku 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

5.4.2. Posúdenie dôvodnosti

77. EDPB sa domnieva, že námietky, ktoré sa v tomto pododdiel¹⁴⁷ považujú za relevantné a odôvodnené, si vyžadujú posúdenie, či je potrebné zmeniť návrh rozhodnutia v súvislosti so zistením o súlade s článkom 6 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Opodstatnenosť námietky NO SA, pokiaľ ide o uloženie správnej pokuty za navrhované dodatočné porušenie, je posúdená v oddiele 7.4 tohto záväzného rozhodnutia.
78. Pri posudzovaní opodstatnenosti vznesených námietok EDPB zohľadňuje aj stanovisko IE SA k námietkam a podaniam spoločnosti Meta IE.
79. EDPB berie na vedomie, že pri spracúvaní kontaktných informácií spoločnosť Meta IE vychádzala z článku 6 ods. 1 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov (ale len pokiaľ je detský používateľ

¹⁴⁴ Podania spoločnosti Meta IE podľa článku 65, ods. 44 a príloha A, s. 48. Spoločnosť Meta IE tvrdila, že námietka vyplývala z pripomienok IE SA, ktoré neboli konečné, a preto nebola relevantná. V tejto súvislosti pozri bod 51 tohto záväzného rozhodnutia

¹⁴⁵ Námietka NO SA, s. 8 – 9.

¹⁴⁶ NO SA tvrdil, že ak by sa pokuta neuložila, návrh rozhodnutia by vytvoril nebezpečný precedens, pretože by spoločnosť Meta IE a iní prevádzkovatelia neboli dostatočne motivovaní, aby zmenili svoje správanie, čo by viedlo k opätovnému výskytu takýchto porušení. To by malo vplyv na dotknuté osoby, keďže v praxi by im bola odopretá úroveň ochrany stanovená vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov (námietka NO SA, s. 9).

¹⁴⁷ Takými to boli námietky DE SAs, FI SA, FR SA, IT SA, NL SA a NO SA voči odvolávaniu sa spoločnosti Meta IE na právne základy podľa článku 6 ods. 1 písm. b) a článku 6 ods. 1 písm. f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov pri spracúvaní kontaktných informácií.

spôsobilý uzavrieť vymožitelnú zmluvu) alebo prípadne z článku 6 ods. 1 písm. f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov (pokiaľ ide o detských používateľov, ktorí neboli spôsobilí uzavrieť zmluvu so spoločnosťou Meta IE)¹⁴⁸.

5.4.2.1 K článku 6 ods. 1 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

80. EDPB pripomína, že osobné údaje možno spracúvať na základe článku 6 ods. 1 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, keď: 1) sa spracúvanie uskutočňuje v kontexte plnenia zmluvy s dotknutou osobou a 2) je spracúvanie nevyhnutné na plnenie tejto konkrétnej zmluvy s dotknutou osobou¹⁴⁹.
81. Pokiaľ ide o existenciu zmluvy, EDPB berie na vedomie námietky vznesené DE SAs¹⁵⁰ a FI SA¹⁵¹, ako aj IT SA¹⁵² a FR SA¹⁵³, ktoré spochybnili skutočnosť, že IE SA neposúdil existenciu platnej zmluvy medzi spoločnosťou Meta IE a detskými používateľmi, pokiaľ ide o spracúvanie kontaktných informácií a nedospel v tomto smere k záverom. NL SA tvrdil, že po prvé, vedúci dozorný orgán v návrhu rozhodnutia primerane neposúdil, či bola uzavretá zmluva medzi spoločnosťou Meta IE a dotknutými osobami o poskytnutí obchodného účtu služby Instagram, a po druhé, NL SA vyjadril pochybnosti o platnosti takejto zmluvy¹⁵⁴.
82. V návrhu rozhodnutia, IE SA konštatoval, že registráciou osobného účtu služby Instagram dotknutá osoba súhlasí s Podmienkami používania služby Instagram¹⁵⁵. IE SA ďalej na základe podaní spoločnosti Meta IE dospel k záveru, že spoločnosť Meta IE by sa mohla odvolávať na plnenie zmluvy ako na právny základ v súvislosti so spracúvaním spojeným s funkciami obchodného účtu na základe Podmienok používania¹⁵⁶.
83. Spoločnosť Meta IE vo svojich podaniach tvrdila, že dozorné orgány nemajú právomoc posudzovať platnosť zmlúv¹⁵⁷, keďže sa v návrhu rozhodnutia aj tak jasne odkazuje na zmluvný vzťah medzi spoločnosťou Meta IE a každým používateľom na základe Podmienok používania¹⁵⁸. Spoločnosť Meta IE takisto tvrdila, že podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov nemá žiadnu právnu povinnosť zahrnúť osobitný odkaz na obchodné účty do Podmienok používania služby Instagram, a preto absencia takéhoto odkazu nemá vplyv na posúdenie toho, či je spracúvanie nevyhnutné na plnenie zmluvy¹⁵⁹ a nie je v rozpore s článkom 12 všeobecného nariadenia o ochrane údajov¹⁶⁰.

¹⁴⁸ Návrh rozhodnutia, ods. 105 a 108. Pozri aj odpoveď spoločnosti Meta IE na žiadosť o informácie, dodatok 6 k podaniam spoločnosti Meta IE podľa článku 65, body 17 – 19, v ktorej spoločnosť Meta IE vysvetlila, že vychádzala z dvoch primárnych právnych základov na účely poskytovania, personalizácie a zlepšovania produktov siete Facebook (vrátane služby Instagram), ktoré zahŕňali poskytnutie obchodného účtu služby Instagram a zobrazenie možnosti kontaktu v súvislosti s obchodným účtom služby Instagram, pričom týmito právnymi základmi sú článok 6 ods. 1 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov alebo prípadne článok 6 ods. 1 písm. f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

¹⁴⁹ Článok 6 ods. 1 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

¹⁵⁰ Námietka DE SAs, s. 3 – 4.

¹⁵¹ Námietka FI SA, ods. 4 – 5.

¹⁵² Námietka IT SA, s. 1.

¹⁵³ Námietka FR SA, ods. 11.

¹⁵⁴ Námietka NL SA, ods. 9 – 11.

¹⁵⁵ Návrh rozhodnutia, ods. 114.

¹⁵⁶ Návrh rozhodnutia, ods. 115.

¹⁵⁷ Podania spoločnosti Meta IE podľa článku 65, ods. 50 – 51.

¹⁵⁸ Podania spoločnosti Meta IE podľa článku 65, ods. 52.

¹⁵⁹ Podania spoločnosti Meta IE podľa článku 65, ods. 53 – 54.

¹⁶⁰ Podania spoločnosti Meta IE podľa článku 65, ods. 55.

84. Ako už bolo uvedené, jednou z podmienok na to, aby sa prevádzkovateľ mohol odvolávať na článok 6 ods. 1 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov ako na právny základ pre spracúvanie osobných údajov, je skutočnosť, že spracúvanie sa uskutočňuje v kontexte plnenia zmluvy. Ako už EDPB uviedol, táto podmienka konkrétnejšie znamená, že prevádzkovateľ v súlade so svojimi povinnosťami zodpovednosti podľa článku 5 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov musí byť schopný preukázať, že a) existuje zmluva a b) zmluva je platná podľa príslušného vnútroštátneho zmluvného práva¹⁶¹.
85. S cieľom posúdiť, či sa spoločnosť Meta IE mohla odvolávať na článok 6 ods. 1 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov pri spracúvaní kontaktných informácií, EDPB v nasledujúcich odsekoch analyzuje, či je v danom prípade predmetné spracúvanie **nevyhnutné** na plnenie údajnej zmluvy s dotknutými osobami.
86. Spoločnosť Meta IE vo svojich podaniach tvrdila, že pokiaľ ide o „nevyhnutnosť“, dotknuté dozorné orgány ignorovali relevantné skutočnosti a úvahy počas obdobia, keď boli obchodné účty prvýkrát ponúkané, a pochybili pri: 1. uplatňovaní príliš prísneho pohľadu na prvok nevyhnutnosti na účely článku 6 ods. 1 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov a 2. neprimeranom úsilí o spätné zistenie porušenia článku 6 ods. 1 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov na základe následnej zmeny produktu, čo má nebezpečné dôsledky pre prevádzkovateľov, ktorí sa v priebehu času snažia rozvíjať a vyvíjať svoje produkty z hľadiska súkromia a bezpečnosti používateľov¹⁶². Podľa spoločnosti Meta IE „*obchodný účet bol vytvorený pre službu Instagram v roku 2016 a na základe vtedy relevantných okolností bol vybudovaný okolo pojmu ‚tradičný‘ podnik, ktorý by mohol používať službu Instagram na podporu svojej externej prezentácie (t. j. mimo služby Instagram), ako je webové sídlo alebo kamenná prevádzka. Aby bola možná propagácia podniku, ako aj kontakt s ním mimo služby Instagram, funkcia obchodného účtu obsahovala tlačidlo ‚Kontaktovať‘, aby komunita služby Instagram mohla komunikovať s podnikom prostredníctvom kontaktného kanála aj mimo služby Instagram (napr. firemný telefón alebo e-mail)“* a „*EDPB musí posúdiť prvok nevyhnutnosti v správnom koncepcnom rámci so zreteľom na konkrétny účel predmetného spracúvania v danom čase v súlade so svojimi predchádzajúcimi usmerneniami*“¹⁶³. Okrem toho podľa spoločnosti Meta IE sa dodržiavanie článku 5 ods. 1 písm. c) a článku 6 ods. 1 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov musí posudzovať samostatne, zistenie vedúceho dozorného orgánu týkajúce sa článku 5 ods. 1 písm. c) všeobecného nariadenia o ochrane údajov bolo úzko vymedzené a navyše článok 5 ods. 1 písm. c) a článok 6 ods. 1 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov majú odlišný a samostatný význam, a preto zistenie nesúlady s článkom 5 ods. 1 písm. c) všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa nepovažuje a nemôže sa automaticky považovať za zistenie nesúlady s článkom 6 ods. 1 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov¹⁶⁴.
87. EDPB pripomína, že koncepcia nevyhnutnosti je samostatným pojmom práva Únie, ktorý musí odrážať ciele práva v oblasti ochrany údajov.¹⁶⁵ SDEÚ najmä uviedol: „*[p]okiaľ ide o podmienku týkajúcu sa*

¹⁶¹ Usmernenia EDPB 2/2019, bod 26.

¹⁶² Podania spoločnosti Meta IE podľa článku 65, ods. 58.

¹⁶³ Podania spoločnosti Meta IE podľa článku 65, ods. 61.

¹⁶⁴ Podania spoločnosti Meta IE podľa článku 65, ods. 67 – 72.

¹⁶⁵ Heinz Huber/Bundesrepublik Deutschland (vec C-524/06, rozsudok z 18. decembra 2008, ECLI:EU:C:2008:724) (ďalej len „**C-524/06 Huber**“), bod 52.

nevyhnutnosti spracúvania údajov, treba pripomenúť, že výnimky a obmedzenia zo zásady ochrany osobných údajov sa musia uplatňovať len v rozsahu, v akom je to striktné nevyhnutné¹⁶⁶.

88. Pri analýze plnenia zmluvy ako právneho základu sa požiadavka nevyhnutnosti musí vykladať striktné. Ako už uviedla pracovná skupina zriadená podľa článku 29 (ďalej len „**WP29**“)¹⁶⁷, toto „*ustanovenie sa musí vykladať striktné a nevzťahuje sa na situácie, keď spracúvanie nie je skutočne nevyhnutné na výkon zmluvy, ale prevádzkovateľ ho jednostranne ukladá dotknutej osobe*“¹⁶⁸.
89. EDPB pripomína, že na posúdenie nevyhnutnosti podľa článku 6 ods. 1 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, „*je dôležité je určiť presný základ zmluvy, t. j. jej zmysel a hlavný cieľ, keďže na základe toho sa posúdi, či je spracúvanie údajov nevyhnutné na výkon zmluvy*“¹⁶⁹. Ako už EDPB uviedol, mal by sa zohľadniť konkrétny cieľ, účel alebo cieľ služby a na účely uplatniteľnosti článku 6 ods. 1 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa vyžaduje, aby spracúvanie bolo *objektívne nevyhnutné* na účel a *neoddeliteľnou* súčasťou poskytovania tejto zmluvnej služby dotknutej osobe¹⁷⁰.
90. EDPB okrem toho poznamenáva, že prevádzkovateľ by mal byť schopný odôvodniť nevyhnutnosť spracúvania odkazom na základný a vzájomne dohodnutý účel zmluvy. Závisí to nielen od pohľadu prevádzkovateľa, ale aj od primeraného postoja dotknutej osoby pri uzatváraní zmluvy¹⁷¹. V tomto kontexte EDPB pripomína, že deti si zasluhujú osobitnú ochranu osobných údajov, pretože si môžu v menšej miere uvedomovať súvisiace riziká, dôsledky a záruky a vlastné práva súvisiace so spracúvaním osobných údajov¹⁷².
91. Pokiaľ ide o cieľ a účel konkrétnej zmluvy, spoločnosť Meta IE tvrdila, že keď bol obchodný účet vytvorený, bol vybudovaný okolo pojmu „tradičný“ podnik a jeho cieľom bolo umožniť komunite služby Instagram komunikovať s podnikom prostredníctvom kontaktného kanála mimo služby Instagram¹⁷³. IE SA konštatoval, že „*funkcia obchodného účtu na základe toho, že tento nástroj sociálnych médií umožňuje používateľom ,vytvoriť, nájsť, zapojiť sa a podeliť sa o skúsenosti‘ s inými ľuďmi (ako sa opisuje v podmienkach používania) a tvorí ústrednú časť ponúkanej služby Instagram.*“¹⁷⁴

¹⁶⁶ Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvalde/Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas satiksme“ (vec C-13/16, rozsudok zo 4. mája 2017, ECLI:EU:C:2017:336) (ďalej len „**C-13/16 Rīgas**“), bod 30.

¹⁶⁷ Pracovná skupina zriadená podľa článku 29 – predchodca EDPB – bola zriadená podľa článku 29 smernice Európskeho parlamentu a Rady 95/46/ES z 24. októbra 1995 o ochrane fyzických osôb pri spracovaní osobných údajov a voľnom pohybe týchto údajov (ďalej len „**smernica 95/46/ES**“) a jej úlohou bolo okrem iného prispievať k jednotnému uplatňovaniu vnútroštátnych opatrení prijatých podľa tejto smernice. Mnohé hlavné zásady a ustanovenia všeobecného nariadenia o ochrane údajov už existovali v smernici 95/46/ES, a preto sú usmernenia WP29 v tejto súvislosti relevantné pre výklad všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

¹⁶⁸ Stanovisko WP29 06/2014 k pojmu legitímne záujmy prevádzkovateľa podľa článku 7 smernice 95/46/ES, WP 217, prijaté 9. apríla 2014 (ďalej len „**stanovisko WP29 06/2014 k pojmu legitímne záujmy**“), s. 16.

¹⁶⁹ Stanovisko WP29 06/2014 k pojmu legitímne záujmy, s. 17.

¹⁷⁰ Usmernenia EDPB 2/2019, bod 30.

¹⁷¹ Usmernenia EDPB 2/2019, bod 32.

¹⁷² Odôvodnenie 38 všeobecného nariadenia o ochrane údajov: „*Takáto osobitná ochrana by sa mala vzťahovať najmä na [...] získavanie osobných údajov o deťoch pri používaní služieb poskytovaných priamo dieťaťu.*“

¹⁷³ Podania spoločnosti Meta IE podľa článku 65, ods. 61.

¹⁷⁴ Návrh rozhodnutia, ods. 115.

92. Hoci EDPB súhlasí s tým, že spracúvanie môže byť objektívne nevyhnutné na plnenie zmluvy, aj keď nie je výslovne uvedené v zmluve¹⁷⁵, bežný používateľ by mal mať na základe informácií, ktoré predložil prevádzkovateľ, možnosť identifikovať „základný a vzájomne pochopený“ zmluvný účel¹⁷⁶.
93. Vzhľadom na to, že pre detského používateľa išlo o informácie o službe Instagram v Podmienkach používania na príliš vysokej úrovni¹⁷⁷ a vzhľadom na to, že detským používateľom neboli poskytnuté žiadne konkrétne informácie o funkcii obchodného účtu¹⁷⁸, EDPB sa domnieva, že zverejnenie kontaktných údajov v ich profiloch by títo detskí používatelia nemohli v súvislosti s používaním služby Instagram vrátane funkcie obchodného účtu primerane očakávať. EDPB ďalej nesúhlasí s tým, že spracúvanie kontaktných informácií v súvislosti s detskými používateľmi by sa mohlo považovať za „neoddeliteľné“ alebo „ústredné“ pre službu Instagram vrátane funkcie obchodného účtu. Okrem toho, ako správne uviedol IE SA, je možné mať profesionálny profil aj bez zverejnenia kontaktných informácií.¹⁷⁹
94. EDPB okrem toho pripomína, že posúdenie toho, čo je nevyhnutné, zahŕňa kombinované posúdenie spracúvania na účely sledovaného cieľa na základe faktov. Ak reálne existujú menej rušivé alternatívy, spracúvanie nie je nevyhnutné¹⁸⁰. V tejto súvislosti by sa mala zohľadniť aj zásada proporcionality¹⁸¹.
95. EDPB poznamenáva, že ak bolo zverejnenie kontaktných údajov skutočne určené len pre tradičné podniky, ako tvrdí spoločnosť Meta IE, počas procesu registrácie bolo technicky možné rozlišovať ich od detských používateľov na základe informácií o veku¹⁸². Bolo by preto možné vyhnúť sa zverejňovaniu kontaktných informácií detských používateľov, a to aj pri zachovaní možnosti kontaktného tlačidla pre „tradičné“ podniky.
96. EDPB sa ďalej domnieva, že v tomto prípade by sa analýza nevyhnutnosti mala opierať o vyššie uvedenú analýzu existencie menej rušivých prostriedkov. IE SA však v návrhu rozhodnutia neanalyzoval, či boli k dispozícii iné, menej rušivé prostriedky na účinné dosiahnutie sledovaného cieľa. V tejto súvislosti by sa mala zohľadniť už existujúca možnosť kontaktovať používateľov priamo prostredníctvom priameho zasielania správ v rámci platformy. Z návrhu rozhodnutia totiž vyplýva, že spoločnosť Meta IE si bola vedomá toho, že niektorí používatelia obchodných účtov uprednostňujú komunikáciu so svojim publikom prostredníctvom priameho zasielania správ v rámci služby Instagram, a nie prostredníctvom e-mailu alebo telefónu¹⁸³. V návrhu rozhodnutia sa jasne uvádza, že „[spoločnosť Meta IE] uznáva, že zverejňovanie telefónnych a e-mailových kontaktných informácií nebolo z pohľadu používateľov obchodných účtov vždy uprednostňované“, pretože podľa spoločnosti Meta IE „niektoré podniky tiež uviedli, že uprednostňujú [...] komunikovať so svojim publikom alebo zákazníkmi prostredníctvom priameho zasielania správ v rámci služby Instagram pred tradičnými prostriedkami (napr. telefónom alebo e-mailom)“¹⁸⁴. Napriek tomu IE SA nezohľadnil tieto okolnosti vo svojom

¹⁷⁵ Usmernenia EDPB 2/2019, bod 27.

¹⁷⁶ Usmernenia EDPB 2/2019, bod 33.

¹⁷⁷ Ako identifikoval IE SA, príslušný aspekt služby (oddiel 1, Podmienky používania služby Instagram, verzia z 19. apríla 2018) bol prezentovaný takto: „personalizované možnosti na vytváranie, prepojenie, komunikáciu, objavovanie a zdieľanie“, pozri návrh rozhodnutia, bod 114.

¹⁷⁸ Návrh rozhodnutia, ods. 115.

¹⁷⁹ Návrh rozhodnutia, ods. 353.

¹⁸⁰ Usmernenia EDPB 2/2019, bod 25.

¹⁸¹ Volker und Markus Schecke a Eifert (veci C-92/09 a C-93/09, rozsudok z 9. novembra 2010, EU:C:2010:662) (ďalej len „C-92/09 a C-93/09 Schecke a Eifert“), bod 86.

¹⁸² Návrh rozhodnutia, ods. 435.

¹⁸³ Návrh rozhodnutia, ods. 210.

¹⁸⁴ Návrh rozhodnutia, ods. 210 a 238.

posúdení požiadaviek nevyhnutnosti a nesprávne dospel k záveru, že spracúvanie kontaktných informácií bolo v tomto prípade nevyhnutné na plnenie zmluvy.

97. EDPB pripomína, že „spracúvanie kontaktných informácií“ zahŕňalo aj spracovateľskú operáciu (ku ktorej dochádzalo v konkrétnom období), ktorá spočívala vo zverejnení kontaktných informácií vo forme jednoduchého textu v zdrojovom kóde HTML na webovom sídle služby Instagram. Spoločnosť Meta IE zdôraznila, že „obchodné kontaktné informácie sa objavili v zdrojovom kóde HTML pre obchodné účty na účel, aby bolo možné poskytnúť tlačidlo ‚Kontakt‘ vo webovej verzii služby Instagram“, keďže „aby webový prehliadač mohol vytvoriť príslušnú webovú stránku služby Instagram, musí prehliadač ‚komunikovať‘ s webovým serverom služby Instagram“¹⁸⁵. IE SA konštatoval porušenie (ktoré nebolo spochybnené vo vznesených námietkach) zásady minimalizácie údajov s obmedzením na „povinné zverejnenie (pred 7. marcom 2019) kontaktných informácií v internetovej verzii služby Instagram (v HTML) pre všetkých používateľov obchodných účtov“, keďže „to viedlo k tomu, že predmetné osobné údaje (t. j. kontaktné údaje detských používateľov na webových stránkach) sa neobmedzovali na to, čo bolo potrebné v súvislosti s účelmi, na ktoré [spoločnosť Meta IE] spracúvala tieto konkrétne informácie“¹⁸⁶. Ako uviedol IE SA, bezpečnostný tím siete Facebook nepovažoval zverejnenie kontaktných informácií za nevyhnutné a následne ho ukončil¹⁸⁷. EDPB sa domnieva, že analýza zásady minimalizácie údajov [článok 5 ods. 1 písm. c) všeobecného nariadenia o ochrane údajov] je relevantná pre posúdenie nevyhnutnosti na základe článku 6 ods. 1 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov¹⁸⁸. EDPB preto ďalej konštatuje, že takáto analýza mala doplniť posúdenie vedúceho dozorného orgánu týkajúce sa nevyhnutnosti spracúvania na účely plnenia zmluvy, s osobitným zreteľom na zverejnenie kontaktných informácií v zdrojovom kóde HTML na webovom sídle služby Instagram. EDPB sa domnieva, že IE SA nemohol dospieť k záveru, že zverejnenie kontaktných údajov detských používateľov v zdrojovom kóde HTML možno považovať za nevyhnutné na plnenie zmluvy medzi spoločnosťou Meta IE a detskými používateľmi.
98. EDPB takisto berie na vedomie konštatovania v návrhu rozhodnutia, že spracúvanie kontaktných informácií by mohlo predstavovať vážne riziká pre práva a slobody detských používateľov¹⁸⁹. Výskyt takýchto rizík sa mohol zohľadniť aj pri posudzovaní toho, či bolo spracúvanie kontaktných údajov detských používateľov nevyhnutné pre zmluvu.
99. Vzhľadom na uvedené skutočnosti¹⁹⁰ a vzhľadom na osobitné okolnosti spracúvania sa EDPB domnieva, že IE SA nemohol v bode 115 návrhu rozhodnutia dospieť k záveru, že spracúvanie kontaktných

¹⁸⁵ Podania spoločnosti Meta IE podľa článku 65, ods. 69.

¹⁸⁶ Návrh rozhodnutia, ods. 429. Ako sa ďalej uvádza v návrhu rozhodnutia, zistenie 7 sa vzťahuje na obdobie od 25. mája 2018 do novembra 2020, ale nezahŕňa obdobie od júla 2019 do augusta 2020, pozri bod 525 návrhu rozhodnutia.

¹⁸⁷ Návrh rozhodnutia, ods. 428: „Keď v marci 2019 bolo upustené od zverejnenia kontaktných informácií vo formáte HTML, zástupca bezpečnostného tímu siete Facebook informoval pána Stiera ‚Po prediskutovaní tejto funkcie s tímom služby Instagram sme podnikli kroky na odstránenie kontaktných údajov zo stránky vo formáte HTML, keďže nebolo potrebné ich v súčasnej podobe uvádzať‘. Tvrdenie [spoločnosti Meta IE], že toto spracúvanie vo formáte HTML bolo nevyhnutné, je ako také v priamom rozpore s konaním a vyjadrením bezpečnostného tímu siete Facebook. FB-I uvádza, že toto spracúvanie bolo nevyhnutné na poskytovanie obchodných účtov detským používateľom, ktorým by to inak bránilo pri propagácii ich profesionálnych činností v rámci služby Instagram; zatiaľ čo bezpečnostný tím siete Facebook výslovne uviedol, že toto spracúvanie nie je nevyhnutné, a po upozornení na túto skutočnosť tento postup okamžite zastavil.“

¹⁸⁸ Usmernenia EDPB 2/2019, bod 15.

¹⁸⁹ Ako sa uvádza v časti G.2 návrhu rozhodnutia.

¹⁹⁰ Body 80 až 98 tohto záväzného rozhodnutia.

informácií sa môže považovať za **nevyhnutné** na plnenie zmluvy medzi spoločnosťou Meta IE a detskými používateľmi.

100. V dôsledku toho EDPB konštatuje, že **spoločnosť Meta IE sa nemohla opierať o článok 6 ods. 1 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov ako o právny základ** pre spracúvanie kontaktných informácií.

5.4.2.2. K článku 6 ods. 1 písm. f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov

101. EDPB pripomína, že osobné údaje možno spracúvať na základe článku 6 ods. 1 písm. f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ak je spracúvanie nevyhnutné na účely oprávnených záujmov prevádzkovateľa alebo tretej strany, pokiaľ nad týmito záujmami neprevažujú záujmy alebo základné práva a slobody dotknutých osôb. V tejto súvislosti by sa osobitná pozornosť mala venovať situácii, keď je dotknutou osobou dieťa¹⁹¹.
102. EDPB pripomína¹⁹², že článok 6 ods. 1 písm. f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov je jedným z právnych základov, na ktoré sa môžu prevádzkovatelia odvolávať pri spracúvaní osobných údajov, pokiaľ sú splnené podmienky na jeho použitie¹⁹³.
103. Ako potvrdil SDEÚ, v článku 6 ods. 1 písm. f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa stanovujú tri kumulatívne podmienky na to, aby bolo spracúvanie zákonné: „*to po prvé sledovanie legitímneho záujmu osobou zodpovednou za spracovanie alebo tretími osobami, ktorým sú údaje oznámené, po druhé nevyhnutnosť spracovania osobných údajov na realizáciu sledovaného legitímneho záujmu a po tretie podmienku, že neprevažujú základné práva a slobody osoby, ktorej sa ochrana údajov týka.*“¹⁹⁴.

a. Existencia oprávneného záujmu

104. EDPB pripomína, že oprávnený záujem môže mať právnu, hospodársku alebo nehmotnú povahu, ale musí pre daný subjekt skutočne existovať a byť aktuálny¹⁹⁵ a nie fiktívny: ako sa objasňuje v judikatúre SDEÚ, oprávnený záujem musí byť daný a aktuálny v deň spracúvania a v takýto deň nesmie mať hypotetickú povahu¹⁹⁶. EDPB sa okrem toho domnieva, že sledovaný záujem sa musí určiť dostatočne jasným a presným spôsobom: určenie a rozsah sledovaného oprávneného záujmu sa musí jasne identifikovať, aby sa zabezpečilo, že bude riadne vyvážený záujmami alebo základnými právami a slobodami dotknutej osoby. Okrem toho musí byť oprávnený záujem aj zákonný (t. j. prípustný podľa právnych predpisov)¹⁹⁷. Vo všeobecnosti platí, že tie záujmy, ktoré možno vysledovať z právneho poriadku – legislatívneho opatrenia alebo právnej zásady – môžu predstavovať „oprávnený“ záujem.
105. EDPB predbežne poznamenáva, že DE SAs sa domnievali, že oprávnený záujem nemôže existovať, ak sa naň prevádzkovateľ odvoláva len v takom prípade, že článok 6 ods. 1 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa podľa vnútroštátneho práva neuplatňuje na maloleté osoby. Podľa názoru DE SAs by prijatie odkazu na článok 6 ods. 1 písm. f) všeobecného nariadenia o

¹⁹¹ Článok 6 ods. 1 písm. f) a odôvodnenie 38 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

¹⁹² Usmernenia EDPB 8/2020 k zacieleniu na používateľov sociálnych médií, verzia 2.0, prijaté 13. apríla 2021, bod 48.

¹⁹³ Pozri aj stanovisko WP29 06/2014 k pojmu legitímne záujmy, s. 10 až 11.

¹⁹⁴ C-13/16 Rīgas, bod 28.

¹⁹⁵ Usmernenia EDPB 3/2019 k spracúvaniu osobných údajov prostredníctvom kamerových zariadení, verzia 2.0 prijatá 29. januára 2020 (ďalej len „**usmernenia EDPB 3/2019 ku kamerovým zariadeniam**“), body 18 a 20.

¹⁹⁶ TK/Asociația de Proprietari bloc M5A-ScaraA (vec C-708/18, rozsudok z 11. decembra 2019, ECLI:EU:C:2019:1064), bod 44.

¹⁹⁷ V tejto súvislosti pozri stanovisko WP29 06/2014 k pojmu legitímne záujmy, s. 25.

ochrane údajov v tejto situácii bolo „obchádzaním príslušných ustanovení o ochrane detí“ a „popiera účel týchto ustanovení“¹⁹⁸. EDPB v tejto súvislosti pripomína, že ako uviedla WP29, „vhodné posúdenie vyváženia podľa [článku 6 ods. 1 písm. f)] (...) môže byť v niektorých prípadoch platnou alternatívou k nevhodnému použitiu – napríklad - dôvodu k ,súhlasu‘ alebo ,nevyhnutnosti na plnenie zmluvy‘. [Článok 6 ods. 1 písm. f)] tak predstavuje doplnkové záruky v porovnaní s inými vopred stanovenými dôvodmi“¹⁹⁹. Preto sa zdá, že prevádzkovateľ sa môže odvolávať na článok 6 ods. 1 písm. f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ak sú vzhľadom na osobitné okolnosti spracúvania splnené požiadavky zakotvené vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov. S cieľom určiť, či sa spracúvanie osobných údajov môže opierať o článok 6 ods. 1 písm. f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, musia prevádzkovatelia podrobne posúdiť, či môžu splniť uvedené kumulatívne podmienky, aby bolo spracúvanie osobných údajov zákonné.

106. V návrhu rozhodnutia sa IE SA domnieval, že oprávnenými záujmami sú sledované záujmy spoločnosti Meta IE a ďalších používateľov služby Instagram, „do tej miery, že zverejnenie kontaktných údajov verejnosti môže byť primeraným a zákonným spôsobom na podporu profesionálnej činnosti alebo inej verejnej iniciatívy“²⁰⁰. IE SA neuviedol, či sa to týka všetkých používateľov služby Instagram alebo len konkrétneho typu používateľov. Vzhľadom na podania prevádzkovateľa, na ktoré sa v návrhu rozhodnutia odkazuje v bode 109, sa zdá, že IE SA sa riadil prvou z uvedených možností výkladu (t. j. zohľadnenie záujmov všetkých používateľov služby Instagram).
107. Spoločnosť Meta IE vo svojom podaní uviedla, že „zobrazenie obchodných kontaktných informácií slúžilo oprávnenému záujmu [spoločnosti Meta IE] pokiaľ ide o vytváranie, poskytovanie, podporu a udržiavanie inováčných produktov a prvkov, ktoré maloletým osobám umožňujú vyjadrovať sa, komunikovať a využívať informácie a komunikovať s komunitami relevantnými pre ich záujmy a vytvárať si komunitu. Zobrazenie obchodných kontaktných informácií v obchodnom účte slúžilo aj oprávnenému záujmu ostatných používateľov služby Instagram, ktorí chceli komunikovať s takýmto účtom“²⁰¹. V súlade s podaním spoločnosti Meta IE sú teda sledované oprávnené záujmy spojené so základným právom používateľov služby Instagram na podnikanie a na slobodu prejavu²⁰². IE SA podľa všetkého súhlasí s takýmto výkladom²⁰³, hoci neuviedol, ako dospel k takémuto záveru.
108. NL SA a FI SA vo svojich námietkach tvrdili, že IE SA dostatočne neposúdil, či sú záujmy, tak ako ich uvádza spoločnosť Meta IE, dostatočne jasné, presné, zákonné (t. j. prijateľné podľa právnych predpisov) a či skutočne existujú²⁰⁴.
109. Ako už bolo uvedené, spoločnosť Meta IE opísala rôzne záujmy, ktoré sledovala pri spracúvaní dotknutých osobných údajov. Spoločnosť Meta IE konkrétne sledovala:

- oprávnený záujem prevádzkovateľa na „vytváraní, poskytovaní, podpore a udržiavaní inováčných produktov a prvkov, ktoré umožňujú maloletým osobám vyjadrovať sa, komunikovať a využívať informácie a komunikovať s komunitami relevantnými pre ich záujmy a vytvárať si komunitu“ a

¹⁹⁸ Námietka DE SAs, s. 5.

¹⁹⁹ Stanovisko WP29 06/2014 k pojmu legitímne záujmy, s. 10 a 49.

²⁰⁰ Návrh rozhodnutia, ods. 118.

²⁰¹ Podania spoločnosti Meta IE podľa článku 65, ods. 77.

²⁰² Podania spoločnosti Meta IE podľa článku 65, dodatok 5, oddiel 2.a.

²⁰³ Návrh rozhodnutia, ods. 121.

²⁰⁴ Námietka NL SA, ods. 28; námietka FI SA, ods. 14.

- oprávnený záujem tretej strany (t. j. iných používateľov služby Instagram) o možnosť komunikovať s majiteľmi obchodných účtov.

110. Ako už bolo uvedené, oprávnený záujem, ktorý sleduje prevádzkovateľ, musí byť dostatočne jasne vyjadrený a skutočný a aktuálny, a musí zodpovedať súčasným činnostiam alebo prínosom, ktoré sa očakávajú v blízkej budúcnosti²⁰⁵. Uvedené záujmy, ktoré prevádzkovateľ údajne sledoval prostredníctvom predmetných spracovateľských činností, boli identifikované a opísané len vágne. Platí to najmä v prípade druhého uvedeného záujmu. EDPB má preto pochybnosti o tom, či oprávnený záujem, ktorý je predmetom tvrdení spoločnosť Meta IE, spĺňa požiadavky na to, aby bol dostatočne konkrétny, a to napriek tomu, že spoločnosť Meta IE tvrdí opak²⁰⁶. Z dôvodu nedostatku konkrétnosti preto EDPB nemôže posúdiť, či sú uvádzané záujmy skutočné a zákonné (t. j. či sú podľa právnych predpisov prijateľné). EDPB sa takisto domnieva, že hodnotenie existencie sledovaného legitímneho záujmu/záujmov by malo byť v návrhu rozhodnutia viac odôvodnené.
111. Existencia oprávneného záujmu je v každom prípade len jednou z troch kumulatívnych podmienok, ktoré musia byť splnené na to, aby sa bolo možné zákonne odvolávať na článok 6 ods. 1 písm. f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov. EDPB ďalej analyzuje dve ďalšie podmienky z hľadiska na údajné oprávnené záujmy opísané a identifikované prevádzkovateľom, ak by sa mali považovať za dostatočne jasné, presné, skutočné a zákonné (t. j. prijateľné podľa právnych predpisov).

b. Nevyhnutnosť spracúvania na účely oprávnených záujmov

112. Ako už bolo uvedené, koncepcia nevyhnutnosti je samostatným pojmom práva Únie, ktorý musí odrážať ciele právnej úpravy v oblasti ochrany údajov.²⁰⁷ Posúdenie toho, čo je nevyhnutné, zahŕňa kombinované posúdenie spracúvania na účely sledovaného cieľa na základe faktov. Ak existujú realistické, menej rušivé alternatívy, spracúvanie sa nemôže považovať za nevyhnutné²⁰⁸.
113. Pokiaľ ide o článok 6 ods. 1 písm. f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, nevyhnutnosť spracúvania si vyžaduje súvis medzi spracúvaním a sledovaným oprávneným záujmom (záujmami) a nemala by viesť k príliš širokému výkladu²⁰⁹. V tejto súvislosti EDPB pripomína, že zásada minimalizácie údajov je relevantná²¹⁰. EDPB poznamenal, že IE SA konštatoval porušenie zásady minimalizácie údajov s obmedzením sa len na „povinné zverejňovanie (pred 7. marcom 2019) kontaktných informácií v internetovej verzii služby Instagram (v HTML) pre všetkých používateľov obchodných účtov“, keďže „to viedlo k tomu, že predmetné osobné údaje (t. j. kontaktné údaje detských používateľov na webových stránkach) neboli obmedzené na to, čo bolo potrebné v súvislosti s účelmi, na ktoré [spoločnosť Meta IE] spracúvala tieto konkrétne informácie“²¹¹. EDPB sa domnieva, že takáto analýza by mala doplniť posúdenie nevyhnutnosti spracúvania s osobitným zreteľom na spracovateľskú operáciu pri zverejňovaní vo formáte HTML, ako sa uvádza vyššie.

²⁰⁵ Pozri aj stanovisko WP29 06/2014 k pojmu legitímne záujmy, s. 24.

²⁰⁶ Podania spoločnosti Meta IE podľa článku 65, ods. 77.

²⁰⁷ C-524/06 Huber, bod 52.

²⁰⁸ Usmernenia EDPB 2/2019, bod 25; aj vec C-92/09 a C-93/09 Schecke a Eifert, bod 86. EDPB sa domnieva, že zahrnutie iných, menej rušivých prostriedkov ako súčasť posúdenia nevyhnutnosti je v súlade s judikatúrou SDEÚ a všeobecným nariadením o ochrane údajov, pokiaľ takéto posúdenie zohľadňuje možnosť účinne dosiahnuť ciele inými prostriedkami. V tejto súvislosti neexistuje žiadny rozpor medzi námietkami (a stanoviskom EDPB) a rozsudkom SDEÚ vo veci C-524/06 Huber, na rozdiel od toho, čo tvrdila spoločnosť Meta IE (podania spoločnosti Meta IE podľa článku 65, body 78 – 79).

²⁰⁹ Stanovisko WP29 06/2014 k pojmu legitímne záujmy, s. 29.

²¹⁰ Usmernenia EDPB 3/2019 ku kamerovým zariadeniam, bod 29.

²¹¹ Návrh rozhodnutia, ods. 429.

114. Okrem toho je aj v tejto súvislosti dôležité zdôrazniť, že pri posudzovaní nevyhnutnosti danej spracovateľskej operácie by sa mala analyzovať existencia menej rušivých prostriedkov, ktoré by účinne prispeli k dosiahnutiu sledovaných záujmov. V tejto súvislosti by sa mala zohľadniť aj zásada proporcionality²¹². IE SA však v návrhu rozhodnutia neanalyzoval, či boli k dispozícii iné, menej rušivé prostriedky na účinné dosiahnutie sledovaných cieľov. V tejto súvislosti sa mala zohľadniť už existujúca možnosť kontaktovať používateľov obchodných účtov priamo prostredníctvom priameho zasielania správ v rámci platformy. Z návrhu rozhodnutia totiž jasne vyplýva, že spoločnosť Meta IE si bola pred 4. septembrom 2019 vedomá toho, že niektorí používatelia obchodných účtov uprednostňujú komunikáciu so svojim publikom prostredníctvom priameho zasielania správ v rámci služby Instagram, a nie prostredníctvom e-mailu alebo telefónu²¹³. IE SA jasne uviedol, že „[spoločnosť Meta IE] uznáva, že zverejňovanie telefónnych a e-mailových kontaktných informácií nebolo z pohľadu používateľov obchodných účtov vždy uprednostňované“, pretože podľa spoločnosti Meta IE „niektoré podniky tiež uviedli, že uprednostňujú [...] komunikovať so svojim publikom alebo zákazníkmi prostredníctvom priameho zasielania správ v rámci služby Instagram pred tradičnými prostriedkami (napr. telefónom alebo e-mailom)“²¹⁴. IE SA sa okrem toho domnieval, že „je možné používať profesionálny profil bez zverejnenia kontaktných informácií“²¹⁵. Napriek tomu IE SA nezohľadnil tieto okolnosti pri posudzovaní nevyhnutnosti spracúvania kontaktných informácií.
115. EDPB napokon poznamenáva, že IE SA sa domnieval, že za určitých okolností mohlo byť v niektorých prípadoch zverejnenie kontaktných údajov maloletých osôb nevyhnutné, a to najmä pokiaľ ide o tých používateľov obchodných účtov, ktorí chceli v súvislosti so svojou profesionálnou činnosťou mať verejnú možnosť, byť kontaktovaní e-mailom alebo telefonicky²¹⁶.
116. EDPB sa domnieva, že prístup uplatňovaný IE SA pri posudzovaní nevyhnutnosti spracúvania je v podstate chybný. Ako už bolo uvedené, odvolávanie sa na článok 6 ods. 1 písm. f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov si vyžaduje, aby spracúvanie bolo nevyhnutné na dosiahnutie sledovaných oprávnených záujmov, pričom v tomto prípade spoločnosť Meta IE za oprávnený považuje záujem vykonávať svoju podnikateľskú činnosť a záujem používateľov služby Instagram kontaktovať majiteľov obchodných účtov a spolupracovať s nimi²¹⁷. Výhody, ktoré takéto spracúvanie môže priniesť dotknutej osobe (t. j. v tomto prípade detským majiteľom obchodných účtov), nie sú relevantným prvkom pri posúdení nevyhnutnosti spracúvania. V článku 6 ods. 1 písm. f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa jasne uvádza, že oprávnenými záujmami sú záujmy prevádzkovateľa alebo tretej strany (a nie záujmy dotknutej osoby). Pri posudzovaní nevyhnutnosti spracúvania sa preto musia zohľadniť dotknuté oprávnené záujmy vo vzťahu k prevádzkovateľovi a v prípade potreby k dotknutým tretím stranám (t. j. voči spoločnosti Meta IE a v tomto prípade voči všetkým používateľom služby Instagram).
117. Vzhľadom na prístup, ktorý uplatnil IE SA, v návrhu rozhodnutia nebolo odôvodnené, prečo považuje zverejnenie kontaktných údajov za nevyhnutné na dosiahnutie účelov oprávnených záujmov používateľov spoločnosti Meta IE a iných používateľov služby Instagram. Z návrhu rozhodnutia totiž vyplýva, že používatelia služby Instagram mali iné prostriedky komunikácie s používateľmi obchodných účtov, ktoré výrazne neznižili možnosť komunikácie s týmito účtami. Dostupnosť iných prostriedkov

²¹² C-92/09 a C-93/09 Schecke a Eifert, bod 86.

²¹³ Návrh rozhodnutia, ods. 210.

²¹⁴ Návrh rozhodnutia, ods. 210 a 238.

²¹⁵ Návrh rozhodnutia, ods. 353.

²¹⁶ Návrh rozhodnutia, ods. 119.

²¹⁷ Pozri bod 109 tohto záväzného rozhodnutia.

komunikácie s používateľmi obchodných účtov dokazuje aj skutočnosť, že niektorí používatelia obchodných účtov dokonca uprednostnili komunikáciu so svojím publikom prostredníctvom priameho zasielania správ v rámci platformy a nechceli, aby ich informácie boli zverejnené. Ako uznal IE SA, „*je aj jasné, že mnohí používatelia obchodných účtov nevyžadovali zverejnenie osobných kontaktných údajov, aby sa mohli venovať svojej profesionálnej činnosti v rámci služby Instagram*“²¹⁸ a že „*požiadavka na zverejňovanie kontaktných informácií bola od mája 2018 jednoznačne „nevhodná*“²¹⁹. To s veľkou istotou dokazuje, že používatelia služby Instagram by svoj údajný oprávnený záujem o spoluprácu s majiteľmi obchodných účtov mohli dosahovať aj v tom prípade, ak by ich kontaktné údaje neboli zverejnené, a tak isto mohla svoj údajný oprávnený záujem na vytváraní, poskytovaní, podpore a udržiavaní inovačných produktov, ktoré umožňujú deťom vyjadrovať sa, komunikovať a spolupracovať s ostatnými, dosahovať aj spoločnosť Meta IE.

118. IE SA preto podľa názoru EDPB pri posudzovaní nevyhnutnosti spracúvania nezohľadnil príslušné oprávnené záujmy, a preto nemal dospieť k záveru²²⁰, že spracúvanie mohlo byť za určitých okolností nevyhnutné.
119. Z uvedených dôvodov sa EDPB domnieva, že existujú dostatočné prvky na to, aby vyvolali vážne pochybnosti o potrebe zverejnenia kontaktných informácií detských používateľov na účely sledovania oprávnených záujmov.
120. V každom prípade, aj keby sa za určitých okolností mohla preukázať nevyhnutnosť spracúvania, na to, aby sa zákonne vychádzalo z článku 6 ods. 1 písm. f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov ako z právneho základu spracúvania, je potrebné zabezpečiť, aby záujmy a základné práva a slobody dotknutých osôb neprevažovali nad sledovanými oprávnenými záujmami.

c. Vyházenie

121. Ak má prevádzkovateľ v úmysle vychádzať z článku 6 ods. 1 písm. f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, musí vyhodnotiť riziká narušenia práv dotknutej osoby. V tejto súvislosti je rozhodujúcim kritériom intenzita zásahu do práv a slobôd jednotlivca²²¹. EDPB v minulosti uviedol, že intenzitu možno vymedziť okrem iného na základe druhu informácií, ktoré sa získavajú, rozsahu, počtu dotknutých osôb, konkrétnej situácie, skutočných záujmov skupiny dotknutých osôb, existencie alternatívnych prostriedkov, ako aj povahy a rozsahu posúdenia údajov²²². Mali by sa takisto zohľadniť primerané očakávania dotknutej osoby v čase a kontexte spracúvania jej osobných údajov²²³. V tejto súvislosti EDPB pripomína, že vek dotknutej osoby môže byť jedným z faktorov, ktoré treba zohľadniť v súvislosti s vyvažovaním záujmov²²⁴.
122. Cieľom vyvázenia záujmov je pochopiť vplyv spracúvania na dotknuté osoby, aby sa správne dospelo k záveru, či ich záujmy alebo základné práva a slobody prevažujú nad oprávnenými záujmami prevádzkovateľa. Účelom nie je zabrániť *akémukoľvek* negatívnemu vplyvu na dotknutú osobu, ale zabrániť *neprimeranému* vplyvu²²⁵. Takýto vplyv zahŕňa rôzne spôsoby, ktorými môže byť jednotlivec ovplyvnený – pozitívne alebo negatívne – spracúvaním, a mal by riešiť všetky možné (potenciálne alebo

²¹⁸ Návrh rozhodnutia, ods. 429.

²¹⁹ Návrh rozhodnutia, ods. 433.

²²⁰ Pozri návrh rozhodnutia, ods. 119.

²²¹ Usmernenia EDPB 3/2019 ku kamerovým zariadeniam, bod 32.

²²² Usmernenia EDPB 3/2019 ku kamerovým zariadeniam, bod 33.

²²³ Usmernenia EDPB 3/2019 ku kamerovým zariadeniam, bod 36.

²²⁴ Vec C-13/ 16 Rīgas, bod 33, a stanovisko WP29 06/2014 k pojmu legitímne záujmy, s. 40.

²²⁵ Stanovisko WP29 06/2014 k pojmu legitímne záujmy, s. 41.

skutočné) pozitívne a negatívne dôsledky takéhoto spracúvania²²⁶. Tieto dôsledky môžu zahŕňať potenciálne alebo budúce rozhodnutia alebo opatrenia tretích strán alebo strach a ťažkosti, ktoré môže dotknutá osoba pociťovať pri strate kontroly nad osobnými informáciami, napríklad prostredníctvom ich zverejnenia na internete²²⁷. Kľúčovými prvkami pre posúdenie vplyvu sú na jednej strane pravdepodobnosť, že riziko nastane, a na druhej strane závažnosť dôsledkov²²⁸. EDPB zdôrazňuje, že záruky zohrávajú osobitnú úlohu pri znižovaní akéhokoľvek neprimeraného vplyvu na dotknutú osobu. Aby sa zabezpečilo, že záujmy a základné práva a slobody dotknutých osôb neprevážia nad sledovanými oprávnenými záujmami, predmetné záruky musia byť primerané a dostatočné a musia nespochybniteľne a významne znížiť vplyv na dotknuté osoby²²⁹.

123. V posúdení by sa mali zohľadniť aj opatrenia, ktoré prevádzkovateľ plánuje prijať na dodržanie svojich povinností, a to aj pokiaľ ide o proporcionalitu a transparentnosť²³⁰. Vzťah medzi testom vyváženosti, transparentnosťou a zásadou zodpovednosti už zdôraznila WP29, ktorá ho považovala za „rozhodujúci“ v kontexte článku 6 ods. 1 písm. f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov²³¹. V tejto súvislosti EDPB pripomína, že ak prevádzkovateľ ukryje informácie dôležité pre dotknutú osobu, nespĺní požiadavky na primerané očakávania dotknutej osoby a nedodrží celkovú prijateľnú vyváženosť záujmov²³².

124. V návrhu rozhodnutia IE SA nesúhlasil s analýzou spoločnosti Meta IE, pokiaľ ide o primeranosť informácií poskytovaných detským používateľom a vykonané opatrenia v oblasti bezpečnosti a ochrany, ktorými sa podľa názoru IE SA nezmiernili všetky relevantné riziká pre detských používateľov²³³. Nedostatočnosť opatrení totiž viedla IE SA k záveru, že „*existujú možné a závažné riziká spojené s dvoma formami spracúvania, ktoré sú predmetom tohto vyšetrovania; tieto riziká súvisia predovšetkým s možnou komunikáciou medzi detskými užívateľmi a nebezpečnými osobami, a to na platforme služby Instagram, aj mimo nej (...). Okrem toho som presvedčený, že opatrenia a záruky zavedené [spoločnosťou Meta IE] (vo forme možností a nástrojov účtu a informácií o účte) neboli primerané, pokiaľ ide o konkrétne dotknuté spracovateľské operácie*“, keďže „*primerane nezmenšili riziko komunikácie medzi nebezpečnými jednotlivcami a detskými používateľmi. Preto nesúhlasím s názorom [spoločnosti Meta IE], že predmetné spracúvanie neviedlo k vysokému riziku pre práva a slobody detských používateľov*“²³⁴. IE SA sa takisto domnieval, že zmeny spracúvania v júli a septembri 2019 „*znižili, ale primerane nezmenšili riziká pre detských používateľov v súvislosti so spracúvaním*“²³⁵. Spoločnosť Meta IE tvrdila, že ani dotknuté dozorné orgány, ani IE SA nepripisovali „*náležitý význam druhej polovici testu vyváženosti s cieľom zmierniť a/alebo negovať*“ riziká pre dotknuté osoby²³⁶. EDPB preto nesúhlasí s názorom spoločnosti Meta IE a domnieva sa, že názor IE SA, pokiaľ ide o posúdenie rizika, je správny. EDPB takisto zdôrazňuje, že je možné splniť cieľ, ktorým je účinné zníženie rizika pre

²²⁶ Stanovisko WP29 06/2014 k pojmu legitímne záujmy, s. 37.

²²⁷ Stanovisko WP29 06/2014 k pojmu legitímne záujmy, s. 37.

²²⁸ Stanovisko WP29 06/2014 k pojmu legitímne záujmy, s. 38.

²²⁹ Stanovisko WP29 06/2014 k pojmu legitímne záujmy, s. 31.

²³⁰ Stanovisko WP29 06/2014 k pojmu legitímne záujmy, s. 33 a 41.

²³¹ Stanovisko WP29 06/2014 k pojmu legitímne záujmy, s. 43.

²³² Pozri stanovisko WP29 06/2014 k pojmu legitímne záujmy, s. 44.

²³³ Návrh rozhodnutia, ods. 120.

²³⁴ Návrh rozhodnutia, ods. 356.

²³⁵ Návrh rozhodnutia, ods. 389.

²³⁶ Podania spoločnosti Meta IE podľa článku 65, ods. 10.

deti, a súčasne zabezpečiť ich práva na slobodu prejavu, a to zavedením primeraných záruk a opatrení²³⁷.

125. IE SA sa zaoberal aj nedostatočnou transparentnosťou, pokiaľ ide o informácie o zverejňovaní kontaktných údajov. V tejto súvislosti IE SA v návrhu rozhodnutia uviedol, že „[spoločnosť Meta IE] uľahčila zverejňovanie telefónnych a e-mailových kontaktných informácií pre deti vo veku od 13 rokov pomocou zjednodušeného postupu zmeny typu účtu, ktorým sa automaticky doplnili určité informácie používateľa, bez toho, aby upozornila detských používateľov, že zverejnenie ich osobných kontaktných údajov môže predstavovať vysoké riziko pre ich práva a slobody“²³⁸. IE SA preto po zohľadnení posúdenia rizika a zmierňujúcich opatrení, ako aj chýbajúcich informácií dospel k záveru, že „so zreteľom na článok 35 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, spracúvanie kontaktných informácií [spoločnosťou Meta IE] (pred septembrom 2019, ako aj po ňom) vedie k vysokému riziku pre práva a slobody detských používateľov“²³⁹.

126. Ako už bolo uvedené, transparentnosť poskytnutých informácií má vplyv na primerané očakávania dotknutých osôb. Primerané a dostatočné dodatočné záruky sú aj tie, ktoré nepochybne a významne znižujú vplyv na dotknuté osoby. Ide o dôležité prvky, ktoré treba zohľadniť pri posudzovaní vyváženia záujmov. Napriek uznaniu chýbajúcich náležitých opatrení a informácií a závažných rizík, ktoré to predstavuje pre detských používateľov, však pri analýze vyváženia s cieľom overiť, či by spoločnosť Meta IE mohla odkazovať na článok 6 ods. 1 písm. f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, IE SA dospel len k záveru, že za určitých okolností je možné, že by záujmy alebo základné práva a slobody detského používateľa neprevážili nad oprávnenými záujmami spoločnosti Meta IE²⁴⁰. A navyše, napriek chýbajúcim náležitým informáciám, IE SA dospel k záveru, že technicky gramotní používatelia mohli bez ohľadu na svoj vek očakávať, že dôjde k ich zverejneniu²⁴¹. EDPB považuje za obzvlášť problematické, že napriek rizikám spracúvania, ktoré uznala samotná spoločnosť Meta IE, bolo zverejňovanie kontaktných údajov detských používateľov povinné do 4. septembra 2019²⁴². Detskí používatelia totiž neboli ani informovaní o takomto zverejnení, keďže na obrazovke s možnosťami sa uvádzalo len to, že „*tieto možnosti na kontaktovanie budú prepojené s vaším obchodným profilom*“²⁴³. Hoci na obrazovke bola uvedená poznámka, v závere ktorej sa uvádzalo, že „*ľudia budú môcť váš podnik kontaktovať e-mailom, telefonicky a nájsť trasu k vášmu podniku [...]*“, neuvádzalo sa v nej, že je to z dôvodu zverejnenia informácií. Podľa názoru EDPB nie je rozumné očakávať, že by bežný používateľ, a nie to ešte dieťa, hoci technicky gramotné, z takéhoto vágneho vyhlásenia dokázal vyvodiť, že dôjde k zverejneniu jeho informácií a že by ho mohol priamo kontaktovať akýkoľvek druh osôb (vrátane osôb, s ktorými nemal žiadny kontakt alebo prepojenie). Ako poznamenal IE SA, pojem „budú môcť“ v skutočnosti chápali detskí používatelia ako podmienenú informáciu o tom, že používateľ by si mohol voliteľne aktivovať dodatočnú funkciu na zverejnenie kontaktu²⁴⁴.

²³⁷ Pozri návrh rozhodnutia, ods. 353.

²³⁸ Návrh rozhodnutia, ods. 389 (zvýraznenie doplnené).

²³⁹ Návrh rozhodnutia, ods. 389 (zvýraznenie doplnené).

²⁴⁰ Návrh rozhodnutia, ods. 123. IE SA poukázal najmä na situácie, „*ak sa spracúvanie uskutočnilo v kontexte dobre zvážených profesionálnych činností*“.

²⁴¹ Návrh rozhodnutia, ods. 122.

²⁴² Návrh rozhodnutia, ods. 381; podania spoločnosti Meta IE podľa článku 65, dodatok 5, oddiel 4.2.a a 4.2.b.

²⁴³ Návrh rozhodnutia, ods. 42, obrázok 1.

²⁴⁴ Návrh rozhodnutia, ods. 184 a 185.

127. Vzhľadom na uvedené skutočnosti EDPB zastáva názor, že IE SA pri vyvažovaní riadne neposúdil vplyv spracúvania. IE SA totiž zohľadnil len pozitívne dôsledky spracúvania²⁴⁵, zatiaľ čo neprisobil náležitú váhu všetkým ostatným relevantným prvkom a rizikám, ktoré sám identifikoval.
128. EDPB sa preto domnieva, že pokiaľ ide o zverejňovanie kontaktných informácií detských používateľov **pred 4. septembrom 2019**, záujmy a základné práva a slobody detských používateľov prevažujú nad sledovanými oprávnenými záujmami. EDPB dospel k tomuto záveru vzhľadom na závažné riziká, ktoré zistil IE SA, chýbajúce vhodné opatrenia na riešenie týchto rizík, chýbajúce náležité informácie pre dotknuté osoby, pokiaľ ide o zverejnenie a jeho dôsledky, a chýbajúca možnosť údaje nezverejniť. Všetky tieto prvky spolu nakláňajú jazýček váh v prospech záujmov a základných práv a slobôd dotknutých osôb.
129. Pokiaľ ide o spracúvanie osobných údajov detských používateľov **po 4. septembri 2019**, EDPB poznamenáva, že na obrazovke s možnosťami sa uvádzalo, že kontaktné informácie sa verejne zobrazia v profile používateľov, „*aby vás ľudia mohli kontaktovať*“²⁴⁶. Táto zmena textu mohla detským používateľom umožniť pochopiť, že by ich mohol kontaktovať ktokoľvek, keďže ich údaje by boli verejne dostupné²⁴⁷. Detskí používatelia mali okrem toho možnosť nezverejniť svoje kontaktné údaje. Dostupnosť dobre navrhutej možnosti nezverejňovať údaje bez potreby akéhokoľvek odôvodnenia a vzťah medzi testom vyváženosti a transparentnosťou sú kľúčové pre vyváženiu podľa článku 6 ods. 1 písm. f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov. V prípadoch, v ktorých je vyváženiu ťažké, by pri ochrane práv a záujmov dotknutých osôb mohol zohrávať dôležitú úlohu dobre navrhnutý a funkčný mechanizmus možnosti nezverejňovania údajov²⁴⁸. V tejto súvislosti je dôležité mať na pamäti zistenie IE SA v návrhu rozhodnutia, že informácie, ktoré spoločnosť Meta IE poskytla detským používateľom po 4. septembri 2019 v procese zmeny účtu na obchodný účet, boli v súlade s článkom 12 ods. 1, článkom 13 ods. 1 písm. c) a článkom 13 ods. 1 písm. e) všeobecného nariadenia o ochrane údajov (zistenie 3 v návrhu rozhodnutia)²⁴⁹.
130. Vzhľadom na uvedené skutočnosti sa EDPB domnieva, že tieto prvky nepostačujú na zmenu výsledku uplatnenia testu vyváženosti vzhľadom na uvedené úvahy. Platí to najmä z dôvodu vysokého rizika vyplývajúceho zo zverejnenia kontaktných údajov, ako je vysvetlené v bode 124, a zo skutočnosti, že deti neboli pred takýmito rizikami varované. Tieto okolnosti neboli ovplyvnené zmenami zavedenými k 4. septembru 2019, a preto tieto zmeny neboli dostatočné na zmenu výsledku uplatnenia testu vyváženosti.
131. Na základe uvedených skutočností zverejnenie kontaktných údajov detských používateľov pred 4. septembrom 2019 a po ňom nespĺňalo požiadavky podľa článku 6 ods. 1 písm. f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, keďže záujmy a základné práva a slobody dotknutých osôb prevažovali nad údajnými sledovanými oprávnenými záujmami.
132. Vzhľadom na záver EDPB uvedený v bodoch 118 – 119 a najmä v bode 131 sa EDPB domnieva, že spoločnosť Meta IE sa pri spracúvaní kontaktných informácií **nemohla odvolávať na článok 6 ods. 1 písm. f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, pretože spracúvanie buď nebolo nevyhnutné, alebo, ak by sa považovalo za nevyhnutné, nevyhovelo testu vyváženosti.**

²⁴⁵ Pozri bod 121 návrhu rozhodnutia, v ktorom IE SA posúdil možné negatívne dôsledky, ak by sa spracúvanie neuskutočnilo.

²⁴⁶ Návrh rozhodnutia, ods. 42, obrázok 2.

²⁴⁷ Pozri aj návrh rozhodnutia, ods. 206.

²⁴⁸ Stanovisko WP29 06/2014 k pojmu legitímne záujmy, s. 45.

²⁴⁹ Návrh rozhodnutia, ods. 206.

5.4.2.3. Záver týkajúci sa chýbajúceho právneho základu

133. Vzhľadom na závery uvedené v odsekoch 100 a 132 tohto záväzného rozhodnutia, t. j. že spoločnosť Meta IE sa pri spracúvaní kontaktných informácií nemohla spoliehať ani na článok 6 ods. 1 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ani na článok 6 ods. 1 písm. f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, a vzhľadom na to, že spoločnosť Meta IE pri predmetnom spracúvaní alternatívne vychádzala z týchto dvoch právnych základov²⁵⁰, EDPB konštatuje, že spoločnosť Meta IE spracúvala osobné údaje nezákonne²⁵¹. Spoločnosť Meta IE preto porušila článok 6 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. EDPB preto ukladá IE SA, aby zmenil svoj návrh rozhodnutia s cieľom určiť príslušné porušenie.
134. Vzhľadom na povahu a závažnosť porušenia, ako aj na počet dotknutých osôb, ktoré tým boli ovplyvnené, EDPB ďalej ukladá IE SA, aby prehodnotil svoje plánované opatrenia v súlade so závermi, ku ktorým došiel EDPB, s cieľom zväziť dodatočné porušenie článku 6 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. V tejto súvislosti sa dodatočné porušenie článku 6 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov zohľadní v príkaze na zabezpečenie súladu, pokiaľ prebieha spracúvanie, s cieľom zabezpečiť účinné splnenie povinností podľa článku 6 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov spoločnosťou Meta IE.
135. Pokiaľ ide o uloženie správnej pokuty za porušenie článku 6 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, EDPB sa pri svojom posúdení odvoláva na oddiel 7.4.2.4 tohto záväzného rozhodnutia.

6 K MOŽNÝM ĎALŠÍM (ALEBO ALTERNATÍVNYM) PORUŠENIAM, KTORÉ IDENTIFIKOVALI DOTKNUTÉ DOZORNÉ ORGÁNY

6.1. K možným porušeniam článku 6 ods. 1 písm. a), článku 7 a článku 8 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, pokiaľ ide o spracúvanie kontaktných informácií

6.1.1. Analýza vedúceho dozorného orgánu v návrhu rozhodnutia

136. Pokiaľ ide o právny základ pre spracúvanie kontaktných informácií, IE SA vo svojom vyšetrení a v návrhu rozhodnutia zvažoval len to, či sa spoločnosť Meta IE môže odvolávať na článok 6 ods. 1 písm. b) a prípadne na článok 6 ods. 1 písm. f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov ako na právny základ²⁵² (ako je zhrnuté v bodoch 25 – 31 tohto záväzného rozhodnutia).

6.1.2. Zhrnutie námietky dotknutých dozorných orgánov

137. **DE SAs** vzniesli námietku, podľa ktorej jediným uplatniteľným právnym základom pre spracúvanie kontaktných informácií je súhlas podľa **článku 6 ods. 1 písm. a)** všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Podľa DE SAs mala spoločnosť Meta IE pri maloletých používateľoch mladších ako 16 rokov získať aj súhlas rodičov, pokiaľ to vnútroštátny zákonodarca neupravil inak²⁵³. DE SAs takisto namietali proti tomu, že vedúci dozorný orgán nekonštatoval porušenie článku 7 a článku 8 ods. 1

²⁵⁰ Návrh rozhodnutia, ods. 105 a 108; podania spoločnosti Meta IE podľa článku 65, dodatok 6 (Odpoveď spoločnosti META IE na žiadosť o informácie), ods. 17 – 19.

²⁵¹ Článok 6 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov: „Spracúvanie je zákonné iba vtedy a iba v tom rozsahu, keď je splnená aspoň jedna z týchto podmienok: [...]“.

²⁵² Návrh rozhodnutia, ods. 100 – 125.

²⁵³ Námietka DE SAs, s. 8 – 9.

všeobecného nariadenia o ochrane údajov, pokiaľ ide o spracúvanie kontaktných informácií v dôsledku porušenia článku 6 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Podľa názoru DE SAs mala spoločnosť Meta IE splniť požiadavky na udelenie súhlasu podľa článku 7 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a podmienky vzťahujúce sa na súhlas dieťaťa podľa článku 8 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Spoločnosť Meta IE však nesplnila podmienky podľa článku 7 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ani nezískala súhlas rodičov, pokiaľ ide o deti mladšie ako 16 rokov, ako sa vyžaduje v článku 8 všeobecného nariadenia o ochrane údajov²⁵⁴. DE SAs takisto požiadali vedúci dozorný orgán, aby prijal osobitné dodatočné nápravné opatrenia v dôsledku možných porušení²⁵⁵.

6.1.3. Stanovisko vedúceho dozorného orgánu k námietkam

138. IE SA potvrdil, že nenavrhuje „vyhoviet“ námietkam, ktoré vzniesli dotknuté dozorné orgány, a/alebo nepovažuje námietky za relevantné a odôvodnené²⁵⁶.

6.1.4. Analýza EDPB

139. EDPB poznamenáva, že v návrhu rozhodnutia IE SA analyzoval, či by spoločnosť Meta IE mohla pri spracúvaní kontaktných informácií vychádzať z článku 6 ods. 1 písm. b) a prípadne článku 6 ods. 1 písm. f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov. EDPB poznamenáva, že dotknuté dozorné orgány môžu vzniesť relevantnú a odôvodnenú námietku voči ďalším porušeniam v súvislosti so závermi, ktoré sa majú vyvodiť zo zistení vyšetrovania²⁵⁷, alebo v súvislosti s tým, či vedúci dozorný orgán dostatočne vyšetril príslušné porušenia všeobecného nariadenia o ochrane údajov²⁵⁸. V námietke DE SAs sa požaduje, aby vedúci dozorný orgán konštatoval porušenie článku 6 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, a teda aj článku 7 a článku 8 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. V tejto súvislosti sú možné porušenia článku 7 a článku 8 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov dôsledkom možného porušenia článku 6 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov. EDPB sa však v prvom rade domnieva, že v námietke týkajúcej sa porušenia článku 6 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa nevytvára priama súvislosť s konkrétnym právnym a skutkovým obsahom návrhu rozhodnutia, a preto nie je relevantná. Keďže EDPB dospel k záveru, že námietka DE SAs, pokiaľ ide o dodržiavanie článku 6 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov zo strany spoločnosti Meta IE, nie je relevantná, má to vplyv aj na relevantnosť námietky DE SAs, pokiaľ ide o dodržiavanie článku 7 a článku 8 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov zo strany spoločnosti Meta IE. EDPB preto konštatuje, že námietka DE SAs týkajúca sa možného porušenia článku 6 ods. 1 písm. a), článku 7 a článku 8 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov nie je „relevantná“.
140. EDPB ďalej poznamenáva, že z námietky DE SAs nie je jasné, či v tomto prípade možno porušenie článku 7 a článku 8 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov konštatovať na základe zistení v návrhu rozhodnutia alebo na základe vyšetrovania vedúceho dozorného orgánu. EDPB okrem toho konštatuje, že námietka DE SAs v súvislosti s článkom 7 a článkom 8 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov neposkytuje dostatočne presné a podrobné právne odôvodnenie týkajúce sa porušenia každého konkrétneho ustanovenia. Okrem toho v námietke nie sú predložené dostatočné argumenty na preukázanie závažnosti rizika, ktoré predstavuje návrh rozhodnutia pre

²⁵⁴ Námietka DE SAs, s. 8 – 10.

²⁵⁵ Námietka DE SAs, s. 10.

²⁵⁶ List IE SA sekretariátu EDPB z 12. mája 2022.

²⁵⁷ Usmernenia EDPB k článku 65 ods. 1 písm. a) ods. 73 – 76; usmernenia EDPB k RON, ods. 26 – 28.

²⁵⁸ Usmernenia EDPB k článku 65 ods. 1 písm. a) ods. 77 – 81.

práva a slobody dotknutých osôb alebo voľný tok údajov v rámci EÚ. Námiетка preto nie je dostatočne „odôvodnená“ z hľadiska usmernení k RON²⁵⁹.

141. Vzhľadom na uvedené skutočnosti sa EDPB domnieva, že námiетка DE SAs pokiaľ ide o článok 6 ods. 1 písm. a), článok 7 a článok 8 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, nespĺňa kritériá stanovené v článku 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Pokiaľ ide o možné porušenie článku 6 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, námiетка DE SAs nie je „relevantná“ a pokiaľ ide o článok 7 a článok 8 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, námiетка DE SAs nie je „relevantná“, ani „odôvodnená“. Preto nie je potrebné, aby EDPB ďalej analyzoval opodstatnenosť tejto námiетки.

6.2. K možným porušeniam článku 5 ods. 1 písm. a) a článku 5 ods. 1 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, pokiaľ ide o spracúvanie kontaktných informácií

6.2.1. Analýza vedúceho dozorného orgánu v návrhu rozhodnutia

142. IE SA vo svojom návrhu rozhodnutia zvažil, či sa spoločnosť Meta IE pri spracúvaní kontaktných informácií môže odvolávať na článok 6 ods. 1 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov alebo prípadne na článok 6 ods. 1 písm. f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov²⁶⁰ (ako je zhrnuté v bodoch 25 až 31 tohto záväzného rozhodnutia).

6.2.2. Zhrnutie námiетки dotknutých dozorných orgánov

143. **DE SAs** namietali proti tomu, že IE SA nezistil porušenie článku 5 ods. 1 písm. a) a b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Podľa názoru DE SAs mal IE SA konštatovať porušenie článku 5 ods. 1 písm. a) a b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov spoločnosťou Meta IE vyplývajúce z chýbajúceho právneho základu pre spracúvanie²⁶¹.

144. DE SAs sa domnievali, že v dôsledku toho, že spoločnosť Meta IE platne neodkazovala na žiadny z právnych základov článku 6 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, spoločnosť Meta IE porušila zásadu zákonnosti podľa článku 5 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Okrem toho spoločnosť Meta IE tým, že nezohľadnila osobitné požiadavky na udelenie súhlasu podľa článku 7 a článku 8 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ktoré navrhli DE SAs (pozri oddiel 6.1 tohto záväzného rozhodnutia), spracúvala osobné údaje nezákonným spôsobom, čím porušila článok 5 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov²⁶².

145. V súvislosti s článkom 5 ods. 1 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov DE SAs tvrdili, že chýbajúci právny základ pre spracúvanie narúša zásadu obmedzenia účelu. DE SAs tvrdili, že spoločnosť Meta IE nevymedzila konkrétne účely spracúvania pre všetky skupiny detí, ale skôr uviedla plnenie zmluvy ako spoločný účel pre každé spracúvanie. Keďže účelom spracúvania bolo plnenie zmluvy, spoločnosť Meta IE nemohla súčasne tvrdiť, že účelom pre určité skupiny maloletých bol

²⁵⁹ Usmernenia EDPB k RON, ods. 19 a 25 a ods. 35 – 48.

²⁶⁰ Návrh rozhodnutia, ods. 100 – 125.

²⁶¹ Námiетка DE SAs, s. 10. EDPB poznamenáva, že hoci na strane 2 námiетка DE SAs odkazovali na článok 5 ods. 1 písm. a) a článok 5 ods. 1 písm. c), na strane 10 námiетка DE SAs odkazovali na článok 5 ods. 1 písm. a) a článok 5 ods. 1 písm. b), ale EDPB sa domnieval, že DE SAs vzniesli námietku v súvislosti s článkom 5 ods. 1 písm. a) a článkom 5 ods. 1 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

²⁶² Námiетка DE SAs, s. 9.

oprávnený záujem, keďže by to bolo v rozpore s povinnosťou prevádzkovateľa získavať osobné údaje na konkrétne určené, výslovne uvedené a legitímne účely²⁶³.

6.2.3. Stanovisko vedúceho dozorného orgánu k námietkam

146. IE SA potvrdil, že nenavrhuje „vyhoviet“ námietkam, ktoré vzniesli dotknuté dozorné orgány, a/alebo nepovažuje námietky za relevantné a odôvodnené²⁶⁴.

6.2.4. Analýza EDPB

147. EDPB poznamenáva, že v návrhu rozhodnutia vedúci dozorný orgán analyzoval, či by spoločnosť Meta IE mohla pri spracúvaní kontaktných informácií vychádzať z článku 6 ods. 1 písm. b) a prípadne článku 6 ods. 1 písm. f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Ako už bolo uvedené, dozorné orgány môžu vzniesť relevantnú a odôvodnenú námietku voči ďalším porušeniam v súvislosti so závermi, ktoré sa majú vyvodit' zo zistení vyšetrovania²⁶⁵ alebo v súvislosti s tým, či vedúci dozorný orgán dostatočne vyšetril príslušné porušenia všeobecného nariadenia o ochrane údajov²⁶⁶. EDPB sa však domnieva, že v tomto konkrétnom prípade námietka DE SAs v rozsahu, v akom žiada IE SA, aby konštatoval porušenia článku 5 ods. 1 písm. a) a článku 5 ods. 1 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, nevytvára priamu súvislosť s konkrétnym právnym a skutkovým obsahom návrhu rozhodnutia. EDPB preto konštatuje, že námietka DE SAs, pokiaľ sa týka sa možného porušenia článku 5 ods. 1 písm. a) a článku 5 ods. 1 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov nie je „relevantná“.
148. EDPB ďalej konštatuje, že v námietke DE SAs neuvádza dostatočne presné a podrobné právne ani skutkové odôvodnenie v súvislosti s porušením každého konkrétneho ustanovenia. Okrem toho v námietke nie sú poskytnuté dostatočné argumenty na preukázanie závažnosti rizika, ktoré predstavuje návrh rozhodnutia pre práva a slobody dotknutých osôb alebo voľný tok údajov v rámci EÚ. Námietka preto nie je dostatočne „odôvodnená“ z hľadiska usmernení k RON²⁶⁷.
149. Vzhľadom na uvedené skutočnosti EDPB konštatuje, že námietka DE SAs týkajúca sa porušení článku 5 ods. 1 písm. a) a b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov nespĺňa kritériá podľa článku 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, keďže nie je „relevantná“, ani „odôvodnená“. Preto nie je potrebné, aby EDPB ďalej analyzoval opodstatnenosť tejto námietky.

6.3. O právnom základe, pokiaľ ide o prednastavené spracúvanie ako verejné

6.3.1. Analýza vedúceho dozorného orgánu v návrhu rozhodnutia

150. IE SA vo svojom návrhu rozhodnutia zvažil, či predvolené nastavenia účtu pre detských používateľov spoločnosťou Meta IE boli v rozpore so všeobecným nariadením o ochrane údajov, najmä s článkom 5 ods. 1 písm. c), článkom 12 ods. 1, článkom 24 ods. 2, článkom 25 ods. 1 a 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Ako IE SA vysvetlil vo svojom návrhu rozhodnutia²⁶⁸, prednastavené spracúvanie ako verejné [public-by-default processing] znamená, že Instagram má predvolené nastavenie, ktoré umožňuje prehliadanie obsahu pre sociálne médiá na účte služby Instagram

²⁶³ Námietka DE SAs, s. 9.

²⁶⁴ List IE SA sekretariátu EDPB z 12. mája 2022.

²⁶⁵ Usmernenia EDPB k článku 65 ods. 1 písm. a) ods. 73 – 76; usmernenia EDPB k RON, ods. 26 – 28.

²⁶⁶ Usmernenia EDPB k článku 65 ods. 1 písm. a) ods. 77 – 81.

²⁶⁷ Usmernenia EDPB k RON, ods. 19 a 25 a ods. 35 – 48.

²⁶⁸ Špecifické spracúvanie ako sa uvádza v ods. 43 návrhu rozhodnutia.

akýmkoľvek používateľom služby Instagram alebo osobám, ktoré sa nezaregistrovali ako používatelia služby Instagram, ak títo používatelia mali prístup k službe Instagram vo verzii pre webové prehliadače (ďalej len „**prednastavené spracúvanie ako verejné**“). Naopak, ak by bol účet používateľa nastavený ako súkromný, k obsahu zverejnenému na účte mohli mať prístup len používatelia osobne schválení majiteľom účtu²⁶⁹. Na to, aby bol užívateľský účet súkromný, musel majiteľ účtu po svojej registrácii za používateľa služby Instagram zmeniť predvolené nastavenia²⁷⁰.

151. IE SA zistil, že spoločnosť Meta IE má v súvislosti s predvoleným nastavením ako verejné dva samostatné účely pre spracúvanie osobných údajov používateľov služby Instagram. V prípade verejného profilu spoločnosť Meta IE spracúvala osobné údaje na účely poskytovania obsahu v sociálnych médiách komukoľvek, vrátane osôb, ktoré sa nezaregistrovali ako používatelia služby Instagram. V prípade súkromného profilu bolo účelom spracúvania poskytovanie obsahu len používateľom služby Instagram, ktorí boli schválení majiteľom účtu²⁷¹.

152. Spoločnosť Meta IE informovala svojich detských používateľov o predvolenom nastavení účtu ako verejného vo svojich politikách v oblasti údajov z roku 2018 a 2020 v časti s názvom „*Zdieľanie pomocou produktov spoločnosti Facebook*“, v ktorých sa uvádza, že „*Ak zdieľate informácie a komunikujete pomocou našich produktov, vy si vyberáte publikum pre vami zdieľaný obsah*“. Ďalej sa uvádza²⁷²:

„Verejné informácie môže vidieť ktokoľvek, či už v rámci našich produktov alebo mimo nich, a to aj v prípade, že tieto osoby nemajú účet. Zahŕňa to vaše používateľské meno pre službu Instagram, všetky informácie, ktoré zdieľate s verejným publikom; informácie vo vašom verejnom profile na sieti Facebook, a obsah, ktorý zdieľate na stránke siete Facebook, verejnom účte služby Instagram alebo akomkoľvek inom verejnom fóre, ako je Facebook Marketplace“.

153. Politika v oblasti údajov obsahovala hypertextový odkaz na časť s názvom „*Ako nastavím svoj účet služby Instagram tak, aby bol súkromný a aby len schválení sledovatelia mohli vidieť, čo zdieľam?*“, ktorá je súčasťou webovej stránky služby Instagram zameranej na poskytovanie podpory. V tejto časti sa uvádzalo²⁷³:

„Prednastavené, každý vidí tvoj profil a príspevky v rámci služby Instagram. Môžeš si vytvoriť súkromný účet, aby len schválení sledovatelia mohli vidieť, čo zdieľaš. Ak je tvoj účet nastavený ako súkromný, tvoje fotografie alebo videá sa zobrazia len tebou schváleným sledovateľom na stránkach s hashtagmi alebo lokalitami.“

154. Pokyny na zmenu typu účtu z verejného na súkromný boli na webovej stránke zahrnuté do časti venovanej podpore s názvom „*Ako si nastavím svoj účet služby Instagram ako súkromný, aby len schválení sledovatelia mohli vidieť, čo zdieľam?*“ a v dodatočných zdrojoch informácií vytvorených spoločnosťou Meta IE pre detských používateľov a ich rodičov. Okrem uvedeného obsahu politika v oblasti údajov z roku 2018 obsahovala ďalší hypertextový odkaz na webovú stránku zameranú na

²⁶⁹ Návrh rozhodnutia, ods. 43.

²⁷⁰ Návrh rozhodnutia, ods. 44.

²⁷¹ Návrh rozhodnutia, ods. 153.

²⁷² Návrh rozhodnutia, ods. 132.

²⁷³ Návrh rozhodnutia, ods. 132.

poskytovanie podpory s názvom „Nastavte svoju viditeľnosť“. Táto webová stránka obsahovala informácie o tom, ako si zmeniť účet na súkromný²⁷⁴.

155. Pokiaľ ide o zlučiteľnosť s **článkom 12 ods. 1** všeobecného nariadenia o ochrane údajov, IE SA dospel k záveru, že spoločnosť Meta IE porušila toto ustanovenie, pretože neinformovala detských používateľov služby Instagram o účeloch prednastaveného spracúvania ako verejného jasným a transparentným spôsobom²⁷⁵.
156. IE SA pri posudzovaní prednastaveného spracúvania ako verejného v kontexte článku 5 ods. 1 písm. c) a článku 25 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov poznamenal, že prednastavené spracúvanie ako verejné nebolo potrebné ani primerané na dva účely tohto spracúvania, ktoré identifikoval IE SA. IE SA sa konkrétne domnieval, že detskí používatelia môžu mať obmedzenú schopnosť zmeniť nastavenia ochrany súkromia svojho účtu. Okrem toho, prednastavené spracúvanie ako verejné malo globálny rozsah²⁷⁶. IE SA konštatoval, že spoločnosť Meta IE nevykonala technické a organizačné opatrenia na zabezpečenie toho, aby sa prednastavené zhromažďovali len osobné údaje, ktoré boli potrebné na príslušný účel spracúvania. Vzhľadom na to, že účty detských používateľov boli prednastavené viditeľné pre neurčitý počet fyzických osôb, IE SA konštatoval, že spracúvanie bolo v rozpore s **článkom 5 ods. 1 písm. c) a článkom 25 ods. 2** všeobecného nariadenia o ochrane údajov²⁷⁷.
157. IE SA takisto dospel k záveru, že spoločnosť Meta IE porušila **článok 25 ods. 1** všeobecného nariadenia o ochrane údajov tým, že nevykonala primerané technické a organizačné opatrenia na účinné vykonávanie zásad ochrany údajov a začlenenie potrebných záruk na ochranu detských používateľov pred závažnými rizikami, ktoré predstavuje prednastavené spracúvanie ako verejné²⁷⁸.
158. IE SA ďalej zistil, že v zárukách a opatreniach zavedených spoločnosťou Meta IE náležite nezohľadnili osobitné riziká pre práva a slobody používateľov detí²⁷⁹. IE SA dospel k záveru, že spoločnosť Meta IE porušila **článok 24 ods. 1** všeobecného nariadenia o ochrane údajov²⁸⁰.
159. Zistenia IE SA v návrhu rozhodnutia týkajúce sa článku 5 ods. 1 písm. c), článku 12 ods. 1, článku 24 ods. 1, článku 25 ods. 1 a 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov v súvislosti s prednastaveným spracúvaním ako verejným nie sú predmetom tohto sporu.

6.3.2. Zhrnutie námietky dotknutých dozorných orgánov

160. **NO SA** najprv zvážil, že zistenia a posúdenie IE SA v návrhu rozhodnutia logicky viedli k záveru, že nebola splnená požiadavka nevyhnutnosti podľa článku 6 ods. 1 písm. b) a f)²⁸¹. **NO SA** poznamenal, že IE SA zistil, že spoločnosť Meta IE vykonávala spracúvanie nad rámec toho, čo je nevyhnutné na účely spracúvania, ako napr. v ods. 450 návrhu rozhodnutia, a identifikoval značné riziká pre detských používateľov. Na základe týchto zistení dospel **NO SA** k záveru, že Meta IE nespĺňa požiadavku nevyhnutnosti podľa článku 6 ods. 1 písm. b) a f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov²⁸². **NO SA** navrhol, že IE SA mal vykonávať právnu analýzu spracúvania s cieľom overiť, či je možné sa odvolávať

²⁷⁴ Návrh rozhodnutia, ods. 132.

²⁷⁵ Návrh rozhodnutia, zistenie 1.

²⁷⁶ Návrh rozhodnutia, ods. 450.

²⁷⁷ Návrh rozhodnutia, zistenie 10.

²⁷⁸ Návrh rozhodnutia, zistenie 11.

²⁷⁹ Návrh rozhodnutia, ods. 456.

²⁸⁰ Návrh rozhodnutia, zistenie 12.

²⁸¹ Námietka **NO SA**, s. 2.

²⁸² Námietka **NO SA**, s. 3.

na článok 6 ods. 1 písm. b) a f)²⁸³. NO SA naznačil, že rozsah vyšetrovania umožnil preskúmať, či boli splnené povinnosti zákonnosti podľa článku 6 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Vychádzal zo skutočnosti, že návrh rozhodnutia obsahoval posúdenie článku 6 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a závery, ktoré boli relevantné pre posúdenie zákonnosti²⁸⁴.

161. Pokiaľ ide konkrétne o prednastavené spracúvanie ako verejné, NO SA uviedol, že skutočnosť, že IE SA konštatoval, že prednastavené spracúvanie ako verejné nebolo nevyhnutné alebo primerané z viacerých dôvodov, naznačuje, že došlo k porušeniu článku 6 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Dôvodom bolo, že detskí používatelia spoločnosti Meta IE mohli mať obmedzenú schopnosť používať nastavenia ochrany súkromia služby Instagram, spracúvanie verejných účtov bolo globálne a spracúvanie nebolo nevyhnutné v prípade tých detských používateľov, ktorí si v rámci služby Instagram neželali mať verejný účet. NO SA dospel k záveru, že prednastavené spracúvanie ako verejné nie je nevyhnutné na plnenie zmluvy, ani na účely oprávnených záujmov, ktoré sleduje prevádzkovateľ²⁸⁵.

162. Napokon NO SA požiadal IE SA, aby dospel k záveru, že právne základy podľa článku 6 ods. 1 písm. b) a f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov nie sú aplikovateľné právne základy pre prednastavené spracúvanie ako verejné, a aby uplatnil nápravné právomoci podľa článku 58 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov: 1. nariadiť prevádzkovateľovi, aby určil platný právny základ pre príslušné spracúvanie alebo aby sa odteraz zdržal takýchto spracovateľských činností; a 2) uložiť správnu pokutu za nezákonné spracúvanie osobných údajov, ktoré nesprávne vychádzalo z článku 6 ods. 1 písm. b) a f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov²⁸⁶.

6.3.3. Stanovisko vedúceho dozorného orgánu k námietkam

163. IE SA potvrdil, že nenavrhuje „vyhoviet“ námietkam, ktoré vzniesli dotknuté dozorné orgány, a/alebo nepovažuje námietky za relevantné a odôvodnené²⁸⁷.

6.3.4. Analýza EDPB

164. EDPB poznamenáva, že hoci IE SA v návrhu rozhodnutia preskúmal prednastavené spracúvanie ako verejné²⁸⁸, otázka súladu prednastaveného spracúvania ako verejného s článkom 6 všeobecného nariadenia o ochrane údajov nebola predmetom rozsahu vyšetrovania IE SA, a ani sa ňou IE SA nezaoberal v návrhu rozhodnutia. Zároveň EDPB pripomína, že dotknuté dozorné orgány môžu vzniesť relevantnú a odôvodnenú námietku voči ďalším porušeniam v súvislosti so závermi, ktoré sa majú vyvodit' zo zistení vyšetrovania²⁸⁹, alebo v súvislosti s tým, či vedúci dozorný orgán dostatočne vyšetril príslušné porušenia všeobecného nariadenia o ochrane údajov²⁹⁰. EDPB sa však domnieva, že v tomto konkrétnom prípade sa v námietke NO SA nevytvára priama súvislosť s konkrétnym právnym a skutkovým obsahom návrhu rozhodnutia, a preto nie je *relevantná*.

165. EDPB sa okrem toho domnieva, že vzhľadom na právne a skutkové okolnosti uvedené v návrhu rozhodnutia a argumenty, ktoré predložil NO SA, sa v námietke dostatočne jasne nevysvetľuje ani

²⁸³ Námietka NO SA, s. 3.

²⁸⁴ Námietka NO SA, s. 2.

²⁸⁵ Námietka NO SA, s. 4.

²⁸⁶ Námietka NO SA, s. 7.

²⁸⁷ List IE SA sekretariátu EDPB z 12. mája 2022.

²⁸⁸ Pozri oddiel 6.3.1 tohto záväzného rozhodnutia pre zhrnutie hlavných podstatných záverečných výrokov v návrhu rozhodnutia.

²⁸⁹ Usmernenia EDPB k článku 65 ods. 1 písm. a) ods. 73 – 76; usmernenia EDPB k RON, ods. 26 – 28.

²⁹⁰ Usmernenia EDPB k článku 65 ods. 1 písm. a) ods. 77 – 81.

dostatočne podrobne neodôvodňuje, ako možno na tomto základe dospieť k záveru o tom, že spoločnosť Meta IE dodržiava článok 6 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, pokiaľ ide o prednastavené spracúvanie ako verejné. EDPB sa preto domnieva, že táto námietka NO SA nie je „odôvodnená“.

166. Vzhľadom na uvedené skutočnosti EDPB dospel k záveru, že námietka NO SA týkajúca sa prednastaveného spracúvania ako verejného nespĺňa kritériá stanovené v článku 4bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, a preto nie je potrebné, aby EDPB ďalej analyzoval opodstatnenosť tejto námietky.

7 URČENIE SPRÁVNEJ POKUTY

7.1. Analýza vedúceho dozorného orgánu v návrhu rozhodnutia

167. V návrhu rozhodnutia IE SA analyzoval kritériá uvedené v článku 83 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov pri rozhodovaní o tom, či uložiť správnu pokutu a určiť jej výšku²⁹¹. IE SA takisto spresnil, že „rozhodnutie o uložení správnej pokuty za každé porušenie a prípadne výška tejto pokuty sú nezávislé a špecifické pre okolnosti každého jednotlivého porušenia“²⁹². Pokiaľ ide o výpočet pokuty, v návrhu rozhodnutia IE SA zohľadnil **povahu, závažnosť a trvanie porušenia** podľa článku 83 ods. 2 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov²⁹³. Pokiaľ ide o povahu, zistilo sa, že porušenia článku 12 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ktoré sa týka prednastaveného spracúvania ako verejného a spracúvania kontaktných informácií, sú najzávažnejšej povahy²⁹⁴. IE SA zistil, že porušenie článku 5 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, pokiaľ ide o spracúvanie kontaktných informácií, je svojou povahou závažné²⁹⁵ a že porušenia článku 35 ods. 1, článku 24 ods. 1, článku 25 ods. 1²⁹⁶ písm. c) a článku 25 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov²⁹⁷ sú závažné, pokiaľ ide o prednastavené spracúvanie ako verejné, ako aj spracúvanie kontaktných informácií. Pokiaľ ide o závažnosť, vedúci dozorný orgán sa domnieval, že závažnosť porušenia článku 12 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov je veľmi vysoká, a to tak v súvislosti s prednastaveným spracúvaním ako verejným, ako aj so spracúvaním kontaktných informácií²⁹⁸. IE SA zistil, že závažnosť porušenia článku 5 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, pokiaľ ide o spracúvanie kontaktných informácií, bola vysoká²⁹⁹ a že závažnosť porušenia článku 35 ods. 1, článku 24 ods. 1, článku 25 ods. 1³⁰⁰, článku 5 ods. 1 písm. c) a článku 25 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov³⁰¹, pokiaľ ide o prednastavené spracúvanie ako verejné, ako aj spracúvanie kontaktných informácií, bola vysoká. Pokiaľ ide o trvanie porušenia, IE SA usúdil, že obdobím porušovania bolo obdobie od začatia uplatňovania všeobecného nariadenia o ochrane údajov dňa 25. mája 2018 do začatia vyšetrovania dňa 21. septembra 2020³⁰². IE SA zistil, že

²⁹¹ Návrh rozhodnutia, ods. 485 – 564.

²⁹² Návrh rozhodnutia, ods. 486.

²⁹³ Návrh rozhodnutia, ods. 487 – 526.

²⁹⁴ Návrh rozhodnutia, ods. 503 – 504.

²⁹⁵ Návrh rozhodnutia, ods. 505.

²⁹⁶ Návrh rozhodnutia, ods. 506.

²⁹⁷ Návrh rozhodnutia, ods. 507 – 508.

²⁹⁸ Návrh rozhodnutia, ods. 511 – 512.

²⁹⁹ Návrh rozhodnutia, ods. 513.

³⁰⁰ Návrh rozhodnutia, ods. 514.

³⁰¹ Návrh rozhodnutia, ods. 515 – 516.

³⁰² Návrh rozhodnutia, ods. 526.

uvedené obdobie je obdobím trvania porušenia s výnimkou porušenia článku 12 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, pokiaľ ide o spracúvanie kontaktných informácií, o ktorom IE SA konštatoval, že skončilo 4. septembra 2019, ďalej porušenia článku 5 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov týkajúceho sa spracúvania kontaktných informácií, o ktorom IE SA dospel k záveru, že sa začalo od 4. septembra 2019, ako aj porušenia článku 35 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, pokiaľ ide o spracúvanie kontaktných informácií aj prednastavené spracúvanie ako verejné, ktoré podľa vedúceho dozorného orgánu začalo 25. júla 2018. Vedúci dozorný orgán okrem toho konštatoval, že trvanie porušenia článku 5 ods. 1 písm. c) a článku 25 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov týkajúce sa spracúvania kontaktných informácií sa skončilo v novembri 2020 a nezahŕňalo obdobie od júla 2019 do augusta 2020³⁰³.

168. Pokiaľ ide o **úmyselný alebo nedbanlivostný charakter** [intentional or negligent character] porušenia podľa článku 83 ods. 2 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, IE SA dospel k záveru, že určité porušenia spoločnosti Meta IE boli úmyselné a iné nedbanlivostné³⁰⁴. Vedúci dozorný orgán zistil, že porušenia článku 12 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, pokiaľ ide o prednastavené spracúvanie ako verejné a spracúvanie kontaktných informácií, boli nedbanlivostné a porušenia článku 24 ods. 1 a článku 25 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, pokiaľ ide o prednastavené spracúvanie ako verejné, ako aj spracúvanie kontaktných informácií, boli hrubo nedbanlivostné³⁰⁵. Pokiaľ ide o ostatné porušenia, vedúci dozorný orgán dospel k záveru, že porušenia článku 5 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov týkajúce sa spracúvania kontaktných informácií a článku 35 ods. 1, článku 5 ods. 1 písm. c) a článku 25 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov v súvislosti s prednastaveným spracúvaním ako verejným a spracúvaním kontaktných informácií, boli úmyselné³⁰⁶.

169. Pokiaľ ide o **ďalšie priťažujúce alebo poľahčujúce okolnosti** podľa článku 83 ods. 2 písm. k) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, v návrhu rozhodnutia sa posudzovala **finančná výhoda**, ktorú spoločnosť Meta IE získala z porušenia. IE SA dospel k záveru, že porušenie článku 12 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov viedlo k finančnej výhode pre spoločnosť Meta IE, a považoval to za priťažujúcu okolnosť³⁰⁷. Pokiaľ ide o porušenie článku 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, IE SA uviedol, že toto porušenie sa posudzovalo nezávisle od iných porušení a nepovažovalo sa za priťažujúcu okolnosť v súvislosti s ostatnými predmetnými porušeniami, ani za otázku relevantnú pre výpočet správnych pokút³⁰⁸.

170. Posúdenie kritérií uvedených v článku 83 ods. 2 písm. a) a c) až j) všeobecného nariadenia o ochrane údajov zo strany IE SA nie je predmetom tohto sporu.

171. IE SA v návrhu rozhodnutia pri rozhodovaní o uložení správnej pokuty posudzoval kritériá uvedené v článku 82 ods. 2 písm. a) až k) všeobecného nariadenia o ochrane údajov kumulatívne s ohľadom na jednotlivé porušenia, ako aj pri rozhodovaní o výške každej správnej pokuty³⁰⁹. IE SA dospel k záveru, že správna pokuta za každé z porušení je primeraná a potrebná na odradenie od nedodržiavania pravidiel v tomto prípade a v podobných budúcich prípadoch, pokiaľ ide o spoločnosť Meta IE, aj pokiaľ ide o iných prevádzkovateľov alebo sprostredkovateľov vykonávajúcich

³⁰³ Návrh rozhodnutia, ods. 518 – 525.

³⁰⁴ Návrh rozhodnutia, ods. 527 – 544.

³⁰⁵ Návrh rozhodnutia, ods. 531 – 534 a 537.

³⁰⁶ Návrh rozhodnutia, ods. 535 – 536 a 538 – 539.

³⁰⁷ Návrh rozhodnutia, ods. 564.

³⁰⁸ Návrh rozhodnutia, ods. 486 a 568.

³⁰⁹ Návrh rozhodnutia, ods. 565.

podobné spracovateľské činnosti. IE SA tu posudzoval závažnosť [seriousness] porušení z hľadiska povahy a závažnosti [gravity], primeranosť pokút, pokiaľ ide o povahu, závažnosť a trvanie porušení, úmyselnú alebo nedbanlivostnú povahu porušení, skutočnosť, že porušenia sa týkali osobných údajov detí, finančnú výhodu získanú z prednastaveného spracúvania ako verejného a neexistenciu predchádzajúcich relevantných porušení zo strany spoločnosti Meta IE³¹⁰. Na základe týchto okolností IE SA stanovil rozpätie pre každú z pokút, ktoré považoval za **účinné, primerané a odrádzajúce** v súlade s článkom 83 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov³¹¹.

172. IE SA v návrhu rozhodnutia navrhuje uložiť deväť správnych pokút spolu v rozsahu od EUR 202 mil. do EUR do 405 mil.³¹².

7.2. Zhrnutie námietok dotknutých dozorných orgánov

173. **DE SAs** namietali proti výške a výpočtu správnej pokuty, ktorú v návrhu rozhodnutia navrhol uložiť vedúci dozorný orgán. Podľa názoru DE SAs návrh rozhodnutia vedúceho dozorného orgánu nezabezpečil jednotné uplatňovanie správnych pokút a predpokladaná výška pokút nebola účinná, primeraná alebo odrádzajúca³¹³. DE SAs tvrdili, že pokuty by mohli byť účinné, primerané a odrádzajúce len vtedy, ak by sa pri ich výpočte zohľadnila ziskovosť podniku. Toto tvrdenie vychádzalo z argumentu, že citlivosť podniku na správne pokuty je výrazne ovplyvnená ziskovosťou, nielen obratom. Podľa DE SAs vedúci dozorný orgán vo svojom návrhu rozhodnutia nevysvetlil, ako sa pri výpočte pokuty zohľadnil prvok ziskovosti³¹⁴. DE SAs takisto zistili, že predpokladaná výška pokút je príliš nízka na to, aby mali osobitný a všeobecný preventívny účinok a aby boli účinné³¹⁵. Podľa DE SAs bolo vzhľadom na povahu, závažnosť a trvanie porušenia a počet dotknutých osôb, ktorých sa to týka, potrebné uložiť pokutu, ktorá má na spoločnosť značný vplyv. Na základe toho DE SAs navrhli, že v

³¹⁰ Návrh rozhodnutia, ods. 567.

³¹¹ Návrh rozhodnutia, ods. 570 – 572.

³¹² Návrh rozhodnutia, ods. 569 a 627 bod 3. Na základe zistení vedúceho dozorného orgánu v návrhu rozhodnutia sa v súvislosti s porušeniami počítalo s výškou pokuty v nasledovnom rozpätí:

- 1) Za porušenie článku 12 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, pokiaľ ide o prednastavené spracúvanie ako verejné (zistenie č. 1), pokuta vo výške od 55 miliónov EUR do 100 miliónov EUR;
- 2) Za porušenie článku 12 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, pokiaľ ide o spracúvanie kontaktných informácií (zistenie č. 2), pokuta vo výške od 46 miliónov EUR do 75 miliónov EUR;
- 3) Za porušenie článku 5 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, pokiaľ ide o spracúvanie kontaktných informácií (zistenie č. 4), pokuta vo výške 9 miliónov EUR až 28 miliónov EUR;
- 4) Za porušenie článku 35 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, pokiaľ ide o spracúvanie kontaktných informácií (zistenie č. 5), pokuta vo výške od 28 miliónov EUR do 45 miliónov EUR;
- 5) Porušenie článku 35 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, pokiaľ ide o prednastavené spracúvanie ako verejné (zistenie č. 6), pokuta vo výške od 28 miliónov EUR do 45 miliónov EUR;
- 6) Za porušenie článku 5 ods. 1 písm. c) a článku 25 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, pokiaľ ide o spracúvanie kontaktných informácií (zistenie č. 7), pokuta vo výške od 9 miliónov EUR do 28 miliónov EUR;
- 7) Za porušenie článku 25 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, pokiaľ ide o spracúvanie kontaktných informácií (zistenie č. 8), pokuta vo výške od 9 miliónov EUR do 28 miliónov EUR;
- 8) Za porušenie článku 5 ods. 1 písm. c) a článku 25 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, pokiaľ ide o prednastavené spracúvanie ako verejné (zistenie č. 10), pokuta vo výške od 9 miliónov EUR do 28 miliónov EUR;
- 9) Za porušenie článku 25 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, pokiaľ ide o prednastavené spracúvanie ako verejné (zistenie č. 11), pokuta vo výške od 9 miliónov EUR do 28 miliónov EUR.

³¹³ Námietka DE SAs, s. 15.

³¹⁴ Námietka DE SAs, s. 16 – 17.

³¹⁵ Námietka DE SAs, s. 17 – 18.

záujme dosiahnutia preventívneho účinku a uloženia účinnej pokuty by výška pokuty mala vytvoriť vplyv približne vo výške jedného percenta ročného zisku spoločnosti Meta IE³¹⁶. Okrem toho, pokiaľ ide o návrh rozhodnutia, DE SAs uviedli, že: „*plánovaná pokuta nemohla mať všeobecný preventívny účinok. Pravdepodobne bude mať skôr opačný účinok*“³¹⁷.

174. Okrem toho DE SAs zastávali názor, že vedúci dozorný orgán primerane nezohľadnil finančnú výhodu, ktorú spoločnosť Meta IE získala z porušenia. Na základe verejne dostupných údajov DE SAs navrhli odhad finančnej výhody, ktorú spoločnosť Meta IE získala pri prednastavenom spracúvaní ako verejnom, a tvrdili, že by sa to malo ďalej zväziť pri výpočte pokuty³¹⁸.
175. Pokiaľ ide o kritériá výpočtu podľa článku 83 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, DE SAs tvrdili, že skutočnosti, ktoré zistil IE SA, poukazovali na úmyselné, nie nedbanlivostné správanie, a preto nesúhlasili s posúdením tejto veci IE SA v návrhu rozhodnutia. Podľa DE SAS spoločnosť Meta IE úmyselne rozhodla o obsahu procesu zmeny typu účtu a o svojej politike v oblasti údajov a úmyselne používala príliš všeobecné formulácie, ktoré sťažili deťom pochopenie dôsledkov ich voľby; okrem toho, spoločnosť Meta IE ako globálna spoločnosť, ktorá spracúva údaje, mala dostatok informácií na to, aby si tento problém uvedomila vopred³¹⁹.
176. Pokiaľ ide o priťažujúce okolnosti, DE SAs uviedli, že vedúci dozorný orgán mal považovať porušenie článku 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov za priťažujúcu okolnosť v súvislosti s ostatnými porušeniami podľa článku 83 ods. 2 písm. k) všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Podľa názoru DE SAs, hoci porušenie článku 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov samo osebe nepodlieha správnej pokute podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov, musí sa zohľadniť v rozhodnutiach dozorných orgánov, keďže rozsah pôsobnosti článku 83 ods. 2 písm. k) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ktorý je zámerne otvorený, by mal zahŕňať všetky odôvodnené úvahy vrátane porušenia článku 24 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov³²⁰.
177. Okrem toho podľa DE SAs boli kritériá výpočtu podľa článku 83 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov posúdené nesprávne, čo viedlo k príliš nízkej pokute. DE SAs uviedli, že vzhľadom na okolnosti konkrétneho prípadu vrátane povahy a závažnosti porušenia, ako aj citlivosti dotknutých osôb, sa očakáva pokuta v hornom rozsahu možnej úrovne 4 % obratu. Pokuty predkladané v návrhu rozhodnutia, ktoré predstavujú približne 0,58 % obratu, sú však výrazne nižšie³²¹.
178. Okrem toho DE SAs uviedli, že IE SA by mal namiesto obratu za rok 2020 použiť údaj o obrate za rok 2021³²².
179. Napokon DE SAs vypracovali informácie o rizikách, ktoré návrh rozhodnutia predstavuje pre základné práva a slobody dotknutých osôb: keďže návrh rozhodnutia nepodporoval konzistentné uplatňovanie správnych pokút, viedlo by to k značnému riziku pre práva a základné slobody dotknutých osôb, keďže podnik a iní prevádzkovatelia by sa pri dodržiavaní právnych predpisov o ochrane údajov mohli spoliehať na ukladaní takejto sotva citelnej pokuty³²³; celková výška navrhovaných pokút za porušenia nebola schopná vytvoriť odrádzajúci účinok a preto by viedla k menšej ochrane základných

³¹⁶ Námiетка DE SAs, s. 17.

³¹⁷ Námiетка DE SAs, s. 18.

³¹⁸ Námiетка DE SAs, s. 18.

³¹⁹ Námiетка DE SAs, s. 19 – 20.

³²⁰ Námiетка DE SAs, s. 20 – 21.

³²¹ Námiетка DE SAs, s. 21.

³²² Námiетка DE SAs, s. 21 – 22.

³²³ Námiетка DE SAs, s. 18, 20, 22.

práv a slobôd dotknutých osôb; a nebolo by zabezpečené účinné presadzovanie všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ktoré je predpokladom ochrany základných práv a slobôd dotknutých osôb³²⁴.

180. Ako už bolo uvedené v oddiele 5.2 tohto záväzného rozhodnutia, **NO SA** vo svojej námietke požiadal IE SA o zmenu výkonu nápravných právomocí s cieľom uložiť správnu pokutu za dodatočné porušenie, pokiaľ ide o chýbajúci právny základ pre spracúvanie kontaktných informácií. IT SA a FR SA takisto výslovne požiadali o dodatočné nápravné opatrenie, pokiaľ ide o správnu pokutu za dodatočné porušenie³²⁵.

7.3. Stanovisko vedúceho dozorného orgánu k námietkam

181. IE SA potvrdil, že nenavrhuje „*vyhovieť*“ námietkam, ktoré vzniesli dotknuté dozorné orgány, a/alebo nepovažuje námietky za relevantné a odôvodnené³²⁶.

182. IE SA nesúhlasil s názorom DE SAs, že spoločnosť Meta IE konala s vedome a úmyselne [wilfulness] pri zohľadnení objektívnych prvkov správania získaných na základe vyšetrovania, s výnimkou tých častí návrhu rozhodnutia, v ktorých IE SA konštatoval, že spoločnosť Meta IE konala úmyselne. IE SA okrem toho nesúhlasil s tým, že článok 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa musí zohľadniť ako priťažujúca okolnosť podľa článku 83 ods. 2 písm. k) všeobecného nariadenia o ochrane údajov³²⁷.

183. IE SA ďalej poznamenal, že v návrhu rozhodnutia sa primerane dospelo k záveru, že porušenie viedlo k finančnej výhode pre spoločnosť Meta IE, čo je priťažujúca okolnosť na účely článku 83 ods. 2 písm. k) všeobecného nariadenia o ochrane údajov. IE SA takisto zopakoval, že v návrhu rozhodnutia sa zohľadnil obrat podniku v kontexte článku 83 všeobecného nariadenia o ochrane údajov spôsobom opísaným v odsekoch 624 a 625 návrhu rozhodnutia³²⁸.

184. Podľa názoru IE SA sa v odseku 569 návrhu rozhodnutia uvádzalo dôkladné, podrobné a konkrétne stanovenie výšky každej z deviatich pokút, ktoré umožňuje dotknutým dozorným orgánom riadne zvážiť, či sú pokuty účinné, odrádzajúce a primerané. Podľa IE SA celkové rozpätie pokút odrážalo niekoľko menších a väčších navrhovaných pokút, ktoré boli vypočítané podľa výkladu článku 83 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ktorý EDPB poskytol v záväznom rozhodnutí 1/2021³²⁹, pričom ak sa každá z navrhovaných pokút posudzuje na individuálnom základe, navrhované rozpätia pokút sú dostatočne jasné na to, aby bolo možné určiť, či sú účinné, odrádzajúce a primerané³³⁰.

³²⁴ Námietka DE SAs, s. 22.

³²⁵ Pozri oddiel 5.2 tohto záväzného rozhodnutia, najmä body 41, 45 a 48. Za relevantnú a odôvodnenú sa považuje len námietka NO SA v tejto súvislosti, pozri bod 76 tohto záväzného rozhodnutia.

³²⁶ List IE SA sekretariátu EDPB z 12. mája 2022.

³²⁷ Súhrnná odpoveď, s. 4.

³²⁸ Súhrnná odpoveď, s. 4.

³²⁹ Záväzné rozhodnutie EDPB 1/2021, prijaté 28. júla 2021 (ďalej len „záväzné rozhodnutie 1/2021“).

³³⁰ Súhrnná odpoveď, s. 3.

185. Napokon, pokiaľ ide o stanovenie roku na zohľadnenie obratu, IE SA súhlasil s DE SAs, že príslušným rokom je rok bezprostredne predchádzajúci dátumu konečného rozhodnutia, a potvrdil, že sa to zohľadní v konečnom rozhodnutí³³¹.

7.4. Analýza EDPB

7.4.1. Posúdenie relevantnosti a odôvodnenosti námietok

186. Vo svojej námietke k navrhovanému výpočtu pokuty **DE SAs** považujú pokutu navrhovanú v návrhu rozhodnutia za neúčinnú, neprimeranú a bez odrádzajúceho účinku a uviedli niekoľko argumentov, prečo v tejto súvislosti nesúhlasili s návrhom rozhodnutia³³². EDPB sa domnieva, že námietka DE SAs sa týkala obsahu návrhu rozhodnutia³³³ a uviedla dostatočné odôvodnenie³³⁴, prečo by v prípade jej prijatia viedla k inému záveru. EDPB poznamenáva, že táto námietka sa týka toho, „*či je opatrenie plánované v návrhu rozhodnutia v súlade so všeobecným nariadením o ochrane údajov*“³³⁵. EDPB preto považuje námietku za „*relevantnú*“.
187. DE SAs vo svojej námietke uviedli právne a faktické argumenty v súvislosti s každým prvkom uvedeným v námietke, najmä svoje odôvodnenie toho, ako by sa v návrhu rozhodnutia mali posudzovať kritériá článku 83 ods. 1 a 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov vzhľadom na skutočnosť konkrétneho prípadu a ako by to viedlo k odlišnému záveru v návrhu rozhodnutia³³⁶. DE SAs poskytli podrobné odôvodnenie k tomu, že by sa mala uložiť vyššia pokuta vzhľadom na ziskovosť a celkový obrat podniku³³⁷. Okrem toho sa DE SAs domnievali, že bez zmeny by návrh rozhodnutia vytvoril nebezpečný precedens, pokiaľ ide o odstrašujúci účinok, a jasne preukázali svoj názor na závažnosť rizík, ktoré predstavuje návrh rozhodnutia³³⁸. EDPB preto považuje námietku za *odôvodnenú*.
188. Podania spoločnosti Meta IE preto EDPB nepresvedčili o tom, že predmetná námietka nie je relevantná alebo odôvodnená. V tejto súvislosti spoločnosť Meta IE nevysvetlila, prečo nie sú v súvislosti s touto konkrétnou námietkou splnené kritériá podľa článku 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov³³⁹. Okrem toho EDPB pripomína, že posúdenie opodstatnenosti³⁴⁰

³³¹ Súhrnná odpoveď, s. 5.

³³² Námietka DE SAs, s. 15 – 22.

³³³ Najmä oddiely M a N návrhu rozhodnutia (body 481 – 627).

³³⁴ Pozri oddiel 7.2 tohto záväzného rozhodnutia, body 173 až 179.

³³⁵ Usmernenia EDPB k RON, ods. 32.

³³⁶ Námietka DE SAs, s. 16 – 22.

³³⁷ Námietka DE SAs, s. 16 – 17.

³³⁸ Námietka DE SAs, s. 15 – 22, najmä s. 22. DE SAs sa okrem iného domnievali, že chýbajúci odrádzajúci účinok v prípade nízkej pokuty by znamenal značné riziko pre práva a slobody dotknutých osôb, pretože prevádzkovateľ a iné spoločnosti by neboli odrádzané od konania, ktoré nie je v súlade s právnymi predpismi o ochrane údajov.

³³⁹ Podania spoločnosti Meta IE podľa článku 65, ods. 8 – 10, 95 – 102 a príloha A, s. 43- 45.

³⁴⁰ Hoci spoločnosť Meta IE uviedla, že táto námietka DE SAs nespĺňa kritériá stanovené v článku 4bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov (podanie podľa článku 65 nariadenia Meta IE, príloha A, s. 43), a tvrdila, že DE SAs nepreukázali závažnosť rizika (podania spoločnosti Meta IE podľa článku 65, príloha A, s. 45, „šiesty“ pododsek), v podaniach spoločnosti Meta IE neboli v tejto súvislosti poskytnuté žiadne ďalšie dôvody. EDPB poznamenáva, že odôvodnenie spoločnosti Meta IE v článku 65 podaní spoločnosti Meta IE (body 8 – 10, 95 – 102 a príloha A, s. 43 – 45) týkajúce sa námietky DE SAs v pododdieli „Námietky v súvislosti s výpočtom správnych pokút“ sa týkalo najmä opodstatnenosti námietky, t. j. či navrhované pokuty boli v súlade s článkom 83 ods. 1 a 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

námietky sa vykonáva samostatne po tom, ako sa zistí, že námietka spĺňa požiadavky článku 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov³⁴¹.

189. Vzhľadom na uvedené skutočnosti sa EDPB domnieva, že námietka DE SAs, pokiaľ sa týka stanovenia správnej pokuty, je „relevantnou a odôvodnenou“ námietkou v súlade s článkom 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

190. Pokiaľ ide o námietku **NO SA** k uloženiu správnej pokuty v súvislosti s konštatovaniami k článku 6 ods. 1 písm. b) a článku 6 ods. 1 písm. f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov o spracúvaní kontaktných informácií, EDPB pripomína, že je „relevantná a odôvodnená“ v súlade s článkom 4 ods. 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov³⁴². Naopak, príslušné časti námietok IT SA a FR SA, ktoré sa osobitne týkajú správnej pokuty za dodatočné porušenie, nespĺňajú kritériá stanovené v článku 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane, ako je uvedené v analýze EDPB v oddiele 5.4.1 tohto záväzného rozhodnutia³⁴³.

7.4.2. Posúdenie dôvodnosti

191. EDPB pripomína, že mechanizmus konzistentnosti sa môže použiť aj na podporu konzistentného uplatňovania správnych pokút³⁴⁴: ak sa v relevantnej a odôvodnenej námietke spochybňujú prvky, ktoré vedúci dozorný orgán použil pri výpočte výšky pokuty, EDPB môže dať vedúcemu dozornému orgánu pokyn, aby vykonal nový výpočet navrhovanej pokuty a odstránil nedostatky pri určovaní príčinných súvislostí medzi predmetnými skutočnosťami a spôsobom výpočtu navrhovanej pokuty na základe kritérií uvedených v článku 83 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a spoločných zásad [common standards] stanovených EDPB³⁴⁵. Pokuta by mala byť účinná, primeraná a odrádzajúca, ako sa vyžaduje v článku 83 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, pričom by sa mali zohľadniť skutkové okolnosti prípadu³⁴⁶. Vedúci dozorný orgán okrem toho pri rozhodovaní o výške pokuty zohľadní kritériá uvedené v článku 83 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

7.4.2.1. Predbežné otázky: relevantný rok na zohľadnenie obratu

192. DE SAs spochybnili výšku obratu uvedenú v návrhu rozhodnutia. Hoci IE SA považoval námietku za nerelevantnú a/alebo neodôvodnenú, IE SA v súhrnnej odpovedi súhlasil s DE SAs, pokiaľ ide o určovanie roku na zohľadnenie obratu pri výpočte správnej pokuty³⁴⁷.
193. Pokiaľ ide o pojem „predchádzajúci finančný rok“, EDPB pripomína rozhodnutie prijaté vo svojom záväznom rozhodnutí 1/2021³⁴⁸ a berie na vedomie úmysel IE SA³⁴⁹ zaujať v tomto prípade rovnaký prístup.

³⁴¹ Usmernenia EDPB k článku 65 ods. 1 písm. a), bod 63.

³⁴² Bod 74 tohto záväzného rozhodnutia.

³⁴³ Body 62 až 63 a 70 až 71 tohto záväzného rozhodnutia.

³⁴⁴ Odôvodnenie 150 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

³⁴⁵ Usmernenia EDPB k RON, ods. 34.

³⁴⁶ Usmernenia WP29 týkajúce sa používania a stanovovania správnych pokút na účely nariadenia 2016/679, WP 253, prijaté 03. októbra 2017 a schválené EDPB 25. mája 2018 (ďalej len „**usmernenia WP29 o správnych pokutách**“), s. 7.

³⁴⁷ Súhrnná odpoveď, s. 5.

³⁴⁸ Záväzné rozhodnutie 1/2021, ods. 298.

³⁴⁹ Ako sa taktiež uvádza v ods. 625 návrhu rozhodnutia.

194. EDPB súhlasí s prístupom IE SA, ktorého cieľom bolo zahrnúť do návrhu rozhodnutia v tomto prípade predbežný údaj o obrate na základe najaktuálnejších finančných informácií dostupných v čase rozoslania návrhu rozhodnutia dotknutým dozorným orgánom podľa článku 60 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. EDPB pripomína, že IE SA pri vydávaní svojho konečného rozhodnutia v súlade s článkom 65 ods. 6 všeobecného nariadenia o ochrane údajov zohľadní ročný obrat podniku zodpovedajúci finančnému roku, ktorý predchádza dátumu jeho konečného rozhodnutia, teda obrat spoločnosti Meta Platforms Inc. v roku 2021.

7.4.2.2. Uplatňovanie kritérií podľa článku 83 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov

a. Úmyselný alebo nedbanlivostný charakter porušenia [článok 83 ods. 2 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov]

195. V článku 83 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa medzi faktormi, ktoré sa majú zohľadniť pri rozhodovaní o uložení a výške správnej pokuty, uvádza „*úmyselný alebo nedbanlivostný charakter porušenia*“. V rovnakom zmysle sa v odôvodnení 148 všeobecného nariadenia o ochrane údajov uvádza, že „[s] cieľom posilniť presadzovanie pravidiel tohto nariadenia by sa mali ukladať za akékoľvek porušenie tohto nariadenia sankcie vrátane správnych pokút [...]. Náležitým spôsobom by sa mala zohľadniť povaha, závažnosť a trvanie porušenia, jeho úmyselná povaha, opatrenia prijaté na zmiernenie spôsobenej škody, miera zodpovednosti [...]“ (zvýraznenie doplnené).

196. Charakterizácia porušenia ako úmyselného alebo nedbanlivostného teda môže mať priamy vplyv na výšku navrhovanej pokuty. Hlavné prvky, ktoré sa majú v tejto súvislosti zohľadniť, už boli stanovené v usmerneniach WP29 o správnych pokutách, ktoré schválil EDPB. Usmernenia EDPB k výpočtu správnych pokút podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov³⁵⁰ sa v tejto súvislosti vo veľkej miere opierajú o usmernenia WP29 o správnych pokutách.

197. Ako EDPB pripomína vo svojich usmerneniach k správnych pokutám, „*úmyselné porušenia, ktoré preukazujú pohrdanie ustanoveniami právnych predpisov, sú závažnejšie ako neúmyselné porušenia*“³⁵¹, a preto je pravdepodobné, že dozorný orgán tejto okolnosti prikladať význam. Pravdepodobne to opodstatňuje uplatnenie (vyššej) pokuty.

198. Ako uvádza IE SA v návrhu rozhodnutia, „*vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov sa neidentifikujú faktory, ktoré musia byť splnené na to, aby sa porušenie klasifikovalo ako ,úmyselné alebo ,nedbanlivostné‘*“³⁵². V usmerneniach EDPB k správnych pokutám, ktoré citujú usmernenia WP29 o správnych pokutách, sa odkazuje na skutočnosť, že „*„úmysel“ vo všeobecnosti zahŕňa vedomie aj úmysel v súvislosti s povahou priestupku, zatiaľ čo ,neúmyselný“ znamená, že nebol úmysel spôsobiť porušenie napriek tomu, že prevádzkovateľ/sprostredkovateľ porušil zákonom stanovenú povinnosť náležitej starostlivosti*“³⁵³. Inými slovami, v usmerneniach EDPB k správnych pokutám sa potvrdzuje, že existujú dva kumulatívne prvky, na základe ktorých možno porušenie považovať za úmyselné: vedomosť o porušení a úmysel vo vzťahu k takémuto konaniu. Na druhej strane porušenie je „*neúmyselné*“, ak došlo k porušeniu povinnosti náležitej starostlivosti bez toho, aby sa toto porušenie

³⁵⁰ Usmernenia EDPB 04/2022 k výpočtu správnych pokút podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov, verzia 1.0, prijatá 12. mája 2022 (ďalej len „**usmernenia EDPB k správnych pokutám**“).

³⁵¹ Usmernenia EDPB k správnych pokutám, bod 57 a usmernenia WP29 o správnych pokutách, s. 12.

³⁵² Návrh rozhodnutia, ods. 527.

³⁵³ Usmernenia EDPB k správnych pokutám, bod 56 a usmernenia WP29 o správnych pokutách, s. 11 (zvýraznenie doplnené).

spôsobilo úmyselne. EDPB berie na vedomie stanovisko spoločnosti Meta IE, že nekonala úmyselne s cieľom porušiť všeobecné nariadenie o ochrane údajov³⁵⁴.

199. Charakterizovanie porušenia ako úmyselného alebo nedbanlivostného sa vykoná na základe objektívnych prvkov konania zistených na základe skutkových okolností prípadu³⁵⁵. V usmerneniach EDPB k správnym pokutám sa odkazuje na niekoľko príkladov konania, ktoré môžu preukazovať existenciu úmyslu a nedbanlivosti³⁵⁶. Je potrebné pripomenúť všeobecnejší prístup prijatý v súvislosti s pojmom nedbanlivosť, keďže zahŕňa aj situácie, v ktorých prevádzkovateľ alebo sprostredkovateľ neprijali požadované politiky, čo predpokladá určitý stupeň vedomosti o možnom porušení práva³⁵⁷.
200. V tomto prípade sa IE SA domnieval, že porušenia článku 12 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, pokiaľ ide o spracúvanie kontaktných informácií a pokiaľ ide o prednastavené spracúvanie ako verejné, boli nedbanlivostné, pretože „nemali požadovaný štandard“³⁵⁸. Pokiaľ ide o prednastavené spracúvanie ako verejné, IE SA vzal do úvahy, že v relevantnom čase boli informácie o tom, že účty boli štandardne verejne prístupné a o tom, ako zmeniť účet na súkromný, dostupné z viacerých zdrojov a odkazovali na nich hypertextové odkazy v politike v oblasti údajov. IE SA sa domnieva, že z týchto objektívnych prvkov vyplýva úmysel poskytnúť informácie jasne a transparentne³⁵⁹. Vzhľadom na uvedené IE SA dospel k záveru, že porušenie nebolo úmyselné, hoci spoločnosť Meta IE si mala byť vedomá toho, že poskytnuté informácie neboli dostatočne jasné a transparentné. IE SA sa preto domnieval, že spoločnosť Meta IE konala nedbanlivo³⁶⁰. Podobne, pokiaľ ide o spracúvanie kontaktných informácií, IE SA sa domnieval, že použitý jazyk nenaznačuje úmyselný pokus spoločnosti Meta IE vyhnúť sa povinnostiam týkajúcim sa transparentnosti³⁶¹. Vzhľadom na uvedené IE SA dospel k záveru, že porušenie nebolo úmyselné, ale považoval ho za nedbanlivosť, keďže spoločnosť Meta IE si mala byť vedomá toho, že spôsob, akým sa informácie poskytli, nespĺňa príslušné štandardy³⁶².
201. Z uvedeného vyplýva, že spoločnosť Meta IE vedela (alebo mala) vedieť o porušení článku 12 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Tento samotný prvok však nestačí na to, aby sa porušenie považovalo za úmyselné, ako sa uvádza vyššie, keďže by sa mal preukázať „cieľ“ alebo „úmysel“ konania. V tejto súvislosti IE SA nezistil, že by spoločnosť Meta IE úmyselne porušila svoje povinnosti.
202. DE SAs tu tvrdili, že spoločnosť Meta IE mala dostatok informácií na to, aby vopred identifikovala tento problém, a že úmyselne rozhodla o obsahu procesu zmeny typu účtu, pričom použila príliš všeobecný jazyk³⁶³. DE SAs sa domnievali, že spoločnosť Meta IE v skutočnosti vedela o

³⁵⁴ Podania spoločnosti Meta IE podľa článku 65, ods. 100 a príloha A, s. 44.

³⁵⁵ Usmernenia EDPB k správnym pokutám, bod 57 a usmernenia WP29 o správnych pokutách, s. 12.

³⁵⁶ Usmernenia EDPB k správnym pokutám, ods. 56 (príklad 4). Pozri aj usmernenia WP29 o správnych pokutách, s.12.

³⁵⁷ V bode 56 (príklad 4) usmernení EDPB k správnym pokutám sa citujú usmernenia WP29 o správnych pokutách, v ktorých sa medzi okolnosťami, ktoré by mohli vypovedať o nedbanlivosti, uvádza „*neprijatie politik (namiesto len ich neuplatňovania)*“. To naznačuje, že nesúlad v situáciách, v ktorých mal prevádzkovateľ alebo sprostredkovateľ vedieť o možnom porušení (uvedené v príklade, z dôvodu neexistencie potrebných politik), môže predstavovať nedbanlivosť.

³⁵⁸ Návrh rozhodnutia, ods. 531 a 533.

³⁵⁹ Návrh rozhodnutia, ods. 531.

³⁶⁰ Návrh rozhodnutia, ods. 532.

³⁶¹ Návrh rozhodnutia, ods. 533.

³⁶² Návrh rozhodnutia, ods. 533 a 534.

³⁶³ Námiетка DE SAs, s. 19.

tomto probléme, keďže informácie boli poskytnuté v asistenčnom centre služby Instagram a iných doplnkových zdrojoch. DE SAs preto zastávali názor, že spoločnosť Meta IE konala prinajmenšom „nedbalo ignorovala porušenie“³⁶⁴. DE SAs ďalej tvrdili, že úroveň požadovanej starostlivosti sa musí určiť s prihliadnutím na veľkosť, hospodárske činnosti a procesy spracúvania údajov spoločnosti³⁶⁵.

203. EDPB poukazuje na to, že mať vedomosť o konkrétnej záležitosti nemusí nevyhnutne znamenať, že existuje „vôľa“ dosiahnuť konkrétny výsledok. Tento prístup sa uplatňuje v usmerneniach EDPB a WP29 o správnych pokutách, v rámci ktorých sa vedomie a „úmysel“ považujú za dva odlišné prvky vyjadrujúce úmysel³⁶⁶. Hoci môže byť zložitá *preukázať* subjektívny prvok, akým je „vôľa“ konať určitým spôsobom, je potrebné, aby existovali určité objektívne prvky, z ktorých *vyplýva* existencia úmyslu ako takého³⁶⁷.
204. EDPB pripomína, že SDEÚ stanovil vysoké kritéria na posúdenie činu ako úmyselného. Aj v trestnoprávných veciach SDEÚ uznal existenciu „závažnej nedbanlivosti“ namiesto „úmyslu“, keď *„zodpovedná osoba porušuje závažným spôsobom povinnosť starostlivosti, ktorú mala a mohla dodržať, a to vzhľadom na jej postavenie, jej znalosti, jej schopnosti a jej individuálnu situáciu“*³⁶⁸. V tejto súvislosti EDPB potvrdzuje, že sa očakáva, že spoločnosť, pre ktorú je spracúvanie osobných údajov podstatou jej obchodných činností, bude mať zavedené dostatočné opatrenia na ochranu osobných údajov³⁶⁹: to však samo osebe nemení povahu porušenia z nedbanlivého na úmyselné.
205. Treba zdôrazniť, že v súvislosti s posúdením článku 83 ods. 2 písm. c) všeobecného nariadenia o ochrane údajov IE SA poznamenal, že poskytovanie informácií v asistenčnom centre služby Instagram a iných doplnkových zdrojoch, na ktoré sa odkazuje hypertextovými odkazmi v politike v oblasti údajov, naznačuje, že spoločnosť Meta IE nemala v úmysle *„zabrániť detským používateľom služby pochopiť účely spracúvania“*³⁷⁰, pokiaľ ide o prednastavené spracúvanie ako verejné. Pokiaľ ide o spracúvanie kontaktných informácií, IE SA sa domnieval, že *„starší používatelia služby Instagram mohli pochopiť dôsledky poskytnutia svojich kontaktných informácií“* a že použitý jazyk *„nenaznačuje úmyselný pokus zo strany spoločnosti Meta IE vyhnúť sa povinnostiam“*³⁷¹. EDPB poznamenáva, že pokiaľ ide o spracúvanie kontaktných informácií, posúdenie, ktoré vykonal IE SA, je všeobecné a mohlo byť diferencovanejšie a podrobnejšie. EDPB však súhlasí s IE SA, že objektívne okolnosti prípadu by naznačovali absenciu úmyslu konať v rozpore s právnymi predpismi, pokiaľ ide o porušenia článku 12 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Na základe dostupných informácií preto EDPB nie je schopný identifikovať vôľu spoločnosti Meta IE konať v rozpore s právnym predpisom, keďže nemožno dospieť k záveru, že spoločnosť Meta IE úmyselne konala s cieľom obísť svoje právne povinnosti.
206. EDPB sa preto domnieva, že v tvrdeniach predložených DE SAs sa neuvádzajú objektívne prvky, ktoré by naznačovali úmysel správania spoločnosti Meta IE. EDPB preto zastáva názor, že návrh rozhodnutia nie je potrebné zmeniť vzhľadom na zistenia týkajúce sa povahy porušenia článku 12 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

³⁶⁴ Námitka DE SAs, s. 20.

³⁶⁵ Námitka DE SAs, s. 20.

³⁶⁶ Usmernenia EDPB k správnych pokutám, bod 56 a usmernenia WP29 o správnych pokutách, s. 11.

³⁶⁷ Pozri usmernenia EDPB k správnych pokutám, body 56 a 57 a usmernenia WP29 o správnych pokutách, s. 12.

³⁶⁸ The Queen, na návrh International Association of Independent Tanker Owners (Intertanko) a iní/Secretary of State for Transport (vec C-308/06, rozsudok vydaný 3. júna 2008, ECLI:EU:C:2008:312), bod 77.

³⁶⁹ Záväzné rozhodnutie EDPB 01/2020, prijaté 09. novembra 2020, ods. 195.

³⁷⁰ Návrh rozhodnutia, ods. 531.

³⁷¹ Návrh rozhodnutia, ods. 533.

b. Ďalšie priťažujúce okolnosti – relevantnosť porušenia článku 24 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov

207. Článok 83 ods. 2 písm. k) všeobecného nariadenia o ochrane údajov poskytuje dozornému orgánu priestor na zohľadnenie akýchkoľvek iných priťažujúcich alebo poľahčujúcich okolností týkajúcich sa okolností prípadu s cieľom zabezpečiť, aby uplatnená sankcia bola účinná, primeraná a odrádzajúca v každom jednotlivom prípade³⁷². Toto ustanovenie je otvorené a znamená, že by sa mal zohľadniť sociálno-ekonomický, právny a trhový kontext, v ktorom prevádzkovateľ alebo sprostredkovateľ pôsobí³⁷³.
208. V tejto súvislosti sa DE SAs domnievali, že hoci sa na porušenie článku 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov nevzťahuje možnosť uložiť správnu pokutu, pretože nie je uvedené v článku 83 ods. 4 až 6 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, malo sa považovať za priťažujúcu okolnosť podľa článku 83 ods. 2 písm. k) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, keďže je súčasťou posúdenia právneho kontextu, v ktorom pôsobí spoločnosť Meta IE³⁷⁴.
209. EDPB v prvom rade berie na vedomie odkaz na iné porušenia v článku 83 ods. 2 písm. e) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, v ktorom sa uvádza, že pri zvažovaní uloženia pokuty a jej výšky by sa mali náležite zohľadniť „všetky relevantné predchádzajúce porušenia zo strany prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa“. Toto ustanovenie sa zaoberá predchádzajúcimi porušeniami, neodkazuje však na žiadne iné existujúce porušenia ako na priťažujúce okolnosti.
210. V tejto súvislosti IE SA nesúhlasil s DE SAs a dospel k záveru, že cieľom článku 83 ods. 2 písm. k) všeobecného nariadenia o ochrane údajov nie je byť „všeobecným ustanovením“, ale požadovať, aby vedúci dozorný orgán „zohľadnil každú osobitnú stratu alebo škodu, ktorá vznikla v dôsledku konania (alebo opomenutia) prevádzkovateľa“³⁷⁵.
211. EDPB nesúhlasí s IE SA, pokiaľ ide o povahu článku 83 ods. 2 písm. k) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, a zdôrazňuje, že cieľom otvoreného znenia tohto ustanovenia je zabezpečiť, aby sa zohľadnili úvahy týkajúce sa kontextu (či už sociálno-ekonomického, právneho alebo trhového kontextu), v ktorom prevádzkovateľ alebo sprostredkovateľ pôsobí, s cieľom uložiť pokutu, ktorá je účinná, primeraná a odrádzajúca. EDPB zároveň súhlasí s IE SA, že porušenie článku 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov nemožno považovať za priťažujúcu okolnosť podľa článku 83 ods. 2 písm. k) všeobecného nariadenia o ochrane údajov. V tejto súvislosti EDPB poznamenáva, že zákonodarca podľa všetkého vedome rozhodol o tom, že porušenia tohto ustanovenia nepodliehajú správnym pokutám podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov³⁷⁶. Ak by sa takéto porušenia zohľadnili podľa článku 83 ods. 2 písm. k) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, porušenia článku 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov by nepriamo podliehali správnej pokute, a to napriek tomu, že spoluzákonodarcovia nestanovili možnosť sankcionovať toto porušenie formou správnej pokuty.
212. EDPB takisto poznamenáva, že aj keď porušenie článku 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov nepodlieha správnej pokute, môže podliehať iným nápravným právomociam dozorného orgánu

³⁷² Usmernenia EDPB k správnym pokutám, ods. 107.

³⁷³ Usmernenia EDPB k správnym pokutám, ods. 109.

³⁷⁴ Námiетка DE SAs, s. 20 – 21.

³⁷⁵ Súhrnná odpoveď, oddiel 2.f.iii.

³⁷⁶ V skorších verziách návrhu všeobecného nariadenia o ochrane údajov bol článok 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov zahrnutý medzi ustanovenia, na ktoré sa vzťahujú správne pokuty, ale nakoniec sa vo verzii všeobecného nariadenia o ochrane údajov, na ktorej sa dohodli spoluzákonodarcovia, spomedzi nich odstránil.

podľa článku 58 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov alebo iným sankciám, ako sa stanovuje v článku 84 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

213. EDPB napokon zdôrazňuje, že článok 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov je vyjadrením zásady zodpovednosti zakotvenej v článku 5 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. V tejto súvislosti dozorné orgány pri rozhodovaní o uložení správnej pokuty a jej výške zohľadňujú zodpovednosť prevádzkovateľa, keďže článok 83 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov obsahuje v tejto súvislosti niekoľko ustanovení³⁷⁷.

7.4.2.3. O účinnosti, primeranosti a odrádzajúcom účinku správnej pokuty

a. Posúdenie finančnej výhody získanej z porušenia právnych predpisov

214. Ako sa výslovne uvádza v článku 83 ods. 2 písm. k) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, finančné výhody získané priamo alebo nepriamo z porušenia možno pri výpočte pokuty považovať za prirážajúcu okolnosť. EDPB sa domnieva, že toto ustanovenie „*má zásadný význam pre prispôsobenie výšky pokuty konkrétnemu prípadu*“ a „*malo by sa vykladať ako príklad zásady rovnoprávnosti a spravodlivosti, ktorá sa uplatňuje na konkrétny prípad*“³⁷⁸.

215. Rozsah pôsobnosti článku 83 ods. 2 písm. k) všeobecného nariadenia o ochrane údajov by mal zahŕňať všetky odôvodnené úvahy týkajúce sa sociálno-ekonomického, právneho a trhového kontextu, v ktorom pôsobí prevádzkovateľ alebo sprostredkovateľ³⁷⁹. Pri zohľadnení týchto úvah musia dozorné orgány „*posúdiť všetky skutočnosti prípadu konzistentným a objektívne odôvodneným spôsobom*“³⁸⁰. Finančné výhody vyplývajúce z porušenia by preto mohli byť prirážajúcou okolnosťou, ak z danej veci vyplývajú informácie o zisku dosiahnutom v dôsledku porušenia všeobecného nariadenia o ochrane údajov³⁸¹.

216. Cieľom článku 83 ods. 2 písm. k) je zabezpečiť, aby uplatnená sankcia bola účinná, primeraná a odrádzajúca v každom jednotlivom prípade³⁸². Pokiaľ ide o finančné výhody získané z porušenia, EDPB sa domnieva, že ak existuje výhoda, sankcia by sa mala zamerať na „*vyváženie ziskov z porušenia*“ pri zachovaní účinnosti, odrádzajúceho účinku a primeranosti pokuty³⁸³.

217. Finančnú výhodu, ktorú získala spoločnosť Meta IE, zohľadnil IE SA v návrhu rozhodnutia, pokiaľ ide o zistenie č. 1 (t. j. porušenie článku 12 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov pri prednastavenom spracúvaní ako verejnom)³⁸⁴. IE SA sa konkrétne domnieval, že „*cieľom zmeny nových účtov na ‚verejné‘ bolo jednoznačne podnietiť vytváranie väčšieho množstva obsahu vytváraného verejnými používateľmi, zvýšiť angažovanosť a vytvoriť priaznivé obchodné podmienky na predaj cielenej reklamy [spoločnosťou Meta IE]*“³⁸⁵, a preto dospel k záveru, že spoločnosť Meta IE mala prospech z porušenia, a považuje to za prirážajúcu okolnosť³⁸⁶.

³⁷⁷ Pozri napríklad článok 83 ods. 2 písm. d) a j) všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

³⁷⁸ Usmernenia EDPB k správnym pokutám, ods. 108.

³⁷⁹ Usmernenia EDPB k správnym pokutám, ods. 109.

³⁸⁰ Usmernenia WP29 o správnym pokutách, s. 6 (zvýraznenie doplnené), citované v záväznom rozhodnutí 1/2021, bod 403.

³⁸¹ Usmernenia EDPB k správnym pokutám, ods. 110.

³⁸² Usmernenia EDPB k správnym pokutám, ods. 107.

³⁸³ Usmernenia EDPB k správnym pokutám, príklady 7c a 7d.

³⁸⁴ Návrh rozhodnutia, ods. 563.

³⁸⁵ Návrh rozhodnutia, ods. 563.

³⁸⁶ Návrh rozhodnutia, ods. 564.

218. V tejto súvislosti sa DE SAs domnievali, že IE SA túto okolnosť náležite neposúdil, keďže pokuta navrhnutá v návrhu rozhodnutia za porušenie článku 12 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov bola nižšia ako odhad DE SAs týkajúci sa finančnej výhody získanej porušením. DE SAs vykonali veľmi podrobný výpočet s cieľom odôvodniť odhad výhody, hoci uznali, že je založený na predpokladoch³⁸⁷.
219. SDEÚ sa zaoberal významom finančnej výhody získanej porušením pri výpočte výšky pokuty vo veciach z oblasti práva hospodárskej súťaže. SDEÚ v skutočnosti uviedol, že výhody získané porušením patria medzi okolnosti, ktoré možno zohľadniť pri určovaní výšky pokuty, ale neexistuje povinnosť zabezpečiť, aby pokuta bola priamo úmerná výhodám, ktoré tento podnik dosiahol, alebo aby „*nepresahovala tieto zisky*“³⁸⁸. Súdny dvor však objasnil, že výška pokuty musí byť proporcionálna k „*dĺžke trvania porušenia a k ďalším faktorom spôsobilým ovplyvniť posúdenie závažnosti porušenia, medzi ktorými sa nachádza prospech, aký mohol dotknutý podnik svojimi praktikami dosiahnuť*“³⁸⁹. SDEÚ totiž jednoznačne akceptoval, že výšku pokuty možno zvýšiť na základe finančnej výhody získanej porušením, aby sa posilnil odrádzajúci účinok takejto pokuty³⁹⁰. V práve Únie v oblasti hospodárskej súťaže je prijateľným postupom zvýšiť výšku pokuty s cieľom prevýšiť výšku prospechu získaného porušením, ak je možné túto sumu odhadnúť³⁹¹.
220. Vzhľadom na potrebu účinných, primeraných a odrádzajúcich pokút, a vzhľadom na všeobecne uznávanú prax v oblasti práva hospodárskej súťaže EÚ, ktorá inšpirovala rámec ukladania pokút podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov, sa EDPB domnieva, že dozorný orgán by pri výpočte správnej pokuty mohol zohľadniť finančné výhody získané porušením s cieľom uložiť pokutu, ktorá presahuje uvedenú sumu.
221. V tomto prípade IE SA výslovne považoval finančné výhody získané z porušenia za prirážajúcu okolnosť. IE SA však neposkytol žiadny odhad sumy, ktorú spoločnosť Meta IE získala pri konkrétnom porušení, a výpočet DE SAs je stále do veľkej miery založený na predpokladoch. EDPB preto nemá dostatočne presné informácie na to, aby mohol posúdiť konkrétnu váhu finančnej výhody získanej z porušenia.
222. EDPB sa preto domnieva, že nemá objektívne skutočnosti, na základe ktorých by bolo možné dospieť k záveru, či predpokladaná pokuta v súvislosti so zistením 1 dostatočne zohľadňuje finančnú výhodu získanú z porušenia, a či má preto odstrašujúci účinok.
223. EDPB však uznáva, že je potrebné zabrániť tomu, aby pokuty mali malý alebo žiadny účinok, ak sú neprimerane nízke v porovnaní s výhodami získanými v dôsledku porušenia. EDPB sa domnieva, že IE SA mal podrobnejšie vysvetliť význam, ktorý sa tomuto prvku pripisuje v bodoch 563, 564 a 567 svojho návrhu rozhodnutia. EDPB preto žiada IE SA, aby ďalej vysvetlil svoje odôvodnenie k tomuto aspektu, a ak je v tomto prípade možný odhad finančnej výhody z porušenia, čo by viedlo k potrebe zvýšiť výšku navrhovanej pokuty, EDPB žiada IE SA, aby zvýšil navrhovanú pokutu.

³⁸⁷ Námietka DE SAs, s. 17 – 18.

³⁸⁸ Donau Chemie AG/Európska komisia (vec T-406/09, rozsudok vydaný 14. mája 2014 ECLI:EU:T:2014:254), bod 258.

³⁸⁹ Tamže, bod. 257. Pozri aj KME Germany AG a iní/Európska komisia (vec C-272/09 P, rozsudok vydaný 8. decembra 2011, ECLI:EU:C:2011:810), bod 96 a tam citovaná judikatúra.

³⁹⁰ SA Musique Diffusion française a i./Komisia Európskych spoločenstiev (spojené veci 100-103/80, rozsudok vydaný 7. júna 1983, ECLI:EU:C:1983:158) (ďalej len „**spojené veci 100-103/80, Musique Diffusion**“), bod 108.

³⁹¹ Usmernenia Európskej komisie k metóde stanovenia pokút uložených podľa článku 23 ods. 2 písm. a) nariadenia č. 1/2003, C210/02, 1.9.2006, bod 31.

b. Posúdenie iných kritérií podľa článku 83 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a posúdenie pokuty na základe článku 83 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov

224. DE SAs vo svojej námietke tvrdili, že vzhľadom na požiadavky článku 83 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov vedúci dozorný orgán nesprávne posúdil prvky článku 83 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov pri výpočte správnych pokút v tejto veci. DE SAs tvrdili, že poľahčujúcich okolností bolo málo, a preto by sa očakávala pokuta v hornom rozsahu novej úrovne. Podľa DE SAs výška navrhovaných pokút neodrážala povahu a závažnosť porušenia, najmä pokiaľ ide o závažnosť porušenia vzhľadom na počet a citlivosť dotknutých osôb (detí)³⁹². Okrem toho DE SAs tvrdili, že navrhované pokuty boli neúčinné, neprimerané a nemali odrádzajúci účinok, ani žiadny osobitný ani všeobecný preventívny účinok, najmä vzhľadom na celkový zisk a celkový obrat tohto konkrétneho podniku³⁹³.

225. V tejto súvislosti EDPB poznamenáva, že návrh rozhodnutia obsahoval posúdenie IE SA týkajúce sa rôznych prvkov v súvislosti s každým porušením³⁹⁴. EDPB ďalej poznamenáva, že v návrhu rozhodnutia IE SA vysvetlil, prečo považuje navrhované pokuty za účinné, primerané a odrádzajúce vo vzťahu ku každému porušeniu, pri zohľadnení všetkých okolností vyšetrovania IE SA³⁹⁵. EDPB napokon poukazuje na rozdiely v úrovni rozpätí pokút plánovaných zo strany IE SA, pričom sa predpokladajú vyššie rozpätia v prípade porušenia článku 12 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, pokiaľ ide o prednastavené spracúvanie ako verejné a spracúvanie kontaktných informácií, ako aj v prípade porušenia článku 35 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, pokiaľ ide o prednastavené spracúvanie ako verejné a spracúvanie kontaktných informácií v porovnaní s plánovanými pokutami za ostatné porušenia³⁹⁶.

226. EDPB berie na vedomie stanovisko spoločnosti Meta IE, že pokuty stanovené v návrhu rozhodnutia sú príliš vysoké a neprimerané, a preto akékoľvek námietky zamerané na zvýšenie výšky pokút nie sú zlučiteľné s článkom 83 všeobecného nariadenia o ochrane údajov³⁹⁷. Podľa spoločnosti Meta IE by akékoľvek výzvy v námietkach na ďalšie zvýšenie navrhovaných pokút museli byť podložené presvedčivými dôkazmi o závažnom a úmyselnom porušení a následnej ujme, avšak vedúci dozorný orgán ani dotknuté dozorné orgány však nikdy neposkytli žiadne takéto dôkazy³⁹⁸. Okrem toho podľa spoločnosti Meta IE sa v článku 83 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov neidentifikuje ročný zisk ako okolnosť, ktorú by mal vedúci dozorný orgán zohľadniť pri výpočte výšky správnej pokuty a výber jedného percenta ročného zisku by bol svojvoľný a represívny a podkopával by diskrečnú právomoc a nezávislosť vedúceho dozorného orgánu pri posudzovaní výšky pokuty³⁹⁹. Spoločnosť Meta IE sa ďalej domnieva, že všeobecné nariadenie o ochrane údajov neexistuje žiadny základ na vyvodenie záveru, že výška pokuty musí mať všeobecný preventívny účinok⁴⁰⁰.

227. EDPB opätovne zdôrazňuje, že povinnosťou dozorných orgánov je overiť, či výška plánovaných pokút spĺňa požiadavky účinnosti, primeranosti a odrádzajúceho účinku, alebo či sú potrebné ďalšie úpravy výšky pokuty, a to so zreteľom na celú uloženú pokutu a všetky okolnosti prípadu vrátane napr. akumulácie viacerých porušení, zvýšení a znížení z dôvodu prítiažujúcich a poľahčujúcich okolností a

³⁹² Námietka DE SAs, s. 21.

³⁹³ Námietka DE SAs, s. 16 – 17.

³⁹⁴ Návrh rozhodnutia, ods. 567.

³⁹⁵ Návrh rozhodnutia, ods. 570 – 576.

³⁹⁶ Návrh rozhodnutia, ods. 627 bod 3.

³⁹⁷ Podania spoločnosti Meta IE podľa článku 65, ods. 95 – 97 a príloha A, s. 43 – 44.

³⁹⁸ Podania spoločnosti Meta IE podľa článku 65, ods. 101.

³⁹⁹ Podania spoločnosti Meta IE podľa článku 65, príloha A, s. 43.

⁴⁰⁰ Podania spoločnosti Meta IE podľa článku 65, príloha A, s. 43 – 44.

finančných/sociálno-ekonomických okolností⁴⁰¹. EDPB ďalej pripomína, že stanovenie pokuty nie je aritmeticky presným úkonom⁴⁰² a dozorné orgány majú v tomto smere určitú mieru voľnej úvahy.⁴⁰³

228. Pri určovaní toho, či pokuta spĺňa požiadavky článku 83 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, preto EDPB pripomína, že sa musia náležite zohľadniť prvky identifikované na základe článku 83 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov⁴⁰⁴. V tomto prípade EDPB poznamenáva, že v návrhu rozhodnutia dospel vedúci dozorný orgán k záveru, že všetky porušenia sú svojou povahou závažné⁴⁰⁵, a že závažnosť porušenia článku 12 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov v súvislosti s prednastaveným spracúvaním ako verejným, ako aj spracúvaním kontaktných informácií bola veľmi vysoká, závažnosť porušenia článku 5 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, pokiaľ ide o spracúvanie kontaktných informácií, bola závažná a že závažnosť porušenia článku 35 ods. 1, článku 24 ods. 1, článku 25 ods. 1, článku 5 ods. 1 písm. c) a článku 25 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov bola závažná v súvislosti s prednastaveným spracúvaním ako verejným, aj so spracúvaním kontaktných informácií⁴⁰⁶. EDPB okrem toho zdôrazňuje, že ako konštatoval IE SA, každé porušenie sa týkalo spracúvania osobných údajov značného počtu zraniteľných osôb (detí) a týkalo sa značnej škody spôsobenej týmto zraniteľným osobám⁴⁰⁷. EDPB takisto poznamenáva, že každé porušenie malo byť úmyselný alebo nedbanlivý charakter⁴⁰⁸. Okrem toho IE SA neprisuduje významnú váhu žiadnej poľahčujúcej okolnosti⁴⁰⁹.

229. EDPB opätovne zdôrazňuje, že všetky tieto prvky sa musia náležite zohľadniť pri určovaní primeranosti pokuty. Inými slovami, pokuta musí odrážať závažnosť porušenia, berúc do úvahy všetky prvky, ktoré môžu viesť k zvýšeniu (príťažujúce okolnosti) alebo k zníženiu (poľahčujúce okolnosti) jej sumy. EDPB ďalej v nasledujúcich odsekoch posudzuje, či plánované pokuty v návrhu rozhodnutia spĺňajú požiadavku, aby boli účinné, primerané a odrádzajúce v súlade s článkom 83 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

230. DE SAs vo svojej námietke tvrdili, že navrhované pokuty, ktoré boli výrazne pod plánovanou maximálnou hodnotou podľa článku 83 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, by boli pre spoločnosť Meta IE bezvýznamné vzhľadom na celkový obrat podniku a teda by neboli ani účinné, ani dostatočne odrádzajúce⁴¹⁰.

231. EDPB berie na vedomie, že DE SAs vo svojej námietke požiadali IE SA, aby vo svojom posúdení podľa článku 83 všeobecného nariadenia o ochrane údajov zohľadnil aj ročný zisk dotknutého podniku⁴¹¹. Pokiaľ ide o túto konkrétnu otázku, EDPB pripomína, že pokiaľ ide o stanovenie správnych pokút podľa článku 83 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, toto stanovenie sa má zakladať na

⁴⁰¹ Usmernenia EDPB k správnym pokutám, ods. 132 a usmernenia WP29 o správnym pokutách, s. 6, v ktorých sa uvádza, že „správne pokuty by mali primerane reagovať na povahu, závažnosť a dôsledky porušenia a dozorné orgány musia posúdiť všetky skutočnosti prípadu konzistentným a objektívnym spôsobom“.

⁴⁰² Pozri Altice Europe NV/Komisia (vec T-425/18, rozsudok vydaný 22. septembra 2021 ECLI:EU:T:2021:607), bod 362; Romana Tabacchi/Komisia (vec T-11/06, rozsudok vydaný 5. októbra 2011), ECLI:EU:T:2011:560, bod 266.

⁴⁰³ Pozri okrem iného Caffaro Srl /Komisia (vec T-192/06, rozsudok vydaný 16. júna 2011), ECLI:EU:C:2011:278, bod 38. Pozri aj usmernenia EDPB k správnym pokutám, s. 2.

⁴⁰⁴ Záväzné rozhodnutie 1/2021, ods. 416.

⁴⁰⁵ Návrh rozhodnutia, ods. 501 – 509, ods. 567 bod 1.

⁴⁰⁶ Návrh rozhodnutia, ods. 510 – 517, ods. 567 bod 1 – 2.

⁴⁰⁷ Návrh rozhodnutia, odseky 487 – 500, 567 bod 2 a 4.

⁴⁰⁸ Návrh rozhodnutia, ods. 527 – 544, ods. 567 bod 3.

⁴⁰⁹ Návrh rozhodnutia, ods. 567 bod 6.

⁴¹⁰ Námietka DE SAs, s. 17, vrátane konkrétnych výpočtov, ktoré sú v nej uvedené.

⁴¹¹ Námietka DE SAs, s. 16 – 17.

celkovom svetovom ročnom obrate podniku, z ktorého „vyplýva, hoci len približne a nedokonale, veľkosť podniku a jeho hospodársku silu“⁴¹². EDPB preto nekonštatuje, že by sa v danom prípade mal vedúci dozorný orgán požiadať, aby zmenil svoj návrh rozhodnutia s cieľom dodatočne zvážiť ročný zisk podniku. EDPB zároveň opakuje, že uloženie primeranej pokuty nemôže byť výsledkom jednoduchého výpočtu založeného na celkovom obrate⁴¹³ a že, ako už bolo uvedené, je potrebné zvážiť všetky okolnosti konkrétneho prípadu s cieľom posúdiť, či je správna pokuta účinná, primeraná a odrádzajúca, ako sa vyžaduje podľa článku 83 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

232. Pokiaľ ide o účinnosť pokút, EDPB pripomína, že cieľom zvoleného nápravného opatrenia môže byť obnovenie dodržiavania pravidiel alebo potrestanie nezákonného správania (alebo obe možnosti)⁴¹⁴. Okrem toho EDPB poznamenáva, že podľa ustálenej judikatúry SDEÚ odrádzajúca sankcia je tá, ktorá má skutočný odrádzajúci účinok. V tejto súvislosti možno rozlišovať medzi všeobecným odstrašením (odradením iných od toho, aby sa v budúcnosti dopustili toho istého porušenia) a konkrétnym odstrašením (odradenie pokutovanej osoby od opätovného spáchania toho istého porušenia)⁴¹⁵. Preto s cieľom zabezpečiť odstrašujúci účinok musí byť pokuta stanovená na úrovni, ktorá odradí dotknutého prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa, ako aj iných prevádzkovateľov alebo sprostredkovateľov vykonávajúcich podobné spracovateľské operácie od opakovania rovnakého alebo podobného protiprávneho konania, pričom neprekročí rámec toho, čo je nevyhnutné na dosiahnutie tohto cieľa⁴¹⁶. V tejto súvislosti EDPB nesúhlasí s názorom spoločnosti Meta IE, že neexistuje žiadny základ na vyvodenie záveru, že výška pokuty musí mať všeobecný preventívny účinok⁴¹⁷.

233. Veľkosť dotknutého podniku a jeho finančná spôsobilosť⁴¹⁸ sú okrem toho skutočnosťami, ktoré treba zohľadniť pri výpočte sumy pokuty, aby sa zabezpečil jej odrádzajúci charakter⁴¹⁹. Zohľadnenie veľkosti a celkových zdrojov dotknutého podniku je odôvodnené požadovaným dosahom na dotknutý podnik, aby sa zabezpečilo, že pokuta bude mať dostatočne odstrašujúci účinok, keďže pokuta nesmie byť zanedbateľná najmä vzhľadom na jeho finančnú spôsobilosť⁴²⁰. EDPB pripomína, že pokutu, ktorá sa má uložiť podniku, môže byť potrebné zvýšiť s cieľom zohľadniť obzvlášť veľký obrat

⁴¹² Spojené veci 100 – 103/80, Musique Diffusion, bod 121.

⁴¹³ Pozri, okrem iného, Altice Europe NV/Komisia (vec T-425/18, rozsudok vydaný 22. septembra 2021 ECLI:EU:T:2021:607), bod 362; Romana Tabacchi/Komisia (vec T11/06, rozsudok vydaný 5. októbra 2011), ECLI:EU:T:2011:560, bod 266.

⁴¹⁴ Usmernenia WP29 o správnych pokutách, s. 6.

⁴¹⁵ Pozri, okrem iného, Versalis Spa/Európska komisia (vec C-511/11, rozsudok vydaný 13. júna 2013), ECLI:EU:C:2013:386, bod 94.

⁴¹⁶ MT/Landespolizeidirektion Steiermark (vec C-231/20, rozsudok vydaný 14. októbra 2021, ECLI:EU:C:2021:845), bod 45 („*prísnosť uložených sankcií musí byť primeraná závažnosti porušenia, za ktoré sú uložené, a to najmä zabezpečením skutočne odstrašujúceho účinku bez toho, aby prekračovali rámec toho, čo je nevyhnutné na dosiahnutie tohto cieľa*“).

⁴¹⁷ Podania spoločnosti Meta IE podľa článku 65, príloha A, s. 43.

⁴¹⁸ Lafarge/Európska komisia (vec C-413/08, rozsudok vydaný 17. júna 2010, ECLI:EU:C:2010:346) (ďalej len „**C-413/08 Lafarge**“), bod 104.

⁴¹⁹ Závazné rozhodnutie EDPB 1/2021, ods. 408 – 412.

⁴²⁰ YKK a i./Komisia (vec C-408/12 P, rozsudok vydaný 4. septembra 2014, ECLI:EU:C:2014:2153) bod 85; C-413/08 Lafarge, bod 104. EDPB okrem toho pripomína, že za určitých okolností môže byť uloženie odstrašujúceho násobku odôvodnené a že jednou z takýchto okolností môže byť výnimočná finančná spôsobilosť podniku [pozri usmernenia EDPB k správnyim pokutám, bod 144; a Showa Denko/Komisia (C-289/04 P, rozsudok vydaný 29. júna 2006, ECLI:EU:C:2006:431), body 29, 36 – 38].

podniku, aby pokuta bola dostatočne odrádzajúca⁴²¹. V tejto súvislosti EDPB ďalej poznamenáva, že s cieľom zabezpečiť dostatočne odrádzajúci účinok možno celkový obrat podniku posudzovať aj vzhľadom na schopnosť podniku získať potrebné finančné prostriedky na zaplatenie pokuty⁴²².

234. EDPB berie na vedomie rozhodnutie IE SA o správnych pokutách v tejto veci⁴²³ a navrhované sumy pokút v návrhu rozhodnutia⁴²⁴. Zatiaľ čo v tomto záväznom rozhodnutí sa EDPB nezaobrá používaním rozpätí pokút v návrhoch rozhodnutí ako takým, poznamenáva, že rozsahy navrhované v návrhu rozhodnutia sú v tomto prípade široké⁴²⁵.

235. Vzhľadom na závažnú povahu a vážnosť porušení, ich trvanie a skutočnosť, že každé z porušení sa konkrétne týka osobných údajov detí, ako aj hospodársku silu a celkové zdroje podniku, sa EDPB domnieva, že v tomto prípade by každá pokuta mala patriť do vyššieho segmentu predpokladaného rozpätia výšky pokuty tak, aby bola dostatočne účinná a odrádzajúca v súlade s článkom 83 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

236. EDPB preto žiada IE SA, aby zabezpečil, že konečná výška správnych pokút v konečnom rozhodnutí IE SA bude spĺňať požiadavky článku 83 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

7.4.2.4. Správna pokuta za dodatočné porušenie článku 6 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov

237. EDPB pripomína svoj záver v tomto záväznom rozhodnutí o dodatočnom porušení článku 6 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, pokiaľ ide o spracúvanie kontaktných informácií⁴²⁶.

⁴²¹ Rovnaký prístup sa navrhuje v usmerneniach Európskej komisie k metóde stanovenia pokút uložených podľa článku 23 ods. 2 písm. a) nariadenia č. 1/2003, C210/02, 1.9.2006, bod 30.

⁴²² C-413/08 P Lafarge, bod 105.

⁴²³ Pozri oddiel 7.1 tohto záväzného rozhodnutia.

⁴²⁴ Návrh rozhodnutia, ods. 569 a 627.

⁴²⁵ Návrh rozhodnutia, ods. 627 bod 3. Konkrétne sa na základe zistení vedúceho dozorného orgánu v návrhu rozhodnutia v súvislosti s porušeniami počítalo s týmito rozpätiami pokút:

- 1) Za porušenie článku 12 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, pokiaľ ide o prednastavené spracúvanie ako verejné (zistenie č. 1), pokuta vo výške od 55 miliónov EUR do 100 miliónov EUR;
- 2) Za porušenie článku 12 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, pokiaľ ide o spracúvanie kontaktných informácií (zistenie č. 2), pokuta vo výške od 46 miliónov EUR do 75 miliónov EUR;
- 3) Za porušenie článku 5 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, pokiaľ ide o spracúvanie kontaktných informácií (zistenie č. 4), pokuta vo výške 9 miliónov EUR až 28 miliónov EUR;
- 4) Za porušenie článku 35 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, pokiaľ ide o spracúvanie kontaktných informácií (zistenie č. 5), pokuta vo výške od 28 miliónov EUR do 45 miliónov EUR;
- 5) Porušenie článku 35 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, pokiaľ ide o prednastavené spracúvanie ako verejné (zistenie č. 6), pokuta vo výške od 28 miliónov EUR do 45 miliónov EUR;
- 6) Za porušenie článku 5 ods. 1 písm. c) a článku 25 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, pokiaľ ide o spracúvanie kontaktných informácií (zistenie č. 7), pokuta vo výške od 9 miliónov EUR do 28 miliónov EUR;
- 7) Za porušenie článku 25 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, pokiaľ ide o spracúvanie kontaktných informácií (zistenie č. 8), pokuta vo výške 9 miliónov EUR až 28 miliónov EUR;
- 8) Za porušenie článku 5 ods. 1 písm. c) a článku 25 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, pokiaľ ide o prednastavené spracúvanie ako verejné (zistenie č. 10), pokuta vo výške od 9 miliónov EUR do 28 miliónov EUR;
- 9) Za porušenie článku 25 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, pokiaľ ide o prednastavené spracúvanie ako verejné (zistenie č. 11), pokuta vo výške od 9 miliónov EUR do 28 miliónov EUR.

⁴²⁶ Oddiel 5.4.2.3 tohto záväzného rozhodnutia.

EDPB takisto pripomína, že NO SA požiadal IE SA o uloženie správnej pokuty za toto dodatočné porušenie⁴²⁷.

238. EDPB berie na vedomie názory spoločnosti Meta IE, že aj v prípade konštatovania porušenia nie je odôvodnená žiadna dodatočná pokuta vzhľadom na význam iných správnych pokút, ktoré už boli uložené za rovnaké spracúvanie. Spoločnosť Meta IE okrem toho tvrdila, že akákoľvek dodatočná pokuta by nezohľadňovala spoluprácu spoločnosti Meta IE a jej úsilie o zmiernenie následkov a viedla by k tomu, že celá správna pokuta by bola ešte neprimeranejšia a represívnejšia⁴²⁸.
239. EDPB však súhlasí s odôvodnením NO SA v jeho námietke⁴²⁹. EDPB opakuje, že zákonnosť spracúvania je jedným zo základných pilierov právnych predpisov o ochrane údajov, a domnieva sa, že spracúvanie osobných údajov bez právneho základu je jasným porušením základného práva dotknutých osôb na ochranu údajov⁴³⁰. Vzhľadom na povahu a závažnosť porušenia v súlade s článkom 83 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa EDPB domnieva, že za toto porušenie by sa mala uložiť správna pokuta. V tejto súvislosti EDPB pripomína, že predmetné porušenie sa týka spracúvania osobných údajov značného počtu⁴³¹ detí a že sa musí zohľadniť úroveň im spôsobenej škody⁴³². EDPB ďalej poznamenáva, že zistené porušenie trvalo aspoň od 25. mája 2018 do 21. septembra 2020, teda do začatia vyšetrovania tejto veci IE SA⁴³³. EDPB napokon berie na vedomie postoj IE SA v návrhu rozhodnutia, že správne pokuty v súvislosti s každým z ďalších porušení uvedených v návrhu rozhodnutia, ktoré sa týkajú spracúvania kontaktných informácií, sú vhodné, potrebné a primerané vzhľadom na zabezpečenie súladu so všeobecným nariadením o ochrane údajov⁴³⁴.
240. EDPB preto nariaďuje IE SA, aby pri určovaní správnych pokút zohľadnil zistené porušenie článku 6 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov tým, že za dodatočné porušenie uloží pokutu, ktorá je účinná, primeraná a odrádzajúca v súlade s článkom 83 ods. 1 a 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

8 ZÁVÄZNÉ ROZHODNUTIE

241. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a v súlade s úlohou EDPB podľa článku 70 ods. 1 písm. t) všeobecného nariadenia o ochrane údajov vydávať záväzné rozhodnutia podľa článku 65 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, EDPB vydáva toto záväzné rozhodnutie v súlade s článkom 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov:
242. K námietkam týkajúcim sa právneho základu pre spracúvanie kontaktných informácií:
1. EDPB rozhoduje, že námietky DE SAs, FI SA, FR SA, IT SA, NL SA a NO SA, pokiaľ ide o to, že spoločnosť Meta IE sa odvoláva na článok 6 ods. 1 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane

⁴²⁷ Body 48 a 180 tohto záväzného rozhodnutia. EDPB konštatoval, že v tejto súvislosti je námietka NO SA relevantná a odôvodnená, pozri bod 74 tohto záväzného rozhodnutia.

⁴²⁸ Podania spoločnosti Meta IE podľa článku 65, bod 98 a príloha A, s. 48.

⁴²⁹ Námietka NO SA, s. 8.

⁴³⁰ Článok 8 ods. 2, Charta základných práv EÚ.

⁴³¹ Návrh rozhodnutia, ods. 489.

⁴³² Návrh rozhodnutia, ods. 499 – 500.

⁴³³ Návrh rozhodnutia, ods. 39.

⁴³⁴ Návrh rozhodnutia, ods. 565.

údajov a prípadne článok 6 ods. 1 písm. f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, spĺňajú požiadavky článku 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

2. EDPB sa domnieva, že námietka NO SA týkajúca sa uloženia správnej pokuty za navrhované dodatočné porušenie spĺňa požiadavky článku 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. EDPB naopak rozhoduje, že príslušné časti námietok FI SA a IT SA týkajúce sa konkrétnej záležitosti týkajúcej sa správnej pokuty za dodatočné porušenie nespĺňajú kritériá stanovené v článku 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
3. EDPB ukladá IE SA, aby vo svojom konečnom rozhodnutí konštatoval porušenie článku 6 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov na základe záveru, ku ktorému v tomto záväznom rozhodnutí došiel EDPB.
4. EDPB nariaďuje IE SA, aby zväzil dodatočné porušenie článku 6 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov v príkaze na zabezpečenie súladu v rozsahu prebiehajúceho spracúvania, s cieľom zabezpečiť účinné plnenie povinností spoločnosti Meta IE podľa článku 6 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

243. K námietkam týkajúcim sa možných ďalších (alebo alternatívnych) porušení všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ktoré identifikovali dotknuté dozorné orgány:

5. Pokiaľ ide o námietku DE SAs týkajúcu sa možných dodatočných porušení článku 6 ods. 1 písm. a), článku 7 a článku 8 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov v súvislosti so spracúvaním kontaktných informácií, EDPB rozhodol, že táto námietka nespĺňa požiadavky článku 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, a preto sa od IE SA nevyžaduje, aby svoj návrh rozhodnutia v tejto súvislosti zmenil.
6. Pokiaľ ide o námietku DE SAs týkajúcu sa možných dodatočných porušení článku 5 ods. 1 písm. a) a článku 5 ods. 1 písm. c) všeobecného nariadenia o ochrane údajov v súvislosti so spracúvaním kontaktných informácií, EDPB rozhodol, že táto námietka nespĺňa požiadavky článku 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, a preto sa od IE SA nevyžaduje, aby svoj návrh rozhodnutia v tejto súvislosti zmenil.
7. Pokiaľ ide o námietku NO SA týkajúcu sa právneho základu pre prednastavené spracúvanie ako verejné, EDPB rozhodol, že táto námietka nespĺňa požiadavky článku 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, a preto sa od IE SA nevyžaduje, aby svoj návrh rozhodnutia v tejto súvislosti zmenil.

244. K námietkam týkajúcim sa správnej pokuty:

8. EDPB rozhodol, že námietka DE SA týkajúca sa výpočtu správnej pokuty spĺňa požiadavku článku 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
9. Pokiaľ ide o posúdenie porušenia článku 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov podľa článku 83 ods. 2 písm. k) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ako sa navrhuje v námietke DE SAs, EDPB konštatuje, že porušenie článku 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov nemožno považovať za priťažujúcu okolnosť podľa článku 83 ods. 2 písm. k) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, a preto sa od IE SA nevyžaduje, aby v tejto súvislosti zmenil svoj návrh rozhodnutia.
10. Pokiaľ ide o úmyselnosť podľa článku 83 ods. 2 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, EDPB sa domnieva, že v tvrdeniach, ktoré DE SAs predkladajú vo svojich námietkach, chýbajú

objektívne prvky, ktoré by naznačovali úmyselnosť správania spoločnosti Meta IE. Od IE SA sa preto nevyžaduje, aby zmenil svoj návrh rozhodnutia vzhľadom na zistenia týkajúce sa povahy porušení článku 12 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

11. Pokiaľ ide o relevantnosť zisku podniku, ako sa uvádza v námietke DE SA, EDPB sa domnieva, že v tomto prípade IE SA nemusí zmeniť svoj návrh rozhodnutia s cieľom dodatočne zohľadniť ročný zisk podniku podľa článku 83 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
12. EDPB ukladá IE SA, aby znova posúdil svoje plánované nápravné opatrenie vo forme správnej pokuty, a to v súlade s článkom 83 ods. 1 a ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, konkrétne:
 - 12.1. podrobnejšie rozpracoval svoje odôvodnenie týkajúce sa váhy prisudzovanej finančnej výhode, ktorú spoločnosť Meta IE získala z porušenia uvedeného v zistení č. 1 návrhu rozhodnutia, a ak je v tomto prípade možný odhad finančnej výhody z porušenia, čo by viedlo k potrebe zvýšiť výšku navrhovanej pokuty, EDPB žiada IE SA, aby zvýšil navrhovanú pokutu,
 - 12.2. zabezpečil, aby konečné sumy správnych pokút boli účinné, primerané a odrádzajúce,
 - 12.3. zohľadnil zistené porušenie článku 6 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov pri určovaní správnych pokút zo strany IE SA a uložil za dodatočné porušenie pokutu, ktorá je účinná, primeraná a odrádzajúca.

9 ZÁVEREČNÉ POZNÁMKY

245. Toto záväzné rozhodnutie je určené írskemu dozornému orgánu a dotknutým dozorným orgánom. IE SA prijme svoje konečné rozhodnutie na základe tohto záväzného rozhodnutia podľa článku 65 ods. 6 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
246. Pokiaľ ide o námietky, ktoré sa považujú za nespĺňajúce požiadavky stanovené v článku 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, EDPB nezaujme stanovisko k podstate žiadnych zásadných otázok vznesených v rámci týchto námietok. EDPB opätovne zdôrazňuje, že jeho súčasným rozhodnutím nie sú dotknuté žiadne posúdenia, na vykonanie ktorých môže byť EDPB vyzvaný v iných veciach, a to aj vo veciach týkajúcich sa tých istých strán, pri zohľadnení obsahu príslušného návrhu rozhodnutia a námietok, ktoré vzniesli dotknuté dozorné orgány.
247. Podľa článku 65 ods. 6 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, IE SA oznámi svoje konečné rozhodnutie predsedovi EDPB do jedného mesiaca od doručenia tohto záväzného rozhodnutia.
248. Po takomto oznámení zo strany IE SA sa záväzné rozhodnutie zverejní podľa článku 65 ods. 5 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
249. Podľa článku 70 ods. 1 písm. y) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, rozhodnutie írskoho dozorného orgánu oznámené EDPB bude zahrnuté do registra rozhodnutí, na ktoré sa vzťahuje mechanizmus konzistentnosti.

Za Európsky výbor pre ochranu údajov
predsedníčka

(Andrea Jelinek)