

A Testület kötelező erejű határozata (65. cikk)



1/2023. számú kötelező erejű határozat az ír felügyeleti hatóság által benyújtott, a Meta Platforms Ireland Limited által a Facebook-szolgáltatásai számára végzett adattovábbításokról (az általános adatvédelmi rendelet 65. cikke)

Elfogadás időpontja: 2023. április 13.

Translations proofread by EDPB Members.
This language version has not yet been proofread.

Tartalomjegyzék

1	A jogvita összefoglalása	5
2	A megfelelő ügyintézéshez való jog	10
3	A kötelező erejű határozat elfogadásának feltételei.....	11
3.1	Több érintett felügyeleti hatóság által a határozattervezettel kapcsolatban megfogalmazott kifogás(ok)	11
3.2	Az ír felügyeleti hatóság nem ért egyet a határozattervezettel szembeni kifogásokkal, vagy úgy véli, hogy a kifogások nem relevánsak vagy nem indokoltak	12
3.3	Az ügy elfogadhatósága	12
3.4	A kötelező erejű határozat szerkezete	14
4	A közigazgatási bírság kiszabásáról	15
4.1	A fő felügyeleti hatóság határozattervezetben szereplő elemzése	15
4.2	Az érintett felügyeleti hatóságok által emelt kifogások összefoglalása.....	15
4.3	A fő felügyeleti hatóság álláspontja a kifogásokkal kapcsolatban	27
4.4	Az Európai Adatvédelmi Testület elemzése	28
4.4.1	A kifogások releváns és megalapozott voltának értékelése	28
4.4.2	A megalapozottság értékelése	33
5	A továbbított személyes adatokra vonatkozó végzés elrendeléséről.....	67
5.1	A fő felügyeleti hatóság határozattervezetben szereplő elemzése	67
5.2	Az érintett felügyeleti hatóságok által emelt kifogások összefoglalása.....	67
5.3	A fő felügyeleti hatóság álláspontja a kifogásokkal kapcsolatban	70
5.4	Az Európai Adatvédelmi Testület elemzése	71
5.4.1	A kifogások releváns és megalapozott voltának értékelése	72
5.4.2	A megalapozottság értékelése	74
6	Kötelező erejű határozat.....	87
7	Záró megjegyzések.....	89

Az Európai Adatvédelmi Testület,

tekintettel a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. április 27-i (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: **általános adatvédelmi rendelet**) 63. cikkére és 65. cikkének (1) bekezdésére¹,

tekintettel az Európai Gazdasági Térségről (a továbbiakban: **EGT**) szóló Megállapodásra és különösen annak az EGT Vegyes Bizottság 2018. július 6-i 154/2018 határozatával módosított XI. mellékletére és 37. jegyzőkönyvére²,

tekintettel a Testület eljárási szabályzatának (a továbbiakban: **eljárási szabályzat**) 11. és 22. cikkére³,
mivel:

(1) Az általános adatvédelmi rendelet 60. cikkéből következik, hogy a fő felügyeleti hatóság (a továbbiakban: **fő felügyeleti hatóság**) a konszenzus elérése érdekében együttműködik a többi érintett felügyeleti hatósággal (a továbbiakban: **érintett felügyeleti hatóságok**), hogy a fő felügyeleti hatóság és az érintett felügyeleti hatóságok megosztják egymással az összes releváns információt, és hogy a fő felügyeleti hatóság haladéktalanul közli az üggyel kapcsolatos releváns információkat a többi érintett felügyeleti hatósággal. A fő felügyeleti hatóságnak haladéktalanul határozattervezetet kell benyújtania a többi érintett felügyeleti hatóságnak véleményezésre, és kellően figyelembe kell vennie véleményüket.

(2) Amennyiben valamelyik érintett felügyeleti hatóság az általános adatvédelmi rendelet 4. cikkének 24. pontjával és 60. cikkének (4) bekezdésével összhangban indokolással ellátott és releváns kifogást emelt a határozattervezettel szemben, és a fő felügyeleti hatóság nem szándékozik követni a kifogást, vagy úgy ítéli meg, hogy a kifogás nem indokolt és nem releváns, a fő felügyeleti hatóság az ügyet az általános adatvédelmi rendelet 63. cikkében említett egységességi mechanizmus hatálya alá vonja.

(3) Az Európai Adatvédelmi Testület (a továbbiakban: **EDPB** vagy a Testület) fő feladata az általános adatvédelmi rendelet EGT-n belüli egységes alkalmazásának biztosítása. Az általános adatvédelmi rendelet 65. cikke (1) bekezdésének a) pontja értelmében az Európai Adatvédelmi Testület kötelező erejű határozatot hoz a releváns és megalapozott kifogások tárgyát képező valamennyi kérdésről, különösen arról, hogy megsértették-e az általános adatvédelmi rendeletet.

(4) Az Európai Adatvédelmi Testület kötelező erejű határozatát az Európai Adatvédelmi Testület tagjainak kétharmados többségével kell elfogadni az általános adatvédelmi rendeletnek az Európai Adatvédelmi Testület eljárási szabályzata 11. cikkének (4) bekezdésével összefüggésben értelmezett 65. cikkének (2) bekezdése értelmében, az Európai Adatvédelmi Testület elnöke és az illetékes felügyeleti hatóság azon döntését követő egy hónapon belül, hogy az irat teljes. A határidő további egy hónappal meghosszabbítható – tekintettel a tárgy összetettségére – az elnök saját kezdeményezésére és döntése alapján vagy a testületi tagság legalább egyharmadának kérésére.

¹ HL L 119., 2016.5.4., 1. o.

² Az e határozatban a „tagállamokra” való hivatkozásokat az „EGT-tagállamokra” való hivatkozásként kell értelmezni.

³ Az Európai Adatvédelmi Testület eljárási szabályzata, elfogadás időpontja: 2018. május 25. (jelenlegi verzió: elfogadás időpontja: 2022. április 6.).

(5) Az általános adatvédelmi rendelet 65. cikkének (3) bekezdésével összhangban, ha a meghosszabbítás ellenére az Európai Adatvédelmi Testület nem tud határozatot hozni az időkereten belül, azt tagjainak egyszerű többségével a meghosszabbítás lejártát követő két héten belül kell megtennie.

(6) Az Európai Adatvédelmi Testület eljárási szabályzata 11. cikkének (6) bekezdésével összhangban csak a határozat angol nyelvű szövege hiteles, mivel ez az Európai Adatvédelmi Testület elfogadási eljárásának nyelve,

ELFOGADTA A KÖVETKEZŐ KÖTELEZŐ EREJŰ HATÁROZATOT:

1 A JOGVITA ÖSSZEFOGLALÁSA

1. Ez a dokumentum az Európai Adatvédelmi Testület által az általános adatvédelmi rendelet 65. cikke (1) bekezdésének a) pontjával összhangban elfogadott kötelező erejű határozatot tartalmaz. A határozat az ír felügyeleti hatóság (Adatvédelmi Bizottság, a továbbiakban: **ír felügyeleti hatóság**, más néven **fő felügyeleti hatóság**) által kiadott határozattervezet (a továbbiakban: **határozattervezet**) és a több érintett felügyeleti hatóság (Österreichische Datenschutzbehörde, a továbbiakban: **osztrák felügyeleti hatóság**); „Der Hamburgische Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit”, valamennyi német felügyeleti hatóság⁴ nevében is, a továbbiakban: **német felügyeleti hatóságok**; „Agencia Española de Protección de Datos”, a továbbiakban: **spanyol felügyeleti hatóság**; „Commission Nationale de l’Informatique et des Libertés”, a továbbiakban: **francia felügyeleti hatóság**) által megfogalmazott későbbi kifogásokat követően felmerült jogvitára vonatkozik.
2. A vitatott határozattervezet egy „saját kezdeményezésű vizsgálatra” (IN-20–8-1) (a továbbiakban: **vizsgálat**) vonatkozik, amelyet az ír felügyeleti hatóság 2020. augusztus 28-án indított meg a Facebook Ireland Limited közösségimédia-kezelési tevékenységeivel (a továbbiakban: **Facebook-szolgáltatás**)⁵, pontosabban a személyes adatoknak az EU-n/EGT-n kívül, általános szerződési feltételek (a továbbiakban: **általános szerződési feltételek**) alapján történő továbbításával kapcsolatban (az általános adatvédelmi rendelet 46. cikke (2) bekezdésének d) pontja alapján).
3. A Facebook Ireland Limited egy dublini (Írország) székhelyű társaság. A vállalat később „Meta Platforms Ireland Limited”-re (a továbbiakban: **Meta IE**) változtatta nevét. Ebben a kötelező erejű határozatban a Meta IE-re történő hivatkozás a Facebook Ireland Limited vállalatra vagy adott esetben a Meta Platforms Ireland Limited vállalatra való hivatkozást jelenti⁶.
4. Az ír felügyeleti hatóság a vizsgálat hatókörét úgy írta le, hogy az két kérdést foglal magában: (1) az Európai Unió Bíróságának a C-311/18. sz. ügyben 2020. július 16-án hozott ítéletét (a továbbiakban: **Schrems II. ítélet**)⁷ követően a Meta IE által nyújtott Facebook-szolgáltatást felkereső, ahhoz hozzáférő, azt használó vagy azzal egyéb módon kapcsolatba lépő EU/EGT-személyek⁸ személyes

⁴ Ebben a vizsgálatban valamennyi német felügyeleti hatóság érintett felügyeleti hatóságként vett részt. A kifogást a hamburgi felügyeleti hatóság a német szövetségi felügyeleti hatóság, a Baden-Württemberg-i felügyeleti hatóság, a bajor felügyeleti hatóság (Der Bayerische Landesbeauftragte für den Datenschutz, Bayerisches Landesamt für Datenschutzaufsicht), a berlini felügyeleti hatóság, a brandenburgi felügyeleti hatóság, a brémai felügyeleti hatóság, a hesseni felügyeleti hatóság, a Mecklenburg-Elő-Pomeránia-i felügyeleti hatóság, az Alsó-Szászország-i felügyeleti hatóság, az Észak-Rajna-Vesztfália-i felügyeleti hatóság, Rajna-vidék-Pfalz-i felügyeleti hatóság, a Saar-vidék-i felügyeleti hatóság, a szászországi felügyeleti hatóság, a Szász-Anhalt-i felügyeleti hatóság, a Schleswig-Holstein-i felügyeleti hatóság és a türingiai felügyeleti hatóság nevében is előterjesztette.

⁵ Az ír felügyeleti hatóság tisztázta, hogy a vizsgálat és a határozattervezet kizárólag a Facebook-szolgáltatásra vonatkozik. Határozattervezet, 1.8. pont. A Facebook-szolgáltatást a Meta IE az előzetes határozattervezettel kapcsolatos, 2021. július 2-i beadványaiban (5. o. és 1.1. pont a 11. oldalon) a következőképpen határozta meg: „Facebook-szolgáltatás (elérhető a www.facebook.com weboldalon és mobilalkalmazáson keresztül)”.

⁶ A Meta Platforms, Inc. korábban Facebook, Inc. volt.

⁷ A Bíróság 2020. július 16-i ítélete, Data Protection Commissioner kontra Facebook Ireland Limited és Maximilian Schrems, C-311/18, ECLI:EU:C:2020:559.

⁸ Az ír felügyeleti hatóság tisztázta, hogy a vizsgálat földrajzi hatálya a Facebook-szolgáltatás uniós/EGT-beli felhasználóira korlátozódik. Határozattervezet, 1.8. pont.

adatai általános szerződési feltételek⁹ szerinti, Facebook Inc. részére történő nemzetközi továbbításának jogszerűsége (a továbbiakban: **Facebookos nemzetközi továbbítások**); (2) az ír felügyeleti hatóságnak az általános adatvédelmi rendelet 58. cikkének (2) bekezdése értelmében korrekciós hatáskörökkel kell-e gyakorolnia (és/vagy melyiket) abban az esetben, ha arra a következtetésre jut, hogy a Meta IE jogellenesen járt el, és megsérti az általános adatvédelmi rendelet 46. cikkének (1) bekezdését¹⁰.

5. Az ír felügyeleti hatóság kifejtette, hogy külön és önálló „panaszalapú vizsgálatot” is folytat (IN-21–6–3), amelyben a Meta IE szintén alperes, és amelyben a határozattervezetben tárgyalattal lényegében azonos kérdéseket határoznak meg¹¹. Ez a vizsgálat a Maximilian Schrems (a továbbiakban: **Schrems**)¹² által benyújtott panaszon alapul, amelyet az ír felügyeleti hatóság külön folytat le.
6. Ilyen körülmények között az ír felügyeleti hatóság felkérte Schremst mint érdekelt felet, hogy ossza meg álláspontját a vizsgálat egyes szakaszaiban, az alábbiakban részletezettek szerint¹³.
7. Ezen túlmenően az ír felügyeleti hatóság felkérte az Amerikai Egyesült Államok kormányát (a továbbiakban: **az Egyesült Államok kormánya**), hogy ossza meg véleményét a vizsgálat egyes konkrét szakaszaiban felmerülő konkrét kérdésekről, az alábbiakban részletezettek szerint¹⁴.
8. Az ír felügyeleti hatóság a határozattervezetében kijelentette, hogy meggyőződött arról, hogy az általános adatvédelmi rendelet értelmében az ír felügyeleti hatóság a Meta IE mint adatkezelő esetében a személyes adatoknak az általános szerződési feltételek alapján a Facebook-szolgáltatás keretében történő nemzetközi továbbítása tekintetében a fő felügyeleti hatóság¹⁵.
9. Az alábbi táblázat összefoglalja azokat az eseményeket, amelyek az ügynek az egységes alkalmazást célzó mechanizmus alá vonásához vezető eljárás részét képezik.

2020.08.28.	Az ír felügyeleti hatóság 2020. augusztus 28-án előzetes határozattervezetet (a továbbiakban: előzetes határozattervezet) adott ki a Meta IE-nek. Az előzetes határozattervezet felszólította a Meta IE-t, hogy hivatalból vizsgálatot indítson, meghatározva annak hatályát és jogalapját.
-------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

⁹ Az ír felügyeleti hatóság tisztázta, hogy a vizsgálat a következők alapján végrehajtott továbbításokra vonatkozik:

- a 2010. évi ÁSZF-határozat és a 2010. évi ÁSZF (2010/87 bizottsági határozat, HL 2010.2.12., hatályát vesztes 2021. szeptember 26-án),
- ezt követően a 2021. évi ÁSZF-határozat (a Bizottság 2021. június 4-i (EU) 2021/914 végrehajtási határozata, HL L 199., 2021.6.7., 31. o.) és a 2021. évi ÁSZF.

Lásd a határozattervezet 1.8. és 5.20. pontját.

¹⁰ Előzetes határozattervezet, 1.2. pont.

¹¹ Határozattervezet, 9.50. pont. Az említett bekezdésben az „IN-18-6-3” vizsgálatra való hivatkozás szerkesztési hibának minősül, és „IN-21-6-3”-ként kell értelmezni.

¹² Ezt a panaszt 2013. június 25-én nyújtották be (a határozattervezet 2.6. pontja), majd 2015. december 1-jén átfogalmazták és újra benyújtották (határozattervezet, 2.25. pont), majd a későbbi bírósági felülvizsgálati eljárás rendezése keretében (a határozattervezet 2.47. pontjában leírtak szerint) átfogalmazták.

¹³ Az Európai Adatvédelmi Testület titkárságának 2023. január 19-i feljegyzése, 1. o. A határozattervezet kifejti, hogy a Schrems bírósági felülvizsgálatot is kért a DPC-vel szemben (erre 2020. október 8-án került sor). Az ír felügyeleti hatóság és Schrems közötti egyezséget követően a High Court (felsőbíróság) 2021. január 13-i végzésével megszüntette a kérelmet, és az előző lánkjegyzetben említett panaszt átfogalmazta. Lásd a határozattervezet 2.47. pontját, amely a High Court (felsőbíróság) 2020/707JR. sz. bejegyzésére hivatkozik.

¹⁴ Az Európai Adatvédelmi Testület titkárságának 2023. január 19-i feljegyzése, 2. o.

¹⁵ Határozattervezet, 4.19. és 4.20. pont.

	Az ír felügyeleti hatóság felkérte a Meta IE-t, hogy nyilvánítson véleményt az előzetes határozattervezetről.
2020.09.10.	A Meta IE bírósági felülvizsgálatot kért, és megtámadta az előzetes határozattervezetet ¹⁶ . A keresetet 2021. május 14-én elutasították ¹⁷ .
2021. május – 2021. szeptember	<p>2021. május 21-én¹⁸ az ír felügyeleti hatóság megújította a Meta IE-hez intézett azon felhívását, hogy nyújtsa be észrevételeit a Meta IE által 2021. július 2-án benyújtott előzetes határozattervezettel kapcsolatban (a továbbiakban: a Meta IE előzetes határozattervezettel kapcsolatos beadványai).</p> <p>Az ír felügyeleti hatóság ugyanakkor felkérte Schremst, hogy nyújtson be észrevételeket az előzetes határozattervezettel kapcsolatban. 2021. július 20-án az ír felügyeleti hatóság felkérte Schremst, hogy nyújtson be észrevételeket a Meta IE előzetes határozattervezettel kapcsolatos (szerkesztett) beadványaival kapcsolatban. Válaszul Schrems 2021. augusztus 15-én beadványokat nyújtott be az ír felügyeleti hatóságnak (a továbbiakban: a Schrems előzetes határozattervezettel kapcsolatos beadványai).</p> <p>2021. augusztus 18-án az ír felügyeleti hatóság további kérdéseket tett fel a Meta IE-nek beadványaival kapcsolatban; A Meta IE 2021. szeptember 1-jén válaszolt (a továbbiakban: a Meta IE előzetes határozattervezettel kapcsolatos kiegészítő beadványai).</p> <p>2021. augusztus 23-án az ír felügyeleti hatóság megküldte a Meta IE-nek Schrems előzetes határozattervezettel kapcsolatos beadványainak másolatát; A Meta IE 2021. szeptember 24-én válaszolt (a továbbiakban: a Meta IE válasza Schrems határozattervezettel kapcsolatos beadványaira).</p> <p>2021. augusztus 20-án az ír felügyeleti hatóság felkérte az Egyesült Államok kormányát mint érdekelt felet, hogy nyújtson be észrevételeket az ír felügyeleti hatóság által hozzá intézett számos kérdéssel kapcsolatban (a továbbiakban: az Egyesült Államok kormányának előzetes határozattervezettel kapcsolatos beadványai), amelyekre 2021. szeptember 20-án válaszolt</p>
2022.02.21–22.	A vizsgálat során szerzett információk, köztük a fent említett beadványok és válaszok vizsgálatát követően az ír felügyeleti hatóság felülvizsgálta előzetes határozattervezetet (a

¹⁶ Határozattervezet, 1.6. és 2.44. pont.

¹⁷ Határozattervezet, 2.45. pont.

¹⁸ Határozattervezet, 2.46. pont.

	<p>továbbiakban: felülvizsgált előzetes határozattervezet) adott ki. Az ír felügyeleti hatóság felkérte a Meta IE-t, hogy a felülvizsgált előzetes határozattervezet tekintetében gyakorolja meghallgatáshoz való jogát. Ekkor az ír felügyeleti hatóság Schrems és az Egyesült Államok kormánya számára is lehetőséget biztosított arra, hogy a felülvizsgált előzetes határozattervezetre válaszul észrevételeket tegyen.</p>
2022. március– április	<p>Schrems 2022. március 21-én beadványokat nyújtott be az ír felügyeleti hatósághoz (a továbbiakban: Schrems felülvizsgált előzetes határozattervezettel kapcsolatos beadványai). Az Egyesült Államok kormánya 2022. április 4-én beadványokat nyújtott be az ír felügyeleti hatósághoz (a továbbiakban: az Egyesült Államok kormányának felülvizsgált előzetes határozattervezettel kapcsolatos beadványai).</p> <p>A Meta IE 2022. április 29-én beadványt nyújtott be a felülvizsgált előzetes határozattervezetről, Schrems felülvizsgált előzetes határozattervezettel kapcsolatos beadványairól és az Egyesült Államok kormányának a felülvizsgált előzetes határozattervezettel kapcsolatos beadványairól (a továbbiakban: a Meta IE felülvizsgált előzetes határozattervezettel kapcsolatos beadványai)</p>
2022.07.06.	<p>Az ír felügyeleti hatóság az általános adatvédelmi rendelet 60. cikkének (3) bekezdésével összhangban megosztotta a határozattervezetet az érintett felügyeleti hatóságokkal.</p>
2022. július–augusztus	<p>Több érintett felügyeleti hatóság (osztrák felügyeleti hatóság, német felügyeleti hatóság, spanyol felügyeleti hatóság és francia felügyeleti hatóság) az általános adatvédelmi rendelet 60. cikkének (4) bekezdésével összhangban kifogást emelt¹⁹. Ezenkívül számos érintett felügyeleti hatóság észrevételt nyújtott be²⁰.</p>
2022.08.10.	<p>Az ír felügyeleti hatóság az átláthatóság érdekében megküldte a Meta IE-nek a kifogások és észrevételek másolatát.</p>
2022.09.20.	<p>Az ír felügyeleti hatóság memorandumot adott ki, amelyben ismertette az ilyen kifogásokra adott válaszait, és megosztotta azt az érintett felügyeleti hatóságokkal (a továbbiakban: összetett válasz). Az ír felügyeleti hatóság felkérte az érintett</p>

¹⁹ Az osztrák felügyeleti hatóság 2022. augusztus 2-i kifogása, a német felügyeleti hatóság 2022. augusztus 3-i kifogása, a spanyol felügyeleti hatóság 2022. július 29-i kifogása, a francia felügyeleti hatóság 2022. augusztus 3-i kifogása.

²⁰ A norvég felügyeleti hatóság 2022. július 17-i észrevétele; a finn felügyeleti hatóság 2022. július 22-i észrevétele; a bolgár felügyeleti hatóság 2022. augusztus 2-i észrevétele; a magyar felügyeleti hatóság 2022. augusztus 3-i észrevétele; a lengyel felügyeleti hatóság 2022. augusztus 3-i észrevétele; a holland felügyeleti hatóság 2022. augusztus 3-i észrevétele. Ezek az észrevételek nem képezik a vitarendezési eljárás részét. A teljesség érdekében az Európai Adatvédelmi Testület megjegyzi, hogy az ír felügyeleti hatóság 2022. július 22-én válaszolt a finn felügyeleti hatóság észrevételeire.

	felügyeleti hatóságokat, hogy 2022. szeptember 27-ig erősítsék meg, hogy az érintett felügyeleti hatóságok fenn kívánják-e tartani kifogásaikat, miután mérlegelték az ír felügyeleti hatóságnak az összetett válaszban foglalt, kifogásokkal kapcsolatos álláspontját. 2022. szeptember 27-én a német felügyeleti hatóságok kifejezetten megerősítették az ír felügyeleti hatóságnak, hogy fenntartják kifogásaikat ²¹ .
2022.09.28.	Az ír felügyeleti hatóság egyértelművé tette a Meta IE-nek, hogy a vitát az Európai Adatvédelmi Testület elé kívánja terjeszteni, és felkérte a Meta IE-t, hogy gyakorolja a meghallgatáshoz való jogát azon kifogások (és észrevételek) tekintetében, amelyeket az ír felügyeleti hatóság az összetett válasszal együtt az Európai Adatvédelmi Testület elé kíván utalni, valamint az összetett válaszra adott válaszként az érintett felügyeleti hatóságoktól kapott közlemények tekintetében.
2022.11.02.	A Meta IE benyújtotta a kért beadványokat (a továbbiakban: a Meta IE 65. cikk szerinti beadványai)

10. A fent ismertetett tények alapján az írországi felügyeleti hatóság 2023. január 19-én az általános adatvédelmi rendelet 60. cikkének (4) bekezdésével összhangban benyújtotta a jogvitát az Európai Adatvédelmi Testületnek, így 2023. január 19-én megindította az általános adatvédelmi rendelet 65. cikke (1) bekezdésének a) pontja szerinti vitarendezési eljárást a belső piaci információs rendszer (a továbbiakban: **IMI**) alkalmazásával, amely időpontban a dokumentáció teljességét is megerősítették.
11. Miután az ír felügyeleti hatóság az általános adatvédelmi rendelet 60. cikkének (4) bekezdésével összhangban benyújtotta az ügyet az Európai Adatvédelmi Testületnek, az Európai Adatvédelmi Testület titkársága az Európai Adatvédelmi Testület eljárási szabályzata 11. cikkének (2) bekezdésével összhangban az Európai Adatvédelmi Testület elnöke nevében értékelte a dokumentáció teljességét.
12. Az Európai Adatvédelmi Testület titkársága 2023. január 30-án felvette a kapcsolatot az ír felügyeleti hatósággal, és felkérte, hogy egyhetes határidőn belül nyújtson be további dokumentumokat és pontosításokat. Az ír felügyeleti hatóság 2023. február 10-én nyújtotta be a dokumentumokat és az információkat²².
13. Az Európai Adatvédelmi Testület titkársága által megvizsgált különösen fontos kérdés a meghallgatáshoz való jog volt, amint azt az Európai Unió Alapjogi Chartája (a továbbiakban: **Alapjogi Charta**) 41. cikke (2) bekezdésének a) pontja előírja. Az ezzel kapcsolatos további részletek e kötelező erejű határozat 2. szakaszában találhatók.
14. 2023. február 13-án megszületett a dokumentáció teljességére vonatkozó határozat, és azt az Európai Adatvédelmi Testület titkársága továbbította az Európai Adatvédelmi Testület valamennyi tagjának.

²¹ A német felügyeleti hatóságok válasza a szeptember 27-i összetett válaszra. Emellett néhány olyan érintett felügyeleti hatóság, amely észrevételeket tett (azaz a holland felügyeleti hatóság, a lengyel felügyeleti hatóság, a norvég felügyeleti hatóság és a magyar felügyeleti hatóság), válaszolt az összetett válaszra.

²² Erre úgy került sor, hogy visszavonták az eredeti kérelmet az IMI-ben, és újra benyújtották azt.

15. Az Európai Adatvédelmi Testület elnöke az általános adatvédelmi rendeletnek az Európai Adatvédelmi Testület eljárási szabályzata 11. cikkének (4) bekezdésével összefüggésben értelmezett 65. cikkének (3) bekezdésével összhangban úgy határozott, hogy a tárgy összetettsége miatt további egy hónappal meghosszabbítja az elfogadás alapértelmezett határidejét.

2 A MEGFELELŐ ÜGYINTÉZÉSHEZ VALÓ JOG

16. Az EDPB az Alapjogi Charta és különösen annak 41. cikke (a megfelelő ügyintézéshez való jog) hatálya alá tartozik. Erre az EDPB eljárási szabályzata 11. cikkének (1) bekezdése is rámutat. További részleteket az Európai Adatvédelmi Testület 2021. április 13-án elfogadott, az általános adatvédelmi rendelet 65. cikke (1) bekezdése a) pontjának alkalmazásáról szóló 03/2021. sz. iránymutatása (a továbbiakban: **az EDPB-nek az általános adatvédelmi rendelet 65. cikke (1) bekezdésének a) pontjára vonatkozó iránymutatása**²³) tartalmazott.
17. Az Európai Adatvédelmi Testület döntését „indokolni kell, és meg kell küldeni a fő felügyeleti hatóságnak és minden érintett felügyeleti hatóságnak, amelyekre nézve kötelező erővel rendelkezik” (az általános adatvédelmi rendelet 65. cikkének (2) bekezdése). Nem célja, hogy közvetlenül bármely más harmadik félhez forduljon, amint azt a Törvényszék közelmúltban a T-709/21. sz. ügyben hozott végzése²⁴ is egyértelművé tette.
18. Mindazonáltal az Európai Adatvédelmi Testület értékelte, hogy a Meta IE lehetőséget kapott-e a meghallgatáshoz való jogának gyakorlására minden olyan beérkezett dokumentum tekintetében, amely azokat a ténybeli és jogi kérdéseket tartalmazza, amelyeket az Európai Adatvédelmi Testületnek az ebben az eljárásban történő határozathozatalhoz fel kell használnia.
19. Az Európai Adatvédelmi Testület megjegyzi, hogy a Meta IE lehetőséget kapott a meghallgatáshoz való jogának gyakorlására az Európai Adatvédelmi Testület által e határozattal összefüggésben megvizsgált és kezelt, ténybeli és jogi kérdéseket tartalmazó valamennyi dokumentum tekintetében, és benyújtotta írásbeli észrevételeit²⁵, amelyeket az ír felügyeleti hatóság megosztott az Európai Adatvédelmi Testülettel.

²³ Az Európai Adatvédelmi Testület iránymutatása az általános adatvédelmi rendelet 65. cikke (1) bekezdésének a) pontjáról, 94–108. pont.

²⁴ A Törvényszék a 2022. december 7-i WhatsApp kontra Európai Adatvédelmi Testület végzésében (T-709/21, ECLI:EU:T:2022:783, a továbbiakban: **T-709/21. sz. WhatsApp-ügy**) megállapította, hogy az Európai Adatvédelmi Testület 2021. július 28-án elfogadott 1/2021. sz. kötelező erejű határozata (a továbbiakban: **1/2021. sz. kötelező erejű határozat**) nem érintette közvetlenül a fő felügyeleti hatóság végleges határozatával érintett adatkezelőt, mivel az önmagában nem változtatta meg jelentősen a felperes jogi helyzetét, és előkészítő vagy közbenső aktusnak minősült. A Törvényszék azt is tisztázta, hogy az 1/2021. sz. kötelező erejű határozatnak nincs joghatása az adatkezelőre nézve, amely független volt a végleges határozattól, amellyel kapcsolatban a fő felügyeleti hatóság mérlegelési jogkörrel rendelkezett. Következésképpen a Törvényszék a WhatsApp Ireland Ltd által benyújtott megsemmisítés iránti keresetet mint elfogadhatatlant elutasította, mivel az EUMSZ 263. cikk negyedik bekezdésében előírt feltételek nem teljesültek. Lásd a T-709/21. sz. WhatsApp ügyet, 41–61. pont.

²⁵ Különösen a Meta IE 2021. július 2-i, előzetes határozattervezettel kapcsolatos beadványai, a Meta IE 2021. szeptember 1-jei kiegészítő beadványai, a Meta IE-nek a Schrems által az előzetes határozattervezettel kapcsolatban benyújtott beadványokra adott válasza, a Meta IE 2022. április 29-i felülvizsgált előzetes határozattervezettel kapcsolatos beadványai, a Meta IE 65. cikk szerinti 2022. november 2-i beadványai.

3 A KÖTELEZŐ EREJŰ HATÁROZAT ELFOGADÁSÁNAK FELTÉTELEI

20. A kötelező erejű határozat Európai Adatvédelmi Testület általi elfogadásának általános feltételeit az általános adatvédelmi rendelet 60. cikkének (4) bekezdése és 65. cikke (1) bekezdésének a) pontja határozza meg²⁶.

3.1 Több érintett felügyeleti hatóság által a határozattervezettel kapcsolatban megfogalmazott kifogás(ok)

21. Az Európai Adatvédelmi Testület megjegyzi, hogy az IMI-n keresztül több érintett felügyeleti hatóság is kifogást emelt a határozattervezettel szemben. A kifogások az általános adatvédelmi rendelet 60. cikkének (4) bekezdése alapján merültek fel.
22. Ebben a szakaszban fontos megjegyezni a határozattervezet azon részeit, amelyek nem tartoznak a vita hatálya alá, és ezért az Európai Adatvédelmi Testület hatáskörébe. Az érintett felügyeleti hatóságok kifogásai nem kérdőjelezik meg vagy vitatják az ír felügyeleti hatóságnak a Meta IE által elkövetett jogsértésekre vonatkozóan tett megállapításainak egyikét sem. Több érintett felügyeleti hatóság kifejezetten üdvözli az ír felügyeleti hatóság által végzett elemzést²⁷.
23. Az ír felügyeleti hatóság határozattervezetében megállapítja, hogy „az Egyesült Államok joga nem biztosít az uniós jog által biztosítottal lényegében egyenértékű védelmi szintet”, az ÁSZF-ek nem tudják kompenzálni az Egyesült Államok joga által biztosított elégtelen védelmet, és „a Meta nem rendelkezik olyan kiegészítő intézkedésekkel, amelyek ellensúlyoznák az Egyesült Államok joga által biztosított elégtelen védelmet²⁸”. Ennek megfelelően az ír felügyeleti hatóság megállapítja, hogy Meta általi Facebookos nemzetközi adattovábbítások sértik az általános adatvédelmi rendelet 46. cikkének (1) bekezdését²⁹. Az ír felügyeleti hatóság az általános adatvédelmi rendelet 49. cikkében foglalt eltérések alkalmazását is elemzi, és arra a következtetésre jut, hogy „a Meta Ireland nem hivatkozhat az általános adatvédelmi rendelet 49. cikkének (1) bekezdésében foglalt eltérésekre (vagy azok bármelyikére) a felhasználók adatainak az EU-ból az Egyesült Államokba történő szisztematikus, tömeges, ismétlődő és folyamatos továbbításának igazolása érdekében³⁰”.
24. Az ír felügyeleti hatóság úgy véli, hogy „az azonosított jogsértések kezelése érdekében korrekciós hatásköröket kell gyakorolni”, és hogy „minden körülmények között helyénvaló, szükséges és arányos elrendelni az adattovábbításnak az általános adatvédelmi rendelet 58. cikke (2) bekezdésének j) pontja szerinti felfüggesztését³¹”.
25. Az ír felügyeleti hatóság az Európai Unió Bíróságának (a továbbiakban: **EUB**) a Schrems II. ítéletben tett megállapításaira hivatkozik, és emlékeztet arra, hogy bár az ír felügyeleti hatóság feladata, hogy „meghatározza, hogy mely intézkedés megfelelő és szükséges, és e megállapítás során figyelembe vegye a személyes adatok szóban forgó továbbításának valamennyi körülményét, a felügyeleti

²⁶ Az általános adatvédelmi rendelet 65. cikke (1) bekezdésének a) pontja szerint a Testület kötelező erejű határozatot fogad el, ha a felügyeleti hatóság releváns és megalapozott kifogást emelt a fő felügyeleti hatóság határozattervezetével szemben, és a fő felügyeleti hatóság nem értett egyet a kifogással, vagy az ilyen kifogást elutasította arra hivatkozva, hogy az nem releváns vagy nem megalapozott.

²⁷ A német felügyeleti hatóságok kifogása, 1. o.; az osztrák felügyeleti hatóság kifogása, 1. o.

²⁸ Határozattervezet, 7.201. pont.

²⁹ Határozattervezet, 7.202. pont.

³⁰ Határozattervezet, 8.106. pont.

³¹ Határozattervezet, 9.1. pont.

hatóságnak mindazonáltal eleget kell tennie az általános adatvédelmi rendelet teljes körű, kellő gondossággal történő végrehajtásának biztosítására vonatkozó kötelezettségének³². Az ír felügyeleti hatóság ezt követően arra a következtetésre jut, hogy felügyeleti hatóságként „megfelelő intézkedéseket kell hoznia az általános adatvédelmi rendelet 46. cikkének azonosított megsértésének orvoslása érdekében”, és hogy „megfelelő, szükséges és arányos az általános adatvédelmi rendelet 58. cikke (2) bekezdésének j) pontja szerinti hatáskörre hivatkozni az adattovábbítás felfüggesztésének elrendelése érdekében³³”.

26. Az ebben az ügyben felhozott valamennyi kifogás csak a korrekciós intézkedések alkalmazására vonatkozik, konkrétan pedig további korrekciós intézkedések alkalmazását javasolja, ugyanakkor egyetért az ír felügyeleti hatóság által javasolt felfüggesztési végzéssel³⁴.

3.2 Az ír felügyeleti hatóság nem ért egyet a határozattervezettel szembeni kifogásokkal, vagy úgy véli, hogy a kifogások nem relevánsak vagy nem indokoltak

27. Az ír felügyeleti hatóság úgy véli, hogy az osztrák felügyeleti hatóság, a francia felügyeleti hatóság és a német felügyeleti hatóságok által felhozott kifogások az általános adatvédelmi rendelet 4. cikkének 24. pontja értelmében „relevánsak és indokoltak”. A spanyol felügyeleti hatóság által emelt kifogás esetében azonban az ír felügyeleti hatóság úgy véli, hogy ez a kifogás nem „releváns és indokolt”, a spanyol felügyeleti hatóságnak az ír felügyeleti hatóság kifogásainak helyzetére vonatkozó belső értékelésében³⁵ és az alábbiakban ismertetett okok miatt.
28. 2022. szeptember 20-án az ír felügyeleti hatóság az összetett válaszban benyújtotta az érintett felügyeleti hatóságoknak kifogásaik elemzését. Az elemzés „az ír felügyeleti hatóság arra vonatkozó álláspontjának sérelme nélkül készült, hogy a felhozott kifogások az általános adatvédelmi rendelet 4. cikkének 24. pontja értelmében »releváns és indokolt« kifogásnak minősülnek-e”. Az ír felügyeleti hatóság szerint az összetett válasz azt mutatja, hogy „az ír felügyeleti hatóság teljesíti (fő felügyeleti hatóságként) az érintett felügyeleti hatóságok által kifejtett álláspontok megfelelő figyelembevételére vonatkozó kötelezettségét, és ezáltal (amennyire csak lehetséges) elősegíti az együttműködési és egységességi folyamat konszenzusos lezárását, amint azt az általános adatvédelmi rendelet 60. cikke előírja³⁶”.
29. A határozattervezet változatlanul hagyásának okaival kapcsolatos álláspontjának kifejtését követően az ír felügyeleti hatóság arra a következtetésre jutott, hogy nem fogja elfogadni a kifogásokat³⁷.

3.3 Az ügy elfogadhatósága

³² A határozattervezet 9.24. pontja, hivatkozva a Schrems II. ítélet 112. pontjára.

³³ Határozattervezet, 9.25. pont.

³⁴ Az osztrák felügyeleti hatóság kifogásában ezt a végzést „alkalmasnak tartja arra, hogy az adatkezelés összhangba kerüljön az általános adatvédelmi rendelet V. fejezetével” (az osztrák felügyeleti hatóság kifogása, 3. o.). A német felügyeleti hatóságok „határozottan üdvözlik és támogatják ezt a végzést” (a német felügyeleti hatóságok kifogása, 2. o.). Lásd még a spanyol felügyeleti hatóság kifogását, 2. o. A francia felügyeleti hatóság „nem kérdőjelezi meg a határozattervezet azon állítását, miszerint a továbbítások felfüggesztése az azonosított jogsértés megszüntetésére irányuló intézkedés” (a francia felügyeleti hatóság kifogása, 8. pont, 3. o.). Ezért a felfüggesztést elrendelő végzéssel szemben az érintett felügyeleti hatóságok nem emelnek kifogást, és az nem tartozik a jogvita és így az Európai Adatvédelmi Testület hatáskörébe sem.

³⁵ Az ír felügyeleti hatóság által a Meta IE-hez intézett 2023. szeptember 28-i levél melléklete.

³⁶ Összetett válasz, 1. o.

³⁷ Összetett válasz, 6. o.

30. A szóban forgó ügy első ránézésre megfelel az általános adatvédelmi rendelet 65. cikke (1) bekezdésének a) pontjában felsorolt valamennyi elemnek, mivel az érintett felügyeleti hatóságok az általános adatvédelmi rendelet 60. cikkének (4) bekezdésében előírt határidőn belül kifogást emeltek a határozattervezettel szemben, és az ír felügyeleti hatóság nem követte a kifogásokat, vagy elutasította azokat, mivel véleménye szerint azok nem relevánsak vagy nem indokoltak.
31. Az Európai Adatvédelmi Testület tudomásul veszi a Meta IE azon álláspontját, hogy az Egyesült Államok elnöke által 2022. október 7-én kibocsátott, az Egyesült Államok jelfelderítési tevékenységeire vonatkozó biztosítékok megerősítéséről szóló végrehajtási rendelet (a továbbiakban: végrehajtási rendelet), valamint az Egyesült Államok főügyésze által kiadott, az adatvédelmi felülvizsgálati bíróságra vonatkozó rendeletek (a továbbiakban: **amerikai főügyészi rendeletek**) fényében az általános adatvédelmi rendelet 65. cikke alapján nem kellett volna az Európai Adatvédelmi Testület elé utalnia a jogvitát³⁸. A Meta IE konkrétan azt kérte az ír felügyeleti hatóságtól, hogy „élhessen meghallgatáshoz való jogával az Egyesült Államok jogában és gyakorlatában az elnöki hivatal által végrehajtott változások tekintetében, és ii. mérlegelje, hogy szükséges-e a határozattervezet felülvizsgálata ezen érdemi fejlemények fényében, mielőtt az ügyet a 65. cikk szerinti eljárás alá vonnák³⁹”. A Meta IE azzal érvel, hogy „a 65. cikk szerinti eljárás során levont következtetések téves és elavult ténymegállapításokon alapulnának⁴⁰”.
32. Az ír felügyeleti hatóság nagyon alaposan megvizsgálta, hogy az elnöki rendelet és az amerikai főügyészi rendeletek olyan lényeges változást idéznek-e elő a körülményekben, amely szükségessé teszi számára a határozattervezet felülvizsgálatát, és arra a következtetésre jutott, hogy „az elemzést, amelynek alapján a határozattervezetben foglalt megállapítások alapulnak, nem írták felül az események, illetve nem tették pontatlanná, hiányossá vagy elavulttá, sem a elnöki rendeletre való hivatkozással, sem más módon⁴¹”. Hasonlóképpen, az Európai Adatvédelmi Testület nem látja, hogy a 2022. október 7-én kiadott dokumentumok hogyan bírhatnak visszamenőleges hatállyal az ír felügyeleti hatóság által 2022. július 6-án tett megállapításokra. Az Európai Adatvédelmi Testület teljes mértékben egyetért az ír felügyeleti hatósággal abban, hogy „a határozattervezetet a 65. cikk szerinti eljárással összefüggésben megvizsgálhatja (és valójában köteles is megvizsgálni)⁴²”.
33. Tekintettel a fentiekre, különösen arra, hogy az általános adatvédelmi rendelet 65. cikke (1) bekezdésének a) pontjában foglalt feltételek teljesülnek, az Európai Adatvédelmi Testület hatáskörrel rendelkezik arra, hogy kötelező erejű határozatot fogadjon el, amely a releváns és megalapozott kifogás(ok) tárgyát képező valamennyi kérdésre vonatkozik, különösen arra, hogy sor került-e az általános adatvédelmi rendelet megsértésére, vagy hogy az adatkezelővel vagy adatfeldolgozóval kapcsolatban tervezett intézkedés megfelel-e az általános adatvédelmi rendeletnek⁴³.
34. Az Európai Adatvédelmi Testület emlékeztet arra, hogy jelenlegi határozata nem érinti azokat az értékeléseket, amelyeket az Európai Adatvédelmi Testületnek más esetekben – többek között

³⁸ A Meta IE 65. cikk szerinti beadványai, 1.4. pont.

³⁹ A Meta IE 65. cikk szerinti beadványai, 1.5. pont.

⁴⁰ A Meta IE 65. cikk szerinti beadványai, 1.6. pont.

⁴¹ Az ír felügyeleti hatóság 2023. január 19-i levele a Meta IE számára, 2. és 4. o.

⁴² Az ír felügyeleti hatóság 2023. január 19-i levele a Meta IE számára, 4. o.

⁴³ Az általános adatvédelmi rendelet 65. cikke (1) bekezdésének a) pontja és 4. cikkének 24. pontja. Egyes érintett felügyeleti hatóságok csupán észrevételeket tettek, nem pedig kifogásokat, amelyeket ezért az Európai Adatvédelmi Testület nem vett figyelembe.

ugyanazon felekkel szemben – esetlegesen el kell végeznie, figyelembe véve a vonatkozó határozattervezet tartalmát és az érintett felügyeleti hatóság(ok) által emelt kifogásokat.

3.4 A kötelező erejű határozat szerkezete

35. Az Európai Adatvédelmi Testület minden egyes felhozott kifogás tekintetében határoz azok elfogadhatóságáról, először is értékelve, hogy azok az általános adatvédelmi rendelet 4. cikkének 24. pontja értelmében vett „releváns és megalapozott kifogásnak” tekinthetők-e, amint azt az Európai Adatvédelmi Testület releváns és indokolt kifogás fogalmáról szóló, 2021. március 9-én elfogadott 9/2020. sz. iránymutatásának 2. változata (a továbbiakban: **a releváns és megalapozott kifogás fogalmáról szóló iránymutatás**) pontosítja⁴⁴.
36. Amennyiben az Európai Adatvédelmi Testület megállapítja, hogy a kifogás nem felel meg az általános adatvédelmi rendelet 4. cikkének 24. pontjában foglalt követelményeknek, az Európai Adatvédelmi Testület ebben a konkrét esetben nem foglal állást a kifogás által felvetett lényeges kérdések megalapozottságáról. Az Európai Adatvédelmi Testület elemezni fogja az általa relevánsnak és indokoltnak ítélt kifogások által felvetett lényeges kérdések megalapozottságát⁴⁵.

⁴⁴ A releváns és indokolt kifogás fogalmáról szóló iránymutatás. Az iránymutatást (2. változat) 2021. március 9-én, azt követően fogadták el, hogy az írásbeli felügyeleti hatóság megindította az e konkrét ügygel kapcsolatos vizsgálatot.

⁴⁵ „Az Európai Adatvédelmi Testület minden egyes felvetett kifogás tekintetében értékelni fogja, hogy a kifogás megfelel-e az általános adatvédelmi rendelet 4. cikkének 24. pontjában foglalt követelményeknek, és ha igen, kötelező erejű határozatban foglalkozik a kifogás megalapozottságával.” Lásd az Európai Adatvédelmi Testületnek az általános adatvédelmi rendelet 65. cikke (1) bekezdésének a) pontjára vonatkozó iránymutatásának 63. pontját.

4 A KÖZIGAZGATÁSI BÍRSÁG KISZABÁSÁRÓL

4.1 A fő felügyeleti hatóság határozattervezetben szereplő elemzése

37. Az Európai Adatvédelmi Testület emlékeztet arra, hogy a jelenlegi vita az ír felügyeleti hatóság által választott korrekciós intézkedések köré szerveződik⁴⁶. Az ír felügyeleti hatóság kijelenti, hogy „figyelembe vette az Adatvédelmi Bizottságnak a közigazgatási bírságnak akár az általános adatvédelmi rendelet 58. cikkének (2) bekezdésében meghatározott egyéb intézkedések kiegészítéseként, akár azok helyett történő kiszabására vonatkozó hatáskörét”, és hogy „gondosan mérlegelte az általános adatvédelmi rendelet 83. cikke (2) bekezdésének a)–k) pontjában meghatározott kritériumokat⁴⁷”.
38. Az ír felügyeleti hatóság úgy véli, hogy a közigazgatási bírság kiszabása „az adattovábbítás felfüggesztését elrendelő végzésen felül nem lenne »hatékony, arányos és visszatartó erejű«, és „nem tenné hatékonyabbá az Adatvédelmi Bizottság által a jogellenesség megállapítására adott választ⁴⁸”. Az ír felügyeleti hatóság úgy véli, hogy „a jelen ügy sajátos körülményei között, vagy általában a továbbításokkal kapcsolatban a felfüggesztésen felüli közigazgatási bírság kiszabása nem bírna érdemi visszatartó erővel, különösen a továbbítások felfüggesztését elrendelő végzésnek tulajdonított következményekkel szembeállítva⁴⁹”.
39. Az ír felügyeleti hatóság továbbá aggodalmát fejezte ki amiatt, hogy a közigazgatási bírság kiszabása aránytalan lenne mind az adattovábbítás felfüggesztését elrendelő végzés következményeire tekintettel, mind pedig azért, mert végső soron a Schrems II. ítélet révén sikerült megoldani az adattovábbítással kapcsolatos összetett jogi kérdéseket, és ahol időközben „az adattovábbításokra jóhiszeműen, a törvényben előírt adattovábbítási mechanizmusok alapján és azokra hivatkozással került sor⁵⁰”.

4.2 Az érintett felügyeleti hatóságok által emelt kifogások összefoglalása

40. Az osztrák felügyeleti hatóság, a német felügyeleti hatóságok, a spanyol felügyeleti hatóság és a francia felügyeleti hatóság az általános adatvédelmi rendelet 4. cikkének 24. pontja és 60. cikkének (4) bekezdése alapján kifogást emelnek, kijelentve, hogy a szóban forgó esetben **az adattovábbítás felfüggesztése mellett helyénvaló lenne** az általános adatvédelmi rendelet 46. cikke (1) bekezdésének megsértése miatt **közigazgatási bírságot is kiszabni**⁵¹.
41. Az osztrák felügyeleti hatóság, a német felügyeleti hatóságok, a spanyol felügyeleti hatóság és a francia felügyeleti hatóság számos **ténybeli és jogi érvet** terjesztettek elő a tervezett korrekciós intézkedésekkel kapcsolatban javasolt változtatással kapcsolatban.
42. Bár valamennyi érintett felügyeleti hatóság egyetért a fő felügyeleti hatóság által a jövőbeli megfelelés biztosítása érdekében előírányzott felfüggesztési végzés elrendelésével⁵², azzal érvelnek, hogy

⁴⁶ Lásd a fenti 21–29. pontot.

⁴⁷ Határozattervezet, 9.47. pont.

⁴⁸ Határozattervezet, 9.48. pont.

⁴⁹ Határozattervezet, 9.48. pont.

⁵⁰ Határozattervezet, 9.48. pont.

⁵¹ Az osztrák felügyeleti hatóság kifogása, 1. o., a német felügyeleti hatóságok kifogása, 7. o., a spanyol felügyeleti hatóság kifogása, 3. o., a francia felügyeleti hatóság kifogása, 2. o.

⁵² Lásd a fenti 34. lábjegyzetet.

közigazgatási bírságot is ki kell szabni a múltban elkövetett jogsértés megfelelő kezelése érdekében⁵³. Az osztrák felügyeleti hatóság és a német felügyeleti hatóságok szerint a **felfüggesztés** önmagában **nem elegendő**⁵⁴. A francia felügyeleti hatóság és a spanyol felügyeleti hatóság e tekintetben azzal érvel, hogy a közigazgatási bírság kiszabása olyan büntető hatással járna, amellyel a felfüggesztés nem rendelkezik⁵⁵.

43. Az osztrák felügyeleti hatóság, a német felügyeleti hatóságok, a spanyol felügyeleti hatóság és a francia felügyeleti hatóság **nem ért egyet** az ír felügyeleti hatóság határozattervezetben foglalt következtetésével⁵⁶, amely szerint a közigazgatási bírság nem lenne megfelelő, és nem bírna érdemi visszatartó erővel⁵⁷. Mivel „a Meta a legnagyobb globális közösségimédia-hálózat szolgáltatója, amely hatalmas számú felhasználóval és ezáltal érintett személlyel rendelkezik az Európai Unióban⁵⁸”, az osztrák felügyeleti hatóság azzal érvel, hogy „az általános adatvédelmi rendelet V. fejezete azonosított megsértésének nem megfelelő kezelése általában gyengítené a felügyeleti hatóságok helyzetét és veszélyeztetné az általános adatvédelmi rendeletnek való általános megfelelést⁵⁹”, figyelembe véve azt is, hogy „az Egyesült Államokba történő adattovábbítás számos adatkezelő körében továbbra is széles körben elterjedt gyakorlat⁶⁰”. Az osztrák felügyeleti hatóság, a német felügyeleti hatóságok és a spanyol felügyeleti hatóság kiemelik, hogy a szóban forgó ügyben a közigazgatási bírság kiszabásának hatékonyak, arányosnak és visszatartó erejűnek kell lennie⁶¹. Az osztrák felügyeleti hatóság, a

⁵³ Az osztrák felügyeleti hatóság szerint „a következetes végrehajtás, valamint az általános adatvédelmi rendelet végrehajtásának megerősítése érdekében a közigazgatási bírság a jelen ügyben hatékony a múltban elkövetett jogsértés ellensúlyozására” (az osztrák felügyeleti hatóság kifogása, 3. o.).

A német felügyeleti hatóságok szerint „csak az általános adatvédelmi rendelet 46. cikke (1) bekezdésének legalább a Schrems II. ítélet óta bekövetkező megsértése miatt kiszabott közigazgatási bírság biztosíthatja az általános adatvédelmi rendelet hatékony végrehajtását ebben az esetben” (a német felügyeleti hatóságok kifogása, 7. o.).

⁵⁴ Az osztrák felügyeleti hatóság kifogása, 2. o. (a felfüggesztés „a jelen ügyben nem tűnik elegendőnek, és nem tükrözi a jogsértés súlyosságát és kritikusságát”), a német felügyeleti hatóságok kifogása, 1. o. („a határozattervezetben az adatkezelővel kapcsolatban tervezett intézkedések nem felelnek meg az általános adatvédelmi rendeletnek, mivel nem elegendők a jogsértések orvoslásához”).

⁵⁵ A spanyol felügyeleti hatóság kifogása, 3. o.; a francia felügyeleti hatóság kifogása, 8. pont, 3. o.

⁵⁶ Az osztrák felügyeleti hatóság kifogása, 1. o. („az osztrák adatvédelmi hatóságot nem győzte meg az Adatvédelmi Bizottság értékelése”), 2. o. („Az a tény, hogy az Adatvédelmi Bizottság nem él az általános adatvédelmi rendelet 58. cikke (2) bekezdésének i) pontja szerinti korrekciós hatáskörével, azon a pontatlan értékelésen alapul, hogy a közigazgatási bírság nem lenne hatékony, arányos és visszatartó erejű”); a német felügyeleti hatóságok kifogása, 7. o. („A határozattervezet úgy ítélte meg, hogy a közigazgatási bírság kiszabása nem bírna érdemi visszatartó erővel. Minden tisztelettel nem tudunk egyetérteni ezzel az állásponttal”). A spanyol felügyeleti hatóság kifogása, 2. o. A francia felügyeleti hatóság kifogása, 1–3. o.

⁵⁷ Lásd a fenti 37–38. bekezdést.

⁵⁸ Az osztrák felügyeleti hatóság kifogása, 2. o.

⁵⁹ Az osztrák felügyeleti hatóság kifogása, 2. o. Az osztrák felügyeleti hatóság azzal is érvel, hogy az, hogy „a Meta Irelandre nem szabnak ki bírságot, bizonyítja az adatkezelők – köztük a Meta Ireland – számára, hogy az általános adatvédelmi rendelet korábbi megsértéseit nem fogják megfelelően kezelni, és hogy az általános adatvédelmi rendelet és rendelkezéseinek végrehajtása nem annyira hatékony. Kevés ösztönző lenne arra, hogy a személyes adatok harmadik országba történő továbbításával kapcsolatos adatkezelés az általános adatvédelmi rendelettel összhangban történjen” (az osztrák felügyeleti hatóság kifogása, 2. o.).

⁶⁰ Az osztrák felügyeleti hatóság kifogása, 2. o.

⁶¹ Az osztrák felügyeleti hatóság kifogása, 2. o., a német felügyeleti hatóságok kifogása, 11. o. („A 83. cikk (1) és (2) bekezdése alapján jelentős összegű közigazgatási bírságot kellene kiszabni a személyes adatok jogellenes kezelése miatt. Az általános adatvédelmi rendelet 83. cikkének (1) bekezdése szerint a közigazgatási bírságoknak minden egyes esetben hatékonyak, arányosnak és visszatartó erejűnek kell lenniük. A bírságnak különleges megelőző és általános megelőző jellegűnek kell lennie”) és 12. o. („Az Adatvédelmi Bizottságnak hatékony, arányos és visszatartó erejű közigazgatási bírságot kell kiszabnia a Metával szemben az általános adatvédelmi

spanyol felügyeleti hatóság, a német felügyeleti hatóságok és a francia felügyeleti hatóság kifogásaikban arra is emlékeztetnek, hogy az általános adatvédelmi rendelet (148) preambulumbekzdése és 58. cikke (2) bekezdésének i) pontja lehetővé teszi közigazgatási bírságok kiszabását „más intézkedések mellett vagy azok helyett⁶²”. Hasonlóképpen, a spanyol felügyeleti hatóság kiemeli, hogy a közigazgatási bírságok kiszabása „összeegyeztethető az ír felügyeleti hatóság által javasolt korrekciós intézkedések előírásával⁶³”. A német felügyeleti hatóságok szerint az általános adatvédelmi rendelet (148) preambulumbekzdése alapján a végzést pénzbírsággal kell kiegészíteni⁶⁴.

44. Ami a **hatékonyaságot** illeti, az osztrák felügyeleti hatóság hangsúlyozza, hogy „egyéb korrekciós intézkedések mellett közigazgatási bírság is kiszabható⁶⁵”, és hogy ez hatékony intézkedés lenne a megállapított jogsértés ellensúlyozására és az általános adatvédelmi rendelet végrehajtásának megerősítésére, figyelembe véve a Meta IE pénzügyi helyzetét is⁶⁶. A német felügyeleti hatóságok szerint „csak az általános adatvédelmi rendelet 46. cikke (1) bekezdésének legalább a Schrems II. ítélet óta bekövetkező megsértése miatt kiszabott közigazgatási bírság biztosíthatja az általános adatvédelmi rendelet hatékony végrehajtását ebben az esetben⁶⁷”. A spanyol felügyeleti hatóság a hatékonyság tekintetében kiemelte, hogy „a bírság kiszabásának elmaradása arra készítené a jogsértő szervezeteket, hogy úgy ítélik meg, hogy az általános adatvédelmi rendelet megsértése nem jár pénzügyi büntető következményekkel⁶⁸”. A francia felügyeleti hatóság azzal érvel, hogy a közigazgatási bírság és a felfüggesztés „kiegészítő korrekciós intézkedések”⁶⁹.

rendelet 46. cikke (1) bekezdésének megsértése miatt a jogsértésnek legalább a Schrems II. ügyben 2020. július 16-án hozott ítélet óta fennálló időtartamára.”); A spanyol felügyeleti hatóság kifogása, 3. o. („[...] bírság kiszabása, amelynek arányosnak, visszatartó erejűnek és hatékonynak kell lennie”). E tekintetben a spanyol felügyeleti hatóság emlékeztet az 1/2021. sz. kötelező erejű határozat 321. pontjára („a GDPR 83. cikkének átfogó célja annak biztosítása, hogy a GDPR megsértése tekintetében kiszabott közigazgatási bírság minden egyes esetben hatékony, arányos és visszatartó erejű legyen”; az SA-k azon képessége, hogy ilyen visszatartó erejű bírságokat szabjanak ki, nagymértékben hozzájárul a jogérvényesítéshez és ezáltal a GDPR-nak való megfeleléshez”).

⁶² A francia felügyeleti hatóság kifogása, 9. pont, 3. o. A német felügyeleti hatóságok kifogása, 8. o. A spanyol felügyeleti hatóság kifogása, 2. o. Az osztrák felügyeleti hatóság kifogása, 2. o.

⁶³ A spanyol felügyeleti hatóság kifogása, 2. o. E tekintetben a spanyol felügyeleti hatóság kijelentette, hogy nem ért egyet az ír felügyeleti hatósággal abban, hogy a felfüggesztés vagy tilalom az egyetlen lehetséges intézkedés, mivel a Schrems II. ügyben hozott ítélet arra hivatkozik, hogy a kettő közül az egyiket el kell fogadni, de nem zárja ki más intézkedések elfogadását. A spanyol felügyeleti hatóság hivatkozik továbbá az általános adatvédelmi rendelet 58. cikke (2) bekezdésének i) pontjára, amely lehetővé teszi közigazgatási bírságok kiszabását az egyéb intézkedéseken „túlmenően vagy azok helyett”, az egyes esetek körülményeitől függően.

⁶⁴ „Az [általános adatvédelmi rendelet (148) preambulumbekzdésében az] első mondat szövege azt jelzi, hogy bár el lehet tekinteni a végzéstől, bírság kiszabása esetén ennek ellenkezője nem igaz”, a német felügyeleti hatóságok kifogása, 8. o.

⁶⁵ Az osztrák felügyeleti hatóság kifogása, 3. o., hivatkozással az általános adatvédelmi rendelet 58. cikke (2) bekezdésének i) pontjára és az általános adatvédelmi rendelet (148) preambulumbekzdésére.

⁶⁶ Az osztrák felügyeleti hatóság kifogása, 3. o. Az osztrák felügyeleti hatóság az 1/2021. sz. kötelező erejű határozatra, különösen annak 414. pontjára hivatkozik azon érv alátámasztása érdekében, amely szerint a bírságnak tükröznie kell az ügy körülményeit, beleértve a jogsértést elkövető adatkezelő/adatfeldolgozó körülményeit, nevezetesen annak pénzügyi helyzetét.

⁶⁷ A német felügyeleti hatóságok kifogása, 7. o.

⁶⁸ A spanyol felügyeleti hatóság kifogása, 2. o.

⁶⁹ A francia felügyeleti hatóság kifogása, 8. pont, 3. o.

45. Az **arányosságot** illetően az osztrák felügyeleti hatóság arra a következtetésre jut, hogy az általános adatvédelmi rendelet 83. cikke (2) bekezdésének a), b), e) és g) pontjában szereplő tényezőkre tekintettel „a közigazgatási bírság kiszabása semmi esetre sem lenne aránytalan⁷⁰”. A német felügyeleti hatóságok álláspontja szerint „a határozattervezetben semmi nem támasztja alá azt a következtetést, hogy a közigazgatási bírság kiszabása aránytalan lenne”, és éppen ellenkezőleg, „az eljárások igen hosszú időtartama azt mutatja, hogy az adatkezelőnek hosszú ideje tisztában kellett lennie a problémával⁷¹”. A spanyol felügyeleti hatóság azzal érvel, hogy „figyelembe kell venni, hogy olyan szervezetről van szó, amely hatalmas nyereséget termel, így a jogsértés súlyát és az adatkezelés jellegét figyelembe vevő bírság kiszabása nem lenne aránytalan, és nem okozna olyan kárt, amellyel az általános adatvédelmi rendelettel ellentétes cselekmények miatt ne kellene szembenéznie⁷²”.
46. Ami a **visszatartó erőt** illeti, az osztrák felügyeleti hatóság, a német felügyeleti hatóságok, a spanyol felügyeleti hatóság és a francia felügyeleti hatóság megindokolják, hogy a közigazgatási bírság kiszabása miért érné el mind az általános, mind a konkrét elrettentési célkitűzéseket⁷³. Ami az **általános elrettentést** illeti, az osztrák felügyeleti hatóság kiemeli, hogy e cél eléréséhez korrekciós intézkedésekre van szükség „annak érdekében, hogy növeljék a tudatosságot az Egyesült Államokba személyes adatokat továbbító adatkezelők körében⁷⁴”, és elkerüljék, hogy az adatkezelők „arra a következtetésre jussanak, hogy a jogellenes gyakorlat folytatásának költségei ellensúlyozzák a jogsértés várható következményeit, és kevésbé lesznek hajlandók az általános adatvédelmi rendeletnek való megfelelésre⁷⁵”. A német felügyeleti hatóságok azzal érvelnek, hogy ez az ügy „olyan precedens, amely a harmadik országokból történő adattovábbítások számos, ha nem minden esetét érinti”, amelyet „az egységes gazdasági piacon részt vevő valamennyi vállalkozás szoros figyelemmel kísér⁷⁶”, és hogy ezért „az általános elrettentés nagyobb jelentőséggel bír ebben a konkrét esetben⁷⁷”. A német felügyeleti hatóságok szerint „ha az általános adatvédelmi rendelet 46. cikke (1) bekezdésének súlyos megsértése miatt nem szabnak ki bírságot, nem biztosíthatják a megfelelést elrendelő végzés általános megelőző hatását”, hanem éppen ellenkezőleg⁷⁸, mivel más adatkezelők

⁷⁰ Az osztrák felügyeleti hatóság kifogása, 3. o.

⁷¹ A német felügyeleti hatóságok kifogása, 11. o. A német felügyeleti hatóságok azt is kiemelik, hogy „egy vállalkozás nem várhatja el jóhiszeműen, hogy a több éve folyamatban lévő jogellenes adatkezelést ne szankcionálják” (a német felügyeleti hatóságok kifogása, 11. o.).

⁷² A spanyol felügyeleti hatóság kifogása, 3. o.

⁷³ Az osztrák felügyeleti hatóság kifogása, 4. o.; a német felügyeleti hatóságok kifogása, 7–9., 11. o. (11. o.: „Ha helyesen mérlegelik a konkrét és általános elrettentés szempontjait, ez a bírság kiszabására vonatkozó határozathoz is vezetett volna. A konkrét és általános elrettentés szempontjai ebben az esetben szintén bírság kiszabásához vezetnek. Még akkor is, ha az Adatvédelmi Bizottság – ahogyan azt tévesen tette – csak kis súllyal vett figyelembe a konkrét elrettentést, az összes többi mennyiségi és minőségi tényező egyértelműen felülírja az Adatvédelmi Bizottság enyhítő megfontolásait”); a spanyol felügyeleti hatóság kifogása, 3. o.; a francia felügyeleti hatóság kifogása, 16–17. pont.

⁷⁴ Az osztrák felügyeleti hatóság kifogása, 4. o.

⁷⁵ Az osztrák felügyeleti hatóság kifogása, 4. o. E tekintetben az osztrák felügyeleti hatóság azzal is érvel, hogy ha ebben az esetben nem szabnak ki közigazgatási bírságot, „az adatkezelők számára azt a benyomást keltenék, hogy még az általános adatvédelmi rendelet 46. cikke (1) bekezdésének, illetve V. fejezetének megsértése esetén is az adattovábbítás jövőbeli felfüggesztése a legkedvezőtlenebb eredmény, és nem várhatók más következmények a múltbeli jogellenes magatartásra nézve” (az osztrák felügyeleti hatóság kifogása, 4. o.).

⁷⁶ A német felügyeleti hatóságok kifogása, 8. o.

⁷⁷ A német felügyeleti hatóságok kifogása, 9. o. A német felügyeleti hatóságok szerint, ha az ír felügyeleti hatóság „helyesen értékelt volna ezt, más következtetésre jutott volna a bírság kiszabását illetően” (a német felügyeleti hatóságok kifogása, 9. o.).

⁷⁸ A német felügyeleti hatóságok kifogása, 7. o.

„úgy navigálhatnak az adatvédelmi jognak való megfelelésük során, hogy figyelembe veszik, hogy az általános adatvédelmi rendelet 46. cikke (1) bekezdésének megsértését nem szankcionálják⁷⁹”, és „kérhetik, hogy más felügyeleti hatóságok úgy kezeljék őket, ahogyan az Adatvédelmi Bizottság a Metát”, miután arra a következtetésre jutottak, hogy „a személyes adatok kezelésére vonatkozó elvek teljes figyelmen kívül hagyása egyáltalán nem vonna maga után közigazgatási bírságokat⁸⁰”. A spanyol felügyeleti hatóság aggodalmát fejezi ki amiatt, hogy a határozattervezet „olyan precedenst teremtené, amely megnehezíti a bírságok kiszabását azáltal, hogy csökkenti a hatóságok végrehajtási hatáskörét és az általános adatvédelmi rendeletnek való tényleges megfelelés biztosítására való képességüket⁸¹”. A francia felügyeleti hatóság hangsúlyozza annak kockázatát, hogy amennyiben nem szabnak ki közigazgatási bírságot, a hasonló adatkezelést végző és hasonló feltételek mellett személyes adatokat továbbító más adatkezelők nem lennének ösztönözve arra, hogy adattovábbításaikat az általános adatvédelmi rendelettel összhangba hozzák vagy felfüggesztik⁸².

47. Ami a **konkrét elrettentést** illeti, az osztrák felügyeleti hatóság szerint „a konkrét esetben visszatartó erejű közigazgatási bírságra van szükség, mivel úgy tűnik, hogy a Meta Ireland semmilyen erőfeszítést nem tett annak érdekében, hogy tartózkodjon a személyes adatoknak a Meta Platforms, Inc. részére történő továbbításától”, és ehelyett kijelentette, hogy ezek az adattovábbítások szükségesek ahhoz, hogy az EU/EGT területén továbbra is szolgáltatásokat nyújthasson⁸³. Hasonlóképpen, a német felügyeleti hatóságok megjegyzik, hogy az ügy tényállása nem utal arra, hogy a Meta IE-t kellően visszatartja a személyes adatok jövőbeli továbbításának beszüntetésére vonatkozó határozat⁸⁴, és hogy az ír felügyeleti hatóság véleményével ellentétben a Meta IE a bírság kiszabása nélkül nincs kellően eltántorítva attól, hogy tartózkodjon a meg nem feleléstől⁸⁵. A német felügyeleti hatóságok szerint, még ha a tervezett rendeletet figyelembe is lehetne venni az általános elrettentés értékelésekor, „a szóban forgó egyedi eset nem teszi lehetővé annak megállapítását, hogy a Meta kellően el van rettentve⁸⁶”: ehelyett „a Meta nem nyilatkozott úgy, hogy elismeri a múltban való meg nem felelést”, „nem mutatott fel olyan tevékeny megbánást, amely alátámasztaná azt az érvet, hogy egy végzés önmagában elegendő lenne a Meta általános adatvédelmi megfeleléssel kapcsolatos hozzáállásának megváltoztatásához”, és „nem nyilatkozott úgy, hogy elfogadja az adattovábbítás megszüntetésére és az Adatvédelmi Bizottság utasításának való megfelelésre vonatkozó végzést⁸⁷”. A német felügyeleti hatóságok ezért arra a következtetésre jutottak, hogy az ír felügyeleti hatóság helytelenül értékelte a konkrét elrettentés kérdését, és „hibásan túlzott enyhítő súlyt tulajdonított e tényezőnek⁸⁸”. A spanyol felügyeleti hatóság kiemelte, hogy „a továbbításokat felfüggesztő intézkedés előrettekintő jellegű, de nincs büntető hatása az elkövetett és a továbbra is elkövetett jogsértésre, így az intézkedésnek nincs elrettentő hatása⁸⁹”. A francia felügyeleti hatóság szerint az adatkezelőt semmi nem ösztönzi arra, hogy tartózkodjon az ilyen magatartás megismétlésétől (és ezáltal a személyes

⁷⁹ A német felügyeleti hatóságok kifogása, 7. o.

⁸⁰ A német felügyeleti hatóságok kifogása, 7. o.

⁸¹ A spanyol felügyeleti hatóság kifogása, 3. o.

⁸² A francia felügyeleti hatóság kifogása, 16. és 17. pont.

⁸³ Az osztrák felügyeleti hatóság kifogása, 4. o.

⁸⁴ A német felügyeleti hatóságok kifogása, 8. o.

⁸⁵ A német felügyeleti hatóságok kifogása, 7. o.

⁸⁶ A német felügyeleti hatóságok kifogása, 8. o.

⁸⁷ A német felügyeleti hatóságok kifogása, 8. o.

⁸⁸ A német felügyeleti hatóságok kifogása, 8. o. A német felügyeleti hatóságok szerint, ha az ír felügyeleti hatóság „helyesen értékelt volna ezt, más következtetésre jutott volna a bírság kiszabását illetően” (a német felügyeleti hatóságok kifogása, 8. o.).

⁸⁹ A spanyol felügyeleti hatóság kifogása, 3. o.

adatok jogellenes továbbításától) vagy attól, hogy azt az általa végzett egyéb adatkezelési műveletek keretében folytassa. A szóban forgó határozattervezet csak a Facebook-szolgáltatást érinti, a Meta Platforms Ireland Limited társaság által javasolt egyéb szolgáltatásokat (például az Instagram- és a WhatsApp-szolgáltatásokat) nem⁹⁰.

48. Az osztrák felügyeleti hatóság és a német felügyeleti hatóságok azzal sem értenek egyet, ahogyan az ír felügyeleti hatóság értékeli vagy mérlegeli az **általános adatvédelmi rendelet 83. cikkének (2) bekezdésében szereplő tényezőket**⁹¹. Az osztrák felügyeleti hatóság jelzi, hogy az ír felügyeleti hatóság határozattervezetében kijelenti, hogy gondosan mérlegeli az általános adatvédelmi rendelet 83. cikkének (2) bekezdése szerinti kritériumokat, de nem ad részletes indokolást⁹². A német felügyeleti hatóságok azzal érvelnek, hogy az ír felügyeleti hatóság „nem [értékelt] az általános adatvédelmi rendelet 83. cikkének (2) bekezdésében szereplő tényezőket, vagy legalábbis nem mérlegelte megfelelően ezeket a tényezőket⁹³”, és kiemeli, hogy „az érintett felügyeleti hatóság számára az általános adatvédelmi rendelet 60. cikkében és az általános adatvédelmi rendelet 65. cikkében foglalt eljárások szerinti zökkenőmentes döntéshozatal biztosítása érdekében minimálisan meg kell indokolni e tényezők alkalmazását”, azaz legalább „meg kell állapítani, hogy az általános adatvédelmi rendelet 83. cikkének (2) bekezdésében foglalt tényezők közül melyek relevánsak az adott ügyben”, és „egyedileg fel kell tüntetni, hogy a releváns tényezőket enyhítő vagy súlyosító módon alkalmazták-e⁹⁴”.
49. Az osztrák felügyeleti hatóság és a német felügyeleti hatóságok azt is kifejtik, hogy az általános adatvédelmi rendelet 83. cikkének (2) bekezdésében felsorolt egyes tényezők hogyan alkalmazandók a szóban forgó ügyre, és hogyan kell azokat súlyosító tényezőként figyelembe venni⁹⁵. A spanyol

⁹⁰ A francia felügyeleti hatóság kifogása, 16. pont.

⁹¹ Kifogásuk 8. oldalán a német felügyeleti hatóságok kifejtik, hogy az ír felügyeleti hatóság „nem megfelelően alkalmazta mérlegelési jogkörét, mivel nem értékelt bizonyos tényezőket, helytelenül állapított meg tényezőket, helytelenül súlyozott egyes tényezőket, és összességében téves következtetésre jutott az összes releváns tényező átfogó mérlegelése során. Amennyiben [az ír felügyeleti hatóság] megfelelően alkalmazta volna azt, arra a következtetésre jutott volna, hogy a bírság elengedhetetlen, és ki kell szabni ebben az ügyben”. Ezenkívül a(z) . oldalon a német felügyeleti hatóságok kijelentik, hogy az ír felügyeleti hatóság „nem igazán vette figyelembe az általános adatvédelmi rendelet 83. cikkének (2) bekezdését, csak a konkrét elrettentéssel kapcsolatos tényezőket (a német felügyeleti hatóságok kifogása, 9. o.).

⁹² Az osztrák felügyeleti hatóság kifogása, 3. o.

⁹³ A német felügyeleti hatóságok kifogása, 9. o. A német felügyeleti hatóságok szerint „még ha feltételezzük is, hogy [az ír felügyeleti hatóság] figyelembe vette ezeket a tényezőket, nem mérlegelte azokat megfelelően” (a német felügyeleti hatóságok kifogása, 9. o.), és ha az ír felügyeleti hatóság figyelembe vette vagy megfelelően mérlegelte volna ezeket a tényezőket, akkor „az általános adatvédelmi rendelet 83. cikkének (2) bekezdése szerinti jelentős súlyosító tényezők nagy száma áll fenn, enyhítő tényezők azonban nincsenek”, aminek „önmagában a bírság kiszabására vonatkozó határozathoz kellett volna vezetnie” (a német felügyeleti hatóságok kifogása, 11. o.).

⁹⁴ A német felügyeleti hatóságok kifogása, 9. o.

⁹⁵ Kifogásában az osztrák felügyeleti hatóság elemzi, hogy az általános adatvédelmi rendelet 83. cikkének (2) bekezdésében felsorolt egyes tényezőket hogyan kell „súlyosító” tényezőként figyelembe venni „a közigazgatási bírság kiszabásáról és a közigazgatási bírság összegéről való döntés során” (az osztrák felügyeleti hatóság kifogása, 3–4. o.).

A német felügyeleti hatóságok emlékeztetnek arra, hogy „a fő felügyeleti hatóságnak a bírság kiszabásáról való döntés során figyelembe kell vennie az általános adatvédelmi rendelet 83. cikkének (1) bekezdésében foglalt szankcionálási elveket, valamint az általános adatvédelmi rendelet 83. cikkének (2) bekezdésében foglalt konkrét tényezőket”, és hogy „az általános adatvédelmi rendelet 83. cikke (2) bekezdésének megfogalmazása [...] azt sugallja, hogy az általános adatvédelmi rendelet 83. cikkének (2) bekezdésében meghatározott

felügyeleti hatóság és a francia felügyeleti hatóság szintén közöl kifogásaiban e tekintetben releváns elemeket⁹⁶. Konkrétabban:

- az általános adatvédelmi rendelet 83. cikke (2) bekezdése a) pontjának alkalmazását és az e tényező szempontjából releváns elemeket az osztrák felügyeleti hatóság⁹⁷, a német felügyeleti hatóságok⁹⁸, a spanyol felügyeleti hatóság⁹⁹ és a francia felügyeleti hatóság¹⁰⁰ elemzik,

kritériumok nemcsak a közigazgatási bírság mértékének értékelése szempontjából fontosak, hanem befolyásolják a közigazgatási bírság kiszabására vonatkozó mérlegelési jogkört is. Ezt a következtetést támasztja alá a francia megfogalmazás is” (a német felügyeleti hatóságok kifogása, 7. o.). A német felügyeleti hatóságok kijelentik, hogy „az általános adatvédelmi rendelet 83. cikkének (2) bekezdésében felsorolt súlyosító tényezők közül többnek a megléte határozottan a közigazgatási bírság kiszabása mellett szól” (a német felügyeleti hatóságok kifogása, 7. o.).

A német felügyeleti hatóságok szerint, ha az ír felügyeleti hatóság „figyelembe vette vagy megfelelően mérlegelte volna ezeket a tényezőket, arra a következtetésre jutott volna, hogy az általános adatvédelmi rendelet 83. cikkének (2) bekezdése értelmében számos lényeges súlyosító tényező fennáll, enyhítő tényezők azonban nincsenek”, és ennek „önmagában bírság kiszabására vonatkozó döntéshez kellett volna vezetnie” (a német felügyeleti hatóságok kifogása, 11. o.).

⁹⁶ A spanyol felügyeleti hatóság kifogása, 2–3. o. A francia felügyeleti hatóság kifogása, 2–4. o.

⁹⁷ E tekintetben az osztrák felügyeleti hatóság megjegyzi, hogy a Meta Ireland „több éven keresztül [...] számos érintett személyes adatait továbbította az Egyesült Államokbeli Meta Platforms, Inc. részére”, megsértve az általános adatvédelmi rendelet V. fejezetét, és ezáltal „lényegesen és folyamatosan” megsértette az érintettek CFR 7., 8. és 47. cikke szerinti jogait (az osztrák felügyeleti hatóság kifogása, 3. o.).

⁹⁸ A német felügyeleti hatóságok megjegyezték, hogy „az érintettek nagy száma és a jogsértés hosszú időtartama különösen súlyos jogsértéshez vezet, ami súlyosító tényező” (a német felügyeleti hatóságok kifogása, 9. o.). Ami az érintettek számát illeti, a német felügyeleti hatóságok úgy vélik, hogy ez „magas szám” a „9 számjegyű tartományban” (a német felügyeleti hatóságok kifogása, 12. o.), és utalnak arra, hogy a Meta napi 309 millió aktív felhasználóval rendelkezik Európában (beleértve Törökországot és Oroszországot is, a Meta 2021. évi éves jelentése szerint, 10-K úrlap, 56. o.), és ezért az online platformok egyik legnagyobb üzemeltetője az EU-ban, aminek következtében „az Európai Unió teljes lakosságának nagy részét közvetlenül érinti a Meta meg nem feélése” (a német felügyeleti hatóságok kifogása, 9. o. és 17. lábjegyzet).

A német felügyeleti hatóságok azt is megjegyzik, hogy „az adatkezelés kontextusa az érintettek által a múltban és folyamatosan naponta generált társadalmi interakciók hatalmas mennyiségére terjed ki” (a német felügyeleti hatóságok kifogása, 9. o.).

Ami a jogsértés időtartamát illeti, a német felügyeleti hatóságok arra a következtetésre jutottak, hogy az „több mint két év” (a német felügyeleti hatóságok kifogása, 12. o.), és kiemelik, hogy „az érintettek tekintetében a jogsértés időtartama az általános adatvédelmi rendelet szerinti korábbi rendszer szerint már az általános adatvédelmi rendelet előtt is fennáll, és a Meta legkésőbb a Schrems II. ügyben hozott ítélettel tudomást szerzett erről a meg nem felelésről, ami az általános adatvédelmi rendelet 83. cikke (2) bekezdésének b) pontjában szereplő tényező szempontjából releváns (a német felügyeleti hatóságok kifogása, 9. o.).

⁹⁹ A spanyol felügyeleti hatóság a kifogásában kifejtette, hogy „ez a jogsértés különösen súlyos, mivel nem alkalmi vagy szórványos továbbításokra vonatkozik”, hanem inkább „rendszeres, tömeges, ismétlődő és folyamatos jellegűekre”. A spanyol felügyeleti hatóság szerint ezek a körülmények „javasoltá teszik, hogy a jogsértés súlyának megfelelő bírságot szabjanak ki”. A spanyol felügyeleti hatóság kifogása, 2. o.

¹⁰⁰ A francia felügyeleti hatóság kiemelte, hogy a szóban forgó jogsértés „különösen súlyos az érintettek magánéletének védelme szempontjából”, mivel „a szóban forgó adattovábbítások az érintettek személyes adatait amerikai kormányzati megfigyelési programoknak teszik ki”, és hogy a jogsértés „különösen nagy mennyiségű adatot érint, mivel a Facebook-szolgáltatásnak több millió felhasználója van az Európai Unióban” (a francia felügyeleti hatóság kifogása, 6–7. pont, 2. o.). A francia felügyeleti hatóság arra a következtetésre jutott, hogy a jelen ügyben közigazgatási bírságot kell kiszabni, tekintettel többek között a „jogsértés súlyosságára”, az

- az általános adatvédelmi rendelet 83. cikke (2) bekezdése b) pontjának alkalmazását és az e tényező szempontjából releváns elemeket az osztrák felügyeleti hatóság¹⁰¹, a német felügyeleti hatóságok¹⁰², a spanyol felügyeleti hatóság¹⁰³ és a francia felügyeleti hatóság¹⁰⁴ elemzik,
- a német felügyeleti hatóságok elemzik az általános adatvédelmi rendelet 83. cikke (2) bekezdése d) pontjának alkalmazását¹⁰⁵,
- az osztrák felügyeleti hatóság elemzi az általános adatvédelmi rendelet 83. cikke (2) bekezdése e) pontjának alkalmazását¹⁰⁶,

„érintettek számára”, valamint „a jogsértés jellegére és időtartamára” (a francia felügyeleti hatóság kifogása, 10. pont, 3. o.).

¹⁰¹ Ami a „jogsértés szándékos vagy gondatlan jellegét” (az általános adatvédelmi rendelet 83. cikke (2) bekezdésének b) pontja) illeti, az osztrák felügyeleti hatóság szerint a Meta Ireland „legalább eshetőleges szándékkal járt el (*dolus eventualis*), mivel az adattovábbítás során komolyan mérlegelnie kellett volna az általános adatvédelmi rendelet V. fejezetének megsértését”, különösen a Schrems II. ítéletet követően, és az ír felügyeleti hatóság azon következtetése, hogy a Meta Ireland jóhiszeműen járt el, „nem meggyőző” (az osztrák felügyeleti hatóság kifogása, 4. o.).

¹⁰² A német felügyeleti hatóságok megjegyzik, hogy „a vállalkozás adatkezelése körülbelül tíz év óta a felügyeleti hatóságok ellenőrzése alatt áll”, és hogy „az EUB két határozata jogellenesnek nyilvánította az adattovábbítást”, az utolsó határozat körülbelül két évvel ezelőtt született (a német felügyeleti hatóságok kifogása, 9. o.). A német felügyeleti hatóságok szerint „a szóban forgó adatkezelő úgy ítélte meg, hogy az ítélet nem kielégítő, és megvárja, hogy a jogalkotó módosítsa a jogalapot, anélkül, hogy saját maga megfelelő lépéseket tenne a meg nem felelés orvoslására”, és „nyilvánvaló volt, hogy a Meta által javasolt kiegészítő intézkedések nem lennének képesek orvosolni a helyzetet az EUB által azonosított kockázatok tekintetében” a Schrems II. ítéletben (a német felügyeleti hatóságok kifogása, 9. o.). A német felügyeleti hatóságok arra a következtetésre jutnak, hogy a Meta „tétlensége szándékos jogsértésnek” minősül, legalábbis *dolus eventualis* formájában, és ezt súlyosító tényezőnek kell tekinteni (a német felügyeleti hatóságok kifogása, 9. o. és 18. l. jegyzet). A német felügyeleti hatóságok a jogsértésre „szándékosként” hivatkoznak a 12. oldalon is.

¹⁰³ A spanyol felügyeleti hatóság kifogásában azt állítja, hogy „a szervezet annak ellenére megsértette az általános adatvédelmi rendeletet, hogy a 2020. július 16-i ítélet óta tudomása volt arról, hogy ezek az adattovábbítások megsértették az általános adatvédelmi rendeletet, mivel továbbra azt állítja, hogy az adattovábbítások végrehajtása nélkül nem tudja nyújtani a szolgáltatást, és különösen azért, mert még nem hajtotta végre a felhasználók jogait garantáló intézkedéseket, és nem javasolta azok bevezetését ezen eljárás megindításáig” (a spanyol felügyeleti hatóság kifogása, 3. o.).

¹⁰⁴ A francia felügyeleti hatóság azzal érvel, hogy „a jogsértést szándékosan követte el a társaság, amelynek legalábbis a [Schrems II] ítélet óta tudnia kellett a végrehajtott adattovábbítások jogellenes jellegéről, mivel a jelen ítélet azokra a feltételekre vonatkozott, amelyek mellett a társaság személyes adatokat továbbított az Egyesült Államokba” (a francia felügyeleti hatóság kifogása, 7. pont, 2–3. o.). A francia felügyeleti hatóság arra a következtetésre jutott, hogy a jelen ügyben közigazgatási bírságot kell kiszabni, tekintettel többek között a „szándékos jellegre” (a francia felügyeleti hatóság kifogása, 10. pont, 3. o.).

¹⁰⁵ A német felügyeleti hatóságok szerint a felelősség mértéke „az átlagnál nem alacsonyabb”, a „kezelt adatok mennyisége” tekintetében pedig „a felelősség az átlag fölé emelkedhetett”; ezért ezt súlyosító tényezőnek kell tekinteni (a német felügyeleti hatóságok kifogása, 10. o.).

¹⁰⁶ Az általános adatvédelmi rendelet 83. cikke (2) bekezdésének e) pontjában meghatározott tényező („az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó által elkövetett bármely releváns korábbi jogsértés”) tekintetében az osztrák felügyeleti hatóság megjegyzi, hogy „nem ez az első eset, amikor az Adatvédelmi Bizottság megállapította az általános adatvédelmi rendelet Meta Ireland általi megsértését” (az osztrák felügyeleti hatóság kifogása, 4. o.).

- az általános adatvédelmi rendelet 83. cikke (2) bekezdése g) pontjának alkalmazását és az e tényező szempontjából releváns elemeket az osztrák felügyeleti hatóság¹⁰⁷, a német felügyeleti hatóságok¹⁰⁸, a spanyol felügyeleti hatóság¹⁰⁹ és a francia felügyeleti hatóság¹¹⁰ elemzik,
- az általános adatvédelmi rendelet 83. cikke (2) bekezdése h) pontjának alkalmazását a német felügyeleti hatóságok elemzik¹¹¹,
- az általános adatvédelmi rendelet 83. cikke (2) bekezdése k) pontjának alkalmazását a német felügyeleti hatóságok elemzik¹¹².

¹⁰⁷ E tekintetben az osztrák felügyeleti hatóság megjegyzi, hogy a Meta Ireland „több éve nagy számú személyes adat-kategóriát továbbít az Egyesült Államokba, beleértve a személyes adatok különleges kategóriáit (például a határozattervezet 4.4. pontjában meghatározottak szerint)”, megsértve az általános adatvédelmi rendelet V. fejezetét, és ezáltal „lényegesen és folyamatosan” megsértette az érintettek CFR 7., 8. és 47. cikke szerinti jogait (az osztrák felügyeleti hatóság kifogása, 3. o.).

¹⁰⁸ A német felügyeleti hatóságok szerint az általános adatvédelmi rendelet 83. cikke (2) bekezdésének g) pontja szerinti tényezőt súlyosító tényezőnek kell tekinteni (a német felügyeleti hatóságok kifogása, 10. o.). A német felügyeleti hatóságok megjegyzik, hogy a Meta által elkövetett jogsértés „az érintettek által feltöltött és az adatkezelő által saját céljaira elemzett valamennyi adatot érinti”, és így „a családdal, barátokkal, ismerősökkel és másokkal való társadalmi interakciók mindennapi adatait érinti” (a német felügyeleti hatóságok kifogása, 10. o.). A német felügyeleti hatóságok azzal is érvelnek, hogy „a társadalmi kapcsolatok térképe nagyon érdekes a külföldi bűnüldöző és hírszerző ügynökségek számára, így ezek az adatok e szervezetek nyilvánvaló célpontjai”, és hogy az adatok nemcsak „a magánélet és a szakmai élet számos ügyének” megállapítását teszik lehetővé, hanem „további információkat is, beleértve az érzelmi és szellemi állapotra vonatkozóakat” (a német felügyeleti hatóságok kifogása, 10. o.). A német felügyeleti hatóságok emlékeztetnek a Cambridge Analytica ügyre annak hangsúlyozása érdekében, hogy az ilyen adatokkal „politikai manipuláció céljából” és „a demokratikus rendszerek egészének manipulálására” is visszaélhetnek (a német felügyeleti hatóságok kifogása, 10. o.). Emellett a német felügyeleti hatóságok kiemelik, hogy a szóban forgó adatok a személyes adatok különleges kategóriáit is magukban foglalják, mivel az adatkezelő „képes a politikai véleményekkel és a lehetséges további kritériumokkal kapcsolatos hirdetések közvetítésére” (a német felügyeleti hatóságok kifogása, 10. o. és 19. lábjegyzet, ahol a kifogás hivatkozik a Meta 2021. november 9-i nyilatkozatára, amely itt érhető el: <https://www.facebook.com/business/news/removing-certain-ad-targeting-options-and-expanding-our-ad-controls>).

¹⁰⁹ A spanyol felügyeleti hatóság kiemelte, hogy az adattovábbítások „a személyes adatok különleges kategóriáit foglalják magukban”. A spanyol felügyeleti hatóság szerint ezek a körülmények „javasoltta teszik, hogy a jogsértés súlyának megfelelő bírságot szabjanak ki”. A spanyol felügyeleti hatóság kifogása, 2. o.

¹¹⁰ A francia felügyeleti hatóság kiemelte, hogy a szóban forgó adatkezelés személyes adatokat érint, beleértve a „fényképeket, videókat vagy üzeneteket”, valamint adott esetben „a vallási meggyőződéssel vagy politikai véleménnyel vagy az egyének egészségi állapotával kapcsolatos érzékeny információkat” (a francia felügyeleti hatóság kifogása, 6. pont, 2. o.).

¹¹¹ Ami a jogsértés ismertté válásának módját illeti, a német felügyeleti hatóságok csak azt jegyzik meg, hogy ez „az érintett bejelentésével történt, nem véletlenül vagy maga az adatkezelő jelentése alapján” (a német felügyeleti hatóságok kifogása, 10. o.).

¹¹² A német felügyeleti hatóságok szerint az ügy körülményeire alkalmazandó, az általános adatvédelmi rendelet 83. cikke (2) bekezdésének k) pontja alapján figyelembe veendő egyéb súlyosító vagy enyhítő tényezők között szerepel az a tény, hogy a „Meta csoport rendkívül nyereséges vállalkozás”, figyelembe véve a 2021. évi forgalmát és a 2022 második negyedévére vonatkozó pénzügyi jelentését; ezt „nagy mértékben súlyosító tényezőnek” kell tekinteni, mivel „a bírság kiszámításakor figyelembe kell venni a jelentős gazdasági és pénzügyi kapacitást”, „még akkor is, ha a jogsértésből nem származna konkrét pénzügyi előny, vagy ha azt nem lehetett megállapítani és/vagy kiszámítani” (a német felügyeleti hatóságok kifogása, 10. o.). A német felügyeleti hatóságok azt is kiemelik, hogy „a Meta adatközpontú vállalkozás, és forgalma szinte teljes egészében a Meta adatkezelésének közvetlen eredménye”, „összevonva egyetlen, különböző piacokról származó, az ebből eredő hatékonyságú és hatékonyságú infrastruktúrára keresztül”, valamint hogy „a Meta nem fektette be újra ezt a

50. Az általuk elemzett kritériumok alapján a német felügyeleti hatóságok arra a következtetésre jutnak, hogy „a jogsértést a súlyosság magas fokába kell sorolni¹¹³”.
51. Az osztrák felügyeleti hatóság, a német felügyeleti hatóságok és a francia felügyeleti hatóság a kiszabandó bírság összegének kiszámítása során alkalmazandó egyes kritériumokat is kifejtik¹¹⁴.
52. Az osztrák felügyeleti hatóság, a német felügyeleti hatóságok, a spanyol felügyeleti hatóság és a francia felügyeleti hatóság azt is kifejtik, hogy a szóban forgó jogsértésért a tervezett felfüggesztésen

forgalmat annak érdekében, hogy kivonja az adatokat az Egyesült Államokból, és helyette például adatközpontokat építsen ki az EU-ban” (a német felügyeleti hatóságok kifogása, 10. o.). A német felügyeleti hatóságok szerint ez azt jelenti, hogy a Meta „közvetlenül hasznot húzott a saját meg nem feleléséből és a megfelelés megállapítására irányuló fellépés hiányából” (a német felügyeleti hatóságok kifogása, 10. o.).

¹¹³ A német felügyeleti hatóságok kifogása, 12. o.

¹¹⁴ A német felügyeleti hatóságok azzal érvelnek, hogy annak „jelentős összegűnek” kell lennie és „olyan tartományon belül kell mozognia, ahol nem várható, hogy az adott adatkezelő ismét hasonló jogsértéseket fog elkövetni”, ami azt jelenti, hogy a bírságnak „olyan érzékelhető hatást kell gyakorolnia a vállalkozás nyereségére, hogy az adatvédelmi jog jövőbeli megsértését ne „kalkulálja bele” a vállalkozás által végzett adatkezelésbe (a német felügyeleti hatóságok kifogása, 11. o.). A német felügyeleti hatóságok szerint arra is emlékeztetni kell, hogy az összegnek általános megelőző hatással kell rendelkeznie, ezért olyan mértékűnek kell lennie, hogy „más adatkezelők példaként tekintsenek a bírság összegére, és jelentős erőfeszítéseket tegyenek a hasonló jogsértések elkerülése érdekében” (a német felügyeleti hatóságok kifogása, 11. o.). A német felügyeleti hatóságok azt is kifejtik, hogy „a jogsértés magas súlyossági fokba sorolása lehetővé teszi a megfelelő kiindulási összeg meghatározását, amely a bírságolási tartomány 20–100%-ának felel meg”, de „a súlyosság azt követeli meg, hogy a bírságolási tartományt úgy alkalmazzák, hogy a bírság összege ne közelítse meg az alsó határt” (a német felügyeleti hatóságok kifogása, 12. o.).

A német felügyeleti hatóságok azzal is érvelnek, hogy a bírság összegének kiszámításakor figyelembe veendő másik tényező a vállalkozás által elért pénzügyi előny, amelyet „a bírságnak magában kell foglalnia”: a német felügyeleti hatóságok szerint „a vállalkozás kilencjegyű vagy annál alacsonyabb tíz számjegyű tartományban takarított meg költségeket”, mivel „nem hoztak összetett szervezési és technikai intézkedéseket az EGT-ben található érintettekkel kapcsolatban, hogy személyes adataikat kizárólag az EGT-ben és a megfelelő szintű védelemmel rendelkező harmadik országokban kezeljék” (a német felügyeleti hatóságok kifogása, 12. o.). Ezenkívül a német felügyeleti hatóságok azzal érvelnek, hogy a személyes adatok Egyesült Államokba történő továbbítása lehetővé tette „a felhasználók magatartásának részletesebb és megbízhatóbb elemzését, ami valószínűleg növelte a kezelt adatok hirdetési értékét” (a német felügyeleti hatóságok kifogása, 12. o.). A német felügyeleti hatóságok megjegyzik, hogy ezek a megállapítások nem képezik a határozattervezet részét.

Az osztrák felügyeleti hatóság kiemelte, hogy a kiszabandó bírság összegének kiszámítása során az Európai Adatvédelmi Testületnek az általános adatvédelmi rendelet szerinti közigazgatási bírságok kiszámításáról szóló, 2022. május 12-én elfogadott 04/2022. sz. iránymutatásának 1.0. változatára (a továbbiakban: **az EDPB bírságok kiszámítására vonatkozó iránymutatása**) kell alapulnia (az osztrák felügyeleti hatóság kifogása, 1. lábjegyzet), és megfelelően figyelembe kell vennie az egyedi eset körülményeit (az osztrák felügyeleti hatóság kifogása, 5. o.), beleértve a Meta Ireland éves forgalmát is. „Az osztrák adatvédelmi hatóság nincs abban a helyzetben, hogy értékelje a közigazgatási bírság megfelelő összegét, mivel a határozattervezet nem tartalmaz megállapításokat a Meta Ireland éves forgalmáról, amely releváns tényező e számítás szempontjából. Ezért további vizsgálati lépésekre lenne szükség a Meta Ireland éves forgalmával kapcsolatban.” (Az osztrák felügyeleti hatóság kifogása, 5. o.).

A francia felügyeleti hatóság azzal érvelt, hogy „a vállalat forgalmát figyelembe véve nagyon jelentős bírságot kell kiszabni”, és hogy „különösen magas bírságra van szükség ahhoz, hogy a szankció visszatartó erejű és büntető jellegű legyen” (a francia felügyeleti hatóság kifogása, 11. pont, 3. o.). A francia felügyeleti hatóság hivatkozik a Meta IE Franciaországban elfoglalt elkerülhetetlen helyére”, arra a tényre, hogy a Facebook közösségi hálózata uralja Franciaországban a közösségi média piacát, az ebből eredő „hálózati hatásokra”, valamint a Facebook által más területeken – például az információhoz való hozzáférés vagy a polgári biztonság területén – betöltött szerepre (a francia felügyeleti hatóság kifogása, 12–13. pont, 3. o.).

felül közigazgatási bírság kiszabásának elmulasztása **kockázatot jelentene az érintettek alapvető jogaira és szabadságaira nézve**¹¹⁵.

53. Az osztrák felügyeleti hatóság konkrétan azzal érvel, hogy amennyiben nem szabnak ki közigazgatási bírságot, „az érintettek jogai nem lennének hatékonyan védve, ami arra ösztönözné az adatkezelőt és más szervezeteket, hogy folytassák az ilyen jogsértéseket vagy azokban részt vegyenek”, „helytelen jelzést küldve más adatkezelőknek”¹¹⁶: ez „veszélyeztetné az érintetteket – a CFR, különösen a 7., 8. és 47. cikk szerinti jogaik tekintetében –, akiknek a személyes adatait az adatkezelő vagy a jövőben más adatkezelők kezelik és fogják kezelni”¹¹⁷. Az osztrák felügyeleti hatóság azt is jelzi, hogy „az általános adatvédelmi rendeletnek való megfelelés elkerülhetetlenül alacsonyabb szintű védelmet eredményez az érintettek számára a személyes adatok kezelése tekintetében”¹¹⁸, és hogy a jogsértés megfelelő kezelésének elmaradása „általában veszélyeztetné az általános adatvédelmi rendeletnek való általános megfelelést”¹¹⁹.
54. A német felügyeleti hatóságok azzal érvelnek, hogy a határozattervezet és különösen annak „lényeges hiányossága”, amely a közigazgatási bírság hiányából áll, „jelentős kockázatokhoz vezetne az érintettek alapvető jogaira és szabadságaira nézve”¹²⁰. Ennek az az oka, hogy az általános adatvédelmi rendelet végrehajtásának célja az érintettek alapvető jogainak és szabadságainak védelme¹²¹, és a hatékony végrehajtás e védelem előfeltétele, de ez ebben az esetben közigazgatási bírság kiszabása nélkül nem biztosítható¹²², mivel „az általános adatvédelmi rendelet be nem tartása nem járna költségekkel, és ezért gazdasági szempontból észszerű lehetőség lenne az adatkezelők számára”¹²³.
55. A spanyol felügyeleti hatóság e tekintetben azzal érvel, hogy „amennyiben az eljárás az elkövetett és továbbra is fennálló jogsértésért bírság kiszabása nélkül zárul, jelentős kockázatok állnak fenn az adatkezelő szolgáltatásai valamennyi felhasználójának alapvető jogaira és szabadságaira nézve, mivel ha a jogsértés nem jár kellően visszatartó erejű pénzügyi következményekkel a jogsértőre nézve, az érintettek elveszíthetnék a más jogszabályokhoz képest az általános adatvédelmi rendeletből eredő garanciákat, amint azt az EUB a C-311/18. sz. ügyben 2020. július 16-án hozott ítélete is bizonyítja,

¹¹⁵ Az osztrák felügyeleti hatóság kifogása, 5. o. („Amennyiben a határozattervezetet a jelenlegi változatban jóváhagyják, a közigazgatási bírság hiánya kockázatot jelent az érintettek alapvető jogaira és szabadságaira nézve”), a német felügyeleti hatóságok kifogása, 11–12. o., a spanyol felügyeleti hatóság kifogása, 2–3. o., a francia felügyeleti hatóság kifogása, 3–4. o.

¹¹⁶ Az osztrák felügyeleti hatóság kifogása, 5. o. Hasonlóképpen, az osztrák felügyeleti hatóság azzal érvelt, hogy ha az ír felügyeleti hatóság nem él a korrekciós hatáskörével, akkor „fennállna a veszélye annak, hogy más vállalatok továbbra is jogellenesen továbbítanak személyes adatokat az Egyesült Államoknak” (az osztrák felügyeleti hatóság kifogása, 2. o.).

¹¹⁷ Az osztrák felügyeleti hatóság kifogása, 5. o.

¹¹⁸ Az osztrák felügyeleti hatóság kifogása, 2. o.

¹¹⁹ Az osztrák felügyeleti hatóság kifogása, 2. o.

¹²⁰ A német felügyeleti hatóságok kifogása, 12. o.

¹²¹ A német felügyeleti hatóságok azt is kiemelik, hogy az általános adatvédelmi rendelet (148) preambulumbekzdése egyértelművé teszi, hogy a közigazgatási bírságok célja az általános adatvédelmi rendelet végrehajtásának megerősítése (a német felügyeleti hatóságok kifogása, 11. o.).

¹²² A német felügyeleti hatóságok szerint „a hatékony végrehajtás csak akkor érhető el, ha a bírság hatékony, valamint különleges megelőző és általános megelőző jellegű. [...] Az általános adatvédelmi rendelet 46. cikke (1) bekezdésének megsértése miatti bírságra vonatkozó javaslat hiánya azonban egyáltalán nem képes hatást gyakorolni a vállalkozásra, még kevésbé elrettentő hatást” (a német felügyeleti hatóságok kifogása, 12. o.).

¹²³ A német felügyeleti hatóságok kifogása, 12. o. A német felügyeleti hatóságok azzal is érvelnek, hogy „az általános adatvédelmi rendelet 46. cikke (1) bekezdésének megsértése miatti bírságra vonatkozó javaslat hiánya azonban egyáltalán nem képes hatást gyakorolni a vállalkozásra” (a német felügyeleti hatóságok kifogása, 12. o.).

amely egy olyan rendszert semmisített meg, amely úgy ítélte meg, hogy nem nyújt elegendő biztosítékot¹²⁴". A spanyol felügyeleti hatóság azt is kiemeli, hogy a felfüggesztésnek nincs elrettentő hatása¹²⁵.

56. A francia felügyeleti hatóság azzal érvel, hogy a határozattervezet „jelentős kockázatot jelentene az érintettek jogaira és szabadságaira nézve¹²⁶”, mivel „az adatkezelővel szembeni bírság hiányában a határozattervezet nem bírna visszatartó erővel sem a szóban forgó adatkezelővel, sem más adatkezelőkkel szemben¹²⁷”. A francia felügyeleti hatóság szerint a jogellenes adattovábbítás felfüggesztése már kifejezetten az általános adatvédelmi rendeletből és a Schrems II. ítéletből eredő kötelezettség, és ha csak felfüggesztést írnak elő, „az egyetlen kockázat annak az adatkezelőnek, amely a jogellenes adattovábbítás felfüggesztésére vonatkozó kötelezettségének nem tesz eleget, az lenne, hogy a felügyeleti hatóság erre kötelezné¹²⁸”. „A határozattervezet visszatartó erejének teljes hiánya kockázatot jelent az érintettek alapvető jogaira és szabadságaira nézve”, mivel „az adatkezelőt semmi sem ösztönzi arra, hogy tartózkodjon az ilyen magatartás megismétlésétől (és ezáltal a személyes adatok jogellenes továbbításától) vagy attól, hogy azt az általa végzett egyéb adatkezelési műveletekkel összefüggésben folytassa azt¹²⁹.” A francia felügyeleti hatóság továbbá azzal érvel, hogy „a hasonló adatkezelési műveleteket végző és különösen a személyes adatokat hasonló feltételek mellett továbbító egyéb adatkezelők ezáltal nem kapnak ösztönzést arra, hogy adattovábbításukat az általános adatvédelmi rendelettel összhangba hozzák vagy felfüggeszék¹³⁰”, és arra a következtetésre jut, hogy „a szóban forgóhoz hasonló adattovábbítást ösztönöznék egy olyan határozattervezet, amely nem tartalmazna büntető intézkedést, és ez komoly kockázatot jelent az érintettek magánélethez való jogára nézve¹³¹”.
57. Az osztrák felügyeleti hatóság és a spanyol felügyeleti hatóság szerint a közigazgatási bírság kiszabásának elmulasztása ebben az esetben az általános adatvédelmi rendelet következetes alkalmazását is veszélyeztethetné, vagy hátrányosan megkülönböztető bánásmódot eredményezne, mivel hasonló esetekben valószínűleg közigazgatási bírságot szabnának ki, és ez az ügy precedenst teremtené¹³².

¹²⁴ A spanyol felügyeleti hatóság kifogása, 3. o.

¹²⁵ A spanyol felügyeleti hatóság kifogása, 3. o. A spanyol felügyeleti hatóság azt is kiemeli, hogy ez olyan precedenst teremtené, amely megnehezítené a bírságok kiszabását azáltal, hogy csökkenti a hatóságok végrehajtási hatáskörét és az általános adatvédelmi rendeletnek való tényleges megfelelés biztosítására való képességüket, hogy a bírság kiszabásának elmaradása arra késztetné a jogsértő szervezeteket, hogy úgy ítéljék meg, hogy az általános adatvédelmi rendelet megsértése nem jár pénzügyi büntető következményekkel, és hogy hátrányosan megkülönböztető bánásmódot jelentene más olyan vállalkozásokkal szemben, amelyekkel szemben ugyanazon jogsértésért bírságot szabnak ki vagy szabhatnak ki.

¹²⁶ A francia felügyeleti hatóság kifogása, 14. pont, 3. o.

¹²⁷ A francia felügyeleti hatóság kifogása, 14. pont, 3. o.

¹²⁸ A francia felügyeleti hatóság kifogása, 15. pont, 4. o.

¹²⁹ (hivatkozás a Meta egyéb szolgáltatásaira) (a francia felügyeleti hatóság kifogása, 16. pont, 4. o.).

¹³⁰ A francia felügyeleti hatóság kifogása, 17. pont, 4. o.

¹³¹ A francia felügyeleti hatóság kifogása, 18. pont, 4. o.

¹³² Az osztrák felügyeleti hatóság szerint „az általános adatvédelmi rendelet következetes alkalmazása tekintetében” kockázat merül fel, mivel „hasonló esetekben valószínűleg közigazgatási bírságot szabnának ki”, így a határozattervezet „az általános adatvédelmi rendelet rendelkezéseinek nem következetes végrehajtásához vezethet” (az osztrák felügyeleti hatóság kifogása, 3., 5. o.).

A spanyol felügyeleti hatóság azzal érvel, hogy „ez megkülönböztető bánásmódot valósítana meg más olyan vállalkozásokkal szemben, amelyekkel szemben ugyanazon jogsértés miatt bírságot szabnak ki vagy szabhatnak ki, és nehezen érthető, hogy az ilyen súlyos jogsértés nem von maga után bírságot. Emellett olyan precedenst teremtené, amely megnehezítené a bírságok kiszabását azáltal, hogy csökkentené a hatóságok végrehajtási

4.3 A fő felügyeleti hatóság álláspontja a kifogásokkal kapcsolatban

58. Az ír felügyeleti hatóság úgy véli, hogy az osztrák felügyeleti hatóság, a francia felügyeleti hatóság és a német felügyeleti hatóságok által felhozott kifogások az általános adatvédelmi rendelet 4. cikkének 24. pontja értelmében „relevánsak és indokoltak”. A spanyol felügyeleti hatóság által emelt kifogás esetében azonban az ír felügyeleti hatóság úgy véli, hogy ez a kifogás nem „releváns és indokolt”, mivel „nem bizonyítja egyértelműen a határozattervezet által az érintettek alapvető jogaira és szabadságaira jelentett kockázatok jelentőségét¹³³”. A kifogások tárgyával kapcsolatban az ír felügyeleti hatóság úgy véli, hogy nem lenne lehetséges konszenzusra jutni a kifogásokból eredő kérdésekben, és megállapítja, hogy a legmegfelelőbb intézkedés az, hogy a kifogásokat az általános adatvédelmi rendelet 60. cikkének (4) bekezdésével és 65. cikke (1) bekezdésének a) pontjával összhangban az Európai Adatvédelmi Testület elé utalják¹³⁴.
59. Az ír felügyeleti hatóság megjegyzi, hogy a közigazgatási bírság kiszabásával kapcsolatos kifogások és észrevételek „nagyraért az elrettentéssel és a hatékonysággal kapcsolatos aggályokra összpontosítanak¹³⁵”. Az ír felügyeleti hatóság megismétli azon álláspontját, hogy a felfüggesztő végzés mellett a közigazgatási bírság „nem lenne megfelelő, szükséges vagy arányos a vizsgálat tárgyát képező körülményekhez képest¹³⁶”, és nem lenne hatékony, arányos és visszatartó erejű, amint azt az általános adatvédelmi rendelet 83. cikkének (1) bekezdése előírja¹³⁷.
60. A spanyol felügyeleti hatóságnak a többi adatkezelővel szembeni megkülönböztető bánásmóddal kapcsolatos aggályaira válaszul az ír felügyeleti hatóság kiemeli, hogy a None of Your Business – European Center for Digital Rights (a továbbiakban: **NOYB**) nevű nonprofit szervezet által a Google Analytics használatával kapcsolatban benyújtott 101 panaszt követően hozott határozatok az általános adatvédelmi rendelet megsértését állapították meg, anélkül azonban, hogy közigazgatási bírságot szabtak volna ki¹³⁸. Az ír felügyeleti hatóság szerint „tekintettel a Google Analytics-ra összpontosító panaszalapú vizsgálatok eredményeire, következetlen lenne a Meta Irelandre büntető szankciót alkalmazni, ha még nem szabtak ki hasonló büntető szankciókat: i. sem azon szervezetekre, amelyekről megállapították, hogy jogellenesen használták fel a Google Analytics-t, sem ii. magára a Google LLC-re¹³⁹”.
61. Az érintett felügyeleti hatóságok azon javaslatával kapcsolatban, hogy a Meta IE-nek az EUB 2020. július 16-i ítéletének kihirdetését követően fel kellett volna hagynia a személyes adatok továbbításával¹⁴⁰, az ír felügyeleti hatóság megjegyzi, hogy a Schrems II. ítéletet követően a Meta IE intézkedéseket hajtott végre a 2021. évi ÁSZF-ek kiegészítése érdekében, és úgy vélte, hogy megfelelő biztosítékokat nyújt az érintettek számára¹⁴¹. Az ír felügyeleti hatóság arra is emlékeztet, hogy a Meta

hatáskörét és azon képességét, hogy biztosítsák az általános adatvédelmi rendeletnek való tényleges megfelelést” (a spanyol felügyeleti hatóság kifogása, 3. o.).

¹³³ Az ír felügyeleti hatóság „A kifogások helyzetének belső értékelése”, az ír felügyeleti hatóság által a Meta IE-hez intézett, 2023. szeptember 28-i levél melléklete.

¹³⁴ Az Európai Adatvédelmi Testület titkárságának 2023. január 19-i feljegyzése, 2. o.

¹³⁵ Összetett válasz, 1. o.

¹³⁶ Összetett válasz, 2. o.

¹³⁷ Összetett válasz, 2. o.

¹³⁸ Összetett válasz, 2. o.

¹³⁹ Összetett válasz, 2. o.

¹⁴⁰ Az Európai Unió Bíróságának 2020. július 16-i ítélete, Data Protection Commissioner kontra Facebook Ireland Ltd és társai, C-311/18, ECLI:EU:C:2020:559.

¹⁴¹ Összetett válasz, 2. o.

IE alternatív beadványokat nyújtott be az általános adatvédelmi rendelet 49. cikke szerinti eltérésekre való hivatkozás érdekében¹⁴².

62. Az ír felügyeleti hatóság megjegyzi, hogy bár végül megállapította, hogy sem a kiegészítő intézkedésekre, sem a 49. cikk szerinti eltérésekre nem hivatkozhat a Meta IE a személyes adatok Egyesült Államokba történő továbbításának indokaként, „nem következik, hogy a Meta Irelandnek az EUB ítéletének kihirdetését követően tudnia kellett volna, hogy sem a kiegészítő intézkedések, sem a 49. cikk szerinti eltérések alapján nem volt jogosult személyes adatokat továbbítani az Egyesült Államokba¹⁴³”. Ez különösen igaz a Meta IE 49. cikk szerinti eltérésekre való alternatív hivatkozásával kapcsolatban, tekintettel a Schrems II. ítélet 202. pontjában foglalt egyértelmű javaslatra, amely szerint az Egyesült Államokba irányuló adattovábbítás az általános adatvédelmi rendelet 49. cikkében előírt eltérések alapján történhet. Az ír felügyeleti hatóság kifejti, hogy a határozattervezet ilyen körülmények között rögzítette (9.48. pontjában), hogy „az adattovábbításokra időközben jóhiszeműen, a jogszabályban előírt adattovábbítási mechanizmusok alapján és azokra hivatkozással került sor”. Emellett az ír felügyeleti hatóság szerint egyetlen érintett felügyeleti hatóság sem vitatta azt a következtetést, hogy a Meta IE jóhiszeműen járt el, amikor adattovábbítási mechanizmusokra támaszkodott¹⁴⁴.
63. A fentiek fényében az ír felügyeleti hatóság arra a következtetésre jut, hogy egy közigazgatási bíróság, amelynek célja „a már bekövetkezett jogsértések szankcionálása”, „e konkrét eset körülményei között aránytalan válasz lenne”, és úgy határoz, hogy nem fogadja el a kifogásokat¹⁴⁵.

4.4 Az Európai Adatvédelmi Testület elemzése

4.4.1 A kifogások releváns és megalapozott voltának értékelése

64. Az osztrák felügyeleti hatóság, a spanyol felügyeleti hatóság, a német felügyeleti hatóságok és a francia felügyeleti hatóság kifogásai arra vonatkoznak, hogy „a határozattervezetben előírányozott intézkedés összhangban van-e az általános adatvédelmi rendelettel”¹⁴⁶.
65. Az Európai Adatvédelmi Testület tudomásul veszi a Meta IE azon véleményét, hogy az érintett felügyeleti hatóságok által előterjesztett egyetlen kifogás sem éri el az általános adatvédelmi rendelet 4. cikkének 24. pontjában foglalt küszöbértéket¹⁴⁷. A Meta IE azzal érvel, hogy az érintett felügyeleti hatóságoknak „az Adatvédelmi Bizottság mint fő felügyeleti hatóság által javasolt konkrét korrekciós intézkedésekre kell korlátozniuk kifogásaikat, és arra, hogy ezek megfelelnek-e az általános adatvédelmi rendeletnek”, és nem helyettesíthetik „a megfelelő korrekciós intézkedésekre vonatkozó saját álláspontjukkal¹⁴⁸”, arra a következtetésre jutva, hogy egyik kifogás sem releváns¹⁴⁹.

¹⁴² Összetett válasz, 2. o.

¹⁴³ Összetett válasz, 3. o.

¹⁴⁴ Összetett válasz, 3. o.

¹⁴⁵ Összetett válasz, 3. o.

¹⁴⁶ Az Európai Adatvédelmi Testületnek a releváns és indokolt kifogás fogalmáról szóló iránymutatása, 32. pont.

¹⁴⁷ A Meta IE 65. cikk szerinti beadványai, 1. melléklet, 2.28. pont (osztrák felügyeleti hatóság), 2.45. pont (német felügyeleti hatóságok), 2.19. pont (spanyol felügyeleti hatóság), 2.37. pont (francia felügyeleti hatóság).

¹⁴⁸ A Meta IE 65. cikk szerinti beadványai, 1. melléklet, 2.29–2.30. pont (osztrák felügyeleti hatóság), 2.46–2.47. pont (német felügyeleti hatóságok), 2.20–2.21. pont (spanyol felügyeleti hatóság), 2.38–2.39. pont (francia felügyeleti hatóság).

¹⁴⁹ A Meta IE 65. cikk szerinti beadványai, 1. melléklet, 2.31. pont (osztrák felügyeleti hatóság), 2.48. pont (német felügyeleti hatóságok), 2.22. pont (spanyol felügyeleti hatóság), 2.40. pont (francia felügyeleti hatóság).

66. Az Európai Adatvédelmi Testület úgy véli, hogy az érintett felügyeleti hatóságok nincsenek arra korlátozva, hogy a fő felügyeleti hatóság által a határozattervezetében meghatározott korrekciós intézkedéseket bírálják, hanem további konkrét korrekciós intézkedések meghozatalát kérhetik a fő felügyeleti hatóságtól – feltéve, hogy a kifogás kellően indokolt annak bizonyításához, hogy azok hiánya azt jelenti, hogy a fő felügyeleti hatóság tervezett intézkedése nem felel meg az általános adatvédelmi rendeletnek, figyelembe véve a szóban forgó kockázatokat¹⁵⁰. Ez lehetőséget kínál a határozattervezetben már azonosított jogsértések kezelésére vagy adott esetben az érintett felügyeleti hatóság által a felvetett kifogásban azonosított jogsértések kezelésére¹⁵¹.
67. Az osztrák felügyeleti hatóság, a spanyol felügyeleti hatóság, a német felügyeleti hatóságok és a francia felügyeleti hatóság nem értenek egyet az ír felügyeleti hatóság határozattervezetének egy konkrét részével, amelyben az ír felügyeleti hatóság úgy döntött, hogy nem szab ki közigazgatási bírságot, és azzal érvelnek, hogy a határozattervezetben a továbbítások felfüggesztésének elrendelése mellett közigazgatási bírságot kellett volna kiszabni¹⁵². Ezek a kifogások elfogadásuk esetén eltérő következtetésre vezetnének a korrekciós intézkedések megválasztását illetően. Következésképpen az Európai Adatvédelmi Testület úgy ítéli meg, hogy a kifogások **relevánsak**.
68. Az osztrák felügyeleti hatóság és a német felügyeleti hatóságok által előterjesztett ténybeli elemeket és jogi érveket illetően a Meta IE nem hivatkozik hiányosságra¹⁵³. A spanyol felügyeleti hatóság és a francia felügyeleti hatóság által kifejtett érvelést illetően a Meta IE azt állítja, hogy nem adnak megalapozott és megalapozott indokolást, és így nem érik el az általános adatvédelmi rendelet 4. cikkének 24. pontjában meghatározott küszöbértéket¹⁵⁴. A Meta IE konkrétan az általános adatvédelmi rendelet 83. cikkének (2) bekezdésében felsorolt tényezőkre hivatkozik, és azzal érvel, hogy a spanyol felügyeleti hatóság „nem készít elemzést ezekről a tényezőkről, és nem sugallja, hogy az Adatvédelmi Bizottság elemzése hibás volt¹⁵⁵”, hanem „általános és téves állításokat” tesz, például

¹⁵⁰ Az Európai Adatvédelmi Testületnek a releváns és indokolt kifogás fogalmáról szóló iránymutatása, 33. pont, valamint 5. és 6. példa.

¹⁵¹ Lásd az Európai Adatvédelmi Testület 2022. december 5-én elfogadott, az ír felügyeleti hatóság által a Meta Platforms Ireland Limitedről és Facebook-szolgáltatásáról benyújtott jogvitáról (az általános adatvédelmi rendelet 65. cikke) szóló 3/2022. sz. kötelező erejű határozatának (a továbbiakban: **3/2022. sz. kötelező erejű határozat**) 275–276. és 416. pontját, valamint a 2022. december 5-én elfogadott, az ír felügyeleti hatóság által a Meta Platforms Ireland Limitedről és annak Instagram-szolgáltatásáról benyújtott jogvitáról (az általános adatvédelmi rendelet 65. cikke) szóló 4/2022. sz. kötelező erejű határozatának (a továbbiakban: **4/2022. sz. kötelező erejű határozat**) 265. pontját, továbbá a 2022. december 5-én elfogadott, az ír felügyeleti hatóság által a WhatsApp Ireland Limited tekintetében benyújtott jogvitáról (az általános adatvédelmi rendelet 65. cikke) szóló 5/2022. sz., kötelező erejű határozatának (a továbbiakban: **5/2022. sz. kötelező erejű határozat**) 232–233. pontját.

¹⁵² Az osztrák felügyeleti hatóság kifogása, 5. o.; a német felügyeleti hatóságok kifogása, 12. o.; a spanyol felügyeleti hatóság kifogása, 3. o.; a francia felügyeleti hatóság kifogása, 10–11. és 19. pont.

¹⁵³ A Meta IE azzal érvel, hogy ezek a kifogások hiányosak az általános adatvédelmi rendelet 4. cikkének 24. pontjában előírt határozattervezet által jelentett kockázatok jelentőségének egyértelmű bizonyítását illetően, amint azt az alábbiakban részletesebben kifejtjük.

¹⁵⁴ A Meta IE 65. cikk szerinti beadványai, 1. melléklet, 2.23. pont (spanyol felügyeleti hatóság), 2.42. pont (francia felügyeleti hatóság).

¹⁵⁵ A Meta IE 65. cikk szerinti beadványai, 1. melléklet, 2.24. pont. Míg a Meta IE e bekezdésben azt állítja, hogy „az általános adatvédelmi rendelet 83. cikkének (2) bekezdése kimerítően felsorolja azokat a tényezőket, amelyeket figyelembe kell venni annak eldöntésekor, hogy közigazgatási bírságot kell-e kiszabni”, az Európai Adatvédelmi Testület nyílt végűnek tekinti az általános adatvédelmi rendelet 83. cikkének (2) bekezdését. Lásd a 3/2022. sz. kötelező erejű határozat 386–387. pontját; a 4/2022. sz. kötelező erejű határozat 392. pontját; az 1/2021. sz. kötelező erejű határozat 410. pontját; lásd még az Európai Adatvédelmi Testület bírságok kiszámításáról szóló iránymutatásának 108–109. pontját.

hogy „ez a jogsértés különösen súlyos, mivel nem alkalmi vagy szórványos adattovábbításokra vonatkozik”, és hogy a Meta Ireland „jelentős nyereséget termel¹⁵⁶”. Hasonlóképpen, a Meta IE azt állítja, hogy a francia felügyeleti hatóság „nem ad indokolással ellátott értékelést a 83. cikk (2) bekezdése szerinti tényezőkről, csupán azt állítja, hogy „úgy véli, hogy ebben az esetben közigazgatási bírságot kell kiszabni, tekintettel a jogsértés súlyára, az érintettek számára, a jogsértés jellegére és időtartamára, valamint a szándékosságra¹⁵⁷”.

69. Az Európai Adatvédelmi Testület emlékeztet arra, hogy „a kifogás részletességének mértékét és az abban foglalt elemzés mélységét befolyásolhatja a határozattervezet tartalmának részletessége, valamint az, hogy az érintett felügyeleti hatóság milyen mértékben vesz részt a határozattervezethez vezető folyamatban¹⁵⁸”. A jelen esetben a határozattervezet nem tartalmazza az általános adatvédelmi rendelet 83. cikkének (2) bekezdésében szereplő tényezők elemzését, a vita azonban részben e tényezők köré szerveződik¹⁵⁹. Az Európai Adatvédelmi Testület továbbá úgy véli, hogy az érintett felügyeleti hatóságok nem kötelesek teljeskörűen értékelni az általános adatvédelmi rendelet 83. cikkének valamennyi aspektusát ahhoz, hogy a megfelelő közigazgatási bírsággal szembeni kifogás indokoltan minősüljön. E tekintetben teljes mértékben lehet amellett érvelni, hogy a közigazgatási bírság az általános adatvédelmi rendelet 83. cikkének (1) bekezdése értelmében nem tekinthető „hatékonyak, arányosnak és visszatartó erejűnek”, az általános adatvédelmi rendelet 83. cikkének (2) bekezdésében felsorolt konkrét kritériumra való hivatkozás nélkül¹⁶⁰. Elegendő annak kifejtése, hogy véleményük szerint a határozattervezet mely aspektusa hiányos/hibás, és miért¹⁶¹.
70. A jelen ügyben mindenesetre mind a spanyol felügyeleti hatóság, mind a francia felügyeleti hatóság egyértelműen kifejti kifogásában, hogy miért tartja szükségesnek a határozattervezet módosítását. A spanyol felügyeleti hatóság valóban konkrét érveket hoz fel, különösen azon álláspontját, hogy az adattovábbítások nem alkalmiak vagy szórványosak, hozzátéve, hogy „rendszeres, tömeges, ismétlődő és folyamatos jellegűek, és magukban foglalják a személyes adatok különleges kategóriáit”, amit az Európai Adatvédelmi Testület az IE felügyeleti hatóság által a határozattervezetben azonosított és a spanyol felügyeleti hatóság által nem vitatott tényekre, valamint az általános adatvédelmi rendelet 83. cikkének (2) bekezdésében felsorolt egyes tényezőkre való tömör, de egyértelmű hivatkozásként értelmez¹⁶². A spanyol felügyeleti hatóság továbbá azzal érvel, hogy a bírság arányosságának értékelésekor releváns az a körülmény, hogy a Meta IE „jelentős nyereséget termelő szervezet¹⁶³”. Ezenkívül a francia felügyeleti hatóság a Meta IE által idézett összefoglaló kimutatásnál több részletet tartalmaz¹⁶⁴, amint azt a fenti 56. pont részletesen kifejtette.
71. Ami azt illeti, hogy ezek a kifogások megfelelően „indokoltak-e”, az Európai Adatvédelmi Testület emlékeztet arra, hogy ez a követelmény ahhoz kapcsolódik, hogy tartalmaz-e pontosításokat és

¹⁵⁶ A Meta IE 65. cikk szerinti beadványai, 1. melléklet, 2.24. pont.

¹⁵⁷ A Meta IE 65. cikk szerinti beadványai, 1. melléklet, 2.42. pont.

¹⁵⁸ Az Európai Adatvédelmi Testületnek a releváns és indokolt kifogás fogalmáról szóló iránymutatása, 8. pont.

¹⁵⁹ Lásd a fenti 4.2. szakaszt.

¹⁶⁰ Az Európai Adatvédelmi Testületnek a releváns és indokolt kifogás fogalmáról szóló iránymutatása tartalmazza ezt a példát (7. példa, 34. pont).

¹⁶¹ Lásd az Európai Adatvédelmi Testületnek a releváns és indokolt kifogás fogalmáról szóló iránymutatásának 17. pontját; a 3/2022. sz. kötelező erejű határozat 422. pontját; a 4/2022. sz. kötelező erejű határozat 392. pontját.

¹⁶² A spanyol felügyeleti hatóság kifogása, 2. o. A határozattervezet 4.4., 4.7., 6.1., 8.45., 8.47., 8.49., 8.50., 8.57., 8.81., 8.82., 8.83., 8.85., 8.87., 8.89. és 8.90. pontja.

¹⁶³ A spanyol felügyeleti hatóság kifogása, 3. o.

¹⁶⁴ A francia felügyeleti hatóság kifogása, 6. és 7. pont. Lásd a Meta IE által hivatkozott összefoglaló 68. pontját.

érveket arra vonatkozóan, hogy miért javasolják a határozattervezet módosítását¹⁶⁵. Az Európai Adatvédelmi Testület megállapítja, hogy e kifogások mindegyike elegendő érvet és pontosítást tartalmaz a változtatás iránti kérelmeket alátámasztó ténybeli elemek és jogi érvek (azaz a közigazgatási bírság kiszabása iránti kérelem) tekintetében. Amint azt e kötelező erejű határozat 4.2. szakasza kifejti, az osztrák felügyeleti hatóság, a német felügyeleti hatóságok, a spanyol felügyeleti hatóság és a francia felügyeleti hatóság által felhozott kifogások részletesen kifejtik, hogy miért hiányos/hibás a határozattervezet azon konkrét aspektusa, hogy nem szab ki közigazgatási bírságot¹⁶⁶. Ez összhangban van az általános adatvédelmi rendelet 4. cikkének 24. pontjában foglalt küszöbértékkel.

72. Ahhoz, hogy a kifogások megfeleljenek az általános adatvédelmi rendelet 4. cikkének 24. pontjában meghatározott küszöbértéknek, egyértelműen bizonyítaniuk kell a határozattervezet által jelentett kockázatok jelentőségét is. E tekintetben a Meta IE azzal érvel, hogy az osztrák felügyeleti hatóság, a spanyol felügyeleti hatóság, a német felügyeleti hatóságok és a francia felügyeleti hatóságok nem bizonyítják kellőképpen, hogy a határozattervezet jelentős kockázatot jelent az érintettek alapvető jogaira és szabadságaira nézve.
73. A Meta IE azt állítja, hogy az osztrák felügyeleti hatóság nem bizonyítja kellőképpen a határozattervezet által jelentett kockázatot, „különösen olyan körülmények között, amikor az osztrák felügyeleti hatóság elfogadja, hogy a továbbítást felfüggesztő határozat »alkalmas« lenne arra, hogy a Meta Ireland megfeleljen az általános adatvédelmi rendeletnek¹⁶⁷”. Az Európai Adatvédelmi Testület nem érti, hogy az osztrák felügyeleti hatóság azon elismerése, hogy részben egyetért a határozattervezettel (a választott korrekciós intézkedés megfelelő), hogyan értelmezhető úgy, hogy az aláássa az osztrák felügyeleti hatóság által megfogalmazott kifogást (röviden megfogalmazva, hogy a választott korrekciós intézkedés nem elegendő)¹⁶⁸. Hasonlóképpen, a Meta IE azt állítja, hogy „úgy tűnik, a spanyol felügyeleti hatóság úgy véli, hogy a továbbítást felfüggesztő végzéssel a Meta Ireland megfelelné az általános adatvédelmi rendeletnek¹⁶⁹, azonban az Európai Adatvédelmi Testület a kifogásban nem talál ilyen álláspontot¹⁷⁰”.
74. A Meta IE megalapozatlannak tartja az osztrák felügyeleti hatóság, a spanyol felügyeleti hatóság, a német felügyeleti hatóságok és a francia felügyeleti hatóság által felhozott azon érveket, amelyek

¹⁶⁵ Az Európai Adatvédelmi Testületnek a releváns és indokolt kifogás fogalmáról szóló iránymutatása, 16. pont.

¹⁶⁶ Az osztrák felügyeleti hatóság kifogása, 2–4. o.; a német felügyeleti hatóságok kifogása, 7–11. o.; a spanyol felügyeleti hatóság kifogása, 2–3. o.; a francia felügyeleti hatóság kifogása, 6–17. pont. Lásd a fenti 4. szakaszban található összefoglalót.

¹⁶⁷ A Meta IE 65. cikk szerinti beadványai, 1. melléklet, 2.32. pont, az osztrák felügyeleti hatóság kifogásának 3. oldalát idézve.

¹⁶⁸ „[A]z osztrák adatvédelmi hatóság úgy véli, hogy az adattovábbítások felfüggesztése mellett közigazgatási bírságot is ki kell szabni”, az osztrák felügyeleti hatóság kifogása, 1. o.

¹⁶⁹ A Meta IE 65. cikk szerinti beadványai, 1. melléklet, 2.25. pont, a spanyol felügyeleti hatóság kifogásának 2. oldalát idézve.

¹⁷⁰ Éppen ellenkezőleg, a spanyol felügyeleti hatóság azt állítja, hogy „az AEPD egyetért az Adatvédelmi Bizottság azon következtetésével, hogy a felfüggesztés kevésbé terhes, mint a tilalom, és egyetért azzal, hogy – amint azt az ír hatóság állítja – ezt az intézkedést a tilalom helyett vezetik be. Azzal azonban nem ért egyet, hogy ezek a kizárólagosan lehetséges intézkedések.” (a spanyol felügyeleti hatóság kifogása, 2. o.) és „a továbbításokat felfüggesztő intézkedésnek előrettekintő hatásai vannak, de nincs büntető hatása az elkövetett és a továbbra is fennálló jogsértésre, így az intézkedésnek nincs elrettentő hatása” (a spanyol felügyeleti hatóság kifogása, 3. o.). Az „előrettekintő hatásokra” való hivatkozás nem értelmezhető úgy, hogy a spanyol felügyeleti hatóság a Meta IE által javasolt álláspontot képviseli.

szerint fennáll annak kockázata, hogy a határozattervezet nem lesz kellően konkrét elrettentő hatással a Meta IE-re, és arra a következtetésre jut, hogy a közigazgatási bírság hiánya nem jelentene jelentős kockázatot az érintettek alapvető jogaira és szabadságaira nézve¹⁷¹. A Meta IE hozzáteszi, hogy a német felügyeleti hatóságok és a francia felügyeleti hatóság figyelmen kívül hagyják „a továbbítás felfüggesztéséről szóló javasolt határozat jelentős káros hatásait, és helytelen és irreális azt sugallni, hogy ez nem fogja visszatartani a Meta Irelandet (és másokat) a meg nem feleléstől¹⁷²”. Az Európai Adatvédelmi Testület megjegyzi, hogy a német felügyeleti hatóságok és a francia felügyeleti hatóság kifogásukban egyértelmű érveket fogalmaztak meg, amelyekben kifejtik, hogy véleményük szerint a bírság kiszabása miatt lenne visszatartó erejű, míg a javasolt felfüggesztő végzés önmagában nem. Ezen túlmenően, figyelembe véve a vizsgálat kontextusát – és az ahhoz vezető hosszadalmas eljárásokat¹⁷³ – az Európai Adatvédelmi Testület úgy véli, hogy az Európai Adatvédelmi Testületnek a releváns és megalapozott kifogás fogalmáról szóló iránymutatása értelmében a konkrét elrettentéssel kapcsolatban kifejezett aggályok „jelentősek és valószínűsíthetőek”¹⁷⁴.

75. A Meta IE pusztán spekulációként tekint az osztrák felügyeleti hatóság, a német felügyeleti hatóságok, a spanyol felügyeleti hatóság és a francia felügyeleti hatóság által a határozattervezetben a korrekciós hatáskörök alkalmazását illetően általános visszatartó erő tekintetében felállított precedenssel kapcsolatban megfogalmazott aggályokra¹⁷⁵. Az Európai Adatvédelmi Testület emlékeztet arra, hogy minden kockázateértékelés a jövőbeli eredményekkel foglalkozik, amelyek bizonyos mértékig bizonytalanok. Az Európai Adatvédelmi Testület úgy véli, hogy a kifogások kifejezetten a határozattervezet más adatkezelőkre gyakorolt várható hatásait tükrözik, mérlegelve a megfelelő várható költségeit és előnyeit, és így túlmutatnak a pusztá spekuláción¹⁷⁶.

¹⁷¹ A Meta IE 65. cikk szerinti beadványai, 1. melléklet, 2.34. pont (osztrák felügyeleti hatóság), 2.25. pont (spanyol felügyeleti hatóság), 2.50. pont (német felügyeleti hatóságok), 2.41. pont (francia felügyeleti hatóság).

¹⁷² A Meta IE 65. cikk szerinti beadványai, 1. melléklet, 2.50. pont (német felügyeleti hatóságok), 2.41. pont (francia felügyeleti hatóság).

¹⁷³ Határozattervezet, 1.6., 2.1. és további pontok.

¹⁷⁴ Az Európai Adatvédelmi Testületnek a releváns és indokolt kifogás fogalmáról szóló iránymutatása, 37. pont.

¹⁷⁵ A Meta IE 65. cikk szerinti beadványai, 1. melléklet, 2.34. pont (osztrák felügyeleti hatóság), 2.50. pont (német felügyeleti hatóságok), 2.25. pont (spanyol felügyeleti hatóság), 2.41. pont (francia felügyeleti hatóság). Lásd az osztrák felügyeleti hatóság kifogását, 4. o.; a német felügyeleti hatóságok kifogását, 7. 8–9. o.; a spanyol felügyeleti hatóság kifogását, 3. o.; a francia felügyeleti hatóság kifogását, 14–18. pont.

¹⁷⁶ „Ha ebben az esetben nem szabnak ki közigazgatási bírságot, az adatkezelők számára azt a benyomást keltenék, hogy még az általános adatvédelmi rendelet 46. cikke (1) bekezdésének, illetve V. fejezetének megsértése esetén is az adattovábbítás jövőbeli felfüggesztése a legkedvezőtlenebb eredmény, és nem várhatók más következmények a múltbeli jogellenes magatartásra nézve. Az osztrák adatvédelmi hatóság számára aggodalomra ad okot, hogy egyes adatkezelők arra a következtetésre juthatnak, hogy a jogellenes gyakorlat folytatásának költségei felülírják a jogsértés várható következményeit, és kevésbé lesznek hajlandók az általános adatvédelmi rendeletnek való megfelelésre.” Az osztrák felügyeleti hatóság kifogása, 4. o. „Valóban, a Schrems II. ítélet számos vállalkozást érint. A szóban forgó eset tehát olyan precedens, amely a harmadik országokból történő adattovábbítás számos, ha nem minden egyéb esetét érinti, és azt az egységes gazdasági piacon részt vevő valamennyi vállalkozás szorosan figyelemmel kíséri. Ha az egyetlen dolog, amelytől félniük kell, az adattovábbítások leállítására vonatkozó végzés, sok vezető dönthet úgy, hogy egész egyszerűen addig folytatja az adattovábbítást, amíg el nem kapják őket”, a német felügyeleti hatóságok kifogása, 8. o. „[A] bírság kiszabásának elmaradása arra késztetné a jogsértő szervezeteket, hogy úgy ítélik meg, hogy az általános adatvédelmi rendelet megsértése nem jár pénzügyi büntető következményekkel”, a spanyol felügyeleti hatóság kifogása, 2. o. „A hasonló adatkezelési műveleteket végző és különösen a személyes adatokat hasonló feltételek mellett továbbító más adatkezelők tehát nem kapnak ösztönzést arra, hogy adattovábbításaikat az általános adatvédelmi rendelettel összhangba hozzák vagy felfüggeszék”, a francia felügyeleti hatóság kifogása, 17. pont.

76. Összefoglalva, az Európai Adatvédelmi Testület megállapítja, hogy az osztrák felügyeleti hatóság, a német felügyeleti hatóságok, a spanyol felügyeleti hatóság és a francia felügyeleti hatóság egyértelműen kifejtik, hogy a határozattervezet változatlanul hagyása miatt járna az érintettek jogaira és szabadságaira gyakorolt hátrányos hatással. Ezek az aggályok magukban foglalják annak átgondolását, hogy az uniós jog nem biztosítja az egyének jogainak és érdekeinek magas szintű védelmét¹⁷⁷. Ezért az Európai Adatvédelmi Testület megállapítja, hogy az osztrák felügyeleti hatóság, a német felügyeleti hatóságok, a spanyol felügyeleti hatóság és a francia felügyeleti hatóság egyértelműen bizonyítják a határozattervezet által az érintetteket érintő kockázatok jelentőségét.
77. A fentiekre tekintettel az Európai Adatvédelmi Testület megállapítja, hogy az osztrák felügyeleti hatóság, a német felügyeleti hatóságok, a spanyol felügyeleti hatóság és a francia felügyeleti hatóság fent említett kifogásai az általános adatvédelmi rendelet 4. cikkének 24. pontja értelmében **relevánsak és indokoltak**.

4.4.2 A megalapozottság értékelése

78. Az általános adatvédelmi rendelet 65. cikke (1) bekezdésének a) pontjával összhangban az Európai Adatvédelmi Testület kötelező erejű határozatot hoz a releváns és megalapozott kifogások tárgyát képező valamennyi kérdésben, különösen azzal kapcsolatban, hogy a határozattervezetben az adatkezelő tekintetében tervezett intézkedés megfelel-e az általános adatvédelmi rendeletnek. Az Európai Adatvédelmi Testület úgy véli, hogy az e szakaszban relevánsnak és indokoltnak ítélt, az osztrák felügyeleti hatóság, a német felügyeleti hatóságok, a spanyol felügyeleti hatóság és a francia felügyeleti hatóság által felhozott kifogások arra kérték az ír felügyeleti hatóságot, hogy gyakorolja a közigazgatási bírság kiszabására vonatkozó hatáskörét, és a fő felügyeleti hatóság határozattervezetében javasoltakon túl korrekciós intézkedések bevezetését javasolja. A felvetett kifogás megalapozottságának értékelésekor az Európai Adatvédelmi Testület figyelembe veszi a Meta IE kifogással és beadványaival kapcsolatos álláspontját is.
79. Az Európai Adatvédelmi Testületnek ezért értékelnie kell, hogy az ír felügyeleti hatóságnak a határozattervezetben szereplő azon javaslata, hogy az általános adatvédelmi rendelet 58. cikke (2) bekezdésének i) pontja alapján ne szabjon ki közigazgatási bírságot az általános adatvédelmi rendelet 46. cikke (1) bekezdésének Meta IE általi megsértése miatt, összhangban van-e az általános adatvédelmi rendelettel. A Meta IE álláspontja „az, hogy az Adatvédelmi Bizottság megfelelően gyakorolta mérlegelési jogkörét a határozattervezetben, amikor úgy határozott, hogy nem szab ki közigazgatási bírságot a Meta Irelandre¹⁷⁸”.
80. Az Európai Adatvédelmi Testület emlékeztet arra, hogy az általános adatvédelmi rendelet (150) preambulumbekzdése szerint az egységességi mechanizmus a közigazgatási bírságok összehangolt alkalmazásának előmozdítására is felhasználható¹⁷⁹. Ez áll fenn többek között olyan

¹⁷⁷ Lásd továbbá az Európai Adatvédelmi Testületnek a releváns és indokolt kifogás fogalmáról szóló iránymutatásának 37. pontját; a Bíróság 2003. november 6-i ítélete, Lindqvist, C-101/01, ECLI:EU:C:2003:596, 95. pont; a C-524/06. sz. Huber-ügyben hozott ítélet, 50. pont; a Bíróság 2011. november 24-i ítélete, Asociación Nacional de Establecimientos Financieros de Crédito, C-468/10 és C-469/10, ECLI:EU:C:2011:777, 28. pont.

¹⁷⁸ A Meta IE 65. cikk szerinti beadványai, 15.2. pont.

¹⁷⁹ Az általános adatvédelmi rendelet (150) preambulumbekzdése; az Európai Adatvédelmi Testületnek a releváns és indokolt kifogás fogalmáról szóló iránymutatásának 34. pontja és az általános adatvédelmi rendelet 65. cikke (1) bekezdésének a) pontjáról szóló iránymutatásának 91. pontja; az 1/2021. sz. kötelező erejű határozat 281. pontja; az 1/2022. sz. kötelező erejű határozat 57. pontja; a 2/2022. sz. kötelező erejű határozat 191. pontja; a 3/2022. sz. kötelező erejű határozat 291., 351. és 438. pontja; a 4/2022. sz. kötelező erejű határozat 278., 292., 344. és 407. pontja, az 5/2022. sz. kötelező erejű határozat 259., 303. és 306. pontja.

helyzetekben, amikor a releváns és megalapozott kifogások megtámadják a fő felügyeleti hatóság azon döntését, hogy nem javasolja közigazgatási bíróság kiszabását (és további korrekciós intézkedések kiszabását¹⁸⁰), valamint olyan helyzetekben, amikor a releváns és indokolással ellátott kifogás vitatja a fő felügyeleti hatóság által a bíróság összegének kiszámításához alapul vett elemeket¹⁸¹.

81. A Meta IE úgy véli, hogy a fő felügyeleti hatóság kizárólagos mérlegelési jogkörrel rendelkezik a megfelelő korrekciós intézkedés meghatározása tekintetében, és hogy az általános adatvédelmi rendelet 65. cikkének (1) bekezdése nem ruház hatáskört az Európai Adatvédelmi Testületre a tekintetben, hogy fő felügyeleti hatóságot közigazgatási bíróság kiszabására utasítsa¹⁸². A Meta IE szerint az általános adatvédelmi rendelet 4. cikkének 24. pontjával és 58. cikke (2) bekezdésének i) pontjával ellentétes lenne, ha „az érintett felügyeleti hatóságok és/vagy az Európai Adatvédelmi Testület arra törekednének, hogy az [ír felügyeleti hatóság] korrekciós intézkedéseit a saját nézeteikkel váltsák fel¹⁸³”. E tekintetben az Európai Adatvédelmi Testület kiemeli, hogy a Meta IE véleménye az általános adatvédelmi rendelet egyablakos mechanizmusának és az érintett felügyeleti hatóságok megosztott hatásköreinek félreértését jelenti. Az általános adatvédelmi rendelet előírja a felügyeleti hatóságok számára, hogy az általános adatvédelmi rendelet 60. cikke alapján működjenek együtt a rendelet következetes értelmezésének elérése érdekében¹⁸⁴. Az általános adatvédelmi rendelet 56. cikkének (1) bekezdése és 60. cikkének (1) bekezdése értelmében határokon átnyúló esetekben a fő felügyeleti hatóság a konszenzus elérése érdekében együttműködik a többi érintett felügyeleti hatósággal. Tekintettel arra, hogy ilyen esetekben a fő felügyeleti hatóság végső döntésének határokon átnyúló hatásai vannak (potenciálisan az egész EGT-ben), konszenzusra kell jutni a megfelelő korrekciós intézkedésekkel kapcsolatban is. Bár a fő felügyeleti hatóság az a hatóság, amely végső soron gyakorolhatja az általános adatvédelmi rendelet 58. cikkének (2) bekezdésében felsorolt korrekciós hatásköröket, ez nem csökkentheti az érintett felügyeleti hatóságok szerepét az

¹⁸⁰ Az Európai Adatvédelmi Testület a releváns és indokolt kifogás fogalmáról szóló iránymutatásában szereplő példákkal kifejezetten megerősítette, hogy az érintett felügyeleti hatóságok a releváns és megalapozott kifogások megfogalmazásakor további korrekciós intézkedéseket, többek között bíróságokat javasolhatnak. Lásd a fenti 66. pontot és az Európai Adatvédelmi Testületnek a releváns és indokolt kifogás fogalmáról szóló iránymutatásának 33. pontját, 5. és 6. példa.

¹⁸¹ Ebben az esetben az Európai Adatvédelmi Testület utasíthatja a fő felügyeleti hatóságot, hogy az általános adatvédelmi rendelet 83. cikkében foglalt kritériumok és az Európai Adatvédelmi Testület által megállapított közös standardok alapján végezze el a javasolt bíróság új kiszámítását. Az Európai Adatvédelmi Testületnek a releváns és indokolt kifogás fogalmáról szóló iránymutatása, 34. pont.

¹⁸² A Meta IE 65. cikk szerinti beadványai, 15.1–15.2. pont.

¹⁸³ A Meta IE 65. cikk szerinti beadványai, 15.1. pont.

¹⁸⁴ Lásd az általános adatvédelmi rendelet 51. cikkének (2) bekezdését, 60. cikkét és 61. cikkének (1) bekezdését, valamint a Bíróság (nagytanács) C-645/19. sz., Facebook kontra Gegevensbeschermingsautoriteit ügyben 2021. június 15-én hozott ítéletének (ECLI:EU:C:2021:483) 53., 63., 68. és 72. pontját. Az Európai Adatvédelmi Testület megjegyzi, hogy a Meta IE 65. cikk szerinti beadványainak 7.2. pontjában a Schrems II. ítélet 112. pontjára hivatkozik, és azzal érvel, hogy „az Adatvédelmi Bizottság kizárólagos hatáskörrel rendelkezik arra, hogy kontextusspecifikus módon meghatározza, hogy az egyes esetekben milyen konkrét korrekciós intézkedéseket kell alkalmazni. Ez összhangban van az EUB ítéletében szereplő azon kijelentésekkel, amelyek szerint az illetékes felügyeleti hatóságnak a korrekciós hatáskörök gyakorlásának meghatározásakor figyelembe kell vennie a szóban forgó személyes adatok kezelésének valamennyi körülményét”. Ugyanakkor, amint arra az Európai Adatvédelmi Testület a 3/2022. sz. kötelező erejű határozat 277. pontjában már emlékeztetett, a Schrems II. ítélet nem foglalkozik az általános adatvédelmi rendelet együttműködési és egységességi mechanizmusával.

együttműködési eljárásban vagy az Európai Adatvédelmi Testület szerepét az egységességi eljárásban¹⁸⁵.

82. Az érintett felügyeleti hatóságok kifogást emelhetnek a határozattervezetben szereplő vagy abból hiányzó korrekciós intézkedésekkel szemben, ha véleményük szerint a tervezett intézkedés nem felel meg az általános adatvédelmi rendeletnek, amely esetben meg kell jelölniük, hogy mely intézkedést tartják megfelelőnek a fő felügyeleti hatóság részéről, figyelembe véve a szóban forgó kockázatokat¹⁸⁶. Az Európai Adatvédelmi Testület vitarendezési hatásköre kiterjed „a releváns és megalapozott kifogások tárgyát képező valamennyi kérdésre¹⁸⁷”. Ezért nézeteltérés esetén az egységességi mechanizmust arra is fel lehet használni, hogy előmozdítsa a felügyeleti hatóságok korrekciós hatásköreinek következetes alkalmazását, figyelembe véve az általános adatvédelmi rendelet 58. cikkének (2) bekezdésében felsorolt hatáskörök körét¹⁸⁸, amennyiben egy releváns és megalapozott kifogás megkérdőjelezi az adatkezelővel/adatfeldolgozóval szemben a határozattervezetben előírányzott intézkedés(ek)e)t, vagy azok hiányát.
83. Az általános adatvédelmi rendelet 58. cikkének (2) bekezdésével összhangban a közigazgatási bírságoknak az általános adatvédelmi rendelet 83. cikke szerinti kiszabása csak egyike a felügyeleti hatóságokra ruházott korrekciós hatásköröknek. Az 58. cikk (2) bekezdése i) pontjának „ túlmenően vagy azok helyett” fordulata egyértelművé teszi, hogy a különböző korrekciós intézkedések kombinálhatók, amennyiben teljesülnek az általános adatvédelmi rendelet 83. cikkében foglalt követelmények. Mindazonáltal szem előtt kell tartani, hogy – amint azt a 29. cikk szerinti munkacsoport is kiemelte – „A közigazgatási bírságok központi szerepet töltenek be a rendelet által bevezetett új végrehajtási rendszerben, és az [általános adatvédelmi rendelet] 58. cikk[e] által biztosított egyéb intézkedésekkel együtt hatékony elemét képezik a felügyeleti hatóságok rendelkezésére álló végrehajtási eszköztárnak¹⁸⁹”.
84. Az Európai Adatvédelmi Testület tudomásul veszi a Meta IE azon véleményét, hogy „az általános adatvédelmi rendelet semmilyen konkrét körülmény esetén nem írja elő bírságok kiszabását¹⁹⁰”. Az Európai Adatvédelmi Testület egyetért azzal, hogy a közigazgatási bírság kiszabására vonatkozó határozatot eseti alapon kell meghozni, az egyes esetek körülményeinek fényében, amint azt az általános adatvédelmi rendelet (129) preambulumbekzdése és 58. cikke (2) bekezdésének i) pontja említi¹⁹¹. Az általános adatvédelmi rendelet 83. cikke (2) bekezdésének szövegéből kitűnik, hogy az abban felsorolt tényezők nemcsak arra szolgálnak, hogy lehetővé tegyék a felügyeleti hatóságok számára a közigazgatási bírság összegének minden egyes esetben történő kiszámítását, hanem annak

¹⁸⁵ Az általános adatvédelmi rendelet 63. és 65. cikke.

¹⁸⁶ Lásd az Európai Adatvédelmi Testületnek a releváns és indokolt kifogás fogalmáról szóló iránymutatásának 33. pontját.

¹⁸⁷ Az általános adatvédelmi rendelet 65. cikke (1) bekezdésének a) pontja.

¹⁸⁸ Lásd az Európai Adatvédelmi Testületnek az általános adatvédelmi rendelet 65. cikke (1) bekezdésének a) pontjára vonatkozó iránymutatásának 92. pontját.

¹⁸⁹ 29. cikk szerinti munkacsoport, Iránymutatás a 2016/679 rendelet szerinti közigazgatási bírság alkalmazásáról és megállapításáról,

elfogadás időpontja: 2017. október 3. (WP 253), az Európai Adatvédelmi testület jóváhagyta 2018. május 25-én, a továbbiakban: „az Európai Adatvédelmi Testület közigazgatási bírságokról szóló iránymutatása”.

¹⁹⁰ A Meta IE 65. cikk szerinti beadványai, 14.3. pont. A Meta IE emlékeztet továbbá az általános adatvédelmi rendelet (129) preambulumbekzdésére és az általános adatvédelmi rendelet 58. cikke (2) bekezdésének i) pontjára.

¹⁹¹ Lásd például a 3/2022. sz. kötelező erejű határozat 441. pontját; a 4/2022. sz. kötelező erejű határozat 440. pontját; az 5/2022. sz. kötelező erejű határozat 305. pontját. Lásd még a közigazgatási bírságokról szóló iránymutatást, 7. o.

eldöntését is, hogy „kiszabnak-e közigazgatási bírságot”. Az Európai Adatvédelmi Testület tehát teljes mértékben egyetért a német felügyeleti hatóságok azon álláspontjával, hogy az általános adatvédelmi rendelet 83. cikkének (2) bekezdésében meghatározott kritériumok „hatást gyakorolnak a közigazgatási bírság kiszabására vonatkozó mérlegelési jogkörre¹⁹²”. Amennyiben a felügyeleti hatóság úgy dönt, hogy az általános adatvédelmi rendelet 83. cikkének (2) bekezdése alapján közigazgatási bírságot szab ki, arról is gondoskodnia kell, hogy az általános adatvédelmi rendelet 83. cikkének (1) bekezdésében foglalt követelmények teljesüljenek.

85. A fentiek fényében az Európai Adatvédelmi Testület először megvizsgálja az általános adatvédelmi rendelet 83. cikkének (2) bekezdése szerinti releváns kritériumok alkalmazását. Az általános adatvédelmi rendelet 83. cikke (2) bekezdése alkalmazásának értékelésekor figyelembe veendő főbb elemeket az Európai Adatvédelmi Testület közigazgatási bírságokról szóló iránymutatása és az Európai Adatvédelmi Testületnek az általános adatvédelmi rendelet szerinti bírságok kiszámítására vonatkozó kiegészítő iránymutatása már meghatározta¹⁹³.
86. E tekintetben az Európai Adatvédelmi Testület megjegyzi, hogy a határozattervezetben az ír felügyeleti hatóság megemlíti, hogy „gondosan mérlegelte az általános adatvédelmi rendelet 83. cikke (2) bekezdésének a)–k) pontjában meghatározott kritériumokat”¹⁹⁴, anélkül, hogy további részleteket szolgáltatott volna. Az Európai Adatvédelmi Testület titkársága és az ír felügyeleti hatóság között az ügy teljességének elemzésével összefüggésben – amelynek célja annak biztosítása, hogy valamennyi releváns elem és dokumentum (pl. az ír felügyeleti hatóság e kérdéssel kapcsolatos álláspontjával kapcsolatban) az Európai Adatvédelmi Testület rendelkezésére álljon a döntéshozatalának támogatása érdekében¹⁹⁵ – az ír felügyeleti hatóság megerősítette, hogy a kritériumok mérlegelésére vonatkozóan nem szükséges további dokumentációt csatolni, mivel az e kérdéssel kapcsolatos valamennyi dokumentum már szerepelt a titkárságnak továbbított aktában.
87. A rendelkezésre álló és releváns dokumentumok alapján, valamint a felhozott releváns és megalapozott kifogások figyelembevételével az Európai Adatvédelmi Testület értékeli az általános adatvédelmi rendelet 83. cikkének (2) bekezdése szerinti, a szóban forgó ügyre alkalmazandó kritériumokat. Amint azt az alábbiakban részletesebben ismertetjük, az általános adatvédelmi rendelet 83. cikkének (2) bekezdésében felsorolt releváns tényezők átfogó elemzése azt mutatja, hogy az általános adatvédelmi rendelet 46. cikke (1) bekezdésének azonosított megsértése miatt közigazgatási bírságot kell kiszabni.
88. Az általános adatvédelmi rendelet 83. cikkének (2) bekezdése egy sor olyan szempontot sorol fel, amelyek figyelembevételét elvárják a felügyeleti hatóságoktól annak eldöntése során, hogy szükség van-e közigazgatási bírság kiszabására, illetve a közigazgatási bírság összegének megállapításakor¹⁹⁶: amint azt az Európai Adatvédelmi Testület közigazgatási bírságokról szóló iránymutatása kifejti, ez „nem azonos szempontok alapján történő ismételt értékelés[ből áll], hanem olyan értékelés[ből], amely figyelemmel van az egyes esetek valamennyi körülményére”, és „az értékelés első szakaszában levont következtetések felhasználhatóak a közigazgatási bírság összegének megállapítására szolgáló

¹⁹² A német felügyeleti hatóságok kifogása, 7. o., II. szakasz, b) pont.

¹⁹³ A 2/2022. sz. kötelező erejű határozat 196. pontja.

¹⁹⁴ Határozattervezet, 9.47. pont.

¹⁹⁵ Az Európai Adatvédelmi Testület eljárási szabályzata 11. cikkének (2) bekezdése és az általános adatvédelmi rendelet 65. cikke (1) bekezdésének a) pontjáról szóló iránymutatás 20. pontja szerint.

¹⁹⁶ A közigazgatási bírságokról szóló iránymutatás, 9. o.

második szakasz során, ezáltal elkerülve, hogy kétszer kelljen értékelni ugyanazon szempontok alapján¹⁹⁷.

A jogsértés jellegéről, súlyosságáról és időtartamáról (az általános adatvédelmi rendelet 83. cikke (2) bekezdésének a) pontja)

89. Az általános adatvédelmi rendelet 83. cikke (2) bekezdésének a) pontja értelmében a jogsértés jellegének, súlyosságának és időtartamának értékelésekor a felügyeleti hatóságnak kellően figyelembe kell vennie az érintett adatkezelés jellegét, hatókörét vagy célját, valamint az érintettek számát és az elszenvedett kár mértékét.
90. A **jogsértés jellegét és súlyosságát** illetően a Meta IE azzal érvel, hogy figyelembe kell venni „az általános adatvédelmi rendelet 46. cikke (1) bekezdésének állítólagos megsértésének rendkívül szokatlan körülményeit”, és különösen azt, hogy „a Meta Ireland mindig jóhiszeműen végezte az adattovábbítást¹⁹⁸”. Az Európai Adatvédelmi Testület úgy véli, hogy ez az érv az általános adatvédelmi rendelet 83. cikke (2) bekezdésének b) pontjára, nem pedig az általános adatvédelmi rendelet 83. cikke (2) bekezdésének a) pontjára vonatkozik, és azt az alábbiakban fogja megvizsgálni.
91. A határozattervezetben az általános adatvédelmi rendelet 46. cikke (1) bekezdésének megállapított megsértése miatti korrekciós intézkedések bevezetésének értékelésekor az ír felügyeleti hatóság hangsúlyozza, hogy „az Egyesült Államok jogának az EUB által azonosított hiányosságait nem orvosolták az általános szerződési feltételek vagy a kiegészítő intézkedések, hogy az általános adatvédelmi rendelet 49. cikkének (1) bekezdése szerinti eltérés nem áll a Meta Ireland rendelkezésére, és hogy az adattovábbítások egy vagy több alapvető jog lényeges tartalmának megsértését eredményezik¹⁹⁹”. E tekintetben az Európai Adatvédelmi Testület kiemeli, hogy az alapvető jog lényeges tartalmának megsértését eredményező jogsértést súlyosnak kell tekinteni. Emellett az Európai Adatvédelmi Testület egyetért az osztrák felügyeleti hatóság, a német felügyeleti hatóságok, a spanyol felügyeleti hatóság és a francia felügyeleti hatóság által felhozott érvekkel, amelyek szerint a jogsértés különösen súlyos²⁰⁰. Konkrétabban, a spanyol felügyeleti hatóság szerint a Facebookos nemzetközi adattovábbítások „nem alkalmiak vagy szórványosak”, hanem „rendszeres, tömeges, ismétlődő és folyamatos jellegűek²⁰¹”. Hasonlóképpen, az osztrák felügyeleti hatóság úgy véli, hogy a Meta IE évek óta jelentősen és folyamatosan megsérti az érintettek jogait²⁰². A francia felügyeleti hatóság véleménye szerint az adatvédelmi incidens különösen súlyos az érintettek magánéletének védelme szempontjából²⁰³. A német felügyeleti hatóságok az érintettek nagy számára, a jogsértés hosszú időtartamára és az adatkezelés hatókörére hivatkoznak²⁰⁴.
92. Az **érintett adatkezelés jellegét, hatókörét és célját** illetően az Európai Adatvédelmi Testület tudomásul veszi a Meta IE által az adatkezelésre vonatkozóan adott leírást, amely szerint az „egyszerűen a Meta Ireland felhasználói adatainak a Meta Ireland által adatfeldolgozója, az MPI

¹⁹⁷ A közigazgatási bírságokról szóló iránymutatás, 9. o. Lásd még az általános adatvédelmi rendelet 83. cikke (2) bekezdésének f) pontjában leírt tényezőre vonatkozó elemzést a 14. oldalon.

¹⁹⁸ A Meta IE 65. cikk szerinti beadványai, 18.2. pont.

¹⁹⁹ Határozattervezet, 9.41. pont.

²⁰⁰ A német felügyeleti hatóságok kifogása, 9. o. „különösen súlyos” és 12. o. „nagyon súlyosnak kell minősíteni”; a spanyol felügyeleti hatóság kifogása, 2. o.; a francia felügyeleti hatóság kifogása, 2. o., 6. pont; az osztrák felügyeleti hatóság kifogása, 2. o., B. szakasz.

²⁰¹ A spanyol felügyeleti hatóság kifogása, 2. o.

²⁰² Az osztrák felügyeleti hatóság kifogása, 3. o.

²⁰³ A francia felügyeleti hatóság kifogása, 2. o., 6. pont.

²⁰⁴ A német felügyeleti hatóságok kifogása, 9. o.

részére történő továbbítása az Egyesült Államokban annak érdekében, hogy az támogassa a Meta Irelandet a Facebook-szolgáltatás Meta Ireland részére történő biztosításában²⁰⁵”. Konkrétan a hatókört illetően a Meta IE úgy véli, hogy az adatkezelés nagyságrendje nem releváns tényező annak megítélésében, hogy közigazgatási bírságot kell-e kiszabni²⁰⁶. Mindazonáltal az Európai Adatvédelmi Testület megállapítja, hogy az általános adatvédelmi rendelet 83. cikke (2) bekezdésének a) pontja értelmében az adatkezelés hatóköre vagy nagyságrendje releváns tényező annak eldöntésekor, hogy közigazgatási bírságot kell-e kiszabni. Konkrétabban, az Európai Adatvédelmi Testület emlékeztet arra, hogy a szóban forgó adatkezelés különösen nagy terjedelmű, és egyetért a német felügyeleti hatóságok azon álláspontjával, hogy „az adatkezelés kontextusa az ezen érintettek által a múltban és jelenleg is minden egyes nap generált hatalmas mennyiségű társadalmi interakcióra terjed ki²⁰⁷”. Ezt maga az ír felügyeleti hatóság is megerősíti, amely a határozattervezet 8. szakaszában „rendszeres, tömeges, ismétlődő és folyamatos” jellegűnek minősíti a továbbításokat²⁰⁸.

93. Ami az **érintettek számát** illeti, az Európai Adatvédelmi Testület úgy véli, hogy különösen releváns a német felügyeleti hatóságok azon észrevétele, hogy a „Meta IE napi 309 millió aktív felhasználóval rendelkezik Európában”²⁰⁹, és ezért „az Európai Unió teljes lakosságának jelentős részét közvetlenül érinti a Meta IE meg nem felelése²¹⁰”. Ugyanezt alátámasztják a francia és az osztrák felügyeleti hatóságok is, amelyek szintén helyesen jegyzik meg, hogy a „különösen nagy mennyiségű adat” forog kockán, „mivel a Facebook-szolgáltatásnak több millió felhasználója van az Európai Unióban”²¹¹, és hogy „a Meta a legnagyobb globális közösségimédia-hálózat szolgáltatója, amely hatalmas számú felhasználóval és ezáltal érintett személlyel rendelkezik az Európai Unióban”²¹².
94. A Meta IE nem vitatja, hogy „nagy számú érintett van”, mivel a Facebook-szolgáltatást nagyon sok felhasználó veszi igénybe²¹³. Az előzetes határozattervezettel kapcsolatos beadványaiban maga a Meta IE is kifejti, hogy „a Facebook-szolgáltatás 2004-es bevezetése óta rendkívül népszerű és jól ismert online globális kommunikációs és tartalommegosztó szolgáltatássá vált, amelyet világszerte havonta mintegy 2,85 milliárd felhasználó használ arra, hogy információkat osszon meg és azokhoz hozzáférjen, és kapcsolatba lépjen másokkal szerte a világon. Ez több mint 255 millió egyéni felhasználót jelent az EU-ban/EGT-ben²¹⁴”. A Meta IE szerint azonban „az a tény, hogy a Meta Ireland adattovábbításában nagyszámú érintett személyes adatai érintettek, nem egyenértékű azzal, hogy nagyszámú érintett vonatkozásában áll fenn az általános adatvédelmi rendelet 83. cikke (1) bekezdésének a) pontja²¹⁵”. Azzal érvel továbbá, hogy „a Meta Ireland felhasználóinak adatvédelmi és jogorvoslati jogaiba való állítólagos beavatkozásnak mindig csak rendkívül korlátozott gyakorlati

²⁰⁵ A Meta IE 65. cikk szerinti beadványai, 18.5. pont.

²⁰⁶ A Meta IE 65. cikk szerinti beadványai 2. mellékletének 2.9. pontjában a Meta IE azzal érvel, hogy „mind az általános szerződési feltételek, mind az általános adatvédelmi rendelet V. fejezetének célja a nagymértékű és rendszerszintű adattovábbítások támogatása. Következésképpen önmagában az a tény, hogy nagyszabású adattovábbításokra kerül sor, önmagában nem lehet közigazgatási bírság kiszabásához vezető tényező”.

²⁰⁷ A német felügyeleti hatóságok kifogása, 9. o.

²⁰⁸ A határozattervezet 8.45., 8.47., 8.49., 8.50., 8.57., 8.81., 8.82., 8.83., 8.85., 8.87., 8.89. és 8.90. pontja.

²⁰⁹ A német felügyeleti hatóságok kifogása, 9. o. – a német felügyeleti hatóságok a Meta IE 2021. évi éves jelentésére hivatkoznak (10-k úrlap), 56. o.

²¹⁰ A német felügyeleti hatóságok kifogása, 9. o.

²¹¹ A francia felügyeleti hatóság kifogása, 7. pont.

²¹² Az osztrák felügyeleti hatóság kifogása, 2. o., B. szakasz.

²¹³ A Meta IE 65. cikk szerinti beadványai, 18.7. pont.

²¹⁴ A Meta IE előzetes határozattervezettel kapcsolatos beadványai, 1.2. pont.

²¹⁵ A Meta IE 65. cikk szerinti beadványai, 18.7. pont, 2. melléklet, a 2.22. pont (A) bekezdésének i. alpontja, a 2.29. pont (A) bekezdése és a 2.41. pont (A) bekezdésének i. alpontja.

kockázata volt a Meta Ireland adattovábbításának köszönhetően, és minden ilyen kockázat Meta Ireland csak rendkívül korlátozott számú felhasználóját érintette²¹⁶”.

95. Az Európai Adatvédelmi Testület nem tud egyetérteni a Meta IE érveivel. Amint azt az Európai Adatvédelmi Testület bírságok kiszámításáról szóló iránymutatása kifejti, az érintettek száma magában foglalja a „konkrétan, valamint a potenciálisan érintetteket” is²¹⁷. Másként fogalmazva, az „érintett” érintettek nemcsak azok az érintettek, akiknek a fiókjaihoz hozzáférés iránti kérelmet *nyújtottak be*, hanem azok az érintettek is, akiknek a fiókjaira vonatkozhattak *volna* hozzáférési kérelmek²¹⁸. Az Európai Adatvédelmi Testület emlékeztet arra, hogy e vitarendezési eljárás idején a jogsértés még folyamatban van, ami azt jelenti, hogy a Facebook-felhasználók személyes adatait az általános adatvédelmi rendelet 46. cikkének (1) bekezdésében előírtaknak megfelelően megfelelő biztosítékok nélkül továbbítják az Egyesült Államokba és kezelik ott.
96. Az Európai Adatvédelmi Testület ezért arra a következtetésre jut, hogy az érintettek nagyon nagy száma érintett, és ez a már amúgy is magas szám tovább növekedhet mindaddig, amíg a jogsértés ténylegesen véget nem ér.
97. Ami a **jogsértés időtartamát** illeti, a német felügyeleti hatóságok és az osztrák felügyeleti hatóság hangsúlyozzák, hogy a jogsértés évek óta folyamatban van, amit súlyosító tényezőnek tekintenek²¹⁹. Az osztrák felügyeleti hatóság szerint a jogsértés időtartama az érintettek jogainak „jelentős és folyamatos megsértését” eredményezte²²⁰. A német felügyeleti hatóságok rámutatnak arra, hogy „az érintetteket érintő jogsértés időtartama már az általános adatvédelmi rendelet előtt is fennáll, az adatkezelőkre vonatkozó azonos jogi kötelezettségekkel rendelkező korábbi rendszer mellett²²¹”. A

²¹⁶ A Meta IE 65. cikk szerinti beadványai, 18.8. pont. Ugyanebben a pontban a Meta IE azt is kifejti, hogy „az akkor rendelkezésre álló legfrissebb adatok alapján a külföldi hírszerzői tevékenység megfigyeléséről szóló 1978. évi amerikai törvény (a továbbiakban: FISA) világszerte a Facebook-szolgáltatás, a Messenger, az Instagram és a WhatsApp valamennyi fiókja körében az összes aktivált fiók csupán mintegy 0,00094%-ához kérte hozzáférést”.

²¹⁷ Az Európai Adatvédelmi Testület bírságok kiszámításáról szóló iránymutatása, 54. pont, b) iv. alpont, 17. o.

²¹⁸ A francia felügyeleti hatóság kifogásában a következőket állapítja meg: „Amennyiben a szóban forgó adatok a Facebook közösségi hálózat fiókjaiból származnak, amelyek sok információt tartalmazhatnak a felhasználók magánéletéről, jelentős a kockázata annak, hogy sérül e személyek magánélete, amennyiben ezeket az adatokat kérésre ténylegesen továbbítják a hírszerző szolgálatoknak” (a francia felügyeleti hatóság kifogása, 2. o.). A Meta azzal érvel, hogy ezzel a mondattal a francia felügyeleti hatóság elismeri, hogy „az érintett Meta Ireland felhasználók nagy száma nem egyezik meg a Meta Ireland felhasználóinak számával, akiknek a személyes adatai ténylegesen ki lehettek téve az USG általi hozzáférés kockázatának, vagy akár a kár kockázatának” (a Meta IE 65. cikk szerinti beadványai, 2.29. pont (A) bekezdés). Az Európai Adatvédelmi Testület kiemeli az „érintett érintettek száma” fogalmának olyan értelmezését, amely magában foglalja a „konkrétan, valamint a potenciálisan érintett” érintetteket is (az Európai Adatvédelmi Testület bírságok kiszámításáról szóló iránymutatásának 54. pontja). Bár a francia felügyeleti hatóság kifogásában hivatkozott az azon érintetteket érintő további hátrányos következményekre, akiknek a személyes adatait ténylegesen továbbítják az Egyesült Államok hírszerző szolgálatainak, az összes továbbított személyes adatot érintő adatvédelmi incidensen felül ez nem tekinthető úgy, hogy korlátozza az érintettek számát, amint azt a Meta IE sugallta. E tekintetben nem tűnik megalapozottnak a Meta arra vonatkozó megerősítése, hogy a Meta „világszerte csak relatíve korlátozott számú felhasználójának” adatvédelmi és jogorvoslati jogát veszélyeztette (a Meta IE 65. cikk szerinti beadványai, 2.29. pont, (A) bekezdés), tekintettel arra, hogy a Meta IE szerint az adattovábbítás célja bármilyen korlátozásra való hivatkozás nélkül „a Meta Ireland támogatása a Facebook-szolgáltatásnak a Meta Ireland felhasználói részére történő biztosításában” (a Meta IE 65. cikk szerinti beadványai, 18.5. pont), és mindenestre ez nem jelenti azt, hogy az ilyen kockázat nem valósulhat meg ismét, és hogy a jogsértés nem fog még több felhasználót érinteni.

²¹⁹ A német felügyeleti hatóságok kifogása, 9. o., az osztrák felügyeleti hatóság kifogása, 3. o., C.2.1. szakasz.

²²⁰ Az osztrák felügyeleti hatóság kifogása, 5. o., C.2. szakasz.

²²¹ A német felügyeleti hatóságok kifogása, 9. o.

német felügyeleti hatóságok továbbá kiemelik, hogy „a vállalat általi adatkezelés körülbelül tíz éve a felügyeleti hatóságok vizsgálatának tárgyát képezi²²²”. A Meta IE erre azzal válaszolt, hogy hangsúlyozza, hogy a vizsgálat csak az általános adatvédelmi rendelet alkalmazandóvá válása óta eltelt időszakra vonatkozik²²³.

98. Az Európai Adatvédelmi Testület tudomásul veszi az ír felügyeleti hatóság magyarázatát, amely szerint a határozattervezet célja „annak vizsgálata, hogy a Meta Ireland [...] az általános adatvédelmi rendelet 46. cikkének (1) bekezdésének megfelelően jár-e el azáltal, hogy az Európai Unió Bíróságának (a továbbiakban: EUB) a C-311/18. sz., Data Protection Commissioner kontra Facebook Ireland Ltd és Maximilian Schrems ügyben 2020. július 16-án hozott ítéletét követően [...] általános szerződési feltételek alapján [...] továbbít személyes adatokat²²⁴. Az Európai Adatvédelmi Testület megjegyzi továbbá, hogy egyetlen érintett felügyeleti hatóság sem emelt kifogást a határozattervezet időbeli hatályával kapcsolatban. Ezért a szóban forgó jogsértés kiindulópontját a határozattervezetben szereplő leírás alapján, azaz 2020. július 16-tól (a Schrems II. ítélet elfogadásának időpontja) lehet meghatározni. Az Európai Adatvédelmi Testület úgy véli, hogy a jogsértés ezen időtartama jelentős, és azt figyelembe kell venni annak eldöntésekor, hogy közigazgatási bírságot kell-e kiszabni.
99. Következésképpen az Európai Adatvédelmi Testület úgy véli, hogy figyelembe véve az adatkezelés jellegét és hatókörét, valamint az érintettek igen nagy számát, a Meta IE jelentős jellegű, súlyosságú és időtartamú jogsértést követett el. Ezért ezt a kritériumot figyelembe kell venni annak eldöntésekor, hogy közigazgatási bírságot kell-e kiszabni.

A jogsértés szándékos vagy gondatlan jellegéről (az általános adatvédelmi rendelet 83. cikke (2) bekezdésének b) pontja)

100. Az általános adatvédelmi rendelet 83. cikkének (2) bekezdése a közigazgatási bírság kiszabásának és összegének meghatározásakor figyelembe veendő tényezők között említi „a jogsértés szándékos vagy gondatlan jellegét”. Az általános adatvédelmi rendelet (148) preambulumbekkezdése azt is megköveteli, hogy kellő figyelmet fordítsanak a „jogsértés szándékos jellegére”.
101. A Meta IE egyetért az ír felügyeleti hatóság azon következtetésével, hogy a Facebookos nemzetközi adattovábbításokat a Meta IE jóhiszeműen végezte, mivel a 2021. évi ÁSZF-en felül kiegészítő intézkedéseket hajtott végre, és úgy vélte, hogy másodlagosan az általános adatvédelmi rendelet 49. cikkére is jogosult hivatkozni²²⁵. A Meta IE azzal érvel, hogy az ír felügyeleti hatóság azon megállapítása, hogy a Meta IE jóhiszeműen végezte a Facebookos nemzetközi adattovábbításokat, olyan ténybeli megállapítás, amelynek alapján kell az Európai Adatvédelmi Testületnek határozatot hoznia²²⁶, és amely ellen az érintett felügyeleti hatóságok nem emelhetnek kifogást²²⁷.
102. Az Európai Adatvédelmi Testület nem tud egyetérteni a Meta IE érveivel. Az ír felügyeleti hatóság megállapította, hogy a Meta IE általános szerződési feltételekre és az általános adatvédelmi rendelet 49. cikke szerinti eltérésekre támaszkodott, és arra a következtetésre jutott, hogy a Meta IE „jóhiszeműen” járt el. Az Európai Adatvédelmi Testület megjegyzi, hogy ez a következtetés – a Meta

²²² A német felügyeleti hatóságok kifogása, 9. o.

²²³ A Meta IE 65. cikk szerinti beadványai, 18.3. pont és 2. melléklet, 61. o., 2.41. pont, (A) bekezdés ii. alpont.

²²⁴ A határozattervezet 1.3. pontjának (1) bekezdése.

²²⁵ A Meta IE 65. cikk szerinti beadványai, 8.10–8.12. pont, 16.1–16.5. pont és 18.10. pont.

²²⁶ A Meta IE 65. cikk szerinti beadványai, 16.1. pont.

²²⁷ A Meta IE 65. cikk szerinti beadványai, 8.10. pont. Az ír felügyeleti hatóság az összetett válaszban azzal is érvel, hogy ezt a megállapítást az érintett felügyeleti hatóságok nem vitatták.

IE állításával ellentétben – a kifogások és ennél fogva a jogvita tárgyát képezi. Amint azt e kötelező erejű határozat 4.2. szakasza korábban kifejtette, az érintett felügyeleti hatóságok által a közigazgatási bírság kiszabásával kapcsolatban felhozott valamennyi kifogás a jogsértés szándékosságára vonatkozó véleményt fejez ki, és nem ért egyet azzal az értékeléssel, hogy a Meta IE jóhiszeműen járt el a Facebookos nemzetközi adattovábbítások végrehajtása során. Konkrétabban, a francia felügyeleti hatóság azzal érvelt, hogy a jogsértés „szándékos jellegű”, mivel azt „a vállalat szándékosan követte el”²²⁸. A spanyol felügyeleti hatóság azt is megemlíti, hogy a Meta IE „annak ellenére sértette meg az általános adatvédelmi rendeletet, hogy [a Schrems II. ítélet óta] tudomása volt arról”, hogy a Facebookos nemzetközi adattovábbítások az általános adatvédelmi rendelet megsértését eredményezték²²⁹. A német felügyeleti hatóságok azzal is érvelnek, hogy a Meta IE szándékosan vagy legalábbis – amint azt az osztrák felügyeleti hatóság állította – *dolus eventualis* formájában járt el²³⁰. A kifogásokban szereplő nyilatkozatok nem értenek egyet azzal a megállapítással, hogy a Meta IE jóhiszeműen járt el a Facebookos nemzetközi adattovábbítások végrehajtása során.

103. Amint azt az Európai Adatvédelmi Testület közigazgatási bírságokról szóló iránymutatása már egyértelművé tette, „a »szándék« általában magában foglalja mind a valamely vétség jellemzőire vonatkozó ismeretet, mind az azokkal kapcsolatos szándékosságot, míg a »nem szándékos« azt jelenti, hogy az adatkezelőnek/adatfeldolgozónak nem állt szándékában jogsértést elkövetni, bár a jog által megkövetelt gondos eljárásra vonatkozó kötelezettséget megszegte”²³¹. Más szóval, az Európai Adatvédelmi Testület bírságok kiszámítására vonatkozó iránymutatása megerősíti, hogy két kumulatív elem létezik, amelyek alapján egy jogsértés szándékosnak tekinthető: a jogsértésről való tudomásszerzés és az azzal kapcsolatos szándékosság²³². Ezzel szemben a jogsértés a gondossági kötelezettség megsértése esetén „nem szándékos”, ha a jogsértés okozása nem szándékos²³³. Az Európai Adatvédelmi Testület arra is emlékeztet, hogy a jogsértés szándékos vagy gondatlan jellegét „magatartás – az esettel kapcsolatos tényekből gyűjtött – objektív elemei” alapján kell értékelni, és hogy „az ügy körülményeitől függően a felügyeleti hatóság súlyt is tulajdoníthat a gondatlanság mértékének”²³⁴.
104. Az Európai Adatvédelmi Testület tudomásul veszi és egyetért a német felügyeleti hatóságok azon észrevételével, hogy a Meta IE „mintegy tíz éve a felügyeleti hatóságok vizsgálatának tárgyát képezi”²³⁵: az EUB által 2015-ben és 2020-ban hozott két, mérföldkőnek számító ítélet szintén ugyanezen vállalatot érintő ügyekben született. Amint arra az ír felügyeleti hatóság a

²²⁸ A francia felügyeleti hatóság kifogása, 7. és 10. pont, 2–3. o.

²²⁹ A spanyol felügyeleti hatóság kifogása, 3. o.

²³⁰ Az osztrák felügyeleti hatóság kifogása, 4. o., C.2.1. szakasz, a német felügyeleti hatóságok kifogása, 18. lábjegyzet és 9. o.

²³¹ Az Európai Adatvédelmi Testület közigazgatási bírságokról szóló iránymutatása, 11. o.; az Európai Adatvédelmi Testület bírságok kiszámításáról szóló iránymutatása, 56. pont.

²³² Az Európai Adatvédelmi Testület közigazgatási bírságokról szóló iránymutatása, 11. o.; az Európai Adatvédelmi Testület bírságok kiszámításáról szóló iránymutatása, 56. pont.

²³³ Az Európai Adatvédelmi Testület közigazgatási bírságokról szóló iránymutatása, 11. o.; az Európai Adatvédelmi Testület bírságok kiszámításáról szóló iránymutatása, 56. pont.

²³⁴ Az Európai Adatvédelmi Testület bírságok kiszámításáról szóló iránymutatása, 57. pont.

²³⁵ A német felügyeleti hatóságok kifogása, 9. o. Az Európai Adatvédelmi Testület emlékeztet arra, hogy a Schrems I. és II. ítéletben az EUB arra a következtetésre jutott, hogy az Egyesült Államok nem biztosított megfelelő szintű védelmet, következésképpen érvénytelenítette az Európai Bizottság mentesítési szabályról és adatvédelmi pajzsról szóló határozatait. A Schrems II. ügyben az EUB az általános adatvédelmi rendelet 46. cikke (2) bekezdésének c) pontja alapján elfogadott bizottsági határozatban az általános adatvédelmi rendelkezések érvényességét is megvizsgálta, és arra a következtetésre jutott, hogy arra ez nem hatott ki.

határozattervezetben emlékeztetett, Schrems 2013. június 25-én nyújtotta be az ír felügyeleti hatósághoz a Meta IE elleni eredeti panaszt, amely azt állította, hogy a Meta IE által a „mentesítési szabályra” vonatkozó megfelelőségi határozat alapján a Meta Platforms, Inc. részére történő személyesadat-továbbítás jogellenes volt²³⁶, és amely bírósági eljárásához vezetett Írorszában, majd 2015-ben az EUB C-362/14. sz. *Schrems kontra adatvédelmi biztos* ügyben hozott előzetes döntéséhez („**Schrems I. ítélet**”)²³⁷²³⁸. A fent említett Schrems II. ítéletet az EUB 2020. július 16-án hozta meg. Az ír felügyeleti hatóság 2020. augusztus 28-i előzetes határozattervezetét és az IN 20-8-1 vizsgálat megindítását követően a Meta IE bírósági eljárást indított az ír felügyeleti hatóság ellen²³⁹.

105. Emellett az Európai Adatvédelmi Testület tudomásul veszi a határozattervezet 7. szakaszát, amelyben az ír felügyeleti hatóság először meghatározza értékelésének keretét, majd részletesen megvizsgálja az adattovábbítások jogszerűségét, követve az általános adatvédelmi rendelet 46. cikkének (1) bekezdésében foglalt, a Schrems II. ügyben hozott ítéletben tükröződő feltételeket. Az Európai Adatvédelmi Testület tudomásul veszi továbbá az ír felügyeleti hatóságnak a határozattervezet 8. szakaszában foglalt értékelését és azt a következtetést, hogy „a Meta Ireland nem hivatkozhat a 49. cikk (1) bekezdésében foglalt eltérésekre (vagy azok bármelyikére) a felhasználói adatainak az EU-ból az Egyesült Államokba történő szisztematikus, tömeges, ismétlődő és folyamatos továbbításának igazolása érdekében”.
106. Az Európai Adatvédelmi Testület emlékeztet az ír felügyeleti hatóság azon következtetésére, hogy a Meta IE 2021. évi általános szerződési feltételei, amelyekre a Facebookos nemzetközi adattovábbítások végrehajtásakor támaszkodott²⁴⁰, nem tudták orvosolni az Egyesült Államok joga által biztosított elégtelen védelmet²⁴¹. Az Európai Adatvédelmi Testület megjegyzi továbbá, hogy az ír felügyeleti hatóság részletesen megvizsgálta azt a kérdést, hogy a Meta IE bevezetett-e olyan kiegészítő intézkedéseket, amelyek orvosolhatják az Egyesült Államok joga által biztosított védelem hiányosságait, és arra a következtetésre jutott, hogy nem ez a helyzet²⁴².
107. Amint azt az Európai Adatvédelmi Testület az adattovábbítási eszközöket a személyes adatok uniós védelmi szintjének való megfelelés biztosítása érdekében kiegészítő intézkedésekről szóló

²³⁶ Határozattervezet, 2.6. pont.

²³⁷ A Bíróság 2015. október 6-i ítélete, Schrems kontra Data Protection Commissioner, C-362/14, ECLI:EU:C:2015:650.

²³⁸ Határozattervezet, 2.6. pont.

²³⁹ Határozattervezet, 2.44. pont – a Meta IE 2020. szeptember 10-én kezdeményezte a bírósági felülvizsgálatot az ír felügyeleti hatóság ellen. A Meta IE előzetes határozattervezettel kapcsolatos beadványainak 1.5. és 1.6. pontjában a Meta IE a következőket fejteti ki: „Az EUB ítéletét követően az IN-20-8-1 saját kezdeményezésű vizsgálatot az Adatvédelmi Bizottság a 2018. évi adatvédelmi törvény (a továbbiakban: 2018. évi adatvédelmi törvény) 110. szakasza alapján 2020. augusztus 28-án indította meg (a továbbiakban: vizsgálat), előzetes határozattervezet (PDD) és a FIL-nek címzett, 2020. augusztus 28-i levél útján. A FIL ezt követően bírósági felülvizsgálati eljárást indított az Adatvédelmi Bizottság ellen (a továbbiakban: a FIL bírósági felülvizsgálati eljárása). Barnville bírónak a FIL bírósági felülvizsgálati eljárásában 2021. május 14-én hozott ítéletét (a továbbiakban: a FIL bírósági felülvizsgálati eljárásában hozott ítélet) követően az Adatvédelmi Bizottság 2021. május 21-én levelet intézett a FIL-hez, amelyben arról tájékoztatta, hogy az előzetes határozattervezetre válaszul legkésőbb 2021. július 2-ig kell benyújtania beadványait.”

²⁴⁰ A Meta IE 2021. augusztus 31-i megállapodásába belefoglalta a 2021. évi általános szerződési feltételeket.

²⁴¹ Határozattervezet, 7.154–7.172. pont. Az ír felügyeleti hatóság a határozattervezetben arra a következtetésre jutott, hogy a Schrems II. ügyben hozott ítélettel összhangban az Egyesült Államok joga nem biztosít az uniós jog által biztosítottal lényegében egyenértékű védelmi szintet. Határozattervezet, 7.173. és 7.202. pont, (1) bekezdés.

²⁴² Határozattervezet, 7.174–7.202. pont.

01/2020. számú ajánlásában (a továbbiakban: az Európai Adatvédelmi Testület kiegészítő intézkedésekről szóló ajánlásai²⁴³) kifejtette, a harmadik országok értékelése és a megfelelő kiegészítő intézkedések azonosítása során az adatkezelőknek értékelniük kell, hogy a harmadik ország hatályos jogában és/vagy gyakorlatában van-e olyan tényező, amely befolyásolhatja az általuk igénybe vett adattovábbítási eszközök megfelelő biztosítékainak hatékonyságát²⁴⁴. E tekintetben az Európai Adatvédelmi Testület megjegyzi, hogy a Meta IE értékelése szerint „az uniós jog által előírt védelmi szintet a vonatkozó amerikai jog és gyakorlat biztosítja”, és hogy a Meta IE a 2021. évi általános szerződési feltételeken kívül kiegészítő intézkedéseket hajtott végre annak érdekében, hogy „továbbra is biztosítsa, hogy a FIL-ből az FB, Inc.-be továbbított felhasználói adatokra továbbra is megfelelő szintű védelem vonatkozzon”²⁴⁵. Más szóval, a Meta IE egy olyan értékelés alapján hajtott végre kiegészítő intézkedéseket, amely arra a következtetésre jutott, hogy nincs szükség ilyen intézkedésekre, mivel a Meta IE véleménye szerint a vonatkozó amerikai jog és gyakorlat már az uniós jog által biztosítottal egyenértékű védelmi szintet biztosított²⁴⁶.

108. Az Európai Adatvédelmi Testület kiemeli továbbá az ír felügyeleti hatóság azon aggályát, hogy a Meta IE beadványai „egész egyszerűen figyelmen kívül hagyják az EUB ítéletét²⁴⁷”, és hogy „a Meta Ireland az általános szerződési feltételek célkitűzése és a kiegészítő intézkedések tekintetében az ítélet és az általános adatvédelmi rendelet által megengedettnél alacsonyabb szintet kíván előmozdítani²⁴⁸”. Konkrétabban, az ír felügyeleti hatóság megjegyzi, hogy a Meta IE „arra törekszik, hogy saját tesztjét alkalmazza a kiegészítő intézkedések alkalmasságának meghatározására azáltal, hogy a szintet úgy csökkenti, hogy olyan intézkedésekre is kiterjedjen, amelyek az Egyesült Államok joga és gyakorlata, valamint az ÁSZF által nyújtott védelem bármely „releváns fennmaradó” hiányosságát »kezelhetik« vagy »csökkenthetik«²⁴⁹, és a határozattervezetben azt a következtetést vonja le, hogy „a Meta Ireland nem rendelkezik olyan kiegészítő intézkedésekkel, amelyek ellensúlyoznák az Egyesült Államok joga által biztosított nem megfelelő védelmet²⁵⁰”.
109. Figyelembe véve az Egyesült Államok jogrendszerének az EUB által a Schrems II. ítéletben végzett részletes értékelését, az Európai Adatvédelmi Testület kiegészítő intézkedésekről szóló ajánlásaiban szereplő követendő lépések sorozatát, információforrásokat és kiegészítő intézkedések példáit, valamint az ír felügyeleti hatóságnak az előzetes határozattervezetben²⁵¹ és a felülvizsgált előzetes

²⁴³ Az Európai Adatvédelmi Testület 01/2020. sz. ajánlása az adattovábbítási eszközöket a személyes adatok uniós védelmi szintjének való megfelelés biztosítása érdekében kiegészítő intézkedésekről, 2.0. változat, elfogadás időpontja: 2021. június 18. (a továbbiakban: **az Európai Adatvédelmi Testület kiegészítő intézkedésekről szóló ajánlásai**).

²⁴⁴ Az Európai Adatvédelmi Testület 01/2020. számú ajánlása az adattovábbítási eszközöket a személyes adatok uniós védelmi szintjének való megfelelés biztosítása érdekében kiegészítő intézkedésekről (a 2021. június 18-án elfogadott 2.0. változat), 30. pont.

²⁴⁵ Meta IE biztosítéki nyilvántartása, beleértve a kiegészítő intézkedéseket is, 2021. augusztus 31., 1. o.; Lásd még: Meta IE TIA, 1.3. pont – „A FIL ezen értékelés eredményeként levont következtetése az, hogy a vonatkozó amerikai jog és gyakorlat által azon érintettek számára biztosított védelmi szint, akiknek a személyes adatait a FIL az Egyesült Államokban a 2021. évi általános szerződési feltételek alapján továbbítja az FB, Inc.-nek, lényegében egyenértékű a vonatkozó uniós jog által biztosított védelemmel, amint azt az uniós szabvány is tükrözi.”

²⁴⁶ A Meta IE előzetes határozattervezettel kapcsolatos beadványai, 8.5. pont.

²⁴⁷ Határozattervezet, 7.150. pont.

²⁴⁸ Határozattervezet, 7.28. pont.

²⁴⁹ Határozattervezet, 7.25. pont.

²⁵⁰ Határozattervezet, 7.201. pont, (3) bekezdés.

²⁵¹ Előzetes határozattervezet, 7. szakasz.

határozattervezetben²⁵² szereplő megállapításait, amelyeket a határozattervezet előtt megosztottak a Meta IE-vel, az Európai Adatvédelmi Testület úgy véli, hogy a Meta IE nem hagyhatta figyelmen kívül azt a tényt, hogy a Facebookos nemzetközi adattovábbításai az általános adatvédelmi rendelet 46. cikkének (1) bekezdését sértőnek tekinthetők.

110. A fentiek fényében az Európai Adatvédelmi Testület arra a következtetésre jutott, hogy elegendő jel utal arra, hogy a Meta IE tudatosan sértette meg az általános adatvédelmi rendelet 46. cikkének (1) bekezdését.
111. Emellett az ír felügyeleti hatóság azon megállapítását illetően, hogy a Meta IE nem hivatkozhatott az általános adatvédelmi rendelet 49. cikkére a Facebookos nemzetközi adattovábbítások végrehajtása céljából, az Európai Adatvédelmi Testület azon a véleményen van, hogy a Meta IE-nek tudnia kellett volna legalább az Európai Adatvédelmi Testület iránymutatásáról és az EUB azon megállapításairól, amelyek szerint az eltérésekre nem lehet hivatkozni a szisztematikus és tömeges adattovábbítások esetében, és azokat szigorúan kell értelmezni²⁵³.
112. Ami a szándék „szándékosság” összetevőjét illeti, az Európai Adatvédelmi Testület emlékeztet arra, hogy az EUB magas küszöbértéket állapított meg ahhoz, hogy egy cselekmény szándékosnak minősüljön²⁵⁴. Az Európai Adatvédelmi Testület korábban már emlékeztetett arra, hogy az EUB a „szándékosság” helyett még a büntetőeljárások során is elismerte a „súlyos gondatlanság” fennállását, amikor „a felelős személy megsérti a gondossági kötelezettséget, amelynek eleget kellett volna tennie, és amelynek a jellemzői, ismeretei, képességei és egyéni helyzete miatt eleget tudott volna tenni²⁵⁵”. Bár egy olyan vállalatról, amelynek üzleti tevékenysége középpontjában a személyes adatok kezelése áll, elvárható, hogy megfelelő intézkedésekkel rendelkezzen a személyes adatok védelme és az ezzel kapcsolatos kötelezettségeinek alapos megértése érdekében, ez önmagában nem bizonyítja a jogsértés szándékosságát²⁵⁶. E tekintetben az Európai Adatvédelmi Testület megjegyzi, hogy a Meta

²⁵² Felülvizsgált előzetes határozattervezet, 7. szakasz.

²⁵³ Az Európai Adatvédelmi Testület az (EU) 2016/679 rendelet 49. cikkétől való eltérésekről szóló 2/2018. sz. iránymutatásában (4. o.) hangsúlyozza, hogy az eltéréseket megszorítóan kell értelmezni, hogy a kivétel ne váljon szabállyá. Az Európai Adatvédelmi Testület emlékeztet arra is, hogy az általános adatvédelmi rendelet (111) preambulumbekkezdése az „alkalmi” kifejezést, az általános adatvédelmi rendelet 49. cikkének (1) bekezdése pedig a „kényszerítő jogos érdekekre” vonatkozó eltérésben „nem ismétlődő” kifejezést használ. Az Európai Adatvédelmi Testület kifejti, hogy e kifejezések arra utalnak, hogy az ilyen adattovábbításra egynél többször, ám nem rendszeresen kerül sor, a szokásos tevékenységeken kívül, például véletlenül előálló, ismeretlen körülmények között és esetleges időközönként. Konkrétan az olyan adattovábbítás, amelyre rendszeresen és az adatátadó és egy bizonyos adatátvevő közötti stabil kapcsolat keretében kerül sor, lényegében rendszeresnek és ismétlődőnek minősül, és így nem tekinthető alkalomszerűnek és nem ismétlődőnek. Lásd még a határozattervezet 8.11–8.16., 8.57., 8.83., 8.87–8.90. pontját. Amint arra az ír felügyeleti hatóság emlékeztet, az EUB már megállapította, hogy a Meta IE állításával ellentétben a preambulumbekkezdések kifejtik a jogi rendelkezések tartalmát, és az értelmezés szempontjából fontos elemeknek minősülnek (határozattervezet, 8.62–8.70. pont).

²⁵⁴ Az EUB a „szándékosság” helyett még a büntetőeljárások során is elismerte a „súlyos gondatlanság” fennállását, amikor „a felelős személy megsérti a gondossági kötelezettséget, amelynek eleget kellett volna tennie, és amelynek a jellemzői, ismeretei, képességei és egyéni helyzete miatt eleget tudott volna tenni”. A Bíróság 2008. június 3-i ítélete, *The Queen*, az International Association of Independent Tanker Owners (Intertanko) és mások kontra Secretary of State for Transport, C-308/06, ECLI:EU:C:2008:312, 77. pont.

²⁵⁵ Lásd a 3/2022. sz. kötelező erejű határozat 455. pontját, amely a Bíróságnak a 2008. június 3-án *The Queen*, kérelme alapján International Association of Independent Tanker Owners (Intertanko) és társai kontra Secretary of State for Transport ügyben hozott ítéletének (C-308/06, ECLI:EU:C:2008:312) 77. pontjára hivatkozik.

²⁵⁶ Lásd a 2/2022. sz. kötelező erejű határozat 204. pontját.

IE a Schrems II. ítéletet követően lépéseket tett az általános adatvédelmi rendelet V. fejezetének való megfelelés elérése érdekében²⁵⁷, de ezek a lépések nem voltak elegendőek a határozattervezetben meghatározott megfelelés eléréséhez. Következésképpen az Európai Adatvédelmi Testület úgy véli, hogy az ügy iratainak objektív elemei alapján a Meta IE részéről a „szándékosság” nem bizonyított teljes mértékben.

113. Mindazonáltal az Európai Adatvédelmi Testület hangsúlyozza, hogy a Meta IE azon álláspontja, miszerint a vonatkozó amerikai jog és gyakorlat már a Schrems II. ügyben hozott ítélet ellenére is az uniós jog által biztosítottal egyenértékű védelmi szintet biztosított²⁵⁸, a Meta IE által az ÁSZF-ek és a kiegészítő intézkedések végrehajtása során alkalmazott alacsonyabb norma, valamint az Egyesült Államok joga által biztosított védelem elégtelenségének *ellensúlyozására* irányuló (és arra képes) kiegészítő intézkedések végrehajtásának későbbi elmulasztása (nem pedig „az Egyesült Államok joga és gyakorlata által nyújtott védelem bármely releváns hiányosságának kezelése vagy enyhítése²⁵⁹”, amint azt a Meta IE állította²⁶⁰) a Meta IE részéről igen nagy fokú gondatlanságra utal. Amint arra az ír felügyeleti hatóság helyesen emlékeztet, „a »mérésklés« és »kezelés« kifejezés nem szerepel sem az ítéletben, sem az általános adatvédelmi rendeletben²⁶¹”. Az Európai Adatvédelmi Testület megjegyzi továbbá, hogy a Meta IE nemcsak az előzetes határozattervezettel kapcsolatos beadványaiban, hanem a felülvizsgált előzetes határozattervezettel kapcsolatos beadványaiban is vitatja az ír felügyeleti hatóság által a Schrems II. ítéletre és a kiegészítő intézkedések megfelelőségének megállapítására szolgáló tesztre vonatkozóan adott értelmezést²⁶². Ezért úgy tűnik, hogy a Meta IE megsértette gondossági kötelezettségét, és legalább a legnagyobb fokú gondatlansággal járt el azért, hogy nem alkalmazta a megfelelő tesztet a kiegészítő intézkedések alkalmazásának megállapítására, annak ellenére, hogy az adatkezelő által meghozandó megfelelő biztosítékoknak „*ellensúlyozniuk*” a harmadik országban az adatvédelem hiányát²⁶³.
114. Ez a helyzet az osztrák felügyeleti hatóság és a német felügyeleti hatóságok²⁶⁴ azon érveinek fényében is, amelyek szerint a Meta IE legalább feltételes szándékkal járt el (*dolus eventualis*), „mivel az adattovábbítás során komolyan mérlegelnie kellett volna az általános adatvédelmi rendelet V. fejezetének megsértését²⁶⁵”. Az Európai Adatvédelmi Testület korábban kifejtette, hogy „az ügy körülményeitől függően a felügyeleti hatóság a gondatlanság mértékének is tulajdoníthat súlyt²⁶⁶”.
115. A fentiek fényében az Európai Adatvédelmi Testület úgy véli, hogy a Meta IE legalább a legnagyobb gondatlansággal követte el a jogsértést, és ezt figyelembe kell venni annak eldöntésekor, hogy közigazgatási bírságot kell-e kiszabni.

²⁵⁷ Lásd a Meta IE előzetes határozattervezettel kapcsolatos beadványait, E. rész, 52–86. o.

²⁵⁸ A Meta IE előzetes határozattervezettel kapcsolatos beadványai, 8.5. pont.

²⁵⁹ A Meta IE előzetes határozattervezettel kapcsolatos beadványai, C. rész, 4.3. pont.

²⁶⁰ Határozattervezet, 7.175. pont („a bevezetett kiegészítő intézkedések nem szorítkozhatnak pusztán az amerikai jog hiányosságainak enyhítésére”, amint azt a Meta Ireland állítja, 127, hanem biztosítaniuk kell, hogy az érintettek az uniós joggal lényegében egyenértékű védelemben részesüljenek), utalva a Meta IE által az előzetes határozattervezetre adott válaszra, C. rész 3.12. pont.

²⁶¹ Határozattervezet, 7.27. pont.

²⁶² Lásd a határozattervezet 7.24. és 7.25. pontját; a Meta IE előzetes határozattervezettel kapcsolatos beadványainak 3.11. és 3.12. pontját; a Meta IE felülvizsgált előzetes határozattervezettel kapcsolatos beadványainak 4.1–4.4. pontját.

²⁶³ Az általános adatvédelmi rendelet (108) preambulumbekzdése, Schrems II. ítélet, 95. pont.

²⁶⁴ A német felügyeleti hatóságok kifogása, 9. o., 18. lábjegyzet.

²⁶⁵ Az osztrák felügyeleti hatóság kifogása, 4. o.

²⁶⁶ Az Európai Adatvédelmi Testület bírságok kiszámításáról szóló iránymutatása, 57. pont.

Az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó felelősségének mértékéről, figyelembe véve az általa a 25. és 32. cikk alapján fogantatott technikai és szervezési intézkedéseket (az általános adatvédelmi rendelet 83. cikke (2) bekezdésének d) pontja)

116. Az Európai Adatvédelmi Testület emlékeztet arra, hogy az általános adatvédelmi rendelet 83. cikke (2) bekezdésének d) pontja értelmében értékelni kell az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó felelősségének mértékét, figyelembe véve az általuk a beépített és alapértelmezett adatvédelemre (az általános adatvédelmi rendelet 25. cikke) és az adatkezelés biztonságára (az általános adatvédelmi rendelet 32. cikke) vonatkozó követelmények teljesítése érdekében végrehajtott intézkedéseket. Konkrétabban, az Európai Adatvédelmi Testület kifejtette, hogy „az a kérdés, amelyet a felügyeleti hatóságnak ezt követően meg kell válaszolnia, az, hogy az adatkezelő az adatkezelés jellegére, céljaira vagy mértékére tekintettel milyen mértékben tette azt, ami a rendelet által rá rótt kötelezettségek fényében »elvárható«”²⁶⁷. Emellett értékelni kell az érintettek szabadságait és jogait érintő fennmaradó kockázatot, az érintettek számára okozott kárt és az intézkedések adatkezelő általi elfogadását követően is fennálló kárt, valamint az általános adatvédelmi rendelet 25. és 32. cikke alapján elfogadott intézkedések megalapozottságának mértékét²⁶⁸.
117. Az Európai Adatvédelmi Testület azt is kifejtette, hogy az általános adatvédelmi rendelet szerinti fokozott elszámoltathatóságra tekintettel ez a tényező valószínűleg súlyosítónak vagy semlegesnek minősül²⁶⁹. Ezt csak kivételes körülmények között, ha az adatkezelő vagy -feldolgozó túllépte a rá rótt kötelezettségeket, lehet enyhítő tényezőnek tekinteni²⁷⁰.
118. A Meta IE azzal érvel, hogy „az EU és az USA közötti adattovábbítással kapcsolatos kérdés alapvetően az EU és az USA közötti kollízió körébe tartozik²⁷¹”, és hogy minden megfelelő értékelést elvégzett, megőrizte az összes dokumentációt, és a lehető leghamarabb megtette a rendelkezésére álló valamennyi lépést, például a 2021. évi ÁSZF bevezetését²⁷².
119. Az Európai Adatvédelmi Testület úgy véli, hogy ezek az érvek nem befolyásolják a Meta IE jelen ügyben fennálló felelősségének mértékét.
120. Az általános adatvédelmi rendelet 25. cikkének (1) bekezdéséből kitűnik, hogy az adatkezelő mind az adatkezelés módjának meghatározásakor, mind pedig magának az adatkezelésnek az időpontjában köteles olyan megfelelő technikai és szervezési intézkedéseket végrehajtani, amelyek célja az adatvédelmi elvek hatékony végrehajtása, valamint a szükséges biztosítékoknak az adatkezelésbe való integrálása az általános adatvédelmi rendelet követelményeinek való megfelelés és az érintettek jogainak védelme érdekében. Ezenkívül az általános adatvédelmi rendelet 32. cikkének (1) bekezdése arra kötelezi az adatkezelőt, hogy számos tényező figyelembevételével megfelelő technikai és szervezési intézkedéseket hajtson végre a természetes személyek jogait és szabadságait érintő, változó valószínűségű és súlyosságú kockázatnak megfelelő biztonsági szint biztosítása érdekében. Az általános adatvédelmi rendelet 32. cikkének (2) bekezdése előírja továbbá, hogy a biztonság szintjének értékelésekor különösen figyelembe kell venni az adatkezeléssel járó kockázatokat, különös

²⁶⁷ Az Európai Adatvédelmi Testület bírságok kiszámításáról szóló iránymutatása, 78. pont, amely a közigazgatási bírságokról szóló iránymutatásra hivatkozik, 12. o.

²⁶⁸ Az Európai Adatvédelmi Testület bírságok kiszámításáról szóló iránymutatása, 79. pont.

²⁶⁹ Az Európai Adatvédelmi Testület bírságok kiszámításáról szóló iránymutatása, 82. pont.

²⁷⁰ Az Európai Adatvédelmi Testület bírságok kiszámításáról szóló iránymutatása, 82. pont.

²⁷¹ A Meta IE 65. cikk szerinti beadványai, 18.13. pont.

²⁷² A Meta IE 65. cikk szerinti beadványai, 18.14. pont.

tekintettel a továbbított, tárolt vagy más módon kezelt személyes adatok [...] jogosulatlan közlésére vagy az azokhoz való jogosulatlan hozzáférésre.

121. E tekintetben az Európai Adatvédelmi Testület emlékeztet arra, hogy az IE felügyeleti hatóság részletes értékelést végez arról, hogy a Meta IE végrehajtott-e olyan kiegészítő intézkedéseket, amelyek orvosolhatják az Egyesült Államok joga által biztosított elégtelen védelmet²⁷³. Konkrétabban, az ír felügyeleti hatóság elemzi a Meta IE által végrehajtott szervezési, technikai és jogi intézkedéseket, és arra a következtetésre jut, hogy ezek az intézkedések „függetlenül vagy a 2021. évi ÁSZF-ekkel és a ROS-ban körvonalazott intézkedések teljes körével együtt vizsgálva” nem tudják ellensúlyozni az Egyesült Államok jogában azonosított hiányosságokat, és nem nyújthatnak az uniós jog által biztosítottal lényegében egyenértékű védelmet²⁷⁴.
122. Ez magas fennmaradó kockázatot jelent az érintettek jogaira és szabadságaira nézve, mivel – amint azt az ír felügyeleti hatóság is kiemelte – az érintettek még mindig nem részesülnek védelemben a 702 FISA DOWNSTREAM (PRISM) kérelmekkel szemben, és a Meta US-nek továbbra is közzé kell tennie felhasználóinak személyes adatait, amennyiben azt az Egyesült Államok kormánya kéri²⁷⁵.
123. Fontos emlékeztetni arra is, hogy az Európai Adatvédelmi Testület 1/2020. számú ajánlása egyértelművé tette, hogy az adatkezelőknek az abban leírt intézkedések egy részét vagy mindegyikét alkalmazniuk kell még az adattátvevőre alkalmazandó jogszabályok által biztosított védelem szintjétől függetlenül is, mivel az adattovábbítások konkrét körülményei között meg kell felelniük az általános adatvédelmi rendelet 25. és 32. cikkének²⁷⁶.
124. Mindezek alapján az Európai Adatvédelmi Testület emlékeztet a német felügyeleti hatóságok azon álláspontjára, hogy a kezelt adatok mennyiségét figyelembe véve „a felelősség az átlagosnál magasabb lehet²⁷⁷”. Az Európai Adatvédelmi Testület különösen fontosnak tartja a francia felügyeleti hatóság azon észrevételét is, amely szerint a Facebook közösségi hálózata „megkerülhetetlen helyet foglal el Franciaországban”, mivel „domináns szerepe van a közösségi média piacán”, és erőfölénye miatt jelentős „hálózati hatásokat” vált ki²⁷⁸. Az Európai Adatvédelmi Testület úgy véli, hogy ez nemcsak Franciaországban, hanem általában az EGT-ben is így van. Emellett a Facebook-szolgáltatást számos olyan felhasználónak nyújtják, akik nem feltétlenül rendelkeznek jogi vagy technikai ismeretekkel²⁷⁹. Ezek a felhasználók a Meta IE által közzétett információkra támaszkodnak, és ezért ésszerűen elvárhatják, hogy személyes adataik védelemben részesüljenek az Egyesült Államokba történő továbbításukkor²⁸⁰. Végezetül az Európai Adatvédelmi Testület egyetért a francia felügyeleti hatóság azon álláspontjával, hogy „a személyközi kapcsolatok fenntartására és fejlesztésére irányuló hagyományos funkciójával párhuzamosan ez a közösségi hálózat is egyre nagyobb szerepet tölt be

²⁷³ Határozattervezet, 7.174–7.202. pont. Az ír felügyeleti hatóság elemzi a Meta IE védintézkedésekről és kiegészítő intézkedésekről szóló nyilvántartását, valamint az adattovábbítás hatásvizsgálatának összefoglalóját.

²⁷⁴ Határozattervezet, 7.192–7.194. pont.

²⁷⁵ Határozattervezet, 7.192–7.194. pont.

²⁷⁶ Az Európai Adatvédelmi Testület kiegészítő intézkedésekről szóló ajánlása, 83. pont.

²⁷⁷ A német felügyeleti hatóságok kifogása, 10. o.

²⁷⁸ A francia felügyeleti hatóság kifogása, 12. pont.

²⁷⁹ Amint azt Goldfarb professzornak a Meta IE előzetes határozattervezettel kapcsolatos beadványai részeként ismertetett szakértői jelentésének 34. pontja kifejti, a Facebook-szolgáltatás legalább három fő csoport javát szolgálja: a kvk-két, a nonprofit szervezetekét és a magánszemélyekét.

²⁸⁰ Lásd például a Facebook-felhasználóknak 2021 márciusában szolgáltatott, a Meta IE által a Meta IE előzetes határozattervezettel kapcsolatos beadványaiban említett információkat, 6.6. pont.

olyan változatos területeken, mint az információhoz való hozzáférés, a nyilvános vita vagy akár a polgári biztonság”²⁸¹.

125. A fenti megfontolások fényében az Európai Adatvédelmi Testület úgy véli, hogy e tényező elemzésében elegendő olyan elem szerepel, amely megerősíti a Meta IE magas szintű felelősségét. Ezért ezt a tényezőt figyelembe vették annak eldöntésekor, hogy közigazgatási bírságot kell-e kiszabni.

Az adatkezelő által elkövetett bármely releváns korábbi jogsértés (az általános adatvédelmi rendelet 83. cikke (2) bekezdésének e) pontja)

126. Az Európai Adatvédelmi Testület emlékeztet arra, hogy az általános adatvédelmi rendelet 83. cikke (2) bekezdésének e) pontja és az általános adatvédelmi rendelet (148) preambulumbekzdése szerint az adatkezelő vagy -feldolgozó által elkövetett bármely releváns korábbi jogsértést kellően figyelembe kell venni annak eldöntésekor, hogy közigazgatási bírságot kell-e kiszabni, és a közigazgatási bírság összegének meghatározásakor. Ezenkívül a korábbi jogsértések hiánya nem tekinthető enyhítő tényezőnek, mivel az általános adatvédelmi rendeletnek való megfelelés a norma, és ha nem történt korábbi jogsértés, ez a tényező semlegesnek tekinthető²⁸². Az Európai Adatvédelmi Testület már kifejtette, hogy a korábbi jogsértések relevánsak, mivel jelzésértékűek lehetnek az adatkezelőnek az általános adatvédelmi rendelet betartásához való általános hozzáállásáról²⁸³, és hogy az általános adatvédelmi rendelet szerinti közelmúltbeli jogsértések fontosabbak, mint a régen elkövetett jogsértések²⁸⁴.
127. E tekintetben az Európai Adatvédelmi Testület tudomásul veszi az osztrák felügyeleti hatóság azon megjegyzését, hogy „nem ez az első eset, amikor az Adatvédelmi Bizottság megállapította az általános adatvédelmi rendelet Meta Ireland általi megsértését²⁸⁵”. Az osztrák felügyeleti hatóság kifogása nem hivatkozik olyan konkrét esetekre, amikor az ír felügyeleti hatóság megállapította az általános adatvédelmi rendelet Meta IE általi megsértését, de felidézhetjük különösen az ír felügyeleti hatóságnak az Európai Adatvédelmi Testület 2022. július 28-i 2/2022., 3/2022. és 2022. december 5-i 4/2022. számú, kötelező erejű határozatát követően elfogadott határozatait²⁸⁶, amelyekben az ír felügyeleti hatóság megállapította, hogy a Meta IE megsértette az általános adatvédelmi

²⁸¹ A francia felügyeleti hatóság kifogása, 13. pont.

²⁸² Az Európai Adatvédelmi Testület bírságok kiszámításáról szóló iránymutatása, 94. pont.

²⁸³ Az Európai Adatvédelmi Testület bírságok kiszámításáról szóló iránymutatása, 88. pont.

²⁸⁴ Az Európai Adatvédelmi Testület bírságok kiszámításáról szóló iránymutatása, 85. pont. Konkrétabban, az Európai Adatvédelmi Testület egyértelművé tette, hogy az általános adatvédelmi rendelet 83. cikke (2) bekezdése e) pontjának alkalmazásában a vizsgálat tárgyát képező jogsértéssel azonos vagy attól eltérő tárgyú korábbi jogsértések „relevánsnak” tekinthetők (az Európai Adatvédelmi Testület bírságok kiszabásáról szóló iránymutatásának 87. pontja). Az Európai Adatvédelmi Testület azt is egyértelművé tette, hogy bár minden korábbi jogsértés jelezheti az adatkezelőnek vagy az adatfeldolgozónak az általános adatvédelmi rendelet betartásához való általános hozzáállását, az azonos tárgyú jogsértéseknek nagyobb jelentőséget kell tulajdonítani, mivel közelebb állnak a jelenleg vizsgált jogsértéshez, különösen akkor, ha az adatkezelő vagy adatfeldolgozó korábban ugyanazt a jogsértést követte el (az európai adatvédelmi biztos bírságok kiszabásáról szóló iránymutatásának 88. pontja).

²⁸⁵ Az osztrák felügyeleti hatóság kifogása, 4. o., C.2.3. szakasz.

²⁸⁶ Az ír felügyeleti hatóság 2022. szeptember 2-i, saját hatáskörű vizsgálat alapján hozott végleges határozata a Meta Platforms Ireland Limited (korábban Facebook Ireland Limited) és az „Instagram” közösségimédia-hálózat; az ír felügyeleti hatóság 2022. december 31-i végleges határozata a Meta Platforms Ireland Limited (korábban Facebook Ireland Limited) ellen az Instagram-szolgáltatás tekintetében benyújtott panaszról; az ír felügyeleti hatóság 2022. december 31-i végleges határozata a Meta Platforms Ireland Limited (korábban Facebook Ireland Limited) ellen a Facebook-szolgáltatás tekintetében benyújtott panaszról.

rendeletet²⁸⁷. Az Európai Adatvédelmi Testület emlékeztet arra, hogy a határozattervezetnek az érintett felügyeleti hatóságokhoz való eljuttatása idején az ír felügyeleti hatóság végleges határozatát ezekben az esetekben még nem fogadták el. Ezért itt semmi nem vehető figyelembe annak eldöntésekor, hogy a Meta IE-vel szemben közigazgatási bírságot kell-e kiszabni.

A jogsértés által érintett személyes adatok kategóriáiról (az általános adatvédelmi rendelet 83. cikke (2) bekezdésének g) pontja)

128. Az általános adatvédelmi rendelet 83. cikke (2) bekezdésének g) pontja értelmében az *érintett* személyesadat-kategóriák figyelembevételére vonatkozó követelményt illetően az Európai Adatvédelmi Testület emlékeztet arra, hogy az általános adatvédelmi rendelet egyértelműen kiemeli azokat az adattípusokat, amelyek különleges védelmet érdemelnek, és ezért a bíróságok tekintetében szigorúbb választ érdemelnek²⁸⁸. Az Európai Adatvédelmi Testület már kifejtette, hogy a pénzbírságok tekintetében szigorúbb választ igénylő személyes adatok kategóriái magukban foglalják legalább az általános adatvédelmi rendelet 9. és 10. cikkének hatálya alá tartozó adattípusokat, valamint az e cikkek hatályán kívül eső olyan adatokat, amelyek terjesztése azonnali károkat vagy nehézségeket okoz az érintettnek, mint például a helymeghatározó adatok, a magánjellegű kommunikációra vonatkozó adatok, a nemzeti azonosító számok vagy a pénzügyi adatok²⁸⁹.
129. Az Európai Adatvédelmi Testület tudomásul veszi az Egyesült Államoknak továbbított személyes adatok nagy számát, amint azt a határozattervezet kiemeli²⁹⁰. Konkrétabban a Meta US 2018. május 25-i adattovábbítási és -kezelési megállapodása 1. függelékének A. része a következőket említi: „az adatátadó termékeit és szolgáltatásait (beleértve a Facebookot és az Instagramot is) felkereső, azokhoz hozzáférő, azokat használó vagy azokkal más módon kapcsolatba lépő egyének által létrehozott, megosztott és feltöltött személyes adatok; a felhasználók által végzett tevékenységekkel kapcsolatos adatok és a felhasználók által a szolgáltatások igénybevétele során rendelkezésre bocsátott adatok (például profilinformációk, közzétett fényképek és videók, megosztott helymeghatározási információk, a felhasználók közötti kommunikáció, valamint a termékek és szolgáltatások használatára vonatkozó kapcsolódó információk); az érintettekre vonatkozó információk, amelyeket a termékek és szolgáltatások más felhasználói bocsátanak rendelkezésre (például a felhasználó importált elérhetőségei vagy fényképei); a felhasználók hálózataira és kapcsolataira vonatkozó információk (például a felhasználók csoportokhoz, oldalakhoz és más felhasználókhoz való kapcsolódása); a kifizetésekkel kapcsolatos információk (például vásárlásokkal vagy pénzügyi tranzakciókkal kapcsolatos információk); az eszközökre vonatkozó információk (például olyan számítógépekről, telefonokról vagy egyéb eszközökről származó vagy azokkal kapcsolatos információk, amelyek esetében a felhasználók az adatátadó által biztosított szoftvert telepítik, vagy amelyekről hozzáférnek az adatátadó termékeihez és szolgáltatásaihoz); az adatátadó termékeit és szolgáltatásait használó weboldalakból és alkalmazásokból származó információk (például a „kedvelés” vagy „hozzászólás” gombot vagy más szolgáltatásintegrációt használó, harmadik felek weboldalaira vagy alkalmazásaira irányuló látogatásokra vonatkozó információk); valamint harmadik fél partnerektől származó információk (például közösen kínált szolgáltatásokra vagy harmadik felek

²⁸⁷ Az ír felügyeleti hatóság megállapította, hogy a Meta IE megsértette az általános adatvédelmi rendelet 6. cikkének (1) bekezdését, 5. cikke (1) bekezdésének a) pontját, 12. cikkének (1) bekezdését és 13. cikke (1) bekezdésének c) pontját.

²⁸⁸ Az Európai Adatvédelmi Testület bírságok kiszámításáról szóló iránymutatása, 58. pont.

²⁸⁹ Az Európai Adatvédelmi Testület bírságok kiszámításáról szóló iránymutatása, 58. pont.

²⁹⁰ Határozattervezet, 4.4. pont.

szolgáltatásainak igénybevételére vonatkozó információk); továbbá a Facebook kapcsolt vállalkozásaitól és a Facebook-családhoz tartozó vállalatoktól származó információk²⁹¹.

130. Amint azt egyes kifogások felvetették, egyértelmű tehát, hogy az általános adatvédelmi rendeletet megsértő Facebookos nemzetközi adattovábbítások személyes adatokra vonatkoznak, beleértve a „fényképeket, videókat vagy üzeneteket²⁹²”, valamint „a családdal, barátokkal, ismerősökkel és másokkal folytatott interakciók mindennapos adatait²⁹³”. Különösen fontos, hogy a német felügyeleti hatóságok úgy vélik, hogy „a társadalmi kapcsolatok térképe nagyon érdekes a külföldi bűnüldözés és hírszerzés számára”, és hogy a továbbított adatok „nem csak azt teszik lehetővé, hogy a magánélet és a szakmai élet számos aspektusáról következtetéseket lehessen levonni, hanem azt is, hogy további adatokra lehessen következtetni, beleértve az érzelmi és szellemi állapotra vonatkozóakat is”, valamint hogy azokat „politikai manipulációra is lehessen használni²⁹⁴”.
131. Ugyanebben a dokumentumban az is szerepel, hogy az általános adatvédelmi rendelet 9. cikke értelmében vett különleges adatkezelési kategóriák továbbítására is sor kerül²⁹⁵. Egyértelmű tehát, hogy az általános adatvédelmi rendeletet sértő Facebookos nemzetközi adattovábbítások személyes adatokra vonatkoznak, beleértve a személyes adatok különleges kategóriáit is, amint azt a kifogások is megállapították²⁹⁶.
132. A Meta IE azzal érvel, hogy a továbbításban „érintett adatok nagy száma” „nem egyenlő azzal, hogy a személyes adatok számos kategóriája »érintett« (az állítólagos jogsértéssel)²⁹⁷”. Az e kötelező erejű határozat 94–96. pontjában már kifejtett okok miatt azonban az Európai Adatvédelmi Testület nem tudja elfogadni ezt az érvet.
133. A fenti értékelés fényében az Európai Adatvédelmi Testület úgy véli, hogy a jogsértés a személyes adatok számos kategóriáját érintette, beleértve a személyes adatoknak az általános adatvédelmi rendelet 9. cikke szerinti különleges kategóriáit is. Ezért ezt a tényezőt figyelembe kell venni annak eldöntésekor, hogy kell-e bírságot kiszabni.

Arról, hogy a felügyeleti hatóságok milyen módon szereztek tudomást a jogsértésről (az általános adatvédelmi rendelet 83. cikke (2) bekezdésének h) pontja)

²⁹¹ Határozattervezet, 4.4. pont.

²⁹² A francia felügyeleti hatóság kifogása, 6. pont, 2. o.

²⁹³ A német felügyeleti hatóságok kifogása, 10. o.

²⁹⁴ A német felügyeleti hatóságok kifogása, 10. o.

²⁹⁵ Határozattervezet, 4.4. pont. A Meta US 2018. május 25-i adattovábbítási és -kezelési megállapodása 1. függelékének A. része a következőket említi: „Különleges adatkezelési kategóriák – Az ilyen adatok a következőket foglalhatják magukban: faji vagy etnikai származásra, politikai véleményre, vallási vagy világnézeti meggyőződésre vagy szakszervezeti tagságra utaló személyes adatok, egészségügyi adatok vagy természetes személyek szexuális életére vagy szexuális irányultságára vonatkozó adatok; valamint (az általános adatvédelmi rendeletben meghatározott) genetikai és biometrikus adatok, amelyek a természetes személyek egyedi azonosítására szolgálnak.”

²⁹⁶ Határozattervezet, 4.4. pont. A német felügyeleti hatóságok kifogása, 10. o.; a francia felügyeleti hatóság kifogása, 2. o., 6. pont; a spanyol felügyeleti hatóság kifogása, 2. o.; az osztrák felügyeleti hatóság kifogása, 3. o., C.2.1. szakasz.

²⁹⁷ A Meta IE 65. cikk szerinti beadványai, 18.17. pont.

134. A német felügyeleti hatóságok relevánsnak tartják, hogy „a jogsértés egy érintett beadványával vált ismertté a felügyeleti hatóság előtt, nem véletlenül vagy maga az adatkezelő jelentése alapján²⁹⁸”. E tekintetben a Meta IE azt válaszolja, hogy „a jogsértés javasolt megállapítása e saját hatáskörű vizsgálatból ered. A fent említettek szerint azonban a Meta Ireland úgy véli, hogy nem történt (vagy nem áll fenn) jogsértés, így az állítólagos jogsértést soha nem jelentette be az Adatvédelmi Bizottságnak²⁹⁹.
135. Az Európai Adatvédelmi Testület megjegyzi, hogy a vizsgálat saját hatáskörbe tartozó vizsgálat, nem pedig panaszon alapuló vizsgálat³⁰⁰. Mindenesetre az Európai Adatvédelmi Testület úgy véli, hogy főszabály szerint semlegesnek kell tekinteni azt a körülményt, hogy a jogsértésről panasz vagy vizsgálat útján szerzett tudomást a felügyeleti hatóság³⁰¹. A kifogások nem tartalmaznak olyan indokokat, amelyek igazolnák az e szabálytól való eltérést a jelen ügyben.
136. Az Európai Adatvédelmi Testület ezért úgy véli, hogy itt semmi nem vehető figyelembe annak eldöntésekor, hogy közigazgatási bírságot kell-e kiszabni a Meta IE-vel szemben.

Az eset körülményei szempontjából releváns egyéb súlyosító vagy enyhítő tényezőkről, például a jogsértés közvetlen vagy közvetett következményeként szerzett pénzügyi haszonról vagy elkerült veszteségről (az általános adatvédelmi rendelet 83. cikke (2) bekezdésének k) alpontja)

137. Amint azt az Európai Adatvédelmi Testület korábban kifejtette, az általános adatvédelmi rendelet 83. cikke (2) bekezdésének k) pontja lehetőséget biztosít a felügyeleti hatóság számára az ügy körülményeire alkalmazandó bármely egyéb súlyosító vagy enyhítő tényező figyelembevételére annak biztosítása érdekében, hogy az alkalmazott szankció minden egyes esetben hatékony, arányos és visszatartó erejű legyen³⁰². Például a jogsértésből közvetlenül vagy közvetve szerzett pénzügyi hasznot vagy elkerült veszteségeket figyelembe kell venni annak eldöntésekor, hogy közigazgatási bírságot kell-e kiszabni. Emellett az Európai Adatvédelmi Testület emlékeztet arra, hogy az általános adatvédelmi rendelet 83. cikke (2) bekezdése k) pontjának hatálya szükségszerűen nyitott, és annak magában kell foglalnia az adatkezelő vagy adatfeldolgozó működésének társadalmi-gazdasági hátterére, a jogi háttérre és a piaci kontextusra vonatkozó valamennyi indokolt megfontolást³⁰³. Konkrétabban, a jogsértésből származó gazdasági haszon súlyosító körülménynek minősülhet, ha az ügyiratok tájékoztatást nyújtanak az általános adatvédelmi rendelet megsértésének eredményeként elért nyereségről³⁰⁴.
138. A német felügyeleti hatóságok áttekintést nyújtanak a Meta csoport pénzügyi helyzetéről – amelynek a Meta IE is része – a Meta IE nagymértékű nyereségességének szemléltetése érdekében³⁰⁵. A német felügyeleti hatóságok véleménye szerint a Meta IE forgalma nem valósulhatna meg az Egyesült Államokba irányuló adattovábbítás nélkül, „mivel ez annak az eredménye, hogy az adatokat különböző piacok egyetlen infrastruktúrája kumuláltan kezeli, az ebből eredő minden hatékonysággal és eredményességgel együtt³⁰⁶”. A német felügyeleti hatóságok szerint azonban a Meta IE nem tett

²⁹⁸ A német felügyeleti hatóságok kifogása, 10. o.

²⁹⁹ A Meta IE 65. cikk szerinti beadványai, 18.19. pont.

³⁰⁰ Határozattervezet, 1.3., 1.6., 2.6–2.47. pont. Előzetes határozattervezet, 1.13. pont.

³⁰¹ Az Európai Adatvédelmi Testület bírságok kiszámításáról szóló iránymutatása, 99. pont.

³⁰² Az Európai Adatvédelmi Testület bírságok kiszámításáról szóló iránymutatása, 107. pont.

³⁰³ Az Európai Adatvédelmi Testület bírságok kiszámításáról szóló iránymutatása, 109. pont.

³⁰⁴ Az Európai Adatvédelmi Testület bírságok kiszámításáról szóló iránymutatása, 110. pont.

³⁰⁵ A német felügyeleti hatóságok kifogása, 10. o.

³⁰⁶ A német felügyeleti hatóságok kifogása, 10. o.

erőfeszítéseket arra, hogy „újra befektesse ezt a forgalmat annak érdekében, hogy az adatokat kivonja az Egyesült Államokból”, és hogy „adatközpontokat építsen ki az EU-ban”, ami véleményük szerint lehetővé tette a Meta IE számára, hogy közvetlenül hasznot húzzon a saját meg nem feleléséből és a megfelelés megállapítására irányuló fellépés hiányából³⁰⁷. A német felügyeleti hatóságok azzal érvelnek, hogy „a bírság kiszámításakor figyelembe kell venni a jelentős gazdasági és pénzügyi kapacitást [...] még akkor is, ha a jogsértésből nem származna konkrét pénzügyi előny, vagy ha azt nem lehetne meghatározni és/vagy kiszámítani³⁰⁸”.

139. A Meta IE erre azzal válaszol, hogy „jelentős mértékben fektetett be adatközpontokba”, és már működtetett ilyeneket az EU-ban a Facebook-szolgáltatás nyújtásának támogatása érdekében, de „nem „lokalizálhatja” a Facebook-szolgáltatást annak érdekében, hogy a Meta Ireland felhasználóit kizárólag az EU-ban található szerverekről támogassa³⁰⁹. Ezenkívül, amint azt az ír felügyeleti hatóság a határozattervezetben megjegyezte, a Meta IE álláspontja az, hogy ha nem tudja végrehajtani a Facebookos nemzetközi adattovábbításokat, akkor nem lenne abban a helyzetben, hogy szolgáltatásait az EU-ban/EGT-ben nyújtsa³¹⁰. A Meta IE kifejti, hogy ennek oka „a Facebook-szolgáltatás eredendően globális és összekapcsolt jellege, valamint az annak támogatására kifejlesztett rendkívül összetett műszaki infrastruktúra³¹¹”.
140. Tekintettel arra, hogy a Meta IE elismeri, hogy az adattovábbítás teljesítése nélkül nem tudná szolgáltatásait az EU-ban/EGT-ben nyújtani, arra lehet következtetni, hogy az adatoknak az Egyesült Államokba történő továbbítása az általános adatvédelmi rendeletet sértő módon elválaszthatatlanul összekapcsolódik az EU/EGT-beli magánszemélyeknek nyújtott szolgáltatással. E tekintetben az Európai Adatvédelmi Testület emlékeztet arra, hogy az üzleti modellnek kell igazodnia, és meg kell felelnie az általános adatvédelmi rendeletben általában és az egyes jogalapokra vonatkozóan meghatározott követelményeknek, nem pedig fordítva³¹². A Meta IE továbbá jelzi, hogy az ír felügyeleti hatóság által javasolt felfüggesztő rendelkezés „súlyos következményekkel” járna a Meta IE számára³¹³, és „egyértelműen pusztító hatást gyakorolna a FIL üzleti tevékenységére, bevételeire és alkalmazottaira³¹⁴”, ami szintén arra utal, hogy az EU-ban nyújtott szolgáltatásból származó nyereségének jelentős része az általános adatvédelmi rendelet megsértéséből származik.

141. Összefoglalva, az általános adatvédelmi rendelet 83. cikkének (2) bekezdés szerint az Európai Adatvédelmi Testület úgy véli, hogy figyelembe véve az adatkezelés hatókörét, valamint az érintettek igen nagy számát, a Meta IE jelentős jellegű, súlyosságú és időtartamú jogsértést követett el. Az Európai Adatvédelmi Testület emlékeztet továbbá azon álláspontjára, hogy a Meta IE legalább a legnagyobb gondatlansággal követte el a jogsértést, hogy a jogsértés a személyes adatok széles körét érintette, beleértve a személyes adatoknak az általános adatvédelmi rendelet 9. cikke szerinti

³⁰⁷ A német felügyeleti hatóságok kifogása, 10. o.

³⁰⁸ A német felügyeleti hatóságok kifogása, 10. o.

³⁰⁹ A Meta IE 65. cikk szerinti beadványai, 18.24. pont, (A) bekezdés.

³¹⁰ Határozattervezet, 9.46. pont; a Meta IE 65. cikk szerinti beadványai, 6.3. és 12.8. bekezdés; lásd még a Meta IE előzetes határozattervezettel kapcsolatos beadványainak 5. mellékletét – a Meta Ireland 2021. július 2-i adattovábbítási jelentését és a Kolumbiai Egyetem professzora, Nieh 2021. szeptember 24-i független szakértői jelentését (a továbbiakban: Nieh szakértői jelentése).

³¹¹ A Meta IE előzetes határozattervezettel kapcsolatos beadványai, 2.6. pont. (B)

³¹² A 3/2022. sz. kötelező erejű határozat 119. pontja; a 4/2022. sz. kötelező erejű határozat 122. pontja;

³¹³ A Meta IE előzetes határozattervezettel kapcsolatos beadványai, 2.7. pont. (E) bekezdés.

³¹⁴ A Meta IE előzetes határozattervezettel kapcsolatos beadványai, D. rész, 4.56. pont.

különleges kategóriáit is, és hogy a Meta IE által az EU-ban nyújtott szolgáltatás elválaszthatatlanul összekapcsolódik az általános adatvédelmi rendelet megsértésével.

142. A releváns tényezőknek az általános adatvédelmi rendelet 83. cikkének (2) bekezdése szerinti elemzése a közigazgatási bírság kiszabásának szükségessége mellett szól. Az Európai Adatvédelmi Testület most az általános adatvédelmi rendelet 83. cikkének (1) bekezdése szerinti kritériumok értékelésével foglalkozik.

Az általános adatvédelmi rendelet 83. cikkének (1) bekezdése szerinti kritériumok alkalmazása, különös tekintettel a hatékonyságra és a visszatartó erőre

143. Az Európai Adatvédelmi Testület emlékeztet arra, hogy a felfüggesztő végzés mellett kiszabandó közigazgatási bírságnak az általános adatvédelmi rendelet 83. cikkének (1) bekezdésével összhangban „hatékonyak, arányosak és visszatartó erejűek” kell lennie, ami az általános adatvédelmi rendelet (148) preambulumbekkezdésével összefüggésben egyértelművé teszi, hogy a hatékony, arányos és visszatartó erejű bírságok kiszabása az általános adatvédelmi rendelet hatékony végrehajtásának általánosabb célkitűzése elérésének eszköze.
144. Amint azt korábban említettük, az ír felügyeleti hatóság a határozattervezetében úgy véli, hogy a felfüggesztő végzés mellett a közigazgatási bírság kiszabása „nem lenne »hatékony, arányos és visszatartó erejű«,” amint azt az általános adatvédelmi rendelet 83. cikkének (1) bekezdése előírja, és „nem tenné hatékonyabbá az Adatvédelmi Bizottság által a jogellenesség megállapítására adott választ”³¹⁵. Az ír felügyeleti hatóság az összetett válaszban azt is megjegyzi, hogy az érintett felügyeleti hatóságokhoz beérkezett kifogások és észrevételek „nagyreszt az elrettentéssel és a hatékonysággal kapcsolatos aggályokra összpontosítanak”³¹⁶.
145. A Meta IE véleménye szerint „a közigazgatási bírság kiszabása „nem lenne »megfelelő, szükséges és arányos«,” amint azt az általános adatvédelmi rendelet (129) preambulumbekkezdése előírja”, és amint azt az ír felügyeleti hatóság határozattervezete kifejti³¹⁷.
146. A német felügyeleti hatóságok, a francia felügyeleti hatóság, a spanyol felügyeleti hatóság és az osztrák felügyeleti hatóság mind aggályokat vetnek fel a határozattervezetben javasolt intézkedések **hatékonyságával és visszatartó erejével** kapcsolatban, és úgy vélik, hogy bírság kiszabására van szükség az általános adatvédelmi rendelet 83. cikkének (1) bekezdése szerinti hatékonyság és visszatartó erő követelményeinek való megfelelés érdekében³¹⁸.
147. Amint azt az Európai Adatvédelmi Testület bírságok kiszámítására vonatkozó iránymutatása kifejti, a bírság akkor tekinthető hatékonyak, ha eléri azokat a célokat, amelyek miatt kiszabták³¹⁹. Ugyanez az érvelés vonatkozik általában az általános adatvédelmi rendelet szerinti korrekciós intézkedések megválasztására is. Az Európai Adatvédelmi Testület emlékeztet arra, hogy a választott korrekciós intézkedés célja a szabályoknak való megfelelés helyreállítása vagy a jogellenes magatartás

³¹⁵ Határozattervezet, 9.48. pont.

³¹⁶ Összetett válasz, 1. o.

³¹⁷ A Meta IE 65. cikk szerinti beadványai, 17.1–17.8. pont.

³¹⁸ A német felügyeleti hatóságok kifogása, 7–9. o.; a spanyol felügyeleti hatóság kifogása, 2–3. o.; a francia felügyeleti hatóság kifogása, 15–17. pont; az osztrák felügyeleti hatóság kifogása, 3–4. o.

³¹⁹ Az Európai Adatvédelmi Testület közigazgatási bírságokról szóló iránymutatása, 135. pont.

szankcionálása, vagy mindkettő lehet³²⁰. Emellett az általános adatvédelmi rendelet (148) preambulumbekzdésével összhangban szankciókat, köztük közigazgatási bírságokat is ki kell szabni „az e rendeletben foglalt szabályok végrehajtásának megerősítése érdekében”. Ami a visszatartó erőt illeti, az Európai Adatvédelmi Testület következetesen emlékeztet arra, hogy a visszatartó erejű bírság valódi elrettentő hatással bír³²¹.

148. Az Európai Adatvédelmi Testület egyetért a spanyol és a francia felügyeleti hatóságok azon álláspontjával, hogy az IE felügyeleti hatóság által javasolt felfüggesztő rendelkezés előtekintő jellegű, míg a közigazgatási bírságnak büntető hatása lenne a már elkövetett vagy folyamatban lévő jogsértésekre³²². Ezt az álláspontot megerősíti az osztrák felügyeleti hatóság azon álláspontja is, amely szerint a közigazgatási bírság a jelen ügyben „a múltban megállapított jogsértés ellensúlyozására” lenne hatékony³²³. Tekintettel az általános adatvédelmi rendelet 58. cikke (2) bekezdése i) pontjának „túlmenően” és az általános adatvédelmi rendelet (148) preambulumbekzdésének a „szankciók, beleértve a közigazgatási bírságokat” megfogalmazására, az Európai Adatvédelmi Testület egyetért a spanyol, francia és osztrák felügyeleti hatóságokkal abban, hogy a felfüggesztő végzés és a közigazgatási bírság összeegyeztethető és kiegészítő korrekciós intézkedések lennének.
149. Az Európai Adatvédelmi Testület emlékeztet arra, hogy a bírság visszatartó erejű, ha megakadályozza, hogy címzettjei megsértsék az uniós jog által kitűzött célokat és megállapított szabályokat³²⁴. E tekintetben nemcsak a bírság jellege és mértéke, hanem annak valószínűsége is meghatározó – aki jogsértést követ el, attól kell tartania, hogy a bírságot vele szemben ténylegesen ki fogják szabni³²⁵. E tekintetben a visszatartó erő és a hatékonyság kritériuma átfedi egymást, mivel hasonló hatások kiváltására irányulnak³²⁶. Ezt Geelhoed főtanácsnok is megerősítette, aki kifejtette, hogy a végrehajtási tevékenységek akkor tekinthetők „hatékonyak”, ha hitelt érdemlően valószínűvé teszik, hogy meg nem felelés esetén az érintett személyek vagy szervezetek esetében nagy a kockázata annak, hogy felderítik őket, valamint hogy olyan szankciókat szabnak ki, amelyek legalább a szóban forgó jogi rendelkezések megsértéséből származó minden gazdasági előnytől megfosztanak őket³²⁷.
150. E tekintetben az Európai Adatvédelmi Testület emlékeztet arra, hogy különbséget lehet tenni az általános elrettentés (azaz mások attól való eltántorítása, hogy a jövőben ugyanazt a jogsértést elkövessék) és a konkrét elrettentés között (azaz a bírság címzettjének attól való eltántorítása, hogy

³²⁰ Az Európai Adatvédelmi Testület közigazgatási bírságokról szóló iránymutatása, 135. pont.

³²¹ A közigazgatási bírságok szankcionálási célja a (148) preambulumbekzdés szövegéből is kitűnik, amely úgy utal a „szankciókra”, mint amelyekre megfelelő eljárási biztosítékoknak kell vonatkozniuk. Lásd még az Európai Adatvédelmi Testület közigazgatási bírságokról szóló iránymutatásának 142. pontját; lásd még például a 01/2020. sz. kötelező erejű határozat 196. pontját; a 01/2022. sz. kötelező erejű határozat 76. pontját; a 3/2022. sz. kötelező erejű határozat 382. pontját. a 4/2022. sz. kötelező erejű határozat 354. pontját.

³²² A spanyol felügyeleti hatóság kifogása, 2. o.; a francia felügyeleti hatóság kifogása, 8. pont.

³²³ Az osztrák felügyeleti hatóság kifogása, 3. o., C1. szakasz.

³²⁴ Az Európai Adatvédelmi Testület bírságok kiszámításáról szóló iránymutatása, 143. pont.

³²⁵ Az Európai Adatvédelmi Testület bírságok kiszámításáról szóló iránymutatásának 142–143. pontja, amely hivatkozik a Kokott főtanácsnok által a C-387/02., C-391/02. és C-403/02. sz. Silvio Berlusconi és társai egyesített ügyekre vonatkozó véleményének 89. pontjára.

³²⁶ Az Európai Adatvédelmi Testület bírságok kiszámításáról szóló iránymutatásának 142–143. pontja, amely hivatkozik a Kokott főtanácsnok által a C-387/02., C-391/02. és C-403/02. sz. Silvio Berlusconi és társai egyesített ügyekre vonatkozó véleményének 89. pontjára.

³²⁷ Lásd Geelhoed főtanácsnok C-304/02. sz., Bizottság kontra Franciaország ügyre vonatkozó indítványának 39. pontját.

ismét elkövesse ugyanazt a jogsértést)³²⁸. Az Európai Adatvédelmi Testület korábban már megállapította, hogy az elrettentés biztosítása érdekében a bírságot olyan szinten kell megállapítani, amely mind az érintett adatkezelőt vagy adatfeldolgozót, mind pedig a hasonló adatkezelési műveleteket végző más adatkezelőket vagy adatfeldolgozókat visszatartja attól, hogy ugyanazon vagy hasonló jogellenes magatartást megismételjék³²⁹. Az Európai Adatvédelmi Testület megjegyzi, hogy valamennyi releváns és megalapozott kifogás aggályokat vet fel a javasolt korrekciós intézkedések általános és konkrét elrettentésének hiányával kapcsolatban.

151. Ami a **konkrét elrettentést** illeti, az Európai Adatvédelmi Testület megjegyzi, hogy az osztrák felügyeleti hatóság szerint „úgy tűnik, hogy a Meta Ireland semmilyen erőfeszítést nem tett annak érdekében, hogy tartózkodjon a személyes adatoknak a Meta Platforms, Inc. részére történő továbbításától”, és „ehelyett kijelentette, hogy ezek az adattovábbítások szükségesek ahhoz, hogy az EU/EGT területén továbbra is szolgáltatásokat nyújthasson”. Az osztrák felügyeleti hatóság ebből azt a következtetést vonja le, hogy a Meta IE „nem áll készen a szóban forgó adattovábbítás leállítására³³⁰”. Hasonlóképpen, a német felügyeleti hatóságok úgy vélik, hogy „a szóban forgó egyedi eset nem teszi lehetővé annak megállapítását, hogy a Meta elrettentése kellő mértékű”, mivel a múltban nem ismerte el a megfelelés hiányát, és nem mutatta a tevékeny megbánás semmilyen formáját³³¹. A német felügyeleti hatóságok aggódnak amiatt, hogy a felfüggesztési végzés önmagában nem lenne elegendő ahhoz, hogy megváltoztassa a Meta általános adatvédelmi megfeleléssel kapcsolatos általános hozzáállását³³².
152. Az Európai Adatvédelmi Testület osztja az osztrák felügyeleti hatóság és a német felügyeleti hatóságok aggályait. Az ügy irataiban ugyanis semmi nem teszi lehetővé az Európai Adatvédelmi Testület számára annak megállapítását, hogy a felfüggesztő végzés elrendelése elegendő lenne a bírság által kiváltható hatékony és visszatartó hatás eléréséhez, amint azt az általános adatvédelmi rendelet 83. cikkének (1) bekezdése előírja. Az Európai Adatvédelmi Testület emlékeztet arra, hogy a Meta IE beadványaiban azzal érvel, hogy a Facebookos nemzetközi adattovábbításokra alkalmazandó egyesült államokbeli jog és gyakorlatok a 2021. évi ÁSZF-ek alapján nyújtott megfelelő biztosítékokkal együtt biztosítják a Meta IE felhasználóinak az általános adatvédelmi rendelet 46. cikke (1) bekezdésének alkalmazásában szükséges védelmét³³³, ezért nem ért egyet az ír felügyeleti hatóság jogsértésre vonatkozó megállapításával. Az Európai Adatvédelmi Testület tudomásul veszi továbbá a Meta IE bírálatát az Európai Adatvédelmi Testület kiegészítő intézkedésekről szóló ajánlásaival kapcsolatban, és azt a véleményét, hogy azok „egy sor olyan ajánlást fogalmaznak meg, amelyek látszólag vagy az EUB ítéletének téves értelmezésén alapulnak, és/vagy amelyek magasabb szintű normákat kívánnak előírni az ÁSZF-ekre támaszkodni kívánó adatátadók számára, mint amit maga az EUB ítélete megkövetel³³⁴”. Ezenkívül a Meta IE maga is elismeri, hogy „annak ellenére, hogy az adattovábbítási hatásvizsgálat az EUB ítéletében előírányzott értékelés, az Adatvédelmi Bizottság nem kérte a FIL értékelését az

³²⁸ Az Európai Adatvédelmi Testület bírságok kiszámításáról szóló iránymutatása, 143. pont; hivatkozással a Bíróság 2013. június 13-i ítéletére, Versalis, C-511/11, ECLI:EU:C:2013:386, 94. pont.

³²⁹ A 3/2022. sz. kötelező erejű határozat 382. pontja.

³³⁰ Az osztrák felügyeleti hatóság kifogása, 4. o., C.3. szakasz.

³³¹ A német felügyeleti hatóságok kifogása, 8. o.

³³² A német felügyeleti hatóságok kifogása, 8. o.

³³³ Lásd például a Meta IE felülvizsgált előzetes határozattervezettel kapcsolatos beadványait, B. rész, 5.1. pont és C. rész, 5.2. pont; a Meta IE előzetes határozattervezettel kapcsolatos beadványai, 8.4. pont. Lásd még a Meta IE 65. cikke szerinti beadványainak 16.4. és 18.4. pontját; a Meta IE 65. cikk szerinti beadványai 2. mellékletének 2.45. pontját.

³³⁴ A Meta IE előzetes határozattervezettel kapcsolatos beadványai, C. rész, 78–79. o.

előzetes határozattervezet kiadása előtt”, így a Meta IE azt nem proaktív módon, hanem csak azt követően nyújtotta be, hogy az ír felügyeleti hatóság azt kérte³³⁵.

153. Az Európai Adatvédelmi Testület egyetért a francia felügyeleti hatóság azon észrevételével, hogy a jogellenes adattovábbítás felfüggesztése és az adatkezelésnek az általános adatvédelmi rendelettel való összhangba hozatala már kifejezetten az általános adatvédelmi rendeletből és a Schrems II. ítéletből eredő kötelezettség³³⁶. Az Európai Adatvédelmi Testület azzal is egyetért, hogy a felfüggesztő végzés által előírt teher nem haladja meg az adatkezelő jogi kötelezettségeiből eredő terhet³³⁷, és hogy az ír felügyeleti hatóság által elfogadandó végleges határozatból eredő visszatartó erő hiányában az adatkezelőt semmi nem ösztönzi arra, hogy tartózkodjon jogellenes magatartásának megismétlésétől. Amint azt a francia felügyeleti hatóság helyesen megjegyezte, a határozattervezet jelenlegi változatában „az egyetlen kockázat annak az adatkezelőnek, amely a jogellenes adattovábbítás felfüggesztésére vonatkozó kötelezettségének nem tesz eleget, az lenne, hogy a felügyeleti hatóság erre kötelezné³³⁸”.
154. A fentiek fényében az Európai Adatvédelmi Testület úgy véli, hogy a Meta IE fenti bekezdésekben ismertetett nyilatkozatai és álláspontja alapján a felfüggesztést elrendelő végzés önmagában nem lenne elegendő ahhoz, hogy a Meta IE-t eltántorítsa attól, hogy ugyanazt a jogsértést folytassa vagy ismételten elkövesse.
155. Ami az **általános elrettentést** illeti, az Európai Adatvédelmi Testület egyetért a francia, a német és az osztrák felügyeleti hatóságok azon álláspontjával, hogy ebben a konkrét esetben a korrekciós intézkedések hatását nemcsak a Meta IE tekintetében kell figyelembe venni, hanem általában más adatkezelők tekintetében is. Konkrétabban, az osztrák felügyeleti hatóság rámutat arra, hogy az Egyesült Államokba történő adattovábbítás „számos adatkezelő körében széles körben elterjedt gyakorlat”, és a Meta IE-re kirótt bírság hiánya azt az üzenetet küldené, hogy az általános adatvédelmi rendelet korábbi megsértéseit nem kezelik megfelelően, ami nem ösztönözné más adatkezelőket sem az általános adatvédelmi rendeletnek való megfelelésre³³⁹. A francia felügyeleti hatóság kiemeli, hogy amennyiben nem szabnak ki közigazgatási bírságot, a Meta IE-hez hasonló feltételek mellett személyes adatokat továbbító más adatkezelőket semmi nem ösztönözné arra, hogy adattovábbításaikat összhangba hozzák az általános adatvédelmi rendelettel³⁴⁰. Amint azt az osztrák felügyeleti hatóság megjegyzi, a közigazgatási bírság kiszabása más adatkezelők körében is figyelemfelhívó szerepet tölt be, akik számára egyértelműen jelezni kell, hogy az általános adatvédelmi rendeletnek való meg nem felelés olyan következményekkel jár, amelyek a múltbeli magatartásra is kiterjednek³⁴¹.
156. Az Európai Adatvédelmi Testület egyetért az osztrák felügyeleti hatósággal abban, hogy amennyiben a Meta IE-re nem szabnak ki bírságot a jelen ügyben az általános adatvédelmi rendelet 46. cikke (1) bekezdésének megsértése miatt, más adatkezelők arra a következtetésre juthatnak, hogy „a jogellenes gyakorlat folytatásának költségei felülírják a jogsértés várható következményeit, és kevésbé lesznek hajlandók az általános adatvédelmi rendeletnek való megfelelésre”. Hasonlóképpen, a német felügyeleti hatóságok úgy vélik, hogy ha a Schrems II. ügyben hozott ítélet által érintett vállalkozásoknak csak a jövőbeli adattovábbítások leállítására vonatkozó végzéstől kell tartaniuk,

³³⁵ A Meta IE előzetes határozattervezettel kapcsolatos beadványai, 8.1. pont.

³³⁶ A Schrems II. ügyben hozott ítélet, 121. pont.

³³⁷ A francia felügyeleti hatóság kifogása, 15. pont.

³³⁸ A francia felügyeleti hatóság kifogása, 15. pont.

³³⁹ Az osztrák felügyeleti hatóság kifogása, 2. o., B. szakasz.

³⁴⁰ A francia felügyeleti hatóság kifogása, 17. pont.

³⁴¹ Az osztrák felügyeleti hatóság kifogása, 4. o., C.3. szakasz.

akkor „sok vezető dönthet úgy, hogy egész egyszerűen addig folytatja az adattovábbítást, amíg el nem kapják őket”. E tekintetben az Európai Adatvédelmi Testület emlékeztet Geelhoed főtanácsnok magyarázatára, amely szerint az elnyomó intézkedésekkel való fenyegetésnek elegendő nyomást kell gyakorolnia ahhoz, hogy a meg nem felelés gazdaságilag ne váljon vonzóvá, és ezáltal biztosítsa, hogy a jogi szabályoknak való megfelelés a gyakorlatban megvalósuljon³⁴². E tekintetben az Európai Adatvédelmi Testület tudomásul veszi a német felügyeleti hatóságok azon észrevételét, hogy a bírság akkor jár elrettentő hatással, ha az általános adatvédelmi rendeletnek való meg nem felelés költségei magasabbak, mint az általános adatvédelmi rendeletnek való megfelelés költségei³⁴³.

157. Az Európai Adatvédelmi Testület egyetért azzal, hogy a fent említett érvek különösen relevánsak, tekintettel a Meta IE mint adatkezelő magas szintű felelősségére. A német felügyeleti hatóságok rámutattak arra, hogy a Meta IE „rendkívül nyereséges”, „adatvezérelt vállalkozás”, amelynek forgalma „közel teljes mértékben a Meta IE általi adatkezelés közvetlen eredménye³⁴⁴”. Ezért valószínű, hogy a Meta IE magatartása hatással van más adatkezelők magatartására, akik hajlanak arra, hogy ugyanazt a modellt kövessék. Ugyanez érvényes a felügyeleti hatóságok által jogsértés esetén adott válasza – amint arra a német felügyeleti hatóságok is rámutatnak –, ha az ír felügyeleti hatóság nem szab ki bírságot a Meta IE-re, akkor más adatkezelők „kérhetik, hogy más felügyeleti hatóságok úgy kezeljék őket, ahogy az Adatvédelmi Bizottság kezelte a Metát³⁴⁵”.
158. A fentiek fényében az Európai Adatvédelmi Testület úgy véli, hogy a felfüggesztő végzésen felül a közigazgatási bírság kiszabása jelentős elrettentő hatással járna, amit a felfüggesztő végzés önmagában nem biztosítana. A közigazgatási bírság egyidejű kiszabása a jelen ügyben hatékony és visszatartó erejű lenne, különösen a már megvalósult jogsértésre vonatkozó büntető elem miatt, amelyet az ír felügyeleti hatóság által javasolt felfüggesztő végzés nem tartalmaz.

Az általános adatvédelmi rendelet 83. cikkének (1) bekezdése szerinti kritériumok alkalmazása, különös tekintettel az arányosságra

159. Az Európai Adatvédelmi Testület emlékeztet arra, hogy az arányosság elve az uniós jog általános elve, amelyet az EUB számos alkalommal kifejtett. Az állandó ítélkezési gyakorlat szerint ahhoz, hogy valamely intézkedés arányos legyen, jogszerű célt kell követnie, alkalmasnak kell lennie e jogszerű cél elérésére, és nem lépheti túl az annak eléréséhez szükséges mértéket³⁴⁶. Pontosabban, ezen elv alapján a gazdasági szereplőkre pénzügyi terheket kivető intézkedések akkor jogszerűek, ha megfelelőek és szükségesek a jogszerűen elérni kívánt célok eléréséhez³⁴⁷. Ezenkívül, ha több megfelelő intézkedés közül lehet választani, a legkevésbé kényszerítő intézkedéseket kell alkalmazni, és a kivetett díjak nem lehetnek aránytalanok az elérni kívánt célokhoz képest³⁴⁸.

³⁴² Lásd Geelhoed főtanácsnok C-304/02. sz., Bizottság kontra Franciaország ügyre vonatkozó indítványának 39. pontját.

³⁴³ A német felügyeleti hatóságok kifogása, 12. o.

³⁴⁴ A német felügyeleti hatóságok kifogása, 10. o.

³⁴⁵ A német felügyeleti hatóságok kifogása, 7. o.

³⁴⁶ A Bíróság 2012. március 13-i ítélete, Mellli Bank kontra Tanács, C-380/09 (P), ECLI:EU:C:2012:137 52. pont; a Bíróság 2002. december 10-i ítélete, British American Tobacco (Investments) és Imperial Tobacco, C-491/01, ECLI:EU:C:2002:741, 122. pont; a Bíróság (nagytanács) 2005. december 6-i ítélete, ABNA és társai, C-453/03., C-11/04., C-12/04. és C-194/04. sz. egyesített ügyek, ECLI:EU:C:2005:741, 68. pont.

³⁴⁷ A Bíróság 1989. július 11-i ítélete, Hermann Schröder HS Kraftfutter GmbH & Co. KG kontra Hauptzollamt Gronau, 265/87, ECLI:EU:C:1989:303, 21. pont.

³⁴⁸ A Bíróság 1989. július 11-i ítélete, Hermann Schröder HS Kraftfutter GmbH & Co. KG kontra Hauptzollamt Gronau, 265/87, ECLI:EU:C:1989:303, 21. pont. Lásd még: a Bíróság 2001. július 12-i ítélete, Jippes és társai, C-

160. Ezért az Európai Adatvédelmi Testület hangsúlyozza, hogy az arányosság elvének a jelen ügygel összefüggésben történő alkalmazásához egyértelműen meg kell határozni a közigazgatási bírásznak a felfüggesztő végzés melletti kiszabásával elérni kívánt jogszerű célt. Ezt követően azt is meg kell vizsgálni, hogy a felfüggesztő végzésen felüli közigazgatási bíróság kiszabása alkalmas-e a kitűzött jogszerű cél elérésére, és nem lépi-e túl az e cél eléréséhez szükséges mértéket. Ennek értékeléséhez kellően figyelembe kell venni az ügy körülményeit, valamint a jogsértés egészét, figyelembe véve különösen a jogsértés súlyát³⁴⁹. Konkrétabban, a közigazgatási bíróság kiszabásának arányosnak kell lennie mind a jogsértés súlyosságához, mind pedig azon vállalkozás méretéhez képest, amelyhez a jogsértést elkövető jogalany tartozik³⁵⁰.
161. E tekintetben az Európai Adatvédelmi Testület egyetért a német felügyeleti hatóságokkal és az osztrák felügyeleti hatósággal abban, hogy a jelen ügyben kiszabott közigazgatási bíróság jogszerű célja (vagy célkitűzése) a jogellenes magatartás szankcionálása az általános adatvédelmi rendelet hatékony végrehajtásának és betartásának biztosítása, és ezáltal az érintettek alapvető jogainak és szabadságainak védelme érdekében³⁵¹.
162. Ami az intézkedésnek a jogszerű cél elérésére való megfelelőségét (vagy alkalmasságát) illeti, az Európai Adatvédelmi Testület megjegyzi, hogy a Meta IE szerint a bíróság kiszabása e konkrét vizsgálat összetettsége miatt nem lenne megfelelő³⁵². A Meta IE az ír felügyeleti hatóság által az összetett válaszban tett nyilatkozatokra hivatkozik, és azzal érvel, hogy „a közigazgatási bíróság szankcióként történő kiszabása nem lenne arányos válasz a jelen ügy körülményei között”, különösen akkor, ha „a közigazgatási bíróság célja a már bekövetkezett jogsértések szankcionálása³⁵³”.
163. A Meta IE érvelése nem tántorítja el az Európai Adatvédelmi Testületet. Először is, a Bíróság által a Schrems II. ítélet 202. pontjában tett észrevételekben semmi nem utal arra, hogy a jelen ügyben a közigazgatási bíróság kiszabása nem lenne megfelelő: az EUB kifejti, hogy az általános adatvédelmi rendelet 49. cikkére tekintettel a megfelelőségi határozat megsemmisítése nem teremt jogi vákuumot, mivel részletezi azokat a feltételeket, amelyek mellett a személyes adatok harmadik országokba történő továbbítására az általános adatvédelmi rendelet 45. cikkének (3) bekezdése szerinti megfelelőségi határozat vagy az általános adatvédelmi rendelet 46. cikke szerinti megfelelő

189/01, 81. pont; a Bíróság (nagytanács) 2009. július 7-i ítélete, S.P.C.M. és társai, C-558/07, ECLI:EU:C:2009:430, 41. pont.

³⁴⁹ Az Európai Adatvédelmi Testület bíróságok kiszámításáról szóló iránymutatásának 138. pontja – az Európai Adatvédelmi Testület kifejtette, hogy „ebből következően a bíróságok nem lehetnek aránytalanok az elérni kívánt célokhoz képest (azaz a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében való védelmére vonatkozó szabályok és a személyes adatok szabad áramlására vonatkozó szabályok betartása), és hogy a kiszabott bíróság összegének arányosnak kell lennie a jogsértés egészével, figyelembe véve különösen a jogsértés súlyát”.

³⁵⁰ Az Európai Adatvédelmi Testület bíróságok kiszabására vonatkozó iránymutatásának 139. pontja, amely a Bíróság C-387/97. sz., Bizottság kontra Görögország ügyben 2000. július 4-én hozott ítéletének (ECLI:EU:C:2000:356) 90. pontjára és a Bíróság C-278/01. sz., Bizottság kontra Spanyolország ügyben 2003. november 25-én hozott ítéletének (ECLI:EU:C:2003:635) 41. pontjára hivatkozik.

³⁵¹ A német felügyeleti hatóságok kifogása, 12. o.; lásd még e kötelező erejű határozat 50. pontját; az osztrák felügyeleti hatóság kifogását, 3. o., C.1. szakasz.

³⁵² A Meta IE 65. cikk szerinti beadványai, 17.2. pont. A Meta IE idézi az ír felügyeleti hatóság azon megállapítását, hogy a közigazgatási bíróság nem lenne megfelelő „tekintettel e konkrét vizsgálat összetettségére (amelynek körülményei között szerepelniük kell az EUB ítéletének 202. pontjában foglalt, az általános adatvédelmi rendelet 49. cikke szerinti eltérések lehetséges alkalmazására vonatkozó észrevételeinek), [az Adatvédelmi Bizottság] továbbra is úgy véli, hogy a szankció kiszabása nem megfelelő válasz”.

³⁵³ A Meta IE 65. cikk szerinti beadványai, 17.4. pont, az összetett válasz 3. oldalát idézve.

garanciák hiányában sor kerülhet. Az ír felügyeleti hatóság továbbá részletesen megvizsgálja annak lehetőségét, hogy a Meta IE az adattovábbítások tekintetében az általános adatvédelmi rendelet 49. cikkére hivatkozzon, és arra a következtetésre jut, hogy a Meta IE nem hivatkozhat az általános adatvédelmi rendelet 49. cikkének (1) bekezdésében foglalt eltérésekre (vagy azok bármelyikére)³⁵⁴.

164. Másrészt, ahogy fentebb is kifejtettük³⁵⁵, közigazgatási bírság egyidejű kiszabása a jelen ügyben hatékony és visszatartó erejű lenne, különösen a már megvalósult jogsértésre vonatkozó büntető elem miatt, amelyet az ír felügyeleti hatóság által javasolt felfüggesztő végzés nem tartalmaz. E tekintetben a német felügyeleti hatóságok helyesen emelik ki, hogy „a hatékony végrehajtás csak akkor érhető el, ha a bírság hatékony, valamint konkrét megelőző és általános megelőző jelleggel bír”. Hasonlóképpen, az osztrák felügyeleti hatóság úgy véli, hogy „az általános adatvédelmi rendelet végrehajtásának megerősítése érdekében a közigazgatási bírság a jelen ügyben hatékony a megállapított múltbeli jogsértés ellensúlyozására³⁵⁶”.
165. Ezért az Európai Adatvédelmi Testület úgy véli, hogy a jelen ügy fent ismertetett körülményei között³⁵⁷ a felfüggesztést elrendelő végzés önmagában nem tudja elérni a kitűzött célt, nevezetesen a jogellenes magatartás szankcionálását az általános adatvédelmi rendelet hatékony végrehajtásának biztosítása érdekében. Ezért az ír felügyeleti hatóság nincs olyan helyzetben, „több megfelelő intézkedés közül válasszon”, ami a legkevésbé hátrányos intézkedés kiválasztásának kötelezettségét vonja maga után³⁵⁸, mivel a felfüggesztő végzés és a bírság eltérő célokat követ.
166. Ezt követően meg kell vizsgálni, hogy a felfüggesztő végzésen felül a közigazgatási bírság kiszabása meghaladná-e az általános adatvédelmi rendelet hatékony végrehajtásának hatékony és visszatartó erejű korrekciós intézkedések révén történő biztosítására irányuló célkitűzés eléréséhez szükséges mértéket.
167. Az Európai Adatvédelmi Testület már tisztázta, hogy ahhoz, hogy hatékony, arányos és visszatartó erejű legyen, a korrekciós intézkedésnek tükröznie kell az egyedi eset körülményeit, amelyek nemcsak a jogsértés konkrét elemeit foglalják magukban, hanem az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó helyzetének sajátosságait is, nevezetesen pénzügyi helyzetét, amint azt az osztrák felügyeleti hatóság helyesen megállapította³⁵⁹. Az Európai Adatvédelmi Testület például a bírság arányosságának az általános adatvédelmi rendelet 83. cikkének (1) bekezdése szerinti értékelésével összefüggésben korábban elismerte, hogy a fő felügyeleti hatóság elvben mérlegelheti a bírság megfizetésére való képtelenség miatti csökkentést, ha a kérelmező vállalkozás bizonyítani tudja, hogy a javasolt bírság veszélyezteteti gazdasági életképességét³⁶⁰. Emellett az Európai Adatvédelmi Testület elismerte, hogy a

³⁵⁴ Határozattervezet, 8.106. pont.

³⁵⁵ Lásd a fenti 143–158. pontot.

³⁵⁶ Az osztrák felügyeleti hatóság kifogása, 3. o., C.1. szakasz.

³⁵⁷ Lásd a fenti 89–142. pontot.

³⁵⁸ A Bíróság 1989. július 11-i ítélete, Hermann Schröder HS Kraftfutter GmbH & Co. KG kontra Hauptzollamt Gronau, 265/87, ECLI:EU:C:1989:303, 21. pont.

³⁵⁹ Az osztrák felügyeleti hatóság az 1/2021. számú, kötelező erejű határozat 414. pontjára hivatkozik, amelyben az Európai Adatvédelmi Testület hangsúlyozta, hogy „a hatékonyság érdekében a bírságnak tükröznie kell az ügy körülményeit. Az ilyen körülmények nemcsak a jogsértés konkrét elemeire vonatkoznak, hanem a jogsértést elkövető adatkezelő vagy adatfeldolgozó körülményeire is, nevezetesen az adatkezelő vagy -feldolgozó pénzügyi helyzetére”. Az Európai Adatvédelmi Testület úgy véli, hogy ugyanezt az érvelést kell követni, amikor általában véve a bírságok kiszabásáról döntenek.

³⁶⁰ Az Európai Adatvédelmi Testület bírságok kiszámításáról szóló iránymutatása, 140–141. pont; lásd még például a 01/2022. sz. kötelező erejű határozat 68. pontját.

nehéz gazdasági környezet, amelyben egy vállalat működik, figyelembe veendő tényező lehet³⁶¹, de emlékeztetett arra is, hogy önmagában az a megállapítás, hogy egy vállalkozás kedvezőtlen vagy veszteséges pénzügyi helyzetben van, nem indokolja automatikusan a bírság összegének csökkentését³⁶².

168. Ami a Meta IE méretét és pénzügyi kapacitását illeti, az Európai Adatvédelmi Testület emlékeztet a német felügyeleti hatóságoknak a Meta csoport méretére és forgalmára vonatkozó észrevételeire³⁶³, jelezve, hogy a Meta IE valóban rendkívül nyereséges vállalkozás, és a bírság kiszabása önmagában nem lenne aránytalan intézkedés. Az Európai Adatvédelmi Testület megjegyzi, hogy a Meta IE nem hivatkozik konkrét érvekre annak bizonyítására, hogy a közigazgatási bírság kiszabása aránytalan lenne, hanem csupán az ír felügyeleti hatóság összetett válaszában szereplő nyilatkozatait említi³⁶⁴. Az Európai Adatvédelmi Testület egyetért a spanyol felügyeleti hatóság azon álláspontjával, hogy az arányosság szempontjából a Meta IE „olyan szervezet, amely hatalmas nyereséget termel, így a jogsértés súlyát és az adatkezelés jellegét figyelembe vevő bírság kiszabása nem lenne aránytalan, és nem okozna olyan kárt, amellyel az általános adatvédelmi rendelettel ellentétes cselekmények miatt ne kellene szembenéznie³⁶⁵”. Az Európai Adatvédelmi Testület egyetért továbbá az osztrák felügyeleti hatóság és a német felügyeleti hatóságok azon álláspontjával, hogy az általános adatvédelmi rendelet 83. cikkének (2) bekezdésében említett releváns tényezők értékelését figyelembe véve a bírság kiszabása nem lenne aránytalan³⁶⁶.

Következtetés

169. A fentiek fényében az Európai Adatvédelmi Testület arra a következtetésre jut, hogy figyelembe véve az e kötelező erejű határozatban a releváns és megalapozott kifogásokban említett, az általános adatvédelmi rendelet 83. cikkének (2) bekezdése szerinti releváns tényezőkre, nevezetesen az általános adatvédelmi rendelet 83. cikke (2) bekezdésének a), b), d), g) és k) pontja szerinti tényezőkre, valamint az általános adatvédelmi rendelet 83. cikkének (1) bekezdése szerinti kritériumokra vonatkozó értékelést, az ír felügyeleti hatóság azon döntése, hogy nem szab ki bírságot az általános adatvédelmi rendelet 46. cikke (1) bekezdésének Meta IE általi megsértése miatt, nem felel meg az általános adatvédelmi rendeletnek. Az Európai Adatvédelmi Testület úgy véli, hogy a felfüggesztő végzés elrendelése önmagában nem lenne elegendő az általános adatvédelmi rendelet hatékony végrehajtására irányuló célkitűzés eléréséhez.
170. Az Európai Adatvédelmi Testület ezért úgy véli, hogy az általános adatvédelmi rendelet 46. cikke (1) bekezdésének megsértése miatt közigazgatási bírságot kell kiszabni a Meta IE-re.
171. Emellett az Európai Adatvédelmi Testület emlékeztet arra, hogy az ír felügyeleti hatóságnak a közigazgatási bírság összegének kiszámításakor kellően figyelembe kell vennie az általános

³⁶¹ A 01/2022. sz. kötelező erejű határozat 69. pontja.

³⁶² A Bíróság 2005. június 28-i ítélete, Dansk Rørindustri és társai kontra Bizottság, C-189/02. P., C-202/02. P., C-205/02. P-C-208/02. P. és C-213/02. P. sz. egyesített ügyek, ECLI:EU:C:2005:408, 327. pontjára hivatkozó 01/2022. sz., kötelező erejű határozat 70. pontja.

³⁶³ A német felügyeleti hatóságok kifogása szerint a Meta csoport „évi nyeresége (nettó jövedelme) 34,760 milliárd euró, 2021-ben 104,122 milliárd euró árbevétellel”. A német felügyeleti hatóságok kifogása, 10. o., hivatkozással a Meta Reportsban ismertetett, a negyedik negyedévre és a 2021. évi teljes évre vonatkozó eredményekre, <https://investor.fb.com/investor-news/pressrelease-details/2022/Meta-Reports-Fourth-Quarter-and-Full-Year-2021-Results/default.aspx>

³⁶⁴ A Meta IE 65. cikk szerinti beadványai, 17.4–17.8. pont.

³⁶⁵ A spanyol felügyeleti hatóság kifogása, 3. o.

³⁶⁶ Az osztrák felügyeleti hatóság kifogása, 3. o., C.2. szakasz. A német felügyeleti hatóság kifogása, 11. o., cc.

adatvédelmi rendelet 83. cikkének (2) bekezdése szerinti tényezőket is, mivel „az értékelés első szakaszában levont következtetések felhasználhatók a bírság összegére vonatkozó második részben³⁶⁷”.

172. Az Európai Adatvédelmi Testület közigazgatási bírságok kiszámítására vonatkozó iránymutatása kimondja, hogy a jogsértés súlyának minősítésekor és a bírság megfelelő kiindulási összegének meghatározásakor a felügyeleti hatóságnak az adott ügy körülményeire tekintettel kellően figyelembe kell vennie a jogsértés jellegét, súlyosságát és időtartamát, figyelembe véve az érintett adatkezelés jellegét, körét vagy célját, valamint az érintettek számát és az általuk elszenvedett kár mértékét (az általános adatvédelmi rendelet 83. cikke (2) bekezdésének a) pontja); a jogsértés szándékos vagy gondatlan jellegét (az általános adatvédelmi rendelet 83. cikke (2) bekezdésének b) pontja); valamint a jogsértés által érintett személyes adatok kategóriáit (az általános adatvédelmi rendelet 83. cikke (2) bekezdésének g) pontja)³⁶⁸.
173. E tekintetben az Európai Adatvédelmi Testület emlékeztet a Meta IE által elkövetett szóban forgó jogsértés súlyosságára, figyelembe véve az adatkezelés különösen nagy hatókörét és az érintett érintettek igen nagy számát³⁶⁹, valamint a jogsértés hosszú időtartamát, amely még mindig folyamatban van³⁷⁰. Az Európai Adatvédelmi Testület megismétli azt a véleményét is, hogy a Meta IE legalább a legnagyobb fokú gondatlansággal sértette meg a 46. cikk (1) bekezdését. Emellett az Európai Adatvédelmi Testület emlékeztet arra, hogy a jogsértés a személyes adatok számos kategóriáját érinti, beleértve az általános adatvédelmi rendelet 9. cikkének hatálya alá tartozó személyes adatokat is. Ezért az általános adatvédelmi rendelet 83. cikke (2) bekezdésének a), b) és g) pontja szerinti tényezők értékelése alapján az Európai Adatvédelmi Testület úgy véli, hogy a jogsértés nagy súlyú³⁷¹.
174. Az Európai Adatvédelmi Testület emlékeztet arra, hogy a bírságok kiszámításáról szóló iránymutatás a bírság további kiszámításához kiindulási összegeket határoz meg azon az alapon, hogy a jogsértést alacsony, közepes vagy magas szintűnek minősítették-e³⁷². A bírságok kiszámításáról szóló iránymutatással összhangban az Európai Adatvédelmi Testület úgy véli, hogy a fő felügyeleti hatóságnak a bírság további kiszámításához az alkalmazandó jogszabályi felső határ 20–100%-ában kell meghatároznia a kiindulási összeget³⁷³. Az Európai Adatvédelmi Testület emlékeztet arra, hogy az Európai Adatvédelmi Testület bírságok kiszámítására vonatkozó iránymutatásában meghatározott kiindulási összegek a további számítás kiindulópontjai, míg a felügyeleti hatóságok mérlegelési jogkörrel rendelkeznek a teljes bírságtartomány alkalmazása tekintetében, biztosítva, hogy a bírság az ügy körülményeihez igazodjon³⁷⁴.
175. Az Európai Adatvédelmi Testület arra is emlékeztet, hogy a jogsértés jellegének, súlyosságának és időtartamának, valamint a jogsértés szándékos vagy gondatlan jellegének, továbbá az érintett

³⁶⁷ Az Európai Adatvédelmi Testület közigazgatási bírságokról szóló iránymutatása, 9. o.

³⁶⁸ Az Európai Adatvédelmi Testület bírságok kiszámításáról szóló iránymutatása, 52. pont.

³⁶⁹ Lásd a fenti 93–96. pontot.

³⁷⁰ A jogsértés több mint két évvel ezelőtt kezdődött, és még mindig folyamatban van. Lásd a fenti 97–98. pontot.

³⁷¹ Lásd az Európai Adatvédelmi Testület bírságok kiszámításáról szóló iránymutatását, 61. pont.

³⁷² Lásd az Európai Adatvédelmi Testület bírságok kiszámításáról szóló iránymutatását, 61. pont.

³⁷³ Az Európai Adatvédelmi Testület bírságok kiszámításáról szóló iránymutatása, 61. pont, harmadik franciabekezdés.

³⁷⁴ Az Európai Adatvédelmi Testület bírságok kiszámításáról szóló iránymutatása, 70. pont és 38. lábjegyzet.

személyes adatok kategóriáinak értékelését követően figyelembe kell venni az általános adatvédelmi rendelet 83. cikkének (2) bekezdése szerinti fennmaradó súlyosító és enyhítő tényezőket is³⁷⁵.

176. E tekintetben az Európai Adatvédelmi Testület megismétli azon álláspontját, hogy a Meta IE magas szintű felelősséggel tartozik³⁷⁶, és hogy a Meta IE FB-szolgáltatásának kialakítása megakadályozza abban, hogy ezt a szolgáltatást az EU-ban/EGT-ben olyan Facebookos nemzetközi adattovábbítások nélkül nyújtsa, amelyekről megállapították, hogy megsértették az általános adatvédelmi rendeletet. Következésképpen az Európai Adatvédelmi Testület úgy véli, hogy az általános adatvédelmi rendelet 83. cikke (2) bekezdésének d) és k) pontjában említett tényezők súlyosító jellegűek, és kellően nagy súlyt kell nekik tulajdonítani a közigazgatási bírság fő felügyeleti hatóság általi kiszámítása során.
177. A bírság végleges összegének kiszámításakor a fő felügyeleti hatóságnak az érintett vállalkozás előző pénzügyi évre vonatkozó teljes éves világpiaci forgalmát kell használnia, azaz az egyetlen vállalkozást alkotó valamennyi szervezet globális éves árbevételét³⁷⁷. A jelen ügyben a Meta Platforms, Inc. által vezetett vállalatcsoport konszolidált forgalmáról van szó. Az „előző pénzügyi év” fogalmát illetően az az esemény, amelytől kezdve az előző pénzügyi évet kell figyelembe venni, a fő felügyeleti hatóság által az általános adatvédelmi rendelet 65. cikkének (6) bekezdése alapján hozott végleges döntés időpontja.
178. A fentiek fényében az Európai Adatvédelmi Testület utasítja az ír felügyeleti hatóságot, hogy olyan közigazgatási bírságot szabjon ki a Meta IE-re az általános adatvédelmi rendelet 46. cikke (1) bekezdésének megsértése miatt, amely összhangban van a hatékonyság, az arányosság és a visszatartó erő 83. cikkének (1) bekezdése szerinti elvével, kellően figyelembe véve az általános adatvédelmi rendelet 83. cikkének (2) bekezdése szerinti releváns súlyosító tényezőket, nevezetesen az általános adatvédelmi rendelet 83. cikke (2) bekezdésének a), b), g), d) és k) pontjában említett tényezőket. A bírság kiszámításakor az ír felügyeleti hatóságnak figyelembe kell vennie a Meta Platforms, Inc. által vezetett vállalatcsoportnak az ír felügyeleti hatóság végleges határozatának elfogadását megelőző pénzügyi évre vonatkozó teljes forgalmát. Az ír felügyeleti hatóság értékelését az Európai Adatvédelmi Testület bírságok kiszámítására vonatkozó iránymutatásának és az Európai Adatvédelmi Testület e kötelező erejű határozatban szereplő értékelésének kell vezérelnie.

Egyéb megfontolások

179. A teljesség kedvéért az Európai Adatvédelmi Testület a Meta IE 65. cikk szerinti beadványaiban szereplő azon állításaival is foglalkozik, amelyek szerint a közigazgatási bírság kiszabása sértené **az egyenlő bánásmód vagy a megkülönböztetésmentesség általános elvét, valamint a jogbiztonság elvét.**
180. Amint azt korábban megjegyeztük³⁷⁸, a Meta IE egyetért az ír felügyeleti hatóság azon indokolásával, hogy nem szab ki közigazgatási bírságot az általános adatvédelmi rendelet 46. cikkének megsértése miatt a határozattervezet 9.47. és 9.48. pontjában foglaltak szerint³⁷⁹, és úgy véli, hogy ez az érvelés

³⁷⁵ Az Európai Adatvédelmi Testület bírságok kiszámításáról szóló iránymutatása, 71. pont. Az iránymutatás egyértelművé teszi, hogy az általános adatvédelmi rendelet 83. cikkének (2) bekezdésében foglalt egyes kritériumokat csak egyszer lehet figyelembe venni (73. pont).

³⁷⁶

³⁷⁷ Lásd még a 01/2021. sz. kötelező erejű határozat 291. pontját és a 3/2022. sz. kötelező erejű határozat 356. pontját.

³⁷⁸ Lásd fent a 84. pontot, a 190. lábjegyzetet, valamint a 145. pontot.

³⁷⁹ A Meta IE 65. cikk szerinti beadványai, 14.1. pont.

összhangban van az általános adatvédelmi rendelet (129) preambulumbekzdésével és 58. cikke (2) bekezdésének i) pontjával³⁸⁰. Az ír felügyeleti hatóság úgy véli, hogy a közigazgatási bíróság kiszabása ebben a konkrét esetben a Meta IE-vel szembeni hátrányos megkülönböztetés kockázatával járna, tekintettel arra, hogy a NOYB által a Schrems II. ügyben hozott ítéletet követően a Google Analytics használatával kapcsolatban benyújtott „101 panaszra” válaszul hozott határozatok nem tartalmazznak ennek megfelelő bírságot, és mivel a Google LLC-vel szemben nem hoztak hasonló intézkedést³⁸¹. Az Európai Adatvédelmi Testület tudomásul veszi továbbá a Meta IE azon érvét, amely szerint a közigazgatási bíróság kiszabása „megsértene a megkülönböztetésmentesség és az egyenlő bánásmód elvét, amelyek az unió jog alapelvei”, és „az általános adatvédelmi rendeletnek az érintett felügyeleti hatóságok általi teljes mértékben következtelen alkalmazását eredményezné”³⁸². A Meta IE hivatkozik továbbá a Google Analytics használatával kapcsolatos „101 panaszra” válaszul hozott nemzeti határozatokra³⁸³, valamint az „európai adatvédelmi biztos EUB-ról szóló határozatára”³⁸⁴ és az „európai adatvédelmi biztos EP-ről szóló határozatára”³⁸⁵, és kiemeli, hogy bár ezekben a határozatokban jogsértéseket állapítottak meg, az érintett adatkezelőkre nem szabtak ki közigazgatási bírságot³⁸⁶. Ezenkívül a Meta IE azt állítja, hogy a jelen ügyben a közigazgatási bíróság kiszabása hátrányosan megkülönböztető lenne vele szemben, és sértene „a felügyeleti hatóságok által eddig követett általános gyakorlat önkötelező hatásának általános elvét”³⁸⁷. Ezenkívül a Meta IE szerint a Meta Irelandre kiszabott közigazgatási bíróság sértene az arányosság és a jogbiztonság elvét³⁸⁸.

181. Az egyenlő bánásmód elvét illetően az Európai Adatvédelmi Testület megjegyzi, hogy a Meta IE egyetlen érve annak alátámasztására, hogy a közigazgatási bíróság kiszabása hátrányosan megkülönböztető lenne vele szemben, egy arra vonatkozó állításból áll, hogy a NOYB által benyújtott 101 panaszt követően elfogadott határozatok, valamint az európai adatvédelmi biztos említett határozatai ezekben az esetekben nem szabtak ki közigazgatási bírságot az érintett adatkezelőkre. Az Európai Adatvédelmi Testület azonban úgy véli, hogy ez az állítás nem kérdőjelezi meg azt a következtetést, hogy ebben a konkrét esetben bíróság kiszabására volt szükség.
182. A Meta IE által hivatkozott egyenlő bánásmód vagy megkülönböztetésmentesség elve az európai jog általános elve, amelyet az EUB a következőképpen fejtett ki: „A nem összehasonlítható helyzetek eltérő kezelése nem vezet automatikusan a hátrányos megkülönböztetés fennállásának megállapításához. A formális hátrányos megkülönböztetés látszata tehát lényegében a hátrányos megkülönböztetés hiányának felel meg. A hátrányos megkülönböztetés lényegét tekintve a hasonló helyzetek eltérő vagy eltérő helyzetek azonos kezelése lenne”³⁸⁹.

³⁸⁰ A Meta IE 65. cikk szerinti beadványai, 14.3. pont.

³⁸¹ Összetett válasz, 2. o.

³⁸² A Meta IE 65. cikk szerinti beadványai, 8.1. pont.

³⁸³ A Meta IE 65. cikk szerinti beadványai, 8.2. pont.

³⁸⁴ Az európai adatvédelmi biztos 2021. augusztus 31-i határozata az Európai Unió Bírósága és a Cisco közötti eseti szerződési feltételek alkalmazásának a Cisco Webex és a kapcsolódó szolgáltatások Bíróság általi használata során személyesadat-továbbítás céljából történő ideiglenes engedélyezéséről.

³⁸⁵ Az európai adatvédelmi biztos 2022. január 5-i határozata a parlamenti képviselők által az Európai Parlament ellen benyújtott, 2020-1013. sz. panasz ügyében.

³⁸⁶ A Meta IE 65. cikk szerinti beadványai, 8.4. pont.

³⁸⁷ A Meta IE 65. cikk szerinti beadványai, 8.7. pont.

³⁸⁸ A Meta IE 65. cikk szerinti beadványai, 8.8. pont.

³⁸⁹ A Bíróság 1963. július 17-i ítélete, Olasz Köztársaság kontra Európai Gazdasági Közösség Bizottsága, C-13-63, ECLI:EU:C:1963:20, 4. pont, a) bekezdés; A Bíróság 1983. február 23-i ítélete, Wagner kontra Balm, 8/82, ECLI-azonosító: ECLI:EU:C:1983:41, 18. pont.

183. Az Európai Adatvédelmi Testület ezért úgy véli, hogy a jelen ügyben a bírság kiszabása nem lenne diszkriminatív a Meta IE-vel szemben, **pusztán azért, mert más adatkezelőkre nem szabtak ki bírságot más olyan esetekben, amikor az adattovábbításokat a Schrems II. ügyben hozott ítéletet követően úgy ítélték meg, hogy sértik az általános adatvédelmi rendeletet.** Amint arra a Meta IE maga is rámutat, az általános adatvédelmi rendelet 58. cikke (2) bekezdésének i) pontja minden felüyeleti hatóság számára hatáskört biztosít arra, hogy „**az egyes esetek körülményeitől függően** az e bekezdésben említett intézkedések mellett vagy azok helyett közigazgatási bírságot szabjanak ki a 83. cikk alapján”. Emellett az Európai Adatvédelmi Testület emlékeztet az EUB azon megállapítására, hogy „feladataik ellátása során a felüyeleti hatóságoknak objektíven és pártatlanul kell eljárniuk³⁹⁰”. Az általános adatvédelmi rendelet 65. cikkében is szerepel az „egyedi esetekre” való hivatkozás, amely előírja az Európai Adatvédelmi Testület számára, hogy egyedi esetekben biztosítsa az általános adatvédelmi rendelet következetes alkalmazását.
184. Az EUB azt is elismerte, hogy „nem állhat fenn hátrányos megkülönböztetés, ha a vállalkozásokkal szembeni egyenlőtlen bánásmód az ilyen vállalkozások helyzetében fennálló egyenlőtlenségnek felel meg³⁹¹”. E tekintetben az Európai Adatvédelmi Testület megjegyzi, hogy a Meta IE nem bizonyította a felüyeleti hatóságok és az Európai Adatvédelmi Testület elé terjesztett ügyek hasonló vagy azonos jellegét. Az Európai Adatvédelmi Testület emlékeztet arra is, hogy az általános adatvédelmi rendelet 83. cikkének (1) és (2) bekezdését úgy fogalmazták meg, hogy megakadályozzák a felüyeleti hatóságok önkényes és diszkriminatív döntéseit – azok egyértelmű szabályokat és kritériumokat írnak elő, amelyeket valamennyi felüyeleti hatóságnak figyelembe kell vennie az általános adatvédelmi rendelet végrehajtásakor és a szóban forgó jogsértések súlyosságától függően a legmegfelelőbb intézkedési mód meghatározásakor. Ezzel összefüggésben az Európai Adatvédelmi Testület az általános adatvédelmi rendelet 83. cikke (2) bekezdésének k) pontja tekintetében pontosította, hogy ez „alapvető fontosságú a bírság összegének az adott ügghöz való igazítása szempontjából”, és hogy „ezt az egyedi esetre alkalmazott méltányosság és igazságosság elvének példaként kell értelmezni³⁹²”.
185. Az Európai Adatvédelmi Testület emlékeztet arra, hogy az általános adatvédelmi rendelet 70. cikke (1) bekezdésének u) pontja értelmében egyik feladata az általános adatvédelmi rendelet következetes alkalmazásának biztosítása többek között a felüyeleti hatóságok közötti együttműködés, valamint az információk és bevált gyakorlatok hatékony két- és többoldalú cseréjének előmozdítása révén. Az általános adatvédelmi rendelet következetes alkalmazása biztosításának szükségessége különösen fontos olyan körülmények között, amikor a felüyeleti hatóságok azonos tartalmú panaszokat kezelnek, és amikor a panaszok a különböző adatkezelők által elkövetett ugyanazon jogsértésekre vonatkoznak, mint a „101 panasz” esetében.
186. Ugyanakkor az a vita, amelyet az Európai Adatvédelmi Testületnek e kötelező erejű határozattal kell rendeznie, külön saját kezdeményezésű vizsgálatra vonatkozik, amelynek eredményét jelenleg négy érintett felüyeleti hatóság vitatja az Európai Adatvédelmi Testület előtt. Ezért az Európai Adatvédelmi Testületnek jogi kötelezettsége, hogy az általános adatvédelmi rendelet (136) preambulumbekzdésével, az általános adatvédelmi rendelet 65. cikke (1) bekezdésének a) pontjával és az Európai Adatvédelmi Testületnek az általános adatvédelmi rendelet 65. cikke (1) bekezdésének a) pontjára vonatkozó iránymutatásaival összhangban határozatot hozzon a kifogások megalapozottságáról *ebben* az egyedi esetben. Mivel a Meta IE által hivatkozott ügy és a

³⁹⁰ A Bíróság 2010. március 9-i ítélete, Európai Bizottság kontra Németországi Szövetségi Köztársaság, C-518/07, ECLI:EU:C:2010:125, 25. pont.

³⁹¹ A Bíróság 1979. szeptember 27-i ítélete, Eridania, 230/78, ECLI:EU:C:1979:216, 18. pont.

³⁹² Az Európai Adatvédelmi Testület bírságok kiszámításáról szóló iránymutatása, 108. pont.

jelen ügy hasonlósága nem bizonyított, önmagában az a tény, hogy más esetekben nem szabtak ki közigazgatási bírságot ugyanazon jogsértés miatt, nem jelent hátrányosan megkülönböztető bánásmódot a Meta IE-vel szemben.

187. Ezért az Európai Adatvédelmi Testület nem tudja elfogadni a Meta IE azon érvét, amely szerint azáltal, hogy az ír felügyeleti hatóságot arra utasítja, hogy szabjon ki közigazgatási bírságot a Meta IE-re az általános adatvédelmi rendelet 46. cikke (1) bekezdésének megsértése miatt, sértené az egyenlő bánásmód vagy a megkülönböztetésmentesség elvét.
188. Az Európai Adatvédelmi Testület továbbá nem ért egyet a Meta IE azon álláspontjával, hogy a közigazgatási bírság kiszabása sértené a jogbiztonság elvét. A jogbiztonság elve, amely szintén az uniós jog általános elve, megköveteli, hogy „a jogszabályok egyértelműek és pontosak legyenek, és az uniós jog körébe tartozó helyzetek és jogviszonyok előreláthatóságának biztosítására irányul³⁹³”. Mindemellett az Európai Adatvédelmi Testület korábban már emlékeztetett arra, hogy az állandó ítélkezési gyakorlat szerint a jogbiztonság nem abszolút³⁹⁴, és a vállalkozásoknak megfelelő jogi tanácsot kell kérniük egy szabály lehetséges következményeinek előrejelzése és a jogsértés kockázatának „különleges gondossággal” történő értékelése érdekében³⁹⁵. Ezenkívül az a tény, hogy az érintett vállalkozás jogilag tévesen minősítette a jogsértés megállapításának alapjául szolgáló magatartását, nem járhat azzal a hatással, hogy mentesül a bírság kiszabása alól³⁹⁶.
189. Az Európai Adatvédelmi Testület úgy véli, hogy az általános adatvédelmi rendelet kellően egyértelmű és pontos szabályokat állapít meg mind a személyes adatok harmadik országokba történő továbbításának jogszerűsége, mind pedig a felügyeleti hatóságok által jogsértés esetén gyakorolt korrekciós hatáskörök tekintetében, beleértve a közigazgatási bírságok kiszabását is. Figyelembe véve azt is, hogy az általános adatvédelmi rendelet 83. cikke (5) bekezdésének c) pontja az általános adatvédelmi rendelet 44–49. cikkének megsértését a rendelet értelmében a lehető legmagasabb közigazgatási bírsággal sújtja, az Európai Adatvédelmi Testület nem tud egyetérteni azzal, hogy az általános adatvédelmi rendelet 46. cikke (1) bekezdésének a Meta IE általi megsértése miatt kiszabott bírság előre nem látható. Amellett, hogy az általános adatvédelmi rendelet egyértelmű és pontos szabályokat ír elő a bírságokra vonatkozóan, az Európai Adatvédelmi Testület bírságok kiszámítására vonatkozó, nyilvános és könnyen hozzáférhető iránymutatása részletesen kifejti, hogy az Európai Adatvédelmi Testület hogyan értelmezi az általános adatvédelmi rendelet 83. cikkének helyes alkalmazását. Végül, de nem utolsósorban a közigazgatási bírságok kiszabása és kiszámítása olyan kérdés, amellyel az Európai Adatvédelmi Testület a mai napig valamennyi kötelező erejű

³⁹³ 1996. február 15-i ítélet, Duff és társai, C-63/93, ECLI:EU:C:1996:51, 20. pont.

³⁹⁴ A Bíróság C-110/03. sz., Belgium kontra Bizottság ügyben 2005. április 14-én hozott ítéletének (ECLI:EU:C:2005:223) 31. pontjára hivatkozó, 3/2022. sz. kötelező erejű határozat 396. pontja; a Törvényszék 2013. május 17-i ítélete, Trelleborg Industrie SAS, T-147/09, ECLI:EU:T:2013:259, 96. pont; a Törvényszék 2011. július 13-i ítélete, Schindler, T-138/07, ECLI:EU:T:2011:362, 99. pont.

³⁹⁵ A Bíróság C-194/14. P. sz. AC-Treuhand AG ügyben 2015. október 22-én hozott ítéletének (ECLI:EU:C:2015:717) 42. pontjára hivatkozó, 3/2022. sz. kötelező erejű határozat 369. pontja. Campos Sanchez-Bordona főtanácsnok nemrégiben azt is hangsúlyozta, hogy vannak olyan területek, ahol „a jogi tanácsadás általában a főszabály, nem pedig kivétel” (a francia semmítőszék 2021. december 9-i főtanácsnoki indítványa, C-570/20, ECLI:EU:C:2021:992, 81. pont), ami az adatvédelem esetében is igaz. Lásd még: EJEB (Gd ch.), Kononov kontra Lettország, 2010. május 17., 185. és 215. pont.

³⁹⁶ A Bíróság (nagytanács) 2013. június 18-i ítélete, Schenker & Co. és társai, C-681/11, ECLI:EU:C:2013:404, 38. pont.

határozatában foglalkozott³⁹⁷, amelyek közül három az általános adatvédelmi rendelet Meta IE által elkövetett megsértésével kapcsolatos³⁹⁸.

190. Ilyen körülmények között és figyelembe véve a Meta IE által előterjesztett további érvek hiányát, az Európai Adatvédelmi Testület úgy véli, hogy a jelen ügyben az általános adatvédelmi rendelet által szabályozott jogi helyzet kellően előrelátható, és nem veszélyezteti a jogbiztonság elvét.
191. Az Európai Adatvédelmi Testület ezért úgy véli, hogy az egyenlő bánásmód és a jogbiztonság elvének alkalmazása nem mond ellent az Európai Adatvédelmi Testület azon következtetésének, hogy közigazgatási bírságot kell kiszabni az általános adatvédelmi rendelet 46. cikke (1) bekezdésének a Meta IE általi megsértése miatt.

³⁹⁷ Lásd az 1/2020., 1/2021., 1/2022., 2/2022., 3/2022., 4/2022. és 5/2022. sz., kötelező erejű határozatokat.

³⁹⁸ Lásd a 2/2022., a 3/2022. és a 4/2022. sz., kötelező erejű határozatokat.

5 A TOVÁBBÍTOTT SZEMÉLYES ADATOKRA VONATKOZÓ VÉGZÉS ELRENDELÉSÉRŐL

5.1 A fő felügyeleti hatóság határozattervezetben szereplő elemzése

192. Az ír felügyeleti hatóság megvizsgálta, hogy „megfelelőnek, szükségesnek és arányosnak tekinthető-e, ha a Meta IE-t arra utasítják, hogy rendelkezzen a Meta US részére már továbbított személyes adatok egy részének vagy egészének visszaszolgáltatásáról és/vagy törléséről³⁹⁹”. Az ír felügyeleti hatóság azon az állásponton van, hogy „túlzó lenne a tömeges visszaszolgáltatást és/vagy egy meghatározott időponttól kezdve az összes továbbított adat törlését elrendelő végzés meghozatala⁴⁰⁰”.
193. Mindazonáltal az ír felügyeleti hatóság ezt követően kijelenti, hogy „minden egyéni felhasználó számára lehetővé kell (és lehetővé fogja) tenni, hogy a joggal összhangban és a lehető legteljesebb mértékben gyakorolhassa az általános adatvédelmi rendelet III. fejezete által ráruházott jogokat⁴⁰¹”.

5.2 Az érintett felügyeleti hatóságok által emelt kifogások összefoglalása

194. A német és francia felügyeleti hatóságok ellenzik az ír felügyeleti hatóság határozattervezetében szereplő korrekciós intézkedések kiválasztását.
195. A német felügyeleti hatóságok megjegyzik, hogy a határozattervezetek a Meta IE által az egyesült államokbeli Meta Platforms, Inc. részére történő jövőbeli adattovábbítások felfüggesztését javasolják (az általános adatvédelmi rendelet 58. cikke (2) bekezdésének j) pontja értelmében), ami azt jelenti, hogy a korrekciós intézkedés nem érinti az EGT-felhasználók Egyesült Államokba már továbbított és ott kezelt személyes adatait. A német felügyeleti hatóságok azon az állásponton vannak, hogy a határozattervezetet módosítani kell az általános adatvédelmi rendelet 58. cikke (2) bekezdésének d), f) vagy g) pontja szerinti intézkedés beillesztésével, amely arra kötelezi a Meta IE-t, hogy „szüntesse meg az EGT-ből származó felhasználók Meta Inc.-nek továbbított személyes adatainak az Egyesült Államokban történő kezelését, beleértve azok tárolását is, legalább a Schrems II. ügyben 2020. július 16-án hozott ítélet óta kezelt adatok tekintetében, észszerű határidőn belül, amely nem haladhatja meg az ezen együttműködési eljárás lezárását követő 6 hónapot⁴⁰²”. E tekintetben a német felügyeleti hatóságok úgy vélik, hogy az Egyesült Államokba jogellenesen továbbított adatok visszaszolgáltatása vagy törlése „különösen hatékony intézkedésnek” minősül⁴⁰³.
196. A német felügyeleti hatóságok számos ténybeli és jogi érvet terjesztettek elő a javasolt változtatás mellett⁴⁰⁴. A német felügyeleti hatóságok különösen „az Egyesült Államok hatóságainak aránytalan hozzáférése” és az érintettek számára biztosított hatékony jogorvoslati lehetőségek hiányára hivatkoznak⁴⁰⁵, ami azt eredményezi, hogy meg kell szüntetni a korábban továbbított adatok kezelését. A német felügyeleti hatóságokkal összhangban ez az egyetlen módja annak, hogy „az

³⁹⁹ Határozattervezet, 9.49. pont.

⁴⁰⁰ Határozattervezet, 9.49. pont.

⁴⁰¹ Határozattervezet, 9.49. pont.

⁴⁰² A német felügyeleti hatóságok kifogása, 6. o.

⁴⁰³ A német felügyeleti hatóságok kifogása, 4. o.

⁴⁰⁴ A német felügyeleti hatóságok kifogása, 2–6. o.

⁴⁰⁵ A német felügyeleti hatóságok kifogása, 2. o. A német felügyeleti hatóságok e tekintetben a határozattervezetre is hivatkoznak, amely különösen a 7.169. és 9.51. pontban foglalkozik ezekkel a szempontokkal.

általános adatvédelmi rendelet teljes körű végrehajtását biztosítsák⁴⁰⁶”, mivel „a határozattervezetben szereplő egyéb intézkedések [...] nem felelnek meg az általános adatvédelmi rendeletnek, mivel nem elegendők a jogsértés orvoslásához⁴⁰⁷”. A német felügyeleti hatóságok ezért úgy vélik, hogy „az adatkezelés megszüntetésének elrendelése [...] az elvégzett jogellenes adattovábbítások eltűrését eredményezné⁴⁰⁸”.

197. A német felügyeleti hatóságok a felügyeleti hatóságok azon feladatával is foglalkoznak, hogy nyomon kövessék az általános adatvédelmi rendelet alkalmazását és biztosítsák annak végrehajtását, és hogy a korrekciós hatáskör tekintetében ez a felelősség magában foglalja „az általános adatvédelmi rendelet teljes körű, kellő gondossággal történő végrehajtásának biztosítását⁴⁰⁹”. A német felügyeleti hatóságok azzal érveltek, hogy a felügyeleti hatóságok jogérvényesítési felelősségét semmi esetre sem érinti az egyes érintettek azon lehetősége, hogy gyakorolhassák az általános adatvédelmi rendelet III. fejezete szerinti, a jogellenesen továbbított adataik kezelésének befejezéséhez fűződő jogukat⁴¹⁰. A német felügyeleti hatóságok továbbá elemzik azokat a jogalapokat, amelyek véleményük szerint korrekciós hatásköröket biztosítanak az EGT-felhasználók már továbbított személyes adatainak az Egyesült Államokban történő kezelése – beleértve az esetleges tárolást is – megszüntetésének elrendelésére⁴¹¹.
198. Az ír felügyeleti hatóság a határozattervezetben kijelenti, hogy „túlzó lenne a tömeges visszaszolgáltatást és/vagy egy meghatározott időponttól kezdve az összes továbbított adat törlését elrendelő végzés meghozatala⁴¹²”, – a német felügyeleti hatóságok véleménye szerint – anélkül, hogy érveket hozna fel arra vonatkozóan, hogy egy ilyen jogorvoslat miért lenne aránytalan⁴¹³. A német felügyeleti hatóságok úgy vélik, hogy ennek elrendelése nem túlzó, különösen azért, mert i. legkésőbb a Schrems II. ítélet óta az adatkezelő tudta, hogy „az [alkalmazandó amerikai jogszabályokon] alapuló megfigyelési programok nem tekinthetők úgy, hogy azok a demokratikus társadalomban feltétlenül szükséges mértékre korlátozódnak⁴¹⁴”, és ii. az adatok visszaszolgáltatására vagy törlésére vonatkozó kötelezettséget már a korábbi és az új ÁSZF-ekben is előírták arra az esetre, „ha az adatátvevő nem tudja teljesíteni az ÁSZF-ből eredő kötelezettségeit⁴¹⁵”. Tekintettel arra, hogy a Schrems II. ítélet kifejezetten megerősítette a korábbi ÁSZF érvényességét, valamint arra, hogy az új ÁSZF a továbbított adatok visszaszolgáltatására vagy törlésére vonatkozó kötelezettség tekintetében a régi ÁSZF szövegét tükrözi, a német felügyeleti hatóságok úgy vélik, hogy „nem kétséges, hogy az adatkezelőnek az adatok visszaküldésére/törlésére vonatkozó kötelezettsége az új ÁSZF-ben is arányos⁴¹⁶”. Emellett a német felügyeleti hatóságok emlékeztetnek arra, hogy az ÁSZF megkötésével a felek kötelezettséget vállaltak arra, hogy visszaküldik vagy törlik a továbbított adatokat, „ha az adatátvevő nem tudja teljesíteni az

⁴⁰⁶ A német felügyeleti hatóságok kifogása, 3. o.

⁴⁰⁷ A német felügyeleti hatóságok kifogása, 3. o.

⁴⁰⁸ A német felügyeleti hatóságok kifogása, 3. o.

⁴⁰⁹ A német felügyeleti hatóságok kifogása, 2. o., a Schrems II. ügyben hozott ítélet 108. és 112. pontjára hivatkozva.

⁴¹⁰ A német felügyeleti hatóságok kifogása, 3. o.

⁴¹¹ A német felügyeleti hatóságok kifogása, 5–6. o.

⁴¹² Határozattervezet, 9.49. pont.

⁴¹³ A német felügyeleti hatóságok kifogása, 4. o.

⁴¹⁴ A német felügyeleti hatóságok kifogása, 4. o.

⁴¹⁵ A német felügyeleti hatóságok kifogása, 4. o.

⁴¹⁶ A német felügyeleti hatóságok kifogása, 4. o.

általános szerződési feltételek szerinti kötelezettségeit⁴¹⁷”. Így a német felügyeleti hatóságok szerint a megfelelési határozat elrendelése nem érhetne meglepetésként az adatkezelőt.

199. Ami a határozattervezet által jelentett kockázatokat illeti, a német felügyeleti hatóságok állandóan fennálló magas kockázatot látnak az érintettek alapvető jogaira és szabadságaira nézve, nevezetesen azt, hogy az Egyesült Államok hatóságai aránytalan mértékben férnek hozzá az EGT-felhasználók adataihoz hatékony jogorvoslati lehetőségek igénybevétele nélkül, amint azt mind az EUB, mind az ír felügyeleti hatóság a határozattervezetben megállapította⁴¹⁸. Emellett a német felügyeleti hatóságok úgy vélik, hogy a határozattervezet jelenlegi formájában veszélyes precedenst teremt azért, hogy nem biztosítja az általános adatvédelmi rendelet hatékony végrehajtását⁴¹⁹.
200. A francia felügyeleti hatóság megjegyzi, hogy a határozattervezet az Egyesült Államokba irányuló jövőbeli adattovábbítások felfüggesztését javasolja, de nem tartalmaz „a már továbbított, az Egyesült Államokban tárolt és a vállalat által továbbra is kezelt adatokkal kapcsolatos megfelelési határozatot⁴²⁰”. A francia felügyeleti hatóság azon az állásponton van, hogy a határozattervezet módosítani kell az általános adatvédelmi rendelet 58. cikke (2) bekezdésének d) pontja szerinti intézkedés beillesztésével, amely arra kötelezi a Meta IE-t, hogy hozza összhangba legalább a Schrems II. ítélet óta jogellenesen továbbított adatok kezelését, különösen az adatok visszaküldése vagy törlése révén⁴²¹. A megfelelési időszakot illetően a francia felügyeleti hatóság megjegyzi, hogy a határozatnak „lehetővé kell tennie az érintettek számára jogaik gyakorlását. A társaságnak különösen lehetővé kell tennie az érintettek számára, hogy szükség esetén törlésük előtt lekérdezzék a felhasználói fiókokra vonatkozó adatokat⁴²²”.
201. A francia felügyeleti hatóság számos ténybeli és jogi érvet terjesztett elő a javasolt változtatás mellett⁴²³. A francia felügyeleti hatóság úgy véli, hogy „a Schrems II. ítéletben azonosított problémák „az adattovábbítási szakaszt követően is fennállnak, amint az adatokat az Egyesült Államokban tárolják”, és ezekkel a kérdésekkel foglalkozni kell⁴²⁴. Emellett a francia felügyeleti hatóság úgy véli, hogy bár az ír felügyeleti hatóság arra a következtetésre jut, hogy az adattovábbítás jogellenes volt, nem vonja le „a jogellenesség valamennyi következményét”, és ezért „nem teszi lehetővé az adatkezelés megfelelővé tételét⁴²⁵”. A francia felügyeleti hatóság azt is hangsúlyozza, hogy „a jogellenesen továbbított személyes adatok visszaküldésének vagy törlésének célja az általános adatvédelmi rendeletnek meg nem felelő adatkezelés megfelelőségének biztosítása”, és megjegyzi, hogy ezt az adatvédelmi pajzsról szóló határozat (33) preambulumbekkezdése szemlélteti, amely ilyen intézkedést írt elő⁴²⁶.

⁴¹⁷ A német felügyeleti hatóságok kifogása, 4. o.

⁴¹⁸ A német felügyeleti hatóságok kifogása, 2–5. o., a Schrems II. ügyben hozott ítélet 184., 197. és további pontjaira hivatkozva, valamint a határozattervezet, 10.1. pont.

⁴¹⁹ A német felügyeleti hatóságok kifogása, 5. o.: „Az adatkezelők sérthetik az általános adatvédelmi rendeletet, de a felügyeleti hatóság nem kötelezné őket a jogsértések teljes körű orvoslására. Következésképpen a jogsértések kifizetődőek lehetnek az adatkezelők számára. Ez az általános adatvédelmi rendeletnek való meg nem felelés kultúrájához vezethet. Egyértelmű, hogy ez kockázatokkal járna az érintettek alapvető jogaira és szabadságaira nézve.”

⁴²⁰ A francia felügyeleti hatóság kifogása, 22–23. pont.

⁴²¹ A francia felügyeleti hatóság kifogása, 25–27. pont.

⁴²² A francia felügyeleti hatóság kifogása, 26. pont.

⁴²³ A francia felügyeleti hatóság kifogása, 23–25. pont.

⁴²⁴ A francia felügyeleti hatóság kifogása, 23. pont.

⁴²⁵ A francia felügyeleti hatóság kifogása, 25. pont.

⁴²⁶ A francia felügyeleti hatóság kifogása, 24. pont.

202. Ami a jelenlegi határozattervezet jelentette kockázatokat illeti, a francia felügyeleti hatóság a Schrems II. ítéletre és a határozattervezet megállapításaira hivatkozik annak megállapítása érdekében, hogy „a Facebook-szolgáltatás felhasználóinak magánéletét érintő” kockázatok megvalósulnak „azokban az esetekben, amikor az Egyesült Államok kormánya hozzáfér az adatokhoz”, különös tekintettel arra, hogy a Facebook-fiókok „sok információt tartalmazhatnak a felhasználók magánéletéről”⁴²⁷.

5.3 A fő felügyeleti hatóság álláspontja a kifogásokkal kapcsolatban

203. Az IE SA megerősítette, hogy úgy ítélte meg, hogy az e cím alatt megfogalmazott kifogások megfelelnek az alkalmazandó küszöbértéknek, ezért azokat „relevánsnak és indokoltnak” kell tekinteni⁴²⁸. A kifogások megalapozottságát figyelembe véve az ír felügyeleti hatóság megjegyezte, hogy a kifogások „nagyraoszt azokra az aggályokra összpontosítanak, amelyek szerint az Egyesült Államoknak már továbbított személyes adatok „tömeges” visszaszolgáltatását vagy törlését elrendelő végzés nélkül a határozattervezet nem teszi teljes mértékben megfelelővé az adatkezelést⁴²⁹”, és „mivel a felhasználóknak nincs választási lehetőségük és eszközeik arra, hogy kifogást emeljenek személyes adataik Egyesült Államokba történő továbbítása ellen, továbbá tekintettel arra, hogy a felügyeleti hatóságok elsődleges felelőssége, hogy nyomon kövessék az általános adatvédelmi rendelet alkalmazását és biztosítsák annak végrehajtását, következetlennek tűnik, hogy egyénileg az érintettekre terheljék a személyes adataik kezelésének megszüntetésével járó terhet, mivel a személyes adatokat jogellenesen továbbították az Egyesült Államokba⁴³⁰”.
204. Először is azzal a lehetőséggel kapcsolatban, hogy elrendelhető-e az Egyesült Államokba már továbbított személyes adatok „tömeges” visszaszolgáltatása, az ír felügyeleti hatóság tudomásul vette azt az értelmezést, hogy „a Meta Ireland valószínűleg nem lesz abban a helyzetben, hogy megfeleljen egy ilyen utasításnak⁴³¹”. Az ír felügyeleti hatóság e tekintetben megjegyezte, hogy a Meta IE a 2021. július 2-i adattovábbítási jelentésében kifejtette, hogy véleménye szerint miért nem lehet elkülöníteni az EGT-n kívüli felhasználói adatokat⁴³². Az azonosított korlátozások fényében az IE felügyeleti hatóság megjegyezte, hogy úgy tűnt, hogy a Meta IE nem tudott eleget tenni az Egyesült Államokba már továbbított személyes adatok „tömeges” visszaszolgáltatására vonatkozó utasításnak.
205. A fentiek fényében az ír felügyeleti hatóság úgy véli, hogy „nem lenne hatékony elrendelni az Egyesült Államokba már továbbított személyes adatok »tömeges« visszaküldését, aminek feltételeit az érintett adatkezelő vagy adatfeldolgozó nem tudja teljesíteni”⁴³³.
206. Másodszor annak lehetőségével kapcsolatban, hogy elrendelhető-e az Egyesült Államoknak már továbbított személyes adatok „tömeges” törlése, az ír felügyeleti hatóság megjegyezte, hogy az általános adatvédelmi rendelet (129) preambulumbekzdése a következőket írja elő: „A felügyeleti hatóságok hatásköreiket az uniós és a tagállami jogban foglalt megfelelő eljárási garanciáknak megfelelően [...] gyakorolják. Különösen, [...] minden egyes intézkedésnek [...] tiszteletben kell tartani

⁴²⁷ A francia felügyeleti hatóság kifogása, 23. pont.

⁴²⁸ Az ír felügyeleti hatóság „A kifogások helyzetének belső értékelése”, az ír felügyeleti hatóság által a Meta IE-hez intézett, 2023. szeptember 28-i levél melléklete.

⁴²⁹ Összetett válasz, 3. o.

⁴³⁰ Összetett válasz, 3. o.

⁴³¹ Összetett válasz, 3. o.

⁴³² Összetett válasz, 3–4. o. Az ír felügyeleti hatóság különösen a Meta IE-nek a Facebook-szolgáltatás összekapcsoltságára és arra vonatkozó érveire hivatkozik, hogy nem lehetséges az adatbázisok helyeit joghatóságokként újraszervezni.

⁴³³ Összetett válasz, 4. o.

azt, hogy minden személynek joga van ahhoz, hogy az őt esetleg hátrányosan érintő egyedi intézkedés meghozatala előtt meghallgassák [...].” Az ír felügyeleti hatóság ezt követően megvizsgálta az Egyesült Államokba már továbbított személyes adatok „tömeges” törlésének elrendelése és az adattovábbításoknak a határozattervezetben már szereplő felfüggesztésének elrendelése közötti különbségeket. E tekintetben az ír felügyeleti hatóság megjegyezte, hogy a határozattervezetben javasolt felfüggesztési végzéssel kapcsolatban „az egyéni felhasználókra gyakorolt hatás a Meta IE által a szolgáltatásai nyújtása során kifejlesztett és üzembe helyezett rendszerek architektúrájának, nem pedig magának a javasolt végzésnek tudható be⁴³⁴”. Az ír felügyeleti hatóság véleménye szerint azonban nagyon eltérő lenne az álláspont, ha a határozattervezetnek tartalmaznia kellene „az Egyesült Államoknak már továbbított személyes adatok „tömeges” törlését előíró végzést is, mivel az ír felügyeleti hatóság szerint ez „egyértelműen egyedi intézkedésnek minősülne, amely nemcsak a Meta Irelandet, hanem az összes olyan érintettet is érintené, akiknek a személyes adatait a rendelet végrehajtása következtében törölni kellene. Egy ilyen végzés valószínűleg azokra a vállalkozásokra és egyéb (nonprofit) szervezetekre is hatással lenne, amelyek üzleti tevékenységüket jelenleg kizárólag a Facebookon keresztül vagy arra támaszkodva végzik⁴³⁵. Az ír felügyeleti hatóság „úgy ítéli meg, hogy ezeket a személyeket és szervezeteket hátrányosan érintené⁴³⁶” egy ilyen végzés, és részletezte azokat a valószínű káros hatásokat, amelyeket véleménye szerint az érintettek, a vállalkozások és a nonprofit szervezetek elszenvednének. Emellett az ír felügyeleti hatóság kiemeli, hogy nehéz összeegyeztetni az adattovábbítás felfüggesztésére vonatkozó végzés ideiglenes jellegét, amelyet egyetlen érintett felügyeleti hatóság sem vitatott, a már továbbított adatok törlésére vonatkozó végzéssel⁴³⁷.

207. Az ír felügyeleti hatóság megjegyezte továbbá, hogy „nem egyértelmű, hogy a kért végzés hogyan veheti figyelembe a 17. cikkben előírt mentességeket, és hogyan tudná azt a Meta Ireland oly módon teljesíteni, hogy az ne eredményezze az érintettek, vállalkozások és más szervezetek által a 17. cikk (3) bekezdésében meghatározott célokból közösen kezelt személyes adatok törlését⁴³⁸”. Ilyen körülmények között az ír felügyeleti hatóság arra a következtetésre jutott, hogy nem módosíthatja a határozattervezetet oly módon, hogy az tartalmazza a kért végzést anélkül, hogy a kért végzés által hátrányosan érintett személyek és szervezetek számára biztosítaná az előzetes meghallgatáshoz való jogot⁴³⁹.
208. A fentiek fényében az ír felügyeleti hatóság arra a következtetésre jut, hogy „a legmegfelelőbb intézkedés az, hogy az egyes érintettek számára lehetővé teszi annak mérlegelését, hogy élni kívánnak-e törléshez való jogukkal bármilyen olyan személyes adat tekintetében, amelyet már továbbítottak az Egyesült Államoknak⁴⁴⁰”.

5.4 Az Európai Adatvédelmi Testület elemzése

⁴³⁴ Összetett válasz, 5. o.

⁴³⁵ Összetett válasz, 5. o.

⁴³⁶ Összetett válasz, 5. o.

⁴³⁷ Összetett válasz, 6. o.

⁴³⁸ Összetett válasz, 6. o.

⁴³⁹ Összetett válasz, 6. o.

⁴⁴⁰ Összetett válasz, 6. o.

5.4.1 A kifogások releváns és megalapozott voltának értékelése

209. A német és a francia felügyeleti hatóságok kifogásai arra vonatkoznak, hogy „a határozattervezetben előírányzott intézkedés összhangban van-e az általános adatvédelmi rendelettel⁴⁴¹”.
210. Az Európai Adatvédelmi Testület tudomásul veszi a Meta IE azon véleményét, hogy az érintett felügyeleti hatóságok által előterjesztett egyetlen kifogás sem éri el az általános adatvédelmi rendelet 4. cikkének 24. pontjában foglalt küszöbértéket⁴⁴². A Meta IE azzal érvel, hogy az érintett felügyeleti hatóságoknak „az Adatvédelmi Bizottság mint fő felügyeleti hatóság által javasolt konkrét korrekciós intézkedésekre kell korlátozniuk kifogásaikat, és arra, hogy ezek megfelelnek-e az általános adatvédelmi rendeletnek”, és nem helyettesíthetik „a megfelelő korrekciós intézkedésekre vonatkozó saját álláspontjukkal⁴⁴³”, arra a következtetésre jutva, hogy a német felügyeleti hatóságok és a francia felügyeleti hatóságok kifogásai nem relevánsak.
211. Az Európai Adatvédelmi Testület emlékeztet azon álláspontjára, hogy az érintett felügyeleti hatóságok nem korlátozódnak arra, hogy bírálják a fő felügyeleti hatóság által a határozattervezetében meghatározott korrekciós intézkedéseket, hanem további konkrét korrekciós intézkedések meghozatalát kérhetik a fő felügyeleti hatóságtól – feltéve, hogy a kifogás kellően indokolt annak bizonyításához, hogy azok hiánya azt jelenti, hogy a fő felügyeleti hatóság tervezett intézkedése nem felel meg az általános adatvédelmi rendeletnek⁴⁴⁴. Ez lehetőséget kínál a határozattervezetben már azonosított jogsértések kezelésére vagy adott esetben az érintett felügyeleti hatóság által a felvetett kifogásban azonosított jogsértések kezelésére⁴⁴⁵.
212. A német felügyeleti hatóságok és a francia felügyeleti hatóság nem értenek egyet az ír felügyeleti hatóság határozattervezetének egy konkrét részével, nevezetesen az ír felügyeleti hatóság által választott korrekciós intézkedésekről szóló szakasszal, azzal érvelve, hogy a továbbítások felfüggesztésére vonatkozó végzés mellett a határozattervezetbe egy további végzést is be kellett volna illeszteni⁴⁴⁶. Ezek a kifogások elfogadásuk esetén eltérő következtetésre vezetnének a korrekciós intézkedések megválasztását illetően. Következésképpen az Európai Adatvédelmi Testület úgy ítéli meg, hogy a kifogások **relevánsak**.
213. Az Európai Adatvédelmi Testületet nem tántorítja el a Meta IE azon érve, amely szerint a szóban forgó kifogások nem kellően indokoltak⁴⁴⁷.

⁴⁴¹ Az Európai Adatvédelmi Testületnek a releváns és megalapozott kifogás fogalmáról szóló iránymutatása, 32. pont.

⁴⁴² A Meta IE 65. cikk szerinti beadványai, 1. melléklet, 2.3. és 2.11. pont.

⁴⁴³ A Meta IE 65. cikk szerinti beadványai, 1. melléklet, 2.4–2.6. és 2.12. pont.

⁴⁴⁴ Az Európai Adatvédelmi Testületnek a releváns és indokolt kifogás fogalmáról szóló iránymutatása, 33. pont, valamint 5. és 6. példa. Lásd a fenti 66. pontot.

⁴⁴⁵ Lásd a 3/2022. sz. kötelező erejű határozat 416. pontját, a 4/2022. sz. kötelező erejű határozat 265–269. pontját és az 5/2022. sz. kötelező erejű határozat 231–233. pontját.

⁴⁴⁶ A német felügyeleti hatóságok kifogása, 2. o.; a francia felügyeleti hatóság kifogását, 21–24. pont.

⁴⁴⁷ A német felügyeleti hatóságok érvelésével kapcsolatban a Meta IE azt állítja, hogy a német felügyeleti hatóságok „nem nyújtanak be alátámasztó indokolást arra vonatkozóan, hogy miért állítják, hogy az Adatvédelmi Bizottság tévedett a ténymegállapításaiban”, anélkül, hogy megjelölné, hogy a német felügyeleti hatóságok kifogásának mely elemére vonatkozik ez az állítás. (A Meta IE 65. cikk szerinti beadványai, 1. melléklet, 2.16. pont). A Meta IE olyan példát említ, amely csak az összetett válaszra és a német felügyeleti hatóságok erre adott, 2022. szeptember 27-i válaszára hivatkozik. Ez a példa nem tisztázza, hogy a német felügyeleti hatóságok kifogásának mely elemére hivatkozik a Meta IE az állításában. Az osztrák felügyeleti hatóság és a német felügyeleti hatóságok által előterjesztett ténybeli elemeket és jogi érveket illetően a Meta IE nem hivatkozik

214. Az Európai Adatvédelmi Testület megállapítja, hogy a német felügyeleti hatóságok és a francia felügyeleti hatóság kellően megindokolják, hogy miért javasolják a határozattervezet módosítását, és hogy ez hogyan vezet más következtetésre a korrekciós intézkedések tekintetében, amint azt a fenti 196–201. bekezdés kifejti⁴⁴⁸.
215. A kockázatok tekintetében a Meta IE azzal érvel, hogy a német felügyeleti hatóságok és a francia felügyeleti hatóság nem bizonyítják kellőképpen, hogy a határozattervezet jelentős kockázatot jelent az érintettek alapvető jogaira és szabadságaira nézve. A Meta IE véleménye szerint a francia felügyeleti hatóság és a német felügyeleti hatóságok nem támasztják alá, hogy „az USG-hatóságok valószínűleg milyen mértékben férnek hozzá a Historic Meta Ireland felhasználói adataihoz⁴⁴⁹”. Továbbá a Meta IE véleménye szerint a francia felügyeleti hatóság „nem szolgáltat információt a Meta Ireland felhasználóit érintő állítólagos kockázatokról, az érintett személyes adatokról, illetve arról, hogy az USG-hatóságok milyen mértékben férhetnek hozzá ezekhez az adatokhoz⁴⁵⁰”, és „helytelenül törekszik arra, hogy az adatvédelmi pajzsról szóló, már nem hatályos határozatra támaszkodjon álláspontjának igazolása érdekében⁴⁵¹”. A német felügyeleti hatóságok kifogásával kapcsolatban a Meta IE azzal érvel, hogy „a Meta Ireland felhasználóinak adatvédelmi és jogorvoslati jogaiba való állítólagos beavatkozásnak mindig csak rendkívül korlátozott gyakorlati kockázata volt a Meta Ireland adattovábbításának köszönhetően, és minden ilyen kockázat csak rendkívül korlátozott számú felhasználót érintett⁴⁵²”.
216. E tekintetben az Európai Adatvédelmi Testület először is megjegyzi, hogy az ír felügyeleti hatóság nem fogadta el a Meta IE azon beadványait, amelyek szerint az Egyesült Államokban az adatokhoz való kormányzati hozzáférés „korlátozott és arányos a gyakorlatban⁴⁵³”. Valójában az ír felügyeleti hatóság úgy véli, hogy a Meta IE ezzel kapcsolatos észrevételei „egész egyszerűen figyelmen kívül hagyják az EUB ítéletét⁴⁵⁴”. Az ír felügyeleti hatóság azt is megjegyzi, hogy a Meta IE nem bizonyítja, hogy „az Egyesült Államokban alkalmazott gyakorlat alkalmas arra, hogy orvosolja az Egyesült Államok jogszabályaiban megállapított hiányosságokat⁴⁵⁵”. Az Európai Adatvédelmi Testület emlékeztet továbbá arra, hogy az ír felügyeleti hatóság által a Meta IE által elkövetett jogsértésekre vonatkozóan tett megállapítások egyikét sem vitatják az érintett felügyeleti hatóságok által felhozott kifogások.
217. Az Európai Adatvédelmi Testület figyelembe veszi, hogy a német felügyeleti hatóságok az érintettek jogaira és szabadságaira gyakorolt hátrányos hatásról beszélnek a határozattervezet változatlanul hagyása esetén, és arra hivatkoznak, hogy nem biztosított az uniós jog szerinti magas szintű védelem azon egyének jogai és érdekei számára, akiknek a személyes adatait a múltban már továbbították⁴⁵⁶.

hiányosságra. A Meta IE határozattervezet által jelentett kockázattal kapcsolatos észrevételeivel az alábbiakban foglalkozunk.

⁴⁴⁸ A német felügyeleti hatóságok kifogása, 2–6. o. Lásd a fenti összefoglalást, 195–199. bekezdés. A francia felügyeleti hatóság kifogása, 21-27. pont. Lásd a fenti összefoglalást, 200–202. bekezdés.

⁴⁴⁹ A Meta IE 65. cikk szerinti beadványai, 1. melléklet, 2.7. és 2.14. pont.

⁴⁵⁰ A Meta IE 65. cikk szerinti beadványai, 1. melléklet, 2.7–2.9. pont.

⁴⁵¹ A Meta IE 65. cikk szerinti beadványai, 1. melléklet, 2.8. pont.

⁴⁵² A Meta IE 65. cikk szerinti beadványai, 1. melléklet, 2.15. pont. A Meta IE az előzetes határozattervezetre adott válasza E. részének 3.9–3.12. pontjára hivatkozik.

⁴⁵³ A Meta IE előzetes határozattervezettel kapcsolatos beadványai, E. rész, 3.9. és további pontok.

⁴⁵⁴ Határozattervezet, 7.150. pont, amely különösen a Meta IE előzetes határozattervezettel kapcsolatos beadványai E. részének 3.9. és azt követő pontjaira hivatkozik.

⁴⁵⁵ Határozattervezet, 7.123–7.126. pont, amely különösen a Meta IE előzetes határozattervezettel kapcsolatos beadványai A. része 2.4. pontjának C. alpontjára és E. részének 4.5. pontjára hivatkozik.

⁴⁵⁶ A német felügyeleti hatóságok kifogása, 4-5. o.

E hátrányos hatás jelentőségét bizonyítja a Schrems II. ítélet⁴⁵⁷. A német felügyeleti hatóságok további kedvezőtlen hatást látnak, nevezetesen azt, hogy a határozattervezet veszélyes precedenst teremt a többi adatkezelőre vonatkozó jövőbeli döntésekhez⁴⁵⁸. Az Európai Adatvédelmi Testület ezért megállapítja, hogy a német felügyeleti hatóságok egyértelműen bizonyítják a határozattervezet által az érintetteket érintő kockázatok jelentőségét.

218. Az Európai Adatvédelmi Testület figyelembe veszi, hogy a francia felügyeleti hatóság az érintettek jogaira és szabadságaira gyakorolt hátrányos hatásról beszél a határozattervezet változatlanul hagyása esetén amiatt, hogy a múltban továbbított személyes adatok ki vannak téve az Egyesült Államok kormánya általi hozzáférésnek, a Schrems II. ítélet által elismert kockázatok jelentősége ellenére⁴⁵⁹. Az Európai Adatvédelmi Testület ezért megállapítja, hogy a francia felügyeleti hatóság egyértelműen bizonyítja a határozattervezet által az érintetteket érintő kockázatok jelentőségét.
219. A fentiekre tekintettel az Európai Adatvédelmi Testület megállapítja, hogy a német felügyeleti hatóságok és a francia felügyeleti hatóságok fent említett kifogásai az általános adatvédelmi rendelet 4. cikkének 24. pontja értelmében **relevánsak és indokoltak**.

5.4.2 A megalapozottság értékelése

1. *A francia és a német felügyeleti hatóságok által javasolt határozat hatókörével kapcsolatos előzetes kérdések*

220. A fent említettek szerint⁴⁶⁰ az érintett felügyeleti hatóságok a releváns és megalapozott kifogásaikban a határozattervezetben előirányzottakhoz képest alternatív vagy további korrekciós intézkedéseket javasolhatnak, amennyiben úgy ítélik meg, hogy a tervezett intézkedések nem „megfelelőek, szükségesek és arányosak” az általános adatvédelmi rendeletnek való megfelelés biztosítása érdekében, figyelembe véve az egyedi eset körülményeit⁴⁶¹.
221. E tekintetben az általános adatvédelmi rendelet 58. cikkének (2) bekezdése felsorolja a felügyeleti hatóságok által az általános adatvédelmi rendelet következetes nyomon követésének és végrehajtásának biztosítása érdekében gyakorolható korrekciós hatásköröket. Ezek a hatáskörök valamennyi felügyeleti hatóságra vonatkoznak, a nemzeti jogszabályokban biztosított további hatáskörök sérelme nélkül⁴⁶². A felügyeleti hatóságok ezért eldönthetik, hogy az ügy körülményeire tekintettel melyik intézkedés a legmegfelelőbb és legszükségesebb, de ezt oly módon kell megtenniük, hogy az biztosítsa az általános adatvédelmi rendelet teljes körű, kellő gondossággal történő végrehajtását⁴⁶³. Mindezek alapján, amint arra az Európai Adatvédelmi Testület korábban emlékeztetett, a releváns és megalapozott kifogás a bírságoktól eltérő intézkedésekre is vonatkozhat, figyelembe véve az általános adatvédelmi rendelet 58. cikkének (2) bekezdésében felsorolt hatáskörök körét⁴⁶⁴. Így előfordulhat, hogy az érintett felügyeleti hatóságok nem értenek egyet a fő felügyeleti hatóság által javasolt korrekciós intézkedéssel, beleértve azt az esetet is, amikor a fő

⁴⁵⁷ A német felügyeleti hatóságok kifogása, 3. o. és 12. lábjegyzet.

⁴⁵⁸ A német felügyeleti hatóságok kifogása, 5. o.

⁴⁵⁹ A francia felügyeleti hatóság kifogása, 23. pont.

⁴⁶⁰ Lásd a fenti 66. pontot.

⁴⁶¹ Az általános adatvédelmi rendelet (129) preambulumbekzdése. Az Európai Adatvédelmi Testület iránymutatása az általános adatvédelmi rendelet 65. cikke (1) bekezdésének a) pontjáról, 92–93. pont.

⁴⁶² Az általános adatvédelmi rendelet 58. cikkének (6) bekezdése és (129) preambulumbekzdése.

⁴⁶³ A Schrems II. ügyben hozott ítélet, 112. pont.

⁴⁶⁴ Az Európai Adatvédelmi Testület iránymutatása az általános adatvédelmi rendelet 65. cikke (1) bekezdésének a) pontjáról, 92. pont.

felügyeleti hatóság úgy dönt, hogy nem ír elő konkrét korrekciós intézkedést⁴⁶⁵. Az érintett felügyeleti hatóságoknak ezt követően egyértelműen ki kell fejteniük azokat az okokat, amelyek miatt úgy vélik, hogy eltérő vagy kiegészítő korrekciós intézkedést kell bevezetni⁴⁶⁶, a fő felügyeleti hatóság által az összegyűjtött tényekre és a megállapított megállapításokra vonatkozó indokolástól és következtetéstől eltérő érvelés és következtetés alapján.

222. Ebben az esetben a francia felügyeleti hatóság és a német felügyeleti hatóságok egyértelműen kifejtik, hogy véleményük szerint az ír felügyeleti hatóságnak miért kellene elrendelnie az EGT-felhasználóknak az Egyesült Államokba jogellenesen továbbított és jelenleg ott tárolt adataira vonatkozó végzést⁴⁶⁷. Különösen az olyan érintettek alapvető jogait érintő kockázatra hivatkoznak, akiknek az adatait jogellenesen továbbították az Egyesült Államokba, és jelenleg ott kezelik azokat, az amerikai hatóságok aránytalan hozzáféréseinek való kitettség mellett és a bírósági jogorvoslathoz való hozzáférés lehetősége nélkül⁴⁶⁸. A német felügyeleti hatóságok és a francia felügyeleti hatóság véleménye szerint azzal, hogy nem rendelnek el ilyen határozatot, az ír felügyeleti hatóság nem vonja le az adattovábbítások jogellenességének valamennyi következményét⁴⁶⁹.
223. Ezért az Európai Adatvédelmi Testületnek a felvetett kifogások fényében értékelnie kell, hogy a határozattervezetben foglalt tervezett intézkedés (ebben az esetben az intézkedés hiánya) megfelel-e az általános adatvédelmi rendeletnek, és hogy következésképpen az ír felügyeleti hatóságnak a tervezett intézkedések tekintetében a végleges határozatába bele kell-e foglalnia az Egyesült Államokba jogellenesen továbbított adatokra vonatkozó végzést is⁴⁷⁰. Értékelésében az Európai Adatvédelmi Testület figyelembe veszi a Meta IE beadványait, az EUB vonatkozó ítélezési gyakorlatát⁴⁷¹ és a javasolt intézkedés célját is.
224. Az Európai Adatvédelmi Testület hangsúlyozza, hogy a személyes adatok továbbítására csak akkor kerülhet sor, ha az ilyen adatok a harmadik országban az uniós védelemmel lényegében egyenértékű szintű védelmet élveznek⁴⁷². A határozattervezetben az ír felügyeleti hatóság elismeri ezt a kötelezettséget azáltal, hogy az általános adatvédelmi rendelet 58. cikke (2) bekezdésének j) pontjával összhangban az adattovábbítás ideiglenes felfüggesztését javasolja „annak biztosítása érdekében, hogy az érintettek jogaiba való folyamatos beavatkozásokat [...] a lehető leghamarabb

⁴⁶⁵ Az Európai Adatvédelmi Testületnek a releváns és indokolt kifogás fogalmáról szóló iránymutatása, 32. pont. Lásd még az Európai Adatvédelmi Testület iránymutatását az általános adatvédelmi rendelet 65. cikke (1) bekezdésének a) pontjáról, 92. pont.

⁴⁶⁶ Az Európai Adatvédelmi Testületnek a releváns és indokolt kifogás fogalmáról szóló iránymutatása, 33. pont.

⁴⁶⁷ Lásd a fenti 195–202. pontot.

⁴⁶⁸ A francia felügyeleti hatóság kifogása, 23. pont; a német felügyeleti hatóságok kifogása, 2–5. o.

⁴⁶⁹ A francia felügyeleti hatóság kifogása, 25. pont; a német felügyeleti hatóságok kifogása, 3. o.

⁴⁷⁰ A német felügyeleti hatóságok által kért, a személyes adatok kezelésének beszüntetésére vonatkozó végzéssel kapcsolatban az Európai Adatvédelmi Testület megjegyzi, hogy a német felügyeleti hatóságokkal összhangban az adatkezelés csak akkor szűnik meg az Egyesült Államokban, ha az adatokat visszaküldik vagy törlik (a német felügyeleti hatóságok kifogása, 4. o.). Ezért az Európai Adatvédelmi Testület egyidejűleg értékelni fogja a német felügyeleti hatóságoknak az adatkezelés megszüntetésére vonatkozó kérelmét, valamint a francia felügyeleti hatóság által az adatok visszaküldésére vagy törlésére vonatkozóan benyújtott kérelmet. E tekintetben a „visszaküldés” a személyes adatoknak az EGT-be vagy a személyes adatok megfelelő szintű védelmét biztosító országba való visszaküldését jelenti (lásd: a német felügyeleti hatóságok kifogása, 4. o.).

⁴⁷¹ Lásd különösen a C-311/18. sz. ügyben hozott ítéletet, amely kimondja, hogy amennyiben több intézkedés is megfelelő, a kevésbé kényszerítő intézkedéshez kell folyamodni – 13. pont.

⁴⁷² Schrems II. ítélet, 93–105. pont (különösen a 94. és 105. pont); az általános adatvédelmi rendelet 44–46. cikke.

megszüntessék⁴⁷³. Az ilyen végzés ideiglenes jellegét az ír felügyeleti hatóság indokolja, mivel „a Meta Ireland és/vagy a Meta US által a határozattervezetben feltárt hiányosságok ellensúlyozására irányuló új intézkedéseket [...] még ki lehet dolgozni és végre lehet hajtani⁴⁷⁴”. Ezek a hiányosságok „az Egyesült Államok jogának az EUB által azonosított nagyon egyértelmű hiányosságaiban⁴⁷⁵” és az érintettek „védelmének aláásására⁴⁷⁶” gyakorolt hatásban találhatók.

225. Az ír felügyeleti hatóság különösen azt állapítja meg, hogy az Egyesült Államok joga nem biztosít az EU-ban biztosítottal lényegében egyenértékű védelmi szintet, hogy a Meta IE által hivatkozott ÁSZF-ek nem tudják ellensúlyozni a nem megfelelő védelmet, és hogy a Meta IE nem rendelkezik olyan kiegészítő intézkedésekkel, amelyek ellensúlyozhatnák azt⁴⁷⁷. Az ír felügyeleti hatóság azért dönt az adattovábbítás felfüggesztése mellett, mivel véleménye szerint nincs más eszköz a személyes adatok védelmének biztosítására⁴⁷⁸ egy olyan helyzetben, amelyben a Meta IE felhasználói hatékony bírói jogvédelemhez való alapvető jogának lényegét nem tartják tiszteletben⁴⁷⁹.
226. Az ír felügyeleti hatóság úgy véli, hogy ha az adatokat továbbra is továbbítják az Egyesült Államoknak, „az jelentősen aláássa az általános jogszabályi rendszert és politikát⁴⁸⁰”. Ez összhangban van az ír felügyeleti hatóságnak az általános adatvédelmi rendelet 46. cikkének megsértésére vonatkozó megállapításaival, mivel nincsenek olyan kiegészítő intézkedések, amelyek orvosolhatnák a feltárt hiányosságokat. Az Európai Adatvédelmi Testület ugyanakkor megjegyzi, hogy – amint arra a francia és a német felügyeleti hatóságok helyesen rámutatnak⁴⁸¹ – az adattovábbítás felfüggesztésére vonatkozó, a határozattervezetben foglalt végzés csak a *jövőbeli* adattovábbításokra vonatkozik, és ezért nem érinti az EGT-felhasználók már továbbított és az Egyesült Államokban kezelt személyes adatait⁴⁸². Ebben az összefüggésben az ír felügyeleti hatóság által azonosított kockázatok az ír felügyeleti hatóság által tervezett korrekciós intézkedés ellenére továbbra is fennállnának az Egyesült Államokban jelenleg tárolt adatok tekintetében⁴⁸³. Az EUB ítéletével összhangban a felügyeleti hatóságoknak meg kell tenniük a megfelelő intézkedést a nemzetközi adattovábbítások során feltárt „hiányosságok orvosolása érdekében⁴⁸⁴”. Az EUB kiemeli továbbá, hogy a felügyeleti hatóságoknak az

⁴⁷³ Határozattervezet, 9.43. pont, (7) bekezdés.

⁴⁷⁴ Határozattervezet, 9.46. pont. Ezt a lehetőséget az összetett válasz (6. o.) is hangsúlyozza, amelyben az ír felügyeleti hatóság kiemeli, hogy a cél az, hogy „nyitva álljon annak lehetősége, hogy a feltárt hiányosságok [...] még kezelhetők legyenek”.

⁴⁷⁵ Határozattervezet, 9.43. pont, (2) bekezdés.

⁴⁷⁶ Határozattervezet, 9.39. pont.

⁴⁷⁷ Határozattervezet, 7.201. pont.

⁴⁷⁸ Határozattervezet, 9.13. pont.

⁴⁷⁹ Határozattervezet, 8.41. pont. Lásd még a határozattervezet 8.23–8.45., 9.18. (különösen a 188. lábjegyzet), 9.28. és 9.41. pontját.

⁴⁸⁰ Határozattervezet, 9.22. pont.

⁴⁸¹ A francia felügyeleti hatóság kifogása, 22. o.; a német felügyeleti hatóságok kifogása, 2. o., b) szakasz.

⁴⁸² E tekintetben az Európai Adatvédelmi Testület emlékeztet arra, hogy az általános adatvédelmi rendelet 44. cikke úgy rendelkezik, hogy „[e] fejezet valamennyi rendelkezését alkalmazni kell annak biztosítása érdekében, hogy a természetes személyek számára e rendeletben garantált védelem szintje ne sérüljön”, amely „[o]lyan személyes adatok továbbítására” alkalmazandó, „amelyeket harmadik országba vagy nemzetközi szervezet részére történő továbbításukat követően adatkezelésnek vetnek alá vagy szándékoznak alávetni”, és kiterjed a személyes adatok újbóli továbbítására is.

⁴⁸³ A német felügyeleti hatóságok kifogása, 2. o.; a francia felügyeleti hatóság kifogása, 23. és 25. pont. A német felügyeleti hatóságok például arra hivatkoznak, hogy az érintettek nem rendelkeznek hatékony jogorvoslati lehetőségekkel.

⁴⁸⁴ A Schrems II. ügyben hozott ítélet 111. pontja.

általános adatvédelmi rendelet alkalmazásának nyomon követése és érvényesítése terén fennálló elsődleges felelőssége „különösen fontos, ha a személyes adatokat harmadik országba továbbítják⁴⁸⁵”.

227. Mindezek alapján a német felügyeleti hatóságok hangsúlyozzák, hogy az Egyesült Államokban az adatkezelés – beleértve a tárolást is – megszüntetése az egyetlen olyan intézkedés, amely hatékonyan képes kezelni ezeket a kockázatokat, és az adattovábbítás felfüggesztésének elrendelésével együtt képes helyreállítani és fenntartani az EGT-felhasználók személyes adatai védelmének szintjét⁴⁸⁶. A német felügyeleti hatóságok azt is hangsúlyozzák, hogy az adatkezelés megszüntetése elrendelhető többek között az általános adatvédelmi rendelet 58. cikke (2) bekezdésének d) pontja szerinti megfelelési végzéssel összefüggésben. Hasonlóképpen, a francia felügyeleti hatóság úgy véli, hogy a Meta IE-t kötelezni kell arra, hogy hozza összhangba az adatkezelést az általános adatvédelmi rendelettel⁴⁸⁷.
228. A német felügyeleti hatóságok azt is jelzik, hogy az Egyesült Államokban tárolt EGT-felhasználók adatainak visszaszolgáltatása vagy törlése „különösen hatékony intézkedésnek” minősül az adatkezelés megszüntetésére⁴⁸⁸. Hasonlóképpen, a francia felügyeleti hatóság az általános adatvédelmi rendeletnek való megfelelés biztosítását célzó intézkedésként jelzi az EGT-felhasználók USA-ban tárolt adatainak visszaszolgáltatását vagy törlését⁴⁸⁹.
229. Az Európai Adatvédelmi Testület tudomásul veszi a Meta IE 65. cikk szerinti beadványaiban és az azokban említett dokumentumokban foglalt álláspontját. Beadványaiban a Meta IE azokra a konkrét eszközökre összpontosít, amelyeket a francia felügyeleti hatóság és a német felügyeleti hatóságok különösen hatékonyak tartanak az általános adatvédelmi rendeletnek való megfelelés biztosításában, nevezetesen az EGT-felhasználók USA-ban tárolt személyes adatainak visszaszolgáltatására vagy törlésére. Összefoglalva, a Meta IE azt állítja, hogy technikai szempontból a személyes adatok visszaszolgáltatására vonatkozó végzés azok törlését vonná maga után, és hogy az Egyesült Államok adatközpontjaiban tárolt személyes adatok törlése az EGT-felhasználók valamennyi személyes adatának törlését vonná maga után, beleértve az EGT-ben tárolt személyes adatokat is⁴⁹⁰.
230. E tekintetben az Európai Adatvédelmi Testület hangsúlyozza, hogy az elszámoltathatóság elvével összhangban az adatkezelők felelősek az általános adatvédelmi rendeletnek való megfelelésért, és

⁴⁸⁵ A Schrems II. ügyben hozott ítélet 108. pontja.

⁴⁸⁶ A német felügyeleti hatóságok kifogása, 3–4. o.

⁴⁸⁷ A francia felügyeleti hatóság kifogása, 27. o.

⁴⁸⁸ A német felügyeleti hatóságok kifogása, 4. o.

⁴⁸⁹ A francia felügyeleti hatóság kifogása, 24. és 26. pont.

⁴⁹⁰ Az Egyesült Államokban tárolt személyes adatok visszaszolgáltatását illetően az Európai Adatvédelmi Testület tudomásul veszi a Meta IE azon véleményét, hogy annak biztosítására, hogy az EGT-felhasználók adatait többé ne tárolják az Egyesült Államokban, az egyetlen mód a törlés lenne (a Meta IE 65. cikk szerinti beadványai, 10.2–10.6. pont). Az Európai Adatvédelmi Testület tudomásul veszi továbbá a Meta IE beadványait a Facebook-szolgáltatás közösségi grafikonjának összekapcsoltságára és annak valamennyi adatközponton belüli replikációjára vonatkozóan. Az Európai Adatvédelmi Testület tehát úgy értelmezi, hogy ez a kialakítás valamennyi felhasználó adatainak (köztük az EGT-felhasználók adatainak) valamennyi adatközpontban, a gyorsítótári rétegben való tárolásához vezet, valamint az egyes adatközpontokban vagy azok közelében elérhető felhasználói adatbázis teljes körű másolatait eredményezi. A Meta IE szerint a felhasználói adatbázis replikációja miatt az Egyesült Államok adatközpontjaiban a közösségi grafikon részeként tárolt EGT-felhasználói adatok eltávolításának egyetlen módja az lenne, ha ezeket a felhasználókat teljes egészében eltávolítanák a Facebookról (lásd különösen: a Meta IE adattovábbítási jelentése, 10–14., 19., 24–27. pont; a Nieh szakértői jelentése, 7–13. és 18–21. pont; a Meta IE Schremsnek adott válasza, B. rész, 1.3–1.6. pont; a Meta IE előzetes határozattervezettel kapcsolatos beadványai, F. rész, 5.2–5.3. pont).

képesnek kell lenniük annak bizonyítására⁴⁹¹. Ez az általános elv az adatkezelő konkrét kötelezettségeiben nyilvánul meg, beleértve a megfelelő technikai és szervezési intézkedések végrehajtására vonatkozó kötelezettséget annak biztosítása és bizonyítása érdekében, hogy az adatkezelés az általános adatvédelmi rendelettel összhangban történik, valamint azt, hogy ezeket az intézkedéseket szükség esetén felül kell vizsgálni és naprakésszé kell tenni⁴⁹². Amint azt az Európai Adatvédelmi Testület korábban hangsúlyozta, az adatvédelemhez való jog aktív jellegű, és a nemzetközi adattovábbítással összefüggésben előírja az adatátadók és adatátvevők számára, hogy a hatékonyságot biztosító jogi, technikai és szervezési intézkedések végrehajtása révén aktívan és folyamatosan megfeleljenek⁴⁹³.

231. Ezért az adatkezelők elszámoltathatósági kötelezettségei közé tartozik, hogy adatkezelési rendszereiket úgy alakítsák ki vagy szükség esetén úgy aktualizálják, hogy az biztosítsa a személyes adatok GDPR szerinti jogszerű kezelését. Ezt a kötelezettséget azokra a rendszerekre is alkalmazni kell, amelyek a személyes adatok harmadik országokba történő folyamatos továbbítását teszik szükségessé, különösen a szóban forgóhoz hasonló esetben, amikor az EUB már két különböző alkalommal kimondta, hogy az Egyesült Államokban biztosított védelem szintje lényegében nem egyenértékű az EU-ban biztosított védelmi szinttel.
232. Az Európai Adatvédelmi Testület emlékeztet arra, hogy az általános adatvédelmi rendeletnek való megfelelés különböző módokon érhető el, és ebben a konkrét esetben nem feltétlenül vonja maga után az EGT-felhasználók USA-ban tárolt adatainak visszaszolgáltatását vagy törlését, mivel az adatkezelő más technikai megoldásokat is azonosíthat⁴⁹⁴. Az egyértelműség kedvéért és tekintettel a Meta IE által az Egyesült Államokban tárolt EGT-felhasználók adatainak visszaszolgáltatására és törlésére vonatkozóan benyújtott beadványokra, az Európai Adatvédelmi Testület hangsúlyozza, hogy a francia felügyeleti hatóság és a német felügyeleti hatóságok kifogásai kifejezetten kérik az adatkezelés megfelelővé tételét elrendelő végzés elrendelését, amely a német felügyeleti hatóságok kifogásában az adatkezelés megszüntetésére irányuló végzés formájában van megfogalmazva⁴⁹⁵. A kifogások mindkét esetben megemlítik az EGT-felhasználók adatainak az Egyesült Államokban történő visszaszolgáltatását vagy törlését mint olyan intézkedést, amely elérheti ezt a megfelelést. Más lehetséges intézkedések azonban nincsenek kizárva. Ez különösen egyértelmű a német felügyeleti hatóságok kifogásában, amelyben a német felügyeleti hatóságok elismerik, hogy az adatkezelés megszüntetése különböző intézkedésekkel hajtható végre, és csak példaként hivatkoznak a személyes adatok törlésére⁴⁹⁶.
233. A fentiekre tekintettel az Európai Adatvédelmi Testület értékelni fogja, hogy utasítsa-e az ír felügyeleti hatóságot arra, hogy kötelezze a Meta IE-t arra, hogy az adatkezelési műveleteket hozza összhangba

⁴⁹¹ Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikkének (2) bekezdése.

⁴⁹² Az általános adatvédelmi rendelet 24. cikke.

⁴⁹³ Az Európai Adatvédelmi Testület kiegészítő intézkedésekről szóló ajánlása, 3. pont.

⁴⁹⁴ A német felügyeleti hatóságok erre a kifogásban is hivatkoznak. Lásd különösen a 4. oldalt, ahol a német felügyeleti hatóságok kijelentik, hogy „az általános adatvédelmi rendelet teljes körű érvényesítése biztosításának egyetlen módja – a már továbbított személyes adatok törlésére vonatkozó végzés kivételével –, ha elrendelik a személyes adatok kezelésének megszüntetését az Egyesült Államokban” (kiemelés hozzáadva) és az 5. oldalt, amely kimondja, hogy „az Egyesült Államokba korábban továbbított személyes adatok kezelésének megszüntetése különböző intézkedésekkel hajtható végre” (kiemelés hozzáadva).

⁴⁹⁵ A német felügyeleti hatóságok többször hivatkoznak arra, hogy az adatkezelést megfelelővé kell tenni. Lásd például: 3. o.: „az általános adatvédelmi rendeletnek való teljes körű megfelelés nem lenne biztosított”, 4. o., „a megfelelési végzés elrendelése nem lehet meglepő az adatkezelő számára”, valamint 5. o., az általános adatvédelmi rendelet 58. cikke (2) bekezdésének d) pontjával kapcsolatban.

⁴⁹⁶ Lásd a német felügyeleti hatóságok kifogását, 5. o. Lásd még a 4. oldal utolsó bekezdését.

az általános adatvédelmi rendelet V. fejezetével azáltal, hogy megszünteti az EGT-felhasználóknak az általános adatvédelmi rendelet megsértésével továbbított személyes adatainak az Egyesült Államokban történő jogellenes kezelését, beleértve a tárolást is. Ilyen végzés elrendelése esetén a Meta IE feladata lesz, hogy az elszámoltathatósági kötelezettségeivel összhangban meghatározza és végrehajtsa az adatkezelési műveletek megfelelővé tételéhez szükséges eszközöket.

2. *A jogalappal kapcsolatos előzetes kérdések*

234. Az egyértelműség kedvéért és a Meta IE-nek a német felügyeleti hatóságok által javasolt, az adatkezelés megszüntetésére vonatkozó végzés jogalapjával kapcsolatos érveire tekintettel az Európai Adatvédelmi Testület előzetes kérdésként kíván foglalkozni ezzel a kérdéssel.
235. Az általános adatvédelmi rendelet 58. cikke (2) bekezdésének d) pontjával összhangban a felügyeleti hatóság kötelezheti az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót arra, hogy az adatkezelési műveleteket adott esetben meghatározott módon és meghatározott időtartamon belül hozza összhangba az általános adatvédelmi rendelet rendelkezéseivel. A francia felügyeleti hatóság és a német felügyeleti hatóságok kifejezetten úgy említik ezt a rendelkezést, mint amely ebben az esetben megfelelő korrekciós intézkedést ír elő⁴⁹⁷. A Meta IE azzal érvel, hogy az általános adatvédelmi rendelet 58. cikke (2) bekezdésének d) pontja „nem biztosít hatáskört arra, hogy törlést írjon elő, vagy arra kötelezze az adatkezelőt, hogy segítse elő a harmadik fél – beleértve annak adatfeldolgozóját is – által kezelt adatok [...] visszaküldését⁴⁹⁸”. A Meta IE azt is felveti, hogy az 58. cikk (2) bekezdésének j) pontja, amely felhatalmazza a felügyeleti hatóságokat arra, hogy elrendeljék a harmadik országba irányuló adattovábbítás felfüggesztését, nem hivatkozik a már továbbított adatok visszaküldésére vagy törlésére, és a Meta IE véleménye szerint „ez a mulasztás azt jelzi, hogy előnyben részesítik az adattovábbítás felfüggesztését [...] anélkül, hogy érintenék a felfüggesztés előtt továbbított személyes adatokat⁴⁹⁹”.
236. A fent említettek szerint a francia felügyeleti hatóság és a német felügyeleti hatóságok kifogásaikban példákkal szolgálnak olyan intézkedésekre, amelyek ebben az összefüggésben különösen hatékonyak tűnnek az adatkezelés megfelelővé tétele vagy az egyesült államokbeli adatkezelés megszüntetése szempontjából, megemlítik nevezetesen az EGT-felhasználók USA-ban tárolt adatainak visszaszolgáltatását vagy törlését. Az Európai Adatvédelmi Testület azonban hangsúlyozza, hogy a megfelelés elérésére más eszközök is rendelkezésre állhatnak, amint azt a német felügyeleti hatóságok a kifogásban elismerték⁵⁰⁰.
237. Mindenesetre az Európai Adatvédelmi Testület egyértelművé kívánja tenni, hogy az általános adatvédelmi rendelet 58. cikke a felügyeleti hatóságok rendelkezésére álló eszköz az általános adatvédelmi rendelet 57. cikkében foglalt feladatok ellátásához⁵⁰¹. Különösen az általános adatvédelmi rendelet 57. cikkének (1) bekezdése előírja az egyes felügyeleti hatóságok azon

⁴⁹⁷ Lásd a francia felügyeleti hatóság kifogását, 26–27. pont és a német felügyeleti hatóságok kifogását, 5. o. Ebben az összefüggésben a francia felügyeleti hatóság helyénvalónak tartja a Meta IE kötelezését arra, hogy a már továbbított adatok kezelését tegye megfelelővé (26. pont). A német felügyeleti hatóságok az általános adatvédelmi rendelet 58. cikke (2) bekezdésének d) pontja szerinti korrekciós intézkedésként említik az adatkezelés megszüntetését az általános adatvédelmi rendelet védelmi szintjének helyreállítása érdekében (5. o.).

⁴⁹⁸ A Meta IE 65. cikk szerinti beadványai, 11.4. pont.

⁴⁹⁹ A Meta IE 65. cikk szerinti beadványai, 2. melléklet, 1.11. pont.

⁵⁰⁰ Lásd a német felügyeleti hatóságok kifogását, az 5. oldal vége.

⁵⁰¹ Lásd Giurgiu, A., & Larsen, T. A. (2016). Roles and powers of national data protection authorities. *European Data Protection Law Review (EDPL)*, 2(3), 342–352., 348. o.

kötelezettségét, hogy „ellenőrizték és végrehajtsák az általános adatvédelmi rendelet alkalmazását”. Ebben az összefüggésben az általános adatvédelmi rendelet 58. cikke (2) bekezdésének d) pontja egyértelműen meghatározza annak lehetőségét, hogy a felügyeleti hatóság adott esetben meghatározott módon kötelezze az adatkezelőt az adatkezelés megfelelővé tételére. Más szóval, az általános adatvédelmi rendelet elegendő rugalmasságot biztosít a felügyeleti hatóságok számára ahhoz, hogy adott esetben eldöntsék, melyik a legmegfelelőbb, legszükségesebb és legarányosabb intézkedés az adatkezelés megfelelővé tétele érdekében.

238. Amikor a jogalkotó szükségesnek tartotta a korrekciós intézkedés típusának pontos meghatározását, ezt megtette – az általános adatvédelmi rendelet 58. cikkének (2) bekezdése szerinti intézkedések többsége esetében ez a helyzet. Az a tény, hogy a megfelelésre vonatkozó végzés mérlegelési jogkört biztosít a felügyeleti hatóságnak a végrehajtás legmegfelelőbb módját illetően, tükrözi a jogalkotó azon szándékát, hogy lehetővé tegye a felügyeleti hatóságok számára, hogy adott esetben az eset körülményeinek megfelelően döntsenek a megfelelő korrekciós intézkedésről. Az Európai Adatvédelmi Testület ezért úgy véli, hogy az általános adatvédelmi rendelet 58. cikke (2) bekezdésének d) pontját nem lehet úgy értelmezni, hogy az megakadályozná a felügyeleti hatóságokat abban, hogy meghatározzák a legmegfelelőbb intézkedést, amennyiben a felügyeleti hatóság ezt helyénvalónak tartja. Ez az értelmezés értelmetlenné tenné a rendelkezést, és közvetlenül ellentmondana az EUB állandó ítélkezési gyakorlatának, amely szerint az adatvédelmi fogalmakat az Európai Unió Alapjogi Chartájában rögzített alapvető jogok fényében kell értelmezni⁵⁰². Emellett az Európai Adatvédelmi Testület hangsúlyozza, hogy az a tény, hogy az 58. cikk (2) bekezdésének j) pontja nem hivatkozik a már továbbított adatok sorsára, nem akadályozza meg a felügyeleti hatóságokat abban, hogy az ügy sajátos körülményeinek megfelelő további korrekciós intézkedéseket írjanak elő.
239. Ezért az Európai Adatvédelmi Testület egyetért a német felügyeleti hatóságokkal és a francia felügyeleti hatósággal abban, hogy az általános adatvédelmi rendelet 58. cikke (2) bekezdésének d) pontja felhatalmazza az ír felügyeleti hatóságot arra, hogy a jelen ügyben elrendelje az adatkezelés V. fejezetnek való megfelelését azáltal, hogy megszünteti az EGT-felhasználóknak az általános adatvédelmi rendelet megsértésével továbbított személyes adatainak az Egyesült Államokban történő jogellenes kezelését, beleértve a tárolást is, amennyiben ez az általános adatvédelmi rendeletnek való megfelelés biztosítása szempontjából megfelelő, szükséges és arányos intézkedés. A Meta IE álláspontjával ellentétben pusztán az a tény, hogy egy ilyen végzés megkövetelheti az adatkezelőtől, hogy az adatfeldolgozójától segítséget kérjen a megfelelés érdekében, jogi szempontból nem releváns. Ellenkező esetben az adatkezelés megfelelővé tételét elrendelő végzés hatékonysága attól a körülménytől függne, hogy van-e adatfeldolgozó⁵⁰³.

⁵⁰² A Schrems II. ügyben hozott ítélet, 99–101. pont. Lásd még: a Bíróság 2003. november 6-i ítélete, Lindqvist, C-101/01, ECLI:EU:C:2003:596, 84–90. pont; Schrems I. ítélet, 38. pont; a Bíróság 2003. május 20-i ítélete, Österreichischer Rundfunk és társai, C-465/00, C-138/01 és C-139/01, ECLI:EU:C:2003:294, 68. pont; a Bíróság 2014. május 13-i ítélete, Google Spain és Google, C-131/12, ECLI:EU:C:2014:317, 68. pont; a Bíróság 2014. december 11-i ítélete, Ryneš, C-212/13, ECLI:EU:C:2014:2428, 29. pont.

⁵⁰³ A Meta IE 65. cikk szerinti beadványai, 11.4. pont. Ezen túlmenően teljes mértékben összhangban áll az „adatfeldolgozó” fogalom meghatározásával, valamint az adatkezelő és az adatfeldolgozó közötti, az általános adatvédelmi rendelet 28. cikkében foglalt kapcsolat leírásával egy olyan forgatókönyv mérlegelése, amelyben az adatkezelő felkéri az adatfeldolgozót, hogy hajtson végre intézkedéseket azon személyes adatokkal kapcsolatban, amelyeket az adatfeldolgozó az adatkezelő nevében kezel. Az adatfeldolgozó csak az adatkezelő dokumentált utasításai alapján kezeli az adatokat (az általános adatvédelmi rendelet 28. cikke (3) bekezdésének a) pontja). Lásd az Európai Adatvédelmi Testület 07/2020 sz., az adatkezelő és az

240. A német felügyeleti hatóságok továbbá úgy vélik, hogy az adatkezelés megszüntetése az adatkezelésnek az általános adatvédelmi rendelet 58. cikke (2) bekezdésének f) pontja szerinti, a földrajzi hatály tekintetében történő korlátozására vonatkozó végzésen is alapulhat. A Meta IE azzal érvel, hogy az „állandó és visszafordíthatatlan” hatású intézkedés nem alapulhat az általános adatvédelmi rendelet 58. cikke (2) bekezdésének f) pontján⁵⁰⁴. Az Európai Adatvédelmi Testület megjegyzi, hogy az általános adatvédelmi rendelet 58. cikke (2) bekezdésének f) pontja egyértelműen különbséget tesz az adatkezelés korlátozásának vagy tilalmának két típusa között: ideiglenes vagy állandó. Ezért az adatkezelés abbahagyására vonatkozó végzés – a megszüntetés jellegétől függetlenül – egyértelműen a felügyeleti hatóságok általános adatvédelmi rendelet 58. cikke (2) bekezdésének f) pontja szerinti hatáskörébe tartozna.
241. Végezetül, ami az általános adatvédelmi rendelet 58. cikke (2) bekezdésének g) pontját illeti, az Európai Adatvédelmi Testület tudomásul veszi, hogy a Meta IE nem ért egyet az Európai Adatvédelmi Testület 39/2021. sz. véleményében foglalt álláspontjával⁵⁰⁵. Az Európai Adatvédelmi Testület azonban fenntartja azon álláspontját, hogy az általános adatvédelmi rendelet 58. cikke (2) bekezdésének g) pontja érvényes jogalap ahhoz, hogy a felügyeleti hatóság hivatalból elrendelje a jogellenesen kezelt személyes adatok törlését abban az esetben, ha az érintett nem nyújtott be ilyen kérelmet⁵⁰⁶.
242. Mindenesetre, amint azt már kifejtettük, a kifogások hatóköre szélesebb, mivel a francia felügyeleti hatóság kifejezetten kéri az adatkezelés megfelelővé tételét, a német felügyeleti hatóságok pedig az adatkezelés megszüntetésére irányuló végzésre hivatkoznak, amelyet véleményük szerint az általános adatvédelmi rendelet 58. cikke (2) bekezdésének d) pontja alapján lehetne elrendelni.
243. Tekintettel a francia felügyeleti hatóság és a német felügyeleti hatóságok kifogásainak megfogalmazására, az Európai Adatvédelmi Testület számára egyértelmű, hogy a cél mindkét esetben az általános adatvédelmi rendeletnek való megfelelés biztosítása az EGT-felhasználók jogellenesen továbbított és jelenleg az Egyesült Államokban tárolt adatainak kezelése tekintetében⁵⁰⁷. Ezért ebben a konkrét esetben az Európai Adatvédelmi Testület úgy véli, hogy az általános adatvédelmi rendelet 58. cikke (2) bekezdésének d) pontja a legmegfelelőbb korrekációs intézkedést írja elő a jogsértés orvoslására.
3. *Az adatkezelésnek az általános adatvédelmi rendelet V. fejezetével azáltal történő összhangba hozására vonatkozó végzés megfelelősége, hogy megszünteti az EGT-felhasználóknak az általános adatvédelmi rendelet megsértésével továbbított személyes adatainak az Egyesült Államokban történő jogellenes kezelését, beleértve a tárolást is*
244. A következő bekezdésekben az Európai Adatvédelmi Testület értékelni fogja a francia felügyeleti hatóság és a német felügyeleti hatóságok által kért végzés megfelelőségét, szükségességét és arányosságát, figyelembe véve az elérni kívánt célt, nevezetesen azt, hogy az EGT-felhasználók

adatfeldolgozó általános adatvédelmi rendeletben szereplő fogalmáról szóló iránymutatása 2022. szeptember 20-án elfogadott 2.1. változatát, különösen a 116–121. pontját.

⁵⁰⁴ A Meta IE 65. cikk szerinti beadványai, 2. melléklet, 1.10. pont, b) bekezdés.

⁵⁰⁵ A Meta IE úgy véli, hogy az általános adatvédelmi rendelet 58. cikke (2) bekezdésének g) pontja nem biztosít jogalapot a felügyeleti hatóságok számára olyan személyes adatok törlésének elrendelésére, amelyeket az érintett korábban nem kért (a Meta IE 65. cikke szerinti beadványának 11.1. és azt követő pontjai).

⁵⁰⁶ Az Európai Adatvédelmi Testület 39/2021. sz. véleménye, 28. pont.

⁵⁰⁷ A kifogásban a német felügyeleti hatóságok több alkalommal hivatkoznak az adatkezelés megfelelővé tételére, lásd a fenti 495. lábjegyzetet. Lásd még a francia felügyeleti hatóságok kifogásának 21–27. pontját.

Egyesült Államokba jogellenesen továbbított és jelenleg ott tárolt adatainak kezelése megfeleljen az általános adatvédelmi rendeletnek. Ezt a megfelelést az EGT-felhasználók adatainak az Egyesült Államokban történő jogellenes kezelésének megszüntetésével lehetne elérni, ideértve a tárolást is, amint azt a német felügyeleti hatóságok kifogásukban jelzik.

Megfelelőség

245. Az Európai Adatvédelmi Testület megjegyzi, hogy nem újdonság rendelkezni a harmadik országba továbbított személyes adatok sorsáról a vonatkozó adattovábbítás(ok) felfüggesztését vagy befejezését követően. Valójában, amint arra a német felügyeleti hatóságok helyesen rámutatnak⁵⁰⁸, az Európai Bizottság adatkezelők és adatfeldolgozók közötti adattovábbításra vonatkozó ÁSZF-je⁵⁰⁹ tartalmazott egy záradékot, amely részletezi az adatátvevő kötelezettségeit a már továbbított személyes adatok tekintetében, miután a felek megállapodtak az adatkezelési szolgáltatások megszüntetéséről⁵¹⁰. Ezt a rendelkezést a szerződés felmondása esetén fennálló kötelezettségként hajtották végre az aktualizált ÁSZF valamennyi moduljában⁵¹¹. Hasonlóképpen, amint azt a francia felügyeleti hatóság hangsúlyozta, az adatvédelmi pajzsról szóló határozat (33) preambulumbekzdése a továbbított személyes adatok sorsáról is rendelkezett azon szervezetek esetében, amelyek tartósan nem tartják be az elveket. Ez különösen fontos az adatkezelő és az adatfeldolgozó közötti kapcsolat összefüggésében, ahol az általános adatvédelmi rendelet 28. cikkének (1) bekezdése szerint az adatkezelők csak olyan adatfeldolgozókat vehetnek igénybe, amelyek elegendő garanciát nyújtanak az általános adatvédelmi rendeletnek való megfeleléshez és az érintettek jogainak védelméhez.
246. Az Európai Adatvédelmi Testület tudomásul veszi a Meta IE ezzel kapcsolatos érveit⁵¹². Az Európai Adatvédelmi Testület egyetért azzal, hogy az adatvédelmi pajzs (33) preambulumbekzdésében, valamint a régi és a jelenlegi ÁSZF 12. feltételében és 16. feltételének d) pontjában előírányzott helyzetek eltérnek a jelen üggyől, amikor az adattovábbítás felfüggesztése az ír felügyeleti hatóság által elrendelt végzés következményeként fog megtörténni. E rendelkezések azonban egyértelműen kiemelik, hogy amennyiben az adatátvevőnek nincs jogalapja a továbbított adatok kezelésére, és/vagy nem tudja garantálni az általános adatvédelmi rendelet, különösen annak V. fejezete tiszteletben tartását, függetlenül annak okától, rendelkezni kell a már továbbított adatok sorsáról. Ez logikus következménye az általános adatvédelmi rendelet 44. cikkének, amely biztosítja a harmadik országokba továbbított személyes adatok védelmét.
247. Figyelembe véve az ír felügyeleti hatóság által a határozattervezetben tett megállapításokat, és különösen az általános adatvédelmi rendeletnek a Meta IE által elkövetett megsértését és a Schrems II. ítéletben azonosított és az ír felügyeleti hatóság által megerősített kockázatokat, valamint a fenti elemeket és érveket, az Európai Adatvédelmi Testület úgy véli, hogy a jelen ügyben helyénvaló az

⁵⁰⁸ A német felügyeleti hatóságok kifogása, 3–4. o.

⁵⁰⁹ A 2021. szeptember 26-án hatályon kívül helyezett 2010/87 bizottsági határozat (a továbbiakban: régi ÁSZF).

⁵¹⁰ Lásd a régi ÁSZF 12. feltételét.

⁵¹¹ Az (EU) 2021/914 bizottsági végrehajtási határozat melléklete (a továbbiakban: jelenlegi ÁSZF) 16. feltételének d) pontja.

⁵¹² A Meta IE különösen azzal érvel, hogy az adatvédelmi pajzs (33) preambulumbekzdése a megfelelés tartós elmulasztásának nagyon sajátos körülményei között volt alkalmazandó, ami nem áll fenn a Meta IE ügyében, és ezért még ha a Meta IE az adatvédelmi pajzs keretében végrehajtotta volna is az adattovábbításokat, nem lett volna köteles visszaküldeni vagy törölni a személyes adatokat (a Meta IE 65. cikk szerinti beadványai, 2. melléklet, 1.4. pont). Továbbá az ÁSZF tekintetében a Meta IE azt állítja, hogy a visszaszolgáltatásra vagy törlésre csak akkor kerül sor, ha az ÁSZF-et megszüntetik, a felfüggesztésük esetén azonban nem. A Meta IE szerint ez azt mutatja, hogy az adatok visszaküldésére vagy törlésére vonatkozó határozat aránytalan lenne (a Meta IE 65. cikk szerinti beadványai, 2. melléklet, 1.17–1.18. pont).

általános adatvédelmi rendeletnek való meg nem felelés orvoslása érdekében elrendelni, hogy az adatkezelési műveleteket úgy hozzák összhangba az általános adatvédelmi rendelet V. fejezetével, hogy megszüntetik az általános adatvédelmi rendelet megsértésével továbbított EGT-felhasználók személyes adatainak az Egyesült Államokban történő jogellenes kezelését, beleértve a tárolást is.

248. A következő szakaszban az Európai Adatvédelmi Testület elemzi, hogy a végzés az adott ügy körülményeinek figyelembevételével is szükséges és arányos-e.

Szükségesség és arányosság

249. A határozattervezetben az ír felügyeleti hatóság úgy véli, hogy a már továbbított személyes adatok visszaküldésére vagy törlésére vonatkozó végzés „túlzó lenne”, és „minden egyéni felhasználó számára nyitva áll, hogy az általános adatvédelmi rendelet szerinti jogait a lehető legteljesebb mértékben gyakorolja⁵¹³”. A francia felügyeleti hatóság és a német felügyeleti hatóságok nem értenek egyet az ír felügyeleti hatósággal, és úgy vélik, hogy az Egyesült Államokba jogellenesen továbbított és jelenleg ott tárolt személyes adatok kezelését – a fent kifejtettek szerint – összhangba kell hozni az általános adatvédelmi rendelettel, és hivatkoznak néhány olyan konkrét intézkedésre, amely elérheti ezt a megfelelést. Beadványaiban a Meta IE nagymértékben ezekre a konkrét intézkedésekre összpontosít, és azzal érvel, hogy az adatok visszaküldése nem megfelelő⁵¹⁴, és a törlés – tekintettel annak „jelentős és tartós káros hatásaira” – sem megfelelő⁵¹⁵, és nem is szükséges, mivel a visszatartó erőt már az adattovábbítás felfüggesztésére vonatkozó végzéssel elérik⁵¹⁶, továbbá nem is arányos, tekintettel az adattovábbítás felfüggesztésére irányuló végzés ideiglenes jellegére és az adatok törlésére vonatkozó határozat visszafordíthatatlan jellegére⁵¹⁷. Beadványaiban a Meta IE nem tér ki az adatkezelés megfelelésének egyéb lehetséges módjaira⁵¹⁸.
250. Előzetes megjegyzésként az Európai Adatvédelmi Testület hangsúlyozza, hogy az érintettek azon lehetősége, hogy gyakorolják az általános adatvédelmi rendelet szerinti jogaikat, nem akadályozza meg a felügyeleti hatóságokat abban, hogy megfelelő korrekciós intézkedéseket fogadjanak el a jogsértés orvoslására. Az Európai Adatvédelmi Testület alapvetően nem ért egyet azzal az állásponttal, amely szerint a gyakorlatban az általános adatvédelmi rendelet végrehajtását egyéni intézkedésekre bíznák anélkül, hogy előírnák az adatkezelők számára az azonosított jogsértések orvoslását. Az Európai Adatvédelmi Testület véleménye szerint ez az álláspont aláásná az általános adatvédelmi rendelet két átfogó célkitűzése egyikének, nevezetesen „a természetes személyek alapvető jogainak és szabadságainak, és különösen a személyes adatok védelméhez való joguknak” a hatékony alkalmazását⁵¹⁹.
251. Amint arra az Európai Adatvédelmi Testület korábban emlékeztetett, a felügyeleti hatóságoknak az általános adatvédelmi rendelet 58. cikkének (2) bekezdésében biztosított eszközökkel összhangban

⁵¹³ Határozattervezet, 9.49. pont.

⁵¹⁴ A Meta IE 65. cikk szerinti beadványai, 10.5. pont.

⁵¹⁵ A Meta IE 65. cikk szerinti beadványai, 12.7. pont.

⁵¹⁶ A Meta IE 65. cikk szerinti beadványai, 12.9. pont.

⁵¹⁷ A Meta IE 65. cikk szerinti beadványai, 12.12–12.14. pont.

⁵¹⁸ A Meta IE valójában azzal érvel, hogy „minden olyan végzés, amely a hamburgi és a francia felügyeleti hatóság által kért módon »az EGT-felhasználók adatainak az Egyesült Államokban történő kezelésének megszüntetésére« irányul, valójában az összes ilyen adat törlésének elrendelését jelentené” (a Meta IE 65. cikk szerinti beadványai, 10.6. pont). Az Európai Adatvédelmi Testület különösen e kötelező erejű határozat 261. pontjában foglalkozik ezzel az érveléssel.

⁵¹⁹ Az általános adatvédelmi rendelet 1. cikkének (2) bekezdése.

megfelelően kell reagálniuk az általános adatvédelmi rendelet megsértésének orvoslására⁵²⁰. Korrekciós intézkedéseket kell alkalmazni, amennyiben azok az egyedi eset körülményeinek megfelelően megfelelőek, szükségesek és arányosak⁵²¹. Ez rávilágít arra, hogy a korrekciós intézkedéseket és a felügyeleti hatóságok hatásköreinek gyakorlását az adott esethez kell igazítani⁵²². Ez összhangban van az EUB állandó ítélkezési gyakorlatával, amely szerint az intézkedések nem haladhatják meg a jogszerűen kitűzött célok eléréséhez megfelelő és ahhoz szükséges mértéket; amennyiben több megfelelő intézkedés közül lehet választani, a legkevésbé kényszerítő intézkedéshez kell folyamodni, és az okozott hátrányok nem lehetnek aránytalanok az elérni kívánt célokhoz képest⁵²³.

252. Az Európai Adatvédelmi Testület következetesen utalt arra, hogy a megfelelő korrekciós intézkedés megválasztásakor biztosítani kell, hogy ez az intézkedés szükséges az általános adatvédelmi rendelet érvényesítéséhez és az érintettek személyes adataik kezelése tekintetében való védelmének megvalósításához⁵²⁴. Így, ha több megfelelő intézkedés közül lehet választani, az arányosság elve megköveteli, hogy a legkevésbé kényszerítő intézkedés kerüljön kiválasztásra, és az ne okozzon aránytalan hátrányt az elérni kívánt célhoz képest⁵²⁵.
253. Az Európai Adatvédelmi Testület tudomásul veszi a francia felügyeleti hatóság és a német felügyeleti hatóságok kifogásaiban felvetett elemeket, amelyek igazolják az EGT-felhasználóknak az Egyesült Államokba jogellenesen továbbított és jelenleg ott tárolt személyes adataira vonatkozó végzés szükségességét. A francia felügyeleti hatóság különösen az egyének magánéletének az amerikai hatóságok adatokhoz való hozzáférése miatti megsértésének „jelentős kockázatára” hivatkozik, amint azt a Schrems II. ítélet és a határozattervezet is megállapítja⁵²⁶. A német felügyeleti hatóságok „az Egyesült Államok hatóságai általi aránytalan hozzáférés” kockázatára és a hatékony jogorvoslati lehetőségek hiányára is hivatkoznak, amelyek véleményük szerint „az érintettek alapvető jogaira és szabadságaira nézve tartósan magas kockázatot jelentenek, amelyet a határozattervezetben előírányzott intézkedés nem orvosol⁵²⁷”.
254. A fenti 224. pontban említettek szerint az ír felügyeleti hatóság a határozattervezetben úgy véli, hogy „az Egyesült Államok jogának nagyon egyértelmű hiányosságai” aláássák az érintettek számára biztosított védelmet, és nem tartják tiszteletben a hatékony bírói jogvédelemhez való alapvető jogok

⁵²⁰ A C-311/18. sz. Schrems II. ügyben hozott ítélet 111. pontja és a 3/2022. sz., kötelező erejű határozat 278. pontja, a 4/2022. sz. kötelező erejű határozat 280. pontja és az 5/2022. sz., kötelező erejű határozat 305. pontja.

⁵²¹ Az általános adatvédelmi rendelet (129) preambulumbekzdése.

⁵²² Az 1/2021. sz. kötelező erejű határozat 256. pontja; a 3/2022. sz. kötelező erejű határozat 278. pontja, a 4/2022. sz. kötelező erejű határozat 280. pontja, az 5/2022. sz. kötelező erejű határozat 266. pontja.

⁵²³ A Törvényszék 2012. december 12-i ítélete, Electrabel kontra Bizottság, T-332/09, ECLI:EU:T:2012:672, 279. pont; a Bíróság 1990. november 13-i ítélete, The Queen kontra Minister of Agriculture, Fisheries and Food és Secretary of State for Health, *ex parte*: Fedesa és társai, C-331/88, ECLI:EU:C:1990:391, 13. pont; a Törvényszék 2017. október 26-i ítélete, Marine Harvest, T-704/14, ECLI:EU:T:2017:753, 580. pont; a Bíróság 1998. május 5-i ítélete, Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága kontra az Európai Közösségek Bizottsága, C-180/96, ECLI:EU:C:1998:192, 96. pont; a Bíróság 2009. szeptember 3-i ítélete, Prym és Prym Consumer kontra Bizottság, C-534/07 P, ECLI:EU:C:2009:505, 223. pont.

⁵²⁴ Lásd például a 3/2022. sz. kötelező erejű határozat 284. pontját, a 4/2022. sz. kötelező erejű határozat 286. pontját.

⁵²⁵ A T-704/14. sz. Marine Harvest-ügy 580. pontja, hivatkozással a T-332/09. sz. Electrabel kontra Bizottság ügyben hozott ítélet 279. pontjára.

⁵²⁶ A francia felügyeleti hatóság kifogása, 23. o.

⁵²⁷ A német felügyeleti hatóságok kifogása, 2. o.

lényegét⁵²⁸. E megállapításokra tekintettel a francia felügyeleti hatóság és a német felügyeleti hatóságok azzal érvelnek, hogy az EGT-felhasználók Egyesült Államokba jogellenesen továbbított és jelenleg ott tárolt adatainak kezelését összhangba kell hozni az általános adatvédelmi rendelettel⁵²⁹. Az ír felügyeleti hatóság nem foglalkozik a francia felügyeleti hatóság és a DE felügyeleti hatóságok azon érveivel és aggályaival, amelyek az Egyesült Államokba már továbbított és jelenleg ott tárolt adatokat érő kockázatokkal kapcsolatosak.

255. E tekintetben az Európai Adatvédelmi Testület úgy véli, hogy az adatkezelési műveletek megfelelővé tételére irányuló végzés által követett cél jogszerű. Az Európai Adatvédelmi Testület tudomásul veszi a Meta IE azon érvét, amely szerint az EGT-felhasználók Egyesült Államokba továbbított adataiba való beavatkozás gyakorlati kockázata „mindig is rendkívül korlátozott volt”, és az EGT-felhasználóknak korábban az Egyesült Államokba továbbított adatai esetében a potenciális kockázat „még inkább korlátozottabb⁵³⁰”. Az Európai Adatvédelmi Testületet azonban ez az érv nem tántorítja el, a fenti elemzéssel összhangban⁵³¹.
256. Az Európai Adatvédelmi Testület tudomásul veszi továbbá a Meta IE érveit, amelyek szerint a törlésre vonatkozó végzés a visszatartó erő szempontjából szükségtelen és aránytalan lesz az általa okozott „nagyon jelentős további helyrehozhatatlan kár” miatt⁵³². A fentieknek megfelelően azonban az EGT-felhasználók USA-ban tárolt személyes adatainak törlése csak az egyik lehetséges módja annak, hogy az adatkezelés megfelelővé váljon. Az, hogy ez az intézkedés az EGT-felhasználók valamennyi személyes adatának törlését is maga után vonná-e, mindenképpen a Meta IE által a Facebook-szolgáltatás nyújtásához választott rendszer architektúrájának következménye lenne. Következésképpen az adatkezelő felelőssége, hogy azonosítsa és végrehajtsa a megfelelő intézkedéseket annak érdekében, hogy az EGT-felhasználók jogellenesen továbbított és jelenleg az Egyesült Államokban tárolt adatainak kezelése megfeleljen az általános adatvédelmi rendeletnek.
257. Az Európai Adatvédelmi Testület emlékeztet arra, hogy annak értékelésekor, hogy egy konkrét korrekciós intézkedés eléri-e a kitűzött célt, az intézkedés visszatartó erején kívül több tényezőt is figyelembe kell venni, nevezetesen azt, hogy képes-e orvosolni a jogsértést és helyreállítani az általános adatvédelmi rendelet védelmi szintjét. A jelen ügyben a fenti megfontolások azt mutatják, hogy az EGT-felhasználóknak az általános adatvédelmi rendelet megsértésével továbbított személyes adatainak az Egyesült Államokban történő jogellenes kezelésének – többek között tárolásának – megszüntetése révén az adatkezelési műveleteknek az általános adatvédelmi rendelet V. fejezetével való összhangba hozatalára vonatkozó végzés szükséges az elérni kívánt cél eléréséhez, vagyis ahhoz, hogy az EGT-felhasználók Egyesült Államokba jogellenesen továbbított és jelenleg ott tárolt adatainak kezelése megfeleljen az általános adatvédelmi rendeletnek.
258. Ami a javasolt végzés arányosságát illeti, az általános adatvédelmi rendelet (129) preambulumbekzdése előírja, hogy meg kell fontolni annak biztosítását, hogy a jogsértés orvoslására választott intézkedések az elérni kívánt cél fényében ne okozzanak „felesleges költségeket” és „túlzott kényelmetlenségeket” az érintett személyek számára. A jelen ügyben az

⁵²⁸ Határozattervezet, 9.43. pont, (2) bekezdés, 9.39. és 8.41. pont. Lásd még a határozattervezet 7.46–7.153. pontját, amely azzal foglalkozik, hogy az Egyesült Államok joga lényegében egyenértékű szintű védelmet biztosít-e.

⁵²⁹ Lásd a fenti 195–202. pontot.

⁵³⁰ A Meta IE 65. cikk szerinti beadványai, 2. melléklet, 1.3. pont.

⁵³¹ Lásd a fenti 95. pontot.

⁵³² A Meta IE 65. cikk szerinti beadványai, 12.2., 12.5., 12.7., 12.9–12.13. pont. Lásd még a Meta IE 65. cikk szerinti beadványait, 2. melléklet, 1.21. pont.

Európai Adatvédelmi Testület megérte, hogy egyrészt biztosítani kell, hogy az érintettek személyes adatait az általános adatvédelmi rendelettel összhangban kezeljék, és ne legyenek kitéve aránytalan kockázatnak, másrészt pedig biztosítani kell az ilyen adatok sértetlenségét és az érintettek jogait.

259. Az Európai Adatvédelmi Testület korábban emlékeztetett arra, hogy a jogsértés súlyossága fontos elem, amelyet figyelembe kell venni a korrekciós intézkedés arányosságának értékelésekor, amint azt az általános adatvédelmi rendelet (148) preambulumbekzdése is mutatja⁵³³. Ebben az esetben az ír felügyeleti hatóság a Schrems II. ügyben hozott ítélet alapján hangsúlyozza, hogy a bírósági jogorvoslathoz való alapvető jog lényegét nem tartják tiszteletben azon érintettek tekintetében, akiknek az adatait az Egyesült Államokba továbbítják⁵³⁴. Ez hozzájárul ahhoz, hogy a szóban forgó jogsértés különösen súlyos jogsértésnek minősüljön, amint azt e kötelező erejű határozat 99. pontja megállapítja.
260. Az Európai Adatvédelmi Testület tudomásul veszi a Meta IE beadványait, amelyekben azzal érvel, hogy tekintettel a Facebook-szolgáltatás közösségi grafikonjának eredendő összekapcsoltságára, „a Meta Ireland felhasználói adatai Egyesült Államokban történő kezelésének »megszüntetésére« irányuló bármely végzés [...] valójában az ilyen adatok törlésének elrendelését jelentené”⁵³⁵.
261. Az Európai Adatvédelmi Testület azonban úgy véli, hogy a francia felügyeleti hatóság és a német felügyeleti hatóságok által javasolt végzés nem ír elő konkrét módot az adatkezelő általi megfelelésre. Éppen ellenkezőleg, elegendő mozgásteret biztosít a Meta IE számára ahhoz, hogy az elszámoltathatósági kötelezettségeivel összhangban azonosítsa a végzés végrehajtásának legmegfelelőbb módját. Ezt figyelembe véve az Európai Adatvédelmi Testület úgy véli, hogy ez a lehető legkevésbé korlátozó intézkedés, mivel végső soron az adatkezelő fogja kiválasztani a végzésnek való megfelelés konkrét módját. Magától értetődik, hogy az általános adatvédelmi rendelet 24. cikkének (1) bekezdéséből eredően tiszteletben kell tartani az érintettek jogait a megfelelés eszközeiről való döntéskor és az ehhez szükséges lépések megtételekor.
262. Az Európai Adatvédelmi Testület ezért úgy véli, hogy a javasolt végzés arányos az elérni kívánt céllal, mivel ez a legkevésbé korlátozó intézkedés, és nem okoz aránytalan hátrányt az elérni kívánt célhoz képest.

Következtetés

263. A fenti következtetések alapján az Európai Adatvédelmi Testület úgy véli, hogy az EGT-felhasználóknak az általános adatvédelmi rendelet megsértésével továbbított személyes adatainak az Egyesült

⁵³³ Az általános adatvédelmi rendelet (148) preambulumbekzdése például a következőket mondja ki: „e rendelet kisebb megsértése esetén, illetve ha a valószínűsíthetően kiszabásra kerülő bírság egy természetes személy számára aránytalan terhet jelentene, a bírság helyett megrovás is alkalmazható.” Az Európai Adatvédelmi Testület megerősítette, hogy „az e preambulumbekzdésben foglalt jelzések relevánsak lehetnek általában a korrekciós intézkedések bevezetése, valamint az elkövetett jogsértéssel arányos és megfelelő korrekciós intézkedések kombinációjának megválasztása szempontjából”. Az 1/2021. sz. kötelező erejű határozat 256. pontja és a 4/2022. sz. kötelező erejű határozat 280. pontja.

⁵³⁴ Határozattervezet, 8.23., 8.27., 8.37., 8.41., 8.45.a., 9.28 és 9.43. pont.

⁵³⁵ A Meta IE 65. cikk szerinti beadványai, 10.6. pont. A Meta IE adattovábbítási jelentésében a Meta IE továbbá kifejti, hogy nincs „a felhasználó adatainak olyan egyedi adattára [...], amely kinyerhető a [felhasználói adatbázis] többi részéből, és áthelyezhető egy külön fizikai helyre” (26. pont). Ezenkívül Nieh szakértői jelentése megállapítja, hogy „az egyes adatközpontokban vagy azok közelében a közösségi grafikon teljes másolata alapvető fontosságú, mivel a közösségi grafikon földrajzi elhelyezkedésen alapuló felosztása valószínűleg nem elégíti ki a legtöbb olyan lekérdezést, amelyet a gyorsítótárak közvetlenül nem tudnak teljesíteni” (16. pont).

Államokban történő jogellenes kezelésének – többek között tárolásának – megszüntetése révén az adatkezelési műveleteknek az általános adatvédelmi rendelet V. fejezetével való összhangba hozására vonatkozó végzés megfelelő, szükséges és arányos az ügy körülményeihez képest.

264. Az ilyen végzésnek való megfelelés időtartamát illetően az Európai Adatvédelmi Testület tudomásul veszi a francia felügyeleti hatóság azon kérését, hogy ez az időtartam „tegye lehetővé az érintettek számára jogaik gyakorlását⁵³⁶”. A francia felügyeleti hatóság nem határoz meg konkrét időkeretet. A német felügyeleti hatóságok úgy vélik, hogy a végzésnek eleget kell tenni „észszerű határidőn belül, amely nem haladhatja meg az ezen együttműködési eljárás befejezését követő 6 hónapot⁵³⁷”.
265. Egyrészt az Európai Adatvédelmi Testület megérti, hogy a végzésnek való megfelelés technikai és szervezési kiigazításokat tehet szükségessé a Meta IE részéről. Másrészt az Európai Adatvédelmi Testület megjegyzi, hogy a német felügyeleti hatóságok által javasolt megfelelési időszak lényegesen hosszabb, mint a határozattervezetben az adattovábbítás felfüggesztését elrendelő végzés tekintetében előírányzott időszak. Ezért az Európai Adatvédelmi Testület úgy véli, hogy a német felügyeleti hatóságok kérésének megfelelő 6 hónapos időszak elegendő időt biztosít a Meta IE számára az adatkezelési műveletek megfelelőségének biztosítását célzó konkrét intézkedések azonosítására és végrehajtására.
266. Az adatkezelési műveleteknek az általános adatvédelmi rendelet V. fejezetével való összhangját biztosító határozatnak az ír felügyeleti hatóság végleges döntéséről a Meta IE-nek küldött értesítés napján kell hatályba lépnie.
267. A fenti megfontolások alapján az Európai Adatvédelmi Testület utasítja az ír felügyeleti hatóságot, hogy végleges határozatába foglalja bele a Meta IE-nek szóló azon végzését, hogy az adatkezelési műveleteket hozza összhangba az általános adatvédelmi rendelet V. fejezetével azáltal, hogy megszünteti az EGT-felhasználóknak az általános adatvédelmi rendelet megsértésével továbbított személyes adatainak az Egyesült Államokban történő jogellenes kezelését, beleértve a tárolást is, az ír felügyeleti hatóság végleges döntéséről a Meta IE-nek küldött értesítés időpontját követő 6 hónapon belül.

6 KÖTELEZŐ EREJŰ HATÁROZAT

268. A fentiek fényében és az Európai Adatvédelmi Testületnek az általános adatvédelmi rendelet 70. cikke (1) bekezdésének t) pontja szerinti azon feladatával összhangban, hogy az általános adatvédelmi rendelet 65. cikke alapján kötelező erejű határozatokat bocsásson ki, az Európai Adatvédelmi Testület az általános adatvédelmi rendelet 65. cikke (1) bekezdésének a) pontjával összhangban a következő kötelező erejű határozatot hozza.
269. Az Európai Adatvédelmi Testület az általános adatvédelmi rendelet 65. cikkének (2) bekezdésével összhangban ebben az esetben a fő felügyeleti hatóságnak (az ír felügyeleti hatóságnak) és valamennyi érintett felügyeleti hatóságnak címzi ezt a kötelező erejű határozatot.

A közigazgatási bírság kiszabásáról

270. Az Európai Adatvédelmi Testület úgy határoz, hogy az osztrák, a német, a francia és a spanyol felügyeleti hatóságok azzal kapcsolatos kifogásai, hogy a határozattervezet nem tartalmaz

⁵³⁶ A francia felügyeleti hatóság kifogása, 26. o.

⁵³⁷ A német felügyeleti hatóságok kifogása, 6. o.

közigazgatási bíróságot az általános adatvédelmi rendelet 46. cikke (1) bekezdésének Meta IE általi megsértése miatt, megfelelnek az általános adatvédelmi rendelet 4. cikkének 24. pontjában foglalt követelményeknek.

271. Az Európai Adatvédelmi Testület megállapítja, hogy figyelembe véve az e kötelező erejű határozatban a releváns és megalapozott kifogásokban említett, az általános adatvédelmi rendelet 83. cikkének (2) bekezdése szerinti releváns tényezőkre, nevezetesen az általános adatvédelmi rendelet 83. cikke (2) bekezdésének a), b), d), g) és k) pontja szerinti tényezőkre, valamint az általános adatvédelmi rendelet 83. cikkének (1) bekezdése szerinti kritériumokra vonatkozó értékelést, az ír felügyeleti hatóság azon döntése, hogy nem szab ki bíróságot az általános adatvédelmi rendelet 46. cikke (1) bekezdésének Meta IE általi megsértése miatt, nem felel meg az általános adatvédelmi rendeletnek.
272. Konkrétabban, az Európai Adatvédelmi Testület utasítja az ír felügyeleti hatóságot, hogy szabjon ki közigazgatási bíróságot a Meta IE-re az általános adatvédelmi rendelet 83. cikkének (2) bekezdésében szereplő releváns tényezők fent elemzett és a következőképpen összefoglalt értékelése alapján:
- a jogsértés súlyossága, figyelembe véve az adatkezelés különösen széles körét és az érintettek igen nagy számát⁵³⁸, valamint a jogsértés hosszú időtartamát, amely még mindig folyamatban van⁵³⁹ (az általános adatvédelmi rendelet 83. cikke (2) bekezdésének a) pontja),
 - az a tény, hogy a Meta IE legalább a legmagasabb fokú gondatlansággal sértette meg a 46. cikk (1) bekezdését (az általános adatvédelmi rendelet 83. cikke (2) bekezdésének b) pontja)⁵⁴⁰,
 - az a tény, hogy a Meta IE nagyfokú felelősséggel tartozik (az általános adatvédelmi rendelet 83. cikke (2) bekezdésének d) pontja)⁵⁴¹,
 - az a tény, hogy a jogsértés a személyes adatok számos kategóriáját érinti, beleértve az általános adatvédelmi rendelet 9. cikkének hatálya alá tartozó személyes adatokat is (az általános adatvédelmi rendelet 83. cikke (2) bekezdésének g) pontja)⁵⁴²,
 - az a tény, hogy a Meta IE FB-szolgáltatásának kialakítása akadályozza meg abban, hogy ezt a szolgáltatást az EU-ban/EGT-ben az általános adatvédelmi rendeletet sértő nemzetközi adattovábbítások nélkül nyújtsa, ami arra enged következtetni, hogy az EU-ban nyújtott szolgáltatásból származó nyereségének jelentős része az általános adatvédelmi rendelet megsértéséből származik (az általános adatvédelmi rendelet 83. cikke (2) bekezdésének k) pontja)⁵⁴³.
273. A fentiek fényében az Európai Adatvédelmi Testület utasítja az ír felügyeleti hatóságot, hogy szabjon ki közigazgatási bíróságot a Meta IE-re az általános adatvédelmi rendelet 46. cikke (1) bekezdésének megsértése miatt, ami összhangban van a hatékonyság, az arányosság és a visszatartó erő 83. cikkének (1) bekezdése szerinti elvével.
274. Az Európai Adatvédelmi Testület továbbá arra utasítja az ír felügyeleti hatóságot, hogy a bíróság összegének meghatározásakor kellően vegye figyelembe az általános adatvédelmi rendelet

⁵³⁸ Lásd a fenti 89–96. pontot.

⁵³⁹ Lásd a fenti 97–98. pontot.

⁵⁴⁰ Lásd a fenti 100–115. pontot.

⁵⁴¹ Lásd a fenti 116–125. pontot.

⁵⁴² Lásd a fenti 128–133. pontot.

⁵⁴³ Lásd a fenti 137–140. pontot.

83. cikkének (2) bekezdése szerinti releváns súlyosító tényezőket, nevezetesen az általános adatvédelmi rendelet 83. cikke (2) bekezdésének a), b), g), d) és k) pontjában említett tényezőket, a fentiekben leírtaknak megfelelően. A tényezőknek az általános adatvédelmi rendelet 83. cikke (2) bekezdésének a), b) és g) pontja szerinti értékelése alapján az Európai Adatvédelmi Testület úgy véli, hogy a jogsértés súlyossági foka magas⁵⁴⁴, aminek az Európai Adatvédelmi Testület bírságok kiszámítására vonatkozó iránymutatásával⁵⁴⁵ összhangban a bírság további kiszámításához szükséges kiindulási összegnek az alkalmazandó jogi felső határ 20–100%-ában történő meghatározásához kell vezetnie.

275. A vállalkozás forgalmát illetően az Európai Adatvédelmi Testület arra utasítja az ír felügyeleti hatóságot, hogy vegye figyelembe az egyetlen vállalkozást alkotó valamennyi szervezet teljes forgalmát (azaz a Meta Platforms, Inc. által vezetett csoport konszolidált forgalmát) a végleges határozat időpontját megelőző pénzügyi évben.

A továbbított személyes adatokra vonatkozó végzés elrendeléséről

276. Az Európai Adatvédelmi Testület úgy határoz, hogy a német és francia felügyeleti hatóságok azzal kapcsolatos kifogásai, hogy a határozattervezet nem tartalmaz végzést az Egyesült Államokba jogellenesen továbbított és jelenleg ott tárolt adatokra vonatkozóan, megfelelnek az általános adatvédelmi rendelet 4. cikkének 24. pontjában foglalt követelményeknek.
277. Az Európai Adatvédelmi Testület megállapítja, hogy a német és francia felügyeleti hatóságok kifogásai arra kéri a Meta IE-t, hogy az adatkezelési műveleteket hozza összhangba az általános adatvédelmi rendelet V. fejezetével azáltal, hogy megszünteti az EGT-felhasználóknak az általános adatvédelmi rendelet megsértésével továbbított személyes adatainak az Egyesült Államokban történő jogellenes kezelését, beleértve a tárolást is.
278. Az Európai Adatvédelmi Testület megállapítja, hogy tekintettel az e kötelező erejű határozatban az ilyen végzés megfelelőségére, szükségességére és arányosságára vonatkozóan elvégzett értékelésre, az ír felügyeleti hatóság azon döntése, hogy nem rendel el végzést az EGT-felhasználóknak az Egyesült Államokba jogellenesen továbbított és jelenleg ott tárolt adatai tekintetében, nem felel meg az általános adatvédelmi rendeletnek.
279. A fentiek fényében az Európai Adatvédelmi Testület arra utasítja az ír felügyeleti hatóságot, hogy végleges határozatába foglalja bele a Meta IE-nek szóló azon végzését, hogy hozza összhangba az adatkezelési műveleteket az általános adatvédelmi rendelet V. fejezetével azáltal, hogy megszünteti az EGT-felhasználóknak az általános adatvédelmi rendelet megsértésével továbbított személyes adatainak az Egyesült Államokban történő jogellenes kezelését, beleértve a tárolást is, az ír felügyeleti hatóság végleges döntéséről a Meta IE-nek küldött értesítés időpontját követő 6 hónapon belül.

7 ZÁRÓ MEGJEGYZÉSEK

280. E kötelező erejű határozat címzettje az ír felügyeleti hatóság, valamint a többi érintett felügyeleti hatóság. Az ír felügyeleti hatóság e kötelező erejű határozat alapján hozza meg végleges határozatát az általános adatvédelmi rendelet 65. cikkének (6) bekezdésével összhangban.

⁵⁴⁴ Lásd az Európai Adatvédelmi Testület bírságok kiszámításáról szóló iránymutatását, 61. pont.

⁵⁴⁵ Az Európai Adatvédelmi Testület bírságok kiszámításáról szóló iránymutatása, 61. pont, harmadik franciabekezdés.

281. Az Európai Adatvédelmi Testület emlékeztet arra, hogy jelenlegi határozata nem érinti azokat az értékeléseket, amelyeket az Európai Adatvédelmi Testületnek más esetekben – többek között ugyanazon felekkel szemben – el kell végeznie, figyelembe véve a vonatkozó határozattervezet tartalmát és az érintett felügyeleti hatóságok által emelt kifogásokat.
282. Az általános adatvédelmi rendelet 65. cikkének (6) bekezdése szerint az ír felügyeleti hatóságnak a kötelező erejű határozat alapján indokolatlan késedelem nélkül, de legkésőbb a Testület kötelező erejű határozatáról szóló értesítését követő egy hónapon belül el kell fogadnia a végleges határozatát.
283. Az ír felügyeleti hatóság tájékoztatja a Testületet arról az időpontról, amikor végleges határozatáról értesíti az adatkezelőt⁵⁴⁶. Ezt a kötelező erejű határozatot az általános adatvédelmi rendelet 65. cikkének (5) bekezdése értelmében haladéktalanul közzéteszik azt követően, hogy az ír felügyeleti hatóság értesítette az adatkezelőt a végleges határozatáról⁵⁴⁷.
284. Az ír felügyeleti hatóság közli végleges határozatát a Testülettel⁵⁴⁸. Az általános adatvédelmi rendelet 70. cikke (1) bekezdésének y) pontja értelmében az ír felügyeleti hatóságnak az Európai Adatvédelmi Testülettel közölt végleges határozata szerepelni fog az egységességi mechanizmus hatálya alá tartozó határozatok nyilvántartásában.

Az Európai Adatvédelmi Testület részéről

az elnök

(Andrea Jelinek)

⁵⁴⁶ Az általános adatvédelmi rendelet 65. cikkének (6) bekezdése.

⁵⁴⁷ A GDPR 65. cikkének (5) bekezdése és (6) bekezdése.

⁵⁴⁸ Az általános adatvédelmi rendelet 60. cikkének (7) bekezdése.