

Iránymutatások



01/2022. sz. iránymutatás az érintettek jogairól – hozzáférési jog

2.1. változat

Elfogadás időpontja: 2023. március 28.

Korábbi változatok

1.0. változat	2022. január 18.	Az iránymutatás nyilvános konzultációra történő elfogadása
2.0. változat	2023. március 28.	Az iránymutatás nyilvános konzultációt követő elfogadása
2.1. változat	2024. május 30.	Kisebb javítások

ÖSSZEFOGLALÓ

Az érintettek hozzáférési jogát az Európai Unió Alapjogi Chartájának 8. cikke rögzíti. A hozzáférési jog, amely a kezdetektől fogva az európai adatvédelmi jogi keret részét képezi, most az általános adatvédelmi rendelet 15. cikkében foglalt részletesebb és pontosabb szabályok révén kerül továbbfejlesztésre.

A hozzáférési jog célja és általános struktúrája

A hozzáférési jog általános célja, hogy elegendő, átlátható és könnyen hozzáférhető tájékoztatást biztosítson az egyéneknek személyes adataik kezelésére vonatkozóan az adatkezelés jogszerűségének, valamint a kezelt adatok pontosságának megállapítása és ellenőrzése érdekében. Ez megkönnyíti az egyén számára az olyan egyéb jogok gyakorlását, mint a törléshez vagy a helyesbítéshez való jog (de nem előfeltétele annak).

Az adatvédelmi jogszabályok értelmében vett hozzáférési jogot meg kell különböztetni más hasonló, egyéb célkitűzésekre irányuló jogoktól, mint például a nyilvános dokumentumokhoz való hozzáférés joga, amelynek célja a közigazgatási hatóságok döntéshozatala átláthatóságának és a jó közigazgatási gyakorlat biztosítása.

Az érintettnek azonban nem kell megindokolnia a hozzáférés iránti kérelmet, az adatkezelőnek pedig nem feladata annak elemzése, hogy a kérelem valóban segíti-e az érintettet a releváns adatkezelés jogszerűségének ellenőrzésében vagy más jogok gyakorlásában. Az adatkezelő köteles feldolgozni a kérelmet, kivéve, ha egyértelmű, hogy azt az adatvédelmi szabályoktól eltérő szabályok alapján nyújtották be.

A hozzáférési jog három különböző elemet foglal magában:

- annak megerősítését, hogy a személyre vonatkozó adatokat kezelik-e vagy sem,
- a hozzáférést ezekhez a személyes adatokhoz, valamint
- az olyan, adatkezelésre vonatkozó információkhoz való hozzáférést, mint a cél, az adatkategóriák és a címzettek kategóriái, az adatkezelés időtartama, az érintettek jogai, valamint harmadik országba történő adattovábbítás esetében a megfelelő garanciák.

Az érintett kérelmének értékelésével kapcsolatos általános észrevételek

A kérelem tartalmának elemzésekor az adatkezelőnek értékelnie kell, hogy a kérelem a kérelmező személyes adataira vonatkozik-e, hogy a kérelem a 15. cikk hatálya alá tartozik-e, valamint, hogy léteznek-e olyan egyéb, konkrétabb rendelkezések, amelyek az adott ágazatban szabályozzák a hozzáférést. Azt is értékelnie kell, hogy a kérelem az érintettre vonatkozóan kezelt adatok egészét vagy azoknak csak egy részét érinti-e.

A kérelem formátumára vonatkozóan nincsenek konkrét követelmények. Az adatkezelőnek olyan megfelelő és felhasználóbarát kommunikációs csatornákat kell biztosítania, amelyeket az érintett könnyen tud használni. Az érintett azonban nem köteles ezeket a speciális csatornákat használni, hanem az adatkezelő hivatalos kapcsolattartási pontjához is eljuttathatja a kérelmét. Az adatkezelő nem köteles feldolgozni a teljesen véletlenszerűen vagy nyilvánvalóan helytelen címekre küldött kérelmeket.

Amennyiben az adatkezelő nem tudja azonosítani az érintettre vonatkozó adatokat, erről köteles az érintettet tájékoztatni, és a hozzáférést megtagadhatja, kivéve, ha az érintett olyan további adatokat

bocsát a rendelkezésére, amelyek lehetővé teszik az azonosítást. Ezen túlmenően, amennyiben az adatkezelőnek kétségei merülnek fel arra vonatkozóan, hogy az érintett valóban az a személy-e, akinek mondja magát, további információk megadását kérheti az érintett személyazonosságának megerősítése érdekében. A túlzott mértékű adatgyűjtés elkerülése érdekében a kiegészítő információk iránti kérelemnek arányosnak kell lennie a kezelt adatok típusával, az esetlegesen bekövetkező károk mértékével stb.

A hozzáférési jog hatálya

A hozzáférési jog hatályát a személyes adatnak az általános adatvédelmi rendelet 4. cikkének (1) bekezdésében meghatározott fogalma határozza meg. Az olyan alapvető személyes adatokon kívül, mint a név, a cím, a telefonszám stb., számos olyan adat tartozhat még ebbe a fogalom meghatározásba, mint például az orvosi leletek, a vásárlási előzmények, a hitelképességi mutatók, a tevékenységi naplók, a keresési tevékenységek stb. Az álnevesített személyes adatok az anonimizált adatokkal ellentétben továbbra is személyes adatoknak minősülnek. A hozzáférési jog a kérelmező személy személyes adataira vonatkozik. Ezt a kitélt nem lehet túlzottan megszorítóan értelmezni, és magában foglalhat olyan adatokat is, amelyek egyúttal más személyekre is vonatkoznak, például a bejövő és kimenő üzeneteket tartalmazó kommunikációs előzményeket.

A személyes adatokhoz való hozzáférés biztosítása mellett az adatkezelőnek további tájékoztatást kell nyújtania az adatkezelésről és az érintettek jogairól. Ezek az információk az adatkezelő adatkezelési tevékenységekről vezetett nyilvántartásában (az általános adatvédelmi rendelet 30. cikke) és az adatvédelmi nyilatkozatban (az általános adatvédelmi rendelet 13. és 14. cikke) már összegyűjtött információkon is alapulhatnak. Előfordulhat azonban, hogy ezt az általános tájékoztatást a kérelem időpontjának megfelelően aktualizálni kell, vagy egyediesíteni kell annak érdekében, hogy tükrözze az adott kérelmezővel kapcsolatosan végzett adatkezelési műveleteket.

A hozzáférés biztosításának módja

A hozzáférés biztosításának módja az adatok mennyiségétől és az elvégzendő adatkezelés összetettségétől függően változhat. Kifejezetten eltérő rendelkezés hiányában úgy tekintendő, hogy a kérelem az érintettre vonatkozó *valamennyi* személyes adatra kiterjed, nagy mennyiségű adat kezelése esetén pedig az adatkezelő felkérheti az érintettet a kérelem pontosítására.

Az adatkezelőnek a személyes adatokat valamennyi informatikai rendszerben és nem informatikai nyilvántartási rendszerben olyan keresési kritériumok alapján kell felkutatnia, amelyek tükrözik az információk struktúráját (például név és ügyfélszám). Az adatkezeléssel kapcsolatos adatokat és egyéb információkat tömör, átlátható, érthető és könnyen hozzáférhető formában, világosan és közérthetően megfogalmazva kell nyújtani. E tekintetben a pontosabb követelmények az adatkezelés körülményeitől, valamint attól függenek, hogy az érintett képes-e megérteni és értelmezni a tájékoztatást (figyelembe véve például, hogy az érintett gyermek vagy speciális szükségletű személy). Amennyiben az adatok kódokból vagy egyéb „nyers adatokból” állnak, előfordulhat, hogy magyarázatot kell fűzni hozzájuk annak érdekében, hogy az érintett értelmezni tudja őket.

A hozzáférés biztosításának legfőbb módja, hogy az érintett rendelkezésére bocsátják adatai másolati példányát, de egyéb módok (például szóbeli tájékoztatás és helyszíni hozzáférés) igénybevétele is lehetséges az érintett kérése alapján. Az adatok elküldhetők e-mail útján – feltéve, hogy minden, például az adatok jellegét figyelembe véve szükséges garanciát alkalmaznak –, vagy más módon, például önkiszolgáló eszközön keresztül.

Azokban az esetekben, amikor nagy mennyiségű adat áll rendelkezésre, és az érintett számára nehéz lenne értelmezni az információkat, amennyiben azokat – különösen online környezetben – egy tételben, ömlesztve kapná meg, a legmegfelelőbb lépés a többszintű megközelítés lehet. A különböző szinteken nyújtott tájékoztatás elősegítheti az adatok megértését az érintett számára. Az adatkezelőnek képesnek kell lennie annak bizonyítására, hogy a többszintű megközelítés hozzáadott értéket képvisel az érintett szempontjából, és amennyiben az érintett úgy kívánja, minden szintet egyidejűleg kell rendelkezésre bocsátania.

Az adatok és a kiegészítő információk másolatát maradandó formában, például írott szöveggé kell rendelkezésre bocsátani, amely általánosan használt elektronikus formátumot is ölthet, hogy az érintett könnyen letölthesse azt. Az adatok átiratként vagy összesített formában is megadhatók, feltéve, hogy az adott formátum az összes információt tartalmazza, és nem módosítja vagy változtatja meg az információ tartalmát.

A kérést a lehető leghamarabb, de minden esetben a kérelem kézhezvételtől számított egy hónapon belül teljesíteni kell. Szükség esetén, figyelembe véve a kérelem összetettségét és a kérelmek számát, ez a határidő további két hónappal meghosszabbítható. Ebben az esetben az érintettet tájékoztatni kell a késedelem okáról. Az adatkezelőnek a kérelmek teljesítéséhez szükséges intézkedéseket mielőbb végre kell hajtania, és azokat az adatkezelés körülményeihez kell igazítania. Ha az adatokat csak nagyon rövid ideig tárolják, intézkedéseket kell hozni annak biztosítására, hogy a hozzáférés iránti kérelem teljesíthető legyen anélkül, hogy az adatokat a kérelem feldolgozása során törölnék. Nagy mennyiségű adat kezelése esetén az adatkezelőnek olyan gyakorlatokat és mechanizmusokat kell bevezetnie, amelyek igazodnak az adatkezelés összetettségéhez.

A kérelem elbírálásának a kérelem adatkezelő általi kézhezvételének időpontjában fennálló helyzetet kell tükröznie. Még az esetlegesen helytelen vagy jogellenesen kezelt adatokat is rendelkezésre kell bocsátani. Az olyan adatok, amelyek már törlésre kerültek, például az adatmegőrzési szabállyal összhangban, és ezért már nem állnak az adatkezelő rendelkezésére, nem adhatók meg.

Korlátok és korlátozások

Az általános adatvédelmi rendelet megengedi a hozzáférési jog bizonyos mértékű korlátozását. Ezen túlmenően további kivételek vagy eltérések nem alkalmazhatók. A hozzáférési jog nem foglal magában általános fenntartást az arányosságra vonatkozóan azon erőfeszítéseket illetően, amelyeket az adatkezelőnek az érintett kérelmének való megfelelés érdekében tennie kell.

A 15. cikk (4) bekezdése szerint a másolat igénylésére vonatkozó jog nem érintheti hátrányosan mások jogait és szabadságait. Az Európai Adatvédelmi Testület azon a véleményen van, hogy ezeket a jogokat nemcsak akkor kell figyelembe venni, amikor a hozzáférés egy másolat rendelkezésre bocsátása révén valósul meg, hanem abban az esetben is, ha azt más módon biztosítják (például helyszíni hozzáféréssel). A 15. cikk (4) bekezdése azonban nem alkalmazandó a 15. cikk (1) bekezdésének a) – h) pontjában meghatározott, az adatkezelésre vonatkozó további információkra. Az adatkezelőnek képesnek kell lennie annak bizonyítására, hogy a konkrét helyzet hátrányosan érintené mások jogait vagy szabadságait. A 15. cikk (4) bekezdésének alkalmazása nem eredményezheti az érintett kérelmének teljes elutasítását; az csak azon részek kihagyásával vagy olvashatatlanná tételével járhat, amelyek negatív hatással lehetnek mások jogaira és szabadságaira.

Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikkének (5) bekezdése lehetővé teszi az adatkezelők számára, hogy elutasítsák az egyértelműen megalapozatlan vagy túlzó jellegű kérelmeket, illetve, hogy észszerű összegű díjat számítsanak fel az ilyen kérelmek kezeléséért. Ezeket a fogalmakat szűken kell értelmezni. Mivel a hozzáférés iránti kérelmeknek nagyon kevés előfeltétele van, a kérelem egyértelműen

megalapozatlannak minősítésére vonatkozó mérlegelés meglehetősen korlátozott. A túlzó jellegű kérelem minősítés azon ágazat sajátosságaitól függ, amelyben az adatkezelő tevékenységét végzi. Minél gyakrabban fordulnak elő változások az adatkezelő adatbázisában, annál gyakrabban engedélyezhető az érintett számára, hogy kérelme túlzó jellegűnek minősítése nélkül kapjon hozzáférést. A hozzáférés megtagadása helyett az adatkezelő dönthet úgy, hogy díjat számít fel az érintettnek. Ez csak a túlzó jellegű kérelmek esetében lehet indokolt az ilyen kérelmek által esetlegesen okozott adminisztratív költségek fedezése érdekében. Az adatkezelőnek képesnek kell lennie arra, hogy bizonyítsa a kérelem egyértelműen megalapozatlan vagy túlzó jellegét.

A hozzáférési jog korlátozása esetlegesen a tagállamok nemzeti jogának is része lehet az általános adatvédelmi rendelet 23. cikke és az abban foglalt eltérések szerint. Azoknak az adatkezelőknek, akik ilyen korlátozásokra kívánnak támaszkodni, gondosan ellenőrizniük kell a nemzeti rendelkezések követelményeit, és figyelembe kell venniük az esetlegesen alkalmazandó konkrét feltételeket. Ilyen feltétel lehet, hogy a hozzáférési jog csak ideiglenesen késleltethető, vagy, hogy a korlátozás csak bizonyos adatkategóriákra alkalmazandó.

Tartalomjegyzék

1	Bevezetés – Általános észrevételek	9
2	A hozzáférési jog célja, az általános adatvédelmi rendelet 15. cikkének szerkezete, általános elvek	12
2.1	A hozzáférési jog célja	12
2.2	Az általános adatvédelmi rendelet 15. cikkének szerkezete.....	13
2.2.1	A hozzáférési jog tartalmának meghatározása	14
2.2.1.1	Visszajelzés arra vonatkozóan, hogy a személyes adatok kezelése folyamatban van-e 14	
2.2.1.2	Hozzáférés a kezelt személyes adatokhoz.....	15
2.2.1.3	Tájékoztatás az adatkezelésről és az érintettek jogairól	15
2.2.2	A módosításokra vonatkozó rendelkezések	15
2.2.2.1	Másolat rendelkezésre bocsátása	15
2.2.2.2	További másolatok rendelkezésre bocsátása.....	16
2.2.2.3	Az információ széles körben használt elektronikus formátumban való rendelkezésre bocsátása.....	18
2.2.3	A hozzáférési jog esetleges korlátozása	18
2.3	A hozzáférési jog általános elvei	18
2.3.1	Az információk teljessége.....	19
2.3.2	Az információ helyessége	21
2.3.3	Az értékelés viszonyítási időpontja	21
2.3.4	Az adatbiztonsági követelményeknek való megfelelés.....	22
3	A hozzáférési kérelmek értékelésével kapcsolatos általános észrevételek	23
3.1	Bevezetés.....	23
3.1.1	A kérelem tartalmának elemzése.....	24
3.1.2	A kérelem formája.....	26
3.2	Azonosítás és hitelesítés	28
3.3	A kérelmező személy hitelesítésére vonatkozó arányossági értékelés.....	30
3.4	Harmadik felek/meghatalmazottak útján benyújtott kérelmek	33
3.4.1	A hozzáférési jog gyermekek nevében történő gyakorlása.....	34
3.4.2	A hozzáférési jog gyakorlása harmadik fél által biztosított portálokon/csatornákon keresztül 35	
4	A hozzáférési jog hatálya, valamint azon személyes adatok és információk, amelyekre a hozzáférési jog vonatkozik	36
4.1	A személyes adat fogalmának meghatározása.....	36
4.2	A személyes adatok, amelyekre a hozzáférési jog vonatkozik	40

4.2.1	Az érintett személyes adatai	40
4.2.2	Személyes adatok, amelyeknek „kezelése folyamatban van”	42
4.2.3	Az új hozzáférés iránti kérelem hatálya	43
4.3	Tájékoztatás az adatkezelésről és az érintettek jogairól	43
5	Hogyan biztosíthat hozzáférést az adatkezelő?	47
5.1	Hogyan tudja az adatkezelő lehívni a kért adatokat?	47
5.2	Megfelelő intézkedések a hozzáférés biztosítására	48
5.2.1	„Megfelelő intézkedések” kialakítása	48
5.2.2	A hozzáférés biztosításának különböző módjai.....	49
5.2.3	A hozzáférés biztosítása „tömör, átlátható, érthető és könnyen hozzáférhető formában, világosan és közérthetően megfogalmazva”	51
5.2.4	Az információk nagy mennyisége szükségessé teszi az információszolgáltatás módjára vonatkozó konkrét követelmények meghatározását	53
5.2.5	Formátum.....	55
5.3	A hozzáférés biztosításának határideje	57
6	A hozzáférési jog korlátai és korlátozásai.....	59
6.1	Általános észrevételek.....	59
6.2	Az általános adatvédelmi rendelet 15. cikkének (4) bekezdése	60
6.3	Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikkének (5) bekezdése	63
6.3.1	Mit jelent az egyértelmű megalapozatlanság?	64
6.3.2	Mit jelent a túlzó jelleg?	64
6.3.3	Következmények	67
6.4	Az általános adatvédelmi rendelet 23. cikkén alapuló lehetséges uniós vagy tagállami jogi korlátozások és eltérések	68
	Melléklet – Folyamatábra	70

Az Európai Adatvédelmi Testület,

tekintettel a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. április 27-i (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet) 70. cikke (1) bekezdésének e) pontjára,

tekintettel az EGT-megállapodásra és különösen annak az EGT Vegyes Bizottság 2018. július 6-i 154/2018. sz. határozatával módosított XI. mellékletére és 37. jegyzőkönyvére¹,

tekintettel eljárási szabályzatának 12. és 22. cikkére,

mivel ezen iránymutatás előkészítő munkája magában foglalta az érdekelt felektől származó információk összegyűjtését – mind írásban, mind pedig egy, az érdekelt feleknek tartott, az érintettek jogairól szóló külön rendezvény keretében –, annak érdekében, hogy azonosításra kerüljenek az általános adatvédelmi rendelet vonatkozó rendelkezéseinek alkalmazása során felmerülő kihívások és értelmezési problémák,

ELFOGADTA A KÖVETKEZŐ IRÁNYMUTATÁST

1 BEVEZETÉS – ÁLTALÁNOS ÉSZREVÉTELEK

1. Napjaink társadalmában a személyes adatokat a köz- és magánszervezetek számos tevékenység során, sokféle különböző célból és számtalan módon kezelik. Az egyének gyakran hátrányos helyzetbe kerülhetnek személyes adataik kezelési módjának megismerése tekintetében, ideértve az adott esetben alkalmazott technológiát is, függetlenül attól, hogy azt magán- vagy állami szervezet végzi-e. A természetes személyek személyes adatainak ilyen helyzetekben való védelme érdekében az általános adatvédelmi rendelet egy olyan egységes és szilárd jogi keretet teremtett, amely általános értelemben alkalmazandó a különböző típusú adatkezelések tekintetében, ideértve az érintettek jogaira vonatkozó konkrét rendelkezéseket is.
2. A személyes adatokhoz való hozzáférés joga az érintettek azon jogai közé tartozik, amelyekről az általános adatvédelmi rendelet III. fejezete rendelkezik olyan egyéb jogok mellett, mint például a helyesbítéshez és törléshez való jog, az adatkezelés korlátozásához való jog, a hordozhatósághoz való jog, a tiltakozáshoz való jog vagy az ahhoz való jog, hogy ne terjedjen ki rá az automatizált döntéshozatal egyedi ügyekben, beleértve a profilalkotást is². Az érintett hozzáférési jogát az Európai Unió Alapjogi Chartája (a továbbiakban: a Charta)³ és az általános adatvédelmi rendelet 15. cikke is rögzíti, amely azt konkrétan a személyes adatokhoz és egyéb kapcsolódó információkhoz való hozzáférés jogaként fogalmazza meg.

¹ A dokumentumban a „tagállamokra” való hivatkozásokat az „EGT-tagállamokra” való hivatkozásként kell értelmezni.

² Az általános adatvédelmi rendelet 15–22. cikkei.

³ Az Európai Unió Alapjogi Chartája 8. cikkének (1) bekezdése értelmében mindenkinek joga van a rá vonatkozó személyes adatok védelméhez. A 8. cikk (2) bekezdésének 2. mondata értelmében mindenkinek joga van ahhoz, hogy a róla gyűjtött adatokat megismerje, és joga van azokat kijavíttatni.

3. Az általános adatvédelmi rendelet értelmében a hozzáférési jog három elemből áll: az azzal kapcsolatos visszajelzésből, hogy személyes adatokat kezelnek-e vagy sem, az azokhoz való hozzáférésből, valamint a magára az adatkezelésre vonatkozó információkból. Az érintett a kezelt személyes adatokról másolatot is beszerezhet, ez a lehetőség nem az érintett egy további joga, hanem az adatokhoz való hozzáférés biztosításának módja. Így a hozzáférési jog egyrészt értelmezhető az érintett azon lehetőségeként, hogy megkérdezze az adatkezelőt, hogy személyes adatait kezelik-e, valamint az ezen adatokhoz való hozzáférés és azok ellenőrzésének lehetőségeként is értelmezhető. Az adatkezelő az érintett kérésére köteles rendelkezésre bocsátani az általános adatvédelmi rendelet 15. cikke (1) és (2) bekezdésének hatálya alá tartozó információkat.
4. A hozzáférési jog gyakorlása egyrészt az adatvédelmi jog keretében valósul meg, az adatvédelmi jog célkitűzéseivel összhangban, másrészt – konkrétan – „*a természetes személyek alapvető jogai és szabadságai, és különösen a személyes adatok védelméhez való joguk*” keretében, az általános adatvédelmi rendelet 1. cikkének (2) bekezdésében foglaltak szerint. A hozzáférési jog a teljes adatvédelmi rendszer egyik fontos eleme.
5. A hozzáférési jog gyakorlati célja, hogy lehetővé tegye a természetes személyek számára, hogy ellenőrzést gyakoroljanak saját személyes adataik felett⁴. E célkitűzés hatékony gyakorlati megvalósítása érdekében az általános adatvédelmi rendelet több olyan garancia révén igyekszik megkönnyíteni ezt a gyakorlatot, amelyek lehetővé teszik az érintett számára, hogy e jogát egyszerűen, szükségtelen korlátozások nélkül, észszerű időközönként, illetve túlzott késedelemtől vagy költségtől mentesen gyakorolja. Mindez az érintettek hozzáférési jogának hatékonyabb érvényesüléséhez vezet a digitális korban, amelynek tágabb értelemben véve része az érintett azon joga, hogy panaszt nyújtson be a felügyeleti hatósághoz, valamint a hatékony bírói jogvédelemhez való jog is⁵.
6. Az adatvédelmi jogi keret részeként értelmezett hozzáférési jog fejlődésének vonatkozásában hangsúlyozni kell, hogy az már a kezdetektől fogva az európai adatvédelmi rendszer részét képezte. A 95/46/EK irányelvhez képest az érintettek jogainak általános adatvédelmi rendeletben meghatározott sémája árnyaltabbá és erősebbé vált; és ez a hozzáférési jogra is igaz. Mivel a hozzáférési jog módzatait az általános adatvédelmi rendelet már pontosabban határozza meg, a jogbiztonság szempontjából is informatívabbnál az érintettek, mind az adatkezelők számára. Emellett a 15. cikk konkrét megfogalmazása, és az általános adatvédelmi rendelet 12. cikkének (3) bekezdésében meghatározott pontos adatszolgáltatási határidő arra kötelezi az adatkezelőt, hogy a kérelmek kezelésére vonatkozó eljárások kidolgozása révén felkészüljön az érintettek megkereséseire.
7. A hozzáférési jogot nem szabad elszigetelten vizsgálni, mivel az szorosan kapcsolódik az általános adatvédelmi rendelet egyéb rendelkezéseivel, különösen az adatvédelmi elvekhez, beleértve az adatkezelés tisztességességét és jogszerűségét, az adatkezelő átláthatósági kötelezettségéhez, valamint más, az általános adatvédelmi rendelet III. fejezetében szabályozott érintetti jogokhoz.
8. Az érintettek jogaival összefüggésben fontos hangsúlyozni egyrészt az általános adatvédelmi rendelet 12. cikkének jelentőségét, amely meghatározza az adatkezelő által az általános adatvédelmi rendelet 13. és 14. cikkében említett információk nyújtása tekintetében alkalmazott, megfelelő intézkedésekre vonatkozó követelményeket, másrészt az általános adatvédelmi rendelet 15–22. és 34. cikkében említett tájékoztatást; ezek a követelmények általánosságban határozzák meg az érintettnek adott válaszok formáját, módját és határidejét, különös tekintettel a gyermeknek címzett tájékoztatásra.

⁴ Lásd az általános adatvédelmi rendelet (7), (68), (75) és (85) preambulumbekzdését.

⁵ Lásd az általános adatvédelmi rendelet VIII. fejezetének 77., 78. és 79. cikkét.

9. Az Európai Adatvédelmi Testület úgy véli, hogy pontosabb iránymutatást kell nyújtani arra vonatkozóan, hogy a különböző helyzetekben hogyan kell végrehajtani a hozzáférési jogot. Ezen iránymutatás célja a hozzáférési jog különböző szempontjainak elemzése. Konkrétábban, a következő szakasz célja az, hogy általános áttekintést és magyarázatot adjon a 15. cikk tartalmára vonatkozóan, a további szakaszok pedig mélyebb elemzést adnak a hozzáférési jog végrehajtásával kapcsolatos leggyakoribb gyakorlati kérdések és problémák vonatkozásában.

2 A HOZZÁFÉRÉSI JOG CÉLJA, AZ ÁLTALÁNOS ADATVÉDELMI RENDELET 15. CIKKÉNEK SZERKEZETE, ÁLTALÁNOS ELVEK

2.1 A hozzáférési jog célja

10. A hozzáférési jog célja tehát az, hogy biztosítsa a természetes személyek számára a rájuk vonatkozó személyes adatok feletti rendelkezést, lehetővé téve számukra, hogy „*az adatkezelés jogszerűségének tudatában legyenek, azt megállapítsák és ellenőrizzék*”⁶. Konkrétabban, a hozzáférési jog célja annak lehetővé tétele, hogy az érintettek megismerjék a személyes adataik kezelésének módját, az ilyen adatkezelés következményeit, és, hogy ellenőrizni tudják a kezelt adatok pontosságát anélkül, hogy igazolniuk kellene szándékukat. Más szóval, a hozzáférési jog célja, hogy elegendő, átlátható és könnyen hozzáférhető tájékoztatást nyújtson az egyéneknek az adatkezelésről, függetlenül az alkalmazott technológiáktól, valamint, hogy lehetővé tegye számukra az általános adatvédelmi rendelet szerinti konkrét adatkezelési tevékenység különböző szempontjainak (pl. jogszerűség, pontosság) ellenőrzését.
11. Az általános adatvédelmi rendelet ezen iránymutatásban szereplő értelmezése az EUB eddigi ítélezési gyakorlatán alapul. Figyelembe véve a hozzáférési jog fontosságát, a kapcsolódó ítélezési gyakorlat várhatóan jelentősen fejlődni fog a jövőben.
12. A hozzáférési jog célja – az EUB határozataival összhangban⁷ – az érintettek magánélet tiszteletben tartásához és adatvédelemhez való joga védelmének biztosítása a rájuk vonatkozó adatok kezelése tekintetében,⁸ valamint elősegítheti számukra az általános adatvédelmi rendelet egyes rendelkezéseinek, például 16–19., 21–22. és 82. cikkéből eredő jogaik gyakorlását. A hozzáférési jog gyakorlása azonban az egyént megillető jog, amelynek nem feltétele ezen egyéb jogok gyakorlása, és ezen egyéb jogok gyakorlása nem függ a hozzáférési jog gyakorlásától.
13. Tekintettel a hozzáférési jog céljának átfogó jellegére, a hozzáférési jog célja nem vizsgálható az adatkezelő által a hozzáférés iránti kérelem értékelése során a hozzáférési jog gyakorlásának előfeltételeként. Ily módon az adatkezelőnek nem feladata annak értékelése, hogy az érintett „miért” kér hozzáférést, hanem csupán azt kell felmérnie, hogy „mi” a kérelem tárgya (lásd a kérelem elemzéséről szóló 3. szakaszt), valamint, hogy rendelkezik-e az adott személyre vonatkozó személyes adatokkal (lásd a 4. szakaszt). Ezért az adatkezelő nem tagadhatja meg a hozzáférést például azzal az indokkal vagy annak gyanúja miatt, hogy a kért adatokat az érintett az adatkezelővel elbocsátása vagy kereskedelmi ügy miatt fennálló jogvitájában bíróság előtt védekezésül felhasználhatja.⁹ A hozzáférési jog korlátaival és korlátozásaival kapcsolatban lásd a 6. szakaszt.

1. példa: A munkáltató elbocsátott egy személyt. Egy héttel később ez a személy úgy dönt, hogy bizonyítékokat gyűjt korábbi munkáltatója ellen a munkaviszony jogellenes megszüntetésére vonatkozó kereset indításához. Ebből a célból ír a korábbi munkáltatójának, és hozzáférést kér a rá mint érintettre vonatkozó valamennyi olyan személyes adathoz, amelyet a korábbi munkáltató adatkezelőként kezel.

⁶ Az általános adatvédelmi rendelet (63) preambulumbekzdése.

⁷ Az EUB ítélete, Nowak, C-434/16, valamint az EUB ítélete, YS és társai, C-141/12. és C-372/12. sz. egyesített ügyek.

⁸ Az EUB ítélete, Nowak, C-434/16, 56. pont.

⁹ Az EUB előtt jelenleg folyamatban lévő egyik ügyben (C-307/22) is felmerültek a témához kapcsolódó kérdések.

Az adatkezelőnek nem kell értékelnie az érintett szándékát, az érintettnek pedig nem szükséges közölnie az adatkezelővel a kérelem okát. Ezért, ha a kérelem az összes többi követelménynek megfelel (lásd a 3. szakaszt), az adatkezelőnek eleget kell tennie annak, kivéve, ha az az általános adatvédelmi rendelet 12. cikkének (5) bekezdésével összhangban egyértelműen megalapozatlannak vagy túlzónak bizonyul (lásd a 6.3 szakaszt), amit az adatkezelőnek bizonyítania kell.

Másik változat: Az érintett a per során gyakorolja a rá vonatkozó személyes adatokhoz való hozzáférési jogát. Az adatkezelő és az érintett közötti munkaügyi kapcsolatot szabályozó tagállami nemzeti jog azonban tartalmaz olyan, a folyamatban lévő vagy jövőbeli bírósági eljárásokban részt vevő felek számára nyújtott, illetve közöttük cserélt információk körét szabályozó intézkedéseket, amelyek az érintett által a munkaviszony jogellenes megszüntetésével kapcsolatban indított perben alkalmazandók. Ebben az összefüggésben és feltéve, hogy ezek a nemzeti rendelkezések megfelelnek az általános adatvédelmi rendelet 23. cikkében foglalt követelményeknek¹⁰, az érintett nem jogosult arra, hogy több információt kapjon az adatkezelőtől, mint amit a jogvitákban részt vevő felek közötti információcserére vonatkozó tagállami nemzeti jogi rendelkezések előírnak.

14. Bár a hozzáférési jog célja széles körű, az EUB rávilágított az adatvédelmi jog és a hozzáférési jog korlátaira is. Megállapította például, hogy az uniós adatvédelmi jog által garantált hozzáférési jog célját meg kell különböztetni az uniós és a nemzeti jogszabályok által rögzített, a nyilvános dokumentumokhoz való hozzáférés jogának céljától: az utóbbi arra irányul, hogy „a hatóságok döntéshozatali eljárásának lehető legnagyobb mértékű átláthatóságát biztosítsa, és a helyes közigazgatási gyakorlatot elősegítse”¹¹, míg ezt a célt az adatvédelmi jog nem tűzi ki. Az EUB arra a következtetésre jutott, hogy a személyes adatokhoz való hozzáférés joga attól függetlenül alkalmazandó, hogy más célú, más típusú hozzáférési jog alkalmazandó-e, például egy vizsgálati eljárás keretében.

2.2 Az általános adatvédelmi rendelet 15. cikkének szerkezete

15. A hozzáférés iránti kérelemre való válaszadás és annak biztosítása érdekében, hogy annak egyetlen szempontja se maradjon figyelmen kívül, elsőként értelmezni kell a 15. cikk szerkezetét, valamint a hozzáférési jog e cikkben meghatározott alkotóelemeit.
16. A 15. cikk az alábbi táblázatban felsorolt nyolc különböző elemre bontható:

1.	Visszajelzés arra vonatkozóan, hogy az adatkezelő a kérelmező személyes adatait kezeli-e vagy sem	A 15. cikk (1) bekezdése, a mondat első fele
2.	A kérelmező személyes adataihoz való hozzáférés	A 15. cikk (1) bekezdése, a mondat második fele (első rész)
3.	Hozzáférés az adatkezeléssel kapcsolatos következő információkhoz: a) az adatkezelés céljai; b) a személyes adatok kategóriái; c) az adatok címzettjei vagy a címzettek kategóriái;	A 15. cikk (1) bekezdése, a mondat második fele (második rész)

¹⁰ Az Európai Adatvédelmi Testület 10/2020. sz. iránymutatása az általános adatvédelmi rendelet 23. cikke szerinti korlátozásokról, nyilvános konzultációra szánt változat, 2020. december 18.

¹¹ Az EUB ítélete, YS és társai, C-141/12. és C-372/12. sz. egyesített ügyek, 47. pont.

	d) az adatkezelés tervezett időtartama vagy az időtartam meghatározásának szempontjai; e) a helyesbítéshez, törléshez, az adatkezelés korlátozásához és az adatkezelés elleni tiltakozáshoz való jog megléte; f) a valamely felügyeleti hatósághoz címzett panasz benyújtásának joga; g) az adatok forrására vonatkozó minden elérhető információ, ha azokat nem az érintettől gyűjtötték,; h) az automatizált döntéshozatal ténye, ideértve a profilalkotást és az ahhoz kapcsolódó egyéb információkat is.	
4.	Tájékoztatás a 46. cikk szerinti garanciákról, amennyiben a személyes adatokat harmadik országba vagy nemzetközi szervezet részére továbbítják	A 15. cikk (2) bekezdése
5.	Az adatkezelő azon kötelezettsége, hogy az adatkezelés tárgyát képező személyes adatok másolatát rendelkezésre bocsássa	A 15. cikk (3) bekezdése, első mondat
6.	Az érintett által kért további másolatokért az adatkezelő által felszámított, az adminisztratív költségeken alapuló, észszerű mértékű díj	A 15. cikk (3) bekezdése, második mondat
7.	Az információk elektronikus formában való rendelkezésre bocsátása	A 15. cikk (3) bekezdése, harmadik mondat
8.	Mások jogainak és szabadságainak figyelembevétele	A 15. cikk (4) bekezdése

Míg a 15. cikk (1) és (2) bekezdésének valamennyi eleme együttesen határozza meg a hozzáférési jog tartalmát, a 15. cikk (3) bekezdése a hozzáférés módozataival foglalkozik az általános adatvédelmi rendelet 12. cikkében meghatározott általános követelményeken túlmenően. A 15. cikk (4) bekezdése az általános adatvédelmi rendelet 12. cikkének (5) bekezdésében írt, valamennyi érintetti jogra vonatkozó korlátokat és korlátozásokat, kiegészíti a hozzáférés összefüggésében a mások jogait és szabadságait figyelembe vevő speciális szemponttal.

2.2.1 A hozzáférési jog tartalmának meghatározása

17. A 15. cikk (1) és (2) bekezdése a következő három szempontot foglalja magában: elsőként annak megerősítését, hogy a kérelmező személyes adatait kezelik-e, amennyiben a válasz igen, másodikként, az ezen adatokhoz való hozzáférést, harmadikként pedig az adatkezelésre vonatkozó tájékoztatást. Ezek három olyan különböző alkotóelemnek tekinthetők, amelyek együttesen alkotják a hozzáférési jogot.

2.2.1.1 Visszajelzés arra vonatkozóan, hogy a személyes adatok kezelése folyamatban van-e

18. A személyes adatokhoz való hozzáférés iránti kérelem benyújtásakor az első kérdés, amelyre az érintetteknek választ kell kapniuk az, hogy az adatkezelő kezel-e rájuk vonatkozó adatokat. Ennek megfelelően ez az információ alkotja a 15. cikk (1) bekezdése szerinti hozzáférési jog első elemét. Amennyiben az adatkezelő nem kezel a hozzáférést kérő érintettre vonatkozó személyes adatokat, az általa nyújtandó tájékoztatás annak megerősítésére korlátozódik, hogy az érintettre vonatkozóan személyes adatot nem kezel. Amennyiben az adatkezelő a kérelmező személyre vonatkozóan adatokat

kezel, ezt a tényt közölnie kell az érintett személlyel. Ez a visszajelzés külön is közölhető, de a kezelt személyes adatokra vonatkozó tájékoztatás részét is képezheti (lásd alább).

2.2.1.2 Hozzáférés a kezelt személyes adatokhoz

19. A személyes adatokhoz való hozzáférés a 15. cikk (1) bekezdése értelmében vett hozzáférési jog második összetevője, és e jog lényegét képezi. A hozzáférési jog a személyes adatnak az általános adatvédelmi rendelet 4 cikk (1) bekezdésében meghatározott fogalmához kapcsolódik. Az olyan alapvető személyes adatokon kívül, mint a név és a lakcím, korlátlan azon adatok köre, amelyek ebbe a fogalom meghatározásba tartozhatnak, feltéve, hogy a általános adatvédelmi rendelet tárgyi hatálya alá tartoznak, figyelemmel az adatkezelés módjára (általános adatvédelmi rendelet 2. cikk). A személyes adatokhoz való hozzáférés a tényleges személyes adatokhoz való hozzáférést jelent, nem csupán az adatok általános leírását vagy az adatkezelő által kezelt személyes adatok kategóriáira való pusztán hivatkozást. Amennyiben korlátok vagy korlátozások nem alkalmazandók¹², az érintetteknek jogukban áll hozzáférni valamennyi rájuk vonatkozóan kezelt adathoz, vagy azok egy részéhez, a kérelem tartalmától függően (lásd a 2.3.1. szakaszt). Az adatokhoz való hozzáférés biztosításának kötelezettsége nem függ az adatok típusától vagy forrásától. Teljes mértékben alkalmazandó még azokban az esetekben is, amikor eredetileg a kérelmező személy bocsátotta az adatkezelő rendelkezésére az adatokat, mivel az a célja, hogy tájékoztassa az érintettet ezen adatoknak az adatkezelő általi tényleges kezeléséről. A 15. cikk szerinti személyes adatok körét részletesen a 4.1. és 4.2. szakasz ismerteti.

2.2.1.3 Tájékoztatás az adatkezelésről és az érintettek jogairól

20. A hozzáférési jog harmadik alkotóeleme az adatkezelő által a 15. cikk (1) bekezdésének a)–h) pontjai és a 15. cikk (2) bekezdése alapján nyújtandó, az adatkezelésre és az érintettek jogaira vonatkozó tájékoztatás. Ez a tájékoztatás alapulhat például az adatkezelő adatvédelmi nyilatkozatának szövegén¹³, vagy az adatkezelő adatkezelési tevékenységekről szóló, az általános adatvédelmi rendelet 30. cikke szerinti nyilvántartásán, de ezeket aktualizálni kell és az érintett kérelméhez kell igazítani. A tájékoztatás tartalmát és előírt részletezését a 4.3. szakasz fejti ki bővebben.

2.2.2 A módzatokra vonatkozó rendelkezések

21. A 15. cikk (3) bekezdése az általános adatvédelmi rendelet 12. cikkében a hozzáférési kérelmekre történő válaszadás módozatai tekintetében meghatározott követelményeket a hozzáférési kérelmek vonatkozásában néhány különös rendelkezéssel egészíti ki.

2.2.2.1 Másolat rendelkezésre bocsátása

22. Az általános adatvédelmi rendelet 15. cikk (3) bekezdésének első mondata értelmében az adatkezelő ingyenes másolatot bocsát rendelkezésre az adatkezeléshez kapcsolódó személyes adatokról. A másolat ezért csak a hozzáférési jog második elemére vonatkozik („hozzáférés a kezelt személyes adatokhoz”, lásd fentebb). Az adatkezelőnek biztosítania kell, hogy az első másolat ingyenes legyen,

¹² Lásd a jelen iránymutatás 6. pontját.

¹³ Az ezzel kapcsolatos információkért lásd: a 29. cikk szerinti munkacsoport iránymutatása az (EU) 2016/679 rendelet szerinti átláthatóságról, WP260 rev.01, 2018. április 11-i, amelyet az Európai Adatvédelmi Testület jóváhagyott (a továbbiakban: a 29. cikk szerinti munkacsoport átláthatóságról szóló iránymutatása – az Európai Adatvédelmi Testület által jóváhagyva).

még akkor is, ha úgy ítéli meg, hogy a többszörözés magas költséget jelent (például: egy telefonbeszélgetésről készült felvétel másolatának rendelkezésre bocsátási költsége).

23. A másolat rendelkezésre bocsátására vonatkozó kötelezettséget nem az érintett további jogaként, hanem az adatokhoz való hozzáférés biztosításának módjaként kell értelmezni. Megerősíti az adatokhoz való hozzáférés jogát¹⁴, és segít e jog értelmezésében, mivel egyértelművé teszi, hogy a 15. cikk (1) bekezdése szerinti hozzáférés az adatokhoz az összes adatra kiterjedő, teljes körű tájékoztatást foglal magában, és nem értelmezhető csupán az adatok összefoglalásának rendelkezésre bocsátásaként. Ugyanakkor a másolat rendelkezésre bocsátására vonatkozó kötelezettségnek nem célja a hozzáférési jog hatályának kiterjesztése: az adatkezelés tárgyát képező személyes adatoknak (csak) másolására vonatkozik, és nem feltétlenül az eredeti dokumentumok reprodukálására (lásd az 5. szakasz 152. pontját). Általánosabban fogalmazva, a másolat rendelkezésre bocsátásakor az érintett részére nem kell további tájékoztatást nyújtani: a másolatban feltüntetendő információk köre az adatokhoz a 15. cikk (1) bekezdése értelmében való hozzáférés hatálya (a hozzáférési jog fentebb említett, második összetevője, lásd a 19. pontot), amely magában foglal minden olyan információt, amely ahhoz szükséges, hogy az érintett megállapítsa és ellenőrizze az adatkezelés jogszerűségét¹⁵.
24. A fentiek alapján, amennyiben az adatokhoz a 15. cikk (1) bekezdése szerinti hozzáférés a másolat rendelkezésre bocsátásával történik, a 15. cikk (3) bekezdésében előírt másolat nyújtására vonatkozó kötelezettség teljesül. A másolat rendelkezésre bocsátására vonatkozó kötelezettség a hozzáférési jog azon céljait szolgálja, hogy az érintett megállapíthassa és ellenőrizhesse az adatkezelés jogszerűségét ((63) preambulumbekendés). E célkitűzések elérése érdekében az érintettnek a legtöbb esetben az információkat nem elég csupán időlegesen megtekintenie. Ezért az érintettnek a személyes adatok másolatának kézhezvétele révén kell hozzáférnie az információkhoz.
25. A fentiekre tekintettel a másolat fogalmát tágan kell értelmezni, és az magában foglalja a személyes adatokhoz való hozzáférés különböző típusait, feltéve, hogy a hozzáférés teljes körű (azaz magában foglalja az összes kért személyes adatot), és a megőrzés lehetséges az érintett számára. Így a másolat rendelkezésre bocsátásának követelménye azt jelenti, hogy a kérelmező személyre vonatkozó személyes adatokat illető információkat oly módon adják meg az érintettnek, amely lehetővé teszi számára, hogy az összes információt megőrizze, és azokat később újra áttekintse.
26. A másolat fogalmának ilyen tág körben való értelmezése ellenére, és annak ismeretében, hogy ez a hozzáférés biztosításának fő módja, bizonyos körülmények között más módzatok is megfelelőek lehetnek. A másolatokra és a hozzáférés biztosításának egyéb módjaira vonatkozó további magyarázatok az 5. szakaszban találhatóak, különösen annak 5.2.2–5.2.5. pontjában.

2.2.2.2 További másolatok rendelkezésre bocsátása

27. A 15. cikk (3) bekezdésének második mondata azokra a helyzetekre vonatkozik, amikor az érintett egynél több másolati példányt kér az adatkezelőtől, például abban az esetben, ha az első példány elveszett vagy megrongálódott, vagy ha a másolatot egy másik személynek vagy egy felügyeleti hatóságnak kívánja átadni. Annak alapján, hogy az adatkezelőnek az érintett kérésére további másolatokat kell rendelkezésre bocsátania, a 15. cikk (3) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az adatkezelő bármely további másolatért az adminisztratív költségeken alapuló, észszerű mértékű díjat számíthat fel (a 15. cikk (3) bekezdésének második mondata).

¹⁴ A másolat rendelkezésre bocsátására vonatkozó kötelezettséget a 95/46/EK adatvédelmi irányelv nem említi.

¹⁵ Az EUB előtt jelenleg folyamatban lévő egyik ügyben (C-487/21) is felmerültek az e pontban foglaltakkal kapcsolatos kérdések.

28. Amennyiben az érintett az első kérelem benyújtását követően további másolatot kér, felmerülhet a kérdés, hogy ezt új kérelemnek kell-e tekinteni, vagy az érintett a 15. cikk (3) bekezdésének második mondata értelmében kíván egy további másolatot kapni az adatokról, mely esetben a további másolatért díj kerülhet felszámításra. A válasz ezekre a kérdésekre kizárólag a kérelem tartalmától függ: a kérelmet további másolat kéréseként kell értelmezni, amennyiben idő és a hatály tekintetében ugyanazon személyes adat kezelésre vonatkozik, mint a korábbi kérelem. Amennyiben azonban az érintett az eredetileg kérttől eltérő időpontban kezelt, vagy attól eltérő adatkészletre vonatkozó adatokról kíván tájékoztatást kapni, a 15 cikk (3) bekezdése értelmében vett, ingyenes másolathoz való jog ismét alkalmazandó. Ez azokban az esetekben is érvényes, amikor az érintett röviddel korábban nyújtotta be az első kérelmét. Az érintett gyakorolhatja a hozzáférési jogát egy következő kérelem útján, és térítésmentesen másolatot kap, kivéve azt az esetet, ha a kérelem a 12. cikk (5) bekezdése értelmében túlzó jellegűnek minősül, és a 12. cikk (5) bekezdésének a) pontja értelmében észszerű összegű díj számítható fel (az ismétlődő kérelmek túlzó jellegéről lásd a 6. szakaszt).

2. példa: Egy ügyfél hozzáférési kérelmet nyújt be egy kereskedelmi vállalathoz. Egy évvel a vállalat választ követően ugyanez az ügyfél a 15. cikk értelmében hozzáférési kérelmet nyújt be ugyanehhez a vállalathoz. A második kérelem új kérelemnek tekintendő függetlenül attól, hogy az előző kérelem óta történt-e új kereskedelmi tranzakció, vagy volt-e kapcsolattartás a felek között. Még ha nem is történt változás a vállalat általi adatkezelésben – ami nem feltétlenül látható az érintett számára –, az érintettnek joga van ahhoz, hogy az adatokról térítésmentesen másolatot kapjon.

1. lehetőség: A fenti esetben, ha az ügyfél az új kérelmet például csak egy héttel az első kérelem után nyújtja be, azt a 15. cikk (1) bekezdése és (3) bekezdésének első mondata értelmében akkor is új kérelemnek kell tekinteni, kivéve, ha az első kérelem pusztán emlékeztetőjeként értelmezhető. A rövid időköztek tekintve, valamint az új kérelem konkrét körülményeitől függően, a 12. cikk (5) bekezdése értelmében vett túlzó jelleg fennállását kell vizsgálni (lásd a 6. szakaszt).

2. lehetőség: A korábbi kérelemre válaszul másolat formájában már megadott információk „újabb másolata” iránti kérelmet – például abban az esetben, ha az ügyfél elveszítette a korábban kapott másolatot – természetesen további másolat iránti kérelemnek kell tekinteni, mivel az az adatkezelés hatálya és időpontja tekintetében a korábbi kérelemre vonatkozik.

29. Amennyiben az érintett az első hozzáférési iránti kérelmét azzal az indokkal ismétli meg, hogy a kapott válasz nem volt teljes, vagy, hogy a kérelem elutasítását nem indokolták, a kérelem nem tekinthető új kérelemnek, mivel az csupán az első, nem teljesített kérelemre vonatkozó emlékeztető.
30. A további másolat iránti kérelmek esetén kiszabott költségeket illetően a 15. cikk (3) bekezdése kimondja, hogy az adatkezelő az adminisztratív költségeken alapul, észszerű mértékű díjat számíthat fel. Ez azt jelenti, hogy az adminisztrációs költségek a díj mértékének meghatározása szempontjából releváns kritériumnak minősülnek. Ugyanakkor a díjnak a hozzáférési jog az érintett alapvető jogaként való jelentőségét figyelembe véve is megfelelőnek kell lennie. Az adatkezelő nem háríthatja át az általános költségeket vagy egyéb általános kiadásokat az érintettre, hanem azokra a konkrét költségekre kell hagyatkoznia, amelyek a további másolat rendelkezésre bocsátásának eredményeként keletkeztek. E folyamat megszervezése során az adatkezelőnek emberi és anyagi erőforrásait hatékonyan kell felhasználnia annak érdekében, hogy a másolat költségeit alacsonyan tartsa, beleértve azt az esetet is, amikor külső támogatást vesz igénybe.
31. Amennyiben az adatkezelő úgy dönt, hogy díjat számít fel, azt előzetesen jeleznie kell, valamint – a lehető legpontosabban – meg kell adnia az érintettnek felszámítani tervezett költség összegét is, hogy az érintett eldönthesse, a kérelmet fenntartja-e vagy visszavonja.

2.2.2.3 Az információ széles körben használt elektronikus formátumban való rendelkezésre bocsátása

32. Elektronikus formában benyújtott kérelem esetén a tájékoztatást lehetőség szerint, elektronikus úton kell megadni, kivéve, ha az érintett másként kéri (lásd az általános adatvédelmi rendelet 12. cikkének (3) bekezdését). A 15. cikk (3) bekezdésének harmadik mondata a hozzáférés iránti kérelmekkel összefüggésben ezt a követelményt azzal egészíti ki, hogy az adatkezelő emellett köteles a választ széles körben használt elektronikus formátumban megadni, kivéve, ha az érintett másként kéri. A 15. cikk (3) bekezdése feltételezi, hogy azok az adatkezelők, akik tudnak elektronikus kérelmeket fogadni, lehetőségük van arra, hogy a kérelemre széles körben használt elektronikus formátumban adjanak választ (a részleteket lásd az 5.2.5. szakaszban). Ez a rendelkezés az összes olyan információra érvényes, amelyet a 15. cikk (1) és (2) bekezdésével összhangban kell megadni. Ezért, ha az érintett a hozzáférés iránti kérelmét elektronikus úton nyújtja be, minden információt széles körben használt elektronikus formátumban kell a rendelkezésére bocsátani. A formátummal kapcsolatos kérdéseket az 5. szakaszban részletezzük. Az adatkezelőnek – ahogy mindig – megfelelő biztonsági intézkedéseket kell alkalmaznia, különösen a személyes adatok különleges kategóriáinak kezelése során (lásd lentebb a 2.3.4. szakaszt).

2.2.3 A hozzáférési jog esetleges korlátozása

33. Végezetül, a 15. cikk (4) bekezdése egy konkrét korlátozást ír elő a hozzáférési joggal összefüggésben. Ez a szakasz kimondja, hogy figyelembe kell venni a mások jogaira és szabadságaira gyakorolt esetleges hátrányos hatásokat. Az e korlátozás hatályával és következményeivel, valamint az általános adatvédelmi rendelet 12. cikkének (5) bekezdésében, illetve 23. cikkében meghatározott további korlátokkal és korlátozásokkal kapcsolatos kérdéseket a 6. szakasz ismerteti.

2.3 A hozzáférési jog általános elvei

34. Amennyiben az érintettek az adataikhoz való hozzáférés iránti kérelmet nyújtanak be, főszabály szerint az általános adatvédelmi rendelet 15. cikkében említett információkat minden esetben teljes egészében kell rendelkezésre bocsátani. Ennek megfelelően, amennyiben az adatkezelő az érintettre vonatkozó adatokat kezel, rendelkezésre kell bocsátania a 15. cikk (1) bekezdésében említett valamennyi információt, és adott esetben a 15. cikk (2) bekezdésében említett információkat. Az adatkezelőnek meg kell tennie a megfelelő intézkedéseket annak biztosítására, hogy az információk hiánytalanok, helyesek és naprakészek legyenek, illetve a lehető legközelebb álljanak az adatkezelésnek a kérelem kézhezvételekor aktuális állapotához¹⁶. Amennyiben két vagy több adatkezelő közösen kezel adatokat, a közös adatkezelőknek az érintettek jogainak gyakorlásával, különösen a hozzáférési kérelmekre adott válaszával kapcsolatos felelősségére vonatkozó megállapodása nem érinti az érintetteknek azzal az adatkezelővel szemben fennálló jogait, akinél a kérelmüket benyújtották¹⁷.

¹⁶ A megfelelő intézkedésekre vonatkozó iránymutatásért lásd az 5. szakasz 123–129. pontját.

¹⁷ 07/2020. sz. iránymutatás az adatkezelő és az adatfeldolgozó GDPR szerinti fogalmáról, 162f. pont. Az adatkezelőknek segíteniük kell az adatkezelőt, uo. 129. pont.

2.3.1 Az információk teljessége

35. Az érintetteknek joguk van – az alábbiakban említett kivételekkel – a rájuk vonatkozó valamennyi adathoz való teljes körű hozzáféréshez (az alkalmazási kör részleteit lásd a 4.2. szakaszban). Amennyiben az érintett kifejezetten másként nem kéri, a hozzáférési jog gyakorlására irányuló kérelmet általánosan kell értelmezni, beleértve az érintettre vonatkozó valamennyi személyes adatot¹⁸. Az információk egy részéhez való hozzáférés korlátozása a következő esetekben mérlegelhető:
- a) Az érintett a kérelmet kifejezetten az adatok egy alcsoportjára korlátozta. A hiányos tájékoztatás elkerülése érdekében az adatkezelő csak akkor mérlegelheti az érintett kérelmének ilyen jellegű korlátozását, ha biztos lehet abban, hogy ez az értelmezés megfelel az érintett kívánásának (további részletekért lásd az 3.1.1. szakasz 51. pontját). Főszabály szerint az érintettnek nem kell megismételnie kérelmét az összes olyan adat továbbítására irányulóan, amelyeknek megszerzésére jogosult.
 - b) Amennyiben az adatkezelő nagy mennyiségű adatot kezel az érintettre vonatkozóan, kételyei merülhetnek fel azt illetően, hogy egy igen általános formában megfogalmazott, hozzáférés iránti kérelem valóban arra irányul-e, hogy valamennyi kezelt adatról vagy az adatkezelő által végzett valamennyi tevékenységi ágról részletes tájékoztatást kérjen. Ez különösen olyan helyzetekben fordulhat elő, amikor nem volt lehetőség arra, hogy az érintett számára a kezdettől fogva biztosítsák a kérelme konkretizálására szolgáló eszközöket, illetve, amikor az érintett nem használta fel azokat. Az adatkezelő ezt követően problémákba ütközik azzal kapcsolatban, hogy miként adhat teljes körű választ oly módon, hogy közben elkerüli, hogy az érintettet olyan információhalommal árasssa el, amely számára nem érdekes és amelyet nem képes hatékonyan kezelni. A probléma megoldására különböző lehetőségek kínálóznak a körülményektől és a technikai lehetőségektől függően: például online környezetben önkiszolgáló eszközök biztosításának formájában (lásd a többszintű megközelítésről szóló 5. szakaszt). Amennyiben ilyen megoldások nem alkalmazhatók, az érintettre vonatkozó, nagy mennyiségű információt kezelő adatkezelő kérheti az érintettet, hogy az információk közlését megelőzően pontosítsa, a kérelem mely információkra vagy adatkezelésre vonatkozik (lásd az általános adatvédelmi rendelet (63) preambulumbekzdését). Ilyen lehet például egy több tevékenységi területtel rendelkező vállalat vagy egy különböző közigazgatási egységekkel rendelkező közhatalmi szerv, amennyiben az adatkezelő úgy ítéli meg, hogy ezekben az egységekben számos, az érintettre vonatkozó adatot kezelnek. Emellett nagy mennyiségű adatot kezelhetnek olyan adatkezelők is, akik hosszabb időn keresztül gyűjtenek adatokat az érintett gyakori tevékenységeiről.

3. példa: Egy közhatalmi szerv az érintettre vonatkozó adatokat kezel több különböző szervezeti egységében, különböző vonatkozásokban. Az iratkezelést és -nyilvántartást részben nem automatizált eszközökkel végzik, és az adatok többségét kizárólag papíralapú dokumentumokban tárolják. A kérelem általános megfogalmazását tekintve a közigazgatási szervnek kétségei vannak azt illetően, hogy az érintett tisztában van kérelmének mértékével, különösen azon adatkezelési műveletek sokféleségével, amelyet a teljesítés magában foglalna, valamint az információk és oldalak mennyiségével, amelyeket a rendelkezésére bocsátának.

4. példa: Egy nagy biztosítótársaság általános hozzáférési kérelmet kap levélben egy olyan személytől, aki már évek óta a cég ügyfele. Annak ellenére, hogy a törlési időszakokat teljes mértékben tiszteletben tartják, a vállalat ténylegesen hatalmas mennyiségű az ügyfélre vonatkozó adatot kezel, mivel az adatkezelésre továbbra is szükség van az ügyféllel fennálló szerződéses jogviszonyból eredő

¹⁸ A részletekért lásd lentebb a többszintű megközelítésről szóló 5.2.3. szakaszt.

szerződéses kötelezettségek teljesítéséhez (ideértve például a folyamatos kötelezettségeket, az ügyféllel és harmadik felekkel a vitatott kérdésekről folytatott kommunikációt stb.), illetve a jogi kötelezettségeknek való megfeleléshez (adózási célokból tárolandó archivált adatok stb.). A biztosítótársaságnak kétségei lehetnek azzal kapcsolatban, hogy a kérelemnek, amelyet nagyon általános jelleggel fogalmaztak meg, valóban célja-e, hogy mindezen adatokat magában foglalja. Ez különösen problematikus lehet, amennyiben a biztosítónak csak az érintett levelezési címe van meg, és ezért minden információt papíralapon kell elküldenie. Ugyanezek a kétségek azonban akkor is relevánsak lehetnek, ha az információt egyéb módon bocsátják rendelkezésre.

Amennyiben ilyen esetben az adatkezelő úgy dönt, hogy felkéri az érintettet a kérelem pontosítására a hozzáférési jog gyakorlásának elősegítésére vonatkozó kötelezettségének teljesítése érdekében (az általános adatvédelmi rendelet 12. cikkének (2) bekezdése), egyúttal érdemi tájékoztatást kell nyújtania az érintettet esetlegesen érintő adatkezelési műveleteiről azáltal, hogy információkat közöl vonatkozó tevékenységi ágairól, adatbázisairól stb.

5. példa: Egy munkaviszony esetében, általános jelleggel megfogalmazott hozzáférés iránti kérelem vonatkozásában önmagában véve nem egyértelmű, hogy a munkavállaló meg kíván-e kapni minden felhasználói bejelentkezési adatot, a munkahelyre való belépésre vonatkozó adatot, az étkezdei költségek kiegyenlítésére vonatkozó adatot, a bérkifizetésekre vonatkozó adatot stb. A munkáltató által megfogalmazott, pontosítási kérelem segíthet például tisztázni, hogy a munkavállaló azt kívánja megtudni, illetve ellenőrizni, hogy teljesítményértékelését kinek a részére továbbították. A pontosítás iránti kérelem hiányában óriási mennyiségű adatot bocsátanának a munkavállaló rendelkezésére, és a legtöbb számára érdektelen lenne. A munkáltatónak ugyanakkor tájékoztatást kell adnia az adatkezelésnek a munkavállalót esetlegesen érintő különböző összefüggéseiről annak érdekében, hogy lehetővé tegye a munkavállaló számára a kérelem észszerű pontosítását.

Fontos hangsúlyozni, hogy a pontosítás iránti kérelem nem irányulhat a hozzáférési kérelemre adott válasz korlátozására, és nem használható fel az érintettre vonatkozó adatokkal vagy adatkezeléssel kapcsolatos információk elrejtésére. Amennyiben az érintett, akitől a kérelem hatályának pontosítását kérték, megerősíti, hogy a rá vonatkozó valamennyi személyes adatot kéri, az adatkezelőnek természetesen teljeskörűen meg kell adnia azokat.

Az adatkezelőnek minden esetben képesnek kell lennie annak bizonyítására, hogy a kérelem kezelésének módja a hozzáférési jog lehető legszélesebb körben történő érvényesítésére irányul, valamint, hogy az összhangban áll az érintettek jogai gyakorlásának elősegítésére vonatkozó kötelezettségével (az általános adatvédelmi rendelet 12. cikkének (2) bekezdése). Ezen elvekre is figyelemmel az adatkezelő megvárhatja az érintett válaszát, mielőtt az érintett kívánságának megfelelően további adatokat szolgáltatna, ha egyértelmű áttekintést adott az érintett számára minden olyan adatkezelési műveletről, amely érintheti, különösen beleértve azokat, amelyekre az érintett esetleg nem számított, ha az adatkezelő hozzáférést biztosított az érintett által egyértelműen célként meghatározott valamennyi adathoz, és továbbá, ha ez az információ a kezelt adatok fennmaradó részéhez való hozzáférés módjának egyértelmű megjelölésével párosult.

- c) A hozzáférési jog alóli kivételek vagy korlátozások alkalmazandók (lásd lentebb a 6. szakaszt). Az ilyen esetekben az adatkezelőnek gondosan ellenőriznie kell, hogy a kivétel az információ mely részeire vonatkozik, és meg kell adnia minden olyan információt, amelyet a kivétel nem zár ki. Lehet például, hogy a kivétel magának a személyesadat-kezelésnek a megerősítését (1. elem) nem érinti. Ennek eredményeként tájékoztatást kell nyújtani minden olyan személyes adatról és a 15. cikk (1) és (2) bekezdésében említett információról, amelyet a kivétel vagy a korlátozás nem érint.

2.3.2 Az információ helyessége

36. Azoknak az információknak, amelyek a személyes adatok érintettnek adott másolatában szerepelnek, magukban kell foglalniuk az érintettre vonatkozóan tárolt tényleges információkat, illetve személyes adatokat. Ez magában foglalja a pontatlan adatokról, illetve a nem vagy már nem jogszerű adatkezelésről szóló tájékoztatás kötelezettségét is. Az érintett a hozzáférési jogát például arra is használhatja, hogy tájékozódjon a különböző adatkezelők között egymásnak továbbított pontatlan adatok forrásáról. Amennyiben az adatkezelő a pontatlan adatokat azelőtt javítaná ki, hogy arról az érintettet tájékoztatná, azzal az érintettet megfosztja ettől a lehetőségtől. Ugyanez vonatkozik a jogellenes adatkezelésre is. Az érintettet érintő jogellenes adatkezelésről való tudomásszerzés lehetősége a hozzáférési jog egyik fő célja. Az adatkezelés változatlan állapotáról való tájékoztatás kötelezettsége nem érinti az adatkezelő arra irányuló kötelezettségét, hogy véget vessen a jogellenes adatkezelésnek vagy helyesbítse a pontatlan adatokat. Az e kötelezettségek teljesítésének sorrendjével kapcsolatos kérdésekre az alábbiakban adunk választ.

2.3.3 Az értékelés viszonyítási időpontja

37. A kezelt adatok értékelésének a lehető leghűbben tükröznie kell azt a helyzetet, amikor az adatkezelő megkapta a kérelmet, és a válasznak ki kell terjednie az adott időpontban rendelkezésre álló valamennyi adatra. Ez azt jelenti, hogy az adatkezelőnek indokolatlan késedelem nélkül meg kell próbálnia tájékozódni az érintettel kapcsolatos valamennyi adatkezelési tevékenységről. Az adatkezelők ezért nem kötelesek olyan személyes adatot szolgáltatni, amelyet korábban kezeltek, de már nem áll a rendelkezésükre¹⁹. Előfordulhat például, hogy az adatkezelő törölte a személyes adatot az adatmegőrzési szabályzatával és/vagy a jogszabályi rendelkezésekkel összhangban, így a kért információkat már nem tudja rendelkezésre bocsátani. Ezzel összefüggésben emlékeztetni kell arra, hogy az adatok tárolásának időtartamát az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdésének e) pontjában foglaltakkal összhangban kell meghatározni, mivel az adatmegőrzésnek objektíven indokolhatónak kell lennie.
38. Ugyanakkor az adatkezelőnek előzetesen meg kell tennie a szükséges intézkedéseket annak érdekében, hogy elősegítse a hozzáférési jog gyakorlását, és az ilyen kérelmeket a lehető leghamarabb (lásd a 12. cikk (3) bekezdését), még az adatok törlése előtt feldolgozza. Ezért a rövid megőrzési időszakok esetében a kérelem megválaszolása céljából hozott intézkedéseket a megfelelő megőrzési időszakhoz kell igazítani a hozzáférési jog gyakorlásának megkönnyítése és annak elkerülése érdekében, hogy a kérelem időpontjában kezelt adatokhoz való hozzáférés véglegesen lehetetlenné váljon²⁰. Egyes esetekben azonban előfordulhat, hogy a kérelemre nem lehet választ adni az adatok törlésének tervezett időpontja előtt. Amennyiben például egy kérésnek a lehető legrövidebb időn belül történő megválaszolása során az adatkezelő olyan személyes adatokat kérdez le, amelyeket a tervek szerint a következő napon törölnének, az adatkezelőnek további időre lehet szüksége annak

¹⁹ E tekintetben lásd a jelen iránymutatás 4. szakaszában szereplő további pontosításokat, valamint az Európai Unió Bíróságának 2009. május 7-i, C-553/07. sz., *College van burgemeester en wethouders van Rotterdam kontra M. E. E. Rijkeboer* ügyben hozott ítéletét a címzettek vagy a címzettek kategóriáira vonatkozó információkhoz való hozzáférés jogáról a múltra vonatkozóan.

²⁰ A gyors reagálás elősegítése érdekében fontolóra lehet venni például egy olyan önkiszolgáló eszköz bevezetését, amely lehetővé teszi az érintett számára a kért személyes adatokhoz való egyszerű hozzáférést, valamint egy olyan értesítési rendszer alkalmazását, amely figyelmezteti az adatkezelőt a rövid megőrzési idejű személyes adatokhoz kapcsolódó kérelmekre.

mérlegeléséhez, hogy mások szabadságainak védelme érdekében szükség lehet-e egyes részek kitarására, mielőtt a személyes adatok másolatát a kérelmező rendelkezésére bocsátaná. Ha az adatokat a tervezett megőrzési időszakon belül kérdezték le, az adatkezelő továbbra is kezelheti ezeket az adatokat annak érdekében, hogy eleget tegyen a kérelem megválaszolására vonatkozó kötelezettségének. Az ilyen esetekben az adatkezelés az általános adatvédelmi rendelet 15. cikkével összefüggésben értelmezett 6. cikke (1) bekezdésének c) pontján alapulhat, és időtartamának meg kell felelnie az általános adatvédelmi rendelet 12. cikkének (3) bekezdésében foglalt követelményeknek²¹. E jogalap alkalmazása a konkrét kérés megválaszolásához szükségesnek ítélt adatok kezelésére korlátozódik, és nem használható fel indokként a megőrzési időszakok általános meghosszabbítására.

39. Az adatkezelő továbbá nem mentesítheti magát szándékosan a kérelmezett adatok közlésének kötelezettsége alól azért, hogy a hozzáférés iránti kérelemre válaszul törli vagy módosítja a személyes adatokat (lásd a 2.3.2. pontot). Amennyiben a hozzáférés iránti kérelem feldolgozása során az adatkezelő pontatlan adatokat vagy jogszerűtlen feldolgozást fedez fel, értékelnie kell az adatkezelés állapotát, és egyéb kötelezettségeinek teljesítését megelőzően ezzel kapcsolatosan az érintettet tájékoztatnia kell. Az adatkezelőnek a saját érdekében – az ezzel kapcsolatos további kommunikáció elkerülése, valamint az átláthatóság elvének való megfelelés okán – tájékoztatást kell adnia a későbbi helyesbítésekről vagy törlésekről.

6. példa: A hozzáférés iránti kérelemre való válaszadáskor az adatkezelő azzal szembesül, hogy az érintettnek az adatkezelő vállalkozásánál betöltendő állásra való jelentkezését a megőrzési időszaknál hosszabb ideig tárolták. Ebben az esetben az adatkezelő nem törölheti az adatokat, majd tájékoztathatja az érintettet arról, hogy (a jelentkezéssel kapcsolatosan) az adatok kezelése nincs folyamatban. Először hozzáférést kell biztosítani az adatokhoz, majd ezt követően törölnie kell őket. A törlésre irányuló további kérelem megelőzése érdekében javasolt a törlés tényére és időpontjára vonatkozó információk megadása.

Az átláthatóság elvének való megfelelés érdekében, az adatkezelőknek az adatkezelés azon konkrét időpontjától kezdődően kell az érintett számára tájékoztatást nyújtaniuk, amelyre az adatkezelő válasza vonatkozik. Egyes esetekben – például gyakori kommunikációs tevékenységek esetében – az adatok további kezelésére vagy módosítására is sor kerülhet ezen referencia-időpont (amikor az adatkezelést értékelték) és az adatkezelő válaszána időpontja között. Amennyiben az adatkezelőnek tudomása van ilyen változásokról, javasolt, hogy nyújtson tájékoztatást ezekről, valamint a kérelem megválaszolásához szükséges további adatkezelésről is.

2.3.4 Az adatbiztonsági követelményeknek való megfelelés

40. Mivel a személyes adatok érintettel való közlése és számukra való elérhetővé tétele adatkezelési művelet, az adatkezelő minden esetben köteles megfelelő technikai és szervezési intézkedéseket végrehajtani annak érdekében, hogy az adatkezelés kockázata mértékének megfelelő szintű adatbiztonságot garantálja (lásd az általános adatvédelmi rendelet 5. cikke (1) bekezdésének f) pontját, valamint 24. és 32. cikkét). Ez a hozzáférés biztosításának módjától függetlenül alkalmazandó. Az adatkezelő az adatok érintett részére történő, nem elektronikus továbbítása esetén – az adatkezeléssel járó kockázatoktól függően – mérlegelheti a dokumentumok ajánlott levélpostai küldeményként való elküldését, vagy felajánlhatja az érintett számára, de nem kötelezheti őt arra, hogy aláírás ellenében közvetlenül az adatkezelő valamely létesítményében vegye át azokat.

²¹ Ez nem érinti a hozzáférés iránti kérelem megfelelő ideig történő kezelésével kapcsolatos, bizonyításra szolgáló további adatkezelést.

Amennyiben a 12. cikk (1) és (3) bekezdésével összhangban a tájékoztatás elektronikus úton történik, az adatkezelőnek az adatbiztonsági követelményeknek megfelelő elektronikus eszközöket kell választania. Az adatkezelőnek az elektronikus fájl érintett részére történő továbbítása módjának megválasztásakor akkor is figyelembe kell vennie az adatbiztonsági követelményeket, ha az adatok másolatát széles körben használt elektronikus formátumban (lásd 15. cikk (3) bekezdés) bocsátja rendelkezésre. Ez magában foglalhatja a titkosítás, jelszóvédelem stb. alkalmazását. A titkosított adatokhoz való hozzáférés elősegítése érdekében az adatkezelőnek azt is biztosítania kell, hogy a érintett rendelkezésére álljanak azok a megfelelő adatok, amelyekkel hozzáférhet a visszafejtett információkhoz. Azokban az esetekben, amikor az adatbiztonsági követelmények szükségzerűvé teszik az e-mailek végponttól végpontig terjedő titkosítását, de az adatkezelőnek kizárólag hagyományos e-mailek küldésére van lehetősége, más eszközöket kell alkalmaznia, például az adatokat egy pendrive-on, postai úton (ajánlott levél formájában) kell eljuttatnia az érintettnek.

3 A HOZZÁFÉRÉSI KÉRELMEK ÉRTÉKELÉSÉVEL KAPCSOLATOS ÁLTALÁNOS MEGFONTOLÁSOK

3.1 Bevezetés

41. A személyes adatokhoz való hozzáférés iránti kérelmek beérkezésekor az adatkezelőnek minden egyes kérelmet külön-külön kell elbírálnia. Az adatkezelőnek többek között az alábbi kérdéseket kell figyelembe vennie, melyeket részletesebben a következő bekezdésekben tárgyalunk: azt, hogy a kérelem a kérelmező személyhez kapcsolódó személyes adatokra vonatkozik-e, illetve, hogy ki a kérelmező személy. E szakasz célja annak tisztázása, hogy az adatkezelőnek a hozzáférés iránti kérelem mely elemeit kell figyelembe vennie az értékelés elvégzése során, valamint az ilyen értékelések lehetséges forgatókönyveinek és következményeinek megvitatása. Az adatkezelőnek a személyes adatokhoz való hozzáférés iránti kérelem elbírálása során az általános adatvédelmi rendelet 12. cikkének (2) bekezdése értelmében figyelembe kell vennie azt a kötelezettséget is, hogy megkönnyítse az érintettek jogainak gyakorlását, egyúttal szem előtt tartva a személyes adatok megfelelő szintű biztonságát²².
42. Ezért az adatkezelőknek proaktív módon kell felkészülniük a személyes adatokhoz való hozzáférés iránti kérelmek kezelésére. Ez azt jelenti, hogy az adatkezelőnek készen kell állnia a kérelem fogadására és megfelelő értékelésre (ez az értékelés képezi az iránymutatások e szakaszának tárgyát), valamint megfelelő választ kell adnia a kérelmező személynek indokolatlan késedelem nélkül. Az adatkezelők hozzáférés iránti kérelmek feldolgozására való felkészülési módjának megfelelőnek és arányosnak kell lennie, és annak az adatkezelés jellegétől, hatókörétől, körülményeitől és céljaitól, valamint a természetes személyek jogait és szabadságait érintő kockázatoktól kell függenie az általános adatvédelmi rendelet 24. cikkével összhangban. Az egyedi körülményektől függően az adatkezelőktől

²² Az adatkezelőnek az általános adatvédelmi rendelet 32. cikkében említett és 24. cikkében részletezett megfelelő technikai és szervezési intézkedések végrehajtásával kell biztosítania a személyes adatok megfelelő biztonságát az integritás és bizalmas jelleg elvével (az általános adatvédelmi rendelet 5. cikke (1) bekezdésének f) pontja) összhangban. Az adatkezelőnek tudnia kell bizonyítani, hogy megfelelő szintű adatvédelmet biztosít az elszámoltathatóság elvével összhangban (lásd még a 29. cikk szerinti munkacsoport 2010. július 13-án elfogadott, 3/2010. sz. véleményét az elszámoltathatóság elvéről, 00062/10/EN WP 173, valamint az Európai Adatvédelmi Testület 07/2020. sz. iránymutatását az adatkezelő és az adatfeldolgozó GDPR szerinti fogalmáról).

például megkövetelhető, hogy egy olyan megfelelő eljárást vezessenek be, amelynek alkalmazása az adatok biztonságát anélkül garantálja, hogy akadályozná az érintett jogainak gyakorlását.

3.1.1 A kérelem tartalmának elemzése

43. Ez a pont konkrétan értékelhető a következő kérdések feltevésével.

a) A kérelem személyes adatokra vonatkozik?

44. Az általános adatvédelmi rendelet értelmében a kérelem hatálya csak a személyes adatokra terjedhet ki²³. Ezért az egyéb információkra – beleértve az adatkezelőre, annak üzleti modelljeire vagy a személyes adatokhoz nem kapcsolódó adatkezelési tevékenységeire vonatkozó általános információkat – irányuló tájékoztatási kérelmek nem tekintendők az általános adatvédelmi rendelet 15. cikke értelmében vett kérelemnek. Ezenkívül az anonim adatokra vagy az olyan adatokra vonatkozó tájékoztatási kérelem, amely nem érinti a kérelmezőt vagy azt a személyt, akinek a nevében a feljogosított személy a kérelmet benyújtotta, nem tartozik a hozzáférési jog hatálya alá. Ezt a kérdést a 4. szakasz részletesebben elemzi.

45. Az anonim adatokkal ellentétben (amelyek nem személyes adatok), az olyan álnevesített adatok, amelyeket további információ felhasználásával kapcsolatba lehet hozni valamely természetes személlyel, személyes adatnak minősülnek²⁴. Ezért azokat az álnevesített adatokat, amelyek összekapcsolhatók az érintettel – például, ha az érintett megadja a beazonosítását lehetővé tevő azonosítót, vagy ha az adatkezelő saját eszközeit használva az adatokat össze tudja kapcsolni a kérelmező személlyel – a kérelem hatálya alá tartozónak kell tekinteni²⁵.

b) A kérelem a kérelmező személyre vonatkozik (vagy arra a személyre, akinek nevében a feljogosított személy a kérelmet benyújtja)?

46. A kérelem főszabályként csak a kérelmező adataira vonatkozhat. Más személyek adataihoz való hozzáférés csak megfelelő felhatalmazás alapján kérelmezhető²⁶.

7. példa: X érintett egy olyan vállalat osztályvezetőjeként dolgozik, amely parkolóhelyeket biztosít vezető pozícióban lévő beosztottjai számára egy vállalati parkolóban. Annak ellenére, hogy X érintett állandó parkolóhellyel rendelkezik, amikor második műszakra érkezik az irodába, gyakran előfordul, hogy a helyén már egy másik autó áll. Mivel ez a helyzet ismétlődik, annak érdekében, hogy azonosítani lehessen azt a személyt, aki engedély nélkül veszi igénybe a parkolóhelyet, az érintett az iroda parkolási területét figyelő videokamerás megfigyelőrendszer adatkezelőjétől kér hozzáférést az adott járművezető személyes adataihoz. Ilyen esetben X érintett kérelme nem a saját személyes adataihoz való hozzáférésre irányul, mivel a kérelem nem a kérelmező személy adataira, hanem egy másik

²³ Kivéve, ha a kérelem olyan nem személyes adatokra is vonatkozik, amelyek elválaszthatatlanul kapcsolódnak az érintett személyes adataihoz. További magyarázatért lásd a 100. pontot.

²⁴ Lásd az általános adatvédelmi rendelet (26) preambulumbekzdését. További magyarázat az anonim adatok és az álnevesített adatok fogalmával kapcsolatban: a 29. cikk szerinti munkacsoport 4/2007. sz. véleménye a személyes adat fogalmáról, 18–21. o.

²⁵ A 29. cikk szerinti munkacsoport iránymutatása az adathordozhatósághoz való jogról, WP242 rev.01, 2017. április 5. – az Európai Adatvédelmi Testület által jóváhagyva: (a továbbiakban: a 29. cikk szerinti munkacsoport iránymutatása az adathordozhatósághoz való jogról – az Európai Adatvédelmi Testület által jóváhagyva), 9. o.

²⁶ Lásd a 3.4. szakaszt („Harmadik felek/meghatalmazottak útján benyújtott kérelmek”).

személy adataira vonatkozik – ezért nem tekintendő az általános adatvédelmi rendelet 15. cikke szerinti kérelemnek.

c) Alkalmazandók-e az általános adatvédelmi rendeletről eltérő, az adatok bizonyos kategóriáihoz való hozzáférést szabályozó rendelkezések?

47. Az érintettek kérelmükben nem kötelesek konkrétan megnevezni a jogalapot. Amennyiben azonban az érintett egyértelműsíti, hogy kérelme a bizonyos adatkategóriákhoz való hozzáférés konkrét kérdését szabályozó ágazati jogszabályokon vagy nemzeti jogszabályokon, nem pedig az általános adatvédelmi rendeleten alapul, a kérelmet az adatkezelőnek adott esetben az említett ágazati vagy nemzeti szabályokkal összhangban kell megvizsgálnia. A vonatkozó nemzeti jogszabályoktól függően gyakran előfordulhat, hogy az adatkezelőknek külön válaszokat kell adniuk, melyek a különböző jogalkotási aktusokban meghatározott konkrét követelményekre irányulnak. Ez nem tévesztendő össze azon, a hozzáférési jog korlátozását előíró nemzeti vagy uniós jogszabályokkal, amelyeknek a hozzáférési kérelmek megválaszolásakor meg kell felelni.
48. Amennyiben az adatkezelőnek kétségei vannak azzal kapcsolatban, hogy az érintett mely joggal kíván élni, javasolt a kérelmet benyújtó érintettet a kérelem tárgyának kifejtésére kérni. Az érintettel folytatott ilyen levelezés nem érinti az adatkezelő azon kötelezettségét, hogy indokolatlan késedelem nélkül eljárjon²⁷. Kétségek esetén azonban, ha az adatkezelő további magyarázatot kér az érintettől, és kérdéseire nem kap választ, az első kérelemben foglalt információkat kell értelmeznie, és ennek alapján kell eljárnia, szem előtt tartva az érintett hozzáférési joga gyakorlásának elősegítésére vonatkozó kötelezettséget. Az elszámoltathatóság elvével összhangban az adatkezelő meghatározhat egy olyan, megfelelő időkeretet, amelyen belül az érintett további magyarázatot szolgáltathat. Időkeret meghatározása esetén az adatkezelőnek elegendő időt kell hagynia a kérelem teljesítésére a lejáratot követően, és ezért mérlegelnie kell, hogy objektíven tekintve mennyi idő szükséges a kért adatok összeállításához és rendelkezésre bocsátásához, miután az érintett megadta (vagy nem adta meg) a pontosításokat.
49. Amennyiben a kérelem az általános adatvédelmi rendelet hatálya alá tartozik, a külön jogszabályok megléte nem élvez elsőbbséget a hozzáférési jog általános adatvédelmi rendeletben előírt általános alkalmazásával szemben. Érvényben lehetnek az uniós vagy a nemzeti jog által meghatározott korlátozások, amennyiben azt az általános adatvédelmi rendelet 23. cikke lehetővé teszi (lásd a 6.4. szakaszt).

d) A kérelem a 15. cikk hatálya alá tartozik?

50. Meg kell jegyezni, hogy az általános adatvédelmi rendelet nem rögzít formai követelményeket az adatokhoz való hozzáférést kérelmező személyek számára. A hozzáférés iránti kérelem benyújtásához elegendő, ha a kérelmező személy kifejti, hogy szeretné megtudni, az adatkezelő milyen rá vonatkozó személyes adatokat kezel. Ezért az adatkezelő nem tagadhatja meg az adatszolgáltatást a kérelem jogalapja megjelölésének, különösen a hozzáférési jogra vagy az általános adatvédelmi rendeletre való konkrét utalásnak a hiányára hivatkozva.

A kérelem benyújtásához például elegendő, ha a kérelmező személy azt jelzi, hogy:

- hozzá kíván férni a rá vonatkozó személyes adatokhoz,
- hozzáférési jogát gyakorolja, vagy

²⁷ Az időzítésre vonatkozó további iránymutatást lásd az 5.3. szakaszban.

- szeretné megismerni azokat a rá vonatkozó információkat, amelyeket az adatkezelő kezel.

Szem előtt kell tartani, hogy a kérelmezők nem feltétlenül ismerik az általános adatvédelmi rendelet részleteit, és ajánlott megengedőbbnek lenni a hozzáférési jogukat gyakorló személyekkel szemben, különösen akkor, ha a jogot kiskorúak gyakorolják. A fentieknek megfelelően, az adatkezelő számára ajánlott, hogy kérje fel a kérelmet benyújtó érintettet a kérelem tárgyának pontosítására, amennyiben bármilyen kétsége merülne fel.

e) Az érintett az összes rá vonatkozó információhoz vagy azoknak egy részéhez kíván-e hozzáférni?

51. Ezen túlmenően az adatkezelőnek értékelnie kell, hogy a kérelmező személy által benyújtott kérelem az összes, rá vonatkozóan kezelt információra vagy azoknak egy részére vonatkozik-e. A kérelem hatályának az általános adatvédelmi rendelet 15. cikkének valamely konkrét rendelkezésén alapuló, az érintettek általi korlátozásának világosnak és egyértelműnek kell lennie. Amennyiben például az érintett „a vonatkozásában kezelt adatokról” szó szerinti tájékoztatást kér, az adatkezelőnek feltételeznie kell, hogy teljes mértékben gyakorolni kívánja az általános adatvédelmi rendelet 15. cikkének (1)–(2) bekezdése értelmében vett jogát. Az ilyen kérelem nem értelmezhető úgy, hogy az érintett csak a személyes adatok kezelt kategóriáit kívánja megkapni, és lemond a 15. cikk (1) bekezdésének a)–h) pontjában felsorolt információk megismeréséhez való jogáról. Más a helyzet például akkor, ha az érintett az általa meghatározott adatok tekintetében kíván hozzáférni a személyes adatok forrásához vagy eredetéhez, illetve a tárolás megadott időtartamához. Ebben az esetben az adatkezelő válaszát a kért, konkrét információkra korlátozhatja.

3.1.2 A kérelem formája

52. Amint korábban megjegyeztük, az általános adatvédelmi rendelet nem ír elő követelményeket az érintettek számára a személyes adatokhoz való hozzáférés iránti kérelem formáját illetően. Ezért az általános adatvédelmi rendelet főszabály szerint nem ír elő az érintettek számára olyan követelményt, amelyet az adatkezelővel való kapcsolatfelvételhez használt kommunikációs csatorna kiválasztásakor figyelembe kellene venniük.
53. Az Európai Adatvédelmi Testület arra ösztönzi az adatkezelőket, hogy az általános adatvédelmi rendelet 12. cikkének (2) bekezdésével és 25. cikkével összhangban biztosítsák a legmegfelelőbb és leginkább felhasználóbarát kommunikációs csatornákat annak érdekében, hogy az érintett eredményes kérelmet nyújthasson be. Mindazonáltal, ha az érintett az adatkezelő által biztosított olyan kommunikációs csatornán keresztül nyújt be kérelmet²⁸, amely eltér az előnyben részesített csatornától, a kérelmet általánosságban véve elfogadottnak kell tekinteni, és az adatkezelőnek ennek megfelelően kell azt kezelnie (lásd az alábbi példákat). Az adatkezelőknek minden észszerű erőfeszítést meg kell tenniük annak érdekében, hogy elősegítsék az érintettek jogainak gyakorlását (például ha az érintett egy éppen szabadságon lévő munkavállalónak küld hozzáférési kérelmet, észszerű erőfeszítésnek számíthat egy olyan automatikus válaszüzenet, amely tájékoztatja arról, hogy a kérelem benyújtásához milyen alternatív kommunikációs csatornát használhat).
54. Meg kell jegyezni, hogy az adatkezelő nem köteles eljárni a nem közvetlenül az adatkezelő által megadott, véletlenszerű vagy helytelen e-mail-címre (vagy postai címre), vagy bármely olyan

²⁸ Ez magában foglalhatja például az adatkezelőnek a közvetlenül az érintetteknek címzett közléseiben megadott kommunikációs adatait vagy az adatkezelő által nyilvánosan rendelkezésre bocsátott kapcsolattartási adatokat, amelyek például az adatkezelő adatvédelmi szabályzatában vagy egyéb kötelező jogi nyilatkozataiban (pl. a tulajdonos vagy a vállalkozás kapcsolattartási adatai a weboldalon) szerepelhetnek.

kommunikációs csatornára küldött kérelem tekintetében, amelynek nyilvánvalóan nem célja az érintett jogaival kapcsolatos kérelmek fogadása, amennyiben az adatkezelő erre megfelelő, az érintett által használható kommunikációs csatornát biztosított.

55. Az adatkezelő nem köteles továbbá eljárni az adatkezelő egy olyan alkalmazottjának e-mail -címére küldött megkeresés tekintetében, aki nem vesz részt az érintettek jogaival kapcsolatos kérelmek feldolgozásában (pl. sofőrök, takarítószemélyzet stb.). Az ilyen kérelmek nem tekinthetők eredményesnek, ha az adatkezelő egyértelműen biztosította az érintett számára a megfelelő kommunikációs csatornát. Amennyiben azonban az érintett az adatkezelő olyan alkalmazottjának küld kérelmet, akit rendszeres kapcsolattartó személyként hozzárendeltek (például egy banknál a privát banki ügyintéző vagy egy mobilszolgáltatónál a kijelölt, rendszeres ügyintéző), az ilyen kapcsolatfelvétel nem tekinthető véletlenszerűnek, és az adatkezelőnek minden észszerű erőfeszítést meg kell tennie a kérelem feldolgozása érdekében, hogy azt átirányíthassák a kapcsolattartóhoz, és az általános adatvédelmi rendeletben előírt határidőn belül megválaszolják.
56. Mindazonáltal az Európai Adatvédelmi Testület jó gyakorlatként azt ajánlja, hogy az adatkezelők vezessenek be megfelelő mechanizmusokat az érintettek joggyakorlásának elősegítésére, beleértve a dolgozók távolléteiről, illetve az alternatív elérhetőségekről való tájékoztatásra szolgáló, automatikus választ küldő rendszereket, valamint ahol lehetséges, a munkavállalók közötti belső kommunikációt javító folyamatokat, az olyan munkavállalóhoz beérkezett kérelmek vonatkozásában, akiknek nem feladatuk az ilyen kérelmek kezelése.

8. példa: C adatkezelő mind a honlapján, mind az adatvédelmi nyilatkozatában két e-mail-címet adott meg: az adatkezelő általános e-mail-címét (CONTACT@C.COM), valamint az adatkezelő adatvédelmi kapcsolattartójának e-mail-címét (QUERIES@C.COM). Emellett C adatkezelő megjeleníti a honlapján, hogy a személyes adatok kezelésével kapcsolatos bármely kérdés vagy kérelem benyújtásához az egyéneknek a megadott e-mail-címen kell kapcsolatba lépniük az adatvédelmi kapcsolattartóval. Az érintett azonban a kérelmet az adatkezelő általános e-mail-címére (CONTACT@C.COM) küldi.

Ilyen esetben az adatkezelőnek minden észszerű erőfeszítést meg kell tennie annak érdekében, hogy felhívja a kollégák figyelmét az általános e-mail-címen keresztül benyújtott kérelemre, így az átirányítható legyen az adatvédelmi kapcsolattartóhoz, és az adatvédelmi rendeletben előírt határidőn belül megválaszolásra kerüljön. Az adatkezelő továbbá nem jogosult a kérelem megválaszolására rendelkezésre álló határidő meghosszabbítására pusztán azért, mert az érintett az adatkezelő általános e-mail-címére küldte a kérelmet, nem pedig adatvédelmi kapcsolattartójának e-mail-címére.

9. példa: Y adatkezelő egy fitneszklub-hálózatot üzemeltet. Y adatkezelő a honlapján és a fitneszklub ügyfeleinek szóló adatvédelmi nyilatkozatában megjeleníti, hogy a személyes adatok kezelésével kapcsolatos kérdések vagy kérelmek benyújtásához az egyéneknek a QUERIES@Y.COM e-mail-címen keresztül kell felvenniük a kapcsolatot az adatkezelővel. Az érintett azonban kérelmet küld egy, az öltözőben kitett e-mail-címre, amely mellett a következő megjegyzést olvasta: „Ha nem elégedett a terem tisztaságával, kérjük, vegye fel velünk a kapcsolatot a következő címen: CLEANERS@Y.COM”. Ez az e-mail-cím az Y által alkalmazott takarítószemélyzethez tartozik. A takarítószemélyzet nyilvánvalóan nem vesz részt az érintettek – a fitneszklub ügyfelei – jogainak gyakorlásával kapcsolatos ügyek intézésében. Bár az e-mail-cím a fitneszklub létesítményében volt látható, az érintett észszerűen nem feltételezhette, hogy az megfelelő kapcsolattartási címnek minősül az ilyen kérelmek vonatkozásában, mivel a weboldal és az adatvédelmi nyilatkozat egyértelmű tájékoztatást nyújtott az érintettek jogainak gyakorlásához használandó kommunikációs csatornáról.

57. Főszabály szerint a kérelem adatkezelő általi kézhezvételének időpontjától kezdődően – az általános adatvédelmi rendelet 12. cikkének (3) bekezdésével összhangban – egy hónapos határidő áll az adatkezelő rendelkezésére arra, hogy tájékoztatást nyújtson a megkeresés nyomán hozott intézkedésekről (az időzítésre vonatkozó további iránymutatás az 5.3. szakaszban található). Az Európai Adatvédelmi Testület jó gyakorlatnak tekinti, hogy az adatkezelők írásban visszaigazolják a kérelem kézhezvételét, például a kérelmezőnek küldött e-mail (vagy adott esetben postai úton történő tájékoztatást) formájában, amelyben megerősítik, hogy a kérelmet megkapták, valamint, hogy az egy hónapos időszak X-től Y napig tart.

3.2 Azonosítás és hitelesítés

58. Az adatkezelés biztonságának garantálása és a személyes adatok jogosulatlan közlése kockázatának minimalizálása érdekében az adatkezelőnek meg kell határoznia, hogy mely adatok vonatkoznak az érintettre (azonosítás), valamint az érintett személy személyazonosságának megerősítésére (hitelesítés).
59. Emlékeztetni kell arra, hogy azokban a helyzetekben, amikor a személyes adatok kezelésének célja nem vagy már nem teszi szükségessé az érintett azonosítását, az adatkezelőnek nem kell fenntartania az azonosítást pusztán az érintett jogainak való megfelelés céljából, egyúttal figyelembe véve az adattakarékosság elvét. Ezekkel a helyzetekkel az általános adatvédelmi rendelet 11. cikkének (1) bekezdése foglalkozik.
60. Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikkének (2) bekezdése kimondja, hogy az adatkezelő az érintett jogainak gyakorlására irányuló kérelmének teljesítését nem tagadhatja meg, kivéve, ha az adatkezelő a személyes adatokat olyan célból kezeli, amely nem teszi szükségessé az érintett azonosítását, és bizonyítja, hogy az érintettet nem áll módjában azonosítani. Ilyen körülmények között azonban az érintett dönthet úgy, hogy az azonosítását lehetővé tevő, kiegészítő információkat nyújt (az általános adatvédelmi rendelet 11. cikkének (2) bekezdése)²⁹.
61. Az adatkezelő – az adattakarékosság elvét is figyelembe véve – nem köteles ilyen kiegészítő információkat beszerezni annak érdekében, hogy pusztán az érintett kérelmének való megfelelés céljából azonosítsa az érintettet. Ugyanakkor nem utasíthatja vissza az érintett által a jogai gyakorlásának támogatása érdekében nyújtott további információkat (az általános adatvédelmi rendelet (57) preambulumbekkezdése).

10. példa: C egy épület videokamerás megfigyelésével kapcsolatosan kezelt adatok adatkezelője. Az általános adatvédelmi rendelet 11. cikkének (1) bekezdésével összhangban az adatkezelő nem köteles azonosítani minden olyan személyt, akit a megfigyelés részeként a biztonsági kamera rögzít (olyan cél, amely nem tesz szükségessé azonosítást). Az adatkezelő egy, a személyes adatokhoz való hozzáférés iránti kérelmet kap egy olyan személytől, akiről állítása szerint az adatkezelő videokamerás megfigyelése során felvétel készült. Az adatkezelő intézkedései a rendelkezésre bocsátott kiegészítő információktól függenek. Amennyiben a kérelmező személy megjelöl egy adott napot és időpontot, amikor a kamerák rögzíthették a szóban forgó eseményt, valószínű, hogy az adatkezelő rendelkezésre tudja bocsátani az adatokat (az általános adatvédelmi rendelet 11. cikkének (2) bekezdése). Ha azonban az adatkezelő nincs abban a helyzetben, hogy azonosítsa az érintettet (pl. ha az adatkezelő számára lehetetlen megbizonyosodni arról, hogy a kérelmező személy valóban az érintett, vagy amennyiben a kérelem például hosszú időn át rögzített felvételekre vonatkozik, és az adatkezelő nem

²⁹ A 29. cikk szerinti munkacsoport iránymutatása az adathordozhatósághoz való jogról – az Európai Adatvédelmi Testület által jóváhagyva, 13. o.

képes ilyen nagy mennyiségű adatot kezelni), az adatkezelő megtagadhatja az intézkedést, ha bizonyítja, hogy az érintettet nem áll módjában azonosítani (az általános adatvédelmi rendelet 12. cikkének (2) bekezdése).

11. példa: C adatkezelő személyes adatokat kezel azzal a céllal, hogy célzottan viselkedésalapú hirdetésekkel jelenítsen meg webes felhasználói számára. A viselkedésalapú hirdetésekhez gyűjtött személyes adatokat általában sütik segítségével gyűjtik, és álnevesített, véletlenszerű azonosítókkal társítják. Az egyik érintett, X, C honlapján keresztül gyakorolja hozzáférési jogát C-vel szemben. C a viselkedésalapú hirdetések megjelenítése céljából pontosan képes azonosítani X-et, oly módon, hogy X végberendezését a gépen elhelyezett sütik segítségével összekapcsolja hirdetési profiljával. C ebből kifolyólag annak érdekében is pontosan képes azonosítani X-et, hogy hozzáférést biztosítson számára személyes adataihoz, mivel a kezelt adatok és az érintett személye összekapcsolódik. Ezért és figyelembe véve az általános adatvédelmi rendelet elveit, a fenti példa esete nem tartozik az általános adatvédelmi rendelet 11. cikkének hatálya alá. Pontosabban, a fenti példában C célja szükségessé teszi az érintettek azonosítását, míg az általános adatvédelmi rendelet 11. cikke az olyan, azonosítást nem igénylő adatkezelésre vonatkozik, amelynek esetében – az általános adatvédelmi rendelet 11. cikkének (1) bekezdése értelmében – az adatkezelő nem kötelezhető kiegészítő adatok kezelésére pusztán abból a célból, hogy meg tudjon felelni az általános adatvédelmi rendeletnek. Következésképpen, egyes esetekben az érintett jogainak gyakorlásához nem kell kiegészítő adatokat kérni.

Ha azonban X e-mailben vagy postai úton elküldött levél formájában próbálja meg gyakorolni hozzáférési jogát, akkor C-nek ebben a helyzetben nincs más választása, mint felkérni X-et, hogy adjon meg „kiegészítő információkat” (az általános adatvédelmi rendelet 12. cikkének (6) bekezdése) annak érdekében, hogy azonosítani tudja az X-hez kapcsolt hirdetési profilt. Ebben az esetben a kiegészítő információ az X végberendezésében tárolt cookie-azonosító lesz.

62. Amennyiben bizonyítást nyer, hogy nem lehetséges az érintett azonosítása (az általános adatvédelmi rendelet 11. cikke), az adatkezelőnek erről az érintettet lehetőség szerint, megfelelő módon tájékoztatnia kell, mivel az adatkezelő köteles indokolatlan késedelem nélkül választ adni az érintett kérelmére, és meg kell indokolnia, amennyiben nem tesz eleget a kérelemnek. Ezt a tájékoztatást csak „lehetőség szerint” kell biztosítani, mivel előfordulhat, hogy az adatkezelőnek nem áll módjában tájékoztatni az érintettet, ha azonosítása lehetetlen.
63. Mind abban az esetben, ha az adatkezelés nem teszi szükségessé az azonosítást, mind pedig akkor, ha az szükséges, amennyiben az adatkezelőnek megalapozott kétségei vannak a kérelmet benyújtó természetes személy kilétével kapcsolatban, az adatkezelő az érintett személyazonosságának megerősítéséhez szükséges információk nyújtását kérheti (az általános adatvédelmi rendelet 12. cikkének (6) bekezdése).
64. Az általános adatvédelmi rendelet nem ír elő követelményeket az érintett személyének hitelesítési módjára vonatkozóan. Az általános adatvédelmi rendelet 11. és 12. cikke azonban meghatározza az érintettek valamennyi jogának, beleértve a személyes adatokhoz való hozzáférés jogának gyakorlására vonatkozó feltételeket.
65. Nem szabad megfélemlíteni arról, hogy az adatkezelő főszabály szerint nem kérhet több személyes adatot annál, mint ami a hitelesítés lehetővé tételéhez szükséges, valamint, hogy az ilyen információk felhasználását szigorúan az érintettek kérelmének teljesítésére kell korlátozni.

66. Gyakori, hogy már érvényben vannak hitelesítési eljárások az érintettek és az adatkezelők között. Az adatkezelők ezeket a hitelesítési eljárásokat a személyes adataikat kérő vagy az általános adatvédelmi rendelet által biztosított jogokat gyakorló érintettek személyazonosságának megállapítására használhatják³⁰. Ellenkező esetben erre a célra az adatkezelőknek hitelesítési eljárást kell bevezetniük³¹.
67. Azokban az esetekben, amikor az adatkezelő az érintett személyazonosságának megerősítéséhez szükséges kiegészítő információkat kér, illetve azokat az érintett a rendelkezésére bocsátja, az adatkezelőnek minden alkalommal értékelnie kell, hogy milyen információk teszik számára lehetővé az érintett személyazonosságának megerősítését, és adott esetben további kérdéseket kell feltennie a kérelmező személynek, vagy fel kell kérnie az érintettet, hogy közöljön további, azonosításra szolgáló részleteket, amennyiben az arányosnak tekinthető (lásd a 3.3. szakaszt).
68. Annak érdekében, hogy az érintett rendelkezésre bocsáthassa az adatainak azonosításához szükséges kiegészítő információkat, az adatkezelőnek tájékoztatnia kell az érintettet az azonosítást lehetővé tevő kiegészítő információk jellegéről. Az ilyen kiegészítő információk nem haladhatják meg az érintett hitelesítéséhez eredetileg szükséges információk mértékét. Általában véve, az a tény, hogy az adatkezelő kiegészítő információkat kérhet az érintett személyazonosságának értékeléséhez, nem vezethet túlzott mértékű igényekhez és olyan személyes adatok gyűjtéséhez, amelyek nem relevánsak, illetve nem szükségesek az egyén és a kért személyes adatok közötti kapcsolat megerősítéséhez³².
69. Következésképpen, ha az interneten gyűjtött információk álnevekkel vagy más egyedi azonosítókkal kerülnek összekapcsolásra, az adatkezelő alkalmazhat olyan eljárásokat, amelyek lehetővé teszik a kérelmező személy számára, hogy adathozzáférési kérelmet nyújtson be, és hozzájusson a rá vonatkozó adatokhoz³³.

12. példa: Az érintett, X, hozzáférést kér adataihoz egy ügyintézővel való beszélgetés során, amelyet egy olyan áramszolgáltató vállalat telefonos ügyfélszolgálatán keresztül folytat, mellyel szerződéses kapcsolatban áll. Az ügyintéző, mivel kétségei vannak a kérelmező kilétét illetően, a vállalat rendszerében egy egyszer használatos, egyedi kódot generál, amelyet a kettős hitelesítési rendszer részeként elküld a felhasználónak a fiók regisztrációjakor megadott mobiltelefonszámára, amely intézkedés ebben az esetben arányosnak tekintendő.

3.3 A kérelmező személy hitelesítésére vonatkozó arányosság értékelése

70. A fentieknek megfelelően, ha az adatkezelő megalapozottan kételkedik a kérelmező személyében, további információkat kérhet az érintett személyazonosságának igazolásához. Az adatkezelőnek ugyanakkor biztosítania kell, hogy nem gyűjt több személyes adatot annál, mint amennyi a kérelmező személy hitelesítésének lehetővé tételéhez szükséges. Ezért az adatkezelőnek arányossági értékelést kell végeznie, amelynek figyelembe kell vennie a kezelt személyes adatok típusát (pl. különleges adatkategóriákról van-e szó vagy sem), a kérelem jellegét, a kérelem kontextusát, valamint a nem

³⁰ A 29. cikk szerinti munkacsoport iránymutatása az adathordozhatósághoz való jogról – az Európai Adatvédelmi Testület által jóváhagyva, 14. o.

³¹ A hitelesítésre vonatkozó további iránymutatást lásd a 3.3. szakaszban.

³² Ugyanott, 14. o.

³³ Ugyanott, 13–14. o.

megfelelő közlésből eredő esetleges károkat. Az arányosság értékelésekor nem szabad megfeledkezni arról, hogy el kell kerülni a túlzott mértékű adatgyűjtést, ugyanakkor biztosítani kell az adatkezelés megfelelő szintű biztonságát.

71. Az adatkezelőnek hitelesítési eljárást kell bevezetnie annak érdekében, hogy megbizonyosodjon az adataihoz hozzáférést kérő személy személyazonosságáról³⁴, és az általános adatvédelmi rendelet 32. cikkével összhangban garantálnia kell az adatkezelés biztonságát a hozzáférési kérelmek kezelésének teljes folyamata során, beleértve például az érintettek számára a kiegészítő információk szolgáltatására biztosított biztonságos csatornát. A hitelesítéshez használt módszernek relevánsnak, megfelelőnek és arányosnak kell lennie, valamint tiszteletben kell tartania az adattakarékosság elvét. Ha az adatkezelő olyan, az érintett hitelesítését célzó intézkedéseket vezet be, amelyek megterhelőek, akkor ezt megfelelő módon meg kell indokolnia, és biztosítania kell az összes alapelvnek való megfelelést, beleértve az adattakarékosságot és az érintettek jogai gyakorlásának elősegítésére vonatkozó kötelezettséget (az általános adatvédelmi rendelet 12. cikkének (2) bekezdése).
72. Online környezetben előfordulhat, hogy a hitelesítési mechanizmus ugyanazokat a belépési azonosító adatokat foglalja magában, amelyeket az érintett az adatkezelő által nyújtott online szolgáltatásba történő bejelentkezéshez használ (az általános adatvédelmi rendelet (57) preambulumbekzdése)³⁵.
73. A gyakorlatban sokszor már érvényben vannak hitelesítési eljárások, és az adatkezelőknek nem kell további garanciákat bevezetniük a szolgáltatásokhoz való jogosulatlan hozzáférés megakadályozása érdekében. Ahhoz, hogy az egyének számára lehetővé tegyék a felhasználói fiókjukban (például e-mail-fiók, közösségi oldalak vagy online boltok fiókjai) található adatokhoz való hozzáférést, az adatkezelők nagy valószínűséggel a felhasználó bejelentkezési nevének és jelszavának megadását kérik, ami ilyen esetekben elegendő az érintett hitelesítéséhez³⁶. Ezenfelül az adatkezelő gyakran már a szerződéskötés vagy az adatkezeléshez való hozzájárulás megszerzése előtt hitelesíti az érintettet, és ennek következtében az adatkezelés által érintett egyén regisztrálásához felhasznált személyes adatok bizonyítékként szolgálhatnak az érintett hozzáférési célból történő hitelesítéséhez is³⁷. Következésképpen aránytalan intézkedésnek minősül megkövetelni a személyazonosító okmány másolatának rendelkezésre bocsátását abban az esetben, ha a kérelmet benyújtó érintettet az adatkezelő már hitelesítette.
74. Hangsúlyozni kell, hogy a személyazonosító okmány másolatának a hitelesítési folyamat részeként történő felhasználása kockázatot jelent a személyes adatok biztonságára nézve, illetve jogosulatlan vagy jogellenes kezeléshez vezethet, és mint ilyen, helytelennek tekintendő, kivéve, amennyiben az szükséges, megfelelő és a nemzeti joggal összhangban áll. Ebben az esetben az adatkezelőknek az ilyen adatok fogadásához olyan rendszereket kell alkalmazniuk, amelyek az érintett jogaira és szabadságaira jelentett magasabb kockázatok csökkentéséhez megfelelő biztonsági szintet biztosítanak. Arra is fel

³⁴ A 29. cikk szerinti munkacsoport iránymutatása az adathordozhatósághoz való jogról – az Európai Adatvédelmi Testület által jóváhagyva, 14. o.

³⁵ A hitelesítési módszerekre vonatkozó további iránymutatásért lásd: az Európai Adatvédelmi Testület 2021. január 14-én elfogadott, 01/2021. számú, az adatvédelmi incidensek bejelentésével kapcsolatos példáról szóló iránymutatásának 30–31. oldalát, valamint az Európai Adatvédelmi Testület 2021. július 7-én elfogadott, 02/2021. számú, a virtuális hangasszisztensekről szóló iránymutatása 2.0 változatának 3.7. szakaszát.

³⁶ A 29. cikk szerinti munkacsoport iránymutatása az adathordozhatósághoz való jogról – az Európai Adatvédelmi Testület által jóváhagyva, 14. o.

³⁷ A 29. cikk szerinti munkacsoport iránymutatása az adathordozhatósághoz való jogról – az Európai Adatvédelmi Testület által jóváhagyva, 14. o.

kell hívni a figyelmet, hogy a személyazonosító igazolvánnyal történő hitelesítés nem feltétlenül szolgál segítségként online környezetben (pl. álnevek használata), ha az érintett személy nem tud más bizonyítékkal szolgálni (pl. a felhasználói fiókkal egyezést mutató további jellemzők).

75. Figyelembe véve azt a tényt, hogy számos szervezet (pl. szállodák, bankok, autókölcsönzők) kéri el ügyfeleitől személyazonosító igazolványuk másolatát, a módszer általánosságban véve nem tekinthető megfelelő hitelesítési módnak. Alternatív megoldásként az adatkezelő gyors és hatékony biztonsági intézkedést vezethet be annak érdekében, hogy a korábban általa elvégzett hitelesítés alapján azonosítsa az érintettet, például olyan e-mail vagy szöveges üzenet küldése révén, amely megerősítő linkeket, biztonsági kérdéseket vagy megerősítő kódokat tartalmaz³⁸.
76. Az érintett személyazonosságának megerősítéséhez nem szükséges információkat – mint például hozzáférés és sorszám, állampolgárság, magasság, szemszín, fénykép és a géppel olvasható vizsgálati zóna – az érintett az eseti értékeléstől függően kitarthatja vagy elrejtetheti az adatkezelőhöz való benyújtás előtt, kivéve, ha a nemzeti jogszabályok a személyazonosító igazolvány teljes, szerkesztetlen másolatának benyújtását írják elő (lásd lentebb a 78. pontot). Általánosságban véve, a kiállítás és a lejárat időpontja, a kiállító hatóság neve, és az online fiókban szereplő adattal egyezést mutató teljes név elegendő ahhoz, hogy az adatkezelő ellenőrizze a személyazonosságot, minden esetben feltéve, hogy a másolat hitelessége és a kérelmezővel való kapcsolat biztosított. Kiegészítő információk, mint például az érintett születési ideje, megadását csak akkor lehet kérni, ha a téves azonosítás kockázata továbbra is fennáll, és amennyiben az adatkezelő össze tudja vetni az általa már kezelt információkkal.
77. Az adattakarékosság elvének követése érdekében az adatkezelőnek tájékoztatnia kell az érintettet a nem szükséges információkról, valamint a személyazonosító okmány ilyen információkat tartalmazó részei kitarításának, illetve elrejtésének lehetőségéről. Ilyen esetben, ha az érintett nem tudja, hogyan kell kitarítani ezeket az információkat, vagy nem képes erre, az adatkezelő szempontjából jó gyakorlatnak minősül, hogy amennyiben ez számára lehetséges, a dokumentum kézhezvételekor kitarítja a kérdéses adatokat, figyelembe véve az adott körülmények között számára rendelkezésre álló eszközöket.

13. példa: Y felhasználó jelszóval védett fiókot hozott létre egy webáruházban, megadva e-mail-címét és/vagy felhasználónevét. Ezt követően a fiók tulajdonosa tájékoztatást kér az adatkezelőtől azt illetően, hogy kezeli-e személyes adatait, és amennyiben igen, hozzáférést kíván kapni azokhoz a 15. cikkben megjelölt alkalmazási körön belül. Az adatkezelő a kérelmező személyazonosságának megerősítéséhez elkéri a kérelmező személyi igazolványát. Az adatkezelő intézkedése ebben az esetben aránytalan, és szükségtelen adatgyűjtéshez vezet.

A kérelmező személyazonosságának megerősítése és a szükségtelen adatgyűjtés elkerülése érdekében az adatkezelő a fiókba való bejelentkezés útján történő hitelesítést kérhet, vagy olyan (nem tolaakodó jellegű) biztonsági kérdéseket is feltehet a felhasználónak, amelyekre a választ csak az érintett tudja, illetve olyan többfaktoros hitelesítést is alkalmazhat, amely a felhasználó fiókjának regisztrációjakor került beállításra, vagy egyéb, ismert az érintetthez tartozó kommunikációs eszközt – például e-mail-címet vagy telefonszámot – használhat arra, hogy egy hozzáférési jelszót küldjön.

³⁸ Ezenkívül lásd: az Európai Parlament és a Tanács 910/2014/EU rendelete (2014. július 23.) a belső piacon történő elektronikus tranzakciókhoz kapcsolódó elektronikus azonosításról és bizalmi szolgáltatásokról, valamint az 1999/93/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről, amely különböző, a biztonságos távoli azonosítást lehetővé tevő szolgáltatásokat említ.

14. példa: Egy banki ügyfél, Y, fogyasztói hitelt kíván felvenni. E célból Y ellátogat egy bankfiókba, hogy tájékozódjon a hitelképességének vizsgálatához szükséges információkról (beleértve személyes adatait is). Az érintett személyazonosságának ellenőrzése érdekében az ügyintéző egy közjegyző által hitelesített igazolást kér az ügyfél személyazonosságáról, hogy a rendelkezésére bocsáthassa a kívánt információkat.

Az adatkezelő nem kérheti a személyazonosság közjegyző által hitelesített igazolását, kivéve, ha az szükséges, megfelelő és összhangban áll a nemzeti joggal (például, ha az adott személy átmenetileg nem rendelkezik személyazonosító okmánnyal, és a nemzeti jog előírja az érintett személyazonosságának igazolását az adott jogi aktus végrehajtásához). Ez a gyakorlat többletköltségeket okoz a kérelmező személyeknek, és túlzott terhet ró az érintettekre, akadályozva őket hozzáférési joguk gyakorlásában.

78. A fenti általános elvek sérelme nélkül, bizonyos körülmények között a személyazonosító igazolvány alapján történő hitelesítés indokolt és arányos intézkedés lehet, különösen a személyes adatok különleges kategóriáit kezelő vagy az érintett számára kockázatot jelentő adatkezelést (pl. orvosi vagy egészségügyi információk) végző szervezetek esetében. Ugyanakkor szem előtt kell tartani, hogy egyes nemzeti rendelkezések korlátozásokat írnak elő a közokiratokban szereplő adatok kezelésére vonatkozóan, ideértve a személyek személyazonosságát igazoló dokumentumokat is (többek között az általános adatvédelmi rendelet 87. cikke alapján). Az e dokumentumokból származó adatok kezelésére vonatkozó korlátozások különösképpen vonatkozhatnak a személyazonosító igazolványok szkennelésére vagy fénymásolására, illetve a hivatalos személyi azonosító számok kezelésére³⁹.
79. A fentiek figyelembevételével, amennyiben személyazonosító igazolvány bemutatása szükséges (és ez összhangban áll a nemzeti joggal, valamint az általános adatvédelmi rendelet értelmében indokoltnak és arányosnak minősül), az adatkezelőnek biztosítékokat kell bevezetnie az igazolvány jogellenes kezelésének megakadályozására. A személyazonosító igazolvány hitelesítésére vonatkozó hatályos nemzeti rendelkezésektől eltérően, ez magában foglalhatja a személyazonosító igazolvány másolásától való tartózkodást, illetve azt is, hogy az érintett személy személyazonosságának sikeres hitelesítését követően a személyazonosító igazolványról készült másolat haladéktalanul törlésre kerül. Ennek oka, hogy a személyazonosító igazolvány másolatának további tárolása valószínűleg sértené a célhoz kötöttség és a korlátozott tárolhatóság elvét (az általános adatvédelmi rendelet 5. cikke (1) bekezdésének b) és e) pontja), valamint a nemzeti azonosító számok kezelésére vonatkozó nemzeti jogszabályokat (az általános adatvédelmi rendelet 87. cikke). Az Európai Adatvédelmi Testület jó gyakorlatként azt ajánlja, hogy az adatkezelő a személyazonosító igazolvány ellenőrzését követően rögzítsen egy olyan megjegyzést, mint például, hogy „a személyazonosító igazolvány ellenőrzése megtörtént”, ezzel elkerülve az igazolványok szükségtelen másolását, illetve másolatainak tárolását.

3.4 Harmadik felek/meghatalmazottak útján benyújtott kérelmek

80. Bár a hozzáférési jogot általában az érintettek gyakorolják, mivel az rájuk vonatkozik, van rá lehetőség, hogy harmadik fél nyújtson be kérelmet az érintett nevében. Ez vonatkozhat többek között, a

³⁹ E tekintetben több tagállam vezetett be ilyen korlátozást nemzeti rendelkezéseibe, melyek például rögzítik, hogy a személyazonosító igazolványról való másolatkészítés csak abban az esetben jogszerű, ha az közvetlenül valamely jogi aktus rendelkezéseiből következik.

meghatalmazott útján, vagy kiskorúak esetében a törvényes gyámon keresztül történő joggyakorlásra, illetve online portálokon, más jogalanyon keresztül történő eljárásra. Bizonyos körülmények között szükség lehet a hozzáférési jog gyakorlására jogosult személy személyazonosságának, valamint az érintett nevében történő eljárásra való felhatalmazásnak az ellenőrzésére, amennyiben az megfelelő és arányos (lásd a fenti 3.3. szakaszt)⁴⁰. Emlékeztetni kell arra, hogy a személyes adatok hozzáférhetővé tétele egy olyan személy számára, aki nem jogosult az azokhoz való hozzáférésre, adatvédelmi incidensnek minősülhet⁴¹.

81. Ennek során figyelembe kell venni a jogi képviseletre vonatkozó nemzeti jogszabályokat (pl. meghatalmazások), amelyek specifikus követelményeket írhatnak elő az érintett nevében történő kérelem benyújtásához szükséges felhatalmazás követelményeit illetően, mivel az általános adatvédelmi rendelet erre vonatkozó rendelkezést nem tartalmaz. Az elszámoltathatóság elvével, valamint az egyéb adatvédelmi elvekkel összhangban, az adatkezelőknek bizonyítani kell tudniuk a felhatalmazás meglétét a kérelem érintett nevében történő benyújtására és a kért információ átvételére vonatkozóan, kivéve, ha a nemzeti jog eltérően rendelkezik (pl. a nemzeti jog speciális szabályokat rendel alkalmazni az ügyvédek megbízhatóságára vonatkozóan), és az adatkezelőre bízta a meghatalmazott személyazonosságának igazolását (pl. ügyvédek esetében a kamarai tagság ellenőrzését). Ezért javasolt ezért a megfelelő dokumentumokat begyűjteni a kérelmet benyújtó természetes személy személyazonosságának igazolása érdekében, a korábban megjelölt általános szabályok vonatkozásában, és amennyiben az adatkezelőnek megalapozott kétségei vannak az érintett nevében eljáró személyazonosságával kapcsolatban, további, e személy személyazonosságának megerősítéséhez szükséges információk nyújtását kell kérnie.
82. Bár az elhunyt személyek személyes adataihoz való hozzáférés jogának gyakorlása az érintettől eltérő, harmadik fél általi hozzáférés egy másik példájának minősül, a (27) preambulumbekzdés kimondja, hogy az általános adatvédelmi rendelet nem alkalmazandó az elhunyt személyekkel kapcsolatos személyes adatokra. A kérdést ezért a nemzeti jog szabályozza, és a tagállamok szabályokat fogalmazhatnak meg az elhunyt személyek személyes adatainak kezelésére vonatkozóan. Szem előtt kell azonban tartani, hogy az adatok emellett élő harmadik személyekre is vonatkozhatnak, például egy elhunyt személy levelezéséhez való hozzáférés iránti kérelem kontextusában. Az ilyen adatok bizalmas jellegét továbbra is óvni kell.

3.4.1 A hozzáférési jog gyermekek nevében történő gyakorlása

83. A gyermekek személyes adatai különös védelmet érdemelnek, mivel ők kevésbé lehetnek tisztában a személyes adatok kezelésével összefüggő jogait érintő kockázatokkal, következményekkel és garanciákkal⁴². A gyermekek személyes adatainak kezelése esetén a hozzájuk intézett tájékoztatásnak és kommunikációnak világosnak és egyszerű nyelvezettel megfogalmazottnak kell lennie annak érdekében, hogy a gyermek könnyen megérthesse azt⁴³.

⁴⁰ A hozzáférési jog olyan esetekben történő gyakorlására vonatkozó határidőkkel kapcsolatban, amikor az adatkezelőnek további információkra van szüksége, lásd a 157. pontot.

⁴¹ Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikkének 12. pontja.

⁴² Az általános adatvédelmi rendelet (38) preambulumbekzdése. Az Európai Adatvédelmi Testület munkaprogramjában foglaltaknak megfelelően a Testület szándékában áll iránymutatást nyújtani a gyermekek adataival kapcsolatban. Egy ilyen dokumentum várhatóan több iránymutatást nyújt arra vonatkozóan, hogy a gyermek milyen feltételek mellett gyakorolhatja saját hozzáférési jogát, a szülői felügyelet gyakorlója pedig a hozzáférési jogot a gyermek nevében.

⁴³ Az általános adatvédelmi rendelet (58) preambulumbekzdése. Az Európai Adatvédelmi Testület 05/2020 sz. iránymutatása az (EU) 2016/679 rendelet szerinti hozzájárulásról, 7. szakasz.

84. A gyermekek saját jogon számítanak érintettnek, így a hozzáférési jog a gyermeket illeti meg. Érettségétől és cselekvőképességétől függően a gyermeknek szüksége lehet rá, hogy egy harmadik fél (pl. a szülői felügyelet gyakorlója) a nevében eljárjon.
85. A gyermekkel kapcsolatba hozható hozzáférési jog gyakorlásával összefüggésben hozott valamennyi döntés során a gyermek mindenképp felett álló érdekét kell a legfőbb szempontként figyelembe venni, különösen akkor, ha a hozzáférési jogot valaki, például a szülői felügyelet gyakorlója, a gyermek nevében gyakorolja.
86. A gyermekek személyes adatainak az általános adatvédelmi rendeletben foglalt különleges védelme okán, az adatkezelőnek megfelelő intézkedéseket kell hoznia annak érdekében, hogy elkerülje a kiskorú személyes adatainak jogosulatlan személlyel való bármilyen közlését (e tekintetben lásd még a fenti 3.4. szakaszt).
87. Végezetül, a szülői felügyelet gyakorlójának azon jogát, hogy a gyermek nevében eljárjon, nem szabad összekeverni az adatvédelmi jogon kívül eső olyan esetekkel, amikor a nemzeti jogszabályok biztosítják a szülői felügyelet gyakorlójának azon jogát, hogy a gyermekről tájékoztatást kérjen és kapjon (pl. a gyermek iskolai teljesítménye).

3.4.2 A hozzáférési jog gyakorlása harmadik fél által biztosított portálokön/csatornákon keresztül

88. Egyes vállalkozások olyan szolgáltatásokat nyújtanak, melyek lehetővé teszik az érintettek számára, hogy portálon keresztül nyújtsanak be hozzáférési kérelmet. Az érintett bejelentkezik a portálba, illetve hozzáférést kap, és ezen keresztül például hozzáférési kérelmet nyújthat be, illetve az adatok helyesbítését vagy törlését kérheti különböző adatkezelőktől. A harmadik fél által biztosított portálok használatával kapcsolatosan különböző kérdések merülnek fel.
89. Az első kérdés, amellyel az adatkezelőknek ilyen esetben foglalkozniuk kell, annak biztosítása, hogy a harmadik fél jogszerűen jár el az érintett nevében, mivel meg kell bizonyosodni arról, hogy semmilyen adatot nem hoznak illetéktelen felek tudomására.
90. Emellett, ha az adatkezelő ilyen portálon keresztül érkező kérelmet fogad, azt minden esetben időben kell kezelnie⁴⁴. Az adatkezelő azonban nem köteles az általános adatvédelmi rendelet 15. cikke szerinti adatokat közvetlenül a portálnak szolgáltatni, amennyiben például azt állapítja meg, hogy a biztonsági intézkedések nem megfelelőek, vagy helyénvalóbbnak ítéli, hogy az adatok érintettel való közlésére más módszert alkalmazzon. Ilyen esetben, amennyiben az adatkezelő más eljárásokat alkalmaz a hozzáférési kérelmek hatékony és biztonságos kezelésére, ezen eljárásokon keresztül adhatja meg a kért információkat.

⁴⁴ A hozzáférési jog olyan esetekben történő gyakorlására vonatkozó határidőkkel kapcsolatban, amikor az adatkezelőnek további információkra van szüksége, lásd a 157. pontot.

4 A HOZZÁFÉRÉSI JOG HATÁLYA, VALAMINT AZON SZEMÉLYES ADATOK ÉS INFORMÁCIÓK, AMELYEKRE A HOZZÁFÉRÉSI JOG VONATKOZIK

91. E szakasz célja a személyes adatok meghatározásának (4.1.), és általánosságban a hozzáférési jog hatálya alá tartozó információk körének (4.2. és 4.3.) tisztázása. Meg kell jegyezni, hogy a személyes adatok fogalmának hatálya, és így a személyes adatok és más adatok közötti különbségtétel, fontos eleme az adatkezelő arra vonatkozó értékelésének, amely az érintett által hozzáférhető adatok körének meghatározására irányul.⁴⁵
92. Előzetes megfontolásként emlékeztetni kell arra, hogy a hozzáférési jog csak az általános adatvédelmi rendelet tárgyi és területi hatálya alá tartozó személyes adatok kezelése tekintetében gyakorolható. Ezért a hozzáférési jog nem terjed ki azokra a személyes adatokra, amelyeket nem automatizált módon kezelnek, vagy amelyek nem képezik valamely nyilvántartási rendszer részét, illetve amelyeket nem kívánnak egy nyilvántartási rendszer részévé tenni az általános adatvédelmi rendelet 2. cikkének (1) bekezdése értelmében, vagy amelyeknek kezelését az általános adatvédelmi rendelet 2. cikkének (2) bekezdése értelmében természetes személyek kizárólag személyes vagy otthoni tevékenységük keretében végzik.

4.1 A személyes adat fogalmának meghatározása

93. Az általános adatvédelmi rendelet 15. cikkének (1) bekezdése „személyes adatok”-ra, (3) bekezdése pedig „az adatkezelés tárgyát képező személyes adatok”-ra hivatkozik. Ezért a hozzáférési jog hatályát elsősorban a személyes adatnak az általános adatvédelmi rendelet 4. cikkének (1) bekezdése által meghatározott fogalmának hatálya határozza meg⁴⁶. A személyes adatok fogalma már számos, a 29. cikk szerinti munkacsoport⁴⁷ által kiadott dokumentum⁴⁸ tárgyát képezte, és azt az EUB is értelmezte, többek között a 95/46/EK irányelv 12. cikke szerinti hozzáférési joggal összefüggésben.
94. A 29. cikk szerinti munkacsoport úgy ítélte meg, hogy a személyes adat 95/46/EK irányelvben szereplő meghatározása „az európai jogalkotó azon szándékát tükrözi, hogy a »személyes adat« tágabb értelemben vett meghatározását adja”⁴⁹. Az általános adatvédelmi rendelet értelmében a

⁴⁵ A beépített adatvédelem elvével összhangban ez az elemzés az adatvédelmi elvek és az érintettek jogainak védelmét szolgáló megfelelő intézkedések és biztosítékok azon értékelésének részét képezi, amelyet „mind az adatkezelés módjának meghatározásakor, mind pedig az adatkezelés során” el kell végezni (pl. az érintettek jogainak gyakorlására vonatkozó válaszadási idő csökkentése lehet az egyik mutató). További magyarázatért lásd a 4/2019. számú iránymutatást a 25. cikk szerinti beépített és alapértelmezett adatvédelemről.

⁴⁶ Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikkének (1) bekezdése értelmében „»személyes adat«: azonosított vagy azonosítható természetes személyre (»érintett«) vonatkozó bármely információ; azonosítható az a természetes személy, aki közvetlen vagy közvetett módon, különösen valamely azonosító, például név, szám, helymeghatározó adat, online azonosító vagy a természetes személy testi, fiziológiai, genetikai, szellemi, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára vonatkozó egy vagy több tényező alapján azonosítható;”.

⁴⁷ A 29. cikk szerinti munkacsoport az a független európai munkacsoport, amely 2018. május 25-ig (az általános adatvédelmi rendelet alkalmazásának kezdete) a magánélet és a személyes adatok védelmével kapcsolatos kérdésekkel foglalkozott, az Európai Adatvédelmi Testület elődje.

⁴⁸ Pl. WP251 rev01, Iránymutatás az automatizált döntéshozatallal és a profilalkotással kapcsolatban a 2016/679 rendelet alkalmazásához, 19. o.; A 29. cikk szerinti munkacsoport Iránymutatása az adathordozhatósághoz való jogról – az Európai Adatvédelmi Testület által jóváhagyva, 9. o.

⁴⁹ A 29. cikk szerinti munkacsoport 4/2007. sz. véleménye a személyes adatok fogalmáról, 4. o.

fogalommeghatározás mégis az „azonosított vagy azonosítható természetes személyre (»érintett«) vonatkozó bármely információ”. Az olyan alapvető személyes adatokon kívül, mint a név és a lakcím, a telefonszám stb., korlátlan azon adatok köre, amelyek ebbe a fogalommeghatározásba tartozhatnak, ideértve az orvosi leleteket, a vásárlási előzményeket, a hitelképességi mutatókat, a kommunikációs tartalmakat stb. A személyes adatok fogalommeghatározása tág alkalmazási körének tükrében e meghatározás adatkezelő általi, korlátozó jellegű értelmezése a személyes adatok téves besorolásához⁵⁰ és végső soron a hozzáférési jog megsértéséhez vezetne.

95. A C-141/12. és C-372/12. sz. egyesített ügyekben⁵¹ az EUB kimondta, hogy a hozzáférési jog a kérelmező jegyzőkönyvben szereplő személyes adataira vonatkozik, amelyek „a név, születési idő, állampolgárság, nem, etnikai hovatartozás, vallás és nyelv”, valamint „adott esetben a feljegyzésben szereplő jogi elemzésben foglalt adatok”, de maga a jogi elemzés nem⁵². Ebben az összefüggésben a jogi elemzés önmagában nem képezheti a pontosságára vonatkozó, e kérelmező általi ellenőrzés vagy helyesbítés tárgyát. Ezenkívül a jogi elemzéshez való hozzáférés biztosítása nem a magánélet védelmére irányuló célt, hanem az adminisztrációs dokumentumokhoz való hozzáférést szolgálja.
96. A Nowak-ügyben⁵³ az EUB szélesebb körű elemzést végzett, és megállapította, hogy a pályázó által egy szakmai vizsgán adott írásbeli válaszok és a vizsgáztató e válaszokra vonatkozó észrevételei a vizsgázóra vonatkozó személyes adatnak minősülnek. Pontosabban, az ilyen szubjektív információk „vélemény vagy értékelés formájában” megadott személyes adatok, „feltéve hogy az adott személyre »vonatkoznak«”⁵⁴, szemben a vizsgakérdésekkel, amelyek nem minősülnek személyes adatnak⁵⁵. A kontextusalapú értékelésnek tehát fel kell tárnia azt a hatást vagy eredményt, amelyet az információ az egyénre gyakorolhat, és ezáltal a hozzáférési jog terjedelmét is.

15. példa: Egy személy állásinterjún van egy vállalatnál. Ezzel összefüggésben az állásra jelentkező átadja önéletrajzát és motivációs levelét. Az interjú során a HR-tisztviselő egy számítógépen jegyzeteket készít dokumentálás céljából. Ezt követően az állásra jelentkező érintettként hozzáférést kér a rá vonatkozó, a munkaerő-felvételi eljárás során a vállalat mint adatkezelő által gyűjtött személyes adatokhoz.

Az adatkezelő köteles az érintett rendelkezésére bocsátani az önéletrajzában és a motivációs levelében általa aktívan közölt személyes adatokat. Ezenkívül az adatkezelőnek – a nemzeti jog szerinti kivételekre is figyelemmel és az általános adatvédelmi rendelet 23. cikkével összhangban – az érintett rendelkezésére kell bocsátania az interjú összefoglalóját, beleértve az érintett magatartására vonatkozó azokat a szubjektív észrevételeket is, amelyeket a HR-tisztviselő az állásinterjú során feljegyzett.

97. Így – az eset tényállására is figyelemmel – a konkrét hozzáférés iránti kérelem értékelésekor az adatkezelőknek többek között a következő típusú adatokat kell rendelkezésre bocsátaniuk az általános adatvédelmi rendelet 15. cikke (4) bekezdésének sérelme nélkül:

⁵⁰ Mint nem azonosított vagy azonosítható természetes személyre vonatkozó információ.

⁵¹ Az EUB 2014. július 17-i ítélete, YS kontra Minister voor Immigratie, Integratie en Asiel és Minister voor Immigratie, Integratie en Asiel kontra M és S, C-141/12. és C-372/12. sz. egyesített ügyek.

⁵² Az EUB ítélete, YS és társai, C-141/12. és C-372/12. sz. egyesített ügyek, 38. és 48. pont.

⁵³ Az EUB 2017. december 20-i ítélete, Peter Nowak kontra Data Protection Commissioner, C-434/16.

⁵⁴ Az EUB ítélete, Nowak, C434/16, 34–35. pont.

⁵⁵ Az EUB ítélete, Nowak, C-434/16, 58. pont.

- a személyes adatok különleges kategóriáit az általános adatvédelmi rendelet 9. cikke értelmében,
- a büntetőjogi felelősség megállapítására vonatkozó határozatokra és a bűncselekményekre vonatkozó személyes adatokat az általános adatvédelmi rendelet 10. cikke értelmében,
- az érintett által tudatosan és aktívan szolgáltatott adatokat (pl. formanyomtatványokon keresztül benyújtott számlaadatok, kérdőívre adott válaszok)⁵⁶,
- a megfigyelt, illetve az érintett által a szolgáltatás vagy az eszköz használata révén szolgáltatott nyers adatokat (pl. összekapcsolt termékek által kezelt adatok, a tranzakciós előzmények, az olyan tevékenységi naplók, mint például a hozzáférési naplók, a weboldalhasználat előzményei, a keresési tevékenységek, a helymeghatározó adatok, a kattintási tevékenység, a személy viselkedésének olyan egyedi jellegzetességei, mint például a kézírás, a gépelés módja, a jellegzetes járás vagy beszéd)⁵⁷,
- a más adatokból származtatott, nem pedig közvetlenül az érintett által szolgáltatott adatokat (pl. hitelráta, az érintettek közös attribútumain alapuló osztályozás, irányítószám alapján meghatározott, illetőség szerinti állam)⁵⁸,
- a más adatokból következtetett, nem pedig közvetlenül az érintett által szolgáltatott adatokat (pl. hitelminősítés hozzárendelése vagy a pénzmosás elleni szabályoknak való megfelelés, algoritmikus eredmények, egészségügyi vizsgálati eredmények, illetve megszemélyesítési vagy ajánlási eljárás eredményei)⁵⁹,
- az álnevesített adatokat ellentétben az anonimizált adatokkal (lásd még ezen iránymutatások 3. szakaszát).

16. példa: A munkavállaló előléptetésével, béremelésével vagy új munkaköri megbízásával kapcsolatos döntés meghozatalához használt elemek (pl. éves teljesítményértékelések, képzési kérelmek, fegyelmi jegyzőkönyvek, rangsorolás, előmeneteli lehetőségek) az adott munkavállalóra vonatkozó személyes adatok. Így az érintett kérésre hozzáférhet ezekhez az elemekhez, az általános adatvédelmi rendelet 15. cikke (4) bekezdésének tiszteletben tartása mellett: például abban az esetben, ha a személyes adatok egy másik egyénre is vonatkoznak (pl. egy olyan másik munkavállaló személyazonosságára vagy személyazonosságát felfedő elemekre, akinek a szakmai teljesítményre vonatkozó beszámolója szerepel az éves teljesítményértékelésben, az általános adatvédelmi rendelet 15. cikkének (4) bekezdése szerinti korlátozások alkalmazandók, és emiatt lehetséges, hogy azokat nem lehet közölni az érintettel az említett másik munkavállaló jogainak és szabadságainak védelme érdekében). Mindazonáltal alkalmazandók lehetnek például az alkalmazottak személyzeti aktákhoz való hozzáféréseire vonatkozó, nemzeti munkajogi rendelkezések vagy egyéb, például a szakmai titoktartásra vonatkozó nemzeti rendelkezések is. Az érintett hozzáférési joga (vagy egyéb jogainak) nemzeti jog által előírt ilyen korlátozásának minden körülmények között tiszteletben kell tartania az általános adatvédelmi rendelet 23. cikkében foglalt feltételeket (lásd a 6.4. szakaszt).

⁵⁶ A 29. cikk szerinti munkacsoport iránymutatása az adathordozhatósághoz való jogról – az Európai Adatvédelmi Testület által jóváhagyva, 9. o.

⁵⁷ A 29. cikk szerinti munkacsoport 4/2007. sz. véleménye a személyes adatok fogalmáról, 8. o.

⁵⁸ A 29. cikk szerinti munkacsoport iránymutatása az adathordozhatósághoz való jogról – az Európai Adatvédelmi Testület által jóváhagyva, 10–11. o.

⁵⁹ A 29. cikk szerinti munkacsoport iránymutatása az adathordozhatósághoz való jogról – az Európai Adatvédelmi Testület által jóváhagyva, 10–11. o.; a 29. cikk szerinti munkacsoport iránymutatása az automatizált döntéshozatallal és a profilalkotással kapcsolatban a 2016/679 rendelet alkalmazásához, WP 251 rev.01, 2018. február 6. – az Európai Adatvédelmi Testület által jóváhagyva (a továbbiakban: a 29. cikk szerinti munkacsoport iránymutatása az automatizált döntéshozatallal és a profilalkotással kapcsolatban – az Európai Adatvédelmi Testület által jóváhagyva), 9–10. o.

98. A hozzáférés iránti kérelemmel összefüggésben az érintett rendelkezésére bocsátható személyes adatok fenti, nem kimerítő felsorolásának alapján számos észrevétel tehető. A fentiekből következik, hogy az adatkezelő a személyes adatokhoz való hozzáférés biztosítása során nem tehet különbséget a papíralapú és az elektronikusan tárolt adatok között, amennyiben azok az általános adatvédelmi rendelet hatálya alá tartoznak. Másként fogalmazva, azokra a papíralapú dokumentumokban tárolt személyes adatokra, amelyek egy nyilvántartási rendszer részét képezik, vagy amelyeket egy nyilvántartási rendszer részévé kívánnak tenni, ugyanúgy vonatkozik a hozzáférés joga, mint a számítógépes memóriában, például bináris kód vagy videofelvétel formájában tárolt személyes adatokra.
99. Ezen túlmenően, a hozzáférési jog, a legtöbb érintetti joghoz hasonlóan, mind a származtatott, mind pedig a kikövetkeztetett adatokat magában foglalja, beleértve a szolgáltató által létrehozott személyes adatokat is, míg az adathordozhatósághoz való jog csak az érintett által szolgáltatott adatokat öleli fel⁶⁰. Ezért a hozzáférési kérelem esetében és az adathordozhatósági kérelemtől eltérően nem csupán az adatkezelőnek az adatok későbbi elemzése, illetve értékelése érdekében szolgáltatott személyes adatokat kell az érintett rendelkezésére bocsátani, hanem az ilyen későbbi elemzés vagy értékelés eredményét is.
100. Fontos emlékeztetni arra is, hogy vannak olyan információk, például az anonim adatok, amelyek azonosítható személyhez⁶¹ sem közvetlenül, sem közvetve nem kapcsolódó adatoknak minősülnek, és amelyek ezért nem tartoznak az általános adatvédelmi rendelet hatálya alá. Annak a szervernek a helye például, amelyen az érintett személyes adatait kezelik, nem személyes adat. A különbségtétel nehézséget okozhat, és az adatkezelőkben felmerülhet, hogy miként lehet egyértelmű határvonalat húzni a személyes és a nem személyes adatok között, különösen a vegyes adatkészletek esetében. Ebben az esetben hasznos lehet különbséget tenni az olyan vegyes adatkészletek között, amelyekben a személyes és nem személyes adatok elválaszthatatlanul kapcsolódnak egymáshoz, illetve amelyeknek esetében ez nem áll fenn. A személyes és nem személyes adatok a vegyes adatkészletekben elválaszthatatlanul összekapcsolódhatnak, és teljes egészben azon érintett hozzáférési jogának hatálya alá tartozhatnak, akihez a személyes adatok kapcsolódnak⁶². Más esetekben a vegyes adatkészletekben szereplő személyes és nem személyes adatok nem kapcsolódnak elválaszthatatlanul össze, és így csak az adatkészletben szereplő személyes adatok válnak hozzáférhetővé az érintett számára. Előfordulhat például, hogy egy vállalatnak az érintett rendelkezésére kell bocsátania az általa kezdeményezett egyedi informatikai incidensjelentéseket, a vállalat informatikai problémákról szóló tudásadatbázisát azonban nem. Az adatkezelő által alkalmazott biztonsági intézkedések azonban általában nem tekintendők személyes adatoknak, feltéve, hogy azok nem kapcsolódnak elválaszthatatlanul a személyes adatokhoz, és ezért nem tartoznak a hozzáférési jog hatálya alá.
101. A szakasz lezárása előtt az Európai Adatvédelmi Testület ezzel összefüggésben emlékeztet arra, hogy a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében való védelme a személyes adatok fent felsorolt valamennyi típusára kiterjed, valamint, hogy a fogalommeghatározás megszorító

⁶⁰ Amint az a 29. cikk szerinti munkacsoport az adathordozhatósághoz való jogról szóló – az Európai Adatvédelmi Testület által jóváhagyott – iránymutatásának 10. oldalán rögzítésre, valamint a 29. cikk szerinti munkacsoport az automatizált döntéshozatallal és a profilalkotással kapcsolatos – az Európai Adatvédelmi Testület által jóváhagyott – iránymutatásának 17. oldalán megismétlésre került.

⁶¹ Az anonimizálás fogalmával kapcsolatos további magyarázat a 29. cikk szerinti munkacsoport 05/2014. sz., az anonimizálási technikákról szóló véleményében található, WP216, 2014. április 10., 5–19. o.

⁶² A Bizottság közleménye az Európai Parlamentnek és a Tanácsnak – Iránymutatás a nem személyes adatok Európai Unióban való szabad áramlásának keretéről szóló rendeletről, 2019. 05. 29., COM(2019) 250 final.

értelmezése ellentétes az általános adatvédelmi rendelet rendelkezéseivel, és végső soron sérti az Alapjogi Charta 8. cikkét. Valamely jog gyakorlására vonatkozóan, az általános adatvédelmi rendeletről eltérő, rezsím alkalmazása a személyes adatok bizonyos típusai tekintetében kizárólag jogszabály alapján történhet, az általános adatvédelmi rendelet 23. cikkével összhangban (ahogyan a 6.4. szakaszban részletesebben kifejtésre kerül). Így az adatkezelők nem korlátozhatják a hozzáférési jog gyakorlását a személyes adatok körének indokolatlan megszorításával.

4.2 A személyes adatok, amelyekre a hozzáférési jog vonatkozik

102. Az általános adatvédelmi rendelet 15. cikkének (1) bekezdése szerint az *„érintett jogosult arra, hogy az adatkezelőtől visszajelzést kapjon arra vonatkozóan, hogy személyes adatainak kezelése folyamatban van-e, és ha ilyen adatkezelés folyamatban van, jogosult arra, hogy a személyes adatokhoz és a következő információkhoz hozzáférést kapjon”* (hozzátett kiemelés).
103. Az általános adatvédelmi rendelet 15. cikkének (1) bekezdéséből több dolog is következik. A bekezdés kifejezetten hivatkozik *„az érintett személyes adataira”* (4.2.1.), amelyeknek *„kezelése folyamatban van”* (4.2.2.) az adatkezelő által:

4.2.1 Az érintett személyes adatai

104. A hozzáférési jog kizárólag a hozzáférést kérelmező érintett személyes adatainak tekintetében, vagy adott esetben egy feljogosított személy vagy meghatalmazott által gyakorolható (lásd a 3.4. szakaszt). Előfordulnak olyan helyzetek is, amikor az adatok nem a hozzáférési jogot gyakorló személyhez, hanem egy másik személyhez kapcsolódnak. Az érintett azonban csak a hozzá kapcsolódó személyes adatokra jogosult, kizárva a kizárólag valaki másra vonatkozó adatokat⁶³.
105. Az adatok érintettre vonatkozó személyes adatként való minősítése azonban nem függ attól, hogy ezek a személyes adatok másra is vonatkoznak-e⁶⁴. Lehetséges tehát, hogy a személyes adatok egyidejűleg egynél több személyre vonatkoznak. Ez nem jelenti automatikusan azt, hogy az egyúttal másokra is vonatkozó személyes adatokhoz hozzáférést kell biztosítani, mivel az adatkezelőnek meg kell felelnie az általános adatvédelmi rendelet 15. cikke (4) bekezdésének.
106. Az *„érintett személyes adatai”* kifejezést az adatkezelőknek nem szabad *„túlzottan korlátozó”* módon értelmezniük, amint azt a 29. cikk szerinti munkacsoport az adathordozhatósághoz való joggal kapcsolatban már megállapította⁶⁵. A hozzáférési jogra vonatkozóan az Európai Adatvédelmi Testület

⁶³ A 29. cikk szerinti munkacsoport iránymutatása az adathordozhatósághoz való jogról – az Európai Adatvédelmi Testület által jóváhagyva, 9. o. *„Az adathordozhatósági kérelem tárgya csak személyes adat lehet. Így tehát az anonim vagy nem az érintettre vonatkozó adatok kiesnek a hatálya alól. Ugyanakkor azok az álnevesített adatok, amelyek egyértelműen az érintetthez kapcsolhatók (pl. azáltal, hogy megadja a megfelelő azonosítót, vö. 11. cikk (2) bekezdés), a hatály alá tartoznak.”*

⁶⁴ Az EUB 2017. évi ítélete, Peter Nowak kontra Data Protection Commissioner, C-434/16, 44. pont.

⁶⁵ A 29. cikk szerinti munkacsoport iránymutatása az adathordozhatósághoz való jogról – az Európai Adatvédelmi Testület által jóváhagyva, 9. o. *Az adatkezelők számos esetben olyan információkat kezelnek, amely több érintett személyes adatait tartalmazza. Ilyenkor az adatkezelőknek nem szabad túlzottan megszorítóan értelmezniük az „érintettre vonatkozó személyes adat” kitételt. A telefonbeszélgetések, a személyek közötti üzenetküldés vagy az internetes hangátviteli adatok (az előfizető számlatörténetében) például tartalmazhatnak a bejövő és kimenő hívásokba bevont harmadik személyekre vonatkozó adatokat. A rögzített információk között ugyan*

például úgy véli, hogy a hozzáférést kérő érintett és az adatkezelő közötti telefonbeszélgetésekről készült felvételek (és azoknak átiratai) a hozzáférési jog hatálya alá tartozhatnak, feltéve, hogy személyes adatokról van szó⁶⁶. Amennyiben az érintett a megszerzett, rögzített információt, amely a kapcsolattartó személyes adatait is tartalmazza, más célokra használja fel, például az információk közzététele révén, az érintett adatkezelővé válik az azon másik személyre vonatkozó személyes adatok kezelése tekintetében, akinek a hangját még rögzítették, feltéve, hogy az általános adatvédelmi rendelet alkalmazandó, és az adatkezelés nem tartozik az általános adatvédelmi rendelet 2. cikke (2) bekezdésének c) pontja szerinti otthoni használatra vonatkozó kivétel hatálya alá. Bár nem mentesít az adatkezelő adatvédelmi kötelezettsége során annak elemzésekor, hogy hozzáférés adható-e a teljes rögzített anyaghoz, ajánlott az adatkezelő számára tájékoztatni az érintettet arról, hogy ilyen esetben adatkezelővé válhat. Ez nem érinti az általános adatvédelmi rendelet 15. cikkének (4) bekezdése szerinti, a 6. szakaszban részletezett további értékeléseket. Hasonlóképpen, az érintettek által személyek közötti üzenetváltás formájában másoknak küldött, és az eszközükről saját maguk által törölt üzenetek, amelyek a szolgáltató számára még hozzáférhetők, a hozzáférési jog hatálya alá tartozhatnak.

107. Ugyanakkor vannak olyan helyzetek, amelyekben az adatok több személyhez való kapcsolódása zavarosnak tűnhet az adatkezelő számára, például személyazonosság-lopás esetén. Személyazonosság-lopás esetén valaki csalárd magatartással, más személy nevében cselekszik. Ezzel összefüggésben fontos emlékeztetni arra, hogy az áldozat rendelkezésére kell bocsátani minden olyan személyes adatot, amelyet az adatkezelő a személyazonosságával kapcsolatban tárol, beleértve azokat is, amelyeket a csaló tevékenységei alapján gyűjtöttek. Másként fogalmazva, az áldozat személyazonosságához kapcsolt vagy ahhoz kapcsolódó személyes adatok az érintett személyes adatainak minősülnek azt követően is, hogy az adatkezelő tudomást szerzett a személyazonosság-lopásról.

17. példa: Egy személy csalárd módon egy másik személy személyazonosságát használja arra, hogy online pókert játsszon. Az elkövető az áldozattól ellopott hitelkártyával fizet az online kaszinónál. Amikor a sértett tudomást szerez a személyazonosság-lopásról, arra kéri az online kaszinó szolgáltatóját, hogy biztosítson számára hozzáférést személyes adataihoz, vagyis konkrétan az elkövető által játszott online játékokhoz és az általa használt hitelkártyára vonatkozó információkhoz.

Kapcsolat áll fenn a gyűjtött adatok és az áldozat között, mivel ez utóbbi személyazonossága került felhasználásra. A csalás felderítését követően a fent említett személyes adatokkal való kapcsolat továbbra is fennáll azoknak tartalma (a sértett hitelkártyája egyértelműen az áldozat adatait tartalmazza), célja és hatása (az elkövető által játszott online játékokra vonatkozó információk felhasználhatók például a sértett részére történő számlakibocsátáshoz is) okán. Ezért az online kaszinónak hozzáférést kell biztosítania az áldozat számára a fent említett személyes adatokhoz.

108. Adott esetben belső kapcsolódási naplók használhatók a fájlokhoz való hozzáférések nyilvántartására és annak visszakövetésére, hogy milyen olyan műveleteket hajtottak végre az adatrekordokhoz való hozzáférés kapcsán, mint például a nyomtatás, a másolás vagy a személyes adatok törlése. Ezek a

szerepelhetnek több személyt érintő személyes adatok, az adathordozhatósági kérelmekre válaszul, ezeket a listákat az előfizetők rendelkezésére kell bocsátani mert a listák az érintettre (is) vonatkoznak. Amennyiben azonban e rögzített információkat később az új adatkezelőnek továbbítják, ez az új adatkezelő nem kezelheti azokat semmilyen olyan céllal, amely hátrányosan érintené harmadik személyek jogait és szabadságait (lásd alább: harmadik feltétel).

⁶⁶ Lásd a 34. példát a 6.2. szakaszban.

naplók tartalmazhatják a rögzítés időpontját, a fájlhoz való hozzáférés okát, valamint az azt a személyt azonosító információkat, aki a fájlhoz hozzáfért. Az EUB előtt jelenleg folyamatban lévő egyik ügyben (C-579/21) is felmerültek a témához kapcsolódó kérdések. A kapcsolódási naplók bevezetése, felügyelete és felülvizsgálata az adatkezelő felelősségi körébe tartozik, és azokat a felügyeleti hatóságok ellenőrizhetik. Az adatkezelőnek ezért gondoskodnia kell arról, hogy a felügyelete alatt eljáró, a személyes adatokhoz hozzáféréssel rendelkező személyek az általános adatvédelmi rendelet 29. cikkének megfelelően kizárólag a ő utasításai alapján kezelhessenek személyes adatokat. Amennyiben az adott személy ennek ellenére az adatkezelő utasításainak teljesítésétől eltérő célból kezeli a személyes adatokat, az adatkezelés tekintetében adatkezelővé válhat, és fegyelmi vagy büntetőeljárások folytathatók ellene, illetve a felügyeleti hatóságok által elrendelt közigazgatási szankciók szabhatók ki rá. Az Európai Adatvédelmi Testület megjegyzi, hogy az általános adatvédelmi rendelet 24. cikke értelmében a munkáltató felelősségi körébe tartozik, hogy megfelelő intézkedéseket alkalmazzon – az oktatástól a fegyelmi eljárásokig – annak biztosítására, hogy az adatkezelés megfeleljen az általános adatvédelmi rendeletnek, illetve ne kerüljön sor jogsértésre.

4.2.2 Személyes adatok, amelyeknek „kezelése folyamatban van”

109. Az általános adatvédelmi rendelet 15. cikkének (1) bekezdése továbbá azokra a személyes adatokra hivatkozik, amelyeknek „kezelése folyamatban van”. A hozzáférési kérelem tárgyát képező személyes adatok körének meghatározására szolgáló viszonyítási időpontról a 2.3.3. szakaszban már részletesebben is írtunk. A megfogalmazás azonban egyúttal arra is utal, hogy a hozzáférési jog nem tesz különbséget az adatkezelési műveletek céljai között.

18. példa: Egy vállalat az érintettre vonatkozó személyes adatokat kezelte annak érdekében, hogy feldolgozza az illető megrendelését, és megszervezze a lakcímeire történő házhozszállítást. Miután a személyes adatok gyűjtésének eredeti céljai már nem állnak fenn, az adatkezelő azoknak egy részét kizárólag azért őrzi meg, hogy eleget tegyen a nyilvántartás vezetésével kapcsolatos jogi kötelezettségeinek.

Az érintett hozzáférést kér a rá vonatkozó személyes adatokhoz. Az általános adatvédelmi rendelet 15. cikkének (1) bekezdése értelmében vett kötelezettségének teljesítése érdekében az adatkezelőnek az érintett rendelkezésére kell bocsátania azokat a kért személyes adatokat, amelyeket jogi kötelezettségeinek teljesítése érdekében tárolt.

110. Az archivált személyes adatokat meg kell különböztetni azoktól a biztonsági másolatoktól, melyek kizárólag abból a célból tárolt személyes adatok, hogy adatvesztés esetén az adatok helyreállíthatók legyenek. Hangsúlyozni kell, hogy a beépített adatvédelem és az adattakarékosság elve tekintetében a biztonsági másolatok főszabály szerint hasonlóak az élő rendszerben tárolt adatokhoz. Amennyiben kisebb különbségek vannak a biztonsági mentési rendszerben és az élő rendszerben tárolt személyes adatok között, azok általában a kiegészítő adatok legutóbbi biztonsági mentés óta történt gyűjtéséhez kapcsolódnak. Az adatmennyiség csökkenése az élő rendszerben (pl. egyes adatok megőrzési idejének lejártá vagy egy törlési kérelem következtében történő törlése esetében) a biztonsági mentési adatokban bizonyos esetekben csak a következő biztonsági mentés időpontjában kerül felülírásra. Abban az esetben, ha olyan időpontban nyújtanak be hozzáférési kérelmet, amikor az érintettre vonatkozóan több személyes áll rendelkezésre a biztonsági mentésben, mint az élő rendszerben, vagy az azokban található személyes adatok eltérőek (amely például az élő rendszerben az adattakarékosság elvének teljes körű tiszteletben tartása mellett végrehajtott törlések naplózása révén érhető tetten), az adatkezelőnek átlátható módon kell eljárnia a helyzettel kapcsolatban, és amennyiben technikailag megoldható, biztosítania kell az érintett kérelmének megfelelő hozzáférést, beleértve a biztonsági mentésben tárolt személyes adatokat is. Annak érdekében például, hogy a

jogaikat gyakorló érintettek számára biztosított legyen az átláthatóság, az élő rendszerben történő törlések naplózása lehetővé teheti az adatkezelő számára annak megállapítását, hogy vannak-e olyan adatok a biztonsági mentésben, amelyek már nem szerepelnek az élő rendszerben, mivel azokat nemrégiben törölték, és a biztonsági mentésben még nem íródtak felül.

4.2.3 Az új hozzáférés iránti kérelem hatálya

111. Fontos elmondani, hogy az érintetteknek a kérelem tárgyától függően joguk van hozzáférni a rájuk vonatkozó valamennyi kezelt adathoz vagy azok egy részéhez (lásd még az információk teljességéről szóló 2.3.1. pontot és a kérelem tartalmának elemzéséről szóló 3.1.1. pontot). Következésképpen, ha az adatkezelő korábban már eleget tett egy hozzáférés iránti kérelemnek, és feltéve, hogy a kérelem nem túlzó jellegű, nem korlátozhatja ezen új kérelem hatályát. Ez azt jelenti, hogy ugyanazon érintett további hozzáférési kérelmeivel kapcsolatban az adatkezelő nem tájékoztathatja az érintettet kizárólag a kezelt személyes adatokban vagy a magában az adatkezelésben az utolsó kérelem óta bekövetkezett pusztán változásokról, kivéve, ha az érintett ehhez kifejezetten hozzájárul. Ellenkező esetben az érintetteknek maguknak kellene összegyűjteniük a kapott személyes adatokat annak érdekében, hogy az adatkezelésre és az érintettek jogaira vonatkozó információikkal kapcsolatos személyes adatok teljes köre rendelkezésre álljon.

4.3 Tájékoztatás az adatkezelésről és az érintettek jogairól

112. A személyes adatokhoz való hozzáférés mellett az adatkezelőnek az általános adatvédelmi rendelet 15. cikke (1) bekezdésének a)–h) pontja és 15. cikkének (2) bekezdése értelmében tájékoztatást kell nyújtania az adatkezelésről és az érintettek jogairól is. E speciális pontokra vonatkozó információk többsége már bennefoglalt, legalábbis általános formában az adatkezelő általános adatvédelmi rendelet 30. cikkében említett, adatkezelési tevékenységekről vezetett nyilvántartásában és/vagy az általános adatvédelmi rendelet 12–14. cikkével összhangban kidolgozott adatvédelmi nyilatkozatában. Ezért első lépésként hasznos lehet a 29. cikk szerinti munkacsoport „Iránymutatás az (EU) 2016/679 rendelet szerinti átláthatóságról”⁶⁷ című dokumentumának áttekintése, az általános adatvédelmi rendelet 13. és 14. cikkében foglaltak értelmében rendelkezésre bocsátandó információk tekintetében.
113. A 15. cikk (1) bekezdése a)–h) pontjának és a 15. cikk (2) bekezdésének való megfelelés érdekében az adatkezelők körültekintő módon felhasználhatják adatvédelmi nyilatkozatuk szövegmoduljait is, amennyiben biztosítják, hogy azok naprakészek és pontosak legyenek az érintett kérelmének vonatkozásában. Néhány információ – például a konkrét címzettek azonosítása vagy az adatkezelés konkrét időtartama – gyakran nem adható még meg az adatkezelést megelőzően vagy annak kezdetekor. Van olyan információ, például a felügyelő hatósághoz címzett panasz benyújtásának joga (lásd a 15. cikk (1) bekezdésének f) pontját), nem változik a hozzáférés iránti kérelmet benyújtó személytől függően. Ezért ez általánosan megfogalmazva közölhető, ahogyan az adatvédelmi nyilatkozatban is. Egyéb típusú, például a címzettek, az adatkategóriákra és az adatok forrására vonatkozó információk a kérelem benyújtójának személyétől és a kérelem hatályától függően változhatnak. A 15. cikk szerinti hozzáférés iránti kérelem kapcsán az adatkezelő rendelkezésére álló, az adatkezelésre vonatkozó információkat naprakésszé kell tenni és a kérelmet benyújtó érintett tekintetében ténylegesen végrehajtott adatkezelési műveletekhez kell igazítani. Ezért az

⁶⁷ A 29. cikk szerinti munkacsoport iránymutatása az (EU) 2016/679 rendelet szerinti átláthatóságról, WP260 rev.01, 2018. április 11. – az Európai Adatvédelmi Testület által jóváhagyva (a továbbiakban: a 29. cikk szerinti munkacsoport átláthatóságról szóló iránymutatása – az Európai Adatvédelmi Testület által jóváhagyva).

adatkezelőnek az adatvédelmi nyilatkozat szövegére való hivatkozása nem elegendő a 15. cikk (1) bekezdésének a)–h) pontjában és (2) bekezdésében előírt információk megadásához, kivéve, ha a „személyre szabott és naprakésszé tett” információk megegyeznek az adatkezelés kezdetén megadott információkkal. Annak kifejtésekor, hogy mely információk vonatkoznak a kérelmező személyre, az adatkezelő adott esetben hivatkozhat bizonyos tevékenységekre (például „Amennyiben igénybe vette ezt a szolgáltatást...”, „Amennyiben Ön számla alapján fizetett”) mindaddig, amíg az érintettek számára nyilvánvaló, a kijelentés rájuk is vonatkozik. Az alábbiakban az egyes információ típusok vonatkozásában szükséges részletesség fokát ismertetjük.

114. A 15. cikk (1) bekezdésének a) pontja szerinti célokra vonatkozó tájékoztatásnak konkrétan meg kell határoznia a pontos cél(oka)t a kérelmező érintett adott esetére vonatkozóan. Nem elég felsorolni az adatkezelő általános céljait annak tisztázása nélkül, hogy az adott érintett konkrét esetében mely cél(oka)t követi(k). Amennyiben az adatkezelésre több célból kerül sor, az adatkezelőnek pontosítania kell, hogy mely cél(ok)ból milyen adatok vagy adatkategóriák kerülnek kezelésre. Az általános adatvédelmi rendelet 13. cikke (1) bekezdésének c) pontjától és 14. cikke (1) bekezdésének c) pontjától eltérően az adatkezelésre vonatkozó, a 15. cikk (1) bekezdésének a) pontjában említett információk nem tartalmaznak információt az adatkezelés jogalapjáról. Mivel azonban egyes érintetti jogok az alkalmazandó jogalaptól függenek, ez az információ az érintettek számára az adatkezelés jogszerűségének ellenőrzéséhez és annak meghatározásához fontos, hogy az adott helyzetben mely érintetti jogok alkalmazandók. Ezért az érintettek jogai gyakorlásának az általános adatvédelmi rendelet 12. cikkének (2) bekezdésével összhangban történő elősegítése érdekében ajánlott, hogy az adatkezelő az egyes adatkezelési műveletek vonatkozásában alkalmazandó jogalapról is tájékoztassa az érintettet, illetve jelezze számára, hogy hol találja meg ezt az információt. Az átlátható adatkezelés elve minden esetben megköveteli, hogy az adatkezelés jogalapjára vonatkozó információkat hozzáférhető módon bocsássák az érintett rendelkezésére (pl. adatvédelmi nyilatkozatban).
115. Előfordulhat, hogy az adatkategóriákra vonatkozó információkat (15. cikk (1) bekezdés b) pont) szintén az érintett helyzetéhez kell igazítani oly módon, hogy a kérelmező esetének vonatkozásában nem relevánsnak minősülő kategóriákat törlik.

19. példa: Az általános adatvédelmi rendelet 13–14. cikkében említett információkkal összefüggésben egy szálloda kijelenti, hogy az ügyfelek adatainak több kategóriáját is kezeli (azonosító adatok, elérhetőségi adatok, banki adatok, hitelkártyaszám stb.). Ha a hozzáférés iránti kérelmet a 15. cikk alapján nyújtják be, a kérelmet benyújtó érintett ténylegesen kezelt adatokhoz (2. elem) való hozzáféréseinek biztosításán kívül, a 15. cikk (1) bekezdésének b) pontjával összhangban tájékoztatni kell őt az adott esetben kezelt konkrét adatkategóriákról is (pl. ez nem tartalmazza a bankadatokat vagy a hitelkártya-adatokat, abban az esetben, ha a fizetés készpénzzel történt).

116. A címzettek vagy a címzettek kategóriáira vonatkozó információk (a 15. cikk (1) bekezdésének c) pontja) vonatkozásában először a címzett általános adatvédelmi rendelet 4. cikkének (9) bekezdésében szereplő fogalommeghatározását kell figyelembe venni. A címzettek meghatározása a személyes adatoknak természetes vagy jogi személyekkel, közhatalmi szervekkel, ügynökségekkel vagy egyéb szervvel való közlésén alapul⁶⁸. Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikkének (9) bekezdéséből következik, hogy a valamely nemzeti jogszabály alapján folytatott vizsgálat keretében eljáró közhatalmi szervek nem minősülnek címzettnek.

⁶⁸ Meg kell jegyezni továbbá, hogy az általános adatvédelmi rendelet 4. cikkének (7) bekezdése értelmében vett különböző adatkezelők ugyanazon vállalaton belül is létezhetnek. Ebben a helyzetben lehetőség van arra, hogy az adatokat egy vállalaton belül az egyik címzett a másikkal közölje.

117. Annak kapcsán, hogy az adatkezelő szabadon választhat-e a címzettekre vonatkozó, illetve a címzettek kategóriáira vonatkozó információk között, rá kell mutatni, hogy „az általános adatvédelmi rendelet 13. és 14. cikkétől eltérően, amelyek az adatkezelő (...) kötelezettségét írják elő, az általános adatvédelmi rendelet 15. cikke tényleges hozzáférési jogot biztosít az érintett számára, és így utóbbi részére választási lehetőséget kell biztosítani arra, hogy – amennyiben ez lehetséges – azon konkrét címzettekre vonatkozó információkhoz kér hozzáférést, akikkel az adatokat közölték vagy közölni fogják, vagy pedig csak a címzettek kategóriáira vonatkozó információkhoz”⁶⁹. Emlékeztetni kell arra is, hogy a fent említett, az átláthatóságról szóló iránymutatásban⁷⁰ foglaltaknak megfelelően, a címzettek vagy a címzettek kategóriáira vonatkozó információknak az általános adatvédelmi rendelet 13. és 14. cikke értelmében is a lehető legkonkrétabbnak kell lenniük, tiszteletben tartva az átláthatóság és a méltányosság elvét. A 15. cikk értelmében, ha az érintett másként nem dönt, az adatkezelő köteles megnevezni a tényleges címzetteket, kivéve, ha a címzetteket lehetetlen azonosítani, vagy az adatkezelő bizonyítja, hogy az érintett hozzáférés iránti kérelme az általános adatvédelmi rendelet 12. cikkének (5) bekezdése értelmében nyilvánvalóan megalapozatlan vagy túlzó jellegű⁷¹ ⁷². Az Európai Adatvédelmi Testület e tekintetben emlékeztet arra, hogy a tényleges címzettekre vonatkozó információk tárolására többek között azért van szükség, hogy az adatkezelő az általános adatvédelmi rendelet 5. cikkének (2) bekezdése és 19. cikke szerinti kötelezettségeit teljesíteni tudja.

20. példa: Adatvédelmi nyilatkozatában egy munkáltató tájékoztatást ad arról, hogy az általános adatvédelmi rendelet 13. cikke (1) bekezdésének e) pontjával és 14. cikke (1) bekezdésének e) pontjával összhangban mely adatkategóriákat továbbítja az „utazásközvetítőknak” vagy „szállodáknak” üzleti utak esetében. Amennyiben a munkavállaló üzleti útját követően kérelmezi a személyes adatokhoz való hozzáférést, a munkáltatónak válaszában – a személyes adatok a 15. cikk (1) bekezdésének c) pontja szerinti címzettjeinek vonatkozásában – fel kell tüntetnie az(oka)t az utazásközvetítő(ke)t és szállodá(ka)t, amely(ek)nek az adatokat a rendelkezésére bocsátotta. Bár a munkáltató a 13. és 14. cikk szerinti adatvédelmi nyilatkozatában jogszerűen hivatkozott a címzettek kategóriáira, mivel ebben a szakaszban még nem lehetett megnevezni a címzetteket, a munkavállaló eltérő döntésének hiányában tájékoztatást kell nyújtania a konkrét címzettekről (utazásközvetítők, szállodák stb. neve), amikor a munkavállaló hozzáférési kérelmet nyújt be.

Amennyiben az adatkezelő – a fenti feltételek tiszteletben tartása mellett – kizárólag a címzettek kategóriáit tudja megadni, az információknak a lehető legkonkrétabbnak kell lennie, és magában kell foglalnia a címzett típusát (pl. az általa végzett tevékenységekre való utalással), az érintett szakmát, az ágazatot és alágazatot, valamint a címzettek tartózkodási helyét⁷³.

118. A 15. cikk (1) bekezdésének d) pontja szerint, amennyiben lehetséges, tájékoztatást kell nyújtani a személyes adatok tárolásának tervezett időtartamáról. Ennek hiányában az említett időszak meghatározásához használt szempontokat kell megadni. Az adatkezelő által nyújtott tájékoztatásnak

⁶⁹ Az EUB ítélete, Österreichische Post AG, C-154/21, 36. pont.

⁷⁰ A 29. cikk szerinti munkacsoport iránymutatása az (EU) 2016/679 rendelet szerinti átláthatóságról, WP260 rev.01, 2018. április 11. – az Európai Adatvédelmi Testület által jóváhagyva (a továbbiakban: a 29. cikk szerinti munkacsoport átláthatóságról szóló iránymutatása – az Európai Adatvédelmi Testület által jóváhagyva), 37. o. (Melléklet).

⁷¹ Az EUB ítélete, Österreichische Post AG, C-154/21.

⁷² Az a puszta tény, hogy az adatokat nagyszámú címzett tudomására hozták, önmagában nem minősíti a kérelmet túlzó jellegűnek, lásd a 6. szakasz 188. pontját.

⁷³ A 29. cikk szerinti munkacsoport átláthatóságról szóló iránymutatása – az Európai Adatvédelmi Testület által jóváhagyva, 37. o. (Melléklet)

kellően pontosnak kell lennie az érintett számára annak megállapításához, hogy mennyi ideig tárolják még a rá vonatkozó adatokat. Amennyiben a törlés időpontja nem határozható meg, a tárolási időszak hosszát, valamint ezen időszak kezdeti időpontját vagy az azt kiváltó eseményt (pl. a szerződés felmondása, a szavatossági időszak lejárta stb.) kell megadni. A pusztán hivatkozás, például az, hogy a „jogszabályban előírt tárolási időszak lejárta utáni törlés” nem elegendő. Az adatmegőrzési időszakokra irányuló információknak az érintettre vonatkozó konkrét adatokra kell összpontosítaniuk. Amennyiben az érintett személyes adataira eltérő adattörlési időszakok vonatkoznak (pl. mivel nem minden adatra vonatkoznak jogszabályban előírt tárolási kötelezettségek), a törlési időszakokat a vonatkozó adatkezelési műveletek és adatkategóriák tekintetében kell megadni.

119. Míg a valamely felügyeleti hatósághoz címzett panasz benyújtásának jogára vonatkozó tájékoztatás (15. cikk (1) bekezdés f) pont) nem függ a konkrét körülményektől, az érintetteknek a 15. cikk (1) bekezdésének e) pontjában említett jogai az adatkezelés jogalapjától függően változnak. Az érintettek jogainak elősegítésére vonatkozó, az általános adatvédelmi rendelet 12. cikkének (2) bekezdése szerinti kötelezettség tekintetében az adatkezelő e jogokra adott válaszát az érintett egyedi esetéhez kell igazítani, és annak az adott adatkezelési műveletekre kell vonatkoznia. Kerülni kell az olyan jogokra vonatkozó tájékoztatást, amelyek az adott helyzetben nem alkalmazandók az érintettre.
120. A 15. cikk (1) bekezdésének g) pontja szerint, amennyiben az adatokat nem az érintettől gyűjtötték, a forrásukra vonatkozó „minden elérhető információt” meg kell adni. A rendelkezésre álló információk mértéke idővel változhat.

21. példa: Egy nagyvállalat adatvédelmi nyilatkozata a következőket mondja ki:

„A hitelbírálókat segítenek számunkra megelőzni a fizetési műveletekkel kapcsolatos problémákat. Biztosítják vállalatunk védelmét a pénzügyi kockázatokkal szemben, ami közép- és hosszú távon az eladási árakat is befolyásolhatja. Hitelbírálatra akkor van szükség, ha úgy küldjük el a termékeket, hogy egyidejűleg nem kapjuk meg az adott vételárat, például utánvétes vásárlás esetén. Fedezetellenőrzés hiányában csak előzetes fizetésre (azonnali banki átutalás, online fizetési szolgáltató, hitelkártya) van lehetőség.

A hitelbíráló elvégzése céljából az Ön nevét, címét és születési idejét például az alábbi szolgáltatóknak továbbítjuk: 1. X pénzügyi információs ügynökség, 2. Y üzleti információs szolgáltató, 3. Z kereskedelmi hitelinformációs ügynökség.

Az adatokat a fent említett hitelintézeteknek csak a jogilag megengedett kereteken belül és kizárólag az Ön múltbeli fizetési magatartásának elemzése, valamint a címadatok felhasználó matematikai és statisztikai eljárások alapján, a nemteljesítés kockázatának értékelése, illetve az Ön lakcímének ellenőrzése (a kézbesítés ellenőrzése) céljából adjuk tovább. A hitelbíráló eredményétől függően előfordulhat, hogy a továbbiakban nem tudunk egyedi fizetési módokat, például faktoring szolgáltatást kínálni Önnek.”

Az adatvédelmi nyilatkozat ily módon általános információkat fogalmaz meg a felsorolt gazdasági információs irodáktól való információszerezés lehetőségéről az általános adatvédelmi rendelet 13. és 14. cikkével összhangban. Amennyiben előzetesen nem lenne egyértelmű, hogy mely vállalkozások vesznek részt a későbbiekben az adatkezelésben, elegendő az adatvédelmi szabályzatban megemlíteni a jogosult vállalkozások nevét. A 15. cikkben alapuló kérelemmel összefüggésben a hitelképességre vonatkozó információk megszerzésére vonatkozó tájékoztatáskor (utólagosan) azt is közölni kell, hogy az említettek közül pontosan mely vállalkozások bevonása történt meg. A 15. cikk (1) bekezdésének

g) pontja egyértelműen kimondja, hogy ha a személyes adatokat nem az érintettől gyűjtik, az adatkezeléssel kapcsolatos tájékoztatás magában foglalja „a forrásukra vonatkozó minden elérhető információ”-t.

121. A 15. cikk (1) bekezdésének h) pontja úgy rendelkezik, hogy minden érintettnek joga van ahhoz, hogy érdemi tájékoztatást kapjon többek között az automatizált döntéshozatal tényéről és az annak alapjául szolgáló logikáról, ideértve a profilalkotást is, valamint az ilyen adatkezelés jelentőségéről és várható következményeiről⁷⁴. Amennyiben lehetséges, a 15. cikk (1) bekezdésének h) pontja szerinti tájékoztatásnak konkrétabbnak kell lennie azon érvek tekintetében, amelyek a hozzáférést kérő érintettre vonatkozó adott döntésekhez vezettek.
122. Az általános adatvédelmi rendelet 13. cikke (1) bekezdésének f) pontja és 14. cikke (1) bekezdésének f) pontja értelmében tájékoztatást kell nyújtani az adatok harmadik országba vagy nemzetközi szervezet részére történő tervezett továbbítására vonatkozóan, ideértve a Bizottság megfelelőségi határozatának vagy a megfelelő garanciáknak a meglétét is. A 15. cikk szerinti hozzáférés iránti kérelemmel összefüggésben a 15. cikk (2) bekezdése csak abban az esetben írja elő az általános adatvédelmi rendelet 46. cikke szerinti megfelelő garanciákra vonatkozó tájékoztatást, ha a harmadik országba vagy nemzetközi szervezet részére történő továbbításra ténylegesen sor kerül.

5 HOGYAN BIZTOSÍTHAT HOZZÁFÉRÉST AZ ADATKEZELŐ?

123. Az általános adatvédelmi rendelet nem írja elő nagyon konkrétan, hogy az adatkezelőnek milyen módon kell hozzáférést biztosítani. A hozzáférési jog bizonyos helyzetekben könnyen és azonnal alkalmazható lehet, például, amikor egy kis szervezet korlátozott mennyiségű információval rendelkezik az érintettéről. Más helyzetekben a hozzáférési jog bonyolultabb, mivel az adatkezelés összetettebb az érintettek száma, a kezelt adatok kategóriái, valamint a különböző szervezeteken belüli és azok közötti adatáramlás tekintetében. A hozzáférés biztosításának megfelelő módja a személyes adatok kezelése tekintetében fennálló különbségek tükrében változhat.
124. E szakasz célja, hogy iránymutatást nyújtson és gyakorlati példákat mutasson be arra vonatkozóan, hogy az adatkezelők hogyan tehetnek eleget a hozzáférés iránti kérelmeknek, valamint, hogy az általános adatvédelmi rendelet 12. cikkének (1) bekezdése milyen jelentéssel bír a hozzáférési joggal kapcsolatosan. Ez a szakasz iránymutatással szolgál az általános adatvédelmi rendelet 12. cikkének (3) bekezdése szerinti hozzáférés biztosításának időzítéséről, valamint arról is, hogy mi minősül széles körben használt elektronikus formátumnak.

5.1 Hogyan tudja az adatkezelő lehívni a kért adatokat?

125. Az érintettek számára hozzáférést kell biztosítani minden olyan információhoz, amelyet az adatkezelő hozzájuk kapcsolódóan kezel. Ez például azt jelentheti, hogy az adatkezelő köteles a személyes adatokat az informatikai és nem informatikai nyilvántartási rendszereiben is felkutatni. Az ilyen keresés során az adatkezelőnek az érintettre vonatkozóan a szervezetben rendelkezésre álló olyan információkat kell felhasználnia, amelyek az információk struktúrájától függően, valószínűsíthetően

⁷⁴ Lásd e tekintetben az (EU) 2016/679 rendelet szerinti átláthatóságról szóló iránymutatás (WP 260) 41. pontját, hivatkozással az iránymutatásra az automatizált döntéshozattal és a profilalkotással kapcsolatban a 2016/679 rendelet alkalmazásához (WP 251).

egyezeit eredményeznek a rendszerekben⁷⁵. Amennyiben például az információkat név vagy hivatkozási szám alapján rendezik fájlalba, a keresés ezekre a tényezőkre korlátozódhat. Ha azonban az adatok struktúrája más tényezőktől, például családi kapcsolatoktól, szakmai címeiktől, vagy bármilyen közvetlen vagy közvetett azonosítótól (például ügyfélszámtól, felhasználónévtől vagy IP-címtől) függ, a keresést ezekre is ki kell terjeszteni, feltéve, hogy az adatkezelő az érintettre vonatkozó ilyen információval is rendelkezik, vagy azt az érintett a rendelkezésére bocsátja. Ugyanez vonatkozik arra az esetre is, ha harmadik személyekre vonatkozó adatrekordok valószínűleg az érintettre vonatkozó személyes adatokat tartalmaznak. Az adatkezelő azonban nem követelheti meg az érintettől, hogy az érintett személyazonosságának megállapításához szükségesnél több információt bocsásson a rendelkezésére. Amennyiben az adatkezelő adatfeldolgozót vesz igénybe adatkezelési tevékenységeihez, a keresést természetesen ki kell terjeszteni az adatfeldolgozó által kezelt személyes adatokra is.

126. Az általános adatvédelmi rendeletnek a beépített és alapértelmezett adatvédelemről szóló 25. cikkével összhangban az adatkezelőnek (és az általa használt adatfeldolgozóknak) már rendelkezniük kell olyan funkciókkal, amelyek lehetővé teszik az érintetti jogoknak való megfelelést. Ebben az összefüggésben ez azt jelenti, hogy a kérelem kezelése során megfelelő módon kell megkeresni és lekérdezni az érintettre vonatkozó információkat. Meg kell azonban jegyezni, hogy e tekintetben a túlzottan tág értelmezés olyan keresési és lekérdezési funkciók alkalmazásához vezethet, amelyek önmagukban is kockázatot jelentenek az érintettek adatai védelmének vonatkozásában. Ezért fontos szem előtt tartani, hogy az adatlekérdezési folyamatot az adatvédelmi szempontokkal összeegyeztethető módon kell kialakítani, hogy az ne veszélyeztesse mások, például az adatkezelő alkalmazottai adatainak védelmét.

5.2 Megfelelő intézkedések a hozzáférés biztosítására

5.2.1 „Megfelelő intézkedések” kialakítása

127. Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikke meghatározza a hozzáférés biztosításának, azaz a visszajelzés, a személyes adatok és a kiegészítő információk 15 cikk értelmében történő rendelkezésre bocsátásának feltételeit, valamint lefekteti a hozzáférési jog formáját, módját és határidejét is. A 29. cikk szerinti munkacsoport „Iránymutatás az (EU) 2016/679 rendelet szerinti átláthatóságról” című dokumentuma további iránymutatást⁷⁶ nyújt a 12. cikk tekintetében, főként az általános adatvédelmi rendelet 13. és 14. cikkével, de a 15. cikkel és általában véve az átláthatósággal kapcsolatban is. Így, ami az említett iránymutatásban szerepel, gyakran ugyanúgy alkalmazható a hozzáférés 15. cikk értelmében való biztosítása tekintetében is.
128. Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikkének (1) bekezdése kimondja, hogy az adatkezelőnek megfelelő intézkedéseket kell hoznia annak érdekében, hogy az érintettnek tömör, átlátható, érthető és könnyen hozzáférhető formában, világos és közérthető nyelvezetet használva biztosítsa az adatkezeléssel kapcsolatos, a 15. cikk szerinti tájékoztatást. A 12. cikk (2) bekezdése előírja, hogy az adatkezelőnek elő kell segítenie az érintett hozzáférési jogának gyakorlását. Az erre vonatkozó pontosabb követelményeket eseti alapon kell értékelni. Annak eldöntésekor, hogy mely intézkedések

⁷⁵ Az ilyen keresésnek természetesen tartalmaznia kell az adatfeldolgozó birtokában lévő információkat is, lásd az általános adatvédelmi rendelet 28. cikke (3) bekezdésének e) pontját.

⁷⁶ A 29. cikk szerinti munkacsoport iránymutatása az (EU) 2016/679 rendelet szerinti átláthatóságról, WP260 rev.01, 2018. április 11. – az Európai Adatvédelmi Testület által jóváhagyva (a továbbiakban: a 29. cikk szerinti munkacsoport átláthatóságról szóló iránymutatása – az Európai Adatvédelmi Testület által jóváhagyva).

minősülnek megfelelőnek, az adatkezelőknek minden releváns körülményt figyelembe kell venniük, beleértve többek között a kezelt adatok mennyiségét, az adatkezelés összetettségét és az érintettekről rendelkezésre álló ismereteket, például azt, hogy ha az érintettek többsége gyermek, idős vagy fogyatékossgal élő személy-e. Ezenkívül azokban az esetekben, amikor a kérelmező érintett sajátos igényeiről tájékoztatják az adatkezelőt, például a kérelemben szereplő további információk révén, az adatkezelőknek e körülményeket is figyelembe kell vennie. Ennek következtében a megfelelő intézkedések eltérőek lehetnek.

129. Az értékeléskor fontos szem előtt tartani, hogy a „megfelelő” kifejezés soha nem értelmezhető a hozzáférési jog hatálya alá tartozó adatok körének korlátozásaként. A „megfelelő” kifejezés nem jelenti azt, hogy a tájékoztatásra irányuló törekvések arányba állíthatók például az érintettnek a személyes adatok megszerzéséhez fűződő érdekével. Ehelyett az értékelésnek arra kell irányulnia, hogy az egyes esetek sajátos körülményeitől függően válassza ki a legmegfelelőbb módszert az e jog hatálya alá tartozó információk szolgáltatására. Következésképpen a nagy mennyiségű adatot nagy tételben kezelő adatkezelőknek vállalniuk kell, hogy jelentős erőfeszítéseket tesznek annak érdekében, hogy tömör, átlátható, érthető és könnyen hozzáférhető formában, világos és közérthető nyelvezetet használva biztosítsák a érintettek számára a hozzáférési jog gyakorlását.
130. El kell kerülni, hogy az adathozzáférés iránti kérelemre adott válaszban az érintettet különböző forrásokhoz irányítsák. Amint azt a 29. cikk szerinti munkacsoport átláthatóságról szóló iránymutatása (az általános adatvédelmi rendelet 13. és 14. cikkében szereplő „rendelkezésre bocsátás” fogalmával kapcsolatban) korábban megállapította, a „rendelkezésre bocsátás” fogalma azt jelenti, hogy lehetővé kell tenni *„az érintett számára, hogy ne kelljen aktívan keresnie az e cikkekkkel érintett információkat más információk, például a weboldal vagy alkalmazás használatára vonatkozó feltételek között”*⁷⁷. Ezért – és az átláthatóság elve alapján – az érintetteknek olyan módon kell az adatkezelőtől megkapniuk a 15. cikk (1) bekezdésében, a 15. cikk (2) bekezdésében és a 15. cikk (3) bekezdésében előírt információkat és személyes adatokat, hogy azok teljes körű hozzáférést tegyenek lehetővé a kért információkhoz. Bizonyos körülmények között az adatok adatkezelőn belüli megosztása – például az információ érzékeny jellege miatt (pl. visszaélések bejelentésével kapcsolatos információk) – helytelen vagy akár jogellenes is lehet. Ezekben az esetekben megfelelő döntés lehet az érintettek hozzáférési kérelmére válaszként adott információk több részre bontása. Az adatkezelő által választott módszernek ténylegesen az érintett rendelkezésére kell bocsátania a kért adatokat és információkat, ezért nem helyénvaló az érintettet kizárólag arra utasítani, hogy ellenőrizze saját eszközén a kért, ott tárolt adatokat, ideértve például a kattintási előzmények és IP-címek megtekintését a mobiltelefonján.
131. Az elszámoltathatóság elvével összhangban, az adatkezelőnek dokumentálnia kell a módszert, annak alátámasztása érdekében, hogy, a 15. cikk szerinti, szükséges információk rendelkezésre bocsátásához választott eszközök megfelelnek az adott körülményeknek.

5.2.2 A hozzáférés biztosításának különböző módjai

132. Amint azt a fenti, 2.2.2. szakaszban már kifejtettük, a hozzáférési kérelem benyújtásakor az érintettek jogosultak arra, hogy a 15. cikk (3) értelmében az adatkezelés tárgyát képező személyes adataikról a kiegészítő információkkal együtt másolatot kapjanak, ami a személyes adatokhoz való hozzáférés biztosításának legfőbb módja.

⁷⁷ A 29. cikk szerinti munkacsoport átláthatóságról szóló iránymutatása – az Európai Adatvédelmi Testület által jóváhagyva, 33. pont.

133. Bizonyos körülmények között azonban helyénvaló lehet, ha az adatkezelő a másolat rendelkezésre bocsátásától eltérő módon biztosítja a hozzáférést. Az adatokhoz való hozzáférés ilyen nem állandó módozatai lehetnek például a következők: szóbeli tájékoztatás, iratbetekintés, helyszíni vagy távoli hozzáférés a letöltés lehetősége nélkül. Ezek a módozatok alkalmasak lehetnek a hozzáférés megadására például olyan esetekben, amikor ez az érintett érdekét szolgálja vagy azt az érintett kéri. Ha az adatkezelő nagy mennyiségű nem digitalizált adatot kezel, a helyszíni hozzáférés kezdeti intézkedésként akkor is megfelelő lehet ahhoz, hogy az érintett tudomást szerezzen a kezelt személyes adatokról, és megalapozott döntést tudjon hozni arról, hogy milyen személyes adatokat kíván másolat formájában megkapni. A hozzáférés nem állandó módjai elégségesek és megfelelőek lehetnek bizonyos helyzetekben; kielégíthetik például az érintettek azon igényét, hogy ellenőrizzék az adatkezelő által kezelt adatok helyességét azáltal, hogy lehetőséget biztosítanak az érintettek számára az eredeti adatok megtekintésére. Az adatkezelő nem köteles az információt a másolat rendelkezésre bocsátásától eltérő módon megadni, de a kérelem elbírálásakor észszerű megközelítést kell alkalmaznia. A hozzáférés a másolat rendelkezésre bocsátásától eltérő módon történő biztosítása nem zárja ki az érintettek azon jogát, hogy a másolathoz is hozzájussanak, kivéve, ha erről lemondanak.
134. Az adatkezelő az adott helyzettől függően dönthet úgy, hogy a kezelt adatok másolatát a kiegészítő információkkal együtt különböző módokon, például e-mailben, postai levélben vagy önkiszolgáló eszköz használatán keresztül bocsátja rendelkezésre. Amennyiben az érintett elektronikus úton nyújtotta be a kérelmet, az információkat széles körben használt elektronikus formátumban kell rendelkezésre bocsátani a 15. cikk (3) bekezdés szerint, kivéve, ha az érintett másként kéri. Az e-mailen vagy online önkiszolgáló eszközökön keresztül történő információszolgáltatás során az adatkezelőnek minden esetben mérlegelnie kell a megfelelő technikai és szervezési intézkedéseket, beleértve a megfelelő titkosítást is.
135. Abban az esetben, ha az adatkezelő a kérelmet benyújtó személyre vonatkozó személyes adatokat csak kis mértékben kezeli, a személyes adatok és a kiegészítő információk másolata egyszerű eljárással biztosítható és azt úgy is kell biztosítani.

22. példa: Egy helyi könyvesbolt nyilvántartást vezet azon ügyfelei nevére és címére, akik házhoz szállítást kértek. Egy ügyfél felkeresi a boltot, és hozzáférési kérelmet nyújt be. Ebben a helyzetben elegendő az ügyfélre vonatkozó személyes adatokat közvetlenül az üzleti rendszerből kinyomtatni, a 15. cikk (1) és (2) bekezdésében foglalt kiegészítő információkat is megadva.

23. példa: Egy jótékonyági szervezetnek havonta adományozó személy e-mailben nyújt be hozzáférési kérelmet. A jótékonyági szervezet az elmúlt tizenkét hónapban történt adományozásokra vonatkozó adatokat, valamint az adományozók nevét és e-mail-címét tárolja. Az adatkezelő az adatok és a kiegészítő információk másolatát rendelkezésre bocsáthatja az e-mailre adott válaszként, feltéve, hogy minden szükséges védelmet alkalmaz, figyelembe véve például az adatok jellegét.

136. Még a nagy mennyiségű adatot feldolgozó adatkezelők is dönthetnek úgy, hogy manuálisan végzett rutineljárásokra támaszkodnak a hozzáférési kérelmek kezelése során. Amennyiben az adatkezelő több különböző szervezeti egységben kezel adatokat, mindegyik szervezeti egységtől be kell gyűjtenie a személyes adatokat, hogy válaszolni tudjon az érintett kérelmére.

24. példa: Az adatkezelő kijelöl egy ügyintézőt a hozzáférési kérelmekkel kapcsolatos gyakorlati kérdések kezelésére. A kérelem átvételét követően az ügyintéző e-mailben megkeresést intéz a szervezet különböző szervezeti egységeihez, amelyben felkéri őket, hogy gyűjtsék össze az érintettre vonatkozó személyes adatokat. Az egyes szervezeti egységek képviselői átadják az ügyintézőnek a szervezeti egységük által kezelt személyes adatokat. Az ügyintéző ezt követően megküldi az érintettnek

az összes személyes adatot a szükséges kiegészítő információkkal együtt, például adott esetben e-mailben.

137. Bár a hozzáférési kérelmek kezelésére szolgáló manuális folyamatok megfelelőek tekinthetők, egyes adatkezelők számára előnyös lehet, ha automatizált folyamatokat alkalmaznak az érintettek kérelmeinek kezelésére. Ez a helyzet állhat fenn például azon adatkezelők esetében, amelyek nagyszámú kérelmet kapnak. A 15. cikk szerinti tájékoztatás egyik módja az önkiszolgáló eszközök biztosítása az érintetteknek. Ez elősegítheti az érintettek hozzáférési kérelmeinek hatékony és időben történő kezelését, és lehetővé teszi az adatkezelő számára, hogy az ellenőrzési mechanizmust beépítse az önkiszolgáló eszközbe.

25. példa: Egy közösségimédia-szolgáltató olyan automatizált eljárást alkalmaz a hozzáférési kérelmek kezelésére, amely lehetővé teszi az érintett számára, hogy felhasználói fiókjából hozzáférjen személyes adataihoz. A személyes adatok lekéréséhez a közösségimédia-felhasználóknak a felhasználói fiókjukba való bejelentkezéskor „A személyes adatok letöltése” lehetőséget kell választaniuk. Ez az önkiszolgáló lehetőség lehetővé teszi a felhasználók számára, hogy a személyes adataikat tartalmazó fájlt közvetlenül a felhasználói fiókjukból, saját számítógépükre töltsék le.

138. Az önkiszolgáló eszközök használata soha nem korlátozhatja a rendelkezésre bocsátott személyes adatok körét. Ha a 15. cikk szerinti összes információt nem lehet önkiszolgáló eszközön keresztül megadni, a fennmaradó információkat más módon kell rendelkezésre bocsátani. Az adatkezelő ösztönözheti az érintettet arra, hogy használja az önkiszolgáló eszközt, amelyet az adatkezelő a hozzáférési kérelmek kezelésére hozott létre. Meg kell azonban jegyezni, hogy az adatkezelőnek azokat a hozzáférési kérelmeket is kezelnie kell, amelyeket nem a meglévő kommunikációs csatornán keresztül küldenek⁷⁸.

5.2.3 A hozzáférés biztosítása „tömör, átlátható, érthető és könnyen hozzáférhető formában, világos és közérthető nyelvezetet használva”

139. Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikkének (1) bekezdése szerint az adatkezelőnek megfelelő intézkedéseket kell hoznia annak érdekében, hogy a 15. cikk szerinti hozzáférést tömör, átlátható, érthető és könnyen hozzáférhető formában, világos és közérthető nyelvezetet használva biztosítsa.
140. Az a követelmény, hogy az érintett hozzáférést tömör és átlátható formában kell biztosítani, azt jelenti, hogy az adatkezelőknek hatékonyan és lényegre törő formában kell megadniuk az információkat annak érdekében, hogy az érintett könnyen megérthesse őket, különösen, ha gyermekről van szó. Az adatkezelőnek a 15. cikk szerinti hozzáférés biztosítására szolgáló eszközök kiválasztásakor figyelembe kell vennie az adatok mennyiségét és összetettségét.

26. példa: Egy közösségimédia-szolgáltató nagy mennyiségű, az érintettre vonatkozó információt kezel. E személyes adatok nagy része olyan adat, amely több száz oldalnyi, az érintett weboldalon végzett tevékenységét rögzítő naplófájlban található. Ha az érintettek hozzáférést kérnek személyes adataikhoz, az ezekben a naplófájlokban szereplő személyes adatok ténylegesen a hozzáférési jog hatálya alá esnek. A hozzáférési jog tehát formálisan akkor lenne érvényesíthető, ha ezt a több száz oldalnyi naplófájlt az érintett rendelkezésére bocsátanák. A naplófájlokban szereplő információk megértését elősegítő intézkedések hiányában azonban előfordulhat, hogy az érintett hozzáférési joga a gyakorlatban nem érvényesül, mivel a naplófájlokból nem nyerhetők ki könnyen adatok, és ezért nem teljesülnek az általános adatvédelmi rendelet 12. cikkének (1) bekezdésében foglalt követelménynek.

⁷⁸ Lásd a 3.1.2. szakaszt.

Az adatkezelőnek ezért körültekintően és alaposan kell eljárnia annak megválasztásakor, hogy az információkat és a személyes adatokat milyen módon bocsátja az érintett rendelkezésére.

141. A fenti példában fennálló körülmények között, az adatvédelmi átláthatóságáról szóló iránymutatásban az adatvédelmi nyilatkozat vonatkozásában⁷⁹ javasolthoz hasonló, többszintű megközelítés alkalmazása megfelelő intézkedés lehet az általános adatvédelmi rendelet 15. cikkében és 12. cikkének (1) bekezdésében foglalt követelmények teljesítéséhez. Ezt az alábbi, 5.2.4. szakaszban tovább részletezzük. Az „érthető” tájékoztatásra vonatkozó követelmény azt jelenti, hogy a tájékoztatást a célközönségnek tudnia kell értelmezni⁸⁰, szem előtt tartva ugyanakkor az érintettek olyan esetleges, sajátos igényeit, amelyeket az adatkezelő ismer⁸¹. Mivel a hozzáférési jog gyakran az érintettek egyéb jogainak gyakorlását is lehetővé teszi, alapvető fontosságú, hogy a tájékoztatás érthető és egyértelmű legyen. Ennek az az oka, hogy az érintettek csak akkor mérlegelhetik, hogy élnek-e például az általános adatvédelmi rendelet 16. cikke szerinti, helyesbítéshez való jogukkal, ha tudják, hogy mely személyes adataikat kezelik, milyen célból stb. Ezért előfordulhat, hogy az adatkezelőnek további információkat kell az érintett rendelkezésére bocsátania, amelyek magyarázatot biztosítanak a közölt adatokhoz. Hangsúlyozni kell, hogy az adatfeldolgozás összetettsége arra kötelezi az adatkezelőt, hogy biztosítsa az adatok érthetővé tételéhez szükséges eszközöket, és nem használható fel érvként az összes adathoz való hozzáférés korlátozására. Hasonlóképpen, az adatkezelő azon kötelezettsége, hogy az adatokat tömör formában szolgáltatssa, nem használható fel érvként az összes adathoz való hozzáférés korlátozására.

27. példa: Egy e-kereskedelemmel foglalkozó honlap a weboldalán megtekintett vagy megvásárolt árukra vonatkozó adatokat gyűjt marketingcélokra. Ezen adatok egy része nyers formátumú⁸² adatokból áll, amelyek nem kerültek elemzésre, és amelyek nem feltétlenül bírnak közvetlen jelentőséggel az olvasó számára (kódok, tevékenységi előzmények stb.). Az érintettek tevékenységeivel kapcsolatos ilyen adatokra a hozzáférési jog is kiterjed, és következésképpen azokat a hozzáférés iránti kérelemre válaszul az érintett rendelkezésére kell bocsátani. Amikor az adatok nyers formátumban kerülnek rendelkezésre bocsátásra, fontos, hogy az adatkezelő megtegye a szükséges intézkedéseket annak biztosítására, hogy az érintett megértse az adatokat, például egy olyan magyarázó dokumentum átadásával, amelynek révén a nyers formátum felhasználóbarát formátummá alakítható. Egy ilyen dokumentum például a rövidítések és más mozaikszavak jelentését is kifejtheti, például, hogy „A” jelentése az, hogy a vásárlás megszakadt, a „B” pedig azt mutatja, hogy a vásárlás megtörtént.

142. A „könnyen hozzáférhető” elem értelmében a 15. cikk szerinti információkat úgy kell megadni, hogy azok az érintett számára könnyen hozzáférhetőek legyenek. Ez például az elrendezésre, a megfelelő

⁷⁹ A 29. cikk szerinti munkacsoport átláthatóságról szóló iránymutatása – az Európai Adatvédelmi Testület által jóváhagyva, 35. pont.

⁸⁰ Az érthetőség szorosan kapcsolódik a világos és közérthető nyelvezettel való megfogalmazás követelményéhez (a 29. cikk szerinti munkacsoport átláthatóságról szóló iránymutatása – az Európai Adatvédelmi Testület által jóváhagyva, 9. pont). Az általános adatvédelmi rendelet 13. és 14. cikkében említett információkra vonatkozó, a 12–16. pontban szereplő világos és közérthető megfogalmazás a 15. cikk értelmében vett kommunikációra egyaránt alkalmazandó.

⁸¹ Lásd a 128. pontot.

⁸² A példában szereplő nyers formátumot az adatkezelés alapjául szolgáló, nem elemzett adatként kell értelmezni, nem pedig a csak géppel olvasható nyers adatok legalacsonyabb szintjeként (például „bitek”).

címsorokra és a bekezdések tagolására vonatkozik. A tájékoztatást mindig világos és közérthető nyelvezettel kell megfogalmazni. Az adott országban szolgáltatást nyújtó adatkezelőnek a válaszokat az adott ország érintettjei által beszélt nyelven is meg kell adnia. A szabványosított ikonok használata akkor is ajánlott, amennyiben az javítja az információk érthetőségét és hozzáférhetőségét. Amennyiben a tájékoztatás iránti kérelem látássérült személyekre vagy más olyan érintettekre vonatkozik, akik számára nehézséget jelenthet az információkhoz való hozzáférés vagy azoknak megértése, az adatkezelőtől elvárható, hogy a megadott információk megértését elősegítő intézkedéseket hozzon, adott esetben beleértve a szóbeli tájékoztatást is⁸³. Az adatkezelőknek különös figyelmet kell fordítaniuk annak biztosítására, hogy az idősek, a gyermekek, a látássérültek, valamint a kognitív zavarral vagy egyéb fogyatékossággal élő személyek gyakorolhassák jogaikat, például azáltal, hogy proaktív módon biztosítanak számukra könnyen hozzáférhető elemeket e jogok gyakorlásának elősegítése érdekében.

5.2.4 Az információk nagy mennyisége szükségessé teszi az információszolgáltatás módjára vonatkozó konkrét követelmények meghatározását

143. A hozzáférés biztosításának módjától függetlenül ellentmondás állhat fenn az adatkezelő által az érintettek rendelkezésére bocsátandó információk mennyisége és a tömörség követelménye között. Mindkét követelménynek megfelel a többszintű megközelítés alkalmazása, amely azon adatkezelők számára lehet a megfelelő intézkedés példája, amelyek nagy mennyiségű adatot szolgáltatnak. Ez a megközelítés megkönnyítheti az érintettek számára az adatok értelmezését. Hangsúlyozni kell azonban, hogy ezt a megközelítést csak bizonyos körülmények között lehet alkalmazni, és azt oly módon kell végrehajtani, hogy ne korlátozza a hozzáférési jogot, amint a lentiekben kifejtésre kerül. A többszintű megközelítés használata továbbá nem jelenthet többletterhet az érintett számára. Ezért akkor a legmegfelelőbb megoldás, ha a hozzáférés online környezetben kerül biztosításra. A többszintű megközelítés csupán egy módja annak, hogy a 15. cikk szerinti információkat az általános adatvédelmi rendelet 12. cikkének (1) bekezdésében foglalt követelményeknek is megfelelő módon bocsássák rendelkezésre, és nem tévesztendő össze az adatkezelők azon lehetőségével, hogy az általános adatvédelmi rendelet (63) preambulumbekkezdésében előírtak szerint kérjék az érintettől annak pontosítását, hogy a kérelem mely információkra vagy adatkezelési tevékenységekre vonatkozik⁸⁴.
144. A hozzáférési joggal kapcsolatos többszintű megközelítés azt jelenti, hogy az adatkezelő bizonyos körülmények között különböző szinteken biztosíthatja a 15. cikk értelmében előírt személyes adatokat és kiegészítő információkat. Az első szintnek az adatkezelésre és az érintettnek a 15. cikk (1) bekezdésének a)–h) pontja és a 15. cikk (2) bekezdése szerinti jogaira vonatkozó információkat, valamint a kezelt személyes adatok első részét kell tartalmaznia. A második szinten több személyes adatot kell megadni.
145. Annak eldöntésekor, hogy milyen információkat kell megadni a különböző szinteken, az adatkezelőnek mérlegelnie kell, hogy az érintett általánosságban véve mely információkat tekintené a legrelevánsabbnak. A tisztességes eljárás elvével összhangban az első szintnek az érintettre

⁸³ Lásd: A 29. cikk szerinti munkacsoport átláthatóságról szóló iránymutatása – az Európai Adatvédelmi Testület által jóváhagyva, 21. pont.

⁸⁴ Lásd még a 2.3.1. szakaszt.

legnagyobb hatást gyakorló adatkezelésre vonatkozó információkat is tartalmaznia kell⁸⁵. Az adatkezelőknek elszámoltathatóknak kell lenniük a fentiek indoklásával kapcsolatban.

28. példa: Egy adatkezelő nagy adathalmazokat elemez, melynek alapján az ügyfeleket online viselkedésüktől függően különböző szegmensekbe sorolja. Ebben a helyzetben feltételezhető, hogy az érintettek számára a legfontosabb információ az, hogy milyen szegmensbe kerültek. Ennek megfelelően ezeket az információkat az első szinten kell feltüntetni. Azok a nyers formátumú adatok⁸⁶, amelyeket még nem elemeztek vagy további adatkezelésnek nem vetették alá, mint például a weboldalon végzett felhasználói tevékenység, szintén a hozzáférési jog hatálya alá tartozó személyes adatoknak minősülnek, egyes esetekben azonban elegendő lehet, ha ezt az információt egy másik szinten adják meg.

146. Ahhoz, hogy a többszintű megközelítés alkalmazása megfelelő intézkedésnek minősüljön, az érintettet kezdettől fogva tájékoztatni kell arról, hogy a 15. cikk szerinti információkat különböző szintekre tagolják, és leírást kell biztosítani számára arról, hogy a különböző szinteken milyen személyes adatok és információk kapnak helyet. Ily módon az érintett könnyebben eldöntheti, hogy milyen szintekhez kíván hozzáférni. A leírásnak objektíven tükröznie kell az adatkezelő által ténylegesen kezelt valamennyi személyesadat-kategóriát. Azt is egyértelművé kell tenni, hogy az érintett hogyan férhet hozzá a különböző szintekhez. A különböző szintekhez való hozzáférés nem igényelhet aránytalanul nagy erőfeszítést az érintett részéről, és nem tehető függővé új érintetti kérelem megfogalmazásától. Ez azt jelenti, hogy az érintetteknek lehetőséget kell biztosítani arra, hogy eldöntsék, egyszerre kívánnak-e az összes szinthez, vagy csak egy-két szinthez hozzáférni, amennyiben az megfelel számukra.

29. példa: Egy érintett hozzáférési kérelmet nyújt be egy video streaming szolgáltatóhoz. Az érintett a kérelmet a fiókjába való bejelentkezését követően elérhető opciók közül nyújtja be. Az érintett két lehetőség közül választhat, amelyeket gombok jelölnek a weboldalon. Az első lehetőség a személyes adatok és a kiegészítő információk 1. részének letöltése. Ez magában foglalja például a közelmúltbeli streamingelőzményeket, valamint a számla- és fizetési információkat. A második lehetőség a személyes adatok 2. részének letöltése, amely az érintett tevékenységeire és a fiókelőzményekre vonatkozó műszaki naplófájlokat tartalmaz. Ebben az esetben az adatkezelő lehetővé tette az érintettek számára, hogy jogukat oly módon gyakorolják, amely nem jelent többletterhet a számukra.

1. lehetőség: Abban az esetben, ha az érintett csak a személyes adatok 1. részének letöltésére szolgáló gombra kattint, az adatkezelő kizárólag az adatok 1. részét köteles a rendelkezésére bocsátani.

2. lehetőség: Abban az esetben, ha az érintett az adatok 1. és 2. részére vonatkozó gombokra is rákattint, az adatkezelő nem adhatja át csupán az adatok 1. részét, új megerősítést kérve az adatok 2. részének közzétevése előtt. Ehelyett az adatok mindkét részét az érintett rendelkezésére kell bocsátania, a kérelemnek megfelelően.

147. A többszintű megközelítés alkalmazása nem tekinthető megfelelőnek minden adatkezelő számára, illetve minden helyzetben. Csak akkor használható, ha az érintett számára nehéz lenne a teljes egészében megadott információkat értelmezni. Más szóval, az adatkezelőnek tudnia kell bizonyítani, hogy a többszintű megközelítés alkalmazása hozzáadott értéket képvisel az érintett számára, segítve

⁸⁵ Lásd: A 29. cikk szerinti munkacsoport átláthatóságról szóló iránymutatása – az Európai Adatvédelmi Testület által jóváhagyva, 36. pont.

⁸⁶ Lásd a 82. lábjegyzetet.

őt a rendelkezésére bocsátott információk megértésében. A többszintű megközelítés ezért csak akkor tekinthető megfelelőnek, ha az adatkezelő nagy mennyiségű, a kérelmet benyújtó érintettre vonatkozó személyes adatot kezel, és ha nyilvánvaló nehézséget okozna az érintett számára, hogy megértse vagy értelmezze az információkat, amennyiben azokat egyszerre kapná meg. Az a tény, hogy az adatkezelőnek jelentős erőfeszítésekre és erőforrásokra lenne szüksége a 15. cikk szerinti információk szolgáltatásához, önmagában nem tekinthető a többszintű megközelítés alkalmazása melletti érvnek.

5.2.5 Formátum

148. Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikkének (1) bekezdése értelmében a 15. cikk szerinti tájékoztatást írásban vagy más módon – ideértve adott esetben az elektronikus utat is – kell megadni. Az adatkezelés tárgyát képező személyes adatokhoz való hozzáférést illetően a 15. cikk (3) bekezdése kimondja, hogy amennyiben az érintett elektronikus úton nyújtotta be a kérelmet, az információkat széles körben használt elektronikus formátumban kell rendelkezésre bocsátani, kivéve, ha az érintett másként kéri. Az általános adatvédelmi rendelet nem határozza meg, hogy mi számít széles körben használt elektronikus formátumnak, ezért több lehetséges formátum is használható. Az, hogy mi számít széles körben használt elektronikus formátumnak, az idő múlásával is változik.
149. A széles körben használt elektronikus formátumnak való minősítés objektív értékelésen kell, hogy alapuljon, nem pedig azon, hogy az adatkezelő milyen formátumot használ mindennapi folyamatai során. Annak meghatározása érdekében, hogy a szóban forgó helyzetben milyen formátumot kell széles körben használt formátumnak tekinteni, az adatkezelőnek értékelnie kell, hogy léteznek-e olyan konkrét formátumok, amelyeket működési területén vagy az adott összefüggésben általában használnak. Amennyiben nincsenek ilyen általánosan használt formátumok, a nemzetközi szabványokban, például az ISO-ban meghatározott nyílt formátumokat általában véve széles körben használt elektronikus formátumoknak kell tekinteni. Az Európai Adatvédelmi Testület azonban nem zárja ki annak lehetőségét, hogy más formátumokat is a 15. cikk (3) bekezdése értelmében vett, széles körben használt formátumoknak lehessen tekinteni. Az Európai Adatvédelmi Testület úgy véli, hogy annak értékelésekor, hogy egy adott formátum széles körben használt formátum-e, lényeges annak meghatározása, hogy az egyén mennyire könnyen férhet hozzá a jelenlegi formátumban megadott információkhoz. E tekintetben figyelembe kell venni, hogy az adatkezelő milyen tájékoztatást nyújtott az érintettnek arról, hogy miként férhet hozzá a meghatározott formátumban rendelkezésre bocsátott iratokhoz, azaz, hogy például milyen programokat vagy szoftvereket használhat, annak érdekében, hogy a formátum hozzáférhetőbbé váljon az érintett számára. Az érintett azonban nem kötelezhető arra, hogy szoftvereket vásároljon az információhoz való hozzáférés érdekében.
150. Annak eldöntése során, hogy a személyes adatok és információk másolatának a 15. cikk szerinti rendelkezésre bocsátása milyen formátumban történjen, az adatkezelőnek szem előtt kell tartania, hogy a formátumnak lehetővé kell tennie az információk érthető és egyúttal könnyen hozzáférhető módon történő megadását. Fontos, hogy az érintett fizikai, maradandó formában (szöveges, elektronikus) kapjon tájékoztatást. Mivel az információnak az idő múlásával is fenn kell maradnia, az írásban, beleértve az elektronikus eszközön, nyújtott tájékoztatás főszabály szerint előnyben részesítendő más formákkal szemben. A személyes adatok másolata adott esetben elektronikus tárolóeszközön, például CD-n vagy USB-n is tárolható.
151. Meg kell jegyezni, hogy ahhoz, hogy az adatkezelő úgy ítélhesse meg, hogy az érintettek megkapták a személyes adatok másolatát, nem elegendő, hogy hozzáférést biztosított számukra ezekhez az adatokhoz. Ahhoz, hogy teljesüljön a személyes adatok másolatának rendelkezésre bocsátására vonatkozó követelmény, és amennyiben az adatokat elektronikusan/digitálisan szolgáltatják, az

érintetteknek képesnek kell lenniük arra, hogy adataikat széles körben használt elektronikus formátumban töltsék le.

152. Az adatkezelő feladata annak eldöntése, hogy a személyes adatokat milyen megfelelő formában adja meg. Az adatkezelő eredeti formátumban is rendelkezésre bocsáthatja azokat a dokumentumokat, amelyek a kérelmet benyújtó érintettek személyes adatait tartalmazzák, bár ezt nem feltétlenül köteles megtenni. Az adatkezelő például eseti alapon hozzáférést biztosíthat magának az adathordozónak a másolatához is, tekintettel az átláthatóság követelményére (például az adatkezelő birtokában lévő adatok pontosságának ellenőrzése érdekében egy egészségügyi aktához való hozzáférés iránti kérelem vagy olyan hangfelvétel esetében, amelynek átírata vitatott). Az EUB azonban a 95/46/EK irányelv szerinti hozzáférési jog értelmezése tekintetében megállapította, hogy „[a hozzáférési jog] teljesítéséhez elegendő, ha e kérelmező megkapja valamennyi ilyen adat teljes, érthető, azaz olyan formában közölt áttekintését, amely lehetővé teszi e kérelmező számára ezen adatok megismerését, és ezek pontosságának és ezen irányelvnek megfelelő kezelésének ellenőrzését, annak érdekében, hogy adott esetben gyakorolhassa [...] biztosított jogait⁸⁷”. Az irányelvvel ellentétben az általános adatvédelmi rendelet kifejezetten előírja azt a kötelezettséget, miszerint az érintett rendelkezésére kell bocsátani az adatkezelés tárgyát képező személyes adatok másolatát. Ez azonban nem azt jelenti, hogy az érintettnek mindig joga van a személyes adatokat tartalmazó dokumentumok másolatának megszerzéséhez, csupán arra jogosult, hogy az e dokumentumokban kezelt személyes adatokat változatlan másolat formájában megkapja.⁸⁸ A személyes adatok ilyen másolata a hozzáférési jog hatálya alá tartozó valamennyi személyes adatot tartalmazó összeállítás formájában is rendelkezésre bocsátható, amennyiben az összeállítás lehetővé teszi, hogy az érintett értesüljön az adatkezelésről és ellenőrizze annak jogszerűségét. Ezért nincs ellentmondás az általános adatvédelmi rendelet szövege és az EUB ítélete között e kérdés tekintetében. Az ítéletben szereplő „összefoglaló” szó nem értelmezhető tévesen úgy, hogy az összeállítás ne terjedne ki a hozzáférési jog hatálya alá tartozó valamennyi adatra, hanem pusztán azt jelzi, hogy ezen adatok összességét anélkül bocsátják rendelkezésre, hogy hozzáférést biztosítsanak a személyes adatokat tartalmazó, alapul szolgáló dokumentumokhoz. Mivel az összeállításnak tartalmaznia kell a személyes adatok másolatát, hangsúlyozni kell, hogy az nem bocsátható rendelkezésre olyan formában, amely valamilyen módon módosítaná vagy megváltoztatná az információk tartalmát.

30. példa: Egy érintett évek óta rendelkezik biztosítással egy biztosítónál. Több biztosítási esemény is történt. Az érintett és a biztosító között minden ilyen esetben sor került e-mail útján történő, írásbeli levelezésre. Mivel az érintettnek tájékoztatást kellett adnia az egyes káresemények konkrét körülményeiről, a levelezés sok személyes információt tartalmaz az érintettől (hobbik, lakótársak, mindennapos szokások stb.). Egyes esetekben véleménykülönbség alakult ki a biztosító kártalanítási kötelezettségével kapcsolatban, ami rengeteg üzenetváltást eredményezett. Ezeket a levelezéseket a biztosító tárolja. Az érintett hozzáférési kérelmet nyújt be. Ebben az esetben az adatkezelőnek nem feltétlenül kell az e-maileket eredeti formájukban, az érintettnek továbbítva rendelkezésre bocsátani. Ehelyett dönthet úgy, hogy az érintett személyes adatait tartalmazó e-maileket összegyűjtve, egy fájlban adja át az érintettnek.

153. Függetlenül attól, hogy az adatkezelő milyen formában szolgáltatja a személyes adatokat, például a személyes adatokat tartalmazó tényleges dokumentumok rendelkezésre bocsátásával vagy a személyes adatok összeállításával, az információknak meg kell felelniük az általános adatvédelmi

⁸⁷ Az EUB ítélete, YS és társai, C-141/12. és 372/12. sz. egyesített ügyek, 60. pont.

⁸⁸ Az EUB előtt jelenleg folyamatban lévő ügyekben (C-487/21 és C-307/21) is felmerültek a témához kapcsolódó kérdések.

rendelet 12. cikkében meghatározott átláthatósági követelményeknek. Az adatok oly módon történő összeállítása és/vagy kinyerése, amely az információkat könnyen érthetővé teszi, egyes esetekben az említett követelményeknek való megfelelés egyik módja lehet. Más esetekben az információ érthetőbb, amennyiben a személyes adatokat tartalmazó tényleges dokumentum másolatát bocsátják rendelkezésre. Ezért a legmegfelelőbb formáról eseti alapon kell dönten.

154. Ebben az összefüggésben fontos emlékeztetni arra, hogy különbséget kell tenni az általános adatvédelmi rendelet 15. cikke szerinti hozzáféréshez való jog és a nemzeti jog által szabályozott, közigazgatási dokumentumok másolatának megszerzéséhez való jog között, mivel az utóbbi a tényleges dokumentum másolatának megszerzéséhez való jog. Ez nem jelenti azt, hogy az általános adatvédelmi rendelet 15. cikke szerinti hozzáférési jog kizárná annak lehetőségét, hogy az érintettek másolatot kapjanak arról a dokumentumról/adathordozóról, amelyen a személyes adatok szerepelnek.
155. Egyes esetekben maga a személyes adat határozza meg a rendelkezésre bocsátás formátumára vonatkozó követelményeket. Amennyiben például a személyes adatok az érintett által kézzel írt információkként szerepelnek, előfordulhat, hogy az érintett rendelkezésére kell bocsátani a kézzel írt információk fénymásolatát, mivel maga a kézírás is személyes adat. Ez különösen akkor fordulhat elő, ha maga a kézírás az adatkezelés szempontjából is fontos momentum (pl. íráselemzés). Ugyanez vonatkozik általában a hangfelvételekre is, mivel az érintett hangja önmagában is személyes adat. Egyes esetekben azonban a hozzáférés a beszélgetés átiratának rendelkezésre bocsátásával is biztosítható, például amennyiben az érintett és az adatkezelő erről megállapodik.
156. Meg kell jegyezni, hogy a formátum követelményeire vonatkozó rendelkezések eltérőek a hozzáférési jog és az adathordozhatósághoz való jog tekintetében. Míg az általános adatvédelmi rendelet 20. cikke szerinti adathordozhatósághoz való jog megköveteli, hogy az információkat géppel olvasható formátumban bocsássák rendelkezésre, a 15. cikk szerinti tájékoztatáshoz való jog ezt nem követeli meg. Ezért az adathordozhatósági kérelem teljesítése során nem megfelelőnek ítélt formátumok – például a pdf-fájlok – továbbra is alkalmasak lehetnek a hozzáférési kérelem teljesítéséhez.

5.3 A hozzáférés biztosításának időpontja

157. Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikkének (3) bekezdése előírja, hogy az adatkezelőnek indokolatlan késedelem nélkül, de legkésőbb a kérelem kézhezvételétől számított egy hónapon belül tájékoztatnia kell az érintettet a 15. cikk szerinti kérelem nyomán hozott intézkedésekről. Ez a határidő – figyelembe véve a kérelmek összetettségét és számát – legfeljebb két hónappal meghosszabbítható, feltéve, hogy az érintettet a kérelem kézhezvételétől számított egy hónapon belül tájékoztatták a késedelem okairól. Az érintettnek a meghosszabbításról és annak okairól való tájékoztatására vonatkozó kötelezettség nem tévesztendő össze azokkal az információkkal, amelyeket késedelem nélkül, de legfeljebb egy hónapon belül rendelkezésre kell bocsátani, amennyiben az adatkezelő nem tesz intézkedéseket az érintett kérelme nyomán, amint az az általános adatvédelmi rendelet 12. cikkének (4) bekezdésében kifejtésre kerül.
158. Az adatkezelőnek reagálnia kell, és az általános szabály szerint indokolatlan késedelem nélkül rendelkezésre kell bocsátania a 15. cikk szerinti információkat, ami azt jelenti, hogy a tájékoztatást a lehető leghamarabb meg kell adni. Ez azt jelenti, hogy ha a kért információt egy hónapnál rövidebb időn belül is rendelkezésre lehet bocsátani, az adatkezelőnek így kell tennie. Az Európai Adatvédelmi

Testület továbbá úgy véli, hogy a hozzáférés biztosítása érdekében a kérelem megválaszolásának időzítését bizonyos helyzetekben a tárolási időszakhoz kell igazítani⁸⁹.

159. A határidő akkor kezdődik, amikor az adatkezelő megkapja a 15. cikk szerinti kérelmet, azaz, amikor a kérelem valamely hivatalos csatornáján keresztül eljut az adatkezelőhöz⁹⁰. Az adatkezelő nem feltétlenül kell, hogy ténylegesen a tudatában legyen a kérelemnek. Ha azonban az adatkezelőnek a kérelmet benyújtó személy személyazonosságával kapcsolatos bizonytalanság miatt kapcsolatba kell lépnie az érintettel, a rendelkezésre álló időtartam felfüggeszthető mindaddig, amíg az adatkezelő megszerzi az érintettől a szükséges információkat, feltéve, hogy az adatkezelő indokolatlan késedelem kért nélkül további tájékoztatást. Ugyanez vonatkozik arra az esetre is, amikor az adatkezelő arra kéri az érintettet, hogy pontosítsa, hogy a kérelem mely adatkezelési műveletekre vonatkozik, amennyiben teljesülnek a (63) preambulumbekzdésben meghatározott feltételek⁹¹.

31. példa: A kérelem kézhezvételét követően az adatkezelő azonnal reagál, és a kérelmező személyazonosságának megerősítéséhez szükséges információk megadását kéri. A kérelmező csak több nappal később válaszol, és az érintett által a személyazonosság igazolása céljából küldött információk nem tűnnek elégségesnek, ami miatt az adatkezelőnek pontosítást kell kérnie. Ebben a helyzetben a megadott időtartam felfüggesztésre kerül mindaddig, amíg az adatkezelő elegendő információt nem kap az érintett személyazonosságának igazolásához.

160. A hozzáférési kérelem megválaszolására rendelkezésre álló időtartamot az 1182/71/EGK rendeletnek megfelelően kell kiszámítani⁹².

32. példa: A szervezethez egy kérelem érkezik március 5-én. Ez a nap a rendelkezésre álló időtartam kezdete is. Ennek megfelelően a szervezetnek április 5-ig bezárólag kell teljesítenie a kérelmet.

33. példa: Amennyiben a szervezet augusztus 31-én kapja meg a kérelmet, és mivel a következő hónap rövidebb, nincs a dátumnak megfelelő időpont, így a válaszadás legkésőbbi időpontja a következő hónap utolsó napja, azaz szeptember 30.

161. Ha ezen időszak utolsó napja hétfőre vagy munkaszüneti napra esik, az adatkezelőnek a következő munkanapig kell válaszolnia.
162. Bizonyos körülmények között az adatkezelő szükség esetén további két hónappal meghosszabbíthatja a hozzáférés iránti kérelem megválaszolására rendelkezésre álló időtartamot, figyelembe véve a kérelmek összetettségét és számát. Hangsúlyozni kell, hogy ez a lehetőség kivételt jelent az általános szabály alól, és nem használható túlzott mértékben. Amennyiben az adatkezelők gyakran kényszerülnek a határidő meghosszabbítására, az annak a jele lehet, hogy a kérelmek kezelésére vonatkozó általános eljárásaik további fejlesztésre szorulnak.
163. Az, hogy mi minősül összetett kérelemnek, az egyes esetek konkrét körülményeitől függően változik. Többek között a következő tényezők tekinthetők relevánsnak:

⁸⁹ Lásd a 2.3.3. szakaszt.

⁹⁰ Egyes tagállamokban a nemzeti jog határozza meg, hogy egy üzenet mikor tekintendő kézbesítettnek, figyelembe véve a hétfőket és a nemzeti ünnepeket is.

⁹¹ Lásd még a 2.3.1. szakaszt.

⁹² A Tanács 1182/71/EGK, Euratom rendelete (1971. június 3.) az időtartamokra, időpontokra és határidőkre vonatkozó szabályok meghatározásáról.

- az adatkezelő által kezelt adatok mennyisége,
- az információk tárolásának módja, különösen abban az esetben, ha nehéz az információt beszerezni, például, ha az adatokat a szervezet különböző egységei kezelik,
- az információk kitakarásának szükségessége kivételek alkalmazása esetében – például más érintettekre vonatkozó vagy üzleti titoknak minősülő információk esetén, valamint
- ha az információk az érthetővé tételéhez további munka szükséges.

164. Önmagában az a tény, hogy a kérelem teljesítése jelentős erőfeszítést igényel, nem minősíti összetettnek a kérelmet. Hasonlóképpen, az a tény, hogy egy nagyvállalathoz nagyszámú kérelem érkezik, nem vonja maga után automatikusan a határidő meghosszabbítását. Amennyiben azonban az adatkezelőhöz átmenetileg nagyszámú kérelem érkezik be, például, mivel a tevékenysége rendkívül nagy nyilvánosságot kap, ez jogos indoknak tekinthető a válaszadási idő meghosszabbítására. Mindazonáltal az adatkezelőnek – különösen annak, aki nagy mennyiségű adatot kezel – rendelkeznie kell azokkal az eljárásokkal és mechanizmusokkal, amelyeknek révén normál körülmények között a határidőn belül tudja kezelni a kérelmeket.

6 A HOZZÁFÉRÉSI JOG KORLÁTAI ÉS KORLÁTOZÁSAI

6.1 Általános észrevételek

165. A hozzáférési jog az általános adatvédelmi rendelet 15. cikkének (4) bekezdéséből (mások jogai és szabadságai) és 12. cikkének (5) bekezdéséből (egyértelműen megalapozatlan vagy túlzó jellegű kérelmek) eredő korlátok hatálya alá esik. Ezen túlmenően az uniós vagy a tagállami jog az általános adatvédelmi rendelet 23. cikkével összhangban korlátozhatja a hozzáférési jogot. Ennek megfelelően eltérések alkalmazhatók a személyes adatok tudományos és történelmi kutatási célból, statisztikai célból vagy közérdekű archiválás céljából folytatott kezelésére az általános adatvédelmi rendelet 89. cikkének (2) bekezdésén és 89. cikkének (3) bekezdése alapján, valamint az újságírási célból, illetve tudományos, művészi vagy irodalmi kifejezés céljából végzett adatkezelésre az általános adatvédelmi rendelet 85. cikkének (2) bekezdése értelmében.
166. Fontos megjegyezni, hogy a fent említett korlátokon, eltéréseken és lehetséges korlátozásokon kívül az általános adatvédelmi rendelet a hozzáférési jog tekintetében nem tesz lehetővé további kivételeket vagy eltéréseket. Ez többek között azt jelenti, hogy a hozzáférési jog nem foglal magában az arányosságra vonatkozó általános fenntartásokat azon erőfeszítések tekintetében, amelyeket az adatkezelőnek az érintettek általános adatvédelmi rendelet 15. cikke szerinti kérelmének teljesítése érdekében meg kell tennie⁹³. Az adatkezelő és az érintett közötti szerződésben továbbá nem megengedett a hozzáférési jogra vonatkozó korlátok lefektetése vagy ezen jog korlátozása.
167. A (63) preambulumbekzdés értelmében az érintettek számára hozzáférési jogot biztosítanak annak érdekében, hogy megállapíthassák és ellenőrizhessék az adatkezelés jogszerűségét. A hozzáférési jog többek között lehetővé teszi az érintett számára, hogy a körülményektől függően kérje a személyes adatok helyesbítését, törlését vagy zárolását⁹⁴. Az érintettek azonban nem kötelesek megindokolni

⁹³ Amennyiben az adatkezelő az általános adatvédelmi rendelet (63) preambulumbekzdésében említettek szerint nagy mennyiségű információt kezel az érintettre vonatkozóan, felkérheti őt, hogy pontosítsa, hogy kérése mely információkra vagy mely adatkezelési tevékenységekre vonatkozik. Lásd még a 2.3.1. szakaszt.

⁹⁴ Az EUB ítélete, YS és társai, C-141/12. és C-372/12. sz. egyesített ügyek.

vagy igazolni kérelmüket. Mindaddig, amíg az általános adatvédelmi rendelet 15. cikkének követelményei teljesülnek, a kérelem mögött álló célokat irrelevánsnak kell tekinteni⁹⁵.

6.2 Az általános adatvédelmi rendelet 15. cikkének (4) bekezdése

168. Az általános adatvédelmi rendelet 15. cikkének (4) bekezdése szerint a másolat igénylésére vonatkozó jog nem érintheti hátrányosan mások jogait és szabadságait. E korlát magyarázatát a (63) preambulumbekzdés ötödik és hatodik mondata tartalmazza. Ez a jog nem érintheti hátrányosan mások jogait és szabadságait, beleértve az üzleti titkokat vagy a szellemi tulajdont, és különösen a szoftver védelmét biztosító szerzői jogokat. Ezek a megfontolások mindazonáltal nem eredményezhetik azt, hogy az érintettől minden információt megtagadnak. Az általános adatvédelmi rendelet 15. cikke (4) bekezdésének értelmezésekor különös óvatosságra van szükség annak biztosítása érdekében, hogy az általános adatvédelmi rendelet 23. cikkében meghatározott korlátozások, amelyeknek alkalmazása csak szigorú feltételek mellett engedhető meg, ne kerüljenek indokolatlanul kibővítésre.
169. Az általános adatvédelmi rendelet 15. cikkének (4) bekezdése a másolat igénylésére vonatkozó jog tekintetében alkalmazandó, amely a kezelt adatokhoz való hozzáférés biztosításának fő módja (a hozzáférési jog második eleme). Alkalmazandó továbbá abban az esetben is – és mások jogait és szabadságait is figyelembe kell venni –, ha a személyes adatokhoz való hozzáférést kivételesen a másolattól eltérő módon biztosítják. Semmi nem indokolja például a különbségtételt annak tekintetében, hogy a másolat rendelkezésre bocsátása vagy az érintett számára a helyszínen biztosított hozzáférés érint-e üzleti titkokat. Az általános adatvédelmi rendelet 15. cikkének (4) bekezdése nem alkalmazandó az adatkezelésre vonatkozó, az általános adatvédelmi rendelet 15. cikke (1) bekezdésének a)–h) pontjában meghatározott további információkra.
170. A (63) preambulumbekzdés szerint a konkuráló jogok és szabadságok magukban foglalják az üzleti titkokat vagy a szellemi tulajdont, és különösen a szoftver védelmét biztosító szerzői jogokat. Ezeket a kifejezetten említett jogokat és szabadságokat csupán példának kell tekinteni, mivel főszabály szerint az uniós vagy tagállami jogon alapuló bármely jog vagy szabadság az általános adatvédelmi rendelet 15. cikkének (4) bekezdésében foglalt korlátozásra való hivatkozásnak tekinthető⁹⁶. Így a személyes adatok védelméhez való jog (az Európai Unió Alapjogi Chartájának 8. cikke) az általános adatvédelmi rendelet 15. cikkének (4) bekezdése értelmében szintén érintett jognak tekinthető. A másolat igénylésére vonatkozó jog tekintetében más személyek adatvédelemhez való joga egy tipikusan olyan eset, amikor a korlátozást értékelni kell. Ezenkívül figyelembe kell venni a levéltitkokhoz való jogot, például a foglalkoztatással összefüggésben váltott, magánjellegű elektronikus levelezés vonatkozásában⁹⁷. Fontos megjegyezni, hogy nem minden érdek minősül az általános adatvédelmi rendelet 15. cikkének (4) bekezdése értelmében vett „jognak és szabadságnak”. Például egy vállalatnak a személyes adatok közlésének megtagadásához fűződő gazdasági érdekei nem érik el a 15. cikk (4) bekezdése szerinti mentesség alkalmazásának küszöbét, amennyiben üzleti titkok, szellemi tulajdon-jogok vagy egyéb védett jogok nem érintettek.

⁹⁵ Ez nem érinti azokat az alkalmazandó nemzeti jogszabályokat, amelyek megfelelnek az általános adatvédelmi rendelet 23. cikkében foglalt követelményeknek, lásd a 6.4. fejezetet.

⁹⁶ A versengő jogok és szabadságok súlya vagy elsőbbsége nem a „jogok és szabadságok” fogalom meghatározásának kérdése. Az ilyen érdekek közötti egyensúly megteremtése ugyanakkor a 15. cikk (4) bekezdésének alkalmazhatóságára vonatkozó értékelés második lépésének részét képezi. Lásd a lenti, 173. pontot.

⁹⁷ Az EJEB 2017. szeptember 5-i ítélete, Bărbulescu kontra Románia, 61496/08, 80. pont.

171. A „mások” kifejezés az érintettől eltérő bármely más olyan személyre vagy szervezetre utal, aki vagy amely a hozzáférési jogát gyakorolja. Ezért figyelembe lehet venni az adatkezelő vagy -feldolgozó jogait és szabadságait is (például az üzleti titkok és a szellemi tulajdon bizalmas kezelésének fenntartása tekintetében). Ha az uniós jogalkotó ki kívánta volna zárni az adatkezelők vagy adatfeldolgozók jogait és szabadságait, akkor az általános adatvédelmi rendelet 4. cikkének (10) bekezdésében meghatározott „harmadik fél” kifejezést használta volna.
172. Az az általános aggály, miszerint a hozzáférés iránti kérelemnek való megfelelés érintheti mások jogait és szabadságait, nem elegendő az általános adatvédelmi rendelet 15. cikkének (4) bekezdésére való hivatkozáshoz. Az adatkezelőnek tudnia kell bizonyítani, hogy a konkrét helyzetben mások jogai vagy szabadságai ténylegesen érintettek lennének.

34. példa: Egy jelenleg felnőtt személy korábban több éven át az ifjúságvédelmi hivatal gondozása alatt állt. Az ezzel kapcsolatos akták más személyekre (szülőkre, szociális munkásokra, más kiskorúakra) vonatkozó, érzékeny információkat tartalmazhatnak. Az érintett tájékoztatási iránti kérelme azonban általában véve nem utasítható el ebből az okból az általános adatvédelmi rendelet 15. cikkének (4) bekezdésére hivatkozva. Sokkal inkább a mások jogainak és szabadságainak részletes vizsgálatára van szükség, amelyeket az ifjúságvédelmi hivatalnak mint adatkezelőnek bizonyítania kell. A szóban forgó érdekektől és azoknak relatív jelentőségétől függően az ilyen konkrét információk megadása elutasítható (pl. nevek kitakarásával).

173. Az általános adatvédelmi rendelet (4) preambulumbekkezdése és az Európai Unió Alapjogi Chartája 52. cikkének (1) bekezdése mögött meghúzódó indokok alapján a személyes adatok védelméhez való jog nem abszolút⁹⁸ jog. Ezért az arányosság elvének megfelelően a hozzáférési jog gyakorlását egyensúlyba kell hozni a többi alapvető joggal. Amennyiben az általános adatvédelmi rendelet 15. cikkének (4) bekezdése szerinti értékelés azt bizonyítja, hogy a kérelemnek való megfelelés kedvezőtlen (negatív) hatást gyakorol mások jogaira és szabadságaira (1. lépés), valamennyi résztvevő érdekeit mérlegelni kell, figyelembe véve az ügy konkrét körülményeit és különösen az adatközlés során felmerülő kockázatok valószínűségét és súlyosságát. Az adatkezelőnek meg kell próbálnia összeegyeztetni a versengő jogokat (2. lépés), például a mások jogait és szabadságait érintő kockázatok csökkentésére irányuló intézkedések alkalmazása révén. Amint azt a (63) preambulumbekkezdés hangsúlyozza, mások jogainak és szabadságainak az általános adatvédelmi rendelet 15. cikkének (4) bekezdése szerinti védelme nem eredményezheti azt, hogy az érintettől minden információt megtagadjanak. Ez például azt jelenti, hogy ha a korlátozás alkalmazandó, a másokkal kapcsolatos információkat a lehető legnagyobb mértékben olvashatatlaná kell tenni ahelyett, hogy megtagadnák a személyes adatok másolatának rendelkezésre bocsátását. Amennyiben azonban nem sikerül megoldást találni a vonatkozó jogok összeegyeztetésére, az adatkezelőnek a következő lépésként el kell döntenie, hogy a versengő jogok és szabadságok közül melyik élvez elsőbbséget (3. lépés).

35. példa: Egy kiskereskedő lehetőséget kínál ügyfeleinek arra, hogy az ügyfélszolgálatuk által üzemeltetett forródróton keresztül rendeljenek termékeket. A kereskedelmi ügyletek bizonyítása céljából a kiskereskedő – az alkalmazandó jogszabályok szigorú követelményeinek megfelelően – tárolja a rögzített hívásokat. Egy ügyfél másolatot szeretne kapni az ügyfélszolgálat egyik dolgozójával folytatott beszélgetéséről. Első lépésben a kiskereskedő elemzi a kérelmet, és kiderül számára, hogy a felvétel olyan személyes adatokat tartalmaz, amelyek egy másik személyre, nevezetesen az ügyfélszolgálat adott dolgozójára is vonatkoznak. A második lépésben – annak

⁹⁸ Lásd még például: az EUB 2010. november 9-i ítélete, Volker és Markus Schecke GbR és Hartmut Eifert kontra Land Hessen [GC], C-92/09. és C-93/09. sz. egyesített ügyek, 48. pont.

értékelése érdekében, hogy a másolat rendelkezésre bocsátása hatással lenne-e mások jogaira és szabadságaira – a kiskereskedőnek egyensúlyt kell teremtenie az egymással ütköző érdekek között, különös figyelemmel az ügyfélszolgálat dolgozójának jogait és szabadságait érintő azon lehetséges kockázatok valószínűségére és súlyosságára, amelyeket a felvétel ügyféllel való közlése jelent. A kiskereskedő arra a következtetésre jut, hogy a felvételen szereplő, ügyfélszolgálati dolgozóra vonatkozó személyes adatok igen korlátozottak, és pusztán a dolgozó hangját foglalják magukban. A kiskereskedő/adatkezelő megállapítja, hogy az ügynök nem könnyen azonosítható. Ezenkívül a beszélgetés tartalma szakmai jellegű, és az érintett kapcsolattartónak minősült. A fent említett körülmények alapján az adatkezelő objektíven arra a következtetésre jut, hogy a hozzáférési jog nem sérti az ügyfélszolgálati dolgozó jogait és szabadságait, és ezért az adatkezelő a teljes rögzített anyagot az érintett rendelkezésére bocsáthatja, beleértve a hangrögzítés azon részeit is, amelyek az ügyfélszolgálati dolgozóra vonatkoznak.

36. példa: Egy gyógyászati segédeszköz bolt ügyfele az általános adatvédelmi rendelet 15. cikke alapján szeretne hozzáférni a lábaira vonatkozó mérések eredményeihez. A gyógyászati segédeszköz bolt méretet vett az érintett lábáról annak érdekében, hogy részére egyedi, orvosi kompressziós harisnyát készíthessen. A gyógyászati segédeszköz bolt láthatóan nagy tapasztalattal rendelkezik, és egy speciális módszert dolgozott ki a pontos mérések elvégzésére. A gyógyászati segédeszköz boltban végzett mérést követően az ügyfél a mérési eredményeket arra kívánja felhasználni, hogy máshol olcsóbb harisnyát vásároljon (online boltban rendelje meg). A gyógyászati segédeszköz bolt részben megtagadja az adatokhoz való hozzáférést az általános adatvédelmi rendelet 15. cikkének (4) bekezdése alapján, azzal érvelve, hogy különleges és pontos mérési technikáik miatt az eredmények üzleti titokként védettek. Ha és amennyiben az adatkezelő bizonyítani tudja, hogy:

- az érintett tájékoztatása a mérési eredményekről nem lehetséges a mérési módszer felfedése nélkül, és
- a mérések elvégzésének módjára vonatkozó információk, adott esetben beleértve a mérési pontok pontos meghatározását is, üzleti titoknak minősülnek,

alkalmazhatja az általános adatvédelmi rendelet 15. cikkének (4) bekezdését.

Az adatkezelőnek ennek ellenére is a lehető legtöbb olyan információt kell szolgáltatnia a mérési eredményekről, amely nem fedi fel üzleti titkait, még akkor is, ha ez az eredmények felülvizsgálatára és szerkesztésére irányuló erőfeszítést von maga után.

37. példa: X JÁTÉKOS az Y PLATFORM által működtetett szerencsejáték-platform regisztrált felhasználója. Egy napon X JÁTÉKOST arról értesítik, hogy online fiókjának használata korlátozásra került. Mivel már nem tud bejelentkezni, X JÁTÉKOS hozzáférést kér az adatkezelőtől a rá vonatkozó valamennyi személyes adathoz. Ezen túlmenően X JÁTÉKOS hozzáférést kér a fiókhasználat korlátozásának okaihoz. Y PLATFORM, amely azon online szerencsejáték-platform adatkezelője, amelyhez a kérelmet benyújtották, a honlapján elérhető általános felhasználási feltételekben tájékoztatja a felhasználókat arról, hogy bármilyen nemű csalás (főként harmadik felek szoftvereinek használata) a platformtól való ideiglenes vagy végleges kizárást von maga után. Y PLATFORM adatvédelmi nyilatkozatában arról is tájékoztatja a felhasználókat, hogy az általános adatvédelmi rendelet 13. cikkében meghatározott követelményekkel összhangban személyes adatokat kezel a csalások felderítése céljából.

X JÁTÉKOS hozzáférési kérelmének kézhezvételét követően Y PLATFORM-nak X JÁTÉKOS rendelkezésére kell bocsátania a rá vonatkozó, Y PLATFORM által kezelt személyes adatok másolatát. A fiók használatának korlátozását illetően Y PLATFORM-nak meg kell erősítenie X JÁTÉKOS felé, hogy a játékos online szerencsejátékokhoz való hozzáférése korlátozásának oka egy egyszeri alkalommal vagy ismétlődően elkövetett csalás volt, ami az általános felhasználási feltételek megszegésének minősül. A csalások felderítése céljából végzett adatkezelésről való tájékoztatás mellett Y PLATFORM-nak hozzáférést kell biztosítania X JÁTÉKOS számára az általa elkövetett csalásokra vonatkozóan tárolt azon információkhoz, amelyek a korlátozáshoz vezettek. Y PLATFORM-nak nevezetesen X JÁTÉKOS rendelkezésére kell bocsátania azokat az információkat, amelyek a fiókhasználat korlátozásához vezettek (pl. naplók áttekintése, a csalás dátuma és időpontja, harmadik fél szoftverének észlelése stb.) annak érdekében, hogy az érintett (azaz X JÁTÉKOS) ellenőrizhesse az adatkezelés pontosságát.

Az általános adatvédelmi rendelet 15. cikkének (4) bekezdése és (63) preambulumbekkezdése értelmében azonban Y PLATFORM nem köteles felfedni a csalás elleni szoftver technikai működésének egyetlen részletét sem, még abban az esetben sem, ha ez az információk X JÁTÉKOS-ra vonatkozik, amennyiben az üzleti titoknak tekinthető. Az érdekek között az általános adatvédelmi rendelet 15. cikkének (4) bekezdése értelmében szükséges egyensúly kialakításának eredményeként Y PLATFORM üzleti titkai kizárják e személyes adatok közzétételét, mivel a csalás elleni szoftver technikai működésének ismerete azt is lehetővé teszi a felhasználó számára, hogy a jövőben a csalások vagy visszaélések észlelését elkerülje⁹⁹.

174. Ha az adatkezelő az általános adatvédelmi rendelet 15. cikkének (4) bekezdése értelmében részben vagy egészben megtagadja a hozzáférési jog iránti kérelem teljesítését, ennek okairól haladéktalanul, de legkésőbb egy hónapon belül tájékoztatnia kell az érintettet (az általános adatvédelmi rendelet 12. cikkének (4) bekezdése). Az indokolásnak a konkrét körülményekre kell hivatkoznia annak érdekében, hogy az érintett eldönthesse, kíván-e lépéseket tenni az elutasítás ellen. Tartalmaznia kell a felügyeleti hatóságnál történő panasztétel (az általános adatvédelmi rendelet 77. cikke) és a bírósági jogorvoslat (az általános adatvédelmi rendelet 79. cikke) lehetőségére vonatkozó tájékoztatást.

6.3 Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikkének (5) bekezdése

175. Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikkének (5) bekezdése lehetővé teszi az adatkezelők számára, hogy felülírják az egyértelműen megalapozatlan vagy túlzó jellegű hozzáférési jog iránti kérelmeket. Ezeket a fogalmakat szűken kell értelmezni, mivel azok nem áthatják alá az átláthatóság és az érintettek jogai térítésmentességének elvét.
176. Az adatkezelőnek képesnek kell lennie bizonyítani az egyén számára, hogy a kérelem miért egyértelműen megalapozatlan vagy túlzó jellegű, és kérésre magyarázatot kell adnia az okokról az illetékes felügyeleti hatóságnak is. Minden egyes kérelmet eseti alapon kell elbírálni, abban a kontextusban, amelyben azt benyújtották, annak eldöntése érdekében, hogy a kérelem egyértelműen megalapozatlan vagy túlzó jellegű-e.

⁹⁹ Az egyéneknek nyújtott tájékoztatás mértéke erősen függ a körülményektől, figyelembe véve az adatkezelő jellegét, valamint a szolgáltatási feltételek megsértésének jellegét. Egyes esetekben előfordulhat, hogy az adatkezelő egy olyan hozzáférés iránti kérelemre adott válaszként, amelyre a 15. cikk (4) bekezdése alkalmazandó, csak alapvető információkat adhat meg.

6.3.1 Mit jelent az egyértelmű megalapozatlanság?

177. A hozzáférési jog iránti kérelem nyilvánvalóan megalapozatlan, ha objektív megközelítés alkalmazása mellett az általános adatvédelmi rendelet 15. cikkének követelményei egyértelműen és nyilvánvalóan nem teljesülnek. Amint azonban az – különösen a fenti 3. szakaszban – kifejtésre került, a hozzáférési jog iránti kérelmeknek nagyon kevés előfeltétele van. Az Európai Adatvédelmi Testület ezért hangsúlyozza, hogy a hozzáférési jog iránti kérelmek tekintetében csak nagyon korlátozott mértékben lehet az általános adatvédelmi rendelet 12. cikkének (5) bekezdésében foglalt „egyértelműen megalapozatlan” lehetőségre támaszkodni.
178. Fontos továbbá emlékeztetni arra, hogy a korlátozásra való hivatkozást megelőzően az adatkezelőknek gondosan elemezniük kell a kérelem tartalmát és hatályát. Egy kérelem például nem tekinthető egyértelműen megalapozatlannak, ha olyan személyes adatok kezeléséhez kapcsolódik, amelyek nem tartoznak az általános adatvédelmi rendelet hatálya alá (ebben az esetben a kérelem egyáltalán nem kezelhető a 15. cikk értelmében vett kérelemként).
179. Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikke (5) bekezdésének alkalmazhatóságát kérdőjelezi meg az olyan tájékoztatási vagy adatkezelési tevékenységekhez kapcsolódó kérelmek, amelyek egyértelműen és nyilvánvalóan nem tartoznak az adatkezelő adatkezelési tevékenységeinek hatálya alá.

38. példa: Az érintett egy állami hatóság által kezelt adatokra vonatkozó kérelmet nyújt be egy önkormányzati hatósághoz. Ahelyett, hogy a megkeresett hatóság azzal érvelne, hogy a kérelem nyilvánvalóan megalapozatlan, megfelelőbb és egyszerűbb megoldás számára annak megerősítése, hogy ezeket az adatokat nem kezeli (az általános adatvédelmi rendelet 15. cikkének első eleme: személyes adatainak kezelése folyamatban „van-e”)¹⁰⁰.

180. Az adatkezelő nem vélelmezheti, hogy a kérelem egyértelműen megalapozatlan azért, mert az érintett korábban egyértelműen megalapozatlan vagy túlzó jellegű kérelmeket nyújtott be, vagy ha a kérelem nem objektív vagy helytelen megfogalmazást tartalmaz.

6.3.2 Mit jelent a túlzó jelleg?

181. Az általános adatvédelmi rendelet nem definiálja a „túlzó jelleg” kifejezést. Egyrészt az általános adatvédelmi rendelet 12. cikkének (5) bekezdésében szereplő „különösen ismétlődő jellegük miatt” megfogalmazás alapján megállapítható, hogy e fogalom alkalmazásának legfőbb esete az általános adatvédelmi rendelet 15. cikke tekintetében az érintett hozzáférési jog iránti kérelmeinek mennyiségéhez kapcsolódik. Másrészt a fent idézett megfogalmazás szerint nem kizárt más olyan indok fennállása, amely túlzó jelleget okozhat.
182. Kétségtelen, hogy az általános adatvédelmi rendelet 15. cikkének a másolat megszerzéséhez való jogról szóló (3) bekezdése szerint az érintett egynél több kérelmet is benyújthat az adatkezelőhöz¹⁰¹. Az olyan kérelmek esetében, amelyek esetleg túlzónak tekinthetők, a „túlzó jelleg” értékelése az adatkezelő által végzett elemzéstől és azon ágazat sajátosságaitól függ, amelyben az adatkezelő a tevékenységét végzi.

¹⁰⁰ Más kérdés, hogy az a hatóság, amelyhez a hozzáférési kérelmet intézték, továbbíthatja-e a kérelmet az illetékes állami hatóságnak.

¹⁰¹ A 15. cikk (3) bekezdésének második mondata szerint az adatkezelő észszerű díjat számíthat fel a kért további másolatokért.

183. Egymást követő kérelmek esetében meg kell vizsgálni, hogy az észszerű időköz küszöbértékét (lásd a (63) preambulumbekendést) túllépték-e vagy sem. Az adatkezelőknek gondosan figyelembe kell venniük az egyes esetek sajátos körülményeit.
184. A közösségi hálózatok esetében például az adatkészlet változása rövidebb időközönként várható, mint az ingatlan-nyilvántartások vagy a központi cégnyilvántartások esetében. Üzleti partnerek esetében figyelembe kell venni az ügyféllel való kapcsolattartás gyakoriságát is. Ennek megfelelően azok az „észszerű időközök”, amelyekben belül az érintettek hozzáférési jogukat ismét gyakorolhatják, eltérőek. Minél gyakrabban fordulnak elő változások az adatkezelő adatbázisában, annál gyakrabban engedhető meg az érintett számára, hogy hozzáférést igényeljen az adataihoz, anélkül, hogy az túlzó jellegűnek számítana. Másrészt az ugyanazon érintett által benyújtott második kérelem bizonyos körülmények között ismétlődőnek tekinthető.
185. Annak eldöntésekor, hogy észszerű időköz telt-e el, az adatkezelőknek az érintett észszerű elvárásainak fényében a következőket kell figyelembe venniük:
- azt, hogy milyen gyakran módosulnak az adatok – valószínűtlen-e, hogy az információk a kérelmek között változtak? Ha az adathalmaz nyilvánvalóan nem képezi a tárolástól eltérő adatkezelés tárgyát, és az érintettnek erről tudomása van, például a hozzáférési jogra vonatkozó korábbi kérelem miatt –, ez a túlzó jellegű kérelem jele lehet,
 - az adatok jellegét – ez magában foglalhatja, hogy különösen érzékenyek-e,
 - az adatkezelés céljait – ezek közé tartozhat, hogy az adatkezelés közlés esetén valószínűsíthetően kárt okoz-e a kérelmező számára (hátrányosan érinti-e őt),
 - azt, hogy a későbbi kérelmek ugyanarra vagy különböző információ típusra, illetve adatkezelési tevékenységre vonatkoznak-e¹⁰².

39. példa (asztalos): Az érintett **kéthavonta** nyújt be hozzáférési kérelmet egy asztaloshoz, aki egy asztalt készített számára. Az asztalos teljes mértékben megválaszolta az első kérelmet. Annak eldöntésekor, hogy észszerű időköz telt-e el, figyelembe kell venni, hogy az asztalos csak alkalmanként (a fenti első alpont), és nem alapvető tevékenysége részeként kezel és gyűjt személyes adatokat, és még kevésbé valószínű, hogy gyakran nyújtana szolgáltatásokat ugyanannak az érintettnek. Ebben az esetben az asztalos valójában nem nyújtott egynél több szolgáltatást az érintettnek, ami valószínűtlenné teszi, hogy az érintettre vonatkozó adatkészletben változások következtek volna be. A kezelt személyes adatok természetét és mennyiségét figyelembe véve az adatkezeléssel kapcsolatos kockázatok alacsonynak tekinthetők (a fenti második alpont), mivel az adatkezelés célja (számlázási célok és a nyilvántartás-vezetési kötelezettség teljesítése) valószínűsíthetően nem okoz kárt az érintettnek (a fenti harmadik alpont). A kérelem továbbá ugyanarra az információra vonatkozik, mint a legutóbbi kérelem (a fenti negyedik pont). Következésképpen az ilyen kérelmek ismétlődő jellegük miatt túlzó jellegűnek tekinthetők.

40. példa (közösségimédia-platform): Egy közösségimédia-platform, amelynek fő tevékenysége az érintett személyes adatainak gyűjtése és/vagy kezelése, nagymértékű, összetett és folyamatos adatkezelési tevékenységeket végez. A platform szolgáltatásait igénybe vevő érintett **háromhavonta**

¹⁰² Ha a későbbi kérelem tárgya ugyanarra a típusú információra ÉS időtartamra vonatkozik, akkor nem a túlzó jelleg, hanem egy további példány iránti kérelem esete áll fenn, lásd a 2.2.2.2. szakaszt.

nyújt be hozzáférési kérelmet. Ebben az esetben nagy a valószínűsége annak, hogy az érintettre vonatkozó személyes adatok gyakran változnak (a fenti első alpont), és az összegyűjtött adatok széles köre olyan érzékeny személyes adatokat is magában foglal (a fenti második alpont), amelyeket abból a célból kezelnek, hogy az érintettnek releváns tartalmakat és hálózati tagokat jelenítsenek meg (harmadik alpont). A háromhavonta benyújtott hozzáférési kérelmek – ilyen körülmények között – az ismétlődő jelleg miatt elvben nem tekinthetők túlzottnak.

41. példa (hitel ügynökségek): A közösségi hálózatokhoz hasonlóan nem zárható ki, hogy a hitel ügynökségek birtokában lévő releváns adatok módosítására sokkal rövidebb időközönként kerül sor, mint más területeken (a fenti első alpont). Ez számos olyan tényezőtől ered, amelyekről az érintett külső személyként az üzleti modell összetettsége miatt általában nem értesül. Ezért csak maga a hitel ügynökség tud választ adni arra a kérdésre, hogy az adatkezelő milyen típusú adatokat gyűjtött az értékmutató kiszámításához, és mely adatokat veszi jelenleg figyelembe a számításhoz. Emellett a hitel ügynökséges által történő adatkezelés és az ennek nyomán kiszámított értékpontszám messzemenő következményekkel járhat az érintett számára a tervezett jogügyletek, például a vásárlási, bérleti vagy lízingszerződések megkötése tekintetében (a fenti harmadik alpont).

Nem lehet általánosságban meghatározni azt a konkrét időintervallumot, amelyen belül a további hozzáférés iránti kérelem benyújtása az általános adatvédelmi rendelet 12. cikke (5) bekezdésének második mondata értelmében túlzó jellegűnek tekinthető. Az egyedi eset körülményeinek átfogó vizsgálatára van inkább szükség. Tekintettel azonban arra, hogy az adatkezelés milyen fontos hatással van az érintettek mindennapi életére, feltételezhető, hogy a díjmentesen nyújtott tájékoztatástól számított **egyéves időtartam** minden esetben túl hosszúnak számít ahhoz, hogy a kérelmet túlzó jellegűnek lehessen tekinteni. Ha a kérelmet nagyon rövid időn belül nyújtják be, a döntő tényező az, hogy az érintettnek oka van-e feltételezni, hogy az információ vagy az adatkezelés az utolsó kérelem óta megváltozott. Ha az érintett pénzügyi tranzakciót hajtott végre, például hitelt vett fel, jogosult hozzáférést kérni a hitelinformációkhoz, még akkor is, ha ilyen kérelmet röviddel korábban nyújtott be, és válaszolták meg számára.

186. Ha az információ elektronikus úton vagy egy biztonságos rendszerhez való távoli hozzáféréssel könnyen megadható, ami azt jelenti, hogy az ilyen kérelmek teljesítése ténylegesen nem terheli az adatkezelőt, nem valószínű, hogy az egymást követő kérelmek túlzó jellegűnek tekinthetők.
187. Ha egy kérelem átfedésben van egy korábbi kérelemmel, az átfedést mutató kérelem általánosságban véve túlzó jellegűnek tekinthető, ha és amennyiben pontosan ugyanazokra az információkra vagy adatkezelési tevékenységekre vonatkozik, és az adatkezelő még nem teljesítette a korábbi kérelmet anélkül, hogy „indokolatlan késedelem” esete valósult volna meg (lásd az általános adatvédelmi rendelet 12. cikkének (3) bekezdését). Ennek következtében a gyakorlatban a két kérelem kombinálható.
188. Az a tény, hogy az adatkezelő számára jelentős idő és erőfeszítés az információknak vagy a másolatoknak az érintett rendelkezésére bocsátása, önmagában nem minősíti túlzó jellegűnek a kérelmet¹⁰³. Számos adatkezelési tevékenység jellemzően nagyobb erőfeszítést jelent a hozzáférési kérelmek teljesítése tekintetében. A fentieknek megfelelően azonban bizonyos körülmények között a kérelmek az ismétlődő jellegtől eltérő okok miatt tekinthetők túlzó jellegűnek. Az Európai Adatvédelmi Testület véleménye szerint ez különösen azokat az eseteket foglalja magában, amikor

¹⁰³ Nincs arányossági vizsgálat, lásd a fenti 166. pontot.

visszaélészerűen hivatkoznak az általános adatvédelmi rendelet 15. cikkére, amikor is az érintettek túlzott mértékben gyakorolják hozzáférési jogukat, és ezt kizárólag azzal a szándékkal teszik, hogy kárt vagy hátrányt okozzanak az adatkezelőnek.

189. Mindezek alapján a kérelem nem tekinthető túlzó jellegűnek azon az alapon, miszerint:

- az érintett nem indokolja meg a kérelmet, vagy az adatkezelő a kérelmet értelmetlennek tekinti,
- az érintett nem megfelelő vagy udvariatlan nyelvezetet használ,
- az érintett az adatokat az adatkezelővel szembeni további követelések benyújtására kívánja felhasználni¹⁰⁴.

190. Másrészről a kérelem például túlzó jellegűnek tekinthető ha:

- az egyén kérelmet nyújt be, de ezzel egyidejűleg felajánlja, hogy az adatkezelő által biztosított valamilyen juttatás fejében visszavonja azt, vagy
- a kérelem rosszindulatú szándékú, és az adatkezelő vagy alkalmazottai zaklatására használják fel, kizárólag azzal a céllal, hogy fennakadást okozzanak vele, például annak alapján, hogy:
 - az egyén a kérelmében vagy más közlésében kifejezetten kijelentette, hogy célja kizárólag az, hogy fennakadást okozzon, vagy
 - az egyén a kampány részeként rendszeresen – például hetente egyszer – különböző kérelmeket küld az adatkezelőnek azzal a szándékkal és eredménnyel, hogy ezzel fennakadást okozzon ¹⁰⁵.

6.3.3 Következmények

191. A hozzáférési jog iránti, egyértelműen megalapozatlan vagy túlzó kérelem esetében az adatkezelő az általános adatvédelmi rendelet 12. cikkének (5) bekezdése szerint észszerű díjat számíthat fel (figyelembe véve a tájékoztatás vagy kommunikáció, illetve a kért intézkedés megtételének adminisztratív költségeit), vagy megtagadhatja a kérelem alapján történő intézkedést.

192. Az Európai Adatvédelmi Testület rámutat arra, hogy – egyrészt – az adatkezelők általánosságban véve nem kötelesek észszerű díjat felszámítani, mielőtt megtagadnák a kérelem teljesítését. Másrészt, nem dönthetik el teljesen szabadon azt sem, hogy a két alternatíva közül melyiket választják. Valójában az adatkezelőknek az ügy konkrét körülményei alapján kell megfelelő döntést hozniuk. Bár aligha képzelhető el, hogy az észszerű díj kiszabása megfelelő intézkedés lenne az egyértelműen megalapozatlan kérelmek vonatkozásában, a túlzó kérelmek esetében – az átláthatóság elvével összhangban – sokszor célszerűbb díjat felszámítani az ismétlődő kérelmek által okozott adminisztratív költségek ellentételezéseként.

193. Az adatkezelőnek tudnia kell bizonyítani a kérelem egyértelműen megalapozatlan vagy túlzó jellegét (az általános adatvédelmi rendelet 12. cikke (5) bekezdésének harmadik mondata). Ezért javasolt a

¹⁰⁴ Ez nem érinti azokat az alkalmazandó nemzeti jogszabályokat, amelyek megfelelnek az általános adatvédelmi rendelet 23. cikkében foglalt követelményeknek, lásd a 6.4. fejezetet.

¹⁰⁵ A „szisztematikus módon, egy kampány részeként” való küldés azt jelenti, hogy az egy kérelemben könnyen egyesíthető kérelmeket az érintett mesterségesen nem csupán néhány, hanem számos különböző részre osztja, azzal a nyilvánvaló szándékkal, hogy ezzel fennakadást okozzon.

döntés alapjául szolgáló tények megfelelő dokumentálásának biztosítása. Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikkének (4) bekezdésével összhangban, ha az adatkezelő részben vagy egészben megtagadja a hozzáférés iránti kérelem teljesítését, haladéktalanul, de legkésőbb a kérelem kézhezvételétől számított egy hónapon belül tájékoztatnia kell az érintettet a következőkről:

- a kérelem megtagadásának okáról,
- a valamely felügyeleti hatósághoz címzett panasz benyújtásának jogáról,
- a bírósági jogorvoslat lehetőségéről.

194. Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikkének (5) bekezdésén alapuló, észszerű díj felszámítása előtt az adatkezelőnek erről a szándékáról tájékoztatnia kell az érintettet. Utóbbi számára lehetővé kell tenni annak eldöntését, hogy a díjfizetés elkerülése érdekében visszavonja-e a kérelmet.

195. A hozzáférési jog iránti kérelmek indokolatlan elutasítása az általános adatvédelmi rendelet 12–22. cikke szerinti érintetti jogok megsértésének tekinthető, és ezért az illetékes felügyeleti hatóságok korrekciós hatásköreinek hatálya alá eshet, ideértve az általános adatvédelmi rendelet 83. cikke (5) bekezdésének b) pontján alapuló közigazgatási bírságokat is. Amennyiben az érintettek úgy ítélik meg, hogy érintetti jogukat megsértették, jogukban áll panaszt tenni az általános adatvédelmi rendelet 77. cikke alapján.

6.4 Lehetséges uniós vagy tagállami jogi korlátozások és eltérések az általános adatvédelmi rendelet 23. cikke alapján

196. Az általános adatvédelmi rendelet 15. cikkében meghatározott kötelezettségek és jogok hatályát az uniós vagy tagállami jogban jogalkotási intézkedések korlátozhatják¹⁰⁶.

197. Azoknak az adatkezelőknek, akik a nemzeti jogon alapuló korlátozásra kívánnak támaszkodni, gondosan ellenőrizniük kell a vonatkozó nemzeti jogszabály rendelkezésének követelményeit. Fontos rámutatni továbbá, hogy a hozzáférési jognak a tagállami (vagy az uniós) jogban szereplő, az általános adatvédelmi rendelet 23. cikkén alapuló korlátozásainak szigorúan meg kell felelniük az e rendelkezésben meghatározott feltételeknek. Az Európai Adatvédelmi Testület kiadta az általános adatvédelmi rendelet 23. cikke szerinti korlátozásokról szóló iránymutatását, amiben további magyarázattal szolgál erre vonatkozóan. A hozzáférési jog tekintetében az Európai Adatvédelmi Testület emlékeztet arra, hogy az adatkezelőknek fel kell oldaniuk a korlátozásokat, amint az azokat indokoló körülmények már nem állnak fenn¹⁰⁷.

198. Az általános adatvédelmi rendelet 23. cikke értelmében vett korlátozásokhoz kapcsolódó jogalkotási intézkedések azt is előírhatják, hogy valamely jog gyakorlását időben késleltetik, az adott jogot részben gyakorolják vagy bizonyos adatkategóriákra korlátozzák, vagy hogy valamely jog közvetetten, független felügyeleti hatóságon keresztül is gyakorolható.¹⁰⁸

¹⁰⁶ Lásd például a német szövetségi adatvédelmi törvény (BDSG) 32–37. szakaszát, a személyes adatokról szóló norvég törvény 16. és 17. szakaszát, valamint a svéd adatvédelmi törvény 5. fejezetét.

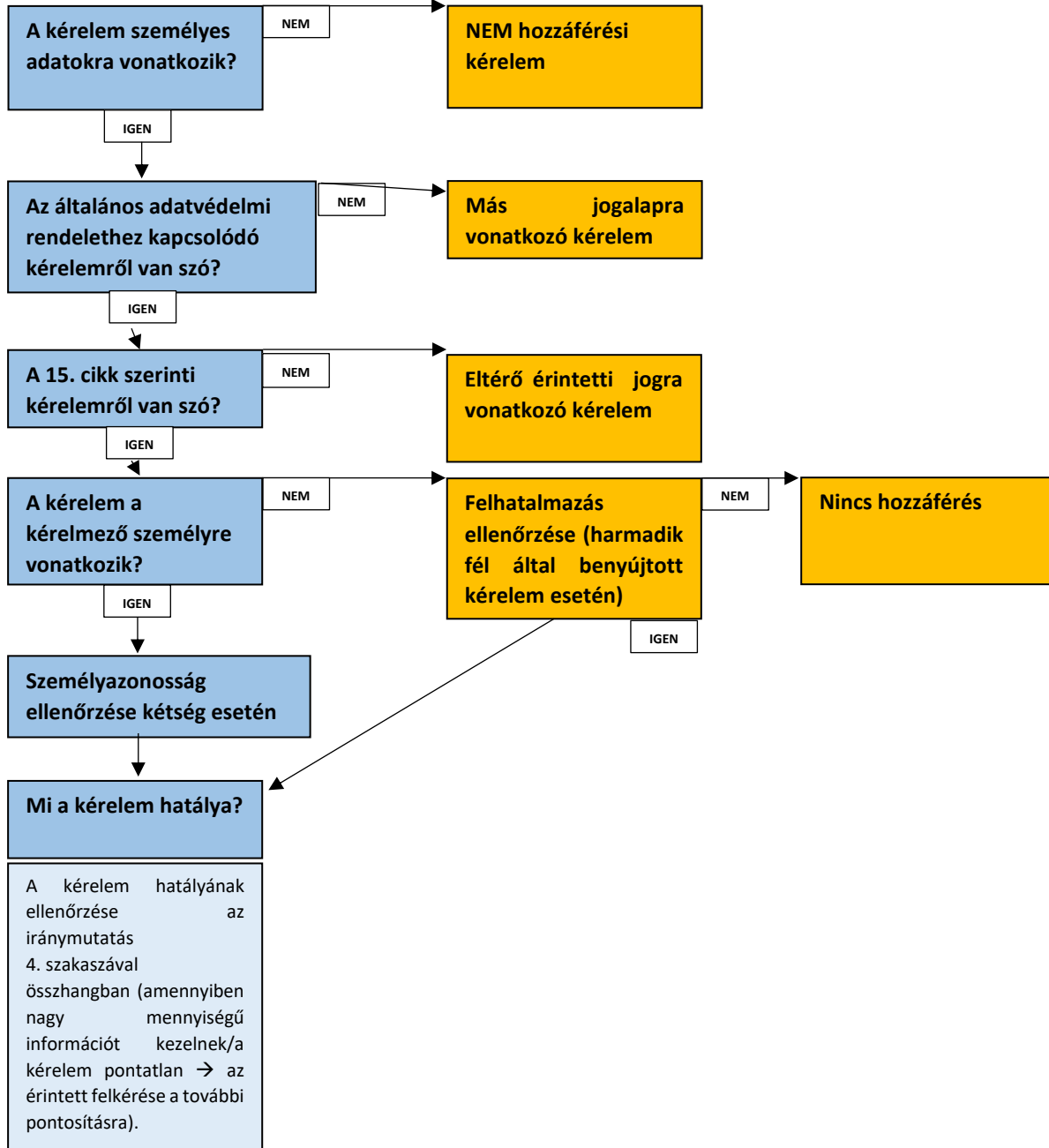
¹⁰⁷ 10/2020. sz. iránymutatás az általános adatvédelmi rendelet 23. cikke szerinti korlátozásokról, a 2.0. verzió elfogadásának időpontja: 2021. október 13., 76. pont.

¹⁰⁸ 10/2020. sz. iránymutatás az általános adatvédelmi rendelet 23. cikke szerinti korlátozásokról, a 2.0. verzió elfogadásának időpontja: 2021. október 13., 12. pont. A német szövetségi adatvédelmi törvény 34. szakaszának

(3) bekezdése például kimondja, hogy ha egy hatóság bizonyos korlátozások miatt nem ad tájékoztatást egy érintettnek a hozzáférési jog iránti kérelem teljesítése során, ezt a tájékoztatást az érintett kérésére a szövetségi felügyeleti hatóság rendelkezésére kell bocsátani, kivéve, ha az illetékes legfelsőbb szövetségi hatóság (a kérelem vonatkozásában eljáró hatóság tekintetében) az adott esetben úgy határoz, hogy ez veszélyeztetné a szövetségi vagy tartományi biztonságot. Az olasz adatvédelmi törvény közvetett hozzáférést biztosít (a hatóságon keresztül) abban az esetben, ha a hozzáférés számos érdeket hátrányosan érinthet (pl. a pénzmosás elleni fellépéshez fűződő érdekeket), lásd az olasz adatvédelmi törvény 2-L. cikkét.

MELLÉKLET – FOLYAMATÁBRA

1. lépés: Hogyan kell értelmezni és értékelni a kérelmet?



2. lépés: Hogyan kell megválaszolni a kérelmet (1)?

A hozzáférési jog három fő eleme (a 15. cikk felépítése)

Visszajelzés arra vonatkozóan, hogy a személyes adatok kezelése folyamatban van-e

Hozzáférés a személyes adatokhoz

További információk a célokról, a címzettekről stb. (15. cikk (1) bekezdés a)–h) pont)

2. lépés: Hogyan kell megválaszolni a kérelmet (2)?

Megfelelő intézkedések megtétele

12. cikk (1) bekezdés: tömör, átlátható, érthető és könnyen hozzáférhető

12. cikk (2) bekezdés: a hozzáférési jog gyakorlásának elősegítése

Választás a különböző eljárások közül

Eltérő megállapodás hiányában másolat rendelkezésre bocsátás (15. cikk (3) bekezdés)

Adott esetben többszintű megközelítés alkalmazása (leginkább online környezetben releváns)

Időzítés – indokolatlan késedelem nélkül, de mindenféleképpen egy hónapon belül (kivételes esetekben további két hónappal meghosszabbítható) (12. cikk (3) bekezdés)

2. lépés: Hogyan kell megválaszolni a kérelmet (3)?

Hogyan szerezheti be az adatkezelő az érintettre vonatkozó összes adatot?

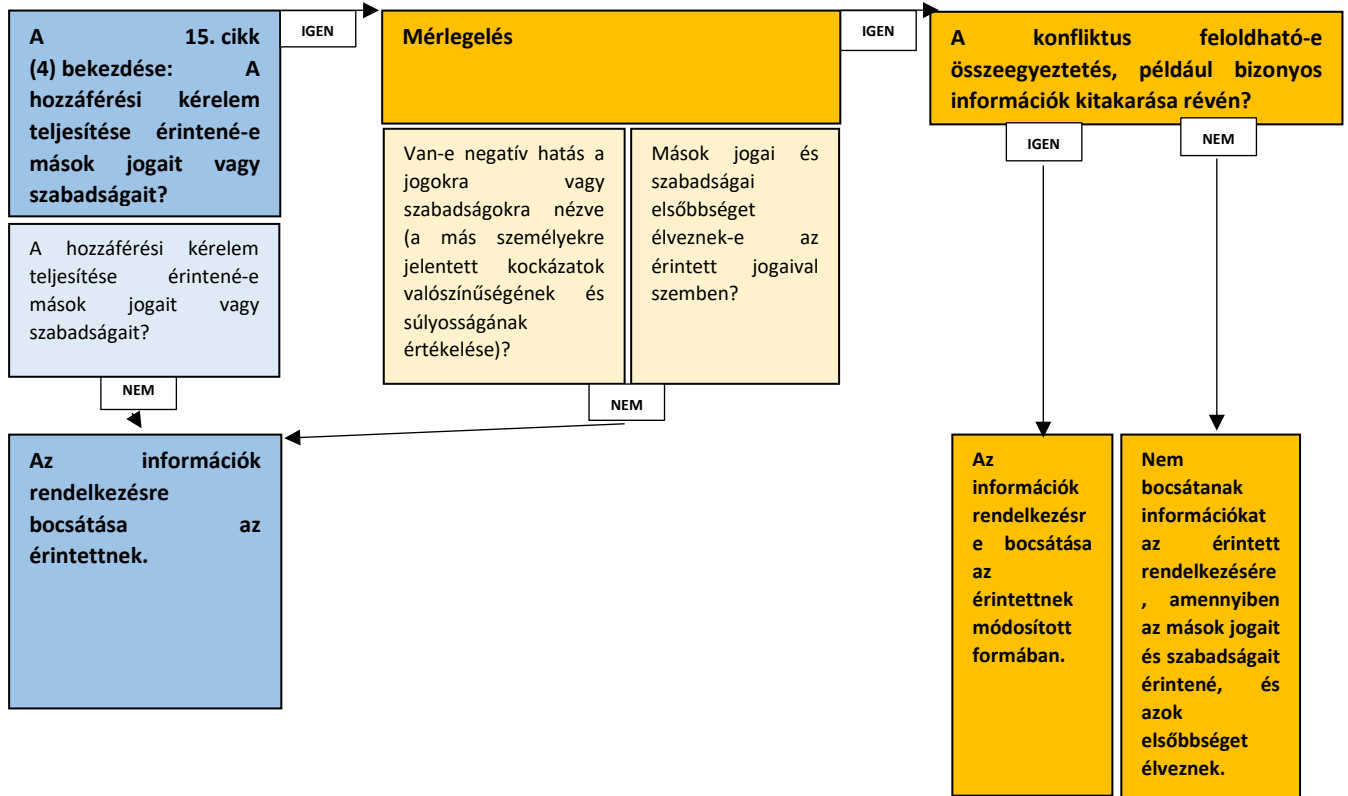
A keresési feltételek meghatározása – az érintett által szolgáltatott információk, az adatkezelő birtokában lévő, az érintettre vonatkozó egyéb információk, valamint az adatok strukturálásának alapjául szolgáló tényezők (pl. ügyfélszám, IP-címek, szakmai cím, családi kapcsolatok stb.) alapján.

Azoknak a technikai funkcióknak az alkalmazása, amelyek az adatok lekéréséhez rendelkezésre állhatnak.

Keresés az összes releváns informatikai vagy nem informatikai nyilvántartási rendszerben.

Az érintettre vonatkozó adatok összeállítása, kivonatolása vagy egyéb módon történő gyűjtése oly módon, hogy az teljes mértékben tükrözze az adatkezelést, azaz magában foglalja az érintettre vonatkozó valamennyi személyes adatot, és lehetővé tegye az érintett számára, hogy tudomást szerezzen az adatkezelésről, és ellenőrizze annak jogszerűségét. Az információk lekérése történhet eseti alapon, vagy adott esetben az adatkezelő által már alkalmazott, beépített adatvédelmi eszköz használatával.

3. lépés: Korlátok és korlátozások ellenőrzése (1)



3. lépés: Korlátok és korlátozások ellenőrzése (2)

