

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ

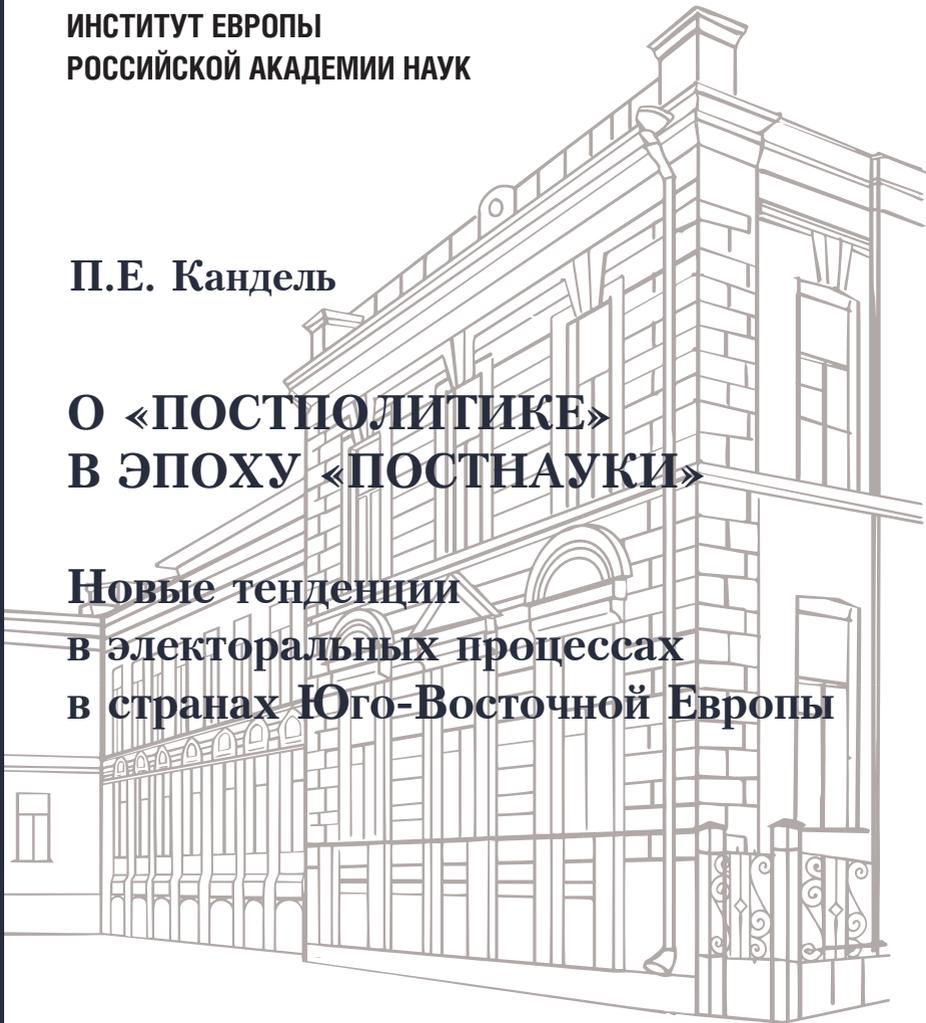
**ИНСТИТУТ ЕВРОПЫ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК**

П.Е. Кандель

**О «ПОСТПОЛИТИКЕ»
В ЭПОХУ «ПОСТНАУКИ»**

**Новые тенденции
в электоральных процессах
в странах Юго-Восточной Европы**

МОСКВА
ИЕ РАН
2024



**Федеральное государственное
бюджетное учреждение науки**

**Институт Европы
Российской академии наук**

П.Е. Кандель

**О «ПОСТПОЛИТИКЕ»
В ЭПОХУ «ПОСТНАУКИ»**

**Новые тенденции в электоральных процессах
в странах Юго-Восточной Европы**

**Доклады Института Европы
№ 410**

Монография

**Москва
ИЕ РАН
2024**

УДК 324(4-11/13)

ББК 66.3(48),131

К19

Редакционный совет:

**Н.Б. Кондратьева (председатель), А.И. Бажан,
В.Б. Белов, О.В. Буторина, К.Н. Гусев, П.Е. Кандель,
Р.Н. Лункин, О.Ю. Потёмкина**

Ответственный редактор Р.Н. Лункин, редактор Е.В. Дрожжина

Рецензенты:

Едемский Андрей Борисович, д.и.н., Институт славяноведения РАН
Подчасов Николай Алексеевич, к.и.н., ИМЭМО РАН

Тема НИР FMZS-2024-0002

«Эволюция партийной системы, электоральные тенденции, формирование и деятельность органов законодательной и исполнительной власти в странах – членах Евросоюза (2024-2026 гг.)»

Кандель П.Е. О «постполитике» в эпоху «постнауки». Новые тенденции в электоральных процессах в странах Юго-Восточной Европы = About «post-politics» in the era of «post-science». New trends in electoral processes in the countries of South-Eastern Europe : [монография] / П.Е. Кандель. – М.: Ин-т Европы РАН, 2024. – 150 с. – (Доклады Института Европы = Reports of the Institute of Europe / Федеральное гос. бюджетное учреждение науки Ин-т Европы Российской акад. наук ; № 410). – Парал. тит. л. англ. – EDN: ETIQQM. – DOI: http://dx.doi.org/10.15211/report42024_410. – ISBN 978-98163-219-8.

В работе исследуются принципиально новые явления и тенденции в электоральных процессах в странах Юго-Восточной Европы на фоне «слома эпох». Главы о президентских, парламентских и местных выборах и специфике формирования власти в государствах региона завершает раздел, где делается попытка осмыслить новые феномены. Работа может быть полезна как для специалистов по региону, так и для всех тех, кто изучает современные политические системы и электоральные практики.

Мнение авторов может не совпадать с мнением редакционного совета.

DOI: http://dx.doi.org/10.15211/report42024_410

© ИЕ РАН, 2024

Russian Academy of Sciences

Institute of Europe RAS

P.E. Kandel

**ABOUT «POST-POLITICS» IN THE ERA
OF «POST-SCIENCE»**

**New trends in electoral processes in the countries
of South-Eastern Europe**

**Reports of the Institute of Europe
№ 410**

Monography

**Moscow
IE RAS
2024**

Аннотация

В монографии исследуются принципиально новые явления и тенденции в электоральных процессах в странах Юго-Восточной Европы на фоне «слома эпох». Главы о президентских, парламентских и местных выборах и специфике формирования власти в государствах региона завершает раздел, где делается попытка осмыслить новые феномены. Само их появление, полагает автор, свидетельствует о дисфункциональности сложившейся политической системы и её переходе к качественно иному состоянию. Работа может быть полезна как для специалистов по региону, так и для всех тех, кто изучает современные политические системы и электоральные практики.

Annotation

The monograph examines fundamentally new phenomena and patterns in electoral processes in the countries of South-Eastern Europe at the turning point of two eras. A series of essays on presidential, parliamentary and local elections and the specifics of power formation in the states of the region ends with a section aimed at comprehension of the new phenomena. The very nature of their emergence, according to the author, indicates the dysfunction of the existing political system and its transition to a different qualitative state. The work can be helpful both for experts on the region and for anyone who studies the modern political systems and electoral practices.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	7
Глава 1. Частные случаи и общие тенденции.....	9
Глава 2. Хорватия.....	11
Глава 3. Албания.....	18
Глава 4. Молдова.....	23
Глава 5. Северная Македония.....	28
Глава 6. Косово.....	46
Глава 7. Босния и Герцеговина.....	58
Глава 8. Болгария.....	69
Глава 9. Словения.....	83
Глава 10. Черногория.....	92
Глава 11. Сербия.....	112
Вместо заключения. Что нового в балканской «постполитике»?.....	126
Литература	142
Об авторе	146

CONTENTS

Introduction	7
Chapter 1. Special cases and general trends.....	9
Chapter 2. Croatia.....	11
Chapter 3. Albania.....	18
Chapter 4. Moldova.....	23
Chapter 5. North Macedonia.....	28
Chapter 6. Kosovo.....	46
Chapter 7. Bosnia and Herzegovina.....	58
Chapter 8. Bulgaria.....	69
Chapter 9. Slovenia.....	83
Chapter 10. Montenegro.....	92
Chapter 11. Serbia.....	112
Instead of a conclusion. What is new in the Balkan «post-politics»?.....	126
Literature	142
About the author	146

ВВЕДЕНИЕ

Существительные с приставкой «пост» теперь в моде и в СМИ, и в социальных исследованиях, что, конечно, не случайно. Они фиксируют всеми ощущаемую смену эпох, разнообразно и повсеместно дающей о себе знать не просто неслыханными, но принципиально новыми явлениями и тенденциями. О двух вынесенных в заголовок феноменах уже написано множество сочинений, где их всерьёз анализируют. Я же, признавая, что за этими терминами скрывается важная проблема, сам их использую, скорее, не без иронии и довольно условно.

«Постполитика», на мой взгляд, характеризует необратимо наступившую «постгуттенбергову эпоху», где печатное слово уступает позиции визуальному ряду, книжников и читателей газет сменяют «смартфоноиды», сетевые сообщества становятся важнейшим социально-политическим субъектом, а обиходные практики Интернета – новым способом принципиально иной социокультурной и социально-политической дифференциации. В этом изменяющемся климате самому ремеслу политики предстоит обрести какие-то ещё не виданные формы, а политической системе – ранее не существовавшие основы стабильности. Перемены такого эпохального масштаба не обходятся без потрясений.

В данном контексте «постнаука», соприродная «постполитике», – это всё более распространённая в социально-политических исследованиях тенденция релятивизации не только учёных статусов, но и самой объективной истины, которая подменяется совокупностью безосновательно претендующих на равноправие субъективных точек зрения. Однако автор не ставит задачи теоретизировать на данные темы. Его замысел скромнее: вычленив и описать на основе изучения электоральных процессов последних нескольких лет в странах Юго-Восточной Европы принципиально новые явления и тенденции, свидетельствующие о дисфункциональности сложившейся политической системы и её переходе к иному качественному состоянию.

В книге широко использованы результаты национальных социологических исследований и опросов, регулярно проводимых «Евробарометром»¹. Правда, местные агентства, как прави-

¹ Они вызывают наибольшее доверие, поскольку регулярно повторяются на

ло, слишком политически ангажированы, чтобы считать их данные вполне достоверными. Например, совершенно не оправдавшиеся прогнозы об исходе парламентских выборов в стране побудили болгарского учёного И. Дичева заявить о «Ватерлоо национальной социологии». Поскольку современное общество изменилось, полагает он, «партийные идентичности уже давно не передаются по наследству из поколения в поколение, а старые классовые солидарности фрагментированы. Вопрос в том, чем именно руководствуется человек сегодня, когда его спрашивают, за кого он будет голосовать? Он отстаивает свой групповой интерес, например, “эта партия давала мне [многое], будет давать и впредь”. Или наказывает кого-то, голосуя наперекор? Или он поддался байкам, вычитанным накануне в социальных сетях? Или он отождествляет себя с партийной битвой в далёкой стране, куда эмигрировали его дети?»². Коль скоро текучесть политических идентичностей не уменьшится, всё чаще будут происходить, обманывая социологов, «выборные цунами» в стиле Трампа и Макрона, Трифонова и Петкова³.

Уместно и ещё одно методологическое замечание. В главах, посвящённых отдельным странам, немало места уделено и очень не простому процессу формирования правительств по итогам выборов, ярко характеризующему быт и нравы местного «политикума». Без их понимания сугубо институциональные параметры политической системы оказываются пустыми абстракциями. Политическая жизнь богаче структурных рамок. Соответственно, формально-юридическая европеизация очень мало может сказать о сущности происходящих процессов. Как справедливо отметила отечественная исследовательница А. Малешевич, «для группы новых членов ЕС и стран-кандидатов характерна своего рода “потёмкинская гармонизация”, имитационный характер преобразований и, как следствие, усиление внут-

протяжении многих лет по единой методике, отражая динамику изменений и обеспечивая сопоставимость национальных данных. Кроме того, по самым значимым темам, таким как восприятие ЕС, используется несколько различных вопросов и разные градации отношения, что позволяет более тонко определить настроения респондентов.

² Дичев И. 14 ноември: Защо социолозите се заблудиха така радикално. URL: <https://p.dw.com/p/439eC> (дата обращения 02.03.2024).

³ Там же.

ренных расколов вокруг решений, которые противоречат значимым ценностям»⁴.

Данная работа, хочется надеяться, будет бесполезна как для специалистов по региону, так и для всех тех, кто изучает современные политические системы и электоральные практики. Подобный анализ позволяет попутно протестировать и оценить реальный удельный вес и потенциал националистических (евроскептических) и европоцентристских, пророссийских и прозападных политических сил в регионе, эффективность различных электоральных технологий и инноваций. Избирательные кампании в тех или иных странах регулярно освещаются исследователями. Но на широкие сопоставления и параллели, выходящие за рамки отдельных государств, решаются немногие. Уже поэтому сто́ит двинуться таким путём, идя от частного к общему.

ГЛАВА 1. ЧАСТНЫЕ СЛУЧАИ И ОБЩИЕ ТЕНДЕНЦИИ

Привычно думать, что Балканы (Юго-Восточная Европа) и национализм «близнецы-братья». Такое суждение, вспоминая и недавнюю, и более отдалённую историю, выглядит почти неопровержимым и естественным. Оно к тому же подкреплено падками на сенсации СМИ, охотно усматривающими симптомы близкой новой войны в рутинных медийных «войнушках» местных лидеров, для которых это испытанный и ранее не подводивший способ обеспечения электоральной поддержки. Иногда к ним прибегают для вполне сознательного шантажа Брюсселя и Вашингтона, вымогая дополнительное финансирование или иные поблажки. Как и всякий стереотип, столь размашистое и претендующее на безусловную истинность утверждение, методологически ущебно. Оно слишком вне времени и содержит чрезмерные претензии на обобщение и типизацию, чтобы служить надёжной основой анализа реальных сегодняшних процессов. Не только среди отечественных, но и зарубежных балканистов, довольно распространена одержимость региональной спецификой, побуж-

⁴ Малешевич А.В. Методологические особенности изучения европеизации стран-кандидатов и новых членов Евросоюза // Полис. Политические исследования. 2023. №1. С. 155.

дающая наделять территорию своего научного интереса преувеличенно уникальными характеристиками. Они, естественно, существуют, коль скоро такая историко-географическая целостность возникла и продолжает существовать. Но при всём местном своеобразии и этнокультурной наследственности важно видеть, как в данном регионе проявляются те же тенденции, что и в других частях континента, если уж не заглядывать дальше. Так, в последних избирательных кампаниях в странах Юго-Восточной Европы националистические сюжеты проявлялись с неодинаковой силой и в самых разных, иногда очень причудливых формах, далёких от исходного образца «классической» ксенофобии по отношению к ближайшим соседям, особенно к тем, кто по каким-то основаниям могут быть сочтены близкими или родственными.

Объектом анализа стали парламентские, президентские и местные выборы в нескольких государствах: в Хорватии (22 декабря 2019 – 5 января 2020 г.; 5 июля 2020 г., 17 апреля 2024 г.), Албании (25 апреля 2021 г.), Молдове (11 июля 2021 г.), Северной Македонии (17–31 октября 2021 г., 24 апреля 2024 г.), Косове (14 февраля 2021 г.), Словении (24 апреля 2022 г.), Болгарии (2 апреля 2023 г., 9 июля 2024 г.), Боснии и Герцеговине (2 октября 2022 г.), Черногории (19 марта – 2 апреля; 11 июня 2023 г.), Сербии (17 декабря 2023 г., 2 июня 2024 г.)⁵. На них националистические темы претерпели новые метаморфозы и стали выстраиваться не только по традиционным, но ещё и по двум другим координатным осям. Уже в ходе финансового, а затем и миграционного кризисов в ЕС во многих государствах региона, как, впрочем, и самого Евросоюза, обнаружилась заметная склонность к суверенизму и евроскептицизму, в той или иной мере фронтёрскому по отношению к правоверному евроцентризму. После начала российской СВО на Украине к ним добавилось противостояние евроатлантизма (в сегодняшнем контексте зачастую равного неприкрытой русофобии) и многовекторности (порой она диктуется чистым прагматизмом, в других случаях ею прикрывается традиционная во многих странах региона русофилия). Определять такие проявления по статье национализм формально нет оснований, но их всё же логично трактовать как его

⁵ Главы, им посвящённые, расположены в хронологическом порядке.

современные обличья. Данные феномены базируются на проблематике идентичности и активно её используют, пусть и в превращённой форме.

ГЛАВА 2. ХОРВАТИЯ

На очередных выборах главы государства (22 декабря 2019 – 05 января 2020 г.) оказалось 11 претендентов. Большинство, понятно, и не рассчитывало на победу, а лишь использовало предвыборную кампанию для обретения общенациональной известности или повышения рейтинга. Основная же борьба развернулась между баллотировавшейся на второй срок действующим президентом Колиндой Грабар-Китарович и экс-премьером Зораном Милановичем. Главу государства всеми своими ресурсами поддерживало правящее Хорватское демократическое содружество (из его рядов она и происходит) и лично премьер Андрей Пленкович, а главного оппонента – неизменный соперник ХДС Социал-демократическая партия Хорватии, при помощи ещё 12 оппозиционных партий. Социал-демократов Миланович прежде и возглавлял.

Дополнительную интригу создавали кандидаты от т.н. «третьей Хорватии», не принадлежащие к партийно-политическому истеблишменту и против него выступающие. Они были способны помешать главным соперникам разрешить их спор уже в первом туре и серьёзно повлиять на итоги второго. Среди них выделялся популярный певец и музыкант Мирослав Шкоро. Он и сам некогда побывал в ХДС, но на этот раз решил действовать самостоятельно, понося власть предрержащих и отнимая у них крайне правый националистический электорат – исторический заповедник «хадеэсовцев». Два мало кому ведомых выдвиженца угрожали слева, а один из соискателей – комик, видимо, вдохновлённый успехами коллег в Италии, Словении и на Украине.

Заслуживали внимания ещё двое независимых кандидатов. Адвокат Мислав Колакушич, заработавший популярность на защите принудительно выселяемых из жилья должников, которую успешно «конвертировал» в мандат депутата Европарламента. Иван Пернар, депутат сабора, один из руководителей организа-

ции «Живая стена», прославившейся на том же поприще и эффектно дебютировавшей на прошлых парламентских выборах. Но «Живая стена», после того как смогла провести в Европарламент своего лидера Ивана Вилибора Синичича, раскололась из-за распри вождей. В президенты И. Пернар выдвигался уже как глава отдельной партии собственного имени.

До начала предвыборной кампании почти все опросы сулили победу К. Грабар-Китарович, и неслучайно. ХДС располагает гораздо более разветвлённой структурой, чем социал-демократы. Действующий президент постоянно находится в центре внимания СМИ уже по своему положению. Привлекательная и эмоциональная женщина даже этим зримо превосходила соперника, который на посту главы Кабинета нередко производил впечатление человека резкого и надменного, не сдержанного на язык. К тому же под лидерством З. Милановича СДП дважды проигрывала парламентские выборы, да и её участие в избрании депутатов Европарламента (2019 г.) также нельзя назвать триумфальным. Значимым ресурсом «хадеэсовцев» всегда были голоса хорватов диаспоры (в первую очередь, в Боснии и Герцеговине и в странах ЕС, не говоря уже о Канаде и США). Между тем результаты 1-го тура выборов (22 декабря 2019 г.) показали, что большая часть её электоральных преимуществ «не сработала»: З. Миланович получил 562 783 голосов (29,55%), К. Грабар-Китарович – 507 628 (26,65%), М. Шкоро – 465 704 (24,45%), М. Колакушич – 111 916 (5,88%). Остальные кандидаты набрали менее 5%⁶.

К. Грабар-Китарович, стремясь завоевать симпатии националистически настроенных избирателей, провела кампанию, которую аналитики расценили как более правую, чем даже линия её партии, которая и сама никогда не скупилась на подобные акценты. Один из наблюдателей заметил, что «... страна глубоко расколота. Левый и правый блок находятся в непримиримом противостоянии, в котором прошлое играет ключевую роль. Зачастую кажется, что в стране ещё не окончились ни Вторая ми-

⁶ Rezultati izbora za predsjednika Republike Hrvatske (I. Krug). URL: https://www.izbori.hr/site/UserDocsImages/2019/Izbori_za_predsjednika_RH_2019/Odl_o_rezult_izbora_za_pred_RH_odrzanih_5.1.2020.pdf (дата обращения 31.01.2019).

ровая война, ни война 1990-х гг. Создаётся впечатление, что антифашистские партизаны и фашистские “усташи”, так же как хорваты и сербы, и сегодня ведут свои бои. Эти тона были слышны в ходе предвыборной кампании, причём с обеих сторон»⁷. Президент действительно активно использовала националистическую риторику, вдохновлялась памятью о минувшей сербохорватской войне, каковую в Хорватии именуют Отечественной, и зывала к её ветеранам – влиятельной когорте правого электората.

Иначе повёл себя З. Миланович. Он в прошлых предвыборных кампаниях тоже не чурался прибегать к подобным методам, что не принесло ему удачи. Наученный горьким опытом на этот раз Миланович позиционировал себя как «нормального», умеренного политика центристской ориентации, способного встать над нескончаемым поединком «внуков усташей» с «потомками титовских партизан», порядком поднадоевшего многим, и особенно молодёжи.

Между тем наличие ещё более правого, чем президент, кандидата – М. Шкоро во многом обесценило её усилия. К тому же лидер ХДС и премьер А. Пленкович не пользовался безусловным авторитетом ни в самой партии, ни среди её электората. Для крайне правонационалистического фланга хорватской политики он – недостаточно «свой». Избиратели, отдавшие предпочтение М. Шкоро, фактически голосовали против А. Пленковича. Модная антивластная риторика популярного исполнителя позволила ему привлечь и тех молодых сторонников вне правого лагеря, которые недовольны ситуацией в стране и засильем на политической сцене примелькавшихся лиц, сюжетов и партий. Характерно, что его поддержала и группа «Мост» во главе с Б. Петровым – до недавнего времени основной претендент на роль выразителя мнений «третьей Хорватии». Стало ясно, что для победы во втором туре президенту крайне необходимы все голоса, отданные М. Шкоро. Электоральная арифметика недвусмысленно показывала, что лишь в этом случае потенциал правых превысит возможности левых.

⁷ Novi predsjednik – stare podele u Hrvatskoj. URL: <https://www.dw.com/sr/novi-predsjednik-stare-podele-u-hrvatskoj/a-51897865> (дата обращения 31.01.2019).

Между тем сам М. Шкоро не пожелал подарить свой успех никому и призвал своих приверженцев испортить бюллетень, вписав по собственному выбору любой «третий вариант». Поступок, кажущийся нелогичным для человека, представлявшего ярким сторонником правых, но сделанный с дальним расчётом. Вскоре после президентских выборов он объявил о создании собственной партии и намерении участвовать в выборах парламентских. Явка во втором туре выросла с 51,2 до 55%, но недействительных бюллетеней оказалось 4,35%. Следовательно, далеко не все поклонники новоявленного кумира последовали его рекомендации.

Некоторые сочли возможным переметнуться на другую сторону, лишь бы «насолить» опостылевшей власти. И хотя диаспора, как и ожидалось, подавляющим большинством высказалась за Грабар-Китарович, протестные мотивы решили исход поединка. Президент не могла влиять на правительственные решения, но ей пришлось отвечать за все неудачи Кабинета Пленковича: кадровую чехарду в нём, громкие коррупционные скандалы и безрадостную социально-экономическую ситуацию в стране, вынуждающую значительную часть молодёжи к эмиграции. З. Миланович во втором туре получил 1 034 389 голосов (52,67%), К. Грабар-Китарович – 929 488 (47,33%)⁸.

5 июля 2020 г. состоялись очередные парламентские выборы. Многие не исключали, что до них ХДС сменит руководство и лидера, так как для многих главный проигравший – премьер А. Пленкович. Получившая болезненный удар партия объявила о перевыборах своих руководящих органов. Прошедшая кампания показала немалый совокупный потенциал настроенной против партий истеблишмента «третьей Хорватии», способной влиять на исход выборов. Но столь же очевидно, что она далека от того, чтобы самостоятельно взять власть.

Прямо проецируя на парламентские выборы тенденции, обнаружившиеся при избрании президента, многие ожидали серьёзно

⁸ Rezultati ponovljenog izbora za predsjednika Republike Hrvatske (II. KRug). URL: https://www.izbori.hr/site/UserDocsImages/2019/Izbori_za_predsjednika_RH_2019/Odl_o_rezul_izbora_za_pred_RH_odrzanih_5.1.2020.pdf (дата обращения 31.01.2019).

ёзного усиления крайне правонационалистического крена на политической сцене, живым воплощением которого стал М. Шкоро. Именно он, заняв в первом туре президентских выборов третье место и призвав своих поклонников во втором – испортить бюллетени, фактически «украл» победу у кандидатки ХДС. На парламентских выборах он уже выступал как лидер новой собственной партии с характерным названием «Отечественное движение»⁹, вновь пытаясь обойти ХДС справа, чтобы потом навязать себя как неизбежного партнёра при формировании Кабинета и резко сместить правительственную политику в желательном направлении.

Жизнь опровергла все подобные предсказания. Сначала А. Пленкович сумел удержаться во главе ХДС, а затем целенаправленно повёл его в предвыборной кампании подчёркнуто центристским курсом. Результаты выборов подтвердили оправданность именно такого поведения¹⁰. Из 151 мандата депутатов сабора ХДС завоевало 66 (по сравнению с 61 на прошлых выборах), главный соперник – Социал-демократическая партия потерпела сокрушительное поражение – 41 мандат (прежде 54). Её молодой лидер Давор Бернардич вынужден был подать в отставку.

Коалиция М. Шкоро получила много меньше голосов, чем он сам на президентских выборах и довольствовалась 16 местами, что позволило А. Пленковичу обойтись без такого навязчивого и одиозного союзника. «Мост», уже дважды входивший в коалиционные Кабинеты с ХДС (оба раза ненадолго и неудачно), переживший осыпание своих рядов, но обновившийся, сумел получить 8 мест (вместо 13). Из разнородного «профсоюза руководителей муниципалитетов далматинского захолустья», по едкому замечанию одного политолога, он стал правоклерикальной партией¹¹, но также нежелательной для триумфатора в пра-

⁹ Отечественной войной именуется в Хорватии боевые действия против самопровозглашённых, но пользовавшихся поддержкой Белграда, сербских государственных образований на её территории.

¹⁰ Republic of Croatia. Election for Hrvatski sabor (Croatian assembly). URL: <https://www.electionguide.org/elections/id/3510/> (дата обращения 13.08.2020).

¹¹ Цит. по: Plenković vozi sredinom puta, Srbiji gromoglasno ignorisanje. URL: <https://www.dw.com/sr/plenkovic-vozi-sredinom-puta-srbiji-gromoglasno-ignorisanje/a-54072106> (дата обращения 13.08.2020).

вающей коалиции. Наибольшие потери понесла «Живая стена». Ярко стартовав на президентских выборах 2014–2015 гг. и завоевав 8 мандатов на парламентских в 2016 г., она не выдержала испытания «медными трубами» и раскололась. И хотя рассорившиеся из-за мандата евродепутата вожаки И. Пернар и И. Синчич к выборам примирились, ей не удалось вернуть веру избирателей в бескорыстие новоявленных борцов за справедливость. В парламент она вообще не попала. На её место пришла новая «зелёно»-левая коалиция «Мы можем», сходу добившаяся 7 мест в саборе. Ей видимо и отошли голоса левого электората, которых не хватило социал-демократам и «Живой стене».

Входившей и ранее в Кабинет А. Пленковича Самостоятельной демократической сербской партии достались все три мандата, отведённые сербскому меньшинству. Она вместе с другими представителями меньшинств (всего 8 мандатов) поддержала новый коалиционный Кабинет А. Пленковича, где её представитель Б. Милошевич занял пост вице-премьера. Вместе с союзниками по коалиции («Реформистами» Радимира Чачича и Хорватской народной партией, возглавляемой Предрагом Штрамаром), имеющими по одному мандату, А. Пленкович собрал минимальное и опасно хрупкое, но комфортное большинство. Однако предпочёл его потенциальному союзу с более весомыми игроками с непомерными запросами. 23 июля 2020 г. парламент 76 голосами (при 59 против) утвердил его новый Кабинет, который смог дотянуть до очередных выборов в Сабор в 2024 г. и в Европарламент. Они и стали для него и правящей партии новым испытанием. И судя по опросам «Евробарометра», выдержать эту проверку им было не просто. Так, показатели доверия правительству (29/68%) и парламенту (30/67%) явно предвещали протестное голосование, а высокая доля евроскептических (51/43%) и даже антинаатовских (42/48%) настроений открывали дорогу популистским формированиям любого толка¹².

Между тем выборы, при высокой явке избирателей (69,07%), завершились для правящей партии и лично А. Пленковича луч-

¹² Standard Eurobarometer 100. – Autumn 2023. European Union. P. 67-71, 75. URL: <https://europa.eu/eurobarometer/surveys/detail/3053> (дата обращения 12.03.2024).

ше, чем можно было ожидать, хотя и хуже, чем они рассчитывали. ХДС получило 61 мандат (прежде 66), 42 мандата (41) досталось коалиции во главе с главным соперником – Социал-демократической партией, крайне правое «Отечественное движение» – 14 (16), ещё одно право-клерикальное движение «Мост» – 11 (8). Лево-«зелёная» коалиция «Можем» смогла завоевать 10 мест (7), региональный Истрийский демократический союз – 2, либеральное объединение «Север» – 2, ещё одно формирование подобного толка «Фокус» – 1. Все три места, предназначенные сербскому меньшинству, вновь заняла Самостоятельная демократическая сербская партия – верный член прошлой правительственной коалиции и объект постоянных ожесточённых атак «Отечественного движения». Ещё 5 мест у представителей других национальных меньшинств¹³.

Хотя ХДС осталось фаворитом, голосование показало усиление оппозиционных флангов политического поля. И поскольку для формирования правительства необходима поддержка 76 депутатов, вопрос о власти мог быть решён только коалиционными переговорами. В сложившихся условиях «золотая акция» оказалась у Отечественного движения¹⁴, которое и начало торг с ХДС, в то же время не исключая возможных договорённостей с партнёрами из оппозиционного лагеря, чтобы сделать А. Пленковича более податливым. Шантаж подействовал и в результате Пленкович в третий раз занял кресло премьера, но вынужден был отдать 3 министерских поста ОД и пожертвовать партнёрством с сербской партией.

Итоги выборов в Европарламент, состоявшихся 9 июня, подтвердили неоднозначную картину расстановки сил на политической сцене страны. С одной стороны, ХДС получило 6 мандатов, а СДП – 4, столько же они имели и в прошлом составе.

¹³ Konačni rezultati izbora zastupnika u Hrvatski sabor 2024. URL: https://www.izbori.hr/site/UserDocsImages/2024/Izbori_za_zastupnike_u_Hrvatski_sabor/Rezultati/Sabor%202024.%20Kona%C4%8Dni%20rezultati%20izbora.pdf (дата обращения 13.06.2024).

¹⁴ Хотя его основатель М. Шкоро вскоре после создания движения рассорился с соратниками и покинул его ряды, как и политику вообще, ОД сохранило и свой актив – бывших хдэсовцев крайне правого толка, и ядерный электорат – влиятельную когорту ветеранов сербо-хорватской войны и опору среди населения на юго-востоке республики, наиболее пострадавшей во время неё.

По одному месту досталось крайне правому «Отечественному движению» и лево-«зелёной» коалиции «Можем». Полностью провалились триумфаторы на прошлых евровыборах: М. Колакушич, представители «Живой стены» и «Моста». Но явка составила лишь 21,34%¹⁵. Избиратели ногами подтвердили свой евроскептицизм.

ГЛАВА 3. АЛБАНИЯ

Очередные парламентские выборы в Албании 25 апреля 2021 г. по многим причинам имели для страны особое значение. Признание их легитимными как международными наблюдателями, так и оппозицией, проведение голосования без обычных скандалов и обвинений в фальсификациях являлись условиями, выставленными ЕС для начала переговоров о вступлении Албании в Евросоюз. Стоит напомнить, что итоги предыдущих выборов в парламент 25 июня 2017 г. оппозиция признала лишь под давлением США и ЕС. Однако с февраля 2019 г. она покинула законодательный орган и перешла к массовым и довольно агрессивным уличным протестам. Обвиняя власть в коррупции, связях с наркомафией и махинациях при голосовании, Демократическая партия (ДП) требовала отставки социалистического правительства Эди Рамы и досрочных выборов. По тем же причинам она отказалась участвовать и в местных выборах 30 июня 2019 г., несмотря на все увещевания из Вашингтона и Брюсселя. Президент Илир Мета, хотя и был в своё время избран головами депутатов-социалистов, разошёлся с ними уже на выборах 2017 г. Тогда ранее входившее в правительство Социалистическое движение за интеграцию выступило самостоятельно, а затем присоединилось к ДП в уличных протестах. Глава государства попытался было перенести дату местных выборов на осень, но это ему не удалось, а социалисты в отместку начали процедуру отстранения его от власти. В результате на муниципальных выборах правящая Социалистическая партия (СП) выступала в

¹⁵ Rezultate izbora članova u Europski Parlament iz Republike Hrvatske provedenih 9. lipnja 2024. Godine. URL: https://www.izbori.hr/site/UserDocs/Images/2024/Izbori_za_EU_parlament/EU%20parlament%202024.%20Rezultati%20izbora.pdf (дата обращения 13.06.2024).

одинокости. И хотя явка составила лишь 22,9%, СП смогла в итоге заполучить 57 мест мэров (из 61), что дало ей немаловажное преимущество и на нынешних парламентских выборах. Важным шагом, открывшим к ним дорогу, стали согласованные с оппозицией и принятые (опять-таки под нажимом ЕС и США) 5 июня 2020 г. изменения в избирательном кодексе, что позволило преодолеть политический кризис. В разгар его ни Конституционный, ни Верховный суд не функционировали. Без договорённости власти и оппозиции не было возможности пополнить их состав. В 2020 г. благодаря усилиям президента эта проблема была решена.

Избрание албанского парламента в 2021 г. проходило на фоне прошедших незадолго до этого аналогичных выборов у соседей (Косово, Черногория, Болгария). Во всех трёх случаях победа досталась оппозиции, хотя находившиеся у власти продолжительное время патрон-клиентские режимы с авторитарными наклонностями казались непоколебимыми. Всё это внушало ДП надежды, что поднявшаяся волна обновления политической сцены дойдёт и до Албании. Подобные ожидания более всего вдохновлялись примером сопредельного и также населённого преимущественно албанцами Косова. Там антисистемное движение «Самоопределение» в ходе двух внеочередных выборов в 2019–2021 гг. нанесло сокрушительное поражение партиям, которые предшествующие 20 лет олицетворяли власть. Его лидер Альбин Курти, не скрывающий своих паналбанских стремлений, став премьером, попытался вмешаться в предвыборную кампанию у соседей. Он приехал в Албанию, чтобы поддержать своих сторонников по ту сторону границы, и даже проголосовал.

Результаты¹⁶

Между тем итоги выборов развеяли все надежды сторонников перемен. Правящая с 2013 г. Социалистическая партия получила 48,68% голосов и 74 места (из 140) в законодательном органе, достаточных для формирования собственного Кабинета без обременительных союзов. По сравнению с 2017 г. уровень поддержки социалистов и количество их депутатов не измени-

¹⁶ Zgjedhjet për Kuvend 25 prill 2021. URL: <http://kqz.gov.al/> (дата обращения 12.06.2021).

лись. Её традиционная соперница Демократическая партия смогла набрать 39,43%, что дало ей 59 мандатов (+16). Социалистическое движение за интеграцию, некогда основанное нынешним президентом И. Мета, которое возглавила его супруга Моника Кримеди, понесло тяжёлые потери: 6,81% голосов и лишь 4 парламентских кресла (вместо 19). 2,25% голосов и 3 места досталось давно уже пребывающей на обочине политической сцены Социал-демократической партии. Албанские сторонники А. Курти, в поддержку которых высказалось менее 1% избирателей, не сумели провести в парламент ни одного своего кандидата – очень показательный тест степени актуальности паналбанских настроений среди избирателей Албании.

Голосование внесло определённые поправки в устоявшиеся представления об особенностях электоральной географии страны. Считается, что Социалистическая партия располагает особо сильными позициями на юге, где преобладающей субэтнической группой являются тоски – южные албанцы, а электоральной базой демократов служат геги – северные албанцы¹⁷. Две субэтнические группы говорят на разных диалектах, имеют и другие отличительные черты, и их отношения не лишены соперничества, имеющего среди прочего и политический оттенок. Прошедшие выборы лишь отчасти подтвердили принятое разделение: Демократическая партия действительно имела заметное преимущество в трёх северных округах – традиционном бастионе демократов (Кукес, Шкодер и Лежа), хотя и там за социалистов проголосовало от 28 до 38% избирателей. Но уже в Дибре и Дурресе (также на севере) две соперницы шли почти вровень. В то же время Социалистическая партия зримо превосходила конкурентов в столице и всех остальных округах южнее, но и демократы получали там 30–40% голосов.

Итоги и перспективы

Обвинения оппозиции не были голословными. После прихода к власти в 2013 г. лидера социалистов Э. Рамы Албания снизила стойкую международную репутацию «европейского цент-

¹⁷ Республика Албания. Центральная и Юго-Восточная Европа. Конец XX – начало XXI вв. Аспекты общественно-политического развития. Историко-политологический справочник. М.; СПб, Нестор-История, 2015. С. 13-14.

ра по производству марихуаны», наркотрафик которой оценивается примерно в 4 млрд евро в год. В криминальную деятельность оказались вовлечены многочисленные чиновники и ближайшие соратники премьера, в т.ч. два министра внутренних дел, несколько градоначальников. Соответственно, наркомафия за политическое покровительство и полицейское содействие оказывала важные встречные услуги власти, скупая в её пользу голоса на выборах и терроризируя противников. Подобные обвинения оппозиция подкрепляла публикацией прослушек телефонных разговоров криминальных боссов с их пособниками из государственного аппарата. Схожую картину рисовали и внешние источники: Европол, Государственный департамент США и ООН¹⁸.

При этом по официальной статистике около 1,6 млн граждан Албании – одного из беднейших европейских государств, уже проживают за границей, по данным Евростата с 2002 по 2017 г. 330 тыс. из них получило гражданство одной из стран ЕС¹⁹, а известное социологическое агентство «Гэллап» в 2018 г. установило, что 60% албанцев готово эмигрировать²⁰. Всё это не помешало Э. Раме и его Социалистической партии в очередной раз победить, и вряд ли только за счёт использования незаконных методов. Такой вывод правомерно сделать, глядя на результаты соперников: с одной стороны, Демократическая партия добилась довольно скромных показателей даже на севере – в регионе своего традиционного доминирования, с другой – она заметно увеличила своё представительство в парламенте (на 19 мандатов). Поэтому она решилась оспаривать итоги лишь на нескольких участках, но воздержалась от обычных для неё агрес-

¹⁸ 2021elections in Albania. Facadization of Tirana and cannabization of Albania. URL: <https://www.ifimes.org/en/researches/2021-elections-in-albania-facadization-of-tirana-and-cannabization-of-albaniafasadizimi-i-tiranes-dhe-kanabizimi-i-shqiperise/4762?> (дата обращения 12.06.2021).

¹⁹ Евростат: У периоду од 2002. до 2017. године 330.000 грађана Албаније добило држављанство у некој од земаља ЕУ. Нова српска политичка мисао. Хроника. 27.12.2018. URL: <http://www.nspm.rs/hronika/eurostat-u-periodu-od-2002.-pa-do-2017.-godine-330.000-gradjana-albanije-dobilo-drzavljanstvo-u-nekoj-od-zemalja-eu.html> (дата обращения 12.06.2021).

²⁰ Galup: Većina Albanaca bi da napusti svoju zemlju. 12.12.2018. URL: <http://www.tanjug.rs/Category.aspx?kat=3> (дата обращения 12.06.2021).

сивных уличных протестов.

Предвыборные политические баталии развёртывались на фоне бедствий, житейски более значимых для населения: сначала разрушительного землетрясения 26 ноября 2019 г., затем начала пандемии. В этих условиях Э. Рама повезло получить масштабную финансовую помощь, в первую очередь со стороны ЕС, что стало его сильным козырем в предвыборном раскладе. Участники международной донорской конференции в Брюсселе 17 февраля 2020 г. собрали 1,15 млрд евро, в числе которых взнос Евросоюза в размере 400 млн евро, предназначенных на восстановление после катастрофы²¹. 31 марта 2021 г. Европейская комиссия выделила 90 млн евро макрофинансовой помощи Албании, чтобы смягчить социально-экономические последствия пандемии. Политические условия выделения всего пакета помощи в размере 180 млн евро включают: укрепление государственных финансов и устойчивости финансового сектора, улучшение управления, борьбу с коррупцией и усиление социальной защиты²².

Немаловажно и то, что ни Брюссель, ни Вашингтон, весьма рьяно поддерживающие ту сторону внутреннего конфликта, которая пользуется их благосклонностью в случае «цветных революций», во время «бесцветных» – происходящих без санкции внешних патронов, – воздерживаются от активности. Они и на этот раз не сочли нужным содействовать низвержению нынешнего руководителя Албании, видимо, сочтя его привычным меньшим злом. Президент даже обвинил американского посла, что тот вмешивается во внутренние дела в интересах социалистов²³. Словно в ответ США демонстративно ввели санкции против Сали Бериши (долгие годы лидера ДП, экс-президента и бывшего премьера), обвинив его в коррупции и запретив ему въезд в стра-

²¹ Албания получит более €1 млрд для восстановления после землетрясения. URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/7781923> (дата обращения 12.06.2021).

²² L'UE a approuvé une aide macrofinancière à huit pays tiers voisins. URL: <https://agenceurope.eu/fr/bulletin/article/12545/12> (дата обращения 12.06.2021).

²³ Илџир Мета: Амерички амбасадор у Тирани подржава Раму, можда и лобира за Србију. Нова српска политичка мисао. Хроника. 25.04.2021. URL: <http://www.nspm.rs/hronika/iljir-meta-americki-ambasador-u-tirani-podrzava-ramu-mozda-i-lobira-za-srbiju.html> (дата обращения 12.06.2021).

ну²⁴. Европейская комиссия уже после выборов подтвердила, что Албания выполнила поставленные ей условия, и призвала начать с ней предвступительные переговоры²⁵, признав тем самым результат голосования. Подобная позиция США и ЕС, у которых достаточно полное представление о том, что в действительности представляет собой правление Э. Рамы, может показаться странной. Но она имеет свои объяснения: у них нет иллюзий и насчёт его противников, которые к тому же в ходе кризиса успели неоднократно доказать свою малую управляемость. В отличие от них Э. Рама продемонстрировал необходимую гибкость. Прежде он охотно прибегал к «великоалбанской» риторике. После выборов он дал интервью, в котором попытался предстать политиком «европейского кругозора» и высказался в поддержку «балканского мини-Шенгена», вызывающего противоречивую реакцию других его возможных участников²⁶. С А. Курти (да и с экс-премьером Косова Рамушем Харадинаем) – конкурентами в смысле использования идеи «Великой Албании», у него откровенно конфликтные отношения. Правомерно предположить, что скорейшая реализация паналбанского идеала вряд ли станет его приоритетом. Выборы показали, что и у граждан Албании есть заботы поважнее.

ГЛАВА 4. МОЛДОВА

11 июля 2021 г. в Молдове избирали парламент. При существующей парламентской системе правления исход голосования не только определял расстановку сил в высшем органе власти, но во многом предreshал, кто будет править страной в ближайшие годы. Речь шла о фактическом завершении поединка, нача-

²⁴ США ввели санкции против экс-президента Албании. URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/11413759> (дата обращения 12.06.2021).

²⁵ EK: Albanija ispunila zahteve Saveta EU, želimo pregovore i sa Severnom Makedonijom. URL: <https://www.kosovo-online.com/vesti/region/ek-albanija-ispunila-zahteve-saveta-eu-zelimo-pregovore-i-sa-severnom-makedonijom-7-5> (дата обращения 12.06.2021).

²⁶ Rama: Velika Albanija je nonsens, Srbi i Albanci treba da se ugledaju na Nemce i Francuze. URL: <https://www.kosovo-online.com/intervju/rama-velika-albanija-je-nonsens-srbi-i-albanci-treba-da-se-ugledaju-na-nemce-i-francuze> (дата обращения 12.06.2021).

того президентскими выборами (1 и 15 ноября 2020 г.). Победившая тогда Майя Санду, лидер правоцентристской проевропейской партии «Действие и солидарность» (ПДС), вынуждена была сосуществовать с парламентом, где не имела надёжной опоры. Поэтому несколько сменившихся Кабинетов также имели характер временных.

Выборы завершились результатом, однозначно определившим характер будущей власти. Правда, явка избирателей составила 48,41% – самый низкий показатель за всю историю парламентских выборов. Тем не менее громкую победу одержала партия президента «Действие и солидарность». Получив 52,80% голосов и 63 (+48) места в парламенте (из 101), она обрела редкую возможность сформировать однопартийное правительство и сосредоточила в своих руках всю законодательную и исполнительную власть. Ей не хватало лишь пяти мандатов для конституционного большинства, позволяющего менять основной закон, но в молдавских условиях «цена» решения этого вопроса не слишком высока. За Блок социалистов и коммунистов проголосовало 27,17% избирателей, что дало им 32 (-5) мандата, но из них 10 у Партии коммунистов Республики Молдовы; у партии «Шор» – 5,74% голосов 6 (-3) мест²⁷.

Пропрезидентской партии не помешала даже сильная фрагментация правого фланга политического поля. Никто из новоявленных соперников и не приблизился к установленному порогу прохождения в парламент (для партий – 5%, для коалиций – 7%). Социалистам и коммунистам не помогло даже то, что их конкурент на левом фланге – «Наша партия» мэра г. Бельцы Ренато Усатого не только проиграла им в его родном округе, но вообще не смогла осилить барьер, и в парламент не попала. Сокрушительным поражением закончилась избирательная кампания и для Демократической партии, некогда доминировавшей в парламенте, потерявшей все 10 прежних мандатов. Исчез и её осколок – группа «За Молдову», имевшая 7 мест. Такая же судьба постигла и прежнего союзника-соперника партии М. Санду

²⁷ 11 iulie 2021 alegeri parlamentare anticipate. Rezultate alegeri. Procese verbale scanate rezultate. Comisia Electorală Centrală. URL: <https://a.cec.md/ro/procese-verbale-scanate-8594.html> (дата обращения 15.07.2021).

платформу «Достоинство и правда» Андрея Нэстасе, обладавшую 11 мандатами²⁸.

Победа партии М. Санду ожидалась и предсказывалась, но не с таким разгромным для левого блока счётом. Одно из его слабых мест – низкая активность приднестровцев и молдаван, находящихся в России – было известно заранее, исходя из результатов президентских выборов, но исправить ситуацию не удалось. Хотя избиратели из Приднестровской Молдавской Республики (ПМР) отдали блоку социалистов и коммунистов 62,21% голосов (13,59% – партии М. Санду), в выборах участвовало лишь 28 173 человека (на парламентских выборах 2019 г. – 40 000). На зарубежных избирательных участках 86,23% голосов досталось партии «Действие и солидарность», что прибавило ей примерно 12 мандатов, и только 2,47% – коалиции левых²⁹.

Не пошли им на пользу и многочисленные тактические ошибки социалистов во время политического кризиса. Игорь Додон, как и М. Санду, не раз заявлял о необходимости обновления скомпрометировавшего себя парламента, где перекупка депутатов стала едва ли не публичной. Стремясь максимально оттянуть срок новых выборов, чтобы ослабить позиции своих главных конкурентов, он стал вступать в ситуационные сделки с теми депутатами, которые в глазах общества и олицетворяли продажность. Это не могло не бросить тень на его имидж непримиримого борца с коррупцией и позволило М. Санду предстать в этом образе гораздо убедительней. В итоге социалисты и коммунисты добились успеха лишь в русскоязычных регионах на севере и юге Молдовы, а во всех остальных победа досталась их противникам. И если, судя по возрастной структуре проголосовавших, явное превосходство партии М. Санду за рубежом обеспечили избиратели наиболее трудоспособного возраста (18–40 лет), то на родине она пользовалась популярностью во всех возрастных когортах. К тому же на неё работали многочисленные НКО, финансируемые европейскими и американскими

²⁸ Подробнее см.: Флоря К. PAS отзеркалила 2001 год. NOI, 13.07.2021. URL: <https://noi.md/ru/analitika/pasotzerkalila-2001-god> (дата обращения 15.07.2021).

²⁹ Ионицэ – о роли диаспоры в парламентских выборах. NOI, 20.05.2021. URL: <https://noi.md/ru/politika/ionicje-oroli-diaspory-v-parlamentskih-vyborah> (дата обращения 15.07.2021).

фондами, которым социалистам нечего было противопоставить.

Молдавским левым остаётся ждать на скамьях оппозиции, когда их соперница споткнётся и потеряет популярность. Крах последней надежды обычно имеет непредсказуемые последствия и совсем необязательно, что именно социалистам выпадет удача воспользоваться её предполагаемым поражением. В проигрыше оказалась и РФ, потерявшая на политической сцене Молдовы тот необходимый балансир, который удерживал политику Кишинёва от слишком сильного прозападного крена. Лишившись же тормозов, новые власти поспешили доказать своим патронам, что те не напрасно сделали ставку на них. Правда, М. Санду и её окружение не раз декларировали, что они за прагматичные отношения с Москвой, и это тоже помогло им на выборах. Даже покидавший Молдову посол США дал такой же совет³⁰. Итоги визита в Кишинёв заместителя главы Администрации президента РФ Д. Козака 11 августа 2021 г. показали, что в тот момент молдавский лидер была намерена следовать этой рекомендации. Её прагматизма хватило ненадолго, поскольку после начала СВО на Украине в Вашингтоне и Брюсселе решили взять курс на ускоренную интеграцию Украины и Молдовы в ЕС, а если удастся и в НАТО, что активно поддерживает Бухарест. Но М. Санду уклонилась от варианта силового решения приднестровского вопроса совместно с Украиной, явно надеясь добиться этой цели экономическим принуждением. Шансы на такой исход резко возросли, когда ПМР в сложившихся условиях оказалась в полной географической изоляции, а возможности Москвы повлиять на ситуацию заметно снизились.

Проверкой электоральных возможностей правящей партии и её соперников стали местные выборы (5–19 ноября 2023 г.). Избиралось 898 примаров (мэров / глав администраций) и 11 058 депутатов местных советов, из которых 9 972 – сельских или городских и 1 086 районных или муниципальных (32 района и 11 городов-муниципалитетов). Явка составила 40,1%. Из 1 070 избранных муниципальных и районных советников, выдвинутых

³⁰ Посол США: Молдова должна поддерживать прагматичные отношения с Россией. NOI, 21.07.2021. URL: <https://noi.md/ru/politika/posol-ssha-moldova-dolzha-podderzhivati-pragmatichnye-otnosheniya-s-rossiej> (дата обращения 21.07.2021).

политическими партиями, у «Действия и солидарности» – 357; у социалистов – 256; у коммунистов – 48. Остальные места достались другим партиям, в т.ч. восставшим из небытия после ранее понесённых поражений. Результаты, полагает молдавский политолог Б. Шаповалов, лишь формально свидетельствуют о заметном улучшении позиций правящей партии «Действие и солидарность» на местном уровне. Ей удалось почти удвоить количество мандатов по сравнению с предыдущими местными выборами в 2019 г. Она получила и наибольшее число кресел мэров (в 291 населённом пункте). В то же время ПДС явно проиграла в крупных городах и районных центрах, включая столицу, Бельцы и Огреев. По мнению румынского социолога Д. Петруци, количество городов, выигранных ПДС, ничтожно (в то время как на парламентских выборах 2021 г. она получила более 50–60%, а иногда более 70% голосов, особенно в городах в центре республики). ПДС не завоевала ни одного поста мэра в городах, считающихся крупными, более экономически развитыми, где концентрируется большее количество населения. Всё это ещё раз показывает, что структура сторонников ПДС сейчас совершенно иная, чем обычно думают. ПДС и М. Санду пришли к власти в 2020 и 2021 гг. с очень большим количеством избирателей в муниципалитетах и городах, среди людей с высшим образованием. Сейчас это уже не так, и доминирующая социально-демографическая структура избирателей ПДС другая³¹. Значимы и иные изменения во взглядах электората. Низкий уровень доверия правительству (28/67%) и парламенту (26/69%), высокая доля антинаатовских настроений (29/54%)³², неудовлетворённость функционированием демократии (26/71%)³³ обещают президенту нелёгкую битву за переизбрание в 2025 г. Но, учитывая

³¹ Шаповалов Б. Итоги местных выборов 5/19 ноября 2023 года в Молдове // Молдово-приднестровский регион. 2023. №7-8(89-90). С. 99-106. URL: https://i-sng.ru/img/2024/03/Itog_Pridnestrovye_7_8_2023.pdf (дата обращения 12.03.2024).

³² Standard Eurobarometer 100. – Autumn 2023. European Union. P. 68, 70, 76. URL: <https://europa.eu/eurobarometer/surveys/detail/3053> (дата обращения 12.03.2024).

³³ Flash Eurobarometer 522. Democracy. 20-31.03.2023. P. 112. URL: <https://webgate.ec.europa.eu/ebsm/api/public/deliverable/download?doc=true&deliverableId=90043> (дата обращения 12.03.2024).

сохраняющиеся евроцентристские наклонности (к членству в ЕС относятся позитивно 45/18%, оно выгодно стране – 56/35%)³⁴, она обладает важным электоральным ресурсом.

ГЛАВА 5. СЕВЕРНАЯ МАКЕДОНИЯ

Выборы в муниципальные органы власти обычно привлекают мало внимания за пределами страны, где они проходят. Да и там явка избирателей, как правило, много меньше, чем при других волеизъявлениях. Это и понятно, они не меняют расстановку сил на общенациональной сцене, хотя политикам и политологам служат некоторым показателем степени популярности как правящих и оппозиционных партий, так и их лидеров. К тому же контроль на местах, учитывая «балканскую специфику», даёт необходимый административный ресурс, который может быть задействован при более важных голосованиях. Однако результаты таких выборов в Северной Македонии (17 и 31 октября 2021 г.) придали им гораздо большее значение, поставив под вопрос стабильность власти. Стоит поэтому присмотреться к ним пристальнее.

Любые выборы здесь – состязание двух ведущих политических сил: Социал-демократического союза Македонии (СДСМ), правившего с 2017 г., и консервативно-националистической Внутренней македонской революционной организации – Демократической партии македонского национального единства (ВМРО – ДПМНЕ), пребывавшей в оппозиции. Более сложная расстановка сил среди албанских партий Македонии. Среди них наиболее значимая величина – Демократический союз за интеграцию (ДСИ) во главе со своим бессменным лидером с момента основания Али Ахмети, непременным членом почти всех Кабинетов, начиная с 2002 г., вне зависимости от того, находились ли у власти социал-демократы или их противники.

Незадолго до местных выборов 15 июля 2020 г. прошли досрочные парламентские. Формальным победителем вновь стала коалиция «Мы можем» во главе с СДСМ (35,89% голосов и 46 мандатов из 120). Правда, четыре из них причиталось союзнику

³⁴ Standard Eurobarometer 100. P. 71, 85-86.

в этом блоке албанской партии «Обет» («Беса»). На предыдущих выборах социал-демократы имели лучший результат – 49 мандатов. Поэтому их победа выглядела не столь бесспорной. Второе место заняла ВМРО – ДПМНЕ и её коалиция «За восстановление Македонии» (34,57% голосов и 44 мандата, против 51 прежде). За вычетом голосов, отданных «Обету», у ВМРО – ДПМНЕ результат лучше, чем у СДСМ. Третьим стал Демократический союз за интеграцию (11,48% голосов и 15 мандатов), увеличивший своё представительство в парламенте на 5 мест. Другая албанская политическая сила – коалиция «Альянса албанцев» и «Альтернативы» – добилась ещё большего (8,95% голосов и 12 мандатов, вместо прежних 3). Новая партия «Левые» могла гордиться уже тем, что собрала 4,1% голосов и получила 2 мандата. Демократическая партия албанцев довольствовалась 1,53% голосов и 1 мандатом³⁵.

При равновесии сил двух основных соперников ключевая роль в определении победителя, правящей коалиции и состава Кабинета вновь досталась албанским партиям, и прежде всего руководителю ДСИ А. Ахмети. Он ещё в ходе предвыборной кампании выдвигал требование, чтобы будущий премьер был из рядов албанцев, что немало способствовало его успеху. Поскольку лидер СДСМ Зоран Заев этому резко воспротивился, то А. Ахмети одновременно начал торг и с другой стороной. Был даже пущен слух, что соглашение о коалиции с ВМРО – ДПМНЕ якобы уже готово. Приём сработал, и глава социал-демократов пошёл на уступки. После недельных переговоров компромисс был достигнут: З. Заев стал главой правительства, но в последние сто дней его работы уступит свой пост представителю ДСИ. Ему же было предоставлено место первого вице-премьера и пять постов министров, в т.ч. таких важных, как иностранных дел, экономики и финансов. Спикер парламента албанец Талат Джафери остался на второй срок.

Таким образом, уже в 2020 г. социал-демократы, сумев сохранить власть, не могли считать свои позиции сильными. Первый тур местных выборов (17 октября 2021 г.) показал, что их

³⁵ Предвремени избори за пратеници. Резултати. Државна изборна комисија. URL: <https://rezultati.sec.mk> (дата обращения 10.02.2022).

положение хуже, чем ожидалось: ВМРО – ДПМНЕ одержала победу в 22 муниципалитетах из 80 (не считая столицы), СДСМ – лишь в 9, крупнейшая албанская партия ДСИ – в 3. Явка составила около 49%, что выше, чем на парламентских выборах, и говорила о высокой заинтересованности избирателей. Премьер З. Заев, стремясь мобилизовать свой электорат, пошёл ва-банк и заявил, что в случае поражения его партии, подаст в отставку. И это заявление, и результаты второго тура поставили точку в его политической карьере. После второго тура (31 октября 2021 г.) ВМРО – ДПМНЕ победила в 42 муниципалитетах, в то время как СДСМ – только в 16. Албанская правящая партия ДСИ одержала верх в 10 муниципалитетах, но проиграла в двух крупнейших городах с албанским большинством – Тетово и Гостиваре. Оппозиционный Альянс албанцев победил в трёх. Знаковым событием стало избрание мэром столицы поддержанной оппозицией независимой кандидатки Данелы Арсовски³⁶. В такой ситуации З. Заеву не оставалось другого выхода, кроме как объявить о своей отставке и с поста главы правительства, и лидера СДСМ. Вслед за ним то же сделали и многие члены руководства.

Между тем сложившаяся расстановка сил, конституционные нормы и обыденная политическая практика оставляли всем игрокам довольно широкое поле для манёвра и торга. Уходящий Заев постарался сделать всё возможное, чтобы сохранить власть за своей партией. Объявив об отставке 31 октября, он официально подал прошение об этом лишь 22 декабря.

Лидер ВМРО – ДПМНЕ Христиан Мицкоски поначалу призвал к досрочным парламентским выборам, но почувствовав трещину в рядах правящей коалиции, изменил тактику, надеясь перетянуть из неё какие-то мелкие партии. На съезде СДСМ его новым председателем был избран Димитар Ковачевски, заместитель министра финансов в Кабинете З. Заева. Ему и было поручено создать новое правительство. Но Х. Мицкоски потребовал голосования о вотуме недоверия Кабинету и объявил, что образовано новое парламентское большинство из депутатов

³⁶ Локални избори 2021 – 14.11.2021. Резултати. Државна Изборна Комисија. URL: <https://rezultati2021lokalni2krug.sec.mk/mk/maygr/r/2/> (дата обращения 10.02.2022).

ВМРО – ДПМНЕ, «Обета», вроде бы обиженного на ДСИ, «Альтернативы», «Альянса албанцев» и «Левых». Ему-де и надлежит передать право сформировать правительство. Лидеру албанской «Альтернативы» даже посулили пост премьеры.

О том, что большинство за ним, одновременно заявил и СДСМ. Комизм или, если угодно, драматизм ситуации придавало то, что речь шла фактически об одном-двух мандатах, которые и стали решающими. Понятно, насколько возросла их цена не только в переносном, но и в прямом смысле слова. Логично, что сюжет далее развивался по законам детективного жанра. Сначала один албанский депутат (из «Альтернативы») отозвал свою подпись с заявления, где выдвигалось требование голосовать о недоверии правительству. Затем другой (из «Обета») не явился на заседание парламента (собрания), посвящённое этому вопросу, тем самым лишив его кворума. После многочасовых поисков пропавшего, когда высказывались самые печальные предположения о его судьбе, виновник сообщил в социальных сетях, что не будет голосовать, сорвав всю затею. В закулисном торге социал-демократам удалось перетянуть на свою сторону «Альтернативу», предложив ей хорошие отступные: партии, имевшей четыре мандата в собрании, отдано три министерских портфеля и несколько постов заместителей министров. В правительстве Д. Ковачевского, в котором 11 человек из прежнего Кабинета Заева сохранили свои места, а 9 новых, коалиция СДС М имела 11 министров, ДСИ – 6 и «Альтернатива» – 3. В государстве, где пропорции этнического представительства в органах власти являются очень болезненной темой, албанцы, составляющие около четверти населения, получили почти половину постов в правительстве. 16 января оно утверждено в парламенте 62 голосами за при 46 – против.

СДСМ сумел сохранить власть, но ценой дальнейшего ослабления своих позиций и внутри Кабинета, и в стране. Новое правительство было крайне уязвимо. Его судьба, как и политическое будущее нового лидера социал-демократов, зависели и от расстановки сил в их собственных рядах, и от поведения албанских участников правящей коалиции, и от ряда крошечных партий с одним-двумя мандатами (входящих в блок СДСМ). Пе-

ременчивость намерений албанских политиков была не раз продемонстрирована. Удачно используя доставшуюся им функцию балансира на политических весах, они последовательно добиваются своих целей, непринужденно меняя партнёров в случае необходимости. В СДСМ влиятельное крыло во главе с экс-министром обороны Радмилой Шекеринской, близкое к прежнему лидеру партии (в 1991–2004 гг.) и некогда президенту Бранко Црвенковскому, не особенно скрывало негативное отношение ни к З. Заеву, который и внутри страны, и вовне отдавал слишком многое слишком задешёво, ни к его прямому преемнику. Депутаты пяти малых союзников социал-демократов по коалиции (Либерально-демократической партии, Демократического союза, Демократического обновления Македонии, ВМРО – Народной партии и Демократической партии турок), которые в совокупности располагают шестью мандатами в собрании, пошли ещё дальше. Они ультимативно потребовали изменить закон о выборах, перейдя к пропорциональной избирательной системе и отменив порог прохождения в парламент, чтобы устранить системные преимущества для четырёх крупнейших партий³⁷. Если в трёхмесячный срок это не будет сделано, они угрожали отказать правительству в поддержке, что означало бы досрочные парламентские выборы. Неслучайно македонский аналитик Н. Незири охарактеризовал Кабинет Ковачевского как «утративший балласт корабль без капитана в беспокойном море»³⁸.

Македонско-болгарский спор

Брюссель обещал Северной Македонии начать с ней переговоры о приёме в ЕС ещё в 2020 г., но сделать этого так и не смог из-за вето, наложенного Болгарией. З. Заев не скупился на предупредительные жесты по отношению к Софии, но дело так и не сдвинулось с места вследствие политического кризиса в Болгарии. Там в течение всего 2021 г. у власти находились временные служебные Кабинеты с ограниченными полномочиями, а парламентские выборы пришлось проводить трижды из-за неспособности партий договориться о составе правительства. Как спра-

³⁷ Пет партии ја условија подршката за Владата. DW, 14.01.2022. URL: <https://p.dw.com/p/45WMz> (дата обращения 15.02.2022).

³⁸ Новата влада како брод во немирно море. DW, 20.12.2021. URL: <https://p.dw.com/p/44YTY> (дата обращения 10.02.2022).

ведливо заметил болгарский антрополог И. Дичев, «болгарское вето на начало переговоров Брюсселя и Скопье не имеет рационального объяснения. Националисты в предыдущем правительстве в Софии [имеется в виду последний Кабинет Бойко Борисова – П.К.] просто хотели при помощи этого вето остановить падение собственной популярности среди граждан»³⁹. Попутно стоит заметить, что им это не помогло: они и вместе, и порознь на всех последних выборах показали жалкие результаты и в парламент не попали. Правда, их место в Народном собрании заняла новая националистическая партия «Возрождение». Успехом она обязана не только своей антинаатовской и русофильской пропаганде, но и активной эксплуатации широко распространённых в стране антипрививочных настроений.

Переизбранный на второй срок президент Болгарии Румен Радев и новый премьер Кирил Петков не могли не сознавать, что болгарская позиция загнала страну в изоляцию в Евросоюзе и не пользуется поддержкой в Вашингтоне. Тем не менее и они, пытаясь модернизировать свой подход, оказались не готовы сразу отказаться от вето. Символические шаги навстречу предпринял новый македонский премьер Д. Ковачевски, но и тот счёл нужным подчеркнуть, что «никто не смеет и не будет вести переговоры об идентичности македонского народа и об исторически и научно подтверждённом своеобразии и уникальности македонского языка»⁴⁰. А именно это в Болгарии и подвергают сомнению. Хотя это не рискуют заявить официально и прямо, македонский язык считают диалектом болгарского⁴¹. Самостоятельную же идентичность македонцев рассматривают как белградскую выдумку, призванную легитимизировать присвоение этой территории сначала Сербией по итогам балканских войн, а затем титовской Югославией после Второй мировой войны.

³⁹ Дали Владата на Петков ќе го надмине популизмот кон Северна Македонија. DW, 07.01.2022. URL: <https://p.dw.com/p/45FZI> (дата обращения 10.02.2022).

⁴⁰ Ковачевски: Никој нема да преговара за идентитетот. DW, 15.01.2022. URL: <https://p.dw.com/p/45Z1Q> (дата обращения 15.02.2022).

⁴¹ Колосков Е.А. От Охрида до Преспы: веки политической истории Северной Македонии 1999–2019 гг. // Очерки политической истории стран Центральной и Юго-Восточной Европы. Конец XX – начало XXI вв. / отв. ред. К. Никифоров. М.; СПб: Нестор-История, 2020. С. 12-52.

Причин повышенной осторожности обеих сторон, при общем желании найти выход из тупика, по меньшей мере две. И в Софии, и в Скопье к власти пришли очень разнородные по составу и потому хрупкие коалиционные правительства, располагавшие минимальным парламентским большинством. Слишком большая уступчивость в вопросе, задевающим патриотические чувства, была способна их обрушить, что в Болгарии в конце концов и случилось. Между тем публичная полемика по острым вопросам истории и культуры воспламенила настроения населения в соседних близко родственных государствах, и правящие круги не могли их игнорировать. Так, согласно одному из социологических исследований 2021 г., главным противником Северной Македонии 51,5% опрошенных посчитали Болгарию (в предыдущем году их было даже 78%), 6% – Албанию, 2% – Косово, в то время как наиболее дружественным государством 25% назвали Сербию⁴².

Не менее примечательны и результаты сходных изысканий на противоположной стороне. Осенью 2020 г. лишь 8% анкетированных болгар безоговорочно поддержали приём соседней страны в ЕС, тогда как 51% предпочли иной вариант ответа: «Нужно помочь вступлению Северной Македонии в ЕС, только если она быстро исполнит свой договор с Болгарией»⁴³. К 2022 г. наметились некоторые перемены: по результатам опроса, проведённого социологическим агентством *Alpha Research*, 60,9% болгар считали, что Северная Македония должна войти в ЕС, но 32,2% респондентов выступили против. Почти 62% участников отметили, что новое правительство Болгарии должно сохранить свою нынешнюю позицию по Северной Македонии, однако развить её, чтобы разблокировать переговоры Скопье и ЕС, около 12% полагали, что Софии не следует её менять, а 26% сочли необходимым разработать новую позицию. Среди тем,

⁴² Eurotink: Bugarska, Albanija i Kosovo najveći neprijatelji, Srbija najveći prijatelj Severne Makedonije. 08.04.2021. URL: <https://www.kosovo-online.com/vesti/region/eurotink-bugarskaalbanija-i-kosovo-najveci-neprijatelji-srbija-najveci-prijatelj> (дата обращения 15.02.2022).

⁴³ Анкета во Бугарија: Поддршка за влез на Северна Македонија во ЕУ, но условена. DW, 13.11.2020. URL: <https://p.dw.com/p/31FPd> (дата обращения 10.02.2022).

которые нужно включить в диалог Болгарии и Македонии перед снятием вето на начало переговоров Скопье с ЕС, участники исследования назвали следующие: вопросы истории (80%), образования и культуры (76%), экономики (65,5%), транспортного сообщения (65,5%) и инфраструктуры (63%)⁴⁴.

Всё же конфликтующие стороны сочли смену власти в обоих государствах подходящим моментом, чтобы начать поиск компромисса. 18 января 2022 г. новый премьер Болгарии К. Петков первый зарубежный визит нанёс в Скопье, где его встречал Д. Ковачевски на следующий день после вступления в должность главы правительства Северной Македонии. Оба были единодушны в общем намерении открыть новую страницу в отношениях двух стран.

Уже через неделю македонская делегация под руководством Д. Ковачевского прибыла в Софию на совместное заседание двух правительств. Стороны заявили о прагматичном подходе, ориентированном на усиление экономического сотрудничества и инфраструктурной связанности двух стран. Договорились создать четыре рабочих межведомственных группы: по экономике, торговле и инновациям; по инфраструктуре и транспорту; по сотрудничеству в вопросах европейской повестки дня – «зелёной» политики, цифровой трансформации и верховенства права; по культуре, науке, образованию и молодёжи. Согласован календарь их работы. Должна была возобновить свою деятельность совместная комиссия по историческим вопросам, прежде бывшая главной сценой междоусобных баталий. Македонская сторона даже обновила состав своей делегации в этом органе, от чего болгарская воздержалась. Восстановлено авиасообщение между двумя столицами, предполагается построить железную дорогу, которая их свяжет, и «европейский транспортный коридор №8» между Албанией, Северной Македонией и Болгарией.

Вместе с тем в Софии далеко не все были готовы отступить от своей исходной позиции. 10 января Р. Радев созвал президент-

⁴⁴ Опрос: более 60% болгар поддерживают евроинтеграцию Северной Македонии. Балканист, 13.01.2022. URL: <https://balkanist.ru/opros-bolee-60-bolgar-pod-derzhivayut-evrointegratsiyu-severnoj-makedonii/> (дата обращения 15.02.2022).

ский Консультативный совет национальной безопасности для обсуждения острой темы – роли Болгарии в европейской интеграции Западных Балкан. Совет принял свои рекомендации исполнительной и законодательной власти. Хотя это совещательный орган, решения которого не имеют обязательной силы, его суждения отражают настроения политической элиты страны. Поддержав активизацию экономического сотрудничества с Северной Македонией, что затем и было согласовано на переговорах двух глав правительств, Совет в принятом документе не стал воздерживаться и от жёстко сформулированных положений, которые явно не помогали достижению согласия: «Тридцать лет назад Болгария первой признала нынешнюю Республику Северная Македония как новообразованное независимое государство. Болгария никогда не отрицала и не отрицает право её граждан самоопределяться, исходя из собственного самосознания, и пользоваться своими языками, согласно конституции государства. В то же время Болгария выступает за полное равноправие македонских болгар... Права македонских болгар являются ключевым элементом копенгагенских критериев членства в ЕС и не могут быть предметом обсуждения... Выражение согласия на начало переговоров о членстве Республики Северная Македония в ЕС должно быть связано не со сроками, но лишь с достигнутыми реальными результатами, в том числе и в отношении прав македонских болгар»⁴⁵.

Нужно пояснить, что речь идёт о тех македонских гражданах⁴⁶, которые получили (нередко за взятку и по поддельным документам) болгарские паспорта и второе гражданство для того, чтобы с меньшими препятствиями перемещаться в Западную Европу в поисках работы. Всем это известно и потому претензии защищать их от притеснений на родине выглядят чистой

⁴⁵ Заседание на КСНС на 10.01.2022 г. Президент на Република България. 10.01.2022. URL: <https://www.president.bg/cat252/Zasedanie-na-KSNS-20220110/> (дата обращения 15.02.2022).

⁴⁶ По данным болгарской стороны, с 1 января 2010 по 22 октября 2020 г. прошение об этом подали 77 829 чел., а получило его 65 675 граждан Северной Македонии. Софија: Бугарска тражи од Северне Македоније да потпише анекс Споразума о добросудству. Нова српска политичка мисао. 11.12.2020. URL: <http://www.nspm.rs/hronika/sofija-bugarska-trazi-od-severne-makedonijeda-potpise-aneks-sporazuma-o-dobrosusedstvu.html> (дата обращения 15.12.2022).

воды политиканством или проявлением скрытых ирредентистских намерений. Вдобавок забота о полном равноправии македонских болгар конкретизировалась требованием внести в преамбулу конституции упоминание о них наряду с другими национальными меньшинствами. Между тем правомерное и на первый взгляд не требующее особых усилий предложение было фактически невыполнимо. Для его реализации необходимо располагать большинством в $\frac{2}{3}$ депутатов парламента, которого македонское правительство не имело, а оппозиция заведомо не собиралась поддерживать болгарские претензии. Вполне понимали это и в Софии, но продолжали ультимативно настаивать на своём. Очередным тому подтверждением стали слова президента Р. Радева во время встречи с Д. Ковачевским, подчеркнувшим, что параллельно с работой межведомственных отраслевых групп нельзя забывать и об открытых политических вопросах. Он призвал установить чёткие временные графики как для краткосрочных задач, которые нужно решить до начала переговоров Северной Македонии с ЕС, так и наметить долгосрочные цели после начала переговорного процесса. По его словам, обязательным условием для того, чтобы Болгария открыла дверь началу переговоров о членстве, является внесение записи о македонских болгарях в конституцию и обеспечение их равноправия наряду с установлением чётких механизмов искоренения языка вражды, уважения к общему культурному и историческому наследию, преодоления идеологием, оставшихся от коммунистического прошлого⁴⁷. Во время визита в Берлин 16 мая 2022 г. болгарский президент, отставной военный, сформулировал своё кредо с генеральской прямоотой: «Мы не должны допустить легитимации в ЕС македонизма, идеологии бывшей Югославии и Коминтерна»⁴⁸.

⁴⁷ Президентът Радев: Необходими са времевни графици за решаването и на политическите въпроси между България и Република Северна Македония. Президент на Република България. 25.01.2022. URL: <https://www.president.bg/news/6394/prezidentat-radevneobhodimi-sa-vremevi-grafitsi-za-reshavaneto-i-na-politichesките-vaprosi-mezhdubalgariya-irepublika-severna-makedoniya.html> (дата обращения 10.02.2022).

⁴⁸ Радев од Берлин: Нема да дозволиме легитимација на македонизмот во Европа. DW, 16.05.2022. URL: <https://p.dw.com/p/4BNln> (дата обращения 30.07.2022).

В сложившейся ситуации при желании можно было бы усмотреть контуры вырисовывающегося и предлагавшегося специалистами⁴⁹ компромисса: после достижения согласия по ряду вопросов София снимает вето на начало переговоров с ЕС. Оставшиеся же проблемы следует решить до того отдалённого момента, когда станет актуальным вопрос о самом приёме Северной Македонии в Евросоюз, что также невозможно без согласия Болгарии. Выдвижение в качестве неперемennого условия заведомо нереализуемых требований обесценивало возможные македонские уступки, делая компромисс трудно достижимым, несмотря на явную податливость македонской стороны. То, что ситуация на болгарской стороне ещё сложнее, чем казалось, подтвердили последующие заявления президента Р. Радева. Так, 1 февраля он сообщил на пресс-конференции, что считает визит премьера в Скопье слишком поспешным, о чём ему откровенно сказал, а всякое скоропалительное действие и предварительные позитивные сигналы могут быть истолкованы как уступки со стороны Болгарии. Подчеркнув, что болгарская дипломатия не должна доверять экспертизе извне, мнению неправительственных организаций и поддаваться внешнему нажиму, глава государства подал личный пример должной непреклонности. Он осудил поведение президента Северной Македонии Стево Пендаровского, посмеявшегося принять представителей организации македонцев в Болгарии, незарегистрированной в стране, которая имеет, по словам Радева, сепаратистские акценты. Любые претензии на симметрию в отношении прав македонских болгар и болгарских македонцев он назвал контрпродуктивными⁵⁰.

Между тем симметрию в давней «исторической» тяжбе символически подчёркивает сам факт существования в двух этих

⁴⁹ Дичев, И. Нелепий спор с македонците: очертава се чудесен компромис. DW, 08.10.2021. URL: <https://p.dw.com/p/41QYh> (дата обращения 10.10.2021).

⁵⁰ Държавният глава: Всяко прибрзано действие и предварителен позитивен сигнал на правителството в диалога с Република Северна Македония може да се тълкува превратно като отстъпки от българската страна. Президент на Република България. 01.02.2022. URL: <https://www.president.bg/news6400/darz-havniyat-glava-vsyako-pribrazano-deystvie-i-predvaritelen-pozitiven-signalna-pravitelstvoto-v-dialoga-s-republika-severna-makedoniya-mozhe-da-se-talkuva-prevratno-katootstapki-ot-balgarskata-strana.html> (дата обращения 15.02.2022).

государствах одноимённых партий с диаметрально противоположными взглядами, ведущих свою родословную от одной предшественницы⁵¹. Если кредо ВМРО – ДПМНЕ в Северной Македонии – отстаивание македонской самобытности от болгаризации, ВМРО в Болгарии – националистическая партия великоболгарского толка и, соответственно, антимакедонская.

Поначалу президент и новый премьер Болгарии казались политическими единомышленниками. Вскоре обнаружилось, что такое представление – иллюзия. По конституции внешнюю политику определяет и осуществляет правительство. Однако и внутри Кабинета К. Петков в вопросе отношений с Северной Македонией мог рассчитывать на твёрдую поддержку лишь двух субъектов из четырёх: своего движения «Продолжаем перемены» и «Демократической Болгарии». В сложившихся условиях самостоятельная партия, которую разыгрывал глава государства, смешала все карты сторонникам скорейшего достижения компромисса. Ещё непонятнее мотивы такого поведения Р. Радева. Только что переизбранный на второй срок президент не сможет более баллотироваться на этот пост и потому его действия не могут быть объяснены электоральными мотивами. Остаётся предположить, что он вознамерился остаться в политике в ином качестве и заблаговременно готовит для этого почву. В любом случае, как верно заметил болгарский аналитик В. Стойнев, «политика Болгарии в отношении Северной Македонии всё более становится вопросом внутривнутриполитической стабильности... Игра, в которой “один выигрывает, другой проигрывает”, всё менее возможна. Если президенты и премьеры в Софии и Скопье не пойдут одной дорогой, вероятность того, что обе стороны выиграют, будет всё меньше, а опасность проигрыша – всё выше»⁵². Первые шаги двух премьеров с воодушевлением были восприняты в Париже (Франция в первой половине года пред-

⁵¹ ВМРО в конце XIX – начале XX вв. – нелегальная организация с оружием в руках боровшаяся против османского владычества. О её идеологии и этнической принадлежности руководителей и участников болгарские и македонские учёные спорят до сих пор.

⁵² България и Северна Македония: когато премиерът и президентът не мислят еднакво. DW, 03.02.2022. URL: <https://p.dw.com/p/46RiY> (дата обращения 10.02.2022).

седательствовала в Совете ЕС), Берлине и Брюсселе. Желаемая нормализация стала заложницей и жертвой внутривластной борьбы в соседних странах.

Неудивительно, что Кабинет К. Петкова продержался недолго. Сначала его покинуло движение «Есть такой народ». Затем вотум о недоверии ему, внесённый его главным политическим противником – партией «Граждане за европейское развитие Болгарии» (ГЕРБ) экс-премьера Б. Борисова, был поддержан большинством в Народном собрании. И хотя подлинной причиной отставки была не столько излишняя податливость в македонском вопросе, сколько внутривластные расчёты недоброжелателей К. Петкова, свою лепту она внесла.

Парадоксально, но спустя два дня, 24 июня, парламент после пятичасовой дискуссии подавляющим большинством голосов (170 – за, 37 – против, 21 – воздержался) согласился снять болгарское вето на начало переговоров, обусловив это ультимативным требованием: отразить в документах ЕС позицию болгарской стороны⁵³. Сводилась она к следующему:

1. обеспечить права македонских болгар, сделав соответствующие изменения в конституции Северной Македонии;

2. гарантировать, что добрососедство останется неизменным критерием на протяжении всего процесса присоединения Северной Македонии к ЕС, об исполнении которого Еврокомиссия будет информировать Совет ЕС перед каждой межправительственной конференцией;

3. уточнить в документах Евросоюза, что ничто не может быть истолковано как признание Болгарией существования «македонского языка»;

4. внести в «переговорные рамки» и решение Совета ЕС все эти положения, как и отсылки к договору о дружбе, добрососедстве и сотрудничестве от 2017 г. и протоколам заседаний совместной межправительственной комиссии.

Правительство уполномочивалось подписать эти документы ЕС одновременно или сразу после протокола второго заседа-

⁵³ Новини – Народното събрание даде мандат на Министерския съвет за одобрение на френското предложение за Република Северна Македония. URL: <https://www.parliament.bg/bg/news/ID/5521> (дата обращения 12.03.2024).

ния совместной межправительственной комиссии⁵⁴. Там болгарские политики рассчитывали вынудить противоположную сторону к новым уступкам, что и произошло. В частности, македонская сторона должна была фактически отказаться от права на защиту болгарских македонцев⁵⁵, хотя сама София упорно отказывается выполнять 14 решений Европейского суда по правам человека в пользу македонского меньшинства в Пиринской области, за чем молчаливо наблюдают в ЕС⁵⁶. Кроме того, в протоколе значится обязательство в 2-летний срок внести результаты, согласованные в двусторонней комиссии по сложным вопросам истории, в учебники и другие образовательные материалы, отразить их в соответствующих мемориальных памятниках, и завершить работу комиссии до вступления Северной Македонии в ЕС.

Если бесконечные препирательства о национальной принадлежности деятелей истории и культуры или героев освободительной борьбы при желании можно легко закончить, признав их общими, то вопросы недавней истории, связанные с самим появлением македонской протогосударственности, решить сложнее. Для Скопье период 1941–1944 гг. – это время оккупации страны болгарским «монархо-фашистским режимом», в Софии эту квалификацию хотели бы заменить невинным термином – «болгарская администрация». В целом в этих как бы исторических спорах чётко прослеживаются принципиально противоположные интересы сторон: болгарская стремится свести к минимуму любые различия, македонская – сохранить хоть какое-то своеобразие, без чего само государство оказывается пустой формой, лишённой содержания и потому необязательной.

⁵⁴ Решение на Четиридесет и седмото Народно събрание на Република България във връзка с разширяването на Европейския съюз и процеса на преговори на Република Северна Македония. Държавен вестник №48. 28.06.2022. URL: <https://dv.parliament.bg/DVWeb/broeveList.faces> (дата обращения 30.07.2022).

⁵⁵ Протокол от Второто заседание на Съвместната Междуправителствена комисиия, създадена основа член 12 от Договора за приятелство, добросъседство и сътрудничество между Република България и Република Северна Македония, проведено в София на 17 юли 2022 г. Министерство на външните работи. 17.07.2022. URL: <https://www.mfa.bg/bg/3117> (дата обращения 10.08.2022).

⁵⁶ Стоянович Т. Евросоюз и България толкают Македонию в бездну. ИА REX, 13.07.2022. URL: <https://iarex.ru/articles/86252.html> (дата обращения 30.07.2022).

Предъявляя ультиматум Скопье, а на самом деле Брюсселю, в Софии хотели заменить вето новым инструментом постоянного давления на Северную Македонию в ходе всего переговорного процесса, но уже освящённого авторитетом Евросоюза и вписанным в его документы.

Поначалу и премьер Д. Ковачевски, и президент С. Пендаровски (оба из СДСМ) сочли французское предложение в болгарской редакции неприемлемым. Об этом и было заявлено 23 июня на саммите в Брюсселе. Для убеждения македонцев в необходимости использовать выдавшийся «исторический шанс» в Скопье поспешили и О. Шольц, и Ш. Мишель, и У. фон дер Ляйен. Однако болгарские требования были удовлетворены почти полностью, а македонские пожелания – минимально. В одном из документов ЕС скупко констатировалось: «относительно перевода *acquis* на македонский язык, ЕС принял к сведению соответствующие односторонние заявления Болгарии и Северной Македонии о македонском языке»⁵⁷. Оказавшись под сильным давлением влиятельных западных патронов извне, и одновременно изнутри со стороны албанских партий, обеспечивающих сохранение СДСМ у власти, его лидеры не смогли устоять.

В итоге собрание Северной Македонии после трёхдневных дебатов на фоне массовых уличных протестов 16 июля всё же приняло французское предложение 68 голосами из 120, хотя правящая коалиция имеет 73 мандата (ВМРО – ДПМНЕ и «Левые» в голосовании не участвовали). На следующий день 17 июля две страны по итогам второго заседания межправительственной комиссии подписали протокол, формально удостоверивший их согласие, что и позволило Брюсселю запустить переговорный процесс. Но принуждение к добрососедству и братству со стороны Софии с целью «обезвредить македонизм» по самой природе этнических конфликтов привело лишь к росту антиболгарских настроений.

Согласно опросу, проведённому 4–6 июня Институтом политических исследований в Скопье, на вопрос «согласны ли вы

⁵⁷ Political meeting of the intergovernmental conference on the accession of North Macedonia to the European Union. EU common position. Government of the Republic of North Macedonia. URL: https://vlada.mk/sites/default/files/dokumenti/draft_eu_common_position_for_the_1st_igc.pdf (дата обращения 10.08.2022).

с началом переговоров с ЕС ценю того, что Македония примет предложение Франции», 72,8% из числа этнических македонцев ответили нет. В целом же, если не принимать во внимание национальность, против него высказались около 56% респондентов⁵⁸. Всё присошедшее на македонской внутривполитической сцене вело к тому, что СДСМ начала быстро растрчивать остатки своего политического капитала, а ВМРО – ДПМНЕ, напротив, наращивать, блокируя попытки требуемых Софией конституционных изменений. Впрочем, заранее было ясно, что добиться поддержки необходимых для этого ²/₃ депутатов собрания социал-демократы, даже при поддержке албанских партий, не смогут.

18 июля 2022 г. Совет ЕС благословил начало переговоров с Северной Македонией и Албанией об их вступлении в его ряды. На следующий день состоялась первая межправительственная конференция, формально знаменующая это начало. Брюссель смог выполнить давнее обещание и потому торжествовал. Но мероприятие имело, скорее, символический характер по двум причинам. Собственно переговорный процесс с Северной Македонией стартует лишь после того, как она удовлетворит болгарские претензии к ней, ставшие теперь частью условий ЕС. Для Брюсселя это событие крайне важное. Он при полной поддержке Вашингтона два года пытался склонить Северную Македонию и Болгарию к компромиссу, но безуспешно, что подрывало его авторитет на Балканах. Теперь ему, наконец, удалось подтвердить свою состоятельность. Но такой финал выглядел промежуточным и неоднозначным по последствиям ни для самого ЕС, ни для будущих македонско-болгарских отношений, ни для внутривполитической ситуации в двух этих государствах.

Катастрофический уровень недоверия македонскому правительству (21/75%) и парламенту (17/78%)⁵⁹ сулил правящей пар-

⁵⁸ Тодоровский Д. «Ядовитые звёзды Евросоюза»: Македонию вынудили отречься от себя ради вступления в ЕС. Но гарантий не дали. Балканист, 28.07.2022. URL: <https://balkanist.ru/yadovitye-zvezdy-evrosoyuza-makedoniyu-vynudi-li-otrechsya-ot-sebya-radi-vstupleniya-v-es-no-garantij-ne-dali/> (дата обращения 30.07.2022).

⁵⁹ Standard Eurobarometer 100. – Autumn 2023. European Union. URL: <https://europa.eu/eurobarometer/surveys/detail/3053> (дата обращения 12.03.2024).

тии поражение на предстоявших в 2024 г. парламентских и президентских выборах. К тому же Д. Ковачевски, выполняя данное при формировании его Кабинета обещание, за 100 дней до выборов уступил место премьера представителю Демократического союза за интеграцию Т. Джафери. В результате во главе исполнительной, а до того законодательной власти, оказался албанец из партии, которая 22 года занимала властные позиции, вне зависимости от смены македонских партий у кормила. Такая конфигурация явно не способствовала популярности СДСМ. Как заметил македонский политолог Н. Тодоров, «социал-демократы не понимали, что в этот момент большинство граждан беспокоилось не столько о нашем европейском пути, сколько о высокомерном доминировании ДСИ...». Это и побудило македонцев проголосовать против СДСМ, не только чтобы наказать его, но, что важнее, отстранить ДСИ от власти⁶⁰.

Всё это в совокупности создало условия для успешного реванша ВМРО – ДПМНЕ, которое заранее объявило, что вне зависимости от исхода не будет вступать в коалицию с ДСИ. От слишком долгого его пребывания у власти утомились и многие представители политической элиты из албанцев. В итоге из 9 албанских партий в стране четыре сформировали блок «Стоит!», оппозиционный по отношению к нему. Его счёл нужным поддержать и неугомонный косовский премьер А. Курти, который очень хочет предстать в роли лидера всех албанцев. По мере приближения выборов и несколько малых македонских партий перекочевали из правящей коалиции (14 субъектов) в лагерь ВМРО – ДПМНЕ, где участников оказалось 21. Их кандидат Гордана Силяновска-Давкова (40,09% голосов) уже в первом туре президентских выборов 24 апреля (при явке 46,38%) нанесла тяжёлое поражение баллотировавшемуся на второй срок представителю социал-демократов президенту С. Пендаровскому (19,93%), которому проиграла в 2019 г. Во втором туре 8 мая (явка выросла до 53,41%) и на проходивших одновременно парламентских выборах полный разгром социал-демократов, получивших исторический минимум голосов, стал настолько зримым, что их лидер

⁶⁰ Тодоров Н. Карма: Победникот во опозиција. DW, 22.05.2024. URL: <https://p.dw.com/p/4g864> (дата обращения 14.06.2024).

Д. Ковачевски вынужден был подать в отставку. У Г. Силяновской-Давковой 65,14% голосов, а у соперника – лишь 29,25%. В парламенте коалиция ВМРО – ДПМНЕ завоевала 58 мандатов (+14) из 120 (43,32% голосов), а блок СДСМ всего 18 (-28; 15,37%). По 6 мандатов (+4) досталось «Левым» (6,83%) и новой партии «За нашу Македонию» (5,6%). Избиратели-албанцы 13,66% голосов отдали ДСИ и его союзникам (19 мест; +4), но оказали заметную поддержку и их противникам из объединения «Стоит!» – 10,64% голосов (13; -3)⁶¹.

Формально победитель мог бы сформировать правительство самостоятельно, но в Северной Македонии для поддержания спокойствия в стране необходимо делиться властью с албанскими партиями. Неизбежна была коалиция с блоком противников ДСИ, что и произошло. Ему был отдан пост спикера собрания (им стал Африм Гаши, получив 76 голосов) и несколько министерских постов, для чего потребовалась реорганизация структуры правительства. Но важнее другое: албанские партии своё участие в Кабинете обусловили беспрепятственным продолжением движения в ЕС, что подразумевает согласие с европейскими (читай: болгарскими требованиями). Однако это противоречит всей той патриотической риторике, в которой упражнялся ВМРО – ДПМНЕ на протяжении последних лет, да и самому его кредо. Между тем и в Брюсселе, и в Вашингтоне, в Софии и в Афинах поспешили выразить озабоченность прозвучавшими намёками на изменение переговорной позиции Скопье в отношениях с Болгарией и Грецией, следовательно, и с ЕС. В результате новый премьер, лидер ВМРО – ДПМНЕ Х. Мицкоски оказался в весьма двусмысленной и внутри- и внешнеполитической ситуации, которую непонятно как разрешить. Одно облегчает его положение и как бы даёт отсрочку: в соседней Болгарии после только что состоявшихся выборов в Европарламент и Народное собрание воцарился политический сумбур, и победители также не знают, как сформировать правительство.

⁶¹ Претседателски и парламентарни избори 2024 – 08.05.2024. URL: <https://rezultati-prv.sec.mk/mk/parl/r> (дата обращения 14.06.2024).

ГЛАВА 6. КОСОВО

13 января 2021 г. исполняющая обязанности президента и спикер парламента Вьоса Османи назначила «очередные» досрочные парламентские выборы (третьи за четыре года) на 14 февраля 2021 г. «Очередными» их уместно назвать потому, что предшествующие прошли 6 октября 2019 г. Тогда фаворитом стало контрэлитное движение «Самоопределение» во главе с А. Курти, получившее 29 мандатов из 120, на втором месте была «Демократическая лига Косова» (ДЛК) Исы Мустафы (28 мандатов). Чтобы сформировать коалиционный Кабинет, руководимый А. Курти, победителям потребовалось четыре месяца напряжённого торга, а просуществовал он менее двух. 25 марта 2020 г. парламент вынес вотум недоверия правительству Курти. Его формальным инициатором был именно коалиционный партнёр – ДЛК, а фактическим – Вашингтон, которому своенравный премьер посмел противоречить. Новый глава правительства Авдулла Хоти из ДЛК получил мандат на формирование Кабинета совместно с Альянсом за будущее Косова Р. Харадиная (АБК) и 3 июня был утверждён в парламенте 61 голосом (из 120).

28 мая 2020 г. Конституционный суд одобрил эту процедуру, посчитав, что «вотум недоверия правительству не означает обязательного роспуска парламента»⁶². Но уже 21 декабря 2020 г., реагируя на обращение «Самоопределения», он признал незаконным назначение А. Хоти премьером и заявил о необходимости внеочередных парламентских выборов. Суд постановил, что один из депутатов, поддержавших новое правительство, чей голос стал определяющим, не имел права принимать участие в голосовании, так как ранее был осуждён за хищения⁶³. Но А. Курти не могло обрадовать поистине соломоново судебное решение: исходя из него следовало, что и сам лидер «Самоопределе-

⁶² В Косово суд разрешил формировать новое правительство. РИА Новости. 29.05.2020. URL: <https://ria.ru/20200529/1572149612.html> (дата обращения 15.01.2021).

⁶³ Ocena ustavnosti odluke Skupštine Republike Kosovo br. 07/V-014 od 3. juna 2020. godine o izboru Vlade Republike Kosovo. URL: <https://gjk-ks.org/sr/decision/vleresim-i-kushtetutshmerise-se-vendimit-te-kuvendit-te-republikes-se-kosoves-nr-07-v-014-te-3-qershorit-2020-per-zgjedhjen-e-qeverise-se-republikes-se-kosoves/> (дата обращения 15.01.2021).

ния», и десяток его соратников тоже не могут баллотироваться, ведь и они были приговорены к условным срокам за хулиганские действия в парламенте в сентябре 2018 г. (распыление слезоточивого газа в зале заседаний с целью сорвать нежелательное голосование). Основываясь на заключении Конституционного суда, Центральная избирательная комиссия отказала в регистрации всем кандидатам, имевшим проблемы с законом, включая и Курти. Вслед за тем и Верховный суд отклонил жалобу «Самоопределения» на действия ЦИК и запретил его лидеру участвовать в выборах 14 февраля. ЦИК сочла нужным 5 февраля ещё раз подтвердить, что все голоса в поддержку А. Курти будут объявлены недействительными. Видимо, неслучайно ЦИК пристально занималась списком зарубежных избирателей (предполагаемый дополнительный ресурс «Самоопределения»), а после выборов долго и взыскательно их пересчитывала. Из них право голоса было предоставлено 103 582 гражданам, а отказано – примерно 27 тыс. Невиданная гибкость и столь же необъяснимая решимость косовской юстиции, похоже, пожелавшей застраховаться со всех сторон, была вызвана как серьёзными перестроениями на домашней политической сцене за прошедшие несколько месяцев, так и ещё более значимыми переменами на международной арене.

5 ноября 2020 г. обвинённые Специальным судом в Гааге⁶⁴ и подавшие в отставку президент Хашим Тачи, глава Демократической партии Косова (ДПК) Кадри Весели и ряд других бывших руководителей и боевиков ОАК, добровольно-принудительно отправились туда. Но момент, избранный судом для обнародования обвинения, говорит не о близящемся торжестве право-

⁶⁴ Официальное название: Косовские Специализированные палаты и Специальная прокуратура. Они были учреждены в 2015 г. Хотя эта инстанция считается частью судебной системы Косова и действует на основе его законов, она финансируется Евросоюзом, размещается в Гааге, а судьи и прокуроры – по большей части из стран ЕС. Суд обладает юрисдикцией в отношении преступлений, совершённых в Косове с 1 января 1998 по 31 декабря 2000 г. Импульс его создать дал доклад Специального представителя Совета Европы швейцарца Д. Марти ПАСЕ, опубликованный 7 января 2011 г., в котором утверждалось, что члены Освободительной армии Косова в конце 1990-х гг. были причастны к таким серьёзным преступлениям, как наркоторговля, похищение и убийство людей, торговля человеческими органами.

судия. Скорее, как справедливо заметил отечественный исследователь А. Пивоваренко⁶⁵, речь идёт о желании внешних покровителей «независимого Косова» избавиться от одиозных и растранивших свой политический капитал вождей бывшей Освободительной армии Косова, погрязших в криминале, nepoттизме и коррупции, и начать контролируемое обновление местной элиты. Задача вдвойне актуальная, поскольку этот процесс самопроизвольно развивается «снизу», о чём свидетельствовала неуклонно растущая популярность контрэлитного движения «Самоопределение». Любопытно, что европейская пресса с нескрываемым сочувствием предсказывала ему победу, хотя А. Курти уже проявил себя «трудным» собеседником не только Вашингтона, но и Брюсселя. После отставки президента его обязанности перешли к спикеру парламента В. Османи из ДЛК. Но она вскоре вышла из партии, заявила о намерении создать собственную, а 14 января 2021 г. сообщила, что вместе с «Самоопределением» А. Курти, они выступят на выборах общим списком. В то же время Р. Харадинай, которого Гаагский суд также ранее вызывал, но отпустил домой, хотя тот и отказался давать показания, объявил, что его АБК не будет претендовать на место премьера, но он остаётся кандидатом в президенты.

Ещё более существенно изменился внешнеполитический контекст. После подписания 4 сентября 2020 г. Вашингтонского соглашения о нормализации экономических отношений между Сербией и Косовом, ради чего и было отправлено в отставку правительство А. Курти, балканские сюжеты ушли из фокуса непосредственного внимания администрации Трампа, поглощённой выборами в США. В то же время явно активизировался Брюссель, недовольный американскими попытками отеснить его в регионе, который в ЕС считают своим «задним двором». Примечательно, что перед голосованием о вотуме недоверия правительству Курти, чего добивался специальный представитель Д. Трампа Р. Гренелл, посольства ФРГ, Франции и Швейцарии обратились к ДЛК с пожеланием, чтобы Лига отказалась

⁶⁵ Пивоваренко А. Подоплёка Гаагского процесса над Хашимом Тачи. РСМД, 20.11.2020. URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/podopлека-gaagskogo-protsessа-nad-khashimom-tachi/> (дата обращения 15.01.2021).

от своего намерения. Характерно напоминание главы МИД ФРГ Х. Мааса балканским партнёрам, заигрывающим с Вашингтоном: «Все западнобалканские государства хотят иметь европейскую перспективу. Но если они этого хотят, тогда и политические решения, особенно сейчас в конфликте Косова и Сербии, должны быть с участием ЕС»⁶⁶.

После завершения американской выборной эпопеи победой Д. Байдена, который выразил намерение восстановить отношения с европейскими союзниками, испорченные прежней администрацией, Евросоюз начал демонстративно дисциплинировать строптивых косовских подопечных. Так, новый глава Миссии ЕС в Приштине Томаш Шуньог заявил в косовском парламенте, что создание Ассоциации сербских муниципалитетов, предусмотренное договором с Белградом 2015 г., но так до сих пор и не реализованное, является и конституционным, и международно-правовым обязательством Косова⁶⁷. Ещё ранее М. Лайчак, спецпредставитель ЕС по урегулированию косовской проблемы, возбудил политиков в Приштине, сказав, что «конституция не библия и если вы вошли в этот имеющий долгосрочные последствия процесс, то должны быть готовы менять и конституцию... Мы не можем считать букву конституции “красной линией”»⁶⁸. 1 февраля 2021 г. пресс-секретарь Евросоюза по вопросам внешней политики П. Стано заявил, что Европейская комиссия осуждает решение Приштины об открытии посольства в Иерусалиме после установления дипломатических отношений

⁶⁶ Хайко Мас: Само уз ЕУ може бити решења косовског проблема, ако државе Западног Балкана желе европску перспективу, онда и политичка решења морају бити уз ЕУ. Нова српска политичка мисао. Хроника, 18.06.2020. URL: <http://www.nspm.rs/hronika/hajko-mas-samo-uz-eu-moze-bit-i-resenja-kosovskog-problema-ako-drzave-zapadnogbalkana-zele-evropsku-perspektivu-onda-i-politicka-resenja-moraju-biti-uz-eu.html> (дата обращения 15.01.2021).

⁶⁷ Шеф канцеларије ЕУ у Приштини: ЗСО је међународна и уставна обавеза Косова. НСПМ. Хроника, 23.10.2020. URL: <http://www.nspm.rs/hronika/sef-kan-celarije-eu-u-pristini-zso-je-medjunarodna-i-ustavna-obaveza-kosova.html> (дата обращения 15.01.2021).

⁶⁸ Мирослав Лајчак за РТС: Брисел не може да прихвати слово устава као «црвену линију». Ако се Београд држи свог, а Приштина свог устава, онда нема простора за дијалог. Нова српска политичка мисао. Хроника, 16.10.2020. URL: <http://www.nspm.rs/hronika/miroslav-lajcak-za-rt-s-brisel-ne-moze-da-prihva-ti-slovo-ustava-kao-crvenu-liniju-.ako-se-beograd-drzi-svog-a-pristina-svog-ustav-a-onda-nema-prostora-za-dijalog.html> (дата обращения 15.01.2021).

между Израилем и Косовом. Он подчеркнул, что Косово может лишиться европейской перспективы, если не будет координировать свои шаги с Брюсселем⁶⁹. При новой администрации даже посол США в Приштине Ф. Коснетт стал вразумлять неугомонных косовских политиков солидарно с европейцами. Он счёл необходимым ответить на провокационное предвыборное заявление Р. Харадиная, что своим отношением к Косову ЕС может вынудить его объединиться с Албанией⁷⁰ (подобными декларациями многие косовские и албанские политики время от времени «дразнят» Брюссель, Вашингтон и Белград, вымогая очередные уступки или желая повысить электоральный рейтинг). Посол сказал: «Американские солдаты боролись, а некоторые и погибли, не за создание на Балканах Великой Сербии или Великой Албании... Косову на пользу, что оно представляет собой многоэтническое, мультирелигиозное общество, а разговоры о Великой Албании, Великой Сербии означали бы неудачу...»⁷¹.

Результаты выборов

Незадолго до голосования уже ставший техническим премьер А. Хоти, как это повелось во всех избирательных кампаниях в Юго-Восточной Европе, сообщил о пакете помощи для восстановления экономики после кризиса на сумму 222 млн евро, которые позволят вдвое увеличить размеры социальной помощи и повысить пенсии⁷². Но это не избавило его Демократическую лигу Косова от самого разгромного поражения в её истории, после чего и лидер партии Иса Мустафа, и всё руководство подали

⁶⁹ Еврокомиссия угрожает Косово лишением «европейской перспективы». URL: <https://regnum.ru/news/polit/3179208.html> (дата обращения 15.01.2021).

⁷⁰ Рамуш Харадинај: Својим понашањем према Косову, Европска унија може натерати Косово на уједињење са Албанијом. Нова српска политичка мисао. Хроника, 18.01.2021. URL: <http://www.nspm.rs/hronika/ramus-haradinaj-svojinponasanjem-prema-kosovu-evropska-unija-moze-naterati-kosovo-na-ujedinjenje-sa-albanijom.html> (дата обращения 26.02.2021).

⁷¹ Филип Коснет: Мој коментар о придруживању Косова Албанији је непромењен, амерички војници нису се борили и умирали да би створили Велику Србију и Велику Албанију. Нова српска политичка мисао. Хроника, 26.01.2021. URL: <http://www.nspm.rs/hronika/filip-kosnet-moj-komentar-o-pridruzivanju-u-kosova-albaniji-je-nepromenjen-americki-vojnici-nisu-se-borili-i-umirali-da-bi-stvorili-veliku-srbiju-i-veliku-albaniju.html> (дата обращения 26.02.2021).

⁷² Правительство Косово приняло пакет социальных мер накануне выборов. Регнум. URL: <https://regnum.ru/news/polit/3164692.html> (дата обращения 26.02.2021).

в отставку. Таковую же судьбу разделила и её неизменная соперница – Демократическая партия Косова, ослабленная слишком долгим доминированием на политической сцене и отбытием её главарей в Гаагу. Входившая в правительство Социал-демократическая инициатива Фатмира Лимая и Якупа Красничи, также ведущая свою родословную от ОАК и ДПК, членами которой её руководители некогда были, и вовсе не смогла преодолеть 5%-ный порог. Из «исторических» партий, коловращение которых вокруг власти и составляло содержание политической жизни Косова после 1999 г., относительно сносных результатов добился лишь Альянс за будущее Косова Р. Харадиная. Он хоть и был членом павшей коалиции, фактически занимался предвыборной пропагандой, стремясь обойти за счёт великоалбанских лозунгов грозного соперника – движение «Самоопределение» А. Курти, но задуманное не удалось. Тому и достались лавры победителя, причём с таким счётом, что один из косовских аналитиков охарактеризовал выборы как «электоральную революцию». По окончательным результатам, обнародованным ЦИК, итоги выборов выглядят следующим образом: «Самоопределение» – 49,95% голосов (в 2019 г. 26,1%), Демократическая партия Косова – 16,9% (21,1%), Демократическая лига Косова – 12,64% (24,4%), Альянс за будущее Косова – 7,21% (11,4%), «Сербский список» – 5,54%, а Социал-демократическая инициатива – 2,59% голосов. Явка составила 48,78% избирателей. «Самоопределению» досталось 58 мандатов (из 120), ДПК – 19, ДЛК – 15 и АБК – 8. Десять мест конституция гарантирует сербам (их целиком завоевал «Сербский список», контролируемый Белградом), ещё 10 – партиям других национальных меньшинств (различных цыганских общин и бошняков)⁷³.

Для образования правящего большинства необходимо заручиться поддержкой по меньшей мере 61 депутата. Ещё больше требуется для того, чтобы обеспечить новому Кабинету долговременную устойчивость. Ситуацию дополнительно усложняло то обстоятельство, что вскоре предстояли и президентские вы-

⁷³ Objavljeni konačni rezultati izbora: Samoopredeljenju 49,95 odsto. URL: <https://www.kosovo-online.com/izbori-2021/objavljeni-konacni-rezultati-izbora-samoopredeljenju-4995-odsto-4-3-2021> (дата обращения 26.02.2021).

боры. Президент в Косова избирается депутатами парламента, причём претендент должен в первом или втором туре набрать не менее 81 голоса, а если дойдёт до третьего тура – достаточно 61, но кворум должен составлять не менее 80. Эти параметры и определяли дальнейшую комбинаторику. Судя по предвыборным заявлениям, А. Курти предпочёл бы сформировать Кабинет своей партии с привлечением лишь представителей национальных меньшинств, но без «Сербского списка», а на посту президента хотел бы видеть В. Османи, что ей и было обещано. Тем более что она получила больше голосов, чем лидеры всех остальных партий совокупно⁷⁴. ДЛК и ДПК сообщили о переходе в оппозицию, которую обозначили как «конструктивную». Расширить свою опору в парламенте А. Курти мог бы за счёт АБК Р. Харрадина, явно напрашивавшегося в коалицию, но его условие было известно: пост президента. Для этого от лидера «Самоопределения» требовалось пожертвовать В. Османи и данным ей словом, да и сам Харрадина, человек не менее импульсивный и амбициозный, чем новый глава Кабинета, в его глазах вряд ли выглядел подходящим союзником. Второй ресурс для укрепления позиций новой власти – «Сербский список». Однако А. Курти и до, и после выборов неоднократно характеризовал его как инструмент Белграда, не выражающий истинных интересов косовских сербов, и делал ставку на альтернативных кандидатов из их числа. Но они смогли заполучить лишь пренебрежимо малое число голосов (0,6%) и в парламент не прошли. Единственным выходом из этой сложной коллизии стала рискованная попытка продвинуть В. Османи на пост президента собственными силами в надежде, что депутаты ДПК и ДЛК не станут ей мешать, опасаясь новых парламентских выборов, которые неизбежно влечёт неизбрание главы государства.

«Второе пришествие» А. Курти

Триумфальной победе на парламентских выборах контррадикальное движение «Самоопределение» во главе с А. Курти, про-

⁷⁴ Osmani osvojila više glasova od Hotija, Haradinaja, Hodžaja i Ljimaja zajedno. URL: <https://www.kosovo-online.com/izbori-2021/vesti/osmani-osvojila-vise-glas-ova-od-hotija-haradinaja-hodzaja-i-ljimaja-zajedno-24-2> (дата обращения 26.02.2021).

тивопоставлявшее себя всем партиям истеблишмента, обязано протестному голосованию. Основанное в 2004 г., движение быстро наращивало свою силу: 12,6% голосов и 14 мест в парламенте (из 120) в 2010 г., 13,5% и 16 – в 2014 г., 27,4% и 32 в 2017 г. Тогда оно имело шансы взять власть, а А. Курти уже примерялся к должности премьера. Однако противникам в последний момент удалось его остановить, перекупив некоторых его союзников. В 2019 г. «Самоопределение» оказалось на первом месте (26,1% голосов и 29 мандатов), но коалиционный Кабинет, руководимый А. Курти, просуществовал менее двух месяцев, поскольку самонадеянный и не склонный к компромиссам премьер не слишком считался с партнёром и посмел перечить Вашингтону. В 2021 г. «Самоопределение» набрало 49,95% голосов и получило 58 мандатов. Жертвами протестного голосования оказались все традиционные партии так или иначе причастные к власти. Причины такого выигрыша надо искать на противоположной стороне – среди проигравших.

В прошедшее 20-летие судьбу «независимого» Косова вершили главы бывших боевиков ОАК, переодевшись в гражданское платье лидеров политических партий, которые изредка делили власть с Демократической лигой Косова, ведущей свою родословную из движения ненасильственного сопротивления режиму Милошевича. Итогом их правления стали повсеместная коррупция, nepotизм, общеевропейская репутация очага наркомафии, 40%-ная безработица (а среди молодёжи она доходит и до 50%) и повальная эмиграция за границу, которую слабо сдерживало отсутствие в то время вождя и обещанного Брюсселем безвизового режима (при 1,9 млн населения за рубежом проживает, по оценкам, около 800 тыс. человек). Всё это объясняет триумф антисистемного движения, когда в жизнь вступило новое поколение (средний возраст в Косове – 27 лет) и обнаружило отсутствие каких-либо перспектив при существующем режиме. Как заметил А. Курти, выборы были референдумом о справедливости и занятости, против «захваченного государства»⁷⁵. Именно на этих лозунгах строилась его избирательная

⁷⁵ Альбин Курти: Победили смо на овим изборима, ово је био референдум за правду, а против заузимања државе и корупције; Дијалог са Србијом ће бити

кампания, и они не могли не сработать. Убедительность его словам придавало то, что он сам в них, похоже, верит и действительно настроен осуществить провозглашаемое. Но это не обещает ему лёгкого будущего.

Победа стала ещё более убедительной, когда А. Курти удалось добиться избрания на пост президента своей соратницы В. Османи и поставить во главе парламента кандидата «Самоопределения». Такой концентрации власти в одних руках прежде никогда не было.

В том, что он трудный и неподатливый собеседник, внешние покровители и партнёры смогли убедиться во время его первого пребывания в должности премьера. Его первые заявления после выборов подтвердили сложившуюся репутацию, хоть он и стал чуть осмотрительнее в выборе формулировок. Так, будучи давним и откровенным приверженцем объединения с Албанией, А. Курти и в послевыборных интервью заявлял, что на референдуме на эту тему он бы проголосовал за, но поскольку действующая конституция присоединение запрещает, то сначала необходимо изменить её. Примечательны и его оговорки, что для этого необходимо усиление косовского государства, а само объединение может произойти только тогда, когда оно будет реализовано мирным и демократическим способом⁷⁶. Стоит добавить, что согласно действующей конституции для её изменения требуется поддержка $\frac{2}{3}$ депутатов парламента и такой же доли среди депутатов от национальных меньшинств. Иначе говоря, её нельзя поправить вопреки желанию представителей косовских сербов, что в обозримом будущем представляется малореальным. Говоря о приоритетах своего правительства, он подчеркнул, что первостепенными темами считает восстановление

пети, или шести приоритет нове Владе Косова. Нова српска политичка мисао. Хроника, 15.02.2021. URL: <http://www.nspm.rs/hronika/aljbin-kurti-pobedili-smo-na-ovim-izborima-ovo-je-bio-referendum-za-pravdu-a-protiv-zauzimanja-drzave-i-korupcije-dijalog-sa-srbijom-ce-bit-peti-ili-ستي-prioritet-nove-vlade-kosova.html> (дата обращения 20.02.2022).

⁷⁶ Альбин Курти: Гласао бих за уједињење Косова са Албанијом уколико би био одржан референдум, али прво морамо да променимо Устав. Нова српска политичка мисао. Хроника, 17.02.2021. URL: <http://www.nspm.rs/hronika/aljbin-kurti-glasao-bih-za-ujedinjenje-kosova-sa-albanijom-ukoliko-bi-bio-odrzanreferendum-ali-prvo-moramo-da-promenimo-ustav.html> (дата обращения 26.02.2021).

справедливости и трудоустройство, а диалог с Сербией – задачей пятого или шестого порядка⁷⁷. Такое заявление может и логично как исходная преднамеренно завышенная позиция, но поскольку в Брюсселе и Вашингтоне приоритеты расставлены иначе, последовала незамедлительная реакция.

Шеф европейской дипломатии Ж. Боррель и комиссар по вопросам расширения О. Варгейи в совместном заявлении напомнили, что ожидают от новых властей Косова «конструктивного участия в продолжении диалога при посредничестве ЕС и использования представившихся шансов для достижения всеобъемлющего соглашения». В том же духе выступила и докладчица Европарламента по Косову настроенная проалбански В. фон Крамон, пояснившая, что новым является единство позиций по обе стороны Атлантики и этот момент Курти не следовало бы упускать⁷⁸. Заатлантические союзники подтвердили, что разделяют мнение Брюсселя. В письмах президента Байдена и государственного секретаря Э. Блинкена в связи с годовщиной провозглашения независимости Косова отмечено, что США поддерживают достижение всеобъемлющего соглашения с Сербией, нацеленного на взаимное признание, требующего от всех сторон проявить гибкость и готовность к компромиссу⁷⁹. Ожидание, что «косовский Робеспьер» – так кличут его приштинские интеллектуалы, станет, наконец, дипломатом – общее место в сегодняшней западной прессе, посвящённой Косову. Беда только в том, что пламенному вожаку уличных демонстраций протеста и зачищику провокационных акций в парламенте сложно найти общий язык с теми, кто привык к другому лексикону.

⁷⁷ Kurti: Ne izbegavamo razgovore sa Srbijom – ali prioritet su vladavina prava i zaposljavanje. URL: <https://www.kosovo-online.com/intervjui/kurti-ne-izbegavam-o-razgovore-sa-srbijom-ali-prioritet-su-vladavina-prava-i-zaposljavanje> (дата обращения 26.02.2021).

⁷⁸ Vašington je jasan. A šta Brisel očekuje od Kurtija? URL: <https://www.dw.com/sr/vašington-je-jasan-a-šta-briseločekuje-od-kurtija/a-56599140> (дата обращения 26.02.2021).

⁷⁹ Ентони Блинкен: Постизање свеобухватног споразума усредсређеног на зајамно признање Србије и Косова захтева флексибилност и спремност на компромис. Нова српска политичка мисао. Хроника. URL: <http://www.nspm.rs/hronika/entoni-blinken-postizanje-sveobuhvatnog-sporazuma-beograda-i-pristin-e-zahteva-od-svihstrana-da-pokazu-fleksibilnost-i-spremnost-na-kompromis.html> (дата обращения 26.02.2021).

Как ни покажется странным, для Белграда такой неподатливый собеседник – невольная находка. На его неготовность к компромиссам можно было бы списывать все затруднения в переговорах. Но президент Сербии Александр Вучич вполне отдаёт себе отчёт в том, что объектом согласованного давления Вашингтона и Брюсселя в любом случае будет он, а не его оппонент. Понимает он и то, что США и ЕС будут проявлять снисходительность к его режиму и «неевропейским» политическим практикам в Сербии лишь до той поры, пока он готов подстраивать своё поведение под их запросы. Трудно поэтому ожидать от Белграда сильной дипломатической контригры. Но и у А. Вучича есть свои «красные линии», начертанные ему сербским общественным мнением, его собственным электоратом и влиятельной Сербской православной церковью (СПЦ), которые не приемлют признания независимости Косово. И хотя персона недавно избранного патриарха СПЦ Порфирия «промыслительно» совпала с пожеланиями светской власти (по уставу заключительный выбор из трёх кандидатов, предложенных синодом, осуществляется жребием), новый предстоятель несколько раз был вынужден напоминать о неизменности позиции церкви.

В сложившейся ситуации местные выборы в конце того же года (17 октября и 14 ноября 2021 г.) означали проверку популярности новой власти и силы её противников из традиционных партий. Обнаружилось, что те, на кого возлагалось столько надежд, не выдержали теста. «Самоопределение» смогло провести своих кандидатов на посты градоначальников лишь в 4 городах, причём проиграло сопернику из Демократической лиги Косова в столице и втором по численности населения городе Призрене. Оно провалилось даже там, где на парламентских выборах полгода назад собрало больше 60% голосов. А. Курти не помогли ни затеянная накануне выборов антисербская провокация на границе с Сербией, ни очередная эксплуатация паналбанских настроений при помощи совместных мероприятий правительств Косова и Албании. Логично предположить, что его поражение обусловлено в первую очередь разочарованием его молодых сторонников. Обоснованность гипотезы красноречиво подтверждает один факт: в декабре 2022 и январе 2023 г. около 105 тыс.

граждан подали в посольство ФРГ в Приштине прошения о предоставлении визы для работы в Германии⁸⁰.

Успехи оппозиции были относительными, но она могла праздновать: Демократическая партия Косова установила контроль над 9 муниципалитетами из 38 (+4), ДЛК – над 7 (-1), Альянс за будущее Косова – над 5 (-2)⁸¹. «Старые» партии, избавившись от прежних лидеров, сильно обновив и омоложив состав руководящих органов, сумели оправиться после катастрофы на парламентских выборах и доказали, что их рано списывать со счетов. Если прежде политические организации истеблишмента олицетворяли деятели уже не раз и подолгу находившиеся у власти, да к тому же весьма зрелого возраста, то теперь они выставили кандидатов того же поколения, что и «Самоопределение». Это явно повысило их конкурентоспособность. Свою роль могло сыграть и куда меньшее участие диаспоры – значимого ресурса «Самоопределения». (Если на парламентских выборах в утверждённом ЦИК списке зарубежных избирателей значилось 103 582 человека, то на этот раз их число сократилось до 15 557.) Вместе с тем при весьма ощутимых пережитках клановости в косовском обществе, которые сказывались в определённой территориальной локализации и прежних вооружённых формирований Освободительной армии Косова, и наследовавших им криминально-мафиозных и политических образований, логично, что именно на местных выборах действие этого фактора должно быть особенно заметно.

Между тем и в этих условиях А. Курти продолжил прежний курс. Действуя даже вопреки рекомендациям западных партнёров, он не только всячески оттягивал исполнение обязательства о создании сообщества сербских муниципалитетов, но и всеми возможными способами добивался эскалации напряжённости как на севере Косова, населённом сербами, так и в отношениях

⁸⁰ Analitičari o masovnom trendu odlazaka s Kosova: Mladi razočarani, traže perspektivu i stabilnost. URL: <https://www.kosovo-online.com/vesti/drustvo/analiticari-o-masovnom-trenduodlazaka-s-kosova-mladi-razocarani-traze-perspektivu-i> (дата обращения 10.02.2022).

⁸¹ DPK osvojila vlast u devet opština, četiri više nego na prethodnim izborima. URL: <https://www.kosovo-online.com/vesti/politika/dpk-osvojila-vlast-u-devet-opstina-cetiri-vise-negona-prethodnim-izborima-15-1> (дата обращения 10.02.2022).

с Белградом. Там полагают, что цель его политики – выдавливание сербов с территории Косова. Именно такой результат объективно и будет её следствием. Но, похоже, здесь есть и внутриполитический аспект. Поскольку при правлении А. Курти никаких зримых улучшений не заметно, ему привычнее продемонстрировать своё лидерство, переча Вашингтону и Брюсселю, соперничая с албанским премьером Э. Рамой за роль предводителя всех албанцев в Северной Македонии, Черногории и даже в самой Албании. Режим наибольшего благоприятствования для подобного поведения *enfant terrible* создают сами американские и европейские представители, которые решаются лишь мягко журить непутёвое дитя и удивляться: почему оно не внемлет наставлениям патронов. Тем более такой курс, если верить «Евробарометру», вполне одобряется населением. Но его данные в косовском случае слишком похожи на те цифры, которые обычно бывают только в «электоральных султанатах», и плохо вяжутся с продолжающейся повальной эмиграцией.

ГЛАВА 7. БОСНИЯ И ГЕРЦЕГОВИНА

На очередных всеобщих выборах в этом государстве⁸² 2 октября 2022 г. избирали трёх членов президиума Боснии и Герцеговины (БиГ) (коллективного главы государства), президента и двух вице-президентов Республики Сербской (РС), 42 депутата палаты представителей парламента БиГ, 83 – Народной скупщины РС, 98 – палаты представителей парламента Федерации БиГ и депутатов органов власти её 10 кантонов (регионов), имеющих довольно высокую степень самоуправления. В избирательной кампании приняло участие рекордное число политических субъектов и претендентов на места во власти (90 партий,

⁸² Босния и Герцеговина состоит из двух образований, обладающих существенной автономией: Федерации БиГ, населённой в основном бошняками (мусульманами) и хорватами, и Республики Сербской, где подавляющее большинство – сербы. Особняком стоит крохотный отдельный округ Брчко, непосредственно подчинённый центральным властям и имеющий особую систему внешнего управления: должность его «контролёра» занимает американский дипломат. Но ввиду скромных размеров и малочисленности населения при анализе электоральных и политических процессов им можно пренебречь.

38 коалиций, 17 независимых кандидатов). Но бросалось в глаза, что разыгрывалась она по тем же нотам, что и на предыдущих выборах 2018 г. На политической сцене мелькали те же главные действующие лица, повторялись основные сюжеты и коллизии, и даже приёмы завоевания победы остались неизменными.

Ход избирательной кампании

Среди избирателей-сербов, как и прежде, главная интрига задавалась очередными попытками оппозиции низвергнуть с политического Олимпа многолетнего лидера Республики Сербской, сербского члена Президиума БиГ Милорада Додика, главу Союза независимых социал-демократов (СНСД), находящегося у власти 16 лет. На этот раз он баллотировался на пост президента РС. Его соперником от оппозиции (Сербская демократическая партия, Партия демократического прогресса, «За справедливость и порядок») выступала Елена Тривич. Кандидат новый, но сама оппозиционная коалиция прежняя. Как всегда, враги М. Додика пользовались нескрываемой поддержкой западных посольств, Вашингтона и Брюсселя. Для них он главный виновник всех проблем в стране из-за своих явно демонстрируемых пророссийских симпатий и твёрдого противостояния западному давлению на РС. США даже внесли его в свои санкционные списки, чего ЕС сделать не смог лишь из-за сопротивления Хорватии и Венгрии. На выборах сербского члена Президиума БиГ борьба шла между соратницей Додика, президентом РС Желькой Цвиянович и лидером Сербской демократической партии – крупнейшей силы оппозиции Мирко Шаровичем. Противоборство правившего в республике СНСД и оппозиции продолжилось и на выборах Народной скупщины РС, и депутатов палаты представителей на общегосударственном уровне. 16 лет непрерывной власти – тяжёлое испытание для любой партии и политика, тем более когда социально-экономическая ситуация в стране оставляет желать лучшего. Надежды оппозиции подогревало и то, что СНСД не слишком удачно выступил на местных выборах 2020 г., уступив оппозиции пост мэра столицы РС – г. Баня-Лука. Симптомы колебаний обнаружились и в стане прежних союзников Додика.

Вторым сюжетом, неизменно возникающим во всех послед-

них избирательных кампаниях, вновь стала проблема представительства хорватов в Президиуме БиГ и высших органах власти Федерации. Постоянно повторяется ситуация, когда членом Президиума от хорватов избирается не тот, за кого они голосуют, – им, благодаря голосам избирателей-бошняков, становится «полезный хорват», лидер Демократического фронта (ДФ) Желько Комшич – верный союзник ведущей бошняцкой Партии демократического действия (ПДД) исламистско-националистического толка. Всё это давно раздражает хорватских политиков и руководителя основной их партии Хорватского демократического содружества (ХДС) Драгана Човича. Подобная история уже случилась на выборах 2018 г. Тогда на пост хорватского члена Президиума удалось протащить Ж. Комшича (52,6% голосов против 36,1% у его соперника Д. Човича). Но победа, достигнутая таким способом, оказалась «пирровой». Её прямым следствием стал затяжной политический кризис и институциональный паралич как в Федерации, так и на общегосударственном уровне. Д. Чович, которого поддержали все хорватские организации в БиГ, квалифицировал избрание Ж. Комшича как «неконституционное, незаконное, нелегальное и нелегитимное». Но без представителей хорватов невозможно было сформировать ни палату народов, как в Федерации, так и на общегосударственном уровне, ни правительства. Неудивительно, что для конституирования Кабинета потребовалось тогда более года. Позицию хорватских партий БиГ поддержали премьер и президент соседней Хорватии (где у власти также находится ХДС), которая даже инициировала рассмотрение данной темы на Совете ЕС. С Д. Човичем солидаризировался и М. Додик. Между ними ещё до выборов установился довольно тесный контакт, который в послевыборной ситуации тем более укрепился. В конечном счёте ХДС, которому обещали пересмотреть злополучный закон и гарантировали места в Кабинетах и на уровне Федерации, и на общегосударственном уровне, снял требование отмены выборов и пошёл на образование коалиционных правительств с ПДД и СНСД.

Между тем, несмотря на посредничество и прямые требования ЕС и США, четырёх прошедших с тех пор лет не хватило, чтобы решить данную проблему. Все переговоры о реформе из-

бирательного законодательства провалились из-за непримиримой позиции ПДД и его лидера Бакира Изетбеговича. Хорватские партии БиГ даже угрожали бойкотировать выборы 2022 г., но под давлением Вашингтона и Брюсселя всё же отказались от этого намерения. Отчасти чтобы избежать повторения институционального паралича, отчасти чтобы умиротворить хорватскую сторону, Высокий представитель международного сообщества К. Шмидт⁸³ (фактически генерал-губернатор этой подмандатной территории) пошёл на крайние меры. Он в ночь перед выборами, используя чрезвычайные (т.н. «боннские») полномочия⁸⁴, своим указом изменил в сторону увеличения численность делегатов от кантонов в палату народов Федерации БиГ, от чего более всего выиграли хорваты. Бошняцкие политики не скрывали своего возмущения и даже попытались опротестовать его решение в Конституционном суде⁸⁵. Весной 2023 г. Шмидт вновь прибег к своим полномочиям, разрешив утверждать правительство с обязательного согласия одного вице-президента, а не двух. В результате была сорвана попытка представителя ПДД заблокировать формирование правительства Федерации БиГ.

Третий неизменный сюжет всех выборов в бошняцком секторе политического поля – попытки разрозненной и с трудом объединяющейся оппозиции, которую составляют партии, позиционирующие себя как светские, ненационалистические и даже мультиэтнические⁸⁶, отодвинуть от власти ведущую политическую силу среди бошняков – исламистско-националистическую Партию демократического действия во главе с Б. Изетбегови-

⁸³ Власти РС отказались признать легитимным его назначение, поскольку оно не прошло утверждение в СБ ООН, где Россия и Китай собирались наложить вето на него.

⁸⁴ В 1997 г. Руководящий комитет Совета по выполнению мирных соглашений, объединяющий государства, участвовавшие в мирном урегулировании, предоставил Высокому представителю практически неограниченные полномочия принимать окончательные решения в спорных ситуациях, право издавать обязательные указы и отстранять от должности любого боснийского политика.

⁸⁵ Paket funkcionalnosti: Christian Schmidt promijenio Izborni zakon i Ustav FBiH. DW, 02.10.2022. Available at: <https://p.dw.com/p/4HfLW> (дата обращения 23.12.2022).

⁸⁶ По своему составу и электорату они остаются преимущественно бошняцкими, хотя в руководстве и кандидатских списках этих партий обычно присутствуют граждане иных национальностей.

чем. Иногда им это удавалось, да и в 2018 г. они были близки к цели, но проиграли в ходе послевыборного торга из-за отсутствия единства.

Характер и основные приёмы предвыборной кампании также не отличались новизной. Додик, как обычно, резко переча Вашингтону и Брюсселю, сознательно вызывал на себя их огонь, что позволяло убедительно разыгрывать роль отважного борца за «правое сербское дело», выставляя оппозиционеров в РС «предателями национальных интересов». Простодушные западные представители, не погружённые в секреты боснийской политической кухни, раз за разом клевали на эту заурядную приманку, невольно ему подыгрывая. Чем больше они ярились, тем выше становился рейтинг Додика. Впрочем, искушённый политик, одержав риторическую победу и добившись нужного пропагандистского эффекта, затем делал осторожный шаг назад. Так, много шума наделало решение Народной скупщины РС от 10 декабря 2021 г. поручить правительству в течение полугода подготовить законы, возвращающие республике полномочия в области обороны, безопасности, правосудия и непрямого налогообложения, ранее переданные на уровень центральных органов власти БиГ. Однако 7 июня 2022 г. парламент РС постановил отложить эту затею с целью «избежать дальнейшего усложнения внешнеполитического положения в сложных геополитических условиях». Он также поддержал интеграцию РС и БиГ в Европейский союз и продолжение военной миссии ЕС в БиГ (*EUFOR*⁸⁷), «необходимой для сохранения мира и стабильности»⁸⁸. Вторым важнейшим ресурсом М. Додика была «русская карта», которая, учитывая традиционное русофильство боснийских сербов, неизменно приносит успех на выборах. Поэтому непременным атрибутом любой избирательной кампании является поездка М. Додика в Москву, встреча с В.В. Путиным и сообщение о новых российских проектах в РС, что было сде-

⁸⁷ Силы ЕС в БиГ (англ. *European Union Force, EUFOR*) – многонациональное военное формирование ЕС в Боснии и Герцеговине для наблюдения за соблюдением Дейтонского мира. Находится там со 2 декабря 2004 г., став преемником «Стабилизационных сил» НАТО (англ. *SFOR*).

⁸⁸ Dodik: «Rusija nas štiti». DW, 07.06.2022. URL: <https://p.dw.com/p/4CLcs> (дата обращения 23.12.2022).

лано и на этот раз 20 сентября⁸⁹.

Д. Чович, неустанно разыгрывая тему неравноправия хорватов в Федерации и требуя пересмотра избирательного законодательства, сумел консолидировать большую часть хорватских партий БиГ в коалицию вокруг его Хорватского демократического содружества. Не отличился изобретательностью и Б. Изетбегович, постоянно обличая перед своими западными покровителями Додика как «агента Кремля», продолжая атаку на ХДС и рассчитывая при помощи националистической риторики перехватить у светской оппозиции голоса протестного бошняцкого электората. А для нейтрализации хорватов всегда под рукой был верный Ж. Комшич. Таким образом, все три ведущие партии и у бошняков (ПДД), и у сербов (СНСД), и у хорватов (ХДС) соревновались, кто больше преуспеет в этнической мобилизации «своего» электората. Фактически же они помогали друг другу, способствуя аналогичному процессу в «инородной» среде. Подобные усилия не слишком помогли активизировать граждан. Явка составила 50%, что на 4% меньше, чем в 2018 г. На территории Федерации голосовало 48%, в РС – 53% избирателей. Впрочем, нужно учитывать и ещё одно обстоятельство, характеризующее в целом ситуацию в стране. По данным ООН, БиГ занимает 2-е место в мире по доле населения, живущего за границей (34%). Боснийский союз за возвращение и интеграцию насчитал 485 тыс. человек, покинувших страну с июля 2013 по декабрь 2021 г.⁹⁰

Итоги голосования

Результаты выборов не поддаются однозначному толкованию. В соревновании за пост члена президума БиГ от сербов Ж. Цвиянович (СНСД) убедительно победила М. Шаровича (СДС): 51,65% голосов (327 720) против 35,45% (224 912) у соперника. От хорватов при помощи опробованного приёма вновь

⁸⁹ Путин пожелал Милораду Додиду успеха на выборах в Боснии и Герцеговине. Регнум, 20.09.2022. URL: <https://regnum.ru/news/polit/3702020.html> (дата обращения 23.12.2022); Россия построит в Республике Сербской две газовые электростанции. Balkanist, 22.06.2022. URL: <https://balkanist.ru/rossiya-postroit-v-respublike-serbskoj-dve-gazovye-elektrostantsii/> (дата обращения 23.12.2022).

⁹⁰ Balkan umire i emigrira, Njemačka uvozi mladost. DW, 24.11.2022. URL: <https://p.dw.com/p/4Jvp5> (дата обращения 23.12.2022).

удалось протащить Ж. Комшича (55,8%, 227 540), а выдвинутой ХДС Боряне Кришто досталось 44,2% (180 255). О том, что Комшич подставная фигура, красноречиво говорят результаты голосования в парламент Федерации. Его «Демократический фронт» смог заручиться поддержкой только 107 735 избирателей. Ж. Комшич стал политическим долгожителем: четвёртый мандат и 16-летний стаж в высшем органе власти. Но при избрании представителя бошняков ХДС аналогичным способом отомстило лично Б. Изетбеговичу. Он, получив 37,25% голосов (214 412), с треском проиграл представителю оппозиции из Социал-демократической партии БиГ Денис Бечировичу (330 238 голосов, 57,37%), в победе которого, важную, если не решающую, роль сыграли избиратели-хорваты⁹¹.

В Республике Сербской М. Додик и его партия смогли подтвердить свои доминирующие позиции. При выборах главы РС М. Додик (300 180, 47,06%) переиграл представительницу оппозиции Е. Тривич из ПДП (273 245, 42,84% голосов). Та не признала поражения, обвинила власти в подтасовках и, не дожидаясь окончательного подведения итогов, потребовала пересчёта бюллетеней, чем ЦИК и занялась⁹². Неосновательность подобных обвинений очевидна, если сравнить количество голосов отданных за Додика, за СНСД и за Ж. Цвиянович, у которых в целом один и тот же электорат. В конечном счёте ЦИК была вынуждена признать победу М. Додика. Но сам факт, что матерый политик превзошёл молодую оппозиционную кандидатку всего лишь на 27 тыс. голосов, должен служить ему серьёзным предупреждением. Правда, и для оппозиции поражение было болезненным, последовали отставка лидера Сербской демократической партии и раскол в руководстве Партии демократического прогресса. В Народной скупшине РС СНСД, получив 34,63% голосов (221 554), завоевал 29 мест (из 83), но вместе с союзниками по коалиции обрёл 53 мандата (Социалистическая партия – 5, «Демос» – 5, Объединённая Сербская – 5, Демократический

⁹¹ Opći izbori 2022. godine – Potvrđeni rezultati 02.11.2022. godine. Centralna izborna komisija BiH. URL: https://www.izbori.ba/Rezultati_izbora/?resId=32&langId=1#/1/0/0/0 (дата обращения 23.12.2022).

⁹² (Ne)zakonita odluka CIK-a BiH? DW, 11.10.2022. URL: <https://p.dw.com/p/411Vn> (дата обращения 23.12.2022).

народный союз – 4, Народная партия Сербской – 3, Социалистическая партия Сербской – 1). Оппозиции досталось лишь 25: СДС – 13 (95 648, 14,95%), ПДП – 8 (65 872, 10,30%), За справедливость и порядок – 4 (31 558, 4,93%). 5 мест отошло объединению бошняцких партий «Движение за государство»⁹³.

В палате представителей общегосударственного парламента сложилась следующая расстановка сил: из 28 депутатов с территории Федерации 8 у ПДД и 3 у «Демократического фронта», 4 у коалиции ХДС, а остальные у блока светских бошняцких партий (он вначале включал три, а затем восемь организаций); из 14 депутатов от РС 8 у СНСД с союзниками и 5 у оппозиции. Схожая картина и в палате представителей парламента Федерации. Формально и здесь ПДД лидировала – 26 мандатов, плюс 12 у «Демократического фронта» Ж. Комшича (из 98). Блок вокруг ХДС завоевал 15 мест. Столько же у главного соперника ПДД Социал-демократической партии. Составившие с ней т.н. «Тройку», «Народ и справедливость» и «Наша партия», получили 7 и 6 мандатов соответственно. Остальные достались преимущественно мелким бошняцким партиям, которые также были настроены не слишком дружелюбно к засидевшейся во власти ПДД⁹⁴. Поэтому «Тройка» быстро превратилась в «Восьмёрку» (Социал-демократическая партия, «Народ и справедливость», «Наша партия», «За БиГ», «Боснийско-герцеговинская инициатива Ф. Касумович», «Движение демократического действия», «Народный европейский союз», «За новые поколения») и взяла курс на формирование власти вместе с ХДС, игнорируя отчаянные попытки Б. Изетбеговича переманить кого-то из их числа. ХДС, в свою очередь, уже имело договорённость с М. Додиком. Поэтому после недолгих переговоров было достигнуто соглашение о том, что правительство Федерации создадут ХДС с союзниками и «Восьмёрка», а на общегосударственном уровне в Кабинет войдёт и СНСД⁹⁵.

⁹³ Општи избори 2022. године – Потврђени резултати 02.11.2022. године. Народна Скупштина РС. URL: https://www.izbori.ba/Rezultati_izbora/?resId=32&langId=2#/6/0/0/0 (дата обращения 23.12.2022).

⁹⁴ Radije sa Dodikom u blokadu države, nego sa SDS-om u rov. DW, 24.11.2022. URL: <https://p.dw.com/p/4JypC> (дата обращения 23.12.2022).

⁹⁵ Tko će sastavljati vlast u BiH: Opet HDZ, SDA i SNSD ili...? DW, 03.10.2022.

Послевыборный торг

В Республике Сербской итоги выборов позволили довольно быстро сформировать правительство. Новый Кабинет возглавил прежний премьер Р. Вишкович, из 16 министров в нём 11 новых. 10 постов заняли кадры СНСД, 2 – Социалистической партии, по одному досталось представителям «Демоса», Объединённой Сербской, Народной партии Сербской и бошняцкого «Движения за государство». Соблюдена и гарантированная конституцией пропорция национального представительства среди министров (8 от сербов, по 4 от хорватов и бошняков). 20 декабря Народная скупщина утвердила правительство, за него проголосовал 51 депутат, против – 23⁹⁶.

Более неопределённая ситуация сложилась в Федерации. Стоит напомнить о сложной системе формирования органов власти в этом образовании. Палата народов её парламента (вторая) избирается депутатами советов кантонов (региональных парламентов). В каждом из них по итогам выборов возникает оригинальное соотношение сил. Именно эта палата выбирает президента и вице-президента Федерации и влияет на утверждение её правительства. Поэтому отдельным сюжетом, вызвавшим массу кривотолков и подковёрных интриг, перезачётов числа голосов и, наконец, принятие решения жребием, стал окончательный состав палаты народов как на общегосударственном уровне, так и в Федерации. Эти институты имеют большое значение и при утверждении органов исполнительной власти, и в законодательском процессе. Они наделены правом вето на законы, принятые палатой представителей, если большинство депутатов от какой-либо национальной общины посчитают их угрозой «жизненным национальным интересам» своего народа. При формировании правительства Федерации и избрании её президента и вице-президента существенно, кто будет располагать 13 делегатами (из 17) в клубе бошняков её палаты народов. Столь же важно, кому

URL: <https://p.dw.com/p/4HngkR> (дата обращения 23.12.2022).

⁹⁶ Посланици Народне скупштине изабрали нову Владу Републике Српске. За избор гласао 51 посланик, док је 23 гласало против. НСПМ, 21.12.2022. URL: <http://www.nspm.rs/hronika/poslanici-narodne-skupstine-izabrali-novu-vladu-republike-srpske.-za-izbor-glasao-51-poslanik-dok-je23-glasalo-protiv.html> (дата обращения 23.12.2022).

принадлежат 4 (из 5) мест в клубе сербов в аналогичном органе на общегосударственном уровне. Это даёт соответствующей партии «контрольный пакет», позволяющий блокировать нежелательные назначения и решения⁹⁷. Опуская, чтобы окончательно не запутать читателя, все поистине детективные истории, связанные с голосованием по этим вопросам, подведём итог: СНСД добился четырёх желаемых голосов, а в Федерации ПДД вместе с «Демократическим фронтом» смогли заполучить 13 искомых, что формально давало им возможность заблокировать утверждение правительства Федерации, чем они и попытались воспользоваться. Но в администрации Верховного представителя Б. Изетбеговича предупредили, чтобы он не пытался сорвать быстрое формирование органов власти. Поскольку внушение не подействовало, Шмидт своим указом вновь изменил законодательство, лишив ПДД возможности блокировать утверждение правительства. Симптоматично и то, что именно в эти дни ЕС, наконец, решил предоставить БиГ давно обещанный статус кандидата на приём. Между тем по общему признанию предыдущие власти не сделали практически ничего, чтобы выполнить предварительные условия Брюсселя. Совершив неожиданный шаг, он руководствовался исключительно соображениями геополитического противостояния с Россией⁹⁸.

Чтобы понять, как будет действовать новое коалиционное правительство (ХДС, «Восьмёрка» и СНСД), стоит обратиться к основному содержанию их соглашения. Хорватские и босняцкие партии (особенно ПДД) всегда ратовали за вступление в НАТО, а сербские – против, за сохранение военной нейтральности и координацию с Сербией в этом вопросе. В результате пункт о движении в сторону Североатлантического альянса в договоре обойдён молчанием. Вместе с тем по поводу «евроин-

⁹⁷ Kratki vodič kroz dva dana političkog ludila: Zašto svi pričaju o klubovima naroda. Klix, 02.12.2022. URL: <https://www.klix.ba/vijesti/bih/kratki-vodic-kroz-dva-dana-politickog-ludila-zasto-svi-pricaju-o-klubovima-naroda/221202018> (дата обращения 23.12.2022).

⁹⁸ Kandidatski status BiH – geopolitička odluka. DW, 16.12.2022. URL: <https://p.dw.com/p/4L3DW> (дата обращения 23.12.2022); Kandidatski status BiH, odgovor Rusiji. DW, 13.12.2022. URL: <https://p.dw.com/p/4Ks8C> (дата обращения 23.12.2022).

теграции» и скорейшего выполнения поставленных Брюсселем 14 условий достигнуто единогласие. В его прочность можно было бы поверить, поскольку это сулит доступ к средствам ЕС в виде грантов, кредитов и инвестиций. ХДС, представительнице которого Б. Кришто дали место главы правительства БиГ, добились удовлетворения и своего главного требования: обещания реализовать давно желаемую реформу избирательного закона. Сербская сторона также может быть довольна. Долгое время осуществление важных экономических проектов (в том числе с участием РФ) на территории РС блокировалось из Сараева, а сербы отвечали симметрично, не допуская реализацию таковых в Федерации. Ныне партнёры согласились снять эти обоюдосторонние преграды и даже активно практиковать совместные инвестиции. В целом же фокус внимания нового Кабинета поначалу был смещён с политико-символических вопросов, очень удобных для этнополитической мобилизации и медийной междуособицы, на проблемы социально-экономические, где легче найти взаимовыгодные решения, отвечающие интересам населения.

Эффективность, да и стабильность столь разнородного и многосубъектного правительства, включающего 21 партию, вызвали правомерные сомнения. Но наиболее значимые его участники – ХДС и СНСД располагают достаточным политическим весом, чтобы продавливать необходимые решения, угрожая лишить возможных оппонентов из бошняцкой «Восьмёрки» места во властных структурах. А в боснийском политическом климате оказавшиеся за бортом мелкие политические партии долго не живут. Другим существенным моментом, поддерживающим сплочённость Кабинета, является необходимость продемонстрировать Брюсселю свою «кооперативность» – готовность к диалогу, компромиссам и сотрудничеству. В этих условиях любой «смутьян» утратит не только западную поддержку, но и финансирование. Собственно, именно по этой причине Б. Изетбегович и его ПДД лишились былого западного покровительства. Примечательно, что даже М. Додик, который и после подписания договора не считал нужным скрывать свои евроскептические настроения, всё же несколько сменил риторику. Вместо привычных разговоров о нежизнеспособности БиГ и возможном отде-

лении РС, чем привык дразнить своих противников, он принялся рассуждать о сумме, которую следует запросить с Брюсселя на осуществление его требований⁹⁹. И если бы Брюссель и Вашингтон воздержались от чрезмерного давления на сербов, у новой власти появился бы шанс приступить к продуктивной работе. Но они расширили санкции на всё руководство РС и соратников Додика и продолжили неустанные попытки ограничить полномочия Республики Сербской. В таких условиях тому не оставалось ничего другого, кроме как придерживаться своей прежней тактики: и далее «троллить» своих западных противников, а в поисках поддержки совершать очередные визиты в Минск и Москву для встречи с Лукашенко и Путиным.

Однако в Брюсселе сочли своевременным сменить «кнут на пряник». 12 марта Европейская комиссия рекомендовала начать с Боснией и Герцеговиной переговоры о вступлении в ЕС. А У. фон дер Ляйен даже сказала, что «чуть более чем за год достигнут большой прогресс, чем за целое десятилетие»¹⁰⁰. Тем самым молчаливо признавалось, что Додик и руководство РС соучаствовали в этом процессе, поскольку без их согласия такой результат был бы невозможен. Но вскоре представители Вашингтона и Брюсселя вновь взялись за «кнут» и боснийское колесо опять покатило по накатанному пути.

ГЛАВА 8. БОЛГАРИЯ

С 2021 г. страна находилась в затяжном политическом кризисе, начавшемся с массовых демонстраций протеста против коррупции и недемократических практик правившего почти десять лет Б. Борисова (премьера в 2009–2021 гг. при небольшой паузе с февраля 2013 по ноябрь 2014 г.), главы партии Граждане за европейское развитие Болгарии (ГЕРБ). С отстранения его от власти и началась череда следующих друг за другом избирательных кампаний.

⁹⁹ 20 miljardi razloga za dogovor. DW, 16.12.2022. URL: <https://p.dw.com/p/4L3rs> (дата обращения 23.12.2022).

¹⁰⁰ ЕК рекомендовала Совету ЕС начать переговоры о членстве с Боснией и Герцеговиной. URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/20208165> (дата обращения 20.03.2024).

2 апреля 2023 г. состоялись пятые за два года (и четвёртые внеочередные) выборы в Народное собрание. Предыдущие прошли 4 апреля, 11 июля и 14 ноября 2021 г., 2 октября 2022 г. Причина европейского, если не мирового рекорда: глубокий раскол элиты и хроническая недоговороспособность политических партий и их руководителей. Почти всё это время (за исключением кратковременного существования коалиционного Кабинета К. Петкова с 13 декабря 2021 по 2 августа 2022 г.) страной управляли назначаемые президентом Р. Радевым технические правительства с ограниченными полномочиями и не имеющие политической опоры. Болгария по конституции и реальной политической практике – парламентская республика, где у главы государства минимальные, в основном представительские функции. Но политические партии, призванные быть основными субъектами парламентской модели, усердно упражнялись в дискредитации парламентаризма. Причём те из них, кто не скрывал опасений, что система власти, вопреки конституции, фактически превращается в полупрезидентскую, были наименее готовы искать выход из хронического политического кризиса на путях межпартийного компромисса в стенах Народного собрания.

Стоит хотя бы пунктирно обозначить эволюцию настроений электората в период кризиса и изменения в расстановке сил на политической сцене. Поначалу ГЕРБ отступал, теряя голоса и мандаты, хотя его утраты были не слишком велики, а, в конце концов, он восстановил утраченные позиции. Главными выгодоприобретателями на первых порах стали новые «движения протеста»: «Есть такой народ» (ЕТН) во главе с популярным шоуменом и бардом Слави Трифоновым и «Встань! Мафия вон!», созданная организаторами демонстраций против Б. Борисова. Трифонов явно претендовал на роль очередного спасителя нации, силясь повторить феноменальный взлёт к власти сначала экс-царя Симеона Саксен-Кобург-Готского (2001 г.), а затем и самогó Борисова (2009 г.)¹⁰¹. Но после громкого успеха на двух пер-

¹⁰¹ Лозанов Г. Слави Трифонов, Борисов и Царят: прилики и разлики. DW, 06.07.2021. URL: <https://www.dw.com/bg/слави-трифонов-борисов-и-царят-прилики-и-разлики/a-58174611> (дата обращения 21.07.2021); Камбуров Д. Слави – продължение на бойковщината. DW, 06.04.2021. URL: <https://www.dw.com/bg/слави-продължение-набойковщината/a-57106298> (дата обращения 21.07.2021).

вых выборах ЕТН из-за высокомерного и непредсказуемого поведения своего вождя, не желавшего ни с кем договариваться, лишилось массовой поддержки. За продолжение своей деструктивной деятельности – обрушение коалиционного правительства с никому не понятными целями, оно и вовсе утратило парламентское представительство, не сумев в четвёртый раз осилить 4%-ного порога. Движение «Встань! Мафия вон!», несмотря на попытки реформатирования, также вскоре выбыло из парламента и так и не смогло реабилитироваться в глазах избирателя.

Отчасти их поражения объясняются появлением на политической арене конкурента – нового движения «Продолжаем перемены», наспех созданного двумя выпускниками Гарварда, министрами экономики и финансов в одном из служебных правительств Кирилом Петковым и Асеном Василевым. Но в целом соотношение политических сил фактически осталось прежним. В парламенте постоянно сохранялась ситуация «пата», что делало формирование Кабинета задачей немислимой сложности. Выборы 2 октября заново её воспроизвели. В таких условиях создать коалиционный Кабинет опять оказалось невозможно. После предписанных конституцией трёх попыток сделать это, закончившихся неудачей у всех ведущих претендентов, президент Р. Радев назначил ещё одно служебное правительство и очередные «внеочередные» выборы. В них приняли участие 15 партий и 7 коалиций, но основные соперники, по сути, были прежние.

Болгарская политика и её субъекты

Особую остроту данной предвыборной кампании, как и всем четырём предшествовавшим, придало своеобразное структурирование политического поля, в каждом сегменте которого обнаружилось по меньшей мере два непримиримых противника. Так, главные конкуренты: «Граждане за европейское развитие Болгарии» (ГЕРБ), «Продолжаем перемены» (ПП), и «Демократическая Болгария» (ДБ) позиционируют себя как проевропейские и правые или правоцентристские политические образования. Но для двух последних ГЕРБ и лично его предводитель Б. Борисов являются воплощением продажного коррупционного режима. Себя же они позиционируют как «новые силы», что отчасти справедливо лишь по отношению к ПП. Своим успехом

на всех выборах 2021 г. они обязаны голосам протестовавших против правления, засидевшегося у власти Б. Борисова, настроения которых им удалось использовать. Все трое борются за правого антироссийского избирателя, но ПП и ДБ ещё и соперничали между собой за одну и ту же группу электората: городской средний класс, молодёжь и болгар, работающих в ЕС. Лидеры ПП К. Петков и А. Василев старались представить себя центристами и прагматиками, склонными достигать «левых целей правыми методами», хотя недолгий опыт пребывания у власти не подтвердил их практичности. Правительство К. Петкова отличилось лишь усердным выражением евро-атлантической лояльности, максимальным разрывом ещё остававшихся экономических связей с РФ, зачастую в ущерб собственному бюджету, да массированными нелегальными поставками оружия и боеприпасов на Украину¹⁰². Легальный путь тогда был заблокирован входившей в Кабинет БСП¹⁰³. ДБ не скрывала вражды к социалистам, а слова «Россия», «Газпром», «Лукойл» для неё бранные. На этот раз «новые правые» – ПП и ДБ решили выступить в коалиции, хотя аналитики предсказывали, что это в лучшем случае лишь позволит им выровнять силы с ГЕРБ. Естественно, для всех правых антироссийская риторика на фоне СВО на Украине являлась едва ли не основным мотивом кампании.

На третьей позиции прогнозисты видели «Движение за права и свободы» (ДПС), выражающее интересы турецкого и мусульманского меньшинств, – долгие годы неперемennого участника почти всех коалиционных Кабинетов самой разной ориентации. Правда, для «новых правых» оно также нежелательный партнёр из-за репутации коррумпированной партии.

На левом фланге, а также среди русофилов и евроскептиков обнаружился явный переизбыток микропартий и мини-коалиций. На прошлых выборах за симпатии условно пророссийского (точнее, не одержимого изначальной русофобией) избирателя боролись несколько претендентов. Среди них и Болгарская социа-

¹⁰² Подчасов Н.А. Отношения между Софией и Москвой на фоне внутривосточных процессов в Болгарии // Научно-аналитический вестник ИЕ РАН. 2023. №5. С. 18-29.

¹⁰³ В настоящее время такие поставки решением Конституционного суда признаны законными.

листическая партия (БСП), и новая политическая сила – русофильско-националистическое «Возрождение», сумевшее перехватить электорат у прежних националистов, и «Болгарский восход», созданный бывшим советником президента и экс-премьером служебных Кабинетов 2021 г. отставным генералом Стефаном Яневым. Его считают близким главе государства, а правые обвиняют обоих в том, что они недостаточно непримиримы к РФ.

На этот раз соперницей социалистов выступила новая коалиция «Левые», созданная теми, кто некогда покинул БСП или был вытеснен из её рядов. Дополнительную конкуренцию «Возрождению» составили ещё две коалиции: «Вон из ЕС и НАТО» и «Нейтральная Болгария», где в частности оказались и привечаемые в Москве партии: «Атака» и «Русофилы за возрождение отечества», и целых две микропартии болгарских коммунистов. Оба новообразования объективно сыграли роль «спойлеров», призванных оттянуть часть избирателей от главных соперников и помешать их успеху. Похоже, что ту же функцию были предназначены выполнять ещё две коалиции со смутным профилем и составом участников. Хотя противники прямо называют «Возрождение» и «Русофилов» «проектами Кремля», возможности российской «мягкой силы» в нынешних условиях несоизмеримо меньше, чем у ЕС и США. Те располагают обширной сетью фондов, из которых финансируется большинство НКО, а западные медиагруппы контролируют значительную часть СМИ, в то время как российские средства массовой информации в Болгарии запрещены. Собственно о малой эффективности «влияния Москвы», о котором правые твердили на каждом углу, говорит само явно невыгодное раздробление сил в левом и пророссийском сегменте политического спектра, снижавшее и без того не высокие шансы каждого из участников.

Весьма любопытные данные, характеризующие противоречивые настроения болгар, дало исследование «Евробарометра» зимой 2022–2023 гг.¹⁰⁴ Так, 81% опрошенных не доверял политическим партиям (впрочем, по этому параметру Болгарии об-

¹⁰⁴ Standard Eurobarometer 98 – Winter 2022–2023. Public opinion in the European Union. Annexes. Eurobarometer, 03.2023. P. 27-28, 33-37, 96-111. URL: <https://europa.eu/eurobarometer/surveys/detail/287> (дата обращения 24.04.2023).

гоняют многие страны ЕС), 72% – правительству, 79% – парламенту, 40% – ЕС (при 45% доверявших), 49% – НАТО (при 31% доверявших). Ещё примечательнее, как был воспринят общественным мнением страны украинский сюжет. На вопрос, удовлетворены ли вы реакцией своего правительства в этой связи: 34% ответили да, 58% – нет; Евросоюза: 48% – да, 42% – нет. 47% поддержали санкции против РФ, но 41% – наоборот. Одобрили запрет российских СМИ 39%, а высказались против – 45%. У подавляющего большинства встретили полное понимание гуманитарная помощь пострадавшим (81% – за, 15% – против), приём беженцев (73% – за, 19% – против). Но уже финансовая поддержка Киева вызвала более сложную реакцию (55% – за, 37% – против), а поставки оружия на Украину, чем болгарское правительство занималось масштабно, но не гласно, одобрили лишь 33% при 57% противников. При этом действия РФ сочли угрозой безопасности Евросоюза 63% (против 28%), а самой Болгарии 60% (против 33%). Скорейшее снижение зависимости ЕС от поставок российских энергоносителей поддержало 65%, а выступило против – 23%. В целом из этого довольно широкого разброса мнений можно сделать вывод, что потенциал условно пророссийского электората составляет около 40%, в то время как антироссийская риторика могла бы рассчитывать на отклик среди примерно 50% избирателей.

Результаты выборов в Народное собрание

И на нынешних выборах главным героем оказался разочарованный болгарин, разуверившийся и в выборах, и в партиях, и в недавних кумирах¹⁰⁵. Вновь повторилась низкая явка избирателей (если 4 апреля 2021 г. она составила 50,61%, то 2 апреля 2023 г. – 40,69%). Ещё больше стало тех, кто потрудились дойти до избирательного участка только для того, чтобы проголосовать «против всех», причём их число неуклонно нарастало: 11 июля 2021 г. – 35 201, 14 ноября 2021 г. – 35 745, 2 октября 2022 г. – 87 635, 2 апреля 2023 г. – 109 095 чел. По справедливому суждению болгарского политолога П. Чолакова, эти цифры –

¹⁰⁵ Централна избирателна комисия. Избори за народни представители. 02.04. 2023. URL: <https://results.cik.bg/ns2023/rezultati/index.html> (дата обращения 06.06.2023).

«красная карточка», предъявленная гражданами всему политическому классу¹⁰⁶. Примерно 8% голосов отданы за партии и коалиции, не прошедшие в парламент, хотя большинство из них, за исключением «Болгарского восхода» (3,08%) и «Левых» (2,24%), индивидуально получили менее 1%. Можно сделать вывод, что и «спойлерство» на этот раз оказалось не слишком эффективно. Все те организации и объединения, которые были созданы, чтобы нейтрализовать «Возрождение», со своей задачей справились плохо.

Накануне выборов много шума наделал спор о способе голосования. ПП и ДБ ратовали за использование исключительно специальных автоматов, обосновывая свой вариант тем, что это наиболее эффективный путь предотвратить подтасовки. В действительности за этим стояло желание сократить явку избирателей у их противников и конкурентов. Расчёт делался на то, чтобы снизить мотивацию и затруднить волеизъявление их электорату, более возрастному и не слишком привычному к современным электронным устройствам. Однако ГЕРБ, поддержанный ДПС и БСП, сумел провалить решение, допуская голосование и бумажными бюллетенями. Но на практике дискуссия оказалась беспредметной: примерно 59% избирателей проголосовали при помощи автоматов, остальные – по старинке. Среди сторонников ГЕРБ эта пропорция составила 44/66%, у ДПС – 40/60%, у БСП – 49,5/50,5%.

Прогнозы в целом оправдались. ГЕРБ – СДС, который на трёх выборах вёл арьергардные бои, и несколько восстановивший силы на четвёртых, на этот раз стал фаворитом: 26,49% голосов (669 924) и 69 мандатов из 240¹⁰⁷. Но реально он прирастил лишь 35 297 голосов и 2 мандата, что фактически означает исчерпание его электорального ресурса. ПП и ДБ, объединившись в коалицию, смогли почти сравняться с главным соперником: 24,56% (621 069) и 64 мандата. Но по сравнению с прош-

¹⁰⁶ Чолаков П. «Не подкрепям никога»: червен картон за българските политици. DW, 08.04.2023. URL: <https://dw.com/bg/ne-podkreparam-nikoga-cerven-karton-za-blgarskite-politici/a-65256801> (дата обращения 10.04.2023).

¹⁰⁷ Резултати: избори за народни представители. 02.04.2023. Сумарни данни. URL: <https://results.cik.bg/ns2023/rezultati/index.html> (дата обращения 10.04.2023).

лыми выборами они потеряли 71 558 голосов и 9 мандатов, что также не предвещает им радужных перспектив. Пугающего всех остальных успеха добилось антисистемное, евроскептическое, антинаатовское, пророссийское и великоболгарское «Возрождение», получившее третью по численности фракцию в Народном собрании: 14,16% голосов (358 174) и 37 мандатов. Прирост составил 103 322 голоса и 10 мандатов. По оценке одного наблюдателя, образ антисистемной протестной партии обеспечил «Возрождению» около 30 тыс. голосов бывших избирателей ПП¹⁰⁸. Думается, не менее важно, что «Возрождение», как то и положено популистскому движению, наряду с ЕТН активно эксплуатировало антивакцинные настроения, довольно распространённые в стране. Примечательно, что и среди болгар за границей оно получило около 30% голосов во многих европейских странах, хотя лидировала там коалиция ПП – ДБ¹⁰⁹. Но явка и там была невысокой, за исключением Турции, где ДПС по обыкновению получило своё: 61 467 голосов из 347 700, отданных за него в целом. Оно и заняло четвёртое место с практически прежним итогом: 13,75% голосов и 36 мандатов. Похоже, и турецкая партия достигла своего предела.

БСП, старейшая партия страны, которая могла бы справлять столетний юбилей, некогда вторая по значимости, продолжила утрачивать голоса и позиции, переместившись на парламентских скамьях на предпоследнее место: 8,93% голосов (225 914) и 23 мандата. Её потери: 7 044 голоса и 2 места. При сопоставлении с результатами «Левых» становится понятно, кто отобрал их у социалистов. Всё это делает лидера БСП Корнелию Нинову, управляющую партией довольно авторитарно, очень податливым партнёром, поскольку возвращение во власть любой ценой является для неё гарантией личного самосохранения. Несмотря на оглушительную победу «Возрождения», если в прошлом составе парламента условно пророссийские силы распола-

¹⁰⁸ Елми Й. Какво показва националистическият вот в България. DW, 10.04.2023. URL: <https://www.dw.com/bg/kakvo-pokazva-nacionalisticeskiat-vot-v-blgaria/a-65265815> (дата обращения 10.04.2023).

¹⁰⁹ Стойнев В. От какво се хранят «Възраждане» и Костадинов. DW, 26.04.2023. URL: <https://www.dw.com/bg/ot-kakvo-se-hranat-vzrazdane-i-kostadinov/a-65424525> (дата обращения 26.04.2023).

гали 64 местами, ныне их число сократилось до 60, а сам триумфатор в таком окружении обречён на положение изгоя. Вполне понимая своё положение, вождь «Возрождения» Костадин Костадинов сразу же заявил об уходе в оппозицию, сделав ставку на следующие выборы. В отличие от правых, желающих скорейшего присоединения к зоне евро, хотя страна к этому явно не готова и большинство граждан настроено против, он выступил с инициативой проведения референдума о сохранении болгарского лева. В поддержку его предложения удалось собрать около 590 тыс. подписей граждан (вдвое больше, чем сторонников партии), чтобы вынудить Народное собрание принять решение провести такой плебисцит. Такой шаг, хотя это начинание закончилось неудачей, должен был усилить позиции «Возрождения» на всех предстоящих выборах: местных (29 октября 2023 г.), в Европейский парламент в 2024 г. или новых внеочередных, когда бы они ни состоялись¹¹⁰. Курьёзом стало возвращение в парламент движения «Есть такой народ» во главе с С. Трифоновым, которое в четвёртый раз вообще не смогло осилить 4%-ного порога: 4,11% (103 971) и 11 мест. На этот раз такая же судьба постигла «Болгарский восход» и «Левых».

Пейзаж после битвы

Сложившийся расклад политических сил означал очередное воспроизведение тупиковой ситуации. Поэтому Народное собрание 49-го созыва споткнулось там же, где и бесславно закончившее предшествующее. Тому потребовалось 3 дня заседаний и 11 голосований лишь для того, чтобы избрать своего председателя, без которого оно вообще не смогло бы начать функционировать. Ситуация повторилась: выбор председателя с первой попытки оказался невозможен. Не менее трудная задача – создание многопартийного коалиционного Кабинета. Правда, победитель – ГЕРБ (ему первому предоставлено право сформировать правительство) был способен сделать это вместе с ДПС и БСП. Вопрос лишь в том, сколько они запросили бы за участие в нём. Но Б. Борисов предпочёл иной вариант, повторив свой уже опробованный в прошлый раз ход: предложил сформировать

¹¹⁰ Киселова Н. Кой спечели от парламентарните избори на 2 април? Труд, 19.04.2023. URL: <https://trud.bg> (дата обращения 12.04.2023).

правительство «евро-атлантической ориентации» совместно с ПП – ДБ. Такая формула легитимировала бы власть в глазах Вашингтона и Брюсселя и как бы обеляла ГЕРБ и его вождя в глазах избирателя: коль скоро те, кто обвинял его в коррупции и даже пытался арестовать, стали его партнёрами в правительстве, значит и вина не так уж несомненна. Лично Б. Борисову это давало определённые гарантии от судебного преследования. В порядке компромисса он был готов отказаться от поста премьера. Но в ответ услышал категоричное нет: ПП – ДБ не поддержат Кабинет, сформированный ГЕРБ, и не войдут в него. Сопредседатель ПП А. Василев даже заявил, что если такое случится, то на следующих выборах победит ненавидимое правыми «Возрождение»¹¹¹.

Причины непримиримости лидеров ПП – ДБ понятны: союз с Б. Борисовым лишил их ореола новой протестной силы, обесценивал их главные лозунги (борьбу с коррупцией прежнего режима и судебную реформу) и, соответственно, сокращал массовую поддержку. Однако не менее опасно было прослыть виновниками очередного провала попыток создать, наконец, регулярное правительство. После двухлетней парламентской кутерьмы возжаждавший стабильности избиратель этого не простил бы. Незавидная судьба движения «Есть такой народ», за два года переместившегося с позиции фаворита на обочину политического поля, наглядное тому подтверждение. Между тем при подобной бескомпромиссности и у ПП – ДБ (к ним перешла очередь сформировать правительство после неудачи ГЕРБ) немного было шансов прийти к власти¹¹². Чисто арифметически новое большинство могли бы составить ПП+ДБ+БСП+ДПС. Но подобная комбинация была крайне маловероятна из-за сомнительной для «новых правых» репутации турецкой партии и нетерпимости ДБ к социалистам. Теоретически можно предположить и

¹¹¹ Василев прогнозира, че ако ПП се коалира с ГЕРБ, на следващите избори ще спечелят «Възраждане». Dnes, 09.04.2023. URL: <https://www.dnes.bg/izbori-2023/2023/04/09/vasilev-prognozira-che-ako-pp-se-koalira-s-gerb-nasledvashtite-izbori-shte-specheliat-vyzrajdanе.565972> (дата обращения 10.04.2023).

¹¹² Андролова К. Има ли шанс вторият мандат? Отговорът е НЕ! Infacto, 24.04.2023. URL: <https://infacto.bg/ima-li-shans-vtoriyat-mandat-otgovort-e-ne/> (дата обращения 25.04.2023).

правительство меньшинства, если бы больше половины депутатов согласились соблюдать по отношению к нему благожелательный нейтралитет. Но в таких условиях Кабинет оказался бы заложником до поры молчащих партий большинства, которые могут в любой момент отправить его в отставку. Таким образом, и этот вариант не выглядел долговременным и перспективным. Имела хождение и экстравагантная идея создать правительство технократов, политически как бы непартийное, но опирающееся на поддержку большинства.

Опасаясь новых внеочередных парламентских выборов, которые не сулили им ничего хорошего, стремясь обеспечить выгодные позиции в преддверие местных, ПП – ДБ и ГЕРБ договорились сообща выработать программу законодательной деятельности парламента, связав с ней избрание председателя Народного собрания. Так и произошло: его руководителем 19 апреля был избран представитель ГЕРБ Розен Желязков, а председателем Правовой комиссии парламента стал кандидат ПП – ДБ. Враждующие «договаривающиеся стороны», которые в ходе предвыборной кампании беспощадно поносили друг друга последними словами, среди которых «дилетанты» и «воры» самые мягкие, достигли «джентельменского соглашения», что через три месяца они должны поменяться местами¹¹³.

Аналитики полагали, что при сложившейся расстановке сил в парламенте почти всеми желаемое формирование коалиционного правительства столь же малореально, как и прежде, разве что это не будет настоятельно рекомендовано из Вашингтона и Брюсселя¹¹⁴. Именно так в конце концов и случилось. В мае 2023 г. достоянием общественности стала запись, сделанная на Национальном конгрессе ПП, где сама идея союза с ГЕРБ – СДС объяснялась пожеланиями отдельных еврочиновников. Кроме того, лидеры партии объявили о намерении обновить руководство силовых структур, заменив сторонников президента своими кандидатами, согласованными с «посольствами». Нет нуж-

¹¹³ Цеков Б. Държава на ротация. Труд, 18.04.2023. URL: <https://trud.bg> (дата обращения 25.04.2023).

¹¹⁴ Илиев И. Борисов и шарлатани. URL: <https://trud.bg> (дата обращения 25.04.2023).

ды пояснять, какими именно. В итоге была найдена довольно экзотическая, но чудодейственная формула коалиционного Кабинета «евро-атлантической» ориентации. (Впрочем, подобная схема не может считаться сугубо болгарским изобретением, аналогичная уже была незадолго до этого успешно опробована в Румынии.) Создание регулярного правительства одновременно позволило покончить с непомерно возросшим влиянием главы государства, претендовавшего на самостоятельную роль и уже потому враждебного правым.

6 июня 2023 г. было утверждено новое правительство, которое поддержали партии, на всех последних выборах выступавшие яркими противниками: с одной стороны, ПП+ДБ (63 мандата), с другой – ГЕРБ+СДС (69). Выдвиженцы двух коалиций должны были чередоваться на должности премьер-министра каждые 9 месяцев. Первым возглавил Кабинет, предложенный ПП – ДБ, бывший министр образования (27 января – 4 мая 2017 г., 12 мая 2021 г. – 2 августа 2022 г.), академик Болгарской академии наук Николай Денков. Его предполагаемая сменщица, кандидат от ГЕРБ – СДС, занимавшая до этого пост еврокомиссара (2017–2023 гг.), Мария Габриэл получила должность вице-преьера и министра иностранных дел. ДПС при голосовании воздержалось, но за правительство отдали свои голоса два человека: его лидер Мустафа Карадай и попавший из-за коррупции в санкционный список США одиозный медиамагнат Делян Пеевски, который у значительной части граждан вызывает аллергическую реакцию.

Отношение населения к формальному завершению политического кризиса зафиксировал очередной «Евробарометр» (23 октября – 12 ноября 2023 г.). Если уровень доверия к ЕС оказался даже несколько выше, чем в среднем по Евросоюзу (51/34%), то показатели недоверия и к новому правительству (24/67%), и к недавно избранному парламенту (21/70%) зашкаливали¹¹⁵.

Первой проверкой устойчивости данной политической конструкции стали местные выборы (29 октября – 5 ноября 2023 г.).

¹¹⁵ Standard Eurobarometer 98 – Winter 2022–2023. Public opinion in the European Union. Annexes. Eurobarometer. 03.2023. URL: <https://europa.eu/eurobarometer/surveys/detail/2872> (дата обращения 24.04.2023).

Они продемонстрировали, что отношения в правящей коалиции остались жёстко конкурентными, поскольку каждый из её участников вёл избирательную кампанию против своего партнёра, не чураясь вступать в сговор с другими соперниками, лишь бы навредить союзнику по коалиции¹¹⁶. Результаты оказались противоречивыми. Явка в первом туре составила 44,94%, во втором – 36,87%. ГЕРБ – СДС победил на выборах мэров в 11 областных городах. ПП – ДБ – только в 4, но зато завоевал для своего кандидата, хотя и не без натуги, важный пост градоначальника в столице. БСП достигла успеха лишь в 3, но в Софии, считавшейся бастионом правых, поддержанная левыми Ваня Григорова уступила выдвиженцу от ПП – ДБ Василу Терзиеву всего 2,2% голосов (примерно 4 500). Такой итог, как и её убедительная кампания, вынудили даже комментаторов из враждебных лагерей признать, что на болгарской политической сцене восходит новая звезда. Если же оценивать результаты голосования за депутатов муниципальных советов (в сравнении с аналогичными выборами 2019 г.), ГЕРБ хоть и сохранил наибольшее число муниципальных советников в областных центрах (277), но утратил более трети мест. ПП – ДБ, напротив, удвоила своё представительство (138). БСП показала третий результат – 112 (вместо 208). У ДПС 103 муниципальных советника и у «Возрождения» – 85¹¹⁷. При этом в его рядах появились первые перебежчики.

Всё это позволяло предполагать, что пересменка главы коалиционного Кабинета не пройдёт без трений и политическая турбулентность на политической арене сохранится. Предвидение более чем оправдалось. Когда М. Габриэл представила но-

¹¹⁶ Иваненко И. Выборы в Болгарии: борьба «пропутинской группировки» против «путинистов». Регнум. URL: <https://regnum.ru/article/3844523> (дата обращения 24.02.2024); Перминов И. По следам местных выборов в Болгарии: план Вашингтона по созданию антироссийской «цитадели» на Балканах начал рассыпаться. «Балканист», 13.11.2023. URL: <https://balkanist.ru/po-sledam-mestnyh-vyborov-v-bolgarii-plan-vashingtona-po-sozdaniyu-antirossijskoj-tsitadel-i-na-balkanah-nachal-rassypatsya/?ysclid=ltijgql6zt370901659> (дата обращения 24.02.2024).

¹¹⁷ Централна избирателна комисија. Местни избори 29 октомври 2023. URL: <https://results.cik.bg/mi2023/tur1/rezultati/0101.html>; <https://results.cik.bg/mi2023/tur2/rezultati/0101.html> (дата обращения 24.02.2024).

вый состав коалиционного Кабинета ПП – ДБ отказалось поддержать его, а ГЕРБ, воспользовавшийся этим, спровоцировал новые, шестые за последние три года и пятые внеочередные выборы в Народное собрание. Они состоялись одновременно с выборами Европарламента 9 июня 2024 г.¹¹⁸ Отношение избирателей к происходящему наиболее красноречиво засвидетельствовала крайне низкая явка (около 34%) и 3,19% голосов, поданных против всех. Не менее показательны и результаты. На выборах депутатов Народного собрания ГЕРБ – СДС получил 24,71% голосов и 68 (-1) мандатов (из 120). Его недавний партнёр, ставший вновь главным конкурентом, коалиция ПП – ДБ понесла тяжёлые потери – всего лишь 14,33% и 39 (-25) мест. Турецкое ДПС сумело, мобилизовав все свои ресурсы, как на родине, так и в соседней Турции, добиться поддержки 17,06% избирателей и завоевало 47 (+11) мандатов. БСП продолжило падение – 7,06% голосов и 19 (-4) мест, что вынудило её лидера К. Нинову в очередной раз заявить о предстоящей отставке. Менее удачно, чем рассчитывало, выступило «Возрождение» – 13,78% и 38 (+1) мандатов, хотя этой воинственно евроскептической партии избиратели доверили даже 3 места в Европарламенте. На этом фланге появился и новый конкурент национал-популистского толка – партия «Величие» – 4,65% голосов (13 мандатов), а прежний – «Есть такой народ» С. Трифонова подтвердил, что его обожатели ему не изменили: 5,96% голосов и 16 (+5) мандатов.

В итоге лидер ГЕРБ Б. Борисов, вроде бы одолев соперников, оказался в очень непростой ситуации. Партнёры для формирования правящей коалиции, казалось бы, очевидны: давняя союзница ДПС и кто-то третий. Но в ДПС заправляет делами одиозный Д. Пеевски, находящийся из-за коррупции под американскими санкциями, да и оказаться в заложниках у лидеров национал-популистов с их переменчивыми настроениями тоже не выгодно. Аналитикам остаётся только гадать, как победитель справится с этой головоломкой и не маячат ли на горизонте ещё одни внеочередные выборы?

¹¹⁸ Избори за членове на Европейския парламент от Република България и за народни представители. 9 юни 2024. Сумарни данни. URL: <https://results.cik.bg/europe2024/rezultati/index.html> (дата обращения 17.06.2024).

ГЛАВА 9. СЛОВЕНИЯ

24 апреля 2022 г. в Словении прошли очередные парламентские выборы. На состязание был выдвинут 21 список кандидатов, но лишь 9 из них имели свои фракции в действовавшем составе Государственного собрания, насчитывающем 90 депутатов. Остальные по большей части являлись политическими новичками, что в местных реалиях не только не стало недостатком, но, напротив, обещало некоторые преимущества. Исход голосования это подтвердил. Сами словенцы склонны относить свою страну к центральноевропейскому региону, с которым связаны и многовековой историей, и менталитетом, и уровнем социально-экономического развития. Действительно, выглядит несколько натянутым причисление Словении к государствам Юго-Восточной Европы на том основании, что она до 1991 г. была союзной республикой в составе СФРЮ, а до Второй мировой войны – частью королевства СХС. Но некоторые тенденции её политической жизни повторяются и в государствах южнее и восточнее, над чем полезно поразмышлять.

Предыстория

В Государственном собрании Словении, парламентской республики, обычно представлено около десятка партий, а все правительства с момента провозглашения независимости в 1991 г. являлись коалиционными. Но под пёстрым ковром многопартийности неизменно тлел конфликт двух основных сил: на одной стороне – совокупность левоцентристских партий, естественно, конкурировавших и между собой, но кадры которых вели свою родословную от элиты времён социализма¹¹⁹, на другой – несколько их правых противников, которые претендовали на позицию контрэлиты и клеймили всех остальных «коммунистами». Самые жестокие бои разворачивались вовсе не вокруг

¹¹⁹ Стоит напомнить, что страну привели к независимости руководители Союза коммунистов Словении во главе с М. Кучаном, хотя и при поддержке новоявленных антикоммунистов. Он и избирался главой государства в течение двух мандатов (1992–1997 и 1997–2002 гг.), а руководителем правительства на протяжении 10 лет (с небольшой паузой) был Я. Дрновшек – последний представитель республики в Президиуме СФРЮ (коллективном высшем органе власти). Он же сменил М. Кучана на посту президента (2002–2007 гг.).

реально значимых социально-экономических проблем, а в связи с отдалёнными историческими событиями и «политикой памяти»¹²⁰. На этом поприще ведущую роль играла Словенская демократическая партия (СДП), которую с основания и по сей день возглавляет Янез Янша – политик с неоднозначной репутацией¹²¹. Первый лагерь стремился в своём идейном арсенале сохранить наследие антифашистской борьбы времён Второй мировой войны, другой – апеллировал к страданиям жертв коммунизма, каковыми были в первую очередь «домобраны» – участники коллаборационистских вооружённых формирований, созданных немецкими и итальянскими оккупантами. Ситуация типологически схожая с хорватской.

Словенской демократической партии и Я. Янше обычно удавалось перехватить власть, когда их левоцентристские противники утрачивали способность найти общий язык друг с другом. Так произошло и в 2020 г. После досрочных парламентских выборов 3 июня 2018 г. СДП оказалась фаворитом (24,96% голосов). Второе место занял «Список Марьяна Шарца» (12,66%), восходящей звезды словенской политики¹²², заметно обогнав остальные партии, как старые, так и относительно молодые¹²³. Поскольку большинство их отказалось даже вступать в переговоры с Я. Яншей, 17 августа 2018 г. к власти пришла левоцентристская коалиция во главе с М. Шарцем. Однако 29 января 2020 г.

¹²⁰ Подробнее см.: Пилько Н.С. Современная политическая история Республики Словения. 2000–2020 гг. // Очерки политической истории стран Центральной и Юго-Восточной Европы. Конец XX – начало XXI вв. / отв. ред. К. Никифоров. М.; СПб: Нестор-История, 2020. С. 269-284.

¹²¹ Министр обороны в 1990–1994 гг., премьер в 2004–2008, 2012–2013 и 2020–2022 гг., глава Словенской демократической партии с 1993 г., человек, неоднократно обвинявшийся в коррупции и отсидевший за это в тюрьме, с авторитарными наклонностями внутри партии и вовне, постоянно враждующий со СМИ и общественными организациями, не чужающийся конфронтации с Брюсселем, поклонник и союзник венгерского премьера В. Орбана, явно копирующий его политическую стилистику.

¹²² Марьян Шарец – первоначально актёр-комик на телевидении, затем мэр небольшого провинциального городка. Снискал общенациональную известность в 2017 г., получив во втором туре президентских выборов 47% голосов и заняв 2-е место.

¹²³ Predčasne volitve v Državni zbor 2018. Izidi glasovanja. Državna volilna komisija. URL: <https://www.dvk-rs.si/arhivi/dz2018/#/rezultati> (дата обращения 11.06.2022).

он подал в отставку, рассчитывая снова вызвать досрочные парламентские выборы, чтобы усилить свои позиции, но просчитался. Бывшие партнёры по Кабинету вовсе не желали испытывать судьбу в условиях подступавшего кризиса. Поэтому Я. Янша, ему как главе крупнейшей фракции был дан мандат на формирование правительства, смог договориться не только с идейно близкими христианскими демократами (партия «Новая Словения – Христианские демократы»). Перед соблазном сохранить власть не устояли бывшие союзники М. Шарца из Демократической партии пенсионеров Словении (ДППС) и Партии современного центра (ПСЦ). Правда, её глава и основатель экс-премьер Мирослав Церар в знак протеста даже вышел из им же основанной организации, которая первоначально и носила его имя. 13 марта 2020 г. Государственное собрание (52 голосами против 31 при 7 отсутствующих) утвердило коалиционное правительство Я. Янши.

Между тем его новое пришествие во власть оказалось столь же недолговечным, как и у его предшественника. К тому располагал и характер самого премьера, и ненадёжность его новых партнёров, которые совсем не были склонны послушно следовать причудливым зигзагам его политики. Уже в октябре 2020 г. оставшиеся в оппозиции левоцентристы (социал-демократы, партии Алёнки Братушек и М. Шарца) и «Левые» образовали коалицию для смещения Я. Янши и пригласили присоединиться к ним ДППС и ПСЦ. Призыв недолго оставался безответным. В декабре 2020 г. ДППС покидает правящую коалицию и правительство. Этот шаг ей дался непросто и в партии произошёл раскол. В марте 2021 г. этому примеру последовал и спикер парламента из ПСЦ Игорь Зорчич вместе с несколькими депутатами из его партии, которые объявили себя независимыми, что также не прошло без последствий для этой организации. В целом в Государственном собрании сложилась патовая ситуация: попытки оппозиции вынести вотум недоверия кабинету Я. Янши провалились, но и ему не удалось собрать достаточно голосов, чтобы сместить перешедшего на другую сторону главу парламента. Однако социология свидетельствовала, что словенское общество крайне недоволено существующей властью. Так,

стандартный опрос «Евробарометра», проведённый в январе – феврале 2022 г., показал: 67% (против 34%) не удовлетворены состоянием демократии в стране; 57% (против 30%) полагают, что она движется в неправильном направлении; 77% (против 21%) не доверяли правительству и 81% (против 16%) – парламенту¹²⁴.

Результаты выборов

Волеизъявление граждан полностью изменило расстановку сил в парламенте и сам состав участников. Явка оказалась беспрецедентно высокой – 70,97% избирателей, что обычно предвещает протестное голосование. Так и случилось. Беспспорным фаворитом стало новое движение «Свобода», основанное незадолго до выборов Робертом Голобом: 34,54% голосов и 41 мандат из 90. Такого результата ещё никто не достигал. Но и основной соперник – Словенская демократическая партия Я. Янши финишировала с неплохим показателем: 23,52% и 27 (+1) депутатских кресел. Немного прибавили в весе сравнительно с прошлыми выборами и их ближайшие единомышленники – католическая «Новая Словения – Христианские демократы» – 6,86% и 8 (+1) депутатов. Левоцентристский фланг понес серьёзные потери и оказался представлен довольно скудно: социал-демократы – 6,66% и 7 (-5) мест, «Левые» – 4,39% и 5 (-3) мандатов¹²⁵. Два места конституция гарантирует представителям венгерского и итальянского национальных меньшинств, которые их и заняли. Впрочем, победителю и этого было довольно, чтобы сформировать надёжное коалиционное большинство.

Интересно проанализировать, кто и почему не попал в Государственное собрание, не сумев осилить 4%-ный барьер. В целом число парламентских партий сократилось с 9 до 5. За бортом остались все три политические организации бывших премьеров, некогда властителей дум: именные партии А. Братушек (2,61%) и М. Шареца (3,73%) и возникшего на развалинах Партии современного центра движения «Давайте объединим Слове-

¹²⁴ Standard Eurobarometer – 96. Winter 2021–2022. European Union. URL: <https://europa.eu/eurobarometer/surveys/detail/2553> (дата обращения 11.06.2022).

¹²⁵ Volitve v Drzavni zbor. Izidi glasovanja. Drzavna volilna komisija. URL: <https://volitve.dvk-rs.si/#/rezultati> (дата обращения 11.06.2022).

нию» (3,42%). Можно добавить к ним ещё два новых списка левого толка – «Наше будущее и хорошая страна» (1,7%) и «Движение за здоровое общество» (1,76%).

Катастрофа смелá с политической сцены её ветеранку и непременную участницу почти всех Кабинетов – Демократическую партию пенсионеров Словении. Ей досталось лишь 0,64% голосов и ещё 1,5% у отколовшегося образования Александры Пивец. Внутрипартийные распри и раскол дорого им обошлись. Такая же судьба постигла и другую долгожительницу словенской политики, считавшуюся крайне правой, антинаатовскую и евроскептическую Словенскую национальную партию, которая также не сумела преодолеть 4%-ный барьер и получила лишь 1,49% голосов.

Если более пристально углубиться в электоральную математику, вырисовывается следующая картина. В целом правые по числу полученных голосов сравнительно с 2018 г. не только ничего не потеряли, но даже немного добрали: СДП +55 052, христианские демократы +16 965. Отчасти и за счёт голосов националистов (-19 575). Противоположные тенденции наметились среди их противников. В 406 761 голосе, полученном «Движением свобода», около 140 тыс. явно перешли к ним от других левоцентристов. Но примерно 267 тыс. – это приобретение самой «Свободы», сумевшей привлечь на избирательные участки новых сторонников из числа неопределившихся или ранее игнорировавших выборы граждан. Для проигравших роковую роль сыграла высокая явка, которая повысила порог проходимости. Суммировав голоса, отданные за все партии левоцентристов и левых, как попавших в Государственное собрание, так и оставшихся за его стенами, получаем цифру порядка 60% – таков совокупный политический ресурс этого лагеря. У правых же резервов практически нет [подсчитано автором].

Гипотезе о решающей роли новизны для успеха на словенской политической сцене, казалось бы, противоречат достаточно прочные позиции Словенской демократической партии и христианских демократов, которых никак не назовешь новичками. Объяснение видится одно: у них устойчивый и видимо наследственный ядерный электорат, для которого декларируемый анти-

коммунизм (в сегодняшних условиях означающий органическое неприятие постсоциалистической элиты) предрешает выбор.

Избирательная кампания фактически превратилась в плебисцит за или против Я. Янши. Это вроде бы в глазах протестующего избирателя давало примерно равные шансы всем его политическим противникам и преимуществам тем, кто изначально был в оппозиции ему. Но здесь сказался другой инстинкт словенского электората: он вообще не слишком жалуется политический класс своей страны, а партии в рейтинге доверия различным государственным и общественным институтам неизменно стоят на последнем месте (впрочем, как и во многих странах ЕС). Побывавшие у власти уже потому ущербны. Предпочтение, начиная с 2011 г., неизменно отдаётся новым общественным движениям и политическим новичкам, которым достаточно свежего образа и незапятнанной репутации, чтобы стать воплощением последней надежды.

Правда, Р. Голоб, давний член левоцентристской семьи, и в эту схему не вполне укладывался. Назвать его начинающим политиком было бы не вполне точно. В 1999–2002 гг. он был государственным секретарём в Министерстве окружающей среды в правительстве Янеза Дрновшека, а перед этим возглавлял группу по вопросам энергетики на переговорах о вступлении Словении в ЕС. В 2011 г. Р. Голоб стал заместителем председателя нового левоцентристского образования «Позитивная Словения», где побывал и М. Шарец, которую основал популярный градоначальник Любляны Зоран Янкович. После её раскола А. Братушек создала свою «именную» политическую силу, и Голоб некоторое время являлся заместителем и у неё, однако позже ушёл из политики. Последние 15 лет он работал исполнительным директором государственной энергетической компании. Когда Я. Янша в январе 2022 г. уволил его с поста, Р. Голоб вернулся к активной политической жизни, возглавив одну из мелких «зелёных» партий и переименовав её в движение «Свобода»¹²⁶.

Длительная политическая пауза позволила ему предстать пе-

¹²⁶ Роберт Голоб – од менаџера до кандидата за премијера. РТС, 25.04.2022. URL: <https://www.rts.rs/page/stories/ci/story/3/region/4790896/robert-golob.html> (дата обращения 11.06.2022).

ред избирателем с лицом, не примелькавшимся на политических подмостках. По этой же причине «Свобода» смогла аккумулировать бóльшую часть протестного потенциала, перехватив его у других оппозиционеров. Формальными её целями провозглашались «зелёная трансформация», открытое общество и создание современного государства всеобщего благосостояния, однако первоочередной реальной задачей стало отстранение Янши от власти. Исходя из программных установок, некоторые аналитики характеризуют движение как «либерально-зелёное»¹²⁷. Но скорее, это дань привычному у нас злоупотреблению словом «либерал», под которым понимается любой противник авторитаризма. «Государство всеобщего благосостояния» трудно считать типичным признаком либерального мировоззрения. Между тем достаточно перелистать несколько последних номеров «Евробарометра», чтобы увидеть: именно таковы предпочтения большинства словенских граждан, что во многом и предопределило характер программы, претендующей на успех.

Показателен и состав правительства Р. Голуба, который в таком виде заведомо не пригоден для осуществления либерального курса. Среди 17 министров 10 от «Свободы», 4 социал-демократа и 3 из левых. Причём лидер последних Лука Месяц, как и руководитель социал-демократов Тая Файон, получили посты вице-премьеров. Она же одновременно возглавила МИД, а Л. Месяц стал министром труда, семьи, социальных дел и равных возможностей. Нашлось место и для М. Шарца, ему отдали министерство обороны. В коалиционном договоре, являющемся и программой Кабинета, много места уделено «зелёной» тематике, демократизации политической системы и сотрудничеству с общественными организациями, свободе СМИ, укреплению верховенства права, духа диалога и терпимости, но трудно найти что-то специфически «либеральное». В предвыборной кампании, да и в самих названиях новых партий и коалиций, часто звучал глагол «объединить», чтобы подчеркнуть контраст с политической практикой Я. Янши. Этот же призыв к объединению

¹²⁷ Трухачев В. Выборы в Словении: поражение антироссийских «ястребов». Eadaily, 25.04.2022. URL: <https://eadaily.com/ru/news/2022/04/25/vybory-v-slovenii-porazhenie-antirossiyskih-yastrebov> (дата обращения 11.06.2022).

словенцы услышали из уст нового премьера¹²⁸. Председателем Государственного собрания также избрали представительницу «Свободы» Уршку Клакочар-Зупанчич. 1 июня Кабинет Р. Голуба 53 голосами (при 28 против) был утверждён.

Отечественное общественное мнение сосредоточено на событиях на Украине и вокруг них. Сквозь эту призму российские комментаторы оценивали прошедшие выборы и новое правительство¹²⁹. Тем более что Я. Янша, в отличие от своего кумира В. Orbana, рассчитывая привлечь новых сторонников, занял активно враждебную России позицию. Он отправил оружие на Украину и съездил вместе с польским и чешским премьерами в Киев. Ему это не слишком помогло, поскольку словенского избирателя волновали преимущественно домашние проблемы. Это подтвердил и экспресс-опрос «Евробарометра», проведённый в апреле накануне выборов: в Словении, в отличие от соседей, происходящее на Украине вызвало меньше интереса и личной обеспокоенности. Население вполне разделяло общеевропейское ощущение симпатий к украинцам и стремление помочь беженцам. Но 23% не согласились с тем, что Украину «следует принять в ЕС, когда она будет готова». 39% не приняли версию, что «ответственность за сложившуюся ситуацию несут в первую очередь российские власти». Гораздо меньший энтузиазм, чем в среднем по ЕС, выразили словенцы и по поводу различных антироссийских санкций и военных поставок¹³⁰. Неудивительно, что во внешнеполитическом разделе программы правительства вообще нет ни слова о России и Украине или конфликте между ними, но большое внимание уделено укреплению отношений с Брюсселем и повышению роли Словении в ЕС. Это, понятно, не обещает позитивного развития отношений с РФ. Но поскольку в коалицию входят «Левые», настроенные пацифистки, продолжение поставок оружия на Украину решили не пре-

¹²⁸ 15. vlada republike Slovenije. Program za delo koalicije 2022–2026. URL: https://www.gov.si/assets/vlada/Vlada_predstavitev_dokumenti/Koalicijski-dogovor-2022-2026-Programski-del-18.5.2022.pdf (дата обращения 11.06.2022).

¹²⁹ Трухачев В. Выборы в Словении...

¹³⁰ Factsheet Flash Eurobarometer 506. EU's response to the war in Ukraine. URL: https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP_22_2784 (дата обращения 11.06.2022).

давать гласности.

Прошедшие выборы привели к радикальной смене декораций на политической сцене. И необычайно высокая явка избирателей, и итог голосования говорили, казалось бы, о событии беспрецедентном в истории страны. Победу с невиданно высоким результатом одержало созданное незадолго до выборов «Движение свобода», возглавляемое Р. Голобом – человеком, казавшимся новичком на политической сцене. Между тем более углублённый анализ приводит к иному заключению: произошедшее – всего лишь очередной повтор уже виденного. К такому же выводу пришли и словенские политологи¹³¹. Словенское общество уже не в первый раз выражает своё недоверие политическому классу и традиционным партиям, возлагая все свои надежды на очередного мессию, призванного чудодейственным образом решить все проблемы. В 2011 г. это был З. Янкович во главе «Позитивной Словении», в 2014 г. М. Церар с партией своего имени, в 2018 г. – М. Шарец. Явление, знакомое и другим странам, например, схожая цикличность и запрос на сильного лидера, наблюдается и в Болгарии.

Первую проверку новая сила прошла в конце 2022 г. на местных и президентских выборах. Результаты неоднозначны. На муниципальных выборах избиратели отдавали явное предпочтение не партийным кандидатам, а тем, кого выдвинули местные группы граждан. На президентских выборах 23 октября – 13 ноября 2022 г. во втором туре победу (со счётом 53,89% против 46,11% при явке 53,6%) одержала независимая, журналист и адвокат Наташа Пирц-Мусар¹³², соперником которой был Анже Логар – экс-министр иностранных дел в правительстве Я. Янши. Между тем она достигла перевеса за счёт голосов слева.

Любопытно, что и осенью 2023 г. словенцы, согласно разным опросам «Евробарометра», не слишком высоко оценивали уровень развития демократии в стране (42/57%)¹³³, не особенно

¹³¹ Slovenci su kaznili Janšu i izabrali mesiju. DW, 26.04.2022. URL: <https://p.dw.com/p/4ARTC> (дата обращения 11.06.2022).

¹³² Примечательно, что она долгие годы проработала ведущей центральной программы новостей на государственном, а затем коммерческом телеканале.

¹³³ Flash Eurobarometer 522. Democracy. 2023. P. 5. URL: <https://webgate.ec.europa.eu/ebsm/api/public/deliverable/download?doc=true&deliverableId=90169>

доверяли ЕС (38/58%) и НАТО (27/67%), крайне мало доверяли правительству (20/77%) и парламенту (21/76%). Но при этом в подавляющем большинстве были удовлетворены своим социально-экономическим положением (76/23%) и вполне согласны со всеми основными пунктами европейской повестки¹³⁴.

Сопоставление результатов голосований с социологическими исследованиями позволяет уточнить диагноз: речь идёт о провале политики авторитарной, сеющей внутреннюю вражду, демонстративно пренебрегающей и общественным мнением, и самостоятельными организациями граждан. А в Словении всем этим дорожат. Вместе с тем подтвердилось, что сохраняется и воспроизводится массовый запрос на сильного лидера, но такого, который отвечает представлениям самого общества и готов идти в ногу с ним. Однако ему вряд ли удастся нарушить уже устоявшийся и описанный алгоритм функционирования словенской политической системы. Ведь и нынешние перемены – уже четвёртый его цикл, но видимо, не последний.

Прогноз, похоже, стал сбываться быстрее, чем ожидалось, что показали выборы в Европарламент 9 июня 2024 г. Явка составила 41,45%, примерно вдвое больше, чем в 2019 г. Сокрушительно разгромленная на парламентских выборах Словенская демократическая партия Я. Янши на этот раз лидировала: 30,65% голосов и 4 мандата, ещё один мандат получили идейно близкие христианские демократы (7,66%). Между тем правящему движению «Свобода» досталось лишь 22,15% голосов и 2 мандата, и по одному мандату её союзникам – социал-демократам (7,72%) и «зелёному» формированию «Весна» (10,52%)¹³⁵.

ГЛАВА 10. ЧЕРНОГОРИЯ

11 июня 2023 г. состоялись внеочередные парламентские выборы в Черногории особо важные для дальнейшего развития государства. Чтобы понять их значимость, нужно обратиться к

(дата обращения 30.12.2023).

¹³⁴ Standard Eurobarometer 100. – Autumn 2023. European Union. URL: <https://europa.eu/eurobarometer/surveys/detail/3053> (дата обращения 12.03.2024).

¹³⁵ Volitve v Evropski parlament 2024 9. junij 2024. Izidi glasovanja. URL: <https://volitve.dvk-rs.si/ep2024/#/rezultati> (дата обращения 13.06.2024).

предыстории того внутривосточного конфликта, который в этот день разрешился.

«Черногорское чудо» и его последствия

На предыдущих выборах в скупшину (однопалатный парламент)¹³⁶ 30 августа 2020 г. случилось «чудо». Долговременное противостояние власти и оппозиционных сил впервые за 29 лет непрерывного правления Демократической партии социалистов (ДПС) и её бессменного руководителя Мило Джукановича, который все эти годы возглавлял Черногорию, меняя посты премьер-министра, президента и лидера партии¹³⁷, завершились победой их противников¹³⁸. Три оппозиционных блока: просербский «За будущее Черногории», в списке которого первым значился Здравко Кривокапич, и два прозападных – «Мир наша нация» Александры Бечича и «Объединённое реформистское действие» (ОРД) во главе с Дританом Абазовичем – в совокупности завоевали 41 место в скупшине.

Далее чудеса закончились. С большим трудом победителям при активном участии иерархов Сербской православной церкви (СПЦ) в Черногории удалось сформировать технократический Кабинет во главе с ранее далёким от политики, но близким церковным кругам профессором З. Кривокапичем. Согласно окончательному соглашению сторон срок деятельности нового правительства ограничивался одним годом. Оно должно было изменить вызвавший в стране всеобщее возмущение закон о свободе вероисповеданий, посягавший на статус и имущество СПЦ, который протолкнул М. Джуканович¹³⁹, начать борьбу с органи-

¹³⁶ 81 депутат в скупшине Черногории избирается по единому общенациональному избирательному округу с использованием закрытого списка пропорционального представительства. Места распределяются по методу д'Ондта с 3%-ным избирательным порогом. Однако для национальных меньшинств, которые составляют не более 15% населения (албанцы, бошняки, хорваты), сделано исключение: для них избирательный порог снижен до 0,7%. Голоса, отданные за партии, принадлежащие к одному и тому же меньшинству, суммируются при подсчёте, чтобы они могли получить максимум три места.

¹³⁷ Смирнов Я.Н. Метаморфозы политической истории Черногории. 1997–2019 гг. // Очерки политической истории стран Центральной и Юго-Восточной Европы. Конец XX – начало XXI века. СПб: Нестор-История. С. 316-337.

¹³⁸ Подробнее см.: Кандель П.Е. Черногорское чудо: демонтаж режима М. Джукановича // Современная Европа. 2021. №1. С. 41-51.

¹³⁹ Подробнее см.: Лункин Р.Н. Борьба церкви и власти в Черногории: игры

зованной преступностью и коррупцией, деполитизировать правительственные и судебные институты, провести реформу избирательного законодательства и новые «честные» выборы. Его шансы на долгую жизнь изначально оценивались не слишком высоко. Коалиционное большинство имело весьма относительное превосходство – один мандат. Да и оно было крайне хрупко, поскольку лидеры Демократического фронта – ядра просербской его части не скрывали, что чувствуют себя обманутыми и обделёнными при дележе трофеев, и постоянно интриговали против премьера, добиваясь постов для своих функционеров.

Между тем ДПС и её союзники сохранили сильные позиции в парламенте, а М. Джуканович – пост главы государства. В итоге 4 февраля 2022 г. правительству З. Кривокапича был вынесен вотум недоверия, причём инициировал голосование вице-премьер, лидер ОРД Д. Абазович. 43 депутата из 81 высказались за, 11 – против, 3 – воздержались, другие представители правящей коалиции во время голосования демонстративно покинули зал. Через несколько дней был отправлен в отставку и спикер парламента А. Бечич.

28 апреля 2022 г. большинством голосов был утверждён новый Кабинет меньшинства во главе с Абазовичем, в который вошли ОРД, партии бошняков и албанцев, а с другого фланга считавшаяся просербской Социалистическая народная партия (СНП). ДПС с союзниками обеспечили ему парламентскую поддержку. Однако и он просуществовал недолго. После подписания основополагающего соглашения между Черногорией и Сербской православной церковью 3 августа 2022 г.¹⁴⁰, на что Кривокапич так и не решился, ДПС и его союзница Социал-демократическая партия (СДП) отказались далее поддерживать правительство и 19 августа оно пало. Бывшие партнёры по коалиции против Джукановича, несмотря на сильно испорченные отношения, попытались было возобновить сотрудничество и сформировать совместный Кабинет, но все их попытки оказа-

авторитарного национализма // Научно-аналитический вестник ИЕ РАН. 2020. №1. С. 100-107.

¹⁴⁰ Базовый договор между Черногорией и Сербской православной церковью. Православие.ру, 14.08.2022. URL: <https://pravoslavie.ru/147600.html?ysclid=ljfy9h9jg724409658> (дата обращения 28.06.2023).

лись безуспешны. Воспользовавшись этим, М. Джуканович 16 марта 2023 г. за несколько дней до предстоящих президентских выборов распустил парламент и назначил досрочные выборы в скупшину на 11 июня 2023 г. На тех и на других он явно надеялся на реванш, и для такого расчёта было немало оснований. Ведь вместо объединения сил против главного врага такие видные деятели оппозиции, как председатель партии «Новая сербская демократия» Андрия Мандич, лидер «Демократической Черногории» А. Бечич и бывший министр экономики в правительстве Кривокапича, сооснователь движения «Европа сейчас»¹⁴¹ Яков Милатович¹⁴² решили вступить в поединок за пост главы государства поодиночке. Но расчёты М. Джукановича оказались тщетны.

Правда, в первом туре (19 марта 2023 г.) он лидировал с 35,37% голосов, а его соперники получили заметно меньше: Я. Милатович – 28,92%, А. Мандич – 19,32% и А. Бечич – 11,10% соответственно. Но у них хватило мудрости призвать своих сторонников во втором туре проголосовать за Милатовича, что и произошло. В итоге 2 апреля 2023 г. Я. Милатович, получив 58,88% голосов (М. Джуканович лишь 41,12%), возглавил государство¹⁴³. После такого удара и, судя по всему, не без совета заокеанских покровителей, которые подустали от столь одиозного, хотя и сверх лояльного подопечного, М. Джуканович подал в отставку с поста лидера партии. Её возглавил молодой соратник, руководитель парламентской фракции ДПС Даниэль Живкович. Таким образом, на парламентских выборах 11 июня 2023 г. решался вопрос: удастся ли реванш доминировавшей

¹⁴¹ Движение «Европа сейчас!» было основано 26 июня 2022 г. бывшими министрами финансов М. Спаичем и экономического развития Я. Милатовичем в Кабинете Кривокапича и завоевало популярность благодаря амбициозной программе повышения уровня жизни граждан посредством увеличения минимальной заработной платы, уменьшения налогов на доходы и введения прогрессивной шкалы налогообложения.

¹⁴² «Европа сейчас!» первоначально выдвинула кандидатом на пост президента своего сопредседателя М. Спаича, которого Государственная избирательная комиссия дисквалифицировала из-за предполагаемого второго сербского гражданства. Тогда движение заменило его сопредседателем Я. Милатовичем.

¹⁴³ Konačne rezultate izbora za predsjednika Crne Gore. DIK. URL: <https://dik.co.me/wp-content/uploads/2023/04/konacni-rezultati-2023.pdf> (дата обращения 27.06.2023).

партии «старого режима» после всех понесённых поражений или верх всё же возьмут её противники, хотя их недолгое правление, отмеченное многочисленными распрями, которые продолжились и накануне решающего поединка, этого, по меньшей мере, не гарантировало.

Избирательная кампания и общественные настроения

В парламентских выборах участвовали 15 списков партий и политических сил. Среди них в ходе избирательной кампании произошла очередная перегруппировка. Два гражданских движения прозападной ориентации: «Демократическая Черногория» экс-главы парламента А. Бечича и «Объединённое реформистское действие» технически продолжавшего исполнять обязанности премьера Д. Абазовича решили выступить сообща. Старейшее противостоящее режиму Джукановича объединение «Демократический фронт» напротив распалось. «Новая сербская демократия» А. Мандича, «Демократическая народная партия» Милана Кнежевича и Рабочая партия образовали коалицию «За будущее Черногории», а движение «За перемены» Небойшы Медоевича, самого громкоголосого обличителя Кривокапича, пустилось в самостоятельное плавание. Свой блок сформировали Социалистическая народная партия и «Демос», которые прежде бывали союзниками «Демократического фронта». ДПС вместе со своими мелкими сателлитами создала коалицию «Вместе», но не смогло привлечь давнего партнёра СДП. Список движения недавно ставшего президентом Я. Милатовича «Европа сейчас» возглавил её нынешний лидер Милойко Спайич. Трёхпроцентный барьер предстояло преодолеть ещё ряду объединений и микропартий. Самостоятельно выступили партия бошняков Эрвина Ибрагимовича и Хорватская гражданская инициатива. «Албанский альянс» и «Албанский форум» действовали порознь.

Любопытные данные, характеризующие состояние умов в черногорском обществе, принёс опрос, регулярно проводимый авторитетным черногорским исследовательским Центром демократии и прав человека, в мае 2023 г., следовательно, накануне выборов¹⁴⁴. Он показал, что наибольшее доверие граждане ис-

¹⁴⁴ Political public opinion of Montenegro. CEDEM, 22.05.2023. URL: <https://www.cedem.me/en/news/results-of-the-survey-on-political-public-opinion->

пытывают к системе образования (59,3%) и Сербской православной церкви (55,5%), в отличие от Черногорской православной церкви (14,4%), которой усиленно покровительствовал режим М. Джукановича. Гораздо меньшее доверие вызывали у них парламент (36,3%), правительство (35,5%) и политические партии (24,7%). Впрочем, в этом смысле Черногория вполне сопоставима и со многими укоренёнными европейскими демократиями. Примечательно, что в рейтинге политиков молодые и недавно появившиеся на сцене Я. Милатович (2,87), М. Спайич (2,47) и А. Бечич (2,46) превзошли её ветерана и уже низверженного властителя М. Джукановича (2,36). Доля сторонников вступления в ЕС составила 46%, а противников лишь 14%, в то время как поддерживающих членство страны в НАТО оказалось 47%, а выступающих против – 36%. Ответы на вопрос «в какой степени Черногория должна полагаться во внешней политике на различных акторов?» распределились в следующей пропорции: ЕС – 44,1%, США – 20,7%, Китай – 17,6%, Россию – 4,9%, Сербию – 32,0%. И если отношение к ЕС и США сравнительно стабильно, настроения по поводу РФ и Сербии подвержены резким колебаниям по месяцам. Во втором случае наблюдалась заметная восходящая динамика.

Важной темой, которую неизменно пыталась разыгрывать ДПС, чтобы противопоставить просербскую часть оппозиции прозападной и рассорить их, были черногорско-сербские отношения как внутри страны, так и между государствами. Однако опрос показал, что это проигрышная ставка: враждовать на основе этнического размежевания и противостояния с Сербией граждане не склонны, скорее, наоборот.

Так, отвечая на вопрос «как бы вы этнически определились, если бы перепись проходила сейчас?», 42,8% назвали себя черногорцами, а 32,6% – сербами. Но свой язык наименовали черногорским 36,1%, а сербским – 48,6%¹⁴⁵. Ожидания граждан,

in-montenegro-2/ (дата обращения 27.06.2023).

¹⁴⁵ Близкие цифры показывали и переписи: в 2003 г. 40,64% граждан посчитали себя черногорцами, 30,01 – сербами, но родной язык назвали черногорским 21,96, а сербским – 63,49%. В 2011 г. черногорцев оказалось 44,98, а сербов – 28,73%. Но свой язык сочли черногорским 36,97, а сербским – 42,88%. Поскольку речь идёт об одном и том же языке, во времена СФРЮ называвшем-

фактически их запрос к новой власти, также подтвердили фатальную ошибку сторонников Джукановича и его партии. Почти все лозунги их избирательной кампании (за исключением членства в ЕС) противоречили доминирующим в обществе настроениям. Так, пропорция между теми, кто после выборов ожидал улучшения или ухудшения межэтнических отношений составила 45,4%/29,5%; отношений между сербами и черногорцами – 49,4/22,7; между Черногорией и Сербией – 50,8/24,1; между государством и СПЦ – 49,8/19,6; повышения зарплат и пенсий – 49,5/27,5; борьбы с преступностью и коррупцией – 47,7/26,5; дальнейшего продвижения к членству в ЕС – 47,9/26,7. Тенденцию подтвердили и ответы на вопросы, заданные как бы «от противного». Все те «страшилки», которыми ДПС пыталась запугать избирателей в случае победы её противников, не вызвали среди них серьёзной озабоченности. Соотношение между теми, кто обеспокоен возможной экономической нестабильностью, и не опасющимися её, составило 32,4%/51,7%; угрозой черногорской независимости – 27,8/58,0; усилением влияния СПЦ в государстве – 27,0/56,7; ухудшением положения национальных меньшинств – 23,7/60,2; усилением влияния России в Черногории – 22,7/60,2; усилением влияния Сербии – 22,3/61,3; мести лидерам и членам ДПС – 21,8/61,8. По мнению опрошенных внешнеполитическими приоритетами нового правительства должны стать: членство в ЕС (59,0%), усиление активности в НАТО (8,6%), сближение с Россией (2,8%), сближение с Сербией (25,2%). Во внутренней политике безусловное предпочтение отдано повышению уровня жизни и созданию новых рабочих мест (76,1%). Близкие цифры, свидетельствующие о массовой поддержке вступления страны в ЕС (63,9%) и вере подавляющего большинства, что это произойдёт до 2030 г. (58,6%), были получены и в ходе другого опроса, проведённого в мае 2023 г. журналом «Нова српска политичка мисао»¹⁴⁶. Поскольку опросы

ся сербохорватским, то динамика отражает скорее изменение степени лояльности власти или оппозиции.

¹⁴⁶ Истраживања јавног мњења. Црна Гора, мај 2023 НСПМ. 10.06.2023. URL: <http://www.nspm.rs/istrazivanja-javnog-mnjenja/crna-gora-maj-2023-%E2%80%93-vecinski-veruju-da-ce-postati-clanica-eu-i-glasaju-za-evropu-sad-ali-ne-vole-sad-i-nato-niti-podrzavaju-sankcije-rusiji.html> (дата обращения 27.06.2023).

довольно точно предсказали итог выборов, их показатели в целом вызывают доверие.

Результаты выборов

Из обладающих правом голоса 542 468 граждан в выборах приняли участие 305 125. Явка составила 56,4% избирателей, самый низкий показатель с момента введения многопартийной системы и заметно меньший, чем в 2020 г. (76,6%). Фаворитом стало движение «Европа сейчас!» – 77 206 голосов (25,55%), 24 мандата (впоследствии 20). Главная соперница – ДПС с союзниками заняла второе место – 70 292 (23,26%), 21 мандат (из них у самой ДПС 17), что в сложившихся обстоятельствах можно считать немалым успехом. На третьем – коалиция «За будущее Черногории» (НСД и ДНД): 44 603 (14,76%), 9+4 мандата. Объединению ОРД Д. Абазовича и «Демократической Черногории» А. Бечича досталось 37 777 (12,50%), 4+7 мест. СНП+«Демос» получили 9 465 (3,13%), 3 места. 6 мандатов отвели Бошняцкой партии, 3 – двум албанским блокам, 1 – хорватам. Особый клуб образовали трое депутатов, вышедших из фракции «Европа сейчас», 1 остался независимым¹⁴⁷. Остальные участники не одолели 3%-ного барьера.

Показательно, что у просербской коалиции «За будущее Черногории» в 2020 г. было 27 мандатов (32,55% голосов), а к 2023 г. их число сократилось до 13 (14,76%). Антисербская коалиция во главе с ДПС в 2020 г. имела 30 мандатов (35,06%), а ныне лишь 21 (23,26%). Правда, оба блока на прошлых выборах были чуть больше по числу участников, но в целом эти итоги позволяют определить, каково соотношение сил между просербскими (они же пророссийские) силами и воинствующе антисербскими и антироссийскими. Опросы показывают, что ни те, ни другие не смогли в полной мере задействовать свой электоральный потенциал.

Победа нового движения, созданного за несколько месяцев до выборов двумя новичками в политике, могла бы показаться

¹⁴⁷ Konačne rezultate za izbor poslanika u skupštinu Crne Gore. URL: <https://dik.co.me/wp-content/uploads/2023/07/KONACNI-REZULTATI-2023.pdf> (дата обращения 27.02.2024); Skupština Crne Gore. Raspodjela mandata. URL: <https://www.skupstina.me/me/poslanice-i-poslanici/raspodjela-mandata> (дата обращения 27.02.2024).

странной и неожиданной, хотя она и предсказывалась. Но аналогичная тенденция проявилась на парламентских выборах в Болгарии, несколько ранее – в Словении, до этого – в Молдове, не говоря уже о других странах Центральной и Восточной Европы. Столь же типично, что на первые роли выдвинулись молодые политики нового поколения, тогда как большой политический опыт и апробированные приёмы работы с избирателями принесли много меньше дивидендов. Но есть и вполне местные предпосылки такого поворота событий. Как справедливо заметил исследователь черногорских политических реалий Я. Смирнов «Такой выбор черногорцев весьма неслучаен. Политическая повестка и программа Джукановича по большому счёту не претерпела изменений за последние восемь лет»¹⁴⁸. Шаблонная риторика о российской угрозе и о великосербском шовинизме, об опасности, исходящей от Сербской православной церкви, о приверженности НАТО и стремлении в ЕС была мимо цели, поскольку общество всего этого не боялось. Долговременное же топтание в приходе Евросоюза оно стало относить на счёт скверной репутации авторитарно-коррупционного режима даже в глазах Брюсселя и Вашингтона, что отчасти справедливо. Долгое время там предпочитали закрывать глаза на малое соответствие верноподданных балканских лидеров задаваемым «европейским стандартам». Но ситуация изменилась, и в западных столицах явно взяли курс на обновление местных элит. Такая линия тем более эффективна, что отвечает и запросу общества, и потребностям вступающего в жизнь нового поколения.

На этом фоне не слишком успешной оказалась и тактика давних врагов Джукановича из просербски и пророссийски настроенных партий (А. Мандича, М. Кнежевича). И они тоже собрали явно меньше голосов, чем могли бы, учитывая электоральный потенциал этого сегмента черногорского общества. Оно явно пресытилось политическими декларациями и доморощенным политиканством. Неслучайно в политическом жаргоне

¹⁴⁸ Смирнов Я.Н. Президентские выборы в Черногории и коренные изменения в настроениях общества. РСМД. URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/prezidentskie-vybory-v-chernogorii-i-korennyie-izmeneniya-v-nastroeniyakh-obshchestva/> (дата обращения 27.06.2023).

появился имеющий иронический оттенок глагол «сербовать» (его можно перевести выражением «работать сербом» или «быть сербом по профессии»). Но рядовых черногорцев, как показали опросы, много больше заботят экономические проблемы.

Анализируя причины успеха нового движения и его молодых лидеров, стоит выделить четыре основных фактора. В первую очередь нужно отметить заведомо проигрышную тактику отставших от жизни соперников. Движение «Европа сейчас!» удачно этим воспользовалось, грамотно выстроив чужавшуюся крайностей, прагматичную избирательную программу. Это и позволило перехватить часть голосов соперников. И среди уставших от многолетней монополии ДПС и его вождя, и у тех, кто хотел бы улучшения отношений с соседней Сербией и межэтнического мира внутри страны, но утомился нескончаемой полемикой на этнические темы. Логично сделать вывод, что движение «Европа сейчас» и в силу своего европоцентризма, и из-за нежелания враждовать с Сербией и сербами оказалось убедительнее, чем его соперники с обоих флагов, перехватив часть их избирателей. На пользу Я. Милатовича и М. Спайича пошла и быстро заработанная на министерских постах репутация людей дела, доказавших свою способность решать экономические проблемы и улучшать жизнь сограждан. Наконец, и сами биографии новых руководителей, получивших хорошее образование на западе и успевших поработать в престижных международных институтах, внушали уверенность, что с их опытом и связями Черногория быстрее пройдёт путь в ЕС¹⁴⁹.

Не менее важно понять, почему ведущие арьергардные бои социалисты смогли добиться довольно неплохого результата. Это даже позволило их нынешнему лидеру Д. Живковичу утверждать, что без участия его коалиции невозможно создать стабильное правительство, ориентированное на вступление в Евросоюз. Объяснение видится одно, и оно такое же, как и в Болгарии и Сербии. За годы своего многолетнего правления сросша-

¹⁴⁹ Смирнов Я.Н. Президентские выборы в Черногории и коренные изменения в настроениях общества. РСМД, 2023. URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/prezidentskie-vybory-v-chernogorii-i-korennyye-izmeneniya-v-nastroeniyakh-obshchestva/> (дата обращения 27.06.2023).

яся с государственным аппаратом партия перерождается в патрон-клиентскую структуру мафиозного типа с разветвлённой сетью выгодоприобретателей. Они, естественно, опасаются утратить свои связи, властные и финансово-экономические ресурсы в случае ухода ДПС с политической арены.

Параметры нового правительства чисто арифметически были очевидны. Если приоритет – отстранение от власти сил «старого режима», то победитель обречён искать общий язык и согласованную формулу нового Кабинета в коалиции или при поддержке почти всех остальных парламентских фракций, кроме ДПС и её союзников. Задача крайне сложная, учитывая весь неоднозначный опыт их взаимодействия с 2020 г., не говоря уже о временах более ранних. В противном случае оставался «токсичный» союз с ДПС, что М. Спайич, один из двух лидеров движения «Европа сейчас!», категорически исключил. Но и Д. Абазовича лично он также посчитал нежелательным собеседником из-за его некорректного поведения в ходе избирательной кампании¹⁵⁰. Вместе с тем возможное блокирование с просербскими и прорусскими партиями коалиции «За будущее Черногории»¹⁵¹, к которому он готов, было встречено с неодобрением западными партнёрами, а американский посол в Подгорице Дж. Райнке¹⁵² и спецпредставитель Государственного департамента США

¹⁵⁰ Милојко Спајић: Са ДПС-ом и ГП УРА нема преговора, отворени смо за разговор са коалицијом За будућност Црне Горе. НСПМ. Хроника, 17.06.2023. URL:<http://www.nspm.rs/hronika/milojko-spajic-sa-dps-om-i-gp-ura-nema-pregovora-otvoreni-smo-za-razgovor-sa-koalicijom-za-buducnost-crne-gore.html> (дата обращения 27.06.2023).

¹⁵¹ НСД и ДНП считаются в США и ЕС «неблагонадёжными», поскольку в своё время выступали против выхода Черногории из союзного государства с Сербией, требуют референдума о членстве в НАТО и отказа от признания независимости Косово. Самым компрометирующим их обстоятельством, по мнению Вашингтона и Брюсселя, являются тесные связи не только с правящей в Белграде Сербской прогрессивной партией, но и с Союзом независимых социал-демократов М. Додика в Республике Сербской БиГ, и «Единой Россией» в Москве. Как «просербская» могла бы рассматриваться и СНП, но она уже не вызывает такого же отторжения, поскольку фактически отказалась от антинаатовской и юнионистской риторики.

¹⁵² Rajnke: Koaliciju ZBCG ne doživljavamo kao partnere, nadam se da će nova vlada nastaviti da podržava Ukrajinu. Vijesti. 23.06.2023. URL: <https://www.vijesti.me/vijesti/politika/662329/rajnke-koaliciju-zbcg-ne-dozivljavamo-kao-partnere-nadam-se-da-ce-nova-vlada-nastaviti-da-podrzava-ukrajinu> (дата обра-

на Балканах Г. Эскобар¹⁵³ прямо заявили об этом.

Одно было очевидно: торг вокруг состава правящей коалиции и нового Кабинета предстоял не простой. Столь же понятно, что западные покровители не пустят столь ответственное дело на самотёк. Неслучайно госсекретарь США Э. Блинкен счёл нужным направить вроде бы покинувшему политическую сцену М. Джукановичу благодарственное письмо¹⁵⁴. Общие внешнеполитические ориентиры нового правительства, кто бы в него не вошёл, заданы программой движения «Европа сейчас!», да и предшествующей линией его руководителей. Президент Милатович ещё на посту министра экономического развития поддержал введение санкций против России и обещал полностью выполнить все взятые на себя международные обязательства, включая заморозку имущества российских граждан. Коль скоро приоритетом считается скорейшее вступление в ЕС, то и поведение страны в НАТО не вызывает сомнений, хотя её участие в альянсе, учитывая численность населения и армии, чисто символическое.

На пути к власти

Процесс формирования нового Кабинета представляет немалый интерес. Он изобилует неожиданными поворотами, которые много говорят о политических партиях страны и их руководителях. Заслуживает он внимания ещё и потому, что попутно позволяет протестировать политическую эффективность национализма (что черногорского, антисербского и антироссийского толка, что прямо противоположного) сравнительно с альтернативной евроцентристской программой. Не приходится удивляться, что путь к новой власти, учитывая обнажившиеся подводные камни, оказался зигзагообразным. Предвыборные коалиции развалились, вчерашние союзники рассорились и даже в победив-

щения 27.06.2023).

¹⁵³ Габријел Ескобар: Црна Гора треба да избегне да у владу уведе антизападну политичку странку која је против НАТО и ЕУ. НСПМ. Хроника, 13.09.2023. URL: <http://www.nspm.rs/gabrijel-eskobar-crna-gora-treba-da-izbegne-da-u-vladu-uvede-antizapadnu-politicku-stranku-koja-je-protiv-nato-i-eu.html> (дата обращения 9.11.2023).

¹⁵⁴ Blinken: Đukanović odigrao suštinsku ulogu u mirnom prenosu vlasti nakon predsjedničkih izbora. Vijesti, 23.06.2023. URL: <https://www.vijesti.me/vijesti/politika/662360/> (дата обращения 28.06.2023).

шем движении «Европа сейчас» наметилась напряжённость и между двумя сопредседателями, и среди депутатов¹⁵⁵.

Новоизбранный глава государства Милатович, прежде чем вручить мандат на формирование Кабинета однопартийцу Спайичу, провёл переговоры со всеми парламентскими фракциями, кроме ДПС, и его кандидатуру поддержали все потенциальные партнёры, включая просербские партии. Чтобы получить желательное для проведения необходимых преобразований большинство – 44 мандата, требовалось как минимум достичь согласия с коалицией «За будущее Черногории». Поэтому уже в середине августа на первых встречах кандидата в премьеры с её руководителями А. Мандичем (НСД) и М. Кнежевичем (ДНД) было договорено их участие во власти. Они надеялись на успешное завершение торга, хотя открытым оставался вопрос о распределении постов. По соглашению с лидером «Демократической Черногории» А. Бечичем ему был обещан его прежний пост председателя парламента, на который претендовал и А. Мандич. Правда, в результате за бортом оказался партнёр «Демократов» по электоральной коалиции, лидер движения «Объединённое реформистское действие» (ОРД) и технически продолжавший исполнять обязанности премьера Д. Абазович. В отместку он ещё активнее стал поносить и лично Спайича, и его окружение, за якобы имевшиеся связи с криминальными структурами. Но политическая биография Абазовича демонстрировала, что он и сам не мог считаться образцом принципиальности и верности союзникам.

Политика против арифметики

Между тем после сигналов представителей Вашингтона и Брюсселя позиция Спайича в одночасье переменилась. Ожидавшие окончательных предложений Мандич и Кнежевич во второй половине августа узнали из СМИ об одностороннем прекращении переговоров. В прессе заговорили о предстоящем присоединении к правительству председателя Социалистической народной партии (СНП) Владимира Йоковича, которую также чи-

¹⁵⁵ Смирнов Я. «Карточный домик» по-черногорски: вечный политический кризис. Балканист, 04.10.2023. URL: <https://balkanist.ru/kartochnyj-domik-po-chernogorski-vechnyj-politicheskij-krizis/> (дата обращения 09.11.2023).

слят просербской, хотя скорее из-за её истории, нежели ввиду её актуальной позиции. Его партнёр «Демос», который возглавлял один из патриархов черногорской оппозиции Джукановичу Миодраг Лекич, не стал участвовать в переговорах. Вполне ожидаемо, что организации национальных меньшинств – бошняков, албанцев и хорватов поспешили перейти в лагерь победителей, поскольку, следуя собственным интересам, при любой власти стараются оказаться внутри неё, а не вовне. А в условиях примерно равного соотношения сил в парламенте многочисленные микропартии, иной раз представленные лишь своим лидером или парой депутатов, которым неожиданно досталась «золотая акция», максимально повысили цену своего участия в тех или иных комбинациях. Так, представители Бошняцкой партии (6 мест) и хорват (1), возможно, исполняя внешний заказ, не только отказались находиться в одном правительстве с «сербями», но и потребовали для лидера бошняков наиболее значимого поста вице-премьера, курирующего весь силовой блок, внешнюю и внутреннюю политику¹⁵⁶. Запрос заведомо чрезмерный, вероятно, рассчитанный лишь на то, чтобы сорвать формирование правительства.

Поначалу казалось, что Спайичу и без них, и без просербской коалиции вроде бы удалось собрать минимальное большинство – 41 голос. Но «с миру по нитке» возведённая конструкция неожиданно обрушилась. Две депутатки – члены Главного комитета движения «Европа сейчас» возмутились подобным оборотом дела и заявили, что не поддержат такое правительство. За ними последовал и входивший в ту же фракцию лидер «Единой Черногории». Бунтарей исключили из партии и фракции, которая в результате сократилась до 20 членов, а трое «выписанных» образовали в парламенте свой особый клуб. Затем и «Демократы» А. Бечича (главный партнёр «Европы сейчас») посчитали протivoестественной и рискованной ситуацию, когда утверждение Кабинета стало зависеть от голоса одного

¹⁵⁶ Traže da Ibrahimović bude šef za unutrašnju i vanjsku politiku i bezbjednost. Vijesti, 06.07. 2023. URL: <https://www.vijesti.me/vijesti/politika/664169/traze-da-ibrahimovic-bude-sef-za-unutrasnju-i-vanjsku-politiku-i-bezbjednost> (дата обращения 10.11.2023).

депутата – руководителя Демократического союза албанцев, который к тому же лишь недавно откочевал из коалиции основного врага – ДПС. Заколебались и другие участники¹⁵⁷. Переговорный процесс пришлось начинать заново, уже не исключая никого из числа потенциальных собеседников¹⁵⁸.

Цена вопроса

Между тем истекал отведённый конституцией срок формирования Кабинета. А «отверженные» лидеры просербской коалиции тоже не сидели, сложа руки, и перешли в информационное контрнаступление, доказывая, что их рано списали со счёта и они обладают значимым политическим ресурсом. Так, лидер НСД А. Мандич поделился с прессой мнением, что если «Европа сейчас» не хочет объединяться с другими победителями партии Джукановича, то целесообразно это сделать всем остальным, поставив Спайича перед выбором – с кем он?¹⁵⁹ Фактически это была прозрачная угроза создать единый фронт против партии-фаворита, за которой маячила и безрадостная перспектива новых внеочередных выборов¹⁶⁰. Поскольку такая альтернатива не привлекала ни президента, ни кандидата в премьеры, им пришлось вместе с «просербской» коалицией искать магическую формулу нового парламентского большинства, которая бы вместе с тем не слишком раздражала Вашингтон и Брюссель.

После не слишком долгих, но напряжённых поисков такая формула была изобретена и закреплена коалиционным догово-

¹⁵⁷ Crna Gora: Spajić u (ne) mogućoj misiji. DW, 01.10.2023. URL: <https://www.dw.com/sr/crna-gora-spajic-u-nemogu-c4%87oj-misiji/a-66962572> (дата обращения 10.11.2023).

¹⁵⁸ Obrt u pregovorima o vladi: Spajić zove Mandića i Abazovića. Vijesti, 07.11.2023. URL: <https://www.vijesti.me/vijesti/politika/676709/obrt-u-pregovorima-o-vladi-spajic-zove-mandica-i-abazovica> (дата обращения 10.11.2023).

¹⁵⁹ Андрија Мандић: ЗБЦГ, СНП, УРА, УЦГ и ЦИВИС да се обједине и да кажемо Европи сад – хоћете ли са нама или ДПС-ом. НСПМ, 13.09.2023. URL: <http://www.nspm.rs/hronika/andrija-mandiczbcg-snp-ura-ucg-i-civis-da-se-objedin-e-i-da-kazemo-evropi-sad-hocete-li-sa-nama-ili-dps-om.html> (дата обращения 09.11.2023).

¹⁶⁰ Андрија Мандић: Ако Спајић нема снаге да победи оне који га погрешно саветују најпоштеније је да идемо на нове изборе. НСПМ. Хроника, 06.10.2023. URL: <http://www.nspm.rs/hronika/andrija-mandic-ako-spajic-nema-snage-da-pobijedi-one-koji-ga-pogresno-savjetuju-najpostenije-je-da-idemo-na-nove-izbore.html> (дата обращения 09.11.2023).

ром, который одновременно может считаться правительственной программой. Его подписали: «Европа сейчас», «Демократы», СНП, «Единая Черногория», Албанский альянс, Албанский форум, «Гражданский союз ЦИВИС», чьи представители стали членами Кабинета, а также НСД и ДНД в него не вошедшие. Но пост главы парламента, на который метил А. Бечич, пришлось уступить А. Мандичу. Вдобавок коалиции НСД и ДНП было отведено 20% среди назначаемых по политической квоте членов правлений государственных компаний и 12% постов послов¹⁶¹.

В правительстве просербским партиям места не нашлось, но к коалиционному договору присовокупили приложение, где содержался утешительный приз. Им посулили при последующей реконструкции Кабинета, предположительно через год, должность одного из вице-премьеров и три министерских поста. Однако это обещание было обставлено условием: преобразование правительства произойдёт, если данный коалиционный договор никем из участников не будет нарушен, во что трудно поверить¹⁶². Взамен же они обязались обеспечивать в скупщине поддержку Кабинета и следовать при голосовании его приоритетам. Среди таковых значились: скорейшее вступление в ЕС; полное соответствие правительственного курса внешней политике Евросоюза и НАТО и их политике в сфере безопасности (следовательно, включая антироссийские действия и санкции); исполнение всех уже взятых на себя международных обязательств и договоров (читай: сохранение признания независимости Косово). Таким образом, ценой заключённой сделки стал публичный отказ просербской коалиции от своих основных внешнеполитических лозунгов и провозглашавшихся целей в обмен на должности при власти. Американцы в очередной раз выразили сомнения в приверженности «сербов» евро-атлантическому курсу, но скрепя сердце, приняли к сведению такую конструкцию власти.

¹⁶¹ Государственный секретарь назначается решением правительства по предложению соответствующего министра по партийной квоте без публичного конкурса.

¹⁶² Ovo je tekst nacarta sporazuma o formiranju nove vlasti. Vijesti, 13.10.2023. URL: <https://www.vijesti.me/vijesti/politika/677594/ovo-je-tekst-nacrta-sporazu-ma-o-formiranju-nove-vlasti> (дата обращения 10.11.2023).

Основные трофеи поделили «Европа сейчас» и «Демократы». Фавориту, кроме поста премьера, отведено 10 министерств, в т.ч. иностранных дел и европейской интеграции. Их ближайший союзник получил 2 поста вице-премьеров, один из которых занял А. Бечич, став куратором силового блока и внутренней политики, и 4 министерства, в т.ч. внутренних дел и обороны. Два министерских поста досталось СНП, по одному – двум албанским партиям. Ещё двумя вице-преьерами стали руководители Албанского форума и «ЦИВИС». 31 октября правительство Спайича было утверждено скупщиной. В голосовании приняли участие 66 депутатов (большая часть оппозиции проголосовала ногами), за – 46, против – 19. Одновременно А. Мандич был избран главой парламента. Помимо заместителей главы правительства и 18 министров, предстояло назначить в министерства 42 государственных секретаря (в Кабинете Кривокапича их было 24, в предыдущем правительстве Абазовича – 36).

Подобная управленческая структура, скроенная, как видно, не столько исходя из функциональных задач, сколько следуя потребностям партий-участниц вознаградить «хлебными» местами своих руководителей и наиболее выдающихся активистов, объясняет, почему переговоры шли столь трудно и долго. Характерно, что в их ходе время от времени появлялись предложения о разделении министерств и увеличении их числа, чтобы обеспечить синекурами всех участников закулисного торга. Дело, следовательно, не только в интригах западных патронов. Можно, абстрактно говоря, предположить, что идейно-политическое прошлое вождей НСД и ДНД и их предвыборная риторика мешали их союзу с евро-атлантически ориентированными партиями. Но исход переговоров и созданная конструкция власти показывают, что для всех субъектов черногорской политики определяющими являются не столько принципы и идеи, сколько личные и узкопартийные интересы.

В этом контексте программные декларации нового правительства о намерении «порвать с партократическим методом управления» и в кадровой политике исходить в первую очередь из профессиональных и личных достоинств кандидатов¹⁶³, вы-

¹⁶³ Partijska ili državna potreba – Spajićeva vlada imaće u prosjeku više državnih

глядят не слишком убедительно. Коль скоро посты и должности фактически отдаются партиям «на кормление», плохо верится в исполнимость обещаний рационализировать и оптимизировать государственное управление, побороть коррупцию, что необходимо для приёма в ЕС. Но подобные несовершенства наверняка попытаются компенсировать подчёркнутой евро-атлантической лояльностью, на которой в коалиционном договоре неоднократно делается акцент. В таких условиях нет оснований рассчитывать на улучшение отношений с Россией, хотя антироссийские акции не пользуются, судя по опросам, безусловной поддержкой. Курс на ускоренный приём в Евросоюз полезен ещё и тем, что позволяет дисциплинировать ненадёжных партнёров по скроенной на живую нитку, хрупкой коалиции, от которых вполне можно ожидать очередных подвохов. Новые руководители, отвечая настроениям граждан, попытались нормализовать отношения с Сербией, которые М. Джуканович преднамеренно отравлял. Показательно, что президент Я. Милатович в одном из недавних выступлений заявил, что считает себя черногорцем, говорящим на сербском языке¹⁶⁴. Учитывая двойственную идентичность значительной части черногорцев, это идеальная формула и для поддержания внутреннего мира, и для улучшения отношений с Белградом¹⁶⁵.

Надежды Черногории на быстрый приём в ЕС сегодня уже не напрасны, правда, по независимым от неё причинам. Поспе-

sekretara nego prethodne dvije. Vijesti, 03.11.2023. URL: <https://www.vijesti.me/vijesti/politika/680228/partijska-ili-drzavna-potreba-spajiceva-vlada-imace-u-prosje-ku-vise-drzavnih-sekretara-nego-prethodne-dvije> (дата обращения 10.11.2023).

¹⁶⁴ Јаков Милатовић: Спајићу желим много среће, али и мало више стрпљења и неједностраних потеза. Црногорац сам који говори српски. НСПМ. Хроника, 08.11.2023. URL: <http://www.nspm.rs/hronika/jakov-milatovic-spajicu-zelim-mnogo-srece-ali-i-malo-vise-strpljenja-i-nejednostranih-poteza.-crnogorac-sam-koji-govori-srpski.html> (дата обращения 10.11.2023).

¹⁶⁵ Так, в опросе, проведённом накануне выборов в мае 2023 г., 42,8% назвали себя черногорцами, 32,6% – сербами. Но свой язык наименовали черногорским 36,1%, а сербским – 48,6%. Пропорция между теми, кто ожидал улучшения или ухудшения межэтнических отношений составила 45,4/29,5%; отношений между сербами и черногорцами – 49,4/22,7; между Черногорией и Сербией – 50,8/24,1%. Political public opinion of Montenegro. Cedem, 05.2023. URL: <https://www.cedem.me/en/news/results-of-the-survey-on-political-public-opinion-in-montenegro-2/> (дата обращения 27.06.2023).

шное решение предоставить статус кандидата в ЕС, вопреки заведённому порядку и минуя все предшествующие стадии, Украине и Молдове (23 июня 2022 г.), а в перспективе и Грузии, как и последующая рекомендация Еврокомиссии (8 ноября) начать с ними переговоры, резко изменили ситуацию во взаимоотношениях Брюсселя с регионом Западных Балкан. Подобный шаг перечеркнул и обесценил все ранее декларировавшиеся в связи с расширением Евросоюза принципы, критерии и процедуры. Но это не могло не вызвать среди давних балканских очередников нескрываемой обиды и разочарования. В результате, помимо желания брюссельских стратегов, тема расширения приобрела новый формат и иную динамику, что потребовало от Брюсселя срочных дополнительных действий, чтобы спасти собственный авторитет. Избегать реального расширения ЕС стало гораздо труднее, и потому пришёлся бы очень кстати промежуточный паллиативный вариант: приём в Евросоюз государства, которое в силу его малости не приведёт к серьёзному внутрисоюзному дисбалансу, но позволит символически подтвердить, что расширение не мёртвó. На такую роль очень подходит Черногория. В данном контексте смена её многолетнего лидера М. Джукановича и правящей партии, начавшийся демонтаж авторитарно-коррупционного политического режима, оказались очень своевременными¹⁶⁶. Это даёт возможность интерпретировать произошедшее как успешную «европеизацию», восстановить пошатнувшуюся было кредитоспособность ЕС и придать новый импульс «евроэнтузиазму» в регионе.

Между тем малопристойная возня с формированием правительства не прошла бесследно и ощутимо сказалась на настроениях граждан. В этом легко убедиться, сравнив данные двух Евробарометров: весной (май – июнь)¹⁶⁷ перед выборами и осенью

¹⁶⁶ Из свежего ежегодного отчёта Европейской комиссии следует, что Черногория по уровню готовности остаётся лидером в регионе со средним баллом 3,12 на шкале от 1 до 5. Однако изменений по сравнению с 2022 г. не произошло. How much each of the WB countries increased their level of preparation for membership since 2022? European Western Balkans, 09.11.2023. URL: <https://europeanwesternbalkans.com/2023/11/09/how-much-each-of-the-wb-countries-increased-their-level-of-preparation-for-membership-since-2022> (дата обращения 10.11.2023).

¹⁶⁷ Standard Eurobarometer-99. Spring 2023. European Union. Data Annex. URL:

(октябрь – ноябрь) 2023 г.¹⁶⁸ после создания нового правительства¹⁶⁹. Так, позитивно/негативно оценили членство страны в ЕС 45/39% (-18); 61/34% (-10) согласны, что это было бы полезно для Черногории; 37/55% (-17) склонны доверять Евросоюзу, а Североатлантическому альянсу, членом которого страна является, – 34/55% (-15). С другой стороны, поддержали финансирование и поставки оружия Украине (которые страна реально не осуществляет за отсутствием такового) 52/42% (-11), и введение антиросийских санкций 55/39% (-12). Удовлетворение уровнем развития демократии в стране выразили 48/51% (-7). В целом снизилось доверие правительству [44/50(-6)] и парламенту [43/50% (-7)], хотя данные показатели выглядят завидными в сравнении с Болгарией и Словенией.

Между тем в ведущей правящей силе «Европа сейчас» начались значимые расколы. Её сооснователь и глава государства Я. Милатович заявил об отставке с партийных постов и выходе из её рядов. Свой шаг он объяснил тем, что «нынешний метод работы противоположен обещанному и тем ценностям, которые я имел в виду при создании движения»¹⁷⁰. Разногласия между президентом и премьером возникали и ранее. Касались они в основном кадровой политики, что, похоже, и стало последней каплей. В кулуарах политической сцены бродят слухи, что Милатович попытается создать собственную партию и самостоятельную фракцию в скупшине.

Затем «заискрило» в отношениях между двумя столпами коалиции и правительства «Европой сейчас» и «Демократической Черногорией». Поводом стал опять-таки кадровый вопрос: самовластное решение премьера по кандидатуре директора полиции, вопреки мнению «демократов» и в нарушение предпи-

<https://europa.eu/eurobarometer/surveys/detail/3052> (дата обращения 10.11.2023).¹⁶⁸ Standard Eurobarometer-100. Winter 2023. Public opinion in the European Union. October – November 2023. European Union. Data Annex. P. 88, 92-94, 123-124, 248-249, 252, 262. URL: <https://europa.eu/eurobarometer/surveys/detail/3053> (дата обращения 13.03.2024).

¹⁶⁹ В проведённом сопоставлении динамика изменений между весенним и осенним опросами указана в круглых скобках.

¹⁷⁰ Вјести: Да ли ће Милатовић да прави своју странку? НСПМ. Хроника, 25.02.2024. URL: <http://www.nspm.rs/hronika/vijesti-da-li-ce-milatovic-da-pravi-svoju-stranku.html> (дата обращения 28.12.2023).

санной процедуры. В прессе заговорили о политическом кризисе и принялись перебирать варианты реформирования Кабинета и рассуждать о возможности новых выборов, хотя в них никто не заинтересован¹⁷¹. Оглядываясь на схожие процессы в соседних странах, остаётся констатировать общую тенденцию, характерную для всех политических новичков.

ГЛАВА 11. СЕРБИЯ

17 декабря 2023 г. в Сербии одновременно прошли внеочередные парламентские и местные (в столице, в автономном крае Воеводина и ещё в 64 муниципалитетах) выборы. Поскольку и предыдущие состоялись совсем недавно – 3 апреля 2022 г., досрочный их характер вызывал понятные вопросы. Формально они были инициированы президентом А. Вучичем в ответ на требования оппозиции, но власти имели все правовые возможности их игнорировать, однако поступили иначе. Сербский аналитик В. Годорич обоснованно предположил, что «выборы были назначены из-за Косова или франко-германского плана, а не из-за кризиса после резни в Рыбнике и Дубоне¹⁷². Правительство без выборов и без партнёров не хочет брать на себя ответственность за выполнение того, что принято в Охридском соглашении и соответствующем приложении. Для такого крупного шага, как предоставление Косову места в Организации Объединённых Наций необходима политическая легитимность. Таким образом, франко-немецкий план, а не гражданские протесты против насилия, ... уже угасшие к моменту объявления выборов, скорее всего, и является основной причиной их объявления...»¹⁷³.

¹⁷¹ Демократе: Радовић је кадар Веселина Вельовића, Шарановић да до расплетта кризе власти обезбеди функционисање сектора. НСПМ. Хроника, 13.03.2024. URL: <http://www.nspm.rs/hronika/demokrate-radovic-je-kadar-veselina-veljovica-saranovic-da-do-raspleta-krize-vlasti-obezbedi-funkcionisanje-sektora.html> (дата обращения 18.03.2024); Izbori logični, ali nikome ne odgovaraju. URL: <https://www.vijesti.me/vijesti/politika/698480/izbori-logicni-ali-nikome-ne-odgovaraju> (дата обращения 18.03.2024).

¹⁷² Речь идёт о двух трагических инцидентах, когда психически нездоровые люди устроили стрельбу в сербских школах, где пострадало много учащихся. Эти события вызвали массовые демонстрации протеста против властей, которые оппозиция пыталась использовать в своих целях.

¹⁷³ Годорич В. Читави ови избори су расписани због Косова и француско-не-

Конкурировали 18 партий и коалиций, а за голосованием следили около 6 тыс. наблюдателей, причём 400 из них были из-за рубежа и таких организаций, как ОБСЕ, Совет Европы и Европейский парламент. Оппозиция, вполне отдавая отчёт в том, что в лучшем случае может рассчитывать на победу лишь в столице, ещё до голосования заявляла: власть собирается «украсть результаты», а сама намеревалась попробовать очередную «цветную революцию», загодя обвиняя давно правящих соперников в фальсификации выборов.

Расстановка сил перед битвой

Основные конкуренты были те же, что и прежде. Правящей коалиции Сербской прогрессивной партии во главе с президентом А. Вучичем, куда входили и несколько мелких сателлитов, противостояло довольно много оппозиционных блоков и отдельных партий, как правых, националистических/патриотических, но евроскептических и антизападных, так и прозападных, условно именуемых «демократическими». Те ведут свою родословную от некогда мощной Демократической партии, правившей после низвержения С. Милошевича, но впоследствии распавшейся на многочисленные осколки. Политическое пространство Сербии структурируется, в сущности, по двум координатам: власть и оппозиция, прозападные и антизападные силы, а «прогрессисты» претендуют на центристскую позицию между ними. Политика ЕС и США, которые в последнее время всё откровеннее и сильнее давят на Белград, а Франция и ФРГ стараются навязать свой план, чтобы вынудить его признать независимость Косова де-юре, причём как можно скорее, придавала особую значимость в предвыборной кампании именно геополитическим вопросам.

Прозападным силам в основном удалось консолидировать свои ряды и выступить довольно сильным блоком, взявшим название «Сербия против насилия». Правда, отдельно решили действовать Социал-демократическая партия экс-президента Любомира Тадича, Народная партия в прошлом министра иностран-

мачког споразума. 16.12.2023. URL: <http://www.nspm.rs/komentar-dana/citavi-ovi-izbori-su-raspisani-zbog-kosova-i-francusko-nemackog-sporazuma> (дата обращения 28.12.2023).

ных дел Вука Еремича, которые выступают против принятия франко-немецкого плана, и Либерально-демократическая партия Чедомира Йовановича, давно утратившая какой-либо вес на политической сцене из-за курса «западнее здравого смысла». На антизападном фланге единства достичь не удалось. Порознь вышли на выборы коалиция Новой демократической партии Сербии с монархистами, блок «Двери»+«Заветники» и Сербская радикальная партия Воислава Шешеля, хотя идеологические разногласия между ними минимальны, а в болезненном «косовском вопросе» они едины.

Неизменная союзница «прогрессистов» по Кабинету Социалистическая партия Сербии против своего желания также была вынуждена отправиться в самостоятельное плавание под лозунгом, с которым выступала и на предыдущих выборах: «И. Дачич – премьер», чем явно раздражала А. Вучича, которому излишне самостоятельный глава правительства совершенно не нужен. Постоянными участниками выборов являются микропартии национальных меньшинств, которым избирательное законодательство предоставляет особые привилегии¹⁷⁴. В схватке решили попробовать силы и несколько новых политических субъектов, некоторые из них производили впечатление явных спойлеров, призванных отбирать голоса у конкурентов основных соперников.

Многочисленные опросы показывали, что исход парламентских выборов – очередная победа правящей Сербской прогрессивной партии заранее очевиден для всех наблюдателей и участников. Спорить можно было только о счёте. Вместе с тем рейтинг президента А. Вучича начал было снижаться. Податливость властей в косовском вопросе и оскорбительные для сербского общественного мнения требования Вашингтона и Брюсселя провоцировали рост евроскептицизма, а в столице оппозиция, как и в прошлый раз, даже имела основания надеяться на некоторое большинство в городской скупщине и, соответственно, пост мэра¹⁷⁵.

¹⁷⁴ Места депутатов выделяются избирательным списком национальных меньшинств, даже если они не перевалили 3%-ного порога.

¹⁷⁵ Demostat, ИС: Javno mnenje građana Srbije – omnibus maj 2023. URL: <https://demostat.rs/upload/presentation.pdf> (дата обращения 28.12.2023); Stavovi Građana Srbije i Beograda. Oktobar 2023. URL: <https://crta.rs/wp-content/uploads/>

Итоги выборов

Результаты голосования целесообразно оценивать в сравнении с итогами предыдущих выборов, что позволит определить динамику изменений настроений электората, их причины и последствия. Явка составила 58,7% (в прошлый раз 58,6%)¹⁷⁶. Коалиция «прогрессистов» вновь стала фаворитом, получив 46,7% и 1 783 701 голос, что дало ей 129 мест (+9) в парламенте из 250. Правда, неудача постигла их союзников «социалистов» – 6,55% и 249 916 голосов, соответственно, 18 (-13) мандатов. Прозападная оппозиция – «Сербия против насилия» выступила относительно удачно, но с куда более скромными достижениями, чем рассчитывала: 23,69% и 902 450 голосов, 65 (+24) мандата.

Между тем отсутствие единства на русофильском, правонационалистическом фланге привело многих их представителей к поражению. Ни союз «Заветники»+«Двери», ни радикалы В. Шешеля не осилили 3%-ный порог, хотя вместе (2,76% и 1,46%) могли бы пройти в парламент. Однако блок Новой демократической партии Сербии (НДПС) с монархистами, также придерживающийся национально-консервативных установок в общем сумел сохранить позиции: 5,02% и 191 431 голосов, 13 (-2) мандатов. Похоже, несмотря на всю остроту «косовского вопроса» и антизападные настроения, главная ставка на него сама по себе уже не гарантирует успеха. Этот вывод подтверждается и провалом партии экс-президента Б. Тадича (1,18%), и неудачей Народной партии В. Еремича (0,88%), которые не присоединились к прозападной коалиции как раз из-за разногласий по данному сюжету, хотя близки ей идейно и по родословной. Скромные результаты социалистов обусловлены, по-видимому, тем, что их перестали отличать от партии власти.

Такие итоги оказались серьёзным потрясением для многих проигравших – о своих отставках заявили лидеры трёх организаций – Бошко Обрадович («Двери»), В. Еремич (Народная партия), В. Шешель (Сербская радикальная партия). И даже непо-

2023/10/CRTA-Istrazivanje-javnog-menjenja-Spetembar-2023.pdf (дата обращения 28.12.2023).

¹⁷⁶ Републичка изборна комисија. Резултати избора. Парламентарни 2023. URL: <https://www.rik.parlament.gov.rs/542645/rezultati/> (дата обращения 28.12.2023).

топляемый И. Дачич намекнул: наверное, социалистам пора обновить руководство. Впрочем, о мастерстве известного гроссмейстера политической интриги свидетельствовало последовавшее через пару дней заявление Главного комитета его партии с выражением полной поддержки лидеру¹⁷⁷.

Среди партий национальных меньшинств 6 мест у близкого «прогрессистам» Союза воеводинских венгров, по два мандата у двух бошняцких партий и один у представителя албанцев.

Примерно схожая картина распределения сил сложилась по итогам выборов и в автономном крае Воеводина.

Неожиданная удача выпала на долю нового популистского движения «Мы – голос из народа» во главе с одиозным врачом Бранимиром Несторовичем, снискавшим известность нещадной эксплуатацией антивакцинных и ещё более дремучих предрасудков сербской глубинки: 4,69% и 178 830 голосов, 13 мандатов. Его победа, похоже, оборотная сторона поражения правых националистических партий. Ведь если суммировать результаты проигравших, они лишь чуть меньше, чем у неожиданного победителя, которого мало кто воспринимал всерьёз. Б. Несторович завоевал около 5,5% голосов (6 мест) даже в Белграде, что внезапно наделило его решающей ролью при определении судьбы столичной власти, где силы двух главных соперников оказались почти равны. У коалиции «прогрессистов» 38,4% голосов и 49 (+1) мандатов из 110 в городской скупщине, у их противников «демократов» 35,1% и 43 (+8). Социалисты и здесь не преуспели: 4,8% и 5 (-3) мест; 6,5% голосов и 7 мест получил блок НДПС с монархистами¹⁷⁸. Возможность какого-либо соглашения с прозападной коалицией Б. Несторович сразу отверг, поскольку его геополитические симпатии на российской стороне. Поначалу он оставил открытой возможность ситуационных договорённостей с «прогрессистами»¹⁷⁹, однако вскоре сообщил,

¹⁷⁷ Н1: Руководство СПС дало «пуну подршку Дачићу и поручило да је спремно на сарадњу са СНС». НСПМ. Хроника, 22.12.2023. URL: <http://www.nspm.rs/hronika/n1-rukovodstvo-sps-dalo-punu-podrsku-dacicu-i-porucilo-da-jespremno-na-saradnju-sa-sns.html> (дата обращения 28.12.2023).

¹⁷⁸ Белградский Избирком обнародовал окончательные результаты выборов. Балканист, 31.12.2023. URL: <https://balkanist.ru/belgradskij-izbirkom-obnarodov-al-okonchatelnye-rezultaty-vyborov/> (дата обращения 28.12.2023).

¹⁷⁹ Бранимир Несторовић за «Новости»: Могућа мањинска подршка СНС и

что его группа никого не поддержит и готова к повторным выборам в столице¹⁸⁰. Но на этом злключения новоявленного триумфатора не закончились.

18 февраля 2024 г. столичный мэр Александар Шапич, ставленник «прогрессистов», сообщил, что они уже обладают большинством в 56 голосов за счёт пары перебежчиков из группы Несторовича, но решили дать ему время подумать. Если же его группа не поддержит провластную коалицию, то СПП всё же пойдёт на повторные выборы в столице¹⁸¹. Между тем в самой группе Несторовича начались раздоры, и события стали развиваться по уже ставшей «классической» схеме. Его объединение двинулось той же дорогой, что «Мост» и «Живая стена» в Хорватии и «Европа сейчас» в Черногории. Несторович пожелал стать председателем группы с правом принятия окончательных решений, но не был поддержан большинством учредителей. После чего заявил, что вместе с соратником Александром Павичем покидает её ряды, чтобы создать собственную партию¹⁸². Таким образом, и на сербской политической сцене успешно стартовал и похоже печально заканчивает популистский проект во главе с очередным политическим экстрасенсом, уже опробованный в Болгарии и Румынии.

Характерной чертой и нынешних выборов стала достаточно низкая, сравнительно с соседними государствами Юго-Восточной Европы, явка при голосовании за границей. Там в списках

СПС за власт у Београду. НСПМ. Хроника, 20.12.2023. URL: <http://www.nspm.rs/hronika/branimir-nestorovic-za-novosti-moguca-manjinskapodrska-sns-i-sps-za-vlast-u-beogradu.html> (дата обращения 28.12.2023).

¹⁸⁰ Бранимир Несторовић: Донели смо одлуку о Београду, нећемо ићи у коалицију. Идемо на избору. НСПМ. Хроника, 23.12.2023. URL: <http://www.nspm.rs/hronika/branimir-nestorovic-doneli-smo-odluku-obeogradu-necemo-ici-u-koaliciju-ideмо-na-izbore.html> (дата обращения 28.12.2023).

¹⁸¹ Александар Шапић: Бранимир Несторовић једини из групе «Ми – Глас из народа» с ким ћемо преговарати о власти у Београду. То што они сад више њега не признају, ми у то не улазимо, за нас остаје Несторовић. НСПМ. Хроника, 21.02.2024. URL: <http://91.222.7.144/hronika/aleksandar-sapic-branimir-nestorovic-jedini-iz-grupe-mi-%E2%80%93-glas-iz-naroda-s-kim-cemo-pregovarati-o-vlasti-u-beogradu.-to-sto-oni-sad-vise-njega-ne-priznaju-mi-u-to-ne-ulazimo-zanas-ostaje-nestorovic.html> (дата обращения 28.02.2024).

¹⁸² В Србији распалась коалиција «Мы – Голос народа». Балканист, 22.02.2024. URL: <https://balkanist.ru/v-serbii-raspalas-koalitsiya-my-golos-naroda/> (дата обращения 28.02.2024).

избирателей зарегистрировалось лишь 39 270 человек, хотя число сербских граждан, работающих в странах ЕС, измеряется сотнями тысяч. Пришли на избирательные участки – 31 552 чел., из которых 56,41% поддержали «прогрессистов», а 27,39% – прозападную оппозицию¹⁸³. Не менее показательны и голосования сербских граждан проживающих в Косово: из 94 161 зарегистрированном избирателе голосовать в Сербию приехали только 23 878 чел. Из них 71,56% отдали голоса «прогрессистам», 9,42% – социалистам и лишь 4,36% – оппозиционной коалиции.

Республиканская избирательная комиссия, подводя итоги голосования, решила, что вследствие различных нарушений необходимо 30 декабря повторно провести выборы на 35 участках, Городская избирательная комиссия Белграда – на 3. Оппозиция, которой победа в столице казалась столь близка, решила задействовать заранее заготовленный «вариант Б». Она обвинила власти в фальсификации голосования, упирая главным образом на то, что победа получена голосами 40 тыс. организованно «понаехавших» из Республики Сербской в Боснии и Герцеговине, имеющих гражданство Сербии. Власти сообщили, что границу с БиГ в день голосования пересекло лишь около 20 тыс. человек, а РИК отвергла обвинения, что списки избирателей в Белграде были фальсифицированы.

Между тем лидеры прозападной оппозиции призвали сторонников к регулярным уличным протестам, пока не отменят итоги выборов в столице и не назначат повторные. На призыв сторонники откликнулись относительно массово, но явно недостаточно для организации полноценного «майдана». Поначалу демонстранты вели себя достаточно мирно, но с определённого момента митингующие перешли к агрессивным действиям, преднамеренно провоцируя полицию. Та отвечала соответственно, но достаточно сдержано. Примечательно, что требование отменить результаты республиканских выборов на первых порах не звучало, что и понятно – ведь коалиция «Сербия против наси-

¹⁸³ РИК: Усвојен збирни извештај о гласању у дијаспори, одбијени сви приговори грађана. НСПМ, 21.12.2023. URL: <http://www.nspm.rs/hronika/rik-usvojen-zbirni-izvestaj-o-glasanju-u-dijaspori-odbijeni-svi-prigovori-gradjana.html> (дата обращения 12.03.2024).

лия» более чем удвоила, по сравнению с прошлым разом, число полученных голосов, и соответственно, мест в парламенте. Некоторые участники оппозиционной коалиции заявили, что не собираются отказываться от «честно завоёванного», чтобы добиться отмены выборов. В конечном счёте все её депутаты получили мандаты, хотя таким поступком обесмысливали акции протеста и самодискредитировали, выставив себя своекорыстными политиками.

В отечественных СМИ многие усмотрели в происходящем очередную попытку «цветной революции», поскольку очевидные параллели слишком напрашиваются. Но точнее эти события назвать «бесцветной революцией»: использование общеизвестных и многократно растиражированных сценарных разработок подобных действий внутренней оппозицией без решающей роли внешнего фактора – прямой поддержки Вашингтона и Брюсселя. К такому выводу склоняет их противоречивая и явно не скоординированная реакция, свидетельствующая, что команды «валить Вучича» пока не последовало. Так, американский посол в Белграде после выборов заявил: США рады продолжить сотрудничество с правительством Сербии, а недостатки, которые выявили международные наблюдатели, оно должно устранить в рамках институтов¹⁸⁴. Хотя слова Кристофера Хила вызвали нескрываемое раздражение многих оппозиционных лидеров, он через несколько дней повторил, что нарушения избирательной процедуры следует исправить без уличного насилия. Докладчик Европарламента по Сербии В. Билчик также констатировал, что на выборах были отмечены некоторые неправильности, но на уровне республики они были незначительны, а в Белграде наблюдатели от Европарламента не работали¹⁸⁵. И эта

¹⁸⁴ Кристофер Хил о изборима: САД се радују наставку сарадње са Владом Србије, решити мањкавости које су учили посматрачи. НСПМ. Хроника, 22.12.2023. URL: <http://www.nspm.rs/hronika/kristofer-hil-o-izborima-sad-se-rad-uju-nastavku-saradnje-savladom-srbije-resiti-manjkavosti-koje-su-uocili-posmatraci.html> (дата обращения 28.12.2023).

¹⁸⁵ Владимир Билчик: Посматрачка делегација Европског парламента приметила је неправилности током изборног дана, међутим то нису биле веће нерегуларности. НСПМ. Хроника, 19.12.2023. URL: <http://www.nspm.rs/hronika/vladimir-bilcik-posmatrackadelegacija-evropskog-parlamента-primetila-je-nepravilnosti-tokom-izbornog-dana-medjutim-tonisu-bile-vece-neregularnosti.html> (дата об-

оценка также сильно возмутила оппозиционных активистов, а сам Билчик из-за «многочисленных ошибочных интерпретаций» его слов принялся оправдываться. Вместе с тем отчёт наблюдателей ОБСЕ был написан словно под диктовку представителей оппозиции. Когда речь идёт действительно о «цветной революции», инспирированной извне, таких нестыковок не допускают. И поскольку в Брюсселе и Вашингтоне рассчитывают (и не совсем обосновательно) максимально быстро выдавить именно из Вучича признание независимости Косово, то сегодня не в их интересах перехват власти пусть и прозападной, но довольно пёстрой коалицией, которой не достаёт массовой поддержки. Она будет слишком слаба, чтобы исполнить западный заказ при всём желании. А вот использовать её как инструмент давления на сербского президента, чтобы сделать его более сговорчивым, для них кажется полезным.

В конечном счёте понимание интересов и логики западных покровителей стало доходить и до лидеров прозападной коалиции. Им удалось, опираясь на антисербское лобби в Европарламенте, добиться принятия резолюции, где выборы квалифицировались как нечестные и содержалось требование международного расследования. Но Еврокомиссия не спешила реагировать. А Вашингтон устами Г. Эскобара недвусмысленно продемонстрировал, что ему важнее добиться от Белграда новых подвижек в косовском вопросе, чем заниматься электоральными сюжетами¹⁸⁶. В итоге западная реакция свелась к пожеланию сербским властям до следующих выборов реализовать рекомендации Бюро по демократическим выборам и правам человека ОБСЕ¹⁸⁷. И

ращения 28.12.2023).

¹⁸⁶ Габријел Ескобар: Србија мора да примени препоруке ОДИХР до наредних избора. Београд је испунио неке ствари из дијалога – прихватање косовских регистарских таблица и царинских докумената. Желимо да то начини неповратним и формалним. НСПМ. Хроника, 24.02.2024. URL: <http://www.nspm.rs/hronika/gabrijel-eskobar-srbija-mora-da-primeni-preporuke-odihr-do-narednih-izbora.-beograd-je-ispunio-neke-stvari-iz-dijaloga-prihvatanje-kosovskih-registarskih-tablica-i-carinskih-dokumenata.-zelimo-da-to-nacini-nepovratnim-i-formalnim.html> (дата обращения 28.02.2024).

¹⁸⁷ Документи. Закључци и препоруке из завршног извештаја о изборима у Србији. ОДИХР. НСПМ, 02.02.2024. URL: <http://91.222.7.145/dokumenti/zakljucci-i-preporuke-iz-zavrshnog-izvestaja-o-izborima-u-srbiji.html> (дата обраше-

один из лидеров коалиции «Сербия против насилия» Драган Джилас¹⁸⁸, и другие её представители¹⁸⁹ с нескрываемой досадой и разочарованием вынуждены были признать очевидное: ради того, чтобы закрыть «косовское досье», США готовы мириться с властью А. Вучича, не особо беспокоясь о судьбе сербской демократии.

Самое комичное во всём происходящем, что и А. Вучич все не исключал повторного голосования в столице. Вскоре после выборов он признал очевидное: поскольку большинства в городской скупшине нет ни у кого, то если фракция Б. Несторовича никого не поддержит, новые выборы неизбежны¹⁹⁰, что и произошло. Повторные выборы в столице были назначены на 2 июня, но оппозиция заявила, что без реализации рекомендаций ОБСЕ участвовать в них не будет. Власти вроде бы пошли навстречу, и ряд предложенных мер начали реализовывать, хотя, по мнению оппозиционеров, скорее, имитировали уступки. Так или иначе «прогрессистам» удалось добиться главного – расколоть ряды своих противников. Часть оппозиционных организаций согласилась участвовать в новых муниципальных выборах, в то время как другие решили их бойкотировать. В итоге правящая Сербская прогрессивная партия победила в 85 из 89 городов и муниципалитетов, где состоялись выборы, включая столицу Белград и второй по величине город Нови-Сад. Досадная неуда-

ния 02.02.2024).

¹⁸⁸ Драган Ђилас одговорио Габријелу Ескобару: Не вређајте нам интелигенцију. Александар Вучић је покрао изборе и уништио институције. Али вам је то небитно јер испуњава оно што је вама важно. НСПМ. Хроника, 24.02.2024. URL: <http://www.nspm.rs/hronika/dragan-djilas-odgovorio-gabrijelu-eskobaru-ne-vredjajte-nam-inteligenciju.-aleksandar-vucic-je-pokrao-izbore-i-unistio-institucije.-ali-vam-je-to-nebitno-jer-ispunjava-ono-sto-je-va-ma-vazno.html> (дата обращения 28.02.2024).

¹⁸⁹ Небојша Вујовић: Изјава Габријела Ескобара о препорукама ОДИХР одражава амерички став – да Вучића треба сачувати како би заокружио независност «Косова». НСПМ. Хроника, 24.02.2024. URL: <http://www.nspm.rs/hronika/nebojsa-vujovic-izjava-gabrijela-eskobara-o-preporukama-odihr-odrazava-americki-stav-%E2%80%93-da-vucica-treba-sacuvati-kako-bi-zaokruzio-nezavisnost-kosova.html> (дата обращения 28.02.2024).

¹⁹⁰ Vučić: Građani RS imaju pravo da glasaju u Beogradu, Nestorović odlučuje o formiranju vlasti. URL: <https://n1info.rs/vesti/izbori-2023/vucic-gradjani-rs-imaju-pravo-da-glasaju-ubeogradu-to-je-minoran-broj-glasova/> (дата обращения 28.12.2023).

ча постигла её лишь в крупном городе Нише, где «золотая акция» в решении вопроса о власти досталась новому политическому субъекту – локальному движению, созданному популярным местным врачом Драганом Миличем, бесплатно лечившим горожан. Но и его успех оппозиция не вправе записать на свой счёт, поскольку победитель не отверг возможность коалиции с «прогрессистами».

Причины долговременной электоральной несокрушимости А. Вучича и «прогрессистов» объясняют по-разному. «Демократы» как всегда обвиняют власти в доминировании на медийной сцене и сращивании партийных и государственных институтов. Отчасти это справедливо. С СПП случилось то, что на Балканах происходит с любой долго правящей партией: из объединения идейно-политических единомышленников она превращается в патрон-клиентскую структуру, распределяющую житейские блага среди армии выгодоприобретателей. Причём такова судьба всех, независимо от идеологии и места в системе право-левых координат. Напомним наиболее яркие примеры. Демократическая партия социалистов Черногории М. Джукановича формально левая, ГЕРБ Б. Борисова в Болгарии – правоцентристская, а результат один и тот же. Членский билет Сербской прогрессивной партии имеют около 750 тыс. человек и по численности своих рядов она скоро сравняется с Союзом коммунистов Юго-славии во времена его однопартийной монополии на власть (примерно 900 тыс. членов). Вместе с членами семей это и составляет около 1,5 млн голосов. Их гарантировано получают «прогрессисты»¹⁹¹. Но на пользу власти работали как сравнительно успешная экономическая политика, так и гибкость президента на внешне- и внутривнутриполитической сцене.

Уместно привести интересные данные одного из предвыборных опросов. Он проводился одним из оппозиционных политологов Дж. Вукадиновичем, но показывает весьма неоднозначную картину настроений электората, почему и внушает доверие. Так, ответы на вопрос: «как вам живётся после прихода

¹⁹¹ Naprednjaci stižu komuniste – svaki deveti građanin Srbije član SNS. N1. 19.09.2020. URL: <https://rs.n1info.com/vesti/a641445-naprednjaci-stizu-komuniste-svaki-deveti-gradjaninsrbijeclan-sns/> (дата обращения 18.04.2022).

“прогрессистов” к власти» распределились в следующей пропорции: лучше – 34,6%, хуже – 33,7%, также – 29,4%. Но если более трети граждан живёт лучше, а треть также, то у власти есть неплохая социально-экономическая база. При этом большинство склонно к евроскептицизму и желает вступления страны в БРИКС, что Вучич уже назвал нереальным. 52,7% респондентов признаёт ослабление позиций Сербии в «косовском вопросе», 43% хотело бы смены власти (при 38,7% считающих, что она должна остаться). Но и при таком разбросе мнений 39,8% собиралось голосовать за «прогрессистов» и только 25,6% за демократическую оппозицию¹⁹².

Ещё интереснее данные последнего стандартного «Евробарометра» №100 (октябрь – ноябрь 2023 г.), опросы для которого проводились как раз во время выборов. Так, экономическую ситуацию в стране оценили негативно 64%, позитивно – 33%, но совсем другие данные получены при оценке финансового положения своего домохозяйства (44/50%) и личной занятости (31/34%). Что касается ожиданий в ближайшие 12 месяцев, по всем трём параметрам преобладают мнения, что ситуация не изменится, но доля тех, кто предвидит улучшение, всё же заметно выше, чем пессимистов. Главной национальной и личной проблемой респонденты сочли растущие цены, инфляцию и увеличение расходов на жизнь (55%). Пропорция между теми, кто в целом удовлетворён уровнем демократии в стране, и давшими негативную оценку – 48/51%. Степень доверия правительству составила 43/52%, а парламенту – 38/54%. Склонных доверять ЕС оказалось 29%, сторонников противоположного мнения – 61%. НАТО доверяло 8%, не доверяло – 86%. При этом позитивно восприняли бы членство Сербии в ЕС 33%, негативно – 32%. Но 50% опрошенных признали, что это было бы выгодно стране, а 44% – нет. Заслуживает особого внимания восприятие украинского сюжета, что косвенно показывает и потенциал пророссийских настроений. В целом подавляющее большинство (как и в ЕС) высказывалось за помощь украинским беженцам. Но резкое не-

¹⁹² Истраживања јавног мњења. Предизборна Србија. НСПМ, 12.12.2023. URL: <http://www.nspm.rs/istrazivanja-javnog-mnjenja/predizborna-srbija.html> (дата обращения 28.12.2023).

приятие встретило введение антироссийских санкций (за – 22%, против – 70%) и поставки вооружений на Украину (15/78%)¹⁹³.

Внешнеполитические последствия выборов

Общеизвестны традиционные основы внешнеполитического позиционирования Сербии при А. Вучиче: приоритетом провозглашено вступление в ЕС при сохранении дружественных отношений с Россией и Китаем. Большое значение придаётся активному развитию экономических связей с Турцией и арабскими государствами. Не менее характерной его чертой является стремление к взаимовыгодным добрососедским отношениям с окружающими балканскими государствами при поддержании особой близости с Республикой Сербской в Боснии и Герцеговине. Незыблемым постулатом считается военная нейтральность Сербии при интенсивном взаимодействии с НАТО и параллельном сотрудничестве в оборонной сфере с РФ и КНР.

Столь же не новы и основные проблемы внешней политики Белграда, вызванные неизменными требованиями Вашингтона и Брюсселя. Главные среди них: «нормализовать» отношения с Косовом, т.е. признать его независимость де-юре, что объявлено обязательным условием приёма Сербии в Евросоюз; согласовать свою внешнюю политику с установками ЕС, что подразумевает присоединение к его антироссийским и антикитайским санкциям; наконец, удерживать руководство Республики Сербской от ирредентистских поползновений.

В таких условиях А. Вучич пытается лавировать между ведущими внешнеполитическими игроками, используя излюбленный приём: включив левый поворотник, двинуться направо, и наоборот. Существует чёткая взаимосвязь внешнеполитических и внутривнутриполитических сюжетов, что многое объясняет в балансировании сербского президента не только вовне, но и внутри страны. «Прогрессисты», по сути, перехватили у демократов их внешнеполитическую программу, но продвигаются к тем же целям более зигзагообразным маршрутом, постоянно запутывая следы, с оглядкой на сербское общественное мнение и настрое-

¹⁹³ Standard Eurobarometer-100. Winter 2023. Public opinion in the European Union. October – November 2023. European Union. Data Annex. P. 70, 76, 85-86, 88, 92-94, 112, 123-124, 248-249, 252, 262. URL: <https://europa.eu/eurobarometer/surveys/detail/3053> (дата обращения 19.03.2024).

ния собственного электората. Маневрированию на международной арене соответствует лавирование внутри страны между проевропейскими и националистическими/пророссийскими настроениями в сербском обществе. Речь идёт не только об организационно оформленных флангах со своим ядерным электоратом. Как показывают и опросы, и результаты голосований именно условно центристскому большинству одновременно свойственны склонности, выглядящие полярно противоположными. Власть, стараясь удовлетворить и тех, и других, вынуждена попеременно демонстрировать два своих разных лица, обращённых то на восток, то на запад. Удовлетворив избирателя, можно вернуться к более прагматичному курсу, сдавая постепенно и по частям те внешнеполитические позиции, которые провозглашались незыблемыми.

Со всех сторон А. Вучичу настоятельно рекомендуют перестать сидеть на двух стульях и занять, наконец, какую-то сторону. Но лишившись одной из опор, он не только ослабит свои внешнеполитические позиции. Внутри страны это равносильно утрате значительной части собственного электората. Кроме того, он не может не понимать, что после полного выполнения западных требований окажется уже не нужным ни Вашингтону, ни Брюсселю, ни Москве. Тогда его ждёт незавидная судьба, и станут реальными любые сценарии низвержения власти. Поэтому его задача – оттянуть навязываемый выбор.

Беспорядки после выборов, обвинения в фальсификации их результатов, бросающие тень на легитимность власти, конечно, омрачили торжество победителей. Но в действительности складывающейся ситуацией «прогрессисты» и особенно лично А. Вучич могли бы быть удовлетворены. Почти все их цели были реализованы. В Народной скупщине они сохранили доминирующую позицию; завышенные претензии союзников-социалистов после их провала стали безосновательны; антизападная пророссийская оппозиция потерпела чувствительное поражение, что облегчит власти дальнейшие уступки в «косовском вопросе»; в том же направлении объективно работает большая представленность прозападной оппозиции в парламенте; в то же время её раскол по вопросу об участии в муниципальных выборах

и их поражение даже в столице показали хронические слабости противников действующей власти. А. Вучич сохранил своё центральное место на домашней политической сцене и поле для внутри- и внешнеполитического манёвра – суть своей политики. Но это пространство сегодня ощутимо сузилось, а степень давления на него возросла.

ВМЕСТО ЗАКЛЮЧЕНИЯ. ЧТО НОВОГО В БАЛКАНСКОЙ «ПОСТПОЛИТИКЕ»?

Рассуждая о новых явлениях в политической жизни государств Юго-Восточной Европы, нужно оговориться: многие феномены, о которых идёт речь, появились не сегодня. Но именно в последние годы они дали о себе знать с особой силой. Так, начало регулярного циклически повторяющегося запроса на обновление политических акторов и свежего лидера чудодейственных способностей, можно датировать в Словении 2011 г., а в Болгарии – 2001. У «политических экстрасенсов» национал-популистского толка сегодняшнего дня были и предшественники. В Болгарии на такую роль претендовал предводитель «Атаки» Волен Сидеров, считавшийся противниками креатурой Москвы. В Румынии в начале 2000-х гг. наводил ужас на политический истеблишмент своими ксенофобными заявлениями и авторитарными замашками лидер «Великой Румынии» Корнелиу Вадим Тудор. В Сербии взял на себя функции и перенял стилистику своего рода «сербского Жириновского» (по его собственной самохарактеристике) В. Шешель – глава Сербской радикальной партии, из рядов которой в результате раскола вышли нынешние «прогрессисты». Современные их преемники отличаются от своих прародителей лишь изменившимся ландшафтом, в котором им довелось действовать, где право-левые координаты малосущественны, а популистам всамделишным приходится конкурировать за протестный электорат с новыми «популистами понарошку» из рядов евроатлантистов. Но зародившись ранее, сегодня подобные тенденции всё более становятся доминирующими. Именно это и является главной новостью.

Во многих государствах по существу наблюдается смена

субъекта политического процесса. Прежние партии с устоявшимся идеологическим профилем, оформленными организациями и длительным опытом пребывания у власти всё чаще отесняются от кормила наспех созданными перед выборами, слабо структурированными движениями преднамеренно смутной идейной ориентации. Меняется и тип лидерства. Опытные ветераны политической сцены с солидной биографией терпят поражения от вчера ещё мало кому известных молодых новичков. Наконец, совершенствование политических технологий ведёт к переменам в способах достижения электорального успеха и самой власти, о чём речь пойдёт дальше. Главными темами повестки дня становятся борьба с коррупцией и обновление (как организационное, так и персональное) политической сцены. Всё чаще решающую роль в исходе выборов играло протестное голосование. Это произошло в Словении, Черногории, Болгарии, Косове, Молдове, отчасти в БиГ.

Причина очевидна и уже не нова. Избиратель, изверившийся в продуктивности чередования у власти традиционных соперников, которых перестал различать, стал всё больше симпатизировать новообразованиям с деидеологизированной повесткой и прагматической программой. Их не вполне определённый идейно-политический профиль, скорее, добавлял им сторонников, позволяя и бывшим правым, и прежним левым влиться в их ряды без потери лица. Главное же достоинство таких движений в глазах протестного избирателя – непричастность к политическому истеблишменту и критическое к нему отношение. Центром консолидации недовольных становился какой-то кумир общественного мнения, по достаточно случайному стечению обстоятельств сумевший быстро снискать его благосклонность. Хотя, пожалуй, одна характеристика для него обязательна: телегеничность и способность (не важно, какими способами) привлекать внимание и завоёвывать сердца даже самой невзыскательной публики.

Идейная всеядность, порой кажущаяся, популистских движений, непоследовательность и двусмысленность их программ, в условиях кризиса традиционных политических институтов, превращаются в достоинство. Такие свойства зеркально, без ка-

ких-либо искажений, отражают противоречивость и нелогичность самого общественного сознания, которое и «не обязано» быть рациональным. Это особенно характерно для протестного электората и позволяет собрать максимальное число сторонников.

Тенденция к переформатированию политической сцены, где всё громче звучат голоса новых контрэлитных движений и их вожаков, не случайна. Помимо разочарования в доминировавших партиях, каковые и прежде находились на последней ступени в рейтинге доверия политическим институтам (как, впрочем, и в ЕС в целом), в последние годы всё сильнее начала сказываться смена поколений. Молодёжь, остро ощущающая крайне скудные возможности профессиональной, социальной и политической вертикальной мобильности в склеротизированных институтах сложившейся системы, составляет ядро и подобных движений, и их электората. Смена поколений в условиях смены эпох рождает запрос на «антиполитику», принципиально непохожую на политику обычную, но напоминающую практику интернета и социальных сетей.

Для новых лидеров, рождённых Интернетом, «символическая политика» (эффектные позы, громкие скандалы, беспощадное сатирическое или комическое высмеивание власть имущих) важнее реальной, поскольку и их политический капитал символический, вроде биткойна. Для них жесты важнее деяний, количество «лайков» значимее объёма товарооборота, числа рабочих мест и темпов роста. Чем более непохожими на власть имущих они покажут себя, тем больше шансов привлечь внимание избирателя. Характерной приметой времени стал и новый способ завоевания власти. Для победы на выборах уже не являются безусловно необходимыми разветвлённые партийные структуры, зачастую достаточно популярной харизматичной фигуры и группы соратников, грамотно выстроенной и правильно проведённой маркетинговой кампании. Эту технологию, гораздо более эффективную, чем «цветные» и «бесцветные» (без участия внешнего фактора) революции, уместно окрестить «революцией электоральной».

Ещё одна важная и отличительная характеристика новых

политических акторов – они зачастую порождаются активистами общественных объединений и сообществ социальных сетей. Стало привычно квалифицировать их как ячейки гражданского общества, активность которого – социальная и функциональная основа демократии. Но стоит обратить внимание и на такие имманентные характеристики сетевых сообществ, которые по меньшей мере не способствуют демократическим практикам. Одним из важных стимулов активности в сетях является самопрезентация, каковая очевидно не располагает к взвешенности суждений и готовности к согласию. Ведь сама её цель прямо противоположна. Формируются сообщества посредством отсеивания «своих» от «чужих» и их противопоставления, используя испытанный механизм этнизации социокультурных различий. Наконец, в центре активности сообщества, организованной достаточно иерархически, администратор сайта, нередко являющийся его создателем и модератором форума и тем. Всё это вполне законосообразно стимулирует их вырождение в «клубы фанатов» или своеобразные секты. Они склонны к обожанию лидера и подчёркиванию собственной инаковости, что, понятно, не способствует достижению взаимопонимания вне своего круга.

Использование принципа «наименьшего общего знаменателя» для собирания разнородной оппозиции, как рекомендуют учебники и тренеры по «цветным революциям», довольно эффективный способ умножения оппозиционных рядов. Всеобщее зло (коррупция, автократические действия власти, зажим СМИ, манипуляции на выборах), очевидно, и вызывает столь же единое недовольство. Но и этот способ не без изъяна. Переизбыток в оппозиции амбициозных претендентов на лидерство (а эта среда – природное место их бытования) и разногласия по тактическим вопросам, бывает, и перевешивают насущную необходимость противостояния общему недругу. Кроме того, сравнительно легко собрать коалицию против кого-либо, но проблемы начинаются сразу после победы, или по крайней мере достижения значимого успеха. Выясняется, что боровшиеся против общего врага, стремятся к самым разным и подчас противоположным целям. Да и пьянящее чувство неожиданного успеха кружит головы и порождает несоразмерно преувеличенное пред-

ставление о собственной значимости. Обнаружилось, что политическим дилетантам, вынесенным к власти на гребне массового протеста, по силам сыграть роль тарана против прогнившего режима, но они нередко малопригодны к тому, чтобы эффективно ею пользоваться и управлять в силу своей недоговороспособности.

Между тем новичкам было у кого поучиться: партии национальных меньшинств (венгерского – в Румынии, турецкого – в Болгарии и албанского – в Македонии и Черногории) с начала 1990-х гг. гораздо лучше справляются с функцией балансира на политических весах, став почти непременным участником самых разных коалиций и нередко предопределяя судьбу Кабинетов. Разумеется, новым движениям и их вожакам не заказан путь политического самообразования. Но это дорога долгая, а протестный избиратель нетерпелив и не склонен ждать. Поэтому массовый запрос на переформатирование политической сцены приносит зачастую недолговечные плоды.

Политическое бытие новых контрэлитных движений в самых непохожих странах словно подчинено единому алгоритму: неожиданный взлёт популярности, скорые электоральные победы, самонадеянные и нерациональные шаги во власти, или даже на подходах к ней, распри среди недавних победителей, логично ведущие к столь же быстрому поражению. Многочисленные примеры подобного развития событий в странах Юго-Восточной Европы приводятся на страницах этой книги, но аналогичные движения всё чаще заявляют о себе и в других частях континента.

Повторение одной и той же тенденции в разных государствах говорит об определённой закономерности. О разочаровании значительной, и в первую очередь молодой, части общества в действующих партиях и лидерах и потребностях вступающего в жизнь нового поколения, взыскующего, но не находящего себе места во властных и управленческих структурах, уже говорилось. Но бросается в глаза и другой аспект наметившегося тренда, который позволяет предполагать единую и вполне продуманную исходную сценарную разработку. Во главе новых политических субъектов всякий раз оказываются люди, получив-

шие образование на западе и/или имеющие опыт работы в западных и международных компаниях, зарекомендовавшие себя последовательными сторонниками евро-атлантической ориентации: К. Петков и А. Василев в Болгарии, Я. Милатович и М. Спайич в Черногории, М. Санду в Молдове. Будучи, скорее, правыми по своим убеждениям, они достаточно гибки, чтобы привлекать протестный электорат щедрыми посулами и социальными мерами из арсенала левых.

Правомерно квалифицировать это явление как своеобразный «популизм наизнанку». Если прежде популистскими было принято называть контрэлитные, противостоящие политическому истеблишменту протестные движения евроскептического толка, которых в Брюсселе, понятно, не жаловали, то ныне их стилистику решили взять на вооружение и новейшие образования евро-атлантической ориентации. Характерно, что первоначальные инициаторы массовых низовых протестов (иерархи Сербской православной церкви в Черногории, сумевшие на первых порах поставить во главе правительства своего выдвигенца З. Кривокапича или лидеры движения «Встань Болгария! Мы идём!» – организаторы массовых демонстраций против режима Б. Борисова) оказались гораздо менее успешны, чем десантированные западными патронами или получившие их поддержку руководители «новых правых», сумевшие присвоить капитал социального протеста.

Правда, и популисты евроскептического, суверенистского и националистического толка во главе с яркими и претенциозными «эстрадными политиками» вовсе не исчезли. Напротив, они перехватили голоса и вытеснили с политической сцены традиционных националистов, одновременно став конкурентами новообразований евро-атлантической ориентации, скорее, играющими в популизм. Так, в Болгарии затянувшийся политический кризис и малая дееспособность новых партий, эксплуатировавших настроения протестного электората, привели к росту популярности антисистемного, евроскептического, антинаатовского, пророссийского и великоболгарского «Возрождения» во главе с К. Костадиновым.

Схожая тенденция обнаружилась и в соседней Румынии, где

также появился и набирает популярность новый политический субъект подобного толка, удачно эксплуатирующий евроскептические и великорумынские, но в данном случае отнюдь не пророссийские настроения, – национал-консервативный Альянс за объединение румын во главе с Георгиу Симеоном. Примером для подражания, по его словам, являются «Братья Италии». Учредительный съезд организации прошёл в 2019 г. в преддверии парламентских выборов 2020 г., на которых она получила 9% голосов и сформировала четвёртую по величине фракцию в законодательном органе. Любопытно, что Альянс занял первое место среди румын в Италии, где самая многочисленная диаспора, и на Кипре, второе место – во Франции и Испании¹⁹⁴. По данным одного из опросов общественного мнения, на выборах в Европейский парламент в июне 2024 г. (в этом же году пройдут также выборы национального парламента и президента) его были готовы поддержать уже 27% избирателей¹⁹⁵. В действительности он получил 14,93% голосов, что принесло ему 6 мест в Европарламенте. Но 5,03% голосов и 2 мандата досталось ещё одному формированию подобного же толка «*S.O.S. Румыния*»¹⁹⁶.

Клон аналогичного типа во главе с Б. Несторовичем возник и в Сербии. Кстати сказать, использование такого немаловажного ресурса, как антивакцинные настроения немалой части населения, довольно распространённых во многих странах региона, равно свойственно и его болгарским и румынским собратьям.

В пользу гипотезы о вполне осознанном внешнем планировании Вашингтоном и Брюсселем реформирования политической сцены в пользу новых евроатлантистов говорит многое: и схожесть тактики подобных движений в разных странах; и неожиданно большие медийные и финансовые ресурсы у политических новобранцев; и поддержка многочисленных НПО и

¹⁹⁴ Romania Chamber of Deputies 2020.svg. Romania Senate 2020.svg. URL: https://parlamentare2020.bec.ro/wp-content/uploads/2020/12/com_1423.pdf (дата обращения 17.12.20).

¹⁹⁵ Иваненко И. «Великая Румыния». Между Евросоюзом и Бухарестом нарастают противоречия. URL: <https://regnum.ru/article/3830903> (дата обращения 28.02.2024).

¹⁹⁶ Стало известно, кто прошёл от Румынии в Европарламент. URL: <https://noi.md/ru/v-mire/stalo-izvestno-kto-proshel-ot-rumynii-v-evroparlament> (дата обращения 18.06.2024).

НКО, финансируемых западными фондами; и, наконец, поведение западных эмиссаров и посольств, которые беззастенчиво, как «своим», диктуют новым лидерам состав возможных коалиций и Кабинетов. Похоже, в США и ЕС, где долгое время предпочитали закрывать глаза на коррупцию и малое соответствие верноподданных балканских лидеров, вроде Б. Изетбеговича, Б. Борисова или М. Джукановича, задаваемым «европейским стандартам» демократии и права, решили изменить тактику. В западных столицах явно взяли курс на замену растранивших политический и моральный капитал, засидевшихся во власти автократов новыми молодыми руководителями западной выучки. И Брюссель, и Вашингтон пытаются направить «ветер истории» в свои паруса. Эффективность подобной линии обеспечивается именно тем, что внешний заказ соответствует внутреннему низовому запросу на перемены.

Между тем для новоявленных фаворитов политической сцены формирование коалиционных правительств оказалось сложной задачей. Всеобщий запрос на обновление и нового вождя-спасителя предъявляет и к нему высокие требования, а при очевидном несоответствии разочарование наступает очень быстро. Яркий пример дала Болгария. Первоначальный любимец контрэлитных протестующих масс – популярный телеведущий и бард в стиле фолк-рок С. Трифонов, возглавивший движение «Есть такой народ!», довольно скоро утратил популярность и поддержку избирателей. Ему не простили высокомерного по отношению ко всем потенциальным союзникам поведения, демонстративного нежелания ни с кем договариваться и нескрываемых претензий на монополизацию власти в своих руках, которые были по крайней мере несвоевременными, т.к. не обеспечивались наличным политическим капиталом. Аналогичные явления с типологически схожими персонажами наблюдались и в Хорватии. И лидеры группы «Мост», и предводители «Живой стены», и музыкант М. Шкоро, выглядевший как точная копия своего болгарского собрата С. Трифонова, с которым вряд ли знаком, успешно стартовали, но пали жертвой «головокружения от успехов».

Причины феноменальной популярности новых контрэлитных политиков очевидны: накопившаяся усталость граждан от

привычного чередования у власти уже надоевших лиц и партий, особенно при ухудшающемся социально-экономическом положении. Неудачи проще всего списать на отсутствие опыта у их лидеров и квалифицированной команды управленцев, которым действительно неоткуда взяться. Думается, однако, их корни надо искать глубже: у антисистемного политика они зеркально системны. Роль и образ предводителя массового протеста и государственного деятеля принципиально различны. Они требуют умений не просто разных, но плохо совместимых. Для первого бескомпромиссность – добродетель, для второго компромисс – не обходимость. Публичному трибуну – выразителю настроений и надежд – не позволительно их обмануть, политик же вынужден довольствоваться достижимым. Но если принятый образ – единственный политический капитал и условие успеха, то верность ему становится императивом поведения. Судя по воспоминаниям многих крупных актёров, им мучительно трудно и долго приходилось «выходить» в повседневную жизнь из сложной и противоречивой роли, которая «не отпускала». И на политической сцене невозможно отказаться от разыгрываемой роли без потери лица, репутации и восхищённо внимающей аудитории. «Выйти из образа» – значит утратить массу приверженцев, «остаться в образе» – потерять потенциальных союзников и ориентацию в политическом пространстве. Всё это и объясняет малую коалиционную дееспособность новичков политической сцены и нередко поразительную нерациональность их поведения, отчего их электоральные триумфы не обеспечивают долговременного сохранения завоеваний.

Вместе с тем позиции партий низвергнутых автократов и коррупционеров оказались прочнее, чем предполагалось, что тоже не случайно. За время долгого пребывания у власти и сращивания с государственным аппаратом, они обзавелись разветвлённой сетью выгодоприобретателей, которые боятся утратить свои преимущества при смене политического режима. Им на пользу работает и другая тенденция. Как справедливо заметил знаток политической жизни Болгарии Н.А. Подчасов, «... в болгарской политике ... существует устойчивая закономерность ... постоянно возобновляющееся общественное недовольство опрокиды-

вае любую политическую силу, которая хотя бы на некоторое время задерживается у власти, и выдвигает на первое место в парламенте всё новые и новые популистские партии... Если действие “маятникового механизма” основано на наличии значительного контингента граждан, не удовлетворённых ситуацией в стране и требующих ... решительных действий по преобразованию государства, то встречная тенденция опирается на ту часть населения, которая с меньшим оптимизмом относится к идее “перемен”. Эта часть болгарских избирателей полагает, что страна сумела достичь некоторых успехов в повышении качества жизни, и опасается, что политические эксперименты к добру не приведут. Такие люди предпочитают поддерживать силы, которые обеспечивают преемственность политического курса»¹⁹⁷.

Наконец, в условиях примерно равного соотношения сил в парламентах потенциальные коалиционные партнёры из числа многочисленных малых партий, в первую очередь национальных меньшинств, которые объективно стали играть роль балансира на политических весах, максимально повысили цену своего участия в тех или иных комбинациях. Поэтому потребовались новые запасные игроки на роль обновителей.

По той же причине внешним заказчикам понадобилось обогатить свой арсенал ещё одним изобретением. Новинкой политтехнологов стало формирование «немыслимых коалиций» и правительств из недавних политических врагов, которые ещё вчера вели войну на уничтожение, с договорённой ротацией глав таких Кабинетов спустя определённое время. Подобный приём был удачно опробован в Румынии и Болгарии, относительно успешно – в Черногории¹⁹⁸. Похоже, его попытаются применять и впредь. Цель очевидна: обеспечить стабильную и последовательную евро-атлантическую ориентацию новых властей, «не допустить второй Венгрии или Сербии».

Если попытаться на основе социологических опросов соста-

¹⁹⁷ Подчасов Н.А. Политические «горки» в Болгарии: электорат «статус-кво» vs электорат «перемен» // Научно-аналитический вестник ИЕ РАН. 2023. №4. С. 37.

¹⁹⁸ Иваненко И. Не допустить «второй Венгрии». В Евросоюзе изобрели новый политический трюк. URL: <https://regnum.ru/article/3810282> (дата обращения 28.02.2024).

вить схему предпочтений электората, то вырисовывается следующая картина. Крайне низкий во многих странах уровень доверия национальным политическим институтам, предвещающий протестное голосование. Снижение доверия к ЕС и в ещё большей степени к НАТО. Но одновременно куда большая часть опрошенных граждан признаёт выгоды вступления своей страны в Евросоюз или её членства, ведь именно туда молодёжь, и не только, направляется на учёбу и за заработком. Можно сделать вывод, что респонденты, не видя альтернативы ЕС, вместе с тем в определённой степени разочарованы его реалиями, а нередко и политикой Брюсселя. Особенно заметно это в Сербии, Республике Сербской в БиГ, отчасти в Северной Македонии. Главная причина усиления евроскептических и пророссийских настроений среди сербов – настойчивое давление Вашингтона и Брюсселя на Белград, чтобы добиться юридического признания независимости Косова, для массового сознания неприемлемого, и неустанные провокации косовского премьера А. Курти (иной раз даже вопреки позиции западных покровителей) против проживающих там сербов. Всё это дополняется постоянным пресингом со стороны западных патронов Республики Сербской в Боснии и Герцеговине, что, естественно, вызывает ответную реакцию. По схожим основаниям возникают и аналогичные настроения в Северной Македонии: оскорбительные для собственной идентичности великоболгарского толка домогательства соседней страны и их фактическая поддержка Брюсселем и Вашингтоном, уступившим настояниям Софии. Сказывается, наконец, и усталость от долговременного ожидания в прихожей ЕС, которая стала особенно невыносимой после решения Брюсселя ускоренно и вне прежде обязательных процедур предоставить статус кандидатов Украине и Молдове. Нельзя сказать, что повестки дня у Евросоюза и населения региона полностью разошлись, но между ними обнаружился явный и местами нарастающий зазор.

Соответственно, националистические сюжеты не исчезли из электоральных процессов, поскольку на них сохраняется достаточно сильный массовый запрос, который местами стимулируется довольно бесцеремонной и неуклюжей политикой Брюссе-

ля и Вашингтона. Но политические силы, пытающиеся эксплуатировать подобные настроения в «классической» форме, почти нигде не завоевали доминирующих позиций. При всей укоренённости балканских национализмов (по историческим меркам молодых, но запоздавших) подобная риторика, хоть очевидно небезвыгодна, сама по себе уже не является безусловной гарантией успеха, а партии и организации, у которых в идейном багаже нет ничего, кроме националистических лозунгов, как правило, не получают более 10–15% голосов. В некоторых случаях спасительная для местных политиков националистическая «палочка-выручалочка» и вовсе не срабатывает. Яркий пример – полный провал уже побывавших у власти болгарских националистов, упражнявшихся в антитурецкой, антицыганской и антимакедонской риторике на всех парламентских выборах последних лет: в Народное собрание они ни порознь, ни вместе пройти не смогли. Схожая судьба постигла и традиционных сербских националистов на парламентских выборах 2023 г., хотя ещё на предыдущих они выступили довольно успешно. Примечательным симптомом стала победа в Федерации БиГ среди бошняков новых движений и партий, которые позиционируют себя как надэтнические, гражданские и не националистические, даже если в действительности не являются таковыми.

Пророссийские настроения особенно сильны именно на националистическом фланге политического поля. Но для всех членов ЕС и НАТО из Юго-Восточной Европы (Словения, Хорватия, Румыния, Болгария, Греция, Кипр) события на Украине стали фактором, заметно повлиявшим на ситуацию. То же самое можно сказать и о большинстве государств Западных Балкан (Сербия, Черногория, Северная Македония, Босния и Герцеговина). Пожалуй, лишь в Албании и Косове изначально проамериканский внешнеполитический курс и безоговорочная устремлённость в ЕС (с логично вытекающими антироссийскими последствиями) не претерпели никаких перемен. Реакция властей всех стран региона (за исключением Сербии и Республики Сербской в Боснии и Герцеговине) на происходящее на Украине была единодушной и солидарной с Брюсселем и Вашингтоном, в том числе и в вопросе санкций против РФ. Нюансы можно ус-

мотреть лишь в том, насколько рьяно они включились в общеевропейскую кампанию против России, да в готовности перейти к оплате за газ в рублях.

Между тем отклонения от общей линии неслучайно обнаружались там (Сербия, Республика Сербская в БиГ, Болгария, Греция, Кипр), где у немалой части общества традиционно были сильны симпатии к России – её главный «исторический» капитал. Наиболее явно это показал опрос «Евробарометра» «Ответ ЕС на войну на Украине»¹⁹⁹, освещавший реакцию граждан стран Евросоюза на эти события и меры Брюсселя. Восприятие этих сюжетов в юго-восточной части Союза (Словения, Хорватия, Болгария, Румыния, Греция, Кипр) отличалось от среднего по ЕС в целом. Во всех упомянутых странах (за исключением Словении) происходящее на Украине вызвало бóльшую личную обеспокоенность, чем в других членах ЕС. Общеевропейское ощущение симпатий к украинцам и стремление помочь беженцам население балканских стран вполне разделяло. Но, скажем, с утверждением, что Украина – часть европейской семьи, в Болгарии и на Кипре согласились лишь 48% опрошенных. Доля несогласных с тем, что «её следует принять в Евросоюз, когда она будет готова», составила: в Греции – 37%, Болгарии – 35%, на Кипре и в Словении – 34%. Впрочем, в этом пункте по уровню скептицизма с ними сравнялись граждане Люксембурга, Венгрии и Австрии. В странах ЮВЕ оказалось больше всего тех, кто не принял версию, что «ответственность за сложившуюся ситуацию несут в первую очередь российские власти»: 39% – в Словении, 45% – в Греции, 46% – в Болгарии и 51% – на Кипре. Поэтому логично, что экономические санкции против РФ поддержали в Болгарии лишь 44% и 48% на Кипре. Соответственно, и военные поставки Украине приветствовали только 30-31% болгар и киприотов и 40% греков. Последующие опросы Евробарометра подтвердили, что речь идёт об устойчивой тенденции.

Правительства государств региона в своей реакции на события на Украине руководствовались не столько настроениями

¹⁹⁹ EU's response to the war in Ukraine. Flash Eurobarometer 506. Report. April 2022. URL: <https://www.ekathimerini.com/wp-content/uploads/2022/05/eurobarometer.pdf> (дата обращения 08.03.2024).

граждан, сколько стремлением продемонстрировать максимальную лояльность Брюсселю и Вашингтону. Это и неудивительно, учитывая их экономическое и политическое влияние в регионе, которое многократно превосходит возможности РФ. При этом определяющим мотивом зачастую была даже не сама по себе русофобия. Главным было желание таким способом усилить свои позиции в решении актуальных внутривнутриполитических или внутрибалканских задач, добиться дальнейшего приближения к ЕС, по созданной там для них лестнице статусов. РФ в подобных расчётах одни местные лидеры отводили роль удобного «пугала», другие, напротив, крайне необходимого элемента поддержки на внешней и внутренней сцене. Таким образом, российский сюжет, объективно ставший неизбежной частью политической повестки дня, использовался вполне инструментально, как подходящее подсобное средство разрешения собственных проблем. Одними – чтобы демонстрацией антироссийского рвення привлечь на свою сторону тех, для кого мнение ЕС и США – истина в последней инстанции. Другими – с целью завоевать расположение пророссийской части электората. Но в обоих вариантах успех не был гарантирован и попытки использовать «российский фактор» с плюсом или минусом зачастую приводили к неожиданным эффектам.

Сопоставляя данные тенденции с изменением спектра политических сил, можно сказать, что за позицию лидера протестного электората идёт острая конкуренция. С традиционными националистами соперничают новые сторонники «политической альтернативы» евроскептического чекана. Другие претенденты на роль обновителей, напротив, представляют себя как более последовательных европеистов и евроатлантистов, нежели приверженцы коррумпированных режимов, погрязших в nepотизме и склонных к автократии. Впрочем, и данные режимы доказали, что их позиции прочнее, чем представлялось, поскольку стремление значительной части общества к переменам наталкивается на встречное течение к большей стабильности. В итоге более результативной для Вашингтона и Брюсселя была сочтена ставка на популистские движения из рядов «новых правых» и/или «зелёных», сумевших использовать низовой запрос

на обновление политической сцены и молодое поколение политиков. Их успех в Словении, Черногории, Болгарии, отчасти в Федерации БиГ не в последнюю очередь обеспечен поддержкой со стороны США и ЕС, которые эффективно «оседлали» данную тенденцию. А изобретение «немыслимых коалиций» между новыми и старыми евроатлантистами, несмотря на степень их вражды, обеспечивает сохранение прозападной ориентации, независимо от хода электоральных баталий.

Между тем открытым и дискуссионным остаётся вопрос об источниках и причинах нарастания социального протеста. Учёные, исследующие их в широком общеевропейском контексте, называют множество порождающих его факторов, как социального, так и идеологического характера²⁰⁰. Среди них растущее неравенство и ужесточение конкуренции между поколениями. Даёт о себе знать противостояние европейского истеблишмента и популистов, неолиберальной идеологии и идентизма. Свою лепту вносит активизация «зелёных» сторонников климатической повестки. Недовольство неконтролируемой иммиграцией, несущей угрозу традиционной культуре и привычному образу жизни, а нередко и безопасности, сопрягается со стремлением протестующих граждан защитить свои социальные права. Всё это вызывает недоверие к власти, которая, провозглашая демократические нормы, им не следует. Протест приобретает объёмный характер, вбирая в себя очень разные по составу группы с различающимися интересами и мотивами. Это объясняет и его силу, и его слабость.

Явно лихорадит и политическую систему в странах региона. Симптомы многочисленны и очевидны: участвовавшие смены Кабинетов и следующие один за другим досрочные парламентские выборы, кризис доверия к «грандам» политического процесса, резкие колебания в симпатиях избирателей, запрос на обновление политической сцены, влечение к «антисистемным», прежде маргинальным популистским и (или) националистиче-

²⁰⁰ Подробнее см.: Лункин Р.Н. Стратификация общества и новые кливажи // Европа в кризисном мире. М.: «Весь мир», ИЕ РАН, 2022. С. 217-249; Малахов В. Политика различий: культурный плюрализм и идентичность. М.: Новое литературное обозрение, 2023. 288 с.

ским силам и лидерам.

Ещё одним свидетельством политического неблагополучия стало широкое распространение попыток смены власти «с улицы» – использования массовых протестных выступлений, где-то спонтанных, иной раз организованных оппозицией, для принуждения правящей партии к досрочным выборам, в идеальном случае – уже при переходном техническом Кабинете. Порой они сопровождаются бойкотом парламента оппозицией. Подобные явления можно было наблюдать в Македонии, Черногории, Косове и Албании, логично напоминая происходившее ранее в Словении, Болгарии и Румынии. Сила примера в соседних государствах особенно заразительна. Это и вдохновляет на повторение у себя варианта смены власти, «сработавшего» совсем рядом. Здесь легко опознать применение технологии «цветной революции», многократно растиражированной в пособиях «для массового пользователя». Но, скорее, их стоит окрестить «бесцветными». Ведь в них уже ставший традиционным внешний фактор (Вашингтон и Брюссель) в большинстве случаев не задействован, поскольку не имел мотивов для смены власти. Комично, но показательно, что они и не удостоились «фирменного цветочного бренда». Заканчивались они с разной степенью успешности для их инициаторов, но активное включение в политику «площадных» аргументов говорит: существующая политическая система с всё большим трудом справляется с возрастающими перегрузками. «Уличные коррекции» электорального процесса можно считать ещё одним свидетельством сбоев. Возможна и противоположная трактовка, впрочем, не исключающая первой. Приход к власти принципиально иных политических субъектов в результате протестного голосования и политтехнологические инновации допустимо расценивать и как форму её реактивного приспособления к новым вызовам, позволяющей ей пока справляться с мировой и внутренней турбулентностью. Открытым остаётся вопрос: как долго?

ЛИТЕРАТУРА

1. Андерсон Б. Воображаемые сообщества: размышления об истоках и распространении национализма. М.: Кучково поле, 2024. 416 с.
2. Азиатский вектор в экономической стратегии стран Центрально-Восточной Европы / отв. ред. Н.В. Куликова. М.: ИЭ РАН, 2019. 316 с.
3. Андрияшевич Ж.М., Растодер Ш. История Черногории с древнейших времён до 2006 года. М.: Олма, 2010. 320 с.
4. Баева И. Узловые проблемы политической истории Болгарии в начале XXI в. // Очерки политической истории стран Центральной и Юго-Восточной Европы. Конец XX – начало XXI вв. / отв. ред. К. Никифоров. М.; СПб.: Нестор-История, 2020. С. 12–52.
5. Биссон Л.С., Лункин Р.Н. Контуры новых социально-политических кливажей в странах ЕС // Общественные науки и современность. 2021. №6. С. 7–23.
6. Биткова Т.Г. Румынская социал-демократия: история и роль в политических баталиях после 2014 г. // Актуальные проблемы Европы. 2023. №2. Восточная Европа 2014–2022 г.: политические системы и политические процессы. С. 168–189.
7. Вишняков Я.В. «Политическая античность» на постъюгославском пространстве // Новая и новейшая история. Т. 66. №4. С. 120–133.
8. Вуячич В. Национализм, миф и государство в России и Сербии. Предпосылки распада СССР и Югославии. СПб.: Издательство Европейского университета, 2019. 430 с.
9. Едемский А.Б. Республика Черногория // Центральная и Юго-Восточная Европа. Конец XX – начало XXI в. Аспекты общественно-политического развития. Историко-политологический справочник. М.: Институт славяноведения РАН; СПб.: Нестор-История, 2015. С. 377–412.
10. Ерёмин Д.П. Внутривосточная ситуация в Боснии и Герцеговине на современном этапе // Аналитические записки ИЕ РАН. 2023. №15.
11. Историческая политика в странах бывшей Югославии.

СПб: Нестор-История, 2022. 512 с.

12. Кандель П.Е. Национализм и «электоральная зависимость» в Юго-Восточной Европе // Европа 2017: партии, выборы, власть / отв. ред. В.Я. Швейцер. М.: ИЕ РАН, 2018. С. 113–118.

13. Кандель П.Е. Партийная диспозиция в Юго-Восточной Европе // Выборы в Европарламент – 2019: национальные ответы на дилеммы европейской интеграции / под ред. Ю.Д. Квашнина, А.К. Кудрявцева, Н.С. Плевако, В.Я. Швейцера. М.: ИМЭМО РАН, ИЕ РАН. 2019. С. 167–171.

14. Крыканов Д.Д. Внешняя торговля и инвестиции как факторы политического развития (на примере Западных Балкан) // Экономические стратегии. 2019. Т. 21. №8. С. 66–75.

15. Лункин Р.Н. Борьба церкви и власти в Черногории: игры авторитарного национализма // Научно-аналитический вестник ИЕ РАН. 2020. №1. С. 100–107.

16. Лункин Р., Филатов С. Борьба «за» и «против» идентичности во внутривнутриполитических процессах (Конфликт «новых либералов» с традиционалистами) // МЭМО. 2019. Т. 63. №9. С. 50–60.

17. Лункин Р., Филатов С. Международные отношения и война антитрадиционализма с идентитетом // МЭМО. 2020. Т. 64. №4. С. 5–14.

18. Макаркин А.В. Выборы как политический институт. Парламентские и президентские выборы в странах Центральной и Юго-Восточной Европы в 2014–2022 гг.: общее и особенное // Актуальные проблемы Европы. 2023. №2. Восточная Европа 2014–2022 гг.: политические системы и политические процессы. С. 31–61.

19. Максакова М.А. Балканский вектор внешнеэкономических связей России. М.: МГИМО-Университет, 2016. С. 306.

20. Максакова М.А. Восточный вектор внешнеэкономических связей Западных Балкан // Экономика и управление: проблемы, решения. 2019. Т. 16, №3. С. 11–15.

21. Максакова М.А. Страны Западных Балкан на пути в Европейский союз: проблемы и перспективы // Российский внешнеэкономический вестник. 2016. №11. С. 42–55.

22. Малахов В. Политика различий: культурный плюрализм

и идентичность. М.: Новое литературное обозрение, 2023. 288 с.

23. Миллер А.И. Нация, или могущество мифа. СПб.: Издательство Европейского университета, 2016. 146 с.

24. Очерки политической истории стран Центральной и Юго-Восточной Европы. Конец XX – начало XXI вв. / отв. ред. К. Никифоров. М.; СПб.: Нестор-История, 2020. 464 с.

25. Паин Э.А. Этничность, нация и политика: критические очерки по этнополитологии. М.: Новое литературное обозрение, 2023. 392 с.

26. Подчасов Н.А. Затянувшаяся трансформация: Болгария в поисках нового пути. М.: ИМЭМО РАН, 2023. 154 с.

27. Подчасов Н.А. Отношения между Софией и Москвой на фоне внутривосточных процессов в Болгарии // Научно-аналитический вестник ИЕ РАН. 2023. №5. С. 18–29.

28. Руденкина А.И., Керимов А.А. Социально-политическая теория протеста в зарубежной науке // Социум и власть. 2016. №4. С. 56–61.

29. Идентичность: личность, общество, политика. Энциклопедическое издание / отв. ред. И.С. Семененко. М.: «Весь мир», 2017. 992 с.

30. Смирнов Я.Н. Метаморфозы политической истории Черногории. 1997–2019 гг. // Очерки политической истории стран Центральной и Юго-Восточной Европы. Конец XX – начало XXI вв. / отв. ред. К. Никифоров. СПб.: Нестор-История. 2020. С. 316–337.

31. Соловьев Э. Молдавия: окончательный поворот на запад? // Россия и новые государства Евразии. 2022. IV (LVII). ИМЭМО РАН. С. 50–59.

32. Фукуяма Ф. Идентичность: Стремление к признанию и политика неприятия. М.: Альпина Паблишер, 2019. 256 с.

33. Худoley К., Колосков Е. Политика России на Балканах: современное состояние и перспективы // МЭиМО. 2021. Т. 65. №1. С. 90–99.

34. Центральная и Юго-Восточная Европа. Конец XX – начало XXI вв. Аспекты общественно-политического развития. Историко-политологический справочник. М.; СПб.: Нестор-История, 2015. 480 с.

35. Чизмен Н., Клаас Б. Как почти честно выиграть выборы. М.: Эксмо, 2021. 368 с.

36. Энтина Е.Г. Незападные Балканы. М.: Галактика, 2022. 656 с.

37. Opfer В. Im Schatten des Krieges: Besatzung oder Anschluss – Befreiung oder Unterdrückung? Eine komparative Untersuchung der bulgarischen Herrschaft in Vardar-Makedonien 1915–1918 und 1941–1944. LIT Verlag, Münster, 2005. S. 373.

ОБ АВТОРЕ

Кандель Павел Ефимович – родился 20 ноября 1946 г.; кандидат исторических наук, ведущий научный сотрудник Отдела социальных и политических исследований Института Европы РАН (с 1990 г. по настоящее время). Сфера научных интересов: этнополитические и межгосударственные конфликты на Балканах и на постсоветском пространстве, внешняя политика и внутривнутриполитические процессы в странах Юго-Восточной Европы, отношения России и ЕС с государствами региона.

ABOUT THE AUTHOR

Kandel Pavel Yefimovich –born on November 20, 1946; Candidate of Sciences (History), Leading Researcher at the Department of Social and Political Studies, IE RAS (from 1990 to the present). Research interests: ethnopolitical and interstate conflicts in the Balkans and the post-Soviet space, foreign policy and internal political processes in the countries of Southeastern Europe, relations between Russia and the EU with the states of the region.

**В 2022–2024 гг. были выпущены следующие
доклады Института Европы**

393. Германия. 2021. Отв. ред. В.Б.Белов. ДИЕ РАН №393. М., 2022 г.
394. Этнополитические процессы в современной Европе. Отв. ред. П.В.Осколков. ДИЕ РАН №394. М., 2022 г.
395. Общество и политика в «эру COVID-19». Отв. ред. В.Я.Швейцер. ДИЕ РАН №395. М., 2022 г.
396. А.А.Синдеев. «Классические проблемы» общеевропейской безопасности в работах российских политологов. ДИЕ РАН №396. М., 2022 г.
397. Политика, экономика и безопасность современной Арктики (к 25-летию Арктического совета). Отв. ред. В.П.Журавель. ДИЕ РАН №397. М., 2022 г.
398. «Мягкая сила» в Черноморско-Средиземноморском регионе. Отв. ред. Е.Г.Энтина. ДИЕ РАН №398. М., 2023 г.
399. Британия-2022: смена премьеров, смена монарха. Отв. ред. О.В.Охошин. ДИЕ РАН №399. М., 2023 г.
400. Германия. 2022. Часть 1. Отв. ред. В.Б.Белов. ДИЕ РАН №400. М., 2023 г.
401. Германия. 2022. Часть 2. Отв. ред. В.Б.Белов. ДИЕ РАН №401. М., 2023 г.
402. Ю.И.Рубинский, А.А. Синдеев. Эволюция франко-германского тандема. ДИЕ РАН №402. М., 2023 г.
403. Этническая политика: конфликтные, миграционные и электоральные аспекты. Отв. ред. П.В.Осколков. ДИЕ РАН №403. М., 2023 г.
404. Новые явления в экономике Европы. Отв. ред. А.И.Бажан. ДИЕ РАН №404. М., 2023 г.
405. Вишеградские страны на фоне украинского кризиса. Отв. ред. Л.Н. Шишелина. ДИЕ РАН №405. М., 2023 г.
406. Диалог власти и гражданского общества (европейский опыт). Отв. ред. А.А.Канунников, Р.Н.Лункин. ДИЕ РАН №406. М., 2023 г.
407. Р.М.Плюснин. Финляндия в мировой торговле. Факторы интеграции и глобализации. ДИЕ РАН №407. М., 2024 г.
408. Германия. 2023. Отв. ред. В.Б.Белов. ДИЕ РАН №408. М., 2024 г.
409. Н.М.Межевич, В.В.Шимов. Беларусь: трансформация и модернизация. Итоги постсоветского развития. ДИЕ РАН №409. М., 2024 г.

«Reports of Institute of Europe» published in 2022–2024

393. Germany. 2021. Ed. by V.B.Belov. Reports of the IE RAS, №393. M., 2022.
394. Ethnopolitical processes in contemporary Europe. Ed. by P.V.Oskolkov. Reports of the IE RAS, №394. M., 2022.
395. Society and politics in the «COVID-19 era». Ed. by V.J. Schweitzer. Reports of the IE RAS, №395. M., 2022.
- 396 A.A.Sindeev. «Classic problems» of common European security in the works of Russian political scientists. Reports of the IE RAS, №396. M., 2022.
397. Politics, economics and security of the modern Arctic (to the 25th anniversary of the Arctic council). Ed. by V.P.Zhuravel. Reports of the IE RAS, №397. M., 2022.
398. «Soft power» in the Black Sea – Mediterranean region. Ed. by E.G.Entina. Reports of the IE RAS, №398. M., 2023.
399. The UK-2022: change of prime ministers, change of monarch. Ed. by O.V.Okhoshin. Reports of the IE RAS, №399. M., 2023.
400. Germany. 2022. Part 1. Ed. by V.B.Belov. Reports of the IE RAS, №400. M., 2023.
401. Germany. 2022. Part 2. Ed. by V.B.Belov. Reports of the IE RAS, №401. M., 2023.
402. Yu.I.Rubinsky, A.A.Sindeev. Evolution of the Franco-German tandem. Reports of the IE RAS, №402. M., 2023.
403. Ethnic politics: conflict, migration, and electoral process. Ed. by P.V.Oskolkov. Reports of the IE RAS, №403. M., 2023.
404. New developments in the European economy. Ed. by A.I.Bazhan. Reports of the IE RAS, №404. M., 2023.
405. Visegrad countries against the backdrop of the Ukrainian crisis. Ed. by L.N. Shishelina. Reports of the IE RAS, №405. M., 2023.
406. Dialogue of power and civil society (European experience). Ed. by A.A.Kanunnikov, R.N.Lunkin. Reports of the IE RAS, №406. M., 2023.
407. R.M.Plyusnin. Finland in world trade. Factors of integration and globalization. Reports of the IE RAS, №407. M., 2024.
408. Germany. 2023. Ed. by V.B.Belov. Reports of the IE RAS, №408. M., 2024.
409. N.M.Mezhevich, V.V.Shimov. Belarus: transformation and modernization. Results of post-soviet development. Reports of the IE RAS, №409. M., 2024.

Научное издание

П.Е. Кандель

**ABOUT «POST-POLITICS» IN THE ERA OF «POST-SCIENCE».
NEW TRENDS IN ELECTORAL PROCESSES
IN THE COUNTRIES OF SOUTH-EASTERN EUROPE**

Монография

Доклады Института Европы
№ 410

Подписано в печать 26.07.2024. Формат 60×90 ¹/₁₆
Бумага офсетная. Печать офсетная. Усл.-печ. л. 9,375
Тираж 300 экз. Заказ № AV_035

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт Европы Российской академии наук
125009 Россия, Москва, ул. Моховая, д. 11, стр. 3
Тел.: 495-692-10-51, факс: 495-629-92-96
E-mail: europe-ins@mail.ru, web: <http://www.instituteofeurope.ru>

Отпечатано с готового оригинал-макета в типографии
ООО «Типография Форпринт»
г. Москва, ул. Брянский пост, д. 5А.
тел.: +7 (495) 211-38-33