

Announcement

From the Director of the Yuri Levada Analytical Center

Starting from the evening of September 5th through September 7th, the Levada Center received hundreds of phone calls and letters from journalists and scholars who are concerned about its fate and the situation that is emerging around our organization, as well as those who are eager to express their support and solidarity with us. As we are unable to respond to all those inquiries, we have found it necessary to make the following statement.

From August 12th-31st, the Ministry of Justice of the Russian Federation conducted an unscheduled audit of the activities of the Levada Center for the period of the two and a half years since the last audit in February 2014. Based on its results, the Ministry, without waiting to receive our objections in accordance with the stipulations of the audit procedures, announced on September 5th that the Levada Center had been entered on the register of organizations serving as foreign agents. As a result, the slanderous campaign, which has been launched against our organization, received formal and legal justification. The audit was initiated and conducted after several appeals to the Ministry of Justice by a Federation Council member D.V. Sablin, one of the leaders of “Anti-Maidan”. Mr. Sablin has been accused, on multiple occasions, of corruption, illicit transaction, plagiarism, and other misdeeds. For all his odiousness, this person is just a mouthpiece for the interests of groups that monopolized the theme of patriotism and threats to national security and who demand, under this slogan, the redistribution of government resources and legal immunity.

The situation that has been created as a result greatly complicates the activities of our organization. I am not speaking about the unavoidable limitations of our ability to finance our work. But in and of itself, the designation of “foreign agent,” which, in our country, is understood without exception as a synonym for “spy” and “saboteur,” makes conducting of representative and other types of sociological polling impossible. Fear, remaining from Soviet times, paralyzes people, particularly those who work in government structures: education, medicine, management, etc. From the regions it has been reported to us that employees of state institutions are forbidden from having contact with representatives of organizations with the designation “foreign agent.”

In the coming days, following consultations with lawyers, we intend to contest in court the outcome of the audit report that we received.

Numerous media outlets are now claiming that the Ministry of Justice “revealed the foreign sources of funding” for the Levada Center, in spite of the fact that there has never been an attempt to conceal those sources, considering that financial accounts have been regularly provided to the appropriate controlling bodies and the tax bureau. This fact is recorded in the very audit report: “...it was found that documents, which contain accounts of their activities, of the personnel makeup of the leadership, as well as documents about

the expenditure of finances and the use of other assets including those received from international and foreign organizations..., the Organization provides this specified information to the authorized body yearly.... In the course of the audit of the Organization, facts suggesting extremist activities were not discovered.” (p. 5)

This is not the first hostile campaign aimed at if not destroying, then discrediting our independent research team, which since the autumn of 1988 has been conducting sociological research in our country. Objective, verified data on the state of society and public opinion in Russia, especially during crises and critical situations, evoke a sharp response from biased politicians, bureaucrats, and ideologues when the diagnosis and picture of society provided by sociologists are not consistent with their expectations and political interests. This is as true of pro-government politicians and functionaries as it is for opposition members, but, in contrast to the latter, authorities possess powerful tools for the discreditation and legal destruction of those who run afoul of them.

Attempts to subjugate the All-Union Public Opinion Research Center, headed by Yuri Levada, as early as in 2002-2003 led to the creation of the independent noncommercial organization “Yuri Levada Analytical Center”.

The Russian Institute for Strategic Studies (RISS) openly pursued a program of suppression of any independent non-governmental and academic organization in its publications. For example, the report “Methods and Technology of Foreign and Russian Research Centers, Research Structures, and Institutions of Higher Learning Receiving Funding from Foreign Sources” (February 2014) lists a variety of governmental and non-governmental institutions “receiving financing from foreign sources and conducting ideological or propagandistic work in Russia.” This list included the Levada Center, along with the Russian Political Science Association, the Center for Policy Studies in Russia, the Russian International Studies Association, the Institute of Sociology of the Russian Academy of Sciences, the Russian Economic School, and other organizations.

The Levada Center’s goals were described as “information gathering for the development of methods and tools to influence the social and political situation in Russia, providing the U.S. State Department with a database of opposition activists in the region containing all information necessary for the recruitment of a “protest group” and “influencing the political process and public opinion by means of meaning manipulation while conducting public opinion polls, over-reporting and underreporting poll results as necessary, advancing beneficial viewpoints at conferences, round tables, and seminars, and active dissemination of information”, among other things. According to the RISS report of 2014, the Levada Center acted as a “mechanism for sociological information gathering and analysis for the manipulation of public opinion and exertion of information influence on the government and political institutions.”

Only at first glance do these assertions appear to be the delirium of the social fringes or the paranoia of retired secret police. In reality, behind this new wave of spy-mania, reproducing the worst examples of totalitarian practices, are the cold and cynical interests of power, ownership, and ideological control.

The very presumption that interactions between Russian academics and representatives of civil society and their counterparts in foreign countries are anti-patriotic and hostile is unacceptable.

Upon establishing the fact that financing for several projects came from foreign sources, the comprehensive audits carried out in both 2013 and 2014 on the same basis and using the same criteria, formulated in similar documents, ordered the Center to cease accepting foreign grants.

The Center was forced to reject grants coming from foreign foundations for carrying out sociological research, but it was allowed to participate in joint projects with foreign organizations (universities, foundations, etc.) and fulfill orders for publicly significant cultural, marketing, and other types of surveys of the Russian population that were placed via commercial agreement. The amendments to the law on non-profit organizations and political activity adopted in 2016, as with other recent laws and bylaws, open the window for administrative abuse. As the meaning of “political activity” and “foreign financing” is purposefully not defined by the law, it is possible to use repressive measures against organizations considered undesirable by influential political groups. As a result, foreign financing began to be perceived as acceptance of any funds coming from abroad, including the financing of public activities (academic, educational, and philanthropic) by Russian foundations if they are located abroad. Funds flowing in from abroad for purely commercial purposes are now considered illegal.

The consequences of these practices exercised by the Ministry of Justice and other agencies include the abrupt limitations and subsequent termination of contact between Russian academics and world science, and the cessation of Russia’s much needed process of acquiring global experience, techniques, methodologies, conceptions, and unwritten norms and rules of academic work. One must not think that repression of this type threatens only Sociology (as the least profitable sphere in Social Science and Humanities research). Once finished with Sociology, they will move on to History, Economics, Genetics, Physics and other sciences, as it was during the Stalin years. The Levada Center was included in the register of foreign agents under the number 141. Tomorrow the number of organization-agents working under foreign influence will reach higher into the hundreds or thousands. The consequences of this offensive will be felt by the public for the next 2-3 generations.

For our country, which for decades has been cut off from the development of modern sociological knowledge, and which is in a situation of deep intellectual provincialism, this points to further scientific degradation. A lack of understanding of this situation threatens us not only with isolationism and the chronic decline of human and social capital in our country, but its transformation into a reservation of a poor and aggressive population, soothing itself with illusions of national superiority and exceptionalism. As one highly respected individual from abroad wrote me yesterday, “the future of a country that does not want to know about itself is very bleak.” Such a policy of discreditation and destruction of the best in Russia’s civil society not only shames the country, but more importantly, leads to the suppression of the sources of its development and to stagnation. This inevitably turns the country into moral, intellectual and social morass, in which the state and society disintegrates.

We are proud of the opportunity to work with foreign partners; this is not a reason to discredit us as foreign agents. On the contrary, it is evidence of the professionalism and high quality of our research, the objectivity and reliability of the informational product produced, and the depth of interpretation of empirical data. This is what distinguishes the work of the Levada Center’s specialists from other institutes which conduct public opinion surveys.

The audit document is presented on our organization’s site along with my notes and commentaries on its individual points.

September 7, 2016

Director of the Levada Center, Professor L. D. Gudkov, Ph.D.

A handwritten signature in black ink, appearing to read "L. D. Gudkov". The signature is written in a cursive, flowing style with some loops and flourishes.

Stellungnahme des Direktors des Levada-Zentrums Lev Gudkov zur Diffamierung des Instituts als „ausländischer Agent“

Das russische Justizministerium hat im Zeitraum vom 12.–31. August 2016 eine außerplanmäßige Überprüfung des Levada-Zentrums durchgeführt, bei der dessen Tätigkeiten seit der letzten Überprüfung im Februar 2014 dokumentiert werden sollte. Daraufhin hat das Ministerium, ohne dem Zentrum die gesetzlich vorgesehene Möglichkeit zum Einspruch zu geben, bereits am 5. September erklärt, dass das Levada-Zentrum in das Verzeichnis der Organisationen aufgenommen wird, welche die Funktion eines ausländischen Agenten erfüllen. Damit ist die verleumderische Kampagne gegen unser Zentrum in formalrechtliche Form gegossen. Die Überprüfung wurde eingeleitet, nachdem der Abgeordnete des Föderationsrats Dmitrij Sablin, der zur Führung der Organisation „Antimajdan“ gehört und im Zentrum zahlreicher Korruptions-, Plagiats- und Betrugsskandale stand, sich mehrfach an das Justizministerium gewandt hatte. Doch diese zweifelhafte Persönlichkeit ist lediglich das Sprachrohr für die politischen und wirtschaftlichen Interessen von Gruppen, die unter der Flagge des Patriotismus wegen einer angeblichen Gefahr für die nationale Sicherheit wirken und eine Umverteilung staatlicher Ressourcen fordern.

Die neue Situation legt unser Institut faktisch lahm. Nicht nur werden Finanzierungsquellen abgeschnitten. Das Stigma des „ausländischen Agenten“, das in Russland einzig und allein die Bedeutungen Spion und Saboteur trägt, macht unsere Umfrageforschung unmöglich. Die aus sowjetischer Zeit verbliebene Angst lähmt die Menschen, vor allem jene im öffentlichen Dienst – in Schulen und Universitäten, im Gesundheitssystem und in der Verwaltung. In einigen Regionen Russlands scheinen manche Angestellte des öffentlichen Diensts die Anweisung erhalten zu haben, den Kontakt zu „ausländischen Agenten“ zu meiden.

Wir werden das Ergebnis der Überprüfung anfechten und dazu den Rechtsweg beschreiten.

Viele Medien behaupten, das Justizministerium habe „aufgedeckt“, dass das Levada-Zentrum auch aus dem Ausland Mittel erhält. Dies hat das Zentrum jedoch nie verborgen. Es geht aus den Finanzberichten hervor, die regelmäßig den entsprechenden Kontroll- und Steuerbehörden überstellt wurden. Dies bestätigt auch der jetzige Prüfungsbescheid. [. . .]

Dies ist nicht die erste feindselige Kampagne, mit der unser Institut zerstört oder zumindest diskreditiert werden soll, das seit 1988 unabhängige soziologische Forschung betreibt. Die Versuche aus den Jahren 2002 und 2003, das damalige Meinungsforschungszentrum VCIOM unter Leitung von Jurij Levada unter staatliche Kontrolle zu bringen, führte zur Gründung der unabhängigen „Levada-Zentrums“.

Objektive, wissenschaftlich untermauerte Informationen über den Zustand der russischen Gesellschaft ruft vor allem in Krisen- und Umbruchsituationen heftige Reaktionen bei jenen Politikern, Staatsdienern und Ideologen hervor, deren Erwartungen und Interessen die soziologische Diagnose zuwiderläuft. Dies gilt sowohl für machtnahe Politiker und Beamte als auch für Oppositionelle. Aber im Unterschied zu letzteren hat die Staatsmacht alle Instrumente, um jene zu diskreditieren und mit juristischen Mitteln zu zerstören, die nicht gefügig sind.

Das Ziel der Zerschlagung sämtlicher unabhängiger zivilgesellschaftlicher und wissenschaftlicher Organisationen hatte das „Russische Institut für Strategische Studien“ im Jahr 2014 offen formuliert. In einem Bericht mit dem Titel „Methoden und Technologien der Tätigkeit ausländischer und russischer Forschungszentren und Forschungseinrichtungen an Hochschulen, die eine Finanzierung aus dem Ausland erhalten“ vom Februar 2014 werden eine Reihe staatlicher und nichtstaatlicher Institute genannt, die „mit ausländischen Mitteln in Russland einer ideologischen und propagandistischen Tätigkeit nachgehen“. Neben dem Verband der Politikwissenschaftler, dem Verband der Wissenschaftler im Bereich Internationale Beziehungen (RAMI), dem Zentrum für politische Studien (PIR-Zentrum), dem Institut für Soziologie der Akademie der Wissenschaften, der Russischen Wirtschaftsschule (RĚŠ) und einer Reihe anderer Einrichtungen war auch das Levada-Zentrum auf dieser Liste. In dem Bericht heißt es, das Levada-Zentrum nehme „Einfluss auf die politischen Prozesse und die öffentliche Meinung durch 1) Manipulation von Wortbedeutungen bei Meinungsumfragen; 2) Herauf- oder Herabsetzen der benötigten Zahlen aus den Umfragen; 3) Vertreten nützlicher Positionen bei Konferenzen, Runden Tischen und Seminaren; 4) rege Tätigkeit im Informationsraum ...“. Es sei als Einrichtung „zur Sammlung und Analyse soziologischer Informationen ein wichtiges Instrument zur Manipulation der öffentlichen Meinung und zur informationellen Beeinflussung des Staatsapparats und der politischen Institutionen.“ Das Levada-Zentrum habe dem US-State Department „eine Liste mit regionalen Oppositionsgruppen übergeben, die alle notwendigen Informationen enthält, um ‚Protestpotential‘ anzuwerben“.

Nur auf den ersten Blick handelt es sich bei diesen Unterstellungen um Phantastereien isolierter Figuren oder paranoide Vorstellungen pensionierter Tschekisten. Tatsächlich stehen hinter dieser neuen Welle der Spionomanie, in der die übelsten Formen totalitärer Praktiken reproduziert werden, zynische Interessen. Es geht um Macht, Eigentum und ideologische Kontrolle.

Inakzeptabel ist selbstverständlich bereits die Vorannahme, dass die Zusammenarbeit russischer Wissenschaftler und Aktivisten der Zivilgesellschaft mit ausländischen Wissenschaftlern und NGOs unpatriotisch und antirussisch sei.

Bereits in den Jahren 2013 und 2014 haben Gesamt- und Einzelprüfungen im Levada-Zentrum festgestellt, dass einige Projekte aus dem Ausland finanziert werden. Das Zentrum durfte daraufhin keine Unterstützung mehr für Umfragen von ausländischen Stiftungen in Form von direkten Zuschüssen annehmen, konnte aber weiter gemeinsam mit ausländischen Partnern (Universitäten, Stiftungen, etc.) an Projekten teilnehmen und auf der Basis von kommerziellen Verträgen Aufträge für Umfragen zu gesellschaftlichen und kulturwissenschaftlichen Themen sowie zur Marktforschung annehmen. Die erneute Änderung des NGO-Gesetzes im Jahr 2016 sowie eine Reihe neuer Gesetze und Verordnungen eröffnen den Behörden endgültig die Möglichkeit zur völligen Willkür, denn die Begriffe „politische Tätigkeit“ und „Finanzierung aus dem Ausland“ bleiben bewusst unbestimmt, so dass repressive Maßnahmen selektiv gegen jeden angewendet werden können, der irgendwelchen der Staatsmacht nahestehenden Gruppen unerwünscht erscheint. Unter Finanzierung aus dem Ausland wird mittlerweile selbst die Annahme von Mitteln für Zwecke der Wissenschaft, der Bildung und der Wohltätigkeit verstanden, wenn es sich um russische Stiftungen handelt, die im Ausland registriert sind. Als kriminell wird auch die Annahme von Mitteln aus dem Ausland angesehen, die im Rahmen rein kommerzieller Aufträge gezahlt werden.

Dieses Vorgehen des Justizministeriums und anderer Behörden führt dazu, dass Kontakte russischer Wissenschaftler mit Kollegen aus anderen Ländern stark zurückgehen oder ganz abbrechen. Die für Russland so wichtige Aneignung von Methoden, Theorien, Konzepten sowie informellen Normen und Regeln wissenschaftlichen Arbeitens wird eingestellt. Dies betrifft nicht nur die Soziologie, die finanziell aufwendigste Disziplin im Bereich der Sozial- und Geisteswissenschaften. Nach der Soziologie sind wie in den Stalin-Jahren die Geschichtswissenschaft, die Volkswirtschaftslehre, dann auch die Genetik und die Physik an der Reihe. Das Levada-Zentrum ist die 141. Organisation, die in das Verzeichnis der ausländischen Agenten eingetragen wurde. Schon bald werden es hunderte oder tausende mehr sein. Die Folgen werden zwei oder drei Generationen lang zu spüren sein.

Russland war Jahrzehnte von der Entwicklung der modernen Sozialwissenschaften abgeschnitten und war tiefe intellektuelle Provinz. Das Land blieb wissenschaftlich rückständig, degradierte sogar. Die jüngste Entwicklung droht das Land in diese Zeit zurückzuwerfen. Die Isolation führt nicht nur zu einem dauerhaften Verlust von Human- und Sozialkapital. Sie verwandelt Russland in ein Habitat einer verarmten und aggressiven Bevölkerung sowie einer korrumpierten und zügellosen Elite, die sich ganz und gar der Illusion einer nationalen Überlegenheit und Exklusivität hingeben. Ein Land, das nichts über sich wissen will, erwartet eine traurige Zukunft. Die Diskreditierung und Zerstörung der Zivilgesellschaft in Russland ist nicht nur eine Schande für das Land. Viel schlimmer ist, dass sie unausweichlich einen

moralischen, intellektuellen und sozialen Niedergang zur Folge hat, einen Zerfall des Staates und der Gesellschaft.

Wir sind stolz auf die Möglichkeit, mit ausländischen Partnern zusammenarbeiten zu können. Das darf kein Anlass sein, uns als ausländische Agenten zu diskreditieren, sondern ist ein Beweis für die hohe Professionalität und Qualität unserer Forschungen, die Objektivität und Validität unserer Informationen und Analysen sowie für die gründliche Interpretation der empirischen Daten. Genau das unterscheidet die Arbeit des Levada-Zentrums von der anderer Institute in Russland, die Umfragen zur öffentlichen Meinung durchführen.

Direktor des Levada-Zentrums

Prof. Dr. Lev Gudkov,

7. September 2016