

Вестник общественного мнения

Данные. Анализ. Дискуссии

1 (67)

Выходит 6 раз в год. Год издания 11-й

Сентябрь-октябрь 2003

Аналитическая
служба "ВЦИОМ"
(ВЦИОМ-А)

Междисциплинарный
академический центр
социальных наук
(Интерцентр)

Редакционный совет:

Т.И. Заславская
(председатель)
А.Г. Аганбегян
Б.А. Грушин
Л.М. Дробижева
О.Р. Лацис
Ю.А. Левада
Н.М. Римашевская
Т. Шанин
В.А. Ядов
Е.Г. Ясин

Редколлегия:

Ю.А. Левада
(главный редактор)
А.И. Гражданкин
Л.Д. Гудков
(зам. главного редактора)
Б.В. Дубин
Н.А. Зоркая
(ответственный секретарь)
М.Д. Красильникова
Г.А. Стерликова
Л.А. Хахулина
(зам. главного редактора)

СОДЕРЖАНИЕ

К сведению подписчиков и читателей журнала 3

ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕЦИИ 4

АНАЛИЗ И ИНТЕРПРЕТАЦИЯ

Юрий ЛЕВАДА. "Человек советский": четвертая волна
Время перемен глазами общественного мнения 8

Борис ДУБИН. Массовые коммуникации
и коллективная идентичность 17

Лев ГУДКОВ. Массовая идентичность
и институциональное насилие
Статья первая. Партикуляризм и вытеснения прошлого 28

Мириам ДЕЗЕР. "Неформальные отношения":
как с ними быть? 45

Надя М.ДЮК. Первое свободное поколение:
молодежь, политика и идентичность
в России, Украине и Азербайджане 53

Ирина ПАЛИЛОВА. Совершеннолетние дети
и родительская семья: вместе или отдельно? 63

ИЗ ИСТОРИИ ИЗУЧЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ В РОССИИ

Борис ГРУШИН. Медленный взлет
и стремительное падение ЦИОМ ИКСИ АН СССР 68

Авторы номера 73

ИНФОРМАЦИЯ: РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСОВ

I. Методический комментарий к разделу "Информация" 74

II. Настроения, мнения и оценки населения 77

List of Questions for the General Population 114

SUMMARY 117

Ответственный редактор
выпуска Л.Д. Гудков
Редактор О.А. Плетнева
Младший редактор
М.Б. Почаева
Корректор О.А. Афанасьева
Дизайн, компьютерная
верстка А.Р. Ким

Аналитическая служба "ВЦИОМ"
103012, Москва, ул. Никольская, 17. Тел.: (095) 229 5545
E-mail: direct@vciom-a.ru

Междисциплинарный академический центр социальных наук (Интерцентр)
117571, Москва, просп. Вернадского, 82. Тел.: (095) 564 8582

При перепечатке материалов ссылка на журнал обязательна

© ВЦИОМ-А, Интерцентр, 2003

The Russian Public Opinion Herald

Data. Analysis. Discussions

1 (67)

Bi-monthly

September–October 2003

VCIOM
Analitic Agency

**The Interdisciplinary
Academic Centre for
Social Sciences
(InterCentre)**

Members of the Editorial Council

Tatyana Zaslavskaya
(Chair)
Abel Aganbeghian
Boris Grushin
Leokadia Drobizheva
Otto Latsis
Yuri Levada
Natalia Rimashevskaya
Teodor Shanin
Vladimir Yadov
Yevgenii Yassin

Editorial Board

Yuri Levada
(Editor-in-Chief)
Boris Dubin
Alexei Grazhdankin
Lev Gudkov
(Deputy Editor-in-Chief)
Ludmila Khakhulina
(Deputy Editor-in-Chief)
Marina Krasilnikova
Galina Sterlikova
Natalia Zorkaya
(Executive Secretary)

CONTENTS

Information for Readers 3

PRINCIPAL TRENDS 4

ANALYSIS & INTERPRETATION

"Homo Sovieticus": the Fourth Wave. Time of Changes
in Public Opinion View (Yury LEVADA) 8

Mass Communications and Collective Identity
(Boris DUBIN) 17

Mass Identity and Institutional Violence
Article One. Particularism and Repression of the Past
(Lev GUDKOV) 28

Informal Relationships: What to do with them?
(Myriam DESERT) 45

The First Free Generation: Youth, Politics and Identity
in Russia, Ukraine and Azerbaijan (Nadia M.DJUK) 53

The Problems of Separation of Independent Children
from Their Parental Families (Irina PALILOVA) 83

PUBLIC OPINION STUDIES IN RETROSPECT

Slow Rise And Swift Fall of the CIOM IKSI of
Academy of Sciences of the USSR (Boris GRUSHIN) 88

Authors of the issue 73

INFORMATION: SURVEYS' FINDINGS

I. Technical Notes 74

II. Attitudes, Opinions and Evaluations of the Population 77

List of Questions for the General Population 114

SUMMARY 117

К СВЕДЕНИЮ ПОДПИСЧИКОВ И ЧИТАТЕЛЕЙ ЖУРНАЛА

ЗНАКОМЫЙ ЖУРНАЛ ПОД НЕЗНАКОМЫМ НАЗВАНИЕМ?

Вероятно, многие из Вас уже знают из сообщений прессы, что в сентябре 2003 г. произошла реорганизация Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ), основанного в 1987 г. Коллектив сотрудников центра — в полном составе, с той же структурой и дирекцией — продолжает работу в рамках автономной некоммерческой организации (АНО) АНАЛИТИЧЕСКАЯ СЛУЖБА "ВЦИОМ" (аббревиатура — ВЦИОМ-А). В числе других проектов, естественно, получает продолжение издание информационного и аналитического журнала, который теперь называется "ВЕСТНИК ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ. Данные. Анализ. Дискуссии". Журнал издается Аналитической службой "ВЦИОМ" совместно с Междисциплинарным академическим центром (ИНТЕРЦЕНТР). Редакционный совет, редколлегия, редакционно-издательский аппарат остались прежними. То же относится к тематике, информационной базе, кругу постоянных авторов. Сохраняются периодичность (6 раз в год) и прежний объем каждого номера журнала.

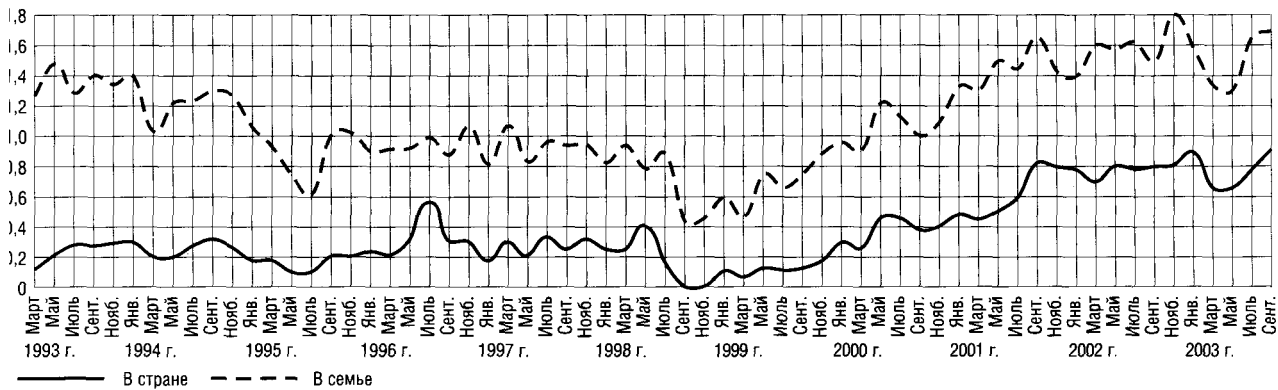
Как и ранее, основную информационную базу журнала составляют результаты мониторинга социально-экономических перемен, который продолжает проводить Аналитическая служба "ВЦИОМ". Напомним, что программа мониторинга была разработана творческим коллективом под руководством академика Т.И.Заславской в 1992–1993 гг. В табличной части каждого номера журнала публиковавшиеся ранее ряды данных исследований будут постоянно пополняться вновь полученными показателями. На страницах журнала будут также представлены аналитические и информационные материалы других исследований, теоретические статьи, дискуссии и др.

Всем, оформившим подписку на "Мониторинг общественного мнения" до конца 2003 г. и на первое полугодие 2004 г., редакция вышлет соответствующие номера нового журнала. По всем вопросам подписки и рассылки "Вестника" следует обращаться по адресу: 103012, Москва, ул. Никольская, д. 17. Аналитическая служба "ВЦИОМ", Макаров Сергей Владимирович, тел.: (095) 229-10-58.

МОНИТОРИНГ ПЕРЕМЕН: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

1. ОЦЕНКИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ СТРАНЫ И СВОЕЙ СЕМЬИ

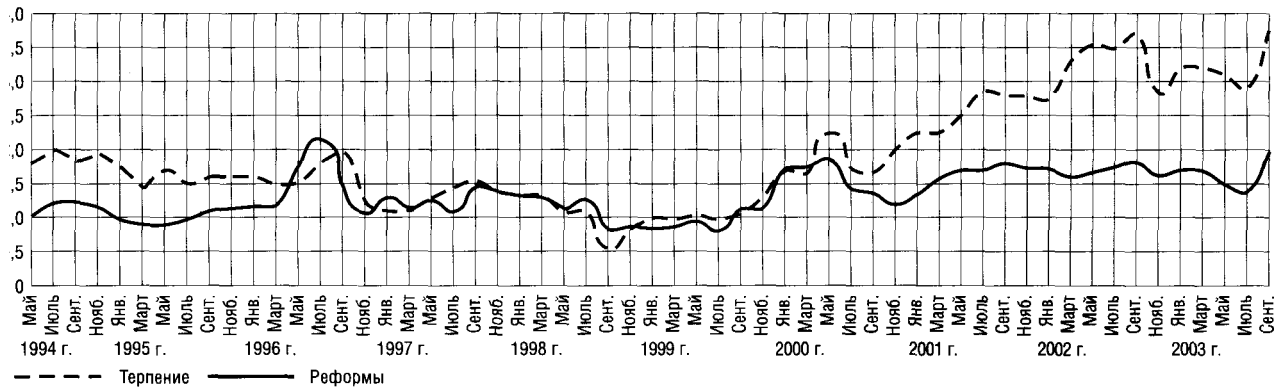
(соотношение давших положительную — "хорошее" и "среднее" — и отрицательную — "плохое" и "очень плохое" — оценки; затруднившиеся с ответом не учитывались)



Относительная стабильность оценок на протяжении четырех лет (1995–1998 гг.) сменилась в августе–сентябре 1998 г. ухудшением оценок экономической ситуации в семье, но особенно — в стране. С конца 1998 г. началось медленное, но последовательное возвращение к докризисному состоянию, а затем — и рост индексов.

2. ОТНОШЕНИЕ К ЭКОНОМИЧЕСКИМ РЕФОРМАМ И "ЗАПАС ПРОЧНОСТИ" НАСЕЛЕНИЯ

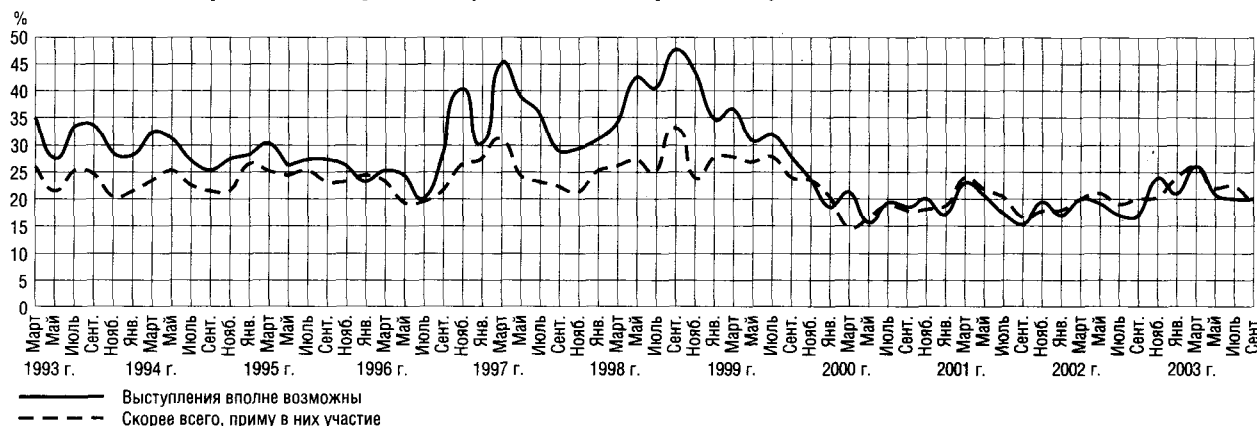
(кривая "терпение" — отношение суммы позиций "жить можно" и "можно терпеть" к позиции "терпеть нельзя"; кривая "реформы" — отношение позиций "реформы продолжать" и "реформы прекратить")



Падение показателей после августовского кризиса 1998 г. замедлилось уже к ноябрю этого года. С осени 1999 г. все показатели начали устойчиво расти. В дальнейшем связь между "терпением" и отношением к реформам разорвалась, поскольку понятие "реформы" утратило определенность.

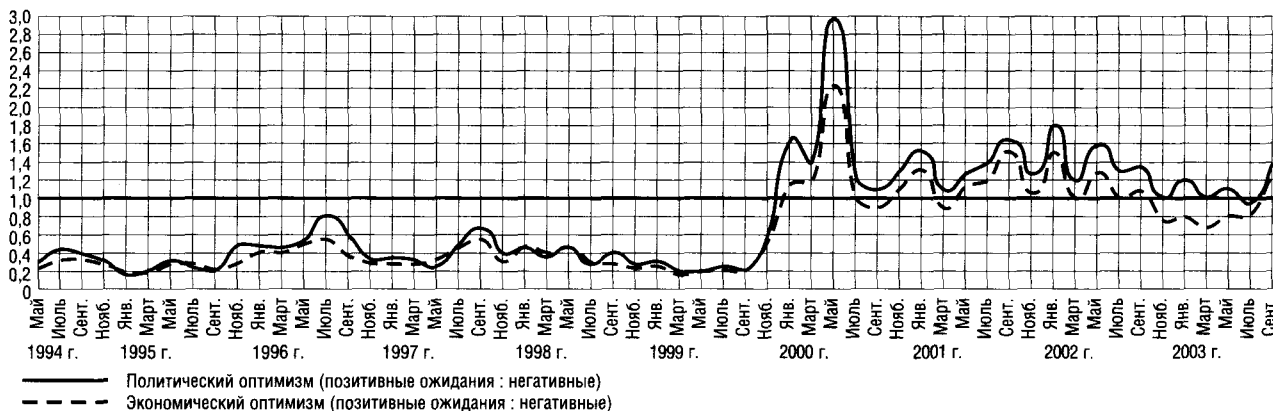
3. ПОТЕНЦИАЛ ПРОТЕСТА

Насколько возможны сейчас в Вашем городе, сельском районе массовые выступления против роста цен и падения уровня жизни, и если такого рода митинги или демонстрации протеста состоятся, Вы лично примете в них участие? (в % от числа опрошенных)



После кризиса в августе—сентябре 1998 г. ожидания массовых выступлений протеста начали слабеть и снижаться. Ожидания и готовность участвовать в акциях протеста находятся два последних года примерно на одном уровне.

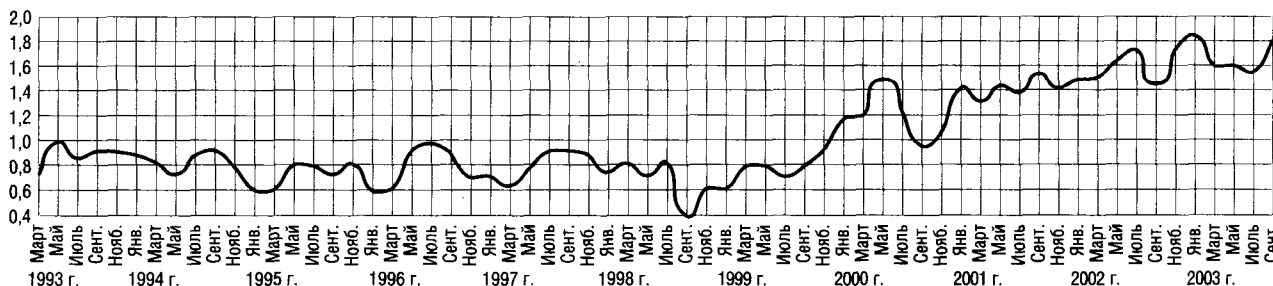
4. ПОКАЗАТЕЛИ ОПТИМИЗМА



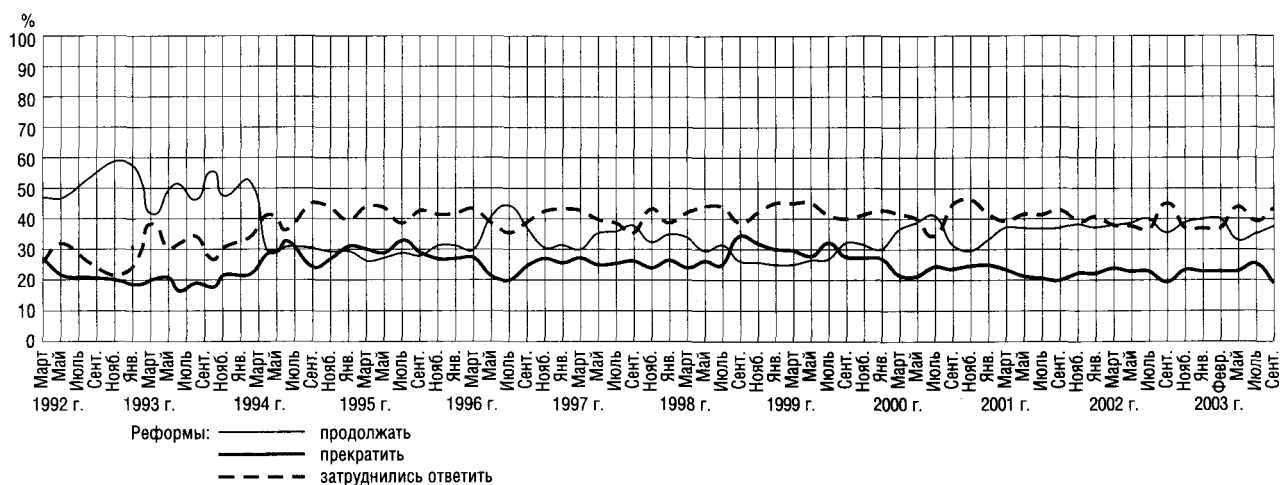
Снижение индексов экономического и политического оптимизма, продолжавшееся почти полтора года, с августа 1997 г., остановилось к весне 1999 г. С осени 1999 г. до мая 2000 г. имел место резкий, но непродолжительный рост позитивных оценок, закончившийся спадом и длительной неуточивостью настроений. В целом баланс ожиданий в течение 2002 г. имел позитивный характер, но с осени 2002 г. показатели оптимизма заметно снизились и стали отрицательными. Однаю в сентябре 2003 г. ожидания улучшения дел как в экономике, так и в политике снова стали более отчетливыми и выраженными.

5. ВАШЕ НАСТРОЕНИЕ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ

(отношение суммы позитивных оценок — "прекрасное" и "нормальное, ровное" — к сумме негативных — "испытываю раздражение" и "испытываю страх")



6. ОЦЕНКА КУРСА НА РЕФОРМЫ

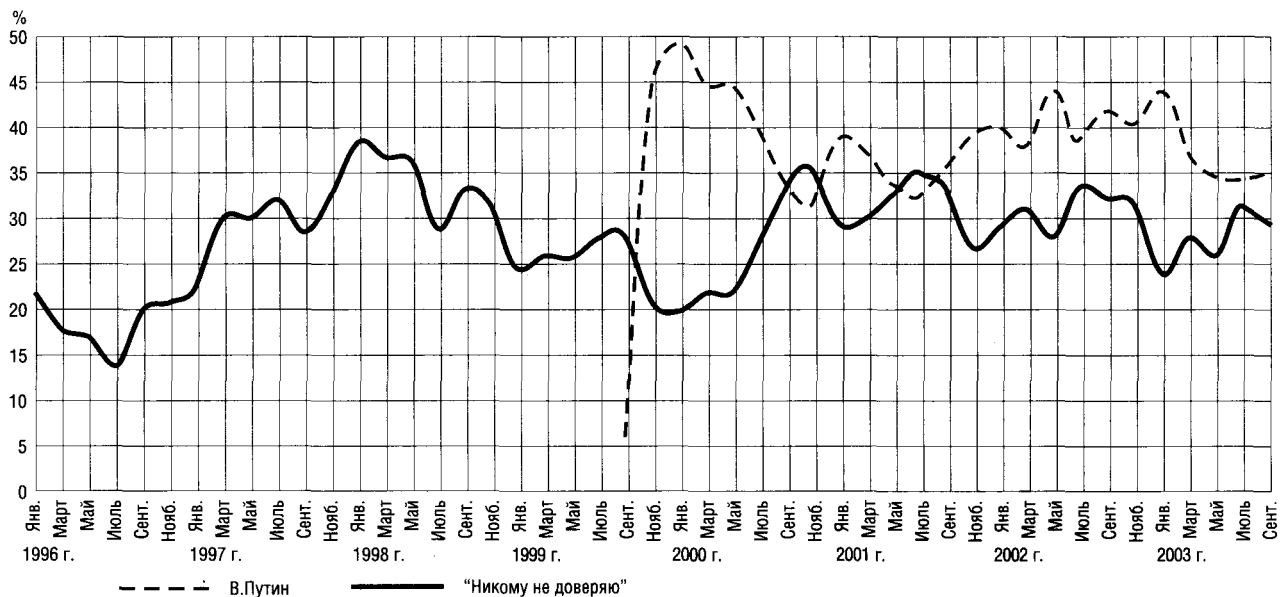


Доля населения, поддерживающего реформы, постоянно превышает долю их противников. Однако представления о смысле и характере реформ остаются довольно неопределенными, что отражается в росте числа респондентов, затруднившихся ответить, остающегося неизменно высоким на протяжении длительного времени.

7. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ, КОТОРЫЕ В ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ

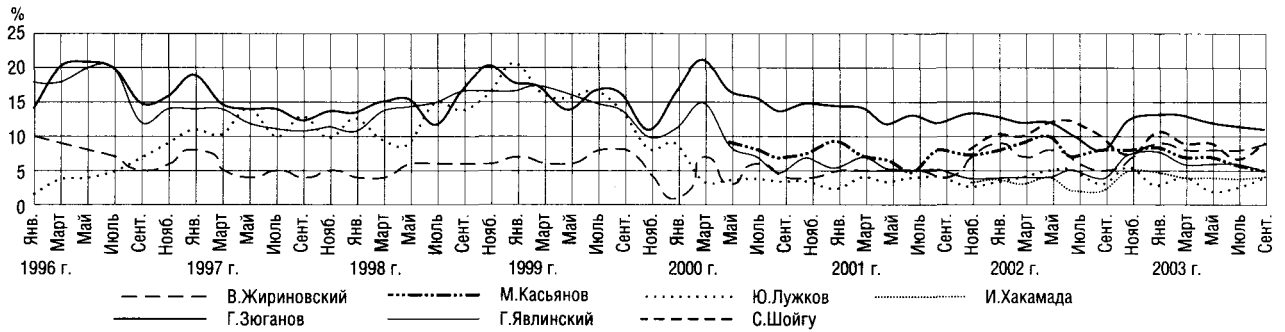
(в % от числа опрошенных)

7а. Доверие к В.Путину

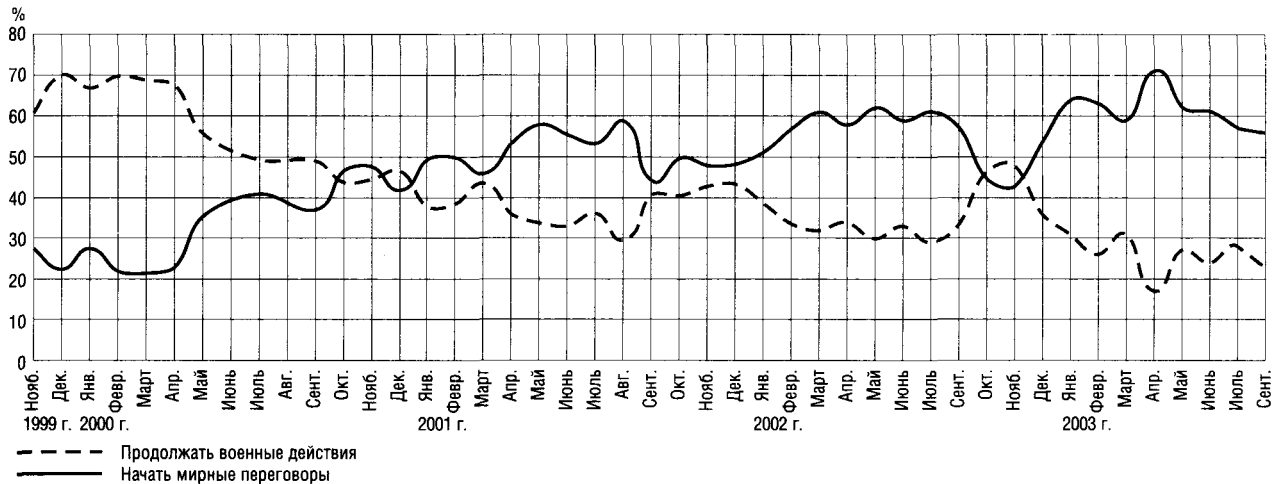


Пик доверия В.Путину пришелся на момент вступления его в должность президента. Сегодня рейтинг доверия к нему составляет 35%. Низкий уровень доверия ко всем лидерам политических партий и объединений отражается в значениях показателя "никому не доверяю": снизившись осенью 2001 г., он снова вырос в последние месяцы и остается очень высоким. Именно эта группа "никому не доверяющих" — основной ресурс поддержки президента. Вторую группу политиков, сохраняющих доверие определенной части населения, образуют: Г.Зюганов — 11%; В.Жириновский и СШойгу — по 9%; М.Касьянов и Г.Явлинский — по 5%; Ю.Лужков, Б.Немцов и И.Хакамада — по 4%. Впервые поднялись на этот уровень: Б.Грызлов — 4%, С.Глазьев и Г.Селезнев — по 4%. (См. график 7б).

76. Доверие к другим политическим лидерам



8. ЧЕЧНЯ. Как Вы считаете, сейчас следует продолжать военные действия в Чечне или начать мирные переговоры? (в % от общего числа опрошенных; "Экспресс", N=1600 человек)



На протяжении двух последних лет соотношение тех, кто настаивает на продолжении военных действий в Чечне до "победного конца", и сторонников мирных переговоров устойчиво составляло в среднем 2:1. Однако всякий раз, когда совершался очередной террористический акт, воинственные настроения в обществе резко усиливались, приближаясь к уровню противников войны или даже превышая его. Так было после 11 сентября 2001 г. в США, так было после захвата боевиками театрального центра на Дубровке. Максимум беспомощности, общественно-политической растерянности и массовой враждебности по отношению к Чечне был зафиксирован в ноябре—декабре 2002 г. (что, со своей стороны, отразилось на одобрении деятельности В.Путина и пике его популярности, пришедшемся на эти месяцы). Напротив, наивысшие показатели готовности остановить войну в Чечне отмечены в апреле 2003 г., в тот момент, когда американские войска практически бескровно заняли Багдад и уничтожили режим Саддама Хусейна. Новая фаза войны, названная в прессе "палестинизацией конфликта", — переход к тактике террористов-смертников, связанный с упорным нежеланием властей идти на переговоры, а следовательно, очевидной безвыходностью ситуации в Чечне, несмотря на все усилия власти убедить общество в политической нормализации положения в мятежной республике, проведении референдума и пр., — повлекла за собой объяснимое в общем снижение общественной готовности к мирным переговорам с сепаратистами и некоторый рост массового ожесточения и склонности к силовым акциям, простым и очевидным способам решения вопроса. Доля респондентов, выступающих за более активный характер военных действий, поднялась с 17% (апрель 2003 г.) до 28% (июль). Соответственно, доля тех, кто настаивает на мирном, политическом, решении чеченской проблемы, снизилась до 57%, т.е. до того уровня, который существовал все эти годы в среднем. *Обращаем внимание читателей, что по техническим причинам в аналогичный график "Что делать в Чечне?", опубликованный в прошлом номере "Мониторинга", вкралась досадная ошибка: июньские значения трендов оказались перевернутыми и возникло впечатление перелома в массовых настроениях — поворота большинства к военному решению конфликта. Редакция приносит извинения читателям за эту опечатку. Правильное соотношение позиций в прошедшие месяцы имеет именно такой вид, как он представлен на графике.*

АНАЛИЗ И ИНТЕРПРЕТАЦИЯ

Юрий ЛЕВАДА

"Человек советский": четвертая волна

Время перемен глазами общественного мнения

В июле—августе 2003 г. ВЦИОМ провел очередное, четвертое исследование в рамках программы "Советский человек". Опрошены 2000 респондентов по репрезентативной общероссийской выборке¹. Анализ полученных данных позволит представить различные аспекты типичных ценностных ориентаций, установок, стереотипов, самооценки, настроений, ожиданий и разочарований, восприятия исторических событий и деятелей, присущих массовому сознанию различных общественных групп, которые в совокупности составляют социально-антропологический тип "*человека советского*" (*Homo Sovieticus*). В соответствии с методологическими предпосылками, принятыми в начале работы исследовательского коллектива², мы стремимся рассматривать этот сформированный прошлой эпохой феномен в меняющихся общественных условиях как лабильный, адаптирующийся и благодаря этому в высшей степени устойчивый. Поэтому мы можем сейчас говорить о судьбе характеристик "человека советского" в постсоветских условиях.

Каждый новый этап разработки программы не только дает материал для понимания динамики изучаемого предмета (массового сознания "человека советского"), но позволяет глубже понять, а иногда и переоценить многие полученные ранее результаты и гипотезы исследования.

В настоящей статье рассматривается лишь одна из тем четвертой волны исследования — *восприятие человеком общественных перемен последнего времени* — в сопоставлении с результатами предыдущих опросов по той же программе.

¹ Предыдущие опросы этого цикла проходили в 1989, 1994 и 1999 гг.

² Программа "Советский человек" на протяжении 14 с лишним лет разрабатывалась коллективом Отдела теории и методологии ВЦИОМ, который в настоящее время работает в структуре Аналитической службы "ВЦИОМ" (ВЦИОМ-А).

Масштабы перемен. Начнем с самых общих, а потому и наиболее противоречивых оценок происходящих перемен в общественном мнении. Как показывает исследовательский опыт, любые общие оценки (к чему бы они ни относились) чреваты парадоксами и противоречиями уже потому, что строятся по разным источникам, как бы суммируя близкий и дальний опыт, информацию индивидуально приобретенную, групповую (полученную от "своих", знакомых, встречных и пр.) и массовую, официальную и неофициальную.

Две особенности в общих оценках перемен общественным мнением бросаются в глаза (табл. 1, колонка "Всего"). Во-первых, значительно более редкими стали представления о том, что в собственной жизни людей произошли большие перемены. Во-вторых, с годами необъяснимо возросло число считающих, что в их жизни "по сути дела ничего не изменилось". В то же время уменьшилась и довольно заметно, в полтора раза, доля "разочарованных" ("но все идет по-старому").

Рассмотрим эти тенденции подробнее, в разрезе возрастных групп (табл. 1).

Таким образом, в 1994 г. "большие изменения" почти в равной мере отметили респонденты всех выделенных возрастных групп, но чаще — до 40 лет, а в 2003 г. перемены явно "измельчали", особенно в глазах лиц старше 40 лет. Заметим, что такое изменение оценок произошло, в частности, в одной возрастной когорте, которой в 1994 г. было 25—39 лет, а в 2003 г. — примерно 40—54 года.

Представления о том, что "ничего не изменилось" стали почти вчетверо (!) более распространенными во всех возрастных группах, причем они чаще встречаются и у самых молодых, и у самых старших. Очевидно, что в старшей группе такие мнения связаны с переживаниями трудностей жизни и ностальгией по прошлому,

Таблица 1

МАСШТАБ ПЕРЕМЕН В ЦЕЛОМ И В ПРЕДСТАВЛЕНИЯХ ГРУПП ПО ВОЗРАСТУ

(в % от общего числа опрошенных в каждой группе в соответствующем году; 1994 г., N=3000 человек; 2003 г., N=2000 человек)

Вид перемен	Год	Всего	15–24 года	25–39 лет	40–54 года	55 лет и старше
Произошли большие изменения	1994	56	60	57	55	54
	2003	39	49	45	35	31
По сути ничего не изменилось	1994	13	16	12	13	13
	2003	46	43	38	48	54
Казалось, что жизнь изменилась, но все идет по-старому	1994	16	10	16	19	18
	2003	10	5	10	12	10
Затруднились ответить	1994	14	15	15	14	15
	2003	5	3	6	5	6

по-видимому, представления о переменах для значительной части опрошенных имплицитно связаны с понятием "изменения к лучшему". Что же касается нынешних молодых, то у них нет собственного опыта для сравнения с дореформенным положением вещей. В 1994 г. у тогдашних молодых людей такой опыт имелся. Кроме того, на умы воздействовал разноголосый хор СМИ, воспевавших или проклинавших перемены.

Наконец, то, что уровень разочарования в переменах ("оказалось, что все идет по-старому") во всех группах заметно снизился, скорее всего, можно объяснить дискредитацией самих иллюзий относительно перемен: сейчас о них реже вспоминают.

Значимость перемен. Перейдем теперь к представлениям о значимости перемен в различных сферах жизни (табл. 2).

Как видим, почти все отмеченные в таблице 2 изменения в 2003 г. кажутся людям менее важными, чем в 1994 г., за исключением *трех*: более важными стали представляться *ослабление единства страны, обнищание людей*, а особенно рост *коррупции и анархии*. Каждая из этих позиций, очевидно, содержит различные компоненты: с одной стороны, действуют "реальные" факторы (кавказская ситуация, уровень жизни, масштабы коррупции), с другой — общественное внимание к соответствующим явлениям, поддерживаемое СМИ и официальными источниками.

Остановимся теперь на некоторых возрастных особенностях восприятия общественных перемен. Для всех возрастных групп *исчезновение дефицита* примерно в равной мере как важно, так и несколько менее важно. Проблема *безработицы*, естественно, тревожит людей в работоспособном возрасте и прежде всего в возрасте от 40 до 55 лет. Но за десятилетие эти тревоги заметно возросли и среди самых молодых. *Зависимость*

от Запада отмечают почти одинаково часто во всех группах, одновременно повсеместно говорят и о росте показателей "неважности" этой проблемы. Вероятно, действует фактор привыкания к изменившемуся положению России в мире. Тот же фактор уменьшает остроту восприятия такого явления, как формирование слоя *богатых* людей, только в старшей рабочей группе отмечается рост его значимости. Ослабление *единства России* стало больше беспокоить прежде всего людей двух старших возрастных групп, что и дало рост соответствующего сводного показателя. Тенденция *обеднения, обнищания* населения сильнее тревожит самых молодых и в большей мере самых пожилых. Такие изменения, как возможность завести *собственный бизнес, учиться и работать за рубежом*, а также *"жить, не обращая внимания на власти"*, понятны, привлекают "практическое" внимание прежде всего молодых. Для более пожилых это скорее предмет "идеологического" интереса, притом слабеего.

Особо стоит сказать о динамике оценок важности двух идейно-политических позиций — политических и гражданских свобод, а также о крахе коммунистической идеологии. "*Свободы*" явно имеют теперь меньшее значение для всех возрастов. Одни, например свобода слова, стали привычными и мало интересными, другие представляются скорее излишними или вредными (многопартийные выборы; на этом мы остановимся позже). Сказывается и официально заявленная в последнее время точка зрения, согласно которой мы имели до сих пор не свободы, а "вседозволенность", от которой надлежит избавиться в интересах порядка и управляемости в государственной жизни. Нетрудно заметить, что приведенное мнение почти буквально повторяет известный лозунг консервативных оппонентов "перестройки", распространенный в 1990–1991 гг.

Таблица 2

НАСКОЛЬКО ВАЖНО, ПО-ВАШЕМУ... (в % от общего числа опрошенных в каждой группе в соответствующем году; 1994 г., N=3000 человек; 2003 г., N=2000 человек; без затруднившихся с ответом)

Фактор	Год	Всего		16–24 года		25–39 лет		40–54 года		55 лет и старше	
		Важно	Неважно	Важно	Неважно	Важно	Неважно	Важно	Неважно	Важно	Неважно
Исчезновение дефицита	1994	76	16	86	10	79	15	72	18	69	17
	2003	74	23	76	17	60	19	77	22	65	30
Рост безработицы	1994	81	6	60	11	84	10	85	6	78	9
	2003	76	20	79	16	80	19	84	14	62	31
Увеличение зависимости страны от Запада	1994	53	25	52	30	56	23	54	26	50	23
	2003	54	34	51	34	52	38	60	29	54	32
Появление слоя богатых, состоятельных людей	1994	41	39	53	35	43	40	37	43	34	40
	2003	37	56	40	52	36	58	40	55	33	57
Ослабление единства России	1994	73	11	69	15	72	12	75	9	73	8
	2003	77	14	72	18	70	18	85	10	79	12
Возможность стать собственником, открыть свое дело	1994	44	39	66	26	50	37	40	43	27	46
	2003	46	47	73	22	61	35	42	52	18	72
Обнищание людей	1994	81	8	76	11	83	8	81	8	80	5
	2003	86	9	80	14	82	13	82	5	89	6
Возможность учиться, работать, отдыхать за рубежом	1994	49	39	65	28	50	39	45	42	34	44
	2003	48	47	72	24	54	42	46	49	25	77
Политические и гражданские свободы	1994	51	31	56	28	52	33	50	31	46	28
	2003	45	47	42	34	48	46	49	46	34	55
Рост коррупции, анархия, безвластие	1994	66	13	63	16	70	13	69	13	64	13
	2003	75	18	65	23	73	21	82	14	78	14
Крах коммунистической идеологии	1994	35	40	34	43	34	44	34	39	37	31
	2003	36	52	20	63	26	62	37	55	54	31
Возможность жить, не attracting внимания на власти	1994	44	28	54	24	45	31	42	28	38	27
	2003	41	39	46	35	45	38	41	37	34	42

Примечание: "Важно" — это суммарное значение позиций "очень важно" и "достаточно важно"; "неважно" — "не очень важно" и "совсем не важно".

Примечательно, что *крушение официальной идеологии* советского режима кажется сейчас более важным только в самой старшей группе, и только в ней это событие оценивается как скорее важное. Во всех остальных возрастах оно уже в 1994 г. воспринималось как относительно мало важное, а сейчас стало еще менее значимым. Это признак не переоценки идеологических ценностей или замены одной идеологической системы какой-то иной (такие процессы не наблюдаются и вряд ли возможны), а всеохватывающей деидеологизации общества. Что, кстати, мешает и формированию системы "управляемой демократии".

Остановимся теперь на оценках значимости ряда общественных перемен в различных *политических* группах (табл. 3).

В электоратах, относительно высоко оценивающих возможность начать собственное дело ("Яблоко", СПС, ЛДПР), эти оценки выросли,

среди избирателей КПРФ — снизились. Обнищание населения больше тревожило электораты всех партий, кроме ЛДПР, где такая тревога даже несколько снизилась. Только сторонники СПС стали со временем, в сравнении с избирателями "Выбора России", больше ценить значение политических свобод. А крах коммунистической идеологии кажется скорее важным только избирателям "Яблока" и КПРФ (последним явно с другим знаком, как негативное изменение), только для названных двух электоратов значимость этого события с годами возросла. О позициях сторонников "Единой России" можно судить, понятно, по данным 2003 г. Как правило, их оценки оказываются где-то посередине между демократами и коммунистами. Политические свободы им представляются скорее важными, по-видимому, поскольку составляют демонстративные атрибуты нынешней правящей элиты.

Таблица 3

ЗНАЧИМОСТЬ ПЕРЕМЕН В ПРЕДСТАВЛЕНИЯХ ПАРТИЙНЫХ ЭЛЕКТОРАТОВ

(в % от общего числа опрошенных в каждой группе в соответствующем году; 1994 г., N=3000 человек; 2003 г., N=2000 человек; без затруднившихся с ответом)

Вид перемен	Год	"Яблоко"*		СПС**		КПРФ		ЛДПР		"Единая Россия"	
		Важно	Неважно	Важно	Неважно	Важно	Неважно	Важно	Неважно	Важно	Неважно
Возможность открыть свое дело	1994	52	35	50	36	28	54	42	44	—	—
	2003	66	32	64	35	24	66	52	43	47	45
Обнищание людей	1994	83	5	83	6	87	3	85	7	—	—
	2003	91	6	88	8	89	7	81	9	87	8
Политические свободы	1994	61	26	66	21	48	29	44	42	—	—
	2003	54	43	76	22	33	58	36	52	56	38
Крах коммунисти- ческой идеологии	1994	44	39	40	36	46	27	36	43	—	—
	2003	57	40	34	60	66	24	28	59	38	52

Примечание: В 1994 г. — данные о голосовании на выборах 1993 г. В 2003 г. — намерения голосовать на предстоящих выборах.

* В 1994 г. — Блок Г.Явлинского.

** В 1994 г. — "Выбор России".

"Знак" перемен ("полезные" и "вредные").

Данные различных волн исследования показывают довольно сложную динамику одобрения/неодобрения изменений в различных областях жизни (табл. 4).

Только в двух сферах из приведенного перечня изменений наблюдается устойчивый рост положительных оценок (*свобода предпринимательства и забастовки*), причем только в оценках забастовок произошел "поворот знака", т.е. возобладало представление о полезности такого права. И лишь в одной области — *многопартийных выборов* — стабильно превалируют негативные оценки ("больше вреда"). Примечательно, что преобладание представлений о вредности конкурентных выборов сохранилось в общественном мнении и летом 2003 г., в обстановке нарастающего электорального ажиотажа. *Свобода выезда* оценивалась фактически одинаково по-

зитивно и в 1994 г., и 1999 г., а в 2003 г. представления о полезности этой перемены стали заметно более частыми. Неустойчивыми выглядят уровни одобрения таких в целом поддерживаемых перемен, как *свобода слова, сближение с Западом*: в кризисной ситуации 1999 г. возросло неодобрение, в как будто более спокойной — изменения чаще кажутся полезными.

Обратимся вновь к возрастной динамике наблюдаемых показателей за 1994–2003 гг. (табл. 5).

Свобода слова в относительно молодых группах (до 40 лет) стала представляться более полезной, хотя увеличилась и доля считающих ее вредной. В двух старших группах ее считают реже полезной, а чаще вредной. В группе пожилых стало преобладающим представление о вредности свободы. Самые молодые, впервые получившие право голоса, отмечают, что многопартийные выборы полезны, остальные — скорее

Таблица 4

ПОЛЬЗА И ВРЕД ПЕРЕМЕН

(в % от общего числа опрошенных в каждой группе в соответствующем году; 1994 г., N=3000 человек; 2003 г., N=2000 человек; без затруднившихся с ответом)

Вид перемен	1994 г.		1999 г.		2003 г.	
	Больше пользы	Больше вреда	Больше пользы	Больше вреда	Больше пользы	Больше вреда
Свобода слова, печати	53	23	47	32	49	33
Многопартийные выборы	29	33	21	50	29	40
Свобода выезда за рубеж	45	23	43	23	61	18
Свобода предпринимательства	44	28	50	25	63	19
Право на забастовки	23	36	32	26	41	24
Сближение с Западом	47	19	38	23	55	22

Таблица 5

ПОЛЬЗА И ВРЕД ПЕРЕМЕН В ПРЕДСТАВЛЕНИЯХ ГРУПП ПО ВОЗРАСТУ

(в % от общего числа опрошенных в каждой группе в соответствующем году; 1994 г., N=3000 человек; 2003 г., N=2000 человек; без затруднившихся с ответом)

Вид перемен	Год	16–24 года		25–39 лет		40–54 года		55 лет и старше	
		Польза	Вред	Польза	Вред	Польза	Вред	Польза	Вред
Свобода слова, печати	1994	65	11	57	18	53	24	39	33
	2003	69	14	55	27	46	37	31	50
Многопартийные выборы	1994	28	34	35	26	29	35	21	36
	2003	38	22	32	33	32	42	19	55
Свобода выезда за рубеж	1994	58	19	52	16	42	22	28	32
	2003	69	16	69	12	66	15	43	28
Свобода предпринимательства	1994	63	16	52	21	41	31	23	38
	2003	76	10	72	12	67	17	41	34
Право на забастовки	1994	25	34	24	31	26	36	19	41
	2003	48	20	42	23	41	22	36	30
Сближение с Западом	1994	62	9	55	14	44	21	31	27
	2003	68	10	60	16	59	21	38	36

вредны, притом в заметно большей мере, чем в 1994 г. А свобода *выезда* за границу для всех скорее полезна, и чаще говорят о ее пользе. *Предпринимательство* оценивают как более полезное во всех возрастных группах, и этот показатель у всех вырос. Право *бастовать* "все" считали вредным в 1994 г., а теперь респонденты всех групп, вплоть до старшей, признают его полезным. И наконец, *сближение с Западом* также повсеместно оценивается положительно, но в старшей группе — с явно возросшим сопротивлением.

В 1994 г. *свободу слова, печати* скорее одобряли во всех электоратах, даже в коммунистическом (возможно, имела значение свобода оппозиционной прессы, подвергавшейся гонениям в 1991 и 1993 гг.), в 2003 г. ее считают скорее вредной лишь избиратели КПРФ (табл. 6). Но во всех политических группах населения негативные суждения о свободе слова, печати стали более заметными, в том числе и среди демократов. Можно предположить, что здесь сказывается реакция на растущую монополизацию СМИ и усиление контроля за ними.

Многопартийные выборы полагают скорее полезными (хотя и с более частыми оговорками) избиратели демократов — "Яблока" и СПС. В 1994 г. в электоратах КПРФ и ЛДПР они казались вредными, а в 2003 г. стали казаться еще более вредными. Как ни странно на первый взгляд, разделяют такие оценки и в электорате "Единая Россия", который нацелен на успех в очередных думских выборах. Видимо, в современных условиях никакие электоральные победы не могут считаться прочными.

А *свободу выезда за границу* сейчас все партийные электораты считают скорее полезной, в том числе и коммунистический, в котором ранее преобладали опасения по этому поводу.

Весьма примечательно, что *свобода предпринимательства*, к которой ранее явно негативно относились коммунисты и очень сдержанно — жириновцы, теперь одобряется всеми электоратами без исключения. Это показывает, что частная собственность и бизнес в принципе на массовом уровне перестали быть предметом политических коллизий.

Интересная метаморфоза произошла с оценками такой перемены, как *легализация забастовок*. В 1994 г. во всех электоратах, в том числе в демократических, почти в равной мере преобладало негативное отношение к этому явлению, а в 2003 г. мы видим, что его оценки везде стали положительными. А то, что наиболее сдержанными (соотношение оценок 41:28) они выглядят в коммунистическом электорате, должно быть, показывает, сколь далека компартия от нынешних массовых протестов.

Сближение с Западом одобряют сейчас все электораты, кроме коммунистического. В последнем оценки такого сближения стали еще более негативными, чем десятилетием ранее.

Налицо как будто широкое, чуть ли не всеобщее, принятие существенных перемен последних 10–15 лет. Однако приходится признать, что методологический аппарат исследования, разработанный почти полтора десятилетия назад, уже не способен учитывать тех качественных характеристик общественных изменений,

Таблица 6

ПОЛЬЗА И ВРЕД ПЕРЕМЕН (ПАРТИЙНЫЕ ЭЛЕКТОРАТЫ)

(в % от общего числа опрошенных в каждой группе в соответствующем году; 1994 г., N=3000 человек; 2003 г., N=2000 человек; без затруднившихся с ответом)

Вид перемен	Год	"Яблоко"*		СПС**		КПРФ		ЛДПР		"Единая Россия"	
		Больше пользы	Больше вреда	Больше пользы	Больше вреда	Больше пользы	Больше вреда	Больше пользы	Больше вреда	Больше пользы	Больше вреда
Свобода слова, печати	1994	64	21	67	13	40	37	48	28	—	—
	2003	68	25	72	20	34	49	47	32	60	29
Многopартийные выборы	1994	45	27	45	23	18	44	29	35	—	—
	2003	48	31	56	28	16	60	28	41	39	44
Свобода выезда за рубеж	1994	59	21	54	19	24	44	36	33	—	—
	2003	74	15	93	2	43	32	60	23	67	18
Свобода предпринимательства	1994	61	23	61	17	20	51	35	36	—	—
	2003	63	22	87	3	47	35	71	17	65	22
Право на забастовки	1994	28	35	26	37	24	37	24	37	—	—
	2003	38	37	54	20	36	31	41	28	48	28
Сближение с Западом	1994	56	20	63	12	23	35	40	24	—	—
	2003	76	14	78	8	35	45	56	19	65	19

Примечание: В 1994 г. — данные о голосовании на выборах 1993 г. В 2003 г. — намерения голосовать на предстоящих выборах.

* В 1994 г. — Блок Г. Явлинского.

** В 1994 г. — "Выбор России".

которые сейчас приобрели первостепенное значение. Декларативное признание свободы слова — исходит ли оно "сверху" или "снизу" — немногого стоит сейчас без надежных гарантий и правовых механизмов ее обеспечения, а также без готовности общества (институтов гражданского общества...) ее защищать. Точно так же реальное значение нынешней электоральной многопартийности не может определяться степенью или мотивами, что немало важно, ее словесного признания на любом уровне. При сегодняшнем распространении приемов "политтехнологии" и неразрывно связанной с ней "управляемой" политкоррупции имеют значение, точнее, должны его иметь в расчете на перспективу, не партийные "ярлычки", а реальные возможности политических организаций, способных определять и отстаивать интересы общественных групп в реальной политической конкуренции. Утверждение предпринимательства как свершившегося факта, в том числе в общественном мнении, не снимает проблему законной свободы бизнеса, а переводит ее в иную плоскость: эффективности производства, законодательного обеспечения прав труда, капитала и государства, а также преодоления популистского наследия ("черной" зависти в отношении богатых и ностальгии по эгалитарной бедности) как в массовом сознании, так и в государственной политике.

Особо следует отметить, что проблемы отношений с развитым миром, с "Западом" в сегод-

няшних условиях не решаются, а скорее лишь маскируются демонстративными жестами сближения "в верхах", масштабами поездок на среднемассовом уровне, объемами нефтегазоэкспорта и т.п. К реальному сближению социальных институтов, норм, ценностей, политических и социальных программ не готовы ни власть, ни само общество, в том числе и общественное мнение. Тотальная изоляция советского образца уже невозможна, но как будто невидимая стена, впрочем, хорошо заметная и в политических акциях, и в массовых опросах, по-прежнему противопоставляет "наше" всему "чужому". Давно замечено, что чем больше размываются старые политические, информационные, экономические барьеры, не говоря уже об идеологических, тем сильнее действует на разных уровнях стремление спасти собственную "особость" с помощью традиционных и новообразуемых заграждений.

Видимо, одна из задач последующих исследований должна состоять в том, чтобы оценки произошедших перемен дополнить анализом вариантов их дальнейшего развития.

Символический поворот 1985 г. Реальные перемены и борьба вокруг них происходили позже, но этот год остается знаком поворота к иному, все еще не вполне определенному пути общественного развития, поэтому и предметом резко противоположных оценок.

Таблица 7

БЫЛО БЫ ЛУЧШЕ, ЕСЛИ БЫ ВСЕ В СТРАНЕ ОСТАВАЛОСЬ, КАК ДО 1985 г.? (в % от общего числа опрошенных в соответствующем году)

Вариант ответа	1994 г.	1999 г.	2003 г.
Согласен	44	58	44
Не согласен	34	27	35
Нет ответа	22	15	21
Число опрошенных	3000	2000	2000

Таблица 8

БЫЛО БЫ ЛУЧШЕ, КАК ДО 1985 г.? (группы по возрасту)
(в % от общего числа опрошенных в возрастных группах в соответствующем году; без учета затруднившихся с ответом)

Возраст	Вариант ответа	1994 г.	1999 г.	2003 г.
16–24 года	Согласен	28	34	16
	Не согласен	42	42	43
25–39 лет	Согласен	34	46	30
	Не согласен	41	33	49
40–54 года	Согласен	45	62	49
	Не согласен	33	27	35
55 лет и старше	Согласен	62	78	71
	Не согласен	20	14	17

В посткризисный 1999 г. ностальгические оценки положения "до 1985 г." резко возросли, но в последнее время вернулись к значениям 1994 г. (табл. 7). В соответствии с принятой в статье методикой изложения, обратимся к возрастным и партийным аспектам динамики этих оценок.

На протяжении десятилетия сохраняется заметное различие в суждениях лиц до и после 40 лет: переходя в более старшую возрастную группу (как "30-летние" 1994 г. стали "40-летними" 2003 г. — рамки возраста приблизительно), они как будто переходят и в иную группу мнений (табл. 8). Колебания уровней согласия/несогласия с позицией "лучше, как до 1985 г." связаны с посткризисной ситуацией 1999 г.

При рассмотрении суждений в разрезе партийных предпочтений ограничимся, как и ранее, сравнением ситуаций 1994 и 2003 г. (табл. 9).

Некоторые показатели, приведенные в таблице 9, кажутся нетривиальными. Предпочтение ситуации "до 1985 г." сохранилось и даже заметно усилилось только в электорате КПРФ, резко уменьшилось у избирателей ЛДПР (практически сравнялись уровни согласия и несогласия). В электорате СПС решительное несогласие с таким предпочтением выражено еще резче, чем у избирателей "Выбор России" в 1994 г. —

Таблица 9

БЫЛО БЫ ЛУЧШЕ, КАК ДО 1985 г.? (партийные электораты)
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе в соответствующем году; без учета затруднившихся с ответом)

Партия, блок, движение	Вариант ответа	1994 г.	2003 г.
"Яблоко"*	Согласен	27	32
	Не согласен	53	47
СПС**	Согласен	24	14
	Не согласен	57	76
КПРФ	Согласен	75	82
	Не согласен	14	10
ЛДПР	Согласен	56	40
	Не согласен	27	39
"Единая Россия"	Согласен	—	39
	Не согласен	—	46

Примечание: В 1994 г. — данные о голосовании на выборах 1993 г. В 2003 г. — намерения голосовать на предстоящих выборах.

* В 1994 г. — Блок Г.Явлинского.

** В 1994 г. — "Выбор России".

можно полагать, что здесь сказываются не только идеологические приоритеты, но и практическая причастность лидеров партии к реформам 1990-х годов. Но вот среди сторонников "Яблока" сопротивление ностальгическим настроениям явно ослабло, и связано это, скорее всего, с ростом скептических оценок результатов перемен минувшего десятилетия.

Имеется возможность сопоставить аргументы сторонников и оппонентов предпочтений положения "до 1985 г." в исследованиях 1999 и 2003 гг. (табл. 10).

Рассмотрим эту аргументацию в разрезе возрастных групп (табл. 11).

На распространенность различных доводов прежде всего влияет многократно отмеченный барьер 40-летия. Апелляции к "сильной, единой стране", "порядку", уверенности в будущем и низким ценам значительно чаще встречаются в старших возрастных группах, а ослабевают преимущественно у молодых.

Рассмотрим теперь аргументацию противников ностальгии по доперестроечному прошлому в возрастном разрезе.

Изоляция страны от мира, дефицит и невозможность хорошо заработать отмечаются прежде всего более молодыми, но чаще всего "старшими", работающими молодыми (25–39 лет). Отсутствие свободы слова одинаково часто указывают обе младшие группы (табл. 12). В старшем возрасте недобрым словом поминается пре-

Таблица 10

ПОЧЕМУ ВЫ СОГЛАСНЫ С ТЕМ, ЧТО БЫЛО БЫ ЛУЧШЕ... КАК ДО 1985 г.?*(в % от общего числа опрошенных в каждом замере; сумма ответов превышает 100%, поскольку респондент мог выбрать несколько вариантов ответов)*

Вариант ответа	1999 г.	2003 г.
Мы были сильной, единой страной	37	26
В стране был порядок	32	26
Отношения между людьми были лучше	22	17
У людей была уверенность в завтрашнем дне	43	24
Цены были невысокими и стабильными	30	20
Больше заботились о культуре, образовании, науке	7	4
Жить было интересней, веселей	10	6
Число опрошенных (человек)	2000	2000

Таблица 11

ПОЧЕМУ ВЫ СОГЛАСНЫ С ТЕМ, ЧТО БЫЛО ЛУЧШЕ... КАК ДО 1985 г.?*(в % от общего числа опрошенных в каждой группе в соответствующем году; сумма ответов превышает 100%, поскольку респондент мог выбрать несколько вариантов ответов)*

Вариант ответа	Год	16–24 года	25–39 лет	40–55 лет	55 лет и старше
Мы были сильной, единой страной	1999	18	28	43	52
	2003	9	16	31	44
В стране был порядок	1999	14	26	34	46
	2003	11	17	26	45
Отношения между людьми были лучше	1999	20	21	24	23
	2003	7	14	25	45
У людей была уверенность в завтрашнем дне	1999	30	37	45	52
	2003	9	14	28	38
Цены были невысокими и стабильными	1999	20	25	29	42
	2003	8	13	20	34
Больше заботились о культуре, образовании, науке	1999	5	5	6	11
	2003	2	1	4	7
Жить было интересней, веселей	1999	8	7	14	10
	2003	1	4	6	10

Таблица 12

ПОЧЕМУ ВЫ НЕ СЧИТАЕТЕ, ЧТО БЫЛО БЫ ЛУЧШЕ... КАК ДО 1985 г.?*(в % от общего числа опрошенных в каждой группе; 2003 г., N=2000 человек)*

Вариант ответа	Всего	16–24 года	25–39 лет	40–54 года	55 лет и старше
Страна находилась в культурной и информационной изоляции	19	22	29	17	8
Страна была нищей, на все продукты и товары существовал дефицит	20	24	27	21	10
Люди не имели возможности политического выбора, правила партноменклатура	9	9	12	11	4
Не было возможности заработать хорошие деньги и занять достойное место в обществе	16	20	23	14	8
В стране не было свобод слова, выезда за границу, собраний и демонстраций	11	16	15	10	5
Люди не имели свободы вероисповедания	3	2	4	4	1
Жить было скучно, не было перспектив в жизни	5	9	8	3	3

Таблица 13

МОГУТ ЛИ ПРОИЗОЙТИ В БЛИЖАЙШИЕ ГОДЫ В РОССИИ СЛЕДУЮЩИЕ СОБЫТИЯ?

(в % от общего числа опрошенных; 2003 г., N=2000 человек; без учета затруднившихся с ответом)

Вариант ответа	Определенно да	Возможно, да	Маловероятно	Определенно нет	Коэффициент*
Возврат к плановой экономике	5	20	39	18	0,45
Дефицит, карточная система	2	9	45	37	0,13
Массовый голод	1	11	40	40	0,15
Преследования диссидентов	1	15	38	27	0,39
Кульť личности главы государства	4	20	37	24	0,39
Массовые репрессии	2	16	40	31	0,25
Преследования верующих	2	7	39	43	0,11
Массовые столкновения на национальной почве	7	40	26	16	1,12
Революция, переворот	2	20	41	26	0,33
Гражданская война	4	23	36	26	0,44
Мировая война	3	21	34	23	0,42

* Соотношение позиций (да и возможно):(маловероятно и нет).

имущественно дефицит и бедность. Представление о том, что "жить было скучно", разделяют фактически только те, кто не достиг 40 лет.

Необратимость перемен? В заключение обратимся к массовым суждениям относительно возможности событий, которые были характерны для прошлых периодов истории (табл. 13).

Как видим, почти все варианты возвращения к порядкам, событиям и самой атмосфере прошлого довольно решительно отвергаются в общественном мнении. Только возможность национальных конфликтов кажется реальной (коэффициент больше 1), поскольку она и составляет часть современной общественной реальности. Но все же почти половина опрошенных (коэффициент 0,42–0,45) допускает вероятность таких событий, как восстановление плановой экономики, гражданская и мировая войны, а около 40% считают вероятными "преследования диссидентов" и "кульť личности главы государства". Конечно, общественное мнение лишь свидетельствует о степени массовой обеспоко-

енности теми сегодняшними реалиями, которые в той или иной мере могут считаться аналогиями или имитациями определенных феноменов прошлых эпох. Само по себе мнение "большинства" или "меньшинства" опрошенных не определяет степень опасности исторического возврата. Тем более, что буквального повторения событий и форм не может быть (в "реку времени" дважды вступить нельзя), а видоизмененные образы таких явлений плохо распознаются в массовом сознании, да и не только в нем. По известному изречению, генералы всегда готовятся к "прошлой войне". Аналогичным образом общественное мнение в своих оценках ориентируется на представления о бывших войнах, переворотах, режимах, репрессиях, "культях" и пр. Между тем сегодня и, тем более, в туманном "завтра" подобные явления могут иметь совсем иной вид, таить в себе иные угрозы или соблазны.

В принципе это возвращает исследовательское внимание к уже отмеченной проблеме — необходимости более глубокого анализа произошедших общественных перемен и их последствий.

Борис ДУБИН

Массовые коммуникации и коллективная идентичность

Предмет статьи, опирающейся, среди прочего, на данные последней волны опроса по программе "Советский человек" и написанной в рамках этого многолетнего исследовательского проекта, не сама конструкция идентификации россиянина и не содержательный состав значений, которые в эту конструкцию входят (данным сторонам проблематики в разных ее аспектах посвящены другие статьи номера). Меня сейчас в большей степени интересуют институциональные механизмы поддержания и воспроизводства коллективной идентичности российского социума, прежде всего работа масс-медиа, а также перемены, которые произошли в их деятельности, в составе, установках и оценках их публики, т.е. в процессах коммуникаций между группами и слоями, на протяжении 1990-х годов. Иными словами, речь пойдет об уровнях (рамках) идентификации и формах (каналах) коммуникации.

Перестройка, интеллигенция, письменная культура. В конце 1980-х годов в СССР были отмечены "публикационный бум" и беспрецедентный взлет тиражей периодической печати, транслировавшей идеи и символы крупномасштабных перемен в стране¹. Исследования ВЦИОМ с осени 1988 г. документировали этот феномен². То, что рупором изменений и предметом широкого внимания стала печать, указывало на социальный слой, который нашел свое место, утвердил собственную роль в этих процессах культурной трансляции, — слой письменно-образованной интеллигенции³. Она, и прежде всего ее профессорско-преподавательская фракция ("специалисты"), масс-коммуникативная прослойка ("журналисты") и более либерально-ориентированная часть номенклатуры, людей, принимающих решения ("власть"), с одной стороны, по обычаям интеллигенции вы-

соко ценила печатное слово, а с другой — ощущала изоляцию своего круга от публичности, воплощение которой видела опять-таки в газете и журнале. Отсюда иллюзии образованного общества насчет огромных, если не вовсе безграничных, как казалось на тот период, возможностей печати.

Если не углубляться в более далекие хронологические пласты, то можно сказать, что эти иллюзии, как и сам слой советской интеллигенции, начали формироваться на ранних стадиях пореволюционной модернизации (культурной революции 1920–1930-х годов) в преимущественно деревенской и по большей части неграмотной стране. Они укрепились в ходе урбанистической и образовательной "революций" 1960-х годов и более или менее продержались как доминантные вплоть до начала 1980-х годов. Завышенный, демонстративный, практически не обсуждаемый престиж печати, литературы, чтения на протяжении этих десятилетий — знак относительной замкнутости, устойчивости и безальтернативности (внеконкурентности) того социально-культурного контингента, который через печатное слово, построенную на книге и чтении систему школьного преподавания задавал, поддерживал, тиражировал в массовом масштабе наиболее общие знания о мире, обществе, человеке, значения "высокой культуры" и пр.

Под воздействием всей этой системной работы советское общество представало на публичной поверхности как "самый читающий народ в мире". Для меня интерес данной брежневской формулы состоит сейчас не столько в том, что она демонстрировала остаточную мифологию советской исключительности, а в том, что в ней, во-первых, утверждалась высокая роль ценностных символов и самоопределений именно интеллигенции, а во-вторых, фиксировалось и обобщалось вполне реальное воздействие данной мифологемы на поведение, установки, оценки широких масс людей. Вот лишь некоторые данные тогдашних опросов общественного мнения. Во всесоюзном исследовании 1963 г. на вопрос о наиболее распространенных занятиях в свободное время респонденты указали, что ежедневно читают газеты (82%), журналы (36%), по мень-

¹ См.: Гудков Л., Дубин Б. Литература как социальный институт. М., 1994. С. 288–352.

² См., например: Есть мнение! Итоги социологического опроса. М., 1990. С. 112–135.

³ Подробнее см.: Гудков Л., Дубин Б. Интеллигенция: Заметки о литературно-политических иллюзиях. М.; Харьков, 1995.

шей мере несколько раз в месяц (72%), книги (соответственно 55 и 75%)¹. В 1968 г. в среднем российском городе (Таганрог) на газету "Известия" подписывались 49% опрошенных (семей), на "Правду" — 44, на "Комсомольскую правду" — 33% и т.д.²

Напомню, что 1950–1960-е годы — начальный этап приобщения советского общества к телекоммуникациям. При известном интересе "чистой публики" к телевизору как символу современной, технической цивилизации культурный престиж телесмотрения, как и его распространенность, были не слишком высоки. По данным того же опроса под руководством Б.А.Грушина, в 1963 г. ежедневно смотрели телевизор 16% респондентов, слушали радио 71%.

Между тем уже тогда первые исследования телевизионной аудитории указали на два основных контингента наиболее вовлеченных телезрителей — молодежь 16–25 лет со средним и незаконченным средним образованием, а также неработающие люди старше 60 лет опять-таки с невысоким образовательным уровнем³. Последующие десятилетия стали временем массового приобщения советского общества к телевидению. Однако идеологический и организационный удар по социологическим исследованиям на рубеже 1960–1970-х годов, сохранение затем разрозненных очажков социологии исключительно в форме частных прикладных разработок ради ведомственных докладов и справок отраслевому начальству привели к тому, что телевизионная криптореволюция, как и многие другие серьезнейшие процессы в позднесоветском социуме, оказалась всерьез не описанной, осталась вне комплексного анализа и фактически не понятой обществом.

Для СССР конца 1980-х годов, периода перестройки, была характерна высокая заинтересованность общества работой масс-медиа, выражено позитивная оценка перемен в печати, радио, на телевидении, значительное доверие им со стороны большей части населения. Причем еще более высокими соответствующие показатели были в группах более образованных респондентов, в среде городской интеллигенции. Так, в феврале 1989 г. 86% опрошенных советских людей считали, что за предыдущий

год деятельность печати, радио, телевидения изменилась к лучшему, а среди подписчиков "Литературной газеты" так полагали даже 92%. Однако уже тогда респонденты оценивали популярные телепередачи в среднем более высоко, чем популярные газеты (в 1988 г. лучшей газетой "Аргументы и факты" назвали 25% опрошенных, лучшей передачей "Взгляд" — 31%), считали центральное телевидение более надежным и достоверным источником информации, чем газеты (в 1988 г. доверие им высказали 64 и 47% соответственно, в 1989 г. — 58 и 36%)¹.

Распад массово-мобилизационного общества и утрата интереса к печати. К 1992–1994 гг. тиражи центральных газет и журналов начали сокращаться, поскольку они стали россиянам неинтересны. К тому же после отпуска цен и обвальной инфляции периодические издания оказались слишком дорогими для подписчиков и покупателей, поступали нерегулярно, а из-за чрезвычайного удорожания и ухудшения почтовых коммуникаций сделались недостижимыми. Частота и регулярность чтения газет и журналов у большинства населения снижаются (что показательно, читающая часть населения переходит при этом на массовую жанровую или формульную словесность в виде книжных серий — боевики, детективы, женские романы, причем в этом процессе массовизации лидируют столичные жители с высшим образованием). Падает доверие населения к масс-медиа вообще, но в наибольшей степени — именно к печати, причем особенно среди более многочисленных респондентов старшего возраста, 40–50-летних.

За 1990-е годы заметно сокращаются культурные коммуникации обычного россиянина, его общий с другими смысловой мир сужается. Особенно чувствительно это затрагивает институциональную сферу кино. Подавляющее большинство населения переключается в этих условиях на проведение досуга в домашних условиях, который с середины 1990-х годов в основном концентрируется вокруг просмотра телепередач (можно сказать, что для дороги на работу и с работы у россиян припасен серийный детектив или женский роман, для дома — сериал по телевизору). В будни за телевизором средняя российская семья проводит от трех до четырех часов, по выходным — от четырех до пяти часов. При этом 81% россиян смотрят ТВ, прежде всего, чтобы узнать новости (чаще такова мотивировка пожилых респондентов), 78% — чтобы

¹ Грушин Б. Четыре жизни России в зеркале опросов общественного мнения. М., 2001. С. 452.

² Реснянская Л., Фомичева И. Газета для всей России. М., 1999. С. 22.

³ Опрос социологической лаборатории ЛГУ под руководством В.А.Ядова в 1965 г. (см.: Борецкий Р. Осторожно, телевидение! М., 2002. С. 85.)

¹ Есть мнение. С. 280, 285–286, 290.

Таблица 1
В КАКОЙ МЕРЕ ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПЕЧАТЬ, РАДИО, ТЕЛЕВИДЕНИЕ?
(в % от общего числа опрошенных в каждом исследовании)

Вариант ответа	1989 г.	1994 г.	1999 г.	2003 г.
	(N=926 человек)	(N=2005 человек)	(N=2409 человек)	(N=2107 человек)
Вполне	38	27	25	22
Не вполне	40	38	44	46
Совсем не заслуживают	6	17	19	22
Затруднились ответить	16	18	12	10

Таблица 2
ДОВЕРИЕ ГОРОДСКИХ ЖИТЕЛЕЙ СМИ
(в % от общего числа опрошенных; декабрь 2002 г., N=2000 горожан)

Вид СМИ	В целом доверяют	В целом не доверяют	Затруднились ответить	Отношение доли доверяющих
				к не доверяющим
Газета	33	60	7	0,55
Журнал	29	49	22	0,59
Радио	50	36	14	1,39
Телевидение	56	42	2	1,33

Таблица 3
КАК ЧАСТО ВЫ ЛИЧНО... (горожане России, в % от числа опрошенных в каждом исследовании; N=2000 горожан, ранжировано по убыванию доли ежедневных потребителей)

Вариант ответа	Частота потребления							
	Ежедневно		2–3 раза в неделю		Несколько раз в месяц		Редко или никогда	
	2000 г.	2002 г.	2000 г.	2002 г.	2000 г.	2002 г.	2000 г.	2002 г.
Смотрите телевизор	91	92	7	6	1	2	1	1
Слушаете радио	68	61	6	11	3	5	23	22
Читаете газеты	24	21	27	28	31	34	18	17
Смотрите видеофильмы	7	8	9	11	24	23	60	58
Читаете журналы	4	5	10	11	33	36	53	48

отдохнуть, развлечься (такие ответы чаще дает молодежь). Остальные мотивы назывались опрошенными в 2000–2003 гг. как минимум вдвое реже, а то и совсем редко; они, например приобщение к образцам культуры, оказывались значимы лишь для отдельных узких контингентов (опять-таки людей с высшим образованием).

Россияне сегодня более охотно обращаются к местной прессе. Причем по регулярности выхода это чаще всего еженедельные газеты, а по содержанию — пресса развлекательная или ориентирующая на местных рынках труда и услуг, помогающая в адаптивных процессах трудоустройства, в поисках более дешевых товаров, возможности выгодной продажи, обмена, перепродажи и т.п. Данные об изменениях здесь за последние годы представлены в таблице 5.

Отмечу, что в данном случае речь идет вовсе не о переходе одного читательского контингента на другие коммуникативные источники,

с центральных — на локальные. Аудитории общероссийской и местной периодики, совпадавшие в 1960-х годах на 80–90%, в 1990-е годы резко разошлись: к середине десятилетия они уже не совпадали и наполовину¹. В этом смысле можно говорить о двух разных формациях или фракциях публики. Преимущественный читатель местной еженедельной прессы — житель/жительница среднего и малого города, человек со средним образованием, работник средней квалификации (простой рабочий, мелкий служащий), тогда как среди аудитории центральных газет более активными выступают люди с высшим образованием, специалисты, руководители, студенческая молодежь².

¹ Реснянская Л., Фомичева И. Указ соч. С. 58.

² Там же. С. 97 и далее.

Таблица 5

КАКИЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГАЗЕТ ВЫ ЧИТАЕТЕ БОЛЕЕ ИЛИ МЕНЕЕ РЕГУЛЯРНО?

(в % от общего числа опрошенных в соответствующем исследовании; 1999–2001 гг., N=2400 человек; 2003 г., N=2107 человек)

Вариант ответа	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2003 г.
"Аргументы и факты", с приложениями	19	16	20	25	24	20	21	19	19
"Известия"	3	3	3	5	2	2	2	2	2
"Коммерсантъ"	2	1	1	1	1	1	1	1	1
"Комсомольская правда", с приложениями	9	9	11	14	16	12	12	14	16
"Правда"	1	1	1	2	1	1	1	1	2
"Российская газета"	3	2	3	4	2	2	1	2	2
"Совершенно секретно"	–	–	–	7	7	6	9	7	6
"Советская Россия"	1	1	2	2	1	2	1	2	1
"СПИД-Инфо"	–	–	–	20	18	14	15	15	14
"Спорт-экспресс"	–	–	–	2	3	2	2	2	3
"Труд"	5	4	6	5	4	3	4	4	4
Местные ежедневные	–	–	–	20	21	12	14	12	11
Местные еженедельные	–	–	–	22	33	24	20	22	21
Местные развлекательные, рекламные	–	–	–	17	18	16	19	18	22
Не читаю газет	28	40	39	27	29	31	30	29	26

При этом выраженная заинтересованность россиян в центральных масс-медиа от года к году падает (табл. 6), так что сегодня среди реципиентов преобладает пассивное принятие того, что предлагается читать и смотреть (вспомним почти 90% позитивных оценок печати, радио и телевидения в конце 1980-х годов). Особенно явно это проступает в отношении именно к печати, хотя та же базовая конструкция ожиданий и оценок (нетребовательность и неудовлетворенность, но при этом вовлеченность и всепринятие) сохраняется применительно к телевидению, даже к наиболее популярным типам передач (табл. 7). Так последовательно сокращаются группы высокозаинтересованных и, напротив, растут подгруппы не интересующихся и интересующихся лишь отчасти (по модели: "Кушать — да, а так — нет").

Приведем распределение ответов на вопрос: **"Изменилось ли за последние два-три года Ваше отношение к российскому телевидению: оно стало нравиться Вам больше; не больше и не**

меньше; или меньше, чем раньше?" (2002 г., горожане России, N=1998 человек):

Вариант ответа	%
Больше	25
Не больше и не меньше	52
Меньше	19
Затруднились ответить	5

В целом на протяжении второй половины 1990-х годов шло привыкание россиян к сложившейся структуре телевизионного мира (сетке телепередач, типам отношения к показываемому, стереотипам оценок)¹. Отмеченность и привлекательность практически всех программ для массового зрителя снижалась. Особенно явно это для двух типов популярных передач: игр, конкурсов с призами и телесериалов. К 2000 г. ценностная отмеченность телесериалов и игр, конкурсов, викторин сгладилась.

¹ Подробнее см.: Зоркая Н. Чтение в контексте массовых коммуникаций // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 2003. № 2. С. 60–70.

Таблица 6

КАК ВАМ КАЖЕТСЯ, ЗА ПОСЛЕДНИЕ ГОД-ДВА РОССИЙСКИЕ ГАЗЕТЫ И ЖУРНАЛЫ СТАЛИ В ЦЕЛОМ БОЛЕЕ ИЛИ МЕНЕЕ ИНТЕРЕСНЫМИ?

(в % от общего числа опрошенных в каждом исследовании)

Вариант ответа	Апрель 1998 г., Россия (N=1600)	Апрель 2000 г., Россия (N=1600)	Декабрь 2002 г., города (N=1998)
Более интересными	58	48	17
Не более и не менее интересными	17	19	58
Менее интересными	11	10	14
Затрудняюсь ответить	14	23	11

Таблица 7

В КАКОЙ МЕРЕ ВАС ЛИЧНО ИНТЕРЕСУЮТ НА ТЕЛЕВИДЕНИИ...

(в % от общего числа опрошенных в каждом исследовании, N=2000 горожан)

Вариант ответа	2000 г.	2001 г.	2002 г.
<i>...новости, передачи последних новостей?</i>			
Совершенно не интересуют и не очень интересуют	8	10	13
В какой-то мере интересуют	19	22	33
Во многом интересуют, чрезвычайно интересуют	73	68	54
<i>...политика, передачи о политике?</i>			
Совершенно не интересуют и не очень интересуют	29	35	41
В какой-то мере интересуют	30	28	34
Во многом интересуют, чрезвычайно интересуют	41	37	26
<i>...криминальная хроника, чрезвычайные происшествия (пожары, аварии)?</i>			
Совершенно не интересуют и не очень интересуют	20	20	28
В какой-то мере интересуют	26	23	32
Во многом интересуют, чрезвычайно интересуют	54	56	40

В 1994 г. сериалы больше всего нравилось смотреть 60% опрошенных, в 2000 г. — 33%; игры и конкурсы — соответственно 35 и 24%. Выросла же отмеченность, ценностная привлекательность единственного вида программ — спортивных (к тому же после проявленной заинтересованности здоровьем нации со стороны президента соответствующих передач, новостей, ток-шоу на телевидении стало заметно больше). Группа почитателей спорта "вприглядку", по телевидению, выросла за указанные годы вдвое — с 19 до 38% населения¹.

Сегодняшних россиян объединяет телевизор, т.е. символическая причастность к символически представленному и увиденному со стороны общего миру — без обратной связи с ним, без практических действий по созданию и поддержанию этого общего мира (нетрудно показать, да оно уже не раз и показывалось на данных ВЦИОМ, что точно такое же отношение связывает россиян с властью и сферой политики или с православием и православной церковью). Они видят себя как социум телевизором, почему и составляют "общество зрителей". При этом общенациональной газеты, а тем более нескольких крупных национальных газет, в России сегодня по-прежнему не существует.

Общество как коммуникативная структура. Все это с достаточной ясностью свидетельствует о характере общества и человека в сегодняшней

России. Нынешний россиянин занят преимущественно пассивной адаптацией. Все более дробная аудитория газет и журналов, вообще спад читательского интереса к ним означает для социолога, что инициативных *групп* со своим влиятельным мнением в стране все меньше, а радиус их авторитетности — все короче. Напротив, в качестве зрительской *массы*, смотрящей на мир политики, эстрады, спорта, криминала со стороны, население России становится все однородней, но именно как пассивная масса, принимающая происходящее, что бы ни случилось: скажем, при всей заинтересованности россиян телевидением и объеме времени, которое ему уделяется, трое из пяти опрошенных в конце января 2002 г. ничего не знали о закрытии последнего независимого канала "ТВ-6", не испытали по этому поводу никаких эмоций либо предпочли не отвечать на вопрос; основной реакцией остальных было недоумение.

Отмеченные характеристики не означают единения с центральной властью — скорее перед нами, напротив, отрыв от нее, реальной, при демонстративном почтении к ее символам, к знаковым жестам¹. Не зря исключительным кредитом доверия у россиян уже четыре года пользуется президент, хотя большинство населения не удовлетворены его практическими шагами или уже не думают, что дождутся их (в июле 2003 г. к этой последней позиции присоединились 50% россиян, противоположную точку зрения разделяли 40%). Не случайно столь

¹ См. также: *Edelman R. There are no Rules on Planet Russia: Post-Soviet Spectator Sport // Consuming Russia: Popular Culture, Sex, and Society Since Gorbachev / Ed. A.M.Barker. Durham; L., 1999. P. 217–242.*

¹ *Ямпольский М. Власть как зрелище власти // Киносценарии. 1989. № 5. С. 176–187.*

высокое массовое доверие опрошенных силовым структурам (прежде всего армии), которые при этом, по оценкам россиян, не имеют власти и влияния в стране. И потому столь же высок уровень декларируемого доверия респондентов православной церкви, которую не реже одного раза в месяц посещают при этом всего несколько процентов населения, хотя называют себя православными до 60% взрослых людей в России.

Если обобщенно представить общество как коммуникативную структуру, то можно сказать, что на протяжении послесталинского периода, в фазе эрозии и распада "классической" тоталитарной системы коммуницировали друг с другом письменно-образованная, слабо дифференцированная интеллигенция и столь же слабо дифференцированная, урбанизируемая и приобщаемая к письменной культуре масса. Подобная расстановка сил наследовала массово-мобилизационному социуму, который сложился в сталинскую эпоху, а рутинизировался и эрозировал в брежневскую.

На рубеже 1980–1990-х годов как интеллигенция, так и население, социум в целом не выдержали стартовавшего тогда процесса умножения группового состава общества. Провалился начавший, казалось, образовываться и еще крайне хрупкий уровень групповой консолидации, равно как захирели каналы межгрупповых коммуникаций. Прежде всего это коснулось журналов, отчасти — газет, кроме, как говорилось, еженедельных местных. Средний тираж одной газеты в России с 1990 по 2001 г. упал почти вдвое, но у центральных газет всероссийского масштаба — их число за этот период выросло более чем в пять раз — он сократился в 25 раз¹. Совокупный разовый тираж журналов (за это время их число выросло почти втрое) сократился в 6–7 раз², но для наиболее читаемых — в 25 и более раз.

И если по числу телевизоров на 1000 человек Россия сегодня, хотя бы в тенденции, приближается к развитым странам, отставая от наиболее развитых в полтора-два раза, то по числу подписчиков кабельных сетей (а это предполагает значительно более широкий набор коммуникативных возможностей, их более или менее индивидуализированный выбор), она отстает в 8–10 раз, а по числу персональных компьютеров — не менее чем в 10–12 раз³. По данным ВЦИОМ на

2002 г. (N=2445 человек), в доме имели кабельное телевидение около 7% опрошенных россиян, на январь 2003 г. (N=2107 человек) персональным компьютером дома располагали 9%, причем Интернетом пользовались ежедневно или несколько раз в неделю 2%.

Население страны как бы вновь вернулось к массово-единообразному потреблению одноправленной информации из "центра", но рупором ее теперь уже стал телевизор (на предыдущих фазах модернизации страны в этой роли выступали печать, радио, кино). Таков результат, цена поражения, распада и ухода интеллигенции, отсутствия самостоятельных и авторитетных элит, что в полной мере обозначилось уже в первой половине 1990-х годов, в том числе под воздействием "гайдаровских" реформ, показавших сильнейшую государственную зависимость образованного сословия. Собственная групповая сплоченность интеллигенции оказалась исчезающе малой, а кружковые формы ближайшей солидарности — недостаточными, слабосильными, невлиятельными: по содержанию и функциональному смыслу они, как и во всем социуме, оставались прежде всего адаптивными или компенсаторными. При этом в рамках распадавшегося посттоталитарного целого произошел, можно сказать, очередной "исторический пропуск" стадии индивидуализма, самостоятельных групп, институционализации их ценностей — "перескок" через *групповую печать* (газеты, журналы) к *массовому телевидению*.

Сегодня это телевидение двух первых каналов, которые принимают почти 100% россиян, — телевидение единообразно-государственное, массово-мобилизационное и вместе с тем массово-развлекательное. Отсюда — сокращение смыслового мира, культурных коммуникаций в большинстве возрастных групп, кроме самых молодых и относительно доходных: отрицательная динамика посещений учреждений культуры (табл. 8), а также падение активности контактов с другими, снижение значимости даже самых популярных праздников и т.п.

По данным, приводимым Флорианой Фосса-то, государство сегодня выступает в России собственником 70% всех электронных СМИ, 80% региональных и 20% общенациональных печатных медиа¹. Общественного общенационального телевидения, т.е. телевидения, не только, по возможности, взвешенно выражающего точки зрения различных общественных групп, но не-

¹ Печать РФ в 2001 г. М., 2002. С. 134.

² Там же. С. 121.

³ Средства массовой информации постсоветской России. М., 2002. С. 20.

¹ См.: Фоссаго Ф. Медиаландшафт: 1991–2003 // Отечественные записки. 2003. № 4. С. 85.

Таблица 8
УЧРЕЖДЕНИЯ КУЛЬТУРЫ И ИХ ПОСЕТИТЕЛИ

Показатель	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2001 г.	2001/1990, в %
Число театров	382	470	547	556	146
Численность зрителей в театрах (посещений, млн)	55,6	31,6	30,8	31,0	56
Число музеев	1315	1725	2047	2113	160
Численность посетителей музеев (посещений, млн)	144,0	75,4	73,2	74,3	52
Число платных киноустановок (тыс.)	77,2	34,4	18,0	17,4	23
Численность кинозрителей (посещений, млн)	1609,0	80	42	46	3

Источник: Российский статистический ежегодник 2002. М., 2002. С. 259–263.

зависимого от государственной власти и от давления коммерческих интересов, существующего за счет налога с пользователей, а значит, подотчетного обществу, в России вопреки самоназначенным титулам не существует (по данному вопросу Фоссато и другие независимые эксперты сходятся во мнении). Однако при этом огосударственное центральное телевидение пользуется, как было показано выше, сравнительно высоким доверием и вниманием россиян, тогда как центральные газеты, журналы, сохраняющие пусть и по инерции хотя бы некоторый уровень разнообразия групповых мнений и оценок, ни доверием, ни вниманием у большинства населения, наоборот, не пользуются.

Симулятивная социальность и визуальные коммуникации. Уже приходилось отмечать, что преобладающая функция современного телевидения в России — функция условной интеграции целого: человека со страной, периферии с центром. Подобная интеграция осуществляется в процессе систематического воспроизводства единообразия (повторения) и на этом фоне, в этой привычной рамке — через демонстрацию отклонения от общей нормы. Тем самым в механизм воображаемого единения атомарного индивида с социумом оказывается встроена конструкция негативного самоопределения, идентификации "от противного"¹.

С одной стороны, норма регулируется через показ негативных санкций за ее постоянное нарушение, отпадение от целого, что поддерживает в реципиенте чувство потенциального нарушителя и поднадзорного, наказание которого, быть может, всего лишь отсрочено. С другой стороны, область нормативного единства "всех" вводится в залог ее потери, в модальности про-

шлого, ностальгических воспоминаний об утраченном и вины за эту утрату, — своего рода сплочение через отсылку к отсутствующему. Избавление от неприятного чувства раздвоенности и неуверенности, потери ориентиров и себя самого в подобной ситуации возможно, если негативные значения ответственности за случившееся переносятся на образы чужих, соблазнитель, врагов, а позитивное восстановление связи со "всеми", с целым воплощается в фигуре воображаемого "спасителя". Символическая (мифологическая) функция избавителя, фигуры в своих истоках архаической, характеризующей традиционное или традиционалистское сознание, собственно и состоит в устранении угрозы вторжения в мир, жизнь, сознание социума и его членов чего бы то ни было чуждого и чужого.

В материалах "Мониторинга" неоднократно приводились оценки исторических деятелей и эпох, которые они олицетворяют в сознании россиян. Поллюсом негативных оценок в середине и второй половине 1990-х годов при этом неизменно выступали М.Горбачев и Б.Ельцин, средоточием позитивного отношения — Л.Брежнев, а с 1999 г. — В.Путин. Точно так же распределяются сегодня ретроспективные оценки россиянами роли масс-медиа в различные периоды советского и постсоветского времени. Приведем ответы на вопрос: **"Когда газеты, радио, телевидение в нашей стране были более интересными, привлекали внимание людей?"** (в % от общего числа опрошенных, 2003 г., N=2004 человека):

Вариант ответа	%
В советское время (до 1985 г.)	28
В годы перестройки (1987–1991 гг.)	11
В последние годы	42
Никогда не были особенно интересными	9
Затрудняюсь ответить	10

В плане символической интеграции с целым сегодняшнее телевидение соединяет два плана

¹ См.: Гудков Л. К проблеме негативной идентификации // Мониторинг общественного мнения... 2000. № 5. С. 35–44.

значений — массово-мобилизационные и массово-развлекательные. Реликтовые представления о "советском" (но без всеобщего дефицита, принудительного труда и распределения, тотальных репрессий) склеиваются нередко механически с отдельными символами "западной" цивилизации, как она воспринималась в том же закрытом и бедном позднесоветском социуме, вне идей индивидуальности и ответственности, ценностей социальности и универсальности, свободы, права и культуры. Можно сказать, что телевидение осуществляется сейчас в двух режимах (речь, разумеется, идет о типологических конструкциях; в реальном поведении любого индивида или группы их элементы переплетаются). С одной стороны, через ситуации и символы нарушения нормы (сенсационные новости для более пожилых и провинциальных зрителей, скандальные шоу — для более урбанизированных и молодых, криминальную хронику — для тех и других) поддерживается некоторый уровень чрезвычайности, неуверенности и тревожности. С другой стороны, телесериалы и старое кино для более пожилой аудитории, а спорт, эстрада и дуракавалание (не только название передачи, но и один из ведущих жанров современного российского телевидения) для молодежи дают временную разрядку, снижают или канализируют, переключают напряженность.

Такой аудиовизуальный массаж, перемежающий импульсы тревоги, расшатывание и исчезновение "твердой" реальности состояниями краткого успокоения, возврата исчезнувшего "на место", напоминает неоднократно описанную Фрейдом игру взрослых с ребенком в "далеко-близко" (Fort-Da). В целом подобное переплетение тревоги и раздражающей невозможности оторваться от пугающего зрелища, стремление "быть в курсе", неспособность влиять на происходящее и вместе с тем неготовность занять самостоятельную позицию вне узких навязанных рамок, переопределить ситуацию и свою роль можно было бы назвать "комплексом пенсионера". Понятно, что элементы данного типологического комплекса могут в высшей степени присутствовать в поведении любой другой социально-демографической группы, более того, можно сказать, что в определенной степени и весь сегодняшний российский социум, выступающий "телевизионным обществом", ведет себя по образцу советского пенсионера.

Так работают остатки прежнего механизма мобилизации. Он сегодня уже исключительно демонстрационный ("виртуальный") и "слабый" (точечный) — это укол, а не блокада. Его действие ограничивается поддержанием известного

уровня диффузной тревожности, базовой неуверенности, так сказать, повседневной чрезвычайности¹. В частности, такова по функции риторика массовых коммуникаций, обращающихся к показу террористических актов или напоминанию о них, к фигурам и угрозам "мирового терроризма". В сентябре 2003 г. 73% россиян признались, что боятся нападения террористов лично на них и их семью, причем до двух пятых этой группы (28% всего населения) сказали, что "очень боятся" этого. Анализируя взаимную сосредоточенность власти и общества на проблемах безопасности, итальянский философ Джорджо Агамбен отмечал: "Постоянно отсылая к чрезвычайности и исключительности, меры по обеспечению безопасности в конечном счете ведут к растущей деполитизации общества. В длительной перспективе они с демократией несовместимы"².

В России подобные меры к тому же чаще всего виртуальны и демонстративны. Они как бы обозначают присутствие органов власти (символическую концентрацию полномочий власти и демонстрируемое расширение поля ее притязаний), но не подразумевают ни их социальной авторитетности, ни инструментальной эффективности. Так что сегодня можно говорить о симуляционном поведении как власти, "верхушки", которая помнит, что пришла в общество и связана с ним исключительно посредством телеэкранов (отсюда и роль PR-технологов в ее окружении), так и большинства социума, "массы". Преобладание именно такого взаимного разыгрывания, символически-исполнительного кода коммуникаций между ними, а точнее, социума с самим собой, как раз и находит выражение в виде исключительной, практически полной телевизации массового досуга.

Наращение внеконкурентной значимости централизованных телекоммуникаций в российском социуме — оборотная сторона институциональной слабости российского общества, неструктурированности в нем самостоятельных групп, добровольных союзов. Представители российской власти, деятели масс-медиа, виртуозы пиара, сами жители России по-прежнему понимают общество как массу, оставленную на выживание, а в необходимых случаях и пределах подлежащую "мягкой", напоминающей мобилизации. Устранение самостоятельных и авто-

¹ Подробнее см.: Дубин Б. О привычном и чрезвычайном // Неприкосновенный запас. 2000. № 5 (13). С. 4–10.

² См.: Agamben G. On Security and Terror // <<http://www.bard.edu/hrp/HRresponses/security/agamben.htm>>, а также: *Idem*. Stato di eccezione. Torino, 2003.

ритетных фигур российской публичной сцены, вытеснение из общественного внимания социальных проблем, целей и программ за счет символов и знаковых жестов представителей "властной вертикали" ведет к деполитизации публичной жизни и общественного сознания. Поддержание чрезвычайности (даже "мягкое"), муссирование, а тем самым и укрепление массовых тревог (пусть диффузных) с помощью телевизионных технологий — симптом и механизм подобной деполитизации, которая будто бы гарантирует повышение "прозрачности" общества, иными словами, управляемость массы.

Для молодежи при этом телевидение входит в более широкий круг коммуникаций через зрелище, формируя, поддерживая, укрепляя дистанцированную установку "постороннего", развлекающегося со стороны занятым и дурацким представлением "социальных других"¹. Старшие же поколения россиян как бы "узнают" нынешние формы раздвоенного поведения, в котором индивидуально-семейная адаптация в ближайшем социальном окружении сочетается с пассивно-одобрительным принятием символов целого на социальном уровне. Это "узнавание" и приобретает у них форму ретроспективной идеализации брежневского времени, так что настоящее становится значимым и легитимным, реабилитируется через отсылку к прошлому. Иными словами, симулятивный характер социального поведения и визуализация культурных коммуникаций в данном случае обнаруживают для социолога "избирательное сродство"².

К вопросу о "виртуальном обществе" и тому подобных феноменах. Исследователь здесь как будто бы имеет дело с одним из "воображаемых сообществ", формирование которых на поздних фазах отсроченной и заторможенной модернизации в Юго-Восточной Азии описал в свое

¹ Результат подобной отстраненности, вряд ли полностью внятный самим россиянам: в мае—июне 2003 г. 58% из 3000 опрошенных в возрасте до 35 лет высказались за то, чтобы государство строже контролировало деятельность прессы, радио, телевидения (не согласились с ними 30% молодых россиян).

² "Симулятивный" в данной трактовке означает, что разные смысловые планы и уровни действия (его ориентаций, мотивов, санкций) не просто фактически рассогласованы, но что отсутствуют системы значений (норм) и/или авторитетные инстанции, которые предусматривали и указывали бы на необходимость и формы подобного согласования. Фактически господствующими стратегиями взаимодействия, формами социальной жизни в подобных условиях становятся негативные — демонстративное нарушение нормы ("нахальство — второе счастье", "кто смел, тот и съел"), самоназначение ("блеф"), вандализм и другие техники самоутверждения такого типа, с одной стороны, и привыкание, социальная мимикрия — с другой.

время Бенедикт Андерсон¹. Роль печати и литературы² (начало чему и положил Б.Андерсон), а затем кино³ в этих процессах сравнительно неплохо изучена. Слабее обследованы в связи с этим функции телевидения. Их исследования и начаты не так давно⁴. Однако прямое уподобление российских социальных структур и систем культурной коммуникации тем, что обобщены в указанных работах, на наш взгляд, неточно. Представляется, что мы в России, вероятно, имеем сегодня дело, во-первых, с качественно иной фазой модернизационных процессов, другими их базовыми условиями и историческими контекстами: известное сходство с описанными Андерсоном и другими аналитиками этим отрицается, ему лишь указывается надлежащее, т.е. частное, функциональное место. Во-вторых, стоило бы уточнить и сам социокультурный механизм построения подобных воображаемых сообществ.

Похоже, что в нашем случае (а быть может, в какой-то мере и в случаях, описанных Б.Андерсоном и др.) мы имеем дело с разрывом между несколькими уровнями и типами идентификации, поведения, коммуникаций. По крайней мере между двумя: инструментально-адаптивным повседневным поведением в малых сообществах (семья, друзья, соседи, товарищи по работе и т.п.) и демонстративно-символическим — применительно к воображаемому большому целому, "обществу", нации или по отношению к фигурам, представляющим это целое, высший авторитет, более высокую норму и т.п. Это означает, что в качестве наиболее обобщенных и базовых в структуре общества здесь институционализированы (универсализированы и пр.) не практичес-

¹ Андерсон Б. Воображаемые сообщества. Размышления об истоках и распространении национализма. М., 2001 (первое издание — 1983 г., второе, с которого и сделан русский перевод, — 1991 г.). Для адекватного понимания титула и проблематики книги напомним конструктивистскую посылку автора, для понимающей социологии, впрочем, исходную: "...все сообщества крупнее первобытных деревень, объединенных контактом лицом-к-лицу (а, может быть, даже и они), — воображаемые. Сообщества следует различать не по их ложности/подлинности, а по тому стилю, в котором они воображаются" (Андерсон Б. Указ. соч. С. 31).

² См., например: *Bollati G. L'italiano: il carattere nazionale come storia e come invenzione.* Torino, 1984; *Hohendahl P.U. Building a National Literature: The Case of Germany, 1830–1870.* Ithaca, 1989; *Becoming National / Ed. G.Eley, R.G.Suny.* N.Y., 1996.

³ *Burgoyne R. Film Nation: Hollywood Looks at US History.* Minneapolis, 1997; *Mythen der Nationen: Voelker im Film / Ed. R.Rother.* München, 1998; *Hjort M., Mackenzie S. Cinema and Nation.* L.; N.Y., 2000.

⁴ *Morley D., Robins K. Spaces of Identity: Global Media, Electronic Landscapes and Cultural Boundaries.* N.Y., 1995.

кие значения индивидуального действия, самостоятельности, самостоятельного достижения как основополагающего социального качества, формы социальности, основания социальных связей и оценок, а символические значения общей и повсеместной (тотальной) солидарности, принадлежности к аскриптивному или квазиаскриптивному целому — территориальному, родовому, кровному, требующие в ответ демонстративной лояльности, подчеркнута правильного поведения. В любом случае эти последние отношения, их символы, воплощающие их фигуры (например, старшего по возрасту или отца-вождя), жестко отмечены как приоритетные, более высокие, сильные.

Разрыв между планами повседневного и высокого можно представить и по-другому — как принципиальную несогласованность ориентаций на социально близкого и социально далекого партнера (возможно, еще точнее, на ближнего, дальнего и чужого), наличие между ними заданного и непреодолимого символического барьера¹. Такую двойную кодировку поведения можно без труда наблюдать в обиходе различных групп россиян. Скажем, подчеркнутая во внешнем виде городской молодежи (одежде, причёске, бутафории, жестах) ориентация на внеповседневный и нездешний образец модного поведения вполне допускает, а то и подразумевает столь же демонстративное равнодушие и грубость в отношении непосредственного окружения на улице или в транспорте. Точно так же упоение высокими чувствами и поиск идеальных героинь в любовных романах несколько не исключает для читательниц зрелого возраста их безразличия и агрессивности в отношении собственных близких, семьи, детей. Или еще один пример: настороженность и упреждающий негативный настрой многих россиян старших поколений по адресу современной молодежи, якобы измельчавшей, в сравнении с "прежними идеалами" (соответствующие данные не раз приводились в "Мониторинге"), вызывает ответную агрессивную реакцию молодых людей, таким образом, "получая фактическое подтверждение" и т.п. Вот это и есть работа синдрома раздвоения.

Разумеется, рудименты такого типа общинных связей и символических систем, ситуации столкновения разных планов самосоотнесения присутствуют в современных и постсовремен-

ных обществах. Но дело не просто в наличии, а в их удельном весе, системном контексте — конструкции ценностей, норм, символов, в которую они встроены, антропологическом типе их носителя, базовой личности. В обществах модерна, в том числе на нынешней, глобальной фазе их существования и взаимодействия, такие элементы либо сохраняют спорадическое ("архивное") существование и в определенной, контролируемой мере мобилизуются лишь в экстренных обстоятельствах социального испытания, глобальной угрозы и т.п. (свежий пример — восприятие 11 сентября в США), либо — и это гораздо чаще и обыденнее — характеризуют существование этнических, религиозных и тому подобных диаспор, "культуры изгнания", номадическое существование и пр. Для последних характерно систематическое разведение планов практической повседневности (либо встраивание в окружающие системы взаимодействия, причем с установками не только на пассивную адаптацию, но и на активное достижение, первенство, либо негативный протест против окружающего с последующей маргинализацией, рессантиментом, агрессией и пр.) и символической принадлежности, чувство которой формируется и поддерживается теперь уже не только традиционными средствами семейных и общинных ритуалов, но и "своей" прессой, а особенно аудиовизуальными медиа¹. В силу пространственной (социальной) распыленности разнообразные типы группового сплочения, межгрупповые коммуникации, равно как и развитые формы межличностного общения, здесь затруднены, деформированы или даже невозможны. Поэтому повышенную роль приобретают символические коммуникации через "современного" технического посредника (кино, а позднее телевидение): он — канал коммуникации между "своими", и он же — символ приобщения к цивилизации "других".

В любом случае подобный разрыв между уровнями (планами) идентификации, типами коммуникации для современных обществ — явление фазовое и локальное. В условиях России он приобретает характер идентификационного синдрома, встроеного в системы самоопределения и взаимодействия с социальными, культурными "другими" (определенное сходство с подобными явлениями демонстрируют, видимо,

¹ Пространство взаимодействия, включая воображаемое, можно типологически представить здесь в аналитических координатах "своего—чужого" и "ближнего—дальнего". Тогда описанная выше фигура "спасителя" олицетворяет дальнего, но своего.

¹ См., например: *Hondo A.M. The Cinema of Exile // Film and Politics in the Third World / Ed. J.D.H. Downing. N.Y., 1987. P. 69–76; Hall S. Cultural Identity and Diaspora // Colonial Discourse and Post-Colonial Theory / Ed. P. Williams, L. Chrisman. N.Y., 1994. P. 392–403; Displacements: Cultural Identities in Question // Ed. A. Bammer. Bloomington, 1994.*

Таблица 9

КЕМ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННОГО ВЫ СЕБЯ ОСОЗНАЕТЕ, ПРИНАДЛЕЖНОСТЬЮ К КОМУ ГОРДИТЕСЬ?

(в % от общего числа опрошенных в каждом году; сумма ответов больше 100%, поскольку респондент мог выбрать несколько вариантов ответов; в порядке убывания, приводятся лишь наиболее значимые позиции)

Вариант ответа	1989 г.	1999 г.	2003 г.
Отцом (матерью) своих детей	43	57	56
Русским человеком	—*	43	49
Жителем своего города, села	10	21	35
Хозяином в своем доме	15	32	32
Сыном (дочерью) своих родителей	18	24	27
Человеком своего поколения	13	19	25
Специалистом в своем деле	24	22	23
Советским человеком	29	13	14
Работником своего предприятия, учреждения	9	9	12
Верующим человеком	4	7	11

* В такой форме подсказка не использовалась.

феномены антиглобализма). Показательны в этом отношении данные о динамике идентификации россиян за последнее 15-летие (табл. 9).

Как видим, самые высокие темпы роста у чувства принадлежности к территориальной общности (селу, городу). Соответствующая доля опрошенных выросла в три с половиной раза, так что данная позиция в иерархии подсказок переместилась с шестого места на третье.

Вместо заключения. Ключевым словом официального языка и риторики российских массовых коммуникаций, в последние четыре года все теснее сближающейся с этим языком, стала "ста-

билизация". Подытоживая сказанное, можно коротко охарактеризовать ее как стабилизацию усреднения и безальтернативности; стабилизацию ценой деполитизации социума; симулятивную стабилизацию. Это крайне ненадежная стабилизация массовой пассивности без артикулированных социальных механизмов поддержания и укрепления стабильности, без ее правовых гарантий. В конечном счете на уровне общества ее, вероятно, правильнее всего интерпретировать как усталость от мобилизации, пассивную реакцию на внешние раздражители, на постоянное "вздрыгивание".

Данному типу общественного состояния соответствует и преобладающий тип человека (социальной личности). Это по-прежнему человек мобилизационный, хотя теперь уже в ослабленной форме, с внутренним недовольством и утомлением от этой "мобилизационной готовности"; человек раздвоенный; человек, симулирующий причастность к России как ностальгически вспоминаемой "великой державе". Он пассивно адаптируется в социальной жизни и мысленно все более изолирует свою страну от "большого" мира. Характерна динамика массовых оценок западной культуры за последние годы: если в 1996 г. отношение согласных и несогласных с негативной оценкой западной культуры ("оказывает отрицательное влияние на положение дел в России") выглядело как 48:36, то в 2002 г. — 67:28¹. В этом контексте нынешний российский телеэкран можно уподобить не столько пресловутому окну, сколько ширме, электронному занавесу.

¹ Подробнее см.: Дубин Б. Запад для внутреннего потребления // Космополис. 2003. № 1 (3). С. 137–153.

Лев ГУДКОВ

Массовая идентичность и институциональное насилие

Статья первая. Партикуляризм и вытеснения прошлого

Результаты последней волны исследований по программе "Советский человек", прошедшей в августе 2003 г., не содержали каких-либо неожиданностей. Можно говорить лишь о разворачивании, проявлении тех тенденций и закономерностей организации массового сознания (общественного мнения), которые были ранее установлены и описаны в исследованиях ВЦИОМ (теперь — ВЦИОМ-А).

Усиление партикуляризма в структуре массовой идентичности. Хотя общая композиция этнонациональной идентичности россиян сохраняется в принципе той же самой, но соотношение элементов и разных планов несколько меняется под воздействием факторов деполитизации и ослабления идентификации с государственной властью, расширением серой зоны существования (негосударственной экономики, приватности и неподконтрольности власти) (табл. 1).

Как видим, самые важные моменты этногосударственной идентификации у россиян остались теми же — история, территория, место рождения, природа, родной язык и государство. Ни

один из них не содержит универсалистских определений в понимании значений "мы": здесь нет отождествлений со всеобщепризнанными знаками или символами позитивных достижений, достоинства, самоуважения, обеспеченности, уверенности в будущем, благополучия (кроме "наше трудолюбие, умение хозяйствовать", которое названо очень незначительным числом респондентов, практически не меняющимся на протяжении многих лет).

Доминируют в этнических самохарактеристиках, если не считать "прошлого", либо локальная идентификация по месту рождения и социализации, либо локальное, ограниченное и замкнутое, освоенное пространство существования, своя территория ("удел", "доля", "судьба" — архаическая основа трибалистской, племенной солидарности), т.е. признаки, которые в социологии называются "аскриптивными", достаемыми индивиду с момента рождения, как пол или этническое и семейное происхождение. Несколько отличается от этого мощное чувство массового удовлетворения при мысли об обширности пространства, занимаемого страной. За этим последним привычно

Таблица 1

ЧТО В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ СВЯЗЫВАЕТСЯ У ВАС С МЫСЛЬЮ О ВАШЕМ НАРОДЕ?

(в % от общего числа опрошенных, ранжировано по 2003 г.)

Вариант ответа	1989 г.	1994 г.	1999 г.	2003 г.
Наше прошлое, наша история	26	37	48	48*
Место, где я родился и вырос	38	41	35	43
Земля, территория, на которой мы живем	12	25	26	32
Родная природа	15	18	18	23
Государство, в котором я живу	27	18	19	22
Язык моего народа	22	19	17	19
Наши песни, обычаи, праздники	14	17	19	16
Душевные качества моего народа	14	16	19	15
Великие люди моего народа	8	10	14	14
Наша вера, религия	3	8	7	9
Наша военная мощь	2	5	7	8
Наше трудолюбие, умение хозяйствовать	5	6	10	7
Родные могилы, памятники	6	9	7	7
Знамя, герб, гимн	5	2	3	4

* Здесь и ниже в таблицах жирным шрифтом выделяются значимые изменения.

подразумеваются неведомые богатства, предмет "вожделения" других стран, что, соответственно, в собственных глазах россиян повышает ценность "нас" как коллективной целостности. Громадность территории, представимая только в виде геополитических размерностей (взгляд на страну на карте мира), никак не связана со структурой актуальных интересов индивидуального существования, выживания, достижения благополучия и т.п. — эти представления вне плана прагматических соображений и действий, они соотносятся лишь с воображаемым театром персон или сил высшей власти, представляющих свою страну в ряду других государств, в первую очередь враждебно настроенных к России или дружеских, союзнических.

В сравнении с предшествующим замером 1999 г., существенно, т.е. больше величины статистически допустимых стандартных отклонений, увеличился удельный вес таких вариантов ответа, как "место рождения" (+8 пп.), "родная природа", "наша земля" (+5-6 пп.) и незначительно уменьшился вариант "душевные качества моего народа" (-4 пп.). Если же брать весь период исследований (1989–2003 гг.), то картина усиления партикуляристских значений в самоидентификации приобретет выразительную яркость и контрастность.

На краях устойчивого основного массива мнений выделяются некоторые подвижки у численно небольших групп респондентов, характеризующихся различием взглядов: уменьшилась показная идентификация с государством с 27 до 22%; выросли на 6 пп. "великие люди моего народа" (с 8 до 14%), а также, в том же объеме, — наши "вера, религия" и "военная мощь" (на 6 пп.)¹. Незначительность объемов групп, декларирующих свою приверженность подобным символическим комплексам, свидетельствует о том, что речь в данном случае идет не об альтернативных вариантах и самохарактеристиках, а только о нюансировках общего набора важнейших представлений, дополнительных семантических красках, акцентируемых, как правило, более образованными и "продвинутыми" опрошенными, подчеркивающими необходимость своего особого отношения к банальностям общепринятых значений коллективного.

Тем самым в массовом сознании связываются самые дальние уровни представлений: непосредственно знакомый, локальный, и дальний, отвлеченный, школьно-идеологический или масском-

¹ Разотождествление с государством не обязательно может означать "либерализацию" сознания и большую склонность к "демократии". Это может быть и усилением критической дистанции по отношению к этому государству, ностальгией по советскому порядку.

муникативный, что позволяет перенос на символический уровень отношений и представлений, предписываемых в полутрадиционных средах — семейно-родственных, соседских, аффективных, "гемайншафтных", не подлежащих рационализации и рефлексии. Формы ценностной тавтологии, рождающей теплое чувство близости самому себе ("родная природа", родина, детство), лишь закрепляют подобные связи разнородных значений. Подчеркнем, все названное представляет собой чисто партикуляристские символы коллективного множества или, в меньшей степени, указания на средства ритуальной организованности целого (праздники, песни, обычаи, могилы, памятники и т.п. знаки)¹. Здесь нет и намек на возможности новых ценностей или возникновение принципиально других отношений (что-то вроде "нового человека", "новой Европы" или хотя бы "нового курса", "фронта" и т.п.).

Посмотрим, из чего состоят апелляции к истории или в чем заключается роль прошлого. Здесь точно так же очень мало значимых изменений, если сопоставлять их с данными предыдущих замеров. Дефицит позитивных ценностей и достижений, свидетельств принципиальных изменений к лучшему², более того, отсутствие каких-либо институциональных гарантий прогресса в сфере экономики оборачивается переносом позитивных значений коллективного целого ("Россия") на фиктивное прошлое, идеализацией его по тем же самым схемам, что были разработаны и отчасти приняты массовым сознанием в советское время. Другими словами, как об этом уже не раз писалось в публикациях ВЦИОМ, прошлое наполнено и структурировано ключевыми моментами легенды великодержавной власти и ее культуры. И география, и история в массовом сознании наполнены образами государственной власти.

Итак, основания для национальной гордости (табл. 2) заданы победой в Великой Отечественной войне и другими немногими атрибутами СССР

¹ Ситуация, отраженная в старом анекдоте еще брежневских времен, когда иностранец (японец!) на вопрос, что ему больше всего понравилось в нашей стране, ответил: все естественное, природное, органичное: просторы, реки, дети, — короче, все, что не сделано вашими руками.

² Прежде всего материального положения дел в семье, поскольку именно изменения в этой области социальной жизни означали бы и для специалистов, и для обывателя реальную и коренную трансформацию функционирования основных социальных институтов. Рост частного благосостояния — это не увеличение подачки госбюджета на социальную сферу, а опосредованное выражение успешности проведения реформ, их мера. Пока же эти показатели при всех своих колебаниях еще не вернулись на уровень начала 1990-х годов. Другими словами, события последних десяти лет не затрагивали реальный институциональный базис общества. Можно сказать, что так или иначе государство не намерено ничего менять в принципах социальной политики.

Таблица 2
ЧТО ВЫЗЫВАЕТ У ВАС ГОРДОСТЬ В ИСТОРИИ НАШЕЙ СТРАНЫ? (В %)

Вариант ответа	1999 г.	2003 г.
Победа в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.	86	87
Ведущая роль в освоении космоса	60	59
Достижения российской науки	52	51
Великая русская литература	46	48
Моральные качества русского человека — простота, терпение, стойкость	45	44
Борьба с татаро-монгольским игом, защита Европы от нашествия с Востока	22	35
Великие русские путешественники	33	33
Слава русского оружия	35	33
Превращение страны после революции в одну из ведущих промышленных держав в мире	42	32
Подвижничество русских святых	10	14
Дух русской вольницы, свободолюбие	12	14
Авторитет русской интеллигенции	12	11
Передовой строй, советское бесклассовое общество	14	13
Перестройка, начало рыночных реформ	2	8
Ничего не вызывает	2	2

как великой державы, прежде всего, конечно, космосом и "наукой" — гражданскими синонимами ВПК, великой литературой, состав которой, впрочем, в массовом понимании не выходит за рамки списка писателей XIX в., вошедших в школьную программу¹, а также эмблема-

¹ Собственно, именно на такое, максимально допустимое, ценностное снижение социальных и моральных представлений и ориентируются те, кто занят сегодня идеологическим и пропагандистским обеспечением массовой поддержки власти. Задача российских политтехнологов сводится к систематической тривиализации, определению того ценностного и смыслового минимума, которое позволяет массе "понимать" действия властей. Популизм и демагогия становятся необходимыми для высшей власти, когда она утрачивает собственно политические цели. Ср. характерный пример нынешнего новояза при характеристике "русского народа": "...в обычном понимании русского народа: Пушкин плюс Вооруженные силы". (Русский журнал. Война и учеба. М.: Русский институт, 2003. С. 41.) Если отвлечься от внешней эффектности этой хлесткой фразы, то суть сказанного сводится к подмалевке довольно гнусной самой по себе старой имперской идеологии нации. Учтем, однако, что это говорится в начале XXI, а не XIX в. Ср., например, то как К. Бергхан, характеризуя самодовольство немецкого бюргера, после франко-прусской войны, писал об этих временах: "Немецкий император на троне, немецкие классики в шкафу" (*Berghahn K.L. Von Weimar nach Versaille: Zur Entstehung der Klassik-Legende im 19. Jahrhundert // Die Klassik Legende. Frankfurt a.M., 1971. S. 72.* Подробнее об этом: *Дубин Б.В., Зоркая Н.А. Идея "классики" и ее социальные функции // Проблемы социологии литературы за рубежом. М.: ИНИОН АН СССР, 1983. С. 40–82.*

тическими достоинствами "национального характера" русских, сводящимися к комплексу позитивных оценок пассивности, подчинения, зависимости, покорности — этого суррогата национальной "морали". Важное место занимает также и героика времен русской колонизации и расширения границ имперского государства — исторические рассказы о деяниях русских путешественников и первопроходцев (от Ермака или С. Дежнева до В. Беринга, Ф. Крузенштерна, П. Семенова-Тяньшанского или Н. Миклухо-Маклая) или еще более старый национальный миф о России как щите против монгольских орд и татарских набегов, родившийся в первой трети XIX в. и кочующий по всем странам Восточной и Центральной Европы и т.п.

Тем самым сочетаются два плана сознания: поданной в героическом ключе истории державной власти и расширения империи, государства, создающего и механически (принудительно) удерживающего все общественное целое (собственно это и ставится символом коллективной идентичности), с одной стороны, и совокупности партикуляристских средств и ценностей пассивного сопротивления репрессивной власти, выжимающей из населения "излишки" средств существования, вымогающей восторг и уважение, — с другой.

Отметим также, снижение значимости идеологии собственно советской модернизации (почти на четверть — с 42 до 32%), а также еще две не слишком заметные подвижки: неожиданный рост позитивных значений недавних событий — перестройки и гайдаровских реформ (впрочем, в очень маленьких группах — с 2 до 8%) и более понятное и ожидаемое усиление искусственного традиционализма, подчеркивание русской "духовности", соборности, роли русских святых (с 10 до 14%). Все они, несмотря на явное различие позиций опрашиваемых, указывают общую направленность — эрозию советских государственных взглядов.

Перенос в прошлое позитивных значений национального, тех достижений, которые выступают в качестве символов величия державы (государственного народа), означают зияющую пустоту значений актуального и современного. Зоны позитивных самоопределений кончаются вместе с эпохой "холодной войны" (т.е. представляют собой вытеснение множества негативных характеристик настоящего положения дел в стране, которые вышли на первый план в конце 1980-х годов, когда мы только начинали свои исследования общественного мнения), а открываются периодом формирования идеологии национальной культуры, пусть даже в ее имперском

Таблица 3
ЧТО ВЫЗЫВАЕТ У ВАС СТЫД В ИСТОРИИ НАШЕЙ СТРАНЫ? (в %)

Вариант ответа	1999 г.	2003 г.
Великий народ, а живем в бедности и вечной неустроенности	79	78
Грубость нравов, хамство, неуважение друг к другу	45	52
Разрушение СССР	48	41
Репрессии, террор, выселение народов в 1920–1950-е годы	34	39
Наша косность, лень, инертность	24	34
Хроническое отставание от Запада	31	32
Дух рабства, наследие крепостничества, привычка к подневольному труду	17	23
Ограниченная, некомпетентная, корыстная власть	34	20
Гонения на православную церковь, преследование верующих других конфессий	21	18
Военные поражения России	16	16
Стремление навязать силой другим странам свой строй	15	9
Национальное высокомерие, шовинизм, антисемитизм, ксенофобия	7	5

варианте и версии. Напротив, сфера современного, нынешнего, содержит наиболее фрустрирующие моменты противоречивого национального самовосприятия (табл. 3).

То, что вызывает у россиян чувство стыда, что они могут лишь назвать, но не объяснить себе, что требует внутреннего самооправдания перед неопределенным, но значимым воображаемым "Чужим" (а именно такова конструкция "нечистой национальной совести", состав комплекса ущемленности и неполноценности) представляет собой оборотные стороны тех значений, которые служат основанием национальной гордости: торжество авторитарной государственной власти, внешне ничем не ограниченной в своих проявлениях, наводящей "порядок", внушающей страх и трепет у своих и чужих. Общественное мнение смутно ощущает взаимосвязь между административным произволом (плохо понимаемой политикой властей или ее несоответствие массовым ожиданиям) и диффузной агрессивностью в быту, в повседневной жизни, с грубостью человеческих отношений, столь же обычной как у начальства разного рода, так и у подчиненных, некультивированностью нравов и образа жизни. Бедность, в смысле дикость, присущая казарменной или фабрично-слободской жизни, коммунальной неприязнательности быта, сегодня воспроизводится в стертой форме: в виде ограниченности запросов, позитивной ценности терпения по отношению к репрессивной среде, в которой существует человек. Связь между этими значениями не рационализирована и даже непроблематизирована в общественном мнении, хотя в чисто риторическом виде подобные формулы ("рабский народ, все готов снести", "страна рабов, страна господ", "холопская страна, сверху донизу — одни рабы" и т.п.)

давно, еще в XIX в., стали расхожими выражениями, общеизвестными ярлыками национальных свойств, но всерьез не принятыми, не проработанными массовым сознанием, отторгаемыми им.

Первоначальные переживания, вызванные крахом и распадом СССР, сегодня становятся заметно слабее (–7 пп.), точно так же, как и патерналистская зависимость от власти, переживания по поводу ее характера, ее "испорченности", "эгоизма" и коррумпированности. Все большее число людей перестают видеть в ней всемогущую инстанцию, ответственную за все, а потому считающуюся причиной всех нынешних бед (обличения, негативные установки по отношению к власти снизились на 14 пп., т.е. почти на треть, с 34 до 20%). За эти же четыре года на 5–10 пп. выросла доля негативных оценок моральных составляющих "нашего народа" — чаще стали называться "лень, косность", "дух рабства", традиции крепостничества, грубость нравов и т.п. Подобный критицизм людей по отношению к самим себе как "народу", лишенный какого бы то ни было потенциала активности, действия, внутренней работы (напротив, эти качества берутся как природные, безличные и асоциальные, тотально приписываемые респондентами "нам всем") представляет собой разновидность социального и культурного мазохизма (или садомазохизма). Но как и любой другой "невроз", он оказывается совершенно непродуктивным. Сегодня, благодаря многолетним наблюдениям, это видно со всей отчетливостью. (Под "продуктивностью" понимаются потенции интеллектуальной и моральной рационализации постсоветского общества и человека, саморефлексия человека в обществе, так, как это было, например, в послевоенной Германии.) Функциональное

значение этого пассивного самопоношения, как и у настоящего мазохиста-невротика, заключается в поддержании своеобразного баланса самооценок и целостности самоидентификации, обеспечиваемой сменой, игрой значимых точек зрения на коллективное целое, с которым отождествляется массовый человек. Как бы ни множились эти возможные точки зрения (самооценки в перспективе воображаемого и значимого Другого), типологически они сводятся к нескольким фокусам или перспективам идентификации: взгляд на все целое (на себя как часть целого) с "высшей" точки зрения, которая воплощает в себе позицию власти, руководства, взгляд со стороны с точки зрения западных стран, где жизнь абсолютного большинства граждан вполне благополучна, спокойна, безопасна, защищена традицией и законом от произвола властей (так, разумеется, в понимании российского обывателя); и, наконец, никогда не артикулируемая, но всегда реально присутствующая в социальных взаимодействиях перспектива оценок происходящего "снизу", исходя из интересов отдельного, изолированного и повседневного человека. Тем самым всегда сохраняется возможность (но только, когда разговор идет в общем и целом, т.е. имеет отношение к предельным для массового сознания уровням общности) обвинить в своих бедах и неустроенности жизни "их" — "власти", "правительство", прежнего "президента" и т.п., сводя необъяснимые причины конфликтной ситуации к персонифицированной злой воле первых лиц в государстве¹. Все то, что относится к конкретной области собственных забот и интересов частного человека, представляет собой рассыпанную мозаику частных оценок и реакций, принципиально не подлежащих систематизации или упорядочению.

Более сложная, амбивалентная фигура или композиция "Запада" в качестве элемента системы национальной идентификации может иметь как

¹ Ср. массовое объяснение причин развала СССР в 1991 г. или конфронтации между Верховным Советом РСФСР и президентом Б.Ельциным в октябре 1993 г. эгоизмом и мелкими интригами высших действующих лиц (М.Горбачева, Б.Ельцина, А.Руцкого, Р.Хасбулатова и пр.). Такие же трудности возникают перед массовым сознанием при объяснении причин чеченской войны или ее затягивания. Если в первые недели виновником происходящего считался прежде всего Д.Дудаев, и почти сразу же, буквально через два месяца, Б.Ельцин и российские генералы, то спустя несколько лет объяснение приобрело туманную форму "тем, кому это выгодно", "кто наживается на этой войне". Партикуляристское сознание не может выйти из круга частных, персонифицированных связей и объяснений — нет обобщенных образцов или моделей действия и его объяснения, нет других оснований для понимания социальной солидарности, взаимных интересов, учета различных сил и использования ресурсов многих людей и сторон.

позитивные значения полноты недостижимых для России ценностей (когда с "Западом" соединяются значения частной жизни, то, что отсутствует "у нас"; только так и возможна критическая оценка действий властей), так и негативные, когда Запад в соответствии с риторикой закрытого общества, советского времени, расценивается как угроза России, враг, стремящийся либо уничтожить ее, либо прибрать к рукам ее богатства. Вполне возможно, что в эти сказки массовый человек слабо верит (как и вообще исходящей от официальных инстанций безальтернативной информации), но охотно пользуется этими конструкциями для самооправдания и обеспечения определенного равновесия представлений о реальности, снятия травмирующих собственные самооценки обстоятельств "почему у них все хорошо, а у нас так плохо". В данном случае для нас важно лишь подчеркнуть медиаторную роль представлений о "Западе", согласующих некоторые идеологические связи между отношением к властям и представлением о национальном целом, о себе как "обществе-государстве". На уровне повседневности, частных проблем существования людей, поведения, взаимодействия со своими обычными партнерами (домашними, друзьями, начальством, товарищами по работе и пр.) представления такого рода не спускаются, ибо там они получают совершенно другую тональность оценки: появляется возможность судить о них не с позиций "всеобщего блага", а исключительно с точки зрения позитивно-потребительских характеристик, уничтожающих идеологические значения целого. В таком случае общество (население подданных) не выглядит как жертва "оккупационной" жестокой власти. И человек, и власть в этом плане лишь проекции, разворот одного социального состояния и организации одного типа, одного типа человека и производного от него или коррелятивного с ним социально-государственного режима.

Единственной легитимной инстанцией, ответственной за самосохранение и благополучие целого (так называемые "интересы государства", "интересы общества", "национальные интересы"), считается высшая власть, действия которой оцениваются всегда двойственно и противоречиво, поскольку оценки власти в по-прежнему закрытом и авторитарном по стилю государственного управления обществе могут исходить только из двух разных оснований: символического представительства целого и прагматических суждений об эффективности и целесообразности соответствующих политических действий руководства. Поэтому общественное мнение стремится расщепить представление о руководстве, наделяя подчиненных

исполнителей негативными качествами и мотивами, для того, чтобы сохранить за высшим уровнем полноту достоинств целого, изолировав "царя" от ответственности за состояние дел. Совмещение в одном лице двух ценностных планов делает пирамиду власти в ее высшем звене крайне неустойчивой, что грозит носителям власти утратой легитимности и отказом от массовой поддержки и признания (как это было в случае с Б.Ельциным). Поэтому огромные усилия аппарата (администрации нынешнего президента) направлены на то, чтобы изолировать эти уровни представлений о власти, не дать возможности пробоя, установления связей между соответствующими инстанциями. Сегодняшняя цензура, лишенная идеологической определенности, и ведомства государственного надзора, контроля за СМИ разных уровней не ищут какой-либо содержательной, конкретной крамолы в соответствующих каналах или средствах коммуникации, а блокируют саму возможность рационализации происходящего, обсуждения, комментариев своих действий, появления нежелательных точек зрения на происходящее, лишая возможности функционирования сам влиятельный канал или популярную газету. Имеет место не запрещение информации о нежелательных фактах, событиях, обстоятельствах поведения той или иной персоны, а нейтрализация соответствующего контекста, анализа, интерпретации. То же самое можно сказать и о действиях ФСБ или прокуратуры, возбуждающих дела, чья судебная перспектива, с юридической точки зрения, крайне сомнительна. Но в данных условиях вполне достаточно "открыть дело", изолировав его фигурантов от среды и возможностей действия.

Другими словами, схематически "гордость" и "стыд" (как разные плоскости смысловых конфигураций национальной идентичности) представляют разные системы социальной и культурной репродукции, поскольку они воспроизводятся разными социальными институтами (официальный корпус значений, т.е. "гордости", задан прежде всего соответствующими формальными институтами, функциональными ведомствами, в том числе образования и пропаганды; неофициальный, "стыд" — повседневными рутинными отношениями, неформальными структурами), предполагают разные механизмы передачи и, соответственно, играют разные функциональные роли. Их соотношение поэтому так и важно для понимания состояния общественного мнения, поскольку те или иные подвижки в диспозиции указывают на возможности или невозможность групповой дифференциации, связи их с групповыми интересами и степенью их артикуляции.

Госбезопасность и социальная амнезия. Еще один момент, заслуживающий комментария, связан с взаимобратной зависимостью значений обобщенного "мы" (в негативной проекции), отставания от Запада и неожиданной актуализации памяти о массовых репрессиях, о ГУЛАГе, крайне редко всплывающей в массовом сознании, ибо сегодня среди образованной публичной элиты нет тех сил, которые заставляют, принуждают, навязывают обществу необходимость думать о прошлом как о причине нынешнего неблагополучия. Особенности социально-государственной системы советского типа остались непроблематизированными и абсолютно непонятыми массовым сознанием, а стало быть, ни у массы, ни у элиты нет выбора, нет других ориентиров, с которыми они могли бы соотноситься в своих политических определениях. В этом плане массы и элита сливаются, хотя по знаку оценки или отношения ко всему, что связано с органами безопасности, ГУЛАГом, репрессиями, есть некоторые расхождения (табл. 4).

Как видим, сравнительно небольшие и примерно равные массивы опрошенных, каждый из которых не превышает трети взрослого населения страны, обладают определенным мнением или отношением к органам госбезопасности. Первая группа, позитивно оценивающих чекистские органы, является хранителем советских представлений, среди них больше людей пожилых и малообразованных, но есть небольшая и выраженная группа левой молодежи. Вторая — это люди среднего возраста и более образованные. Более трети опрошенных дают смутные и неопределенные по знаку оценки либо вообще затрудняются с ответом, или не имеют каких-либо мнений на этот счет. Такая структура распределений мнений, как это следует из опыта социологических опросов во ВЦИОМ, свидетельствует об отсутствии в обществе выраженных сил и определенных позиций, следов интеллектуальной и моральной работы над прошлым. Характерно поэтому, что всякого рода указания на то, что В.Путин работал в КГБ и, стало быть, на нем должна лежать печать личной ответственности за преступления, совершенные руками этого ведомства, от которого он никогда не отрешивался и не дистанцировался, никак не волнует подавляющее большинство россиян, остающихся в целом совершенно равнодушными к этим вопросам.

В еще большей степени положительное советское отношение к "органам" переносится в 1920-е годы (декабрь 1997 г., "Экспресс"), когда, по мнению опрошенных, речь еще не шла о массовых репрессиях и преступлениях чекистов

Таблица 4

КАКИЕ МЫСЛИ ВОЗНИКАЮТ У ВАС, КОГДА ВЫ СЛЫШИТЕ О КГБ? (в % от общего числа опрошенных, июль 2000 г., N=1600 человек; сумма ответов превышает 100%, поскольку опрошенные могли дать несколько вариантов ответов)

Позитивные ассоциации	%	Негативные ассоциации	%
Защита интересов государства, охраны государственных тайн	22	Массовые репрессии, 1937 г.	22
Профессионалы, умные люди, дураков там не держат	12	Слежка за людьми, доносы, доносчики	19
Таинственная, секретная организация	11	Чистки, расстрелы в годы гражданской войны	10
Борьба с коррупцией в брежневские и андроповские годы	8	Преследования инакомыслящих, диссидентов	9
Честные порядочные люди	7	Провокации, теракты	3
Другие положительные высказывания	5	Другие отрицательные высказывания	8
Ф.Дзержинский	4	Л.Берия, Н.Ежов, Г.Ягода	11
Неопределенные по интонации и оценке			19
Затруднились с ответом			17

сталинского времени. На вопрос: "Знаете ли Вы, чем занималась ВЧК?" — ответы распределились следующим образом: "борьбой с преступностью — бандитизмом, спекуляцией, воровством" (42%); "борьбой с противниками советской власти, контрреволюцией и саботажем" (40%); "политическим террором; репрессиями против инакомыслящих" (22%); "решением проблемы беспризорников, бездомных детей" (13%, явные следы фильмов и книг о добром и пламенном аскете Ф.Дзержинском); это — "политическая полиция, тайная полиция советских времен" (12%); "контрразведкой" (9% — опять таки следы рецепции советских сериалов о чекистах); "разведкой" (8%); "восстановлением народного хозяйства после революции и гражданской войны" (5%). Суммируя "негативные" высказывания о ВЧК, мы получаем те же доли населения — 20–30%, что и в таблице 4.

Массовые репрессии, годы сталинского террора мало кто в России расценивает в качестве событий, определивших судьбу страны в XX в. Приведем некоторые примеры подобного рода в опросах ВЦИОМ.

В ноябре 1989 г. ("Новый год") на вопрос о *самых важных событиях, определивших судьбу страны в XX в.* (СССР, России), мы получили следующий перечень: победа в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. (69%); Октябрьская революция 1917 г. (58%); смерть В.Ленина (42%); Чернобыль (41%); полет в космос первого (советского!) космонавта Ю.Гагарина (31%), сталинские репрессии 1930–1950-х годов (29%), начало перестройки (26%) и т.д. Это было сочетание советских символов брежневского "застоя" и новых времен, связанных еще с надеждами на реформирование социализма и критикой сталинизма. В дальнейшем, хотя общий порядок символических событий оставался примерно тем же, значимость символов социализма, равно как и

важность дискуссий о массовых репрессиях, год за годом падала, вытеснялась из общественного сознания.

1994 г. ("*Советский человек*", *вторая волна*). Главные события в истории нашей страны: победа в Великой Отечественной войне (73%); Октябрьская революция 1917 г. (49%); распад СССР (40%); Чернобыль (34%); полет Ю.Гагарина (32%); война в Афганистане (24%); Первая мировая война (19%); репрессии 1930-х годов (18%) (в первой волне "*Советского человека*" этот вариант ответа в списке был назван 31% и занимал 6-й ранг по частоте упоминаний); начало перестройки (16%); коллективизация (8%); конфронтация Верховного Совета и президента в октябре 1993 г. и путч ГКЧП в 1991 г. (по 7%); реформы Е.Гайдара (6%); падение Берлинской стены, крах соцлагеря (6%); XX съезд КПСС (5%).

Июль 1998 г. (N=1600 человек): "Что бы Вы назвали самым трагическим событием XX века?": Вторая мировая война (35%); война в Чечне (13%); Чернобыль (9%); война в Афганистане (5%), развал СССР и Октябрьская революция (3%); экономические проблемы России (1%); путч 1991 г. (1%); перестройка, падение коммунизма (1%); атомная бомбардировка Японии (2%); гибель "Титаника" (1%); распространение СПИДа (1%); сталинские репрессии (0,5%).

Январь 1999 г. (N =1600 человек). Главные события в истории XX столетия: Великая Отечественная война (36%); Октябрьская революция 1917 г. (19%); горбачевская перестройка (14%); первый полет в космос Ю.Гагарина (8%); ельцинские реформы (7%); Чернобыль (6%); сталинские репрессии (2%); Первая мировая война (2%); хрущевская оттепель (1%).

Август 2003 г. (N=2000 человек, "*Советский человек*", *четвертая волна*). Самые значительные события XX в. в нашей стране: Великая Отечественная война (78%), полет Ю.Гагарина

(50%); распад СССР (42%); Октябрь 1917 г. (40%); Чернобыльская катастрофа (35%); война в Чечне (31%); война в Афганистане (23%); перестройка (21%); репрессии 1930-х годов (17%); Первая мировая война (14%); смерть И.Сталина (13%); избрание президентом В.Путина (11%); августовский кризис 1998 г. (8%); путч 1991 г. (7%); коллективизация (6%); события октября 1993 г. (4%); реформы Е.Гайдара (4%); XX съезд КПСС (3%); создание соцлагеря в Восточной Европе (3%); падение Берлинской стены, крах соцлагеря (3%); первые многопартийные выборы в декабре 1993 г. (1%).

Внимание к проблеме террора исчезло вместе с ослаблением критики И.Сталина, ведущейся в первые годы перестройки в духе "социализма с человеческим лицом", и видевшей в нем параноидального диктатора и почти единственного инициатора массовых репрессий. Эта критика не вышла за рамки верхушечной борьбы разных фракций номенклатуры, использующих тему репрессий с целью дискредитации своих противников и отстранения их от власти. "Сталинизм" рассматривался преимущественно как извращение "ленинских норм социализма", а "злоупотребления властью того времени" служили в значительной степени инструментом критики наиболее консервативной части советской номенклатуры, стремления более либеральной и молодой части высшей бюрократии, возглавляемой М.Горбачевым, отодвинуть старые кадры от власти, но не менять систему по существу. Далее эта линия была продолжена Б.Ельциным, который сам лично был настроен, видимо, определенно антикоммунистически, но склад его мышления, сознание и опыт советского функционера вынудили его искать опору среди тех, кто собственно и представлял собой институциональные структуры террора — политической полиции, армии и пр. Образованная же часть общества (бюрократия, гуманитарная элита) никак не была заинтересована в разработке этой проблематики, ибо весь тип ее мышления, этос бюрократического служения были связаны с защитой власти, пропагандой, легитимацией коммунистического режима. Поэтому нелепым было ожидать, что эта среда в целом способна на коренной пересмотр прошлого или углубленное изучение природы советской системы. Считанные единицы социальных историков и социологов продолжали изучение данной тематики. Нельзя сказать, чтобы в России совсем не было исследований на эти темы. Их мало, но они есть, и симптоматично, что проводятся они большей частью вне рамок государственных академических институтов, преимущественно обществен-

ными организациями, например, "Мемориалом", или отдельными исследователями при поддержке западных фондов. Во всяком случае, это капля в море, в сравнении с тем, что делалось в Германии.

Фактически критика прошлого и анализ феномена ГУЛАГа закончились сразу после провалившейся попытки "суда над КПСС", который замысливался сторонниками Б.Ельцина чем-то вроде нового "Нюрнбергского трибунала", но обернулся жалким конфузом обвинителей, оказавшихся в принципе не готовыми связывать массовые репрессии и террор с конститутивными особенностями советского общества как общества тоталитарного. Не было заявлено ни достаточно ясной моральной, ни интеллектуальной позиции, с которой можно было бы судить о прошлом. Именно поэтому вскоре после 1993 г. (после резкой конфронтации Б.Ельцина и сторонников сохранения советской системы, "растрела Белого дома") в обществе, даже среди политически ангажированной его части, быстро распространились настроения "хватит, надоело слушать о сталинизме", а попытки продолжать дискуссии об ответственности коммунистов и номенклатуры за преступления прежнего времени были объявлены "новыми чистками" и "охотой на ведьм". На этом дело и закончилось.

Нельзя сказать, чтобы люди ничего не знали о репрессиях или не имели определенного к ним отношения. Но чтобы оно могло быть высказано, необходимы сильные раздражители, способные вывести эти представления из-под мощного пласта инертных страхов и запретов. Попытки некоторых агрессивных русских националистов, в которых превратились прежние коммунисты, представить репрессии как выдумку или ложь, распространяемую демократами и махровыми антисоветчиками, вызывает массовое неприятие, если судить по нашим исследованиям. Такие взгляды были поддержаны явным меньшинством: число "истинных сталинцев", отрицающих саму проблему ("сталинские репрессии — это миф, который раздут некоторыми средствами массовой информации") составило лишь 8% (июль 2000 г., N=1600 человек), несколько больше опрошенных акцентировали то, что "репрессии касались, в основном, действительных врагов народа" (10%). Примерно столько же заявляли (в духе ранней хрущевской критики сталинских "перегибов"), что "репрессии были связаны с чистками в партии" и "коснулись в основном политических верхов" (14%). Однако подавляющее большинство опрошенных утверждали, что 1930-е годы "были годами массового террора против всего народа нашей страны" (58%).

Некоторые представления о том, что думают люди о масштабах жертв этих репрессий, мы получили еще в 1991 г. (март, N=2110 человек). На вопрос: "Как Вы думаете, сколько примерно людей было репрессировано в 1920—1950-х годах в СССР?" — самая большая группа ответила "не знаю" (34%); "миллионы" ответили еще 21% респондентов; "десятки миллионов" полагали 18% опрошенных. Но вместе с тем значительное число респондентов существенно занижали число пострадавших в ГУЛАГе: "десятки и сотни тысяч" называли 19%, на порядок меньше ("тысячи людей") — 6% и 2% полагали, что немногие "сотни людей". Что "не было незаконных репрессий", утверждал явно маргинальный 1% опрошенных. Примерно такое же число людей, занижающих масштабы проблемы, было зафиксировано и пятью годами позже, в июле 1996 г. (N=2404 человека). С позицией, заданной в вопросе "*Масштабы массовых репрессий во времена Сталина сильно преувеличены?*" — "полностью" или "в основном" были согласны 29% опрошенных, но возражали в той или иной степени 43% и 28% затруднились ответить.

Есть несколько объяснений этой потери памяти по отношению к ГУЛАГу и событиям того времени: массовым репрессиям, принудительной коллективизации, заключением в лагеря после плена или из-за опоздания на работу и подобным мелким административным правонарушениям. Травмирующие события вытесняются из коллективной памяти, если они не получают соответствующей коллективной оценки и не вписываются в структуру массовой, можно сказать, национальной, идентичности. С ними происходит примерно то же, что и с памятью о стихийных катастрофах и бедствиях — следы их исчезают уже в следующем поколении, если, конечно, они не подвергаются религиозно-этическому осмыслению в качестве меры наказания или средства испытания.

Массовое отношение к сталинским репрессиям в России сочетает в себе черты восприятия их как стихийного бедствия и как *привычного* произвола патерналистской власти по отношению к зависимому от нее и безропотному населению. Именно из-за своей "привычности" (длительности) произвол оказывался труднообъяснимым для абсолютного большинства населения. В отличие от нацистской Германии, где объектом репрессий оказывались группы с четко определенными этническими или социальными признаками, в СССР жертвой террора могли быть любые группы и категории населения — от крестьян до высших чинов партийно-государственной номенклатуры (у последней вероятность

быть "стертой в лагерную пыль" была даже значительно выше, если учитывать количество жертв террора в пропорции к численности разных групп населения).

Конечно, масштабы произвола в 1930—1950-е годы выходили за рамки "обычного" советского уровня государственного насилия, но степень этого обострения никак не влияла на способность населения к пониманию причин возникновения террора и логики репрессий. Массовому сознанию они представлялись столь же иррациональными, что и природные катаклизмы. Преследования, аресты, заключения обретали свою государственно-безличную осмысленность, ведомственную рациональность, плановость, закономерность лишь на уровне высшего и среднего политического руководства; для каждого же отдельного человека или его семьи их массовость была скорее обстоятельством, усиливающим фатальность террора, его непредсказуемость. Невозможность говорить о репрессиях из-за страха оказаться среди жертв делала невозможным генерализацию фактов происходящего. Нет языка, категорий мышления (правового, морального, религиозного или еще какого-то), которые позволили бы выразить и осмыслить опыт произошедшего в советское время. Сама бюрократически-канцелярская стертость таких понятий, как "трагедия народа", "жертвы незаконных репрессий" и т.п., свидетельствует о неопределенности или безличности субъекта высказывания или оценивания, делающая внутренне фальшивым сам тон обсуждения подобных вопросов. Но почему же даже после краха режима, после первых лет гласности и перестроечной критики сталинизма отношение к этим темам осталось почти таким же, что и раньше? Почему общественное мнение России предпочло запечатать эти события банальной сентенцией — "такое уж время было", отказавшись от их моральной, политической или даже человеческой оценки?

В России не было раньше и не возникло теперь сил или институций, которые могли бы, вопреки корпоративному сопротивлению ведомств, ответственных за террор и репрессии (а именно: коммунистическая партия, суд, политическая полиция — КГБ—ФСБ, армия и др.), стимулировать и реализовать практику массовых дискуссий, выставок документов и материалов, презентаций фактов прошлого, способных дать людям средства осмысления и преодоления прошлого, либо даже навязать им свою нравственную точку зрения. Основные институты в постсоветском обществе сохранились с советских времен, отчего продолжалось воспроизводство старых стереотипов, идеологических представлений об истории, тех же

идеологом "врага", без которых невозможны конструкции постсоветской национальной идентичности. Школа, армия, суд, правоохранительные органы остались теми же самыми, их главные задачи по-прежнему заключены в "защите государственных интересов", т.е. по сути — корпоративных интересов бюрократии.

Новой элиты, владеющей современными интеллектуальными представлениями, знаниями, ценностями, ресурсами, не возникло, а стало быть, не появилось и новых актуальных интересов в проведении систематической работы по осмыслению прошлого. Препятствием этому является инерция страха. Прекращение массового террора после смерти И.Сталина не означало полного отказа властей от практики репрессий — им был придан характер полицейской профилактики, отдельных акций, предпринимаемых органами госбезопасности против диссидентов или особых групп населения. Почти целое поколение уже после отставки Н.Хрущева, при Л.Брежнев, не могло не то что говорить, но даже думать о том, что случилось с их родителями или родственниками, оказавшимися в концлагерях по самым разным причинам, в том числе и после немецкого плена во время войны. Система внутренних репрессий работала таким образом, что не только сам пострадавший, заключенный, но и все члены его семьи, даже если сами они не оказывались под судом или в ссылке, были ущемлены в гражданских правах. Любое рутинное социальное действие, например, смена места работы или учеба в университете, не обязательно связанное с повышением статуса или социальным продвижением, выездом за границу и т.п., предполагали предоставление властям сведений о родственниках. (См. соответствующие графы в анкетах, заполняемых в каждом подобном случае: "Были ли Вы или Ваши родственники осуждены?", "находились Вы или Ваши родственники под следствием, в плену, в оккупации?", "исключались ли из партии?" и т.п.) Естественно, что у людей в течение десятилетий выработались защитные механизмы — навыки молчания, табу запретных тем, о которых не говорили с детьми или между собой, от которых веяло ужасом. Во временном промежутке с 1950 по 1985 г. выросло поколение, большая часть которого не знала своей семейной истории — о ней никогда не говорили или делали это чрезвычайно выборочно, поскольку эта история вытеснялась и забывалась.

Даже в первые годы перестройки, когда темы репрессий начали обсуждаться в печати, на вопрос в одном из ранних исследований ВЦИОМ 1989 г.: "Говорили ли Вы с Вашими родителями о ранее закрытых темах, таких вещах, как, на-

пример, репрессии, тюрьмы, ссылки?" — лишь 28% опрошенных решились сказать "да, говорили", при том, что читали об этом в литературе уже 55%, а еще 8% сами имели в прошлом подобный опыт. Страх носил абсолютно нерелективный характер, он просто определял характер всеобщего повиновения и коллективного заложничества (каждого отдельного человека по отношению к своей семье, к коллегам по работе и т.п.), не позволяя предпринимать какие-либо действия, выходящие за рамки общепринятого и допустимого. Возникал негласный консенсус принуждения, публичного поведения, двоемыслия в оруэлловском смысле.

Очень важным обстоятельством следует считать и конфликт ценностных представлений внутри самого массового сознания, конфликт, парализующий рефлексию и рационализацию опыта террора и репрессий. Я имею в виду массовые консервативные убеждения и взгляды, которые определяют солидарность маленького человека с великой державой, ценности военномобилизационного и закрытого общества. Их воспроизводство, обеспечивающее легитимацию и поддержку авторитарной власти в России, блокирует возможности усвоения либеральных и прозападных представлений о правах человека, о ценности и автономности индивида, о необходимости деэтизации и ограничения всевластия государства и т.п.

В этом смысле в России нет тех условий внешнего институционального принуждения к признанию ответственности государства, в том числе и юридической, за прошлые преступления, как это было, например, в послевоенной Германии. И там было огромное внутреннее сопротивление населения публичному предъявлению обвинений в совершении преступлений нацистским режимом, и была долгая фаза "молчания". Но там была военная оккупационная администрация союзников, проводившая долгосрочную политику денацификации.

Общественное мнение не верит в возможность в ближайшие годы повторения массовых репрессий, подобно сталинским чисткам, но страх перед ними остался. В январе-феврале 1989 г. не исключали в близком будущем чисток и репрессий 5% опрошенных (N=1128 человек). В декабре 1991 г., после нескольких месяцев острейшего политического кризиса ГКЧП, запрета КПСС и т.п. "вполне вероятным" возврат к репрессиям считали уже 12% (53% — маловероятным; N=5037 человек), но в 1996 г. этот показатель снизился опять до 5%. На протяжении же последних пяти лет число допускающих такое развитие событий не превышало 1%.

И тем не менее от четверти до трети россиян испытывают стойкий постоянный страх перед мыслью о возможности репрессий¹. Он не актуализирован, не имеет психологического выражения, скорее речь идет о фоновой угрозе или, точнее, о системе координат восприятия реальности. Этот страх входит в само понятие государства, и власти и от него нельзя освободиться, пока существует сама система подобного типа. На вопрос, заданный в 1996 г. (N=1600 человек), чем обеспечивался порядок в стране при советской власти, ответы распределились так: самая большая группа ответов была — "вера людей в общее светлое будущее, примирявшая с бедами и трудностями" (38%), "сознательное отношение людей к своей работе как общенародному делу" (34%), затем "страх людей перед властью" (30%), "гарантированность большинству людей примерно одинакового минимального достатка" (26%), "советские законы, лишавшие людей прав" (18%), "репрессии против любого открытого проявления недовольства властями" (17%), "запрет на инакомыслие, единая и обязательная для всех идеология" (17%), "привычка людей довольствоваться тем, что дозволено государством" (17%) и т.п.

Поэтому прошлое сегодня в публичной сфере или в массовом сознании предстает лишь в очень аморфной, но по-прежнему государственно-бюрократической версии, льстящей закомплексованному сознанию бедных. Дело не в прямой цензуре, хотя об этом вполне уже можно говорить, учитывая изменения в составе властвующей элиты и высшей бюрократии, усиление состава исполнительной власти кадрами чекистов и военных, носителей и хранителей советского духа тоталитарного режима. Дело в ориентации на них ведущих СМИ и лидеров общественного мнения, вытесняющих из публичного пространства всю неприятную для власти тематику, а значит, загоняющих "теневое прошлое" в зону нерационализованного, неартикулированного, аморфного и отрывочного, ситуативного устного бытования. Прошлое обнаруживает себя лишь в качестве "страха".

Одной из самых распространенных тактик власти (способов действия руководства), используемых для нейтрализации критики в свой

адрес, канализации массового недовольства, является поддержание режима чрезвычайных обстоятельств, обеспечиваемых идеологемой врага, угрозой войны, нападения или ослабления национальной безопасности, терроризма или "утраты территориальной целостности" и т.п. Апелляция к подобным аргументам должна обеспечить правящей элите, включая и более низкие, региональные и ведомственные уровни, монопольное представительство "страны", интересов всего государственного или социального целого. Страх (не конкретный, а фоновый, инерционный), нерационализируемая, не аффективная тревожность оказывается в посттоталитарном обществе самым эффективным средством найти повинование соответствующим действиям или как минимум подавить ропот, сомнения или сопротивление, поскольку отрицание необходимости сплотиться перед опасностью, объединиться, отказаться от своих "маленьких", частных, потребительских, мешанских, меркантильных, эгоистических и многих подобных желаний, интересов и потребностей автоматически превращает оппонента настоящей власти в пособника врага или предателя. Именно так было с родственниками заложников в "Норд-Осте" или с журналистами, подача материалов которых в начале второй чеченской войны отличалась от официальной позиции. Неважно, какой это будет враг — внешний агрессор или террористы, захватившие "Норд-Ост"¹, ученые-"шпионы", исламисты, НАТО или "олигархи". Последние стали столь же значимым ресурсом массовой поддержки властей, поскольку этот рессентиментный популистский фантом позволяет канализировать социальные напряжения и натравливать подчиненные властям суд и органы охраны правопорядка на неугодных промышленников и финансовых магнатов. Риторика властей, не допускающих какого бы то ни было обсуждения и оценки действий руководства, кроме полного одобрения и поддержки, не оставляет места для дискуссии. Кого назначать врагом, а кого национальным гением или святым — привилегия высшей власти, это ее ресурс легитимности, которым она пользуется по мере необходимости. В любом случае, использование этих ресурсов для активизации массовой поддержки означает сохранение архаических способов самоидентификации и перенос их на коллективное целое. Тем самым воспроизводится

¹ С определенной точки зрения, не важно, чем вызывается этот страх или, точнее, как он психологически объясняется, как рационализируется диффузное состояние массовой тревожности: связывается ли оно с угрозой чеченского терроризма или с опасностью мировой войны. (См.: Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 2003. № 4. С. 65.)

¹ Обоснование отказа Московского городского суда в удовлетворении исков родственников потерпевших от действий властей во время освобождения заложников "Норд-Оста" сводится именно к этой системе рассуждения и аргументации.

массовидный, слабоструктурированный и деморализованный социум, в котором блокированы или подавлены любые ресурсы для самоорганизации, формирования альтернативных элит, развития институтов гражданского общества.

Этнический партикуляризм. Сам факт усиления партикуляризма в самоопределениях, с социологической точки зрения, более важная вещь, чем "содержание" партикуляристских реакций респондентов. Появление этой симптоматики свидетельствует об отсутствии или крайней слабости новых универсалистских институтов, которые, предположительно, должны были возникнуть в ходе социальных и политических трансформаций российского общества после краха коммунизма. То, что их нет, может означать две разные вещи:

1. Усиление этнической и групповой солидарности в ситуации социального и культурного кризиса. Подобная реакция реинтеграции использует в качестве своего ресурса архаический (резервный) пласт культурных значений как суррогатную массовую идеологию, имеющую в значительной степени расовый, этнократический и неомифологический характер. Само по себе это явление давно известно и хорошо описано в качестве сопутствующих феноменов модернизации. В принципе оно может иметь фазовый или социально-локальный, средовой характер, не обязательно перерастая в явления тотальной контрмодернизации.

2. Деграцию или несостоятельность уже возникших, собственно "модерных" механизмов и институтов, и возвращение к предшествующим уровням культуры и социальным институтам, демодернизацию. В этом случае речь идет не об идеологиях, а об институциональных изменениях, инволюции. Но и она не обязательно, впрочем, должна быть тотальной, вполне допустимо говорить об отдельных, частных и функциональных регрессиях к социальной примитивности, вызванной отсутствием позитивных альтернатив и элитных групп, предлагающих массе более сложные и "прогрессивные" модели и цели социальной политики. Иными словами, в одном случае мы имеем дело с культурной модой, инновацией, стилистической игрой в поиски этнонационального прошлого, в другом — со сбросом универсалистской "модерности", редукцией сложности к предшествующим фазам социально-культурной конституции, вызванной несостоятельностью властвующих элит, институциональной косностью общества, невозможностью для ведущих групп принять варианты модернизационных сценариев полити-

ческого и экономического развития, поскольку они оказываются в противоречии с их интересами или возможностями.

В современной России мы, скорее всего, сталкиваемся с обоими, смешанными вариантами, но их соотношение в разных группах будет различным. Совершенно очевидно, что в российской ситуации часть околополитической элиты цинически ("эстетически" или "постмодернистски") может пробовать играть в чужие идеологии или версии начальственных взглядов — в "неомарксизм", левизну, "национал-большевизм", допустимость "господина Гексогена" или всерьез декларировать патриотическое "государственничество"; внутренне, конечно, этим оно будет отличаться от соответствующих рассуждений региональной бюрократии, но в отношении к массе и по своим социально-политическим последствиям различия здесь отсутствуют. Другое дело — явные усилия околовластных группировок по укреплению тоталитарных институтов, не возвращение к прежней системе институтов, а адаптация отдельных структур к новым условиям, попытки использовать новые организационные формы для старых функций. Таковы, например, усилия некоторых групп чекистов проникнуть в новые финансовые образования, контролировать их деятельность, использовать их ресурсы для укрепления "вертикали власти", создания системы "управляемой демократии". Здесь нет никакой или почти никакой идеологии, а интересы "органов" и других аналогичных ведомств вполне очевидны. Последствия, правда, обеих тенденций примерно одинаковы: посерение сообщества, утрата оригинальности и новизны, повторение самых массовых и стертых представлений.

Описываемые изменения конфигураций этнонациональной идентичности россиян, прошедшие со времени первого замера "Советский простой человек", не могли не сказаться на автохарактеристиках русских. Рассмотрим подробнее эти подвижки, используя распределения ответов на вопрос: "Какие из перечисленных ниже качеств чаще всего можно встретить у русских (англичан, евреев, литовцев, азербайджанцев, узбеков...)" Список содержал 27 определений, из которых опрошенные выбирали соответствующие характеристики для "типичных представителей" того или иного народа. Анализируя структуру этнонациональных комплексов представлений, в прошлый раз я писал о том, что прослеживается взаимосвязь между характеристиками "модерности" и "чужести", причем их различные сочетания могут принимать либо форму признания законности "модерности", но

Таблица 5

ТИПИЧНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ЛЮДЕЙ РАЗНЫХ ЭТНИЧЕСКИХ ОБЩНОСТЕЙ

(2003 г.; приводятся только те определения, которые названы не менее, чем пятой частью опрошенных)

Русские	%	Англичане	%	Евреи	%	Азербайджанцы	%
Открытые, простые	75	Культурные, воспитанные	63	Лицемерные, хитрые	51	Почтительные со старшими	54
Гостеприимные	68	Рациональные	48	Скупые	41	Жестокие	41
Терпеливые	62	С чувством собственного достоинства	44	Религиозные	38	Религиозные	35
Готовые прийти на помощь	57	Скрытные	27	Рациональные	38	Гостеприимные	30
Миролюбивые	49	Энергичные	26	Скрытные	30	Заносчивые	30
Ленивые	41	Заносчивые	24	Энергичные	27	Энергичные	28
Надежные, верные	38	Свободолюбивые, независимые	23	Трудолюбивые	27	Лицемерные, хитрые	28
Непрактичные	34	Властолюбивые	20	Культурные, воспитанные	25	Свободолюбивые, независимые	24
Трудолюбивые	30	Трудолюбивые	19	Властолюбивые	23	Скрытные	20
Свободолюбивые, независимые	26	Религиозные	17	Почтительные со старшими	21	Завистливые	19

лишь у "дальних чужих", либо отказ в признании законности претензий на модернность у "своих", которое в этом случае расценивается как неоправданные претензии на "доминирование", на авторитет¹. Самое негативное отношение вызывает сочетание "традиционности" и "доминирования", которое русскими воспринимается как агрессивное поведение (таковы комплексы представлений об азербайджанцах, см. данные таблиц 5 и 6, или о чеченцах, зафиксированные еще до первой чеченской войны в исследовании "Русские в республиках" и в других случаях). Себя русские описывали как "своих", "зависимых" и не "модерных".

Замер этого года дал следующее распределение оценочных признаков у людей из разных этнических общностей (табл. 5).

В целом порядок и частота отдельных называемых характеристик изменилась очень незначительно, они близки к результатам 1994 и 1999 гг. Но для того, чтобы иметь возможность сопоставлять колебания контуров и конфигураций этнических стереотипов, признаки, как и в предыдущий раз, пришлось агрегировать по трем осям: "активность, модернность" — "пассивность, традиционность"; "властность, доминирование" — "зависимость, подчинение"; "близость (свои)" — "дистанцированность (чужие)". В таком

трансформированном виде динамика этнических характеристик представлена в таблице 6.

Наиболее существенные изменения в образе "англичан" ¹ отмечаются по оси "доминирование, властность" (двукратный рост признаков с 1989 г.) и дистанцированности "свои—чужие" (рост в 1,5 раза). "Модернность", активность, самодостаточность как отличительные свойства настоящего "западного", деятельного и независимого человека практически не изменились.

Стереотипные свойства "евреев", мифологический образ которых включал представления о них как носителях чужой культуры, "модерности", в среде русских, стали более выраженными, т.е. усилились обе важнейшие составляющие (как значения активности, деятельности, так и отчужденности, дистанцированности), но одновременно отмечается и рост второстепенных амбивалентных признаков "властности" и "зависимости" (и те и другие примерно в 1,5 раза).

В описаниях "русских" ядро определений включает прежде всего значения неформальной солидарности (близости, "свойскости") и "зависимости", подчиненности. Именно этот комплекс семантических признаков показывает дальнейший рост (на 24 и 20%). Но вместе с тем заметно

¹ Гудков Л. Динамика этнических стереотипов (сравнение замеров 1989 и 1994 гг.) // Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения. 1995. № 2. С. 23–27.

¹ "Англичане" олицетворяют спокойный тип "западного" человека; они взяты как пример только для того, чтобы не привносить в понимание "Запада" предельных значений, которые могли бы возникнуть, если бы речь шла, например, об "американцах", или не вносить дополнительных оборотов, связанных с войной, если бы речь шла о "немцах".

Таблица 6

ДИНАМИКА ЭТНИЧЕСКИХ УСТАНОВОК, 1989–2003 гг. (суммы агрегированных ответов опрошенных)

Этническая общность	Год	Модерные, активные	Традиционные, инертные	Властные, доминирующие	Зависимые, подчиненные	Свои	Чужие
Англичане	1989	185	39	57	16	25	33
	1994	169	43	76	35	26	35
	1999	169	35	87	16	26	51
	2003	177	40	120	21	20	49
Русские	1989	65	97	30	109	187	17
	1994	100	105	53	118	220	25
	1999	90	90	38	115	212	17
	2003	97	121	44	130	232	30
Евреи	1989	117	40	38	23	18	99
	1994	103	56	46	30	19	114
	1999	120	54	69	23	17	150
	2003	134	68	61	27	16	132
Азербайджанцы*	2003	88	113	112	16	42	71

* Вопрос о типичных чертах "азербайджанцев" задавался только в 2003 г.

усилились и вторичные характеристики, причем более интенсивно выражены прямо противоположные черты: как "инертности, традиционности" (рост на 25%), так и "активности и модерности" (в 1,5 раза, хотя общий индекс и не достиг предельных значений 1994 г., что свидетельствует о неустойчивости самих этих характеристик, их обусловленности какими-то другими факторами). Последние два индекса значений, если и не сравнялись между собой по значимости, то, во всяком случае, существенно сблизились.

Таким образом, подытоживая характер изменений в этнических стереотипах, мы можем сказать, что, несмотря на гораздо более интенсивное в целом выражение типичных свойств "русских", самые значимые подвижки в их описаниях сводятся к акцентированию тех качеств, которые содержат признаки "гемайншафтности", лояльности к своим, партикуляристскую солидарность внутри неформальных сетей отношений и малых групп (табл. 7). Акцентирование "русскости" сводится к подчеркиванию прежде всего партикуляристских значений близости со своими, лояльности к своим, а не значений производительности, качества труда и его оценки, как это имеет место, например, у немцев в их самоописаниях¹.

Поскольку разные свойства отмечаются относительно чаще респондентами, принадлежащим к разным социально-демографическим группам, то можно сказать, что имеет место действие существенно разных идентификационных механизмов: усиление представлений себя в качестве "модер-

Таблица 7

РАЗНИЦА СУММАРНЫХ ХАРАКТЕРИСТИК МЕЖДУ ЗАМЕРАМИ 1989 И 2003 гг.

Характеристика	Англичане	Русские	Евреи
Модерность	-8	+32	+17
Традиционность	+1	+24	+28
Доминирование	+63	+14	+23
Зависимость	+5	+11	+4
Близость (свои)	-5	+45	-2
Дистанцированность (чужие)	+16	+13	+33

ных" у русских может происходить только путем снижения значимости образа "запада", добавления "англичанам" признаков "традиционности" и одновременно — отчуждения от них, в меньшей степени — через негативную оценку этнонациональной инертности и пассивности русских. Рост внутриэтнической солидарности у русских идет главным образом за счет сочетания аффективных связей внутри неформальных групп и отказа от ориентации на достижение, успех и т.п. То же самое воспроизводится и в отношении к евреям: те опрошенные, кто скорее позитивно или, по меньшей мере, нейтрально относится к ним, чаще склонны выделять черты современности и активности, цивилизованности и т.п. без выраженной негативной дистанции к ним и без подозрений в стремлении к доминированию, отчасти, даже, настаивая на приверженности евреев к традиционной религии и обычаям предков. Напротив, респонденты с латентными антисемитскими установками сочетают в

¹ См.: Советский простой человек. М., 1993. С. 159–166.

Таблица 8
**ПРЕДСТАВЛЯЮТ ЛИ УГРОЗУ БЕЗОПАСНОСТИ
 И ПОРЯДКУ В РОССИИ ПРОЖИВАЮЩИЕ В НЕЙ ЛЮДИ
 ДРУГИХ НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ?**
 (в % от общего числа опрошенных в каждом году)

Вариант ответа	Январь 1996 г.	Апрель 2000 г.
Да, представляют (сумма ответов "большую угрозу" и "определенную угрозу")	33	56
Нет, не представляют (сумма ответов "небольшая угроза" и "никакой угрозы")	63	43
Отношение угроза/отсутствие угрозы	0,52	1,3
Число опрошенных	2400	1600

описаниях евреев признаки чужой культуры, достижительности и рационализма, отчужденности от русских, евреев подозревают во властолюбии и т.д.

Усиление признаков партикуляризма в самоопределениях непосредственно связано с отчуждением от других, с изоляционизмом, с ослаблением интереса к чужому, ростом подозрительности и враждебности ко всем, кто не "наши" (табл. 8). Острее всего это проявляется в ксенофобии, расизме, в агрессии по отношению к приезжим, в особенности к приезжим из республик Кавказа.

В последние годы в России появилось много приезжих, в их числе как иностранцы, так и бывшие граждане СССР, мигранты, беженцы из своих стран — выходцы из республик Кавказа, Средней Азии, Афганистана, Китая и т.п.

На приезжих проецируются внутренняя агрессия, которая "рационально" обосновывается заимствованными из языка официоза аргументами. Приведем распределение ответов на вопрос: "Почему Вы отрицательно относитесь к тому, что в последние годы в Россию приехало много иностранцев и мигрантов?" (в % от числа опрошенных; январь 2003 г., городское население, N=4500 человек; сумма больше 100%, поскольку респондент мог выбрать до трех вариантов ответов):

Вариант ответа	%
Они ведут себя нагло и агрессивно, они опасны	29
Они торгуют, они наживаются на коренном населении	26
Они везде, их слишком много, засилье приезжих	25
Они дают взятки, подкупают милицию и административные органы власти	21
Они отнимают рабочие места у коренного населения	18
Большинство преступлений совершается приезжими	16
Они чужие, живут по чужому и непонятному укладу жизни, говорят на непонятном языке	12

Они пользуются тем, чем по праву должно пользоваться только коренное население	11
Они выживают коренное население с насиженных мест	11
Все их нарушения остаются безнаказанными	9

Наиболее терпимо к приезжим относятся предприниматели, наиболее негативно — милиция и военные, рабочие и пенсионеры, хотя — и это важно — различия между группами опрошенных в целом незначительны, что свидетельствует о слабости или отсутствии каких-то сил, способных влиять на общество в этическом или гуманистическом плане. Сильнее всего негативизм вызывает сам факт успешной адаптации приезжих, вписывание в рутинную жизнь российских городов. Максимум возмущений фиксируется именно в тех группах, которые непосредственно не конкурируют или не сталкиваются с чужими. Военные и милиция обеспокоены тем, что приезжие "отнимают рабочие места" у местных, пенсионеры — что они "торгуют", руководители и домохозяйки — что они развращают и подкупают милицию, безработные — что "их очень много везде", учащимся не нравится, что они "наглы" и т.п. (табл. 10).

Усиление этнофобии, тупое остерение ущемленных людей, вызванное моральной и интеллектуальной депрессией, оборачивается (по принципу сохранения и передачи давления во все стороны в жидких средах) поиском защиты, развитием комплекса ущемленности, интересом к лозунгам русского нацизма (табл. 11 и 12). Ксенофобия достигает пика именно тогда, когда все более ясным становится сознание, что новый режим власти, пусть и поддержанный большинством россиян, мало что может сделать, что российские войска увязли в чеченской войне, что все осталось так, как было.

Обратим внимание на то, что не столько растет популярность собственно нацистских лозунгов (хотя за пять лет среда, где эти тезисы нашли полное признание, расширилась в 1,4 раза, с 15 до 21%), сколько в обществе слабеет иммунитет по отношению к этнофобии и расизму: сопротивление подобным настроениям у тех, кто раньше негативно относился к подобным идеям, уменьшилось с 32 до 18%, т.е. в 1,8 раза.

Комплексы национальной ущемленности и неполноценности, выражаются не только в усилении партикуляристских компонентов в структуре массовой идентичности, подавлении потенций рационализации собственного травматического прошлого, но и в прямом росте этнократических установок (см. табл. 12), распространении диффузного расизма, пока еще только ищущего себе

Таблица 9

КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ТОМУ, ЧТО В РОССИИ ПОЯВИЛОСЬ МНОГО ПРИЕЗЖИХ ИЗ ДРУГИХ СТРАН?

(в % от общего числа опрошенных, январь 2003 г., N=4500 человек; данные о затруднившихся с ответом не приводятся)

Группа опрошенных	Соотношение положительных и отрицательных установок			
	"Целиком положительно" и "скорее положительно"	"Скорее отрицательно" и "резко отрицательно"	"Равнодушно, меня это не интересует"	
В среднем	15	68	14	0,22
<i>Социально-профессиональный статус и род занятий:</i>				
предприниматели	32	50	15	0,64
руководители	19	65	14	0,29
специалисты	16	65	17	0,25
военнослужащие, сотрудники МВД	13	73	2	0,18
служащие	19	61	16	0,31
рабочие	14	72	12	0,19
учащиеся	16	69	12	0,23
пенсионеры	13	70	15	0,19
безработные	15	65	19	0,23
домохозяйки	14	69	15	0,20
<i>Тип поселения:</i>				
Москва и С.-Петербург	19	61	15	0,31
большие города	16	70	13	0,23
средние города	16	72	14	0,22
малые города	18	67	15	0,27

Таблица 10

ПОЧЕМУ ВЫ ОТРИЦАТЕЛЬНО ОТНОСИТЕСЬ К ТОМУ, ЧТО В ПОСЛЕДНИЕ ГОДЫ В РОССИЮ ПРИЕХАЛО МНОГО ИНОСТРАНЦЕВ И МИГРАНТОВ? (в % от общего числа опрошенных)

Группа	Не любят мигрантов потому, что они...				
	наглы и агрессивны	торгуют	заполнили все, их слишком много	усиливают коррупцию	отнимают работу
В среднем	29	26	25	21	18
<i>Социально-профессиональный статус и род занятий:</i>					
предприниматели	21	18	17	18	15
руководители	26	25	17	28	19
специалисты	27	25	25	22	18
военнослужащие, сотрудники МВД	27	23	25	18	29
служащие	28	24	20	16	18
рабочие	28	27	29	21	17
учащиеся	38	22	25	17	14
пенсионеры	31	31	24	20	18
безработные	25	22	33	19	20
домохозяйки	28	25	26	27	21
<i>Тип поселений:</i>					
Москва и С.-Петербург	26	22	27	21	17
большие города	29	30	29	21	17
средние города	30	28	25	21	20
малые города	30	23	23	19	18

Таблица 11

КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К ИДЕЕ "РОССИЯ — ДЛЯ РУССКИХ"? (в % от общего числа опрошенных в каждом году)

Вариант ответа	1998 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.
Поддерживаю, ее давно пора осуществить	15	15	18	17	21
Ее неплохо было бы осуществить, но в разумных пределах	31	34	42	38	32
Отрицательно, это настоящий фашизм	32	27	20	28	18
Меня это не интересует	10	12	11	10	7
Не задумывался об этом	5	6	6	—	14
Затруднились с ответом	7	6	3	7	7
Сумма поддерживающих	46	49	60	55	53
Число опрошенных	1600	1600	1600	1600	2000

идеологическое оформление и обоснование. В этом плане усиление партикуляристских ориентаций может означать также и нейтрализацию интеллектуальных возможностей критики шовинизма, состояние массового отупения. Тем более, что основания для "гордости" у русских заданы рутинным функционированием формальных институтов социализации — школы, армии, не меняющихся со времени краха советской власти.

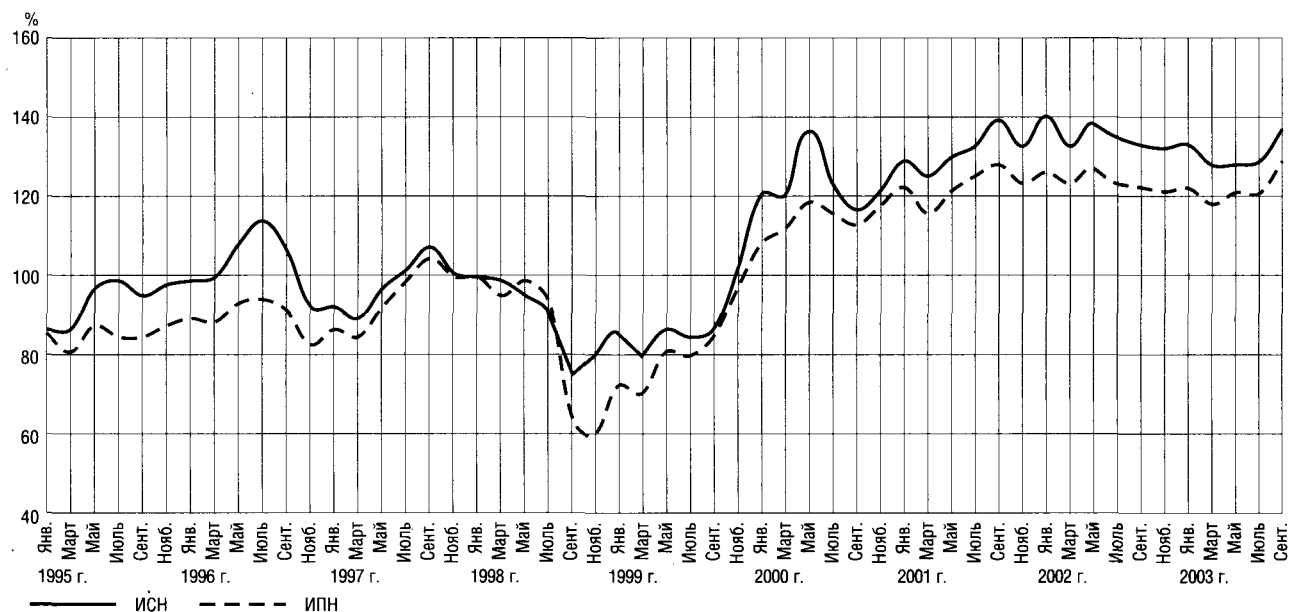
Таблица 12

ДОЛЖНЫ ЛИ РУССКИЕ ПОЛЬЗОВАТЬСЯ ПРЕИМУЩЕСТВАМИ ПРИ НАЗНАЧЕНИИ НА ОТВЕТСТВЕННЫЕ ДОЛЖНОСТИ? (в % от общего числа опрошенных в каждом году)

Вариант ответа	1999 г.	2003 г.
Да	31	59
Нет	48	23
Затруднились ответить	21	18
Число опрошенных	1600	2000

ИНДЕКС СОЦИАЛЬНЫХ НАСТРОЕНИЙ (ИСН) И ИНДЕКС ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ НАСТРОЕНИЙ (ИПН),

январь 1998 г. = 100%



Разработанный во ВЦИОМ-А индекс социальных настроений (ИСН) является обобщенным показателем динамики массовых настроений российского общества, выражающим влияние массового сознания на развитие страны. Индекс потребительских настроений (ИПН), измеряющий динамику настроений потребителей, также основан на данных регулярных опросов ВЦИОМ-А и является совместным проектом фонда ИПН, Центра развития и ВЦИОМ-А.

В сентябре 2003 г. оба индекса продемонстрировали самые быстрые за последние два года темпы роста — на 6%, по сравнению с предыдущим замером. Анализ показывает, что улучшение настроений может быть связано не только с традиционной предвыборной мобилизацией, но и основано на начале развития устойчивых тенденций повышения оптимизма в обществе.

"Неформальные отношения": как с ними быть?¹

Совокупность действий, направленных на получение доступа ко всевозможным институционализированным ресурсам, таким, как медицинское обслуживание, обучение в вузе и т.п., вплоть до обеспечения места на кладбище, в исследовательской практике да и в более широком обиходе принято называть "неформальными отношениями".

Неформальными эти отношения являются, однако, лишь постольку, поскольку устанавливаются без оглядки на узаконенные формы (правила). Что же касается самого их функционирования, то здесь мы имеем дело с совершенно определенным "форматом", кодом, а то и кодексом. Именно поэтому используемый термин едва ли можно считать удачным: словно вуаль, стыдливо наброшенная на более или менее противоправные сделки², он препятствует пониманию природы и сути тех социальных взаимодействий, которые совершаются вне и помимо официальных правил.

Мы поставим перед собой задачу рассмотреть указанные разнородные практики как систему, предполагая достичь более адекватного представления об их механизме и функциях.

1. Неформальные отношения — это не атавизм. 1.1. Неформальные отношения — не паллиатив. Размывание государственной системы, ее неуклонная псевдоприватизация, выгодная прежде всего относительно тонкому слою аппаратчиков (подобное описание приложимо и к здравоохранению, и к армии), проникновение денежных отношений в сугубо государственные учреждения при низкой платежеспособности широких слоев населения — таковы очевидные и вроде бы достаточные предпосылки экспансии неформальных отношений: специфические социальные "ноу-хау", выработанные в эпоху всеобщего дефицита — как на уровне межличностных отношений ("блат"), так и в сфере взаимо-

отношений государственных структур, особенно в экономике ("толкачи") — просто перемешаются в иные системы обменов, вызванные к жизни новым общественно-экономическим укладом. Получается, что мы имеем дело с очередным пережитком прошлого, неким архаичным феноменом, если верить тем, кто проповедует новейшую телеологию общественных связей. Для них процесс модернизации подразумевает рынок и рыночные отношения, а развитие последних сопровождается неуклонным ростом доверия к общественным институтам, отчего те крепнут и все увереннее справляются со своими арбитражными функциями. Неформальные отношения, вполне органичные в советском универсуме, оказываются востребованными лишь ненадолго, для преодоления временных трудностей переходного периода. Послужив неплохим подспорьем при дефиците товаров, они становятся востребованными и в эпоху нового дефицита — безденежья, от которого страдает большая часть россиян.

Подобная интерпретация справедлива лишь отчасти. Функции неформальных отношений отнюдь не сводятся к замещению денег или к смягчению суровых реалий нынешней российской жизни по аналогии с их ролью в жестких условиях советской системы.

Нельзя их рассматривать как паллиатив безденежья хотя бы потому, что они чаще всего тем или иным образом связаны с деньгами. "Блат" в чистом виде уже практически не встречается³. К неформальным отношениям прибегают уже не только для получения доступа к материальным благам, сколько в сфере обслуживания — будь то автосервис, больница или учебное заведение, причем речь идет не о бесплатности услуг, а о том, чтобы они были предоставлены по ценам ниже "рыночных".

Неформальные отношения по-прежнему позволяют смягчать действующие правила, но уже

¹ Предлагаемая работа выполнена в рамках финансируемого CNRS проекта совместных исследований CADIS и ВЦИОМ "Сети взаимопомощи в сегодняшней России" (руководители проекта Мишель Вевьорка и Алексис Берелович). Основным материалом послужили интервью, взятые сотрудниками ВЦИОМ и Интерцентра. В процессе работы немало ценного было вынесено мною из бесед с Анн Лекюэру и Кати Руссле, которым я выражаю искреннюю признательность. Благодарю за перевод Я.Ю.Богданова. Замечания и соображения просьба присылать по адресу: <myriam.desert@paris4.sorbonne.fr>.

² Разумеется, с точки зрения официальных правил или этических норм: в самом деле, предоставления всевозможных незаслуженных льгот, не обязательно подпадая под ту или иную статью Уголовного кодекса, наносит явное оскорбление чувству справедливости.

³ Так, одна из опрошенных сетовала на то, что не может купить гвоздей для починки избы именно из-за нехватки денег, тогда как в советские времена для нее не составляло большого труда "достать" гвозди, даже если в магазине их не было.

отнодь не "во благо" системе. Не раз отмечалось, что советская система "протянула" так долго, среди прочего, из-за эрозии ее правил, хотя по логике вещей все должно было бы быть наоборот. В посткоммунистической России крепнущие неформальные отношения явно ускорили распад государственной системы, проникнув в прежде недоступные для них сферы. Многие наблюдатели в связи с этим говорят о приватизации государства (бюрократами). Следовательно, неформальные отношения усугубили и без того тяжелые государственные недуги.

В целом не удивительно, что суждения об эволюции неформальных отношений довольно противоречивы. Некоторые респонденты настаивают на сужении сферы их бытования. Как правило, так считают те, кому не осталось иного выбора, кроме стратегии выживания, и кто вынужден вести повседневную борьбу за получение доступа к жизненно необходимым благам (этим людям приходится констатировать, что неформальные отношения недостаточны для того, чтобы предоставить им бесплатно то, что теперь уже лишь продается и покупается). Другие, напротив, говорят о расширении сферы действия неформальных отношений. Таково мнение тех, кто выбрал стратегию социального восхождения и кто ищет необходимую информацию и всевозможные средства улучшить свое нынешнее положение. Это весомый аргумент в пользу того, что неформальные отношения несводимы к стратегии пассивной понижающей адаптации, за которую якобы изо всех сил цепляется вконец растерянный *homo soveticus* (пресловутый "совок"). Как бы то ни было, архаичность неформальных отношений сильно преувеличена.

1.2. Неформальные отношения несводимы к воспроизводству хабитуса. Неформальные отношения не являются простым воспроизводством хабитуса. Вместо попыток толковать их как тормоз желательной эволюции (имея в виду привычку советского человека выторговывать смягчение правил, что мешает установлению такого правила, которое более не сможет подвергаться постоянному пересмотру) стоит сосредоточиться на их рассмотрении с точки зрения нового, а то и новаторского применения существующих социальных форм в иных контекстах и с иными целями.

1.2.1. От абстрактной солидарности к межличностным альянсам. Термин "блат", который ассоциируется в первую очередь с советской жизнью и присутствиями ей способами получения доступа к редким материальным благам, употребляется все реже и реже по мере того, как уходит в про-

шлое эпоха всеобщего дефицита. На смену ему пришло очень распространенное выражение "нужные люди". Оно интересно, во-первых, тем, что в нем актуализированы "люди" (тогда как "советский" термин обозначал собою некий механизм), а во-вторых, своей очевидной двусмысленностью: респонденты вкладывают в него эмоциональное начало (мне нужны люди, которые являются моими друзьями) вкупе с прагматическим ("нужные люди" необходимы мне для того, чтобы получить доступ к желаемому)¹. Это настойчивое стремление "впрыснуть" известную дозу первичной социальности, т.е. эмоционального, в область упорядоченного, по крайней мере, теоретически, обмена и купли-продажи — или хотя бы в соответствующий дискурс — заслуживает отдельного комментария.

В противоположность советской идеологии, провозглашавшей абстрактную эгалитарную солидарность (требовалось быть солидарными с определенным классом, а не с индивидами), здесь мы, похоже, имеем дело с иной практикой, цель которой — стимулировать небезразличное отношение к индивиду-агенту со стороны других индивидов, входящих в сеть привилегированных отношений. В принципе этот механизм уже был задействован и в эпоху "блата", однако наступивший "дефицит идентичности"² привел к его все большей востребованности. Скорее всего, неформальные отношения становятся своеобразным "паллиативом анонимности", идет ли речь о самом человеке (врач, конечно же, отнесется более внимательно к пациенту, который пришел к нему по рекомендации) или о соответствующей коррекции безличных денежных отношений ("КПД" той или иной уплаченной суммы возрастает пропорционально "личной известности" клиента получателю денег).

Неформальные отношения способствуют персонализации процесса обмена. Благодаря им легче возникает "доверие", которое далеко не всегда обеспечивается одними только деньгами. Деньги пока еще не достигли того уровня легитимности и надежности³, чтобы сделаться в полном смысле "универсальным эквивалентом", ибо это их фундаментальное свойство, в свою очередь, основано на доверии к центральной

¹ О подобной же двусмысленности можно говорить применительно к прилагательному "неформальный": оно входит в синонимические ряды и к слову "преступный", и к слову "дружеский".

² Потеря социальных ориентиров делает особенно болезненным для нынешних россиян процесс самоидентификации.

³ В сильно деформированной системе цен, характерной для современной России, понятие "дорого" вовсе не является синонимическим понятию "качественно".

власти, эффективно выполняющей свою функцию верховного арбитра, и на уверенности в справедливости отношения между деньгами и трудом (или услугами). Абсолютно необходимо, чтобы "пользователи денег" одновременно признавали, что любой труд (любая услуга) подлежит оплате деньгами и что, соответственно, источником денег у любого их обладателя является труд. Как известно, в нынешнюю переходную эпоху задержка зарплаты одним и беззастенчивое присвоение ренты другими полностью противоречат указанной идеальной модели. К исходной "подмоченной репутации" денег, неизменно очерняемых официальной советской пропагандой, прибавилась их нынешняя сомнительность, причем произошло это в тот самый момент, когда деньги должны были стать главным регулятором обменов¹. Таким образом, персонализация процесса обмена призвана не восполнить деньги как таковые (в условиях их хронической нехватки), а скорее компенсировать их "врожденную неполноценность".

Как и в случае с "блатом", люди прибегают к посредничеству с целью удовлетворения определенных потребностей, но механизм и конечный эффект стали другими: изменилась природа отношений между участниками обмена.

1.2.2. От эфемерных отношений к длительным. К категории "неформальных" относят и отношения без посредников.

Типичный пример — "бакшиш" милиционеру с целью избежать составления протокола. Разумеется, и здесь можно представить дело так, что "звонкая монета" выступит фактором персонализации отношений, но все же в данном случае они исходно мыслятся как эфемерные. Некоторые респонденты прямо квалифицируют вымогаемую мзду как "цену свободы", причем с отрицанием самого факта события, по принципу: "расплатился и думать забыл". Деньги, следовательно, позволяют положить предел нежелательному контакту, к чему побуждает и сакраментальная фраза, произносимая в таких случаях милиционером: "Ну, как расстанемся?" Впрочем, нередки случаи, когда сам "страж порядка" начинает "бить на жалость", нудить про "нищенскую зарплату" и т.д., иными словами, позиционировать себя как личность, персону.

В других случаях стратегия персонализации отношения применяется по-другому, необязательно с участием денег: респонденты говорят,

что вначале обращаются к такому-то лицу как к чиновнику, а затем уже говорят с ним "по-человечески". Во многих рассказах респонденты особо настаивают на том, что "чисто деловой" разговор переходит в "дружеский". Все происходит так, будто человек обретает нового "знакомого", а "заодно", и "решает свой вопрос", по крайней мере именно так обстоит дело в пространстве дискурса, где "общению" отводится особое место¹. Тут явно обнаруживается желание "просителя" установить длительные отношения.

Во всех приведенных случаях происходит трансформация взаимодействующих индивидов в частных лиц, хотя пространство этого превращения исходно определяется как публичное, общественное. В сравнении с советской эпохой, эти отношения наполняются новым содержанием, которое вытекает из новой обстановки.

2. Неформальные отношения как процесс обращения публичного в частное и наоборот.

2.1. Как общественные проблемы решаются личными средствами. Рассмотрим различные модусы персонализации отношений.

2.1.1. От компенсации несовершенства социальных институтов... Достаточно широкое распространение получила практика дополнительного вознаграждения (один из способов персонализации отношений) медицинского персонала и в меньшей степени преподавателей. Обычно люди находят такую практику вполне приемлемой, по крайней мере, тогда, когда вознаграждение идет в карман непосредственному "исполнителю"². Соответствующие действия сопровождаются сочувственными замечаниями типа: "государство им недоплачивает за их труд — вот мы это и исправляем".

При этом типе отношений "клиент" особо выделяет личность "поставщика", либо воздавая тому должное *post factum* за исполнение его обязанностей более качественно, нежели то полагалось бы делать за мизерную зарплату, либо по-

¹ К этому примешиваются разнообразные эмоциональные реакции, регулярно подпитываемые хроникой происшествий (ср. "из-за денег людей убивают").

¹ Отношения со "стражами порядка" могут переходить в эту категорию и даже могут быть инициированы в ходе вышеописанного эпизода. Многие, особенно представители обеспеченных слоев, утверждают, что имеют "своего мента в запасе" и охотно делятся рецептами поддержания с ним "хороших отношений", главным образом, это периодические совместные возлияния.

² Один из респондентов, москвич, поведал историю о враче и его пациенте, которые объединились в совместном противостоянии вышестоящим инстанциям, вымогавшим определенную сумму только за "получение доступа" к медицинскому обслуживанию. В целом же о каких-либо серьезных трениях между разными иерархическими уровнями говорить не приходится, особенно в сфере образования. Так, в другой истории о поступлении в государственный вуз упоминается о пресловутом "конверте", который был передан из рук в руки ректору в присутствии преподавателей.

буждая того *ex ante* именно к такому, более качественному труду. Тем самым "клиент" как бы подменяет собой немощное или несовершенно государство, которое "недокармливает" своих служащих. Кроме того, он способствует восстановлению исходного "призвания" данного лица (врачевать, обучать и т.п.), не допуская девальвации и полного обесценения его труда.

В то же время действия "клиента" персонализируют его в глазах "поставщика", что обеспечивает ему доступ к институциональным благам, ставшим теперь более редкими (практически бесплатное прежде образование или медицинское обслуживание).

Таким образом, неформальные отношения временно исправляют вопиющие недостатки тех или иных социальных институтов, позволяя худо-бедно существовать государственной системе здравоохранения и образования. В этом случае неформальные отношения оказывают целительное воздействие на пораженное множественной патологией государство.

2.1.2. ...к их замещению. Если теперь обратиться к отношениям, которые складываются у просителя с чиновником, выдающим всевозможные разрешения, то они более всего соответствуют типу отношений господство/подчинение¹ (в частности, начальник/подчиненный), в которых, по определению, нет места сочувствию, сопереживанию. Однако не следует упускать из виду, что поведение участников таких отношений (повиновение одного другому) зачастую определяется следованием некоему ритуалу и едва ли по-настоящему интериоризовано². Применяемая стратегия имеет целью превращение собеседника в "своего человека", и уже само это слово указывает на нейтрализацию, пусть и эфемерную, иерархических отношений.

То обстоятельство, что чиновник может по своей прихоти облегчать или затруднять доступ к институциональным благам, отнюдь не лишает просителя возможности манипулировать чиновником. никоим образом нельзя сводить их отношения к простому проявлению пресловутой "диктатуры бюрократии". Для них характерна ситуация "нарочитой неясности", выгодная для

обеих сторон, поскольку в такой обстановке легче торговаться о степени строгости распоряжений и предписаний.

В определенных случаях можно считать, что подобное взаимодействие имеет следствием разрешение важных общественных проблем (так, умножение числа мелких и средних предприятий, зарегистрированных по всей форме и обладающих всеми необходимыми разрешениями, в принципе выгодно социуму). Но одновременно в таком взаимодействии волей-неволей происходит объединение бюрократии и граждан против государства или, во всяком случае, против концепции государства как идеального регулятора. Тогда неформальные отношения являются фактором развития патологии внутри государства.

2.2. Как частные обмены становятся публичными.

2.2.1. От сфабрикованной легитимности... Противоправный характер неформальных отношений, вызывая у их протагонистов более или менее отчетливое чувство вины, побуждает респондентов к поискам аргументации, оправдывающей подобную практику. Особое значение придается "чрезвычайным обстоятельствам", связанным с детьми, здоровьем близких и т.п. Л.Гудков и Б.Дубин видят в этом проявление типично советской неспособности воспринимать самого себя с точки зрения "нормальности"¹. Можно, однако, предложить и более "функционалистское" прочтение: апелляция к "чрезвычайности" ситуации — это феномен того же порядка, что и хорошо известный "катастрофизм", в основу которого кладется формула "все вокруг плохо". Он обеспечивает своего рода "алиби", делая допустимыми практики, не соответствующие правилам². При беспорядке в обществе частному лицу как бы дозволяется уклонение от соблюдения правил, что соответствует признанию за таким поведением права на существование в публичном пространстве.

¹ «...К сетям прибегают в особых, крайних случаях. И это не психологическая особенность респондентов-просителей, а структурная характеристика привычной структуры их жизненных отношений, больше того — составная часть антропологии человека советского типа. Мотивация через последний (или единственный) шанс, крайний случай и прочее указывает в таких ситуациях на крайне примитивные механизмы иерархизации нужд и мобилизации возможностей в нединамичном, недостижимом обществе, в условиях постоянной "социальной бедности". Социум советского типа поддерживает и воспроизводит подобную экстренность, как и привычку, в качестве устойчивых механизмов (нормативных горизонтов) взаимодействия. В нем, строго говоря, всегдашний дефицит "нормального" — в смысле известного наличного многообразия и возможностей выбора». (Гудков Л., Дубин Б. Указ. соч. С. 50.)

² См.: Кертман Г.Л. Катастрофизм в контексте российской политической культуры // ПОЛИС. 2000. № 4. Ср. также комментарий в: Desert M. La peur comme objet sociologique dans la période postsoviétique // Revue Russe (en presse).

¹ Л.Гудков и Б.Дубин описывают эти отношения как навязанные "сверху" и как пережиток тоталитарной эпохи. См.: Гудков Л., Дубин Б. Институциональные дефициты как проблема постсоветского общества // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 2003. № 3. С. 33–52.

² Практика "челобитной" — давняя традиция. Рассекречивание советских архивов позволило добавить к тому, что известно из литературных произведений, немало живых примеров (ср. сборник "Письма во власть") использования официальной риторики — и "злоупотребления" ею — для достижения сугубо личных целей.

2.2.2. ...к складыванию системы... Неформальные отношения не исчерпываются получением разового или эпизодического доступа к тем или иным ресурсам (в порядке компенсации институциональных дефицитов). Когда индивид перестает быть связан жесткой логикой ежедневной борьбы за выживание, он стремится максимально продлить изначально мимолетные неформальные отношения, капитализировать их с тем, чтобы иметь возможность воспользоваться ими впоследствии для себя самого или для близких. Это становится определенным образом жизни. В конце концов индивид переходит к позиционированию себя в социальном пространстве именно в качестве непосредственного или почти такового¹ обладателя общественных богатств, которые циркулируют и обмениваются помимо официальных анонимных каналов (будь то магазины, ремонтные мастерские или государственные учреждения). Такой механизм "организованной обоюдности" действовал и в советские времена, однако с изменением природы того, что циркулирует (теперь это скорее услуги, нежели просто некие материальные блага), вполне естественно ожидать переосмысления его функций.

Лишним доказательством того, что подобная практика не выступает в качестве паллиатива вышеописанных дефицитов, является тот факт, что к ней прибегают люди весьма обеспеченные, отнюдь не страдающие от нехватки денег. Для одного из наших респондентов (жена предпринимателя²) решать проблемы не только с помощью денег, а посредством обращения к "своим людям" означает устанавливать "новые отношения". Эта потребность компенсировать дефицит идентичности, нарушив анонимность обменов, и одновременно снять аксиологическую неудовлетворенность, преодолев голый прагматизм купли-продажи, оказывается мощным фактором экспансии неформальных отношений, призванных "обогащать" (в различных смыслах слова) тех, кто их практикует³.

Ж.Годбу следующим образом объясняет причины, по которым интересующие нас сети приобрели столь важное значение для выживания индивидов в период, последовавший за развалом советской системы: "Дар — это единственное, что остается тому, кто все забыл и кому

только еще предстоит всему научиться"¹. Что можно толковать так: в образовавшемся временном зазоре между двумя эпохами — ушедшей в прошлое плановой экономикой и еще не восторжествовавшим рынком — произошло переоткрытие особого способа обмена, который квалифицируется как дар² и который мы предпочли обозначить как "организованную обоюдность".

Употребляя это выражение, мы вовсе не преувеличиваем долю альтруизма, содержащегося в данной практике: она как раз подразумевает известную инструментализацию отношений с партнером³. Индивиды делают выбор в пользу предоставления другим индивидам доступа к тем или иным институтам, сами получают выгоду от действия того же принципа применительно к себе, делают эту практику частью своего образа жизни, более того, придают ей особое значение, начинают рассматривать как ценность⁴. Таким образом, циркуляция социального капитала происходит *de facto* через посредство индивидов, а не через соответствующие институты: образуются замкнутые циклы обоюдности. От первоначальной стадии несколько стыдливой легитимации совершается переход к стадии утверждения определенного выбора, определенного образа жизни. Неформальные практики переходят как бы на законных основаниях в "публичную" сферу. Отныне о них говорится вполне открыто и они даже делаются объектом передачи третьим лицам⁵, что знаменует собой утрату ими статуса взаимодействия только частных лиц между собой⁶.

2.2.3. и к ее институционализации. Каким образом вышеописанный своеобразный способ обменов сочетается с другим распространенным способом, а именно с рынком?

¹ Благодаря собственным служебным полномочиям или соответствующим возможностям друзей или родственников.

² "Что деньги?! Отдал, расплатился и до свидания! А когда проблемы решаешь с помощью связей или отношений, то при этом обязательно возникают какие-то новые отношения".

³ С подобным явлением мы сталкиваемся и в западных обществах: похожим образом функционируют так называемые SEL ("системы локальных обменов"), участники которых обмениваются знаниями и технологиями, полностью игнорируя посредничество денег.

¹ Godbout J. L'ésprit du don. P.: La Découverte, 1992. P. 26.

² Ж.Годбу понимает дар как "предоставление благ или услуг, осуществляемое без всякой гарантии на их возврат, с целью создания, поддержания или возобновления социальных связей между людьми".

³ Включить в свою компанию некоего чиновника означает не просто обеспечить себе возможность извлекать пользу из его достоинств как индивида, но и интегрировать определенный "социальный капитал", который может помочь в дальнейшем в получении доступа к той или иной информации или к институциональным благам для самого индивида либо для кого-то из его круга.

⁴ "Порекомендовать" кого-то, т.е. персонализировать его, на определенное место работы означает совершить полезное действие, поскольку оно оборачивается выгодой как для нанимателя (не с улицы взяли!), так и для нанятого. Однако от этого оно не перестает быть нарушением правил "справедливого" приема на работу.

⁵ Индивид дает людям своего круга возможность воспользоваться услугами какого-то лица, в чьей власти облегчить те или иные действия.

⁶ Остается открытым вопрос о том, имеем ли мы здесь дело с некоей маргинальной практикой или она является стержневой для организации всей жизни современного общества.

Известно, что рыночные отношения предполагают использование элементов других систем обмена: так, маркетинг заимствует кое-что из кода дарения (разнообразные бонусы для постоянных клиентов) и общения в дружеской компании (деловой ланч). Относительно коррупции можно сказать, что она располагается на пересечении кода дарения с логикой деловых отношений. При изучении конкретных случаев проявления неформальных отношений в сегодняшней России представляется плодотворной постановка вопроса о том, как именно в них осуществляется симбиоз различных логик обмена.

Возьмем для примера уклонение от призыва в армию. Эта практика уже до такой степени "институционализована", по крайней мере, в Москве, что превратилась в товар, на который устанавливаются расценки, хотя сама процедура "отмазывания" неизменно предполагает обращение к персонализированным неформальным отношениям. В данном случае роль денег является первостепенно важной, по сравнению с ролью персонализированных связей. Недаром в ходе недавнего обсуждения военной реформы в Государственной Думе было выдвинуто предложение узаконить откуп от службы в армии¹: что это, как не попытка "формализовать" существующую практику, в которой уже практически не осталось ничего "неформального"? Логика рынка здесь проявилась со всей определенностью, и "неформальной" эта практика остается исключительно потому, что было принято политическое решение о неприемлемости данного предложения.

Другой пример касается институционализации посреднических услуг в отношениях с различными учреждениями, когда устанавливаются расценки на получение тех или иных документов для личных (нотариальное заверение, приглашения или визы для поездок за границу) или профессиональных надобностей (лицензии, административные разрешения для предприятий). Подобные институты практикуют соединение коммерческого договора, связывающего их с клиентами, с системой/сетью привилегированных связей, не носящих отчетливо договорного характера, поддерживаемых с соответствующими государственными чиновниками. В этом случае мы имеем дело с формальным превращением связей в товар. "Бюрократическая рента" как наиболее существенный фактор экспансии неформальных от-

ношений меняет конфигурацию: рента подвергается разделу, и ее "благодаяния" распространяются на возрастающее число индивидов.

С неодинаковой быстротой в зависимости от географической зоны и сферы действия неформальные отношения переходят из частного измерения в публичное, подвергаются формализации и даже контрактализации (приобретают вид договора).

В свое время, комментируя возвращение директоров предприятий к исполнению депутатских функций (после ухода в прошлое эпохи "красных директоров" — депутатов *ex officio*), мы задавались вопросом о том, не являемся ли мы свидетелями перехода от нерасчлененной солидарности, называемой также "слиянием интересов" рабочих и директоров в советскую эпоху, к солидарности договорной (иначе говоря, к договору о лоббировании интересов предприятия): рабочие решают поддержать директора в его стремлении получить доступ к тем или иным политическим функциям, ожидая, что тот, войдя в соответствующие сети связей, использует их на благо предприятию и коллективу. Здесь следует говорить о своего рода институционализации неформальных отношений для обслуживания интересов группы людей, о вписывании неформальных отношений в новые политические формы.

Неформальные отношения отличаются высокой степенью изменчивости, находя разнообразные варианты соединения, сопряжения с пространством публичного, наряжаясь в одежды демократии и рыночной экономики. При этом в них сохраняется определенный набор неизменных черт, что позволяет высказать предположение об их возможной (генетической) связи с долгосрочными культурными чертами, в частности, с религиозным представлением о заступничестве¹ как делегировании некоей промежуточной инстанции обязанностей по "ведению переговоров" с верховной инстанцией. Такая практика построения отношений непременно через посредника может по-новому высветить существенные особенности организации общественной (публичной) жизни².

3. Пределы неформальных отношений. В конечном счете неформальные отношения могут показаться системой, обладающей чуть ли не одними достоинствами, — трансформированным

¹ «Думская фракция "Единство" предлагает узаконить откуп от службы в армии — не желающий служить призывник сможет отдать долг Родине, заплатив всего \$600 за шестимесячные военные курсы» (<ОPEC.ru>, 21 мая 2003 г.).

¹ Ср. важность функций святых-заступников в религиозном фольклоре.

² Некоторым исследователям удалось через сопоставление католицизма и протестантизма показать, насколько организация общественной (публичной) жизни зависит от представлений о милости Божьей (см., в частности: Haff M. Le prix de la vérité. Le don, l'argent, la philosophie. P.: Le Seuil, 2002. P. 378.

хабитусом, обогащенным новыми функциями. Если отвлечься от нормативного подхода, можно задаться вопросом не о том, почему процветают столь сомнительные, как принято считать, практики, а о том, что служит препятствием их повсеместному распространению. На деле этот модус общественных отношений не лишен весьма ощутимых слабостей, причем они обнаруживаются на различных уровнях.

3.1. Новые пары. Начнем с того, что простого сцепления дискретных взаимодействий недостаточно для порождения коллективной системы. Оптимистический взгляд на вещи, свойственный некоторым респондентам, заставляет их делать упор на якобы стихийном складывании гармоничной системы эквивалентности различных институциональных благ и предполагать скорое приведение во взаимное соответствие различных норм с последующим установлением функциональной взаимозависимости социальных институтов (чего, к слову сказать, и в самом деле не хватает). Такой взгляд предполагает наличие весьма гетерофильных по своему составу сетей (мы предлагаем использовать термин "сеть" для обозначения группы людей, внутри которой действует организованная обоюдность). Но если в советские времена социальная смешанность, похоже, действительно имела место¹, то сегодня говорить о ней вряд ли приходится, а без этой предпосылки шансы на воспроизводство системы крайне невелики.

Но, главное, не следует забывать о том, что принадлежность к "сети" обусловлена непременным обладанием тем или иным благом или услугой, или доступом к ним. Характерно, что формулировка, используемая париями системы обоюдности для указания на свое положение "отверженных" ("кому мы нужны?"), вторит в отчетливо минорном тоне выражению "нужные люди", применяемому по отношению к "общественно полезным" индивидам, входящим в сети, где практикуется организованная обоюдность. Очевидно, что опи-

¹ «Поскольку круг знакомых у нас широкий, то в любой области у нас есть "нужный" человек... И так все вопросы, по моему, решаются так у всех, с помощью своих друзей и знакомых. Если нужно, то обязательно воспользуемся своим кругом общения, сразу же садись и начинаешь вспоминать, кто и в какой области может помочь. Мне кажется, у каждого человека найдется такой человек, "важная шишка". Это элементарно, но меня это всегда смешит. Моя дочь дружит с девочкой, у которой у мужа отец — личный повар очень высокого чиновника. Могу я воспользоваться этими связями, как Вы думаете? И вот практически у каждого в жизни бывает так. Или у моей свахи сохранились очень хорошие отношения с очень высоким милицейским начальником города. Естественно, если будет надо, я воспользуюсь этими связями. В нашей жизни все так переплетено... Мне кажется, что каждый человек где-то, кого-то вспомнит» (учительница).

санный способ функционирования не предназначен для того, чтобы когда-либо сделаться достоянием все большего числа людей.

3.2. Регулирование обменов. На уровне группы/сети возникает проблема способа регулирования отношений. По всей вероятности, единственной реальной санкцией за несоблюдение принципа обоюдности является исключение (из группы/сети). Когда затрагивалась эта тема, респонденты были весьма немногословны. Несколько больше удалось выяснить о другой причине "дисфункций": увеличение числа передаточных звеньев цепи, обеспечивающих персонализацию доступа к благам/услугам, является причиной ее возрастающей ненадежности. И вновь мы сталкиваемся с проблемой ограниченной открытости группы, а значит, с ее ограниченной способностью к порождению некоей глобальной системы.

Не является ли то обстоятельство, что мобилизуется коллективный "капитал", а в выигрыше в конечном счете оказывается конкретный индивид¹, дополнительным фактором уязвимости данной группы? А если речь идет об индивидуальной восходящей траектории отдельных представителей группы/сети, то расценивается ли это как увеличение богатства группы, умножение "совместно нажитого" капитала связей или же, наоборот, сплоченность группы от этого страдает?²

3.3. Логические нестыковки. На уровне индивидов неформальные отношения оборачиваются амбивалентностью чувств (даже в тех случаях, когда человек не испытывает чувства вины). Один из рассказов очень интересен именно с этой точки зрения: молодая женщина³ говорит

¹ Л.Гудков и Б.Дубин подчеркивают, что неформальные отношения используются "для получения диплома, а не для улучшения системы образования". Гудков Л., Дубин Б. Указ. соч. С. 51.

² Возникает соблазн провести параллель с системой отношений внутри семьи: когда совершается переход от модели, в которой индивид служит семье, к модели, где семья обслуживает интересы индивида, вовсе не обязательно мы имеем дело с эрозией семейной системы как таковой.

³ «Мне кажется, очень хорошо, что понятие "блат" имеет место в этой жизни. Потому что если проблема, ну, никак не решается, этот последний, "блатной" выход из ситуации обязательно имеется. И этот последний выход, и последний ресурс ты постоянно держишь в уме. То есть в крайнем случае ты обязательно решишь свой вопрос "по блату". Но когда я пользуюсь "блатом", то обычно испытываю неловкость... блат — это последний способ решения проблемы! А это означает, что ты сам до этого момента что-то не доделал, что-то не смог сделать сам. Поэтому блат — это символ границы твоих собственных возможностей. Блат — это пограничный столб. По эту сторону — твоя территория, а по другую — территория противника. Этот столб не пускает войти туда. А если смажешь его, он пустит... Получается, что, когда ты прибегаешь к блату, это означает, что ты, по сути дела, расписываешься в своем собственном бессилии. Поэтому — полнейшая неловкость. И одновременно удовольствие — ты исхитрился и решил проблему. Так что блат нужен. Он как спасательный круг...»

об ощущении всеисилия, которое ей доставляет вера в неформальные отношения (благодаря коим не бывает, дескать, нерешаемых проблем), и в то же время признается в том, что только ощущение личной беспомощности побуждает ее "подключать" к решению проблемы неформальные отношения, т.е. к ним прибегают, когда не удастся решить проблему собственными силами.

Модель *дар/ответный дар*, присутствующая в организованной обоюдности, укоренена в представлениях и соответствующих им поведенческих кодах, которые являются чужими для рассматриваемой системы. Антропологи различают долг ответной реплики (система дарения) и долг зависимости (система рынка), но дело в том, что индивиды, вовлеченные в подобным образом оформленные сделки, разумеется, не владеют соответствующим понятийным инструментарием, чтобы с его помощью управлять реальными жизненными ситуациями и переживаниями¹. Очень многие респонденты подтверждают, что испытывают неловкость от чувства обязанности другому: требуется найти такую форму благодарности, которая бы устранила ощущение зависимости от оказавшего помощь. Понятия, используемые для обозначения такого способа погашения долга (*отплатить*, *отблагодарить*), из-за "пресекающего" значения приставки *от-*, вступают в определенное противоречие с принципом циркуляции, теоретически бесконечной в контексте организованной обоюдности.

Все происходит так потому, что, кроме удовлетворения конкретных нужд, неформальные отношения удовлетворяют и совершенно иную потребность, а именно, потребность в общественном признании (вариант "жажды" персонализации). Этот нарциссизм (в нейтральном значении термина), похоже, затрудняет работу механизма транзитивности долга, хотя тот изначально заложен в систему организованной обоюдности. Одна из респонденток уверяла, что ей неудобно без всякого возмещения пользоваться услугами женщины-врача, хотя та, в свою очередь, чем-то обязана посреднице. По словам этой дамы, ей казалось, что она поступит "неприлично", придя на прием к врачу с пустыми руками². Этимология слова "приличие" указывает на то, что оно выражает потребность "иметь хорошее лицо", т.е. "выглядеть так, чтобы другие имели обо мне благоприятное мнение" (это и позволяет нам в

данном случае вести речь о нарциссизме). Многие респонденты поясняют, что в акте благодарения они стараются "поразить" того, кто оказал помощь. Иными словами, от "получателя помощи" требуется такой красивый жест или предмет, по которому можно было бы составить представление о ценности полученной помощи... равно как и о ценности личности самого "получателя", способного проявить чудеса изобретательности, дабы воздать должное "дающему". Поэтому некоторые сожалеют об эпохе дефицита, который, удлинняя перечень редких благ, облегчал проблему "как отблагодарить"...

В обменах циркулируют не только блага и услуги, но и важные составляющие идентичности, индивидуальной и коллективной. Выбор тех или иных посредников обмена (чаще всего это деньги или связи) зависит от относительной величины разных потребностей (в благах/услугах и в общественном признании), что, в свою очередь, определяется психологическими и иными индивидуальными особенностями участников обмена. Социально-психологический профиль каждого участника лишь в малой степени детерминирован советским прошлым. Гораздо более содержательными являются такие параметры, как, например, "среда обитания" (городская или деревенская). В самом деле, степень монетаризации обменов в деревне ниже, чем в городе в силу различий в экономической эволюции. Допустимо также предположение, что поскольку в городе и в селе существуют различные модели построения социальных отношений, то они и оказывают влияние на предпочтение денег или личного посредничества в процессе обмена.

В целом рассказы многих респондентов свидетельствуют об испытываемом ими внутреннем напряжении, которое возникает между желанием видеть деньги¹ в качестве основного рационального инструмента обменов и надеждой на то, что при всей анонимности процесса, все-таки удастся сохранить при обменах некую "ауру" человечности. Поэтому в рассказах-представлениях респондентов можно проследить риторике, которые имеют целью согласование ценностей, прежних и новых, и практик, выбранных или навязанных, снятие напряжения. "Неформальное", будучи отступлением от нормы, также выступает способом "сгладить" конфликты между нормами самого разного рода и рациональными логиками.

Перевод Я. Ю. Богданова

¹ Следовало бы попристальнее всмотреться в употребление слов *должен* и *обязан*: не выражено ли в их смысловой дифференциации смутное представление об указанных различиях?

² "Как-то уже неприлично без ничего идти, хотя меня один раз предупредила знакомая: ты ничего ей, врачу, не носи — она мне столько должна!.. Но мне самой неудобно, я хоть что-то..."

¹ "Официальные деньги", — уточняют некоторые респонденты, отличая их от содержимого "конвертов".

Надя М. ДЮК

Первое свободное поколение: молодежь, политика и идентичность в России, Украине и Азербайджане

Создать сравнительный портрет "молодежи" трех постсоветских государств было призвано исследование общественного мнения, проведенное в России, Украине и Азербайджане. Опросы по единому вопроснику проводились по репрезентативной выборке населения в возрастной группе 15–34 лет. Исследования такого рода нередки в России, менее распространены в Украине, а в Азербайджане такой опрос стал уникальным — статистики, отражающей направления развития молодежи, в этой стране просто не существует.

Доходы, работа, свободное время и образ жизни. В ходе опросов, проведенных в России, Украине и Азербайджане, фиксировался размер месячного дохода (термин "доход" использовался умышленно вместо "заработной платы", чтобы выявить все виды денежных поступлений), различия в уровне обеспеченности молодежи и более старших групп, а также их ровесников в других странах. Несмотря на трудности, связанные с сопоставлением уровней доходов в странах, обладающих не только собственной валютой, но и различными стандартами материального благосостояния, нам удалось свести данные опросов, которые представлены на рисунке 1.

В целом материальное положение российской молодежи лучше, чем их ровесников в Украине и Азербайджане. Значительная часть молодых россиян (16%) зарабатывает от 1 тыс. до 2 тыс. руб. в

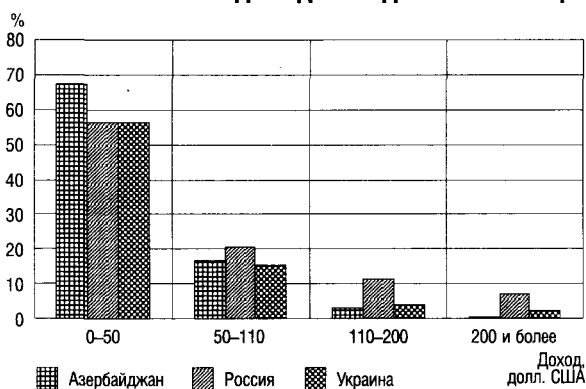
месяц, что соответствует 35–70 долл.¹ В то же время немало и таких, кто получает значительно меньше. В населенческой выборке лишь 5% респондентов попадают в группу, чьи доходы близки к стандартам среднего класса, которые были определены экспертами в диапазоне 7–10 тыс. руб. (250–375 долл.). Как и ожидалось, положение дел в Москве и Санкт-Петербурге демонстрирует существенные отклонения от общероссийского: в верхнюю доходную группу попадают 21% молодых москвичей и 25% их ровесников из северной столицы. В других регионах ситуация в корне иная: молодой средний класс составляет считанные проценты населения, а иногда лишь доли процента (например, на Северном Кавказе — 0,3%).

В России, как и в двух других странах, молодые мужчины зарабатывают больше своих ровесниц: к доходной группе среднего класса отнесли себя 8% мужчин и лишь 2% женщин. Самая многочисленная доходная группа у мужчин — 2–3 тыс. руб. (14%), тогда как большинство женщин имеют доходы 1–2 тыс. руб. в месяц (22%). Эти данные, впрочем, относятся лишь к тем, кто заявил о наличии какого бы то ни было дохода. Тревогу вызывает число молодых людей, выбравших вариант ответа "не имею собственного дохода" (мужчины — 23% и женщины — 33%). Следует, конечно, учитывать, что эта статистика отражает и ответы 16–19-летних, среди которых не имеют дохода 64%.

В Украине² же группа молодежи, которую по уровню дохода можно отнести к "среднему классу" (1300–1500 гривен), составляет чуть более 1%. Как и в России, доля мужчин в этой группе больше (2%; женщин, зарабатывающих по этим стандартам, — 0,4%). Самая большая группа молодых украинцев (25%) получает менее 100 гривен (19 долл.) в месяц (31% женщин и 18% мужчин)³.

Распределение доходов в Азербайджане показывает, что самая значительная группа молодежи

Рисунок 1
КАКОВ ВАШ ЛИЧНЫЙ ДОХОД В СРЕДНЕМ ЗА МЕСЯЦ?



¹ На период проведения опроса обменный курс соответствовал 28 руб. за 1 долл.

² На период проведения опроса обменный курс соответствовал 5,2 гривням за 1 долл.

³ В украинском опросе в ответе на этот вопрос не был предложен вариант "не имею дохода".

зарабатывает менее 20 долл. в месяц. К этой категории относятся 58% 18–24-летних. Лишь 0,4% азербайджанской молодежи мы можем отнести к доходной группе "среднего класса". Каждый пятый (19%) молодой азербайджанец получает менее 10 долл., а 15% вообще не имеют дохода.

В ходе опроса было сделано немаловажное наблюдение: значительная доля молодежи сумела сравнительно легко приспособиться к новым экономическим реалиям и добилась большего благосостояния, чем представители поколения их родителей. Это новое явление для постсоветских государств, где традиционно старшие были обеспечены лучше молодых и где семейный бюджет формировался вокруг этого обстоятельства.

В России доля молодежи, зарабатывающей больше своих родителей, составляет 25%, тогда как 30% получают меньше старших родственников. В возрастной подгруппе 30–34-летних эти показатели соответствуют уже 47 и 17%. В столицах, как и ожидалось, величины доходов также смещаются в пользу молодых: больше родителей получают 39% (Москва) и 42% (Санкт-Петербург), меньше — 9 и 20% соответственно.

В Украине доля молодежи, зарабатывающей больше родителей, составляет 31%, тогда как у 42% доходы не дотягивают до уровня старших. Для 25–34-летних эти значения соответствуют 46 и 28%. Как и ожидалось, распределение ответов по полу демонстрирует, что молодые мужчи-

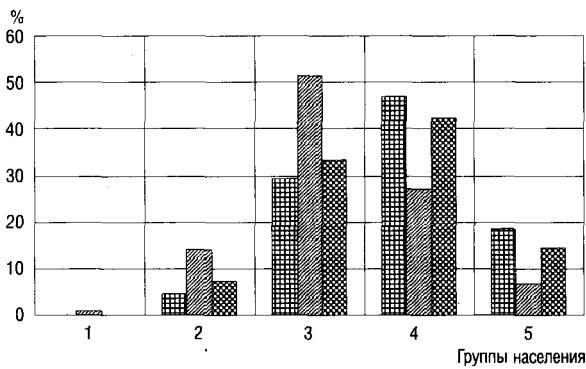
ны экономически более успешны: 40% из них получают больше родителей, тогда как женщин в этой категории лишь 22%.

Картина благосостояния молодежи в Азербайджане, как и в целом уровень экономической активности в стране, не столь благополучны: лишь 18% получают больше своих родителей, а 37% — меньше. Даже в группе 30–34-летних доля зарабатывающих меньше родителей перевешивает (33 против 29%; 15% заявляют о равном с родителями доходе).

Ответы на вопрос о том, на что идут заработанные деньги, показывают, что молодежь в России находится в менее стесненных материальных обстоятельствах, нежели их ровесники в двух других странах. К категории тех, чьи доходы тратятся преимущественно на продукты питания, а покупка одежды часто уже становится затруднительной, относят себя 43% молодых украинцев, 47% азербайджанцев и лишь 27% россиян (рис. 2). Последние, однако, преобладают в следующей доходной группе — тех, кому хватает и на питание, и на одежду, а затруднения вызывает покупка товаров длительного пользования (телевизоров, холодильников и т.п.) — 52%. В эту категорию попадают треть украинцев (33%) и чуть меньше азербайджанцев (29%).

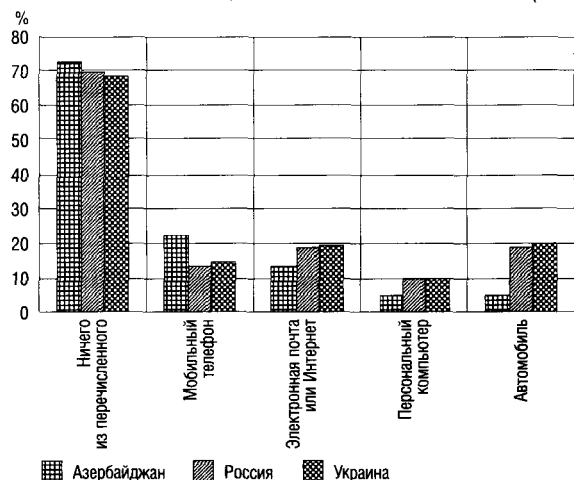
Несмотря на сравнительно низкий уровень доходов, молодежь в описываемых странах имеет доступ к большинству атрибутов современной жизни: автомобилям, мобильным телефонам и Интернету. Обладание личным транспортом в наименьшей степени доступно молодым жителям Азербайджана: лишь 7% из них имеют машину, тогда как в России этот показатель составляет 18%, а в Украине — 20% (рис. 3). В то же время Азербайджан лидирует в освоении

Рисунок 2
К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЙ ВЫ СКОРЕЕ МОГЛИ БЫ СЕБЯ ОТНЕСТИ? (в %)



- 1 — Мы можем позволить себе достаточно дорогостоящие вещи — квартиру, дачу и многое другое
 2 — Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования. Однако для нас затруднительно приобретать действительно дорогие вещи
 3 — Денег хватает на продукты и на одежду. Но вот покупка вещей длительного пользования (телевизора, холодильника) является для нас проблематичной
 4 — На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает финансовые затруднения
 5 — Мы едва сводим концы с концами. Денег не хватает даже на продукты
- Азербайджан ■ Россия ■ Украина

Рисунок 3
ЕСТЬ ЛИ ЛИЧНО У ВАС, В ВАШЕМ ПОЛЬЗОВАНИИ...? (в %)



сотовой связи: 22% имеют мобильный телефон (ср. в России — 13% и в Украине — 15%)¹.

Вопрос о предпочтительных способах проведения досуга позволяет воссоздать структуру образа жизни молодых людей. Не удивительно, что значительную часть свободного времени молодежь тратит на телесмотрение: в России — 78%, Украине — 76, Азербайджане — 89%. Интерактивный способ взаимодействия с экраном — поиск в Интернете — в качестве формы досуга предпочитают 5% молодых жителей как в России, так и в Украине и 8% в Азербайджане.

Что касается участия в общественной жизни, то это довольно редкое явление среди молодежи постсоветских государств: по 90% молодых людей — в России и Украине и 85% — в Азербайджане не состоят ни в общественных, ни в политических организациях. К деятельности молодежных организаций имеют отношение 2-3% молодых людей, политических — 1% в России, 2% на Украине и 5% в Азербайджане.

Отношение к государству и его институтам.

В дискуссии о том, насколько активно государство должно вмешиваться в экономическое развитие, значительная часть молодежи выступает за паритет государственной и частной инициативы: в Украине — 42%, России — 39 и Азербайджане — 32%. Более отчетливо приверженность этой позиции наблюдается среди мужчин и более молодых групп во всех трех странах.

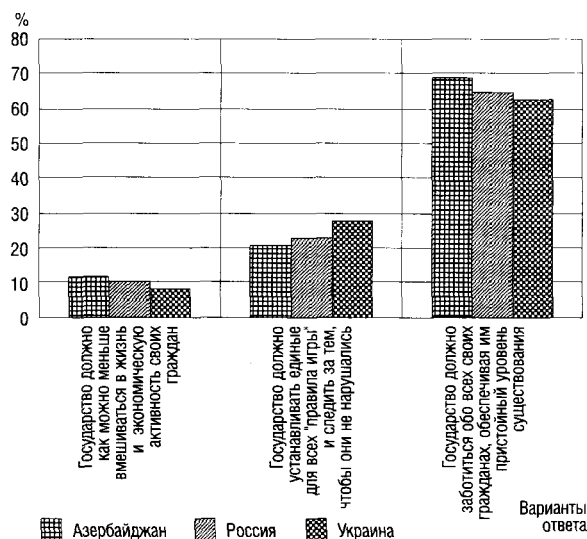
Однако вопрос о взаимоотношениях государства и экономики, поставленный в менее теоретическом ключе, а именно, об ответственности государства за благосостояние своих граждан, решается уже совершенно иначе: большинство молодых граждан каждого из трех государств хотели бы видеть в государстве надежную опору и защиту.

Государственные гарантии более значимы для Азербайджана — 68%, немного в этом отстает Россия — 64 и Украина — 63% (рис. 4).

Примечательно, что, спустя десятилетие после упразднения командно-административной системы управления экономикой, наблюдается столь высокий уровень патерналистской ориентации. Удивительно, что желание положиться на государство настолько сильно в молодом поколении, особенно учитывая отсутствие государственной пропаганды подобной позиции. Источником такого рода взглядов может

¹ Одно из обстоятельств, объясняющих высокий уровень развития мобильной связи в Азербайджане, — плохое состояние стационарной телефонной сети в республике.

Рисунок 4
КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, КАК ДОЛЖНЫ СКЛАДЫВАТЬСЯ ОТНОШЕНИЯ МЕЖДУ ГОСУДАРСТВОМ И ЕГО ГРАЖДАНАМИ?



быть опыт старшего поколения, передающего его младшим, которые не застали советской системы социального обеспечения.

Однако, несмотря на столь явное выражение патерналистской ориентации, молодежь в своей повседневной жизни зависит от государственной поддержки существенно меньше, чем их старшие сограждане. Невозможность положиться на государство приводит к безразличию к нему как к институту и нежелание участвовать в политической жизни общества¹.

Рейтинг доверия социальным и политическим институтам позволяет судить об уровне приемлемости для граждан существующих государственных форм, но только в том случае, если его значения средние или высокие. Наличие низких показателей свидетельствует о психологическом климате в обществе, ощущающем свою оторванность от государства. Оценки и ожидания молодых людей в отношении государства определяют рамки, в которых они в будущем смогут взаимодействовать с его институтами.

Во всех обследованных странах наблюдается в целом невысокий уровень доверия государству и институтам гражданского общества. Особенно скептически к политическим институтам настроена молодежь Украины. Причину такого положения дел надо искать, по всей видимости, в

¹ Зоркая Н., Дюк Н. Общие жизненные ценности и установки российской молодежи // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 2002. № 6.

Таблица 1
В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ ДОВЕРЯЕТЕ В ЦЕЛОМ...? (Полностью
 доверяю и скорее доверяю) (в %)

Социальный и политический институт	Азербайджан	Россия	Украина
Политическим партиям	37	15	12
Администрации президента	49	58	20
Президенту	73	82	21
Парламенту	31	30	19
Государственным учреждениям	52	57	35
Судам	40	47	38
Прокуратуре	42	44	39
Милиции (полиции)	30	29	29
Армии	78	52	48
Негосударственным организациям	41	21	28
Профсоюзам	30	30	31
Церкви	58	66	66
СМИ	72	67	67
Страховым организациям	22	36	25
Банкам	38	49	44
Медицинским организациям	59	75	61
Учебным заведениям	70	88	76
Друзьям	87	91	90
Родственникам	88	94	94

специфике современной общественной и политической ситуации в этой стране, например в политических скандалах, затрагивающих, среди прочего и имя президента.

Специфика настроений российской молодежи заключается в ошеломляюще высоком уровне поддержки президента: В.Путину доверяют 82% (табл. 1), и не доверяют лишь 8%. Наибольшее число сторонников президента в его родном городе: "полностью доверяют" ему 36% молодых петербуржцев (при среднем по стране — 28% и в Москве — 23%).

В рейтинге доверия политическим институтам в России и Украине партии занимают низшую строчку, и в Азербайджане — пятую снизу. Такое хроническое недоверие молодых жителей постсоветских государств одному из ключевых институтов демократии вызывает тревогу о будущем направлении развития этих стран.

Украинская молодежь дает наиболее негативные оценки своему государству: политическим

партиям не доверяют 85%, парламенту чуть ниже — 74 и государственным институтам — 59%.

Ситуация в России несколько иная главным образом за счет высокого рейтинга президента, тогда как доверие к партиям почти так же низко, как и в Украине — 76% им не доверяют. Особенно высоки показатели "полного недоверия" в Москве — 37% (при среднем значении в этой категории 27%). Доверие к Государственной Думе не многим выше — 63% не доверяют представительному органу (в Москве — 75%).

Особенность политической обстановки в Азербайджане заключается в том, что высокому рейтингу президента не сопутствует, как в России, резко отрицательное отношение к его администрации: недоверие к ней испытывают 41%, тогда как доверяют 49%.

Неожиданно высокий рейтинг доверия во всех трех странах получили средства массовой информации, хотя соображения здравого смысла подсказывают, что в государствах с развивающейся демократией СМИ еще далеки от независимости и находятся под жестким государственным контролем.

Молодежь всех обследованных стран существенно больше доверяет своим родным и друзьям, чем государственным и общественным институтам. Конечно, это вполне ожидаемый результат, однако такая глубина различия в доверии обусловлена, помимо прочего, слабым уровнем развития институтов, на которые общество могло бы положиться. В таких условиях единственно надежной структурой остается традиционная система неформальных связей, в рамках которой преимущественно и происходило формирование постсоветских политических элит. Такое положение дел не позволяет прогнозировать скорое становления рациональных институтов с ясно обозначенными функциями, столь необходимых для развития демократии.

Еще один показатель, не способствующий развитию гражданского общества, — недоверие негосударственным организациям. Позитивную оценку среди молодых им дают лишь 21% россиян, 28% украинцев и 41% азербайджанцев, тогда как отрицательную — соответственно 60, 58 и 43% жителей этих государств.

Блок вопросов, призванных раскрыть отношение молодежи к армии, выявил ряд различий между изучаемыми странами. Доверие к армии наиболее высоко в Азербайджане (78%). Значительная часть молодых людей (65%) уверена, что "настоящий мужчина должен пройти службу в армии", причем в этой категории опрошенных больше женщин, чем мужчин (70% и соответ-

венно 62%). Очень немногочисленна группа тех, кто считает, что "служба в армии бессмысленное и опасное занятие, и нужно любыми средствами постараться избежать ее" (6%).

Среди украинцев безоговорочных сторонников военной службы меньше — 51% (56% мужчин, 46% женщин). Чем моложе респонденты, тем менее они склонны поддерживать эту позицию: в группе 15–24-летних так считают 49%, тогда как в старшей группе — 53%. Два другие варианта ответа на этот вопрос: "служба в армии — долг, который нужно отдать государству, пусть это даже не отвечает Вашим интересам", получили соответственно 20 и 22%.

В России полную лояльность армии выразили лишь 39%, причем гендерных различий в этой категории нет. Наибольшее число сторонников этой позиции на Северном Кавказе (45%) и в Северо-Западном регионе (49%). Сравнительно "патриотичнее" настроены жители малых городов и села — 53% считают, что каждый мужчина должен служить в армии. Остальные респонденты почти в равной пропорции отдали предпочтение двум другим вариантам: вынужденной необходимостью службу в армии считают 28%, а опасным и бессмысленным занятием — 27%.

Политические ценности. Как относится к политике первое постсоветское поколение, которое, в отличие от своих старших соотечественников, получило возможность наблюдать нормальные формы этой сферы общественной жизни?

Статистические данные свидетельствуют о том, что существенных различий в настроениях молодежи и представителей старших поколений нет. Активную заинтересованность в политике демонстрируют лишь 9% молодых россиян, а 19% эта тема совершенно не занимает; основная же масса респондентов (70%) испытывает умеренный интерес к политике. Сопоставление с данными, касающимися населения в целом, обнаруживает сходное распределение ответов¹.

У молодежи Азербайджана, по сравнению с ровесниками в России и Украине, выявлен более высокий интерес к политике — 14% испытывают к ней "большой интерес". Парадоксально, что такая ситуация наблюдается в государстве, предоставляющем своим гражданам, особенно молодым, минимальные возможности для участия в политической жизни.

Об уровне политической активности российской молодежи можно судить уже по тому факту, что значительная ее часть не может на-

звать партию, которая отвечала бы ее интересам. Четверть всех опрошенных заявили, что такой партии просто не существует. Более половины молодежи (55%) не участвовали в парламентских выборах 1999 г., а из тех, кто все-таки пришел на избирательные участки, 8% проголосовали за "Единство". Этой партии удалось сохранить и расширить свой молодежный электорат (20%; 25% — в группе 20–24 лет; 24% — среди имеющих высшее образование). Доля поддерживающих "Яблоко" остается в пределах, очерченных выборами 1999 г. — 3,9%. Незначительно удалось улучшить свою позицию "Союзу правых сил" — за них готовы голосовать 5,4% молодых избирателей. Однако электорат обеих этих партий меньше числа сторонников ЛДПР, занимающей второе после "Единой России" место в предвыборном рейтинге: за партию В.Жириновского готовы отдать свои голоса 9% респондентов. Вдвое меньше молодых сторонников у КПРФ — под знамена Г.Зюганова могут встать 4,6%.

Политические пристрастия молодых украинцев смещены в сторону партий экологического толка (23%). Силы социально-демократической ориентации привлекают каждого пятого (20%), а один из десяти мог бы проголосовать за национально-демократические партии (11%). Как и в России, коммунистическая идеология привлекает незначительную часть молодежи: в группе 25–34-летних — 7% и среди тех, кому от 15 до 24 лет — 5%. Кроме того, почти каждый третий молодой житель Украины (31%) затрудняется определить свои политические пристрастия.

Столь же неопределенно настроены 40% опрошенных в Азербайджане. В отличие от Украины, здесь лишь 10% поддерживают экологов; социал-демократия привлекает 5%, а силам национально-демократического направления симпатизируют 15%. Азербайджанская молодежь демонстрирует неожиданно высокую поддержку коммунистам — 9%; в пользу религиозных политических течений склоняются 4%¹.

Хотя однозначного способа определить характер будущего участия молодежи в политической жизни общества не существует, один из подходов к этой проблеме — анализ предыдущих опытов голосования или хотя бы идеологических предпочтений. Большинство избирателей участвует в пре-

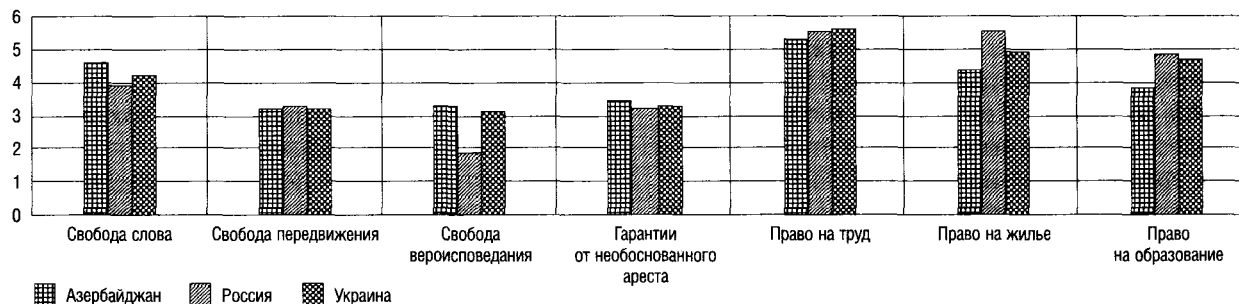
¹ Зоркая Н., Дюк Н. Указ. соч.

¹ Данные о политических симпатиях в Украине и Азербайджане получены в результате ответов на вопрос о предпочтительных идеологических категориях без упоминания конкретных партий. В такой ситуации сопоставимость данных затруднена тем, что приверженность той или иной идеологии часто имеет декларативный характер. Тем не менее политические платформы большинства партий допускают такую категоризацию.

Рисунок 5

В КАКУЮ ОЧЕРЕДЬ ВАЖНА ДЛЯ ВАС ЛИЧНО..?

(среднее по семибалльной шкале: от 1 — "очень важно" до 7 — "совершенно не важно")



зидентских выборах, чуть меньше — в парламентских, меньше всего — в местных. При этом 45% молодых россиян утверждают, что голосовали на предыдущих местных выборах. Данные опроса свидетельствуют об увеличении избирательной активности граждан. Максимальный прирост намеревающихся голосовать отмечен в группе с наивысшим доходом. Более двух третей молодых жителей России (73%) утверждают, что придут на ближайшие президентские выборы. В Азербайджане активность молодежи на выборах главы государства в 1998 г. достигла почти 46%, а на следующих выборах обещают проголосовать 72% молодых людей.

Какие ценности объединяют постсоветскую молодежь спустя десятилетие после падения коммунизма?

Во всех трех странах список наиболее важных свобод оказался одинаков: право на труд, право на жилье, на образование и свобода слова (рис. 5). Молодежь в России и Украине подходит к выбору основных свобод прагматично — лишь самые молодые в России ставят свободу слова на место главной ценности (среди 16–19-летних — 19% и среди тех, кому 20–24 года, — 21%). В Азербайджане, как это ни удивительно, рейтинг свободы слова уступает лишь праву на труд, и только потом следуют права на жилище и образование.

Выбор этих прав в качестве приоритетных в России и Украине указывает на ориентацию граждан на сферы, которые могли бы обеспечиваться государством. Одним из объяснений того, почему именно материалистические ценности были избраны российской молодежью, заключается в том, что это поколение выросло в то время, когда свободы слова, совести и передвижения были уже гарантированы (в большей или меньшей степени); сегодня они не воспринимаются как нечто, за что нужно бороться. Вместе с тем у этого поколения все еще нет экономических гарантий на будущее — уверенности, что им

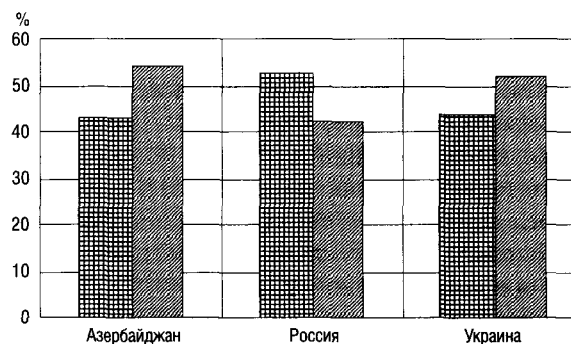
удастся найти работу и жилье. Возможно, именно поэтому они придают этим правам первостепенную важность. Иной порядок приоритетов у молодежи Азербайджана вызван существующими ныне ограничениями свободы слова, которые ощущают даже самые молодые.

Целью вопроса, в котором респондентов просили выбрать между свободой и справедливостью, была попытка определить, насколько далеко постсоветская молодежь отошла от социального идеала прежних лет и приблизилась к ценностям западного общества.

В ответах на этот вопрос взгляды российской молодежи заметно отличаются от настроений их ровесников в Украине и Азербайджане (рис. 6). Больше половины россиян (53%) выбрали "свободу" и 42% — "справедливость". В двух других странах соотношение этих категорий обратное: большинство высказывается за "справедливость" (в Украине — 52% и Азербайджане — 54%), меньшая часть — за "свободу" (44 и 43% соответственно).

Распределение ответов по социально-демографическим группам позволяет сделать несколько

Рисунок 6

КАКОЕ ИЗ ДВУХ МНЕНИЙ ВАМ БЛИЖЕ ВСЕГО? (в %)

Конечно, важны и свобода и равенство. Но если выбирать между ними, то я считаю...

- личную свободу более важной
- равенство более важным

любопытных наблюдений. В России и Украине "свобода" чаще привлекает мужчин, нежели женщин (на 7–9%). Кроме того, западным ценностям в среднем на 10% чаще привержена наиболее молодая часть опрошенных во всех странах. Заметна также тенденция к усилению поддержки "свободы" в более образованных группах.

Представления молодежи трех стран о современной политике во многом сходны. По мнению большинства опрошенных, будущий президент их страны должен быть профессиональным политиком, а это означает, что политика начинает считаться достаточно серьезным занятием. В России и Украине полагают, что 40 лет — подходящий возраст для президента, тогда как в Азербайджане он должен быть на 10 лет старше. Украинская молодежь не придает особенного значения тому, откуда родом предполагаемый претендент на президентское кресло, тогда как в России предпочтение было бы отдано выходцу из регионов, а не из Москвы. Азербайджанцы, напротив, хотели бы видеть во главе государства уроженца столицы. Лучшие шансы на избрание президентом этой страны имели бы те, кто участвовал в демократическом движении в конце 1980-х — начале 1990-х годов. Избрание женщины на высший пост маловероятно во всех трех странах, хотя в Украине возможность такого события выше (16%), чем в Азербайджане (2%) и тем более в России (менее 1%).

Для успешного развития карьеры молодого политика, по мнению значительной части опрошенных в России (59%) и Украине (57%), ему необходимо обладать такими качествами, как хорошее образование и профессионализм, тогда как в Азербайджане выше ценятся энергичность, инициативность и работоспособность (53%), которые в России и Украине занимают второе место. На третьем месте в России и Азербайджане находятся моральные ценности ("честность" и "порядочность" — 41 и 37%), а в Украине — надежная финансовая поддержка (44%).

Что касается наиболее важных качеств политика, то в каждой из стран сформировалась своя шкала ценностей. В России выше всего ценится профессионализм, затем — честность, а на третьем месте — опыт; в Украине — честность, опыт и организационные способности; в Азербайджане — талант оратора, патриотизм и лишь затем — честность.

Отношение к международной политике и зарубежным странам. В исследование был включен блок вопросов, призванных выявить представления молодых людей о международной обстановке и о том, куда бы они хотели поехать и с какой

целью (путешествовать, работать, на время или постоянно там пожить или эмигрировать).

Наилучшим международным партнером для большинства молодых россиян, судя по данным таблицы 2, представляются страны Европы (50% поставили эту позицию первой), вторыми по значимости для России оказались США (20%), на третьем месте — Япония (11%). Группы более образованных чаще склоняются в пользу сотрудничества с Европой, тогда как в пользу США чаще высказываются самые молодые респонденты. Жители малых городов также более активно поддерживают союз с США. Знаменательно, что в список предпочтительных внешнеполитических партнеров не попали соседи — ни страны СНГ, ни Китай. Это свидетельствует об идеологической ориентации нового поколения, не склонного видеть перспективных союзников ни в содружестве постсоветских государств, ни в "братстве славянских народов".

Определение российской молодежью друзей и врагов России демонстрирует смесь современных геополитических представлений и следов предубеждений советского периода. В десятку "друзей" России, таким образом, попали: Беларусь (48%), Украина (35%), Германия (34%), США (26%), Франция (22%), Китай (22%), Казахстан (21%), Великобритания (19%), Финляндия (17%) и Япония (17%). Десятку "врагов" возглавляют арабские страны (Саудовская Аравия, Афганистан и др. — 40%), Грузия (39%), США (29%), Ирак (28%), страны Прибалтики (26%), Азербайджан (21%), Иран (19%), Армения (12%), Израиль (11%) и Украина (10%).

Эти перечни демонстрируют как вполне однозначные представления (например, в отно-

Таблица 2
КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ТЕСНЫЕ ОТНОШЕНИЯ С КАКОЙ СТРАНОЙ ДАЛИ БЫ СЕЙЧАС НАШЕЙ СТРАНЕ НАИЛУЧШИЕ ВОЗМОЖНОСТИ ДЛЯ РАЗВИТИЯ?
(в % от общего числа опрошенных в каждой стране)

Страна	Азербайджан	Россия	Украина
Украина	—	1	—
Исламские государства	2	1	0
Япония	0	11	2
Иран	1	—	—
Турция	29	—	—
Китай	0	4	0
Россия	28	—	37
США	16	20	10
Страны Европы	22	50	39
Другие	2	5	6

шении Беларуси), так и весьма амбивалентные, в частности в отношении к США, а также некоторых из постсоветских государств, недвусмысленно демонстрирующих свою независимость от России (например, страны Закавказья — Грузия, Армения и Азербайджан, а также страны Балтии). Российская молодежь обнаруживает противоречивые установки и в отношении к Украине: некоторые видят ее как второго по значимости союзника, другие включают в десятку "противников".

Молодежь Украины, имеющей уже десятилетний стаж независимости, подобно российским ровесникам, ставит страны Европы на первое место в списке предпочтительных внешнеполитических партнеров (39%). Значительная часть молодых украинцев (37%) отдает должное традиционным связям с Россией и называет соседа в числе главных "друзей". Другие государства СНГ занимают прочные позиции в списках вторых и третьих по значимости партнеров Украины. Первое место США в этом рейтинге присуждают лишь 10% респондентов, и если высокие места России и стран СНГ представляются вполне объяснимыми, то низкая оценка сотрудничества с США кажется неожиданной. Заметны региональные различия в оценке перспективности сотрудничества Украины с тем или иным субъектом международной политики. Так, наибольшее число тех, кто считает Европу лучшим внешнеполитическим партнером, живет в Западной Украине (52%); кроме того, здесь высоко оцениваются контакты с США (они выходят на второе место, опережая Россию — 19 и 17% соответственно). В то же время на востоке страны преобладают настроения в пользу более тесных контактов с Россией (51%), а Европа отходит на второй план.

Большинство молодых азербайджанцев видят наиболее перспективных внешних партнеров в лице Турции (29%) и России (28%), а лишь затем — в Европе (22%) и США (16%).

Приметой последнего десятилетия стала не только переориентация внешнеполитического сотрудничества постсоветских государств, но и значительно расширившиеся возможности знакомства с внешним миром для их граждан. Однако немногие из них могут воспользоваться новыми перспективами из-за значительного падения уровня жизни, реального или субъективно ощущаемого. Вместе с тем в новых условиях выросла индустрия поездок за границу с целью устройства на работу, что явилось одной из форм выражения гражданами неверия в свое будущее на родине.

По всей видимости, увереннее всех чувствуют себя на родине молодые жители России — более

Таблица 3
НА СКОЛЬКО ЛЕТ ВЫ БЫ ХОТЕЛИ УЕХАТЬ ИЗ СВОЕЙ СТРАНЫ? (в %)

Число лет	Азербайджан	Россия	Украина
1	11	18	12
2	6	7	9
3	5	3	4
4	0	0	1
5	8	7	6
6 лет и более	3	2	2

половины не думают ни о постоянном, ни о временном отъезде из страны (53%). В Украине не мечтают о загранице почти столько же — 51, а в Азербайджане — 48%. Данные об эмиграционных намерениях выявляют большую дифференциацию: из числа молодых азербайджанцев хотели бы уехать из своей страны 16%, тогда как покинуть Украину мечтают 11%, а Россию — всего 4%. Таким образом, жители Азербайджана чаще других склонны искать счастья за границей и не слишком уверены в том, что им удастся добиться успеха на родине.

Заметны возрастные различия в стремлении граждан трех стран к эмиграции: в Украине, например, оно в большей мере присуще старшей группе 25–34-летних (14%), что вдвое чаще, чем у их младших соотечественников (7%). В России ситуация обратная: 16–24-летние более склонны искать счастья за рубежом (12%), тогда как об этом мечтают лишь 5% респондентов старших возрастных групп. Одним из объяснений такого положения дел может служить гипотеза, что молодые украинцы еще не разобрались в тех возможностях, которыми они располагают на родине, а более старшие уже не надеются на улучшение ситуации.

Различаются и мотивы, по которым жители трех стран хотели бы поехать за границу. В России наиболее часто упоминается желание "увидеть другие страны" (26%), затем — работа (20%), а на третьем месте — продолжение образования (8%). Жители Украины и Азербайджана приводят иную иерархию причин: подавляющее большинство желающих поехать за границу думают в первую очередь о работе (59 и 46% соответственно), затем — о новых впечатлениях от знакомства с другими странами (36 и 39%) и лишь потом — об образовании (5 и 10%). Эти цифры подтверждают выводы, сделанные на основании других данных настоящего исследования — о более прочном материальном благосостоянии

российской молодежи, в сравнении с их украинскими и азербайджанскими ровесниками.

Молодые люди вполне прагматично подходят к выбору стран, куда они стремятся поехать. Большинство молодых россиян хотели бы оказаться в Германии, на втором месте — в США, и лишь затем — во Франции и Великобритании. В Украине Германия также оказалась самым популярным направлением, США — вторыми, за ними следуют Россия, Австралия и Канада. Азербайджанцы чаще всего хотели бы поехать в Россию (этот вариант более привлекателен для мужчин (31%), чем для женщин (21%), потом следуют Германия, Турция и США, причем две последние страны в большей мере привлекают женщин.

Этническое самосознание, язык и идентичность. Идея этнонациональной идентичности в постсоветских государствах и развитие, которое она претерпела за прошедшее десятилетие, тесно связаны с проблемами языка и другими факторами, такими, как самоидентификация в отношениях с представителями других национальностей, национальное самосознание и ксенофобия.

Опросы, проводившиеся в Украине и Азербайджане, начинались с блока вопросов, касавшихся предпочтений в употреблении того или иного языка. В Азербайджане 24% респондентов предпочли отвечать на русском, хотя лишь 6,6% считают себя русскими по национальности и 12% заявляют, что русский — их родной язык. Почти каждый пятый молодой житель Украины (18%) считает себя русским по национальности и более трети (36%) называют русский в качестве родного языка.

В обеих странах заметны ситуационные различия в употреблении того или иного языка: в Азербайджане 34% считают русский "иностраным языком" и употребляют его только вне дома, тогда как с родными 74% говорят только на азербайджанском. В дружеской компании у

23% респондентов принято двуязычие, как и на работе — в 17% случаев. На азербайджанском языке с друзьями общаются две трети опрошенных (69%).

В Украине русский язык реже воспринимается как иностранный (9%); только на русском или только на украинском на работе разговаривает равное число респондентов (по 36%), тогда как 19% выбирают язык в соответствии с обстоятельствами. В дружеской беседе русский более распространен: об исключительном использовании этого языка в неформальном общении говорят 42%, тогда как об украинском — 34%; 23% используют оба. Не удивительно, что существуют заметные различия в употреблении языков между разными частями Украины: наиболее часто русский в неформальном общении используют жители Донецка, Луганска, Николаева, Одессы и Сум. Любопытна языковая ситуация в Киеве: 86% молодых людей считают себя украинцами, а 71% украинский — своим родным языком; в то же время, дома говорят только по-русски 67%, а на работе — 71%.

Исследование ставило задачу определить отношение к различным национальностям (табл. 4). После десятилетий культивирования понятия "советский народ" как единой наднациональной общности было бы странно ожидать какой-либо напряженности в межнациональных отношениях. Тем не менее данные опросов выявили существенные различия в отношении к этой проблеме. Восприятие русских оказалось наиболее благоприятным: 97% украинцев относятся к ним с "интересом" или "без особых чувств"; таково же отношение 86% азербайджанцев, хотя 12% из них думают о русских с "враждебностью" или "страхом". Восприятие украинцев почти столь же позитивно: 89% азербайджанцев и 90% россиян относятся к ним с интересом или без особых чувств.

Однако когда речь заходит о жителях Азербайджана, уровень толерантности стремительно падает: 11% молодых украинцев относятся к

Таблица 4

КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ..?

Страна	Отношение в стране к ...	С симпатией, интересом	Спокойно, без особых чувств	С раздражением, неприязнью	С недоверием, страхом
Россия	азербайджанцам	44	42	8	4
	украинцам	41	56	1	1
Украина	азербайджанцам	32	57	2	2
	россиянам	17	73	6	2
Азербайджан	россиянам	3	48	28	17
	украинцам	5	67	11	10

ним "враждебно" и еще 10% — "со страхом". В России ситуация еще менее благоприятна: лишь 50% воспринимают азербайджанцев без негативных эмоций (только 3% — с симпатией и интересом), а остальные смотрят на них с враждебностью (28%) или страхом (17%).

Такое сильное смещение восприятия в сторону негативных значений может быть частично объяснено активной пропагандой, ведущейся в целом против людей "кавказского происхождения". Более высокий уровень ксенофобии замечен в группах с низким образованием, среди безработных, военнослужащих и, что довольно странно, предпринимателей.

На выяснение настроений, связанных с шовинизмом и ксенофобией, был направлен ряд вопросов российским респондентам. Русские составляют 87% населения России; помимо них, единственную статистически заметную группу составляют татары (4%). Как показали данные опроса, 60% молодых россиян постоянно ощущают свою принадлежность к "русским", 18% чувствуют себя русскими "довольно часто". Наиболее отчетливо свою этнонациональную идентичность осознают жители столиц: 70% москвичей и 75% петербуржцев чувствуют себя русскими каждый день. В то же время аналогичные ощущения замечает у себя лишь половина жителей Волго-Вятского региона, где практически никогда не считают себя русскими 16%. Интересно, что национальная идентичность особенно ярко ощущается безработными гражданами России (69%).

Отношение к проблеме национальности раскрывается также через оценку идеи "Россия — для русских!", выдвигаемой экстремистскими силами националистической ориентации. Наибольшую поддержку эта мысль находит в возрастной группе 30–34 лет: ее определенно поддерживают 26% и с оговорками — еще 25%. В самой младшей группе с этой идеей также согласна половина респондентов: безоголосно — 18%, а условно — еще 33%. В ответах на этот

вопрос становится заметна более высокая поддержка националистических лозунгов малообразованными группами и предпринимателями.

С явным неодобрением рассматриваются действия русских националистических организаций 42% опрошенных, однако при упоминании конкретных целей этих акций позиция многих смягчается: одобрить выпады против выходцев с Северного Кавказа, из Азии и Африки готовы 31, 21 и 10% соответственно. Выступления против людей с иной сексуальной ориентацией готовы поддержать 17%.

За запрет экстремистских групп выступают более половины респондентов (54%). Наибольшую симпатию и поддержку действия экстремистов находят у 16–19-летних (8%), хотя последние и не готовы лично участвовать в них. Четверть москвичей (26%) не одобряют подобных экстремистских действий, направленных на иностранцев или "кавказцев", но считают что этим людям должно быть предоставлено право выражать свои взгляды — доля разделяющих это мнение вдвое превышает средние показатели по стране. В то же время почти треть жителей Дальнего Востока (29%) вообще не слышали о существовании подобных групп.

Результаты настоящего исследования показывают, что отношение молодежи постсоветских государств к политическим и общественным институтам в значительной мере несет печать взглядов, берущих истоки в предшествующем историческом периоде. Образовательным организациям и структурам, заинтересованным в развитии демократии в этих странах, необходимо осознать, что молодежь не станет разделять прозападную и демократическую ориентацию только в силу своего возраста. Тем не менее статистические данные свидетельствуют о том, что молодое поколение значительно более открыто Западу, чем люди старшего возраста, и в то же время настроено вполне прагматично.

Перевод с английского Анастасии Леоновой

Ирина ПАКИЛОВА

Совершеннолетние дети и родительская семья: вместе или отдельно?

Общепринятые для российской действительности границы понятия "молодежь" колеблются в интервале от 15 до 29 лет. Естественно, целостный процесс социализации и индивидуализации молодежи разграничивается на определенные временные этапы. Условно: подростки — до 18 лет, молодежь — 18–24 года, "молодые взрослые" — 25–29 лет. В данном случае рассматривается возрастная группа 18–25 лет, которая включает в себя тех, кто родился в конце 1970-х — начале 1980-х годов и чье формирование приходится на время экономических реформ 1990-х годов, в течение которого государственная и социальная системы приобрели качественно новые черты.

Данные исследования "Мониторинг" (ВЦИОМ), объединенного за два года (2001–2002), свидетельствуют о том, что число молодых людей в возрасте 18–24 лет (в некоторых случаях 18–25 лет), не состоящих в браке и живущих совместно с родителями или же с бабушками и дедушками, превышает число тех, кто не состоит в браке и живет отдельно, более, чем в пять раз (58 против 11%), причем среди юношей и девушек соотношения различны (для юношей — 66 и 10%, среди девушек — 50 и 11%).

Эту особенность именно российского общества наиболее ярко можно увидеть при сравнении с обществом европейским. Журнал "Фокус" приводит таблицу, где указан средний возраст, в котором половина "выросших детей" покидает родительский дом.

В ходе массового исследования респондентам было предложено ответить на вопросы о том, должны ли, по их мнению, дети в возрасте от 18 до 25 лет, не состоящие в браке, жить отдельно от родителей и, соответственно, выбрать альтернативы дальнейшей аргументации — почему да или почему нет.

При составлении анкеты для выяснения установок респондентов относительно отделения детей от родительской семьи каждая из групп аргументов "за" и "против" рассматривались через систему трех мотивов-факторов: социального, экономического и психологического.

Социальный мотив, который раскрывается как принадлежность к определенной группе,

получение статуса и возможности его повышения, престиж, в позитивной интерпретации (при установке на отделение) рассматривается как обретение детьми самостоятельности (принятие решений, организация быта).

В процессе социализации молодежи происходит постепенное замещение родителей группой ровесников, т.е. источники образцов социализации переносятся из семьи в другую референтную группу. Молодежь стремится к обретению независимости, самостоятельности, которые могли бы способствовать получению нового статуса на пути к престижу в кругу своих знакомых. Для системы ожидания родителей этот компонент является значимым.

Противоположная точка зрения (консервативная или попечительская) состоит, напротив, в переборе различных аргументов против "отделения", сводящихся к тому, что "ребенок не может самостоятельно обходиться в быту", или к выражению разного рода родительских страхов перед тем, что "ребенок не сможет успешно находить себе друзей", партнеров, "пойдет по неправильному пути".

Психологический мотив. Включает два аспекта: при установке на отделение — уменьшение числа межпоколенческих конфликтов, т.е. согласованность внутренних установок Я-концепции, а вместе с тем большая лояльность детей по отношению к родителям: уважительное отношение к их советам, проявление заботы и любви.

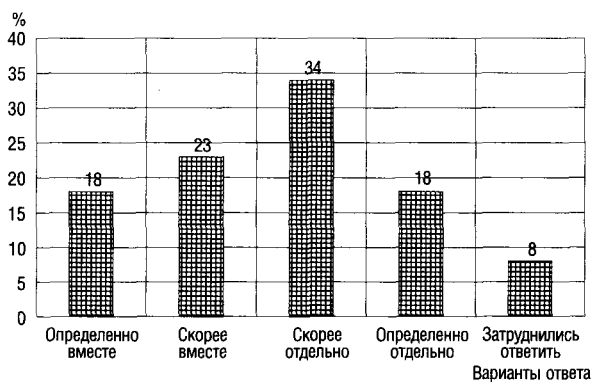
Таблица
ВОЗРАСТ ОТДЕЛЕНИЯ МОЛОДЕЖИ В СТРАНАХ ЕВРОПЫ
(число лет)

Страна	Женщины	Мужчины
Италия	27,1	29,7
Испания	26,6	28,4
Ирландия	25,2	26,3
Бельгия	23,8	25,8
Германия	21,6	24,8
Франция	22,2	24,1
Великобритания	21,2	23,5
Дания	20,3	21,4

Источник: Hotel Mama // Focus. 2002. N 50. S. 164.

Рисунок 1

ДОЛЖНЫ ЛИ ДЕТИ В ВОЗРАСТЕ 18-25 ЛЕТ, НЕ СОСТОЯЩИЕ ЕЩЕ В БРАКЕ, ЖИТЬ ОТДЕЛЬНО ИЛИ ВМЕСТЕ С РОДИТЕЛЯМИ? (в % от общего числа опрошенных)



При установке на неотделение — отчуждение в отношениях между родителями и детьми, нарушение эмоциональных контактов, т.е. внутренне противоречия и диссонансы.

Экономический, или материальный, мотив.

При положительной установке на отделение — обретение материальной независимости детей и освобождение родителей от дополнительных расходов; при негативном значении отделения — лишение родителей материальной поддержки в тех случаях, когда заработная плата детей составляла основной источник материальных доходов семьи.

Чуть менее половины (41%) от общего числа опрошенных считают, что дети в возрасте от 18–25, не состоящие в браке, должны жить вместе с родителями, 52% придерживаются противоположного мнения, остальные (7%) затруднились ответить (рис. 1). Хотелось отметить, что степень определенности мнений респондентов равно-

значна и при согласии с тем, что дети должны отделяться, и с тем, что они должны продолжать жить в родительской семье: пятая часть опрошенных ответила "определено вместе" и ровно столько же — "определенно отдельно". Такое распределение ответов позволяет судить о "динамичности" установок респондентов.

Дальнейший вопрос задавался тем респондентам, которые считают, что дети в возрасте 18–25 лет, не состоящие в браке, *должны жить отдельно*. Перед ними ставилась задача выбрать аргументы в пользу этого утверждения (рис. 2).

Аргументы респондентов, по мнению которых дети *не должны жить отдельно* от родителей, приведены на рисунке 2.

При установке на отделение преобладающим является *социальный мотив* (необходимость самостоятельности и ответственности молодых за свои поступки и решения), он выражен у 64% опрошенных. Но и в установках "на неотделение" социальные мотивы опять-таки стоят на первом месте, хотя они свойственны чуть меньшему числу (53% опрошенных беспокоит неготовность детей к самостоятельной жизни, и еще 45% считают, что подобная свобода может повести их по "неправильному" пути).

Контекст *экономических мотивов* явно позитивный: для респондентов оказывается гораздо более важным по своим последствиям то, что отделение от родительской семьи способствует интенсивному развитию профессиональных навыков, вовлекает человека в трудовую жизнь, дает возможность самостоятельно зарабатывать, нежели перспектива лишения родителей экономической помощи детей.

Психологический мотив более сильно выражен у тех респондентов, по мнению которых дети должны жить отдельно от родителей.

Рисунок 2

ПОЧЕМУ ДЕТИ ДОЛЖНЫ ЖИТЬ ОТДЕЛЬНО ОТ РОДИТЕЛЕЙ? (в %)

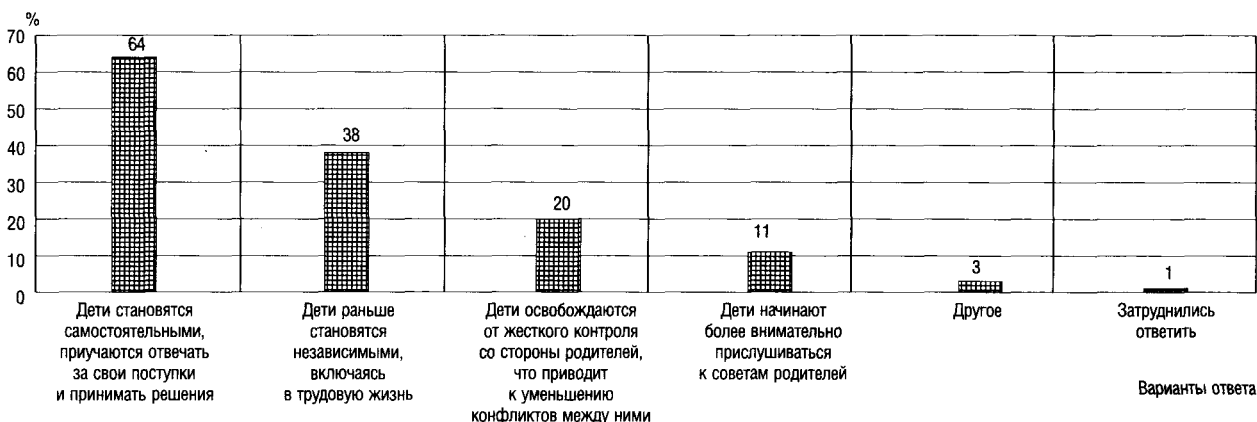
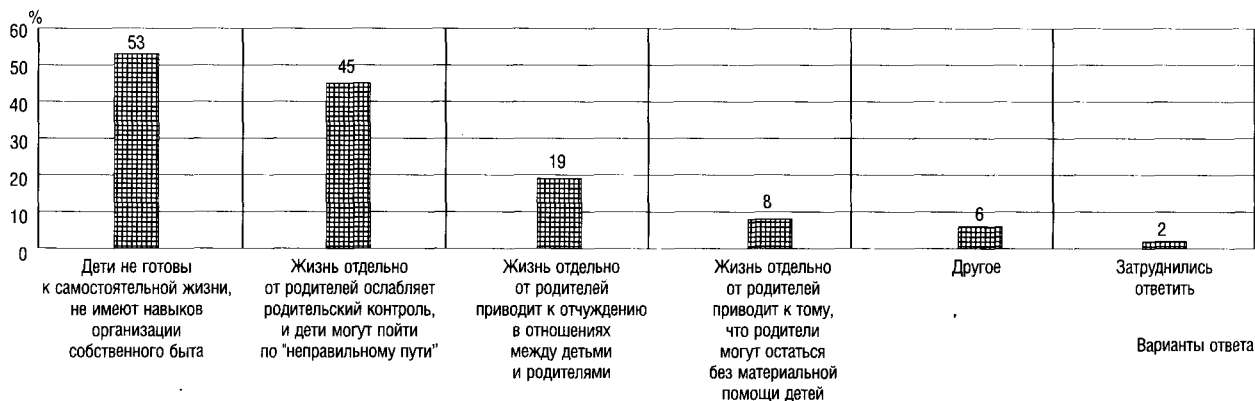


Рисунок 3

ПОЧЕМУ ДЕТИ ДОЛЖНЫ ЖИТЬ ВМЕСТЕ С РОДИТЕЛЯМИ? (В %)



В этом случае 10% считают, что дети более внимательно прислушиваются к советам родителей, а 20% — что территориальное разделение поколений приводит к уменьшению конфликтов. Негативное же последствие отделения — появление "отчужденности в отношениях между родителями и детьми" (19%).

Анализ социально-демографических характеристик респондентов позволяет описать взаимосвязи между установкой на отделение, обуславливающими ее мотивами и выделенными выше пятью переменными (полом, возрастом, образованием, размером населенного пункта, наличием у респондента детей в возрасте 18–25 лет).

Среди респондентов в возрасте 18–25 лет более половины (61%) признает то, что дети в данном возрасте должны жить отдельно от родителей.

У представителей возрастной группы 26–33 лет еще в большей степени выражена установка на отделение. Это та самая возрастная группа, представители которой, как уже говорилось, проходили процесс социализации в "перестроечные" годы, которые идентифицируют себя с "прогрессивным" поколением, наиболее адаптированным к переменам.

С увеличением возраста уменьшается число респондентов, считающих, что дети должны отделяться от родительской семьи. Среди представителей более старшего поколения, например, потенциальных или реальных родителей детей в возрасте 18–25 лет, т.е. в возрастных группах от 42–49 и 50–57 лет, половина отвечает, что дети должны жить отдельно от родительской семьи, чуть менее половины (40%), напротив, — вместе.

Обе установки у представителей возрастной группы 58–65 лет выражены в равной степени.

Среди пожилых людей (старше 66 лет) резко возрастает число тех, кто считает, что дети должны оставаться с родителями. С одной сто-

роны, в данном возрасте люди начинают наиболее остро нуждаться в опеке и помощи со стороны детей, а с другой — это поколение, особенно ценящее такие блага, как долг, семейная ответственность, в котором распространено отношение к детям как вкладу в благополучную старость родителей, доминирование авторитета родителей и родственников.

Наиболее значим социальный мотив при выборе установки на отделение для людей в возрасте 40–50 лет, т.е. для категории родителей молодежи в возрасте 18–25 лет (78%). Можно утверждать, что ожидания родителей, направленные на обретение детьми самостоятельности, независимости, превалируют над ориентацией самих детей. Однако для этой возрастной группы, по сравнению с остальными, экономический мотив — включение в трудовую жизнь — наименее значим (23%).

Для самих детей (молодежи в возрасте 18–25 лет) социальный мотив безусловно преобладает, он характерен для 60% опрошенных и сопряжен с мотивом экономическим (38%) и психологическим (20%).

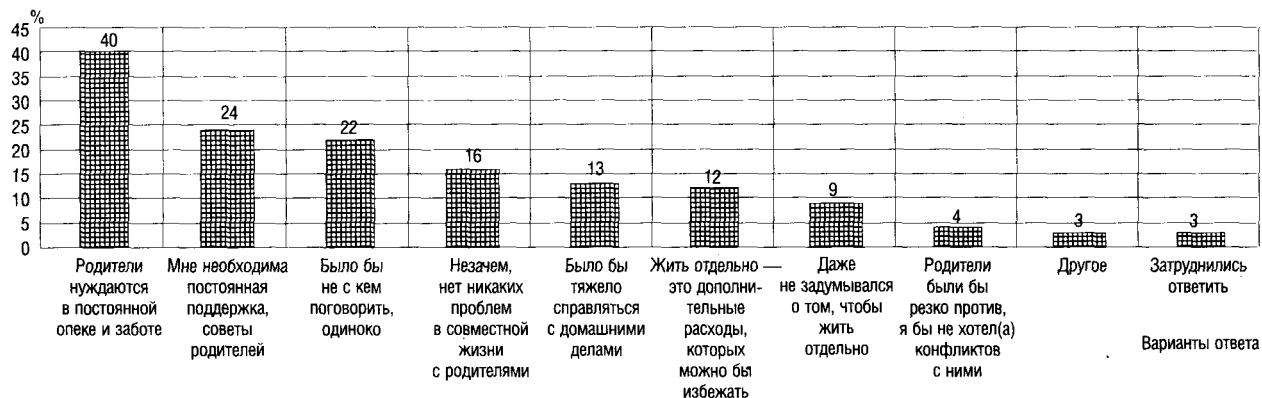
При установке на "неотделение" для родителей опять-таки самым значимым является социальный мотив (неготовность детей к самостоятельной жизни — 60%, возможность выбора "неправильного пути" — 41%), тогда как остальные мотивы выражены в минимальной степени.

Для самих детей (группы 18–25 лет) особенно значимы такие объяснения, как "неготовность к самостоятельной организации быта" (45%) и "выбор неправильного пути" (24%). Кроме того, мотив психологической привязанности к родителям и возможное отчуждение в отношениях с ними для самих детей играет более важную роль, чем для их родителей.

Интересными также представляются суждения "молодых взрослых" (в возрасте 26–33 лет),

Рисунок 4

ПОЧЕМУ ВЫ БЫ СТАЛИ ЖИТЬ С РОДИТЕЛЯМИ ДАЖЕ ПРИ НАЛИЧИИ СОБСТВЕННОЙ КВАРТИРЫ ИЛИ ВОЗМОЖНОСТИ СНЯТЬ ИЛИ КУПИТЬ КВАРТИРУ?



которых условно можно было бы назвать "старшими братьями" 18–25-летней молодежи. Для этой группы самый значимый социальный мотив — "альтернатива выбора неправильного пути" (55%).

В ходе анализа установлен кажущийся парадоксальным факт: с одной стороны, выявлена очевидная установка на отделение, а с другой — тенденция к отделению выражена очень слабо. В действительности никакого парадокса нет — возможность отделения сдерживается отсутствием денег на приобретение или наем жилья, т.е. чисто экономическими обстоятельствами. Это подтверждает и распределение ответов на вопрос "Если бы у Вас в возрасте 18–25 лет была своя собственная квартира или материальная возможность купить или снять ее, а Вы не состояли бы в официально зарегистрированном браке, то остались бы Вы жить с родителями?"

Большинство респондентов ответили, что стали бы жить отдельно (83%, из них 68% — определенно отдельно), 13% остались бы вместе с родителями, а 4% затруднились ответить. "Определенно да" ответили чуть более половины респондентов, а еще пятая часть — "скорее да", что свидетельствует о неуверенности в выборе данной альтернативы и возможности изменения мнения под воздействием различного рода обстоятельств.

Поэтому внимание в исследовании сосредоточено на изучении и анализе влияния на процесс отделения детей от родительской семьи не только и не столько экономического фактора как безусловно значимого, сколько на изучении влияния других весьма важных факторов — социального, психологического и др.

Хотя в целом абсолютное большинство предпочли бы отделиться от родительской семьи, очевидно, что в разных социально-демографи-

ческих группах это было бы по-разному. С возрастом увеличивается число людей, которые в условиях данной гипотетической ситуации выбрали альтернативу остаться с родителями или же затруднились ответить на данный вопрос. Если около 90% молодежи (18–25 лет) предпочли бы в этом возрасте жить отдельно от родителей, то среди 60-летних таких было несколько меньше: 77% ответили, что в 18–25 лет ушли бы от родителей, имея для того материальные возможности, а среди более старшей возрастной группы еще меньше — 56%.

Среди тех причин, по которым представители разных возрастных групп не хотели бы отделяться от родителей при отсутствии экономических проблем, основной является невозможность оставить родителей без постоянной опеки, в которой они нуждаются. На втором месте — необходимость самого человека в постоянной помощи и поддержке со стороны родителей. На третьем месте — проблема одиночества (в лексике позиций шкалы — "одиноко, не с кем поговорить"). Остальные причины выражены в меньшей степени и определяются скорее внутрисемейной ситуацией респондентов. Так, в более молодом возрасте преобладающей причиной является необходимость в постоянной помощи и советах со стороны родителей, т.е. отсутствие самостоятельности в решении различного рода проблем, затем — проблема одиночества. В данном случае под проблемой одиночества подразумевается семейное положение человека, а как его следствие — внутренняя дисгармония, состояния тоски, грусти. В категории молодежи значимым аргументом является неумение самостоятельно организовать свой быт и справиться с домашними делами, а в возрастных группах 30–40 и 40–50 лет — "жить отдельно — дополнительные траты, которых можно было бы избежать".

С возрастом все более очевидной становится проблема невозможности оставить родителей, которые нуждаются в постоянной опеке и заботе. Представители старших возрастных групп в большей степени, нежели остальные, проецируют гипотетическую ситуацию не на себя в возрасте 18–25 лет, а на себя "сегодняшних". Это связано с тем, что на данный момент проблемы в отношениях с собственными родителями уже не актуальны, а проблемы сегодняшнего дня (плохое здоровье, материальное неблагополучие и др.) наиболее значимы и ощутимы. Вместе с тем у представителей этой группы наиболее явно выражены фамилистические установки.

В ответах мужчин и женщин различия не значительны, но все-таки заметны. Мужчины всех возрастных групп в большей степени, чем женщины, ориентированы на отделение от родителей. Хотя этот процесс у девушек начинается раньше, но с психологической точки зрения не заходит так далеко, как у юношей, т.е. девушки сохраняют или, по крайней мере, стремятся сохранить более тесную эмоциональную связь с родителями.

С повышением уровня образования увеличивается число респондентов, принимающих для себя альтернативу отделения: люди с уровнем образования ниже среднего (75%), со средним (85%) и с высшим образованием (88%) на вопрос о том, стали бы они жить отдельно от родителей в случае разрешения материальной проблемы, ответили положительно.

Москвичи и жители больших городов с большей долей уверенности, нежели россияне, живущие в других по размеру населенных пунктах, ответили, что отделились бы от родителей при имеющейся экономической возможности.

Массовые опросы по этой теме были дополнены проведением фокус-групп. В группе молодых людей в возрасте 18–25 лет оказалось, что большинство девушек и юношей на настоящий момент не готовы к отделению от родительской семьи. Для девушек отделение от родителей в основном связано с планируемым замужеством. В настоящий момент они не готовы к отделению, потому что большинство из них воспринимают отделение от родителей только в контексте создания своей собственной семьи, которую должен обеспечивать мужчина.

По мнению молодых людей, отделение от родительской семьи должно быть обосновано весомой причиной, отсутствие которой свидетельствует либо о полной внутренней гармонии человека и нежелании что-либо менять в своей жизни, либо о *"природной лени"*, когда человек не хочет предпринимать какие-либо попытки отделиться от родителей, рискуя *"поменять что-то конкретное, имеющееся, на неизвестное"*. Наличие важной и значимой причины для отделения создает предпосылки для реального поиска возможности осуществления самого отделения. Практически все юноши четко выражают мнение, что в данный момент не отделяются, поскольку *"не видят в этом необходимости"*.

Таким образом, при выраженной тенденции к отделению молодежи в возрасте 18–25 лет от родительской семьи преобладающей для России, тем не менее, является модель, когда *"дети"* остаются в родительской семье до замужества/женитьбы, причем не только в силу экономических причин. Не менее значимы в данном контексте являются социальные и психологические факторы.

ИЗ ИСТОРИИ ИЗУЧЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ В РОССИИ

Борис ГРУШИН

Медленный взлет и стремительное падение ЦИОМ ИКСИ АН СССР

Вторая в истории страны служба изучения общественного мнения была создана в конце 1969 г. в стенах Института конкретных социальных исследований АН СССР, возникшего за год до того. В соответствии с общей программой формирования ИКСИ АН СССР, подготовленной группой социологов из Института философии АН СССР¹ и утвержденной постановлением Секретариата ЦК КПСС "Об основных направлениях работы Института конкретных социальных исследований АН СССР" от 10 декабря 1968 г.², одним из приоритетных направлений в работе Института объявлялось "изучение общественного мнения по важнейшим вопросам внутренней и внешней политики Советского государства". При этом предполагалось, что данное направление будет реализовываться двумя его структурными подразделениями: во-первых, исследовательским отделом генерального проекта "Общественное мнение" (ПОМ)³ и, во-вторых, некоей службой оперативных опросов населения типа тех, которые давным-давно уже существовали во всем цивилизованном мире, и претечей которой был закрытый в конце 1967 г. Институт общественного мнения "Комсомольской правды". Тесно связанные друг с другом по предмету изучения и действовавшие под началом одного человека — автора этих строк, названные

подразделения должны были решать принципиально разные задачи: первая — осуществить (в определенных локальных и временных границах) заданный комплекс фундаментальных *теоретических* исследований, позволявших раскрыть механизмы формирования и функционирования массового сознания в условиях "развитого социализма"; второе — проводить с той или иной регулярностью (на протяжении в принципе не ограниченного времени) *прагматически* ориентированные и самые разнообразные по проблематике опросы общественного мнения в масштабах страны в целом, а также отдельных слоев и групп населения.

Однако если судьба ПОМ в общем и целом сложилась скорее благополучно и лишь на заключительной стадии работ обернулась сплошными сложностями и неприятностями, то с проведением оперативных зондажей общественного мнения Институту не повезло с самого начала. Несмотря на активность автора, многократно составившего записки-предложения о создании в ИКСИ АН СССР соответствующей службы¹, и вопреки намерениям горячего приверженца этой идеи — вице-президента АН СССР, основателя и первого директора института академика А.М.Румянцева, настойчиво добивавшегося дополнительных ставок для решения этого вопроса равно как в Президиуме АН СССР, так и в Секретариате ЦК КПСС, дело месяц за месяцем не сдвигалось с места. Лишь в конце 1969 г., явно потеряв всякое терпение и в очередной раз

¹ В состав этой команды, возглавляемой Г.В.Осиповым, на протяжении почти двух лет активно готовившей открытие нового Института, входили И.В.Блауберг, В.Г.Васильев, Б.А.Грушин, В.В.Колбановский, Н.И.Лапин, Ю.А.Левада, В.Б.Ольшанский и некоторые другие равнявшиеся в социологию философы.

² См.: Российская социология шестидесятых годов в воспоминаниях и документах. СПб.: Изд. Христианского гуманитарного института, 1999. С. 447–449.

³ Этот проект, вошедший в историю российской социологии под названием Таганрогского, начал реализовываться еще до создания ИКСИ АН СССР, весной 1967 г., и был завершен семь лет спустя, в 1974 г.

¹ Одна из этих записок (датированная 3 января 1969 г. и описывающая задачи такой службы, характер рассматриваемой ею проблематики, ее структуру и размеры, виды производимой продукции, план развертывания работы в течение двух первых лет, а также размеры и способы финансирования исследований) приведена в кн.: "Российская социология шестидесятых годов в воспоминаниях и документах. С. 522–523.

рискуя своим положением¹, А.М.Румянцев, в сущности, *единолично* (волею директора ИКСИ и одновременно вице-президента Академии наук) объявил о создании в структуре Института нового подразделения, названного Центром изучения общественного мнения (ЦИОМ).

На первых порах это была небольшая "рабочая группа" (всего восемь человек), сформированная преимущественно из сотрудников отдела ПОМ, но отчасти и за счет дополнительно выделенных дирекцией ИКСИ ставок. Автор и В.Я.Нейгольдберг (в должности заместителя руководителя Центра) возглавили эту группу, которая на основе критического изучения деятельности аналогичных зарубежных служб, прежде всего Института Гэллапа и Французского института общественного мнения и рынка, а также хоть и несчастливой, но плодотворного опыта сотрудничества ИФ АН с ИОМ "КП", должна была разработать детальные предложения относительно тематики будущих опросов, структуры и штатного расписания Центра, принципов организации его деятельности, источников и способов финансирования исследований, а также образцы математически выверенных выборок, адекватно представлявших население СССР.

Приступив к выполнению возложенных на нее обязанностей, названная группа начала с того, что подготовила Информационное письмо об открытии ЦИОМ, которое в феврале 1970 г. было разослано чуть более чем 100 центральным государственным и общественным учреждениям и организациям страны: министерствам, ведомствам, научным институтам, творческим союзам, редакциям газет и др. В письме содержались, с одной стороны, предложение услуг Центра по изучению мнений и потребностей населения в границах различных сфер жизни общества, а с другой — просьба к адресатам сообщить о наличии у них интереса к сотрудничеству с Центром и назвать конкретные проблемы (темы), а также сроки и масштабы проведения возможных исследований с указанием своей готовности либо неготовности оплатить их. В общем-то весьма незамысловатая акция оказалась, против ожиданий, в высшей степени эффективной: на послание ЦИОМ позитивно от-

¹ В 1965 г. за публикацию в "Правде" (21 февраля) статьи "Партия и интеллигенция", признанной в ЦК КПСС "идеологически ошибочной", А.М.Румянцев был освобожден от должности главного редактора газеты. Позже, в 1971 г., в том числе в связи с партийной критикой многочисленных "идейных ошибок", допущенных коллективом ИКСИ АН СССР, он утратил важные командные позиции вице-президента Академии наук СССР, а в 1972 г. — после опрометчиво поданного заявления об отставке и пост директора Института.

ветили ни много ни мало, а 42 адресата, подавших в общей сложности 102 заявки с готовностью оплатить половину из них¹. И этот результат не только ярко доказывал наличие в обществе острой потребности в изучении общественного мнения, но и обнаружил принципиальную разрешимость этой задачи с точки зрения ее финансового обеспечения.

Затем, не откладывая дела в долгий ящик, а именно в марте—апреле 1970 г., "рабочая группа" в сугубо пропагандистских, чтобы не сказать рекламных, целях по собственной инициативе провела два локальных опроса для отдела пропаганды ЦК КПСС. Один из них был посвящен отношению руководящих кадров г. Алма-Аты к партийной учебе (с объемом выборки в 565 человек), а другой — оценке жителями г. Мичуринска Тамбовской области меры гласности в работе местных органов управления (N=630 человек). Принимая во внимание, что эта работа (при всей бюджетной скудости ИКСИ) была выполнена на средства Института, ее вполне можно было рассматривать как определенную инвестицию в будущее процветание ЦИОМ. И все вроде бы обошлось вполне удачно: оба опроса получили положительную оценку Агитпропа, при этом результаты первого фигурировали (при принятии соответствующего решения) на заседании Секретариата ЦК КПСС, а результаты второго легли в основу ответственных документов об эффективности идеологической работы, подготовленных после этого отделом пропаганды ЦК. Однако на самом деле эти шаги оказались не очень-то плодотворными, поскольку, как выяснилось, в коридорах ЦК КПСС в те годы расчет на успех следовало связывать вовсе не с собственно пропагандистами, которые и без того активно поддерживали социологов, но не имели возможности "помочь им материально", а с людьми из отдела науки, которые относились к социологии, напротив, с большим подозрением и полностью определяли ее судьбу на уровне штатных расписаний и бюджетных ассигнований.

Наконец, ближе к осени 1970 г. "рабочая группа" завершила еще одно чрезвычайно важное дело — подготовила две всесоюзные репрезентативные модели населения, с объемом выборок в 6000 и 2000 человек. Рассчитанные блистательным социологом от математики С.В.Чесноковым, эти модели обещали весьма высокую точность с точки зрения отражения объективного положения вещей. При этом особенно привлекательной (в силу ее большей

¹ Полная характеристика этих заявок дается в приложении.

дешевизны) казалась, конечно же, вторая выборка. Построенная на базе пропорциональной двухступенчатой районированной модели населения, она определяла на первом этапе — 27 регионов страны и 151 поселение, в том числе 97 городских (четырёх типов) и 54 сельских (двух типов), а на втором — 2000 респондентов, отбираемых в соответствии с объективной социально-демографической структурой населения страны на пересечении признаков пола (два значения), возраста (шесть значений), образования (шесть значений) и социально-профессионального положения (шесть значений)¹.

В результате для нормального функционирования ЦИОМ оставалось решить "всего лишь" две последние проблемы: 1) получить от Управления кадров Президиума АН СССР необходимые 60–70 штатных единиц, 50 из которых должны были пойти на формирование всесоюзной сети интервьюеров (или корпуса интервьюеров, командированных на полевые работы из Москвы); 2) определиться с Финансовым управлением Президиума относительно способов финансирования различных видов работ. Однако тут-то и нашла коса на камень, причем на уровне как Президиума АН СССР, так и Отдела науки ЦК КПСС. В очередной раз грубо продемонстрировав откровенную незаинтересованность в научно выверенной информации о состоянии умов и душ, мнений и настроений масс, сначала академические, а затем и партийные руководители решительно отказали ИКСИ (ЦИОМ) не только в штатах и бюджетном финансировании (не выделив Центру ни одной дополнительной ставки и не дав ему ни единого дополнительного рубля!), но и в праве на проведение хозяйственных исследований, которое могло бы элементарно решить все остававшиеся нерешенными проблемы, поскольку позволяло "привлечь к работе на договорных началах определенное число интервьюеров на местах, а также оплачивать расходы по кодировке и машинной обработке информации, командировкам и т.д."²

На практике это означало, что новый академический центр, едва ли не самовольно взяв-

шийся за проведение опросов общественного мнения в СССР — при всем энтузиазме работавших в нем людей (переставших быть временной "рабочей группой" и превратившихся в собственно коллектив ЦИОМ¹), — как говорится, по определению, не мог рассчитывать на сколько-нибудь серьезные результаты, а значит, и на широкое общественное признание. Правда, с чисто формальной точки зрения, особенно на первых порах все выглядело не так уж безнадежно; достаточно сказать, что за первые полтора года своей жизни Центр провел в общей сложности 11 исследований. Однако по большому счету итоги его работы были, конечно же, весьма скромными и незаметными для публики: всего шесть законченных опросов, причем лишь два из них — полновесных всесоюзных, все же остальные — худосочно локальные, заключенные в границах отдельных городов, с мизерными выборками в 300–600 человек; и при этом ни одной публикации о результатах исследований в открытой прессе!

Впрочем, первый и единственный в своем роде всесоюзный опрос, проведенный в феврале—марте 1971 г. с выборкой в 2000 человек, без преувеличения удался на славу. Задуманный в качестве, так сказать, образцово-показательно-го, он и в самом деле отлично продемонстрировал немалые реальные возможности для проведения опросов общественного мнения в СССР в масштабах всей страны даже в описанных стесненных обстоятельствах, т. е. при отсутствии общенациональной сети интервьюеров и денег на командирование интервьюеров из Москвы.

Добиться этого успеха притом, что основную часть расходов по обработке информации ИКСИ взял на себя, Центр сумел с помощью двух приемов: во-первых, прибегнув к опросу так называемого *омнибусного типа*, при котором дискуссия должна была идти не по одной, а одновременно по нескольким не связанным друг с другом темам и оплачиваться, так сказать, в складчину, "на паях" всеми участвовавшими в операции клиентами и, во-вторых, добившись согласия клиентов, расплачиваться за исследования не деньгами, которые ЦИОМ не мог легально оприходовать, а бартером, вернее, "натурой", скажем (в самом простом, незамысловатом варианте), путем командирования в "поле" в качестве интервьюеров или выделения на каме-

¹ При этом в последнем случае принималась во внимание сложная структура группы служащих с различием в ней четырех подгрупп: служащих государственного аппарата, инженерно-технических работников, интеллигенции, занятой не на производстве, и служащих сферы обслуживания.

² Из докладной записки А.М.Румянцева "О создании Центра изучения общественного мнения" заведующему Отделом науки ЦК КПСС С.П.Трапезникову от 26 июня 1970 г. См.: Российская социология шестидесятых годов в воспоминаниях и документах. С. 523–524.

¹ Здесь следует уточнить: из восьми человек, работавших в Центре, собственно его сотрудников, полностью занятых в нем, было лишь трое, остальные пятеро совмещали эту деятельность с более чем напряженной работой в отделе ПОМ.

ральные работы в Москве в качестве приемщиков и кодировщиков первичной информации энного числа своих работников.

Но дело было не только в успешном решении ресурсных (кадровых и финансовых) проблем. "Образцовость" и "показательность" этого опроса присутствовали во всем. И прежде всего, конечно же, в тщательной проработке его содержания. Отказавшись при комплектовании omnibusа от сколько-нибудь острых политических и идеологических сюжетов, организаторы опроса хотели уверить власть и широкую публику в том, что, сосредоточившись и на "более спокойной" проблематике — социальной и маркетинговой, Центр сможет приносить огромную пользу обществу. Именно исходя из этой идеи, в состав omnibusа были включены пять чрезвычайно разных по своим содержательным характеристикам "вагонов", представлявших интересы столь же разных по своему типу и месту в жизни общества клиентов. Самый крупный из отобранных для обсуждения сюжетов касался общего имущественного положения советских людей и спроса на товары длительного пользования. Он был заказан Научно-исследовательским экономическим институтом Госплана СССР совместно с ВНИИ конъюнктуры спроса Министерства торговли СССР и был представлен в тексте интервью формально 12 (из 55), а фактически 133 содержательными вопросами¹. Кроме того, это были также сюжеты, предложенные редакцией газеты "Советский спорт" (19 вопросов о состоянии и условиях расширения занятий физкультурой и спортом в стране), Всесоюзной фирмой грампластинок "Мелодия" (16 вопросов, выявлявших потребности населения в грамзаписях разного жанра), Министерством внутренних дел СССР (5 формальных и 10 фактических вопросов по поводу причин пьянства и эффективности предпринимаемых государством мер по борьбе с ним) и еще раз ВНИИ конъюнктуры спроса Минторга СССР (3 вопроса о характеристиках денежных сбережений населения).

На весьма высоком уровне были выдержаны дизайн и полиграфическое исполнение полево-

¹ Столь большой перепад в цифрах, отражающих формально нумерованные в тексте интервью и фактически задававшиеся респондентам вопросы, объясняется широким использованием в полевом документе так называемых табличных вопросов, когда формально один вопрос, например: "Какая и в каком количестве (из предлагаемого списка) мебель имеется в Вашем доме?" — сопровождался в действительности последовательным движением по многим строкам таблицы-карточки с прояснением ситуации по всем интересующим исследователя видам мебели, начиная с платяных шкафов и кроватей и кончая кухонными табуретками и подушками.

го документа¹, а также большинство других составляющих исследования, связанных с его методологией, техникой и организацией, включая тренинг интервьюеров, исполнение собственно полевых работ и последующий почтовый (10%-ный) контроль за их качеством. А в довершение ко всему, дабы элиминировать возможные напряжения в контактах интервьюеров с местными органами управления и респондентами, была предпринята и такая, прямо скажем, нестандартная акция, как широкоформатное уведомление населения о том, что в Советском Союзе, в системе Академии наук СССР, создан ЦИОМ и что он приступает к проведению своего первого всесоюзного зондажа².

В результате всех этих усилий опрос в целом, как уже было сказано, получился в самом деле весьма удачным, тем более, что преодоление его главного минуса — немыслимо растянутой (с 1 февраля по 15 марта) продолжительности полевых работ — казалось делом вполне наживным: смог же четырьмя годами ранее тандем ИФ АН—ИОМ "КП" провести аналогичный по репрезентативности всесоюзный опрос (о Гимне СССР), причем при выборке в 3500 человек, всего за шесть дней! А вот закрепить и умножить достигнутый успех ЦИОМ не удалось из-за действия множества обстоятельств, таких, как: отсутствие бюджетного и иного финансирования работ; неудачи с созданием всесоюзной сети интервьюеров³; ограниченность сил самих сотруд-

¹ В подражание лучшим традициям IFOP-ETMAR — Французского института общественного мнения и рынка, где под руководством его директора профессора Жана Стётцеля, автору посчастливилось (в 1968 г.) пройти в высшей степени поучительную стажировку, — текст интервью был издан отдельной тетрадкой на 22 страницах, в плотной обложке, с изображением марки ИКСИ и эмблемы ЦИОМ, в сопровождении 12 вручавшихся респондентам карточек и 2 вклеенных в тетрадку больших таблиц.

² Эта задача была решена путем публикации 27 января 1971 г., т.е. за четыре дня до начала опроса, специального объявления-информации в "Комсомольской правде". И стоит ли говорить, что выбор именно этой газеты для подобной цели диктовался не только гигантским ее тиражом, но и желанием руководителя ЦИОМ подчеркнуть некую преемственность в изучении общественного мнения, начатого десять лет назад этой газетой и продолженного теперь АН СССР. Если угодно, тут передавалась эстафета... Но кто знал, что с этого, второго ее этапа бегунам придется сойти уже очень скоро, практически через год...

³ В этом отношении главная ставка Центра делалась тогда на создание тандема ЦИОМ—Всесоюзное общество "Знание", поскольку последнее имело свои представительства во всех городах и районах страны, обладало правом получать деньги от любых организаций, включая и заказчиков ЦИОМ, могло без труда в форме гонорара расплачиваться с интервьюерами и т.д.). Однако добиться от директивных органов положительных решений по этому поводу (на что ушло много месяцев), к сожалению, так и не удалось.

ников Центра¹ и др. Но главное, конечно, — из-за принципиального, резкого ухудшения макро- и микроусловий (и в обществе в целом, и в стенах ИКСИ, в частности) для такого рода занятий.

С формальной точки зрения, несмотря на все отмеченные трудности, ЦИОМ упорно продолжал свою деятельность и после описанного зондажа-омнибуса. Так, летом 1971 г. вновь по заказу МВД СССР он провел еще один всесоюзный опрос по проблемам пьянства², причем чрезвычайно сложный по выборке и контингенту респондентов; затем повторил опрос о гласности в работе местных органов управления (на этот раз в Эстонии). И, казалось, в том же духе мало-помалу вполне можно было бы функционировать и дальше, проводя один-два всесоюзных и два-три локальных зондажа в год. Однако тотальный поход, предпринятый партийными идеологами в конце 1960-х годов против "опасной" социологии, полностью исключил эту возможность. Длившаяся едва ли не год разгромная кампания против "Лекций по социологии" Ю.А.Левады³; перманентные суровые разборки "идейно-теоретических ошибок" в работе многих других сотрудников ИКСИ⁴; наконец, открытый конфликт директора Института с заведующим отделом науки ЦК КПСС⁵ С.П.Трапезниковым (весна 1972 г.) вынудили А.М.Румянцева подать в отставку. И когда на его месте появился вывезенный из Свердловска в порядке "спецназа" М.Н.Руткевич — деятель, сразу же получивший в среде московской социологической братии более чем оправданную кличку

¹ Их большая часть, как уже говорилось, была одновременно занята в проекте "Общественное мнение", который в 1972 г. вступил в свою завершающую стадию и потому до предела ограничил возможности сотрудников отвлекаться на какие-либо "посторонние" дела.

² Этот опрос прошел среди 1517 "клиентов" вытрезвителей в семи десятках населенных пунктов во всех союзных республиках и экономико-географических районах страны.

³ См.: Российская социология шестидесятых годов в воспоминаниях и документах. С. 485–507.

⁴ Ср. приводимые в той же книге документы на с. 514–521, 533, 536–540, 551–555 и др., включая "Записку ЦК КПСС о работе ИКСИ АН СССР" от 17 августа 1971 г., в которой заместители заведующих трех отделов ЦК (науки и учебных заведений, организационно-партийной работы и пропаганды) выступили по отношению к только что становящейся на ноги советской/российской социологии с прямой угрозой: *[по результатам проверки ИКСИ] Президиум Академии наук СССР (т. Келдыш, Федосеев) полагает возможным [sic! — Б.Г.] сохранить в настоящее время институт в системе АН СССР, коренным образом улучшить его работу. Отделы ЦК КПСС с этим мнением согласны, однако считают возможным, в случае необходимости, возвратиться к рассмотрению этого вопроса* (С. 552).

⁵ См.: Там же. С. 450–456, 458–469 и др.

"Бульдозер", — дни не только отдельных (не единиц — десятков!) ученых, но и целых научных подразделений в ИКСИ были сочтены. Одним из первых среди них, причем буквально в одночасье и без каких-либо разъяснений и комментариев, пал ЦИОМ: приказ о прекращении его деятельности и роспуске его коллектива был одним из самых срочных, подписанных новым директором по вступлении в должность.

Что же касается информации, произведенной Центром за его короткую жизнь, то она, к счастью, в основном сохранилась, и в той ее части, которая относится к омнибусу-71¹, а также исследованию, проведенному в вытрезвителях, без всякого преувеличения заключает в себе немалую историческую ценность.

Приложение
СПИСОК УЧРЕЖДЕНИЙ И ОРГАНИЗАЦИЙ, ПОДАВШИХ ЗАЯВКИ В ЦИОМ НА ПРОВЕДЕНИЕ ОПРОСОВ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ

№ п/п	Название учреждения, организации	Число заявок (тем)
1.	Министерство внутренних дел СССР*	8
2.	Министерство гражданской авиации СССР*	3
3.	Министерство культуры СССР	6
4.	Министерство пищевой промышленности СССР*	1
5.	Министерство просвещения СССР*	5
6.	Министерство связи СССР	4
7.	Министерство сельского строительства СССР	2
8.	Министерство торговли СССР*	2
9.	Государственный комитет по печати СССР	4
10.	Государственный комитет по профтехобразованию СССР*	3
11.	Государственный комитет по радиовещанию и телевидению СССР*	3
12.	Совет по делам религии при Совете Министров СССР	3
13.	Союзконцерт	1
14.	Академия медицинских наук СССР*	2
15.	Академия педагогических наук СССР	3
16.	Институт этнографии АН СССР	3

¹ Электронная версия этой информации (на уровне первичных данных и результатов их обработки) находится в банке социологических данных Института социологии РАН.

17.	ВНИИ конъюнктуры спроса Министерства торговли СССР	1	30.	НИИ торговли и общественного питания*	1
18.	ВНИИ советского законодательства	1	31.	НИИ трикотажной промышленности*	1
19.	ВНИИ технической эстетики*	1	32.	НИИ физкультуры	2
20.	ВНИИ труда*	3	33.	НИИ художественной промышленности	2
21.	Всесоюзная фирма грампластинок "Мелодия"*	1	34.	НИЭИ Госплана СССР*	7
22.	Всесоюзный проектно-конструкторский институт мебели*	1	35.	ЦНИИ санитарного просвещения*	1
23.	Государственный институт проектирования городов*	1	36.	Всероссийское общество охраны памятников истории и культуры	3
24.	НИИ кино-фото	1	37.	Всероссийское общество охраны природы*	2
25.	НИИ кожгалантерейной промышленности	1	38.	Всесоюзное общество рационализаторов и изобретателей*	1
26.	НИИ комплексных проблем полиграфии *	1	39.	Союз журналистов СССР	2
27.	НИИ культуры Министерства культуры РСФСР	4	40.	Союз художников СССР	2
28.	НИИ социальной гигиены и организации здравоохранения	1	41.	Редакция газеты "Красная звезда"	3
29.	НИИ теории и истории изобразительных искусств	1	42.	Редакция газеты "Советский спорт" *	4
				Итого	102

* Отмечены учреждения и организации, выразившие готовность оплатить (полностью или частично) заказываемые ими исследования.

Авторы номера:

Грушин Борис Андреевич (Институт философии РАН)

Гудков Лев Дмитриевич (ВЦИОМ-А)

Дезер Мириам (Университет Париж-4)

Дубин Борис Владимирович (ВЦИОМ-А)

Дюк Надя М. (Фонд поддержки демократии, США)

Левада Юрий Александрович (ВЦИОМ-А)

Палилова Ирина Зрленовна (ВЦИОМ-А)

Информация: результаты опросов

I. Методический комментарий к разделу "Информация"

II. Настроения, мнения и оценки населения

А. Динамика (сентябрь 1994 г. — сентябрь 2003 г.)	77
Б. Группы по полу, возрасту, образованию (июль 2003 г.)	83
В. Группы по социально-профессиональному статусу и роду занятий (июль 2003 г.)	89
Г. Группы по оценкам материального положения семьи, среднему доходу, типу поселений (июль 2003 г.)	95
Д. Группы по оценкам социального и потребительского статусов респондентов (июль 2003 г.)	102
Е. Группы по партийным предпочтениям и результатам голосования на выборах президента России в 2000 г. (июль 2003 г.)	108

Информационная база мониторинга

Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание	Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание
Мониторинг 1993—III	3990	19.03	1.04	Мониторинг 1996—I	2426	12.01.96 г.	31.01
Мониторинг 1993—IV	3992	12.04	12.05	Мониторинг 1996—III	2328	12.03	27.03
Мониторинг 1993—V	3919	17.05	16.06	Мониторинг 1996—V	2405	6.05	24.05
Мониторинг 1993—VI	3918	1.06	11.07	Мониторинг 1996—VII	2404	1.07	27.07
Мониторинг 1993—VII	3973	10.07	9.08	Мониторинг 1996—IX	2430	6.09	29.09
Мониторинг 1993—VIII	3924	1.08	31.08	Мониторинг 1996—XI	2399	1.11	21.11
Мониторинг 1993—IX	3981	9.09	4.10	Мониторинг 1997—I	2406	7.01.97 г.	29.01
Мониторинг 1993—X	4001	4.10	4.11	Мониторинг 1997—III	2395	14.03	2.04
Мониторинг 1993—XI	3959	1.11	5.12	Мониторинг 1997—V	2401	11.05	1.06
Мониторинг 1993—XII	3933	10.12	3.01.94 г.	Мониторинг 1997—VII	2322	4.07	27.07
Мониторинг 1994—I	3977	10.01	2.02	Мониторинг 1997—IX	2407	11.09	30.09
Мониторинг 1994—III	3776	3.03	2.04	Мониторинг 1997—XI	2401	10.11	1.12
Мониторинг 1994—IV	2935	16.04	7.05	Мониторинг 1998—I	2410	14.01.98 г.	1.02
Мониторинг 1994—V	2975	12.05	30.06	Мониторинг 1998—III	2408	17.03	30.03
Мониторинг 1994—VI	2958	3.06	6.07	Мониторинг 1998—V	2407	17.05	30.05
Мониторинг 1994—VII	2957	1.07	15.08	Мониторинг 1998—VII	2407	17.07	31.07
Мониторинг 1994—IX	2959	12.09	10.10	Мониторинг 1995—V	2550	10.05	31.05
Мониторинг 1994—XI	2957	10.11	9.12	Мониторинг 1995—VII	2549	4.07	21.07
Мониторинг 1995—I	1989	10.01.95 г.	5.02	Мониторинг 1995—IX	2392	10.09	1.10
Мониторинг 1995—III	1980	10.03	3.04	Мониторинг 1995—XI	2551	12.11	6.12
Мониторинг 1995—V	2550	10.05	31.05	Мониторинг 1996—I	2426	12.01.96 г.	31.01
Мониторинг 1995—VII	2549	4.07	21.07	Мониторинг 1996—III	2328	12.03	27.03
Мониторинг 1995—IX	2392	10.09	1.10	Мониторинг 1996—V	2405	6.05	24.05
Мониторинг 1995—XI	2551	12.11	6.12	Мониторинг 1996—VII	2404	1.07	27.07

Информационная база мониторинга

Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание
Мониторинг 1996—IX	2430	6.09	29.09
Мониторинг 1996—XI	2399	1.11	21.11
Мониторинг 1997—I	2406	7.01.97 г.	29.01
Мониторинг 1997—III	2395	14.03	2.04
Мониторинг 1997—V	2401	11.05	1.06
Мониторинг 1997—VII	2322	4.07	27.07
Мониторинг 1997—IX	2407	11.09	30.09
Мониторинг 1997—XI	2401	10.11	1.12
Мониторинг 1998—I	2410	14.01.98 г.	1.02
Мониторинг 1998—III	2408	17.03	30.03
Мониторинг 1998—V	2407	17.05	30.05
Мониторинг 1998—VII	2407	17.07	31.07
Мониторинг 1998—IX	2408	17.09	31.09
Мониторинг 1998—XI	2409	17.11	31.11
Мониторинг 1999—I	2406	12.01.99 г.	28.01
Мониторинг 1999—III	2385	6.03	22.03
Мониторинг 1999—V	2431	5.05	26.05
Мониторинг 1999—VII	2407	8.07	24.07
Мониторинг 1999—IX	2409	1.09	19.09
Мониторинг 1999—XI	2388	1.11	19.11
Мониторинг 2000—I	2407	6.01.2000 г.	26.01

Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание
Мониторинг 2000—III	2407	13.03	19.03
Мониторинг 2000—V	2407	29.04	19.05
Мониторинг 2000—VII	2409	30.06	17.07
Мониторинг 2000—IX	2405	30.08	14.09
Мониторинг 2000—XI	2404	1.11	18.11
Мониторинг 2001—I	2410	4.01.2001 г.	21.01
Мониторинг 2001—III	2409	01.03	18.03
Мониторинг 2001—V	2407	02.05	20.05
Мониторинг 2001—VII	2407	05.07	27.07
Мониторинг 2001—IX	2414	30.08	19.09
Мониторинг 2001—XI	2447	03.11	25.11
Мониторинг 2002—I	2106	30.12	20.01.2002 г.
Мониторинг 2002—III	2107	27.02.2002 г.	17.03
Мониторинг 2002—V	2107	04.05	28.05
Мониторинг 2002—VII	2107	29.06	19.07
Мониторинг 2002—IX	2106	31.08	16.09
Мониторинг 2002—XI	2106	30.10	18.11
Мониторинг 2003—I	2107	10.01.2003 г.	28.01
Мониторинг 2003—III	2107	01.03	19.03
Мониторинг 2003—V	2107	01.05	21.05
Мониторинг 2003—VII	2107	01.07	15.07

I. Методический комментарий к разделу "Информация"

1. Образование (вопрос: "Какое у Вас образование?").

Принятые градации:

"высшее и незаконченное высшее" — высшее (окончил(а) один/два вуза — институт, университет, академию); неполное высшее (окончил(а) 3–4 курса вуза до 1991 г. или 2–3 курса после 1991 г.; колледж, дающий диплом о неполном высшем образовании);

"среднее и среднее специальное" — общее полное среднее (окончил(а) школу, лицей, гимназию; профессионально-техническое с полным средним образованием (ПТУ, СПТУ, дающие среднее образование); среднее специальное образование (окончил(а) техникум, военное, педагогическое, медицинское училище, колледж, кроме тех, которые дают диплом о неполном высшем образовании);

"ниже среднего" — общее начальное или неполное среднее; профессионально-техническое с неполным средним образованием (ФЗУ, ПТУ, РУ, СПТУ, не дающие среднего образования).

2. Социально-профессиональный статус и род занятий¹ (вопросы: "К какой группе работников Вы себя относите, если говорить об основном месте работы?" и (для неработающих) "Каково Ваше основное занятие?").

Принятые градации:

"руководители" — руководитель, главный специалист предприятия, организации, органа управления, включая руководителей и главных специалистов сельскохозяйственных предприятий; руководитель структурного подразделения предприятия, организации (отдела, цеха, лаборатории), включая руководителей отделений сельскохозяйственных предприятий;

¹ Группа по этому признаку сформирована без учета военнослужащих в армии, органах внутренних дел, включая милицию, органах безопасности (1,4%); а также тех респондентов, у которых социально-профессиональный статус и род занятий соответствуют позиции "другое" в соответствующих вопросах (0,4%).

"специалисты" — специалист (должность предполагает высшее или среднее специальное образование, в том числе офицеры);

"служащие" — служащий из числа технического или обслуживающего персонала;

"квалифицированные рабочие" — квалифицированный рабочий (кроме сельского хозяйства); квалифицированный рабочий в сельском хозяйстве;

"неквалифицированные рабочие" — неквалифицированный рабочий (кроме сельского хозяйства); неквалифицированный рабочий в сельском хозяйстве;

"учащиеся" — те, кто обучается на дневном отделении техникума, училища, вуза, ПТУ, в средней школе;

"пенсионеры" — те, кто находится на пенсии по выслуге, по возрасту; на пенсии по инвалидности;

"домохозяйки" — те, кто ведет домашнее хозяйство, находится в отпуске по беременности, по уходу за ребенком;

"безработные" — те, кто не работает и ищет работу, не работает и не ищет работу.

3. Тип поселений (кодируется организаторами опроса в соответствии с маршрутными листами интервьюеров).

"Москва и С.-Петербург";

"большие города" — все города с населением от 500 тыс. человек и более, за исключением Москвы и С.-Петербурга;

"средние города" — города с населением от 100 тыс. до 500 тыс. человек;

"малые города" — города и поселки городского типа с населением до 100 тыс. человек;

"села".

4. Среднедушевой доход¹ (вопросы: "Подсчитайте, пожалуйста, каким был общий доход всех членов Вашей семьи, проживающих вместе с Вами, в прошлом месяце?" и "Сколько всего в семье человек, проживающих вместе с Вами и ведущих общее хозяйство, включая Вас самих, всех детей и временно отсутствующих?").

Группировка производится по показателю отклонения значения ответа на первый вопрос к значению ответа на второй вопрос.

Принятые градации месячного дохода в расчете на одного члена домохозяйства:

"низкий" — 20% респондентов с самыми низкими доходами (до 790 руб.)¹;

"средний" — 60% респондентов со средними доходами (790–2000 руб.)²;

"высокий" — 20% респондентов с самыми высокими доходами (более 2000 руб.)³.

Кроме того, начиная с января 2002 г. мы уточняем процедуру взвешивания данных исследования "Мониторинг". Программа взвешивания выводит сейчас сумму весовых коэффициентов не на 2407 (число, равное общему объему выборки, включающему собственно национальную выборку "Мониторинга", 2107 человек, и "флюс" по Москве 300 человек), а на число, равное объему национальной выборки (2107, иногда больше, иногда меньше, — с точностью до соблюдения запланированной выборки).

Это означает, что сейчас среднее значение весовых коэффициентов интервью, взятых за пределами Москвы, составляет ровно 1,0000 (а не $1,1424 = 2407/2107$, как ранее), а среднее значение весовых коэффициентов интервью, взятых в Москве, составляет 0,3007 (общая выборка по Москве 429/доля Москвы в национальной выборке 120), а не 0,3435, как ранее.

Весовые коэффициенты всех интервью умножаются сейчас, по сравнению с прошлой процедурой взвешивания, на дополнительный постоянный коэффициент 0,8573 (2107/2407). Введение этого коэффициента никак не влияет на характер распределений ответов по взвешенным данным ни в целом по выборке, ни по отдельным подгруппам. Это позволяет лишь более точно оценить абсолютные размеры этих подгрупп, которые даются в подзаголовках таблиц, и, соответственно, размер статистической ошибки выборки, которая должна рассчитываться исходя из размера национальной выборки, 2107 человек, а не из общего размера выборки, 2407 человек. При этом статистическая ошибка данных по Москве, если они даются в таблицах отдельной группой, может рассчитываться исходя из общего размера выборки по Москве — 429 человек.

¹ Группа по этому признаку сформирована без учета респондентов, не давших ответ на вопрос о доходах семьи за прошлый месяц (8,8%).

^{1, 2, 3} Данные за июль 2003 г.

II. Настроения, мнения и оценки населения
A. Динамика (сентябрь 1994 г. — сентябрь 2003 г.)
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.						2003 г.				
	сент.	сент.	сент.	сент.	сент.	сент.	сент.	сент.	январь	март	май	июль	сент.	ноябрь	январь	март	май	июль	сент.
Число опрошенных	2959	2092	2107	2107	2107	2107	2105	2107	2106	2107	2107	2107	2106	2106	2107	2107	2107	2107	2107
9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?																			
1. прекрасное настроение	3.5	3.0	4.3	5.3	2.6	4.0	5.3	6.9	7.0	6.1	7.7	7.2	6.2	7.7	6.4	10.2	6.8	8.7	7.4
2. нормальное, ровное состояние	39.4	35.4	37.9	39.0	23.9	37.4	39.7	50.4	50.0	50.6	51.9	52.5	50.1	52.8	56.3	47.6	50.8	49.9	53.6
3. испытываю напряжение, раздражение	38.7	40.4	39.0	38.6	48.0	40.1	38.7	30.6	29.6	29.6	28.9	28.4	31.5	27.7	28.1	28.8	28.1	30.1	27.7
4. испытываю страх, тоску	7.9	12.5	7.3	9.0	20.2	11.8	8.6	6.9	9.8	7.7	7.3	7.2	7.2	7.3	5.9	7.7	8.0	7.8	6.4
5. затрудняюсь ответить	10.3	8.6	11.4	8.1	5.4	6.7	7.8	5.2	3.6	6.0	4.1	4.7	5.0	4.5	3.4	5.7	6.3	3.6	4.9
20. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?																			
1. вполне устраивает	1.7	1.7	2.7	5.1	2.0	4.3	5.1	8.3	6.8	6.8	8.6	7.3	7.9	8.6	7.3	7.7	5.8	7.1	7.8
2. по большей части устраивает	5.5	3.9	8.6	11.6	7.3	7.7	10.9	14.6	14.5	15.8	15.4	15.9	16.4	20.0	14.2	14.7	14.0	17.8	16.1
3. отчасти устраивает, отчасти нет	16.6	16.8	32.2	33.7	23.2	33.2	35.4	37.5	40.1	38.2	40.8	38.2	38.0	35.9	42.3	37.0	40.7	37.0	39.0
4. по большей части не устраивает	13.7	16.2	31.5	25.8	27.6	27.0	28.6	23.0	22.9	23.6	22.6	23.0	22.4	22.8	23.0	23.0	21.7	22.1	23.1
5. совершенно не устраивает	10.2	9.1	23.6	20.5	38.2	25.5	17.5	14.2	14.3	13.6	11.1	14.4	12.5	11.5	11.6	15.8	15.4	14.0	11.8
6. затрудняюсь ответить	2.1	1.7	1.3	3.4	1.7	2.4	2.4	2.4	1.5	2.1	1.5	1.3	2.8	1.2	1.7	1.9	2.5	2.0	2.2
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?																			
1. очень хорошее	0.4	0.7	0.2	0.2	0.2	0.2	0.3	0.5	0.5	0.3	0.4	0.5	0.5	0.7	0.5	0.4	0.5	1.1	0.6
2. хорошее	5.4	5.2	4.8	4.4	2.5	2.6	3.7	7.4	6.7	7.1	7.3	6.6	6.9	9.4	5.8	6.2	4.4	5.7	5.8
3. среднее	49.7	43.6	43.4	42.7	28.4	39.6	45.1	53.0	50.2	53.4	52.4	53.0	52.4	53.2	53.5	49.9	51.3	54.9	55.0
4. плохое	33.6	38.1	36.8	37.7	41.4	37.4	36.5	28.8	33.8	30.3	31.8	30.6	30.4	28.3	31.2	33.7	33.4	28.7	29.9
5. очень плохое	7.8	10.3	12.8	12.7	26.0	18.5	12.4	8.2	7.3	6.8	6.4	6.8	7.7	6.8	6.8	8.3	8.3	8.6	6.5
6. затрудняюсь ответить	3.1	2.0	2.1	2.3	1.5	1.6	2.0	2.1	1.4	2.0	1.7	2.4	2.2	1.5	2.1	1.5	2.1	1.1	2.1
011. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?																			
1. к низшему	-	-	-	-	-	-	-	15.7	15.9	14.8	14.6	15.3	14.9	14.8	14.6	14.2	12.7	10.9	11.3
2. к нижней части среднего слоя	-	-	-	-	-	-	-	25.9	28.6	26.8	27.5	28.4	27.6	28.0	27.4	26.6	27.9	30.9	28.3
3. к средней части среднего слоя	-	-	-	-	-	-	-	41.9	42.1	43.4	44.9	42.3	42.2	45.4	44.9	45.8	46.0	46.8	49.4
4. к высшей части среднего слоя	-	-	-	-	-	-	-	4.6	3.6	4.4	4.4	4.3	4.9	4.2	4.2	3.5	2.9	4.1	3.0
5. к высшему	-	-	-	-	-	-	-	0.4	0.7	0.6	0.5	0.4	0.5	0.5	0.5	0.8	0.4	0.9	0.7
6. затрудняюсь ответить	-	-	-	-	-	-	-	11.6	9.1	10.1	8.1	9.3	9.8	7.0	8.4	9.0	10.1	6.4	7.3
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?																			
1. очень хорошее	0.2	0.2	0.1	0.2	0.0	0.1	0.2	0.6	0.1	0.3	0.3	0.4	0.2	0.5	0.6	0.3	0.4	0.9	0.4
2. хорошее	2.6	2.6	2.5	4.6	0.8	2.1	2.8	5.3	4.8	4.0	5.8	5.9	5.9	6.3	4.9	4.9	3.3	4.0	5.3
3. среднее	32.8	26.9	29.3	30.2	14.7	28.3	34.1	44.1	38.5	39.9	38.7	38.1	37.9	37.7	42.4	37.8	37.1	37.4	39.3
4. плохое	39.4	45.0	42.6	42.7	48.7	44.6	42.5	34.4	38.7	39.7	42.1	38.1	40.1	37.9	36.6	42.6	39.0	41.1	38.9
5. очень плохое	11.5	12.0	16.4	11.8	30.5	16.1	10.8	6.6	8.2	7.1	6.7	7.8	6.9	9.0	6.8	8.1	11.2	7.8	6.1
6. затрудняюсь ответить	13.3	13.3	9.1	10.5	5.3	8.8	9.5	9.1	9.7	9.0	6.5	9.7	9.1	8.6	8.7	6.1	8.9	8.7	9.9

Варианты ответов	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.						2003 г.				
	сент.	сент.	сент.	сент.	сент.	сент.	сент.	сент.	янв.	март	май	июль	сент.	нояб.	янв.	март	май	июль	сент.
Число опрошенных	2959	2092	2107	2107	2107	2107	2105	2107	2106	2107	2107	2107	2106	2106	2107	2107	2107	2107	2107
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?																			
1. очень хорошее	0.4	—	0.0	0.0	0.0	0.0	—	0.3	0.2	0.3	0.3	0.0	0.1	0.3	0.4	0.2	0.3	0.6	0.3
2. хорошее	0.9	0.8	1.3	2.1	0.2	0.4	0.5	3.1	3.2	1.3	3.2	2.7	3.2	3.0	3.3	2.2	2.1	2.2	3.7
3. среднее	19.3	15.3	17.8	20.2	5.0	11.0	24.0	36.7	34.8	36.2	37.0	35.8	36.3	37.2	38.6	33.5	32.9	36.1	37.3
4. плохое	49.7	48.6	49.9	48.9	42.9	50.1	49.3	42.6	41.8	44.2	42.6	41.1	43.0	40.9	40.4	46.0	45.0	43.5	40.1
5. очень плохое	15.7	22.2	20.6	18.0	48.1	31.3	15.7	6.5	7.6	8.0	7.6	8.8	6.3	8.8	7.3	8.6	8.2	6.7	5.5
6. затрудняюсь ответить	13.8	13.2	10.4	10.8	3.8	7.2	10.4	10.8	12.4	10.0	9.3	11.6	11.0	9.7	10.0	9.5	11.4	11.0	13.1
13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?																			
1. все не так плохо, и можно жить	11.5	9.6	11.0	10.0	2.9	6.6	9.7	21.2	17.9	17.6	19.9	20.8	21.6	18.5	14.5	16.3	16.1	17.8	19.6
2. жить трудно, но можно терпеть	46.8	49.4	49.6	46.3	30.4	42.0	52.9	52.6	56.1	54.7	54.4	53.8	50.8	55.4	58.9	57.2	55.9	53.0	55.2
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	32.0	34.0	30.9	35.8	60.7	45.2	31.0	20.0	20.9	21.5	21.1	21.1	19.7	22.2	22.6	23.0	23.2	24.3	20.0
4. затрудняюсь ответить	9.1	6.9	8.6	7.9	6.0	6.2	6.4	6.2	5.0	6.2	4.6	4.3	7.9	3.9	4.0	3.5	4.8	4.9	5.1
13А. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?																			
1. значительно лучше	—	—	—	—	—	—	—	4.6	3.7	4.0	4.1	4.2	3.3	3.4	4.5	5.3	2.5	3.6	4.4
2. несколько лучше	—	—	—	—	—	—	—	17.3	18.8	17.7	17.2	13.9	11.9	12.6	13.3	12.9	12.5	14.1	12.3
3. так же, как и сейчас	—	—	—	—	—	—	—	34.1	34.5	42.5	42.3	40.3	37.4	37.8	35.3	33.6	30.9	33.5	34.0
4. несколько хуже	—	—	—	—	—	—	—	9.3	10.2	9.0	8.6	9.4	7.6	9.3	10.0	10.2	9.1	9.0	6.9
5. значительно хуже	—	—	—	—	—	—	—	4.4	4.6	3.9	4.8	4.3	4.0	3.9	3.4	5.5	5.2	4.8	3.4
6. затрудняюсь ответить	—	—	—	—	—	—	—	30.3	28.2	22.9	22.9	27.9	35.9	33.0	33.5	32.6	39.7	35.0	39.0
13В. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?																			
1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	—	—	—	—	—	—	—	13.7	14.8	13.3	13.2	12.5	15.7	12.0	13.3	14.1	12.6	13.3	12.7
2. "Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	—	—	—	—	—	—	—	26.7	28.5	28.1	28.9	26.5	23.6	26.8	29.4	25.8	24.8	26.7	25.9
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	—	—	—	—	—	—	—	25.8	24.7	26.5	26.0	28.9	28.2	25.1	26.2	28.2	29.8	28.5	27.6
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	—	—	—	—	—	—	—	8.3	8.2	5.9	7.6	6.7	7.1	6.8	5.9	6.1	6.3	6.9	7.4
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	—	—	—	—	—	—	—	16.4	17.5	18.5	20.3	18.9	19.7	22.3	20.3	19.4	19.1	18.7	21.2
6. затрудняюсь ответить	—	—	—	—	—	—	—	9.1	6.3	7.7	4.0	6.4	5.7	6.9	5.0	6.3	7.5	5.8	5.1

14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?

1. нужно продолжать	29.8	27.4	36.3	38.6	27.1	31.7	32.0	36.6	37.6	38.1	38.7	40.1	35.7	38.8	39.7	39.7	33.5	35.3	37.6
2. следует прекратить	23.9	28.7	24.4	26.7	33.5	27.8	23.6	20.0	21.4	23.6	23.0	22.9	19.6	23.8	23.3	23.2	22.7	25.4	19.1
3. затрудняюсь ответить	46.0	43.8	39.3	34.7	39.4	40.5	44.4	43.4	41.1	38.3	38.3	37.0	44.7	37.4	37.0	37.1	43.8	39.4	43.3

19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?

1. благополучная	0.3	0.0	1.0	0.4	0.0	0.2	0.8	2.0	2.0	1.4	1.7	2.6	1.9	1.9	1.7	1.5	1.8	1.6	1.4
2. спокойная	3.7	1.3	5.4	9.0	1.4	2.0	8.2	20.8	26.2	21.0	22.3	23.2	21.3	17.0	22.1	19.7	19.5	19.8	21.2
3. напряженная	31.1	30.6	61.0	59.0	43.0	49.5	60.0	54.4	50.7	56.3	56.8	50.3	54.3	60.8	53.6	59.9	53.8	55.3	54.2
4. критическая, взрывоопасная	10.6	14.5	23.2	22.3	49.7	40.8	18.8	7.2	8.3	9.4	6.5	8.7	9.0	11.5	9.3	7.7	9.5	10.1	7.8
5. затрудняюсь ответить	4.4	4.0	9.4	9.3	5.9	7.5	12.2	15.7	12.8	11.9	12.6	15.1	13.5	8.8	13.3	11.3	15.4	13.2	15.4

133. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?

1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	-	-	-	-	-	-	-	21.5	25.4	20.9	20.5	21.8	22.9	19.0	19.2	19.3	19.5	21.4	19.5
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	-	-	-	-	-	-	-	41.8	40.4	41.7	40.9	41.0	40.2	41.4	40.8	42.3	41.4	37.9	36.5
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	-	-	-	-	-	-	-	28.1	28.4	30.2	30.9	30.5	29.4	32.1	32.5	30.1	32.7	32.1	34.5
4. "Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	-	-	-	-	-	-	-	8.3	5.5	7.0	7.2	6.4	7.1	7.0	7.2	7.7	6.2	8.2	8.9
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки – квартиру, дачу и др."	-	-	-	-	-	-	-	0.3	0.2	0.2	0.4	0.3	0.1	0.4	0.2	0.5	0.2	0.4	0.5

22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?

1. более или менее наладится	9.3	8.2	20.6	18.6	15.7	13.9	23.8	31.4	33.5	28.2	30.2	27.7	22.6	25.0	24.1	23.4	22.4	24.6	25.3
2. никакого улучшения не произойдет	28.8	29.2	56.1	64.7	57.5	63.6	51.7	43.4	42.5	50.2	48.7	51.8	50.9	53.7	53.8	57.6	53.7	50.7	51.0
3. затрудняюсь ответить	11.5	11.6	23.3	16.7	26.8	22.5	24.5	25.3	23.9	21.6	21.1	20.5	26.5	21.3	22.1	19.0	24.0	24.6	23.7

Варианты ответов	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.						2003 г.					
	сент.	сент.	сент.	сент.	сент.	сент.	сент.	сент.	янв.	март	май	июль	сент.	нояб.	янв.	март	май	июль	сент.	
Число опрошенных	2959	2092	2107	2107	2107	2107	2105	2107	2106	2107	2107	2107	2106	2106	2107	2107	2107	2107	2107	
25*. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ*:																				
1. В.Жириновский	5.1	5.3	5.2	4.5	5.7	7.7	4.2	4.3	8.9	7.3	7.7	6.0	4.9	7.3	9.0	8.2	8.0	8.5	9.0	
2. Г.Зюганов	4.3	10.5	15.5	12.5	16.6	16.1	13.6	12.0	13.3	11.4	12.3	10.3	8.3	12.3	13.1	13.4	12.4	11.5	10.5	
3. С.Иванов	-	-	-	-	-	-	-	0.8	1.8	1.8	2.6	1.5	3.5	1.8	3.3	1.9	2.3	1.2	1.8	
4. М.Касьянов	-	-	-	-	-	-	6.9	8.3	7.8	8.4	9.7	6.6	8.4	8.0	8.4	7.1	6.0	5.9	4.9	
5. Ю.Лужков	1.1	2.6	7.1	13.2	13.7	14.0	3.3	4.0	3.2	4.2	4.8	4.5	3.1	5.5	2.9	3.8	2.4	2.6	4.2	
6. В.Матвиенко	-	-	-	-	-	0.3	1.8	2.3	3.0	4.7	4.0	3.4	2.8	2.6	3.5	4.5	3.1	3.9	2.8	
7. Б.Немцов	-	3.2	3.9	19.9	4.2	3.6	3.1	4.0	3.8	3.9	4.8	5.0	3.4	6.3	5.6	4.5	3.9	3.8	4.7	
8. Е.Примаков	-	-	0.3	0.5	10.5	28.3	5.8	4.5	2.8	3.1	2.4	1.7	1.9	4.1	2.7	2.6	2.2	1.7	2.5	
9. В.Путин	-	-	-	-	-	6.4	33.5	35.8	39.2	37.2	43.8	38.0	41.4	40.3	44.0	37.0	34.5	34.3	35.4	
10. Г.Селезнев	-	-	1.0	1.7	3.4	2.7	2.8	3.1	3.0	2.1	5.5	4.2	2.7	2.7	5.5	3.8	2.6	3.3	3.8	
11. А.Тулеев	1.3	1.9	4.0	3.5	2.2	3.7	4.1	3.1	2.0	2.3	2.3	1.8	1.5	1.6	3.2	2.6	2.7	2.2	2.6	
12. И.Хакамада	-	-	1.1	0.6	0.8	2.9	2.5	1.6	3.7	2.9	3.8	2.4	2.3	5.0	4.8	4.4	3.7	3.9	3.6	
13. С.Шойгу	-	-	-	-	-	-	4.6	10.4	10.4	9.6	11.8	11.9	10.4	9.8	10.7	8.9	8.5	6.9	9.1	
14. Г.Явлинский	10.3	11.9	12.2	10.4	16.6	13.8	4.7	4.7	4.0	4.4	4.1	5.1	3.9	7.3	7.8	5.9	6.0	6.0	5.1	
15. никто	22.0	24.7	20.2	28.5	33.2	28.2	33.5	33.1	29.3	31.5	28.4	34.0	32.3	31.9	24.4	28.5	25.7	31.2	29.3	
16. затрудняюсь ответить	38.7	25.4	19.7	19.4	15.0	14.2	16.5	15.8	13.8	13.7	11.7	11.9	13.8	10.5	12.5	14.4	19.5	14.3	16.6	
26*. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ БОРИСУ ЕЛЬЦИНУ /И.О. ПРЕЗИДЕНТА ВЛАДИМИРУ ПУТИНУ /ПРЕЗИДЕНТУ ВЛАДИМИРУ ПУТИНУ?*																				
Среднее по шкале:	3.55	3.10	3.61	3.23	1.80	1.78	5.17	5.76	6.07	5.84	5.93	5.89	6.23	6.36	6.21	5.97	5.98	5.97	6.20	
27*. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ?																				
Среднее по шкале:	3.68	3.82	4.02	3.44	2.22	3.31	4.13	4.62	4.72	4.57	4.54	4.37	4.78	4.81	4.48	4.14	4.08	4.18	4.38	
28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?																				
1. значительное улучшение ситуации	0.5	0.3	1.1	1.0	0.9	0.5	1.8	2.4	1.9	0.8	2.5	1.8	1.1	1.7	0.9	1.7	1.4	2.0	1.3	
2. некоторое улучшение ситуации	7.7	5.4	18.9	24.6	19.0	11.2	30.8	31.5	37.1	31.6	35.2	30.5	28.7	28.6	31.3	27.9	25.7	26.1	28.6	
3. некоторое ухудшение ситуации	13.3	17.0	25.4	23.5	22.2	28.9	22.6	16.2	16.8	21.8	18.3	18.1	17.0	22.5	21.7	23.8	19.6	22.9	17.1	
4. значительное ухудшение ситуации	8.9	10.5	15.9	14.1	27.9	24.9	7.3	4.4	4.9	5.5	5.4	6.5	5.4	5.9	4.6	5.3	5.1	6.6	4.4	
5. затрудняюсь ответить	19.8	17.5	38.7	36.8	30.0	34.6	37.5	45.5	39.3	40.3	38.6	43.1	47.8	41.2	41.5	41.3	48.2	42.4	48.6	
29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?																				
1. значительное улучшение ситуации	0.8	0.5	0.3	0.9	0.5	0.6	1.2	2.2	1.9	1.2	2.3	2.4	1.5	1.2	1.3	1.4	1.3	1.6	1.3	
2. некоторое улучшение ситуации	8.1	6.1	17.6	24.7	16.0	11.7	30.5	34.1	36.2	32.9	35.5	29.6	27.4	26.2	27.6	25.7	22.5	25.7	29.4	
3. некоторое ухудшение ситуации	14.1	15.5	28.1	28.4	21.8	29.4	25.5	17.7	19.2	26.9	22.6	22.2	20.9	27.6	26.8	29.2	22.5	24.9	18.4	
4. значительное ухудшение ситуации	12.6	13.6	21.6	17.2	36.9	28.3	9.6	6.1	7.4	7.2	6.7	9.7	6.4	8.4	8.4	10.5	8.7	8.6	6.1	
5. затрудняюсь ответить	14.6	15.0	32.4	28.7	24.9	30.1	33.2	39.9	35.3	31.8	32.9	36.1	43.8	36.5	35.9	33.1	44.9	39.1	44.8	
32*. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ?																				
1. вполне возможны	25.5	27.0	27.9	28.8	47.9	28.2	18.6	15.3	16.0	20.4	19.4	16.5	16.8	24.0	21.2	26.0	21.0	20.1	20.2	
2. маловероятны	58.1	56.7	51.8	58.0	36.2	55.1	62.7	66.1	66.7	66.7	68.4	64.8	70.8	65.2	61.9	62.2	61.3	63.7	62.7	
3. затрудняюсь ответить	16.1	16.2	20.3	13.3	15.8	16.7	18.7	18.6	17.3	12.9	12.2	18.7	12.4	10.8	16.8	11.8	17.8	16.2	17.1	

33*. ЕСЛИ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ СОСТОЯТСЯ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?

1. скорее всего, да	20.8	22.9	21.5	22.6	32.6	24.4	17.8	16.6	17.4	19.8	20.7	18.4	20.4	20.3	23.6	26.1	22.4	22.3	19.0
2. скорее всего, нет	62.6	60.5	58.5	63.4	47.8	57.7	65.9	67.1	67.0	65.2	67.0	66.7	67.6	70.4	61.6	59.7	62.6	62.6	65.4
3. затрудняюсь ответить	16.3	16.5	20.0	13.9	19.6	17.9	16.4	16.3	15.5	15.0	12.3	14.9	11.9	9.2	14.9	14.2	15.0	15.1	15.6

33с*. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?

1. вполне возможны	-	-	-	27.8	48.5	32.1	14.6	17.0	16.0	18.7	17.8	17.7	15.7	19.3	19.9	22.4	20.8	21.0	20.0
2. маловероятны	-	-	-	58.5	33.4	51.3	66.3	66.1	67.5	68.1	70.0	65.2	70.2	67.0	61.1	60.8	60.8	63.2	62.4
3. затрудняюсь ответить	-	-	-	13.7	18.1	16.6	19.1	16.9	16.4	13.2	12.2	17.1	14.1	13.7	19.0	16.8	18.4	15.8	17.6

L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ПОЛГОДА?

1. скорее улучшилось	7.9	4.0	5.6	7.3	2.1	4.8	8.3	15.5	15.4	12.1	12.8	11.6	14.4	14.8	13.7	14.3	12.0	11.6	14.4
2. осталось без изменения	38.7	35.0	36.5	43.1	18.5	25.9	45.4	51.8	52.1	54.8	54.4	55.6	52.2	55.0	52.5	48.2	53.1	53.3	54.1
3. скорее ухудшилось	49.3	58.7	53.6	44.8	75.6	64.0	40.0	27.5	27.3	26.6	29.0	28.9	28.7	27.6	30.5	33.8	30.0	30.6	27.6
4. затрудняюсь ответить	3.8	2.3	4.3	4.8	3.8	5.3	6.3	5.2	5.2	6.5	3.7	3.8	4.7	2.6	3.3	3.7	5.0	4.6	3.8

L16. КАК, ПО ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА БЛИЖАЙШИЕ ПОЛГОДА?

1. скорее улучшится	8.1	7.0	6.1	7.0	3.0	7.2	9.4	14.4	15.2	11.1	14.6	13.5	11.3	11.9	11.6	13.1	11.2	11.2	13.5
2. останется без изменения	34.7	31.4	37.2	35.1	16.7	26.4	39.4	40.3	39.8	47.1	48.4	46.2	44.5	49.5	45.8	43.3	39.6	43.8	41.4
3. скорее ухудшится	38.1	40.6	33.1	32.4	54.8	42.1	26.1	16.4	17.5	17.7	15.7	18.2	18.4	19.3	19.1	22.4	19.7	20.0	16.9
4. затрудняюсь ответить	18.8	21.0	23.7	25.6	25.6	24.3	25.1	28.9	27.5	24.1	21.3	22.1	25.8	19.3	23.5	21.2	29.6	25.0	28.2

L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим	-	-	0.7	-	0.8	0.8	2.4	2.1	2.8	1.7	3.0	2.5	2.8	2.1	2.5	2.4	2.3	1.8	1.9
2. хорошим, но не во всем	-	-	6.3	-	2.6	4.8	9.4	12.7	13.9	10.2	13.9	11.1	10.4	12.3	12.4	9.3	11.6	10.0	10.9
3. не хорошим, но и не плохим	-	-	22.3	-	9.8	18.5	31.0	32.5	29.1	34.2	33.2	30.4	28.5	30.9	30.2	31.1	30.6	31.1	30.5
4. плохим, но не во всем	-	-	19.9	-	17.7	13.5	10.7	8.3	8.9	9.8	10.7	9.8	8.5	12.6	12.0	11.2	10.2	9.4	9.8
5. плохим	-	-	20.9	-	39.5	30.1	11.8	7.5	8.9	9.5	9.4	11.6	10.5	12.7	10.8	13.5	11.3	9.9	8.4
6. затрудняюсь ответить	-	-	29.8	-	29.6	32.4	34.7	36.9	36.3	34.6	29.8	34.6	39.3	29.4	32.0	32.5	34.1	37.8	38.5

L88a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим	-	-	6.3	6.8	3.8	4.8	10.9	11.8	12.4	10.6	12.8	10.1	8.2	9.7	9.1	8.1	8.0	7.1	7.8
2. не хорошим, но и не плохим	-	-	23.6	19.4	15.5	17.1	23.2	22.1	22.6	26.1	27.5	26.1	22.4	27.1	27.2	27.9	23.4	23.6	23.9
3. плохим	-	-	19.6	14.2	20.7	16.3	8.1	6.8	6.3	9.9	7.7	8.3	9.5	10.5	8.8	11.6	8.8	9.4	5.9
4. затрудняюсь ответить	-	-	50.5	59.6	60.0	61.8	57.9	59.3	58.7	53.4	52.0	55.6	59.9	52.7	54.9	52.4	59.8	59.9	62.3

42. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ ДЛЯ ДОМА?

1. хорошее	9.0	7.4	13.5	20.7	5.7	9.1	13.1	17.6	16.8	18.1	18.6	19.6	17.3	18.5	20.7	18.1	18.4	18.7	23.5
2. не хорошее, но и не плохое	25.2	23.3	24.8	20.6	8.9	22.6	29.7	31.6	27.8	30.7	33.8	27.8	28.6	31.5	28.8	30.3	29.6	34.1	30.3
3. плохое	53.2	59.6	51.9	40.9	71.0	50.7	35.6	30.1	37.0	32.1	31.1	33.8	34.6	33.5	33.3	31.6	30.5	29.3	24.0
4. затрудняюсь ответить	12.4	9.7	9.7	17.8	14.4	17.6	21.6	20.7	18.4	19.0	16.5	18.8	19.5	16.5	17.2	20.0	21.4	18.0	22.2

43. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?

1. хорошее	3.0	1.4	2.8	6.8	2.0	1.8	4.5	7.4	5.0	7.1	7.3	7.6	6.2	7.6	6.8	7.9	7.6	6.3	6.6
2. не хорошее, но и не плохое	15.8	15.8	15.9	16.6	9.4	18.0	21.1	27.8	20.3	24.4	29.0	21.5	25.3	23.8	24.3	23.2	25.3	24.5	26.2
3. плохое	69.8	76.2	71.6	61.1	70.7	62.2	55.3	45.8	54.5	49.3	50.4	53.2	49.1	52.0	51.9	50.3	48.4	49.4	42.6
4. затрудняюсь ответить	11.3	6.5	9.8	15.5	17.8	17.9	19.1	19.0	20.1	19.1	13.3	17.8	19.4	16.6	17.0	18.6	18.7	19.8	24.6

Варианты ответов	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.					2003 г.					
	сент.	сент.	сент.	сент.	сент.	сент.	сент.	сент.	январь	март	май	июль	сент.	ноябрь	январь	март	май	июль	сент.
Число опрошенных	2959	2092	2107	2107	2107	2107	2105	2107	2106	2107	2107	2107	2106	2106	2107	2107	2107	2107	2107
08А. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ, ПОМИМО ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ КАКАЯ-НИБУДЬ ДРУГАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩЕЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД?																			
1. да	5.8	—	3.3	3.2	2.5	2.2	2.8	2.7	2.3	3.2	3.3	4.4	2.9	3.0	3.7	2.8	2.7	2.8	3.7
2. да, были случайные приработки	12.5	—	9.9	11.6	10.2	12.8	8.8	9.5	7.7	8.2	8.7	9.5	10.6	8.8	6.7	8.2	10.7	7.3	8.7
3. нет	80.3	82.2	86.8	84.5	87.1	85.1	88.4	87.8	90.0	88.6	88.0	86.2	86.5	88.3	89.6	89.0	86.7	89.9	87.6
Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)																			
025:5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД	138.1	304.4	413.0	533.2	459.9	712.3	1027.8	1591.2	1677.7	1846.5	1905.8	2024.1	2039.3	2131.9	2082.4	2193.7	2199.0	2439.5	2623.8
06+010+01с. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)	242.2	551.8	775.4	913.8	1012.4	1596.8	1890.9	2964.9	3292.3	3431.3	3392.5	3672.1	3883.4	3774.7	3916.9	4477.9	4310.6	4734.1	4589.3
010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	180.8	342.8	514.4	443.9	622.8	1003.3	1004.5	1611.3	1541.5	1455.8	1643.2	5149.1	1528.9	1727.2	2066.0	1757.7	1926.8	1950.7	2446.2
35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО	371.3	862.7	1478.5	1757.1	2041.0	2784.0	4067.6	5667.3	6116.3	6375.0	6376.0	6944.3	6849.0	6850.1	7404.1	7886.2	8502.6	8707.2	8547.9
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)	239.2	523.7	528.2	643.1	785.5	1038.8	1525.7	2098.0	2244.2	2296.9	2583.0	2571.3	2619.3	2724.8	2888.5	2943.9	3160.9	3265.2	3974.8
LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ	—	—	4932.4	11985.8	15706.1	13859.8	29943.1	27119.6	33830.3	42625.3	32904.6	47773.4	36224.6	45673.5	39504.7	85536.2	48293.3	61688.3	44715.8
LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ	—	—	280.1	367.2	539.1	642.3	981.3	1308.8	1380.2	1468.1	1565.0	1639.7	1700.7	1695.4	1757.5	1849.7	1844.1	2085.7	2052.1

* Приводятся только позиции, набравшие не менее 2% ответов.

** До 31 декабря 1999 г. – президент России Б.Ельцин; с января 2000 г. – исполняющий обязанности президента России В.Путин; с мая 2000 г. – президент России В.Путин.

Б. Группы по полу, возрасту, образованию (июль 2003 г.)
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Пол		Возраст			Образование		
		мужской	женский	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего
Число опрошенных	2107	749	1358	531	705	871	488	1156	463
9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?									
1. прекрасное настроение	8.7	10.5	7.1	18.4	7.1	3.2	11.4	8.6	7.3
2. нормальное, ровное состояние	49.9	50.1	49.6	55.0	51.2	44.8	59.6	50.4	44.0
3. испытываю напряжение, раздражение	30.1	27.5	32.4	19.2	31.1	37.0	19.9	30.1	35.3
4. испытываю страх, тоску	7.8	7.9	7.7	3.1	6.0	13.0	5.3	6.6	11.2
5. затрудняюсь ответить	3.6	4.1	3.1	4.3	4.6	2.0	3.8	4.3	2.2
9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?									
1. вполне устраивает	7.1	7.2	7.1	13.4	5.4	4.3	10.2	5.6	8.1
2. по большей части устраивает	17.8	19.5	16.3	29.5	15.6	11.5	21.7	19.7	12.5
3. отчасти устраивает, отчасти нет	37.0	37.4	36.6	37.1	38.8	35.0	41.2	37.0	34.8
4. по большей части не устраивает	22.1	19.4	24.4	11.2	24.2	27.9	18.2	22.8	23.0
5. совершенно не устраивает	14.0	14.4	13.7	6.8	14.4	18.8	8.0	12.7	19.3
6. затрудняюсь ответить	2.0	2.1	2.0	2.0	1.5	2.5	0.6	2.2	2.4
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?*									
1. очень хорошее, хорошее	6.7	8.3	5.4	14.4	5.3	2.7	12.3	5.8	5.6
2. среднее	54.9	54.3	55.5	60.3	54.8	51.2	55.5	57.5	50.1
3. плохое	28.7	27.6	29.5	18.8	29.7	34.7	26.8	28.0	30.7
4. очень плохое	8.6	8.9	8.3	4.9	9.4	10.4	4.5	7.4	12.7
5. затрудняюсь ответить	1.1	0.9	1.3	1.6	0.9	1.0	0.8	1.3	1.0
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?*									
1. очень хорошее, хорошее	4.9	6.1	3.9	8.3	4.5	2.8	7.4	4.4	4.6
2. среднее	37.4	35.6	39.0	48.2	35.6	31.5	44.0	39.4	30.8
3. плохое	41.1	43.0	39.5	30.2	44.2	46.0	38.7	40.9	42.8
4. очень плохое	7.8	8.4	7.4	4.9	8.6	9.1	6.3	7.3	9.6
5. затрудняюсь ответить	8.7	6.9	10.2	8.4	7.1	10.6	3.7	8.1	12.3
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?*									
1. очень хорошее, хорошее	2.8	3.6	2.1	5.3	2.1	1.6	2.8	2.3	3.7
2. среднее	36.1	33.9	37.9	46.9	33.1	31.3	36.2	37.6	33.4
3. плохое	43.5	45.1	42.1	34.3	47.0	46.6	48.0	43.0	42.1
4. очень плохое	6.7	8.2	5.4	3.9	8.1	7.3	8.5	6.3	6.4
5. затрудняюсь ответить	11.0	9.2	12.4	9.6	9.7	13.2	4.6	10.9	14.4
011. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?									
1. к низшему	10.9	10.4	11.3	2.9	9.4	18.2	4.1	8.5	18.6
2. к низшей части среднего слоя	30.9	31.3	30.5	17.1	31.7	40.0	29.6	29.4	34.0
3. к средней части среднего слоя	46.8	46.4	47.1	58.9	49.7	35.3	55.1	50.8	35.7
4. к высшей части среднего слоя	4.1	4.7	3.6	9.0	3.4	1.3	4.0	4.7	3.1
5. к высшему	0.9	1.4	0.5	2.0	0.4	0.5	0.0	0.9	1.3
6. затрудняюсь ответить	6.4	5.8	7.0	10.1	5.4	4.8	7.1	5.7	7.4

Варианты ответов	Всего	Пол		Возраст			Образование		
		мужской	женский	до 29 лет	30–49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего
Число опрошенных	2107	749	1358	531	705	871	488	1156	463
13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?									
1. все не так плохо, и можно жить	17.8	17.7	17.9	31.5	15.2	10.5	22.5	17.8	15.4
2. жить трудно, но можно терпеть	53.0	51.8	54.0	50.7	53.6	54.0	51.0	54.7	51.0
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	24.3	25.5	23.3	11.1	25.6	32.5	21.0	23.0	28.2
4. затрудняюсь ответить	4.9	5.1	4.8	6.6	5.7	3.0	5.5	4.5	5.4
13А. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?									
1. значительно лучше	3.6	3.9	3.4	7.3	3.5	1.1	3.8	3.2	4.2
2. несколько лучше	14.1	16.1	12.3	20.9	17.9	5.3	19.4	15.5	8.7
3. так же, как и сейчас	33.5	33.3	33.6	24.0	30.6	43.1	32.1	31.3	37.9
4. несколько хуже	9.0	9.1	9.0	2.9	8.3	14.3	6.8	7.6	12.8
5. значительно хуже	4.8	5.9	3.9	0.5	6.2	6.5	4.2	4.5	5.6
6. затрудняюсь ответить	35.0	31.8	37.8	44.4	33.6	29.7	33.7	37.8	30.9
13В. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?									
1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	13.3	12.5	14.0	5.7	10.3	21.8	6.3	10.9	21.0
2. "Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	26.7	26.0	27.4	13.8	23.4	39.5	24.4	24.1	32.5
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	28.5	32.3	25.3	31.4	42.1	12.8	27.5	34.4	18.8
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	6.9	7.4	6.5	15.0	6.2	1.7	16.4	7.0	2.0
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	18.7	15.4	21.5	25.0	12.8	20.2	17.9	18.2	19.9
6. затрудняюсь ответить	5.8	6.4	5.3	9.1	5.3	4.0	7.5	5.4	5.7
14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?									
1. нужно продолжать	35.3	36.3	34.4	50.6	35.6	23.8	43.4	37.7	26.9
2. следует прекратить	25.4	28.0	23.2	11.8	25.7	34.9	15.9	22.7	34.9
3. затрудняюсь ответить	39.4	35.6	42.5	37.6	38.6	41.3	40.7	39.6	38.2
19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?									
1. благополучная	1.6	1.8	1.5	3.4	0.9	1.0	1.5	1.5	1.8
2. спокойная	19.8	21.1	18.7	26.2	21.1	13.8	23.4	20.7	16.3
3. напряженная	55.3	54.8	55.6	48.6	56.5	58.8	55.4	57.0	52.1
4. критическая, взрывоопасная	10.1	11.6	8.9	5.3	10.3	13.5	8.2	8.5	14.0
5. затрудняюсь ответить	13.2	10.7	15.3	16.4	11.2	12.9	11.5	12.2	15.8
22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?									
1. более или менее наладится	24.6	25.6	23.8	34.3	22.7	19.6	22.9	25.5	24.0
2. никакого улучшения не произойдет	50.7	54.3	47.8	34.5	53.5	59.7	53.4	49.7	51.3
3. затрудняюсь ответить	24.6	20.1	28.4	31.2	23.8	20.7	23.8	24.8	24.7

25. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ:**

1. С.Глазьев	2.2	2.1	2.3	—	2.5	3.6	3.4	2.4	1.3
2. Б.Грызлов	3.4	4.2	2.8	2.9	4.2	2.9	2.8	4.7	1.5
3. В.Жириновский	8.5	11.8	5.7	13.7	7.7	5.5	10.0	7.6	9.2
4. Г.Зюганов	11.5	15.0	8.7	1.4	10.7	19.7	12.3	8.4	16.7
5. М.Касьянов	5.9	5.6	6.1	5.5	5.6	6.5	6.7	5.5	6.1
6. Ю.Лужков	2.6	2.3	2.8	3.7	2.4	1.9	3.1	2.5	2.5
7. В.Матвиенко	3.9	2.3	5.3	3.2	4.0	4.4	4.4	3.5	4.4
8. Б.Немцов	3.8	4.1	3.6	6.6	3.6	2.0	5.3	3.8	3.0
9. В.Путин	34.3	32.0	36.2	36.4	31.3	35.7	28.3	36.5	33.4
10. Г.Селезнев	3.3	3.4	3.1	2.5	3.4	3.6	2.5	3.6	3.0
11. А.Тулеев	2.2	2.6	1.8	1.5	1.9	2.8	1.3	1.7	3.3
12. И.Хакамада	3.9	3.7	4.0	5.0	4.7	2.2	6.3	3.6	3.0
13. С.Шойгу	6.9	7.0	6.9	7.6	7.6	5.8	5.4	8.8	4.4
14. Г.Явлинский	6.0	5.4	6.4	5.0	6.5	6.2	11.0	5.2	4.7
15. другой	16.1	15.4	16.7	14.9	17.1	16.0	23.1	15.8	13.1
16. никто	31.2	31.7	30.8	30.9	34.4	28.1	32.0	32.7	28.1
17. затрудняюсь ответить	14.3	12.1	16.2	20.1	13.1	11.4	15.6	13.1	15.8

26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?

Среднее по шкале: 5.97 5.81 6.11 6.52 5.72 5.83 5.71 6.05 5.98

27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М.КАСЬЯНОВА?

Среднее по шкале: 4.18 4.08 4.27 4.59 4.05 4.01 3.96 4.17 4.33

28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?

1. значительное улучшение ситуации	2.0	2.6	1.5	3.2	1.5	1.5	0.8	1.6	3.2
2. некоторое улучшение ситуации	26.1	27.1	25.2	34.5	26.4	19.7	27.2	28.0	22.2
3. некоторое ухудшение ситуации	22.9	26.5	19.8	17.4	24.0	25.6	25.9	22.4	22.2
4. значительное ухудшение ситуации	6.6	8.5	5.0	1.8	7.1	9.6	3.9	6.8	7.8
5. затрудняюсь ответить	42.4	35.3	48.5	43.0	40.9	43.6	42.2	41.2	44.6

29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?

1. значительное улучшение ситуации	1.6	2.0	1.4	3.3	0.5	1.6	0.8	1.1	3.1
2. некоторое улучшение ситуации	25.7	26.9	24.8	37.1	23.8	19.4	27.3	27.8	21.4
3. некоторое ухудшение ситуации	24.9	26.9	23.1	20.1	24.9	28.3	28.5	23.7	25.1
4. значительное ухудшение ситуации	8.6	11.6	6.2	1.7	10.6	11.7	6.2	8.1	10.8
5. затрудняюсь ответить	39.1	32.7	44.5	37.9	40.2	38.9	37.2	39.4	39.7

31. КАКАЯ ИЗ СУЩЕСТВУЮЩИХ НЫНЕ В РОССИИ ПАРТИЙ И ОБЪЕДИНЕНИЙ В НАИБОЛЬШЕЙ МЕРЕ ВЫРАЖАЕТ ИНТЕРЕСЫ ТАКИХ ЛЮДЕЙ, КАК ВЫ?***

1. "Женщины России"	2.8	0.1	5.0	3.3	3.2	2.0	2.5	3.9	0.9
2. "Яблоко"	3.6	3.9	3.2	4.6	3.3	3.0	6.9	2.9	2.9
3. "Единая Россия"	9.0	9.1	8.9	9.2	8.3	9.6	6.5	10.2	8.1
4. ЛДПР	5.6	8.1	3.5	9.6	5.6	2.7	5.7	5.0	6.6
5. КПРФ	17.7	20.1	15.7	2.9	14.1	32.1	16.0	15.4	22.6
6. "Союз правых сил"	2.1	2.0	2.2	3.3	2.6	0.8	5.0	2.4	0.3
7. такой партии нет	31.5	32.7	30.5	27.4	35.0	30.9	30.4	32.8	29.8
8. затрудняюсь ответить	21.2	17.7	24.2	31.0	22.6	12.8	20.9	21.7	20.5

32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?

1. вполне возможны	20.1	18.5	21.4	16.9	20.0	22.4	21.0	19.6	20.4
2. маловероятны	63.7	66.7	61.3	65.1	68.3	58.2	67.5	67.0	56.2
3. затрудняюсь ответить	16.2	14.9	17.3	18.0	11.8	19.4	11.4	13.4	23.5

33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?

1. скорее всего, да	22.3	26.8	18.4	17.5	27.7	20.2	17.9	23.5	22.2
2. скорее всего, нет	62.6	58.0	66.5	63.2	55.8	69.0	69.3	60.7	62.5
3. затрудняюсь ответить	15.1	15.2	15.1	19.4	16.4	10.8	12.7	15.8	15.3

Варианты ответов	Всего	Пол		Возраст			Образование		
		мужской	женский	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего
Число опрошенных	2107	749	1358	531	705	871	488	1156	463
33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ?									
1. вполне возможны	21.0	22.7	19.6	19.0	23.9	19.5	26.1	21.6	17.3
2. маловероятны	63.2	63.5	63.0	64.4	64.5	61.1	60.8	65.1	61.2
3. затрудняюсь ответить	15.8	13.8	17.4	16.6	11.6	19.4	13.0	13.3	21.6
31а. КАКИЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ПРОБЛЕМ НАШЕГО ОБЩЕСТВА ТРЕВОЖАТ ВАС БОЛЬШЕ ВСЕГО, И ВЫ СЧИТАЕТЕ ИХ САМЫМИ ОСТРЫМИ?									
1. бедность, обнищание большинства населения	61.4	60.9	61.8	48.2	64.4	67.9	58.2	58.8	67.6
2. рост цен	70.9	66.8	74.4	56.4	71.2	81.0	54.9	71.9	77.2
3. рост безработицы	39.8	39.9	39.7	41.5	45.4	33.0	33.2	43.8	36.1
4. кризис в экономике, плохое состояние промышленности и сельского хозяйства	32.5	35.2	30.3	25.4	36.3	33.9	32.4	34.4	29.4
5. рост числа уголовных преступлений	38.8	35.3	41.7	38.3	33.8	44.1	37.8	38.9	39.1
6. кризис морали, культуры, нравственности	24.2	22.1	25.9	21.6	26.8	23.4	40.4	22.8	18.2
7. ухудшение состояния окружающей среды	19.7	17.2	21.9	24.4	20.2	15.9	26.3	19.7	16.5
8. угроза взрывов и других террористических актов там, где Вы живете	15.4	15.4	15.5	17.7	15.2	14.1	16.1	14.0	17.6
9. рост национализма, ухудшение межнациональных отношений	5.3	6.1	4.6	7.1	6.3	3.1	9.4	4.7	4.3
10. недоступность многих видов медицинского обслуживания	29.6	23.8	34.4	18.1	27.3	40.1	25.2	28.0	34.6
11. рост наркомании	27.1	24.9	28.9	33.6	29.1	20.3	27.8	27.7	25.6
12. резкое расслоение на богатых и бедных, несправедливое распределение доходов	30.6	32.9	28.7	24.6	32.5	33.0	30.8	30.5	30.7
13. рост платности, недоступность образования	27.2	23.4	30.4	39.5	28.2	17.3	28.4	30.0	21.6
14. ограничение гражданских прав, демократических свобод (свободы слова, печати)	1.6	2.1	1.2	1.6	1.7	1.6	3.4	1.0	1.8
15. коррупция, взяточничество	22.5	25.0	20.4	22.9	19.7	25.1	30.0	22.3	19.0
16. засилье, произвол чиновников	9.7	11.5	8.2	10.8	10.5	8.2	12.4	10.5	7.1
17. невозможность добиться правды в суде	5.8	6.5	5.2	10.4	5.3	2.9	7.6	6.0	4.4
18. слабость государственной власти	11.0	13.1	9.3	12.1	8.8	12.6	11.0	11.2	10.8
19. конфликты между различными ветвями власти на различных уровнях	2.6	3.4	1.9	2.7	3.3	1.8	4.5	2.2	2.3
20. задержки в выплате заработной платы, пенсий, пособий и т.п.	8.6	8.2	8.9	12.1	9.3	5.3	2.2	10.4	8.7
21. военные действия в Чечне	10.5	11.6	9.6	11.9	10.7	9.3	9.3	10.0	12.0
22. другие	1.7	2.2	1.4	1.6	1.1	2.5	1.1	1.7	2.1
23. затрудняюсь ответить	1.2	1.3	1.2	1.7	1.0	1.1	1.6	1.1	1.2
L33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?									
1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	21.4	19.7	22.8	8.3	17.8	34.3	9.6	17.9	33.3
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	37.9	37.5	38.2	27.9	36.1	46.9	34.0	36.5	42.3
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	32.1	31.2	32.8	43.6	39.0	16.8	40.7	37.6	18.2
4. "Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	8.2	10.7	6.0	18.9	6.7	1.9	15.5	7.7	5.1
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	0.4	0.7	0.2	1.2	0.4	—	0.0	0.2	1.0
L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?									
1. скорее улучшилось	11.6	11.4	11.7	20.8	12.0	4.4	13.5	12.9	8.2
2. осталось без изменения	53.3	55.0	52.0	56.1	51.2	53.5	50.3	53.7	54.3
3. скорее ухудшилось	30.6	29.0	31.9	14.2	34.0	38.9	33.2	27.8	34.0
4. затрудняюсь ответить	4.6	4.7	4.5	8.9	2.8	3.2	3.0	5.6	3.6

L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?

1. скорее улучшится	11.2	11.5	10.9	19.2	12.0	4.7	16.7	13.0	5.3
2. останется без изменения	43.8	46.6	41.5	47.1	40.3	44.9	40.9	43.6	45.5
3. скорее ухудшится	20.0	18.6	21.2	6.5	20.8	29.0	18.7	16.1	27.5
4. затрудняюсь ответить	25.0	23.3	26.4	27.3	26.9	21.5	23.7	27.3	21.7

L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим	1.8	2.1	1.5	3.4	1.3	1.1	1.8	2.4	0.7
2. хорошим, но не во всем	10.0	11.2	9.0	15.5	11.0	4.9	12.5	11.1	6.7
3. не хорошим, но и не плохим	31.1	33.4	29.2	32.8	31.0	30.0	32.5	33.9	25.5
4. плохим, но не во всем	9.4	9.6	9.3	7.2	9.7	10.8	16.8	7.4	9.2
5. плохим	9.9	11.5	8.6	4.8	9.2	14.3	5.2	8.0	15.5
6. затрудняюсь ответить	37.8	32.3	42.5	36.4	37.9	38.9	31.2	37.2	42.4

42. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ?

1. хорошее	18.7	20.6	17.0	28.3	22.4	8.0	26.9	20.5	11.2
2. не хорошее, но и не плохое	34.1	34.7	33.6	39.1	37.2	27.4	37.1	36.7	28.2
3. плохое	29.3	30.8	27.9	17.9	26.5	40.2	20.4	27.1	37.5
4. затрудняюсь ответить	18.0	13.9	21.4	14.7	13.9	24.4	15.7	15.7	23.1

43. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?

1. хорошее	6.3	7.7	5.0	10.9	7.1	2.0	6.8	7.4	4.0
2. не хорошее, но и не плохое	24.5	26.1	23.3	30.1	24.7	20.3	31.4	27.6	15.7
3. плохое	49.4	49.8	49.1	33.1	52.6	58.1	45.6	46.9	55.8
4. затрудняюсь ответить	19.8	16.5	22.6	25.9	15.6	19.6	16.2	18.2	24.5

08А. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ КАКАЯ-НИБУДЬ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД?

1. да	2.8	1.7	3.6	2.9	4.3	1.1	5.0	2.7	1.8
2. да, были случайные приработки	7.3	10.6	4.6	9.8	9.7	3.2	7.6	9.3	3.7
3. нет	89.9	87.7	91.8	87.3	86.0	95.7	87.4	88.0	94.5

L17. ЧТО В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ БОЛЬШЕ ВСЕГО ОСЛОЖНЯЕТ ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ?

1. низкие доходы, нехватка денег	72.4	69.4	74.9	60.0	76.8	76.8	61.8	72.5	77.6
2. опасения потерять работу	13.1	12.4	13.7	13.4	17.7	8.2	16.4	16.2	5.9
3. плохое здоровье, трудности с лечением	34.4	32.2	36.2	13.2	17.0	67.0	20.8	25.3	57.1
4. плохое жилье	11.5	10.3	12.5	15.5	11.1	9.1	14.6	11.9	9.3
5. бытовые трудности	24.5	23.8	25.1	23.6	25.7	24.0	28.8	21.5	27.5
6. невозможность дать детям хорошее образование	10.5	9.3	11.5	7.1	16.4	7.0	9.0	13.3	6.5
7. плохие отношения в семье	2.1	2.5	1.7	3.0	2.2	1.3	1.4	2.8	1.1
8. пьянство, наркомания кого-либо из членов семьи	3.1	1.7	4.3	2.0	3.4	3.5	2.1	3.1	3.7
9. усталость, переутомление	17.0	15.2	18.5	15.2	18.1	17.2	19.5	16.6	16.5
10. безысходность, отсутствие перспектив в жизни	16.4	15.8	16.9	12.6	19.5	15.9	13.6	18.6	14.0
11. недостаток свободного времени	9.3	10.5	8.4	14.6	11.8	3.1	15.0	10.6	4.3
12. другое	2.7	4.1	1.6	3.7	3.3	1.5	2.7	2.2	3.6
13. затрудняюсь ответить	7.0	9.3	5.1	12.9	7.0	2.8	8.3	7.6	5.3

026. ОТМЕТЬТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, В ПРИВЕДЕННОМ НИЖЕ СПИСКЕ ВЕЩИ, КОТОРЫЕ ЕСТЬ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ:

1. цветной телевизор	89.4	90.5	88.5	91.4	93.2	84.2	93.5	92.7	81.7
2. фотоаппарат	38.6	40.5	36.9	58.4	46.7	16.1	60.6	43.2	19.2
3. миксер	28.4	25.6	30.7	38.8	36.1	13.0	46.1	32.4	12.3
4. электродрель	27.4	32.3	23.3	33.7	32.1	18.1	37.4	30.9	16.1
5. отдельный морозильник	8.7	10.7	7.0	12.4	9.2	5.5	9.6	10.8	4.4
6. микроволновая печь	8.8	11.0	6.9	14.3	11.4	2.2	17.3	9.2	3.7
7. видеомagniтофон	35.6	38.0	33.6	55.1	45.1	12.0	54.3	40.1	18.2
8. видеокамера	2.7	2.9	2.5	4.7	3.3	0.6	5.5	2.8	1.0
9. пылесос	60.0	57.5	62.0	64.2	66.4	50.4	74.8	64.3	44.9
10. домашний компьютер	9.5	9.9	9.2	15.9	11.6	2.8	20.7	9.6	3.7
11. автомобиль	20.1	23.2	17.5	27.4	25.8	9.0	28.3	23.9	9.1
12. проигрыватель компакт-дисков	10.8	12.4	9.4	23.8	10.2	2.0	14.4	13.1	5.0
13. домашний кинотеатр	0.9	1.4	0.4	2.5	0.5	0.0	0.9	0.6	1.3
14. нет ничего из перечисленного	7.2	6.7	7.6	4.1	4.3	12.3	4.4	4.4	13.6

Варианты ответов	Всего	Пол		Возраст			Образование		
		мужской	женский	до 29 лет	30–49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего
Число опрошенных	2107	749	1358	531	705	871	488	1156	463
026с. ЕСТЬ ЛИ У ВАС ИЛИ У КОГО-ЛИБО ИЗ ЧЛЕНОВ ВАШЕЙ СЕМЬИ ДОСТУП К СЕТИ ИНТЕРНЕТ? ЕСЛИ ЕСТЬ, ТО ДОМА ИЛИ НА РАБОТЕ?									
1. нет	78.1	78.4	77.9	78.1	82.2	74.0	67.5	84.1	73.2
2. есть дома	4.2	4.3	4.2	6.7	3.6	3.1	5.7	3.7	4.4
3. есть на работе	5.3	5.1	5.4	8.5	6.9	1.3	16.2	4.7	0.8
4. есть и дома, и на работе	1.7	2.4	1.1	3.3	2.1	0.2	5.8	1.5	—
5. практически ничего не знаю о существовании такой сети	10.5	9.7	11.1	3.4	4.8	21.3	4.9	5.7	21.6
В4. ЕСЛИ БЫ В СЛЕДУЮЩЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ СОСТОЯЛИСЬ ВЫБОРЫ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ, ВЫ БЫ ПРИНЯЛИ В НИХ УЧАСТИЕ?									
1. уверен, что не буду голосовать	25.3	28.1	22.8	29.0	30.5	17.3	17.3	26.4	27.4
2. сомневаюсь, что буду голосовать	8.2	6.9	9.2	8.4	9.9	6.3	12.0	8.2	6.2
3. не знаю, буду голосовать или нет	12.7	11.8	13.5	16.6	12.9	9.8	9.7	15.6	9.2
4. наверное, буду голосовать	19.0	19.2	18.9	17.9	20.2	18.6	21.8	19.4	16.9
5. совершенно точно буду голосовать (если со мной ничего не случится)	26.7	26.9	26.5	16.6	19.0	41.7	31.7	22.3	31.9
6. затрудняюсь ответить	8.1	7.1	9.0	11.4	7.5	6.4	7.5	8.2	8.4
В6. ЕСЛИ БЫ В ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ ДЛЯ ГОЛОСОВАНИЯ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ РОССИИ БЫЛИ ВКЛЮЧЕНЫ СЛЕДУЮЩИЕ ПАРТИИ И ДВИЖЕНИЯ, ТО ЗА КАКУЮ (КАКОЕ) ИЗ НИХ ВЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО?									
1. "Женщины России"	2.4	0.1	4.3	1.7	3.2	2.1	2.2	3.2	1.0
2. "Яблоко"	2.9	3.0	2.8	3.5	2.9	2.4	6.3	2.6	1.6
3. "Единая Россия"	8.2	8.2	8.1	5.9	7.7	10.2	6.1	9.2	7.4
4. ЛДПР	3.8	4.9	2.8	6.7	2.3	3.1	3.3	3.5	4.4
5. КПРФ	14.9	17.2	13.0	3.3	10.3	27.9	18.3	10.5	20.8
6. "Союз правых сил"	1.7	1.3	2.0	3.0	1.9	0.6	4.5	1.8	0.2
7. проголосовал бы "против всех"	7.9	9.8	6.4	7.7	9.7	6.4	10.5	8.1	6.3
8. затрудняюсь ответить	27.6	22.7	31.7	31.6	26.8	25.5	25.9	29.2	25.7

Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)

015б:5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	2439.5	2805.0	2138.4	2746.5	2599.3	2079.0	3779.2	2378.9	1922.8
06+010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)	4734.1	6026.0	3530.4	5030.7	5052.9	3360.2	6529.8	4447.2	3607.6
35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО	8707.2	9443.2	8092.1	9696.7	9563.9	7132.9	11276.3	8569.2	7641.7
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)	3265.2	3329.8	3209.8	3101.7	3415.3	3236.2	3630.6	3292.9	3041.8
010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	1950.7	2315.3	1492.3	1622.6	2275.1	1519.1	2351.8	1855.3	1802.3
LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ	61688.3	87003.9	40138.8	91956.8	53710.3	46330.1	70166.5	58012.3	63951.8
LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ	2085.7	2137.4	2042.0	2060.0	2246.1	1941.3	2604.7	2054.7	1878.5

* В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

** Приводятся только позиции, набравшие не менее 2% ответов.

*** Приводятся данные о партиях, которые назвали не менее 2% опрошенных; вопрос задавался в закрытой форме.

В. Группы по социально-профессиональному статусу и роду занятий (июль 2003 г.)
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Социально-профессиональный статус и род занятий								
		руководители	специалисты	служащие	квалифицированные рабочие	неквалифицированные рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки	безработные
Число опрошенных	2107	77	311	180	339	120	143	640	105	130
9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?										
1. прекрасное настроение	8.7	23.3	11.6	5.6	7.9	8.0	25.1	2.3	5.4	11.0
2. нормальное, ровное состояние	49.9	56.1	54.1	52.7	53.3	54.3	59.1	40.2	61.1	37.6
3. испытываю напряжение, раздражение	30.1	16.0	27.7	30.7	27.9	28.6	12.1	40.3	30.6	30.3
4. испытываю страх, тоску	7.8	1.0	5.1	4.4	5.6	5.1	3.3	15.1	1.3	12.5
5. затрудняюсь ответить	3.6	3.6	1.4	6.7	5.3	4.0	0.4	2.1	1.6	8.7
9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?										
1. вполне устраивает	7.1	11.9	7.6	4.9	5.7	5.8	22.4	4.1	9.7	8.6
2. по большей части устраивает	17.8	34.8	18.8	22.5	17.5	10.8	37.2	10.2	16.3	12.3
3. отчасти устраивает, отчасти нет	37.0	36.1	44.5	42.4	35.7	41.5	33.2	34.5	36.5	34.5
4. по большей части не устраивает	22.1	13.0	16.7	18.7	25.5	26.2	4.9	26.4	21.2	29.1
5. совершенно не устраивает	14.0	4.3	12.1	10.6	12.9	12.3	1.9	22.8	14.3	11.0
6. затрудняюсь ответить	2.0	—	0.3	0.9	2.8	3.3	0.4	2.0	2.0	4.4
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?*										
1. очень хорошее, хорошее	6.7	21.2	11.1	7.8	3.8	8.4	20.8	1.2	6.4	6.4
2. среднее	54.9	65.2	58.3	54.3	59.8	46.4	59.2	49.8	66.4	45.8
3. плохое	28.7	9.7	23.2	32.4	29.8	30.4	13.9	35.0	19.8	33.1
4. очень плохое	8.6	1.7	6.7	5.5	5.4	13.9	3.0	13.0	4.8	14.3
5. затрудняюсь ответить	1.1	2.1	0.7	—	1.2	0.9	3.1	1.0	2.7	0.4
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?*										
1. очень хорошее, хорошее	4.9	9.3	5.1	6.9	5.7	3.5	9.7	2.5	4.5	6.2
2. среднее	37.4	33.6	51.7	34.7	36.4	49.0	51.9	28.4	36.9	25.8
3. плохое	41.1	42.9	33.2	36.5	43.5	36.8	24.5	47.1	41.6	49.5
4. очень плохое	7.8	8.8	6.0	8.7	6.9	4.6	6.3	9.8	4.4	12.6
5. затрудняюсь ответить	8.7	5.5	4.0	13.2	7.5	6.1	7.5	12.2	12.5	6.0
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?*										
1. очень хорошее, хорошее	2.8	3.3	1.9	1.3	2.3	3.5	4.5	1.5	3.9	9.0
2. среднее	36.1	49.6	42.5	32.7	28.9	50.3	52.0	29.9	36.3	27.4
3. плохое	43.5	39.3	41.9	41.5	51.1	33.5	31.7	45.9	43.3	47.1
4. очень плохое	6.7	6.6	7.0	6.0	6.3	5.0	3.2	7.8	10.8	7.9
5. затрудняюсь ответить	11.0	1.2	6.7	18.4	11.5	7.7	8.6	14.9	5.7	8.6
01г. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?										
1. к низшему	10.9	3.0	4.9	8.4	5.4	13.1	2.2	22.8	1.9	14.1
2. к нижней части среднего слоя	30.9	22.8	27.4	27.5	33.0	33.8	12.5	39.3	19.1	32.4
3. к средней части среднего слоя	46.8	54.9	58.4	50.5	53.4	38.8	65.1	31.3	61.1	39.7
4. к высшей части среднего слоя	4.1	9.5	4.1	6.3	1.7	4.3	12.2	0.7	1.3	6.3
5. к высшему	0.9	6.5	—	0.5	0.3	0.4	—	0.7	0.2	3.7
6. затрудняюсь ответить	6.4	3.3	5.2	6.8	6.2	9.5	8.0	5.2	16.4	3.8
13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?										
1. все не так плохо, и можно жить	17.8	29.5	21.1	13.7	17.9	18.0	40.4	8.5	27.9	12.4
2. жить трудно, но можно терпеть	53.0	54.8	54.2	58.2	50.2	50.8	46.4	54.6	50.2	54.6
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	24.3	13.7	17.3	25.4	28.5	21.4	4.6	34.8	11.7	25.0
4. затрудняюсь ответить	4.9	2.0	7.4	2.8	3.3	9.8	8.6	2.2	10.1	8.0

Социально-профессиональный статус и род занятий

Варианты ответов	Всего	Социально-профессиональный статус и род занятий								
		руководители	специалисты	служащие	квалифицированные рабочие	неквалифицированные рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки	безработные
Число опрошенных	2107	77	311	180	339	120	143	640	105	130
13А. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?										
1. значительно лучше	3.6	10.7	2.2	3.8	2.6	6.2	6.2	0.2	10.5	7.2
2. несколько лучше	14.1	13.8	15.0	16.7	15.0	9.6	22.3	6.1	27.1	16.5
3. так же, как и сейчас	33.5	37.3	34.4	25.3	34.5	19.7	30.0	45.5	22.7	18.8
4. несколько хуже	9.0	1.7	4.9	4.3	9.5	9.2	3.5	15.2	4.0	11.7
5. значительно хуже	4.8	—	6.0	6.3	3.8	6.2	—	6.7	0.4	6.4
6. затрудняюсь ответить	35.0	36.5	37.6	43.7	34.5	49.2	38.0	26.4	35.4	39.5
13В. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?										
1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	13.3	0.9	5.3	7.6	6.5	21.0	1.2	23.9	6.8	26.4
2. "Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	26.7	16.5	21.5	21.6	22.3	16.9	10.4	43.8	28.7	27.3
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	28.5	46.0	35.1	35.4	46.7	43.3	11.4	7.6	25.7	24.1
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	6.9	23.6	12.6	9.3	5.6	6.7	15.5	0.5	3.9	2.6
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	18.7	10.3	17.1	19.0	15.3	7.7	47.5	20.0	30.7	11.8
6. затрудняюсь ответить	5.8	2.7	8.5	7.1	3.5	4.4	14.1	4.2	4.2	7.7
14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?										
1. нужно продолжать	35.3	56.3	45.4	38.5	33.9	40.6	53.2	22.1	39.2	32.4
2. следует прекратить	25.4	10.3	12.9	23.1	29.1	24.9	6.9	37.2	23.5	25.9
3. затрудняюсь ответить	39.4	33.4	41.7	38.4	37.0	34.5	39.9	40.8	37.3	41.7
19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?										
1. благополучная	1.6	1.5	0.9	1.1	1.1	5.1	4.3	0.7	0.9	2.7
2. спокойная	19.8	33.8	20.5	18.7	18.3	16.3	33.0	14.6	25.5	21.2
3. напряженная	55.3	54.1	62.5	53.1	58.0	62.9	46.4	56.0	49.6	43.7
4. критическая, взрывоопасная	10.1	5.9	4.2	11.3	11.0	5.8	2.5	14.3	11.7	14.3
5. затрудняюсь ответить	13.2	4.6	11.9	15.7	11.5	9.9	13.8	14.3	12.3	18.2
22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?										
1. более или менее наладится	24.6	28.9	19.0	30.1	21.1	35.9	39.1	19.1	36.8	23.5
2. никакого улучшения не произойдет	50.7	53.6	56.6	41.8	56.7	32.0	28.9	59.9	38.2	49.1
3. затрудняюсь ответить	24.6	17.5	24.4	28.0	22.1	32.1	32.0	21.0	25.0	27.4

25. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ:**

1. С.Глазьев	2.2	13.5	2.7	0.2	2.4	0.1	—	3.2	0.4	—
2. Б.Грызлов	3.4	4.4	2.9	2.6	5.7	0.8	1.8	3.2	4.0	1.9
3. В.Жириновский	8.5	6.0	7.6	9.8	9.5	12.3	11.0	3.9	10.5	9.6
4. Г.Зюганов	11.5	4.7	10.5	5.1	10.7	11.5	2.7	22.7	—	4.9
5. М.Касьянов	5.9	5.4	5.2	4.1	4.9	1.8	11.4	8.1	12.3	2.1
6. Ю.Лужков	2.6	4.5	1.7	4.2	2.6	1.6	6.4	2.4	1.9	0.6
7. В.Матвиенко	3.9	2.7	5.6	2.8	3.1	1.9	9.3	4.8	2.0	0.7
8. Б.Немцов	3.8	6.4	5.3	5.9	3.7	9.5	3.8	1.4	3.4	1.1
9. В.Путин	34.3	21.0	35.3	25.7	32.4	46.7	41.6	37.0	42.6	16.6
10. Г.Селезнев	3.3	1.0	6.2	3.0	1.8	2.4	5.1	3.3	2.0	3.8
11. А.Тулеев	2.2	0.1	1.3	1.9	2.6	0.4	1.1	3.0	0.4	2.3
12. И.Хакамада	3.9	5.4	4.9	3.4	5.0	8.9	4.5	1.9	6.1	0.4
13. С.Шойгу	6.9	5.5	9.4	7.1	9.0	9.8	8.6	4.6	5.3	1.8
14. Г.Явлинский	6.0	13.1	9.2	5.8	7.3	4.4	7.2	4.0	4.9	1.8
15. другой	16.1	14.9	18.0	12.3	17.0	26.0	22.7	14.2	15.8	10.4
16. никто	31.2	34.5	30.6	43.5	31.5	28.5	21.8	24.7	24.3	52.1
17. затрудняюсь ответить	14.3	12.3	14.4	12.1	15.7	11.3	23.9	12.0	18.7	14.4

26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?

Среднее по шкале: 5.97 5.75 5.85 6.06 6.28 6.11 6.72 5.85 6.41 4.91

27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М.КАСЬЯНОВА?

Среднее по шкале: 4.18 3.95 4.04 4.25 4.18 4.47 4.84 4.12 3.86 3.82

28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?

1. значительное улучшение ситуации	2.0	2.1	0.5	2.2	1.5	8.1	1.6	0.8	0.9	4.5
2. некоторое улучшение ситуации	26.1	39.9	26.0	25.0	26.1	27.9	41.0	19.5	36.0	20.8
3. некоторое ухудшение ситуации	22.9	24.7	22.1	22.9	30.8	11.7	12.2	24.9	15.5	21.1
4. значительное ухудшение ситуации	6.6	5.0	6.5	2.9	3.4	11.2	0.8	10.3	2.6	11.6
5. затрудняюсь ответить	42.4	28.2	44.9	47.0	38.2	41.0	44.4	44.5	45.0	42.0

29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?

1. значительное улучшение ситуации	1.6	3.0	0.3	0.4	1.1	7.4	1.0	1.0	3.4	2.7
2. некоторое улучшение ситуации	25.7	39.3	25.1	26.5	25.6	23.3	52.0	20.1	28.8	19.3
3. некоторое ухудшение ситуации	24.9	19.3	25.3	26.8	27.6	19.2	12.3	29.4	20.0	19.1
4. значительное ухудшение ситуации	8.6	13.4	6.9	3.9	9.9	13.5	—	11.1	7.9	9.4
5. затрудняюсь ответить	39.1	25.1	42.3	42.4	35.8	36.6	34.7	38.5	39.9	49.5

31. КАКАЯ ИЗ СУЩЕСТВУЮЩИХ НЫНЕ В РОССИИ ПАРТИЙ И ОБЪЕДИНЕНИЙ В НАИБОЛЬШЕЙ МЕРЕ ВЫРАЖАЕТ ИНТЕРЕСЫ ТАКИХ ЛЮДЕЙ, КАК ВЫ?***

1. "Женщины России"	2.8	3.2	1.5	3.8	3.9	2.0	2.9	1.1	7.5	4.6
2. "Яблоко"	3.6	11.5	3.7	3.9	3.8	4.0	3.6	2.4	3.9	1.8
3. "Единая Россия"	9.0	7.7	7.2	11.7	7.6	7.7	8.3	11.2	9.6	5.6
4. ЛДПР	5.6	3.7	4.6	5.1	7.3	10.2	8.3	2.3	3.5	7.9
5. КПРФ	17.7	14.9	14.5	12.0	15.7	16.7	2.4	32.3	7.4	9.9
6. "Союз правых сил"	2.1	2.5	2.9	4.3	2.9	1.4	1.7	0.4	1.9	1.6
7. такой партии нет	31.5	34.8	34.9	29.0	33.4	25.7	27.2	30.3	31.8	39.1
8. затрудняюсь ответить	21.2	15.3	24.4	26.2	21.6	18.0	37.1	13.7	26.8	23.6

32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?

1. вполне возможны	20.1	22.6	21.8	15.3	14.6	33.5	12.7	23.8	22.5	14.5
2. маловероятны	63.7	63.8	69.4	68.2	67.5	51.0	73.4	55.6	66.6	68.4
3. затрудняюсь ответить	16.2	13.6	8.8	16.5	17.9	15.5	13.9	20.7	10.9	17.0

33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?

1. скорее всего, да	22.3	25.4	19.8	25.0	31.3	23.3	15.8	18.6	14.7	23.0
2. скорее всего, нет	62.6	59.8	65.2	65.9	48.1	60.2	66.9	70.6	67.9	55.3
3. затрудняюсь ответить	15.1	14.7	15.0	9.1	20.6	16.5	17.4	10.8	17.4	21.7

Социально-профессиональный статус и род занятий

Варианты ответов	Всего	Социально-профессиональный статус и род занятий								
		руководители	специалисты	служащие	квалифицированные рабочие	неквалифицированные рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки	безработные
Число опрошенных	2107	77	311	180	339	120	143	640	105	130
33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ?										
1. вполне возможны	21.0	23.2	26.4	18.0	22.2	25.5	14.3	19.1	21.0	21.3
2. маловероятны	63.2	68.5	64.1	61.6	63.0	59.2	69.7	59.0	69.1	66.9
3. затрудняюсь ответить	15.8	8.3	9.5	20.4	14.7	15.3	16.0	21.9	10.0	11.7
31а. КАКИЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ПРОБЛЕМ НАШЕГО ОБЩЕСТВА ТРЕВОЖАТ ВАС БОЛЬШЕ ВСЕГО, И ВЫ СЧИТАЕТЕ ИХ САМЫМИ ОСТРЫМИ?										
1. бедность, обнищание большинства населения	61.4	49.1	54.7	61.1	61.7	71.6	48.9	69.8	48.2	60.0
2. рост цен	70.9	63.2	62.5	68.1	73.6	65.5	47.7	83.8	71.0	66.1
3. рост безработицы	39.8	29.1	36.6	40.7	42.4	46.5	30.3	32.0	52.4	63.1
4. кризис в экономике, плохое состояние промышленности и сельского хозяйства	32.5	33.5	35.0	31.7	39.1	24.1	22.7	32.7	31.8	34.2
5. рост числа уголовных преступлений	38.8	46.7	37.7	38.7	36.7	34.8	36.1	42.2	48.1	31.5
6. кризис морали, культуры, нравственности	24.2	34.3	36.3	26.5	19.7	8.7	27.8	23.1	26.2	16.8
7. ухудшение состояния окружающей среды	19.7	26.8	26.5	20.3	22.7	15.8	30.0	12.8	25.1	13.4
8. угроза взрывов и других террористических актов там, где Вы живете	15.4	11.4	12.6	16.8	17.8	25.4	15.3	14.1	23.3	7.8
9. рост национализма, ухудшение межнациональных отношений	5.3	6.1	6.3	2.9	4.3	5.9	6.5	3.5	8.5	3.2
10. недоступность многих видов медицинского обслуживания	29.6	22.5	24.2	22.0	28.0	26.6	20.0	40.1	34.9	30.6
11. рост наркомании	27.1	30.0	31.6	27.5	26.8	32.8	44.9	19.7	28.5	26.3
12. резкое расслоение на богатых и бедных, несправедливое распределение доходов	30.6	41.5	29.0	29.3	31.3	30.5	22.0	31.2	20.3	32.8
13. рост платности, недоступность образования	27.2	22.5	32.7	38.3	29.4	30.4	40.6	14.5	43.3	21.4
14. ограничение гражданских прав, демократических свобод (свободы слова, печати)	1.6	8.8	2.9	0.5	2.2	—	0.1	1.4	—	1.3
15. коррупция, взяточничество	22.5	30.3	26.1	22.9	19.3	20.0	31.1	23.4	22.0	11.9
16. засилье, произвол чиновников	9.7	11.5	10.4	8.6	11.1	4.0	9.8	7.4	5.4	14.0
17. невозможность добиться правды в суде	5.8	2.3	6.5	4.4	6.3	8.2	6.5	2.6	8.1	13.4
18. слабость государственной власти	11.0	15.9	10.5	8.1	12.3	12.8	13.5	10.3	3.7	13.5
19. конфликты между различными ветвями власти на различных уровнях	2.6	1.6	5.5	1.9	2.6	5.1	0.2	2.6	0.6	0.4
20. задержки в выплате заработной платы, пенсий, пособий и т.п.	8.6	7.4	7.0	10.2	13.6	8.0	11.7	4.5	10.0	6.9
21. военные действия в Чечне	10.5	10.7	5.3	8.8	11.0	14.1	17.5	9.3	13.2	13.7
22. другие	1.7	—	1.2	2.1	1.0	1.5	1.1	2.2	1.9	3.8
23. затрудняюсь ответить	1.2	0.2	0.6	1.7	1.1	—	4.8	1.1	—	1.9
Л33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?										
1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	21.4	3.5	7.5	13.8	12.2	26.3	5.1	39.9	17.0	34.7
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	37.9	23.8	37.7	35.9	45.2	26.6	22.4	47.8	29.1	33.5
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	32.1	53.4	42.7	39.1	36.1	39.2	43.8	11.5	44.6	24.7
4. "Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	8.2	13.8	12.0	9.9	6.6	7.9	28.7	0.8	9.4	5.5
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	0.4	5.6	—	1.3	—	—	—	—	—	1.7

L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?

1. скорее улучшилось	11.6	15.9	14.9	14.5	13.8	16.5	25.0	3.7	12.3	5.1
2. осталось без изменения	53.3	72.9	50.9	49.3	53.0	44.4	60.8	56.0	50.2	45.8
3. скорее ухудшилось	30.6	11.2	28.4	31.4	28.3	29.6	10.2	38.2	33.6	41.6
4. затрудняюсь ответить	4.6	—	5.8	4.7	4.9	9.5	3.9	2.1	3.9	7.5

L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?

1. скорее улучшится	11.2	19.4	13.7	13.3	10.3	14.8	23.5	3.0	14.7	11.4
2. останется без изменения	43.8	63.4	39.9	43.9	48.1	33.7	50.4	45.3	48.0	27.6
3. скорее ухудшится	20.0	12.7	16.4	16.5	15.0	20.8	6.7	31.6	11.2	23.2
4. затрудняюсь ответить	25.0	4.5	30.1	26.3	26.7	30.7	19.5	20.0	26.1	37.8

L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим	1.8	1.8	1.7	1.6	1.9	3.6	1.5	0.9	4.2	1.7
2. хорошим, но не во всем	10.0	9.1	15.8	9.7	10.5	8.7	18.5	4.5	11.9	10.4
3. не хорошим, но и не плохим	31.1	46.7	29.0	25.7	36.9	30.6	34.1	27.7	29.5	24.8
4. плохим, но не во всем	9.4	4.0	15.2	6.8	9.7	5.5	4.1	9.6	11.5	10.9
5. плохим	9.9	13.6	5.5	8.9	9.2	12.2	3.2	14.3	3.7	14.0
6. затрудняюсь ответить	37.8	24.8	32.8	47.4	31.8	39.5	38.5	43.0	39.3	38.1

42. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ?

1. хорошее	18.7	40.5	30.5	21.8	19.8	14.1	27.5	6.0	28.5	17.0
2. не хорошее, но и не плохое	34.1	22.9	42.4	43.9	34.9	41.3	41.8	24.1	34.7	27.9
3. плохое	29.3	16.0	12.6	25.2	30.6	31.9	14.5	42.1	19.7	38.8
4. затрудняюсь ответить	18.0	20.6	14.5	9.1	14.7	12.8	16.2	27.8	17.2	16.3

43. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?

1. хорошее	6.3	4.6	9.7	8.9	7.3	11.6	11.3	1.0	7.2	4.5
2. не хорошее, но и не плохое	24.5	35.3	28.8	23.9	21.7	29.6	34.9	19.6	23.8	24.3
3. плохое	49.4	54.8	46.8	46.5	50.7	42.1	20.4	58.4	46.6	54.3
4. затрудняюсь ответить	19.8	5.3	14.7	20.8	20.3	16.7	33.4	21.1	22.3	16.9

08A. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ КАКАЯ-НИБУДЬ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД?

1. да	2.8	3.3	8.7	3.9	1.8	6.0	0.2	0.2	0.6	2.1
2. да, были случайные приработки	7.3	7.6	9.2	8.7	9.0	5.8	9.8	0.9	6.7	12.4
3. нет	89.9	89.1	82.1	87.4	89.2	88.2	90.0	98.9	92.7	85.5

L17. ЧТО В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ БОЛЬШЕ ВСЕГО ОСЛОЖНЯЕТ ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ?

1. низкие доходы, нехватка денег	72.4	40.5	64.6	73.6	76.7	78.4	51.5	78.8	82.2	72.3
2. опасения потерять работу	13.1	16.2	22.7	16.6	23.7	19.4	10.7	2.5	13.0	2.1
3. плохое здоровье, трудности с лечением	34.4	13.2	18.3	15.8	17.9	21.4	16.2	78.4	15.2	24.9
4. плохое жилье	11.5	2.8	16.4	11.7	12.0	16.6	12.1	9.0	12.8	5.9
5. бытовые трудности	24.5	20.5	17.1	19.2	24.2	30.4	18.6	28.3	32.1	23.6
6. невозможность дать детям хорошее образование	10.5	11.3	9.4	20.0	17.2	9.2	6.7	5.9	12.6	8.2
7. плохие отношения в семье	2.1	0.4	2.7	0.3	4.0	2.2	2.1	0.7	2.8	3.9
8. пьянство, наркомания кого-либо из членов семьи	3.1	1.8	1.3	3.2	5.8	7.1	2.9	2.2	—	2.1
9. усталость, переутомление	17.0	30.2	18.3	16.5	18.1	21.0	17.9	15.6	8.3	9.6
10. безысходность, отсутствие перспектив в жизни	16.4	5.9	18.1	18.6	15.3	12.6	8.8	15.0	20.1	28.4
11. недостаток свободного времени	9.3	38.4	20.6	8.0	9.3	5.5	14.2	0.2	10.8	1.5
12. другое	2.7	0.5	1.0	1.8	2.3	4.8	2.5	1.6	0.6	6.6
13. затрудняюсь ответить	7.0	17.0	7.1	9.3	4.7	3.5	21.1	2.4	5.9	14.2

026. ОТМЕТЬТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, В ПРИВЕДЕННОМ НИЖЕ СПИСКЕ ВЕЩИ, КОТОРЫЕ ЕСТЬ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ:

1. цветной телевизор	89.4	95.2	93.4	95.3	95.4	91.6	91.6	81.6	89.2	84.5
2. фотоаппарат	38.6	69.8	53.5	48.3	45.0	42.7	68.0	10.0	55.4	26.4
3. миксер	28.4	39.8	45.4	37.2	31.5	22.7	52.2	8.5	42.2	21.5
4. электродрель	27.4	63.5	36.7	28.0	28.6	26.8	39.0	12.8	31.8	27.9
5. отдельный морозильник	8.7	19.5	11.2	10.3	7.9	7.4	17.1	4.2	5.3	10.2
6. микроволновая печь	8.8	28.0	17.3	9.7	8.4	4.5	17.4	0.7	9.0	5.4
7. видеоманитфон	35.6	50.7	60.7	42.0	42.9	35.4	62.2	6.5	40.2	32.2
8. видеокамера	2.7	9.6	2.2	2.3	2.5	0.6	9.7	0.1	7.0	2.0
9. пылесос	60.0	82.0	74.8	73.6	62.7	56.5	77.2	44.8	56.4	48.4
10. домашний компьютер	9.5	26.6	20.5	13.5	6.7	3.9	24.7	0.9	12.9	3.6
11. автомобиль	20.1	56.9	27.4	22.3	23.0	8.2	32.2	5.4	35.6	17.5
12. проигрыватель компакт-дисков	10.8	16.8	17.7	15.5	12.8	8.5	27.4	1.3	11.9	4.9
13. домашний кинотеатр	0.9	6.4	0.4	1.5	—	0.3	1.1	0.0	1.4	2.3
14. нет ничего из перечисленного	7.2	4.4	5.2	0.6	2.8	3.2	1.6	15.7	5.1	11.6

Социально-профессиональный статус и род занятий

Варианты ответов	Всего	Социально-профессиональный статус и род занятий								
		руководители	специалисты	служащие	квалифицированные рабочие	неквалифицированные рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки	безработные
Число опрошенных	2107	77	311	180	339	120	143	640	105	130
026с. ЕСТЬ ЛИ У ВАС ИЛИ У КОГО-ЛИБО ИЗ ЧЛЕНОВ ВАШЕЙ СЕМЬИ ДОСТУП К СЕТИ ИНТЕРНЕТ? ЕСЛИ ЕСТЬ, ТО ДОМА ИЛИ НА РАБОТЕ?										
1. нет	78.1	71.6	65.4	79.6	87.1	89.0	67.3	72.4	80.0	92.7
2. есть дома	4.2	8.1	5.9	3.9	2.8	0.7	16.2	2.6	2.7	3.0
3. есть на работе	5.3	13.0	16.1	6.2	3.7	1.9	12.8	0.2	8.0	0.5
4. есть и дома, и на работе	1.7	6.7	7.1	2.2	0.5	0.3	1.4	0.1	2.3	0.1
5. практически ничего не знаю о существовании такой сети	10.5	0.5	5.6	8.1	5.9	8.2	2.4	24.8	4.4	3.7
В4. ЕСЛИ БЫ В СЛЕДУЮЩЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ СОСТОЯЛИСЬ ВЫБОРЫ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ, ВЫ БЫ ПРИНЯЛИ В НИХ УЧАСТИЕ?										
1. уверен, что не буду голосовать	25.3	13.3	18.0	28.8	26.3	27.5	41.0	18.3	32.1	41.6
2. сомневаюсь, что буду голосовать	8.2	6.0	13.0	12.8	6.9	8.6	7.6	4.9	7.3	7.2
3. не знаю, буду голосовать или нет	12.7	7.3	11.5	13.0	16.4	18.4	9.0	9.5	16.0	16.9
4. наверное, буду голосовать	19.0	13.6	21.4	15.8	28.1	14.4	10.1	19.2	20.9	12.9
5. совершенно точно буду голосовать (если со мной ничего не случится)	26.7	58.9	24.9	21.1	16.6	22.1	16.3	41.2	16.8	11.0
6. затрудняюсь ответить	8.1	0.9	11.2	8.5	5.8	9.0	16.1	6.9	6.8	10.6
W6. ЕСЛИ БЫ В ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ ДЛЯ ГОЛОСОВАНИЯ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ РОССИИ БЫЛИ ВКЛЮЧЕНЫ СЛЕДУЮЩИЕ ПАРТИИ И ДВИЖЕНИЯ, ТО ЗА КАКУЮ (КАКОЕ) ИЗ НИХ ВЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО?										
1. "Женщины России"	2.4	3.4	2.6	2.8	2.8	4.4	1.0	0.9	2.3	4.6
2. "Яблоко"	2.9	10.7	3.5	4.0	3.2	1.6	3.7	1.7	3.5	0.8
3. "Единая Россия"	8.2	5.5	8.6	7.2	5.7	3.6	8.2	11.9	7.2	5.9
4. ЛДПР	3.8	0.2	2.2	5.0	6.4	8.5	2.6	2.1	1.4	3.6
5. КПРФ	14.9	21.0	16.1	8.4	9.7	8.5	1.5	27.2	5.3	10.6
6. "Союз правых сил"	1.7	1.4	2.5	1.8	2.7	1.8	1.1	0.2	1.4	2.0
7. проголосовал бы "против всех"	7.9	8.8	11.2	8.8	9.9	7.1	8.2	5.5	11.2	5.4
8. затрудняюсь ответить	27.6	31.9	27.8	27.6	29.8	25.4	26.6	27.9	32.3	20.8

Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)

015b:5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	2439.5	4630.2	3682.8	2334.5	2687.6	1996.3	2406.6	1820.9	1544.6	1583.4
06+010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)	4734.1	7440.4	5774.5	3415.1	4539.0	2644.3	—	—	—	—
35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕТА, НОРМАЛЬНО	8707.2	9348.2	11132.9	9807.6	9464.0	7428.1	7906.4	6518.4	8423.3	9890.0
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)	3265.2	3785.2	3533.6	3354.7	3498.1	3197.6	2927.3	3112.8	3209.9	3074.7
010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	1950.7	3265.5	2996.5	1297.3	1627.9	760.1	1315.0	1388.4	1446.2	1937.9
LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ	61688.3	60307.8	67918.5	113716.5	55152.2	69164.6	30845.9	43115.3	61520.2	79508.8
LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ	2085.7	2292.1	2577.7	2090.6	2304.2	2420.3	1834.0	1755.6	1945.2	1754.3

* В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

** Приводятся только позиции, набравшие не менее 2% ответов.

*** Приводятся данные о партиях, которые назвали не менее 2% опрошенных; вопрос задавался в закрытой форме.

Г. Группы по оценкам материального положения семьи, среднему доходу, типу поселений (июль 2003 г.)
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Как изменилось материальное положение Вашей семьи за последний год?				Среднедушевой доход			Тип поселений				
		скорее улуч- шилось	осталось без изме- нений	скорее ухуд- шилось	затруд- няюсь ответить	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петер- бург	большие города	средние города	малые города	села
Число опрошенных	2107	279	1133	608	87	324	1221	417	198	407	428	526	548
9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?													
1. прекрасное настроение	8.7	16.4	10.2	3.7	4.0	8.7	6.3	16.2	9.3	12.4	8.4	7.7	7.2
2. нормальное, ровное состояние	49.9	60.1	57.8	32.8	45.2	42.9	49.5	52.6	52.6	48.5	50.3	51.1	47.9
3. испытываю напряжение, раздражение	30.1	17.0	23.1	46.4	36.3	36.6	32.9	19.1	20.1	30.9	31.4	29.3	33.6
4. испытываю страх, тоску	7.8	4.1	6.1	12.0	8.6	7.1	7.7	10.3	14.8	6.6	7.0	8.1	5.9
5. затрудняюсь ответить	3.6	2.4	2.8	5.0	5.9	4.7	3.6	1.7	3.1	1.6	2.9	3.8	5.3
9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?													
1. вполне устраивает	7.1	13.8	8.3	2.1	9.7	7.2	5.8	9.7	9.1	9.6	7.2	5.0	6.7
2. по большей части устраивает	17.8	31.0	21.0	7.5	15.9	12.9	15.0	27.5	19.2	18.6	19.4	16.9	16.4
3. отчасти устраивает, отчасти нет	37.0	37.9	40.3	31.1	34.3	35.0	36.5	39.5	32.6	33.6	39.0	43.5	32.5
4. по большей части не устраивает	22.1	11.6	19.4	31.0	21.0	22.3	25.4	13.9	20.0	20.0	21.7	22.5	24.4
5. совершенно не устраивает	14.0	5.1	9.3	26.0	10.0	20.8	14.8	8.3	17.7	16.5	10.7	11.3	16.1
6. затрудняюсь ответить	2.0	0.6	1.7	2.2	9.1	1.9	2.4	1.1	1.4	1.6	2.0	0.8	3.9
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?*													
1. очень хорошее, хорошее	6.7	17.3	8.0	0.7	5.8	4.1	3.6	14.9	8.0	7.9	8.6	5.9	4.9
2. среднее	54.9	71.0	62.8	34.8	57.2	37.6	56.4	64.6	51.0	54.2	58.5	57.1	52.1
3. плохое	28.7	8.8	24.8	43.9	22.3	37.8	32.1	15.7	28.2	30.6	24.9	30.2	28.7
4. очень плохое	8.6	1.0	3.4	20.2	10.2	19.7	6.9	3.8	11.7	6.1	7.3	6.3	12.2
5. затрудняюсь ответить	1.1	1.9	1.0	0.5	4.5	0.8	1.1	1.1	1.0	1.2	0.7	0.5	2.0
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?*													
1. очень хорошее, хорошее	4.9	11.9	5.3	1.9	3.3	5.0	3.2	7.8	16.3	6.6	5.2	1.0	3.0
2. среднее	37.4	51.0	42.6	23.4	37.3	26.8	35.7	49.5	46.7	41.5	46.1	33.6	28.5
3. плохое	41.1	27.8	36.7	53.9	41.4	46.2	45.1	28.7	22.4	39.1	36.4	45.5	49.2
4. очень плохое	7.8	5.1	5.8	12.9	4.8	12.4	7.0	6.5	4.7	7.3	4.1	9.9	10.2
5. затрудняюсь ответить	8.7	4.3	9.7	7.9	13.2	9.6	9.1	7.5	9.9	5.6	8.2	10.0	9.2
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?*													
1. очень хорошее, хорошее	2.8	7.3	2.7	1.1	3.9	5.1	2.0	2.3	2.8	3.6	3.4	1.0	3.7
2. среднее	36.1	47.7	41.1	23.7	30.6	27.6	36.9	44.2	25.4	39.4	38.8	40.8	31.2
3. плохое	43.5	31.4	38.6	57.7	36.4	47.8	42.5	40.8	50.9	43.2	40.5	42.0	44.4
4. очень плохое	6.7	3.2	6.7	8.3	3.6	8.2	6.8	5.4	9.1	7.0	4.8	7.4	6.2
5. затрудняюсь ответить	11.0	10.3	10.8	9.3	25.5	11.2	11.8	7.4	11.8	6.7	12.5	8.8	14.5
01г. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?													
1. к низшему	10.9	2.9	8.4	19.6	3.0	13.0	12.9	5.5	17.7	9.3	7.7	8.7	14.0
2. к нижней части среднего слоя	30.9	11.1	31.9	38.5	16.8	32.5	34.7	21.5	28.6	34.5	27.7	33.4	29.3
3. к средней части среднего слоя	46.8	68.1	47.9	36.0	52.7	42.5	42.9	60.7	44.3	44.8	49.7	47.3	46.5
4. к высшей части среднего слоя	4.1	10.1	4.4	0.9	6.2	3.6	3.0	4.9	4.6	3.4	6.2	4.3	2.5
5. к высшему	0.9	1.3	0.7	0.5	4.8	0.8	0.4	2.7	0.3	0.9	0.8	0.7	1.3
6. затрудняюсь ответить	6.4	6.6	6.7	4.4	16.6	7.6	6.3	4.6	4.6	7.2	8.0	5.7	6.3

Варианты ответов	Всего	Как изменилось материальное положение Вашей семьи за последний год?				Среднедушевой доход			Тип поселений				
		скорее улучшилось	осталось без изменений	скорее ухудшилось	затрудняюсь ответить	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	средние города	малые города	села
Число опрошенных	2107	279	1133	608	87	324	1221	417	198	407	428	526	548
13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?													
1. все не так плохо, и можно жить	17.8	44.4	19.1	6.1	13.3	11.0	15.5	24.7	30.1	16.2	20.5	18.0	11.5
2. жить трудно, но можно терпеть	53.0	46.4	57.6	47.5	51.4	48.7	56.2	50.9	41.9	50.7	57.6	53.6	54.8
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	24.3	5.5	18.0	43.5	17.0	33.0	24.7	18.1	23.3	25.1	18.4	25.9	27.1
4. затрудняюсь ответить	4.9	3.7	5.3	2.8	18.3	7.3	3.6	6.3	4.7	8.0	3.5	2.5	6.7
13А. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?													
1. значительно лучше	3.6	11.9	3.7	0.7	1.6	4.9	2.4	5.4	4.0	4.7	4.3	2.2	3.8
2. несколько лучше	14.1	36.8	13.6	7.6	5.1	11.2	12.5	18.1	14.1	15.7	19.8	12.6	10.2
3. так же, как и сейчас	33.5	21.7	42.9	23.6	18.9	23.3	37.1	37.4	29.7	35.5	34.5	36.8	29.4
4. несколько хуже	9.0	0.7	5.5	18.8	6.2	11.7	10.2	5.1	5.5	8.4	7.8	7.8	13.2
5. значительно хуже	4.8	—	2.7	11.0	0.3	6.9	5.0	3.8	5.8	6.3	3.9	5.5	3.4
6. затрудняюсь ответить	35.0	28.8	31.7	38.3	67.9	41.9	32.8	30.1	41.0	29.5	29.8	35.1	40.0
13В. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?													
1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	13.3	3.7	8.4	26.4	7.3	19.8	14.1	6.3	11.4	15.6	13.5	10.6	15.3
2. "Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	26.7	11.7	27.4	33.5	11.0	24.7	30.8	20.4	29.4	25.1	22.0	26.3	30.6
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	28.5	30.8	30.3	23.8	32.9	31.3	27.7	28.5	25.2	23.9	33.8	29.8	27.5
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	6.9	28.9	6.2	0.6	2.6	2.6	5.1	14.0	8.6	9.4	9.5	5.6	4.1
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	18.7	19.5	22.4	11.6	21.2	14.0	18.3	23.4	19.4	19.8	15.5	22.2	16.6
6. затрудняюсь ответить	5.8	5.5	5.2	4.1	25.0	7.7	4.0	7.4	6.0	6.4	5.6	5.5	5.9
14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?													
1. нужно продолжать	35.3	61.5	38.7	21.0	24.4	31.9	31.0	46.2	44.2	31.6	39.3	38.2	27.7
2. следует прекратить	25.4	11.4	21.3	40.3	9.0	23.7	30.5	16.3	17.9	26.8	23.2	26.8	27.8
3. затрудняюсь ответить	39.4	27.2	40.0	38.7	66.6	44.3	38.6	37.5	37.8	41.6	37.5	35.0	44.5
19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?													
1. благополучная	1.6	5.4	1.3	0.2	5.5	2.4	1.3	2.1	2.1	1.1	2.4	0.8	1.9
2. спокойная	19.8	30.2	22.1	12.4	15.6	18.0	18.1	24.9	14.6	18.3	23.1	21.5	18.6
3. напряженная	55.3	50.5	54.7	58.6	51.3	50.8	56.1	57.6	63.3	55.8	51.5	56.5	53.1
4. критическая, взрывоопасная	10.1	4.4	8.2	15.8	9.2	12.3	10.9	7.3	8.3	11.7	9.2	12.5	8.1
5. затрудняюсь ответить	13.2	9.5	13.6	13.0	18.3	16.5	13.6	8.0	11.6	13.0	13.8	8.7	18.3
22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?													
1. более или менее наладится	24.6	50.8	26.1	12.1	25.7	23.0	21.8	32.9	18.5	27.5	24.4	27.6	22.4
2. никакого улучшения не произойдет	50.7	24.5	47.3	69.0	35.9	50.5	54.6	45.7	48.1	51.8	49.4	52.4	50.4
3. затрудняюсь ответить	24.6	24.7	26.7	19.0	38.4	26.5	23.6	21.4	33.4	20.8	26.2	19.9	27.2

25. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ*:**

1. С.Глазьев	2.2	0.7	2.8	2.2	—	0.3	2.5	3.9	5.3	1.3	1.9	3.5	0.5
2. Б.Грызлов	3.4	5.0	4.1	1.7	2.4	0.9	4.5	3.1	3.4	2.2	6.1	4.1	1.4
3. В.Жириновский	8.5	9.0	7.6	10.3	4.9	8.1	8.4	9.4	11.8	6.9	6.5	11.8	6.2
4. Г.Зюганов	11.5	4.1	10.4	17.9	1.3	5.4	16.3	5.9	11.5	8.8	12.0	12.6	11.9
5. М.Касьянов	5.9	8.4	6.5	4.3	2.8	6.3	5.8	5.0	3.0	6.3	8.4	6.3	4.5
6. Ю.Лужков	2.6	7.0	2.6	1.2	0.2	1.0	2.7	3.6	9.4	1.9	1.6	2.8	0.7
7. В.Матвиенко	3.9	6.7	3.4	4.3	1.3	2.9	4.4	4.6	6.5	2.8	4.4	3.6	3.6
8. Б.Немцов	3.8	6.6	3.7	2.6	5.8	2.4	3.9	5.6	9.2	5.9	3.6	2.9	1.3
9. В.Путин	34.3	46.6	36.3	26.9	28.3	35.6	33.7	36.0	31.6	37.9	43.3	27.9	32.8
10. Г.Селезнев	3.3	4.8	2.7	4.1	—	2.3	3.7	3.4	1.9	4.2	4.2	3.7	2.1
11. А.Тулеев	2.2	1.3	2.6	2.1	—	1.7	2.9	1.0	0.2	3.6	1.2	1.4	3.5
12. И.Хакамада	3.9	5.9	4.3	2.6	2.2	1.1	3.4	6.3	15.8	4.1	3.6	1.5	1.4
13. С.Шойгу	6.9	14.7	6.2	5.8	3.9	7.0	7.5	5.7	3.7	6.7	9.1	7.4	6.3
14. Г.Явлинский	6.0	11.1	4.4	6.4	7.8	2.3	6.0	7.6	12.5	4.2	3.4	6.8	5.5
15. другой	16.1	23.0	16.3	14.6	6.7	12.2	16.1	19.6	32.1	15.7	12.8	14.6	13.8
16. никто	31.2	25.5	29.8	36.4	27.0	36.8	28.5	31.9	30.4	34.6	27.7	31.0	32.1
17. затрудняюсь ответить	14.3	14.2	15.2	10.2	32.1	15.9	13.3	15.0	11.6	13.1	15.0	13.1	17.0

26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?

Среднее по шкале:	5.97	6.87	6.10	5.41	6.07	5.88	5.92	6.27	5.79	6.36	5.86	5.72	6.15
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М.КАСЬЯНОВА?

Среднее по шкале:	4.18	4.97	4.18	3.82	4.61	4.22	4.07	4.46	4.16	4.22	4.06	4.10	4.35
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?

1. значительное улучшение ситуации	2.0	6.4	1.1	0.6	10.3	1.0	1.9	2.9	2.5	1.8	2.2	1.6	2.0
2. некоторое улучшение ситуации	26.1	47.2	28.7	14.6	19.0	23.1	26.6	28.3	21.0	23.9	31.2	26.3	25.5
3. некоторое ухудшение ситуации	22.9	18.1	21.2	29.3	11.5	18.2	24.5	25.9	21.7	26.7	20.4	21.9	23.9
4. значительное ухудшение ситуации	6.6	1.4	4.4	13.5	0.2	8.9	7.0	5.1	8.5	7.8	4.6	7.0	6.4
5. затрудняюсь ответить	42.4	26.8	44.7	42.0	59.0	48.8	40.0	37.7	46.3	39.8	41.6	43.3	42.3

29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?

1. значительное улучшение ситуации	1.6	4.9	1.0	0.2	10.3	1.6	1.6	2.1	2.3	1.6	1.4	1.3	1.9
2. некоторое улучшение ситуации	25.7	50.4	28.9	12.0	18.0	22.1	24.9	31.6	20.5	25.4	31.1	26.8	22.8
3. некоторое ухудшение ситуации	24.9	16.4	23.5	32.2	13.7	20.8	27.6	24.3	22.1	26.1	23.4	23.2	28.1
4. значительное ухудшение ситуации	8.6	2.1	5.8	17.3	0.2	10.4	9.3	7.2	11.6	9.5	9.2	7.3	7.9
5. затрудняюсь ответить	39.1	26.2	40.8	38.3	57.9	45.1	36.7	34.8	43.4	37.3	35.0	41.4	39.2

31. КАКАЯ ИЗ СУЩЕСТВУЮЩИХ НЫНЕ В РОССИИ ПАРТИЙ И ОБЪЕДИНЕНИЙ В НАИБОЛЬШЕЙ МЕРЕ ВЫРАЖАЕТ ИНТЕРЕСЫ ТАКИХ ЛЮДЕЙ, КАК ВЫ?****

1. "Женщины России"	2.8	4.4	2.4	2.4	6.1	2.7	2.8	2.5	2.7	2.5	3.3	3.3	2.0
2. "Яблоко"	3.6	5.4	3.2	3.5	3.3	2.1	2.6	5.7	5.6	3.2	3.4	3.4	3.2
3. "Единая Россия"	9.0	17.2	9.5	5.4	5.9	5.0	10.1	10.0	11.8	7.2	10.9	7.9	8.8
4. ЛДПР	5.6	6.9	4.4	5.9	13.6	5.4	5.6	6.1	3.3	4.0	4.5	7.1	6.7
5. КПРФ	17.7	5.9	17.3	24.2	8.7	13.9	22.1	12.4	16.9	19.2	17.1	18.8	16.5
6. "Союз правых сил"	2.1	5.1	2.0	1.4	0.4	1.0	1.9	3.8	4.5	3.9	2.3	1.6	0.4
7. такой партии нет	31.5	22.0	33.0	33.8	23.2	32.4	29.9	34.2	25.0	32.1	29.2	36.4	30.4
8. затрудняюсь ответить	21.2	22.6	21.4	19.0	30.9	28.2	19.2	19.3	20.6	20.3	25.2	15.2	25.4

32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?

1. вполне возможны	20.1	21.6	18.6	23.5	9.7	20.2	21.9	17.7	25.1	30.1	18.7	19.5	13.1
2. маловероятны	63.7	63.7	66.2	61.4	50.3	64.8	61.7	67.1	53.5	59.7	68.6	66.9	63.5
3. затрудняюсь ответить	16.2	14.7	15.2	15.0	39.9	15.0	16.5	15.3	21.4	10.2	12.7	13.5	23.4

33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?

1. скорее всего, да	22.3	17.5	19.1	30.4	16.1	24.0	22.4	23.7	21.8	21.8	17.3	21.8	26.9
2. скорее всего, нет	62.6	68.9	64.3	58.8	52.6	55.9	63.9	62.1	63.5	60.6	71.1	66.6	52.9
3. затрудняюсь ответить	15.1	13.6	16.6	10.8	31.3	20.1	13.7	14.2	14.7	17.6	11.7	11.5	20.2

33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ?

1. вполне возможны	21.0	22.2	20.6	22.0	15.6	19.0	21.7	22.9	33.1	31.6	20.4	17.1	13.8
2. маловероятны	63.2	69.0	61.6	64.8	56.8	66.9	61.6	64.3	43.8	55.8	62.4	70.6	68.9
3. затрудняюсь ответить	15.8	8.8	17.8	13.2	27.6	14.1	16.7	12.8	23.1	12.6	17.1	12.4	17.3

Варианты ответов	Всего	Как изменилось материальное положение Вашей семьи за последний год?				Среднедушевой доход			Тип поселений				
		скорее улучшилось	осталось без изменений	скорее ухудшилось	затрудняюсь ответить	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	средние города	малые города	села
Число опрошенных	2107	279	1133	608	87	324	1221	417	198	407	428	526	548
31а. КАКИЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ПРОБЛЕМ НАШЕГО ОБЩЕСТВА ТРЕВОЖАТ ВАС БОЛЬШЕ ВСЕГО, И ВЫ СЧИТАЕТЕ ИХ САМЫМИ ОСТРЫМИ?													
1. бедность, обнищание большинства населения	61.4	49.7	58.7	73.1	44.2	66.2	64.6	50.5	52.3	64.0	61.4	64.2	60.6
2. рост цен	70.9	57.6	70.3	76.6	73.3	76.3	74.1	61.6	48.8	72.6	67.9	72.4	79.8
3. рост безработицы	39.8	35.5	34.9	48.3	51.7	57.2	38.8	31.1	22.5	33.9	41.0	41.1	48.6
4. кризис в экономике, плохое состояние промышленности и сельского хозяйства	32.5	25.4	29.5	41.9	22.8	35.1	32.2	32.1	31.8	30.0	27.6	32.1	38.7
5. рост числа уголовных преступлений	38.8	41.3	40.9	35.4	30.3	28.7	41.6	39.5	35.9	38.3	43.9	40.4	34.6
6. кризис морали, культуры, нравственности	24.2	29.8	24.8	21.2	22.0	19.7	25.1	27.3	30.2	30.5	23.7	19.1	23.2
7. ухудшение состояния окружающей среды	19.7	24.8	20.6	15.0	29.2	17.7	18.3	21.5	21.7	25.2	19.4	21.7	13.6
8. угроза взрывов и других террористических актов там, где Вы живете	15.4	24.3	15.8	12.8	6.7	14.2	12.6	24.5	36.7	14.4	18.2	13.3	7.4
9. рост национализма, ухудшение межнациональных отношений	5.3	9.3	4.9	4.8	3.5	3.9	5.3	6.6	8.3	4.6	5.6	3.7	6.1
10. недоступность многих видов медицинского обслуживания	29.6	18.9	28.4	36.2	25.5	31.9	32.7	20.5	27.7	26.6	29.1	26.2	36.2
11. рост наркомании	27.1	43.1	26.0	22.6	29.0	25.1	26.9	26.7	22.2	27.3	34.4	25.8	24.8
12. резкое расслоение на богатых и бедных, несправедливое распределение доходов	30.6	18.3	30.8	34.7	31.6	34.3	31.7	27.4	34.1	30.4	33.1	26.8	31.4
13. рост платности, недоступность образования	27.2	32.1	27.0	23.4	42.2	29.9	27.9	23.9	9.6	27.5	31.7	28.1	29.8
14. ограничение гражданских прав, демократических свобод (свободы слова, печати)	1.6	4.2	1.1	1.6	0.9	0.2	1.3	3.4	3.9	1.4	1.0	2.0	0.8
15. коррупция, взяточничество	22.5	27.0	20.9	22.6	29.6	17.8	21.7	27.8	28.5	22.8	24.1	22.2	18.9
16. засилье, произвол чиновников	9.7	11.0	9.6	9.4	10.8	12.5	9.0	10.0	9.4	9.1	11.2	10.0	8.8
17. невозможность добиться правды в суде	5.8	5.3	5.6	4.9	15.3	7.5	4.5	6.7	5.0	4.3	9.8	5.3	4.5
18. слабость государственной власти	11.0	11.9	10.9	10.6	13.1	8.3	10.7	12.4	11.7	11.0	11.9	12.5	8.6
19. конфликты между различными ветвями власти на различных уровнях	2.6	1.6	2.4	2.5	8.2	0.6	3.2	3.0	4.2	1.1	3.3	3.5	1.4
20. задержки в выплате заработной платы, пенсий, пособий и т.п.	8.6	6.8	9.1	8.2	8.8	9.2	9.3	5.5	6.3	11.9	8.8	8.3	7.5
21. военные действия в Чечне	10.5	13.6	11.2	9.1	3.7	7.6	10.7	11.0	12.2	10.7	9.7	9.6	11.1
22. другие	1.7	2.3	1.2	2.5	1.6	1.6	1.3	1.9	1.4	2.0	1.2	1.0	3.0
23. затрудняюсь ответить	1.2	1.1	1.5	0.8	1.6	2.4	0.8	0.7	0.8	1.0	1.9	0.9	1.4
Л33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?													
1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	21.4	2.1	14.2	41.4	19.6	40.6	21.8	6.5	13.7	14.1	24.0	17.7	31.0
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	37.9	19.9	40.5	42.5	21.8	37.4	44.5	24.9	31.1	39.5	31.9	43.8	38.0
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	32.1	46.1	37.6	15.3	45.7	19.8	28.8	49.1	41.4	36.1	35.3	30.1	25.4
4. "Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	8.2	31.8	7.1	0.8	9.9	1.5	4.8	18.6	13.8	9.8	8.9	8.0	4.4
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	0.4	0.2	0.5	—	2.9	0.7	0.0	0.9	—	0.1	—	0.4	1.2

L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?

1. скорее улучшилось	11.6	100.0	—	—	—	4.6	9.2	21.3	17.0	11.2	14.4	10.7	8.3
2. осталось без изменения	53.3	—	100.0	—	—	45.2	56.5	53.3	51.8	50.3	56.9	58.5	47.8
3. скорее ухудшилось	30.6	—	—	100.0	—	45.2	30.2	21.4	27.0	33.8	25.5	26.9	37.6
4. затрудняюсь ответить	4.6	—	—	—	100.0	5.0	4.1	3.9	4.1	4.7	3.3	3.9	6.3

L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?

1. скорее улучшится	11.2	46.9	8.2	3.8	5.7	10.7	7.7	17.6	17.4	12.6	13.4	10.4	7.0
2. останется без изменения	43.8	27.8	62.0	22.2	15.3	32.9	48.0	44.1	38.5	44.4	46.4	48.5	38.5
3. скорее ухудшится	20.0	1.5	7.4	50.4	10.5	25.7	21.5	14.0	14.7	23.2	16.5	17.3	25.6
4. затрудняюсь ответить	25.0	23.8	22.4	23.6	68.5	30.7	22.9	24.4	29.3	19.8	23.7	23.8	28.9

L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим	1.8	6.4	1.3	0.7	2.6	2.2	1.0	3.0	2.6	1.8	2.8	1.1	1.4
2. хорошим, но не во всем	10.0	28.3	8.0	7.4	3.6	10.2	8.7	13.9	14.9	12.9	8.0	9.4	8.0
3. не хорошим, но и не плохим	31.1	24.9	37.3	23.9	22.6	25.1	30.6	36.7	26.9	30.2	32.1	33.8	29.8
4. плохим, но не во всем	9.4	5.8	7.5	15.1	3.3	8.8	10.4	9.2	13.0	11.3	10.5	7.8	7.6
5. плохим	9.9	3.5	6.7	17.9	10.2	9.9	11.5	6.7	7.2	9.0	8.8	10.6	11.7
6. затрудняюсь ответить	37.8	31.1	39.2	35.0	57.7	43.7	37.9	30.4	35.4	34.8	37.7	37.3	41.5

42. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ?

1. хорошее	18.7	49.9	17.2	9.8	16.2	14.5	15.8	26.7	19.7	20.7	22.3	21.2	11.5
2. не хорошее, но и не плохое	34.1	34.1	39.5	25.5	29.9	33.6	32.8	36.6	39.7	34.1	38.0	33.5	29.5
3. плохое	29.3	9.1	23.5	47.8	23.4	34.3	32.7	19.9	13.2	29.6	27.5	27.1	39.3
4. затрудняюсь ответить	18.0	7.0	19.9	16.9	30.6	17.6	18.8	16.8	27.4	15.6	12.2	18.2	19.7

43. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?

1. хорошее	6.3	20.0	4.9	3.7	4.3	5.9	4.2	12.0	10.9	7.5	8.4	6.0	2.1
2. не хорошее, но и не плохое	24.5	29.3	30.4	12.8	22.9	23.1	21.6	31.7	30.7	26.4	23.3	27.7	18.4
3. плохое	49.4	33.9	44.1	67.4	29.9	51.6	54.0	40.0	34.6	46.8	53.7	46.5	57.1
4. затрудняюсь ответить	19.8	16.7	20.6	16.0	43.0	19.4	20.2	16.2	23.9	19.3	14.5	19.8	22.4

08A. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ КАКАЯ-НИБУДЬ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД?

1. да	2.8	4.9	2.1	3.1	2.9	3.0	2.5	4.1	6.6	3.5	3.8	1.1	1.6
2. да, были случайные приработки	7.3	9.1	6.8	7.3	9.4	6.2	7.3	8.7	5.3	5.6	9.8	5.8	9.0
3. нет	89.9	85.9	91.2	89.5	87.7	90.8	90.2	87.2	88.1	90.9	86.3	93.1	89.4

L17. ЧТО В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ БОЛЬШЕ ВСЕГО ОСЛОЖНЯЕТ ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ?

1. низкие доходы, нехватка денег	72.4	45.5	67.8	91.0	68.6	88.0	80.1	45.8	64.4	67.1	70.9	70.8	81.8
2. опасения потерять работу	13.1	19.0	10.7	14.6	15.9	10.0	12.3	17.6	7.3	16.7	12.9	14.2	12.2
3. плохое здоровье, трудности с лечением	34.4	16.0	33.4	44.9	21.5	34.6	41.2	22.3	35.1	28.5	29.7	35.1	40.6
4. плохое жилье	11.5	13.4	11.5	11.5	8.3	12.6	10.8	12.9	19.5	10.3	12.4	10.1	9.9
5. бытовые трудности	24.5	17.4	23.7	29.1	21.4	27.8	25.3	20.0	25.1	26.0	21.7	19.6	30.6
6. невозможность дать детям хорошее образование	10.5	11.0	8.8	13.7	7.9	15.1	10.8	7.1	7.3	11.5	11.4	11.1	9.9
7. плохие отношения в семье	2.1	1.4	2.7	0.6	6.5	1.6	2.4	1.9	2.8	1.6	4.0	1.6	1.0
8. пьянство, наркомания кого-либо из членов семьи	3.1	1.1	3.3	3.8	0.6	4.6	3.6	1.1	4.5	3.4	2.4	4.6	1.3
9. усталость, переутомление	17.0	20.9	15.8	17.3	19.4	7.1	18.3	22.1	13.4	18.4	18.8	20.4	12.7
10. безысходность, отсутствие перспектив в жизни	16.4	6.9	13.5	25.1	15.2	25.6	15.9	10.9	20.0	22.4	21.1	8.9	15.3
11. недостаток свободного времени	9.3	19.1	10.6	4.5	2.2	2.4	6.9	21.3	12.4	11.8	10.1	9.7	5.5
12. другое	2.7	3.7	2.3	2.7	4.7	2.5	2.3	3.1	1.7	3.4	1.7	2.0	4.2
13. затрудняюсь ответить	7.0	9.1	9.6	1.5	8.3	5.1	3.8	14.3	8.1	4.5	7.1	7.8	7.4

Варианты ответов	Всего	Как изменилось материальное положение Вашей семьи за последний год?				Среднедушевой доход			Тип поселений				
		скорее улуч- шилось	осталось без изме- нений	скорее ухуд- шилось	затруд- няюсь ответить	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петер- бург	большие города	средние города	малые города	села
Число опрошенных	2107	279	1133	608	87	324	1221	417	198	407	428	526	548
026. ОТМЕТЬТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, В ПРИВЕДЕННОМ НИЖЕ СПИСКЕ ВЕЩИ, КОТОРЫЕ ЕСТЬ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ:													
1. цветной телевизор	89.4	93.6	90.8	85.9	86.6	82.0	89.7	96.1	95.4	92.5	90.2	91.5	82.2
2. фотоаппарат	38.6	60.2	39.8	29.6	29.6	26.3	34.0	59.1	57.8	43.9	39.2	36.8	28.6
3. миксер	28.4	41.1	28.2	24.1	25.9	18.9	26.6	38.2	36.6	33.2	35.6	25.1	19.7
4. электродрель	27.4	40.2	29.8	19.0	22.8	13.8	27.5	38.4	30.8	27.9	30.8	26.3	24.2
5. отдельный морозильник	8.7	10.6	9.0	6.5	14.4	3.4	8.0	13.4	12.7	10.6	11.1	7.3	5.4
6. микроволновая печь	8.8	14.8	9.0	6.3	8.5	2.5	5.7	21.3	22.2	10.5	9.6	6.6	3.9
7. видеомагнитофон	35.6	62.2	35.8	25.0	36.5	21.3	30.5	61.1	51.7	41.7	38.5	34.1	24.4
8. видеокамера	2.7	7.4	2.6	1.4	0.6	1.7	1.6	5.8	5.6	2.5	4.2	1.7	1.5
9. пылесос	60.0	70.0	61.8	53.2	58.0	45.0	59.9	74.3	71.8	70.5	63.5	58.0	47.7
10. домашний компьютер	9.5	22.3	8.8	6.8	3.7	2.6	6.5	22.2	24.3	12.6	12.1	6.6	2.5
11. автомобиль	20.1	32.7	19.8	14.8	26.4	14.5	16.7	31.8	18.4	20.9	19.5	21.9	18.8
12. проигрыватель компакт-дисков	10.8	23.3	9.6	6.9	19.1	6.5	9.1	20.1	21.6	10.4	13.9	9.8	5.2
13. домашний кинотеатр	0.9	1.6	0.9	—	4.0	—	0.3	3.4	1.1	0.6	0.5	1.4	0.7
14. нет ничего из перечисленного	7.2	2.4	6.6	9.5	11.5	11.8	7.2	2.0	1.1	4.1	6.1	7.4	12.3
026с. ЕСТЬ ЛИ У ВАС ИЛИ У КОГО-ЛИБО ИЗ ЧЛЕНОВ ВАШЕЙ СЕМЬИ ДОСТУП К СЕТИ ИНТЕРНЕТ? ЕСЛИ ЕСТЬ, ТО ДОМА ИЛИ НА РАБОТЕ?													
1. нет	78.1	72.7	78.5	79.7	77.3	83.5	79.5	73.0	65.3	78.0	79.5	82.5	77.9
2. есть дома	4.2	5.6	5.1	1.9	6.1	1.8	2.8	7.7	9.1	3.7	5.3	3.4	2.7
3. есть на работе	5.3	12.4	5.3	2.5	4.9	2.1	3.9	9.4	9.7	9.2	7.7	3.7	0.9
4. есть и дома, и на работе	1.7	5.0	1.0	1.9	0.8	—	0.4	7.2	10.0	2.2	0.7	0.4	0.1
5. практически ничего не знаю о существовании такой сети	10.5	4.3	9.7	14.0	10.9	12.6	13.2	2.7	5.9	6.8	6.9	9.6	18.4
В4. ЕСЛИ БЫ В СЛЕДУЮЩЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ СОСТОЯЛИСЬ ВЫБОРЫ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ, ВЫ БЫ ПРИНЯЛИ В НИХ УЧАСТИЕ?													
1. уверен, что не буду голосовать	25.3	25.4	23.3	29.8	17.3	38.9	19.7	26.9	19.4	30.2	23.7	28.2	22.5
2. сомневаюсь, что буду голосовать	8.2	7.0	7.7	9.7	6.0	4.5	9.4	8.1	9.1	7.1	8.0	10.2	6.4
3. не знаю, буду голосовать или нет	12.7	15.4	12.5	11.6	16.1	14.7	12.3	12.4	12.5	11.8	18.5	9.6	12.3
4. наверное, буду голосовать	19.0	23.4	17.7	20.3	14.2	14.6	19.8	21.8	22.6	17.9	19.5	17.3	19.8
5. совершенно точно буду голосовать (если со мной ничего не случится)	26.7	23.7	30.1	21.8	27.1	17.1	31.1	24.6	24.8	24.0	22.2	29.0	30.3
6. затрудняюсь ответить	8.1	5.1	8.6	6.7	19.3	10.2	7.7	6.1	11.6	9.0	8.2	5.7	8.7
W6. ЕСЛИ БЫ В ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ ДЛЯ ГОЛОСОВАНИЯ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ РОССИИ БЫЛИ ВКЛЮЧЕНЫ СЛЕДУЮЩИЕ ПАРТИИ И ДВИЖЕНИЯ, ТО ЗА КАКУЮ (КАКОЕ) ИЗ НИХ ВЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО?													
1. "Женщины России"	2.4	3.2	1.6	3.0	5.1	2.6	2.4	2.5	2.3	1.8	3.6	2.6	1.7
2. "Яблоко"	2.9	5.3	2.4	2.7	3.3	1.0	2.2	4.1	4.9	2.2	2.7	2.8	2.7
3. "Единая Россия"	8.2	13.1	8.2	7.0	3.3	5.4	9.8	7.1	6.4	7.4	10.6	8.2	7.5
4. ЛДПР	3.8	5.3	2.8	3.2	14.5	3.3	3.8	4.2	1.7	2.0	2.5	5.2	5.2
5. КПРФ	14.9	4.0	16.7	17.3	5.7	8.4	18.7	12.2	15.6	14.5	15.1	13.0	16.6
6. "Союз правых сил"	1.7	4.4	1.7	0.6	1.6	0.7	1.5	3.8	3.9	2.7	2.1	1.1	0.5
7. проголосовал бы "против всех"	7.9	5.9	7.6	8.3	14.4	5.1	8.2	11.5	8.6	12.4	9.5	4.9	6.7
8. затрудняюсь ответить	27.6	27.0	29.5	24.4	28.4	29.2	28.2	21.7	28.9	20.6	26.8	27.7	32.0

Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)

015b:5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	2439.5	3715.4	2462.1	1974.9	2366.5	706.3	1885.1	5821.9	4710.7	2857.1	2214.7	2310.6	1625.3
06+010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)	4734.1	6918.7	4458.8	4270.0	3349.7	1530.4	3402.0	8185.1	8500.7	5321.2	4240.0	3757.8	3464.9
35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕТА, НОРМАЛЬНО	8707.2	10170.3	8178.4	8544.1	12505.8	6700.9	7547.4	13828.7	13767.6	8072.6	8277.4	9253.7	6769.5
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)	3265.2	3295.5	3275.8	3266.0	3001.2	2842.6	3268.5	3529.4	3907.1	3135.3	3453.8	3227.3	3038.0
010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	1950.7	2899.4	1570.2	2326.7	612.7	1145.6	1311.1	3953.2	3723.3	2030.7	1166.5	2854.3	1098.7
LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ	61688.3	62144.0	43430.6	74122.2	198209.6	39389.4	53702.2	99080.9	91672.5	33698.3	52467.7	83427.2	51483.0
LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ	2085.7	2040.5	2046.1	2140.9	2308.6	1710.1	2027.6	2544.8	3544.8	2069.0	2085.1	1790.8	1797.9

* В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

** Приводятся только позиции, набравшие не менее 2% ответов.

*** Приводятся данные о партиях, которые назвали не менее 2% опрошенных; вопрос задавался в закрытой форме.

Д. Группы по оценкам социального и потребительского статусов респондентов (июль 2003 г.)
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Оценка социального статуса ^{1*}					Оценка потребительского статуса ^{2*}				
		к низшему слою	к нижней части среднего слоя	к средней части среднего слоя	к высшей части среднего слоя/к высшему слою	затрудняюсь ответить	"Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты"	"На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	"Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	"Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	
Число опрошенных	2107	226	609	1028	100	144	389	817	709	184	
9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?											
1. прекрасное настроение	8.7	1.2	5.1	10.3	33.3	7.0	3.2	6.0	12.2	19.1	
2. нормальное, ровное состояние	49.9	29.4	47.1	58.4	44.1	39.9	28.4	51.9	59.4	60.3	
3. испытываю напряжение, раздражение	30.1	43.9	36.8	24.4	16.0	26.8	49.7	29.4	22.1	15.3	
4. испытываю страх, тоску	7.8	21.1	7.6	5.3	5.3	6.2	13.8	8.4	3.9	4.8	
5. затрудняюсь ответить	3.6	4.5	3.3	1.5	1.3	20.1	4.9	4.2	2.4	0.4	
9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?											
1. вполне устраивает	7.1	2.5	1.5	8.3	30.3	15.2	1.5	3.7	10.6	20.3	
2. по большей части устраивает	17.8	3.3	12.4	24.0	29.0	14.5	3.8	15.5	23.6	42.2	
3. отчасти устраивает, отчасти нет	37.0	19.6	36.7	43.6	24.5	28.7	26.8	39.5	43.7	27.1	
4. по большей части не устраивает	22.1	37.0	29.0	15.8	5.4	23.3	34.3	24.8	15.1	6.9	
5. совершенно не устраивает	14.0	35.3	19.3	6.3	8.8	12.0	31.1	14.9	4.9	1.7	
6. затрудняюсь ответить	2.0	2.3	1.1	2.0	2.0	6.4	2.6	1.6	2.2	1.8	
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?^{3*}											
1. очень хорошее, хорошее	6.7	—	0.5	8.5	35.1	13.1	0.1	2.4	8.7	33.3	
2. среднее	54.9	18.7	44.0	71.6	51.8	49.7	25.6	55.7	71.6	63.9	
3. плохое	28.7	48.0	43.2	17.3	12.9	20.8	45.3	35.8	16.5	1.5	
4. очень плохое	8.6	32.6	10.9	2.0	—	11.0	28.4	5.1	1.5	0.8	
5. затрудняюсь ответить	1.1	0.6	1.4	0.5	0.3	5.4	0.5	1.0	1.7	0.6	
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?^{3*}											
1. очень хорошее, хорошее	4.9	3.0	2.5	5.3	22.1	3.9	0.7	4.0	5.3	19.0	
2. среднее	37.4	14.6	32.0	46.7	35.9	36.1	19.5	37.5	47.3	45.5	
3. плохое	41.1	51.2	48.9	36.3	20.4	38.0	58.1	40.8	34.9	24.5	
4. очень плохое	7.8	18.9	8.0	4.8	10.3	8.0	12.5	8.1	5.3	3.3	
5. затрудняюсь ответить	8.7	12.3	8.6	7.0	11.4	14.0	9.2	9.6	7.2	7.8	
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?^{3*}											
1. очень хорошее, хорошее	2.8	0.6	0.9	3.3	15.2	2.6	1.4	2.2	3.7	4.0	
2. среднее	36.1	16.7	29.3	45.7	38.1	29.4	22.2	36.2	41.3	51.0	
3. плохое	43.5	54.7	51.2	39.1	26.6	32.2	53.0	42.1	42.3	30.3	
4. очень плохое	6.7	15.2	8.0	3.4	8.0	9.2	9.6	7.9	4.2	3.4	
5. затрудняюсь ответить	11.0	12.8	10.7	8.5	12.2	26.6	13.9	11.5	8.5	11.3	

01f. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?

1. к низшему	10.9	100.0	—	—	—	—	27.3	10.9	2.6	1.4
2. к нижней части среднего слоя	30.9	—	100.0	—	—	—	40.2	39.1	21.7	5.6
3. к средней части среднего слоя	46.8	—	—	100.0	—	—	24.0	40.6	64.9	66.9
4. к высшей части среднего слоя	4.1	—	—	—	82.6	—	0.6	3.2	4.9	13.0
5. к высшему	0.9	—	—	—	17.4	—	—	0.7	0.3	3.9
6. затрудняюсь ответить	6.4	—	—	—	—	100.0	7.9	5.5	5.6	9.2

13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?

1. все не так плохо, и можно жить	17.8	4.3	8.7	23.8	48.8	16.9	4.4	11.1	25.7	50.5
2. жить трудно, но можно терпеть	53.0	38.6	56.1	56.6	33.7	50.5	37.4	63.2	56.4	34.9
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	24.3	54.6	32.9	14.6	11.3	12.8	51.6	23.9	11.5	6.6
4. затрудняюсь ответить	4.9	2.5	2.3	5.0	6.3	19.8	6.6	1.8	6.4	8.1

13a. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?

1. значительно лучше	3.6	0.0	1.3	3.5	26.0	4.3	1.1	2.7	4.0	11.0
2. несколько лучше	14.1	3.4	9.0	19.1	24.5	11.6	3.0	13.0	19.6	25.4
3. так же, как и сейчас	33.5	25.5	42.0	32.5	18.4	24.2	27.1	41.7	29.9	26.7
4. несколько хуже	9.0	16.0	13.4	6.1	1.1	3.9	21.8	7.6	4.3	1.5
5. значительно хуже	4.8	19.9	6.0	1.0	2.2	3.2	13.2	4.7	0.6	—
6. затрудняюсь ответить	35.0	35.1	28.2	37.8	27.8	52.8	33.7	30.2	41.6	35.4

13b. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?

1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	13.3	41.8	17.2	4.8	10.8	9.7	39.6	9.9	3.2	0.8
2. "Я свикся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	26.7	28.0	35.1	23.0	14.6	21.3	28.7	37.9	17.3	8.2
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	28.5	14.9	28.4	31.6	25.5	31.9	19.5	28.2	38.3	16.9
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	6.9	0.6	2.1	9.9	22.0	7.2	0.6	2.3	9.7	31.6
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	18.7	10.8	14.2	24.1	15.6	16.8	7.8	17.7	23.7	31.7
6. затрудняюсь ответить	5.8	4.0	3.0	6.5	11.5	13.1	3.8	4.0	7.7	10.9

14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?

1. нужно продолжать	35.3	16.8	31.3	41.9	50.5	25.3	16.5	33.2	44.2	58.8
2. следует прекратить	25.4	41.4	30.8	20.3	12.7	18.7	41.5	28.3	16.2	5.7
3. затрудняюсь ответить	39.4	41.8	37.8	37.8	36.8	56.0	41.9	38.6	39.6	35.5

19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?

1. благополучная	1.6	0.4	0.7	1.6	7.1	3.9	1.6	1.0	1.9	3.2
2. спокойная	19.8	12.6	15.1	24.3	30.7	13.6	11.0	18.3	25.1	28.9
3. напряженная	55.3	49.3	62.0	55.3	42.7	42.9	52.0	58.6	54.7	51.2
4. критическая, взрывоопасная	10.1	21.4	9.6	8.6	6.5	7.5	16.9	9.2	8.2	5.0
5. затрудняюсь ответить	13.2	16.3	12.6	10.3	13.0	32.2	18.5	12.9	10.1	11.7

22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?

1. более или менее наладится	24.6	10.2	16.5	30.6	42.4	31.2	12.3	23.3	28.5	47.7
2. никакого улучшения не произойдет	50.7	73.1	63.0	42.6	25.6	33.3	64.1	56.4	41.9	27.3
3. затрудняюсь ответить	24.6	16.7	20.6	26.8	32.1	35.6	23.6	20.4	29.6	25.0

25. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ^{4*}:

1. С.Глазьев	2.2	2.5	3.0	2.1	—	1.4	1.8	2.3	2.9	1.0
2. Б.Грызлов	3.4	1.4	4.4	2.5	9.0	4.3	1.2	4.7	3.3	4.1
3. В.Жириновский	8.5	8.0	4.5	9.9	20.1	8.6	6.5	7.5	8.7	17.9
4. Г.Зюганов	11.5	21.3	17.3	7.9	3.3	0.2	20.1	13.4	5.2	5.6
5. М.Касьянов	5.9	3.1	4.7	7.5	8.0	3.1	3.9	6.9	5.7	7.4
6. Ю.Лужков	2.6	1.6	2.0	3.3	4.1	0.2	0.7	2.4	2.2	9.7
7. В.Матвиенко	3.9	2.5	3.8	4.7	3.9	1.6	1.5	5.1	4.1	4.4
8. Б.Немцов	3.8	4.5	1.9	4.7	5.2	4.1	3.6	2.8	4.5	6.4
9. В.Путин	34.3	28.9	31.2	38.7	34.7	25.1	24.7	35.6	38.8	36.5
10. Г.Селезнев	3.3	4.1	2.3	4.1	1.4	1.7	2.3	4.0	3.2	2.7
11. А.Тулеев	2.2	4.0	3.2	1.5	0.6	0.1	2.4	3.2	1.0	1.1
12. И.Хакамада	3.9	3.1	3.8	4.2	4.0	2.6	0.6	4.1	5.1	5.9
13. С.Шойгу	6.9	2.8	5.6	8.8	6.4	7.3	2.5	8.8	7.6	7.5
14. Г.Явлинский	6.0	4.1	5.9	6.5	12.1	1.0	2.0	6.2	7.0	10.1
15. другой	16.1	15.0	17.1	16.3	22.4	6.9	9.8	14.9	20.8	20.3
16. никто	31.2	30.4	33.1	29.6	24.7	39.4	35.2	32.2	29.0	24.7
17. затрудняюсь ответить	14.3	10.9	11.7	14.9	19.1	25.1	13.4	13.3	14.6	18.9

26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?

Среднее по шкале: 5.97 4.96 5.70 6.33 6.03 6.33 5.28 5.98 6.29 6.44

27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М.КАСЬЯНОВА?

Среднее по шкале: 4.18 3.55 3.84 4.51 4.76 4.10 3.67 4.21 4.37 4.58

28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?

1. значительное улучшение ситуации	2.0	2.0	0.6	1.5	12.1	4.2	1.7	0.7	2.3	5.9
2. некоторое улучшение ситуации	26.1	11.6	19.2	32.5	34.6	30.5	11.9	24.1	34.3	41.4
3. некоторое ухудшение ситуации	22.9	30.8	28.4	19.8	17.4	9.4	29.7	23.5	19.0	18.6
4. значительное ухудшение ситуации	6.6	19.9	7.7	4.0	3.7	0.3	13.4	7.4	2.8	1.1
5. затрудняюсь ответить	42.4	35.7	44.0	42.3	32.1	55.6	43.2	44.4	41.6	32.9

29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?

1. значительное улучшение ситуации	1.6	0.7	0.3	1.4	9.0	5.9	2.2	0.3	1.9	5.2
2. некоторое улучшение ситуации	25.7	15.6	16.7	33.0	36.8	25.0	11.6	24.0	31.9	46.1
3. некоторое ухудшение ситуации	24.9	25.3	31.4	22.7	18.6	13.4	28.5	27.1	22.1	17.2
4. значительное ухудшение ситуации	8.6	26.0	10.2	4.7	4.7	2.9	18.8	8.6	3.9	1.3
5. затрудняюсь ответить	39.1	32.4	41.5	38.1	30.9	52.8	38.9	39.9	40.3	30.2

31. КАКАЯ ИЗ СУЩЕСТВУЮЩИХ НЫНЕ В РОССИИ ПАРТИЙ И ОБЪЕДИНЕНИЙ В НАИБОЛЬШЕЙ МЕРЕ ВЫРАЖАЕТ ИНТЕРЕСЫ ТАКИХ ЛЮДЕЙ, КАК ВЫ?^{5*}

1. "Женщины России"	2.8	0.3	2.3	3.8	1.7	2.5	1.2	2.7	4.0	2.7
2. "Яблоко"	3.6	3.0	3.3	4.0	6.4	0.1	2.0	3.2	4.5	4.8
3. "Единая Россия"	9.0	8.8	7.3	10.6	10.7	4.9	6.3	9.1	9.7	13.9
4. ЛДПР	5.6	6.4	3.6	5.8	7.3	10.7	4.0	5.0	6.4	9.6
5. КПРФ	17.7	25.4	25.0	13.3	9.2	9.0	27.3	20.8	10.1	6.8
6. "Союз правых сил"	2.1	1.6	1.3	2.6	1.8	4.2	1.5	1.1	3.2	4.0
7. такой партии нет	31.5	38.4	37.7	27.6	20.0	27.4	36.0	32.6	29.3	24.9
8. затрудняюсь ответить	21.2	12.5	13.4	25.2	34.2	34.7	15.3	21.7	23.6	24.9

32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?

1. вполне возможны	20.1	23.2	18.0	20.3	26.2	17.6	19.8	21.0	19.9	17.8
2. маловероятны	63.7	57.6	67.4	66.0	57.7	44.4	60.5	62.2	66.7	65.8
3. затрудняюсь ответить	16.2	19.2	14.5	13.6	16.1	38.0	19.7	16.8	13.4	16.4

33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?

1. скорее всего, да	22.3	25.8	20.7	24.4	14.1	14.1	23.7	22.7	21.9	16.9
2. скорее всего, нет	62.6	61.9	65.1	60.5	65.6	64.5	59.1	65.2	60.5	68.5
3. затрудняюсь ответить	15.1	12.4	14.2	15.0	20.3	21.3	17.2	12.2	17.6	14.7

33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ?

1. вполне возможны	21.0	16.9	18.6	24.2	17.7	18.7	17.3	21.6	22.7	20.8
2. маловероятны	63.2	59.3	68.2	61.2	71.9	53.4	62.0	63.5	63.1	65.6
3. затрудняюсь ответить	15.8	23.8	13.1	14.6	10.3	27.9	20.7	14.9	14.3	13.6

31а. КАКИЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ПРОБЛЕМ НАШЕГО ОБЩЕСТВА ТРЕВОЖАТ ВАС БОЛЬШЕ ВСЕГО, И ВЫ СЧИТАЕТЕ ИХ САМЫМИ ОСТРЫМИ?

1. бедность, обнищание большинства населения	61.4	82.2	71.4	52.4	39.2	60.8	82.6	63.5	49.2	45.6
2. рост цен	70.9	76.5	76.5	69.3	43.5	67.6	81.2	76.0	64.7	48.2
3. рост безработицы	39.8	38.4	40.4	40.9	23.4	44.2	47.6	39.3	36.9	34.2
4. кризис в экономике, плохое состояние промышленности и сельского хозяйства	32.5	31.5	40.0	31.3	16.6	20.1	36.6	34.8	31.3	16.1
5. рост числа уголовных преступлений	38.8	42.6	35.0	39.1	50.7	38.6	33.6	39.2	41.2	39.4
6. кризис морали, культуры, нравственности	24.2	21.4	28.0	23.2	28.3	14.2	20.0	23.6	28.2	20.2
7. ухудшение состояния окружающей среды	19.7	14.9	15.6	22.7	23.9	22.4	11.4	19.8	22.5	27.9
8. угроза взрывов и других террористических актов там, где Вы живете	15.4	8.5	13.5	17.1	22.3	19.0	10.8	13.7	18.1	24.1
9. рост национализма, ухудшение межнациональных отношений	5.3	3.3	6.2	4.7	11.7	3.8	3.6	3.3	7.7	9.8
10. недоступность многих видов медицинского обслуживания	29.6	32.0	33.0	28.8	14.7	25.9	35.1	34.2	25.4	11.8
11. рост наркомании	27.1	22.7	19.3	32.4	29.8	30.8	19.1	23.8	32.3	44.3
12. резкое расслоение на богатых и бедных, несправедливое распределение доходов	30.6	35.4	36.6	26.2	28.2	27.2	33.5	33.4	29.5	14.1
13. рост платности, недоступность образования	27.2	17.8	25.4	30.2	19.7	35.7	23.2	25.6	31.9	27.3
14. ограничение гражданских прав, демократических свобод (свободы слова, печати)	1.6	1.3	1.7	0.7	9.2	2.5	1.9	1.0	0.7	4.9
15. коррупция, взяточничество	22.5	17.5	22.5	24.6	17.0	19.5	24.1	18.6	24.8	28.4
16. засилье, произвол чиновников	9.7	10.4	8.4	11.1	6.7	6.9	9.8	6.6	12.8	10.9
17. невозможность добиться правды в суде	5.8	6.3	4.9	6.0	9.9	4.2	6.1	4.3	6.2	10.6
18. слабость государственной власти	11.0	10.0	10.8	11.3	11.8	11.6	10.3	9.4	12.4	14.7
19. конфликты между различными ветвями власти на различных уровнях	2.6	2.5	1.4	3.0	4.3	4.1	2.7	3.4	1.8	1.8
20. задержки в выплате заработной платы, пенсий, пособий и т.п.	8.6	4.0	8.5	9.5	8.4	10.1	8.0	9.7	7.2	10.9
21. военные действия в Чечне	10.5	8.7	8.7	12.0	15.5	7.1	5.6	10.1	12.3	18.5
22. другие	1.7	1.1	1.8	2.1	1.7	0.2	2.9	1.5	1.4	1.3
23. затрудняюсь ответить	1.2	1.1	0.7	1.2	3.4	2.2	1.1	1.0	1.2	2.6

Л33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?

1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	21.4	53.5	27.8	11.0	2.5	26.1	100.0	—	—	—
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	37.9	37.9	48.1	32.8	29.8	32.1	—	100.0	—	—
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	32.1	7.6	22.6	44.5	33.9	28.0	—	—	100.0	—
4. "Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	8.2	1.1	1.5	11.7	27.8	11.6	—	—	—	100.0
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	0.4	—	—	0.0	6.1	2.1	—	—	—	—

Л15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?

1. скорее улучшилось	11.6	3.0	4.2	16.8	26.4	11.9	1.1	6.1	16.6	45.0
2. осталось без изменения	53.3	40.9	55.2	54.5	54.9	55.4	35.5	57.0	62.4	46.3
3. скорее ухудшилось	30.6	54.9	38.2	23.5	8.6	21.0	59.2	34.3	14.5	3.1
4. затрудняюсь ответить	4.6	1.2	2.5	5.1	10.1	11.8	4.2	2.6	6.5	5.5

Л16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?

1. скорее улучшится	11.2	5.7	5.2	15.2	24.9	10.1	2.1	6.5	16.5	34.9
2. останется без изменения	43.8	35.2	46.3	45.1	40.9	38.8	26.5	50.0	48.6	41.3
3. скорее ухудшится	20.0	47.0	24.7	12.9	7.8	13.1	43.5	21.0	8.0	2.3
4. затрудняюсь ответить	25.0	12.1	23.8	26.9	26.4	38.0	27.9	22.5	26.9	21.5

L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим	1.8	0.2	0.7	2.0	9.5	2.2	0.5	1.2	3.0	3.0
2. хорошим, но не во всем	10.0	7.5	4.7	12.9	24.1	7.1	4.4	8.5	12.3	22.3
3. не хорошим, но и не плохим	31.1	26.3	33.2	33.1	27.1	18.3	20.1	32.0	37.8	31.1
4. плохим, но не во всем	9.4	12.4	12.5	7.5	3.3	8.2	10.6	12.5	6.3	5.2
5. плохим	9.9	19.1	13.1	5.7	10.5	9.2	21.7	8.5	4.4	3.5
6. затрудняюсь ответить	37.8	34.5	35.8	38.9	25.6	55.0	42.7	37.3	36.3	34.8

42. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ?

1. хорошее	18.7	6.9	10.9	22.5	41.9	30.1	5.7	14.2	24.9	48.1
2. не хорошее, но и не плохое	34.1	27.5	31.2	40.4	28.0	19.1	18.0	34.6	44.5	33.2
3. плохое	29.3	45.5	38.7	21.8	19.1	18.1	56.3	31.7	14.4	7.2
4. затрудняюсь ответить	18.0	20.0	19.2	15.3	11.0	32.6	20.1	19.5	16.2	11.4

43. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?

1. хорошее	6.3	5.9	2.5	6.4	20.8	12.3	1.6	4.2	8.3	18.5
2. не хорошее, но и не плохое	24.5	16.1	20.0	30.4	27.5	15.1	12.7	22.0	33.5	33.2
3. плохое	49.4	53.7	58.4	45.7	33.8	38.2	65.1	54.4	40.6	19.4
4. затрудняюсь ответить	19.8	24.3	19.1	17.4	17.9	34.3	20.6	19.5	17.6	28.9

08A. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ КАКАЯ-НИБУДЬ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД?

1. да	2.8	5.1	2.2	2.8	3.6	0.4	1.0	2.3	4.8	1.3
2. да, были случайные приработки	7.3	4.8	8.9	6.7	14.6	3.0	5.5	8.1	7.4	8.3
3. нет	89.9	90.0	88.9	90.5	81.8	96.6	93.5	89.5	87.9	90.4

L17. ЧТО В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ БОЛЬШЕ ВСЕГО ОСЛОЖНЯЕТ ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ?

1. низкие доходы, нехватка денег	72.4	90.6	81.9	65.2	43.3	70.4	92.2	80.8	61.6	25.9
2. опасения потерять работу	13.1	9.5	11.2	15.5	10.4	12.8	8.9	12.3	15.7	17.9
3. плохое здоровье, трудности с лечением	34.4	62.7	39.5	26.9	17.5	29.3	56.5	39.3	20.2	10.8
4. плохое жилье	11.5	11.8	12.5	11.2	10.0	10.2	13.5	11.1	11.0	11.5
5. бытовые трудности	24.5	25.5	27.5	24.3	11.3	19.9	30.8	24.6	22.6	17.0
6. невозможность дать детям хорошее образование	10.5	8.2	11.0	10.9	2.0	16.0	9.2	12.7	9.7	7.2
7. плохие отношения в семье	2.1	0.1	2.4	2.0	2.4	3.9	0.5	3.1	2.1	1.0
8. пьянство, наркомания кого-либо из членов семьи	3.1	4.4	4.4	2.1	2.3	2.5	3.7	3.5	2.7	1.1
9. усталость, переутомление	17.0	11.4	18.8	17.9	15.7	13.0	13.2	16.2	19.6	21.0
10. безысходность, отсутствие перспектив в жизни	16.4	24.7	22.2	11.7	12.7	11.5	25.6	20.8	8.8	2.5
11. недостаток свободного времени	9.3	—	7.9	12.0	16.3	7.3	0.8	5.4	14.9	26.1
12. другое	2.7	3.2	2.7	2.0	5.1	4.9	2.1	2.1	2.1	8.2
13. затрудняюсь ответить	7.0	1.6	2.8	9.1	21.7	10.0	1.9	4.2	9.9	21.4

026. ОТМЕТЬТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, В ПРИВЕДЕННОМ НИЖЕ СПИСКЕ ВЕЩИ, КОТОРЫЕ ЕСТЬ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ:

1. цветной телевизор	89.4	78.7	90.4	91.3	94.7	85.0	78.5	91.5	92.2	98.4
2. фотоаппарат	38.6	13.6	28.5	47.8	64.2	42.4	12.1	31.2	54.8	80.0
3. миксер	28.4	12.5	20.6	35.0	46.4	30.5	8.8	25.5	36.7	59.6
4. электродрель	27.4	17.6	26.3	30.0	41.1	20.0	7.4	25.5	37.0	52.3
5. отдельный морозильник	8.7	5.1	7.0	9.9	19.6	5.9	1.8	9.3	8.3	22.1
6. микроволновая печь	8.8	4.9	4.3	10.2	29.4	11.1	0.3	5.5	10.8	36.7
7. видеоманитофон	35.6	15.0	24.5	44.4	71.9	32.1	7.8	30.0	48.4	82.3
8. видеокамера	2.7	0.1	1.3	3.5	8.6	3.1	0.3	1.0	3.6	13.0
9. пылесос	60.0	44.1	58.8	62.6	77.9	59.6	38.0	61.0	68.8	77.2
10. домашний компьютер	9.5	6.0	5.4	11.3	28.1	8.0	1.2	6.2	13.2	29.1
11. автомобиль	20.1	9.8	13.8	25.4	30.7	20.4	6.5	15.2	26.4	52.5
12. проигрыватель компакт-дисков	10.8	5.8	4.8	13.3	31.2	13.7	1.0	8.0	13.4	39.3
13. домашний кинотеатр	0.9	—	0.1	0.8	9.2	0.2	—	0.1	0.9	4.3
14. нет ничего из перечисленного	7.2	15.8	6.7	5.7	2.3	9.7	14.3	6.0	5.1	0.9

026с. ЕСТЬ ЛИ У ВАС ИЛИ У КОГО-ЛИБО ИЗ ЧЛЕНОВ ВАШЕЙ СЕМЬИ ДОСТУП К СЕТИ ИНТЕРНЕТ? ЕСЛИ ЕСТЬ, ТО ДОМА ИЛИ НА РАБОТЕ?

1. нет	78.1	70.4	80.5	80.3	69.2	71.3	77.0	81.6	78.9	63.2
2. есть дома	4.2	3.2	2.7	4.8	12.0	3.5	2.3	2.2	5.6	11.6
3. есть на работе	5.3	0.6	3.7	6.7	11.2	5.6	0.2	3.1	9.0	14.5
4. есть и дома, и на работе	1.7	3.2	0.2	2.0	5.8	0.9	—	1.4	1.8	7.7
5. практически ничего не знаю о существовании такой сети	10.5	22.6	12.4	6.2	1.7	18.7	20.6	11.8	4.3	3.1

В4. ЕСЛИ БЫ В СЛЕДУЮЩЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ СОСТОЯЛИСЬ ВЫБОРЫ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ, ВЫ БЫ ПРИНЯЛИ В НИХ УЧАСТИЕ?

1. уверен, что не буду голосовать	25.3	21.1	27.3	24.6	29.6	23.8	33.5	22.5	20.9	34.5
2. сомневаюсь, что буду голосовать	8.2	7.1	7.2	8.4	9.8	10.9	4.4	10.1	8.3	7.3
3. не знаю, буду голосовать или нет	12.7	12.5	13.1	12.4	16.4	10.9	13.9	10.8	14.0	13.9
4. наверное, буду голосовать	19.0	17.0	19.2	20.6	9.7	16.9	16.1	20.8	18.8	20.0
5. совершенно точно буду голосовать (если со мной ничего не случится)	26.7	34.3	28.0	24.3	28.5	23.6	22.1	29.2	28.6	17.6
6. затрудняюсь ответить	8.1	8.0	5.1	9.6	6.0	13.8	10.0	6.5	9.3	6.6

W6. ЕСЛИ БЫ В ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ ДЛЯ ГОЛОСОВАНИЯ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ РОССИИ БЫЛИ ВКЛЮЧЕНЫ СЛЕДУЮЩИЕ ПАРТИИ И ДВИЖЕНИЯ, ТО ЗА КАКУЮ (КАКОЕ) ИЗ НИХ ВЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО?

1. "Женщины России"	2.4	1.2	2.7	2.5	3.6	1.6	1.6	2.4	3.3	1.0
2. "Яблоко"	2.9	1.6	2.6	3.2	6.4	1.0	0.7	2.0	4.7	4.0
3. "Единая Россия"	8.2	8.8	7.4	8.7	12.2	3.9	4.7	9.3	9.4	7.3
4. ЛДПР	3.8	1.0	2.0	5.0	5.1	6.7	3.2	3.2	4.3	6.0
5. КПРФ	14.9	22.9	19.5	11.5	10.1	7.4	19.1	18.0	10.5	5.0
6. "Союз правых сил"	1.7	1.3	1.0	2.3	1.7	1.8	0.1	0.9	3.1	4.3
7. проголосовал бы "против всех"	7.9	13.7	8.4	6.6	6.1	7.3	5.5	9.5	7.6	9.0
8. затрудняюсь ответить	27.6	23.4	24.5	29.6	20.1	40.8	27.6	27.4	29.2	21.6

Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)**015b:5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ**

	2439.5	1987.1	2081.1	2619.5	4502.4	2281.3	1575.3	2014.5	2836.1	5774.4
--	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

06+010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)

	4734.1	5455.1	3732.7	5070.6	8225.2	3234.2	2540.2	3849.6	4868.0	9915.7
--	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕТА, НОРМАЛЬНО

	8707.2	8201.5	8399.1	8574.6	14876.2	7494.6	7645.7	7657.4	9252.8	14217.0
--	--------	--------	--------	--------	---------	--------	--------	--------	--------	---------

37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)

	3265.2	3113.6	3311.8	3280.4	3144.6	3285.0	3303.1	3167.5	3282.6	3575.9
--	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ

	1950.7	2746.5	1523.8	1924.0	2641.3	1801.9	1343.9	1869.2	1776.7	3986.2
--	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ

	61688.3	65694.0	52022.9	42850.9	115819.6	194568.0	87326.4	50353.0	46289.1	106398.3
--	---------	---------	---------	---------	----------	----------	---------	---------	---------	----------

LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ

	2085.7	1887.9	2269.4	2009.2	1952.9	2202.0	2063.8	1985.3	2182.1	2241.3
--	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

1* Ответ на вопрос: "К какому слою в обществе Вы бы, скорее всего, себя отнесли?"

2* Ответ на вопрос: "К какой из следующих групп населения Вы могли бы отнести себя, скорее всего?"; распределение по варианту ответа: "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и многое другое" из-за малочисленности группы не приводится.

3* В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

4* Приводятся только позиции, набравшие не менее 2% ответов.

5* Приводятся данные о партиях, которые назвали не менее 2% опрошенных; вопрос задавался в закрытой форме.

Е. Группы по партийным предпочтениям и результатам голосования на выборах президента России в 2000 г. (июль 2003 г.)
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Партийные предпочтения										Результаты голосования на выборах президента России					
		"Аграрная партия"	"Женщины России"	"Яблоко"	"Единая Россия"	ЛДПР	КПРФ	"Союз правых сил"	такой партии нет	затрудняюсь ответить	проголосовали за						
											В.Лутина	Г.Зюганова	Г.Явлинского	не участвовал в голосовании	отметил позицию "против всех"	затрудняюсь ответить	
Число опрошенных	2107	19	75	79	255	97	239	66	698	470	1200	154	33	496	39	120	
9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?																	
1. прекрасное настроение	8.7	13.6	7.6	10.1	6.1	13.0	7.1	2.7	5.5	14.5	5.3	7.4	0.1	15.0	2.2	5.2	
2. нормальное, ровное состояние	49.9	23.8	54.3	65.1	56.3	50.2	46.2	69.9	46.7	48.2	53.3	45.9	63.7	47.0	40.8	49.0	
3. испытываю напряжение, раздражение	30.1	50.3	32.2	16.5	26.4	29.2	37.6	17.5	34.8	23.3	28.2	37.0	16.1	28.0	38.5	36.5	
4. испытываю страх, тоску	7.8	—	3.4	4.7	7.1	4.4	6.7	1.0	10.7	7.4	9.5	7.7	13.0	5.8	14.8	5.3	
5. затрудняюсь ответить	3.6	12.3	2.4	3.6	4.1	3.3	2.3	8.9	2.2	6.5	3.6	2.0	7.1	4.2	3.6	4.0	
9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?																	
1. вполне устраивает	7.1	15.9	11.4	3.6	6.6	12.3	4.5	11.7	5.0	11.4	6.1	2.8	8.8	11.1	2.2	8.1	
2. по большей части устраивает	17.8	15.1	17.8	21.5	25.6	21.7	12.1	22.0	14.4	21.9	17.3	12.9	14.8	22.1	9.5	13.2	
3. отчасти устраивает, отчасти нет	37.0	4.7	46.6	43.6	41.6	31.2	36.6	46.4	33.0	38.4	39.8	36.2	50.5	33.3	47.9	34.8	
4. по большей части не устраивает	22.1	56.2	13.7	20.8	15.1	22.6	25.6	6.8	28.9	15.6	24.1	29.1	12.1	16.1	31.8	24.5	
5. совершенно не устраивает	14.0	4.3	8.2	10.2	10.7	8.2	20.0	13.2	17.7	8.4	11.2	17.3	13.8	15.5	5.1	16.9	
6. затрудняюсь ответить	2.0	3.9	2.4	0.2	0.4	4.1	1.2	—	1.0	4.2	1.5	1.6	—	1.9	3.6	2.5	
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?*																	
1. очень хорошее, хорошее	6.7	17.5	6.3	9.7	7.0	9.7	2.9	4.2	6.7	9.2	4.9	2.7	4.7	11.3	13.0	5.5	
2. среднее	54.9	58.2	62.4	54.0	66.2	36.7	55.4	68.2	47.1	62.0	56.8	55.7	60.9	51.6	56.0	49.2	
3. плохое	28.7	21.2	25.0	33.9	21.1	38.6	29.4	12.5	33.5	23.3	31.1	32.1	22.2	25.1	20.5	36.0	
4. очень плохое	8.6	3.1	5.8	2.2	5.4	12.1	12.2	15.1	11.5	3.5	6.1	8.6	12.1	10.8	10.4	8.8	
5. затрудняюсь ответить	1.1	—	0.4	0.2	0.4	2.9	0.2	—	1.1	2.0	1.1	0.9	—	1.2	—	0.4	
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?*																	
1. очень хорошее, хорошее	4.9	13.6	8.9	10.7	6.6	1.4	2.7	14.6	3.8	6.2	4.2	1.6	16.5	6.0	7.0	5.2	
2. среднее	37.4	24.6	43.4	37.8	42.5	40.3	25.0	43.6	37.0	43.0	38.7	28.4	35.1	41.6	38.0	37.2	
3. плохое	41.1	32.8	36.5	39.0	37.8	37.3	55.6	26.5	43.4	31.8	40.8	54.7	35.0	36.4	31.2	42.6	
4. очень плохое	7.8	12.4	5.6	5.8	7.3	10.6	9.1	3.8	9.2	6.4	6.8	8.4	3.4	8.7	10.4	3.7	
5. затрудняюсь ответить	8.7	16.6	5.6	6.8	5.8	10.5	7.5	11.5	6.7	12.7	9.5	6.9	10.0	7.3	13.4	11.2	
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?*																	
1. очень хорошее, хорошее	2.8	17.5	11.2	1.7	4.4	6.2	0.3	5.0	1.2	4.2	3.4	0.7	—	4.0	2.2	2.3	
2. среднее	36.1	34.1	29.5	40.2	45.6	29.6	27.8	50.7	32.6	39.1	40.0	27.9	41.0	37.2	22.7	41.1	
3. плохое	43.5	39.6	48.5	49.9	37.4	42.8	51.6	28.1	48.4	35.1	41.6	52.1	31.2	42.8	39.3	34.4	
4. очень плохое	6.7	8.8	1.5	5.7	2.6	5.1	8.9	6.1	10.3	3.9	3.7	7.5	13.5	7.8	25.9	2.9	
5. затрудняюсь ответить	11.0	—	9.3	2.6	9.9	16.3	11.5	10.2	7.5	17.6	11.2	11.9	14.3	8.3	9.8	19.2	
01г. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?																	
1. к низшему	10.9	17.4	1.4	9.3	10.7	12.5	15.6	8.2	13.3	6.5	11.7	11.0	19.6	8.5	19.1	9.4	
2. к низшей части среднего слоя	30.9	37.4	25.6	28.6	25.0	19.8	43.5	18.4	37.0	19.5	29.1	47.1	30.5	23.1	23.4	28.3	
3. к средней части среднего слоя	46.8	27.7	64.2	52.9	54.9	48.9	35.0	56.6	41.0	55.6	48.7	36.2	46.6	51.5	48.0	50.3	
4. к высшей части среднего слоя	4.1	13.6	3.1	5.8	5.7	5.6	1.2	4.2	2.3	7.3	2.8	2.0	—	6.9	2.5	5.3	
5. к высшему	0.9	—	—	3.1	0.2	0.9	1.4	—	0.9	0.7	0.4	—	3.3	1.4	6.1	—	
6. затрудняюсь ответить	6.4	3.9	5.8	0.2	3.5	12.3	3.3	12.6	5.6	10.5	7.3	3.7	—	8.6	1.0	6.7	

13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?

1. все не так плохо, и можно жить	17.8	25.8	18.6	27.9	28.1	24.4	6.8	37.6	11.6	24.7	17.0	6.7	17.4	24.5	15.9	18.0
2. жить трудно, но можно терпеть	53.0	30.1	63.6	56.7	54.1	46.7	49.3	45.6	54.0	55.0	59.9	48.6	67.4	46.5	34.2	50.4
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	24.3	44.1	15.5	13.7	15.2	22.0	42.2	6.7	29.7	12.4	18.2	43.7	10.9	22.2	37.2	25.5
4. затрудняюсь ответить	4.9	—	2.3	1.8	2.6	6.9	1.7	10.1	4.7	7.9	4.9	1.0	4.2	6.8	12.8	6.1

13А. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?

1. значительно лучше	3.6	15.7	6.6	1.9	2.8	3.0	2.8	11.8	2.1	6.3	3.5	1.6	—	4.8	6.5	4.7
2. несколько лучше	14.1	9.4	21.4	31.2	26.0	8.4	10.5	26.8	9.6	14.2	14.4	11.3	27.5	16.0	4.5	9.9
3. так же, как и сейчас	33.5	43.1	21.5	26.6	27.2	35.4	37.7	30.5	37.8	26.7	34.8	38.4	21.2	30.6	29.5	28.8
4. несколько хуже	9.0	3.1	5.7	11.0	10.1	7.4	15.1	2.6	9.8	5.3	8.6	16.0	5.1	7.4	7.6	5.1
5. значительно хуже	4.8	11.7	1.3	—	0.6	3.9	8.0	3.2	7.7	2.0	3.2	8.0	14.5	3.5	15.2	2.9
6. затрудняюсь ответить	35.0	17.0	43.5	29.4	33.3	41.9	25.9	25.2	32.9	45.5	35.6	24.6	31.7	37.7	36.7	48.5

13В. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?

1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	13.3	16.7	2.9	8.0	7.4	9.1	20.9	1.1	17.7	9.0	10.5	20.3	10.5	13.3	20.9	12.8
2. "Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	26.7	34.9	20.2	16.1	23.6	20.7	36.9	25.6	30.2	19.9	29.1	37.7	29.9	18.2	23.9	20.9
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	28.5	25.6	22.2	34.0	31.8	32.7	22.7	35.3	26.5	29.8	32.5	25.4	18.9	26.9	28.7	32.0
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	6.9	—	12.6	11.8	11.2	7.9	3.6	18.9	5.6	7.3	6.5	3.6	9.9	9.3	6.6	8.8
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	18.7	22.8	36.5	25.9	23.5	17.5	13.4	17.4	15.3	21.9	16.0	11.6	26.6	24.2	18.7	14.4
6. затрудняюсь ответить	5.8	—	5.7	4.1	2.6	12.1	2.4	1.8	4.6	12.1	5.4	1.4	4.2	8.0	1.2	11.1

14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?

1. нужно продолжать	35.3	38.1	34.2	49.8	57.5	39.9	14.8	62.1	32.9	38.2	38.4	18.7	44.2	44.4	13.6	23.1
2. следует прекратить	25.4	39.6	21.6	20.6	17.4	22.7	52.1	14.2	24.9	10.8	19.0	49.9	11.2	18.2	34.7	29.8
3. затрудняюсь ответить	39.4	22.3	44.3	29.6	25.0	37.4	33.1	23.7	42.2	51.0	42.6	31.5	44.6	37.3	51.7	47.0

19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?

1. благополучная	1.6	17.5	0.6	2.3	3.0	9.5	0.7	4.2	0.2	0.8	1.7	0.7	—	2.2	—	2.5
2. спокойная	19.8	3.6	22.2	36.3	26.9	20.6	11.2	28.0	17.7	26.3	20.1	11.7	30.9	23.9	23.0	17.7
3. напряженная	55.3	60.2	52.5	54.5	59.5	51.2	61.9	39.6	60.2	39.8	57.7	57.1	54.4	53.4	30.0	49.6
4. критическая, взрывоопасная	10.1	11.7	7.3	2.4	5.9	9.4	16.5	4.9	11.6	7.6	6.5	16.5	8.0	9.7	32.0	8.3
5. затрудняюсь ответить	13.2	7.0	17.5	4.4	4.6	9.3	9.8	23.4	10.4	25.5	14.0	14.0	6.7	10.8	15.1	21.8

22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?

1. более или менее наладится	24.6	43.5	35.4	30.8	40.6	34.2	17.4	53.5	16.7	27.4	30.3	17.8	18.3	25.8	15.1	16.6
2. никакого улучшения не произойдет	50.7	44.7	32.8	50.6	30.7	44.1	64.6	31.1	62.5	36.8	43.9	63.8	66.9	46.4	62.2	48.3
3. затрудняюсь ответить	24.6	11.7	31.8	18.6	28.7	21.7	18.1	15.4	20.8	35.8	25.8	18.4	14.8	27.8	22.7	35.0

Варианты ответов	Всего	Партийные предпочтения										Результаты голосования на выборах президента России					
		"Аграрная партия"	"Женщины России"	"Яблоко"	"Единая Россия"	ЛДПР	КПРФ	"Союз правых сил"	такой партии нет	затрудняюсь ответить	проголосовали за						
											В.Лутина	Г.Зюганова	Г.Явлинского	не участвовал в голосовании	отметил позицию "против всех"	затрудняюсь ответить	
Число опрошенных	2107	19	75	79	255	97	239	66	698	470	1200	154	33	496	39	120	
25. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ**:																	
1. С.Глазьев	2.2	—	—	3.5	0.8	1.0	7.2	0.9	1.9	0.2	1.1	7.0	3.5	0.4	5.7	3.0	
2. Б.Грызлов	3.4	2.3	0.9	3.3	20.7	3.7	3.1	1.1	0.5	1.6	5.3	3.0	1.6	2.5	2.2	1.0	
3. В.Жириновский	8.5	—	3.8	9.6	7.8	60.2	8.0	11.6	2.0	4.6	5.4	5.3	1.9	12.6	7.4	8.9	
4. Г.Зюганов	11.5	16.0	3.4	5.8	2.5	5.2	54.6	—	1.6	1.1	5.1	45.7	—	3.9	2.5	4.8	
5. М.Касьянов	5.9	—	12.0	12.4	15.3	7.3	4.8	8.6	1.8	5.5	9.0	3.6	6.4	4.7	1.5	2.6	
6. Ю.Лужков	2.6	—	3.2	4.2	9.0	2.2	1.1	1.4	1.2	2.2	2.2	1.7	4.9	3.0	6.9	2.2	
7. В.Матвиенко	3.9	14.3	8.5	2.4	12.9	2.1	2.2	13.7	1.4	4.4	6.2	1.4	3.4	3.8	1.7	2.0	
8. Б.Немцов	3.8	2.4	2.8	14.4	3.3	2.9	1.5	51.2	1.4	0.9	3.5	1.0	24.8	4.0	1.1	5.1	
9. В.Путин	34.3	26.9	47.6	36.3	70.3	35.3	21.8	57.0	23.3	35.6	50.3	17.2	22.6	33.6	16.7	21.8	
10. Г.Селезнев	3.3	—	1.5	3.2	5.1	5.6	5.6	1.1	1.0	0.8	4.0	6.0	—	1.8	—	1.2	
11. А.Тулеев	2.2	—	1.6	2.6	1.0	2.2	4.3	2.5	1.6	1.5	1.6	2.7	—	1.5	1.1	4.8	
12. И.Хакамада	3.9	2.6	4.9	12.4	9.1	0.5	0.3	24.3	1.8	3.0	3.8	—	20.1	5.3	2.1	1.9	
13. С.Шойгу	6.9	2.8	12.3	1.9	22.6	6.2	6.2	10.8	3.6	5.0	10.6	6.1	—	6.2	2.8	1.1	
14. Г.Явлинский	6.0	2.4	6.9	76.2	2.7	3.0	4.4	16.1	1.5	1.7	6.1	4.0	42.4	4.0	—	6.0	
15. другой	16.1	51.6	21.2	31.2	26.3	15.4	19.7	32.5	7.9	10.1	15.9	17.2	32.3	14.6	2.7	13.1	
16. никто	31.2	17.1	25.2	3.4	11.8	19.2	16.8	10.2	52.2	34.9	26.3	26.9	32.5	36.3	37.4	34.2	
17. затрудняюсь ответить	14.3	21.5	13.6	4.2	4.8	8.8	9.6	7.5	14.5	25.6	12.8	10.0	3.8	17.0	21.6	25.1	
26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?																	
Среднее по шкале:	5.97	4.36	6.27	6.12	7.38	6.45	5.03	7.53	5.46	6.57	6.94	4.68	4.97	5.96	3.69	6.31	
27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М.КАСЬЯНОВА?																	
Среднее по шкале:	4.18	3.07	4.86	4.62	5.45	4.42	3.19	5.80	3.69	4.70	4.80	3.08	3.96	4.19	2.68	4.70	
28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?																	
1. значительное улучшение ситуации	2.0	17.5	0.4	5.4	2.7	7.0	1.4	4.2	1.1	0.8	1.9	1.7	—	2.5	6.1	0.6	
2. некоторое улучшение ситуации	26.1	24.9	38.9	32.0	49.7	31.8	15.5	45.1	18.0	28.2	35.2	14.7	19.7	27.6	10.3	15.1	
3. некоторое ухудшение ситуации	22.9	34.0	9.8	38.8	18.8	19.7	35.2	26.0	26.0	9.0	17.2	32.3	39.5	19.5	22.4	23.6	
4. значительное ухудшение ситуации	6.6	11.4	1.1	0.5	0.7	4.1	15.2	2.0	9.2	1.1	3.2	16.9	12.2	3.8	19.0	4.2	
5. затрудняюсь ответить	42.4	12.2	49.8	23.2	28.1	37.4	32.7	22.7	45.7	60.8	42.5	34.3	28.6	46.7	42.3	56.5	
29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?																	
1. значительное улучшение ситуации	1.6	17.5	0.3	1.6	2.4	4.5	1.0	4.2	0.8	0.8	1.9	1.7	—	1.5	6.1	0.6	
2. некоторое улучшение ситуации	25.7	42.3	33.8	44.7	46.5	31.6	12.2	54.6	18.5	27.7	32.6	12.9	32.2	28.3	13.3	18.5	
3. некоторое ухудшение ситуации	24.9	27.3	17.2	27.1	16.7	17.3	36.3	19.3	30.2	13.5	19.6	32.6	33.9	24.1	22.3	26.2	
4. значительное ухудшение ситуации	8.6	3.0	2.1	3.1	5.1	7.7	19.1	4.3	10.5	2.1	4.9	19.3	16.8	5.2	26.1	6.4	
5. затрудняюсь ответить	39.1	10.0	46.6	23.5	29.3	38.9	31.4	17.7	40.0	55.9	41.1	33.4	17.1	40.9	32.3	48.2	

31. КАКАЯ ИЗ СУЩЕСТВУЮЩИХ НЫНЕ В РОССИИ ПАРТИЙ И ОБЪЕДИНЕНИЙ В НАИБОЛЬШЕЙ МЕРЕ ВЫРАЖАЕТ ИНТЕРЕСЫ ТАКИХ ЛЮДЕЙ, КАК ВЫ?***

1. "Женщины России"	2.8	—	100.0	—	—	—	—	—	—	—	3.6	—	4.4	3.5	4.0	1.6
2. "Яблоко"	3.6	—	—	100.0	—	—	—	—	—	—	4.1	1.1	35.7	2.3	—	0.5
3. "Единая Россия"	9.0	—	—	—	100.0	—	—	—	—	—	15.8	1.8	5.8	8.7	6.8	2.3
4. ЛДПР	5.6	—	—	—	—	100.0	—	—	—	—	3.2	0.3	—	8.4	3.4	10.5
5. КПРФ	17.7	—	—	—	—	—	100.0	—	—	—	6.9	69.4	—	5.9	6.1	10.3
6. "Союз правых сил"	2.1	—	—	—	—	—	—	100.0	—	—	3.2	—	12.0	1.2	3.6	1.8
7. такой партии нет	31.5	—	—	—	—	—	—	—	100.0	—	35.3	16.7	33.3	33.1	53.6	31.0
8. затрудняюсь ответить	21.2	—	—	—	—	—	—	—	—	100.0	21.1	6.2	3.9	29.5	19.0	36.7

32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?

1. вполне возможны	20.1	40.8	16.5	14.5	25.5	23.8	28.6	12.5	15.7	15.2	18.0	28.7	16.4	19.4	14.2	13.1
2. маловероятны	63.7	55.3	64.8	74.9	64.6	53.3	58.3	75.3	68.8	61.0	67.2	58.6	73.6	63.9	66.3	51.5
3. затрудняюсь ответить	16.2	3.9	18.8	10.7	9.9	22.9	13.2	12.2	15.5	23.9	14.8	12.6	9.9	16.6	19.5	35.5

33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?

1. скорее всего, да	22.3	17.5	31.5	20.2	22.3	28.7	30.3	8.9	16.6	17.7	22.2	25.1	29.0	22.9	15.5	14.6
2. скорее всего, нет	62.6	67.0	53.5	70.0	68.4	57.8	57.1	65.5	69.7	60.8	64.4	61.3	60.6	60.1	79.8	61.8
3. затрудняюсь ответить	15.1	15.5	15.0	9.8	9.3	13.6	12.5	25.6	13.7	21.5	13.4	13.6	10.4	17.0	4.7	23.6

33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ?

1. вполне возможны	21.0	32.7	20.2	16.0	18.9	22.5	30.8	18.8	17.7	16.9	16.2	30.4	15.5	22.3	14.7	19.8
2. маловероятны	63.2	67.3	69.1	80.4	68.1	61.6	52.9	67.7	67.4	58.9	70.5	54.7	75.5	59.8	74.5	56.2
3. затрудняюсь ответить	15.8	—	10.7	3.6	13.0	15.8	16.3	13.5	14.9	24.2	13.3	14.9	8.9	18.0	10.8	24.0

31а. КАКИЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ПРОБЛЕМ НАШЕГО ОБЩЕСТВА ТРЕВОЖАТ ВАС БОЛЬШЕ ВСЕГО, И ВЫ СЧИТАЕТЕ ИХ САМЫМИ ОСТРЫМИ?

1. бедность, обнищание большинства населения	61.4	65.2	60.9	59.2	63.0	55.4	72.8	58.2	65.1	49.1	64.2	72.4	51.7	57.3	55.1	45.8
2. рост цен	70.9	71.4	63.1	55.2	66.7	67.1	81.3	56.8	76.3	64.7	75.1	78.4	41.9	63.7	69.1	81.8
3. рост безработицы	39.8	32.0	41.3	30.7	40.5	45.6	38.4	32.8	37.1	44.0	41.3	34.7	27.5	41.5	51.5	37.4
4. кризис в экономике, плохое состояние промышленности и сельского хозяйства	32.5	15.8	26.9	34.5	34.7	27.8	41.2	40.8	31.8	28.2	31.6	38.9	43.4	26.3	30.6	39.3
5. рост числа уголовных преступлений	38.8	73.3	40.2	37.0	44.0	38.6	43.5	20.4	37.8	33.7	36.8	43.6	27.7	40.1	38.1	34.1
6. кризис морали, культуры, нравственности	24.2	5.0	22.3	28.1	24.0	18.1	22.9	32.4	24.0	26.1	21.4	27.6	47.0	22.3	31.6	14.5
7. ухудшение состояния окружающей среды	19.7	13.6	31.8	25.1	24.0	15.2	15.2	27.5	16.6	22.1	17.9	15.5	31.4	22.8	21.4	23.2
8. угроза взрывов и других террористических актов там, где Вы живете	15.4	13.6	13.8	11.2	23.1	20.9	12.0	26.5	11.8	18.4	15.7	8.3	17.9	20.4	1.9	14.0
9. рост национализма, ухудшение межнациональных отношений	5.3	—	9.6	7.3	5.3	7.8	3.8	11.7	4.1	6.3	5.5	5.3	7.9	5.8	3.8	0.6
10. недоступность многих видов медицинского обслуживания	29.6	31.7	29.4	21.9	26.6	22.8	35.1	23.5	30.2	31.1	30.9	35.9	24.4	26.5	27.6	25.2
11. рост наркомании	27.1	43.4	34.0	35.4	28.0	31.6	23.4	33.2	24.0	29.0	25.1	19.3	23.9	33.1	32.9	23.9
12. резкое расслоение на богатых и бедных, несправедливое распределение доходов	30.6	61.4	27.3	23.4	27.1	20.3	31.2	18.4	31.9	32.9	30.8	38.7	23.9	25.6	25.5	29.2
13. рост платности, недоступность образования	27.2	13.4	29.4	19.3	29.1	31.7	22.9	38.4	23.7	34.3	27.0	21.8	10.7	30.6	39.9	28.9
14. ограничение гражданских прав, демократических свобод (свободы слова, печати)	1.6	—	0.9	4.3	0.4	—	3.3	8.0	1.2	0.9	0.7	3.1	7.3	1.4	1.8	0.8
15. коррупция, взяточничество	22.5	30.2	9.8	43.6	22.2	27.3	20.0	29.5	24.8	17.9	23.7	30.3	23.9	19.6	6.3	18.8
16. засилье, произвол чиновников	9.7	12.1	8.4	17.3	8.9	14.0	7.8	8.8	10.3	6.2	11.2	8.1	11.3	9.4	9.4	6.0
17. невозможность добиться правды в суде	5.8	—	4.9	7.5	3.8	9.4	3.8	6.5	6.5	5.5	6.4	2.6	5.8	6.5	8.7	4.2
18. слабость государственной власти	11.0	2.4	6.9	15.8	7.0	11.2	8.9	6.8	14.6	7.8	10.7	10.4	4.4	11.7	13.6	11.6
19. конфликты между различными ветвями власти на различных уровнях	2.6	11.7	1.9	5.4	1.6	4.6	3.6	0.3	2.5	1.1	2.3	3.3	1.6	2.1	—	8.9
20. задержки в выплате заработной платы, пенсий, пособий и т.п.	8.6	—	14.5	3.9	7.0	15.9	9.0	5.1	7.8	7.5	7.0	6.1	4.2	12.4	10.8	4.6
21. военные действия в Чечне	10.5	14.0	12.3	21.2	10.0	26.0	11.4	12.2	7.5	9.2	9.8	11.6	13.8	11.7	6.7	7.4
22. другие	1.7	—	3.2	2.4	2.4	—	2.9	6.1	1.3	1.2	1.3	3.7	5.3	1.0	—	2.0
23. затрудняюсь ответить	1.2	3.9	—	—	—	—	0.3	—	1.1	3.6	0.8	0.3	—	2.4	—	2.2

Варианты ответов	Всего	Партийные предпочтения									Результаты голосования на выборах президента России					
		"Аграрная партия"	"Женщины России"	"Яблоко"	"Единая Россия"	ЛДПР	КПРФ	"Союз правых сил"	такой партии нет	затрудняюсь ответить	проголосовали за					
											В.Путина	Г.Зюганова	Г.Явлинского	не участвовал в голосовании	отметил позицию "против всех"	затрудняюсь ответить
Число опрошенных	2107	19	75	79	255	97	239	66	698	470	1200	154	33	496	39	120
L33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?																
1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	21.4	24.3	9.2	11.8	14.9	15.3	32.9	15.3	24.4	15.4	20.0	31.9	4.1	20.9	15.9	17.9
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	37.9	39.2	36.7	33.6	38.1	33.9	44.5	19.4	39.2	38.7	39.8	43.6	42.9	33.2	31.5	37.0
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	32.1	36.5	46.1	40.5	34.4	36.8	18.3	48.3	29.9	35.7	31.9	22.9	39.0	33.2	41.1	37.6
4. "Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	8.2	—	8.0	11.0	12.6	14.1	3.1	15.4	6.4	9.6	7.8	1.6	14.0	11.8	9.6	7.4
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	0.4	—	—	3.1	—	—	1.0	—	0.1	0.6	0.5	—	—	0.9	—	—
L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?																
1. скорее улучшилось	11.6	26.5	18.2	17.6	22.1	14.3	3.9	27.5	8.1	12.3	14.0	4.7	16.1	13.8	2.8	9.1
2. осталось без изменения	53.3	56.3	45.0	48.2	56.4	42.2	52.2	51.0	55.8	53.7	51.9	55.8	41.0	54.0	66.2	54.7
3. скорее ухудшилось	30.6	17.2	26.8	29.9	18.5	32.4	41.7	20.6	32.8	27.4	30.1	38.6	39.5	27.7	16.8	28.6
4. затрудняюсь ответить	4.6	—	10.0	4.2	3.0	11.1	2.2	0.9	3.4	6.6	4.1	0.9	3.4	4.6	14.2	7.6
L16. КАК, ПО ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?																
1. скорее улучшится	11.2	22.2	10.4	22.8	19.6	11.8	6.7	35.1	6.4	13.3	11.3	7.8	19.2	13.3	4.6	7.2
2. останется без изменения	43.8	35.8	43.6	45.4	52.5	35.1	42.5	38.4	43.9	43.0	46.8	44.3	33.7	43.1	51.5	31.9
3. скорее ухудшится	20.0	17.2	10.2	9.6	13.2	24.8	30.7	9.2	24.3	13.0	17.0	29.3	21.6	18.1	22.3	23.0
4. затрудняюсь ответить	25.0	24.8	35.8	22.1	14.6	28.2	20.1	17.2	25.4	30.6	24.9	18.7	25.4	25.4	21.6	37.9
L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?																
1. хорошим	1.8	19.5	1.2	3.1	3.7	4.9	0.3	8.6	0.8	1.5	2.0	0.7	—	2.2	0.2	2.2
2. хорошим, но не во всем	10.0	10.9	16.4	17.9	18.1	8.7	3.1	27.5	6.9	11.4	12.2	2.9	20.1	11.3	2.5	10.2
3. не хорошим, но и не плохим	31.1	26.0	30.4	38.5	39.9	30.1	27.1	29.6	34.9	22.4	33.7	23.8	37.6	31.7	42.4	16.8
4. плохим, но не во всем	9.4	17.4	9.0	7.2	7.1	8.9	13.9	4.2	10.4	6.7	10.1	12.6	12.7	6.1	14.1	9.8
5. плохим	9.9	23.5	9.3	2.2	3.5	11.0	20.0	6.2	11.4	3.5	5.9	21.5	—	8.5	20.3	6.8
6. затрудняюсь ответить	37.8	2.7	33.7	31.2	27.7	36.4	35.7	23.8	35.6	54.5	36.0	38.5	29.6	40.3	20.4	54.1
42. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ?																
1. хорошее	18.7	24.4	30.7	31.5	20.9	32.7	9.5	31.1	15.6	21.9	19.5	11.2	24.0	22.4	5.9	16.5
2. не хорошее, но и не плохое	34.1	35.1	28.4	35.3	40.2	21.9	34.0	30.0	33.4	36.1	32.0	29.2	53.7	36.6	47.4	34.9
3. плохое	29.3	20.9	24.8	24.9	25.3	25.0	37.8	29.9	33.7	20.0	31.5	39.0	6.0	23.5	35.6	31.1
4. затрудняюсь ответить	18.0	19.6	16.1	8.2	13.6	20.4	18.7	9.0	17.3	22.0	17.0	20.6	16.3	17.5	11.0	17.5

43. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?

1. хорошее	6.3	13.6	6.8	12.7	4.6	11.4	2.9	14.9	4.7	8.3	6.4	1.4	13.0	8.0	4.2	5.7
2. не хорошее, но и не плохое	24.5	34.6	27.4	32.0	25.4	24.0	23.6	41.7	22.7	22.2	21.2	21.2	39.4	29.6	15.1	25.4
3. плохое	49.4	42.0	46.0	42.1	51.4	33.5	55.9	27.4	56.0	43.5	53.4	61.4	34.0	39.6	62.1	46.4
4. затрудняюсь ответить	19.8	9.8	19.7	13.2	18.5	31.1	17.6	16.0	16.6	26.0	19.0	16.0	13.6	22.8	18.6	22.5

08А. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ КАКАЯ-НИБУДЬ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД?

1. да	2.8	22.1	6.0	1.7	1.6	5.0	0.1	5.9	2.9	2.0	3.1	0.9	14.0	1.7	6.4	4.9
2. да, были случайные приработки	7.3	12.9	7.3	2.7	8.3	13.6	10.4	11.6	4.3	6.1	6.0	11.7	2.3	5.9	3.6	8.4
3. нет	89.9	65.1	86.6	95.6	90.1	81.3	89.5	82.4	92.8	91.9	90.9	87.4	83.7	92.4	90.1	86.8

L17. ЧТО В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ БОЛЬШЕ ВСЕГО ОСЛОЖНЯЕТ ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ?

1. низкие доходы, нехватка денег	72.4	68.9	75.1	54.6	68.7	71.7	77.2	52.6	74.2	69.6	75.4	78.8	60.1	67.9	68.6	75.8
2. опасения потерять работу	13.1	3.6	30.2	17.3	16.1	22.0	7.4	16.1	12.3	14.5	15.3	5.8	9.1	14.0	12.6	19.9
3. плохое здоровье, трудности с лечением	34.4	19.7	28.3	22.7	35.3	23.4	57.8	27.6	33.5	25.4	37.6	55.0	32.7	22.6	37.9	26.4
4. плохое жилье	11.5	3.2	11.5	9.5	14.2	10.3	8.8	16.2	12.6	11.2	10.8	10.3	13.8	13.6	12.1	6.6
5. бытовые трудности	24.5	31.0	31.4	21.4	23.5	18.2	28.4	31.6	23.3	24.6	22.3	29.5	15.2	24.2	20.0	26.2
6. невозможность дать детям хорошее образование	10.5	11.7	22.9	11.6	13.0	17.3	10.4	25.0	8.3	8.8	11.2	8.6	12.1	10.7	8.2	14.5
7. плохие отношения в семье	2.1	—	7.7	4.1	0.4	1.0	2.4	1.5	2.0	2.2	0.7	2.0	1.5	2.4	16.8	1.2
8. пьянство, наркомания кого-либо из членов семьи	3.1	—	—	1.2	1.3	1.9	5.0	6.9	3.5	2.4	2.4	0.7	—	3.6	5.8	8.5
9. усталость, переутомление	17.0	7.5	16.1	30.1	15.9	26.5	12.3	25.2	18.2	16.1	15.5	16.3	34.7	16.0	26.5	15.2
10. безысходность, отсутствие перспектив в жизни	16.4	5.4	5.3	8.3	9.9	9.5	21.4	3.0	22.0	14.7	14.1	22.2	19.1	15.2	26.9	18.3
11. недостаток свободного времени	9.3	2.3	9.8	21.7	8.5	15.0	5.3	17.2	7.8	9.7	10.2	4.0	14.7	9.4	6.1	14.4
12. другое	2.7	—	—	3.4	1.7	6.5	2.3	0.5	3.7	1.3	3.3	1.2	3.4	2.6	—	2.4
13. затрудняюсь ответить	7.0	12.4	0.9	9.1	5.7	3.1	0.9	3.3	8.2	13.0	5.6	2.5	1.6	13.1	—	2.0

Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)

015б:5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	2439.5	1888.6	2117.2	3311.4	2458.8	2350.0	2199.2	3216.4	2625.7	2330.4	2163.8	2346.2	6286.2	2321.5	2885.9	2369.6
06-010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)	4734.1	2346.6	3514.3	6684.8	6019.0	4465.8	4259.8	7058.4	4836.9	4410.9	4304.0	3932.6	11589.0	4501.0	4456.9	4334.7
35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕТА, НОРМАЛЬНО	8707.2	6269.1	6841.1	8179.9	7829.4	9030.9	8904.1	10543.1	9470.2	7954.7	7481.6	8633.4	13214.8	8792.7	15482.2	9071.7
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)	3265.2	3424.7	2910.3	3467.8	3290.3	3142.9	3327.3	3450.8	3365.6	3121.3	3191.5	3456.5	3353.4	3169.8	3720.2	3330.3
010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	1950.7	472.7	1663.5	1526.5	1319.2	1963.8	1758.9	2156.1	2830.4	1381.1	2461.8	1202.4	4210.2	1665.4	843.4	2437.4
L10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ	61688.3	58054.1	26193.7	50148.3	50654.6	106304.3	43561.2	399995.1	63678.7	41734.4	65126.3	45140.2	139650.1	57431.5	142742.2	40803.6
L11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ	2085.7	1837.0	1605.6	2162.4	2061.3	2220.8	2396.9	2070.2	1992.7	1930.9	1915.5	2281.5	2265.9	2072.1	2046.3	2346.2

* В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

** Приводятся только позиции, набравшие не менее 2% ответов.

*** Приводятся данные о партиях, которые назвали не менее 2% опрошенных; вопрос задавался в закрытой форме.

List of Questions for the General Population

(Page numbers in brackets indicate where opinions and characteristics of various groups of population are presented)

9. What could you say about your mood in the recent days? 1) Excellent mood; 2) Normal, calm condition; 3) I experience strain, irritation; 4) I feel fear, distress; 5) Difficult to answer. (77, 83, 89, 95, 102, 108)
- 9a. Speaking in general to what extent are you satisfied with the life you are leading now? 1) Quite satisfied; 2) Mainly satisfied; 3) Partly satisfied, partly not; 4) Mainly not satisfied; 5) Not satisfied at all; 6) Difficult to answer. (83, 89, 95, 102, 108)
10. How would you evaluate the financial position of your family at present? 1) Very good; 2) Good; 3) Average; 4) Bad; 5) Very bad; 6) Difficult to answer. (77, 83, 89, 95, 102, 108)
11. How would you evaluate the economic situation in your town, rural district? 1) Good; 2) Average; 3) Bad; 4) Very bad; 5) Difficult to answer. (77, 83, 89, 95, 102, 108)
12. How would you evaluate the economic situation in Russia? 1) Good; 2) Average; 3) Bad; 4) Very bad; 5) Difficult to answer. (78, 83, 89, 95, 102, 108)
13. What do you think, which of the statements given below describes better the situation having been developed? 1) Everything is not so bad and it's possible to live; 2) Life is difficult but it's possible to bear it; 3) It's impossible to bear our disastrous situation any longer; 4) Difficult to answer. (78, 84, 89, 96, 103, 109)
- 13A. What do you think, will you (your family) live better or worse then now in a year? 1) Better to a great extent; 2) Somewhat better; 3) The same matter as now; 4) Somewhat worse; 5) Worse to a great extent; 6) Difficult to answer. (78, 84, 90, 96, 103, 109)
- 13B. Which of the following statements most exactly describes your attitude to the present life? 1) "I simply can't adapt to the present life"; 2) "I've got accustomed to the fact that I had to refuse from customary way of life, to live, limiting myself in great and small"; 3) I have to "spin", seize upon any opportunity to earn only to provide a tolerable life for my family and me"; 4) "I succeeded in using new opportunities to achieve more in life"; 5) "I live in the same way as before: nothing has particularly changed for me in the recent years"; 6) Difficult to answer. (78, 84, 90, 96, 103, 109)
14. What do you think, market reforms should be continued now or ceased? 1) Market reforms should be continued; 2) Market reforms should be ceased; 3) I don't know, it's difficult to answer. (79, 84, 90, 96, 103, 109)
19. How would you evaluate the political situation in Russia in general? 1) Safe, good; 2) Calm; 3) Strained; 4) Critical, explosive; 5) Difficult to answer. (79, 84, 90, 96, 103, 109)
20. Generally speaking, how much are you now satisfied with your life? 1) Quite satisfied; 2) Rather satisfied; 3) Partly satisfied, partly not; 4) Rather unsatisfied; 5) Not satisfied at all; 6) Don't know. (77)
22. What do you think, will our life improve more or less during the coming year or there will be no improvement? 1) Will improve; 2) There will be no improvement; 3) Difficult to answer. (79, 84, 90, 96, 103, 109)
25. Name 5 or 6 political figures that you trust most of all. 1) Boris Gryizlov; 2) Vladimir Zhirinovskiy; 3) Gennady Zyuganov; 4) Mikhail Kasyanov; 5) Yury Luzhkov; 6) Valentina Matviyenko; 7) Boris Nemtsov; 8) Vladimir Putin; 9) Gennady Seleznev; 10) Aman Tuleev; 11) Irina Khakamada; 12) Sergey Shoigoo; 13) Grigory Yavlinsky; 14) Other; 15) Nobody; 16) Difficult to answer. (85, 91, 97, 104, 110)
- 25*. Name 5 or 6 political figures that you trust most of all. 1) Vladimir Zhirinovskiy; 2) Gennady Zyuganov; 3) Sergey Ivanov; 4) Mikhail Kasyanov; 5) Yury Luzhkov; 6) Valentina Matviyenko; 7) Boris Nemtsov; 8) Yevgeny Primakov; 9) Vladimir Putin; 10) Gennady Seleznev; 11) Aman Tuleev; 12) Irina Khakamada; 13) Sergey Shoigoo; 14) Grigory Yavlinsky; 15) Nobody; 16) Difficult to answer. (80)
26. How would you evaluate from 1 to 10 the activity of V.Putin as the President of Russia? (85, 91, 97, 104, 110)
- 26*. How would you rate on a scale from 1 to 10 the performance of Boris Yeltsin as Russia's president/Vladimir Putin as acting president/Vladimir Putin as Russia's president? Average on the scale: (80)
27. How would you evaluate from 1 to 10 the activity of M.Kasyanov, the first deputy chairman of the minister cabinet? (85, 91, 97, 104, 110)
- 27*. How would you rate on a scale from 1 to 10 the performance of the chairman of the federal government? Average on the scale: (80)
28. What do you think, what awaits Russia in the nearest months in the political life? 1) Considerable improvement of the situation; 2) Some improvement of the situation; 3) Some change of the situation to the worse; 4) Considerable change of the situation to the worse; 5) Difficult to answer. (80, 85, 91, 97, 104, 110)

- 29.** What do you think, what awaits Russia in the nearest months in the economic life? 1) Considerable improvement of the situation; 2) Some improvement of the situation; 3) Some change of the situation to the worse; 4) Considerable change of the situation to the worse; 5) Difficult to answer. (80, 85, 91, 97, 104, 110)
- 31.** What do you think, which of the parties and associations existing now in Russia expresses the interests of people like you to the greatest extent? 1) "The Women of Russia"; 2) "Yabloko"; 3) "Yedinaya Rossiya"; 4) LDPR; 5) KPRF; 6) "The Union of Right Powers"; 7) No party expresses the interests of people like me; 8) Difficult to answer. (85, 91, 97, 104, 111)
- 31a.** What of the following problems of our society worry you most of all which you believe to be the most urgent ones? 1) Poverty, impoverishing of the majority of population; 2) Prices growth; 3) Unemployment increase; 4) Economic crisis, bad situation in industry and agriculture; 5) Increase of criminal offences rate; 6) Morals and cultural crisis; 7) Environment deteriorating; 8) Threat of explosions and other terrorist actions in your neighborhood; 9) Nationalism increase, national relationships worsening; 10) Inaccessibility of many kinds of medical services; 11) Increase of drug addiction rate; 12) Dramatic stratification into the poor and the rich, unfair income distribution; 13) Increase of education costs and its inaccessibility; 14) Limitation of civil rights, democratic freedom (of speech, of the press, of movement, etc); 15) Corruption, taking bribes; 16) Dominating influence, arbitrariness of officials; 17) Impossibility of getting fair treatment in court; 18) Weakness of government authority; 19) Conflicts between various branches of power at different levels; 20) Withholding wages, pensions, benefits, etc.; 21) Warfare in Chechnya; 22) Something else; 23) Difficult to answer. (86, 92, 98, 105, 111)
- 32.** What do you think, to what extent mass violence of the population against the decrease of the living standard and for the defense of their rights is possible now in your town/rural district? 1) Quite possible; 2) Hardly possible; 3) I don't know; difficult to answer. (85, 91, 97, 104, 111)
- 32*.** How possible are now in your town/rural area mass actions of people against the price increase and decline in standards of living? 1) Quite possible; 2) Little probable; 3) Don't know. (80)
- 33.** If such rallies and protest demonstrations happen, will you personally take part in them? 1) Most probably yes; 2) Most probably no; 3) Don't know. (85, 91, 97, 104, 111)
- 33*.** If rallies and protest demonstrations against the price increase and decline in standards of living happen, will you personally take part in them? 1) Most probably yes; 2) Most probably no; 3) Don't know. (81)
- 33c.** Is the protest movement with political demands possible in your town/rural district? 1) Quite possible; 2) Hardly possible; 3) I don't know, difficult to answer. (86, 92, 97, 104, 111)
- 33c*.** How probable are in your town/rural area protest actions (demonstrations, rallies, strikes) with political claims of the President or the Federal government resignation? 1) Quite probable; 2) Hardly probable; 3) Don't know. (81)
- 35.** How much money does your family need now per capita month to lead a normal, to your idea, life? (82, 88, 94, 101, 107, 113)
- 37.** The income that would provide in respondent's opinion the "the minimum living standard"? (82, 88, 94, 101, 107, 113)
- 42.** To speak of the major purchases for the family (such as furniture, refrigerator, household electronics, TV set) do you think this is on the whole a good or a bad time now for such purchases? 1) Good; 2) Neither good nor bad; 3) Bad; 4) Difficult to answer. (81, 87, 93, 99, 106, 112)
- 43.** To speak in general, do you think this is a bad or a good time now to save up money? 1) Good; 2) Neither good nor bad; 3) Bad; 4) Difficult to answer. (81, 87, 93, 99, 106, 113)
- B4.** If the elections to the State Duma took place next Sunday, would you take part in them? 1) I'm sure, I won't vote; 2) I doubt, whether I'll vote; 3) I don't know whether I'll vote; 4) I'll probably vote; 5) I'll vote for sure (if nothing happens to me); 6) Difficult to answer. (88, 94, 100, 107)
- L15.** How has the financial situation of your family changed during the last year? 1) Rather improved; 2) Remained the same; 3) Rather got worse; 4) Difficult to answer. (81, 86, 93, 99, 105, 112)
- L16.** How do you think the financial situation of your family will change in the nearest year? 1) Rather will improve; 2) Will remain the same; 3) Rather will get worse; 4) Difficult to answer. (81, 87, 93, 99, 105, 112)
- L17.** Will you please tell us what makes the life of your family most difficult at present? 1) Low incomes, lack of money; 2) Fear of losing a job; 3) Poor health, problems with medical treatment; 4) Bad dwelling; 5) Every-day life difficulties; 6) Impossibility of giving good education to children; 7) Bad relations within the family; 8) Drinking or drug addiction of a family member; 9) Fatigue and exhaustion; 10) Hopelessness and absence of prospects in life; 11) Lack of free time; 12) Something else; 13) Difficult to answer. (87, 93, 99, 106, 113)
- L33.** Which of the following population groups would you rather ascribe yourself to? 1) We hardly make both ends meet, there is not enough money even for food; 2) There is enough money for food but clothes buying causes serious difficulties; 3) There is enough money for food and clothes but buying the durable goods (TV-set, refrigerator, etc.) is

- difficult for us; 4) We can easily buy durable goods. To buy really expensive things is difficult for us; 5) We can afford rather expensive purchases apartments, dacha and many others. (86, 92, 98, 105, 112)
- L88.** To speak of the economical situation of the country on the whole, do you think the following 12 months will be a good or a bad time for the country economy? 1) Good; 2) Good, but not in everything; 3) Neither good, nor bad; 4) Bad, but not in everything; 5) Bad; 6) Difficult to answer. (81, 87, 93, 99, 106, 112)
- L88a.** To speak of the following five years, will they be a good or a bad time for the country economy? 1) Good; 2) Neither good nor bad; 3) Bad; 4) Difficult to answer. (81)
- LL10.** What do you think, since what average monthly money income per capita a family may be considered a rich one? (82, 88, 94, 101, 107, 113)
- LL11.** What do you think, with what average monthly money income at the rate for one person a family may be considered poor one? (82, 88, 94, 101, 107, 113)
- O1f.** What stratum of the society would you rather ascribe yourself to? 1) To the lowest one; 2) To the workers; 3) To the lowest part of the middle stratum; 4) To the middle part of the middle strata; 5) To the higher stratum; 6) Difficult to answer. (77, 83, 89, 95, 103, 108)
- O6+O10.** General respondent's earnings during the last month. (82, 88, 94, 101, 107, 113)
- O8A.** Did you have any job or occupation last month, that brought additional income besides your main job or occupation? 1) Yes; 2) I had odd extra earnings; 3) No. (82, 87, 93, 99, 106, 113)
- O10.** How much money did you personally earn for extra work during the last month? (82, 88, 94, 101, 107, 113)
- O15b:5.** Average income per capita during the last month: (88, 94, 101, 107, 113)
- O25:5.** Average per capita income: (82)
- O26.** Please specify in the list below the goods available in your household: 1) Colour TV; 2) Photo camera; 3) Clock radio; 4) Mixer; 5) Electric drilling machine; 6) Stereo/radio system; 7) Separate freezing camera; 8) Microwave oven; 9) VC recorder; 10) Video camera; 11) Vacuum cleaner; 12) Personal computer; 13) None of the above. (87, 93, 100, 106)
- O26c.** Does anyone of your family, including you, have access to Internet? If so, is it at home or at the office? 1) No access to Internet; 2) Yes, only at home; 3) Yes, only at the office; 4) Yes, both at home and at the office; 5) I don't know anything of the existence of Internet. (88, 94, 100, 107)
- W6.** If the following parties and movements are included in the ballot-paper, which of them you would prefer to vote for? 1) "Women of Russia"; 2) "Yabloko"; 3) "Yedinaya Rossia"; 4) LDPR; 5) CPRF; 6) "The Union of Right Forces"; 7) I would vote "against everybody"; 8) Difficult to answer. (88, 94, 100, 107)

| SUMMARY

1. "Homo Sovieticus": the Fourth Wave. Time of Changes in Public Opinion View (by Yury Levada).

In July and August 2003 VCIOM has carried out the fourth survey within the programme "The Soviet Man". The previous surveys of this cycle took place in 1989, 1994 and 1999. Each new stage of the Program not only provides data for understanding the dynamics of the object under study (mass consciousness of "homo sovieticus"), but allows for deeper insight and sometimes reassessment of research hypotheses and the findings received earlier.

Only one of the fourth wave themes — person's perception of social changes of the recent times — is analyzed in this article in comparison with results of the previous surveys within the same Program. Two peculiarities of general evaluations of the changes by public opinion are conspicuous. Firstly, notions about great changes in people's personal lives have become significantly rarer. Secondly, the number of people thinking that in their lives "nothing has changed as a matter of fact" has inexplicably increased as the years passed. At the same time the proportion of "disappointed" ("but everything goes on as before") has decreased — and rather perceptibly, by one and a half times.

Almost all social changes in 2003 seem less important to people than in 1994. Loss of the State's unity, people's impoverishment and especially corruption and anarchy growth have begun to seem more important. It's noteworthy that the crash of official ideology of the Soviet regime seems more important now only to the oldest respondents group and only in this group this event is regarded as "rather important".

The findings of different research waves indicate rather complex dynamics of approving/disapproving the changes in different life spheres. Negative evaluations ("more harm") take stable preference only in one sphere, that of multi-party elections.

In the post-crisis year of 1999 nostalgic evaluations of the situation "before 1985" had sharply increased, but recently returned to the rates of 1994.

Almost all the variants of returning to the regimes, events and the very atmosphere of the past are rather decisively rejected by public opinion. Only the possibility of national conflicts seems real because it makes up a part of modern social reality. But still almost half of the interviewed people admit the probability of such events as reconstruction of planned economy, civil and world wars, and about 40% think "persecution of the dissidents" and "personality cult of the State's head" to be probable.

2. Mass Communications and Collective Identity (by Boris Dubin). The article examines the institutional mechanisms of maintenance and reproduction of collective identity of Russian society and first of

all, mass media activity and also the changes in public composition, attitudes and evaluations, in social groups and strata during the 1990-s. On the basis of state statistics and VCIOM surveys data the author regards the decrease of Russian citizens' public interest to the press since the early 90-s and obvious shifting of the majority of population groups to regular watching the two main channels of Central television that are almost completely owned by the State. The paper analyzes the gap constantly reproduced by institutional means between the levels and types of post-Soviet man identification: forced individual (family) adjustment to life conditions in the close environment and symbolic self-identification with "everybody", with the "whole", with the instance of higher level norm in the negative voice (through alienating spectator's distance, imaginable barrier of unattainability or loss, in the nostalgia mode). There can be noted "elective affinity" between such forms of simulative sociality demonstrated both by masses and authority, on the one hand, and the prevailing, practically non-alternative role of television as the channel of symbolic identification. In this context "stabilization of society" declared in the recent years is interpreted as stabilization of averaging and non-alternativeness; as stabilization at the cost of de-politization of society; as simulative stabilization of mass passivity (social fatigue and stagnation) without articulated ways of real enforcement of social regulation, without its legal guarantees and dynamic impulses.

3. Mass Identity and Institutional Violence. Article One. Particularism and Repression of the Past (by Lev Gudkov). Changes in the structure of mass identity are analyzed on the basis of data of the fourth wave of research "The Soviet man". Mass attitudes to the problem of Stalin's repressions and KGB are also examined.

The prevalence of ascriptive meanings in the self-characteristics of the Russians and, first of all, the growth of significance of local and ethnic particularism and also the predominance of the great State elements and complexes of mobilizational society in the semantics of historical national past is connected by the author with the weakness of new institutions that could have provided a positive gratification of an individual, his satisfaction with work, confidence in the future and high social self-esteem. Lack of positive meanings of collective "We" at present and the significance of nostalgia for the Soviet past is a symptom of incapability of mass consciousness to cope with traumatic experience of living in totalitarian society. It is explained by the fact that there are two systems left reproducing the memories of the

past not related to each other — officially governmental, sham efficient history of the State and fragmentary, amorphous, and incoherent stories of family or private life. This "double-thinking" of the Soviet man exposes the ways of adjusting to the repressive regime necessary for surviving in those times. Such every-day life experience cannot be rationalized in principle, it is reproduced only due to negative forms of "passing it over in silence", refusal from systematic comprehending and rationalizing life. In the next paper under the same title we'll dwell upon the public opinion attitude to the Army as an institutional pattern of social organization and the problems of the Army in modern Russia.

4. Informal Relationships: What to do with them? (by Myriam Desert). Professor of Paris University Sorbonne-4 Myriam Desert scrutinizes social mechanisms of "informal relationships" that are forming up when Russians turn to the institutes of medical service, higher education and the army (drafting) on the data of group discussions and interviews carried out within the frameworks of international project "Mutual Help Networks in Modern Russia" (French National Center for Scientific Research, Intercenter and the VCIOM are involved in it). Intermingling and fusing of state-institutional resources and private interests in these cases is interpreted as a mechanism of "organized mutuality". It used to work also in the deficit Soviet times, but now, however, it includes circulation of not only the goods of life and payment for them but also of services, information and the capital of human relationships, and therefore its functions should be comprehended in a wider perspective. The author sees here a transfer from casual and episodic access to some life-important resources as a form of compensating the institutional deficits to forming up a certain system of generally accepted practices, its gradual formalization and even partial institutionalization (more and more differentiated and regulated rate for entering a University, postponement or exemption from draft).

5. The First Free Generation: Youth, Politics and Identity in Russia, Ukraine and Azerbaijan (by Nadia M. Djuk). The article covers the results of a representative poll conducted in three Post-Soviet republics — Russia, Ukraine and Azerbaijan among the young people aged 15–34. From these polling results we can see that youth in post-Soviet states still hold on to many assumptions about their relationship to the state which have been handed down from Soviet times. It should be noted that youth do not automatically become pro-Western and democratic simply because they are young. This can be seen in the rise of intolerance especially among the youth in Russia. Nevertheless, the statistics show that overall, this generation is much more open to the West and at

the same time very pragmatic in its outlook. One issue to highlight for the future is the growing disparity in income between this generation and the older generation, which can be seen most clearly in Russia. The fact that Russia's growing middle class is predominantly young, is a phenomenon that has not yet had a great impact but promises to in the near future. As expected, questions of language continue to cloud Ukrainian youth's sense of identity, while in Azerbaijan a surprising streak of patriotism has emerged among the younger generation. But will the next generation consolidate the democratic gains of the past decade when they come to power? These polling results verify that they are moving in a more pro-democratic direction on many issues. But this question can not be answered with certainty until it is determined whether today's leaders — the generation of 40 to 50 year olds — will give up easily their positions of power and leadership to the next generation.

6. The Problems of Separation of Independent Children from Their Parental Families (by Irina Palilova). The article is focused on the problem of separation of young people aged 18-25 who don't have their own families from their parental families, both from the positions of the children themselves and their real or potential parents.

The results of the research conducted indicate that while there is a pronounced trend of the young people at the age of 18–25 for separation from their parental families, however, the prevailing Russian pattern is the one where "children" stay in parental family until their marriage not only for economic reasons. Social and psychological motivation is no less significant in this context.

7. Slow Rise And Swift Fall of the CIOM IKSI of Academy of Sciences of the USSR (by Boris Grushin). The history of rise and liquidation of the Center for Public Opinion Research, founded and headed by B.A.Grushin, is described in the paper. CIOM was founded at the end of 1969 as a part of the Institute for Concrete Social Research of the USSR Academy of Sciences — a new academic sociological institution that had been opened only a year before and existed till Spring 1972. CIOM was already the second attempt to create a service of public opinion research in the Soviet times. The author brings up data on the themes and character of the first research, their methodical arrangement, sample, the ways of financial support and also recollects the atmosphere and ideological context of the events around the research group.

8. Information: Surveys' Findings

I. Technical Notes

II. Attitudes, Opinions and Evaluations of the Population (July, 2003)