

Вестник общественного мнения

Данные. Анализ. Дискуссии

2 (68)

Выходит 6 раз в год. Год издания 11-й

Ноябрь-декабрь 2003

Аналитическая
служба "ВЦИОМ"
(ВЦИОМ-А)

Междисциплинарный
академический центр
социальных наук
(Интерцентр)

Редакционный совет:

Т.И. Заславская
(председатель)
А.Г. Аганбегян
Б.А. Грушин
Л.М. Дробижева
О.Р. Лацис
Ю.А. Левада
Н.М. Римашевская
Т. Шанин
В.А. Ядов
Е.Г. Ясин

Редакция:

Ю.А. Левада
(главный редактор)
А.И. Гражданкин
Л.Д. Гудков
(зам. главного редактора)
Б.В. Дубин
Н.А. Зоркая
(ответственный секретарь)
М.Д. Красильникова
Г.А. Стерликова
Л.А. Хахулина
(зам. главного редактора)

СОДЕРЖАНИЕ

ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ	3
АНАЛИЗ И ИНТЕРПРЕТАЦИЯ	
Юрий ЛЕВАДА. "Человек советский": четвертая волна Человек "особенный"	7
Андрей КУНОВ, Дмитрий ШАКИН, Алексей КАЗАКОВ Государственная Дума третьего созыва: разногласия и коалиции	15
Леонид КЕСЕЛЬМАН. Продолжение Жизни	22
Лев ГУДКОВ. Массовая идентичность и институциональное насилие Статья вторая. Армия в постсоветской России	35
Борис ДУБИН. Будни и праздники	52

ДИСКУССИИ

Владимир ШЛЯПЕНТОХ. Юбилейные заметки о Джордже Оруэлле и его критиках	63
Юрий ЛЕВАДА. Современность Оруэлла: аналогии и анализ	70

Авторы номера 73

ИНФОРМАЦИЯ: РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСОВ

I. Методический комментарий к разделу "Информация"	74
II. Настроения, мнения и оценки населения	77
List of Questions for the General Population	114

SUMMARY 117

Ответственный редактор
выпуска Л.Д.Гудков

Редактор О.А.Плетнева

Младший редактор
М.Б.Почаева

Корректор О.А.Афанасьева

Дизайн, компьютерная
верстка А.Р.Ким

Аналитическая служба "ВЦИОМ"

103012, Москва, ул. Никольская, 17. Тел.: (095) 229 5545

E-mail: direct@vciom-a.ru

Междисциплинарный академический центр социальных наук (Интерцентр)
117571, Москва, просп. Вернадского, 82. Тел.: (095) 564 8582

При перепечатке материалов ссылка на журнал обязательна

© ВЦИОМ-А, Интерцентр, 2003

The Russian Public Opinion Herald

Data. Analysis. Discussions

2 (68)

Bi-monthly

November–December 2003

VCIOM
Analytic Agency

The Interdisciplinary
Academic Centre for
Social Sciences
(InterCentre)

Members of the Editorial Council

Tatyana Zaslavskaya
(*Chair*)
Abel Aganbeghian
Boris Grushin
Leokadia Drobizheva
Otto Latsis
Yuri Levada
Natalia Rimashevskaya
Teodor Shanin
Vladimir Yadov
Yevgenii Yassin

Editorial Board

Yuri Levada
(*Editor-in-Chief*)
Boris Dubin
Alexei Grazhdankin
Lev Gudkov
(*Deputy Editor-in-Chief*)
Ludmila Khakhulina
(*Deputy Editor-in-Chief*)
Marina Krasilnikova
Galina Sterlikova
Natalia Zorkaya
(*Executive Secretary*)

CONTENTS

PRINCIPAL TRENDS

3

ANALYSIS & INTERPRETATION

"Homo Sovieticus": the Fourth Wave. Homo "Specific"
(Yuri LEVADA)

7

The State Duma of the Third Convocation:
Disagreements and Coalitions

(Andrei KUNOV, Dmitry SHAKIN, Alexei KAZAKOV)

15

Continuation of Life (Leonid KESSELMAN)

22

Mass Identity and Institutional Violence

Article Two. Particularism and the "Enemy" Factor:
the Army in the Post-Soviet Russia (Lev GUDKOV)

35

Everyday Life and Holidays (Boris DUBIN)

52

DISCUSSIONS

Jubilee Notes on George Orwell
and His Critics (Vladimir SHLYAPENTOKH)

63

The Present Day Importance of Orwell:

Analogies and Analysis. Commentary
to V. Shlyapentokh's Article "Jubilee Notes
on George Orwell and His Critics" (Yuri LEVADA)

70

Authors of the issue

73

INFORMATION: SURVEYS' FINDINGS

I. Technical Notes

74

II. Attitudes, Opinions and Evaluations of the Population

77

List of Questions for the General Population

114

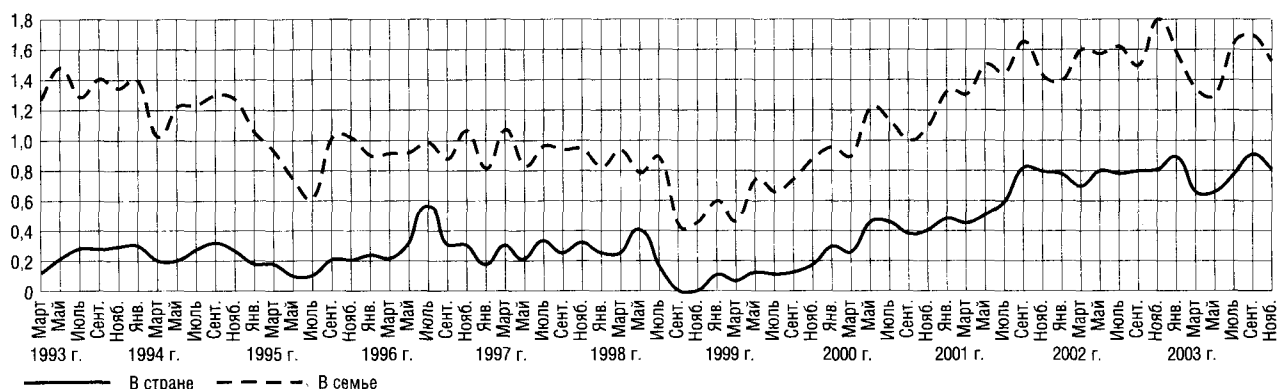
SUMMARY

117

МОНИТОРИНГ ПЕРЕМЕН: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

1. ОЦЕНКИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ СТРАНЫ И СВОЕЙ СЕМЬИ

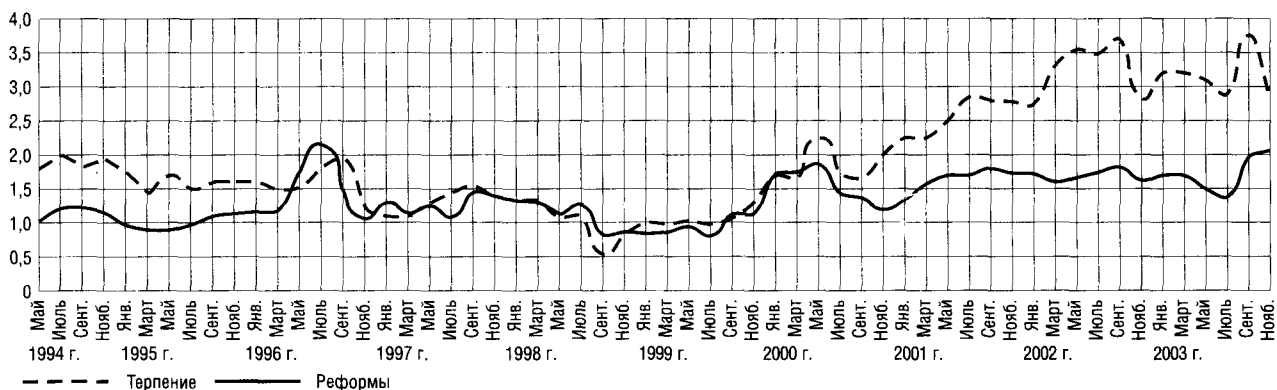
(соотношение давших положительную — "хорошее" и "среднее" — и отрицательную — "плохое" и "очень плохое" — оценки; затруднившиеся с ответом не учитывались)



Относительная стабильность оценок на протяжении четырех лет (1995–1998 гг.) сменилась в августе–сентябре 1998 г. ухудшением оценок экономической ситуации в семье, но особенно — в стране. С конца 1998 г. началось медленное, но последовательное возвращение к докризисному состоянию, а затем — и рост индексов.

2. ОТНОШЕНИЕ К ЭКОНОМИЧЕСКИМ РЕФОРМАМ И "ЗАПАС ПРОЧНОСТИ" НАСЕЛЕНИЯ

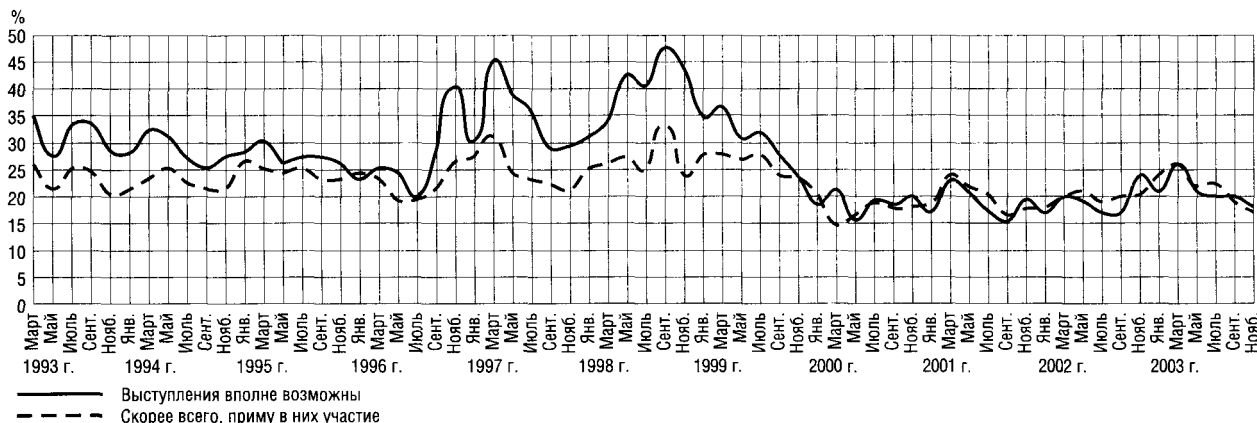
(кривая "терпение" — отношение суммы позиций "жить можно" и "можно терпеть" к позиции "терпеть нельзя"; кривая "реформы" — отношение позиций "реформы продолжать" и "реформы прекратить")



Падение показателей после августовского кризиса 1998 г. замедлилось уже к ноябрю этого года. С осени 1999 г. все показатели начали устойчиво расти. В дальнейшем связь между "терпением" и отношением к реформам разорвалась, поскольку понятие "реформы" утратило определенность.

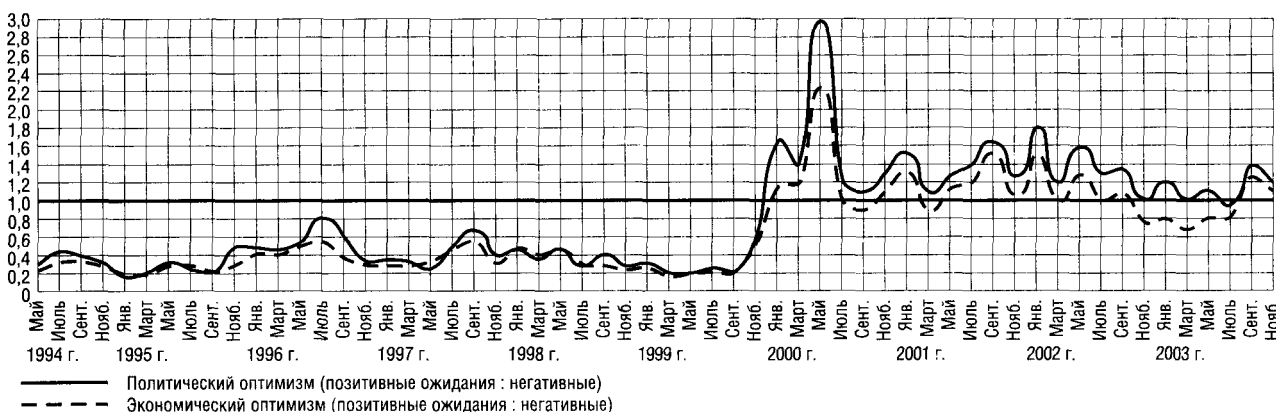
3. ПОТЕНЦИАЛ ПРОТЕСТА

Насколько возможны сейчас в Вашем городе, сельском районе массовые выступления против роста цен и падения уровня жизни, и если такого рода митинги или демонстрации протеста состоятся, Вы лично примете в них участие? (в % от числа опрошенных)



После кризиса в августе—сентябре 1998 г. ожидания массовых выступлений протеста начали слабеть и снижаться. Ожидания и готовность участвовать в акциях протеста находятся два последних года примерно на одном уровне.

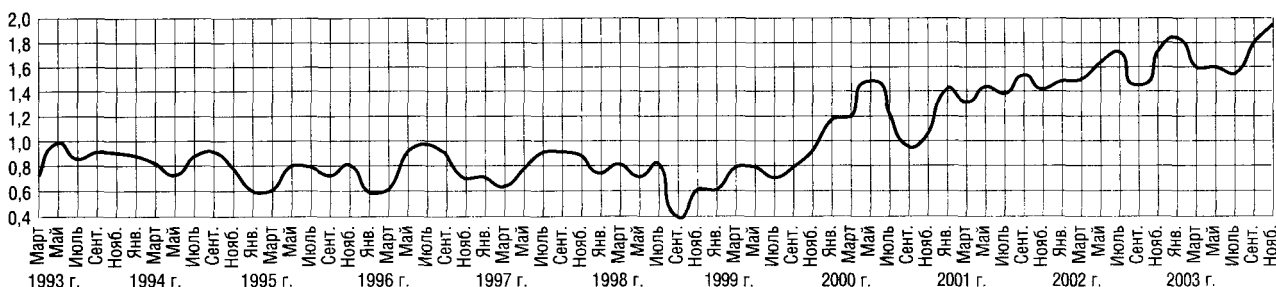
4. ПОКАЗАТЕЛИ ОПТИМИЗМА



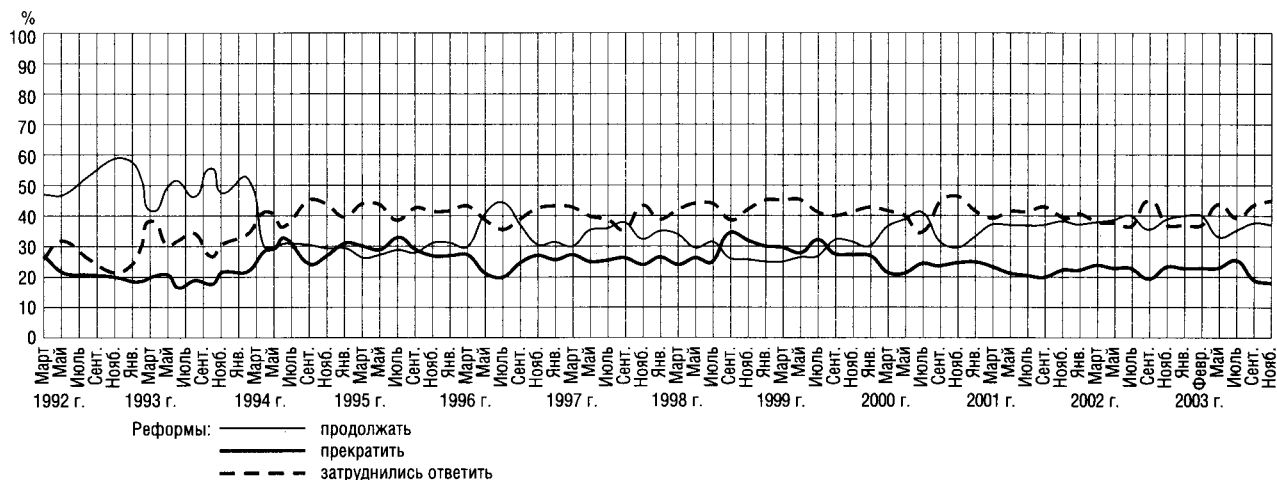
Снижение индексов экономического и политического оптимизма, продолжавшееся почти полтора года, с августа 1997 г., остановилось к весне 1999 г. С осени 1999 г. до мая 2000 г. имел место резкий, но непродолжительный рост позитивных оценок, закончившийся спадом и длительной неустойчивостью настроений. В целом баланс ожиданий в течение 2002 г. имел позитивный характер, но с осени 2002 г. показатели оптимизма заметно снизились и стали отрицательными. Однако в сентябре 2003 г. ожидания улучшения дел как в экономике, так и в политике снова стали более отчетливыми и выраженными.

5. ВАШЕ НАСТРОЕНИЕ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ

(отношение суммы позитивных оценок — "прекрасное" и "нормальное, ровное" — к сумме негативных — "испытываю раздражение" и "испытываю страх")



6. ОЦЕНКА КУРСА НА РЕФОРМЫ

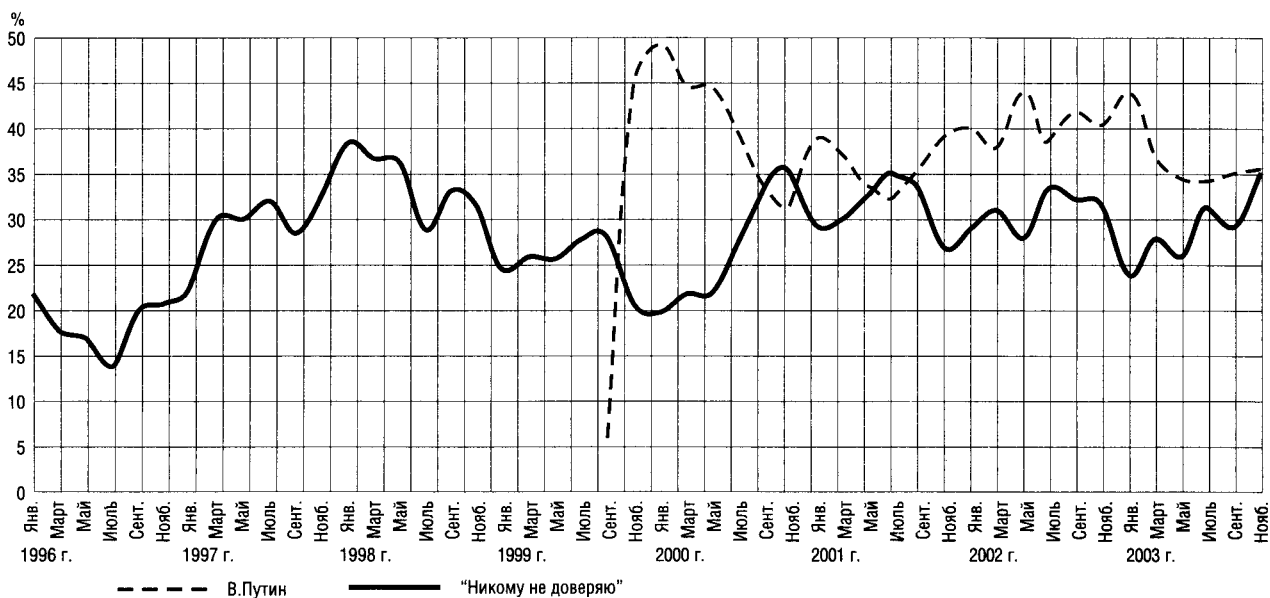


Доля населения, поддерживающего реформы, постоянно превышает долю их противников. Однако представления о смысле и характере реформ остаются довольно неопределенными, что отражается в росте числа респондентов, затруднившихся ответить, остающегося неизменно высоким на протяжении длительного времени.

7. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ, КОТОРЫЕ В ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ

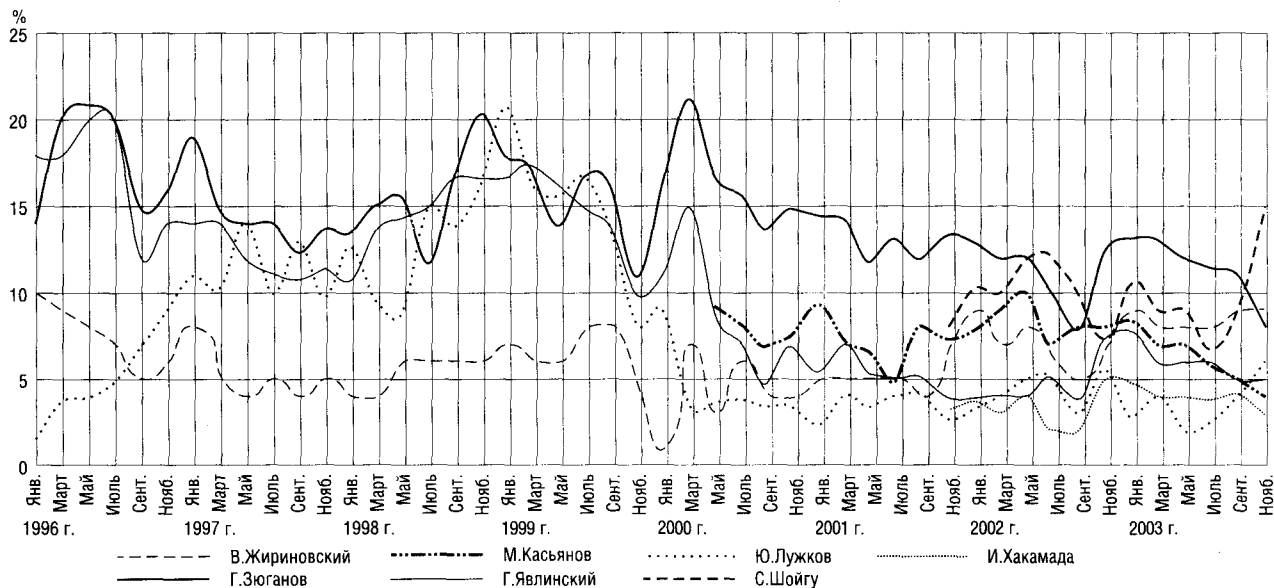
(в % от числа опрошенных)

7а. Доверие к В.Путину



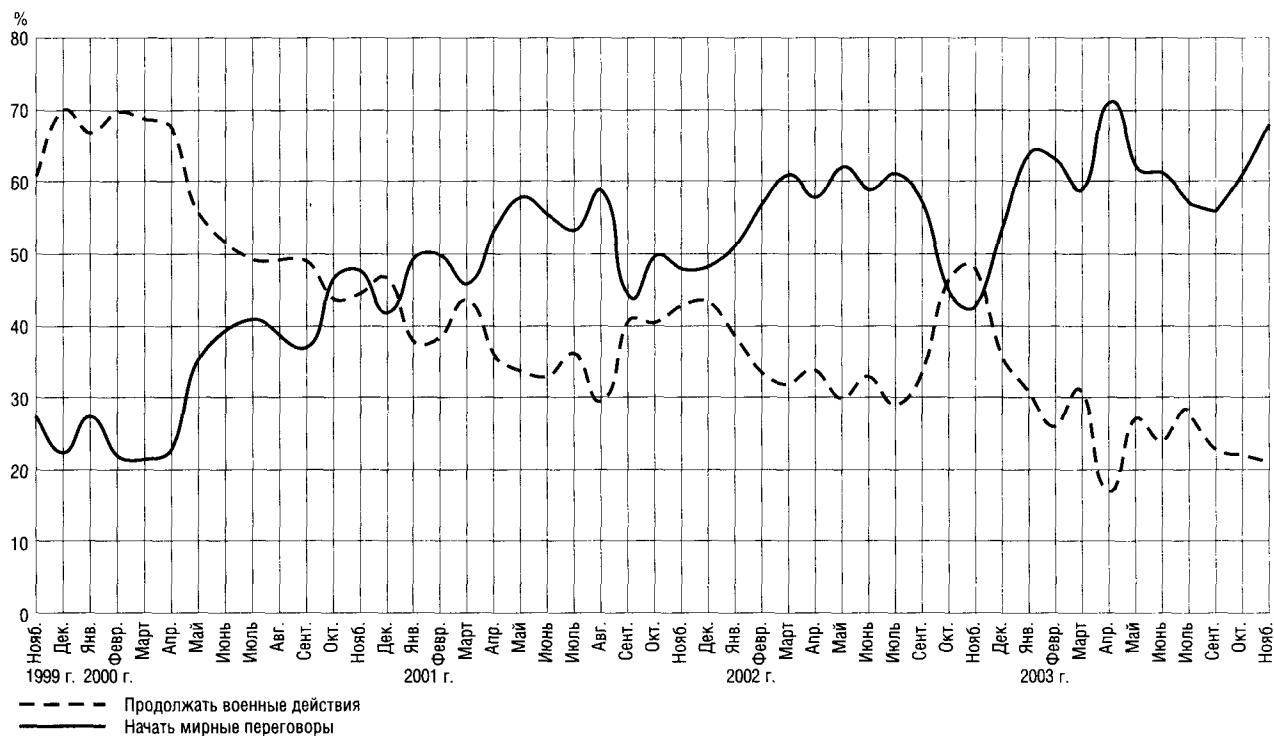
Пик доверия В.Путину пришелся на момент вступления его в должность президента. Сегодня рейтинг доверия к нему составляет 35%. Низкий уровень доверия ко всем лидерам политических партий и объединений отражается в значениях показателя "никому не доверяю": снизившись осенью 2001 г., он снова вырос в последние месяцы и остается очень высоким. Именно эта группа "никому не доверяющих" — основной ресурс поддержки президента. Вторую группу политиков, сохраняющих доверие определенной части населения, образуют: С.Шойгу — 15%; В.Жириновский — 9%; Г.Зюганов — 8%; Б.Грызлов — 6%; Ю.Лужков — 6%; Г.Явлинский и Б.Немцов — 5%; М.Касьянов, С.Глазьев — по 4%. (См. график 7б).

76. Доверие к другим политическим лидерам



8. ЧЕЧНЯ

КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЕЙЧАС СЛЕДУЕТ ПРОДОЛЖАТЬ ВОЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ В ЧЕЧНЕ ИЛИ НАЧАТЬ МИРНЫЕ ПЕРЕГОВОРЫ? (в % от общего числа опрошенных; "Экспресс"-"курьер", N=1600 человек)



АНАЛИЗ И ИНТЕРПРЕТАЦИЯ

Юрий ЛЕВАДА

"Человек советский": четвертая волна

Человек "особенный"

Продолжение темы, начатой в предыдущей статье¹, анализа результатов четвертой волны исследования по программе "Советский человек".

Терминологическое отступление. В советском новоязе трудно найти другой специфический термин, сравнимый по экспансивности с понятием "особый" (обособленный, отличный от других, принципиально иной по значению, происхождению, назначению, использованию и т.д.). Особый режим, особый порядок, особо важный, особо опасный, особо секретный, особые отделы, особые совещания (т.е. пресловутые "тройки"), особые "папки" (условия хранения документов) вплоть до особых магазинов и продуктов, сортов колбасы, пайков и пр. В любом случае крайняя степень какого-то качества обозначалась через определение "особости", исключительности, в отличие от более или менее обычного варианта. Видимо, столь широкое распространение меток "исключительности" свидетельствует о характере разобщенного, "разгороженного" языкового (понятийного, категориального) пространства, в котором общезначимость или общеобязательность превращались в исключительное. В социологическом плане это пространство господства партикуляристских норм — привилегий, льгот, разрешений и, соответственно, запретов, ограничений, репрессалий. Кстати, именно в таком пространстве (универсализации партикуляризма) возможно появление все еще живучего в официальном воображении жупела "вседозволенности" — кошмарного видения сломанных перегородок.

Одна из особенностей "разгороженного" социального пространства состоит в том, что сами перегородки приобретают таинственно-сакрализованное значение. Попытки их объяснить

выглядят столь же рискованными, как и попытки преодоления, сама апелляция к "особому" считается объясняющей.

Если подойти ближе к интересующей нас теме, то "советское" ее воплощение оказывается одним из крайних вариантов значительно более старой и более живучей концепции "особости", "исключительности" судьбы, истории, самого человека в России. В данном случае в соответствии с программой исследования мы ограничиваемся только проблемой "особости" человека в массовом сознании.

Дежурная тема "русских дебатов" XVIII—XXI вв. И практически, и когнитивно проблема соотношения "своего" человека с "иным", "чужим" в современном, т.е. модернизационном, контексте существует в России примерно три столетия, более ранние контакты с миром на "человеческом" уровне имели иной масштаб и иное содержание (конфликтное, колонизаторское, сугубо локальное). При этом данная проблема неизменно обостряется как в моменты очередного модернизационного "рывка", так и в периоды разочарований в его результативности.

Представление об исключительности социального характера и установок "российского человека", в сравнении с любым иным, имеет устойчивые опоры, с одной стороны, в насаждаемых "сверху" идеологемах (неоднократно менявших собственные обоснования — от традиционно-религиозных до революционных и едва ли не наоборот), а с другой — в привычной инертности массового сознания, готового эти идеологемы воспринять на своем уровне.

Следует напомнить, что концепция особого человеческого типа (как и особого исторического пути и пр.) широко использовалась в рамках не только консервативных и ретроградных общественных течений, но и в рамках наиболее радикальных движений. Практически все ос-

¹ См. Левада Ю. "Человек советский": Четвертая волна. Время перемен глазами общественного мнения // Вестник общественного мнения: Данные. Анализ. Дискуссии. 2003. № 1 (67). С. 8–16.

новые направления отечественного радикализма, выдвигая универсально-"западнические" лозунги, явно или неявно предполагали, что осуществить их удастся лишь человеку "особому" (общинному, лишенному индивидуальных интересов и склонности к рациональным компромиссам и пр.). На особого русского человека, казавшегося верным слугой монархии и православия, в свое время возлагали надежды отечественные консерваторы. Но на особого русского человека, способного ломать закономерности и сроки исторических перемен, уповали и все отечественные социалисты XIX и XX вв. Все русские "западники", от А.Герцена до В.Ленина, использовали концепции "особого" человека и "особого" его пути к мировым универсалиям. Аналогичным образом на модель особого уже советизированного человека рассчитывали чуть позже практики лагерного социализма. При смене содержания и обоснования идеологием воспроизводилась модель противопоставления "нашего" человека чуждым ("западным") его образцам.

Перемены и события последних лет придали новую остроту извечной проблеме. Падение множества официальных и традиционных перегородок поставило "нашего" человека лицом к лицу с "западным" миром, сделало неизбежным постоянное практическое сопоставление, сравнение, влияние исторически разделенных миров, в том числе на человеческом, социально-антропологическом уровне. Это испытание часто оказывается шоковым. Только вблизи стали очевидны масштабы реальных, уже не декларативных, различий не только в факторах экономического роста и значении социальных институтов, правовых концепций и пр., но и в сложившихся установках и притязаниях человека. На всех уровнях — от массового до официального и не без солидных интеллигентских усилий с различных сторон и с новой энергией реанимируются лозунги вредности западного влияния, недопустимости чужого вмешательства во внутренние расправы и т.д. Как и ранее, попытки нового отгораживания от внешнего мира, нового изоляционизма служат средством самоутверждения (на "своем" уровне) и самооправдания ("не получилось").

Сравнительный анализ результатов 1994 и 2003 гг. (второй и четвертой волны исследований по названной программе) позволяет рассмотреть существенные стороны этой ситуации на эмпирическом уровне.

Вехи десятилетия. Даты рассматриваемых исследований разделяют *девять* лет, поскольку

внешние обстоятельства вынудили на год сократить период между последними опросами. На принципиальные результаты такой сдвиг сроков мало влияет, с некоторой долей условности можно говорить о том, что сравнительные показатели двух волн представляют определенный десятилетний цикл динамики общественного мнения.

Начало этого периода (1994 г.) — первые довольно неуклюжие шаги общественно-политической стабилизации после кризисного года, начало преодоления дефицита, первые массовые разочарования в демократии и демократических переменах. (Опрос проводился в ноябре, до начала первой чеченской кампании.) В следующей волне исследования (1999 г.) интересующий нас блок вопросов не задавался. Завершающий год периода (2003 г.) озаглавлен тенденцией общественной консолидации в рамках "управляемой демократии" с помощью лозунгов примирения с прошлым, т.е. прежде всего прекращения демонстративной конфронтации с ценностями советского времени, и прагматически ограниченного сближения с Западом.

"Другие люди" и "общий путь": оценки 1994 и 2003 гг. Сопоставим для начала средние данные двух исследований по ключевым позициям интересующей нас проблемы (табл. 1).

В целом изменения позиций за девять лет сравнительно невелики. Это позволяет считать, что мы имеем дело с довольно устойчивыми установками массового сознания, и с устойчивыми их сдвигами в одном направлении. Наиболее заметные перемены произошли в суждениях о том, что "люди в России не отличаются...", согласие с этим мнением явно уменьшилось. При этом представления об историческом контексте своеобразия людей изменились значительно меньше.

Обратимся теперь к динамике представлений о характерных особенностях "нашего" человека (табл. 2).

В представлениях о характерных особенностях человека изменений за девять лет почти не заметно. В целом отмечается даже некоторое снижение уровня согласия с традиционным образом человека. Но одновременно несколько категоричнее стали суждения о готовности "довольствоваться малым" и в большей мере "не думать о выгоде". Можно предположить, что здесь перед нами — одно из выражений возросшей дифференциации доходов и, соответственно, установок по отношению к успеху, богатству, выгоде. Для проверки сопоставим представления об одной из черт, приписываемых "нашему" человеку по статусным группам в 1994 и 2003 гг. (табл. 3).

Таблица 1

ЛЮДИ СТАЛИ ДРУГИМИ?**В какой мере Вы согласны со следующими суждениями...***(в % от числа опрошенных в каждом году, данные о затруднившихся с ответом не приводятся)*

Мера согласия	1994 г.	2003 г.
<i>"За 75 лет советской власти наши люди стали другими, чем в странах Запада, и этого уже не изменить?"</i>		
Полностью согласен	20	23
Скорее согласен	34	34
Скорее не согласен	24	24
Полностью не согласен	5	8
<i>Индекс*</i>	1,9	1,8
<i>"Не думаю, что люди в России отличаются от людей в других странах"</i>		
Полностью согласен	27	24
Скорее согласен	35	29
Скорее не согласен	17	25
Полностью не согласен	4	11
<i>Индекс*</i>	3,1	1,7
<i>"Россия рано или поздно пойдет по пути общему для всех цивилизованных стран"</i>		
Полностью согласен	21	23
Скорее согласен	37	36
Скорее не согласен	11	16
Полностью не согласен	4	5
<i>Индекс*</i>	3,9	2,8
Число опрошенных	3000	2000

* Соотношение согласных и несогласных с данным утверждением.

Заметно возросло согласие с утверждением "привыкли относиться по-свойски" в средних статусных группах, примерно в той же степени оно уменьшилось в высших и в низших группах осталось без изменений. Но именно в средних (численно преобладающих) группах в наибольшей мере сосредоточены неудачные стремления к успеху, повышению собственного статуса. В более высоких статусных группах, естественно, чаще наблюдается успех, в низших — отсутствие достижительных стремлений. Как видим, представления о "недостижимости" нашего человеческого образца связаны с оценками собственных успехов.

Возрастные группы и когорты. Рассмотрим распространенность представлений об исключительности нашего человека среди различных возрастных групп (табл. 4).

Таблица 2

ХАРАКТЕРНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ЧЕЛОВЕКА**"В какой мере Вы согласны с тем, что..."***(в % от числа опрошенных в каждом году, данные о затруднившихся с ответом не приводятся)*

Мера согласия	1994 г.	2003 г.
<i>"Мы привыкли довольствоваться самым малым и не гнаться за успехом и богатством"</i>		
Полностью согласен	21	25
Скорее согласен	44	39
Скорее не согласен	22	25
Полностью не согласен	5	6
<i>Индекс*</i>	2,4	2,1
<i>"У нас привыкли делать все сообща, а потому не терпят тех, кто ставит себя выше коллектива"</i>		
Полностью согласен	19	21
Скорее согласен	39	40
Скорее не согласен	17	21
Полностью не согласен	5	6
<i>Индекс*</i>	2,6	2,3
<i>"В России люди привыкли относиться друг к другу по-свойски, не думая о выгоде"</i>		
Полностью согласен	22	27
Скорее согласен	36	37
Скорее не согласен	25	25
Полностью не согласен	5	5
<i>Индекс*</i>	1,9	1,8

* Соотношение согласных и несогласных с данным утверждением.

Таблица 3

В РОССИИ ЛЮДИ ПРИВЫКЛИ ОТНОСИТЬСЯ ДРУГ К ДРУГУ ПО-СВОЙСКИ, НЕ ДУМАЯ О ВЫГОДЕ*(в % от числа опрошенных в каждой статусной группе в соответствующем году, данные о затруднившихся с ответом не приводятся)*

Мера согласия	Год	Социальный статус*		
		высокий	средний	низкий
Полностью согласен	1994	19	19	30
	2003	24	27	37
Скорее согласен	1994	44	37	33
	2003	35	39	27
Скорее не согласен	1994	25	27	20
	2003	30	24	23
Полностью не согласен	1994	4	5	5
	2003	6	4	6
<i>Индекс**</i>	1994	2,2	1,8	2,2
	2003	1,6	2,3	2,2
Число опрошенных	1994	278	1868	638
	2003	421	1344	225

* Статус по десятибалльной шкале, сведенной к трем группам.

** Соотношение согласных и несогласных.

Таблица 4

ЛЮДИ СТАЛИ ДРУГИМИ? (группы по возрасту)

Согласны ли Вы с тем, что... (в % от числа опрошенных в каждой возрастной группе в соответствующем году, данные о затруднившихся с ответом не приводятся)

Вариант ответа	Год	Все	Возрастная группа						
			до 20 лет	20–29 лет	30–39 лет	40–49 лет	50–59 лет	60–69 лет	70 лет и старше
<i>"За 75 лет советской власти наши люди стали другими, чем в странах Запада, и этого уже не изменить"</i>									
Согласен	1994	53	54	47	52	51	55	61	63
	2003	57	50	52	56	56	58	61	75
Не согласен	1994	29	29	36	34	31	28	16	14
	2003	31	32	40	34	35	29	26	9
Индекс*	1994	1,8	1,9	1,3	1,5	1,6	2,0	3,8	4,5
	2003	1,8	1,6	1,3	1,6	1,6	2,0	2,3	8,3
<i>"Не думаю, что люди в России отличаются от людей в других странах"</i>									
Согласен	1994	61	60	56	64	63	65	58	52
	2003	53	53	56	54	60	53	51	41
Не согласен	1994	21	25	28	21	22	15	17	11
	2003	36	39	39	36	31	37	34	41
Индекс*	1994	2,9	2,4	2,0	3,0	2,9	4,3	3,4	4,7
	2003	1,5	1,4	1,4	1,5	1,9	1,4	1,5	1,0
<i>"Россия рано или поздно пойдет по пути, общему для всех цивилизованных стран"</i>									
Согласен	1994	58	68	66	61	59	51	48	38
	2003	59	65	69	62	64	55	48	40
Не согласен	1994	15	13	12	15	15	16	16	17
	2003	21	16	20	20	21	23	25	22
Индекс*	1994	3,9	5,2	5,5	4,1	3,9	3,2	3,0	2,2
	2003	2,8	4,1	3,5	3,1	3,0	2,4	1,9	1,8
Число опрошенных	1994	3000	185	530	745	494	435	429	140
	2003	2000	198	404	310	338	322	244	188

* Соотношение согласных и несогласных с данным утверждением.

Представление о том, что "люди стали другими" стало несколько менее распространенным среди самых молодых и в большей мере среди 60-летних; заметно более распространенным — только в самой старшей возрастной группе (70 лет и старше). В то же время во всех группах реже встречается мнение о том, что "люди в России не отличаются от людей в других странах". В несколько меньшей мере, но тоже во всех без исключения группах уменьшилось влияние идеи "общего пути цивилизованных стран". При этом последние две позиции остаются преобладающими, как, впрочем, и суждение об изменившихся людях. По сути дела, наблюдаемые изменения позиций — это преимущественно сдвиги от "молодежных" к "старым" моделям самоопределения человека.

Попытаемся представить рассмотренные выше данные в разрезе *поколенческих когорт*, т.е. как

динамику позиций одних и тех же возрастных групп. Поскольку исследования проводились с разрывом в девять лет, требуется выделить *девятiletние* возрастные группы (табл. 5).

За исключением I когорты (до 20 лет в 1994 г., 20–28 лет в 2003 г.), во всех остальных группах за девять лет возросла доля считающих, что "люди стали другими". Наиболее заметны перемены в установках старшей (VII) когорты. Несогласных с этой позицией стало заметно меньше почти во всех группах, кроме I и VI. Число согласных с тем, что "люди не отличаются от людей в других странах" повсеместно уменьшилось, особенно в VI и VII когортах. Наконец, во всех группах, кроме I и IV, снизилось число согласных и увеличилось число несогласных с идеей "общего пути".

Рассмотрим аналогичную таблицу внутривозрастных сдвигов во взглядах на особенности "нашего" человека (табл. 6).

Таблица 5

ЛЮДИ СТАЛИ ДРУГИМИ? (поколенческие когорты)*(в % от числа опрошенных в каждой поколенческой когорте в соответствующем году, данные о затруднившихся с ответом не приводятся)*

Вариант ответа	Год	Поколенческие когорты						
		I	II	III	IV	V	VI	VII
<i>"За 75 лет советской власти наши люди стали другими, чем в странах Запада, и этого уже не изменить"</i>								
Согласен	1994	54	47	52	51	55	61	63
	2003	51	57	56	55	68	64	73
Не согласен	1994	29	36	34	31	28	16	14
	2003	41	34	35	32	22	26	8
<i>"Не думаю, что люди в России отличаются от людей в других странах"</i>								
Согласен	1994	60	56	63	65	65	61	56
	2003	56	52	61	54	54	46	41
Не согласен	1994	25	29	22	21	18	16	17
	2003	39	38	31	35	32	41	40
<i>"Россия рано или поздно пойдет по пути, общему для всех цивилизованных стран"</i>								
Согласен	1994	68	66	64	58	58	47	45
	2003	70	57	68	57	48	45	40
Не согласен	1994	13	13	14	16	16	17	18
	2003	19	24	18	22	24	26	23
Возраст	1994	до 20	20–28	29–37	38–46	47–55	56–64	65–73
	2003	20–28	29–37	38–46	47–55	56–64	65–73	Старше 74

Таблица 6

ХАРАКТЕРНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ЧЕЛОВЕКА (поколенческие когорты)*(в % от числа опрошенных в поколенческих когортах в соответствующем году, данные о затруднившихся с ответом не приводятся)*

Вариант ответа	Год	Поколенческие когорты						
		I	II	III	IV	V	VI	VII
<i>"В России люди привыкли относиться друг к другу по-свойски, не думая о выгоде"</i>								
Согласен	1994	46	53	51	59	65	66	72
	2003	55	61	62	65	75	73	74
Не согласен	1994	40	33	36	31	23	24	17
	2003	38	36	33	31	19	21	16
<i>"Мы привыкли довольствоваться самым малым и не гнаться за успехом и богатством"</i>								
Согласен	1994	49	53	62	61	70	72	80
	2003	55	57	65	71	72	73	78
Не согласен	1994	40	36	30	28	22	19	13
	2003	42	40	31	25	23	20	17
<i>"У нас привыкли делать все сообща, а потому не терпят тех, кто ставит себя выше коллектива"</i>								
Согласен	1994	56	48	60	54	62	57	70
	2003	56	61	56	63	68	70	65
Не согласен	1994	31	28	22	28	20	17	12
	2003	33	29	35	23	18	19	15
Возраст	1994	до 20	20–28	29–37	38–46	47–55	56–64	65–73
	2003	20–28	29–37	38–46	47–55	56–64	65–73	Старше 74

Таблица 7

ДРУГИЕ ЛЮДИ? (партийные электораты*)

Согласны ли Вы с тем, что...

(в % от числа опрошенных в каждой группе, без данных о затруднившихся с ответом)

Вариант ответа	Всего	"Яблоко"	"Единая Россия"	ЛДПР	КПРФ	СПС
<i>"За 75 лет советской власти наши люди стали другими, чем в странах Запада, и этого уже не изменить"</i>						
Согласен	57	66	61	54	69	53
Не согласен	32	31	31	31	24	41
<i>"Не думаю, что люди в России отличаются от людей в других странах"</i>						
Согласен	53	70	55	55	52	54
Не согласен	36	28	37	35	37	38
<i>"Россия рано или поздно пойдет по пути, общему для всех цивилизованных стран"</i>						
Согласен	59	71	69	59	41	71
Не согласен	21	20	16	21	33	17
<i>"В России люди привыкли относиться друг к другу по-свойски, не думая о выгоде"</i>						
Согласен	64	64	69	57	77	48
Не согласен	30	34	28	37	17	50

* Намеревающиеся голосовать за указанные партии на выборах в Государственную Думу в 2003 г.

Тенденции изменений в декларативных установках в принципе те же, что отслеживались в таблице 5, однако выражены они заметно слабее. Уровень несогласия с позициями "советского" образца почти не изменился за десятилетие, доля несогласных с ними (второе и третье суждения) возросла у более молодых, в некоторых случаях и в старших когортах.

Кажется удивительным, что показатели согласия с особым характером россиян среди избирателей различных партий довольно близки друг к другу (табл. 7). Нетрудно объяснить, почему в коммунистическом электорате реже всего принимают идеи "общего пути" и отсутствия отличий между людьми разных стран. Понятно, что "общий путь" наиболее популярен среди "яблочников" и "правых". Но почему представления о том, что "люди стали другими", или о привычке "относиться друг к другу по-свойски" столь различны у избирателей двух демократически ориентированных партий? (Ведь взаимные упреки относительно реформ и лидеров тут явно не при чем.)

Возможно, у людей различных политических ориентаций апелляция к особому характеру человека служит своего рода общим местом, мало-значимым приемом речи. Но не исключено и то, что в такие апелляции вкладывается *различный смысл*. Попробуем проверить эти предположения более обстоятельным анализом некоторых сторон полученных данных.

Парадоксы и поиски смысла. Наиболее очевидный путь поисков рационального понимания противоречивых, парадоксальных показателей — обращение к взаимным соотношениям и контексту полученных данных. Попробуем использовать его применительно к рассматриваемому материалу (табл. 8).

Таким образом, в 1994 г. почти две трети (62%), а в 2003 г. меньше, но все же более половины (52%) утверждавших, что россияне *"стали другими"*, чем люди на Западе, были согласны с тем, что эти люди *не отличаются* от других. Как понять, что больше половины опрошенных сочетают как будто прямо противоположные, взаимоисключающие позиции? Вероятно, дело в том, что эти позиции находятся в разных смысловых плоскостях и потому не пересекаются в массовом сознании.

Таблица 8

ЛЮДИ "СТАЛИ ДРУГИМИ" ИЛИ "НЕ ОТЛИЧАЮТСЯ ОТ ДРУГИХ"? (в % по строке)

"За 75 лет люди стали другими..."	"Люди в России не отличаются ..."			
	Год	Согласен	Не согласен	Нет ответа
Согласен	1994	62	24	14
	2003	52	40	8
Не согласен	1994	71	22	7
	2003	61	35	4

Утверждение о том, что "люди стали несправедливо другими" — универсальное оправдание неумения и нежелания двигаться в сторону более цивилизованного варианта существования, объяснение неудач демократических экспериментов и прикрытие новейших ретроградных тенденций. Приходилось отмечать, что все доводы в пользу такой позиции достаточно полно выражены в самоуничижительной (и одновременно самооправдывающей) формуле человека-"совка". А представление о том, что наши люди "не отличаются" от других, относится скорее к плоскости надежд и устремлений, в частности, многократно подтвержденной исследованиями установки на то, чтобы "жить как все", "не хуже других". Некое "мирное сосуществование" различных и имеющих не только свои функции, но и собственную логику плоскостей обеспечивает адаптивную лабильность человека в неоднозначной ситуации.

Рассмотрим еще одно сочетание противоречивых позиций в исследованиях 1994 и 2003 гг. (табл. 9 и 10).

Картина примерно та же, что в таблице 8: из числа согласных с тем, что у нас люди "привыкли относиться друг к другу по-свойски..." 65% в 1994 г. и 55% в 2003 г. считают, что люди в России не отличаются от других. Из числа несогласных — соответственно 61 и 54%. Почти так же распределяются мнения склонных утверждать, что мы привыкли "довольствоваться самым малым", т.е. вполне консервативный образ человека сочетается с либеральной установкой (иллюзией?). Сочетается, в частности, потому что несовместимые позиции разведены разными шкалами социального времени. Представления об "общем пути", равно как и об общем типе человека, относятся к некой неопределенной перспективе (формула "рано или поздно" фактически означает "когда-нибудь в будущем"), а консервативный ("консервирующий" сложившиеся стандарты) образ человека практически значим в повседневной и социально-политической реальности. Для сравнения стоит припомнить, что в общественном мнении преобладают "правильные" установки относительно того, что врать, воровать, уклоняться от налогов вообще нехорошо. Но "здесь и теперь", поскольку "все" так поступают, это считается отчасти допустимым...

Кроме различных шкал времени в общественном мнении, по-видимому, действует и разграничение уровней "декларативности" и "практичности" установок. Декларативные установки служат для легитимации действия, для самооправдания поступка, практические ("серьезные") — собственно для действия, для учета

Таблица 9
РОССИЯ ПОЙДЕТ ПО ОБЩЕМУ ПУТИ?
(в % по строкам)

Вариант ответа	Год	"...Рано или поздно Россия пойдет по общему пути"		
		Согласен	Не согласен	Нет ответа
<i>"За 75 лет советской власти наши люди стали другими, чем в странах Запада, и этого уже не изменить"</i>				
Согласен	1994	60	18	22
	2003	56	24	20
Не согласен	1994	72	15	12
	2003	72	20	7
<i>"Мы привыкли довольствоваться самым малым и не гнаться за успехом и богатством"</i>				
Согласен	1994	58	16	26
Не согласен	2003	58	22	20

Таблица 10
ЛЮДИ В РОССИИ НЕ ОТЛИЧАЮТСЯ ОТ ДРУГИХ...
(в % по строкам)

Вариант ответа	Год	"...Люди в России не отличаются от других"		
		Согласен	Не согласен	Нет ответа
<i>"В России люди привыкли относиться друг к другу по-свойски, не думая о выгоде"</i>				
Согласен	1994	65	20	15
	2003	55	36	8
Не согласен	1994	61	27	12
	2003	54	39	7
<i>"Мы привыкли довольствоваться самым малым и не гнаться за успехом и богатством"</i>				
Согласен	1994	63	21	17
	2003	55	36	9
Не согласен	1994	64	25	11
	2003	55	38	6

практических интересов и обстоятельств и т.п. Можно было декларировать ценности эгалитаризма, устанавливая иерархический режим. И можно утешаться концепциями собственной исключительности, стремясь к "западным" благам.

Приведем пример иного сочетания несовместимых установок (табл. 11).

В данном случае налицо явное преобладание культурного изоляционизма как у носителей консервативного образа российского человека, так и у сторонников либеральных позиций при сравнительно небольших различиях в масштабах такого преобладания. Доминирование в общественном мнении резко отрицательных оценок

Таблица 11
**ВКЛЮЧАТЬСЯ В МИРОВУЮ КУЛЬТУРУ ИЛИ
 ОТГОРАЖИВАТЬСЯ ОТ НЕЕ? "С каким суждением Вы
 скорее согласны..."** (в % по строке, 2003 г., N=2000 человек)

Вариант ответа	Включаться в мировую культуру*	Бороться с чуждыми влияниями**	Затрудняюсь ответить
<i>"За 75 лет советской власти наши люди стали другими, чем в странах Запада, и этого уже не изменить"</i>			
Согласен	25	52	23
Не согласен	30	45	25
<i>"Россия рано или поздно пойдет по пути, общему для всех цивилизованных стран"</i>			
Согласен	29	48	23
Не согласен	25	49	26
<i>"Не думаю, что люди в России отличаются от людей в других странах"</i>			
Согласен	29	48	23
Не согласен	24	52	24

* "России нужно активно включаться в мировую культуру, ориентироваться на западные стандарты жизни".

** "России нужно бороться с чуждыми русскому народу западными влияниями, возродить самобытный уклад жизни русского народа".

"чуждого" культурного влияния отмечается в исследованиях на протяжении ряда лет. В этих оценках можно выделить неоднородные компоненты: массовое "консервативное" неприятие нравственных ценностей современной цивилизации, опасения правящей элиты относительно угрозы распространения "западных" представлений о политических и гражданских правах, наконец, отсутствие сложившихся рамок восприятия современной массовой культуры в ее различных проявлениях. В результате даже вполне либеральные декларации, которые нельзя отождествлять с усвоенными ценностями, меркнут и гаснут перед конкретными, осязаемыми "угрозами".

В данной статье предметом рассмотрения являлась только одна сторона феномена "особенности" российского/советского человеческого типа — распространенность представлений об этой особенности в общественном мнении. Но это как раз такая ситуация, в которой уверенность в существовании, допустим, болезни (или таланта, богатства, беды, счастья и пр.) может быть важнее "реального" наличия таких обстоятельств или качеств. Массовое да и элитарное, идеологически и религиозно-философски обосновываемое, убеждение в исключительности на-

ционального характера неизменно служило оправданием косности, консервативного изоляционизма, с одной стороны, и радикального авантюризма — с другой. Концепция "особости" питала убеждение в том, что народ "все стерпит", и расчеты на то, что с ним можно "сделать все". Кроме того, как отмечалось выше, ссылки на особые качества человека обычно подменяли серьезное изучение исторических, экономических, психологических, социальных детерминант этих качеств.

В последнее время, как видно из рассмотренных данных, наблюдается консервативный сдвиг в массовых представлениях об особом характере человека. В том же неоконсервативном (в "советском" смысле) направлении сдвигается и официальная идеология; налицо нечто наподобие "единства власти и народа". Причем происходит это в ситуации, когда вхождение в современный цивилизованный мир для страны как будто стало практической, правда, трудной и очень не скоро решаемой исторической задачей. Никакие контакты, встречи и договоренности по частным вопросам сами по себе не приближают ее решения. Более того, попытки войти в современный мир с грузом старых притязаний на исключительность, а также со старыми имперскими амбициями создают новые опасные тупики на пути продвижения к этому миру.

Как мы видели, большинство россиян соглашались с тем, что страна "рано или поздно" пойдет по общему пути цивилизации. Но это скорее декларация. Реальный выбор во времени — это уже выбор между "поздно" или "еще позже". Но более важен выбор "места" в том едином и разнообразном мире, который как будто начал формироваться с конца прошлого века. Допустим, это может быть место в ряду множества своеобразных, больших и малых стран, имеющих общие ценности и "прозрачные" для взаимного влияния рубежи. Или место изолированного анклава, который другие вынуждены просто терпеть из опасения катастрофических коллизий. Второй вариант условно можно называть "китайским". Считается общепринятым, что исключительность такой позиции не нуждается в доказательствах. Россия и в наступившем столетии все еще стоит перед выбором пути. И это положение стимулирует попытки превратить реальные и мнимые особенности собственной истории, включая пороки и слабости, в идол, в предмет поклонения. Пока такое положение будет сохраняться, будут, видимо, существовать и парадоксальные сочетания либеральных деклараций с консервативными иллюзиями.

Андрей КУНОВ, Дмитрий ШАКИН, Алексей КАЗАКОВ

Государственная Дума третьего созыва: разногласия и коалиции

В декабре 2003 г. Государственная Дума третьего созыва заканчивает свою работу. Пришло время подвести некоторые итоги ее деятельности. Цель данной статьи — показать с помощью статистических методов основные факторы, характеризовавшие процесс принятия решений депутатами Государственной Думы в области экономического законодательства. Для этого мы попытались сформулировать несколько ключевых вопросов, ответы на которые во многом подводят черту под работой всей нынешней Думы.

Во-первых, мы попытались ответить на вопрос: соответствуют ли принимаемые Думой законы интересам электората, т.е. избравшего ее народа?

Во-вторых, каковы основные направления размежевания депутатов?

В-третьих, как складывались межфракционные коалиции на протяжении неполных четырех лет существования нынешней Думы?

Ответы на эти вопросы далеко не так тривиальны, как может показаться на первый взгляд. Каждый из них — своего рода попытка развенчать существующие, а иногда и активно поддерживаемые в обществе предубеждения по поводу деятельности Государственной Думы. Основой для анализа послужили поименные голосования депутатов в области экономического законодательства на протяжении всех сессий, где последняя (восьмая) из них была представлена только голосованиями за сентябрь 2003 г.¹

Законотворческий процесс и интересы избирателей. Существует мнение, что Государственная Дума в своей деятельности не отражает волю избирателей, так как ее большинство не пользуется поддержкой населения. И это неудивительно. Согласно многочисленным опросам общественного мнения, популярность Государственной Думы как института находится на стабильно низком уровне, значительно уступая популярности президента и правительства. Отсюда за-

частую делается вывод, что законы, принимаемые ею, не соответствуют идеологическим предпочтениям большинства избирателей.

На первый взгляд это верно: половина депутатов, избираемая по одномандатным округам, формально в своей деятельности не подотчетна абсолютному большинству избирателей, проживающих за пределами каждого конкретного округа. И не секрет, что для достижения большинства голосов, необходимых для принятия законов, нужных исполнительной власти, пропрезидентские фракции "Единство" и ОВР обращаются, как правило, за помощью именно к депутатам, объединенным в группы "Народный депутат" и "Регионы России". Соответственно, наличие таких депутатов позволяет создавать ситуацию, когда проводимые в Государственной Думе законы могут не соответствовать идеологическим предпочтениям большинства избирателей¹. В результате можно сделать вывод, что законы, проводимые Государственной Думой, принимаются не от имени большинства избирателей.

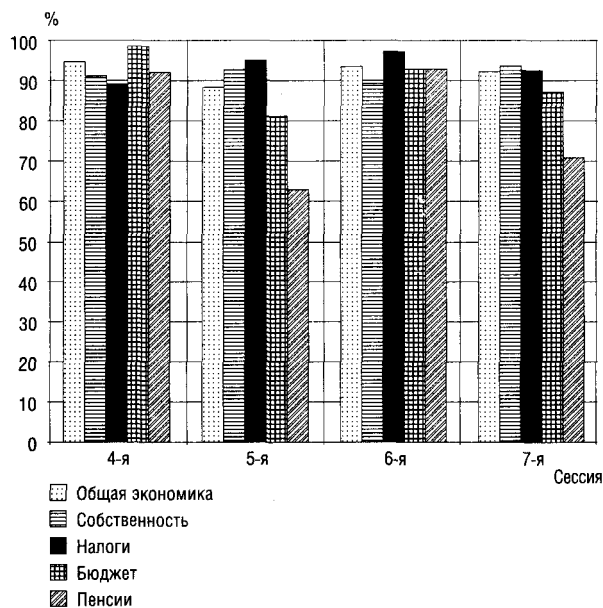
Несмотря на внешнюю привлекательность, взгляд на деятельность Государственной Думы как на несоответствующую идеологическим предпочтениям большинства избирателей противоречит действительности.

Этот вывод базируется на предположении, что, голосуя на выборах за ту или иную партию, избиратель считает позицию этой партии наиболее полно отражающей его интересы. Избиратель может даже предполагать, что по некоторым вопросам его мнение и мнение политиков будут расходиться, но идеологическая база для принятия политических решений избирателем и партией одинакова. Таким образом, если принимаемый Государственной Думой закон поддерживают те партии, которые на данный момент обладают популярностью, превышающей совокупную популярность голосующих "против", то можно говорить, что данный закон соответству-

¹ Авторы выражают признательность фонду ИНДЕМ за предоставленные результаты голосований, а также Н.Ю. Благовещенскому за полезные комментарии и замечания.

¹ Например, КПРФ, средний рейтинг популярности которой за последние два года соответствует 39% активных избирателей, контролирует в Государственной Думе только 18% голосов. И наоборот, "Народная партия", рейтинг популярности которой никогда не превышал 2%, контролирует соответственно 10% голосов.

Рисунок 1
**СООТВЕТСТВИЕ ИСХОДОВ ГОЛОСОВАНИЙ
 ИДЕОЛОГИЧЕСКИМ ПРЕДПОЧТЕНИЯМ ИЗБИРАТЕЛЕЙ**



ет идеологическим предпочтениям большинства избирателей.

Мы смоделировали "идеальную" Думу, представительство партий в которой соответствует их текущему рейтингу (использовались помещенные данные ВЦИОМ о популярности за последние два года). Состав Государственной Думы представлен только депутатами, избираемыми по партийным спискам, без "одномандатников".

Как видно из диаграммы, представленной на рисунке 1, соответствие исходов голосований по общей экономике в среднем составляет 93%. Таким образом, можно с уверенностью говорить об адекватности законодательной деятельности Государственной Думы идеологическим предпочтениям избирателей. Отсюда можно сделать вывод, что пропорционально-мажоритарная система выборов, позволяющая избирать одну половину депутатов по партийным спискам, а другую по одномандатным округам в Государственную Думу, обеспечивает высокое соответствие исходов голосований идеологическим предпочтениям избирателей.

Основные направления размежевания депутатов. Еще одно утверждение, которое можно часто встретить в прессе, касается сути разногласий между депутатами. В многочисленных публикациях при ответе на вопрос о том, что является основным направлением размежевания депутатов Государственной Думы, утверждается, что это идеология, т.е. разделение на

левых и правых. Под левыми понимаются коммунистическая фракция (КПРФ) и агропромышленная группа (АПГ), а под правыми — СПС и "Яблоко". Согласно этому подходу, союз "Единства" и ОВР представляет собой сильный центр в раскладе думских сил. Как правило, пресса их так и называет — центристы. В результате у большинства людей складывается впечатление, что главным камнем преткновения в Государственной Думе, или, как мы его называем, главным направлением размежевания, является раскол между либеральными и консервативными фракциями, где "Единство" занимает более взвешенную центристскую позицию.

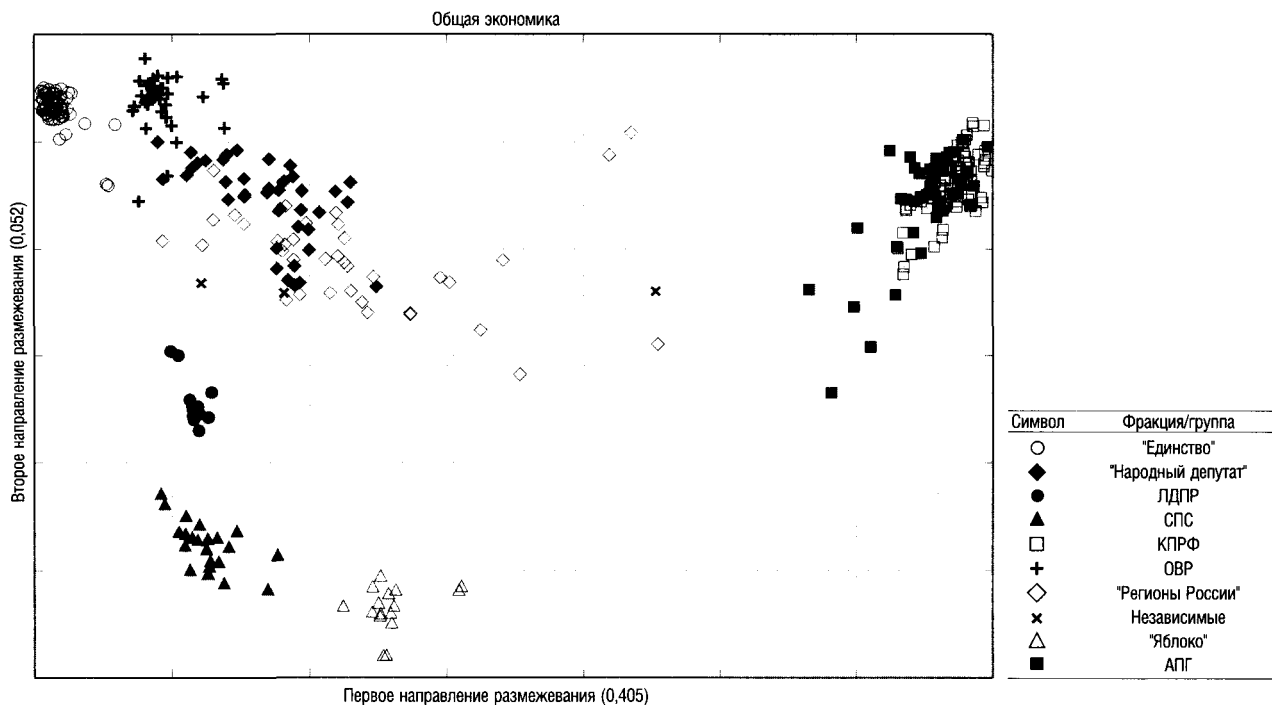
Результаты анализа голосований показывают ошибочность таких убеждений. Мы обнаружили, что идеологический раскол между левыми и правыми не является основным содержанием внутридумских разногласий. Кроме того, в Государственной Думе нет так называемого "сильного центра", на который часто указывают, когда говорят о фракции "Единство".

На рисунке 2 приведены результаты факторного анализа поименных голосований депутатов в области экономики. Этот метод позволяет выявить основные направления, по которым между депутатами имелись систематические разногласия. Соответствующими символами обозначены позиции депутатов разных фракций или депутатских групп. Проекция точек-позиций на горизонтальную ось дает направление размежевания, которое было получено как главное по значимости. Оно объясняет около 40% различий в позициях депутатов. Вертикальная ось дает второе по значимости направление, объясняющее около 5% различий.

На рисунке легко увидеть, что, вопреки традиционным взглядам, "Единство" (члены "Единства" обозначены на рисунке 2 символами O) и ОВР (символы +) не являются центристскими силами в Государственной Думе. Они занимают крайнее положение относительно других депутатских групп по обеим осям размежевания. Действительно же центристскую позицию в Государственной Думе занимают "Народный депутат" (символы ◆) и "Регионы России" (символы ◇). Но и эти две группы, сформированные из избранных по одномандатным округам депутатов, нельзя назвать *сильным* центром. Ниже будет показано, что эти группы не обладают каким-либо самостоятельным влиянием и практически не имеют собственных инициатив.

Почему же "Единство" и ОВР не являются центристскими фракциями в Государственной Думе? Чтобы ответить на этот вопрос, рассмотрим сначала горизонтальное, т.е. основное по

Рисунок 2
КАРТА ДЕПУТАТОВ ПО ОБЩЕЭКОНОМИЧЕСКИМ ГОЛОСОВАНИЯМ



значимости, направление размежевания депутатов. Вопреки традиционным взглядам, оно демонстрирует, что главным направлением раскола внутри Государственной Думы является не конфликт между правыми (СПС, "Яблоко") и левыми силами (КПРФ, АПГ), а противостояние между "Едиством" и ОВР, с одной стороны, и КПРФ с АПГ — с другой. Все остальные группы депутатов, включая либеральные фракции, расположились между ними, тяготея к пропрезидентским силам.

Такое расположение позиций фракций опровергает идеологическую интерпретацию основных разногласий внутри Государственной Думы. Оно скорее указывает на то, что главное направление размежевания между депутатами — **близость к исполнительной власти**: если "Едиство" наиболее последовательно отстаивает интересы президента и правительства в Государственной Думе, то коммунисты наиболее последовательно им противостоят. Соответственно, это направление можно назвать "поддержка власти — оппозиция власти".

Оценка вертикального, т.е. второго по значимости, направления размежевания также дает интересные результаты. В отличие от главного направления, проекция точек-позиций на вертикальную ось показывает достаточное сходство позиций фракций КПРФ и АПГ с позициями групп "Народный депутат", "Регионы России" и

даже "Едиства" и ОВР. Взятые вместе, все эти депутаты противостоят двум наиболее либеральным фракциям — СПС и "Яблоко". Как объяснить такую ситуацию, когда оппоненты по первому направлению превращаются в единомышленников по второму (КПРФ и "Едиство"), а единомышленники наоборот — в оппонентов ("Едиство" и СПС)?

Анализ голосований, внесших наибольший вклад в размежевание по вертикальной оси, позволяет объяснить основной смысл этого раскола. В большинстве случаев — противоположное отношение различных фракций к **роли государства в экономике**. Как показывают данные, несмотря на жесткую оппозицию курсу нынешней исполнительной власти, коммунисты готовы объединяться с властью в лице фракций "Едиство" и ОВР по принципиальному вопросу увеличения регулирующих функций государства в экономике. Этот союз поддерживают группы "Народный депутат" и "Регионы России". Объединяясь между собой, фракции-государственники противостоят СПС и "Яблоку" — двум либеральным фракциям, выступающим, как правило, за ограничение роли государства в экономике. Примерами подобного противостояния "государственников" и "либералов" были законы о ввозе отработанного ядерного топлива, о контрольно-кассовой технике, о телефонной связи, об охране окружающей среды, о кодексе

административных правонарушений, о пенсиях чиновникам, о производстве спирта и др. Соответственно, вторую ось противостояния в Государственной Думе можно определить как "государственники — либералы".

Коалиции между "Единой Россией", либералами и коммунистами. Как складывались основные межфракционные коалиции внутри Государственной Думы? В чем их основной смысл? На рисунке 3 показано, как располагаются голосования по экономическим вопросам в зависимости от их вклада в основные направления размежевания депутатов. На рисунке 3А изображены принятые законы и поправки, т.е., набравшие большинство голосов "за", а на рисунке 3Б — проваленные, т.е. не получившие одобрения большинства депутатов. Различные символы использованы для обозначения тех законов и поправок, "за" или "против" которых голосовали три главные силы в Государственной Думе: "Единство" и ОВР (далее "Единая Россия")¹, либералы (СПС и "Яблоко") и коммунисты (КПРФ и АПГ). При этом все остальные депутатские объединения могли голосовать как угодно².

Как видно из рисунков, наиболее эффективной коалицией был союз всех трех сил: во всех случаях, когда "Единая Россия", либералы и коммунисты голосовали "за", законы и поправки принимались. Эти законы и поправки, будучи наиболее нейтральными по двум главным направлениям размежевания депутатов, оказались в центре рисунка 3А и обозначены символами ◆. Аналогично — единодушное голосование "против" всеми тремя силами всегда приводило к провалу законов. Эти случаи обозначены на рисунке 3Б символами ◇. В подобном результате нет ничего удивительного: вместе взятые, все три силы дают больше, чем 225 голосов, необходимых для контроля за исходами обычных голосований.

¹ До объединения "Единства" и ОВР в третьей сессии, мы учитывали голоса только "Единства", а после объединения — обеих фракций.

² Под голосованием "за" для любого депутатского объединения мы подразумевали случаи, когда не менее трех четвертей депутатов, составляющих это объединение, проголосовали за принятие закона. Под голосованием "против" мы подразумевали случаи, когда за закон голосовало менее четверти депутатов объединения. Выбор такого подхода объясняется нашей попыткой учитывать не только тех депутатов, которые голосовали явно против принятия конкретного закона, нажимая на кнопку "против", но и тех, кто имел склонность "голосовать ногами", т.е. не участвовать в голосовании вообще.

Менее очевидными и более интересными являются результаты голосований, расположившиеся вокруг центра в виде шести кластеров, обозначенных символами различной формы. Каждый кластер состоит из голосований, по которым две силы вошли в коалицию друг с другом, т.е. голосовали примерно одинаково, против воли третьей силы. Для нас интересны следующие характеристики каждого из этих кластеров. Первое — это расположение кластера относительно найденных нами главных направлений размежевания депутатов. Оно позволяет нам более точно интерпретировать природу коалиционного соглашения между двумя силами и смысл их общего противостояния третьей силе. Второе — это число голосований в каждом кластере. Чем оно больше, тем интенсивнее коалиционное сотрудничество между двумя силами. Третье — это доля положительных исходов голосований в каждом кластере, т.е. соотношение числа голосований на рисунке 3 в каждом кластере. Чем выше эта доля в кластере, тем более эффективно коалиционное сотрудничество соответствующих сил. Ниже мы рассмотрим тактику коалиционной деятельности каждой из трех главных сил: правительственного блока "Единая Россия", либерального блока (СПС и "Яблоко") и коммунистического блока (КПРФ и АПГ).

Каковы особенности коалиционной тактики правительственного блока "Единая Россия"? Рассмотрим их на примере трех главных альтернатив, имеющих у "Единой России": вступать в коалицию с коммунистическими силами, вступать в коалицию с либеральными силами, игнорировать и тех и других. При этом, рассмотрев вариант трехсторонней коалиции выше, мы полагаем, что "Единая Россия" может вступать в коалиции со всеми другими депутатскими объединениями по своему усмотрению. Другими словами, наши результаты не меняются от взаимодействия "Единой России" со всеми другими депутатскими группами.

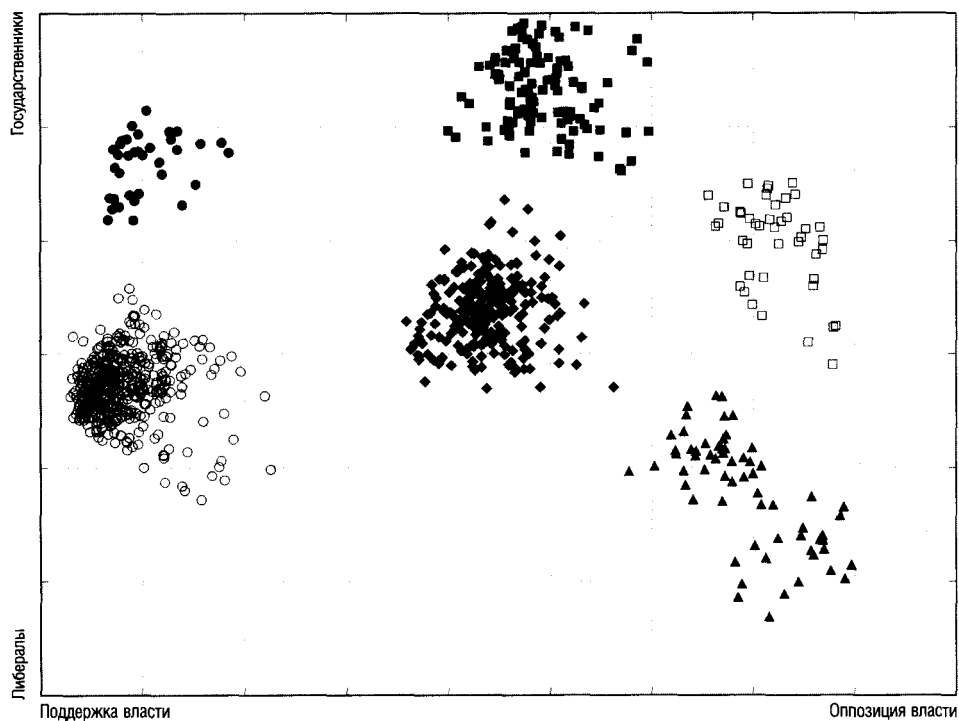
Рассмотрим сначала первую альтернативу: коалиция "Единой России" с коммунистами, пытавшаяся принимать законы против воли либералов¹ (символы ■). Эффективность этой коалиции была достаточно высокой: более 98% их общих голосований приводили к одобрению законов, что иллюстрируется почти полным отсутствием символов ■ на рисунке 3Б. Эта коалиция

¹ Несмотря на то, что подобный союз особенно не афишируется ни "Единой Россией", ни коммунистами, таких голосований было достаточно много, например, по законам о страховых тарифах (2001) и о бюджете Пенсионного фонда РФ (2000).

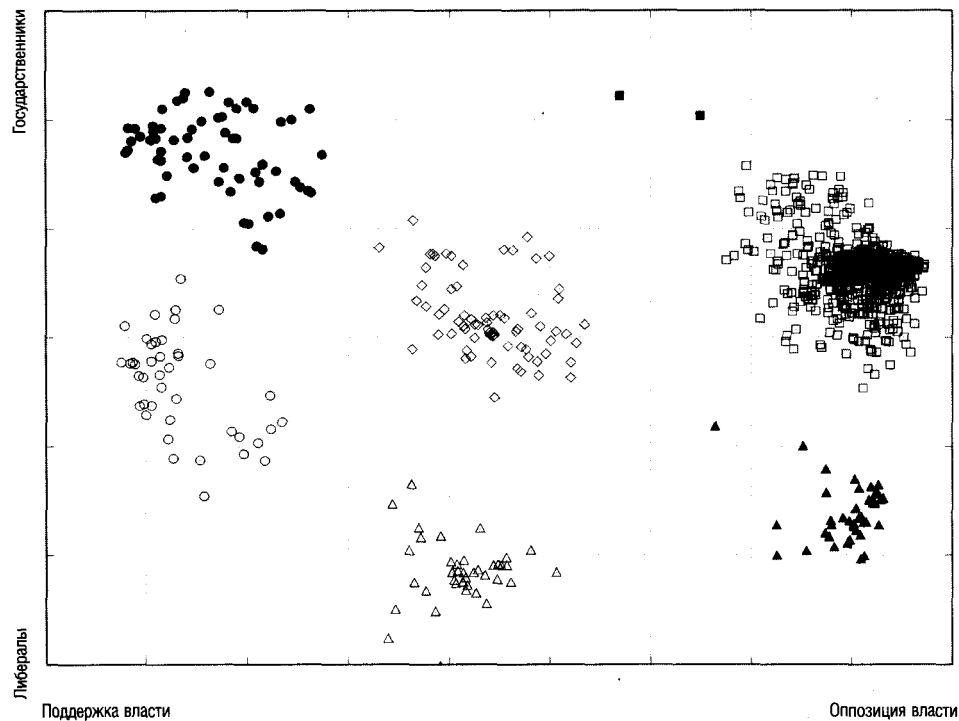
Рисунок 3

РАСПОЛОЖЕНИЕ ГОЛОСОВАНИЙ С ПОЛОЖИТЕЛЬНЫМИ И ОТРИЦАТЕЛЬНЫМИ ИСХОДАМИ

А. РАСПОЛОЖЕНИЕ ГОЛОСОВАНИЙ С ПОЛОЖИТЕЛЬНЫМИ ИСХОДАМИ



Б. РАСПОЛОЖЕНИЕ ГОЛОСОВАНИЙ С ОТРИЦАТЕЛЬНЫМИ ИСХОДАМИ



возникала в два раза чаще до объединения "Единства" и ОВР, чем после. Скорее всего, после объединения поддержка коммунистов перестала быть нужной для законодательных инициатив "Единой России". Расположение

этих законов на карте показывает, что они имели в основном компромиссный характер по шкале "поддержка власти — оппозиция власти", но были четко ориентированы на усиление роли государства в экономике.

В голосованиях же по законам, которые необходимы правительству для продолжения экономических реформ либерального характера, "Единая Россия" меняла тактику и вступала в коалицию с либералами против коммунистов (символы ○). Примерами такого сотрудничества являются законы "О введении в действие Земельного кодекса РФ" и "О несостоятельности". За весь период таких случаев было в четыре раза больше, чем случаев сотрудничества с коммунистами, несмотря на то, что эффективность коалиционного сотрудничества "Единой России" с либералами была несколько меньше чем у коммунистов с "Единой Россией". Основная причина этого — почти трехкратное превосходство коммунистических сил в Государственной Думе над либеральными.

Наконец, в тех случаях, когда "Единая Россия" пыталась провести законы или поправки, направленные на усиление роли государства в экономике и укрепление позиций нынешнего руководства страны, эта фракция, как правило, теряла поддержку как коммунистов, так и либералов¹. Существует мнение, что в таких случаях объединение "Единства" и ОВР в "Единую Россию" в 2001 г. позволило исполнительной власти проводить все подобные законы, игнорируя как правые, так и левые силы.

Однако результаты анализа демонстрируют, что в действительности в области экономики "Единая Россия" оказалась не так всесильна, как кажется. Несмотря на то, что после объединения эффективность фракции "Единая Россия" в ее противостоянии с либералами и коммунистами увеличилась почти в четыре раза (с 13 до 46%), она составила менее половины от всех подобных случаев. Этот факт иллюстрируется большим числом символов ● на рисунке 3Б, чем на рисунке 3А. Другим доказательством отсутствия монополии у "Единой России" на принятие законов служат исходы голосований объединенной коалиции либералов и коммунистов в случаях, когда "Единая Россия" голосовала "против" (символы ▲). Как видно из рисунков, несмотря на достаточную редкость подобного союза, в 65 случаях из 102 его исходом было одобрение Государственной Думой закона или поправки. Интересно также отметить, что такая коалиция оказалась наиболее действенной в голосованиях

¹ В качестве примера можно указать проект закона "О внесении изменений и дополнений в Лесной кодекс РФ", фактически разрешающий вырубку лесов под строительство коттеджей, а также голосования по бюджету 2004 г., где правительство заранее договорилось с некоторыми депутатскими группами.

по пенсиям¹, где она возникала более чем в шесть раз чаще, чем в среднем по всей экономике, и ее эффективность упала лишь до 52,4% после объединения "Единства" и ОВР (в то время как по всей экономике — до 40%).

На протяжении всего периода работы Государственной Думы третьего созыва наиболее распространенными были голосования, когда коммунисты вносили свои законы и поправки, а "Единая Россия" и либералы голосовали против них (символы □). Доля таких голосований составляет 40,7%. Эффективность подобных инициатив коммунистов, которые были направлены, как правило, на увеличение государственных обязательств и торможение либеральных реформ правительства², была невелика. До объединения "Единства" и ОВР она составляла лишь 10,8%, а после объединения снизилась до 1,4%. Низкая эффективность самостоятельных инициатив коммунистов иллюстрируется значительно большим числом символов □ на рисунке 3Б, чем на рисунке 3А.

Что касается самостоятельных законодательных инициатив либералов (символы △), то они не проходили никогда (полное отсутствие символов △ на рисунке 3А). Но, в отличие от коммунистов, либералы пытались вносить собственные поправки почти в 20 раз реже. Когда они все-таки пытались их вносить, то, как правило, они были направлены на уменьшение роли государства в экономике³.

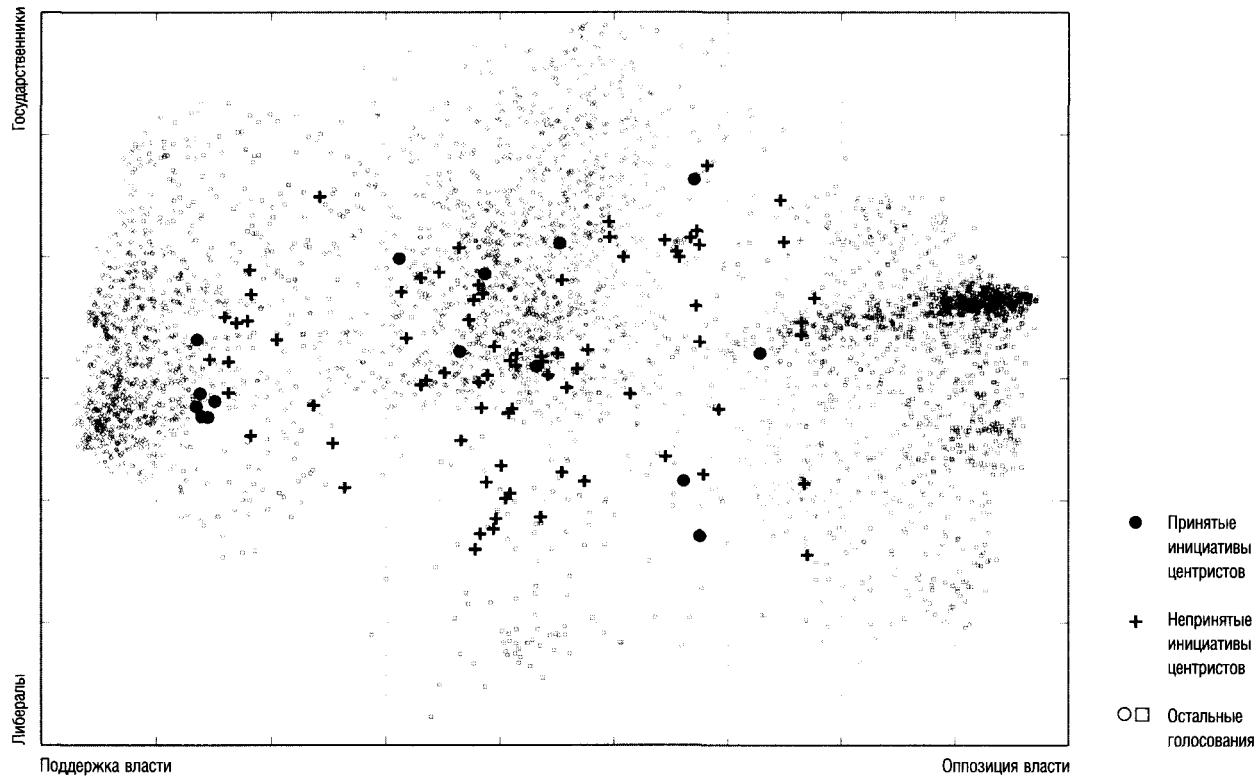
Наконец, рассмотрим поведение настоящих центристов Государственной Думы, т.е. тех, кто расположился в центре рисунка 2 — депутатских групп "Народный депутат" и "Регионы России". Наша задача — оценить степень законодательной инициативы и самостоятельности этого центра. На рисунке 4 показаны расположение и исходы голосований, по которым центристские группы испытывали сильное желание принять

¹ Например, законопроект «О внесении изменений и дополнений в статью 30 ФЗ "О трудовых пенсиях в Российской Федерации», касающийся включения в стаж периодов учебы в вузах, времени ухода за ребенком и т.д., или законопроект «О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в РФ» (в части уточнения условий назначения социальной пенсии отдельным категориям нетрудоспособных граждан).

² Для того чтобы убедиться, что это действительно так, достаточно взглянуть на предлагавшиеся коммунистами законопроекты: "О введении государственной монополии на экспорт нефти и нефтепродуктов", "О введении государственной монополии на поставки этилового спирта" и др.

³ Таков, например, законопроект "О внесении изменений и дополнений в ФЗ "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения", отклоненный Государственной Думой 18 апреля 2003 г. и предполагавший либерализацию рынка земли.

Рисунок 4
ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ ИНИЦИАТИВЫ "ЦЕНТРИСТОВ"



решения, но при этом ни одна из трех основных сил явно не поддерживала это решение¹. Как видно на рисунке 4, подобных голосований за весь период Государственной Думы третьего созыва набралось немного (2,3%), что свидетельствует об относительно низкой инициативности двух центристских депутатских групп. Пятикратное преобладание отрицательных исходов голосований над положительными, т.е. черных крестиков над кружками, также демонстрирует отсутствие какого-либо самостоятельного влияния у этих групп.

Заключение. Выделим основные моменты. Во-первых, мы обнаружили, что абсолютное большинство законов и поправок, принятых де-

путатами Государственной Думы третьего созыва, соответствуют идеологическим предпочтениям большинства избирателей. Во-вторых, основным содержанием внутридумских разногласий является не идеологический раскол между левыми и правыми силами, а противоречивое отношение к законодательным инициативам исполнительной власти. "Единая Россия" занимает в этом отношении далеко не центристскую позицию: депутаты этой группы последовательно защищают интересы исполнительной власти. И наконец, контроль "Единой России" за процессом принятия законов и поправок является далеко не полным: без поддержки коммунистов и/или либералов этой группе удалось провести нужные решения менее чем в половине случаев.

¹ Для этого были отобраны голосования, по которым хотя бы одна из групп "Регионы России" или "Народный депутат" (или ОВР в первые три сессии) голосовали "за" более чем 75% своих голосов и любая из трех коалиций (либералы, правительственные силы и коммунисты) не голосовала согласованно "за" (т.е. доля голосов "за" составляла менее 75%).

Леонид КЕСЕЛЬМАН

Продолжение Жизни

Что остается в памяти людей? В октябре 2003 г. Центр изучения и прогнозирования социальных процессов в ходе своего очередного наблюдения попробовал выяснить, сохранила ли память жителей С.-Петербурга имя Галины Старовойтовой, в связи с пятилетием со дня ее гибели — 20 ноября 2003 г. Одновременно мы выяснили также то, каким знаком отмечено это имя в их памяти. Подведя итоги осуществленного по репрезентативной для С.-Петербурга выборке наблюдения горожан (N=10 081 человек)¹, мы с удивлением обнаружили, что имя Галины Старовойтовой ничего не говорит лишь 1 из 20 или даже 25 (4%) ее земляков; и еще примерно каждый 12-й (8%) с ее именем связывает нечто не очень определенное. Остальные — 87% как минимум знают о том, что Галина Старовойтова представляла С.-Петербург в Государственной Думе, в том числе 10% ничего, кроме того, что это имя принадлежит депутату Государственной Думы, не знают; 70% помнят о ее трагической гибели и еще около 7% знают о таких подробностях ее судьбы, как научная работа в этнографических экспедициях, сотрудничество с Андреем Сахаровым, участие в разрешении Карабахского конфликта и т.д. Иначе говоря, более чем три четверти (77%), т.е. подавляющее число земляков Галины Старовойтовой, и сегодня, спустя пять лет после ее гибели, помнят об этой трагедии.

Но, естественно, возникает вопрос: а помнит ли Россия или хотя бы жители других городов? Мы попросили своих коллег из Самарского Фонда социальных исследований (руководитель В.Звоновский) включить наши сюжеты в свою текущую работу. Репрезентативная выборка по Самаре насчитывает практически 2 тыс. единиц наблюдения (N=1987 человек), и еще около

¹ Основные параметры выборки либо полностью совпадают с известными нам характеристиками генеральной совокупности, либо отклоняются от них, не выходя за допустимые пределы. Не отличаются они и от аналогичных распределений, полученных во всех предыдущих наблюдениях петербуржцев. Это позволяет считать, что в каждом из них получены надежные данные не только об общем отношении избирателей С.-Петербурга к рассматриваемым вопросам, но и о специфике этого отношения в отдельных социальных группах. Сопоставление же общих и структурных характеристик, полученных в нескольких последовательных замерах, позволяет судить о динамике наблюдаемых процессов.

1 тыс. составила выборка, репрезентирующая Тольятти.

По данным наших самарских коллег, имя Галины Старовойтовой ничего не говорит 13% жителей Самары; и еще примерно каждый пятый (19%) связывает с ее именем нечто не очень определенное. Остальные 68% как минимум знают о том, что Галина Старовойтова была депутатом Государственной Думы, в том числе 13% не знают ничего, кроме этого; 50% жителей города на Волге помнят о ее трагической гибели, и еще 4% знают о других подробностях ее судьбы. Иначе говоря, заметно больше половины (55%) самарцев, не земляков Галины Старовойтовой, и сегодня помнят о ней.

Конечно, память о Галине Старовойтовой в С.-Петербурге заметно шире, чем за его пределами. Это и естественно. Она практически всю свою жизнь жила и работала в Ленинграде — С.-Петербурге. Здесь Г.Старовойтова окончила школу, потом вуз, здесь она начинала свою научную и политическую карьеру. Здесь в ночь на 20 ноября трагически оборвалась ее жизнь. И жители ее родного города не могут не помнить этого несколько острее, чем остальные россияне. Вместе с тем данные по Самаре убедительно свидетельствуют, что Галина не только наш местный городской феномен. И это значит, что сегодня она присутствует в памяти и в жизни как своих земляков, так и в общей социальной памяти России.

Поколение не выбирают. Память о Г.Старовойтовой корректируется не только причастностью С.-Петербурга к ее судьбе, но и рядом других обстоятельств, среди которых заметную роль играет возраст или принадлежность к определенному поколению. В С.-Петербурге в группах, родившихся после 1980 г. и позже (кому сейчас до 25 лет), число тех, кто не знает даже того, что она представляла наш город в Государственной Думе, минимум больше 25%, а среди тех, кому еще нет 20 лет, приближается к 40%. В том числе для более чем одной пятой (22%) не переступивших порог своего 20-летия, имени Г.Старовойтовой уже просто не существует. Пять лет назад, в ноябре 1998 г., им было заведомо меньше 15 лет, и потому в их гражданской социализации это имя уже не присутствовало. Не существует

этого имени и для каждого восьмого (12%) из тех, кому сегодня от 20 до 25 лет. Им в тот день было заметно меньше 20 лет, и жизнь была заполнена массой других сюжетов, в которых политика присутствовала далеко не на самых первых местах. Тем не менее лишь немногим более четверти (29%) тех, кому в ноябре 1998 г. было от 15 до 20 лет, не знают о ее депутатстве, в том числе для 12% имени Г.Старовойтовой просто не существует. Остальные как минимум знают о ее депутатстве, а свыше трех пятых (61%) помнят о ее трагической гибели.

Среди родившихся в конце 1970-х годов (кому сейчас от 25 до 30 лет) память о Г.Старовойтовой несколько шире, и все же каждый пятый (ровно 20%) не знает о ее депутатстве, в том числе 5% ее имя ни о чем не говорит. В следующей возрастной группе (от 30 до 35 лет) память о Г.Старовойтовой близка к среднестатистической: ничего о ней не знают 5%; что-то неопределенное слышали 8%; как минимум знают о ее депутатстве 10%; помнят о ее трагической гибели 77%. Правда, подробности судьбы этим относительно молодым людям известны несколько меньше — 4%, при 7% среднестатистических.

Во всех остальных возрастных (поколенческих) группах помнят о трагической гибели политического деятеля заметно больше, чем "в среднем по городу". Уже в группе родившихся в конце 1960-х — начале 1970-х годов (сейчас им от 35 до 40 лет) число тех, кому имя Г.Старовойтовой ни о чем не говорит, сокращается до 3%, а среди родившихся в более ранние годы число таких "инопланетян" опускается до 1,5%. Правда, среди родившихся в довоенное время и первые годы Великой Отечественной войны, кому уже более 60 лет, численность забывших или не знавших этого имени вновь несколько поднимается — до 2,5%.

Ниже средней у тех, кому более 40 лет, и доля имеющих смутное представление о том, что стоит за именем Г.Старовойтовой. Во всех возрастных группах их число ограничивается примерно 5% (для города в целом этот показатель равен 8%). При этом численность тех, кто помнит о трагической гибели Г.Старовойтовой, среди родившихся до начала 1960-х годов заметно выше "среднего" городского показателя. Об этом помнят от 83 до 86% из тех, кому сейчас 40 лет и больше.

Как видим, принадлежность к определенному поколению, в конкретное время выражающаяся через показатель возраста человека, является значимым обстоятельством сохранения памяти о ярком политическом лидере, чья деятельность разворачивалась на глазах у тех, кто в силу свое-

го возраста мог наблюдать за ней. Вместе с тем нельзя не увидеть, что отсутствие собственного опыта наблюдения за политическим лидером, ограниченность межпоколенных информационных потоков приводит к заметному сужению памяти о Г.Старовойтовой среди тех, чья гражданская социализация происходила после ухода ее из жизни.

Аналогичная закономерность, правда, на несколько другом уровне обнаруживается и в данных, полученных на основе опроса жителей Самары. Здесь в группах родившихся после 1980 г. и позже (кому сейчас до 25 лет) число тех, кто не знает даже того, что Г.Старовойтова была депутатом Государственной Думы, приближается к 50%, а среди тех, кому еще нет 20 лет, составляет уже 53%. В том числе для почти третьей части (31%) не переступивших порога своего 20-летия имени Г.Старовойтовой уже просто не существует. Как и их питерским сверстникам, пять лет назад им было меньше 15 лет, да и росли они вдалеке от невских берегов, и потому в их гражданской социализации это имя присутствовало еще в меньшей мере, чем у социализировавшихся в северной столице.

Не существует этого имени и для каждого шестого (17%) из тех, кому сегодня от 20 до 25 лет. Им в тот ноябрьский день было меньше 20 лет, и политические сюжеты их занимали много меньше прочих, куда более актуальных для этого возраста и для этого уже постсоветского поколения. Тем не менее не знают о ее депутатстве (в том числе для 17% имени Г.Старовойтовой не существует) заметно меньше половины (43%) тех, кому в ноябре 1998 г. было от 15 до 20 лет. Остальные как минимум знают о ее депутатстве, а 45% помнят о ее трагической гибели.

Среди родившихся в конце 1970-х годов, тех, кому сейчас от 25 до 30 лет, память о Г.Старовойтовой несколько шире, однако 39% не знают о ее депутатстве (в С.-Петербурге у их сверстников этот показатель был вдвое ниже и составлял "всего" 20%), в том числе 12% имя этого политического деятеля ничего не говорит (в С.-Петербурге у их сверстников этот показатель был почти втрое ниже — 5%). В следующей возрастной группе (от 30 до 35 лет) память о Г.Старовойтовой несколько шире: ничего не знают о ней "только" 9%. Слышали о ней что-то не очень определенное 21%; знают как минимум о ее депутатстве 10%; помнят о гибели 59%. Аналогичный показатель у их питерских сверстников — 77%.

Во всех остальных возрастных (поколенческих) группах память о политическом деятеле заметно шире, чем в "среднем по городу Самаре". У тех, кто родился в конце 1960-х — начале 1970-х годов

(кому сейчас от 35 до 39 включительно), число тех, кому имя Г. Старовойтовой ни о чем не говорит, сокращается до 8%, а среди родившихся в более ранние годы число таких "непросвещенных" сжимается до 7% в группе находящихся в преддверии своего 60-летия, а в группе перешагнувших этот порог вновь увеличивается до 15%, т.е. почти вдвое. Интересно, что и у петербургских пенсионеров мы наблюдали такой же "скачок" отчуждения от этой информации. По-видимому, дело тут не столько в возрасте, сколько в принадлежности к поколению. Для Г. Старовойтовой "своим" поколением были ее сверстники (она родилась 17 мая 1946 г.), и именно среди родившихся в 1940-е годы (кому сейчас между 50–60 лет) мы обнаруживаем наибольшую память о ней как на берегах Невы, так и на берегах Волги.

Политическая ангажированность памяти. Естественно предположить, что память о человеке среди идейно и политически близких ему охраняется лучше, чем среди политически более чуждых. И в первом приближении эта гипотеза вроде бы находит подтверждение в эмпирических данных. Среди сторонников близких Г. Старовойтовой партий правого крыла — "Союза правых сил" и "Яблока" — численность тех, кому неведомо ее имя, равно примерно 2,5%, что заметно меньше значения этого показателя для всего С.-Петербурга — 4%; и в два с лишним раза меньше, чем "рекордные" для сторонников каких-либо партий 7%, характеризующие апологетов В. Жириновского и его ЛДПР. Тех же, кто помнит о гибели этого яркого демократического политика, среди сторонников этих партий несколько больше, чем в целом по городу: 79% среди сторонников "Союза правых сил" и 80% среди сторонников "Яблока" — при условии, что среднее для города значение этого показателя равно 77%, а значение соответствующего показателя у сторонников ЛДПР 65%, т.е. значимо ниже, чем у сторонников дружественных политических сил.

Казалось бы, вот оно, не очень убедительное, но все же статистически значимое (напомним, что общий объем нашей выборки несколько больше 10 тыс. единиц наблюдения) подтверждение нашей гипотезы. Все бы хорошо, но среди приверженцев КПРФ, являющихся принципиальными политическими противниками этого лидера, численность помнящих о гибели своего политического оппонента равна 85%; а среди сторонников патриотического блока "Родина" — 84%, в числе которых 12% помнящих не только о трагическом конце своего политического противника, но и знающих многие подробности его

судьбы (притом, что у приверженцев СПС таких "знатоков" всего 8,5%).

Если к этому присовокупить 82%, обнаруженных у сторонников "Единой России", являющейся по сути модернизированной версией НДР, то приходится признать, что подтверждение столь естественной на первый взгляд гипотезы на этот раз не состоялось.

Почему сторонники близких Г. Старовойтовой политических сил оказались обладателями более прочной памяти о ней, чем жители города в целом? Да потому, что, кроме тех (56%), кто определил свои политические пристрастия и готов отдать свой голос за ту или иную политическую силу, зарегистрированную в Минюсте России в качестве политической партии или блока, в С.-Петербурге есть еще 44% тех, кто этого не захотел или не смог сделать, в том числе те, кому абсолютно безразличны любые политические игры и участвующие в них партии. Эти люди живут вне анализируемого нами "политического пространства". В политику, как и в азартные игры, с нынешним нашим государством они не играют и играми на этом поле не интересуются. Именно среди них мы обнаруживаем рекордные для С.-Петербурга 9% тех, для кого имени Г. Старовойтовой не существует, и еще 15% тех, кто слышал о ней что-то не очень определенное. Именно среди них обнаруживаются минимальные для С.-Петербурга 62% знающих о гибели политического деятеля (при среднем для города показателе 77%), что и способствовало первоначальной видимости подтверждения нашей естественной гипотезы. Она не подтвердилась. Но подтвердилась другая: живущие в нынешнем российском политизированном пространстве связаны друг с другом теснее, чем сумевшие вывести свое сознание из пространства предлагаемых публике политических смыслов и символов нашего времени. Впрочем, и внутри общего пространства политизированных смыслов есть свои "частные сюжеты". И один из них — А. Чубайс.

Среди тех, кто относится к А. Чубайсу резко негативно, так и среди положительно оценивающих его и его деятельность, уровень информированности о жизни и судьбе Г. Старовойтовой оказался много выше, чем среди не имеющих однозначного отношения к этому "злому гению" мучительных российских реформ. В группе с амбивалентным отношением к лидеру СПС доля тех, в чьем сознании Г. Старовойтова "напрочь отсутствует", достигает 11% (в группах, имеющих позитивное или негативное отношение к этому персонажу, доля таких нелюбознательных колеблется вокруг 3%). При этом, если

среди носителей неоднозначного отношения к А. Чубайсу число знающих о гибели депутата заметно меньше среднестатистического (70%), то среди выработавших тот или иной знак в отношении к нынешнему председателю РАО ЕЭС значение аналогичного показателя заметно выше среднего; а среди пока еще немногочисленной группы (11%) позитивно воспринимающих образ и дело главного лоббиста российского "либерального империализма" число помнящих о гибели Г. Старовойтовой равно 84% (из них свыше 10% не только помнят об этом трагическом эпизоде, но и знают многие подробности ее жизни и судьбы). Вместе с тем среди тех, чье отношение к лидеру СПС имеет резко негативную окраску, число помнящих о трагическом уходе демократического лидера заметно (и статистически значимо) скромнее — 78%.

Как видим, политические позиции в этом сюжете обнаруживают себя как минимум дважды. Первый раз — через разделение тех, кто имеет тот или иной знак в своем отношении к широко известному реформатору, и тех, кто может позволить себе не иметь такого знака. Второй раз это разделение проходит между теми, чье отношение к отцу российских ваучеров имеет явно негативное, эмоционально окрашенное и даже агрессивное выражение, и теми, кто видит этого человека и его действия в позитивном свете. Другим политическим пересечением судеб стало "дело ЮКОСА" и взорвавший российское политическое пространство арест М. Ходорковского.

Новое пересечение судеб. В последние дни октября 2003 г., после того как прокурорские работники, осуществив в Новосибирском аэропорту захват одного из опаснейших ныне российских преступников, доставили его в "Матросскую Тишину", а гарант всего, что у нас есть, в том числе и Конституции России, успокоил взволнованную публику заявлением о том, что он ни с кем из ее представителей этот вопрос обсуждать не намерен, мы поинтересовались у жителей С.-Петербурга, известно ли им что-нибудь о так называемом "деле ЮКОСА" и аресте М. Ходорковского, а также тем, как они относятся к этому сюжету.

Подсчитав итоги осуществленного по репрезентативной для С.-Петербурга выборке наблюдения свыше 2,5 тыс. горожан (N=2552 человека), мы обнаружили, что об этом сюжете совсем ничего не знает лишь один из семи (14%) взрослых жителей нашего города и еще примерно столько же (15%) слышали о нем что-то не очень определенное. Около 12% знают, что есть такой "олигарх", но не представляют, чем он просла-

вился в последнее время. В целом три эти группы составляют примерно две пятых (41%) жителей нашего города. Среди остальных — 52% тех, кто как минимум знает о состоявшемся 25 октября 2003 г. аресте главы крупнейшей российской нефтяной корпорации, и 8% хорошо, подробно осведомлены об этом деле. Понятно, что степень знакомства с этим сюжетом в разных социальных группах очень сильно дифференцирована, но в целом уже на второй день после заявления В. Путина о своем нежелании вмешиваться в прокурорские дела большинство (три пятых) горожан знали о ключевом событии этой интриги, месяц развивавшейся на глазах у публики.

У людей, хоть что-нибудь слышавших о "ЮКОСЕ" и раскрученном вокруг него деле, мы поинтересовались, в какой мере, по их мнению, арест (долгожданный) олигарха (одного из самых ненавидимых широкими трудящимися массами) способствует общему улучшению ситуации в нашей (обворованной им и его поделщиками) стране. Кроме тех, кто совсем ничего не знал ни о деле нефтяного магната (а их число, напомним, составило на 31 октября 2003 г. примерно 14%), еще около 30% петербуржцев затруднились однозначно определить свое понимание этого вопроса, а еще 12% уклонились от определения своей позиции. Иначе говоря, свыше половины (около 56%) жителей нашего города позволили себе остаться пока в стороне от этого взбудоражившего нашу политическую элиту сюжета.

Остальные (примерно 44%) по этому вопросу сумели занять вполне определенные позиции. В том числе: 4% твердо (как правило, с эмоциональной экспрессией) убеждены в том, что блестящая новосибирская операция нашей Генеральной прокуратуры будет способствовать долгожданному улучшению экономической и политической ситуации в нашей стране; и еще 10% склоняются к этой позиции, но уже без особой уверенности и вышеозначенного эмоционального подкрепления. В целом же версию о том, что арест нефтяного магната (по мнению сотрудников прокуратуры и их единомышленников, особо ненавистного широким трудящимся массам) будет способствовать общему улучшению экономической и политической ситуации в стране, с той или иной уверенностью разделяют ровно 14% жителей нашего города практически каждый седьмой, или примерно столько же, сколько было тех, кто ничего не слышал ни о "деле ЮКОСА", ни о возглавлявшем его олигархе.

С этими сторонниками сильного управляемыми прокурорами государства принципиально не согласна почти треть (30%) петербуржцев,

полагающих, что столь вольное обращение с равноудаленными от нашего гаранта российскими гражданами не только не способствует улучшению нашего экономического положения, но и чревато прямо противоположными последствиями для нашей страны. В том числе: примерно каждый девятый (11%) твердо, как правило, с эмоциональной экспрессией, убежден в том, что доблесть наших прокуроров неизбежно провоцирует резкое ухудшение экономической и политической ситуации в нашей стране; а почти каждый пятый (19%) склоняется к этой позиции без столь явного эмоционального подкрепления.

В целом же те, кто к началу ноября 2003 г. сумел определить свои позиции по "делу ЮКОСА", разделились на две группы явно не согласных друг с другом по этому вопросу. С одной стороны, мы видим 14% взрослых жителей нашего города, в той или иной мере верящих, что наблюдающееся сейчас силовое решение экономических проблем будет способствовать дальнейшему процветанию нашей страны, с другой — 30%, т.е. в два с лишним раза больше, тех, кто считает, что такое развитие этого сюжета представляет серьезную угрозу дальнейшему экономическому и политическому развитию нашего общества.

Понятно, что ни это, ни любое иное процентное соотношение имеющих свои взгляды никоим образом не является аргументом в пользу "объективной" правоты какой-либо из противостоящих друг другу сторон. Для нас в этом балансе важно лишь то, что приведенное соотношение не совсем совпадает с расхожим представлением о том, что подавляющее большинство наших сограждан глубоко убеждено в том, что чем больше "мочить" наших "олигархов", тем лучше для Родины и для большинства ее подданных. Среди способных определить свою позицию по этому вопросу соотношение, как видим, явно иное.

Впрочем, не следует забывать о том, что это соотношение фиксирует положение среди способных определить свою позицию, и нельзя полностью абстрагироваться от существования "неопределившегося" большинства, составляющего более половины (56%) взрослого населения нашего города. Это пока еще "молчаливое большинство" (на другом языке — "болото") может рассматриваться как почти неисчерпаемый резерв (да и в самом деле является им) для каждой из противостоящих сторон. Тем не менее соотношение это само по себе также достаточно интересно, и главное, как свидетельствуют полученные данные, обладает ярко выраженной социально-структурной дифференциацией.

Здесь же упомянем, что самый низкий уровень информированности о гибели Г.Старовойтовой, как нетрудно было предположить, обнаружился у тех, кто через неделю после ареста М.Ходорковского все еще ничего не слышал об этом, как, впрочем, и о самом "деле ЮКОСА". Напомним, что численность таких "нелюбопытных" составила, по нашим данным, 14% взрослых жителей С.-Петербурга. При этом среди них обнаружилось "рекордное" число (9%) тех, для кого имя Г.Старовойтовой абсолютно неведомо, и минимальное число (66%) тех, кто знает о ее гибели. Среди же тех, кто знал о состоявшемся в Новосибирске аресте главного российского "олигарха", свыше 85% знали и о трагедии пятилетней давности; а среди тех, кто знал многие подробности этого подвига российских прокуроров, число помнивших о гибели демократического лидера вплотную приблизилось к девяти десяткам и составило 89%, в числе которых свыше 20% тех, кто обнаружил знакомство с подробностями жизни и судьбы погибшего депутата. Мы не знаем, приходилось ли при жизни встречаться двум героям этой главки, но в социальном пространстве они, как видим, встретились.

У Господа нет других рук, кроме наших собственных. Еще недавно, в конце 1980-х — начале 1990-х годов петербуржцы видели свой город наиболее продвинутым в направлении Европы и западной цивилизации. И этому было множество подтверждений. Так, результаты первых свободных выборов в С.-Петербурге убедительно свидетельствуют о том, что ленинградцы-петербуржцы заметно больше, чем жители других регионов, ориентированы на демократические преобразования, на становление новых экономических и социальных отношений. Многие яркие российские демократические лидеры конца 1980-х — начала 1990-х годов были выходцами из нашего города. И это определялось не просто стечением обстоятельств, а конкретными характеристиками социального сознания жителей С.-Петербурга, что и обеспечивало городу особый статус в стране. Однако скорость, с которой происходили российские экономические и социальные преобразования, оказалась заметно ниже, чем предполагалось на старте движения. Сейчас приходится констатировать, что те надежды, которые возлагались на скорую социально-экономическую трансформацию нашего общества, явно не оправдались.

Однако связано это с аспектами не только и не столько экономическими, сколько социальными, в частности, с характеристиками социального

сознания российского населения. Базовые характеристики миропонимания и мироотношения в С.-Петербурге и, тем более, в России в целом существенно отличаются от характеристик населения стран и обществ, сблизиться с которыми предполагала в результате этих преобразований демократически настроенная часть общества. Одна из таких характеристик — "интернальность" миропонимания и мироотношения, т.е. способность или готовность воспринимать мир и относиться к нему как к системе, где человек вынужден, а может, и обречен принимать ответственность за собственное благополучие и в целом за свою судьбу на самого себя. Такое миропонимание выражается лаконичной формулой европейских протестантов: "У Господа нет других рук, кроме наших собственных", в противовес которому существует более привычное для нашего слуха: "Все в руках Господних".

При переходе к новым формам организации социальной (общественной) жизни адаптация населения к изменяющимся условиям происходит как минимум в двух внешне не зависимых друг от друга, но внутренне стратегически тесно связанных между собой пространствах обстоятельств. В первом из них, относительно доступном для внешнего наблюдения, происходит адаптация различных социальных групп и составляющих их индивидов к изменяющимся социальным условиям жизни, в первую очередь материальным и экономическим. Арсенал средств, используемых при этом, состоит преимущественно из материальных благ (жилищные условия, недвижимость и другие имущественные обстоятельства) и социальных позиций, унаследованных от предыдущих социально-экономических обстоятельств, обеспечивающих удержание (или развитие) сложившегося уровня и качества жизни¹. Среди них в первую очередь — экономический и профессиональный статус, а также системы социальных связей.

Другая область, внутри которой происходит адаптация, — это ценностно-нормативное пространство, детерминирующее изменившиеся (изменяющиеся) социальные отношения. В этом пространстве на уровне поведенческих навыков происходит или не происходит освоение норм,

адекватных новым социальным обстоятельствам, но главное — интернализация ценностных приоритетов и общей системы мироотношения, обеспечивающая индивиду эффективную реализацию собственных жизненных программ в изменившихся социальных обстоятельствах¹.

Представление человека о причинах происходящих с ним событий, локализация этих причин в себе или во внешних обстоятельствах — одна из важнейших характеристик, определяющих осознающую себя личность. Если человек видит причины происходящих с ним событий преимущественно в самом себе, объясняя их своими склонностями, характером, способностями или своими конкретными поступками, то это свидетельствует о наличии у него внутренней (интернальной) локализации контроля, или внутренней атрибуции ответственности. Если же он склонен видеть причины происходящих с ним событий в судьбе или случае, в других людях, начальстве, государстве или окружающей среде, то это свидетельствует о наличии у него внешней (экстернальной) локализации контроля, или внешней атрибуции ответственности².

Ощущение (не обязательно осознанное) доминирующей причинности собственной судьбы и ответственности самого человека за основные события в своей жизни, сформировавшись в определенном возрасте, в дальнейшем почти в неизменном виде сопровождает человека практически всю жизнь. Это глубоко усвоенное представление определяет и его отношение к себе и миру, и почти все наиболее значимые намерения и поступки, и большую часть навыков повседневной жизни. Как свидетельствуют многочисленные исследования отечественных и зарубежных специалистов, способность принимать на себя ответственность или отсылать ее вовне является предельно устойчивой (консервативной) чертой личности.

Те, кто осознают преимущественно собственную ответственность за свою судьбу и основные ее события, как правило, более инициативны, более рациональны и конструктивны, менее агрессивны и более доброжелательны и, принимая

¹ Гордон Л.А. Область возможного. М., 1995. С. 192; *Он же*. Общество "недовольных". (Особенности массового сознания в переходный период) // Полис. 1998. № 3. С. 32–48; *Муздыбаев К.* Стратегия совладания с жизненными трудностями: Теоретический анализ // Журнал социологии и социальной антропологии, 1998. Т. 1. № 2. С. 102–112; *Он же*. Феноменология надежды // Психологический журнал. 1999. Т. 20. № 3. С. 18–27; *Он же*. Измерение надежды // Психологический журнал. 1999. Т. 20. № 4. С. 26–35.

¹ Инглхарт Р. Постмодерн: Меняющиеся ценности и изменяющиеся общества // Политические исследования. 1997. № 4. С. 6–32; *Левада Ю.А.* Социальные типы переходного периода: Попытка характеристики // Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения. 1997. № 2. С. 9–15. *Бурмыкина О.Н., Нечаева Н.А.* Социокультурные аспекты адаптации населения к рыночной экономике. СПб.: СПб. филиал Института социологии РАН, 1998.

² *Муздыбаев К.* Психология ответственности. Л., 1983.

решения, рассчитывают в первую очередь на себя и собственные усилия в достижении поставленной цели. Отсылающие ответственность к внешним обстоятельствам склонны видеть причины происходящих с ними событий в судьбе или случае, в других людях, начальстве, государстве или окружающих условиях. Такие люди, как правило, менее инициативны, менее рациональны и в большинстве своих неудач и неприятностей видят злой умысел и козни недоброжелателей или тайных врагов, что, впрочем, не мешает им искренне приписывать себе основные заслуги за те удачи, которые случаются в их судьбе. В своей повседневной жизни эти люди в основном исходят из несколько иррационального представления о том, что окружающие (соседи, родственники, коллеги, просто случайные прохожие, но особенно начальство и "государство") обязаны обеспечить реализацию их основных потребностей¹.

В своих представлениях о доминирующей причинности происходящего различаются не только отдельные люди, но и социальные группы, и даже целые общества. Наиболее развитые страны выделяются как развитой промышленностью и экономикой, так и господствующим в них типом представлений о причинности происходящего в судьбе человека. В обществах с устоявшимися демократическими институтами и развитой экономикой преобладают представления о внутренней ("интернальной") причинности происходящего с человеком. В обществах с более низким уровнем развития преобладают представления, приписывающие основную ответственность за происходящее с человеком внешним, не зависящим от него обстоятельствам.

Общество, состоящее из людей с "феодалным" сознанием, не осознающих собственную ответственность за судьбу, но рассчитывающих на ответственность за нее справедливых и добрых начальников, как правило, не может обеспечить всем этим людям сколько-нибудь приемлемый "современный" уровень жизни. Его могут обеспечить себе люди своим ответственным, рациональным поведением и в первую очередь свободным, а значит, ответственным, экономическим поведением. Но освоение адекватных форм такого поведения предполагает соответствующее этому поведению сознание, которое у каждого взрослого (социализированного) человека крайне инерционно и очень трудно транс-

формируется. Аналогичная инерция присуща и социальному (или, как принято говорить, общественному) сознанию¹.

В конце 1980-х годов наше общество, в подавляющем большинстве состоявшее из людей, приписывающих ответственность за свою судьбу внешним, не зависящим от них обстоятельствам, легко переключило эту ответственность с официальных коммунистических опекунов на их преемников. Глубоко усвоенная парадигма тоталитарно-государственного патернализма вплоть до начала экономических реформ сохранялась в своем первоначальном виде. Повышение уровня благосостояния виделось не через изменение привычных глубоко усвоенных форм социального, прежде всего профессионального и экономического поведения, а как результат деятельности новых руководителей. Делегировав "новых людей" в органы власти, значительная часть нашего общества сочла свой позитивный вклад в обеспечение новой жизни в основном состоявшимся. То, что не смогли или не захотели сделать обещавшие всеобщее благоденствие коммунисты, теперь должны были осуществить "демократы", многие из которых несли в себе те же иллюзии общественного сознания, что и позволило им вполне искренне обещать скорое воплощение социальных ожиданий.

Для "вступающих в жизнь" проблемы их адаптации в пространстве обновляющихся социальных норм и ценностей в принципе мало отличаются от общих проблем социализации². Другое дело — интернализация новых ценностно-нормативных систем индивидами, социализация которых произошла ранее. Такая интернализация, как правило, сильно осложняется наличием относительно целостной (внутренне непротиворечивой) системы мироотношения, ценностно-нормативных представлений и поведенческих навыков, сложившихся прежде³. Следы подобных закономерностей обнаруживаются практически во всех сферах жизни трансформирующегося общества. Но особенно заметны они в экономической и достаточно тесно связанной с ней полити-

¹ Goodhart D.E. The Effects of Positive and Negative Thinking on Performance // Journal of Personal and Social Psychology. 1986. Vol. 51. P. 117–124.

¹ Докторов Б.З. Россия в европейском социокультурном пространстве // Социологические исследования. 1994. № 3. С. 4–19; Inglehart R. Culture Shift in Advanced Industrial Society. Princeton, 1990; Idem. Modernization and Postmodernization. Cultural, Economic and Political Change in 43 Societies. Princeton: Princeton University Press, 1997; Tellegen A. Differential Personality Questionnaire. University of Minnesota, 1979.

² Кон И.С. Социология личности. М.: Мысль, 1967.

³ Левада Ю. Пятилетние группы — пятилетние сдвиги (Опыт ретроспективного лонгитюда) // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 1999. № 2. С. 19–24.

ческой сферах жизни¹. Как свидетельствуют результаты не только наших, но и многих других исследований, проблемы современного российского общества в значительной, если не в решающей мере обусловлены именно этими "осложнениями", механизмы микширования которых до сих пор остаются мало исследованными².

Аналогично тому, как индивидуальное сознание личности, осознаваемое ею (осознаваемое сознание) есть лишь относительно незначительная часть всего сознания, включающего не только актуально осознаваемое, но и значительные пласты под-, над- и внесознания, **социальное сознание** также содержит в себе не только осознаваемые и вербализуемые (декларируемые) приоритеты, ценности, нормы и способы поведения, но и значительный объем существующих рядом (не вместо вербализованных частей социального сознания, а именно рядом, одновременно с вербализованными элементами социального сознания) социальное под-, над- и внесознание.

Социальное (социум) есть внешнее по отношению к индивиду ("не зависящее от воли и желания отдельного человека"), поднимающее его как над его биологической, так и над его собственной психической природой. Именно социальное превращает индивида в того "объемного" человека, регуляция деятельности которого осуществляется параллельно на самых разных уровнях: от физического до психического и социального. Явления и события любого из этих уровней способны оказывать существенное, подчас кардинальное воздействие как на отдельного человека, так и на общий социальный процесс.

Уточним: социальное сознание не совокупность индивидуальных, а надличностное образование, в которое, подобно тому, как физические тела погружены в земную атмосферу, погружены индивидуальные сознания и в котором эти индивидуальные сознания формируются в процессе социализации на первых этапах своего становления.

Для современной социологической теории подобные концептуальные построения не явля-

ются чем-то необычным. Однако, как нам представляется, методология эмпирического наблюдения и анализа, реализующая себя в наиболее распространенных опросных технологиях, не позволяет на эмпирическом уровне надежно вычленить собственно социальное из индивидуального (того, с чем непосредственно сталкивается наблюдатель в ситуации опроса). В социологических опросах элементы индивидуального и социального сознания, в частности, ценностно-нормативные образования, как правило, предстают в нерасчлененном виде. Это существенно затрудняет исследование их взаимосвязи на эмпирическом уровне. Отсюда следует необходимость вычленения (сепарации) этих элементов индивидуального и социального сознания в практике эмпирических исследований.

Отметим, что и в зарубежной практике также существует описанный выше отрыв общетеоретических представлений от соответствующей практики массовых опросов и эмпирических наблюдений. Непосредственным объектом этих наблюдений обычно является не концептуализированная социальность в соответствующих ее операционализациях, а все тот же индивид (респондент), несущий в себе внешне неразличимое единство индивидуального и социального.

И кружить им по этой пустыне лет сорок... На протяжении последних более чем десяти лет (с осени 1991 г.) Центр изучения и прогнозирования социальных процессов в рамках долговременной программы исследования трансформации общественного сознания периодически обращается к жителям С.-Петербурга с одним и тем же вопросом: "Как Вы полагаете, Ваше благополучие по преимуществу зависит от Вас или от внешних обстоятельств (других людей, начальства и т.п.)?" В каждом из таких репрезентативных для С.-Петербурга "замеров" атрибуции ответственности нами опрашивается не менее 2500 респондентов. Это позволяет получить надежные данные об интересующих нас характеристиках населения города и о соответствующих характеристиках основных социально-демографических и социально-экономических групп этого населения. В 2000 г. нами проведено четыре опроса, посвященных обсуждаемой теме. Поскольку данные, полученные в каждом из этих репрезентативных для города опросов, достаточно близки между собой, мы сочли возможным объединить все четыре полученных массива данных в один, общая численность которого составила около 10 тыс. человек.

Немногим менее половины (47%) взрослых жителей С.-Петербурга основную или преиму-

¹ Мацкевич М., Кесельман Л.. Изменение политических ориентаций различных социальных групп (По материалам исследований в Москве, С.-Петербурге, Самаре и Кемерово) // Образ мысли и образ жизни. М.: ИС РАН, 1996. С. 104–146.

² Левада Ю.А. От мнений к пониманию. Социологические очерки. 1993–2000. М.: Московская школа политических исследований, 2000; Ахизер А.С. Жизнеспособность российского общества // Общественные науки и современность. 1996. № 6; Докторов Б.З. Указ. соч. С. 4–19; Дубин Б. Группы, институты и массы: Культурная репродукция и культурная динамика в современной России // Мониторинг общественного мнения... 1998. № 4. С. 22–32.

шественную ответственность за сложившийся у них уровень материального благополучия приписывали внешним по отношению к себе обстоятельствам. Около трети (32%) основную часть ответственности принимали на себя, а остальные (21%) склонны были разделить ее между собой и внешними обстоятельствами поровну.

В октябре 2003 г. мы провели очередное репрезентативное наблюдение жителей С.-Петербурга (выборочная совокупность свыше 10 тыс. единиц). Теперь, согласно полученным данным, преимущественную ответственность за сложившийся у них уровень материального благополучия приписывали внешним по отношению к себе обстоятельствам уже только 38% взрослых жителей С.-Петербурга. Основную часть ответственности за свое благополучие принимали на себя 33%, а остальные (29%) были склонны разделить ее между собой и внешними обстоятельствами поровну.

Немногим более десяти лет до этого, в январе 1992 г., доля взрослых горожан, полагающих себя ответственными за свое материальное благополучие, была почти вдвое меньше и составляла всего 17%, а доля отсылающих эту ответственность вовне равнялась 63%. Но уже в феврале 1992 г. мы могли наблюдать некоторые изменения — тогда впервые прекратился рост числа отсылающих вовне основную ответственность за свое экономическое положение и даже обозначилось его понижение. Одновременно приостановилось и сокращение численности принимающих преимущественную ответственность за свое благосостояние на себя. Не исключено, что именно в этот период произошел первый важный поворот в становлении нового сознания. Во всяком случае, в последовавших за этим десятках замеров число экстерналов уже ни разу не поднималось до отметки, зафиксированной в январе 1992 г. Не опускалась в дальнейшем до этой "рекордной" отметки и численность интерналов.

Вместе с тем дальнейшие изменения локализации ответственности были не столь однозначны и нередко походили на случайные колебания. При более внимательном взгляде на этот ряд показателей можно было заметить как минимум три вполне отчетливые тенденции.

Во-первых, за внешне несколько хаотичными колебаниями общей интра/экстернальности жителей С.-Петербурга просматривалась некоторая сезонная составляющая, согласно которой уровень интернальности осенью (в октябре-ноябре), как правило, начинает понижаться и до февраля-марта находится на своем циклическом минимуме; после чего обозначается его весен-

не-летнее повышение, продолжающееся вплоть до завершения этого цикла в октябре—ноябре.

Во-вторых, колебания относительной численности интерналов, принимающих на себя преимущественную ответственность за свое материальное положение, обнаруживают и определенную синхронность с изменениями макроэкономической и политической ситуации в стране. Ухудшение экономической ситуации, инфляция или увеличение политической неопределенности ведут к повышению численности отсылающих ответственность вовне; понижение темпов инфляции и уровня политической напряженности порождают противоположные тенденции в атрибуции ответственности.

В-третьих, если усреднить сезонные и частные колебания и обратиться к среднегодовым показателям, то мы увидим, что численность отсылающих ответственность за свое экономическое положение вовне очень медленно, но неуклонно сокращается. Если в 1991 г. она составляла в среднем 53%, то в 1992 г. — 52, в 1993 г. — 49%. Примерно через десять лет после начала экономических преобразований в нашем городе оставалось лишь 46% экстерналов, а в октябре 2003 г. этот показатель опустился до 38%. Общее уменьшение всего на 5-6% можно было бы принять за незначимое, если бы все эти показатели не выстраивались в относительно пологую, но все же однонаправленную кривую и за каждым из среднегодовых показателей не стояли десяти-тысячные совокупности суммарных (годовых) выборов. Для таких объемных совокупностей даже 1%-ное различие статистически значимо на уровне $p > 0,95$. У нас же общее уменьшение численности экстерналов за 12 лет составило почти 15% ($53\% - 38,3\% = 14,7\%$). Похоже, что для возвращения на землю обетованную нам потребуется несколько меньше, чем 40 библейских лет.

Несколько менее выразительна тенденция расширения круга интерналов, признающих преимущественную ответственность за собственное материальное благополучие. Средняя их численность в 1991 г. составила 22%, в 1992 г. — 25, в 1993 г. — 26, а в 2000 г. мы обнаружили в нашем городе 32% интерналов, и в 2003 г. примерно на 1% больше (33%). Как видим, доля принимающих на себя преимущественную ответственность за последние десять лет выросла на 10%, или почти в полтора раза, по сравнению с исходным уровнем. Рост впечатляющий, но относительное сокращение численности экстерналов, которому, видимо, способствуют естественные демографические процессы, как мы видели несколько раньше, идет более быстрыми

темпами. Так или иначе, но если вся Россия уходит из своего прошлого такими же темпами, то за 40 лет мы из этого прошлого должны успеть выбраться.

Попытка математического агрегирования показателей социального процесса. Общая атрибуция ответственности той или иной социальной группы характеризуется как относительной численностью отсылающих ответственность за свое материальное благополучие вовне, так и числом их антиподов, принимающих ее преимущественно на себя. Так как обе эти части меньше общей совокупности на число делящих ответственность между собой и внешними обстоятельствами примерно поровну, то групповая атрибуция ответственности более емко может быть выражена через показатель (индекс), выражающий соотношение численности антиподов.

Показатель интернальности атрибуции ответственности (*индекс интернальности*) — отношение численности принимающих ответственность за свое материальное положение на себя к числу отсылающих ее вовне — будет тем выше, чем больше будет числитель (число интерналов), и тем ниже, чем больше знаменатель (число экстерналов). Теоретически область изменения этого показателя находится в пределах от нуля до плюс бесконечности. Однако поскольку принимающие ответственность на себя — пока еще явление более редкое, чем их антиподы, и общая численность интерналов пока еще меньше численности отсылающих ответственность за свое благополучие к внешним обстоятельствам, постольку общий (городской) индекс интернальности атрибуции ответственности, как правило, варьирует в области ниже единицы. В 1991 г. среднегодовой показатель интернальности в С.-Петербурге равнялся 0,41; в 1992 г. — 0,48; в 1993 г. он поднялся до 0,53, в 2000 г. достиг 0,69, а в 2003 г. — 0,85. Как видим, и здесь показатели выстраиваются в относительно пологую, но все же неуклонно растущую кривую, которая уже приближается к заветной "1", свидетельствующей о том, что численность людей с новым "европейским" миропониманием, принимающих основную ответственность за свое благополучие на самих себя, равна численности остающихся во власти старого миропонимания. До точки перехода, как видим, уже совсем недалеко. Год или два, но в любом случае не больше четырех — и "критическая масса" людей с новым миропониманием в городе появится. И тогда у них возникнет возможность и даже *необходимость* взять на свои плечи ответственность не только за свое индивидуальное, но и за наше общее петербургское и российское благополучие.

Новая социализация как фактор социальной трансформации. Традиционный взгляд на становление экономической независимости человека в нашем обществе предполагает, что степень принятия им ответственности за свое материальное положение растет по мере его профессионального становления и карьеры, которая почти до выхода на пенсию идет по восходящей. Однако данные всех наших замеров однозначно опровергают эту, казалось бы, вполне естественную версию.

В данных таблицы, характеризующих ситуацию нового века, легко прослеживается буквально противоположная тенденция. Среди наиболее молодых петербуржцев интерналов, принимающих на себя преимущественную ответственность за свое материальное благополучие, уже сейчас заметно больше, чем их антиподов, отсылающих к внешним обстоятельствам *большую часть* ответственности за свое благосостояние. Особенно заметно преобладание интерналов в группе тех, кто родился между 1978 г. и 1983 г. (у тех, кто родился после 1983 г., оно пока не так сильно выражено, поскольку многие из них еще учатся). Однако и среди родившихся после 1963 г. (кому сейчас меньше 40 лет) интерналы так же заметно преобладают над экстерналами.

Но уже среди тех, кто родился до появления торжественной декларации о том, что "нынешнее поколение советских людей будет жить при коммунизме" (кому сейчас за 40 лет), число интерналов сокращается до трети, что заметно меньше, чем число их антиподов. В каждой следующей возрастной группе интерналов (принимающих на себя преимущественную ответственность за свое благополучие) все меньше и меньше, а среди родившихся в довоенные годы (кому сегодня более 60 лет) их около одной десятой. При этом экстерналы (отсылающие к внешним обстоятельствам *большую часть* ответственности за свое благосостояние) составляют тут почти четыре пятых. Еще контрастней межпоколенные различия *крайней экстернальности* (по относительной численности тех, кто отсылает к внешним обстоятельствам не просто большую, а *основную* часть ответственности за свое благосостояние). Если среди не достигших своего 40-летия доля *экстерналов* примерно равна 20%, то в группах 40–49 лет уже достигает 32%, 50–54 лет — 43%, 55–59 лет — 55%, а среди тех, кто старше 60 лет, их доля составляет уже почти три четверти (72%).

Аналогичные тенденции обнаружались и в данных 1991 г. В дальнейшем во всех без исключения наших замерах (напомним, что в каждом из них опрашивалось не менее 2,5 тыс. человек) число принимающих ответственность за свое

Таблица

АТРИБУЦИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В РАЗЛИЧНЫХ ВОЗРАСТНЫХ ГРУППАХ НАСЕЛЕНИЯ С.-ПЕТЕРБУРГА

(в % по столбцу; октябрь 2003 г.; N=10 081 человек)

Группы по возрасту	Экстерналы	Средняя группа	Интерналы	Число наблюдений	Индекс интернальности
До 19 лет	22,4	27,3	50,2	428	2,24
20–24 года	18,1	27,8	54,0	1003	2,98
25–29 лет	23,9	30,7	45,4	970	1,90
30–34 года	25,2	31,8	43,0	1063	1,71
35–39 лет	25,0	31,9	43,2	1089	1,73
40–49 лет	31,9	33,1	35,0	1588	1,10
50–54 года	42,6	29,7	27,7	1160	0,65
55–60 лет	54,9	28,8	16,4	1088	0,30
Старше 60 лет	71,9	19,8	8,3	1691	0,12
Число наблюдений	3864	2896	3320	10 080	0,86
В целом	38,3	28,7	32,9	10 081	0,86

материальное положение на себя среди молодежи было значимо больше, чем среди людей старшего возраста. В 1991 г. в группах до 30 лет было в среднем 30% интерналов; от 30 до 45 лет — 26; до 60 лет — 18, а среди тех, кому более 60 лет, — лишь 14%. Та же картина повторилась и в 1992 г. Среднегодовые показатели численности интерналов в приведенных возрастных группах соответственно составили 35, 29, 22 и 10%. В 1993 г. этот ряд выглядел так: 41, 27, 22 и 14%. В целом, как видим, чем старше человек, тем меньше вероятность того, что он обладает внутренней атрибуцией ответственности.

Обратим внимание на то, что во всех приведенных данных число интерналов среди людей в возрасте до 30 лет *минимум вдвое* выше, чем среди тех, кто старше 60 лет. За прошедшие десять лет во всех возрастных группах тех, кто родился до 1963 г., доля людей с внутренней атрибуцией ответственности или росла относительно медленно, или вовсе сохранялась примерно на одном уровне. При этом среди тех, кто родился после первого полета человека в космос, доля интерналов выросла с 30% в 1991 г. до 41% в 1993 г. и до 45% — в 2000–2003 гг. Как видим, молодежь сейчас является не только наиболее интернальной возрастной группой, но и общая тенденция роста численности людей с внутренней атрибуцией ответственности обеспечивается главным образом за счет той же возрастной когорты.

Еще более отчетлива тенденция увеличения с возрастом численности тех, кто *большую часть* ответственности за свое материальное положение приписывает внешним обстоятельствам.

Если в поколениях, рождение которых пришлось на 1970-е годы и позже, экстерналов во всех опросах заметно меньше половины, то среди людей, родившихся в 1940-е годы и раньше, они составляют не менее двух третьих. В 1991 г. доля самых молодых экстерналов в среднем равнялась 45%; в возрастных группах от 30 до 45 лет — уже 49; до 60 лет — 57; а среди тех, кому более 60 лет, — 67%. Аналогичная закономерность повторилась в 1992 г. Среднегодовые показатели численности экстерналов соответственно составили: 40, 48, 54 и 74%. В 1993 г. этот ряд выглядел уже так: 34, 42, 55 и 68%. Как видим, чем старше человек, тем выше вероятность того, что большую часть ответственности за свое благополучие он приписывает внешним для себя жизненным обстоятельствам.

За десять лет во всех группах, родившихся до начала 1960-х годов, доля людей с внешней атрибуцией ответственности сокращалась относительно медленно, а у довоенных поколений и вовсе сохранилась примерно на том же уровне. При этом среди молодежи в возрасте до 30 лет доля экстерналов сократилось с 45% в 1991 г. до 20–22% в 2003 г. Иначе говоря, для людей, родившихся в последние 40 лет, внешняя атрибуция ответственности не только менее характерна, но и общая тенденция сокращения внешней атрибуции обеспечивается главным образом за счет этого поколения.

Если в возрасте до 30 лет на одного признающего основную ответственность за свое благополучие приходится примерно в два-три раза меньше отсылающих ее к внешним обстоятельствам, то среди тех, кто старше 60 лет, на одного

интернала приходится почти десять экстерналов. В 1991 г. средний индекс интернальности атрибуции ответственности в возрастных группах у наиболее молодых равнялся 0,67; от 30 до 45 лет — 0,53; до 60 лет — 0,32; а старше 60 лет — 0,21. Аналогичную тенденцию мы видели и в 1992 г. Среднегодовые показатели интернальности тогда соответственно составили: 0,88, 0,58, 0,41 и 0,13. В 1993 г.: 1,34, 0,64, 0,40 и 0,21; в 2000 г.: 1,45, 1,22, 0,66 и 0,15; а в 2003 г. этот ряд выглядел уже так: 2,45, 1,72, 0,45 и 0,12.

Как видим, за последние десять лет во всех группах, родившихся до 1960-х годов, показатель интернальности атрибуции ответственности рос относительно медленно или сохранялся примерно на том же уровне. У довоенного поколения (среди тех, кто родился до Второй мировой войны) этот показатель равен сейчас 0,12; при условии, что десять лет назад он был даже несколько выше, но находился примерно на том же уровне (0,20–0,25). А среди тех, кто родился после первых полетов в космос, этот показатель вырос почти вдвое и в 2000 г. заметно превысил единицу. Это значит, что среди поколений, завершавших свое образование после начала "перестройки", численность интерналов стала больше численности их антиподов. Для этого поколения внешняя атрибуция ответственности уже менее характерна, чем многовековая традиция (продолжающая и сейчас доминировать в нашем обществе) отсылать большую часть (а то и всю) ответственности за благополучие отдельного человека к внешним, не зависящим от него обстоятельствам.

Приведенные данные свидетельствуют о том, что поколения, формировавшиеся в условиях нарастающего потока ценностных воздействий европеизированных моделей значимости личности и ее ответственности за свою судьбу, в большей мере готовы к принятию на себя основной ответственности за свое экономическое положение. Вместе с тем у молодежи эта готовность значительно выше, чем у поколений, формировавшихся в условиях преобладания патерналистских (коммунистических или православных) моделей, где отдельный человек является в основном лишь функцией общества-государства, жестко детерминирующего его поведение в основных сферах его жизни.

Описанный сдвиг произошел сегодня лишь среди тех, чье ценностное сознание и представления о социальных нормах формировались преимущественно в период после начала реформ середины 1980-х годов, тогда как во всех остальных возрастных когортах изменения уровня интернальности практически на порядок

меньше. Это еще раз подтверждает, что освоить новое содержание социальных норм и соответствующие им формы поведения, отвергающие, в частности, внешнюю атрибуцию ответственности, в ходе социализации заметно проще, нежели завершившим свою социализацию сменить уже усвоенные представления на противоположные.

Уровень интернальности в нашей стране отличается от аналогичных характеристик населения в большинстве стран Западной Европы и Соединенных Штатах Америки, причем различаются значительно. Но надежда на их скорое изменение в ближайшем будущем, как видно из приведенных данных, все же есть.

Конечно, показатели интернальности сознания предельно инерционны. Фактически эта характеристика формируется в период базовой социализации (приблизительно в 15–20 лет), и далее человек уже не меняет основной способ мироотношения. В то же время в процессе смены поколений такие характеристики могут меняться, но это зависит и от условий, в которых проходит социализация последующих поколений. Если показатели интернальности молодых поколений уже могут рассматриваться в качестве соотносимых с показателями общих характеристик уровней интернальности населения стран Западной Европы, то показатели людей, формировавшихся в советское время, стабильны и мало отличаются от того, какими они были в самом начале преобразований.

Вместе с тем, как мы помним, память о Г.Старовойтовой лучше всего сохранилась в поколении ее сверстников, находящихся в плену экстернальной модели мировосприятия, тогда как среди родившихся в последние 25–30 лет, являющихся основными носителями нового способа миропонимания, память о ней заметно слабее. Это находит свое отражение в том печальном факте, что среди "новых людей", по сравнению с теми, кто не сумел преодолеть цепкую хватку старого миропонимания, заметно меньше помнящих о гибели одного из первых демократических лидеров, мечтавшего о новой России, в которой люди наконец смогут освободиться от патерналистских иллюзий.

Знак нашей памяти. В отношении к трагически погибшему политическому лидеру доминирует позитивный знак, более чем в пять раз превосходящий по своему весу противоположное отношение к ней как демократическому лидеру. В Самаре мы обнаружили почти такое же доминирование позитива над негативом, хотя результат деления одного показателя на другой выглядит несколько скромнее — "всего" 4.

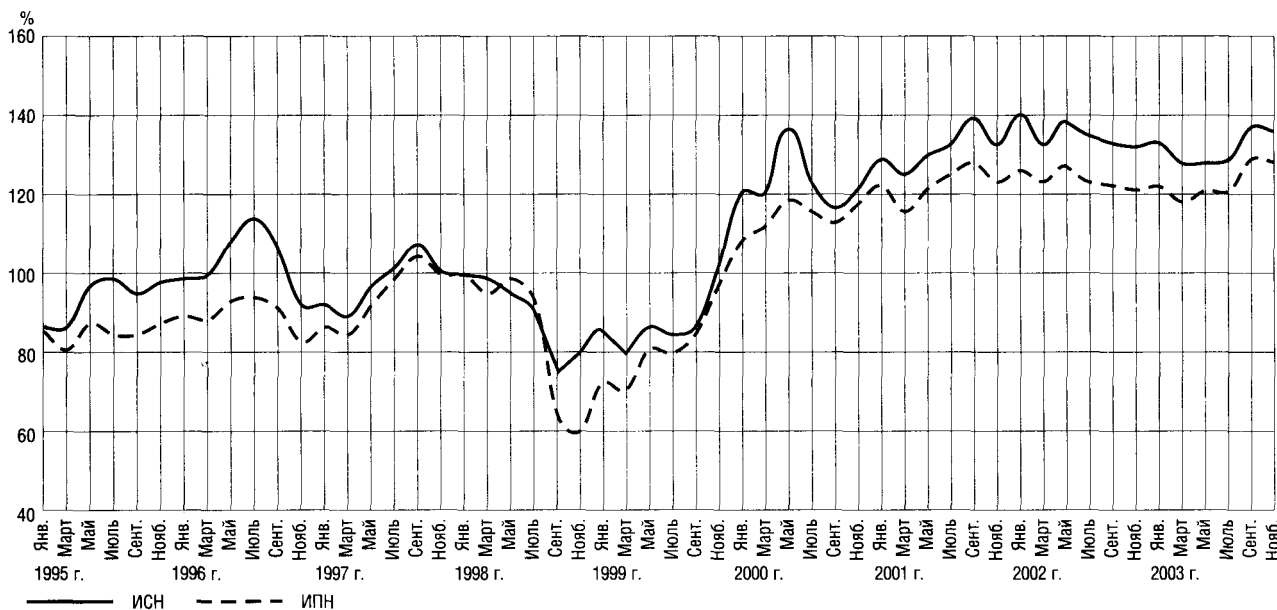
Такое преобладание позитивного отношения к Г.Старовойтовой мы могли наблюдать в конце 1980-х — самом начале 1990-х годов. Но вскоре после начала рыночных реформ произошло стремительное падение рейтинга наших демократических лидеров, принявших на себя ответственность не только за естественные трудности плохо подготовленного выхода из пережившего самого себя позднего российского феодализма, но и за весь разнузданный разбой этого переходного периода. Преобладание негатива над позитивом в отношении к первым демократическим лидерам становилось нормой. Чем больше надежд и иллюзий на быстрое превращение постсоветской России, не захотевшей служить коммунистическим идеалам, в страну всеобщего благоденствия рождалось в головах россиян при виде новых демократических лидеров, тем с большим энтузиазмом и озлоблением проклинали они затем своих вчерашних кумиров. "Новые начальники" в глазах этих воспитанных в патерналистской, по сути,

феодалной этике людей оказались не лучше предыдущих. К мысли о том, что надо учиться отвечать за свое благополучие, большинство из нас еще не пришло, и мы начали "мстить" этим "дерьмократам". Не стало исключением и отношение к Г.Старовойтовой.

Но сейчас, как свидетельствуют данные достаточно строго выполненных наблюдений, отношение к ней нашего общества заметно изменилось. Объяснений этому феномену можно предложить много. И первое из них, традиционное: "О мертвых либо хорошо..."

Но так ли уж однозначно "хорошо" получается? Отнюдь. Можно и иначе: "У нас любить умеют только мертвых". У нас ли только? Да и так ли уж любить? Ведь более половины из помнящих о трагическом уходе из жизни Г.Старовойтовой, до этой "любви" так и не снизились. Не снизились до нее и те, кто, помня ее "ответственность" за свои несбыточные надежды, и сейчас продолжают предъявлять ей эти обвинения.

ИНДЕКС СОЦИАЛЬНЫХ НАСТРОЕНИЙ (ИСН) И ИНДЕКС ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ НАСТРОЕНИЙ (ИПН), январь 1998 г. = 100%



Отмеченный в начале осени рост общественных настроений в ноябре не продолжился, несмотря на предстоящие выборы. В ноябре 2003 г. Индекс социальных настроений (ИСН) составил 103 пункта, снизившись на 1% по сравнению с рекордными показателями сентября (104 пункта), самыми высокими за последние полтора года. Сильнее всего ухудшились оценки текущего личного положения — соответствующий индекс понизился на 3%. Оценки положения страны в целом, ожидания на будущее (и в политике, и в экономике), вера в способность действующей власти наладить жизнь в стране — все эти индикаторы чуть-чуть — в пределах 1%, но ухудшились. Лишь индикатор психологического состояния общества, собственно "настроения людей" — один из составляющих сводного индекса социальных настроений, ведет себя вполне по предвыборному: с сентября по ноябрь он вырос на 3%, смягчив отрицательное влияние всех прочих составляющих. В целом же можно говорить о продолжении сложившейся в последние два года динамики ИСН — относительная стабильность с незначительными признаками роста во второй половине 2003 г.

Лев ГУДКОВ

Массовая идентичность и институциональное насилие

Статья вторая¹. Армия в постсоветской России

Партикуляризм и фактор "врага". Поскольку значимых позитивных достижений у нынешней власти в России, претендующей на то, чтобы представлять собой национальные интересы всего целого, в настоящем нет², то определяющим моментом в характере ее самолегитимации является мотив "угроза врага", остаточный рефлекс милитаристского, мобилизационного, и закрытого, тоталитарного, общества. Подчеркнем, что функциональный императив "государственной безопасности" стал усиливаться и проявляться в ситуации, когда внешняя обстановка в мире для страны была на редкость благополучной и мирной. На протяжении всего последнего десятилетия практически все бывшие "потенциальные военные противники" (США, НАТО и т.п.) раз за разом заявляли об изменении отношения к "новой демократической России" и об отказе от конфронтации с ней, выступали с различного рода программами помощи (особенно в самые критические годы — 1992–1993 гг.) — гуманитарной, финансовой или технологической, связанной, например, в первую очередь с утилизацией опасного оружия. Государственные лидеры этих стран делали соответствующие предложения сотрудничества, партнерства по весьма широкому кругу вопросов, представляющих взаимный интерес, выражали стремление к развитию разнообразных связей, в том числе военно-дипломатических и пр. Ответом российской номенклатуры на эти западные инициативы³ было обострение антизападничества, антинатовской истерии (так называемая "угроза продвижения

НАТО на Восток" в 1995–1996 гг.), вызванной планами вступления восточноевропейских стран и бывших прибалтийских республик в НАТО и ЕС). Будучи предназначенной главным образом "для внутреннего пользования" — для реальной политики конфронтации с Западом сил уже не было — эта великодержавная риторика реанимировала для массового употребления не столь уж давние и забытые после "холодной войны" антиамериканские декларации, обычные для советской военной политики. Фактически такое положение дел не изменилось даже после 11 сентября 2001 г. и поворота официального внешнеполитического курса президента В.Путина на сближение с США, объявления о "сотрудничестве в борьбе с международным терроризмом". Если первый из пиков массового антиамериканизма пришелся на весну 1999 г., то второй — на весну 2003 г., на момент разгрома американскими и британскими войсками режима Саддама Хусейна в Ираке. Массовые реакции на реанимацию номенклатурного оборонного изоляционизма следовали с сильным запазданием, временами даже оказываясь в кажущемся диссонансе с уже изменившимися конъюнктурой и взглядами высшего начальства. Инертное массовое сознание никогда особенно не верило официальным декларациям о новом, открытом и доверительном характере российско-американских взаимоотношений и сохраняло рутинную настороженность или даже подавляемую неприязнь к США и Западу в целом.

В этом плане приход к руководству В.Путина можно считать лишь продолжением развития тех тенденций внутри номенклатуры, которые складывались и до него, и помимо него. Начало новой войны в Чечне, кампании против независимых СМИ и "олигархов", тихий конституционно-государственный переворот (изменение функций парламента, регионально-административная реформа и пр.) следует считать лишь знаками этих скрытых от публики процессов.

Смена режима политической власти в России осенью 1999 г. сопровождалась насаждением и акселерацией комплекса врага, обеспечивавшего мобилизацию и поддержку руководства страны. Благодаря некоторым жестам В.Путин при-

¹ См.: Гудков Л.Д. Массовая идентичность и институциональное насилие. Статья первая: Партикуляризм и вытеснения прошлого // Вестник общественного мнения: Данные. Анализ. Дискуссии. 2003. № 1 (67). С. 28–44.

² Даже в деятельности президента с его предельно высоким уровнем поддержки и одобрения, общественное мнение находит больше неудач, чем успехов. Исключением здесь является сфера международных отношений, где защита авторитета России, ее национального престижа расценивается в массовом сознании как безусловное достижение В.Путина.

³ После отставки А.Козырева с поста министра иностранных дел и замены его старым "разведчиком", сторонником сохранения прежних отношений с диктаторскими режимами и террористическими группировками на Ближнем Востоке, академиком Е.Примаковым, а затем безликим, "техническим" И.Ивановым.

обрел черты надпартийного, общенационального лидера, обещавшего избавить страну от угрозы террора, коррупции, опасности провала страны в новый экономический кризис (прежние, особенно кризис 1998 г., были вызваны, по мнению населения, не столько собственно хозяйственно-производственными трудностями, сколько интересами спекулянтов, олигархов, высших чиновников в правительстве, связанных с западными промышленно-финансовыми группами). "Угроза войны" или нападения исламских боевиков и террористов на Россию стала собирательным обозначением для массового оправдания ряда политических мероприятий и действий, систематически меняющих характер политического режима в стране, превращения его в военно-полицейское государство.

Различные идеологемы врага играли важнейшую роль в формировании тоталитарного режима и сохраняли свою функциональную значимость на всем протяжении существования советской власти¹. Первые же опросы ВЦИОМ, проведенные в конце 1980-х годов, показали, что ситуация развала старой системы сопровождается заметным ослаблением образа "врага", обеспечивающего поддержкой те институты, которые играли ключевую роль в воспроизводстве режима.

Приведем распределение ответов на вопрос: **"Есть ли враги у нашего народа, нашей страны?"** (в % от числа опрошенных, ноябрь 1989 г., "Советский человек", всесоюзная выборка², N=2689 человек):

Вариант ответа	%
Наша страна окружена врагами со всех сторон	4
Самые опасные наши враги — скрытые, внутренние	22
У народа, вставшего на путь возрождения, всегда найдутся враги	21
Зачем искать врагов, когда корень зла в собственных ошибках	45
Затруднились с ответом	12

Однако последующие замеры, наоборот, свидетельствовали о том, что по мере стабилизации положения дел в России этот фактор восстанавливает всю свою значимость и силу. Первое время в качестве врагов главным образом высту-

пали "мафия", под которой в те годы понимали прежде всего разложившийся советский партийно-хозяйственный аппарат, чиновничество, и "Запад".

В 1990 г. среди внешних "врагов" в основном называли ведущие западные страны (в % от числа тех, кто дал утвердительный ответ на вопрос, аналогичный предыдущему): США — 33; Германию, ФРГ — 24; блок НАТО — 8; Японию — 12 (остатки военной пропаганды 1950-х годов); но также Китай — 8 (сохраняющаяся враждебность или, точнее, встревоженность, настороженность после конфликтов 1969 г. на Дальнем Востоке); Израиль — 4 (понятная инерция государственного антисемитизма, особенно после войн 1967 и 1973 гг.), Ирак — 4 и т.п.

Вообще в это время, до конца 1996 г. и наступления реакции на вынужденную мобилизацию поддержки Б.Ельцина на выборах, давшей вскоре сильный эмоциональный откат, образы врага множатся, они диффузны, многочисленны, не фокусированы. Так, в феврале 1994 г. на соответствующий вопрос о том, кто у нас враг, были получены следующие ответы (в % от числа назвавших врагов):

- 1) мафия, коррумпированные чиновники (21);
- 2) Запад — США, НАТО, ЦРУ, иностранный бизнес, носители западной культуры, агенты западного влияния, образа жизни, редко — Германия, в общем и целом ответы такого рода (15);
- 3) правительство, власти самых разных уровней — от федерального до местного (11);
- 4) "мы сами себе враги" (наша лень, пьянство, грубость, неспособность к работе и т.п.) (8);
- 5) старая номенклатура, партократия, советская бюрократия (6);
- 6) В.Жириновский, ЛДПР (5);
- 7) коммунисты, компартия (5);
- 8) бывшие республики СССР, страны ближнего зарубежья — СНГ (4);
- 9) политики, депутаты, занимающиеся пустой говорильней и дележкой постов и хлебных мест (3);
- 10) скрытые, тайные враги (3);

11) далее по 2% и менее такие варианты, как: "демократы", "шовинисты", "фашисты", "националисты, разжигающие рознь между людьми разных национальностей", окружение президента Б.Ельцина, оппозиция, предприниматели и т.п.

Аналогичный опрос в апреле 1996 г., не меняя подобного списка врагов в принципе, дал резкое увеличение самого числа людей, полагающих, что у России есть враги — 75%, их нет — 9 и затруднились их указать 16%. Кто эти враги? Затруднились ответить на вопрос 29%. Назвали: "мафия" (31%); коррумпированные чиновники, бюрократы (20); Чечня, дудаевцы (16); жулики,

¹ См. подробнее: Гудков Л. Идеологема врага // Образ врага. Россия. Russia. Вып. 4. М.: ОГИ, 2003.

² Общероссийские данные (N=1100 человек) в этом опросе в целом повторяют союзные распределения, незначительно отличаясь от них в деталях (меньшие значения позиций "у народа, вставшего на путь возрождения, всегда найдутся враги" — 16%, а также "самые опасные враги — внутренние", и чаще выбирался ответ "зачем искать врагов..." — 47%).

Таблица 1
ЕСТЬ ЛИ У РОССИИ ВРАГИ?
(в % от общего числа опрошенных, 1989 г., N=1100 человек; 1999 г. и 2003 г., N=1600 человек)

Вариант ответа	1989 г.*	1999 г.	2003 г.
Да	13	65	77
Нет	47	13	9
Затруднились с ответом	40	22	14

* В 1989 г. в формулировке — у "нашей страны".

Таблица 2
СУЩЕСТВУЕТ ЛИ УГРОЗА ВОЕННОГО НАПАДЕНИЯ НА НАШУ СТРАНУ СО СТОРОНЫ КАКОГО-НИБУДЬ ГОСУДАРСТВА?
(в % от общего числа опрошенных, 1990 г., N=1500 человек; 1996–2003 гг., N=1600 человек; представлены суммы ответов "безусловно, да" и "вполне возможно"; "маловероятно" и "совершенно исключено")

Год	Да	Нет	Затруднились с ответом
1990	13	50	37
1996	37	47	16
2000	48	45	7
2002	42	42	16
2003	47	45	8

махинаторы, спекулянты (10); Запад, западные правительства (9); США (7); нынешние власти, Б.Ельцин (6); правительство (6); предприниматели, "новые русские" (6); "шовинисты", "фашисты", "националисты" (5); финансовые организации Запада (5); отечественные финансовые воротилы (5); Китай (4); "мы сами, русские, наш национальный характер" (4); коммунисты (Г.Зюганов, В.Анпилов) (4); кавказцы (4); В.Жириновский (3); страны Прибалтики (3); мусульмане, жители Средней Азии (3); Япония (3); НАТО (3); демократы (1,5); депутаты, Государственная Дума (1); евреи (0,7%) и т.п. Сумма ответов, охватывающих страны или образы "Запада", составляет в целом чуть больше 30%.

Сам по себе этот всплеск агрессивности предвыборной весны 1996 г. вскоре затем спал, новая волна поднялась лишь в 1999 г. Но как постоянный фактор наличие "врага" становится условием "реконсолидации" общества, утратившего позитивные ориентиры и цели национального развития, несмотря на то, что источники предполагаемой агрессии или "вероятный военный противник" теряют всю свою конкретность и определенность (табл. 1 и 2).

Таблица 3
КОГО БЫ ВЫ НАЗВАЛИ ВРАГАМИ РОССИИ?
(в % от общего числа опрошенных, N=1600 человек; ранжировано по 2003 г.)*

Вариант ответа	Апрель 1999 г.	Август 2003 г.
Чеченских боевиков	–	53
Международных террористов	–	47
США	19	24
Финансово-промышленные круги Запада	24	18
НАТО	17	14
Олигархов, банкиров	15	16
Демократов	13	2
Исламских экстремистов	8	–
Коммунистов	8	3
Политических лидеров бывших союзных республик	7	3
Национал-патриотов	6	4
Сионистов	6	–
Русофобов	2	2
Затруднились с ответом	26	2
Нет ответа	14	23

* Прочерк ("–") означает, что в вопроснике отсутствовал соответствующий вариант ответа.

Иная ситуация сложилась в конце последнего десятилетия и начале нового века (табл. 3).

Усиление фактора "врага" заметно повышает значимость силовых институтов в российском обществе, почти равным образом и армии, и МВД или КГБ (ФСБ). Для внешнего наблюдателя здесь таится парадокс: слабость и разложение, низкая боевая эффективность современной российской армии, ставшие очевидными в ходе обеих чеченских кампаний и подтвержденные сообщениями прессы о регулярных катастрофах и отказах военной техники, никак не влияют на ее политическую роль и значение в обществе, доверие к ней населения. Обычные объяснения (имперское прошлое и авторитарные традиции России, претензии ее руководства на статус великой державы) вполне справедливы, но чересчур общи и не позволяют понять конкретные механизмы консервации.

Можно предположить, что этот парадокс возникает из-за ложного уподобления армии советского типа и вооруженных сил в западных демократических обществах.

Армия в тоталитарном обществе. Социальные функции армии в советском обществе никогда

не ограничивались задачами обороны от внешней агрессии¹. Если бы это было так, нынешняя армия России как социальная организация давно бы развалилась. Но именно благодаря сохранению других своих функций, не имеющих прямого отношения к обороне и защите национальной безопасности, она продолжает существовать с советского времени в почти неизменном виде. Армия в широком смысле слова (командование различных силовых ведомств и военизированных образований и прежде всего, конечно, генералитет, министерство обороны) остается не только важнейшим ресурсом власти, поддержки определенного политического курса, но и источником управленческих кадров как высшего звена, окружения общенациональных лидеров, так и руководства среднего уровня управления — регионального, отраслевого, депутатского корпуса разных уровней. Именно благодаря этому армия в целом выступает как чрезвычайно важный механизм социального контроля по отношению к высшему политическому руководству страны. Возможность влиять на подбор и селекцию кадров (в силу сохранения армией функций репрезентации базовых ценностей тоталитарного общества), а не просто применение армии в качестве чисто силового аргумента предопределяет ее роль во внутривнутриполитической конкуренции разных политических клик и группировок. Более общее социологическое понимание армии как социального института подчеркивает ее роль быть одним из самых консервативных социальных образований в российском обществе (даже церковь в этом плане гораздо

¹ Последние не были даже приоритетными, если исходить из фактического соотношения сил и материальных затрат при реализации войсками соответствующих задач, а не официальной патриотической риторики. Убедительнее всего об этом свидетельствует катастрофический опыт первых месяцев войны 1941 г., хотя к тем же выводам можно прийти, разбирая характер финской кампании 1939–1940 гг. или ход афганской войны, или явную неудачу военных в нынешней чеченской войне. Гораздо более важным в этом плане (социально-политических функций Вооруженных Сил) был, например, геополитический ракетно-ядерный шантаж, создавший СССР статус супердержавы и позволявший ему играть совершенно особую, устрашающую роль в мире. О слабости военно-тактической подготовки советских специалистов и военной техники свидетельствуют ошеломляющие два разгрома армий коалиции арабских стран, снабженных советским вооружением и обученных советскими инструкторами, нанесенных Вооруженными Силами Израиля в 1967 и 1973 гг. На несостоятельность или — мягче — на неадекватность военно-теоретических, доктринальных представлений российских генералов указывает полный конфуз сценарных прогнозов, предлагаемых российским военным командованием относительно хода американо-иракской войны весной этого года, кстати, громадная армия Хусейна была точно так же вооружена советской техникой и готовилась точно так же специалистами из Министерства обороны РФ).

менее влиятельна). Армия как целое обеспечивает условия для репродукции тех ценностей и норм, которые служат элементами, символическими образцами идентификации для массового сознания.

Придание особой роли армии в обществе или культ армии в СССР стал складываться в самом начале 1930-х годов, хотя опять-таки именно в это время вероятность интервенции против СССР была особенно мала¹. Создание мощной армии — одна из составляющих сталинской политики укрепления режима². За окончательным подавлением оппозиции в стране (после отстранения от власти и высылки Л.Троцкого) должно было следовать устранение любой внешней угрозы режиму. Острый кризис 1927 г., когда советское руководство полагало, что страна находится на грани войны, способствовал принятию решения о необходимости форсированной военно-промышленной модернизации. Условием ее реализации стала не только принудительная коллективизация в сельском хозяйстве как источник финансирования ВПК, но и развертывание всего огромного репрессивно-карательного аппарата политической полиции, системы тотального социального контроля и пропаганды. Подготовка общества к войне — один из триггеров и условие социальной консолидации. Поэтому важнейшими составляющими расширяющегося террора 1930-х годов стали репрессии против высшего и среднего звеньев армии, вытекающие из внутренней логики утверждающегося тоталитарного режима (как бы иррационально и преступно это ни выглядело в глазах последующих поколений, знающих о приближающейся войне).

Идеологическим оправданием усиления репрессивного режима служил тезис о неизбежности скорой мировой войны, не просто воспринятый массовым сознанием, а ставший с течением времени одним из опорных моментов национальной идентификации и сохранившийся до сегодняшнего дня³. "Советские оценки были абстрагированы от драматических потрясений в

¹ Характерно, что такая ситуация повторяется каждый раз, когда начинается трансформация режима или возникает угроза его эрозии. Так было в конце 1940-х — начале 1950-х годов, возможно, что это повторяется и сегодня.

² См.: *Симонов Н.С.* Военно-промышленный комплекс СССР в 1920–1950-е годы: Темпы экономического роста, структура, организация производства и управление. М., 1996.

³ В июне 2001 г. 47% опрошенных россиян считали, что в конце 1930-х годов война была неизбежна, 35% полагали, что ее можно было предотвратить. Здесь, как и в других случаях ниже, когда указываются данные массовых регулярных опросов ВЦИОМ по общероссийским репрезентативным выборкам, N=1600 человек.

западном мире в начале 1930-х годов. Великая Депрессия, заметно ограничившая военно-экономические возможности европейских стран, никак не повлияла на советское военно-мобилизационное планирование (и, напротив, служила пропагандистским обоснованием тезиса о нарастании угрозы нападения на СССР)"... "Неспособность Кремля в 1941 г. отделить реальную, смертельную опасность от воображаемой, внешние обстоятельства от собственных расчетов коренилась в отмеченных выше чертах военно-политического мышления и характерном для него подходе к оценке внешней угрозы. Другой типичной чертой анализа вероятных противников являлось систематическое и всестороннее преувеличение их сил, далеко выходящее за пределы естественной склонности военных аналитиков учесть все неблагоприятные факторы и риски"¹. (Для нас здесь важна прежде всего одна особенность мышления советского руководства, подчеркиваемая историком, предопределяющая свойства "самоисполняющегося пророчества": влияние представлений вождей о реальности на характер организации власти в тоталитарном обществе и, соответственно, социальную структуру общества, частичное принятие этих идей массой в качестве легитимационных оснований общественного порядка. Для понимания механизмов развертывания негативной идентичности и соответствующей организации общества необходимо принимать во внимание, что эти процессы обусловлены *внутренними* причинами конституции власти, а не заданы извне.)... «На внутреннее устройство западных государств переносились принципы поведения и образ действий, составившие стержень "партий нового типа" и ставшие основой государственной политики ленинско-сталинского руководства, которое совершало "отступление" от "военного коммунизма", затем накапливало силы для нового натиска на капиталистические элементы и, наконец, переходило в "наступление по всему фронту"... «Дихотомия "способность—намерение" (или "ресурсы—политика") исчезала... Понятийный аппарат советских вождей фактически исключал постановку вопроса о действительных целях правящих политических групп, различия между ними воспринимались как градации в степени враждебности СССР к коммунизму, а политическая враждебность... отождествлялась с подготовкой войны против Советского Союза»².

¹ Кен О.Н. Мобилизационное планирование и политические решения. Конец 1920 — середина 1930-х гг. СПб.: Европейский университет в Санкт-Петербурге, 2002. С. 326, 327, 329, 330.

² Там же.

Дело не в том, так ли уж была фатально неотвратима новая, вторая мировая война. Речь о том, что общественная система, конституированная вокруг армии и репрессивных институтов, легитимированная поисками "врагов" внутри страны и параноидальными идеями предстоящего военного столкновения как исторически предопределенного следствия конфронтации "социализма" и "капитализма", рано или поздно оказывается втянутой в большие войны, поскольку формируются группы, социально заинтересованные в "разгроме врага на чужой территории", как выражалась довоенная сталинская пропаганда¹. Такая армия меньше всего могла отвечать критериям достаточной обороны.

Для руководства армия выступала одной из крайне немногих образцовых моделей социальных отношений в советском обществе, ясно и определенно демонстрирующей основные принципы организации социума, хотя собственное участие военных в принятии политических решений, было весьма ограниченным и вторичным. Контроль за армией (наряду с двумя другими важнейшими инструментами тоталитарной власти — репрессивными органами, политической полицией и кадровыми назначениями, обеспечивающими организацию и массовое управление всеми без исключения областями социальной жизни) был для высшего политического руководства важнейшим силовым аргументом во внутривластной борьбе номенклатуры. Особое значение это обстоятельство, как и участие структур госбезопасности, имело в критические моменты смены власти. Достаточно вспомнить смещение Л.Берия вскоре после смерти И.Сталина и утверждение группировки Н.Хрущева; затем снятие его со всех руководящих постов в результате подготовленного руководством КГБ верхушечного заговора в 1964 г.; во время пребывания М.Горбачева во власти — ситуацию в 1989—1991 гг. (попытки силового подавления национальных движений в Тбилиси, Баку, Вильнюсе и Риге), и, наконец, сам путч ГКЧП, инициированный В.Крючковым и армейским командованием; при Б.Ельцине — конфронтацию 1993 г.; при В.Путине — события летом и осенью 1999 г. на Северном Кавказе.

¹ Важно подчеркнуть, что на начало 1930-х годов приходится смена поколений: постепенно уходят или теряют влияние люди, прошедшие через две войны — мировую и гражданскую. Коммунистические власти в России, как и в других тоталитарных странах, делают ставку на молодежь, на поколение собственно "советских людей", родившихся в годы большевистской революции и гражданской войны, сверстников режима, не имеющих других образцов для коллективной социализации, кроме советских.

Для населения же армия с самого рождения советского режима была инструментом карательной политики. В этом качестве она, прежде всего "внутренние войска" НКВД—МВД—КГБ—ФСБ, использовалась против самых разных социальных групп (бунтующих промышленных рабочих, мятежных крестьян, заключенных ГУЛАГа), против целых провинций с преимущественно нерусским этническим населением (казахов, украинцев, прибалтов, этносов Кавказа и Средней Азии), не говоря уже о так называемых "репрессированных народах" — чеченцах, ингушах, крымских татарах, калмыках, карачаевцах, корейцах и др. Не менее значимым обстоятельством было использование армии для репрессий против населения других стран социалистического лагеря (Берлин — июнь 1953 г., Венгрия — 1956 г., Чехословакия — 1968 г., Афганистан — 1979—1989 гг., планы военного вмешательства в события в Польше — в 1980 г.). Не следует полагать, что использование армии против гражданского населения было характерно только для периодов формирования тоталитарного режима (1920—1940-е годы). Оно имело более или менее постоянный характер, начиная еще с досоветского времени, продолжалось на всем протяжении тоталитарного государства и после него, вплоть до нынешней Чечни. Любое обострение политической ситуации в том или ином регионе СССР (например, в 1957 г. — на Кавказе, в Абхазии; в 1985 г. — в Казахстане; в 1988—1991 гг. — в Киргизии, Узбекистане, Таджикистане, Азербайджане, Армении, Молдавии, Литве, Латвии и других местах) немедленно вызывало обращение к армии.

Но если бы дело ограничивалось только репрессиями, система не могла бы функционировать так долго. Армия оказывалась важнейшим институтом социализации и идеологической обработки, каналом социальной мобильности для огромных и бесправных в гражданском плане масс. Прежде всего это относилось к сельским жителям, составлявшим большинство населения страны, лишенным паспортов, а потому не имевшим, кроме ухода на службу в армию, других легальных оснований выбраться из состояния крепостной зависимости от колхозов. Для аграрного населения, тем более деревни, разоренной коллективизацией, едва пережившей голод 1930-х и 1940-х годов, военная служба представлялась занятием весьма привлекательным, а военная карьера — чрезвычайно престижной. Молодежи провинциальных городов и городских низов армия открывала возможность получить начальное общее и профессиональное образование, повысить социальный статус. Так

было, по крайней мере, до конца 1970-х годов. Сочетание тотальной угрозы репрессий для всего населения и частных, индивидуальных возможностей карьеры и социальной мобильности для избранных, отличающихся особой лояльностью к властям разных уровней, создавало весьма эффективную систему интеграции общества¹.

Социализационная значимость армии как института определялась совпадением двух моментов. Во-первых, армия играла роль исходного модернизационного института для огромного континента преимущественно сельского населения, по существу, еще не вышедшего из рамок традиционного образа жизни. Это касалось не только России, но и других регионов, присоединенных к империи. Во-вторых, армия была не просто каналом массовизации, институтом, формирующим массовое общество, но массовизации специфической — *тоталитарной*. Перенос армейских форм организации жизни на "гражданские" отношения и институты как внешне, так и внутренне подразумевал возможность и даже необходимость подобных соответствий. Остановимся на этом несколько подробнее.

Советская власть складывалась в ситуации военного поражения в Первой мировой войне, в условиях краха государства, не выдержавшего слишком сильных напряжений между крайне архаичной патримониальной бюрократией и быстро развивающейся капиталистической экономикой. Несостоятельность основных социальных и государственных образований старого режима, особенно из-за утратившей эту неэффективность коммунистической пропаганды, надолго дискредитировала в России любые институты, обеспечивавшие нормальное функционирование общества и экономики. Советский режим, сформировавшийся в 1920-х — первой половине 1930-х годов, не просто сохранил основные черты военного положения времен Первой мировой войны, присущие промышленным войнам такого масштаба — плановую экономику, подчиненную военным целям, упрощенное, преимущественно репрессивное судопроизводство, иерархический безальтернативный властный порядок, отсутствие представительских органов власти, цензуру, принудительную заня-

¹ Характерно, что довольно значительная часть высшего офицерского корпуса состояла из представителей именно "репрессированных народов" и дискриминируемых нерусских этносов (назову лишь самые известные имена в этом ряду: Дж. Дудаев, А. Масхадов, В. Семенов, Р. Аушев, Л. Рохлин). Но и А. Лебедь в своей автобиографии вспоминал о расстреле рабочей демонстрации в Новочеркасске в 1962 г. Подобных примеров множество.

тость. Он многократно усилил эти свойства военно-мобилизационного общества, сделал саму готовность к мобилизации одним из легитимационных принципов власти. Тем самым вся организация социальной системы оказалась выстроенной "сверху вниз" как жесткое иерархическое соподчинение разных уровней контроля и массового управления.

Армия и фабрика в советское время представляли собой лишь две разновидности социальных институтов, выступавшие в качестве образцовых для понимания характера всего общественного целого¹. Армия и фабрика различались в данном случае не принципами организации, а целями функционирования. Грань между ними в определенные времена — примерно с середины 1930-х по середину 1950-х годов и даже позже — была очень условной. Свободы выбора сферы занятости в стране не существовало с 1940 г., а сами принципы организации отношений на большинстве предприятий (так называемых "режимных") не слишком отличались по командно-иерархическому устройству от закрытых корпораций военного типа.

Императивы всеобщей мобилизации становились принципами организации повседневной жизни. Они определяли возможности и ограничения приема на работу, типы карьеры, условия обучения в высших учебных заведениях, параметры социальной мобильности (свободу перемещения и кадрового назначения), характер прав собственности, рамки дозволенного индивидуального поведения, типы лояльности как к вышестоящему "начальству", так и к сетям неформальных или локальных отношений "своих", обеспечивающих условия выживания, — семье, дружеским связям, отношениям на работе (всему, что позволяло хоть как-то ограничить репрессивное давление "сверху").

Иначе говоря, представлениям о "кольце врагов", в котором находится страна, соответствовали представления о "порядке в стране", жестком, репрессивном режиме организации жизни, бытовом корреляте "оборонного сознания". Оба этих фактора: и мобилизационные императивы "угрозы извне", и массовое восприятие власти как источника покровительства, социальной за-

щиты, распределения благ, хранителя справедливости и равенства — взаимосвязаны и поддерживают друг друга.

Мобилизационные структуры не просто проникали вглубь гражданской жизни, они пронизывали, подчиняя себе, ее важнейшие сферы. О военно-промышленном характере советской экономики и приоритетах ВПК написаны сотни книг¹. Известно, что любое гражданское производство имело свои мобилизационные планы, в соответствии с которыми в случае войны предприятия немедленно переходили на выпуск военной продукции (очень часто именно эти обстоятельства препятствовали оптимизации или модернизации производственных технологий и ассортимента продукции). Но если даже не касаться собственно экономики, то все равно приходится говорить о тотальном влиянии военных на общество. Прежде всего — всеобщность воинской повинности: почти все мужчины должны были пройти двух-, трехлетнюю срочную службу².

Формирование элиты (селекция и подготовка кадров в вузах) требовало среди прочего принятия "причастия буйвола", как говорил Г.Белль. В вузах вводились обязательные для посещения военные кафедры, обеспечивающие соответствующие военно-технические или военно-политические специальности, занимающие от 5 до 10% времени обучения в зависимости от пола учащегося и от профиля вуза. И это не считая собственно военных вузов и университетов, составлявших в среднем 15–18% от общего их числа в стране. Люди с высшим образованием, получившие, соответственно, звания офицеров запаса, раз в несколько лет отправлялись на "сборы" (месячные или двухмесячные курсы или программы военной переподготовки и повышения квалификации). Общеобязательными были также курсы и занятия по гражданской обороне.

Принципиальны здесь социальная принудительность, психологическая дрессура; присутствие интересов армии в любой сфере жизни, причем армии как института, сохраняющего черты и "тотального", и "национального", а тем самым консервирующего в своих или подобных им ор-

¹ Дубин Б. Модельные институты и символический порядок: Элементарные формы социальности в современном российском обществе // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 2002. № 1. С. 14–19. Ср. выступление К.Ворошилова на ежегодном пленуме РВСС в октябре 1931 г. "...Красная Армия есть составная и притом наиболее организованная часть нашего государства..." Цит. по: Кен О.Н. Указ. соч. С. 196.

¹ В.Заславский называет СССР "военно-индустриальным обществом", а модернизацию в СССР — "милитаристской модернизацией". См.: Zaslavsky V. The Soviet System and the Soviet Union: Causes of Collapse // After the Empire / Ed. K.Barkey, M. von Hagen. Boulder: Westview Press, 1997.

² Если до 1960-х — середины 1970-х годов через службу в армии проходили от 45 до 60% мужчин соответствующих возрастов, то сегодня удается призвать не более 10% молодежи призывного возраста. Военные же сборы практически умерли — для них нет денег в казне.

ганизационных формах семантику ранних фаз национального формирования, консолидации социального целого.

Парамилитарные аналоги имели очень широкое распространение. С одной стороны, они охватывали такие явления, как использование армии вроде бы в сугубо мирных целях (трудова́я армия, строительные или железнодорожные войска, применение солдат на любых работах, имеющих общегосударственное значение — от рутинной "помощи селу" в виде участия войск и армейской техники на сезонной уборке урожая до ликвидации последствий в чрезвычайных ситуациях). С другой стороны, напротив, гражданское население подчинялось армейским требованиям и формам. Таковы периодическая неоплачиваемая работа, связанная с уборкой урожая, походами на овощные базы, уборкой территории и другими обязательными для гражданского населения работами (райкомовские принудительные разнарядки по заводам и учреждениям включали научные и учебные институты, исключений практически не было). Такова милитаризация досуга детей и молодежи в летних детских лагерях, построенных по принципу сборов армейского запаса, студенческие "стройотряды". Таково использование военизированных ритуалов и формы одежды для школьников и т.п.¹

Автаркия военного ведомства, неподконтрольность, неподотчетность, неподсудность армии и подобных ей служб, приоритет интересов военно-промышленного производства означали с точки зрения социологии культуры наличие разных по смыслу, непересекающихся сфер, систем права и судопроизводства. Области или фазы собственно военного и гражданского существования для основной массы активного населения не представляли собой абсолютно разнородных сфер жизни, а образовывали скорее чередующиеся социальные пространства со своими нормами поведения, ценностями, ритуалами. Отсутствие автономности, непредсказуемость мобилизационных кампаний оборачивались невозможностью упорядоченности и рационализации жизни, порождали у людей чувство беспомощности, полной зависимости отдельного человека от начальства, иррационализма власти — всего того, что

Дж. Оруэлл называл "двоемыслием" как принципом тоталитарной организации жизни. (Собственно, это и есть воспроизводство партикуляризма нового, нетрадиционалистского типа.)

Для компартии с начала ее утверждения у власти армия была идеальной моделью управляемой массы, ее образцом, предназначенным для употребления в самом разном отношении. Значимым моментом такой организации является неразличимость или слитность оснований управления: солидарность и патетичность соединяется с жесткой принудительностью, деперсонализацией подчиненных, безапелляционностью командования и безальтернативностью подчинения. Формальная, жесткая, репрессивно-ирерархическая организованность массы устраняла, замещала, делала избыточными вопросы о легитимационных основаниях командования и самой власти. Поскольку процессы массовизации традиционного социума происходили в период военного положения, революционного произвола, насилия, слома старых оснований социального порядка и сословного авторитета, то *организованный произвол* приобретал сам по себе черты *квазилегитимности*, лишь укреплявшейся с течением времени¹. (Организованная колонна обретает некоторые свойства формально-рациональной структуры независимо от целей движения.)

Армия в глазах коммунистических вождей представляла собой модель оптимального общественного устройства, причем модель организации — универсального применения, простой и всем понятный образец целевого массового управления, основанного на жесткой иерархии, централизованном репрессивном контроле, монополии средств принуждения, слабой функциональной дифференциации, дисциплине, на подавлении индивидуальной автономии и свобод, отсутствии информационного разнообразия. Но такие характеристики массы давали возможность "рационально" планировать запросы армии и общества, определять характер их обеспечения независимо от целей использования.

Поэтому армия как государственная организация насилия воплощала в себе основные ценности советского общества и связанные с ними

¹ Равно как и работников прокуратуры, дипломатов, железнодорожников и др. Сталин собирался ввести подобную униформу и для ученых, прежде всего работников Академии наук, для членов творческих союзов, писателей, композиторов и пр., но не успел. Китайские или северокорейские синие кители именно потому сейчас воспринимаются в России комически, что всего несколько десятилетий назад это было абсолютно серьезным правилом массового поведения в СССР, показателем лояльности, социального статуса и пр.

¹ Разумеется, для социальной элиты, формировавшейся вокруг новой советской власти, значимы были и другие, уже идеологические моменты — "строительство нового общества" и т.п., но для массы малограмотного населения действующим был лишь сам принцип силового принуждения и организованности насилия, длительность которого сама по себе приобретала черты привычной упорядоченности и "законности". Полнота безальтернативной власти у руководства страны, не имеющая никаких других обоснований, кроме самой власти, сохранилась как принцип авторитета и законности и в настоящее время. Для массового сознания сегодня нет других источников легитимности.

механизмы коллективной идентичности. Если современные западные общества формировались в процессах институционализации таких ценностей, как индивидуальная автономия (частная собственность, неприкосновенность прав человека), гетерогенность убеждений и верований, свобода, толерантность и, соответственно, конституционного утверждения социальных механизмов, необходимых для репрезентации и защиты подобных значений и образцов действия (в виде рынка, парламента, многопартийности, независимого суда), то советское общество при всем его видимом идеологическом миссионерстве и революционаристском экспансионизме изначально строилось как глубоко консервативное, охранительное, не допускающее ценностного разнообразия и имманентных инноваций, идущих от частного и автономного субъекта. Охранению подлежал прежде всего сам "ген тоталитарной социальности" — принцип вертикальной конституции общества как системы многоуровневого социального контроля, власти, определяющей сферы необходимого, возможного и допустимого социального поведения. Именно поэтому советская система не имела социальных механизмов формальной смены руководства, открытых дискуссий о выборе направления развития или о каких-то других политических программах. Их отсутствие было не дефектом системы, а ее принципиальной особенностью.

Милитаризм оказывался не столько "техническим" обоснованием решения идеологических или политических задач, экспансии господства на любые доступные для расширения сферы влияния, будь то страны Восточной Европы или третьего мира (на языке партийной номенклатуры — "борьба за мир, безопасность и демократию"), сколько идеальной конструкцией советского социума, к которой постоянно апеллировали партийно-хозяйственные руководители и агитаторы. Позднее, уже на стадии брежневского "развитого социализма" и начала разложения советской системы, милитаризм стал принципом массовой культурной идентификации. Опять-таки дело не в том, была ли экспансионистская программа ("строительство социалистического общества в других странах") успешной или нет: успех мог подтверждать легитимный характер режима, как это было после войны, но неудача подрывала его далеко не всегда¹.

¹ Sapper M. Die Auswirkungen des Afghanistan-Krieges auf die Sowjetgesellschaft. Eine Studie zum Legitimitätsverlust des Militärischen in der Perestrojka. Münster; Hamburg, Lit, 1994. Особенно S. 289–357.

Речь вообще идет не о прагматических оценках и поддержке соответствующей политики (в советское время или в постсоветской России политика была сферой, принципиально защищенной от любых форм ответственности), а о самой конституции общества.

В данной системе представлений военный успех ассоциировался в первую очередь с ценностью "великой державы" и мог интерпретироваться только как значимый компонент символического целого, органического социального порядка, на котором основывалась русская государственность. Совершенно не обязательно при этом, чтобы это был реальный, фактический успех. Функционально значимой оказывалась сама культивируемая идеологическая ценность победы, становящаяся кристаллизатором огромного множества значений и риторических фигур национального самосознания.

Эти ценности, включая воинские идеалы и добродетели: героизм, верность, готовность к самопожертвованию, повиновение, стойкость, мужество — составляют важнейший фон семантики советской власти. Источник соответствующих определений — именно власть, располагающая монополией на распределение их в обществе, официально квалифицирующий тех или иных подданных как достойных этих ценностных характеристик. Антизападничество (антимодернизм) и идеология "особого пути" образовывали единый комплекс, включавший несколько компонентов: милитаристско-полицейский режим, особое значение властной вертикали в конституции общества; горизонталь массовой солидарности, социальной однородности, управляемости с точки зрения власти или в категориях русских славянофилов — органического, "соборного" национального единства власти и народа, проникнутого чувствами всеобщей "православной" любви и избранности. В советское время этот комплекс был дополнен идеологемами особых, чрезвычайных состояний, в которых отменяются обычные повседневные механизмы регуляции и "частные", "нормальные" интересы с точки зрения слабых и культурно не обеспеченных структур гражданского общества. Монопольное сосредоточение этих символических функций только у власти нейтрализует или парализует потенциал собственно гражданской активности и солидарности, возможности социальной дифференциации, значений представительских институтов¹.

¹ Не с этими ли резидуальными представлениями связаны массовое признание, благодарность и популярность министра МЧС С.Шойгу?

Поэтому армия и полиция становятся центральными, представительскими институтами, символически обозначающими основные ценности всего "коллективного целого", приоритет общих интересов над частными, важность сохранения целого. Этим советское (и отчасти постсоветское общество) отличается от модерных обществ Запада, где в качестве базовых выступают другие публичные институты (экономические, политические, наука, искусство, спорт и т.п.), интегрирующие целое посредством системы символических коммуникаций и обменов.

В советское время было бессмысленным спрашивать, сколько стоит этот танк или баллистическая ракета, поскольку не существовало таких механизмов опосредования, на основе которых можно было бы выяснить примерные соотношения общественных затрат и цену спроса. Пропорции не могли устанавливаться применительно к человеческим запросам и потребностям: ресурсами распоряжались исходя из соотношения влияний соответствующих групп в составе номенклатуры и высшего руководства, отраслевых лоббистов в ЦК КПСС. Уровень потребления и стандарты повседневной жизни выводились "плановым образом" "по остаточному принципу", т.е. как минимально необходимые издержки, необходимые для воспроизводства структуры господства и сохранения приоритетов ВПК¹. Система ценностей и приоритетов выстраивалась "сверху вниз", безальтернативно, как данность, не подлежащая обсуждению. И такое положение вещей населением (обществом) волей или неволей принималось.

Задача самосохранения номенклатуры — основной корпоративный мотив действий высшего руководства СССР — предполагала не просто перевод любых событий внешнего или внутреннего мира на язык противостояния "своих" и "чужих", врагов и союзников, а порождала способ организации реальности по принципу неустрашимой конфронтационности, вменения мотивов враждебности к советскому у всего, что не "наше". Так, именно сразу после победного конца войны и колоссальных потерь, человечес-

¹ Хотя в позднее советское время экономисты и пытались рассчитать удельный вес военно-промышленного производства в СССР, определив, например, что стоимость программы "Буран" (беспилотного космического корабля многоразового использования, советского варианта "Шаттла") примерно эквивалентна десятилетней программе жилищного строительства в СССР, но это никто не принимал в расчет, ведь само население никто не спрашивал, готово ли оно жертвовать условиями своей жизни ради достижения первенства в космической гонке с американцами.

ких и экономических, был начат совершенно новый этап военно-политического развития — "гонка вооружений", "холодная война", заморозившая убогий уровень жизни населения, продолжение или даже усиление репрессий еще как минимум на десять лет¹.

Институты массового насилия, обеспечивающие конституирование и организацию советского общества в период его формирования и утверждения, были первыми по времени появления и наиболее важными (самодостаточными) на всем протяжении существования СССР, хотя идеологически — в массовой пропаганде, в риторике строительства "нового общества" и создании "нового человека" — эти институты всегда трактовались как инструментальные, вынужденные, а потому как бы временные. Сегодня, спустя 15 лет после начала перестройки, все более отчетливо проявляется их фундаментальная роль в воспроизводстве общественного целого, их смыслополагающая, интегративная, символическая, а не просто исполнительская функция (защиты власти в широком плане, включающая и селективные репрессии против отдельных групп населения или конкурентов в составе самой номенклатурной верхушки вплоть до обороны против внешней агрессии). С усилением разложения мобилизационно-репрессивного режима советского типа реальные, а не декларативные функции этих структур приобретают все более обнаженный характер, становятся все более заметными на фоне ослабления инструментальной эффективности их, массовой дискредитации, росте негативного к ним отношения.

Институциональный костяк посттоталитарного социума, удерживающий организованность всего целого после развала других важнейших институтов, казавшихся центральными и опорными для советского времени (партии, сращенной с государственными аппаратом, плановой государственной экономикой, институтами пропаганды) сохранился после краха других институциональных структур только потому, что основные усилия аппарата были направлены на блокировку процессов социальной и функциональной дифференциации, подавление возможностей возникновения автономных от власти социальных образований, т.е. прежде всего на удержание самого "вертикально-иерархического" принципа конституции общества, социаль-

¹ См.: Быстрова И.В. Военно-экономическая политика СССР: От "демилитаризации" к гонке вооружений // Сталинское десятилетие холодной войны: Факты и гипотезы. М.: Наука, 1999. С. 171–187.

ного порядка, выстроенного как система однонаправленного, "сверху вниз", довольно примитивного контроля. Практика подобного управления (по схеме, интуитивно найденной в последние десять лет) предполагает сочетание двух условий: состояния массовой апатии и астении (как результат продолжавшегося десятилетиями воздействия мобилизационных кампаний и институтов) и периодических кризисов, дающих импульсы краткосрочной негативной мобилизации. Угроза "врага", опасность терроризма, стихийных или техногенных бедствий, угроза развала систем массового жизнеобеспечения напоминала о важнейших ценностях и составляющих прежнего социального порядка, но не восстанавливала его в полном виде. Эффекта подчинения, демонстративной, хотя и вялой, принудительной поддержки в принципе можно достичь, совершенно не обязательно сохраняя постоянным режим чрезвычайщины, тотальной мобилизации, широких репрессий, истерической взвинченности и готовности к разоблачению внутренних врагов или к отпору внешних, как это было в 1930–1950-х годах. Для этого вполне достаточным оказывается сохранение режима заложничества, отложенного наказания "для всех", всеобщего призыва, избирательного правоприменения, угрозы терактов или убедительного впечатления безальтернативности, безвыходности, невозможности действовать как-то иначе, чем до сих пор. Этого сравнительно "спокойного", редуцированного эквивалента прежнего массового террора вполне достаточно, чтобы парализовать потенциал автономности каких-либо групп и, соответственно, возможности появления иных оснований для солидарности и реструктуризации всего социального целого. Собственно к этому сводится сущность нынешней политики "управляемой демократии", демонстративного устранения, по возможности, любых "субъектов", независимых от номенклатуры разного уровня, производимого под любым предлогом, чаще даже как бы не имеющих вида прямого административного давления и произвола, т.е. проводимой через суд, решающего не политические вопросы, а "споры хозяйствующих субъектов", или прокуратуру, возбуждающую в порядке надзора дела о тех или иных нарушениях закона и финансовых злоупотреблениях.

Антиподом тоталитаризму в этом случае будет не "общество с представительской демократией и рыночной экономикой, неотчуждаемыми правами и свободами", а желеобразный социум, удерживаемый в этом состоянии наибольшим числом институциональных структур понижающей или негативной адаптации, обес-

печивающий состояние серости общественной жизни, разгрузку от актуальности, депроблематизацию публичной сферы. Отдельные социальные или культурные анклавы или гетерогенные включения не меняют характер целого, если они не представлены на публичной сцене. Важно лишь, чтобы хотя бы в минимальном объеме воспроизводился управляющий контур старого типа, представленный правящим кабинетом, подчиняющимся по-прежнему императивам соответствующих ведомств.

К таким выводам подводит довольно значительное число исследований, проведенных во ВЦИОМ за последние годы и описывающих характерные состояния нынешнего массового сознания и тенденции институциональных изменений. Я бы отнес сюда и "деградацию" демократических выборов разных уровней, политическую и законодательную стерилизацию парламента, роль телевидения¹, развитие астенического синдрома в начале второй чеченской войны, усиление "идеологии врага" и рост неотрадиционализма, аполитичность и инфантильность молодежи, а также общее повышение удовлетворенности при отсутствии роста материального уровня жизни населения и какого бы то ни было оптимизма, крайне слабом выражении протеста и многое другое.

Распад "закрытого" общества, не выдерживающего внутреннего давления хронической мобилизации, сопровождается явлениями социальной аномии, превращением институционально культивируемой и направляемой агрессивности в диффузную бытовую злобность, повседневную брутальность и массовую ксенофобию. О характере этого теперь эрозированного, но ранее воспитываемого и организованного насилия можно косвенно судить по общему числу заключенных на единицу населения (даже с учетом ведомственного занижения регистраций деликтов) или самоубийств. По тем и другим параметрам Россия, если не лидирует, то разделяет первое-второе места с другими странами.

Внутренние механизмы консервации роли военных. Несмотря на видимые перемены, произошедшие в России за последние 12 лет, ключевые институты советского государства, которые относятся к воспроизводству власти и структур репрессивного контроля, — армия, органы государственной безопасности, судебная система, по-

¹ См., в частности: Дубин Б. Массовые коммуникации и коллективная идентичность // Вестник общественного мнения... 2003. № 1 (67). С. 17–27.

лиция — остались практически неизменными. Перемены, вызванные распадом союзных структур управления, заключались в имитации сокращения численности армии, по сравнению с доперестроечным временем, и соответственно, объемов ее финансирования¹. Но все это не коснулось статуса армии и правоохранительных органов.

Планы демократов, пытавшихся радикально изменить характер и положение силовых структур в обществе, снять табу со всего, что относится к армии и службам госбезопасности, реализовать не удалось. Критика положения дел в армии свелась главным образом к обличению коррупции среди высших армейских чинов, штабов и причин распространения насилия ("дедовщины"), массового дезертирства, низкого уровня материального обеспечения военнослужащих, отсутствия у них правовой защиты, но не затронула самой сути изжившей себя социальной организации вооруженных сил. За годы, прошедшие после краха советской системы, ни в парламенте, ни в прессе практически не было дискуссий о военной доктрине и, соответственно, понимания целей и задач армии в посткоммунистическом мире, а потому всерьез не затрагивались вопросы прозрачности и размера военного бюджета, механизмов депутатского контроля за ним. Другими словами, не произошло концептуального переосмысления задач армии и роли вооруженных сил в изменившемся мире. Иначе и быть не могло, поскольку проблема реформирования и определения целей

¹ Однако, по мнению одного из наиболее серьезных военных аналитиков в России, это сокращение имеет чисто фиктивный характер: «Сегодня в Минобороны с учетом так называемых вольнонаемных, многие из которых — бывшие военные, вновь зачисленные после увольнения, на службе около двух миллионов человек. Это, конечно, несколько меньше, чем было в советском МО. Но надо учесть, что в советское время в "силовом блоке" было меньше военизированных ведомств. В 1990-е годы из МО вычленили войска гражданской обороны (МЧС), железнодорожные войска и спецстрой. Причем, если исходно в российских войсках ГО было 30 тысяч, то сегодня в МЧС — несколько сотен тысяч... МВД с распадом СССР только росло... Сегодня там служат с учетом неаттестованных сотрудников 2 млн человек. Из КГБ СССР вылупились: ФСБ с погранвойсками, ФСО с президентской службой безопасности. И тоже все эти годы численность сотрудников только росла, особенно в службе охраны. Еще в силовой блок входят прокуратура, таможенный комитет, новое федеральное ведомство по наркотикам (все в погонах) и МИД. Всего в этом блоке — более пяти миллионов сотрудников. По мнению военных — штатных сотрудников думского комитета по обороне, сегодня реальная милитаризация и бремя расходов на содержание силового блока на среднестатистическую душу российского населения существенно выше, чем в советские времена, поскольку мы унаследовали только половину советского населения и экономического потенциала, а "силовой блок" — практически весь» (*Фельгенгауер П.* Путин закончил военную реформу в России // Новая газета. 2003. 4 авг.).

военной политики была отдана самому военному руководству, а оно меньше всего было заинтересовано в кардинальных переменах или способно на них.

Верхушечный характер борьбы за власть при сохранении известной отчужденности от политики самого населения и крайней неразвитости структур гражданского общества; доминирования в советской политической культуре государственно-патерналистских установок населения объясняет относительно мирный характер распада государственно-политической системы. (За словом "мирный" скрывается ложное представление о том, что "массовые социальные движения", "глубинные трансформационные процессы" были настолько мощными, что ни военные, ни КГБ не решились на открытые и активные репрессии. Сегодня понятно, что это не более, чем иллюзии "демократов" и "либералов".) Но уже закрепление произошедшего передела власти и тем более консервация установившегося порядка сразу же потребовали демонстративного использования военной силы, усиления роли армии и спецслужб в качестве инструмента реставрации контроля центральной власти над происходящим, укрепления ослабевшей "вертикали" социального порядка.

Подавление "парламентского" протеста после длительного противостояния Верховного Совета РСФСР и президента России летом и осенью 1993 г. уже шло при непосредственном участии армии. Результатом стал, соответственно, рост влияния генералитета и спецслужб, преемников КГБ СССР как в непосредственном окружении Б.Ельцина, так и в других социальных институтах, имеющих прямое отношение к политическим решениям — в правительстве, парламенте, вновь образованном при президенте Совете Безопасности и др. Это, в свою очередь, повлекло за собой ослабление, а затем и прямое оттеснение более либеральных и прозападно настроенных "младореформаторов" от руководства ключевыми секторами социальной и экономической политики. Чем меньшую социально-политическую роль играл российский парламент, утративший после принятия новой конституции ряд важнейших контрольно-законодательных функций, тем большее влияние на политику получали высшие военные чины. Президент Б.Ельцин все чаще рассматривал последних как прямую опору своей личной власти, гарантию ее стабильности.

Прямыми следствиями этих изменений уже в конце 1994 г. стали первая чеченская война и смена внешнеполитических ориентиров. В политическом дискурсе появились принципиаль-

но иные обороты. Декларации о необходимости интеграции с западным миром (в более популистском, а потому и более влиятельном варианте они именовались предательством национальных интересов России "демократами", "сдачей" страны западному капиталу) сменилась риторикой умеренного противостояния, а затем и прямой антизападной демагогией, требованиями поставить барьер против расширения НАТО на Восток. Эксплуатация разного рода фобий — от "защиты национальных интересов России" до утверждений прямой угрозы ее безопасности, экспансии западных стран, обвинений в стремлении "колонизовать Россию", информационная подача политики реформ в стране как реализации давнего заговора западных кругов против "Великой России" оказалась очень продуктивной, поскольку в массовом сознании острый экономический кризис и падение жизненного уровня с самого начала связывались именно с рыночными и демократическими переменами. Усиливалась политика изоляционизма, росли антилиберальные настроения в стране, оживлялась ностальгия по советскому прошлому. Чем слабее в физическом и политическом плане оказывался Б.Ельцин, тем значимее была роль военных, точнее, "силовиков", включая и чрезвычайно разросшуюся президентскую охрану, возглавляемую А.Коржаковым, который стал активно вмешиваться в экономическую и политическую жизнь.

Возник замкнутый круг. Начатые и нереализованные реформы таили в себе опасность социальной нестабильности, огромный потенциал социального напряжения, кризиса власти, снять угрозу которого, по мнению верхушки руководства, можно было только укреплением силовых структур — МВД, армии, ФСБ и, соответственно, отстранением тех кадров, которые могли относительно последовательно и благополучно завершить реформы и добиться позитивных результатов — подъема экономики, повышения материального уровня жизни населения. Именно в эти годы (1994—1997 гг.) МВД предоставляются огромные материально-финансовые средства, идет увеличение численности и реорганизация вооруженных подразделений внутренних войск (новое оснащение войсковых частей МВД), реанимируются и отчасти реабилитируются структуры госбезопасности.

Армия в постсоветской России: функция консервации системы. Начавшаяся чеченская война стала первой и самой значимой попыткой, предпринятой "силовым блоком", сохранить распадающуюся структуру мобилизационного и репрессивного государства, обеспечив ему массо-

вую поддержку российского общества¹. За восемь в общей сложности лет войны российские генералы приобрели небывалое политическое влияние. Только в условиях хронической слабости центральной власти силовые (военные) решения и акции принуждения могут представляться и политическому руководству, и обществу в целом как самые простые и самые эффективные в ситуациях, требующих терпения, рациональности, такта, исторического понимания, культуры и компетентности. Даже свое поражение российские военные сумели обернуть преимуществом, обвинив политиков в предательстве, в том, что те "держали их за руки", не давая им материальных средств и ограничивая свободу их действий в окончательном уничтожении отрядов чеченского сопротивления².

В этом контексте появление на вершине власти В.Путина, бывшего ранее руководителем ФСБ, кажется вполне закономерным. Для понимания механизмов консолидации российского общества совершенно неважно, были ли вторжение чеченских вооруженных отрядов Ш.Басаева в Дагестан и взрывы жилых многоэтажных домов в российских городах инициированы ФСБ для дестабилизации положения в стране, создания атмосферы страха и неуверенности, без которых невозможен приход авторитарного по стилю лидера — "спасителя отечества", или же эти структуры в целом не причастны к этим актам³. Сам по себе стремительный выход на первый план в России такой фигуры, как В.Путин, ранее практически никому не известной, не имевшей и не имеющей собственной политической программы, так что любые политические силы и группировки

¹ Еще раз подчеркну, что этот сценарий событий последовал только после того, как потерпели неудачу две предыдущие попытки переворота и реставрации прежней системы — ГКЧП и конфронтация Б.Ельцина с Верховным Советом РСФСР в октябре 1993 г., обернувшаяся вооруженным мятежом, подавленным Б.Ельциным с помощью верных ему элитных частей армии и спецназа.

² В реальности это "окончательное решение" могло быть только одним — получением военными санкции высшего руководства на тотальный геноцид чеченского этноса, "превращением территории Чечни в пустыню Гоби", как к этому призвал генерал А.Руцкой.

³ Как бы ФСБ ни открещивалась время от времени от возникающих подозрений в том, что она причастна к этим рейдам чеченских сепаратистов или даже что она спровоцировала их, дабы путем искусственного обострения ситуации в стране получить возможность введения особого чрезвычайного режима, тот факт, что именно В.Путин был руководителем ФСБ в это время, а значит, обладал соответствующей информацией, средствами контроля за ситуацией в регионе и в стране в целом, позволяет лучше понять те механизмы, которыми воспользовались группировки, приведшие его к власти по известному еще с 1934 г. (убийство С.Кирова) сценарию.

Таблица 4

КАКИЕ СОЦИАЛЬНЫЕ СИЛЫ ИЛИ ИНТЕРЕСЫ КАКИХ ГРУПП ПРЕДСТАВЛЯЕТ ПРЕЗИДЕНТ В.ПУТИН?

(в % от общего числа опрошенных в соответствующем опросе, N=1600 человек)

Вариант ответа	Февраль	Март		
	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.
"Силовиков", спецслужб, армии, МВД	28	36	33	44
"Олигархов", банкиров, крупных предпринимателей	18	18	25	29
"Семьи", ближайшего окружения Б.Ельцина	22	22	21	28
Среднего класса	18	23	23	27
Простых людей, служащих, рабочих, крестьян	25	18	17	21
Государственной бюрократии, чиновничества	13	19	23	21
Директорского корпуса, руководителей крупных предприятий	10	16	18	17
Культурной и научной элит	6	9	7	11
Всех без исключения	8	11	10	9

могут увидеть в нем что-то свое, близкое им по настроениям, означал лишь, что В.Путин — "выдвиженец", креатура мощных, обладающих реальной властью группировок в структурах государственного управления и зависимых от государства секторах экономики.

Вторая чеченская война стала политическим реваншем военных и спецслужб после нескольких лет ограничения их влияния и власти реформистски настроенным крылом номенклатуры (правительством Е.Гайдара). Сегодня влияние военных на политическую жизнь идет по нескольким каналам. Высший уровень политического руководства — ближний круг президента — представлен почти исключительно выходцами из КГБ, руководством армии и отставными генералами¹. Менее заметны процессы проникновения военных и бывших сотрудников спецслужб в финансово-экономические структуры крупных корпораций или принуждение к сотрудничеству со спецслужбами их руководства, принуждение крупнейших предпринимателей к финансированию партии власти и предвыборных кампаний на местах².

Усиление спецслужб и военных не остается без внимания в российском обществе, однако

оно не вызывает должных негативных реакций, а тем более сопротивления. Напротив, оно резонирует массовому разочарованию в характере и результатах реформ в обществе и экономике, дискредитации государственной власти в целом, ностальгии по советскому прошлому и представлениям об армии как воплощении национальных символов и ценностей¹. Именно поэтому армия находится в положительной зоне "доверия" к общественным институтам, сразу после президента и церкви, хотя баланс массового доверия очень невысок: разница между доверием и недоверием составляла на протяжении 2003 г. всего 4–6 пп., у президента 52–53 пп, у церкви — 24 и 31 пп. В этом контексте связь В.Путин с госбезопасностью и армией выглядит в глазах значительной части российского общества скорее достоинством, нежели позорным пятном на репутации². Об этом свидетельствует повышение доли респондентов (в 1,6 раза), указывающих на президента как на представителя интересов спецслужб и силовиков (табл. 4).

Такие установки массового сознания могут означать лишь одно: высокий статус армии и спецслужб — это индикатор отсутствия изменений или, другими словами, сохранения бесконтрольного положения власти.

¹ Подробнее см.: Макаркин А.В. "Питерская" команда Владимира Путина // Москва—Петербург: Российские столицы в исторической перспективе. М.: 2003. С. 130–149.

² В этом плане особенно интересен последний и самый острый конфликт силовиков с крупнейшей российской компанией "ЮКОС". Речь идет о попытках одного из кланов "питерских чекистов", пришедших вместе с В.Путиным и составляющим влиятельное крыло в его администрации, произвести передел собственности, отодвинуть на задний план партию нынешних центристов (во главе с руководителем администрации президента и блоком губернаторов и других региональных лидеров) и тем самым обеспечить себе твердые позиции во власти и экономике после 2008 г.

¹ Но прямое правление армии, установление в стране военного положения, диктатуры военных крайне негативно воспринимается обществом: против передачи всей полноты власти военным высказываются 85% опрошенных. См.: Общественное мнение — 2002. Ежегодник ВЦИОМ. М., 2002. С. 119.

² Косвенно об этом же свидетельствует и поддержка значительной частью населения идеи восстановления памятника Ф.Дзержинскому у здания ФСБ в Москве на Лубянской площади, демонтированного в августе 1991 г. во время путча ГКЧП. Соотношение сторонников восстановления и их противников составляет в этом случае 3:1.

Воспроизводство "оборонного сознания": Россия и НАТО. Массовая настороженность и негативизм в отношении НАТО как военной организации западных стран, где командуют США, остается весьма заметным фактором политической консолидации. 40% опрошенных полагают, что политика расширения НАТО на Восток угрожает безопасности России (14% респондентов считают, что, напротив, она укрепляет ее безопасность и еще 25% — она "не оказывает существенного влияния" на состояние России). Именно потому, что никаких реальных оснований для опасений в отношении НАТО нет и командование НАТО, западные лидеры высказываются на этот счет совершенно определенно, подобные страхи россиян следует рассматривать как перверсию их собственной многолетней институциональной агрессивности. Однако сама эта агрессивность (остаточный милитаризм) находится в состоянии "полураспада". Чем конкретнее звучит формулировка социологического вопроса, чем дальше она отходит от традиционных клише советской пропаганды, тем более спокойны реакции российских респондентов. Например, в отличие от вышеприведенной формулировки вопроса ("политика расширения НАТО на Восток"), ответы на вопрос: *"Представляет ли НАТО сейчас угрозу для России?"* распределились иным образом: "да" сказали лишь 32% опрошенных, "нет" — уже 49%. Другими словами, преобладает сдержанное, дистанцированное, настороженное, но отнюдь не агрессивное отношение к НАТО¹.

Причина устойчивости антизападнического мобилизационного синдрома заключается в том, что, несмотря на разложение армии и милитаристского комплекса, замены им нет. Сохранение старой институциональной системы препятствует возникновению других представлений об армии и ее отношениях с обществом, блокирует возможности рецепции других институциональных моделей, парализует даже саму идею другой концепции вооруженных сил, как показывает судьба всех разговоров о военной реформе. Интересы раздутого генеральского корпуса, нуждающегося в соответствующих частях и должностях, боящегося любых изменений, а потому всеми силами держащегося за консервативную, по существу — все еще советскую, военную доктрину, провоцирующую

войны и кризисное состояние в стране, чтобы сохранить финансирование и кадровую структуру армии, являются сегодня одной из главных причин внутреннего политического паралича, отсутствия значительных изменений, неудачи модернизации России уже в посткоммунистическое время.

Но было бы неправильным думать, что только генералитет, офицерский корпус или предприятия, входящие в систему ВПК, заинтересованы в поддержании нынешней модели отношений армии и общества. О том же свидетельствует готовность большинства россиян одобрить увеличение военных расходов, несмотря на довольно плачевное состояние государственного бюджета. Как полагают опрошенные, плоха не сама модель армии, а нынешние условия ее реализации. Поэтому в 2000–2001 гг. 55–60% опрошенных считали, что армия сможет их защитить в случае реальной военной угрозы со стороны других государств¹.

Общественное мнение об армии и ее реформе. До определенного времени опросы показывали очень высокий уровень поддержки идеи реформирования армии и перевода ее на контрактную основу ("за" профессиональную армию в 2001 г. выступали 84% россиян). В качестве первого этапа реальной военной реформы обществом высоко поддерживалась идея введение альтернативной гражданской службы. Но принятие генеральского варианта закона об альтернативной службе, не просто удлинявшего вдвое сроки прохождения этой службы, но ставящего "отказника" в заведомо более тяжелые условия фактического отбывания "наказания" за уклонения от службы в армии, к тому же требующего от "альтернативщика" пребывания в казармах, а не на социально-гуманитарных работах, привело, как и рассчитывали представители Генерального штаба, к тому, что население вынуждено было отвернуться от альтернативной службы. Новая "концепция" реформы армии, предложенная военным командованием, фактически представляла собой отказ от каких-либо принципиальных изменений (суть сводилась к увеличению к 2007 г. удельного веса "контрактников" до 15% и сокращению общей численности армии). Общественное мнение на

¹ Вступление России в НАТО готовы поддержать 35%, против этого — 47% опрошенных (март 2003 г., N=1600 человек). Ср. с приводившимися выше ретроспективными оценками "неизбежности" Второй мировой войны.

¹ На символическую роль армии в современном российском обществе указывает и поразительно высокий процент тех, кто поддерживает идею возвращения в школу в качестве обязательного предмета "начальной военной подготовки" (НВП) — 85%, против — лишь 11%.

это отреагировало довольно ясно: около трети (31%) опрошенных полагали, что это взвешенное и реалистическое решение руководства страны, несколько большее число россиян (39%) считают эту концепцию половинчатой и оппортунистическим шагом, настаивая на том, что нужно всю армию переводить на договорные отношения; и лишь 17% уверены, что это ошибка, нужно оставить все как было, т.е. что армия должна формироваться по призыву. Само по себе это ужесточение репрессивного режима не устраняет понимание населением процесса деморализации армии, роста дезертирства, служебных преступлений и нарушений дисциплины.

В январе 2002 г. 54% опрошенных согласились с тем, что "России следует в ближайшее время увеличить расходы на оборону, может быть, даже в ущерб другим статьям бюджета", 31% были против и 15% затруднились ответить на этот вопрос (N=1600 человек). Через год, в феврале 2003 г., мнения о том, что нужно сделать для того, чтобы улучшить ситуацию в армии, распределились таким образом: 39% полагали, что нужно оставить нынешнюю численность армии и увеличить затраты из бюджета на ее содержание; 24% — сократить численность армии, но затраты на ее содержание увеличить; остальные полагали оптимальным решением либо сокращение численности Вооруженных Сил (при том же бюджетном финансировании — 17%), либо сокращение и численности, и финансирования (9%).

Среди различных "больных" вопросов армии большая часть (43%) назвала социальные проблемы: низкие зарплаты, отсутствие жилья для офицеров, плохие бытовые условия и питание солдат, 20% — низкий уровень боеготовности. Лишь 35% опрошенных настаивали на бессмысленности и опасности самой службы в армии для нынешних солдат-призывников (подневольность службы, война в Чечне, неуставные отношения, призыв в армию студентов).

За реформой армии стоит не просто проблема трансформации и модернизации Вооруженных Сил, а судьба всего тоталитарного порядка, сохранения структур мобилизационно-репрессивного общества. Отсутствие принципиальных политических решений означает, что будет продолжаться связь армии с властными структурами, контроль высшим командованием и Министерством обороны России за политическим руководством страны это неизбежно будет усиливать процессы разложения армии, не имеющей реальных, собственно военных функций и задач, утрату ею морального воинского

духа и дисциплины. Именно это ярко демонстрирует ситуация в Чечне, превратившая регулярные части в банды мародеров, вымогателей и насильников¹.

Российская армия как военная машина в настоящее время представляет собой распадающееся², деморализованное и дезориентированное целое, остатки прежде мощной, привилегированной и замкнутой корпорации, сплоченной сознанием своей исключительности, необходимости и авторитетности в обществе, подкрепленной социальными и материальными благами, интегрированной ясным образом "врага" и образцовостью своей организации. Обремененная пережитками идеологии "великой державы", имперскими традициями, сегодняшняя армия не в состоянии преодолеть институциональную инерцию времен "холодной войны". Огромное количество устаревшего вооружения, предназначенного для военных действий по схемам, основанным главным образом на опыте Второй мировой войны, стратегическое ракетно-ядерное оружие, бывшее главным аргументом в противостоянии западного и коммунистического мира, но теперь совершенно ненужное, военно-морской флот, ставший абсолютно недееспособным в нынешних условиях, дальняя авиация и т.п., оказывают чрезвычай-

¹ Вся история с полковником Ю.Будановым — командиром танковой элитной части, Героем России, изнасиловавшим и убившим чеченскую девушку в селе, где располагался его полк, воспринимается и официальным обвинением, и общественным мнением в России как типовой случай. Но именно поэтому реакции на это и военных, и самого общества, всячески пытающихся оправдать его, невзирая на очевидность факта преступления и признание самого обвиняемого, показывают, насколько сильно в обществе сопротивление любым попыткам рационализировать роль армии и изменить ее.

² Только за одну неделю, как сообщала пресса в конце июля — начале августа 2003 г., в армии произошло несколько чрезвычайных происшествий: солдат срочной службы расстрелял двух офицеров; в нескольких регионах горели склады боеприпасов; в Хабаровском крае с территории военной базы "укатился и сошел с рельс" состав с боеприпасами; под Москвой горели танковые ангары элитной Кантемировской дивизии; разбился военный самолет и т.п. Об этих событиях общественное мнение высказывается вполне определенно: это результат халатного отношения к хранению военного имущества, считают 42%; попытки скрыть хищения военного имущества со складов — 31%; следствие старения боеприпасов и отсутствия соответствующей их замены — 16 и трагическую случайность — лишь 5%. О ситуации в российской армии см. недавний доклад международной организации "Human Rights Watch" — "Большая армия. Проблемы питания и охраны здоровья в российских вооруженных силах" на сайте организации: <Human Rights Watch//Defending Human Rights Worldwide/Россия.htm> от 27/11/2003. С. 1–33.

чайно угнетающее воздействие на современное развитие России¹.

Армия как образец закрытой, архаической социальной организации (бюрократии массового монополизированного насилия) может решать только оперативные, текущие задачи. В стратегическом плане она всегда проигрывает и консервирует систему социальных отношений. Российско-советская армия не смогла перейти порог информационных технологий, ибо потеряла приоритеты самой социальной системы. Лучше всего об этом свидетельствует отталкивание от нее молодежи и сохранение ее привлекательности для пожилых: все опросы показывают явное нежелание молодежи служить в армии². Но именно поэтому оказывается нереалистической и периодически всплывающая в катастрофических видениях журналистов перспектива военного переворота или установления военной диктатуры по образцу латиноамериканской хунты генералов или режима африканских ефрейторов. Попытка уподобить положение и функции российских военных роли и статусу военных в третьем мире едва ли продуктивна. Подобные аналогии не учитывают фазы или особенности модернизации в России.

В историческом и социальном планах это означает, что модернизация по военно-промышленному сценарию, на первый взгляд обеспечивая резкий рывок вперед в развитии страны, до-

стижение ею военно-стратегического равенства сил с ведущими державами, в длительной перспективе оборачивается полным ее поражением, убогой примитивизацией общественных структур, стойкой человеческой деградацией, истощением морального и интеллектуального потенциала страны.

Изменить это положение сегодня нельзя, как невозможно закончить и чеченскую войну. Признание бессмысленности, бесцельности нынешней российской армии (или даже хотя бы нынешней формы ее организации) означало бы крах легитимности всей социально-государственной системы. Поэтому единственным внешнеполитическим оправданием ее сохранения следует считать вполне циничный по своему характеру расчет российских политиков на инерцию страха перед дряхлеющей ядерной супердержавой у руководства или населения других стран (и в этом плане — на остатки национального самоуважения у российских граждан). Других оснований для того, чтобы считаться с Россией, сегодня уже не существует¹. Этот момент чрезвычайно болезнен для униженного и закомплексованного самосознания российского общества, тяжело и долго переживавшего крах империи. И если у Северной Кореи попытки ядерного шантажа принимают карикатурно-страшные формы, то по отношению к России мир пока еще сохраняет известные прагматически оправданные опасения и давнее уважение перед ее силой.

¹ Ярким примером всего этого может служить российский Черноморский военно-морской флот, оказавшийся несколько лет назад предметом ожесточенных словесных столкновений с Украиной, претендовавшей на значительную часть его кораблей, береговых сооружений: ни у той ни у другой страны нет средств для содержания этой массы ржавеющего смертоносного хлама. По точному выражению, этот флот, не выходящий из портов своей дислокации, как "чемодан без ручки", который и тащить тяжело, и бросить жалко. Наилучшим выходом, конечно, было бы утопить его в безжизненных сероводородных глубинах Черного моря, сэкономив тем самым массу денег и людских сил, ибо даже на утилизацию старых кораблей у страны уже нет средств, но положение "великой державы" обязывает к подобным расходам.

² См.: Общественное мнение — 2002. Ежегодник ВЦИОМ. Раздел: "Армия и общество". С. 119–125.

¹ По данным массовых опросов ВЦИОМ, 68% опрошенных говорили о том, что Россия на момент опроса утратила свой статус великой державы (май 2002 г.). "Вернуть статус супердержавы, какой был СССР" — первоочередная задача руководства Российской Федерации, так думал лишь 31% респондентов в июне 2001 г. Тем не менее подавляющее большинство опрошенных считали необходимым заставить другие страны уважать Россию (этот аспект политики В.Путина население расценивает очень высоко, считая главным позитивным достижением за время его президентства). Около половины россиян (46%, опрос 2001 г., N=1600 человек) полагали, что мир не будет уважать нашу страну, если достигнув высокого уровня благосостояния граждан, она перестанет быть могучей военной державой, чуть больше (51%), были с ними не согласны.

Борис ДУБИН

Будни и праздники¹

В России последних лет тема сакрального, экстраординарного, праздничного (в секуляризованной форме, допустим, "высокого"), но особенно комплекс повседневного (в формулировке, например, "культуры повседневности") приобрели среди историков, культурологов, философов известную популярность, став чуть ли не модными. Я в данном случае понимаю свою задачу как социологическую, связываю обозначенную в заглавии тематику в первую очередь с проблемами символической идентификации сегодняшних россиян и в дальнейшем буду опираться на эмпирический материал всероссийских опросов общественного мнения, проведенных ВЦИОМ (ныне — Аналитической службой ВЦИОМ) в 1990-х и 2000-х годах.

К уточнению понятий. "Праздник" рассматривается здесь как символическое выражение коллективной солидарности, единения с той или иной общностью (сообществом), а тем самым и фикциональной, в широком смысле слова — игровой, "реставрации" подобной общности. Это предполагает, во-первых, совместное, хотя бы условно, проведение некоего времени в одном пространстве, как правило, особо выделенном именно для праздника (площадь, зал, гостиная), во-вторых, исключительность происходящего, в-третьих, его регулярность, институционализированную, более того, жестко предписанную форму. Тип референтной общности (семейно-родовой, дружеской, профессиональной, территориальной, вероисповедной, национальной) определяет масштаб празднества, его формы (роли и сценарные действия участников после снятия прежних ролевых ограничений или ролевого переопределения, "переворачивания"), символический реквизит.

В ритуально-символическом оснащении праздников, соответствующих типам (мерах) временной организации праздничного взаимодействия можно вслед за исследователями архаических ритуалов видеть формы символического "возрождения времени", т.е. возрождения со-

общества¹. Исключительность праздника, как бы приостанавливающего, разрывающего или отменяющего непрерывно повторяющееся круговое время обыденного существования (иначе говоря, сверхсанкция происходящего, вводимая через отсылку к предельной мыслимой общности либо даже значениям запредельного) символизируется сверхизобилием и ликованием, упоением и разгулом: "Любой праздник... всегда содержит в себе зачаток эксцесса и кутежа"². Символы праздника как раз и включают участников в принципиально иной, более общий или высокий, внеэмпирический смысловой порядок, отсылают к нему, будь это мифология, история или культура.

В сравнении с архаическим и сакральным по происхождению "праздником", совокупность значений, объединяемых в семантическом комплексе "повседневность", первоначально вычленяется уже в постархаических сообществах, в городских общинах поздней античности и европейского средневековья. Этот феномен характеризует процессы дифференциации социума, возникающую и закрепляемую разнородность временных, как и пространственных, мер, организующих жизнедеятельность свободного человека в городе, — время обязанностей и отдыха, площади (агоры) и дома (разные зоны внутри жилища, к тому же разделенного на городское и загородное), обычное и экстраординарное время и т.д. Но как относительно самостоятельная сфера деятельности или автономный план значений действия "повседневность" вычленяется, подвергается идеологической оценке и становится предметом интеллектуальной рефлексии еще позднее — с переходом к современному раз-

¹ Элиаде М. Космос и история. М., 1987. С. 65–92.

² Кайуа Р. Миф и человек. Человек и сакральное. М., 2003. С. 219. Отмечу, что первое издание книги "Человек и сакральное" вышло в 1939 г., годом раньше были опубликованы "Ноты Луденс" Йохана Хейзинги и "О сущности праздника" Карла Керенши, а годом позже написана работа М.Бахтина о Рабле и смеховой культуре, ставшая известной, правда, лишь в 1960-е годы. Вместе с тем ко второй половине 1930-х годов относится разработка Гуссерлем понятия "жизненный мир", в 1937 г. выходит первый том "Процесса цивилизации" Н.Элиаса (переиздан в 1939 г.), — эти идеи, вместе с неомарксистской критикой повседневной жизни в послевоенной Европе (А.Левфевр) дали стимул философским и социологическим исследованиям повседневности уже в 1960–1970-е годы.

¹ Начальные соображения автора о праздниках в России 1990-х годов были представлены участникам VI Фулбрайтской летней школы (Ясная Поляна. 2003. 3 июня). О буднях в том же контексте см.: Дубин Б. Быт, бытовщина, обыденщина. К исторической социологии идей повседневности в России // Социология и современная Россия. М., 2003. С. 124–136.

витому, а затем и массовому (постмодерному) обществу. Вобравшая пласты различных исторических значений, компонентов самоопределения разных групп европейского общества, "повседневность" начиная с эпохи раннего модерна в самом общем плане противопоставляется праздничному (и праздному); аристократическому; официальному (относящемуся к деятельности "больших" институтов современного общества, прежде всего к государству) как привычное и наполненное заботами время "маленького человека", частного лица, проводимое в жизненных хлопотах среди таких же, "близких" и "своих" людей¹.

Важно, что область повседневного задается так, что она в новейшую эпоху существует и воспроизводится без разрыва между реальностью и идеалом, а потому вне того ценностного напряжения, которое собственно и легло в основу новоевропейского проекта культуры как интеллектуальной программы формирования современного общества и самокультурации (*Selbstbildung*) современного человека. Семантикой "будничности", которой в этом смысле противостоит "культура", отмечены пласты значений, отработанных обществом "прежде", — они теперь выступают усвоенным, коллективным, анонимным достоянием (к ним в этом плане близки функциональные значения "массового" искусства, литературы, культуры в противоположность высокому, классическому, с одной стороны, и авангардному — с другой). Соответственно, будни трактуются как сфера внеиерархического и недостижительского поведения, где нет социального сравнения и социальной конкуренции, нет доминации и подчинения, где далее не действуют мода и реклама или их значение предельно ослаблено, вырождено. Здесь, как предполагается, царят отношения взаимности и доверия, основанные не на власти, а на уважении, влиянии, любви и др.

Разгрузка, рутинизация и рефлексия архаического (традиционного) праздничного комплекса в модерную и постмодерную эпохи, "расколдовывание мира", по формулировке Макса Вебера, происходит по разным линиям, поскольку ведется усилиями различных групп и включается в деятельность различных формальных институтов. Одним из выражений подобной "расколдованности" выступает такой феномен современного общества, как различные формы ра-

зочарования — сплин, отмеченный Байроном, Пушкиным, Бодлером, скука, преследующая "лишних людей" русской литературы, и т.п.¹ Отдельные праздники, прежде всего национальные, профессиональные, приобретают предельно обобщенный характер — становятся общегосударственными, поддерживаясь и воспроизводясь институциональными механизмами массового общества, в том числе масс-медийными средствами. При этом в ситуации мультикультурности национально-государственные праздники, ставшие для давно социализированных членов общества рутинной, приобретают повышенное значение и привлекательность для новоприбывших мигрантов, других групп социальных маргиналов, становясь для них одним из каналов символической интеграции в большое сообщество². Другие празднества, по выражению Р.Кайуа, "как бы растворяются в календаре", так что "на смену праздникам приходят каникулы и отпуска"³. Третьи связываются с вовсе некодифицируемыми и неинституционализированными формами, помечаясь как "интимные" и конституируясь подчеркнуто временным согласием малой группы или даже двоих, так что само это хрупкое согласие, добровольная близость, короткая встреча, без отсылки к каким бы то ни было внешним инстанциям и без уверенности в продолжении, переживаются как самопровозглашенный праздник. Наконец, многие значения праздничного поведения теперь отделяются от заданных календарных рамок, известных сценарных форм и ролей. Они переходят на виды деятельности, как будто бы напрямую не связанные с праздником, — искусство или рекламу, туризм, сексуальную индустрию или спортивные зрелища, обобщаясь и утончаясь, становясь все более диффузными, "эфирными", по выражению Г.Зиммеля, но сохраняясь в сознании участников, зрителей как общая рамка восприятия и оценки⁴.

"Оповседневнивание" праздников связано с нарастающим ценностным политеизмом, в котором М.Вебер видел отличительную черту современного западного общества. В этом смысле можно говорить и о "встречном" процессе — инфильтрации значений праздника в повседневную жизнь, видя

¹ Подробнее о кристаллизации этой проблематики и средствах социологической рефлексии над дифференцирующимися значениями повседневного см.: Гудков Л.Д. "Культура повседневности" в новейших социологических теориях. М., 1988; Он же. Повседневность и культура // ФРГ глазами западногерманских социологов. М., 1989. С. 314–326.

¹ См.: Nahoum-Grappe V. L'ennui ordinaire: Essai de phénoménologie social. P., 1995. Среди прочего автор активно использует материал русской словесности от М.Лермонтова и Н.Гоголя до А.Чехова и М.Горького.

² См., например: La Banlieue en fête. De la marginalité urbaine à l'identité culturelle. Saint-Denis, 1988.

³ Кайуа Р. Указ. соч. С. 243.

⁴ Мазаев А.И. Праздник как социально-художественное явление. М., 1978; Жигульский К. Праздник и культура. М., 1995.

его разные фазы, например, в поэтизации повседневного, незначительного, случайного у французских сюрреалистов 1920-х годов, в немецком социально-критическом романе 1930-х годов (Г.Фаллада), итальянском неореализме 1940-х годов, в практически одновременном появлении в конце 1950—1960-х годов трудов Ж.Дюмазедье "К цивилизации досуга?" и Ж.Бодриера "Система вещей", заметок Р.Барта "Мифологии" и романа Ж.Перека "Вещи", в нарастающих дебатах о повседневной жизни среди историков и социологов в 1960—1980-х годах (переиздания и переводы трудов Н.Элиаса, феноменологическая "социология повседневности" А.Шюца, П.Бергера и Т.Лакмена, диагностика повседневности массового общества потребления в трудах М.Бланшо, М. де Серто, Э.Морена, М.Маффезоли и др.). Отмечу особую роль в ценностной реабилитации и ресимволизации (поэтизации) повседневного мира таких новых парадигмальных для современности искусств, как кино, а позднее фотография, которые далее и сами стали материалом для анализа современного общества, культуры повседневности.

Значение будней и праздников в советской России. В пореволюционной России оценочная, идеологизированная семантика быта и повседневной жизни несет на себе следы, с одной стороны, давнего "романтического" противопоставления реальности и идеала, а с другой — оппозиции общественного (идейного) и частного (приспособленческого, обывательского), активно-деятельного, которое приравнивается к трудовому, "рабочему", и пассивно-созерцательного, понимаемого как "интеллигентское". Если говорить лишь о ближайших контекстах, то данная конфигурация значений вообще восходит к идеям и спорам различных фракций предреволюционной интеллигенции. В раннесоветскую эпоху быт задается и оценивается новыми идеологами как воплощение буржуазного индивидуализма (антиколлективизм) и идейной, моральной приземленности — "мещанства" с его ориентацией на "красивое прошлое". Быту уходящих и обреченных классов в этой риторике и практике противостоит, с одной стороны, романтизированный героизм безбытных фанатиков (несколько позже нашедший выражение в романе Н.Островского "Как закалялась сталь", 1932—1934 гг.), а с другой — "новый быт" социальных технологов, проекты коммунального существования, тотальной организации труда, семьи, свободного времени и пр. ("Новая культурная установка" и "Восстание культуры" А.Гастева, 1923).

В целом же на повестку дня ставится, по выражению идеолога тех лет, кардинальная задача "реорганизации человека"¹. Ей подчинены, с одной стороны, планы тотальной мобилизации энергии трудящихся масс, а с другой — программы столь же тотального регулирования этой инициативы, централизованного управления ресурсами воздействия на массы в режиме предельной экономии материальных расходов. Новый быт и новый человек трактуются как объект государственного формирования, задача планового строительства. Практическая работа по институциональной регуляции повседневной жизни и воспитанию людей сопровождается в том же временном режиме соответствующей идеологической агитацией через аудиальные и визуальные техники (плакат, радио, кино). В инструментально-инструктивном плане она дублируется подготовленными тогда же, на скорую руку, методическими и учебными пособиями, материалами только что проведенных социологических обследований результатов этой массовой агитации, а также еще раз, дополнительно и теперь уже в демонстративно-символическом плане, воспроизводится средствами репродуктивных институтов и подсистем (празднования первых юбилеев февральской и октябрьской революций, годовщин "кровавого воскресенья", дня Парижской коммуны, 1 мая, Международного женского дня, музеи и экскурсии по старому и новому быту, уроки современной истории в школах, документальные и игровые кинофильмы, первые исторические романы о революционном прошлом и т.п.). В работу этой части организационно-пропагандистского аппарата включены такие заметные политические фигуры, государственные деятели, представители науки и искусства, как Н.Бухарин и Л.Троцкий, А.Луначарский и Н.Крупская, Н.Семашко и Е.Ярославский, В.Тан-Богораз и С.Эйзенштейн, М.Шагал и А.Пиотровский².

Поскольку параметры коллективной идентификации идеологически задаются исключительно по "классовому" признаку, то область быта оценивается как принадлежность либо прежних имущих классов, либо новых, но недостаточно прогрессивных групп, "цепляющихся за прошлое". Поэтому все бытовое относится к служащим (совбюрам) и в подобной ценностной перспективе снижается, вытесняется в комическую сферу (ср. прозу М.Зощенко). "Любовь", "быт" и требования большого общества ("революция")

¹ Гольцман А.З. Реорганизация человека. М., 1924.

² Подробнее см.: Плаггенборг Ш. Революция и культура: Культурные ориентиры в период между Октябрьской революцией и эпохой сталинизма. СПб., 2000. Гл. 8, 9 и библиография.

драматически противопоставлены друг другу в биографии и творчестве В. Маяковского (этот же конфликт ориентаций и идентификации можно видеть у Ю. Олеси, А. Платонова, в утопиях и антиутопиях 1920-х годов — у Е. Замятина и др.).

Противопоставление будничного праздничному в раннесоветскую эпоху близко к противопоставлению индивидуального (семейного) коллективному (общественному). Идеологическая борьба за новый коллективный и унифицированный быт разворачивается параллельно борьбе за опять-таки новые коллективные и унифицированные праздники. При этом централизованно-государственными репрессивными средствами устраняются все прежние традиционные, сословно-статусные, профессиональные и добровольно-любительские сообщества, диффамируются, запрещаются, вытесняются из коллективного сознания и обихода их символы¹. Левореволюционная риторика "авангарда" направлена при этом против бытовщины и мещанства "средних" слоев — на мобилизацию поддержки слоев нижних, собственно говоря, люмпенства. Перелом же к середине 1930-х годов обозначает исчерпание эпохи и потенциала "фанатиков". Побеждают как раз, наоборот, "средние" (служащие, исполнительная бюрократия без власти), на которых далее и переносится социальная опора властей. Идет переход от аскетизма эпохи принудительной мобилизации к демонстрации достижений нового строя (отмена карточек на хлеб, реклама продуктов, парфюмерии, одежды). Организуется быт государственной интеллигенции — улучшаются условия ее жизни и работы (спецпайки, закрытые магазины и столовые, квартиры и дачи, автомобили, домработницы, санатории и дома отдыха). Начиная с 1930 г. одно за другим следуют централизованно-государственные мероприятия по налаживанию быта инженеров, писателей и пр.²

¹ Выразительный список добровольных обществ, объединений, союзов, существовавших и закрытых в Советской России за 1917–1937 гг., см. в кн.: Коржихина Т. П. Извольте быть благодарными! М., 1997. С. 347–356.

² Суммирую лишь самую малую часть относящегося сюда обширного материала, заново поднятого в последние годы. Подробнее см.: Stites R. Russian Popular Culture: Entertainment and Society Since 1900. Cambridge, 1994. P. 64–97; Паперный В. Культура "Два". М., 1996; Лебина Н. Б. Повседневная жизнь советского города: Нормы и аномалии. 1920–1930 годы. СПб., 1999; Утехин И. Очерки коммунального быта. М., 2001; Фитцпатрик Ш. Повседневный сталинизм. Социальная история Советской России в 30-е годы: Город. М., 2001; Бойм С. Общие места: Мифология повседневной жизни. М., 2002; Советская повседневность и массовое сознание, 1935–1945 / Сост. А. Я. Лившин, И. Б. Орлов. М., 2003; Андреевский Г. Повседневная жизнь Москвы в сталинскую эпоху (30–40-е годы). М., 2003; Лебина Н. Б., Чистиков А. Н. Обыватель и реформы: Картины повседневной жизни горожан в эпоху НЭПа и хрущевской "оттепели". СПб., 2003.

Для второй половины 1930-х годов характерна постепенная, пусть и частичная, ретрадиционализация общественного и частного быта, связанная с нарастающим, программным политико-идеологическим неоконсерватизмом этих лет. С ростом позитивных оценок повседневности в обиход возвращаются некоторые дореволюционные обряды и символы — с конца 1935 г. в семейную и публичную жизнь входит елка, устанавливаются ритуалы празднования Нового года детьми¹. Государственный упор делается на общенациональные празднества и неотрадиционалистскую символику. Характерное переосмысление в этом плане получают и праздники профессиональные: их героями выступают не индивид и не специалист, а бюрократическая корпорация мобилизационно-военно-типа (отсюда и паравоенная форма, задуманная для гражданских профессий).

Новые люди и новый быт с напором демонстрируются государственными средствами массовой информации. Таково кино второй половины 1930-х годов, прежде всего комедии Г. Александрова. В печати и радиожурналистике идет активная разработка новых ролей женщины. Осевыми здесь выступают, с одной стороны, карьера "выдвиженки" либо "народной любимицы" (женские варианты образа "сталинских соколов"), а с другой — роль жены служащего (военного, инженера и других представителей среднего звена новой советской бюрократии). С развитием зрелищных видов спорта распространяется мода на спортивную одежду. Разворачивается строительство клубов, парков культуры и отдыха, в 1935 г. в ЦПКиО проходит первый публичный карнавал. Московское метро как новый тип массовых городских коммуникаций оформляется как сверхценный объект. Аналогичные неомифологизирующие тенденции характерны для тогдашней жилой архитектуры, включая замыслы и планы ведущих архитекторов и градостроителей. Так что Катерина Кларк не без основания говорит о "сакрализации повседневной жизни" в этот период².

После Отечественной войны и нового этапа принудительно-аскетической мобилизации масс в

¹ См.: Адоньева С. Б. Категория настоящего времени. СПб., 2001. С. 52–62.

² Clark K. Petersburg, Crucible of Cultural Revolution. Cambridge, L., 1995. P. 242–260; также см.: Рыклин М. Пространства ликования. М., 2002. Тогдашняя повседневная жизнь миллионов, воссозданная позднее в "Архипелаге ГУЛАГ" А. Солженицына и "Колымских рассказах" Шаламова, воспоминаниях Е. Гинзбург и Н. Мандельштам, разворачивается, понятно, вне этих процессов и пространств.

идеологии и массовой практике происходит постепенное возвращение к быту, причем быту, можно сказать, потребительскому: развитие предприятий индпошива и бытового обслуживания, пищевой и легкой промышленности, начало демонстраций модной одежды, возобновление рекламы, робкое обсуждение проблематики моды и вкуса¹. Немедленно возникает идеологическая реакция на эти явления. В период "оттепели" разворачивается новый этап неоромантической борьбы с "мещанством" (публикации "Литературной газеты"). В массовой художественной культуре — литературе, кино — фиксируется явный конфликт между "романтической" и "бытовой" тенденциями, который был характерен и для словесности 1920–1930-х годов, но особенно для тогдашнего кино. Историки культуры "оттепелного" периода отмечают, что государственно поддержанными, премированными событиями чаще всего становились произведения литературы и искусства, узаконивающие героико-романтическую — аскетическую — точку зрения². Быт, будни, роль и точка зрения частного человека существуют лишь как вытесняемая на семантическую периферию, ценностно снижаемая тема. Соответственно, она в социальном плане крайне слабо институционализована, а в плане культуры не артикулирована, деформирована, не дифференцируется и не рафинируется в соответствии с расчленением уровней и зон повседневной жизни, сохраняя характер целостной и заведомо негативной идеологической оценки.

В брежневские годы происходит кристаллизация советского образа жизни и типа сознания. Собственно здесь, вероятно, можно говорить о массовом обществе советского типа, где первоначальные задачи и императивы принудительной мобилизации отходят на второй план. В быту, может быть, впервые после 1920-х годов становящемся темой культуры, и государственных праздниках, которые опять-таки впервые получают не только общую идеологическую значимость, но и широкое индивидуальное признание (День Победы, 8 марта, 23 февраля и др.), соединяются значения общегосударственного и семейного. Эти планы существования начинает систематически соотносить и соединять входя-

щий в повседневный быт людей телевизор. Культурно-структурирующую и общецивилизующую роль в этих процессах играет массовая интеллигенция. Помимо символов и навыков современной цивилизации с некоторыми вкраплениями западной техники, интеллигенция вносит в общую жизнь значения неагрессивности, интимности, дружбы, уважительного и заинтересованного отношения к детям, культ книги и образования.

Вместе с тем в альтернативной и умеренно-критической культуре укрепляются мотивы бегства от "системы" (неорганизованный туризм, КСП, молодежные субкультуры). С увеличивающейся фрагментацией общества нарастает тоска по "настоящему празднику" и ощущение его невозможности ("Москва — Петушки" Вен. Ерофеева, 1969; "Калина красная" В.Шукшина, 1974; "Осень" А.Смирнова, 1975). И если для продвинутой интеллигенции проблематичными становятся даже значения наиболее общих интегративных символов — Дня Победы ("Июльский дождь" М.Хуциева, 1967; "Белорусский вокзал" А.Смирнова, 1971), то на уровне официальной культуры умножаются попытки символически обозначить, связать распадающееся социальное и смысловое целое в героическом плане или хотя бы в ностальгическом залоге (культ Великой Отечественной войны, реставрируемый образ вождя и учителя, идеологизация фигуры ветерана и пр.)¹.

Современная ситуация. Сетка силовых линий социальной и культурной жизни в России середины и второй половины 1990-х годов задается несколькими общими процессами, среди которых отметим лишь те, которые напрямую относятся к нашей теме.

1. Принудительная и пассивная понижающая адаптация подавляющего большинства (за некоторым исключением самых молодых урбанизированных и "вестернизированных", образованных и экономически успешных фракций). Расслоение и раздробление, фрагментация социума без его дифференциации по-прежнему происходит по осям и "швам" советской военизированной модернизации, индустриализации, урбанизации — между старыми и молодыми, успешными и привычными, столичным центром и периферийной "глубинкой".

¹ См.: *Style and Socialism: Modernity and Material Culture in Post-War Eastern Europe* / Ed. S.E.Reid, D.Crowley. Oxford; N.Y., 2000. P. 2–3, 81–99.

² См.: *Кинематограф оттепели*. Кн. 1. М., 1996. С. 51 и далее, где этот вывод, в частности, иллюстрируется критическими оценками новой экранизации в 1956 г. романа Н.Островского "Как закалялась сталь" (следующая, третья по счету его экранизация была осуществлена в 1973 г. уже на телевидении в виде сериала).

¹ Подробнее см.: *Дубин Б. Лицо эпохи. Брежневский период в столкновении различных оценок // Мониторинг общественного мнения... 2003. № 3. С. 25–32; Берелович А. Семидесятые годы XX века // Там же. 2003. № 4. С. 59–65.*

Таблица 1
КАКИЕ ДНИ ДЛЯ ВАС ПО-НАСТОЯЩЕМУ ПРАЗДНИЧНЫЕ? (в % от общего числа опрошенных в каждом исследовании)

Вариант ответа	1989 г. (N=1474)	1999 г. (N=2000)
Новый год	74	63
Собственный день рождения	46	33
Дни рождения близких	42	43
8 марта	36	26
День Победы	24	20
1 мая, 7 ноября	18	6
Церковные праздники	12	14
Затрудняюсь ответить	3	2

Таблица 2
СОБИРАЕТЕСЬ ЛИ ВЫ В ЭТОМ ГОДУ ПРАЗДНОВАТЬ ..? (в % от общего числа опрошенных в каждом исследовании)

Вариант ответа	1995 г. (N=1598)	2002 г. (N=1603)
Пасху	85	85
День Победы	82	82
1 мая	67	69
Ничего из перечисленного не собираются праздновать	5	6

2. Понижение значимости практически всех праздников — от общенациональных до семейных, посерение жизни. Фактически речь идет об эрозии всех прежних сообществ, коллективных рамок соотношения и самопричисления, кроме, быть может, первичных (табл. 1).

3. Потеря семантической валентности большинства официальных советских праздников. Единственное исключение здесь — День Победы, который остается центральным и единственным символическим событием для "всех", давая возможность позитивной самооценки и вместе с тем сознание приобщенности к "большому" миру, мировой истории ("мы защитили мир от фашизма"; однако война при этом остается нашей, "отечественной", а не общей, "мировой").

4. Появление на телеэкранах, страницах распространяемых газет и журналов, в риторике и символике рекламы православных церковных праздников, которые по популярности быстро сближаются со светскими (советскими) и даже опережают их (табл. 2).

Однако в самые последние годы снижается коллективная значимость даже семейных и религиозных праздников (табл. 3).

Таблица 3
КАКИЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ПРАЗДНИКОВ ДЛЯ ВАС САМЫЕ ВАЖНЫЕ? (в % от общего числа опрошенных в каждом исследовании)

Вариант ответа	1998 г. (N=1602)	2000 г. (N=1600)	2002 г. (N=1600)
Новый год	82	81	79
День рождения	37	36	37
День Победы	29	34	30
Дни рождения близких	38	34	28
8 марта	28	23	27
Пасха	29	32	26
Рождество	23	16	19
1 мая	5	4	13
23 февраля	—	—	12
Годовщина свадьбы	—	—	4
12 июня (День России)	2	2	3
Навруз	1	1	3
7 ноября	6	6	2
Затрудняюсь ответить	1	3	2

4. Последовательное одомашнивание досуга, все большую долю в котором занимает совместный семейный просмотр телевизионных передач¹.

Приведем распределение ответов на вопрос: **"Чем из перечисленного Вы предпочитаете заниматься в свободное время?"** (в % от общего числа опрошенных, 2002 г., N=1998 человек, сумма ответов превышает 100%, так как респондент мог дать несколько вариантов ответов):

Вариант ответа	%
Смотреть телевизор	89
Заниматься домашними делами	67
Читать газеты, журналы	54
Ходить в гости, принимать гостей	47
Читать книги	44
Слушать музыку	44
Гулять (на улице, в парке, за городом)	38
Готовить что-то вкусное, особенное	35
Мастерить, ремонтировать что-то в доме	30
Выезжать на природу, охоту, рыбалку	29
Шить, вязать	25
Работать, подрабатывать	23
Ходить в бары, клубы, дискотеки	15
...	

Показательны сходства и различия между только что приведенными средними данными о структуре досуговых предпочтений по населению в целом и ответами молодежи на близкий по

¹ Подробнее см.: Зоркая Н. Чтение в контексте массовых коммуникаций // Мониторинг общественного мнения... 2003. № 2. С. 60–70; Дубин Б. Массовые коммуникации и коллективная идентичность // Вестник общественного мнения: Данные. Анализ. Дискуссии. 2003. № 1 (67). С. 17–27.

смыслу вопрос: **"Как Вы обычно проводите свободное время?"** (в % от общего числа опрошенных; "Молодежь", 2002 г., N=2500 человек; выделены позиции, более характерные для молодых респондентов; сумма ответов превышает 100%, так как респондент мог дать несколько вариантов ответов):

Вариант ответа	%
Смотрю телевизор	80
Встречаюсь с друзьями вне дома	59
Хожу в гости/принимаю гостей	52
Читаю книги	38
Читаю газеты	37
Слушаю радио	35
Слушаю пластинки, кассеты	31
Бываю в клубах, на дискотеках	29
Читаю журналы	28
Работаю в саду, на огороде	26
Занимаюсь ремонтом, мастерю	25
Занимаюсь спортом (бег, шейпинг и др.)	18
Шью, занимаюсь рукоделием	17
Получаю второе образование, хожу на курсы	13
Хожу в кино	12
Хожу в театр, на концерты	10
Хожу "болеть" на стадион	10
Хожу в походы	7
Занимаюсь фотографией	3
...	

За 1990-е годы изменилась частота социальных контактов с ближайшими людьми — родными, друзьями, знакомыми¹. Резко сократилась доля тех россиян, которые ходят в гости или принимают гостей совсем редко, соответственно несколько

¹ Подробнее см.: Зоркая Н. Проблемы повседневной жизни семьи // Мониторинг общественного мнения... 2003. № 1. С. 30–37.

Таблица 5

ЧЕМ ЛИЧНО ДЛЯ ВАС ВАЖЕН ПРАЗДНИК 1 МАЯ?

(в % от общего числа опрошенных в каждом исследовании; сумма ответов превышает 100%, так как респондент мог дать несколько вариантов ответов)

Вариант ответа	1997 г. (N=1593)	1998 г. (N=1600)	2000 г. (N=1600)	2001 г. (N=1600)
Возможность побездельничать	18	18	20	20
Возможность встретиться с друзьями, близкими	36	38	35	36
Возможность посидеть за праздничным столом	29	28	23	22
Возможность погулять в городе	11	15	14	17
Возможность уехать на несколько дней	8	10	8	15
Возможность выехать на природу	16	18	20	20
Возможность заняться грядками на даче	30	23	21	22
День Первомайской демонстрации	11	15	7	11
Праздник международной солидарности	7*	12*	4*	18
Другое	5	4	4	3
Затрудняюсь ответить	7	6	12	6

* В формулировке этих лет — День протеста трудящихся.

Таблица 4

КАК ЧАСТО ВЫ ХОДИТЕ В ГОСТИ И ПРИНИМАЕТЕ ГОСТЕЙ У СЕБЯ?

(в % от общего числа опрошенных в каждом исследовании)

Вариант ответа	1990 г. (N=3000)	1994 г. (N=1500)	1998 г. (N=1800)	2002 г. (N=1800)
Ежедневно	4	4	5	3
Не реже раза в неделю	19	22	28	33
Не реже раза в месяц	27	27	28	28
Несколько раз в год	44	36	28	24

возросла доля тех, кто не делает этого никогда, но заметнее всего увеличилась группа тех, кто встречается с близкими людьми наиболее часто, еженедельно и не по одному разу (табл. 4).

Однако таковы усредненные данные по населению страны. Фактически же россияне отчетливо разделились на тех, кто сократил частоту встреч с друзьями, близкими (таковы подгруппы пожилых людей, жителей села), и тех, кто стал ходить в гости и принимать их чаще (это более молодые жители России, прежде всего горожане, но не москвичи и не петербуржцы). В результате подобное общение стало заметно реже в двух столицах, на селе и отчасти в малых городах, тогда как в крупных и средних городах население встречается с близкими и друзьями явственно чаще.

Отношение массы россиян к красным дням прежнего советского календаря легко увидеть на данных о популярности и смысловом наполнении такого праздника, как 1 мая (табл. 5 и 6).

Таблица 6

ЧЕМ ПРАЗДНИК 1 МАЯ ЛИЧНО ВАЖЕН ДЛЯ ВАС СЕЙЧАС И ЧЕМ ОН БЫЛ ВАЖЕН 20–30 ЛЕТ НАЗАД?

(в % от общего числа опрошенных; апрель 2001 г., N=1600 человек, сумма ответов превышает 100%, так как респондент мог дать несколько вариантов ответов)

Вариант ответа	Сейчас	20–30 лет назад
Возможность побездельничать	20	8
Возможность встретиться с друзьями, близкими	36	26
Возможность посидеть за праздничным столом	22	26
Возможность погулять в городе	17	13
Возможность уехать на несколько дней	15	5
Возможность выехать на природу	20	7
Возможность заняться грядками на даче	22	3
День первомайской демонстрации	11	59
Праздник международной солидарности	18	39
Другое	3	1
Затрудняюсь ответить	6	5
Не застал того времени	–	14

Новые религиозные (церковные) праздники вошли в обиход россиян 1990-х годов на правах телезрелищ, имеющих статус официальной церемонии с участием представителей высшей власти, как церковной, так и светской — федеральной, столичной, локальной. Модель подобного восприятия во многом, как представляется, была задана ритуалом семейной встречи Нового года, пиком которого давно стало поздравление от лица руководителя страны, снятого на фоне Спасской башни московского Кремля. С этим официальным и масскоммуникативным пластом представлений о коллективном "мы" в теперешнем ритуале семейной встречи церковных праздников соседствуют традиционалистские компоненты праздничного застолья в присутствии гостей, демонстративного изобилия (даже в труднейшие годы дефицита поздних советских лет и начала 1990-х годов), а также реликтовые элементы языческих ритуалов (куличи и яйца на Пасху, в ритуале которой к тому же праздник Воскресения соединился с Днем мертвых, праздником поминовения, см. табл. 7 и 8).

При этом новые общегосударственные праздники в России 1990-х годов не привились. Их либо вовсе не знают, либо не уверены в их точном значении, либо не считают праздниками.

Таблица 7

ОТМЕЧАЛИ ЛИ ВЫ ПРАЗДНИК РОЖДЕСТВА В ЭТОМ ГОДУ, И ЕСЛИ ДА, ТО КАКИМ ОБРАЗОМ?

(в % от общего числа опрошенных в каждом исследовании; сумма ответов превышает 100%, так как респондент мог дать несколько вариантов ответов)

Вариант ответа	1997 г. (N=1600)	1998 г. (N=1600)
Участвовал в богослужении	4	8
Смотрел трансляцию богослужения по телевизору	23	25
Отметил за столом в семейной кругу или с друзьями	53	58
Отметил другим образом	8	6
Не отмечал по религиозным/атеистическим соображениям	5	2
Не отмечал, поскольку это не принято у нас в семье	10	9
Не отмечал, потому что не было возможности	14	11

Таблица 8

ЕСЛИ ВЫ СОБИРАЕТЕСЬ В ЭТОМ ГОДУ ПРАЗДНОВАТЬ ПАСХУ, ТО ЧТО ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННОГО СОБИРАЕТЕСЬ ДЕЛАТЬ НА ПРАЗДНИК?

(в % от общего числа опрошенных в каждом исследовании; сумма ответов может превышать 100%, так как респондент мог дать несколько вариантов ответов)

Вариант ответа	1997 г. (N=1593)	1998 г. (N=1600)	1999 г. (N=1600)	2000 г. (N=1600)
Не буду праздновать	8	6	7	4
Готовить творожную пасху	16	19	11	13
Печь куличи	38	44	44	42
Покупать куличи	16	19	21	21
Красить яйца	67	71	74	72
Освящать куличи	13	18	14	14
Пойду ко Всенощной	7	11	8	5
Принимать гостей	31	33	27	25
Пойду в гости	25	25	24	23
Буду делать подарки близким	7	8	6	4
Другое	3	2	3	1
Не знаю, как буду праздновать	10	9	7	10
Не знаю, буду ли праздновать	3	2	3	3

Так или иначе, их расценивают как дополнительную возможность или сесть за стол, выпить и закусить, или заняться домашними делами, отоспаться, съездить поработать на садовом участке.

12 июня — праздничный день. Знаете ли Вы, какой праздник отмечается в России в этот день? (в % от общего числа опрошенных, 2000 г., N=1600 человек):

Вариант ответа	%
Не знаю, затрудняюсь ответить	28
День независимости России	51
Годовщина принятия Декларации о независимости России	9
Годовщина выборов первого президента России	5
Другое	3
Не считаю этот день праздником	6

Новые праздники, пришедшие с Запада или помеченные как западные, признаются сегодня прежде всего более молодыми подгруппами россиян в крупных и крупнейших городах страны. Таковы День Святого Валентина, Хэллоуин и др. Можно предполагать, что это как раз и связано с их западной (и в этом смысле универсалистской, внелокальной и несоветской) семантикой.

Считаете ли Вы лично для себя праздником День Святого Валентина, 14 февраля? (в % от общего числа опрошенных, 2002 г., N=1600 человек):

Вариант ответа	%
Да	43
Нет	50
Затрудняюсь ответить	7

Общую рамку для оценки значимости будней и праздников, времяпрепровождения россиян в те и другие дни задают, как уже было сказано, процессы понижающей адаптации к социальной и экономической реальности 1990-х годов. Характерно в этом смысле отношение к отпуску. Подавляющим большинством он не воспринимается как праздник, рекреативный перерыв или просвет в течение будней, напротив, он привычно видится как их продолжение (табл. 9).

Где Вы собираетесь провести (или уже провели) летний отпуск? (в % от общего числа опрошенных, 1995 г., N=2549 человек, приводятся лишь наиболее распространенные ответы):

Вариант ответа	%
Дома	30
У меня нет летнего отпуска, не собираюсь его брать	26

На собственной даче	15
У родных, знакомых в России	7
Буду подрабатывать	5
...	
Затрудняюсь ответить	11

Как Вы чаще всего стараетесь провести отпуск? (в % от общего числа опрошенных, 1998 г., N=1600 человек):

Вариант ответа	%
Делаю то, что в обычное время	31
Пытаюсь отдохнуть, отоспаться	16
Пытаюсь сделать то, на что обычно не хватает времени	16
Пытаюсь сменить обстановку, уехать подальше	16
Пытаюсь развлечься, расслабиться	13
Пытаюсь разобраться с накопившимися делами	12
Пытаюсь подзаработать	10
Затрудняюсь ответить	7

Таблица 9

КАК ВЫ ЛИЧНО СОБИРАЕТЕСЬ ОТДЫХАТЬ В ЭТОМ (ИЛИ БЛИЖАЙШЕМ) ГОДУ?

(в % от числа опрошенных в каждом исследовании, градуировано по убыванию показателей в 1997 г.)

Вариант ответа	1997 г. (N=1600)	2002 г. (N=1591)
Не решил, где и как буду отдыхать	43	22
На своей даче или в другом месте в России у родных, друзей	28	29
Не буду выезжать из дома	13	35
Самостоятельный загородный тур-поход в России	3	5
"Дикарем" на курорте в России	2	6
За рубежом, с помощью туристических фирм	2	1
В пансионате, на турбазе в России	2	2
Самостоятельная экскурсия в другой российский город	1	2
За рубежом, без участия туристических фирм	1	1
Другим образом	1	1

Вместо заключения. В общей форме можно сказать, что за всеми оценками как повседневности, так и праздника в советскую и постсоветскую эпоху стоит ключевой для новейшей отечественной истории конфликт между принудительным режимом всеобщей мобилизации с его требованиями аскетизма, самоотречения и самопожертвования, включая предвоенную и собственно военную мобилизацию, а также в ослабленной форме всегдашнюю уравнительную психологию, и нормами кратких периодов "мир-

ного времени", передышек "жизни для себя". Или иначе: конфликт между массово-мобилизационной (тоталитарной) и массово-потребительской (консюмеристской) моделями социума и культуры, между поддерживающими их группировками в структурах власти, средствах массовой коммуникации, продвинутых группах населения.

В основе повседневной жизни нескольких поколений советских людей лежал низкооплачиваемый, практически независимо от его квалификации, труд, принудительная привязанность к месту работы и жилья (прописка), строго лимитированный набор благ и услуг, начиная с жилища и кончая питанием. Понятно, что среди наиболее острых проблем, тяжесть которых в стране на протяжении десятилетий постоянно росла, многие годы значились и поныне остаются значимыми такие, как "уровень заработной платы", "нехватка продуктов и товаров", "дефицит свободного времени", "очереди", "жилищное строительство", "детские учреждения", "бытовое обслуживание".

К 1970–1980-м годам в массе городского населения СССР произошло известное накопление символических капиталов: уровень образования, отдельная квартира, "удобства", техническое оснащение быта, пусть еще примитивное, домашние библиотечки и т.п. В целом новой интеллигенцией конца 1950-х — начала 1980-х годов сфера частного, включая быт частного человека, стала оцениваться уже, по контрасту с предыдущими поколениями, умеренно позитивно. Среди прочего, в обыденной жизни обыкновенного человека виделось скрытое, пусть пассивное, противостояние нарастающему огосударствлению публичной жизни при склеротизации и беспомощности власти. Как в интеллигентской публицистике, так и в сознании более образованных групп, обеспеченных различными культурными ресурсами, начало укрепляться более семантически разнообразное, насыщенное, позитивное представление о "современности", "современном стиле" (одежде, мебели, интерьере, досуге, потреблении, жизни вообще).

Однако в советском обществе при этом по-прежнему преобладала статусно-иерархическая модель распределения бытовых благ. Она во многом воздействует на массовое сознание и поведение, стереотипы ожиданий, ориентаций и оценок даже сегодня. Особенно это характерно для периферии постсоветского общества, а к периферии в российских условиях по особенностям процессов централизованно-государственной индустриализации относится преобладающая часть территории и населения страны. Собственно урбанизационная, поколенческая, цивили-

лизационная, образовательная линии групповой дифференциации и символических средств ее выражения в обстановке и образах жизни действуют гораздо слабее или в значительной мере подавлены¹. Поэтому и повседневность, время после работы, семья, дом, включая "второй дом" — дачу, понимались и понимаются сегодня населением почти исключительно как сферы, позволяющие ускользнуть от давления общества-государства.

Воздействие перечисленных процессов по сей день определяет будничную, отпускную и праздничную жизнь большинства россиян. Праздники, как и система коллективного самоотождествления в целом (код идентификации), по-прежнему связаны в массовом сознании и работе масс-медиа исключительно с официально-государственным планом жизни. Напротив, все частное, индивидуальное, семейное задано исключительно как область адаптивного или чисто реактивного поведения, пассивного сопротивления крайностям мобилизационного давления.

Постоянная и принципиальная рассогласованность планов (символических систем) идентификации и адаптации в российском обществе отмечалась коллегами автора и им самим. Таков смысл понятий "негативная" или "понижающая" идентификация, "симулятивная" идентичность и др., не раз фигурировавших в статьях "Мониторинга общественного мнения" конца 1990-х годов. В более общей перспективе можно интерпретировать подобную рассогласованность, среди прочего, как определенный ресурс анонимного и неструктурированного пассивного сопротивления "человеческого материала" в режиме повседневности — неартикулированную и неотрефлектированную массовую реакцию на всегдашнюю принудительную мобилизацию. Но вместе с тем в такого рода диффузных, рассредоточенных состояниях социальной материи следовало бы, как ни парадоксально это покажется, видеть и залог, а может быть, даже и определенный механизм относительной устойчивости системы.

Этот механизм действует за пределами "классического" тоталитарного периода и жестких институциональных форм массового принуждения, планирования и распределения людских, природных и вообще любых ресурсов. Подобные формы именно в силу своей жесткости оказались, как продемонстрировал опыт нацизма и сталинизма, невоспроизводимы за пределами одного поколения властителей и подчиненных

¹ См.: Дубин Б. К цивилизации обихода // Экономические и социальные перемены... 1995. № 5. С. 16–21.

(отвлекаюсь сейчас от важнейшего факта, что в странах нацизма, а позднее — государствах Восточной Европы 1990-х годов, этот опыт был, в отличие от СССР, извлечен, причем в активных и публичных, институционализированных формах). Напротив, в "рассеянном" состоянии — его метафорическим аналогом может быть "усталость" металла или бетона — описываемая система социума способна существовать, видимо, достаточно долго, хотя и работает плохо ("плохо" здесь не оценка отклонения, а функциональная характеристика нормы). Сами внешние формы принуждения при этом опустошаются и выхолощаются, приобретая функциональный смысл рамок или горизонтов действия, о которых актерам достаточно лишь время от времени, "точечно", напоминать. Если же говорить в еще более широком, историческом плане, то сдвиги в подобного типа системах поэтому и происходят лишь в форме общего обвала ("аваланша", по выражению Ю.Левады конца 1980-х годов), когда разом рушится социально-политическая структура как таковая и вынужденно пересматриваются все параметры коллективной идентификации.

Пока же в России преобладают формы симулятивной идентичности, которые, подчеркнем, переживаются в модусах утраты, ностальгии, отстраненного томления, виртуального любования, но как бы не подразумевают последствий для повседневной жизни индивида и его ближайшего круга, словно они не накладывают на него ни малейших обязательств и ответствен-

ности, вообще никак не связаны с практическим действием. И ежедневные новости, размечающие сутки, и ежегодные праздники, задающие структуру календаря, россиянин получает через телевизор.

Характерно, что, с одной стороны, на сегодняшний телеэкран вернулся исчезнувший в конце 1980-х годов, казалось навсегда, классический жанр советского праздничного концерта (в честь дней милиции, военной разведки, органов безопасности, работников прокуратуры, работников уголовно-исполнительной системы, пограничника, военного автомобилиста, специалиста минно-торпедной службы, дней всех военных побед от Чудского озера до Курска и Сталинграда, дней Тихоокеанского, Черноморского и других флотов, воздушно-десантных, танковых, инженерных, просто ракетных и ракетных войск особого назначения, равно как всех других войсковых родов, Дня дипломатического работника и множества других аналогичных праздников). С другой — в сетке телепрограмм второй половины 1990-х годов столь же заметно выросла доля развлекательных, юмористических и им подобных "прикольных", расслабляющих передач. Конечно, они уже практически не напоминают ту "детскую игру" с "детскими песнями" и "невинными плясками", о которой говорил когда-то известный герой Ф.Достоевского, и прошлогодние события на Дубровке, происшедшие именно в концертном зале, об этом самым неожиданным, но и самым недвусмысленным образом напомнили.

Владимир ШЛЯПЕНТОХ

Юбилейные заметки о Джордже Оруэлле и его критиках

Книга и юбилей. "1984" принадлежит к числу самых важных книг в моей жизни. Впечатление, которое она на меня произвела, когда я впервые ее прочитал в Новосибирском Академгородке в середине 1960-х годов, было очень сильным. У меня тогда знакомство с гениальным произведением вызвало острое ощущение. Совсем недавно я не без дрожи стал перечитывать книгу вновь и с радостью обнаружил, что моя оценка книги скорее укрепилась, чем расшаталась, после того, как за последующие три десятка лет мною было прочитано немало книг на тему "1984".

Реальный 1984 г. я встретил в Мичиганском университете и организовал единственную, как мне кажется, по крайней мере, в США конференцию о двух 1984-х годах, выявившую совершенно неожиданно для меня существование двух взглядов на то, о чем написан "1984" — о "нас", о сегодняшнем советском социалистическом обществе, что было и, впрочем, остается для меня очевидным, или о "будущем", о западном обществе, в котором, как казалось местным либералам, "Большой Брат" уже начинает править балом, пользуясь создавшейся ситуацией "холодной войны". В ходе полемики я доказывал то, что "1984" — это вовсе не *дистопия* или *антиутопия*, как утверждали "леваки" с момента публикации этого произведения. По сути, они пытались перенаправить разоблачительную мощь "1984" с советской социалистической системы на западное общество. Конечно, Дж.Оруэлл имел в виду будущее Запада, однако тоталитаризм он описывал так, как он реализовался на его глазах в России и Германии, что в 2003 г. отвергается все теми же критиками капитализма и особенно США.

Последующие почти 20 лет я не находил в Америке людей, которые бы разделяли мое восхищение Дж.Оруэллом, — оно в известном смысле только усиливалось тем, что я более основательно ознакомился с западной литературой о советском обществе. В этой литературе

стали преобладать публикации так называемых ревизионистов, яростно отрицавших тоталитарный характер общества, в котором я прожил более 50 лет, и демонстрировали полное непонимание механизма его работы. Я, конечно, не упустил случая ни в своих текстах, ни в выступлениях использовать труды Дж.Оруэлла для постоянной борьбы с теми, кто описывал политический плюрализм и активную роль масс в управлении милым их сердцу социалистическим обществом.

Надо ли говорить о том чувстве удовлетворения, которое я получил, узнав, что мир, прежде всего США и Англия, готовился масштабно отметить приближающееся 100-летие со дня рождения Дж.Оруэлла. Почти во всех ведущих газетах и журналах, равно как и в электронных медиа этой дате были посвящены статьи и передачи. Вышло несколько новых книг о писателе и его второй и последней жене Соне, а Вессли колледж в Бостоне — один из самых известных в Америке, организовал большую трехдневную конференцию, в которой принимали участие авторы книг и статей о Дж.Оруэлле из многих стран мира. Среди участников был хорошо известный российскому читателю Р.Конквест. Я выступил на конференции с докладом "Оруэлл — российский Токвиль", утверждая в нем, что автор "1984" принадлежит к тем редким "аутсайдерам", которые, как знаменитый французский граф (А.Кюстин), сумели понять чужое общество значительно лучше, чем те, кто в нем жил, "инсайдеры".

Признаюсь, что и конференция, и абсолютное большинство материалов о юбиларе глубоко поразили меня и вызвали нечто близкое к возмущению. Торжества проходили как бы в советском стиле, предполагающем, что они должны максимально учитывать "текущий момент" и непременно помочь реализации "современных идеологических задач". Я совсем не против того, чтобы новые поколения, накопившие свой опыт, смотрели на произведения прошлого в чем-то иначе, чем раньше. Я и попытаюсь это

сделать ниже. Однако в данном случае я был свидетелем почти полного равнодушия к произведениям Дж.Оруэлла.

Наибольшие страсти, разделившие на конференции старых друзей, сконцентрировались на вопросе принадлежности автора "1984" к тому или иному лагерю в борьбе вокруг Ирака. Согласно одной точке зрения, он немедленно бы присоединился к противникам нынешней американской администрации, во всех своих действиях, как внутри страны, так и за ее пределами, напоминающей "Большого Брата". Другие полагали, что он так же смело бы выступил в ее поддержку и рассматривал бы международный терроризм как новый тоталитаризм и так же отважно отринул бы от себя американских либералов, как реальный Дж.Оруэлл сделал в 1945 г. Именно тогда он, бросая вызов своим друзьям социалистам, атаковал "дядю Джо" (И.Сталина), выступавшего для одних как спаситель человечества, а для других как лидер торжествующего социализма. Именно тема войны в Ираке была в центре многочисленных статей, связанных с конференцией, или в статьях, посвященных отмечаемой годовщине рождения Дж.Оруэлла.

Только с чуть меньшей страстью на конференции и в печати велась полемика о том, к кому причислить Дж.Оруэлла: к феминистам или, наоборот, к врагам женщин. Одна докладчица страстно требовала не делать никакого снисхождения к оруэлловскому мужскому шовинизму. Нашлось немало места на конференции и гомосексуализму как важнейшей социальной проблеме современного западного мира. В одном докладе утверждалось, что "1984" был не только манифестом освобождения гомосексуалистов, но и мощной защитой эротической свободы во всех ее проявлениях. По мнению сторонников этой концепции, сексуальная репрессивность была основой — не просто побочным продуктом — тоталитаризма, который был ненавистен Дж.Оруэллу прежде всего из-за его враждебности свободному сексу.

И конечно же, среди докладчиков и особенно авторов статей практически не нашлось тех, кто бы не воспользовался случаем, чтобы не сказать об успехах в средствах информатики и тем самым подчеркнуть, как усилилось могущество "Большого Брата" за полсотни лет после публикации "1984".

Однако наиболее неожиданным для меня было появление и на конференции, и в прессе интеллектуалов, преисполненных ненавистью к Дж.Оруэллу. Конечно, большая часть из них — все те же "леваки", которые не могут простить ему нападки на социализм и присоединение к тори в их послевоенной конфронтации с СССР.

Отвергая попытку многих их единомышленников, перелицевать Дж.Оруэлла из врага советского тоталитаризма в библейского пророка, обещающего господство "Большого Брата" в западном обществе, они во время юбилейных торжеств обрушили на Дж.Оруэлла поток ненависти. Для дискредитации нашего автора применялись разные средства. Один автор в известнейшем американском интеллектуальном журнале *The New Yorker* приписывал Дж.Оруэллу помешательство на запахе людей как чуть ли не главную его характеристику и утверждал, что он глубоко, вопреки своим декларируемым симпатиям, ненавидел дурно пахнущий английский рабочий класс, откровенно извращая *The Road to Wigan Pier*, книгу Оруэлла о жизни пролетариев в его стране, очень напоминающую известное произведение "Положение рабочего класса в Англии". Второй недоброжелатель, известный радикал, уверял, что Оруэлл тайно симпатизировал колонизаторам, вопреки тому, что он писал в своих *Burmese Days*. Третий дискредитировал Дж.Оруэлла, лишил "1984" всякой оригинальности, утверждая, что это либо подражание "Железной пяте" Дж.Лондона¹, либо плагиат "Мы" Е.Замятина. Последнее утверждение, наиболее популярное, с моей точки зрения, глубоко ложно, так как оруэлловское описание тоталитарного общества бесконечно тоньше и глубже. Это вовсе не стоит ставить в вину Е.Замятину, написавшему свой эпохальный роман за четверть века до "1984" и наблюдавшему только формирующуюся репрессивную систему. Хотя известного влияния Е.Замятина на Дж.Оруэлла, написавшего похвальную рецензию на "Мы", отрицать не следует (особенно в динамике любовного сюжета), оно мало принижает оригинальность автора, так же мало, как и многие средневековые версии "Фауста" оригинальность великого произведения И.Гёте, а байроновский "Чайльд Гарольд" — "Евгения Онегина".

С особой злобой и даже садизмом все те же "леваки" цеплялись к любым фактам, реальным или нет, на основе которых они пытались представить Дж.Оруэлла как второразрядного писателя, антисемита, врага интеллигенции, аристократического сноба, человека, лишенного твердых принципов и способного приравнять пацифизм в годы Второй мировой войны к поддержке фашизма, политического доносчика, бесчестного журналиста, фабрикующего факты, авторитарного человека, внутренне склонного к насилию.

¹ См., например: *Taylor D.J. Orwell: The Life*. Henry Holt Company, Inc., 2003.

Не удивительно, что в кипевших по Оруэллу страстях, в которых его хулители встречали энергичный отпор со стороны его поклонников, у первых почти не было ни интереса, ни времени углубиться в произведения писателя, и в частности в "1984", и поразмышлять над тем, как они выглядят полвека спустя и как они помогают, или мешают, осмыслению событий этого бурного периода. Конечно, к этому могут быть склонны только те, кто вместе с Тимоти Эшем, известным британским аналитиком, относится к Оруэллу как "самому влиятельному политическому философу XX в." и решительно отвергает мнение о "1984" как любовном романе или поверхностной антиутопии.

Я вхожу в число тех, кто в "1984" видит выдающееся произведение социальной науки, поэтому хотел бы показать, в чем состоит его важнейший вклад в понимание общества и каковыми оказались, как показали полвека истории, слабые стороны главного открытия Дж.Оруэлла.

Я вовсе не считаю, что идея "Большого Брата", всевидящего и всемогущего властителя, индивидуального или коллективного, является наиболее интересной в книге. Ведь правы хулители "1984", что уже у Е.Замятина есть "Благодетель", а у А.Кестлера в "Спящей тьме" "Номер Один" — начальники высшего уровня. Не вижу я и в описании страха в Океании сугубо оригинального достижения, хотя, по сравнению со многими западными и даже российскими исследователями советского общества, Дж.Оруэлл все еще может считаться одним из лучших авторов, постигших природу страха в тоталитарном обществе.

Еще меньше тех исследователей, писавших о СССР, кто понимал, как Дж.Оруэлл, глубину всеохватывающей милитаризации советского общества. Не больше и тех, кто так глубоко проник в социальную структуру тоталитарной системы с ее тремя классами — партийными аппаратчиками, "маленькими начальниками" — активистами, служившими системе, не получая практически никаких привилегий от нее, и массы, которая действительно, как подметил Дж.Оруэлл, была самым свободным классом в тоталитарном обществе.

А вот найти авторов, которые понимали бы две другие проблемы советского тоталитарного общества, почти невозможно. Я имею в виду прежде всего понимание Оруэллом инструментального характера официальной советской идеологии. Ведь и поныне чуть ли не большинство специалистов по Советскому Союзу как на Западе, так и в России убеждены, что советские лидеры действительно рассматривали в качестве своей перво-степенной задачи строительство справедливого

бесклассового общества и обеспечение победы социализма во всем мире. Оруэлл, уже наблюдая роль СССР в испанской гражданской войне, понял то, что социалистическая идеология — лишь инструмент и довольно эффективный для решения геополитических задач советской элиты — расширения влияния СССР в мире.

Однако все-таки главным достижением Дж.Оруэлла, с моей точки зрения, является его вклад в понимание отношения населения к тоталитарной системе и способности человека к адаптации к жизни в трудных условиях. Более того, в известном смысле Дж.Оруэлл помог лучше понять психологическое приспособление человека к любой социальной среде, в которой он оказывается. Автор "1984" понял, что, как правило, те, кто живет в тоталитарном обществе (и скажем, даже шире — в любой среде с сильной властью), тяготеет не только к внешнему конформизму, к готовности выполнять любые приказы начальства (с активностью, пропорциональной силе власти), не только к тщательному сокрытию истинных мыслей и чувств, если они хотя бы отдаленно враждебны системе, но и к сердечному слиянию с режимом, идеологией, лидером как самому надежному способу выживания.

Конечно же, Уинстон был диссидентом в Океании, столь же "далеким от народа", как реальные диссиденты в постсталинские времена. Если верить Уинстону, все остальные жители его государства, за исключением его возлюбленной, сколь он помнит, были горячими и искренними обожателями системы, в которой они жили, и его усатого лидера.

Любовь к "Большому Брату", к "коллективному мозгу" системы (с. 228), к любому авторитету, способному наказать тем или иным способом отступника, — это нормальное условие выживания человека, по сути, в любом обществе, но, конечно, прежде всего в репрессивном.

Кто был ближе к Оруэллу в оценке отношения населения к советской власти? Ни один автор до Оруэлла и почти никто после него не понял огромной роли его описания "любви к Большому брату". Даже Эрик Фромм, выдающийся политический философ и знаток социальной психологии, в своем известном послесловии к "1984" не упомянул эту идею. Напрасно ее искать и в публикациях таких же благожелательных к "1984", как и автор знаменитого "Бегства от свободы" или в многочисленных публикациях вокруг оруэлловского юбилея¹.

¹ *Fromm E. Foreword // George Orwell. 1984. N.Y.: Signet Classic, 1961. P. 257–267.*

Чтобы понять значимость вклада Дж. Оруэлла нужно напомнить, что отношение советских людей к системе и общественное мнение в СССР, в частности в сталинский период, практически игнорировались до самого последнего времени как в западной литературе, так и в российской. Поразительно, что ни представители так называемой тоталитарной школы на Западе в лице Р. Пайпса или А. Малиа, ни их противники среди либералов — "ревизионисты" в лице Ш. Фитцпатрик либо полностью отказывались от характеристики общественного мнения в сталинские и последующие времена, либо ограничивались несколькими фразами. Это же справедливо для некоммунистических авторов в постсоветской России.

Этот отказ обсуждать отношение советских людей к системе, в которой они жили, вряд ли можно объяснить отсутствием надежных данных, которыми нередко западные советологи объясняли отказ от анализа важнейших проблем советского общества, например, роли КГБ. В действительности накопленная советскими социологами в 1960–1970-е годы социологическая информация при всех ее минусах, как показал Б. Грушин, анализируя свои исследования в хрущевский и брежневский периоды, могла многое рассказать о настроениях и взглядах советских людей. Однако эта информация не была использована ни западными, ни российскими исследователями для общей характеристики отношения населения к власти. Более того, даже эмпирические и достаточно ценные данные, добытые американскими исследователями, которые опрашивали беженцев из Советского Союза в 1940–1950-е годы¹ и эмигрантов в 1970–1980-е годы², тоже, по сути, игнорировались западными авторами, цитировавшими их крайне редко.

На мой взгляд, такая позиция большинства интеллектуалов, западных и российских, объясняется их нежеланием признать, что основная масса населения Советского Союза, особенно в ее наиболее активной части — образованных и молодых, по крайней мере, начиная с середины 1930-х годов, поддерживали систему до 1953 г. и культ ее лидера.

Демократические догмы, предполагающие уважение к мнению большинства, делали практически невозможным сочетание воинственного анти тоталитаризма вообще и антикоммунизма,

в частности, с признанием того, что тоталитарная система поддерживается народом. Эти же догмы не позволяли объяснять положительное отношение к тоталитарной системе террором и страхом, ибо это означало бы признание того, что элиты могут манипулировать массами и, очевидно, того, что народ "заслуживает то правительство, которое имеет", — фразы, которую Сталин демонстративно использовал в беседе с Гарольдом Стассеном в 1947 г., к удивлению советских интеллигентов, еще не потерявших здравый смысл.

Левые советологи на Западе при всей их симпатии к социалистическому обществу и критическом отношении к капитализму, не могли решиться на игнорирование репрессий в СССР против инакомыслящих и сомнительного характера выборов. Продолжая настаивать на широком участии народа в управлении обществом со ссылками на опыт "всенародных обсуждений" проектов конституций, важную роль советских профсоюзов или производственных совещаний в жизни советского общества, они не решались ставить точки над *i* и характеризовать советское общественное мнение как полностью поддерживающее советскую систему и толковать "культ личности" как позитивное явление. Только официальные советские идеологи, некоторые западные интеллектуалы, твердо повторяющие по причинам еще не разгаданным любые обобщения, идущие из Кремля, и совершенно ручные социологи внутри страны решались утверждать, что советский народ един в своей поддержке социалистического строя, партии и ее лидеров и что морально-политическое единство советского народа является фундаментальным фактом жизни.

Этим авторам противостояли очень немногие люди, такие, как Владимир Буковский, который утверждал, имея в виду 1970-е годы, что из-за недовольства народа "советское общество живет как на вулкане"¹.

Примечательно, что советская либеральная интеллигенция была, конечно, ближе к позиции Буковского, чем Кремля, хотя мало кто разделял экстремистскую позицию знаменитого диссидента. Вот пример. Накануне опросов читателей центральных газет, таких, как "Известия", "Труд", "Литературная газета" и "Правда", во второй половине 1960-х годов, реагируя на уверенность журналистов, что они и без опросов знают своих читателей, мы предложили им заполнить анкету с прогнозами результатов опроса.

¹ См.: Inkeles A., Bauer R. The Soviet Citizen: Daily Life in a Totalitarian Society. N.Y.: Atheneum, 1968.

² См.: Politics, Work, and Daily Life in the USSR: A Survey of Former Soviet Citizens / Ed. J. Millar. Cambridge; N.Y.: Cambridge University Press, 1987.

¹ Bukovsky V. Jugement à Moscou. P.: Robert Laffont, 1995.

Прогнозы журналистов о том, как читатели ответят на вопросы анкеты, были, конечно, далеки от того, что на самом деле отвечали их читатели. Но самое интересное состояло в том, что все ошибки журналистов во всех газетах имели один и тот же характер: они преувеличивали критическое отношение читателей к советским медиа во много раз.

Однако не только журналисты, но и сами социологи были склонны трактовать полученные ими данные как якобы свидетельствующие о высоком критическом уровне населения и особенно интеллигенции. По крайней мере, это замечание непосредственно касается меня и тех, кто участвовал в анализе данных опросов читателей центральных газет, о которых шла речь выше. Сравнивая, например, отношение читателей *"Литературной газеты"* в конце 1960-х годов к журналам *"Новый мир"*, который представлял тогда либеральную интеллигенцию, и *"Октябрь"* — журнал сталинистов, мы с радостью констатировали, что подавляющее большинство поддерживает публикации первого, и лишь меньшинство — второй. Нам тогда казалось, что интеллигенция стоит в оппозиции к социалистической системе и коммунистической партии, и это была наша большая ошибка. В действительности массовая интеллигенция и даже ее верхушка, то, что называлось в советские времена творческой интеллигенцией (или интеллектуалами, если использовать западную терминологию), тогда была предана существующей системе и только хотела, чтобы "Большой Брат" был менее кровожаден, а если возможно, и более гуманен. Это еще более справедливо для народных масс, которые при всем их недовольстве разными сторонами материальной жизни, например, очередями, и ненависти к местному начальству не видели и близко альтернативы системе и верили в ее вечность.

Такое же отношение к тоталитарной или даже авторитарной системе и к их лидерам мы наблюдаем во многих современных обществах (маоистский Китай, режимы на Кубе и в Северной Корее), недавних (нацистская Германия, франкистский режим, режим Х.Перона) или далеких (практически все монархические режимы, если говорить только о XIX в. — от Франца Иосифа до Николая II).

Самопропаганда — другое открытие Оруэлла. Оруэлл, безусловно, видел во всеохватывающем страхе перед начальством главную причину любви к "Большому Брату" и системе, которую он представлял. Именно используя страх, система навязывает сверху свою идеологию, пуская в

ход гигантский пропагандистский аппарат, заставляя работать на себя все СМИ, институты образования, литературу и искусство и, конечно, семью, вколачивая уже в сознание детей все необходимые образцы сознания и поведения. В *"1984"* уже семилетний сын соседа с величайшим удовольствием выполняет роль доносчика (с. 50). Практически все, кто со знанием дела писал о пропаганде в тоталитарном режиме, были в полном согласии с Дж.Оруэллом в его описании того, как система "давила на мозги" сверху, используя свой огромный арсенал мобилизационных средств.

Между тем роль "промыывания мозгов", значимость пропаганды в обществе сильно преувеличена в социальной науке. В действительности люди часто являются своими собственными пропагандистами и более успешными, чем те, кто назначен райкомами партии или другими идеологическими учреждениями в любом обществе.

Вот именно это и понял Дж.Оруэлл с его фантастической интуицией в понимании тоталитарного, как и любого общества вообще. Оруэлл показал первым, что процесс идеологизации сознания идет не только сверху, но и снизу. Этого требовали те же условия выживания людей в трудных условиях, которые были в центре внимания автора *"1984"*. Кто живет в страхе перед наказаниями — от ГУЛАГа до остракизма на кафедре американского университета, — сам жаждет поверить в идеологию, которая рационализировала бы их подчинение среде, оправдывала бы их конформизм в поведении, что особенно важно для тех, кто не является "авторитарной личностью", жаждущей подчинения начальству в любой ситуации — в семье, в кругу друзей, в школе или на работе.

Все вокруг Уинстона не просто были объектами пропаганды, но сами страстно искали подтверждений того, как велик "Большой Брат" и что все идет так, как он говорит. Автор *"1984"* понял, что миллионы людей сотрудничают с господствующей политической силой не столько, чтобы получить небольшие материальные привилегии, сколько для того, чтобы себя чувствовать как коллега Уинстона, Сайм (с. 53), частью системы. Многие добровольно работали агентами политической полиции только для того, чтобы повысить чувство своей собственной безопасности. По этой причине люди жаждали приобщения к тому, что я называю закрытой идеологией, предназначенной только членам внутренней партии, в СССР — номенклатуре. На худой конец они жаждали доступа к документам закрытых партийных собраний, где оглашались тексты, относящиеся к промежуточ-

ной зоне между открытой и закрытой идеологиями.

Склонность к самопропаганде — умению заставить людей самих внушать себе правильность официальных догм — усиливается также значительно и иным великим открытием советского тоталитаризма, которое, как и некоторые другие важные советские изобретения (кавычки здесь не нужны!), был заимствован режимами такого же толка и прежде всего нацистским. Система "додумалась" (я ее в целом рассматриваю как вполне рациональную, если иметь в виду ее подлинные цели) до превращения почти всех активных людей (образованных и молодых) в своих пропагандистов, создав миллионы должностей в идеологической сфере. Пропагандисты на бесконечных псевдовыборах, члены избирательных комиссий и бесчисленных профсоюзных и комсомольских бюро и комитетов (я не говорю здесь о партийных органах), делегаты мириады конференций разных уровней — все участники этих акций, навязывая "другим" официальную позицию, в большинстве пропагандировали прежде всего себя. Только меньшинство даже в постсталинские времена было способно оперировать "параллельным, или двухуровневым, мышлением" (не путать с оруэлловским двоемыслием, означавшим просто способность игнорировать противоречия или быструю смену официальных догм)¹. У Оруэлла только Джулия пользовалась в своем сознании этим механизмом, предполагающим полное принятие всех абстрактных, не имеющих отношения к текущей жизни клише ("идеологический уровень") и их полное игнорирование в обыденной жизни ("прагматический уровень"). Возлюбленная Смита "была готова принять официальную мифологию", включая утверждение, что "партия изобрела самолеты", но она не верила тому, что "касалось ее собственной жизни" (с. 127). Абсолютное же большинство активных граждан — члены "внешней партии" в "1984" — в сталинский период, начиная с середины 1930-х годов, и множество людей в постсталинский период не были способны даже на это параллельное мышление.

Эту же жажду присоединения к господствующей в данной среде идеологии, стремление "быть распропагандированным", добровольно "отдаться идеологическому насильнику" я наблюдаю в полной мере и в американском обществе. Мало кому охота в среде, где доминирует офи-

циальная идеология с ее акцентом на защите меньшинств (в общем-то очень благородная идеология, но это другое дело), хочется выглядеть расистом или женоненавистником. Неохота также притворяться и постоянно следить за собой, чтобы случайно не высказать свои отличные взгляды на те или иные элементы этой идеологии, и поэтому разумнее искать самому, именно самому, информацию, способную тебя убедить, что "Большой Брат", исповедывающий в данном случае очень милые и гуманистические взгляды, конечно, во всем прав. «"Большой Брат", — рассуждает либеральный профессор и на кафедре, и в постели с женой (в Америке нет столь важного для другого мира различия между общественной и частной жизнью), — абсолютно прав, когда утверждает, что расовые различия — чистый вздор, даже если генетика что-то говорит о разной частоте болезней у различных расовых и этнических групп населения». Он же утверждает, что женщины способны выполнять с одинаковым успехом те же работы, что и мужчины (а норвежское правительство обязало свои корпорации иметь в будущем не менее 40% женщин среди советов корпораций). Параллельное мышление западному человеку, чуждому, как правило, цинизма, даже менее доступно, чем советскому интеллигенту в 1960-е годы.

Конечно, нельзя не видеть и в феномене "самопропаганды" коренных различий между тоталитарным и нетоталитарным обществом. В первом обществе при условии, что оно уже стабилизировалось и способно к самовоспроизводству ("нормальное тоталитарное общество" в моей формулировке), выбор другой, негосподствующей идеологии связан часто со смертельной опасностью, и только меньшинство — диссиденты, тайные или тем более открытые — решаются на такой риск. Смит в "1984" и представляет это ничтожное меньшинство.

В другом обществе человек может выбрать сам свою идеологию, не рискуя, как правило, своей безопасностью, даже если ему приходится идти на суровый конфликт со своей исходной средой, в частности, с семьей, религиозным окружением, сверстниками, коллегами, политическими активистами и с правительством.

Что Оруэлл игнорировал? Оруэлл, однако, не всегда был прав, и его анализ отношения масс к тоталитарному режиму имел важный недостаток. С его склонностью к либеральному, почти анархическому взгляду на мир — он не только ненавидел неравенство, но и государство как институт — он не понимал, что "Большой Брат" является также гарантом порядка в обществе.

¹ О моей концепции двухуровневого сознания см.: *Shlapentokh V. A Normal Totalitarian Society: How the Soviet Union Functioned and How It Collapsed*. Armonk: M.E.Sharpe, Inc., 2001.

Частично этот минус оруэлловской картины общества объясняется тем, что автор "1984" жил в такой милой стране, как Англия первой половины XX в., которая и близко не подозревала о высоком уровне преступности и асоциальности.

Оруэлл не понял, как и авторы "Мы" и "Спящей тьмы", какое значение имеют "Большой Брат", "Благодетель" или "Руководитель Номер Один", если говорить только о XX в., как символы порядка и преодоления хаоса в России во время гражданской войны. А вот это поняли еще в начале 1920-х годов Василий Шульгин и многие другие монархисты, в то же время национал-большевики, как и в Веймарской Республике, а затем и в домаоистском Китае. Оруэлл как бы не хотел и не мог принять в расчет, что для мыслящих в терминах Гоббса народных масс издержки репрессий совсем невелики, по сравнению с ужасом хаоса в стране.

В своем игнорировании роли порядка в обществе Оруэлл не был одинок во второй половине

XX в., когда большинство социальных исследователей игнорировали важность социального порядка и демонстрировали свое враждебное отношение к государству как социальному институту, трактуя его часто как "постоянную угрозу гражданам", даже в демократическом обществе. Мишель Фуко, с его ненавистью к буржуазному государству и порядку, им насаждаемому, имел бездну поклонников не только во Франции, но, наверное, еще больше в США. Между тем отношение масс к Левиафану было совсем иное. Особенно это стало очевидным в посттоталитарных странах, в которых тяга к порядку оказалась огромной, что частично объясняет сильную ностальгию по *ancien regime* практически во всех посткоммунистических странах, включая даже Восточную Германию, а также возрождение культа Сталина¹.

¹ Дубин Б. Сталин и другие // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 2003. № 1. С. 13–25.

ИЗМЕНЕНИЕ УРОВНЯ КСЕНОФОБИИ В ЭЛЕКТОРАТАХ ОСНОВНЫХ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ

(в % от общего числа опрошенных, март 1996 г., N=2400; человек; ноябрь 2003 г., N=2100 человек; приведены только негативные ответы на вопрос: "Как Вы чаще всего относитесь к людям перечисленных ниже национальностей?" — "с недоверием, раздражением" и со "страхом, неприязнью")

Сторонники партии	Год	Азербайджанцы	Американцы	Евреи	Чеченцы	Цыгане	Эстонцы
КПРФ	1996	29	22	18	54	46	20
	2003	36	25	22	56	46	18
ЛДПР	1996	34	2	15	51	49	24
	2003	44	17	6	60	51	8
"Яблоко"	1996	25	5	2	47	44	13
	2003	47	18	6	66	52	19
КРО	1996	44	9	11	63	40	8
ДВР	1996	36	9	10	40	45	1
ЕР	2003	30	12	7	59	55	12
СПС	2003	47	11	6	60	55	19
НДР	1996	26	4	6	48	40	6

За прошедшие годы уменьшился разрыв между сторонниками коммунистов и национал-популистов, с одной стороны, и сторонниками демократов и поддерживающими "партию власти" — с другой. Если в 1996 г. суммарный показатель ксенофобии у коммунистов в 1,5 раза превосходил соответствующие показатели демократов и "центристов", то в 2003 г. различия между национал-патриотами и демократами стали ничтожными, а разрыв между теми и другими и партиями пропрезидентского большинства уменьшился до 20%.

Юрий ЛЕВАДА

Современность Оруэлла: аналогии и анализ

Столетие со дня рождения Дж.Оруэлла в 2003 г. было отмечено различными мероприятиями и публикациями, в том числе и в России. Давнишний друг нашего журнала В.Э.Шляпентох поделился некоторыми впечатлениями о том, как сейчас воспринимается этот удивительный автор американской ученой публикой. К сожалению, многочисленные книги и статьи, на которые ссылается В.Э.Шляпентох, мало кому известны у нас. Можно представить, что околоюбилейный ажиотаж, как обычно бывает в таких случаях, не только стимулирует интерес к изучению наследия юбиляра, но и дает повод для обсуждения деталей личного и биографического порядка, мелких споров и воспоминаний о спорах "по случаю" и пр.

Между тем значим и велик Дж. Оруэлл именно "книгой", притом одной. Все остальные его произведения могут, наверное, считаться подготовительными материалами к "1984". В этой книге (условно именуемой романом, на деле это социально-аналитический трактат, гиперболизированная картина времени, как бы нанизанная на сюжетную канву) сконцентрирован страшный опыт середины XX в. и содержится доселе не утратившее своего значения предупреждение современникам и потомкам. Если о священных текстах принято говорить, что их авторов вдохновляли силы небесные, то можно сказать, что пером Дж.Оруэлла, независимо от желания автора, водила История минувшего столетия. Поэтому каждая эпоха и каждое поколение читают и понимают содержание его книги по-разному, обнаруживают в них новые слои смыслов.

Когда в Москве в конце 1950-х годов не распространялись, а лишь стали переходить из рук в руки машинописные экземпляры перевода оруэлловской книги, первым впечатлением было: вот долгожданный луч света, брошенный в темноту нашего прошлого (тогда еще казалось, что мы от него сумели отойти). Спустя десять лет перевод уже можно было в довольно приличном самиздатском виде купить чуть ли не в подворотнях, а многоопытные литкритики даже пробовали печатно похваливать автора, представляя его ярым антифашистом. Еще через 20 лет "1984" дождался нормальных переводов и массовых изданий. Как мне представляется, примерно в то же время многие стали отмечать *глубину* этой

книги, понимая, что ее предметом служат не просто известные уже "прелести" тоталитарных режимов, а *корни* — институциональные и человеческие, — питающие любые разновидности и аналоги таких режимов. А сейчас, перечитывая книгу на излете наших надежд на скорое и полное расставание с отечественным вариантом ("Евразии" в терминологии Оруэлла), в ней можно обнаружить не столь заметные ранее откровения и предупреждения, как будто для сегодняшней реальности предназначенные.

Если рассматривать "1984" как факт социальной мысли, то именно этим книга сейчас интересна прежде всего. Причем важно видеть не только актуально звучащие суждения, намеки, недосказанности Оруэлла, но и те рамки его мысли, которые определены рубежами самого исторического и интеллектуального опыта. Ведь он видел только навязанный извне конец нацистского эксперимента, но не мог видеть разложения советской системы. О существовании же китайского варианта (как будто прообраз "Остазии") лишь смутно догадывался. Возможно, с этим связано многократно повторяемое в книге, прежде всего устами О'Брайена—палача, утверждение о вечности режима партийного господства. Как известно, подкрепляется это суждение целой системой концепций — геополитических (нескончаемая война в системе трех подобных друг другу сверхдержав), социально-структурных (иерархия общества, внутренняя и внешняя партия), наконец, выражаясь современным языком, "социально-технологических" (всемогущество пропаганды). Каждая из этих сфер отношений представлена абсолютно совершенной, неуязвимой и поэтому незабываемой на века и тысячелетия.

В этой картине безысходной фантастически тотальной реальности, несомненно, отражается и замысел автора. Истолковать его можно примерно так: предупредить об опасности всемирного господства тоталитарных режимов, чтобы побудить к поискам их несовершенства и уязвимости, а тем самым к возможности сопротивления. Полвека, прошедшие после выхода книги, показали, как трещат и распадаются, впрочем, не уходя целиком, прообразы оруэлловских гипербола, ни один из которых не стал совершенным и вечным. Процессы эти оказываются куда более

длительными и сложными, чем представлялось лет 15 тому назад. Это особенно хорошо видно вблизи от исторических центров событий. Тем важнее внимательный анализ тех предпосылок и механизмов тотальных режимов, которые были замечены или угаданы автором "1984".

Одна из важнейших предпосылок системы, нарисованной им, служит полнейшее, абсолютное обезличивание людей. Человеческий "материал" требуется режиму для исполнения определенных социальных функций, никакие индивидуальные интересы и слабости не допускаются.

Правда, даже в фантастически организованном мире Дж.Оруэлла это требование полностью не соблюдается, поэтому постоянно действует жесточайший "воспитательный" (он же и карательный) механизм. В конечном счете его жертвами становятся не только тайные диссиденты наподобие Уинстона Смита и его подруги, но все упомянутые в книге сослуживцы и знакомые, если они не доносчики и провокаторы: цинично-умный верноподданный Сайм, глуповато-лояльный Парсонс, неопрятный Амплфорт.

Но и правящая элита в мире "1984" — "внутренняя партия", членам которой дозволено купаться в роскоши, пользоваться слугами и пр., не более как изошренные и тоже обезличенные функционеры тотального режима (тот же О'Брайен). Если рядовых активистов ("внешняя партия") удерживают в должных рамках постоянный страх наказания, голод и ненависть к воображаемым врагам, то элитарных — циничный расчет, основанный на убеждении в незыблемости системы. Даже как будто реально где-то живущий злейший враг Э.Голдстейн важен лишь как символический раздражитель массовой ненависти.

Предельно обезличенной является, что весьма важно для понимания всей картины, и символическая вершина системы — образ верховного вождя, "Старшего Брата" (СБ), в менее удачном переводе — "Большой Брат" (ББ). Его усаые изображения, сопровождаемые слоганом "СБ смотрит на тебя", на каждом шагу, на его решения ссылаются постоянно, но никто никогда его не видит и не слышит. У.Смита постоянно одолевают сомнения в реальном существовании ненавистного ему СБ. В "книге" главного противника (и в то же время — главного теоретика) режима Э.Голдстейна он находит важные пояснения: "*Старший Брат — это образ, в котором партия желает предстать перед миром*"¹. "*В конечном счете строй зиждется на убеждении, что*

"Старший Брат" всемогущ, а партия непогрешима"¹. Но для того, чтобы выполнить такую функцию, СБ должен считаться таким же бессмертным, какой считает себя партия, иначе говоря, быть вечным символом независимо от существования или отсутствия каких-то его персональных воплощений. (Ближе всего такому идеалу соответствовал неизвестный еще Оруэллу прижизненный образ Мао.)

Между тем все реально известные тоталитарные системы нуждались именно в *персонализированном* высшем авторитете, наделенном (часто вторичной или иллюзорной, приписанной) харизмой и некими человеческими чертами (тоже сформированными пропагандой, на современном новоязе — политтехнологами, имиджмейкерами и т.п.). Огромные усилия таких аппаратов направляются на формирование имиджа сурового, но обаятельного, заботливого, сентиментального и т.п. "сверхлидера". Этим, как представляется, существенно отличаются современные тоталитарные режимы от любых, даже наиболее деспотических вариантов *традиционного* господства (монархического, аристократического, теократического и т.п.), которые могли быть как персонализированными (народной, фольклорной традицией), так и совершенно безличными. К тому же традиционная персонализация авторитета непременно подчинена жестким стандартам. В современных же формах, не только тоталитарных, но также имитативных, существуют значительные возможности для личного произвола, прихоти, пристрастий, просто самодурства верховного лидера.

Когда У.Смита подвергают чудовищным пыткам, требуя не просто подчиниться СБ, но возлюбить его, это означает императив полного отказа от собственной личности и абсолютного растворения в безличной воле партии. Причем такое "исцеление" от самого себя служит условием не жизни, но смерти, о чем Смита и предупреждал палач — его исправят, чтобы расстрелять. Отсюда и конец (вполне в стиле Ф.Кафки в "Исправительной колонии"): "Долгожданная пуля входила в его мозг... Он любил Старшего Брата"².

Как известно, в оруэллиане тотальный поря-док распространяется примерно на 15% "партийного" населения, подавляющее большинство составляют бесправные, подконтрольные, но свободные в обыденной жизни "пролы". У них сохраняются нормальные человеческие при-

¹ Цит.: Оруэлл Дж. Роман / Пер. В.Гольшева. 1984; Даллош Д. Роман. 1985. М.: Текст; РИК "Культура", 1992. С. 195.

¹ Даллош Д. Указ. соч. С. 199.

² Там же. С. 279.

страстия, семья, любовь, память, песни, традиции; это побуждает У.Смита понять, что "пролы — люди... Мы — не люди" (с. 155). Получается, что этот порядок останавливается не перед возвышенными порывами (их можно повернуть в нужном направлении или просто уничтожить), а перед обыденностью человеческого существования. Этим, впрочем, не оправдывается отчаянная надежда Смита на грядущее когда-нибудь восстание "пролов" против партии, скорее здесь сказывается былая левизна позиций самого автора "1984". В "книге" врага Голдстейна указана другая опасность для режима — "образование новой группы способных, не полностью занятых, рвущихся к власти людей и рост либерализма и скептицизма в их собственных рядах" (с. 194–195). Это опасение все же ближе к реалиям исторического опыта.

Нельзя обойти два замечания (в той же будто бы вставной "Книге") относительно общественного мнения в тотальном режиме "Океании": "Когда изобрели печать, стало легче управлять общественным мнением; радио и кино позволили шагнуть в этом направлении еще дальше. А с развитием телевизионной техники... частной жизни пришел конец" (с. 192). Здесь акцентируется сугубо техническое развитие масс-коммуникаций, правда, социально подкрепленное строжайшим запретом для "внешних" партийцев отключать грохочущие и одновременно подсматривающие экраны. Отсюда и "новая аристократия" — куда наряду с бюрократами, учеными, инженерами, политиками и профсоюзными лидерами попадают также *"специалисты по обработке общественного мнения"* и *"социологи"*. (Там же). Из контекста ясно, что речь идет о тех, кого сейчас именуют "политтехнологами", и заняты они, разумеется, не изучением общественного мнения, а манипулированием таковым. Собственно, в нарисованной Оруэллом картине не может быть и места для общественного мнения как особого социального института (как не могло его быть и в исторически реальных прообразах этой картины), имеется в виду просто состояние умов бессловесной массы, которым требуется неустанно управлять и контролировать.

* * *

В заключение выскажу несколько соображений, непосредственно навеянных "заметками" В.Э.Шляпентоха, позволяю себе их изложить с любезного его согласия. Полезно знать, как "смотрится" книга Оруэлла с разных точек наблюдения и с разного расстояния, имея в виду социальное расстояние читателей от тех регионов, события в которых непосредственно разбу-

дили аналитическое воображение ее автора. Трудно представить, чтобы сегодняшний дотошный американский исследователь мог смотреть на оруэллиану такими же глазами, как те, кто пережил и перечувствовал опыт тоталитарных режимов. В какой-то мере это касается и наблюдателей из "эмигрантского" далека, на которых всегда подсознательно действует такой фактор, как стремление радикально оторваться от "прошлого" со всеми его проблемами и сложностями.

Собственно говоря, элементы разномыслия возникают преимущественно в нюансах соотношения определенных компонентов мира "1984" с социальными реальностями. Остановлюсь только на двух из них.

1. Порой создается впечатление, что В.Э.Шляпентох принимает весьма расширительную трактовку оруэллианы, которая относима к любому социальному порядку, власти, принуждению. Тоталитарная власть в некоторых его суждениях чуть ли не отождествляется с "сильной" властью, навязчивая дисциплина на кафедре американского университета сопоставляется с порядками в ГУЛАГе, принудительное единомыслие в "Океании" — с тенденциями конформизма в либеральном американском обществе. Моменты сходства хорошо заметны, особенно с очень дальнего расстояния. Но существует и определенный предел сближения принципиально разных социальных феноменов; необоснованно перейдя его, даже не задумываясь об этом, можно утратить не только возможность соотношения предмета исследования с социально-историческими реалиями прошлого, но и определенность позиций в актуальных и острейших современных ситуациях. Не только сегодняшняя Россия, но и большая часть современного мира еще долго будут вынуждены относиться к тоталитаризму как реальной и серьезной угрозе. Думаю, что "нормальным" никакое тоталитарное общество не было и не могло быть по самой своей природе. Социальный порядок нужен всякому обществу и государству, но особой проблемой он становится там, где сложившийся, привычный, "нормальный" порядок отсутствует. И сильное государство отнюдь не то, где власть постоянно демонстрирует насилие. Конец советского государства, как и власти С.Хуссейна в Ираке, показал, что устрашающая власть сильной не была...

2. Хотелось бы оспорить некоторые упрощения в трактовке нашего советского прошлого 1960–1980-х годов. Вряд ли правомерно непосредственно относить данную Дж.Оруэллом характеристику "пролов" как "единственно свободного класса" к массе населения СССР.

И вряд ли стоит сводить действительно трудный, противоречивый, по-моему, еще далеко не заверченный процесс преодоления страхов и соблазнов системы в более образованных ее слоях к противопоставлению действительно героического радикализма В.Буковского и жалкому конформизму всех прочих, надеявшихся на либерализацию страны, "социализм с человеческим лицом" и т.п. Историки и социологи, наверное, еще многие годы будут дискутировать о

том, в какой мере способствовал отечественный "либерализм", например, от А.Твардовского до А.Сахарова, укреплению, а в какой — расшатыванию тотальной системы.

В заключение отмечу, что все сказанное в статье В.Э.Шляпентоха, как бесспорное, так и спорное, затрагивает лишь часть проблем современного прочтения знаменитой книги Дж.Оруэлла. Надеюсь, что на страницах журнала разговор на эту тему будет продолжен.

Авторы номера:

Гудков Лев Дмитриевич (ВЦИОМ-А)

Дубин Борис Владимирович (ВЦИОМ-А)

Казаков Алексей Владимирович (Институт открытой экономики)

Кесельман Леонид Евсеевич (Центр изучения и прогнозирования социальных процессов, С.-Петербург)

Кунов Андрей Витальевич (Институт открытой экономики)

Левада Юрий Александрович (ВЦИОМ-А)

Шакин Дмитрий Александрович (Институт открытой экономики)

Шляпентох Владимир Эммануилович (Университет штата Мичиган, США)

Информация: результаты опросов

I. Методический комментарий к разделу "Информация"

II. Настроения, мнения и оценки населения

А. Группы по полу, возрасту, образованию (сентябрь 2003 г.)	77
Б. Группы по социально-профессиональному статусу и роду занятий (сентябрь 2003 г.)	84
В. Группы по оценкам материального положения семьи, среднедушевому доходу, типу поселений (сентябрь 2003 г.)	90
Г. Группы по оценкам социального и потребительского статусов респондентов (сентябрь 2003 г.)	96
Д. Группы по оценке сложившейся ситуации, типам адаптации, по оценке перспектив на будущее (сентябрь 2003 г.)	103
Е. Группы по партийным предпочтениям и результатам голосования на выборах президента России в 2000 г. (сентябрь 2003 г.)	111

Информационная база мониторинга

Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание	Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание
Мониторинг 1993—III	3990	19.03	1.04	Мониторинг 1996—I	2426	12.01.96 г.	31.01
Мониторинг 1993—IV	3992	12.04	12.05	Мониторинг 1996—III	2328	12.03	27.03
Мониторинг 1993—V	3919	17.05	16.06	Мониторинг 1996—V	2405	6.05	24.05
Мониторинг 1993—VI	3918	1.06	11.07	Мониторинг 1996—VII	2404	1.07	27.07
Мониторинг 1993—VII	3973	10.07	9.08	Мониторинг 1996—IX	2430	6.09	29.09
Мониторинг 1993—VIII	3924	1.08	31.08	Мониторинг 1996—XI	2399	1.11	21.11
Мониторинг 1993—IX	3981	9.09	4.10	Мониторинг 1997—I	2406	7.01.97 г.	29.01
Мониторинг 1993—X	4001	4.10	4.11	Мониторинг 1997—III	2395	14.03	2.04
Мониторинг 1993—XI	3959	1.11	5.12	Мониторинг 1997—V	2401	11.05	1.06
Мониторинг 1993—XII	3933	10.12	3.01.94 г.	Мониторинг 1997—VII	2322	4.07	27.07
Мониторинг 1994—I	3977	10.01	2.02	Мониторинг 1997—IX	2407	11.09	30.09
Мониторинг 1994—III	3776	3.03	2.04	Мониторинг 1997—XI	2401	10.11	1.12
Мониторинг 1994—IV	2935	16.04	7.05	Мониторинг 1998—I	2410	14.01.98 г.	1.02
Мониторинг 1994—V	2975	12.05	30.06	Мониторинг 1998—III	2408	17.03	30.03
Мониторинг 1994—VI	2958	3.06	6.07	Мониторинг 1998—V	2407	17.05	30.05
Мониторинг 1994—VII	2957	1.07	15.08	Мониторинг 1998—VII	2407	17.07	31.07
Мониторинг 1994—IX	2959	12.09	10.10	Мониторинг 1995—V	2550	10.05	31.05
Мониторинг 1994—XI	2957	10.11	9.12	Мониторинг 1995—VII	2549	4.07	21.07
Мониторинг 1995—I	1989	10.01.95 г.	5.02	Мониторинг 1995—IX	2392	10.09	1.10
Мониторинг 1995—III	1980	10.03	3.04	Мониторинг 1995—XI	2551	12.11	6.12
Мониторинг 1995—V	2550	10.05	31.05	Мониторинг 1996—I	2426	12.01.96 г.	31.01
Мониторинг 1995—VII	2549	4.07	21.07	Мониторинг 1996—III	2328	12.03	27.03
Мониторинг 1995—IX	2392	10.09	1.10	Мониторинг 1996—V	2405	6.05	24.05
Мониторинг 1995—XI	2551	12.11	6.12	Мониторинг 1996—VII	2404	1.07	27.07

Информационная база мониторинга

Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание
Мониторинг 1996—IX	2430	6.09	29.09
Мониторинг 1996—XI	2399	1.11	21.11
Мониторинг 1997—I	2406	7.01.97 г.	29.01
Мониторинг 1997—III	2395	14.03	2.04
Мониторинг 1997—V	2401	11.05	1.06
Мониторинг 1997—VII	2322	4.07	27.07
Мониторинг 1997—IX	2407	11.09	30.09
Мониторинг 1997—XI	2401	10.11	1.12
Мониторинг 1998—I	2410	14.01.98 г.	1.02
Мониторинг 1998—III	2408	17.03	30.03
Мониторинг 1998—V	2407	17.05	30.05
Мониторинг 1998—VII	2407	17.07	31.07
Мониторинг 1998—IX	2408	17.09	31.09
Мониторинг 1998—XI	2409	17.11	31.11
Мониторинг 1999—I	2406	12.01.99 г.	28.01
Мониторинг 1999—III	2385	6.03	22.03
Мониторинг 1999—V	2431	5.05	26.05
Мониторинг 1999—VII	2407	8.07	24.07
Мониторинг 1999—IX	2409	1.09	19.09
Мониторинг 1999—XI	2388	1.11	19.11
Мониторинг 2000—I	2407	6.01.2000 г.	26.01

Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание
Мониторинг 2000—III	2407	13.03	19.03
Мониторинг 2000—V	2407	29.04	19.05
Мониторинг 2000—VII	2409	30.06	17.07
Мониторинг 2000—IX	2405	30.08	14.09
Мониторинг 2000—XI	2404	1.11	18.11
Мониторинг 2001—I	2410	4.01.2001 г.	21.01
Мониторинг 2001—III	2409	01.03	18.03
Мониторинг 2001—V	2407	02.05	20.05
Мониторинг 2001—VII	2407	05.07	27.07
Мониторинг 2001—IX	2414	30.08	19.09
Мониторинг 2001—XI	2447	03.11	25.11
Мониторинг 2002—I	2106	30.12	20.01.2002 г.
Мониторинг 2002—III	2107	27.02.2002 г.	17.03
Мониторинг 2002—V	2107	04.05	28.05
Мониторинг 2002—VII	2107	29.06	19.07
Мониторинг 2002—IX	2106	31.08	16.09
Мониторинг 2002—XI	2106	30.10	18.11
Мониторинг 2003—I	2107	10.01.2003 г.	28.01
Мониторинг 2003—III	2107	01.03	19.03
Мониторинг 2003—V	2107	01.05	21.05
Мониторинг 2003—VII	2107	01.07	15.07
Мониторинг 2003—IX	2093	01.09	25.09

I. Методический комментарий к разделу "Информация"

1. Образование (вопрос: "Какое у Вас образование?").

Принятые градации:

"высшее и незаконченное высшее" — высшее (окончил(а) один/два вуза — институт, университет, академию); неполное высшее (окончил(а) 3–4 курса вуза до 1991 г. или 2–3 курса после 1991 г.; колледж, дающий диплом о неполном высшем образовании);

"среднее и среднее специальное" — общее полное среднее (окончил(а) школу, лицей, гимназию; профессионально-техническое с полным средним образованием (ПТУ, СПТУ, дающие среднее образование); среднее специальное образование (окончил(а) техникум, военное, педагогическое, медицинское училище, колледж, кроме тех, которые дают диплом о неполном высшем образовании);

"ниже среднего" — общее начальное или неполное среднее; профессионально-техническое с неполным средним образованием (ФЗУ, ПТУ, РУ, СПТУ, не дающие среднего образования).

2. Социально-профессиональный статус и род занятий¹ (вопросы: "К какой группе работников Вы себя относите, если говорить об основном месте работы?" и (для неработающих) "Каково Ваше основное занятие?").

Принятые градации:

"руководители" — руководитель, главный специалист предприятия, организации, органа управления, включая руководителей и главных специалистов сельскохозяйственных предприятий; руководитель структурного подразделения предприятия, организации (отдела, цеха, лаборатории), включая руководителей отделений сельскохозяйственных предприятий;

¹ Группа по этому признаку сформирована без учета военнослужащих в армии, органах внутренних дел, включая милицию, органах безопасности (1,4%); а также тех респондентов, у которых социально-профессиональный статус и род занятий соответствуют позиции "другое" в соответствующих вопросах (0,4%).

"специалисты" — специалист (должность предполагает высшее или среднее специальное образование, в том числе офицеры);

"служащие" — служащий из числа технического или обслуживающего персонала;

"квалифицированные рабочие" — квалифицированный рабочий (кроме сельского хозяйства); квалифицированный рабочий в сельском хозяйстве;

"неквалифицированные рабочие" — неквалифицированный рабочий (кроме сельского хозяйства); неквалифицированный рабочий в сельском хозяйстве;

"учащиеся" — те, кто обучается на дневном отделении техникума, училища, вуза, ПТУ, в средней школе;

"пенсионеры" — те, кто находится на пенсии по выслуге, по возрасту; на пенсии по инвалидности;

"домохозяйки" — те, кто ведет домашнее хозяйство, находится в отпуске по беременности, по уходу за ребенком;

"безработные" — те, кто не работает и ищет работу, не работает и не ищет работу.

3. Тип поселений (кодируется организаторами опроса в соответствии с маршрутными листами интервьюеров).

"Москва и С.-Петербург";

"большие города" — все города с населением от 500 тыс. человек и более, за исключением Москвы и С.-Петербурга;

"средние города" — города с населением от 100 тыс. до 500 тыс. человек;

"малые города" — города и поселки городского типа с населением до 100 тыс. человек;

"села".

4. Среднедушевой доход¹ (вопросы: "Подсчитайте, пожалуйста, каким был общий доход всех членов Вашей семьи, проживающих вместе с Вами, в прошлом месяце?" и "Сколько всего в семье человек, проживающих вместе с Вами и ведущих общее хозяйство, включая Вас самих, всех детей и временно отсутствующих?").

Группировка производится по показателю отношения значения ответа на первый вопрос к значению ответа на второй вопрос.

Принятые градации месячного дохода в расчете на одного члена домохозяйства:

"низкий" — 20% респондентов с самыми низкими доходами (до 790 руб.)¹;

"средний" — 60% респондентов со средними доходами (790–2000 руб.)²;

"высокий" — 20% респондентов с самыми высокими доходами (более 2000 руб.)³.

Кроме того, начиная с января 2002 г. мы уточняем процедуру взвешивания данных исследования "Мониторинг". Программа взвешивания выводит сейчас сумму весовых коэффициентов не на 2407 (число, равное общему объему выборки, включающему собственно национальную выборку "Мониторинга", 2107 человек, и "флюс" по Москве 300 человек), а на число, равное объему национальной выборки (2107, иногда больше, иногда меньше, — с точностью до соблюдения запланированной выборки).

Это означает, что сейчас среднее значение весовых коэффициентов интервью, взятых за пределами Москвы, составляет ровно 1,0000 (а не $1,1424 = 2407/2107$, как ранее), а среднее значение весовых коэффициентов интервью, взятых в Москве, составляет 0,3007 (общая выборка по Москве 429/доля Москвы в национальной выборке 120), а не 0,3435, как ранее.

Весовые коэффициенты всех интервью умножаются сейчас, по сравнению с прошлой процедурой взвешивания, на дополнительный постоянный коэффициент 0,8573 ($2107/2407$). Введение этого коэффициента никак не влияет на характер распределений ответов по взвешенным данным ни в целом по выборке, ни по отдельным подгруппам. Это позволяет лишь более точно оценить абсолютные размеры этих подгрупп, которые даются в подзаголовках таблиц, и, соответственно, размер статистической ошибки выборки, которая должна рассчитываться исходя из размера национальной выборки, 2107 человек, а не из общего размера выборки, 2407 человек. При этом статистическая ошибка данных по Москве, если они даются в таблицах отдельной группой, может рассчитываться исходя из общего размера выборки по Москве — 429 человек.

¹ Группа по этому признаку сформирована без учета респондентов, не давших ответ на вопрос о доходах семьи за прошлый месяц (8,8%).

^{1, 2, 3} Данные за сентябрь 2003 г.

А. Группы по полу, возрасту, образованию (сентябрь 2003 г.)
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Пол		Возраст			Образование		
		мужской	женский	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего
Число опрошенных	2093	793	1300	483	746	864	476	1162	454
9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?									
1. прекрасное настроение	7.4	6.7	8.0	15.7	6.1	2.5	8.5	8.2	5.5
2. нормальное, ровное состояние	53.6	57.0	50.6	59.5	54.3	48.3	57.2	54.0	50.9
3. испытываю напряжение, раздражение	27.7	27.3	28.0	16.8	28.8	34.9	24.5	26.7	31.1
4. испытываю страх, тоску	6.4	4.4	8.0	2.9	5.5	9.8	3.7	5.4	9.4
5. затрудняюсь ответить	4.9	4.5	5.3	5.1	5.2	4.5	6.1	5.6	3.1
9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?									
1. вполне устраивает	7.8	8.1	7.6	13.8	6.0	5.0	8.4	8.5	6.1
2. по большей части устраивает	16.1	17.2	15.1	24.9	15.8	9.6	20.3	16.2	13.6
3. отчасти устраивает, отчасти нет	39.0	37.1	40.7	38.0	40.8	38.1	42.3	40.1	35.4
4. по большей части не устраивает	23.1	21.6	24.3	15.3	24.1	28.1	21.1	23.3	23.9
5. совершенно не устраивает	11.8	12.6	11.1	5.8	10.8	17.3	5.8	9.7	18.7
6. затрудняюсь ответить	2.2	3.4	1.2	2.0	2.5	2.0	2.1	2.2	2.2
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?*									
1. очень хорошее, хорошее	6.5	8.1	5.0	10.1	5.5	4.6	8.5	7.3	4.0
2. среднее	55.0	54.9	55.1	64.9	54.0	48.5	60.4	56.0	50.4
3. плохое	29.9	27.6	31.9	18.2	32.1	36.7	26.7	29.3	32.8
4. очень плохое	6.5	6.9	6.2	3.5	6.7	8.7	3.3	4.6	11.6
5. затрудняюсь ответить	2.1	2.4	1.8	3.3	1.8	1.5	1.1	2.8	1.3
10а. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?									
1. к низшему	11.3	11.6	11.0	2.6	8.1	20.9	6.2	8.5	18.9
2. к низшей части среднего слоя	28.3	25.7	30.5	14.5	29.7	37.4	22.2	28.2	31.6
3. к средней части среднего слоя	49.4	50.3	48.5	62.7	54.5	34.5	54.3	52.8	40.6
4. к высшей части среднего слоя	3.0	2.8	3.2	5.8	2.1	1.8	7.5	2.8	1.2
5. к высшему	0.7	1.3	0.1	2.2	0.1	0.1	0.3	0.9	0.4
6. затрудняюсь ответить	7.3	8.2	6.6	12.3	5.6	5.3	9.4	6.8	7.2
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?*									
1. очень хорошее, хорошее	5.7	7.0	4.6	9.2	4.7	4.0	10.5	5.2	4.1
2. среднее	39.3	35.3	42.7	42.6	39.4	36.7	43.1	37.4	40.7
3. плохое	38.9	41.2	37.0	34.7	38.7	42.3	35.4	42.4	34.6
4. очень плохое	6.1	8.1	4.5	6.2	7.6	4.7	7.2	5.9	6.0
5. затрудняюсь ответить	9.9	8.4	11.2	7.4	9.5	12.4	3.9	9.1	14.6

Варианты ответов	Всего	Пол		Возраст			Образование		
		мужской	женский	до 29 лет	30–49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего
Число опрошенных	2093	793	1300	483	746	864	476	1162	454
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?*									
1. очень хорошее, хорошее	4.0	4.7	3.4	6.3	3.4	2.9	3.5	3.5	5.2
2. среднее	37.3	38.2	36.6	44.4	38.1	31.2	33.4	36.8	40.2
3. плохое	40.1	40.8	39.4	32.3	40.8	45.3	49.3	41.7	32.2
4. очень плохое	5.5	5.8	5.2	4.0	6.4	5.7	6.9	5.2	5.2
5. затрудняюсь ответить	13.1	10.5	15.3	13.0	11.3	14.9	6.9	12.7	17.2
13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?									
1. все не так плохо, и можно жить	19.6	22.0	17.6	36.7	17.2	8.9	28.1	21.3	12.1
2. жить трудно, но можно терпеть	55.2	53.6	56.6	46.1	58.4	59.1	52.8	55.4	56.2
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	20.0	19.3	20.7	9.5	20.4	27.7	13.9	19.4	24.5
4. затрудняюсь ответить	5.1	5.1	5.2	7.8	4.0	4.3	5.2	4.0	7.2
13В. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?									
1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	12.7	13.1	12.3	5.1	9.7	21.3	8.0	9.0	21.9
2. "Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	25.9	23.0	28.4	13.4	20.3	40.8	18.6	24.9	31.7
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	27.6	30.2	25.5	27.8	42.6	13.3	26.6	33.3	18.0
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	7.4	9.1	6.0	15.3	7.1	1.8	17.3	7.6	1.9
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	21.2	19.7	22.5	29.0	16.4	19.9	23.5	20.1	22.0
6. затрудняюсь ответить	5.1	4.9	5.3	9.4	4.0	2.9	6.1	5.2	4.5
14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?									
1. нужно продолжать	37.6	40.5	35.2	50.1	40.4	25.5	54.4	38.9	26.5
2. следует прекратить	19.1	20.6	17.8	9.0	18.5	27.3	16.6	17.2	23.9
3. затрудняюсь ответить	43.3	38.9	47.0	40.8	41.1	47.2	29.1	43.9	49.6
19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?									
1. благополучная	1.4	1.8	1.0	1.8	1.2	1.3	0.9	1.9	0.6
2. спокойная	21.2	25.3	17.7	24.4	23.7	16.3	24.1	21.7	18.6
3. напряженная	54.2	53.2	55.1	51.9	54.9	55.4	56.9	54.6	52.3
4. критическая, взрывоопасная	7.8	8.0	7.7	7.1	8.5	7.7	7.6	8.0	7.5
5. затрудняюсь ответить	15.4	11.8	18.5	14.8	11.7	19.4	10.6	13.8	20.9
22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?									
1. более или менее наладится	25.3	24.1	26.3	43.4	21.1	15.6	29.3	28.0	18.3
2. никакого улучшения не произойдет	51.0	53.6	48.9	32.7	55.1	61.0	51.0	49.7	53.4
3. затрудняюсь ответить	23.7	22.3	24.8	23.8	23.8	23.4	19.7	22.2	28.3

25. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ:**

1. С.Глазьев	3.9	3.9	4.0	1.0	4.1	6.0	6.8	3.3	3.6
2. Б.Грызлов	4.2	3.7	4.5	2.9	4.0	5.2	5.7	4.4	2.8
3. В.Жириновский	9.0	11.2	7.1	11.8	9.5	6.5	7.3	9.6	8.8
4. Г.Зюганов	10.5	12.5	8.8	4.1	7.4	18.2	10.7	8.5	13.9
5. М.Касьянов	4.9	4.4	5.2	6.2	3.5	5.1	4.4	5.2	4.4
6. Ю.Лужков	4.2	4.4	4.0	4.1	5.1	3.3	3.5	4.4	4.1
7. В.Матвиенко	2.8	1.3	4.1	1.5	3.2	3.4	4.4	2.8	2.1
8. Б.Немцов	4.7	5.6	3.8	5.0	5.3	3.7	10.0	4.0	3.0
9. Е.Примаков	2.5	2.9	2.2	1.0	3.1	3.1	2.4	2.8	2.0
10. В.Путин	35.4	32.5	37.8	37.6	32.0	36.8	32.9	36.1	35.4
11. Г.Селезнев	3.8	4.5	3.2	1.9	3.6	5.5	2.5	3.9	4.4
12. А.Тулеев	2.6	2.9	2.2	0.5	4.1	2.6	3.0	2.2	3.0
13. И.Хакамада	3.6	3.2	3.9	4.3	4.3	2.3	6.4	3.9	1.4
14. С.Шойгу	9.1	9.2	9.0	8.8	10.7	7.7	10.5	10.1	6.4
15. Г.Явлинский	5.1	4.2	5.9	4.5	6.8	3.9	10.5	4.5	3.3
16. другой	11.2	11.9	10.6	9.0	10.8	13.4	18.3	10.9	8.1
17. никто	29.3	30.5	28.2	29.5	31.8	26.7	24.7	32.0	26.7
18. затрудняюсь ответить	16.6	15.2	17.9	18.0	17.9	14.5	14.3	16.2	18.7

26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?

Среднее по шкале:	6.20	6.05	6.32	6.45	5.98	6.22	5.82	6.19	6.42
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М.КАСЬЯНОВА?

Среднее по шкале:	4.38	4.21	4.53	4.66	4.16	4.39	3.95	4.30	4.76
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?

1. значительное улучшение ситуации	1.3	1.1	1.5	2.8	0.4	1.0	0.7	1.1	1.9
2. некоторое улучшение ситуации	28.6	29.8	27.6	36.4	29.3	22.1	30.8	31.4	22.4
3. некоторое ухудшение ситуации	17.1	20.4	14.3	11.7	17.7	20.6	20.6	18.3	13.2
4. значительное ухудшение ситуации	4.4	5.1	3.8	2.1	4.3	6.2	3.7	4.5	4.6
5. затрудняюсь ответить	48.6	43.6	52.9	47.0	48.2	50.2	44.1	44.8	57.9

29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?

1. значительное улучшение ситуации	1.3	1.2	1.3	3.1	0.5	0.7	1.2	1.1	1.7
2. некоторое улучшение ситуации	29.4	31.2	27.9	38.1	29.1	23.1	32.4	31.6	23.8
3. некоторое ухудшение ситуации	18.4	20.4	16.7	11.7	20.5	21.6	19.2	20.3	14.7
4. значительное ухудшение ситуации	6.1	7.9	4.6	2.8	5.3	9.4	6.3	6.0	6.2
5. затрудняюсь ответить	44.8	39.3	49.4	44.3	44.7	45.2	40.9	41.0	53.6

29аа. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРЕЗИДЕНТ РОССИИ?

1. вполне заслуживает	58.3	54.6	61.5	62.3	56.5	57.0	51.5	58.0	62.5
2. не вполне заслуживает	28.9	32.0	26.3	23.8	30.6	31.2	35.0	29.0	25.6
3. совсем не заслуживает	5.0	7.2	3.2	4.8	4.8	5.3	4.3	6.1	3.5
4. затрудняюсь ответить	7.8	6.3	9.0	9.1	8.1	6.4	9.2	6.9	8.5

29аб. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА РФ?

1. вполне заслуживает	8.6	6.8	10.1	10.0	7.2	8.8	7.4	8.0	10.2
2. не вполне заслуживает	43.1	40.2	45.5	41.8	44.8	42.4	42.8	42.6	44.2
3. совсем не заслуживает	36.4	42.2	31.5	32.4	35.6	40.1	39.6	37.4	33.0
4. затрудняюсь ответить	11.9	10.8	12.9	15.8	12.4	8.6	10.1	12.1	12.6

29ао. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РФ?

1. вполне заслуживает	8.4	8.8	8.1	10.0	8.0	7.6	8.4	7.9	9.4
2. не вполне заслуживает	35.8	35.0	36.5	33.0	40.5	33.4	41.6	34.3	35.4
3. совсем не заслуживает	24.4	29.5	20.1	19.7	20.9	31.3	26.2	25.6	21.3
4. затрудняюсь ответить	31.4	26.7	35.3	37.4	30.6	27.6	23.8	32.2	33.9

Варианты ответов	Всего	Пол		Возраст			Образование		
		мужской	женский	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего
Число опрошенных	2093	793	1300	483	746	864	476	1162	454
29ас. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ?									
1. вполне заслуживает	14.8	14.1	15.4	17.7	13.0	14.3	13.6	14.3	16.4
2. не вполне заслуживает	43.9	42.3	45.1	43.2	45.9	42.4	46.1	44.4	41.7
3. совсем не заслуживает	26.6	30.8	22.9	19.4	25.8	32.7	28.7	26.9	24.7
4. затрудняюсь ответить	14.8	12.8	16.5	19.7	15.3	10.6	11.6	14.4	17.2
29ад. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ ОБЛАСТНЫЕ (КРАЕВЫЕ, РЕСПУБЛИКАНСКИЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?									
1. вполне заслуживают	17.3	18.2	16.6	18.7	14.8	18.7	15.9	16.0	20.4
2. не вполне заслуживают	36.4	34.0	38.4	33.9	37.3	37.4	40.8	37.4	32.3
3. совсем не заслуживают	30.6	32.4	29.1	26.0	34.2	30.7	28.0	31.5	30.4
4. затрудняюсь ответить	15.7	15.4	15.9	21.4	13.6	13.3	15.4	15.1	16.9
29ае. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ МЕСТНЫЕ (ГОРОДСКИЕ, РАЙОННЫЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?									
1. вполне заслуживают	16.0	17.6	14.7	17.2	15.4	15.7	14.4	16.1	16.8
2. не вполне заслуживают	34.6	30.1	38.4	29.8	34.9	38.0	40.6	33.9	32.6
3. совсем не заслуживают	36.2	40.7	32.4	33.5	40.7	33.9	32.5	36.3	38.0
4. затрудняюсь ответить	13.2	11.7	14.5	19.5	9.0	12.4	12.5	13.7	12.6
29аг. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ?									
1. вполне заслуживают	4.5	4.4	4.5	5.7	3.9	4.0	3.0	4.3	5.4
2. не вполне заслуживают	28.7	28.4	29.0	29.5	29.6	27.3	34.7	29.3	24.6
3. совсем не заслуживают	39.0	41.2	37.2	33.6	39.6	42.6	40.5	38.9	38.6
4. затрудняюсь ответить	27.8	26.0	29.3	31.2	26.9	26.1	21.9	27.5	31.4
29ар. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРОКУРАТУРА?									
1. вполне заслуживает	10.5	11.2	10.0	14.5	8.0	9.9	8.9	10.1	12.2
2. не вполне заслуживает	30.1	30.4	29.9	28.1	34.6	27.3	34.9	29.7	28.5
3. совсем не заслуживает	29.7	32.4	27.5	27.9	31.0	29.9	37.1	32.3	21.2
4. затрудняюсь ответить	29.6	26.0	32.7	29.4	26.4	32.8	19.1	27.9	38.2
29аг. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ АРМИЯ?									
1. вполне заслуживает	28.0	31.1	25.3	23.1	26.7	32.8	15.6	27.1	36.0
2. не вполне заслуживает	31.5	28.9	33.8	28.3	33.9	31.7	40.1	31.8	26.5
3. совсем не заслуживает	22.0	23.5	20.6	26.3	21.8	18.8	28.8	21.7	18.8
4. затрудняюсь ответить	18.5	16.5	20.3	22.3	17.5	16.7	15.5	19.4	18.7
29ад. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ОРГАНЫ ГОСБЕЗОПАСНОСТИ?									
1. вполне заслуживают	19.8	21.5	18.3	21.4	18.5	19.8	15.7	19.6	22.3
2. не вполне заслуживают	32.5	33.4	31.8	31.6	35.5	30.3	36.4	32.1	31.2
3. совсем не заслуживают	20.8	22.0	19.7	18.0	21.0	22.6	25.0	22.0	16.3
4. затрудняюсь ответить	26.9	23.1	30.2	29.0	25.0	27.3	22.9	26.3	30.3
29аг. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ МИЛИЦИЯ?									
1. вполне заслуживает	10.0	8.9	10.9	11.3	8.5	10.4	6.5	8.9	13.7
2. не вполне заслуживает	33.6	33.6	33.7	32.8	33.1	34.8	36.5	33.5	32.4
3. совсем не заслуживает	44.2	47.2	41.7	42.8	47.5	42.2	45.7	45.4	41.3
4. затрудняюсь ответить	12.1	10.3	13.7	13.1	10.9	12.6	11.4	12.1	12.5

29ап. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СУД?

1. вполне заслуживает	11.4	9.6	13.0	15.3	8.3	11.5	7.2	11.0	14.5
2. не вполне заслуживает	31.8	32.5	31.2	32.1	35.3	28.3	36.4	32.4	28.2
3. совсем не заслуживает	29.9	32.3	27.9	24.2	32.9	31.5	38.9	31.5	22.5
4. затрудняюсь ответить	26.8	25.5	27.9	28.4	23.5	28.7	17.5	25.1	34.8

29аі. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПРОФСОЮЗЫ?

1. вполне заслуживают	9.7	9.0	10.3	10.4	9.8	9.1	8.6	9.8	10.2
2. не вполне заслуживают	21.8	21.4	22.2	22.5	21.9	21.3	24.6	22.7	18.8
3. совсем не заслуживают	31.7	34.1	29.6	25.9	36.6	31.3	37.5	33.9	24.6
4. затрудняюсь ответить	36.8	35.5	37.8	41.2	31.6	38.3	29.2	33.6	46.4

29ај. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ЦЕРКОВЬ, РЕЛИГИОЗНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ?

1. вполне заслуживают	39.8	31.3	46.9	34.9	37.4	45.7	34.4	37.2	47.1
2. не вполне заслуживают	20.0	20.5	19.5	22.2	19.3	19.0	25.4	20.7	15.8
3. совсем не заслуживают	9.5	12.6	6.9	8.7	12.5	7.2	11.2	10.0	7.7
4. затрудняюсь ответить	30.8	35.6	26.7	34.2	30.8	28.1	29.0	32.0	29.4

29ак. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПЕЧАТЬ, РАДИО, ТЕЛЕВИДЕНИЕ?

1. вполне заслуживают	23.4	23.9	23.1	28.1	22.8	20.6	13.1	24.3	27.4
2. не вполне заслуживают	40.4	38.8	41.8	35.8	38.7	45.5	49.6	40.2	36.1
3. совсем не заслуживают	23.0	25.8	20.7	18.5	28.1	21.7	26.4	22.2	22.8
4. затрудняюсь ответить	13.1	11.5	14.4	17.7	10.4	12.2	10.9	13.4	13.7

31. КАКАЯ ИЗ СУЩЕСТВУЮЩИХ НЫНЕ В РОССИИ ПАРТИЙ И ОБЪЕДИНЕНИЙ В НАИБОЛЬШЕЙ МЕРЕ ВЫРАЖАЕТ ИНТЕРЕСЫ ТАКИХ ЛЮДЕЙ, КАК ВЫ?***

1. "Женщины России"	3.9	0.8	6.5	3.6	4.3	3.7	2.9	5.0	2.5
2. "Яблоко"	3.5	3.1	3.9	1.8	5.3	3.1	8.0	3.0	2.1
3. "Единая Россия"	11.5	12.9	10.3	15.6	8.6	11.1	9.7	12.1	11.3
4. ЛДПР	6.6	8.3	5.2	10.4	6.0	4.3	5.4	8.0	4.7
5. КПРФ	15.2	17.6	13.2	2.1	11.8	28.3	13.7	13.1	19.7
6. "Союз правых сил"	3.3	3.7	3.0	6.2	2.6	1.8	8.5	2.9	1.3
7. такой партии нет	26.4	28.3	24.7	21.7	28.3	28.0	21.4	27.2	27.4
8. затрудняюсь ответить	24.1	19.2	28.1	32.2	27.5	14.7	24.0	24.1	24.1

32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?

1. вполне возможны	20.2	19.8	20.4	20.8	20.2	19.6	19.6	20.9	19.2
2. маловероятны	62.7	65.1	60.8	61.3	67.9	58.8	70.9	62.6	58.7
3. затрудняюсь ответить	17.1	15.1	18.8	17.9	11.8	21.5	9.5	16.5	22.1

33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?

1. скорее всего, да	19.0	23.9	14.9	20.2	22.3	15.0	17.5	20.0	18.1
2. скорее всего, нет	65.4	59.8	70.2	63.8	61.8	70.1	72.3	61.5	68.9
3. затрудняюсь ответить	15.6	16.3	14.9	16.0	15.9	14.9	10.2	18.6	13.0

33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ?

1. вполне возможны	20.0	19.3	20.6	19.2	23.0	17.9	25.0	20.7	16.2
2. маловероятны	62.4	65.2	60.0	60.9	64.5	61.5	61.4	63.6	60.8
3. затрудняюсь ответить	17.6	15.5	19.4	19.9	12.5	20.7	13.6	15.7	23.0

L33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?

1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	19.5	20.1	18.9	9.3	17.7	28.8	6.3	15.5	33.6
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	36.5	29.7	42.3	25.9	35.3	45.6	29.8	39.6	34.4
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	34.5	39.4	30.4	46.1	37.8	22.6	51.2	35.4	24.2
4. "Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	8.9	9.6	8.4	17.7	8.4	2.8	12.3	9.0	7.1
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	0.5	1.1	0.1	0.8	0.7	0.1	0.4	0.5	0.7

Варианты ответов	Всего	Пол		Возраст			Образование		
		мужской	женский	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего
Число опрошенных	2093	793	1300	483	746	864	476	1162	454
L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?									
1. скорее улучшилось	14.4	14.1	14.6	23.4	15.0	7.0	17.5	16.1	9.6
2. осталось без изменения	54.1	56.2	52.4	52.4	52.8	56.8	52.7	53.5	56.0
3. скорее ухудшилось	27.6	26.0	29.0	16.8	29.1	34.4	23.2	27.2	30.8
4. затрудняюсь ответить	3.8	3.7	4.0	7.4	3.1	1.9	6.5	3.2	3.6
L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?									
1. скорее улучшится	13.5	13.6	13.3	26.6	14.4	2.7	14.6	14.7	10.6
2. останется без изменения	41.4	39.9	42.7	37.7	39.2	46.3	46.5	41.1	39.3
3. скорее ухудшится	16.9	15.9	17.8	7.3	15.9	25.2	12.8	17.0	19.0
4. затрудняюсь ответить	28.2	30.7	26.1	28.4	30.6	25.9	26.1	27.2	31.1
L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?									
1. хорошим	1.9	1.4	2.3	3.8	1.6	0.7	3.1	1.4	2.1
2. хорошим, но не во всем	10.9	11.0	10.8	16.1	10.2	7.5	12.5	12.7	6.8
3. не хорошим, но и не плохим	30.5	29.9	31.1	30.7	33.7	27.4	38.5	32.4	23.0
4. плохим, но не во всем	9.8	9.7	9.8	5.9	10.2	12.2	11.2	10.8	7.1
5. плохим	8.4	10.5	6.7	4.3	7.7	12.2	6.3	7.7	10.9
6. затрудняюсь ответить	38.5	37.5	39.4	39.1	36.6	39.9	28.5	35.0	50.1
L88a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?									
1. хорошим	7.8	8.7	7.1	15.7	5.7	3.8	9.5	8.2	6.1
2. не хорошим, но и не плохим	23.9	23.0	24.7	22.6	25.5	23.6	28.6	25.5	18.8
3. плохим	5.9	7.8	4.4	4.0	6.6	6.7	6.4	6.0	5.7
4. затрудняюсь ответить	62.3	60.5	63.8	57.7	62.2	65.9	55.5	60.4	69.4
42. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ?									
1. хорошее	23.5	26.8	20.7	36.4	25.9	11.5	26.4	25.8	18.0
2. не хорошее, но и не плохое	30.3	30.4	30.2	31.5	35.3	24.6	36.4	31.8	24.3
3. плохое	24.0	21.2	26.4	12.6	18.5	37.8	16.3	23.0	29.9
4. затрудняюсь ответить	22.2	21.7	22.7	19.4	20.3	26.1	21.0	19.4	27.9
43. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?									
1. хорошее	6.6	8.0	5.5	11.0	7.7	2.3	8.1	8.1	3.2
2. не хорошее, но и не плохое	26.2	26.5	26.0	33.1	26.7	20.5	33.0	25.8	23.4
3. плохое	42.6	41.7	43.3	30.1	40.1	54.3	40.8	43.4	42.0
4. затрудняюсь ответить	24.6	23.9	25.2	25.8	25.5	22.8	18.1	22.7	31.4
O26d. ЕСТЬ ЛИ У ВАС ЛИЧНО МОБИЛЬНЫЙ СОТОВЫЙ ТЕЛЕФОН?									
1. есть	14.1	17.1	11.5	26.0	15.6	3.7	25.7	14.2	8.0
2. нет	85.6	82.9	88.0	74.0	84.1	95.9	74.3	85.6	91.6
O26e. ПОЛЬЗУЕТЕСЬ ЛИ ВЫ ЛИЧНО ПЕРСОНАЛЬНЫМ КОМПЬЮТЕРОМ ? ЕСЛИ ДА, ТО КАК ЧАСТО?									
1. никогда не пользуюсь	80.4	81.1	79.9	60.2	80.1	96.0	53.4	81.9	91.9
2. ежедневно, несколько раз в неделю	11.6	11.3	11.9	20.0	14.6	2.6	34.9	9.9	2.6
3. примерно 1 раз в неделю	3.4	2.8	4.0	8.9	2.3	0.3	5.5	3.4	2.3
4. 2-3 раза в месяц	2.3	2.4	2.2	6.0	0.8	0.8	3.0	2.5	1.5
5. примерно 1 раз в месяц	0.9	0.8	1.1	2.0	1.1	—	0.9	1.0	0.8
6. реже 1 раза в месяц	1.1	1.5	0.8	2.5	0.8	0.3	2.0	0.9	0.9

0261. ПОЛЬЗУЕТЕСЬ ЛИ ВЫ ЛИЧНО ДОМА, НА РАБОТЕ, В ЛЮБЫХ ДРУГИХ МЕСТАХ СЕТЬЮ ИНТЕРНЕТ (КРОМЕ ЭЛЕКТРОННОЙ ПОЧТЫ)? ЕСЛИ ДА, ТО КАК ЧАСТО?

1. никогда не пользуюсь	90.4	90.0	90.6	77.7	91.3	99.0	72.7	92.7	95.4
2. ежедневно, несколько раз в неделю	3.4	4.0	2.9	7.1	3.7	0.5	13.6	2.3	0.1
3. примерно 1 раз в неделю	1.6	1.7	1.5	4.0	1.2	0.1	2.7	1.5	1.1
4. 2-3 раза в месяц	1.0	0.7	1.2	2.4	0.8	0.1	2.5	0.8	0.6
5. примерно 1 раз в месяц	1.1	1.2	1.0	3.1	0.6	0.0	2.5	1.0	0.4
6. реже 1 раза в месяц	2.0	1.9	2.1	5.3	1.3	0.2	5.6	1.0	2.0

Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)**015б:5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ**

2623.8 2923.2 2381.6 3109.0 2658.6 2261.7 3451.6 2776.0 1950.1

06+010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)

4589.3 5817.5 3437.0 4599.5 4725.4 4190.8 5789.1 4424.8 3855.3

06. РАЗМЕР ЗАРАБОТКА РЕСПОНДЕНТА ОТ ОСНОВНОЙ РАБОТЫ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ, ВКЛЮЧАЯ ПРЕМИИ, ОТПУСКНЫЕ И ПРОЧИЕ ВЫПЛАТЫ

4305.0 5367.1 3308.5 4271.3 4394.4 4102.2 5419.2 4117.2 3742.6

35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО

8547.9 9173.2 8026.3 9767.7 9515.0 6711.7 9617.7 9214.1 6779.4

37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)

3296.7 3379.0 3227.8 3395.4 3377.1 3153.3 3543.8 3387.6 3007.1

LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ

44715.8 46186.8 43456.3 48385.5 41858.8 44682.4 60195.9 47103.9 32256.0

LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ

2052.1 2154.5 1964.7 2004.7 2156.9 1987.6 2324.8 2119.8 1789.1

* В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

** Приводятся только позиции, набравшие не менее 2% ответов.

*** Приводятся данные о партиях, которые назвали не менее 2% опрошенных; вопрос задавался в закрытой форме.

Б. Группы по социально-профессиональному статусу и роду занятий (сентябрь 2003 г.)
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Социально-профессиональный статус и род занятий									
	Всего	руководители	специалисты	служащие	квалифицированные рабочие	неквалифицированные рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки	безработные
Число опрошенных	2093	66	341	172	336	108	115	634	124	123
9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?										
1. прекрасное настроение	7.4	5.7	10.5	7.3	5.7	15.7	24.5	1.9	7.3	2.2
2. нормальное, ровное состояние	53.6	56.8	56.5	59.3	59.9	38.3	61.9	47.0	53.7	50.7
3. испытываю напряжение, раздражение	27.7	26.3	22.5	25.3	26.6	32.6	8.7	34.6	26.5	34.6
4. испытываю страх, тоску	6.4	2.6	2.8	3.4	2.5	9.1	2.8	12.1	7.4	8.8
5. затрудняюсь ответить	4.9	8.6	7.7	4.7	5.2	4.2	2.2	4.4	5.2	3.7
9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?										
1. вполне устраивает	7.8	17.9	8.5	9.1	6.8	6.1	19.2	4.7	6.0	6.6
2. по большей части устраивает	16.1	32.1	16.0	15.0	19.7	9.3	35.2	9.0	21.5	10.6
3. отчасти устраивает, отчасти нет	39.0	30.2	43.9	42.8	42.6	49.3	31.2	36.7	32.8	30.6
4. по большей части не устраивает	23.1	16.2	24.1	20.4	19.9	25.5	9.0	27.5	21.9	30.6
5. совершенно не устраивает	11.8	2.9	6.0	7.3	8.0	6.7	4.8	21.0	16.6	18.6
6. затрудняюсь ответить	2.2	0.8	1.5	5.4	2.9	3.0	0.5	1.0	1.2	3.0
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?*										
1. очень хорошее, хорошее	6.5	29.8	6.0	7.8	6.3	6.1	9.8	3.1	9.5	1.8
2. среднее	55.0	51.5	58.4	66.2	59.0	56.2	76.8	46.1	51.7	39.4
3. плохое	29.9	17.7	28.8	24.0	28.2	35.1	9.9	38.9	30.5	31.1
4. очень плохое	6.5	1.0	3.3	0.7	3.5	2.3	0.4	11.0	5.4	24.5
5. затрудняюсь ответить	2.1	—	3.4	1.3	3.1	0.3	3.1	1.0	2.9	3.2
01г. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?										
1. к низшему	11.3	2.3	4.1	6.4	6.8	12.1	0.4	23.3	5.2	18.1
2. к нижней части среднего слоя	28.3	10.9	25.6	24.9	27.6	35.4	4.4	38.1	34.1	25.0
3. к средней части среднего слоя	49.4	75.4	57.2	61.1	54.3	47.0	72.5	32.3	50.7	33.7
4. к высшей части среднего слоя	3.0	5.4	5.6	2.1	1.3	1.2	10.2	0.8	2.4	4.1
5. к высшему	0.7	0.6	0.5	—	0.5	—	3.5	0.1	—	3.8
6. затрудняюсь ответить	7.3	5.4	7.0	5.6	9.5	4.3	8.9	5.4	7.6	15.3
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?*										
1. очень хорошее, хорошее	5.7	5.4	4.9	4.4	7.1	4.3	14.2	2.7	8.7	5.1
2. среднее	39.3	41.0	43.4	51.2	36.4	40.2	44.1	36.3	41.2	37.6
3. плохое	38.9	32.2	39.9	30.9	42.5	40.9	27.7	40.9	41.5	35.8
4. очень плохое	6.1	12.7	7.8	5.2	4.9	5.8	5.3	5.4	2.3	12.4
5. затрудняюсь ответить	9.9	8.7	4.0	8.3	9.2	8.8	8.7	14.6	6.3	9.2
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?*										
1. очень хорошее, хорошее	4.0	0.2	2.9	3.5	5.4	10.2	5.1	2.6	3.2	5.2
2. среднее	37.3	28.2	38.6	45.1	37.8	34.2	46.0	31.3	40.7	41.6
3. плохое	40.1	48.9	42.8	38.3	40.7	35.1	29.5	41.9	42.8	36.0
4. очень плохое	5.5	10.7	9.1	3.7	3.3	3.2	3.4	7.3	3.5	4.1
5. затрудняюсь ответить	13.1	12.0	6.7	9.4	12.7	17.3	15.9	16.9	9.8	13.1
13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?										
1. все не так плохо, и можно жить	19.6	45.7	28.9	26.8	21.6	13.0	41.8	6.5	17.9	14.4
2. жить трудно, но можно терпеть	55.2	45.8	52.6	59.4	58.6	60.3	42.5	57.3	56.3	48.7
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	20.0	7.2	8.7	9.0	15.9	22.2	6.7	31.8	25.2	31.5
4. затрудняюсь ответить	5.1	1.3	9.7	4.8	3.9	4.5	9.1	4.4	0.6	5.4

13В. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?

1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	12.7	3.5	5.6	6.6	7.7	4.5	2.7	24.3	13.8	20.7
2. "Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	25.9	12.2	19.5	22.5	16.7	24.0	9.9	45.9	24.6	23.4
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	27.6	20.9	33.3	37.1	48.5	51.3	12.2	6.0	20.2	27.9
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	7.4	36.7	17.6	9.2	6.2	0.8	11.4	0.3	2.5	5.7
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	21.2	23.8	21.4	20.2	18.5	13.4	45.8	19.8	30.5	14.8
6. затрудняюсь ответить	5.1	2.9	2.7	4.4	2.3	6.1	17.9	3.6	8.4	7.4

14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?

1. нужно продолжать	37.6	53.3	51.2	41.2	38.3	30.0	56.5	22.4	43.7	34.2
2. следует прекратить	19.1	13.5	10.8	18.0	18.2	18.2	6.4	28.6	12.5	26.6
3. затрудняюсь ответить	43.3	33.2	38.1	40.8	43.5	51.7	37.1	49.0	43.8	39.2

19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?

1. благополучная	1.4	0.3	2.3	0.4	1.9	—	2.7	0.6	2.0	1.9
2. спокойная	21.2	28.9	21.1	14.6	25.3	14.4	39.5	16.3	22.4	17.3
3. напряженная	54.2	43.6	54.3	63.0	53.2	59.1	40.1	54.1	61.4	57.8
4. критическая, взрывоопасная	7.8	12.1	8.2	5.8	7.6	8.8	2.1	8.3	5.8	13.3
5. затрудняюсь ответить	15.4	15.2	14.0	16.2	12.0	17.8	15.5	20.6	8.4	9.7

22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?

1. более или менее наладится	25.3	28.0	32.3	28.1	23.9	27.6	53.1	14.2	24.7	25.0
2. никакого улучшения не произойдет	51.0	50.3	45.4	42.0	53.8	48.3	23.9	61.5	56.4	50.5
3. затрудняюсь ответить	23.7	21.7	22.3	29.9	22.4	24.0	23.0	24.2	18.9	24.5

25. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ:**

1. С.Глазьев	3.9	3.4	5.6	2.8	4.4	0.6	0.2	5.7	2.2	1.1
2. Б.Грызлов	4.2	1.0	3.2	5.7	4.2	1.7	6.7	5.6	2.9	0.6
3. В.Жириновский	9.0	12.4	5.2	7.8	12.0	18.0	9.5	5.2	10.8	15.0
4. Г.Зюганов	10.5	6.2	4.2	7.0	9.0	13.5	3.0	20.0	6.4	8.0
5. М.Касьянов	4.9	7.9	4.4	5.7	3.7	2.8	11.3	5.0	2.6	3.1
6. Ю.Лужков	4.2	3.4	2.3	4.5	6.7	7.0	3.3	3.4	2.4	2.9
7. В.Матвиенко	2.8	4.5	2.5	8.0	1.3	4.0	2.5	3.4	1.3	0.4
8. Б.Немцов	4.7	4.9	7.4	5.5	3.9	3.6	7.2	3.1	4.1	4.1
9. Е.Примаков	2.5	1.1	1.1	4.9	3.0	4.5	—	2.7	0.8	3.0
10. В.Путин	35.4	37.3	34.3	36.5	33.0	30.8	43.5	37.5	30.7	33.0
11. Г.Селезнев	3.8	—	2.9	5.7	3.8	2.5	3.5	5.1	4.1	3.1
12. А.Тулеев	2.6	—	2.5	4.1	2.2	6.9	—	3.4	1.3	0.6
13. И.Хакамада	3.6	0.5	7.5	1.9	2.6	2.2	8.8	2.1	2.2	3.3
14. С.Шойгу	9.1	7.0	7.2	11.0	13.2	7.5	10.5	7.7	7.0	6.3
15. Г.Явлинский	5.1	5.1	7.9	4.4	3.4	13.4	3.8	3.3	5.0	5.5
16. другой	11.2	8.2	11.3	14.4	9.0	6.6	15.5	15.2	4.1	6.7
17. никто	29.3	29.8	29.0	37.3	34.0	30.8	18.1	22.8	36.2	33.6
18. затрудняюсь ответить	16.6	15.5	18.7	14.2	14.3	14.5	28.8	15.1	20.4	16.7

26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?

Среднее по шкале:	6.20	6.57	5.94	5.81	6.15	6.15	7.02	6.24	6.26	6.28
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М.КАСЬЯНОВА?

Среднее по шкале:	4.38	4.40	4.31	4.01	4.54	4.00	4.99	4.38	4.58	4.48
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?

1. значительное улучшение ситуации	1.3	—	1.8	0.3	0.7	0.8	8.5	0.6	—	0.3
2. некоторое улучшение ситуации	28.6	34.0	32.4	26.6	33.7	33.0	33.7	20.5	41.0	27.0
3. некоторое ухудшение ситуации	17.1	15.3	14.5	13.8	18.2	13.7	6.1	20.0	15.5	25.8
4. значительное ухудшение ситуации	4.4	4.8	3.9	2.4	2.8	4.2	0.4	8.1	0.5	2.8
5. затрудняюсь ответить	48.6	45.9	47.4	56.9	44.7	48.4	51.3	50.8	42.9	44.1

Социально-профессиональный статус и род занятий

Варианты ответов	Всего	Социально-профессиональный статус и род занятий								
		руководители	специалисты	служащие	квалифицированные рабочие	неквалифицированные рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки	безработные
Число опрошенных	2093	66	341	172	336	108	115	634	124	123
29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?										
1. значительное улучшение ситуации	1.3	—	1.4	0.4	1.1	0.8	8.7	0.3	0.2	0.3
2. некоторое улучшение ситуации	29.4	31.7	33.0	27.6	30.2	39.0	42.1	21.7	35.4	27.1
3. некоторое ухудшение ситуации	18.4	24.3	17.5	16.6	20.9	11.1	6.6	20.1	19.8	20.6
4. значительное ухудшение ситуации	6.1	7.9	5.2	2.6	4.0	5.2	1.5	10.6	1.0	9.3
5. затрудняюсь ответить	44.8	36.1	42.9	52.8	43.8	43.9	41.1	47.3	43.6	42.6
29aa. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРЕЗИДЕНТ РОССИИ?										
1. вполне заслуживает	58.3	51.7	56.7	55.8	57.7	46.4	76.3	59.9	53.6	60.9
2. не вполне заслуживает	28.9	29.4	27.1	31.9	31.2	36.9	19.5	28.1	29.3	24.5
3. совсем не заслуживает	5.0	3.2	3.8	0.7	3.1	6.9	2.1	6.8	10.8	7.7
4. затрудняюсь ответить	7.8	15.7	12.4	11.6	8.0	9.7	2.0	5.2	6.3	6.9
29ab. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА РФ?										
1. вполне заслуживает	8.6	15.0	9.3	3.3	6.5	4.7	13.6	10.1	5.9	11.4
2. не вполне заслуживает	43.1	24.0	42.1	38.7	48.1	41.9	48.2	43.1	43.0	39.1
3. совсем не заслуживает	36.4	43.3	32.1	39.0	36.2	39.6	25.6	39.0	40.0	38.4
4. затрудняюсь ответить	11.9	17.7	16.5	19.0	9.3	13.8	12.6	7.8	11.1	11.1
29ao. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РФ?										
1. вполне заслуживает	8.4	7.2	9.5	5.4	9.9	2.8	15.8	8.1	5.6	7.6
2. не вполне заслуживает	35.8	24.1	38.9	38.5	36.9	38.4	34.6	33.2	36.4	34.0
3. совсем не заслуживает	24.4	30.9	21.7	15.4	21.6	25.0	10.9	31.9	27.5	32.8
4. затрудняюсь ответить	31.4	37.8	29.9	40.7	31.6	33.9	38.7	26.9	30.5	25.7
29ac. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ?										
1. вполне заслуживает	14.8	26.6	12.8	8.7	12.5	16.0	25.4	15.2	18.7	12.7
2. не вполне заслуживает	43.9	24.5	49.4	47.9	47.1	42.1	41.6	42.6	42.2	38.1
3. совсем не заслуживает	26.6	34.2	21.3	24.5	25.0	25.2	16.7	32.9	21.4	30.5
4. затрудняюсь ответить	14.8	14.7	16.5	18.9	15.4	16.7	16.3	9.4	17.8	18.7
29ad. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ ОБЛАСТНЫЕ (КРАЕВЫЕ, РЕСПУБЛИКАНСКИЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?										
1. вполне заслуживают	17.3	21.0	15.3	9.7	17.5	21.4	25.7	20.0	6.8	20.7
2. не вполне заслуживают	36.4	37.2	41.8	36.9	34.9	22.8	41.0	37.0	32.3	33.0
3. совсем не заслуживают	30.6	23.7	27.5	34.6	33.2	37.6	17.9	29.8	35.1	31.1
4. затрудняюсь ответить	15.7	18.2	15.4	18.7	14.4	18.1	15.3	13.2	25.7	15.2
29ae. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ МЕСТНЫЕ (ГОРОДСКИЕ, РАЙОННЫЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?										
1. вполне заслуживают	16.0	23.7	16.3	12.4	17.6	17.7	20.2	14.9	8.9	20.7
2. не вполне заслуживают	34.6	38.3	38.3	36.8	34.6	20.6	37.3	36.3	36.2	26.3
3. совсем не заслуживают	36.2	24.6	34.0	34.5	37.8	46.3	23.9	36.5	36.8	39.8
4. затрудняюсь ответить	13.2	13.3	11.4	16.4	10.1	15.5	18.7	12.3	18.2	13.2
29ai. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ?										
1. вполне заслуживают	4.5	0.3	3.3	1.8	4.0	8.5	12.4	3.4	7.9	3.4
2. не вполне заслуживают	28.7	22.2	31.1	29.6	29.0	18.2	36.0	27.8	30.7	25.5
3. совсем не заслуживают	39.0	53.3	41.0	32.6	38.8	38.1	24.0	42.7	36.4	42.4
4. затрудняюсь ответить	27.8	24.1	24.6	36.0	28.2	35.2	27.6	26.1	25.0	28.7
29ap. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРОКУРАТУРА?										
1. вполне заслуживает	10.5	3.8	9.5	9.5	10.5	8.0	22.7	10.2	7.1	11.8
2. не вполне заслуживает	30.1	23.7	36.1	29.8	32.4	16.2	35.0	28.3	32.1	28.5
3. совсем не заслуживает	29.7	56.3	29.6	29.7	26.0	35.4	18.0	28.4	30.4	37.2
4. затрудняюсь ответить	29.6	16.3	24.8	30.9	31.1	40.4	24.4	33.1	30.4	22.5

29af. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ АРМИЯ?										
1. вполне заслуживает	28.0	11.6	18.9	23.6	28.2	22.5	23.4	37.4	23.8	33.0
2. не вполне заслуживает	31.5	33.2	38.8	29.2	34.5	27.9	33.8	29.2	27.3	26.3
3. совсем не заслуживает	22.0	35.3	25.2	27.2	20.0	27.0	20.2	17.0	25.7	19.7
4. затрудняюсь ответить	18.5	19.9	17.1	20.1	17.3	22.6	22.6	16.4	23.1	20.9
29ag. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ОРГАНЫ ГОСБЕЗОПАСНОСТИ?										
1. вполне заслуживают	19.8	15.5	15.0	17.8	21.6	22.2	25.0	19.6	17.2	18.6
2. не вполне заслуживают	32.5	13.0	38.4	30.5	36.7	27.8	40.4	30.3	28.5	29.2
3. совсем не заслуживают	20.8	37.0	22.8	18.4	15.4	20.4	9.9	22.5	26.5	28.9
4. затрудняюсь ответить	26.9	34.5	23.8	33.3	26.3	29.6	24.7	27.6	27.8	23.3
29ah. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ МИЛИЦИЯ?										
1. вполне заслуживает	10.0	4.5	10.3	7.0	7.6	10.9	12.0	12.3	11.4	9.3
2. не вполне заслуживает	33.6	24.5	31.5	33.4	36.5	27.8	48.6	33.5	28.8	21.5
3. совсем не заслуживает	44.2	52.6	45.3	44.9	44.8	51.8	27.2	42.2	45.2	59.2
4. затрудняюсь ответить	12.1	18.4	12.8	14.7	11.2	9.5	12.3	12.0	14.5	10.0
29ai. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СУД?										
1. вполне заслуживает	11.4	3.2	12.7	8.2	7.9	11.9	18.3	13.3	8.7	12.6
2. не вполне заслуживает	31.8	23.7	33.9	37.7	37.4	33.6	43.9	24.6	29.4	24.2
3. совсем не заслуживает	29.9	52.9	31.5	24.6	27.7	29.6	15.3	31.2	30.1	39.8
4. затрудняюсь ответить	26.8	20.3	21.9	29.5	26.9	24.9	22.5	30.9	31.8	23.4
29aj. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПРОФСОЮЗЫ?										
1. вполне заслуживают	9.7	14.2	11.2	13.1	7.5	9.5	16.3	8.8	3.6	9.8
2. не вполне заслуживают	21.8	12.4	26.6	22.1	24.2	22.4	27.6	18.5	20.2	19.4
3. совсем не заслуживают	31.7	41.5	33.1	28.3	32.0	36.0	13.9	32.4	31.8	35.1
4. затрудняюсь ответить	36.8	31.9	29.1	36.4	36.3	32.2	42.2	40.3	44.4	35.7
29ak. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ЦЕРКОВЬ, РЕЛИГИОЗНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ?										
1. вполне заслуживают	39.8	32.9	30.7	21.3	34.0	56.0	43.9	49.2	46.5	42.8
2. не вполне заслуживают	20.0	14.9	29.9	27.8	18.5	15.8	20.9	16.6	12.2	11.6
3. совсем не заслуживают	9.5	13.0	8.4	6.4	11.0	9.6	3.8	9.5	11.5	13.4
4. затрудняюсь ответить	30.8	39.2	31.0	44.5	36.4	18.6	31.4	24.8	29.7	32.2
29al. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПЕЧАТЬ, РАДИО, ТЕЛЕВИДЕНИЕ?										
1. вполне заслуживают	23.4	11.5	15.7	18.1	26.0	30.9	38.0	22.2	23.4	30.8
2. не вполне заслуживают	40.4	38.9	43.6	44.9	36.2	34.7	39.3	44.4	22.9	44.9
3. совсем не заслуживают	23.0	35.5	24.2	20.4	24.0	26.0	9.3	22.2	33.8	18.1
4. затрудняюсь ответить	13.1	14.1	16.5	16.5	13.8	8.3	13.3	11.3	20.0	6.2
31. КАКАЯ ИЗ СУЩЕСТВУЮЩИХ НЫНЕ В РОССИИ ПАРТИЙ И ОБЪЕДИНЕНИЙ В НАИБОЛЬШЕЙ МЕРЕ ВЫРАЖАЕТ ИНТЕРЕСЫ ТАКИХ ЛЮДЕЙ, КАК ВЫ?***										
1. "Женщины России"	3.9	4.1	5.2	6.1	2.3	8.3	3.7	2.5	4.8	5.1
2. "Яблоко"	3.5	6.8	6.8	3.3	1.9	4.8	2.9	3.1	2.8	3.6
3. "Единая Россия"	11.5	8.5	11.4	11.5	12.3	9.9	20.7	9.8	7.4	13.9
4. ЛДПР	6.6	7.2	5.5	3.4	7.5	8.5	10.2	4.2	2.6	14.0
5. КПРФ	15.2	3.9	7.1	11.5	14.6	15.7	1.6	30.2	7.5	3.9
6. "Союз правых сил"	3.3	5.5	4.5	4.4	3.9	1.0	9.0	1.9	1.4	1.9
7. такой партии нет	26.4	28.3	26.0	24.2	27.1	24.8	15.1	25.6	33.1	35.4
8. затрудняюсь ответить	24.1	26.1	28.9	30.7	24.8	21.7	26.2	17.1	37.7	20.5
32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?										
1. вполне возможны	20.2	27.2	13.6	21.6	20.8	30.4	22.6	19.2	21.6	14.7
2. маловероятны	62.7	64.7	72.4	64.8	66.6	53.6	55.7	58.5	55.9	71.4
3. затрудняюсь ответить	17.1	8.1	14.0	13.6	12.5	16.0	21.7	22.3	22.5	13.9
33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?										
1. скорее всего, да	19.0	24.1	15.2	17.1	24.2	33.1	13.8	13.9	14.5	29.8
2. скорее всего, нет	65.4	69.9	70.0	61.8	59.1	51.7	70.5	72.7	71.6	56.2
3. затрудняюсь ответить	15.6	5.9	14.8	21.1	16.7	15.3	15.7	13.5	13.8	14.1

Социально-профессиональный статус и род занятий

Варианты ответов	Всего									
		руководители	специалисты	служащие	квалифицированные рабочие	неквалифицированные рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки	безработные
Число опрошенных	2093	66	341	172	336	108	115	634	124	123
33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ?										
1. вполне возможны	20.0	19.1	20.8	21.8	18.1	28.6	15.5	18.3	29.5	18.6
2. маловероятны	62.4	77.4	64.8	63.3	66.7	53.2	59.6	59.6	48.2	70.4
3. затрудняюсь ответить	17.6	3.6	14.4	14.9	15.2	18.2	24.9	22.1	22.3	11.0
L33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?										
1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	19.5	1.0	6.3	7.1	13.2	19.1	1.4	36.9	27.0	36.3
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	36.5	29.8	34.1	33.0	34.6	41.6	18.9	46.1	29.4	35.2
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	34.5	32.1	46.8	46.0	43.0	35.4	57.2	15.9	29.7	24.5
4. "Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	8.9	35.9	12.4	13.6	8.9	3.9	19.2	1.2	14.0	4.1
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	0.5	1.2	0.4	—	0.3	—	3.4	—	—	—
L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?										
1. скорее улучшилось	14.4	31.1	18.9	28.0	16.5	15.2	20.9	5.0	14.4	7.5
2. осталось без изменения	54.1	48.3	52.8	52.5	60.3	53.6	50.2	55.8	56.1	36.5
3. скорее ухудшилось	27.6	13.0	25.2	16.7	21.4	25.8	17.7	36.7	21.3	53.6
4. затрудняюсь ответить	3.8	7.6	3.1	2.8	1.7	5.4	11.3	2.5	8.2	2.3
L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?										
1. скорее улучшится	13.5	16.4	21.5	17.1	13.6	13.8	25.4	1.8	23.0	17.7
2. останется без изменения	41.4	36.3	37.5	39.4	43.2	49.7	37.6	45.2	40.9	37.6
3. скорее ухудшится	16.9	15.2	14.8	10.4	12.5	6.7	5.2	27.4	20.6	21.6
4. затрудняюсь ответить	28.2	32.0	26.3	33.1	30.7	29.7	31.8	25.6	15.5	23.1
L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?										
1. хорошим	1.9	6.1	2.7	1.1	1.2	2.0	8.6	0.4	2.3	—
2. хорошим, но не во всем	10.9	17.5	16.4	12.9	12.0	8.1	18.8	6.9	7.0	6.6
3. не хорошим, но и не плохим	30.5	22.0	38.9	38.0	31.7	27.2	28.4	24.5	28.4	36.6
4. плохим, но не во всем	9.8	21.7	12.0	5.4	9.3	11.0	6.6	9.7	8.3	8.2
5. плохим	8.4	12.7	1.9	8.0	6.5	10.9	0.6	13.5	10.1	11.3
6. затрудняюсь ответить	38.5	20.0	28.1	34.6	39.3	40.8	37.1	45.0	43.8	37.3
L88a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?										
1. хорошим	7.8	8.0	9.8	6.8	7.8	11.0	24.3	3.9	3.0	6.2
2. не хорошим, но и не плохим	23.9	27.2	29.7	19.5	26.7	17.3	24.5	19.8	26.8	26.0
3. плохим	5.9	21.2	5.5	4.1	4.7	6.0	1.9	6.7	4.9	8.7
4. затрудняюсь ответить	62.3	43.5	55.1	69.6	60.8	65.7	49.3	69.6	65.3	59.1
42. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ?										
1. хорошее	23.5	46.0	34.1	28.2	25.9	22.3	39.8	8.7	24.2	27.0
2. не хорошее, но и не плохое	30.3	25.2	30.8	38.6	36.3	33.9	29.0	21.7	33.3	29.6
3. плохое	24.0	15.8	13.8	13.9	19.4	18.5	8.0	41.6	23.9	26.0
4. затрудняюсь ответить	22.2	13.1	21.3	19.3	18.4	25.3	23.2	28.1	18.6	17.5

43. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?

1. хорошее	6.6	11.7	9.4	3.9	10.2	16.3	11.4	1.2	2.3	4.4
2. не хорошее, но и не плохое	26.2	22.7	30.6	36.9	27.9	24.6	31.2	17.3	35.7	20.7
3. плохое	42.6	39.1	37.4	31.4	39.8	29.8	21.6	55.4	45.6	57.5
4. затрудняюсь ответить	24.6	26.5	22.6	27.8	22.2	29.4	35.8	26.1	16.3	17.5

026d. ЕСТЬ ЛИ У ВАС ЛИЧНО МОБИЛЬНЫЙ СОТОВЫЙ ТЕЛЕФОН?

1. есть	14.1	58.0	23.9	19.9	13.4	6.1	28.1	1.4	16.5	9.1
2. нет	85.6	42.0	75.1	80.1	86.6	93.9	71.9	98.1	83.5	90.9

026e. ПОЛЬЗУЕТЕСЬ ЛИ ВЫ ЛИЧНО ПЕРСОНАЛЬНЫМ КОМПЬЮТЕРОМ ? ЕСЛИ ДА, ТО КАК ЧАСТО?

1. никогда не пользуюсь	80.4	52.8	59.2	71.4	87.9	92.2	31.5	99.4	89.0	91.5
2. ежедневно, несколько раз в неделю	11.6	44.4	32.9	15.0	5.2	4.6	30.4	0.3	4.0	5.4
3. примерно 1 раз в неделю	3.4	2.6	3.9	3.3	2.9	0.4	18.9	0.2	2.1	1.5
4. 2-3 раза в месяц	2.3	—	2.0	7.7	0.4	0.6	13.1	0.1	0.4	0.7
5. примерно 1 раз в месяц	0.9	0.2	1.4	2.2	1.4	1.5	2.4	—	0.7	0.1
6. реже 1 раза в месяц	1.1	—	0.5	0.5	1.9	0.3	3.8	—	2.7	0.8

026f. ПОЛЬЗУЕТЕСЬ ЛИ ВЫ ЛИЧНО ДОМА, НА РАБОТЕ, В ЛЮБЫХ ДРУГИХ МЕСТАХ СЕТЬЮ ИНТЕРНЕТ (КРОМЕ ЭЛЕКТРОННОЙ ПОЧТЫ)? ЕСЛИ ДА, ТО КАК ЧАСТО?

1. никогда не пользуюсь	90.4	71.2	79.0	93.9	95.6	98.5	53.2	99.6	92.2	97.6
2. ежедневно, несколько раз в неделю	3.4	11.8	10.9	2.4	0.2	—	13.4	0.1	2.0	1.6
3. примерно 1 раз в неделю	1.6	10.5	2.2	0.7	1.3	—	8.3	—	1.2	0.5
4. 2-3 раза в месяц	1.0	3.3	1.7	1.3	0.2	0.2	5.2	—	0.2	0.2
5. примерно 1 раз в месяц	1.1	1.6	1.4	0.2	0.3	1.0	8.8	0.1	1.0	—
6. реже 1 раза в месяц	2.0	1.7	4.1	1.5	1.8	—	10.7	0.1	2.2	—

Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)**015b:5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ**

2623.8	6441.8	3364.9	2832.2	2787.2	1953.0	3560.4	1854.3	2027.9	1987.4
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

06+010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)

4589.3	9300.4	4654.3	3847.8	4766.9	2332.0	—	—	—	—
--------	--------	--------	--------	--------	--------	---	---	---	---

06. РАЗМЕР ЗАРАБОТКА РЕСПОНДЕНТА ОТ ОСНОВНОЙ РАБОТЫ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ, ВКЛЮЧАЯ ПРЕМИИ, ОТПУСКНЫЕ И ПРОЧИЕ ВЫПЛАТЫ

4305.0	8922.6	4376.3	3580.2	4407.9	2248.1	—	—	—	—
--------	--------	--------	--------	--------	--------	---	---	---	---

35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО

8547.9	10178.2	9987.7	9942.1	8811.9	7431.9	10383.5	5981.8	8417.5	9509.7
--------	---------	--------	--------	--------	--------	---------	--------	--------	--------

37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)

3296.7	3319.6	3624.2	3104.9	3525.4	3098.3	3461.1	3038.1	3472.1	3181.1
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ

44715.8	52045.1	61809.9	48468.8	38629.6	61326.3	44388.3	38438.8	32845.4	39158.9
---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------

LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ

2052.1	2236.4	2390.8	1970.7	2099.0	1703.3	2101.9	1867.3	2066.1	2010.3
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

* В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

** Приводятся только позиции, набравшие не менее 2% ответов.

*** Приводятся данные о партиях, которые назвали не менее 2% опрошенных; вопрос задавался в закрытой форме.

В. Группы по оценкам материального положения семьи, среднему доходу, типу поселений (сентябрь 2003 г.)
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Как изменилось материальное положение Вашей семьи за последний год?				Среднедушевой доход			Тип поселений				
		скорее улуч- шилось	осталось без изме- нений	скорее ухуд- шилось	затруд- няюсь ответить	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петер- бург	большие города	средние города	малые города	села
Число опрошенных	2093	298	1141	572	81	352	1196	364	195	407	428	519	544
9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?													
1. прекрасное настроение	7.4	11.7	8.0	4.1	7.3	9.1	5.6	10.3	7.4	8.5	8.4	6.7	6.8
2. нормальное, ровное состояние	53.6	58.1	58.6	39.8	64.6	45.9	53.3	58.6	57.1	49.3	55.6	52.3	54.6
3. испытываю напряжение, раздражение	27.7	21.2	24.7	39.2	11.4	32.7	29.0	23.7	27.4	30.1	26.6	27.6	27.2
4. испытываю страх, тоску	6.4	3.6	5.3	10.2	3.7	7.3	7.2	4.4	4.1	5.4	6.9	8.1	5.7
5. затрудняюсь ответить	4.9	5.4	3.4	6.7	13.1	5.0	4.9	3.1	3.9	6.8	2.4	5.3	5.8
9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?													
1. вполне устраивает	7.8	15.4	8.1	3.4	6.9	7.9	5.8	11.0	11.7	10.3	7.7	7.4	5.1
2. по большей части устраивает	16.1	26.5	18.5	5.9	15.2	12.7	13.4	25.8	20.0	20.0	11.8	15.2	16.0
3. отчасти устраивает, отчасти нет	39.0	42.6	42.7	29.7	40.7	26.9	42.1	40.2	42.1	38.3	41.2	36.9	38.8
4. по большей части не устраивает	23.1	9.9	20.4	36.0	18.2	31.1	24.0	16.7	16.8	20.6	23.2	25.3	25.0
5. совершенно не устраивает	11.8	4.2	7.4	24.5	10.8	18.4	13.2	4.3	6.0	8.2	13.7	14.0	12.9
6. затрудняюсь ответить	2.2	1.3	2.8	0.6	8.1	3.1	1.5	2.1	3.4	2.6	2.5	1.2	2.2
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?*													
1. очень хорошее, хорошее	6.5	18.8	6.3	0.2	6.5	2.9	3.4	18.4	10.3	10.1	5.5	4.7	5.1
2. среднее	55.0	68.5	62.1	32.9	63.8	40.3	57.4	58.7	57.2	54.4	54.5	55.4	54.5
3. плохое	29.9	10.3	27.1	47.7	15.2	40.0	31.8	19.3	26.1	27.6	30.9	31.6	30.5
4. очень плохое	6.5	0.5	2.6	17.0	8.8	14.1	6.1	2.1	4.0	4.9	7.4	5.9	8.6
5. затрудняюсь ответить	2.1	1.8	1.9	2.1	5.7	2.7	1.3	1.4	2.5	3.0	1.8	2.5	1.3
101. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?													
1. к низшему	11.3	4.1	8.7	21.0	4.0	13.4	14.3	3.0	9.2	11.6	12.3	8.5	14.1
2. к нижней части среднего слоя	28.3	14.5	28.1	37.0	20.2	31.7	31.0	21.7	29.4	21.7	27.2	30.7	30.4
3. к средней части среднего слоя	49.4	67.6	52.3	34.1	49.5	44.2	47.3	59.2	49.5	49.7	51.6	49.7	47.1
4. к высшей части среднего слоя	3.0	6.0	2.6	2.1	4.9	1.4	2.0	6.5	3.2	4.5	3.6	2.9	1.7
5. к высшему	0.7	1.3	0.7	—	2.9	0.5	0.4	1.7	0.9	0.8	0.3	1.0	0.4
6. затрудняюсь ответить	7.3	6.4	7.6	5.8	18.5	8.8	5.0	8.1	7.8	11.8	5.0	7.1	6.3
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?*													
1. очень хорошее, хорошее	5.7	9.2	5.9	3.2	8.3	4.3	4.7	9.2	11.0	8.7	3.9	5.0	3.6
2. среднее	39.3	47.4	41.4	31.1	38.7	35.0	38.5	43.7	51.7	38.9	43.0	34.4	36.7
3. плохое	38.9	32.4	37.2	46.7	31.7	40.4	40.6	34.2	28.8	34.3	37.4	43.7	42.2
4. очень плохое	6.1	3.5	5.5	9.2	2.5	10.1	6.1	4.5	1.4	6.4	3.8	5.9	9.9
5. затрудняюсь ответить	9.9	7.4	10.0	9.9	18.8	10.2	10.2	8.5	7.1	11.7	11.8	10.8	7.6
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?*													
1. очень хорошее, хорошее	4.0	6.8	4.0	2.0	8.2	2.2	5.0	3.4	1.9	4.3	3.9	5.6	3.3
2. среднее	37.3	47.0	38.8	30.3	30.4	35.5	38.0	36.9	28.2	36.5	43.3	33.4	41.2
3. плохое	40.1	34.5	38.2	46.5	41.5	38.9	39.4	43.9	48.6	42.7	38.6	40.5	35.5
4. очень плохое	5.5	2.4	5.2	8.2	1.9	7.5	5.4	4.1	7.0	5.2	4.9	5.5	5.5
5. затрудняюсь ответить	13.1	9.3	13.8	13.0	18.0	15.8	12.3	11.7	14.3	11.3	9.4	15.0	14.6
13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?													
1. все не так плохо, и можно жить	19.6	42.4	20.7	6.9	10.2	12.3	16.3	35.5	28.3	22.8	17.5	18.8	16.2
2. жить трудно, но можно терпеть	55.2	48.4	59.3	50.7	56.0	53.0	57.4	51.3	51.1	54.5	54.5	56.5	56.6
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	20.0	4.9	15.2	37.8	17.0	30.5	21.5	9.2	12.8	16.1	23.0	21.3	22.0
4. затрудняюсь ответить	5.1	4.2	4.9	4.5	16.8	4.3	4.8	3.9	7.7	6.5	5.0	3.3	5.1

13В. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?

1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	12.7	3.1	8.9	25.2	11.7	18.9	14.1	5.0	8.9	10.9	13.4	8.7	19.1
2. "Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	25.9	11.7	27.5	31.9	15.0	28.5	29.4	17.8	22.5	19.1	25.1	31.1	27.1
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	27.6	32.6	26.3	27.0	32.6	36.3	25.7	26.2	20.6	30.0	29.5	29.2	26.0
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	7.4	27.0	5.5	1.5	3.7	1.5	4.1	20.2	12.9	8.7	10.3	6.4	3.1
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	21.2	20.9	27.1	11.3	10.8	10.6	22.0	26.5	26.4	22.3	18.9	21.5	19.7
6. затрудняюсь ответить	5.1	4.7	4.7	3.2	26.1	4.3	4.7	4.2	8.7	9.0	2.7	3.1	4.9

14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?

1. нужно продолжать	37.6	56.1	38.7	27.6	24.9	31.4	35.5	46.9	36.6	43.0	38.5	35.8	35.8
2. следует прекратить	19.1	8.3	16.9	28.9	20.3	24.1	20.9	12.1	17.2	13.3	21.0	21.5	19.7
3. затрудняюсь ответить	43.3	35.6	44.4	43.5	54.9	44.5	43.6	41.0	46.1	43.7	40.4	42.7	44.5

19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?

1. благополучная	1.4	0.7	1.8	0.6	3.1	0.8	1.5	1.3	0.8	2.5	1.3	1.4	0.8
2. спокойная	21.2	23.7	23.0	17.5	13.0	18.0	21.0	25.1	23.1	19.8	19.6	22.2	21.4
3. напряженная	54.2	58.9	52.8	55.5	47.4	53.3	53.4	55.9	57.1	50.6	58.2	57.0	49.5
4. критическая, в зрывоопасная	7.8	4.3	6.0	13.1	9.4	11.8	8.1	5.1	4.5	8.8	9.2	6.5	8.9
5. затрудняюсь ответить	15.4	12.5	16.4	13.3	27.2	16.1	16.0	12.7	14.5	18.3	11.7	12.9	19.4

22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?

1. более или менее наладится	25.3	41.7	25.9	15.5	25.3	22.8	22.9	31.0	26.1	24.2	25.1	27.9	23.1
2. никакого улучшения не произойдет	51.0	33.7	49.3	65.0	40.6	53.8	54.4	44.7	49.1	49.7	52.1	49.3	53.7
3. затрудняюсь ответить	23.7	24.6	24.8	19.5	34.2	23.4	22.7	24.3	24.8	26.1	22.8	22.7	23.2

25. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ:**

1. С. Глазьев	3.9	2.3	4.5	4.3	—	1.6	4.8	4.3	4.8	2.8	5.3	2.9	4.4
2. Б. Грызлов	4.2	4.1	5.1	2.4	3.7	2.2	4.0	6.3	3.5	3.6	4.1	4.6	4.4
3. В. Жириновский	9.0	12.1	8.2	7.1	22.8	10.0	8.5	11.9	3.5	11.4	10.1	8.9	9.2
4. Г. Зюганов	10.5	6.5	11.4	11.8	3.0	10.7	13.2	5.9	6.1	7.5	7.6	11.5	15.3
5. М. Касьянов	4.9	6.4	5.2	3.5	3.7	5.6	4.7	5.3	4.5	5.0	5.1	3.3	6.3
6. Ю. Лужков	4.2	6.1	4.1	3.2	5.2	1.9	3.6	6.4	12.1	1.7	1.4	2.8	5.9
7. В. Матвиенко	2.8	4.4	2.9	2.2	0.6	2.1	3.1	3.0	3.5	2.6	2.2	4.5	1.5
8. Б. Немцов	4.7	4.6	4.7	4.8	2.4	6.4	4.1	6.1	3.6	5.9	5.6	3.0	5.3
9. Е. Примаков	2.5	3.6	2.9	1.3	0.9	1.8	3.1	1.7	3.8	1.7	0.9	0.9	5.4
10. В. Путин	35.4	41.9	36.6	29.9	32.3	36.1	37.1	33.5	30.0	32.0	33.0	35.7	41.2
11. Г. Селезнев	3.8	4.5	3.9	3.3	4.6	3.2	3.9	5.8	3.2	3.7	2.2	4.7	4.5
12. А. Тулеев	2.6	3.0	2.6	2.4	1.1	1.5	3.6	1.3	1.7	3.1	1.6	0.2	5.7
13. И. Хакамада	3.6	3.4	3.3	3.8	5.3	3.5	3.5	4.7	4.4	4.2	6.3	2.1	2.2
14. С. Шойгу	9.1	12.8	9.7	6.4	5.0	10.0	9.5	9.1	7.3	8.3	10.1	8.4	10.2
15. Г. Явлинский	5.1	6.5	5.5	4.3	0.2	1.9	6.2	5.0	7.4	8.3	5.5	2.7	4.3
16. другой	11.2	14.7	10.9	10.6	7.0	12.1	10.9	12.4	17.3	9.0	8.9	10.3	12.9
17. никто	29.3	26.8	27.5	33.6	31.6	30.5	28.2	27.5	27.3	34.2	27.5	28.5	29.0
18. затрудняюсь ответить	16.6	15.6	16.4	17.6	17.4	19.8	15.1	14.6	19.8	13.0	18.7	22.9	9.6

26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?

Среднее по шкале:	6.20	6.60	6.26	5.83	6.45	6.21	6.30	5.92	6.02	6.04	5.82	6.37	6.48
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М.КАСЬЯНОВА?

Среднее по шкале:	4.38	4.86	4.49	3.93	4.31	4.39	4.41	4.40	4.08	4.34	4.05	4.54	4.63
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

Варианты ответов	Всего	Как изменилось материальное положение Вашей семьи за последний год?				Среднедушевой доход			Тип поселений				
		скорее улуч- шилось	осталось без изме- нений	скорее ухуд- шилось	затруд- няюсь ответить	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петер- бург	большие города	средние города	малые города	села
Число опрошенных	2093	298	1141	572	81	352	1196	364	195	407	428	519	544
28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?													
1. значительное улучшение ситуации	1.3	0.5	0.9	2.0	4.0	2.2	0.9	1.6	0.8	1.7	0.7	1.1	1.8
2. некоторое улучшение ситуации	28.6	40.9	30.0	21.6	14.2	28.4	26.4	37.2	24.3	27.8	30.1	36.2	22.0
3. некоторое ухудшение ситуации	17.1	14.0	15.5	22.7	10.7	18.9	17.7	14.2	15.2	15.8	18.7	16.5	18.2
4. значительное ухудшение ситуации	4.4	0.9	2.5	10.0	3.5	3.0	5.8	1.6	1.6	2.9	6.0	5.8	3.8
5. затрудняюсь ответить	48.6	43.7	51.1	43.7	67.6	47.5	49.1	45.4	58.2	51.9	44.5	40.4	54.2
29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?													
1. значительное улучшение ситуации	1.3	0.4	1.2	1.3	6.2	2.9	0.8	0.8	0.7	1.9	0.6	1.2	1.8
2. некоторое улучшение ситуации	29.4	40.9	31.6	21.0	15.3	27.5	28.8	34.3	24.4	30.1	28.8	36.3	24.3
3. некоторое ухудшение ситуации	18.4	15.4	17.6	22.5	12.7	17.8	18.7	17.9	20.2	17.6	24.9	15.0	16.9
4. значительное ухудшение ситуации	6.1	0.7	3.3	14.8	4.2	6.1	7.5	3.0	3.6	6.5	4.8	8.4	5.4
5. затрудняюсь ответить	44.8	42.6	46.4	40.4	61.7	45.7	44.2	44.0	51.2	44.0	40.9	39.0	51.5
29аа. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРЕЗИДЕНТ РОССИИ?													
1. вполне заслуживает	58.3	64.8	59.0	54.8	49.0	59.8	58.0	57.2	54.1	55.9	54.1	62.0	61.0
2. не вполне заслуживает	28.9	25.6	28.8	30.3	33.7	22.6	31.0	31.4	31.5	34.0	30.5	25.5	27.0
3. совсем не заслуживает	5.0	1.2	5.0	7.5	2.4	7.6	4.9	3.3	5.3	1.4	6.9	5.6	5.1
4. затрудняюсь ответить	7.8	8.4	7.2	7.4	14.9	10.0	6.1	8.2	9.1	8.7	8.4	6.9	6.9
29аб. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА РФ?													
1. вполне заслуживает	8.6	10.8	7.0	10.5	8.2	11.5	7.4	9.9	5.6	9.0	6.3	7.9	11.9
2. не вполне заслуживает	43.1	43.5	45.5	39.9	30.3	39.9	45.0	42.2	42.6	37.9	46.9	45.3	41.5
3. совсем не заслуживает	36.4	30.3	35.3	42.2	33.5	37.6	36.6	37.1	42.6	36.0	35.5	37.0	34.2
4. затрудняюсь ответить	11.9	15.3	12.2	7.3	28.0	11.0	11.1	10.7	9.2	17.2	11.2	9.9	12.4
29ао. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РФ?													
1. вполне заслуживает	8.4	9.6	8.2	7.9	10.5	9.4	7.6	10.7	6.7	6.6	8.9	7.7	10.7
2. не вполне заслуживает	35.8	37.4	35.3	35.7	36.9	40.7	34.7	37.3	39.8	33.2	37.8	36.2	33.8
3. совсем не заслуживает	24.4	17.5	23.1	31.0	21.6	22.9	25.8	24.1	28.6	21.5	26.2	24.1	23.5
4. затрудняюсь ответить	31.4	35.5	33.4	25.4	31.0	26.9	31.8	28.0	24.9	38.7	27.0	32.1	32.0
29ас. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ?													
1. вполне заслуживает	14.8	22.4	15.8	9.3	11.8	13.6	14.3	20.9	8.1	14.9	16.7	14.0	17.0
2. не вполне заслуживает	43.9	43.9	44.5	43.2	38.8	46.3	44.7	39.6	48.9	43.3	41.3	45.0	42.8
3. совсем не заслуживает	26.6	16.7	25.3	34.3	25.3	23.6	28.3	26.5	29.3	23.8	28.2	26.1	26.4
4. затрудняюсь ответить	14.8	16.9	14.4	13.2	24.1	16.5	12.8	13.0	13.7	18.0	13.9	14.9	13.8
29ад. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ ОБЛАСТНЫЕ (КРАЕВЫЕ, РЕСПУБЛИКАНСКИЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?													
1. вполне заслуживают	17.3	20.7	19.7	11.2	15.5	16.5	18.4	18.0	7.8	13.5	20.2	14.8	24.2
2. не вполне заслуживают	36.4	38.6	35.9	37.0	30.2	39.8	35.5	40.7	37.6	36.5	35.8	38.7	33.8
3. совсем не заслуживают	30.6	25.2	26.8	41.5	26.1	33.4	31.6	26.6	18.7	33.4	31.1	35.6	28.3
4. затрудняюсь ответить	15.7	15.5	17.5	10.3	28.2	10.4	14.5	14.7	35.9	16.6	12.9	10.9	13.6
29ае. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ МЕСТНЫЕ (ГОРОДСКИЕ, РАЙОННЫЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?													
1. вполне заслуживают	16.0	21.2	17.3	11.0	14.1	15.6	15.0	20.4	18.7	14.2	23.3	9.1	17.7
2. не вполне заслуживают	34.6	35.0	34.9	35.0	25.8	35.3	36.1	32.3	38.7	35.4	34.5	33.4	33.7
3. совсем не заслуживают	36.2	30.5	33.7	44.3	34.2	42.0	35.7	34.3	25.4	32.9	30.5	45.0	38.0
4. затрудняюсь ответить	13.2	13.3	14.0	9.6	25.9	7.1	13.3	13.0	17.3	17.5	11.7	12.5	10.6
29аи. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ?													
1. вполне заслуживают	4.5	5.3	4.4	3.7	6.8	3.6	5.1	4.3	1.0	3.1	6.7	5.5	4.0
2. не вполне заслуживают	28.7	31.7	27.9	29.6	23.3	28.5	28.2	34.1	31.7	31.1	27.9	29.0	26.3
3. совсем не заслуживают	39.0	36.4	37.4	44.6	31.5	43.2	38.3	38.9	43.7	28.3	39.7	39.0	43.4
4. затрудняюсь ответить	27.8	26.5	30.2	22.1	38.3	24.7	28.4	22.7	23.6	37.5	25.6	26.4	26.3

29ap. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРОКУРАТУРА?													
1. вполне заслуживает	10.5	13.1	9.9	10.0	13.3	11.7	11.7	7.3	4.1	8.3	10.3	12.7	12.6
2. не вполне заслуживает	30.1	30.0	29.5	31.8	26.7	32.3	29.5	32.5	27.4	26.8	33.1	34.4	26.7
3. совсем не заслуживает	29.7	30.7	30.0	31.4	11.4	27.2	28.4	38.8	40.6	30.0	27.9	27.3	29.0
4. затрудняюсь ответить	29.6	26.2	30.6	26.8	48.6	28.8	30.4	21.4	27.9	34.9	28.7	25.6	31.7
29af. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ АРМИЯ?													
1. вполне заслуживает	28.0	22.9	29.0	28.8	27.0	33.1	30.3	22.1	9.7	25.6	27.9	32.5	32.5
2. не вполне заслуживает	31.5	31.8	29.2	37.2	22.8	35.3	30.0	34.2	38.4	28.8	30.9	34.6	27.7
3. совсем не заслуживает	22.0	24.9	23.5	19.0	10.3	15.1	22.2	27.4	30.9	22.5	21.9	18.2	21.9
4. затрудняюсь ответить	18.5	20.4	18.4	14.9	39.8	16.4	17.6	16.3	21.0	23.2	19.4	14.7	18.0
29ag. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ОРГАНЫ ГОСБЕЗОПАСНОСТИ?													
1. вполне заслуживают	19.8	24.3	20.3	16.3	20.0	18.4	21.1	19.6	11.3	17.5	23.5	21.1	20.6
2. не вполне заслуживают	32.5	35.2	31.6	33.9	25.1	36.1	31.2	35.3	36.2	30.9	31.9	35.0	29.9
3. совсем не заслуживают	20.8	17.5	20.5	24.1	12.7	19.2	22.1	20.7	26.7	19.3	20.7	19.4	20.8
4. затрудняюсь ответить	26.9	23.0	27.6	25.7	42.2	26.2	25.6	24.5	25.8	32.3	23.9	24.6	28.7
29ah. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ МИЛИЦИЯ?													
1. вполне заслуживает	10.0	10.2	10.8	8.0	11.1	10.9	10.5	9.5	4.6	10.1	9.9	9.5	12.7
2. не вполне заслуживает	33.6	35.5	32.9	34.5	30.8	37.3	32.6	33.9	34.5	27.4	33.6	38.0	32.7
3. совсем не заслуживает	44.2	44.1	43.7	48.8	19.6	39.3	46.2	46.8	48.6	47.3	44.2	43.5	41.3
4. затрудняюсь ответить	12.1	10.2	12.6	8.6	38.5	12.4	10.8	9.9	12.3	15.2	12.3	9.0	13.3
29an. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СУД?													
1. вполне заслуживает	11.4	14.8	12.8	7.0	11.7	10.2	13.1	9.8	4.4	9.3	13.9	12.2	13.1
2. не вполне заслуживает	31.8	33.5	31.4	31.8	31.3	34.3	29.6	37.4	30.3	30.3	30.4	37.2	28.8
3. совсем не заслуживает	29.9	29.5	26.5	38.9	15.9	30.5	29.6	32.9	38.2	30.5	32.0	26.5	28.2
4. затрудняюсь ответить	26.8	22.2	29.3	22.3	41.1	25.0	27.7	20.0	27.0	29.9	23.7	24.1	29.8
29ai. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПРОФСОЮЗЫ?													
1. вполне заслуживают	9.7	14.0	9.9	6.9	11.8	10.7	10.5	8.1	5.4	7.9	12.3	11.8	8.5
2. не вполне заслуживают	21.8	20.6	22.5	21.5	19.5	19.8	22.0	25.7	25.7	23.4	22.8	23.2	17.1
3. совсем не заслуживают	31.7	27.6	28.3	42.3	18.8	36.1	30.6	32.2	26.1	26.8	33.1	34.0	33.6
4. затрудняюсь ответить	36.8	37.9	39.3	29.4	49.9	33.5	36.9	33.9	42.8	41.9	31.8	30.9	40.8
29aj. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ЦЕРКОВЬ, РЕЛИГИОЗНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ?													
1. вполне заслуживают	39.8	41.5	38.5	41.5	39.5	43.8	42.5	33.4	29.6	35.9	39.1	48.5	37.9
2. не вполне заслуживают	20.0	20.2	20.3	19.0	21.0	15.7	20.4	23.4	24.6	19.1	20.5	20.3	17.9
3. совсем не заслуживают	9.5	8.9	9.3	10.3	7.8	9.0	9.3	11.2	10.9	8.4	11.2	6.6	11.2
4. затрудняюсь ответить	30.8	29.4	31.9	29.1	31.7	31.5	27.8	32.0	34.9	36.5	29.2	24.5	33.0
29ak. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПЕЧАТЬ, РАДИО, ТЕЛЕВИДЕНИЕ?													
1. вполне заслуживают	23.4	26.9	24.0	21.0	20.6	27.5	23.6	21.3	11.5	21.8	19.4	24.0	31.9
2. не вполне заслуживают	40.4	40.2	39.8	43.0	31.1	36.8	41.7	42.7	49.3	41.2	43.7	38.0	36.2
3. совсем не заслуживают	23.0	19.4	23.1	24.9	22.3	22.5	22.6	25.2	23.1	19.5	24.5	28.0	19.0
4. затрудняюсь ответить	13.1	13.5	13.1	11.2	25.9	13.1	12.1	10.8	16.2	17.5	12.4	9.9	12.8
31. КАКАЯ ИЗ СУЩЕСТВУЮЩИХ НЫНЕ В РОССИИ ПАРТИЙ И ОБЪЕДИНЕНИЙ В НАИБОЛЬШЕЙ МЕРЕ ВЫРАЖАЕТ ИНТЕРЕСЫ ТАКИХ ЛЮДЕЙ, КАК ВЫ?***													
1. "Женщины России"	3.9	5.2	3.7	4.0	1.1	5.4	3.9	2.9	2.4	4.2	2.9	5.3	3.6
2. "Яблоко"	3.5	3.4	3.4	4.3	0.6	2.3	3.3	4.4	6.1	6.6	3.4	2.9	1.3
3. "Единая Россия"	11.5	14.5	11.9	9.0	12.4	10.9	12.4	9.1	7.3	11.1	11.0	11.2	14.0
4. ЛДПР	6.6	5.9	6.6	5.8	14.8	7.2	5.6	8.7	3.7	8.9	9.9	6.0	4.5
5. КПРФ	15.2	9.1	15.3	19.0	8.7	11.6	19.1	10.7	11.2	11.4	12.9	17.7	18.4
6. "Союз правых сил"	3.3	6.1	3.5	1.6	1.5	1.0	2.9	7.1	3.3	2.7	5.0	3.6	2.1
7. такой партии нет	26.4	20.8	26.0	30.9	18.7	27.7	26.2	27.8	30.1	19.8	27.3	27.8	26.7
8. затрудняюсь ответить	24.1	28.3	24.6	19.0	36.3	26.7	20.8	24.6	29.0	29.3	22.9	21.5	22.2
32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?													
1. вполне возможны	20.2	21.1	18.8	22.2	22.0	14.2	21.9	16.9	15.5	28.3	25.8	21.4	11.3
2. маловероятны	62.7	66.0	63.4	62.7	40.7	67.7	59.7	71.5	65.4	54.6	57.2	62.2	71.5
3. затрудняюсь ответить	17.1	12.9	17.8	15.1	37.3	18.0	18.4	11.6	19.1	17.1	16.9	16.3	17.2
33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?													
1. скорее всего, да	19.0	15.5	17.6	24.1	15.4	26.3	18.1	15.5	9.0	17.4	18.2	25.3	18.3
2. скорее всего, нет	65.4	73.2	66.5	60.6	56.4	60.2	65.8	70.8	79.7	69.9	63.4	58.3	65.6
3. затрудняюсь ответить	15.6	11.3	15.9	15.3	28.3	13.6	16.1	13.6	11.3	12.7	18.4	16.4	16.1

Варианты ответов	Всего	Как изменилось материальное положение Вашей семьи за последний год?				Среднедушевой доход			Тип поселений				
		скорее улучшилось	осталось без изменений	скорее ухудшилось	затрудняюсь ответить	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	средние города	малые города	села
Число опрошенных	2093	298	1141	572	81	352	1196	364	195	407	428	519	544
33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ?													
1. вполне возможны	20.0	22.8	16.9	23.4	29.8	16.7	21.0	21.0	29.8	29.0	23.4	17.7	10.2
2. маловероятны	62.4	63.1	64.2	62.7	31.9	63.5	61.2	67.8	51.5	49.6	60.9	64.8	73.6
3. затрудняюсь ответить	17.6	14.2	18.9	13.9	38.3	19.8	17.8	11.2	18.7	21.4	15.7	17.5	16.2
L33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?													
1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	19.5	4.0	14.9	36.7	18.2	39.9	19.6	3.8	6.0	15.5	17.0	23.2	25.6
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	36.5	17.0	38.8	43.5	27.1	40.1	42.1	19.5	33.4	34.6	35.2	40.4	35.9
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	34.5	51.9	37.6	18.8	39.8	15.1	34.6	49.7	41.7	39.4	38.6	28.9	31.2
4. "Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	8.9	25.5	8.7	0.7	9.9	3.7	3.6	25.7	18.2	10.4	9.0	6.6	6.5
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	0.5	1.5	0.1	0.2	5.0	1.0	0.1	1.2	0.7	—	0.1	0.9	0.7
L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?													
1. скорее улучшилось	14.4	100.0	—	—	—	8.1	11.6	28.0	18.2	18.6	15.3	10.7	13.2
2. осталось без изменения	54.1	—	100.0	—	—	40.9	58.0	55.3	58.8	50.4	53.0	59.9	49.5
3. скорее ухудшилось	27.6	—	—	100.0	—	45.3	26.8	15.9	21.1	25.6	27.4	27.0	32.5
4. затрудняюсь ответить	3.8	—	—	—	100.0	5.7	3.6	0.8	1.9	5.5	4.2	2.4	4.8
L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?													
1. скорее улучшится	13.5	44.3	8.8	7.3	7.9	11.8	10.2	25.4	17.5	14.9	13.1	10.4	14.4
2. останется без изменения	41.4	23.6	56.0	24.7	22.8	28.2	45.7	41.6	40.7	42.6	47.3	43.6	34.3
3. скорее ухудшится	16.9	1.4	8.3	42.6	11.6	23.8	18.4	8.9	10.2	18.1	12.0	18.9	20.6
4. затрудняюсь ответить	28.2	30.7	26.9	25.3	57.7	36.2	25.7	24.2	31.7	24.4	27.6	27.1	30.8
L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?													
1. хорошим	1.9	4.4	1.1	1.8	4.8	3.2	1.2	2.4	1.7	2.2	1.7	1.8	2.0
2. хорошим, но не во всем	10.9	22.9	10.1	6.2	9.8	6.1	10.9	14.5	16.3	10.6	12.8	10.3	7.9
3. не хорошим, но и не плохим	30.5	29.5	34.6	26.1	9.3	27.6	30.1	36.2	24.8	33.3	31.6	34.2	26.5
4. плохим, но не во всем	9.8	3.2	8.1	17.5	2.5	8.9	10.0	9.5	17.5	9.7	8.7	7.9	9.4
5. плохим	8.4	6.3	6.6	12.7	10.5	11.6	9.4	5.7	4.7	10.5	9.4	5.4	11.0
6. затрудняюсь ответить	38.5	33.7	39.5	35.6	63.1	42.6	38.3	31.6	35.0	33.7	35.8	40.4	43.2
L88a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?													
1. хорошим	7.8	18.4	7.2	3.3	9.2	4.0	7.0	12.5	9.4	8.5	11.3	3.9	8.0
2. не хорошим, но и не плохим	23.9	19.0	27.1	22.3	10.2	21.1	25.6	24.8	19.7	26.7	28.4	24.7	19.8
3. плохим	5.9	3.9	4.6	9.3	7.9	7.0	5.3	7.6	8.8	7.5	3.3	5.3	6.4
4. затрудняюсь ответить	62.3	58.8	61.1	65.1	72.8	67.9	62.0	55.1	62.1	57.4	57.0	66.0	65.7
42. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ?													
1. хорошее	23.5	54.3	20.0	15.1	18.5	20.3	19.3	39.2	29.3	23.6	21.0	19.9	26.7
2. не хорошее, но и не плохое	30.3	26.2	36.0	23.5	13.9	25.9	30.1	35.9	30.5	30.6	36.2	32.3	23.4
3. плохое	24.0	5.5	21.7	39.0	17.4	33.8	27.7	9.3	13.0	20.7	20.2	28.0	29.4
4. затрудняюсь ответить	22.2	14.0	22.3	22.4	50.1	20.0	22.9	15.5	27.2	25.1	22.7	19.8	20.5

43. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?

1. хорошее	6.6	18.9	6.2	1.2	6.0	2.2	5.0	15.2	10.8	8.6	7.6	3.5	6.1
2. не хорошее, но и не плохое	26.2	35.6	28.4	18.0	19.6	27.2	24.7	29.2	24.9	28.5	29.4	23.2	26.1
3. плохое	42.6	22.4	39.6	59.3	39.1	45.9	45.8	34.0	34.6	40.5	41.6	48.6	41.7
4. затрудняюсь ответить	24.6	23.1	25.8	21.5	35.4	24.7	24.5	21.6	29.7	22.3	21.4	24.8	26.1

026d. ЕСТЬ ЛИ У ВАС ЛИЧНО МОБИЛЬНЫЙ СОТОВЫЙ ТЕЛЕФОН?

1. есть	14.1	31.5	13.4	6.8	11.5	5.6	8.5	33.4	35.9	22.9	12.2	9.4	5.8
2. нет	85.6	68.5	86.3	92.7	88.5	94.4	91.2	66.6	64.0	77.1	87.7	89.7	94.2

026e. ПОЛЬЗУЕТЕСЬ ЛИ ВЫ ЛИЧНО ПЕРСОНАЛЬНЫМ КОМПЬЮТЕРОМ ? ЕСЛИ ДА, ТО КАК ЧАСТО?

1. никогда не пользуюсь	80.4	64.1	81.5	86.3	83.7	90.7	87.2	59.6	63.7	73.3	79.2	82.3	90.9
2. ежедневно, несколько раз в неделю	11.6	22.5	10.9	7.6	10.3	3.6	6.9	27.3	22.9	17.9	13.2	11.2	2.2
3. примерно 1 раз в неделю	3.4	5.9	3.3	2.3	3.7	1.3	2.0	7.1	6.9	4.7	2.3	3.0	2.4
4. 2-3 раза в месяц	2.3	4.3	2.1	1.6	1.9	2.0	1.7	3.5	4.8	2.0	2.0	1.2	2.8
5. примерно 1 раз в месяц	0.9	1.9	0.7	1.0	0.5	1.2	0.7	1.4	1.4	0.2	1.5	0.8	1.0
6. реже 1 раза в месяц	1.1	1.1	1.2	0.9	—	1.2	1.1	1.1	0.4	1.8	0.7	1.5	0.8

026f. ПОЛЬЗУЕТЕСЬ ЛИ ВЫ ЛИЧНО ДОМА, НА РАБОТЕ, В ЛЮБЫХ ДРУГИХ МЕСТАХ СЕТЬЮ ИНТЕРНЕТ (КРОМЕ ЭЛЕКТРОННОЙ ПОЧТЫ)? ЕСЛИ ДА, ТО КАК ЧАСТО?

1. никогда не пользуюсь	90.4	79.9	91.7	93.4	88.2	95.2	95.1	78.9	77.1	87.0	88.8	93.8	95.7
2. ежедневно, несколько раз в неделю	3.4	8.7	3.2	1.1	3.5	0.3	1.6	9.9	12.7	6.1	2.2	1.6	0.8
3. примерно 1 раз в неделю	1.6	3.5	1.4	1.2	0.8	0.0	0.6	3.4	4.9	1.2	1.9	1.5	0.4
4. 2-3 раза в месяц	1.0	3.1	0.4	0.8	2.0	0.6	0.4	2.5	2.5	1.5	1.1	0.2	0.8
5. примерно 1 раз в месяц	1.1	1.6	1.3	0.5	—	0.3	0.7	2.3	1.5	1.7	1.6	1.1	0.0
6. реже 1 раза в месяц	2.0	2.5	1.6	2.1	5.6	2.8	1.1	2.8	1.2	2.2	2.4	1.8	2.2

Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)**015b:5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ**

	2623.8	3990.0	2737.7	1824.3	1772.8	783.9	2004.2	6308.9	4935.5	2848.0	2721.1	2568.3	1696.0
--	--------	--------	--------	--------	--------	-------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

06+010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)

	4589.3	5648.7	4528.3	4025.1	3200.3	1900.1	3614.5	7746.5	7678.6	5027.5	5205.9	3649.6	3473.4
--	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

06. РАЗМЕР ЗАРАБОТКА РЕСПОНДЕНТА ОТ ОСНОВНОЙ РАБОТЫ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ, ВКЛЮЧАЯ ПРЕМИИ, ОТПУСКНЫЕ И ПРОЧИЕ ВЫПЛАТЫ

	4305.0	4958.5	4315.6	3893.0	3039.7	1844.2	3471.7	7080.3	7223.8	4462.7	4952.2	3493.0	3306.4
--	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО

	8547.9	10079.8	8207.7	8202.4	10094.9	7599.7	7166.7	12054.8	11678.7	9230.3	9654.6	7742.7	6891.7
--	--------	---------	--------	--------	---------	--------	--------	---------	---------	--------	--------	--------	--------

37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)

	3296.7	3313.5	3321.5	3289.7	2922.5	3101.5	3173.0	3812.6	4226.2	3187.5	3490.2	3244.2	2984.7
--	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ

	44715.8	45146.0	45046.8	44979.8	36504.0	33844.2	36695.9	61060.1	72602.2	53646.8	46575.1	37484.0	34142.4
--	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------

LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ

	2052.1	2088.7	2051.6	2052.5	1917.6	1701.1	1890.1	2748.4	3221.9	2067.6	2057.2	1884.3	1741.8
--	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

* В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

** Приводятся только позиции, набравшие не менее 2% ответов.

*** Приводятся данные о партиях, которые назвали не менее 2% опрошенных; вопрос задавался в закрытой форме.

Г. Группы по оценкам социального и потребительского статусов респондентов (сентябрь 2003 г.)
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Оценка социального статуса ^{1*}					Оценка потребительского статуса ^{2*}				
		к низшему слою	к нижней части среднего слоя	к средней части среднего слоя	к высшей части среднего слоя/к высшему слою	затрудняюсь ответить	"Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты"	"На продукты, денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	"Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	"Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	
Число опрошенных	2093	211	599	1045	88	150	362	809	729	183	
9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?											
1. прекрасное настроение	7.4	0.4	3.0	10.3	26.1	7.3	2.1	5.3	10.9	12.9	
2. нормальное, ровное состояние	53.6	29.8	49.6	61.8	46.7	53.4	31.7	52.6	61.9	73.0	
3. испытываю напряжение, раздражение	27.7	47.7	32.9	21.6	18.1	22.5	43.4	30.7	20.4	10.4	
4. испытываю страх, тоску	6.4	19.1	8.5	2.4	7.1	4.7	17.4	5.6	2.4	1.1	
5. затрудняюсь ответить	4.9	3.0	6.1	3.9	2.1	12.0	5.4	5.8	4.5	2.6	
9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?											
1. вполне устраивает	7.8	1.8	3.0	10.7	22.2	8.4	2.6	5.3	9.8	19.8	
2. по большей части устраивает	16.1	2.9	8.7	23.1	24.7	13.0	4.1	11.6	23.8	30.2	
3. отчасти устраивает, отчасти нет	39.0	21.0	40.5	43.6	32.7	33.9	21.4	43.0	44.5	40.5	
4. по большей части не устраивает	23.1	34.2	33.3	14.7	14.9	27.4	34.0	27.5	16.9	5.8	
5. совершенно не устраивает	11.8	38.9	13.7	5.7	5.5	7.1	35.4	11.0	2.1	1.7	
6. затрудняюсь ответить	2.2	1.1	0.8	2.2	—	10.2	2.5	1.5	2.8	2.0	
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?^{3*}											
1. очень хорошее, хорошее	6.5	0.4	1.5	8.4	35.4	7.0	0.2	2.1	6.8	33.8	
2. среднее	55.0	10.3	41.5	76.0	38.5	42.7	24.3	51.4	74.8	60.9	
3. плохое	29.9	64.8	48.5	12.1	18.7	29.9	48.7	39.8	16.5	2.6	
4. очень плохое	6.5	24.6	7.6	2.3	1.3	5.9	24.7	4.1	0.2	0.9	
5. затрудняюсь ответить	2.1	—	0.9	1.1	6.0	14.6	2.1	2.5	1.8	1.8	
01f. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?											
1. к низшему	11.3	100.0	—	—	—	—	30.2	11.6	3.0	1.1	
2. к нижней части среднего слоя	28.3	—	100.0	—	—	—	37.8	36.6	20.5	5.6	
3. к средней части среднего слоя	49.4	—	—	100.0	—	—	22.3	43.7	64.0	74.6	
4. к высшей части среднего слоя	3.0	—	—	—	81.6	—	1.4	1.1	3.7	9.7	
5. к высшему	0.7	—	—	—	18.4	—	1.0	0.3	0.8	1.2	
6. затрудняюсь ответить	7.3	—	—	—	—	100.0	7.2	6.7	8.1	7.8	
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?^{3*}											
1. очень хорошее, хорошее	5.7	2.1	2.4	7.5	20.7	3.8	1.7	3.4	8.4	13.3	
2. среднее	39.3	23.5	35.0	46.6	36.4	32.4	27.5	38.6	45.3	43.8	
3. плохое	38.9	48.5	46.4	33.3	29.8	37.6	48.5	42.3	32.9	29.4	
4. очень плохое	6.1	11.9	5.6	4.6	5.2	10.0	10.3	6.1	4.9	2.3	
5. затрудняюсь ответить	9.9	14.0	10.6	7.9	8.0	16.1	11.9	9.7	8.5	11.1	

12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?^{3*}

1. очень хорошее, хорошее	4.0	—	1.0	6.1	14.4	2.9	1.6	3.9	4.8	6.7
2. среднее	37.3	22.5	34.1	44.4	39.3	23.7	29.2	33.3	43.1	48.6
3. плохое	40.1	47.2	49.2	33.9	36.3	37.5	43.1	44.7	37.0	26.2
4. очень плохое	5.5	14.8	4.7	3.6	3.5	7.5	10.3	5.3	3.6	3.3
5. затрудняюсь ответить	13.1	15.6	10.9	12.0	6.6	28.5	15.8	12.8	11.6	15.2

13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?

1. все не так плохо, и можно жить	19.6	3.8	6.2	28.7	46.5	20.8	4.1	10.2	27.5	59.9
2. жить трудно, но можно терпеть	55.2	44.3	58.1	58.1	39.2	49.4	40.0	64.2	60.3	32.0
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	20.0	47.1	29.9	9.6	9.1	16.6	52.0	20.3	6.7	1.9
4. затрудняюсь ответить	5.1	4.8	5.7	3.6	5.2	13.2	3.9	5.3	5.5	6.3

13В. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?

1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	12.7	37.6	15.9	5.9	6.6	11.1	35.2	12.8	3.2	0.1
2. "Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	25.9	36.9	36.7	20.0	13.2	14.2	32.5	35.9	16.3	7.4
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	27.6	13.5	27.8	30.5	22.7	31.9	20.7	28.7	34.4	14.1
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	7.4	—	1.7	11.2	25.1	6.6	—	2.2	10.4	31.1
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	21.2	9.8	15.2	27.0	24.7	21.0	8.4	17.0	28.2	40.3
6. затрудняюсь ответить	5.1	2.3	2.7	5.4	7.7	15.2	3.2	3.4	7.5	6.9

14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?

1. нужно продолжать	37.6	15.8	28.9	46.2	59.9	35.7	14.6	35.7	47.2	58.2
2. следует прекратить	19.1	38.6	20.9	15.1	14.0	11.9	30.0	25.4	10.2	4.7
3. затрудняюсь ответить	43.3	45.6	50.2	38.7	26.2	52.4	55.4	38.8	42.6	37.1

19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?

1. благополучная	1.4	1.0	0.8	1.3	7.4	1.6	0.4	1.2	1.8	2.7
2. спокойная	21.2	9.0	20.4	23.9	33.8	17.6	9.7	19.1	27.3	29.3
3. напряженная	54.2	48.8	59.0	54.2	43.3	50.4	56.3	57.2	51.1	52.3
4. критическая, взрывоопасная	7.8	16.2	7.1	6.2	9.6	7.6	16.3	8.5	4.2	1.0
5. затрудняюсь ответить	15.4	25.0	12.7	14.4	5.9	22.8	17.3	14.0	15.7	14.6

22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?

1. более или менее наладится	25.3	9.3	15.1	33.6	39.3	26.3	9.6	20.7	33.5	47.2
2. никакого улучшения не произойдет	51.0	70.0	64.8	41.0	39.1	42.2	69.6	56.8	41.5	22.5
3. затрудняюсь ответить	23.7	20.7	20.2	25.4	21.6	31.5	20.8	22.4	25.0	30.3

25. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ^{4*}:

1. С.Глазьев	3.9	4.5	4.7	3.7	5.3	0.7	1.4	4.9	4.5	3.7
2. Б.Грызлов	4.2	2.4	5.4	3.8	9.9	1.7	0.9	4.9	4.4	7.3
3. В.Жириновский	9.0	3.6	6.2	9.9	23.3	14.9	7.6	8.3	10.2	10.1
4. Г.Зюганов	10.5	20.3	11.0	7.9	11.0	10.6	16.4	11.8	7.1	6.0
5. М.Касьянов	4.9	2.6	3.9	5.8	4.2	5.5	1.7	4.9	6.4	6.0
6. Ю.Лужков	4.2	0.9	5.5	3.9	8.7	3.8	0.5	3.0	7.2	5.3
7. В.Матвиенко	2.8	2.4	3.5	2.6	4.3	1.8	0.3	3.3	4.0	2.1
8. Б.Немцов	4.7	2.8	1.8	7.1	5.4	1.2	1.5	4.4	6.5	5.6
9. Е.Примаков	2.5	1.9	4.2	2.1	0.8	0.6	0.7	2.2	3.9	2.4
10. В.Путин	35.4	23.4	32.9	39.4	29.8	39.2	24.6	37.2	40.0	34.6
11. Г.Селезнев	3.8	2.8	4.7	3.6	7.0	1.6	3.7	4.1	3.1	5.9
12. А.Тулеев	2.6	5.2	3.9	1.7	—	0.6	2.2	2.2	3.5	0.8
13. И.Хакамада	3.6	2.6	0.8	5.1	8.6	2.9	0.8	2.6	6.2	3.6
14. С.Шойгу	9.1	3.4	7.3	11.6	8.9	8.1	3.3	10.3	10.4	11.9
15. Г.Явлинский	5.1	3.7	4.2	6.1	6.2	3.4	1.2	4.9	7.6	5.0
16. другой	11.2	13.1	10.3	11.2	23.5	5.9	6.6	13.7	11.5	10.3
17. никто	29.3	33.1	31.6	27.0	22.4	33.1	33.4	26.1	29.8	30.5
18. затрудняюсь ответить	16.6	13.9	16.4	18.0	14.8	13.6	23.6	16.9	11.6	18.4

Варианты ответов	Всего	Оценка социального статуса ^{1*}					Оценка потребительского статуса ^{2*}				
		к низшему слою	к нижней части среднего слоя	к средней части среднего слоя	к высшей части среднего слоя/к высшему слою	затрудняюсь ответить	"Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты" ¹	"На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения" ¹	"Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна" ¹	"Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, но не действуем на дороге вещи" ¹	
Число опрошенных	2093	211	599	1045	88	150	362	809	729	183	
26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?											
Среднее по шкале:	6.20	5.34	6.12	6.43	6.28	6.22	5.68	6.26	6.40	6.29	
27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М.КАСЬЯНОВА?											
Среднее по шкале:	4.38	3.78	4.20	4.63	4.66	4.24	3.99	4.34	4.60	4.64	
28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?											
1. значительное улучшение ситуации	1.3	0.1	0.4	1.5	8.4	1.1	0.1	0.6	2.6	1.4	
2. некоторое улучшение ситуации	28.6	15.4	23.1	34.2	36.2	29.0	20.3	26.1	31.1	48.5	
3. некоторое ухудшение ситуации	17.1	19.8	22.8	14.5	19.7	6.9	21.1	19.1	15.7	4.7	
4. значительное ухудшение ситуации	4.4	12.3	5.2	2.5	0.9	3.5	11.7	4.5	0.9	1.6	
5. затрудняюсь ответить	48.6	52.3	48.5	47.2	34.9	59.6	46.8	49.7	49.7	43.8	
29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?											
1. значительное улучшение ситуации	1.3	0.8	0.2	1.2	8.8	3.2	0.2	1.0	2.4	0.4	
2. некоторое улучшение ситуации	29.4	12.4	23.9	36.0	32.6	30.7	19.2	28.5	34.4	36.8	
3. некоторое ухудшение ситуации	18.4	27.4	21.6	15.7	18.5	11.1	23.6	20.2	15.2	11.6	
4. значительное ухудшение ситуации	6.1	14.8	7.8	3.9	2.0	3.3	14.8	5.9	2.7	1.7	
5. затрудняюсь ответить	44.8	44.6	46.5	43.3	38.1	51.7	42.2	44.4	45.4	49.5	
29aa. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРЕЗИДЕНТ РОССИИ?											
1. вполне заслуживает	58.3	44.3	57.6	61.5	64.6	58.1	50.8	60.8	60.4	56.3	
2. не вполне заслуживает	28.9	36.0	30.4	27.4	24.3	24.8	28.6	26.3	31.6	29.8	
3. совсем не заслуживает	5.0	14.1	4.8	3.4	5.3	2.1	12.5	5.1	1.6	1.8	
4. затрудняюсь ответить	7.8	5.6	7.2	7.6	5.8	15.0	8.2	7.8	6.5	12.0	
29ab. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА РФ?											
1. вполне заслуживает	8.6	11.0	7.0	8.7	10.6	8.9	8.1	8.6	7.5	13.7	
2. не вполне заслуживает	43.1	39.2	42.0	45.8	36.3	38.4	35.0	43.7	47.4	41.0	
3. совсем не заслуживает	36.4	41.2	40.8	33.2	46.0	28.9	47.2	35.2	32.7	31.8	
4. затрудняюсь ответить	11.9	8.5	10.2	12.3	7.0	23.8	9.6	12.4	12.5	13.4	
29ao. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РФ?											
1. вполне заслуживает	8.4	8.7	5.4	9.1	21.1	8.1	5.3	7.9	9.5	13.7	
2. не вполне заслуживает	35.8	28.3	38.0	37.4	30.6	30.7	33.1	35.9	38.0	32.5	
3. совсем не заслуживает	24.4	31.4	26.4	22.4	27.8	17.8	35.6	22.8	19.4	24.4	
4. затрудняюсь ответить	31.4	31.6	30.3	31.0	20.5	43.4	26.0	33.4	33.1	29.3	
29ac. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ?											
1. вполне заслуживает	14.8	10.1	12.3	16.9	19.3	15.3	9.5	13.2	17.6	22.8	
2. не вполне заслуживает	43.9	42.6	44.3	45.0	35.4	40.7	37.9	45.8	46.1	42.2	
3. совсем не заслуживает	26.6	36.4	29.4	23.3	30.4	20.2	39.6	26.1	20.6	20.0	
4. затрудняюсь ответить	14.8	10.9	13.9	14.8	14.9	23.8	13.0	14.9	15.8	15.0	

29ad. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ ОБЛАСТНЫЕ (КРАЕВЫЕ, РЕСПУБЛИКАНСКИЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?										
1. вполне заслуживают	17.3	19.9	14.0	18.4	23.4	15.6	14.6	14.4	21.3	20.5
2. не вполне заслуживают	36.4	30.4	38.3	38.2	33.6	27.1	31.8	39.2	35.9	36.5
3. совсем не заслуживают	30.6	37.7	34.8	26.6	34.2	29.0	43.9	31.2	25.7	18.0
4. затрудняюсь ответить	15.7	12.0	12.8	16.8	8.7	28.3	9.7	15.2	17.1	25.1
29ae. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ МЕСТНЫЕ (ГОРОДСКИЕ, РАЙОННЫЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?										
1. вполне заслуживают	16.0	14.8	14.4	16.9	22.6	15.0	10.6	14.2	19.7	21.4
2. не вполне заслуживают	34.6	29.0	38.5	34.8	30.2	29.0	31.7	36.5	35.4	31.1
3. совсем не заслуживают	36.2	41.1	38.0	34.3	41.5	32.4	48.1	37.1	30.4	27.1
4. затрудняюсь ответить	13.2	15.1	9.2	14.1	5.7	23.6	9.6	12.1	14.6	20.4
29ai. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ?										
1. вполне заслуживают	4.5	1.3	3.5	5.8	7.5	2.0	2.3	5.7	5.1	1.7
2. не вполне заслуживают	28.7	25.7	29.9	30.0	30.4	19.3	20.2	28.7	33.4	30.5
3. совсем не заслуживают	39.0	46.2	44.1	34.3	40.1	39.7	55.3	37.0	33.7	30.2
4. затрудняюсь ответить	27.8	26.8	22.4	29.8	22.0	39.0	22.2	28.6	27.9	37.6
29ap. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРОКУРАТУРА?										
1. вполне заслуживает	10.5	11.3	7.5	11.7	15.5	10.8	6.0	12.7	10.6	12.1
2. не вполне заслуживает	30.1	23.0	33.0	31.6	29.2	20.1	28.9	27.6	33.1	30.0
3. совсем не заслуживает	29.7	35.8	31.9	26.8	37.2	28.5	34.7	28.2	28.9	28.2
4. затрудняюсь ответить	29.6	29.9	27.6	29.9	18.0	40.6	30.4	31.4	27.4	29.8
29af. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ АРМИЯ?										
1. вполне заслуживает	28.0	34.2	31.4	24.6	24.3	29.6	36.7	28.6	23.4	21.7
2. не вполне заслуживает	31.5	25.8	31.3	33.7	31.4	26.7	24.9	32.7	34.6	30.4
3. совсем не заслуживает	22.0	23.2	20.0	23.4	22.9	17.8	19.8	22.4	21.4	28.1
4. затрудняюсь ответить	18.5	16.8	17.3	18.4	21.4	26.0	18.6	16.3	20.6	19.9
29ag. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ОРГАНЫ ГОСБЕЗОПАСНОСТИ?										
1. вполне заслуживают	19.8	17.3	16.6	21.6	31.5	17.1	17.3	19.3	19.9	25.1
2. не вполне заслуживают	32.5	27.4	33.7	33.2	34.8	30.1	28.6	29.5	38.8	28.3
3. совсем не заслуживают	20.8	28.6	25.2	17.3	17.1	16.9	26.5	23.4	16.2	16.5
4. затрудняюсь ответить	26.9	26.7	24.5	27.9	16.6	36.0	27.6	27.7	25.1	30.0
29ah. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ МИЛИЦИЯ?										
1. вполне заслуживает	10.0	8.6	8.2	10.5	14.6	13.4	10.7	10.3	9.0	11.5
2. не вполне заслуживает	33.6	27.5	33.4	36.6	36.8	22.1	26.5	35.4	35.8	31.2
3. совсем не заслуживает	44.2	52.1	47.5	41.2	40.6	41.6	50.7	42.6	43.9	40.8
4. затрудняюсь ответить	12.1	11.9	10.9	11.6	8.0	22.9	12.2	11.8	11.3	16.4
29ai. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СУД?										
1. вполне заслуживает	11.4	10.1	7.8	13.7	12.7	11.6	9.0	11.8	12.2	13.0
2. не вполне заслуживает	31.8	21.9	32.4	34.0	45.2	23.2	25.2	30.4	36.2	32.3
3. совсем не заслуживает	29.9	40.1	34.4	25.4	24.6	30.5	37.2	32.4	24.9	25.2
4. затрудняюсь ответить	26.8	27.9	25.4	26.9	17.5	34.6	28.6	25.5	26.7	29.6
29aj. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПРОФСОЮЗЫ?										
1. вполне заслуживают	9.7	7.3	8.3	11.1	10.3	8.9	8.2	9.9	9.4	13.9
2. не вполне заслуживают	21.8	21.3	21.6	23.0	25.3	14.2	18.9	23.6	22.1	20.6
3. совсем не заслуживают	31.7	39.5	34.8	28.4	33.1	28.9	38.1	31.7	29.3	24.0
4. затрудняюсь ответить	36.8	31.9	35.4	37.4	31.3	48.1	34.8	34.7	39.2	41.5
29ak. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ЦЕРКОВЬ, РЕЛИГИОЗНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ?										
1. вполне заслуживают	39.8	44.0	39.6	38.2	55.3	36.1	50.2	41.7	33.3	34.0
2. не вполне заслуживают	20.0	18.7	21.4	20.5	17.0	14.6	15.2	20.4	22.8	16.1
3. совсем не заслуживают	9.5	12.0	10.1	8.0	3.2	16.3	12.8	7.7	9.9	8.8
4. затрудняюсь ответить	30.8	25.3	28.9	33.2	24.4	33.0	21.8	30.2	34.1	41.1

Варианты ответов	Всего	Оценка социального статуса ^{1*}					Оценка потребительского статуса ^{2*}				
		к низшему слою	к нижней части среднего слоя	к средней части среднего слоя	к высшей части среднего слоя/к высшему слою	затрудняюсь ответить	"Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты"	"На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	"Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	"Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	
Число опрошенных	2093	211	599	1045	88	150	362	809	729	183	
29ак. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПЕЧАТЬ, РАДИО, ТЕЛЕВИДЕНИЕ?											
1. вполне заслуживают	23.4	18.8	20.8	24.9	30.4	27.2	20.5	23.1	25.6	24.1	
2. не вполне заслуживают	40.4	36.7	43.7	40.3	43.1	32.7	34.8	41.8	41.2	40.5	
3. совсем не заслуживают	23.0	31.2	24.8	20.3	21.6	22.8	33.2	22.1	20.4	16.3	
4. затрудняюсь ответить	13.1	13.2	10.7	14.4	4.8	17.3	11.5	12.9	12.7	19.1	
31. КАКАЯ ИЗ СУЩЕСТВУЮЩИХ НЫНЕ В РОССИИ ПАРТИЙ И ОБЪЕДИНЕНИЙ В НАИБОЛЬШЕЙ МЕРЕ ВЫРАЖАЕТ ИНТЕРЕСЫ ТАКИХ ЛЮДЕЙ, КАК ВЫ?^{5*}											
1. "Женщины России"	3.9	3.4	2.8	4.3	7.8	4.3	4.5	3.9	4.2	1.9	
2. "Яблоко"	3.5	4.1	2.9	3.3	6.4	5.0	1.3	3.8	4.6	3.2	
3. "Единая Россия"	11.5	4.2	11.8	13.6	14.8	4.9	7.2	11.1	13.3	13.4	
4. ЛДПР	6.6	4.9	5.5	6.3	11.6	12.4	5.8	6.9	7.3	3.8	
5. КПРФ	15.2	35.4	18.6	9.6	10.7	11.3	22.6	17.2	11.8	4.9	
6. "Союз правых сил"	3.3	0.7	2.0	4.8	5.1	1.2	0.7	1.8	6.3	3.7	
7. такой партии нет	26.4	27.4	30.8	25.1	17.8	20.4	30.6	27.6	22.9	24.7	
8. затрудняюсь ответить	24.1	15.1	20.6	27.0	19.9	33.8	23.8	20.4	23.7	41.9	
32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?											
1. вполне возможны	20.2	32.4	15.4	20.1	19.5	20.5	21.5	22.2	18.1	18.0	
2. маловероятны	62.7	47.6	67.2	63.6	76.5	55.8	58.3	61.0	66.8	64.6	
3. затрудняюсь ответить	17.1	20.0	17.4	16.3	4.0	23.7	20.2	16.8	15.1	17.4	
33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?											
1. скорее всего, да	19.0	24.3	16.4	19.1	19.7	19.7	26.4	21.4	14.1	12.9	
2. скорее всего, нет	65.4	57.1	66.8	66.6	72.1	61.7	58.4	65.1	67.4	73.4	
3. затрудняюсь ответить	15.6	18.6	16.8	14.3	8.2	18.5	15.2	13.5	18.5	13.7	
33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ?											
1. вполне возможны	20.0	26.7	17.7	20.6	19.7	15.3	21.2	19.2	18.3	28.2	
2. маловероятны	62.4	53.8	65.4	62.7	69.1	58.8	57.0	64.3	65.7	53.8	
3. затрудняюсь ответить	17.6	19.5	17.0	16.8	11.2	25.9	21.8	16.5	16.0	18.0	
L33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?											
1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	19.5	52.2	26.1	8.8	12.7	19.2	100.0	—	—	—	
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	36.5	37.6	47.2	32.3	13.5	33.1	—	100.0	—	—	
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	34.5	9.1	25.0	44.7	41.6	38.1	—	—	100.0	—	
4. "Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	8.9	0.9	1.8	13.5	26.3	9.5	—	—	—	100.0	
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	0.5	—	—	0.6	6.1	0.1	—	—	—	—	

L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?

1. скорее улучшилось	14.4	5.3	7.4	19.7	28.2	12.6	3.0	6.7	21.6	41.1
2. осталось без изменения	54.1	41.8	53.7	57.4	48.5	56.0	41.3	57.5	58.9	52.6
3. скорее ухудшилось	27.6	51.5	36.2	19.1	15.3	21.7	52.1	32.9	15.0	2.1
4. затрудняюсь ответить	3.8	1.4	2.7	3.9	8.1	9.7	3.6	2.9	4.4	4.3

L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?

1. скорее улучшится	13.5	2.8	8.3	17.2	24.6	18.8	4.2	6.6	21.5	29.1
2. останется без изменения	41.4	35.5	43.9	42.4	40.4	34.9	34.3	45.7	42.0	38.9
3. скорее ухудшится	16.9	37.8	25.2	9.0	4.7	12.3	38.0	19.0	7.4	0.6
4. затрудняюсь ответить	28.2	24.0	22.5	31.4	30.3	34.0	23.5	28.7	29.2	31.4

L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим	1.9	—	0.2	2.8	9.5	1.7	0.1	1.4	3.0	3.7
2. хорошим, но не во всем	10.9	6.3	6.4	13.7	25.9	8.5	2.9	10.6	12.6	22.6
3. не хорошим, но и не плохим	30.5	20.8	30.0	32.5	28.5	35.3	20.8	31.8	34.6	30.2
4. плохим, но не во всем	9.8	12.4	12.4	8.7	3.1	5.7	8.8	11.8	8.3	10.1
5. плохим	8.4	22.2	10.1	5.3	8.4	1.3	21.9	7.0	3.6	3.7
6. затрудняюсь ответить	38.5	38.3	41.0	36.9	24.6	47.4	45.5	37.3	37.9	29.7

L88a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим	7.8	1.8	4.0	10.5	18.3	8.3	2.4	4.1	12.8	15.0
2. не хорошим, но и не плохим	23.9	21.5	23.0	24.3	30.5	25.8	20.4	25.6	23.5	26.5
3. плохим	5.9	13.8	6.5	4.3	5.3	2.7	11.3	5.7	3.2	5.0
4. затрудняюсь ответить	62.3	62.9	66.5	60.9	45.9	63.2	65.9	64.6	60.5	53.5

42. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ?

1. хорошее	23.5	4.6	16.0	30.9	46.3	20.5	7.2	15.8	34.9	45.1
2. не хорошее, но и не плохое	30.3	17.4	31.7	31.3	29.8	38.0	22.1	32.6	31.6	35.7
3. плохое	24.0	45.2	32.0	16.4	13.1	17.0	47.7	30.4	9.6	1.5
4. затрудняюсь ответить	22.2	32.9	20.3	21.4	10.8	24.5	23.1	21.3	23.9	17.7

43. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?

1. хорошее	6.6	3.7	2.2	9.8	8.8	6.2	1.6	3.6	10.1	16.0
2. не хорошее, но и не плохое	26.2	17.7	24.5	28.1	40.2	26.5	15.2	23.4	33.0	36.7
3. плохое	42.6	52.9	50.1	37.0	35.1	38.6	58.5	49.4	31.7	19.9
4. затрудняюсь ответить	24.6	25.7	23.2	25.1	15.9	28.7	24.7	23.6	25.2	27.5

O26d. ЕСТЬ ЛИ У ВАС ЛИЧНО МОБИЛЬНЫЙ СОТОВЫЙ ТЕЛЕФОН?

1. есть	14.1	3.0	7.7	20.0	32.2	7.2	1.8	8.2	17.7	49.2
2. нет	85.6	96.1	91.8	80.0	67.8	92.8	98.2	91.1	82.2	50.8

O26e. ПОЛЬЗУЕТЕСЬ ЛИ ВЫ ЛИЧНО ПЕРСОНАЛЬНЫМ КОМПЬЮТЕРОМ? ЕСЛИ ДА, ТО КАК ЧАСТО?

1. никогда не пользуюсь	80.4	95.3	87.1	75.5	60.7	74.8	97.4	87.4	70.0	57.3
2. ежедневно, несколько раз в неделю	11.6	3.8	7.8	14.6	25.9	11.3	1.0	7.0	17.4	29.2
3. примерно 1 раз в неделю	3.4	—	2.4	4.0	3.8	8.1	1.1	1.6	5.6	7.7
4. 2-3 раза в месяц	2.3	—	0.2	3.4	4.5	4.7	0.4	1.0	4.3	4.1
5. примерно 1 раз в месяц	0.9	—	0.9	1.3	0.5	0.3	—	1.4	1.1	0.6
6. реже 1 раза в месяц	1.1	0.9	1.3	0.9	4.6	0.1	0.2	1.4	1.3	0.9

O26f. ПОЛЬЗУЕТЕСЬ ЛИ ВЫ ЛИЧНО ДОМА, НА РАБОТЕ, В ЛЮБЫХ ДРУГИХ МЕСТАХ СЕТЬЮ ИНТЕРНЕТ (КРОМЕ ЭЛЕКТРОННОЙ ПОЧТЫ)? ЕСЛИ ДА, ТО КАК ЧАСТО?

1. никогда не пользуюсь	90.4	98.8	94.6	88.1	69.0	87.2	98.7	95.2	84.7	76.5
2. ежедневно, несколько раз в неделю	3.4	—	2.3	3.8	15.8	4.7	—	1.0	5.0	12.6
3. примерно 1 раз в неделю	1.6	—	0.2	2.6	4.1	1.8	0.1	0.8	2.4	4.9
4. 2-3 раза в месяц	1.0	—	0.3	1.3	5.8	0.9	0.2	0.5	1.6	2.3
5. примерно 1 раз в месяц	1.1	—	0.4	1.5	2.0	1.8	0.4	0.2	2.3	1.2
6. реже 1 раза в месяц	2.0	0.2	1.8	2.3	3.3	3.0	—	1.8	3.5	2.0

Варианты ответов	Всего	Оценка социального статуса ^{1*}					Оценка потребительского статуса ^{2*}			
		к низшему слою	к нижней части среднего слоя	к средней части среднего слоя	к верхней части среднего слоя/к высшему слою	затрудняюсь ответить	"Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты"	"На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	"Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	"Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"
Число опрошенных	2093	211	599	1045	88	150	362	809	729	183

Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)

015b:5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	2623.8	1688.9	2092.6	3024.2	4826.0	2525.5	1391.8	2137.9	3090.5	5558.2
06+010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)	4589.3	2778.3	3923.4	5180.1	4996.7	3643.2	2130.9	3484.0	5321.6	7554.4
06. РАЗМЕР ЗАРАБОТКА РЕСПОНДЕНТА ОТ ОСНОВНОЙ РАБОТЫ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ, ВКЛЮЧАЯ ПРЕМИИ, ОТПУСКНЫЕ И ПРОЧИЕ ВЫПЛАТЫ	4305.0	2718.5	3706.3	4840.0	4660.7	3391.0	2076.7	3329.7	4886.7	7239.1
35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО	8547.9	6763.9	8145.4	8606.1	14767.3	9296.5	6866.6	7981.2	9419.0	10247.9
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)	3296.7	3076.6	3284.7	3366.5	3442.6	3130.3	3140.0	3277.9	3400.1	3346.1
LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ	44715.8	40250.8	38101.7	50451.4	42643.9	39310.0	36609.1	39651.5	53964.0	44269.0
LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ	2052.1	1992.4	2065.7	2012.4	2510.7	2123.7	1841.4	2031.8	2076.4	2358.1

^{1*} Ответ на вопрос: "К какому слою в обществе Вы бы, скорее всего, себя отнесли?"

^{2*} Ответ на вопрос: "К какой из следующих групп населения Вы могли бы отнести себя, скорее всего?"; распределение по варианту ответа: "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и многое другое" из-за малочисленности группы не приводится.

^{3*} В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

^{4*} Приводятся только позиции, набравшие не менее 2% ответов.

^{5*} Приводятся данные о партиях, которые назвали не менее 2% опрошенных; вопрос задавался в закрытой форме.

Д. Группы по оценке сложившейся ситуации, типам адаптации, по оценке перспектив на будущее (сентябрь 2003 г.)
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Оценка сложившейся ситуации ^{1*}					Типы адаптации ^{2*}					Оценка перспектив на будущее ^{3*}		
		"Все не так плохо, и можно жить"	"Жить трудно, но можно терпеть"	"Терпеть наше бедственное положение уже невозможно"	затрудняюсь ответить	"Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	"Я свылся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	"Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимые условия для жизни"	"Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	"Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	затрудняюсь ответить	более или менее наладится	никакого улучшения не произойдет	затрудняюсь ответить
Число опрошенных	2093	399	1195	387	112	238	561	572	172	440	110	563	1028	502
9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?														
1. прекрасное настроение	7.4	18.9	5.7	1.8	4.8	3.1	2.1	6.6	24.4	10.3	13.4	15.0	4.9	4.8
2. нормальное, ровное состояние	53.6	64.4	56.7	34.2	53.4	35.8	53.9	52.0	62.2	62.0	56.3	56.9	50.2	57.1
3. испытываю напряжение, раздражение	27.7	12.6	26.2	48.9	18.3	47.6	31.1	29.6	8.9	18.4	16.6	18.9	32.6	26.7
4. испытываю страх, тоску	6.4	1.8	6.4	11.4	4.1	10.4	9.5	4.7	2.6	4.6	2.0	4.9	7.2	6.2
5. затрудняюсь ответить	4.9	2.2	5.0	3.8	19.5	3.1	3.4	7.0	1.8	4.8	11.7	4.3	5.1	5.3
9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?														
1. вполне устраивает	7.8	23.1	4.4	0.5	14.6	3.8	3.1	6.7	28.1	10.2	8.0	14.7	4.1	8.4
2. по большей части устраивает	16.1	32.9	14.7	4.5	11.5	3.7	14.0	13.2	34.4	21.6	23.0	25.8	11.0	16.6
3. отчасти устраивает, отчасти нет	39.0	34.8	47.5	20.8	34.9	20.2	38.6	45.5	31.0	45.7	37.5	42.0	35.6	43.3
4. по большей части не устраивает	23.1	6.0	24.5	36.4	21.9	36.0	29.2	23.0	5.9	14.4	21.7	13.7	30.2	17.9
5. совершенно не устраивает	11.8	0.6	7.1	36.3	9.7	33.7	14.1	8.9	—	5.1	6.8	3.0	16.9	10.2
6. затрудняюсь ответить	2.2	2.7	1.8	1.5	7.3	2.7	1.0	2.7	0.6	3.0	3.0	0.9	2.2	3.5
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?^{4*}														
1. очень хорошее, хорошее	6.5	21.6	3.4	0.3	5.9	0.2	1.3	5.2	25.5	11.3	6.9	10.5	3.8	7.7
2. среднее	55.0	66.1	62.4	25.0	50.5	28.1	53.9	56.8	61.9	65.6	63.6	67.6	47.6	57.5
3. плохое	29.9	9.3	28.8	53.3	30.0	50.7	35.6	30.4	11.6	18.4	21.8	17.2	38.1	26.0
4. очень плохое	6.5	1.3	3.4	20.1	7.2	19.7	7.8	4.8	—	1.5	6.8	3.2	8.6	5.5
5. затрудняюсь ответить	2.1	1.7	2.1	1.3	6.4	1.2	1.4	2.8	1.0	3.2	0.9	1.5	1.9	3.2
011. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?														
1. к низшему	11.3	2.2	9.0	26.5	10.6	33.4	16.0	5.5	—	5.2	5.0	4.2	15.5	9.8
2. к низшей части среднего слоя	28.3	9.0	29.8	42.2	31.6	35.4	40.1	28.5	6.4	20.3	14.8	16.9	35.9	24.1
3. к средней части среднего слоя	49.4	72.2	52.0	23.5	35.1	22.9	38.0	54.5	74.5	62.9	52.7	65.6	39.7	52.9
4. к высшей части среднего слоя	3.0	6.5	2.6	0.7	3.7	1.9	1.1	2.7	9.9	3.9	3.4	4.0	2.5	3.3
5. к высшему	0.7	2.3	0.1	1.0	—	—	0.8	0.3	2.7	0.4	2.2	1.8	0.4	0.1
6. затрудняюсь ответить	7.3	7.8	6.6	6.1	18.9	6.4	4.0	8.5	6.6	7.3	21.8	7.6	6.1	9.8

Варианты ответов	Всего	Оценка сложившейся ситуации ^{1*}					Типы адаптации ^{2*}					Оценка перспектив на будущее ^{3*}		
		"Все не так плохо, и можно жить"	"Жить трудно, но можно терпеть"	"Терпеть наше бедственное положение уже невозможно"	затрудняюсь ответить	"Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	"Я свылся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	«Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимые условия для жизни»	"Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	"Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	затрудняюсь ответить	более или менее наладится	никакого улучшения не произойдет	затрудняюсь ответить
Число опрошенных	2093	399	1195	387	112	238	561	572	172	440	110	563	1028	502
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?^{4*}														
1. очень хорошее, хорошее	5.7	15.3	4.1	1.8	1.4	1.4	3.0	6.6	11.5	7.3	10.2	13.9	2.6	3.5
2. среднее	39.3	49.2	42.5	21.2	37.6	28.6	43.9	35.5	49.2	43.4	31.8	47.1	35.1	40.1
3. плохое	38.9	23.8	40.1	54.1	25.2	44.0	40.4	41.3	24.9	37.4	32.6	27.9	45.7	36.0
4. очень плохое	6.1	2.6	5.0	12.1	8.6	11.8	2.8	9.4	3.8	2.8	8.6	4.0	8.3	3.8
5. затрудняюсь ответить	9.9	9.1	8.3	10.8	27.2	14.2	10.0	7.3	10.5	9.0	16.7	7.2	8.3	16.5
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?^{4*}														
1. очень хорошее, хорошее	4.0	11.1	2.7	1.7	0.3	2.0	3.5	3.1	5.5	6.9	2.6	9.5	1.4	3.9
2. среднее	37.3	50.6	39.3	18.5	38.9	20.9	39.3	37.3	50.9	41.3	32.1	48.1	32.2	36.8
3. плохое	40.1	25.9	41.2	53.7	29.1	51.4	41.3	40.9	31.9	34.3	37.0	30.0	48.3	33.1
4. очень плохое	5.5	1.1	4.6	12.5	4.0	10.6	5.4	5.8	3.2	3.3	4.0	3.1	8.0	2.6
5. затрудняюсь ответить	13.1	11.2	12.2	13.7	27.7	15.2	10.6	12.8	8.5	14.3	24.3	9.2	10.2	23.5
13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?														
1. все не так плохо, и можно жить	19.6	100.0	—	—	—	6.1	6.7	14.7	67.9	33.4	17.7	42.2	9.2	17.7
2. жить трудно, но можно терпеть	55.2	—	100.0	—	—	39.9	65.9	58.6	28.4	56.6	54.2	48.9	56.1	60.0
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	20.0	—	—	100.0	—	47.4	23.7	21.3	0.9	5.5	14.9	5.8	30.2	13.3
4. затрудняюсь ответить	5.1	—	—	—	100.0	6.5	3.8	5.4	2.7	4.5	13.3	3.1	4.4	9.0
13в. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?														
1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	12.7	4.0	9.2	30.1	16.1	100.0	—	—	—	—	—	4.3	19.5	7.0
2. "Я свылся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	25.9	8.8	30.9	30.7	19.1	—	100.0	—	—	—	—	15.7	30.5	27.0
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	27.6	20.8	29.3	29.3	29.0	—	—	100.0	—	—	—	26.0	27.7	29.3
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	7.4	25.7	3.8	0.3	4.0	—	—	—	100.0	—	—	17.8	2.7	6.5
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	21.2	36.1	21.7	5.8	18.7	—	—	—	—	100.0	—	29.8	16.6	22.0
6. затрудняюсь ответить	5.1	4.6	5.0	3.8	13.2	—	—	—	—	—	100.0	6.5	2.9	8.3

14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?

1. нужно продолжать	37.6	59.6	39.7	15.8	16.8	21.9	23.9	38.7	75.1	48.9	39.3	61.8	28.0	32.5
2. следует прекратить	19.1	7.4	15.9	41.5	11.0	34.8	26.1	17.6	3.2	11.4	7.7	10.5	27.4	10.4
3. затрудняюсь ответить	43.3	33.1	44.4	42.7	72.1	43.3	49.9	43.7	21.7	39.7	53.0	27.7	44.6	57.1

19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?

1. благополучная	1.4	3.9	0.9	0.5	0.2	1.0	0.7	0.6	2.9	2.6	2.4	3.5	0.7	0.5
2. спокойная	21.2	36.5	20.6	11.2	7.2	7.8	22.1	18.8	28.9	29.1	18.0	31.7	17.7	17.2
3. напряженная	54.2	44.6	58.9	54.0	42.3	56.0	53.2	58.7	58.5	49.4	44.8	50.6	56.6	53.0
4. критическая, взрывоопасная	7.8	1.3	5.3	20.3	11.5	12.2	8.5	9.8	0.8	4.0	8.6	3.1	12.1	3.6
5. затрудняюсь ответить	15.4	13.7	14.3	14.1	38.7	23.0	15.5	12.0	8.9	14.9	26.2	11.0	12.8	25.7

22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?

1. более или менее наладится	25.3	54.5	22.4	7.3	15.1	8.5	15.3	23.8	60.6	35.6	32.4	100.0	—	—
2. никакого улучшения не произойдет	51.0	24.1	51.9	77.0	43.7	78.5	60.1	51.2	18.8	39.9	29.3	—	100.0	—
3. затрудняюсь ответить	23.7	21.4	25.7	15.7	41.3	13.0	24.7	25.1	20.6	24.5	38.3	—	—	100.0

25. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ^{5*}:

1. С.Глазьев	3.9	2.7	4.0	5.4	2.4	3.8	5.2	3.3	3.1	3.9	2.6	2.0	5.6	2.4
2. Б.Грызлов	4.2	5.4	4.3	2.8	3.3	0.9	5.1	3.3	6.4	4.9	5.6	6.3	3.9	2.4
3. В.Жириновский	9.0	10.2	10.4	4.7	6.8	5.1	7.8	10.7	14.8	9.1	7.7	11.6	7.8	9.0
4. Г.Зюганов	10.5	7.4	10.6	14.9	3.4	15.1	16.2	8.0	3.1	8.4	2.8	7.9	12.7	8.5
5. М.Касьянов	4.9	8.1	5.1	1.2	4.2	2.0	4.2	3.6	10.3	7.2	4.6	10.1	3.1	3.0
6. Ю.Лужков	4.2	3.6	5.7	1.0	1.7	2.1	5.1	4.9	5.3	3.1	3.2	3.4	5.0	3.1
7. В.Матвиенко	2.8	3.5	3.4	1.0	0.5	2.0	2.2	2.3	1.6	5.0	3.3	3.4	1.9	4.2
8. Б.Немцов	4.7	6.4	5.4	1.5	2.5	3.9	4.1	4.0	5.8	6.2	4.4	7.1	3.4	4.8
9. Е.Примаков	2.5	1.6	3.1	2.3	—	1.5	4.3	2.8	1.1	0.9	3.2	1.7	3.4	1.4
10. В.Путин	35.4	45.7	37.6	20.9	28.7	28.7	34.5	34.8	44.8	40.4	24.6	48.9	29.2	34.2
11. Г.Селезнев	3.8	3.6	4.3	3.1	2.2	2.5	6.0	3.6	4.7	2.2	2.5	4.7	3.5	3.6
12. А.Тулеев	2.6	0.3	3.5	2.8	—	3.0	3.9	2.5	—	2.1	—	1.4	3.5	1.7
13. И.Хакамада	3.6	3.7	4.6	0.9	1.9	2.0	3.2	3.2	3.2	5.4	3.7	5.6	2.6	3.4
14. С.Шойгу	9.1	12.2	10.8	2.6	3.5	4.5	7.9	10.8	11.0	10.8	6.9	13.1	7.2	8.9
15. Г.Явлинский	5.1	4.7	6.5	2.7	1.6	1.8	5.3	4.1	3.3	8.5	6.5	7.2	4.8	3.5
16. другой	11.2	13.6	12.8	6.6	3.6	8.3	12.5	8.7	13.2	14.7	8.9	13.3	11.8	7.7
17. никто	29.3	28.2	26.3	37.7	31.9	37.1	23.4	31.9	17.3	31.2	34.3	24.4	32.2	28.0
18. затрудняюсь ответить	16.6	13.1	16.4	17.6	29.3	15.5	16.2	18.0	17.4	13.7	25.5	13.3	15.6	22.5

26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?

Среднее по шкале:	6.20	7.02	6.30	5.18	5.89	5.59	6.29	6.13	6.79	6.29	6.35	7.06	5.60	6.56
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М.КАСЬЯНОВА?

Среднее по шкале:	4.38	5.15	4.53	3.39	3.81	3.78	4.38	4.21	5.15	4.66	4.65	5.32	3.73	4.81
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?

1. значительное улучшение ситуации	1.3	4.6	0.6	0.4	—	0.6	0.6	0.9	3.1	2.3	2.2	4.1	0.1	0.7
2. некоторое улучшение ситуации	28.6	46.2	29.0	14.8	11.8	13.8	25.7	29.2	53.4	33.1	22.4	55.4	19.2	20.4
3. некоторое ухудшение ситуации	17.1	10.4	15.8	27.9	14.5	23.8	20.5	18.9	7.2	12.4	7.3	8.1	26.4	6.5
4. значительное ухудшение ситуации	4.4	0.5	3.5	11.7	0.9	10.8	4.8	4.1	—	2.6	1.5	0.2	7.0	3.1
5. затрудняюсь ответить	48.6	38.3	51.3	45.2	72.8	50.9	48.4	47.0	36.2	49.6	66.6	32.1	47.2	69.3

29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?

1. значительное улучшение ситуации	1.3	3.5	1.0	0.2	0.1	0.9	0.3	1.3	2.5	2.1	2.2	4.0	0.3	0.4
2. некоторое улучшение ситуации	29.4	48.3	28.8	15.2	19.0	17.1	25.8	28.3	48.0	38.7	18.2	60.9	19.4	17.3
3. некоторое ухудшение ситуации	18.4	10.4	17.3	30.2	15.3	29.6	19.9	20.1	10.9	12.3	10.5	8.2	28.7	7.1
4. значительное ухудшение ситуации	6.1	2.1	4.9	14.2	2.6	12.9	8.0	6.3	—	2.3	3.2	0.6	10.2	3.0
5. затрудняюсь ответить	44.8	35.7	47.9	40.2	63.0	39.5	46.0	44.0	38.6	44.5	65.9	26.2	41.3	72.1

29аа. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРЕЗИДЕНТ РОССИИ?

1. вполне заслуживает	58.3	74.7	59.9	41.2	45.1	50.0	57.3	57.2	70.9	61.4	59.0	76.4	47.9	61.5
2. не вполне заслуживает	28.9	18.1	30.8	36.2	22.4	27.4	32.2	29.1	17.6	31.6	21.2	16.5	36.6	25.6
3. совсем не заслуживает	5.0	1.0	3.0	15.2	2.0	12.7	5.0	4.7	1.4	2.3	4.5	1.5	8.4	1.4
4. затрудняюсь ответить	7.8	6.2	6.3	7.4	30.5	10.0	5.6	9.1	10.1	4.7	15.3	5.6	7.1	11.5

Варианты ответов	Всего	Оценка сложившейся ситуации ^{1*}					Типы адаптации ^{2*}					Оценка перспектив на будущее ^{3*}			
		"Все не так плохо, и можно жить"	"Жить трудно, но можно терпеть"	"Терпеть наше бедственное положение уже невозможно"	затрудняюсь ответить	"Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	"Я сваялся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	"Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимые условия для жизни"	"Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	"Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	затрудняюсь ответить	более или менее наладится	никакого улучшения не произойдет	затрудняюсь ответить	
Число опрошенных	2093	399	1195	387	112	238	561	572	172	440	110	563	1028	502	
29аб. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА РФ?															
1. вполне заслуживает	8.6	16.0	7.7	4.8	4.0	7.1	7.7	7.1	12.7	11.6	5.6	14.6	5.1	9.6	
2. не вполне заслуживает	43.1	45.7	48.6	28.3	32.5	36.9	46.0	40.6	42.2	49.8	30.7	53.3	36.8	45.7	
3. совсем не заслуживает	36.4	25.2	33.3	58.9	25.3	46.3	37.7	37.5	27.6	30.7	35.8	20.0	49.0	26.9	
4. затрудняюсь ответить	11.9	13.2	10.5	8.1	38.2	9.7	8.6	14.7	17.5	8.0	27.9	12.1	9.1	17.8	
29ао. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РФ?															
1. вполне заслуживает	8.4	16.2	7.4	3.5	8.2	7.0	6.7	5.8	15.5	11.6	11.2	16.7	4.0	9.1	
2. не вполне заслуживает	35.8	33.3	39.9	30.5	22.0	28.7	41.9	38.0	29.3	35.0	23.7	41.9	32.9	35.6	
3. совсем не заслуживает	24.4	15.2	21.5	44.7	11.9	37.2	25.0	24.8	15.8	19.6	19.9	10.6	34.1	18.3	
4. затрудняюсь ответить	31.4	35.4	31.2	21.3	57.9	27.1	26.5	31.4	39.4	33.8	45.2	30.8	29.1	37.1	
29ас. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ?															
1. вполне заслуживает	14.8	27.9	13.8	6.6	7.8	8.3	12.5	11.4	30.7	19.5	18.7	30.2	7.9	13.4	
2. не вполне заслуживает	43.9	43.5	49.0	33.7	29.8	34.3	49.5	44.9	42.6	44.8	31.5	47.2	40.1	48.4	
3. совсем не заслуживает	26.6	12.5	23.5	49.5	23.4	42.9	27.9	28.2	12.1	19.3	21.3	9.8	39.6	16.2	
4. затрудняюсь ответить	14.8	16.2	13.7	10.2	39.0	14.6	10.2	15.5	14.6	16.4	28.4	12.8	12.4	22.0	
29ад. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ ОБЛАСТНЫЕ (КРАЕВЫЕ, РЕСПУБЛИКАНСКИЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?															
1. вполне заслуживают	17.3	27.2	16.9	8.8	17.5	14.8	17.5	15.5	24.7	19.2	14.7	27.2	11.4	19.7	
2. не вполне заслуживают	36.4	34.4	40.6	30.4	22.7	30.2	41.5	36.1	37.5	37.6	20.6	36.6	36.1	36.7	
3. совсем не заслуживают	30.6	20.7	27.6	51.5	20.0	43.6	28.5	34.3	17.1	25.5	30.5	21.3	40.8	18.7	
4. затрудняюсь ответить	15.7	17.7	15.0	9.4	39.8	11.5	12.5	14.2	20.7	17.7	34.2	14.9	11.7	25.0	
29ае. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ МЕСТНЫЕ (ГОРОДСКИЕ, РАЙОННЫЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?															
1. вполне заслуживают	16.0	23.0	16.8	5.9	20.0	12.6	14.0	17.7	25.1	15.7	13.8	23.9	11.4	17.6	
2. не вполне заслуживают	34.6	33.5	38.1	28.7	23.9	29.8	36.4	35.3	35.2	37.9	19.0	37.1	33.3	34.8	
3. совсем не заслуживают	36.2	29.3	32.2	57.5	22.0	48.8	36.9	37.4	22.9	31.7	33.1	24.9	46.1	26.9	
4. затрудняюсь ответить	13.2	14.2	12.8	7.8	34.2	8.8	12.7	9.7	16.8	14.7	34.0	14.2	9.2	20.7	

29аг. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ?

1. вполне заслуживают	4.5	7.9	4.1	2.9	1.6	0.7	7.3	4.3	3.5	4.1	3.1	8.4	2.3	4.9
2. не вполне заслуживают	28.7	32.6	31.1	21.4	16.6	23.4	30.8	27.2	36.9	29.7	24.1	35.3	25.4	28.8
3. совсем не заслуживают	39.0	30.8	36.4	57.5	26.3	54.3	37.8	40.4	33.1	34.6	26.6	28.9	48.9	28.6
4. затрудняюсь ответить	27.8	28.7	28.4	18.2	55.5	21.6	24.1	28.1	26.5	31.6	46.2	27.3	23.4	37.7

29ар. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРОКУРАТУРА?

1. вполне заслуживает	10.5	17.1	10.3	5.1	8.7	9.0	12.0	10.5	17.2	8.9	4.4	18.3	6.8	10.3
2. не вполне заслуживает	30.1	30.7	31.2	28.7	22.0	24.6	34.1	29.7	31.0	30.9	21.1	31.1	29.5	30.5
3. совсем не заслуживает	29.7	26.7	27.5	42.6	15.7	34.7	27.7	30.4	27.6	30.7	23.2	24.6	37.3	18.9
4. затрудняюсь ответить	29.6	25.5	31.0	23.6	53.6	31.6	26.2	29.4	24.2	29.5	51.3	26.0	26.4	40.3

29аг. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ АРМИЯ?

1. вполне заслуживает	28.0	29.6	28.5	27.8	16.7	31.5	33.0	26.4	27.4	23.3	22.6	33.6	25.5	27.3
2. не вполне заслуживает	31.5	30.3	33.5	28.7	26.2	21.8	36.3	33.5	30.0	32.5	18.9	31.9	31.3	31.6
3. совсем не заслуживает	22.0	22.2	21.1	26.0	15.0	31.3	16.4	20.9	24.2	24.3	19.4	18.8	26.7	15.2
4. затрудняюсь ответить	18.5	17.9	16.9	17.6	42.1	15.4	14.3	19.1	18.5	19.9	39.1	15.7	16.5	25.9

29аг. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ОРГАНЫ ГОСБЕЗОПАСНОСТИ?

1. вполне заслуживают	19.8	27.7	19.3	15.3	11.4	13.8	20.3	19.8	31.3	18.5	20.1	30.1	14.2	20.8
2. не вполне заслуживают	32.5	36.0	34.7	26.3	20.2	25.8	35.0	36.0	25.3	34.5	19.7	31.0	33.5	31.9
3. совсем не заслуживают	20.8	15.3	18.0	35.3	14.5	30.5	21.3	18.4	17.2	19.8	15.8	16.8	26.6	12.4
4. затрудняюсь ответить	26.9	21.0	28.0	23.1	53.8	29.9	23.3	25.8	26.2	27.2	44.3	22.1	25.7	35.0

29аг. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ МИЛИЦИЯ?

1. вполне заслуживает	10.0	13.6	9.8	6.6	10.9	8.0	11.6	9.6	12.3	7.8	14.2	14.2	7.1	11.8
2. не вполне заслуживает	33.6	33.5	37.8	25.1	23.3	25.9	35.5	35.0	39.3	35.9	18.4	38.5	29.3	37.7
3. совсем не заслуживает	44.2	43.6	40.6	58.7	29.8	53.4	42.0	45.9	33.2	44.8	37.6	36.1	53.6	32.7
4. затрудняюсь ответить	12.1	9.3	11.8	9.7	36.0	12.7	10.9	9.5	15.1	11.5	29.8	11.2	10.0	17.8

29ан. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СУД?

1. вполне заслуживает	11.4	15.4	12.2	6.0	9.5	9.2	11.6	10.1	16.4	12.9	10.0	18.2	7.0	13.9
2. не вполне заслуживает	31.8	39.3	33.7	20.9	25.4	23.4	34.3	30.6	37.9	36.1	19.5	35.3	29.3	33.4
3. совсем не заслуживает	29.9	22.6	27.4	47.7	15.7	41.9	30.2	32.2	24.2	23.2	23.0	23.7	38.1	19.1
4. затрудняюсь ответить	26.8	22.7	26.7	25.3	49.4	25.4	23.8	27.1	21.5	27.8	47.4	22.8	25.6	33.7

29аг. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПРОФСОЮЗЫ?

1. вполне заслуживают	9.7	15.4	9.6	5.7	4.5	4.0	10.7	10.7	15.0	9.6	5.9	15.6	6.3	10.6
2. не вполне заслуживают	21.8	25.3	22.9	16.6	18.2	19.7	22.1	20.3	27.1	24.2	16.9	23.8	19.8	24.1
3. совсем не заслуживают	31.7	21.9	31.1	47.7	12.6	44.9	30.1	33.2	24.4	29.6	18.0	24.2	40.7	20.3
4. затрудняюсь ответить	36.8	37.4	36.4	29.9	64.7	31.4	37.0	35.8	33.4	36.6	59.2	36.4	33.2	45.0

29аг. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ЦЕРКОВЬ, РЕЛИГИОЗНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ?

1. вполне заслуживают	39.8	38.8	39.3	43.7	33.3	43.5	44.1	38.7	29.7	38.2	35.4	44.1	37.5	40.1
2. не вполне заслуживают	20.0	17.9	22.8	15.9	13.1	17.3	20.1	21.0	21.5	21.0	14.3	20.6	21.2	16.7
3. совсем не заслуживают	9.5	8.4	8.6	14.1	4.8	11.7	7.4	8.8	11.3	10.3	12.2	7.4	11.7	6.9
4. затрудняюсь ответить	30.8	34.9	29.3	26.3	48.8	27.5	28.4	31.5	37.5	30.5	38.1	27.8	29.7	36.3

29ак. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПЕЧАТЬ, РАДИО, ТЕЛЕВИДЕНИЕ?

1. вполне заслуживают	23.4	30.7	25.2	14.1	12.9	19.7	25.2	23.8	20.4	23.9	24.6	31.1	18.9	25.0
2. не вполне заслуживают	40.4	42.6	41.8	38.2	25.1	30.9	45.1	39.6	41.9	43.1	31.2	41.7	42.1	35.4
3. совсем не заслуживают	23.0	11.0	22.9	36.1	19.6	35.0	20.4	24.3	22.1	19.9	14.4	14.8	28.5	20.0
4. затрудняюсь ответить	13.1	15.7	10.0	11.5	42.4	14.3	9.3	12.3	15.5	13.1	29.8	12.4	10.4	19.6

Варианты ответов	Всего	Оценка сложившейся ситуации ^{1*}					Типы адаптации ^{2*}					Оценка перспектив на будущее ^{3*}		
		"Все не так плохо, и можно жить"	"Жить трудно, но можно терпеть"	"Терпеть наше бедственное положение уже невозможно"	затрудняюсь ответить	"Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	"Я свяжусь с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	«Мне придется "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терлимые условия для жизни»	"Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	"Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	затрудняюсь ответить	более или менее наладится	никакого улучшения не произойдет	затрудняюсь ответить
Число опрошенных	2093	399	1195	387	112	238	561	572	172	440	110	563	1028	502
31. КАКАЯ ИЗ СУЩЕСТВУЮЩИХ НЫНЕ В РОССИИ ПАРТИЙ И ОБЪЕДИНЕНИЙ В НАИБОЛЬШЕЙ МЕРЕ ВЫРАЖАЕТ ИНТЕРЕСЫ ТАКИХ ЛЮДЕЙ, КАК ВЫ?^{6*}														
1. "Женщины России"	3.9	2.4	4.2	3.3	8.4	2.3	4.5	4.8	2.9	3.6	2.5	5.6	3.1	3.7
2. "Яблоко"	3.5	2.7	4.3	2.3	2.8	4.3	2.6	3.4	4.4	4.2	3.0	4.7	3.1	3.2
3. "Единая Россия"	11.5	14.8	12.5	6.2	8.3	6.4	10.4	13.5	16.5	11.6	10.2	18.9	8.4	10.0
4. ЛДПР	6.6	6.2	7.1	5.7	6.1	3.8	5.3	8.9	8.4	4.9	11.7	8.7	5.3	7.1
5. КПРФ	15.2	8.0	15.1	23.9	10.3	24.6	22.2	13.6	5.3	9.5	2.7	7.4	21.2	10.7
6. "Союз правых сил"	3.3	8.6	2.6	0.7	1.3	1.4	3.1	2.3	8.9	4.4	1.9	6.5	2.0	2.7
7. такой партии нет	26.4	19.4	25.1	39.5	15.6	32.8	28.4	28.6	18.6	22.6	14.5	19.2	29.9	26.4
8. затрудняюсь ответить	24.1	31.6	22.6	15.3	44.6	16.8	17.8	21.3	26.1	33.2	47.9	21.5	21.7	31.8
32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?														
1. вполне возможны	20.2	11.6	20.4	27.5	21.4	23.4	19.2	22.8	19.2	15.2	24.7	21.9	20.3	18.1
2. маловероятны	62.7	73.2	63.7	56.6	37.0	54.2	61.3	63.0	69.2	68.8	55.3	64.2	65.6	54.9
3. затрудняюсь ответить	17.1	15.2	15.9	16.0	41.6	22.4	19.5	14.2	11.6	16.0	20.1	13.9	14.1	26.9
33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?														
1. скорее всего, да	19.0	10.7	17.3	33.8	12.1	22.0	15.9	26.6	16.0	13.3	14.1	17.8	22.3	13.2
2. скорее всего, нет	65.4	78.0	66.6	52.2	56.3	64.8	68.6	55.0	71.5	73.7	64.3	72.4	62.6	64.1
3. затрудняюсь ответить	15.6	11.4	16.1	14.1	31.7	13.2	15.5	18.4	12.5	13.0	21.7	9.8	15.1	22.7
33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ?														
1. вполне возможны	20.0	17.7	19.7	24.7	14.3	22.5	17.1	21.1	21.5	19.3	24.3	21.1	21.2	16.3
2. маловероятны	62.4	66.3	63.7	57.0	54.2	61.8	62.4	62.8	63.5	64.2	52.2	64.7	64.7	54.9
3. затрудняюсь ответить	17.6	15.9	16.6	18.4	31.5	15.6	20.5	16.2	15.0	16.4	23.5	14.3	14.0	28.8

L33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?

1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	19.5	4.1	14.1	50.5	14.8	54.1	24.4	14.6	—	7.7	12.3	7.4	26.6	17.1
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	36.5	19.1	42.4	37.0	37.4	36.8	50.5	37.9	10.7	29.2	24.7	29.9	40.7	34.6
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	34.5	48.4	37.7	11.6	36.9	8.8	21.6	42.9	48.4	45.9	50.9	45.7	28.1	36.5
4. "Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	8.9	27.3	5.2	0.8	10.9	0.1	2.6	4.6	37.5	17.0	12.2	16.7	3.9	11.4
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	0.5	1.2	0.5	—	—	—	0.9	—	3.4	0.2	—	0.3	0.7	0.4

L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?

1. скорее улучшилось	14.4	31.1	12.6	3.5	11.8	3.5	6.5	17.0	52.3	14.2	13.3	23.7	9.5	15.0
2. осталось без изменения	54.1	57.1	58.1	41.1	51.2	38.0	57.3	51.6	40.2	69.2	49.9	55.5	52.3	56.7
3. скорее ухудшилось	27.6	9.7	25.4	52.1	24.4	54.9	33.9	27.0	5.6	14.7	17.1	17.0	35.2	22.7
4. затрудняюсь ответить	3.8	2.0	3.9	3.3	12.6	3.6	2.2	4.5	1.9	2.0	19.7	3.8	3.1	5.6

L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?

1. скорее улучшится	13.5	31.8	11.3	2.6	9.4	7.4	4.3	13.3	43.6	16.3	19.8	29.9	6.3	11.3
2. останется без изменения	41.4	38.8	44.6	35.8	38.6	37.5	45.3	38.6	28.7	49.3	32.2	41.2	44.4	35.1
3. скорее ухудшится	16.9	6.0	14.6	34.9	13.3	36.9	23.3	14.5	1.2	8.2	7.1	8.9	22.7	13.0
4. затрудняюсь ответить	28.2	23.3	29.5	26.6	38.7	18.2	27.1	33.6	26.5	26.2	40.9	20.0	26.5	40.6

L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим	1.9	6.4	0.9	0.5	1.0	1.2	1.0	1.8	3.7	2.6	2.9	4.8	1.2	0.4
2. хорошим, но не во всем	10.9	21.8	9.6	4.0	10.2	4.3	7.8	9.7	31.6	12.0	14.6	24.0	5.2	9.1
3. не хорошим, но и не плохим	30.5	33.2	33.6	21.3	23.5	21.5	25.1	33.4	32.3	40.7	20.4	36.6	29.8	25.7
4. плохим, но не во всем	9.8	3.9	10.5	14.2	6.3	11.2	12.3	11.9	2.5	6.9	4.5	5.4	14.0	5.2
5. плохим	8.4	3.9	5.6	22.3	1.2	19.2	10.1	7.6	0.4	4.6	4.8	2.7	13.2	4.2
6. затрудняюсь ответить	38.5	30.8	39.8	37.7	57.8	42.7	43.7	35.7	29.5	33.2	52.7	26.4	36.7	55.4

L88a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим	7.8	21.8	5.0	2.2	6.4	3.2	3.5	6.9	22.2	12.2	7.0	20.9	3.1	4.0
2. не хорошим, но и не плохим	23.9	27.8	25.5	19.0	11.9	21.5	22.2	25.8	28.1	26.5	11.7	31.7	22.7	18.4
3. плохим	5.9	3.5	4.4	13.4	2.1	12.4	6.6	5.2	2.3	4.0	4.0	0.5	10.1	2.7
4. затрудняюсь ответить	62.3	46.9	65.1	65.5	79.5	62.9	67.7	62.1	47.4	57.3	77.4	46.9	64.1	74.9

42. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ?

1. хорошее	23.5	47.7	21.3	9.0	11.9	8.9	15.6	24.1	53.2	29.5	28.6	37.9	17.4	21.3
2. не хорошее, но и не плохое	30.3	31.6	31.6	25.7	28.5	21.3	30.4	34.8	27.2	31.9	25.2	31.0	30.3	29.6
3. плохое	24.0	5.2	25.3	42.8	7.6	47.4	28.7	22.2	4.1	17.5	7.3	13.3	32.5	16.9
4. затрудняюсь ответить	22.2	15.5	21.8	22.4	51.9	22.4	25.3	18.8	15.5	21.1	39.0	17.8	19.8	32.1

43. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?

1. хорошее	6.6	18.1	4.7	1.2	4.3	2.1	3.3	7.2	16.8	8.4	9.6	13.0	3.9	5.8
2. не хорошее, но и не плохое	26.2	35.1	27.2	17.2	17.4	21.0	19.5	29.6	35.4	31.2	21.0	35.0	22.8	24.3
3. плохое	42.6	22.8	44.9	60.3	24.3	56.9	54.7	37.9	23.1	34.5	32.8	31.4	53.0	32.0
4. затрудняюсь ответить	24.6	24.0	23.2	21.3	54.1	20.0	22.5	25.4	24.7	25.8	36.6	20.6	20.3	37.9

026a. ЕСТЬ ЛИ У ВАС ЛИЧНО МОБИЛЬНЫЙ СОТОВЫЙ ТЕЛЕФОН?

1. есть	14.1	30.7	12.0	5.8	5.7	2.9	5.6	16.5	45.9	16.7	15.6	21.8	10.3	14.2
2. нет	85.6	69.3	87.7	93.7	94.3	97.1	94.4	83.5	54.1	82.2	84.4	78.2	89.3	85.7

026b. ПОЛЬЗУЕТЕСЬ ЛИ ВЫ ЛИЧНО ПЕРСОНАЛЬНЫМ КОМПЬЮТЕРОМ? ЕСЛИ ДА, ТО КАК ЧАСТО?

1. никогда не пользуюсь	80.4	63.4	81.6	92.8	84.9	94.3	91.1	82.1	43.2	72.7	69.5	69.8	85.6	80.6
2. ежедневно, несколько раз в неделю	11.6	22.7	10.8	3.5	10.3	1.5	5.3	10.3	42.2	15.9	14.0	16.7	10.0	9.8
3. примерно 1 раз в неделю	3.4	5.9	3.0	2.2	3.3	1.0	1.4	3.2	6.3	4.4	12.6	5.3	1.6	5.3
4. 2-3 раза в месяц	2.3	5.4	1.7	0.9	1.4	1.5	0.4	1.8	5.8	4.5	2.2	5.2	0.7	2.5
5. примерно 1 раз в месяц	0.9	0.8	1.4	0.0	0.1	1.6	0.4	1.7	0.7	0.5	0.1	1.6	0.8	0.6
6. реже 1 раза в месяц	1.1	1.8	1.1	0.7	—	0.1	1.3	0.5	1.5	1.8	1.7	1.3	1.1	0.8

Варианты ответов	Всего	Оценка сложившейся ситуации ^{1*}						Типы адаптации ^{2*}					Оценка перспектив на будущее ^{3*}	
		"Все не так плохо, и можно жить"	"Жить трудно, но можно терпеть"	"Терпеть наше бедственное положение уже невозможно"	затрудняюсь ответить	"Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	"Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	"Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимые условия для жизни"	"Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	"Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	затрудняюсь ответить	более или менее наладится	никакого улучшения не произойдет	затрудняюсь ответить
Число опрошенных	2093	399	1195	387	112	238	561	572	172	440	110	563	1028	502
026f. ПОЛЬЗУЕТЕСЬ ЛИ ВЫ ЛИЧНО ДОМА, НА РАБОТЕ, В ЛЮБЫХ ДРУГИХ МЕСТАХ СЕТЬЮ ИНТЕРНЕТ (КРОМЕ ЭЛЕКТРОННОЙ ПОЧТЫ)? ЕСЛИ ДА, ТО КАК ЧАСТО?														
1. никогда не пользуюсь	90.4	78.9	91.7	97.0	93.5	98.6	96.0	92.2	65.6	87.0	81.0	82.4	94.2	90.7
2. ежедневно, несколько раз в неделю	3.4	8.8	2.6	1.0	2.1	0.3	1.2	2.3	17.0	4.0	6.9	5.9	1.9	4.0
3. примерно 1 раз в неделю	1.6	3.3	1.6	0.3	0.2	0.1	0.6	1.0	5.1	3.3	1.8	3.1	1.0	1.3
4. 2-3 раза в месяц	1.0	2.1	0.8	0.1	2.5	0.0	0.1	1.3	3.4	1.3	1.2	1.8	0.4	1.4
5. примерно 1 раз в месяц	1.1	2.0	1.1	0.1	1.4	—	0.2	1.2	2.7	0.7	6.7	2.9	0.2	1.0
6. реже 1 раза в месяц	2.0	4.7	1.6	1.0	0.3	0.1	1.6	1.6	5.6	3.1	1.3	3.9	1.7	0.8
Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)														
015b.5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	2623.8	4183.2	2446.0	1730.1	2259.7	1705.9	2068.3	2453.1	5738.6	2945.3	3516.9	3042.9	2384.2	2721.1
06+010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)	4589.3	6259.8	4282.6	3374.8	3510.5	3141.4	4148.8	4226.8	7342.6	4922.2	4192.2	4887.5	4610.8	4219.5
06. РАЗМЕР ЗАРАБОТКА РЕСПОНДЕНТА ОТ ОСНОВНОЙ РАБОТЫ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ, ВКЛЮЧАЯ ПРЕМИИ, ОТПУСКНЫЕ И ПРОЧИЕ ВЫПЛАТЫ	4305.0	5714.1	4070.9	3258.5	3179.7	3064.4	4066.0	3773.4	6865.0	4848.8	3961.8	4572.0	4281.4	4062.4
35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО	8547.9	9779.7	8390.3	7874.7	8131.4	6952.8	7547.3	9128.6	12812.7	7957.0	10636.7	9477.6	8424.9	7819.9
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)	3296.7	3407.5	3219.5	3356.5	3489.5	3204.9	3228.0	3324.9	3500.2	3374.5	3140.4	3390.6	3340.4	3099.3
LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ	44715.8	45923.7	46294.5	37263.1	52509.3	38861.5	42128.8	41348.8	51475.4	53513.2	44318.7	50881.6	43182.0	41432.3
LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ	2052.1	2162.1	2005.7	2037.2	2191.9	1966.3	1926.8	2040.1	2557.4	2076.3	2151.9	2050.2	2127.1	1892.0

^{1*} Ответ на вопрос: "Какое из приведенных ниже высказываний более соответствует сложившейся ситуации?"

^{2*} Ответ на вопрос: "Какое из следующих высказываний точнее всего описывает Ваше отношение к нынешней жизни?"

^{3*} Ответ на вопрос: "В течение ближайшего года жизнь наладится или улучшения не произойдет?"

^{4*} В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

^{5*} Приводятся только позиции, набравшие не менее 2% ответов.

^{6*} Приводятся данные о партиях, которые назвали не менее 2% опрошенных; вопрос задавался в закрытой форме.

Е. Группы по партийным предпочтениям и результатам голосования на выборах президента России в 2000 г. (сентябрь 2003 г.)
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Партийные предпочтения								Результаты голосования на выборах президента России					
		"Женщины России"	"Яблоко"	"Единая Россия"	ЛДПР	КПРФ	"Союз правых сил"	такой партии нет	затрудняюсь ответить	проголосовали за					
										В.Путина	Г.Зюганова	Г.Явлинского	не участвовал в голосовании	отметил позицию "против всех"	затрудняюсь ответить
Число опрошенных	2093	96	76	289	118	233	78	570	507	1233	159	37	426	52	129
9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?															
1. прекрасное настроение	7.4	10.3	10.0	12.6	12.9	1.0	13.3	6.2	7.6	6.2	2.1	11.2	11.3	4.0	8.4
2. нормальное, ровное состояние	53.6	61.7	41.8	60.3	51.3	48.6	62.3	51.4	54.8	56.7	47.8	51.9	57.7	43.3	40.0
3. испытываю напряжение, раздражение	27.7	14.9	30.6	20.0	19.2	38.9	22.9	31.1	25.4	26.8	38.0	17.9	21.0	38.6	37.5
4. испытываю страх, тоску	6.4	7.4	10.9	4.8	4.8	10.0	—	7.1	4.8	6.3	9.5	8.1	4.4	7.8	6.9
5. затрудняюсь ответить	4.9	5.7	6.7	2.3	11.8	1.6	1.6	4.2	7.4	3.9	2.6	11.0	5.6	6.4	7.2
9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?															
1. вполне устраивает	7.8	17.6	11.1	7.9	6.9	1.7	7.6	6.4	9.1	5.6	2.8	14.8	12.6	4.0	11.5
2. по большей части устраивает	16.1	9.5	9.8	22.8	17.8	6.3	31.6	16.3	18.4	15.2	9.5	20.8	22.5	6.0	12.5
3. отчасти устраивает, отчасти нет	39.0	38.3	41.4	43.8	42.8	35.9	44.5	35.8	41.2	42.9	37.4	33.3	33.5	44.9	46.9
4. по большей части не устраивает	23.1	30.5	29.1	15.8	20.4	34.2	14.4	23.5	19.4	23.2	29.1	28.3	18.4	31.8	17.0
5. совершенно не устраивает	11.8	4.1	8.5	9.2	6.4	19.7	2.0	16.2	8.7	11.4	19.4	2.8	10.1	6.3	11.5
6. затрудняюсь ответить	2.2	—	—	0.5	5.6	2.3	—	1.9	3.2	1.8	1.7	—	3.0	7.0	0.7
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?*															
1. очень хорошее, хорошее	6.5	4.4	4.6	5.8	6.4	5.7	7.8	5.9	7.7	4.6	7.3	7.3	8.3	1.9	10.3
2. среднее	55.0	53.6	55.0	67.2	56.0	44.9	69.6	52.6	56.9	57.0	45.4	62.0	57.5	62.0	48.2
3. плохое	29.9	30.6	37.0	19.3	26.1	40.8	21.6	31.4	26.7	29.3	39.5	29.4	25.1	33.9	28.1
4. очень плохое	6.5	6.0	3.4	7.5	6.5	8.3	0.8	7.6	5.4	8.1	6.9	—	5.3	2.1	7.3
5. затрудняюсь ответить	2.1	5.3	—	0.3	4.9	0.2	0.2	2.5	3.3	0.9	0.9	1.2	3.9	—	6.1
011. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?															
1. к низшему	11.3	9.9	13.1	4.2	8.4	26.2	2.4	11.7	7.1	9.5	21.7	12.7	7.1	9.2	12.8
2. к низшей части среднего слоя	28.3	20.5	23.4	29.3	23.8	34.6	17.2	33.1	24.2	30.8	38.5	15.7	21.0	25.6	32.2
3. к средней части среднего слоя	49.4	54.1	46.2	58.6	47.5	31.1	71.9	47.0	55.4	51.2	34.2	59.2	55.8	52.4	39.7
4. к высшей части среднего слоя	3.0	7.5	6.7	4.3	4.9	2.6	5.1	1.5	2.7	2.8	1.5	0.8	5.4	—	0.3
5. к высшему	0.7	—	—	0.5	1.6	—	0.6	1.0	0.4	0.3	—	—	1.2	5.4	—
6. затрудняюсь ответить	7.3	8.0	10.5	3.2	13.8	5.4	2.8	5.7	10.3	5.4	4.1	11.7	9.4	7.6	14.9
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?*															
1. очень хорошее, хорошее	5.7	2.0	10.5	5.2	6.1	3.0	19.1	5.8	4.7	4.8	2.4	7.0	8.4	0.9	4.0
2. среднее	39.3	28.8	47.2	44.5	42.2	32.3	48.2	35.1	44.3	41.2	29.6	44.1	42.3	34.9	41.2
3. плохое	38.9	53.3	33.8	38.2	38.6	43.6	24.0	44.6	31.5	37.5	49.7	42.6	34.1	55.9	31.1
4. очень плохое	6.1	5.0	6.2	6.8	7.1	8.2	8.6	5.1	5.4	7.5	6.8	—	5.0	3.5	4.0
5. затрудняюсь ответить	9.9	10.8	2.2	5.4	6.0	12.8	0.2	9.5	14.0	8.9	11.5	6.3	10.2	4.9	19.7

Варианты ответов	Всего	Партийные предпочтения								Результаты голосования на выборах президента России						
		"Женщины России"		"Единая Россия"	ЛДПР		КПРФ	"Союз правых сил"	такой партии нет	затрудняюсь ответить	проголосовали за			не участвовал в голосовании	отметил позицию "против всех"	затрудняюсь ответить
		"Яблоко"			В.Путина	Г.Зюганова					Г.Явлинского					
Число опрошенных	2093	96	76	289	118	233	78	570	507	1233	159	37	426	52	129	
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?*																
1. очень хорошее, хорошее	4.0	4.8	0.4	7.4	5.1	2.9	5.0	3.7	3.7	2.4	3.9	3.1	5.7	0.3	4.3	
2. среднее	37.3	45.0	34.8	44.8	41.0	32.0	60.5	29.3	39.1	41.3	28.6	18.3	43.4	29.2	27.1	
3. плохое	40.1	35.6	48.8	39.4	35.3	46.1	27.6	47.6	32.2	38.9	51.2	67.9	32.1	50.9	32.6	
4. очень плохое	5.5	8.1	3.1	1.0	4.9	9.0	2.5	6.7	3.8	4.7	7.5	0.8	4.2	9.4	7.7	
5. затрудняюсь ответить	13.1	6.5	12.8	7.4	13.6	10.1	4.4	12.6	21.2	12.6	8.8	9.9	14.5	10.2	28.4	
13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?																
1. все не так плохо, и можно жить	19.6	12.3	14.8	25.2	18.4	10.4	50.8	14.4	25.7	17.6	11.5	21.6	28.9	8.2	11.9	
2. жить трудно, но можно терпеть	55.2	59.5	67.7	60.1	59.5	54.7	43.2	52.5	52.0	60.0	51.4	63.1	49.6	60.4	62.5	
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	20.0	17.1	13.4	10.9	17.4	31.5	4.0	30.0	12.8	17.2	35.6	10.1	15.8	29.4	11.5	
4. затрудняюсь ответить	5.1	11.1	4.2	3.7	4.7	3.5	2.0	3.0	9.5	5.3	1.4	5.2	5.7	2.0	14.1	
13В. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?																
1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	12.7	7.4	15.6	7.1	7.3	20.6	5.4	15.8	8.9	11.8	20.4	16.5	10.0	5.7	6.8	
2. "Я свикся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	25.9	30.1	19.0	23.5	21.0	37.9	24.2	28.0	19.2	28.1	32.6	17.3	19.8	32.7	29.0	
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	27.6	34.0	26.6	32.7	37.4	24.8	19.3	30.0	24.5	29.8	29.2	16.2	25.5	25.9	22.2	
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	7.4	5.6	9.3	10.7	9.5	2.6	20.1	5.2	8.0	7.3	3.4	18.2	9.6	1.9	5.4	
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	21.2	19.6	25.3	21.4	15.9	13.3	28.1	18.2	29.3	19.2	12.0	29.5	27.7	26.5	26.7	
6. затрудняюсь ответить	5.1	3.3	4.4	4.5	9.1	0.9	3.0	2.8	10.2	3.9	2.3	2.2	7.3	7.2	9.9	
14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?																
1. нужно продолжать	37.6	50.2	58.8	52.4	43.5	18.2	60.6	34.0	32.7	40.3	18.4	61.8	46.5	26.0	24.2	
2. следует прекратить	19.1	9.2	15.2	13.7	19.6	39.8	15.3	23.2	7.1	18.1	35.8	11.1	12.8	26.3	12.2	
3. затрудняюсь ответить	43.3	40.6	26.0	33.9	36.9	42.0	24.1	42.8	60.2	41.6	45.8	27.0	40.7	47.7	63.5	
19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?																
1. благополучная	1.4	0.6	2.3	0.8	1.8	1.0	—	1.6	1.1	1.6	0.9	2.1	1.4	—	1.8	
2. спокойная	21.2	7.0	16.2	33.4	25.3	17.8	37.5	19.7	18.5	24.2	18.8	21.2	22.9	6.5	11.5	
3. напряженная	54.2	68.4	68.6	47.6	52.1	57.1	56.6	55.2	48.2	54.8	59.5	61.2	50.6	52.2	54.6	
4. критическая, взрывоопасная	7.8	12.6	5.8	3.0	8.0	11.4	3.2	9.4	6.6	5.9	10.8	1.1	6.4	18.9	6.3	
5. затрудняюсь ответить	15.4	11.4	7.0	15.2	12.8	12.6	2.8	14.1	25.6	13.5	10.0	14.4	18.7	22.4	25.7	

22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?

1. более или менее наладится	25.3	36.4	33.9	41.8	33.6	12.2	50.0	18.4	22.6	29.9	8.6	28.3	33.0	12.9	12.9
2. никакого улучшения не произойдет	51.0	41.0	44.9	37.5	41.0	71.1	30.9	57.8	46.1	47.3	70.6	65.1	40.5	65.5	48.6
3. затрудняюсь ответить	23.7	22.6	21.3	20.7	25.5	16.7	19.1	23.8	31.3	22.8	20.7	6.5	26.6	21.6	38.6

25. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ:**

1. С.Глазьев	3.9	2.2	4.4	2.9	0.9	10.5	2.4	2.5	1.7	3.4	10.0	4.2	1.6	0.6	0.6
2. Б.Грызлов	4.2	0.3	4.4	19.9	1.4	2.7	7.9	2.9	0.3	7.4	4.4	3.6	2.2	0.7	0.9
3. В.Жириновский	9.0	15.5	9.5	11.7	50.8	4.2	11.4	3.9	3.3	8.7	3.0	0.8	10.6	9.8	7.2
4. Г.Зюганов	10.5	2.3	5.4	7.1	1.6	51.8	2.7	1.7	2.6	5.3	37.0	—	4.7	3.3	5.0
5. М.Касьянов	4.9	10.2	3.6	14.2	2.4	2.3	8.8	1.6	2.9	9.1	1.3	—	3.9	1.8	1.3
6. Ю.Лужков	4.2	1.5	2.7	9.0	0.3	6.7	5.2	3.1	3.3	3.4	5.8	10.9	4.7	—	2.2
7. В.Матвиенко	2.8	12.4	2.5	5.7	2.1	1.0	7.3	1.7	2.1	4.2	1.1	2.2	2.6	—	2.1
8. Б.Немцов	4.7	0.6	25.4	4.9	4.9	1.6	53.4	1.7	0.7	6.2	1.1	22.5	3.9	1.2	1.0
9. Е.Примаков	2.5	—	5.0	4.7	—	6.0	3.6	0.6	2.0	1.5	5.8	5.7	2.3	—	0.5
10. В.Путин	35.4	44.6	35.3	70.4	30.8	24.3	49.3	26.3	31.3	56.0	18.3	33.3	29.3	18.4	20.7
11. Г.Селезнев	3.8	6.5	8.0	8.2	1.6	6.7	4.0	0.5	1.2	4.5	5.7	2.1	2.3	3.5	1.4
12. А.Тулеев	2.6	7.7	0.3	2.8	—	6.8	—	1.4	2.0	2.4	5.8	3.4	1.1	0.6	0.5
13. И.Хакамада	3.6	4.4	19.1	3.8	4.3	0.5	27.9	1.6	0.9	4.6	—	16.9	3.2	2.2	2.5
14. С.Шойгу	9.1	8.7	8.7	27.4	10.2	2.8	15.7	5.9	7.0	15.4	4.5	12.0	6.4	5.7	4.2
15. Г.Явлинский	5.1	1.8	61.3	6.6	0.3	2.7	6.5	2.3	2.4	4.2	2.4	43.3	4.5	6.0	2.7
16. другой	11.2	14.2	28.0	19.7	6.6	15.9	19.5	4.5	5.5	12.8	11.5	30.8	8.3	3.0	8.5
17. никто	29.3	30.1	4.5	8.1	13.9	21.0	18.7	48.1	35.3	23.1	29.7	15.4	33.7	38.7	43.7
18. затрудняюсь ответить	16.6	13.5	11.5	13.2	23.0	6.5	2.1	16.8	26.5	11.5	13.6	10.3	22.7	25.7	25.1

26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?

Среднее по шкале:	6.20	6.51	6.47	7.53	6.42	5.75	7.04	5.55	6.22	6.92	5.65	5.72	6.15	4.44	5.48
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М.КАСЬЯНОВА?

Среднее по шкале:	4.38	4.71	4.33	5.50	4.35	3.78	5.49	3.78	4.56	4.92	3.59	3.92	4.44	3.86	3.86
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?

1. значительное улучшение ситуации	1.3	3.8	0.2	1.6	1.4	0.8	0.5	0.6	0.2	1.6	0.6	—	1.9	0.3	0.4
2. некоторое улучшение ситуации	28.6	45.0	34.3	45.0	37.4	22.9	54.7	19.1	25.5	32.5	22.1	30.7	31.4	14.2	15.3
3. некоторое ухудшение ситуации	17.1	8.7	26.1	15.8	14.9	25.4	9.4	21.3	10.5	15.7	22.1	26.6	14.0	23.6	17.8
4. значительное ухудшение ситуации	4.4	1.5	1.7	3.2	5.3	8.9	—	5.7	1.8	3.4	10.1	4.8	2.8	2.3	3.0
5. затрудняюсь ответить	48.6	41.0	37.7	34.5	41.0	41.9	35.4	53.2	62.1	46.8	45.1	37.9	49.9	59.5	63.5

29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?

1. значительное улучшение ситуации	1.3	1.1	0.2	1.6	2.5	0.6	—	0.7	0.5	1.2	—	—	1.9	2.2	0.6
2. некоторое улучшение ситуации	29.4	52.4	35.0	47.3	38.8	20.2	58.5	19.1	24.8	33.7	20.1	29.2	33.5	16.1	16.1
3. некоторое ухудшение ситуации	18.4	9.0	26.3	11.4	23.5	26.7	8.3	24.6	10.5	18.0	25.1	31.7	15.3	22.7	17.4
4. значительное ухудшение ситуации	6.1	0.6	4.5	6.7	5.7	10.9	1.1	8.0	3.0	4.3	10.8	5.8	4.5	3.1	7.7
5. затрудняюсь ответить	44.8	36.9	34.1	33.0	29.5	41.7	32.1	47.6	61.2	42.9	44.0	33.3	44.7	55.9	58.2

29аа. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРЕЗИДЕНТ РОССИИ?

1. вполне заслуживает	58.3	66.1	64.8	84.8	64.0	40.4	79.0	45.6	62.6	76.2	36.5	44.9	57.3	37.8	48.7
2. не вполне заслуживает	28.9	29.3	29.5	12.8	27.0	42.8	16.6	38.4	20.7	16.9	49.3	37.5	28.4	39.8	24.8
3. совсем не заслуживает	5.0	—	3.2	0.6	5.7	9.0	0.7	8.8	2.6	1.1	7.7	7.0	4.8	19.8	7.8
4. затрудняюсь ответить	7.8	4.6	2.6	1.9	3.3	7.8	3.8	7.1	14.1	5.8	6.5	10.5	9.5	2.5	18.7

29аб. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА РФ?

1. вполне заслуживает	8.6	15.4	9.4	12.5	9.4	6.0	10.8	5.9	8.9	9.9	6.5	4.6	9.4	7.8	9.6
2. не вполне заслуживает	43.1	48.6	50.7	53.1	56.7	44.0	46.1	35.5	38.2	50.4	36.5	50.2	41.4	34.7	33.3
3. совсем не заслуживает	36.4	31.0	34.5	25.8	26.1	43.7	39.5	50.1	28.2	31.0	48.9	34.0	33.0	50.9	33.8
4. затрудняюсь ответить	11.9	5.0	5.4	8.6	7.9	6.3	3.5	8.5	24.7	8.7	8.1	11.2	16.2	6.6	23.4

29ао. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РФ?

1. вполне заслуживает	8.4	9.6	4.7	16.0	8.6	4.9	9.6	4.0	10.1	12.1	3.7	1.0	9.0	3.3	6.2
2. не вполне заслуживает	35.8	37.0	51.7	42.7	54.2	36.3	44.7	32.4	25.8	42.3	28.8	51.1	32.2	34.7	26.9
3. совсем не заслуживает	24.4	22.9	16.0	14.5	13.2	36.3	14.9	37.2	16.2	16.9	42.4	13.5	19.7	45.2	25.2
4. затрудняюсь ответить	31.4	30.5	27.6	26.8	24.0	22.5	30.9	26.4	47.9	28.6	25.1	34.4	39.0	16.8	41.7

Варианты ответов	Всего	Партийные предпочтения								Результаты голосования на выборах президента России							
		"Женщины России"		"Яблоко"		"Единая Россия"		"Союз правых сил"		такой партии нет		затрудняюсь ответить		проголосовали за			
		LDPR	КПРФ	ВЛутина	Г.Зюганова	Г.Явлинского	не участвовал в голосовании	отметил позицию "против всех"	затрудняюсь ответить								
Число опрошенных	2093	96	76	289	118	233	78	570	507	1233	159	37	426	52	129		
29ac. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ?																	
1. вполне заслуживает	14.8	11.9	11.4	28.5	15.6	10.2	38.8	6.6	14.9	20.6	9.4	6.4	15.0	4.2	8.3		
2. не вполне заслуживает	43.9	50.6	59.6	45.7	57.6	38.6	46.4	43.9	37.7	46.8	38.3	57.6	42.8	43.2	40.0		
3. совсем не заслуживает	26.6	19.6	21.7	13.1	15.3	41.7	7.0	39.0	19.5	19.8	41.8	25.7	23.1	41.3	24.5		
4. затрудняюсь ответить	14.8	17.8	7.2	12.7	11.5	9.5	7.8	10.6	28.0	12.8	10.6	10.4	19.1	11.3	27.3		
29ad. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ ОБЛАСТНЫЕ (КРАЕВЫЕ, РЕСПУБЛИКАНСКИЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?																	
1. вполне заслуживают	17.3	17.1	16.5	28.7	19.0	17.0	28.5	13.3	12.6	21.5	15.9	15.8	15.8	3.3	8.9		
2. не вполне заслуживают	36.4	43.9	39.1	41.1	39.7	35.6	43.9	35.6	32.2	38.4	34.3	32.8	36.3	44.0	27.1		
3. совсем не заслуживают	30.6	25.7	32.3	21.2	29.6	37.5	21.9	39.5	24.4	27.9	38.3	33.1	28.9	43.9	24.7		
4. затрудняюсь ответить	15.7	13.2	12.2	8.9	11.7	9.8	5.7	11.5	30.8	12.2	11.4	18.2	19.0	8.8	39.2		
29ae. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ МЕСТНЫЕ (ГОРОДСКИЕ, РАЙОННЫЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?																	
1. вполне заслуживают	16.0	13.3	18.9	20.5	19.8	14.8	23.7	11.8	15.8	19.4	9.8	10.5	15.0	2.1	19.8		
2. не вполне заслуживают	34.6	40.2	36.6	40.5	29.8	32.8	40.6	35.0	28.9	37.6	34.9	42.2	32.6	44.5	22.0		
3. совсем не заслуживают	36.2	32.9	38.2	32.9	37.2	41.2	26.6	43.8	30.3	34.6	45.2	32.3	34.4	42.5	27.6		
4. затрудняюсь ответить	13.2	13.6	6.3	6.1	13.2	11.3	9.1	9.3	25.1	8.4	10.0	15.0	18.0	10.8	30.7		

Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)

015b:5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	2623.8	2069.3	3229.8	2328.5	3747.0	2267.3	3594.3	2760.9	2506.5	2285.2	2542.4	3433.3	2916.8	3062.8	2140.2
06+010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)	4589.3	3001.5	7614.3	3908.0	4898.1	4422.6	5920.2	4794.1	4365.2	4284.9	4934.7	6132.4	4079.7	5215.1	4588.4
06. РАЗМЕР ЗАРАБОТКА РЕСПОНДЕНТА ОТ ОСНОВНОЙ РАБОТЫ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ, ВКЛЮЧАЯ ПРЕМИИ, ОТПУСКНЫЕ И ПРОЧИЕ ВЫПЛАТЫ	4305.0	2835.0	6916.7	3632.2	4791.4	3768.0	5678.9	4637.3	4139.7	4055.7	4365.6	5481.0	3880.1	4780.0	4412.7
35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО	8547.9	7200.1	11281.4	7765.6	10208.2	7014.2	10385.7	9017.5	8236.6	7718.3	7095.0	10297.2	9769.4	8849.7	7739.8
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)	3296.7	3254.6	3474.5	3292.2	3029.1	3063.2	3307.7	3582.8	3159.9	3274.9	3034.0	3650.3	3353.0	3782.0	3343.1
LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ	44715.8	57385.5	77510.7	54425.3	47693.9	32343.5	32908.9	44278.5	40909.8	41294.8	30425.1	83303.2	47336.9	39891.9	78377.9
LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ	2052.1	1872.0	2431.7	2039.9	1983.3	1898.9	1994.1	2257.0	1914.9	1956.0	1879.7	2570.8	2099.1	2576.0	2046.3

* В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

** Приводятся только позиции, набравшие не менее 2% ответов.

*** Приводятся данные о партиях, которые назвали не менее 2% опрошенных; вопрос задавался в закрытой форме.

List of Questions for the General Population

(Page numbers in brackets indicate where opinions and characteristics of various groups of population are presented)

9. What could you say about your mood in the recent days? 1) Excellent mood; 2) Normal, calm condition; 3) I experience strain, irritation; 4) I feel fear, distress; 5) Difficult to answer. (77, 84, 90, 96, 103, 111)
- 9a. Speaking in general to what extent are you satisfied with the life you are leading now? 1) Quite satisfied; 2) Mainly satisfied; 3) Partly satisfied, partly not; 4) Mainly not satisfied; 5) Not satisfied at all; 6) Difficult to answer. (77, 84, 90, 96, 103, 111)
10. How would you evaluate the financial position of your family at present? 1) Very good; 2) Good; 3) Average; 4) Bad; 5) Very bad; 6) Difficult to answer. (77, 84, 90, 96, 103, 111)
11. How would you evaluate the economic situation in your town, rural district? 1) Good; 2) Average; 3) Bad; 4) Very bad; 5) Difficult to answer. (77, 84, 90, 96, 104, 112)
12. How would you evaluate the economic situation in Russia? 1) Good; 2) Average; 3) Bad; 4) Very bad; 5) Difficult to answer. (78, 84, 90, 97, 104, 112)
13. What do you think, which of the statements given below describes better the situation having been developed? 1) Everything is not so bad and it's possible to live; 2) Life is difficult but it's possible to bear it; 3) It's impossible to bear our disastrous situation any longer; 4) Difficult to answer. (78, 84, 90, 97, 104, 112)
- 13B. Which of the following statements most exactly describes your attitude to the present life? 1) "I simply can't adapt to the present life"; 2) "I've got accustomed to the fact that I had to refuse from customary way of life, to live, limiting myself in great and small"; 3) I have to "spin", seize upon any opportunity to earn only to provide a tolerable life for my family and me"; 4) "I succeeded in using new opportunities to achieve more in life"; 5) "I live in the same way as before: nothing has particularly changed for me in the recent years"; 6) Difficult to answer. (78, 85, 91, 97, 104, 112)
14. What do you think, market reforms should be continued now or ceased? 1) Market reforms should be continued; 2) Market reforms should be ceased; 3) I don't know, it's difficult to answer. (78, 85, 91, 97, 105, 112)
19. How would you evaluate the political situation in Russia in general? 1) Safe, good; 2) Calm; 3) Strained; 4) Critical, explosive; 5) Difficult to answer. (78, 85, 91, 97, 105, 112)
22. What do you think, will our life improve more or less during the coming year or there will be no improvement? 1) Will improve; 2) There will be no improvement; 3) Difficult to answer. (78, 85, 91, 97, 105, 113)
25. Name 5 or 6 political figures that you trust most of all. 1) Sergey Glaziev; 2) Boris Gryizlov; 3) Vladimir Zhirinovskiy; 4) Gennady Zyuganov; 5) Mikhail Kasyanov; 6) Yury Luzhkov; 7) Valentina Matviyenko; 8) Boris Nemtsov; 9) Evgeny Primakov; 10) Vladimir Putin; 11) Gennady Seleznev; 12) Aman Tuleev; 13) Irina Khakamada; 14) Sergey Shoigoo; 15) Grigory Yavlinsky; 16) Other; 17) Nobody; 18) Difficult to answer. (79, 85, 91, 97, 105, 113)
26. How would you evaluate from 1 to 10 the activity of V.Putin as the President of Russia? (79, 85, 91, 98, 105, 113)
27. How would you evaluate from 1 to 10 the activity of M.Kasyanov, the first deputy chairman of the minister cabinet? (79, 85, 91, 98, 105, 113)
28. What do you think, what awaits Russia in the nearest months in the political life? 1) Considerable improvement of the situation; 2) Some improvement of the situation; 3) Some change of the situation to the worse; 4) Considerable change of the situation to the worse; 5) Difficult to answer. (79, 85, 92, 98, 105, 113)
29. What do you think, what awaits Russia in the nearest months in the economic life? 1) Considerable improvement of the situation; 2) Some improvement of the situation; 3) Some change of the situation to the worse; 4) Considerable change of the situation to the worse; 5) Difficult to answer. (79, 86, 92, 98, 105, 113)
- 29aa. To what extent do you think Russia's President is trustworthy? 1) quite trustworthy; 2) Not quite trustworthy; 3) Not trustworthy at all; 4) Don't know. (79, 86, 92, 98, 105, 113)
- 29ab. To what extent do you think the parliament (the Federal Assembly of Russian Federation) is trustworthy? 1) Is well worthy of trust; 2) Not quite worthy of trust; 3) Not trustworthy at all; 4) Don't know. (79, 86, 92, 98, 106, 113)
- 29ac. To what extent do you think Russia's government is trustworthy? 1) Is well worthy of trust; 2) Not quite trustworthy; 3) Not trustworthy at all; 4) Don't know. (80, 86, 92, 98, 106, 113)
- 29ad. To what extent do you think your regional (republican) government bodies are reliable? 1) Quite reliable; 2) Not quite reliable; 3) Not reliable at all; 4) Don't know. (80, 86, 92, 99, 106, 114)
- 29ae. To what extent do you think your local (town, area) government bodies are reliable? 1) Quite reliable; 2) Not quite reliable; 3) Not reliable at all; 4) Don't know. (80, 86, 92, 99, 106, 114)

- 29af.** To what extent do you think the army is reliable? 1) Quite reliable; 2) Not quite reliable; 3) Not reliable at all; 4) Don't know. (80, 87, 93, 99, 107)
- 29ag.** To what extent do you think the State security services are reliable? 1) Quite reliable; 2) Not quite reliable; 3) Not reliable at all; 4) Don't know. (80, 87, 93, 99, 107)
- 29ah.** To what extent do you think the militia is reliable? 1) Quite reliable; 2) Not quite reliable; 3) Not reliable at all; 4) Don't know. (80, 87, 93, 99, 107)
- 29ai.** To what extent do you think the trade unions are reliable? 1) Quite reliable; 2) Not quite reliable; 3) Not reliable at all; 4) Don't know. (81, 87, 93, 99, 107)
- 29aj.** To what extent do you think church, religious institutions are reliable? 1) Quite reliable; 2) Not quite reliable; 3) Not reliable at all; 4) Don't know. (81, 87, 93, 99, 107)
- 29ak.** To what extent do you think the press, radio, television are reliable? 1) Quite reliable; 2) Not quite reliable; 3) Not reliable at all; 4) Don't know. (81, 87, 93, 100, 107)
- 29al.** To what extent, in your opinion, the political parties are reliable? 1) Quite reliable; 2) Not quite reliable; 3) Not reliable at all; 4) Don't know. (80, 86, 92, 99, 107)
- 29an.** To what extent do you think the court, procurator's office are reliable? 1) Quite reliable; 2) Not quite reliable; 3) Not reliable at all; 4) Don't know. (81, 87, 93, 99, 107)
- 29ao.** To what extent do you think the Federation council of Federal Assembly of Russian Federation is trustworthy? 1) Is well worthy of trust; 2) Not quite worthy of trust; 3) Not trustworthy at all; 4) Don't know. (79, 86, 92, 98, 106, 113)
- 29ap.** To what extent do you think the Public prosecutor's office is trustworthy? 1) Is well worthy of trust; 2) Not quite worthy of trust; 3) Not trustworthy at all; 4) Don't know. (80, 86, 93, 99, 107)
- 31.** What do you think, which of the parties and associations existing now in Russia expresses the interests of people like you to the greatest extent? 1) "The Women of Russia"; 2) "Yabloko"; 3) "Yedinaya Rossiya"; 4) LDPR; 5) KPRF; 6) "The Union of Right Powers"; 7) No party expresses the interests of people like me; 8) Difficult to answer. (81, 87, 93, 100, 108)
- 32.** What do you think, to what extent mass violence of the population against the decrease of the living standard and for the defense of their rights is possible now in your town/rural district? 1) Quite possible; 2) Hardly possible; 3) I don't know, difficult to answer. (81, 87, 93, 100, 108)
- 33.** If such rallies and protest demonstrations happen, will you personally take part in them? 1) Most probably yes; 2) Most probably no; 3) Don't know. (81, 87, 93, 100, 108)
- 33c.** Is the protest movement with political demands possible in your town/rural district? 1) Quite possible; 2) Hardly possible; 3) I don't know, difficult to answer. (81, 87, 94, 100, 108)
- 35.** How much money does your family need now per capita month to lead a normal, to your idea, life? (83, 89, 95, 102, 110, 117)
- 37.** The income that would provide in respondent's opinion the "the minimum living standard"? (83, 89, 95, 102, 110, 117)
- 42.** To speak of the major purchases for the family (such as furniture, refrigerator, household electronics, TV set) do you think this is on the whole a good or a bad time now for such purchases? 1) Good; 2) Neither good nor bad; 3) Bad; 4) Difficult to answer. (82, 88, 94, 101, 109)
- 43.** To speak in general, do you think this is a bad or a good time now to save up money? 1) Good; 2) Neither good nor bad; 3) Bad; 4) Difficult to answer. (82, 89, 95, 101, 109)
- L15.** How has the financial situation of your family changed during the last year? 1) Rather improved; 2) Remained the same; 3) Rather got worse; 4) Difficult to answer. (82, 88, 94, 101, 109)
- L16.** How do you think the financial situation of your family will change in the nearest year? 1) Rather will improve; 2) Will remain the same; 3) Rather will get worse; 4) Difficult to answer. (82, 88, 94, 101, 109)
- L33.** Which of the following population groups would you rather ascribe yourself to? 1) We hardly make both ends meet, there is not enough money even for food; 2) There is enough money for food but clothes buying causes serious difficulties; 3) There is enough money for food and clothes but buying the durable goods (TV-set, refrigerator, etc.) is difficult for us; 4) We can easily buy durable goods. To buy really expensive things is difficult for us; 5) We can afford rather expensive purchases apartments, dacha and many others. (81, 88, 94, 100, 109)
- L88.** To speak of the economical situation of the country on the whole, do you think the following 12 months will be a good or a bad time for the country economy? 1) Good; 2) Good, but not in everything; 3) Neither good, nor bad; 4) Bad, but not in everything; 5) Bad; 6) Difficult to answer. (82, 88, 94, 101, 109)
- L88a.** To speak of the following five years, will they be a good or a bad time for the country economy? 1) Good; 2) Neither good nor bad; 3) Bad; 4) Difficult to answer. (82, 88, 94, 101, 109)
- LL10.** What do you think, since what average monthly money income per capita a family may be considered a rich one? (83, 89, 95, 102, 110, 117)

- LL11.** What do you think, with what average monthly money income at the rate for one person a family may be considered poor one? (83, 89, 95, 102, 110, 117)
- 01f.** What stratum of the society would you rather ascribe yourself to? 1) To the lowest one; 2) To the workers; 3) To the lowest part of the middle stratum; 4) To the middle part of the middle strata; 5) To the higher stratum; 6) Difficult to answer. (77, 84, 90, 96, 103, 111)
- 06+010.** General respondent's earnings during the last month. (83, 89, 95, 102, 110, 114)
- 06.** How much money did you personally earn for extra work during the last month? (83, 89, 95, 103, 110)
- 015:5.** Average income per capita during the last month: (83, 89, 95, 102, 110, 114)
- 026d.** Do you personally have mobile cellular phone? 1) Yes, I do; 2) No, I don't. (82, 89, 95, 101, 109)
- 026e.** Do you personally use personal computer? If you do how often do you use it? 1) Never; 2) Daily, several times a week; 3) About once a week; 4) 2-3 times a month; 5) About once a month; 6) Less than once a month. (82, 89, 95, 101, 109)
- 026f.** Do you personally use Internet at home, at work or at any other places (except e-mail)? If you do how often do you use it? 1) Never; 2) Daily, several times a week; 3) About once a week; 4) 2-3 times a month; 5) About once a month; 6) Less than once a month. (83, 89, 101, 110)

SUMMARY

1. "Homo Sovieticus": the Fourth Wave. Homo "Specific" (by Yuri Levada). Continuation of the theme started in the previous article is the analysis of the results of the fourth wave of research on the program "The Soviet Man". Concept of specific human type (as well as specific historical way, etc.) has been widely used not only in the frames of conservative and retrograde social trends but also in the frames of more radical movements. Changes and events of the recent years gave new urgency to eternal problem. The fall of various official and traditional barriers put "our" man face to face with the "western" world, made inevitable constant practical comparison of historically separated worlds, and at human, social-anthropological level as well.

Comparison of data of the research of 1994 and 2003 allows us to come to a conclusion that we deal with rather stable attitudes of mass consciousness. The most notable changes have occurred in such judgments as "People in Russia do not differ...", agreement with this opinion has clearly decreased. But the ideas about historical context of people's peculiarity have changed significantly less. There is some decrease in the level of consent with traditional image of a person but at the same time the judgments expressing willingness "to be satisfied with little" have become more categorical and even more so the judgment "not to think of the benefit to oneself". The notion that "people have become different" is somewhat less spread in the youngest age group and is more spread only in the eldest one. As a matter of fact, observed changes in the positions are mainly the shifts from "youth" to "old" patterns of a person's self-identification.

Besides various time scales there is evidently differentiation in levels of "declarativeness" and "practicality" of attitudes in public opinion. Declarative attitudes serve for legitimation of action, for self-justification of deed, practical ("serious") ones serve for the action per se, for taking into account of practical interests and circumstances, etc. There is evident prevalence of cultural isolationism characteristic of both adherents of conservative image of Russian people and supporters of liberal position. Official ideology is moving in the same neo-conservative direction.

2. The State Duma of the Third Convocation: Disagreements and Coalitions (by Andrei Kunov, Dmitry Shakin, Alexei Kazakov). The paper analy-

ses the evidence of by-name voting in the State Duma and the type of the emerging coalitions and discrepancies. Comparing their findings with the data of VCIOM-A on the redistribution of ideological orientations in population the authors come to a conclusion that the structure of the Duma deputies' political attitudes doesn't differ from political dispositions in the society. The precondition for consolidation of the deputies is the general agreement with the Government policy manifested independently of their belonging to different fractions, the precondition for the divergence of opinion is the attitude to free market and to the policy of economy de-nationalization, to the necessity of decreasing the role of the State in economy and social life.

3. Continuation of Life (by Leonid Kesselman). The author sets forth the findings of large-scale surveys carried out in St. Petersburg and Samara devoted to the 5th anniversary of the assassination of the famous democratic politician, State Duma deputy Galina Starovoitova. On the basis of these data as well as on the data of surveys on the population attitude towards the events around UKOS and the arrest of the richest businessman in Russia M. Khodorkovsky the author examines the issue of social memory and the influence of mass political orientations on it. He analyses in details the structure of that tragic event perception by various socio-demographic groups and changes in mass attitudes which have been taking place in the recent years.

4. Mass Identity and Institutional Violence. Article Two. Particularism and the "Enemy" Factor: the Army in the Post-Soviet Russia (by Lev Gudkov). The meaning of the "enemy" factor for keeping up the structure of mass national identity in post-Soviet time and the role of the army as one of the basis institutions of totalitarian system are considered in the paper. It is stated that the army today is the keeper of the main value notions of repressive and mobilizational, expansionist society. Ideological myth of the enemy is one of the conditions of mass negative solidarity and consolidation around authority, its support. Peculiarity of military-industrial modernization in Russia was that the processes of massification were taking place simultaneously with forming up a totalitarian system of the soviet type. The army (in a broad sense including political po-

lice) at that period and at the later stages of the soviet regime functioning was an ideal example of the controlled masses. Restoration of these notions during and after crisis period of 1999-2001 has become one of the legitimate bases of Putin's mass support. The findings of the surveys on the attitudes to the army and its reform during the last twelve years are set forth in the article.

5. Everyday Life and Holidays (by Boris Dubin). The forms of collective identity of the soviet and post-soviet societies that are formed up and reproduced in the solidarity rituals in everyday life and during holidays as well as the very measures and types of times as the ways of registering the socio-cultural structure are discussed in the paper. The semantics of both the everyday life and the holiday at different stages of the Soviet system — in after revolutionary period, in the 1930-s, after the Great Patriotic War, in the years of Khrushchev's "thaw" and Brezhnev's stagnation — is connected with the phases of strengthening and relative weakening of coercive social mobilization and total deficit. The modern period is characterized by reducing or loss of symbolic meaningfulness of the majority of the Soviet holidays except the Victory Day widely spread and having nostalgic semantics, by emerging (due to mass media as well) church holidays as joint family-relative and national TV shows, and by parallel domestication and de-ritualization of traditionalist and family feasts (New Year, birthdays — one's own, of relatives and friends), and through this — by evident symbolic gap or barrier between the levels of the official, national, on the one hand, and the private, closely familial, on the other hand. The mechanism and the symbolic "key" connecting these two levels is at present television which not only broadcasts common national symbols into each family, but also is the focus of its solidarity and the organizer of shared leisure. New post-Soviet and local holidays (Russia Independence Day, cities'

days, etc.) remain in this context socially insignificant and connected with them programmed forms of social identity are not recognized by the masses and are practically ineffective.

6. Jubilee Notes on George Orwell and His Critics (by Vladimir Shlyapentokh). The author analyzes peculiarities of reception of Orwell's ideas in the modern USA and the reasons for negative attitudes to his ideas of modern left-wings, especially of university faculty. The author emphasizes the urgency and depth of the conception of totalitarian authority, proposed by G.Orwell, and its explanatory resources for understanding the character of socio-ideological consolidation in the Soviet, post-Stalinist society.

7. The Present Day Importance of Orwell: Analogies and Analysis. Commentary to V.Shlyapentokh's Article "Jubilee Notes on George Orwell and His Critics" (by Yuri Levada). Each epoch and each generation reads and understands Orwell's book differently, discovers new layers of meanings in it. It is important to see not only Orwell's actual judgments, hints and hidden thoughts but also the frame of reference of his ideas which are defined by the historical and intellectual experience. Half a century that has passed after the book publishing showed the decay of Orwell's hyperbolas prototypes, none of which remained perfect and eternal. Some ideas are directly evoked by V.E.Shlyapentokh's "notes". It is useful to know how the Orwell's book is "viewed" from various points and from different distances, taking into consideration social distance of readers from the regions where the events which awakened the author's analytical imagination had taken place.

8. Information: Surveys' Findings

I. Technical Notes

II. Attitudes, Opinions and Evaluations of the Population (September, 2003)