

# Вестник общественного мнения

## Данные. Анализ. Дискуссии

### 1 (69)

Выходит 6 раз в год. Год издания 12-й

Январь-февраль 2004

Аналитическая  
служба "ВЦИОМ"  
(ВЦИОМ-А)

Междисциплинарный  
академический центр  
социальных наук  
(Интерцентр)

#### Редакционный совет:

Т.И. Заславская  
(председатель)  
А.Г. Аганбегян  
А.Г. Вишневский  
Б.А. Грушин  
Л.М. Дробижева  
О.Р. Лацис  
Ю.А. Левада  
Н.М. Римашевская  
Т. Шанин  
В.А. Ядов  
Е.Г. Ясин

#### Редколлегия:

Ю.А. Левада  
(главный редактор)  
А.И. Гражданкин  
Л.Д. Гудков  
(зам. главного редактора)  
Б.В. Дубин  
Н.А. Зоркая  
(ответственный секретарь)  
М.Д. Красильникова  
Г.А. Стерликова  
Л.А. Хахулина  
(зам. главного редактора)

Подписной индекс  
по каталогу Роспечати 83193

#### СОДЕРЖАНИЕ

#### ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕЦИИ

3

#### АНАЛИЗ И ИНТЕРПРЕТАЦИЯ

Юрий ЛЕВАДА. Исторические рамки "будущего"  
в общественном мнении 16

Марина КРАСИЛЬНИКОВА. Проблемы высшего  
образования в оценках населения 28

Лев ГУДКОВ, Борис ДУБИН, Анастасия ЛЕОНОВА  
Образование в России:  
привлекательность, доступность, функции 35

Валерия СТЕЛЬМАХ. Современная библиотека  
и ее пользователи 58

#### Авторы номера

63

#### ИНФОРМАЦИЯ: РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСОВ

I. Методический комментарий к разделу "Информация" 64

II. Настроения, мнения и оценки населения 67

#### List of Questions for the General Population

114

#### SUMMARY

117

#### Список статей, опубликованных в 2003 г.

118

Ответственный редактор  
выпуска Л.Д.Гудков

Редактор О.А.Плетнева

Младший редактор  
М.Б.Почаева

Корректор О.А.Афанасьева

Дизайн, компьютерная  
верстка А.Р.Ким

Аналитическая служба "ВЦИОМ"  
103012, Москва, ул. Никольская, 17. Тел.: (095) 229 5545  
E-mail: direct@levada.ru

Междисциплинарный академический центр социальных наук (Интерцентр)  
117571, Москва, просп. Вернадского, 82. Тел.: (095) 564 8582

При перепечатке материалов ссылка на журнал обязательна

Зарегистрировано Министерством РФ по делам печати, телерадиовещания  
и средств массовых коммуникаций ПИ № 77981 от 10 декабря 2003 г.

© ВЦИОМ-А, Интерцентр, 2004

# The Russian Public Opinion Herald

## Data. Analysis. Discussions

### 1 (69)

Bi-monthly

January-February 2004

**VCIOM**  
Analytic Agency

**The Interdisciplinary  
Academic Centre for  
Social Sciences  
(InterCentre)**

#### **Members of the Editorial Council**

Tatyana Zaslavskaya  
(*Chair*)  
Abel Aganbeghian  
Anatoly Vishnevsky  
Boris Grushin  
Leokadia Drobizheva  
Otto Latsis  
Yuri Levada  
Natalia Rimashevskaya  
Teodor Shanin  
Vladimir Yadov  
Yevgenii Yassin

#### **Editorial Board**

Yuri Levada  
(*Editor-in-Chief*)  
Boris Dubin  
Alexei Grazhdankin  
Lev Gudkov  
(*Deputy Editor-in-Chief*)  
Ludmila Khakhulina  
(*Deputy Editor-in-Chief*)  
Marina Krasilnikova  
Galina Sterlikova  
Natalia Zorkaya  
(*Executive Secretary*)

#### **CONTENTS**

##### **PRINCIPAL TRENDS**

3

##### **ANALYSIS & INTERPRETATION**

Historical Frames of "Future" in Public Opinion Perspective  
(Yury LEVADA) 18

The Issues of Higher Education in Population Judgments  
(Marina KRASILNIKOVA) 28

Education in Russia: Attractiveness, Availability, Functions  
(Lev GUDKOV, Boris DUBIN, Anastassia LEONOVA) 35

Modern Library and its Users  
(Valeria STELMAKH) 58

**Authors of the issue** 83

##### **INFORMATION: SURVEYS' FINDINGS**

I. Technical Notes 84

II. Attitudes, Opinions and Evaluations of the Population 87

**List of Questions for the General Population** 114

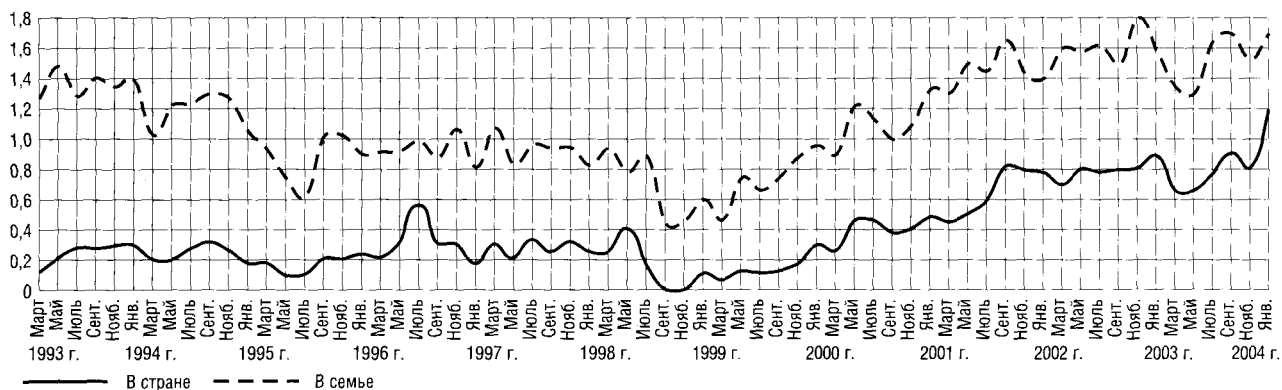
**SUMMARY** 117

**List of Publications, 2003** 119

# МОНИТОРИНГ ПЕРЕМЕН: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

## 1. ОЦЕНКИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ СТРАНЫ И СВОЕЙ СЕМЬИ

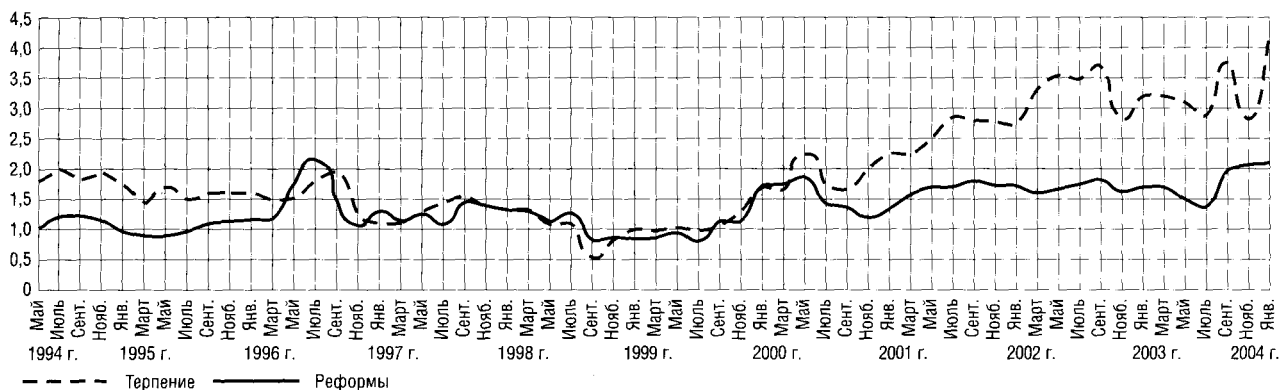
(соотношение давших положительную — "хорошее" и "среднее" — и отрицательную — "плохое" и "очень плохое" — оценки; затруднившиеся с ответом не учитывались)



Относительная стабильность оценок на протяжении четырех лет (1995–1998 гг.) сменилась в августе–сентябре 1998 г. ухудшением оценок экономической ситуации в семье, но особенно — в стране. С конца 1998 г. началось медленное, но последовательное возвращение к докризисному состоянию, а затем — и рост индексов.

## 2. ОТНОШЕНИЕ К ЭКОНОМИЧЕСКИМ РЕФОРМАМ И "ЗАПАС ПРОЧНОСТИ" НАСЕЛЕНИЯ

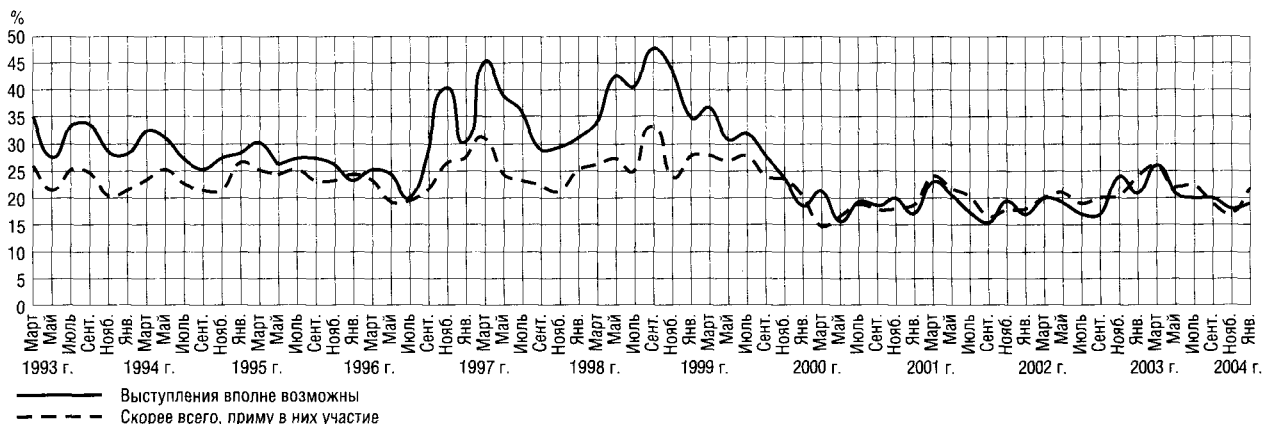
(кривая "терпение" — отношение суммы позиций "жить можно" и "можно терпеть" к позиции "терпеть нельзя"; кривая "реформы" — отношение позиций "реформы продолжать" и "реформы прекратить")



Падение показателей после августовского кризиса 1998 г. замедлилось уже к ноябрю этого года. С осени 1999 г. все показатели начали устойчиво расти. В дальнейшем связь между "терпением" и отношением к реформам разорвалась, поскольку понятие "реформы" утратило определенность.

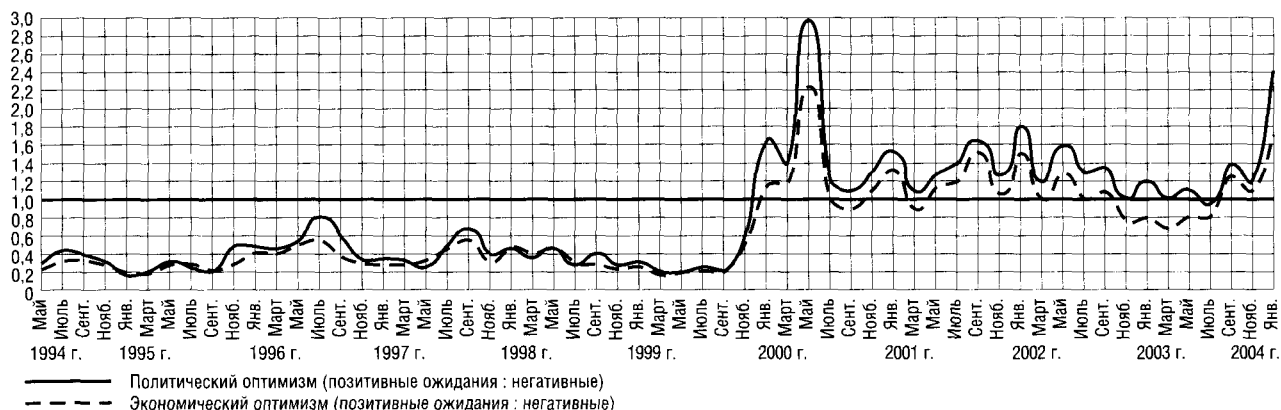
### 3. ПОТЕНЦИАЛ ПРОТЕСТА

Насколько возможны сейчас в Вашем городе, сельском районе массовые выступления против роста цен и падения уровня жизни, и если такого рода митинги или демонстрации протеста состоятся, Вы лично примете в них участие? (в % от числа опрошенных)



После кризиса в августе—сентябре 1998 г. ожидания массовых выступлений протеста начали слабеть и снижаться. Ожидания и готовность участвовать в акциях протеста находятся два последних года примерно на одном уровне.

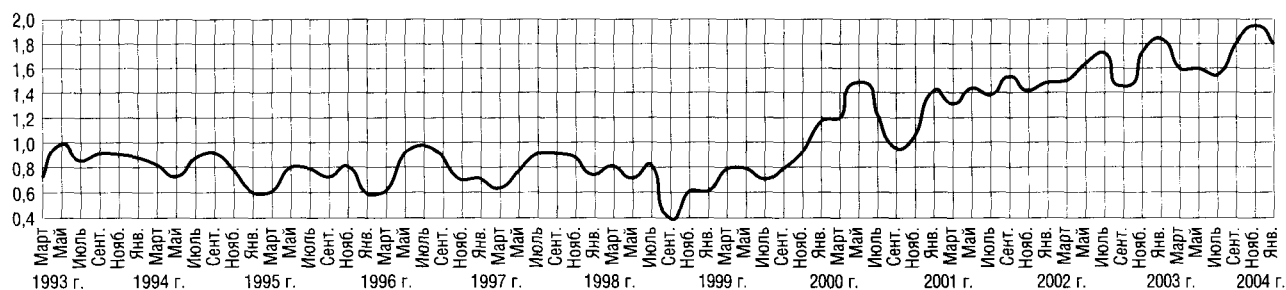
### 4. ПОКАЗАТЕЛИ ОПТИМИЗМА



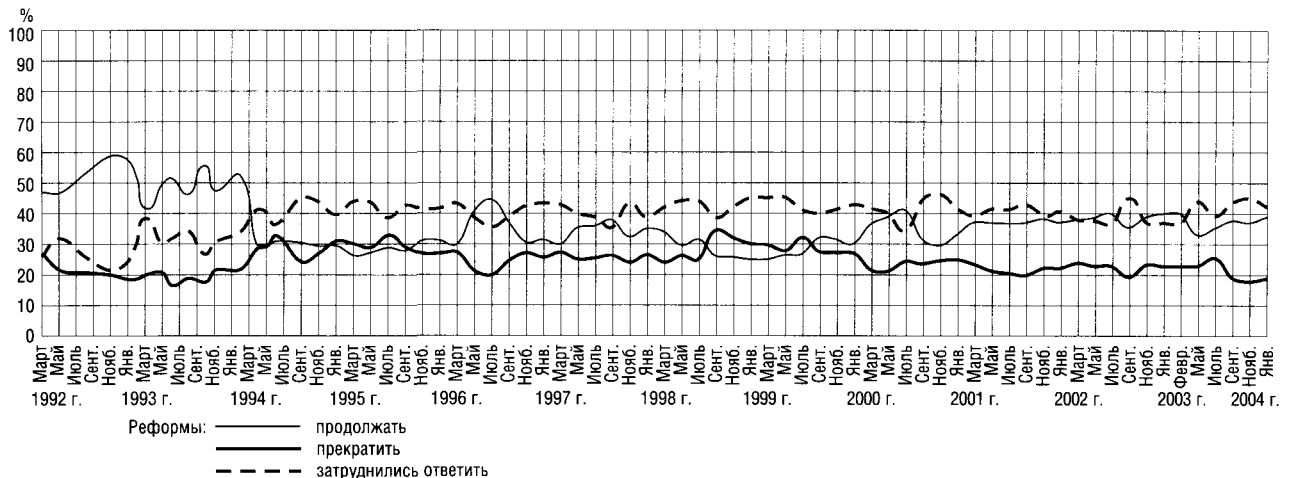
Снижение индексов экономического и политического оптимизма, продолжавшееся почти полтора года, с августа 1997 г., остановилось к весне 1999 г. С осени 1999 г. до мая 2000 г. имел место резкий, но непродолжительный рост позитивных оценок, закончившийся спадом и длительной неустойчивостью настроений. В целом баланс ожиданий в течение 2002 г. имел позитивный характер, но с осени 2002 г. показатели оптимизма заметно снизились и стали отрицательными. Однако в сентябре 2003 г. ожидания улучшения дел как в экономике, так и в политике снова стали более отчетливыми и выраженными.

### 5. ВАШЕ НАСТРОЕНИЕ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ

(отношение суммы позитивных оценок — "прекрасное" и "нормальное, ровное" — к сумме негативных — "испытываю раздражение" и "испытываю страх")



## 6. ОЦЕНКА КУРСА НА РЕФОРМЫ

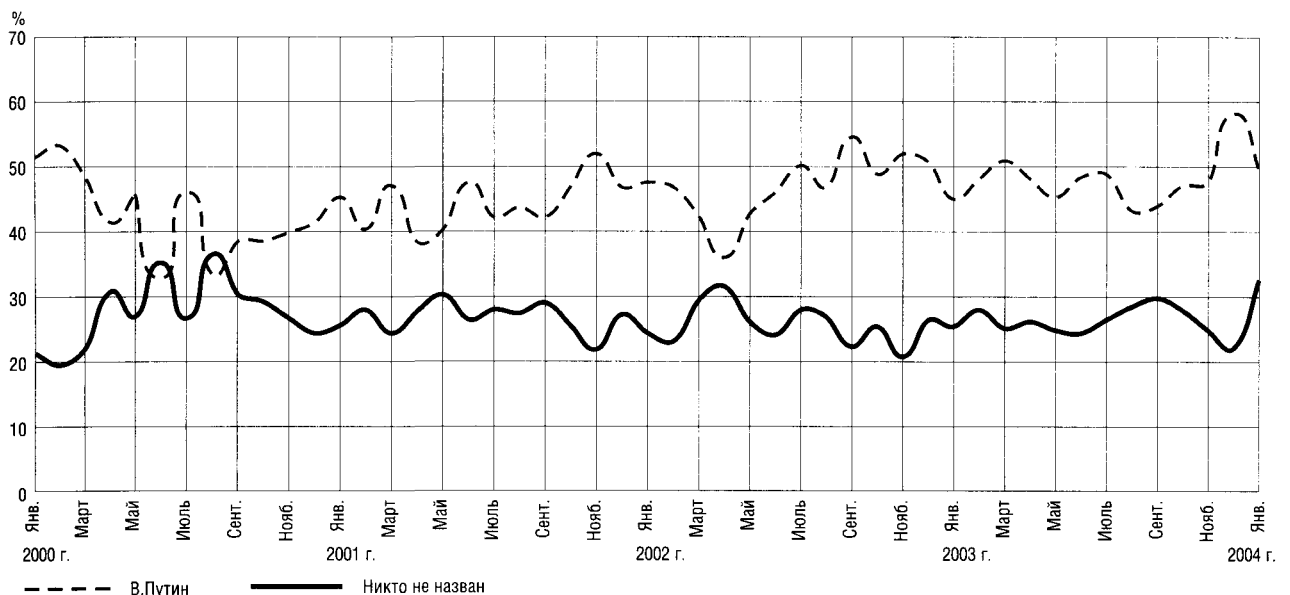


Доля населения, поддерживающего реформы, постоянно превышает долю их противников. Однако представления о смысле и характере реформ остаются довольно неопределенными, что отражается в росте числа респондентов, затруднившихся ответить, остающегося неизменно высоким на протяжении длительного времени.

## 7. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ, КОТОРЫЕ В ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ

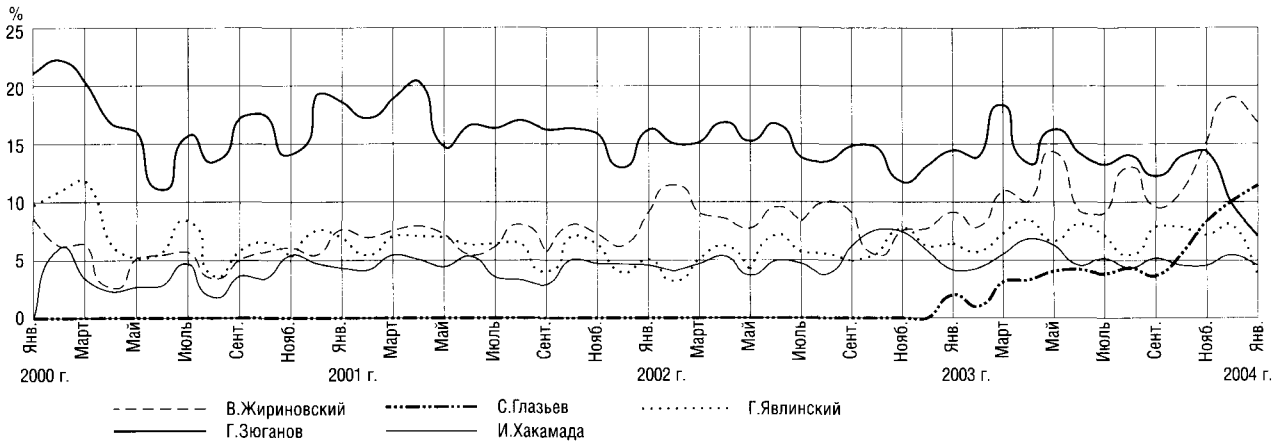
(в % от числа опрошенных)

### 7а. Доверие к В.Путину

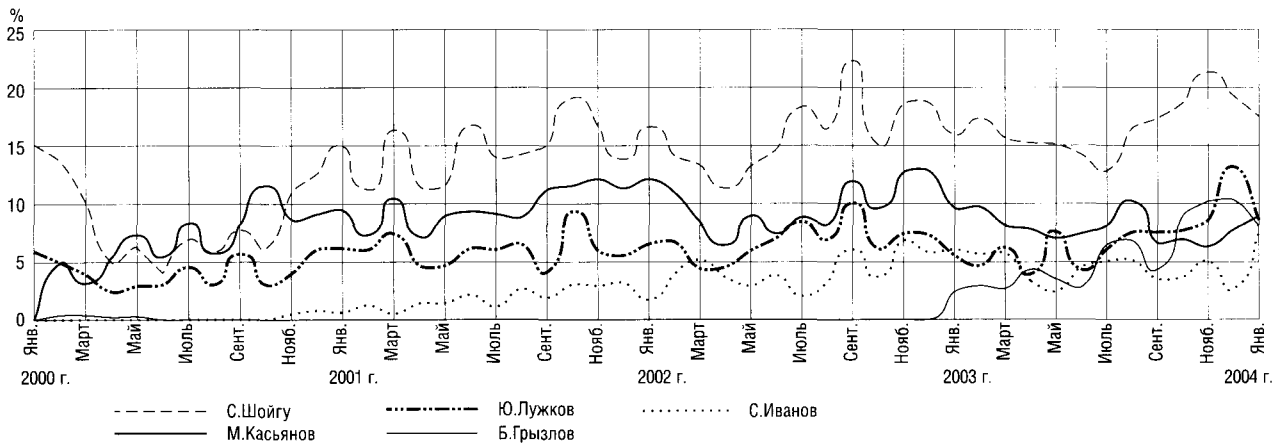


Пик доверия В.Путину пришелся на момент вступления его в должность президента. Сегодня рейтинг доверия к нему составляет 50%. Низкий уровень доверия ко всем лидерам политических партий и объединений отражается в значениях показателя "никому не доверяю": снизившись осенью 2001 г., он снова вырос в последние месяцы и остается очень высоким. Именно эта группа "никому не доверяющих" — основной ресурс поддержки президента. Вторую группу политиков, сохраняющих доверие определенной части населения, образуют: С.Шойгу — 18%; В.Жириновский — 17%; С.Глазьев — 11%; Б.Грызлов — 8%; Ю.Лужков — 8%; М.Касьянов — 9%; Г.Зюганов — 7%; И.Хакамада — 5%; Г.Явлинский — 4%; Б.Немцов — 3%. (См. график 7б и 7в).

## 7б. Доверие к другим политическим лидерам

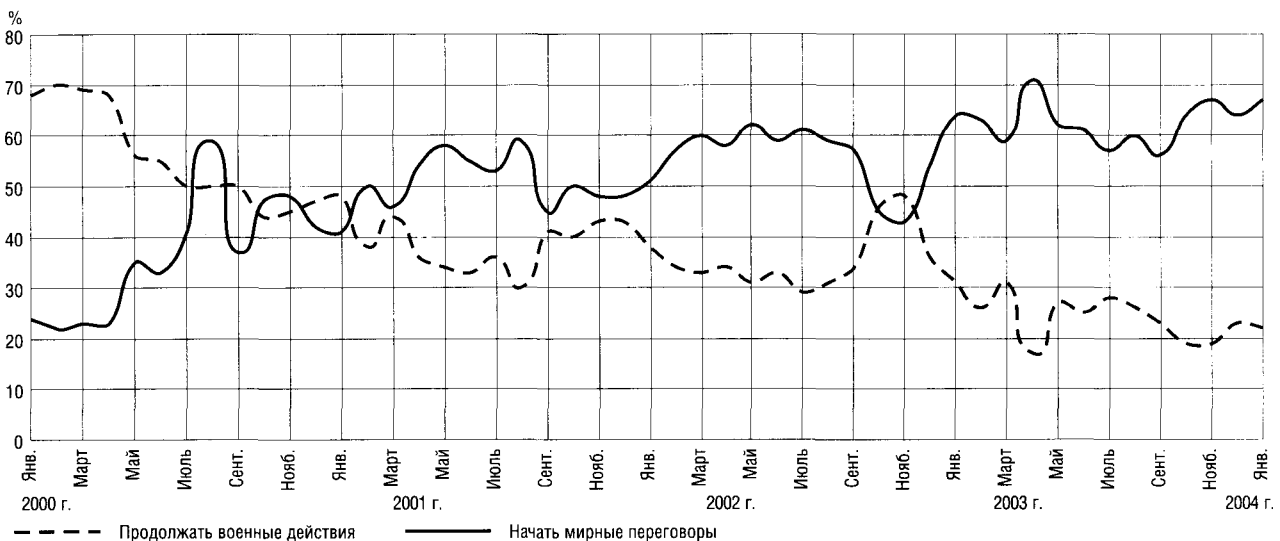


## 7в. Доверие министрам и московскому градоначальнику

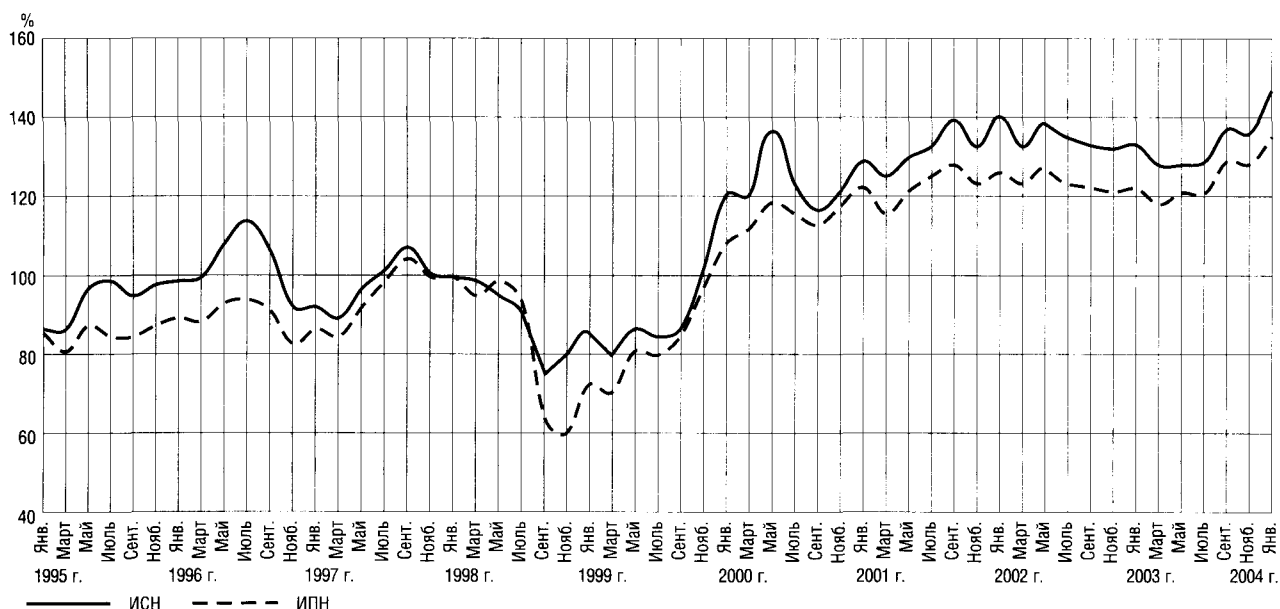


## 8. ЧЕЧНЯ

**КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЕЙЧАС СЛЕДУЕТ ПРОДОЛЖАТЬ ВОЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ В ЧЕЧНЕ ИЛИ НАЧАТЬ МИРНЫЕ ПЕРЕГОВОРЫ?** (в % от общего числа опрошенных, N=1600 человек)



## 9. ИНДЕКС СОЦИАЛЬНЫХ НАСТРОЕНИЙ (ИСН) И ИНДЕКС ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ НАСТРОЕНИЙ (ИПН), январь 1998 г. = 100%



Разработанный во ВЦИОМ-А Индекс социальных настроений (ИСН) является обобщенным показателем динамики массовых настроений российского общества, выражающим влияние массового сознания на развитие страны. Индекс потребительских настроений (ИПН), измеряющий динамику настроений потребителей, также основан на данных регулярных опросов ВЦИОМ и является совместным проектом Фонда ИПН, Центра развития и ВЦИОМ-А.

В январе 2004 г. отмечается существенный рост ИСН и ИПН. Причем больший рост характерен для ИСН в сравнении с темпами роста потребительских настроений (в январе 2004 г. ИСН вырос на 8%, ИПН — на 5% относительно ноябрьских показателей 2003 г.), что неудивительно, так как этот рост связан прежде всего с волной политических выборов и оптимистическими предвыборными ожиданиями респондентов.

## 10. ВЫБОРЫ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ 7 ДЕКАБРЯ 2003 г.

Наибольший интерес к выборам обнаружили 50- и 60-летние, с более высоким уровнем образования, жители больших и малых городов, а также избиратели партий, нацеленных на электоральный успех ("Родина", "Единая Россия"). Менее всего интереса проявили впервые получившие право голосовать (18–22 года), менее образованные, сельские жители.

### Участие в голосовании: намерения и результаты (в % от числа опрошенных, 2003 г.)

Вариант ответа	Сентябрь	Октябрь	15 ноября	2 декабря	22 декабря
Уверен, что не буду голосовать	17	16	15	12	44*
Сомневаюсь, что буду голосовать	11	10	11	9	
Не знаю, буду голосовать или нет	15	14	13	11	
Скорее буду голосовать	23	25	24	21	
Совершенно точно буду голосовать	32	33	36	46	
Затруднились ответить	2	3	1	1	
<b>Расчетный уровень участия</b>	<b>44</b>	<b>46</b>	<b>48</b>	<b>57</b>	<b>56*</b>

\* Участие/неучастие в голосовании 7 декабря 2003 г.

## Почему Вы не стали голосовать на выборах в Государственную Думу?

(в % от числа тех, кто сказал, что не ходил голосовать на выборах 7 декабря 2003 г. (19 декабря — в 1999 г.), можно было указать несколько вариантов ответов)

Вариант ответа	1999 г.	2003 г.
Устал от политики, от борьбы в верхах	8	9
Не верю никому из нынешних политиков	28	20
Результаты выборов никак не зависели от моего участия и голосования	11	9
Ни одна из партий не выражает мои интересы	—	7
Не выбрал, за кого голосовать	3	3
Все равно моя партия не имела шансов победить / имела плохие шансы	1	1
Думал, что выборы будут нечестными, результаты все равно подтасуют	1	4
Государственная Дума не пользуется никаким реальным влиянием	0	1
Государственная Дума — бесполезный орган / от нее нет никакой пользы, одни только скандалы / депутаты Думы занимаются только своими личными делами	8	3
Не разбираюсь в политике / не интересуюсь политикой	12	6
Был занят другими делами / не смог попасть на избирательный участок (был в отъезде, болел)	25	34
Никогда не участвую в выборах	—	3
Мой избирательный участок находится далеко от того места, где я живу	5	3
Разочаровался в партии, которой я до того симпатизировал	—	2
Не имею права голосовать	1	2
Другое	12	10
Затрудились ответить	4	2

В 2003 г. по сравнению с 1999 г. заметно более редкими стали ссылки на политические мотивы неучастия, мотивы личного, "бытового" порядка фигурируют чаще. **Одна из особенностей кампании 2003 г. — значительная доля "отказных" решений принималась непосредственно перед выборами.**

## Почему Вы не стали голосовать на выборах в Государственную Думу?

(в % от числа намеревавшихся до начала избирательной кампании голосовать за указанные партии, по столбцам; объединенный массив двух послевыборных опросов, декабрь 2003 г., N=3200 человек)

Вариант ответа	СПС	"Яблоко"	"Родина"	ЛДПР	"Единая Россия"	КПРФ
Устал от политики, от борьбы в верхах	2	3	1	5	3	6
Не верю никому из нынешних политиков	9	1	1	10	7	9
Ни одна из партий не выражает мои интересы	2	1	3	3	1	1
Не выбрал, за кого голосовать	1	1	1	2	1	1
Все равно моя партия не имела шансов победить / имела плохие шансы	0	0	0	0	0	0
Думал, что выборы будут нечестными, результаты все равно подтасуют	8	7	0	5	2	0
Государственная Дума не пользуется никаким реальным влиянием	0	0	0	0	1	0
Государственная Дума — бесполезный орган	0	0	0	2	0	1
Не разбираюсь в политике, не интересуюсь	1	0	6	2	0	0
Был занят другими делами / не смог попасть на избирательный участок	9	18	10	26	34	19
Никогда не участвую в выборах	0	0	0	2	1	0



Мой избирательный участок находится далеко от того места, где я живу	2	4	3	0	3	2
Разочаровался в партии, которой я до того симпатизировал	1	0	0	1	1	3
Не имею права голосовать	1	0	0	2	1	2
Другое	7	0	1	5	9	4
Затруднились ответить	4	0	1	0	1	1
Число опрошенных (человек)	80	80	118	173	540	131

## Когда Вы решили, что не будете голосовать на этих выборах?

(в % от числа тех, кто не ходил голосовать)

Вариант ответа	СПС	"Яблоко"	"Родина"	ЛДПР	"Единая Россия"	КПРФ
Задолго до начала предвыборной кампании	11	4	6	21	8	14
В самом начале предвыборной кампании (летом или в сентябре)	4	4	9	5	6	2
В октябре-ноябре	2	3	2	1	4	5
В последнюю неделю перед выборами	10	7	5	10	16	5
В день выборов	11	12	2	14	24	16
Только на избирательном участке	0	0	0	0	0	1
Затруднились ответить	5	4	3	5	7	2
Нет ответа (заблокировано*)	57	66	73	41	35	55

\* Голосовали.

Значительная часть (20–40%) "отказников" приняли решение не участвовать в выборах в начале декабря или даже в день голосования. С этим, в частности, связаны и трудности обоснования прогнозных предположений в отношении участия электоратов в выборах.

## МОТИВАЦИИ ИЗБИРАТЕЛЕЙ

**Чем объясняется Ваш выбор этой партии или блока?** (в % от числа голосовавших за соответствующую партию, блок по столбцу; можно было указать несколько вариантов ответа; объединенный массив двух послевыборных опросов, декабрь 2003 г., N=3200 человек)

Вариант ответа	"Единая Россия"	КПРФ	ЛДПР	"Родина"	"Яблоко"	СПС
Я разделяю программу и лозунги этой партии	25	32	30	37	52	30
Новые, молодые, активные лидеры партии	7	0	3	23	7	49
Я симпатизирую лидеру (лидерам) этой партии	11	18	43	16	26	22
Я поддерживаю эту партию уже долгое время	6	51	9	1	28	6
Эту партию поддерживают мои друзья, родственники	8	7	9	6	8	9
Это самая сильная партия, ее поддерживает большинство	20	4	5	1	0	2
Эту партию поддерживает президент страны В.Путин	38	0	1	0	1	1
Ее поддерживают власти нашего региона	5	1	1	1	2	0
Эта партия может защитить интересы таких людей, как я	11	24	17	20	22	13
Эта партия ставит целью возрождение величия России	9	9	10	18	8	2
Партия способна обеспечить нормальную достойную жизнь в стране	13	17	14	11	17	18
Партия имеет будущее, перспективы	9	3	8	12	5	14
Это партия нового поколения, наших детей и внуков	4	1	2	3	0	13
Я разочаровался в другой партии, блоке	5	5	4	8	5	2
Мне не очень нравится эта партия, но она лучше других	4	2	2	4	1	6
Об этой партии я что-то знаю, про другие мне ничего неизвестно	3	4	3	6	10	4

Более половины (58%!) избирателей партии "Единая Россия", добившейся наибольшего успеха, мотивируют свой выбор поддержкой президента и "большинства"; в других электоратах такие объяснения значительной роли не играют. Идейные мотивы (программа, лозунги) на первом месте у избирателей "Яблока" и, что весьма показательно, у избирателей "Родины", видимо, привлечших наиболее идеологизированную часть бывших сторонников компартии. Симпатии к своему лидеру, как и ранее, более всего действуют на электорат ЛДПР и "Яблока". На "новых, молодых" лидеров чаще обращают внимание сторонники СПС и "Родины". В численно небольшом электорате СПС, как и ранее, больше всего апеллируют к будущему, к новому поколению. Даже в наиболее "идейных" электоратах поддержка собственных программ и лозунгов оказывается далеко не безоговорочной, только среди сторонников коммунистов о такой поддержке заявляют почти половина. Преобладают мнения о том, что "свои" идеи приемлемы, потому что они "лучше других", со значительными оговорками.

## **В какой мере Вы поддерживаете программу и лозунги этой партии?**

**(в % от числа голосовавших за соответствующую партию, блок по столбцу; объединенный массив двух послевыборных опросов, декабрь 2003 г., N=3200 человек)**

Вариант ответа	"Единая Россия"	КПРФ	ЛДПР	"Родина"	"Яблоко"	СПС
Полностью и безоговорочно	24	47	22	20	21	21
В основном, но с некоторыми оговорками	36	34	40	41	56	39
Не совсем, но она лучше других	19	11	26	21	19	34
Мало знаю о программе этой партии	13	6	9	12	1	3
Ничего не знаю о программе этой партии	4	0	1	2	0	2
Затруднились ответить	4	2	2	4	3	1

## **ФАКТОРЫ ВЛИЯНИЯ НА ИЗБИРАТЕЛЕЙ**

### **Что оказало решающее влияние на Ваш выбор партии, блока?**

**(объединенный массив двух послевыборных опросов, в % от числа опрошенных в каждой группе, декабрь 2003 г., N=3200 человек)**

Вариант ответа	Всего	"Единая Россия"	КПРФ	ЛДПР	"Родина"	"Яблоко"	СПС
ТВ, газеты, радио	16	25	9	21	30	9	33
Выступления лидеров	14	15	14	30	36	30	23
Семья, близкие	13	18	18	13	18	16	13
Давно знаю эту партию, голосую за нее	15	10	46	21	2	30	18
Теледебаты лидеров	10	9	4	21	25	14	12
Друзья, знакомые	10	14	7	13	7	15	11
Поддержка партии со стороны В.Путина	7	21	2	1	0	1	2
Предвыборная агитация партий	5	7	6	4	8	3	11
Выступления кандидатов-одномандатников	3	3	2	3	6	6	2
Рекомендации авторитетных людей	3	6	3	1	2	4	5
Общая обстановка выборов	6	5	5	7	3	4	6
Публикация рейтингов	2	3	2	2	5	3	2

Личная поддержка со стороны президента оказалась значимой только для "партии власти". Давняя традиция поддержки важна, естественно, для КПРФ, в меньшей мере — для "Яблока", но, как ни странно на первый взгляд, не для СПС. (Видимо, это связано со сменой состава электората.) Роль выступлений партийных лидеров отмечают прежде всего сторонники ЛДПР, "Яблока" и "Родины".

Публикация социологических рейтингов партий, как и во время предыдущих выборов, оказалась влиятельной лишь для 2% избирателей, единственное исключение — электорат рвавшегося к победе блока "Родина", в котором обратили внимание на успешные рейтинги 5%.

Впечатления респондентов о роли СМИ в предвыборных кампаниях 1999 и 2003 гг. почти неотличимы.

## РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫБОРОВ ПО ПАРТИЙНЫМ СПИСКАМ

На протяжении избирательной кампании наблюдалась интенсивная динамика партийных предпочтений избирателей почти во всех электоратах. Около 20% избирателей определили свою позицию в последнюю предвыборную неделю и в самый день голосования.

### Когда Вы решили, что будете голосовать за эту партию, блок (или голосовать "против всех")?

(в % от числа голосовавших за данную партию, блок на выборах 7 декабря 2003 г.; объединенный массив двух послевыборных опросов, декабрь 2003 г., N=3200 человек)

Вариант ответа	Всего	ЕР*	КПРФ	ЛДПР	"Родина"	"Яблоко"	СПС
Задолго до начала предвыборной кампании	39	35	77	50	14	53	39
В самом начале предвыборной кампании (летом или в сентябре)	24	29	13	22	25	21	20
В октябре-ноябре	15	18	4	12	32	15	20
В последнюю неделю перед выборами	13	11	4	10	22	7	13
В день выборов	4	3	2	2	5	2	2
Только на избирательном участке	2	1	0	1	0	1	5
Затруднились ответить	4	3	0	3	2	1	1

\* "Единая Россия".

### Динамика намерений избирателей и результаты голосования

(в % от числа собиравшихся голосовать, 2003 г.)

Партия, блок, движение	18.08	22.09	13.10	15.11	1.12	Прогноз*	Итоги**
СПС	5	5	4	5	5	4-5	4,0
Блок ПП-ПСС***	1	1	0	2	2	1	3,0
"Яблоко"	6	5	5	5	5	4-5	4,3
АПР	4	2	2	1	4	3-4	3,6
"Единая Россия"	23	28	26	23	35	40-41	37,6
"Родина"	2	3	3	4	6	5-6	9,0
ЛДПР	9	5	5	6	8	9	11,5
КПРФ	28	23	26	16	18	22	12,6
Против всех	5	4	5	6	5	5	4,7

\* Прогноз ВЦИОМ-А, представленный в ЦИК 5 декабря 2003 г.

\*\* Официальные итоги выборов.

\*\*\* Партия пенсионеров — партия социальной справедливости.

Согласно сообщению РИА "Новости" от 17 декабря 2003 г., Центризбирком признал прогноз результатов выборов, представленный Аналитической службой "ВЦИОМ" (ВЦИОМ-А), наиболее точным из 11 прогнозов, сданных в ЦИК различными организациями. Оценивались показатели по трем параметрам: явке избирателей, голосованию "против всех" и числу партий, которые преодолеют 5%-ный барьер. Сопоставим теперь распределение партийных электоратов на думских выборах 1999 и 2003 гг.

## А. Данные по строке

(в % от численности электоратов 1999 г.; объединенный массив двух послевыборных опросов, декабрь 2003 г., N=3200 человек)

Электорат 1999 г.	Электорат 2003 г.							
	"Единая Россия"	КПРФ	ЛДПР	"Родина"	"Яблоко"	СПС	АПР	ПП-ПСС
"Женщины России"	57	6	5	12	3	0	11	6
"Яблоко"	20	1	6	14	36	6	3	0
"Единство"	71	1	3	7	1	2	2	3
ОВР	65	2	4	13	2	4	0	2
ЛДПР	13	2	58	5	1	3	3	3
КПРФ	14	50	3	11	1	0	4	2
СПС	27	0	5	7	10	39	0	9
НДР	47	19	4	0	0	0	5	8
Другая	24	11	0	6	0	8	5	25
Против всех	24	12	0	15	8	0	14	0
Не участвовал	39	5	18	5	6	4	3	1

## Б. Данные по столбцу

(в % от численности электоратов 2003 г.; объединенный массив двух послевыборных опросов, декабрь 2003 г., N=3200 человек)

Электорат 1999 г.	Электорат 2003 г.								
	"Единая Россия"	КПРФ	ЛДПР	"Родина"	"Яблоко"	СПС	АПР	ПП-ПСС	Против всех
"Женщины России"	2	1	1	2	1	0	6	2	0
"Яблоко"	3	0	3	8	45	9	5	0	2
"Единство"	24	1	4	11	2	6	6	11	8
ОВР	5	0	1	4	1	3	0	2	4
ЛДПР	2	1	37	4	2	6	8	7	1
КПРФ	7	71	5	22	4	1	24	8	6
СПС	2	0	1	2	6	29	0	7	2
НДР	2	2	1	0	0	0	3	3	1
Другая	0	1	0	0	0	2	1	5	1
Против всех	1	0	1	1	0	0	0	0	7
Не участвовал	16	7	24	8	19	16	13	4	23
"Не помню"*	35	20	24	37	19	35	52	38	40

\* Не помнят или не хотят ответить.

Если учесть абсолютные (численные) потери избирательской поддержки, то наибольшими они оказались у КПРФ, лишившейся около 8 млн голосов. СПС утратил 2,5 млн, "Яблоко" — 2 млн. "Единая Россия", получившая в процентах примерно столько (на 1% больше), сколько на прошлых выборах имели "Единство" и ОВР вместе взятые, из-за меньшего участия в голосовании недосчиталась 2 млн сторонников.

Имеется возможность проследить за изменениями позиций избирателей в ходе предвыборной кампании.

## За какую партию Вы собирались голосовать до того, как утвердились в своем окончательном решении?

(в % от общего числа опрошенных; объединенный массив двух послевыборных опросов, декабрь 2003 г., N=3200 человек)

Партия, блок, движение	"Единая Россия"	КПРФ	ЛДПР	"Родина"	"Яблоко"	СПС	АПР	ПП-ПСС*	Другие	Против всех
Голосование	20	7	6	5	2	2	2	2	4	4
<i>Намерения голосовать до начала избирательной кампании</i>										
СПС	30	5	3	3	9	<b>32</b>	0	0	7	0
"Яблоко"	29	3	5	9	<b>47</b>	7	3	0	3	5
АПР	30	17	7	12	0	1	<b>11</b>	0	4	0
"Родина"	38	14	5	<b>22</b>	4	0	4	1	3	3
ЛДПР	24	3	<b>37</b>	1	0	2	1	1	6	1
"Единая Россия"	43	3	8	7	1	3	3	5	4	2
КПРФ	22	<b>52</b>	5	13	1	0	3	4	7	1
Против	10	4	3	3	2	1	1	0	2	<b>11</b>

\* Партия пенсионеров — партия социальной справедливости.

*Примечание.* Полужирные цифры — доли собиравшихся голосовать за "свою" позицию.

В исследованиях, проведенных после выборов, перед респондентами был поставлен вопрос о том, как бы они голосовали, если бы знали, какими будут итоги выборов (N=3200 человек).

Партия, блок, движение	Голосовали*	"Если бы знали..."
"Единая Россия"	37,4	46
КПРФ	12,7	10
ЛДПР	11,5	11
"Родина"	9,0	9
"Яблоко"	4,3	4
СПС	4,0	4

\* Официальные результаты.

Эффект "присоединения к победителям" сказался бы только на росте электората "Единой России"; пораженческие настроения несколько уменьшили бы уровень поддержки КПРФ; на голосовавших за другие партии знание результатов не оказало бы влияния. Это означает, в частности, что на декларативном уровне численно уменьшившиеся электораты демократических партий сохраняют определенную стабильность.

## ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ ПРЕДПОЧТЕНИЯ РАЗЛИЧНЫХ СОЦИАЛЬНЫХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ

За какую партию, блок голосовали 7 декабря 2003 г.? (в % от числа голосовавших по группам)

Социально-демографическая группа	"Единая Россия"	КПРФ	ЛДПР	"Родина"	"Яблоко"	СПС	АПР	ПП-ПСС
<i>Возраст:</i>								
18–22 года*	46	3	20	4	6	5	0	6
23–29 лет	37	2	18	6	6	8	4	0
30–39 лет	41	6	16	5	4	3	1	3
40–49 лет	36	6	17	9	4	6	3	0
50–59 лет	34	13	6	13	7	3	3	6

Окончание таблицы

60–69 лет	31	25	4	11	3	1	5	7
70 лет и старше	34	25	4	9	0	2	4	7
средний возраст	46	59	40	52	44	42	56	61
<i>Образование:</i>								
высшее	35	6	9	12	9	8	1	3
среднее	37	9	13	8	5	4	2	3
ниже среднего	35	20	9	9	1	1	5	5
<i>Тип поселения:</i>								
Москва	33	8	6	15	12	6	2	1
более 500 тыс.	30	9	8	10	6	7	1	5
100–500 тыс.	32	12	14	8	6	5	3	3
10–100 тыс.	39	13	10	9	4	2	2	4
села	41	13	13	7	1	2	5	3

\* Впервые получившие право голосовать.

Важным "барометром" общественных настроений конца 2003 г. можно считать заметное преобладание голосования за "Единую Россию" ("президентский" лоялизм) и ЛДПР ("управляемый" протест) среди самых молодых, впервые участвовавших в выборах. Среди пожилых людей партия власти впервые, притом весьма заметно, опередила КПРФ. В группе высокообразованных, а также среди москвичей и жителей крупных городов на втором месте после "Единой России" оказалась "Родина". В группе малообразованных второе место занимает ЛДПР.

### За какую партию, блок голосовали 7 декабря 2003 г.?

(в % от числа голосовавших за партии, по столбцу)

Социально-демографическая группа	"Единая Россия"	КПРФ	ЛДПР	"Родина"	"Яблоко"	СПС	АПР	ПП-ПСС	Против всех
<i>Возраст:</i>									
18–22 года*	10	2	14	3	11	10	0	0	10
23–29 лет	10	1	15	6	12	19	12	0	17
30–39 лет	18	7	22	9	15	13	3	11	23
40–49 лет	19	10	28	19	19	29	18	3	21
50–59 лет	19	22	11	30	31	17	20	32	19
60–69 лет	14	32	6	19	10	5	29	30	7
70 лет и старше	11	25	5	13	1	6	18	24	3
средний возраст	46	59	40	52	44	42	56	61	41
<i>Образование:</i>									
высшее	17	9	13	24	35	39	7	14	20
среднее	54	40	63	46	57	55	43	44	64
ниже среднего	29	51	23	30	8	6	50	41	16
<i>Тип поселения:</i>									
Москва	6	4	4	11	18	10	5	1	10
более 500 тыс.	16	15	14	22	26	37	8	28	26
100–500 тыс.	18	20	25	18	26	25	20	16	22
10–100 тыс.	24	25	21	24	21	12	15	24	18
села	37	36	36	26	10	15	52	30	24

\* Впервые получившие право голосовать.

## ОЦЕНКИ ВЫБОРОВ В ОБЩЕСТВЕННОМ МНЕНИИ

В целом результаты выборов оцениваются населением лучше, чем в 1999 г.

### Удовлетворены ли Вы результатами голосования?

(в % от числа опрошенных в каждом году)

Вариант ответа	1999 г.	2003 г.
Полностью удовлетворен	21	26
Скорее удовлетворен, чем не удовлетворен	34	34
Скорее не удовлетворен, чем удовлетворен	16	16
Совершенно не удовлетворен	9	9
Затруднились ответить	20	15

### С какой оценкой деятельности В.Путина на посту президента России Вы бы скорее могли согласиться?

(в % от числа опрошенных в каждом замере, N=1600 человек)

Вариант ответа	Май 2001 г.	Май 2002 г.	Декабрь 2003 г.
"Я полностью разделяю взгляды и позиции В.Путина"	19	17	28
"Я намерен поддерживать В.Путина до тех пор, пока он готов проводить демократические и рыночные реформы в России"	28	27	25
"Раньше В.Путин мне нравился, но в последнее время я в нем разочаровался"	10	7	8
"До сих пор В.Путин мне не очень нравился, но надеюсь, что в дальнейшем он будет полезен России"	9	10	9
"Я поддерживаю В.Путина за неимением других достойных политических деятелей"	17	18	19
"Я не являюсь сторонником В.Путина"	10	12	7
"Я считаю, что нужно поддерживать кого угодно, только не В.Путина"	1	1	1
Затруднились ответить	7	8	3

# АНАЛИЗ И ИНТЕРПРЕТАЦИЯ

Юрий ЛЕВАДА

## Исторические рамки "будущего" в общественном мнении<sup>1</sup>

В рамках общей проблематики симпозиума, обозначенной как "Пути России...", уместно затронуть и вопрос о "дальней" перспективе возможных трансформаций. Создавшаяся в последнее время напряженность общественного внимания к перспективам "ближнего" порядка (например, послевыборным или "послепослевыборным" и т.п. ситуациям, угрозам реставрации) может лишь усилить интерес к более общим или более дальним рубежам.

Как обычно, я ограничиваюсь в предлагаемых размышлениях преимущественно результатами анализа исследований общественного мнения. (Если иное не оговорено особо, то в настоящей статье это данные очередной, четвертой волны исследований по программе "Советский человек"; опрос проводился в июле-августе 2003 г.)

**"Прошлое" и "будущее" как конструкты.** В массовом восприятии текущее, нынешнее время представляется полем конкретных действий и, соответственно, измеряется длительностью таких действий, а также зримых их предпосылок и последствий ("вчера" и "завтра" в этом смысле оказываются как бы дополнениями к "сегодняшнему"). Такое поле пересечено множеством разнонаправленных силовых линий, кажется хаотичным, выделяются в нем лишь траектории "своего" поведения. Между тем прошлое как прошедшее, отдаленное от текущих действий, представляется полем каких-то упорядоченных, значимых событий, действий, переживаний и т.д.: социальные силы и персонажи здесь не просто взаимодействуют, но исполняют определенные ролевые функции. В своих истоках структуризация прошлого (или ряда прошлых состояний) мифологична и ритуализована в культовых системах, более поздние наслоения — фольклорного, литературного, идеологического происхождения. (В той или иной мере представление прошлых времен и состояний в летописях и исторических сочинениях также идеализировано.) Как и иные подобные конструкты массового сознания,

структуры "прошлого" при всей сложности своего формирования довольно просты и повторяемы.

Но и в социальном восприятии "поля" будущего, по определению, отсутствуют современные проблемы, человеческие тревоги, поиски, конфликты и пр. Причем это относится как к предельно "позитивному", например, утопическому, так и к предельно "негативному" будущему апокалиптических антиутопий. Если структуры прошлого как бы задают главные темы массового воображения (на деле воображение создает эти структуры), то в идеальных порядках будущего эти темы окончательно снимаются. Массовое воображение тем самым заставляет конструируемое им будущее решать "вечные" проблемы прошлого, т.е. отнесенные к структурам прошлого. В этом, видимо, основа принципиальной *симметричности* картин прошлого и будущего, которые можно обнаружить в общественном мнении.

Это соображение справедливо не только для конкретных утопических планов, предлагавшихся различными авторами с античности примерно до конца XIX в., но и для всех вариантов массовых или "авторских" представлений о некоем будущем состоянии общества, лишенном напряженности и проблем, и тем, кстати, снимающих с человека ответственность за собственные действия. Недавно завершившийся век покончил как с конструкциями типа идеализированных монастырей и общин (фаланстеров, коммун, хрустальных дворцов, казарм и пр.), так и с надеждами на то, что бурные реки исторического времени рано или поздно впадут в мировой океан всепоглощающего либерализма, эгалитаризма, глобализма, постиндустриализма и т.д. (Никак не лучше и судьба ожиданий зеркально противоположных, а по сути однотипных — на то, что эти реки потекут вспять, к

<sup>1</sup> В основе статьи — доклад на 11-м ежегодном симпозиуме "Пути России: существующие ограничения и возможные варианты", организованном Московской высшей школой социальных и экономических наук и Интерцентром в январе 2004 г.



беспроblemным аркадским идиллиям, патриархальной иерархии, "соборному" холопству и пр.) Тенденции XX столетия, продолжаемые сейчас, — это постоянное умножение и усложнение проблем, которые приходится решать человечеству и человеку на всех направлениях и на всех этапах процессов, лишь весьма условно именуемые прогрессом. Все шаги материального, интеллектуального, социального, глобального продвижения к новым рубежам оказываются как минимум неоднозначными по своим последствиям, создают новые, даже более острые проблемы и коллизии различного масштаба.

С этим, между прочим, связано и очевидное крушение представлений относительно жесткой детерминирующей зависимости между техническими, научными, производственными, информационными, биомедицинскими и прочими инновациями и решением социальных проблем.

Однако историческая дискредитация самой конструкции идеального, беспроblemного будущего не означает его устранения из массового воображения. Видимо, осложнение проблем человеческого существования, тем более на столь трудных социальных поворотах, как переживаемые, в частности, в российском обществе, стимулируют постоянный возврат массового интереса к изжившим себя моделям.

**Поиск "исторической идентичности".** Исследования последних лет обнаруживают значимость исторических координат для национальной самоидентификации россиян (табл. 1).

В разгар перемен и тревог перестройки на первый план в качестве локуса массовой идентификации вышла "малая родина", но с 1994 г. приоритет получило *историческое измерение*. К нему несомненно относятся и такие показатели, как "великие люди", "военная мощь", а также традиционные символы (праздники, памятники). Отождествление с *современными* структурами (государством) заметно утратило свое значение в переломные годы и лишь отчасти восстановило его в последнее время. Довольно редкой являлась апелляция к "передовому строю" как предмету гордости. Не увенчались успехом революционно-советские попытки утвердить в массах новый, послеоктябрьский отсчет исторического времени.

Наиболее значимы исторические координаты для пожилых (55 лет и старше — 52% упоминаний), для сторонников КПРФ.

"Глубина" реальной массовой исторической памяти невелика и, как видно из материалов исследований (см. ниже табл. 2 и 6), удерживает преимущественно события и лица двух последних веков (XIX и XX). Но претензия на историческую самоидентификацию обращена преимущественно к "незапамятным", мифологическим временам.

Таблица 1

**ЧТО В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ СВЯЗЫВАЕТСЯ У ВАС С МЫСЛЬЮ О НАШЕМ НАРОДЕ?**

(в % от числа опрошенных в каждом исследовании "Советский человек"-1, 2, 3, 4)

Вариант ответа	1989 г.	1994 г.	1999 г.	2003 г.
<b>Наше прошлое, наша история</b>	26	37	48	48
Наша земля, территория, на которой мы живем	12	25	26	32
Родная природа	15	18	18	23
Место, где я родился и вырос	38	41	35	43
Государство, в котором я живу	27	18	19	22
Язык моего народа	22	19	17	19
<b>Великие люди моей национальности</b>	8	10	14	14
Наша военная мощь	2	5	7	8
Вера, религия	3	8	7	8
Знамя, герб, гимн	5	2	3	4
Наше трудолюбие, умение хозяйничать	5	6	10	7
Наши песни, праздники и обычаи	14	17	19	16
<b>Родные могилы, памятники</b>	6	9	7	7
Душевные качества моего народа	14	16	19	15
Число опрошенных	1250*	3000	2000	2000

\* Данные по России.

Таблица 2

**САМЫЕ ЗНАЧИТЕЛЬНЫЕ СОБЫТИЯ XX ВЕКА**

(в % от числа опрошенных в каждом исследовании "Советский человек"-1, 2, 3, 4)

Событие	1989 г.	1994 г.	1999 г.	2003 г.
Первая мировая война (1914–1918 гг.)	8	19	18	14
Октябрь 1917 г.	65	49	49	40
Коллективизация	10	8	6	6
Репрессии 1930-х годов	31	18	11	17
Победа в Великой Отечественной войне (1941–1945 гг.)	75	73	85	78
Создание социалистического лагеря в Европе		4	5	3
Смерть И.Сталина (1953 г.)			14	13
XX съезд КПСС (1956 г.)		5	4	4
Полет Ю.Гагарина (1961 г.)	33	32	54	51
Война в Афганистане (1978–1989 гг.)	11	24	21	23
Перестройка	24	16	16	21
Чернобыльская катастрофа	36	34	32	35
Падение Берлинской стены, крах социалистического лагеря		6	5	3
"Путч" августа 1991 г.		7	6	7
Распад СССР		40	47	42
Реформы Е.Гайдара		6	2	4
События октября 1993 г.		7	3	4
Первые многопартийные выборы (1993 г.)		3	1	2
Война в Чечне			24	31
Дефолт (1998 г.)			18	8
Избрание В.Путина президентом				11
Число опрошенных	1250*	3000	2000	2000

\* Данные по России.

**С какой даты, эпохи, события начинается, по Вашему мнению, история нашей страны?**  
(в % от числа опрошенных в исследовании "Советский человек"-4, 2003 г., N=2000 человек):

Вариант ответа	%
С незапамятных времен, "испокон веков"	39
С Киевской Руси	19
С образования русских княжеств	3
С крещения Руси	11
С создания Московского царства	2
С царствования Петра I	10
С Октябрьской революции 1917 года	4
С принятия Декларации о суверенитете РФ (1990 г.)	0
С распада СССР и создания суверенной РФ (1991 г.)	1
С избрания президентом В.Путина	1
Затруднились ответить	10

Такое распределение "начальных" ориентиров исторической памяти очевидно свидетельствует о ее мифологизирующей функции: удержать такую систему символических координат, которая сохраняла бы и оправдывала сложившийся набор приоритетов и табу. Значение "реальных"

(эмпирически известных) точек отсчета, в том числе современных, как видим, остается минимальным, несмотря на массовые политические пристрастия последних лет.

**"Событийный" контекст исторического сознания.** Многолетние наблюдения за состоянием массовой исторической памяти в рамках упомянутой исследовательской программы позволяют судить о высокой стабильности основных ее параметров как событийной, так и персонализированной структур.

Распределение оценок событий, которые, собственно, и задают структуру исторического сознания, как видим, довольно устойчиво, динамика значений сравнительно невелика и объяснима (табл. 2). Наблюдаемые в ряде позиций колебания оценок в 1999 г., отчасти нарушающих общие тенденции, связаны с особенностями момента наблюдения (начало года, непосредственно после тревожных переживаний финансового кризиса).

Не лишены интереса "возрастные" особенности восприятия исторических феноменов. Так, по исследованию 2003 г., Первая мировая война чаще

всего (20% при средней 14%) отмечается самыми молодыми (до 25 лет) — явный признак "школьной" памяти. А Октябрь 1917 г. вызывает значительно больше внимания в старших группах (40–54 лет и старше 55 лет — соответственно 46 и 49%), у молодежи до 25 лет это событие отмечают только 23%, очевидно, в данном случае работает скорее "советская" память, чем "школьная". Для более молодых (до 24 и 25–40 лет) особенно важными оказываются Чернобыль (41 и 37%), войны в Афганистане (27%) и в Чечне (41 и 34%), избрание В.Путина президентом (17% из самых молодых). В старших группах заметно чаще средних значений упоминаются Победа 1945 г., смерть И.Сталина, полет Ю.Гагарина, распад СССР. При этом, как видно из данных таблицы 2, победа сохраняет бесспорный приоритет для всех моментов исследования и для всех групп. Только советский космический прорыв конца 1950-х годов, увенчанный полетом Ю.Гагарина, также привлекает внимание более половины опрошенных.

Оценки исторических координат массового сознания дополняет распределение мнений о событиях и фактах прошлого, которыми гордятся (табл. 3).

За девять лет распределение "горделивых" оценок почти не изменилось, разве что индустриализация вызывает меньше восторгов, а святые подвижники — больше. Несколько выше оцениваются перемены последних лет.

Таким образом, при подчеркнута нравственном взгляде на исторические феномены, далеко выходящие за рамки XX в., центральным (осевым) событием оказывается та же Победа 1945 г. с продолжающимися ее научными успехами в области космоса в 1950-х и начале 1960-х годов. Это предмет гордости для всех возрастов, но в наибольшей мере — для старших (87% — в группе 40–54 лет и 92% — у более пожилых). Успехи в области космических исследований также чаще отмечают в старших возрастах (65 и 61% — в группах 40–54 лет и старше 55 лет). После 40 лет чаще гордятся также советским строем (22%), терпением и стойкостью русских (50 и 48%), русской интеллигенцией (12–14%). А чуть более позитивные оценки последнего периода (перестройка—реформы) связаны с позицией младших групп, в которых гордятся этими переменами 10–13%.

Для полноты картины обратимся к объектам "стыдящегося" исторического сознания (табл. 4).

Практически без перемен остались масштабы оценок бедности-неустроенности, отставания от Запада, военных поражений. Более остро переживаются грубость нравов, косность, дух рабства, а также репрессии сталинских лет. Заметно изменилось отношение к власти, ее действиям

Таблица 3  
**ЧТО ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННОГО В ИСТОРИИ НАШЕЙ СТРАНЫ ВЫЗЫВАЕТ У ВАС ЧУВСТВО ГОРДОСТИ?**

(в % от числа опрошенных в каждом исследовании "Советский человек"-2, 4)

Событие	1994 г.	2003 г.
Победа в Великой Отечественной войне	86	87
Ведущая роль страны в освоении космоса	50	59
Достижения российской науки	52	51
Великая русская литература	46	48
Моральные качества русского человека — простота, терпение, стойкость	45	44
Превращение страны после революции в одну из ведущих промышленных держав	42	32
Слава русского оружия	35	35
Великие русские путешественники	33	33
Борьба с татаро-монгольским игом, защита Европы от нашествия с Востока	22	25
Передовой строй, советское бесклассовое общество	14	13
Подвижничество русских святых	10	14
Дух русской вольницы, свободолюбие	12	14
Нравственный авторитет русской интеллигенции	12	11
Перестройка, начало рыночных реформ	2	8
Ничто не вызывает у меня особой гордости	2	2
Число опрошенных	3000	2000

реже стыдятся. Бедности и хамства, а также развала СССР чаще всего стыдятся пожилые люди. А отсталости, репрессий, рабского духа — преимущественно в средних возрастных группах.

Центральное событие, своего рода ось не только отечественной, но мировой истории в общественном мнении — Победа 1945 г. Ничего сравнимого с этим феноменом в массовой исторической памяти не существует, особенно после того, как поблекли представления об Октябрьской революции 1917 г. Следует отметить некоторые особенности восприятия событий 1945 г. в социальной памяти.

Как показывают опросы, преобладающая трактовка войны 1941–1945 гг. в общественном мнении вполне совпадает с официально принятой еще со сталинских времен — на первом плане не всемирный масштаб (часть Второй мировой войны), не антифашистская направленность, а то, что война была Отечественной, т.е. направленной на спасение своего государства от враждебных сил. Преобладающее внимание к

Таблица 4  
**ЧТО ВЫЗЫВАЕТ У ВАС ЧУВСТВО СТЫДА И ОГОРЧЕНИЯ, КОГДА ВЫ ОБРАЩАЕТЕСЬ К РОССИЙСКОЙ ИСТОРИИ XX СТОЛЕТИЯ?** (в % от числа опрошенных в каждом исследовании "Советский человек"-2, 4)

Вариант ответа	1994 г.	2003 г.
Великий народ, богатая страна, а живем в вечной бедности и неустроенности	79	78
Грубость нравов, хамство, неуважение людей друг к другу	45	52
Разрушение СССР	48	41
Репрессии, террор, выселение народов в 1920–1950-е годы	34	39
Наша косность, инертность, лень	24	34
Хроническое отставание от Запада	31	32
Наследие крепостничества, дух рабства, привычка людей к подневольному труду	17	23
Военные поражения России	16	16
Ограниченная, некомпетентная, своекорыстная власть	28	20
Гонения на церковь	21	18
Стремление силой навязать свой строй другим странам и народам	15	9
Национальное высокомерие	7	5
Ничто не вызывает у меня особого стыда	1	2
Число опрошенных	3000	2000

победоносному окончанию войны вытесняет из массовой памяти трудные вопросы об ее истоках, предвоенной политической ситуации, поражениях и потерях. Как видно из данных таблиц 3 и 4, победой гордятся почти 90%, а стыдятся поражений всего 16%. Память о великой военной победе поддерживает представление об успешной конфронтации страны с внешним миром, между тем как в Европе вспоминают

прежде всего о преодолении исторических конфронтаций и успехах мирного развития.

**"Периодическая" структура исторического сознания.** Можно обнаружить определенную структурность в массовом восприятии исторических периодов (XX в., более ранние периоды для общественного мнения просто не значимы) (табл. 5).

Оценки определенных периодов мало изменяются, диапазон колебаний сравнительно невелик. В разной мере преобладают *позитивные* представления о временах правления царя, Хрущева, Брежнева и, разумеется, Путина. Остаются преимущественно *негативными* оценки периодов революции, правления Сталина, Горбачева, Ельцина. Только в ответах людей самых старших возрастов (55 лет и старше) в 2003 г. преобладают положительные оценки революционного и сталинского периодов, а также отрицательные мнения о царском времени. Особенно резкий перепад в суждениях о сталинском времени в возрастной группе от 40 до 54 лет, где соотношение позитивных и негативных его оценок составляет 24:52, а у тех, кому 55 лет и больше, — 48:33.

Стоит остановиться на некоторых особенностях динамики оценок периодов. В качестве наблюдаемого показателя удобно взять простейший индекс — разность между процентами опрошенных, выбравших позитивные и негативные суждения относительно соответствующего периода времени (рис. 1).

Если принять во внимание уже упоминавшуюся специфику ответов 1999 г. (настроения после дефолта), то можно обнаружить лишь одну явно выраженную тенденцию: последовательное *уменьшение частоты отрицательных оценок сталинского времени*. Видимо, с этим связано ухудшение мнений о времени Хрущева — первого официального критика сталинизма. Некоторое уменьшение доли негативных оценок периодов правления М.Горбачева и Б.Ельцина в 2003 г., по сравнению с предшествующей волной исследова-

Рисунок 1  
**ИНДЕКСЫ ОЦЕНОК ИСТОРИЧЕСКИХ ПЕРИОДОВ XX в.**

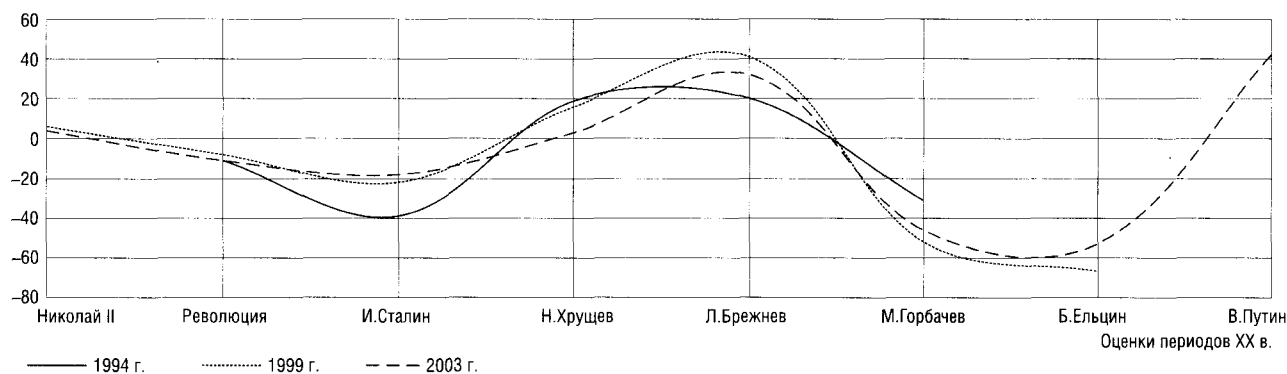


Таблица 5  
**С КАКОЙ ОЦЕНКОЙ ПЕРИОДОВ ИСТОРИИ РОССИИ ВЫ БЫ СКОРЕЕ СОГЛАСИЛИСЬ: ЧТО ПРИНЕСЛО...**  
 (в % от числа опрошенных в каждом исследовании  
 "Советский человек" -2, 3, 4)

Период истории России	1994 г.	1999 г.	2003 г.
<i>Время Николая II</i>			
Больше хорошего		18	20
Больше плохого		12	16
Ничего особенного		16	17
Затрудняюсь ответить		55	47
<i>Время революции</i>			
Больше хорошего	27	28	28
Больше плохого	38	36	39
Ничего особенного	7	5	6
Затрудняюсь ответить	28	30	27
<i>Время Сталина</i>			
Больше хорошего	18	26	29
Больше плохого	57	48	47
Ничего особенного	5	4	4
Затрудняюсь ответить	20	22	21
<i>Время Хрущева</i>			
Больше хорошего	33	30	28
Больше плохого	14	14	25
Ничего особенного	33	32	24
Затрудняюсь ответить	21	24	22
<i>Время Брежнева</i>			
Больше хорошего	36	51	47
Больше плохого	16	10	15
Ничего особенного	33	25	22
Затрудняюсь ответить	16	15	15
<i>Время Горбачева</i>			
Больше хорошего	16	9	14
Больше плохого	47	61	60
Ничего особенного	17	16	15
Затрудняюсь ответить	20	14	12
<i>Время Ельцина</i>			
Больше хорошего		5	10
Больше плохого		72	63
Ничего особенного		13	17
Затрудняюсь ответить		10	9
<i>Время Путина</i>			
Больше хорошего			51
Больше плохого			9
Ничего особенного			21
Затрудняюсь ответить			19
Число опрошенных	3000	2000	2000

дования, скорее всего, объясняется преувеличенно паническими настроениями начала 1999 г.

Наиболее позитивными видятся общественному мнению эпохи, которые представлены как стабилизационные (на языке французских исторических аналогий — "термидорианские") — правления Л.Брежнева и В.Путина. Кстати, индекс оценок последнего периода в 2003 г. практически точно воспроизводит соответствующий показатель оценок времени Брежнева через призму панического 1999 г.

Может возникнуть недоумение: почему сочетаются как будто усиливающиеся чувства стыда и огорчения из-за сталинских репрессий (см. табл. 4) и слабеющий негативизм в отношении этой эпохи? Но если обойти тот же 1999 г., когда дефолт связывали с проводимыми реформами, то оказывается, что внимание к репрессиям сохраняется примерно на одном уровне. Те, у кого террор 1920–1950-х годов вызывает стыд и огорчение, заметно хуже судят о сталинском времени (индекс –34 при средней величине –18). Но память о войне в Афганистане практически не влияет на оценки эпохи Брежнева. А среди отметивших чеченскую войну как одно из важнейших событий XX в. оценки периода правления В.Путина даже несколько выше средних.

Видимо, это означает, что со временем, если не действуют особые факторы актуализации, память о мрачных сторонах определенного периода как бы обесцвечивается, утрачивает непосредственное политическое и нравственное значение, превращаясь в простую историческую "метку". Так происходит с памятью об афганской аванюре, об оккупации Чехословакии в 1968 г. Но это не относится ко все еще "живой", политически и нравственно значимой памяти о сталинизме, которая остается полем острой современной конфронтации сил и принципиальных позиций. Что же касается оценок разных сторон современной действительности, т.е. периода действующего президента, то они пока существуют вне замкнутого контекста, как бы вне взаимной связи, ибо, как сказано было некогда, "довлеет дневи злоба его". Сведенные воедино оценки эпох и деятелей остаются уделом последующего времени.

На рисунке 1 видно, что линии оценок исторических периодов во всех трех исследованиях волнообразны, по форме напоминают синусоиды, означающие чередование преобладания позитивных и негативных суждений. В них отображены не оценки значений отдельных периодов, а их соотношения друг с другом. Известная особенность отечественной истории минувшего сложного века состоит в том, что практически

каждая следующая эпоха (ее лидеры, идеологи, ее массовое сознание) отрицает эпоху предыдущую, обвиняя ее деятелей во всех возможных грехах, что не мешает преемственности стиля и методов управления, подчинения, осмысления и пр., и ищет аналогий в "позапрошлой" эпохе, отринутой непосредственно прошлой. Так при И.Сталине искали опору в патриотической монархии, при Н.Хрущеве — в досталинском революционаризме, при Л.Брежневце вновь обращались к сталинским образцам, при М.Горбачеве реабилитировали "оттепель", а в постперестроечные времена все чаще и на всех уровнях с тоской вспоминают "застойную" стабилизацию. В каждом случае не происходит ни реального возврата "позапрошлого", ни превращения его в предмет исследовательского внимания, скорее имеет место попытка конструирования сугубо утилитарных социальных мифологем.

**Рамки исторической персонализации.** Еще одна и весьма важная рамка структурирования исторического времени определяется набором действующих лиц, сохраняющих значение для массового сознания. Наглядное подтверждение — список "самых выдающихся" людей, составляемый респондентами в каждой волне исследования (табл. 6).

Как состав, так и динамика списка представляют предмет для содержательного исследовательского интереса.

"Голова" списка (собственно первый десяток имен) почти не подвержена изменениям. Правда, после 1989 г. по понятным причинам из фокуса исторического внимания полностью исчезают фамилии основателей марксистского учения, уходит на задний план инициатор перестройки. Первые две строки списка занимают создатели империй — российской и советской. Как было видно из предыдущего изложения (см. табл. 4), период революции оценивается скорее негативно, но главное лицо этого периода, В.Ленин, сохраняет позиции в общественном сознании прежде всего как государственный деятель. На последующих строках — главные для сегодняшнего общественного мнения имена-символы отечественной культуры, науки и военных успехов, в том числе космических: Ю.Гагарин, С.Королев, К.Циолковский.

Характерны траектории популярности (упоминаемости) ряда имен и выраженных ими символических функций в рассматриваемых списках.

В 1989 г. К.Маркс собирал 40% опрошенных, в 1994 г. — 6, в 1999 г. — 5, в 2003 г. — 4%. Идеологическая оболочка советской державности оказалась предельно слабой, способной раз-

рушиться и почти полностью утратить свое значение, при этом сама державность, напротив, демонстрирует свою живучесть.

В то же время от волны к волне исследования растет значение И.Сталина: 11–28–35–40%... Это несомненно связано с ростом всего "державного" компонента массового сознания и угасанием попыток как-то преодолеть наследие жесточайшей диктатуры.

Второй раз за все время работы над исследовательской программой "Советский человек" в списке самых выдающихся людей появляется — и почти на том же уровне популярности — фамилия действующего лидера (в 1989 г. у М.Горбачева — 8-е место и 18%, в 2003 г. у В.Путина — 7-е место и 21%).

И, разумеется, никак не обойти вниманием весьма показательную динамику популярности другого персонажа — А.Гитлера, которого в 1989 г. назвали самым выдающимся менее 3%, в 1994 г. — 9, в 1999 г. — 7, в 2003 г. — 11%.

Отметим некоторые особенности "групповых" характеристик массового выбора в последней волне исследования, в 2003 г. Имя Ленина называют преимущественно люди старших возрастов: 53% — в группе старше 55 лет и только 36% — среди самых молодых (при средней частоте 43%). Имя Сталина наиболее популярно среди старших — 54%, менее всего — в младшем рабочем возрасте (25–40 лет) — 32%, в самой молодой группе интерес к нему заметно выше — 38%. А императора Петра I чаще указывают в двух младших группах (48 и 46%), чем в старших (44 и 35%). Похоже, что это признак "книжной" или "экранной" массовой памяти. Ю.Гагарин — герой преимущественно молодежный (космос, наука), а Г.Жуков — "ветеранский". Как А.Пушкина, так и В.Путина скорее предпочитают более молодые, в первом случае действует, видимо, школьная память, во втором — современные политические пристрастия.

Имя Гитлера чаще (18!) называют самые молодые, до 25 лет, реже (по 11%) — в возрасте от 25 до 55 лет, совсем редко (5%) — те, кому за 55 лет, т.е. в зоне влияния "военной" памяти.

Примечательно, что избравшие В.Путина чаще среднего включают в список также Л.Брежневца — 21% (при среднем 12%), Ю.Гагарина — 40 (33), М.Горбачева — 18% (8%). Частота упоминаний В.Ленина, И.Сталина мало отличается от средних значений, а Петр I назван даже реже среднего — 38% (43%). Включившие же в список И.Сталина обнаруживают также повышенное внимание к В.Ленину (70%), Л.Брежневцу (18), Ю.Гагарину (40) и ... А.Гитлеру (18% при средней 11%). Те же, кто счел самым выда-

Таблица 6

**НАЗОВИТЕ ДЕСЯТЬ САМЫХ ВЫДАЮЩИХСЯ ЛЮДЕЙ ВСЕХ ВРЕМЕН И НАРОДОВ**

(в % от числа ответивших на предложенный вопрос в исследованиях "Советский человек" - 1, 2, 3 4)

№	1989 г.	Доля	1994 г.	Доля	1999 г.	Доля	2003 г.	Доля
1	В. Ленин	77	Петр I	56	Петр I	45	В. Ленин	43
2	К. Маркс	40	В. Ленин	46	В. Ленин	42	Петр I	43
3	Петр I	39	А. Пушкин	31	А. Пушкин	42	И. Сталин	40
4	А. Пушкин	25	И. Сталин	28	И. Сталин	35	А. Пушкин	39
5	М. Ломоносов	22	А. Суворов	24	Ю. Гагарин	26	Ю. Гагарин	33
6	Г. Жуков	21	Г. Жуков	19	Г. Жуков	20	Г. Жуков	22
7	А. Суворов	19	Наполеон	19	Наполеон	19	В. Путин	21
8	М. Горбачев	18	М. Ломоносов	19	А. Суворов	18	М. Ломоносов	17
9	Ю. Гагарин	18	А. Сахаров	17	М. Ломоносов	18	А. Суворов	16
10	Ф. Энгельс	17	М. Кутузов	16	Д. Менделеев	12	Д. Менделеев	13
11	Л. Толстой	15	Екатерина II	14	Л. Толстой	12	Наполеон	13
12	Д. Менделеев	15	Л. Толстой	11	М. Кутузов	11	Л. Толстой	12
13	К. Циолковский	14	Ю. Гагарин	11	Екатерина II	10	Л. Брежнев	12
14	И. Сталин	11	М. Горбачев	10	С. Королев	9	А. Гитлер	11
15	С. Королев	10	А. Македонский	10	Ю. Лермонтов	9	С. Королев	11
16	Ф. Дзержинский	10	А. Гитлер	9	А. Сахаров	8	Екатерина II	11
17	А. Эйнштейн	10	Л. Брежнев	8	Л. Брежнев	8	М. Кутузов	10
18	М. Кутузов	10	А. Солженицын	8	А. Гитлер	7	Ю. Лермонтов	10
19	Ч. Дарвин	8	Д. Менделеев	8	П. Чайковский	7	А. Сахаров	9
20	И. Павлов	8	П. Столыпин	8	А. Эйнштейн	6	М. Горбачев	8
21	И. Ньютон	7	Николай II	7	А. Македонский	5	А. Эйнштейн	7
22	Наполеон	7	Ю. Лермонтов	7	К. Маркс	5	К. Циолковский	6
23	А. Македонский	6	Н. Хрущев	7	К. Циолковский	5	А. Македонский	6
24	М. Горький	5	П. Чайковский	7	А. Невский	5	И. Ньютон	6
25	П. Чайковский	5	А. Невский	7	И. Ньютон	4	С. Есенин	5
26	Ю. Лермонтов	4	К. Маркс	6	Иван IV	4	П. Чайковский	5
27	А. Гитлер	3	С. Королев	6	Ф. Рузвельт	4	Иван IV	5
28			Ю. Цезарь	5	М. Горбачев	4	Н. Хрущев	5
29							К. Маркс	4
	Число опрошенных	1250		3000		2000		2000

ющимся А. Гитлера, заметно чаще называли И. Сталина (69%), В. Ленина (53), Петра I (47), Ивана Грозного (10), а также Горбачева (13%). Подобные сочетания предпочтений кажутся неожиданными и невероятными в плане идеологическом, который здесь, скорее всего, большого значения не имеет, но могут быть понятными, если на первый план выступает реальное или воображаемое сходство признаков "державности", "жесткости", "решительных мер" и т. п.

В общем и целом "персональные" рамки массового исторического сознания, как и следовало ожидать, вполне соответствуют рассмотренным выше "событийным" рамкам.

**Уроки и смыслы исторического сознания.** По известному выражению Гегеля, единственное, чему учит история, — это тому, что люди не умеют извлекать из нее уроков. Он имел в виду "истинную", разумную историю и тех, кто ее творит — правителей, воителей. Если же спуститься на уровень действующего исторического сознания, будь оно элитарно-политическим или массовым, то оказывается, что именно исторические конструкции постоянно служат важнейшим средством социального, даже социально-политического самоутверждения и социально-политического воспитания. Поэтому представление исторических рамок (в литературе, преподава-

нии и пр.) неизменно оказывались полем жесточайших конфронтаций, цензурных запретов, ухищрений и лицемерия, сознательного и скрытого.

Как хорошо известно, с достаточно давних времен власти предрежающие, особенно те, которые нуждались в единомысленном послушании подданных, стремились добиться того, чтобы историческая идентификация недвусмысленно служила оправданию наличного порядка и актуальной политики<sup>1</sup>). Наведение "идеологической дисциплины" в советский период предполагало многократные "зачистки" исторического прошлого, переоценки событий и деятелей, а вместе с тем и ученых авторитетов, учебников и пр. (Пародийное отображение таких процедур — одна из главных тем "Фермы животных" Дж.Оруэлла.) История "с историей", однако, имеет склонность продолжаться, по меньшей мере в виде имитации. Свежим примером может служить недавно (с конца 2003 г.) начатая чистка школьных учебников от "псевдолиберальной" крамолы, от "очернения" отечественного прошлого и — что, видимо, главное — от сомнений в достоинствах нынешних властей. Безальтернативная политическая ситуация нуждается в соответствующем представлении истории.

Прямой поддержки в сегодняшнем общественном мнении подобные устремления как будто пока не находят. Приведем распределение ответов на вопрос: **"Какая из точек зрения Вам ближе?"** ("Советский человек"-4, 2003 г., N=2000 человек):

Вариант ответа	%
Важно прежде всего знать об успехах, героях нашей истории, чтобы люди уважали собственное прошлое, и не нужно слишком много говорить о наших ошибках и неудачах	21
Нужно знать всю историческую правду, даже самую тяжелую, чтобы не повторять ошибок и неудач прошлых времен	72
Затруднились ответить	7

Как и следовало ожидать, в наибольшей мере склонны знать "всю правду" более молодые, образованные, демократически настроенные. Но распределения мнений в различных социальных и политических группах в принципе довольно

<sup>1</sup> Известный французский автор передает летописный рассказ о том, как жестоко были наказаны первым китайским императором Цинь Ши-хуанди ученые, которые "копались в прошлом, ища доводов, способных опорочить настоящее и смутить народ" (Роже Кайуа. Миф и человек. Человек и сакральное. М.: О.Г.И., 2003. С. 107).

близки. Так, если у молодежи до 25 лет соотношение суждений составляет 20:73, то у пожилых (старше 55 лет) — 26:65, у высокообразованных — 18:78, у малообразованных — 24:65, в электорате СПС — 15:82, у сторонников КПРФ — 29:64.

Оценивать такие мнения приходится с неизбежными оговорками: мы видим, что общественное мнение само по себе в основном не обладает способностью противостоять прикрытому давлению, тем более, если это последнее подкреплено, например, авторитетом популярного политического деятеля. Большинство не приемлет цензуру, но готово согласиться с государственным контролем СМИ, не одобряет диктатуры, но не может возражать "управляемой демократии" и уж тем более не способно противостоять переписыванию исторических стандартов. Особенно, если это делается под видом возвращения к привычным, давно устоявшимся образцам.

К таким образцам, как уже отмечалось, несомненно относится и установка на изоляцию, и противопоставление собственной страны остальному миру, под каким бы предлогом или идеологическим "соусом" это блюдо ни подавалось. В этой точке предельно сближаются официальные и массовые позиции, а чаще всего еще и примыкающие к этим двум интеллигентски-элитарные концепции.

Некоторые подвиги (табл. 7) заметны, но невелики, "бороться" с чуждыми влияниями готовы вдвое чаще, чем "включаться" в мир. Причем только самые молодые (до 25 лет) предпочитают первый вариант (40:36), в других возрастных группах соотношение меняется в пользу готовых "бороться", достигая у тех, кому 55 лет и старше, 11:63. Среди высокообразованных такая пропорция составляет 26:49 (т.е. не отличается от средней!), у имеющих среднее образование — 22:52, у малообразованных — 20:52.

А вернуть России "статус великой уважаемой державы" ждали от будущего президента в январе 2000 г. 55%, а в январе 2004 г. 58%, сближения с Западом в 2000 г. — 8%, в 2004 г. — 7%. Причем среди имеющих высшее образование процент ждущих статуса великой державы выше среднего, а ожидающих сближения с Западом ниже среднего (опрашивалось по 1600 человек).

Когда перед респондентами (в последней волне по программе "Советский человек") был поставлен вопрос, от чего России стоило бы избавиться, оказалось, что 18% указали на "неуважение к собственному прошлому", 14% — "поражение чуждым образцам жизни", и только 3% выразили мнение, что избавляться нужно от "попыток противопоставить себя всему остальному миру", еще 4% — "от претензий на главную



Таблица 7

**ВКЛЮЧАТЬСЯ В МИРОВОЮ КУЛЬТУРУ ИЛИ БОРОТЬСЯ С ЧУЖДЫМ ВЛИЯНИЕМ?****С каким из суждений Вы бы скорее могли согласиться?***(в % от числа опрошенных в каждом исследовании "Советский человек"-3, 4)*

Суждение	1999 г.	2003 г.
России нужно активно включаться в мировую культуру, ориентироваться на западные стандарты жизни	23	25
России нужно бороться с чуждыми русскому народу западными влияниями, возродить самобытный уклад жизни русского народа	58	49
Затруднились ответить	19	26
Число опрошенных	2000	2000

роль в мире" (подавляющее большинство избрало такие варианты ответов, как "нищета", "пьянство", "беспорядок в жизни", "лень" и пр.)

По всей видимости, только в редкие и недолгие периоды отечественной истории суммирование лозунгов великой державы и "великого противостояния" остальному миру служило наступательной политике и идеологии — где-то в эпоху Екатерины II и после Второй мировой войны, в конце 1940-х годов и в конце 1950-х годов. Во все прочие времена, тем более в нынешние, идеи великодержавного противостояния — это идеи "оборонительного" изоляционизма, если не просто капитулянтского, поскольку шансов на успех они не имеют.

Давно стало ясно, что простого и легкого пути "в мир", в Европу у России нет, что экономическая, социальная и политическая "плата" за реальное вступление страны в мировое сообщество будет весьма высокой. Да и само такое вступление, если оно произойдет (не в одночасье, а в результате ряда долгих и мучительно сложных процессов) скорых выгод бывшей великой империи не сулит. Если у каких-то наивных либералов в конце 1980-х годов и были иллюзии легкого и приятного превращения страны в "нормальную" державу, то они давно развеяны ходом событий и динамикой социальных настроений тоже. "Западный", точнее, общемировой и в этом смысле "глобальный" вариант развития означает для России лишь трудный и длительный, рассчитанный на десятилетия и поколения путь развития современной экономики, современно-го государства с современной демократией.

От "догоняющей модернизации" России, как и большинству стран мира, спрятаться некуда. Вопрос в том — сколь рациональным и эффективным или, напротив, сколь мучительным и нерациональным может быть такой процесс. В конечном счете, насколько это можно видеть сегодня, он ведет к формированию некоего единого и в то же время *многообразного* мира. Иной вариант — всестороннее, более или менее при-

вычное загнивание страны под прикрытием отработанных лозунгов "самобытности" (на деле — повторения известных истории образцов разложения в социетальном масштабе). Первый из них требует огромного и целенаправленного напряжения сил, активной роли правящих и интеллектуальных элит. Второй вариант, напротив, в особых усилиях не нуждается, поскольку опирается на исторически заданную инерцию, на энтропию распада. Поэтому он и выходит на передний план на любом трудном повороте событий. Поэтому и сохраняется порочный круг противостояния—изоляции. И постоянно воспроизводится привычный механизм конфронтации страны с миром и временем. Отсюда и "извечное" стремление придать значение вечным символам Врага, Жертвы, Героя, Вождя и прочей атрибутике мифологических конструкций будущего—прошлого.

В определенной, хотя и ограниченной мере роль движущей, "толкающей" силы исполняют внешние влияния, обусловленные существующей системой связей России с мировым рынком и мировой политикой. Они шаг за шагом размыывают, обесценивают барьеры изоляционизма и косности, но не создают стимулов для самостоятельного, стимулируемого изнутри развития. Создается впечатление, что в сегодняшней России нет сил, способных разорвать порочный круг "вечного возвращения" к беспомощному противостоянию. Как мы видим, преобладающая часть социальной и интеллектуальной элиты склонна скорее оправдывать этот круг, чем искать способы разорвать его. Большинство современных публикаций о путях России исполнена ламентаций об утраченном счастливом прошлом, осуждений "Запада" и "западников". Голосов другой стороны практически не слышно. Историческая проблема — надолго, может быть, на несколько поколений — в том, чтобы эта сторона смогла определиться и представить обществу варианты выхода из "инерционного" тупика.

**Марина КРАСИЛЬНИКОВА**

## **Проблемы высшего образования в оценках населения**

Необходимость совершенствования системы образования в России, в том числе профессионального образования всех ступеней, постепенно выходит на первый план как с точки зрения государственной власти, профессионального сообщества работодателей, работников собственно образовательной системы, так и в массовом общественном сознании.

С переходом к рыночным отношениям образование все чаще рассматривается населением как важный экономический ресурс, обеспечивающий успешную самореализацию, социальную мобильность, материальное благосостояние. Стратегия выживания, сформировавшаяся за годы перемен в массовых слоях населения, преимущественно ориентирована на семейно-родственные ресурсы. В рамках такой стратегии потребности в образовании не могут быть реализованы в полной мере. Получение образования, равно как и удовлетворение других базовых потребностей, таких, как обеспеченность медицинским обслуживанием, жильем, не могут быть реализованы сегодня без системного (на уровне современного общества в целом) обеспечения функционирования соответствующих институтов, при этом не важно, за счет государства или только на основании рыночных принципов. Поэтому осознание возрастающих проблем в сфере удовлетворения потребностей населения в образовании на должном уровне вызывает стремительный рост озабоченности в обществе и претензии к государственным структурам. Невозможность решения этих проблем на уровне самоорганизации гражданского общества делает их особенно острыми и болезненными в социальном плане.

Ситуация усугубляется тем, что уровень образования населения, достигнутый в годы советской власти, и возможности, предоставляемые советской системой образования, всегда оценивались весьма высоко не только внутри страны, но и за рубежом. Ностальгия по прежним временам, характерная для нынешнего общественно-го сознания, также способствует обострению проблемы образования в сознании населения. Справедливо или нет, но, по данным опроса, проведенного в конце 2000 г., примерно три четверти взрослого населения страны полагали, что "если говорить о жизни простых людей, то в

1970–1980-е годы система образования" в Советском Союзе была лучше, чем в странах Запада. Такой ответ в среднем дали 70% опрошенных. Противоположную точку зрения ("что система образования была лучше в странах Запада") выбрали только 14% и еще 4% респондентов считали, что и в Советском Союзе, и в странах Запада системы образования были примерно на одном уровне, остальные затруднились ответить. Такое распределение мнений в принципе характерно для всех слоев общества — людей с разным уровнем образования, материального достатка, представителей всех возрастов, проживающих и в городах, и в деревнях. Даже среди наиболее обеспеченной части общества, тех, кто высоко оценивает свой потребительский статус ("мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования...") безусловно признается преимущество советской образовательной системы (76 против 18% в пользу образовательных систем стран Запада).

Высокие оценки системы образования, сложившейся в прошлом в нашей стране, приводят к тому, что люди весьма позитивно расценивают собственное образование, то, которое им удалось получить. Согласно опросу, проведенному осенью 2000 г., более половины опрошенных (в среднем — 55%) были удовлетворены полученным образованием (сумма позиций "вполне удовлетворены" — 27% и "скорее удовлетворены" — 28%). Особенно удовлетворены полученным образованием те, кто имеет высшее образование (83% респондентов), жители больших городов (59% респондентов), люди в старшем трудоспособном возрасте (40–54-летние в 60% случаев удовлетворены полученным образованием), самая обеспеченная часть населения (верхние 20% в распределении по доходу — здесь 63% удовлетворены своим образованием).

Статус отечественного высшего образования до сих пор очень высок в глазах российских граждан. Согласно данным всероссийского опроса, проведенного в мае 2001 г., в среднем 48% взрослого населения страны полагают, что диплом российского вуза внушает сейчас больше доверия, чем зарубежный сертификат о высшем образовании. Безусловное предпочтение зарубежным дипломам наши сограждане отдают вдвое реже (23%). Примерно столько же (21%)

Таблица 1  
**УРОВЕНЬ ОБРАЗОВАНИЯ И БЛАГОСОСТОЯНИЕ СЕМЬИ**  
*(в % от числа опрошенных в каждой группе, декабрь 2000 г., N=1600 человек)*

Группа	Образование		
	ниже среднего	среднее	высшее
В среднем	38	47	15
<i>Образование кормильца семьи</i>			
Нижние 20% в распределении по доходу, всего	29	62	9
Только семьи с детьми	25	64	11
Верхние 20% в распределении по доходу, всего	10	55	35
Только семьи с детьми	2	63	35

полагают, что и российские, и зарубежные документы вызывают примерно одинаковое доверие.

Данные массовых опросов подтверждают, что уровень образования уже стал важным фактором, способствующим повышению благосостояния семьи. Именно люди с более высоким уровнем образования чаще приносят основной доход в семью и являются кормильцами (табл. 1), особенно, если речь идет о семьях, в которых есть несовершеннолетние дети.

В семьях с самым высоким уровнем денежных доходов доля кормильцев с высшим образованием в три и более раза выше, чем в семьях с низким уровнем дохода. А если сравнивать только те семьи, в которых есть несовершеннолетние дети, то разрыв в уровне образования кормильцев в семьях с разным уровнем благосостояния еще более впечатляющий. Четверть кормильцев из малообеспеченных семей не имеют даже среднего образования, напротив, в 20% наиболее состоятельных семей доля их падает до 2%, т.е. практически до статистически незначимой величины.

Престижность образования в глазах широких слоев населения в таких условиях становится очень высокой. Это обстоятельство подтверждают все исследования, которые проводились в России в последние годы. Мы приведем только один пример из исследований ВЦИОМ. Летом 2003 г., отвечая на вопрос о том, какой уровень образования люди считали бы достаточным для своих детей и внуков, более 85% опрошенных заявили о необходимости получения профессионального образования. В первую очередь речь идет о высшем профессиональном образовании — получение такого образования молодыми людьми считают необходимым 70% опрошен-

Таблица 2  
**КАКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ДАЕТ ЧЕЛОВЕКУ НАИЛУЧШИЕ ВОЗМОЖНОСТИ В ЖИЗНИ?**  
*(по данным специального опроса студентов ПТУ и вузов, проведенного в сентябре 2001 г., N=600 человек)*

Уровень образования	Студенты	
	ПТУ	вузов
Начальное образование (менее 7–8 классов)	–	–
Неполная средняя школа (7–8 классов)	–	1
Средняя школа (10–11 классов)	9	1
Профессионально-техническое училище (ПТУ)	31	1
Техникум, среднее специальное училище	12	2
Один вуз (институт, университет, академия)	25	36
Два вуза (институт, университет, академия)	13	45
Аспирантура, адъюнктура, ординатура и т.п.	4	15
Другое	–	–
Затрудняюсь ответить	7	1

ных. На среднее специальное образование ориентируются гораздо меньше: лишь 15% респондентов полагают, что его было бы достаточно для человека, вступающего сейчас в самостоятельную жизнь.

Уровень образовательных притязаний современных молодых людей очень высок. Уже включенные в систему профессионального образования молодые люди чаще всего не считают, что то учебное заведение, в котором они учатся сейчас, — это последний этап получения образования. Об этом позволяют судить данные таблицы 2, в которой представлены результаты опроса учащихся нескольких подмосковных ПТУ и московских вузов<sup>1</sup>.

Как видно, только треть (31%) учащихся ПТУ полагают, что знаний, полученных на таком уровне профессионального обучения, достаточно для успешной жизни. Остальные предпочитают иметь более высокое образование. Доля студентов вузов, полагающих, что наличие одного вузовского диплома обеспечит наилучшие возможности в жизни, немногим выше 36%. Значительная часть из них считают его недостаточным и думают о необходимости продолже-

<sup>1</sup> Исследование проводилось в 2001 г. по заказу московского офиса ПРООН.

ния учебы. Ориентация на два высших образования становится все более распространенной.

Наличие второго высшего образования еще не стало нормой. По данным всероссийского опроса, проведенного летом 2003 г., в среднем только четверть людей с высшим образованием имеют или собираются получить второе высшее образование. Однако этот средний показатель существенно дифференцирован по социально-экономическим группам населения. Прежде всего, следует отметить, что среди молодежи в возрасте, когда обычно еще продолжают учиться (18–24 года), только половина опрошенных твердо сказали, что они не собираются получать второе высшее образование (точнее, 52% опрошенных в этой группе). Каждый пятый (20%), напротив, уверен, что будет получать второе высшее образование, а 6% опрошенных молодых людей *уже получают его*. Кроме того, в этой возрастной группе значительно выше, чем во всех других социально-экономических группах опрошенных, доля тех, кто еще не сформировал определенного мнения по поводу необходимости для себя лично получения второго высшего образования (22%).

Очевидно, потребность во втором высшем образовании формируется под влиянием сложившейся ситуации, свидетельствующей о том, что этот дополнительный образовательный ресурс способствует успеху в жизни. По крайней мере, об этом можно судить по данным о том, что среди людей с наиболее высокими денежными доходами и наилучшими субъективными оценками собственного материального положения, доля лиц, имеющих или собирающихся получить второе высшее образование, заметно выше. Среди респондентов с высшим образованием, чей потребительский статус по самооценке соответствует описанию "мы можем без труда приобретать предметы длительного пользования", 47% имеют или собираются получить второе высшее образование. Среди 20% семей с наиболее высокими денежными доходами таких — 32%. Напомним, что в среднем лишь 26% респондентов с высшим образованием имеют или собираются получить и второе высшее образование.

Рост интереса населения к получению второго высшего образования пока трудно однозначно интерпретировать и оценить. С одной стороны, это может быть проявление повышающейся ценности знаний и необходимости их универсализации, которая способствует более успешной адаптации полученных знаний и навыков к требованиям рынка труда. Возможно, это первый шаг на пути развития системы непрерывного обучения, которое в той или иной форме про-

должается на протяжении всей профессиональной карьеры. И это действительно является требованием нового рынка труда, требующего наличия все более квалифицированной рабочей силы, а главное, непрерывно меняющегося требования к качеству этой квалификации. С другой стороны, как мы полагаем, стремление получить второе высшее образование в сложившихся сегодня в нашей стране условиях — это практически стихийная реакция на проблемы, накопившиеся и в самой системе профессионального образования, и на стыке между структурой подготовки кадров и реальными требованиями рынка труда. Речь идет, во-первых, о неудовлетворительном качестве профессиональной подготовки в средних специальных и высших учебных заведениях, которые, как показывает практика, не всегда обеспечивают достаточный уровень профессиональных знаний и навыков и поэтому требуют дополнительного обучения. Во-вторых, проблемы трудоустройства приводят к тому, что очень многие не могут найти работу по специальности, которую они приобрели в вузе и, найдя, наконец, работу, получают второе высшее образование уже "под найденную работу". И это является прямым отражением структурной несбалансированности системы подготовки кадров, которая на практике приводит к неэффективному использованию как общественных, так и материальных ресурсов, и личностных затрат потребителей образовательных услуг.

Описанное выше массовое стремление населения к получению профессионального образования как будто отрадное явление, свидетельствующее о высокой ценности образования в массовом сознании современного российского общества. Однако оно таит в себе и значительные проблемы, связанные со структурой профессионального образования и потребностями общества в квалифицированной рабочей силе и в ближайшем, и в более отдаленном будущем.

Профессиональное образование, и в первую очередь высшее, все более становится инструментальной ценностью, необходимым условием успешной жизни. Проблемы материального достатка, личных денежных доходов являются сейчас первоочередными практически для всех слоев общества. А высшее образование прежде всего рассматривается как необходимое условие для того, "чтобы больше зарабатывать" (такой ответ выбрали 47% опрошенных летом 2003 г., рис. 1), "больше знать, получить специальные знания" (39%) или "занять более высокое положение в обществе" (36%). Оно институциональная предпосылка вертикальной социальной мобильности.

Рисунок 1

**ДЛЯ ЧЕГО, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ПРЕЖДЕ ВСЕГО НУЖНО ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ, РАДИ ЧЕГО ИДУТ УЧИТЬСЯ В ИНСТИТУТ?**  
(в % от числа опрошенных, июнь 2003 г., N=1602 человека)



Анализ представлений населения о том, какую профессиональную карьеру они считают наилучшей, также подтверждает, что получение профессиональных навыков и знаний рассматривается как необходимое условие успешной жизнедеятельности. Согласно данным всероссийского репрезентативного опроса, проведенного в конце 1998 г., опрошенные чаще всего желали бы, чтобы их дети стали инженерами, учителями или врачами (26%), предпринимателями или бизнесменами (21), квалифицированными рабочими (18%). Примечательно, что подобная иерархия престижных, желательных для успешной жизни профессий, в целом сохраняется и в группах респондентов, которые сами не имеют даже среднего образования.

Некоторое представление о специфике профессиональных ориентаций молодежи можно продемонстрировать на примере уже упоминавшегося обследования студентов ПТУ одного из подмосковных городов и студентов нескольких московских технических вузов. О распределении предпочтений этих двух категорий молодежи можно судить по данным таблицы 3. Они отражают наиболее интересные ответы студентов ПТУ. Студенты вузов по большей части уже выбрали профессию (об этом свидетельствует особенно высокая частота выбора профессии инженера, т.е. профессии, по которой преимущественно готовят те вузы, где проводился опрос). А вот примерно половине студентов ПТУ этот выбор, судя по данным опроса, еще предстоит осуществить. Из ответов учащихся ПТУ на другие вопросы анкеты понятно, что примерно четверть из них собираются после окончания ПТУ продолжить обучение в вузе, причем не обязательно по той же специальности. Примерно половина юношей, учащихся ПТУ, после его окончания собираются отслу-

жить в армии. Таким образом, значительной части студентов ПТУ еще предстоит выбрать профессию. И ориентироваться они будут, как видно из данных таблицы 3, преимущественно

Таблица 3

**КАКУЮ ПРОФЕССИЮ, ЗАНЯТИЕ ВЫ СЧИТАЕТЕ НАИЛУЧШИМ ДЛЯ СОВРЕМЕННОГО МОЛОДОГО ЧЕЛОВЕКА?** (в % от общего числа опрошенных, специальный опрос студентов ПТУ и вузов, сентябрь 2001 г., N=600 человек)

Профессия	Студенты	
	ПТУ	вузов
Врач	4	1
Рабочий массовой специальности	9	2
Бизнесмен	18	27
Работник сферы обслуживания	—	3
Инженер	9	33
Военный	8	1
Специалист в сельском хозяйстве (агроном, ветеринар)	7	—
Разнорабочий	—	—
Экономист (бухгалтер, работник финансовой сферы и пр.)	8	7
Учитель	—	—
Рабочий редкой специальности (краснодеревщик и т.п.)	4	2
Медицинская сестра	—	—
Юрист (адвокат, следователь, судья и пр.)	31	9
Другое	—	5
Затрудняюсь ответить	3	11

Таблица 4

**ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ, ОСЛОЖНЯЮЩИЕ ЖИЗНЬ СЕМЬИ** (лето 2003 г., N=2107 человек)

Проблема	В среднем		Только семьи с детьми до 16 лет	
	%	Ранг (1 — самая важная проблема)	%	Ранг (1 — самая важная проблема)
Низкие доходы	72	1	78	1
Опасения потерять работу	13	6	18	4–5
Плохое здоровье, трудности с лечением	34	2	15	7–8
Плохое жилье	12	7	15	7–8
Бытовые трудности	25	3	28	2
<b>Невозможность дать детям хорошее образование</b>	11	8	19	3
Плохие взаимоотношения в семье	2	11	3	11
Пьянство, наркомания кого-то из членов семьи	3	10	2	10
Усталость, переутомление	17	4	16	6
Безысходность, отсутствие перспектив в жизни	16	5	18	4–5
Недостаток свободного времени	9	9	11	9

на занятия и профессии, которые требуют высокого профессионального образования.

Сигналы, поступающие с рынка труда, уже начинают оказывать влияние на представления молодежи о профессиональной структуре. Бум спроса на экономические специальности, характерный для 1990-х годов и приведший, по мнению экспертов<sup>1</sup>, к "перепроизводству" таких специалистов, похоже, уже прошел, по крайней мере в среде наиболее продвинутой молодежи. Это определение, по-видимому, справедливо для молодых людей, проживающих и обучающихся в столичном регионе. Характерно, что юридические специальности, также ставшие модными в 1990-е годы, набирают гораздо больше поклонников среди учащихся ПТУ, чем среди студентов московских высших учебных заведений.

Анализ представлений населения о хорошей профессиональной карьере показывает, что профессиональное образование — необходимое условие успешной социализации в современном обществе. Такое мнение распространено во всех слоях современного российского общества. Однако это не означает, что в глазах населения ситуация в образовании складывается более или менее удовлетворительно. В обществе сохраняется представление, что право на бесплатное образование является одним из наиболее важных прав человека в современном обществе (с этим согласны в среднем 70% опрошенных), причем его разделяют представители всех основных со-

циально-экономических групп населения. Даже среди наиболее образованных, молодых и обеспеченных россиян "право на бесплатное образование, медицинскую помощь, на обеспечение в старости и при болезни" является первоочередным (в этих группах уровень поддержки этих социальных принципов чуть меньше, чем в среднем, но все равно он не опускается ниже 60% в числе опрошенных).

В общественном сознании все более выстраивается своя система приоритетов требований к государству по развитию системы образования в стране. Большинство опрошенных считают, что бюджетные средства должны прежде всего направляться на финансирование образования (61%). Больше число ответов (хотя и немногим больше) набирает только одна самая важная, по мнению населения, статья бюджетных расходов — "здравоохранение" (64%).

Профессиональное образование уже стало общераспространенным общественным стандартом, т.е. является сферой непосредственных интересов практически всех слоев общества. Проблемы доступности образования все более выходят на первый план. Конечно же, на фоне низкого уровня жизни основной части населения у большинства опрошенных на первом месте стоят трудности материального характера — низкие доходы, плохое жилье и т.п. Однако в семьях, имеющих детей, невозможность дать детям хорошее образование стоит очень остро — на третьем месте среди всех проблем, осложняющих жизнь семьи, оставляя позади и проблемы, касающиеся здоровья, и опасения потери работы, и безысходность и т.п. (табл. 4). Нехватка денежных

<sup>1</sup> См.: Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации, 2001 г. М.: ПРООН, 2002. С. 68.

Таблица 5  
**СЕЙЧАС МОЖЕТЕ ЛИ ВЫ (ВАШИ ДЕТИ, ВНУКИ), ПРИ  
 НЕОБХОДИМОСТИ, ПОЛУЧИТЬ ХОРОШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ?  
 (в % от числа опрошенных; всероссийский опрос)**

Вариант ответа	В среднем		Только семьи с детьми до 16 лет	
	Сентябрь 2003 г.	Декабрь 2002 г.	Сентябрь 2003 г.	Декабрь 2002 г.
Определенно да	6	8	6	8
Скорее да	27	26	28	31
Скорее нет	37	39	41	39
Определенно нет	25	22	21	20
Затрудняюсь ответить	5	5	4	2
Число опрошенных	1600	1580	659	672

доходов все последние годы устойчиво занимает первое место, по мнению всех основных групп и слоев нашего общества, и непосредственно связана и с возможностями удовлетворения потребностей в образовании.

В общественном сознании обостряются проблемы, связанные с получением образования, — люди все чаще полагают, что этот важный социально-экономический ресурс становится все менее доступным. По данным опросов ВЦИОМ последних лет, примерно две трети опрошенных устойчиво отвечают, что ситуация в обществе сейчас такова, что они (или их дети, внуки) не могут получить хорошее образование (табл. 5). За последний год даже стала проявляться негативная тенденция увеличения доли считающих недоступным хорошее образование в группе респондентов, имеющих несовершеннолетних детей в составе своей семьи. С точки зрения проблем образования эту группу можно назвать "целевой", поскольку процесс получения образования приходится в большинстве случаев на молодые возрасты. С конца 2002 г. до осени 2003 г. в группе семей с детьми доля "полностью" или "скорее уверенных" в том, что сейчас "нельзя получить хорошее образование", увеличилась с 59 до 63%.

В 1990-е годы в России появилась официальная система платного образования, которая получила наибольшее развитие в сфере высшего образования. Речь идет о приеме и обучении студентов на основе "полного возмещения затрат" за счет как личных средств населения (студентов, их родителей), так и предприятий и организаций. Система приема и обучения студентов на платной основе стремительно развивалась во второй половине 1990-х годов. В 2000 г. доля поступивших на платные отделения уже

превысила половину общей численности студентов первого курса, соответственно, доля обучающихся на платной основе студентов сейчас составляет примерно 40%. Таким образом, в ближайшие годы можно будет говорить о том, что система высшего образования в России преимущественно станет платной.

Платные образовательные услуги предоставляются как государственными, так и негосударственными вузами. Число негосударственных вузов сравнительно велико (по данным 2000 г. — 385, т.е. примерно вдвое меньше, чем государственных, в том числе 208 аккредитованы), однако доля обучающихся в них составляет не более 10% от общего числа студентов. Если в начале 1990-х годов негосударственные вузы обеспечивали примерно половину платного приема студентов, то сейчас их доля составляет около 20%. Таким образом, в предоставлении платных услуг высшего образования в настоящее время лидируют государственные вузы.

В условиях расширения платности высшего образования и при низком уровне жизни большинства населения страны проблема его доступности в современной России перестает быть исключительно проблемой социально уязвимых слоев населения. Она затрагивает почти все население, за исключением самых богатых, которых в России, по разным оценкам, не более 3–5% населения. Уже сейчас плата в московских вузах, где дается качественное образование, составляет как минимум 3 тыс. долл. за год обучения, т.е. 250 долл. в расчете на месяц. Доход выше 250 долл. в месяц имеют примерно 30% населения Москвы (самого богатого города страны), в нормальных же условиях плата за образование вряд ли может составлять основную часть расходов домохозяйства.

Тем не менее имеющиеся исследования свидетельствуют о том, что факторы социально-экономической дифференциации все более ограничивают доступность высшего образования для широких слоев населения. При этом наибольшие ограничения возникают в связи с различиями в уровнях материального достатка (особенно страдают малообеспеченные семьи), в местах проживания (как в региональном, так и в поселенческом разрезе — в самом худшем положении оказываются жители сельской местности и малых городов, депрессивных регионов), а также из-за разных возможностей при получении общего среднего образования (снижение в целом уровня школьной подготовки при наличии ограниченного числа элитных школ, позволяющих получить более качественное образование).

Таблица 6

**КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДОЛЖНО БЫТЬ В ОСНОВНОМ БЕСПЛАТНЫМ, В ОСНОВНОМ ПЛАТНЫМ ИЛИ НУЖНО И ПЛАТНОЕ, И БЕСПЛАТНОЕ ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ?***(в % от числа опрошенных, всероссийские опросы)*

Вариант ответа	Январь 1997 г.		Июль 2003 г.	
	В среднем	Молодежь (16–35 лет)	В среднем	Молодежь (16–35 лет)
В основном бесплатное	49	40	55	41
Нужно и платное, и бесплатное	44	52	39	56
В основном платное	3	4	2	1
Затрудняюсь ответить	4	4	4	2
Число опрошенных	2406		2004	

На фоне растущего распространения практики платного предоставления услуг системы профессионального, в первую очередь высшего, образования, представления населения о том, на основе каких принципов — платности или бесплатности, должна функционировать эта система, меняются скорее в противоположном направлении. Сейчас, по сравнению с серединой 1990-х годов, увеличилась доля тех, кто считает, что высшее образование должно быть либо в основном бесплатным, либо в равной мере сочетать принципы платности и бесплатности. И без того крайне незначительное число сторонников преимущественно платной системы высшего образования (в 1997 г. таких было 3%) летом 2003 г. сократилось до статистически незначимой величины в 1%. Эти тенденции характерны не только для населения в целом, но и для самой молодой части общества (от 16 до 35 лет), для которых проблемы получения образования наиболее актуальны (табл. 6).

Согласно исследованию, проведенному ВЦИОМ в 1999 г. с целью анализа потребительского поведения населения в сфере платных услуг образования, получение высшего образования на платной основе уже в тот период приобрело достаточно широкое распространение. Данные показали, что 22% семей, имеющих в своем составе студентов, в той или иной форме платили за обучение в высших учебных заведениях. Отметим, что в сфере высшего образования складывались две стратегии оплаты предоставляемых услуг: полностью платное образование (60%) и оплата отдельных видов услуг в системе бесплатного образования (40%).

Из всех видов образовательных услуг высшее образование является наиболее дорогостоящим, поэтому постоянный рост доли платного обучения в вузах пессимистично воспринимается гражданами России, доходы большинства которых довольно ограничены. В целом 60% семей,

имеющих детей школьного возраста, полагали в конце 1990-х годов, что не смогут оплатить обучение детей в высших учебных заведениях. Более оптимистично оценивали свои возможности жители Москвы и Санкт-Петербурга, среди которых 38% респондентов были уверены в том, что материальные возможности семьи позволят дать детям высшее или среднее специальное образование. Объективно оценивая предстоящие расходы на оплату образования детей, многие семьи уже тогда стали менять сберегательные мотивы. Массовые опросы фиксировали рост доли семей, реализующих сберегательную стратегию с целью оплаты образования, на фоне снижения доли тех, кто аккумулировал сбережения для оплаты отдыха, покупки дома или иного жилья, земли, дорогих вещей или автомобиля.

Сейчас уже можно говорить о том, что масштабы платности предоставления образовательных услуг таковы, что могут восприниматься населением как элемент стандарта российского образа жизни, однако невозможность их оплаты будет восприниматься как значимое лишение, исключение из преобладающего в населении образа жизни. В связи с этим важным аспектом анализа становится изучение характера распространения платной формы удовлетворения потребности в образовании в зависимости от социально-демографических характеристик российских семей. Особое внимание следует, очевидно, уделить взаимосвязи уровня благосостояния семьи и ее реальной включенности в сферу платного образования.

Несколько лет назад обращение к платным услугам высшего образования было более тесно увязано с уровнем благосостояния, чем, например, обращение к платным услугам здравоохранения. К платным услугам высшего образования чаще, по сравнению с платными услугами здравоохранения, обращались более высокодоходные



семьи, жители крупных городов, и это позволяло надеяться, что тем самым предъявлялся спрос на более качественные услуги. Однако в тот период уровень развития платности услуг высшего образования был заметно ниже, чем услуг здравоохранения, и заметно ниже, чем в нынешней системе высшего образования. Очевидно, что теперь, на новом уровне распространенности платных услуг высшего образования, социально-экономическая структура потребителей этих услуг должна существенно измениться. Платные услуги высшего образования постепенно перестают быть альтернативой бесплатным.

Демонстрируемый населением высокий уровень потребности в получении специального, в первую очередь высшего, образования нельзя в настоящее время однозначно интерпретировать как массовую приверженность идеям высокой ценности знаний и профессиональных навыков. Исследования структуры ценностных ориентаций российского общества показывают, что образование не входит в число первоочередных факторов (не является общепризнанным инструментом), обеспечивающих жизненный успех. Исследования ВЦИОМ, проведенные в 1995 г. по общенациональной выборке, распределения ответов на вопрос: "Каким людям в России легче всего добиться успеха?" показали, что общепринятые слагаемые личностных достижений оказались важными, но дополнительными факторами успеха (высокая профессиональная квалификация — 14% опрошенных, образование — 11, знание иностранных языков — 8, трудолюбие, любовь к своей работе — 8%); необходимость личных усилий для достижения успеха оценивается чуть выше — 44%. Наибольшую же ценность в глазах населения имеют хорошие "знакомства, связи" (55%), преуспевающие "родственники, занимающие высокие посты" (46%), а также "асоциальные" личности — махинаторы, спекулянты (43%). В другом, более позднем опросе (май 1997 г.) близкие по смыслу ответы — знания, умения, способности составляли 20% от общего числа высказываний, 14% — упорный труд; большая часть ответов сводилась к наличию больших денег, хорошим анкетным данным, сервильности и нахрапистости и т.п.<sup>1</sup>

Девальвация высшего образования как системы профессиональных знаний и инструмента социальной мобильности начала проявляться еще в советское время. Процесс этот продолжа-

ется и сейчас. Как представляется, структура количественных показателей развития системы высшего образования (например, преимущественный рост заочной формы обучения, дающего заведомо более низкое качество профессиональных знаний, но предоставляющего такой же документ о высшем образовании, как и очные отделения), а также отмечаемый в социологических исследованиях рост потребности в более чем одном высшем образовании, дает основание предполагать, что сформировавшаяся относительно высокая потребность в услугах высшего образования есть отражение не массовой приверженности населения "идеальным" ценностям образования, а потребность в образовании как средстве достижения или условию занятия определенного социального положения. Все более распространенной, самостоятельной ценностью становится собственно документ — "диплом о высшем образовании", который дает пропуск на переход в более высокий социальный статус. Причем этот переход имеет "разовый" характер. Получение профессиональных знаний и навыков, только *сопровожающее* процесс получения диплома о высшем образовании, не рассматривается (чаще всего) как самостоятельная инструментальная ценность, сама по себе являющаяся фактором социальной мобильности. Соответственно, на уровне массовых представлений и потребностей проблемы качества образования пока уходят на второй план.

Безусловно, речь не идет о повсеместной эрозии ценностей высшего образования, а только лишь о наиболее массовых проявлениях. Ценностная установка на образование как на инструментальную ценность, т.е. получение профессиональных и общекультурных навыков, которые являются одним из основных факторов жизненного успеха, также имеет место. Собственно она и является двигателем, стимулом к росту дифференциации услуг высшего образования. Именно в ответ на эту потребность формируется система элитных, престижных вузов.

Кроме того, формирование потребностей в услугах системы высшего образования в современных российских условиях обусловлено такими факторами, которые вообще не связаны с "идеальными" образовательными ценностями как таковыми. Речь идет прежде всего об использовании льгот, предоставляемых системой высшего образования, прежде всего отсрочкой от службы в армии для мужчин. Наличие безработицы также является в российских условиях фактором, стимулирующим спрос на услуги высшего образования. Возможность вхождения в систему высшего образования является свое-

<sup>1</sup> См.: Гудков Л. Кризис высшего образования в России: Конец советской модели // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 1998. № 4. С. 32–45.

образным демпфером, смягчающим ситуацию на рынке труда. Во всех этих случаях система высшего образования продолжает "в принципе" выполнять свою основную функцию — предоставление профессиональных знаний, но это происходит как бы "в том числе". Важно, что структура мотивации (ценностей), формирующих потребность в высшем образовании, оказывается отличной от "идеальных" (общепризнанных в мире) ценностей, что ведет к деформации самой системы высшего образования.

Все эти обстоятельства необходимо учитывать при анализе количественных показателей развития системы высшего образования в России в последние годы. Их учет заставляет иначе оценивать рост численности студентов вузов, произошедший в 1990-е годы. Развитие принципов либерализма в высшей школе, давшее значительную свободу вузам в формировании программ обучения, профессиональной структуры выпуска, стремительное сокращение государственного финансирования системы высшего образования, а также развитие платного обучения на фоне деформированного характера потребности в услугах высшего образования, по-видимому, только способствует столь же деформированному развитию самой системы высшего образования. Вузам предоставлены широкие возможности оказывать именно те услуги для получения высшего образования, на которые есть спрос, а

спрос в своей массе ориентирован на получение собственно диплома о высшем образовании (свидетельства), а не на овладение профессиональными знаниями и навыками. Ориентация институтов, предоставляющих услуги высшего образования, на такую сформировавшуюся потребность в высшем образовании, не способствует развитию его качества, и в конечном счете ведет к закреплению этой деформированной системы потребностей, к девальвации системы высшего образования.

Имеющее место расширение доступности к такой системе высшего образования, подтверждаемое показателями роста численности студентов, очевидно, не может отвечать долгосрочным потребностям общества. Оно мало способствует развитию человеческого потенциала страны, развитию трудовых ресурсов, социальной мобильности и смягчению социальной дифференциации.

Более того, со временем такое доступное высшее образование перестанет отвечать и интересам потребителей. По мере расширения доступности, ценность такого "статусного высшего образования" будет девальвирована, поскольку окажется не подкрепленной соответствующими социальными и профессиональными навыками и знаниями. Ожидания потребителей окажутся несостоятельными, что и вызовет нарастание социального недовольства, претензии к системе высшего образования.

Лев ГУДКОВ, Борис ДУБИН, Анастасия ЛЕОНОВА

## Образование в России: привлекательность, доступность, функции<sup>1</sup>

Состояние высшей школы в России на протяжении 1990-х годов вызывало понятный интерес более квалифицированной части населения, кругов прореформаторской общественности, социальных аналитиков. С одной стороны, исследователями была зафиксирована непригодность прежних государственно-распределительных, ведомственно-иерархических структур подготовки специалистов, трудоустройства выпускников, их гратификации, продвижения в современных условиях, тем более в рамках постиндустриального открытого общества<sup>2</sup>. На социальном разломе конца 1980-х — начала 1990-х годов как бы вышли наружу, стали очевидны системные ограничения, заложенные в основание репродуктивных институтов советского общества, те представления о человеке и его назначении, которые задавали рамки учебного процесса и предопределяли его конечный результат. С другой стороны, обозначившиеся, казалось, на тот момент возможности всерьез реформировать школьную и особенно вузовскую систему вроде бы обещали более прочную, институциональную основу для тогдашних коллективных надежд образованного слоя на движение страны к либеральной демократии и рыночной экономике, на изменение социально-профессиональной структуры социума, общий подъем квалификационного и цивилизационного уровня граждан, возможность формирования новых элит.

Однако со временем в этой проблемной сфере, как и в большинстве других, под новыми вывесками или подновленной официальной риторикой все чаще обнаруживались ме-

ханизмы воспроизводства прежних централизованно-государственных порядков. Если на первом этапе в центр внимания исследователей и "задетых" слоев общества был поставлен вопрос о качестве и смысле образования, а значит, целях и методах обучения соответственно, об альтернативных формах образования (негосударственном и т.п.), то со временем фокусом напряжений и общественной полемики все больше становилась проблема доступности высшей школы, особенно для социально уязвимых групп, а следовательно, напротив, формальное равенство шансов. Проблемы необходимости дифференциации вузовской системы, введение внутренних механизмов конкуренции в жесткую бюрократическую структуру, которые обеспечивали бы непрерывную модернизацию преподавания, устанавливали бы гибкую систему ответственности профессуры за качество и непрерывное разнообразие курсов, которые подавляли бы естественные интересы корпоративной самозащиты, склонность к догматизации и склеротизации процесса обучения и т.п., отошли на задний план. Крайне ригидная и репрессивная бюрократическая советская модель высшего образования вышла из кризиса, связанного с сокращением объемов государственного финансирования в середине 1990-х годов, практически без изменений, отделавшись "малой кровью". Корпорация сохранила свою структуру и государственную монополию на эти виды деятельности, переложив основную тяжесть расходов на свое содержание на те группы населения, которые ориентированы на получение высшего образования. В очередной раз распределительная демагогия или остатки уравнилельной идеологии в сознании властей и общества обеспечили консервацию старых тоталитарных по своей функции социальных институтов.

**Образование как ценность и как средство.** Представление о высшем образовании как одной из важнейших социальных ценностей стало в России общепринятым. Более или менее едино и ее понимание. Вузовский диплом рассматривается прежде всего как формальное, но в большинстве случаев необходимое, даже обязательное условие для получения "хорошей работы",

<sup>1</sup> В статье приводятся результаты исследования, проведенного при поддержке Независимого института социальной политики (грант Фонда Форда 1035-0575).

<sup>2</sup> См., например: Собкин В. Социология образования. М., 1994; Шереги Ф. Социология образования: Прикладной аспект. М., 1997; Гудков Л. Кризис высшего образования в России: Конец советской модели // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 1998. № 4. С. 32–45; Константиновский Д. Динамика неравенства. М., 1999; Полетаев А., Савельева И. Спрос и предложение услуг в сфере среднего и высшего образования в России. М., 2001; Воспитание, образование, обучение в гражданском обществе. М., 2002; Образование: Фетиш или необходимость? // Отечественные записки. 2002. № 1, 2; Alma Mater: Идея и реальность // Там же. 2003. № 6; и др.

Таблица 1

**ЗАЧЕМ СЕГОДНЯ ПРЕЖДЕ ВСЕГО НУЖНО ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ?** (в % от числа опрошенных в каждом исследовании, можно было выбрать несколько вариантов ответов)

Вариант ответа	Население в целом	Молодежь
Чтобы стать хорошим специалистом	49	40
Чтобы найти хорошо оплачиваемую работу	60	53
Чтобы сделать карьеру	42	38
Возможность жить в культурной, образованной среде	12	11
Можно найти друзей, спутника жизни	8	5
Можно продлить годы учебы	4	3
Иначе будут считать неудачником	3	2
Иначе не стать культурным человеком	8	9
Иначе невозможно реализовать себя	16	24
Нет другого пути в науку	20	11
Затрудняюсь ответить	5	2

обеспечивающей "приличный" заработок и стабильное положение в обществе<sup>1</sup> (табл. 1).

Подчеркнем, "высшее образование" здесь не тождественно "получению специальности" — высокой квалификации в избранной профессиональной сфере. Для большинства населения (не менее двух третей, а значит, фактически для всех основных социально-демографических групп) характерна инерция представлений советского, номенклатурного, статичного и полужакрытого общества, в котором социальные вознаграждения и признания, включая прямые и скрытые доходы, распределялись в соответствии со статусом в иерархии, а дефицитарность благ лишь отчасти компенсировалась системой неформальных отношений. Доступ к соответствующему

<sup>1</sup> Далее приводятся данные двух количественных исследований ВЦИОМ (позднее — "ВЦИОМ-А"), проведенных весной и летом 2003 г. в рамках большого исследовательского проекта, который был поддержан грантом Фонда Форда: опрос по выборке в 3000 человек, репрезентирующей население России в возрасте от 15 до 35 лет ("опрос молодежи"), а также для изучения фоновых настроений и установок населения посредством сравнительного анализа — опрос по выборке в 2000 человек, репрезентирующей население России 15 лет и старше ("опрос населения"). Руководитель проекта — А.Г. Левинсон. Мы пользуемся случаем, чтобы поблагодарить руководство Независимого института социальной политики за разрешение опубликовать некоторые материалы этого проекта.

юшему статусу в последние три десятилетия советской власти во все большей степени требовал предъявления государственных сертификатов. Отсутствие свободного рынка труда как следствие жесткого социального и идеологического государственного контроля за социальной структурой общества (принимającego форму выраженной кадровой политики, ограничения мобильности, направленных кадровых перемещений, плановой системы подготовки специалистов в соответствующих объемах и номенклатуре специальностей) резко ослабляли стремление к качественному образованию, самодисциплинирующему и ответственному получению знаний, максимальному овладению всем объемом специализированной информации. Недостижимое общество не предполагало качественной подготовки ни абитуриентов, ни студентов.

Большой конкурс и высокий уровень требований к качеству подготовки, способностям поступающих был характерен лишь для немногих элитных вузов, реально связанных с конкуренцией за престижные места работы (либо в закрытых структурах ВПК, высшей номенклатуре, либо в тех областях, где были сильны чисто профессиональные, не связанные с идеологическими обстоятельствами критерии — медицинские институты, творческие вузы и некоторые другие). Для основной же массы студентов вполне достаточным было получение "корочек", дающих право занять не слишком высокооплачиваемую, но гарантированную должность. Отсюда — средний уровень запросов студента к качеству преподавания и средний же уровень его удовлетворенности полученными знаниями, профессиональной подготовкой<sup>1</sup>. Со своей сто-

<sup>1</sup> Судя по социологическим данным, к концу советского времени основная масса студентов (54%) оценивала учебный процесс с точки зрения материала и предметного содержания лишь как частично удовлетворительный. Содержимое обучения были довольны 29%, а полностью им не удовлетворены 17%. Что же касается показателей методов и качества преподавания, то они соответственно составляли 61, 23 и 17%. Однако, если взять массив опрошенных студентов в зависимости от успеваемости, то уровень неудовлетворенности среди отличников или сильных студентов был заметно выше, чем в среднем, — примерно на 20–25%, а удовлетворенность в полтора-два раза ниже, чем у "троечников", для которых в целом все было сравнительно приемлемым. Преподаватели, оценивавшие собственный уровень профессиональной подготовки и компетентности заметно выше, чем их студенты (оценки "хорошо" и "отлично" ставили себе в сумме 75% преподавателей, что разделяли только 61% студентов), чаще всего предлагали смотреть на учебный процесс по известной рекомендации чеховского героя: "Жри, что дают", и это пассивно принималось большинством учащихся. См.: Высшая школа в зеркале общественного мнения. Обзор социологических исследований 1987–1988 гг. М., 1989. С. 46.

роны преподаватели, освобожденные от необходимости конкурировать между собой и стремиться к максимальному соответствию профессиональным критериям, удерживаемые на месте относительно невысокой, а позднее и просто очень низкой зарплатой, вынуждены были довольствоваться весьма средним по качеству уровнем учащихся<sup>1</sup>.

Такое отношение к образованию как гарантии социального статуса и сегодня остается общераспространенным и оказывает самое негативное влияние на интерес студентов (да и школьников) к предметам, подавляя мотивацию учебы, ограничивая желание их самих определять, что им важно и интересно, а что нет, и таким образом нести свою долю ответственности за будущую карьеру и профессиональную конкурентоспособность. Речь идет не просто об угнетении познавательных интересов и мотиваций в молодом поколении, но и о формировании определенного "совкового" мировоззрения, цинической этики общества с искусственно подавленной культурой индивидуальной достижительности, общества вечных троечников, жлобов и смирившихся со своим положением неудачников. Данное положение дел будет сохраняться до тех пор, пока не начнет действовать рынок дипломов и выпускник авторитетного вуза будет точно знать, что у него несравненно, на порядок, большие шансы получить высокооплачиваемую, престижную, приносящую удовлетворение и самоуважение работу, чем у его сверстника, закончившего второстепенный провинциальный вуз. Такого не было вчера, и сегодня это положение имеет очень ограниченную силу. А без этого ценность высшего образования имеет преимущественно декларативный характер, и главная социокультурная проблема состоит сегодня именно в этом.

#### **Высшее образование как фактор и проблема.**

Понимание, что диплом — необходимое условие *хорошо оплачиваемой должности*, сильнее всего выражено у тех, кто работает и учится одновременно (63%); кто не имеет вузовского диплома (технических служащих, сотрудников милиции или военнослужащих, неквалифицированных рабочих — по 57%); опрошенных в малых городах и селах (сравним: в Москве и Санкт-Петербурге, больших городах — 50 и 48%, в селе и малых городах — 56% и выше). Напротив, слабее всего подобное обоснование дано респондентами из группы предпринимате-

лей, включенных в сферу услуг, занятых ИТД (на уровне 44–45%). Упор на "карьерные соображения" присущ в большей мере образованным людям, уже закончившим вуз или университет, но занятым преимущественно административно-управленческой деятельностью (сотрудникам военных и правоохранительных ведомств, служащим с образованием, людям с более высокими доходами). В отличие от них связь образования и профессионализма, компетентности, эффективности чаще подчеркивают специалисты и студенты.

Другой тип объяснений, выбираемых опрошенными, сводится к ценностно-идеологической нюансировке представлений о значимости высшего образования в социально-групповом или субкультурном контексте — рамках семьи, группы сверстников. Наиболее значима здесь инерция интеллигентских представлений советского времени о том, что высшее образование — это предпосылка для гармоничного развития личности, что оно "дает возможность осуществить все главные жизненные устремления, реализовать способности и склонности человека" (24%), что «без высшего образования нельзя стать "культурным человеком"» (9%). По существу это остаточные со времен эпохи Просвещения идеологические компоненты, функция которых в советское время заключалась во внутренней консолидации средней бюрократии, выработке ею социально-дифференцированных и иерархически определенных образов жизни, установлении дистанции между собой и аморфной массой "простого народа". От такого варианта практически не отличается ответ "учеба в вузе дает возможность жить среди образованных и культурных людей" (11%). Подобное самопонимание образованного слоя сегодня явно находится в процессе разрушения, уступая по силе и значимости первой группе объяснений. Характерно, что чаще на подобные моменты ссылаются люди с вузовским образованием (19–20%).

Вместе с тем получение образования не является значимой проблемой для подавляющего большинства молодых опрошенных. По крайней мере, так заявляют они сами. На первом месте в перечне острых проблем для них стоят "низкие доходы, постоянная нехватка денег в семье" (54%), невозможность найти хорошую работу (26%), отсутствие удовлетворительного жилья, отдельной квартиры (20%), конфликты в семье (10%), плохое здоровье, болезни (7%). Лишь для 6% молодежи травмирующим обстоятельством становится невозможность получить хорошее образование, учиться в хорошем вузе (в подгруппе 18–19-летних эта цифра возрастает

<sup>1</sup> Высшая школа в зеркале общественного мнения... С. 49.

до 10%, но и только). Иными словами, на первом месте для молодежи, как и для подавляющего большинства сегодняшних россиян в целом, стоят задачи общей социальной адаптации, удержания минимального уровня жизни "как у всех", а вовсе не проблемы качества обучения, жизни в целом, тем более повышения этого качества, его выбора.

**Ориентация на вуз.** Из общего числа молодых людей, которые в принципе могли бы стать студентами, лишь 38% заявили о том, что хотят учиться в вузе. Главным образом, это старшие школьники: собираются поступать в вуз, по их словам, 68% учащихся последних классов (9–11 класс), причем абсолютное большинство из них (более 90%) намерены подавать документы в вуз сразу после окончания школы. Остальные продолжать образование не собираются. Основные варианты объяснения и мотивы отказа от дальнейшей учебы: нет необходимых знаний; нет желания учиться; хотят начать работать; скоро пойдут в армию (это, понятно, юноши). И только каждый четвертый-пятый из этой подгруппы (5-6% опрошенных) объяснял свое нежелание учиться тем, что у него, его семьи нет ни денег, ни связей, без которых, по их мнению, нельзя поступить в какой-либо вуз. Иными словами, недоступность или ограниченность доступа к высшему образованию школьниками старших классов очень редко осознается как реальная трудность и как их *собственная* проблема.

Важно отметить целеустремленность тех, кто хочет получить высшее образование. Здесь действует кантовский принцип: ты должен, а значит, можешь. Тот, кто считает, что молодежи в России сейчас доступна учеба в любых учебных заведениях, устанавливает для себя норму необходимого и достаточного образования не ниже одного вуза. Вместе с теми, кто считает необходимым учиться еще дольше (второй вуз, аспирантура, обучение за рубежом), удельный вес этой подгруппы составляет 77%. Напротив, тот, кто полагает, что без денег, блага, богатых родителей сделать ничего нельзя, ориентируется прежде всего на среднее образование (60% считают достаточным закончить либо среднюю школу, ПТУ либо техникум). Однако и в этой подгруппе 34% считали необходимым для себя получить высшее образование.

Иначе обстоит дело с установками на особое качество обучения. Лишь у одного из пяти-шести школьников фиксируются более или менее определенные установки на получение "хорошего образования", учебу в известном или престижном вузе. Ниже приводятся *данные об*

*установках учащихся последних классов школы на выбор вуза (в % от общего числа опрошенных, молодежь):*

Вид учебного заведения	%
Престижные столичные вузы и университеты (в Москве, в Санкт-Петербурге)	6
Солидные региональные вузы (по рейтингу Министерства образования РФ)	11
Военные, включая милицейские, таможенные и т.п.	5
Творческие, художественные	2
Прочие	44
Не знают, еще не выбрали, не думали	32

Основная масса, почти половина школьников, собирающихся поступать в вузы, ориентируются на те из них, куда легче или удобнее поступить.

*Причины выбора данного вуза у выпускников школ (в % от числа планирующих поступать в вуз; назывались несколько вариантов ответа):*

Обоснование выбора вуза	%
Выбранная специальность, которой обучают в этом вузе, диплом этого вуза поможет получить хорошую работу и заработок	30
В этом вузе лучше всего преподают избранную мной специальность (предметы)	23
Это единственный вуз, где я хотел бы учиться	22
Советы родных, знакомых	26
Учиться здесь престижно	18
Есть нужные знакомства, связи для поступления в этот вуз / сюда легко поступить	14
Здесь есть военная кафедра	12
Рекомендации тех, кто там учился	4
Мне все равно, где учиться	2
Другое, затруднились ответить	5

Перечисленные мотивы можно свести к двум разным группам ориентаций, которые, впрочем, не исключают, а скорее дополняют друг друга. Первая — *внешняя по отношению к целям обучения* (выбрали по совету родителей, друзей, знакомых, по соображениям уклонения от армии, так как есть военная кафедра, все равно, где учиться, небольшой конкурс, легко поступить, есть связи и знакомства внутри вуза и т.п.). Вторая предполагает *внутреннюю самодисциплину, долгосрочное планирование своей жизни и интерес к учебе, самоподготовку к выбранной специальности и будущей работе.*

В большинстве своем опрошенные молодые люди, собирающиеся поступать в вуз, готовы использовать любые средства. Имеются знакомства и связи в столичном вузе — будут поступать туда, особенно, если там есть военная кафедра. При наличии связей в солидном региональном вузе подойдет и он, если их нет, будут поступать в тот, который ближе, или вообще в какой получится. И чем определеннее выбор будущей специальности (есть выраженный интерес к ней, абитуриент заранее готовится к вступительным экзаменам, увлечен будущей специальностью), тем скорее абитуриент будет стремиться сочетать все имеющиеся у него возможности и ресурсы, не делая предпочтений в выборе легальных или нелегальных путей для поступления.

Так же пересекаются мотивы нежелания дальше учиться или отказа от поступления в вуз. Хотя на первый взгляд здесь преобладает, казалось бы, совершенно недвусмысленный вариант — "нет денег для оплаты учебы" (его избрали 29% опрошенных), тем не менее перекрестный анализ ответов на разные вопросы выявляет дополнительные мотивационные оттенки, расшифровывающие "основной мотив" такого объяснения, который часто имеет компенсаторно-защитную функцию. Например, каждый третий из тех, кто объяснял отказ от поступления в вуз отсутствием денег, дополнял это еще и такими обстоятельствами, как: не хватает упорства; не всем же учиться, кому-то надо и работать; нет интереса, лень учиться дальше, а также тем, что ему недостает необходимых для поступления знаний, поскольку учителя в школе плохо учили. Видимо, правильнее было бы говорить о комплексе причин, ослабляющих нацеленность на получение образования. Версия "нет денег на оплату учебы" (обстоятельство, само по себе еще не определяющее фатальную невозможность учебы, если есть готовность учиться) сочетается с "отсутствием денег для поездки" туда, где надо учиться (этот мотив указан 65% из подгруппы тех, кому не хватает денег на учебу); с неумением давать взятки (53%); с отсутствием необходимых связей (76%); с отсутствием требуемых знаний для поступления. Еще 28% опрошенных объясняли свой отказ от дальнейшей учебы тем, что им "нужно содержать семью".

Иначе говоря, абсолютных, непреодолимых, предопределенных социальным положением, "аскриптивных" барьеров для поступления в вуз сегодня, с точки зрения молодежи, практически нет. Есть масса ценностных мотивов, ослабляющих или снимающих декларативную ценность учебы в вузе и диплома о высшем образовании, вводящих те или иные защитные и компенса-

торные версии, почему этого нельзя добиться. Безусловно, определенные барьеры тут имеются (для отдельных этнических групп, инвалидов или не совсем здоровых людей, для жителей отдаленных мест, не имеющих средств снять жилье). Но это не системные барьеры, а следствия уже сформированных личных приоритетов. Важно отдать отчет в том, что значимая для ответственной социальной элиты ценность высшего образования не является *приоритетной* ценностью для преобладающей части российского населения. У этих людей свои предпочтения целей, ранги желаемого и необходимого в жизни. Другими словами, речь идет не просто об экономических барьерах или каких-то иных социальных препятствиях в получении высшего образования, а о выборе между различными стратегиями жизненного поведения. Рассмотрим этот вопрос чуть подробнее.

**Проблемы доступности.** Есть две принципиально расходящиеся точки зрения на проблему доступности высшего образования. Первая — ее можно назвать *идеологической*, не вкладывая в это определение какого-либо негативного смысла, — формулируется представителями социальной элиты. Они озабочены вопросами дискриминации социально уязвимых групп в области образования и стремятся выработать такую социальную политику, которая компенсировала бы возможные дефициты этих групп, предоставляя им льготы или преференции для поступления в вузы России. Это позиция социально ответственной элиты. Она, с одной стороны, учитывает социальные последствия неравенства, нарушения принципов социальной справедливости и, соответственно, вероятный рост напряжений в обществе, а с другой — представляет возможный ущерб интересам национального развития страны, вызванный тем, что потенциально талантливые дети из социально уязвимых групп (бедных, отдаленных от центров образования, инвалидов, этнических меньшинств) ограничены в своих правах на учебу или оказываются в неравных условиях при конкуренции с более обеспеченными жителями столиц и крупных городов. Данная позиция наделяет высшее образование абсолютно приоритетной социальной ценностью, справедливо полагая (на основе опыта промышленно развитых стран), что рост образованности населения — один из важнейших путей к повышению материального уровня жизни людей, производительности экономики, качества жизни.

Вторая точка зрения предполагает определение значимости и остроты вопроса с точки зрения уже не элиты, а массы населения или тех

групп, для которых доступность образования оказывается серьезной и актуальной проблемой. Последняя видится глазами участников образовательного процесса или тех, кто мог бы им стать, если бы имел соответствующие мотивы либо не имел соответствующих ограничений. Характер понимания проблематики в таком случае определяется соотношением различных ценностей частных лиц, приоритетов индивидуального, семейного существования и отражает меру рационализации людьми своего положения, представлений о будущем, способности планировать жизнь и достигать отдаленных по времени целей, т.е. рассчитывать планы, аккумулировать ресурсы, методически дисциплинировать себя, соотнося цели и средства действия. Сложность понимания подобных соотношений заключается в том, чтобы разделить уровень общих, декларируемых ценностей и уровень прагматического повседневного действия — выявить и учесть механизмы превращения "ценного" и "желаемого" в систему частных мотивов и императивов, ограничивающих выбор индивида.

1. *Экономическое неравенство.* Любые исследования образования в России указывают на прямую зависимость между доходами семьи, в том числе среднедушевыми, и величиной ее расходов на обучение молодых поколений (табл. 2).

Как видим, абсолютная величина общих расходов на образование в полярных доходных группах различается на порядок (в 19 раз), хотя в отношении к структуре потребительских расходов эти различия уже не так значительны (в 3 раза). При этом расходы в затратах связаны именно с оплатой на получение высшего образования: те семьи, где родители ориентированы на вузовскую перспективу для детей, расходуют на подготовку и обучение заметно большие средства. Разброс же в расходах на среднее обра-

зование (хотя и они заметно различаются от группы к группе) отчасти компенсируется институционально: среднее образование — всеобщее и обязательное, оно гарантировано государством.

Субъективные оценки доступности высшего образования респондентом также демонстрируют прямую линейную связь со среднедушевым доходом в его семье. В группах со средними и высокими доходами подавляющую долю составляют те, кто считает, что хорошее высшее образование им недоступно (46 и 48% соответственно). Пропорционально меняются доли тех, кто оценивает свои образовательные перспективы как неограниченные (выше всего в высокодоходной группе — здесь 32% считают, что они при желании могут поступить в любой вуз страны, при 22% в среднем), и тех, кто ощущает серьезные проблемы в доступе к образованию (15 и 28% соответственно). В группе с низкими доходами лишь 13% опрошенных чувствуют себя ничем не стесненными, а 48% признают, что лишены доступа к высшему образованию.

Как видно на рисунке 1, сознание невозможности учиться в вузе систематически снижается от низкодоходных групп к высокодоходным. Одновременно, хотя и не так существенно, растет доля тех, кто считает, что им открыты двери любого российского вуза. Устойчивая же середина (основная масса опрошенных молодых людей) полагает, и совершенно справедливо, что учиться в вузе они могут, но не в любом — в те, которые они считают "хорошими", им не поступить. И такое положение, если не исходить из эгалитаристских утопий, является совершенно "нормальным" для достигательского и справедливого общества, требующего для своих членов не содержательного, а формального равенства стартовых условий.

Таблица 2

**РАСХОДЫ ДОМАШНИХ ХОЗЯЙСТВ НА ОПЛАТУ УСЛУГ В СИСТЕМЕ ОБРАЗОВАНИЯ ПО 20%-НЫМ ГРУППАМ НАСЕЛЕНИЯ С РАЗНЫМ УРОВНЕМ СРЕДНЕДУШЕВОГО ДОХОДА\***

Доходные группы (1–5)	Расходы на образование (в %)				
	на одного члена домохозяйства в год, руб.	среднее	среднее профессиональное	высшее профессиональное	Их доля в потребительских расходах
1 — минимальные доходы	29	33,9	22,1	22,7	0,4
2	78	22,8	21,8	42,6	0,7
3	159	17,7	13,9	52,4	1,0
4	380	12,7	15,0	62,7	1,6
5 — максимальные доходы	557	12,6	14,0	62,2	1,3

\* Образование в Российской Федерации. М., 2003. С. 58. Данные выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств в 2001 г.



Рисунок 1  
**ОЦЕНКА РЕСПОНДЕНТАМИ СТЕПЕНИ ДОСТУПНОСТИ  
 ДЛЯ НИХ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**  
 (группы по уровню среднедушевого дохода)

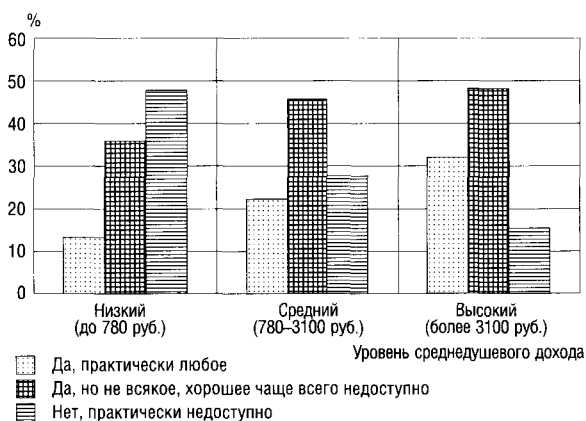
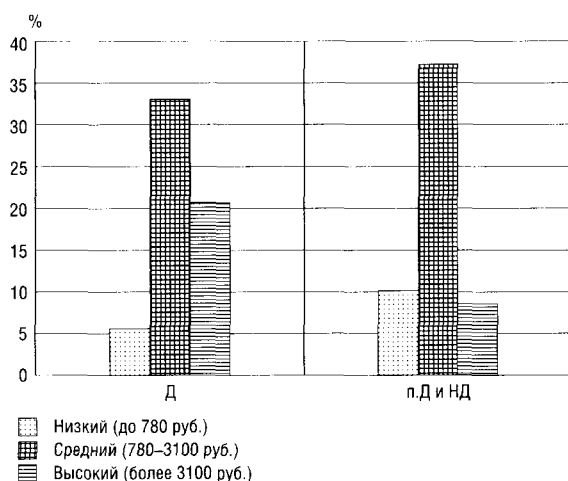


Рисунок 2  
**РАЗЛИЧИЯ В ОЦЕНКЕ ДОСТУПНОСТИ  
 ОБРАЗОВАНИЯ СТУДЕНТАМИ**  
 (группы по уровню среднедушевого дохода)

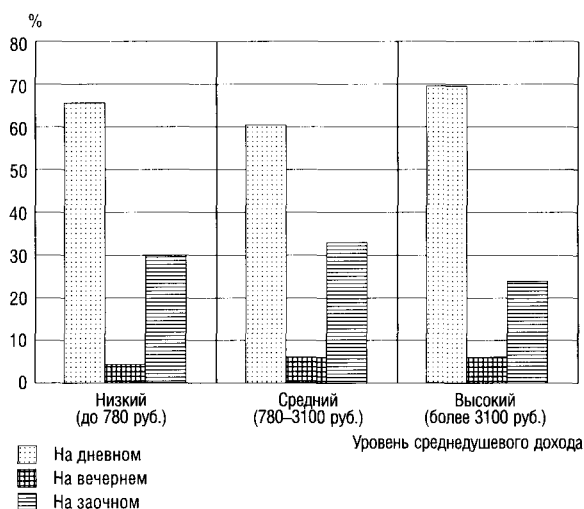


*Примечание:* Здесь и далее в графиках и таблицах приняты следующие сокращения: Д — доступно обучение в любом вузе; п/Д — доступно, но не в любом, "хорошее и престижное — недоступно"; НД — высшее образование недоступно.

Обратим внимание, что о недостаточной доступности образования заявляют даже те, кто это образование фактически получает, — студенты вузов.

Однако фактор различий в доходах не относится к решающим. Суммарная доля имеющих доход средний или ниже среднего в группе с максимальной доступностью образования составляет 39%, тогда как среди тех, кто испытывает затруднения в доступе к образованию, их 47%, что немногим больше, особенно если учитывать стандартные допустимые отклонения при небольших массивах ответивших (рис. 2).

Рисунок 3  
**РАЗЛИЧИЯ В УРОВНЕ ДОХОДОВ СРЕДИ СТУДЕНТОВ ПО  
 ФОРМАМ ОБУЧЕНИЯ**



Не выявлено существенных различий по уровню среднедушевого дохода и между студентами различных форм обучения (рис. 3). На дневном отделении, независимо от уровня заявленного дохода, учатся от 61 до 70% студентов, доля "вечерников" одинаково мала во всех трех доходных группах, тогда как доля "заочников" колеблется от  $\frac{1}{4}$  в группе с высокими доходами до  $\frac{1}{3}$  в двух других. Однако последнее обстоятельство, видимо, связано с факторами, не имеющими отношения к сфере образования: средний возраст студентов вечерних и заочных отделений выше, чем среди обучающихся на дневном, и немалая часть имеет детей, что влияет на уровень среднедушевого дохода.

2. *Возрастные и гендерные различия.* При рассмотрении возрастных различий заметна тенденция к увеличению критичности с возрастом. Переломная точка здесь 24 года. Если до этого перевеса, хотя и незначительный, находится на стороне тех, кто считает любое высшее образование доступным, то после этого возраста, когда многие оканчивают вуз и имеют возможность оценить качество полученного образования, доля критических или пессимистических настроений растет.

Если в группе Д мужчин и женщин поровну (50%), то среди тех, кто говорит об ограничениях в доступе к высшему образованию, женщины преобладают (их 63%, а мужчин — 37%).

3. *Урбанизационные различия.* Сдвиг в сторону большей доступности высшего образования наблюдается в Москве, Санкт-Петербурге и в других крупных городах, в сторону меньшей доступности — в средних городах и на селе

Таблица 3  
**ПОСЕЛЕНЧЕСКИЕ РАЗЛИЧИЯ В ОЦЕНКЕ ДОСТУПНОСТИ ОБРАЗОВАНИЯ** (в % от численности группы по типу поселения, молодежь)

Тип поселения	п/Д +НД	Д
Москва и С.-Петербург	8	11
Большие города	26	30
Средние города	35	24
Малые города	19	26
Села	13	9

(табл. 3). В малых городах оценка уровня доступности существенно выше ожидаемой. Возможно, истоки объяснения этого феномена следует искать в различном уровне требований, предъявляемых к высшему образованию в больших и малых городах. Открытие в последние годы множества филиалов крупных региональных вузов в мелких городах могло временно удовлетворить местный спрос на высшее образование. В то же время жителей крупных городов уже не устраивают имеющиеся у них возможности: в сфере высшего образования они ориентируются на столицы,

а потому считают собственные перспективы ограниченными.

Переломная точка в представлениях о доступности — средние города. Видимо, здесь меняется качество школьного обучения, сама интеллектуальная, культурная, социальная среда, в которую погружен учащийся и которая задает ему базовые ориентиры для дальнейшей жизни. Именно с этого уровня урбанизованности, развития социальной, культурной инфраструктуры начинаются различия в возможностях и умении обращаться к символическим ресурсам, накопленному в семье культурному капиталу, дефицит которого не в состоянии в дальнейшем компенсировать средняя школа. Условными операциональными показателями величины культурного капитала может служить характер образования родителей, размер домашней библиотеки (об этом см. ниже).

4. *Тип подготовки к вузу.* Уверенность в доступности качественного высшего образования растет с разнообразием используемых абитуриентами форм подготовки к поступлению, особенно если они нацелены на определенный вуз (табл. 4). Прослеживается связь между платностью

Таблица 4  
**ДОСТУПНО ЛИ СЕГОДНЯ ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДЛЯ ТАКИХ ЛЮДЕЙ, КАК ВЫ?** (в % от численности групп по типу подготовки, студенты вузов)

Вариант ответа	Да, но не всякое, Да, практически любое			Нет, практически недоступно		Затруднились ответить	Всего
	Да, практически любое	Да, но не всякое, чаще всего недоступно	Нет, практически недоступно				
<i>Занимались ли Вы дополнительно до поступления в вуз. Если да, то в какой форме?</i>							
Занимался/лась самостоятельно профилирующими предметами по расширенной программе	21	25	12	39		91	
Занимался/лась дополнительно со школьными учителями бесплатно	11	5	—	10		28	
Занимался/лась дополнительно со школьными учителями за плату	6	9	—	18		29	
Занимался/лась с репетитором/репетиторами, частными преподавателями	19	14	10	53		66	
Посещал/а платные подготовительные курсы при вузе, в который собирался/лась поступать	29	26	38	43		109	
Посещал/а бесплатные подготовительные курсы при вузе, в который собирался/лась поступать	2	4	—	—		12	
Посещал/а платные подготовительные курсы другого вуза	3	6	—	—		17	
Посещал/а бесплатные подготовительные курсы другого вуза	—	—	—	—		—	
В другой форме	0,6	—	—	—		1	
Не занимался/лась дополнительно	37	31	50	18		130	
Число опрошенных	145	213	15	11		384	

занятий с преподавателями, на курсах и уверенностью в доступе к образованию. Конечно, за этим могут стоять как более интенсивные занятия, контролируемые самим фактом платности, необходимостью тратить семейные ресурсы, так и уверенность в прохождении, обеспеченная "оплатой" знакомым лицам в приемной комиссии (последнее соображение вряд ли возможно проверить эмпирически).

5. *Социальные барьеры: проблема платности.* Мнения о том, что без взятки в вуз не поступить, разделяют и те, кто уверен, что высшее образование для них доступно, и те, кто сомневается в этом. Однако среди тех, кто считает, что вузовское образование, по крайней мере "хорошее", им недоступно, людей, разделяющих мнение о всеобщем взяточничестве приемных комиссий в вузах, в 4,4 раза больше, чем тех, кто не верит общераспространенным мнениям о коррумпированности администрации вузов (табл. 5).

Можно было бы считать, что эти убеждения как-то обоснованы или базируются на личном опыте, если бы не одно социологически подозрительное обстоятельство: в группе тех, кому образование недоступно, затруднившихся с ответом почти вдвое больше, чем в группе их "оппонентов", а это свидетельствует о том, что мнения, которыми они оперируют, скорее всего, чужие, получены из вторых рук. Вероятнее всего, мы в данном случае имеем дело с воспроизведением не фактических обстоятельств, а слухов, общих представлений, анонимных норм.

Среди считающих образование недоступным, доля уверенных в том, что в вуз невозможно поступить без взятки, на треть выше, чем в группе Д (табл. 6). В группе НД так же больше не имеющих мнения на этот счет, что на практике может означать, что они не сталкивались с реальными обстоятельствами подготовки к поступлению в вуз.

Как видим, значительную часть группы НД составляют люди, в силу тех или иных причин далекие от проблем образования, не заинтересованные в них настолько, чтобы предпринимать необходимые усилия и так или иначе их решать (наличие какого-либо опыта в этой сфере отразилось бы на их осведомленности). Каждый четвертый в этой подгруппе даже не пытается сформулировать свое мнение по обсуждаемому вопросу, хотя бы в негативном ключе.

Респонденты категории Д, лучше других обеспеченные социальными и материальными ресурсами, выступают за разнообразие возможностей образования как платного, так и бесплатного (рис. 7). Депремированные же члены группы НД склонны придерживаться патерналист-

Таблица 5  
**СЕЙЧАС МНОГИЕ ГОВОРЯТ, ЧТО БЕЗ ВЗЯТКИ, БЕЗ ПОДНОШЕНИЯ ИЛИ УСЛУГИ КОМУ-ТО ИЗ АДМИНИСТРАЦИИ В ВУЗ НЕ ПОСТУПИТЬ. СОГЛАСНЫ ЛИ ВЫ С ЭТИМ? (в % от числа опрошенных в группах по уровню доступности образования)**

Вариант ответа	Доступно	Недоступно	Разность
1	2	3	3-2
Согласен	40	67	27
Не согласен	49	15	-34
Затруднились ответить	10	17	7

Таблица 6  
**ЗНАЕТЕ ЛИ ВЫ ТАКОЙ ВУЗ, В КОТОРЫЙ ВЫ МОГЛИ БЫ, ЕСЛИ БЫ СТРЕМИЛИСЬ, ПОСТУПИТЬ (ИЛИ УЖЕ ПОСТУПИЛИ) БЕЗ ДЕНЕГ И СВЯЗЕЙ? (в % от числа опрошенных в группах по уровню доступности образования)**

Вариант ответа	Доступно	Недоступно	Разность
1	2	3	3-2
Да	58	14	-44
Нет	30	61	31
Затруднились ответить	13	25	12

Таблица 7  
**КАКИМ СЕГОДНЯ ДОЛЖНО БЫТЬ В РОССИИ ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ? (в % от числа опрошенных в группах по уровню доступности образования)**

Вариант ответа	П	НД	Разность
1	2	3	3-2
В основном бесплатным	32	54	22
И платным, и бесплатным	64	42	-22
В основном платным	2	1	-1
Затруднились ответить	1	2	1

ской точки зрения в отношении обеспечения высшего образования. Здесь мы наблюдаем характерный феномен постсоветского общества: поддерживают старую систему те, кто в наибольшей степени обделен ею, кого она (или их родителей, родственников, социальную группу в целом, к которой они принадлежат по происхождению и типу существования) по разным причинам поставила в заведомо проигрышные позиции, кто ограничен в своих социальных возможностях, ресурсах, неспособен реализовать в ее рамках свои наиболее значимые стремления

Таблица 8

**КТО СЕГОДНЯ В РОССИИ ИМЕЕТ НАИЛУЧШИЕ ШАНСЫ ПОСТУПИТЬ ПОСЛЕ ШКОЛЫ В ВУЗ?** (в % от числа опрошенных в группах по уровню доступности образования)

Вариант ответа	ПД	НД	Разность
1	2	3	3-2
Те, кто хорошо учился в школе — отличники, выпускники с хорошими аттестатами	58	42	-16
Те, кто лучше подготовился к вступительным экзаменам	51	23	-28
Те, у кого родители имеют связи, знакомства	48	66	18
Те, у кого богатые родители	33	64	31
Самые ловкие, пронырливые	14	17	3
Все, кто хочет поступить	24	9	-15
Другие	0,3	0,3	0
Не знает, затруднились ответить	0,6	1,3	0,7

и цели. Бедные выступают за тот режим, который декларировал, но не обеспечивал и не обеспечил им возможности социального достижения, улучшения жизни, повышения статуса.

Респонденты группы НД и здесь склонны придавать первостепенное значение общераспространенным мнениям (табл. 8). Они апеллируют к тому, чего у них нет — "богатых родителей", "семейных связей и знакомств". Напротив, в категории Д внимание сосредоточено в первую очередь на *личных* квалификационных качествах индивида (хорошая учеба в школе) и способности последовательно, упорно добиваться цели (подготовка к вступительным экзаменам, желание поступить). Такие феномены массового сознания — завистливого и защитного — широко распространены как способы разгрузки, переноса ответственности за свои неудачи и неспособность на других, богатых и ловких, "пронырливых". У НД такие объяснения фиксируются в полтора-два раза чаще, чем в группах, более сильных в культурном и интеллектуальном планах. Во многом подобное отношение — привычная удовлетворенность минимумом при неприятии всего иного и его защитной ценностной дискредитации — формируется в семье и закрепляется в школе как общепринятые типы ценностных ориентаций или институциональные нормы.

**Средняя школа: уровень, проблемы, влияние на жизненный выбор.** Качества, которые присущи средней школе как институту, формирующему сами ориентации молодых людей на дальнейшее образование, характер и силу мотивации к его получению, а стало быть, предопределяющему шансы поступления в вуз, в нашей ситуации имеют решающее значение. В какой-то степени влияние школы может быть скорректировано влиянием семьи, но лишь скорректировано или компенсировано, но не более. Проблема до-

ступности высшего образования, по существу, упирается в качество или тип средней школы.

Характерно, что оценки школы, в которой респонденты учились, крайне слабо дифференцированы. В массе молодежи преобладает мнение, что школа была "никакая, ни хорошая, ни плохая, обычная" (46%). Другая половина молодых респондентов (43%) дают школе в целом позитивную оценку — "хорошая". Иными словами, у подавляющей части молодежи отношение к школе равнодушно приемлющее, безальтернативное. И это понятно. Абсолютное большинство россиян, многие из наших респондентов учились или учатся в "обычной", нивелирующей всех средней школе советского типа, сложившейся как институт еще на фазе первичной модернизации, индустриализации советского типа, урбанизации СССР. Ее бюрократический, казенно-авторитарный характер, организация обучения (единые школьные программы и стандартные учебники, зубрежка, доминирование прикладных и воспитательно-идеологических задач обучения, а в старших классах — подготовка к поступлению в вуз) были адекватны целям формирования и укрепления советской системы, условиям сильнейшего социального и культурного перепада уровней развития, повседневных навыков и знаний, умений, отличавших массу преимущественно деревенского, слободского населения и тонкого слоя советской "интеллигенции", городской бюрократии эпохи коллективизации и послевоенного восстановления. По-своему она была весьма эффективна для 1930–1950-х годов, но по мере накопления социальных и культурных ресурсов, формирования специфической социальной среды и столичного образа жизни, отличавшегося относительным разнообразием информации, стилей, ресурсов, ценностей и т.п., она все в меньшей и меньшей степени могла играть роль современного образовательного

Таблица 9

**КАКИЕ ПРОБЛЕМЫ СЕГОДНЯШНЕЙ ШКОЛЫ КАЖУТСЯ ВАМ НАИБОЛЕЕ СЕРЬЕЗНЫМИ, ТРЕБУЮЩИМИ РЕШЕНИЯ В БЛИЖАЙШИЕ 5–10 ЛЕТ? (в % от числа опрошенных в группах по уровню доступности образования)**

Вариант ответа	ПД	НД	Разность
1	2	3	3–2
Плохая обеспеченность учебниками	23	30	7
Имущественное неравенство учеников	15	21	6
Слабая специализация, отсутствие профессиональной подготовки учеников	8	13	4
Разрушение прежней системы школьного образования	12	16	4
Высокая плата за обучение	12	15	3
Плохая материальная база школы (плохие, неремонтированные здания; отсутствие/недостаток компьютеров; недостаток спортивного инвентаря)	45	46	1
Плохое отношение учителей к ученикам, казарменные порядки в школе	10	11	1
Низкая дисциплина, распушенность учеников	39	39	0
Рост наркомании, преступности в школе	31	30	–1
Низкое качество образования, невозможность из-за этого поступить в вуз, на хорошую работу	19	18	–1
Несоразмерность высокой платы с низким качеством обучения	6	4	2
Плохие, устаревшие учебники, не отвечающие современному уровню знаний	16	13	3
Отсутствие у учеников интереса к учебе	54	49	–4
Низкий уровень подготовки учителей, падение авторитета учителей среди учеников	30	23	–7

института первой ступени, закладывающего ценности непрерывного образования. Неизбежное давление на среднюю школу извне, со стороны других социальных подсистем, подразумевающее необходимость функциональной дифференциации, формирования разных типов и уровней образования, гасилось по идеологическим соображениям, а также самими корпоративно-консервативными интересами школы и ведомства, которому школа подчинялась. Спецшколы, хотя и появлялись в некотором числе, но в целом не соответствовали масштабам социальных запросов и потребностей общества.

Абсолютное большинство молодежи, закончившей среднюю школу, просто не имели даже идеи выбора или сравнения систем обучения, представлений о том, какими могут быть альтернативные варианты школьного обучения. Поэтому и оценки их собственной школы состояли из двоичного кода: терпимо—нетерпимо. В результате большинство опрошенных отвечали, что они учились без интереса, испытывали трудности в общении с учителями, переживали или переживают конфликты в школе и семье, последние особенно характерны для выходцев из семей военнослужащих, милиции и т.п. Сознание своей бедности, непригодности для более качественной учебы, работы оказывается чрезвычайно существенным, фактически лишая людей на будущее уверенности в себе, способности и воли к достижению чего-либо. Отметим,

что в большей степени эти клише самовосприятия присущи лицам не из самых бедных групп, а тем, кто находится на переломе от бедности к средним доходам, постоянно и с трудом подтягиваясь к образу жизни "как у всех". Такая самооценка становится у них основанием для психологической рационализации отказа от установки на достижение вообще, оправданием своего нынешнего привычного состояния.

К числу наиболее тревожных явлений в современной средней школе почти половина респондентов относит снижение интереса учеников к учебе и плохую материальную обеспеченность школ (табл. 9). Однако в определении следующих по важности проблем становятся заметны различия между двумя группами: депримируемая часть озабочена недостаточным количеством учебников и страдает от имущественного неравенства учеников, тогда как вошедших в группу Д в столь же значительной мере тревожат качество предоставляемого образования и взаимоотношения учителей и учеников.

Разница в оценках материальных возможностей своих родителей и трудности для них расходов на школьное обучение детей между группами респондентов с разными представлениями о доступности существует, но она не так велика и не имеет принципиального характера (табл. 10). И хотя респонденты группы НД чаще заявляют о материальных трудностях, с которыми они сталкиваются в процессе обучения, данные опроса

Таблица 10  
**НАСКОЛЬКО ТРУДНО ДЛЯ ВАШИХ РОДИТЕЛЕЙ  
 ОПЛАЧИВАТЬ (БЫЛО ОПЛАЧИВАТЬ) ВАШУ УЧЕБУ  
 В ШКОЛЕ?** (в % от числа опрошенных в группах по  
 уровню доступности образования, без затруднившихся  
 с ответом)

Вариант ответа	Д	НД	Разность
1	2	3	3-2
Трудно	11	14	3
Нетрудно	58	43	-15

свидетельствуют, что они в целом реже платят за какие-либо услуги, связанные с образованием. Значительная доля респондентов категории Д, напротив, оплачивает множество школьных сборов, однако не считает это сильной обузой.

О существовании серьезных проблем в школе чаще, чем кто-либо, естественно, говорят школьники и учащиеся ПТУ. У тех, кто уже поступил в вуз или его окончил, этот показатель почти вдвое ниже. Это может означать прямо противоположные вещи. С одной стороны, студенты или специалисты уже забыли о своих проблемах в школе, что допустимо, но маловероятно: негативный и травматический опыт, особенно в эти годы, так быстро не стирается. С другой стороны, у тех, кто поступил в вуз и тем более закончил его, в школе уровень конфликтности был существенно ниже. Другими словами, они легче справлялись с заданиями в школе, были более социабельны и коммуникативны, легче справлялись с ситуациями, коллизиями и напряжениями. Возможно, это происходило в силу более высокой культуры общения, воспитанной в семье, навыков более сложных отношений, требующих соответствующих интеллектуальных умений, способностей и охоты к научению. Это соображение подкрепляется тем, что у респондентов из семей военнослужащих или работников милиции, т.е. там, где, "по определению", можно предположить более авторитарный характер отношений, уровень напряженности и конфликтности при учебе в школе существенно выше.

Свидетельства респондентов о переживании собственной ущемленности, униженности из-за бедности семьи и неспособности родителей обеспечить те же самые условия жизни в школе, что и у других детей, даны весьма незначительным числом опрошенных — менее 2%. Девушки говорили об этих проблемах почти втрое чаще юношей. Как правило, наиболее депримированными ощущали себя дети малоквалифицированных рабочих и тех, чьи отцы заняты в силовых структурах, частота подобных упоминаний в 2-3 раза выше, чем в

среднем; в региональном плане — это отдаленные районы Сибири и Дальнего Востока, преимущественно — малые города (табл. 11).

Мнение о величине и тяжести учебной нагрузки, которое часто встречается у учителей, довольно сильно отличается от оценок закончивших обучение. 39% опрошенных молодых людей полагают, что школьные домашние задания без труда может выполнить любой учащийся, естественно, что у более успешных в социальном плане респондентов — тех, кто уже закончил вуз, кто занимает определенное социально-профессиональное положение и не комплексует по поводу своей состоятельности, доля этих ответов заметно выше: у специалистов и служащих — по 47%, квалифицированных рабочих — 43, у тех, кто и работает и учится, — даже 48%. Эти ответы практически не зависят от социально-профессионального положения родителей и семейного дохода. Иными словами, это та группа, для которой советская школа, как она сложилась и существует, работая как усредненный вариант обучения всех по одному образцу, представляется абсолютно адекватной и нормально функционирующей социальной институцией.

Другая и самая большая группа респондентов (45%) склонна признавать, что программу может выполнить любой ученик, но только если он будет очень стараться. Иначе говоря, сюда входит очень существенный мотив — самодисциплины, заинтересованности в учебе, предположение, что есть дополнительные стимулы и мотивации по отношению к базовой необходимости учиться (как все). Необходимость прикладывать существенные усилия несколько чаще признают только студенты вузов (51%), в остальных группах опрошенных данные показатели практически не различаются между собой. Это свидетельствует о том, что мы имеем дело с идеологической нормой, которой присущ всеобщий характер значимости, и именно на нее реагируют те, кто говорит о том, что в школе скучно и неинтересно.

При этом как раз те предметы и знания, которые в первую очередь требуются сегодня на рынке труда, в школе преподаются плохо. В ней все больше воспроизводится прежний интеллигентский кодекс начальных этапов индустриализации и культурной революции в стране, создавая и расширяя разрыв между молодежью и современным миром (табл. 12).

То, что школа явно не соответствует требованиям современного развивающегося общества, общественное мнение в России как будто бы ясно осознает. Однако оно не в состоянии поставить достаточно квалифицированный диагноз болезням и проблемам современной школы. Массовое

Таблица 11

**БЫЛИ ЛИ У ВАС КАКИЕ-ЛИБО ТРУДНОСТИ И ПРОБЛЕМЫ, СВЯЗАННЫЕ С УЧЕБОЙ В ШКОЛЕ? И ЕСЛИ ДА, ТО В ЧЕМ ОНИ ЗАКЛЮЧАЛИСЬ? (в % от числа опрошенных в каждой социально-демографической группе)**

Вариант ответа	Плохие отношения с учителями	Скучно и неинтересно учиться	Невозможно освоить программу, слишком большой объем	Плохие отношения в классе, нет друзей	Казенная обстановка в школе
В среднем	30	11	10	6	5
<i>Занятость и статус:</i>					
школьник	39	10	23	7	4
учащийся ПТУ	39	13	16	6	4
студент	22	7	7	6	4
специалист	23	5	5	6	3
предприниматель	23	10	10	4	5
служащий	22	11	6	4	6
силовик	39	15	8	5	7
сфера услуг	22	9	6	6	4
квалифицированный рабочий	30	9	8	3	6
неквалифицированный рабочий	32	17	6	7	3
<i>Из семьи...</i>					
предпринимателей	33	12	11	3	4
специалистов	25	9	10	8	4
служащих	28	12	10	4	6
силовиков	38	11	6	7	5
занятых в сфере услуг	32	8	12	6	4
квалифицированных рабочих	30	10	10	5	4
неквалифицированных рабочих	36	14	10	7	4
<i>Уровень дохода:</i>					
низкий	32	12	12	6	5
средненизкий	27	11	8	6	4
средневысокий	29	10	8	6	3
высокий	31	10	10	5	6
<i>Тип поселения:</i>					
Москва и С.-Петербург	32	17	15	7	11
большие города	31	11	12	3	5
средние города	28	9	9	7	5
малые города	31	10	9	5	4
села	29	11	8	6	4

Таблица 12

**ПРЕПОДАВАНИЮ КАКИХ ПРЕДМЕТОВ В ШКОЛЕ НУЖНО УДЕЛЯТЬ БОЛЬШЕ ВНИМАНИЯ? ДОВОЛЬНЫ ЛИ ВЫ ИХ ПРЕПОДАВАНИЕМ? (в % от общего числа опрошенных, молодежь, респондент мог выбрать несколько вариантов ответов)**

Предмет	Необходимость уделять больше внимания	Довольны преподаванием
Компьютерная грамотность	59	31
Иностранные языки	55	48
Русский и литература	42	79
Математика	38	72
История	30	76

Таблица 13

**КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ДЕТИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИЙСКОЙ ШКОЛЕ ИСПЫТЫВАЮТ НОРМАЛЬНУЮ НАГРУЗКУ; ОНИ ПЕРЕГРУЖЕНЫ ШКОЛЬНОЙ ПРОГРАММОЙ ИЛИ, НАПРОТИВ, НЕДОСТАТОЧНО НАГРУЖЕНЫ?**

(в % от числа опрошенных, население, N=1600 человек)

Вариант ответа	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.
Нормально нагружены	30	30	30	28
Перегружены	45	46	47	48
Недогружены	9	7	10	7
Затруднились ответить	16	17	13	17

Таблица 14

**КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К ИДЕЕ ОТМЕНЫ ВСТУПИТЕЛЬНЫХ ЭКЗАМЕНОВ В ВУЗЫ И ПОСТУПЛЕНИЮ В НИХ НА ОСНОВЕ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА, КОТОРЫЙ СДАЕТСЯ ПО ОКОНЧАНИИ ШКОЛЫ?**

(в % от числа опрошенных, население, N=1600 человек)

Вариант ответа	2001 г.	2002 г.	2003 г.
Целиком положительно и скорее положительно	50	55	44
Скорее отрицательно и резко отрицательно	28	30	34
Затруднились ответить	22	15	22

сознание видит, что дети явно перегружены занятиями и информацией, что школа, не меняясь по существу, сохраняет общую ориентированность на среднего ученика и в страхе отказывается от необходимости дифференциации и по уровню подготовки детей, и по характеру их интересов, а тем самым заставляет всю массу детей переваривать растущий объем знаний, который для большинства учеников представляется отвлекающим, скучным и неинтересным. Сбои здесь (скука в школе, психологическая дезадаптация, плохая успеваемость) вызваны перегрузкой учащихся и плохой подготовкой учителей (табл. 13).

Характерны в этом плане также массовые оценки государственных мероприятий по реформе образования и оптимизации образовательной системы в России, их динамика (табл. 14).

То, что в первый год, когда стало известно о предполагаемых нововведениях с выпускными экзаменами в школе и приемными экзаменами в вузы, в социуме заметно преобладали положительные реакции (отмена вступительных экзаменов и т.п.), отражает крайне слабое представление о сути предлагаемых изменений. Больше всех воодушевились те группы, которые распо-

лагали ограниченными ресурсами, в их числе — низкий среднедушевой доход, родители с невысоким уровнем образования, жители провинциальных городов и сел, явно не получили достаточной информации о сути дела. Однако по мере расширения эксперимента и информирования тех групп, которых это в наибольшей степени затрагивало (родители, имеющие детей соответствующего возраста, педагоги, более образованные слои населения), росла настороженность, а с ней и негативное отношение. Пик одобрения, пришедшийся на 2002 г., имел место главным образом за счет наименее информированных респондентов, из числа затруднявшихся с ответом годом раньше.

**Высшее образование, социальное продвижение, перспективы трудоустройства.** Ситуация со средней школой в данном случае — лишь звено в цепи. Для сложившейся в СССР образовательной системы был характерен неустраняемый разрыв между уровнем *общего* образования, школьной дрессуры и требованиями относительной дифференциации, специализации в *вузе*; между *образованием* и системой *трудоустройства*; между *образованием* и социальным *вознаграждением*, *статусно-ролевой структурой общества*, возможностями социальной мобильности, качественного достижения в нем<sup>1</sup>. Поэтому связь между образованием и заработком в сознании большинства российского населения достаточно расплывчата.

Как видим (табл. 15), наличие высшего образования дает заметный выигрыш только в самой высокодоходной группе. Иначе говоря, ориентация на высокие заработки в качестве движущей силы для поступления в вуз, с точки зрения массы, слишком слабо подкреплена. Эта связь действует лишь во вполне определенной подгруппе опрошенных — тех, кто уже сформировал устойчивые навыки систематической работы, внутренней дисциплины, определенного отношения к себе, приняв как данность приоритет требований профессионализма над другими жизненными сферами и ценностями. Только в этом случае можно говорить о социально значимой взаимосвязи между образованием и доходами.

И все же как бы ни была безусловна эта зависимость для членов данной подгруппы, реально

<sup>1</sup> В сравнительно-историческом плане можно видеть за этим запоздалое столкновение в одном времени и месте различных фаз, версий, ценностных приоритетов модернизации, причем не просто идеологический и групповой конфликт "в верхах", но введенный в саму структуру базовых институтов общества, его репродуктивных подсистем.



Таблица 15

**УДЕЛЬНЫЙ ВЕС ОПРОШЕННЫХ С СООТВЕТСТВУЮЩИМ УРОВНЕМ ОБРАЗОВАНИЯ В СТРУКТУРЕ ДОХОДНЫХ ГРУПП**  
*(в % от числа опрошенных в соответствующих группах по столбцу)*

Образование	Образование, в среднем	Доход			
		низкий (до 2000 руб.)	низкий средний (2000–4000 руб.)	средневысокий (4000–7000 руб.)	высокий (свыше 7000 руб.)
Высшее, в том числе второе высшее, аспирантура и т.д.	10	6	7	11	16
Незаконченное высшее	5	6	3	4	6
Среднее специальное	22	17	24	26	27
Среднее общее	23	25	24	22	20
ПТУ, СПТУ, незаконченный техникум	20	17	27	22	18
Неполное среднее	20	30	16	15	14

она начинает работать, только если происходит ценностный сдвиг с ее общего признания на инструментальное, систематическое самодисциплинирование. Лишь тогда образуется цепочка промежуточных ценностных обстоятельств, опосредующих мотивов (интересность выбранной работы или сферы образования, добросовестность в учебе и работе, ожидание уважения со стороны своей социальной среды и пр.), которые выступают операциональными стимулами, повседневными нормами инструментального поведения, заставляя наращивать профессиональную компетенцию, стремиться к дальнейшим достижениям в работе. Без этих обстоятельств подобная связь не устанавливается и не проявляется.

Показательно, что оптимальное, с точки зрения большинства, соотношение человеческих затрат — времени, усилий, денег — и достигаемого в результате уровня дохода приходится сегодня в России на группу со среднеспециальным образованием. За этим стоят сравнительно небольшие усилия на обучение и большая вероятность существенного прироста в заработках — пусть не самого высокого, зато устойчивого, что очень ценится массовым сознанием как жизненные гарантии в постсоветской России, стране социально-политической и экономической нестабильности. А наиболее резко проигрывают сейчас лишь люди с неполным средним образованием, они реально оказываются социальными аутсайдерами.

52% опрошенной молодежи предпочли бы работу в частном секторе (русской или зарубежной фирме), 33% — только на государственном предприятии или в госорганизации. Во всех случаях государственный сектор занятости выбирался менее образованными респондентами, более старшими по возрасту, женщинами, т.е. теми, у кого ограничены ресурсы и потенциал активности, кто вынужден соглашаться на более

пассивный и исполнительский характер деятельности (среди неквалифицированных рабочих — 41%, безработных или ищущих работу — 46, студентов вузов — лишь 26, специалистов — 30%).

Напротив, молодые, более образованные и амбициозные чаще ориентированы на карьеру в частном секторе (предпочтительный вариант — российский филиал зарубежной фирмы). У них формируются соответствующие aspirations, более широкий кругозор, растет информированность. Вместе с тем они готовы соответствовать более жестким и высоким требованиям рынка. Все это заставляет предполагать у них большую собранность и выраженную достигательскую ориентацию, стремление к более основательным знаниям и профессиональной компетенции. Некоторым подтверждением этого факта является значительно более выраженная информированность молодых респондентов о существовании подобных фирм и компаний, заинтересованных в привлечении хороших специалистов и работников. 71% студентов вузов и 77% людей с высшим образованием заявили, что там, где они живут, есть соответствующие фирмы и организации, в которых они хотели бы работать. Среди респондентов, не имеющих вузовских или университетских дипломов, таких только 55–59%. В группе опрошенных бизнесменов и предпринимателей, специалистов с высшим образованием этот показатель достигает 80–81%, в то время как среди работников правоохранительных органов, милиции, военных — лишь 50%. Добавим, что эта информированность не зависит от уровня доходов, а определяется лишь социальным и культурным "капиталом" семьи.

В данном случае для нас важна даже не столько фактическая сторона дела, сколько сама установка на поиск работы, готовность в определенной степени соответствовать предъявляемым

Таблица 16

**ПРЕДПОСЫЛКИ ХОРОШЕГО ТРУДОУСТРОЙСТВА**

(в % от числа ответивших, что есть организации, предприятия, фирмы, где они хотели бы работать, N=1813 человек)

Категория работника	Связи	Опыт работы, высокая квалификация	Диплом о высшем образовании	Готовность много и добросовестно работать	Просто хорошая голова и руки
В среднем по населению	58	48	24	17	19
Студенты вуза	52	48	29	18	16
Имеющие высшее образование	58	54	26	24	15
Предприниматели	47	53	15	26	22
Не имеющие высшего образования	56	46	21	15	18
Неквалифицированные рабочие	61	58	14	8	15
Силовики	57	48	34	10	20
Служащие	61	46	23	13	14
Работники сервисных организаций	63	50	19	20	15

требованиям. Разумеется, фактическая сторона определяется развитием социальной и экономической инфраструктуры, капитализацией производства и пр. Если в двух столицах уверенность в том, что такие фирмы или организации, где наши опрошенные хотели бы работать, есть, присуща 90%, а в больших городах — 87%, то в малых городах и тем более на селе эта уверенность резко падает: в малых городах подобный показатель не достигает и 50%, на селе — 25%, что, в свою очередь, вызывает некоторое удивление.

Однако, и это очень важно, формирование подобных достижительских установок и ориентаций в отдельных группах, сопровождающееся методическим самодисциплинированием, принуждением себя к систематической работе, повышению квалификации, профессионализма, компетенций, открытости и коммуникабельности и пр., наталкивается в сегодняшнем российском обществе на гораздо более распространенные защитно-компенсаторные барьеры представлений о тотальной коррупции, низкой цене качественного образования, девальвации профессиональных достоинств и ценностей.

Предприниматели, обнаруживающие наивысшие показатели достижительских установок, больше всего ценят компетенцию, трудоспособность, самостоятельность и "хорошую голову" — инициативу и изобретательность (табл. 16). Они относительно меньше других групп опрошенных готовы признать фактором успешности карьеры всякого рода неформальные связи, коррупцию, как, впрочем, и чисто формальные характеристики (наличие "корочек"). Напротив, наибольший чиновничий разврат "по-советски" характерен для недостижительских групп — служащих, силовиков, этой профессионально наименее

компетентной группы, слабее всего ориентированной на качественное образование и продвижение в связи с достоинствами работы, а не по формальным критериям соответствия нормам замкнутых, иерархических структур. Более высокий уровень признания ценностей квалификации, профессионализма фиксируется в семьях, где создана соответствующая атмосфера уважения к подобным качествам, — среди специалистов и предпринимателей. Здесь она почти вдвое выше среднего, вместе с тем в этих группах достаточно высоко ценят и "связи", неформальные отношения.

**Идея непрерывного образования.** Стремление ко второму высшему образованию не столичный феномен: в больших городах, по сравнению с Москвой и С.-Петербургом, вдвое больше тех, кто предпочел заново учиться, переучиваться, а не продолжать профессиональное развитие на качественно новом уровне (в аспирантуре, ординатуре). Видимо, в провинции сегодня требуется более широкое образование, а не углубленная специализация. В этом случае второе образование является либо реакцией на избыточность первого, отсутствие спроса на него со стороны рынка труда, либо на дополнительную потребность управленческих структур в более современных знаниях для своих кадров (юридическое или экономическое образование в дополнение к техническому и т.п.). Другими словами, преимущественно инженерное обучение кадров советской бюрократии в новых условиях оказывается явно недостаточным и требует не углубленной специализации, а компенсирующего образования. Напротив, в столицах имеет место не просто повышение квалификации, а продвинутое иннова-

ционное приобретение знаний по выбранной специальности либо их обогащение за счет междисциплинарного синтеза.

**Образование и символические капиталы семьи.** Уже указывалось, что инструментальная рационализация собственных мотивов и поведенческих тактик в сфере образования характерна лишь для узкой группы (социально и культурно) сильного меньшинства. Его отличают более высокие запросы к жизни, профессии, учебе в школе и вузе, а потому и более артикулированные, заинтересованные, взыскательные их оценки, включая, естественно, критические. Эта малая часть российского общества обладает символическим капиталом более высокого родительского образования, а значит — соответствующих навыков и запросов. В подобных семьях собрана крупная и разнообразная по составу библиотека, т.е. имеются собственные, независимые и фундаментальные источники информации об окружающем мире и обществе. Соответственно, здесь у молодых людей чаще всего и можно встретить установки на социальное достижение, на дальнейшее повышение уровня аспираций. Но — что не менее важно — для молодежи из такой социокультурной среды характерен более высокий уровень социальной контактности (социальности), навыки цивилизованного состязания и партнерских коммуникаций, умение решать интеллектуальные задачи. Респонденты из таких семей легче справлялись с учебными заданиями в средней школе, были более коммуникабельными. Они легче преодолевали коллизии и напряжения по поводу учебы в общении с одноклассниками, преподавателями, родителями. Применительно к данному меньшинству можно говорить о большем объеме *социокультурного капитала*. В последний мы предлагаем включить ум, интеллект; знания (культуру); техники состязательного и партнерского взаимодействия (социальность; навыки самостоятельного поиска); внутрисемейную солидарность. "Деньги" и "связи" в определенной мере *дополняют* набор перечисленных семейных и индивидуальных ресурсов этих продвинутых групп, являются как бы их продолжением и выражением. Но при этом, например, "деньги" здесь чаще связываются не просто с "покупкой" поступления в вуз или диплома, а с платой за более современное и высокое качество образования; "связи" означают поддержку и солидарность с себе подобными — качества, выработанные в процессах общего достижения значимых социальных целей, в процессах коллективного подъема. Они не заменяют собственных усилий по достижению образова-

ния и знаний, но могут в случае необходимости демпфировать существующие административные барьеры и произвол. Соответственно, лишь в данной узкой подгруппе, вероятно, и стоит говорить о стратегиях *инструментального достижения ценностей* — к таким стратегиям и стратегическим ресурсам относится, кстати, и само "высшее образование".

Домашнее собрание до 100 книг (2-3 книжные полки) обычно включает разрозненные, случайно доставшиеся или оставшиеся в доме издания, как правило, какого-то одного типа — подарочные, учебные, подручные справочники и т.п. Библиотеки объемом свыше книжного шкафа (500 книг и более) отличаются принципиальным разнообразием и систематичностью, включают книги разного типа — от профессиональных пособий до беллетристики, нередко представляя собой самостоятельные устройства памяти нескольких поколений и даже эпох, например, коллекции журналов или извлечений из них<sup>1</sup>. Соответственно, в этом разном по типу окружении складываются различные ориентации на профессию, образование, различные оценки своих возможностей и "потолка" других (табл. 17).

Как видим, проблемой *для россиян в массе* выступает бедность собственных (семейных) ресурсов, тогда как *для обладающих большим символическим капиталом* — бедность всего общества, неразвитость его структуры в целом. Дело — в отсутствии набора и системы ресурсозамен, страховочных и компенсирующих механизмов, которые могли бы возместить или смягчить временную нехватку тех или иных отдельных ресурсов индивида или семьи, а не собственно в коррупции тех или иных вузовских преподавателей и пр.

Можно сказать даже больше. Каждая из двух рассматриваемых здесь полярных групп ориентируется на несколько иные антропологические стандарты — относительно иное представление о человеке, его возможностях и ответственности, движущих им силах, владении собой. Для групп более символически обеспеченных более важными в этом отношении становятся способности человека, его заинтересованное отношение к себе, к работе, высокая оценка насыщенности и разнообразия жизни, а главное — его понимание собственных целей в жизни, инструментальное отношение к образованию и другим "капиталам", своим и семейным (табл. 18). При этом фактор культурного капитала семьи (в данном случае — объем домашней библиотеки) дифференцирует крайние группы даже более

<sup>1</sup> Подробнее о домашних библиотеках, их взаимосвязи с государственными и школьными библиотеками, о массовом чтении разных групп см. статью В.Степных в настоящем номере.

Таблица 17

**ВЗАИМОСВЯЗЬ МЕЖДУ ОБЪЕМОМ ДОМАШНЕЙ БИБЛИОТЕКИ И ЗНАЧЕНИЕМ, ЦЕЛЬЮ, ДОСТУПНОСТЬЮ ПОЛУЧЕНИЯ ОБРАЗОВАНИЯ (в % от числа имеющих библиотеку данного объема)**

Фактор	Объем домашней библиотеки	
	до 100 книг	более 500 книг
В целом довольны работой, профессиональным положением	64	80
В целом недовольны	33	19
<b>Значение образования</b>		
Специальность	48	65
Зарплата	58	55
Карьера	43	38
Культурная среда	9	12
Самореализация	14	23
Занятия наукой	16	29
<b>Главное в образовании</b>		
Диплом	16	10
Престижный вуз	8	7
Интересная специальность	20	38
Хороший заработок в перспективе	48	44
<b>Доступно ли высшее образование для таких людей, как Вы?</b>		
Да, любое	12	34
Да, кроме хорошего	28	33
Нет	49	24
<b>Что сегодня мешает людям получить высшее образование?</b>		
Нет потребности	30	40
Низкое качество среднего образования	17	30
Нет денег для подготовки	71	63
Коррупция в вузах	48	49
Место проживания	11	19
Нужно кормить семью	20	26

Таблица 18

**ДОСТУПНО ЛИ СЕЙЧАС ДЛЯ ТАКИХ ЛЮДЕЙ, КАК ВЫ, ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ? (население; сравниваются "полярные" группы опрошенных с соответствующими социальными и культурными характеристиками)**

Вариант ответа	Высокий /низкий доход	Москва и С.-Петербург/село	Библиотека свыше 500 книг/ менее 100 книг
Да, любое	1,17	1,68	2,8
Да, но не самое качественное	1,15	1,15	1,17
Нет, недоступно	0,65	0,44	0,48

отчетливо, чем такие традиционно "сильные" факторы расслоения, как семейный доход или уровень урбанизированности (тип поселения).

Характерно, что молодые россияне, располагающие в семье большим символическим капиталом, менее привязаны к "государству". Зависимое и подтачиваемое постоянным недовольством сознание государственной подопечности, расчет на гарантированный общий минимум и брюзжание по поводу

его недоступности характерно для них в гораздо меньшей степени, чем для остальных и для российского населения в массе (табл. 19).

В этом плане можно сравнить воздействие на ценности молодежи в сфере образования, оценки нынешней образовательной системы и запросы к ней такого комплексного показателя, как ориентация на себя, навыки рационализации своего поведения, установка на партнерскую коммуника-

Таблица 19  
**ЕСЛИ БЫ У ВАС БЫЛА ВОЗМОЖНОСТЬ ВЫБИРАТЬ, ГДЕ БЫ ВЫ ПРЕДПОЧЛИ РАБОТАТЬ?** (в % от числа опрошенных соответствующей группы по уровню образования отца; без учета затруднившихся с ответом, молодежь)

Вариант ответа	Образование отца	
	ниже среднего	высшее
На государственном предприятии	43	23
В местной российской частной фирме	20	24
На зарубежном предприятии	24	36
Для меня это не имеет значения	8	11

цию, с одной стороны, и ориентация на статус, деньги и связи родителей — с другой. Воспользуемся для этого ответами на вопрос о факторах жизненного успеха (табл. 20).

**Выводы.** Доступность высшего образования как реальная социальная проблема — прямое порождение институциональной структуры советского и постсоветского общества, неспособного к изменениям. Нужно различать доступность любого вуза и доступность качественного образования. Формальное юридическое равенство в данном плане не имеет никакого отношения к фактическому социальному, культурному, социально-психологическому неравенству, качественным различиям социокультурного капитала, аккумулируемого семьями, принадлежащими к разным социальным средам и группам. Попытки нивелировать эти различия при сохранении самой модели, системы образовательных учреждений в стране неизбежно обернется только одним: снижением качества работы образовательных учреждений и ростом социальных дисфункций, их институционализацией в ближайшем будущем. Примеры успешной практики расширения доступности образования для ранее непривилегированных и дискриминируемых групп можно будет обнаружить только после

Таблица 20  
**ЧЕМ СЕГОДНЯ МОЖЕТ БЫТЬ ПРЕЖДЕ ВСЕГО ГАРАНТИРОВАН МОЛОДОМУ ЧЕЛОВЕКУ УСПЕХ В ЖИЗНИ?** (в % от числа опрошенных в группах по типу ориентиров, без учета затруднившихся с ответом, молодежь)  
**1 — связи, деньги, положение родителей;**  
**2 — стремление к успеху, контактность, умение работать и учиться;**  
**3 — высшее образование.**

Вариант ответа	Статусно-дефицитные капиталы семьи	Достиженческие способности личности	Высшее образование как капитал
	1	2	3
<b>Доступно ли для таких людей, как Вы, высшее образование?</b>			
Да, любое	20	25	27
Да, но кроме хорошего	45	45	45
Нет, недоступно	30	24	23
<b>Какое образование Вы считаете для себя достаточным?</b>			
Не выше среднего	9	8	6
ПТУ	9	8	4
Среднее специальное	23	21	20
Высшее	44	46	50
Два вуза	9	11	14
Аспирантура	2	3	4
<b>Какое образование дает сегодня человеку наилучшие возможности?</b>			
Не выше среднего	1	1	меньше 1
ПТУ	2	2	1
Среднее специальное	5	5	2
Высшее	41	39	41
Два вуза	18	20	26
Аспирантура	9	10	10
Колледж или университет за рубежом	17	18	15

принятия кардинальных мер по дифференциации системы вузов и повышения качества, эффективности их работы — при выделении и поддержке всегда и везде группы элитных вузов, которые явятся мотором для всей образовательной системы в целом и зададут ориентиры для всех остальных. Только после этого могут предприниматься шаги по подтягиванию к ним, по приближению вузов второго и третьего эшелонов к соответствующим стандартам качества.

В этом плане проблемы российской высшей школы укоренены в крайне косной и неподвижной системе среднего образования, характерной для поздних стадий советского тоталитарного общества. Средняя школа как модель, возникнув в середине 1930-х годов, практически уже не менялась, если не считать изменения масштабов ее распространения: в середине 1960-х годов базовая средняя школа с едиными учебниками и учебными программами, с учителями среднего уровня подготовки, низкооплачиваемыми, не имеющими карьерных перспектив или роста оплаты, стала государственно обязательной. Наряду с ней возникла спецшкола, первоначально появившаяся благодаря прямым связям научно-исследовательских институтов академического толка или университетов с подшефными школами. Поступление в них осуществлялось под неформальным контролем заинтересованных специалистов, причем они или их уполномоченные в подобных школах и преподавали. Это был прямой социальный подбор будущих специалистов, направленное формирование интеллектуальной элиты в соответствии со способностями самих учащихся. Но в дефицитном и иерархическом обществе советского типа эта модель очень скоро дополнилась привилегированными школами для детей начальства или квазиноменклатуры, а сам спектр образовательных специальностей расширился: появились языковые и прочие спецшколы, уже никак не связанные с научными институтами.

В целом данная двухуровневая модель сыграла позитивную роль в повышении качества обучения и, соответственно, росте требований к абитуриентам вузов, поскольку у школьников из разных школ были разные шансы поступить, разные ресурсы и потенциал подготовки к приемным экзаменам. Для современного развивающегося общества, нуждающегося в специалистах разного профиля и качества подготовки, наиболее эффективным в социальном смысле путем развития была бы диверсификация типов школ, умножение моделей образовательных учреждений в соответствии с

интересами и способностями учащихся, общекультурной подготовкой, культурным и социальным капиталом семей, их финансовыми возможностями и готовностью родителей вкладывать деньги в образование детей. Но по соображениям идеологического характера и корпоративной самозащиты привилегированных групп номенклатуры в СССР эта модель была осуждена и отвергнута, хотя сами спецшколы не только не отменены, но их число в соответствии с корпоративными интересами местного начальства выросло.

Фактически был принят другой путь: консервативный курс на медленное повышение методической и предметной подготовки учителей, увеличение набора преподаваемых предметов при поддержании основной матрицы образовательной школы и с усиливающимся отсеком учащихся, не соответствующих средним параметрам (передачей их в ПТУ и техникумы). Такой выбор означал перекладывание издержек на культурно более развитые, отчасти даже более обеспеченные, но лишь в сравнении со средним уровнем, группы. Последние оказались вынуждены оплачивать разницу между требованиями вузов, особенно продвинутых, престижных, где уровень задан выпускниками спецшкол, и массовой, ординарной средней школой. Компенсировать подобный разрыв могло лишь частное репетиторство, сеть платных курсов при институтах и университетах плюс, без всякого преувеличения, огромные личные усилия самого подростка, стремящегося поступить в желаемый вуз.

Институциональный разрыв между школой и вузом не мог не породить массу злоупотреблений, произвола, коррупции, а главное — мифов дефицитного общества, сохранившихся или даже усилившихся в посткоммунистическое время. Дальнейшие тенденции лишь развертывали эту основную структуру противоречий и напряжений, но не решали ее в принципе. Появление платных отделений в государственных вузах, частных и коммерческих вузов, конечно, расширило спектр возможностей для поступления, но только сравнительно небольшому слою, который и без того оплачивал издержки системы.

Советская система высшего образования, переживавшая явный кризис, за несколько лет (1995–2002 гг.) сумела адаптироваться к социально-экономическим переменам, не меняя принципиальной структуры и направленности. Как и в других случаях, советские институциональные структуры выживают лишь ценой снижения собственной эффективности или перекладывая значительную часть своих издержек на

население<sup>1</sup>. В 2002 г. доля первокурсников, учившихся в государственных и негосударственных вузах на платной основе, превысила половину<sup>2</sup>. Открывшиеся ресурсы коммерциализации образовательного процесса позволили вузовской системе резко увеличить численность принимаемых студентов: с 1995 по 2001 г. число студентов выросло более чем вдвое. Численность обучающихся в негосударственных вузах достигла в 2001 г. 13%, и негосударственные вузы постепенно стали склоняться к тому, чтобы давать вечернее и заочное образование, ввести экстернат (доля студентов дневных отделений в 1993 г. здесь составляла 49%, в 1996 г. — 43, в 1999 г. — 44, в 2001 г. — 38%)<sup>3</sup>.

Весьма значительно выросло и число самих вузов: с 514 в 1990 г. до 1008 в 2001 г., в том числе: государственных — 621, негосударственных — 387, другими словами, число последних растет гораздо быстрее. Идет стремительное переопределение вузов в университеты: в 2001 г. последних стало уже 304 (почти десятикратный рост за 20 лет, конечно, главным образом за счет коммерческих заведений). При этом преподавательский состав остался практически тем же самым, общая его численность с 1995/96 учебного года по настоящее время увеличилась лишь на 13%, хотя доля "остепененных" преподавателей чуть подросла — с 13 до 15%. Разрыв между общими объемами студентов и профессуры означает, что качество обучения год от года продолжает падать, поскольку нагрузка на преподавателей растет.

В отличие от изменений вузовской системы, процессы дифференциации средней школы протекают в прямо противоположном направлении. Число общеобразовательных учреждений сокращается, численность учащихся в них снижается еще быстрее, но число школьников с аттестатами об основном образовании растет. Общее число школ с углубленным преподаванием отдельных предметов за 1995–2001 гг. сократилось на 27%. И перевод части из них в гимназии и лицеи ситуацию не исправляет, поскольку их прирост покрывает лишь 1/5 произошедших потерь<sup>4</sup>. Конечно, с перестройкой и начавшимися

реформами заметно изменились сами учебники, их число и разнообразие заметно выросло, но эти изменения имеют место исключительно лишь в столицах и самых крупных городах<sup>1</sup>.

Иначе говоря, средняя школа с ее ориентацией на усредненную массу все больше становится тормозом социального и культурного развития. Группы, которые сознают это положение, готовы вкладывать деньги в учебу детей частным, т.е. независимым от государства, образом, как в стране, так и за ее рубежами. Они ясно понимают, что от паразитического государства, от вязкой ведомственной бюрократии, озабоченной латанием дыр и отстающей от вызовов времени лет на 30–40, ждать ничего не приходится. Другие же группы, ущемленные даже не столько материально, сколько культурно, ориентирующиеся на государство, патерналистски зависимые от него, упускают время. У них нарастает фрустрация, комплекс ущемленности и обманутости. Здесь укрепляется травматическая мифология всеобщего заговора против них и их детей, представления о повсеместной коррупции в вузах. Последние представления, как мы видели, распространены далеко за пределами групп с реально ограниченными шансами на качественное образование.

В заключение вернемся к основной теме нашего анализа. Проблема доступности высшего образования сегодня заключается не в предоставлении дополнительных льгот или принудительно-административном уравнении шансов на поступление для всех социальных категорий населения. Задача реформирования институциональной структуры тоталитарного общества, в том числе институтов социализации и образования, оказывается гораздо более сложной и масштабной, чем это могло показаться в начале 1990-х годов. Необходимость изменения социальной структуры общества (а именно это является главной целью реформирования образовательных учреждений) наталкивается не только на корпоративное сопротивление преподавателей вузов, учителей и чиновников Министерства образования РФ, но и на сам тип массового человека, адаптировавшегося к репрессивному режиму, не знающего другой жизни и уже не желающего каких-либо изменений или не способного к ним.

<sup>1</sup> Гудков Л., Дубин Б. Институциональные дефициты как проблема постсоветского общества // Мониторинг общественного мнения... 2003. № 3. С. 52; *Они же*. "Нужные знакомства": Особенности социальной организации в условиях институциональных дефицитов // Там же. 2002. № 3. С. 24–39.

<sup>2</sup> См.: Клячко Т. Модернизация российского образования: Проблемы и решения // Отечественные записки. 2002. № 2. С. 49.

<sup>3</sup> Российский статистический ежегодник. М., 2002. С. 233.

<sup>4</sup> Образование в РФ. М., 2003. С. 109–115.

<sup>1</sup> В последний год становится все заметней обратная тенденция: под влиянием кремлевской администрации и ее политики "управляемой демократии" руководство образовательным ведомством готовится заново взять под жесткий контроль учебные программы и тексты, будучи озабочено необходимостью правильного патриотического воспитания подрастающего поколения. Новации и проекты реформ в средней школе сворачиваются, все громче говорят о преимуществах советской школы и т.п.

Валерия СТЕЛЬМАХ

## Современная библиотека и ее пользователи

Анализ роли современной библиотеки в трансляции литературной культуры и зоны ее действия невозможен вне учета тех принципиальных изменений, которые произошли в библиотечной системе в 90-е годы прошлого века. Важнейшими представляются несколько моментов:

1. Резкое сокращение библиотечной сети в середине 1990-х годов, что в принципе лишило возможности значительные категории населения пользоваться услугами библиотек. В первую очередь это относится к публичным библиотекам в сельских районах, где в основном прекратили свою работу сельские филиалы Централизованной библиотечной системы (ЦБС), а при отсутствии или сложности транспортного сообщения в "глубинке" исчезла даже гипотетическая возможность добраться до районной библиотеки. В 2000 г., по сравнению с 1990 г., число публичных библиотек всех ведомств сократилось на 11 тыс. единиц: с 62,2 тыс. до 51,2 тыс. ед.<sup>1</sup>

Процесс свертывания библиотечной сети замедлился после "пикового" периода, пришедшего на середину 1990-х годов, но не прекратился. Число библиотек продолжало падать: в 1998 г. — 52 117, в 2002 г. — 50 968.

2. Сужение границ дифференциации библиотечной системы, которая становится все более аморфной и неструктурированной. Это связано, во-первых, с распадом общественных институтов — держателей собственных библиотечных систем (коммунистическая партия, профсоюзы); во-вторых, с ослаблением или исчезновением библиотек, ориентированных на обслуживание отдельных групп (библиотеки учебных заведений); в-третьих, с прекращением процесса формирования библиотек новых для постсоветской России типов — библиотек отдельных групп (общественных фондов, политических партий и движений, любительских сообществ и др.) и разных форм собственности (коммерческих платных библиотек и др.). Их бурное возникновение в период перестройки давало основание предположить, что в библиотечную сеть будет введено недостающее звено, что сделает всю систему более дифференцированной и плюралистич-

ной<sup>1</sup>. Но этот процесс прекратился по мере замедления темпов общественного развития.

3. Расслоение библиотечной системы, ее десинхронизация, при которой отдельные сегменты системы, функционировавшие в советское время в едином ритме, обособились, поляризовались и действуют в разных культурных пространствах и в разном культурном режиме. Связующие их звенья или распались, или существенно ослабли. Центральные научные библиотеки, расположенные в столичных городах и ориентированные на обслуживание верхних культурных слоев, отслоились от базовой сети, что угнетающе влияет на систему в целом. Центральные региональные библиотеки не в состоянии развиваться как научные и информационные центры, поскольку вынуждены брать на себя обслуживание низовых категорий читателей. Публичные библиотеки в поселениях малых типов, в полной мере испытывающие на себе все беды современного книжного обращения — недостаточность финансирования, распад системы гарантированного стабильного комплектования, ослабление библиотечных связей, — все чаще начинают сливаться с другими учреждениями (домами культуры, клубами), образуя новый институциональный тип. Возможно, в случае консервирования сложившейся ситуации мы станем свидетелями необратимой трансформации публичной библиотеки, не обладающей ни мощностью, ни устойчивостью крупных структур.

Именно региональные (публичные и центральные универсальные) библиотеки составляют "тело" библиотечной системы и берут на себя обслуживание основной массы населения, поэтому при социологических замерах они и определяют общую картину использования библиотек и зону их действия.

Проект "Запросы читателей и библиотека" Фонда "Пушкинская библиотека" и ВЦИОМ-А (сентябрь 2003 г., N=2100 человек) дает возможность корректного сопоставления части полученных данных с аналогичными замерами, произведенными ВЦИОМ по программам Российской государственной библиотеки (РГБ) и по

<sup>1</sup> Кузьмин Е.И. Библиотеки в информационной среде // 10 лет, которые потрясли культуру. Очерки культурной жизни России на рубеже веков. М., 2002. С. 222.

<sup>1</sup> Рейтблат А.И. Общественные библиотеки в России: Современное состояние и перспективы развития // Библиотеки и чтение: Проблемы и исследования. СПб., 1995. С. 118.



той же выборке, что и в 1994, и 1999 гг. Это позволяет видеть динамику изменений в охвате населения библиотечным обслуживанием за последние пять—десять лет.

По данным государственной статистики, в 1990-е годы произошло резкое снижение этого показателя: в 2002 г. библиотеками всех типов пользовались 40% населения, библиотеками системы Министерства культуры РФ — 39% (в 1985 г. этот показатель составлял 58%).

Но общеизвестно, что данные государственной статистики завышены из-за несовершенства первичного учета пользователей. Поэтому показатели репрезентативных опросов являются более надежными и "чистыми". Итак, по результатам опросов, библиотеками всех типов в 1994 г. пользовался 21% населения страны, в 1999 г. — 18, в 2003 г. — те же 18%.

Это означает, что после резкого оттока из библиотек значительной части пользователей, начавшегося примерно в середине 90-х годов прошлого века (после журнального бума, взлета читательской активности и других ярких явлений литературной жизни периода перестройки), объем библиотечной аудитории стабилизировался на уровне 18–20% взрослого населения и имеет тенденцию к снижению, хотя и не очень резко выраженную.

Такой показатель государственной статистики, как число пользователей библиотек, также свидетельствует об отсутствии положительной динамики в этой сфере. Существенный рост его наблюдается лишь в центральных детских библиотеках Министерства культуры РФ — 110,6% в 2002 г. по сравнению с 1998 г. Но в центральных юношеских библиотеках это соотношение уже отрицательное — 89,1%, так же, как и в библиотеках сельской местности — 98,5%. Поэтому суммарный показатель остается практически на том же уровне — число пользователей в библиотеках всех типов в 2002 г. составило 99,9% от уровня 1998 г., в библиотеках Министерства культуры РФ — 102%.

О стагнации массовых библиотек или даже тенденциях снижения обращения к ним читателей свидетельствуют и ответы респондентов на вопрос: "Были ли Вы записаны в библиотеку когда-либо?" В таблице 1 сравниваются эти данные с теми, которые были получены в аналогичном замеры в 1994 г.

Как видим, доля тех, кто никогда не пользовался библиотекой, увеличилась за последние десять лет, хотя и незначительно, доля тех, кто ушел из библиотеки, практически не изменилась. Подавляющее большинство покинувших библиотеку составляют люди от 30 лет и старше (77%), со

Таблица 1

**БЫЛИ ЛИ ВЫ ЗАПИСАНЫ В БИБЛИОТЕКУ КОГДА-ЛИБО?**  
(в % от общего числа опрошенных, ответы затруднившихся с ответом не приводятся)

Вариант ответа	1994 г.	2003 г.
Нет, но был записан раньше	50	50
Нет, никогда не был записан	30	32

средним общим и специальным образованием (57%). Это означает, что библиотека продолжает работать как "перевалочный пункт", обслуживая молодежь — в большой степени это учащиеся, которые не закрепляются в библиотеке, но покидают ее, закончив или прервав учебу. На смену им приходят "новые—старые" группы, повторяющие тот же цикл и восполняющие уходящий контингент. Именно таким образом поддерживается баланс. Но высокая динамика обновления аудитории означает, что библиотека не успевает реализовать свои долгосрочные цели по привитию навыков пользования книгой и библиотекой у наиболее перспективных социальных групп.

Социально-культурных предпосылок для обозримого изменения зоны действия библиотек, с нашей точки зрения, на сегодняшний день нет.

С одной стороны, рост блокируется общим рамочным процессом падения культурных запросов и интереса к чтению в российском обществе. Среди респондентов читают книги постоянно 26%, от случая к случаю 40% и никогда это не делают 34%. (Сопоставление с данными ВЦИОМ последнего десятилетия возможно лишь с учетом некоторых расхождений в постановке вопросов: в 1994 г. художественную литературу ежедневно и не реже одного раза в неделю (постоянно) читали 49%, практически никогда ее не читали 23%, в 1998 г. эти показатели составляли соответственно 42 и 23%).

С другой стороны, расширение зоны действия библиотек блокируется в связи с замедленными темпами модернизации библиотечной системы, ее расслоением и ограниченными возможностями.

Характерно изменение иерархии причин, которыми респонденты объясняют свой отказ от записи в библиотеку. С середины 1980-х годов и в последующее десятилетие главным мотивом было "отсутствие в библиотеке нужных мне книг", что воспринималось вполне естественно в ситуации тотального книжного дефицита. Сейчас эту причину назвали лишь 5% респондентов, не пользующихся библиотеками. Но было бы ошибочным расценивать это как доказательство принципиального улучшения текущего комплектования фондов. Известно, что

общий библиотечный фонд страны сократился и в 2002 г. составил 96,3% от уровня 1998 г., поступление печатных изданий в библиотеки Министерства культуры РФ осталось в 2002 г. практически на том же уровне и, если бы не существенный рост поступлений в юношеские (128,2%) и детские (150,3%) библиотеки, средний показатель обновления фондов снизился бы весьма существенно. К тому же разрушение системы гарантированного обеспечения библиотек литературой и всей книжной дистрибуции "оголило" региональный рынок и усугубило вечную проблему обеспечения читательских запросов.

Таким образом, количественная незначительность мотива неудовлетворенности библиотечным фондом свидетельствует, скорее всего, об изменении функционального значения библиотеки и о понижении связанных с нею ожиданий: те группы, которые остались в "своей" библиотеке, принимают ее такой, какая она есть, не предъявляя особых требований. Тем более, что альтернатива публичной библиотеке есть лишь в республиканских и областных центрах, но и здесь число вариантов весьма невелико. Правда, и сами читатели, судя по их ответам, все меньше нуждаются в разнообразии книжных каналов: число тех, кто ответил "предпочитаю другие источники получения книг", сократилось, по сравнению с 1999 г., в 1,5 раза (табл. 2). Характерно также, что пользователи демонстрируют высокую степень согласия с предлагаемым им скудным библиотечным ассортиментом: при ответе на вопрос: "Какую литературу Вы не можете получить в библиотеке?" 69% опрошенных (невиданный ранее процент!) сказали, что они находят все, что им нужно.

Самые значимые мотивы отказа от пользования библиотекой представлены в таблице 2.

Как видим, особенно резко возросло число тех, кто объясняет свой отказ от пользования услугами библиотеки отсутствием времени. Конечно, такие особенности современного образа жизни, как необходимость дополнительного заработка или распространение новых форм проведения досуга, делают бюджет времени современного человека гораздо более жестким. Однако это справедливо лишь по отношению к социально активным и перспективным слоям. Однако 18% из тех, кто заявил, что у них нет времени посещать библиотеку, составляют люди с начальным и неполным средним образованием, 22% — с полным средним, 31% — с профессиональным техническим и лишь 13% — с высшим и неполным высшим; 28% этой группы — неработающие. Таким образом, самое распространенное объяснение такого отказа — "отсутствие времени на

Таблица 2

**КАКОВЫ ГЛАВНЫЕ ПРИЧИНЫ,  
ПО КОТОРЫМ ВЫ НЕ ПОЛЬЗУЕТЕСЬ БИБЛИОТЕКОЙ?**

(в % от общего числа ответивших, данные о затруднившихся или не давших ответа не приводятся; в 2003 г. респонденты могли дать несколько вариантов ответа, поэтому сумма больше 100%)

Вариант ответа	1999 г.	2003 г.
Читаю мало, библиотека мне не нужна	29	31
Нет времени посещать библиотеку	20	38
Предпочитаю другие источники получения книг	26	17
Достаточно книг дома	12	16
Нет библиотеки близко от дома	*	12

\* Нет данных.

чтение" — является скорее эвфемизмом, замаскированным свидетельством его несущественности, ненужности и неконкурентности, например, по сравнению с телесмотрением, на которое горожане тратят сегодня 29 часов в неделю, что составляет три полных рабочих дня(!)<sup>1</sup>.

Поэтому эти 38% респондентов отчасти близки к тем, кто открыто и без колебаний признался, что читает мало, библиотека ему не нужна, вообще ничего не читает (31%). Увеличение этой группы за последние четыре года, пусть даже не слишком резкое, представляется еще одним свидетельством разрушения культурной нормы (как выразился один из респондентов, "оказывается, можно не читать!"). Библиотека стала одной из тех институциональных точек, в которой особенно остро проявились смена ценностных ориентаций, обрыв литературной традиции и разрушение символического статуса чтения (табл. 3).

Сопоставление этих данных не только с 1999 г., но и с более ранним периодом свидетельствует о существенных подвижках в структуре пользователей.

Основу библиотечного контингента традиционно составляли две группы — учащиеся и пенсионеры. В последние десять лет доля последних неуклонно снижается, сегодня они могут быть отнесены к тем категориям, которые уже не являются определяющими для библиотек.

Но доля учащихся в этой группе продолжает расти и весьма существенно — их объем уже превысил четвертую часть абонентов. Это объясняется рядом объективных обстоятельств, в числе которых — создание новых типов учебных заведений (лицеев, гимназий, коммерческих вузов),

<sup>1</sup> Зоркая Н.А. Чтение в контексте масскоммуникативной деятельности // Читающий мир и мир чтения: Сб. статей по материалам международной конференции. М., 2002. С. 77.

Таблица 3  
**ГРУППЫ, ПРЕОБЛАДАЮЩИЕ СЕГОДНЯ В СТРУКТУРЕ  
 ПОЛЬЗОВАТЕЛЕЙ БИБЛИОТЕК И ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЕ  
 ИХ ВОСТРЕБОВАННОСТЬ**

(в % от численности группы пользователей,  
 затруднившиеся с ответом не приводятся)

Группа	1999 г.	2003 г.
<i>Возраст*</i> :		
до 29 лет	48	56
30–49 лет	35	27
от 50 лет и старше	17	17
<i>Образование:</i>		
высшее и незаконченное высшее	24	30
среднее и среднее специальное	50	59
ниже среднего	23	11
<i>Род занятий*</i> :		
учащиеся	23	27
специалисты	26	28
рабочие	13	14
пенсионеры	10	8
<i>Уровень дохода:</i>		
низкий	17	19
средний	50	42
высокий	26	25

\* Приводятся лишь основные социальные категории пользователей.

не имеющих своих библиотек, и по-прежнему низкий потенциал сохранившихся библиотек учебных заведений. Необходимость брать на себя обеспечение учебного процесса (опрос комплектаторов, проведенный Фондом "Пушкинская библиотека" в 2003 г., показал, что 73% библиотек приобретают учебники и учебные пособия для школ и средних специальных учебных заведений, 64% — сборники шпаргалок по разным предметам, рефератов и учебных сочинений) ведет к примитивизации комплектования и вынужденной трансформации функций универсальных библиотек, что объективно ограничивает возможности их развития как информационных и гуманитарных центров.

Одновременно продолжает расти доля специалистов, групп с высоким уровнем образования, которым так же, как и учащимся, некуда "податься" — специализированные библиотеки сейчас существуют далеко не во всех республиканских, краевых и областных центрах, не говоря уже о низовом уровне — средних, малых городах, районах, где их никогда не было. Еще хуже обстоит дело со специализированной книжной торговлей, которая сохранилась, по сути, лишь в сто-

личных городах. Удовлетворение спроса специалистов, конкретного и "точечного" по своему характеру, невозможно из-за недопустимо слабого информационного обеспечения рынка — практика "вылавливания" конкретных книг на сайтах специализированных издательств неприемлема для библиотек, специализированные посреднические структуры отсутствуют, распад систем книгообмена и межбиблиотечного абонемента (МБА) из-за высоких почтовых пошлин лишил заинтересованных читателей возможности пользоваться фондами крупнейших научных библиотек как регионального уровня, так и федеральных гигантов (РГБ, РНБ, ВГБИЛ и др.), которые превратились в "московские" или "петербургские" библиотеки и окончательно выпали из системы обслуживания населения страны.

Таким образом, именно в безальтернативной универсальной библиотеке сошлись в последнее десятилетие в силу обстоятельств противоположные ориентации и запросы разных слоев населения. Полярность двух основных библиотечных групп — учащихся и специалистов (в совокупности это 54% пользователей), предъявляющих разные требования к профилю комплектования и к организации обслуживания, делает неизбежным углубляющийся внутриотраслевой конфликт: дрейф между разными полюсами библиотечного социума в условиях ограниченного финансирования ведет к неопределенности стратегий развития как публичных, так и универсальных научных библиотек.

Между тем ответы на вопрос: **"Какую литературу Вы не можете получить в библиотеке?"** свидетельствуют, что пользователи не испытывают по этому поводу особых напряжений: осознаваемый неудовлетворенный спрос минимален в процентном отношении (в % от численности группы пользователей, сумма превышает 100%, так как респонденты могли назвать несколько видов литературы):

Первые 12 позиций	%
Нахожу все, что нужно	69
Литературу по специальности	8
Развлекательные (глянцевые) журналы	6
Учебную литературу, книги по программе	6
Классику русскую и зарубежную	4
Книги по праву, бизнесу, экономике	3
Энциклопедии, справочники	3
Фантастику, фэнтэзи	3
Книги современных российских политиков	3
Любовные романы	2
Литературу по компьютерам, информатике	2
Литературно-художественные ("толстые") журналы	2

Как видим, самая большая группа (почти 70%) — это те, кто полностью удовлетворен библиотечным ассортиментом. Этот показатель уже приводился выше, и тем не менее к нему стоит присмотреться внимательнее в связи с его невероятным ростом. Можно было бы предположить, что в эту группу входят в основном люди с невысоким уровнем образования или молодежь с еще несформированными запросами. Между тем среди респондентов, ответивших таким образом, 45% составляют люди до 30 лет, 32% — от 30 до 49 и 23% — от 50 лет и старше; по образованию это преимущественно респонденты с высшим и незаконченным высшим образованием — 30%, со средним специальным — 27% и с общим средним — 26% (для сравнения: с общим начальным — 10%, с профессионально-техническим на базе полного и неполного среднего — 8%). Таким образом, полностью довольные — это образованный слой российской провинции, жители малых городов (29% в группе), средних городов (22%) и сел (23%). Предположение о причине их удовлетворенности библиотекой в связи с использованием других каналов получения литературы также не работает: лишь 20% всей выборочной совокупности сказали, что покупают книги.

Налицо резкое сужение культурного горизонта этой ведущей в численном отношении группы, занижение их требований и готовность принять ту "книжную корзину", которую им сегодня может предложить региональная библиотека.

Среди тех, кто обозначил какие-то области своих нереализуемых запросов, самую большую часть составили те, кто не может найти в библиотеке нужную им специальную литературу и развлекательные ("глянцевые") журналы. Но и они в процентном отношении почти не превышает 6–8% в группе пользователей. Остальные предметные области неудовлетворенного спроса "собрали" 2–5% голосов (в абсолютных числах — 6–15 человек).

Это означает, что библиотечный спрос становится все более вязким, стертым, массовидным и слабо дифференцированным.

Об этом же свидетельствует и картина читательских ориентаций пользователей библиотек в сравнении с данными опроса 1999 г. (табл. 4).

Первое, что очень четко проявляется при сопоставлении этих двух хронологических срезов, это очевидное, в ряде случаев принципиальное, изменение самой структуры спроса при резком снижении практически всех его долей. Исключение составляет сугубо функциональная литература — книги по бизнесу, праву, экономике, энциклопедии и справочники.

Особенно резко уменьшилась доля обращающихся в библиотеку за советскими романами —

Таблица 4

**КАКУЮ ЛИТЕРАТУРУ ВЫ ОБЫЧНО БЕРЕТЕ В БИБЛИОТЕКЕ?**

(в % от численности группы пользователей)\*

Первые 14 позиций, ранжировано по данным 2003 г.	1999 г.	2003 г.
Литературу по специальности	48	35
Исторические романы	45	29
Энциклопедии, справочники	29	27
Учебную литературу и книги по программе	35	24
Классику русскую и зарубежную	41	22
Отечественные детективы и боевики	19	20
Любовные романы	43	18
Фантастику, фэнтэзи	34	16
Зарубежные детективы и боевики	–	14
Развлекательные ("глянцевые") журналы	–	13
Книги по бизнесу, праву, экономике	8	13
Литературу по компьютерам, информатике	–	12
Советские романы	25	9
Книги по дому, о домашних животных, строительству	16	8

\* Сопоставление было возможно лишь в случаях совпадения позиций рубрикатора.

с 25 до 9%. Уточним, что речь в данном случае идет не о великих книгах, возвращенных обществу в период перестройки (М.Булгаков, Е.Замятин, А.Платонов), не о лучшей советской прозе ("военной", "деревенской", "городской"), а преимущественно о романах-эпопеях 1980-х годов (П.Проскурин, А.Иванов) и о литературных "теньях" — книгах, не переиздававшихся с 1950–1960-х годов (Г.Николаева, М.Бубеннов, В.Кочетов, Ф.Панферов и т.д.). Реанимация массовой советской беллетристики была характерна в 1990-е годы прежде всего для российской провинции, что стало побочным следствием масштабной акции по сбору книг для региональных библиотек, проходившей под лозунгом "принимаем все". Пик ее пришелся как раз на конец 1990-х годов.

Среди других существенных подвижек — уже необратимое падение интереса к "толстым" литературно-художественным журналам. Число пользователей, обращающихся к этим изданиям, сократилось с 23% в 1999 г. до 6% в 2003 г. Напомним, что сохранение в книговыдаче в 1990-х годах "толстого" журнала было во многом искусственным и являлось результатом программы Института "Открытое общество", фи-

нансировавшего библиотечную подписку на эти издания в течение десяти лет. Сейчас подписка резко сократилась, но немногие пользователи это действительно ощутили: только 2% респондентов пожаловались, что не могут получить "толстые" журналы в библиотеке. Это свидетельствует о практически полном выпадении "толстого" журнала из читательского оборота и столь же полной утрате им своей главенствующей роли в трансляции литературной культуры.

Наконец, по сравнению с 1999 г., в два раза сократилось число интересующихся книгами о доме, домашнем хозяйстве, ремонте, строительстве, хобби и т.д. Это еще одна примета отмечаемого социологами процесса снижения интенсивности домашних занятий и деперсонализации досуга: среди населения неуклонно растет доля тех, кто "никогда ничего не мастерит, не ремонтирует дома, не играет в какие-либо игры, не шьет, не вяжет, не делает зарядку или гимнастику и пр..."<sup>1</sup>

Сферой, объединяющей разные группы пользователей, выступает масскультурная литературная продукция. Уже в начале 1990-х годов масскультурные ориентации стали определять картину чтения. Исследование ВЦИОМ и РГБ 1994 г. впервые зафиксировало, что опрашиваемые не считали более нужным клясться в любви к классическим образцам, но не колеблясь говорили, что им нужна "легкая книга" для отдыха и развлечения. Впервые эти ответы вполне корреспондировались с данными о реальном читательском спросе. Минимальная степень расхождения между декларируемыми ценностями и поведенческими характеристиками свидетельствовала о принципиальном изменении модели литературной культуры — чтение теряло свою идеологическую нагруженность и знаковую, но приобретало функциональную значимость, характерную для культуры повседневности.

Все наши исследования показывают, что бытующее в интеллигентском сознании представление о массовой культуре как о достоянии "низов", отсталых, "нищих духом" и малообразованных слоев, мягко говоря, неправомерно — интерес к ней универсален, он смещается в зависимости от типа литературы и жанра, но чаще всего концентрируется в группах с образованием как минимум не ниже среднего.

В масскультурных ориентациях более очевидны половозрастные различия: любовные романы берут в основном женщины (27 против 2% мужчин), отечественные и особенно зарубеж-

Таблица 5

**КАКУЮ ЛИТЕРАТУРУ ВЫ ОБЫЧНО БЕРЕТЕ**

**В БИБЛИОТЕКЕ?** (в % по столбцу, сумма ответов превышает 100%, поскольку респондент мог назвать несколько позиций)

Литературные жанры	Высшее и незаконченное высшее	Среднее, среднее специальное	Ниже среднего
Отечественные детективы, боевики	15	24	13
Зарубежные детективы, боевики	13	13	24
Фантастика, фэнтэзи	7	18	34
Любовный роман	9	24	9
Исторический роман	24	31	29

ные детективы и боевики больше привлекают мужчин (22 против 18% и 23 против 9% соответственно), среди читателей исторических романов существенно больше людей старшего возраста (тех, кто от 50 лет и старше, — 53%, до 29 лет — 19%), молодежь до 29 лет больше интересуется отечественными детективами и боевиками, чем их зарубежными аналогами (12 против 8%).

Более характерно другое — интерес к масскультурным жанрам становится все менее персонализированным. Он концентрируется вокруг таких жанров, как: детективы, боевики; любовный роман; исторический роман; фантастика, фэнтэзи, которые в течение десяти лет неизменно определяют канву читательских запросов широкой публики. Но единичные авторы и конкретные произведения различаются в этих границах все менее отчетливо.

В ответах на вопросы: *"Укажите, пожалуйста, названия и (по возможности) авторов двух-трех книг, прочитанных Вами в последнее время"* и *"Укажите, пожалуйста, названия и (по возможности) авторов двух-трех книг и/или названия журналов, которые Вы не смогли получить в библиотеке за последние 12 месяцев"* самую большую долю составили те, кто и в том и в другом случае ответили "не помню" — 27 и 54% соответственно. Далее идут те, кто ограничился указанием жанра или типа издания — "детективы и прочее современное", "бестселлеры", "журнал" и т.д.

Естественно, что по мере привыкания читателя к масскультурной продукции (в период возникновения свободного книжного рынка она стала открытием для публики, пережившей

<sup>1</sup> Зоркая Н.А. Указ. соч. С. 76.

культурный шок от обвального потока ранее неизвестных для нее преимущественно зарубежных образцов массовой культуры) она становится в соответствии с ее природой и функцией все менее индивидуализированной. Читатель воспринимает весь масскультурный репертуар как телелитературный сериал с бесконечным количеством серий и продолжений.

Поэтому выделить первую десятку наиболее популярных и читаемых авторов, что в предшествующих проектах не составляло особого труда, на этот раз удалось лишь с большой натяжкой — статистические сгущения оказались минимальными. Приведем распределение первых десяти из названных респондентами ответов на вопрос: *"Укажите, пожалуйста, названия и (по возможности) авторов двух—трех книг, прочитанных Вами в последнее время"* (в % от общего числа упоминаний, N=2324 человека):

Вариант ответа	%
Д.Донцова	10,1
А.Маринина	6,2
А.Дюма	2,0
В.Пронин	1,9
Л.Толстой	1,8
А.Пушкин	1,7
В.Пикуль	1,5
Ф.Достоевский	1,5
Т.Полякова	1,5
Б.Акунин	1,4

Л.Толстой, А.Пушкин и Ф.Достоевский появились в этом списке благодаря программному чтению школьников. Но классики уже нет в приоритетах покупки.

Среди первых десяти из названных респондентами авторов и книг, купленных в последнее время, являются: Д.Донцова; А.Маринина; Т.Полякова; Т.Устинова; А.Черкасов; Стругацкие; Д.Ролинг; Б.Седов; П.Коэльо; П.Дашкова.

В течение всей второй половины 1990-х годов самым читаемым "суммарным" автором оставалась А.Маринина. Никакие новые имена не могли поколебать ее рейтинг или хотя бы немного подвинуть на шкале приоритетов. За ней следовал В.Пикуль, несколько не "пострадавший" от изменения литературной ситуации. Далее шли Дж.Чейз, А.Кристи и Ф.Незнанский. Данные опроса свидетельствуют, что к 2003 г. произошла смена кумиров при неизменности жанровой картины чтения: вместо Дж.Чейза, А.Кристи и Ф.Незнанского в списках появились Б.Акунин, Т.Устинова, Т.Полякова, Дж.Ролинг и др.

Важнейшим звеном в современном механизме успеха является, конечно, тираж. Произведения современных авторов, работающих в другой

Таблица 6  
НАИБОЛЕЕ ИЗДАВАЕМЫЕ АВТОРЫ 2002 г.

Автор	Число изданий	Тираж (тыс. экз.)
Д.Донцова	45	13 585,28
Д.Ролинг	9	6 850,00
Б.Акунин	22	3 567,55
Т.Полякова	33	3 217,79
А.Маринина	25	3 094,04
А.Бушков	14	2 202,89
Д.Вересов	18	1 372,62
П.Дашкова	28	1 277,13
В.Кольчев	23	1 115,21
М.Серова	49	1 074,02
И.Хмелевская	34	894,16
Д.Стил	55	813,58
Б.Седов	5	684,52
П.Коэльо	7	658,80
Ю.Никитин	22	636,07
Т.Устинова	22	623,30
В.Головачев	25	605,03
А.Ильин	28	596,31
Ч.Абдуллаев	64	592,47

Источник: Печать Российской Федерации в 2002 году // Стат. сборник. М.: Российская книжная палата, 2003. С. 141.

литературной традиции и недавно появившихся на книжном рынке, имеют тираж в 6—8 тыс. экземпляров, что делает для них практически невозможным попадание в фонды региональных библиотек и в читательский оборот. Лидируют авторы, чей суммарный тираж исчисляется миллионами экземпляров, что гарантирует им стабильное присутствие на региональном рынке. Таким образом, тиражная издательская политика выполняет двоякую роль: издатели следуют за читательским спросом и чутко реагируют на его малейшие изменения, в связи с чем рынок позволяет достаточно уверенно судить о читательских ориентациях, но одновременно они закрепляют читательские приоритеты, постоянно поддерживая ограниченный круг королей продаж.

Однако сопоставление данных свидетельствует, что суммарный тираж при всей его значимости еще не обеспечивает автоматического вхождения писателя в список лидеров. Читательская аудитория демонстрирует в ряде случаев, казалось бы, полную автономию и независимость от издательского рынка. Это результат подключения других усилителей успеха, нередко перекрывающих эффект тиража. Среди таких меха-

низмов — достаточно долгое присутствие на рынке (эффект узнаваемости) и появление медийных вариантов книги, прежде всего — телеэкранизаций. Именно поэтому А.Маринина, тираж произведений которой в 2002 г. был в два раза меньше тиража книг Дж.Ролинг, заняла тем не менее второе место в списке рейтингов, а советский "эпопейщик" А.Черкасов, не являющийся широко издаваемым автором, но давно известный читательской аудитории, телеэкранизации по произведениям которого время от времени демонстрируются, уверенно опередил Б.Акунина и П.Коэльо.

Крупнейшие авторитеты мировой литературной культуры для широкого читателя практически не существуют. В читательском репертуаре отсутствуют писатели, определяющие, по мнению литературного сообщества, современный литературный процесс — лауреаты премий Букера и Антибукера, премий различных журналов, фондов и издательств. Их книги, выходящие тиражом в 5–8 тыс. экз., в ситуации разрушенной системы книгораспространения и торговли, по определению, не могут быть представлены даже в центральных региональных библиотеках и обрести хотя бы сколько-нибудь широкую аудиторию. Среди выделенных критиками и отмеченных премиями авторов, респонденты упомянули (единичные упоминания) лишь тех, кто давно присутствует на книжном рынке и постоянно издается (Вен.Ерофеев или В.Пелевин, а также В.Сорокин, которому сделали хорошую рекламу протестные акции "Идущих вместе").

Итак, трансформации института библиотек, устойчивого и нечувствительного к изменениям, сохранившегося благодаря этому в самый критический период распада социальных структур, затронули в последнее десятилетие его ценностные и функциональные основания. Библиотеки, будучи по своей природе посредниками и медиаторами, оказались вне необходимого им системного пространства, распавшегося вместе с режимом и его социальными институтами (системы организованного книжного обращения и комплектования, системы трансляции культуры, образования и продвижения литературных образцов). Это привело к структурным и функциональным изменениям самой библиотечной системы — ее расслоению, обрыву внутрисетевых связей и обособлению ее сегментов.

Полученные показатели пользования библиотекой (18%), книгопокупки (20%) и регулярности чтения книг (26% постоянных читателей) позволяют в совокупности определить объем современной читающей аудитории на уровне 20% взрослого (от 18 лет) населения страны. Это та

часть публики, которую можно считать включенной в литературную культуру. Коэффициент падения, по сравнению с первой половиной 90-х годов прошлого века, составляет —1,5.

Стабилизация охвата населения библиотечным обслуживанием в течение десяти лет на уровне 18–20% (коэффициент падения —2) означает отсутствие точек роста, и положение является во многих отношениях критическим. Дальнейший отток пользователей поставит под угрозу само существование низовой библиотечной сети (село, район, малый город), содержание которой уже сейчас становится для региональных администраций нерентабельным. В этом случае институт библиотек превратится в элемент сугубо городской культуры (на уровне крупных мегаполисов и региональных центров), жители поселений других типов могут быть полностью отрезаны от библиотечных каналов. В этом смысле возрождение передвижных форм обслуживания было бы в высшей степени актуальным. Но после исчезновения в начале 1990-х годов из библиотек машин, занимавшихся доставкой книг в населенные пункты, на всю страну существует лишь один оборудованный на современном уровне библиобус (Волгоградская область), да и этот проект был осуществлен лишь благодаря поддержке Института "Открытое общество".

Публичные библиотеки, действующие в ситуации общего падения культурных потребностей и читательской активности, ориентируются на все более обобщенные и упрощенные запросы пользователей. Профессиональные ценностные представления о библиотеке как о репрезентанте высокой культуры размываются под давлением снизу.

---

#### **Авторы номера:**

**Гудков Лев Дмитриевич (ВЦИОМ-А)**

**Дубин Борис Владимирович (ВЦИОМ-А)**

**Красильникова Марина Дмитриевна (ВЦИОМ-А)**

**Левада Юрий Александрович (ВЦИОМ-А)**

**Леонова Анастасия Сергеевна (ВЦИОМ-А)**

**Стедьмах Валерия Дмитриевна (Российская государственная библиотека)**

# Информация: результаты опросов

## I. Методический комментарий к разделу "Информация"

### II. Настроения, мнения и оценки населения

А. Динамика (январь 1995 г. – январь 2004 г.)	67
Б. Группы по полу, возрасту, образованию (ноябрь 2003 г.)	75
В. Группы по социально-профессиональному статусу и роду занятий (ноябрь 2003 г.)	81
Г. Группы по оценкам материального положения семьи, среднему доходу, типу поселений (ноябрь 2003 г.)	87
Д. Группы по оценкам социального и потребительского статусов респондентов (ноябрь 2003 г.)	93
Е. Группы по оценке сложившейся ситуации, типам адаптации, по оценке перспектив на будущее (ноябрь 2003 г.)	100
Ж. Группы по партийным предпочтениям и результатам голосования на выборах президента России в 2000 г. (ноябрь 2003 г.)	107

### Информационная база мониторинга

Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание	Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание
Мониторинг 1993—III	3990	19.03	1.04	Мониторинг 1996—I	2426	12.01.96 г.	31.01
Мониторинг 1993—IV	3992	12.04	12.05	Мониторинг 1996—III	2328	12.03	27.03
Мониторинг 1993—V	3919	17.05	16.06	Мониторинг 1996—V	2405	6.05	24.05
Мониторинг 1993—VI	3918	1.06	11.07	Мониторинг 1996—VII	2404	1.07	27.07
Мониторинг 1993—VII	3973	10.07	9.08	Мониторинг 1996—IX	2430	6.09	29.09
Мониторинг 1993—VIII	3924	1.08	31.08	Мониторинг 1996—XI	2399	1.11	21.11
Мониторинг 1993—IX	3981	9.09	4.10	Мониторинг 1997—I	2406	7.01.97 г.	29.01
Мониторинг 1993—X	4001	4.10	4.11	Мониторинг 1997—III	2395	14.03	2.04
Мониторинг 1993—XI	3959	1.11	5.12	Мониторинг 1997—V	2401	11.05	1.06
Мониторинг 1993—XII	3933	10.12	3.01.94 г.	Мониторинг 1997—VII	2322	4.07	27.07
Мониторинг 1994—I	3977	10.01	2.02	Мониторинг 1997—IX	2407	11.09	30.09
Мониторинг 1994—III	3776	3.03	2.04	Мониторинг 1997—XI	2401	10.11	1.12
Мониторинг 1994—IV	2935	16.04	7.05	Мониторинг 1998—I	2410	14.01.98 г.	1.02
Мониторинг 1994—V	2975	12.05	30.06	Мониторинг 1998—III	2408	17.03	30.03
Мониторинг 1994—VI	2958	3.06	6.07	Мониторинг 1998—V	2407	17.05	30.05
Мониторинг 1994—VII	2957	1.07	15.08	Мониторинг 1998—VII	2407	17.07	31.07
Мониторинг 1994—IX	2959	12.09	10.10	Мониторинг 1995—V	2550	10.05	31.05
Мониторинг 1994—XI	2957	10.11	9.12	Мониторинг 1995—VII	2549	4.07	21.07
Мониторинг 1995—I	1989	10.01.95 г.	5.02	Мониторинг 1995—IX	2392	10.09	1.10
Мониторинг 1995—III	1980	10.03	3.04	Мониторинг 1995—XI	2551	12.11	6.12
Мониторинг 1995—V	2550	10.05	31.05	Мониторинг 1996—I	2426	12.01.96 г.	31.01
Мониторинг 1995—VII	2549	4.07	21.07	Мониторинг 1996—III	2328	12.03	27.03
Мониторинг 1995—IX	2392	10.09	1.10	Мониторинг 1996—V	2405	6.05	24.05
Мониторинг 1995—XI	2551	12.11	6.12	Мониторинг 1996—VII	2404	1.07	27.07



## Информационная база мониторинга

Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание
Мониторинг 1996—IX	2430	6.09	29.09
Мониторинг 1996—XI	2399	1.11	21.11
Мониторинг 1997—I	2406	7.01.97 г.	29.01
Мониторинг 1997—III	2395	14.03	2.04
Мониторинг 1997—V	2401	11.05	1.06
Мониторинг 1997—VII	2322	4.07	27.07
Мониторинг 1997—IX	2407	11.09	30.09
Мониторинг 1997—XI	2401	10.11	1.12
Мониторинг 1998—I	2410	14.01.98 г.	1.02
Мониторинг 1998—III	2408	17.03	30.03
Мониторинг 1998—V	2407	17.05	30.05
Мониторинг 1998—VII	2407	17.07	31.07
Мониторинг 1998—IX	2408	17.09	31.09
Мониторинг 1998—XI	2409	17.11	31.11
Мониторинг 1999—I	2406	12.01.99 г.	28.01
Мониторинг 1999—III	2385	6.03	22.03
Мониторинг 1999—V	2431	5.05	26.05
Мониторинг 1999—VII	2407	8.07	24.07
Мониторинг 1999—IX	2409	1.09	19.09
Мониторинг 1999—XI	2388	1.11	19.11
Мониторинг 2000—I	2407	6.01.2000 г.	26.01
Мониторинг 2000—III	2407	13.03	19.03

Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание
Мониторинг 2000—V	2407	29.04	19.05
Мониторинг 2000—VII	2409	30.06	17.07
Мониторинг 2000—IX	2405	30.08	14.09
Мониторинг 2000—XI	2404	1.11	18.11
Мониторинг 2001—I	2410	4.01.2001 г.	21.01
Мониторинг 2001—III	2409	01.03	18.03
Мониторинг 2001—V	2407	02.05	20.05
Мониторинг 2001—VII	2407	05.07	27.07
Мониторинг 2001—IX	2414	30.08	19.09
Мониторинг 2001—XI	2447	03.11	25.11
Мониторинг 2002—I	2106	30.12	20.01.2002 г.
Мониторинг 2002—III	2107	27.02.2002 г.	17.03
Мониторинг 2002—V	2107	04.05	28.05
Мониторинг 2002—VII	2107	29.06	19.07
Мониторинг 2002—IX	2106	31.08	16.09
Мониторинг 2002—XI	2106	30.10	18.11
Мониторинг 2003—I	2107	10.01.2003 г.	28.01
Мониторинг 2003—III	2107	01.03	19.03
Мониторинг 2003—V	2107	01.05	21.05
Мониторинг 2003—VII	2107	01.07	15.07
Мониторинг 2003—IX	2093	01.09	25.09
Мониторинг 2003—XI	2112	30.10	24.11

## I. Методический комментарий к разделу "Информация"

**1. Образование** (вопрос: "Какое у Вас образование?").

**Принятые градации:**

"высшее и незаконченное высшее" — высшее (окончил(а) один/два вуза — институт, университет, академию); неполное высшее (окончил(а) 3–4 курса вуза до 1991 г. или 2–3 курса после 1991 г.; колледж, дающий диплом о неполном высшем образовании);

"среднее и среднее специальное" — общее полное среднее (окончил(а) школу, лицей, гимназию; профессионально-техническое с полным средним образованием (ПТУ, СПТУ, дающие среднее образование); среднее специальное образование (окончил(а) техникум, военное, педагогическое, медицинское училище, колледж, кроме тех, которые дают диплом о неполном высшем образовании);

"ниже среднего" — общее начальное или неполное среднее; профессионально-техническое с неполным средним образованием (ФЗУ, ПТУ, РУ, СПТУ, не дающие среднего образования).

**2. Социально-профессиональный статус и род занятий**<sup>1</sup> (вопросы: "К какой группе работников Вы себя относите, если говорить об основном месте работы?" и (для неработающих) "Каково Ваше основное занятие?").

**Принятые градации:**

"руководители" — руководитель, главный специалист предприятия, организации, органа управления, включая руководителей и главных специалистов сельскохозяйственных предприятий; руководитель структурного подразделения предприятия, организации (отдела, цеха, лаборатории), включая руководителей отделений сельскохозяйственных предприятий;

<sup>1</sup> Группа по этому признаку сформирована без учета военнослужащих в армии, органах внутренних дел, включая милицию, органах безопасности (1,4%); а также тех респондентов, у которых социально-профессиональный статус и род занятий соответствуют позиции "другое" в соответствующих вопросах (0,4%).

"специалисты" — специалист (должность предполагает высшее или среднее специальное образование, в том числе офицеры);

"служащие" — служащий из числа технического или обслуживающего персонала;

"квалифицированные рабочие" — квалифицированный рабочий (кроме сельского хозяйства); квалифицированный рабочий в сельском хозяйстве;

"неквалифицированные рабочие" — неквалифицированный рабочий (кроме сельского хозяйства); неквалифицированный рабочий в сельском хозяйстве;

"учащиеся" — те, кто обучается на дневном отделении техникума, училища, вуза, ПТУ, в средней школе;

"пенсионеры" — те, кто находится на пенсии по выслуге, по возрасту; на пенсии по инвалидности;

"домохозяйки" — те, кто ведет домашнее хозяйство, находится в отпуске по беременности, по уходу за ребенком;

"безработные" — те, кто не работает и ищет работу, не работает и не ищет работу.

**3. Тип поселений** (кодируется организаторами опроса в соответствии с маршрутными листами интервьюеров).

"Москва и С.-Петербург";

"большие города" — все города с населением от 500 тыс. человек и более, за исключением Москвы и С.-Петербурга;

"средние города" — города с населением от 100 тыс. до 500 тыс. человек;

"малые города" — города и поселки городского типа с населением до 100 тыс. человек;

"села".

**4. Среднедушевой доход**<sup>1</sup> (вопросы: "Подсчитайте, пожалуйста, каким был общий доход всех членов Вашей семьи, проживающих вместе с Вами, в прошлом месяце?" и "Сколько всего в семье человек, проживающих вместе с Вами и ведущих общее хозяйство, включая Вас самих, всех детей и временно отсутствующих?").

Группировка производится по показателю отношения значения ответа на первый вопрос к значению ответа на второй вопрос.

**Принятые градации месячного дохода в расчете на одного члена домохозяйства:**

"низкий" — 20% респондентов с самыми низкими доходами (до 790 руб.)<sup>1</sup>;

"средний" — 60% респондентов со средними доходами (790—2000 руб.)<sup>2</sup>;

"высокий" — 20% респондентов с самыми высокими доходами (более 2000 руб.)<sup>3</sup>.

**Кроме того, начиная с января 2002 г. мы уточняем процедуру взвешивания данных исследования "Мониторинг".** Программа взвешивания выводит сейчас сумму весовых коэффициентов не на 2407 (число, равное общему объему выборки, включающему собственно национальную выборку "Мониторинга", 2107 человек, и "флюс" по Москве 300 человек), а на число, равное объему национальной выборки (2107, иногда больше, иногда меньше, — с точностью до соблюдения запланированной выборки).

Это означает, что сейчас среднее значение весовых коэффициентов интервью, взятых за пределами Москвы, составляет ровно 1,0000 (а не  $1,1424 = 2407/2107$ , как ранее), а среднее значение весовых коэффициентов интервью, взятых в Москве, составляет 0,3007 (общая выборка по Москве 429/доля Москвы в национальной выборке 120), а не 0,3435, как ранее.

Весовые коэффициенты всех интервью умножаются сейчас, по сравнению с прошлой процедурой взвешивания, на дополнительный постоянный коэффициент 0,8573 (2107/2407). Введение этого коэффициента никак не влияет на характер распределений ответов по взвешенным данным ни в целом по выборке, ни по отдельным подгруппам. Это позволяет лишь более точно оценить абсолютные размеры этих подгрупп, которые даются в подзаголовках таблиц, и, соответственно, размер статистической ошибки выборки, которая должна рассчитываться исходя из размера национальной выборки, 2107 человек, а не из общего размера выборки, 2407 человек. При этом статистическая ошибка данных по Москве, если они даются в таблицах отдельной группой, может рассчитываться исходя из общего размера выборки по Москве — 429 человек.

Данные в таблицах округляются до целых единиц. Если сумма ответов превышает 100%, это результат погрешности округления. Если приводятся нулевые значения, это означает, что данный вариант выбрали менее 0,5% респондентов.

<sup>1</sup> Группа по этому признаку сформирована без учета респондентов, не давших ответ на вопрос о доходах семьи за прошлый месяц (8,8%).

<sup>1,2,3</sup> Данные за ноябрь 2003 г.

**II. Настроения, мнения и оценки населения**  
**A. Динамика (январь 1995 г. — январь 2004 г.)**  
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.						2003 г.				2004 г.			
	янв.	янв.	янв.	янв.	янв.	янв.	янв.	янв.	янв.	март	май	июль	сент.	нояб.	янв.	март	май	июль	сент.	нояб.	янв.
Число опрошенных	1989	2107	2106	2107	2106	2107	2107	2106	2107	2107	2107	2106	2106	2107	2107	2107	2107	2107	2093	2112	2112
<b>9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?</b>																					
1. прекрасное настроение	2	2	3	4	3	5	7	7	6	8	7	6	8	6	10	7	9	7	6	8	
2. нормальное, ровное состояние	32	31	35	35	33	45	49	50	51	52	53	50	53	56	48	51	50	54	55	53	
3. испытываю напряжение, раздражение	46	42	40	42	44	33	32	30	30	29	28	32	28	28	29	28	30	28	26	29	
4. испытываю страх, тоску	12	14	12	11	13	10	8	10	8	7	7	7	7	6	8	8	8	6	6	5	
5. затрудняюсь ответить	8	11	10	8	7	7	5	4	6	4	5	5	5	3	6	6	4	5	7	6	
<b>20. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?*</b>																					
1. вполне устраивает	4	2	2	3	2	5	8	7	7	9	7	8	9	7	8	6	7	8	6	7	
2. по большей части устраивает	9	6	8	8	6	11	12	14	16	15	16	16	20	14	15	14	18	16	17	17	
3. отчасти устраивает, отчасти нет	32	35	27	30	30	34	38	40	38	41	38	38	36	42	37	41	37	39	42	41	
4. по большей части не устраивает	27	30	33	29	32	26	24	23	24	23	23	22	23	23	23	22	22	23	23	21	
5. совершенно не устраивает	19	24	29	26	29	22	16	14	14	11	14	12	11	12	16	15	14	12	12	11	
6. затрудняюсь ответить	10	3	2	2	2	3	2	2	2	1	1	3	1	2	2	2	2	2	2	2	
<b>10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?</b>																					
1. очень хорошее	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	1	0	
2. хорошее	5	3	4	4	3	3	5	7	7	7	7	7	9	6	6	4	6	6	7	7	
3. среднее	45	42	40	40	34	44	51	50	53	52	53	52	53	54	50	51	55	55	51	55	
4. плохое	38	39	39	40	41	36	32	34	30	32	31	30	28	31	34	33	29	30	32	29	
5. очень плохое	10	12	15	14	19	14	10	7	7	6	7	8	7	7	8	8	9	7	7	7	
6. затрудняюсь ответить	1	3	2	2	2	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	

Варианты ответов	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.						2003 г.				2004 г.		
	янв.	янв.	янв.	янв.	янв.	янв.	янв.	янв.	март	май	июль	сент.	нояб.	янв.	март	май	июль	сент.	нояб.	янв.
Число опрошенных	1989	2107	2106	2107	2106	2107	2107	2106	2107	2107	2107	2106	2106	2107	2107	2107	2107	2093	2112	2112
<b>01г. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?</b>																				
1. к низшему	—	—	—	—	—	—	—	16	15	15	15	15	15	15	14	13	11	11	13	13
3. к низшей части среднего слоя	—	—	—	—	—	—	—	29	27	27	28	28	28	27	27	28	31	28	29	27
4. к средней части среднего слоя	—	—	—	—	—	—	—	42	43	45	42	42	45	45	46	46	47	49	46	47
5. к высшей части среднего слоя	—	—	—	—	—	—	—	4	4	4	4	5	4	4	4	3	4	3	4	4
6. к высшему	—	—	—	—	—	—	—	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	1	0	0
7. затрудняюсь ответить	—	—	—	—	—	—	—	9	10	8	9	10	7	8	9	10	6	7	8	8
<b>11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?</b>																				
1. очень хорошее	0	0	—	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1
2. хорошее	2	2	2	3	1	2	4	5	4	6	6	6	6	5	5	3	4	5	6	6
3. среднее	28	30	22	28	22	32	37	38	40	39	38	38	38	42	38	37	37	39	37	41
4. плохое	49	44	48	41	52	46	40	39	40	42	38	40	38	37	43	39	41	39	39	37
5. очень плохое	12	12	20	16	18	10	9	8	7	7	8	7	9	7	8	11	8	6	8	7
6. затрудняюсь ответить	9	11	7	11	7	9	9	10	9	6	10	9	9	9	6	9	9	10	9	9
<b>12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?</b>																				
1. очень хорошее	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1
2. хорошее	1	1	1	1	0	1	2	3	1	3	3	3	3	3	2	2	2	4	3	5
3. среднее	14	18	12	17	9	19	27	35	36	37	36	36	37	39	33	33	36	37	35	43
4. плохое	53	50	53	50	52	55	50	42	44	43	41	43	41	40	46	45	43	40	42	34
5. очень плохое	24	20	26	22	32	15	11	8	8	8	9	6	9	7	9	8	7	5	6	6
6. затрудняюсь ответить	9	12	8	11	6	9	10	12	10	9	12	11	10	10	10	11	11	13	12	11
<b>13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?</b>																				
1. все не так плохо, и можно жить	9	8	8	10	5	9	13	18	18	20	21	22	19	15	16	16	18	20	19	20
2. жить трудно, но можно терпеть	51	49	41	42	42	50	56	56	55	54	54	51	55	59	57	56	53	55	52	57
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	35	36	45	40	47	34	25	21	21	21	21	20	22	23	23	23	24	20	23	18
4. затрудняюсь ответить	5	7	6	8	5	7	6	5	6	5	4	8	4	4	4	5	5	5	6	5

**13А. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?**

1. значительно лучше	—	—	—	—	—	—	—	4	4	4	4	3	3	5	5	2	4	4	3	4
2. несколько лучше	—	—	—	—	—	—	—	19	18	17	14	12	13	13	13	13	14	12	14	15
3. так же, как и сейчас	—	—	—	—	—	—	—	35	43	42	40	37	38	35	34	31	33	34	33	35
4. несколько хуже	—	—	—	—	—	—	—	10	9	9	9	8	9	10	10	9	9	7	8	7
5. значительно хуже	—	—	—	—	—	—	—	5	4	5	4	4	4	3	6	5	5	3	3	3
6. затрудняюсь ответить	—	—	—	—	—	—	—	28	23	23	28	36	33	33	33	40	35	39	39	37

**13В. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?**

1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	—	—	—	—	—	—	—	15	13	13	12	16	12	13	14	13	13	13	12	10
2. "Я свикся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	—	—	—	—	—	—	—	29	28	29	27	24	27	29	26	25	27	26	26	25
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	—	—	—	—	—	—	—	25	26	26	29	28	25	26	28	30	29	28	29	27
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	—	—	—	—	—	—	—	8	6	8	7	7	7	6	6	6	7	7	8	9
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	—	—	—	—	—	—	—	18	18	20	19	20	22	20	19	19	19	21	20	24
6. затрудняюсь ответить	—	—	—	—	—	—	—	6	8	4	6	6	7	5	6	7	6	5	5	6

Варианты ответов	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.						2003 г.				2004 г.		
	янв.	янв.	янв.	янв.	янв.	янв.	янв.	январь	март	май	июль	сент.	нояб.	янв.	март	май	июль	сент.	нояб.	янв.
Число опрошенных	1989	2107	2106	2107	2106	2107	2107	2106	2107	2107	2107	2106	2106	2107	2107	2107	2107	2093	2112	2112

**14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?**

1. нужно продолжать	29	31	32	34	25	36	33	38	38	39	40	36	39	40	40	34	35	38	37	39
2. следует прекратить	31	27	25	26	29	21	25	21	24	23	23	20	24	23	23	23	25	19	18	19
3. затрудняюсь ответить	40	42	43	40	45	43	42	41	38	38	37	45	37	37	37	44	39	43	45	43

**19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?\***

1. благополучная	1	0	0	1	0	1	1	2	1	2	3	2	2	2	1	2	2	1	2	3
2. спокойная	7	2	4	7	3	6	13	26	21	22	23	21	17	22	20	20	20	21	22	32
3. напряженная	57	57	59	59	60	67	58	51	56	57	50	54	61	54	60	54	55	54	54	45
4. критическая, взрывоопасная	22	35	30	23	29	18	14	8	9	7	9	9	12	9	8	10	10	8	7	7
5. затрудняюсь ответить	13	6	6	11	8	8	14	13	12	13	15	13	9	13	11	15	13	15	15	14

**133. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?**

1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	—	—	—	—	—	—	—	25	21	21	22	23	19	19	19	20	21	19	15	17
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	—	—	—	—	—	—	—	40	42	41	41	40	41	41	42	41	38	36	45	40
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	—	—	—	—	—	—	—	28	30	31	30	29	32	32	30	33	32	35	31	34
4. "Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	—	—	—	—	—	—	—	6	7	7	6	7	7	7	8	6	8	9	8	9
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	—	—	—	—	—	—	—	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0

**22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?\***

1. более или менее наладится	18	17	17	16	15	24	28	34	28	30	28	23	25	24	23	22	25	25	25	31
2. никакого улучшения не произойдет	58	57	64	64	65	49	50	43	50	49	52	51	54	54	58	54	51	51	47	44
3. затрудняюсь ответить	25	25	19	20	21	27	21	24	22	21	20	26	21	22	19	24	25	24	28	25

**26\*. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ БОРИСУ ЕЛЬЦИНУ /И.О. ПРЕЗИДЕНТА ВЛАДИМИРУ ПУТИНУ /ПРЕЗИДЕНТУ ВЛАДИМИРУ ПУТИНУ?\*\*\***

Среднее по шкале:	2.86	3.06	3.04	2.82	1.93	2.54	5.73	6.07	5.84	5.93	5.89	6.23	6.36	6.21	5.97	5.98	5.97	6.20	6.24	6.43
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

**27\*. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ?**

Среднее по шкале:	3.41	3.81	3.65	3.24	4.74	5.70	4.67	4.72	4.57	4.54	4.37	4.78	4.81	4.48	4.14	4.08	4.18	4.38	4.43	4.41
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

**28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?\***

1. значительное улучшение ситуации	1	1	1	1	1	2	2	2	1	2	2	1	2	1	2	1	2	1	2	2
2. некоторое улучшение ситуации	18	20	16	18	16	38	35	37	32	35	31	29	29	31	28	26	26	29	28	38
3. некоторое ухудшение ситуации	26	28	29	26	30	17	18	17	22	18	18	17	23	22	24	20	23	17	20	15
4. значительное ухудшение ситуации	17	16	20	15	22	7	6	5	5	5	6	5	6	5	5	5	7	4	5	2
5. затрудняюсь ответить	38	36	35	41	32	36	38	39	40	39	43	48	41	41	41	48	42	49	46	43

**29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?\***

1. значительное улучшение ситуации	1	0	1	1	1	2	2	2	1	2	2	1	1	1	1	1	2	1	2	2
2. некоторое улучшение ситуации	18	19	15	20	15	32	37	36	33	35	30	27	26	28	26	23	26	29	29	37
3. некоторое ухудшение ситуации	27	27	28	27	27	20	21	19	27	23	22	21	28	27	29	22	25	18	21	19
4. значительное ухудшение ситуации	22	17	26	19	32	10	8	7	7	7	10	6	8	8	11	9	9	6	6	4
5. затрудняюсь ответить	33	36	29	34	25	36	33	35	32	33	36	44	37	36	33	45	39	45	42	38

**32\*. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ?**

1. вполне возможны	27	23	30	31	36	18	17	16	20	19	16	17	24	21	26	21	20	20	18	19
2. мало-вероятны	56	59	52	48	43	61	65	67	67	68	65	71	65	62	62	61	64	63	64	67
3. затрудняюсь ответить	17	19	17	21	21	21	18	17	13	12	19	12	11	17	12	18	16	17	17	15

Варианты ответов	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.						2003 г.				2004 г.		
	янв.	янв.	янв.	янв.	янв.	янв.	янв.	янв.	январь	апрель	июль	сентябрь	ноябрь	янв.	апрель	июль	сентябрь	ноябрь	янв.	
Число опрошенных	1989	2107	2106	2107	2106	2107	2107	2106	2107	2107	2107	2106	2106	2107	2107	2107	2107	2093	2112	2112
<b>33*. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МИТИНГИ, ДЕМОСТРАЦИИ ПРОТЕСТА ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?</b>																				
1. скорее всего, да	26	24	27	25	29	20	19	17	20	21	18	20	20	24	26	22	22	19	17	22
2. скорее всего, нет	54	57	55	55	52	60	65	67	65	67	67	68	70	62	60	63	63	65	71	65
3. затрудняюсь ответить	19	19	18	20	19	20	16	16	15	12	15	12	9	15	14	15	15	16	12	13
<b>33с*. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?</b>																				
1. вполне возможны	—	—	—	31	38	16	13	16	19	18	18	16	19	20	22	21	21	20	18	18
2. маловероятны	—	—	—	48	39	63	70	68	68	70	65	70	67	61	61	61	63	62	66	67
3. затрудняюсь ответить	—	—	—	22	23	21	17	16	13	12	17	14	14	19	17	18	16	18	17	15
<b>L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ПОЛГОДА?</b>																				
1. скорее улучшилось	—	—	7	8	2	8	13	15	12	13	12	14	15	14	14	12	12	14	15	17
2. осталось без изменения	—	—	32	39	20	40	47	52	55	54	56	52	55	53	48	53	53	54	51	55
3. скорее ухудшилось	—	—	59	50	73	47	36	27	27	29	29	29	28	30	34	30	31	28	28	25
4. затрудняюсь ответить	—	—	2	4	5	5	4	5	6	4	4	5	3	3	4	5	5	4	5	3
<b>L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА БЛИЖАЙШИЕ ПОЛГОДА?</b>																				
1. скорее улучшится	—	—	7	5	5	9	14	15	11	15	13	11	12	12	13	11	11	13	15	16
2. останется без изменения	—	—	30	33	21	34	40	40	47	48	46	45	49	46	43	40	44	41	41	48
3. скорее ухудшится	—	—	36	33	48	28	20	17	18	16	18	18	19	19	22	20	20	17	16	14
4. затрудняюсь ответить	—	—	26	28	27	28	26	28	24	21	22	26	19	23	21	30	25	28	29	23
<b>L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?</b>																				
1. хорошим	1	0	1	2	1	3	3	3	2	3	2	3	2	2	2	2	2	2	2	4
2. хорошим, но не во всем	4	4	6	6	3	10	14	14	10	14	11	10	12	12	9	12	10	11	9	16
3. не хорошим, но и не плохим	12	24	22	17	18	24	30	29	34	33	30	29	31	30	31	31	31	31	28	32
4. плохим, но не во всем	18	16	17	13	18	12	9	9	10	11	10	8	13	12	11	10	9	10	10	8
5. плохим	32	18	25	21	31	13	10	9	9	9	12	10	13	11	14	11	10	8	10	6
6. затрудняюсь ответить	33	37	29	42	29	37	34	36	35	30	35	39	29	32	33	34	38	39	41	34



**L88a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?**

1. хорошим	—	—	4	5	3	7	12	12	11	13	10	8	10	9	8	8	7	8	9	13
2. не хорошим, но и не плохим	—	—	26	15	18	24	23	23	26	27	26	22	27	27	28	23	24	24	22	26
3. плохим	—	—	21	14	18	8	7	6	10	8	8	9	10	9	12	9	9	6	6	4
4. затрудняюсь ответить	—	—	48	66	61	61	58	59	53	52	56	60	53	55	52	60	60	62	63	57

**42. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ ДЛЯ ДОМА?**

1. хорошее	10	9	12	19	4	12	16	17	18	19	20	17	19	21	18	18	19	24	23	24
2. не хорошее, но и не плохое	22	24	26	22	21	28	29	28	31	34	28	29	31	29	30	30	34	30	30	32
3. плохое	56	56	55	41	61	37	34	37	32	31	34	35	34	33	32	31	29	24	26	27
4. затрудняюсь ответить	12	11	8	18	14	23	21	18	19	16	19	20	17	17	20	21	18	22	21	17

**43. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?**

1. хорошее	3	2	3	5	2	4	4	5	7	7	8	6	8	7	8	8	6	7	8	10
2. не хорошее, но и не плохое	14	16	15	19	14	19	21	20	24	29	21	25	24	24	23	25	25	26	23	26
3. плохое	72	73	75	54	70	57	55	55	49	50	53	49	52	52	50	48	49	43	45	46
4. затрудняюсь ответить	11	10	7	22	15	20	20	20	19	13	18	19	17	17	19	19	20	25	24	18

**08a. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ, ПОМИМО ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ, КАКАЯ-НИБУДЬ ДРУГАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩЕЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД?**

1. да	—	5	5	2	3	3	3	2	3	3	4	3	3	4	3	3	3	4	3	4
2. да, были случайные приработки	—	12	10	5	9	11	10	8	8	9	9	11	9	7	8	11	7	9	9	9
3. нет	—	83	85	7	89	86	88	90	89	88	86	87	88	90	89	87	90	88	88	88

**029. КАКОЕ МЕСТО ВЫ ЗАНИМАЕТЕ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ?**

1. 1 высокое общественное положение	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	0	0	0	1	1	1	1	0	1
2. 2	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	2
3. 3	3	3	4	2	2	4	4	2	3	3	2	3	4	3	3	1	2	3	2	4
4. 4	5	6	5	3	6	6	4	6	5	4	5	4	5	6	5	4	5	4	4	6
5. 5	20	21	21	13	17	19	23	23	20	21	20	19	19	25	24	22	18	21	19	28
6. 6	12	10	13	10	9	8	12	14	15	13	13	13	12	11	12	11	13	13	13	13
7. 7	14	14	13	12	15	12	14	16	16	16	14	14	15	16	14	15	16	15	18	13
8. 8	13	14	16	11	18	16	16	16	15	17	18	19	18	15	15	19	19	17	17	14
9. 9	11	9	11	13	13	12	11	10	9	12	13	12	12	9	10	11	13	13	13	9
10. 10 низкое общественное положение	16	16	14	25	16	18	14	11	13	14	14	13	14	12	14	15	13	12	12	10
Среднее по шкале:	6.96	6.85	6.80	7.48	7.13	7.02	6.91	6.77	6.86	6.99	7.03	6.99	6.97	6.74	6.86	7.06	7.06	6.95	7.02	6.46

Варианты ответов	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.						2003 г.				2004 г.		
	янв.	янв.	янв.	янв.	янв.	янв.	янв.	янв.	март	май	июль	сент.	нояб.	янв.	март	май	июль	сент.	нояб.	янв.
Число опрошенных	1989	2107	2106	2107	2106	2107	2107	2106	2107	2107	2107	2106	2106	2107	2107	2107	2107	2093	2112	2112

### Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)

#### 025.5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ

180.4 331.0 421.7 508.3 552.4 802.0 1140.8 1677.7 1846.5 1905.8 2024.1 2039.3 2131.9 2082.4 2193.7 2199.0 2439.5 2623.8 2636.2 2951.5

#### 06+010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)

318.4 667.5 785.2 940.0 1098.2 1569.2 2169.9 3292.3 3431.3 3392.5 3672.1 3883.4 3774.7 3916.9 4477.9 4310.6 4734.1 4589.3 4848.1 5207.7

#### 010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ

263.7 412.6 489.6 534.5 672.4 843.1 1405.7 1541.5 1455.8 1643.2 5149.1 1528.9 1727.2 2066.0 1757.7 1926.8 1950.7 2446.2 2952.5 3329.1

#### 35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО

643.0 919.9 1398.9 1731.7 2039.4 3088.7 4255.1 6116.3 6375.0 6376.0 6944.3 6849.0 6850.1 7404.1 7886.2 8502.6 8707.2 8547.9 8423.8 8336.5

#### 37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)

297.4 569.4 567.5 673.4 793.1 1156.8 1609.4 2244.2 2296.9 2583.0 2571.3 2619.3 2724.8 2888.5 2943.9 3160.9 3265.2 3296.7 3223.8 4071.5

#### LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ

0.0 0.0 4900.3 7795.4 10703.2 13079.9 31933.9 33830.3 42625.3 32904.6 47773.4 36224.6 45673.5 39504.7 85536.2 48293.3 61688.3 44715.8 45363.4 43596.8

#### LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ

0.0 0.0 327.6 385.2 453.6 776.0 1049.4 1380.2 1468.1 1565.0 1639.7 1700.7 1695.4 1757.5 1849.7 1844.1 2085.7 2052.1 2144.4 2073.4

\* Данные, приводимые в вопросе, задавались по половинной выборке.

\*\* До 31 декабря 1999 г. — президент России Б.Ельцин; с января 2000 г. — исполняющий обязанности президента России В.Путин; с мая 2000 г. — президент России В.Путин.

**Б. Группы по полу, возрасту, образованию (ноябрь 2003 г.)**  
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Пол		Возраст			Образование		
		мужской	женский	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего
Число опрошенных	2112	763	1349	481	714	917	526	1152	461
<b>9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?</b>									
1. прекрасное настроение	6	7	6	11	7	3	8	6	5
2. нормальное, ровное состояние	55	61	51	63	56	50	60	57	52
3. испытываю напряжение, раздражение	26	22	29	17	28	30	22	24	29
4. испытываю страх, тоску	6	5	7	2	4	10	5	4	8
5. затрудняюсь ответить	7	6	7	7	6	6	4	8	6
<b>9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?</b>									
1. вполне устраивает	6	5	6	11	4	3	6	6	5
2. по большей части устраивает	17	19	15	22	16	14	23	15	16
3. отчасти устраивает, отчасти нет	42	43	40	47	46	34	51	45	34
4. по большей части не устраивает	23	20	24	11	20	32	13	20	29
5. совершенно не устраивает	12	11	12	7	11	15	6	12	14
6. затрудняюсь ответить	2	1	3	2	2	1	0	2	2
<b>10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?*</b>									
1. очень хорошее, хорошее	8	9	7	15	7	4	15	5	8
2. среднее	51	54	49	59	52	45	58	54	46
3. плохое	32	32	33	19	33	41	23	33	35
4. очень плохое	7	5	8	4	7	8	3	5	10
5. затрудняюсь ответить	2	1	3	3	1	2	2	3	1
<b>011. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?</b>									
1. к низшему	13	11	14	6	9	21	4	10	19
2. к низшей части среднего слоя	29	29	29	15	29	38	22	28	33
3. к средней части среднего слоя	46	46	46	57	49	34	58	49	37
4. к высшей части среднего слоя	4	5	3	7	5	1	7	5	1
5. к высшему	0	1	0	1	1	0	1	0	1
6. затрудняюсь ответить	8	9	8	13	7	6	8	8	9
<b>11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?*</b>									
1. очень хорошее, хорошее	6	9	4	11	7	3	12	7	4
2. среднее	37	36	38	40	38	34	39	38	35
3. плохое	39	40	39	34	39	44	35	40	40
4. очень плохое	8	8	8	7	8	7	10	5	11
5. затрудняюсь ответить	9	7	11	8	7	13	5	10	10
<b>12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?*</b>									
1. очень хорошее, хорошее	4	6	2	8	4	1	3	3	6
2. среднее	35	36	35	42	37	29	30	38	34
3. плохое	42	44	41	33	44	47	48	42	40
4. очень плохое	6	7	6	7	5	7	11	6	5
5. затрудняюсь ответить	12	8	17	10	10	16	8	12	15

Варианты ответов	Всего	Пол		Возраст			Образование		
		мужской	женский	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего
Число опрошенных	2112	763	1349	481	714	917	526	1152	461
<b>13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?</b>									
1. все не так плохо, и можно жить	19	23	16	40	16	8	29	20	14
2. жить трудно, но можно терпеть	52	52	53	44	54	56	49	53	52
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	23	21	24	10	23	30	18	21	26
4. затрудняюсь ответить	6	5	7	6	6	6	3	6	7
<b>13А. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ, ВАША СЕМЬЯ БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?</b>									
1. значительно лучше	3	4	3	8	2	1	5	3	3
2. несколько лучше	14	18	12	26	16	5	17	15	13
3. так же, как и сейчас	33	31	34	22	31	41	28	32	36
4. несколько хуже	8	7	8	4	4	14	8	6	9
5. значительно хуже	3	4	3	1	2	6	3	3	4
6. затрудняюсь ответить	39	37	40	39	44	34	40	41	35
<b>13В. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?</b>									
1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	12	9	14	4	7	21	6	12	14
2. "Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	26	24	27	12	18	42	15	22	34
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	29	33	26	31	43	15	36	33	22
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	8	9	7	16	8	2	18	6	6
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	20	22	19	26	20	16	19	23	18
6. затрудняюсь ответить	5	5	6	10	3	4	6	5	5
<b>14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?</b>									
1. нужно продолжать	37	44	31	46	40	28	53	38	29
2. следует прекратить	18	17	18	9	17	25	11	17	21
3. затрудняюсь ответить	45	39	51	45	43	48	36	45	50
<b>19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?</b>									
1. благополучная	2	2	1	2	2	1	2	2	1
2. спокойная	22	23	21	27	24	17	26	21	21
3. напряженная	54	56	53	50	58	54	55	55	53
4. критическая, взрывоопасная	7	7	7	6	5	10	6	7	8
5. затрудняюсь ответить	15	11	18	15	12	17	10	15	17
<b>22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?</b>									
1. более или менее наладится	25	27	23	34	25	19	26	25	24
2. никакого улучшения не произойдет	47	48	46	35	49	53	48	46	48
3. затрудняюсь ответить	28	26	30	32	26	28	26	29	28

**25. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ\*\*\*:**

1. С.Глазьев	4	3	4	2	2	6	5	2	4
2. Б.Грызлов	6	6	7	8	7	5	9	7	5
3. В.Жириновский	9	11	8	13	11	5	10	11	8
4. Г.Зюганов	9	9	8	2	6	15	5	9	10
5. С.Иванов	2	3	1	2	2	1	3	2	1
6. М.Касьянов	4	4	4	5	4	4	6	4	3
7. Ю.Лужков	6	5	6	5	7	5	7	6	5
8. В.Матвиенко	2	2	3	2	2	3	2	2	2
9. Б.Немцов	5	5	4	5	6	3	8	5	3
10. В.Путин	36	34	37	38	36	34	38	35	36
11. Г.Селезнев	3	4	2	2	3	4	3	3	3
12. А.Тулеев	2	2	2	2	1	3	2	1	2
13. И.Хакамада	3	3	4	5	4	1	5	3	2
14. С.Шойгу	15	14	16	19	17	10	16	16	14
15. Г.Явлинский	5	6	5	4	5	7	10	5	4
16. никто	35	37	34	36	38	32	27	36	38
17. затрудняюсь ответить	13	12	14	15	11	14	16	13	12

**26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?**

Среднее по шкале:	6.24	6.16	6.32	6.56	6.24	6.04	6.16	6.17	6.36
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

**27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М.КАСЬЯНОВА?**

Среднее по шкале:	4.43	4.32	4.52	4.77	4.36	4.25	4.32	4.27	4.66
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

**28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?**

1. значительное улучшение ситуации	2	2	2	2	2	1	2	1	2
2. некоторое улучшение ситуации	28	30	26	37	26	23	32	27	28
3. некоторое ухудшение ситуации	20	21	18	17	21	20	24	21	16
4. значительное ухудшение ситуации	5	6	4	4	5	5	6	4	5
5. затрудняюсь ответить	46	41	50	40	46	51	36	47	49

**29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?**

1. значительное улучшение ситуации	2	2	1	3	1	1	2	1	2
2. некоторое улучшение ситуации	29	32	26	38	31	20	33	30	25
3. некоторое ухудшение ситуации	21	22	21	15	22	26	25	21	21
4. значительное ухудшение ситуации	6	7	6	5	6	7	6	7	5
5. затрудняюсь ответить	42	37	47	39	40	46	34	41	47

**32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?**

1. вполне возможны	18	19	17	20	17	17	25	18	16
2. маловероятны	64	66	63	64	67	62	64	67	62
3. затрудняюсь ответить	17	15	20	15	16	21	12	16	22

**33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?**

1. скорее всего, да	17	18	16	12	22	16	18	19	15
2. скорее всего, нет	71	70	73	76	67	72	75	67	75
3. затрудняюсь ответить	12	12	11	13	11	12	7	14	10

**33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ?**

1. вполне возможны	18	18	18	20	19	14	24	21	11
2. маловероятны	66	68	64	66	64	67	65	62	70
3. затрудняюсь ответить	17	15	19	14	17	19	12	17	19

Варианты ответов	Всего	Пол		Возраст			Образование		
		мужской	женский	до 29 лет	30–49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего
Число опрошенных	2112	763	1349	481	714	917	526	1152	461
<b>31. КАКАЯ ИЗ СУЩЕСТВУЮЩИХ НЫНЕ В РОССИИ ПАРТИЙ И ОБЪЕДИНЕНИЙ В НАИБОЛЬШЕЙ МЕРЕ ВЫРАЖАЕТ ИНТЕРЕСЫ ТАКИХ ЛЮДЕЙ, КАК ВЫ?***</b>									
1. "Единая Россия"	18	18	19	24	18	15	18	19	17
2. КПРФ	13	16	12	3	8	25	10	12	17
3. ЛДПР	7	8	5	11	8	2	7	6	7
4. "Яблоко"	4	4	3	2	5	4	9	3	3
5. "Союз правых сил"	3	3	3	4	6	1	5	4	1
6. Народно-патриотический союз "Родина"	2	3	2	1	2	4	3	2	2
7. ни одна партия не выражает интересы таких людей, как я	28	30	27	28	31	27	27	31	26
8. затрудняюсь ответить	21	15	25	25	20	18	19	19	23
<b>В4. ЕСЛИ БЫ В СЛЕДУЮЩЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ СОСТОЯЛИСЬ ВЫБОРЫ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ, ВЫ БЫ ПРИНЯЛИ В НИХ УЧАСТИЕ ИЛИ НЕТ?</b>									
1. уверен, что не буду голосовать	21	24	19	27	23	16	17	22	22
2. сомневаюсь, что буду голосовать	8	8	7	11	9	4	9	7	8
3. не знаю, буду голосовать или нет	11	9	13	13	13	9	11	13	9
4. наверное, буду голосовать	21	22	20	22	20	22	25	22	20
5. совершенно точно буду голосовать	34	32	35	22	30	46	33	31	38
6. затрудняюсь ответить	4	4	5	6	4	3	6	5	3
<b>L33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?</b>									
1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	15	11	19	6	13	24	5	11	25
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	45	44	46	32	41	57	37	46	47
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	31	34	28	47	34	17	40	34	23
4. "Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	8	10	7	14	11	2	17	9	4
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	0	1	0	1	1	0	1	1	0
<b>L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?</b>									
1. скорее улучшилось	15	18	13	30	14	6	19	16	13
2. осталось без изменения	51	49	53	41	53	57	52	51	52
3. скорее ухудшилось	28	26	30	20	28	34	23	29	29
4. затрудняюсь ответить	5	6	5	8	6	3	7	5	6
<b>L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?</b>									
1. скорее улучшится	15	17	13	29	15	5	18	15	13
2. останется без изменения	41	41	41	31	42	46	40	42	39
3. скорее ухудшится	16	14	17	10	12	23	14	13	19
4. затрудняюсь ответить	29	28	29	30	31	25	28	29	28
<b>L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМНЕМ?</b>									
1. хорошим	2	2	2	3	2	1	4	2	1
2. хорошим, но не во всем	9	11	8	14	11	5	8	11	8
3. не хорошим, но и не плохим	28	30	25	30	29	25	36	30	22
4. плохим, но не во всем	10	11	10	9	12	10	13	9	11
5. плохим	10	11	9	6	6	16	7	8	14
6. затрудняюсь ответить	41	35	46	39	40	43	33	40	45

**Л88а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?**

1. хорошим	9	12	7	15	9	5	14	10	7
2. не хорошим, но и не плохим	22	22	21	19	22	23	22	22	21
3. плохим	6	7	5	6	6	6	7	5	7
4. затрудняюсь ответить	63	59	66	59	63	66	57	63	65

**42. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ?**

1. хорошее	23	24	23	31	28	14	31	25	18
2. не хорошее, но и не плохое	30	36	25	40	30	23	34	33	24
3. плохое	26	23	29	13	22	39	14	23	34
4. затрудняюсь ответить	21	18	24	16	20	25	21	19	23

**43. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?**

1. хорошее	8	9	7	14	7	4	11	7	7
2. не хорошее, но и не плохое	23	27	20	29	24	19	31	25	19
3. плохое	45	43	47	35	45	52	37	44	49
4. затрудняюсь ответить	24	21	26	21	24	25	22	24	24

**08А. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ КАКАЯ-НИБУДЬ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩЕЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД?**

1. да	3	3	3	3	4	2	6	4	1
2. да, были случайные приработки	9	14	4	16	9	4	10	10	8
3. нет	88	82	92	80	87	94	84	86	91

**026б. ЕСТЬ ЛИ У ВАС ИЛИ У КОГО-ЛИБО ИЗ ЧЛЕНОВ ВАШЕЙ СЕМЬИ МОБИЛЬНЫЙ СОТОВЫЙ ТЕЛЕФОН?**

1. да	25	29	22	39	31	10	47	25	16
2. нет	75	71	78	61	69	90	53	75	83

**026с. ИМЕЕТЕ ЛИ ВЫ ДОСТУП К СЕТИ ИНТЕРНЕТ? ЕСЛИ ДА, ТО ГДЕ?**

1. не имею	79	81	78	78	80	79	67	81	81
2. только дома	3	3	2	6	3	1	5	3	1
3. только на работе	6	6	6	9	7	2	17	4	3
4. и дома, и на работе	2	2	1	3	3	0	7	2	0
5. практически ничего не знаю о существовании такой сети	10	8	13	4	7	18	4	9	14

**№12. КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К ЕВРЕЯМ?**

1. с симпатией, интересом	5	4	5	4	6	4	10	5	3
2. спокойно, как к любым другим, без особых чувств	84	82	85	85	84	83	80	84	85
3. с раздражением, неприязнью	8	10	6	7	7	10	8	7	10
4. с недоверием, страхом	3	4	3	4	4	3	3	4	2
Среднее по шкале:	2.10	2.13	2.08	2.10	2.08	2.11	2.03	2.11	2.12

**№13. КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К ЭСТОНЦАМ?**

1. с симпатией, интересом	3	3	4	4	3	3	6	3	2
2. спокойно, как к любым другим, без особых чувств	83	81	85	83	82	84	79	82	85
3. с раздражением, неприязнью	11	14	9	10	12	10	13	11	10
4. с недоверием, страхом	3	3	3	2	3	3	2	3	2
Среднее по шкале:	2.13	2.16	2.11	2.11	2.15	2.13	2.12	2.14	2.13

**№14. КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К АЗЕРБАЙДЖАНЦАМ?**

1. с симпатией, интересом	2	2	2	3	2	2	3	2	2
2. спокойно, как к любым другим, без особых чувств	65	63	66	59	61	71	60	63	69
3. с раздражением, неприязнью	25	28	22	29	27	21	27	26	23
4. с недоверием, страхом	8	7	9	9	9	6	9	9	6
Среднее по шкале:	2.39	2.40	2.38	2.43	2.44	2.32	2.43	2.42	2.33

**№15. КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К АМЕРИКАНЦАМ?**

1. с симпатией, интересом	6	7	5	10	6	3	8	6	6
2. спокойно, как к любым другим, без особых чувств	79	75	82	75	78	82	75	79	79
3. с раздражением, неприязнью	11	13	9	11	10	11	12	10	12
4. с недоверием, страхом	5	5	4	3	6	4	5	6	3
Среднее по шкале:	2.14	2.16	2.12	2.08	2.16	2.16	2.15	2.15	2.12

<b>В</b> <b>№16. КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К ЧЕЧЕНЦАМ?</b>									
1. с симпатией, интересом	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2. спокойно, как к любым другим, без особых чувств	46	46	46	42	45	49	46	45	47
3. с раздражением, неприязнью	29	34	25	32	29	27	30	29	29
4. с недоверием, страхом	24	19	28	25	24	23	23	25	23
Среднее по шкале:	2.76	2.71	2.81	2.82	2.77	2.71	2.76	2.77	2.74
<b>№17. КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К ЦЫГАНАМ?</b>									
1. с симпатией, интересом	2	2	2	3	2	1	2	2	2
2. спокойно, как к любым другим, без особых чувств	48	48	48	37	49	56	43	48	51
3. с раздражением, неприязнью	31	34	28	35	34	24	36	30	29
4. с недоверием, страхом	19	15	22	25	16	19	19	20	18
Среднее по шкале:	2.67	2.63	2.71	2.82	2.64	2.61	2.71	2.69	2.63

**Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)**

<b>015b:5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ</b>	2636.2	2894.9	2418.7	3288.8	2724.1	2174.7	3980.4	2627.4	2171.2
<b>06+010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)</b>	4848.1	6176.1	3522.4	5482.4	5093.4	3246.9	7390.6	4622.2	3475.3
<b>010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ</b>	2952.5	3521.9	1880.0	3601.7	2709.9	1794.4	3280.2	2226.2	3941.9
<b>35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО</b>	8423.8	9702.1	7343.2	9361.3	9727.9	6627.1	9902.0	8932.1	7235.7
<b>37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)</b>	3223.8	3242.7	3208.5	3037.8	3388.0	3207.3	3474.2	3377.9	2953.4
<b>LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ</b>	45363.4	52082.2	39474.1	47802.7	50367.5	39103.6	62091.7	48876.3	34663.2
<b>LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ</b>	2144.4	2235.0	2068.0	2109.3	2418.9	1924.0	2470.9	2307.7	1822.2

\* В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

\*\* Приводятся только позиции, набравшие не менее 2% ответов.

\*\*\* Приводятся данные о партиях, которые назвали не менее 2% опрошенных; вопрос задавался в закрытой форме.



**В. Группы по социально-профессиональному статусу и роду занятий (ноябрь 2003 г.)**  
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Социально-профессиональный статус и род занятий								
		руководители	специалисты	служащие	квалифицированные рабочие	неквалифицированные рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки	безработные
Число опрошенных	2112	89	315	181	342	116	110	654	118	112
<b>9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?</b>										
1. прекрасное настроение	6	4	6	11	6	9	20	2	3	12
2. нормальное, ровное состояние	55	52	62	61	57	61	69	49	56	44
3. испытываю напряжение, раздражение	26	25	21	20	27	24	8	30	31	33
4. испытываю страх, тоску	6	8	4	5	2	3	1	12	2	5
5. затрудняюсь ответить	7	11	7	4	8	4	3	7	8	6
<b>9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?</b>										
1. вполне устраивает	6	7	5	5	4	6	12	4	12	4
2. по большей части устраивает	17	16	19	15	17	15	37	12	19	11
3. отчасти устраивает, отчасти нет	42	53	55	53	44	31	39	34	34	41
4. по большей части не устраивает	23	17	10	20	21	31	8	35	20	15
5. совершенно не устраивает	12	6	9	6	12	16	3	14	10	21
6. затрудняюсь ответить	2	—	2	0	2	0	1	1	5	7
<b>10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?*</b>										
1. очень хорошее, хорошее	8	11	9	8	5	12	22	4	8	11
2. среднее	51	63	61	59	57	31	65	42	56	43
3. плохое	32	24	24	28	32	48	10	41	24	29
4. очень плохое	7	1	5	4	4	8	1	10	8	12
5. затрудняюсь ответить	2	1	1	0	2	1	2	2	3	4
<b>101. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?</b>										
1. к низшему	13	1	3	8	8	16	5	25	10	13
2. к нижней части среднего слоя	29	24	23	30	34	44	5	35	17	22
3. к средней части среднего слоя	46	52	57	52	51	27	61	32	54	51
4. к высшей части среднего слоя	4	9	6	5	1	2	12	1	8	3
5. к высшему	0	—	1	0	1	—	2	0	—	0
6. затрудняюсь ответить	8	13	11	4	5	10	15	6	12	10
<b>11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?*</b>										
1. очень хорошее, хорошее	6	8	6	3	7	9	14	3	6	8
2. среднее	37	43	40	46	34	26	56	31	47	35
3. плохое	39	31	35	42	44	45	24	44	27	39
4. очень плохое	8	8	11	5	5	11	4	8	11	13
5. затрудняюсь ответить	9	10	9	4	9	10	2	14	10	5
<b>12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?*</b>										
1. очень хорошее, хорошее	4	1	2	2	3	8	19	1	4	2
2. среднее	35	37	39	43	40	37	28	25	45	40
3. плохое	42	52	43	44	42	34	39	46	34	40
4. очень плохое	6	7	7	4	3	6	7	8	5	9
5. затрудняюсь ответить	12	2	9	6	11	15	7	19	12	9

## Социально-профессиональный статус и род занятий

Варианты ответов	Всего	Социально-профессиональный статус и род занятий								
		руководители	специалисты	служащие	квалифицированные рабочие	неквалифицированные рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки	безработные
Число опрошенных	2112	89	315	181	342	116	110	654	118	112
<b>13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?</b>										
1. все не так плохо, и можно жить	19	28	28	15	18	12	44	5	31	21
2. жить трудно, но можно терпеть	52	49	50	56	54	44	44	59	43	48
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	23	20	17	24	19	39	7	31	12	26
4. затрудняюсь ответить	6	3	6	4	8	4	6	5	14	5
<b>13А. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ, ВАША СЕМЬЯ БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?</b>										
1. значительно лучше	3	3	8	2	2	8	6	1	6	0
2. несколько лучше	14	11	15	17	17	9	26	4	20	33
3. так же, как и сейчас	33	35	30	36	31	34	27	41	22	18
4. несколько хуже	8	9	7	2	5	5	0	15	7	5
5. значительно хуже	3	2	1	2	3	4	1	5	1	6
6. затрудняюсь ответить	39	41	38	42	43	41	39	34	44	38
<b>13В. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?</b>										
1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	12	7	5	3	4	15	1	25	10	14
2. "Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	26	11	15	23	18	15	12	46	20	23
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	29	33	40	35	51	43	18	7	23	36
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	8	26	18	10	6	5	13	1	9	4
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	20	16	17	27	16	16	43	17	26	20
6. затрудняюсь ответить	5	7	4	2	6	5	13	5	13	2
<b>14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?</b>										
1. нужно продолжать	37	53	49	33	36	28	69	27	26	44
2. следует прекратить	18	16	8	16	21	20	1	26	12	17
3. затрудняюсь ответить	45	30	43	51	43	51	30	48	62	39
<b>19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?</b>										
1. благополучная	2	1	1	1	3	6	4	1	—	—
2. спокойная	22	22	24	22	19	11	35	17	23	37
3. напряженная	54	60	60	56	60	65	49	52	47	40
4. критическая, взрывоопасная	7	13	6	10	7	4	1	9	3	10
5. затрудняюсь ответить	15	4	9	12	12	15	11	20	26	12
<b>22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?</b>										
1. более или менее наладится	25	16	23	29	27	13	33	18	33	33
2. никакого улучшения не произойдет	47	54	44	44	50	53	35	53	30	49
3. затрудняюсь ответить	28	30	33	26	23	34	32	28	36	18

**25. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ\*\*:**

1. С.Глазьев	4	7	4	2	3	0	0	6	2	3
2. Б.Грызлов	6	7	11	5	5	3	15	6	6	3
3. В.Жириновский	9	11	6	4	12	8	23	6	8	16
4. Г.Зюганов	9	10	6	5	9	7	2	15	0	6
5. С.Иванов	2	2	4	2	0	0	7	1	3	0
6. М.Касьянов	4	3	4	3	3	4	8	5	6	2
7. Ю.Лужков	6	4	8	6	6	2	5	5	10	7
8. В.Матвиенко	2	1	2	2	2	0	1	3	8	1
9. Б.Немцов	5	6	5	0	4	3	5	3	4	14
10. В.Путин	36	31	34	32	32	33	47	36	42	39
11. Г.Селезнев	3	0	2	2	4	0	0	4	1	3
12. А.Тулеев	2	2	2	1	2	6	—	2	0	0
13. И.Хакамада	3	3	4	2	2	2	6	1	6	9
14. С.Шойгу	15	14	17	19	14	14	21	10	25	16
15. Г.Явлинский	5	4	6	2	7	6	4	6	4	1
16. никто	35	34	39	47	36	39	31	30	34	42
17. затрудняюсь ответить	13	13	14	6	15	14	10	14	16	7

**26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?**

Среднее по шкале:	6.24	6.19	6.10	6.19	6.14	5.70	6.65	6.24	6.52	6.51
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

**27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М.КАСЬЯНОВА?**

Среднее по шкале:	4.43	4.28	4.30	4.30	4.15	4.36	5.05	4.36	5.04	4.85
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

**28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?**

1. значительное улучшение ситуации	2	—	1	1	2	3	2	1	1	5
2. некоторое улучшение ситуации	28	23	29	26	29	31	51	23	25	33
3. некоторое ухудшение ситуации	20	36	22	18	23	9	12	17	15	25
4. значительное ухудшение ситуации	5	4	3	3	4	14	3	6	3	5
5. затрудняюсь ответить	46	37	44	51	42	44	32	53	55	32

**29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?**

1. значительное улучшение ситуации	2	2	1	1	2	3	3	1	1	0
2. некоторое улучшение ситуации	29	27	29	32	30	26	48	19	30	40
3. некоторое ухудшение ситуации	21	27	26	18	26	16	9	24	15	18
4. значительное ухудшение ситуации	6	6	2	7	7	14	5	7	3	6
5. затрудняюсь ответить	42	38	42	41	36	41	35	49	51	35

**32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?**

1. вполне возможны	18	28	21	17	21	18	16	16	17	16
2. маловероятны	64	59	65	66	63	63	74	62	59	68
3. затрудняюсь ответить	17	13	14	17	16	18	11	22	24	16

**33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?**

1. скорее всего, да	17	21	10	24	20	18	6	16	18	24
2. скорее всего, нет	71	70	79	65	66	69	83	74	73	61
3. затрудняюсь ответить	12	9	11	11	14	13	10	10	8	15

**33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ?**

1. вполне возможны	18	30	25	20	19	20	15	13	19	10
2. маловероятны	66	57	61	64	64	66	71	66	67	73
3. затрудняюсь ответить	17	12	14	16	17	14	13	22	14	17

**31. КАКАЯ ИЗ СУЩЕСТВУЮЩИХ НЫНЕ В РОССИИ ПАРТИЙ И ОБЪЕДИНЕНИЙ В НАИБОЛЬШЕЙ МЕРЕ ВЫРАЖАЕТ ИНТЕРЕСЫ ТАКИХ ЛЮДЕЙ, КАК ВЫ?\*\*\***

1. "Единая Россия"	18	17	20	22	17	14	31	14	24	15
2. КПРФ	13	13	9	10	15	8	1	25	—	6
3. ЛДПР	7	2	4	4	9	6	22	3	4	13
4. "Яблоко"	4	4	4	2	4	2	4	3	3	3
5. "Союз правых сил"	3	2	5	3	5	0	7	1	8	3
6. Народно-патриотический союз "Родина"	2	7	2	2	2	0	—	4	0	0
7. ни одна партия не выражает интересы таких людей, как я	28	29	31	32	27	42	14	26	30	34
8. затрудняюсь ответить	21	19	21	19	19	24	19	20	31	25

## Социально-профессиональный статус и род занятий

Варианты ответов	Всего	Социально-профессиональный статус и род занятий								
		руководители	специалисты	служащие	квалифицированные рабочие	неквалифицированные рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки	безработные
Число опрошенных	2112	89	315	181	342	116	110	654	118	112
<b>В4. ЕСЛИ БЫ В СЛЕДУЮЩЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ СОСТОЯЛИСЬ ВЫБОРЫ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ, ВЫ БЫ ПРИНЯЛИ В НИХ УЧАСТИЕ ИЛИ НЕТ?</b>										
1. уверен, что не буду голосовать	21	17	21	28	20	31	33	14	24	27
2. сомневаюсь, что буду голосовать	8	15	7	7	10	2	8	4	8	17
3. не знаю, буду голосовать или нет	11	12	11	18	10	8	16	10	15	10
4. наверное, буду голосовать	21	29	20	17	20	18	33	22	18	19
5. совершенно точно буду голосовать	34	24	34	26	34	38	9	47	30	23
6. затрудняюсь ответить	4	3	6	4	5	2	2	4	5	5
<b>L33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?</b>										
1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	15	10	8	10	8	23	2	26	21	15
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	45	18	32	39	45	50	24	61	30	53
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	31	54	48	41	40	22	43	12	37	26
4. "Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	8	17	12	10	7	5	32	0	12	6
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	0	2	—	0	1	—	0	—	0	0
<b>L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?</b>										
1. скорее улучшилось	15	26	18	19	19	11	24	5	26	11
2. осталось без изменения	51	52	54	54	51	42	54	58	39	47
3. скорее ухудшилось	28	16	21	24	26	40	12	35	25	38
4. затрудняюсь ответить	5	6	7	3	5	7	9	3	11	4
<b>L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?</b>										
1. скорее улучшится	15	20	16	16	16	12	32	5	21	19
2. останется без изменения	41	48	39	53	42	41	33	43	24	37
3. скорее ухудшится	16	8	11	11	10	18	10	24	20	14
4. затрудняюсь ответить	29	24	34	19	31	29	25	27	35	31
<b>L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМНЕМ?</b>										
1. хорошим	2	4	2	1	2	—	3	1	3	4
2. хорошим, но не во всем	9	15	14	12	10	9	20	3	9	7
3. не хорошим, но и не плохим	28	20	31	27	27	25	32	27	27	32
4. плохим, но не во всем	10	13	11	12	12	15	3	9	6	17
5. плохим	10	9	8	8	9	19	6	15	2	6
6. затрудняюсь ответить	41	39	34	39	39	32	35	45	53	35
<b>L88a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМНЕМ?</b>										
1. хорошим	9	6	11	10	9	5	27	5	12	7
2. не хорошим, но и не плохим	22	22	26	22	21	23	12	23	17	25
3. плохим	6	3	3	7	6	15	5	6	3	8
4. затрудняюсь ответить	63	69	59	61	64	57	56	66	68	60
<b>42. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ?</b>										
1. хорошее	23	27	35	27	25	16	36	11	35	28
2. не хорошее, но и не плохое	30	49	35	31	33	19	39	22	29	33
3. плохое	26	9	14	22	24	39	9	39	19	23
4. затрудняюсь ответить	21	15	16	21	18	26	15	28	17	16

**43. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?**

1. хорошее	8	8	8	8	10	5	14	3	6	13
2. не хорошее, но и не плохое	23	34	28	20	25	15	33	19	26	24
3. плохое	45	38	44	52	44	47	27	52	38	42
4. затрудняюсь ответить	24	20	20	21	20	33	26	25	29	22

**08А. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ КАКАЯ-НИБУДЬ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩЕЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД?**

1. да	3	5	5	9	5	4	4	1	2	1
2. да, были случайные приработки	9	6	14	5	8	5	24	3	3	28
3. нет	88	89	81	86	87	92	72	96	95	71

**026б. ЕСТЬ ЛИ У ВАС ИЛИ У КОГО-ЛИБО ИЗ ЧЛЕНОВ ВАШЕЙ СЕМЬИ МОБИЛЬНЫЙ СОТОВЫЙ ТЕЛЕФОН?**

1. да	25	49	40	38	24	11	44	6	42	16
2. нет	75	51	60	61	76	89	56	94	58	84

**026с. ИМЕЕТЕ ЛИ ВЫ ДОСТУП К СЕТИ ИНТЕРНЕТ? ЕСЛИ ДА, ТО ГДЕ?**

1. не имею	79	58	70	83	87	79	68	79	81	93
2. только дома	3	3	4	2	3	1	15	0	2	1
3. только на работе	6	19	17	6	3	2	9	1	7	1
4. и дома, и на работе	2	15	4	1	0	—	6	0	2	3
5. практически ничего не знаю о существовании такой сети	10	5	4	8	6	18	1	20	7	2

**Н12. КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К ЕВРЕЯМ?**

1. с симпатией, интересом	5	15	4	5	5	1	7	5	3	3
2. спокойно, как к любым другим, без особых чувств	84	61	86	85	86	85	77	81	91	89
3. с раздражением, неприязнью	8	24	4	7	6	7	11	10	5	5
4. с недоверием, страхом	3	--	6	3	3	6	5	4	1	2
Среднее по шкале:	2.10	2.09	2.11	2.09	2.07	2.19	2.13	2.13	2.04	2.07

**Н13. КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К ЭСТОНЦАМ?**

1. с симпатией, интересом	3	8	2	5	2	2	3	4	2	3
2. спокойно, как к любым другим, без особых чувств	83	69	86	83	82	82	83	82	92	87
3. с раздражением, неприязнью	11	22	10	9	12	9	13	11	4	10
4. с недоверием, страхом	3	0	3	2	4	6	2	3	2	1
Среднее по шкале:	2.13	2.15	2.14	2.08	2.17	2.19	2.13	2.13	2.05	2.09

**Н14. КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К АЗЕРБАЙДЖАНЦАМ?**

1. с симпатией, интересом	2	2	1	2	1	2	3	2	2	5
2. спокойно, как к любым другим, без особых чувств	65	56	66	66	59	67	58	70	71	60
3. с раздражением, неприязнью	25	36	26	20	31	19	32	22	19	26
4. с недоверием, страхом	8	7	8	11	9	12	6	6	8	9
Среднее по шкале:	2.39	2.47	2.40	2.40	2.47	2.41	2.42	2.32	2.33	2.40

**Н15. КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К АМЕРИКАНЦАМ?**

1. с симпатией, интересом	6	9	7	7	7	1	12	4	7	8
2. спокойно, как к любым другим, без особых чувств	79	71	74	77	79	82	69	80	88	79
3. с раздражением, неприязнью	11	13	14	13	8	10	14	12	3	11
4. с недоверием, страхом	5	6	5	3	6	7	4	4	2	2
Среднее по шкале:	2.14	2.16	2.16	2.12	2.14	2.24	2.10	2.17	1.99	2.07

**Н16. КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К ЧЕЧЕНЦАМ?**

1. с симпатией, интересом	1	1	1	0	0	1	1	1	0	3
2. спокойно, как к любым другим, без особых чувств	46	45	49	39	43	52	42	47	49	48
3. с раздражением, неприязнью	29	35	26	27	32	23	28	29	21	34
4. с недоверием, страхом	24	19	25	34	25	24	29	22	30	16
Среднее по шкале:	2.76	2.72	2.75	2.94	2.81	2.71	2.84	2.72	2.80	2.63

**Н17. КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К ЦЫГАНАМ?**

1. с симпатией, интересом	2	3	1	1	0	5	1	1	4	3
2. спокойно, как к любым другим, без особых чувств	48	55	44	47	48	54	27	53	45	56
3. с раздражением, неприязнью	31	26	37	32	37	22	38	25	26	24
4. с недоверием, страхом	19	16	17	21	14	19	34	20	25	17
Среднее по шкале:	2.67	2.55	2.71	2.72	2.66	2.54	3.04	2.64	2.72	2.56

Варианты ответов	Всего	Социально-профессиональный статус и род занятий								
		руководители	специалисты	служащие	квалифицированные рабочие	неквалифицированные рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки	безработные
Число опрошенных	2112	89	315	181	342	116	110	654	118	112

**Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)**

<b>015b:5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ</b>	2636.2	5453.2	3558.2	2749.1	2806.2	1796.1	3082.6	2008.9	2178.8	2886.4
<b>06+010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)</b>	4848.1	7993.8	5755.0	3927.4	4769.8	2328.8	0.0	0.0	0.0	0.0
<b>010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ</b>	2952.5	3106.3	2964.3	2180.6	2312.2	1180.5	1735.0	1803.1	3243.4	5702.7
<b>35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО</b>	8423.8	10263.2	9759.2	7819.5	10463.8	7048.2	13115.4	5887.7	7475.3	8983.3
<b>37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)</b>	3223.8	3532.7	3546.4	3214.8	3416.0	3309.9	2588.3	2991.3	3115.2	3483.7
<b>LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ</b>	45363.4	102236.2	59360.3	41276.0	51653.7	39383.8	42916.6	32967.6	38405.6	41203.1
<b>LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ</b>	2144.4	2905.5	2613.7	2207.5	2269.9	2019.4	1831.7	1825.9	1986.5	2449.1

\* В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

\*\* Приводятся только позиции, набравшие не менее 2% ответов.

\*\*\* Приводятся данные о партиях, которые назвали не менее 2% опрошенных; вопрос задавался в закрытой форме.

**Г. Группы по оценкам материального положения семьи, среднему доходу, типу поселений (ноябрь 2003 г.)**  
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Как изменилось материальное положение Вашей семьи за последний год?				Среднедушевой доход			Тип поселений				
		скорее улучшилось	осталось без изменений	скорее ухудшилось	затрудняюсь ответить	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	средние города	малые города	села
<b>Число опрошенных</b>	<b>2112</b>	<b>313</b>	<b>1139</b>	<b>577</b>	<b>84</b>	<b>363</b>	<b>1114</b>	<b>426</b>	<b>195</b>	<b>408</b>	<b>427</b>	<b>535</b>	<b>547</b>
<b>9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?</b>													
1. прекрасное настроение	6	13	6	4	5	5	4	12	7	6	4	9	6
2. нормальное, ровное состояние	55	67	60	42	50	49	57	56	55	53	60	52	57
3. испытываю напряжение, раздражение	26	14	23	36	37	33	26	20	21	32	25	25	25
4. испытываю страх, тоску	6	3	5	9	1	5	6	6	10	4	6	7	5
5. затрудняюсь ответить	7	3	6	9	8	8	6	5	8	6	5	8	7
<b>9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?</b>													
1. вполне устраивает	6	13	5	2	10	3	4	8	9	5	8	5	3
2. по большей части устраивает	17	32	19	6	13	9	16	24	22	16	19	14	17
3. отчасти устраивает, отчасти нет	42	42	44	36	51	39	39	47	38	41	42	45	40
4. по большей части не устраивает	23	8	23	33	8	29	26	14	19	20	20	23	26
5. совершенно не устраивает	12	3	8	22	12	18	13	6	9	16	10	10	12
6. затрудняюсь ответить	2	3	2	1	6	1	2	1	2	2	1	3	2
<b>10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?*</b>													
1. очень хорошее, хорошее	8	23	6	2	15	3	6	16	11	10	7	4	9
2. среднее	51	66	57	33	50	33	50	63	54	52	56	59	39
3. плохое	32	8	32	47	24	48	35	17	25	27	27	31	43
4. очень плохое	7	1	3	16	6	15	7	1	4	7	9	4	8
5. затрудняюсь ответить	2	2	2	2	6	2	2	2	6	4	1	2	1
<b>01г. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?</b>													
1. к низшему	13	1	13	20	10	22	15	3	11	11	11	11	18
2. к низшей части среднего слоя	29	15	29	38	19	33	32	18	30	32	27	26	30
3. к средней части среднего слоя	46	65	47	35	35	36	42	60	42	41	47	55	40
4. к высшей части среднего слоя	4	11	4	1	3	1	3	7	5	7	5	3	2
5. к высшему	0	1	0	0	—	0	1	0	2	1	1	0	0
6. затрудняюсь ответить	8	8	8	5	33	8	6	11	10	8	10	5	10
<b>11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?*</b>													
1. очень хорошее, хорошее	6	12	5	5	10	1	5	10	17	10	4	3	5
2. среднее	37	44	41	25	45	30	37	43	52	40	39	34	31
3. плохое	39	32	38	49	23	48	41	33	18	32	38	47	46
4. очень плохое	8	3	7	12	7	11	8	6	4	8	6	6	12
5. затрудняюсь ответить	9	8	10	8	15	10	10	8	8	10	12	11	6
<b>12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?*</b>													
1. очень хорошее, хорошее	4	10	4	2	2	1	4	5	2	7	3	3	4
2. среднее	35	46	36	28	37	42	33	37	27	33	40	35	37
3. плохое	42	29	41	51	43	39	43	45	49	40	42	43	39
4. очень плохое	6	7	5	8	3	2	7	7	12	8	4	5	6
5. затрудняюсь ответить	12	8	14	11	15	17	13	6	11	13	11	13	14

Варианты ответов	Всего	Как изменилось материальное положение Вашей семьи за последний год?				Среднедушевой доход			Тип поселений				
		скорее улуч- шилось	осталось без изме- нений	скорее ухуд- шилось	затруд- няясь ответить	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петер- бург	большие города	средние города	малые города	села
Число опрошенных	2112	313	1139	577	84	363	1114	426	195	408	427	535	547
<b>13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?</b>													
1. все не так плохо, и можно жить	19	49	17	6	17	9	16	33	21	18	24	21	13
2. жить трудно, но можно терпеть	52	43	56	50	58	50	54	53	56	55	47	50	55
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	23	4	20	40	8	34	24	10	14	23	18	24	27
4. затрудняюсь ответить	6	4	7	4	17	7	6	4	8	4	11	5	4
<b>13А. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ, ВАША СЕМЬЯ БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?</b>													
1. значительно лучше	3	13	2	1	1	1	2	8	3	4	5	2	2
2. несколько лучше	14	36	12	8	8	10	13	19	23	13	11	15	15
3. так же, как и сейчас	33	17	41	26	25	32	36	28	28	31	33	29	38
4. несколько хуже	8	1	5	16	7	9	8	8	5	8	7	9	9
5. значительно хуже	3	1	2	5	5	2	5	1	2	5	3	4	2
6. затрудняюсь ответить	39	32	37	43	54	46	36	36	40	39	42	41	34
<b>13В. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?</b>													
1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	12	2	9	21	17	15	14	5	10	12	10	10	16
2. "Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	26	13	27	32	11	30	30	17	16	24	24	26	30
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	29	27	29	30	28	32	25	32	28	37	23	31	26
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	8	29	5	3	5	3	5	18	10	6	10	10	5
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	20	18	26	11	23	15	22	21	26	18	25	19	18
6. затрудняюсь ответить	5	11	4	3	15	5	4	6	10	3	8	3	5
<b>14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?</b>													
1. нужно продолжать	37	52	38	27	34	30	35	46	50	36	38	34	34
2. следует прекратить	18	10	15	28	12	21	20	12	11	22	12	20	19
3. затрудняюсь ответить	45	39	47	45	54	50	44	43	40	42	50	45	47
<b>19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?</b>													
1. благополучная	2	2	2	2	1	2	2	2	1	2	1	2	2
2. спокойная	22	31	23	14	19	17	21	28	23	16	30	22	19
3. напряженная	54	49	55	55	57	57	55	52	56	60	49	52	56
4. критическая, взрывоопасная	7	6	6	11	2	6	8	6	5	8	4	9	8
5. затрудняюсь ответить	15	11	14	17	21	17	15	11	14	14	16	15	15
<b>22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?</b>													
1. более или менее наладится	25	47	23	19	16	20	24	28	30	20	27	24	26
2. никакого улучшения не произойдет	47	29	48	57	32	50	50	42	43	51	41	50	47
3. затрудняюсь ответить	28	24	29	24	52	30	27	31	27	29	33	26	27



**25. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ\*\*:**

1. С.Глазьев	4	5	3	3	6	1	4	6	6	3	4	3	4
2. Б.Грызлов	6	5	8	4	6	3	8	5	6	8	8	5	5
3. В.Жириновский	9	16	7	10	11	9	9	13	6	9	10	10	10
4. Г.Зюганов	9	5	10	8	8	8	11	6	5	7	6	10	11
5. С.Иванов	2	2	2	1	5	2	2	2	1	3	3	1	1
6. М.Касьянов	4	5	5	3	1	5	4	5	4	6	4	3	3
7. Ю.Лужков	6	9	6	3	6	1	5	10	16	2	4	7	4
8. В.Матвиенко	2	7	1	2	1	1	3	2	5	1	2	2	3
9. Б.Немцов	5	5	4	4	8	3	4	7	8	2	8	3	3
10. В.Путин	36	44	37	30	34	36	35	38	41	34	34	32	40
11. Г.Селезнев	3	6	2	1	10	3	3	2	0	1	5	2	5
12. А.Тулеев	2	1	2	2	1	1	3	1	1	3	1	1	2
13. И.Хакамада	3	4	3	3	4	3	2	6	3	2	6	3	2
14. С.Шойгу	15	19	16	13	4	14	14	17	10	15	14	18	16
15. Г.Явлинский	5	5	5	5	10	3	6	6	10	5	10	3	3
16. никто	35	30	36	39	29	39	36	27	25	35	39	35	37
17. затрудняюсь ответить	13	13	12	13	25	13	12	16	17	14	11	15	11

**26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?**

Среднее по шкале:	6.24	6.87	6.33	5.77	6.09	6.23	6.11	6.43	6.56	6.31	5.88	6.29	6.31
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

**27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М.КАСЬЯНОВА?**

Среднее по шкале:	4.43	5.00	4.61	3.80	4.38	4.53	4.35	4.48	4.16	4.12	4.42	4.40	4.77
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

**28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?**

1. значительное улучшение ситуации	2	3	2	1	0	2	1	4	0	1	1	3	2
2. некоторое улучшение ситуации	28	43	29	19	19	26	27	30	28	22	30	27	31
3. некоторое ухудшение ситуации	20	19	14	30	16	19	19	20	23	25	18	17	18
4. значительное ухудшение ситуации	5	2	4	9	2	4	5	4	4	8	3	4	5
5. затрудняюсь ответить	46	34	51	41	63	50	48	41	45	44	48	50	44

**29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?**

1. значительное улучшение ситуации	2	4	1	1	0	2	1	3	0	1	1	1	3
2. некоторое улучшение ситуации	29	49	29	19	23	26	27	35	26	26	35	28	28
3. некоторое ухудшение ситуации	21	14	17	33	16	21	23	22	26	26	17	19	22
4. значительное ухудшение ситуации	6	2	5	12	1	5	7	5	4	11	5	5	6
5. затрудняюсь ответить	42	32	47	35	60	46	43	36	44	37	42	47	42

**32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?**

1. вполне возможны	18	20	18	18	15	16	18	22	23	31	18	16	9
2. маловероятны	64	71	64	65	44	63	66	62	61	53	63	70	69
3. затрудняюсь ответить	17	9	18	16	40	21	16	16	16	16	19	14	22

**33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?**

1. скорее всего, да	17	18	13	25	7	29	16	14	11	16	15	18	20
2. скорее всего, нет	71	74	75	62	79	59	73	75	83	70	75	68	68
3. затрудняюсь ответить	12	8	12	13	14	12	11	11	6	14	10	14	12

**33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ?**

1. вполне возможны	18	22	15	19	18	16	15	25	34	33	15	13	8
2. маловероятны	66	66	66	65	58	65	70	58	51	48	68	71	76
3. затрудняюсь ответить	17	11	18	16	24	19	16	18	14	19	17	16	17

**31. КАКАЯ ИЗ СУЩЕСТВУЮЩИХ НЫНЕ В РОССИИ ПАРТИЙ И ОБЪЕДИНЕНИЙ В НАИБОЛЬШЕЙ МЕРЕ ВЫРАЖАЕТ ИНТЕРЕСЫ ТАКИХ ЛЮДЕЙ, КАК ВЫ?\*\*\***

1. "Единая Россия"	18	25	20	13	9	16	19	20	16	18	16	15	24
2. КПРФ	13	8	13	18	12	12	17	8	6	17	13	14	14
3. ЛДПР	7	12	5	7	5	9	5	10	4	7	5	6	8
4. "Яблоко"	4	5	3	3	6	3	3	5	9	5	4	2	1
5. "Союз правых сил"	3	4	3	2	5	3	3	5	4	3	5	4	1
6. Народно-патриотический союз "Родина"	2	4	2	2	4	0	2	6	4	3	4	3	0
7. ни одна партия не выражает интересы таких людей, как я	28	21	30	30	31	30	28	27	27	25	31	32	27
8. затрудняюсь ответить	21	18	21	21	26	25	19	19	26	20	16	21	22

Варианты ответов	Всего	Как изменилось материальное положение Вашей семьи за последний год?				Среднедушевой доход			Тип поселений				
		скорее улучшилось	осталось без изменений	скорее ухудшилось	затрудняюсь ответить	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	средние города	малые города	села
Число опрошенных	2112	313	1139	577	84	363	1114	426	195	408	427	535	547

**В4. ЕСЛИ БЫ В СЛЕДУЮЩЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ СОСТОЯЛИСЬ ВЫБОРЫ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ, ВЫ БЫ ПРИНЯЛИ В НИХ УЧАСТИЕ ИЛИ НЕТ?**

1. уверен, что не буду голосовать	21	25	19	22	29	21	21	20	20	29	17	22	20
2. сомневаюсь, что буду голосовать	8	11	8	4	14	5	6	9	16	6	8	6	7
3. не знаю, буду голосовать или нет	11	12	11	11	9	12	10	13	10	11	17	11	8
4. наверное, буду голосовать	21	20	22	22	17	22	21	23	17	22	22	18	25
5. совершенно точно буду голосовать	34	30	36	36	18	36	37	30	34	27	30	39	36
6. затрудняюсь ответить	4	3	4	4	13	5	4	5	3	5	5	4	4

**L33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?**

1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	15	2	12	28	18	35	15	2	9	13	9	15	24
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	45	23	48	56	20	47	53	27	37	41	47	46	49
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	31	50	32	15	51	15	26	53	37	36	31	34	21
4. "Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	8	24	8	1	8	3	6	16	16	10	12	5	5
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	0	1	0	0	2	0	0	2	0	1	1	0	0

**L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?**

1. скорее улучшилось	15	100	—	—	—	7	11	30	15	12	17	19	13
2. осталось без изменения	51	—	100	—	—	45	57	48	51	51	48	53	52
3. скорее ухудшилось	28	—	—	100	—	45	29	13	23	33	26	25	31
4. затрудняюсь ответить	5	—	—	—	100	3	4	8	12	4	9	3	4

**L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?**

1. скорее улучшится	15	44	11	6	10	9	14	23	14	17	14	17	11
2. останется без изменения	41	26	56	26	16	39	43	40	43	44	37	40	42
3. скорее ухудшится	16	3	7	39	16	25	15	9	11	14	15	14	21
4. затрудняюсь ответить	29	27	26	28	59	27	28	28	32	26	33	29	26

**L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕМ?**

1. хорошим	2	5	1	1	1	2	1	3	3	2	2	2	2
2. хорошим, но не во всем	9	27	8	4	5	8	8	13	10	7	10	11	8
3. не хорошим, но и не плохим	28	24	34	20	19	24	30	27	25	27	28	26	31
4. плохим, но не во всем	10	6	8	18	8	11	10	12	13	14	6	8	12
5. плохим	10	5	7	18	13	8	12	6	6	12	10	6	13
6. затрудняюсь ответить	41	33	42	40	54	47	39	37	43	37	44	48	34

**L88a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?**

1. хорошим	9	21	9	4	3	5	8	12	11	10	14	6	6
2. не хорошим, но и не плохим	22	18	24	20	19	22	24	19	17	23	24	17	26
3. плохим	6	3	5	10	4	2	7	5	5	12	5	4	6
4. затрудняюсь ответить	63	59	62	67	73	70	61	64	67	56	57	73	62

**42. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ?**

1. хорошее	23	44	23	14	18	18	21	35	27	25	23	23	20
2. не хорошее, но и не плохое	30	36	33	21	29	21	28	37	33	31	31	33	24
3. плохое	26	5	25	42	13	37	30	11	18	26	21	20	39
4. затрудняюсь ответить	21	15	19	24	40	23	20	18	22	17	25	24	16

**43. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?**

1. хорошее	8	19	7	3	9	7	6	14	12	7	9	7	6
2. не хорошее, но и не плохое	23	30	27	14	17	13	23	32	26	20	28	24	21
3. плохое	45	31	44	59	26	50	51	35	37	51	42	41	51
4. затрудняюсь ответить	24	20	22	23	48	30	21	20	25	22	21	27	22

**08A. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ КАКАЯ-НИБУДЬ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩЕЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД?**

1. да	3	6	2	3	4	2	3	5	4	4	4	3	2
2. да, были случайные приработки	9	18	8	7	8	8	5	19	17	9	6	7	11
3. нет	88	77	90	89	88	90	92	76	79	87	89	91	87

**026b. ЕСТЬ ЛИ У ВАС ИЛИ У КОГО-ЛИБО ИЗ ЧЛЕНОВ ВАШЕЙ СЕМЬИ МОБИЛЬНЫЙ СОТОВЫЙ ТЕЛЕФОН?**

1. да	25	52	21	16	37	12	18	48	46	34	24	21	16
2. нет	75	48	79	84	63	88	82	52	54	66	76	79	84

**026c. ИМЕЕТЕ ЛИ ВЫ ДОСТУП К СЕТИ ИНТЕРНЕТ? ЕСЛИ ДА, ТО ГДЕ?**

1. не имею	79	75	78	85	71	85	80	72	69	79	68	84	86
2. только дома	3	3	3	2	2	1	3	4	5	5	4	1	1
3. только на работе	6	15	5	2	5	1	3	14	11	8	7	4	2
4. и дома, и на работе	2	3	2	0	2	—	1	5	9	3	2	0	0
5. практически ничего не знаю о существовании такой сети	10	3	11	11	20	13	12	4	6	4	18	9	12

**№12. КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К ЕВРЕЯМ?**

1. с симпатией, интересом	5	6	5	5	2	3	4	8	8	6	4	6	3
2. спокойно, как к любым другим, без особых чувств	84	82	86	82	80	87	85	78	83	84	82	85	84
3. с раздражением, неприязнью	8	9	7	8	11	6	8	11	7	7	8	7	10
4. с недоверием, страхом	3	3	2	5	7	5	3	3	2	3	7	3	3
Среднее по шкале:	2.10	2.08	2.07	2.13	2.24	2.13	2.10	2.10	2.03	2.07	2.17	2.07	2.12

**№13. КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К ЭСТОНЦАМ?**

1. с симпатией, интересом	3	5	3	2	2	2	2	4	3	5	4	3	3
2. спокойно, как к любым другим, без особых чувств	83	79	86	80	77	86	85	79	83	83	83	83	83
3. с раздражением, неприязнью	11	13	8	12	21	8	10	15	13	9	11	12	11
4. с недоверием, страхом	3	2	2	5	1	4	3	2	1	4	2	3	3
Среднее по шкале:	2.13	2.12	2.09	2.20	2.20	2.14	2.13	2.15	2.12	2.12	2.12	2.14	2.15

**№14. КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К АЗЕРБАЙДЖАНЦАМ?**

1. с симпатией, интересом	2	3	2	2	1	2	2	2	1	3	1	3	2
2. спокойно, как к любым другим, без особых чувств	65	55	69	63	67	69	66	59	58	61	62	68	69
3. с раздражением, неприязнью	25	34	22	26	25	19	24	31	31	24	29	24	21
4. с недоверием, страхом	8	9	7	10	6	10	8	8	11	12	9	5	7
Среднее по шкале:	2.39	2.49	2.34	2.43	2.36	2.37	2.38	2.45	2.52	2.44	2.46	2.30	2.34

**№15. КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К АМЕРИКАНЦАМ?**

1. с симпатией, интересом	6	12	4	5	12	5	5	7	8	7	5	5	6
2. спокойно, как к любым другим, без особых чувств	79	73	80	81	67	82	79	77	82	76	74	83	79
3. с раздражением, неприязнью	11	14	11	9	16	7	12	13	7	12	13	8	12
4. с недоверием, страхом	5	1	5	5	5	6	4	3	4	5	8	4	3
Среднее по шкале:	2.14	2.04	2.16	2.14	2.14	2.14	2.15	2.11	2.07	2.15	2.24	2.10	2.11

Варианты ответов	Всего	Как изменилось материальное положение Вашей семьи за последний год?				Среднедушевой доход			Тип поселений				
		скорее улучшилось	осталось без изменений	скорее ухудшилось	затрудняюсь ответить	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	средние города	малые города	села
<b>Число опрошенных</b>	<b>2112</b>	<b>313</b>	<b>1139</b>	<b>577</b>	<b>84</b>	<b>363</b>	<b>1114</b>	<b>426</b>	<b>195</b>	<b>408</b>	<b>427</b>	<b>535</b>	<b>547</b>
<b>№16. КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К ЧЕЧЕНЦАМ?</b>													
1. с симпатией, интересом	1	1	1	1	—	0	1	1	0	1	0	2	1
2. спокойно, как к любым другим, без особых чувств	46	44	46	47	49	51	45	42	52	38	45	49	47
3. с раздражением, неприязнью	29	34	29	27	29	25	28	36	28	28	30	27	31
4. с недоверием, страхом	24	21	24	25	22	23	26	21	19	32	25	22	21
Среднее по шкале:	2.76	2.75	2.76	2.76	2.74	2.71	2.79	2.77	2.66	2.93	2.79	2.69	2.72
<b>№17. КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К ЦЫГАНАМ?</b>													
1. с симпатией, интересом	2	3	1	3	1	2	2	2	1	3	1	3	1
2. спокойно, как к любым другим, без особых чувств	48	41	51	48	46	52	49	46	60	42	50	50	46
3. с раздражением, неприязнью	31	35	31	28	32	24	32	33	24	31	30	31	33
4. с недоверием, страхом	19	21	17	21	20	22	18	19	15	24	20	16	20
Среднее по шкале:	2.67	2.75	2.64	2.69	2.71	2.67	2.66	2.70	2.54	2.76	2.68	2.61	2.72

### Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)

<b>015б.5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ</b>	2636.2	4508.7	2514.5	1918.0	2839.6	841.7	2061.3	6124.5	4368.4	3160.5	2558.2	2425.7	1995.8
<b>06+010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)</b>	4848.1	7435.5	4627.8	3593.0	4365.6	2125.6	3894.1	8305.6	8800.8	6061.1	4321.9	4154.9	3331.6
<b>010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ</b>	2952.5	4568.9	2526.7	1735.3	3467.3	1068.6	1705.3	5094.1	3682.3	2670.1	2413.1	2606.2	3287.8
<b>35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО</b>	8423.8	9018.1	8803.8	7474.5	8012.4	6593.1	7995.0	10961.2	16488.1	9234.6	7963.6	7112.8	6601.4
<b>37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)</b>	3223.8	3169.5	3253.9	3232.9	3036.0	2791.8	3212.1	3796.7	4039.1	3398.1	3165.4	3310.7	2835.1
<b>LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ</b>	45363.4	54546.9	41301.3	47705.1	45628.2	37007.4	41294.9	57588.2	76369.4	50187.1	38951.0	39164.7	42361.5
<b>LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ</b>	2144.4	2256.3	2105.9	2209.9	1849.3	1611.6	2068.8	2757.3	3409.7	2325.6	2033.9	2082.8	1699.7

\* В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

\*\* Приводятся только позиции, набравшие не менее 2% ответов.

\*\*\* Приводятся данные о партиях, которые назвали не менее 2% опрошенных; вопрос задавался в закрытой форме.

**Д. Группы по оценкам социального и потребительского статусов респондентов (ноябрь 2003 г.)**  
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Оценка социального статуса <sup>1*</sup>					Оценка потребительского статуса <sup>2*</sup>				
		к низшему слою	к низшей части среднего слоя	к средней части среднего слоя	к высшей части среднего слоя/к высшему слою	затрудняюсь ответить	"Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты"	"На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	"Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	"Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	
Число опрошенных	2112	245	559	1046	109	154	318	924	670	188	
<b>9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?</b>											
1. прекрасное настроение	6	2	3	9	10	8	4	4	9	11	
2. нормальное, ровное состояние	55	42	52	61	70	51	38	51	67	70	
3. испытываю напряжение, раздражение	26	36	33	20	10	22	34	32	16	14	
4. испытываю страх, тоску	6	11	5	5	5	3	16	6	2	1	
5. затрудняюсь ответить	7	9	6	5	4	15	8	7	5	4	
<b>9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?</b>											
1. вполне устраивает	6	0	1	8	16	10	3	3	8	15	
2. по большей части устраивает	17	4	10	24	32	13	3	13	23	42	
3. отчасти устраивает, отчасти нет	42	23	42	46	37	49	25	41	53	36	
4. по большей части не устраивает	23	40	32	15	9	14	34	30	10	6	
5. совершенно не устраивает	12	31	15	5	6	8	33	10	5	1	
6. затрудняюсь ответить	2	3	1	2	—	6	2	3	1	—	
<b>10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?<sup>3*</sup></b>											
1. очень хорошее, хорошее	8	3	1	12	34	5	1	3	10	36	
2. среднее	51	11	37	70	57	61	20	47	71	61	
3. плохое	32	64	53	15	3	21	52	44	14	3	
4. очень плохое	7	21	9	2	6	3	27	4	2	—	
5. затрудняюсь ответить	2	1	1	2	1	10	1	2	3	1	
<b>011. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?</b>											
1. к низшему	13	100	—	—	—	—	34	14	4	0	
2. к низшей части среднего слоя	29	—	100	—	—	—	39	36	20	5	
3. к средней части среднего слоя	46	—	—	100	—	—	16	41	62	66	
4. к высшей части среднего слоя	4	—	—	—	89	—	1	2	4	21	
5. к высшему слою	0	—	—	—	11	—	0	0	1	1	
6. затрудняюсь ответить	8	—	—	—	—	100	10	6	10	6	
<b>11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?<sup>3*</sup></b>											
1. очень хорошее, хорошее	6	3	3	8	22	7	1	5	9	15	
2. среднее	37	11	33	45	52	39	20	34	43	62	
3. плохое	39	56	47	34	15	28	54	43	34	15	
4. очень плохое	8	12	8	6	6	9	16	8	5	4	
5. затрудняюсь ответить	9	17	8	7	6	17	10	10	9	3	

Варианты ответов	Всего	Оценка социального статуса <sup>1*</sup>					Оценка потребительского статуса <sup>2*</sup>				
		к низшему слою	к низшей части среднего слоя	к средней части среднего слоя	к высшей части среднего слоя/к высшему слою	затрудняюсь ответить	"Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты"	"На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	"Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	"Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	
Число опрошенных	2112	245	559	1046	109	154	318	924	670	188	
<b>12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?<sup>3*</sup></b>											
1. очень хорошее, хорошее	4	2	1	5	15	2	1	2	6	11	
2. среднее	35	13	34	42	45	36	27	31	43	48	
3. плохое	42	55	47	38	21	35	48	47	34	31	
4. очень плохое	6	10	6	6	11	3	8	6	6	4	
5. затрудняюсь ответить	12	19	12	9	8	24	17	13	10	6	
<b>13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?</b>											
1. все не так плохо, и можно жить	19	3	7	27	55	22	4	8	31	58	
2. жить трудно, но можно терпеть	52	30	59	57	33	50	32	62	55	30	
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	23	57	28	12	11	16	56	24	8	5	
4. затрудняюсь ответить	6	10	6	5	1	12	8	6	6	6	
<b>13А. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ, ВАША СЕМЬЯ БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?</b>											
1. значительно лучше	3	—	1	4	14	4	1	1	5	13	
2. несколько лучше	14	1	12	20	34	6	3	11	22	27	
3. так же, как и сейчас	33	31	39	31	25	27	33	35	31	22	
4. несколько хуже	8	17	9	6	3	2	15	10	2	2	
5. значительно хуже	3	10	4	1	1	5	8	4	1	0	
6. затрудняюсь ответить	39	42	35	39	22	56	40	39	39	36	
<b>13В. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?</b>											
1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	12	27	15	6	2	11	36	12	3	1	
2. "Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	26	33	31	22	9	21	28	37	15	3	
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	29	20	31	31	20	29	22	28	36	20	
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	8	1	4	11	25	5	1	3	13	28	
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	20	13	15	24	36	18	8	17	26	41	
6. затрудняюсь ответить	5	5	4	5	8	16	5	4	7	6	
<b>14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?</b>											
1. нужно продолжать	37	13	31	46	54	32	17	33	49	52	
2. следует прекратить	18	34	20	14	15	8	31	20	10	8	
3. затрудняюсь ответить	45	53	49	40	31	59	53	47	41	39	

**19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?**

1. благополучная	2	1	1	2	8	1	1	1	2	3
2. спокойная	22	9	15	29	39	19	10	18	30	35
3. напряженная	54	47	64	53	38	48	59	55	52	47
4. критическая, взрывоопасная	7	13	8	5	4	5	11	9	3	4
5. затрудняюсь ответить	15	31	12	11	11	26	19	16	13	10

**22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?**

1. более или менее наладится	25	8	20	33	44	12	11	21	31	45
2. никакого улучшения не произойдет	47	66	53	41	26	38	63	52	38	25
3. затрудняюсь ответить	28	26	27	25	31	50	26	27	30	29

**25. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ<sup>4\*</sup>:**

1. С.Глазьев	4	1	4	3	3	8	4	4	3	3
2. Б.Грызлов	6	1	4	9	11	3	3	6	8	10
3. В.Жириновский	9	5	7	11	13	11	8	10	8	17
4. Г.Зюганов	9	15	6	9	3	6	10	11	5	6
5. С.Иванов	2	0	2	2	2	2	3	1	1	8
6. М.Касьянов	4	1	3	6	4	2	1	4	4	10
7. Ю.Лужков	6	2	4	8	8	3	2	5	7	8
8. В.Матвиенко	2	—	1	4	3	1	0	3	2	4
9. Б.Немцов	5	4	4	5	8	6	2	5	5	7
10. В.Путин	36	27	34	40	43	30	25	36	38	43
11. Г.Селезнев	3	0	3	4	6	2	1	4	3	5
12. А.Тулеев	2	4	2	1	2	1	2	2	2	0
13. И.Хакамада	3	2	1	5	8	1	2	3	3	4
14. С.Шойгу	15	6	13	19	34	6	7	14	19	20
15. Г.Явлинский	5	4	6	5	8	5	3	5	7	6
16. никто	35	39	41	30	36	37	44	35	35	25
17. затрудняюсь ответить	13	10	12	14	7	23	12	13	13	16

**26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?**

Среднее по шкале:	6.24	5.62	5.93	6.57	6.84	6.20	5.62	6.15	6.56	6.72
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

**27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М.КАСЬЯНОВА?**

Среднее по шкале:	4.43	3.65	4.23	4.75	4.83	4.28	3.83	4.33	4.74	4.93
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

**28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?**

1. значительное улучшение ситуации	2	0	2	2	3	—	1	2	2	1
2. некоторое улучшение ситуации	28	14	21	36	38	23	15	24	34	51
3. некоторое ухудшение ситуации	20	22	27	16	16	15	23	22	17	13
4. значительное ухудшение ситуации	5	11	4	3	2	6	9	6	2	3
5. затрудняюсь ответить	46	53	47	43	41	56	53	46	46	33

**29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?**

1. значительное улучшение ситуации	2	0	2	2	3	—	1	1	2	2
2. некоторое улучшение ситуации	29	9	22	39	39	23	12	24	36	58
3. некоторое ухудшение ситуации	21	29	27	18	12	15	27	23	19	12
4. значительное ухудшение ситуации	6	13	8	3	5	9	11	8	2	2
5. затрудняюсь ответить	42	49	42	38	42	53	49	44	41	26

**32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?**

1. вполне возможны	18	23	17	18	10	21	14	18	21	16
2. маловероятны	64	48	65	71	71	51	59	64	65	77
3. затрудняюсь ответить	17	30	18	11	19	29	27	18	15	6

Варианты ответов	Всего	Оценка социального статуса <sup>1*</sup>					Оценка потребительского статуса <sup>2*</sup>				
		к низшему слою	к нижней части среднего слоя	к средней части среднего слоя	к высшей части среднего слоя/к высшему слою	затрудняюсь ответить	"Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты" <sup>1</sup>	"На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения" <sup>1</sup>	"Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна" <sup>1</sup>	"Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи" <sup>1</sup>	
Число опрошенных	2112	245	559	1046	109	154	318	924	670	188	
<b>33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?</b>											
1. скорее всего, да	17	20	19	16	8	15	22	20	12	11	
2. скорее всего, нет	71	65	69	73	85	72	66	67	77	82	
3. затрудняюсь ответить	12	15	12	11	7	13	12	14	10	7	
<b>33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ?</b>											
1. вполне возможны	18	13	15	18	28	24	13	17	18	26	
2. маловероятны	66	55	69	69	62	54	64	67	64	69	
3. затрудняюсь ответить	17	32	16	13	9	22	24	16	18	5	
<b>31. КАКАЯ ИЗ СУЩЕСТВУЮЩИХ НЫНЕ В РОССИИ ПАРТИЙ И ОБЪЕДИНЕНИЙ В НАИБОЛЬШЕЙ МЕРЕ ВЫРАЖАЕТ ИНТЕРЕСЫ ТАКИХ ЛЮДЕЙ, КАК ВЫ?<sup>5*</sup></b>											
1. "Единая Россия"	18	10	16	22	23	18	13	17	21	27	
2. КПРФ	13	20	16	11	6	12	19	16	9	5	
3. ЛДПР	7	6	3	9	5	6	7	5	7	10	
4. "Яблоко"	4	3	4	3	8	1	3	2	5	5	
5. "Союз правых сил"	3	0	3	4	7	1	0	3	5	5	
6. Народно-патриотический союз "Родина"	2	2	2	2	2	4	1	3	2	3	
7. ни одна партия не выражает интересы таких людей, как я	28	31	32	25	22	35	35	29	28	16	
8. затрудняюсь ответить	21	25	19	21	18	20	22	20	20	24	
<b>В4. ЕСЛИ БЫ В СЛЕДУЮЩЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ СОСТОЯЛИСЬ ВЫБОРЫ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ, ВЫ БЫ ПРИНЯЛИ В НИХ УЧАСТИЕ ИЛИ НЕТ?</b>											
1. уверен, что не буду голосовать	21	23	23	19	24	24	23	19	24	23	
2. сомневаюсь, что буду голосовать	8	6	5	8	12	17	5	7	9	11	
3. не знаю, буду голосовать или нет	11	10	11	12	15	9	10	9	15	13	
4. наверное, буду голосовать	21	21	22	21	22	24	19	22	21	25	
5. совершенно точно буду голосовать	34	32	36	37	21	20	38	39	27	25	
6. затрудняюсь ответить	4	8	3	4	5	6	4	5	4	2	
<b>Л33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?</b>											
1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	15	41	21	5	3	19	100	—	—	—	
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	45	50	57	41	17	35	—	100	—	—	
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	31	9	21	42	35	36	—	—	100	—	
4. "Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	8	0	1	12	41	6	—	—	—	100	
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	0	—	—	0	3	4	—	—	—	—	



**L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?**

1. скорее улучшилось	15	1	8	22	41	15	2	8	25	45
2. осталось без изменения	51	51	52	52	48	47	40	55	53	48
3. скорее ухудшилось	28	45	37	22	7	17	52	35	14	2
4. затрудняюсь ответить	5	4	4	4	4	21	6	2	9	5

**L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?**

1. скорее улучшится	15	4	11	20	31	8	2	10	21	41
2. останется без изменения	41	40	41	43	40	30	42	42	42	32
3. скорее ухудшится	16	27	21	11	5	13	34	19	5	2
4. затрудняюсь ответить	29	29	27	27	25	48	22	29	32	25

**L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?**

1. хорошим	2	1	1	3	3	1	1	1	2	4
2. хорошим, но не во всем	9	3	6	13	25	5	3	5	12	32
3. не хорошим, но и не плохим	28	20	28	30	30	24	18	26	36	24
4. плохим, но не во всем	10	8	15	10	6	6	15	12	7	7
5. плохим	10	22	12	7	1	7	19	12	4	1
6. затрудняюсь ответить	41	46	39	38	35	56	44	43	39	32

**L88a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?**

1. хорошим	9	5	4	13	21	4	2	5	12	30
2. не хорошим, но и не плохим	22	15	24	21	25	23	22	23	22	16
3. плохим	6	11	7	5	2	4	7	8	4	2
4. затрудняюсь ответить	63	69	65	61	51	69	69	64	62	52

**42. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ?**

1. хорошее	23	8	16	32	37	16	9	18	32	42
2. не хорошее, но и не плохое	30	19	27	34	38	33	17	28	38	36
3. плохое	26	42	38	18	6	16	49	32	13	2
4. затрудняюсь ответить	21	31	20	16	19	35	24	22	17	19

**43. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?**

1. хорошее	8	2	3	12	13	6	4	4	11	19
2. не хорошее, но и не плохое	23	11	19	29	40	21	7	21	31	38
3. плохое	45	52	56	38	35	40	61	52	35	22
4. затрудняюсь ответить	24	36	22	21	12	33	28	23	23	21

**08A. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ КАКАЯ-НИБУДЬ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩЕЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД?**

1. да	3	4	3	4	8	1	2	2	4	7
2. да, были случайные приработки	9	3	6	11	12	13	7	6	13	14
3. нет	88	93	91	85	80	87	91	91	83	79

**026b. ЕСТЬ ЛИ У ВАС ИЛИ У КОГО-ЛИБО ИЗ ЧЛЕНОВ ВАШЕЙ СЕМЬИ МОБИЛЬНЫЙ СОТОВЫЙ ТЕЛЕФОН?**

1. да	25	10	15	32	55	29	9	13	38	69
2. нет	75	90	85	68	45	71	91	87	62	31

**026c. ИМЕЕТЕ ЛИ ВЫ ДОСТУП К СЕТИ ИНТЕРНЕТ? ЕСЛИ ДА, ТО ГДЕ?**

1. не имею	79	80	84	81	52	69	80	85	79	53
2. только дома	3	0	1	4	8	2	—	1	3	15
3. только на работе	6	2	2	7	24	7	0	2	9	17
4. и дома, и на работе	2	0	2	2	11	1	0	1	3	9
5. практически ничего не знаю о существовании такой сети	10	18	12	6	5	20	19	11	5	6

Варианты ответов	Всего	Оценка социального статуса <sup>1*</sup>					Оценка потребительского статуса <sup>2*</sup>			
		к низшему слою	к нижней части среднего слоя	к средней части среднего слоя	к высшей части среднего слоя/к высшему слою	затрудняюсь ответить	"Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты"	"На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	"Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	"Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действуем дорожные вещи"
Число опрошенных	2112	245	559	1046	109	154	318	924	670	188
<b>№12. КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К ЕВРЕЯМ?</b>										
1. с симпатией, интересом	5	3	4	6	5	1	5	4	5	7
2. спокойно, как к любым другим, без особых чувств	84	87	84	84	79	77	83	84	85	81
3. с раздражением, неприязнью	8	8	8	6	10	17	8	8	8	10
4. с недоверием, страхом	3	2	4	3	5	5	3	4	3	2
Среднее по шкале:	2.10	2.09	2.12	2.06	2.16	2.26	2.09	2.11	2.09	2.06
<b>№13. КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К ЭСТОНЦАМ?</b>										
1. с симпатией, интересом	3	2	3	4	4	—	3	3	3	5
2. спокойно, как к любым другим, без особых чувств	83	85	81	84	80	85	87	82	83	83
3. с раздражением, неприязнью	11	9	12	10	15	14	6	12	12	10
4. с недоверием, страхом	3	5	3	2	1	1	4	3	2	2
Среднее по шкале:	2.13	2.16	2.15	2.10	2.13	2.17	2.11	2.15	2.13	2.09
<b>№14. КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К АЗЕРБАЙДЖАНЦАМ?</b>										
1. с симпатией, интересом	2	1	1	3	2	2	2	2	2	2
2. спокойно, как к любым другим, без особых чувств	65	66	69	62	58	62	74	63	64	58
3. с раздражением, неприязнью	25	27	22	25	30	29	16	27	24	32
4. с недоверием, страхом	8	6	8	9	9	7	7	8	9	7
Среднее по шкале:	2.39	2.38	2.36	2.40	2.46	2.41	2.29	2.41	2.40	2.45
<b>№15. КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К АМЕРИКАНЦАМ?</b>										
1. с симпатией, интересом	6	3	5	6	4	15	4	6	8	5
2. спокойно, как к любым другим, без особых чувств	79	85	81	78	81	66	82	79	77	75
3. с раздражением, неприязнью	11	8	9	12	10	14	8	10	12	17
4. с недоверием, страхом	5	4	6	4	4	5	6	5	4	3
Среднее по шкале:	2.14	2.12	2.16	2.14	2.14	2.09	2.16	2.14	2.12	2.17
<b>№16. КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К ЧЕЧЕНЦАМ?</b>										
1. с симпатией, интересом	1	1	1	1	—	—	1	1	1	0
2. спокойно, как к любым другим, без особых чувств	46	45	50	44	47	47	61	42	44	47
3. с раздражением, неприязнью	29	32	25	31	36	25	19	32	29	33
4. с недоверием, страхом	24	22	25	24	17	28	20	25	26	19
Среднее по шкале:	2.76	2.74	2.74	2.77	2.71	2.81	2.58	2.80	2.80	2.72
<b>№17. КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К ЦЫГАНАМ?</b>										
1. с симпатией, интересом	2	3	1	2	—	—	1	2	1	3
2. спокойно, как к любым другим, без особых чувств	48	49	53	44	50	53	60	48	45	41
3. с раздражением, неприязнью	31	32	27	33	32	28	20	31	35	34
4. с недоверием, страхом	19	16	18	21	18	20	19	18	20	23
Среднее по шкале:	2.67	2.60	2.63	2.72	2.68	2.67	2.56	2.66	2.73	2.77

**Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)**

<b>015b:5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ</b>	2636.2	1780.1	2257.0	3008.1	4329.2	2616.5	1480.6	2127.6	3452.8	5129.7
<b>06+010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)</b>	4848.1	3069.0	4220.5	5141.6	10413.9	4135.8	2407.7	3452.6	5493.2	10696.7
<b>010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ</b>	2952.5	1256.5	1873.9	3793.9	2027.9	2417.7	1244.6	1599.2	3694.8	4943.4
<b>35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО</b>	8423.8	6768.1	7466.0	8711.3	18020.9	7560.3	6546.0	7176.7	10624.3	10446.6
<b>37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)</b>	3223.8	3239.1	3211.5	3228.8	3196.2	3228.9	3070.7	3221.2	3346.1	3071.1
<b>LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ</b>	45363.4	42835.3	41931.4	45566.1	91402.1	34676.1	39244.6	41244.7	49391.6	63525.7
<b>LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ</b>	2144.4	2166.2	2086.2	2151.7	2475.1	2093.5	1842.6	2116.6	2267.1	2334.8

1\* Ответ на вопрос: "К какому слою в обществе Вы бы, скорее всего, себя отнесли?"

2\* Ответ на вопрос: "К какой из следующих групп населения Вы могли бы отнести себя, скорее всего?"; распределение по варианту ответа: "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и многое другое" из-за малочисленности группы не приводится.

3\* В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

4\* Приводятся только позиции, набравшие не менее 2% ответов.

5\* Приводятся данные о партиях, которые назвали не менее 2% опрошенных; вопрос задавался в закрытой форме.

**Е. Группы по оценке сложившейся ситуации, типам адаптации, по оценке перспектив на будущее (ноябрь 2003 г.)**  
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Оценка сложившейся ситуации <sup>1*</sup>					Типы адаптации <sup>2*</sup>					Оценка перспектив на будущее <sup>3*</sup>		
		"Все не так плохо, и можно жить"	"Жить трудно, но можно терпеть"	"Терпеть наше бедственное положение уже невозможно"	затрудняюсь ответить	"Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	"Я свылся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	«Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимые условия для жизни»	"Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	"Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	затрудняюсь ответить	более или менее наладится	никакого улучшения не произойдет	затрудняюсь ответить
Число опрошенных	2112	418	1154	440	100	245	551	587	159	434	136	534	989	589
<b>9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?</b>														
1. прекрасное настроение	6	14	5	4	2	4	5	6	15	7	4	10	6	3
2. нормальное, ровное состояние	55	68	59	42	40	30	57	54	59	69	57	64	52	54
3. испытываю напряжение, раздражение	26	11	25	37	38	36	26	30	19	18	22	18	29	28
4. испытываю страх, тоску	6	2	5	11	6	17	5	5	4	3	5	3	6	8
5. затрудняюсь ответить	7	5	6	7	14	14	7	5	3	3	13	4	7	8
<b>9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?</b>														
1. вполне устраивает	6	16	3	1	11	1	3	3	15	10	13	11	3	5
2. по большей части устраивает	17	34	17	3	15	4	14	13	38	26	15	26	12	16
3. отчасти устраивает, отчасти нет	42	44	50	24	27	19	44	49	43	41	44	42	38	48
4. по большей части не устраивает	23	4	21	40	32	44	26	22	4	15	17	15	28	19
5. совершенно не устраивает	12	1	7	30	13	29	12	11	—	7	6	5	17	9
6. затрудняюсь ответить	2	2	2	2	1	3	1	2	1	1	6	1	2	3
<b>10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?<sup>4*</sup></b>														
1. очень хорошее, хорошее	8	21	6	3	5	1	4	6	32	9	10	13	6	6
2. среднее	51	68	58	25	41	18	47	54	55	70	58	64	44	53
3. плохое	32	9	30	54	44	53	42	35	10	17	18	16	42	30
4. очень плохое	7	0	4	17	5	24	6	5	—	2	6	4	7	8
5. затрудняюсь ответить	2	2	3	0	6	6	1	1	3	1	9	2	1	4
<b>011. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?</b>														
1. к низшему	13	2	7	32	20	30	17	9	1	8	12	4	18	12
2. к низшей части среднего слоя	29	11	32	36	29	37	35	31	14	22	19	23	33	27
3. к средней части среднего слоя	46	65	49	24	34	24	40	49	65	55	39	61	40	41
4. к высшей части среднего слоя	4	11	3	2	1	0	1	3	13	8	6	7	2	5
5. к высшему	0	2	0	0	0	0	1	0	2	0	—	1	1	0
6. затрудняюсь ответить	8	10	8	6	16	8	7	8	5	7	24	4	7	15

**11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?4\***

1. очень хорошее, хорошее	6	13	5	4	4	1	4	9	9	7	12	13	4	4
2. среднее	37	52	40	20	27	22	36	33	47	49	42	51	28	40
3. плохое	39	23	40	55	31	51	43	44	32	29	21	27	50	33
4. очень плохое	8	3	6	15	10	14	7	8	3	5	6	6	8	8
5. затрудняюсь ответить	9	9	9	7	28	11	10	7	8	10	18	4	9	15

**12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?4\***

1. очень хорошее, хорошее	4	12	2	2	1	1	1	5	9	5	5	9	2	3
2. среднее	35	54	36	23	17	17	35	38	54	37	32	52	28	33
3. плохое	42	22	43	53	50	55	47	40	23	38	40	30	51	37
4. очень плохое	6	3	5	12	5	10	5	8	6	4	5	4	8	5
5. затрудняюсь ответить	12	9	13	10	28	17	12	9	8	15	19	6	11	21

**13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?**

1. все не так плохо, и можно жить	19	100	—	—	—	3	6	15	60	32	25	36	10	20
2. жить трудно, но можно терпеть	52	—	100	—	—	35	67	55	30	50	44	53	52	53
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	23	—	—	100	—	56	21	24	8	12	8	9	33	17
4. затрудняюсь ответить	6	—	—	—	100	6	5	5	2	6	24	3	5	11

**13А. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ, ВАША СЕМЬЯ БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?**

1. значительно лучше	3	11	2	—	2	1	2	1	18	3	4	8	2	2
2. несколько лучше	14	32	13	5	6	4	9	18	26	18	14	32	9	8
3. так же, как и сейчас	33	25	37	31	22	28	40	28	25	38	18	29	38	26
4. несколько хуже	8	0	8	14	9	19	10	7	1	3	3	4	12	4
5. значительно хуже	3	1	1	9	5	11	3	3	0	1	1	0	6	1
6. затрудняюсь ответить	39	31	39	41	56	37	36	42	30	36	60	27	33	59

**13В. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?**

1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	12	2	8	29	12	100	—	—	—	—	—	6	16	10
2. "Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	26	8	33	24	20	—	100	—	—	—	—	20	30	23
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	29	23	31	31	24	—	—	100	—	—	—	25	33	26
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	8	25	5	3	2	—	—	—	100	—	—	15	5	7
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	20	34	19	10	20	—	—	—	—	100	—	29	13	24
6. затрудняюсь ответить	5	7	4	2	21	—	—	—	—	—	100	5	2	10

**14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?**

1. нужно продолжать	37	56	40	19	11	20	34	35	59	44	37	60	30	27
2. следует прекратить	18	7	15	33	19	32	20	20	3	11	10	7	26	13
3. затрудняюсь ответить	45	38	44	48	71	47	47	45	38	45	53	33	43	60

**19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?**

1. благополучная	2	4	2	0	0	0	1	1	3	4	2	4	1	1
2. спокойная	22	35	25	6	6	11	22	21	28	27	19	36	17	16
3. напряженная	54	43	56	60	53	63	53	58	52	52	34	47	59	52
4. критическая, взрывоопасная	7	2	5	16	5	15	6	9	3	3	4	2	10	7
5. затрудняюсь ответить	15	15	11	17	35	12	17	11	13	15	40	10	12	23

Варианты ответов	Всего	Оценка сложившейся ситуации <sup>1*</sup>					Типы адаптации <sup>2*</sup>					Оценка перспектив на будущее <sup>3*</sup>			
		"Все не так плохо, и можно жить"	"Жить трудно, но можно терпеть"	"Терпеть наше бедственное положение уже невозможно"	затрудняюсь ответить	"Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	"Я свылся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	"Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимые условия для жизни"	"Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	"Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	затрудняюсь ответить	более или менее наладится	никакого улучшения не произойдет	затрудняюсь ответить	
Число опрошенных	2112	418	1154	440	100	245	551	587	159	434	136	534	989	589	

**22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?**

1. более или менее наладится	25	46	25	10	11	12	19	22	45	36	25	100	—	—
2. никакого улучшения не произойдет	47	24	47	70	39	65	55	53	30	31	21	—	100	—
3. затрудняюсь ответить	28	30	28	21	50	23	25	25	24	34	54	—	—	100

**25. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ<sup>5\*</sup>:**

1. С.Глазьев	4	3	4	4	2	5	5	2	7	3	2	3	4	3
2. Б.Грызлов	6	10	7	3	3	4	6	7	6	8	2	9	5	6
3. В.Жириновский	9	12	10	7	8	5	10	10	17	8	9	8	9	11
4. Г.Зюганов	9	3	9	13	6	14	13	7	4	5	3	6	11	6
5. С.Иванов	2	5	1	1	4	1	2	2	4	3	1	3	1	2
6. М.Касьянов	4	8	4	2	2	1	4	4	5	5	5	8	3	3
7. Ю.Лужков	6	9	7	1	5	2	7	5	7	6	7	13	4	3
8. В.Матвиенко	2	4	3	0	—	4	2	2	3	2	3	7	1	1
9. Б.Немцов	5	5	6	2	1	5	6	3	5	5	4	7	4	3
10. В.Путин	36	46	40	19	26	26	38	38	36	35	33	55	27	33
11. Г.Селезнев	3	3	4	0	6	0	6	2	2	3	1	4	2	3
12. А.Тулеев	2	1	2	3	2	3	2	2	—	1	—	1	2	2
13. И.Хакамада	3	5	3	2	2	0	4	3	4	4	3	4	3	2
14. С.Шойгу	15	20	18	8	4	10	16	13	20	18	12	23	12	14
15. Г.Явлинский	5	3	7	3	2	2	8	5	5	5	2	6	6	4
16. никто	35	30	31	45	48	41	32	37	31	36	30	22	42	36
17. затрудняюсь ответить	13	13	13	12	14	13	12	13	10	12	30	13	11	17

**26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?**

Среднее по шкале:	6.24	7.06	6.54	5.09	5.40	5.41	6.26	6.06	7.18	6.49	6.71	7.50	5.51	6.36
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

**27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М.КАСЬЯНОВА?**

Среднее по шкале:	4.43	5.35	4.68	3.18	4.01	3.56	4.44	4.17	5.25	4.81	5.05	5.35	3.89	4.51
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

**28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?**

1. значительное улучшение ситуации	2	3	2	1	—	0	1	1	5	3	0	5	1	0
2. некоторое улучшение ситуации	28	43	31	13	12	15	26	27	45	32	26	55	17	22
3. некоторое ухудшение ситуации	20	14	19	28	7	22	22	23	15	13	14	12	29	11
4. значительное ухудшение ситуации	5	1	3	12	8	10	4	6	1	3	2	1	9	2
5. затрудняюсь ответить	46	39	45	46	74	53	46	43	33	48	58	26	45	65

**29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?**

1. значительное улучшение ситуации	2	3	1	1	—	0	0	1	5	4	1	5	0	1
2. некоторое улучшение ситуации	29	48	30	13	13	12	27	24	51	38	31	58	20	18
3. некоторое ухудшение ситуации	21	11	22	31	9	26	24	26	14	14	11	12	30	15
4. значительное ухудшение ситуации	6	1	4	16	7	12	5	10	2	3	1	1	11	3
5. затрудняюсь ответить	42	37	42	40	70	49	44	39	28	43	56	23	39	64

**32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?**

1. вполне возможны	18	20	16	20	20	16	16	22	21	17	9	20	20	14
2. маловероятны	64	66	69	57	48	60	67	60	65	69	65	69	64	61
3. затрудняюсь ответить	17	14	15	22	32	24	17	17	14	14	26	11	17	24

**33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?**

1. скорее всего, да	17	10	15	28	10	19	19	21	12	13	7	16	20	13
2. скорее всего, нет	71	78	74	59	72	68	71	67	75	76	79	75	69	72
3. затрудняюсь ответить	12	12	11	13	18	14	11	11	13	11	14	9	11	16

**33а. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ?**

1. вполне возможны	18	19	16	20	17	15	15	20	29	13	23	18	18	18
2. маловероятны	66	66	69	60	58	66	68	62	59	73	55	74	65	60
3. затрудняюсь ответить	17	15	15	20	25	20	17	18	12	14	22	8	18	23

**31. КАКАЯ ИЗ СУЩЕСТВУЮЩИХ НЫНЕ В РОССИИ ПАРТИЙ И ОБЪЕДИНЕНИЙ В НАИБОЛЬШЕЙ МЕРЕ ВЫРАЖАЕТ ИНТЕРЕСЫ ТАКИХ ЛЮДЕЙ, КАК ВЫ?6\***

1. "Единая Россия"	18	26	21	9	7	12	17	18	25	22	20	30	12	18
2. КПРФ	13	6	12	20	22	23	21	10	5	9	3	6	17	14
3. ЛДПР	7	8	7	5	6	2	7	7	10	5	8	6	7	6
4. "Яблоко"	4	5	4	2	0	2	3	3	5	4	5	5	4	2
5. "Союз правых сил"	3	6	4	1	1	2	2	4	5	3	7	5	2	3
6. Народно-патриотический союз "Родина"	2	1	3	2	—	2	3	2	3	2	0	2	2	2
7. ни одна партия не выражает интересы таких людей, как я	28	23	26	42	18	32	26	34	24	28	13	17	36	26
8. затрудняюсь ответить	21	22	19	17	44	21	16	18	20	24	43	23	16	27

**ВА. ЕСЛИ БЫ В СЛЕДУЮЩЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ СОСТОЯЛИСЬ ВЫБОРЫ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ, ВЫ БЫ ПРИНЯЛИ В НИХ УЧАСТИЕ ИЛИ НЕТ?**

1. уверен, что не буду голосовать	21	21	20	29	10	22	14	27	22	24	15	20	24	18
2. сомневаюсь, что буду голосовать	8	10	7	8	7	6	5	8	11	10	13	8	7	9
3. не знаю, буду голосовать или нет	11	14	9	9	31	11	10	12	11	12	10	9	10	15
4. наверное, буду голосовать	21	22	24	17	15	21	23	23	26	16	18	20	22	22
5. совершенно точно буду голосовать	34	29	36	34	30	37	44	26	27	34	29	41	33	30
6. затрудняюсь ответить	4	4	4	4	7	2	4	4	4	4	14	2	4	7

**Л33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?**

1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	15	3	9	38	20	47	17	11	3	6	15	7	21	14
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	45	20	53	48	41	45	64	44	14	37	35	38	50	43
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	31	50	32	12	30	7	17	39	52	40	39	39	25	33
4. "Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	8	25	5	2	9	1	1	6	29	17	10	15	4	9
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	0	2	0	0	0	—	0	0	1	0	1	1	0	1

Варианты ответов	Всего	Оценка сложившейся ситуации <sup>1*</sup>					Типы адаптации <sup>2*</sup>					Оценка перспектив на будущее <sup>3*</sup>		
		"Все не так плохо, и можно жить"	"Жить трудно, но можно терпеть"	"Терпеть наше бедственное положение уже невозможно"	затрудняюсь ответить	"Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	"Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	«Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терлимые условия для жизни»	"Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	"Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	затрудняюсь ответить	более или менее наладится	никакого улучшения не произойдет	затрудняюсь ответить
Число опрошенных	2112	418	1154	440	100	245	551	587	159	434	136	534	989	589
<b>L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?</b>														
1. скорее улучшилось	15	39	13	3	9	3	8	14	55	14	30	29	9	13
2. осталось без изменения	51	47	55	46	57	40	54	52	31	65	40	47	53	53
3. скорее ухудшилось	28	9	27	50	19	49	35	29	11	15	15	21	34	24
4. затрудняюсь ответить	5	5	6	2	15	8	2	5	3	6	15	3	4	10
<b>L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?</b>														
1. скорее улучшится	15	33	13	3	16	6	10	15	41	16	15	32	10	8
2. останется без изменения	41	38	44	42	20	36	43	41	27	51	22	42	44	35
3. скорее ухудшится	16	3	15	28	14	36	21	14	3	6	11	7	25	9
4. затрудняюсь ответить	29	27	28	27	50	22	26	30	29	27	51	19	22	48
<b>L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?</b>														
1. хорошим	2	4	2	0	0	1	1	2	6	1	3	5	0	1
2. хорошим, но не во всем	9	20	8	3	5	2	6	7	28	14	7	22	5	5
3. не хорошим, но и не плохим	28	32	31	21	14	21	27	28	25	32	30	31	31	20
4. плохим, но не во всем	10	3	12	14	3	14	12	12	8	7	4	6	14	8
5. плохим	10	1	7	25	9	18	13	11	1	6	2	4	16	5
6. затрудняюсь ответить	41	40	40	36	69	44	41	39	33	41	53	32	34	60
<b>L88a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?</b>														
1. хорошим	9	20	8	4	1	2	5	9	17	15	9	22	5	5
2. не хорошим, но и не плохим	22	19	25	20	4	23	24	20	18	24	17	24	26	13
3. плохим	6	2	4	15	3	8	6	8	2	5	1	2	10	3
4. затрудняюсь ответить	63	59	62	61	92	67	65	63	64	56	73	52	59	80
<b>42. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ?</b>														
1. хорошее	23	40	24	11	10	7	23	22	48	27	15	41	16	19
2. не хорошее, но и не плохое	30	37	31	23	24	21	21	36	32	35	36	30	30	30
3. плохое	26	7	26	43	23	46	35	24	3	20	9	14	36	21
4. затрудняюсь ответить	21	15	20	22	43	26	21	19	17	17	40	16	18	30



**43. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?**

1. хорошее	8	20	6	2	4	1	3	8	26	11	7	17	4	5
2. не хорошее, но и не плохое	23	33	26	10	22	10	18	26	22	33	31	31	21	21
3. плохое	45	25	47	65	19	59	56	48	29	32	24	37	52	41
4. затрудняюсь ответить	24	22	21	22	55	30	22	19	23	24	38	15	23	33

**08A. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ КАКАЯ-НИБУДЬ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩЕЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД?**

1. да	3	4	3	4	5	1	2	6	7	1	4	3	4	3
2. да, были случайные приработки	9	17	9	5	3	7	4	12	18	7	13	12	8	8
3. нет	88	79	89	92	92	93	94	82	74	91	83	86	88	89

**026b. ЕСТЬ ЛИ У ВАС ИЛИ У КОГО-ЛИБО ИЗ ЧЛЕНОВ ВАШЕЙ СЕМЬИ МОБИЛЬНЫЙ СОТОВЫЙ ТЕЛЕФОН?**

1. да	25	45	23	13	23	8	13	28	57	32	31	36	21	23
2. нет	75	55	77	87	77	92	87	72	43	68	68	64	79	77

**026c. ИМЕЕТЕ ЛИ ВЫ ДОСТУП К СЕТИ ИНТЕРНЕТ? ЕСЛИ ДА, ТО ГДЕ?**

1. не имею	79	72	81	81	80	80	83	82	65	75	80	81	80	77
2. только дома	3	7	2	1	1	0	1	2	4	7	4	5	2	3
3. только на работе	6	11	5	2	2	2	2	7	20	5	5	7	6	4
4. и дома, и на работе	2	5	1	1	—	0	0	1	7	3	4	1	2	2
5. практически ничего не знаю о существовании такой сети	10	4	10	15	16	18	14	8	4	9	7	5	11	15

**№12. КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К ЕВРЕЯМ?**

1. с симпатией, интересом	5	4	5	6	4	3	5	6	6	4	5	4	6	4
2. спокойно, как к любым другим, без особых чувств	84	86	85	78	86	78	81	84	81	90	85	91	80	84
3. с раздражением, неприятно	8	8	7	10	9	10	10	7	12	5	9	4	10	8
4. с недоверием, страхом	3	3	3	6	1	9	4	4	0	1	1	1	4	4
Среднее по шкале:	2.10	2.09	2.08	2.16	2.07	2.24	2.13	2.08	2.06	2.03	2.06	2.03	2.13	2.12

**№13. КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К ЭСТОНЦАМ?**

1. с симпатией, интересом	3	4	3	4	1	1	3	4	6	2	3	3	3	4
2. спокойно, как к любым другим, без особых чувств	83	85	82	81	93	79	84	84	76	87	83	86	82	83
3. с раздражением, неприятно	11	11	12	11	5	13	10	9	19	9	13	9	12	11
4. с недоверием, страхом	3	0	3	5	1	7	3	3	—	2	1	2	3	3
Среднее по шкале:	2.13	2.09	2.15	2.16	2.05	2.26	2.12	2.11	2.13	2.11	2.12	2.10	2.15	2.13

**№14. КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К АЗЕРБАЙДЖАНЦАМ?**

1. с симпатией, интересом	2	2	2	2	3	1	2	3	2	2	2	2	2	2
2. спокойно, как к любым другим, без особых чувств	65	62	64	67	72	68	64	63	54	69	72	64	62	71
3. с раздражением, неприятно	25	28	26	23	17	20	25	25	37	24	21	28	27	19
4. с недоверием, страхом	8	7	8	8	9	11	9	9	7	5	5	6	9	8
Среднее по шкале:	2.39	2.40	2.40	2.36	2.32	2.40	2.41	2.40	2.49	2.32	2.29	2.39	2.43	2.33

**№15. КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К АМЕРИКАНЦАМ?**

1. с симпатией, интересом	6	8	5	5	11	2	4	9	6	5	14	7	5	7
2. спокойно, как к любым другим, без особых чувств	79	79	79	78	80	76	80	77	79	81	77	80	76	81
3. с раздражением, неприятно	11	11	12	11	4	10	13	9	13	12	7	12	11	9
4. с недоверием, страхом	5	2	4	7	6	12	4	6	1	2	1	2	7	3
Среднее по шкале:	2.14	2.08	2.14	2.20	2.05	2.31	2.15	2.11	2.10	2.12	1.95	2.08	2.21	2.07

**№16. КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К ЧЕЧЕНЦАМ?**

1. с симпатией, интересом	1	0	1	1	—	2	1	1	0	0	1	1	1	1
2. спокойно, как к любым другим, без особых чувств	46	50	42	49	56	42	43	45	44	51	58	44	43	53
3. с раздражением, неприязнью	29	31	30	26	26	29	32	29	36	26	21	32	31	22
4. с недоверием, страхом	24	19	27	23	18	28	24	25	20	23	20	23	24	24
Среднее по шкале:	2.76	2.68	2.83	2.71	2.61	2.83	2.78	2.78	2.75	2.71	2.61	2.78	2.79	2.69

**№17. КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К ЦЫГАНАМ?**

1. с симпатией, интересом	2	1	1	3	3	1	2	3	0	0	2	0	2	2
2. спокойно, как к любым другим, без особых чувств	48	46	47	51	54	48	48	49	38	51	52	49	46	52
3. с раздражением, неприязнью	31	35	29	29	37	25	31	32	40	31	22	32	32	27
4. с недоверием, страхом	19	19	22	17	5	26	19	16	22	17	24	19	20	19
Среднее по шкале:	2.67	2.71	2.72	2.59	2.45	2.75	2.67	2.61	2.84	2.65	2.69	2.69	2.69	2.63

**Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)****015b:5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ**

2636.2	3754.8	2598.5	1966.1	2197.0	1985.2	2188.5	2623.0	5237.5	2734.3	2682.6	2982.7	2488.6	2597.8
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

**06+010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)**

4848.1	6316.2	5093.5	3146.4	3831.9	3176.4	4092.3	4744.5	8701.2	4358.0	5051.9	5456.9	4460.7	5007.9
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

**010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ**

2952.5	4210.6	2732.6	1289.8	1196.9	1934.2	3418.1	2124.4	6295.1	2860.9	1247.4	4294.2	2497.6	2080.2
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

**35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО**

8423.8	8609.7	8633.8	8026.1	7520.5	7731.7	6754.9	9318.3	10498.7	9107.2	7381.6	8191.6	9358.7	7086.8
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	---------	--------	--------	--------	--------	--------

**37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)**

3223.8	3146.1	3193.1	3350.4	3275.9	3335.9	3117.2	3355.5	3571.5	3061.5	2919.1	3145.0	3297.0	3175.2
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

**LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ**

45363.4	47143.2	45455.7	42281.8	50316.3	34589.5	39721.7	57352.9	65825.4	36898.6	32935.7	39909.1	51724.1	39568.8
---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------

**LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ**

2144.4	2239.6	2148.0	2098.4	1988.1	2119.0	1980.5	2289.2	2357.0	2145.0	1875.6	2241.5	2103.7	2126.6
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

1\* Ответ на вопрос: "Какое из приведенных ниже высказываний более соответствует сложившейся ситуации?"

2\* Ответ на вопрос: "Какое из следующих высказываний точнее всего описывает Ваше отношение к нынешней жизни?"

3\* Ответ на вопрос: "В течение ближайшего года жизнь наладится или улучшения не произойдет?"

4\* В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

5\* Приводятся только позиции, набравшие не менее 2% ответов.

6\* Приводятся данные о партиях, которые назвали не менее 2% опрошенных; вопрос задавался в закрытой форме.

**Ж. Группы по партийным предпочтениям и результатам голосования на выборах президента России в 2000 г. (ноябрь 2003 г.)**  
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Партийные предпочтения									Результаты голосования на выборах президента России						
	Всего	проголосовали за								не участвовал в голосовании	отметил позицию "против всех"	затрудняюсь ответить				
		"Единая Россия"	КПРФ	ЛДПР	"Яблоко"	"Союз правых сил"	Народно-патриотический союз "Родина"	проголосовал бы "против всех"	затрудняюсь ответить				В.Путина	Г.Зюганова	Г.Явлинского	
Число опрошенных	2112	522	169	82	67	70	56	158	537	1232	139	27	426	41	169	
<b>9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?</b>																
1. прекрасное настроение	6	7	1	16	4	7	1	7	6	4	2	6	10	7	11	
2. нормальное, ровное состояние	55	64	56	41	65	53	60	54	50	57	52	72	58	59	45	
3. испытываю напряжение, раздражение	26	23	28	21	24	29	34	27	28	30	31	20	20	17	27	
4. испытываю страх, тоску	6	2	5	12	3	0	2	10	7	4	5	2	7	15	8	
5. затрудняюсь ответить	7	4	10	9	4	10	3	2	9	5	10	—	5	2	10	
<b>9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?</b>																
1. вполне устраивает	6	8	1	6	12	5	2	9	5	6	1	9	8	1	5	
2. по большей части устраивает	17	21	16	26	13	16	12	13	16	17	12	12	20	31	14	
3. отчасти устраивает, отчасти нет	42	47	33	36	48	56	45	36	41	44	37	58	40	38	33	
4. по большей части не устраивает	23	18	33	18	17	16	35	29	23	22	35	8	19	19	15	
5. совершенно не устраивает	12	5	16	11	7	8	5	10	13	9	14	13	11	11	25	
6. затрудняюсь ответить	2	0	1	3	4	—	1	4	3	2	—	—	2	—	7	
<b>10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?*</b>																
1. очень хорошее, хорошее	8	9	4	13	7	10	6	5	8	6	4	3	12	16	5	
2. среднее	51	62	43	53	55	56	51	51	49	57	39	56	52	50	47	
3. плохое	32	26	44	22	34	23	43	29	35	29	49	39	26	27	34	
4. очень плохое	7	3	6	8	4	10	1	13	6	6	4	3	8	3	10	
5. затрудняюсь ответить	2	1	3	4	—	1	0	3	2	2	3	—	1	4	4	
<b>10а. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?</b>																
1. к низшему	13	8	18	11	12	0	13	6	16	14	17	21	9	0	16	
2. к низшей части среднего слоя	29	27	35	12	32	30	39	25	27	28	40	29	24	38	25	
3. к средней части среднего слоя	46	53	38	66	47	55	33	56	42	47	35	44	50	52	46	
4. к высшей части среднего слоя	4	5	2	—	6	11	2	4	4	4	2	3	6	2	1	
5. к высшему	0	0	—	—	1	—	1	1	0	0	—	—	1	—	—	
6. затрудняюсь ответить	8	7	6	11	2	4	12	9	11	6	6	3	10	8	11	
<b>11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?*</b>																
1. очень хорошее, хорошее	6	8	1	8	4	8	15	1	5	6	4	5	10	5	3	
2. среднее	37	48	37	31	39	38	29	34	37	41	31	19	38	51	32	
3. плохое	39	31	46	50	47	34	49	40	35	38	49	64	35	32	30	
4. очень плохое	8	7	7	9	4	12	6	19	6	7	5	4	8	8	16	
5. затрудняюсь ответить	9	6	8	2	6	8	0	6	17	8	11	8	9	4	19	

Варианты ответов	Всего	Партийные предпочтения								Результаты голосования на выборах президента России						
		"Единая Россия"	КПРФ	ЛДПР	"Яблоко"	"Союз правых сил"	Народно-патриотический союз "Родина"	проголосовал бы "против всех"	затрудняюсь ответить	проголосовали за						
										В.Путина	Г.Зюганова	Г.Явлинского	не участвовал в голосовании	отметил позицию "против всех"	затрудняюсь ответить	
Число опрошенных	2112	522	169	82	67	70	56	158	537	1232	139	27	426	41	169	
<b>12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?*</b>																
1. очень хорошее, хорошее	4	6	0	7	1	1	1	1	3	4	—	—	6	3	6	
2. среднее	35	49	26	38	33	36	48	35	31	43	24	34	35	21	25	
3. плохое	42	34	54	34	48	52	43	47	41	35	53	48	41	64	45	
4. очень плохое	6	4	8	7	8	4	6	8	4	4	10	14	7	7	5	
5. затрудняюсь ответить	12	8	12	14	10	7	3	10	21	14	13	4	11	6	19	
<b>13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?</b>																
1. все не так плохо, и можно жить	19	24	7	19	25	40	14	16	20	19	3	33	27	16	24	
2. жить трудно, но можно терпеть	52	60	50	56	60	53	75	46	47	56	53	47	49	55	41	
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	23	14	31	19	15	6	11	36	20	21	33	20	19	26	21	
4. затрудняюсь ответить	6	2	12	6	0	2	0	2	13	4	11	—	5	3	14	
<b>13А. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ, ВАША СЕМЬЯ БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?</b>																
1. значительно лучше	3	4	0	7	6	7	1	1	3	2	1	—	6	1	1	
2. несколько лучше	14	21	5	25	13	25	3	10	11	13	5	8	23	7	16	
3. так же, как и сейчас	33	33	43	20	29	30	49	35	28	35	37	40	27	51	19	
4. несколько хуже	8	7	11	13	4	1	11	8	7	7	16	4	4	7	10	
5. значительно хуже	3	1	10	1	2	—	2	5	2	2	8	7	2	0	3	
6. затрудняюсь ответить	39	35	30	34	46	37	33	41	48	40	32	41	39	34	51	
<b>13В. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?</b>																
1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	12	8	24	3	8	7	7	14	11	10	22	5	9	8	15	
2. "Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	26	26	41	35	22	10	37	22	25	28	36	22	18	22	19	
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	29	28	16	31	35	44	35	36	25	28	23	25	33	30	34	
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	8	10	3	8	15	11	8	3	8	8	2	24	10	12	1	
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	20	23	15	15	16	18	13	22	21	21	15	24	22	26	20	
6. затрудняюсь ответить	5	5	2	7	4	10	0	3	10	5	2	0	7	2	10	
<b>14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?</b>																
1. нужно продолжать	37	58	22	39	72	64	20	26	29	43	20	65	40	51	20	
2. следует прекратить	18	10	32	22	11	11	11	22	14	17	28	8	14	8	18	
3. затрудняюсь ответить	45	32	46	39	17	26	69	52	58	40	52	27	46	41	62	

**19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?**

1. благополучная	2	4	2	3	1	2	2	1	2	3	1	—	2	—	1
2. спокойная	22	32	15	24	41	38	20	17	19	25	14	38	24	26	14
3. напряженная	54	50	56	43	43	53	67	59	54	53	61	46	54	51	49
4. критическая, взрывоопасная	7	4	12	13	11	4	7	8	5	6	10	14	7	5	10
5. затрудняюсь ответить	15	10	16	16	5	4	4	15	20	14	14	2	14	18	25

**22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?**

1. более или менее наладится	25	39	14	19	35	40	21	21	20	30	13	15	31	25	15
2. никакого улучшения не произойдет	47	34	56	52	57	37	55	51	42	42	62	62	41	49	49
3. затрудняюсь ответить	28	27	30	29	8	23	24	28	38	29	25	23	28	26	36

**25. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ\*\*:**

1. С.Глазьев	4	1	7	3	6	0	53	0	0	3	8	11	2	3	1
2. Б.Грызлов	6	19	4	1	2	4	3	4	3	8	5	6	5	15	2
3. В.Жириновский	9	10	5	64	10	13	4	5	5	7	7	—	10	4	8
4. Г.Зюганов	9	2	42	7	2	1	14	3	2	3	34	4	3	1	2
5. С.Иванов	2	3	1	1	1	3	2	0	1	2	2	1	2	3	—
6. М.Касьянов	4	11	0	1	6	4	2	0	3	7	1	6	3	2	2
7. Ю.Лужков	6	11	6	9	6	4	11	2	3	6	4	10	5	2	4
8. В.Матвиенко	2	4	6	2	1	4	1	—	1	3	5	—	2	—	0
9. Б.Немцов	5	6	0	8	17	46	1	5	3	6	—	18	5	24	—
10. В.Путин	36	61	22	43	44	61	52	22	28	49	18	23	34	32	23
11. Г.Селезнев	3	2	5	0	1	1	13	1	2	3	7	—	2	—	1
12. А.Тулеев	2	3	4	0	1	—	5	2	1	2	2	1	2	—	—
13. И.Хакамада	3	5	1	6	3	28	1	3	2	4	1	3	4	5	2
14. С.Шойгу	15	38	6	14	7	25	5	4	10	22	8	9	14	20	3
15. Г.Явлинский	5	7	5	2	56	12	10	6	2	5	5	43	3	17	1
16. никто	35	16	30	13	18	17	9	64	43	27	36	37	44	37	48
17. затрудняюсь ответить	13	11	9	9	3	11	2	11	21	13	10	4	14	22	22

**26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?**

Среднее по шкале:	6.24	7.49	5.12	6.61	6.08	6.89	6.70	5.25	6.23	7.00	5.08	5.02	6.20	5.34	5.92
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

**27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М.КАСЬЯНОВА?**

Среднее по шкале:	4.43	5.58	3.76	5.00	4.53	4.99	4.15	3.40	4.42	4.89	3.53	3.61	4.45	3.75	4.37
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

**28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?**

1. значительное улучшение ситуации	2	2	0	9	6	1	2	—	1	1	—	1	4	—	0
2. некоторое улучшение ситуации	28	45	19	27	34	43	35	26	21	35	16	23	28	32	15
3. некоторое ухудшение ситуации	20	13	26	12	31	23	12	26	14	15	27	41	20	13	19
4. значительное ухудшение ситуации	5	3	4	9	3	—	2	6	4	4	6	4	5	7	6
5. затрудняюсь ответить	46	38	51	44	26	32	49	42	60	44	51	31	44	47	60

**29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?**

1. значительное улучшение ситуации	2	2	0	4	5	1	1	—	1	1	—	1	3	—	0
2. некоторое улучшение ситуации	29	46	19	32	42	52	35	18	24	35	15	34	29	32	18
3. некоторое ухудшение ситуации	21	16	32	20	27	7	15	35	14	17	33	32	20	12	24
4. значительное ухудшение ситуации	6	2	7	8	3	3	2	10	5	5	8	5	6	11	9
5. затрудняюсь ответить	42	35	42	35	24	36	47	37	56	41	44	29	42	45	50

**32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?**

1. вполне возможны	18	19	22	23	17	8	29	17	13	18	23	19	16	21	15
2. маловероятны	64	69	60	69	80	82	53	66	61	65	61	76	67	62	57
3. затрудняюсь ответить	17	12	18	9	2	10	18	17	27	18	16	5	17	17	28

Варианты ответов	Всего	Партийные предпочтения									Результаты голосования на выборах президента России					
											проголосовали за					
		"Единая Россия"	КПРФ	ЛДПР	"Яблоко"	"Союз правых сил"	Народно-патриотический союз "Родина"	проголосовал бы "против всех"	затрудняюсь ответить	В.Путина	Г.Зюганова	Г.Явлинского	не участвовал в голосовании	отметил позицию "против всех"	затрудняюсь ответить	
Число опрошенных	2112	522	169	82	67	70	56	158	537	1232	139	27	426	41	169	
<b>33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?</b>																
1. скорее всего, да	17	12	24	33	9	11	29	23	14	17	26	10	12	24	17	
2. скорее всего, нет	71	79	62	54	86	80	60	65	70	71	64	90	75	71	71	
3. затрудняюсь ответить	12	9	14	13	4	8	10	12	16	12	10	—	13	5	12	
<b>33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ?</b>																
1. вполне возможны	18	18	16	27	14	15	21	15	16	18	18	11	18	19	13	
2. маловероятны	66	73	66	57	76	67	70	71	60	67	66	74	66	64	59	
3. затрудняюсь ответить	17	9	19	15	10	18	9	14	24	15	16	15	16	17	29	
<b>31. КАКАЯ ИЗ СУЩЕСТВУЮЩИХ НЫНЕ В РОССИИ ПАРТИЙ И ОБЪЕДИНЕНИЙ В НАИБОЛЬШЕЙ МЕРЕ ВЫРАЖАЕТ ИНТЕРЕСЫ ТАКИХ ЛЮДЕЙ, КАК ВЫ?***</b>																
1. "Единая Россия"	18	78	1	2	—	3	4	2	5	32	3	6	16	9	6	
2. КПРФ	13	0	84	6	1	—	—	7	1	5	55	4	3	—	8	
3. ЛДПР	7	2	0	84	1	—	—	1	1	3	2	3	8	—	11	
4. "Яблоко"	4	1	—	—	84	1	—	3	1	3	1	49	3	6	3	
5. "Союз правых сил"	3	0	0	—	—	85	1	1	1	4	—	3	5	6	2	
6. Народно-патриотический союз "Родина"	2	0	0	0	—	—	68	—	0	3	3	2	1	3	1	
7. ни одна партия не выражает интересы таких людей, как я	28	9	7	8	11	5	18	74	35	25	22	28	36	47	33	
8. затрудняюсь ответить	21	8	7	1	2	6	8	11	53	22	9	5	25	25	35	
<b>В4. ЕСЛИ БЫ В СЛЕДУЮЩЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ СОСТОЯЛИСЬ ВЫБОРЫ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ, ВЫ БЫ ПРИНЯЛИ В НИХ УЧАСТИЕ ИЛИ НЕТ?</b>																
1. уверен, что не буду голосовать	21	—	—	—	—	—	—	—	—	11	13	23	41	8	18	
2. сомневаюсь, что буду голосовать	8	6	4	17	5	18	3	20	11	6	4	8	12	13	9	
3. не знаю, буду голосовать или нет	11	12	4	11	11	16	4	20	23	10	7	1	14	22	13	
4. наверное, буду голосовать	21	28	27	30	29	24	26	20	27	26	24	31	13	36	17	
5. совершенно точно буду голосовать	34	51	61	37	52	38	63	34	29	44	49	37	16	21	30	
6. затрудняюсь ответить	4	3	3	5	3	5	4	6	10	4	3	—	4	1	13	
<b>Л33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?</b>																
1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	15	10	23	15	10	3	6	18	18	16	22	5	10	8	21	
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	45	43	57	41	33	32	64	47	46	45	58	38	40	42	44	
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	31	37	17	29	47	50	18	27	28	31	17	52	37	41	30	
4. "Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	8	9	3	13	10	15	12	7	6	8	3	4	13	10	3	
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	0	1	—	2	1	0	—	1	1	0	—	—	0	—	2	

**L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?**

1. скорее улучшилось	15	17	8	25	22	24	13	10	12	15	5	4	21	16	15
2. осталось без изменения	51	59	55	40	38	54	47	47	55	56	52	60	49	53	42
3. скорее ухудшилось	28	21	32	31	35	15	31	41	25	27	37	36	22	26	34
4. затрудняюсь ответить	5	3	5	5	4	7	9	2	7	3	5	1	8	5	9

**L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?**

1. скорее улучшится	15	21	9	22	17	16	9	3	12	12	8	6	24	8	12
2. останется без изменения	41	47	41	38	41	39	52	54	33	46	40	53	35	47	33
3. скорее ухудшится	16	9	21	15	20	6	12	21	14	15	22	24	13	14	16
4. затрудняюсь ответить	29	23	29	25	22	39	27	22	42	27	31	16	28	31	39

**L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЯМ?**

1. хорошим	2	2	0	1	4	2	2	3	2	3	—	—	2	3	—
2. хорошим, но не во всем	9	18	5	17	11	13	2	5	6	13	3	10	8	9	10
3. не хорошим, но и не плохим	28	39	18	19	25	41	42	26	24	31	21	30	29	28	16
4. плохим, но не во всем	10	9	15	26	11	7	8	12	6	8	11	18	10	18	6
5. плохим	10	3	20	11	13	—	5	12	7	6	20	18	8	8	14
6. затрудняюсь ответить	41	29	43	26	37	37	40	42	55	39	45	24	41	34	54

**L88a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЯМ?**

1. хорошим	9	15	4	8	13	15	3	11	4	11	5	4	11	15	2
2. не хорошим, но и не плохим	22	24	17	24	21	16	27	27	16	23	19	25	23	24	15
3. плохим	6	4	8	3	3	1	8	10	3	4	7	5	8	11	4
4. затрудняюсь ответить	63	57	70	64	63	68	63	52	77	63	69	66	57	51	79

**42. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ?**

1. хорошее	23	31	14	28	22	37	16	21	21	25	15	35	28	21	15
2. не хорошее, но и не плохое	30	34	23	27	30	40	20	28	31	28	23	22	36	43	29
3. плохое	26	16	38	26	18	13	38	27	26	27	35	16	21	22	28
4. затрудняюсь ответить	21	20	24	19	30	10	27	24	23	21	26	27	15	13	29

**43. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?**

1. хорошее	8	10	8	10	21	10	9	4	5	7	6	13	9	8	9
2. не хорошее, но и не плохое	23	29	18	20	19	52	23	30	22	26	16	17	27	41	15
3. плохое	45	36	52	43	39	27	45	42	41	45	52	54	44	37	34
4. затрудняюсь ответить	24	24	22	27	21	11	24	25	32	22	26	16	20	15	43

**08A. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ КАКАЯ-НИБУДЬ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩЕЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД?**

1. да	3	3	1	3	11	1	4	2	5	3	3	16	3	5	4
2. да, были случайные приработки	9	11	4	17	8	13	2	11	9	7	3	14	7	9	9
3. нет	88	86	95	80	81	86	93	87	85	90	94	81	83	88	87

**026b. ЕСТЬ ЛИ У ВАС ИЛИ У КОГО-ЛИБО ИЗ ЧЛЕНОВ ВАШЕЙ СЕМЬИ МОБИЛЬНЫЙ СОТОВЫЙ ТЕЛЕФОН?**

1. да	25	27	9	26	43	41	22	17	21	24	9	39	35	14	24
2. нет	75	73	91	74	57	59	76	83	78	75	91	61	65	86	76

**026с. ИМЕЕТЕ ЛИ ВЫ ДОСТУП К СЕТИ ИНТЕРНЕТ? ЕСЛИ ДА, ТО ГДЕ?**

1. не имею	79	82	75	92	74	70	80	75	80	83	77	80	78	69	82
2. только дома	3	3	1	—	3	8	2	8	2	3	0	0	4	10	2
3. только на работе	6	5	1	2	15	14	8	8	4	5	2	13	8	13	1
4. и дома, и на работе	2	3	1	1	4	7	0	1	2	1	1	5	3	3	3
5. практически ничего не знаю о существовании такой сети	10	7	22	5	4	1	9	8	12	8	20	3	8	6	12

Варианты ответов	Всего	Партийные предпочтения								Результаты голосования на выборах президента России					
		"Единая Россия"	КПРФ	ЛДПР	"Яблоко"	"Союз правых сил"	Народно-патриотический союз "Родина"	проголосовал бы "против всех"	затрудняюсь ответить	проголосовали за					
										В.Путина	Г.Зюганова	Г.Явлинского	не участвовал в голосовании	отметил позицию "против всех"	затрудняюсь ответить
Число опрошенных	2112	522	169	82	67	70	56	158	537	1232	139	27	426	41	169
<b>№12. КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К ЕВРЕЯМ?</b>															
1. с симпатией, интересом	5	5	2	13	13	2	5	3	3	5	5	9	4	3	2
2. спокойно, как к любым другим, без особых чувств	84	88	75	80	82	92	82	81	90	86	79	91	83	91	86
3. с раздражением, неприязнью	8	5	18	5	5	5	10	13	5	6	12	—	9	2	9
4. с недоверием, страхом	3	3	4	1	—	1	3	3	3	3	4	—	4	5	3
Среднее по шкале:	2.10	2.05	2.23	1.94	1.92	2.05	2.11	2.16	2.07	2.08	2.15	1.91	2.12	2.08	2.12
<b>№13. КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К ЭСТОНЦАМ?</b>															
1. с симпатией, интересом	3	5	2	9	4	2	5	1	2	3	3	0	3	1	3
2. спокойно, как к любым другим, без особых чувств	83	83	80	83	77	79	76	90	90	86	76	78	83	89	88
3. с раздражением, неприязнью	11	9	15	8	18	18	14	7	6	8	16	22	12	8	7
4. с недоверием, страхом	3	4	3	—	1	2	5	2	2	3	5	—	2	2	1
Среднее по шкале:	2.13	2.11	2.19	1.99	2.15	2.19	2.20	2.10	2.08	2.11	2.21	2.21	2.12	2.12	2.07
<b>№14. КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К АЗЕРБАЙДЖАНЦАМ?</b>															
1. с симпатией, интересом	2	2	1	6	4	1	1	0	2	3	2	0	2	—	2
2. спокойно, как к любым другим, без особых чувств	65	67	64	50	48	52	71	69	72	67	67	53	61	53	71
3. с раздражением, неприязнью	25	22	28	36	42	44	22	26	19	22	23	39	29	33	23
4. с недоверием, страхом	8	9	8	8	5	3	6	5	8	8	8	8	8	14	4
Среднее по шкале:	2.39	2.37	2.43	2.46	2.48	2.49	2.33	2.35	2.32	2.36	2.37	2.54	2.42	2.60	2.28
<b>№15. КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К АМЕРИКАНЦАМ?</b>															
1. с симпатией, интересом	6	6	2	16	6	4	10	2	6	6	6	1	6	3	9
2. спокойно, как к любым другим, без особых чувств	79	82	73	67	76	85	74	80	84	82	72	97	77	75	85
3. с раздражением, неприязнью	11	7	21	11	13	10	16	11	6	8	15	—	12	22	5
4. с недоверием, страхом	5	5	4	6	5	1	0	6	4	4	7	1	4	—	1
Среднее по шкале:	2.14	2.11	2.27	2.07	2.16	2.08	2.07	2.22	2.07	2.11	2.25	2.02	2.15	2.20	1.97
<b>№16. КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К ЧЕЧЕНЦАМ?</b>															
1. с симпатией, интересом	1	0	—	4	2	—	1	0	1	1	2	0	1	—	0
2. спокойно, как к любым другим, без особых чувств	46	41	44	36	31	40	59	52	49	45	47	39	46	34	52
3. с раздражением, неприязнью	29	28	35	41	31	40	20	24	28	27	33	25	29	39	28
4. с недоверием, страхом	24	31	21	19	35	20	20	24	23	27	18	36	24	27	20
Среднее по шкале:	2.76	2.89	2.77	2.76	2.99	2.80	2.58	2.71	2.72	2.79	2.67	2.96	2.77	2.93	2.67



**№17. КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К ЦЫГАНАМ?**

1. с симпатией, интересом	2	0	1	7	1	3	2	1	1	2	1	0	2	—	1
2. спокойно, как к любым другим, без особых чувств	48	45	53	42	47	43	60	52	53	50	54	53	44	27	56
3. с раздражением, неприязнью	31	35	32	25	36	42	16	30	29	28	32	40	32	42	25
4. с недоверием, страхом	19	20	14	25	16	13	22	17	18	20	13	6	21	31	18
Среднее по шкале:	2.67	2.74	2.59	2.68	2.68	2.65	2.58	2.63	2.63	2.66	2.58	2.52	2.73	3.04	2.60

**Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)****015б:5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ**

2636.2	2735.1	1997.0	3574.4	3441.3	3534.9	3263.2	2479.9	2352.5	2599.1	1924.7	3246.0	3028.1	3345.4	2271.3
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

**06+010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)**

4848.1	5228.9	3307.1	4554.5	5560.6	7221.7	5168.5	4550.9	3933.8	4773.1	3160.6	6651.4	5123.1	5081.0	4438.2
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

**010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ**

2952.5	2370.6	1758.8	8194.9	3206.8	1326.0	6064.9	2064.4	1965.4	2371.4	1074.7	1795.1	3829.0	1438.8	2021.2
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

**35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО**

8423.8	7112.8	7012.6	7500.3	7844.2	9267.0	8360.5	8179.2	7704.6	7729.4	6746.3	8229.1	10388.1	10049.9	7154.4
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	---------	---------	--------

**37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)**

3223.8	3192.1	3030.0	3139.4	3598.3	2942.3	3468.9	3184.1	3225.2	3195.7	3147.8	3610.6	3261.7	3298.0	3146.4
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

**LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ**

45363.4	38185.9	45588.2	31443.8	56516.4	46243.5	37836.6	41485.7	46192.1	47158.4	46899.5	37013.7	45053.7	30248.6	32163.4
---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------

**LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ**

2144.4	1887.2	1944.9	2133.0	2435.7	2341.7	2075.4	2376.8	2099.1	2038.6	1882.9	3064.5	2318.9	2547.1	2031.1
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

\* В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

\*\* Приводятся только позиции, набравшие не менее 2% ответов.

\*\*\* Приводятся данные о партиях, которые назвали не менее 2% опрошенных; вопрос задавался в закрытой форме.

# List of Questions for the General Population

(Page numbers in brackets indicate where opinions and characteristics of various groups of population are presented)

9. What could you say about your mood in the recent days? 1) Excellent mood; 2) Normal, calm condition; 3) I experience strain, irritation; 4) I feel fear, distress; 5) Difficult to answer. (67, 75, 81, 87, 93, 100, 107)
- 9a. Speaking in general to what extent are you satisfied with the life you are leading now? 1) Quite satisfied; 2) Mainly satisfied; 3) Partly satisfied, partly not; 4) Mainly not satisfied; 5) Not satisfied at all; 6) Difficult to answer. (75, 81, 87, 93, 100, 107)
10. How would you evaluate the financial position of your family at present? 1) Very good; 2) Good; 3) Average; 4) Bad; 5) Very bad; 6) Difficult to answer. (67, 75, 81, 87, 93, 100, 107)
11. How would you evaluate the economic situation in your town, rural district? 1) Good; 2) Average; 3) Bad; 4) Very bad; 5) Difficult to answer. (68, 75, 81, 87, 93, 101, 107)
12. How would you evaluate the economic situation in Russia? 1) Good; 2) Average; 3) Bad; 4) Very bad; 5) Difficult to answer. (68, 75, 81, 87, 94, 101, 108)
13. What do you think, which of the statements given below describes better the situation having been developed? 1) Everything is not so bad and it's possible to live; 2) Life is difficult but it's possible to bear it; 3) It's impossible to bear our disastrous situation any longer; 4) Difficult to answer. (68, 76, 82, 88, 94, 101, 108)
- 13A. What do you think, will you (your family) live better or worse then now in a year? 1) Better to a great extent; 2) Somewhat better; 3) The same matter as now; 4) Somewhat worse; 5) Worse to a great extent; 6) Difficult to answer. (69, 76, 82, 88, 94, 101, 108)
- 13B. Which of the following statements most exactly describes your attitude to the present life? 1) "I simply can't adapt to the present life"; 2) "I've got accustomed to the fact that I had to refuse from customary way of life, to live, limiting myself in great and small"; 3) I have to "spin", seize upon any opportunity to earn only to provide a tolerable life for my family and me"; 4) "I succeeded in using new opportunities to achieve more in life"; 5) "I live in the same way as before: nothing has particularly changed for me in the recent years"; 6) Difficult to answer. (69, 76, 82, 88, 94, 101, 108)
14. What do you think, market reforms should be continued now or ceased? 1) Market reforms should be continued; 2) Market reforms should be ceased; 3) I don't know, it's difficult to answer. (70, 76, 82, 88, 94, 101, 108)
19. How would you evaluate the political situation in Russia in general? 1) Safe, good; 2) Calm; 3) Strained; 4) Critical, explosive; 5) Difficult to answer. (70, 76, 82, 88, 95, 101, 109)
20. Generally speaking, how much are you now satisfied with your life? 1) Quite satisfied; 2) Rather satisfied; 3) Partly satisfied, partly not; 4) Rather unsatisfied; 5) Not satisfied at all; 6) Don't know. (67)
22. What do you think, will our life improve more or less during the coming year or there will be no improvement? 1) Will improve; 2) There will be no improvement; 3) Difficult to answer. (71, 76, 82, 88, 95, 102, 109)
25. Name 5 or 6 political figures that you trust most of all. 1) Sergey Glaziev; 2) Boris Gryzlov; 3) Vladimir Zhirinovskiy; 4) Gennady Zyuganov; 5) Sergey Ivanov; 6) Mikhail Kasyanov; 7) Yury Luzhkov; 8) Valentina Matviyenko; 9) Boris Nemtsov; 10) Vladimir Putin; 11) Gennady Seleznev; 12) Aman Tuleev; 13) Irina Khakamada; 14) Sergey Shoigoo; 15) Grigory Yavlinsky; 16) Nobody; 17) Difficult to answer. (77, 83, 89, 95, 102, 109)
26. How would you evaluate from 1 to 10 the activity of V.Putin as the President of Russia? (77, 83, 89, 95, 102, 109)
- 26\*. How would you rate on a scale from 1 to 10 the performance of Boris Yeltsin as Russia's president/Vladimir Putin as acting president/Vladimir Putin as Russia's president? Average on the scale: (71)
27. How would you evaluate from 1 to 10 the activity of M.Kasyanov, the first deputy chairman of the minister cabinet? (77, 83, 89, 95, 102, 109)
- 27\*. How would you rate on a scale from 1 to 10 the performance of the chairman of the federal government? Average on the scale: (71)
28. What do you think, what awaits Russia in the nearest months in the political life? 1) Considerable improvement of the situation; 2) Some improvement of the situation; 3) Some change of the situation to the worse; 4) Considerable change of the situation to the worse; 5) Difficult to answer. (71, 77, 83, 89, 95, 103, 109)
29. What do you think, what awaits Russia in the nearest months in the economic life? 1) Considerable improvement of the situation; 2) Some improvement of the situation; 3) Some change of the situation to the worse; 4) Considerable change of the situation to the worse; 5) Difficult to answer. (71, 77, 83, 89, 95, 103, 109)

- 31.** What do you think, which of the parties and associations existing now in Russia expresses the interests of people like you to the greatest extent? 1) "The Women of Russia"; 2) "Yabloko"; 3) "Yedinaya Rossiya"; 4) LDPR; 5) KPRF; 6) "The Union of Right Powers"; 7) No party expresses the interests of people like me; 8) Difficult to answer. (78, 83, 89, 96, 103, 110)
- 32.** What do you think, to what extent mass violence of the population against the decrease of the living standard and for the defense of their rights is possible now in your town/rural district? 1) Quite possible; 2) Hardly possible; 3) I don't know, difficult to answer. (77, 83, 89, 95, 103, 109)
- 32\*.** How possible are now in your town/rural area mass actions of people against the price increase and decline in standards of living? 1) Quite possible; 2) Little probable; 3) Don't know. (71)
- 33.** If such rallies and protest demonstrations happen, will you personally take part in them? 1) Most probably yes; 2) Most probably no; 3) Don't know. (77, 83, 89, 96, 103, 110)
- 33\*.** If rallies and protest demonstrations against the price increase and decline in standards of living happen, will you personally take part in them? 1) Most probably yes; 2) Most probably no; 3) Don't know. (72)
- 33c.** Is the protest movement with political demands possible in your town/rural district? 1) Quite possible; 2) Hardly possible; 3) I don't know, difficult to answer. (77, 83, 89, 96, 103, 110)
- 33c\*.** How probable are in your town/rural area protest actions (demonstrations, rallies, strikes) with political claims of the President or the Federal government resignation? 1) Quite probable; 2) Hardly probable; 3) Don't know. (72)
- 35.** How much money does your family need now per capita month to lead a normal, to your idea, life? (74, 80, 86, 92, 99, 106, 113)
- 37.** The income that would provide in respondent's opinion the "the minimum living standard"? (74, 80, 86, 92, 99, 106, 113)
- 42.** To speak of the major purchases for the family (such as furniture, refrigerator, household electronics, TV set) do you think this is on the whole a good or a bad time now for such purchases? 1) Good; 2) Neither good nor bad; 3) Bad; 4) Difficult to answer. (73, 79, 84, 91, 97, 104, 111)
- 43.** To speak in general, do you think this is a bad or a good time now to save up money? 1) Good; 2) Neither good nor bad; 3) Bad; 4) Difficult to answer. (73, 79, 85, 91, 97, 105, 111)
- B4.** If the elections to the State Duma took place next Sunday, would you take part in them? 1) I'm sure, I won't vote; 2) I doubt, whether I'll vote; 3) I don't know whether I'll vote; 4) I'll probably vote; 5) I'll vote for sure (if nothing happens to me); 6) Difficult to answer. (78, 84, 90, 96, 103, 110)
- L15.** How has the financial situation of your family changed during the last year? 1) Rather improved; 2) Remained the same; 3) Rather got worse; 4) Difficult to answer. (72, 78, 84, 90, 97, 104, 111)
- L16.** How do you think the financial situation of your family will change in the nearest year? 1) Rather will improve; 2) Will remain the same; 3) Rather will get worse; 4) Difficult to answer. (72, 78, 84, 90, 97, 104, 111)
- L33.** Which of the following population groups would you rather ascribe yourself to? 1) We hardly make both ends meet, there is not enough money even for food; 2) There is enough money for food but clothes buying causes serious difficulties; 3) There is enough money for food and clothes but buying the durable goods (TV-set, refrigerator, etc.) is difficult for us; 4) We can easily buy durable goods. To buy really expensive things is difficult for us; 5) We can afford rather expensive purchases apartments, dacha and many others. (70, 78, 84, 90, 96, 103, 110)
- L88.** To speak of the economical situation of the country on the whole, do you think the following 12 months will be a good or a bad time for the country economy? 1) Good; 2) Good, but not in everything; 3) Neither good, nor bad; 4) Bad, but not in everything; 5) Bad; 6) Difficult to answer. (72, 78, 84, 90, 97, 104, 111)
- L88a.** To speak of the following five years, will they be a good or a bad time for the country economy? 1) Good; 2) Neither good nor bad; 3) Bad; 4) Difficult to answer. (73, 79, 84, 91, 97, 104, 111)
- LL10.** What do you think, since what average monthly money income per capita a family may be considered a rich one? (74, 80, 86, 92, 99, 106, 113)
- LL11.** What do you think, with what average monthly money income at the rate for one person a family may be considered poor one? (74, 80, 86, 92, 99, 106, 113)
- N12.** What is your usual attitude towards Jews? 1) With sympathy, interest; 2) Like to any others, without any special feelings; 3) With anger, irritation; 4) Mistrustfully, with fear. (79, 85, 91, 98, 105, 112)
- N13.** What is your usual attitude towards Estonians? 1) With sympathy, interest; 2) Like to any others, without any special feelings; 3) With anger, irritation; 4) Mistrustfully, with fear. (79, 85, 91, 98, 105, 112)
- N14.** What is your usual attitude towards Azerbaijanians? 1) With sympathy, interest; 2) Like to any others, without any special feelings; 3) With anger, irritation; 4) Mistrustfully, with fear. (79, 85, 91, 98, 105, 112)
- N15.** What is your usual attitude towards Americans? 1) With sympathy, interest; 2) Like to any others, without any special feelings; 3) With anger, irritation; 4) Mistrustfully, with fear. (79, 85, 91, 98, 105, 112)
- N16.** What is your usual attitude towards Chechens? 1) With sympathy, interest; 2) Like to any others, without any special feelings; 3) With anger, irritation; 4) Mistrustfully, with fear. (80, 85, 92, 98, 106, 112)

- N17.** What is your usual attitude towards Gypsy? 1) With sympathy, interest; 2) Like to any others, without any special feelings; 3) With anger, irritation; 4) Mistrustfully, with fear. (80, 85, 92, 98, 106, 113)
- O1f.** What stratum of the society would you rather ascribe yourself to? 1) To the lowest one; 2) To the workers; 3) To the lowest part of the middle stratum; 4) To the middle part of the middle strata; 5) To the higher stratum; 6) Difficult to answer. (68, 75, 81, 87, 93, 100, 107)
- O6+O10.** General respondent's earnings during the last month. (74, 80, 86, 92, 99, 106, 113)
- O8A.** Did you have any job or occupation last month, that brought additional income besides your main job or occupation? 1) Yes; 2) I had odd extra earnings; 3) No. (73, 79, 85, 91, 97, 105, 111)
- O10.** How much money did you personally earn for extra work during the last month? (74, 80, 86, 92, 99, 106, 113)
- O15b:5.** Average income per capita during the last month: (80, 86, 92, 99, 106, 113)
- O25:5.** Average per capita income: (74)
- O26b.** Have you got your personal mobile telephone? 1) Yes; 2) No. (79, 85, 91, 97, 105, 111)
- O26c.** Does anyone of your family, including you, have access to Internet? If so, is it at home or at the office?  
1) No access to Internet; 2) Yes, only at home; 3) Yes, only at the office; 4) Yes, both at home and at the office; 5) I don't know anything of the existence of Internet. (79, 85, 91, 97, 105, 111)
- O29.** What mark on the scale from 1 to 10 would you give to your position in the society? (1 — high; 10 — low)? (73)

# | SUMMARY

**1. Historical Frames of "Future" in Public Opinion Perspective** (by Yury Levada). The research carried out during recent years reveal the significance of historical frames of references for the Russians national self-identification. Claims on historical self-identification are addressed mainly towards times "immemorial", mythological. Long-term observations of mass historical memory within the research program mentioned allow us to draw a conclusion about high stability of its principal characteristics, the structure of both events and personages.

The central (axis) event in humanity history is still considered by mass consciousness to be the Victory in 1945 and scientific and space achievements of the 50-s and early 60-s as its continuation. There is nothing equal to this event in mass historical memory especially after the ideas about 1917 October revolution have faded. Another frame of references for structuring historical time is defined by a set of personages whose significance is still recognized by mass consciousness.

The presentation of historical frames of references (in literature, education, etc.) remains the field of fierce confrontations, censure prohibitions, contrivances and hypocrisy, both deliberate and hidden. Such aspirations don't receive direct support as yet in contemporary public opinion. But public opinion is not capable of resisting the hidden pressure, the more so if it is enforced by the authority of a popular political figure and especially if it is done under the disguise of returning to habitual long-established patterns.

The attitude towards isolation and opposition of the native country to the rest of the world is undoubtedly among such patterns as has been already mentioned.

**2. The Issues of Higher Education in Population Judgments** (by Marina Krasilnikova). The paper analyses various findings of the surveys carried out by VCIOM-A during recent years on the issues connected with Russia population ideas on desirability and accessibility of higher education, educational values priorities. During recent years about two thirds of respondents have been steadily stating that under the present situation in the society they (or their children, grandchildren) can't get good education, the share of such statements growing faster among respondents with dependent children. People believe it necessary to allocate significantly greater budget funds for education development, though they admit as before the combination of paid and free forms in higher education system. However, according to the data received, mass demand for higher education is aimed mainly not at mastering knowledge, acquiring professional competence and skills, but at getting merely a certificate of higher education that inevitably leads to erosion of values and the higher education system itself in the country.

**3. Education in Russia: Attractiveness, Availability, Functions** (by Lev Gudkov, Boris Dubin, Anastassia Leonova). The paper sets forth and analyses some findings of two public surveys (of population on the whole and young people of 16-35 years old) within the

research project "Availability of Higher Education" carried out in 2003 with the support of Ford Foundation. Notwithstanding the declared high value of education (mainly as a formal precondition for getting a well-paid job), it is no longer at present a matter of serious concern neither for population, nor for youth on the average. The quality of higher education bothers young Russians even less. Only 6% of young respondents are concerned with impossibility of studying at a good university. Young people don't see real and insuperable obstacles nowadays for entering universities though they share to a great extent the widespread notions of defensive-compensatory character about corruption among university lecturers on the one hand, and the decisive role of money and social networks on the other hand. Among passive and undemanding mass one small subgroup of respondents may be distinguished whose value priorities have been already formed up: aspirations for high quality education, readiness for systematic self-discipline, the habit of planning their lives. The most important factors moulding the intellectual level and aspirations of youth in this group, defining their studies even at school are social and cultural capitals of the family (parents' education; the number of books in the home library; communicative and competitive skills; wish and ability to rationalize their behavior, to increase the quality of studies and work).

**4. Modern Library and its Users** (by Valeria Stelmakh). The article dwells on the findings of the survey carried out by VCIOM-A in September 2003 to order of Foundation "Pushkin Library". The author's interpretation of the data is conditioned by the following processes: sharp deterioration of supplying libraries with books and journals; conspicuous decrease in the number of public mass libraries (by more than 11% during the 90-s) and significant decrease in the number of readers (according to the official statistics of the Ministry of Culture from 58% of population in 1985 to 39% in 2002); lessening the role or even closing the libraries of certain types (in educational institutions; social movements, unions and associations; private libraries, etc.); fragmentation and decay of integrated library system; overall decrease of interest in reading among literate audience, deteriorating of tastes that are getting closer to the needs of the majority of TV-watchers (detectives, block-busters; love stories; historical themes). In mass libraries nowadays "temporary visitors" preponderate, who are constantly changing, mostly students with educational programs needs. Contemporary public library can't meet more differentiated needs of a wider audience. It is oriented at more and more general and simplified requirements of one type users who are satisfied with it on the whole as they have got nothing else and have no idea of anything else.

## **5. Information: Surveys' Findings**

### I. Technical Notes

II. Attitudes, Opinions and Evaluations of the Population (November, 2003)

## СПИСОК СТАТЕЙ, ОПУБЛИКОВАННЫХ В 2003 г.

(В связи с реорганизацией журнала, выпуски этого года имеют двойную нумерацию: номера с 1 (63) по 4 (66) опубликованы в "Мониторинге общественного мнения...", а 1 (67) и 2 (68) — в "Вестнике общественного мнения...")

Автор, название статьи	№	Стр.
<i>Берелович А.</i> Семидесятые годы XX века: реплика в дискуссии	4 (66)	59–65
<i>Бондаренко Н.</i> Оценка рисков быть включенными в группу "бедных" для различных категорий семей	1 (63)	39–45
<i>Гимпельсон В., Капелюшников Р., Ратникова Т.</i> Велики ли глаза у страха? Страх безработицы и гибкость заработной платы в России	4 (66)	44–58
<i>Гимпельсон В., Капелюшников Р., Хахулина Л.</i> Новый трудовой кодекс: принес ли он перемены?	2 (64)	41–50
<i>Грушин Б.</i> Институт общественного мнения "Комсомольской правды"	1 (63)	60–74
<i>Грушин Б.</i> Медленный взлет и стремительное падение ЦИОМ ИКСИ АН СССР	1 (67)	68–72
<i>Гудков Л.</i> Массовая идентичность и институциональное насилие Статья первая: Партикуляризм и вытеснения прошлого	1 (67)	28–44
<i>Гудков Л.</i> Массовая идентичность и институциональное насилие Статья вторая: Армия в постсоветской России	2 (68)	35–51
<i>Гудков Л., Дубин Б.</i> Институциональные дефициты как проблема постсоветского общества	3 (65)	33–52
<i>Данилова Е., Тарарухина М.</i> Российская производственная культура в параметрах Г.Хофштада	3 (65)	53–64
<i>Дезер М.</i> "Неформальные отношения": как с ними быть?	1 (67)	45–53
<i>Дубин Б.</i> Будни и праздники	2 (68)	52–62
<i>Дубин Б.</i> Лицо эпохи. Брежневский период в столкновении различных оценок	3 (65)	25–32
<i>Дубин Б.</i> Массовые коммуникации и коллективная идентичность	1 (67)	17–27
<i>Дубин Б.</i> Сталин и другие. Фигуры высшей власти в общественном мнении современной России (I)	1 (63)	13–25
<i>Дубин Б.</i> Сталин и другие. Фигуры высшей власти в общественном мнении современной России (II)	2 (64)	26–40
<i>Дюк Н.</i> Первое свободное поколение: молодежь, политика и идентичность в России, Украине и Азербайджане	1 (67)	53–62
<i>Зоркая Н.</i> Проблемы повседневной жизни семьи. "Бедность" как фокус восприятия повседневных проблем	1 (63)	26–38
<i>Зоркая Н.</i> Чтение в контексте массовых коммуникаций	2 (64)	60–70
<i>Зоркая Н., Дюк Н.</i> Ценности и установки российской молодежи	4 (66)	66–77
<i>Зурабишвили Тамара, Зурабишвили Тинатин.</i> Грузия: непреодоленный патернализм	4 (66)	39–43
<i>Кесельман Л.</i> Продолжение жизни	2 (68)	22–34
<i>Красильникова М.</i> О методике расчета Индекса социальных настроений	2 (64)	51–59
<i>Кунов А., Шакин Д., Казаков А.</i> Государственная Дума третьего созыва: разногласия и коалиции	2 (68)	15–21
<i>Левада Ю.</i> Время перемен: предмет и позиция исследователя. Ретроспективные размышления	4 (66)	7–13
<i>Левада Ю.</i> Рамки и варианты исторического выбора: несколько соображений о ходе российских трансформаций	1 (63)	8–12
<i>Левада Ю.</i> Современность Оруэлла: аналогии и анализ	2 (68)	70–73
<i>Левада Ю.</i> Уроки "атипичной" ситуации: попытка социологического анализа	3 (65)	7–17
<i>Левада Ю.</i> Фактор надежды	2 (64)	7–15
<i>Левада Ю.</i> "Человек советский": четвертая волна. Время перемен глазами общественного мнения	1 (67)	8–16
<i>Левада Ю.</i> "Человек советский": четвертая волна. Человек особенный	2 (68)	7–14
<i>Левинсон А., Стучевская О.</i> Фокус-группы: эволюция метода (обзор дискуссии на конференции ESOMAR)	1 (63)	46–55
<i>Левинтова Е.</i> Дискурс интеллектуалов в России и Польше: сравнительный анализ	4 (66)	14–38
<i>Леонова А.</i> Ирак, США и мир	3 (65)	18–24
<i>Палилова И.</i> Как СМИ представляют наши данные	1 (63)	56–59
<i>Палилова И.</i> Совершеннолетние дети и родительская семья: вместе или отдельно?	1 (67)	63–67
Памяти Г.С.Батыгина (19.02.1951 — 01.06.2003)	3 (65)	65
<i>Перрино П.</i> Крайне правые на президентских выборах 2002 года во Франции: осознанная поддержка Национального фронта или протестное голосование?	2 (64)	16–25
<i>Шляпентох В.</i> Юбилейные заметки о Джордже Оруэлле и его критиках	2 (68)	63–69

## LIST OF PUBLICATIONS. 2003

**(Due to reorganization of the journal the articles have repeating numbers. The issues from 1 (63) to 4 (67) came out in "The Russian Public Opinion Monitor..." and those from 1 (67) to 2 (68) — in "The Russian Public Opinion Herald...")**

Author, title	#	Page
<i>Berelowitch A.</i> The 1970s: A Remark in a Discussion	4 (66)	59–65
<i>Bondarenko N.</i> Evaluating the Risks of Including into the Poor Group for Various Family Categories	1 (63)	39–45
<i>Danilova E., Tararukhina M.</i> Russian Production Culture Measured by G. Hofstede Technique	3 (65)	53–64
<i>Desert M.</i> Informal Relationships: What to Do with Them?	1 (67)	45–52
<i>Djuk N.M.</i> The First Free Generation: Youth, Politics and Identity in Russia, Ukraine and Azerbaijan	1 (67)	53–62
<i>Dubin B.</i> Everyday Life and Holidays	2 (68)	52–62
<i>Dubin B.</i> Mass Communications and Collective Identity	1 (67)	17–27
<i>Dubin B.</i> Stalin and Others: Higher Authority Figures in the Public Opinion of Modern Russia (I)	1 (63)	13–25
<i>Dubin B.</i> Stalin and Others: Higher Authority Figures in the Public Opinion of Modern Russia (II)	2 (64)	26–40
<i>Dubin B.</i> The Face of the Epoch	3 (65)	25–32
<i>Gimpelson V., Khapeliushnikov R. and Khakhulina L.</i> New Labor Code: Has It Brought Changes?	2 (64)	41–50
<i>Gimpelson V., Khapeliushnikov R., Ratnikova T.</i> Does Fear See Danger Everywhere? Fear of Unemployment and Wages Flexibility in Russia	4 (66)	44–58
<i>Grushin B.</i> Institute of Public Opinion of "Komsomolskaya Pravda", 1960–1967	1 (63)	60–74
<i>Grushin B.</i> Slow Rise and Swift Fall of the CIOM IKSJ of the Academy of Sciences of the USSR	1 (67)	68–73
<i>Gudkov L., Dubin B.</i> Institutional Deficiencies as a Problem in Post-Soviet Society	3 (65)	33–52
<i>Gudkov L.</i> Mass Identity and Institutional Violence. Article One. Particularism and Repression of the Past	1 (67)	28–44
<i>Gudkov L.</i> Mass Identity and Institutional Violence. Article Two. Particularism and the "Enemy" Factor: the Army in the Post-Soviet Russia	2 (68)	35–51
In Memoriam Gennady Batygin	3 (65)	65
<i>Kesselman L.</i> Continuation of Life	2 (68)	22–34
<i>Krasilnikova M.</i> On the Technique of Calculating the Social Sentiments Index (SSI)	2 (64)	51–59
<i>Kunov A., Shakin D., Kazakov A.</i> The State Duma of the Third Convocation: Disagreements and Coalitions	2 (68)	15–21
<i>Leonova A.</i> Iraq, the USA, and the World	3 (65)	18–24
<i>Levada Y.</i> "Homo Sovieticus": the Fourth Wave. Homo "Specific"	2 (68)	7–14
<i>Levada Y.</i> "Homo Sovieticus": the Fourth Wave. Time of Changes in Public Opinion View	1 (67)	8–16
<i>Levada Y.</i> Factor of Hope	2 (64)	7–15
<i>Levada Y.</i> Frameworks and Alternatives of Historical Choice: Some Opinions on the Course of Russian Transformations	1 (63)	8–12
<i>Levada Y.</i> The Lessons of "Atypical" Situation: an Endeavor of Sociological Analysis	3 (65)	7–17
<i>Levada Y.</i> The Present Day Importance of Orwell: Analogies and Analysis. Commentary to V. Shlyapentokh's Article "Jubilee Notes on George Orwell and His Critics"	2 (68)	70–73
<i>Levada Y.</i> Time of Changes: The Subject and Position of a Researcher: Retrospective Reflection	4 (66)	7–13
<i>Levinson A., Stouchevskaya O.</i> Focus Groups: Evolution of the Method	1 (63)	46–55
<i>Levintova E.</i> Discourses of Government-Affiliated Intellectuals in Post-Communist Poland and Russia: A Comparative Analysis	4 (66)	14–38
<i>Palilova I.</i> Peculiarities of the Mass Media Poll Results Publication	1 (63)	56–59
<i>Palilova I.</i> The Problems of Separation of Independent Children from Their Parental Families	1 (67)	63–67
<i>Perrineau P.</i> Extreme Rightists in 2002 President Election in France: a Conscious Support of National Front or Protest Voting?	2 (64)	16–25
<i>Shlyapentokh V.</i> Jubilee Notes on George Orwell and His Critics	2 (68)	63–69
<i>Zorkaya N., Djuk M.N.</i> Values and Attitudes of Russian Youth	4 (66)	66–77
<i>Zorkaya N.</i> Reading In the Context of Mass Communications	2 (64)	60–70
<i>Zorkaya N.</i> The Issues of Family Everyday Life	1 (63)	26–38
<i>Zurabishvili Tamara, Zurabishvili Tinatin.</i> Georgia: Un-overcome Paternalism	4 (66)	39–43